



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Democratización eficiente y sus elementos: Una investigación sociológica

Ruy R. Gabarrón Hernández

ADVERTIMENT. La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX (www.tdx.cat) i a través del Dipòsit Digital de la UB (diposit.ub.edu) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX ni al Dipòsit Digital de la UB. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX o al Dipòsit Digital de la UB (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

ADVERTENCIA. La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR (www.tdx.cat) y a través del Repositorio Digital de la UB (diposit.ub.edu) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR o al Repositorio Digital de la UB. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR o al Repositorio Digital de la UB (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

WARNING. On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX (www.tdx.cat) service and by the UB Digital Repository (diposit.ub.edu) has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized nor its spreading and availability from a site foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository is not authorized (framing). Those rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.



DEMOCRACIA Y DATOS

DEMOCRATIZACIÓN EFICIENTE Y SUS ELEMENTOS: UNA INVESTIGACIÓN SOCIOLÓGICA

Tesis doctoral de

Ruy R. Gabarrón Hernández

Postgraduado Especialista en Derechos Humanos (Universidad Complutense de Madrid, España)
Máster en Administración Pública (Universidad Anáhuac, México)
Licenciado en Derecho (Universidad Anáhuac, México)

Director de Tesis

Dra. María Dolores Peris i Pascual
Catedrática de Sociología
Universitat de Barcelona

Doctorado en Sociología
Universitat de Barcelona

ÍNDICE

Índice	3
Índice de tablas, figuras y cuadros	6
Abreviaturas	9
Glosario	10
Conceptos anglosajones y su traducción	12
Introducción	13
Primera parte	17
Estudio conceptual de la democracia	
Capítulo I Marco referencial I: aspectos introductorio a la democracia	19
1.1. Justificación de la investigación	21
1.2. Democracia ¿qué es?	24
1.3. Breve revisión histórica de la democracia	31
1.4. Procesos democráticos mundiales	42
1.5. Taxonomía de democracias: clasificación para investigación	47
Capítulo II Marco referencial II: democratización en el mundo contemporáneo	57
2.1. Condiciones/factores para la democracia	59
2.2. Derechos humanos y democracia: inseparabilidad	68
2.3. Dinámicas democráticas-procesos de democratización	75
2.4. Causas contra la sostenibilidad/supervivencia democrática: desigualdad	102
2.5. Promoción y/o consolidación de la democracia	111
2.6. Procesos de des-democratización	121
2.7. Democracia y tecnologías de la información y comunicación	129
2.8. Los derechos humanos en la sociedad de la información	147
2.9. Revisión de la literatura académica sobre la medida de la democracia	153
2.9.1. Origen psicoanalítico de la primera escala de medida de la anti-democracia	154
2.9.2. Objetivo de medida social con funciones preventivas	156
2.9.2.1. Primer enfoque desde el individualismo metodológico	158
2.9.2.2. Socialización como origen del problema medido por la escala F	160
2.9.2.3. Subescalas	165
2.9.3. Componentes de las primeras medidas macro-políticas	166
2.9.4. Medidas de constructos bipolares	170
2.9.5. Componentes relacionados con la democracia	173
2.9.6. Bases de datos	179
2.9.7. Limitaciones de las bases de datos sobre democracia	186

Segunda parte	191
Estudio científico de la democracia: la democratización y sus componentes	
Capítulo III Plan investigador	193
3.1. Plan de investigación	195
3.2. Problemas y preguntas de investigación	195
3.3. Objetivos generales, conceptuales y aplicados	197
3.3.1. Objetivos específicos	199
3.4. Modelo e hipótesis general	200
3.4.1. Hipótesis específicas	202
3.5. Datos	207
3.5.1. Lista total de variables utilizadas en la investigación	201
3.6. Técnicas de análisis	209
3.7. Limitaciones de la investigación	215
3.8. Proceso para el análisis de la democracia	217
Capítulo IV Selección y tratamiento de índices democráticos: análisis de las correlaciones bivariadas de democracia	221
4.1. Análisis de la correlación “Calificación total de democracia” con todas las variables	223
4.2. El poliedro democrático	225
4.3. Hipótesis de relación rechazadas	228
4.3.1. Calificación total del índice de pobreza multidimensional (IPM) y CTD	228
4.3.2. Población por debajo de la línea de pobreza (%) ppp. \$1.25 dls. Al día (IPM) y CTD	229
4.3.3. Suicidios ambos sexos y CTD	229
4.3.4. Población (millones) y CTD	230
4.3.5. Desempleo (tasa %) y CTD	230
4.4. Análisis individualizado por variables relacionadas fuertemente con la democracia	231
4.4.1. Las libertades civiles (EIU) y CTD	232
4.4.2. Proceso electoral y pluralismo y CTD	233
4.4.3. Funcionamiento del gobierno (EIU) y CTD	233
4.4.4. Freedom and open subindex (WI) y CTD	234
4.4.5. Transparencia y CTD a) Transparencia gubernamental (WJP), b) transparencia (WJP)	234
4.4.6. Derechos fundamentales (WJP) y CTD	235
4.4.7. Limitación de poderes (WJP) y CTD	236
4.4.8. TIC’s y CTD a) Web index calificación total b) International telecommunication union (ITU)	237
4.4.9. Participación política (EIU) y CTD	239
4.4.10. Estado de derecho: calificación total y CTD	240
4.4.11. Universal access subindex (WI) y CTD	241
4.4.12. Relevant content subindex (WI) y CTD	241

4.4.13. Índice global de innovación (Cornell University) y CTD	242
4.4.14. Cultura política (EIU) y CTD	242
4.4.15. Cumplimiento de las normas (WJP) y CTD	242
4.4.16. Índice del progreso social y CTD	243
4.5. Variables con relación de menor intensidad	244
4.5.1. Índice de globalización KKOOF y CTD	244
4.5.2. Empowerment subindex (WI) y CTD	245
4.5.3. Libertad económica y CTD	245
4.5.4. Facilidad para hacer negocios ranking (1-189) y CTD	246
4.5.5. Índice de desarrollo de las TIC: calificación (ITU) y CTD	247
4.5.6. Corrupción y CTD a) ausencia de corrupción (WJP), b) percepción de corrupción: 1 es más corrupto (TI)	247
4.5.7. Índice de medio ambiente (Yale University) y CTD a) salud medioambiental, b) vitalidad del ecosistema	248
4.5.8. Desarrollo humano y CTD a) índice de desarrollo humano (2012-2013), b) índice de desarrollo humano 2014 (IDH)	249
4.5.9. Años de escolarización previstos (IDH) y CTD: a) educación PISA (puntuación media), b) media de años de escolaridad	250
4.5.10. Esperanza de vida al nacer (IDH) y CTD	251
4.5.11. Justicia civil (WJP) y CTD	251
4.5.12. Investigación y desarrollo y CTD: a) número de investigadores por c/millón de habitantes, b) gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)	252
4.5.13. Justicia criminal (WJP) y CTD	253
4.5.14. Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (IDH) y CTD	253
4.5.15. Desigualdad (Índice de Gini) y CTD	254
4.5.16. Orden y seguridad (WJP) y CTD	255
4.5.17. Homicidios y CTD: a) homicidios tasa 2013, b) homicidios 1/100,00 hab. 2013	255
4.5.18. Inflación, precios al consumidor (% anual) y CTD	256
4.5.19. Género y CTD: a) participación económica y oportunidad, b) educación obtenida	257
4.5.20. Proporción de escaños ocupados por mujeres en parlamentos y CTD	258
4.5.21. Felicidad (Happy planet index) y CTD	258
 Capítulo V Análisis de componentes de la democracia	 261
5.1. Análisis de reducción de la dimensionalidad	263
5.2. Estructura de 25 factores	264
5.3. Estructura de dos factores	276
5.3.1. Estructura de componentes principales	277
5.3.2. Estructura de dos factores por mínimos cuadrados no ponderados	282
5.3.3. Estructura de dos factores por análisis factorial de máxima verosimilitud	285
5.4. Solución tridimensional para la explicación del desarrollo democrático	288
5.4.1. Estructura tridimensional con técnica de componentes principales	293

Capítulo VI Interpretación tridimensional, escala y proceso	299
6.1. Interpretación de la solución tridimensional de los elementos de la democracia eficiente	301
6.2. La solución tridimensional y su acoplamiento de los autores	314
6.3. La tridimensionalidad y la des-democratización	316
6.4. Unidimensionalidad	319
6.4.1. Unidimensionalidad de los componentes del desarrollo democrático	319
6.5. Escala-barómetro de democracia	324
6.6. Aportaciones novedosas de la EMDE	325
6.7. Análisis discriminante entre diez niveles de democracia	327
Capítulo VII El caso México: breve explicación de la democracia, sus limitaciones, y la aplicación de la Escala EMDE	335
7.1. Aplicación de la Escala para la Medición de la Democracia Eficiente (EMDE) a México	337
7.2. Breve explicación de la democracia contemporánea	340
7.3. La situación de algunos aspectos de la libertad	352
7.4. El imperio de la ley	356
7.5. La corrupción en México	368
7.6. Desigualdad	374
Conclusiones	383
Lista de referencias	397
Fuentes de internet consultadas para generar la Matriz de Indicadores Mundiales Agregados	409
Anexos	413
Anexo I Bases de datos consultadas para la selección de fuentes	415
Anexo II Fichas técnicas de los indicadores mundiales	416
Anexo III Métrica por indicador	452
Anexo IV Matriz de indicadores mundiales agregados	457
Anexo V Estadísticos descriptivos de matriz de indicadores mundiales	458
Anexo VI Tabla de correlaciones de matriz de indicadores mundiales	461

Índice de tablas, figuras, y cuadros

Cuadro 1: Grupos de valores de acuerdo a Ronald Inglehart y Christian Welzel	37
Tabla 1.1. Rankin de regímenes del más al menos democrático: componentes y calificaciones	51
Tabla 2.1. Definición y componentes de la democracia de acuerdo a autores seleccionados	60
Tabla 2.2. Factores culturales para el desarrollo económico de los países (Mariano Grondona)	82

Tabla 3.1. Correspondencia problemas-preguntas-objetivos-hipótesis-técnicas y conclusiones	211
Tabla 4.1. Valores de intensidad	225
Tabla 4.2. Correlaciones entre Calificación total de democracia (CTD) y las demás variables	226
Tabla 4.3. Correlaciones del indicador género con componentes de la democracia	258
Tabla 5.1. Comunalidades	265
Figura 5.1. Gráfico de sedimentación o Scree test del primer análisis (variables)	267
Tabla 5.2. Varianza total explicada	268
Tabla 5.3. Matriz de 25 componentes	270
Tabla 5.4. Matriz de 25 componentes rotados	273
Tabla 5.5. KMO y prueba de Bartlett (29 variables seleccionadas)	278
Tabla 5.6. KMO y prueba de Bartlett (variables originales)	278
Tabla 5.7. Matriz de dos componentes método de extracción: Análisis de componentes principales	279
Tabla 5.8. Matriz de dos componentes rotados. Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: normalización Varimax con Kaiser	281
Tabla 5.9. Varianza explicada por el método de extracción: mínimos cuadrados no ponderados	282
Tabla 5.10. Matriz factorial. Método de extracción: mínimos cuadrados no ponderados	283
Tabla 5.11. Matriz de factores rotados método de rotación: normalización Varimax con Kaiser	284
Tabla 5.12. Varianza total explicada. Método de extracción: máxima verosimilitud	285
Tabla 5.13. Prueba de bondad de ajuste	286
Tabla 5.14. Matriz factorial. Método de extracción: máxima verosimilitud	286
Tabla 5.15. Matriz de dos factores rotados. Método de extracción: máxima verosimilitud: método de rotación: normalización Varimax con Kaiser	288
Figura 5.2. Scree test estructura final (34 variables)	290
Tabla 5.16. Varianza total explicada con 34 variables seleccionadas. Método de extracción: análisis de componentes principales	292
Tabla 5.17. Matriz de tres componentes	293
Tabla 5.18. Matriz de tres componentes rotados	295
Tabla 5.19. Matriz de tres factores rotados tridimensional obtenida por mínimos cuadrados	296
Tabla 6.1. Solución tridimensional. Propuesta tridimensional de componentes democráticos	302
Tabla 6.2. Autores principales y solución tridimensional (acoplamiento)	314
Tabla 6.3. Matriz de componentes. Método de extracción: análisis de componentes principales	320
Tabla 6.4. Escalas y subescalas de la medida del desarrollo democrático	324

Tabla 6.5. Recodificación en 10 grupos de países	327
Tabla 6.6. Autovalores	328
Tabla 6.7. Pruebas de igualdad de las medias de los grupos	328
Figura 6.1. Gráfico con todos los grupos	330
Figura 6.2. Mapa territorial	331
Tabla 7.1. Escala EMDE aplicada a México	337
Tabla 7.2. Calificaciones de México en los indicadores utilizados	338
Cuadro 2: Tipos de regímenes de acuerdo al <i>Democracy Index 2014</i>	343
Tabla 7.3. Calificaciones de México en su libertad económica 2014	355
Cuadro 3: Los cuatro principios del Estado de derecho (WJP)	361
Tabla 7.4. Estado de derecho y democracia (calificaciones)	366
Tabla 7.5. Porcentaje de personas que manifiestan haber pagado algún soborno en el último año	370

Abreviaturas

BM	Banco Mundial
CIA	Central intelligence agency/ Agencia central de investigaciones (Estados Unidos)
CTD	Calificación total de democracia
DD	Desarrollo democrático
DDHH	Derechos humanos
DUDH	Declaración Universal de los Derechos Humanos
EIU	Economist Intelligence Unit/ Unidad de inteligencia del Economista
EPI	Environmental performance index/ Índice de desempeño ambiental (Universidad de Yale)
Estado de D.	Estado de derecho
HDI	Human development index/ Índice de desarrollo humano
ICT4D	Information and communication technology for development/ tecnología de la información y la comunicación para el desarrollo
IDH	Índice de desarrollo humano
INB	Ingreso nacional bruto
IPM	Índice de pobreza multidimensional
ITU	International Telecommunications Union/ Unión internacional de telecomunicaciones
OCDE	Organización para la Cooperación y del Desarrollo Económico
OEA	Organización de Estados Americanos
OING	Organización internacional no gubernamental
OIT	Organización internacional del trabajo
ONG	Organización no gubernamental
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PIB	Producto Interno Bruto
PISA	Program for international students assessment/ Programa internacional para la evaluación de estudiantes
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el desarrollo
Rep.	República
SETMA	(Desarrollo) social, económico, tecnológico, y medio ambiente
TI	Transparencia Internacional
TIC/TIC's	Tecnologías de la información y la comunicación
UNCTAD	Conferencia de las Naciones Unidas para el comercio y el desarrollo
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization./Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura
URSS	Unión de Repúblicas Soviético Socialistas
WHO	World health organization/ Organización mundial de la salud
WI	Web Index
WJP	World Justice Project/ Proyecto mundial de justicia
WWW	World wide web

Glosario

Concepto	Definición	Fuente
Democracia eficiente	Forma de organización social, económica, y política, donde las instituciones sociales, económicas, y políticas son eficientes en el cumplimiento de sus funciones, basadas en los derechos humanos, siempre bajo el imperio de la ley, y en beneficio del desarrollo SETMA de las personas a las que sirven. Las instituciones permiten que las personas participen constantemente en la toma de decisiones que afectan a la generalidad pero también incluyen a los grupos minoritarios. La democracia eficiente pasa de ser una forma de gobierno a ser una forma de vida social-institucional.	Propuesta de la Investigación doctoral.
Democracia electoral	Forma de organización política donde se busca principalmente que los requisitos de la participación electoral se cumplan (ser periódicas, libres, y justas). Este tipo de organización centra su atención en el procedimiento electoral popular pero no identifica otros ámbitos que contribuyen a la democracia (eficiente).	Propuesta de la Investigación doctoral.
Democracia formal	Hace referencia a aquellos países que establecen en sus leyes y en su discurso oficial ser una democracia pero no lo son realmente. No en el sentido de una democracia eficiente. La democracia formalizada muchas veces existe en sintonía con la electoral al asegurar que existe democracia en un país (cuando lo que existe es la democracia electoral).	Propuesta de la Investigación doctoral.
Democracia	Doctrina política favorable a la intervención del pueblo en el gobierno / Predominio político del pueblo en el gobierno de un estado.	Real Academia Española (2014). <i>Diccionario de la lengua española</i> . 23ª ed. Madrid: Espasa. ¹
	Forma de gobierno de una colectividad, que puede ser tan extensa como una sociedad, o bien tan limitada como una comunidad local, una asociación política o una unidad productiva, con base en la cual la totalidad de los miembros tienen derecho y la posibilidad objetiva de intervenir en las decisiones de mayor relevancia colectiva, o directamente, expresando en persona la propia voluntad, o de manera indirecta, mediante representantes elegidos libremente por los votos de todos; donde no existe distinciones y privilegios sociales y todos son sujetos de las mismas normas que ellos han contribuido a elaborar. Con el mismo nombre se designa la doctrina o ideología que elabora los valores y los argumentos para legitimar, en el plano ético y práctico, tal forma de gobierno. Por extensión, se denominan democracia las sociedades en las cuales se piensa que prevalece de hecho o en principio la mayor parte de los requisitos antes mencionados.	Gallino, Luciano (2001). <i>Diccionario de Sociología</i> . México: Siglo XXI. ²
Democracia liberal	La que trata de resolver la posición entre el Poder y la libertad mediante procedimientos diversos de conciliación y de equilibrio; como los que se basan en el reconocimiento de derechos individuales oponibles al Estado y, de ellos, principalmente, la libertad de oposición, y regulación de la estructura del Estado en tal forma que	Ossorio, Manuel (1984). <i>Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas, y Sociales</i> . Buenos

¹ Real Academia Española (2014). *Diccionario de la lengua española*. 23ª ed. Madrid: Espasa.

² Gallino, Luciano (2001). *Diccionario de Sociología*. México: Siglo XXI.

	se haga posible la limitación política del Poder, lo que equivale al principio constitucional de separación de Poderes y, de modo muy señalado, a la independencia del Poder Judicial.	Aires: Heliasta SRL. ³
Democracia política	Es la forma en que el poder político de las elites es minimizado y aquel de los grupos que no son élites es maximizado.	Bollen, Kenneth (1990) ⁴ . Political democracy: conceptual and measurement traps. <i>Studies in Comparative International Development</i> , vol. 25 (1) (primavera). Cham Suiza, Springer. pp. 7-24.
Democracia representativa	Aquella en que los ciudadanos dan mandato, por medio del sufragio activo, a otras personas, para que en su nombre ejerzan el Poder Legislativo y el Poder Ejecutivo en las Repúblicas presidencialistas, o el Poder Moderador en las Repúblicas parlamentarias.	Ossorio, Manuel (1984). <i>Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas, y Sociales</i> . Buenos Aires: Heliasta SRL.
Dictadura	Dignidad y cargo de dictador / Tiempo que dura / Gobierno que, bajo condiciones excepcionales, prescinde de una parte, mayor o menor, del ordenamiento jurídico para ejercer la autoridad en un país / Gobierno que en un país impone su autoridad violando la legislación anteriormente vigente / País con esta forma de gobierno / Predominio, fuerza dominante.	Real Academia Española (2014). <i>Diccionario de la lengua española</i> . 23 ^a ed. Madrid: Espasa.
	Gobierno que, invocando el interés público, se ejerce fuera de las leyes constitutivas de un país. En los tiempos modernos, las dictaduras, ya sean ejercidas por una sola persona, corrientemente apoyada por las fuerzas armadas, o por un grupo, generalmente militar, son siempre ilegítimas, porque en realidad lo que hacen es detentar, o más bien usurpar, el Poder, puesto que no existe ninguna norma jurídica que las autorice (son gobiernos de facto y no de derecho). Actúan sobre la base de suspender o derogar la Constitución del país, asumiendo el dictador las funciones ejecutiva y legislativa, en cuanto a las judiciales las desempeña de manera más o menos directa ya que solo admite una justicia sometida por el procedimiento de quebrantar, hasta donde le sea posible, su independencia. Los Estados modernos sometidos a una dictadura son llamados totalitarios pues el dictador asume todos los poderes. La dictadura representa un sistema basado en la usurpación de las funciones públicas.	Ossorio, Manuel (1984). <i>Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas, y Sociales</i> . Buenos Aires: Heliasta SRL.
Autoritarismo	(de autoritario) Sistema fundado primariamente en el principio de autoridad / Actitud de quien ejerce con exceso su autoridad / Régimen autoritario.	Real Academia Española (2014). <i>Diccionario de la lengua española</i> . 23 ^a ed. Madrid: Espasa.

³ Ossorio, Manuel (1984). *Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas, y Sociales*. Buenos Aires: Heliasta SRL

⁴ Bollen, Kenneth (1990). Political democracy: conceptual and measurement traps. *Studies in Comparative International Development*, vol. 25 (1) (primavera). Cham Suiza, Springer. pp. 7-24.

Gobierno	Acción y efecto de gobernar. Origen y régimen para gobernar una nación, provincia, plaza. Conjunto de los ministros superiores de un Estado. Empleo, ministerio, dignidad de gobernador. Distrito o territorio en que tiene jurisdicción o autoridad el gobernador. Edificio en que tiene su despacho u oficinas. Tiempo que dura el mandato o autoridad del gobernador.	Ossorio, Manuel (1984). <i>Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas, y Sociales</i> . Buenos Aires: Heliasta SRL.
Estado	Es una organización social constituida en un territorio propio, con fuerza para mantenerse en él e imponer dentro de él un poder supremo de ordenación y de imperio, poder ejercido por aquel elemento social que en cada momento asume la mayor fuerza política, y que para. También se entiende como Administración Pública, como territorio o país independiente, o sociedad jurídicamente organizada.	Ossorio, Manuel (1984). <i>Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas, y Sociales</i> . Buenos Aires: Heliasta SRL.
Positivizados	Expresión formal que designa cuando un derecho o libertad jurídica se encuentra legislado, en un cuerpo normativo.	

Conceptos anglosajones y su traducción

Corruption perception index	Índice de percepción de la corrupción
Democracy index	Índice de democracia
Ease of doing buisness	Facilidad para hacer negocios
Environmental performance index	Índice del desempeño medioambiental
Global gender report	Reporte global de género
Global innovation index	Índice de innovación global
Homicide	Homicidio
Human development index	Índice de desarrollo humano
Index of economic freedom	Índice de libertad económica
Index of globalization KOF	Índice de globalización KOF
Multidimensional poverty index	Índice de pobreza multidimensional
Rule of law	Estado de derecho
Social progress index	Índice del progreso social
Suicide rate	Tasa de suicidios
Tha happy planet index	Índice del planeta feliz
The Economist	El Economista (publicación)
Think Thank	Tanque de Pensamiento, hace referencia a agencias que generan información para influir en diversos temas, principalmente políticos y económicos.
Transparency international	Transparencia internacional
Unemployment rate	Tasa de desempleo
Web index report	Reporte del Web Index

Introducción

La democratización es un proceso dinámico, complejo, de pluricomposición, y probablemente interminable. La investigación tiene el objetivo de identificar los elementos de un proceso democratizador que analizados contribuyen a la planeación para el avance del desarrollo democrático a nivel nacional y global. Es una investigación mixta cuya columna vertebral es la visión amplia sobre lo que significa la democracia y no una visión electoral o gubernamental. Es por ello que se presenta bajo un contexto sociológico. Los datos analizan 167 países y 55 indicadores. La democracia es un tema multidisciplinario. Algunos autores e informes, que aquí se discuten, sugieren que la democracia en el mundo está detenida o incluso que se encuentra en retroceso. Esa característica de la dinamicidad de la democratización es identificada en la propuesta de Samuel Huntington (1991)⁵ al describir las tres oleadas democratizadoras. Hoy parece que existe un retroceso. El análisis de la calidad democrática en el mundo es una necesidad global como lo es analizar el tema bajo una perspectiva nueva. El empuje que este tema recibe después de la II Guerra Mundial hoy disminuye. La investigación se incrusta en la discusión internacional sobre el tema.

La Tesis se divide en dos partes, compuestas de siete capítulos, consecuente con la secuencia temporal del trabajo. La primera consiste en una revisión conceptual amplia de los autores contemporáneos que estudian las causas, componentes, y consecuencias, de la democracia en el mundo. No es un estudio histórico ni exhaustivo de autores, pues el número de los mismos excede la posibilidad de su análisis y discusión en este trabajo, pero se logra un análisis representativo de los más relevantes en la discusión actual del tema. La primera parte se divide en dos capítulos. El primero, además de justificar la investigación, analiza las diversas formas de conceptualizar a la democracia, hace una breve referencia a la historia del tema, explica los procesos internacionales democratizadores contemporáneos, y clasifica a los países por sus niveles de desarrollo democrático. Es un capítulo que introduce al lector en el tema. El capítulo segundo enriquece el marco referencial. Identifica las condiciones o factores para la democracia, evidencia la importancia de la relación de la democracia con los derechos humanos, explica las dinámicas democráticas pero también discute el fenómeno de la des-democratización. Se introduce el tema de la relación entre democratización y tecnologías de la información y la comunicación (TIC's) como

⁵ Huntington, Samuel P. (1991). *Democracy's third wave*. *Journal of Democracy*, vol. 2 (2) (primavera). pp. 12-34. Baltimore: John Hopkins University.

un elemento de discusión y análisis especial en la investigación, que se agrega debido a la discusión actual sobre el impacto de estas tecnologías en la sociedad (y en la democracia).

La segunda parte consiste en el estudio científico de los elementos –datos– que componen a la democracia. La falta de datos longitudinales ha sido una limitante para plantear el análisis longitudinal, por lo que se ha seleccionado un año específico para la obtención de datos: el año 2014 por ser el más próximo a la entrega de la investigación del que hay disponibilidad amplia de información y por lo tanto el más actual y con posibilidad de ser analizado. Se identificaron aquellos indicadores que representan valores a las propuestas –sobre los elementos democratizadores– de los autores referidos en la parte del marco referencial, con lo cual se busca confirmar o rechazar las hipótesis teóricas a través de los datos disponibles. La investigación está obligada a ser amplia. Se incluyen datos sociales, económicos, jurídicos, y políticos: gubernamentales, medio ambiente, salud, educación, globalización, corrupción, transparencia, impartición de justicia, libertad, cuestiones electorales, derechos humanos, progreso social, riqueza, pobreza, desigualdad, educación, género, felicidad, homicidios, suicidios, investigación y desarrollo, población, desempleo, y TIC's.

El capítulo tercero, consiste en la descripción del Plan Investigador que se utiliza para el tratamiento de datos. Habitualmente este Plan investigador se sitúa al inicio de las investigaciones empíricas, pero en nuestro caso se ha querido respetar en la estructura de este informe final, tanto la secuencia cronológica seguida, como la relevancia e independencia otorgada a la primera parte. Se resalta el carácter básico antes que aplicado de esta investigación, priorizando la integración del marco teórico sobre la cuestión abordada como el fundamento de todo el estudio. Será en busca de respuesta a las preguntas suscitadas por el estudio de este marco teórico, que ocupó varios años del trabajo presentado, el punto de partida para el diseño del Plan de Investigación que permita obtenerlas. Es el método adecuado para el análisis de un tema complejo que muchas veces se distorsiona por la falta de información, pero también por la falta de indicadores adecuados para operativizar las propuestas teóricas. Se describen las preguntas de investigación, los objetivos, las hipótesis, y las limitaciones de la investigación. Los resultados que arroja la Tesis son relevantes para el tema que se estudia. Se obtiene una idea más clara sobre los elementos democratizadores y la forma de relacionarse entre ellos. La investigación tuvo el riesgo de que algunos indicadores no se relacionaran con la democracia, esto solo se sabe con los resultados de la misma que resultaron estar relacionados en su mayoría.

El capítulo cuarto, analiza las correlaciones entre los indicadores y la democracia (operativizada por su calificación total). Mientras se comentan las propuestas de los autores se van rechazando o admitiendo sus hipótesis (por ello las conclusiones se centran en los resultados). Hace evidente que la democracia es compleja y que se compone de elementos variados que interrelacionan para dar como resultado el nivel de desarrollo democrático en un país y también a nivel global. Cabe mencionar que uno de los resultados es que la mayoría de los autores están en lo correcto en diferentes niveles y temas. La mayoría de las variables utilizadas se relacionan positivamente con el desarrollo democrático, pero ahora sabemos con qué fuerza y cuáles son las más importantes. Las propuestas de los autores están en el camino correcto, pero no se han unido en una propuesta integradora. Esta investigación lo hace. La democracia es más compleja de lo que parece.

El capítulo quinto realiza el análisis factorial de los elementos democratizadores que aquí se representan en datos. Se identifican 3 grupos de variables (componentes y factores) de acuerdo a la importancia de relación con la democracia y se nombran (Desarrollo SETMA, Estado de derecho, y Democracia formalizada). El resultado es interesante pues las variables se pueden agrupar por los temas de desarrollo, justicia y democracia formalizada. Son tres grupos de indicadores que representan tres grandes ámbitos por cuales los países pueden diseñar e incentivar el desarrollo democrático. La interrelación entre el desarrollo (social y económico), el Estado de derecho, y la democracia formalizada, es claro. Solo la interrelación entre elementos logra niveles mejores de democratización. Avanzar la democracia no depende de una “buena ingeniería constitucional” o del respeto al Estado de derecho (como dicen los juristas), tampoco de las instituciones democráticas formales, del funcionamiento del Gobierno, o de la cultura política, sino de la interrelación compleja entre todos estos elementos y otros que se incluyen en la investigación, pero que no representan una lista exhaustiva sino representativa pues otros elementos se deberán incluir en un futuro. Cuando se analiza la relación entre variables y democracia de forma independiente los resultados son diferentes. Algunos indicadores (por ejemplo el proceso electoral y el pluralismo, o el funcionamiento del Gobierno) se relacionan de forma más importante pero cuando se agrupan en componentes democráticos el resultado cambia y las variables explican a la democracia de forma diferente. Esto demuestra que la visión para el estudio de la democracia debe ser amplio y no reducido a las cuestiones electorales-gubernamentales.

El capítulo seis propone un paso más en el análisis. La investigación argumenta que la democracia debe ser analizada de forma amplia, y al mismo tiempo de sugerir que la idea de la

democracia reducida debe ser superada, pero también debemos contar con herramientas para poder monitorear de forma empírica el desarrollo democrático. Es por lo anterior que se crea una escala nueva: la Escala para la Medición de la Democracia Eficiente (Escala EMDE). Esta escala es el resultado de la investigación: se identificaron las variables, se seleccionaron aquellas con relaciones más fuertes, se agruparon en componentes, y se reagruparon nuevamente en una escala que permite calificar la calidad de las democracias en el mundo. Se han utilizado variables que son de acceso público, logrando así que pueda ser replicado el método por otros investigadores (y comprobado). Permite hacer un seguimiento y control de los 10 factores que la componen y que son los que el análisis ha identificado como los principales componentes de la democracia, entendidos en el marco del universo de información analizada, que no es toda la posible, pero sí la que se ha considerado más apropiada para iniciar esta línea de investigación. Futuros estudios permitirán ampliar estos 10 componentes si otra información añadida así lo demuestra. Y permite una evaluación independiente del relativismo que conllevan los índices habitualmente utilizados. La Escala EMDE es sencilla de aplicar, de interpretar, y permitirá sistematizar el proceso de democratización en casi cualquier país del mundo (siempre y cuando existan los datos).

El último capítulo aplica la Escala EMDE a México. Al mismo tiempo describe la situación de la democracia en ese país identificando elementos que hacen florecer o avanzar el proceso de democratización pero que en México no han sido fortalecidos de forma suficiente. La Escala EMDE aplicada al caso de ese país identifica los elementos que de acuerdo a la Tesis deben ser considerados para avanzar la calidad de la democracia. Se aplica la Escala resultado de la investigación doctoral demostrando la calificación que se asigna a cada elemento. Lo anterior demuestra la utilidad, facilidad, y claridad con la que funciona la Escala que se propone.

PRIMERA PARTE
ESTUDIO CONCEPTUAL DE LA DEMOCRACIA

**CAPÍTULO I MARCO REFERENCIAL I: ASPECTOS INTRODUCTORIOS
A LA DEMOCRACIA**

1.1. Justificación de la Investigación.

Siempre he creído que estudiar temas sociales es una forma de contribuir a la comunidad. La motivación para estudiar la democratización se encuentra en mi preocupación por lo que sucede a mí alrededor, especialmente en México, pero también en otros países que he visitado o en los cuales he vivido. Me parece muy interesante saber por qué algunos países son más organizados que otros, más democráticos, más solidarios, más limpios, o más violentos; más corruptos, o más autoritarios, que otros. Es una preocupación que recuerdo tener desde mi juventud temprana. Esto me ha llevado por un largo camino en la vida para tratar de explicar mi entorno y así asimilarlo, y –muchas veces– poder soportarlo. Desde joven he viajado, es algo que siempre agradeceré a mis padres. Me di cuenta de las diferencias entre países, entre grupos culturales, y entre personas. Retiré de mi mente las “etiquetas” de que las cosas son buenas o malas, más bien existe un crisol colorido entre los extremos negro y blanco. Me preocupé entonces por encontrar las razones que hacen mover el proceso. ¿Cómo avanzan las sociedades?, ¿cómo se desarrolla un país?, ¿Qué podemos hacer para que una sociedad respete más los derechos humanos? Inicé mis estudios en el área de Ciencias Sociales cuando estudié en el colegio preparatorio (en Estados Unidos), y en Derecho hace más de 20 años (México), después me especialicé en derechos humanos (España), realice algunos cursos y prácticas en Estados Unidos que me llevaron a estudiar derecho internacional con perspectiva de derechos humanos, me di cuenta que el problema de violaciones a los derechos humanos no es solo jurídico sino social, económico, histórico, geopolítico, y cultural.

Decidí estudiar cuestiones de Gobierno y realice una Maestría en Administración Pública para conocer la forma de organización del Estado-nación y sus políticas públicas, y algunos diplomas en cuestiones gubernamentales. La respuesta no fue suficiente, la respuesta era multidisciplinaria y no mono-causal o mono-temática. Leí sobre desarrollo de los países, me di cuenta que la impartición de justicia, o el respeto a los derechos humanos depende del desarrollo social y económico que se relacionan constantemente con otros elementos (y no de la aplicación – muchas veces ineficiente– de las leyes, de las políticas públicas, o de la actuación de los políticos). Se trata de un problema macro que requiere de una visión de la misma dimensión. Decidí estudiar sociología, el grado de estudios que procedía era el doctorado. Busqué un lugar reconocido en investigación en Europa, la Universidad de Barcelona cumplió todos los requisitos y me recuerda mi infancia, pues en Barcelona aprendí a leer y escribir a principios de los años ochenta mientras mis padres estudiaban su doctorado. Ahora he regresado para aprender lo mismo en otro nivel. La

sociología me permitió ampliar la visión de los problemas sociales –entre ellos la democracia. La democracia como forma de Gobierno es la que permite mejor el respeto a los derechos humanos y a las libertades de las personas, también al desarrollo. Acudiendo a artículos en las bases de datos de diferentes lugares, como el de la UB, y hablando con muchas personas, me di cuenta que la democracia en México –y en otras partes del mundo– se observaba como una cuestión electoral, pero que en los países más desarrollados –principalmente– de Europa la visión era más amplia. Entonces me pregunté cómo lograr llegar a formas más democráticas de organización y me hice la pregunta que en el argot académico –de los estudiosos del desarrollo– es *how do we get to Denmark?*

De la lectura de informes internacionales e historia mundial, me di cuenta que la democracia ha pasado por un largo proceso de evolución que se ha visto interrumpido en diversas épocas. Pero sobre todo que lo que concebían como democracia en la Antigua Grecia o en Roma no correlacionaba con los laboratorios democráticos de la Independencia de las 13 Colonias de Norteamérica de 1776 y de la Revolución Francesa de 1789. Pero tampoco con la época de la Segunda Posguerra Mundial. Se trata de un problema complejo e interesante socialmente, pero también de un problema actual y necesario de análisis. Donde las áreas económicas y sociales convergen para dar explicación al desarrollo de las sociedades y por consiguiente a la democracia y más allá, al tema de los derechos humanos y a la organización social.

Leí ampliamente autores e informes (en la oficina de las fotocopias donde amablemente el Departamento de Análisis de las Organizaciones me permitió estar en 2010-2011. Para beneficio propio, resultó que todos los profesores pasaron por ahí, conocí a muchas personas interesantes, cuyas conversaciones enriquecieron mi investigación). Me di cuenta de que el tema debía ser estudiado bajo una visión amplia para poder contribuir a la discusión internacional sobre la democratización, en una época que –sugieren– la democracia está detenida. Así, la línea que divide a la economía, la sociología, la ciencia política, o la jurídica, es tenue en mi investigación por la naturaleza del tema. Se prioriza el resultado: explicar los elementos que se relacionan con el proceso democratizador internacional, y cómo medir a la democracia eficiente de forma transparente y sencilla (que permite el empoderamiento de la sociedad civil).

La meta es contribuir a crear sociedades mejores, más democráticas. Generar discusión y propuestas explicativas sobre las condiciones que ayudan a la democratización. Romper con la idea de que la democracia es solo para los países –llamados– Occidentales y desarrollados. Pero también

romper con la idea de que la democracia es estable y que una vez alcanzada es para siempre. Se lucha por ella cada día. Sus logros están basados en el sufrimiento de guerras mundiales, genocidios, y armas de destrucción masiva. En palabras de Robert Dahl “la democracia nunca se ha alcanzado pidiéndola amablemente” (2000, p. 34)⁶. La investigación pretende contribuir a soluciones pacíficas para avanzar el desarrollo democrático en el mundo. Esta investigación pretende contribuir a evitar esas palabras proféticas de Dahl. Dado que la democratización es un proceso, es también viable de generarse, de avanzar pero también de retrocederlo. En esta investigación la técnica es neutra pero su uso no, y podría ser ocupada para retroceder niveles democráticos. Una forma de garantizar –hasta cierto punto– es que esta investigación sea conocida por la sociedad civil y las organizaciones civiles como herramienta para monitorear su democracia. El futuro es incierto, ahora la democracia parece ser la mejor forma que se ha logrado para la organización social, pero que existirán otras. Otras que vendrán después de la democracia, por ahora, esta investigación sugiere que las democracias deben ser más eficientes y sugiere cómo lograrlo.

La justificación del tema de esta investigación también tiene un sustento económico importante. La promoción e implementación de la democracia en el mundo cuesta mucho dinero lo cual refuerza la importancia del tema para la sociedad contemporánea. Coppedge y Gerring (2011)⁷ mencionan que USAID gasta \$600 millones de dólares anualmente en sus programas sobre gobierno y democracia, el Fondo para la Democracia de Naciones Unidas reúne \$20 millones al año, la Agencia Británica para el Desarrollo gasta \$1,25 millones en este tipo de programas, la Agencia Danesa para el Desarrollo \$330 millones en programas de asistencia para impulsar la sociedad civil y la administración pública, la Agencia Sueca para el Desarrollo \$690 millones para incentivar la democracia y los derechos humanos, la Agencia Canadiense \$566 millones para programas de calidad gubernamental y fortalecimiento de la sociedad civil, la Comisión Europea \$220 millones, la Organización de Estados Americanos \$3,5 millones. Todos estos presupuestos están destinados a fortalecer la democracia, el gobierno, y la sociedad civil. Se estima que en conjunto, todos los países, invierten \$1,8 billones de dólares al año en este tipo de programas.

El proceso evolutivo social es apasionante, es dinámico y complejo. El conocimiento se va agregando con el paso de las generaciones y la creación de instituciones. El ser humano parece ir

⁶ Dahl, Robert (2000). *On Democracy*. New Haven: Yale University Press. 217 pp

⁷ Coppedge, M., Gerring, J., Altman, D., Bernhard, M., Fish, S., Hicken, A., Kroenig, M., Lindberg, S. I., McMann, K., Paxton, P., Semetko, H. A., Skaaning, S. E., Staton, J. y Teorell, J. (2011). Conceptualizing and measuring democracy: a new approach. *Perspectives on Politics*, vol. 9, (2), junio. pp. 247-267.

todavía a ciegas en ese camino, la ciencia aun es una flama tenue que alumbra a pocos metros de nosotros, pero es lo único que tenemos, y la fe.

1.2. Democracia ¿qué es?

El historiador Tony Judt en un artículo publicado en el *New York Review of Books* (2012)⁸, realiza una crítica a la clase intelectual. Señala que en el presente pocos pensadores se preocupan por discutir de forma profunda las causas y consecuencias de la democracia o de la necesidad de los derechos humanos en el mundo. Sugiere que históricamente nos encontramos al final de un ciclo largo de mejora. Este ciclo comienza al final del Siglo XVIII y se extiende hasta los años noventa caracterizado por la permanente labor de un grupo de países cuyos gobernantes fueron constreñidos a aceptar aspectos como el Estado de derecho. En el presente siglo parece que la inseguridad es creciente, en parte por la excesiva libertad económica, por el cambio climático, y por la actuación impredecible de algunos gobiernos. Intelectuales o filósofos políticos se encuentran en la situación, no de imaginar mundos mejores, sino de pensar cómo prevenir mundos peores.

El intelectual que propone mundos idealizados, o situaciones improbables quizá no valga la pena escucharle más. Sugiere preguntarnos cómo defender lo que hasta el momento se ha conseguido: normas, libertades, e instituciones, establecidas constitucionalmente, y la idea de los derechos humanos. En el futuro próximo los intelectuales no se preguntarán si la guerra de Irak fue buena o mala, más bien si fue prudente llevarla a cabo aun cuando se hayan alcanzado los objetivos. Sugiere que los intelectuales podrían pensar más en los problemas reales que en defender y avanzar grandes abstracciones. La historia de cómo la humanidad se ha hecho más democrática ha sido complicada. Los países alcanzan la constitucionalidad, el Estado de derecho, y la separación de poderes, antes que la democracia. La democracia no parece ser el punto de inicio. Sugiere que la democracia no parece ser la solución de las sociedades que no son libres pero sí ha sido una defensa a corto plazo contra alternativas no democráticas, sin embargo no es una solución contra sus propios defectos genéticos. Los griegos sabían que la democracia es susceptible de caer en los encantos del totalitarismo, autoritarismo, u oligarquía, pero es más probable que la democracia se pueda convertir en una versión corrupta de sí misma. Las democracias se corroen rápido de forma lingüística o retórica (desde la visión Orwelliana del lenguaje) porque a las personas les preocupa poco la cuestión democrática. La dificultad de mantener el interés de las personas en elegir a sus

⁸ Judt, Tony (2012). On intellectuals and democracy. *The New York Review of Books*, vol. 59 (5) (22 Marzo). pp. 9-10.

gobernantes es bien atestiguada y documentada. La razón por la que se necesitan más intelectuales y periodistas discutiendo la democracia es para llenar ese espacio entre gobernantes y gobernados.

Existe discusión en la concepción de lo que es una sociedad democrática. Sin embargo, La forma de organización política-social más aceptada en el mundo contemporáneo es la democracia, así lo aseguran diferentes autores y organizaciones que en el presente trabajo se mencionan. La idea de la democracia inicia hace mucho tiempo. No es posible señalar una fecha donde las prácticas democráticas nacen. Estamos frente a una figura (política) y un término (concepto) dinámicos en el tiempo y el espacio. Toda vez que es un tema estudiado ampliamente por académicos de diferentes áreas (economía, ciencia jurídica, ciencia política historia, entre otros), el presente trabajo se dedica a proponer una visión amplia de democracia que se diferencia de la visión clásica de “democracia electoral” o formal –establecida en las leyes– para pasar a definir una democracia eficiente. No existe una definición aceptada de forma universal. Cada definición se compone por elementos distintos, quien define decide qué elementos incluir.

Lo mismo sucede cuando se trata de medir los avances de la democracia en un país o una región. Debido a que la democracia se plantea como un fin estatal y social, las personas exigen que se mida el avance, estancamiento, o retroceso de un sistema democrático. Algunos organismos internacionales miden o evalúan elementos indirecta o directamente relacionados con las democracias. Por ejemplo –dentro del grupo de organismos intergubernamentales– el Banco Mundial (BM), la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización de Estados Americanos (OEA), o la Organización para la Cooperación del Desarrollo Económico (OCDE). También lo hacen organizaciones no gubernamentales como La Unidad de Inteligencia de El Economista (*The Economist Intelligence Unit*), la organización Proyecto para la Justicia Mundial (*The World Justice Project*), El Centro para la Paz Sistémica (*Center for Systemic Peace*), Política IV (*Polity IV*), y Transparencia Internacional (*Transparency International*).

El resultado de esta medición es la combinación de los indicadores que se utilizan en cada uno. Es decir, definir y medir a la democracia es un tema difícil, sin embargo hoy día podemos visualizar una diferencia entre democracias electorales-formales, y democracias efectivas. Las primeras son aquellas donde existen elecciones periódicas, libres y justas, las segundas solo existen donde –además de elecciones, también existen otras características que el presente trabajo analiza. Es decir, considerar un país como democrático va más allá de que tenga elecciones. Existen pues, dos visiones de lo que es una democracia, una estrecha y una amplia. A primera vista parece que el

tema de la democracia ha sido discutido y analizado de tal forma que poco queda que decir, sin embargo se sugiere que esto sucede cuando se discute y analiza a la democracia electoral (también llamada formal pues se encuentra en las leyes de un país, aunque no se cumplan) y no a la democracia eficiente que implica más componentes (algunos de ellos poco investigados en su relación con la democracia). El hecho de que existan dos visiones de lo que es una democracia no quiere decir que el objeto de estudio sea dicotómico. Este trabajo sugiere que la democracia es un proceso por el cual las personas institucionalizan, bajo ciertos valores cambiantes, su libertad e igualdad: democratización. Se trata de una serie de etapas que aún no se encuentran totalmente identificadas. Esta investigación pretende contribuir a esa discusión internacional.

El proceso democrático se sugiere que ocurre debido a que en el proceso de democratización los países se encuentran en distintas etapas. La primera es el nacimiento de prácticas democráticas que eventualmente traen consigo una democracia electoral (como exigencia primera de participación ciudadana a través del voto en los asuntos públicos). La siguiente etapa es la democracia eficiente donde se consolidan los elementos que integran al sistema democrático. La última etapa, se sugiere, es una democracia sustentable que ya consolidada logra ser flexible para combatir problemas económicos, sociales, políticos, y medio ambientales, para mantenerse vigente respetando los derechos humanos de las personas (se discute si esto es utópico) Esta investigación avanza el estudio de la primera y segunda etapas. Este proceso es dinámico: avanza, se detiene, o retrocede. La democracia es algo que debe ser defendido día a día. Actualmente existe una discusión internacional sobre qué es la democracia, cómo debe medirse, y qué elementos la componen, es la discusión sobre cómo pasar de una democracia electoral a una democracia más eficiente e integradora (Inglehart y Welzel, 2006⁹, Diamond 2008¹⁰, Boix 2003¹¹ y Norris 2005¹², entre otros). Utilizo información textual y también datos para demostrar las hipótesis de mi investigación. Esto sucede dentro del marco de discusión de las dos visiones de democracia mencionadas. La exclusión al acceso a la información ocurre principalmente en aquellas sociedades desiguales donde la brecha de desigualdad entre los que más ganan y los que menos ganan es muy amplia. Se sugiere que la desigualdad es el problema característico del mundo a finales del Siglo XX e inicios del XXI. Que el Estado de derecho débil de algunos países permite dicha exclusión al no poder garantizar derechos y libertades de las personas. La corrupción es especialmente corrosiva

⁹ Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: CIS-Siglo XXI. 448 pp.

¹⁰ Diamond, Larry (2008). *The Spirit of Democracy*. New York: Hold Paperback. 448 pp.

¹¹ Boix, Carles (2003). *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press. 253 pp.

¹² Norris, Pippa (ed.) (2005). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press. 320 pp.

y aumenta la exclusión y discriminación. Esta investigación se divide en grandes temas: la democracia y sus elementos, el proceso de democratización, y la relación de afectación entre niveles de democracia (calidad) y factores sociales, políticos, económicos, jurídicos, derechos humanos, y tecnológicos, principalmente. Se busca identificar elementos que permiten a una democracia florecer y madurar, pero también que –al no incentivarlos– permite reducir los niveles democráticos de una sociedad, que ahora es parte de lo que algunos politólogos –principalmente Steve Levitsky y Lucan Way (2002)¹³– llaman *autoritarismo competitivo*.

Larry Diamond (2008) sugiere que la visión amplia de democracia depende de la existencia de requisitos mucho más ambiciosos que contar con elecciones, incluye libertad individual considerable de opinión, discusión, expresión, publicación, transmisión en medios, reunión, petición, y acceso a la internet. Libertad étnica, religiosa, y racial a practicar su religión y cultura, y a participar de forma igualitaria en la vida política y social. Derecho a votar y ser votado de todos/as los adultos. Apertura genuina y competitiva en las elecciones. Igualdad ante la ley donde las normas jurídicas sean claras, de conocimiento público, universales, estables, y no retroactivas. Que exista un poder judicial independiente bajo el imperio de la ley. Prohibición de la tortura, el terror, a la detención arbitraria, el exilio, a la interferencia abusiva de la vida privada por parte de las autoridades o de grupos privados. Existencia de una legislatura independiente. Pluralismo real en fuentes de información y formas de organización ciudadana. Control ciudadano del ejército, y agencias de seguridad estatal. Las elecciones son libres cuando las barreras legales para participar en la contienda política son mínimas. Los partidos, los candidatos, y sus partidarios son libres para hacer campaña, y los votantes no sienten temor o intimidación a expresar su voto. La libertad de hacer campañas políticas requiere de la libertad de expresión, de movimiento, y asociación. Las elecciones son libres cuando quien las administra es una autoridad neutral, competente, y con recursos suficientes para evitar el fraude. La policía, el ejército, y los jueces, tratan a los candidatos de forma imparcial. Los contendientes tienen libre acceso a los medios de comunicación, el conteo de votos es imparcial y transparente, todos los adultos pueden votar. Los procedimientos son transparentes e imparciales para resolver las controversias de la elección y las campañas. Las elecciones libres y justas son solo un componente de la Democracia pero es el más importante (Diamond, 2008, pp. 21-26).

¹³ Levitsky, Steven y Way, Lucan (2002). The rise of competitive authoritarianism. *Journal of Democracy*, vol. 13 (2) (abril). pp. 51-65. Baltimore: National Endowment for Democracy-Johns Hopkins University Press.

Christian Welzel (2008)¹⁴ sugiere que la democracia significa la institucionalización del poder de las personas. Democratización es el proceso por el cual esto sucede. El poder de la población se institucionaliza a través de las libertades civiles que permiten a las personas gobernar sus propias vidas (ámbito privado), y participar en los asuntos del Gobierno (ámbito público). La democracia afecta la vida pública de las personas pero también la vida privada. En la historia de los Estados, la institucionalización del poder de las personas es poco eficaz. Las élites tienen una tendencia natural a mantener su poder por el mayor tiempo posible. Permitir libertades civiles quiere decir perder poder. Las personas luchan por lograr sus libertades civiles y derechos políticos. La población necesita ser capaz y tener voluntad para llevar a cabo esta lucha. Las condiciones, bajo las cuales puede florecer una democracia, deben, de algún modo, afectar el balance del poder entre élites y población depositando la fuerza en las personas por encima de las élites. Solo cuando el control de los recursos del poder recae en manos de las personas la población puede oponerse a las élites en forma de movimientos sociales. Cuando las personas tienen control sobre los recursos del poder logran sentar a las élites en la mesa de negociación.

Para Amartya Sen (2009)¹⁵ el ejercicio de discutir los temas públicos es necesario para alcanzar acuerdos sobre lo que significa la justicia o la democracia. Un Gobierno adecuado es un *Gobierno por discusión*. La democracia trata que la población y el Gobierno logren enfrentar sus posiciones, argumentos, y razonamientos y que tengan como resultado acuerdos comunes sobre la forma en que funciona la “cosa pública”. A esta discusión John Rawls le denomina “ejercicio de la razón pública”. Los entes que conforman una sociedad discuten sus asuntos bajo la regla de la razón y aceptan confrontar sus posiciones con las de otros entes. En ese ejercicio de la *discusión pública* el derecho a la información es fundamental. La población necesita información sobre el sector público para poder confrontar de forma razonable su posición frente a las autoridades. Reconocer el derecho a la información en la Constitución política de un país otorga una herramienta útil en la búsqueda de una “democracia por discusión”.

La democracia ahora se entiende de forma más amplia que antes. Los creadores de la democracia moderna, los Estados Unidos de América, entienden a la democracia como la participación del Gobierno y los medios de comunicación en los asuntos públicos. La discusión de los asuntos públicos es un principio democrático. La democracia por representación nace por la imposibilidad de que todos participen y por consiguiente se nombraban representantes. En la

¹⁴ Welzel, Christian (2008). Theories of democratization. *World Values Survey.Org*.

¹⁵ Sen, Amartya (2009). *The Idea of Justice*. Cambridge. Massachusetts: The Belknap Press-Harvard University Press-Penguin Books. 468 pp.

actualidad las tecnologías posibilitan que los asuntos públicos sean discutidos por más personas, existen más espacios de discusión. Las democracias maduran, y la representación de miles de mujeres y varones por un funcionario único se cuestiona. La democracia deja de ser percibida solamente como la demanda de votaciones libres. Su significado ahora se amplía. Las votaciones tienen un papel importante en la expresión y efectividad de un proceso de razonamiento público, pero no son lo único que importa. Las votaciones ahora se engloban en el ejercicio de la discusión pública en una democracia. La efectividad de unas votaciones depende de lo que las acompaña, como la libertad de expresión, el acceso a la información, y la libertad de disentir. Algunos dictadores han llegado al poder por medio de votaciones pero restringiendo derechos fundamentales, la discusión pública, el acceso a la información o la libertad de oposición. Por ejemplo Adolfo Hitler en 1933 llega al poder a través de votaciones libres pero generando climas de opresión y ansiedad social. La idea de la democracia como “si hay votaciones hay democracia” genera confusión. Una “democracia” sustentada sólo en las votaciones es una democracia vacía, también unas votaciones con una desigualdad social elevada lleva a una democracia frágil. Una democracia se compone de varios factores, uno es el sufragio.

Las democracias son estudiadas por dos escuelas de pensamiento que, en términos generales, se pueden dividir en los *idealistas* y los *realistas*. Ninguna de estas dos visiones es correcta. Los *idealistas* argumentan que el triunfo de la democracia se encuentra en el ideal universal –parte de la naturaleza humana– de dirigirse hacia instituciones liberales una vez que se derriban los clichés del pasado. Para apoyar esta idea, se mencionan los avances importantes de la democracia en el mundo en las últimas décadas. En el año 2000, existen aproximadamente cien democracias –casi el doble que en 1989, y tres veces más que en la Segunda Posguerra. Las democracias aumentan en número alrededor del mundo casi de forma constante. La evidencia muestra tres oleadas democráticas en el mundo, después de la Primera y Segunda Guerra Mundial, y después de la Guerra Fría. La descolonización aumenta el número de países de forma considerable en el mundo y la cantidad de Estados democráticos.

Dos terceras partes de la población mundial prefieren vivir en regímenes democráticos. Actualmente, poco más del cincuenta por ciento de la población en el mundo vive en democracias (donde se llevan a cabo elecciones libres). Sin embargo muchas democracias son defectuosas, e ineficientes. La democracia obtiene aceptación en las últimas décadas pero su funcionamiento es frágil en los Estados de la ex Unión Soviética, América Latina, y casi inexistente en África Subsariana, y Medio Oriente. Los *realistas* insisten en que las democracias no nacen por la naturaleza

del ser humano ni tampoco de su promoción a nivel mundial. La estabilidad de la democracia se encuentra íntimamente correlacionada con el desarrollo económico. Desde la Segunda Guerra Mundial, el aumento del ingreso *per capita* permite el nacimiento de países democráticos. Desde 1950, el 20% de los países con un ingreso *per capita* de mil dólares anuales son democracias, pero países con un ingreso de cuatro mil dólares al año representan el 40% de las democracias en el mundo (Boix, 2006, pp. 2-5)¹⁶. Ninguna democracia colapsa cuando existe un ingreso *per capita* arriba de siete mil dólares al año. Sin embargo estos datos requieren de mayor análisis pues el ingreso *per capita* más idóneo para el establecimiento de una democracia varía con las distintas épocas. Antes de 1945 el 90% de los países con un ingreso de cuatro mil dólares anuales eran democracias pero, después de ese año, solo el 40% son democráticos (Boix, 2006, pp. 2-5). Alemania y e Inglaterra tienen similares ingresos *per capita* en los años treinta pero su experiencia política es muy diferente. La India es una democracia a pesar de su ingreso bajo *per capita*. Muchos de los países con yacimientos de petróleo son ricos pero no son democráticos. Los *realistas* están en lo correcto al afirmar que deben existir determinadas condiciones –la mayoría materiales– para que florezcan las democracias pero estas condiciones no dan respuesta a todas las preguntas. Se sugiere que la desigualdad económica explica mejor las condiciones de conflicto político en un país que no permite la democracia. En las sociedades con una brecha de desigualdad amplia, las elites no están dispuestas a arriesgar sus bienes y beneficios en unas elecciones democráticas. Los grupos que detentan el poder, hacen lo posible para que las elecciones no sean libres o no existan pues no están dispuestos a perder sus bienes y beneficios ante otros grupos (pierden mucho). En las sociedades más igualitarias, sucede lo contrario, las elites están dispuestas a arriesgar perder las elecciones pues su pérdida patrimonial es menos y quienes ganan no pretenden quitarle todo al perdedor (Boix, 2006, pp. 2-5).

Este trabajo sugiere que la democracia debe ser entendida como un proceso, y como tal, se trata de un concepto dinámico que no se puede definir de forma absoluta pues cambia en el tiempo y el espacio. En vez de definirlo se proponen requisitos que debe tener un país que se considere democrático –eficiente– y no solo electoral. 1. Elecciones periódicas, libres y justas, e instituciones que cuiden de este proceso. 2. Estado de derecho basado en estándares internacionales de derechos humanos. 3. Instituciones políticas y económicas, incluyentes de la población a la que representan. 4. Espacios públicos suficientes de participación ciudadana. 5. Cultura de transparencia y acceso a

¹⁶ Boix, Carles (2006). The Roots of democracy. *Policy Review*, febrero-marzo (131). pp. 1-19.

la información. 6. Instrumentación de un Gobierno por discusión. Lo anterior basado en el desarrollo social y económico que permite estas condiciones.

1.3. Breve Revisión histórica de la Democracia.

La historia de la democratización en el mundo no puede observarse con continuidad, por el contrario, la democracia surge en tiempos y espacios diversos de acuerdo a las condiciones propicias para ello. Es un proceso dinámico que aún se encuentra en desarrollo. Es un equívoco pensar que la democracia se inventó alguna vez y para siempre. El origen y dispersión de la democracia se rodea de incertidumbre. Algunas regiones adoptan ideas democráticas bajo influencia de otras regiones, otros Estados crean su democracia propia. Se sugiere que la democracia puede florecer de forma independiente sin la influencia de terceros países. La democracia existe en diferentes lugares y épocas, en la historia de la humanidad cuando las condiciones son propicias. Estas condiciones pueden ser –incluso– geográficas y ambientales.

La adecuada precipitación de lluvia y tierras arables favorece la agricultura y eventualmente a formas de organización social democráticas. Por ejemplo, países rodeados por montañas –como el caso de la región de los Alpes Suizos– desarrollan Gobiernos populares mucho antes de las democracias modernas. De acuerdo a esta idea, es probable que existan formas democráticas de organización mucho antes de la historia escrita. Se sugiere que durante el tiempo duradero en que el ser humano –para su supervivencia– fue recolector, y se organiza en pequeños grupos, se crea un sentimiento de participación social que lleva a un sentimiento de igualdad entre las personas. Es probable que los ancianos por su experiencia se reunieran para tomar decisiones colectivamente. Por miles de años esta forma primitiva de democracia permanece como un sistema “natural” político. Cuando el ser humano se asienta en grupos mucho más numerosos, se vuelven agricultores, y comienzan a comerciar (entre grupos humanos), esta forma de toma de decisiones llega a su fin. Las condiciones que propician esa democracia primitiva –sentimiento de pertenencia, intromisión mínima de otros grupos, y sentimiento de igualdad– se disuelven. Nacen entonces formas nuevas de organización de tipo jerárquico y dominador. La forma participativa de toma de decisiones desaparece por miles de años y se reemplaza por monarquías, despotismos, aristocracias y oligarquías. Con el tiempo la “democracia primitiva” se reinventa en Europa en la Costa Mediterránea, y en el norte de Italia (Dahl, 2000, pp. 3-10).

Para este último autor, entre otros, la democracia entendida como votaciones tiene sus orígenes en la Grecia antigua, donde a través del voto se deciden las cuestiones de la *res publica* (Dahl, 2000, pp. 2-3). El ejercicio de la razón pública es practicada por países como la India en el siglo VI a.C o Japón en el VII d.C. Son países que contribuyen de forma significativa a las ideas democráticas que aún prevalecen. La idea de la democracia como la forma de discusión de los asuntos públicos también tiene orígenes fuera de Occidente. Amartya Sen critica la posición hostil de Medio Oriente ante la posible adopción de un régimen democrático pues son regiones que tienen experiencias democráticas en su historia. La idea de un destino inescapable al margen de la democracia en estos países está mal enfocada y es confusa. La democracia es una forma de gobierno susceptible de ser adoptada por todos los países. Esta idea no es aceptada por todos. Para Sen el ejercicio de la razón pública significa discutir los asuntos entre sector público y la población. Una práctica que puede ser adoptada por todas las naciones. La historia indica que la democracia puede funcionar para cualquier país del mundo (Sen, 2009).

En Roma aproximadamente en el 500 a.C. se practica la participación popular de forma tan sólida que dura por varias centurias. Grecia Antigua se compone de cientos de ciudades independientes que se denominan “ciudades-estado”. Atenas es la más importante, su forma participativa de gobierno dura doscientos años hasta que son conquistados por los macedonios y después por los romanos. Son los Griegos –probablemente los atenienses– quienes acuñan el término democracia de *demos* gente, y *kratos* poder. En la misma época en que Grecia instaure la forma participativa de Gobierno también lo hace Roma. Los romanos la llaman *Republica* del latín *res* cosa, y *publicus* público: la cosa pública. La *republica* es aquello que pertenece a la gente. La *cosa pública*, en sus inicios, se restringe a los patricios o aristócratas, sin embargo con el tiempo se permite a los plebeyos la participación. El creciente número de personas que originan las conquistas romanas tiene como consecuencia que la participación sea restringida y se instaure un Gobierno central desde Roma. Los romanos nunca crean una forma funcional de la figura del representante electo democráticamente. Sin embargo su democracia dura mucho más tiempo que la de los griegos, y mucho más que cualquier otra democracia en la historia contemporánea. Alrededor del año 130 a.C. la corrupción, la guerra, la militarización, y la sociedad descontenta, diluyen el sentimiento cívico, el Emperador y dictador Julio César es asesinado en el año 44 a.C. y la República desaparece. La forma de Gobierno centralizada en un Emperador nace y dura cerca de mil años (Dahl, 2000, pp. 11-14).

Este último autor menciona que al derrumbamiento de la *Republica* sobreviven algunas tribus esparcidas por Europa con organización participativa, y alrededor del año 1100 d.C. surgen en el norte de Italia ciudades-Estado que someten su toma de decisiones a la participación de las personas de clase alta: terratenientes y nobles. Una vez más, las personas exigen participar en el Gobierno de la ciudad y se da entrada a lo que hoy llamaríamos la clase media: ricos nuevos como mercaderes, banqueros, artesanos organizados en gremios, y soldados comandados por los caballeros, ganan participación. En el transcurso de los siguientes doscientos años esta forma de Gobierno florece en varias ciudades de Italia, por ejemplo en Florencia y Venecia, ciudades conocidas con posterioridad por acunar el Renacimiento. Las democracias o repúblicas de la época carecían de elementos importantes que más adelante las democracias modernas instauraron: un parlamento nacional, representantes elegidos por el voto, y Gobiernos locales elegidos popularmente. Esta combinación de instituciones se origina en Inglaterra, Escandinavia, Países Bajos, Suiza, y al norte del Mediterráneo. Aun cuando estas regiones desarrollaron ideas más populares de Gobierno solo es un principio histórico en la evolución de la democracia que avanza en un camino pedregoso.

El semillero de ideas democráticas y su institucionalización que aquí se mencionan carecen aún de elementos importantes. Primero, estas regiones democráticas eran sumamente desiguales entre terratenientes y campesinos, hombres libres y esclavos, señores feudales y sirvientes, hombres y mujeres, etcétera. Segundo, aun cuando existen asambleas participativas estas están lejos de ser un contrapeso real ante el monarca. La creación de leyes dependía mayoritariamente del Rey. Tercero, los “representantes del pueblo” no representaban a todo el pueblo sino a grupos determinados de privilegiados. La idea de igualdad solo se aplica entre algunas personas y grupos, el Rey condenaba la competencia y el discurso que le critica, la prensa es una amenaza. La idea de la igualdad en la contienda democrática entre los diferentes grupos de la sociedad no llegó sino hasta el siglo XVIII. Históricamente, no se puede asegurar que la evolución organizativa natural del ser humano lleva a la democracia –o a su supervivencia. La Democracia depende en gran medida de lo que las personas procuren (Dahl, 2000, pp. 15-18).

Los griegos del siglo V no son los únicos en practicar el debate público. Cuando se habla de historia de la democracia existe el problema de dividir al mundo en civilizaciones geográficamente marcadas. Establecer una clasificación en el mundo de las ideas en función de características raciales compartidas de pueblos geográficamente cercanos difícilmente puede ser una buena base para la categorización de la historia del pensamiento. Algunos países de la época, como Irán,

Bactria e India, incorporaron elementos democráticos en el Gobierno municipal por influencia griega. Cuando la India se independiza en 1947, las discusiones políticas que crean la Constitución democrática vigente, se basan en referencias y experiencias democráticas occidentales pero también evocan tradiciones hindúes. La herencia valiosa intelectual de China, Japón, del Este y Sudeste asiático, el subcontinente indio, Irán, el Medio Oriente, y África, reflejan el valor de la discusión pública pero ha sido desatendida. Esto favorece una comprensión inadecuada e inclusiva de la naturaleza del poder de las ideas vinculadas a la deliberación pública constrictiva nacidas de diferentes culturas. Por ejemplo, los consejos budistas, realizados poco después de la muerte de Buda Gautama, son celebrados con el propósito de resolver diferencias concernientes a principios y prácticas religiosas pero también se discuten demandas sociales y civiles, y ayudan a la práctica del debate abierto de las personas. A principios del siglo VII, en Japón, el príncipe budista Shotoku envía misiones a China con el fin de traer conocimiento en el arte, la arquitectura, y la religión, pero también adquiere ideas que introduce en una Constitución relativamente liberal que coincide en gran medida con principios de la Carta Magna Inglesa de 1215 relativos a decisiones públicas (Sen, 2009b, pp. 27-37)¹⁷.

Contemporáneamente, el hecho de que los países se democraticen en tres oleadas internacionales sugiere que las características internas de cada territorio no es lo único que favorece a las democracias. El florecimiento de las democracias tiene influencia del escenario internacional, especialmente de la lucha entre bloques de regímenes opositores. La lucha internacional entre alianzas pro-democracia *versus* anti-democracia genera tres oleadas democratizadoras en el mundo. Las democracias occidentales vencen a la alianza de Alemania, Austro-Hungría, y el Imperio Otomano, en la Primera Guerra Mundial creando una primera oleada democratizadora –que posteriormente retrocede– en Europa Central y Oriental. En la Segunda Guerra Mundial otra vez la alianza de democracias de Occidente y la Unión soviética vencen al bloque fascista creando una segunda oleada de nuevas democracias incluso en países fuera de Occidente como India y Japón. Finalmente la tercera ola democrática resulta del desenlace de la Guerra Fría: Países en África y Asia se democratizan (la llamada “tercera ola” de democratización por Samuel Huntington). Una parte de la explicación de estos procesos democratizadores –oleadas– es la imposición militar, y las presiones económicas que realizan las alianzas demócratas en contra de los países anti-democráticos. Los factores económicos, tecnológicos, y de medios masivos de comunicación visibles en el mundo que tiene los países democráticos occidentales influyen en el nacimiento actual de las democracias. Aun cuando las condiciones internacionales afectan, la democracia eficiente

¹⁷ Sen, Amartya (2009b). *El valor de la democracia*. Madrid: El Viejo Topo. 119 pp.

depende de factores domésticos. La presión internacional de los países democráticos propaga la creación de democracias formales –establecidas en las leyes– pero generalmente sus élites son corruptas y poco respetuosas del Estado de derecho. El escenario internacional puede ofrecer oportunidades para la creación de nuevas democracias donde existen las condiciones domésticas adecuadas, pero los extranjeros no pueden imponer democracias eficaces donde las condiciones internas no lo permiten (Welzel, 2008).

La capacidad represora del Estado frente a movimientos sociales se considera importante en el florecimiento de las democracias. Sin embargo la evidencia histórica muestra que la mayoría de los Estados se enfrentan pocas veces a los movimientos sociales. La permanencia de los regímenes autoritarios no depende de su capacidad de represión sino de la creencia popular de esa capacidad represora. La mayor parte del tiempo es suficiente que las personas crean en la amenaza represora del Estado para que no existan movimientos sociales. Un movimiento social opositor inicia con la convicción de que el régimen no es legítimo. Una vez que la oposición se hace manifiesta el Estado intenta reprimirla. El éxito de la represión depende de la capacidad del Estado pero también de la dimensión y enfoque de la manifestación popular. Cuando sofocar un movimiento social es demasiado costoso, el régimen se ve obligado a conceder libertades y derechos democráticos. La forma de Gobierno también afecta a la democratización. Se sugiere que los Estados parlamentarios son más propensos a la democracia que los sistemas presidencialistas (Welzel, 2008).

Este último autor, sugiere que ninguna democracia en la época pre-industrial puede calificarse como democracia bajo los estándares democráticos actuales, pues madurez democrática o elecciones universales no eran conceptos conocidos (Welzel, 2008). Las democracias antes de la industrialización otorgan libertades civiles solo a quienes tienen propiedades, son democracias nacientes. Estas democracias son necesarias para dar cabida a democracias maduras. La exigencia de mejores democracias es constante desde entonces. Las democracias nacientes se dan, sin excepción, en economías agrarias de *dueños absolutos* de las tierras. Solo los hacendados que pueden mantener a sus familias, tienen capacidad de crear milicia civil para el servicio militar. En las sociedades pre-industriales todos los dueños de tierras prestan servicio militar a cambio de libertades civiles. En las democracias nacientes existe una participación política aunque limitada. Los hacendados de aquella época disponen de recursos naturales como agua y tierra que les daba independencia económica, no hay poder central que controle los recursos. Para los hacendados, tener agua, tierra, y milicia, les permite negociar la obtención de libertades civiles con los poderes. En las revoluciones liberales y guerras de liberación del siglo XVII se utiliza este poder de

negociación frente a los monarcas para imponer el principio “no hay impuestos sin representación” (*no taxation without representation*).

Los hacendados, como dueños absolutos (*freeholders*), dan origen a las democracias nacientes pero también al capitalismo pre-industrial. El tipo de organización del hacendado, el capitalismo pre-industrial, y la democracia naciente no se logran con la ingeniería social. Son procesos históricos complejos que obedecen a ciertas condiciones en el goce de los recursos naturales. El sistema de la hacienda (propietarios absolutos de tierras) solo surge donde no existe poder central que regule los recursos naturales. La falta de un poder central controlador de los recursos como el agua, solo existe en aquellos lugares donde el clima permite la lluvia constante. Un sistema de irrigación centralizado es innecesario. Este tipo de clima se encuentra en el noroeste de Europa, América del Norte, y partes de Australia y Nueva Zelanda que es donde nacen los propietarios de tierras, el capitalismo pre-industrial, y las democracias nacientes. Existe otra característica natural que permite el surgimiento de las democracias nacientes: las características topográficas de ciertos países que se encuentran rodeados por montañas (como Suiza) o mares como las islas (por ejemplo Islandia, Reino Unido, y Escandinavia). En estos países los monarcas tenían poco riesgo de ser invadidos y prescindían de un ejército central, la falta de milicia inhabilita al monarca para coaccionar a la población. Por el contrario, cuando el poder central controla los recursos naturales no requiere de negociación para la explotación de dichos recursos y puede financiar medios de coerción. Esta es la base de los regímenes absolutistas, despóticos, y autocráticos.

La Corona Española se vuelve más absoluta después de ganar control sobre las minas de plata en Sudamérica. Los Habsburgo ya no tienen que pedir permiso a las *Cortes* para financiar la milicia. En el florecimiento de las democracias nacientes, las condiciones climatológicas de las regiones son importantes: entre más templado el clima, más propensa la región para la riqueza y la democracia. Las colonias europeas democráticas permiten la democracia donde encuentran climas parecidos al propio, pero en lugares muy calurosos como en los estados del sur de Estados Unidos, o Brasil, instauran el esclavismo y otras instituciones explotadoras que no permiten la democracia. Se sugiere que los europeos crean el camino hacia el desarrollo capitalista-democrático porque las condiciones del clima lo permiten. La democracia no se implanta donde el interés colonial prefiere extraer recursos naturales a establecerse. Democracias maduras con voto universal (varones y mujeres) son producto de la industrialización y la clase trabajadora que lucha por la inclusión política. La democracia del voto universal es estable cuando sucede después de la industrialización

de los países pero solamente donde la monarquía absoluta se previene o se abandona, y donde ya existía la democracia naciente antes de la pre-industrialización. Es poco clara la relación causal entre industrialización y democracia. La industrialización resulta simbólica en la integración de la clase trabajadora pues logra el sufragio universal, pero el voto universal se establece tanto en formas autoritarias como en democracias (Welzel, 2008).

El desarrollo económico se relaciona con la industrialización y afecta la cultura de un país. En las sociedades agrarias se encontraban a merced de las fuerzas naturales y climatológicas. En algunos países las personas confían en sus dioses para sobrevivir. Rezan para que la cosecha sea buena. La sociedad industrializada construye su entorno y gobierna sobre los eventos de la vida diaria. La enfermedad deja de ser un designio del Señor. La industrialización proporciona más control a las personas sobre su supervivencia y su vida. La tecnología permite al ser humano

entender y sobrevivir a las condiciones del clima y depender menos de la naturaleza. El control nuevo sobre la naturaleza genera en esas sociedades valores *secular-racionales*. La industrialización tiende a remplazar los dogmas religiosos por otros seculares, pero no emancipa a las personas de la autoridad. La estandarización de las actividades laborales –trabajo en grandes industrias y fábricas– desalienta la autoexpresión. Aun cuando las personas son más libres y controlan mejor su entorno, pueden encontrarse imposibilitadas para crear nuevos valores: valores de autoexpresión. Estos valores (*self-expression values*) (ver cuadro 1) surgen cuando la sociedad pasa a la pos-industrialización. La mayoría de las personas trabaja ahora en ambientes distintos y no en fábricas. La vida deja de tener un ambiente mecánico. Mujeres y varones en sus horas productivas trabajan con otras personas, símbolos e información. El trabajador deja de producir objetos materiales y procesa conocimiento. La innovación, el conocimiento, y las ideas, moldean un bien nuevo: la creatividad humana. La era posindustrial permite a las personas niveles altos de prosperidad (seguridad más allá de la supervivencia), movilidad cognitiva (independencia intelectual), y tiene un efecto socialmente liberador (las personas laboran en ambientes menos rígidos y más libres). Las personas sienten que tienen asegurada su supervivencia y pueden fijar su atención en nuevas ideas,

Cuadro 1: Grupos de valores de acuerdo a Ronald Inglehart y Christian Welzel

Valores tradicionales: La Religión es muy importante, los lazos entre padres e hijos, existe deferencia por la autoridad, valores familiares tradicionales, se rechaza el divorcio, el aborto, la eutanasia, y el suicidio. Niveles altos de orgullo nacional y nacionalista, y perspectiva nacionalista (opuestos a los valores seculares-racionales).

Valores de auto-expresión: Prioridad por la protección del medio ambiente, tolerancia a la diversidad, demanda por participación en la vida económica, y política. Tolerancia a grupos externos, extranjeros, gays, e igualdad de género. Énfasis en la imaginación y la tolerancia en vez del trabajo duro (en educación infantil). Sentido subjetivo de bienestar en aumento que conduce a la confianza y a la moderación política. Alta confianza interpersonal. Opuestos a los valores de supervivencia (Inglehart y Welzel 2006).

y crean nuevos valores. La sociedad da más prioridad a la libertad de elección y a ser menos propensas a aceptar la autoridad y las verdades dogmáticas. Las sociedades posindustriales, al tener asegurada la supervivencia de las personas suele cuestionar la autoridad, el dogmatismo y las jerarquías. La seguridad existencial genera tanto valores secular-rationales como de autoexpresión. La creciente autonomía individual debilita la necesidad de una dirección dogmática y autoridad rígida, sean éstas religiosas o seculares (Inglehart y Welzel, 2006, pp. 21-44).

Históricamente, las democracias han suplido al autoritarismo en dos formas: primera, las instituciones democráticas surgen después de un proceso largo de desarrollo económico que permite la repartición de la riqueza en la sociedad, ecualiza las condiciones económicas, y erosiona la fuerza antigua de las elites autoritarias. Segunda, en ausencia de desarrollo económico-social y de cambios políticos, la democracia se instaure después de una gran violencia, generalmente por intervención militar de un poder extranjero.

La democracia por una parte es el resultado del desarrollo moderno. En la historia, el capitalismo comercial seguido de un desarrollo industrial, permite la repartición de la riqueza y la movilidad de los activos que trae como consecuencia igualdad económica. Estos cambios hacen posible la transición hacia la democracia liberal. Estos cambios económicos y políticos se dan en oleadas. La primera vez sucede en la región del Atlántico Norte: Gran Bretaña, Bélgica y Países Bajos. El área del Rin en Alemania y Suiza. Y en los Estados del norte de los Estados Unidos. En estas regiones, la monarquía no puede sofocar a las instituciones preexistentes medievales y pluralistas en nombre del absolutismo moderno. Las instituciones parlamentarias de estos países no-absolutistas defienden los intereses de los mercaderes e inversores permitiendo la revolución científica de los siglos XVII y XVIII. La democracia rara vez resulta de un proceso pacífico, incluso en Estados autoritarios con líderes educados no se permite la transición. Algunos Estados autoritarios impulsan reformas económicas para industrializar sus territorios –como Meiji en Japón– pero lo hacen, casi siempre, en respuesta a la competencia militar extranjera, crean una industria fuertemente relacionada con las élites del Gobierno evitando la distribución de activos económicos que permiten la democracia. Las revoluciones generalmente terminan en la repetición de regímenes autoritarios. Se sugiere que no es suficiente instaurar elecciones periódicas para contar con una democracia fuerte. La ayuda internacional económica no es suficiente para transformar las instituciones políticas del país receptor. La democracia florece cuando existe desarrollo económico y modernización (Boix, 2006, pp. 17-19).

Este último autor sugiere que el uso de la violencia –para lograr un cambio de régimen– es más propenso en países con mayor desigualdad y con poca movilidad de sus activos económicos (Boix, 2006, pp. 9-15). El autoritarismo y el poder excesivo de las élites obligan a las personas a la violencia política. La correlación entre desigualdad e inmovilidad en los activos puede determinar la posibilidad de democracia. Autoritarismo, o violencia política. Poca desigualdad y mucha movilidad en los activos, facilitan la democracia. El autoritarismo es común cuando hay más desigualdad y poca movilidad de activos. El exceso de desigualdad y la nula movilidad en los activos pueden traer como consecuencia la violencia política. El proceso de democratización tiene que ver con la repartición de la riqueza, y en segundo lugar de importancia están las variables de la cultura y la religión. La violencia como medio para cambiar regímenes es común en todo el mundo. Aproximadamente, entre 1820 y 1990 existen 137 guerras civiles, 16,2 millones de personas mueren en estos conflictos después de la Segunda Guerra Mundial. Entre 1919 y 1997 existen 500 guerrillas en el mundo, y se cometen 1,500 homicidios de altos oficiales de Gobierno o políticos, un promedio de un atentado cada tres semanas (Boix, 2006, pp. 9-15). La mayoría de las guerras civiles ocurren en países donde la desigualdad es alta, el sector agrario es dominante, y la tierra se distribuye de forma desigual.

El profesor Carles Boix (2003, p. 2)¹⁸ propone un modelo para analizar los cambios de regímenes a través del estudio de la distribución de los activos económicos, (el grado de igualdad económica), la naturaleza de esos activos y su movilidad, y la distribución de recursos políticos (la capacidad de represión o de maniobrar a los oponentes) entre las partes. Se sugiere que la forma en que el Gobierno distribuye la riqueza explica las consecuencias que traen consigo los cambios de regímenes. Se sugiere que la democracia prevalece cuando existe igualdad económica o movilidad del capital en un país determinado. La igualdad promueve la democracia. Cuando los beneficios y los ingresos están balanceados entre las personas, el impacto de una redistribución de una nueva democracia es menor y la probabilidad de una transición pacífica a la democracia –elecciones libres– es posible. Por otro lado, cuando las élites pueden mover sin problemas su capital económico fuera del país disminuye la presión de las personas –que no tienen riqueza– de redistribuir la riqueza.

Este último autor sugiere que cuando existe movilidad del capital la democracia reduce los impuestos, de lo contrario la riqueza no se quedaría en el país. Entonces, si el nivel de tensión, entre

¹⁸ Boix, Carles (2003). *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press. 253 pp.

los que tienen riqueza y los que no, es reducido existen mejores condiciones para la democracia. En contraste, se sugiere que una dictadura prevalece cuando existen niveles altos de desigualdad económica e inamovilidad de capitales. En sociedades altamente desiguales la demanda de redistribución de los pobres hacia los ricos es alta. En consecuencia, los ricos se oponen con mayor fuerza a la instauración de la democracia pues no quieren ser sujetos de impuestos altos, y perder su riqueza. La existencia de capitales poco movibles incentiva soluciones dictatoriales a problemas sociales. Las dictaduras son estables y pacíficas cuando las clases bajas pueden ser desarticuladas y la clase gobernante tiene capacidad de represión alta. La forma de redistribuir la riqueza depende del tipo de régimen político. Una dictadura de tinte derechista transfiere casi nada de riqueza, solo implementa impuestos para asegurar la funcionalidad de su estructura y su defensa. En las democracias, el sector público crece de forma estable empujado por las demandas de distribución de la riqueza, y la presión de reducir la volatilidad de los negocios y los conflictos económicos. Los regímenes revolucionarios nacionalizan la propiedad privada, instauran un poder central, son propensos a la corrupción y a la falta de transparencia (Boix, 2003, pp. 3-4).

Las instituciones liberales existen cuando todas las partes en una elección están dispuestas a aceptar la derrota. La parte que pierde acepta la pérdida sabiendo que en el futuro puede ganar, y la parte que gana debe abstenerse de no permitir nuevas elecciones libres. Los grupos opositores que participan en las elecciones solo respetarán las reglas democráticas si los efectos de perder no recaen drásticamente en sus patrimonios y formas de vida. Cuando un grupo gobernante tiene mucho que perder –bienes materiales, y nivel de vida– hace lo posible, muchas veces actos fraudulentos, para manipular las elecciones. Se sugiere que la democracia solo existe en sociedades donde ganadores y perdedores, es decir, votantes y representantes, viven bajo cierta igualdad. Aristóteles y Maquiavelo ya mencionan la condición de la igualdad social para el florecimiento de la democracia. Cuando la desigualdad económica es alta, las elites prefieren regímenes autoritarios que aseguren su posición económica, el *statu quo*. Los grandes terratenientes siempre se oponen a la democracia. Se sugiere que las elites son más propensas a aceptar la democracia si sus bienes son movibles y al contrario. Si quienes tienen mucho pueden llevarse consigo sus bienes al momento de perder las elecciones es probable que tomen el riesgo de permitir elecciones libres. Sin embargo quienes tienen bienes inmuebles –que no podrían llevar consigo– harán todo lo posible para que no se den elecciones democráticas. No están dispuestos a perder sus bienes. Sin embargo la correlación desarrollo económico-democracia no es tan clara. Existen países ricos que no son democráticos. La mayoría de estos Estados son petroleros. Los países que descubren yacimientos de petróleo –siendo autoritarios– refuerzan el autoritarismo para defender su nueva riqueza en vez de beneficiar a toda

la población. El caso de Noruega es diferente, cuando los noruegos encuentran el petróleo ya eran democráticos y decidieron beneficiar a toda la población con las ganancias del petróleo. El descubrimiento de petróleo o recursos naturales es perjudicial para las personas en Estados autoritarios o en democracias débiles (Boix, 2006, pp. 6-8).

El debate público está en el centro de la democracia. Fijar la atención en las elecciones distorsiona el verdadero sentido de una sociedad democrática que es el diálogo entre personas e instituciones. El éxito de la democracia depende del debate público. El papel que juega el acceso a la información funciona a través de la discusión pública que es esencial para el florecimiento y mantenimiento de la democracia. El valor de la discusión entre personas y organismos gubernamentales también se centra en discutir la democracia. Los problemas democráticos se resuelven discutiéndose de forma plural e inclusiva. Algunos países intentan resolver los problemas relativos a la democracia con el autoritarismo y la supresión del debate público. Sin discusión se aumenta la vulnerabilidad de la sociedad ante desastres esporádicos y detrae las ventajas logradas con anterioridad. La democracia es un proceso dinámico y complejo. Se propone que la democracia se entienda como un *Gobierno por discusión*. La actividad de discutir los asuntos públicos pertenece –históricamente– a muchos países. Las “ideas occidentales de la democracia” en el mundo no occidental es una apropiación arrogante de algunos países de Occidente. Esta apropiación errónea se produce –aparentemente– por la indolencia que existe en algunos países con respecto a la historia intelectual del resto del mundo, y la visión reducida de que la democracia quiere decir elecciones (Sen, 2009b, pp. 43-55).

Existen dos objeciones generales a la democracia que recientemente toman importancia. La primera consiste en un conjunto de dudas sobre qué puede hacer la democracia en los países pobres. Se discute si la democracia es una barrera en el proceso de desarrollo económico y social. Un Gobierno democrático puede ser mezquino al no favorecer a las personas que no pertenecen a las mayorías dirigentes del sistema. La segunda objeción se centra en razones histórico-culturales. Asegura que la democracia no sirve para la gente que no la práctica y que sin embargo la conoce. La idea de una democracia general en los países del mundo envuelve un sentimiento de imposición desde los valores occidentales hacia los países no-occidentales. El problema parte de la suposición de que la democracia es una idea cuyas raíces se encuentran únicamente en el pensamiento occidental, vinculado a Europa durante mucho tiempo. Los defectos de ambas objeciones residen originariamente en la tentativa de ver a la democracia de forma estrecha –exclusivamente en términos electorales. Es importante que la democracia se entienda como una demanda social que va

más allá de la urna electoral. La fuerza y el alcance de las elecciones dependen de la existencia de un debate público y abierto. Una visión amplia de la democracia –en términos de debate público– permite entender que las raíces de las democracias van mucho más allá de las instituciones democráticas. La defensa del pluralismo, la diversidad y libertades básicas, se encuentra en la historia de muchas sociedades. Ver a la democracia como resultado de occidente revela una incomprensión profunda (Sen, 2009b, pp. 10-19).

1.4. Procesos Democráticos Mundiales.

La invención de la democracia contemporánea se da en la creación de los Estados Unidos de Norteamérica. Es en esa región donde las circunstancias permitieron el florecimiento de un Estado nuevo cuyos habitantes denominaron república democrática. La influencia internacional que tiene la democracia americana desde el 4 de Julio de 1776 es importante en la historia moderna de la democratización. Por esta razón, iniciamos esta apartado con las observaciones que realiza Alexis de Tocqueville durante su viaje desde Francia a aquel país nuevo y democrático del Siglo XIX, fundado por europeos viejos que se volvieron americanos nuevos.

Alexis de Tocqueville (2015) ¹⁹es el creador de la Teoría del Estado Democrático. Elaboró la “materia prima” para lo que hoy se conoce como sociología política. Se trata de uno de los pensadores más lúcidos de su época. Francés, inclinado por su curiosidad hacia los recién creados Estados Unidos de Norteamérica, viajó en 1831 a ese continente a estudiar lo que los americanos llamaron Democracia. Una de las observaciones que más sorprendieron a Tocqueville fue la igualdad con la que se trataban las personas entre sí. Encontró a un tipo de persona que ya no era europeo, el *self-made man* (el hombre hecho a sí mismo), que participaba de forma productiva en la sociedad, con un trato educado al prójimo basado en la convicción de la igualdad de todos: “*entre las cosas nuevas que durante mi permanencia en los Estados Unidos, han llamado mi atención, ninguna me sorprendió más que la igualdad de condiciones*” (Tocqueville, 2015, p. 21).

La mayoría de las observaciones de este último autor se dan en Nueva Inglaterra (Costa Este de Estados Unidos) que es donde originalmente llegan los inmigrantes europeos en el Siglo XVII a fundar las 13 Colonias. La época se caracteriza por el surgimiento de ciudades que se dedicaban a diferentes áreas de la industria. Y las vías de comunicación aumentaban obligadas por el comercio

¹⁹ Tocqueville, Alexis de (2015). *La Democracia en América*. México: Fondo de Cultura Económica. 751 pp. Edición original 1835.

en aumento. El ciudadano y el líder político se unían por la convicción de la iniciativa, la competencia económica, y la libertad política. Las personas participaban en el desarrollo y las decisiones comunitarias utilizando su inteligencia y esfuerzo en trabajo, y no a través de demostrar ser propietarios de grandes extensiones de tierra, o de títulos nobiliarios. Tocqueville sugiere que las condiciones favorables para el florecimiento de la democracia en América se da por tres razones: la situación particular y accidental en la cual la Providencia había colocado a los norteamericanos, las leyes (que crearon ellos mismos), y los hábitos y costumbres que tenían. Tocqueville identifica dos de los aspectos que esta investigación utiliza para explicar el desarrollo democrático: las leyes, y la cultura. Pero a lo largo de su obra es obvia la observación sobre el papel de las “instituciones comunales” (organización civil) y la relación entre el bienestar material y las acciones políticas (riqueza). Él observó que las leyes incentivaban el desarrollo y la libertad, que representaban valores de las personas y se cumplían con disposición. La resolución de conflictos legales era resuelta por magistrados o jueces imparciales (lo que hoy conocemos como imperio de la ley). “...no se podría negar que la legislación de los norteamericanos, tomada en su conjunto, está bien adaptada al genio del pueblo que debe regir y a la naturaleza del país” (Tocqueville, 2015, p. 23).

Sin embargo, la idea de que los elementos democratizadores en un país son solo internos contrasta en el mundo contemporáneo, Samuel Huntington (1991)²⁰ identifica tres oleadas democratizadoras internacionales. La primera –larga– existe de 1820 a 1926 cuando se establece en Estados Unidos de Norteamérica el derecho a votar de una gran parte de la población masculina, y termina con el florecimiento de 29 democracias más. Sin embargo, en 1922 –con la llegada de Mussolini– se marca el inicio de un retroceso democrático en varios países (12 democracias). La segunda ola sucede al terminar la Segunda Guerra Mundial en 1945 y finaliza en 1962 (cuando existen 36 democracias). Entonces inicia un segundo retroceso que reduce el número de democracias a 30. La tercera ola democratizadora inicia en 1974 y dura hasta 1990 y se democratizan 30 países²¹. Las razones sugeridas para explicar las causas de la tercera ola son: 1. El profundo problema de legitimidad de los regímenes autoritarios en un mundo donde los valores democráticos eran ampliamente aceptados. La actuación poco exitosa de los regímenes autoritarios

²⁰ Huntington, Samuel P. (1991). Democracy's third wave. *Journal of Democracy*, vol. 2 (2) (primavera). pp. 12-34. Baltimore: John Hopkins University.

²¹ A principios de los años noventa no se identifica aún si existía un retroceso de la tercera ola democratizadora o si los países numéricamente avanzaban hacia la democracia en el mundo. Al finalizar la Guerra Fría más países deciden tomar la vía de la organización democrática. Sin embargo, al parecer, esta oleada parece estar detenida actualmente (como argumenta el *Democracy Index 2014*), lo cual es una justificación para realizar esta investigación. Para contribuir a las ideas de las causas de la democratización por Huntington, Lipset, y otros autores, esta investigación decidió encontrar elementos democratizadores que van más allá de las ideas tradicionales políticas o gubernamentales, la visión de la investigación es amplia. Intenta identificar elementos sociales y económicos, para explicar las razones por las cuáles la democracia podría nacer o mantenerse (utiliza 55 indicadores y compara a 167 países).

y su incapacidad de mantener la legitimidad debido al fracaso económico y –algunas veces– militar.

2. El crecimiento económico global sin precedentes de la época de los años sesenta donde los niveles de vida se elevaron, se incrementó la educación, y se expandió la clase media urbana en muchos países.

3. Un cambio notable en la doctrina y actividades de la iglesia católica que se manifestó en el Segundo Concilio Vaticano de 1963-65 que transforma a las iglesias católicas nacionales para pasar de ser defensoras del *statu quo* a oponentes frente al autoritarismo (históricamente existe una relación entre el catolicismo occidental y la democracia). A principios de los años setenta la mayoría de los países protestantes eran democracias. Cerca de tres cuartas partes de los países que transitaron hacia la democracia –entre 1974 y 1989– eran predominantemente católicos, la tercera ola democratizadora es abrumadoramente católica).

4. Cambios en las políticas de los actores externos, más notable en la Comunidad Europea, los Estados Unidos, y la Unión Soviética.

5. Un efecto “bola de nieve” iniciado por lo que demostró los efectos de las transiciones a la democracia un poco antes de la tercera oleada y que estimula y provee modelos para esfuerzos posteriores hacia la democratización. Sin embargo para los años noventa, algunas de estas causas se debilitaron. La Casa Blanca (en Estados Unidos), el Kremlin (en Rusia), la Comunidad Europea, o el Vaticano, no fortalecieron sus posiciones democratizadoras en lugares donde la democracia aun no existía, como en Asia, África, y el Medio Oriente). Intentar encontrar las razones de la democratización o su retroceso es complejo y a veces estos procesos obedecen a factores poco comunes: por ejemplo en 1985, ¿quién se imaginaría que Mijaíl Gorbachov iba a facilitar la democratización en Europa del Este?

Larry Diamond (2008, pp. 17- 26) sugiere que la democracia es un valor universal. Desde las Revoluciones Americana y Francesa, existen dos concepciones de la *libertad*. La primera propone que estas revoluciones expresan derechos y valores universales que pronostican la posibilidad de un mundo totalmente democrático. La segunda, considera que aun cuando las personas “han sido creadas iguales” –como lo asevera la Declaración de Independencia de Estados Unidos, y actualmente los instrumentos internacionales de derechos humanos– no todos tienen los mismos valores y expectativas culturales. La Democracia y la libertad, en consecuencia, no son universales sino conceptos occidentales. La cultura limita el impacto de los valores democráticos. Lee Kuan Yew, ex Primer Ministro de Singapur, es uno de los defensores principales de esta idea –que se conoce como la Teoría de Lee. El escepticismo de que la Democracia es incapaz de florecer en culturas diferentes también permea a Latinoamérica y Medio Oriente. Debido a que el nacimiento de la Democracia es poco probable en estas regiones, la “única forma” de crearla es a

través del imperialismo, lo que crea renuencia de ciertos países a aceptar formas democráticas de organización. Sin embargo este autor defiende la idea de que esto es discutible.

Hasta el siglo XX se piensa que los regímenes no democráticos son los más adecuados. Los líderes de los regímenes no democráticos justifican sus reglas bajo el argumento tradicional de que la mayoría de las personas no saben cómo gobernar un Estado. La pretensión de que la gobernanza debe recaer en los expertos –porque las personas ordinarias no son competentes– amenaza profundamente a la democracia. Aun cuando al principio las élites que gobiernan sean expertas y confiables, después de algunos años o generaciones terminan por abusar del poder conferido. Entonces, quienes deben gobernar a las personas son las personas mismas. La democracia requiere de la inclusión y la creencia de que mujeres y varones son capaces de gobernar su comunidad con excepción de aquellos que mentalmente se encuentren limitados. En el presente una gran parte de la población mundial ha experimentado estos regímenes y es posible compararlos frente a la democracia. Se propone que la democracia tiene –por lo menos– diez ventajas: evita la tiranía, procura derechos esenciales, existe libertad en general, hay autodeterminación, autonomía moral, desarrollo humano, protege intereses personales esenciales, y se organiza bajo la igualdad política de las personas. Además, las democracias modernas, buscan la paz y la prosperidad. La democracia no es solo un proceso de gobernanza, es también un sistema de normas jurídicas. Los derechos y libertades son los componentes de la democracia. Tener derechos en la Constitución no es suficiente para la democracia.

Los derechos y libertades deben ser alcanzables por las personas. Cuando existen derechos en las normas escritas pero no se cumplen se dice que existe una “fachada democrática” que realmente sustenta un régimen autoritario. En un régimen democrático las personas pueden defender sus derechos ante los abusos de la autoridad, y ejercer personas auto-gobernables es decir toman las decisiones de cómo quieren vivir su vida sin que se imponga un trabajo, o lugar de residencia. Las democracias modernas permiten vivir de forma moralmente responsable, y procura desarrollar valores como la honestidad, la justicia, la transparencia, y la conciencia moral. La paz entre los países democráticos es un valor. Entre 1945 y 1989 no existen guerras entre democracias. Aun cuando algunas democracias apoyan militarmente, o económicamente a dictadores –como el caso de Estados Unidos– la regla es no declarar la guerra entre países democráticos. Probablemente el nivel alto de relaciones comerciales hace que se prefiera la paz al conflicto armado. En los siglos XIX y XX los países democráticos son más propensos al desarrollo que las naciones no democráticas. La democracia procura la educación de las personas que ayuda al crecimiento

económico. Además los gobiernos democráticos se sustentan en un Estado de derecho que permite certeza jurídica a las personas e instituciones: se aseguran los derechos de propiedad, los acuerdos contractuales, y se refuerzan las normas jurídicas. La intervención autoritaria de la autoridad o los políticos es menor. La democracia procura un ambiente idóneo para el comercio (Dahl, 2000, pp. 44-59).

Estudios econométricos encuentran que la democracia se relaciona inextricablemente con el desarrollo económico. Estudios históricos sugieren que la existencia de democracias se relaciona con la destrucción de la sociedad agraria en el mundo, la formación y alianza de clases sociales, y con la fuerza creciente de la clase trabajadora. Bajo la influencia del pensamiento *neo-institucionalista*, algunos autores sugieren que la democracia depende de ciertas reglas constitucionales que funcionan en una sociedad enmarcada en determinadas normas y prácticas sociales. Se sugiere que aún no existe una teoría política –convinciente– de las transiciones entre regímenes de Gobierno. La correlación entre desarrollo económico y democracia, evidenciada por Lipset en 1959 y demostrada en parte en los noventa por Przeworski y Limongi (únicamente en un sentido de relación y no de causalidad), ahora encuentra nuevos estudios. Se sugiere que las teorías económicas tienen tres deficiencias. La primera, se desconoce la certeza de la correlación entre desarrollo económico y democracia en la época anterior a la Segunda Guerra Mundial. Las democracias que nacen en esa periodo de tiempo, bajo los estándares de hoy día, se consideran pobres. Segunda, es poco claro cómo el nivel de ingreso *per capita* –la extensión del desarrollo económico– explica el nacimiento de violencia política, y regímenes dictatoriales. Finalmente, falta una explicación clara de la relación causal entre desarrollo económico y democracia que crea regímenes dictatoriales o dictaduras. Se sugiere que aún no se explica con precisión las condiciones que bajo las cuales los diferentes sistemas políticos nacen o fenecen (Boix, 2003, pp. 1-2).

En los años setentas la dictadura –y no la democracia– es la forma de Gobierno prevaleciente. Solo un cuarto de los Estados independientes eligen a sus gobernantes en elecciones periódicas, justas y libres. La mayoría son Estados ricos de Occidente. Salvo por Venezuela, Costa Rica, y Colombia, Latinoamérica tiene Gobiernos militares abusivos o Gobiernos civiles bajo influencia militar. Asia del Este –con excepción de Japón– se transforma económicamente bajo regímenes autoritarios. Corea del Sur, Taiwán, y Singapur, crecen económicamente a un ritmo acelerado. Aparentemente habían encontrado la fórmula para el desarrollo rápido concentrando el poder en el Estado y prestando poca atención a la libertad de las personas. África se descoloniza en menos de dos décadas, de los treinta y ocho Estados –en aquel entonces– solo tres son democracias

(Botsuana, Gambia, y Mauritania, todos con menos de un millón de habitantes). Durante los años sesentas, la democracia más grande y prometedora –Nigeria– se debilita por las luchas étnicas que resultan en una guerra civil. Sudáfrica se encuentra bajo el *apartheid*. África Subsahariana es militar o gobernada por sistemas de un único partido político. En los años setentas existe pesimismo frente a la democracia por dos razones: la primera, se hace evidente la relación entre democracia y el nivel de desarrollo económico de cada país. Mayoritariamente, las democracias de la época existen en países industrializados de Occidente. Esta *teoría de la modernización* impulsa a algunos países a apoyar dictaduras para modernizarlas creando dictadores más fuertes. Segunda –y quizá más profunda–, la razón cultural. Las democracias entonces existentes pertenecen a la “cultura occidental” con tradiciones judeo-cristianas y de la Ilustración con lo que se cuestiona si la democracia es para otras culturas y regiones.

El mundo a mediados de los años noventa se vuelve democrático en su mayoría. Sin embargo, Larry Diamond sugiere que actualmente existe una recesión de la democracia en el mundo. El inicio de este fenómeno se puede rastrear en el año 1999 con el golpe de Estado en Pakistán que simboliza el fracaso de muchas democracias nuevas en lograr paz social y una buena gobernanza. Sin embargo, este autor considera que existen aún características que potencian el proceso democrático. Se incrementan la universalidad de los valores y aspiraciones democráticas. Las normas democráticas se reflejan en los acuerdos y organismos internacionales como nunca antes. Las causas de la Democracia aún se encuentran vivas. El reto principal para los Estados es atender las exigencias de la población, fortalecer el imperio de la ley, combatir la corrupción, e incentivar el desarrollo económico. Mantener las políticas públicas que permiten la democracia y atender la exigencia de las personas es trascendental hoy día. La Democracia es actualmente la única forma –legítima– de Gobierno aceptada ampliamente en el mundo (Diamond, 2008, pp. 6-13).

1.5. Taxonomía de Democracias: clasificación para la investigación.

La taxonomía utilizada por esta investigación es la que realiza la Revista del *The Economist* (The Economist Intelligence Unit, 2014)²². Se clasifica a los países en cuatro grupos dependiendo de su calificación. Los grupos son Democracias completas (*Full democracies*), Democracias fracturadas (*Flawed democracies*), Regímenes híbridos (*Hybrid regimes*), y Regímenes autoritarios

²² The Economist Intelligence Unit (2014). *Democracy Index 2014 Democracy and its discontents*. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de www.eiu.com.

(*Authoritarian regimes*). Coppedge y Gerring (2012) sugieren que el Índice democrático del *The Economist* es actualmente el más sensible de las mediciones que existen cuando se intenta medir a la democracia bajo una visión amplia. Este índice de democracia fue seleccionado por contar con un número de países importantes (167), además de contemplar aspectos amplios de la democracia y no solo cuestiones electorales. De haber sido seleccionado un índice que contemplara solo aspectos de la democracia electoral o gubernamental los resultados podrían haber sido sesgados, pues muchos países cuentan con elecciones, pero no tantos cuentan con una democracia eficiente. Los componentes de este índice no son tan amplios como se proponen en esta investigación, pero parecen ser suficientes para el análisis empírico. Contempla lo electoral, el funcionamiento del gobierno, derechos humanos (libertades civiles), y cultura y participación políticas (ver ficha técnica). La investigación sugiere que los componentes de una democracia eficiente son más amplios y al final se demostrará. Pero la visión tradicional de lo que compone una democracia es la relacionada con aspectos políticos y de libertades civiles, un autor que incentiva al debate sobre el concepto de democracia y su forma de medirla es Kenneth Bollen.

Kenneth Bollen (1990)²³ sugiere que el concepto y la mediación de la democracia son problemáticos, y que muchas veces se trata como un concepto binario y no continuo. Durante los años cincuenta y sesenta, un número record de países se independizaron y lograron una relativa democracia política. Junto a este fenómeno, surgen esfuerzos importantes para generar datos sobre política nacional democrática. Cuando en los setentas la democracia colapsa y los regímenes autoritarios surgen, declina el número de volúmenes en ciencias sociales para medir la democracia. Sin embargo, a principios de los ochenta surge de nuevo este interés aunque los índices hacían referencia a los años sesenta. Este autor sugiere que durante los años noventa existe nuevamente el interés por medir al desarrollo democrático. No cree que la medición de la democracia haya sido un camino tranquilo que haya llevado a las definiciones teóricas o a herramientas firmemente calibradas para conocer mejor el fenómeno democrático. Al parecer existen avances y retrocesos, y es probable que esto se repita.

Este último autor sugiere que definir y medir este fenómeno es importante. Pero hay que medirlo de forma amplia. Muchas veces se mide a la democracia política por el número de votantes que participan en una elección pero resulta que algunos países estipulan el voto obligatorio, o puede existir que las condiciones de las elecciones son fraudulentas. Medir la democracia puede servir

²³ Political democracy: conceptual and measurement traps. *Studies in Comparative International Development*, vol. 25 (1) (primavera). pp. 7-24.

para ayudar a monitorear compromisos internacionales, por ejemplo aquellas obligaciones estipuladas en tratados internacionales de derechos humanos, también para determinar a qué países se les debe apoyar económicamente o no apoyarles a menos que eleven sus niveles democráticos. Medir mal puede tener repercusiones en las políticas públicas y en las relaciones internacionales. Bollen analiza y discute la democracia política que para él es aquella que existe en la medida en que el poder político de las élites se minimiza y el de las no-élites se maximiza. En la medida en que el poder político se distribuye existe más o menos democracia política (compuesta por los derechos políticos y las libertades civiles). El poder político es la habilidad para controlar el sistema nacional de gobernanza. Las élites son aquellos miembros de la sociedad que mantienen una parte desproporcional del poder, se incluyen a miembros del poder ejecutivo, judicial, o legislativo, pero también a los líderes de partidos políticos, gobiernos locales, empresas, sindicatos laboristas, asociaciones de profesionales, o instituciones religiosas. El grado de democracia política se determina por el balance del poder entre elites y no-elites. Sugiere que para medir la democracia (política) se deben considerar los siguientes puntos: 1. Proveer una definición teórica de la democracia política, 2. Identificar sus dimensiones mayores, 3. Medir cada dimensión con indicadores, 4. Explicar cómo los indicadores fueron creados y como replicarlos, 5. Especificar la relación entre cada dimensión e indicadores, y 6. Reportar estimaciones de confianza y validación.

Este último autor (Bollen 1993)²⁴ en un segundo trabajo enriquece su propuesta al hablar de la democracia liberal y no de la democracia política. Bajo esta idea, Bollen, sugiere que los componentes de la democracia liberal son las libertades políticas y la “regla democrática” (derechos políticos). Las libertades políticas existen en la medida en que las personas de un país tienen libertad de expresión política en varias formas y en cualquier medio de comunicación y libertad de formar y participar en un grupo político. La regla democrática existe en la medida en que el gobierno nacional se sujeta a la voluntad de la población en general, y cada persona tiene el derecho de participar en el Gobierno directamente o a través de representantes. Sugiere que en la medición de la democracia existen sesgos que tienen que ver con la subjetividad de los componentes de la democracia liberal, pero que es posible corregirlos aunque siempre con un margen de error. Propone: 1. Crear definiciones útiles de la democracia liberal que permitan su medición (que exista coherencia entre la definición teórica y los componentes a medir), 2. Crear una teoría de error sistémico con respecto a la subjetividad que puede existir al medir la democracia. 3. Proveer las primeras estimaciones de la medición de acuerdo a los anteriores dos puntos, 4. Replicar los resultados de forma longitudinal, y 5. Estimar el grado de la democracia liberal en más de 150

²⁴ Bollen, Kenneth (1993) Liberal democracy: validity and method factors in cross-national measures. *American Journal of Political Science*, vol. 37 (4) (noviembre). pp. 1207-1230. Austin: University of Texas.

países. Este autor inicia estas propuestas que hoy día se pueden observar como reales. La Tesis propone una forma de medir la democracia de forma más amplia, más allá del concepto de democracia liberal, y con indicadores multidisciplinarios, pero una parte contempla las ideas de Bollen (cuando se consideran los aspectos políticos, de libertades civiles, o derechos políticos).

Actualmente el *The Economist* realiza un estudio donde contempla aspectos propuestos por Bollen (libertades civiles, derechos fundamentales, y participación política) pero además incluye otros elementos, volviéndose un estudio que considera a la democracia de forma más compleja. Este estudio sirve a la Tesis como referente. La Tabla 1.1 muestra la clasificación de los regímenes, su posición, los componentes, y las calificaciones asignadas por el estudio.

Tabla 1.1.: Rankin de regímenes del más al menos democrático: componentes y calificaciones.

Países	Rankin de Democracia	Calificación Total	Proceso Electoral	Funcionamiento del Gobierno	Participación Política	Cultura Política	Libertades civiles
Democracias totales^a							
Noruega	1	9,93	10	9,64	10	10	10
Suecia	2	9,73	9,58	9,64	9,44	10	10
Islandia	3	9,58	10	9,29	8,89	10	9,71
Nueva Zelanda	4	9,26	10	9,29	8,89	8,13	10
Dinamarca	5	9,11	9,17	9,29	8,33	9,38	9,41
Suiza	6	9,09	9,58	9,29	7,78	9,38	9,41
Canadá	7	9,08	9,58	9,29	7,78	8,75	10
Finlandia	8	9,03	10	8,93	7,78	8,75	9,71
Australia	9	9,01	9,58	8,93	7,78	8,75	10
Países Bajos	10	8,92	9,58	8,57	8,89	8,13	9,41
Luxemburgo	11	8,88	10	9,29	6,67	8,75	9,71
Irlanda	12	8,72	9,58	7,5	7,78	8,75	10
Alemania	13	8,64	9,58	8,57	7,78	8,13	9,12
Austria	14	8,54	9,58	7,86	8,33	7,5	9,41
Malta	15	8,39	9,17	8,21	6,11	8,75	9,71
Reino Unido	16	8,31	9,58	7,14	6,67	8,75	9,41
Islas Mauricio	17	8,17	9,17	8,21	5	8,75	9,71
Uruguay	17	8,17	10	8,93	4,44	7,5	10
Estados Unidos	19	8,11	9,17	7,5	7,22	8,13	8,53
Japón	20	8,08	9,17	8,21	6,11	7,5	9,41
Corea del Sur	21	8,06	9,17	7,86	7,22	7,5	8,53
España	22	8,05	9,58	7,14	7,22	6,88	9,41
Francia	23	8,04	9,58	7,14	7,78	6,88	8,82
Costa Rica	24	8,03	9,58	7,86	6,11	6,88	9,71
Republica Checa	25	7,94	9,58	7,14	6,67	6,88	9,41
Democracias fracturadas							
Bélgica	26	7,93	9,58	8,21	5,56	6,88	9,41
India	27	7,92	9,58	7,14	7,22	6,25	9,41
Botsuana	28	7,87	9,17	7,14	6,11	7,5	9,41
Italia	29	7,85	9,58	6,43	7,22	7,5	8,53
Sudáfrica	30	7,82	8,33	8,21	7,78	6,25	8,53

Cabo verde	31	7,81	9,17	7,86	6,67	6,25	9,12
Chile	32	7,8	9,58	8,93	3,89	6,88	9,71
Portugal	33	7,79	9,58	6,43	6,67	6,88	9,41
Estonia	34	7,74	9,58	7,86	5,56	6,88	8,82
Taiwán	35	7,65	9,58	7,5	6,11	5,63	9,41
Israel	36	7,63	8,75	7,14	8,89	7,5	5,88
Eslovenia	37	7,57	9,58	7,14	6,67	5,63	8,82
Lituania	38	7,54	9,58	6,07	6,11	6,25	9,71
Letonia	39	7,48	9,58	5,71	6,11	6,88	9,12
Polonia	40	7,47	9,58	5,71	6,67	6,25	9,12
Grecia	41	7,45	9,58	5,36	6,67	6,25	9,41
Chipre	42	7,4	9,17	6,43	6,67	5,63	9,12
Jamaica	43	7,39	9,17	6,79	5	6,88	9,12
Brasil	44	7,38	9,58	7,5	4,44	6,25	9,12
Eslovaquia	45	7,35	9,58	7,5	5,56	5	9,12
Timor Oriental	46	7,24	8,67	7,14	5,56	6,88	7,94
Panamá	47	7,08	9,58	6,43	5,56	5	8,82
Trinidad y Tobago	48	6,99	9,58	7,14	5	5	8,24
Indonesia	49	6,95	7,33	7,14	6,67	6,25	7,35
Croacia	50	6,93	9,17	6,07	5,56	5,63	8,24
Hungría	51	6,9	9,17	6,07	4,44	6,88	7,94
Argentina	52	6,84	8,75	5,71	5,56	6,25	7,94
Filipinas	53	6,77	8,33	5,36	6,67	4,38	9,12
Surinam	53	6,77	9,17	6,43	5	5	8,24
Bulgaria	55	6,73	9,17	5,71	5,56	5	8,24
Serbia	56	6,71	9,17	5,36	6,67	5	7,35
México	57	6,68	8,33	6,07	6,67	5	7,35
Rumania	57	6,68	9,17	5,71	5	5	8,53
Rep. Dominicana	59	6,67	8,75	5,71	5	6,25	7,65
Lesoto	60	6,66	8,25	5,71	6,67	5,63	7,06
Mongolia	61	6,62	9,17	5,71	5	5	8,24
Colombia	62	6,55	9,17	7,14	3,89	3,75	8,82
Perú	63	6,54	9,17	5	5	5	8,53
El Salvador	64	6,53	9,17	6,07	3,89	5	8,53
Malasia	65	6,49	6,92	7,86	5,56	6,25	5,88
Hong Kong	66	6,46	4,75	5,71	5,56	6,88	9,41
Zambia	67	6,39	7,92	5,36	4,44	6,88	7,35
Ghana	68	6,33	8,33	5,36	5,56	5,63	6,76
Moldavia	69	6,32	8,75	5	5,56	4,38	7,94
Túnez	70	6,31	7	6,07	7,22	6,25	5
Paraguay	71	6,26	8,33	5,36	5	4,38	8,24

Macedonia	72	6,25	7,75	5,36	6,11	4,38	7,65
Namibia	73	6,24	5,67	5	6,67	5,63	8,24
Senegal	74	6,15	7,92	5,71	4,44	5,63	7,06
Papúa Nueva Guinea	75	6,03	6,92	6,07	3,89	5,63	7,65
Singapur	75	6,03	4,33	7,5	5	6,25	7,06
Regímenes híbridos							
Monte Negro	77	5,94	7,92	5,36	5	4,38	7,06
Guyana	78	5,91	7,92	4,64	5,56	4,38	7,06
Ecuador	79	5,87	8,25	4,64	5	4,38	7,06
Honduras	80	5,84	8,75	5,71	3,89	4,38	6,47
Georgia	81	5,82	8,67	4,64	5,56	4,38	5,88
Guatemala	82	5,81	7,92	6,07	3,33	4,38	7,35
Bolivia	83	5,79	7	5	5,56	3,75	7,65
Mali	83	5,79	7,83	3,93	4,44	6,25	6,47
Bangladesh	85	5,78	7,42	5,07	5	4,38	7,06
Tanzania	86	5,77	7,42	4,64	5,56	5,63	5,59
Sri Lanka	87	5,69	6,17	5,36	4,44	6,88	5,59
Albania	88	5,67	7	4	5	5	7,35
Malawi	89	5,66	6,58	4,29	5	6,25	6,18
Benín	90	5,65	6,92	5,36	4,44	5,63	5,88
Fiji	91	5,61	4,17	5,71	6,67	5,63	5,88
Ucrania	92	5,42	5,83	3,93	5,56	5	6,76
Tailandia	93	5,39	5,33	4,29	5,56	5	6,76
Nicaragua	94	5,32	6,17	3,29	4,44	5,63	7,06
Rep. de Kirguistán	95	5,24	6,58	3,29	6,67	4,38	5,29
Uganda	96	5,22	5,67	3,57	4,44	6,25	6,18
Kenia	97	5,13	4,33	4,29	6,11	5,63	5,29
Libano	98	5,12	5,67	2,14	7,22	5	5,59
Turquía	98	5,12	6,67	5,36	4,44	5,63	3,53
Venezuela	100	5,07	5,25	4,29	5,56	4,38	5,88
Liberia	101	4,95	7,83	0,79	5,56	5	5,59
Bután	102	4,87	8,33	5,36	2,78	4,38	3,53
Bosnia y Herzegovina	103	4,78	6,5	2,93	3,33	4,38	6,76
Camboya	103	4,78	4,42	6,43	3,33	5,63	4,12
Nepal	105	4,77	3,92	4,29	4,44	5,63	5,59
Palestina	106	4,72	4,75	2,86	7,78	4,38	3,82
Mozambique	107	4,66	4,42	3,57	5,56	5,63	4,12
Pakistán	108	4,64	6	5,36	2,78	3,75	5,29
Sierra Leona	109	4,56	7	1,5	2,78	6,25	5,29
Madagascar	110	4,42	4,25	2,5	5	5,63	4,71
Irak	111	4,23	4,33	0,79	7,22	4,38	4,41
	112	4,17	3,42	4,29	5	3,13	5

Mauritania							
Armenia	113	4,13	4,33	2,86	4,44	3,13	5,88
Burkina Faso	114	4,09	4,83	2,86	3,33	5	4,41
República de Níger	115	4,02	7,08	1,14	2,78	4,38	4,71
Regímenes autoritarios							
Marruecos	116	4	3,5	4,29	2,78	5	4,41
Argelia	117	3,83	3	2,21	3,89	5,63	4,41
Haití	118	3,82	4,75	2,21	2,22	3,13	6,76
Libia	119	3,8	2,25	2,5	3,33	5,63	5,29
Kuwait	120	3,78	3,17	3,93	3,89	4,38	3,53
Gabón	121	3,76	3	2,21	4,44	5	4,12
Jordania	121	3,76	3,17	3,93	4,44	3,75	3,53
Nigeria	121	3,76	5,67	2,86	3,33	3,13	3,82
Etiopía	124	3,72	0	3,57	5,56	5,63	3,82
Bielorrusia	125	3,69	1,75	3,93	3,89	6,25	2,65
Costa de Marfil	126	3,53	0	3,21	5	5,63	3,82
Comoras	127	3,52	3,92	2,21	3,89	3,75	3,82
Cuba	127	3,52	1,75	4,64	3,89	4,38	2,94
Togo	129	3,45	4	0,79	3,33	5	4,12
Camerún	130	3,41	0,75	3,57	3,89	5	3,82
Vietnam	130	3,41	0	3,93	3,89	6,88	2,35
Rusia	132	3,39	3,08	2,86	5	2,5	3,53
Angola	133	3,35	0,92	3,21	5	4,38	3,24
Burundi	134	3,33	2,58	2,21	3,89	5	2,94
Ruanda	135	3,25	0,83	5	2,22	4,38	3,82
Catar	136	3,18	0	3,93	2,22	5,63	4,12
Kazajistán	137	3,17	0,5	2,14	4,44	4,38	4,41
Egipto	138	3,16	2,17	2,86	5	3,13	2,65
Omán	139	3,15	0	3,93	3,33	4,38	4,12
Suazilandia	140	3,09	0,92	2,86	2,22	5,63	3,82
Gambia	141	3,05	1,75	3,93	2,22	5	2,35
Myanmar	141	2,76	1,92	2,86	2,78	5,63	2,06
Guinea	143	3,01	3,5	0,43	4,44	3,75	2,94
China	144	3	0	4,64	3,89	5	1,47
Rep. de Yibuti	145	2,99	0,83	2,5	3,33	5,63	2,65
Congo (Brazzaville)	146	2,89	1,25	2,86	3,33	3,75	3,24
Bahréin	147	2,87	1,25	3,57	2,78	4,38	2,35
Azerbaiyán	148	2,83	0,5	2,14	3,33	3,75	4,41
Yemen	149	2,79	1,33	1,43	5	5	1,18
Zimbabue	150	2,78	0,5	1,29	3,89	5	3,24
Afganistán	151	2,77	2,5	1,14	3,89	2,5	3,82

Emiratos Árabes Unidos	152	2,64	0	3,57	1,67	5	2,94
Sudán	153	2,54	0	1,79	4,44	5	1,47
Uzbekistán	154	2,45	0,08	2,57	2,78	6,25	0,59
Eritrea	155	2,44	0	2,5	1,67	6,88	1,18
Tayikistán	156	2,37	1,83	0,07	2,22	6,25	1,47
Laos	157	2,21	0	3,21	1,67	5	1,18
Irán	158	1,98	0	2,86	2,78	2,5	1,76
Guinea Bissau	159	1,93	1,67	0	2,78	3,13	2,06
Turkmenistán	160	1,83	0	0,79	2,78	5	0,59
Arabia Saudita	161	1,82	0	2,86	1,67	3,13	1,47
Rep. Demo del Congo	162	1,75	0,92	0,71	2,22	3,13	1,76
Siria	163	1,74	0	0,36	3,33	5	0
Guinea Ecuatorial	164	1,66	0	0,79	1,67	4,38	1,47
El Chad	165	1,5	0	0	1,11	3,75	2,65
Rep. Central Africana	166	1,49	0,92	0	1,67	2,5	2,35
Corea del Norte	167	1,08	0	2,5	1,67	1,25	0

Fuente: The Economist Intelligence Unit (2014). *Democracy Index 2014 Democracy and its discontents*. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de www.eiu.com

Notas: (a) Tipos de regímenes de acuerdo al *Democracy Index 2014*: **Democracia total**: Las libertades civiles y derechos políticos se respetan y sustentan en una cultura política que incentiva la democracia. El funcionamiento del Gobierno es satisfactorio. Los medios de comunicación son independientes y diversos. Existe un sistema efectivo de contrapesos en el poder. La impartición de justicia es independiente y sus decisiones se hacen cumplir. Existen problemas limitados en el funcionamiento de la democracia. **Democracia defectuosa**: tienen elecciones libres, justas, y periódicas pero existen restricciones a los medios de comunicación. Las libertades civiles son respetadas sin embargo existen debilidades significativas en la gobernanza, cultura política subdesarrollada, y niveles bajos de participación política. **Régimen híbrido**: las elecciones tienen irregularidades substanciales que les alejan de ser libres y justas. La presión del Gobierno hacia partidos y candidatos de oposición es común. La gobernanza, cultura política, y participación política son más débiles que en la democracia defectuosa. La corrupción es extendida, y el Estado de derecho es débil al igual que la sociedad civil organizada. El acoso y presiones a los periodistas es común. La impartición de justicia no es independiente. **Régimen autoritario**: el pluralismo no existe o se encuentra fuertemente limitado. Muchos de estos países son dictaduras consolidadas. Algunas instituciones democráticas existen pero sin fuerza. Las elecciones, en caso de existir, no son libres ni justas. Existen violaciones a las libertades civiles. Los medios de comunicación pertenecen al Estado o son contralados por el mismo. Existe represión y censura a disidentes y críticos hacia el Gobierno. La impartición de justicia no es independiente ([mayor información en ww.eiu.com](http://www.eiu.com)).

CAPÍTULO II
MARCO REFERENCIAL II: DEMOCRATIZACIÓN EN EL MUNDO
CONTEMPORÁNEO

La democratización es un proceso dinámico que siempre permanece incompleto y continuamente está en riesgo de retroceder (des-democratización). En los regímenes no democráticos la des-democratización se da generalmente en forma de revolución, y en los regímenes democráticos, en forma de movimientos sociales. Charles Tilly (2007, pp. 7-9)²⁵ sugiere que existen cuatro formas –implícita o explícitamente– de aproximación conceptual hacia la democracia: constitucional, substantiva, procedimental, y las orientadas a procesos. Las definiciones constitucionales se concentran en las leyes que legislan los países concernientes a la actividad política. Bajo esta forma de definición de la democracia podemos reconocer diferentes tipos de regímenes como oligarquías, monarquías, repúblicas, etcétera. Dentro de los regímenes democráticos se encuentran las monarquías constitucionales, los sistemas presidenciales, y los parlamentarios (ya sea con sistemas federales o unitarios). La aproximación substantiva se enfoca en las condiciones de la vida y la política que un régimen promueve. De acuerdo a esta visión un régimen es democrático –sin tener en cuenta su Constitución– si procura el bienestar de la población, la libertad individual, la seguridad, la equidad, la igualdad social, deliberación pública, y formas pacíficas de resolución de conflictos. Las definiciones procedimentales centran su atención en un rango estrecho de actividades gubernamentales. Esta visión atribuye más importancia a las prácticas electorales. Si las votaciones son competitivas, justas, libres, y generalizadas se puede hablar de una democracia. Se cree que elecciones con estas características logran cambios en el personal gubernamental, y en la política. Las definiciones orientadas a procesos sugieren que –para estar frente a una Democracia– existen ciertos procesos que deben ser continuos. Esta visión es la defendida por Robert Dahl cuando menciona que en una democracia existen la participación efectiva, la igualdad en el voto, el entendimiento ilustrado, el control de la agenda, y la inclusión de los adultos.

2.1. Condiciones/Factores para la Democracia.

Sobre los factores que incentivan, mantienen, o retroceden, una democracia se ha discutido mucho. Las posiciones más fuertes son las políticas, jurídicas, y económicas. Esta discusión toma relevancia en el presente cuando se discute si la democracia en el mundo se reduce, cuando se cuestiona la actuación de aquellos países que originaron la democracia, cuando los países en desarrollo o pobres no alcanzan niveles mejores de organización democrática, y cuando las consecuencias de la crisis económica –que inicia en 2008-2009– son claras. Debido a la idea de que

²⁵ Tilly, Charles (2007). *Democracy*. New York: Cambridge University Press. 234 pp.

la democracia tiene una relación estrecha con el crecimiento económico (señalado principalmente por Lipset), se discute si la economía gobierna sobre la política o viceversa. Esta discusión expande la idea de que la democratización depende principalmente de factores económicos o de factores políticos. Esta investigación sugiere que se trata de un proceso complejo que involucra factores múltiples que van más allá de lo político y lo económico, pero que integran estos dos grandes temas. Lo jurídico también juega un papel importante, principalmente para los juristas quienes proponen que la democracia depende de un marco jurídico y constitucional robusto y bien aplicado. Cada posición propone los factores y condiciones que consideran necesarios para contar con una democracia. A continuación se resumen estas propuestas de autores modernos con visiones amplias de lo que es una democracia.

Tabla 2.1: Definición y componentes de la democracia de acuerdo a autores seleccionados

Autor	Concepto de Democracia	Componentes
Alexis de Tocqueville. Político, jurista e historiador	Es lo contrario a aristocracia. Pero identifica que es algo social (Tocqueville, 2015) ²⁶ .	Igualdad de condiciones sociales, el tipo de leyes, el tipo de hábitos y costumbres, bienestar material, religión, educación (instrucción) (Tocqueville, 2015).
Seymour Martin Lipset. Ex Presidente de la American Sociological Association	(En una sociedad compleja) como el sistema político que suministra oportunidades constitucionales regulares para poder cambiar a los oficiales gubernamentales. Es un mecanismo social para la toma de decisiones sociales sobre conflictos de intereses entre grupos que permite el mayor número de personas influir en esa toma de decisiones a través de su habilidad para elegir entre los contendientes a una oficina pública (Lipset, 1959) ²⁷ .	Primero, un sistema de creencias, legitimación del sistema democrático e instituciones específicas –partidos, libertad de prensa, y otras– (formula política). Segundo, un conjunto de líderes políticos en funciones (funcionarios), y tercero, uno o más grupos de líderes –no funcionarios– que actúan como oposición legítima para contender por ser funcionarios. Estas características están relacionadas con el desarrollo económico y la legitimidad (de las autoridades gubernamentales). Los indicadores democratizadores son el nivel de riqueza, la industrialización, la educación, y la urbanización. De acuerdo a este autor, estos elementos podrían conformar un factor común (Lipset, 1959).
Samuel P. Huntington.		(Desde una visión regional internacional y no local). Deslegitimación del

²⁶ Tocqueville, Alexis de (2015). *La Democracia en América*. México: Fondo de Cultura Económica. 751 pp. Edición original de 1835.

²⁷ Lipset, Martin Seymour (1959). Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy. *The American Political Science Review*, vol. 53 (1) (marzo). pp. 69-105.

Político, Universidad de Harvard		autoritarismo, el crecimiento económico (educación y crecimiento de la clase media urbana), la posición pro democracia de la iglesia católica (en los setenta), apoyo a la democracia por actores políticos internacionales como la Comunidad Europea, Estados Unidos, y la Unión Soviética (Huntington, 1991) ²⁸ .
Kenneth Bollen. Profesor de sociología en la Universidad del Norte de Carolina	Define a la democracia como democracia política donde esta existe en la medida en que el poder político de las elites se minimiza para maximizar el de los grupos que no son elites.	Poder político es la habilidad para controlar el sistema nacional de gobernanza. Las élites son aquellos miembros de la sociedad que mantienen una parte desproporcional del poder, se incluyen a miembros del poder ejecutivo, judicial, o legislativo, pero también a los líderes de partidos políticos, gobiernos locales, empresas, sindicatos laboristas, asociaciones de profesionales, o instituciones religiosas. El grado de democracia política se determina por el balance del poder entre elites y no-elites ²⁹ .
Michael Coppedge, John Gerring y Staffan Lindberg	No hay consenso en la definición más allá de una noción de “gobierno por el pueblo”	Pero existen algunos principios que se pueden suponer de aceptación general desde los cuáles se define la democracia: 1. Electoral, liberal, mayoritario, consensual, participativo, deliberativo, e igualitario ³⁰ .
Larry Diamond. Director del Centro para la Democracia, el Desarrollo, y el Estado de Derecho. Universidad de Stanford		Se sugiere que existen dos visiones de lo que significa Democracia. La primera – estrecha– considera que existe una democracia cuando se celebran elecciones periódicas, libres, y justas. La segunda –amplia– cree que una democracia depende de la existencia de requisitos mucho más ambiciosos: libertad individual considerable de opinión, discusión, expresión, publicación, transmisión en medios, reunión, petición, y acceso a la internet. Libertad étnica, religiosa, y racial a practicar su religión y cultura, y a participar de forma igualitaria en la vida política y social. Derecho a votar y ser votados de todos/as los adultos. Apertura genuina y competitiva en las elecciones. Igualdad ante la ley donde las normas jurídicas sean claras, de conocimiento

²⁸ Huntington, Samuel P. (1991). Democracy's third wave. *Journal of Democracy*, vol. 2 (2) (primavera). pp. 12-34. Baltimore: John Hopkins University.

²⁹ Bollen, Kenneth (1990) Political democracy: conceptual and measurement traps. *Studies in Comparative International Development*, vol. 25 (1) (primavera). pp. 7-24.

³⁰ Coppedge, M. Gerring J., y Lindberg, S. I. (2012). Variedades de democracia (V-Dem): un enfoque histórico, multidimensional y desagregado. *Revista Española de Ciencia Política*, (30), (noviembre). pp. 97-109.

		<p>público, universales, estables, y no retroactivas. Que exista un poder judicial independiente bajo el imperio de la ley. Prohibición de la tortura, el terror, a la detención arbitraria, el exilio, a la interferencia abusiva de la vida privada por parte de las autoridades o de grupos privados. Existencia de una legislatura independiente. Pluralismo real en fuentes de información y formas de organización ciudadana. Control ciudadano del ejército, y agencias de seguridad estatal (Diamond, 2008)³¹.</p>
<p>Christian Welzel. Encuesta Mundial de Valores (WVS)</p>	<p>Institucionalización del poder de las personas. Y la democratización es el proceso por el cual esto sucede.</p>	<p>Christian Welzel (2008)³² sugiere que la democracia significa la institucionalización del poder de las personas. Democratización es el proceso por el cual esto sucede. El poder de la población se institucionaliza a través de las libertades civiles que permiten a las personas gobernar sus propias vidas (ámbito privado), y participar en los asuntos del Gobierno (ámbito público). La democracia afecta la vida pública de las personas pero también la vida privada. En la historia de los Estados la institucionalización del poder de las personas es poco eficaz. Las élites tienen una tendencia natural a mantener su poder por el mayor tiempo posible. Permitir libertades civiles quiere decir perder poder. Las personas luchan por lograr sus libertades civiles y derechos políticos. La población necesita ser capaz y tener voluntad para llevar a cabo esta lucha. Las condiciones, bajo las cuales puede florecer una democracia, deben, de algún modo, afectar el balance del poder entre élites y población depositando la fuerza en las personas por encima de las élites. Solo cuando el control de los recursos del poder recae en manos de las personas la población puede oponerse a las élites en forma de movimientos sociales. Cuando las personas tienen control sobre los recursos del poder logran sentar a las élites en la mesa de negociación. Libertades civiles que permitan a las personas gobernar sus propias vidas (ámbito privado) y participar en los</p>

³¹ Diamond, Larry (2008). *The Spirit of Democracy*. New York: Hold Paperback. 448 pp.

³² Welzel, Christian (2008). Theories of democratization. *World Values Survey.Org*

		<p>asuntos del gobierno (ámbito público). Capacidad y voluntad de las personas para lograr su empoderamiento. Condiciones que afecten el balance del poder de las élites para depositarlo en las personas. Control de las personas sobre los recursos del poder.</p>
<p>Amartya Sen. Nobel de Economía 1998</p>		<p>Para Amartya Sen (2009)³³ el ejercicio de discutir los temas públicos es necesario para alcanzar acuerdos sobre lo que significa la justicia o la democracia. Un Gobierno adecuado es un <i>Gobierno por discusión</i>. La democracia trata que la población y el Gobierno logren enfrentar sus posiciones, argumentos, y razonamientos y que tengan como resultado acuerdos comunes sobre la forma en que funciona la “cosa pública”. Los entes que conforman una sociedad discuten sus asuntos bajo la regla de la razón y aceptan confrontar sus posiciones con las de otros entes. En ese ejercicio de la <i>discusión pública</i> el derecho a la información es fundamental. La población necesita información sobre el sector público para poder confrontar de forma razonable su posición frente a las autoridades. La democracia deja de ser percibida solamente como la demanda de votaciones libres. Su significado ahora se amplía. Las votaciones tienen un papel importante en la expresión y efectividad de un proceso de razonamiento público, pero no son lo único que importa. Las votaciones ahora se engloban en el ejercicio de la discusión pública en una democracia. La efectividad de unas votaciones depende de lo que las acompaña, como la libertad de expresión, el acceso a la información, y la libertad de disentir. Algunos dictadores han llegado al poder por medio de votaciones pero restringiendo derechos fundamentales, la discusión pública, el acceso a la información o la libertad de oposición. Por ejemplo Adolfo Hitler en 1933 llega al poder a través de votaciones libres pero generando climas de opresión y ansiedad social. La idea de la democracia como “si hay votaciones hay democracia” genera confusión. Una “democracia” sustentada sólo en las</p>

³³ Sen, Amartya (2009). *The Idea of Justice*. Cambridge: The Belknap Press-Harvard University Press-Penguin Books. 468 pp.

		<p>votaciones es una democracia vacía, también unas votaciones con una desigualdad social elevada lleva a una democracia frágil. Una democracia se compone de varios factores, uno es el sufragio.</p> <p>Libertad de expresión, acceso a la información, libertad de disentir.</p> <p>Niveles bajos de desigualdad.</p>
<p>Carles Boix. Universidad de Princeton</p>		<p>Ciertas condiciones (la mayoría materiales) que permiten o no la desigualdad. Cuando la desigualdad es reducida, la democracia tiene oportunidad de florecer (Boix, 2006)³⁴.</p>
<p>Charles Tilly. Universidad de Columbia. Premio Amalfi de Sociología y Ciencias Sociales</p>	<p>Existen cuatro formas –implícita o explícitamente– de aproximación conceptual hacia la democracia: constitucional, substantiva, procedimental, y las orientadas a procesos. Las definiciones constitucionales se concentran en las leyes que legislan los países concernientes a la actividad política. Bajo esta forma de definición de la democracia podemos reconocer diferentes tipos de regímenes como oligarquías, monarquías, repúblicas, etcétera. Dentro de los regímenes democráticos se encuentran las monarquías constitucionales, los sistemas presidenciales, y los parlamentarios (ya sea con sistemas federales o unitarios). La aproximación substantiva se enfoca en las condiciones de la vida y la política que un régimen promueve. De acuerdo a esta visión un régimen es democrático –sin tener en cuenta su Constitución– si procura el bienestar de la población, la libertad individual, la seguridad, la equidad, la igualdad social, deliberación pública, y formas pacíficas de resolución de conflictos. Las definiciones procedimentales centran su atención en un rango estrecho de actividades gubernamentales. Esta visión atribuye más importancia a las prácticas electorales. Si las votaciones son competitivas, justas, libres, y generalizadas se puede hablar de una democracia. Se cree que elecciones con estas características logran cambios en el personal gubernamental, y en la política.</p>	<p>Para Charles Tilly (2007, pp. 13-16, 29) la democratización existe en la medida en que el Gobierno se comporta para atender las demandas de la población (capacidad estatal). Tilly sugiere que las relaciones entre Gobierno y población deben aproximarse –a través de procesos– al punto más alto de amplitud, igualdad, protección, y consulta mutua obligatoria. Cuando estos procesos disminuyen también lo hace la democracia. La amplitud hace referencia a la extensión – mucha o poca– que tiene la población en el goce de sus derechos y libertades. La igualdad prevalece en una sociedad cuando las personas y grupos de ellas tienen los mismos derechos y obligaciones. Además, debe existir protección efectiva ante las acciones arbitrarias del Gobierno, y la consulta mutua obligatoria que previene el favoritismo del Estado hacia ciertas personas o grupos. En la medida en que estos cuatro procesos avanzan también avanza la democracia. Se sugiere que ninguna democracia puede sobrevivir si el Estado no tiene la capacidad de supervisar la toma de decisiones democráticas, y poner en práctica sus resultados. La democratización y la desdemocratización son procesos largos compuestos de otros más pequeños. La interacción entre estos procesos y la capacidad estatal –de enfrentarlos– es lo que define si un país es poco democrático, muy democrático, o no democrático. Lejos de proponer una serie</p>

³⁴ Boix, Carles (2006). The Roots of democracy. *Policy Review*, febrero-marzo (131), pp. 1-19.

	<p>Las definiciones orientadas a procesos sugieren que –para estar frente a una Democracia– existen ciertos procesos que deben ser continuos (Tilly, 2007, pp. 7-9).</p>	<p>de reglas inequívocas bajo las cuáles una democracia se mantiene o fenece, Charles Tilly sugiere que existen ciertos procesos que pueden explicar el cambio en los niveles de democracia o en la desaparición de esta en cualquier país si confrontamos los procesos democráticos y des-democráticos con la capacidad estatal que también cambia. El proceso fundamental de democratización en todos los tiempos y lugares consiste en el incremento de la integración de redes de confianza (interpersonales) hacia dentro de la política.</p>
<p>Robert Dahl. Universidad de Yale</p>		<p>Robert Dahl (2000, pp. 37-38)³⁵ propone cinco criterios requeridos para considerar un régimen como democrático: participación efectiva, todos los miembros de la comunidad tienen la oportunidad de hacer valer sus opiniones. Igualdad en el voto, todos los votos tienen el mismo valor y cada miembro puede votar. Entendimiento lúcido, todos los miembros conocen las alternativas en la toma de decisiones y sus consecuencias. Control de la agenda, las personas deciden en igualdad de circunstancias los temas a tratar, y la oportunidad de cambiar el proceso de toma de decisiones. Por último, la inclusión de los adultos, todas las personas adultas pueden votar y ser votados a excepción de algunos grupos como los niños/as, o los incapacitados mentalmente. Estos criterios garantizan la igualdad política de las personas involucradas en el proceso democrático. Se propone que la democracia es la mejor opción de organización gubernamental cuando el Gobierno monopoliza la facultad de coaccionar a la población – incluso a través de la violencia.</p>
<p>Ronald Inglehart. Encuesta Mundial de Valores (WVS)</p>		<p>Empoderamiento humano: Sugieren que el proceso de empoderamiento de las personas sigue tres etapas identificables. El primero es el <i>empoderamiento material</i> que otorga recursos que habilitan a las personas a ejercer sus libertades. Los recursos materiales permiten alcanzar la segunda etapa: el <i>empoderamiento mental</i> que consiste en crear valores nuevos de autoexpresión</p>

³⁵ Dahl, Robert (2000). *On Democracy*. New Haven: Yale University Press. 217 pp.

		<p>(<i>self-expression values</i>) que motivan a la población a exigir la práctica de sus libertades. La segunda etapa lleva a la tercera. El <i>empoderamiento legal</i> que expande las libertades civiles en las leyes, lo cual permite que las personas gocen efectivamente de sus libertades. El resultado de la suma de las tres etapas es el empoderamiento de las personas que es base fundamental para las democracias. La vía del empoderamiento humano no es el único camino para alcanzar democracias pero se sugiere que es el único que logra democracias eficientes (Inglehart y Welzel, 2006)³⁶.</p>
Pippa Norris. Universidad de Harvard		<p>Las formas nuevas de gobernanza pueden incrementar la capacidad de la población para controlar su vida. La población, sugiere Pippa Norris, necesita más participación democrática que elecciones cada varios años (2005: 3). Evidencia la complejidad de la democracia: votar no significa contar con una sociedad democrática. La población por su parte exige la creación de esos espacios de participación y el sector público proveerlos en cierta medida pero al parecer no es suficiente. Esos momentos de participación democrática son la forma en que interactúan y se comunican gobernantes y gobernados. Votar es la forma tradicional de participación pero votar cada decisión del Gobierno es imposible. Elegir representantes en votaciones es un momento breve de participación que decide quién es el siguiente funcionario. Existen además muchos otros temas que conciernen a la población. La actividad de una sociedad es dinámica y afecta a su Gobierno y población. Todos los días suceden cosas sobre las cuáles la población quiere saber y opinar. El derecho a la información es entonces un engrane importante en la estrategia democrática (Norris, 2005)³⁷.</p>
Giovanni Sartori. Premio Príncipe de Asturias de	La democracia es la democracia política, se trata de una entidad política, una forma de Estado y de Gobierno. Que es la	Igualdad y libertad políticas, la economía no es causante de la democracia pero al contrario. Acepta que la pareja

³⁶ Inglehart, Ronald y Christian Welzel (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: CIS-Siglo XXI. 448 pp.

³⁷ Norris, Pippa (ed.) (2005). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press. 320 pp.

Ciencias Sociales	dominante para todas las demás (Sartori, 1997) ³⁸ .	democracia-mercado es optimizadora; pero no se ha demostrado, en rigor, que sea obligada y vinculante (Sartori, 1997).
The Economist Intelligence Unit		Gobierno basado en la regla de la mayoría y el consentimiento de los gobernados, existencia de elecciones libres y justas, protección de derechos de las minorías y respeto por los derechos humanos básicos, igualdad frente a la ley, debido proceso (judicial), y pluralismo político (The Economist Intelligence Unit, 2014) ³⁹ .

Robert Dahl (2000, pp. 37-38) propone cinco criterios requeridos para considerar un régimen como democrático: 1. participación efectiva, todos los miembros de la comunidad tienen la oportunidad de hacer valer sus opiniones. 2. Igualdad en el voto, todos los votos tienen el mismo valor y cada miembro puede votar. 3. Entendimiento lúcido, todos los miembros conocen las alternativas en la toma de decisiones y sus consecuencias. 4. Control de la agenda, las personas deciden en igualdad de circunstancias los temas a tratar, y la oportunidad de cambiar el proceso de toma de decisiones. Por último, 5. La inclusión de los adultos, todas las personas adultas pueden votar y ser votados a excepción de algunos grupos como los niños/as, o los incapacitados mentalmente. Estos criterios garantizan la igualdad política de las personas involucradas en el proceso democrático. Propone que la democracia es la mejor opción de organización gubernamental cuando el Gobierno monopoliza la facultad de coaccionar a la población –incluso a través de la violencia.

Para Carles Boix (2006, pp. 1-2) la democracia significa elecciones libres, aunque acepta que una democracia fuerte va más allá del voto periódico en un país. Explica el origen de las democracias desde el punto de vista de la economía y la movilidad de los bienes (*assets*) en los países. Para Estados Unidos, la difusión de la democracia en el mundo es parte esencial de su política exterior desde los ataques a las Torres Gemelas. La lucha en contra de la pobreza, la corrupción, el mal gobierno, el terrorismo, se encuentra en la creación de Estados democráticos. Desafortunadamente, los diseñadores de políticas públicas y gobernantes desconocen en gran medida los factores económicos e institucionales que permiten el nacimiento y mantenimiento de una democracia. La intervención estadounidense en Iraq es un ejemplo del mal entendimiento de lo

³⁸ Sartori, Giovanni (1997). *¿Qué es la democracia?* Madrid: Editorial Taurus. 450 pp.

³⁹ The Economist Intelligence Unit (2014). *Democracy Index 2014 Democracy and its discontents*. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de www.eiu.com

que significa una democracia. No existe ninguna circunstancia inherente al Islam o a la cultura árabe que impida el establecimiento de elecciones libres. El número de musulmanes que vive en India, Indonesia, Bangladesh, y Turquía, representa la mayoría de los musulmanes en el mundo y viven en democracias. La visión de que la religión católica tiende a frustrar la creación de instituciones liberales democráticas –en Europa del Sur, y en América Latina– es incorrecta, se trata realmente de factores económicos y de poder. La democracia es un mecanismo de toma de decisiones donde el que gana, en las elecciones, se lleva todo. Las democracias solo sobreviven cuando las partes contendientes aceptan la posibilidad de perder la elección. En países como Asia Central o África, la distribución de la riqueza funciona de tal forma que la democracia no es posible, se sugiere que esto debe cambiar para que la democracia florezca. El surgimiento de un régimen democrático no depende de las características de la cultura, la psicología de la población, o de cuestiones inherentes a la sociedad de una nación. Cualquier país puede ser democrático si las condiciones apropiadas son creadas y mantenidas.

La democracia es objeto de numerosos estudios. Cada análisis toma un punto de vista diferente. En el surgimiento y mantenimiento de las democracias muchos elementos convergen. Christian Welzel (2008) teoriza sobre dónde, cómo, y porqué, las democracias florecen, y qué factores permiten dicho fenómeno. La pregunta de qué régimen político prevalece en qué sociedades, y porqué, es tan vieja como la época en que Aristóteles se hace el mismo cuestionamiento. Aristóteles también se preguntaba cuándo surgía una democracia. Welzel sugiere que la democratización se percibe en tres formas diferentes: la creación de la democracia, fortalecimiento de la democracia, y supervivencia de la democracia. Estrictamente hablando, estas tres formas de entender la democracia son realmente etapas que en su conjunto se conciben como el proceso de democratización. Las tres etapas se visualizan como una democracia sustentable donde la democracia resiste la presión de la actividad social, política, y económica del país.

2.2. Derechos Humanos y Democracia: inseparabilidad.

Los derechos humanos solo pueden florecer y madurar donde existen condiciones idóneas, por ejemplo, en sociedades democráticas o propensas a la democracia. La forma de organización democrática es la que permite mejor el respeto de los derechos humanos. El surgimiento de los derechos humanos siempre se ha concebido como oponibles al Poder. El abuso del poder es el origen de este tipo de derechos. En sus primeras etapas, los derechos humanos tuvieron que ver con

la defensa de las personas que sufrían injusticias, por ejemplo, en un juicio, se les torturaba o se les quitaba la vida a través de sentencias válidas de acuerdo a la ley aplicable en la época. Pero también surgen como un reclamo hacia la autoridad. Las libertades civiles y políticas florecen principalmente para poder participar en las decisiones sociales y ocupar puestos públicos, y poder ser un contrapeso frente a la autoridad. Los regímenes autoritarios son conocidos por sus políticas anti-derechos humanos, aun cuando los autoritarismos contemporáneos pretenden ser “promotores” de los derechos humanos ante la comunidad internacional, no lo son. Dentro de sus territorios cometen violaciones a estos derechos. Las personas no pueden ser totalmente libres si los derechos humanos no son respetados. Aun cuando la historia de los derechos humanos es antigua, no se les conoce con ese nombre hasta finales de la Segunda Guerra Mundial cuando se redacta en 1948 la *Declaración Universal de los Derechos Humanos* (DUDH). Este documento es el resultado de la unión de posiciones adversas entre los vencedores de dicha guerra. Es llamativo que la DUDH no menciona la palabra “democracia” pues el bloque comunista de países no lo permitió (DUDH, 1948, art. 21)⁴⁰. Otra prueba más de la contraposición entre bloques de países es que en 1966 surge el Pacto de Derechos Civiles y Políticos, y de forma separada el Pacto de Derechos Económicos, Sociales, y Culturales.

Es después de la Segunda Guerra Mundial cuando los tratados, declaraciones, y convenios, de derechos humanos florecen. Existen docenas de ellos que funcionan como acuerdos entre países de promover y respetar este tipo de derechos. Es claro del resumen de muchos de ellos que lo que buscan es el desarrollo democrático de los países y –eventualmente– del mundo. Actualmente el respeto a los derechos humanos es una meta de muchos países, parece ser un lenguaje común, se pretende su universalidad que genera discusión sobre si los derechos humanos son una forma occidental de influencia o incluso de imperialismo. Donde los derechos humanos no han podido florecer de forma significativa también es donde no se promueve el desarrollo democrático. Ahí donde hay des-democratización también existe reducción de los derechos humanos. Una parte importante de esta investigación son los derechos humanos pues cuando se intenta encontrar los elementos que avanzan una democracia también se avanza en el respeto a este tipo de derechos fundamentales.

Los derechos humanos como imperativos globales son usados para propósitos diferentes, desde la resistencia a la tortura, encarcelación arbitraria o discriminación racial, hasta el reclamo por acabar con las hambrunas o la negligencia médica en el mundo. Legislar sobre un derecho

⁴⁰ DUDH (1948). Declaración Universal de los Derechos Humanos.

humano para reconocerlo, promoverlo y defenderlo es una de las formas de lograr una cultura de respeto por los derechos humanos, pero existen otras formas. La defensa de los derechos humanos existe y es válida como la exposición mediática, la protesta, la desobediencia civil o la discusión, y el escrutinio. Pensar que para proteger un derecho humano debe pasar por los procesos legislativos formales es analizar un tema demasiado amplio a través de una visión reducida (Sen, 2009, pp. 359, 365)⁴¹. Otorgar carácter coercitivo a un derecho es recomendable en algunas ocasiones. La influencia de los derechos humanos funciona a través de medios distintos además de otorgar, en algunos casos, penas punitivas y coercividad a su cumplimiento. La perspectiva de que la efectividad de los derechos humanos descansa de forma invariable en proposiciones legislativas punitivas es errónea. Es importante entender a los derechos humanos como imperativos éticos globales y alejarse de la visión reducida de su legislación forzosa.

A Amartya Sen se le conoce por sus argumentos a favor de que el bienestar de una persona sea medido de forma objetiva (Freeman, 2010)⁴². Medir el bienestar de las personas por su acceso a bienes, ingreso económico, y libertades políticas, no representa la complejidad de la situación de una persona. El bienestar es el acceso de la persona a una variedad de capacidades para funcionar (*capabilities for functioning*) que le permiten ejercer de forma efectiva una serie de libertades para alcanzar una vida satisfactoria. Estas capacidades incluyen: nutrición adecuada, salud, longevidad, seguridad personal, derecho a no sentir miedo, movilidad física libre, alfabetización y habilidad matemática, así como la capacidad de aparecer en público sin vergüenza. La pobreza, la enfermedad, y el sometimiento de la mujer, quebrantan esas capacidades. La utilidad y los recursos dejan de ser suficientes para medir el bienestar de las personas. Se cuestiona la eficacia de la “regla de las mayorías” en democracia, considerando, que los “principios generales” tampoco son útiles en la búsqueda de respuestas sobre un tema tan complicado como la justicia. Sen considera que una sociedad es muy complicada como para que se pretenda describir su funcionamiento por “principios generales”.

Las *capabilities* según Amartya Sen (2009) son defendibles a través de los derechos humanos. A cada una esas *capacidades* le corresponde un derecho humano. La nutrición se respalda en el derecho a la alimentación. La salud tiene su garantía en el derecho a la salud. La longevidad se encuentra protegida por el derecho a la vida. La seguridad personal y la libertad del miedo

⁴¹ Sen, Amartya (2009). *The Idea of Justice*. Cambridge: The Belknap Press-Harvard University Press-Penguin Books. 468 pp.

⁴² Freeman, Samuel (2010). A new theory of Justice. *The New York Review of Books*, vol. 57 (15). pp. 58-60.

encuentran su correlación jurídica en el derecho a la seguridad. La movilidad física es protegida por la libertad de tránsito. La alfabetización y habilidad matemática son garantizadas por el derecho a la educación, y la libertad de aparecer en público sin vergüenza se protege por el derecho a la intimidad y a la protección de la reputación. Las *capabilities* tienen que ver con la protección de los derechos humanos. Los derechos humanos son indicadores de una sociedad justa y de un Gobierno justo. El derecho a la información, como derecho fundamental, potencia las *capacidades*. La idea de la justicia de Sen considera el respeto de los derechos humanos. Cambiar la idea de la justicia actual quiere decir reducir la brecha entre legalidad y realidad. Cambiar quiere decir crear formas nuevas de defender a mujeres y varones ante los posibles abusos del sector público pero también del sector privado. Sen propone alejarse de la institucionalidad y acercarse a la individualidad.

La ausencia de derechos fundamentales reduce la calidad de vida. Los derechos de esta naturaleza componen una defensa de protección a la dignidad de mujeres y varones. Restringir uno o más de estos derechos tiene como consecuencia la disminución de las capacidades de las personas para vivir. Por ejemplo, la prohibición en la libertad de las comunicaciones evita la diseminación del conocimiento y el examen crítico en la sociedad. El cumplimiento de los derechos humanos es una forma de medir la eficacia del Gobierno de un país. Si entendemos la democracia en la forma en que lo hace Sen (como discusión pública) el derecho a la información es necesario para hacer asequible la información y discutir sobre la cosa pública. Los asuntos que afectan derechos humanos se discuten entre el sector público y la población. La democracia funciona por la *regla de las mayorías* lo que sitúa a las minorías en un plano desigual. Si la *mayoría* está lista para soportar y enfrentar el derecho de las minorías e incluso de las personas a disentir, la libertad se puede garantizar sin tener que coartar la regla de la mayoría y respetando los derechos fundamentales. La calidad de vida está relacionada con la dignidad de la persona humana. Cuando a la persona se le reduce su facultad de defensa de sus derechos fundamentales su dignidad se vulnera y lo mismo sucede en el caso de las minorías.

El tema de los derechos humanos se somete a la discusión y debate públicos. No hay un consenso de lo que son los derechos humanos. La sociedad dedica mayor esfuerzo a identificar derechos humanos que a definirlos como tales. Desde 1789 existe una urgencia por ampliar los derechos que tienen las personas mientras que delimitar el concepto de “derechos humanos” ha tenido otro rumbo. El concepto de derechos humanos varía en el tiempo, pero sólo se puede hablar de forma propia de derechos humanos hasta la modernidad de la Ilustración. Las variedades son derechos naturales, derechos “del hombre”, garantías individuales, derechos y libertades

fundamentales, o derechos constitucionales. La discusión y debate de los derechos humanos es más amplia que sólo discernir sobre su concepto. La forma en que estos derechos se crean, promueven y defienden merece un análisis detallado. Los temas relativos a derechos humanos son trascendentales para la sociedad. La obligación de generar los espacios para esta discusión es tanto del Gobierno como de la sociedad civil. El sector público no es el único obligado a proteger los derechos humanos. En la sociedad existe también una responsabilidad compartida. Para Amartya Sen, que defiende el debate de todo tema, la fuerza con que se reclama un derecho humano puede ser debilitada si se demuestra que es poco resistente al escrutinio público. El debate público es una herramienta tanto para justificar como para desvirtuar los temas discutidos, en eso radica la utilidad de la discusión pública (Sen, 2009, p. 387).

Amartya Sen (2009b, p. 56)⁴³ considera que el ascenso de la democracia es el evento más importante del siglo XX. Es hasta el siglo pasado que la idea de la democracia se establece como la forma “normal” de Gobierno para cualquier nación. La idea de la democracia como valor universal es nueva. También en el siglo XX se extiende la aceptación del sufragio para varones y mujeres mayores de edad. La democracia se convierte en la creencia dominante en el escenario global contemporáneo. En cualquier época existen creencias –valores considerados correctos– generalizadas que sirven como directriz. De forma frecuente se asegura que los sistemas no-democráticos son más convenientes para generar desarrollo económico. Esta creencia se denomina “la hipótesis de Lee” en nombre de Lee Kuan Yew, ex presidente de Singapur –quien es su principal defensor. Es verdad que algunos países –sin ser democráticos– alcanzan mayor crecimiento económico que otros que si son democracias. Sin embargo, la “hipótesis de Lee” está basada en un empirismo esporádico que saca sus conclusiones de informaciones limitadas y selectivas, y no de una evaluación general y un examen estadístico de la totalidad de datos disponibles. No existen evidencias convincentes para afirmar que los Gobiernos autoritarios y la supresión de derechos civiles y políticos sean beneficiosos para el desarrollo económico. Existe un consenso ampliamente aceptado sobre algunas políticas eficaces en materia económica: la apertura a la competencia y a mercados internacionales, la existencia de incentivos públicos a la inversión y la exportación, aumento de la alfabetización y escolarización, reformas agrarias, y otras oportunidades que amplían la participación de las personas. No existe razón para asumir que cualquiera de estas políticas no pueda conciliarse con mayor democratización. Existen evidencias que muestran que un ambiente económico cordial permite mayor crecimiento económico que un clima político hostil.

⁴³ Sen, Amartya (2009b). *El valor de la democracia*. Madrid: El Viejo Topo. 119 pp.

Se propone entender a la democracia de forma más amplia que sólo como desarrollo económico. Los derechos civiles y políticos ofrecen a las personas la oportunidad de prestar atención a las necesidades generales y demandar una acción política adecuada. Aun cuando la democracia no es universalmente practicada, y ni siquiera universalmente aceptada, es una opinión generalizada a nivel mundial que los Gobiernos buenos son democráticos.

La respuesta de un Gobierno al sufrimiento de su gente depende de la presión que se ejerce sobre él. Por ejemplo las hambrunas nunca suceden en países democráticos e independientes. La sociedad democrática crítica y propone la corrección de políticas públicas erróneas. Durante las hambrunas de Somalia, Etiopía, Rusia, y China, la falta de conductos democráticos de información permitió que las políticas públicas equivocadas se mantuvieran sin poder combatir el problema. En el caso de las crisis económicas, muchos de los economistas tecnócratas recomiendan el uso de incentivos económicos (proporcionados por el sistema de mercados) mientras que ignoran los incentivos políticos (que la democracia puede garantizar). El desarrollo de una crisis financiera en algunas economías como Corea del Sur, Tailandia o Indonesia, está básicamente relacionado con la falta de transparencia, y en particular con la falta de participación pública en el examen de las políticas financieras. La ausencia de un foro democrático efectivo agrava los problemas sociales. Se sugieren tres formas en que la democracia enriquece la vida de las personas. Primero, la libertad política se constituye como parte importante de la libertad en general y así el ejercicio de los derechos civiles y políticos resulta crucial para el nivel de vida de las personas. Evitar la participación social en la vida pública constituye una privación grave. Segundo, la democracia tiene un valor *instrumental* pues refuerza la atención política que las personas reciben al expresar sus demandas y necesidades. Tercero, la democracia tiene un valor *constructivo* dota a las personas la posibilidad de aprender unos de otros, ayuda a la sociedad a definir sus valores y establecer sus prioridades. El debate público desempeña un papel crucial en la formación de la idea de viabilidad (Sen, 2009b, pp. 60-74).

Amartya Sen (2009) critica la ideología hasta ahora utilizada en el estudio de la justicia denominada “institucionalismo trascendental”. Esta forma de estudiar las teorías de la justicia se centra en lograr instituciones justas para que exista una sociedad justa. Sen propone una nueva *idea de la justicia* centrada en la persona y su forma de vida cotidiana. Si tenemos varones y mujeres justos también tendremos instituciones justas. Interesa aquí el derecho a la información ya sea desde la búsqueda de la justicia en las instituciones o en las personas. El derecho a la información pública

es una herramienta útil en la búsqueda de una sociedad justa (instituciones y personas). Un principio institucional gubernamental que refuerza al derecho a la información es *la transparencia*. El sector público se vuelve más transparente y estimula la capacidad de la población de participación en los asuntos públicos. La relación instituciones y población se refuerza. La búsqueda de la justicia se produce desde el punto de vista de las instituciones. El respeto a los derechos humanos se sitúa dentro de la normativa administrativa institucional bajo la visión del *institucionalismo trascendental*. Los derechos humanos se incrustan en las instituciones estatales o para lograr un Estado-institucional, justo. Sin embargo los derechos humanos de mujeres y varones, trabajadores de las instituciones del sector público, no siempre se respetan. Desde el punto de vista del *institucionalismo trascendental* los derechos humanos son principios de actuación del sector público pero fuera de ese ámbito parecieran menos trascendentales.

Maureen Islam, investigadora del Banco Mundial (Islam, 2003, pp. 2-40)⁴⁴, sugiere que los países que tienen mejores flujos de información gobiernan mejor. El índice que ocupa se compone de dos factores principales: la existencia de leyes de transparencia, y la frecuencia con que la información económica es publicada. Islam realiza un estudio comparativo de países de diferentes regiones del mundo. La información es un ingrediente crítico en países y mercados eficientes (política y económicamente). Existe mucha información valiosa que se utiliza para la toma de decisiones económicas y políticas. Sin embargo, aun cuando la información es importante, esta autora, sugiere que las motivaciones de los agentes (públicos y privados) bajo los cuales crean, diseminan, y analizan, la información, son más trascendentes. El Gobierno juega un papel importante al tener la capacidad de restringir o facilitar el flujo de información.

El principal depositario de la información es el Estado. Las leyes de acceso a la información pueden ser restricciones en vez de herramientas para la apertura del Gobierno. Por el otro lado, se encuentran las personas demandantes de la información, que sólo lo serán, si perciben que la información es útil, y si pueden ejercer suficiente presión para lograr sus objetivos de informarse. Las personas deben tener incentivos para presionar al Gobierno a que libere la información, pero también deben tener herramientas para organizar –muchas veces en grupos– esa información. La cantidad de información económica afecta la calidad del Gobierno: las personas pueden juzgar mejor al Estado y a sus gobernantes. La forma en que la sociedad juzga a sus gobernantes por la información que expiden hace que los que gobiernan sientan mayor control ciudadano (y podría

⁴⁴ Islam, Roumeen (2003). *Do more transparent government governs better?*. Washington: World Bank, Institute-Poverty Reduction and Economic Management Division-World Bank. 41 pp.

determinar cuánto tiempo seguirán en el poder). También sugiere que la información que se produce mejora la coordinación entre las propias agencias del Gobierno. Así mismo, la información económica ayuda al diseño de la política pública (se identifica problemas, se monitorea el avance para el cumplimiento de metas).

Por estas razones, proveer información económica en tiempo y de calidad tiene impacto en la gobernanza de un país. Su investigación nos dice que los países ricos son hasta dos veces más transparentes, existen países con ingreso alto pero muy poco transparentes –la mitad de los cuales son petroleros–: Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Kuwait, Nueva Caledonia, Brunei, Las Bahamas y Eslovenia⁴⁵. Existen países que a pesar de no tener leyes de transparencia (hasta el año 2003) tienen gobiernos eficientes, como Suiza, Noruega y Luxemburgo. La autora concluye que aquellos países con leyes de transparencia, flujos de información dinámicos, e información económica actualizada y disponible, tienen gobernanzas mejores. Gobernar mejor está relacionado con el crecimiento económico. Flujos de información dinámicos pueden hacer que exista crecimiento económico (Islam, 2003).

2.3. Dinámicas Democráticas-Procesos de Democratización.

Carles Boix (2003, pp. 5-6)⁴⁶ sugiere que, en el tema de la democratización y el desarrollo político, existen tres líneas de investigación principales: modernización política, estudios sociológicos sobre el cambio entre regímenes políticos, y aquellos estudios que consideran la democracia como el resultado del equilibrio entre lo político y las instituciones. Los estudios de la primera línea ofrecen tres explicaciones al fenómeno de la democratización. La primera, atribuye la existencia de instituciones democráticas –en países desarrollados– a la relación entre democracia y modernización social. Esta explicación sugiere que los mercados solo pueden prosperar en donde se respeten las libertades constitucionales y se lleven a cabo prácticas democráticas. Economías desarrolladas y democracias políticas florecen de forma conjunta –por lo menos en el largo plazo. Segunda explicación, en parte relacionada con la primera, enfatiza la extensión de valores plurales asociados al desarrollo económico. Niveles altos de educación y fuerza laboral autónoma (compuesta por una clase trabajadora creativa que toma sus propias decisiones en el proceso de

⁴⁵ En el capítulo primero de mi investigación observamos que algunos países petroleros ricos no son democráticos. La riqueza se concentra en la clase gobernante y sus allegados. Al parecer aquellos países que no son democracias cuando encuentran sus yacimientos de petróleo se vuelven más autoritarios.

⁴⁶ Boix, Carles (2003). *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press. 253 pp.

producción) generan opinión pública que promueve la tolerancia de múltiples opiniones y –por lo tanto– es propensa a la democracia como forma de resolución de problemas sociales. La tercera explicación sugiere que el proceso de modernización económica tiene como consecuencia la reducción en la desigualdad del ingreso (que es fuente de problemas políticos, e incentiva la toma de decisiones autoritaria) y la expansión de la clase media como fuerza política moderadora. La explicación basada en aspectos religiosos actualmente no tiene peso. Se sugiere que estas explicaciones dejan poco claras las razones del proceso de democratización.

De acuerdo a este último autor, los estudios sobre modernización dejan, al menos, tres aspectos sin respuesta sobre el desarrollo político. El primero, la extensa problemática de la violencia política a través del tiempo, y las oleadas revolucionarias de los últimos dos siglos. Algunos conflictos políticos se explican por la existencia de ciertos niveles de ingreso económico pero otros quedan poco claros. Segundo, es poco clara la explicación de la democratización –a través de la modernización– en el corto plazo por ejemplo en los países en vías de desarrollo donde la democracia no parece aflorar. Tercero, si el nivel de ingreso *per capita* predice la posibilidad de la democracia esto no explica los momentos democráticos de algunos países en su historia. Por ejemplo Grecia durante el Imperio Romano, el cantón Suizo en la Edad Media, y las democracias agrarias de inicios del siglo XIX como Estados Unidos, Islandia, Noruega, y Suecia. En contraste con la teoría de la modernización política, la visión de los estudios sociológicos, se centra en el funcionamiento de las agencias políticas para lograr la democracia. El balance entre campesinos y terratenientes por un lado, y terratenientes y la burguesía, por otro, son los factores que traen consigo los distintos regímenes políticos: democracia, fascismo, y comunismo.

Se sugiere que estas explicaciones son poco claras con respecto a las preferencias de los actores políticos y sus incentivos. En contraste con las teorías de la modernización y los estudios sociológicos existe una tercera línea de investigación: estudios que consideran la democracia como el resultado del equilibrio entre lo político y las instituciones. Esta línea de investigación surge a raíz de la transición democrática de varios países en los 70's y 80's. Se sugiere que la democracia es el resultado del pacto de grupos contendientes previamente existentes. La democracia es vista como una solución negociada entre las fuerzas moderadas del régimen y de quienes están en contra del régimen. Aplicando la *teoría de juegos*, la democracia se define como un equilibrio institucional. Este equilibrio resulta de la estrategia en la toma de decisiones entre diferentes personas o partidos que intentan maximizar sus beneficios. Cuando los actores –partes que participan– no tienen motivos para seguir una estrategia de exclusión en defensa de sus intereses, la democracia puede

establecerse. Se sugiere que puede explicarse de forma más clara el florecimiento de las democracias desde la *teoría de juegos* y las características económicas e intereses de las partes. Se sugiere que el análisis estadístico demuestra como la democratización y, especialmente, la consolidación de la democracia, en los últimos doscientos años, es sistemáticamente incentivada por niveles altos de igualdad en el ingreso *per capita* además de una repartición justa de la propiedad en las zonas rurales (Boix 2003).

Seymour Martin Lipset (1959), sugiere que las condiciones asociadas a la existencia y estabilidad de las sociedades democráticas ha sido una preocupación principal en la filosofía política. Sin embargo, él propone estudiar los elementos de una democracia desde un punto de vista social y conductual. Presenta hipótesis concernientes a requisitos sociales para la democratización de un país. Y relaciona estos aspectos sociales a los datos de la época para demostrar la relación entre aspectos sociales y económicos con el desarrollo o mantenimiento de las democracias en distintos países y regiones del mundo. Enriquece la discusión sobre qué hace que una democracia florezca o se mantenga al integrar una visión amplia –de elementos– de la democracia. Cuando se analiza la democracia, se debe poder puntualizar una serie de condiciones que han existido en diferentes países y decir: la democracia ha surgido desde estas condiciones, y se ha estabilizado debido a ciertas instituciones y valores, así como a procesos internos de auto-mantenimiento democrático. Sugiere que las teorías que históricamente han explicado el surgimiento de la democracia deben ser probadas. La democracia –en una sociedad compleja– se define como un sistema político que suministra oportunidades constitucionales regulares para poder cambiar a los oficiales gubernamentales. Dos características complejas existen en los sistemas sociales para mantener una democracia de forma estable: el desarrollo económico, y la legitimidad. La primera se entiende como el avance de la industrialización, bienestar, urbanización, y educación. La segunda, es relativa a la percepción y valorización de que las instituciones públicas son las apropiadas. La legitimidad está relacionada con la eficacia de las instituciones –y esto al desarrollo económico. Las características y datos que se ocupan para explicar la democracia no deben ser consideradas como únicas pues otros eventos pueden tener impacto en mantener o debilitar una democracia.

Lipset sugiere dividir a los países en “más democráticos” o “menos democráticos” debido a la facilidad que esto implica versus la creación de un ranking de países que vaya del más democrático al menos democrático⁴⁷. Además, sugiere que la democracia no puede ser considerada

⁴⁷ Hoy día, estos rankings existen. Esta investigación ocupa el editado por *The Economist*. (The Economist Intelligence Unit, 2014).

como un problema de existir o no existir en un país (dicotómica) pues se trata de un sistema complejo de características que también se podrían renquear de formas diferentes. Existe la idea de que la democracia está ligada al desarrollo económico. Aquellos países desarrollados tienen más oportunidad de ser democráticos. Desde Aristóteles hasta los pensadores actuales, se argumenta que solo aquellas sociedades ricas –en donde relativamente pocas personas viven en verdadera pobreza–, pueden generar condiciones para que las personas participen de forma inteligente en política y puedan desarrollar el autocontrol necesario para evitar la irresponsabilidad demagógica. Lipset sugiere que algunos elementos importantes para el florecimiento y mantenimiento de la democracia son la riqueza, la industrialización, la educación, y la urbanización. La riqueza se representa en el ingreso per cápita, miles de personas por doctor (médico), número de personas por vehículo motorizado, número de teléfonos, radios, y ejemplares de periódicos, por cada 1.000 habitantes. Para la industrialización: el porcentaje de varones en agricultura, y el consumo de energía eléctrica por persona. Para la educación, utiliza el porcentaje de personas alfabetizadas, el ingreso a la educación primaria, secundaria, y superior, por cada 1.000 habitantes. Y para la urbanización, el porcentaje de personas que viven en ciudades o en áreas metropolitanas.

El incremento de la riqueza no solo está relacionado causalmente con el desarrollo democrático pero también con el cambio de las condiciones sociales de los trabajadores, y además afecta el papel político de la clase media. Una clase media amplia ayuda a mitigar conflictos pues es capaz de recompensar partidos (políticos) moderados o democráticos, y penalizar grupos extremistas. El ingreso nacional también está relacionado con los valores políticos y el estilo de la clase alta. Mientras más pobre un país, y a mayor precariedad de condiciones de vida de las clases más bajas, será más fuerte la presión frente a la clase alta para no ser considerados como vulgares, o innatamente inferiores. La diferencia en el estilo de vida entre la clase alta y las más bajas parece hacer creer a la primera que otorgar –a la clase baja– derechos políticos, o compartir el poder, como esencialmente absurdo e inmoral. La clase alta se resiste a la democracia –con frecuencia– de forma arrogante, e intensifica las reacciones extremistas de la clase baja. Sugiere investigar más sobre estos procesos y las características que democratizan sociedades, especialmente de forma comparativa entre países o regiones. La teoría de Aristóteles se cumple: existe relación entre las formas políticas y la estructura social (Lipset, 1959)⁴⁸.

⁴⁸ Esta investigación contribuye a las ideas de Seymour Lipset al considerar en el análisis elementos sociales, económicos, tecnológicos, jurídicos, y de medio ambiente al relacionarlos como elementos democratizadores de una sociedad en un sistema comparativo de 167 países. Lipset, Martin Seymour (1959). Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy. *The American Political Science Review*, vol. 53, (1), (march). pp. 69-105.

La cultura es importante en el estudio de los procesos de democratización. El tema del impacto que tiene la cultura en el desarrollo y democratización de una sociedad se discute. En los años cuarenta y cincuenta es vuelve un tema muy importante y muy criticado, decae durante las siguientes décadas para renacer en los años ochenta. En diferentes épocas se le ha dado más o menor importancia como explicación de la situación económica de un país. Se sugiere que el tema toma relevancia en esta investigación sobre democratización y acceso a la información. Toda vez que los valores sociales se representan en las leyes, es oportuno incluir en mi investigación un breve apartado sobre las consideraciones que se han hecho sobre el papel de la cultura en los procesos de desarrollo y democratización. Considero que este factor –cultural– se debe analizar a la luz de otros factores que ya se han discutido en este trabajo (Estado de derecho, corrupción, desigualdad). La visión amplia creada a través del análisis de los diferentes factores permite tener un panorama más claro de la situación de cada país. Como lo sintetiza David Landes, en los procesos complejos – como el de la democratización– “*las explicaciones mono-causales no funcionan*” (Landes, 2000, p. 3)⁴⁹.

De acuerdo con este autor, las mejores respuestas para superar la pobreza surgen desde dentro de la población que permite el auto-empoderamiento. Desde la perspectiva de una respuesta que florezca desde la sociedad considero que la tipología de Mariano Grondona (2000, pp. 44-55)⁵⁰ es útil para identificar algunos factores que hacen que las sociedades sean más o menos propensas al desarrollo. Este autor, sugiere que el proceso de desarrollo económico alcanza una crisis cuando un país pasa de una etapa a la siguiente. Es en ese momento que las *tentaciones* surgen. Cuando un país logra manejar esas tentaciones podrá alcanzar un nivel de desarrollo mejor, de otra forma, los resultados del desarrollo –resultado de la etapa anterior– serán cortos. Cuando las personas se sienten más ricas tienden a trabajar menos. El dinero algunas veces se utiliza para enaltecer a héroes nacionales, construir infraestructura no necesaria, a guerras de prestigio entre grupos rivales o personajes, a la corrupción, o realizar planes nacionales utópicos. Algunos países sienten la tentación de preservar su situación de riqueza lograda a través del proteccionismo económico lo cual desalienta el emprendimiento y la inversión.

Para este último autor, el proceso de desarrollo económico consiste en la secuencia inacabable de decisiones, favorable a la inversión, la competencia, y la innovación, que se mantiene

⁴⁹ Landes, David (2000). Culture makes almost all the difference. En Lawrence Harrison y Samuel P. Huntington. *Culture Matters* (pp. 2-13). New York: Basic Books. 348 pp.

⁵⁰ Grondona, Mariano (2000). A cultural typology of economic development. En Lawrence Harrison y Samuel Huntington. *Culture Matters* (pp. 44-55). New York: Basic Books. 348 pp.

en aquellas etapas de *tentación*. Un país vence esa tentación cuando socialmente existen ciertos valores. Únicamente aquellos países con un sistema de valores tendiente a resistir la tentación (al avanzar de una etapa a otra) pueden alcanzar un desarrollo acelerado de desarrollo. Grondona sugiere dividir los valores en dos categorías: intrínsecos e instrumentales. Los primeros, son aquellos que se mantienen sin importar los beneficios o costos. Por ejemplo el patriotismo, quienes enaltecen ese valor lo harán incluso en situaciones desventajosas, incluso, algunas personas dan la vida por este valor. Por otro lado, los valores instrumentales son aquellos que se defienden porque otorgan un beneficio directo. Los valores económicos son instrumentales. Imaginemos que un país está dedicado al crecimiento económico y para lograrlo enfatiza el trabajo, la productividad, y la inversión. Cuando este país logre su objetivo ya no será atractivo continuar cumpliendo los valores mencionados pues la riqueza ha sido alcanzada. “¿Por qué un país debiera seguir actuando como si fuera pobre cuando ya es rico?”, discute este autor.

Grondona (2000) sugiere que el desarrollo económico sucede cuando las personas continúan trabajando, compitiendo, invirtiendo, e innovando, incluso cuando ya no tienen la necesidad de hacerlo. Esto solo es posible cuando los valores –que promueven la prosperidad– se mantienen una vez llegada esa prosperidad. Los valores instrumentales ayudan a alcanzar el desarrollo económico pero son los valores intrínsecos los que juegan un papel importante al momento de la “tentación”. Los valores intrínsecos también pueden incentivar el desarrollo. Sugiere que la paradoja del desarrollo económico es que los valores económicos no son suficientes para asegurarlo. El desarrollo económico es demasiado importante para dejarlo solo en manos de los valores económicos. Los valores aceptados o negados por una sociedad caen en el campo cultural. Por lo tanto –sugiere– que el desarrollo económico es también un proceso cultural. El sistema de valores de un país es importante para alcanzar el desarrollo económico. Ningún país tiene valores totalmente intrínsecos ni instrumentales, existen siempre combinados. De acuerdo a esta visión, un país es desarrollado o no, dependiendo de los valores que tenga, esto sugiere que el desarrollo económico depende de la misma sociedad. El desarrollo no puede ser impuesto.

Lawrence Harrison en su libro *Underdevelopment is a State of Mind* (El Subdesarrollo es un Estado de la Mente), incentiva –en los años ochenta– el debate sobre el papel de la cultura en el desarrollo de los países (2000, pp. 1-9, 164-177)⁵¹. Este autor define al desarrollo como el mejoramiento del bienestar humano, sugiere que los valores y principios de las personas tienen un

⁵¹ Harrison, Lawrence (2000). *Underdevelopment is a State of Mind: the Latin American Case*. Lanham: Madison Books. 192 pp.

impacto importante en este tema. Apunta que la capacidad humana de la creatividad se encuentra en el corazón del proceso de desarrollo. Lo que hace que el desarrollo ocurra es la habilidad de imaginar, teorizar, conceptualizar, experimentar, inventar, articular, organizar, y gestionar, resolver problemas, entre otras cosas. Los recursos naturales, el clima, la geografía, la historia, el tamaño del mercado, las políticas gubernamentales, y otros factores, influyen en la dirección y el ir y venir del progreso. Pero el motor es la capacidad humana de la creatividad. La visión del autor es que las sociedades más exitosas son aquellas que ayudan a sus habitantes –a todos– a tener vidas mejores, y que reconocen el potencial creativo de los mismos. Diferentes grupos y personas juegan un papel importante para incentivar la creatividad, por ejemplo, la creatividad y habilidades de los funcionarios públicos tienen importancia en el desarrollo económico. La actitud del Gobierno es importante porque estimula o desalienta la actividad económica, el comportamiento de los empresarios, de los padres de familia, los científicos, o los sacerdotes. Harrison sugiere que la propia definición de desarrollo debe ir más allá de la dimensión productiva de la existencia humana. También envuelve la dimensión social, particularmente a la salud, la educación, y el bienestar. El Gobierno es el principal responsable del progreso en estos sectores. Probablemente, es más acertado –en el mundo moderno– pensar en el desarrollo como el conjunto de millones de pequeños avances más que en algunas innovaciones monumentales (como el trabajo de los genios) (Harrison 2000).

Aquellas sociedades que encuentran este camino son las que progresarán. Una sociedad impulsa la creatividad humana de diferentes formas, pero este autor sugiere la siguientes siete: 1. Creando un ambiente donde las personas esperen y reciban un trato justo, 2. A través de un sistema educativo eficiente y accesible (que provea herramientas básicas intelectuales y vocacionales, nutra la curiosidad, facultades críticas, disidencia, y creatividad), 3. A través de un sistema de salud que proteja a las personas de enfermedades que debilitan y matan, 4. A través de un sistema que aliente la experimentación y la crítica (que se encuentra en la raíz de la experimentación), 5. A través de la creación de un ambiente que ayude a las personas a descubrir sus talentos e intereses, y los engrane con los trabajos adecuados, 6. A través de un sistema de incentivos que recompense el mérito y el éxito (y a la inversa que desaliente el nepotismo), 7. A través de la creación de un ambiente de estabilidad y continuidad que haga posible planear a futuro con confianza. Se trata de siete recomendaciones para los países que buscan el desarrollo. Son siete condiciones que describen a una sociedad capitalista, democrática, moderna, y funcional. Para ello también es importante que las personas tengan una noción del tiempo en sus vidas (pasado, presente, y futuro) que anime la racionalidad y propague los conceptos de igualdad y autoridad. Si una sociedad se centra en el pasado –en la gloria de tiempos pasados, o en reverenciar a sus ancestros– o si es absorbida por los

problemas del día a día de sobrevivir será más difícil avanzar al desarrollo: planear, organizar, ahorrar, e invertir, son la trama del desarrollo.

La orientación hacia el futuro implica la posibilidad del cambio y del progreso, que –como menciona Max Weber– debe realizarse *en esta vida*. Si la visión del mundo de la sociedad alienta la creencia de que los humanos tienen la capacidad de conocer y entender el mundo que les rodea, que el universo opera de acuerdo a un patrón inmenso de leyes descifrables, y que el método científico es capaz de descubrir secretos de lo –aún– desconocido, será claro que esa sociedad tendrá una visión que nutra actitudes cercanas a las ideas de progreso y cambio. Por el contrario, cuando una sociedad tiene una visión del mundo donde los eventos son explicados por fuerzas sobrenaturales –muchas veces en forma de muchos dioses o diosas caprichosos– que demandan obediencia de los humanos, habrá poco espacio para la razón, la educación, la planeación, o el progreso. Un aspecto más para alcanzar el desarrollo es buscar un sistema ético eficiente que de forma a actitudes hacia la justicia, que es central en muchos aspectos que llevan al desarrollo. Si los miembros de la sociedad esperan injusticia, las ideas de cooperación, compromiso, estabilidad, y continuidad, se socavan, y la corrupción y el nepotismo se incentivan. Cuando los sistemas de justicia criminal o civil se politizan y corrompen, no son tomados en serio por las personas. La idea de la justicia también es importante en aspectos sociales como la distribución del ingreso, la accesibilidad a oportunidades de educación, los servicios de salud, y al asenso por méritos. Lawrence Harrison sugiere que aquellos países más desarrollados tienen una cultura diferente a aquellos que no lo son. La historia de muchos países en Latinoamérica, desde su independencia, es similar a la de España durante el mismo periodo. Se comparte una visión del mundo similar.

Los valores de una sociedad componen su visión del mundo y por consiguiente la propensión a ser sociedades cohesionadas y más, o menos, exitosas. Además de que algunos valores son económicamente más valiosos. Sugiere que el modelo occidental es valioso para aquellos países pobres. Sin embargo el desarrollo de los países –como los latinoamericanos– ha tenido un avance más lento por la forma en que ven al mundo (*worldview*): no se alienta el pluralismo político, la equidad social, y el progreso económico dinámico. Esto no quiere decir que el progreso en esta región se haya detenido pero sí que avance a un ritmo desacelerado. Harrison sugiere que para lograr el cambio a sociedades desarrolladas se deben considerar los principios que hemos mencionado y subsecuentemente crear programas para el cambio de valores. Avanzar en el cambio de valores como el liderazgo, la religión, la educación, y procurar más y mejores medios de comunicación, proyectos de desarrollo, mejores prácticas de administración empresarial, crianza de

niños/as, es importante para aquellos países que buscan avanzar hacia el desarrollo. Hay que mencionar que también existen factores no culturales que impactan en el desarrollo de una sociedad. Se trata de buscar un enfoque amplio que estudie cómo avanzar hacia sociedades más desarrolladas (Harrison 2000, pp. 1-9, 164-177).

Mariano Grondona (2000, pp. 47-55) sugiere que se pueden identificar factores culturales que –dependiendo de su interpretación y adopción– hacen que un país sea más o menos propenso al desarrollo (ver Tabla 2.2.).

Tabla 2.2 Factores Culturales para el Desarrollo Económico de los países (Mariano Grondona)

Factor	Descripción
Religión	La religión es la fuente más rica de valores. Aquellos países donde –especialmente– la religión católica romana impera el desarrollo económico es más difícil de lograr debido a que los pobres justifican su pobreza religiosamente, y los ricos se sienten incómodos con su riqueza al verse como pecadores. En contraste, en los países con religión –esencialmente– protestante, los ricos celebran su éxito como una bendición de Dios. Los pobres perciben su condición como una condenación divina. Tanto ricos como pobres sienten la obligación de mejorar su condición acumulando riqueza.
Confianza en el individuo	El principal motor del desarrollo económico es el trabajo y la creatividad de los individuos. El sentimiento de libertad de las personas permite tener control sobre su propio destino. Si las personas sienten que otros son responsables por ellos, el esfuerzo individual se desvanece. Confiar y tener fe en las personas es un elemento importante para el desarrollo. En contraste, cuando no existe la confianza en las personas existe propensión del Gobierno a controlar y vigilar. Esto es típico de las sociedades resistentes al desarrollo. De forma implícita se acepta que al confiar en las personas estas pueden tomar decisiones contrarias a los intereses del Gobierno. El control lleva a la obediencia obligada o al levantamiento pero no al desarrollo económico.
El imperativo moral	En aquellas culturas propensas al desarrollo, existe cumplimiento generalizado con las leyes y las normas que no son totalmente exigentes y por lo tanto se pueden cumplir. La ley moral y la realidad social coinciden virtualmente. En contraste, en aquellas culturas donde se busca que la ley moral sea totalmente exigente se crea una realidad de moralidad furtiva e hipocresía generalizada. La ley se vuelve remota y representa poco más que un ideal utópico que las personas –en teoría– desean alcanzar.
Dos conceptos de riqueza	En aquellas sociedades resistentes al desarrollo, la riqueza sobre todo consiste en aquello que existe en el presente. En las sociedades propensas al desarrollo, la riqueza consiste en aquello que aún no existe. En el mundo subdesarrollado la riqueza principal reside en la tierra y lo que se obtiene de ella. La riqueza tiene que ver con lo que hay en ese momento. En el mundo desarrollado, la riqueza principal reside en los procesos promisorios de innovación a futuro, en qué se tendrá en el futuro. Por ejemplo, en la Época Colonial, Inglaterra considera dueños de las tierras inhabitadas en Norteamérica a quienes las trabajaban,

	mientras que en las colonias de España y Portugal, las tierras eran del rey y él las asignaba a las personas. La riqueza depende del favor del monarca y no del trabajo.
Dos visiones de competencia	La competencia se percibe como una necesidad en aquellas sociedades propensas al desarrollo. Entre las empresas, los políticos, los intelectuales, y los profesionales, existe competitividad pues de ello depende su éxito. En los países no propensos al desarrollo, la competencia se percibe como una forma de agresión, y lo que debe sustituirla es la solidaridad, lealtad, y cooperación. Entre empresas la competencia es sustituida por el corporativismo, en política se gira alrededor del caudillismo, y en la vida intelectual se espera que todos se ajusten al dogma establecido. Solo en el deporte se acepta la idea de competencia. Se sugiere entender a la competencia como una forma de cooperativismo que ayuda a la democracia, el capitalismo y el disenso.
Dos nociones de justicia	En aquellas sociedades resistentes al desarrollo, la justicia distributiva es concerniente a las personas aún vivas, existe propensión a consumir en vez de guardar/ahorrar. Por el contrario, en las sociedades propensas al desarrollo, conciben dentro de la justicia distributiva a las generaciones futuras. El consumo es menor y guardar y ahorrar recursos es importante.
El valor del trabajo	El trabajo no es valorado de forma significativa en aquellas sociedades resistentes al desarrollo. Este factor se puede rastrear en el tiempo hasta los griegos donde el empresario y el obrero tienen una posición menor en la escala del prestigio y los puestos más altos pertenecen los intelectuales, artistas, políticos, y líderes religiosos y militares. En aquellos países propensos al desarrollo la escala de valores es a la inversa.
El papel de la herejía	Con su tesis de la libre interpretación de la Biblia, Martín Lutero, fue el pionero religioso del pluralismo intelectual en una época cuando el dogmatismo dominaba a la Cristiandad. En aquella época, el crimen imperdonable no era el pecado sino la herejía. Hoy sabemos que la mente crítica es el motor de la innovación y la innovación es el motor del desarrollo económico.
Educación no es lavar el cerebro	Aquellos sistemas de valores que nutren la formación de las personas promueven el desarrollo. La educación es el principal instrumento para esa nutrición. Sin embargo la educación debe ayudar a las personas a descubrir sus propias verdades y no a imponer una verdad. En aquellas sociedades no propensas al desarrollo, la educación transmite dogmas produciendo seguidores y conformistas.
La importancia de la utilidad	Los países desarrollados evitan las teorías inverificables y prefieren buscar aquellas que son prácticamente verificables y útiles. Las traiciones intelectuales en Latinoamérica se centran más en grandes cosmovisiones poniéndola en desventaja con respecto al desarrollo económico.
Las virtudes menores	Las sociedades avanzadas estiman una serie de valores menores que son virtualmente irrelevantes en las culturas tradicionales: un trabajo bien hecho, cortesía, aseo, o puntualidad. Estos valores contribuyen tanto a la eficiencia como a la armonía en las relaciones humanas. En las sociedades resistentes al desarrollo estas <i>virtudes menores</i> no son importantes debido, tanto a que chocan con los deseos del individuo, como a que son abrumados por las grandes virtudes tradicionales como el amor, la justicia, el coraje, y la magnanimidad. Sin embargo, las <i>virtudes menores</i> son característica de sociedades más respetuosas por las necesidades de otras personas.
Enfoque de tiempo	Hay cuatro categorías del tiempo: pasado, presente, futuro inmediato, y el futuro distante que emerge dentro de la vida futura. El enfoque de tiempo de las sociedades avanzadas es el futuro alcanzable que entra dentro del marco

	temporal de lo que es posiblemente controlar planificándolo. La característica de las culturas tradicionales es la exaltación del pasado. Aun cuando las sociedades tradicionales tienen una visión del futuro es en la distancia, en el futuro escatológico.
Racionalidad	El mundo moderno se caracteriza por su énfasis en la racionalidad. Una persona racional deriva su satisfacción al final del día por sus logros, el progreso es la suma de esos logros diarios de muchas personas. En contraste, la cultura pre-moderna enfatiza proyectos grandiosos –como pirámides o revoluciones. Las sociedades resistentes al desarrollo están llenas de grandes proyectos inacabados –como carreteras, monumentos, o industrias. Pero no importa, mañana un nuevo sueño vuelve a surgir.
Autoridad	En las sociedades racionales, el poder reside en la ley. Cuando la supremacía de la ley ha sido establecida, la sociedad funciona de acuerdo a la racionalidad atribuida al cosmos –ley natural– por los filósofos modernos (Locke, Hume, Kant). En las sociedades resistentes a desarrollo, la autoridad del príncipe, del caudillo, o del Estado, es similar a lo irascible, al dios impredecible. No se espera que las personas se adapten a los dictados conocidos, lógicos y permanentes, de la ley, sino que deben intentar adivinar la voluntad arbitraria de quienes están en el poder. Por ello se trata de sociedades inestables.
Cosmovisión	En las culturas favorables al desarrollo, el mundo es visto como un escenario para la acción. El mundo espera por las personas que quieren hacer algo para cambiarlo. En una cultura resistente al desarrollo, el mundo se percibe como una entidad vasta en donde fuerzas irresistibles se manifiestan así mismas. Estas fuerzas tienen varios nombres: dios, diablo, conspiraciones internacionales, capitalismo, imperialismo, Marxismo, Sionismo. La principal preocupación de las personas en este tipo de sociedades es salvarse a sí mismas, regularmente, a través de cruzadas utópicas. Las personas oscilan entre el fanatismo y el cinismo.
Visión de vida	En las culturas progresivas, la vida es algo que yo hago que suceda –yo soy el protagonista. En las culturas resistentes al desarrollo, la vida es algo que me sucede –debo resignarme a ello.
Salvación desde o en el mundo	En la concepción resistente al desarrollo, el objetivo es salvarse a uno mismo del <i>mundo</i> . De acuerdo al catolicismo tradicional, el mundo es “un valle de lágrimas”. Para salvarse hay que resistir las tentaciones en una búsqueda por <i>el otro mundo</i> después de la muerte. Pero para los puritanos protestantes, la salvación en el otro mundo depende del éxito en el esfuerzo de las personas para transformar <i>este mundo</i> . El símbolo de la visión católica es el monje, del Protestantismo, es el emprendedor o empresario.
Dos utopías	Tanto las culturas progresistas como las que no lo son adoptan visiones utópicas. En las progresivas, el mundo progresa de forma lenta hacia una utopía distante a través de la creatividad y el esfuerzo de las personas. En aquellas culturas resistentes, las personas buscan una utopía pronta que está más allá de su alcance. La consecuencia es una forma de fanatismo –o cinismo. Un ejemplo del segundo tipo de utopía se puede identificar en la visión del Papa Juan Pablo II a la India donde insistió que todos los hindús tenían el derecho a una vida digna y libre de pobreza, y al mismo tiempo, podían rechazar el control de la natalidad.
La naturaleza del optimismo	En las culturas resistentes al desarrollo, el optimista es la persona que espera que la suerte, Dios, o los poderosos, lo favorezcan. En las culturas favorables al desarrollo, el optimista es la persona que está resuelta a hacer lo necesario para asegurar un destino satisfactorio, convencido de que él o ella harán la diferencia.

Dos visiones de la democracia	La cultura resistente al desarrollo es la herencia de la tradición absolutista, incluso cuando toma la forma Rousseauiana de democracia popular, que no admite límites legales o controles institucionales. En esta visión, el poder absoluto del rey deviene de la gente. La democracia constitucional liberal de John Locke, el Barón de Montesquieu, James Madison, y el argentino Juan Bautista Alverdi, caracterizan la visión de la democracia de las culturas progresivas. El poder político está dividido entre los sectores y la ley es suprema.
<p>Fuente: Grondona, Mariano (2000). A cultural typology of economic development. En Lawrence Harrison y Samuel Huntington, <i>Culture Matters</i> (pp. 44-55). New York: Basic Books, 348 pp.</p> <p>Nota: Esta lista de veinte factores que caracterizan a las sociedades propensas o no propensas al desarrollo no es definitiva. Puede ser ampliada por otros contrastes o puede ser reducida buscando sólo aquellas diferencias más importantes. Esta lista busca tener un sentido práctico en la selección de los factores y permitir una visión suficiente de cómo funcionan los sistemas de valores contrastantes para el desarrollo. Ninguna cultura tiene solo un sistema de valores sin embargo esta lista sirve para analizar de forma comparativa ambos sistemas. El lugar en que se ubica una sociedad –ya sea hacia la cultura propensa o no propensa al desarrollo– no es permanente pues los sistemas de valores no son estáticos.</p>	

Peter Corning (2011)⁵² va más allá y sugiere que la organización social necesita un nuevo “contrato social” basado en la satisfacción de las necesidades básicas y en conjunción de la llamada “regla de oro” o *Golden rule* (en inglés) que presupone el valor de la reciprocidad entre personas: tratar a las personas como quieres ser tratado. La justicia es una preocupación constante en casi todas las sociedades. Los sistemas de impartición de justicia se basan en la idea de que deben existir normas que cuiden lo que es apreciado por las personas (la vida, la propiedad, la salud, la familia, etcétera). La mayoría de las personas prefiere vivir bajo sistemas de justicia que sean justos para todas las personas y grupos, nos molesta cuando la justicia es corrompida para beneficiar únicamente a determinados grupos o personas. Al parecer los grupos de cazadores-recolectores que existieron hace millones de años también se castiga a aquellos que no cumplían con las reglas del grupo. La regla fue la reciprocidad y compartir, aquellos que no o hacían eran castigados. En la actualidad la regla de la justicia también se viola por razones sociales, económicas, o políticas. La asimetría producida por el abuso de poder es la causa de muchos conflictos sociales. El estudio de la naturaleza humana nace hace pocas décadas con lo que se ha llamado la Ciencia de la Naturaleza Humana. Los descubrimientos de esta área del conocimiento humano trae consigo información que antes no existía y que ahora podemos especular un poco mejor sobre la naturaleza –tendente a lo bueno o a lo malo– de las personas.

La biología evolucionista, neurobiología, genética del comportamiento, etología humana, y otras ramas de la psicología y la antropología, economía, sociología, ciencia política, e incluso el estudio del comportamiento de los animales; han ayudado a entender mejor la naturaleza humana.

⁵² Corning, Peter (2011). *The Fair Society: and the pursuit of social justice*. Chicago: Chicago University Press. 237 pp.

Se trata de esfuerzos multidisciplinarios amplios a través de los cuales hoy día podemos analizar mejor al ser humano desde su naturaleza y explicar su comportamiento presente. Hoy día apreciamos mejor que las personas somos producto de un largo proceso evolutivo. El proceso evolutivo –sugiere– explica el sentimiento de justicia de las personas. La evidencia de que las personas buscan la justicia es robusta. La idea neoclásica del modelo económico del hombre racional, calculador, y codicioso, oscurece la realidad compleja del ser humano. Corning sugiere que el ser humano se acerca más al *Homo reciprocus*. El entendimiento de cómo funciona la sociedad se ha sesgado. Por los últimos 150 años, este debate es absorbido –de forma simplista– por dos doctrinas: el capitalismo y el socialismo. Para superar esa visión, Corning propone repensar dicho paradigma desde la perspectiva evolucionaria y biológica de las sociedades humanas para crear un nuevo acuerdo social que él llama “contrato biosocial”. Un acuerdo basado en el entendimiento biológico de las personas, y en la necesidad de supervivencia social. La meta principal es lograr la supervivencia de las personas bajo tres compromisos: satisfacer las necesidades básicas de las personas, la distribución equitativa basada en el mérito de lo que genera casa sociedad, y la reciprocidad obligatoria de cada persona para contribuir a la sociedad. Se busca originar una “empresa colectiva por la supervivencia”. Para este autor las necesidades básicas son: Termorregulación del cuerpo, eliminación de desperdicio, nutrición, agua, movilidad, dormir, respiración, seguridad física, salud física, salud mental, comunicación (información), relaciones sociales, reproducción, y nutrición de los hijos. El autor sugiere que esto es posible –en parte– por el sentimiento de reciprocidad y justicia que han creado las personas –evolutivamente– a través de millones de años y que hoy día es identificable a pesar de las injusticias que viven muchas personas en el mundo. Un contrato social nuevo basado en estas ideas puede ayudar a alcanzar mejores niveles de justicia. Varios autores hacen referencia a la necesidad de satisfacer las necesidades básicas de las personas para alcanzar otros objetivos sociales más altos (Corning 2011).

La *Teoría de la modernización* de Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006)⁵³ se relaciona con la democracia de forma más integral. Las personas piensan de forma diferente y tienen valores distintos. El desarrollo socioeconómico cambia los valores sociales. Los valores nuevos remodelan creencias religiosas, aspiraciones laborales, la visión del género, y están demandando, cada vez más, instituciones democráticas. Los desastres y guerras son fenómenos que afectan significativamente la vida cotidiana de las personas y generan cambios tan inmediatamente perceptibles como el desarrollo socioeconómico. Los valores y las creencias de los países

⁵³ Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: CIS-Siglo XXI. 448 pp.

desarrollados varían con respecto a las sociedades de los países en vías de desarrollo. El desarrollo es crucial porque afecta las condiciones existenciales de las personas y sus oportunidades de supervivencia. En las últimas décadas las personas de países desarrollados experimentan niveles de seguridad sin precedentes. Los países desarrollados reducen la inseguridad económica, activan la movilización cognitiva y diversifica los intercambios humanos. De este modo se reduce las constricciones a la elección humana: las personas son libres y deciden la forma de llevar sus vidas. Las personas se sienten seguras en términos materiales, intelectualmente autónomas, y socialmente independientes: son autónomas. El desarrollo económico tiene pues un efecto emancipador.

Se sugiere que el empoderamiento de las personas es la vía por la cual se alcanza la democracia eficiente. La modernización socioeconómica y el surgimiento de movimientos sociales no son explicaciones necesariamente contradictorias en el florecimiento de las democracias. Cuando las personas tienen mayores recursos, la modernización crea capacidades nuevas que facultan a la población exigir libertades políticas más amplias. Los recursos son importantes pero también la inspiración democrática común de las personas. Los valores que componen a la democracia como las libertades y derechos políticos enmarcan la parte ideológica de los movimientos sociales. Se sugiere que es importante que las personas apoyen la democracia pero son más importantes las razones de su apoyo. La modernización incrementa las capacidades de las personas y su voluntad para luchar por libertades democráticas. Se sugiere que el proceso de empoderamiento de las personas sigue tres etapas identificables. El primero es el *empoderamiento material* que otorga recursos que habilitan a las personas a ejercer sus libertades. Los recursos materiales permiten alcanzar la segunda etapa: el *empoderamiento mental* que consiste en crear valores nuevos de autoexpresión (*self-expression values*) que motivan a la población a exigir la práctica de sus libertades. La segunda etapa lleva a la tercera. El *empoderamiento legal* que expande las libertades civiles en las leyes, lo cual permite que las personas gocen efectivamente de sus libertades. El resultado de la suma de las tres etapas es el empoderamiento de las personas que es base fundamental para las democracias.

La vía del empoderamiento humano no es el único camino para alcanzar democracias pero se sugiere que es el único que logra democracias eficientes. Existen otras vías para alcanzar la democracia que no obedecen a la presión de la población. Se sugieren tres clasificaciones: la democratización iluminada, oportunista, e impuesta. En estas modalidades las élites son presionadas pero no por la población. Las democracias adoptadas por Alemania, Italia, y Japón después de la Segunda Guerra Mundial pertenecen en parte a la primera clasificación. Las élites respetaron los

estándares democráticos internacionales sin presión de su población. Este modelo es poco usual en la historia. Cuando las élites son presionadas por países extranjeros para cambiar de régimen hablamos de una democracia impuesta. Durante la segunda posguerra Alemania Occidental, Austria, Italia, y Japón son presionados para instaurar democracias. La democracia oportunista ocurre cuando las élites creen que ser democráticos les abre puertas y mejora la imagen ante la comunidad internacional. En este caso las élites también creen que pueden corromper a las instituciones y mantener el control. Esta forma de democracia se observa después del Consenso de Washington donde las “prácticas de buen Gobierno” son un requisito para obtener préstamos económicos de los países occidentales. Sin embargo, las democracias eficientes son las únicas socialmente sustentables (Welzel e Inglehart, 2008)⁵⁴.

El *empoderamiento de las personas* pretende transferir el poder de las élites a la sociedad. Los estudios nuevos del desarrollo socioeconómico ponen atención en el empoderamiento de las personas para alcanzar la democracia. Los profesores Inglehart y Welzel (2008) sugieren que en el mundo de hoy conocer la opinión de las personas es importante para definir el desarrollo de una sociedad. La forma tradicional de entender la democracia es estudiar la capacidad de negociación de las élites. Cuando la democracia representativa nace, en el siglo XIX, las élites (partidos políticos, sindicatos, empresarios, clase política, y clase gobernante) juegan un papel importante. Ahora las personas ordinarias representan una fuerza que presiona a las élites al cambio. Existe discusión en la concepción de lo que es una sociedad democrática. Hay una posición de análisis *estrecha* y otra *amplia*. La primera señala que una sociedad es democrática cuando existe el sufragio. En las democracias se organizan elecciones competitivas, libres, justas, y regulares. El acuerdo entre las élites es necesario para lograr una democracia estable. Las preferencias de las personas comunes son poco importantes. Esta concepción recibe comúnmente el nombre de “democracia electoral” (*electoral democracy*). En contraposición a este tipo de democracia existe la posición liberal que sugiere que la democracia va más allá del derecho al voto. Esta posición recibe el nombre de democracia liberal (*liberal democracy*). Este tipo de democracia se basa en la opinión de las personas y el respeto a los derechos civiles y políticos. La democracia liberal es más compleja y para su desarrollo requiere de ciertas condiciones sociales.

El cambio de valores de la sociedad industrial a las sociedades posindustriales está minando muchas instituciones básicas de la sociedad industrial. Los valores posindustriales promueven la

⁵⁴Welzel, Christian e Inglehart, Ronald (2008). The role of ordinary people in Democratization. *Journal of Democracy*, vol. 19, (1) (enero). pp. 126-140. Baltimore: National Endowment for Democracy and Johns Hopkins University Press.

participación y la autoexpresión. Esta tendencia conduce a la democratización de las personas. Mujeres y varones están interviniendo más en política pero sus formas de participación suelen ser diferentes. Las élites pierden liderazgo en la forma nueva de participación. Las lealtades de las masas hacia los partidos políticos jerárquicos se debilitan. Los líderes políticos pierden capacidad para movilizar la participación electoral y las personas participan más de forma auto-expresiva y auto-organizada por ellos mismos. El desarrollo económico es un elemento que afecta a la sociedad pero existen otros. En las sociedades posindustriales la religión y otros aspectos de la herencia cultural se mantienen a pesar de la modernidad. La modernización puede ser reversible y el cambio cultural no es lineal. La percepción de una “occidentalización” del mundo es equivocada. Los valores de auto-expresión transforman la modernización (Inglehart y Welzel, 2006, pp. 62-68).

Las leyes reflejan los valores de la sociedad. Las normas jurídicas protegen aquellos valores que las personas consideran importantes. Los valores de mujeres y varones cambian por la influencia de diferentes factores en el tiempo. Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006) explican el cambio de valores desde su teoría de la modernización. Esta teoría explica el fortalecimiento de los valores de autoexpresión en el paso de la sociedad industrial a una sociedad posindustrial. Pero no es un cambio lineal, constante, o irreversible. Desde la década de los setentas algunos autores hablan de la “crisis de la democracia” como Habermas, Huntington, Watanuki, y Pharr y Putnam (Inglehart y Welzel, 2006).

Estos últimos autores sugieren que la sociedad parece alejada de la actividad política, tiene poca confianza en las instituciones. Los partidos políticos y sindicatos pierden miembros. El Gobierno representativo tiene menos confianza por parte de los/as ciudadanos. Las personas disminuyen su actividad electoral. La sociedad se percibe bajo un desentendimiento cívico importante. A pesar de este escenario, el capital social no se erosiona sino que adopta nuevas formas de participación política. En las sociedades industriales los partidos y aparatos políticos jerarquizados suelen controlar masas de personas. Las personas, organizadas por estas jerarquías, acuden a votar y las élites toman las decisiones. En la sociedad posindustrial se produce un incremento de la actividad de personas desafiantes para la elite. Las peticiones, manifestaciones, boicots y otras formas de actividades desafiantes para la élite dejan de ser consideradas como poco convencionales. Las sociedades posindustriales no se están desentendiendo de la actividad cívica sino lo contrario. Las demandas de participación política aumentan pero a veces también disminuyen.

Cuando una sociedad logra cambiar hacia una democracia la necesidad de participación disminuye, se desvanece la euforia. Cuando la democracia nueva implica una decepción profunda la participación también disminuye. Las democracias nacen imperfectas y requieren de tiempo para su madurez. En aquellas democracias donde existe una creciente distancia entre las expectativas de las personas y la realidad, se produce decepción. La decepción afecta menos a la democracia si la sociedad tiene arraigados valores de autoexpresión. En las sociedades de renta baja la decepción suele generar resignación y desentendimiento. Pero si la decepción va acompañada de un énfasis generalizado en los valores de autoexpresión, suele generar una acción eficaz de masas desafiante para la elite. El aumento de la actividad desafiante hacia las elites es sobre todo de tendencia cívica. Las acciones violentas de masas tienen poco atractivo y no muestran un aumento sistemático (Inglehart y Welzel, 2006, pp. 158-165).

El cambio intergeneracional influye en el fortalecimiento de *self-expression values*. Las personas son más propensas a implicarse en actividades que poco registran a sus participantes, actividades que desafían a la elite por medio de redes cívicas poco formales pero extensas. La sociedad es menos propensa a ser seguidora fiel de organizaciones controladas por la oligarquía y tienden a implicarse en actividades que manifiestan oposición a las decisiones de la elite. El cambio cívico obedece a lo cultural pero también interactúa con el desarrollo político, social, y económico de una sociedad. Este giro en los valores es obvio en el cambio intergeneracional. Los/as jóvenes instruidos crean valores nuevos que remplazan a las de generaciones pasadas. Las personas de las sociedades pos-materialistas canalizan sus valores de autoexpresión hacia problemas concretos como la crisis económica, la guerra la paz, el desarrollo, las ideologías de los partidos políticos y la personalidad de los líderes. Las recesiones propician un giro hacia el materialismo, pero cuando vuelve la prosperidad, las personas vuelven a ser pos-materialistas. El cambio intergeneracional de la población es una fuerza a largo plazo que opera en dirección coherente y predecible durante muchas décadas. Pero la influencia de este cambio aumenta o disminuye por eventos políticos o económicos coyunturales (Inglehart y Welzel, 2006, pp. 158-159).

Según Ronald Inglehart y Christian Welzel el giro hacia el pos-materialismo y el aumento de la acción política desafiante a la elite, son componentes de un movimiento más amplio hacia los valores de autoexpresión:

Se trata de un giro más general hacia los valores de la autoexpresión que está transformando las orientaciones hacia la autoridad, la política, los roles de género, y las normas sexuales de los públicos posindustriales. Los

pos-materialistas y los/as jóvenes son marcadamente más tolerantes con la homosexualidad que los materialistas y los mayores. Esto forma parte de una pauta generalizada: el aumento de las normas humanistas que acentúan la emancipación y la autoexpresión humanas. Las normas que apoyan la familia heterosexual biparental se están debilitando por varias razones, desde el surgimiento del Estado de bienestar hasta la disminución sustancial de las tasas de mortalidad infantil. Cuando surgen formas nuevas de comportamiento que se desvían de las normas tradicionales, los grupos que más tienden a aceptar estas formas nuevas de comportamiento son los jóvenes (Inglehart y Welzel, 2006, p. 169).

Las personas que pertenecen a sociedades pos-materialistas se forman con niveles altos de seguridad existencial y son más tolerantes ante el aborto, el divorcio, las relaciones extramatrimoniales, la prostitución, y la homosexualidad. Las personas de sociedades materialistas son propensas a permanecer en la defensa de valores tradicionales. La población que tiene asegurada la existencia parece ser más feliz. Un porcentaje alto de países experimentan un aumento en su percepción de la felicidad. Los países con renta alta tienen un porcentaje de incremento mayor. Las condiciones favorables nutren el sentimiento de autonomía humana que, a su vez, promueve un sentimiento de bienestar subjetivo. El desarrollo socioeconómico tiende a reproducir diferencias intergeneracionales de valores y un giro hacia un énfasis mayor en los valores de autoexpresión. El grado en que esos valores están presentes en la sociedad contribuye a explicar la reciente tendencia hacia la democratización. El cambio cultural clave es el giro de los valores de supervivencia a los valores de autoexpresión.

Las corrientes sociológicas y de la psicología que analizan a la sociedad desde el individualismo-colectivismo tienen relación con los valores de supervivencia/autoexpresión de Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006, p. 185). En las sociedades colectivistas las unidades sociales tienen una meta común: las personas son un componente de lo social. La pertenencia al grupo es esencial para la identidad en el endogrupo (favoritismo endogrupal). El sacrificio de las metas personales por beneficios grupales es valorado. En la sociedad colectivista la autorrealización de las personas se logra cumpliendo obligaciones externamente definidas por el grupo. La población está motivada y centrada en satisfacer las expectativas de los demás en donde pertenecer a un contexto social es vital. La seguridad colectiva es más importante que la individual. El grupo colectivista defiende a sus miembros y excluye otros grupos. La discriminación de los/as extraños tiene efectos deshumanizadores al privarlos de sus derechos humanos. El genocidio es un ejemplo de hasta dónde puede llegar la discriminación de un grupo hacia otro. Cuando un grupo siente que su supervivencia está amenazada los valores de supervivencia se acentúan hacia “los extraños”. La tendencia a discriminar deja una huella incívica en los valores.

De acuerdo a este último autor, los valores de supervivencia aumentan la disciplina colectiva por encima de la libertad individual, el conformismo endogrupal por encima de la diversidad humana, y la autoridad estatal por encima de la autoridad cívica. La sociedad individualista tiene niveles altos de autonomía y valores de autoexpresión. Acentúan la autonomía de las personas y la calidad de vida es más importante que la seguridad económica y física. Es una sociedad que apoya las libertades individuales y los derechos humanos. El individualismo no significa egocentrismo. Los valores de autoexpresión tienden al humanismo y van en contra de la discriminación que les confiere un carácter pro cívico. Las sociedades individualistas son propensas a la defensa del medio ambiente, la igualdad de género, y la aceptación hacia personas extrañas. Estas personas acentúan la confianza interpersonal y el bienestar subjetivo. La imaginación y la tolerancia son valores sociales importantes. El individualismo, la autonomía y la autoexpresión no son características inalterables de una sociedad, cambian con el desarrollo económico. Este cambio de valores se describe como un proceso de desarrollo humano. La capacidad más típicamente “humana” –la capacidad de hacer elecciones autónomas– es el rasgo más característico de la sociedad moderna. Son personas que tienen una orientación humanista que conduce al surgimiento y supervivencia de las instituciones democráticas. En palabras de los autores:

Nuestra teoría sostiene que el grado en el que los valores de la autoexpresión (o el individualismo) predominan sobre los valores de la supervivencia (o colectivismo) refleja el desarrollo socioeconómico de una sociedad: cuando disminuyen las constricciones externas a la elección humana, las personas (y las sociedades) se inclinan más por los valores de la autoexpresión o el individualismo. Esta pauta no es específicamente cultural; es universal (Inglehart y Welzel, 2006, p.185).

La inseguridad existencial sigue siendo la realidad dominante en la mayor parte del mundo. En estas condiciones, los valores de supervivencia tienen prioridad. Los niveles bajos de desarrollo socioeconómico imponen constricciones materiales a la elección de las personas y están vinculados con niveles bajos de educación e información. Esta pobreza intelectual impone constricciones cognitivas a la elección de la población. Ante la ausencia de un Estado de bienestar, las grandes obligaciones grupales son la única forma de lograr la seguridad pero imponen constricciones sociales (sociedades colectivistas) a las elecciones de las personas. Cada vez más personas logran niveles de desarrollo económico altos y los valores de autoexpresión emergen. La variación cultural transnacional es un reflejo de las variaciones en la psicología individual. Esta afirmación indica que el cambio sociocultural se deriva de procesos profundamente arraigados en la psicología humana.

La percepción subjetiva de bienestar aumenta cuando se suprimen las restricciones a la libertad de elección de las personas. El énfasis masivo en la elección humana proporciona apoyo al sistema político que deja más espacio a la elección: la democracia (Inglehart y Welzel, 2006, p. 186).

De acuerdo a estos últimos autores (Inglehart y Welzel, 2006, p. 189), las personas suelen sentir la necesidad de expresarse. El deseo de libertad de elección de las personas está anclado en la psicología humana. Cuando la inseguridad existencial o las normas sociales son restrictivas suelen suprimir el sentimiento de auto expresión. En esos casos las personas se sienten menos realizadas y expresan niveles más bajos de satisfacción general con la vida. En todas las zonas culturales se encuentra el vínculo –más fuerte o más débil pero siempre significativo– entre satisfacción con la vida y la percepción de la elección libre. Es incorrecto pensar que la aspiración a elegir solo pertenece a las sociedades occidentales individualistas, existe en todas las culturas. El grado de constricción externa que se impone a las personas varía de acuerdo a la sociedad a la que se pertenece. La felicidad humana florece cuando la población percibe que goza de libertad de elección.

Las personas no siempre son conscientes de este vínculo. Una sociedad con elección autónoma tiende a hacer felices a las personas, lo cual constituye una fuerza motriz del proceso de desarrollo humano. Esta fuerza apoya normas e instituciones que enaltecen la libertad humana, como son las instituciones democráticas. Las sociedades que impulsan valores de supervivencia favorecen la discriminación hacia los/as extraños y el autoritarismo hacia sus propios miembros. Las sociedades que enaltecen los valores de autoexpresión combinan cosmopolitismo que promueve los derechos humanos universales y la tendencia liberadora que favorece las libertades individuales. Todas las sociedades pueden alcanzar el desarrollo humano. Los valores de autoexpresión son parte de ese proceso de desarrollo que promueve la individualidad y la libertad. Las orientaciones emancipadoras tienen como resultado el surgimiento y florecimiento de regímenes democráticos. La democracia es parte del proceso de desarrollo humano (Inglehart y Welzel 2006).

La difusión de los valores de autoexpresión transforma a la modernización en un proceso de desarrollo humano, propiciando el florecimiento de la sociedad humanista que promueve la emancipación de la persona. Desde la perspectiva del desarrollo humano, el elemento crucial de la democratización es que confiere capacidad a las personas. Un régimen democrático proporciona derechos y libertades democráticas. Las personas son libres de elegir la forma de actuar en su vida pública y privada. El desarrollo humano no está relacionado de forma significativa con todos los

tipos de democracia sino con la democracia liberal. Es este tipo de democracia la que institucionaliza las capacidades de las personas. Se considera que la “democracia formal” es aquella que se establece en la legislación de un país. Bajo esta definición, la democracia puede existir en muchos países. Sin embargo, no se alcanza una sociedad democrática con el solo hecho de estipularla legalmente. Las “democracias formales” pueden no tener efectos reales en el respeto de los derechos y la autonomía de las personas. Una democracia es efectiva cuando las personas ejercen sus derechos y libertades de forma libre. Esto puede suceder cuando la ley estipula la existencia de un régimen democrático o cuando sin estipularlo los valores de autoexpresión son respetados. Para Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006) el triunfo de la democracia depende del énfasis en los valores de autoexpresión de la población. Estos valores se relacionan estrechamente con las características políticas y socioeconómicas de la sociedad. Existen tres elementos básicos para la creación del ambiente idóneo para la libertad y la elección humanas: el desarrollo socioeconómico, *self-expression values*, y las instituciones democráticas. Los autores lo explican así:

El proceso inicia con el desarrollo económico, que reduce las constricciones a la elección humana autónoma. Esto incrementa los recursos sociales, cognitivos, y económicos de las personas. Los recursos económicos incluyen la riqueza y la renta (capital financiero) que da independencia material a la gente. Los recursos cognitivos se derivan del acceso a la información y la educación formal (capital humano), que permite a la gente independencia intelectual. Los recursos sociales (capital social) aumentan cuando la complejidad social permite a las personas conectar y desconectar con mayor libertad con los demás, lo que las hace más independientes. El desarrollo socioeconómico incrementa estos tres tipos de recursos al elevar los niveles de renta, educación y diversificando la interacción humana. Juntos, los recursos sociales, cognitivos, y económicos, constituyen los recursos socioeconómicos (Inglehart y Welzel, 2006, pp. 201-202).

La propagación de los valores de autoexpresión impulsa a las personas a demandar instituciones que les permitan actuar de acuerdo con sus elecciones personales. Estos valores motivan a las personas a exigir derechos políticos y cívicos que definen la democracia liberal. El desarrollo humano avanza cuando aumentan tres elementos: 1) las capacidades objetivas basadas en los recursos socioeconómicos que capacitan a las personas para ejercer su libertad de elección. 2) las motivaciones subjetivas, basadas en los valores de autoexpresión, que acentúan la actuación de acuerdo con las propias elecciones autónomas, y 3) los derechos legales, basados en las libertades políticas y civiles, que permiten a las personas actuar de acuerdo a su elección, de forma libre.

En el estudio de las democracias existe debate sobre qué debe darse primero si una cultura política o las instituciones democráticas. El grado en que las personas acentúan los valores de autoexpresión se relaciona con el surgimiento de las sociedades democráticas, pero ¿qué causa qué? Inglehart y Welzel (2006, pp. 209-214) sugieren que las instituciones democráticas tienen un efecto relativamente secundario en la creación de los valores de autoexpresión (que se originan con el desarrollo económico). Pero la propagación de valores tipo *self-expression values* afecta las instituciones democráticas pues estos valores son relevantes para las libertades políticas y civiles en una democracia. La cultura es la variable que explica *por qué* el desarrollo socioeconómico conduce a la democracia: lo hace principalmente porque propicia la creación de valores de autoexpresión. Esta causalidad es probabilística, no determinista. El debate se centra en si la cultura de la población crea una democracia o si las instituciones democráticas crean la cultura democrática en la población. Estos autores suponen que es la cultura la que crea la demanda/necesidad de las instituciones. La idea básica de quienes analizan el debate desde la cultura política es que las instituciones políticas y los valores de masas deben ser coherentes para producir regímenes estables y eficientes.

Un régimen autoritario funciona mal si las personas defienden valores de autoexpresión. La democracia liberal no suele consolidarse ni funcionar eficientemente en una cultura en la que predominan los valores de supervivencia, que subordinan la libertad humana al conformismo social, y la autoridad del Estado⁵⁵. Las instituciones necesitan del apoyo de las personas. Las instituciones funciona cuando la población internaliza una serie de normas en consonancia con estas instituciones. Esto es más significativo en el caso de las instituciones democráticas que dependen de la aceptación y apoyo de las masas. No podemos suponer que el funcionamiento eficiente de la democracia depende de tener las disposiciones constitucionales adecuadas. La democracia no depende de una buena ingeniería constitucional.

Inglehart y Welzel (2006) sugieren que la inseguridad existencial propicia el énfasis en los valores de supervivencia que obliga a las personas a buscar protección que ofrecen los grandes líderes, la autoridad rígida, y la disciplina de grupo. Esto aumenta el atractivo de extremistas carismáticos que juegan con los sentimientos de ansiedad y las percepciones de amenaza ante posibles enemigos nacionales o extranjeros. La evidencia empírica sugiere que es necesario un periodo prolongado de prosperidad económica para generar el sentimiento de seguridad existencial

⁵⁵ En estas condiciones, los líderes carismáticos pueden fomentar la percepción de amenaza existencial entre el público, promover la presión de grupos sociales y la aceptación del Gobierno autoritario, hasta el punto de que las personas apoyen la abolición de sus propias libertades.

y autonomía del que surgen los valores de autoexpresión. Las personas atrapadas en la supervivencia física tienden a poner menos énfasis en la emancipación humana, por lo que están más dispuestas a aceptar –y en ocasiones a demandar – restricciones a las libertades políticas y civiles que defienden la democracia. A la inversa, el desarrollo económico crea valores de autoexpresión. Los países pobres tienden a ser más inestables que los ricos, razón por la cual experimentan más cambios de régimen en ambas direcciones: de dictadura a democracia, y viceversa. La riqueza por sí sola no crea democracia. Es necesaria la intermediación de otros mecanismos, como el cambio cultural. La investigación por encuesta revela de forma recurrente que las personas con niveles más altos de educación y renta tienden a acentuar la autoexpresión política y a practicar sus libertades a través de la participación política. Este vínculo entre recursos económicos-valores de autoexpresión-práctica de libertades existe tanto en el nivel individual como en el social.

En las sociedades donde las personas tienen valores de autoexpresión las libertades civiles y políticas están más institucionalizadas y son más respetadas por las élites. El creciente énfasis en *self-expression values* implica que la legitimidad se traslada de los regímenes autoritarios a los democráticos. Solo la democracia propicia la libertad que demandan estos valores. El cambio de valores de supervivencia hacia los valores de autoexpresión favorece la democracia. El vínculo entre el desarrollo socioeconómico, la propagación de los valores de autoexpresión y las instituciones democráticas es fundamental para entender la aparición y consolidación de la democracia. El determinismo centrado en la élite implica que el surgimiento y supervivencia de las instituciones políticas dependen del comportamiento de las élites. Esta afirmación supone que los que ejercen el poder son independientes de los valores y creencias de la población que gobiernan. Las preferencias de las personas no son en realidad importantes para la democracia, cuando la democracia se basa en el respeto de la voluntad de las personas. La sociedad puede así reducirse a ser un espectador pasivo (Inglehart y Welzel, 2006, pp. 219-221).

El vínculo entre los valores de la población y las instituciones democráticas se explica desde los puntos de vista del institucionalismo, o la cultura; dos interpretaciones con implicaciones diferentes. La explicación institucional supone que vivir al amparo de instituciones democráticas promueve el surgimiento de valores democráticos entre la población. La explicación cultural invierte la causalidad y afirma que los valores sociales prodemocráticos conducen al florecimiento y supervivencia de las instituciones democráticas. Posiblemente se dan efectos recíprocos pero la pregunta es en qué sentido la influencia es más fuerte. De acuerdo con el institucionalismo, entre

más tiempo viva una sociedad bajo instituciones democráticas (experiencia democrática) la cultura de la población será democrática. A la inversa, entre más fuertes son los valores democráticos de la población más probabilidad existe de que florezcan y se mantengan las instituciones democráticas. El estudio de Inglehart y Welzel (2006) sugiere que son los valores de las masas lo que hace que florezcan instituciones democráticas y no al revés. No todas las democracias cumplen sus objetivos de forma eficaz. Dentro de las democracias liberales se propone distinguir a las democracias formales, y efectivas. Formales son aquellas que se encuentran contempladas en las leyes – generalmente en las constituciones políticas– y que cuentan con instituciones democráticas. Eficaces son las que además respetan los derechos de las personas en la práctica, va más allá de la sola contemplación de derechos civiles y políticos en papel. Es la democracia eficiente de la que se ocupa el estudio de estos autores. El modo en que se mide la democracia depende del enfoque teórico que se emplee. El enfoque –el concepto de desarrollo humano– se centra en la libertad de elección.

El aspecto liberal de la democracia se centra en los derechos civiles y políticos que permiten a las personas la libertad de elección. Las libertades políticas y civiles definen la libertad de elección que tiene la población para vivir la vida de acuerdo con sus propios valores. Un régimen es estable si las instituciones son congruentes con los valores de la población y viceversa. Un Estado autoritario tiene un grado de incongruencia bajo si sus habitantes acentúan los valores de supervivencia y dan poca importancia a la autoexpresión humana. En las democracias hay un grado bajo de incongruencia si sus habitantes acentúan los valores de autoexpresión creando una demanda cultural de libertad. Los cambios de régimen son una función de la incongruencia entre la oferta y la demanda de libertad. La democracia efectiva se compone de instituciones congruentes con los valores de autoexpresión de la población. Las libertades políticas y civiles son un elemento básico en las democracias pero si las élites dirigentes no las llevan a la práctica real se establece una democracia formal. Una democracia efectiva requiere que las élites gobernantes acepten el imperio de la ley, y el grado en que esto sucede, varía mucho dependiendo de la sociedad de que se trate. La corrupción, en general, refleja nepotismo, favoritismo, y otros mecanismos ilegales que utilizan las élites para alejarse del imperio de la ley. Algunas élites abusan de su poder y restringen los derechos y libertades de la población. La corrupción tiende a crear redes de conspiración que se sostienen en obligaciones mutuas, el nepotismo, el favoritismo y el clientelismo. La corrupción distribuye privilegios en formas discriminantes y selectivas que suelen privar a las personas de sus derechos. La corrupción mina el poder de la población. La democracia formal por sí sola es insuficiente para garantizar el respeto de los derechos humanos. Para medir el estado de la democracia es necesario

considerar el grado en el que el imperio de la ley convierte en realidad las libertades formales políticas y civiles. Un nivel alto de democracia formal es condición necesaria para obtener un nivel alto de democracia efectiva pero no una condición suficiente. Existen otros factores que influyen en la creación y mantenimiento de la democracia como los factores externos (teoría del sistema mundial), el fraccionamiento étnico, o la tradición religiosa. El factor que más suele influir en la democracia efectiva son los valores de autoexpresión. Los valores de autoexpresión generan presiones sociales que tienden a reducir la brecha entre democracia formal y efectiva (Inglehart y Welzel, 2006, pp. 255-273).

Para Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006) el desarrollo socioeconómico, los valores de la autoexpresión y las instituciones democráticas están correlacionadas. Los tres componentes influyen en el desarrollo del potencial humano en sociedad. Las personas pueden entonces vivir de acuerdo a sus elecciones. La sociedad posindustrial cambia la política. Todos los sistemas políticos modernos instauran el sufragio universal para demostrar que gobiernan con el consentimiento de las personas. Pero también regímenes autoritarios establecieron el voto. Los valores secular-rationales nacidos en la pos-industrialización son compatibles con los sistemas no democráticos pues solo requieren que las personas estén incluidas en la política (por ejemplo votar). El consentimiento público es la única forma legítima de gobernar, pero es posible manipular el consentimiento de las personas bajo formas autoritarias. La relación entre el desarrollo socioeconómico, los *self-expression values*, y la democracia son reflejo de los vínculos entre la experiencia de las personas con la elección, su énfasis subjetivo en la elección humana, y su derecho legal a la elección. Las personas que ponen atención significativa en la libertad de elección son también exigentes en la demanda de sus derechos tanto públicos como privados. La capacidad para actuar acorde con la elección es una capacidad de todas las personas, en todas las culturas. Esta capacidad constituye el potencial humano de los pueblos. Las sociedades difieren en el espacio de libertad para ejercer el libre albedrío pero no en sus valores de libertad a la elección. “Afirmar que procurar a las personas el derecho a elegir es algo occidental y los no occidentales no necesitan esta libertad es arrogante e implica superioridad. Proporciona una manera de justificar la represión de la libertad en nombre de la diversidad cultural” (Inglehart y Welzel, 2006, p. 386). El deseo de libertad pertenece a todas las culturas, lo que varía es el énfasis concerniente a su valor secular o religioso que refleja las limitaciones a la elección humana.

El cambio de valores en las sociedades desarrolladas significa, más que la erosión de la autoridad, un giro humanista en el concepto prevaleciente de la autoridad. Con la sociedad

posindustrial se produce una demanda frente a la elite que promueve un modelo social centrado en la gente. Las autoridades poco dan por supuesta la lealtad de las personas, si no que se ven obligadas a ser responsables frente a la población. Las democracias dirigidas por elites suelen ser cada vez más humanistas. La democracia efectiva y estable florece a través del proceso de desarrollo humano que inicia con el desarrollo socioeconómico que fortalece las capacidades de las personas. Si una proporción grande de personas percibe que su supervivencia está en riesgo es poco probable que la democracia florezca. La diferencia entre una *democracia formal* (establecida en normas) y una *democracia efectiva* (que cumple con los principios democráticos liberales) es la integridad de las elites. La corrupción de la elite puede dejar sin sentido a la constitución, y sin eficacia a las libertades civiles y políticas de la población. Los valores nuevos de autoexpresión en las sociedades desarrolladas presionan a las elites a ser más íntegras pero el cambio es lento, es un proceso que madura. El concepto de derechos humanos universales es relativamente joven. Pero está vinculado a tendencias históricas profundas arraigadas que avanzan de forma global pues son un reflejo de las aspiraciones humanas universales. La democracia efectiva tiene muchas probabilidades de surgir cuando más de un 45% de la población puntúa alto en los valores de la autoexpresión. México, por ejemplo, se sitúa alrededor de un 42% (Inglehart y Welzel, 2006, pp. 393-403).

Los cambios culturales son una parte importante en el proceso de democratización, pero existen otros factores que, pueden impulsar la sociedad hacia la democracia. La democratización no solo la producen las tendencias personales de la población, como los valores de autoexpresión, sino también las acciones colectivas de actores concretos. En estas acciones colectivas participan las elites y las contra-elites (Inglehart y Welzel, 2011, p. 279). Es ilógico asegurar que los cambios culturales producen automáticamente cambios institucionales como la democratización. La democracia surge cuando diferentes elementos interactúan. Charles Tilly sugiere tres tipos de factores causales: eventos internacionales, acciones colectivas, y *ejecución*. El primer factor comprende las circunstancias cambiantes internacionales como el Consenso de Washington o el fin de la Doctrina Brezhnev. Ambas facilitaron la democratización de países diferentes. Pero, para que la democracia arraigue en un país, se requiere más que eventos internacionales. Es necesario que el país cuente con condiciones sociales favorables. Un país cuya sociedad desarrolla condiciones favorables democráticas es maduro para la democratización. Las elites pueden, sin embargo, bloquear este proceso particularmente si reciben apoyo del exterior. Cuando el apoyo exterior desaparece las elites se enfrentan a la fuerza democratizadora de su población. Las circunstancias internacionales pueden beneficiar o perjudicar el proceso democratizador. Pueden crear democracia

solo si ya existen las condiciones necesarias para adoptar una democracia. La imposición desde la sociedad internacional no puede crear democracia ahí donde no existe, para tal cosa, la madurez en los valores necesaria. En el proceso democratizador interactúan elementos tanto internacionales como locales. Independientemente de lo que suceda en la escena internacional, la democracia llega con las acciones colectivas, segundo factor. Las manifestaciones de masas, las campañas de liberación, y los procesos de negociación en el nivel de la élite, forman parte del proceso de democratización.

Algunos autores sugieren que las acciones colectivas explican la totalidad de la democratización, pero en realidad son parte de un proceso más complejo. La democratización se logra a través del movimiento de masas o de la negociación con las elites, incluso de las relaciones entre ambas. Las personas que toman las decisiones importantes en un país son las elites. Las decisiones que toma la elite son importantes para el proceso democratizador de un país. Esto no quiere decir que las elites decidan aisladamente cuándo existe una democracia. Al contrario, las elites responden a la presión de las personas que defienden valores arraigados como los valores de autoexpresión. Incluso existe presión y negociación ante elites más moderadas y tendentes al cambio democrático. (Inglehart y Welzel, 2011)

Las elites, para Inglehart y Welzel (2011, p. 279), son fuerzas sociales con tendencias de masas que motivan las acciones colectivas. Las fuerzas sociales dirigen las acciones colectivas a un fin concreto, ejecutan fines concretos como la creación de instituciones propensas a la democracia. Así toda transición democrática implica la interacción de tres tipos de factores causales: los eventos internacionales *estimulan* determinadas fuerzas sociales en el seno de las sociedades. Esas fuerzas sociales *canalizan* acciones colectivas en la dirección de determinados resultados políticos. Esas acciones colectivas *ejecutan* los procesos que producen esos resultados.

El proceso de democratización es complejo. Las elites juegan un papel importante pero que suele ser analizado junto a otros factores. El comportamiento de la élite es importante en el proceso democratizador pero centrar la explicación de la democracia en la élite es una imagen incompleta. Normalmente todas las elites autoritarias quieren mantenerse en el poder, la cuestión es si pueden hacerlo. Las preferencias de la población influyen en el comportamiento de la élite. El cambio generacional de valores no sólo ocurre entre las personas sino también entre las elites. Si las elites jóvenes acentúan los valores de autoexpresión están menos dispuestas a utilizar la fuerza contra movimientos pacíficos. Las elites casi siempre quieren mantenerse en el poder, pero no

necesariamente a cualquier precio. Las elites y la población difieren en muchos sentidos pero el contexto nacional afecta a ambos grupos y un aumento en la prosperidad nacional transforma tanto a las personas como a las élites. Los valores de autoexpresión de una sociedad suelen recibir más apoyo de las elites que del conjunto de la población.

Para estos últimos autores, estos valores se asocian a los niveles altos de seguridad económica y educación característicos de las elites. Los cambios de valores afectan tanto a la población como a las élites. Esto quiere decir que si las personas se vuelven más hostiles ante el favoritismo, la corrupción y el autoritarismo, la cultura de la elite también tiende a hacerlo. Las elites reflejan los valores prevalecientes de su sociedad. Las elites políticas se suelen reclutar entre personas con estudios superiores. Las personas que tienen estudios superiores ponen más énfasis a los valores de la autoexpresión. La educación universitaria tiende a promover una tendencia emancipadora que defiende los valores de *self expression*. La cultura de la población y de la elite tiende a coincidir en sus valores fundamentales. Las elites evitan invocar los valores de autoexpresión pero no pueden crearlos. Las elites dejan de crear estos valores pues pierden poder. El florecimiento de estos valores se da con el paso del tiempo y bajo condiciones específicas pero cuando surgen afectan a toda la población, incluidas las elites. Los profesores Inglehart y Welzel (2006, pp. 189-306) sugieren que los valores de autoexpresión maximizan la integridad de la elite. La democracia, y especialmente la democracia efectiva, es un fenómeno demasiado arraigado como para ser el producto de las elites ilustradas y de unas instituciones organizadas de forma inteligente. La democracia no es solo una cuestión relacionada con el consenso o la racionalidad institucional. El *Gobierno de todos* está anclado en el síndrome general del desarrollo humano que vincula la modernización con un énfasis creciente en la autoexpresión, y los valores de la autoexpresión con la democracia.

2.4. Causas contra la Sostenibilidad/Supervivencia Democrática: desigualdad.

Charles Tilly (2007, pp. 111- 116) sugiere que en la historia de todas las comunidades humanas –extensas– se mantienen sistemas de desigualdad categórica. Esta desigualdad entre personas o grupos de personas genera desventajas de unas personas frente a otras. Algunas de las causas de la desigualdad son la desigualdad material resultante de quién tiene el control en la explotación de los recursos naturales. También se debe a la categorización social como hombre-mujer, blanco-negro, ciudadano-no ciudadano, pobres-ricos, que crean relaciones asimétricas en la

sociedad. Otros mecanismos que generan desigualdad son la falta de movilidad social, políticas públicas desiguales (asignación de medios de producción y medios de información preferencial a ciertos grupos). Los regímenes que basan su poder en el control de la tierra son los que prevalecen en los últimos cinco mil años. Contemporáneamente la desigualdad material tiene que ver con quién tiene el control en maquinaria, capital financiero, información, medios de comunicación, y conocimiento técnico-científico. El incremento de la desigualdad categórica amenaza a la democracia porque asigna a determinados miembros de la sociedad ventajas que otros no tienen. Algunos ejemplos de estas ventajas son las relaciones benéficas con el Gobierno: evitar ciertas obligaciones frente al estado, intervención directa al uso de recursos, uso de su relación cercana con el Estado para dejar fuera a particulares que desean competir, y evitar la consulta mutua obligatoria en la toma de decisiones. La democracia y la democratización dependen en gran medida de la igualdad en el acceso de los recursos, y en el fortalecimiento o debilitamiento de las políticas públicas frente a la desigualdad.

Joseph Stiglitz (2012, pp. X-XXVI)⁵⁶, Premio Nobel de Economía 2001, sugiere que en muchas partes del mundo se percibe que el sistema económico no funciona. La desigualdad se amplía y ahora es más evidente. A partir de las protestas de los *Indignados* y de *Occupy Walstreet*, tres temas se hacen evidentes: que los mercados no funcionan como se supone que deberían funcionar (son inestables e ineficientes), que el sistema político no corrige los errores del mercado, y que tanto el sistema económico y el político son fundamentalmente injustos. La desigualdad es consecuencia y causa del fracaso del sistema político. La ley básica de la economía –necesaria para que la economía sea eficiente– es que la demanda es igual a la oferta. Lo anterior no sucede en el mundo actual. Para este autor, el fracaso principal del mercado es no poder generar empleo suficiente, la consecuencia es ineficiencia del propio mercado y el crecimiento de la brecha de desigualdad. Sugiere que la globalización no es mala o está equivocada sino que algunos gobiernos la gestionan de forma errónea (principalmente para beneficiar intereses particulares). En la forma de gestionar a la globalización muchos gobiernos dejan a un lado los valores éticos y buscan sus propios intereses y el de los grupos de poder.

En el capitalismo, al parecer, se permite todo y pocos deben rendir cuentas. Cuando esto sucede generalmente se culpa al sistema económico y político pero no se finca responsabilidad a las personas. Después del inicio de la crisis de 2008-2009 las personas creían que la democracia podía hacer algo por solucionar el problema, y que el sistema político exigiría rendición de cuentas a los

⁵⁶ Stiglitz, Joseph (2012). *The Price of Inequality*. New York: W.W. Norton & Company. 414 pp.

responsables, sin embargo no fue así. El sistema político no pudo prever la crisis ni tampoco sancionar a los responsables, no se protegió a lo que menos tienen, la desigualdad avanzó, y los abusos de las corporaciones continuaron. Las empresas aprenden formas nuevas de extraer recursos de los más pobres, una manera es ser menos transparentes y crear actividades económicas más complejas. Una de las funciones del Gobierno es establecer las reglas del juego, pero no sucede así. Algunas de las consecuencias de la desigualdad podrían ser menos graves si las personas pobres hoy supieran que pueden ser ricos mañana, o si supieran que tienen las mismas oportunidades que otros, desafortunadamente esto no es así. Fue en este momento en que las protestas se hacen más fuertes. A diferencia de otras épocas, en Estados Unidos y Europa, el reclamo de las personas no sugiere revolución sino evolución.

Stiglitz (2012, pp. 28-31) sugiere que la desigualdad no es un fenómeno nuevo. La concentración del poder económico y político ha sido más extrema en otras épocas como en las sociedades pre-capitalistas de Occidente. En esa época, la religión explica y justifica la desigualdad bajo la creencia de que los que más tienen es por derecho divino. Cuestionarlo era cuestionar el orden social e incluso la voluntad de Dios. Sin embargo, para los economistas contemporáneos –así como para los griegos antiguos– la desigualdad no es una cuestión de orden social preestablecido. El poder –muchas veces el poder militar– era la causa de esa desigualdad. La milicia se relaciona con la economía. En esa época, los conquistadores tienen el derecho de extraer todos los recursos posibles de los conquistados. En la antigüedad, en general, no se percibe mal ocupar a otras personas como medios para los fines de quienes los ocupan. Aquellos con poder, utilizan todos los medios para fortalecer sus posiciones económicas y políticas, incluso para condicionar la mentalidad de las personas y que dicha condición sea aceptada. La forma de mentalidad cambia en la época del origen de los Estados nación. El Renacimiento y la Ilustración centran su atención en la dignidad de la persona, la Revolución Industrial crea una clase obrera urbana que busca esa dignidad. La desigualdad se hace evidente y se hace necesario justificar la desigualdad de otras formas. La teoría que surge en la segunda mitad del Siglo XIX –y que aún existe– es la llamada “teoría de la producción marginal” (Stiglitz, 2012, pp. 28-31).

La teoría de este último autor sugiere que aquellos con productividad mayor tienen ingresos mayores reflejando así su contribución a la sociedad. El mercado premia a quienes contribuyen más a la sociedad a través de la ley de la oferta y la demanda. Aquellos con habilidades obtendrán mejores ingresos a diferencia de quienes no tienen habilidades. En las sociedades primitivas agrícolas la fuerza física es importante pero con el surgimiento de la tecnología contemporánea es

más importante la capacidad intelectual. La tecnología y la escasez, a través de la ley de la oferta y la demanda, juegan un papel en la generación de la desigualdad, pero hay otro factor importante: el Gobierno. En el sistema económico moderno, el Gobierno refuerza las leyes del juego (dice qué es competencia justa, y qué prácticas son ilegales y sancionables). Además, estipula qué se adjudica a quién en caso de quiebra, cuándo un deudor debe pagar y cuánto a sus acreedores, y cuándo existe fraude y cuándo es castigable o perdonable. Además el Gobierno otorga recursos, gobierna sobre los impuestos y gasto social, y decide sobre la distribución del ingreso. Finalmente, el Gobierno altera la riqueza de las personas gravando herencias y otorgando educación pública gratuita. El bienestar de las personas no solo depende de las habilidades que tienen sino de cómo se reparte la riqueza, y de las oportunidades de cada persona de generar dichas habilidades (por ejemplo si una persona de pocos recursos puede contar con una educación de calidad o cuidado de su salud). Stiglitz (2012, pp. 28-31) sugiere que la desigualdad es el resultado tanto de las fuerzas económicas como políticas.

De acuerdo a la Organización de Estados para la Cooperación y el Desarrollo (2011)⁵⁷, la brecha de desigualdad crece en los países miembros. En las dos décadas previas al inicio de la crisis mundial de 2008-2009, los ingresos reales de los hogares de los países de la OECD aumentaron 1,7% anualmente. En algunos países, los ingresos de los hogares que componen el 10% más rico aumentan más rápido que el 10% de los hogares más pobres. Se amplía la brecha de desigualdad. Hoy en día, el porcentaje de ingreso de aquellos más ricos, con respecto a los más pobres, es de nueve a uno. Sin embargo esta situación no es homogénea. La desigualdad en los ingresos es mucho menor que el promedio del grupo de la OECD en países nórdicos, y en la Europa continental. Pero es más amplia (10 a 1) en países como Italia, Japón, Corea, y Reino Unido, y de 14 a 1 en Israel, Turquía, y Estados Unidos. En Chile y México la desigualdad es de 27 a 1. En los años ochenta, la desigualdad promedio entre los que más tienen y los que menos –medida por el índice de Gini– se mantiene en 0,29 en la OECD, para finales del año 2000 se incrementa a 0,316 (OECD, 2011). La desigualdad en los países de la OECD varía en el tiempo. Comienza a incrementarse en los años setenta y principios de los ochenta en algunos países de habla inglesa (Reino Unido y Estados Unidos) pero también en Israel. A partir de los años ochenta la desigualdad se expande a otros países, y a partir del año 2000, afecta a países que tradicionalmente se mantenían con poca desigualdad como Alemania, Dinamarca, y Suecia. Al mismo tiempo Chile, México, Grecia, Turquía, y Hungría reducen la desigualdad considerablemente.

⁵⁷ OECD (2011). *An Overview of Growing Income Inequalities in OECD Countries: Main Findings*. París: OECD. 25 pp.

El estudio de la OECD (2001) sugiere que existen signos tendentes a que la desigualdad promedio de los países miembros de la organización converja. Se discute si la globalización es la causa de este incremento en la desigualdad. Desde el punto de vista político, los sentimientos proteccionistas aumentan por la visión de que aquellos países, que en las últimas dos décadas alcanzan una clase trabajadora altamente calificada y educada, ganan ventaja sobre países cuyos trabajadores son menos especializados. Desde un punto de vista conceptual, se discute que el incremento del comercio internacional se asocia a niveles altos de trabajadores más calificados en los países ricos, lo que contribuye a mayor desigualdad. La conclusión del estudio de la OECD (2011) es que la globalización –como causa de la desigualdad– tiene respuestas combinadas que complican concluir que es la causa de la desigualdad. Otra hipótesis sobre las causas en la desigualdad de los ingresos del mercado por países es el progreso tecnológico. Principalmente se discute si el avance de un país en la adopción y creación de tecnologías de comunicación e información –incluidos en los indicadores de esta investigación– tienen como consecuencia ampliar la brecha de desigualdad. Para la OECD no es concluyente.

La Organización de Estados para la Cooperación y el Desarrollo sugiere que existe un impacto crucial –cuando se buscan las causas de la desigualdad– en la forma en que los países diseñan y seleccionan sus políticas, regulaciones (legales), y sus instituciones. Estos tres elementos configuran cómo la globalización y la tecnología cambian e impactan en la distribución del ingreso en un país. De acuerdo a esta institución, la evidencia empírica permanece inconclusa para determinar las causas de la desigualdad, principalmente por la falta de acuerdo internacional en la definición de términos como desigualdad y globalización. En el transcurso de las últimas décadas los países de la OECD realizan cambios estructurales significativos que les integran a la economía global y a las tecnologías nuevas. Estos cambios, con frecuencia, crean trabajadores altamente calificados que perciben ingresos mayores a aquellos no calificados, esto afecta la distribución de los ingresos entre los dos grupos de trabajadores. Esta brecha –creciente– entre trabajadores que ganan más y los que ganan menos tiene su origen en dos factores: 1) la integración acelerada de los países al mercado comercial y financiero genera un cambio en la demanda de trabajadores más calificados. 2) el progreso tecnológico cambia las tecnologías de la producción tanto en la industria como en los servicios demandando trabajadores más calificados, las tecnologías nuevas requieren –para su uso– de personas altamente calificadas. Estos cambios estructurales inician en los años ochenta y se aceleran a mediados de los noventa.

Los países miembros de la organización crecen de forma notoria en número de corporaciones multinacionales y de sus operaciones de ultramar. También se discute si la subcontratación en el extranjero (*offshore outsourcing*) afecta negativamente a los grupos de trabajadores menos calificados. La OECD concluye que la integración comercial y la apertura financiera no tienen impacto en la desigualdad en los países miembros. Sin embargo existe impacto en la desigualdad cuando se analiza las consecuencias del incremento de los flujos financieros y los cambios tecnológicos. Finalmente, el estudio de la organización sugiere que los niveles de educación juegan un papel importante en cuanto a desigualdad se refiere. El aumento de trabajadores altamente calificados nivela considerablemente el incremento en la dispersión del salario asociado con el progreso tecnológico, las reformas regulatorias, y los cambios institucionales. El incremento de trabajadores bien calificados repercute en índices de mayor empleo. Así, los logros en crecimiento en el nivel educativo parece ser el factor más significativo en contra de la dispersión del ingreso entre trabajadores y además a elevar índices de empleo (OECD 2011).

Richard Wilkinson y Kate Pickett (2010, pp. 11-30)⁵⁸ sugieren en su libro *The Spirit Level, why greater equality makes societies stronger*, que la desigualdad es la causa común de diferentes problemas de salud y sociales. Para estos autores la brecha de desigualdad, entre los que más tienen y los que menos tienen, es un factor determinante para el funcionamiento adecuado de una sociedad. Sugieren que a pesar de que las generaciones actuales logran crear niveles de bienestar y estados de confort como nunca antes, también son sociedades que sufren problemas mentales y emocionales significativos. Sugieren que se ha llegado al fin de una era. Es paradójico que habiendo alcanzado la cumbre de los logros materiales y técnicos, las sociedades sufran de ansiedad, sean propensas a la depresión, están preocupadas por cómo se perciben frente a otras personas, sientan inseguridad de sus amistades, estén impulsadas al consumismo, y tengan poca o ninguna vida comunitaria. El contraste entre el éxito material y el fracaso social –en muchos países ricos– es un indicador a considerar en el mundo de hoy. El bienestar social basado en estándares relativos a las cosas materiales y al crecimiento económico parece haber alcanzado un límite, ahora se busca poner atención en aspectos psicológicos y bienestar social. Los Gobiernos proponen soluciones y tratamientos individuales más que sociales.

⁵⁸ Wilkinson, Richard y Pickett, Kate (2010). *The Spirit Level: why greater equality makes societies stronger*. New York: Bloomsbury Press. 374 pp.

El bienestar de las personas se viene diseñando bajo estándares de vida materiales, pero hoy se percibe que no es suficiente. En esta época las personas desean comer menos y no más, –en promedio– la clase pobre es más obesa que la clase rica. Estos autores sugieren que entender de forma apropiada los problemas trae como consecuencia soluciones más integrales: avanzar la calidad de vida de las personas. Esta es la primera generación que busca el mejoramiento de la calidad de vida real de la raza humana. La desigualdad es importante tanto en países ricos como en aquellos pobres. En países pobres la desigualdad no tiene que ver con los bienes materiales que se tienen frente a otras personas sino el acceso a servicios básicos, y bienes de primera necesidad (como alimentos, agua potable, o vivienda). En los países muy ricos el PIB (por persona) ya no se relaciona con el estado de bienestar o la salud, pero en los países pobres es aun esencial para elevar niveles de bienestar, y aún más importante para aquellos territorios muy pobres.

Wilkinson y Pickett (2010) sugieren que aquellos países con altos índices de desigualdad tienen más tendencia a sufrir problemas como la falta de confianza en una sociedad, enfermedades mentales (incluidas las adicciones a las drogas y el alcohol), menos expectativa de vida y de mortalidad infantil, obesidad, mal desempeño en la educación infantil, número de nacimientos de madres adolescentes mayor, tasas de homicidios altas, mayores niveles de gente en prisión, y menor movilidad social. A las personas les preocupa su posición frente a la sociedad y a otras personas. Algunas personas prefieren tener bienes materiales que procurar una mejor alimentación. La desigualdad marca las diferencias entre los que tienen más y los que tienen menos. Ahí donde la diferencia del ingreso es más amplia, la distancia entre personas y grupos es mayor, y la estratificación social es más marcada. Generalmente, las políticas públicas atienden problemas de salud y sociales de forma separada: los médicos curan enfermedades, la policía y las cárceles tratan con delincuentes, profesores y psicólogos ayudan al desempeño escolar de los niños/as, y los trabajadores sociales, los servicios psiquiátricos, y los programas de promoción de la salud, se encargan de un gran número de problemas. Estos servicios son caros y –en muchos casos– efectivos solo de forma parcial. Aun cuando fueran más efectivos, las sociedades repiten este tipo de problema en cada generación. La desigualdad tiene sus orígenes en el surgimiento de la agricultura que permite a algunos tener más que a otros. Es un proceso largo que muestra consecuencias preocupantes en el mundo de hoy (Wilkinson y Pickett 2010).

El costo de la desigualdad –desde el punto de vista social– es mucho. Wilkinson y Pickett (Wilkinson y Pickett, 2010, pp. 49-117) sugieren que aquellos países desiguales tienen menos confianza social. La desigualdad es un divisor poderoso. Las personas tienden a seleccionar a sus

amistades entre aquellos que consideran cercanamente iguales, por ejemplo –sugieren– que los extractos ricos tienen poca o ninguna amistad con las clases bajas (y viceversa). Las clases medias tienen vida social entre personas del mismo grupo. La empatía es importante en las relaciones sociales. Cuando existe confianza las personas se cuidan mutuamente, y cooperan en beneficio de toda la comunidad. Estos autores sugieren que la desigualdad genera desconfianza y no al revés. Otro aspecto acentuado en sociedades más desiguales son los problemas de salud mental. Las personas mentalmente sanas son capaces de cuidarse a sí mismas, se auto perciben como personas valiosas, y se juzgan a ellas mismas bajo estándares razonables (en vez de formas poco realistas). Bajo esta definición de mentalidad sana –que implica auto aceptación y autoestima– estos autores sugieren, cruzando datos estadísticos de diferentes países, que las sociedades desiguales son más propensas a tener un porcentaje más alto de su población con enfermedades mentales.

Estos autores también sugieren que este tipo de sociedades desiguales cuentan con mayores problemas de algunas enfermedades físicas. Las sociedades industrializadas superan hace tiempo las enfermedades infecciosas (como principal causa de muerte) y ahora las personas mueren –principalmente– de ataque al corazón o cáncer (a este cambio se le conoce como la transición epidemiológica). Sugieren que el estatus social bajo tiene impacto en la salud física de las personas en una sociedad. Por ejemplo, la obesidad parece ser un problema más acentuado en sociedades desiguales (por ejemplo México o Estados Unidos). En el pasado, los países pobres son delgados y los países ricos son obesos, hoy día, esto es a la inversa y se relaciona con el aumento de la desigualdad. Sociedades desiguales comen más y se ejercitan menos. Además, el estrés también afecta el nivel de obesidad. Sugieren que la obesidad dificulta la movilidad social. Otra consecuencia de la desigualdad es el bajo desempeño de los niños/as en la escuela. Aun cuando el factor determinante para tener mejores niveles de desempeño es el historial familiar de educación de los padres, la desigualdad también afecta este aspecto educativo. La obra de estos autores hace referencia constantemente a experimentos realizados por universidades, u organismos internacionales sobre desigualdad y desempeño escolar. Por ejemplo, cuando a un grupo de niños/as –en este caso en la India– de diferentes castas se les sometió a resolver ejercicios de laberintos y puzles sin evidenciar la pertenencia de cada niño/a a su casta, todos tuvieron resultados satisfactorios, similares. Sin embargo, cuando a los niños/as se les pidió que dieran a conocer su casta los resultados variaron significativamente, los niños y niñas de castas “inferiores” no lo hicieron tan bien al saber su posición frente a los otros.

La desigualdad, sugieren estos autores, también genera mayores niveles de violencia en una sociedad. Los varones –a diferencia de las mujeres– cometen mayor número de actos violentos, especialmente entre los 19 y 29 años de edad. Así como las mujeres son vulnerables a embarazos precoces (en su edad adolescente), los varones son vulnerables a ser víctimas o victimarios de actos violentos (aunque en un mayor periodo de tiempo durante su juventud). La edad y el género son significativos cuando se estudia la violencia. También existen otros factores que causan que una persona cometa actos violentos. Wilkinson y Pickett (2010) sugieren en su libro que aun cuando cualquier persona puede cometer actos violentos en general no sucede así. En muchas ocasiones la violencia tiene que ver con el sentimiento de humillación que sufre una persona a manos de otra. A veces los incidentes violentos tienen un origen trivial pero siempre evocan sentimientos de vergüenza en el victimario. Este sentimiento al parecer provoca que se cometan actos violentos sobre quien le hizo sentir vergüenza o humillación. Al parecer, los varones compiten por estatus dentro de la sociedad para tener mayor éxito sexual (más notorio en su edad joven), la lucha por el estatus tiene que ver con el sentimiento de orgullo, cuando este orgullo es lastimado (ofendido) la persona es propensa a reaccionar –muchas veces– de forma violenta. Cuando en una sociedad existe mayor desigualdad social, las personas luchan más por alcanzar o mantener un estatus (frente a otros). Sugieren que a mayor desigualdad mayor violencia.

Según estos autores, en sociedades más desiguales los niños/as sufren mayor número de actos de *bullying* (por ejemplo, los casos de jóvenes en Estados Unidos que matan a compañeros de escuela son conocidos). Al parecer la violencia muchas veces es una reacción cuando se sufre falta de respeto o humillación, y es una respuesta más común en varones que en mujeres. Sin embargo, en las sociedades más igualitarias las personas –más que en sociedades desiguales– no responden de forma violenta porque tienen medios para lograr o mantener el respeto a sí mismos y el sentido de estatus de otras formas. Tienen acceso a automóviles, estudios, o bienes materiales que refuerzan su estatus y su sentimiento –por ejemplo– de víctima de humillación, es más soportable. En las sociedades más jerarquizadas los sentimientos de humillación o vergüenza son más sensibles, y la lucha por el estatus es más importante y la lucha por obtenerlo es mayor. Esto no quiere decir que todas las personas tengan reacciones violentas cuando se les humilla o se les avergüenza pero estos autores sugieren que las personas que viven en este tipo de sociedades son más propensas a la violencia.

Estos autores (Wilkinson y Pickett, 2010, pp. 49-117) sugieren que una sociedad se vuelve más desigual cuando los pobres se hacen más pobres o cuando los ricos se hacen más ricos, cuando la

brecha de desigualdad se amplía. Otra característica de las sociedades desiguales es que tienen más gente en prisión. El número de personas en prisión (por cada X número de habitantes) depende de diversos factores: el ritmo en que se cometen los delitos, la tendencia a penalizar con cárcel más tipos penales, y la duración de las sentencias privativas de libertad. Sin embargo, el libro de estos autores sugiere que la desigualdad es un factor determinante que alienta al encarcelamiento de los que menos tienen, de la clase baja con menos ingreso económico, y menos educación. Las sociedades más desiguales son más punitivas. Por ejemplo en Japón, hay pocas personas en prisión, aquellos delincuentes que expresan su arrepentimiento ante lo que han hecho son sancionados ligeramente, las cortes son muy benevolentes con ellos. Además, la tendencia de los sistemas penitenciarios de este tipo de sociedades desiguales es tratar a los prisioneros con mayor severidad y mantener vigente el uso de la pena capital (pena de muerte). El objetivo de los sistemas penitenciarios es lograr que los prisioneros eventualmente se integren nuevamente a la sociedad. Sin embargo, al parecer, las sociedades desiguales son más punitivas, tienen penas de cárcel más largas y entre más tiempo una persona se encuentre en prisión es menos probable que se pueda reintegrar a la sociedad en un futuro. La impresión de los autores es que en las sociedades más igualitarias el sistema legal y judicial, el procedimiento de enjuiciamiento, y la aplicación de las sentencias, se diseñan consultando a expertos (como criminólogos, abogados, psiquiatras, y psicólogos) lo que genera un sistema basado en marcos teóricos y evidencias científicas para combatir el crimen y rehabilitar a los criminales. Lo anterior no sucede así en sociedades desiguales. Los autores concluyen que la igualdad beneficia a todos en una sociedad y no solo a la clase pobre. Aun cuando existen muchas causas a los problemas que mencionan estos autores se sugiere que la desigualdad parece afectar a muchos de ellos. La desigualdad es un factor que provoca problemas de salud y sociales (Wilkinson y Pickett, 2010, pp. 129-156).

2.5. Promoción y/o Consolidación de la Democracia.

El estudio del vínculo causal entre la cultura política y el florecimiento de las democracias tiene tres enfoques contrapuestos: legitimación (apoyo sistemático), comunitario (capital social), y del desarrollo humano (emancipación de la persona). El enfoque de la legitimación afirma que el apoyo de las personas a un sistema de gobernanza y la confianza de las masas en sus instituciones, proporcionan a los sistemas políticos la legitimidad que necesitan para funcionar. Se considera que el apoyo de las personas por sus instituciones deslegitima la autocracia y legitima a la democracia. El enfoque comunitario acentúa los valores que vinculan las personas a la vida cotidiana de la población y fortalecen sus lazos sociales y su lealtad con la comunidad, existe obediencia a las

leyes, crean capital social y por consiguiente democracia. El enfoque del desarrollo humano se centra en los valores de autoexpresión y la independencia de las personas. Inglehart y Welzel sugieren que una perspectiva más emancipadora, no más sumisa, es lo que necesitan la mayoría de las sociedades para hacerse más democráticas. Los valores de la autoexpresión son los que más influyen en que una democracia florezca donde es inexistente, y se mantenga ahí donde ya existe (Inglehart y Welzel, 2006, pp. 328-332).

El enfoque de la legitimación se centra en la confianza que tienen las personas en sus instituciones. Cuando existe confianza, las instituciones funcionan mejor y florece la democracia. Sin embargo, en las últimas décadas la confianza en las instituciones disminuye pero no significa que las personas dejen de creer en los valores democráticos. La desconfianza de las personas en las instituciones al parecer influye poco de forma sistemática en el funcionamiento democrático de una sociedad. La desconfianza en las instituciones no parece significar un riesgo a la democracia. Al contrario refleja el surgimiento de personas menos respetuosas y con actitudes más desafiantes hacia la elite en las sociedades modernas, y esto conduce a la democracia. Aquellas sociedades con niveles altos de desconfianza en las instituciones públicas van acompañadas de preferencias firmes por la democracia frente a la autocracia. Los valores democráticos de las personas fortalecen su actitud crítica. El enfoque comunitario como el del capital social, acentúan la importancia de las asociaciones voluntarias para mantener una democracia. Inglehart y Welzel (2006) sugieren que sus estudios demuestran que la participación en asociaciones es poco significativa para la obtención de mejores niveles de democracia.

El nivel de participación de las personas en asociaciones no garantiza que el apoyo sea pro-democrático, podría ser pro-autoritario. La participación es significativa cuando apoya valores democráticos, cuando los valores que impulsan a una persona a participar son congruentes con los principios de la democracia. Otro aspecto del enfoque comunitario se centra en el nivel de obediencia a las leyes y normas. Si las personas obedecen las normas es más probable que exista democracia. Sin embargo, la obediencia a las normas influye poco en el funcionamiento democrático de una sociedad y no parece ser un indicador válido de la cultura cívica prodemocrática. Las personas pueden obedecer normas injustas, como en el caso nazi o en el *apartheid*. Por el contrario, el tercer elemento, la confianza interpersonal, si parece influir en los niveles de democracia. Es un indicador válido de la cultura cívica pro-democrática (Inglehart y Welzel, 2006, pp. 339-342). El enfoque del desarrollo humano es el que mejor explica el nivel de

democracia de un país. Los valores de autoexpresión, especialmente aquellos centrados en la libertad individual, si afectan de forma significativa a la democracia.

Pippa Norris (2005, p. 54) acuña el término *critical citizens* en la obra que lleva el mismo título. Hace referencia a la población mundial que cree en los valores democráticos y en la democracia como la forma adecuada de organización política. Una parte de la población se siente frustrada por la actuación de sus líderes y autoridades en el ejercicio de esos valores democráticos. Este grupo compone tres cuartas partes de la población mundial. En la sociedad contemporánea el papel de la población enfatiza un estilo más participativo y una voluntad mayor de retar a la autoridad. Es un porcentaje alto de varones y mujeres que representan, un problema o una esperanza en el mundo de hoy. Significan un problema porque es una población que se siente desatendida y frustrada y que en un momento podrían retar a la autoridad. También pueden significar una esperanza porque son la posibilidad de un avance hacia la actualización de las instituciones democráticas, insistiendo en el cambio a formas más desarrolladas de democracia. Los *critical citizens* suponen un cambio social-democrático en el mundo. Algunas regiones logran formas mejores de organización democrática y otras no. El éxito depende de la forma en que los Gobiernos atiendan las demandas de la población.

Coincido con Mishler y Rose (2005, p. 80)⁵⁹ en que para estudiar sistemas democráticos debemos realizar comparaciones entre democracias y no entre ideales de democracias. El ejercicio de comparar crea datos medibles con los cuales es posible enmarcar objetivos viables de políticas públicas. El sector público debe crear indicadores de las expectativas de la población sobre el Gobierno. El Estado debe conocer qué espacios utiliza la población para discutir asuntos públicos. Para el sector público, es necesario conocer el grado de transparencia que tienen y el que la población espera que tengan. Se deben alentar la creación de indicadores sobre la impartición de justicia. Los indicadores sobre los espacios de participación democrática son imprescindibles. Diseñar objetivos basados en datos medibles y comparativamente útiles puede ayudar a los Gobiernos a crear formas más adecuadas de política pública. Insistir en crear “democracias perfectas” puede llevar al fracaso. La forma de estudio comparativo propuesta por Mishler y Rose es complicada pues las democracias estables en el mundo son pocas.

⁵⁹ Mishler, William y Rose, Richard (2005). Five years after the fall: Trajectories of support for democracy in post-communist Europe. En Pippa Norris (ed.). *Critical Citizen: Global Support for Democratic Governance* (pp. 78-99). Oxford: Oxford University Press. 320 pp.

Larry Diamond (2008, pp. 340-344) sugiere que las nuevas tecnologías empoderan a las personas en los procesos democráticos especialmente a las organizaciones no gubernamentales. Los teléfonos móviles, la internet, y el correo electrónico, aceleran los procesos de organización civil. Desafortunadamente las tecnologías también empoderan a los grupos criminales y los Gobiernos buscan formas de regular y vigilar el uso de estos instrumentos de comunicación novedosos. La regulación afecta a la organización civil que utiliza estos medios para presionar a las autoridades y lograr el cambio social. La velocidad con que crecen los *blogs* –se sugiere– les hace el medio intrínsecamente más democrático establecido hasta el momento. Se estima que entre 2003 y 2006 se crean cien mil blogs nuevos diariamente. A través de las cámaras digitales con videograbación se postean videos de abusos de las autoridades en la internet. Estas herramientas nuevas permiten al ciudadano ordinario participar en la construcción de una sociedad mejor, con mayor conciencia social. Se sugiere que los Gobiernos pueden incentivar la liberalización de la tecnología. Primero, asegurando la libertad de expresión a través de la internet, asistir la expansión del uso de los teléfonos móviles, proveer capacitación a las estaciones de radio, y combatir la supresión del uso de las tecnologías. Las democracias del mundo contemporáneo necesitan defender la libertad de expresión antes de pretender obligar a que otros países no democráticos lo hagan.

Entre los *critical citizens* existe un lenguaje común –ahora fortalecido por las TIC’s. Si tres cuartas partes de la población mundial cree en la democracia quiere decir que los valores democráticos son compartidos casi universalmente. Esto es trascendental para efectos de la búsqueda de sociedades con mejores niveles de vida participativa-gubernamental. Es importante porque crea entre naciones objetivos comunes democráticos. El sentimiento al respecto de la democracia como forma de gobierno se va homogeneizando en algunas partes del mundo, especialmente en Occidente. Los valores democráticos comunes facilitan los acuerdos entre las naciones. Crear conexiones directas entre los *critical citizens* y las autoridades tanto nacionales como internacionales es vital. El derecho a la información y la transparencia como derecho fundamental es importante para garantizar medios de comunicación entre población y autoridades. Contar con información es actualmente un valor en las sociedades avanzadas. Pippa Norris sugiere que el incremento de los *critical citizens* presiona nuevas reformas constitucionales en democracias más viejas, y en muchas de las democracias nuevas ha resultado arriesgado. Esa presión ejercida por los ciudadanos críticos constituye el reto de los gobiernos democráticos en el siglo XXI (Norris, 2005, p. 270).

De acuerdo a este capítulo se observa que la democracia es un concepto cambiante en el tiempo y espacio. Conceptualizamos a la democracia de forma diferente hoy que hace 50 años. También observamos que algunas prácticas que se consideran democráticas surgieron en distintas partes del mundo y épocas. Pensar que la democracia nace únicamente en Grecia y Roma es un error. Saber que existen “semillas de democracia” en distintas partes del planeta permite pensar en la posibilidad de que cualquier país puede ser democrático, especialmente pensar que países que se consideran anti-democráticos pueden llegar a ser democracias. Aun cuando la democracia va de la mano con los derechos humanos (en su visión occidental) es poco recomendable pensar que países que no aceptan la idea de los derechos humanos (occidental) no puedan tener prácticas democráticas y eventualmente garantizar derechos fundamentales en sus territorios como una práctica basada en sus costumbres y no como una idea impuesta desde Occidente. La mejor respuesta viene desde dentro de la sociedad. Las condiciones para el florecimiento de prácticas democráticas se pueden dar en distintos lugares y épocas.

El potencial de participación de la población se encuentra limitado bajo las formas actuales de la democracia. Se centra en las elecciones. Se basa en la idea de que un territorio debe contar con representantes (candidatos electorales y subsecuentemente con funcionarios) por cada porcentaje determinado de la población. Se busca que una persona (representante) trabaje por los intereses de sus representados (población). La percepción de la población es que a veces un/a representante trabaja menos por los intereses de quienes representa y más por los intereses propios y los de su partido político. Los partidos políticos pregonan ideales democráticos pero hacia el interior no los practican. Sin embargo, el sistema de partidos es fundamental para la democracia. Los partidos políticos son un vínculo entre población y Gobierno que generan formas democráticas de participación ciudadana.

La estructura de las instituciones democráticas contemporáneas se desarrolla en el siglo XIX. El mundo cambia mucho desde entonces. Un reto para las democracias es evolucionar para adaptarse a la política actual y a sus formas de participación política. Las formas nuevas de gobernanza pueden incrementar la capacidad de la población para controlar su vida. La población, sugiere Pippa Norris (2005, p. 3), necesitan más participación democrática que elecciones cada varios años. Evidencia la complejidad de la democracia: votar no significa contar con una sociedad democrática. La población por su parte exige la creación de esos espacios de participación y el sector público proveerlos en cierta medida pero al parecer no es suficiente. Esos momentos de participación democrática son la forma en que interactúan y se comunican gobernantes y

gobernados. Votar es la forma tradicional de participación pero votar cada decisión que del Gobierno es imposible. Elegir representantes en votaciones es un momento breve de participación que decide quién es el siguiente funcionario. Existen además muchos otros temas que conciernen a la población. La actividad de una sociedad es dinámica y afecta a su Gobierno y población. Todos los días suceden cosas sobre las cuáles la población quiere saber y opinar. El derecho a la información es entonces un engrane importante en la estrategia democrática.

En general el estudio de las democracias suele ser más teórico y se utilizan pocos datos. La democracia es más compleja que sólo votar. Significa, espacios de discusión, acceso a la información, justicia social, garantía de los derechos fundamentales y necesidades básicas cubiertas. Analizar datos en estos temas crea indicadores que son base para la toma de decisiones gubernamentales. Los espacios, actores, procesos, expectativas poblacionales, logros y fracasos en la búsqueda de la democracia se perciben de forma más clara cuando son medibles y verificables. El avance en el cumplimiento de los derechos fundamentales en los países debe ser medible. El proceso por el cual las diferentes oficinas gubernamentales garantizan el derecho a la información puede ser medido. Con la medición de los procesos se identifican los avances y retrocesos en el cumplimiento de objetivos democráticos.

Un tema en el análisis de la democracia es la confianza de la población frente a su Gobierno. Mishler y Rose (Mishler y Rose, 2005, p. 78) señalan que la confianza es importante para que un Gobierno funcione de forma efectiva aunque no es el único ingrediente. Señalan la posibilidad de crear dos tipos de situaciones que representan como *espirales*. Existe una espiral democrática virtuosa (*virtuous democratic spiral*) que es posible si el régimen democrático crea confianza ante la población. Cuando la población confía en el sector público la respuesta de la sociedad ante solicitudes del Gobierno suele ser positiva. Por parte de la sociedad civil existe apoyo a programas gubernamentales y viceversa. La administración pública toma entonces decisiones sin la necesidad de la aprobación social previa en cada caso. El Gobierno tiene mejor ejercicio de libertad de decisión si satisface las expectativas de la población. Por el contrario, si el sector público no cuenta con la confianza de su población el público de forma constante exigirá cuentas. También puede suceder lo contrario. Mishler y Rose (2005) mencionan la posibilidad de la creación de una situación contraria que llaman “espiral viciosa”. Existe cuando no hay confianza en el Estado, la sociedad no lo apoya, y el sector público tiene que coaccionar para conseguir recursos y mantener su funcionamiento. Mishler y Rose (2005) se refieren aquí a la confianza como variable independiente. El nivel de confianza necesario para lograr una democracia no se conoce. Otros

factores convergen junto con la confianza ciudadana, por ejemplo, las actitudes de las élites de un país, las divisiones sociales, los niveles de *stress* político, o la existencia de instituciones democráticas. Los Gobiernos tienen poco conocimiento de lo que espera la población de los procesos democráticos y cómo esas expectativas cambian con el tiempo (Dalton, 2005, p. 65)⁶⁰.

Mi trabajo de investigación conceptualiza a la democracia desde un punto de vista amplio cercano al concepto de “democracia liberal”. La democracia va más allá de elecciones libres y periódicas, y de las concesiones que las élites otorgan a la sociedad. El sufragio es una parte importante de la democracia pero no siempre configura una democracia que beneficie a toda la población. Como menciona Christian Welzel (2008), entender a la democracia desde un punto de vista amplio significa analizarla en el contexto del desarrollo económico. En la tercera “oleada democrática”, que se inicia en 1974 y que dura hasta inicios de los noventa, la democracia electoral es adoptada por países en el mundo. La terminación de la Guerra Fría ayuda al proceso democratizador. Las elites llegan a acuerdos para establecer elecciones libres y universales. Algunos de los países convertidos a la democracia no logran una democracia liberal y quedan enmarcados en la democracia electoral pero sin lograr el empoderamiento de las personas. En las democracias electorales las elites aún tienen el poder de organizar la sociedad, en donde la opinión de las personas tiene menos importancia.

La población demanda una democracia liberal efectiva. La esencia de la democracia es el empoderamiento de las personas. Algunos Gobiernos establecen derechos civiles y políticos en sus leyes pero no crean los mecanismos para su implementación. Son derechos fundamentales que quedan en papel, pero con poca posibilidad de que las personas los ejerciten. Por ejemplo, la organización no gubernamental *Freedom House* evalúa la democracia en el mundo considerando los derechos y libertades existentes en las leyes formalmente legisladas. Algunas democracias nuevas – creadas después de 1989– en la Europa del Este alcanzan puntajes iguales a democracias experimentadas de Europa Occidental. Un análisis profundo de algunas democracias nuevas demuestra que existe un grado alto de corrupción que genera poca responsabilidad ante los/as ciudadanos (Inglehart y Welzel, 2006). La democracia efectiva está relacionada con el nivel de desarrollo de la sociedad. Los factores que componen el desarrollo son dominantes en el surgimiento y mantenimiento de las democracias. La democracia electoral se puede implementar pero si no existen transferencias de poder de las elites a la población la democratización es parcial.

⁶⁰ Dalton, Russell J. (2005). Political support in advanced industrial democracies. En Pippa Norris (ed.). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance* (pp. 57-77). Oxford: Oxford University Press. 320 pp.

Una democracia efectiva es más probable que surja en sociedades con cierto grado de desarrollo pero también con hábitos de participación política y autonomía de la persona.

Existen datos (encuestas) crecientes sobre lo que las personas piensan sobre la democracia en el mundo. Una forma de saber si la democracia es un valor universal es preguntándoles a las personas si creen que un régimen democrático es mejor que otras formas de Gobierno. También se puede preguntar a aquellas personas que viven en democracias si preferirían vivir en algún tipo de régimen autoritario. Las respuestas a estas preguntas muestran niveles altos de apoyo a la democracia –incluso– en sociedades no occidentales. Existe un deseo extendido en el mundo por la democracia. En poblaciones muy pobres como en algunos países de África el apoyo a la democracia es alto. Fuera de los países de occidente existe tentación por el autoritarismo pero el apoyo a la democracia es mayoritario. Se sugiere que los factores culturales y sociales son importantes pero no son los únicos necesarios para mantener una democracia. La naturaleza y calidad de las instituciones políticas tienen un impacto importante en evitar injusticias sociales y problemas económicos. Las personas apoyan a la democracia más fácilmente cuando existe un compromiso del sector público con los valores democráticos. Pocos factores como la corrupción son tan corrosivos para la democracia. Mantener y consolidar la democracia requiere hacer al sector público respetar el Estado de derecho, y rendir cuentas. Una democracia estable necesita un Estado de derecho donde la Constitución es suprema, todas las personas son iguales ante la ley, nadie se encuentra por encima de la ley, la corrupción es minimizada y castigada, las autoridades respetan los derechos de las personas y éstas tienen libre acceso a la impartición de justicia. Un Estado de derecho democrático cuenta con un sistema judicial neutral, y comprometido en la defensa del más débil. El sistema judicial se compone por diversos órganos que reducen el abuso del poder y cuidan la limitación entre los poderes ejecutivo, legislativo, y judicial (Diamond, 2008, pp. 31-33, 160, 165).

Al igual que Larry Diamond, Theo Angelis y Jonathan Harrison (2003)⁶¹ identifican la importancia del respeto a la ley y sugieren que la idea del Estado de derecho se puede resumir en el principio de que una sociedad se rige por la ley, no por los hombres (*rule by law, not men*). La gobernanza se basa leyes neutrales y universales. Esta idea se compone por tres conceptos: 1) que la ley es la única que puede imponer perjuicios a la sociedad (no intereses personales, decisiones arbitrarias del Gobierno o de entes privados), 2) la actividad del Gobierno se sujeta a la ley así como la actividad de sus funcionarios, y 3) que las personas son protegidas de la violencia privada o la coerción del Gobierno. Neutralidad, universalidad, y gobernanza, son tres elementos básicos en la

⁶¹ Angelis, Theo y Harrison, Jonathan (2003). *History and importance of the rule of law*. Washington: Theworldjusticeproject.org.

idea de qué es el Estado de derecho. Para satisfacer el Estado de derecho las leyes tienen tres requerimientos estructurales: 1) las leyes representan más que el ejercicio discrecional de quien las crea, son de aplicación general en vez de particulares, son referidas a principios generales y otras normas relevantes, y tratan casos similares de forma similar. 2) la ley estipula obligaciones razonablemente cumplibles, las personas entienden lo que la ley requiere para ser cumplida. Las leyes son claras, públicas y prospectivas. Las personas entienden la ley, saben que se aplican a todos, y son capaces de saber cómo actuar frente a la ley en un futuro (certeza y estabilidad de las leyes). 3) las leyes deben ser percibidas de forma que las personas sepan que se aplicarán por tribunales abiertos, accesibles, e imparciales. Las personas respetarán la ley si saben que son ejecutadas. La sociedad es respetuosa de las leyes cuando identifica que son legítimas, es decir, que la ley representa valores sociales. La opinión pública es importante en la creación de leyes. Debido a que la opinión pública cambia en el tiempo y en el espacio, los procesos legislativos se ven en apuros constantemente. Se sugiere que existe un déficit de legitimidad legal constantemente. Sin embargo, la brecha entre lo que indica obliga la ley y la opinión de la sociedad puede reducirse – hasta cierto grado– si se monitorean los valores sociales periódicamente, y si las instituciones legislativas se flexibilizan.

En las últimas décadas, Latinoamérica es una región que ha cambiado sus dictaduras por democracias. Cuba es el único país que persiste hoy con un régimen comunista, Haití después de la dinastía Duvalier, se vuelve democrático aunque con una democracia de baja calidad, y Venezuela desciende en su nivel democrático con Hugo Chávez. El resto de la región se puede considerar –por lo menos– que cuentan con una democracia electoral. Latinoamérica logra institucionalizar los valores democráticos en sistemas multipartidistas. Los contendientes electorales –con excepción de México en 2006– aceptan la derrota, y las instituciones calificadoras electorales son generalmente aceptadas. La influencia militar en la zona disminuye como alternativa para los electores. Sin embargo, la pobreza, la desigualdad, y la falta de oportunidades a grupos indígenas no se ha podido solucionar. En gran parte de Latinoamérica la violencia y el crimen aumentan. La corrupción, el abuso de derechos humanos, la vulnerabilidad del sistema judicial, la justicia parcial y lenta, afecta muchas áreas de estos países. La democracia es real pero superficial. A pesar de la tentación en prácticas populistas, Latinoamérica cree en la democracia.

En 2005 el Latinobarómetro (Diamond, 2008, pp. 176-188) realiza una encuesta donde se le pregunta a las personas si remplazarían al régimen actual por una forma militarizada, la respuesta fue un rotundo no. Las personas desacuerdan en cómo los líderes políticos realizan la democracia

pero creen que es mejor que otro régimen: “la democracia tiene sus problemas pero es la mejor forma de Gobierno”. Dos terceras partes creen que la democracia es la única forma de lograr el desarrollo. El 58% cree que la democracia no puede existir sin un congreso, y un 55% con multipartidismo. El 70% percibe que existe poca o nada de igualdad ante la ley en su país. Dos tercios creen que su Gobierno persigue objetivos de grupos poderosos en lugar de objetivos populares. Como resultado los latinoamericanos tienen poca confianza en sus políticos e instituciones gubernamentales. Se sugiere que Latinoamérica se puede dividir en tres regiones: países con democracias maduras (Uruguay, Costa Rica, y Chile), países con democracias en proceso (México, Colombia, y Brasil), y aquellos con democracias débiles (Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Honduras, y Paraguay). En gran parte de la región los grupos de izquierda se mueven al centro, son más moderados, la revolución armada deja de ser una opción, y se opta por soluciones pacíficas ante problemas políticos. Sin embargo la región aún sufre de un débil Estado de derecho que afecta el desarrollo de la democracia. En la última década la pobreza, el crimen, la violencia, el tráfico de drogas, y el abuso estatal se intensifican junto con las bandas juveniles. El índice de homicidios es de los más altos en el mundo. Se sugiere que la delincuencia organizada es el reto más significativo en la región si se pretende avanzar en la democracia. En Latinoamérica el problema es la incapacidad y la ineficacia de las autoridades. En 2008, Guatemala cuenta con un índice de homicidios similar al que tenía Londres en el Siglo XIV (Diamond, 2008, pp. 176-188). La pobreza persistente, la ineficacia del sistema judicial, y la desigualdad contribuyen a los problemas sociales de esta región.

Larry Diamond (2008, pp. 291-295) sugiere que el mundo entero se puede volver democrático si entendemos que la democracia es un proceso que siempre hay que avanzar. Algunas democracias nacidas en los noventa se desempeñan de forma cuestionable. Aun cuando estas democracias cuentan con elecciones competitivas donde se desconoce al futuro ganador o incluso existe alternancia en el poder, las personas creen que son regímenes superficiales. La sociedad percibe el abuso de la policía, dominación por parte de las oligarquías locales, burocracia ineficiente, sistemas de justicia corruptos e inaccesibles, y Estados de derecho débiles que solo rinden cuentas a ellos mismos. Las personas que más perciben esta situación son las pertenecientes a las clases bajas que en las nuevas democracias son la mayoría. Existe la democracia formal pero no real. Varones y mujeres sienten desilusión. Se sugiere que el futuro de la democracia no depende de su expansión en el mundo sino de la calidad de las democracias ya existentes. Cuando las democracias cooperan entre si los resultados son mejores.

De acuerdo a este último autor, la política exterior para la ayuda económica y humanitaria a países no democráticos se debe coordinar mejor. Se sugiere que para la renovación en la expansión de la democracia deben existir tres factores. Primero, crecimiento gradual económico que eleve los niveles de educación, información, y autonomía del poder de las personas. Segundo, la integración global económica de los países donde la política democrática se mantenga como el valor dominante. Estos dos factores permiten mayor presión en el proceso de democratización. Y tercero, la democracia debe madurar más en aquellos países que ya son democracias. Los países deben demostrar que la democracia funciona para resolver problemas sociales y cumplir con las expectativas de las personas. Si las democracias no pueden contener la corrupción, la pobreza, la desigualdad, y generar desarrollo económico, las personas pierden fe en este tipo de sistema a favor de otras opciones menos democráticas (implosión democrática). La democracia se debe observar como un modelo viable. Solo algunas democracias en países industrializados alcanzan niveles altos de democracia. Las democracias han ganado terreno pero sus resultados son difusos, la celebración del triunfo de la democracia en el mundo es prematura.

2.6. Procesos de Des-democratización.

Para Samuel Huntington (1991)⁶², el hecho de que existan dos retrocesos en la historia contemporánea de las democracias, quiere decir que también existen factores que des-democratizan. Estas causas son externas e internas. Sugiere que las causas que causan el retroceso en la primera y segunda oleada son: 1. La debilidad de los valores democráticos entre los grupos élite y el público en general. 2. Regresiones económicas severas que intensifican el conflicto social y aumentan la idea popular de que los remedios solo pueden imponerse por gobiernos autoritarios. 3. Polarización social y política, con frecuencia causada por gobiernos de izquierda que buscan introducirse de forma rápida en las reformas sociales y económicas. 4. La determinación de las clases media alta y alta de excluir a los movimientos populistas e izquierdistas del poder político. 5. La ruptura de la ley y el orden resultante del terrorismo y la insurgencia. 6. La intervención o conquista de países por poderes extranjeros no democráticos. Y 7. El efecto “bola de nieve” al contrario, causado por el colapso o la expulsión de sistemas democráticos en otros países. Además de estas razones, Huntington sugiere que el cambio de la democracia al autoritarismo se da muchas veces por aquellos que están en el poder o cerca del poder en un sistema democrático. En muchas ocasiones,

⁶² Huntington, Samuel P. (1991). *Democracy's third wave. Journal of Democracy*, vol. 2 (2) (primavera). pp. 12-34. Baltimore: John Hopkins University.

cuando una democracia llega a su fin surge una forma de autoritarismo nueva. Sin embargo, un sistema democrático no se ha acabado por el voto popular o revuelta popular.

Huntington sugiere que el retroceso que pudiera existir en la tercera ola pudiera obedecer a varias razones: 1. Fracasos sistemáticos de los regímenes democráticos para operar efectivamente y proveer a la población de estados de bienestar mejores, prosperidad, equidad, justicia, orden, o seguridad externa (lo cual afecta la legitimidad del Estado). 2. Un cambio hacia el autoritarismo de alguna potencia democrática podría causar una “bola de nieve” des-democratizadora, o si un país no democrático incrementa considerablemente su poder e inicia una expansión más allá de sus fronteras. Y 3. Cuando formas autoritarias encuentran condiciones de volver a emerger como una “solución adecuada” a las circunstancias nuevas. Por ejemplo, el autoritarismo nacionalista, el fundamentalismo religioso, la oligarquía autoritaria, la dictadura populista, o la dictadura comunal (cuando un grupo étnico, racial, o religioso pretende establecer el control sobre los otros). Estas formas de autoritarismo existen en la historia, pero podrían ser creadas otras formas nuevas, posiblemente tecnocráticas, como la “dictadura electrónica” donde el poder autoritario es posible por la manipulación de la información, los medios de comunicación, y otros medios sofisticados de comunicación⁶³. Además de estas razones, también se pueden considerar otras como obstáculos a la democracia, por ejemplo la poca o mucha experiencia histórica que tenga un país con la democracia, líderes que se mantienen en el poder por periodos de tiempo largos, o la debilidad de los valores democráticos en la población.

Larry Diamond (2008, pp. 298-313) sugiere que existen sociedades depredadoras contrarias a las sociedades cívicas. En la sociedad depredadora no existe una comunidad real, compromiso social común, objetivos compartidos, o respeto por el imperio de la ley. El comportamiento de las personas es cínico y oportunista. Aquellos que se hacen del poder político lo monopolizan y lo ocupan para su propio beneficio. Las relaciones sociales son jerárquicas y no igualitarias. Las personas ordinarias no son realmente ciudadanos sino clientes de patrones poderosos. Los ricos extraen riqueza de la pobreza y dejan a esta sin disfrutar de los bienes públicos. La corrupción es la norma generalizada. La mayoría de la población se siente sin poder, explotada, e infeliz. Las masas en el fondo de la pirámide social no pueden cooperar entre sí por estar jerarquizadas, fragmentadas, y sin confianza entre ellos. Frecuentemente esta fragmentación aumenta debido a diferencias

⁶³ Esta investigación incluye a las tecnologías de la información y comunicación y su relación con el desarrollo democrático. Se observa que las tecnologías son herramientas que se utiliza de acuerdo a los valores de las personas y los grupos. Sirven para promover los derechos humanos pero también el terrorismo. La idea de Huntington de una dictadura electrónica podría ser posible en la era de la información.

étnicas, lingüísticas, u otras formas de identidad que mantienen la opresión. Las personas sienten poca o nula capacidad de participación política. La sociedad depredadora no puede mantener a la democracia pues requiere de constitucionalismo, compromiso, y respeto por la ley. Tampoco puede sostener el crecimiento económico. Las personas no pueden generar riqueza a través de medios productivos honestos, la riqueza se logra manipulando a los poderosos y privilegiados, robando del Estado, extrayendo del débil, y encogiendo la ley.

Para superar un estatus de sociedad depredadora se sugiere promover la cooperación entre grupos étnicos y divisiones territoriales, fortalecer la sociedad civil con organizaciones independientes, medios de comunicación independientes, crear *think tanks*, y otras organizaciones que robustecen el capital social, publicitar intereses públicos, conciencia social, romper los lazos del clientelismo, impulsar el escrutinio público, y promover prácticas de buen gobierno. Además, construir instituciones que rindan cuentas horizontal y verticalmente de forma transparente y con suficiente acceso a la información popular. Los mecanismos de monitoreo desde la sociedad hacia el sector público son especialmente importantes. Los parlamentos deben crecer de forma inclusiva y ser más eficientes. También es importante descentralizar el poder, y reformar la esfera económica para lograr la posibilidad de acumular riqueza de forma honesta y a través de la productividad. Cambiar al Gobierno significa cambiar la política y la sociedad. Se sugiere el fortalecimiento del acceso a la información, órganos anticorrupción, audiencias públicas, *ombudsman*, sistema judicial, instituciones económicas reguladoras, organizaciones no gubernamentales, comisiones electorales, medios de comunicación independientes, y una ciudadanía vigilante. No obstante algunos retrocesos democráticos en las últimas tres décadas se sugiere que no existen obstáculos económicos, culturales, o religiosos que no permitan la democracia. En el mundo, la democracia liberal se vuelve un valor universal (Diamond 2008).

Para Charles Tilly (2007, pp. 13-16, 29) la democratización existe en la medida en que el Gobierno se comporta para atender las demandas de la población (capacidad estatal). Tilly sugiere que las relaciones entre Gobierno y población deben aproximarse –a través de procesos– al punto más alto de amplitud, igualdad, protección, y consulta mutua obligatoria. Cuando estos procesos disminuyen también lo hace la democracia. La amplitud hace referencia a la extensión –mucho o poca– que tiene la población en el goce de sus derechos y libertades. La igualdad prevalece en una sociedad cuando las personas y grupos de ellas tienen los mismos derechos y obligaciones. Además, debe existir protección efectiva ante las acciones arbitrarias del Gobierno, y la consulta mutua obligatoria que previene el favoritismo del Estado hacia ciertas personas o grupos. En la medida en

que estos cuatro procesos avanzan también avanza la democracia. Se sugiere que ninguna democracia puede sobrevivir si el Estado no tiene la capacidad de supervisar la toma de decisiones democráticas, y poner en práctica sus resultados. La democratización y la des-democratización son procesos largos compuestos de otros más pequeños. La interacción entre estos procesos y la capacidad estatal –de enfrentarlos– es lo que define si un país es poco democrático, muy democrático, o no democrático.

Lejos de proponer una serie de reglas inequívocas bajo las cuáles una democracia se mantiene o fenece, Charles Tilly (2007) sugiere que existen ciertos procesos que pueden explicar el cambio en los niveles de democracia o en la desaparición de esta en cualquier país si confrontamos los procesos democráticos y des-democráticos con la capacidad estatal que también cambia. El proceso fundamental de democratización en todos los tiempos y lugares consiste en el incremento de la integración de redes de confianza (interpersonales) hacia dentro de la política. Algunos elementos democráticos surgen en pequeñas escalas en diferentes partes del mundo antes del siglo XVIII. Si definimos a la democracia como la reunión de personas para tomar decisiones de interés común, encontramos muestras de ello desde los inicios de la historia de la humanidad. El grueso de las experiencias democráticas significativas lo encontramos en los países occidentales y sus colonias durante el siglo XIX. Estas prácticas se extienden por el mundo durante los siglos XX y XXI, la Democracia es un fenómeno moderno. En la historia reciente, la Democracia, es precaria y reversible.

Los procesos de democratización y des-democratización están relacionados con la forma en que el Estado atiende las demandas de la población. Se sugiere que la relación –de atención de demandas– entre Estado y personas debe contener cuatro elementos: amplitud, igualdad, protección, y consulta mutua obligatoria. Así, la democratización depende de la extensión de estos cuatro elementos, y la des-democratización de su disminución. Se sugiere que para que exista un proceso de democratización en cualquier régimen deben existir cambios en tres áreas: en las redes de confianza, en la desigualdad categórica, y en los centros de poder autónomos. La confianza se da en las relaciones interpersonales, son conexiones fuertes a través de las cuales las personas establecen valores comunes. La desigualdad categórica hace referencia a la forma de organización social bajo fronteras que dividen a la población. Esta división inhibe a ciertos grupos de acceder a oportunidades que otros grupos –más beneficiados– tienen. Esta separación obedece generalmente a aspectos de raza, color, creencias religiosas, extracto social, lenguaje, o nacionalidad. La desigualdad categórica se traduce en desigualdad en derechos y obligaciones lo que rompe con el

principio de igualdad democrática en una sociedad. La desigualdad profunda hace a la democratización imposible. Los centros de poder autónomos son aquellos que permanecen fuera del control político del Estado y fuera de las interacciones regulares entre ciudadanos y Gobierno. Ejemplos de este tipo de grupos de poder son mediadores políticos entre Gobierno y población (fuera del control del Estado), o asociaciones –no reguladas– de clases empresariales burguesas. Un número alto de estos grupos o grupos con demasiado poder coercitivo-controlador fuera de regulación estatal pone en riesgo el proceso de democratización. Este proceso solo puede existir cuando se procuran las redes de confianza ante la política pública, se evita la desigualdad categórica, y se elimina o neutraliza la fuerza de los grupos autónomos de poder dando al Estado mayor capacidad de actuación (Tilly, 2007, pp. 74-79).

De acuerdo a Charles Tilly (2007, pp. 162-165) el proceso de fortalecimiento del Estado inicia los procesos para sujetar al Estado a las decisiones políticas del público e incrementa el control popular sobre las políticas públicas. Entonces la política pública atiende las desigualdades categóricas y existe integración de la red de confianza en las decisiones de la población. Estos procesos conjuntamente democratizan al régimen. En el inicio de estos procesos también existe la posibilidad de rebeliones y movimientos sociales pues tanto la clase alta como las personas ordinarias se resisten a la expansión de la capacidad estatal. En cada etapa de este proceso la capacidad del Estado afecta el resultado del impacto social que puede ser democratizador o desdemocratizador. La capacidad estatal es importante para democratizar pero también resulta tentador utilizarla –por los gobernantes– para ser autoritarios. Tres son los procesos que incentivan a la desdemocratización en cualquier lugar: la desconexión entre las redes de confianza y la cosa pública, inserción de la desigualdad categórica en las políticas públicas, y la existencia de grupos autónomos de poder. Para incentivar la democracia se sugiere procurar la integración de las redes de confianza en la política pública, evitar la desigualdad categórica, y desarticular a los grupos autónomos de poder. Al parecer –es común– enfocar la promoción de la democracia en rediseñar instituciones, legislar nuevas constituciones políticas y leyes, enaltecer las virtudes democráticas, y crear organizaciones no gubernamentales.

La importancia de la investigación se hace evidente cuando se encuentran autores y estudios –que se han mencionado con anterioridad en este trabajo– que sugieren que la democracia en el mundo está disminuyendo. Cada oleada democratizadora (identificadas por Samuel Huntington) tiene su cúspide y su caída. En este momento estamos sufriendo la caída de la tercera ola que inicia con la terminación de la Guerra Fría. “Sufriendo” se sugiere es el término adecuado. Cuando los

niveles de democracia desaceleran, se detienen, o retroceden, las personas gozan menos de sus derechos y libertades fundamentales. Los derechos humanos solo florecen en regímenes democráticos, entre más democráticos, más se respetan estos derechos. Al parecer, el sentimiento de libertad e igualdad son inherentes a las personas (Corning, 2011 y Fukuyama, 2012⁶⁴). En la búsqueda por el respeto a estos valores, la raza humana diseña formas de organización que mejor respeten esta idea. Parece que la democracia es actualmente la forma de organización social más aceptada. Vivir en democracia favorece el respeto por los derechos humanos, la paz entre países (democráticos), y una forma de conducirse moralmente correcta. La población mundial se encuentra dividida en dos: aquella que vive bajo algún tipo de democracia (total o fracturada), 48.5%, y aquella que lo hace bajo regímenes híbridos o autoritarios, 51.5%. Los países más democráticos –en su mayoría– tienen poblaciones pequeñas, y aquellos menos democráticos, poblaciones más numerosas. Las regiones que cuentan con regímenes democráticos fuertes se encuentran en zonas determinadas del planeta (Europa Occidental, y Norteamérica, principalmente). Pero los regímenes autoritarios los encontramos esparcidos por el mundo.

Hoy día existen países que pretenden haber encontrado una vía alterna para alcanzar el crecimiento económico sin ser democráticos (China, la ciudad estado de Hong Kong⁶⁵, o Rusia). Son estados que se han adecuado a la globalización. La “Teoría de Lee” –nombrada así por su máximo expositor y defensor, Lee Kwan-Yew– sugiere que un país no necesariamente debe reconocer derechos y libertades fundamentales a su población, para alcanzar el desarrollo económico y la estabilidad social. Estos países ponen un buen ejemplo para aquellos regímenes autoritarios que desean mantenerse en el poder de forma indefinida, ven ahora, una opción que parece tener éxito en otras partes y que están dispuestos a intentar.

⁶⁴ Fukuyama, Francis (2012). *The Origins of Political Order, From Prehuman Times to French Revolution*. Nueva York: Farrar, Strauss and Giroux. 585 pp.

⁶⁵ Mientras se escriben estas líneas, la población de Hong Kong tiene varias semanas protestando en contra del Gobierno Chino. Las personas buscan condiciones mejores de respeto a sus libertades y derechos. Buscan mutar a un régimen democrático. Se sugiere que las protestas de esta ciudad son representativas del futuro de los movimientos sociales pro-democracia. Al momento no se puede asegurar que logren su objetivo, pero estoy seguro que lograrán avanzar un poco su democracia. Esta ciudad estado cuenta con desarrollo económico y educación, con valores democráticos y de derechos humanos pero viven bajo la administración de un régimen autoritario. La teoría de la modernización de Ronald Inglehart y Christian Welzel nos dice que China será –en los próximos años– democrática: el desarrollo económico cambia los valores de las personas que después exigen instituciones más democráticas. Pero si pensamos que China es el Estado más antiguo del mundo y que –además– siempre ha sido autoritario, es posible que el proceso de democratización chino será violento y largo.

Steven Levitsky y Lucan Way (2002)⁶⁶ sugiere que después de la Guerra Fría proliferan los regímenes híbridos, aquellos que no son democracias pero tampoco regímenes autoritarios o dictaduras. Dentro de este grupo se encuentran los autoritarismos competitivos. Este tipo de régimen mantiene los estándares mínimos democráticos pero no desea avanzar su desarrollo democrático. Son capaces de mantener este estatus sin generar disgusto social grave. Incluso el poder puede cambiar de manos pero no sucede el proceso de democratización. De este tipo de regímenes –sin llamarles así– habla Michael Ignatieff (2014)⁶⁷ cuando critica como los gobiernos autoritarios parecen brillar con arrogancia confiada. Desde el fin de la Guerra Fría es la primera vez que la democracia constitucional se ha detenido. Aquellos países que parecían avanzar hacia la democracia ahora se ven amenazados por la violencia, el narcotráfico, o la corrupción. El critica la idea de que los gobiernos autoritarios –a diferencia de tiempos pasados– no tienen una ideología expansionista. Pero no es así, el Comunismo puede estar acabado como sistema económico pero como modelo de dominación estatal aún sigue vivo. Su sistema económico busca la integración global sin sacrificar el control político e ideológico sobre su población. El autoritarismo contemporáneo ofrece un modelo alternativo a seguir para aquellas élites en África o Eurasia que no pretenden dejar el poder. Buscan crecimiento, son democracias, y desarrollo sin libertad.

A través de la investigación de este capítulo se hace evidente que la democracia no ha triunfado –de forma generalizada– en el mundo moderno. Este capítulo cuestiona la idea de que la democracia solo puede florecer en Occidente, o que hay que “occidentalizar una sociedad” para que surja la democracia. La democratización es posible en cualquier lugar del planeta si existen las condiciones adecuadas. La democracia no es un destino sino un camino que se llama democratización. No podemos creer que una vez alcanzado cierto nivel de democracia ésta se mantendrá para siempre. La democracia se alcanza defendiéndola diariamente. Lograr el florecimiento y maduración de la democracia no es cosa fácil. Hoy día tres cuartas partes de la población mundial (Norris, 2005, p. 270) apoyan fuertemente los valores democráticos y al mismo tiempo critican fuertemente la forma en que sus líderes ejercen esos valores. Esto apoya la idea de estudiar democracias en el mundo para saber cómo responder a ese grupo de personas tan amplio que se encuentra a disgusto con quienes les representan en el Gobierno. Esta brecha entre lo que esperan las personas del Gobierno y lo que ofrece este, la profesora Pippa Norris (2005), le llama déficit democrático. Mi investigación intenta dar luz sobre las formas de reducir la brecha de este

⁶⁶ Levitsky, Steven y Way, Lucan (2002). The rise of competitive authoritarianism. *Journal of Democracy*, vol. 13 (2) (abril). pp. 51-65. Baltimore: National Endowment for Democracy-Johns Hopkins University Press.

⁶⁷ Ignatieff, Michael (2014). Are the authoritarians winning?. *The New York Review of Books*, vol. 61 (12) (10 Julio). pp. 17-20.

déficit en el mundo. Para reducir esa brecha debemos cambiar nuestra visión e ir más allá de la cuestión electoral para visualizar una forma de vida democrática. Se sugiere que se trata de un proceso complejo, dinámico, de pluri-composición, e interminable.

Rebecca MacKinnon (2012, pp. 75-86)⁶⁸ sugiere que la democracia –en algunos países– se está erosionando a través de los controles gubernamentales digitales. Por ejemplo, Estados Unidos ha propuesto leyes para vigilar y filtrar información en la internet por razones de seguridad nacional. Con esta propuesta legislativa el presidente de los Estados Unidos tiene la autoridad de declarar –si fuere necesario– una “emergencia cibernética” y restringir el acceso a la internet en regiones de aquel país. En estos procesos de vigilancia las libertades civiles de la población sufren menoscabo. La autora sugiere que los procesos a través de los cuales algunos países restringen el acceso al ciberespacio son oscuros y permiten poco la rendición de cuentas frente a las personas. Algunos Estados realizan actividades de filtración cibernética en acuerdo con corporaciones que prestan este servicio. En la era de la internet las empresas tienen mucha información detallada de los usuarios pero no están sometidas a estrictos protocolos con criterios de respeto de los derechos humanos. Se sugiere que los criterios sobre los cuales las empresas restringen información se sometan a consideración de los ciudadanos. Los Estados que tienen una estructura federalista –donde los territorios actúan de forma independiente– son especialmente importantes pues legislan bajo criterios locales y no nacionales o internacionales. Por ejemplo el estado de California en Estados Unidos tiene en su territorio muchas empresas prestadoras de servicios de internet. Se discute si las políticas públicas dependen cada vez más de la fuerza de las empresas. Por ejemplo, cuando los Gobiernos intentan prohibir el lenguaje discriminatorio y ofensivo algunas veces delegan esta tarea a las empresas para que filtren la información en los sitios de la internet. Además las corporaciones tienen sus propios criterios éticos de publicación que en la mayoría de las veces es conocido muy poco por la población. Una forma de vigilar la información ofensiva en el ciberespacio es identificando a los usuarios pero esto trae consigo la desconfianza de las personas en el uso de la internet. Por ejemplo cuando se trata de denunciar violaciones a derechos humanos. MacKinnon sugiere que algunas veces los Gobiernos exceden el mandato original de cuidar a los usuarios de la internet y recaban información personal que puede ayudar a acosar e incluso arrestar a una persona. La separación entre seguridad cibernética e intimidad de sus usuarios es delgada. Los Estados democráticos enfrentan problemas nuevos relativos al uso de la internet. Los Gobiernos buscan formas innovadoras de responder a las demandas de la población.

⁶⁸ Mackinnon, Rebecca (2012). *Consent of the Networked*. Nueva York: Basic Books. 294 pp.

2.7. Democracia y tecnologías de la información y comunicación.

Para Saskia Sassen (2010, p. 411)⁶⁹ la eficacia de los marcos legales del Estado se ven cuestionados por la proliferación acelerada de las redes informáticas globales y la digitalización de actividades políticas y económicas. El resultado de estas actividades es la desestabilización de las jerarquías antiguas escalares formalizadas y el consiguiente surgimiento de jerarquías nuevas con un grado de formalización incompleto. En la forma de organización jerárquica clásica la organización obedece al desarrollo del Estado nación. Esta forma de organización continúa funcionando bajo la búsqueda del alcance institucional y del tamaño territorial: desciende de lo internacional a lo nacional, luego a lo regional, lo urbano y, por último, a lo local. En la actualidad se produce un corte transversal en esta forma de organización que plantea el problema de la dinámica de escalas cuyo impacto sobre la capacidad estatal de regulación se debilita. La digitalización fortalece a actores y espacios viejos como la formación de otros actores nuevos capaces de competir con la autoridad estatal en materia de jurisdicción, alcance, y exclusividad. Para Sassen (2010) existen cuatro temas a tratar en la globalización y su relación con el Estado: el crecimiento acelerado de internet y su relación con la autoridad estatal, la ciencia social de las tecnologías digitales, el vínculo entre autoridad estatal y el mercado global de capitales, y los tipos nuevos de actividad política global.

La influencia de internet afecta a la figura del Estado y al sector público. La idea de internet como *red de redes* descentralizada contribuye a dos ideas principales en relación al Estado. La primera, es la noción de que internet posee autonomía intrínseca con respecto al poder estatal. La segunda, que internet tiene capacidad para mejorar la democracia desde la base mediante el fortalecimiento de las dinámicas del mercado y del acceso por parte de la sociedad civil (Sassen, 2010, p. 413). Muchos de los elementos clave de internet tienen la capacidad de mejorar la democracia (por ejemplo los foros abiertos, *blogs* de discusión, correo múltiple, páginas de noticias libres), su grado de apertura y su tecnología también contienen un potencial de control de la población. Internet, además, brinda la posibilidad de imponer límites al acceso, incluso cuando ya se está navegando en la red. Una proporción importante de redes electrónicas es privada, inaccesible para quienes no son sus miembros (como las redes de los mercados financieros). No se debe considerar a las redes digitales como inherentemente democráticas.

⁶⁹ Sassen, Saskia (2010). *Territorio, Autoridad y Derechos*. Madrid: Katz Editores. 599 pp.

El poder estatal y otras formas de poder tienen influencia en internet en tres aspectos (Sassen, 2010, pp. 414-415): la autoridad gubernamental impone normas técnicas y operativas tanto para el *hardware* como para el *software*. Segundo, existe un poder cada vez mayor de los intereses empresariales en la configuración de la orientación de internet hacia la privatización. Tercero, existe una autoridad difusa pero central que supervisa elementos fundamentales de internet en materia de direcciones, números y dominios. Es incorrecto considerar a la internet como un espacio que escapa a todo tipo de autoridad. El uso de internet no necesariamente permite eludir la autoridad estatal ni garantiza los derechos democráticos de los/as usuarios. Tampoco supone la globalización inevitable de las personas ni la eliminación de sus articulaciones con determinados espacios locales, pero sí transforma a la globalidad en un recurso para ellos. No se trata de resultados unidireccionales ni fluidos, como suelen presentarse, sino de resultados mixtos, contradictorios e irregulares. Estos fenómenos demuestran un proceso de gestión de internet y la necesidad de establecer una forma de regulación para garantizar que el interés público incida también en el desarrollo de la red.

El debate acerca de internet y su gobernabilidad se inicia en los noventa y avanza conforme se complica el tema de las redes digitales y tecnologías. Internet posibilita la existencia de una práctica nueva política transfronteriza que puede superar a la política interestatal en algunos aspectos. El acceso a la red por parte de personas y organizaciones no gubernamentales, incluso de escasos recursos, indica un crecimiento en el uso de internet por parte del grueso de la sociedad. El activismo político a través de internet adquiere importancia. Por un lado supone formas diferentes de labor política transfronteriza centrada en problemáticas locales que se repiten en distintas localidades del mundo. Es una ventaja que no se traduce en términos de dinero o poder en sí misma, sino más bien en términos de cierta influencia política adquirida a través de las redes globales. Es un modo de activismo local pero con la ventaja de que se conecta con otras localidades de la región, del país o del mundo. Este fenómeno demuestra que el carácter de las redes globales no supone necesariamente que todo ocurra a escala global. Las formas de activismo contribuyen con *microintervenciones* a una desarticulación de la autoridad exclusiva (incluso simbólica) sobre el territorio y las personas que hace siglos se atribuía al Estado-nación.

Para Sassen (2010), las tecnologías de red amplifican las posibilidades del activismo político. El acceso simultáneo y descentralizado puede ayudar a los actores locales a adquirir cierta sensación de participación. No son necesariamente globales, tienen una distribución global por su recurrencia en numerosas localidades. No obstante la tecnología por sí sola no basta para producir este fenómeno. La posibilidad de que las ciudades y las redes digitales globales se constituyan como

nodos para estos tipos de actividad política transfronteriza deriva de una combinación compleja de fenómenos institucionales. En temas globales, como los derechos humanos o el medio ambiente, se abren nuevos espacios (formales e informales) para que actores extra estatales ingresen en la escena internacional. Esa escena pertenecía antes únicamente al Estado, como por ejemplo, los grupos que realizan activismo electrónico.

Para Saskia Sassen, las tecnologías nuevas afectan la estructura de las organizaciones contemporáneas que basan sus principios organizacionales en la jerarquía de escalas (2010, pp. 433-434). Este tipo de organización va perdiendo componentes, es el caso de la estructura estatal. La escala nacional pierde determinados componentes de la autoridad formal del Estado. Otras escalas adquieren importancia estratégica. Un ejemplo es lo subnacional (ciudades globales o regiones) o lo supranacional (mercados globales). El nacimiento de escalas nuevas (niveles) de organización no quiere decir que las jerarquías viejas desaparezcan. Prácticas diversas y ordenamientos institucionales generan la reformulación de algunas de ellas, aunque con frecuencia las escalas nuevas puedan vencer a las anteriores. Las teorías existentes no alcanzan a trazar un mapa de la multiplicidad de actores. Los hay *extraestatales* con formas transfronterizas de cooperación. Por ejemplo las redes empresariales globales, las organizaciones no gubernamentales, las “ciudades globales”⁷⁰, las esferas públicas transfronterizas, y el nuevo cosmopolitismo. Algunas de estas formas de organización se les denomina *micro ambientes con alcance global*. Las personas y los grupos que históricamente quedan excluidos de los sistemas políticos formales logran ahora participación. Sus luchas pueden materializarse, fuera de dichos sistemas. Hallan en el ciberespacio un ámbito hospitalario tanto para su transformación en actores políticos informales como para sus luchas. Lo que se produce es una multiplicación de actores no estatales y de procesos fronterizos que generan cambios en el alcance, la exclusividad y la competencia de la autoridad estatal sobre el territorio nacional. Gracias en parte a las tecnologías. Ciertas instancias particulares de lo local se constituyen en escalas múltiples y construyen formaciones globales que tienden a componerse de redes *lateralizadas* y horizontales.

Sassen (2010) sugiere que a diferencia de las configuraciones verticales que caracterizan a las entidades clásicas. La forma jerarquizada de organización se cuestiona. En este juego de nuevos entes se encuentran las organizaciones y personas que, incluso con bajos recursos, pueden formar parte de las redes y luchas a nivel global. Son personas que aun cuando no pueden viajar sí pueden

⁷⁰ Confróntese la obra de Sassen, Saskia (2001). *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press.

pertenecer a movimientos globales. Esta participación no está confinada a moverse dentro de un conjunto de escalas jerárquicas anidadas (de lo local a lo nacional, y de ahí a lo internacional). Sus actores pueden acceder directamente a otros actores locales semejantes en el mismo país o en el exterior. Estas prácticas constituyen un tipo específico de lucha global que atraviesa las localidades y no depende de la existencia de instituciones globales. La lucha pueda darse contra dichas instituciones como el FMI y la OMC, o contra instituciones locales, como un Gobierno o una fuerza policial acusada de violar derechos humanos.

Para esta autora, la proliferación de los entes no estatales en el escenario de la política local, nacional e internacional se debe en parte de las tecnologías nuevas. Los resultados de la actividad de estos grupos son la descentralización extendida y la simultaneidad para la integración. Las asociaciones tienen la posibilidad de globalizarse sin necesidad de dejar de atender las condiciones y recursos específicos de naturaleza local. Una vez instauradas, la descentralización y la simultaneidad para la integración producen un *efecto de umbral*. Para el caso del activismo digital, por ejemplo, el efecto de umbral es la posibilidad de construir imaginarios y esferas públicas transfronterizas en lugar de limitarse a la búsqueda de información o a las comunicaciones. Las tecnologías de red crean tipos nuevos de actividades transfronterizas entre actores extra estatales y fortalecen las existentes, facilitan la conformación de una condición distintiva y sólo digital parcialmente que suele designarse como la sociedad civil global, el espacio público global, o el dominio público global. Las tecnologías incentivan la creación de una sociedad civil global que identifica problemas comunes a sus localidades o que se preocupan por temas globales que afectan al mundo.

Eric Schmidt, CEO de Google y Jared Cohen, Director de Ideas Google (2013, pp. 3-11)⁷¹, sugieren que la internet es una de esas cosas que inventa el ser humano sin entenderla realmente. Lo que inició con el fin de intercambiar información de forma electrónica –entre dos computadoras del tamaño de un cuarto entero– se transforma en algo omnipresente que parece ser anárquico. Cientos de millones de personas generan y consumen información digital cada minuto. Esta capacidad de expresión libre y libertad de movimiento de información genera el ambiente virtual vasto que hoy conocemos como la internet: el espacio más amplio e ingobernable del planeta. A través del poder de la tecnología, los humanos vamos venciendo aquellos obstáculos antiguos de la interacción, como la geografía, el lenguaje, y la información limitada. Nace una oleada nueva de creatividad y potencial humanas. En la primera década del Siglo XXI el número de personas conectadas a la

⁷¹ Schmidt, Eric y Cohen, Jared (2013). *The New Digital Age*. Nueva York: Vintage Books. 351 pp.

internet se incrementa de 350 millones a más de dos billones. En el mismo periodo, el número de suscriptores a teléfonos móviles pasa de 750 millones a cinco billones (Schmidt y Cohen, 2013). Estos autores sugieren que el mundo virtual tendrá impacto en el mundo natural (real).

Las tecnologías de la comunicación representan oportunidades nuevas para los cambios culturales. La tendencia de las personas a lo que se llama *memoria selectiva* permite adaptarnos a hábitos nuevos y olvidar las formas en que antes hacíamos las cosas. Por ejemplo, hoy día es difícil pensar en vivir sin los teléfonos móviles. Las tecnologías de la comunicación continuarán cambiando a las instituciones pero cada país y cada sociedad adoptan estos cambios de forma distinta dependiendo de sus valores e intereses. Por ejemplo, las ambiciones de los países no cambian pero los medios en cómo las alcanzan sí. Ahora los países practican dos tipos de política interna e internacional, una para el mundo real y otra para el mundo virtual en línea. Un ejemplo de que esto ya ocurre en la política internacional es el de Estados Unidos y China donde existe una guerra virtual y una política internacional de cooperación en el mundo real (confróntese el capítulo “Poder en la era digital” del presente trabajo). Hoy día existe una brecha amplia entre aquellas personas que saben de tecnología y aquellos problemas geopolíticos que requieren de una solución y nadie ha construido un puente. Se sugiere que esto existe también en el ámbito interno de los países y en grados diferentes dependiendo del tipo de problema que se pretende solucionar. En el caso de la presente investigación, se busca construir un puente entre el problema de la democracia eficiente y el uso de las tecnologías nuevas desde un punto de vista del derecho al acceso a la información y a gozar de la transparencia. Como mencionan estos autores, la internet da oportunidad de generar acciones colectivas por parte de las personas para contribuir a solucionar problemas sociales.

Las personas encuentran que estar conectadas virtualmente les hace sentir más iguales –con acceso a las mismas plataformas básicas, información, y recursos en línea– mientras que las desigualdades perduran en el mundo físico. La conectividad no resuelve la desigualdad económica pero alivia algunas de sus causas como la falta de educación y de oportunidades económicas. Las personas se benefician de la conectividad pero no de la misma manera. Ser capaz de hacer más en el mundo virtual hará que los mecanismos del mundo físico sean más eficientes. La irrupción de los teléfonos móviles es más transformativa de lo que se piensa. La habilidad de recolectar y usar información afecta la vida diaria de las personas. La información es una herramienta para lograr otros fines. La marcha de la globalización –como le llaman estos autores– continuará acelerando la conectividad virtual. Sugieren que los alumnos/as del futuro serán tecnológicamente letrados. El

pensamiento crítico y la resolución de problemas serán las habilidades más importantes a generar en las escuelas. La tendencia en estas tecnologías es la personalización. Personalizar los servicios que se ocupan a través de la internet pretende adecuarse cada vez más a las necesidades y gustos de cada cliente. No solamente la venta de productos sino otros servicios como la educación. Al mismo tiempo los Estados decidirán como regular a la internet y a sus usuarios.

Los estados encuentran difícil maniobrar sus actividades conforme más personas se adhieren a la red. Al parecer la tendencia es que la identificación de los usuarios de la red sea una exigencia gubernamental. Es probable que exista un “perfil oficial” de cada uno de nosotros que naveguemos por el ciberespacio. Ya existen organizaciones de personas que a través del acceso a la información monitorean a sus autoridades, estos grupos se extenderán a todos los países conforme la red vaya implementándose en todo el planeta. Hoy día, estos grupos exigen que las autoridades cuiden de la identidad de cada persona en el mundo digital. Esta exigencia obedece a delitos que no son nuevos pero que aumentan en la era digital: el robo de identidad y la privacidad junto con la honorabilidad, a manos de *criminales de la información*. Las personas son cada vez más obsesivas con la información personal que guardan las empresas que prestan servicios. Actualmente las tecnologías de la comunicación son invasivas, recolectan fotos, comentarios, y amigos, dentro de bases de datos gigantescas que otras personas pueden acceder y buscar información (Schmidt y Cohen, 2013, pp. 13-21, 33-56).

Schmidt y Cohen (2013, pp. 57-66, 74-81) sugieren que la relación entre población y Gobierno se verá afectada por las tecnologías de la información. Esta relación dependerá del tipo de gobierno que se tenga en cada país o región. En aquellas democracias consolidadas donde se respeta el derecho a la información, a la libre expresión, y se tienen autoridades sujetas a la ley, las personas –a través de los medios de comunicación– lograrán ser partícipes en la evaluación del Gobierno, fortalecerán los lazos entre grupos de personas, y se fortalecerá la sociedad civil organizada. La corrupción, el crimen, y hasta los escándalos personales, serán más difíciles de ocultar. Será más fácil exigir a las autoridades transparencia. Sugieren que la confianza pública decaerá para después aumentar de forma estable. En diez años, los políticos entenderán mejor la forma en que esta relación con las personas cambia. El resultado podría ser que los debates políticos-ciudadanos sean más informados y que los temas de seguridad en la privacidad de las personas sean más importantes. Es probable que las instituciones democráticas se refuercen siempre y cuando se entiendan las tendencias que genera la era digital. Esto puede tardar pues las leyes no cambian fácilmente y cada democracia tiene su propio ritmo. En aquellos países bajo regímenes

autoritarios, el Gobierno luchará por mantener su hegemonía como en el mundo real. Los esfuerzos de las autoridades serán encaminada a controlar la actividad de los usuarios de los medios de información. Esto se llevará a cabo a través de reformas legales y creación de organismos oficiales que funcionen como policías y entes reguladores de la actividad cibernética. Los teléfonos móviles serán adaptados a las restricciones estipuladas por el Gobierno incluso antes de ser vendidos para tener acceso a la información que se intercambia entre dispositivos. Actualmente ya existen programas que manipulan las cámaras y micrófonos de los ordenadores portátiles (invadiendo la privacidad de los hogares).

Este tipo de gobiernos determinarán quiénes son candidatos a ser monitoreados o restringidos en el uso de la internet (de acuerdo a sus estándares). Los gobiernos con poco desarrollo tecnológico contratarán empresas extranjeras para crear sus métodos tecnológicos de filtración de información y vigilancia. La figura legal y política de la ciudadanía tendrá mucha importancia en el mundo virtual. La tecnología es neutral pero las personas no. No es coincidencia que los gobiernos autoritarios sean hoy los que más han desarrollado tecnología (o comprado) para expandir sus intereses al mundo digital. Hoy día este tipo de regímenes tienen a las sociedades menos conectadas del mundo (por ejemplo Corea del Norte).

Para Schmidt y Cohen (2013), existe la tendencia del autoritarismo a restringir y dominar la conectividad de su población. Pero no será fácil, dominar las comunicaciones requiere de equipo y *software* especializado y costoso, de especialistas, e infraestructura, que no todas las dictaduras – quizá– puedan mantener. Estos autores sugieren además que aquellos regímenes autoritarios que logren construir un “Estado vigilante” compartirán su experiencia y conocimiento con otros países autoritarios. La proliferación de Estados vigilantes es muy probable que suceda. Actualmente algunos de estos países (incluso algunos democráticos) recaban datos biométricos de identificación personal⁷². La forma en que las dictaduras logren manejar la conectividad determinará su futuro en la era digital. Las democracias construirán puentes de comunicación con su población, los regímenes autoritarios –con pocos recursos– intentarán adquirir tecnología para extender su vigilancia, y las dictaduras ricas construirán infraestructura importante para vigilar mejor a la sociedad. Se sugiere, que en algunos casos, que el Gobierno –utilizando el pretexto del robo de

⁷² El Gobierno de México ha iniciado el levantamiento de datos biométricos (por ejemplo para adquirir un pasaporte) de los ciudadanos bajo el argumento de la seguridad (identificar líderes del narcotráfico, criminales, monitorear las fronteras, o reforzar la eficacia de las sentencias (mencionado por los autores que se comentan). Se sugiere que debido a la corrupción generalizada y sistematizada en los distintos niveles y ámbitos de gobierno, esta información corre el riesgo de ser robada o vendida precisamente a aquellos grupos de quienes el Gobierno intenta proteger a las personas. Es un riesgo latente.

identidad— obligará a sus pobladores a generar un perfil oficial (que también servirá para monitorear la actividad de las personas en los medios de comunicación).

Schmidt y Cohen (2013) sugieren que de forma continua se hace referencia a la internet como un espacio sin ley o ingobernable, sin embargo esto es cuestionable, o quizá todavía no hay forma de saberlo. El ciberespacio es descentralizado, cambiante, y de diseño interconectado, lo que hace que los intentos de los Gobiernos o empresas por regirla parezcan inútiles. Pero los Estados tienen mucha capacidad de regulación de la internet —y muchos países desean hacerlo. Los estados tienen impacto en la *mecánica* que se requiere para el uso de las redes. Estos autores se refieren a la mecánica como los medios físicos que se requieren para la conectividad de la red. Por ejemplo, la infraestructura (torres de transmisión, enrutadores, e interruptores). Además las autoridades pueden controlar el contenido de la información, el tipo de hardware que puede adquirir el público, e incluso crear redes alternas. Hasta cierto punto los estados funcionan como “cuidadores de portales” y deciden qué infraestructura o programas son de uso legal para las personas y qué equipos —generalmente más sofisticados— son de uso del Gobierno. Cada Estado y sociedad tienen sus propias características culturales, economías, y costumbres, que serán parámetros para decidir cómo adoptan la conectividad. Conforme un mayor número de personas adopte mayor conectividad, las sociedades irán descubriendo formas nuevas de comunicación, y retos nuevos que pondrán a prueba los límites de una sociedad. Por otro lado, los estados y sus gobiernos pretenden regular el mundo cibernético a imagen del mundo físico: desean ejercer su poder. Aplicar las leyes del mundo físico al mundo de la internet es una meta de todos los Estados pero con resultados cuestionables. Es por esto que actualmente existe la lucha de poder en el mundo de la información (confróntese el capítulo 2 del presente trabajo). En todos los países existe censura —que en el mundo virtual se conoce como filtros o *filtering* (por su origen en inglés). Esta filtración tiene niveles diferentes dependiendo de cada país y cada cultura. Se estima que el Gobierno de China contrata 300 mil *comentaristas on line* para redes sociales (Schmidt y Cohen, 2013). Estos empleados hacen comentarios en las redes sociales a favor del Gobierno chino y del Partido Comunista (a esta actividad se le conoce como *astroturfing*). Otros países filtran información en la internet que las personas creen incorrecta o inapropiada, o incluso ilegal. Por ejemplo contenido que incita al odio o al racismo, pornografía infantil, o empresas fraudulentas que engañan al consumidor. Y, otra forma de adoptar el impacto de la conectividad es Chile, que es el primer país en tener una legislación que garantiza la neutralidad de la red.

Esos autores sugieren que el mundo cambia debido a la conectividad masiva, las naciones, las empresas, y las personas están cambiando. En el mundo virtual el tamaño (físico) no importa tanto y los grupos civiles podrán tener más peso que las grandes empresas o incluso que algunos gobiernos. En países donde la libertad de asociación o reunión es limitada, la conectividad marca una diferencia importante. Pero el impacto más significativo es que se están creando dos civilizaciones: la física y la cibernética (Schmidt y Cohen, 2013, pp. 82-93,101, 124, 256).

El Poder ya no es lo que era. El analista político Moisés Naím (2013, pp. 17-29)⁷³ sugiere que el poder está sufriendo una transformación histórica y trascendental. Define al poder como “*la capacidad de dirigir o impedir las acciones actuales o futuras de otros grupos e individuos... es aquello con lo que logramos que otros tengan conductas que, de otro modo, no habrían adoptado*” (Naím, 2013, p.17). El poder se diluye, los gobiernos, ejércitos, empresas, sindicatos, y otros actores, se enfrentan a rivales nuevos. Estos rivales son más pequeños en tamaño y recursos pero logran influir en la toma de decisiones. Hoy día, los que controlan el poder están más limitados en lo que pueden hacer con él. Se discute la idea de que la internet está esparciendo el poder, pero su influencia no parece ser tan significativa como se cree. El poder fluye desde quienes tienen más fuerza (bruta) hacia quienes tienen mayores conocimientos. Para este autor, la transformación que sufre el poder hoy día, no se ha reconocido ni comprendido lo suficiente:

Mientras los estados, las empresas, los partidos políticos, los movimientos sociales, las instituciones, y los líderes individuales rivalizan por el poder como han hecho siempre, el poder en sí –eso por lo que luchan tan desesperadamente, lo que tanto desean obtener y conservar– está perdiendo eficacia. La ferocidad de estas batallas –por el poder– oculta el carácter cada vez más evanescente del poder. El poder se está degradando. En el Siglo XXI, el poder es más fácil de adquirir, más difícil de utilizar y más fácil de perder (Naím, 2013, p. 21).

Lo anterior no quiere decir que el poder desaparezca o que ya no existan grupos o individuos que tengan mucho poder. Más bien, existen actores nuevos que obtienen grandes *rebanadas* de ese poder que tradicionalmente pertenecen a otros. Unas de las consecuencias de esta transformación es que los poderosos pagan más caros, y más inmediatamente, su errores. Esta tendencia se puede observar en todos los ámbitos y no solo en los tradicionales como la guerra, la política, o la economía. Además –sugiere este autor– no se trata únicamente del traspaso del poder de un grupo a otro, de una empresa a otra, de un país a otro, o de una región a otra, sino de una transformación del mismo poder.

⁷³ Naím, Moisés (2013). *El Fin del Poder*. Barcelona: Debate-María Luisa Rodríguez Tapia. 432 pp.

Naím (2013, pp. 29-42) sugiere que el poder se mantiene cuando sus barreras lo protegen de enemigos. Se intenta que los competidores no se vuelvan una amenaza importante. Estas barreras se están debilitando a gran velocidad desde hace tres décadas. Las razones no solo se ciñen a las transformaciones demográficas y económicas, y a las tecnologías de la información nuevas, pero también a los cambios políticos y a la alteración de las expectativas, valores, y normas sociales, de las personas. La explicación recae en el rápido crecimiento económico de países pobres, la migración, los avances en la medicina y la sanidad, mayores niveles de educación en el mundo, y a las costumbres y actitudes culturales del mundo contemporáneo. Hoy día, la humanidad es más numerosa, las personas viven más tiempo, se tiene salud mejor, hay mayor educación y conocimiento, y se está más preparado para la vida. Hay más gente que no pasa hambre, y las personas tienen más tiempo para y dinero para hacer otras cosas (que no son la supervivencia diaria). Cuando no se está satisfecho, es más fácil, ir a otro lugar a vivir. La convivencia entre personas en lugares con alta densidad poblacional incentiva aspiraciones nuevas. Los grandes cambios que modifican al poder actualmente se pueden agrupar en tres categorías de transformaciones revolucionarias: 1. la revolución del *más*, caracterizada por el aumento y a abundancia de todo (más países, más personas, mayor nivel de vida, mayor educación, más salud, más productos, más partidos políticos, más religiones, entre otras cosas). 2. La revolución de la *movilidad*, donde ese *más* se mueve más rápido y a menor coste, llega a todas partes, incluso a lugares que poco tiempo atrás eran inaccesibles. Y, 3. La revolución de la *mentalidad*, como el cambio en la forma de pensar, expectativas y aspiraciones, de las personas como consecuencia de las primeras dos revoluciones.

Estas transformaciones degradan al poder permitiendo que otros actores aparezcan. Actores más pequeños, con menos recursos, no dependen de la geografía, del tamaño, de la historia, o de la tradición, para tener influencia: son los micro-poderes. Existe una acelerada proliferación de actores nuevos. Este autor sugiere que el exceso de poder es malo (dictadores, imperios, abusos de autoridad) y que pareciera que la degradación del poder es buena sin embargo también la falta de poder es mala (caos y anarquía). En un mundo donde todos tienen el poder suficiente para impedir que las iniciativas de los demás, donde nadie tiene el poder de imponer una línea de acción, puede ser un mundo donde las decisiones no se toman, se toman demasiado tarde, o son ineficaces. “*Comprender la degradación del poder es el primer paso para encontrar la manera de avanzar en un mundo que está renaciendo*” (Naím, 2013, p. 42).

Manuel Castells (2009, p. 16) ⁷⁴considera que para confrontar al poder dado es necesario producir discursos alternativos que logren vencer la capacidad discursiva y disciplinaria del poder estatal. El discurso alternativo es un paso necesario para neutralizar el uso de la violencia de la autoridad. El derecho a la información pública es una herramienta para crear ese discurso alternativo al Estado. El ejercicio del poder gubernamental bajo la figura del Estado-nación busca legitimar el poder del sector público y sus actores. El discurso del Estado suele ser el mismo que el de sus líderes: mantener los intereses del Estado y su permanencia. El contexto histórico actual es el de la globalización que trae como consecuencia una cierta disolución del poder estatal. El término de “Guerra Fría” aceleró el proceso de globalización que al mismo tiempo diluye el poder de los Estados en otros organismos de carácter internacional y supranacional pero también en organismos locales. Otros Estados emergen con desarrollos económicos altos y hacen crecer su poder de opinión e influencia en el mundo. El poder en el mundo de hoy aparece repartido entre varios actores. Las tecnologías nuevas de la información permiten que las personas se informen de temas diferentes. Incluso es posible que una persona u organización, que no pertenece al Estado, goce de información privilegiada que le otorgue un poder especial. Es el caso de Julian Assange director de Wikileaks.org que en octubre de 2010 saca a la luz pública más de cuarenta mil documentos militares sobre la guerra en Irak que desvela abusos militares. Wikileaks.org crea un discurso alternativo al poder estatal. El poder tanto entre los actores internacionales como entre los grupos sociales va cambiando de lugar. Los derechos humanos son un discurso alternativo ante el discurso de poder del Estado, por eso esta investigación tiene una visión de apoyo a los derechos humanos.

El acceso a la información cobra un interés especial en lo que Castells llama *network society* (2009, pp. 24-26) que define como una estructura social compuesta de redes activadas de forma microelectrónica, con información procesada de forma digital, y tecnologías de la comunicación. La *sociedad red* es global, pero es erróneo creer que incluye a todas las personas. Los procesos que tienen lugar en esas redes globales y que constituyen la estructura social, sí afectan a toda la población. La *global network society* es una estructura dinámica maleable por las fuerzas sociales, cultura, política, y estrategias económicas. La *sociedad red global* domina incluso las actividades y las personas que quedan fuera de esa sociedad. Es una red multidimensional en la cual redes de tipos diferentes tienen lógicas diversas para la creación de valores. El *valor* suele ser una expresión de poder. Quién detenta el poder decide lo que es valioso. La *network society* supera las fronteras políticas de los Estados nación que sólo pueden regular y actuar dentro de sus territorios. Para Castells (2009, p. 37) lo que caracteriza la *global network society* es la contraposición entre lo

⁷⁴ Castells, Manuel (2009). *Communications Power*. Nueva York: Oxford University Press. 571 pp.

lógico de una red global y la afirmación de una multiplicidad de personalidades locales. La tendencia de la globalización lejos de homologar una cultura global incentiva la diversidad cultural histórica. Existe fragmentación en vez de convergencia.

El Estado-nación busca la forma de adecuarse a la globalización. El *Estado red* es una organización nueva en la medida en que se flexibiliza ante la globalización. Con la difusión de la internet, nace una nueva forma de comunicación interactiva y el Estado la utiliza. El *Estado red* sigue siendo Estado y como tal aplica el poder. Ese poder se ejerce a través de la red de internet y puede ser regulado por los derechos humanos, de igual manera que cuando el Estado actúa a través de otros medios frente a la población. Desde la experiencia histórica, las fuentes del poder social en el mundo no cambian de forma fundamental. Pero el terreno donde las relaciones de poder operan sí cambia en dos formas principales: se construyen en una articulación que gira entre lo local y lo global, y se organiza alrededor de redes en vez de unidades simples. El ejercicio del poder gubernamental en la red existe. La pregunta fundamental es si el poder estatal del *Estado red* es abusivo frente a la población. Para dar respuesta a esta pregunta conviene estudiar ese poder desde la perspectiva de los derechos humanos (Castells, 2009, p. 45).

El derecho a la información es el centro de la sociedad de la información. A veces es visto como un tema marginal del conocimiento, como una formalidad sin aplicación práctica. La sociedad del conocimiento depende de las tecnologías de la información. La mayoría de la población mundial no tiene acceso a esas tecnologías. La comunicación (y sus tecnologías) está dominada por las empresas, sobre todo norteamericanas. Las tecnologías de la información funcionan en inglés, produciendo críticas a la aplicación del derecho a la información (Jørgensen, 2006, p. 53)⁷⁵. Las tecnologías de la información alcanzan cada vez a más personas. Se originan en el mundo desarrollado, pero otros países participan ahora de su expansión. Alemania, India y Japón dedican partidas económicas significativas a las tecnologías nuevas. La creación y uso de la tecnología de las comunicaciones deja de pertenecer a un grupo reducido de países. Aceleran la globalización, y a su vez son parte de ella. Pero no tiende a homogeneizar la comunidad internacional (Harrison y Huntington, 2000)⁷⁶. El derecho a la libertad de expresión y a la información en los medios de comunicación globales se manifiesta principalmente en inglés. Sin embargo, cada vez participan más otros idiomas. El chino mandarín tiene una influencia creciente.

⁷⁵ Jørgensen, Rikke F. (2006). The right to express oneself and to seek information. En Rikke F. Jørgensen (ed.). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 53-71). Cambridge: MIT Press. 324 pp.

⁷⁶ Harrison, Lawrence E. y Huntington, Samuel P. (eds.) (2000). *Culture Matters How Values Shape Human Progress*. Nueva York: Basic Books. 348 pp.

La libertad de expresión y el derecho a la información son derechos humanos para la autonomía de la persona. También son esenciales en la democracia. A veces están conectados con la libertad de pensamiento, el derecho a expresarse a sí mismo (*self-expression*), y la autorrealización (*self-fulfillment*). El derecho a la información y la libertad de expresión permiten otros derechos y libertades. La democracia solo puede ser concebida si estos dos derechos se garantizan. La libertad de expresión es un derecho humano de *primera generación* que pone énfasis en la individualidad de la persona. Al mismo tiempo tiene implicaciones sociales⁷⁷. Esta unión de derechos fundamentales implica: libertad de mantener la opinión, libertad de compartir información, libertad de recibir información, libertad de prensa, y libertad de medios de comunicación. Los Gobiernos democráticos garantizan al derecho a la información y la libertad de expresión ligados con la defensa de la dignidad de la persona. Los derechos se enuncian en las leyes pero requieren de ser garantizadas de forma aunada —a otros derechos— para ser efectivas. Para su efectividad, la libertad de expresión requiere garantizar el derecho a la información. La internet tiene un papel importante en la búsqueda de información. La meta es la inclusividad de varones y mujeres en el uso de las tecnologías de la información. La falta de acceso a la información en parte de la población mundial deriva de la distribución desigual de la riqueza.

El acceso a la internet se considera una condición importante para la democracia, para la participación de la población, y el desarrollo socioeconómico. Un objetivo democrático es proteger las opiniones y la confidencialidad *on line* ayudando al acceso individual a internet. Existe un debate sobre hasta dónde llega la responsabilidad de un Gobierno para garantizar el acceso a internet. En Dinamarca, por ejemplo, el Gobierno ha instalado en sus bibliotecas públicas acceso gratuito a internet. El objeto de que el Estado permite el acceso a internet de cada persona y garantice la libertad de expresión *on line* supone una cierta regulación de la *world wide web* (www). Puede haber un conflicto con el sector privado que es quien presta ese servicio a la población y quien detenta las marcas, derechos de autor, y patentes (Jørgensen, 2006, pp. 56-58).

Internet permite comunicar opiniones y buscar información de forma global. Sin internet las personas encuentran obstáculos para conseguir información y darla a conocer: fronteras políticas, movilidad de un lugar a otro, y difusión de ideas. En el mundo digital estas barreras son mínimas. El acceso a la información es amplio. La internet permite que las personas publiquen información

⁷⁷ Los derechos humanos de “primera generación” son los comprendidos entre los derechos civiles y políticos en los documentos nacidos de la Independencia de Estados Unidos (de las 13 colonias) de 1776, y de la Revolución Francesa de 1789.

en la red, en forma escrita o incluso audiovisual. La evolución y complicación de la internet lleva a algunos Gobiernos a regularla. Esto genera debates como si existe restricción de libertades y derechos de la población. Esta regulación puede venir del sector público pero también del sector privado. El debate es esclarecedor cuando se trata bajo la perspectiva de los derechos humanos. El uso libre de internet puede significar mejor discusión y escrutinio sobre los asuntos públicos (Jørgensen, 2006, p. 59).

Algunos Gobiernos democráticos restringen a veces las libertades o derechos fundamentales para proteger supuestamente intereses nacionales, como la “seguridad nacional” o la “moral pública”. Los tratados internacionales en derechos humanos establecen esta posibilidad para casos de emergencia. Las restricciones se suelen someter al escrutinio que determine los objetivos de la restricción, la seriedad del problema, y su viabilidad. Además se tiene en cuenta si la restricción de esos derechos es la menos perjudicial para los derechos/libertades de la población. El derecho internacional de los derechos humanos establece requisitos para suspender prerrogativas fundamentales que deben cumplir los Estados democráticos al momento de restringirlos. Primero, es que tengan una justificación legal establecida previamente. Segundo, que se argumenten las razones de la restricción para establecer la temporalidad y territorialidad de la restricción. Tercero, que exista la imposibilidad de restringir ciertos derechos, como por ejemplo: a la vida, a la salud, de los menores de edad, prohibición de la tortura, y derecho a un nombre.

La internet es transfronteriza. Tiene un aspecto transgresor de las regulaciones estatales. El marco normativo estatal se ve limitado para regular la naturaleza transfronteriza de la internet. Eso crea conflictos internacionales entre Gobiernos, y también entre particulares de diferentes países. El Estado estipula leyes aplicables a su territorio. La característica transfronteriza obliga a los Estados a llegar a acuerdos internacionales con reglas mínimas sobre la regulación de la internet. Una persona que hace uso de la internet para expresar sus ideas puede ser leída, escuchada y vista alrededor del mundo. Las empresas ofrecen sus servicios o productos por *la red* sin considerar las fronteras políticas. La característica transfronteriza de internet pone en entredicho la capacidad del Estado de regularla. Es parte de la globalización que afecta a las instituciones gubernamentales. Esta característica pone nerviosos a los Gobiernos no-democráticos quienes, con mayor frecuencia, tratan de restringir algunas libertades relacionadas con el acceso a la información o la libre expresión (por ejemplo, por supuestas cuestiones de “seguridad nacional”). Algunas medidas gubernamentales para enfrentar el tema transfronterizo de la internet son la creación gubernamental de filtros para restringir material, y la vigilancia y rastreo de la actividad de los/as usuarios de la

internet. Pero estas medidas también pueden restringir, de forma antidemocrática, el libre acceso a la información para la participación política. La actividad cada vez mayor en la internet acelera los acuerdos entre países para establecer regulaciones en la protección de datos personales, la competencia de tribunales y autoridades ante controversias cibernéticas, la prohibición de material “indecente” o “perjudicial”. Así como la cooperación internacional para el desarrollo. Se busca que los acuerdos entre los Gobiernos respeten los estándares de derechos humanos establecidos por tratados y declaraciones internacionales.

Frank Jørgensen (2006, p. 65) menciona algunos principios y posibles acciones para la implementación adecuada de la libertad de expresión: que el acceso tenga un costo bajo; y se requiere la imposibilidad de crear filtros del acceso a la internet. Además, hay que incluir educación oficial para el uso de la tecnología. Es necesario identificar las prioridades de la sociedad de la información y establecer acuerdos para asegurar el desarrollo continuo de la diversidad y fuerza de un dominio público de la información. También, conviene desarrollar indicadores para la medición de la adecuación de los principios de derechos humanos y las políticas gubernamentales. Es útil establecer mecanismos internacionales de revisión de las políticas y leyes restrictivas gubernamentales nacionales, y hacer esta información accesible a la sociedad. Toda restricción a la información debe garantizar los derechos políticos y civiles.

Larry Diamond y Marc Plattner (2012, pp. ix-x)⁷⁸ sugieren que la mayoría de los usuarios de las tecnologías de la información y la comunicación no son activistas políticos aun cuando ocupan estos medios con propósitos políticos y cívicos. Las personas intercambian información a través de las redes. En la era digital las líneas que dividen a quienes leen y reportan, informan noticias o incentivan a la acción, son borrosas. Entre los años 2006 y 2011, el número de *blogs* en el mundo pasó de 35 millones a 181 millones (Diamond y Plattner, 2012, pp. ix-x). La mayoría de estos *blogs* no se enfocan en temas políticos sino culturales, artísticos, religiosos, de familia, consumo, por ejemplo. Sin embargo las redes sociales –en los últimos seis años– son esenciales en las campañas electorales, tanto en países con democracias maduras como en democracias emergentes. La comunicación digital transforma las elecciones, el debate político, la defensa civil, la filantropía, y la estructura de los medios masivos de comunicación en las democracias contemporáneas. Hoy día, el foro de discusión política es más acelerado, más descentralizado, y más abierto a voces nuevas, y

⁷⁸ Diamond, Larry y Plattner, Marc (eds.) (2012). *Liberation Technology Social Media and the Struggle for Democracy*. Maryland: Johns Hopkins University Press. 176 pp.

analistas. Sin embargo, algunos observadores –preocupados– aseguran que estos espacios de discusión ahora son más fragmentados y polarizados.

Existe pues, la discusión sobre si estos nuevos medios significan un mejoramiento o disminución en la calidad de la política. Se sugiere que suceden ambas cosas. Diamond (2008) sugiere que la tecnología es liberalizadora (*liberation technology*) en el sentido del “empoderamiento humano”. La tecnología facilita la comunicación independiente y la movilización, y fortalece una sociedad civil en surgimiento. El empoderamiento no es solo político, las personas pueden manejar y atender mejor sus necesidades de salud, educación, familia, localizar recursos locales, mejorar su seguridad, o vender sus productos. Las tecnologías de la comunicación e información pueden ser altamente empoderadoras de la sociedad. En algunos países pobres, se utilizan los teléfonos celulares –de productores o comerciantes– como plataforma para hacer llegar información útil y actualizada de mejores opciones de mercado para sus productos (se les conoce como ICT4D por sus siglas en inglés de *Information and Communication Technology for Development*). En otros países las tecnologías se utilizan para exponer, reportar, organizar y protestar fuera de los medios gubernamentales regulares.

Larry Diamond (2008, pp. 4-5, 12-13) sugiere que la tecnología liberalizadora (*liberation technology*) es cualquier forma de tecnología de la información o la comunicación que pueda expandir las libertades políticas, sociales y económicas. El carácter descentralizado de la internet y su habilidad de alcanzar gran número de personas en poco tiempo, funcionan como catalizadores de la organización social. La radio y la televisión no tienen esta característica. Las tecnologías de la información y comunicación funcionan de forma interactiva. Es tentador pensar en la internet como un medio (sin precedentes) de empoderamiento humano para aquellos que desean oponerse políticamente a formas autoritarias de Gobierno. Sin embargo la historia sugiere ser cautelosos con esta idea. Durante el Siglo XV, la prensa escrita, revoluciona la acumulación y diseminación de la información que permite el surgimiento del Renacimiento, la Reforma Protestante, y la revolución científica. Sobre estas bases surgen las democracias. Sin embargo, la prensa escrita también facilita el surgimiento de la centralización del Estado e incentivo –con el tiempo– a la censura por parte de la autoridad. A mediados del Siglo XVIII, el telégrafo parece ser un medio para promover la paz y el entendimiento entre personas y pueblos lejanos, la información por primera ocasión lograba ser casi instantánea. Sin embargo el siglo que siguió fue el más violento de la historia de la humanidad. La tecnología liberalizadora es también tecnología para la transparencia y el monitoreo de las autoridades. Un efecto poderoso de la *revolución digital* es la movilización de masas populares que

enfrentan a regímenes autoritarios. En Enero del año 2001, el presidente filipino Joseph Estrada se vuelve el primer presidente en perder el poder por una movilización de masas a través de las redes sociales, desde entonces, la tecnología liberalizadora es instrumento de todos los movimientos frente al poder. Las tecnologías de la información y la comunicación se ocupan en diferentes momentos históricos nacionales como la Revolución Naranja en Ucrania (*Orange Revolution*) 2004, en la Revolución de Cedro (*Cedar Revolution*) en Líbano de 2005, también en Kuwait en las protestas sobre el derecho al voto de la mujer. También se ocupan las nuevas tecnologías en las protestas venezolanas por el cierre de Radio Caracas Televisión en 2007, y en la huelga de 2008 en Egipto. La tecnología liberalizadora se comienza a ocupar en Corea del Norte frente a un régimen dictatorial duradero. Este tipo de *movilización digital* también se observa en la protesta del Movimiento Verde (*Green Movement*) en Irán de 2009 donde en los años previos al movimiento, los blogs se incrementaron a 60,000.

Ronald Deiber y Rafal Rohozinski (2012, pp. 18-20)⁷⁹ sugieren que la tecnología cibernética modifica, como nunca otro medio en la historia de la humanidad, la comunicación para la democratización. Ninguna otra tecnología se expande geográficamente y en tan poco tiempo como las tecnologías de la comunicación. Sin embargo la misma tecnología que da voz a activistas democráticos también puede ser aprovechada por los opresores. Esta dicotomía puede resultar engañosa. Los medios de comunicación nuevos son manifestaciones complicadas y continuamente evolutivas de manifestaciones de fuerzas sociales en un tiempo y lugar determinados. La tecnología es creada para un propósito, sin embargo las personas terminan ocupándola para otros fines obteniendo consecuencias no previstas por sus creadores. Las tecnologías de la información y la comunicación tienen la característica de ser utilizadas por millones de personas. Se sugiere no subestimar la proliferación de usuarios que van dando forma al ciberespacio y que lo transforman en algo dinámico. El ciberespacio es considerado como un lugar constantemente dinámico, como un ecosistema de multinivel de infraestructura, software, regulaciones, e ideas. La complejidad del ciberespacio está relacionada con el hecho de que sus dueños y usuarios son miles de actores privados y muchas de sus operaciones son transfronterizas.

La internet inspira visiones de un futuro democrático mejor. Estas visiones expresan la esperanza de que las tecnologías de la comunicación fortalecen una especie de “ilustración” a nivel

⁷⁹ Deiber, Ronald y Rohozinski, Rafal (2012). Liberation vs. Control: The Future of Cyberspace. En Larry Diamond y Marc Plattner (eds.). *Liberation Technology: Social Media and the Struggle for Democracy* (pp. 18-46). Maryland: Johns Hopkins University Press. 176 pp.

mundial y que ayudan a resolver los problemas de la democracia actual. Esta visión presupone que las comunicaciones a través de la tecnología fortalecen a las instituciones democráticas. Se propone que una mayor capacidad de comunicación mejora los procesos democráticos que diseminan información y que esto -de forma natural- empodera a las personas. La unión entre democracia y la Internet es objeto de discusión, en el ámbito legal, principalmente en seis ámbitos: la posibilidad de que las personas ejerzan la democracia directa a través de la internet. La amenaza de la internet a la soberanía nacional. La posibilidad de la internet de alterar políticas públicas actuales. La capacidad de algunas políticas de la internet para suprimir o mejorar valores democráticos (libertad de expresión, y privacidad). Políticas públicas aplicadas a la internet por países no democráticos. El peligro que representan algunas tecnologías de la internet para la práctica de la democracia y los valores cívicos. La esperanza de que la internet permite la democracia directa no es clara. Filósofos políticos, como Aristóteles, aseguran que la democracia directa solo es posible en pequeñas sociedades. Las sociedades grandes deben luchar por diseñar formas de representación más elaboradas. La densidad poblacional es un problema para la democracia. La amplitud y la densidad repercuten en la calidad de la participación política de las personas (Slane, 2007, pp. 81-84)⁸⁰.

Rebecca MacKinnon (2012, pp. xix-xxv) sugiere que la idea de que la internet es liberalizadora de pueblos es incorrecta. Propone dejar atrás la pregunta de si la internet es una herramienta de expresión política para pasar a la pregunta de cómo estructurar, gobernar, y usar la internet para maximizar el bien que puede hacer al mundo y minimizar el mal para el cual también puede ser utilizada. Sugiere que la internet está siendo regulada por Gobiernos y empresas privadas de forma poco transparente. La internet es regulada sin el consentimiento de los usuarios. Esta ausencia de consentimiento opera en diferentes niveles y fuera de la jurisdicción estatal a través de las compañías que se establecen y actúan en diferentes países. Cuando las personas dependen de plataformas como Google, Twitter, o Facebook, las decisiones que toman los directivos afectan a los usuarios de todo el mundo. Tradicionalmente el Estado-nación establece las reglas de gobernabilidad, pero actualmente las empresas también lo hacen –muchas veces en coordinación con el Gobierno. Las personas no tienen participación en la toma de decisiones que afecta sus vidas. Mientras que algunas compañías de internet auxilian a la promoción de la libertad de las personas, otras ayudan a Gobiernos autoritarios a adecuarse y sobrevivir a la era de la internet construyendo una *red autoritaria*. El acceso a la información a través de la internet es cada vez más importante. En el Siglo XXI los problemas políticos y geopolíticos tendrán que ver con quién y cómo se regula

⁸⁰ Slane, Andrea (2007). Democracy, social space, and the internet. *University of Toronto Journal*, vol. 57 (1) (winter). pp. 81-105.

el ciberespacio. La libertad de las personas depende más de cómo y qué información se recibe para tomar decisiones diarias. Actualmente existe una batalla por la gobernanza de la internet entre aquellos que desean que sea un instrumento para la libertad y otros que desean controlarla para expandir su poder. Esta batalla aún no tiene ganador. Contrario a lo que algunas personas piensan, la internet no cambia la naturaleza de la humanidad.

Se sugiere que la batalla sobre la libertad en la internet es diferente a otros conflictos ideológicos del Siglo XX. No se trata de un conflicto entre democracia y dictadura, comunismo y capitalismo, o una ideología contra otra. La sociedad humana está frente a una dimensión digital de lucha por el poder donde las líneas divisorias son poco claras. La internet es un espacio competido por nuevos e inestables poderes entre el Gobierno, las empresas, y las personas. Este conflicto afecta de forma simultánea a democracias como por dictaduras, a diferentes economías, ideologías, y culturas. Estados democráticos y dictatoriales aprenden a usar la tecnología para defender sus intereses, pero también las empresas. Algunas compañías trabajan duro para ganar influencia en la clase política de Estados Unidos y otros países. Por ejemplo Facebook, cabildea para evitar legislaciones que afectan sus intereses, procuran el uso de su red social en lugares de trabajo gubernamental, o en campañas políticas. Hasta el año 2011, esta empresa tiene 600 millones de usuarios (MacKinnon, 2012, pp. 5-9), más personas que muchos países tienen ciudadanos. La empresa de Mark Suckerberg no es la primera en crear una estructura cuasi-diplomática para expandir su influencia. Google, con el fin de expandir su influencia, desde el año 2005 contrata ejecutivos con experiencia gubernamental y diplomática bajo puestos denominados “ministro de exterior” o “embajador” (MacKinnon, 2012, pp. 5-9).

2.8. Los Derechos Humanos en la Sociedad de la Información.

El derecho a la información es el centro de la sociedad de la información. A veces es visto como un tema marginal del conocimiento, como una formalidad sin aplicación práctica. La sociedad del conocimiento depende de las tecnologías de la información. La mayoría de la población mundial no tiene acceso a esas tecnologías. La comunicación (y sus tecnologías) está dominada por las empresas, sobre todo norteamericanas. Las tecnologías de la información funcionan en inglés, produciendo críticas a la aplicación del derecho a la información (Jørgensen, 2006, p. 53). Las tecnologías de la información alcanzan cada vez a más personas. Se originan en el

mundo desarrollado, pero otros países participan ahora de su expansión. Alemania, India y Japón dedican partidas económicas significativas a las tecnologías nuevas. La creación y uso de la tecnología de las comunicaciones deja de pertenecer a un grupo reducido de países. Aceleran la globalización, y a su vez son parte de ella. Pero no tiende a homogeneizar la comunidad internacional (Harrison y Huntington, 2000). El derecho a la libertad de expresión y a la información en los medios de comunicación globales se manifiesta principalmente en inglés. Sin embargo, cada vez participan más otros idiomas. El chino mandarín tiene una influencia creciente.

La libertad de expresión y el derecho a la información son derechos humanos para la autonomía de la persona. También son esenciales en la democracia. A veces están conectados con la libertad de pensamiento, el derecho a expresarse a sí mismo (*self-expression*), y la autorrealización (*self-fulfillment*). El derecho a la información y la libertad de expresión permiten otros derechos y libertades. La democracia solo puede ser concebida si estos dos derechos se garantizan. La libertad de expresión es un derecho humano de *primera generación* que pone énfasis en la individualidad de la persona. Al mismo tiempo tiene implicaciones sociales⁸¹. Esta unión de derechos fundamentales implica: libertad de mantener la opinión, libertad de compartir información, libertad de recibir información, libertad de prensa, y libertad de medios de comunicación. Los Gobiernos democráticos garantizan al derecho a la información y la libertad de expresión ligados con la defensa de la dignidad de la persona. Los derechos se enuncian en las leyes pero requieren de ser garantizadas de forma aunada —a otros derechos— para ser efectivas. Para su efectividad, la libertad de expresión requiere garantizar el derecho a la información.

La internet tiene un papel importante en la búsqueda de información. El objetivo es la inclusividad de varones y mujeres en el uso de las tecnologías de la información. La falta de acceso a la información en parte de la población mundial deriva de la distribución desigual de la riqueza. El acceso a la internet se considera una condición importante para la democracia, para la participación de la población, y el desarrollo socioeconómico. Un objetivo democrático es proteger las opiniones y la confidencialidad *on line* ayudando al acceso individual a internet. Existe un debate sobre hasta dónde llega la responsabilidad de un Gobierno para garantizar el acceso a internet. En Dinamarca, por ejemplo, el Gobierno ha instalado en sus bibliotecas públicas acceso gratuito a internet. El objeto de que el Estado permite el acceso a internet de cada persona y garantice la libertad de expresión *on line* supone una cierta regulación de la *world wide web* (www). Puede haber un

⁸¹ Los derechos humanos de “primera generación” son los comprendidos entre los derechos civiles y políticos en los documentos nacidos de la Independencia de Estados Unidos (de las 13 colonias) de 1776, y de la Revolución Francesa de 1789.

conflicto con el sector privado que es quien presta ese servicio a la población y quien detenta las marcas, derechos de autor, y patentes. Es lo que Rikke Frank Jørgensen (2006, pp. 56-58) denomina “la propiedad del conocimiento”.

La creación del derecho a la información como herramienta para hacer al sector público rendir cuentas surge ya entre filósofos de la Ilustración. La primera ley que establece la libertad al acceso a la información se promulga en Suecia en 1766 (Banisar, 2006, p. 79)⁸². Este derecho lo establece también la *Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano* en la Revolución Francesa en 1789 al establecer que los/as ciudadanos —y no súbditos— podían conocer entonces la utilización de los impuestos recaudados. La *Declaración Holandesa de los Derechos del Hombre* establece en 1795 el acceso a la información (Banisar, 2006, p. 79). En los Estados Unidos, después de 1776, algunas de sus entidades federativas adoptan el derecho a la información. El impulso al reconocimiento de este derecho, que aún afecta nuestras instituciones, se impulsa después de la Segunda Guerra Mundial con la creación de la ONU.

La *Carta de las Naciones Unidas* establece que el logro de los derechos humanos es una parte fundamental de sus objetivos. Así se crea, dentro de Naciones Unidas, la Comisión que trabaja la redacción de la *Declaración Universal de los Derechos Humanos* que se promulga a finales de 1948. Ese documento contiene el derecho del acceso a la información. Es un documento guía para las nuevas democracias a finales del Siglo XX. Cronológicamente, entre 1951 y 1983, Finlandia, Estados Unidos, Noruega, Dinamarca, Francia, Holanda, Australia, Nueva Zelanda, y Canadá, adoptan leyes propias de acceso a la información. En la década de los noventa del siglo pasado dos terceras partes de los países existentes adoptan leyes relativas al acceso a la información gubernamental. Actualmente, países como Corea del Sur, India, Japón, Pakistán, y Tailandia, adoptan leyes de transparencia (Banisar, 2006, p. 79).

Las páginas de internet sirven como puntos de reunión de las organizaciones y como medios de información de las personas. Esto significa una organización de trabajo y resultados mejores. La información es rápida y actualizada, las opiniones llegan en cuestión de segundos desde lejos. Las organizaciones obtienen así resultados mejores. Cuando el objetivo de una organización es evidenciar y reclamar la mala actuación del sector público, el Gobierno es más cuidadoso en su actuación. Los Gobiernos no-democráticos restringen los derechos de reunión y asociación pero

⁸² Banisar, David (2006). The right to information in the age of information. En Rikke F. Jørgensen (ed). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 73-89). Cambridge: MIT Press. 324 pp.

también a veces lo hacen algunos Gobiernos democráticos. Estados conocidos por su renuencia al respeto de los derechos civiles y políticos como China, Myanmar, Arabia Saudita, Vietnam o Zimbabue diseñan mecanismos de filtración de navegación en la internet para que cierto contenido no sea encontrado. Las personas buscan información en la internet para tomar sus decisiones. Tomar parte activa en una protesta pública puede depender de la información que localice una persona en internet. La información permite a la sociedad ser crítica y exigir derechos y libertades. Algunos Gobiernos temen que determinada información exista en la internet (Lewis, 2006, pp. 167-169)⁸³.

La internet sirve como medio de difusión de ideas. Pero la internet puede producir la propagación de discursos a favor del odio y la discriminación. La permisividad de la internet, y el anonimato de muchos de sus usuarios, convierte al ciberespacio en un escenario para quienes deseen propagar discursos de odio y discriminación. De acuerdo a la ONG Red Internacional contra el Odio Cibernético (*International Network Against Cyber Hate*) ya en 2006 existen diez mil sitios que promueven el odio (Zarrehparvar, 2006, p. 227)⁸⁴. Los defensores de la libertad de expresión defienden que cualquier persona pueda expresar sus ideas. Así la regulación de la internet para evitar esa manifestación infringe la libertad de expresión. Sin embargo, todo derecho tiene límites. El periodista danés Jens Olaf Jersild publica una entrevista a un grupo racista denominado *The Green Jackets* (Las Chaquetas Verdes). El material muestra incitación a la discriminación y al odio. La entrevista fue censurada por las autoridades danesas. Jersild alega ante los tribunales su libertad de expresión y la de sus entrevistados, llevando el caso a la Corte Europea de Derechos Humanos (caso *Jersild vs Dinamarca*). En 1994 la Corte resuelve que la incitación a la discriminación o al odio no merece protección bajo el derecho a la libertad de expresión. La Corte establece su posición de que la incitación al odio o la discriminación deben excluirse de las libertades fundamentales. El principio de no discriminación protege la libertad de expresión. Las personas que pertenecen a grupos vulnerables pueden expresar sus ideas de forma libre en la internet. Todos los grupos que componen la sociedad pueden participar en la construcción de la cohesión social. Las *web pages* que promueven el odio y la discriminación se oponen a principios democráticos. Los acuerdos internacionales de derechos humanos contemplan la obligación de los Gobiernos de instaurar directrices para evitar la discriminación en internet. Los Gobiernos que cuentan tradicionalmente con normas protectoras de no-discriminación las aplican en todos los ámbitos sin distinción de en

⁸³ Lewis, Charley (2006). The right of assembly and freedom of association in the information age. En Rikke F. Jørgensen (ed.) *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 151-183). Cambridge: MIT Press. 324 pp.

⁸⁴ Zarrehparvar, Mandana (2006). A nondiscriminatory information society. En Rikke F. Jørgensen (ed.) *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 221-234). Cambridge: MIT Press. 324 pp.

qué forma o medios se expresa. Los Gobiernos democráticos aplican el principio de no-discriminación porque tienen voluntad política de hacerlo.

Es recomendable que las tecnologías de la información se utilicen para empoderar democráticamente a las personas. La “oportunidad digital” se fortalece cuando se desarrollan otros temas como la educación, acceso a la información, inversión, infraestructura, y conectividad a internet. La suposición de que las tecnologías de la información tienen el potencial de lograr el desarrollo sustentable se matiza con el número de personas en el mundo que no tiene acceso a esas tecnologías. La economía basada en la sociedad del conocimiento se logra cuando la mayoría de las personas gozan de las capacidades suficientes para participar en la sociedad. El derecho al desarrollo es la unión de los derechos sociales, culturales y políticos. El avance de estos derechos es medible a través de indicadores. El desarrollo humano se mide a través del acceso a la salud, educación y vivienda. El avance del desarrollo social y cultural se observa a través de las oportunidades económicas, empleo y diversidad lingüística de las personas. La democracia involucra la medición de la libertad de expresión, acceso a la información, protección de la privacidad, pluralidad de los medios de comunicación, transparencia, y participación en la toma de decisiones públicas. El derecho al desarrollo en la sociedad de la información requiere incluir el estudio del avance del desarrollo humano, económico-social, cultural y político. El derecho al desarrollo involucra aspectos diferentes de la sociedad. Algunos Gobiernos crean ambientes idóneos para la participación ciudadana, proveen servicios sociales básicos, y promueven la cooperación internacional (Greenstein y Esterhuysen, 2006, pp. 287-300)⁸⁵.

Matthew Hindman (2007, pp. 184-207)⁸⁶ analiza la influencia que tiene la información política en la internet sobre las personas. Cuando las personas son libres de crear su propio *software* son más participativas. En temas políticos, hombres y mujeres desarrollan *software* libre para promover la participación de la población. Esto sucede en algunas campañas políticas de Estados Unidos donde a través de la internet se busca recaudar fondos. La posibilidad de que la población pueda crear su propio *software* tiene como consecuencia el nacimiento de formas nuevas de participación que permite el empoderamiento político de las personas. El diseño y funcionamiento de las páginas *web*, generalmente creadas por personas que trabajan para un candidato electoral, pasan a tomar nuevas formas en manos de personas comunes.

⁸⁵ Greenstein, Ran y Esterhuysen, Anriette (2006). The right to development in the information society. En Rikke F. Jørgensen (ed.). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 281-302). Cambridge: MIT Press. 324 pp.

⁸⁶ Hindman, Matthew (2007). Open-Source politics reconsidered: emerging patterns in online political participation. En Mayer-Schönberger, Viktor y David Lazer (eds.). *Governance and Information Technology: from Electronic Government to Information Government* (pp. 183-207). Cambridge: MIT Press. 314 pp.

El *software* libre permite crear sitios *web* tanto para criticar como para apoyar candidaturas de políticos en formas que los políticos no imaginaban antes. El *software* libre permite libertad en la participación y tiene pocas restricciones. Grupos minoritarios pueden participar de forma económica. Hindman sugiere que aún hay mucho que aprender de la participación política en línea. Algunos creadores de *blogs* logran un éxito impresionante. Miles de *blogs* son creados en la internet pero solo algunos gozan de mayor participación de las personas. En términos de preparación educativa, una gran parte de los *blogueros* exitosos tienen grados y posgrados en universidades prestigiosas. En Estados Unidos, dos terceras partes estudian en alguna de las mejores universidades, y más del 60% tienen estudios de posgrado (Hindman, 2007). El *software* libre más que un resultado es un proceso. En dos aspectos importantes este tipo de *software* demuestra un cambio en la forma de llevar a cabo campañas políticas: en la recaudación de fondos, y en el trabajo voluntario de las personas. Aun con el éxito de esta forma nueva de participación y con el poder que tienen algunos creadores de *software* libre, no quiere decir que las élites políticas tradicionales sean obsoletas.

En la era de la información, se acentúa la atención en el papel que juega la maquinaria de la información en los Gobiernos. Se pretende pasar del Gobierno Electrónico al Gobierno de la Información. Se busca centrar la atención en el flujo de información y no solo en los medios tecnológicos. Un papel importante del Gobierno es adquirir, procesar, almacenar, y difundir, información. El control del flujo de información se identifica con el control del poder. Darrel West (2007)⁸⁷ sugiere que las personas tienen la idea de que las tecnologías cambian todo de forma muy rápida pero esto no sucede cuando se trata de modificar al Gobierno y en general al sector público. No es recomendable creer que la tecnología de la internet puede cambiar regímenes no democráticos en democráticos. La tecnología refuerza patrones sociales y políticos ya existentes pero no crea realidades nuevas. Se trata pues de procesos complejos y dinámicos. Se intenta que los gobiernos utilicen al *e-government* para empoderar a las personas. Pero la implementación y eficacia de esto depende de aspectos varios. Por ejemplo la capacidad económica de cada país. La correlación entre PIB y número de servicios electrónicos es fuerte. Existe una pugna por quien regulará la internet y otros medios de comunicación en los siguientes años, y de cómo esto afectará al Estado y otras organizaciones.

⁸⁷ West, Darrell M. (2007). Global perspectives on e-government. En Viktor Mayer-Schönberger y David Lazer (ed.). *Governance and Information Technology: from Electronic Government to Information Government* (pp. 17-32). Cambridge: MIT Press. 314 pp.

2.9. Revisión de la literatura académica sobre la medida de la democracia.

La prueba métrica más antigua registrada en las bases de datos consultadas es el denominado *Test de Democracia* de Pickett (1931)⁸⁸. Una década después Embree (1941)⁸⁹ publicaba otro test de la democracia enfocado al status de las minorías de color. Pero el instrumento de medida de la democracia que más desarrollos ha producido, la escala F de Adorno, se inicia midiendo el polo negativo (anti-democracia) orientado a la medida de los dirigentes (personalidad autoritaria). Y se vienen aplicando desde que se desarrolló la métrica social. Sin embargo su concepto y componentes no sólo presentan una amplia diversidad, sino que en su escaso siglo de historia han recorrido posiciones opuestas en varios criterios, dando lugar a numerosos debates, e incluso cuestionando la posibilidad de esta medida. Por ello no se cuenta todavía con escalas de medida estables y es un interés prioritario, tanto académico como aplicado, el conseguirlas. No obstante, los numerosos estudios publicados apenas han superado la heterogeneidad y ambigüedad que Christie y Cook (1958)⁹⁰ describían en los siguientes términos:

«Las numerosas y asombrosamente heterogéneas investigaciones derivadas de ‘La Personalidad Autoritaria’ arrojan un cuadro claro en lo fundamental, pero ambiguo en muchos detalles». (Christie y Cook, 1958, pp. 188-189)

Está ampliamente demostrado que existen unas observaciones directamente relacionadas con las conductas antidemocráticas, que por ello permiten evaluar su grado mediante escalas en las que la puntuación resultante de la suma del número de observaciones detectadas, expresa la intensidad de cada polo del factor medido: el positivo de democracia y el negativo de anti-democracia. Ahora bien, sobre este fundamento también está claro que no hay una escala universal, ni es posible las comparaciones de resultados entre las escalas existentes, por carecer de referentes comunes. Las escalas de medida de la democracia, al haberse desarrollado como investigación aplicada guiada por los intereses electorales partidistas, que no son los mismos para todos, actualmente aparecen como una torre de Babel que imposibilita su comparabilidad, limitando por ello su utilidad aplicada. En el actual estado de la cuestión, fundamentalmente no hay consenso ni sobre los factores que la componen, ni sobre el objeto y la unidad de medida, ni sobre los controles de los múltiples sesgos y

⁸⁸ Pickett, Deets (1931). Prohibition—The Test of Democracy. *Religious Education*, vol. 26 (5-6). pp. 464-468.

⁸⁹ Embree, Edwin R. (1941). The Status of Minorities as a Test of Democracy. *The Journal of Negro Education*, vol.10 (3), (1 July). pp. 453-458.

⁹⁰ Christie, R. y Cook, P. (1958). A guide to published literature relating to the authoritarian personality through 1956. *J. Psychol.*, (45). pp. 171-199.

errores detectados en las bases de datos con las que se construyen. En gran parte consecuencia de que tampoco hay consenso sobre la definición de lo que es la democracia. Un círculo vicioso que no podrá superarse en tanto que los teóricos y los investigadores empiristas sigan comunicados. Como se ha mostrado en la revisión previa, los autores teóricos ignoran los datos y los investigadores empiristas pretenden medir los conceptos concretos que consideran más relevantes, no habiéndose superado la situación descrita por Bollen (1993) en los siguientes términos, ni por él, ni por el resto de equipos, ni por los constructores de bases de datos que utilizan:

«A final limitation of previous research is the lack of a theory». (Bollen, 1993, p. 1212).⁹¹

De ahí que en esta investigación se haya pretendido superar esta situación, otorgando una prioritaria relevancia a la integración teórica con el objetivo de que sea la que guíe la investigación de la posibilidad de obtener una escala universal de medida de la democracia. Asimismo se han revisado los enfoques más relevantes con los que se ha abordado esta medida, porque incluso los más alejados en el tiempo, siguen teniendo vigencia, ya que todos ellos se siguen aplicando. Surgen nuevas propuestas, pero no sustituyen a las anteriores, con lo que el abordaje de esta medida resulta cada vez más complejo.

2.9.1. Origen psicoanalítico de la primera escala de medida de la anti-democracia.

Como toda línea importante de investigación, los orígenes de la medida de la democracia se encuentran en un problema importante: el fascismo centroeuropeo de la primera mitad del s. XX. Porque si bien su estudio teórico se remonta a Aristóteles, su métrica se desarrolló para explicar y difundir, con el objetivo de controlar, la situación sociopolítica que interesaba a los círculos intelectuales de judíos de Viena, en concreto a la escuela de Frankfurt durante su obligado exilio en California. Es en el contexto histórico-local de la Europa central de entreguerras, durante los años 20 y 30, donde surgen los primeros estudios y explicaciones del problema del fascismo y la desdemocratización política, en el marco de la teoría entonces dominante en los círculos críticos: el psicoanálisis. Como ocurre con gran parte de los constructos sociales, la investigación de la

⁹¹ Bollen, Kenneth (1993). Liberal democracy: validity and method factors in cross-national measures. *American Journal of Political Science*, vol. 37 (4) (noviembre). pp. 1207-1230. Austin: University of Texas.

democracia se inicia asociada a un problema y por ello a la medida de su patología, ya se denomine fascismo, autoritarismo o antidemocracia. Porque las características de las anomalías son más fácilmente detectables que las pequeñas variaciones dentro del margen de lo considerado normal, ya que constituyen una variación mucho mayor de la norma y provocan alteraciones observables. Posteriormente se va reduciendo la medida de las variaciones, desde las grandes anomalías hasta las menores y aquellas pequeñas diversidades que se dan dentro del espectro “normal”. O bien se obtiene la medida del polo no patológico o normal, por simple oposición con los hallazgos en el polo anómalo, asumiendo que se trata de un factor bipolar.

De este modo inicialmente se creó una escala para la medida de la conducta anti-democrática, que era el problema a abordar. Y posteriormente se desarrollaron escalas bipolares (medida de la democracia vs. anti-democracia), para finalmente construir escalas tan sólo de la medida del polo positivo: la democracia. Estas últimas, en su versión unipolar, no aportan conductas opuestas, tan sólo la presencia o la intensidad de sus componentes partiendo del valor nulo (0) que corresponde a su ausencia. No obstante, estas escalas unipolares no son independientes de las escalas que miden el polo opuesto –la conducta antidemocrática-, por la incompatibilidad de su coexistencia simultánea. Es así que si un sistema social no puede ser simultáneamente democrático y antidemocrático, se trata de un factor bipolar. De ahí que no se pueda abordar el estudio de los componentes del polo positivo, eludiendo los incluidos en el polo opuesto. Incluso en muchas ocasiones se redactan cambiando simplemente la expresión afirmativa en negativa (no vulneran,... nunca obligan,...nada impide,...)

Otro contexto académico más amplio a considerar para entender que se presentaran estas investigaciones como escala métrica, a pesar de que la teoría psicoanalítica se había desarrollado como descripción de casos, es el lugar en que se construye. Tras los primeros decenios del s. XX, la métrica social había adquirido gran prestigio con la psicometría que se había aplicado en la primera guerra mundial por USA para el diagnóstico militar, especialmente en la aviación, y en la postguerra para la selección profesional. A su vez el método científico aplicado de forma estricta a las CCSS para institucionalizarlas como disciplinas independientes de la filosofía, en aquellos primeros años de su implantación, obligaba a construir instrumentos para validar todos los constructos teóricos, priorizando la objetividad empírica a semejanza de las ciencias naturales. Es la época y el lugar en el que entre otras creaciones métricas, Moreno (1940)⁹² desarrolló la sociometría

⁹² Moreno, J.L. (1940) Foundations of Sociometry: an introduction. *Sociometry: a journal of interpersonal relations*, vol. IV. (I). pp. 15 - 35.

en los años 20, origen del actual análisis de redes. Bogardus (1925)⁹³ la primera escala de distancia social y Guttman (1976)⁹⁴ el escalograma. Por ello la colaboración de Adorno durante su exilio con especialistas de la Universidad de California (Brunswik, Levinson y Sandord) quienes ya estaban investigando la medida de las “tendencias pre-fascistas” desde el año 1940, explica que este autor de numerosas obras teóricas, abordara la investigación del fascismo mediante su métrica empírica. Empirismo, que para la misma medida ya había abordado mediante cuestiones el psicoanalista Fromm en la década anterior.

Y no es de desdeñar el paradigma utilitarista de la época y lugar en que se construye esta escala, por el que un instrumento de medida tangible y de posteriores aplicaciones, era preferido a cualquier desarrollo conceptual para el mismo objetivo. Así se justifica el coste de esta construcción para la que se entrevistó una muestra de 2,099 norteamericanos de status medio. No obstante los primeros análisis estadísticos no aportaron los criterios de objetividad deseados y que venían siendo habituales en la construcción de tests en aquella época, hecho que siempre fue motivo de crítica académica. También se criticó la redacción de los ítems en forma tendenciosa y que no fueran mutuamente excluyentes. Las muchas revisiones y versiones de esta escala, con sucesivos cambios de sus ítems, demuestra su inicial imperfección como técnica psicométrica estandarizada. Pero sobre todo se criticó su enfoque psicologizante, presentando la escala F como una medida de la “personalidad fascista/autoritaria”, cuando los resultados mostraban que lo que medía no eran rasgos de personalidad individual, sino de la cultura de la población. Quizá denominarla medida de la personalidad en lugar de medida social, fue una estrategia para enmascarar su objetivo, más que un error.

2.9.2. Objetivo de medida social con funciones preventivas

El objetivo para el que se construyó la escala F era aplicado, específico y claramente sociopolítico. Condición que alejó esta línea investigadora de la teoría. Lo propició en 1942 Max Horkheimer, el director del Instituto para la Investigación Social, más conocido como ‘Escuela de Frankfurt’, quien consiguió una subvención del Comité Judío Americano para financiar la construcción de esta escala. Tal objetivo lo expresó con los siguientes términos (Horkheimer, 1942):

⁹³ Bogardus, E. (1925). Measuring social distance. *Journal of applied Sociology* (9). pp. 299-308.

⁹⁴ Guttman, L. (1976). The Cornell technique for scale and intensity analysis. En G. Summers. *Medición de actitudes*. (pp. 247-280). México: Trillas. Editado originalmente en *Educational and Psychological measurement*, (7), 1947.

«no es meramente describir el prejuicio, sino explicarlo a fin de ayudar a su erradicación (...). Erradicación significa reeducación científicamente planeada fundada sobre una comprensión obtenida por medios científicos».

Así pues la escala no tenía una finalidad métrica académica, sino que la métrica era un instrumento para resolver un problema real, que era aplicar en América una «terapia de choque» preventiva, erradicando esta tipología de conducta social a través de su detección, para que tal mentalidad no se reprodujera en términos de una limitación intelectual de la población. Se presentaba como una medida para evitar los conflictos que provoca esta patología. Y aunque se acusó a esta escala de ‘psiquiatrizar’ los prejuicios políticos, al presentar el fascismo como una anomalía de la personalidad, contribuyó al cambio social pretendido, especialmente durante la época de la guerra de Vietnam. Adorno estaba convencido de que la conducta antidemocrática que medía no era una actitud política normal, sino que constituía una alteración patológica del individuo similar al sociópata. Por ello era una alteración del desarrollo humano. Así lo demuestra una carta a Horkheimer (22.10.1944) que recoge su biógrafo Stefan Müller-Doohm (2003)⁹⁵, en la que expresa textualmente el objetivo aplicado:

«Si pudiese demostrar de forma fiable que un porcentaje especialmente alto de criminales son antisemitas extremos, el resultado en sí ya sería propaganda».

Demostración que las neurociencias actuales están aportando, porque en ambos casos existe la misma carencia de las estructuras neuronales que generan la percepción social y desarrollan la empatía. Estructuras cuya carencia Adorno explicaba en el marco del paradigma psicoanalítico, por la represión del proceso evolutivo normal. Dando lugar a individuos en este aspecto incompletos e incapacitados para determinadas actividades sociales, con ausencia de empatía, altruismo, relaciones afectivas, solidaridad, conducta pro-social y prácticamente todas las que se asocian con la percepción de los sentimientos ajenos, que los individuos afectados por estas carencias son incapaces de procesar. Características necesarias en el polo positivo (presencia y no ausencia) del perfil democrático.

El interés de Adorno no era la de medir la ‘personalidad revolucionaria’ que interesaba a Fromm, sino la ‘personalidad democrática’. Aunque ambos coinciden en que la personalidad

⁹⁵ Müller-Doohm, Stefan. (2003). *En tierra de nadie: Theodor W. Adorno: una biografía intelectual*. Barcelona: Herder. 811 pp.

autoritaria surge como compensación de la ‘inseguridad del yo’. Esta dependencia de factores de seguridad externos a la persona, conlleva el riesgo de que en cualquier momento, todos podamos sentirnos inseguros y por ello desarrollar conductas antidemocráticas. Adorno trató de mostrar que cualquiera puede ser un enemigo de la democracia si se genera suficiente inseguridad en su entorno. Y asimismo, por este carácter sociodependiente del rasgo, se entendía que era susceptible de ‘reeducación científicamente planeada’. Resocialización que opera en ambos polos y que constituía el aspecto más innovador de su teoría. A continuación se detallan estos dos aspectos fundamentales de la conducta antidemocrática medida por la escala F: su naturaleza patológica y su dependencia social.

2.9.2.1. Primer enfoque desde el individualismo metodológico

En el marco de la teoría psicoanalítica, Wilhelm Reich (1981)⁹⁶ fue el primero en relacionar el carácter autoritario en política con la frustración sexual, en la teoría por él denominada ‘sexualpolítica’. Teoría que Freud desautorizó. A su vez Erich Fromm introdujo el término de personalidad fascista durante la década de 1930, en la que estuvo investigando a los obreros alemanes mediante cuestionarios, para clasificarlos en las categorías de ‘autoritario’, ‘revolucionario’ o ‘ambivalente’ a partir de supuestos psicoanalíticos. Esta investigación empírica sin embargo no se plasmó en un instrumento métrico. Y tardó bastantes años en publicarla, porque los datos registrados describían a los obreros en general partidarios del nazismo. Y Fromm no conseguía explicar la incoherencia intelectual que suponía el fenómeno de una clase obrera persuadida por el nazismo, dada la imposibilidad de entender estos procesos de masas desde la ‘buena conciencia’ del progresismo intelectual entonces imperante.

Es debido a esta incoherencia por la que Fromm no presentó el antisemitismo como una simple actitud política más, sino como una patología individual. Resumió la interpretación de aquellos primeros datos empíricos en su clásica obra «*El miedo a la libertad*» (2005)⁹⁷, planteando las pérdidas de libertades civiles como una decisión voluntaria por miedo a la propia seguridad. Entonces el análisis de la conducta estaba vinculado a la psiquiatría, de modo que la influencia psiquiátrica del psicoanálisis prevaleció al explicar la actitud anti-democrática como una patología individual, como una alteración de la normalidad del ser humano. Si bien indirectamente se

⁹⁶ Reich, Wilhelm (1981). *Psicología de masas del fascismo*. Barcelona: Bruguera.

⁹⁷ Fromm, Erich (2005). *El miedo a la libertad*. Buenos Aires: Paidós. Edición original *The Fear of Freedom* en Reino Unido, y *Escape from Freedom* en Estados Unidos, ambas de 1941.

explicaba por una patología provocada por el sistema sociopolítico y por tanto, por un error en el proceso de desarrollo social y humano.

El problema para explicarla, y no solo describirla, era interpretar el nexos causal entre esta patología y el contexto sociopolítico en el que surgió el fascismo en forma de epidemia masiva. Para ello se apeló a la transferencia cultural que mediante la socialización reciben los hijos de sus padres, es decir, a la reproducción cultural en el seno del grupo familiar. Pero este condicionamiento dejaba sin explicar la razón por la que los padres transferían en un momento dado el mismo patrón patológico a sus hijos. El origen sociopolítico del problema quedó claramente reflejado por Fromm en la identificación de la anomalía como la pérdida de la libertad, situando así la libertad como el polo opuesto al autoritarismo/fascismo. O de otro modo, al establecer el estado de normalidad del ser humano en la posesión de su libertad, determinaba las garantías de las libertades civiles como el componente nuclear de las futuras escalas de medida del polo opuesto al fascismo: la medida de la democracia. Así lo expresaba Fromm:

"La libertad positiva implica también el principio de que no existe poder superior al del yo individual; que el hombre representa el centro y el fin de la vida, que el desarrollo y la realización de la individualidad constituyen un fin que no puede ser nunca subordinado a propósitos a los que se atribuye una finalidad mayor."

Por su parte Alfred Adler (1980)⁹⁸ aportó su concepto de compensación agresiva excesiva ante el miedo a los sentimientos de percepción de inferioridad e insignificancia, a través de la "voluntad de poder sobre los demás". De forma que la conducta autoritaria se explicaba por la necesidad de mantener el control del miedo, demostrando superioridad ante la sociedad. A esta compensación añadía los factores de egocentrismo en el interés exclusivo por el propio beneficio, el vacío de empatía y de igualdad, más una percepción del mundo repleta de enemigos. Patrón que más que un rasgo neurótico, como él lo clasificaba, el autoritarismo / fascismo representaba un cuadro equivalente a la personalidad psicópata. Hay que añadir que desde un enfoque más social, la tesis planteada por Hannah Arendt (1999)⁹⁹ sobre la 'banalidad del mal', hizo cuestionar a la Escuela de Frankfurt la 'monstruosidad de lo banal', y buscar explicaciones al aspecto siniestro de los prejuicios por los que la clase media, en determinadas situaciones, podía llegar a aceptar el

⁹⁸ Adler, Alfred (1980). *Estudio sobre la inferioridad de los órganos*. Barcelona: Paidós.

⁹⁹ Arendt, Hannah (1999). *Eichmann en Jerusalén. Un estudio sobre la banalidad del mal*. Traducción de Carlos Ribalta. Barcelona: Lumen. Edición original publicada en la revista *New Yorker* en 1961.

fascismo. Con todos estos componentes se explicó el proceso por el que se provocaba la epidemia de la patología antidemocrática.

El gran valor que aportaron estos enfoques psiquiatrizantes recurriendo al individualismo metodológico que propuso Max Weber (1964)¹⁰⁰, fue entender esta medida como una reacción de la naturaleza humana a un determinado escenario político y por ello, de carácter universal. Otro objetivo de estas investigaciones fue evitar describir el fascismo como un problema alemán, por lo que la escala F tenía un carácter universal de medida de las tendencias típicas de la sociedad occidental en general y más específicamente de las clases medias y de los procesos por los que se canalizan sus miedos atávicos. De ahí que el fascismo y el autoritarismo no fueran los únicos factores en el continuo antidemocrático, incluyendo Adorno en la construcción de su escala análisis de otros elementos, como los prejuicios ante diferentes minorías, o elementos del discurso religioso de un predicador fanático norteamericano (Martin Luther Thomas, fundador de la ‘Christian American Crusade’).

Ahora bien, el enfoque de las conductas antidemocráticas en términos de patologías individuales en lugar de actitudes políticas, retrasó el desarrollo de la medida del polo opuesto, la conducta democrática, porque se estuvo tratando como un factor unipolar cuyo valor 0 determinaba la ausencia de esta patología. Sin embargo la actitud política se suele medir como factores bipolares por la incompatibilidad de simultanear los polos opuestos: o existe actitud antidemocrática o democrática. Son actitudes mutuamente excluyentes y por ello bipolares, ya que en el análisis empírico obtendrán relaciones negativas. Sin embargo las patologías sólo tienen como alternativa su ausencia, es decir, el valor 0 y por ello suelen medirse como factores unipolares. Posteriormente algunos investigadores caerían en el mismo problema al incluir tan sólo aspectos del polo positivo democrático.

2.9.2.2. Socialización como origen del problema medido por la escala F

La escala F construida por Adorno (1950)¹⁰¹ presentaba un continuo de potencial fascista en cada individuo, al que denominaron “personalidad autoritaria”. La construcción de la escala a partir de unidades de medida individuales favoreció la interpretación de este rasgo como medida de la

¹⁰⁰ Weber, Max (1964). *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva*. Traducción J. Medina Echavarría y edición de J. Winkelmann. México: FCE.

¹⁰¹ Adorno, Theodor W. (1950). *The Authoritarian Personality*. New York: Harper & Brothers.

personalidad individual. No obstante, el propio nombre F (Fascismo y autoritarismo) no deja lugar a dudas sobre el objeto sociopolítico a medir. El modo de adquirir esta tipología de conducta se explica por un condicionamiento temprano del niño en el entorno familiar. Y también de los jóvenes en los entornos escolares y de ocio, si bien la fuerza del condicionamiento desciende con la edad. De ahí el interés de determinados grupos en inculcar sus creencias en niños y jóvenes. De modo que el fascismo no se explicaba como una actitud natural ni biológica propia del individuo, sino provocada para un determinado interés político. Explicación que están validando las neurociencias actualmente mediante la neuroimagen. Entre otros muchos estudios, por citar una referencia, Fraley et al., (2012)¹⁰²

Desde las dinámicas del desarrollo del niño, la formación del tipo autoritario al producirse en los primeros años de la vida, se entiende previsiblemente influenciada por la conducta de los padres y la estructura familiar, si bien cada vez está más mediatizada por agentes extrafamiliares. La represión que implica el desarrollo del niño y su constante redirección de los impulsos, deben ser modelados por los agentes socializadores para que el niño los acepte como suyos. Proceso que no llega a completarse si se socializa a los niños con reglas de disciplina estricta y severa que le inhibe a asumirlos. El tipo de relaciones entre padres e hijos en la infancia que pueden dar lugar a este rasgo de personalidad es la denominada “explotación autoritaria jerárquica”, debida a la influencia de padres que tienen una necesidad de dominación y que por ello, amenazan al niño, lo tratan con dureza y exigen obediencia a los comportamientos convencionales, sometiéndolo sin otra posibilidad a su dominio. Asimismo se pueden provocar estas alteraciones por padres que tienen grave preocupación por la situación social y las comunican al niño mediante reglas rígidas y externalizadas. En consecuencia, el niño termina sufriendo y reprimiendo sus sentimientos de resentimiento y agresión hacia los padres, a quienes idealiza debido a su total dependencia de ellos, pero desplazándolas hacia otros. Alternativamente puede producirse por una influencia de algún otro superego dominador diferente a los padres, aunque de alguna forma permitido o mediatizado por ellos, como pueden ser cuidadoras, otros familiares o bien otras instituciones, la escuela, la religión, sectas y grupos cerrados de adscripción paterna, los media, normas sociales o mitos culturales.

En tales casos el desarrollo infantil sufre represiones y bloqueos afectivos, por los que no se completa en el momento crítico de evolución y en consecuencia, permanece inmaduro siempre. Las

¹⁰² Fraley, R.C., Griffin, B.N., Belsky, J. y Roisman, G.I. (2012). Developmental antecedents of political ideology: a longitudinal investigation from birth to age 18 years. *Psychol Sci vol. 23* (11). pp. 1425-1431.

neurociencias mediante neuroimagen de afectados han detectado que se trata de cerebros que no llegan a desarrollar las estructuras neuronales de la etapa afectiva propia de la madurez. Atendiendo a las fases evolutivas establecidas por la teoría psicoanalítica, el bloqueo del desarrollo en las personas autoritarias se detiene con una fijación en la etapa que denominan sádico-anal. Estos niños en su edad adulta desplazarán su agresividad reprimida sobre objetos sustitutos. (Adorno y Horkheimer, 1966, pp. 122-123)¹⁰³. Con estos fundamentos, la anomalía de la medida de la personalidad totalitaria la explica mediante procesos que a través de los citados condicionamientos inconscientes de la primera infancia, provocan una represión y un bloqueo emocional, que obliga a una desviación para resolverlo hacia actitudes intolerantes y autoritarias.

Toda esta cadena de alteraciones se desarrolla para mantener la adaptación social del individuo afectado, mediante un superego estricto, que se expresa con una intolerancia basada en creencias conservadoras (el poder duro y altamente evaluativo), rígidas y estereotipadas, a fin de controlar un ego débil e infantil, un ego inseguro, acomplejado, aterrorizado y vacilante, que la represión no permitió madurar, y que por ello resulta incapaz de afrontar los fuertes impulsos adultos. La constante conflictividad entre estos desequilibrios provoca la inseguridad personal. Inseguridad que intenta resolver el superego creando una dependencia de algún otro superego dominante y represor, en el que se pueda apoyar el resto de su vida mediante la sumisión a las autoridades que imponen normas convencionales desde el exterior de la persona, a las que se ciñe ritualmente. De este proceso resultan las ansiedades producidas por las disonancias percibidas en las normas convencionales de la sociedad, creando el individuo una visión cínica de la humanidad y estableciendo una dependencia de la fuerza y de la resistencia, que da lugar a la destructividad y al cinismo.

De donde en esta cadena de efectos, el carácter autoritario y antidemocrático aparece como consecuencia de la integración de las diferentes líneas de investigación que desarrolló cada miembro de la escuela de Frankfurt dedicado a fundamentar la escala F. Así la represión de la libertad integra los fundamentos desarrollados por Fromm. La represión de la sexualidad los de Reich. El bloqueo emocional y la autoconciencia de inferioridad personal que Adler explicó por procesos inferiorizadores desde estructuras jerárquicas. El aislamiento moral asociado a la alineación y exclusión. El sacrificio resignado de los propios deseos por sumisión a las normas establecidas por los poderes superiores aplica la estructura psicoanalítica de la personalidad (ego,

¹⁰³ Adorno, Theodor W. y Horkheimer, Max (1966). *Sociológica*. Buenos Aires: Taurus.

superego e id), al ajuste adaptativo a las exigencias del sistema, sin que quede ninguna alternativa entre las que elegir. Por lo que no se puede negar fundamento teórico, si bien se fue generando para explicar el dato, más que para fundamentar su selección.

Otras características propias derivadas de estas anomalías de la personalidad son la tendencia a perseguir a quienes violan los valores convencionales y actuar con dureza contra ellos en la denominada agresión autoritaria. También establecen una oposición general a las tendencias subjetivas y creativas denominada anti-intrasección. Presentan cierta tendencia a creer en la determinación mística con supersticiones. Y desarrollan unas exageradas preocupaciones por la promiscuidad, por la limpieza y por los rituales sociales, especialmente los estereotipos reproducidos por los medios de comunicación de masas y TIC's, que a tal fin se introducen como incitadores.

En todas las anomalías aparece el sustrato de la inseguridad, que se percibe cuando esta evita la auto-referencia de la ansiedad produciendo un impulso del ello, es decir, proyectando estos mecanismos sobre los colectivos catalogados como "inferiores" en cada cultura. Así provoca la proyección de sus miedos y fobias hacia otros grupos más débiles y vulnerables, para afirmarse él a través del ejercicio de violencia hacia ellos. El elemento explicativo del comportamiento fascista, en términos literalmente escritos por Adorno de que *«[El fascismo es] la dictadura de los que tienen delirio de persecución» que «convierte en realidad todos los temores de persecución de las víctimas»*.

Una definición de trastorno esquizoide por la que cualquiera que sienta miedo a perder su poder, su nivel social o sus propiedades, puede responder de forma autoritaria. En resumen, lo que mide la escala F son las atribuciones sociales que influyen en los padres y se transmiten a los hijos en una determinada generación. Esta cultura se construye por las estructuras institucionalizadas desde el poder, para que configuren la personalidad de los futuros ciudadanos socialmente a través de la familia, la religión, la escuela, las TIC's, etc. Influencia que es actualmente más directa al haberse debilitado la estructura familiar, que es la que establece los filtros defensores de las influencias extrafamiliares en el proceso de madurez infantil. Pero en la familia nuclear del urbanismo industrial, los vínculos familiares que sustentan el desarrollo del niño son escasos y frágiles. La reducción de vínculos intergeneracionales de la familia actual también reduce el filtro con el que propia microcultura familiar matizaba las influencias extrafamiliares. De ahí que el fascismo potencial medido por la escala F lo impute Adorno a la nueva estructura familiar reducida,

por carecer de defensa efectiva y consecuentemente provocar una mayor vulnerabilidad infantil a la gestión cultural planificada.

De modo que el polo de normalidad opuesto a la anomalía medida por la escala F, es decir, la medida democrática, debería contemplar como factor nuclear los controles públicos que devuelvan las garantías de defensa a la socialización infantil. Controles que han de ser efectivos para impedir los dos tipos de anomalías implicadas:

i) La anomalía de nivel individual y familiar, al considerar este potencial antidemocrático patológico y su prevención residir en lograr el desarrollo infantil completo, sin traumas. La medida del polo democrático deberá contemplar las garantías para lograr una mejor generación de ciudadanos, libres de tales patologías. Previsiblemente con ello se logrará también un capital humano más competitivo, por lo que interesa a toda la población y se asociará con el progreso humano. Asociación obtenida en este estudio.

ii) Otra anomalía es de nivel social, al considerar su origen y crecimiento asociado a los cambios provocados por la sociedad postindustrial. No solo por la desestructuración familiar, sino por otros fenómenos como la creciente pérdida de individualidad por la estandarización de los individuos en las sociedades industriales, que da lugar a pérdida de autoestima. O la inseguridad que provocan las dinámicas de las sociedades modernas en continuo cambio, ante las que es inevitable la inseguridad individual que constituye uno de los fundamentos del fascismo. Paliar con políticas públicas dichas inestabilidades y desestructuraciones será otro componente necesario del polo que mide la calidad democrática.

Hay por tanto una implícita admisión del polo opuesto a la medida del fascismo, que es la medida de la democracia como control de estas anomalías, es decir, del conjunto de instancias públicas que como los controles jurídicos, legislativos y de otros órdenes, asuman las garantías de la defensa de la infancia, como futura generación de ciudadanos. Y de los requisitos del ecosistema que se han perdido con la destrucción de la familia extensa y de la estabilidad social. De ahí la asociación del índice de democracia con los índices ambientales.

2.9.2.3. Subescalas

Los autores de la escala F elaboraron tres subescalas de actitudes que correlacionaban fuertemente entre sí. A Saber: «Antisemitismo» (AS), «Etnocentrismo» (E) y Conservadurismo político y económico (PEC). Con ellas medían nueve dimensiones o subvariables:

1 Conformismo [convencionalismo]: adhesión a los valores de la clase media.

2 Sumisión a la autoridad: idealización de la autoridad y sumisión exagerada a quienes la ostentan.

3 Agresividad: tendencia a castigar a los individuos que no aceptan o atacan los valores convencionales.

4 Rechazo a los que muestran imaginación y creatividad (artistas...): oposición a lo subjetivo, a la introspección, etc.

5 Superstición y recurso a estereotipos: tendencia a pensar en categorías rígidas, creencia en la determinación sobrenatural, en el destino...

6 Gusto por el poder: preocupación por el dominio, identificación con los fuertes, valoración excesiva de la dureza.

7 Espíritu de destrucción y cinismo: hostilidad hacia la humanidad

8 Proyectividad: tendencia a proyectar en el mundo y en los demás las propias tendencias inconscientes, y a creer que en el mundo exterior suceden cosas terribles y peligrosas.

9 Condena de prácticas sexuales desviadas: preocupación exagerada por el sexo.

Los items originalmente muy cargados de cultura propia del contexto para el objetivo de medida universal pretendida, fueron liberándose de las referencias contextuales y temporales en sucesivas versiones. A su vez diferentes tests posteriormente incorporaron sus variables con objeto de medir constructos afines, como la escala AS (Ascendencia Social) de Allport. Una muestra de estos items listada a continuación demuestra la elevada carga cultural propia de la problemática que pretendían medir. Esta carga cultural obliga a su constante adaptación, por lo que es preferible evitarla.

1.- Las cosas más importantes que hay que enseñar a los niños son la obediencia y el respeto a la autoridad.

2.- Ninguna debilidad, ninguna dificultad puede pararnos si tenemos suficiente fuerza de carácter.

3.- La ciencia tiene su lugar, pero hay muchas cosas importantes que el espíritu humano jamás logrará comprender.

4.- La naturaleza humana es como es, de manera que siempre habrá guerras y conflictos.

5.- Todos debieran tener una completa fe en algún poder sobrenatural al cual obedecer sin dudas.

6.- Cuando una persona tiene un problema o está aburrido es mejor para ella no pensar en eso y ocuparse en cosas que le interesen más.

7.- Lo que más necesita la gente joven es una estricta disciplina, decisiones fuertes y voluntad de combatir por su país.

8.- Quien tiene malas maneras, malos hábitos, mala educación, difícilmente puede tener tratos con gente adecuada.

9.- Hay gente que nace con ganas de acceder a los puestos más altos.

10.- En estos tiempos en que hay tanta gente que se aglomera, una persona debe protegerse atentamente para no atrapar una infección o una enfermedad.

11.- Siempre hay que castigar un insulto a nuestro honor.

12.- Los jóvenes a veces tienen ideas revolucionarias, pero, al hacerse mayores han de abandonarlas y estabilizarse.

13.- Lo mejor es usar algunos métodos autoritarios, como hacían en Alemania antes de la guerra, para mantener el orden e impedir el caos.

14.- Este país lo que necesita, más que leyes y programas políticos, son líderes valientes, incansables y entregados, en los que el pueblo pueda depositar su confianza.

2.9.3. Componentes de las Primeras medidas macro-políticas

En la postguerra se amplió la demanda de escalas que midieran el polo positivo de la democracia con el fin de preservar con ella la paz internacional. Del individualismo metodológico previo se pasó a los indicadores macro, si bien en su mayoría se obtenían mediante juicios de expertos más que por datos objetivos. Con un enfoque unipolar, a mediados de siglo se adaptaban estas escalas a países de dudosa implantación democrática, como es el caso de Turquía (Bisbee, 1950)¹⁰⁴ En general los componentes eran de índole social y las libertades civiles fueron el núcleo de la medida de la democracia desde su origen (Freeman, 1958).¹⁰⁵ Y el U.S. Department of State inició la publicación de informes internacionales sobre los derechos humanos. Se orientaron hacia el objetivo de medir las libertades políticas y los derechos electorales (Redfern 1990; UNDP 1992). Y se iniciaron los debates en torno a los países industrializados y el desarrollo de su población. (e.g., Lenskia and Lenski 1987; Hailbroner 1980), así como las instauraciones democráticas (Merritt and

¹⁰⁴ Bisbee, Eleanor (1950). Test of Democracy in Turkey. *Middle East Journal*, vol. 4, (jan 1). p. 170.

¹⁰⁵ Freeman, Harrop (1958). Civil Liberties-Acid test of Democracy. *Minnesota Law Review*, vol. 43, (jan 1). p. 511.

Zinnes 1991). Con este fin se desarrollaron programas como el Sociology Program of the National Science Foundation (SES-8908361, SES-9121564),

Los indicadores a valorar se han construido en función de los componentes que interesaba medir. El primer componente que se priorizó fueron los derechos políticos (democratic rule), entendidos como participación en el gobierno a partir de la propuesta por Schumpeter (1950) en su definición de democracia: *“is that institutional arrangement for arriving at political decisions in which the individuals acquire the power to decide by means of a competitive struggle for the people’s vote”*.

Unas de las primeras operativizaciones de estas medidas fueron las de Fitzgibbon 1951, Ray, 1955 y Lipset, 1959; 1981. Otras medidas orientadas a la misma priorización fueron las de Cutright 1963, Moore 1966, Lipset 1981, Huntington 1984 y Vanhanen 1990. Otro de los primeros componentes fue la desigualdad de rentas (Cutright 1967; Jackman 1974; Hewitt 1977; Bollen y Jackman 1985, 1989; Muller 1988 o Simpson 1990). El concepto de libertades políticas es el que más interpretaciones y consecuentemente medidas ha recibido. Lenski (1966) la reduce a la libertad de organizar la oposición política. Therborn (1977) la orienta a la libertad de comunicación. La participación en grupos y la libertad de expresión en los media se propone en los 80 (Bollen 1980, 1986, 1990). Tras considerarse por separado la medida de la libertad de expresión y la de participación en el gobierno, autores como Casanova (1970), The Polity project, iniciado por Ted Robert Gurr principios de los 70, desarrolló otro método para medir las características autoritarias a lo largo de los países desde 1800. Dahl (1971) y Bollen (1990) asumieron ambas como diferentes factores de la democracia. Una de las líneas más productivas ha sido la de Dahl (1971) al diferenciar entre dos dimensiones teóricas de democratización (poliarquía): la oposición pública y el derecho a participar en las elecciones. Pero no llegó a operativizar estos dos conceptos. (cf. Coppedge & Reinicke, 1988; Dahl, 1998).

En los setenta fueron numerosas las medidas de democracia operativizadas y utilizadas en estudios empíricos (Banks, 1972; Bollen, 1979, 1990; Coulter, 1975). Tendencia que sigue hasta hoy operativizando todo tipo de conceptos relacionados con la democracia. (Hadenius, 1992; Arat, 1991). De este modo se fueron haciendo propuestas de nuevos componentes, como la paz civil doméstica (Hegre et al, 1997). Y se iniciaron los debates entre cuales son los componentes pertinentes para medir la democracia. Así la estabilidad política utilizada por Muller (1988) no la considera Bollen un componente de la democracia. La composición de partido de los cuerpos

legislativos de Vanhanen (1990) tampoco. Ni el “voter turnout” utilizado por Stack (1979). Bollen recurre a la medida subjetiva de la que él llama “democracia liberal”, definida como “*extent to which a political system allows political liberties and democratic rules*” (Bollen 1980, 1986 y 1990). Y seguirán muchas otras operativizaciones de constructos relacionados con la democracia (Anckar, 1998) en desconexión con el corpus teórico, porque ni se fundamentan en él, ni tienen ninguna repercusión sobre las teorías de la democracia.

Uno de estos constructos es la participación, una de cuyas primeras medida registra las restricciones en la misma (Coppedge y Reinicke, 1990). El mismo autor, siguiendo la tendencia general por la que desde constructos puntuales entendidos como componentes relevantes, se tiende a buscar un modelo completo de todos los componentes, actualmente ha propuesto una medición de la democracia mundial con indicadores desagregados e históricos, y bajo una visión amplia que llaman Variedades de Democracia o V-Dem (*Varieties of Democracy*) (Coppedge, Gerring y Lindberg, 2012)¹⁰⁶. Su actual propuesta dependiente del Kellogg Institute en la Universidad de Notre Dame, Estados Unidos y de la Universidad de Gothenburg, Suecia la establece frente a la visión reducida de la conceptualización y medición de la democracia, pero siempre bajo el enfoque liberal o electoral de la democracia. En su visión, estas mediciones son insuficientes (coincidiendo con la propuesta de esta Tesis) porque la democracia es altamente abstracta y controvertida. También coinciden con la Tesis en que la democracia va más allá de las cuestiones electorales. Propone un enfoque con cuatro factores, considerados en su conjunto para crear el V-Dem: 1. La democracia es un concepto multidimensional con muchos componentes, 2. Recolección de datos relevantes desagregados, 3. Remontan los indicadores históricamente, y 4. Ofrecer técnicas de agregación múltiple. Explica que no hay un concepto general de democracia más allá de la noción del “gobierno por el pueblo”, pero se pueden identificar algunos principios normativos, que al parecer son claves: electoral, liberal, mayoritario, consensual, participativo, deliberativo, e igualitario. Así, cada principio enmarca una forma de analizar a la democracia. El principio electoral se identifica con la idea de la obtención de la democracia a través de la competencia entre grupos de liderazgo que luchan por ganar elecciones de un electorado numeroso. El principio liberal realza la transparencia, las libertades civiles, la rendición de cuentas, el Estado de derecho, y los derechos de las minorías. El principio mayoritario –por ejemplo los sistemas parlamentarios- se sostiene en que la voluntad de las mayorías es soberano, las instituciones políticas se centralizan y el poder no debe dispersarse pero existiendo elecciones competitivas. El principio consensual, incentiva la inclusión del veto de diversas partes y la mayor cantidad de visiones políticas posibles.

¹⁰⁶ Coppedge, M. Gerring J., y Lindberg, S. I. (2012). Variedades de democracia (V-Dem): un enfoque histórico, multidimensional y desagregado. *Revista Española de Ciencia Política*, (30), (noviembre). pp. 97-109.

Esta visión crea reglas electorales de forma proporcional, sistemas de partidos, separación de poderes, constituciones federales, e instituciones que comparten el poder junto con el Presidente o Primer Ministro.

Para Coppedge y Reinicke (1990), el principio participativo promueve el voto pero no solo en elecciones sino también en asambleas o reuniones ciudadanas, referéndums, jurados, movimientos sociales, audiencias públicas, consejos vecinales, y otras formas de participación social. El principio deliberativo se centra en el proceso por el cual se toman las decisiones en un gobierno. Se trata de practicar el razonamiento público con intención de contribuir con el bien común. El principio igualitario, sugiere que los derechos políticos y las libertades civiles son insuficientes para lograr una equidad en la política. El gobierno también debe atender las desigualdades materiales e inmateriales de la población que no permiten ejercer los derechos y libertades de las personas. Los diferentes grupos raciales, económicos, con lenguas diferentes, religión, género, identidad sexual, u otras características, deben gozar de la misma participación, representación, protección de la ley, y participación en el diseño de las políticas públicas. Sugieren que el concepto de democracia es versátil y en constante evolución, se van creando principios y componentes nuevos (lo que coincide con la Tesis). Sugieren que una forma sencilla de separar lo que se entiende por democracia es agrupar las definiciones en dos grandes grupos, aquellas definiciones minimalistas, y aquellas amplias.

Estos últimos autores, hacen la observación de que existe discusión sobre cómo interactúan los principios; a través de la Tesis –que refleja en sus indicadores algunos de estos principios– se puede tener mayor certeza de cómo se relacionan con el desarrollo democrático. Identifican indicadores para medir la democracia que cumplan ciertas características: 1. Que se relacionen por lo menos con uno de los principios, 2. Que estén alineados de forma cercana con el concepto generalmente aceptado de la democracia (gobierno por el pueblo), y 3. Que sean medibles (directa o indirectamente). V-Dem es un instituto que trabaja con 50 académicos alrededor del mundo, 200 coordinadores nacionales, y 3,000 expertos, que integran 106 componentes y subcomponentes, y 400 indicadores.

2.9.4. Medidas de constructos bipolares

Si bien la medida de la antidemocracia surgió como unipolar midiendo el rasgo negativo, pronto se asoció a la medida de las características opuestas y se presentó como un factor bipolar. Ello sin dejar de construir métricas unipolares. Entre los casos interesados en medir el polo negativo de la democracia destaca Bob Altemeyer (1981)¹⁰⁷, quien realizó varios estudios sobre lo que él llamó el autoritarismo de derechas (RWA), y propuso el análisis de este tipo de personalidad, que tiene muchos puntos de coincidencia con la autoritaria medida por la escala F (1998)¹⁰⁸. El objetivo de la investigación se basaba en las preferencias políticas medidas a través de encuestas que indicaban tres tendencias: 1) la sumisión a las autoridades legítimas; 2) la agresión dirigida hacia los grupos minoritarios, y 3) la adhesión a los valores y creencias del contexto social del momento.

Más recientemente, Jost, Glaser, Kruglanski y Sulloway (2003)¹⁰⁹ han propuesto que el autoritarismo, RWA y otras construcciones de conservadurismo político resultante de una cognición social motivada, tienen características similares al autoritarismo, la resistencia al cambio, y la justificación de la desigualdad como los componentes principales. Además, las personas conservadoras tienen más necesidad de afrontar la incertidumbre y la amenaza (por ejemplo, mediante la búsqueda de la seguridad y el dominio en las jerarquías sociales) y los motivos de disposición (por ejemplo, gestión de terror y la autoestima). En todos estos estudios subyace la identificación de algunos componentes de la escala F con la actitud política de derechas. Asociación que ha recibido críticas al ser asumida entre otros por el grupo de Berkeley.

Las críticas no se dirigen a esta asociación, porque está demostrada empíricamente. Sino hacia el sesgo de insinuar que existe autoritarismo sólo en la derecha del espectro político. En cierta forma, tales asociaciones se deben al sesgo en la selección de los componentes de las escalas métricas. De ahí que Kreml (1977)¹¹⁰ demostrara que aunque hay similitudes estilísticas entre autoritarios y anti-autoritarios, por ejemplo en aspectos como el dogmatismo, la rigidez, etc. se requiere la selección y construcción de variables que posibiliten la diferencia entre los diferentes objetos a medir. Se trata de optimizar la validez divergente mediante la selección para cada tipología de las variables más propias, como son para la medida autoritaria la necesidad de orden,

¹⁰⁷ Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. Manitoba: University of Manitoba Press.

¹⁰⁸ Altemeyer, B. (1998). The other "authoritarian personality". *Advances in Experimental Social Psychology*, (30), pp. 47-91.

¹⁰⁹ Jost, J.T., Glaser, J., Kruglanski, A.W. y Sulloway, F.J. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin* (129), pp. 339-375.

¹¹⁰ Kreml, William P. (1977). *The anti-authoritarian personality*. Oxford: Pergamon Press.

de poder, el rechazo o la aceptación de un impulso. A la vez que propone abordar una teoría psicopolítico de amplio espectro en lugar de análisis de tipos particulares.

Con un enfoque amplio se clarificaría la estructura multinivel que está causando gran parte de las confusiones en esta medida. Asimismo hay que depurar el léxico técnico, diferenciando términos que se utilizan como similares. Este es uno de los problemas teóricos que se criticó a Adorno, quien no pudo o no quiso distinguir entre prejuicio, autoritarismo y fascismo. Es por tanto la relación entre las diferentes variables, componentes, factores, escalas y subescalas utilizadas, lo primero que habría que clarificar en la medida de estos constructos.

La bipolaridad ha sido ampliamente investigada (Hadenius, 2013)¹¹¹, tanto en el polo de los obstáculos e impedimentos para el desarrollo democrático, como en los componentes que favorecen el desarrollo democrático. El grupo más reconocido de esta corriente de escalas de medida de la democracia bipolares (utilizando la denominación del polo positivo, como suele ser habitual), la representa Ted Robert Gurr, quien viene mejorando sus escalas desde los años 70 (Gurr, 1979)¹¹², como objetivo de su proyecto Politics, que va ya por la fase IV. La difusión de este proyecto sobre el que se encuentran en las bases de datos académicos más de 2.605 publicaciones añadidas a las 77 publicaciones del autor, demuestra la importancia de esta medida, pero también la dificultad de obtener una escala universal consensuada. Aunque gran parte de la investigación no es básica ni metodológica, sino aplicada. Así es que la última publicación del equipo de Gurr aplica su escala de democracia bipolar a la prospectiva de la inestabilidad política (Goldstone et al., 2010)¹¹³.

La medida de la democracia la obtiene este proyecto mediante una escala de 10 puntos, obtenida por la agregación de los componentes de participación política (1,3), la competitividad de selección ejecutiva (1-2), la apertura de esta selección ejecutiva (1) y las restricciones al jefe ejecutivo (1-4). Similarmente, mide la autocracia mediante una escala de 10 puntos que suma la carencia de competitividad política regulada (1-2), regulación de la participación política (1-2), la falta de competencia en la competencia del reclutamiento del ejecutivo (2), la falta de apertura en el reclutamiento del ejecutivo (1), y la falta de límites al jefe del ejecutivo (1-3). Estas dos escalas se

¹¹¹ Hadenius, Axel y Jan Teorell (2007). Pathways from Authoritarianism. *Journal of Democracy*, vol. 18 (1). pp.143-157.

¹¹² Gurr, Ted Robert (1979). Political protest and rebellion in the 1960s: the United States in World Perspective. En Hugh Davis Grahams y Ted Robert Gurr. *Violence in america: historical & comparative perspectives*. (pp. 49-76). Revised edition. Beverly Hills: Sage Publications.

¹¹³ Goldstone, Jack A., Bates, Robert H., Epstein, David L., Gurr, Ted Robert, Lustik, Michael B., Marshall, Monty G., Ulfelder, Jay y Woodward, Mark (2010). A Global Model for Forecasting Political Instability. *American Journal of Political Science*, vol. 54 (1) (jan.) pp. 190-208.

pueden combinar en una medida sumaria única sustrayendo la calificación autocracia estatal de la calificación democrática. Esta medida sumaria varía de +10 a -10. Además, en el caso de Estados contemporáneos, los datos de Polity contemplan Estados formales, específicamente Alemania e Italia del Siglo XIX. Los países más pequeños (con menos de 500,000 habitantes) son excluidos. Debería ser notado que las calificaciones de democracia y la autocracia no han sido codificadas en los periodos de transición e interrupción (Gurr y Jagers, 1999)¹¹⁴.

Una de las últimas publicaciones del polo negativo de la democracia (Sarmiento, 2014)¹¹⁵ identifica los siguientes componentes como objetivos métricos cualitativamente diferentes de la mera ausencia de los componentes positivos que mide la democracia:

“El derecho público del sistema interamericano ha identificado ciertas conductas claramente dictatoriales que no encajan en el "test" de democracia:

1. La utilización del poder público para silenciar, acosar o interrumpir la libre asociación y las actividades de la oposición política, de los sindicatos, de las minorías y de la sociedad civil en oposición.

2. La utilización del poder público para silenciar, acosar o interrumpir la libre asociación y las actividades de la prensa.

3. La utilización del poder público para implementar políticas que restringen los derechos humanos.

4. La utilización del poder público para implementar un partido único.

5. La violación de la integridad de las instituciones centrales de la democracia, desequilibrando los frenos y contrapesos propios de la separación e independencia de los poderes públicos.

6. El nombramiento o destitución arbitraria, inconstitucional o ilegal de miembros del Poder Judicial u órganos electorales; o la gradual toma del Poder Judicial y otros órganos de control del ejercicio del poder público, con la finalidad de que éstos validen las acciones inconstitucionales.

7. La terminación arbitraria, inconstitucional o ilegal del mandato de cualquier funcionario democráticamente electo, perpetrada por otro funcionario electo o no electo de alguna agencia gubernamental.

8. La interferencia en las deliberaciones del Poder Judicial u órganos electorales.

9. El abuso de poderes constitucionales para reformar la Constitución a través de medios no previstos en ella, o con la finalidad de extender esos poderes de manera temporal o sustancial.

10. La omisión de llevar a cabo elecciones periódicas, el irrespeto a los resultados electorales o la realización de elecciones incumpliendo los estándares internacionales.

11. El uso injustificado de los estados de emergencia.

12. La interferencia por parte de funcionarios no electos, como oficiales militares, en la jurisdicción de funcionarios electos.

13. Una crisis civil-militar para simular la amenaza potencial de un golpe de Estado.”

¹¹⁴ Gurr, Ted Robert y Jagers, Keith (1999). *Polity98: Regime Characteristics 1800-1998*. College Park: Center for International Development and Conflict Management.

¹¹⁵ Sarmiento Sosa, Carlos J. (2014). El "test" de Democracia. “El derecho público del Sistema Interamericano ha identificado conductas claramente dictatoriales. *El Universal*. Recuperado el 26 de septiembre, 2015 de <http://www.eluniversal.com/opinion/140424/el-test-de-democracia>

En cualquiera de esos casos, el Estado no sería democrático, se encontraría fuera del marco de la CDI y los gobiernos de los otros Estados estarían en la obligación de colaborar en el restablecimiento de la democracia en aquel Estado porque, según el compromiso asumido en Lima, están obligados a promoverla y defenderla, sin que valgan excusas para no hacerlo, como la tan tratinada legitimidad de origen.”

Con la incorporación de la informática al análisis estadístico, se procedió a los análisis métricos más rigurosos de las escalas de métrica social, obteniendo el cálculo de los coeficientes de validez (Hill y Hurley, 1981)¹¹⁶. No obstante facilitarse con los paquetes informáticos cálculos más complejos, la aplicación más habitual de estas escalas sigue siendo, como en sus orígenes, la puntuación promedio de las valoraciones otorgadas por expertos a cada componente de la escala, con los que se obtiene la puntuación total (Castles y Mair, 1984)¹¹⁷. Este ha sido por ello el procedimiento utilizado en la escala resultante de la investigación que aquí se presenta.

2.9.5. Componentes relacionados con la democracia

Del análisis de los componentes se pasó al análisis de las causas y efectos de la democracia, abriendo el campo de los componentes a aquellos que sin identificarse con la democracia, si mantienen una estrecha relación con ella. Los primeros en asociarse fueron los componentes económicos (Hadenius, 1992¹¹⁸; Midlarsky, 1997¹¹⁹) que siguen siendo una línea de investigación preferente como causas de la democratización (Dahl, 1989¹²⁰).

Ahora bien, la abundancia de escalas de medida política adaptadas a territorialidades locales, que ha sido el origen de gran parte de las escalas de democracia construidas en las últimas décadas (Ersek y Antall, 1990¹²¹, Koudawo, 1997¹²², Milton, 1998¹²³; Kahani, 2005¹²⁴), ha dado lugar a la

¹¹⁶ Hill, Kim y Hurley, Patricia (1981). Convergent and discriminant validity tests for Fitzgibbon-Johnson political scales. *Quality and Quantity*, vol. 15, (5). pp.433-443.

¹¹⁷ Castles, Francis G. y Mair, Peter (1984). Left-Right Political Scales: Some ‘Expert’ Judgments. *European Journal of Political Research*, vol.12 (1). pp.73-88.

¹¹⁸ Hadenius, Axel (1992). *Democracy and Development*. Cambridge: Cambridge University Press.

¹¹⁹ Midlarsky, Manus I. (ed.) (1997). *Inequality, Democracy and Economic Development*. Cambridge: Cambridge University Press.

¹²⁰ Dahl, Robert (1989). *Democracy and its Critics*. New Haven & London: Yale University Press.

¹²¹ Ersek, I. y Antall, J (1990). The Hungarian-democratic-forum on the Political scales. + An Interview with Antall, Josef. *New Hungarian Quarterly*, vol. 31 (117). pp. 41-44.

¹²² Koudawo, F (1997). Equatorial Guinea and the test of democracy. The conquest of the Gulf of Guinea. *International Journal of African Historical Studies*, vol. 30 (3). pp. 621-622.

¹²³ Milton-Edwards, Beverley (1998). Palestinian State-Building: Police and Citizens as Test of Democracy. *British Journal of Middle Eastern Studies*, vol. 25 (1). pp.95-119.

¹²⁴ Kahani, Mohsen (2005). Experiencing Small-Scale E-Democracy in Iran. *EJISDC: The Electronic Journal on Information Systems in Developing Countries*, vol. 22.

ausencia de identidad entre ellas. Y en consecuencia dificulta la comparación de resultados obtenidos en diferentes países. Esta situación muestra por una parte la ausencia de un organismo oficial regulador de sus contenidos, quizá porque no hay un interés político en superar esta torre de Babel porque identificaría las posiciones de cada país en relación con el resto y no de forma aislada, como hasta ahora se vienen aplicando, tan solo para medir las dinámicas evolutivas internas.

Otro problema de las escalas de democracia construidas hasta ahora es el muestral de los expertos evaluadores, así como la parcialidad temática (Lukacs, 1997)¹²⁵. Motivos todos ellos por los que los intentos de encontrar una integración de todas ellas no ha superado la fase de debate (Walgate, 1987)¹²⁶. Por esta razón en la última década del s. XX se desarrollaron proyectos para su homologación, como el publicado por McGlynn, (1995)¹²⁷ o Rummel (1997)¹²⁸ con objetivos integradores, sin que lograran tal objetivo. De ahí que en la última década del siglo XX, algunos autores se cuestionaran la posibilidad de alcanzar una escala de la democracia (Schmitter, 1999¹²⁹, Laslovich, 2000¹³⁰). Desde una actitud más positiva, otros autores aportaban nuevas propuestas para su construcción. Unos ampliando los contenidos con las nuevas tecnologías, propuestas que incorporan en las últimas publicaciones los cambios provocados en el proceso democrático por los desarrollos tecnológicos (Frede, 2013)¹³¹ y de las TICS (Boufooy, 2014)¹³²

“Cette thèse adresse ces problèmes en introduisant le concept de Démocratie Internet - distinct de l'e-démocratie et de l'e-gouvernement existant. La Démocratie Internet consiste à cerner la représentation démocratique de telle manière qu'elle puisse être opérationnalisée par le biais de l'informatique. Pour ce faire, cette thèse remonte d'abord aux problèmes de la démocratie et de la représentation indirecte dans ses principes premiers, et propose une nouvelle approche (structurelle symbiotique) à l'application de l'Internet pour la démocratie. Ensuite, elle montre que la Démocratie Internet peut fonctionner grâce à l'analyse des données collectées passivement sur

¹²⁵ Lukacs, John (1997). Fear and Hatred. *The American Scholar*, vol. 66 (3). pp.437-441.

¹²⁶ Walgate, Robert (1987). French science policy balances on the scales of political debate. *Nature*, vol. 325 (6100). p. 99.

¹²⁷ McGlynn, Clare (1995). European works councils: Towards industrial democracy?: Council directive 94/45/ec of 22 september 1994 on the establishment of a european works council or other procedure in community-scale undertakings or community-scale groups of undertakings for the purposes of informing and consulting employees, OJ L 254/64, 30.9.94. *Industrial Law Journal*, vol. 24 (1). pp.78-84.

¹²⁸ Rummel, R.J. (1997). *Statistics of Democide*. Chapter 17. Recuperado de <https://www.hawaii.edu/powerkills/SOD.CHAP17.HTM>

¹²⁹ Schmitter, P. C. (1999). The future of democracy: Could it be a matter of scale?. *Social Research*, vol. 66 (3). pp. 933-958.

¹³⁰ Laslovich, M. J. (2000). Dilemmas of scale in America's federal democracy. *Political Studies*, vol. 48 (4), septiembre. p. 873.

¹³¹ Frede, Hvelplund (2013). Innovative Democracy, Political Economy, and the Transition to Renewable Energy. A full-Scale Experiment in Denmark 1976-2013. Environmental Research, *Engineering and Management*, vol. 66, (4). pp. 5-21.

¹³² Boufooy - Bastick, Zacharyas Amaury (2014). Internet democracy: the political science and computer science of direct democracy at the large scale; *La démocratie par internet: la science politique et l'informatique au service d'une démocratie directe à grande échelle*. Paris: Universidad de Sorbona, Paris 4-University Of The West Indie.

l'accès et la production de l'information. Enfin, elle offre de nombreuses contributions à l'informatique, qui jusqu'alors était limitée dans la précision de l'analyse des sentiments.

This thesis addresses these deficiencies by introducing Internet Democracy, which is distinct from existing e-democracy and e-government. Internet Democracy is an operational, computational formulation of democratic representation. To support this contribution, this thesis first derives the problems of democracy and indirect representation from first principles. It then proposes a new approach (the symbiotic structural approach) which applies the Internet to democracy. It then supports the proposition that Internet Democracy can operate through the analysis of passively collected data on information access and on information production (for instance, using sentiment analysis).” (Boufooy, 2014)

Otros enfocándolas no ya a la medida de países concretos, como se había venido haciendo, sino a su comparación desde la globalización (Geiselhart, 1999)¹³³. Así lo expresa este último autor:

“The development of interactive communication technologies, such as email and the Internet, has stimulated much discussion about their potential to assist in the renewal of democracy. Globalisation, intimately connected with technological advance, has likewise led to considerations of 'governance' that transcend the nation state. This thesis poses the general question: Can the efficiencies and economies which drive commercial applications of interactive technology be applied to democratic policy processes? What conditions will facilitate this? The perspective taken here views policy as a communication process between networks of actors who seek to use resources and decisions to promote their value systems (Considine 1994). Democracy is also seen as a communication process, with a set of criteria which ensure equal access to information and agenda setting among participants (Dahl 1989). These definitions and criteria have been chosen for their generality. They apply at all levels of analysis, and thus may be used for comparison across scales. These are aligned with concepts from complexity theory as applied to human nonlinear systems and organisational dynamics, drawing mostly on Kiel(1994) and Stacey (1996). The inherent unpredictability of these systems and their capacity for complex learning and adaptive self-organisation offers an alternative paradigm to linear, hierarchical management models. A combination of literature analysis and case study evidence leads to three extensions of complexity theory as applied to human systems: “(Geiselhart, 1999)

Como resumen de la investigación para obtener una escala homologada de democracia para su aplicación global, se puede afirmar por el creciente número de publicaciones que se plantea como un objetivo prioritario de este siglo (Lukensmeyer y Brigham, 2002)¹³⁴. La identificación del número de sus componentes, por ejemplo los cuatro de la propuesta de Weeks (2000)¹³⁵, viene condicionada por una doble orientación del objeto evaluado, que se orienta en dos amplias direcciones.

¹³³ Geiselhart, Karin (1999). *Does democracy scale?: a fractal model for the role of interactive technologies in democratic policy processes*. Canberra: University of Canberra, Information Management and Tourism.

¹³⁴ Lukensmeyer, Carolyn y Brigham, Steve (2002). Taking Democracy to Scale: Creating a Town Hall Meeting for the Twenty-First Century. *National Civic Review*, vol. 91 (4). pp. 351-366.

¹³⁵ Weeks, Edward C. (2000). The Practice of Deliberative Democracy: Results from Four Large-Scale Trials. *Public Administration Review*, vol.60 (4). pp. 360-372.

La primera y más utilizada es la medida del gobierno (Groombridge, 2010)¹³⁶, de los gobernantes (Holsti, 2001)¹³⁷, de sus políticas (Lassen y Serritzlew, 2011,¹³⁸ Karlsson, 2013)¹³⁹ y de las instituciones (Dahl, 2005)¹⁴⁰. Especialmente hay interés en el estudio de los procesos electorales (Oliver, 2013¹⁴¹, Sharp, 2013¹⁴², Jenkins, 2014¹⁴³). Muchos de estos estudios trascienden la academia y se están incorporando a la redacción periodística, (Sarmiento, 2014), cuya difusión en la red da lugar a una retroalimentación de la cultura política. Así lo muestra el texto de este último autor que a continuación se reproduce:

“La Carta Democrática Interamericana (CDI), un documento aprobado y suscrito por los miembros de la OEA en Lima-Perú, el 11 de septiembre de 2001, declara que los pueblos de América tienen derecho a la democracia, y sus gobiernos la obligación de promoverla y defenderla, agregando que ese sistema es esencial para el desarrollo social, político y económico de los pueblos de las Américas.

Como se observa, la democracia se desdobra en un derecho de los pueblos y en una obligación para los gobiernos de promoverla y defenderla, a lo que agrega la CDI que el ejercicio efectivo de la democracia representativa es la base del estado de derecho de los regímenes constitucionales de los Estados Miembros de la OEA.

Para hacer efectivo, el sentido de democracia americana en los términos concebidos, la CDI incorporó los elementos fundamentales de la democracia representativa, los componentes fundamentales de su ejercicio y los elementos fundamentales para la democracia, o sea, el “test” de democracia.

Con respecto a los elementos esenciales de la democracia representativa, señala:

El respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales;

- El acceso al poder y su ejercicio con sujeción al estado de derecho;

- Elecciones periódicas libres, justas y basadas en el sufragio universal y secreto;

Régimen plural de partidos y organizaciones políticas; y

- Separación e independencia de los poderes públicos.

En cuanto a los componentes fundamentales del ejercicio de la democracia, expresa:

- Transparencia de las actividades gubernamentales;

- Probidad;

- Responsabilidad gubernamental en la gestión pública;

- Respeto por los derechos sociales;

- Libertad de expresión y de prensa.

¹³⁶ Groombridge, Brian (2010). Better Government with Older Citizens: A Test of Democracy. *The Political Quarterly*, vol. 81 (1). pp.131-140.

¹³⁷ Holsti, K. J. (2001). Dealing with dictators: Westphalian and American strategies. *International Relations of the Asia Pacific*, vol.1 (1). pp.51-65.

¹³⁸ Lassen, D.D. y Serritzlew, S. (2011). Jurisdiction Size and Local Democracy: Evidence on Internal Political Efficacy from Large-scale Municipal Reform. *American Political Science Review*, vol. 105 (2), may. pp. 238-258.

¹³⁹ Karlsson, David (2013). A Democracy of Scale. Size and Representative Democracy in Swedish Local Government. Offentlig förvaltning. *Scandinavian Journal of Public Administration*, vol. 17 (1). p.7.

¹⁴⁰ Dahl, Robert. (2005). What political institutions does large-scale democracy require?. *Political Science Quarterly*, vol. 120 (2). pp.187-197.

¹⁴¹ Oliver, Je (2013). Response to Elaine B. Sharp's review of Local Elections and the Politics of Small-Scale Democracy. *Perspectives on Politics*, vol. 11 (2). pp. 603-603.

¹⁴² Sharp, Elaine B. (2013). Local Elections and the Politics of Small-Scale. *Democracy Perspectives On Politics*, vol.11 (2). pp.601-603.

¹⁴³ Jenkins, Shannon (2014). Local Elections and the Politics of Small-Scale Democracy. *The Journal of Politics*, vol.76 (1).

- Como elementos fundamentales para la democracia, considera:
 - La subordinación constitucional de las instituciones del Estado a la autoridad civil legalmente constituida; y
- El respeto al estado de derecho de todas las entidades y sectores de la sociedad.*

Y como política propuesta por este autor para optimizar la medida de la democrática, y no tan sólo describirla, se propone la construcción de instrumentos objetivos que permitan una evaluación continua del cambio. Una propuesta de fechas actuales que apunta a la necesidad de obtener tales medidas, como en este estudio se ha realizado.

“En este texto de acceso libre por internet, se prevé la aplicación de medidas objetivas de la democracia así como los componentes recopilados de las varias décadas de investigación: De hecho junto a los factores positivos, incluye también los negativos o des-democratizadores:

Si un Estado americano cumple con el "test", podría afirmarse que en su territorio impera una democracia representativa, donde sus habitantes felizmente disfrutan de una democracia. Ahora bien si, por el contrario, al aplicar el "test" el Estado no llena algunos de los elementos indicados, se trataría, por desgracia, de una dictadura.”

Ahora bien, este ámbito de la medida de la democracia no es el único. Hay un creciente segundo enfoque alternativo, que se centra en las prácticas de participación socio-política (Roper, 2011)¹⁴⁴, orientado a la investigación y medida de la situación y de la percepción de tal situación por los ciudadanos (Lukensmeyer y Brigham, 2005)¹⁴⁵ :

“This article explores the large-scale work of AmericaSpeaks in the public sector, engaging citizens in 21st Century Town Meetings in decisions that impact their lives. It first reviews the differences in practicing large group work in broader social systems versus more bounded organizational systems. It also reviews the core dimensions and principles of the AmericaSpeaks model followed by an examination of the use of these town meetings in land use planning, resource allocation, and policy formulation projects. Finally, the authors describe AmericaSpeak's intent to institutionalize the practice of national discussions on critical policy issues and highlight the work of other deliberative democracy practitioners over the past decade locally, regionally, nationally, and abroad”.

Ya sea mediante el análisis de datos objetivos, o mediante la indagación de las actitudes y satisfacción de los ciudadanos, los estudios de Low (2009)¹⁴⁶, Scherer (2011)¹⁴⁷, Lewis (2011)¹⁴⁸,

¹⁴⁴ Roper, Brian (2011). Reformism on a global scale? A critical examination of David Held's advocacy of cosmopolitan social democracy. *Capital & Class*, vol. 35 (2). pp. 253-273.

¹⁴⁵ Lukensmeyer, Carolyn y Brigham, Steve (2005). Taking Democracy to Scale: Large Scale Interventions-for Citizens. *The Journal of Applied Behavioral Science*, vol. 41 (1). pp. 47-60.

¹⁴⁶ Low, Murray (2009). Cities as spaces of democracy: Complexity, scale, and governance. En Raf Geenens y Ronald Tinnevelt (eds.) *Does Truth Matter?: Democracy and Public Space* (pp. 115-132). Bélgica: Springer.

¹⁴⁷ Scherer, Jay (2011). Olympic villages and large-scale urban development: Crises of capitalism, deficits of democracy?. *Sociology*, vol. 45 (5). pp. 782-797.

Wong (2014)¹⁴⁹ y Toraman et al (2015)¹⁵⁰ son representaciones del actual interés en esta medida más socio-democrática que estrictamente política. Y no sólo se investiga la población general, sino también se estudian diferentes minorías, como determinados tipos de barrios urbanos (Whitehead, 2003¹⁵¹, Zhu, 2014)¹⁵², enfermos (Yu, 2007)¹⁵³ o estamentos de la estructura social, como son los sindicatos en México (de la Garza, 2001)¹⁵⁴. Esta diversidad de enfoques la identifica el último autor con la siguiente descripción:

*“En esta larga discusión pueden seguirse varias vías de aproximación. Una es la formalista, es decir, asignar atributos formales a la democracia, como respeto a las reglas de elección de dirigentes y someterlas a verificación para tener una **escala de democracia**. La otra, no necesariamente reñida con la primera, es preguntarse qué entienden los sujetos sociales por democracia, legitimidad y representatividad en diversas coyunturas. “(de la Garza, 2001).*

El principal intento integrador de ambos enfoques viene siendo la propuesta de medidas bipolares siguiendo el proyecto de Gurr. Enfoque en el que se identifican tres grandes bloques objetivo del análisis democrático: el que podría denominarse cultura política institucionalizada, el poder ejecutivo y las garantías jurídicas de libertades. Así lo expresa una adaptación al entorno latino del proyecto de Gurr realizado por Jorge (2009)¹⁵⁵:

“Una de las medidas más utilizadas procede del proyecto Polity, iniciado por Gurr en los años setenta, que ha pasado por sucesivas fases de desarrollo y llega a la actualidad. Consiste en un índice de Democracia-Autocracia para cada país y año,El concepto de democracia contiene tres aspectos interdependientes: instituciones y procedimientos para que los ciudadanos puedan expresar sus preferencias sobre autoridades y políticas alternativas, límites institucionales al poder ejecutivo, y garantías de libertades civiles para todos los ciudadanos, aunque estas últimas no se miden en la práctica (ver <http://www.systemicpeace.org/policy/postiy4.htm>)” (Jorge, 2009).

¹⁴⁸ Lewis, Paul G. (2011). Size and local democracy: Scale effects in city politics. *PS - Political Science and Politics*, vol.44 (1), (january). pp. 107-109.

¹⁴⁹ Wong, Ying Wah Michael (2014). *Cross-cultural measurement invariance of the perception of democracy and citizenship scale*. Paper presented at The Asia Pacific Educational Research Association International Conference 2014. China: The Hong Kong Institute of Education.

¹⁵⁰ Toraman, Çetin , Acar, Ferit y Aydin, Hasan (2015). Primary school teachers' attitudes and knowledge levels on democracy and multicultural education: A scale development study. *Revista de Cercetare si Interventie Sociala*, vol. 49, (june). pp. 41-58.

¹⁵¹ Whitehead, Mark (2003). Love they neighbourhood - Rethinking the politics of scale and Walsall's struggle for neighbourhood democracy. *Environment and Planning A*, vol.35 (2). pp. 277-300.

¹⁵² Zhu, Jianfei (2014). Political and epistemological scales in chinese urbanism. *Harvard Design Magazine*, issue 37. pp. 74-79.

¹⁵³ Yu, Haiqing (2007). Talking, Linking, Clicking: The Politics of AIDS and SARS in Urban China. *Positions*, vol. 15 (1). pp. 35-63.

¹⁵⁴ De la Garza Toledo, Enrique (2001). *Democracia y cambio sindical en México*. México: Plaza y Valdés.

¹⁵⁵ Jorge, José Eduardo (2009). *Cultura política y democracia en Argentina*. Buenos Aires: Universidad Nacional de la Plata.

En este estudio de larga trayectoria el sistema bipolar con el que pretende integrar ambos enfoques, el orientado a la medida del gobierno y el orientado a la medida de los ciudadanos, presenta la problemática de la doble asociación de gobierno con autocracia (polo negativo) y sociedad civil con democracia (polo positivo). Dificultad que en este estudio se ha superado al integrar ambos ámbitos en una escala unipolar en lugar de la bipolar, planteada en los siguientes términos por el último autor:

“La escala de democracia varía entre 0 y 10, mediante la suma de los puntajes asignados a cada país en cada una de las siguientes dimensiones: la competitividad del proceso de selección del ejecutivo (de 1 a 2 puntos), la apertura de ese proceso de selección (1 punto), los límites al poder del ejecutivo (1 a 4) y la competitividad de la participación política (1 a 3).

Para esta evaluación, se tiene en cuenta, por ejemplo, si el jefe de gobierno surge de elecciones competitivas y transparentes en las que participan al menos dos partidos o candidatos; si no hay grupos o temas significativos excluidos en forma regular del proceso político; si otros organismos del Estado, como el poder legislativo, tienen una autoridad por lo menos igual a la del ejecutivo, y cuestiones similares. Como se desprende de los puntajes, la escala otorga un peso destacado al control del poder del jefe de gobierno mediante mecanismos de accountability.

La escala de autocracia se construye con las mismas cuatro dimensiones y puntajes que la de democracia y tiene, igualmente, un valor final de 0 a 10. Como hay estados que poseen simultáneamente rasos de autoridad democráticos y autocráticos, el puntaje final es un índice combinado que surge de restar al valor de la escala de democracia el de la escala de autocracia. El índice Polity de un país asume, en consecuencia, valores entre +10 (totalmente democrático, como son las democracias consolidadas) y -10 (totalmente autocrático, es decir, monarquías hereditarias).” (Jorge, 2009).

2.9.6. Bases de datos

Al inicio de los 60's, con la introducción de la informática, se inician las investigaciones dirigidas a obtener bancos de datos y pools de ítems para la comparación transnacional y longitudinal de los componentes democrático. Los datos son codificados por expertos, y se intenta – donde es posible– recuperarlos desde 1900. Algunas bases incluso hacen retrospectivas anteriores. Y si bien estas bases facilitan la investigación, también reproducen los sesgos y errores que han venido detectándose.

Los datos de las Ciencias Sociales podrían ser las fuentes digitales más antiguas a nivel global. Inician en 1890 con un censo en Estados Unidos, que se utilizó para investigación social, económica, y política, que después de convirtieron en información digital gracias a los ordenadores (Anderson, 1988). Las primeras máquinas tabuladoras se inventaron para llevar a cabo el censo de 1890, IBM sustentó su crecimiento en esta investigación. En 1930 un grupo de científicos sociales –

originalmente interesados en investigación de mercados— inventaron un sistema confiable, científicamente validado, para averiguar cuestiones de opinión pública que permitió a los ciudadanos tener voz y participación sobre los asuntos del país. (Converse, 1987; Igo, 2006). Por tres cuartos de siglo, las encuestas de opinión, las encuestas sociales, y otras formas estructuradas de entrevistas, han registrado los valores de las personas, actitudes, conocimiento, y comportamiento —midiendo y registrando la herencia hereditaria del total de la gente como antes no se había realizado. Las encuestas han hecho más que predecir los resultados de las elecciones o decir cuando los presidentes son o no populares.

Las encuestas informan a la sociedad sobre envejecimiento poblacional, salud, relaciones entre razas, derechos de las mujeres, empleo, y vida familiar, virtualmente es la historia social y cultural en que se funda el país (Estados Unidos). Además, las encuestas proveen datos necesarios para las políticas públicas y ayudan a entender las tragedias nacionales, desde el ataque de Pearl Harbor hasta nuestros días. En el recuento de los daños, después del Ataque a las Torres Gemelas de 2001, los encuestadores del Centro para la Investigación de la Opinión Nacional (NORC por sus siglas en inglés) de la Universidad de Chicago, trataban de entender y hacer frente a lo que acababa de suceder. Tenían recursos intelectuales disponibles como nadie más, porque NORC había estudiado —previamente— la respuesta de las personas en otras tragedias ocurridas. Desde 1963, NORC ha recabado información del asesinato de John F. Kennedy. Han observado el dolor psicológico de las personas, las diversas formas en que el país lleva a cabo su luto, y la vergüenza con que muchas personas han asumido los eventos.

En 2001, nuevamente los encuestadores encontraron dolor y enojo, pero también resiliencia, un orgullo nacional renovado, y confianza en las instituciones. El camino difícil para hacer estas comparaciones entre tragedias entre dos eventos tan diferentes ha ayudado a justificar el proyecto Data-PASS. En septiembre 13 de 2001, NORC estaba en el área del ataque encuestando con las mismas preguntas que en 1963 porque estaban registradas en papel desde entonces, esta información fue convertida a formatos digitales. La información sobre el asesinato de Kennedy se encontraba en cintas de audio. Después fueron convertidas a medios digitales por NORC. Mucha información del centro estaba en fichas perforadas (que se usaban en la época). Mucha información antigua fue rescatada para poder ser utilizada en el presente (Smith y Forstrom, 2001).

Una de las primeras bases de datos acumulados de medidas de la democracia y la más utilizada es la de Medidas anuales de todo el mundo de Arthur Banks (1979)¹⁵⁶. La más difundida es la asociada al proyecto *Polity IV* (Center for Systemic Peace, 2013)¹⁵⁷ del equipo de Robert Gurr (Scott Gates, Nils Petter Gleditsch, Ted Robert Gurr, Axel Hadenius, Monty G. Marshall). Originada por sugerencia de Nils Petter Gleditsch en el IPSA World Congress in Seoul de 1997, se registraron durante el invierno 1998-1999. El proyecto ha sido apoyado por el Joint Nordic Committee of Social Science Research Councils (NOS-S) and the US National Science Foundation (SBR- 9810092) to Scott Gates. Havard Strand of the Norwegian University of Science and Technology and Havard Hegre of PRIO. La base se establece para todo el listado de países, con el fin de facilitar la comparación entre sus dinámicas. Cubre casi todos los países independientes durante el periodo de 1810 a 1998.

Algunas mediciones han causado discusión por obtener resultados diferentes, como las del Polity Project, y el New Dataset for Measuring Democracy 263 de Tatu Vanhanen, ambas han medido elecciones gubernamentales del jefe del ejecutivo en Estados Unidos. Otras organizaciones, como Freedom House, no mide aspectos de competencia y participación electoral (como Bollen, 1979, Coulter, 1975, o Diamond et al, 1995) si no derechos políticos y libertades civiles como un aspecto parte de la democracia que debería ser considerado. Tatu Vanhanen, considera que estos aspectos no deberían ser medidos aparte pues son –indirectamente– parte de la medición electoral que el propone, además de que considera que es difícil crear indicadores sobre libertades y derechos. Vanhanen sugiere que lo que Freedom House llama Derechos políticos y libertades civiles, él le llama democracia. Sin embargo, podrían existir diferencias cuando se agregan indicadores sobre derechos y esto podría dar una herramienta más realista de medición democrática (Vanhanen, 2000)¹⁵⁸.

La comparación entre las diferentes formas de medir que se mencionan, los resultados parecen ser similares a pesar de las técnicas diferentes (sin considerar los resultados antes de la Primera Guerra Mundial. La intención es crear variables sencillas que puedan medir diferencias cruciales entre sistemas políticos desde la perspectiva de la democracia y la democratización. Para

¹⁵⁶ Banks, Arthur (1979). *Cross-National Time-Series Data Archive Users' Manual*. Binghamton: State University of New York, Center for Social Analysis.

¹⁵⁷ Center for Systemic Peace (2013). *Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2013*. Recuperado de <http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>

¹⁵⁸ Vanhanen, Tatu (2000). A new dataset for measuring democracy, 1810-1998. *Journal of peace research* vol. 37, (2), (mar), pp. 251-265.

Vanhanen, las mediciones de Polity y de Freedom House, son subjetivas y no son sencillas de utilizar por los investigadores. Finalmente, sugiere que su medición es flexible pues permite utilizar ciertas variables y dejar fuera otras de acuerdo a los intereses del investigador.

La base de datos de Raymond Gastil (1988) sobre Los derechos políticos, añade indicadores (Gastil 1986, 1988) que amplían las libertades políticas a otros ámbitos religiosos, emigración, etc. Se incluyen otros aspectos que por ejemplo Freedom House no contempla, como lo han observado otros autores (por ejemplo Bollen, 1979, Coulter, 1975, Diamond et al., 1995). Sin embargo, Freedom House y Polity han contribuido de forma importante a este objetivo al obtener datos desde 1972 y desde 1800 (respectivamente). En el caso de Freedom House su fundador Raymond Gastil es un pionero de la medición de la democracia (Gastil, 1985, 1988; Karatnycky, 1998) al igual que Robert Gurr que desarrolló el Polity Project en los años setenta. Otra base reúne los indicadores de libertades políticas para escribir en los medios (Sussman 1980, 1981 y 1982).

Coppedge y Reinicki (1985) han dispuesto en una base los datos de sus escalas Polyarchy and Contestation Scales, obtenidas por Componentes Principales (competitividad y participación), de 9 puntos con 13 variables sobre los aspectos mínimos electorales como requisitos para considerar democrático formalmente a un país: libertad de expresión, libertad de organización, pluralismo de los media, características electorales como el pluralismo. Parte del concepto de poliarquía de Dahl codificadas por expertos y aplicadas a 196 países. Las fuentes de información fueron varias en la primera versión, pero sólo con la información norteamericana del US State Department's Country Reports on Human Rights en la revisión de 2001, codificada esta última versión por la University of Notre Dame. Los autores han calculado los valores anuales desde 1950 con el fin de obtener las curvas de desarrollo.

La Alianza para la Preservación de datos en Ciencias Sociales (Data-PASS), es un proyecto financiado por la Preservación e Infraestructura Digital Nacional (NDIIPP por sus siglas en inglés) computariza información para su preservación desde 1960, especialmente aquella información que considera crítica en las ciencias sociales, la preserva en formatos digitales que va actualizando. Funciona bajo convenios con otras instituciones y organizaciones que también preservan datos, como las que se mencionan a continuación. Sin embargo aún existen retos en el mantenimiento y rescate de la información (Freese, 2007; King, 1995, 2007).

El Consorcio Inter-Universitario para la Investigación Política y Social (ICPSR por sus siglas en inglés) ha centrado sus esfuerzos en recolectar datos generados con financiación federal de Estados Unidos que se lleva a cabo por investigadores universitarios. Sus datos incluyen aspectos de las ciencias sociales, basados en mails enviados a 6,565 investigadores (de los cuales la mitad aproximadamente contestaron), documentan premiaciones hechas por la asociación de Institutos Nacionales de Salud (NIH por sus siglas en inglés), y la Fundación Nacional Científica (NSF por sus siglas en inglés). Su objetivo ha sido rescatar información generada por investigadores que está en riesgo de perderse, documenta proyectos cuyos *abstracts* y datos evidencian trabajos de recolección de datos originales en las ciencias sociales. Se incluyen trabajos de universidades pero también de agencias gubernamentales, agencias encuestadoras, e investigadores. La ICPSR continúa recolectando este tipo de trabajos junto con otras organizaciones, proveyendo a la organización de una fuente sistematizada de información donde se pueden consultar el trabajo de aquellos investigadores iniciadores de datos nuevos, y se pretende rescatar esta información para el futuro. El Instituto ODUM, es otro organismo que preserva investigación de este tipo, principalmente el de *Louis Harris Polls* pero que ahora amplía su espectro de información a otras parte de Estados Unidos. Este instituto es el lugar donde se resguarda el archivo de la Red Nacional de Encuestas Estatales (NNSP por sus siglas en inglés) y que a través de convenios sigue ampliando sus bases de datos que es pública. El Roper Center también mantiene información sobre encuestas de opinión pública no solo en Estados Unidos pero a nivel internacional que genera la Agencia de Información de Estados Unidos (USIA por sus siglas en inglés). Incluye más de 2,000 encuestas sobre políticas internacionales y de defensa nacional. Estos datos datan de 1950 hasta 1999 (Green y Gutmann, 2007)¹⁵⁹. Pate de esta alianza está NARA, una agencia federal que mantiene records federales. NARA tiene 40 años preservando información accesible sobre cuestiones federales en Estados Unidos bajo una perspectiva novedosa del e-government (gobierno electrónico) con más de 3 millones y medio de documentos accesibles en www.archives.gov/era (Thibodeau, 2001). Otra base de datos es la Base de Datos de Instituciones Políticas (DPI por sus siglas en inglés) que fue compilada por el Grupo de Investigación del Banco Mundial, con datos comparables internacionales sobre economía e instituciones políticas. En el DPI se pueden bajar datos sin coste, e incluye datos desde 1975 a 2010 para países con población de más de 100,000 habitantes. Contiene 125 variables principalmente sobre sistema político y sistemas y reglas electorales, que se organizan en cinco grupos: 1. Ejecutivo federal, partidos en el congreso, reglas electorales,

¹⁵⁹ Green, A. y Gutmann, M. (2007). Building partnerships among social science researchers, intuitional-based repositories and domain specific data archives. *OCLC Systems and Services: International Digital Library Perspectives*, 23 (1). pp. 35-53.

estabilidad y contrapesos, y federalismo. Diferentes autores han hecho análisis con las bases de datos de DPI (Keefer, 2010, y Beck, et al., 2000, 2002, Zoco, 2004, Rydland, 2008).

Los datos generados por Tatu Vanhanen (2000) alcanzan a 187 países y se extienden de 1810 a 1998. Conceptualiza la democracia como el sistema político donde grupos ideológica y socialmente diferentes tienen el derecho a competir por el poder, y donde aquellos que mantienen el poder institucional son electos por las personas y son responsables frente a la sociedad. Tatu Vanhanen (1997)¹⁶⁰ sugiere que la democracia ha sido medida en diferentes formas, pero que se pueden medir dos aspectos que son suficientes para obtener una medición teóricamente satisfactoria: competencia y participación. Incluye la participación, que tanto Bollen como Coppedge excluyen. Su propuesta incluye tres grados de medición: grado de competencia electoral, grado de participación electoral, y el índice democrático combinado.

Así, la variable Competencia es medida por el porcentaje de votos ganados por el partido más grande o en su caso por la distribución en el número de asientos en el parlamento. La variable Participación se calcula por el total de la población y no únicamente de la población adulta o por aquellos con derecho a votar. Este autor sugiere que esta forma de medir la democracia es más sencilla que otras que existen porque solo ocupa dos indicadores que están basados en datos. Estas dos variables juntas (a las cuales el autor da el mismo valor) componen el Índice Democrático Combinado (también conocido como el Índice de Vanhanen). La propuesta del autor es que este índice puede ser replicado en diferentes países para elaborar un índice global de democracia. Una de las críticas que se hacen a este índice es que no contempla los derechos políticos y libertades civiles, que el autor justifica alegando que no es necesario medirlas pues cuando se considera la variable Participación indirectamente se está contemplando las libertades civiles y los derechos políticos, pues solo hay votaciones donde estos derechos y libertades se respetan. Además argumenta que es difícil medir a los derechos políticos y las libertades civiles. El argumento básico de Vanhanen se sostiene en la teoría neo-darwiniana que ve a la política como una lucha humana continua por los recursos escasos. Bajo esta idea, sostiene que cuando un grupo pequeño de personas tienen el poder sobre los recursos se incentiva al autoritarismo y viceversa, cuando el control de los recursos lo tiene un mayor número de grupos (repartición de poder), la tendencia será que ningún grupo en particular puede mantener la hegemonía y por lo tanto la democracia tiene más posibilidades de surgir (Mahoney, 1999)¹⁶¹.

¹⁶⁰ Vanhanen, Tatu (1997). *Prospects of Democracy: A Study of 172 Countries*. London & New York: Routledge.

¹⁶¹ Mahoney, James (1999). Review on "Prospects of Democracy: a study of 172 countries", by Tatu Vanhanen. *Contemporary Sociology*, vol. 28 (2), (marzo). pp. 211-212.

Tatu Vanhanen es un pionero en la medición de la democracia a nivel global. Sus estudios se iniciaron en los años setentas y hasta principios del dos mil. Creó una base de datos basado en las propuestas e Robert Dahl sobre poliarquía. Divide su información en dos grandes grupos: las medidas de la democracia (competencia, participación, e índice democrático) y las medidas de fuentes de distribución, donde Competencia: se calcula sustrayendo el porcentaje de votos/curules ganados en el Parlamento o en la Presidencia. La participación se obtiene del porcentaje de la población votante en la misma elección. Y el número de referéndums. Índice democrático es el resultado de la multiplicación de los dos indicadores anteriores y dividiéndolos entre 100. Las fuentes de distribución se obtiene de seis variables: 1. Población urbana, 2. Población no agrónoma, 3. Número de estudiantes (en universidades y otros centros de estudios superiores), 4. Personas que saben leer y escribir (adultas), 5. Acres de granjas familiares, 6. Grado de descentralización de recursos no agrícolas. La medición de Vanhanen parece quedar corta frente a las propuestas nuevas –por ejemplo del *The Economist*, o de Coppedge- especialmente porque están basadas en la idea de la democracia de Dahl que analiza el fenómeno democrático desde un punto de vista político y de poder (visión tradicional de la democratización). Es por ello que la Tesis no utiliza sus datos, además de que otros indicadores ya los contienen. Sin embargo sus contribuciones han ayudado a que la visión de la democracia se amplíe para incrustar variables nuevas que ahora dan más certeza. Esta Tesis basa su justificación en la misma preocupación que Vanhanen y otros autores: cómo se puede medir la democracia. El concepto de democracia que tiene cada autor define la forma en que la mide, así cuando alguien tiene una visión reduccionista la medición tendrá la misma característica y viceversa.

Este esfuerzo del proyecto V-Dem dará a los investigadores una herramienta para el análisis longitudinal de la democracia de forma gratuita, donde cada investigador o usuario decidirá qué indicadores desea utilizar (Lindberg et al, 2014)¹⁶². Pero hasta la fecha los datos no se han hecho públicos.

La Universidad de Harvard también ha realizado esfuerzos por general datos y resguardarlos, el Instituto para las Ciencias Sociales Cuantitativo (IQSS por sus siglas en inglés) y el *Murray Research Archive*, cuyo objetivo ha sido compilar la mayor parte de investigaciones en estudios longitudinales, por ejemplo en temas de desarrollo de la personalidad, economía, política

¹⁶² Mahoney, James (1999). Review on “Prospects of Democracy: a study of 172 countries”, by Tatu Vanhanen. *Contemporary Sociology*, vol. 28 (2), (marzo). pp. 211-212.

alimentaria, desigualdad global, relaciones de guerra, y replicas sistemáticas asociadas con *journals*. El Archivo Henry Murray colecta y preserva datos relativos a las ciencias sociales, pero también información cualitativa, audios, videos, etcétera, disponibles en medios electrónicos para académicos y organizaciones (King, 2007).

2.9.7. Limitaciones de las bases de datos sobre democracia

Las críticas a las medidas de democracia se iniciaron con los debates consecuencia de la ausencia de consenso sobre sus componentes. Así lo expresan las críticas de May (1973)¹⁶³, Jackman 1974¹⁶⁴, Bollen 1990¹⁶⁵, Bollen y Jackman 1985¹⁶⁶, Vanhanen 1990¹⁶⁷, Inkeles, 1991¹⁶⁸. Parte de esta crítica coincide con la de ausencia de fundamento teórico en la selección de indicadores. Incluso quienes utilizan y han creado bases de datos, a lo largo de años de investigación han acumulado numerosos problemas con estos datos, que más bien orientan a su sustitución que a la pretendida utilización. Por ejemplo:

“Commentary and criticism directed at democracy indices are legion. Here, we touch briefly on six key issues of conceptualization and measurement: definition, precision, coverage and sources, coding, aggregation, and validity and reliability tests.” (Coppedge et al., 2011).¹⁶⁹

a) Ausencia de validez de constructo

Las controversias en relación con la medida de la democracia en su significado liberal, se extienden paralelamente a los debates en torno al significado de sus constructos. Ambas vienen dando lugar a amplias críticas como las de May 1973; Jackman 1974, Bollen 1980,1986; 1990; Bollen and Jackman 1985, 1989, Vanhanen1990 o Inkeles 1991, entre otros investigadores, sin que

¹⁶³ May, John D. (1973). *Of the Conditions and Measures of Democracy*. Morristown: General Learning.

¹⁶⁴ Jackman, Robert W. (1974). Political Democracy and Social Equality: A Comparative Analysis. *American Sociological Review*, (39). pp. 29-45.

¹⁶⁵ Bollen, K. A. (1990). Outlier screening and a distribution free test for vanishing tetrads. *Sociological Methodology and Research*, 19, 80-92.

¹⁶⁶ Bollen, Kenneth A. y Jackman, Robert W. (1985). Political Democracy and the Size Distribution of Income. *American Sociological Review* (50). pp. 438-457.

¹⁶⁷ Vanhanen, Tatu (1990). *The Process of Democratization: A Comparative Study of 147 States, 1980-88*. New York: Crane Russak.

¹⁶⁸Inkeles, Alex (1991). *On Measuring Democracy*. New Brunswick: Transaction Publishers.

¹⁶⁹ Coppedge, M. et al. (2011). Conceptualizing and Measuring Democracy: A New Approach. *Perspectives on Politics*, vol. 9, (2). pp. 247-267.

se haya llegado a un consenso. Sin que los esfuerzos por los creadores de las bases de datos para estimar patrones regionales similares reduzcan el riesgo de obtener menor significación estadística. (Bollen, 1993,)

b) Errores en las bases de encuestas

Pero la gran acumulación de críticas se ha realizado desde los estudios estadísticos que recurren a las bases de datos. Con los análisis realizan cálculos que van más allá de las meras descripciones, se vienen sucediendo las evidencias de errores sistemáticos de sus medidas. Los primeros errores de medida se encontraron en los indicadores de democracia de Banks (Bollen, 1980¹⁷⁰ y Bollen y Grandjean, 1981¹⁷¹). Posteriormente indicaron este problema en la utilización de las bases de Gastil (1988)¹⁷² Boswell y Dixon (1990)¹⁷³, Starr (1991)¹⁷⁴, Gonick y Rosh (1988)¹⁷⁵, y Arat (1988)¹⁷⁶.

La explicación es que estas bases están formadas por datos subjetivos. En gran parte suelen ser resultado de muestras de encuestas, con 2 sesgos: las muestras de población y la de selección y presentación de ítems.

b) Sesgos en los juicios de expertos

Hopple y Kuhlman (1981)¹⁷⁷, entre otros, también critican el sesgo de los datos aportados por expertos y desde su informe ha sido el error más frecuente. Fundamentalmente por su selección entre estamentos que suelen aportar sesgos de carácter conservador. Se critica el sesgo de tendencia

¹⁷⁰ Bollen, Kenneth A. (1980). Issues in the Comparative Measurement of Political Democracy. *American Sociological Review* (45). pp. 370-390.

¹⁷¹ Bollen, Kenneth A. y Grandjean, Burke (1981). The Dimensions of Democracy: Further Issues in the Measurement and Effects of Political Democracy. *American Sociological Review* (46). pp. 651-659.

¹⁷² Gastil, Raymond (1988). *Freedom in the World: Political Rights and Civil Liberties, 1987-1988*. New York: Freedom House.

¹⁷³ Boswell, Terry y Dixon, William J. (1990). Dependency and Rebellion: A Cross-National Analysis. *American Sociological Review* (55). pp. 540-559.

¹⁷⁴ Starr, Harvey (1991). Democratic Dominoes: Diffusion Approaches to the Spread of Democracy in the International System. *Journal of Conflict Resolution*, vol. 3 (5). pp. 356-381.

¹⁷⁵ Gonick, Lev S. y Rosh, Robert M. (1988). The Structural Constraints of the World- Economy on National Political Development. *Comparative Political Studies* (21). pp. 171-199. .

¹⁷⁶ Arat, Zehra F. (1988). Democracy and Economic Development: Modernization Theory Revisited. *Comparative Politics* (21). pp. 21-36.

¹⁷⁷ Hopple, Gerald W. y Kuhlman, James A. (1981). *Expert-Generated Data: Applications in International Affairs*. Boulder: Westview Press.

conservadora (Scoble y Wiseberg 1981¹⁷⁸) e influenciada por Estados Unidos según sus alianzas con los países (Hartman y Hsiao 1988,¹⁷⁹) Asimismo el sesgo local aportado por los propios países (Doran, Pendely y Antunes 1973¹⁸⁰, Jackan y Boyd 1979¹⁸¹, Jabine y Claude 1992¹⁸²). Sobre la fiabilidad de los datos de Africa informan (Morrison, Mitchell y Paden, 1989¹⁸³). Y Hill y Jurley (1981) encuentran tendencias en los indicadores de Latín América.

c) Problemas de los índices objetivos

Por su parte, el sesgo en los rankings de índices también ha sido cuestionado (Bozeman 1979¹⁸⁴, y Feen 1985¹⁸⁵). En su revisión de los índices de democracia (Munk y Verkuilen, 2002¹⁸⁶) y Rydland et al. (2008)¹⁸⁷ detectan la inestabilidad para obtener datos continuos en todos los países. Ello añadido a que los recursos para la precisión de los indicadores no es igual en los países más y menos desarrollados.

Este ha sido el principal problema encontrado en esta Tesis, a pesar de que se han evitado los datos subjetivos y se han utilizado exclusivamente indicadores objetivos. Pero estos indicadores no figuraban en muchos países, especialmente los más nuevos y sensibles a los cambios democráticos.

Por otra parte, en general los indicadores de democracia que se están utilizando, por su carácter macro y métodos de obtención, son muy poco precisos, insensibles a cambios que no sean

¹⁷⁸ Scoble, Harry M. y Wiseberg, Laurie S. (1981). Problems of Comparative Research on Human Rights. En Ved P. Nanda, James R. Scarritt y George W. Shepherd (eds.). *Global Human Rights: Public Policies, Comparative Measures, and NGO Strategies*. Boulder: Westview Press.

¹⁷⁹ Hartman, John y Hsiao, Wey (1988). Inequality and Violence: Issues of Theory and Measurement in Muller. *American Sociological Review*, (53). pp. 794-800.

¹⁸⁰ Doran, Charles F., Pendley, Robert E. y Antunes, George E. (1973). A Test of Cross- National Event Reliability. *International Studies Quarterly* (17). pp. 175-203.

¹⁸¹ Jackman, Robert W. y Boyd, William A.. (1979). Multiple Sources in the Collection of Data on Political Conflict. *American Journal of Political Science*, (23). pp. 434-458.

¹⁸² Jabine, Thomas B. y Claude, Richard P. (1992). *Human Rights and Statistics*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

¹⁸³ Morrison, Donald George, Mitchell, Robert Cameron y Naber Paden, John (1989). *Black Africa: A Comparative Handbook*. Segunda edición. New York: Paragon House and Irvington Publishers.

¹⁸⁴ Bozeman, Adda (1979). Review of Freedom in the World: Political Rights and Civil Liberties, 1978. *Orbis* (23). pp. 213-220.

¹⁸⁵ Feen, Richard H. (1985). 'Review of Freedom in the World: Political and Civil Liberties, 1984-1985' by Raymond Gastil and Country Reports on Human Rights Practices for 1984 by U.S. Department of State. *Washington Quarterly* (8). pp. 237-241.

¹⁸⁶ Munk, G.L. y Verkuilen, Jay (2002). Conceptualizing and measuring democracy: evaluating alternative indices. *Comparative Political Studies* (35), feb. pp. 5-34.

¹⁸⁷ Rydland, Lars Tore, Arnesen, Sveinung y Østensen, Åse Gilje (2008). Contextual data for the European Social Survey. An Overview and assessment of extant resources. *NSD Report* (124).

muy amplios. Y su obtención se limita a varios países, pero no a la totalidad. La agregación de aspectos bajo el mismo índice es otro problema y la exigencia de desagregación por género desde los colectivos feministas no alcanza a otros componentes de diversidad interna, invisibilizada por el agregado, como son la clase social o la situación laboral y nivel educativo.

Se añade la dificultad en establecer un punto de corte para obtener grupos o dicotomizar los datos. Este es un problema en todas las escalas, ya que se fundamenta en criterios preestablecidos. Sin embargo, en las escalas ordinales por su dependencia del resto de puntuaciones, provoca una inestabilidad y el criterio no puede ser una medida estable. Y la comparación entre países y tiempos se dificulta por la relatividad del dato ordinal, ya que las variaciones del ranking pueden darse no sólo por cambios internos al país, sino también por los cambios del resto de países, impidiendo clarificar cual es la tendencia de cada país de forma independiente. Esta dependencia del dato ha sido otro problema origen de crítica.

Empirical data on the two basic variables and the ID make it possible to compare countries and to rank them according to their level of democracy. However, because this ranking forms a continuum from very high index values to zero values, it does not tell us directly at what stage political systems cease to be democracies and begin to be hegemonic or autocratic systems, or vice versa. Countries with high index values are democracies and countries with low index values non-democracies, but there is no natural or clear index level for differentiating between them. We have to select threshold values. (Vanhanen, 2000, p. 257)

d) Carencia de fiabilidad y validez.

Los estudios de interrelación entre diferentes índices (Gasiorowski, 1996)¹⁸⁸ han planteado los problemas de su escasa fiabilidad. Algo previsible dadas las diversidades de la realidad medida por cada uno y la ausencia de control en el sesgo de jueces. Este problema ha llevado a recomendar en la investigación de indicadores una fase exploratoria de las correlaciones entre los indicadores propuestos, con el fin de garantizar la consistencia interna de los factores. Tal como en esta Tesis se ha realizado.

¹⁸⁸ Gasiorowski, Mark J. (1996). An Overview of the Political Regime Change Dataset. *Comparative Political Studies*, vol. 29, (4). pp. 469–483.

SEGUNDA PARTE
ESTUDIO CIENTÍFICO DE LA DEMOCRACIA: LA DEMOCRATIZACIÓN
Y SUS COMPONENTES

CAPÍTULO III
PLAN INVESTIGADOR

3.1. Plan de Investigación

Una vez concluida la revisión de la literatura teórica y de los resultados acumulados de la investigación empírica, se concluye la necesidad de elaborar una escala con datos objetivos, es decir, sin recurrir a las habituales bases de datos sobre democracia, tan criticadas por sus errores incluso por los mismos autores que las han elaborado. Para tal objetivo, previamente hay que obtener validez para los constructos propuestos por los autores como componentes de la democracia a través de los indicadores que los operativicen. Este objetivo último se puede desarrollar a través de los siguientes problemas a solucionar, preguntas a responder e hipótesis concretas a probar que a continuación se detallan. Se proponen secuencialmente una serie de análisis que llevarán hasta este objetivo de la forma más fiable. Todos los análisis están relacionados con el mismo objetivo, pero al abordar el problema en sus diferentes aspectos, aportan consistencia interna con la coherencia de los resultados obtenidos por técnicas diferentes. En su conjunto el método seguido es el hipotético-deductivo, que partiendo de un amplio espectro de lecturas y datos, para ir concentrándose en una estructura de pocas dimensiones, obtenidas de forma empírica mediante sucesivas selecciones y reducciones de dimensión.

3.2. Problemas y preguntas de investigación.

La investigación aplicada suele iniciarse con un problema a resolver y la investigación básica con una pregunta a responder. En esta investigación son muchas las preguntas a responder y ciertamente existen varios problemas en el contexto en el que surge, pero la tesis no se plantea una solución directa a dichos problemas. Ni al aparente deterioro democrático en este s. XXI, ni a la ausencia de consenso teórico entre los autores acerca de los componentes de la democracia. Se podría establecer un modelo multinivel en el que se integren los componentes de diferentes niveles explicativos aportados, desde el individualismo metodológico hasta el macro. Pero en lugar de integrar conocimientos, los autores, tanto los teóricos como los empíricos, debaten la prioridad de sus propuestas frente a las del resto. Y este problema es más de actitud, cuya solución requiere organismos que lideren el colectivo académico, algo ausente en las ciencias sociales actuales. No son problemas susceptibles de resolver mediante una tesis doctoral. Más bien estos problemas sociopolíticos más que académicos, se pueden entender como el contexto a nivel mundial en el que surgen las preguntas a las que esta investigación pretende obtener respuesta. En todo caso cabe

plantearse un pequeño problema técnico asociado con el contexto problemático materia de este estudio y es la ausencia de medidas de la democracia carentes de sesgo.

Se presenta pues un contexto problemático complejo y en relación al mismo, un problema concreto de medida. Ahora bien, este problema métrico, en tanto que ha de asignar, como toda medida, números a la realidad de referencia, necesariamente ha de abordar aspectos el contexto problemático de referencia. En concreto previa a toda medida, hay que delimitar el objeto a medir. Acotando aquellas a las que se dirige este estudio, cabría considerar los siguientes problemas

- a) Heterogeneidad de las propuestas teóricas y empíricas acerca de los componentes de la democracia.
- b) Imposibilidad de comparar países y tendencias en los cambios democráticos
- c) Debates sobre supuestos evolutivos de la democracia vs. carácter formal dicotómico.
- d) Las bases de datos desarrolladas para medir la democracia han demostrado tasas de error, sesgos y falta de fiabilidad y validez.
- e) Debate acerca del poder de las TIC's para afectar el desarrollo democrático
- f) La polisemia y ambigüedad impide la comparación de propuestas teóricas y empíricas. Si se pudiera generalizar eliminando los matices lingüísticos a variables latentes generales, cabría eludir este problema.
- g) Los modelos de medida de la variable latente democracia no son estables y hay que identificar los componentes para poder estimar los ajustes de estos modelos.
- h) Las medidas de democracia desarrolladas hasta el momento tienen un elevado sesgo, errores y carecen de validez de constructo, por lo que no permiten las comparaciones mediante ellas.
- i) Las escalas de democracia construidas hasta ahora tienen sesgos regionales o locales que impiden su aplicación en otros países diferentes al que las crearon.

Y para buscar las soluciones con metodología científica, hay que discernir las preguntas relevantes para cada uno de estos problemas, cuya respuesta permitirán su solución o al menos se aproximarán a ella.

3.1.1. ¿Qué componentes objetivos se asocian con la democracia?

3.1.2. ¿Qué componentes permiten una medida fiable de la democracia?

3.1.3. La democracia ¿es un proceso graduado o es un atributo dicotómico?

- 3.1.4. ¿Qué indicadores pueden identificar los elementos asociados a la democracia?
- 3.1.5. ¿Afectan las TIC's al desarrollo democrático?
- 3.1.6. Los componentes asociados a la democracia ¿se pueden agrupar en dimensiones más generales?
- 3.1.7. ¿Cuántas y cuáles serían estas dimensiones?
- 3.1.8. ¿Es posible medir a la democracia objetivamente?
- 3.1.9. ¿Se puede aplicar la Escala construida con indicadores mundiales a un solo país concreto?

3.3. Objetivos generales, conceptuales y aplicados.

La investigación tiene el objetivo general de identificar los elementos que demuestran los componentes que permiten planificar un proceso democratizador eficiente (bajo una concepción amplia y no reducida de lo que es una democracia). Este objetivo presupone la demostración de objetivos previos que se consideran premisas, como el que tales componentes son identificables. No se entrará en averiguar la naturaleza de dichos componentes, en términos de si son parte de la esencia democrática o son circunstancias asociadas con su presencia. Pero si hay que identificar su identidad. A su vez previamente se ha de demostrar la propuesta general de los autores por la que la democracia no es un hecho dual o dicotómico, no se trata de un “haber o no haber” democracia con un hito en el tiempo que separe ambos estados políticos. Ciertamente existen fechas de aprobación de constituciones o de referéndums, pero tales fechas puntuales vienen precedidas de complejos y amplios procesos, o dichas aprobaciones son el inicio de un proceso de democratización. A su vez la premisa de que la democracia es un proceso progresivo, gradual, con diferentes intensidades que se opone a la dualidad no graduada, conlleva el objetivo de demostrar que existen en el conjunto de países mundiales diferentes grados de estado democrático. Es decir, que independientemente de hitos históricos puntuales como pueden ser una votación o la promulgación legislativa, hay un largo proceso previo y un amplio horizonte de dinámicas posteriores a dicho hito que pueden dar lugar a diferentes niveles de desarrollo democrático. El nivel de desarrollo democrático depende de muchos componentes que interrelacionan pero principalmente de sociales y económicos.

Al mismo tiempo se podrá identificar que esos elementos –manipulándolos– son riesgos de la sostenibilidad democrática, susceptibles de planificar –por gobiernos autoritarios– procesos de des-democratizadores por gobiernos autoritarios. Se sugiere que una democracia eficiente –como proceso dinámico– puede retroceder (estrictamente no se ha demostrado este hecho, entre otros

motivos porque se trata de un sistema muy nuevo, si no se considera una continuidad de la democracia griega, que en si misma demuestra que no es sostenible indefinidamente. Pero si se plantea el objetivo de demostrar que se trata de procesos graduales y por ello, susceptibles de cambios continuados, es decir, de avances y retrocesos). Sin embargo cuando se trata de una democracia electoral puede funcionar aceptablemente aun cuando los elementos de la democracia eficiente disminuyan. Esta es una diferencia importante entre las dos formas de democracia. Además, este trabajo sugiere que los aspectos sociales también inciden en el proceso de democratización. Al parecer, los elementos que se consideran componentes de los procesos de democratización tradicionalmente tienen una visión política, económica, o jurídica. Pues son estas áreas las que han estudiado el fenómeno desde hace tiempo. Sin embargo, este trabajo analiza de forma empírica la relación que existe entre factores sociales con los niveles de democracia en 167 países del mundo. Se pretende contribuir a una visión y comprensión más amplia de lo que incentiva o retrocede a la democratización. Siendo este fenómeno complejo creemos que se deben relacionar datos también sociales (junto con los económicos, políticos, y jurídicos). Esto da una visión sociológica a la investigación y también multidisciplinaria.

En cuanto al objetivo general aplicado, es la obtención de una escala de medida del desarrollo democrático, en la que estén incluidos todos sus componentes y que resulte de fácil aplicación, con el fin de que su uso sea generalizado y no reservado a organismos con acceso exclusivo a datos de gestión pública por los mismos o por otros organismos a los que no tiene acceso la población en general, como ocurre con muchos de los índices que se han utilizado en esta investigación. Ciertamente que la transparencia viene obligando a que cada país publique estos índices anualmente o en periodos determinados, que suelen ser amplios. Y son datos parciales de algún componente. El objetivo de esta investigación es obtener un instrumento completo y de acceso general y rápido de aplicar, con el fin de contar con medidas longitudinales continuadas, sensibles a pequeños cambios en algún componente de la democracia. Precisamente el que los índices habituales no contemplen todos los componentes, sino solo alguno de ellos (economía, educación, etc.), provoca el riesgo de que se pueda afirmar que la democracia se mantiene, o incluso aumenta porque lo hace en dicho componente, mientras que el resto de componentes o algunos de ellos involucionan. Es un riesgo que vulnera la validez interna de dichos indicadores para generalizarse al concepto de democracia: Un índice económico mide economía, pero aunque tenga relación con la democracia, no mide democracia. Esta falta de representatividad de los índices utilizados hasta el momento actual, así como la relatividad de los índices de democracia que se limitan a la posición de un país en relación con el resto. Y su escasa utilidad para medir las dinámicas internas de cada país,

ya que la posición relativa depende asimismo de los desarrollos democráticos del resto de países y por ello puede ser falaz una estabilidad, cuando todos cambian con la misma tendencia, es el objetivo aplicado de esta Tesis, en respuesta al problema de no contar con escalas para dicha medida, que se pretende en esta investigación.

El objetivo metodológico que enmarca el trabajo es demostrar con datos empíricos tomados de la realidad que estos procesos se demuestran como hechos mensurables y no sólo como explicaciones y propuestas teórico-conceptuales, siempre sujetas al debate y discusión. Nuestro objetivo es alcanzar demostraciones objetivas y válidas, no susceptibles de discusión aunque obviamente si de mejora en la medida en que la línea de investigación que abre esta Tesis, siga ahondando y ampliándose.

3.3.1 Objetivos específicos.

De los muchos objetivos que pueden relacionarse como consecuentes o colaterales al objetivo general establecido, se destacan los indicados a continuación, por ser los más debatidos en la teoría consultada.

- a) Identificar claramente todas las propuestas de los autores sobre el significado y componentes de la democracia y validar aquellas que demuestren dicha asociación.
- b) Identificar los indicadores con mayor relación con el desarrollo democrático.
- c) Demostrar la característica procedimental progresiva de la democracia.
- d) Explorar fuentes y recolectar datos relativos a los componentes democráticos
- e) Seleccionar datos objetivos sobre niveles de desarrollo de las TIC's a nivel mundial
- f) Generar dimensiones de variables que reduzcan la dimensión de los indicadores y medidas de la democracia
- g) Identificar la estructura óptima de los componentes de la democracia.
- h) Generar una escala para la medición objetiva de la democracia
- i) Lograr aplicar de forma útil la escala obtenida a un país, por ejemplo México.

3.4. Modelo e Hipótesis general.

Más que un listado de hipótesis, esta investigación propone un modelo de democracia que incluye una amplia lista de hipótesis específicas, de modo que el cambio de concepto de la democracia a que podría dar lugar el agregado de las pruebas de dichas hipótesis específicas, supondrá un modelo interpretativo de la democracia integrador de las propuestas parciales que se han venido publicando en relación a que la democracia es un proceso múltiple, plural, dinámico, activo y continuo a lo largo del tiempo, y no un hecho dicotómico que sucede en un hito histórico puntual.

Un modelo complejo que no se puede reducir a una sola relación de índole legislativa, tal como es habitual en la definición general de democracia limitada a la promulgación de sufragio universal. De forma más operativa, la hipótesis que esta investigación pretende probar es que

H₁: La democracia es un proceso sistémico y complejo, integrado por una amplia variedad de factores en mutua interacción.

Y como hipótesis directamente producto de la anterior, la hipótesis de que

H₂: La suma de tal composición produce una serie de grados que permiten detectar diferentes niveles en el desarrollo democrático.

Modelo que exige probar cada una de las afirmaciones que lo constituyen en términos de hipótesis específicas, susceptibles de probarse mediante técnicas estadísticas que avalen el resultado con la validez aportada por el método científico.

Ahora bien, en el actual estado de la cuestión abordada, una prueba directa del ajuste de este modelo no parece apropiada, dado que se tendrían que asumir como válidos unos componentes que todavía no han sido identificados. Por ello en vistas a la prueba de este modelo general, la fase inicial a la que se ve obligada esta investigación es la de la detección de dichos componentes, la prueba de su validez, y la construcción de un instrumento que en una fase posterior, permita la prueba del ajuste del modelo mediante los componentes ya seleccionados y verificados en esta Tesis. El objetivo de largo alcance se ve limitado por la exigencia de una amplia investigación que seleccione cuales son los componentes que constituyen un modelo dinámico democrático.

Por ello, esta investigación se va a centrar en dicha fase previa. En cierto modo, puesto que no se trata de comparar diferentes modelos, sino de probar la existencia de un modelo complejo, con la demostración de que el proceso democrático está compuesto por un conjunto de elementos

diferentes, pero interrelacionados, se prueba la existencia de dicho modelo. No obstante hay que clarificar este aspecto metodológico para no confundir la pretendida demostración de la complejidad del modelo democrático, con las habituales pruebas de modelos cuyos componentes ya son conocidos previamente. Y que además de utilizar otra metodología, suelen perseguir comparaciones entre diferentes estructuras, que en esta investigación no se persiguen, ya que se trata en primer lugar de probar la existencia de dicha estructura múltiple.

Hay a su vez dos grandes hipótesis de carácter general, aunque de rango inferior al modelo propuesto, porque se refieren a la dinámica propia de la democracia, por lo que se incluyen como hipótesis de primer rango. Así será una hipótesis la afirmación de

H_{1.1} Existe interrelación entre todos los componentes de la democracia.

Ya que si se propone un modelo sistémico, todos sus componentes han de participar en su dinámica mediante un mecanismo que los movilice conjuntamente. A tal fin ningún componente puede estar incorrelacionado con el resto. Como se ha indicado en el modelo / hipótesis general, esta Tesis no puede concretar la forma estructural de estas interrelaciones, porque previamente ha de demostrar su existencia y determinar sus elementos. Pero si se puede probar que tales elementos existen, que por ello serán seleccionados como resultado de esta prueba, ya que serán rechazados los componentes que no cumplan el requisito de interrelación con los datos que actualmente identifica el nivel de desarrollo democrático. Si no existieran elementos que cumplieran con dicha interrelación o fueran redundantes con el concepto de democracia, esta hipótesis será rechazada.

Y también será una hipótesis de rango prioritario como parte del modelo, probar que la pluralidad de componentes integrativos de la democracia son no sólo múltiples, es decir, de número elevado, sino plurales en tanto que diversos. Esta plural composición frente a afirmaciones de una singularidad, como son las que limitan la democracia al proceso constitutivo de carácter legal, se abordará con análisis de componentes principales y factoriales, de modo que si todos los componentes generan unidimensionalidad, no podrá entenderse pluralidad, aunque si multiplicidad. Por tanto esta afirmación se puede establecer como una tercera hipótesis general:

H₃: Los componentes de la democracia constituyen una estructura factorial ortogonal, es decir, son plurales, diversos y claramente diferenciados entre sí.

3.4.1 Hipótesis específicas.

Resulta contrario al principio de parsimonia metodológico por su elevado número, realizar una enumeración de cada uno de los elementos que se van a relacionar con la democracia con el fin de probar cada hipótesis específica para cada elemento, en los términos habituales de

H₁: Existe relación entre los años de escolaridad y el nivel de democracia:

H₂: Existe relación entre la justicia criminal y el nivel de democracia.

.....

H_n.

Esta relación sería redundante con el listado de variables incluidas en los análisis que se presentan en sucesivos Anexos (como fuentes de información utilizada, como métrica aplicada y como columnas de la matriz analizada). Anexos que demuestran el nivel operativo de cada concepto transformado en variable merced a la selección de los correspondientes indicadores mundiales disponibles, al nivel exigido para la prueba de hipótesis mediante las adecuadas técnicas estadísticas.

El resultado de la primera de estas técnicas, la matriz de correlación entre todas las variables seleccionadas para este análisis y la calificación democrática, también aporta el listado de todas las relaciones bivariantes probadas. Es así que siguiendo el procedimiento exploratorio que a nivel de selección de indicadores se aborda, ya que no se cuenta con modelos previos de carácter operativo, se puede afirmar que esta hipótesis de mutua interrelación será probada a través de las correlaciones directas y mediante sucesivos análisis factoriales con los que se pretende obtener la estructura más simple.

No obstante el enfoque no es estrictamente exploratorio, motivo por el que se identifican estas amplias hipótesis, dado que el origen de esta investigación no es sólo el problema de aparente crisis democrática que parece ser tema de debate social prioritario, sino las aportaciones de numerosos autores en la materia que abordan conceptualmente el problema. No existe un modelo estadísticamente probado previo, pero si propuestas teóricas. En consecuencia, en esta investigación se ha aplicado un enfoque mixto y partiendo de información textual, no estadística, se han indagado los indicadores que pudieran permitir operativizar tales propuestas mediante análisis estadísticos. No es por ello un procedimiento estrictamente exploratorio, aunque tampoco se pueden confirmar modelos previamente obtenidos con estadísticas de datos mundiales, como en esta investigación se

realiza. En tal sentido también es un enfoque mixto como integrador de información textual que se pretende confirmar y de datos diversos cuya relación con la democracia se pretende explorar. Pero una exploración guiada por la teoría previamente revisada en el marco del enfoque mixto.

Ahora bien, aunque no se ha entrado en el detalle pormenorizado de las relaciones elemento a elemento, si se resaltan dos componentes entre los seleccionados a partir de la teoría, en términos de hipótesis específica de especial relevancia para el modelo. Uno es la hipótesis de que la democracia busca proteger la libertad de las personas, y que dichas libertades no solo se incentiva por aspectos jurídicos, políticos, o gubernamentales, sino que en la medida en que es un elemento del sistema democrático, también el resto de factores le influyen. Podría por tanto plantearse como subhipótesis de la hipótesis de mutua interrelación:

H_{1.1.1}. Las libertades civiles siempre se asociaron a la democracia y en esta investigación, se prueba si a nivel mundial se mantiene dicha relación.

Se trata de una subhipótesis de la H₁, porque asume el modelo sistémico y de la H_{1.1}., porque asume que no sólo tiene una relación sistémica que puede ser indirecta y condicionada a otros factores, sino que es constante y directa.

Como una segunda hipótesis específica que resalta la relevancia de algunos de estos componentes, se afirma que la democracia se trata de un proceso complejo que involucra principalmente aspectos del desarrollo social y económico que ocupan –para su avance– la capacidad reguladora del imperio de la ley. Afirmación que operativizada da lugar a 3 hipótesis y sus correspondientes pruebas.

H_{1.1.2}. La democracia y el desarrollo humano están tan íntimamente interrelacionados, que no parece que pueda desarrollarse la una sin el otro y viceversa.

H_{1.1.3}. La democracia y el desarrollo económico están tan íntimamente interrelacionados, que no parece que pueda desarrollarse la una sin el otro y viceversa.

H_{1.1.4}. La capacidad reguladora del imperio de la ley se relaciona con el avance democrático, económico y de desarrollo humano.

Al igual que H_{1.1.3}, estas hipótesis específicas destacan aquellos elementos más debatidos por la teoría, integrándolos en el modelo sistémico propuesto en H₁: H_{1.4}., probando las propuestas de los autores que los destacan como relaciones necesarias. Algunos incluso estableciendo dirección causal entre la democracia y dichos elementos. No obstante en la fase que aborda esta Tesis la

metodología no puede ser causal, porque previamente hay que identificar los elementos con los que podría establecerse las posibles estructuras y cadenas de causalidad. De ahí que las propuestas de los autores en términos de cadenas de causalidad-consecuencia se hayan tratado simétricamente como simple asociación.

En cuanto a las hipótesis específicas derivadas de H₂: se propone esta Tesis no sólo probar que la graduación es posible, para cuyo fin se tendría que probar que cada uno de los elementos que resultan como componentes de H₁ son mensurables, ya que siempre se obtiene una escala continua como resultado del agregado de componentes mensurables, debido a la continuidad de la suma de medidas parciales, sino para ofrecer un resultado útil y aplicable, se propone obtener una escala que pueda ser utilizada fácilmente por la población en general, y no solo por los expertos que tienen acceso a información reservada. Este objetivo requiere de la adecuación de los componentes a la construcción de una escala métrica de la democracia. Y tal adecuación es la que se pretendería demostrar mediante la siguiente propuesta:

H_{2.1}. La suma de la medida de los componentes de la democracia produce una serie de grados que permiten detectar diferentes niveles en el desarrollo democrático.

Con el fin de demostrar la aplicabilidad de dicha escala métrica, se propone su utilización real mediante jueces (hay otros procedimientos aplicables, pero se elige éste por ser el más sencillo), a un país concreto: México.

Por último, se realiza la siguiente propuesta específicamente derivada de la H₃.

H_{3.1}. Los componentes de la democracia constituyen una estructura factorial ortogonal con suficiente varianza explicada mediante un número de factores superiores a 1.

La validez de dicha estructura será objetivo de los análisis que no sólo demuestren su realidad, sino que confirmen a través de diferentes métodos el número de factores que reproduce una estructura ortogonal simple y por ello perfectamente interpretable.

Obviamente esta amplia hipótesis general en términos de probar la estructura múltiple y dinámica de la democracia, conlleva una serie de premisas que se vienen estableciendo acerca de la naturaleza de la democracia, que colateralmente serán probadas, si bien no constituyen pruebas de hipótesis individuales y por ello no serán abordadas con técnicas estadísticas. Pero hay que indicar que la productividad de la prueba de hipótesis abordada será muy amplia y relevante a nivel teórico, además de su utilidad práctica, permitiendo validar diferentes propuestas de autores como las que siguen:

- a) Las propuestas de los autores son susceptibles de operativizar. Cada una de ellas operativizada se relaciona con la calificación de democracia
- b) La medida de la democracia obtiene un nivel de correlación bivariada significativo con cada uno de los N componentes propuestos.
- c) Los índices de democracia y la medida de sus componentes se pueden graduar en 10 niveles progresivos
- d) Los indicadores mundiales seleccionados según criterios teóricos se relacionan con las medidas de la democracia
- e) Los indicadores de TIC se relacionan con las medidas de democracia
- f) Existe una estructura simple que permite explicar una amplia varianza de medidas concretas a través de pocos factores o componentes principales. No se establece un modelo confirmatorio a priori por ausencia de modelos factoriales consensuados por el colegio académico.
- g) El análisis factorial exploratorio permite identificar los componentes para la medida latente de la democracia
- h) Se puede obtener una escala métrica de la democracia con datos objetivos, validez de constructo y consistencia interna para
- i) Las medidas obtenidas con la escala construida resultan válidas

3.5. Datos

De acuerdo a Manuel García Ferrando (2004)¹⁸⁹ se sugiere que las consideraciones estadísticas se introducen tan sólo en la fase analítica del proceso de investigación. Si el problema de investigación no está teóricamente bien definido, de poco servirá la utilización de un gran aparato estadístico, ya que los resultados no van a mejorar con ello. Además de acuerdo con este autor, la estadística debe ser considerada como un auxiliar en la investigación: “*se requiere de información estadística para poder contrastar teorías*” (García, 2004, p.24). Por ello la segunda parte de la Tesis se compone del estudio y análisis de datos que fortalecen y comparan la primera

¹⁸⁹ García Ferrando, Manuel (2004). *Socioestadística: introducción a la estadística en Sociología*. Madrid: Alianza Editorial. 557 pp.

parte revisión conceptual. Se inicia con la búsqueda y selección de bases de datos relativas a calificaciones de niveles de democracia en el mundo. Se seleccionó un informe sobre 167 países que edita el *Think Thank* (Tanque de Pensamiento) de la Revista *The Economist* (Economist Intelligence Unit, 2014)¹⁹⁰. Es un estudio que se realiza desde el año 2008 (poco tiempo de análisis longitudinal de acuerdo a Monty Marshall) y que contempla una visión más amplia que otros análisis. Sale de la generalidad al integrar a tantos países y con varios indicadores que van más allá de la cuestión electoral. Además de ser una fuente reconocida internacionalmente. Este informe *Democracy Index* es el referente en la medición de los niveles de democracia en la investigación.

De acuerdo a los autores estudiados en la parte primera de la Tesis, se buscaron bases de datos que pudieran –a través de un proceso de análisis de datos demostrar su dicho. Los temas son variados, educación, pobreza, desigualdad, género, buen gobierno, derechos humanos, transparencia, corrupción, salud, Estado de derecho, cultura política, procesos e instituciones electorales, desarrollo y crecimiento económico, facilidad para hacer negocios en un país, libertad económica, globalización, y tecnologías de la información y comunicación. La información se selecciona principalmente de organismos internacionales intergubernamentales reconocidos como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI), pero también de organizaciones internacionales no gubernamentales (OING's) como Transparencia Internacional, el *World Justice Project*, *The Economist*, *Freedom House*, *Web Index*, la *International Telecommunications Unit* (ITU), o del *Social Progress Imperative*. Además se utiliza información generada por universidades prestigiosas como Yale o Harvard. La selección nos lleva a una base a la realización de una matriz con 167 países y 55 indicadores. Se trata de un estudio que pretende ser global y contribuir a la discusión actual sobre la democratización en el mundo. De acuerdo a informes como el de *Freedom House*, o *The Economist*, el desarrollo de la democracia en el mundo parece estar detenida (o incluso en retroceso). Es pues un tema actual, global, y necesario.

La matriz elaborada ha generado una sábana de información en una página del programa de software Excel que posteriormente ha sido cruzada con el programa de SPSS para obtener correlaciones. Estas correlaciones que indican la fuerza de relación y la forma (positiva o negativa) nos ayudan a identificar aquellas variables que se relacionan de forma importante con el desarrollo democrático. Como se sabe, este método no demuestra líneas causales pero si fuerza. Las líneas causales se pueden tratar de inferir con el análisis de resultados como esta Tesis lo hace en su parte

¹⁹⁰ The Economist Intelligence Unit (2014). *Democracy Index 2014 Democracy and its discontents*. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de www.eiu.com

final. Debido a que esta Tesis no cuenta con datos longitudinales suficientes lo que se demuestra es la relación entre elementos democráticos en el presente, específicamente en el año seleccionado. Una vez analizadas las correlaciones se observa que la mayoría de las variables correlaciona de forma positiva, esto nos dio una primera idea de cuánta razón pueden tener los argumentos de los autores utilizados (demuestra también la asertividad de su selección en esta investigación).

Se han evitado tanto los análisis secundarios de las bases de datos sobre democracia tan ampliamente criticadas y que tan escasos resultados han alcanzado a niveles teóricos y prácticos, como las medidas subjetivas. Todos los datos utilizados para operativizar los constructos teóricos son indicadores macro, obtenidos para cada país por reconocidas agencias y organismos. Y son datos objetivos, referidos a magnitudes tangibles y comprobables. El único problema es que no todos los datos se han podido obtener para todos los países. Con el fin de no alargar esta información, se ha construido una ficha técnica para cada uno de los indicadores introducidos en el análisis como dato, que se relacionan en el ANEXO I. Asimismo se relacionan las fuentes de información donde se han obtenido (ANEXO II) con el fin de facilitar la replicación de este estudio. En el ANEXO III se incluyen los valores de medida para cada índice, que como se observará se han homologado para el análisis conjunto de todos ellos con las técnicas multivariadas propuestas.

3.5.1. Lista total de variables utilizadas en la investigación

Nombre original y su traducción (en su caso).

1. Democracy Index (total)/ Democracia: calificación total (EIU)
2. Electoral process and pluralism/ Proceso electoral y pluralismo (EIU)
3. Functioning of government/ Funcionamiento del gobierno (EIU):
4. Political culture/ Participación política (EIU)
5. Political culture: Cultura política (EIU)
6. Civil liberties Libertades civiles (EIU)
7. Index of Economic freedom: Libertad económica
8. KOF Index of globalization/ Índice de globalización KOF
9. Unemployment rate/ Desempleo (tasa en %)
10. _____ / Inflación, precios al consumidor (% anual)
11. _____ / Desigualdad (Índice de Gini)
12. Multidimensional poverty index/ Calificación total del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)
13. Population below ppp \$1,25 a day/ Población por debajo de línea de pobreza (%) ppp \$1,25 dls. Al día (IPM)
14. Global innovation index/ Índice Global de Innovación (Cornell University)

15. Ease of doing business index/ Facilidad para hacer negocios rankin (1-189)
16. Population (millions)/ Población (millones)
17. Social progress index/ Índice del Progreso Social
18. Human development index/ Índice de Desarrollo Humano 2014 (IDH)
19. Life expectancy at birth/ Esperanza de vida al nacer (IDH)
20. Mean years of schooling/ Media de años de escolaridad (IDH)
21. Expected years of schooling/ Años de escolarización previstos (IDH)
22. Gross national income/ Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (IDH)
23. Human development index (2012-2013)/ Índice de Desarrollo Humano (2012-2013)
24. _____ / Educación PISA (puntuación media)
25. Economic participation and oportunity/ Participación económica y oportunidad (género)
26. Educational attainment/ Educación obtenida (género)
27. Healthh and survival/ Salud y supervivencia (género)
28. Political empowerment/ Empoderamiento político (género)
29. Happy planet index/ Felicidad (Happy Planet Index)
30. Age standarized suicide rates (per 100,000)/ Suicidios ambos sexos
31. Environmental performance index/ Índice de Medio Ambiente (Yale University)
32. Environmental Health/ Salud medioambiental
33. Ecosystem vitality/ Vitalidad del ecosistema
34. Intentional homicide per 100,00/ Homicidios 1/100,000 hab. 2013
35. Intentional homicide rate/ Homicidios (tasa) 2013
36. _____ / Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)
37. _____ / # de Investigadores por c/ millón de habitantes
38. Rule of law index/ Estado de Derecho: calificación total (WJP)
39. Constraints on governemnt powers/ Limitación de poderes (WJP)
40. Abscence of corruption/ Ausencia de Corrupción (WJP)
41. Open government/ Transparencia (WJP)
42. Fundamental rights/ Derechos fundamentales (WJP)
43. Order and security/ Orden y seguridad (WJP)
44. Regulatory enforcement/ Cumplimiento de las normas (WJP)
45. Civil justice/ Justicia civil (WJP)
46. Criminal justice/ Justicia criminal (WJP)
47. Corruption perception index/ Percepción de corrupción: 1 es más corrupto (TI)
48. Open government index/ Transparencia gubernamental (WJP)
49. _____ / Proporción de escaños ocupados por mujeres en parlamentos
50. _____ / Índice de desarrollo de las TIC: calificación (ITU)
51. Web index report/ Web Index Calificación total (WI)
52. Acceso universal subindex/ Universal acces subindex (WI)
53. Libertad y aperture subindex/ Freedom & openn subindex (WI)
54. Contenido relevante subindex/ Relevant content subindex (WI)
55. Empoderamiento subindex/ Empowerment subindex (WI)

3.6. Técnicas de análisis

Los análisis realizados tienen un carácter exploratorio siguiendo las propuestas de Tukey (1977). Ya que aunque las variables hayan sido obtenidas operativizando las propuestas teóricas, no existen resultados previos a confirmar.

Entre las técnicas exploratorias y debido a las características de los datos, en gran parte ordinales, se aplica la correlación Rho para obtener la asociación entre cada uno de los indicadores y la calificación de democracia. Con estas correlaciones se obtienen la consistencia interna de los componentes con los que se construirá la escala, avanzando que son de un nivel muy alto, en contraste con las críticas de baja fiabilidad que reciben las medidas de democracia actuales.

Todos los análisis son simétricos, evitando en esta fase de los análisis causales. Asimismo se ha pospuesto para futuras fases de la línea de investigación que se inicia con este proyecto los modelos métricos que persiguen obtener la democracia como variable latente, así como aquellos que pretenden ajustar modelos causales. Esta decisión se puede afirmar por comunicación de los investigadores que las han utilizado para la medida de la democracia, que se trata de un objetivo prematuro, que no se puede abordar hasta no haber reducido los errores de los instrumentos métricos. Previamente hay que establecer constructos válidos y consensuados sobre los componentes de la democracia y sobre las variables que los identifican. Así lo ha reconocido Bollen¹⁹¹ entre otros muchos expertos investigadores. Este autor reconoce que no eran tan firmes como suponía los presupuestos para obtener modelos causales que fijó en 1991 por transferencia directa de los psicométricos. Estos eran según su cita:

“(a) Construct indicators should be internally consistent for valid measures, (b) there are optimal magnitudes of correlations between items, (c) the validity of measures depends on the adequacy with which a specified domain is sampled, (d) within-construct correlations must be greater than between-construct correlations, and (e) linear composites of indicators can replace latent variables.” (Bollen y Lennox, 1991)

Este autor ha venido proponiendo diferentes modelos confirmatorios de democracia durante varias décadas, con el objetivo de identificar los componentes causales y los efectos de la misma (Bollen, 2007)

“The authors propose a confirmatory tetrad analysis test to distinguish causal from effect indicators in structural equation models. The test uses “nested” vanishing tetrads that are often implied when comparing causal and effect indicator models”

¹⁹¹ Bollen, Kenneth y Lennox, R. (1991). Conventional wisdom on measurement: A structural equation perspective. *Psychological Bulletin* (10). pp. 305-314.

Sin embargo ha tenido que reconocer que este objetivo no está preparado por el estado actual del conocimiento teórico y de los datos utilizados (Bollen, 2000)¹⁹² en democracia, en una revisión metodológica realizada conjuntamente con investigadores de Hong Kong y subvencionada for the Sociology Program of the National Science Foundation (SES- 9121564). Muestra de la relevancia para encontrar una metodología apropiada para abordar la métrica de la democracia y de su actual ausencia.

“Effect indicators are appropriate for many situations in psychological measurement, but they are not appropriate for all situations. Several researchers (Blalock, 1964; Bollen, 1984, 1989; Bollen & Lennox, 1991; Hayduk, 1987; Land, 1970; MacCallum & Browne, 1993) have noted that some observed variables are more appropriately treated as determinants rather than effects of the latent variable. Blalock (1964) called these causal indicators.”

Tras su revisión metodológica y de acuerdo con el resto de autores reconocidos en este campo, afirma que es preferible abordar los modelos denominados MIXTOS, que son los que no identifican el rol exclusivo causal o consecuente de las variables. Reconociendo que el estado del conocimiento sobre los componentes de la democracia todavía no permite establecer modelos causales.

“In a measurement model, it is possible that some of the observed variables are effect indicators, whereas others should be treated as causal indicators. This type of model is referred to as the mixed indicator model. Perhaps the best known mixed model is the MIMIC model (Hauser & Goldberger, 1971; Joreskog & Goldberger, 1975). Figure 2 lists measurement models with a mixture of four causal and effect indicators (Bollen, 2000, p.8).”

La conclusión a la que llega es la adecuación para estos estudios del enfoque exploratorio, así como la cautela a tomar en las tradicionales pruebas de hipótesis al aplicarlas a la medida de la democracia.

“If this is done, then the researcher moves more toward exploratory than confirmatory techniques, and we need to interpret the p values and test statistics with a great deal of caution. A researcher interested in a more exploratory approach to generating models should consider the work by the TETRAD project developed at Carnegie Mellon University. It represents one of the most ambitious attempts to search causal models based on vanishing tetrads found in statistical data (Glymour et al., 1987; Scheines et al., 1994; Spirtes et al., 1993). This exploratory approach has the objective of generating plausible models based on heuristic rules”.

Recordando que antes que estimar el modelo causal, hay que identificarlo, orienta la investigación hacia el proceso previo de identificar los componentes a incluir en un modelo:

“the researcher needs to assess the identification of the model before trying to estimate it. Some guidance for this problem exists (e.g., Bollen, 1989, pp. 312-13; Bollen & Davis, 1993; MacCallum & Browne, 1993), but the literature is sparse.”

¹⁹² Bollen, Kenneth A. y Ting, Kwok-fai (2000). A Tetrad Test for Causal Indicators. *Psychological Methods* 2000, vol. 5, (1). pp. 3-22.

Y entre las técnicas preferentes en la exploración de los componentes de la democracia, recomienda obtener las correlaciones directas entre los indicadores:

“Rejection of the vanishing tetrads may be due to unexamined correlated errors of measurement or unspecified direct relationships between indicators. This is related to the naming problem that Cliff (1983) and others have described. (Bollen, 2000, pp. 18)”

Una vez correlacionados los indicadores se procedió al análisis factorial con el fin de obtener la reducción de la dimensión de indicadores utilizados, identificando a su vez aquellos grupos de variables que –en su conjunto– se relacionan más fuerte con el total del grupo de variables que componen a la Democracia. Se pretende facilitar la identificación de todo el universo de variables al discriminar aquellas que no tienen suficiente relación con la democracia para mantener en componentes aquellas que si la tienen. Se cree que es posible identificar grupos para que pudieran ser utilizadas por los países para avanzar su desarrollo democrático.

Tabla 3.1. Correspondencia problemas-preguntas-objetivos-hipótesis-técnicas y conclusiones

Bloque A	problemática	Heterogeneidad de las propuestas teóricas y empíricas acerca de los componentes de la democracia.
	pregunta-	¿Qué componentes objetivos se asocian con la democracia?
	objetivo-	Identificar claramente todas las propuestas de los autores sobre el significado y componentes de la democracia y validar aquellas que demuestren dicha asociación.
	hipótesis	Las propuestas de los autores son susceptibles de operativizar. Cada una de ellas operativizada se relaciona con la calificación de democracia.
	Técnica de análisis	Operativización de constructos. Análisis de correlación Rho.
	conclusiones	En los resultados de los cap. IV, V y VI se identifican los autores cuyas propuestas han resultado validadas y aquellos cuyas propuestas se rechazan. Asimismo se propone la correspondiente validez de constructos.

Bloque B	problemática	Imposibilidad de comparar países y tendencias en los cambios democráticos
	pregunta-	¿Qué componentes permiten una medida fiable de la democracia?
	objetivo	Identificar los indicadores con mayor relación con el desarrollo democrático.
	hipótesis-	La medida de la democracia obtiene un nivel de correlación bivariada significativo con cada uno de los N componentes propuestos.
	Técnica de análisis	Análisis de correlación Rho entre cada componente y la medida de democracia. Selección de los que obtienen correlaciones más altas.
	conclusiones	Desarrolladas en el capítulo IV para cada una de las hipótesis propuestas en este apartado. En general se rechaza la hipótesis nula de no relación.
Bloque C	problemática	Debates sobre supuestos evolutivos de la democracia vs. carácter formal dicotómico.
	preguntas-	La democracia ¿es un proceso graduado o es un atributo dicotómico?
	objetivos-	Demostrar la característica procedimental progresiva de la democracia.
	hipótesis-	Los índices de democracia y la medida de sus componentes se pueden graduar en 10 niveles progresivos.
	Técnica de análisis	Agrupación de los países por su índice de democracia y análisis discriminante entre los 10 grupos obtenidos.
	conclusiones	Se valida la propuesta de progresión de la democracia, se identifican los factores que provocan su nivel de desarrollo y se proponen medidas de dicha progresión.
Bloque D	problemática	Las bases de datos desarrolladas para medir la democracia han demostrado tasas de error, sesgos y falta de fiabilidad y validez.
	pregunta	¿Qué indicadores pueden identificar los elementos asociados a la democracia?

	objetivo	Explorar fuentes y recolectar datos relativos a los componentes democráticos
	hipótesis	Los indicadores mundiales seleccionados según criterios teóricos se relacionan con las medidas de la democracia
	Técnica de análisis	Correlación entre los indicadores con que se operativizan los componentes de la democracia y sus medidas.
	conclusiones	Se identifican aquellos indicadores con elevada asociación con la medida de la democracia y aquellos que no la alcanzan, ya sea por problemas de su obtención o por su independencia.
Bloque E	problemática	Debate acerca del poder de las TIC's para afectar el desarrollo democrático
	preguntas-	¿Afectan las TIC's al desarrollo democrático?
	objetivos-	Seleccionar datos objetivos sobre niveles de desarrollo de las TIC's a nivel mundial.
	hipótesis-	Los indicadores de TIC se relacionan con las medidas de democracia
	Técnica de análisis	Análisis Factorial exploratorio con inclusión de las TIC y las medidas de democracia, entre otros componentes.
	conclusiones	Aquellos indicadores relacionados con el nivel de dominio de las TICS demuestran su asociación con las medidas de democracia. Si bien gran parte de ellos no se obtienen en los países menos desarrollados y los que se asocian a usuarios hay que relativizarlos respecto al tamaño de la población en cada país.
Bloque F	problemática	La polisemia y ambigüedad impide la comparación de propuestas teóricas y empíricas. Si se pudiera generalizar eliminando los matices lingüísticos a variables latentes generales, cabría eludir este problema.
	pregunta	Los componentes concretos asociados a la democracia ¿se pueden agrupar en dimensiones más generales?
	objetivo	Generar dimensiones de variables que reduzcan la dimensión de los indicadores y medidas de la democracia.

	hipótesis	Existe una estructura simple que permite explicar una amplia varianza de medidas concretas a través de pocos factores o componentes principales. No se establece un modelo confirmatorio a priori por ausencia de modelos factoriales consensuados por el colegio académico.
	Técnica de análisis	Análisis de componentes principales. Análisis factorial exploratorio.
	conclusiones	Se concluye que una estructura tridimensional permite explicar una elevada varianza de las medidas objetivas incluidas en el análisis.
Bloque G	problemática	Los modelos de medida de la variable latente democracia no son estables y hay que identificar los componentes para poder estimar los ajustes de estos modelos.
	pregunta	¿Cuántas y cuáles serían estas dimensiones?
	objetivo	Identificar la estructura óptima de los componentes de la democracia
	hipótesis	El análisis factorial exploratorio permite identificar los componentes para la medida latente de la democracia.
	Técnica de análisis	Análisis de componentes principales. Análisis factoriales. Comparar las diferentes estructuras obtenidas. Corroborar la estructura a través de diferentes métodos factoriales.
	conclusiones	Con un elevado grado de unidimensionalidad, si se pueden obtener diferentes factores asociados a la medida de democracia.
Bloque H	problemática	Las medidas de democracia desarrolladas hasta el momento tienen un elevado sesgo, errores y carecen de validez de constructo, por lo que no permiten las comparaciones mediante ellas.
	pregunta	¿Es posible medir a la democracia objetivamente?
	objetivo	Generar una escala para la medición objetiva de la democracia
	hipótesis	Se puede obtener una escala métrica de la democracia con datos objetivos, validez de constructo y consistencia interna para

	Técnica de análisis	Construcción de una escala con validez de constructo. Aplicación. Análisis de resultados.
	conclusiones	Se presenta la escala que cumple con estos requisitos
Bloque I	problemática	Las escalas de democracia construidas hasta ahora tienen sesgos regionales o locales que impiden su aplicación en otros países.
	pregunta	¿Se puede aplicar la Escala construida con indicadores mundiales a un solo país concreto?
	objetivo	Lograr aplicar de forma útil la escala obtenida a un país, por ejemplo México.
	hipótesis	Las medidas obtenidas con la escala construida resultan válidas
	Técnica de análisis	Aplicación de la escala construida a una muestra de expertos. Interpretación de los resultados. Coherencia con otros datos y explicaciones teóricas.
	conclusiones	Se obtiene una adecuada validez concurrente y predictiva para la aplicación realizada.

3.7. Limitaciones de la investigación.

La investigación tiene la limitación de no poder contar con datos longitudinales en la mayoría de los indicadores. Debido a la falta de estudios numéricos democráticos, se ha tenido que centrar la Tesis en el tiempo presente. Se ha seleccionado el año 2014 por ser el año más cercano al depósito de la Tesis (2015) y así recabar datos más actuales. Si los datos se hubieran ocupado del año 2015 existirían menos pues los organismos internacionales o las bases de datos no se actualizan cada enero de cada año sino durante el transcurso del año que sucede. Los datos que se utilizan –en la segunda parte– son de 2014, o los disponibles más cercanos a él. La selección del año no parece quedar mal pues ahora se puede hacer el recuento de los daños de la crisis económica iniciada 2008-2009 (pues el desarrollo económico se relaciona con la democracia), coincide con la sugerencia de que la democracia está detenida en el mundo (que podría ser el retroceso de la “Tercera ola Huntingtoniana”), y la bibliografía más actual que es de hace algunos años. Se sugiere que es una

época adecuada para realizar el presente estudio. Existen indicadores que no se generan para los 167 países que ocupa esta investigación (en el mundo hay más de 200). O indicadores cuyo N es muy pequeño y no logran demostrar su relación con el desarrollo democrático. Se identifica que son los países desarrollados los que más generan bases de datos.

Por lo tanto una limitante de la Tesis es el universo a tratar. Sin embargo este tipo de estudio amplio y global al parecer no se había realizado antes desde su construcción basada en las propuestas de autores. La falta de estudios longitudinales también es una limitante para la demostración del proceso evolutivo de la democracia. La falta de datos longitudinales también podría ser una limitante para demostrar un proceso de des-democratización. Hoy día existe un esfuerzo importante en la recuperación de datos mundiales y longitudinales (V-Dem) pero aun no hace públicos sus resultados. Su esfuerzo es parecido al que realiza la Tesis al integrar indicadores diversos de forma multidisciplinaria aunque se debe mencionar que centran muchos de ellos en los aspectos gubernamentales y políticos. Su análisis sólo se podrá realizar cuando su base de datos se libere.

El tiempo es una limitante para la ampliación de la investigación. Casi toda la segunda parte se generará durante el año 2015 que es el año de depósito de la Tesis. Sin embargo creemos que la información, el método de análisis, y sus resultados son importantes. Al final de la investigación se pretende enviar cartas a los autores analizados y a los organismos generadores de datos con el objetivo de –una vez leída la Tesis– compartir dichos resultados. Un aspecto que se ve afectado por el tiempo es el estudio de la des-democratización. La investigación de un caso real de des-democratización sería recomendable (se hará como investigación futura) para comprobar que los elementos democráticos que la Tesis identifica y analiza son los suficientes para afectar los procesos de desarrollo democrático. La Tesis argumenta que los elementos democráticos que se identifican podrían ser manipulables para generar un retroceso en el desarrollo democrático.

Los recursos económicos Se sugieren como una limitante, pues se pretendió visitar algunas organizaciones internacionales para investigar *in situ* sus bases de datos y poder cuestionar a sus autores sobre la posible relación que ellos pudieran observar con la democracia en el mundo. Algunas entrevistas a profundidad hubieran fortalecido la investigación. Sin embargo todos los indicadores que se utilizan en la investigación son de acceso gratuito a través de las páginas de la internet. Y la bibliografía se puede consultar en bibliotecas como la de la propia Universidad de Barcelona. También existen organizaciones (*think thanks*) que generan información valiosa en el

tema de desarrollo pero se trata de información por la cual hay que pagar (por ejemplo Maple Croft, y algunos datos más profundos del *The Economist*). Algunos de estos corporativos que generan información gastan millones de dólares en hacerlos. La Tesis ha tenido que realizarse con recursos escasos, haciendo uso de la creatividad y metodología adecuada para lograr resultados similares a otros estudios que analizan al desarrollo democrático con abundantes medios, aportando un instrumento que permite la difusión de estas investigaciones al gran público sin accesos a los recursos de uso restringido a élites.

3.8. Proceso para el análisis de la democracia.

En el método está la legitimidad del resultado. Esta investigación ha utilizado las herramientas más actuales para demostrar sus hipótesis. La Tesis se divide en dos partes, una que contiene el estudio de la información conceptual. Y la segunda, que contempla el estudio de la información empírica. Así se ha diseñado la investigación para poder explicar su objeto de estudio de la forma más amplia posible. Generalmente el desarrollo democrático se estudia desde la perspectiva de áreas del conocimiento que no contemplan –regularmente– los métodos numéricos, como la filosofía, la ciencia política, o el derecho. Esta investigación se presenta en la Facultad de Sociología porque creemos que una forma de explicar a la democracia debe contemplar lo social, y que son los indicadores sociales –junto con los económicos– los que mejor explican la calidad democrática en el mundo (lo cual se comprueba en los resultados). Además de tener la convicción de que al tratarse de un tema complejo –que involucra diferentes áreas– debe ser analizado de forma multidisciplinaria. Es por lo anterior que la investigación contempla autores sociólogos, politólogos, economistas, y juristas.

La primera parte de la Tesis recaba las opiniones de autores reconocidos en el estudio de la democratización y sus requisitos. Ha sido un trabajo amplio de varios años de trabajo para leer y seleccionar a dichos autores. No se trata de un estudio histórico, más bien de un estudio contemporáneo que contribuye a la explicación de qué elementos se relacionan con los niveles de democracia en el mundo. Es un estudio global que no se ha realizado antes. Contempla 167 países e integra 55 indicadores. Se sistematiza la información en una forma tradicional de investigación, desde los antecedentes hasta lo actual. La primera parte contempla tablas que facilitan la identificación de información con respecto a qué elementos creen los autores que explican la democracia. Iniciando con autores como Alexis de Tocqueville y Seymour Martin Lipset hasta

Samuel Huntington, Amartya Sen, Ronald Inglehart, y Francis Fukuyama. Incluir a cada autor que ha estudiado la democracia no es el objetivo de la investigación, pero incluir a aquellos que son significativos. Generalmente se cree que la democracia depende de la educación, del funcionamiento del Gobierno, o de la fortaleza de los procesos electorales. Esto hoy día se cuestiona y se amplía la visión de análisis, se incluye a la economía, la sociología, la historia, la geografía, la psicología, hasta la biología evolucionista. La parte de la revisión textual hace evidente que existen dos visiones de lo que es una democracia, la visión reducida que cree que una democracia existe cuando se cuenta con elecciones periódicas, libres y justas; y que las leyes de esa sociedad o país establezcan que es una democracia.

La visión amplia contempla más requisitos, principalmente el funcionamiento eficiente de las organizaciones (económicas, políticas, y sociales) junto con el respeto a los derechos humanos y sobre una base de respeto al imperio de la ley. Pero también considera lo que menciona Amrtya Sen (2009)¹⁹³, que las sociedades deben ir más allá del “institucionalismo trascendental”. Se trata pues de un tema complejo que requiere de las herramientas más actuales de análisis para contribuir a su explicación. Esta investigación lo hace. Debido a la actualidad del tema de Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC’s) se cree que éstas tienen un impacto positivo en el desarrollo democrático. Se piensa que la internet es el único medio verdaderamente democrático hoy en día, y que es ingobernable. Que funciona como una herramienta de las masas para organizarse y poder ser un contrapeso frente al autoritarismo y el abuso de poder, tanto en países democráticos como autoritarios. Esta Tesis hace mención especial a dicha circunstancia. Y contempla la visión de autores sobre el papel de las TIC’s en el desarrollo democrático al mismo tiempo que recaba datos para demostrar la relación entre la tecnología y nivel de democracia en un país.

Esta investigación sugiere desde el principio que la democracia es un proceso y que la condición de ser democrático no es dicotómica. Este proceso de acuerdo a Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006)¹⁹⁴ se llama democratización. De acuerdo a Robert Dahl (2000)¹⁹⁵ la democracia no se inventó en una época y se mantuvo; sino que las condiciones para su florecimiento y maduración son variadas. Esta investigación sugiere que se pueden identificar sus elementos bajo indicadores numéricos actuales –que hace pocas décadas no existían. También sugiere que para poder dar seguimiento y monitorear los procesos de democratización se deben

¹⁹³ Sen, Amartya (2009). *The Idea of Justice*. Cambridge: The Belknap Press-Harvard University Press-Penguin Books. 468 pp.

¹⁹⁴ Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: CIS-Siglo XXI. 448 pp.

¹⁹⁵ Dahl, Robert (2000). *On Democracy*. New Haven: Yale University Press. 217 pp.

generar más indicadores por más tiempo. Esta Tesis podría ser utilizada en el futuro para fortalecer sus hipótesis y resultados con variables nuevas. Sin embargo hoy creemos que existen suficientes datos para demostrar las hipótesis de la investigación.

El proceso de democratización se pretende demostrar utilizando modelos estadísticos consistentes en procesos discriminantes, clasificadores, y de territorialidad (SPSS). Lo cual no solo demostraría la naturaleza procedimental o evolutiva sino que no es una condición dicotómica para los países. Pero sobre todo, podría demostrar que las condiciones para la democracia son identificables, medibles, y manipulables. Lo cual puede ser el camino para aquellos países que buscan mejorar su organización democrática.

La investigación finaliza con una propuesta novedosa para medir a la democracia eficiente. Esta escala resulta del análisis de datos de la investigación. Se sustenta en las propuestas de componentes democráticos de los autores, se construye a través de los indicadores utilizados que se agrupan para identificar aquellos que se relacionan de forma más importante con el desarrollo democrático. La Escala para la Medición de la Democracia Eficiente (Escala EMDE) es utilizable a nivel internacional y local (por países), es sencilla de interpretar, y puede funcionar como una forma de medir a la democracia desde una perspectiva novedosa, empírica e integradora, que supera la visión clásica de la democracia electoral y formalizada.

CAPÍTULO IV
SELECCIÓN Y TRATAMIENTO DE ÍNDICES DEMOCRÁTICOS:
ANÁLISIS DE LAS CORRELACIONES BIVARIABLES DE DEMOCRACIA.

4.1. Análisis de la correlación “Calificación total de democracia” con todas las variables.

Antes de abordar el estudio multivariable que nos permita detectar el modelo que compone el conjunto de la información seleccionada y analizada, se ha considerado la conveniencia de realizar un paso previo mediante el análisis bivariado de la relación de cada una de estas variables analizadas con el índice democrático. A tal fin, el principal índice de democracia (The Economist Intelligence Unit, 2014)¹⁹⁶ se ha transformado en la denominada “Calificación total” que representa el promedio de las calificaciones individuales de cada variable (proceso electoral y pluralismo, funcionamiento del gobierno, participación política, cultura política, y libertades civiles) que compone el Índice de Democracia del *The Economist*. Por lo tanto, se considera que esta Calificación total representa en su conjunto el nivel de democracia. Estos componentes se podrían interpretar como las partes del concepto de democracia de la fuente (The Economist Intelligence Unit, 2014). La calificación total de democracia es parte fundamental de este estudio.

Con esta transformación, la métrica ordinal de este índice, con el que de una forma continuada se ordenan todos los países desde el primero con un 1, hasta el último con el número suma de todos ellos, se puede tratar como una variable con métrica en escala de intervalo, en la que el valor de cada dato representa no sólo el orden sobre el total, que es lo que informa dicho índice de democracia, sino también el peso relativo de su magnitud democrática sobre un total representado por la máxima magnitud medida. Esta magnitud democrática se ha obtenido utilizando una escala de 0 a 10, basada en las calificaciones obtenidas en 60 indicadores agrupados en cinco categorías: 1. Proceso electoral y pluralismo, 2. Funcionamiento del gobierno, 3. Participación política, 4. Cultura política, y 5. Libertades civiles. Cada categoría tiene una calificación entre 0 y 10, y el promedio de las calificaciones de las cinco categorías compone la Calificación total.

En cuanto a la métrica de las variables obtenidas de los índices aportados por diferentes organismos internacionales con las que se va a correlacionar la calificación democrática, en general se presentan en escala ordinal o de intervalo. En ambos casos, aunque el objetivo de estos organismos es proporcionar una información de toda la población mundial, la transparencia está limitada en muchos países que no aportan dichos datos o simplemente carecen de las estructuras para obtenerlos. En consecuencia no estamos ante datos exhaustivos de la población, sino ante

¹⁹⁶ The Economist Intelligence Unit (2014). *Democracy Index 2014 Democracy and its discontents*. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de www.eiu.com

muestras de la misma. Hecho que aumenta el sesgo del cálculo, no obstante nuestro interés en abordar el estudio más completo posible. Consecuencia de esta Tesis será el recabar a los respectivos países y a los organismos responsables de la publicación de estos datos, una transparencia acorde con las necesidades políticas, pero también del conocimiento, para reducir esta limitación en las investigaciones como las aquí abordadas.

En esta fase de la investigación se pretende identificar cuáles de las relaciones propuestas por los autores no se ajustan a la realidad. Así como seleccionar las relaciones significativa para reducir el número de los análisis en una segunda fase abordarán las posibles relaciones de dependencia. Fase que por la limitación de plazos establecidos y por superar los objetivos planteados, no se incluyen en este informe. Así pues, revisadas las posibles técnicas de análisis, para este objetivo la correlación representa el coeficiente idóneo. El haber optado por el índice de correlación y no por una regresión que permita establecer relaciones de dependencia y predicciones se debe a dos motivos. El primero es que el estado de la cuestión, prácticamente sin abordajes previos con datos macro como aquí se realiza, exige una primera exploración de los índices de interdependencia previa a la determinación de sentido de las posibles relaciones causales entre las relaciones que resulten significativas. Importa rechazar las hipótesis de interdependencia en sí misma y esta relación podría quedar confundida con modelos de regresión equivocados, especialmente cuando la relación no sea lineal o se trate de procesos dinámicos de retroalimentación en ambas direcciones.

En consideración del nivel de medida que aporta datos continuos –con decimales en la mayoría de índices–, no era oportuno perder matices de medida estableciendo intervalos para realizar tablas de contingencia. La máxima calidad del dato se aprovecha mejor probando la hipótesis de dependencia entre estas variables mediante el análisis de sus correlaciones. Ahora bien, dado el origen ordinal de la calificación de democracia objeto de nuestro análisis, las correlaciones se han obtenido por el coeficiente Rho. Si bien posteriores análisis multivariados se han realizado con el coeficiente de correlación Pearson, hay que clarificar que dado el elevado número de datos, en su mayoría superior a 100, ambos coeficientes coinciden en su nivel de significación. Y también coinciden en la intensidad de la relación. A continuación se detallan los resultados obtenidos para cada una de estas correlaciones, contrastando cada resultado con las teorías que proponen cada una de estas relaciones. Por lo que esta parte de la Tesis, viene a probar la validez de las propuestas realizadas por los diferentes autores revisados en la Primera Parte como factores relacionados con la

democracia. Tanto los que se presentan como sus causas, como aquellos que se presentan como sus consecuencias.

4.2. El poliedro democrático.

La democracia es compleja y dinámica. Su estudio requiere de una visión amplia integradora de diferentes ámbitos del conocimiento. Una forma de iniciar este estudio –de forma objetiva– es realizar una investigación mixta, segundo, es congregar un número importante de indicadores relacionados con áreas diferentes a las tradicionales para explicar la democracia al mismo tiempo que incluye las variables clásicas para demostrar la relación entre ellas, y su fuerza. Integra entonces variables sociales, económicas, políticas, gubernamentales, desarrollo, tecnologías de la información, derechos humanos, género, medio ambiente, educación y salud. Los indicadores se han seleccionado desde una panorámica amplia y no solo de un autor u organización.

Se considera que la importancia de la relación entre variables tiene tres niveles de fuerza según la siguiente clasificación:

Tabla 4.1 Valores de intensidad

Intensidad	Correlación mínima	Correlación máxima
Fuerte	$\pm ,71$	± 1
Débil	$\pm ,231$	$\pm ,7$
No relación	± 0	± 23

Y, en el sentido en el que se relacionan las variables es positivo o negativo. Cuando es positiva, ambas variables responden de forma semejante. Cuando negativa una de las variables baja cuando la otra sube, o viceversa. Pues bien, los resultados muestran que la mayoría de las variables relaciona positivamente, eso quiere decir que la mayoría de las variables se mueven en el mismo sentido en una sociedad.

Tabla 4.2: Correlaciones entre Calificación total de democracia (CTD) y las demás variables

<i>Variables con relación fuerte de mayor Intensidad</i>	
Libertades civiles (EIU)	,958**
Proceso electoral y pluralismo (EIU)	,950**
Funcionamiento del gobierno	,920**
Freedom & open subindex (WI)	,911**
Transparencia gubernamental (WJP)	,882**
Derechos fundamentales (WJP)	,859**
Limitación de poderes (WJP)	,846**
Transparencia (WJP)	,840**
Web Index Calificación total (WI)	,821**
Índice del Progreso Social	,812**
Participación política (EIU)	,809**
Estado de Derecho: calificación total (WJP)	,774**
Universal Access subindex (WI)	,736**
Relevant content subindex (WI)	,721**
Índice Global de Innovación (Cornell University)	,707**
Cultura política (EIU)	,706**
Cumplimiento de las normas (WJP)	,702**
<i>Variables con relación de menor Intensidad</i>	
Índice de globalización KOF	,695**
Empowerment subindex (WI)	,688**
Libertad económica	,676**
Facilidad para hacer negocios ranking (1-189)	-,667**
Índice de desarrollo de las TIC: calificación (ITU)	,664**
Ausencia de Corrupción (WJP)	,663**
Percepción de corrupción: 1 es más corrupto (TI)	,660**
Índice de Medio Ambiente (Yale University)	,657**
Índice de Desarrollo Humano (2012-2013)	,655**
Salud medioambiental (Environmental Health, Yale University)	,652**
Justicia civil (WJP)	,652**
Índice de Desarrollo Humano 2014 (IDH)	,652**
Años de escolarización previstos (IDH)	,640**

Esperanza de vida al nacer (IDH)	,622**
Educación obtenida (género)	,621**
Número de Investigadores por c/ millón de habitantes (↓)	,611**
Justicia criminal (WJP)	,607**
Media de años de escolaridad (IDH)	,599**
Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (IDH)	,564**
Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality, Yale University)	,542**
Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB) (↓)	,525**
Desigualdad (Índice de Gini) (↓)	,506**
Educación PISA (puntuación media) (↓)	,469**
Orden y seguridad (WJP)	,420**
Homicidios tasa 2013 (↓)	-,384**
Inflación, precios al consumidor (% anual)	-,342**
Participación económica y oportunidad (género)	,321**
Proporción de escaños ocupados por mujeres en parlamentos	,317**
Felicidad (Happy Planet Index)	,231**
Homicidios 1/100,000 hab. 2013 (↓)	-,231*
<i>Variables sin relación</i>	
Calificación total del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) (↓)	-,198
Población por debajo de línea de pobreza (%) ppp \$1,25 dls. Al día (IPM) (↓)	-,152
Suicidios ambos sexos	,152
Población (millones)	-,090
Desempleo (tasa en %)	,068
Salud y supervivencia (género)	,032
Empoderamiento político (género)	,006
Nota: El total de países que se estudia es 167, sin embargo debido a la falta de datos en algunos países en sus indicadores la muestra es menor. Estos casos se señalan en la tabla junto al nombre con una flecha baja (↓). Se trata de los casos cuya muestra es menor a la mitad del total de países (84).	

El amplio número de variables que aportan un resultado significativo al máximo nivel ($p < .01$), y el escaso número de variables para las que se rechaza la hipótesis de relación porque no resulta significativa su relación con la democracia, confirman la adecuada selección de variables e indirectamente, el acierto de las propuestas teóricas que las identifica. También confirma que una de las características del DD es la pluri-composición.

4.3. Hipótesis de relación rechazadas.

Atendiendo a estas variables cuya hipótesis de relación con la democracia hay que rechazarla porque estadísticamente no han alcanzado un coeficiente de correlación significativo, se observa que son las referidas a las actitudes igualitarias de género, a las tasas de suicidio y a las tasas de desempleo. Ahora bien, son variables con un N pequeño, porque estas características tan solo se aportan en los países más avanzados, de donde cabe interpretar muy cautelarmente este resultado y limitarse a afirmar que la relación de independencia se da tan solo entre los países que han alcanzado un nivel de desarrollo alto, porque el resto de países no aporta estos datos.

Del mismo modo cabe interpretar el signo negativo entre pobreza y democracia, abundando en las relaciones significativas entre una mayor riqueza y una mejor calidad democrática. Téngase en cuenta que este indicador se refiere a la pobreza de la población general, que puede ser compatible con la riqueza de las minorías que controlan los recursos económicos. Por ello aunque no alcance significación estadística, la obtención de prácticamente el mismo coeficiente de correlación (,15 y ,20) con las dos variables referidas a la pobreza y su proximidad a los niveles de significación, probablemente no alcanzado por la ausencia de este indicador precisamente en aquellos países más pobres, viene a corroborar el concepto de que la democracia y la pobreza son procesos incompatibles. O al menos opuestos. La pobreza es mayor en los países menos democráticos y menor en los más democráticos. Causa o Efecto, el que la democracia se asocie con la erradicación de la pobreza debería tomarse como el fundamento para su promoción por parte de las organizaciones que dirigen el planeta. Y ya que la pobreza se asocia con gran parte de los problemas sociales, la democracia podría plantearse como la solución a los mismos.

4.3.1. Calificación total del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) y CTD.

Este indicador se obtiene de la combinación de los componentes del Índice de Pobreza Multidimensional de la Organización de las Naciones Unidas. Este indicador es la “otra cara de la moneda” de la desigualdad. La pobreza no es significativa (-,198), por lo que hay que rechazar la hipótesis de relación. No obstante los datos son incompletos. Se afecta de forma inversa, cuando uno cambia el otro también pero en sentido contrario. Cuando la democracia es mayor la pobreza es menor, pero también puede ser a la inversa. Además, vale mencionar que cuando calificamos a un

país –dicotómicamente– como democracia o no, la pobreza existiría en ambos grupos, también sucede cuando dividimos a los países en diferentes niveles de democracia, pero cuando los países alcanzan cierto grado de democracia la pobreza se reduce. Sugerimos que la relación es desde el nivel de democracia hacia los niveles de pobreza.

4.3.2. Población por debajo de la línea de pobreza (%) ppp \$1,25 dls. Al día (IPM) y CTD.

Se trata de una correlación con resultado negativo no significativo (-,152). Junto a este resultado también encontramos en el grupo de afectación negativa a Precios al consumidor e Índice de pobreza total. Son tres aspectos que relacionan con la Calificación total de democracia de forma inversa. Se podría interpretar en el sentido de que cuando el nivel de democracia sube la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza baja. Este es un resultado interesante dado que se relaciona a la democratización con la satisfacción de las necesidades básicas de las personas, y también con el desarrollo económico. Al mismo tiempo se podría decir que un régimen dictatorial tiene más probabilidades de tener más gente pobre que un país democrático. Amartya Sen explica como las hambrunas no suceden en países democráticos, aunque él sugiere que es así porque en un régimen democrático se escucha a la población y esta advierte de cualquier situación grave.

4.3.3. Suicidios ambos sexos y CTD.

Tampoco hay relación con la variable Suicidios ambos sexos. En la búsqueda por elementos democratizadores, esta investigación, también pensó en algunas consecuencias que podría tener vivir en un régimen democrático o en uno autoritario o dictatorial. El suicidio es un aspecto de salud pero también social y económico. No sería recomendable pensar que el índice de suicidios explica a la democracia, ni tampoco que es su consecuencia. Y de hecho no existe relación porque el coeficiente de correlación no es significativo. Suicidios no correlaciona de forma positiva con todos los elementos de la democracia. Si lo hace con Cultura política (.213**) y tampoco correlaciona con Participación política (.008). Se trata de un indicador que mide la protección a la vida cuando esta es truncada de forma voluntaria. Es pues un indicador de un fenómeno que tiene impacto en lo social, pero que no se asocia con el sistema de gobierno. Se propone seguir analizando en futuros estudios la validez de este indicador, ya que podría ocurrir que en los países con menor transparencia y por ello menor calidad democrática, se encubrieran muchos suicidios

presentándolos como accidentes o simplemente no registrándolos como tales. Por otra parte tampoco es un dato que proporcione un elevado número de países. Por ello antes que rechazar la hipótesis de relación hay que afirmar que con los datos disponibles no se puede mantener la hipótesis de relación. Pero que es necesario ahondar en tales datos antes de rechazarla definitivamente.

4.3.4. Población (millones) y CTD.

Precaución que no se puede aplicar a la población, porque este dato figura en prácticamente todos los países. Indica que el nivel de democracia no depende del tamaño del país en términos demográficos. Resultado lógico si se tiene en cuenta que numerosos países europeos tienen poblaciones pequeñas. De donde se explica la tendencia negativa del resultado, que aunque no significativo, muestra una relación inversa interpretable como una dificultad de alcanzar niveles altos de democracia por parte de los países con más población. La Población (millones) se trata de una relación negativa, y no significativa (-0,09). Pareciera existir la percepción de que el número de población es importante para la gobernabilidad de un país. Que cuando existe una población numéricamente alta, la gobernanza es difícil y al contrario. Los países más democráticos tienen menos población, son países europeos pequeños. Esto da la imagen de que el tamaño de la población es importante para lograr una sociedad mejor organizada (democráticamente). Actualmente los países más poblados del mundo son China que no es democrática, y la India que es democrática. Estos ejemplos demuestran *–prima face–* que la población no afecta el nivel de democracia de un país. El resultado de la investigación demuestra el número de población no se relaciona con la calidad de la democracia. Pero es recomendable ahondar en futuros estudios en otros tipos de relación no lineal que pudieran existir.

4.3.5. Desempleo (tasa %) y CTD.

El desempleo es otro factor que se cree tiene relación con el nivel de organización social democrática. Cuando un país tiene mucho desempleo existe descontento social y protestas frente al gobierno. El resultado de la correlación entre Desempleo (porcentaje de población) y Calificación total de democracia es nulo (0,068) y no es significativo, por lo que no se puede mantener la hipótesis de relación. Y además, el sesgo de que se trate de los países más avanzados y por ello, con

niveles altos de calidad democrática. En tal sentido cabría interpretar que entre los países con democracia este dato no es relevante. Sin embargo, se observa que la investigación contempla datos únicamente del año 2014. Se sugiere que la correlación no es relevante porque no es longitudinal, aunque no hay datos en la investigación que sustenten esta idea. Desde la visión de la teoría de la modernización de Inglehart y Welzel (2006)¹⁹⁷ el desempleo sí tiene un efecto negativo en el desarrollo de la democracia de una sociedad, pues de acuerdo a su teoría, las personas cambian sus valores cuando sus necesidades básicas son resueltas. La forma de satisfacer dichas necesidades es teniendo un trabajo que reditúe lo suficiente para ello. Pero las necesidades básicas no se resuelven de un día para otro sino de forma longitudinal. Se identifica la necesidad de revisar este indicador como una propuesta de futuras líneas de investigación.

4.4. Análisis individualizado por variables relacionadas fuertemente con la democracia.

En cuanto a los factores más fuertemente asociados con la calidad democrática cabe resaltar que integran de variables relativas al Estado, la justicia, y las TIC's. los que correlacionan más fuerte son los estatales (libertades civiles, Proceso electoral y pluralismo, y Funcionamiento del gobierno). Lo que coincide con la idea generalizada de que la calidad de la democracia depende de cómo el Estado lleva a cabo sus tareas, como atiende las demandas de la población. Estos tres indicadores tienen que ver con las variables de justicia (Estado de derecho), algunas de ellas también se encuentran en este grupo (Derechos fundamentales, Estado de derecho calificación total, y Cumplimiento de las normas). El imperio de la ley es una tarea del Estado, fortalecer el cumplimiento de la ley es parte de las políticas públicas generalmente aceptadas por los gobiernos. El respeto a los derechos fundamentales es vertebral en el cumplimiento de las normas. Se trata de derechos que protegen la dignidad de las personas. La idea de que el respeto a los derechos fundamentales es importante para vivir en democracia es generalizada. Pero también se involucran en este grupo otras variables que tienen que ver con el desarrollo social y económico. Se puede ir dilucidando la relación entre estas variables cuando nos damos cuenta que son las que más fuertemente correlacionan. Existe una relación entre el funcionamiento del Gobierno, el imperio de la ley, y el desarrollo social. Por último en este grupo encontramos algunas variables relativas a las TIC's. se podría interpretar que éstas fortalecen a la democracia. Pero también que aquellos países que desarrollan mejor sus TIC's también son aquellos donde el Gobierno funciona

¹⁹⁷ Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: CIS-Siglo XXI. 448 pp.

mejor, al igual que la justicia, y que son los más desarrollados social y económicamente. Se sugiere que este grupo ya puede dar muestras de qué temas son los que más tienen relevancia en la democracia global.

4.4.1. Las Libertades civiles (EIU) Y CTD.

Las libertades civiles son el elemento democrático que correlaciona más con la Calificación total de democracia (,958**). Se podría entender que en una democracia las libertades civiles son lo más importante. Históricamente se demuestra que la exigencia de libertades civiles es un constante reclamo de las personas frente a gobiernos autoritarios. El sentimiento de libertad –y el de igualdad– parece ser natural a las personas, así lo sugiere Francis Fukuyama (2012)¹⁹⁸ y Peter Corning (2011).¹⁹⁹ Las libertades civiles permiten a las personas ejercer una libertad mayor en sociedad y desarrollar sus capacidades físicas y psicológicas. Es interesante que la libertad tenga una correlación tan alta porque podríamos decir que confirma lo que dicen los autores citados, pero más allá de ellos, podría sugerirse que la tendencia de la sociedad es la libertad, y si ésta se defiende mejor a través de regímenes democráticos, así se buscará. Las libertades civiles son libertades básicas que generalmente se entienden como la parte fundamental de los derechos humanos (llamados muchas veces “derechos de primera generación”, porque son los primeros reclamos que existieron en la historia de la humanidad). Las libertades civiles más importantes son libertad de pensamiento, de creencia, de religión, de tránsito, de reunión, de asociación, de prensa, de participación (política), y de acceso a la información. En términos de Amartya Sen (2009)²⁰⁰ las libertades permiten a las personas crear capacidades. Estas capacidades dan a las personas mejores herramientas para vivir de forma autosuficiente y –de acuerdo a Inglehart y Welzel (2006) – gobernar sus propias vidas. El resultado de esta variable frente a la Calificación total de democracia es importante más allá de lo político democrático porque sugiere que es la libertad algo sumamente importante para las personas. Quizá podríamos interpretar que cuando las personas sienten que son libres podrían aceptar cualquier régimen gubernamental que existiera en el futuro (más allá de la democracia) o que regímenes autoritarios no podrían sobrevivir para siempre. Cuando las personas

¹⁹⁸ Fukuyama, Francis (2012). *The Origins of Political Order, From Prehuman Times to French Revolution*. Nueva York: Farrar, Strauss and Giroux. 585 pp.

¹⁹⁹ Corning, Peter (2011). *The Fair Society: and the pursuit of social justice*. Chicago: Chicago University Press. 237 pp.

²⁰⁰ Sen, Amartya (2009). *The Idea of Justice*. Cambridge: The Belknap Press-Harvard University Press-Penguin Books. 468 pp.

perciben que ejercen y disfrutan de sus libertades sienten que su democracia es mejor, y al contrario, existirá descontento y protestas cuando las libertades sean vulneradas.

4.4.2. Proceso electoral y pluralismo y CTD.

La relación con Proceso electoral y pluralismo (EIU) es significativa (.950**) lo que demuestra la importancia de la cuestión electoral en una democracia. Históricamente, votar es de las primeras expresiones democráticas de participación (en este caso para elegir representantes y gobernantes). Las elecciones son percibidas como un parteaguas en la historia de los países que se democratizan. Muchos países han creado sistemas complejos de conteo de votos, institutos electorales que administran las elecciones, fiscalías, y marcos jurídicos, con el objetivo de cuidar el voto de las personas, es decir se han destinado esfuerzos considerables a este aspecto de la democracia. Sin embargo, ahora sabemos que la cuestión electoral es un paso en el proceso de democratización. Es por ello que aun cuando la correlación es importante no es recomendable asegurar que el desarrollo democrático se relaciona únicamente con las elecciones y con el pluralismo de partidos políticos que compiten, aunque es una parte fundamental como mencionan los autores y que aquí se demuestra empíricamente. Esta es una idea de la investigación, las elecciones son importantes para la democracia pero dar a esa variable demasiado valor podría llevar al reduccionismo cuando se busca generar democracias más eficientes.

4.4.3. Funcionamiento del gobierno (EIU) y CTD.

La relación con el Funcionamiento del gobierno (EIU) resulta ser también importante (.920**). Christian Welzel (2008)²⁰¹ señala que la democracia se puede entender como la institucionalización del poder. El funcionamiento del gobierno es la forma en que esa institucionalización hace su trabajo. Parece lógico que exista una relación fuerte entre el funcionamiento del gobierno y el nivel de democracia, y es así, pues esta correlación lo confirma. Cuando se habla de democracia siempre está presente el tema del gobierno. Existe la idea generalizada de que un elemento y otro van de la mano, lo que también se confirma aquí. Inglehart y Welzel (2006) cuestiona la causalidad de esta relación ¿Qué hace más democrático a un país, que las personas se vuelvan democráticas y construyan instituciones democráticas, o que las personas

²⁰¹ Welzel, Christian (2008). Theories of democratization. *World Values Survey.Org.*

por vivir más tiempo bajo instituciones democráticas se vuelvan más democráticas?, sugiere que la primera opción es la correcta. Con los resultados de la correlación no podemos confirmar lo anterior. Podemos sugerir que existe –ciertamente– una relación fuerte entre estos dos elementos y que cuando se estudia democracia se recomienda incluir al gobierno.

4.4.4. Freedom and open subindex (WI) y CTD.

Llama la atención la variable Freedom and open subindex (WI) (Libertad y apertura en la internet) por su resultado tan fuerte (.911**). Se trata de una variable que mide libertad. La investigación ha sugerido que las variables que tienen que ver con libertad son importantes para la democracia. Al parecer la democracia y la libertad de las personas están relacionadas fuertemente. El Índice de Democracia 2014 del *The Economist* (The Economist Intelligence Unit, 2014) define a la democracia como una serie de prácticas y principios que institucionalizan, y –eventualmente– protegen la libertad. Se podría interpretar de forma que aquellos países más democráticos –que también son los más libres, y más respetuosos de los derechos humanos– restringen mucho menos la libertad en la internet (como lo hacen en otros aspectos).

4.4.5. Transparencia y CTD: a) Transparencia gubernamental (WJP). b) Transparencia (WJP)

Se compone de dos indicadores. Transparencia gubernamental ,882**, y de Transparencia ,840** (ambas de la organización *World Justice Project*, pero de estudios diferentes) (Véase Tabla 4.2.). La Transparencia y el acceso a la información son parte importante de la investigación. El *World Justice Project* compone su estudio de componentes como por ejemplo que las leyes e información gubernamental deben ser públicas, que exista protección del derecho a la información, y a la participación cívica; la existencia y funcionamiento de mecanismos de queja contra actos de autoridad. Ambas variables se complementan. Al parecer la idea de transparencia gubernamental toma fuerza al terminar la Guerra Fría. Después de la Caída del Muro de Berlín y la disolución de la Antigua URSS, se desclasificaron miles de documentos por parte de Rusia, de Estados Unidos, pero también muchos otros países que dejan de preocuparse por la presión que ejercían las dos grandes potencias para pertenecer al capitalismo o al socialismo. Antes de este evento *monumental* –como

lo llama Monty Marshall (2011)²⁰² se “justificaba” la secrecía con que trabajaban los gobiernos, las partidas secretas de los presidentes o congresistas, pero ahora es diferente y la transparencia gubernamental es parte del grupo de principios aceptados –casi– universalmente. Muchos países han legislado a favor de la transparencia (en inglés llamadas leyes *sunshine*). El esfuerzo que realizan los gobiernos, la sociedad civil, y las organizaciones civiles, como Transparencia Internacional, se justifica con el resultado de correlación entre Transparencia y Democracia (.840**). Roumeen Islam (2003)²⁰³, del Banco Mundial, se hace la pregunta “¿gobiernos más transparentes gobiernan mejor?”, la respuesta de su trabajo es que sí. El resultado de la investigación confirma su resultado. La transparencia, de acuerdo a la organización Transparencia Internacional (2010), sugiere que es necesaria para todos los ámbitos de la vida de las personas y de las instituciones gubernamentales y económicas. Nuestros resultados más relevantes son los siguientes: con Funcionamiento del gobierno .814**, Calificación total de pobreza del Índice de pobreza mundial -.505**, *Global innovation index* .802**, Facilidad para hacer negocios -.804**, con Progreso social .823**, Homicidios -.553** (se sugiere mayor investigación sobre este resultado), y con Estado de derecho .883**. Lo sugerido por esa organización se confirma.

4.4.6. Derechos fundamentales (WJP) y CTD.

Con los Derechos fundamentales (WJP). (.859**) la correlación confirma la idea de que un elemento importante de la democracia son los derechos fundamentales. Solo en los regímenes democráticos pueden madurar los derechos fundamentales. Los regímenes autoritarios los restringen. Ningún autor ha sugerido que los derechos fundamentales no sean importantes para la democracia. Así que esta investigación confirma a todos los autores que relacionan democracia y derechos fundamentales (o derechos humanos²⁰⁴). Se sugiere que la Democracia de la Antigua Grecia no tenía que ver con los derechos humanos si no a la percepción de lo que era justo o injusto al tomar las decisiones sobre problemas que afectaban a la población. Por ello, las personas votaban

²⁰² Marshall, Monty (2011). The new democratic order complex societal-systems and the invisible hand. *Harvard International Review*. pp. 95-106.

²⁰³ Islam, Roumeen (2003). *Do more transparent government governs better?*. Washington: World Bank, Institute-Poverty Reduction and Economic Management Division-World Bank. 41 pp.

²⁰⁴ Doctrinalmente, existe la diferencia entre derechos fundamentales y humanos. España es uno de los países con mayor influencia al respecto. Los derechos fundamentales son aquellos derechos humanos que se encuentran en las leyes. Mientas que los derechos humanos son aquellos que aún no están positivizados. Esta discusión obedece al problema sobre el origen de los derechos humanos y al constante crecimiento de ellos en los cuerpos constitucionales y normativos de muchos países. El Tribunal Europeo de Derechos Humanos es fuente de este tipo de derechos, deciden cuándo un derecho o libertad es humano. Pero esta decisión no tiene obligatoriedad en otros continentes, entonces saber cuándo nace un derecho humano –o cuando pasa de ser humano a fundamental– es difícil. Es por lo anterior que la investigación los ocupa indistintamente.

por sus representantes (pero no todas, esclavos, mujeres, o personas sin tierras, no podían hacerlo). Actualmente la democracia si considera a los derechos humanos como su parte esencial (basados en la dignidad de todas las personas). La Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948 menciona los principios de un gobierno democrático –aunque no lo llama democracia, pues en dicho instrumento no se menciona la palabra democracia:

Toda persona tiene derecho a participar en el gobierno de su país, directamente o por medio de representantes libremente escogidos. Toda persona tiene el derecho de acceso, en condiciones de igualdad, a las funciones públicas de su país. La voluntad del pueblo es la base de la autoridad del poder público; esta voluntad se expresará mediante elecciones auténticas que habrán de celebrarse periódicamente, por sufragio universal e igual y por voto secreto u otro procedimiento equivalente que garantice la libertad del voto (DUDH. 1948, art. 21)²⁰⁵.

Claramente este documento universal promueve la democracia electoral y no la eficiente. Sin embargo Derechos fundamentales se correlaciona de forma importante con otras variables: proceso electoral (.829**), libertades civiles –tautológicamente– (.841**), Progreso social (.821**), Estado de derecho (.861**), Limitación de poderes (.862**) –con lo que se confirma lo mencionado por Luigi Ferrajoli (Ferrajoli 2006) –, y Transparencia (.822**). Correlaciona de forma negativa con Inflación precios al consumidor (-.542*), Facilidad para hacer negocios (-.691), y Homicidios por cada 100,000 habitantes (-.538**). Derechos humanos es una variable de impacto múltiple.

4.4.7. Limitación de poderes (WJP) y CTD.

La correlación entre democracia y la Limitación de poderes (WJP). (.846**) es positiva, significativa y fuerte. El origen de la democracia es la limitación del Poder. También el de los derechos humanos. Este indicador mide la fuerza con que el poder gubernamental es limitado. El abuso de poder es lo que lleva las personas a exigir más libertades y derechos. Cuando se logra poner límites al Poder las personas son empoderadas pues se nivela la igualdad. Luigi Ferrajoli (Ferrajoli 2006) menciona que la historia del derecho es la historia de la limitación del Poder. El poder regulado por el Estado de derecho –y sus elementos– permite a las personas gozar de mejores condiciones de vida al saber que las autoridades no abusarán de sus facultades. Dentro de los elementos del Estado de la ley, este es la variable que más correlaciona con desarrollo democrático. Los países más democráticos parece que limitan mejor a sus autoridades. La teoría de Luigi

²⁰⁵ DUDH (1948). Declaración Universal de los Derechos Humanos.

Ferrajoli –sobre la existencia del derecho como limitación al poder– se comprueba al ver la relación entre Limitación del poder y Estado de derecho (.886**).

4.4.8. TIC's y CTD a) Web Index Calificación total. b) International Telecommunication Union (ITU).

El elemento TIC's se compone de dos indicadores (Web Index calificación total ,821**, e Índice de desarrollo de las TIC del ITU ,664**). Actualmente estas tecnologías son consideradas un elemento esencial en la organización gubernamental, económica, y social. A finales del 2014, 3,000 millones de personas en el mundo ocupan este tipo de tecnologías en comparación con 2,700 millones que lo hacían en el año 2013. A finales del 2014 se calcula que la penetración de las TIC alcanza el 32% de la población mundial. Se habla del “Gobierno electrónico”, y de cómo la tecnología permite el acceso a la información y la transparencia gubernamental. Algunas personas creen que las TIC traerán un cambio radical en el acceso a la información y por consiguiente una democracia mejor. Esta discusión se hace evidente en la obra de Viktor Mayer-Schönberger y David Lazer (2007b)²⁰⁶, y en las ideas que se discuten en el libro de Rikke F. Jørgensen (2006b)²⁰⁷ *Human Rights in the Global Society*. Una conclusión importante de ambas obras es que las tecnologías de la información y la comunicación son herramientas cuyo uso reflejará los valores de las personas. Un dictador las utiliza para vigilar y reprender a la población, un gobierno democrático las utiliza para dar mayor información a sus gobernados y prestar servicios públicos mejores. Los resultados de las correlaciones de la investigación muestran que estas tecnologías si afectan al desarrollo democrático.

La Web Index es una fuente (Jellema, Fourati, y Farhan, 2014), que editan en colaboración las organizaciones *The World Wide Web Foundation*, y la *Web Index Organization*. La *Web Index* mide el impacto de la internet en el desarrollo social y económico de un país. Se compone de cuatro variables: Acceso universal (,736**), Libertad y apertura (,911**), Contenido relevante (,721**), y Empoderamiento (,688**). Como resultado de las variables tenemos al *Web index* calificación total (,821**). Todas la variables son positivas y significativas, y aún cundo varían en su grado de importancia, todas se relacionan de forma importante. Llama la atención Libertad y apertura por su

²⁰⁶ Mayer-Schönberger, Viktor y Lazer, David (eds.) (2007b). *Governance and Information Technology: from Electronic Government to Information Government*. Cambridge: MIT Press. 314 pp.

²⁰⁷ Jørgensen, Rikke F. (ed.) (2006b) *Human Rights in the Global Information Society*. Cambridge: MIT Presss, 324 pp.

resultado tan fuerte. Se trata de una variable que mide libertad. La investigación ha sugerido que las variables que tienen que ver con libertad son importantes para la democracia. Al parecer la democracia y la libertad de las personas están relacionadas fuertemente. El Índice de Democracia 2014 del *The Economist* (Economist Intelligence Unit, 2014) define a la democracia como una serie de prácticas y principios que institucionalizan, y –eventualmente– protegen la libertad. La International communications Unit (ITU). Esta variable mide el desarrollo de las TIC, la brecha digital, su utilización –por Parte de la sociedad- para el desarrollo social y económico, y las posibilidades de desarrollo de las TIC’s, por países (en la Tabla 4.2. aparece en *Variables con relación de menor intensidad*). La segunda fuente se trata de la *Web Index*

La percepción que nos muestra la investigación es que aquellos países que ya eran democráticos cuando adoptaron las TIC las han hecho una herramienta que ha fortalecido el desarrollo democrático, pero en aquellos países no democráticos, las TIC han funcionado como medios de control (algo similar ocurrió cuando los países encontraron petróleo en sus territorios, el recurso natural sirvió para los intereses de las élites –en países no democráticos– y para elevar el nivel de vida de las personas –en aquellos países democráticos). Sin embargo considerando que esta muestra es de un número importante de países (y que incluye dos fuentes diferentes para su fortalecimiento) no podríamos restar importancia al papel que juegan las TIC en la democracia, principalmente porque correlaciona con aspectos varios de forma fuerte y significativa: Desarrollo de las TIC (ITU): Ingreso nacional bruto (,935**), Índice de globalización (,907**), *Global innovation index* (,901**), Progreso social (,929**), Índice de desarrollo humano (,958**), Índice de medio ambiente (,901**), Salud medioambiental (,938**). Se observa que todos son aspectos relacionados con la riqueza de un país. Y de forma negativa e importante: Calificación total de índice de pobreza (-,936**) (mayor desarrollo de las TIC menor pobreza), Población por debajo de la línea de pobreza (1,25 dólares) (-,848**) que confirma la variable anterior; el resultado de TIC frente a Facilidad para hacer negocios llama la atención (-,852**). Se podría interpretar, que a mayor TIC menor facilidad para hacer negocios (trámites y requisitos normativos amigables con la creación de un negocio). La idea de que las TIC facilitan la creación de negocios, se niega con este resultado. En base a la investigación, se sugieren estudios más profundos sobre el impacto de las TIC, incluso revisar y en su caso, reestructurar el levantamiento de datos tradicional, es posible que las correlaciones muestren que las TIC y los aspectos sociales y económicos vayan más allá de vínculo económico.

En el caso de la fuente *Web index* su correlación es un poco menor pero coinciden en ser positivas o negativas, y su significancia. Al parecer, la fuente (ITU) correlaciona más fuerte porque miden bajo el aspecto del desarrollo, y la *Web index* mide el impacto de la internet en el desarrollo. Se podría especular que las TIC y la democracia correlacionan porque las TIC correlacionan con el nivel de riqueza de un país, y la riqueza con la democracia. Este razonamiento podría estar dirigido a argumentar que las TIC no impactan con la democracia, o todavía no lo hacen (por su juventud). La correlación nos dice que impactan. Lo cual –fríamente– confirma lo que algunos autores sugieren con respecto al papel de las TIC en el desarrollo democrático (Banisar 2006²⁰⁸, Jørgensen 2006²⁰⁹, Mackinnon 2012²¹⁰, y Diamond y Plattner, 2012²¹¹), y su papel en el empoderamiento de las personas para vivir mejor sus vidas cotidianas estando en comunicación con otros grupos numerosos de personas (Rheingold, 2002)²¹².

En el caso de la relación entre Género y TIC. De la totalidad de las variables de TIC (ambas fuentes) los resultados más fuertes se encuentran relacionados con Obtención de educación, dentro de este grupo, los más fuertes son con *Web index* calificación total (,730**), y con Acceso universal (,703**). Al parecer, el impacto mayor que tienen las TIC en el género, es educativo. Las tecnologías de la información y la comunicación aun no impactan en el empoderamiento de la mujer. Hoy día, como menciona Heike Jensen (Jensen, 2006)²¹³, existe una brecha de desigualdad entre hombres y mujeres con respecto al acceso de la mujer en las TIC. Las nuevas tecnologías aún no significan mejores oportunidades para las mujeres. La cultura machista imperante en gran parte del mundo se repite en la práctica de las actividades de la sociedad de la información.

4.4.9. Participación política (EIU) y CTD.

La Participación política (EIU) es otro elemento que siempre está presente en los estudios democráticos. Amartya Sen (2009) sugiere que la participación de la población en los asuntos públicos genera democracias mejores. Su propuesta de la importancia de procurar “Gobiernos por discusión” se confirma con el resultado de esta variable (,809**). Se podría interpretar que es

²⁰⁸ Banisar, David (2006). The right to information in the age of information. En Rikke F. Jørgensen (ed.). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 73-89). Cambridge: MIT Press. 324 pp.

²⁰⁹ Jørgensen, Rikke F. (2006). The right to express oneself and to seek information. En Rikke F. Jørgensen (ed.). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 53-71). Cambridge: MIT Press. 324 pp.

²¹⁰ Mackinnon, Rebecca (2012). *Consent of the Networked*. Nueva York: Basic Books. 294 pp.

²¹¹ Diamond, Larry y Plattner, Marc (eds.) (2012). *Liberation Technology Social Media and the Struggle for Democracy*. Maryland: Johns Hopkins University Press. 176 pp.

²¹² Rheingold, Howard (2002). *Smart Mobs*. Cambridge: Basic Books. 266 pp.

²¹³ Jensen, Heike (2006). Women’s human rights in the information society. En Rikke F. Jørgensen (ed.). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 235-261). Cambridge: MIT Press. 324 pp.

importante que las personas sean activas en su participación política dentro de la sociedad a la cual pertenecen. Se sugiere que la participación política sucede cuando las personas tienen información para tomar decisiones y cuando están motivadas a hacerlo. Inglehart y Welzel (2006) sugieren que esto sucede cuando la población cambia sus valores de supervivencia a valores de auto-expresión. Estos últimos incentivan a la sociedad a participar activamente en las cuestiones gubernamentales que afectan su entorno social y económico.

4.4.10. Estado de Derecho: calificación total y CTD

Estado de derecho calificación total (WJP). (.774**) La ONU (ONU 2012) confirmó la importancia del Estado de Derecho y la obligación de la comunidad internacional de buscar su fortalecimiento. De acuerdo a esa organización el imperio de la ley incentiva el comercio y el desarrollo además de contribuir al respeto de los derechos humanos (entre ellos el de propiedad privada). Existe relación entre el desarrollo económico y el imperio de la ley. La democracia se instrumenta a través de una base de respeto a la ley. Las leyes representan y protegen valores sociales. Las personas estipulan en las leyes “acuerdos” de reglas de convivencia que les permiten alcanzar mejor sus ideales, uno de esos ideales es la libertad (que se ejerce mejor cuando hay niveles altos de democracia). Pero la libertad tiene límites y las leyes son necesarias para estipularlos. Además, el Estado de derecho presupone que también las autoridades deben sujetarse a la ley (fortaleciendo el principio de igualdad democrática). Francis Fukuyama (2012) sugiere que la institucionalización del poder es natural al ser humano, y aunque no sucede lo mismo con el imperio de la ley, el respeto a la ley es necesario. Tienen una relación simbiótica. La investigación utiliza indicadores jurídicos para demostrar esta relación. La hipótesis de que la democracia eficiente requiere del respeto a la ley se confirma.

El Estado de derecho es una variable que tiene relación con otras de nuestro estudio, las más fuertes son: Libertad económica (.804**), *Global Innovation Index* (.825**), Progreso social (.831**), Índice de desarrollo humano (.809**), y Número de investigadores por cada millón de habitantes (.806**). Una correlación negativa llama la atención, Facilidad para hacer negocios y Estado de derecho tienen una relación de -.816**. Esto se puede interpretar en el sentido de que la facilidad para hacer negocios es menor cuando existe un respeto por la ley fuerte. Se podría comentar que la ley –bajo la luz de este resultado– puede ser un impedimento para hacer negocios. El derecho podría ser una barrera para el desarrollo. Sin embargo esto debe ser matizado con las

otras correlaciones positivas y significativas de libertad económica, innovación, progreso social y desarrollo humano. Resulta interesante que una de las correlaciones altas es con Número de investigadores. Este resultado nos dice que para la investigación es importante contar con un imperio de la ley fuerte.

4.4.11. Universal Access subindex (WI) y CTD.

Correlaciona de forma significativa ($,736^{**}$). Mide la capacidad de prestar el servicio de la internet a un mayor número de población. Esto tiene que ver con el desarrollo de cada país para incrementar este servicio. La riqueza de un país resulta importante pues todavía el acceso a la tecnología tiene que ver con la capacidad económica tanto de las autoridades gubernamentales para prestar o facilitar el servicio, como de las familias para poder contratar el servicio. Actualmente existen iniciativas para alcanzar un acceso a internet gratuito y amplio. Algunos Gobiernos lo han realizado en lugares públicos como plazas, bibliotecas, o parques. Pero también las empresas buscan el acceso universal de sus usuarios (por ejemplo Google). Es clara la tendencia a la masificación en el acceso a la internet pero su relación con el desarrollo democrático aún se discute.

4.4.12. Relevant content subindex (WI) y CTD.

Es otro indicador tecnológico significativo ($,721^{**}$) que mide la relevancia local de la información en las páginas de internet de un país. Se podría interpretar que aquellos países más democráticos que son los más desarrollados procuran subir contenido a la internet de mayor importancia para la población, información útil pues el indicador *Web Index* –al cual pertenece esta variable– mide cuanto impacta la internet en el desarrollo gubernamental pero también de la sociedad. El contenido –más o menos relevante– de las páginas web en un país (identificadas por el dominio) puede obedecer a la forma en que una sociedad funciona y se organiza. Podríamos pensar que la cultura de esa población es relevante para subir información más útil a la sociedad, por ejemplo para organizarse cívicamente y exigir mejores servicios al Gobierno, o para tomar decisiones en sus vidas diarias.

4.4.13. Índice Global de Innovación (Cornell University) y CTD.

Su relación con democracia es positiva y pero no significativa (.707). Existe la idea de que la innovación funciona como motor de la economía de un país. Cuando el sistema educativo, la reglamentación legal, las políticas públicas, y las instituciones, incentivan la creatividad y el pensamiento crítico en la población, esta genera innovación. Este indicador mide el impacto de la innovación en el crecimiento económico pero también en el bienestar de las personas. La creatividad es importante para un país, genera riqueza, y puede crear mejores condiciones de vida para la población. El resultado positivo y fuerte sugiere que existe relación entre el nivel de democracia y la innovación. Podríamos entender que la democracia se alimenta de aspectos que generalmente no se estudian junto a ella. La democracia es compleja y no únicamente electoral. Se trata de un proceso que actualmente pasa de ser una forma de gobierno a ser una forma de vida. En la presente investigación, se sugiere que la democratización es multifactorial.

4.4.14. Cultura política (EIU) y CTD.

Es la variable que correlaciona menos –pero no tanto como para no ser considerada– de todos los elementos democráticos considerados por el Índice de Democracia (.706**). Podría entenderse que la cultura política es la variable con menos importancia dentro de los componentes para tener una democracia mejor pero que su resultado es lo suficientemente alto como para ser considerada siempre en estudios democráticos. En la mayoría de los países los requisitos para votar o ser votado son pocos: contar con la mayoría de edad, y no estar impedido por la ley (por ejemplo, estar en prisión, o tener incapacidad mental). Se podría ir más allá en la interpretación diciendo que la gente vota más pero no tiene mucha cultura política. Al parecer, el llamado “voto razonado” no es tan razonado. La cultura política de la población es elemento de la democracia. Y es importante para las democracias del mundo pues este estudio considera a 167 países. La cultura política no es lo mismo que cultura democrática. Un sistema dictatorial también puede tener su cultura política.

4.4.15. Cumplimiento de las normas (WJP) y CTD.

Cumplimiento de las normas (WJP). (.702**) Esta variable evalúa la eficacia de las leyes. La mayoría de los países generan marcos jurídicos de acuerdo a los derechos humanos o a los

principios universales de justicia, pero no todos cumplen lo que dicen sus leyes. Esta es una diferencia importante cuando hablamos de democracia formal (estipulada en las leyes) y democracia eficiente (se cumple la ley). Cumplir con las normas jurídicas es un factor que depende de circunstancias ajenas al Derecho. El aspecto cultural, económico, social, político, e incluso internacional, pueden tener injerencia en el cumplimiento de una norma en el país. La eficacia de la ley es un tema poco estudiado, y no depende únicamente de los sistemas de impartición de justicia. Cumplimiento de las normas es la definición de Estado de derecho (por eso su correlación es ,933**).

4.4.16. Índice del Progreso Social y CTD.

Índice del Progreso Social. Se ha propuesto en la investigación que el estudio de la democracia debe ser realizado también desde fuera del ámbito político o de lo jurídico. Presentar este tema de investigación en la Facultad de Sociología de la Universidad de Barcelona busca identificar los factores sociales que incentivan el desarrollo democrático. Se pretende tener un acercamiento al estudio democrático desde visiones nuevas y amplias. El resultado de la correlación entre democracia y el progreso social demuestra la importancia del tema social en los niveles democráticos de un país (.812**). Es positiva y significativa. Un hilo conductor de la Tesis es que la democracia depende de factores múltiples. El aspecto social tiene interrelación múltiple con otras variables, ahora observamos que también con el desarrollo democrático de un país. Al parecer, lo social contiene elementos democratizadores importantes. Este indicador mide el éxito de un país en satisfacer las necesidades básicas de su población (nutrición, atención médica básica, agua potable y sanidad, refugio, y seguridad personal), y la oportunidad (derechos personales, libertad y elección, tolerancia e inclusión, y el acceso a la educación avanzada). Casi todos sus componentes son sociales. Se trata de un indicador que mide la calidad de vida y la capacidad social de que sus miembros alcancen su potencial.

Aquí la teoría del empoderamiento humano de Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006) parece ser contundente. Ellos mencionan claramente que un primer paso para el empoderamiento humano es la satisfacción de las necesidades básicas de un número importante de la población. Una vez logrado esto, las personas cambian sus valores (de valores de supervivencia a valores de autoexpresión) que son congruentes con la búsqueda de libertad e igualdad, y que llevan a un tercer paso, exigir a las autoridades la creación de instituciones democráticas. El resultado final es el

empoderamiento humano y la democracia eficiente. Se comprueba la teoría de los autores en la parte referente a la relación fuerte que existe entre la satisfacción de las necesidades básicas poblacionales y el desarrollo democrático.

4.5. Variables con relación de menor intensidad.

4.5.1. Índice de globalización KOF y CTD.

Tiene una correlación significativa con Calificación total de democracia (.695**). Se confirma la sugerencia de Inglehart y Welzel (2006) y del propio estudio del Índice de Democracia del *The Economist* (Economist Intelligence Unit, 2014), cuando mencionan que la globalización de un país incentiva el desarrollo o surgimiento de la democracia. La investigación no es longitudinal, los datos históricos de los componentes democráticos no es antiguo. Pero podemos identificar la relación entre globalización y democracia secuencialmente. Podría entenderse que poco a poco se confirma que la democracia se incentiva por más elementos que los político-electorales. La globalización generalmente se relaciona con lo económico pero va más allá. Este indicador mide el impacto global de un país en lo económico, social, y político. La globalización es el proceso a través del cual se erosionan las fronteras nacionales, integra economías, culturas, tecnologías, y gobernanza, y produce relaciones complejas de interdependencia mutua.

La democracia incluye ideas culturales, políticas, cuestiones económicas y formas de gobernanza. Se podría interpretar el resultado –de relación significativa– debido a que la democracia se globaliza al momento en que también se globalizan sus elementos culturales, sociales, económicos, y políticos (desde la visión amplia de democracia). El hecho de que existan tres oleadas democratizadoras mundiales –después de la I y II Guerras Mundiales, y después de la Guerra Fría, como identifica Samuel Huntington (1991)²¹⁴, quiere decir que no solo los elementos nacionales son determinantes para que surja la democracia (o madure). La globalización es un elemento a considerar cuando se estudian los avances de la democracia en un país. Como opción político-económica, la globalización es una decisión tomada internamente, pero que abre al sistema político a la intercomunicación e influencias externas, no parece ser un factor totalmente interno o externo. Sin embargo, el mundo es cada vez más globalizado.

²¹⁴ Huntington, Samuel P. (1991). *Democracy's third wave. Journal of Democracy*, vol. 2 (2) (primavera). pp. 12-34. Baltimore: Johns Hopkins University.

4.5.2. Empowerment subindex (WI) y CTD.

Empoderamiento. Tiene una correlación significativa ($,688^{**}$). Esta variable, al igual que la anterior, pertenece a la fuente *Web Index* (Jellema, Fourati, y Farhan, 2014). Mide la utilidad de la internet para el empoderamiento de las personas. Lo anterior pretende dar respuesta a la idea de que la internet sirve para que las personas tengan mejores herramientas para vivir. Al parecer la internet si empodera a la sociedad para contar con mejores niveles de democracia. A diferencia de otras variables tecnológicas, ésta mide algo que tiene que ver con la creación de capacidades de las personas, como es el empoderamiento. Para Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006) el empoderamiento humano es lo más importante para alcanzar niveles altos de democracia eficiente. Ellos sugieren que el empoderamiento es trascendental para que la sociedad pueda exigir a las autoridades gubernamentales mejores servicios e instituciones más democráticas. Se sugiere que la internet puede ser utilizada para empoderar a las personas, dándoles herramientas informativas para la toma de decisiones en sus vidas diarias, pero también para poder relacionarse de forma más informada con el Estado.

4.5.3. Libertad económica y CTD.

De acuerdo a las teorías de la modernización, la democracia está muy relacionada con el crecimiento económico de un país. Por esta razón se incluyen indicadores económicos en la investigación. El primero es la libertad económica que mide la existencia de barreras que tiene un país para contar con mayor apertura frente a los mercados. La correlación entre libertad económica y Calificación total de democracia es significativa ($,676^{**}$). Podríamos decir que no solo los elementos considerados en el Índice de democracia son importantes para la calificación total democrática de un país. Esto nos abre la puerta hacia la comprobación de una hipótesis principal de la investigación: que la democracia es compleja y depende de factores que se deben estudiar de forma interdisciplinaria. Esto se irá comprobando conforme todos los indicadores se analicen. La libertad económica permite que las personas participen en la generación y distribución de la riqueza. Cuando un país restringe la capacidad social de generar riqueza las personas podrían reducir o no alcanzar un nivel de vida mejor y podrían percibir que sus capacidades también se afectan negativamente. Tradicionalmente se ha medido la relación entre democracia y riqueza de un país como una forma de relacionar democracia y desarrollo. Sin embargo, actualmente existe una visión más amplia del significado de riqueza –y su distribución– y sobre todo del concepto de bien

estar de las personas. La investigación incluye en su análisis factores económicos que van más allá de la riqueza que genera un país, la libertad económica es uno de ellos pues no mide el cúmulo de riqueza sino la apertura del país (sus leyes, instituciones, y políticas) para permitir a las personas generar su riqueza, también se incluye un índice de “facilidad para hacer negocios”. La relación es positiva entre variables. Una propuesta de la investigación es que el PIB no es suficiente para explicar el desarrollo de la democracia. Carles Boix (2006)²¹⁵ menciona que el PIB explica la democracia pero en determinadas circunstancias y momentos históricos pero no siempre, quizá incluyendo más factores económicos (que en el mundo moderno si se miden) podamos encontrar respuestas mejores entre desarrollo económico y democracia. Al parecer las cuestiones económicas se relacionan con los niveles de democracia, pero ¿Qué aspectos de la economía?, uno es la libertad económica.

4.5.4. Facilidad para hacer negocios ranking (1-189) y CTD.

Esta también es una correlación poco usual en este estudio pues es negativa, pero significativa (-,667**). La oportunidad de hacer negocios en un país tiene que ver con su desarrollo y con la riqueza que genera una población, especialmente en la repartición de la riqueza, pues cuando existe facilidad para iniciar un negocio permite a las personas generar recursos. Cuando no hay facilidad, solo algunas personas o grupos pueden hacer negocios y se generan monopolios. La reglamentación y las políticas públicas que incentivan la creación de negocios es –casi siempre- un objetivo del Estado. La relación negativa de esta variable con la Calificación total de democracia se podría interpretar en el sentido de que un país con menor nivel de democracia no facilita la creación de negocios, y al contrario. Dada la relación entre desarrollo económico y democracia, este indicador sobre apertura de negocios es importante. Además de que –se sugiere– ayuda a evitar la desigualdad. Se trata de un componente complejo que se compone de diversos elementos. La democracia eficiente, al llevar aparejado el principio de transparencia, participación de las personas, y Estado de derecho, podría explicar por qué un país poco democrático es menos propenso a generar negocios para el grueso de la población.

Mariano Grondona (2000)²¹⁶ sugiere que un país es propenso o no al desarrollo por cuestiones culturales. La creación de negocios y la disciplina para llevarlos con éxito se basan en la

²¹⁵ Boix, Carles (2006). The Roots of democracy. *Policy Review*, febrero-marzo (131). pp. 1-19.

²¹⁶ Grondona, Mariano (2000). A cultural typology of economic development. En Lawrence Harrison y Samuel Huntington. *Culture Matters* (pp. 44-55). New York: Basic Books. 348 pp.

forma de pensar de las personas. Por ejemplo la puntualidad, la confianza, la educación, tienen que ver con el desarrollo de un país, y éste con la capacidad de hacer negocios. Sugiere que es común que en países no propensos al desarrollo, muchos empresarios viven del favor del Gobierno. El empresario espera a que el Estado le otorgue negocios por adjudicación directa en vez de someter esa oportunidad a una licitación pública y transparente. Para este autor el empresario que vive del favor del Estado es un oportunista y no un verdadero empresario. La facilidad para hacer negocios es importante porque se relaciona con aspectos no solo económicos sino sociales, gubernamentales, y jurídicos. Es interesante que el resultado sea negativo porque parece evidenciar que el desarrollo económico se relaciona con la oportunidad –generada por el Gobierno– a hacer negocios por parte de su población.

4.5.5. Índice de desarrollo de las TIC: calificación (ITU) y CTD.

Medida por la Unión Internacional de Telecomunicaciones, (664**) representa el nivel de desarrollo de las TIC's en un país. Los objetivos principales del índice de desarrollo de las TIC son medir el nivel y la evolución cronológica del desarrollo de las TIC en los países y compararlo con otros países; los progresos del desarrollo de las TIC en los países desarrollados y en desarrollo; la brecha digital, es decir, las diferencias entre los países según sus niveles de desarrollo tecnológico, así mismo medir las posibilidades de desarrollo de las TIC's en la medida en que los países pueden utilizarlas para fomentar su crecimiento y desarrollo. Se trata de un indicador que también podría representar una relación con los países más desarrollados que logran avanzar sus tecnologías de la información y comunicación por la riqueza con la que cuentan. Sin embargo, se sugiere que dado que varios indicadores relacionados de forma importante con la democracia son tecnológicos, podría pensarse que tienen un papel relevante para la democracia y que podrían resultar más importantes en el futuro.

4.5.6. Corrupción y CTD. a) Ausencia de Corrupción (WJP). b) Percepción de corrupción: 1 es más corrupto (TI).

Corrupción, este indicador se compone por dos variables cuyas fuentes son diferentes. Se buscó tener dos indicadores para corroborar mejor la relación entre corrupción y democracia (y

otros ámbitos). Las variables Ausencia de corrupción (*World Justice Project*) y el Índice de percepción de corrupción (de Transparencia Internacional) son muy parecidos (.663**, y .660** respectivamente). Son casi idénticas. Los indicadores de dos fuentes distintas coinciden. La corrupción es un fenómeno global. Afecta a todos los países en mayor o menor medida. Se considera que la corrupción es un problema que afecta no solo a la democracia sino al desarrollo económico y social. Se percibe como un problema complejo que en algunos países –como México– se encuentra vinculado a la cultura y la práctica cotidiana de las personas, Andreas Schedler (2014)²¹⁷ sugiere que la corrupción corroe de forma grave al sistema democrático, lo cual parece coincidir con el resultado aunque dentro del grupo de variables con menor intensidad. Ambas variables de corrupción tienen correlaciones parecidas con otras variables. En las correlaciones de la variable de Transparencia Internacional se distinguen las siguientes: con Funcionamiento del gobierno .675**, Libertad económica .708**, con Facilidad para hacer negocios -.675** (podría decirse que a mayor corrupción menor facilidad para hacer negocios, en algunos países existe la creencia popular de que la corrupción ayuda a hacer negocios, este resultado la niega), Progreso social .667**, y con Estado de derecho .911** (la corrupción es la violación al imperio de la ley). La corrupción afecta diferentes ámbitos.

4.5.7. Índice de Medio Ambiente (Yale University) y CTD: a) Salud medioambiental. b) Vitalidad del ecosistema.

El Índice de Medio Ambiente se compone del resultado promedio de dos variables, Salud medioambiental (.652**) y Vitalidad del ecosistema (.542**), que arrojan el resultado –de correlación– de Índice de medio ambiente de la Universidad de Yale (.657**). La Salud Medioambiental mide la calidad del medio ambiente, se trata de las condiciones saludables de las cuáles disfrutan –en mayor o menor medida– las personas de un país, por ejemplo la calidad del aire o del agua. Y la Vitalidad del ecosistema, mide la fortaleza de la flora y fauna de un país (el cuidado de las especies animales y plantas). Medio ambiente es un indicador positivo y significativo. Se sugiere que sus componentes son importantes para la democracia. Salud medioambiental correlaciona un poco más fuerte porque tiene que ver con la calidad de vida de las personas, hemos argumentado que la calidad de vida de la población tiene relación fuerte con los niveles de democracia. En este caso podría interpretarse que un nivel mejor de desarrollo democrático tiene como consecuencia un medio ambiente mejor, pues la preocupación y protección del medio

²¹⁷ Schedler, Andreas (2014). The criminal subversion of mexican democracy. *Journal of Democracy*, vol. 25 (1), enero. pp. 5-18.

ambiente es más actual que la democracia. Al parecer los gobiernos más democráticos se preocupan más por el cuidado del medio ambiente, pero también son los países más desarrollados económicamente.

La riqueza de un país ayuda a cuidar mejor del medio ambiente, la correlación entre Medio Ambiente e Ingreso Nacional Bruto es positiva, significativa, y fuerte (,869**). El cuidado del medio ambiente es preocupación y objetivo de la comunidad internacional. La Organización de las Naciones Unidas expide en 1992, en La Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, la Declaración de Principios sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (1992)²¹⁸. Se trata de principios que todo país debe aplicar en este tema. El Principio 10 tiene relación especial con la democracia pues estipula bases democráticas de colaboración social e institucional para el cuidado del medio ambiente:

El mejor modo de tratar las cuestiones ambientales es con la participación de todos los ciudadanos interesados, en el nivel que corresponda. En el plano nacional, toda persona deberá tener acceso adecuado a la información sobre el medio ambiente de que dispongan las autoridades públicas, incluida la información sobre los materiales y las actividades que encierran peligro en sus comunidades, así como la oportunidad de participar en los procesos de adopción de decisiones. Los Estados deberán facilitar y fomentar la sensibilización y la participación de la población poniendo la información a disposición de todos. Deberá proporcionarse acceso efectivo a los procedimientos judiciales y administrativos, entre éstos el resarcimiento de daños y los recursos pertinentes (DPMAD, 1992, Prin. 10).

La investigación demuestra que existe relación entre democracia y protección al medio ambiente con lo cual se podría sugerir que la línea de la Organización de Naciones Unidas para la eficacia del cuidado del medio ambiente es –también– promoviendo el desarrollo democrático.

4.5.8. Desarrollo Humano y CTD: a) Índice de Desarrollo Humano (2012-2013). b) Índice de Desarrollo Humano 2014 (IDH).

Índice de desarrollo humano se compone de dos indicadores que varían en el año de medición. El Índice de Desarrollo Humano (2012-2013) se relaciona en ,655**, y el Índice de Desarrollo Humano 2014 con ,652**. Se han ocupado ambas para tener una referencia en los últimos años por la importancia del indicador frente a las hipótesis de la investigación. Ambas con

²¹⁸ DPMAD (1992). Declaración de Principios sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo.

la Calificación total de democracia se relacionan de forma positiva y significativa. Se compone de esperanza de vida, educación, e ingreso nacional bruto. Todos sus componentes correlacionan positivamente. El índice de desarrollo humano –como calificación compuesta– correlaciona más alto. En el transcurso de la investigación se ha argumentado que el desarrollo social y económico tiene relación con el desarrollo democrático. Este índice es por excelencia un referente del desarrollo en los países. Considera que los aspectos de los cuales se compone son los más importantes para medir el avance de un país. Sin embargo, no creemos que sea el único, por ello este estudio se compone de más de 50 variables, algunas de ellas también miden el desarrollo (en diferentes aspectos). Hasta ahora esta investigación va demostrando que la democracia depende de muchos factores que interrelacionan y afectan en diferente grado de importancia al desarrollo democrático, pero creemos que aquellos indicadores que tienen que ver con desarrollo serán más importantes para explicar la democracia.

4.5.9. Años de escolarización previstos (IDH) y CTD: a) Educación PISA (puntuación media). b) Media de años de escolaridad (IDH).

El elemento relativo a la educación se compone de tres indicadores (Años de escolarización previstos ,640**, Educación PISA (puntuación media) ,469**, y Media de años de escolaridad con ,599**. La educación es también un factor que incentiva la discusión sobre los niveles de democracia de un país. La preparación formal de las personas de forma institucional y regulada por el Estado es la forma en que la población aprende cosas que le ayudan a sobrevivir en su entorno (como leer y escribir), y les prepara para una vida profesional futura. Incluso –en algunos lugares– se habla de “educación para la democracia” (como se habla de educación para el cuidado del medio ambiente) a niveles de escuela infantil o media superior. Se han instaurado cursos de civismo (como en México), y en general se cree que una población más educada está mejor preparada y que esto repercute en una sociedad mejor organizada. Esta idea es válida de acuerdo a los resultados de la investigación es válida. El primer indicador correlaciona de forma más fuerte, quizá debido a que los años previsibles de escolarización tienen que ver con el desarrollo de un país, entre más desarrollado más educación obtienen las personas. Le sigue Media de años de escolaridad que mide el número de años que reciben las personas en su conjunto en un país. Ambas más altas que la Educación PISA, que es una variable –estandarizada- para evaluar a las personas de 15 años en competencias en lectura, matemáticas, y ciencias naturales. Las áreas de evaluación de PISA no consideran aspectos democráticos de la sociedad por lo que eso explicaría la calificación más baja

en este rubro frente a la Democracia. La educación –desde este punto de vista- pareciera ser un indicador más relacionado con el Desarrollo que con la democracia. Se sugiere que la educación escolarizada debiera estar relacionada con los valores democráticos sociales de un país pero además con valores democráticos compartidos de forma internacional, como los que se enmarcan en documentos internacionales. PISA analiza los conocimientos, las aptitudes, y las competencias que tienen las personas de 15 años para su bienestar personal, pero también económico y social. La investigación considera que la educación para la democracia es relevante para estos aspectos.

4.5.10. Esperanza de vida al nacer (IDH) Y CTD.

Es un resultado positivo y significativo ($,622^{**}$). La esperanza de vida al nacer indica la cantidad de años que viviría un recién nacido si los patrones de mortalidad vigentes al momento de su nacimiento no cambian a lo largo de la vida del infante. Es en la esperanza de vida donde se conjugan todos los objetivos que miden las variables aquí ocupadas. Al final, la vida es lo más importante para la mayoría de las personas. Al existir una relación significativa y positiva con la Calificación total de democracia llama la atención, pues se podría interpretar que las personas tienen mayor esperanza de vida al vivir en un país más democrático y viceversa. Que la esperanza de vida sea mayor en aquellos países más democráticos es un argumento fuerte en contra de los regímenes autoritarios. Casi todos los Gobiernos manifiestan que su objetivo es cuidar de su población, su vida y su salud. El resultado es congruente con las fuentes: la población de los cinco países menos democráticos tienen –en general– menos esperanza de vida: República Democrática del Congo 50 años, Siria 74,60 años, Guinea Ecuatorial 53,20 años, El Chad 51,20 años, y República Central Africana 50,20 años. Mientras que los cinco países más democráticos gozan de una esperanza de vida más alta: Noruega 81,50 años, Suecia 81,80 años, Islandia 82,10, Nueva Zelanda 81,10 años, y Dinamarca 79,40 años. Aún más importante es considerar que este resultado de relación se obtiene de casi 167 países.

4.5.11. Justicia civil (WJP) y CTD.

Con una relación significativa ($,652^{**}$) es el proceso a través del cual se busca resolver los conflictos jurídicos que surgen entre particulares. La mayoría de los asuntos litigiosos cae en esta parte privada en los tribunales. La justicia civil, sirve para evitar que las personas se rijan bajo la “ley del más fuerte” y eviten hacer justicia por propia mano. Dentro de la justicia civil se encuentra

la justicia administrativa que tiene que ver con la resolución de asuntos contenciosos entre particulares y las autoridades. Cuando las autoridades cometen un abuso o error en sus determinaciones frente a derechos y libertades de las personas, estas acuden a la impartición de la justicia civil. Este tipo de justicia cuida también de las relaciones familiares, contractuales, y empresariales. La impartición de justicia es unas de las funciones más importantes del Estado.

4.5.12. Investigación y desarrollo y CTD: a) Número de Investigadores por c/millón de habitantes. b) Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB).

Investigación y desarrollo, se compone de dos indicadores con correlación positiva y significativa en ambas. Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB) (,525**) y Número de investigadores por cada millón de habitantes (,611**). El número de investigadores parece depender de la riqueza de un país. Cuando se tiene más dinero se puede generar un grupo más numeroso de investigadores (pagar sus sueldos, asignarlos a instituciones de educación pública, y apoyar económicamente sus trabajos). Al mismo tiempo, aquellos países con más riqueza pueden erogar recursos en favor de la investigación y el desarrollo en general. Son aspectos que se interrelacionan con otros elementos económicos y que deben ser matizados. Esta variable compuesta es más alta en aquellos países más desarrollados que logran invertir más en su investigación científica teniendo más investigadores. Que sea positiva y significativa nos indica que se trata de un indicador que se afecta de otros pero que tiene relación con el nivel de desarrollo democrático. Sin embargo, se sugiere que no solo los países democráticos invierten sumas significativas en investigación. Este tipo de inversión se da de forma importante en China, y se dio muy fuerte durante la Guerra Fría en la Antigua URSS. Se sugiere que los países con riqueza –pero no necesariamente con desarrollo económico– invierten en investigación. Los regímenes autoritarios y dictatoriales invierten en investigación para mostrar al mundo sus avances. Es parte del “autoritarismo competitivo” que menciona Levitsky (Levitsky y Way, 2002)²¹⁹. Desde la perspectiva de esta investigación se recomienda realizar investigación y desarrollo aunado a principios democráticos para todos los países, donde la cooperación internacional e interinstitucional pueda dar resultados mejores en este ámbito.

²¹⁹ Levitsky, Steven y Way, Lucan (2002). The rise of competitive authoritarianism. *Journal of Democracy*, vol. 13 (2) (abril). pp. 51-65. Baltimore: National Endowment for Democracy-Johns Hopkins University Press.

4.5.13. Justicia criminal (WJP) y CTD.

La otra parte de la impartición de justicia es la Justicia criminal (WJP) que sanciona los actos que constituyen delitos, tiene una correlación significativa (.607**). Este ámbito resulta ser muy sensible para las personas, pues son los delitos los actos que más lastiman y ofenden a las personas. A través de la justicia criminal se sancionan a las personas que ofenden a la sociedad violando los valores sociales (a un grado que amerita una sanción penal). La democracia eficiente contempla el principio de la impartición de justicia pronta e imparcial para evitar conflictos sociales. La democracia se protege a través de la impartición de justicia. Una forma de sancionar a aquellos que cometen actos ilícitos es el área penal/criminal. También se considera que aquellos funcionarios públicos que no cumplen sus funciones deben ser sancionados, muchos de estos actos se consideran delitos que son sancionados por la justicia criminal. Parece que aquellos países más corruptos no sancionan a los delincuentes. Los países más democráticos son más transparentes en sus procedimientos penales. Pero países autoritarios aunque no son transparentes si sancionan a los delincuentes como una forma de legitimación –y a veces de presión- a la población. La legislación criminal sanciona aquellas conductas que la sociedad considera más graves. Estas conductas son sancionadas a través del sistema de justicia criminal. La democracia tiene un pilar importante que es la regulación de las conductas de las personas para que no cometan actos que puedan desestabilizar el orden en la sociedad.

4.5.14. Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (IDH) y CTD.

Con una relación significativa (.564**) representa la riqueza de un país. Para las personas, contar con un ingreso económico es importante, con ello obtienen recursos para su supervivencia y la de sus familias. El ingreso nacional bruto per cápita es una de las formas tradicionales de medir la riqueza de un país. Sin embargo, esta investigación argumenta, y coincide con los autores que señalan que no es la forma más adecuada de medir el bienestar de una población (Boix, 2003²²⁰ y Sen, 2009) pues al dividir el ingreso nacional entre el número de habitantes nos da un resultado poco real de las condiciones económicas de las personas. Es por ello que la investigación ha incluido otras formas de medir el bien estar. Sin embargo, esta circunstancia no resta importancia a este indicador que resulta positivo y significativo –como se esperaba. La riqueza que genera un país en su totalidad si tiene un impacto en la población. Se sugiere que este impacto es mayor cuando

²²⁰ Boix, Carles (2003). *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press. 253 pp.

existen mecanismos eficaces de repartición de la riqueza. Martin Seymour Lipset (1959)²²¹ –al parecer– fue el primero que sugiere que el desarrollo democrático de un país está relacionado con su riqueza (además de la industrialización, la educación, y la urbanización, que cree podrían conformar un grupo de elementos que impactan a la democracia). Cita la hipótesis de Aristóteles que dice que las formas políticas están relacionadas con las estructuras sociales. Lo cual esta investigación comprueba en cierta forma.

4.5.15. Desigualdad (Índice de Gini) y CTD.

La desigualdad entre los que más ganan (dinero) y los que menos, es un tema que toma relevancia hoy día. El capitalismo desregulado –se discute– trae como consecuencia desigualdad social. Wilkinson y Pickett (2010)²²² son determinantes al asegurar que sus resultados del análisis de datos arrojan que al cruzar desigualdad y otros indicadores como personas en prisión, obesidad, embarazos precoces, violencia, homicidios, o medio ambiente, son afectados de forma importante. La correlación en esta investigación es significativa y positiva pero no tan importante (,506**) porque este índice es complejo y reparte su varianza entre varios factores. Se podría entender que existe relación entre el nivel de democracia y la desigualdad. Michael Sandel (Mars, 2012)²²³ sugiere que la desigualdad económica se trasmite a la desigualdad política. Aquellas personas que gozan de más bienes tienen más posibilidades de vivir mejor, pero también de ser tratadas preferencialmente. Josep Stiglitz (2012)²²⁴ sugiere que el funcionamiento del Gobierno incide –por ejemplo- en la desigualdad económica pues la riqueza no solo se genera por las capacidades de las personas para trabajar y ser competitivos sino por las regulaciones que el Estado imponga sobre los bienes de la sociedad. Si la desigualdad afecta a la sociedad en la forma en que se menciona, la democracia puede ser afectada. Por ejemplo, si a unas personas se les respeta más sus derechos humanos, su propiedad privada, o sus libertades civiles que a otras, la democracia –eficiente– se verá afectada. El principio democrático principal es la igualdad de las partes y las mismas oportunidades para quienes participan en la toma de decisiones. Cuando vemos a la democracia electoral, la igualdad debe existir entre candidatos a elección popular, y también en la capacidad de toda persona a poder votar. Pero cuando hablamos de democracia eficiente, la igualdad se extiende

²²¹ Lipset, Martin Seymour (1959). Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy. *The American Political Science Review*, vol. 53 (1) (Marzo). pp. 69-105.

²²² Wilkinson, Richard y Kate Pickett (2010). *The Spirit Level: why greater equality makes societies stronger*. New York: Bloomsbury Press. 374 pp.

²²³ Mars, Amanda (2012). La desigualdad creciente es un problema para la democracia: entrevista a Michael Sandel. *El País* (8 de Diciembre de 2012).

²²⁴ Stiglitz, Joseph (2012). *The Price of Inequality*. New York: W.W. Norton & Company. 414 pp.

y se hace más compleja pues debe impactar en otros niveles más sociales e institucionales. Se sugiere que la igualdad es parte fundamental de la democracia, merece estudios futuros desde la visión amplia de democracia. Esta investigación consideró que la desigualdad era un elemento des-democratizador, lo cual no se comprueba. Una limitante puede ser que el indicador Gini para el año 2014 es de tan solo 25 países.

4.5.16. Orden y seguridad (WJP) y CTD.

La relación es significativa (.420**), se podría pensar que la relación debiera ser más fuerte pues se tiene la idea de que cuando el orden y la seguridad no funcionan la organización social democrática se ve impactada. Esta variable mide que tanto una sociedad protege la seguridad de las personas y de la propiedad privada. Es tarea del Estado esta protección. Incluye la medición de crimen, violencia política, y violencia como medio –aceptado por las personas– para reparar agravios personales (justicia por cuenta propia). Robert Dahl (2000)²²⁵ sugiere que la democracia nunca se ha alcanzado pidiéndola amablemente. Si interpretamos que pedir más democracia no amablemente –sin orden y seguridad– avanza la democracia el resultado debiera ser negativo. Esto no es totalmente cierto pues esta investigación correlaciona datos del año 2014 y no históricos. Orden y seguridad es la variable –dentro de los componentes de Estado de derecho– que correlaciona menos con democracia. Se podría esperar que Orden y seguridad correlacionara muy fuerte con derechos fundamentales, pues cuando existe violencia se violan derechos humanos de las personas, la correlación es ,525**. No es fuerte probablemente porque la idea y concepto generalizado de “violación a derechos humanos” se basa en la violación que hace de esos derechos una autoridad, no un civil. Sin embargo, cuando existe violencia generalizada en una sociedad, la autoridad intenta poner orden con las fuerzas policiacas o militares, lo cual –muchas veces- se traduce en violaciones a estos derechos. Pero si tiene impacto más fuerte y negativo con Facilidad para hacer negocios (-,693**), con Tasa de homicidios -,718**, y de forma positiva con Estado de derecho ,772**.

4.5.17. Homicidios y CTD: a) Homicidios tasa 2013. b) Homicidios 1/100,000 hab. 2013.

Homicidios 1/100,000 hab. 2013 se compone del número de Homicidios 1/100,000 habitantes. (-,231*) y de la tasa de homicidios (-,384**). Este indicador compuesto tiene

²²⁵ Dahl, Robert (2000). *On Democracy*. New Haven: Yale University Press. 217 pp.

correlación negativa con todos los elementos de la democracia y casi con la misma fuerza. Esta variable indica el número de homicidios intencionales. Se trata del acto que arrebatara lo máspreciado para las personas. Se relaciona con la calidad de vida cuando pensamos en sociedades donde existe un número alto de homicidios. La correlación negativa nos indica que cuando la democracia sube, los homicidios bajan (o viceversa). Aun cuando la fuerza de relación es poca, podemos suponer que existen menos actos de homicidio en las sociedades más democráticas. Las dos variables de este indicador tienen su correlación más fuerte con Cultura política (-,258*, y -,492** respectivamente). De alguna forma existe la relación que supone que a mayor cultura política, menos homicidios o a mayor número de homicidios, menor cultura política. Siendo que el homicidio es un delito castigado en casi todos los países del mundo (aunque matizado en las circunstancias en las que se comete), se sugiere realizar estudios futuros sobre la relación entre homicidios y otros indicadores.

La tasa de homicidios tiene sus correlaciones más fuertes en aspectos no democráticos. Aquí podemos adelantar algunos resultados (que requerirían de mayor explicación): con Índice de globalización -,583**, con desigualdad –medida por Índice de Gini- ,736**, Ingreso nacional bruto -,659**, Índice de medio ambiente -,675**, y con Estado de derecho -,592**. Se podría interpretar que los homicidios es un problema de desigualdad, e ingreso económico, y relacionado con el Estado de derecho. Sobre su relación con el Medio ambiente se sugiere que se cometen menos homicidios en los países con mejor cuidado del medio ambiente porque son los países más desarrollados que tienen menos desigualdad y mejor ingreso.

4.5.18. Inflación, precios al consumidor (% anual) y CTD.

Otro factor económico a considerar es la capacidad económica de las personas para adquirir bienes. Los precios de las cosas son importantes pues –en la mayoría de las veces– el precio determina qué y cuántas personas pueden consumir dichos bienes. Aquí el resultado es negativo y significativo (-,342**). Se podría entender que la democracia y los precios al consumidor se relacionan de forma que cuando aumenta uno el otro desciende. La mayoría de los resultados correlacionan de forma positiva, es por ello que los resultados negativos llaman la atención. Aquí hay dos posibilidades de interpretación, la primera que cuando la democracia sube o baja su nivel, los precios al consumidor suben o bajan de forma opuesta. O que cuando los precios al consumidor suben o bajan, la democracia también cambia su nivel en forma opuesta a los precios. Se sugiere

que cuando el nivel de democracia cambia también lo hacen los precios. Los precios al consumidor son analizados generalmente desde la perspectiva económica y se cree que los precios al consumidor dependen de factores económicos principalmente. El resultado parece mostrar que los precios al consumo son más altos en los países menos democráticos. Es un resultado lógico con la globalización y el desarrollo del comercio exterior asociado al desarrollo democrático y a actividad del consumo, que provoca la dinámica económica. Esto puede ser una investigación futura, que explique la relación entre democracia y precios al consumidor, ¿es más caro vivir en una democracia o en una dictadura?

4.5.19. Género y CTD: a) Participación económica y oportunidad. b) Educación obtenida.

Género se compone de cuatro elementos: Participación económica y oportunidad, Educación obtenida, Salud y supervivencia, y Empoderamiento político (las últimas dos discutidas en “Hipótesis de relación rechazadas”). La Participación económica y oportunidad es claramente un indicador que tiene que ver con la calidad de vida de las mujeres. La feminización de muchos puestos de trabajo es un fenómeno pujante en muchas partes del mundo. Sin embargo al parecer aún existe una brecha de desigualdad en la percepción económica entre varones y mujeres. La educación que reciben las mujeres (aquí como Educación obtenida) al parecer avanza en el mundo, pero aún hay mucho que hacer. Sin embargo de acuerdo al resultado, esa educación de las mujeres si tiene relación con la democracia como se observa en la Tabla 4.3, donde la educación (en el tema de género) es la más importante. Este indicador lo genera el Foro Económico Mundial (*World Economic Forum*). Incluir indicadores de género siempre es necesario en un estudio. La lucha por la igualdad de la mujer impacta a la democracia. El principio democrático de la igualdad es totalmente congruente con la meta de igualdad de género. En este sentido las regiones han avanzado a ritmos muy diferentes, con el claro ejemplo de Europa por delante, y algunas regiones de África y Asia, por detrás. Es evidente que esta investigación tiene un discurso congruente con los derechos humanos, pues es en un ambiente democrático el único lugar donde pueden florecer este tipo de derechos y libertades. Todos los componentes de este indicador de género correlacionan de forma positiva pero solo dos de forma significativa: Participación económica y oportunidad ,321**, y Educación obtenida ,621**. La educación de las mujeres es lo más importante –dentro de este indicador– para explicar la democracia. En cuanto a género se trata, la educación tiene una relación con el desarrollo democrático (más que el empoderamiento político de las mujeres con 0,006, que

podría parecer *prima facie* un indicador más relacionado, pues los países generan políticas públicas para dar espacios a las mujeres en los puestos políticos y gubernamentales).

Tabla 4.3: Correlaciones del indicador género con componentes de la democracia

	Calificación total de democracia	Proceso electoral y pluralismo	Funcionamiento del gobierno	Participación política	Cultura política	Libertades civiles
Participación económica y oportunidad	,321**	,318**	,248**	,297**	,292**	,329**
Obtención de educación	,621**	,609**	,566**	,490**	,389**	,637**
Salud y supervivencia	,032	-,011	,031	,024	,104	,037
Empoderamiento político	,006	,031	,02	-,037	-,026	,026

4.5.20. Proporción de escaños ocupados por mujeres en parlamentos y CTD.

El resultado (,317**) parece decir que el número de mujeres congresistas no es importante para la calidad de la democracia. La inclusión de la mujer en los temas gubernamentales y democráticos toma fuerza, principalmente en los países desarrollados. Una forma de proveer el acceso de las mujeres al poder es instaurando legalmente una “cuota de género” donde cierto porcentaje de escaños de un congreso deben ser ocupados por mujeres. Esto permite que los parlamentos se feminicen y obliga a los partidos políticos a contemplar sus mujeres para puestos de elección popular. Sin embargo no parece estar estudiado a profundidad la eficacia de las mujeres en comparación con los hombres en los parlamentos (por ejemplo en actividad legislativa). Ello, no justifica –claro está- retirar la cuota de género. Pero si pondría de manifiesto que el problema de la eficacia del gobierno, de una legislatura, o de la democracia depende de aspectos más profundos. Como esta Tesis lo explica y lo demuestra.

4.5.21. Felicidad (Happy Planet Index) y CTD.

El resultado es (,231**). La felicidad es subjetiva. Pareciera que las personas son más felices cuando sus condiciones de vida son mejores, o cuando sus ingresos son más altos. Pero este sentimiento subjetivo de bienestar –como ahora se le llama para estudiarla– resulta ser más complejo. Wilkinson y Pickett (2010) relacionan los índices de felicidad y el Ingreso Nacional

Bruto, al parecer las sociedades con mayor riqueza son más felices. Pero hasta cierto punto (40,000 dólares anuales aproximadamente) que es cuando la curva se estabiliza. Podríamos decir que el dinero compra la felicidad pero hasta cierto punto.

Existen países muy felices pero con ingreso bajo. La percepción de la felicidad parece ser cultural. Para los japoneses contestar una pregunta –por ejemplo- ¿es usted feliz nada, poco, o mucho? Contestan poco porque si contestan mucho podría percibirse como una persona poco ambiciosa o incluso mediocre, pues ser feliz significa haber alcanzado sus objetivos en vida. Pero para otra cultura, contestar que se es muy feliz es lo correcto porque de lo contrario podría pensarse que es un fracasado. Estos autores explican que ese sentimiento subjetivo de bienestar depende de muchos factores sociales, económicos, culturales, y de experiencia de vida. Cass Sustein (2014)²²⁶ – en su comentario sobre la obra de Paul Dolan (*Happiness by Designs: change what you do, not what you think*) menciona que existen dos tipos de felicidad, aquella que obedece a lo inmediato, a si hoy o en estos días he disfrutado lo que hago, y aquella que hace referencia a la felicidad más integrada al contexto de lo logrado en la vida. Por ejemplo, los jóvenes al contestar encuestas sobre felicidad piensan son felices en lo que hacen (son felices en lo inmediato), pero son poco felices con sus logros en la vida. Las personas adultas al revés. Una persona puede contestar que es feliz cuando se siente llena de energía y vigorizante, pero también cuando se siente calmada y en paz. Como parte de una forma nueva de medir el bienestar de las personas, la felicidad, es un tema que cada vez más importante. Su resultado con Funcionamiento es de (.253**). Quizá las personas son un poco más felices cuando el Gobierno funciona mejor.

²²⁶ Sunstein, Cass (2014). Who knows if you are happy?. *The New York Review of Books*, vol. 61, (19) (4 de diciembre). pp. 12-14.

CAPÍTULO V

ANÁLISIS DE COMPONENTES DE LA DEMOCRACIA

5.1. Análisis de reducción de la dimensionalidad

Un enfoque exploratorio de gran número de variables con la intención de probar su interrelación, pero cuya estructura no ha sido obtenida previamente, requiere un análisis que permita reducir tal variabilidad al número óptimo de dimensiones para poder clasificarlos de forma independiente con la mínima redundancia. De las varias técnicas que permiten alcanzar dicho resultado, las más completas y aplicadas son los análisis de componentes principales y el análisis factorial. Ambas técnicas si bien por su origen y algoritmos originales se consideran diferentes, tanto por los resultados que aportan, como por el proceso que siguen y la métrica y supuestos que exigen, se utilizan de forma equivalente. Y dado que los requisitos métricos y estadísticos se cumplen en los datos registrados para aplicarlas, considerando la robustez del estadístico r cuando el número de la muestra, como ocurre en este estudio, es suficientemente grande, se ha optado por la aplicación de ambas técnicas. Se trata de técnicas estadísticas de reducción de datos, que se aplican para explicar las correlaciones bivariantes de un conjunto de variables observadas, mediante la obtención de un número menor de variables no observadas llamadas factores. Tales factores son soluciones que representan sucesivamente las mayores combinaciones lineales de correlaciones bivariantes, interpretándose por medio de las correlaciones de cada variable observada con cada factor obtenido, que se presentan como la solución del análisis en las matrices de resultados factoriales. No corresponde en las actuales fechas incluir una explicación de estas técnicas que vienen siendo las más utilizadas desde que la informática popularizó el análisis multivariado, por lo que se procederá a mostrar directamente el procedimiento seguido en su aplicación y los resultados obtenidos.

En primer lugar se optó por obtener una solución con un amplio número de factores, desde el que se fue reduciendo su número hasta obtener la estructura más simple (Guttman, 1956)²²⁷. Se muestra esta primera solución de 25 factores, para a continuación mostrar la estructura que cumple con el requisito de estructura simple al limitar el número de factores a 3. En el proceso por el que se depura la estructura factorial desde 25 hasta 3 factores, se han ido extrayendo del análisis aquellas variables que por su independencia del resto de la estructura, se consideran ajenas al núcleo de la estructura que se pretende obtener. Son aquellas variables que constituyen un factor por ellas mismas, dada su escasa relación con el resto de variables que si están fuertemente interrelacionadas con los indicadores de democracia. Se pueden por ello interpretar como aquellas medidas que no covarían con la medida de la democracia, aunque en una primera selección guiada por las

²²⁷ Guttman, L. (1956). Best possible systematic estimates of communalities. *Psychometrika*, vol. 21. pp. 273-285.

propuestas de los autores si se consideraban relacionadas con su desarrollo. Resultado que ya ofrece la demostración de la necesidad de probar mediante el método científico las propuestas teóricas para descartar, tal como aquí se realiza, las que no se ajustan a la realidad.

5.2. Estructura de 25 factores

En esta matriz de 25 componentes principales con rotación varimax en la que se han analizado los 55 indicadores recopilados, se permite la máxima expansión de la varianza y no obstante, se observa que los componentes del Desarrollo democrático y aquellos más relacionados como son el desarrollo humano/social y el desarrollo jurídico, constituyen los 3 principales factores. Y así continuarán a lo largo de los sucesivos pasos en los que se ha ido reduciendo el número de factores y dejando fuera del análisis aquellas variables que como se observa en esta matriz, se mantienen independientes del factor de Desarrollo democrático. Finalmente se mantendrá la estructura trifactorial aquí mostrada, aunque no se ha reducido directamente, sino mediante sucesivos pasos que han ido obteniendo estructuras cada vez más depuradas en busca de la selección de los componentes del Desarrollo Democrático.

La validez de constructo que aporta esta técnica sirve para confirmar las teorías de los autores que proponían los componentes cuyo índice se ha mostrado relacionado con el de Desarrollo Democrático (DD). Así como rechazar las propuestas de aquellas variables cuyos índices muestran una absoluta independencia del DD.

No obstante hay que clarificar que estos índices son complejos y resultado de agregados que dispersan la varianza en muchos aspectos, por lo que tan sólo los resultados claramente extremos, como son la total independencia y la elevada relación pueden afirmarse con garantías. Los indicadores que reparten su varianza entre numerosos factores son los más ambiguos y por ello convendría proceder en futuros estudios de esta línea de investigación a su desagregación y análisis de cada uno de sus componentes por separado.

La comunalidad representa la parte común que cada variable integrada en el análisis mantiene con el resto de variables. Es un resultado relativo al tipo de información incluida en un mismo análisis. Y en la tabla 5.1. aparece con las elevadas comunalidades una corroboración de la

interrelación entre todas las variables seleccionadas para este estudio. Si bien internamente se ordenan con diferente intensidad de este criterio.

Tabla 5.1: Comunalidades

Variable	Inicial	Extracción
V41 Edo de D. calificación total	1,000	,998
V2 Calificación Total	1,000	,995
V31 Political empowerment	1,000	,993
VAR1 Rankin de Democracia	1,000	,990
V30 Health and survival	1,000	,985
V54 Web Index Calificación total	1,000	,983
V34 Ambiente: Calificación total	1,000	,983
VAR13 Social Media Penetration as a percentage of the total population.	1,000	,979
V38 Homicidios rate 2013	1,000	,979
V11 Inflación, precios al consumidor (% anual) 2014 Banco Mundial	1,000	,978
V33 Suicidios ambos sexos	1,000	,977
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	1,000	,977
UsInter10000000 Usuarios de internet/0000000	1,000	,977
V25 Human development Index (HDI) Value 2012	1,000	,973
PISA100 PISAA100	1,000	,964
VAR11 Mobile in Internet Mobile Internet Penetration as a Percentage of Total Population	1,000	,962
V19 Social Progress Index Calificación	1,000	,962
V24 Ingreso nacional bruto (INB) per cápita	1,000	,961
UsAcInter1000000 Usuarios activos de facebook	1,000	,961
INB100	1,000	,961
V52 Proporción de escaños ocupados por mujeres en parlamentos (Banco Mundial 2014)	1,000	,960
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 (Michael Porter y Scott Stern) Social Progress Imperative	1,000	,958
Hom100 (Homicidios 1/100,000 hab. 2013)/100	1,000	,957
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	1,000	,956
V47 Cumplimiento de las normas	1,000	,954
SuscrMob10000000 Suscripciones activas de mobies/10000000	1,000	,953
V3 Proceso Electoral	1,000	,949
V57 Relevant content subindex	1,000	,948
V10 Desempleo 2014 OIT (Total unemployment rate %)	1,000	,948
VAR14 Average Time Social Media Users Spend on Social Media each Day	1,000	,946
V7 Libertades civiles	1,000	,943
V28 Economic participation and opportunity	1,000	,939
V43 Ausencia de Corrupción	1,000	,937
V14 Population below poverty line (%) ppp\$1,25 dls a day (2002-2012)	1,000	,937
INV1000 Investigadores por c/ millón de hab. 2011 / 1000	1,000	,933

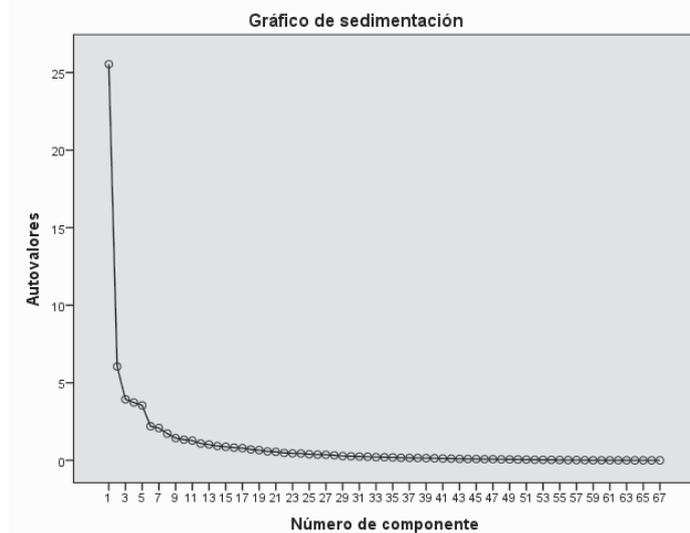
V42 Limitación de poderes	1,000	,932
V44 Transparencia	1,000	,928
V32 Felicidad (Happy Planet Index 2012)	1,000	,928
V49 Justicia criminal	1,000	,927
V17 Población (millones) ONU	1,000	,924
V48 Justicia civil	1,000	,923
V55 Universal access subindex	1,000	,922
VAR16 Percentage of Mobile Users Using Location based Services	1,000	,920
VAR12 Average Time that Mobile Internet Users Spend Using Mobile Internet each day.	1,000	,920
V6 Cultura Política	1,000	,920
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	1,000	,920
V39 Gasto en investigación y desarrollo 2011 (% del PIB)	1,000	,917
V51 Transparencia gubernamental 2015 (World Justice Project)	1,000	,908
V45 Derechos fundamentales	1,000	,906
V21 Esperanza de vida al nacer	1,000	,905
V8 Libertad Económica	1,000	,904
V13 Índice de Pobreza Multidimensional Multidimensional Poverty Index (2002-2010) PNUD.	1,000	,903
V9 Índice Globalización KOF	1,000	,901
VAR10 Average Time that Internet Users Spend Using the Internet each day through a Desktop or Laptop	1,000	,900
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	1,000	,898
V56 Freedom & open subindex	1,000	,894
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	1,000	,894
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189) Ease of doing buisness ranking (Banco Mundial)	1,000	,892
V29 Educational attainment	1,000	,891
VAR15 Percentage of Mobile Users Using Social Media APPS on their Phone.	1,000	,888
V4 Funcionamiento del Gobierno	1,000	,886
V22 Media de años de escolaridad	1,000	,884
V46 Orden y seguridad	1,000	,871
V23 Años de escolarización previstos	1,000	,860
V5 Participación Política	1,000	,850
V58 Empowerment subindex	1,000	,847
V50 Percepción de corrupción 2014 (Transparencia Internacional) 1 es más corrupto	1,000	,828

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Se observa que tanto el índice de democracia como su transformación en calificación de democracia tienen la máxima comunalidad con el resto de variables, demostrando que constituyen el núcleo de los análisis realizados. Y que a pesar de que algunas de estas variables finalmente no se integrarán en los 3 factores resultantes, la comunalidad es en todos los casos alta,

superior a .82, justificando su selección como posibles factores directamente relacionados con el desarrollo democrático.

Fig. 5.1. Gráfico de sedimentación o *Scree Test* del primer análisis (total de variables)



El *Scree test* o gráfico de sedimentación muestra una elevada unidimensionalidad, razón por la que también se presentará el resultado de 1 solo factor. Presenta con una varianza muy inferior la posibilidad de la estructura bifactorial (que por este motivo también se presenta) y finalmente la estructura de tres factores, a partir de los cuales la varianza aportada por cada nuevo factor es exigua. Los valores de dichas varianzas se pueden observar en la tabla 5.2., con un 38% de varianza explicada por el primer factor, un 9% por el segundo y a partir del 5,8 % explicado por el tercer factor con el que se acumula poco más de la mitad de la varianza (53%), el resto de factores aportan valores muy bajos. La amplia diversidad de la información incluida en este análisis, presenta 13 componentes con su autovalor superior a 1 y un alto autovalor de 25,5 para el primero, debido a que en cierta forma la mayoría de las variables mantienen alguna relación con el primer componente.

Hay que hacer notar como se observa en esta tabla de varianzas explicadas por cada uno de los factores, que el total de variables analizadas, coincidente con el total de componentes extraíbles, no son las 72 variables iniciales sino 67. Esta reducción se ha debido a que aquellos datos que no se completaban por un número suficiente de países han tenido que ser excluidos del análisis multivariable, debido a los problemas de cálculo que provoca un elevado número de datos ausentes (missings). Otro motivo para reclamar a los organismos una mayor atención a la obtención de los indicadores relevantes en todos los países.

Tabla 5.2. Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	25,540	38,119	38,119	25,540	38,119	38,119	13,931	20,793	20,793
2	6,047	9,025	47,144	6,047	9,025	47,144	10,213	15,243	36,036
3	3,934	5,872	53,016	3,934	5,872	53,016	6,372	9,511	45,546
4	3,727	5,562	58,578	3,727	5,562	58,578	4,276	6,381	51,928
5	3,537	5,280	63,858	3,537	5,280	63,858	3,833	5,721	57,649
6	2,195	3,277	67,134	2,195	3,277	67,134	2,742	4,093	61,742
7	2,079	3,103	70,237	2,079	3,103	70,237	2,356	3,516	65,258
8	1,724	2,573	72,810	1,724	2,573	72,810	1,877	2,802	68,060
9	1,435	2,141	74,951	1,435	2,141	74,951	1,567	2,339	70,399
10	1,329	1,984	76,935	1,329	1,984	76,935	1,282	1,914	72,313
11	1,273	1,900	78,835	1,273	1,900	78,835	1,203	1,796	74,109
12	1,086	1,620	80,455	1,086	1,620	80,455	1,182	1,764	75,873
13	1,015	1,515	81,970	1,015	1,515	81,970	1,177	1,757	77,630
14	,917	1,369	83,339	,917	1,369	83,339	1,104	1,648	79,278
15	,870	1,299	84,638	,870	1,299	84,638	1,091	1,629	80,907
16	,818	1,221	85,859	,818	1,221	85,859	1,080	1,612	82,519
17	,787	1,174	87,034	,787	1,174	87,034	1,068	1,594	84,113
18	,700	1,045	88,079	,700	1,045	88,079	1,023	1,527	85,641
19	,659	,983	89,062	,659	,983	89,062	1,015	1,515	87,155
20	,573	,855	89,917	,573	,855	89,917	,852	1,271	88,426
21	,548	,818	90,735	,548	,818	90,735	,777	1,159	89,585
22	,476	,711	91,446	,476	,711	91,446	,736	1,098	90,683
23	,447	,667	92,113	,447	,667	92,113	,619	,925	91,608
24	,442	,659	92,772	,442	,659	92,772	,588	,878	92,486
25	,391	,584	93,356	,391	,584	93,356	,583	,870	93,356

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

En la matriz de un amplio número de componentes principales, dado el carácter decreciente de la varianza explicada por cada componente, se observa que el número 25 ya no contiene ninguna saturación superior a .2. Y las que aparecen entre los factores 18 y siguientes apenas superan en algún caso el valor .3. Las saturaciones con valores superiores a .5 se concentran en los 6 primeros componentes. Número que se reducirá al concentrar la estructura en un número menor de componentes y eliminar las variables que no tienen ninguna relación con los primeros componentes.

En los resultados se muestra tanto la matriz resultante de cada análisis, como su rotación varimax. Este segundo resultado consiste en un cambio de las coordenadas utilizados en el análisis de componentes principales y análisis de factores, con el criterio de maximizar la suma de las varianzas (VAR – i - MAX) de las correlaciones al cuadrado entre las variables y factores. A continuación en la tabla 5.3. se observa como la rotación de la tabla 3.3 presenta una estructura más simple. Con la rotación varimax de los 25 factores (tabla 5.4.), es más evidente el conjunto de variables que divergen de los componentes principales que se aglutinan en los primeros lugares.

Algunas variables, como la v 33 (Suicidios ambos sexos), conforma por sí misma un solo componente con el que se identifica mediante una elevada saturación (.965), estadístico que representa la correlación de la variable con el componente. De forma que se puede decir que las características de este indicador son diferentes a las del resto, dado que no presenta ninguna saturación relevante con ningún otro componente. Hay que interpretar que las razones para un suicidio persisten en el sistema democrático en términos no muy diferentes a los otros sistemas. Sin embargo la variable PISA 100, aunque tiene una saturación considerable con el componente 21 (.752), también mantiene saturación no desdeñables, próximas al valor .3 con varios factores de los situados en los primeros puestos. Se trata por ello de una variable compleja y compuesta por aspectos afines a varios factores. Ahora bien, como estos análisis pretenden una reducción de dimensionalidad, no tiene sentido mantener factores identificados con una sola variable, hecho que significa que tal variable no interacciona con las demás y que tampoco existe suficiente número de variables relacionadas con ella en el análisis, para poder conformar un factor diferente. Son por ello variables ajenas al núcleo de la información analizada y por tanto, corresponde eliminarlas de esta solución y en su caso, reservarlas para estudiar su composición en futuros estudios.

Tabla 5.3. Matriz de 25 componentes^a

	Componente																									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,879	,155		-,138	-,190																					
V34 Ambiente: Calificación total	,869	,187		-,219	-,124						,105									,230						
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,862	,337		-,209	-,219																					
V25 Human development index (HDI) Value 2012	,860	,336		-,203	-,217																					
V19 Social Progress Index Calificación	,858	,185		-,105									-,127	,106			,144	-,134	,131				-,133		,134	-,201
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 (Michael Porter y Scott Stern) Social Progress Imperative	-,855	-,180											,120	-,113		,118	-,165	,149	-,103				,143		-,123	,197
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,852	,282		-,214	-,188																					
V9 Índice Globalización KOF	,852	,198		-,180			-,168													,161					-,111	
V23 Años de escolarización previstos	,826	,273		-,111	-,113									-,110						,129						
V54 Web Index Calificación total	,822			,107		-,142	,400	,159			,166						-,106									
V16 Facilidad para hacer negocios rankin (1-189) Ease of doing buisness ranking (Banco Mundial)	-,814	-,222		,130			,186											-,116						-,155		,182
V41 Edo de D. calificación total	,812	-,418		,325				-,149																		
V22 Media de años de escolaridad	,795	,282		-,258	-,183						-,162										,107	,204				
V57 Relevant content subindex	,790					-,168	-,136	,367	,175								-,103									
V44 Transparencia	,789	-,344		,328		-,162		-,112																		
V55 Universal acces subindex	,786					-,166	-,141	,345	,155								-,147									,100
VAR00001 Rankin de Democracia	-,785	-,194				-,545	-,100																			
V47 Cumplimiento de las normas	,784	-,415		,298	-,108	-,120		-,136	,103																	
V4 Funcionamiento del Gobierno	,780	,236			,392	,109	-,114		,118																	
V43 Ausencia de Corrupción	,779	-,390		,311	-,169			-,119																		
V51 Transparencia gubernmental 2015 (World Justice Project)	,779	-,257		,276	,116	-,172		-,139										-,113						,154		-,113

Tabla 5.4. - Matriz de 25 componentes rotados^a

	Componente																									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,914	,217	,222			,102			-,141																	
V25 Human development index (HDI) Value 2012	,907	,223	,225			,105			-,139																	
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,843	,231	,232		-,106	,154			-,129																	
V22 Media de años de escolaridad	,840	,169	,203			,101			-,180		,111	,137			,104											
V23 Años de escolarización previstos	,824	,248	,258			,144																				
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,820	,328	,209			,146																				
V21 Esperanza de vida al nacer	,812	,161	,240						-,138	,260		-,149														
V34 Ambiente: Calificación total	,803	,251	,240			,123		,121														,385				
V9 Índice Globalización KOF	,782	,282	,333																,124	,121	,187					
V16 Facilidad para hacer negocios rankin (1-189) Ease of doing buisness ranking (Banco Mundial)	-,759	-,279	-,276																	-,345			,111			
V24 Ingreso nacional bruto (INB) per per	,742	,346								-,251	-,188				-,106											
INB1000 INB100	,742	,346								-,251	-,188				-,106											
V19 Social Progress Index Calificación	,709	,317	,301			,161		,108		,121														,423		
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 (Michael Porter y Scott Stern) Social Progress	-,696	-,321	-,307			-,165		-,102											-,124						-,426	
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,670	,188	,383														-,106			,413			-,126			,106
V29 Educational attainment	,633				,127					,301	,227	,316				,118										
V41 Edo de D. calificación total	,295	,916	,146			,109	,102																			
V47 Cumplimiento de las normas	,294	,895	,102			,113	,101																			
V43 Ausencia de Corrupción	,332	,876					,127																			
V42 Limitación de poderes	,167	,869	,290			,142																				
V49 Justicia criminal	,296	,866						,101	,103																	

5.3. Estructura de 2 factores.

La diferencia fundamental entre la técnica de Componentes Principales y los diferentes algoritmos de Análisis Factorial, se debe a que la primera, más antigua y por ello iniciada (Spearman, 1904)²²⁸, cuando los cálculos se hacían manualmente, analiza la totalidad de la matriz de correlaciones bivariadas con 1 en la diagonal porque es la correlación de cada variable consigo misma. Por ello se obtiene el resultado sobre el 100% de la varianza explicada por cada variable, tanto la parte común indicada en la comunalidad, como su unicidad. Sin embargo el análisis factorial, desarrollado en los inicios de las primeras aplicaciones mecánicas, analiza tan sólo la comunalidad de cada variable, eliminando su unicidad, es decir, la varianza que cada variable no comparte con el resto de variables analizadas. Esto se obtiene sustituyendo en la matriz de correlaciones el 1 de la diagonal por el valor de la comunidad inicialmente supuesto por diferentes métodos (correlación máxima, media de correlaciones, coeficiente de regresión de cada variable respecto a todas las demás, etc.) y se ajusta a la comunidad real mediante iteraciones.

En este estudio se han aplicado ambas técnicas. Y se han utilizado dos métodos de análisis factorial apropiados para la extracción de factores de estos datos: El método de mínimos cuadrados no ponderados, que viene siendo el más habitual. Y el método de máxima verosimilitud. Todos los análisis, tanto el de Componentes Principales como los factoriales, se han obtenido utilizando el paquete estadístico SPSS v. 20.²²⁹ En general las tres técnicas muestran resultados coherentes, pero difieren en aspectos como la varianza explicada.

No obstante y a pesar de los numerosos análisis realizados, debido a la gran complejidad del tema abordado y la agregación que incluyen cada uno de los grandes índices utilizados, hecho que afecta a la diversidad de varianza que cada uno de ellos explica, no se ha podido llegar a concretar una estructura única. Se analizan las dos soluciones que aportan la estructura factorial más simple que es tanto la bifactorial como la trifactorial. Ambas son coherentes entre sí, pero en la bifactorial se asocian dos componentes del desarrollo democrático que en la trifactorial se separan. Esta investigación sugiere que la solución trifactorial es la más adecuada considerando que las variables que se unen en la bifactorial constituyen dos núcleos de información teóricamente muy

²²⁸ Spearman, C. (1904). The proof and measurement of association between two things. *Amer. J. Psychol.* (15). pp. 72–101.

²²⁹ IBM Corp. Released 2013. IBM SPSS Statistics for Windows, Version 20.0. Armonk, NY: IBM Corp.

diferenciada, incluso en distintas especialidades. La relevancia de presentar ambas estructuras es proyectar futuras investigaciones con el fin de analizar las interrelaciones entre las dimensiones que en la solución bifactorial aparecen como una sola y que en la trifactorial aparecen con sus variables participando de ambos factores, aunque con mayor peso en uno de ellos. Métricamente este resultado sugiere la necesidad de obtener indicadores más puros, porque los que se están utilizando están compuestos por más de una sola dimensión factorial.

Todas las demás estructuras de 4 factores o componentes y números mayores no son adecuadas, porque incluyen factores independientes de los que conforman el factor de desarrollo democrático y los factores de desarrollo social y de organización jurídica que son los más relacionados con él.

Hay que indicar que a todas las matrices analizadas se ha aplicado la rotación ortogonal (varimax), con el fin de asegurar la independencia de aquellas variables que forman factores aislados. Asimismo las dimensiones propuestas, ya sean 2 ó 3, son independientes en atención al algoritmo matemático de las técnicas aplicadas. Pero se observa que la interrelación entre estas dimensiones impide obtener una clara estructura simple. De hecho se podría hablar de unidimensionalidad tal como muestra el scree test (gráfico de sedimentación) y de subfactores en lugar de auténticos factores independientes. En consecuencia aparece una estructura claramente jerarquizada en la que el propio factor objeto principal de este estudio, el desarrollo democrático visto exclusivamente como proceso político, es un subfactor del primero que está constituido por el desarrollo humano y los índices más directamente relacionados con el mismo. Es por tanto el sistema democrático el que mejor contribuye al desarrollo humano, o si se prefiere, uno de los factores que contribuyen al desarrollo humano, si éste se considera en la teoría como un factor general más amplio (como muestran los resultados) que el propiamente político. De hecho la humanidad viene desarrollando sus aspectos humanos desde el origen evolutivo a través de diferentes sistemas políticos, por lo que parece lógica la estructura jerárquica que prioriza el desarrollo de la humanidad sobre los temporales, imperfectos y sucesivos sistemas políticos.

5.3.1. Estructura de dos componentes principales

Con el análisis de componentes principales y la selección final de componentes, la matriz es significativa y permite por ello la obtención de su estructura factorial, tal como muestra la tabla 5.5.

Este resultado demuestra la acertada selección desde un pool original de 55 variables, ya que el conjunto de variables seleccionadas a partir de la información publicada no resultaba significativo, tal como muestra la tabla 5.6,

Tabla 5.5. KMO y prueba de Bartlett (29 variables seleccionadas)

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,812
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	4633,229
	Gl	561
	Sig.	,000

Tabla 5.6. KMO y prueba de Bartlett (variables originales)

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,822
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	-2035,551
	Gl	2145
	Sig.	1,000

Comparación que demuestra cómo el proceso seguido ha sido el adecuado para obtener el objetivo del estudio. Objetivo que inicialmente no parecía asequible según indicaba la prueba de esfericidad de Bartlett, pero que si lo ha sido merced a los análisis de cambio de estructura realizados.

En cuanto a la varianza explicada por la estructura propuesta, como muestra la tabla 4.3 se aproxima al 75% con 2 factores y supera el 81% con tres. Por ello desde la primera opción que venía a explicar prácticamente el 100% de la varianza del total de las 55 variables analizadas, tan sólo se ha perdido un 20% y se ha reducido a la mitad el número de indicadores. El mantenimiento de tan elevada proporción de varianza con estructuras de tan pocos factores es debido a la unidimensionalidad dada la interrelación de los indicadores seleccionados. Es así que el primer factor por él sólo explica prácticamente el 50% de la varianza. Siendo el factor que se identifica con el desarrollo democrático, se puede concluir que a pesar del número de indicadores que se han tenido que desechar, la selección realizada guiados por las propuestas de los autores ha sido muy acertada. Si bien la comparación de la Prueba de Bartlett demuestra la necesidad de depurar tales propuestas desde la investigación empírica, de ahí el interés de este análisis no sólo para sus aplicaciones técnicas, sino fundamentalmente para la validación teórica.

A continuación se muestra el resultado final del modelo con 2 componentes principales. En primer lugar la solución directa y a continuación la rotación varimax. Se observa que la solución directa muestra la unidimensional expresada por la varianza explicada, mientras que la solución

ortogonal presenta una estructura bifactorial que no llega a presentarse de forma simple, dada la interrelación entre los indicadores que saturan a ambos factores. El primer factor muestra los componentes del desarrollo democrático, como los de mayor relación con estos indicadores entre todos los analizados. Se puede por ello denominar el componente, factor o dimensión democrática y se confirman todas las propuestas e hipótesis que proponían como sus componentes los que resultan de este análisis. Recuérdese que se trata de un análisis exhaustivo de todos los países mundiales (excepción de los que no cuentan con indicadores publicados on-line). El segundo factor diferencia aquellos componentes jurídicos y normativos, con los que se asocian los indicadores de transparencia, vinculados más al factor jurídico-normativo que al propiamente sociopolítico.

Hay que tener en cuenta al analizar esta estructura que aunque el algoritmo de cálculo y de rotación aporte una estructura ortogonal y por ello ambos factores sean independientes, sin embargo los indicadores son medidas complejas y aunque se asocien claramente con uno de los dos factores, mantienen también una saturación importante, en torno a 0,3 con el factor DD. Estas saturaciones o cargas (*weight*) son la correlación de cada indicador o variable con el factor, hecho que no afecta a que la correlación entre los factores entendidos como conjunto sea 0.

Es de destacar las 3 variables cuya saturación se reparte casi por igual entre ambos factores. Podrían haberse sacado de la solución final para que la estructura quedara más simple (según expresión de Guttman (1956) para significar el objetivo de todo análisis factorial exploratorio que es encontrar indicadores que se identifiquen tan sólo con 1 factor). La cultura política, los ingresos y la “*Freedom & open subindex*” son indicadores que se asocian tanto con el desarrollo jurídico como con el demográfico. La explicación podría ser que las tres son resultado del desarrollo social. Se sugiere que el ingreso, la cultura política y la característica de contar con un acceso a la internet más libre y abierto, están relacionadas con el desarrollo, y éste con el desarrollo jurídico. Entre el desarrollo jurídico y la libertad en la internet se puede observar un vínculo más claro: cuando las leyes protegen la transparencia y acceso a la información, la internet es más libre.

Tabla 5.7. Matriz de 2 componentes^a Método de extracción: Análisis de componentes principales

	Componente	
	1	2
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,872	-,151
V34 Ambiente: Calificación total	,863	-,236
V9 Índice Globalización KOF	,862	-,231
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,859	-,309
V19 Social Progress Index Calificación	,859	-,178
V18 Progreso Social Progress Index 2014	-,856	,170

V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,848	-,271
V23 Años de escolarización previstos	,828	-,246
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189)	-,826	,221
VAR00001 Ranking de Democracia	-,819	,273
V4 Funcionamiento del Gobierno	,810	-,267
V2 Calificación Total	,809	-,286
V41 Edo de D. calificación total	,808	,584
V22 Media de años de escolaridad	,789	-,307
V44 Transparencia	,783	,521
V47 Cumplimiento de las normas	,779	,578
V51 Transparencia gubernamental 2015 (WJP)	,777	,403
V43 Ausencia de Corrupción	,772	,559
V21 Esperanza de vida al nacer	,771	-,333
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,767	-,285
V45 Derechos fundamentales	,758	,450
V42 Limitación de poderes	,746	,546
V48 Justicia civil	,738	,576
V7 Libertades civiles	,736	-,317
V49 Justicia criminal	,732	,585
V6 Cultura Política	,726	,014
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,720	-,160
V8 Libertad Económica	,705	-,071
INB1000	,701	,013
V5 Participación Política	,698	-,218
V56 Freedom & open subindex	,692	,138
V3 Proceso Electoral	,655	-,341
V46 Orden y seguridad	,584	,425
V29 Educational attainment	,533	-,308

a. 2 componentes extraídos

Entrando ya a analizar los componentes que saturan altamente en el factor de desarrollo democrático (Matriz de componentes rotados^a), encontramos que el Índice de desarrollo humano es el que más se relaciona. La rotación acomoda las variables de forma que se identifican mejor los componentes de acuerdo a la teoría. Es interesante observar que se han acomodado en un grupo que tiene que ver con el desarrollo y otro que tiene que ver con el respeto a la ley pero que integra algunas variables de democracia formalizada. Quizá sea recomendable crear tres factores para saber si algunas variables logran conformar otro grupo más homogéneo de acuerdo a la teoría democrática. Por esa mayor claridad ha sido la estructura tridimensional la finalmente seleccionada

La solución directa presenta una evidente unidimensional, con un segundo factor específicamente compuesto por los índices de tipo jurídico. Al aplicar la rotación varimax, el significado del segundo factor no varía, pero se identifica más independiente del primero, de forma que se puede interpretar como independiente del desarrollo democrático. No totalmente, porque sigue obteniendo saturaciones moderadas, en torno a .300, pero si se puede identificar como un componente bien diferenciado. Resultado que por una parte asocia con el desarrollo democrático

más el resto de variables que las jurídicas. Y por otra parte, contempla el factor jurídico como en gran medida diferente del sistema democrático, quizá apelando a que también es parte de otros sistemas sociopolíticos.

Tabla 5.8. Matriz de 2 componentes rotados^a Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser

	Componente	
	1	2
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,870	,275
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,838	,298
V34 Ambiente: Calificación total	,830	,335
V9 Índice Globalización KOF	,826	,338
V2 Calificación Total	,817	,263
VAR1 Ranking de Democracia	-,817	-,279
V21 Esperanza de vida al nacer	,815	,202
V22 Media de años de escolaridad	,814	,234
V23 Años de escolarización previstos	,808	,306
V4 Funcionamiento del Gobierno	,806	,278
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189)	-,791	-,325
V19 Social Progress Index Calificación	,791	,379
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,785	,408
V18 Progreso Social/ Social Progress Index 2014 (ranking)	-,784	-,383
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,783	,238
V7 Libertades civiles	,778	,194
V3 Proceso Electoral	,727	,126
V5 Participación Política	,688	,250
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,670	,309
V29 Educational attainment	,611	,078
V8 Libertad Económica	,604	,371
V41 Edo de D. calificación total	,289	,954
V47 Cumplimiento de las normas	,270	,931
V43 Ausencia de Corrupción	,275	,913
V49 Justicia criminal	,228	,909
V48 Justicia civil	,238	,906
V44 Transparencia	,308	,889
V42 Limitación de poderes	,263	,886
V45 Derechos fundamentales	,330	,817
V51 Transparencia gubernamental 2015 (WJP)	,374	,791
V46 Orden y seguridad	,208	,692
V6 Cultura Política	,570	,451
INB1000	,549	,435
V56 Freedom & open subindex	,467	,529

La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

5.3.2. Estructura de dos factores por mínimos cuadrados no ponderados

La solución obtenida mediante esta técnica que se muestra a continuación en las tablas del resultado directo y de la rotación varimax, apenas difiere de la obtenida por la técnica de componentes principales. Con ello se obtiene la validez intramétodo del resultado, que en este caso presenta algunos pequeños matices. Y dada la clara identidad de resultados, para no afectar a la lectura de resultados, no se repetirá la aplicación multimétodo en el resto de estructuras, avanzando que como cabe esperar por tratarse del análisis de la misma matriz de datos, también los resultados aportados por las diferentes técnicas utilizadas es semejante. Semejanza que deja fuera cualquier posible interpretación de un resultado casual, dado que cada técnica utiliza algoritmos de cálculos diferentes y por tanto se demuestra que la relación obtenida no se debe a efectos de artificio estadístico, sino a la evidencia empírica que estas técnicas permiten detectar.

La varianza explicada por este método aparece en la tabla 5.5, indicando el número de autovalores superiores a 1 la mejor adecuación de la solución con 3 factores. Con la aquí presentada se explica un 73,5% de varianza, con una gran unidimensionalidad que la rotación varimax consigue equilibrar, pasando la varianza explicada de ambos factores de los valores 58,6% para el primero y tan sólo 13,2% para el segundo, a los valores más equivalentes de aprox. 50% para el primero y 31% para el segundo.

Tabla 5.9. Varianza explicada por el Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados.

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	17,276	59,571	59,571	17,014	58,670	58,670	11,881	40,970
2	4,048	13,958	73,529	3,838	13,233	71,902	8,970	30,932
3	2,164	7,463	80,992					
4	,911	3,141	84,133					
5	,734	2,530	86,663					
6	,537	1,853	88,515					
7	,449	1,550	90,065					
8	,406	1,401	91,466					
9	,321	1,107	92,573					
10	,306	1,057	93,629					
11	,297	1,023	94,652					
12	,238	,820	95,472					
13	,203	,702	96,173					
14	,180	,620	96,794					
15	,162	,560	97,354					
16	,144	,495	97,849					

17	,120	,415	98,264					
18	,107	,370	98,633					
19	,090	,309	98,943					
20	,079	,273	99,216					
21	,069	,239	99,455					
22	,061	,209	99,665					
23	,051	,176	99,841					
24	,027	,092	99,933					
25	,010	,036	99,969					

Con el análisis factorial de mínimos cuadrados se reproduce la misma estructura que se obtuvo con el análisis de componentes principales.

Tabla 5.10. Matriz factorial^a. Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados.

	Factor 1	Factor2
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,868	-,158
V34 Ambiente: Calificación total	,860	-,241
V9 Índice Globalización KOF	,859	-,235
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014	,857	-,315
V19 Social Progress Index Calificación	,854	-,181
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 ranking	-,851	,173
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,844	-,274
V23 Años de escolarización previstos	,823	-,246
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189)	-,820	,220
V41 Edo de D. calificación total	,815	,591
VAR00001 Ranking de Democracia	-,813	,264
V4 Funcionamiento del Gobierno	,803	-,258
V2 Calificación Total	,803	-,275
V44 Transparencia	,785	,512
V47 Cumplimiento de las normas	,783	,577
V22 Media de años de escolaridad	,783	-,303
V43 Ausencia de Corrupción	,775	,552
V51 Transparencia gubernamental 2015 (WJP)	,773	,383
V21 Esperanza de vida al nacer	,764	-,326
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,758	-,275
V45 Derechos fundamentales	,754	,429
V42 Limitación de poderes	,747	,534
V48 Justicia civil	,739	,564
V49 Justicia criminal	,733	,573
V7 Libertades civiles	,726	-,296
V6 Cultura Política	,714	,008
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,708	-,155
V8 Libertad Económica	,692	-,069
INB1000 INB100	,687	,002
V5 Participación Política	,686	-,201
V56 Freedom & open subindex	,679	,121
V3 Proceso Electoral	,643	-,309
V46 Orden y seguridad	,574	,374
V29 Educational attainment	,519	-,275

a. 2 factores extraídos. Requeridas 5 iteraciones.

Al igual que ocurría con el resultado de rotación varimax del análisis de componentes principales, se obtiene con la rotación del resultado factorial por mínimos cuadrados una estructura más simple, pero con el mismo significado: el factor jurídico se diferencia del resto de componentes que no pueden diferenciarse del proceso democrático.

Tabla 5.11. Matriz de factores rotados^a. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser

	Factor 1	Factor 2
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,873	,270
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,837	,294
V34 Ambiente: Calificación total	,830	,330
V9 Índice Globalización KOF	,825	,334
VAR00001 Ranking de Democracia	-,806	-,284
V22 Media de años de escolaridad	,806	,234
V2 Calificación Total	,805	,268
V21 Esperanza de vida al nacer	,805	,204
V23 Años de escolarización previstos	,803	,304
V4 Funcionamiento del Gobierno	,795	,283
V19 Social Progress Index Calificación	,789	,375
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,786	,402
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189) Ease of doing business ranking (Banco Mundial)	-,785	-,323
V18 Progreso Social/ Social Progress Index 2014 ranking	-,782	-,379
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,770	,241
V7 Libertades civiles	,757	,206
V3 Proceso Electoral	,698	,144
V5 Participación Política	,667	,257
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,657	,307
V8 Libertad Económica	,591	,366
V29 Educational attainment	,580	,097
V6 Cultura Política	,562	,439
INB1000	,545	,418
V56 Freedom & open subindex	,466	,508
V41 Edo de D. calificación total	,289	,964
V47 Cumplimiento de las normas	,272	,934
V43 Ausencia de Corrupción	,280	,909
V49 Justicia criminal	,235	,900
V48 Justicia civil	,245	,897
V44 Transparencia	,313	,883
V42 Limitación de poderes	,269	,878
V45 Derechos fundamentales	,339	,799
V51 Transparencia gubernamental 2015 (WJP)	,382	,773
V46 Orden y seguridad	,229	,646

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

5.3.3. Estructura de dos factores por análisis factorial de máxima verosimilitud

Se han aplicado a la misma matriz los análisis de componentes principales junto con los de mínimos cuadrados y Máxima verosimilitud, siguiendo la tendencia de los analistas que abordan el modelo estructural de la democracia (Bollen et al., 2007)²³⁰

Tabla 5.12. Varianza total explicada. Método de extracción: Máxima verosimilitud.

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	22,004	59,471	59,471	16,390	44,298	44,298	14,841	40,111	40,111
2	4,205	11,366	70,836	9,104	24,606	68,905	10,653	28,793	68,905
3	2,695	7,283	78,119						
4	1,464	3,957	82,076						
5	,857	2,316	84,392						
6	,731	1,976	86,368						
7	,621	1,679	88,047						
8	,529	1,429	89,476						
9	,463	1,252	90,727						
10	,364	,983	91,710						
11	,337	,911	92,621						
12	,311	,841	93,461						
13	,299	,807	94,268						
14	,264	,713	94,981						
15	,242	,654	95,636						
16	,205	,554	96,190						
17	,176	,475	96,665						
18	,168	,453	97,118						
19	,164	,443	97,561						
20	,151	,409	97,970						
21	,130	,352	98,322						
22	,097	,262	98,584						
23	,088	,237	98,821						
24	,082	,222	99,042						
25	,076	,205	99,247						

²³⁰ Bollen, Kenneth, Kirby, James B., Curran, Patrick J., Paxton, Pamela M. y Chen, Feinian (2007). Latent Variable Models Under Misspecification: Two-Stage Least Squares (2SLS) and Maximum Likelihood (ML) Estimators. *Sociological Methods & Research*, vol. 36 (1), (August). pp. 48-86.

La varianza explicada por el análisis factorial de máxima verosimilitud es semejante al obtenido con las anteriores técnicas, si bien reduce en gran medida la unidimensional, situando la varianza explicada del segundo factor con un valor de 24,606, que es algo más de la mitad de la del primero (44,3%), tal como muestra la tabla 5.8.

A continuación se adjuntan las matrices directa y la resultante de la rotación varimax para 2 factores, comentándose los pequeños matices que esta técnica aporta a una estructura que se muestra consistente a través de las 3 técnicas aplicadas. El resultado como muestra la tabla 4.9 es significativo.

Tabla 5.13. Prueba de la bondad de ajuste

Chi-cuadrado	gl	Sig.
2647,673	593	,000

La validez multimétodo se obtiene de forma ampliamente garantizada aplicando esta tercera técnica, el análisis factorial de máxima verosimilitud. Con ello se aporta consistencia a los resultados mostrando una estructura estable a través de diferentes algoritmos de cálculo.

Tabla 5.14. Matriz factorial^a Método de extracción: Máxima verosimilitud.

	Factor 1	Factor 2
V41 Edo de D. calificación total	,999	-,031
V47 Cumplimiento de las normas	,970	-,034
V43 Ausencia de Corrupción	,961	-,016
V49 Justicia criminal	,942	-,068
V48 Justicia civil	,936	-,056
V44 Transparencia	,936	,001
V42 Limitación de poderes	,917	-,067
V45 Derechos fundamentales	,872	,027
V51 Transparencia gubernamental 2015 (WJP)	,847	,093
V46 Orden y seguridad	,739	,008
V54 Web Index Calificación total	,691	,382
V57 Relevant content subindex	,655	,405
V55 Universal acces subindex	,638	,423
V56 Freedom & open subindex	,619	,258
V6 Cultura Política	,594	,316
INB1000 INB100	,575	,449
V8 Libertad Económica	,539	,390
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014	,543	,787
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,553	,751
V21 Esperanza de vida al nacer	,458	,746
V22 Media de años de escolaridad	,488	,737
V34 Ambiente: Calificación total	,580	,711
V23 Años de escolarización previstos	,550	,701
V9 Índice Globalización KOF	,584	,678
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,635	,658

V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189)	-,564	-,641
V19 Social Progress Index Calificación	,610	,636
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 ranking	-,611	-,627
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,476	,620
V4 Funcionamiento del Gobierno	,521	,568
V29 Educational attainment	,284	,565
V2 Calificación Total democracia	,505	,554
VAR1 Ranking de Democracia	-,520	-,553
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,500	,542
V7 Libertades civiles	,428	,534
V3 Proceso Electoral	,350	,498
V5 Participación Política	,453	,475

a. 2 factores extraídos. Requeridas 10 iteraciones.

El análisis factorial de máxima verosimilitud invierte el orden de los factores, debido a que reduce la unidimensionalidad, situando como primero al factor que reúne los indicadores jurídicos con las TIC's y las libertades, mientras que el segundo factor se asocia el resto de indicadores. Los índices de democracia se sitúan intermedios entre ambos factores, con una saturación equivalente en ambos. Por ello esta estructura, más centrada en los aspectos jurídicos cuyas saturaciones son muy elevadas, parece la que más evidencia las 2 ramas de condicionantes o condicionados por la democracia. Esta estructura permite una mayor explicación jurídica y aporta un resultado diferente a las anteriores que se explica a través de los significados de las variables que componen cada factor.

Con la solución rotada ortogonal (varimax) de la tabla 5.15, los ejes se sitúan maximizando las saturaciones de ambos factores y el factor jurídico vuelve a situarse en el segundo lugar. El lugar en el que se sitúa el factor no afecta a la interpretación de su significado, pero sí a la varianza total explicada. Y este cambio de lugar en la solución rotada implica una pérdida de la estructura jerárquica unidimensional, puesto que ambos factores tienen una saturación no tan claramente diferenciada. También significa que algunas variables que saturan en ambos factores casi por igual, modifican ligeramente su peso al producirse la rotación.

Es por tanto esta solución más claramente bidimensional que la obtenida por las anteriores técnicas. No obstante el significado de los dos grandes bloques de variables apenas se modifica en su aspecto nuclear.

Tabla 5.15. Matriz de 2 factores rotados^a Método de extracción: Máxima verosimilitud. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser

	Factor 1	Factor 2
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014	,922	,253
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,891	,275
V34 Ambiente: Calificación total	,862	,314
V22 Media de años de escolaridad	,857	,218
V21 Esperanza de vida al nacer	,855	,186
V23 Años de escolarización previstos	,843	,288
V9 Índice Globalización KOF	,832	,328
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,831	,382
V19 Social Progress Index Calificación	,801	,366
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 ranking	-,793	-,371
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189)	-,791	-,322
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,742	,245
V4 Funcionamiento del Gobierno	,708	,304
VAR00001 Ranking de Democracia	-,693	-,309
V2 Calificación Total democracia	,689	,295
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,676	,293
V7 Libertades civiles	,646	,229
V29 Educational attainment	,627	,082
INB1000	,613	,395
V55 Universal acces subindex	,609	,463
V5 Participación Política	,598	,271
V57 Relevant content subindex	,597	,485
V54 Web Index Calificación total	,589	,526
V3 Proceso Electoral	,585	,166
V8 Libertad Económica	,546	,381
V6 Cultura Política	,494	,457
V41 Edo de D. calificación total	,299	,954
V47 Cumplimiento de las normas	,287	,927
V43 Ausencia de Corrupción	,301	,913
V49 Justicia criminal	,246	,911
V48 Justicia civil	,256	,902
V42 Limitación de poderes	,238	,888
V44 Transparencia	,309	,883
V45 Derechos fundamentales	,312	,814
V51 Transparencia gubernamental 2015 (World Justice Project)	,366	,769
V46 Orden y seguridad	,251	,695
V56 Freedom & open subindex	,448	,500

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

5.4. Solución tridimensional para la explicación del desarrollo democrático

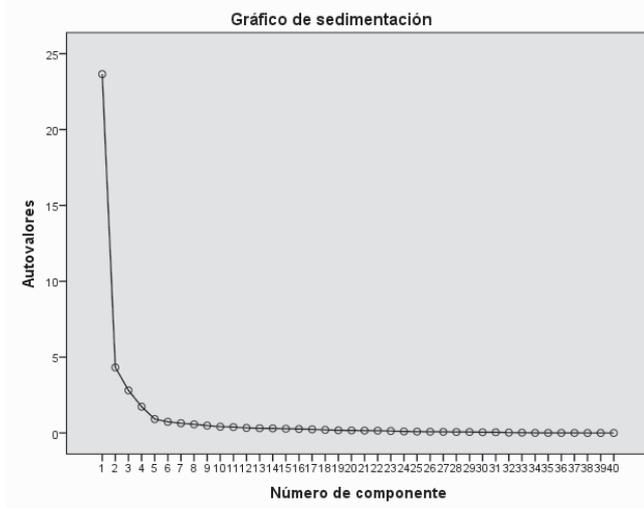
Con el fin de encontrar la estructura que mejor se ajuste a la realidad analizada, se han excluido $25-3=22$ componentes, los que en su mayor parte se correspondían con 1 sola variable, tal como se ha observado en el apartado anterior, Asimismo se han excluido las variables que se

identificaban con un solo factor, quedando finalmente un total de 34. Con ello se puede concluir que aproximadamente dos decenas de los factores que en las propuestas revisada de los autores se asocian con el desarrollo democrático, en la realidad empírica no lo están. La comparación de la matriz primera que muestra los 25 factores con la matriz de 3 factores identifica estas variables no directamente relacionadas con el índice democrático, que son las que saturan de forma individual en los últimos 22 factores. El resultado que finalmente se presenta es la selección de aquellas variables que si mantienen una estrecha relación con el desarrollo democrático, lo que constituye el objetivo general de este estudio. Así lo muestran las elevadas comunalidades y las altas saturaciones con los componentes y factores que constituyen este modelo tridimensional.

Esta selección ha sido necesaria por razones teóricas y también por razones técnicas. Las segundas se deben a que dada la relatividad de los resultados para cada variable en relación al conjunto de la varianza analizada, que constituye el 100% sobre el que se estima la participación de cada variable, se hace necesario depurar la información para aportar el resultado que finalmente aparezca como el más ajustado a la realidad. Es así que al excluir del análisis las variables que aparecían poco conexas con las que representan el desarrollo democrático, la varianza explicada por los 3 primeros factores aumenta a prácticamente el 80% del total, tal como muestra la tabla 3.5. Esta diferencia respecto al 50% de varianza explicada por los 3 primeros factores en la versión inicial mostrada en la Tabla 5.2. se debe a que al eliminar las variables más dispersas, la varianza se concentra en el núcleo de información relacionada con el desarrollo democrático y el 100% ya no se reparte entre tantos aspectos diferentes. Por tanto también se reduce la diversidad de la varianza explicada por cada factor y de ahí que se concentre un mayor porcentaje en los factores más representativos que son los primeros. Este proceso de selección ha sido necesario para que el resultado final sea considerado suficientemente ajustado al tema que nos interesa, que es la dinámica democrática. En futuros estudios se podrá ampliar el análisis de estas variables que previsiblemente mantienen una relación indirecta, o bien necesitan de medidas más precisas. Pero para este primer modelo es necesario es necesario depurar las variables que no son relevantes para el objetivo del estudio.

Una primera comparación del Scree test obtenido con esta información (fig 3.2.) respecto al obtenido con la información inicial (fig. 3.1.) muestra como a pesar de mantener la unidimensionalidad, la sucesiva varianza extraída por cada factor se ha suavizado y aumentado relativamente el peso de los primeros.

Fig. 5.2. Scree test estructura final (34 variables)



Se observa como se ha conseguido eliminar las variables que constituían factores ajenos al desarrollo democrático y el resultado final es más continuo. No obstante desde el primer análisis, un amplio pool de indicadores mantuvo la elevada interrelación que aporta validez de constructo al conjunto de componentes seleccionados del DD.

Revisando la tabla 5.5. de las varianzas explicadas por este nuevo conjunto de variables, la estructura de nuevo aparece unidimensional, con el 20% de varianza explicada por sólo el primer factor. El segundo sin embargo aumenta su peso al constituir con su 12% más de la mitad de la explicada por el primero. Y a su vez el tercero con su 7,7% también explica algo más de la mitad que el anterior. Ya los siguientes componentes apenas incrementan el total de varianza explicada. Sobre todo se ha optado por el modelo tridimensional porque el cuarto componente, aunque presenta un autovalor superior a 1,0, que constituye el punto de corte habitual para determinar el número de componentes relevantes, sin embargo estaba compuesto por variables que ya habían saturado en los tres primeros componentes, con lo que no aportaba una dimensión sustantiva para la explicación teórica. Precisamente su reducida varianza (3%) respecto al total explicado por los tres primeros componentes (79,4%), muestra que las saturaciones que conforman este cuarto factor son residuales de las saturaciones con las que las mismas variables se relacionan con los tres primeros factores. Por ello no aportaban ningún interés para el objetivo de este estudio que es identificar los factores relacionados con el desarrollo democrático.

Por otra parte ha resultado claramente más adecuada la estructura con 3 componentes y factores, dado que como se muestra con los resultados que siguen, tanto la técnica de Componentes

Principales como las técnicas aplicadas de análisis factorial, proporcionan resultados totalmente equivalentes. Con este análisis multimétodo (método de Componentes principales y métodos de Análisis Factorial de Mínimos cuadrados y de Máxima verosimilitud), y la evidencia de resultados semejantes, se obtiene una elevada consistencia interna y validez de constructo para el modelo que se presenta como el resultado pretendido y obtenido. Este proceso se ha realizado mediante una elaborada depuración paso a paso.

Desde la matriz mostrada en el apartado anterior de 25 componentes, se han ido comprobando los resultados de cada reducción sucesiva a 24, 23, 22, 21 y hasta 1 componente.²³¹ También paso a paso se han ido excluyendo del siguiente análisis la/s variable/s que aparecían sin relación con la varianza nuclear de la estructura factorial, llegando al número que finalmente se incluye en la solución presentada. No ha sido un proceso arbitrario, puesto que el criterio establecido es el propuesto por Guttman (1956)²³² y demás autores para proceder en los análisis factoriales exploratorios para obtener la estructura óptima, ya que a pesar de la abundante literatura académica sobre el modo de establecer un criterio universal para determinar el número de factores óptimos, se sigue remitiendo al criterio del analista por la combinación tanto de los resultados numéricos, como de la interpretación sustantiva. Y de este modo se ha procedido. Si se hubiera realizado un salto desde el resultado mostrado en el apartado anterior al resultado propuesto como el óptimo en este apartado, se podría sospechar arbitrariedad o sesgo. Pero el procedimiento paso a paso elimina ese riesgo al haber procedido en cada paso según el mismo criterio: exclusión del componente y variables que el análisis mostraba ajeno a la estructura general de la información analizada.

Hay que añadir como en la tabla 5.5 la varianza explicada por los 3 componentes es la misma que la aportada por la solución inicial, distribuyendo entre los 3 componentes dicha varianza de forma bastante equilibrada. Este ajuste obsérvese que no se da en los resultados mostrados por la tabla 5.1, demostrando que por el proceso seguido se ha optimizado la estructura factorial, por lo que no sólo aparece como adecuado, sino también como necesario para alcanzar los valores exigidos por el análisis.

²³¹ Guttman, L. (1956). Best possible systematic estimates of communalities. *Psychometrika*, vol. 21. pp. 273-285.

Tabla 5.16. Varianza total explicada con 34 variables seleccionadas. Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	20,210	59,443	59,443	20,210	59,443	59,443	10,654	31,334	31,334
2	4,170	12,264	71,707	4,170	12,264	71,707	9,239	27,174	58,508
3	2,625	7,721	79,427	2,625	7,721	79,427	7,112	20,919	79,427
4	1,059	3,113	82,541						
5	,778	2,289	84,830						
6	,620	1,825	86,655						
7	,534	1,571	88,226						
8	,492	1,447	89,672						
9	,394	1,159	90,831						
10	,355	1,045	91,876						
11	,317	,931	92,807						
12	,305	,897	93,705						
13	,287	,845	94,549						
14	,243	,714	95,263						
15	,218	,641	95,904						
16	,200	,588	96,493						
17	,174	,511	97,003						
18	,163	,480	97,483						
19	,151	,444	97,927						
20	,130	,382	98,309						
21	,108	,317	98,626						
22	,089	,262	98,888						
23	,082	,241	99,129						
24	,071	,208	99,337						
25	,064	,188	99,525						

Respecto a la solución más reducida, la bifactorial mostrada en el anexo/la tabla 3., hay que señalar que la de 3 factores apenas aporta variación respecto a las variables intervinientes, que siguen siendo las seleccionadas para la solución bifactorial. Sin embargo separa el componente de desarrollo humano del de desarrollo democrático, si bien los indicadores saturan en todos los factores, mostrando su carácter mixto o participación en todas las dimensiones, posiblemente identificándose más que con un factor o componente concreto, con el desarrollo democrático en su totalidad.

La distinción entre ambas soluciones es por tanto más una cuestión teórica que práctica, ya que los componentes son los mismos y mantienen la relación sobre las mismas cuestiones. Se presentan ambas soluciones porque ambos modelos tienen un ajuste semejante. Sin embargo cuando se amplían los factores a más de 3, aparecen nuevas variables (las eliminadas en este modelo) que mantienen una clara independencia del factor de desarrollo democrático, sin que las que constituyen el modelo tridimensional modifiquen su estructura. Por ello se considera que no se ajustan al objetivo de este estudio y no se presentan como solución.

5.4.1. Estructura Tridimensional con la técnica de Componentes Principales

A continuación se presenta la matriz de componentes principales obtenida para la solución con tres componentes. La unidimensional es evidente antes de aplicar la rotación varimax. Asimismo el escaso peso del tercer componente, que ya indica la irrelevancia de un cuarto, que tan sólo aporta menos del 50% de varianza explicada que este tercero.

Tabla 5.17: Matriz de 3 componentes^a

	Componente		
	1	2	3
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,872	-,151	,279
V34 Ambiente: Calificación total	,863	-,236	,246
V9 Índice Globalización KOF	,862	-,231	,148
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,859	-,309	,325
V19 Social Progress Index Calificación	,859	-,178	,139
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 (Michael Porter y Scott Stern) Social Progress Imperative	-,856	,170	-,126

V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,848	-,271	,286
V23 Años de escolarización previstos	,828	-,246	,224
V16 Facilidad para hacer negocios rankin (1-189) Ease of doing buisness ranking (Banco Mundial)	-,826	,221	-,181
VAR00001 Rankin de Democracia	-,819	,273	,488
V4 Funcionamiento del Gobierno	,810	-,267	-,319
V2 Calificación Total	,809	-,286	-,501
V41 Edo de D. Calificación total	,808	,584	,010
V22 Media de años de escolaridad	,789	-,307	,303
V44 Transparencia	,783	,521	-,070
V47 Cumplimiento de las normas	,779	,578	,038
V51 Transparencia gubernamental 2015 (World Justice Project)	,777	,403	-,181
V43 Ausencia de Corrupción	,772	,559	,100
V21 Esperanza de vida al nacer	,771	-,333	,275
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,767	-,285	,028
V45 Derechos fundamentales	,758	,450	-,185
V42 Limitación de poderes	,746	,546	-,200
V48 Justicia civil	,738	,576	,040
V7 Libertades civiles	,736	-,317	-,512
V49 Justicia criminal	,732	,585	,097
V6 Cultura Política	,726	,014	-,291
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,720	-,160	,163
V8 Libertad Económica	,705	-,071	-,100
INB1000 INB100	,701	,013	,389
V5 Participación Política	,698	-,218	-,374
V56 Freedom & open subindex	,692	,138	-,293
V3 Proceso Electoral	,655	-,341	-,590
V46 Orden y seguridad	,584	,425	,285
V29 Educational attainment	,533	-,308	,275

Método de extracción: Análisis de componentes principales. a. 3 componentes extraídos

Con la rotación Varimax, tal como muestra la distribución de la varianza explicada, los 3 componentes se equilibran. Por ello y porque es lo habitual, el modelo finalmente propuesto corresponderá a esta solución rotada, con la ventaja teórica de que al aportar Varimax una solución ortogonal, el modelo tridimensional se presenta como 3 dimensiones totalmente independientes entre sí. Independencia que no hay que olvidar hace referencia al modelo estadístico de los factores latentes, aunque las variables observadas no se identifiquen puramente con dichos factores y por ello mantenga cierta mixtura con saturaciones principalmente en uno de los factores, pero también en alguno o ambos de los otros dos. Esta ausencia de medidas directas de cada factor apunta a la necesidad de desarrollar nuevos índices más acordes con la solución del modelo obtenido.

Tabla 5.18: Matriz de 3 componentes rotados^a

	Componente		
	1	2	3
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,903	,231	,266
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,855	,255	,279
V22 Media de años de escolaridad	,843	,193	,248
V34 Ambiente: Calificación total	,826	,292	,307
V21 Esperanza de vida al nacer	,825	,160	,271
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,812	,368	,258
V23 Años de escolarización previstos	,794	,264	,311
V9 Índice Globalización KOF	,764	,295	,384
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189) Ease of doing buisness ranking (Banco Mundial)	-,755	-,284	-,337
V19 Social Progress Index Calificación	,732	,337	,372
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 (Michael Porter y Scott Stern) Social Progress Imperative	-,719	-,342	-,379
INB1000 INB100	,689	,408	,030
V29 Educational attainment	,657	,047	,145
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,654	,196	,451
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,647	,274	,278
V41 Edo de D. calificación total	,274	,937	,201
V47 Cumplimiento de las normas	,274	,916	,166
V43 Ausencia de Corrupción	,315	,897	,119
V49 Justicia criminal	,275	,896	,093
V48 Justicia civil	,250	,892	,145
V44 Transparencia	,239	,870	,274
V42 Limitación de poderes	,126	,869	,351
V45 Derechos fundamentales	,186	,797	,376
V51 Transparencia gubernamental 2015 (World Justice Project)	,223	,768	,398
V46 Orden y seguridad	,363	,682	-,079
V3 Proceso Electoral	,238	,081	,911
V2 Calificación Total	,369	,214	,898
VAR1 Rankin de Democracia	-,377	-,230	-,888
V7 Libertades civiles	,327	,148	,881
V4 Funcionamiento del Gobierno	,468	,232	,746
V5 Participación Política	,339	,209	,719
V6 Cultura Política	,301	,417	,590
V56 Freedom & open subindex	,221	,501	,533

V8 Libertad Económica	,439	,337	,454
-----------------------	-------------	------	-------------

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

De nuevo aparece una amplia coherencia entre las soluciones de componentes principales y la solución factorial por mínimos cuadrados.

Tabla 5.19: Matriz de 3 factores rotados tridimensional obtenida por mínimos cuadrados^{a t}

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,909	,228	,266
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,856	,259	,278
V22 Media de años de escolaridad	,830	,198	,255
V34 Ambiente: Calificación total	,819	,293	,311
V21 Esperanza de vida al nacer	,810	,169	,277
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,808	,368	,261
V23 Años de escolarización previstos	,785	,270	,312
V9 Índice Globalización KOF	,749	,295	,391
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189) Ease of doing buisness ranking (Banco Mundial)	-,727	-,282	-,351
V19 Social Progress Index Calificación	,724	,343	,369
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 (Michael Porter y Scott Stern) Social Progress Imperative	-,711	-,348	-,376
INB1000 INB100	,651	,393	,067
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,626	,202	,453
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,615	,276	,288
V29 Educational attainment	,609	,076	,164
V55 Universal acces subindex	,595	,506	,174
V57 Relevant content subindex	,582	,534	,167
V41 Edo de D. calificación total	,266	,944	,193
V47 Cumplimiento de las normas	,270	,915	,159
V43 Ausencia de Corrupción	,312	,891	,115
V49 Justicia criminal	,267	,878	,097
V48 Justicia civil	,245	,875	,145
V44 Transparencia	,245	,871	,259
V42 Limitación de poderes	,125	,866	,341
V45 Derechos fundamentales	,196	,787	,359
V51 Transparencia gubernamental 2015 (World Justice Project)	,242	,767	,371
V46 Orden y seguridad	,343	,633	-,035
V54 Web Index Calificación total	,525	,571	,275

V56 Freedom & open subindex	,282	,525	,456
V2 Calificación Total	,355	,223	,915
VAR1 Rankin de Democracia	-,364	-,240	-,904
V3 Proceso Electoral	,234	,099	,901
V7 Libertades civiles	,316	,158	,883
V4 Funcionamiento del Gobierno	,458	,241	,737
V5 Participación Política	,352	,229	,669
V6 Cultura Política	,309	,413	,554
V8 Libertad Económica	,422	,332	,442

Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

CAPÍTULO VI
INTERPRETACIÓN TRIDIMENSIONAL, ESCALA Y PROCESO

6.1. Interpretación de la solución tridimensional de los elementos de la democracia eficiente.

Esta investigación coincide con lo que sugiere David Landes (2000, p. 3)²³³ que en los procesos complejos –como el de la democratización– las explicaciones mono-causales no funcionan. El objetivo principal de esta investigación es contribuir a encontrar aquellos elementos que componen a la democracia desde una perspectiva internacional sustentada en indicadores, que ayudan a avanzar o retroceder el desarrollo democrático en el mundo. Conocer qué variables se relacionan más con la calidad de una democracia es importante para los gobiernos y para las personas en las diferentes regiones del planeta. Una vez procesados los datos estadísticos ocupados en la investigación, se propone que los componentes que mejor explican la calidad democrática de un país se integran por tres grupos de variables. La amplitud numérica de variables utilizadas en este estudio (55) sugiere que los aspectos sociales, económicos, jurídicos, medioambientales, tecnológicos, y gubernamentales, han sido seleccionados de forma adecuada, y que la visión amplia de la democracia es correcta. La democracia no depende únicamente de las cuestiones electorales. Estas variables se seleccionaron de acuerdo a las propuestas teóricas de diferentes autores, quienes, sugieren –como se observa en la primera parte de esta investigación– que la democracia depende de componentes varios, pero la mayoría no lo demuestra numéricamente. La cantidad de variables utilizadas en esta investigación es única. La característica mixta de esta tesis facilita la contribución al entendimiento y comprobación de algunos componentes democráticos.

El presente trabajo busca contribuir a la discusión sobre cómo las democracias avanzan o retroceden en el mundo, sugiere que se trata de un proceso (democratización) dinámico y de pluri-composición. A medida que se analizan los resultados estadísticos podemos identificar que se comprueban o se niegan algunas ideas sobre los elementos democráticos que los autores proponen. También se comprueba que los elementos pertenecen a ámbitos varios y no sólo a los aspectos gubernamentales o políticos. Se trata de una aproximación al entendimiento de un problema actual, mencionado por estudios y autores que esta investigación cita en su primera parte: que la democracia en el mundo está detenida, o incluso, que está en retroceso. Podríamos sugerir que el proceso de democratización es dinámico no solo en el ámbito local de un país, o de una región, sino a una escala planetaria. En un mundo interconectado por organizaciones intergubernamentales, mayor movimiento territorial de grupos humanos, más personas que viajan, mayor comercio, y los

²³³ Landes, David (2000). Culture makes almost all the difference. En Lawrence Harrison y Samuel P. Huntington. *Culture Matters* (pp. 2-13). New York: Basic Books. 348 pp.

efectos –aun primarios pero significativos– de las tecnologías, la democratización podría reaccionar como un fenómeno regional, o incluso cuasi mundial.

Los análisis estadísticos arrojan como resultado que las variables que explican mejor la relación entre diferentes indicadores y el nivel de democracia, se pueden agrupar en tres componentes o grupos de variables. Los componentes se describen en la siguiente tabla.

Tabla 6.1. Solución tridimensional. Propuesta tridimensional de componentes democráticos.

Componente 1	Componente 2	Componente 3
Desarrollo SETMA (social, económico, tecnológico, y medio ambiente)	Estado de derecho	Democracia formalizada
Variables	Variables	Variables
1.- Índice de desarrollo humano (IDH) 2.- Salud medioambiental 3.- Media de años de escolaridad (IDH) 4.- Índice de Medio Ambiente 5.- Esperanza de vida al nacer (IDH) 6.- Índice de desarrollo de las TIC: calificación (ITU) 7.- Años de escolarización previstos (IDH) 8.- Índice de Globalización KOF 9.- Facilidad para hacer negocios ránking (1-189) 10.- Índice del Progreso Social 11.- Progreso social (ránking) 12.- INB (Ingreso Nacional Bruto) 13.- Educación obtenida (género) 14.- Índice Global de Innovación 15.- Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality) 16.- Libertad económica	1.- Estado de derecho: calificación total 2.- Cumplimiento de las normas 3.- Ausencia de corrupción 4.- Justicia criminal 5.- Justicia civil 6.- Transparencia 7.- Limitación de poderes 8.- Derechos fundamentales 9.- Transparencia gubernamental 10. Orden y seguridad	1.- Proceso electoral y pluralismo 2.- Democracia: calificación total 3.- Ránking de democracia (EIU) 4.- Libertades civiles 5.- Funcionamiento del gobierno 6.- Participación política 7.- Cultura política 8.- Freedom & open subindex (WI)

Robert Barro (2013, pp. 41-57)²³⁴, profesor de economía de la Universidad de Harvard, dentro del Índice de Libertad Económica 2013, contribuye con un estudio sobre la relación entre democracia, Estado de derecho, y crecimiento económico –que resultan ser muy coincidentes con la

²³⁴ Barro, Robert (2013). Democracy, Law and Order, and Economic Growth. En Miller, Terry, Kim Holmes, y Edwin Feulner. *Economic Liberty 2013: fomentando oportunidad económica y prosperidad* (pp.41-58). Washington: Heritage Foundation-The Wall Street Journal. 492 pp.

solución tridimensional que se propone (con lo cual se confirma una parte de su trabajo. Él sugiere que el desarrollo económico depende de aspectos variados de la política gubernamental, sin embargo, la calidad de las instituciones políticas, legales, y económicas, son los aspectos que más influyen. Las reformas básicas que transforman a estas instituciones parecen ser un camino seguro para que –en el largo plazo– una sociedad pase de la pobreza a la prosperidad (esta idea es central en el estudio de la libertad económica 2013). Sin embargo, la pregunta de qué aspectos de las instituciones deben reformarse para que una sociedad prospere es más controversial.

De acuerdo a este último autor, con respecto a este cuestionamiento existen dos líneas principales de investigación. La primera se basa en la democracia y específicamente en los derechos políticos y civiles. La segunda, enfatiza los derechos de propiedad y estructurales legales que promueven el Estado de derecho, y la ley y el orden. Sugiere que el respeto por la ley es un indicador que explica el surgimiento y mantenimiento del desarrollo económico pero correlaciona poco con los niveles de democracia. Los efectos económicos del respeto por los derechos de propiedad y el buen funcionamiento del sistema legal son claros. Lo anterior se debe a que las personas son económicamente más productivas en entornos donde existe certeza jurídica. Cuando las personas perciben que no existe seguridad de que puedan disfrutar los frutos de su trabajo les desanima a trabajar e invertir. Por ejemplo, donde la propiedad privada no está asegurada, existen altos índices de criminalidad, o los impuestos son demasiado altos, las personas tienden menos a trabajar duro y a invertir en negocios. Los sistemas legales que refuerzan los acuerdos contractuales permiten relaciones comerciales sanas entre negocios, proveedores, acreedores, trabajadores, y clientes. Las sociedades que tienen impuestos altos o que tienen sistemas regulatorios opresivos, tienden a crear economías informales (como el caso de México). Los negocios de la economía informal no pueden beneficiarse de los programas del Gobierno, además deben invertir dinero para ocultar sus actividades. Los Gobiernos se ven imposibilitados a recaudar impuestos de este tipo de negocios y –algunas veces para obtener recursos– deben incrementar los impuestos a aquellos negocios legalmente establecidos.

Robert Barro (2013) sugiere que la democracia tiene efectos ambiguos en el desarrollo económico de un país. Cuando se mide el desarrollo económico de un país de acuerdo a su nivel de democracia la relación es débil. Lo anterior sucede cuando la variable son los derechos civiles y políticos. En mi opinión esto es cierto cuando –como lo hace Barro– se habla de democracias electorales (visión estrecha de la democracia) pero cuando vemos a la democracia desde una visión amplia (democracia eficiente) si existe un impacto en el desarrollo económico de la sociedad. Casi

cualquier país puede crear sistemas electorales de votación y no ser desarrollado. Sugiero que la democracia eficiente tiene una relación más clara con el desarrollo de un país. En el caso de México se cuenta con un sistema electoral y de partidos políticos maduro (que se demuestra en el *Democracy Index* 2012 cuando la calificación más alta de México es precisamente ese indicador) pero no es un país muy desarrollado (dentro de los países de la OECD está en los últimos lugares de varios indicadores como educación, desarrollo, pobreza, o desigualdad). Barro (2013) sugiere que sus datos demuestran que las sociedades que valoran más el respeto por la ley y el orden tienen un desarrollo económico más alto. También que la hipótesis de Lipset (a más desarrollo económico y mayor educación se tiene como consecuencia mayor democracia) se comprueba. Encuentra que –dentro del indicador educación– la escolaridad primaria en mujeres es la más fuerte. La conclusión de este autor es que los derechos de propiedad y la libertad de los mercados predicen mejor el desarrollo económico. En el largo plazo, el Estado de derecho tiende a generar democracia sustentable al promover –primero– el desarrollo económico. Esto es, para lograr democracias mejores en el largo plazo se debe promover el Estado de derecho a corto plazo.

Los tres componentes tienen relación con algunos aspectos que para Lawrence Harrison (2000) son importantes para que una sociedad sea propensa al desarrollo. Una sociedad impulsa la creatividad humana de diferentes formas, pero este autor sugiere las siguientes siete: 1. Creando un ambiente donde las personas esperen y reciban un trato justo, 2. A través de un sistema educativo eficiente y accesible (que provea herramientas básicas intelectuales y vocacionales, nutra la curiosidad, facultades críticas, disidencia, y creatividad), 3. A través de un sistema de salud que proteja a las personas de enfermedades que debilitan y matan, 4. A través de un sistema que aliente la experimentación y la crítica (que se encuentra en la raíz de la experimentación), 5. A través de la creación de un ambiente que ayude a las personas a descubrir sus talentos e intereses, y los engrane con los trabajos adecuados, 6. A través de un sistema de incentivos que recompense el mérito y el éxito (y a la inversa que desaliente el nepotismo), 7. A través de la creación de un ambiente de estabilidad y continuidad que haga posible planear a futuro con confianza. Parece que el desarrollo social y económico crea un círculo virtuoso con el desarrollo, pero también con los valores sociales que en la perspectiva de Harrison es cultural

El Componente 1 titulado Desarrollo SETMA (social, económico, tecnológico, y medio ambiente) es –de acuerdo a los resultados– el que explica mejor la democracia cuando buscamos elementos cuya relación sea más fuerte. Se compone de elementos combinados, lo cual demuestra que la calidad de la democracia no se relaciona únicamente con aspectos políticos, o jurídicos, (o a

través de explicaciones mono causales) sino más bien que su relación más fuerte la encontramos en los elementos sociales, económicos, tecnológicos y de medio ambiente; pero también con la globalización y la innovación. Estos elementos, como se observa, son amplios e incluyen diferentes aspectos de la vida de las personas; principalmente su desarrollo, educación, salud, entorno medioambiental, globalización, e innovación. Se podría pensar que estos elementos –que explican más la democracia– interrelacionan para contribuir a la explicación sobre cómo avanza o retrocede el nivel de democracia de un país. Sin embargo, este componente también interrelaciona con los otros dos componentes (que más adelante analizaremos).

Seymour Martin Lipset (1959)²³⁵ –al parecer– fue el primero en relacionar la riqueza con el desarrollo democrático en un país y demostrarlo con indicadores. Él sugiere que el problema sobre la democratización pertenece principalmente a la filosofía política pero que existen otros elementos –principalmente sociales y económicos– que afectan a un país y que ello la hace propensa a que florezca la democracia o se mantenga ahí donde ya existe. Sugiere que la riqueza junto con la industrialización, la educación, y la urbanización, ayudan a una sociedad a democratizarse. Incluso intuye que este grupo de variables –cuyos datos numéricos recaba en su trabajo– podrían conformar un mismo grupo. Esta investigación confirma lo dicho por Lipset, a finales de los años cincuenta, al demostrar numéricamente que el componente Desarrollo SETMA incluye las cuestiones económicas y sociales. Él sugiere además que la democracia es un sistema complejo –como aquí se trata– y que para identificar los requisitos de una democracia se deben incluir más aspectos y hacerlo de forma comparativa. Al respecto, Alexis de Tocqueville (Tocqueville, 2015, p. 305), en su estudio sobre la democracia en América de 1835, señala que sus observaciones sobre las causas del florecimiento de la República Democrática Norteamericana no podrían explicar si en otras partes del mundo –dichas condiciones– podrían tener el mismo resultado; debido a que faltaban datos comparativos.

Esta investigación inició con 55 indicadores y 167 países. Lipset cita la hipótesis de Aristóteles: las formas políticas se relacionan con las estructuras sociales. Esta investigación demuestra que ambos autores están en lo correcto en sus ideas sobre la forma democrática de organización social y política. Hoy día podemos identificar mejor la relación entre lo social y lo democrático gracias a los indicadores numéricos novedosos y a los métodos estadísticos (como los que se ocupan en esta investigación). Desde las observaciones de Aristóteles, Tocqueville o Lipset,

²³⁵ Lipset, Martin Seymour (1959). Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy. *The American Political Science Review*, vol. 53, (1), (march). pp. 69-105.

hasta nuestros días, se da un desarrollo en el levantamiento de datos sociales y económicos (pero también otros) que desde los años sesenta marca una tendencia clara entre los países –principalmente desarrollados– de generar información. Estas e sal información que no tenían los autores clásicos para explicar la democratización.

Esta investigación identifica algunos elementos del proceso de democratización y su fuerza para explicar la calidad de la democracia. Se sugiere que es importante que la democracia pueda ser medida a través de datos (o por lo menos algunos aspectos de ella). Parece que el componente 1– que tiene una relación más fuerte con la democracia– está relacionado con aspectos que mejoran la calidad de vida de las personas. Esta idea tiene relación con la propuesta de Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006)²³⁶ de que las personas necesitan satisfacer sus necesidades básicas antes de exigir instituciones más democráticas. Desde su explicación cultural, las personas –al satisfacer sus necesidades básicas– su atención se centra en otros aspectos como la calidad de vida, es decir sus expectativas de vida cambian, requieren desarrollar sus capacidades físicas y psicológicas y para hacerlo exigen al Estado que cuente con instituciones más democráticas que permitan el ejercicio de esas libertades.

Desde la perspectiva de Welzel e Inglehart (2008)²³⁷, la causalidad se encuentra desde la “calidad de vida de las personas” hacia la calidad de la democracia. Esta tesis contribuye con esa idea cuando demuestra la fuerza que existe en la relación de esas variables. Además, la explicación de estos autores se encuentra enmarcada en las llamadas “teorías de la modernización”. Estas teorías tienen que ver con los aspectos educativos y económicos, de las personas. Personas con mejor educación y con condiciones de vida mejores –eventualmente–, son más democráticas. Dentro del componente 1 encontramos aspectos educativos: Media de años de escolaridad, Años de escolaridad previstos, y Logro en la educación. Dentro de los aspectos económicos: Índice de globalización, Facilidad para hacer negocios, Ingreso nacional bruto, e innovación (que incluye lo económico y lo social). Sugiero que la idea de estos autores se confirma en lo relativo a la fuerza de relación entre el desarrollo y la democracia, pues los resultados de la investigación dan cuenta de que el componente Desarrollo SETMA tiene que ver con la calidad en la vida de las personas. La variable Índice de desarrollo humano es la más fuerte (.903). La educación, la esperanza de vida, y educación, e ingreso, parecen explicar fuertemente los niveles de democracia.

²³⁶ Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: CIS-Siglo XXI. 448 pp.

²³⁷ Welzel, Christian e Inglehart, Ronald (2008). The role of ordinary people in Democratization. *Journal of Democracy*, vol. 19, (1) (enero). pp. 126-140. Baltimore: National Endowment for Democracy and Johns Hopkins University Press.

Algunas ideas de otros autores sobre qué elementos componen una democracia se representan o se acercan a las variables utilizadas en esta tesis. Por ejemplo Larry Diamond y Marc Plattner (2008)²³⁸ sugiere que el acceso a internet es importante para la democracia. Este elemento se encuentra en el componente 1 que explica mejor la relación con la democracia. Amartya Sen (2009b)²³⁹ sugiere que la desigualdad social afecta la democracia. La brecha entre aquellos que tienen condiciones de vida mejores y los que no las tienen, parece afectar. Cuando observamos que algunos aspectos sociales –especial mención merece que el Índice de Desarrollo Social se incluye en este grupo– se relacionan fuertemente con la democracia se puede pensar que cuando esos aspectos sociales se gozan de manera desigual entre grupos de personas, tiene un impacto negativo en el nivel de democracia. El desarrollo de las TIC's enriquece las propuestas de Saskia Sassen (2010) que asegura que la influencia de la internet afecta a las estructuras de todo tipo (entre ellas a la gubernamental). Esta afectación se da sin importar las fronteras y de hecho las disuelve. Además afecta a las estructuras económicas, gubernamentales, pero también sociales. Pero las afecta en formas diferentes y en niveles diferentes que aún se investigan. Eric Schmidt, CEO de Google y Jared Cohen, Director de Ideas Google (2013) sugieren que la conectividad a través de la internet genera un sentimiento de igualdad entre las personas por tener el mismo acceso a información que antes solo la clase privilegiada. Además afecta las relaciones sociales, crea una sociedad más creativa, rompe barreras que antes existían, cambia la relación entre población y Gobierno, genera transparencia, pero también sirve para monitorear a la población.

Resulta interesante que la democracia tenga mayor relación explicativa con aspectos no jurídicos o gubernamentales, sino con la calidad de vida de las personas (que es un aspecto con componentes sociales). Se podría pensar que para que la sociedad sea más democrática y cuente con instituciones democráticas se debe elevar la calidad de vida de la población. Pero para lograr esto, muchos otros aspectos tienen que ver. Como por ejemplo las cuestiones gubernamentales y jurídicas, pero también los propios indicadores democráticos (en este caso los sugeridos por el *Democracy Index 2014* del *The Economist Intelligence Unit*). Parece que los estudiosos de la democracia perciben que los componentes democráticos son variados pero no es común que relacionen aspectos tan diversos como en esta investigación. Aunque también hay que tener en cuenta que la mayor amplitud de indicadores sociales incluidos en este estudio, en representatividad de los habitualmente utilizados, provoca una varianza relativa mayor respecto al resto y por ello

²³⁸ Diamond, Larry y Plattner, Marc (eds.) (2012). *Liberation Technology Social Media and the Struggle for Democracy*. Maryland: Johns Hopkins University Press. 176 pp.

²³⁹ Sen, Amartya (2009b). *El valor de la democracia*. Madrid: El Viejo Topo. 119 pp.

aparece como el primer factor. No obstante son indicadores de aspectos muy diversos (educación, salud, globalización, desarrollo, etcétera), mientras que en los dos factores siguientes los indicadores son muy específicos y su incremento implicaría redundancia informativa. Aclaración que permite mantener el rango de mayor importancia para este primer factor y así lo mantenemos en esta Tesis.

Bajo la idea de que el desarrollo humano y los aspectos sociales y económicos se relacionan fuertemente con el nivel de democracia, podríamos pensar que el mundo, al haber elevado sus niveles de vida casi a nivel planetario –desde la II Guerra Mundial– la consecuencia “natural” ha sido la democracia. Carles Boix (2006)²⁴⁰ menciona que los autores que explican la democracia se pueden dividir en dos grupos, aquellos llamados –por él– idealistas, y los realistas. Los primeros creen que la democracia se encuentra en el ideal universal –que forma parte de la naturaleza humana–, de dirigirse hacia instituciones más liberales una vez que se derriban los clichés del pasado. Se podría sugerir que los clichés del pasado se derriban conforme la humanidad avanza en su calidad de vida. Pero es difícil decir que la democracia es “natural” a las personas. Sin embargo al parecer la forma democrática de organización es la que se buscará *naturalmente* cuando se goza de condiciones de vida mejores. Las personas buscan ambientes idóneos para ejercer su libertad y su igualdad. Los realistas, piensan que las democracias surgen cuando ciertas condiciones –principalmente económicas y materiales– surgen. Boix sugiere que los idealistas y los realistas están equivocados, y que la explicación de la democratización –más cercana a los realistas– se explica mejor desde la desigualdad (principalmente material). Esta investigación sugiere que ambas posiciones son acertadas en diferentes niveles.

Las condiciones sociales y económicas son importantes porque permiten a las personas contar con recursos para vivir sus vidas mejor. Los niveles de vida mejores permiten exigir más democracia, pero el motor que avanza este proceso parece ser la búsqueda natural de las personas a ser libres e iguales que cuando las condiciones económicas y sociales lo permiten, las personas ejercen mejor –y exigen más fuerte– la democracia. Francis Fukuyama (2012)²⁴¹ sugiere que el sentimiento de libertad e igualdad es natural a las personas sin importar su cultura u otra diferenciación (como religión, territorio, raza, etcétera). Además, propone la idea de que para las personas es natural el sentimiento de poder, y eventualmente, su institucionalización con lo cual se crea al gobierno que regula a los demás. El sentimiento de justicia basado en la igualdad entre

²⁴⁰ Boix, Carles (2006). *The Roots of democracy. Policy Review, febrero-marzo* (131). pp. 1-19.

²⁴¹ Fukuyama, Francis (2012). *The Origins of Political Order, From Prehuman Times to French Revolution*. Nueva York: Farrar, Strauss and Giroux. 585 pp.

personas se refuerza cuando Peter Corning (2011)²⁴² sugiere que el sentimiento de igualdad de las personas tiene un origen evolutivo. La práctica de los grupos humanos de compartir tareas para hacerse de alimento y materiales (supervivencia a su entorno), y la práctica de repartir los alimentos –durante miles de años– crea ese sentimiento natural de igualdad, pues todos merecen lo mismo cuando se contribuye de forma igualitaria dentro del endogrupo. Esta investigación, sugiere que un estudio futuro puede centrarse en encontrar los orígenes de la idea de la justicia en estas ideas evolutivas, desde la biología evolutiva. Al final, las sociedades modernas se organizan –o intentan hacerlo– bajo la idea de la justicia (que se compone por la libertad y la igualdad). La institucionalización de la justicia parece ser también algo que evoluciona conforme las sociedades se hacen más complejas. La democracia electoral parece ser un paso importante –de los primeros– en la búsqueda de la libertad y la igualdad, las personas la han ocupado históricamente como herramienta para ser más libres e iguales. Sin embargo, en el mundo moderno, la participación electoral parece no ser suficiente. Por ello, las sociedades contemporáneas, buscan pasar de la democracia electoral a la democracia eficiente. Este proceso tiene más probabilidades de suceder cuando el nivel de vida de las personas mejora, pero también contribuye que las reglas de convivencia se cumplan.

El componente 2, Estado de derecho, es el segundo grupo de variables que explican mejor la democracia, y –llama la atención– que todos pertenecen al estudio del *World Justice Project*. Los elementos que componen el imperio de la ley impactan de forma importante. Este componente se relaciona fuertemente con el nivel de democracia. Y es donde se encuentran el mayor número de variables jurídicas. La mayoría de los autores explican la democracia desde este grupo de variables (o muy relacionadas con ellas). Se trata de variables sobre respeto a la ley, impartición de justicia, ausencia de corrupción, limitación del abuso de poder, transparencia, seguridad, y derechos fundamentales. Es un grupo fácilmente identificable dentro del tema jurídico y gubernamental. Se trata de la impartición de justicia y eficacia del gobierno. Cuando se analizó la relación entre Calificación total de democracia y el resto de las variables, se identificó que Libertades civiles es la correlación más fuerte (,958**). Las libertades civiles se componen por un grupo de derechos fundamentales básicos que protegen la libertad e igualdad de las personas. Después del desarrollo, es el aspecto jurídico gubernamental lo que explica mejor la democracia. La institucionalización del poder evoluciona desde la detentación del Poder para obligar a otros, al Poder para servir a los otros. La democracia tiene un principio importante que obliga al Poder –institucionalizado– a escuchar y atender a la población que gobierna. Charles Tilly (2007) sugiere que la capacidad del

²⁴² Corning, Peter (2011). *The Fair Society: and the pursuit of social justice*. Chicago: Chicago University Press. 237pp.

Gobierno para atender las demandas de su población es determinante para la democratización. Cuando el Gobierno funciona y procura a las personas condiciones de vida mejores (y es necesario que el Gobierno intervenga) se empodera a la población que se vuelve más exigente frente a sus autoridades. Además este autor incluye en sus elementos democráticos al respeto a la ley, lo cual se confirma.

Francis Fukuyama (2012) cree que la institucionalización del poder es natural a las personas, pero no sucede lo mismo con la creación del Estado de derecho. Este, ha tenido un origen más actual, y no parece ser algo natural de las personas obedecer la ley. Esta característica sobre el respeto a las leyes parece ser más cultural y formativo socialmente. Larry Diamond (2008)²⁴³ sugiere que el cumplimiento de las normas, la limitación del poder, y los derechos fundamentales, son elementos de la democracia²⁴⁴. Esta investigación lo confirma. Amartya Sen (2009)²⁴⁵ y Robert Dahl (2000)²⁴⁶ sugieren que la transparencia gubernamental y los derechos fundamentales, son componentes de la democracia. Esta investigación también lo confirma. Los elementos que sugieren la mayoría de los autores pertenecen a los componentes 2 y 3. La propuesta de esta investigación es que la idea de la visión amplia de democracia va más allá de los aspectos tradicionales y se alimenta de una gama de variables que interactúan para permitir que la calidad de las democracias avance (o retroceda).

El respeto a la ley se busca porque las leyes representan valores sociales, cuando una sociedad cree que robar o matar es malo, legislan para sancionar dichos actos. Las personas se sienten más seguras cuando el imperio de la ley se impone porque tienen mayor certeza de que sus libertades y su igualdad se respetan. El Estado de derecho también estipula que el Gobierno debe ser regulado para que no cometa abusos de poder hacia su población. Este grupo de variables tiene que ver con la estipulación de reglas de convivencia entre personas o grupos, pero también con reglas de comportamiento del Poder frente a la población. La ley es una herramienta para alcanzar objetivos sociales. El Estado es quien tiene la facultad de legislar, a través de representantes, la población exige que la legislación represente valores de las personas. Las personas son más propensas a cumplir la ley cuando sienten que es legítima y representa valores sociales.

²⁴³ Diamond, Larry (2008). *The Spirit of Democracy*. New York: Hold Paperback. 448 pp.

²⁴⁴ Muchos autores pertenecientes a la Ciencia Jurídica basan la existencia de la democracia en los derechos constitucionalmente establecidos (Democracia Constitucional) y sus garantías. Cuando observamos que el componente 2 es Estado de Derecho podríamos decir que los juristas en este aspecto tienen razón, pero dan más peso a los aspectos jurídicos que a los aspectos sociales (que explican mejor la democratización).

²⁴⁵ Sen, Amartya (2009). *The Idea of Justice*. Cambridge: The Belknap Press-Harvard University Press-Penguin Books. 468 pp.

²⁴⁶ Dahl, Robert (2000). *On Democracy*. New Haven: Yale University Press. 217 pp.

Al parecer, la relación fuerte entre democracia y estado de derecho hace sugerir que la democracia eficiente funciona mejor cuando la sostiene una base de respeto a la ley. Es interesante que el componente 2 sea el segundo grupo de variables que explique mejor a la democracia, pues el imperio de la ley resulta necesario para garantizar a las personas sus derechos y libertades, y obliga al gobierno a conducirse de forma responsable. El informe sobre el respeto a la ley de *The world Justice Project* titulado *The Rule of Law Index 2014*, no define al Estado de derecho pero propone cuatro principios que deben ser cumplidos para que una sociedad se considere dentro de los parámetros de aquellas que respetan el imperio de la ley. Estos principios tienen que ver con algunas variables del componente 2: 1. El Gobierno, sus oficiales y agentes, están sujetos a la rendición de cuentas de acuerdo a la ley, 2. Las leyes son claras, publicas, estables y justas, y protegen derechos fundamentales incluyendo la seguridad de las personas y la propiedad, 3. El proceso a través del cual se expiden las leyes es administrado y reforzado, es accesible, justo, y eficiente, 4. El acceso a la justicia es proveído por jueces competentes, independientes, y éticos, por abogados o representantes y oficiales judiciales, suficientes en número, con recursos adecuados, y reflejan la composición de las comunidades a las que sirven. *The Rule of Law Index 2014*, sugiere que donde el Estado de derecho es débil, las medicinas fracasan en alcanzar los hospitales y clínicas, la violencia criminal no se sanciona, las leyes son aplicadas de forma desigual entre grupos, y la inversión extranjera es poca o no aumenta. El Estado de derecho eficiente ayuda a reducir la corrupción, mejora la salud pública, la educación, alivia la pobreza, y protege a las personas de las injusticias y peligros (Agrast y Botero 2014)²⁴⁷, y –de acuerdo a esta investigación– ayuda a la democracia.

El componente 3 se ha titulado como Democracia formalizada. Resulta, que se compone principalmente de los elementos que el *The Economist* (Economist Intelligence Unit, 2014) considera esenciales para medir el nivel democrático de los países en su estudio (167 países). El resultado estadístico arroja que este grupo es el tercero en importancia de relación con la democracia. Estas variables tienen que ver con lo electoral, libertades civiles, funcionamiento del gobierno, la participación y la cultura políticas, pero también con la libertad y apertura de la internet. El Proceso electoral tiene la relación más alta (.911), lo que demuestra la importancia de las elecciones para ser una sociedad democrática. Votar a través de un proceso periódico, libre, justo, y universal, es importante para la sociedad y para explicar la calidad de las democracias en el

²⁴⁷ Agrast, Mark y Botero, Juan C. (2014). *WJP Rule of Law Index 2014*. Washington: The World Justice Project. 228 pp.

mundo. Las elecciones son la forma tradicional de ejercer la democracia, pero –como hemos argumentado– no son suficiente. Los autores que tienen una visión amplia de la democracia incluyen siempre a las elecciones como parte fundamental (por ejemplo Sen, Dahl, y Diamond) pero perciben que una sociedad democrática va más allá. Esta investigación intenta identificar los elementos de ese “más allá”. Se propone que la Libertad y apertura de la internet debe ser integrado a los elementos que mide el *The Economist* por su importancia de relación con la democracia. Dada la importancia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación en el mundo actual, no es cosa baladí sugerir que se integre esta variable a los estudios futuros sobre democratización.

Parece tautológico que casi todos los elementos que propone el *The Economist* sean los que integran el componente 3. Es lógico que dichos elementos expliquen a la democracia, pero es interesante que lo hagan desde el tercer lugar (y no desde el primero). Se podría interpretar que aquellos aspectos que se ocupan para medir la democracia la explican pero no de forma tan importante como las variables del componente 1, y después del componente 2. La relación es entre grupos de variables y no entre variables. Algunas variables pueden tener una relación más fuerte con la democracia, pero cuando intentamos identificar grupos estos son los resultados.

La teoría nos dice qué elementos son considerados parte de la explicación democrática pero pocas veces nos indican en qué orden explican mejor el nivel de democracia en el mundo o en los países. Esta investigación sugiere que el orden de importancia es el que marcan los componentes. Ahora bien, este orden bien podría interpretarse como niveles de generalización o de secuencia demográfica. De forma que los componentes primero y segundo se consideraría precedentes sine qua non para que se diera el tercer componente identificable como el sistema político. Primero sería necesario un desarrollo humano integral (educativo, sanitario, económico, etcétera). Este nivel de progreso humano ampliamente distribuido poblacionalmente (porque en los sistema en que dicho progreso se limita a minorías, apenas influye en los estadísticos medios que son los que representan los indicadores utilizados mundialmente), se tendría que concretar en leyes (de hecho son procesos mutuamente inseparables) que aportarían estabilidad y garantías poblacionales. Y con estos dos componentes surgiría el sistema político democrático. O de otra manera, sin un amplio desarrollo humano y un sistema jurídico, no parece viable un sistema político democrático. Explicación que se apunta a título de interpretación plausible, lógica, pero no como la única posible en tanto que estos resultados pioneros tan sólo nos describen la estructura tridimensional. Desde ella se abren varias líneas de investigación con el fin de confirmar la interpretación ajustada entre las varias posibles que aquí se plantean.

Charles Tilly (2007)²⁴⁸ señala que existen cuatro formas de aproximación conceptual hacia la democracia: constitucional, substantiva, procedimental, y las orientadas a procesos. Las primeras se concentran en la existencia de leyes democráticas. Las segundas, se enfoca en las condiciones de vida y la política que un régimen promueve. Las terceras, centran su atención en un estrecho rango de actividades gubernamentales (en su mayoría electorales). Y las últimas, sugieren que para alcanzar la democracia existen ciertos procesos que deben ser continuos. Las propuestas de elementos democráticos o democratizadores que los autores señalan pertenecen a los diferentes grupos de explicaciones que menciona Tilly. Los resultados de la investigación sugieren que la democracia es el resultado de un grupo amplio de elementos que se interrelacionan.

El componente 3 (Democracia formalizada) es identificable con la idea generalizada de lo que es una democracia, y de lo que se relaciona con un sistema democrático, y esta investigación lo demuestra. Pero se puede ir interpretar más allá, que el proceso de democratización podría tener un orden de acuerdo a los resultados estadísticos que de esta investigación emanan. Que el proceso democratizador funciona de forma interconectada, que el desarrollo humano, social y económico, busca la forma de regular sus relaciones a través del respeto a la ley, y que esta relación favorece el fortalecimiento de la democracia (eficiente). Debido a la naturaleza de nuestro análisis no se pueden señalar con certeza líneas causales, pero a través de la observación es válido especular y teorizar. Ahora sabemos la fuerza relacional que existe entre componentes. Mi percepción es que la democracia eficiente se genera con el desarrollo, se sustenta en el imperio de la ley (Estado de derecho), y se cristaliza en lo que llamamos democracia –formalizada– tradicional (que ya va más allá de la democracia electoral).

Cuando la democracia formalizada no funciona correctamente parece la razón puede ser que el desarrollo y el imperio de la ley son débiles. Esta investigación puede ser una herramienta valiosa que ayude al proceso de los países que lleva de la democracia electoral a la democracia eficiente. Lo anterior debido a que se han identificado los componentes más importantes que se relacionan con el desarrollo democrático. Dichos componentes se manipulan para avanzar a la democracia eficiente.

²⁴⁸ Tilly, Charles (2007). *Democracy*. New York: Cambridge University Press. 234 pp.

6.2. La solución tridimensional y su acoplamiento con los autores.

La Tabla 5.n. relaciona los autores con los componentes democráticos que se proponen en esta investigación como la “Solución Tridimensional”. La mayoría de los autores plantean sus requisitos democráticos en el componente Desarrollo SETMA porque identifican que la democracia es un proceso social y económico que requiere de maduración para alcanzar una forma de organización democrática mejor. Muy pocos han planteado aquí al Estado de derecho pues se han evitado los autores juristas (para evitar un sesgo), sin embargo ahora vemos que los juristas están en lo correcto cuando sugieren que la democracia depende en gran medida del imperio de la ley. Parece que los autores infieren que el desarrollo social (y económico) es importante para una democracia (formalizada) por eso algunos autores caen en los componentes 1 y 3, pero el tercero queda alejado, se podría interpretar que el componente 3 (Estado de derecho) es un área que “únicamente” los juristas podrían tratar. Pero ahora hay abogados que estudian sociología o economía, también existen economistas o sociólogos que incluyen cuestiones del imperio de la ley en sus investigaciones (pero podrían haber más). Esta tabla incluye algunos ejemplos de autores, no es su objetivo integrar a todos. La solución tridimensional es una herramienta para clasificar las propuestas de los autores y sus tendencias.

Tabla 6.2. Autores principales y solución tridimensional (acoplamiento)

Autor	Propuesta	Componente tridimensional
Alexis de Tocqueville	Igualdad Tipo de leyes Costumbres religión Educación	Desarrollo SETMA
Seymour M. Lipset	Mentalidad Legitimidad del sistema D. Libertad Funcionarios (competentes) Líderes no funcionarios	Desarrollo SETMA Estado de derecho
Samuel P. Huntington	Deslegitimación del autoritarismo Crecimiento económico (educación y clase media amplia) Iglesia católica pro democracia Actores políticos internacionales	Desarrollo SETMA
Larry Diamond	Elecciones (visión estrecha) Libertad Acceso a la internet Igualdad ante la ley Poder judicial independiente Prohibición del terror, tortura Legislatura independiente	Estado de derecho Democracia formalizada

	Acceso a la información Sociedad civil	
Ronald Inglehart y Christian Welzel	Libertades civiles Derechos políticos Balance del poder entre élites y población Capacidad y voluntad de las personas	Desarrollo SETMA
Amartya Sen	Discusión abierta Derecho a la información Elecciones libres Derechos humanos Igualdad social	Desarrollo SETMA Democracia formalizada
Carles Boix	Igualdad	Desarrollo SETMA
Charles Tilly	Capacidad estatal (funcionamiento del Gobierno (para atender a las personas) Derechos y libertades Protección contra el abuso del Gobierno Consulta mutua obligatoria	Estado de derecho Democracia formalizada
Robert Dahl	Participación efectiva Igualdad en el voto Entendimiento lúcido Control de la agenda Inclusión de los adultos	Democracia formalizada
Pippa Norris	Las personas auto-controlan su vida Participación democrática Sociedad dinámica Más espacios de participación democrática	Desarrollo SETMA Democracia formalizada
Giovanni Sartori	Igualdad y libertad política	Democracia formalizada
Autores que no definen a la democracia o a sus elementos		
Richard Wilkinson y Katte Pickett	Desigualdad	Desarrollo SETMA
Mariano Grondona	Cultura	Desarrollo SETMA
Rebecca MacKinnon	TIC's	Desarrollo SETMA
Vicktor Mayer y David Lazer	TIC's	Desarrollo SETMA
Luigi Ferrajoli	Imperio de la ley	Estado de derecho
Juan C. Carlos Botero	Imperio de la ley	Estado de derecho

6.3. La tridimensionalidad y la des-democratización.

Michael Ignatieff (2014)²⁴⁹ Critica como los gobiernos autoritarios brillan con arrogancia confiada. Desde el fin de la Guerra Fría es la primera vez que la democracia constitucional se ha detenido. Aquellos países que parecían avanzar hacia la democracia ahora se ven amenazados por la violencia, el narcotráfico, o la corrupción. Él critica la idea de que los gobiernos autoritarios –a diferencia de tiempos pasados– no tienen una ideología expansionista. Pero no es así, por ejemplo el Comunismo puede estar acabado como sistema económico pero como modelo de dominación estatal aún sigue vivo. Su sistema económico busca la integración global sin sacrificar el control político e ideológico sobre su población. El autoritarismo contemporáneo ofrece un modelo alternativo a seguir para aquellas élites en África o Eurasia que no pretenden dejar el poder. Buscan crecimiento económico sin democracia, y desarrollo sin libertad.

Esta tesis sugiere que la democracia es un proceso, dinámico, de composición múltiple, y –probablemente– interminable. Dinámico porque la democratización avanza, se detiene, o retrocede. Este proceso –aparentemente– depende de los elementos que lo componen y que aquí hemos identificado algunos de ellos y los hemos titulado componentes 1, 2, y 3. Los resultados que mostramos en la investigación sugieren que cuando se alteran los componentes se afecta la democratización. Se busca que esta investigación ayude a avanzar la democracia en el mundo, pero también podría ser utilizada por regímenes autoritarios para disminuir los niveles de democracia. El uso adecuado del conocimiento depende de quien lo tenga y de quien lo aplique. Algunos regímenes híbridos –surgidos principalmente del término de la Guerra Fría– son cada vez más competitivos. Steven Levitsky (2002)²⁵⁰, sugiere que este tipo de regímenes pretende ser democrático cuando realmente no lo es. Sugiere que cuando se analiza a los distintos tipos de regímenes como grados de democracia se cae en el error creer que todo sistema busca o va a ser democrático.

El autoritarismo competitivo no quiere ser democrático, solo pretende serlo. Esta investigación cuestiona lo anterior al centrar los elementos democratizadores en aspectos más allá de las elecciones. Es cierto que los regímenes híbridos y dentro de ellos el *autoritarismo competitivo* (que solo buscan tener estándares mínimos de democracia), no buscan ser democráticos

²⁴⁹ Ignatieff, Michael (2014). Are the authoritarians winning?. *The New York Review of Books*, vol. 61 (12) (10 July). pp. 17-20.

²⁵⁰ Levitsky, Steven y Way, Lucan (2002). The rise of competitive authoritarianism. *Journal of Democracy*, vol. 13 (2) (abril). pp. 51-65. Baltimore: National Endowment for Democracy-Johns Hopkins University Press.

realmente, por ello este tipo de regímenes se “modernizan” para mantenerse en el poder. Las dictaduras son más propensas a hacerlo cuando además generan riqueza. Por ejemplo, actualmente China cuenta con el mayor sistema de vigilancia de la internet. Se le conoce como “*the great firewall of China*” (haciendo alusión a la Gran Muralla China). Rebecca Mackinnon (2012)²⁵¹ es convincente al sugerir que China vigila y condiciona el acceso a la internet, además de filtrar el contenido de las páginas *web*, y contratar a miles de empleados cuyo trabajo es identificar y evitar comentarios en redes sociales que critiquen al régimen comunista. Otra parte de estos trabajadores se dedica a realizar comentarios que benefician al gobierno.

Las élites siempre intentarán mantener su poder. Cuando nos damos cuenta de que el gobierno es el encargado de instaurar el desarrollo de las personas, de incentivar la economía, o de instrumentar la impartición de justicia, podríamos pensar que pueden alterar dichos elementos para que el país no sea tan democrático (pues más democracia significa más libertad para las personas), que sea tan democrático como a ellos les conviene. A raíz de la investigación, se sugiere un trabajo futuro donde se midan los indicadores de los componentes mencionados de algún país autoritario que haya reducido su democracia. Intentar verificar si las variables fueron reducidas intencionalmente y si eso trajo como consecuencia la reducción de su nivel de democracia. En la percepción contemporánea de lo que es un país justo, o una sociedad justa, parece estar muy relacionada con la protección de los derechos humanos, de ser democrático, de atender a la población, y de tener buenas relaciones con los otros países (principalmente de forma comercial). La sugerencia de la investigación es que muchos regímenes autoritarios intentan dar una imagen democrática (principalmente permitiendo las elecciones), pero el proceso a través del cual un gobierno empodere a su población será lento. La comunidad internacional juega un papel importante al poder monitorear a otros países y sujetar la ayuda internacional, a la mejoría de los factores que componen la democracia (como lo ha hecho la Unión Europea).

Es importante recordar que los resultados que aquí se analizan provienen de una muestra de 167 países y más de 50 indicadores (originalmente). Es una muestra macro, pues la democracia es un fenómeno mundial. La explicación sobre los resultados concierne al mundo pues los países seleccionados pertenecen a todos los continentes, y a casi todas las culturas, religiones, credos, regímenes, y razas. Se sugiere que estudios futuros, que podrían basarse en esta investigación, se dediquen a monitorear longitudinalmente los componentes 1, 2, y 3. Para confirmarlos en el tiempo. Durante esta investigación se percibe que cada vez existen más indicadores que pueden ser

²⁵¹ Mackinnon, Rebecca (2012). *Consent of the Networked*. Nueva York: Basic Books, 294 pp.

ocupados para este tipo de investigación. Aquellos países que no levantan datos resultan ser países con poco desarrollo, económicamente pobres, por ejemplo la región del África Subsahariana. Los resultados que se muestran en la investigación deben ser matizados a otros fenómenos también de naturaleza económica, social, política, geopolítica, y de eventos ambientales. Como menciona Christian Welzel (2008)²⁵² el hecho de que existan tres oleadas democratizadoras en el mundo, nos indica que no solo los aspectos internos de cada país son los que generan democracia. Esta afirmación puede ser matizada cuando hacemos la diferencia entre democracias electorales y eficientes, pues las tres oleadas de Huntington (1991)²⁵³ trajeron democracias electorales pero no eficientes. Aquellos países que logran alcanzar la eficiencia democrática son los más desarrollados.

Los primeros 10 lugares de países más democráticos –de acuerdo al Índice de Democracia 2014 de *The Economist* (The Economist Intelligence Unit, 2014)²⁵⁴ son Noruega, Suecia, Islandia, Nueva Zelanda, Dinamarca, Suiza, Canadá, Finlandia, Australia, y Países Bajos. Canadá, Australia, y Nueva Zelanda, no son europeos pero su influencia europea es conocida. Sin embargo, los resultados de esta investigación sugieren que Amrtya Sen (2009) tiene razón cuando asegura que la democracia es para todas las culturas y regiones y que creer que el mundo musulmán, o el asiático, no son propensos a la democracia es un error. La democracia es el sistema de organización política –y cada vez más– social, que permite el crecimiento económico, y el ejercicio de las libertades. La idea de los derechos humanos –que toma fuerza desde 1948– se incrusta en el marco de una sociedad democrática, que cuenta con un gobierno que cuida de su población. Sugiero que estamos en el umbral para abandonar la idea de la democracia como cuestión electoral. Pero este paradigma no desaparecerá en todos los países. Aquellos que aún no tienen elecciones buscarán tenerlas, intentarán iniciar su democratización. Los países menos democráticos –de acuerdo al Índice de Democracia 2014– son también los menos desarrollados, aunque a diferencia de los primeros 10 lugares, pertenecen a diferentes regiones del mundo: Irán, Guinea-Bissau, Turkmenistán, Arabia Saudita, República Democrática del Congo, Siria, Guinea Ecuatorial, Chad, República Central Africana, y Corea del Norte.

En el mundo actual, las personas se encuentran descontentas con sus autoridades, votan menos, y desconfían de sus gobiernos (The Economist Intelligence Unit, 2014). Los “ciudadanos

²⁵² Welzel, Christian (2008). Theories of democratization. *World Values Survey.Org*.

²⁵³ Huntington, Samuel P. (1991). Democracy's third wave. *Journal of Democracy*, vol. 2 (2), (primavera). pp. 12-34. Baltimore: John Hopkins University.

²⁵⁴ The Economist Intelligence Unit (2014). *Democracy Index 2014 Democracy and its discontents*. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de www.eiu.com

críticos” identificados por Pippa Norris (2005)²⁵⁵ representan tres cuartas partes de la población mundial. Son personas que acentúan los valores democráticos modernos/liberales, pero que están hartos en la forma en que sus líderes ejercen la democracia. La brecha que existe entre las demandas de la población y lo que ofrece el gobierno es lo que la autora llama “déficit democrático”. Podríamos interpretar que estos ciudadanos críticos se encuentran descontentos porque sus condiciones de vida no mejoran como ellos esperan, sienten que sus gobiernos no los consideran en la toma de decisiones, y votar cada tres o cinco años no les es suficiente. Sugerimos que son estos ciudadanos los que impulsarán el cambio hacia la democracia eficiente, principalmente los jóvenes. Esta tesis pretende dar herramientas a los Estados para que puedan instrumentar mejores programas y políticas públicas y avanzar sus niveles democráticos. Los componentes 1, 2, y 3, son los temas que se sugieren deben ser analizados en un futuro próximo por aquellos países que buscan avanzar su nivel de democracia, pero también por la sociedad civil para monitorear a sus gobiernos. Se trata de tres grupos de variables que son medidos por diferentes organismos internacionales, universidades, u organizaciones civiles. Esta investigación sugiere que cuando se afectan estos componentes se afecta la democracia de un país o de una región (de acuerdo a la importancia de relación entre los componentes 1, 2, y 3, y el nivel de democracia).

6.4. Unidimensionalidad

6.4.1 Unidimensionalidad de los componentes del desarrollo democrático

Dada la gran interrelación entre todos los componentes del Desarrollo Democráticos, que aunque son diferentes tienen una amplia varianza común, se presenta a continuación la solución unidimensional con todos ellos en un solo factor. De esta manera se obtiene la proximidad de cada componente a los índices más directos de DD. Destaca el hecho de que las TIC's sea el indicador con mayor saturación y por ello máxima correlación con este factor. Resultado que apoya la propuesta de su relación directa con el DD. Aquí suenan acertadas las propuestas de Rebecca MacKinnon (2012), Vicktor Mayer, y David Lazer (2007), cuando sugieren que en la democratización son importantes los medios tecnológicos de la internet, y las comunicaciones.

²⁵⁵ Norris, Pippa (ed.) (2005). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press. 320 pp.

Tabla 6.3. Matriz de componentes^a Método de extracción: Análisis de componentes principales.

	Componente 1
V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,877
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,865
V34 Ambiente: Calificación total	,865
V25 Human development Index (HDI) Value 2012	,864
V19 Social Progress Index Calificación	,859
V9 Índice Globalización KOF	,858
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 (Michael Porter y Scott Stern) Social Progress Imperative	-,856
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,854
V23 Años de escolarización previstos	,833
V54 Web Index Calificación total	,819
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189) Ease of doing business ranking (Banco Mundial)	-,819
V41 Edo de D. calificación total	,805
VAR1 Ranking de Democracia	-,803
V4 Funcionamiento del Gobierno	,796
V22 Media de años de escolaridad	,794
V2 Calificación Total (democracia)	,793
V57 Relevant content subindex	,786
V44 Transparencia	,785
V55 Universal acces subindex	,782
V51 Transparencia gubernamental 2015 (World Justice Project)	,781
V47 Cumplimiento de las normas	,777
V21 Esperanza de vida al nacer	,776
V43 Ausencia de Corrupción	,772
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,757
V45 Derechos fundamentales	,752
V50 Percepción de corrupción 2014 (Transparencia Internacional) 1 es más corrupto	,743
V42 Limitación de poderes	,740
V48 Justicia civil	,734
V49 Justicia criminal	,727
V56 Freedom & open subindex	,718
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,718
V7 Libertades civiles	,717
V6 Cultura Política	,716
VINB1000 INB100	,707
V8 Libertad Económica	,694
V5 Participación Política	,690
V3 Proceso Electoral	,638
V58 Empowerment subindex	,610
V46 Orden y seguridad	,581
V29 Educational obtenida	,540

a. 1 componentes extraídos

Diferenciando los Bloques temáticos incluidos en esta solución que representa el total de componentes asociados con el desarrollo democrático, todos ellos con saturaciones elevadas, observamos que se ha conseguido un buen equilibrio de todos los aspectos analizados, con aproximadamente 4 variables de cada uno de ellos, tal como figuran a continuación:

A. TICS

V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,877
V54 Web Index Calificación total	,819
V57 Relevant content subindex	,786
V55 Universal acces subindex	,782

B. Desarrollo social

V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,865
V25 Human development Index (HDI) Value 2012	,864
V19 Social Progress Index Calificación	,859
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 (Michael Porter y Scott Stern) Social Progress Imperative	-,856

C. Medioambiente

V34 Ambiente: Calificación total	,865
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,854
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,718

D. Economía

V9 Índice Globalización KOF	,858
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189) Ease of doing business ranking (Banco Mundial)	-,819
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and INB1000)	,757
	,707

E. Educación

V23 Años de escolarización previstos	,833
V22 Media de años de escolaridad	,794
V29 Educación obtenida	,540

F1. Democracia

V41 Edo de D. calificación total	,805
VAR01 Ranking de Democracia	-,803
V2 Calificación Total	,793

V3 Proceso Electoral	,638
V6 Cultura Política	,716
V5 Participación Política	,690

G. Gobierno

V4 Funcionamiento del Gobierno	,796
V44 Transparencia	,785
V51 Transparencia gubernamental 2015 (World Justice Project)	,781
V43 Ausencia de Corrupción	,772
V50 Percepción de corrupción 2014 (Transparencia Internacional) 1 es más corrupto	,743
V42 Limitación de poderes	,740

H. Justicia

V47 Cumplimiento de las normas	,777
V45 Derechos fundamentales	,752
V48 Justicia civil	,734
V49 Justicia criminal	,727
V46 Orden y seguridad	,581

I. Libertades

V56 Freedom & open subindex	,718
V7 Libertades civiles	,717
V8 Libertad Económica	,694
V58 Empowerment subindex	,610

J. Salud

V21 Esperanza de vida al nacer	,776
--------------------------------	------

En conjunto representa la integración teórica pretendida. Y los sucesivos análisis nos han permitido evidenciar el peso no sólo de variables aisladas, sino de bloques de variables referidas al mismo proceso, como son la educación o la economía, permitiendo un nivel de abstracción que supera el dato concreto analizado. Una nueva validación de que tales componentes son realmente factores del desarrollo democrático, independientemente de la medida concreta que se realice. Es así que la educación se obtiene asociada a este proceso democrático, tanto si se mide por el número de años promedio, como por los años previsibles o por la educación obtenida.

La agrupación por bloques temáticos puede ayudar al diseño de políticas y programas públicos en un país. Especialmente cuando se compone de variables identificables y medibles. Aquí podríamos decir que un país o región (o incluso el planeta pues se trata de una investigación global)

tienen diez grandes temas donde partir para avanzar la democratización. Ahora sabemos que se interrelacionan y que si se pretende considerar estos resultados como base para el diseño de políticas públicas democratizadoras se deberá identificar la forma de interrelación en un nivel más profundo, sin embargo estos resultados son suficientes para saber dónde empezar. Siendo la democracia un problema complejo compuesto de muchos indicadores, la presente investigación contribuye a identificar los elementos democratizadores a nivel global y a agruparlos de forma temática para un uso mejor y más útil.

Este resultado tan consistente, porque se reproduce con todos y cada uno de los campos relacionados, apela a una estructura latente con más fuerza que el mero indicador analizado y permite plantear los resultados obtenidos como la estructura social a nivel macro que se pretendía obtener. Una estructura latente que tiene mayor extensión que el mero indicador o dato con el que se identifica a través de la observación.

También observamos que los indicadores sobre desarrollo son relevantes. Incluso cuando dichas variables pertenecen a diferentes fuentes, se agrupan bajo el mismo tema. Esto se puede interpretar como la identificación de un punto importante para avanzar los procesos de democratización. Se cree que el desarrollo económico y la globalización gozan de unión, y aquí lo observamos. La globalización, la facilidad para hacer negocios, y la innovación son aspectos cuyo hilo conductor es la riqueza.

Así mismo, podemos mencionar que los autores referenciados en la Primera Parte de esta investigación les asiste la razón cuando mencionan que la democracia depende de temas como el respeto a la ley, el desarrollo, la riqueza, la libertad, la justicia, o el funcionamiento del Gobierno. Alexis de Tocqueville (2015), Seymour M. Lipset (1959), Samuel Huntington (1991), Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006), Amartya Sen (2009), o Carles Boix (2006), sugieren argumentos que se pueden dirigir al desarrollo. Larry Diamond (2008), Luigi Ferragoli (2006), y Juan C. Botero, se acercan más a la explicación de la democracia desde la justicia (legal). Robert Dahl propone una explicación desde la democracia (formalizada). Pippa Norris (2005) explica sugiere que tanto el desarrollo como la democracia formalizada contribuyen a la democracia. Charles Tilly (2007) sugiere que es la justicia y la democracia formalizada.

6.5. Escala – barómetro de Democracia

Finalmente se ha propuesto con los resultados obtenidos una Escala – Barómetro del nivel de desarrollo o calidad democrática, de fácil aplicación y sensible a los cambios que permitan orientar políticas para la mejora, cuando así se aconseje, o alertar hacia riesgos cuando los valores descendan. La escala tiene 10 subescalas o puntuaciones, correspondientes a los 10 grandes bloques de factores obtenidos. Esta escala y sus subescalas se muestran a continuación en la Tabla 6.4.

Tabla 6.4. Escalas y subescalas de la medida del desarrollo democrático.

	<u>Escala</u>	<u>Subescala 1</u>	<u>Subescala 2</u>	<u>Subescala 3</u>	<u>Subescala 4</u>	<u>Puntuación</u>
<u>I</u>	<u>TICS</u>	Índice desarrollo TIC	Web Index	Relevant content	Universal access	1
<u>H</u>	<u>Desarrollo humano-social</u>	Índice desarrollo Humano	Social Progress Index	Social Progress Imperative	Esperanza de vida	1
<u>A</u>	<u>Medioambiente</u>	Ambiente: Calificación	Salud medioambiental	Vitalidad del ecosistema	INB1000 INB100	1
<u>Ec</u>	<u>Economía</u>	Índice Globalización KOF	Facilidad negocios	Ease business ranking	Global Innovation Index	1
<u>Ed</u>	<u>Educación</u>	Previsión años escolarización	Media años escolaridad	Educational attainment		1
<u>D</u>	<u>Democracia</u>	Edo de D/ Ranking Democracia	Proceso Electoral	Cultura Política	Participación Política	1
<u>G</u>	<u>Gobierno</u>	Funcionamiento Gobierno	Transparencia gubernamental	Ausencia de Corrupción	Limitación poderes	1
<u>J</u>	<u>Justicia</u>	Cumplimiento normas/ Orden y seguridad	Derechos fundamentales	Justicia civil	Justicia criminal	1
<u>L</u>	<u>Libertades</u>	Freedom & open subindex	Libertades civiles	Libertad Económica	Empowerment subindex	1
<u>S</u>	<u>Salud</u>	Esperanza de vida al nacer				1
<u>P</u>	<u>Puntuación máxima</u>					10

Para su construcción se han transformado los bloques temáticos de la solución unidimensional en las escalas, cuya puntuación se obtiene por la suma de factores que la componen. Se consigue así una escala de democracia que permite fácilmente detectar los niveles y cambios de cada dimensión. El proceso de depuración realizado ha permitido una representación equilibrada de 4 factores por cada subescala. Queda deficitario el bloque de educación, debido a que muchos de los

índices analizados, como la puntuación del informe PISA; se ha publicado para pocos países y ha sido excluida en las sucesivas depuraciones de indicadores. Por lo que se revisarán y solicitará una mayor transparencia de la información mundial educativa, para completar esta subescala con el cuarto factor que consiga mayor representatividad. Alternativamente se puede incluir la variable con mayor comunalidad de las que se han ido eliminando del resultado final.

Esta escala analiza la métrica de la democracia en términos continuos unipolares, es decir, con un mínimo en su ausencia (valor 0) y valores que se incrementan al medir sistemas con mayor desarrollo democrático. Cada subescala tiene una puntuación máxima de 1 punto. La puntuación en cada subescala se obtiene sumando 0,25 puntos para cada factor positivo. De esta forma fácilmente se puede actualizar para cada país su baremo democrático en periodos relativamente próximos, por ejemplo trimestrales, para tener en todo momento la tendencia no sólo de los valores en bolsa, de los índices de precios o de las tasas de delincuencia, sino también de los cambios en el proceso democrático o si se prefiere, de la salud democrática.

Esta escala se presenta como un resultado tangible y de utilidad de esta Tesis, que no se limita a una validación teórica, sino que aporta una utilidad que permitirá futuros estudios en la línea propuesta. Escala que tiene una validez de constructo más sólida de todas las que actualmente se aplican en el ámbito sociopolítico, dado el elevado número de análisis que la fundamenta y de los que es el resultado final. Con ella se considera que esta Tesis cumple con los requisitos de una investigación empírica: su elevada validez y su amplia utilidad.

6.6. Aportaciones novedosas de la EMDE

Realizada una panorámica del estado de la cuestión, la presente tesis parte del conocimiento de toda la investigación realizada sobre escalas métricas de la democracia con el fin de superar los obstáculos, que no parecen ser escasos. Con tal fin se plantea un proceso integrador de los logros y que evita los problemas. Por ese motivo se plantea como un estudio macro, aunque el interés, tal como indican las citas de los últimos autores, sea la aplicación y comparación de las dinámicas locales. Con objetivos eminentemente prácticos, de fundamentar en las medidas del cambio en esta escala, tanto las políticas sociales públicas como las elecciones políticas y por tanto los proyectos de las candidaturas, en vistas al incremento de las dinámicas democráticas. Esta última cuestión es de

indudable interés político, dado que las elites para no perder la capacidad de gobierno, han de aceptar limitaciones de su poder exclusivo y excluyente, mediante la aplicación del principio de “cambiar algo para que nada cambie”. Actitud que sucesivamente puede confluir en una renovación democrática en escenarios de paz, evitando las revoluciones. Proceso que exige contar con unas escalas objetivas como instrumento de medida de estos pequeños pero continuados cambios.

Al haber establecido como un objetivo la construcción de una matriz de medida de la democracia, consecuente con el planteamiento de la investigación y la comprobación en la revisión de la literatura académica del déficit de medidas libres objetivas y libres de sesgos y errores, la medida de la democracia se libera del carácter dependiente del resto de países que suponen los índices de posición ordinal.

Tal como se ha ido apuntando en la revisión de las principales líneas de investigación para obtener una escala de medida de la democracia, este estudio pretende superar los problemas hasta ahora planteados mediante la utilización de datos que difieren esencialmente de los hasta ahora utilizados. Estos datos estaban provocando obstáculos, que como muestra la panorámica introductoria, no parecen ser escasos ni fáciles de superar, a tenor de los muchos e importantes proyectos que no lo han conseguido.

La investigación se ha planteado como limitación atender tan sólo los aspectos positivos, aquellos que favorecen el desarrollo democrático. No aborda los aspectos negativos de los autoritarismos, por homogeneizar la varianza analizada, pero también porque la metodología utilizada no analiza juicios de expertos (aunque si las permite para facilitar la posterior aplicabilidad del instrumento obtenido). Los análisis se han realizado sobre datos de ámbito mundial con el fin de evitar los sesgos que impiden la comparación de puntuaciones Inter.-territoriales que ocurren cuando se adapta cada escala a un territorio concreto. Y recurre a datos objetivos: los índices que sobre los diferentes componentes propuestos por los autores teóricos se han detectado como fundamentales para la medida de la democracia en sentido amplio.

Resulta curioso detectar que los autores empíricos se limitan a medir la democracia formal o liberal en sentido estricto, siendo los autores teóricos los que proponen componentes más amplios y dinámicos. Por ello esta escala, al haberse fundamentado en la teoría, argumenta que la visión en la medición de la democracia –como problema complejo y dinámico- debe considerar un mayor número de variables que van más allá de la democracia política. Hoy día, el índice Vanhanen parece quedar atrás cuando hay un mayor número de variables disponibles que miden las organizaciones internacionales, o frente a las TIC's (que la Tesis demuestra que existe relación con el desarrollo

democrático). La Tesis comparte una visión con Vanhanen: crear una forma de medir la democracia que sea accesible, transparente, y sencilla para las personas.

6.7. Análisis discriminante entre 10 niveles de democracia.

Se realizó una recodificación de los países en 10 grupos, conteniendo cada grupo 16 países en orden decreciente de su puntuación en democracia, según la instrucción siguiente para ser ejecutada por el paquete SPSS. De este modo los países quedan divididos en 10 grupos equivalentes (de 167/10=16 países cada grupo), de forma que cada uno de estos grupos ocupa uno de los 10 percentiles del índice de democracia. Los países que ocupan el 10% de los primeros puestos (puestos del 1 al 16) constituyen el grupo percentil-1, los que ocupan el 10% siguiente (puestos del 16 al 32) son los que se incluyen como percentil-2 y así hasta el último.

Tabla 6.5. Recodificación en 10 grupos de países.

```
RECODE VAR00001 (Lowest thru 16=1) (16 thru 32=2) (32 thru 48=3) (48 thru 64=4)
(64 thru 80=5) (80 thru 96=6) (96 thru 112=7) (112 thru 128=8) (128 thru 144=9)
(ELSE=10) INTO rank10.

EXECUTE.

DISCRIMINANT

/GROUPS=rank10(1 10)
```

Los indicadores se han seleccionado por el resultado obtenido en los análisis factoriales. Se han tenido que excluir aquellos indicadores que no están completos para gran parte de los países, aunque aquellos países en los que faltan más indicadores son los más pequeños y poco avanzados. También son los que obtienen una puntuación más baja en democracia y por este el N es menor en los grupos con menor puntuación. Para evitar la crítica de que el propio criterio está incluido entre los datos, se ha eliminado el indicador "puntuación total de democracia". Si se hubiera incluido todavía habría más diferencia, pero no habría sido metodológicamente apropiado.

El resultado de este análisis explica el 90% de la varianza con sólo 1 autovalor, tal como indica la tabla 5.2. El segundo valor tan sólo aporta un 5,5 de varianza, siendo la aportación de los restantes insignificante. En consecuencia se obtiene un resultado para el 96,2% de varianza, por lo que el error es muy pequeño.

Tabla 6.6. Autovalores

Función	Autovalor	% de varianza	% acumulado	Correlación canónica
1	70,895 ^a	90,7	90,7	,993
2	4,301 ^a	5,5	96,2	,901

Las pruebas de igualdad de medias que se muestran en la tabla 5.2 indican que todos los resultados aparecen significativos al nivel $p < .01$, excepto la proporción de escaños ocupados por mujeres que es significativo, pero al nivel $p < .05$. Este resultado se puede explicar por la ausencia de mujeres en gran parte de los países con una puntuación baja en democracia, por lo que no hay diferencia entre los grupos cuya media es 0.

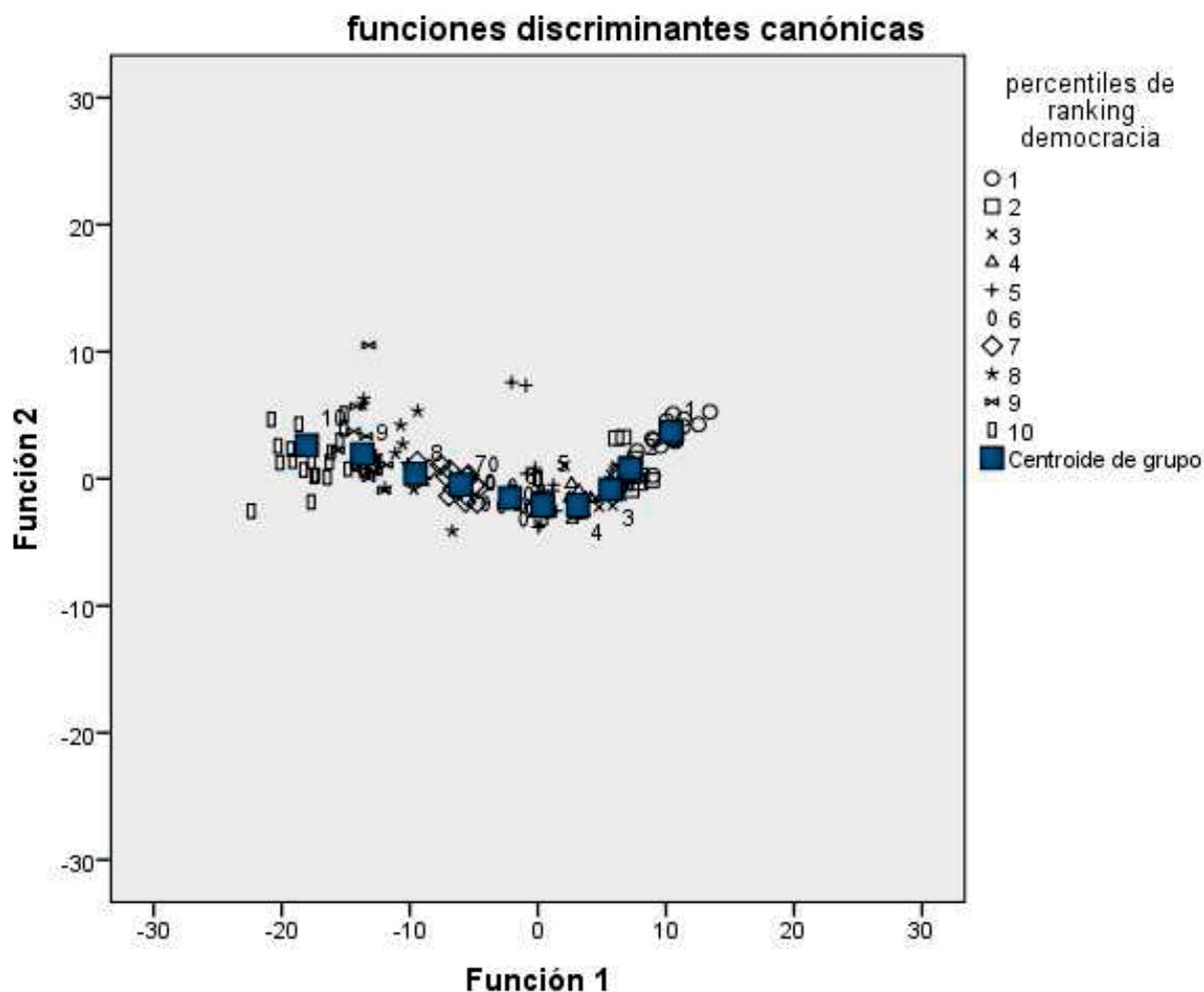
Tabla 6.7. Pruebas de igualdad de las medias de los grupos

	Lambda de Wilks	F	gl 1	gl2	Sig.
V3 Proceso Electoral	,063	157,390	9	95	,000
V7 Libertades civiles	,097	98,359	9	95	,000
V4 Funcionamiento del Gobierno	,182	47,495	9	95	,000
V6 Cultura Política	,244	32,721	9	95	,000
V18 Progreso Social Social Progress Index 2014 (M. Porter y S. Stern) Social Progress Imperative	,272	28,215	9	95	,000
V19 Social Progress Index Calificación	,281	26,976	9	95	,000
V24 Ingreso nacional bruto (INB) per cápita	,323	22,116	9	95	,000
V15 Global Innovation Index 214 (Cornell University and)	,342	20,275	9	95	,000
V5 Participación Política	,348	19,811	9	95	,000

V53 Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación	,391	16,430	9	95	,000
V34 Ambiente: Calificación total	,402	15,692	9	95	,000
V9 Índice Globalización KOF	,405	15,529	9	95	,000
V50 Percepción de corrupción 2014 (Transparencia Internacional) 1 es más corrupto	,462	12,298	9	95	,000
V36 Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality)	,472	11,812	9	95	,000
V20 Índice de Desarrollo Humano 2014 y sus componentes (PNUD ONU)	,473	11,768	9	95	,000
V8 Libertad Económica	,473	11,746	9	95	,000
V25 Human development Index (HDI) Value 2012	,474	11,691	9	95	,000
V23 Años de escolarización previstos	,482	11,338	9	95	,000
V16 Facilidad para hacer negocios ranking (1-189) Ease of doing buisness ranking (Banco Mundial)	,492	10,898	9	95	,000
V35 Salud medioambiental (Environmental Health)	,499	10,586	9	95	,000
V22 Media de años de escolaridad	,575	7,815	9	95	,000
V21 Esperanza de vida al nacer	,596	7,158	9	95	,000
V29 Educational attainment	,705	4,413	9	95	,000
V28 Economic participation and opportunity	,727	3,965	9	95	,000
V52 Proporción de escaños parlamentos ocupados por mujeres(Banco Mundial 2014)	,818	2,350	9	95	,019

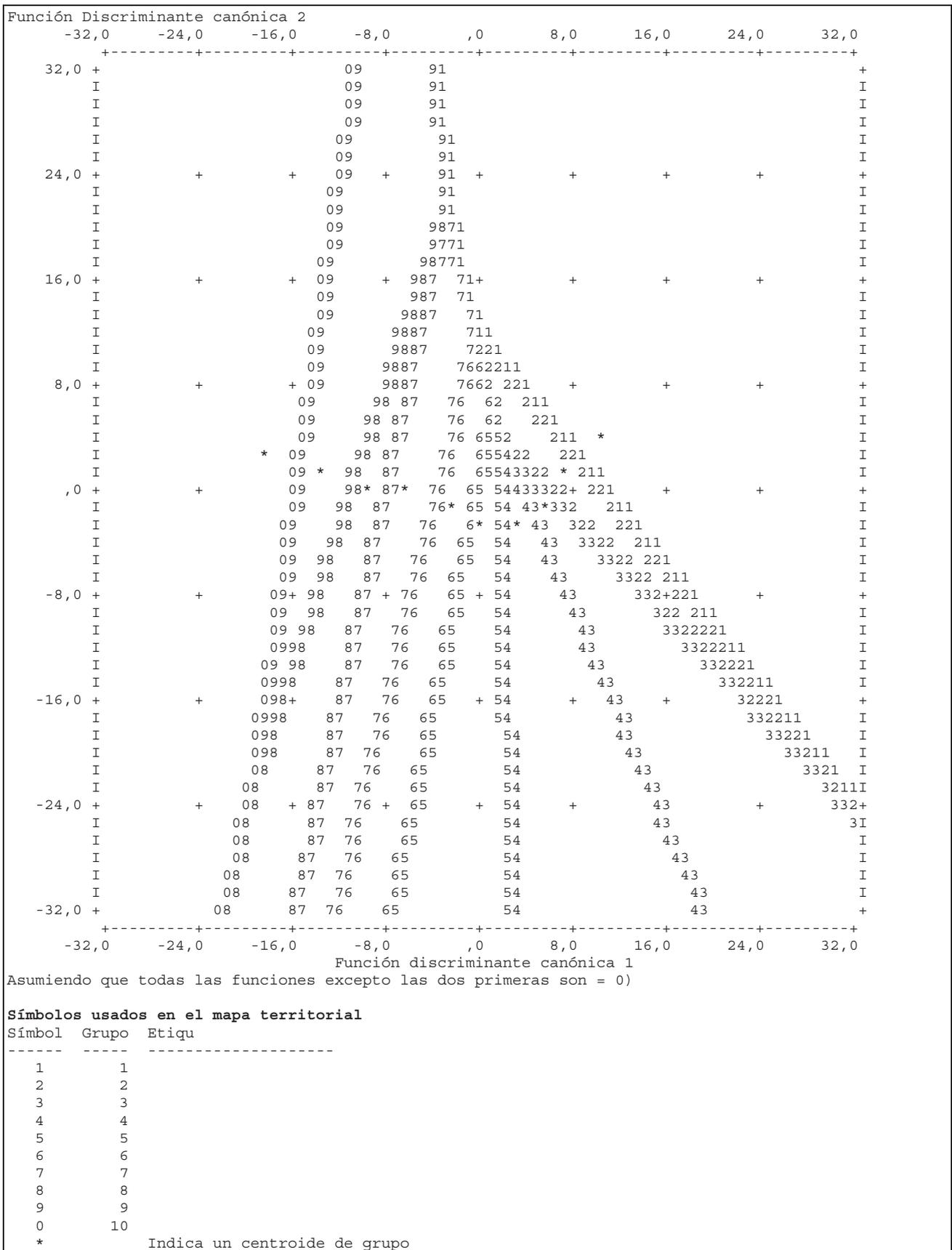
El gráfico de la fig. 1 con todos los grupos muestra una perfecta secuencia gradual entre los centroides y escasa dispersión intergrupo. Mayor separación aparece entre los grupos con puntuaciones superiores de democracia, indicando que los factores analizados son más semejantes entre los grupos con puntuaciones inferiores (dada su escaso desarrollo) y superiores y más diferentes con los grados más altos de democracia. En este sentido adquieren una mayor sensibilidad como medida de los cambios en los países con democracia ya establecida y en proceso de su establecimiento y desarrollo.

Figura 6.1. Gráfico con todos los grupos.



Como conjunto los factores discriminan perfectamente 10 niveles diferentes de democracia. Con ello no solo se prueba que esta medida no es dicotómica, porque presenta una graduación progresiva, sino que los factores seleccionados miden con suficiente sensibilidad estos 10 niveles graduados de democracia. De modo que al construir con ellos una escala, se supera ampliamente la crítica de falta de sensibilidad y precisión que viene adjudicándose a los indicadores macros de medidas mundiales. Porque si no de forma aislada, si en la combinación de los que han sido seleccionados, muestran una elevada capacidad para discriminar entre los diferentes grados de medida del desarrollo democrático.

Fig.6.2. Mapa territorial



A su vez el mapa territorial de la fig. 5.2. establecido con los 10 grupos muestra un abanico que los ordena a través de la función discriminante canónica 1 según su puntuación en democracia, en un perfecto orden. En este gráfico los 2 primeros percentiles prácticamente se juntan, indicando que los 32 países situados en el primer ranking de este índice han alcanzado niveles semejantes en estas variables. Puede por ello afirmarse que los valores de democracia alcanzado por los 30 países mejor puntuados son semejantes, o bien que requieren otro tipo de componentes para su medida. Resultado que cabría interpretar como un techo en la medida mediante estos factores, teniendo que recurrir a otros componentes para discriminar entre las democracias bien constituidas. O bien que la democracia como proceso es la que alcanza un techo desde el que ya no aparecen variaciones en sus valores. Un resultado que abre futuras líneas de investigación sobre los ámbitos de sensibilidad para cada grupo de componentes, que bien podrían no ser iguales en todos los niveles del desarrollo democrático. Del mismo modo apenas se distancian los 2 grupos con puntuaciones más bajas.

Sin embargo el resto de países (agrupados de 16 en 16 por orden), se ordenan gradualmente en niveles sucesivos de estos indicadores. El detalle se puede observar en las medias obtenidas por cada grupo en cada variable. (Tabla 5.3). La máxima distancia aparece entre los grupos 3, 4 y 5, correspondientes al nivel de democracia entre los países próximos a los más democráticos, describiendo que es entre los países en vías de alcanzar los mayores niveles en democracia donde estos componentes tienen claras diferencias en la intensidad de sus valores. Son por ello factores sensibles a los cambios entre los países con democracias en desarrollo que todavía no han alcanzado el máximo. No tanto entre los países que ya han alcanzado los valores máximos, porque los 2 grupos con mayor puntuación apenas aparecen distanciados. Se trata por ello de componentes más precisos para medir estos niveles de desarrollo democrático. Resultado que indica que hay factores especialmente relevantes porque son los que operan en los procesos de construcción demográfica. No siendo relevantes ni para los países con democracias bien establecidas, ni para aquellos que se sitúan en el nivel más bajo. El espectro de su capacidad métrica se situaría entre los grupos 3 y 8, no resultando de interés para los grupos con puntuaciones extremas.

El resultado de este análisis a nivel teórico es la demostración del proceso gradual de los estados democráticos. Con este resultado quedan rechazadas la hipótesis de que la democracia es un hecho dicotómico, de presencia vs. ausencia, de existir o no existir. Los países no se dividen en 2 grandes grupos por ser o no ser democráticos según el criterio formal. No es una cuestión simplemente de tener o no tener elecciones. Sino que pueden establecerse al menos 10 grupos con diferentes grados de democracia que difieren significativamente en cada uno de los indicadores que muestran ser significativos entre los 10 grupos.

En conclusión hay una graduación sucesiva de "estado democrático", por lo que se trata de un proceso acumulativo en los valores de los componentes analizados, que permite prever un proceso evolutivo. Y los indicadores que muestran su significativa diferencia estadística entre estos grupos son los componentes de esa variabilidad y posible cambio progresivo y gradual. Estos resultados por tanto demuestran las hipótesis y las propuestas de algunos autores en este sentido. Y apuntan a las políticas que permitan la evolución y que puedan controlar la involución del mismo. Es en si un cambio teórico al validar las propuestas de que la democracia se construye por sucesivos pasos y estadios. Además de detectar los componentes de este proceso, que son estas variables que demuestran su significativa diferencia para identificar los diferentes grados. Ciertamente habrá más componentes que como no se han incluido en el análisis, no salen en los resultados.

Y a nivel aplicado garantiza la precisión de la escala métrica construida con estos componentes.

CAPÍTULO VII

EL CASO MEXICO: BREVE EXPLICACIÓN DE LA DEMOCRACIA, SUS LIMITACIONES, Y LA APLICACIÓN DE LA ESCALA EMDE

7.1. Aplicación de la Escala para la Medición de la Democracia Eficiente (EMDE) a México

Con la escala EMDE, el objetivo que dio lugar a este estudio y que no pudo ser abordado directamente, si se puede finalmente obtener a través del instrumento elaborado en esta tesis para tal fin.

El resultado de la Escala para la Medición de la Democracia Eficiente (EMDE) como la hemos titulado, aplicada al caso México obtiene una calificación total de 48,6, suma de las puntuaciones en las subescalas que se muestran en la tabla 6.1. Cada puntuación de subescala se obtuvo como media de las puntuaciones emitidas por 15 expertos en política mexicana, muestreados entre diferentes profesionales atendiendo al amplio espectro de sensibilidades (5 profesores universitarios, 3 periodistas, 3 profesionales del ámbito jurídico, 2 miembros de partidos políticos con cargos públicos y 2 empresarios dedicados a la exportación). A cada uno de ellos se les solicitó su participación en esta investigación y se les presentó/preguntó

Tabla 7.1. Escala EMDE aplicada a México

	<u>Escala</u>	<u>Subescala 1</u>	<u>Subescala 2</u>	<u>Subescala 3</u>	<u>Subescala 4</u>	México Puntuación
<u>I</u>	<u>TICS</u>	Índice desarrollo TIC	Web Index	Relevant content	Universal access	7
<u>H</u>	<u>Desarrollo humano-social</u>	Índice desarrollo Humano	Social Progress Index ranking	Social Progress Index calificación		5
<u>A</u>	<u>Medioambiente</u>	Ambiente: Calificación	Salud medioambiental	Vitalidad del ecosistema		5
<u>Ec</u>	<u>Economía</u>	Índice Globalización KOF	Facilidad para hacer negocios ranking	Global Innovation Index	INB 1000	7
<u>Ed</u>	<u>Educación</u>	Previsión de años de escolarización	Media de años de escolaridad	Educación obtenida		4
<u>D</u>	<u>Democracia</u>	Ranking Democracia	Proceso Electoral	Cultura Política	Participación Política	6
<u>G</u>	<u>Gobierno</u>	Funcionamiento del Gobierno	Transparencia gubernamental	Ausencia de Corrupción	Limitación poderes	4

<u>J</u>	<u>Justicia</u>	Estado de derecho/Cumplimiento de las normas	Derechos fundamentales	Orden y seguridad	Justicia criminal/Justicia civil	3
<u>L</u>	<u>Libertades</u>	Freedom & open subindex	Libertades civiles	Libertad Económica	Empowerment subindex	7
<u>S</u>	<u>Salud</u>	Esperanza de vida al nacer				6
Calificación						48,6
<u>P</u>	<u>Puntuación máxima</u>					100

Si la comparamos con la calificación total de democracia del índice del *The Economist* que es de 6,68 observamos que es menor. Esto se podría explicar porque en el caso de la EMDE se contemplan indicadores más completos y no solo los políticos, gubernamentales, o legales. Esto tiene como consecuencia mayor rigurosidad en la obtención de la calificación. Se sugiere que cuando se califica a la democracia eficiente por la EMDE, los países obtendrán calificaciones más bajas que en otros índices –como el del *The Economist*– pues es más complejo avanzar la democracia eficiente que la democracia electoral. Con la escala EMDE los organismos internacionales como las Naciones Unidas, Human Rights Watch, Amnistía Internacional, Transparencia Internacional, la OCDE, la Unión Europea, o la Organización de Estados Americanos, podrían monitorear mejor el desarrollo democrático de los países, incluso exigirles –a través de acuerdos internacionales o incluso de sanciones– que avancen en las subescalas que se plantean. Esto puede tener consecuencias importantes pues finalmente se estará midiendo la democracia eficiente que es la que mayor impacto tiene en la sociedad y a nivel global.

Tabla 7.2. Calificaciones de México en los indicadores utilizados

Indicador	Calificación	Escala	Indicador	calificación	Escala
Democracia calificación total	6,68	1-10	Proceso electoral y pluralismo	8,33	1-10
Funcionamiento del Gobierno	8,33	1-10	Participación política	6,67	1-10
Cultura política	5	1-10	Libertades civiles	7,35	1-10
Libertad económica	66,8	1-10	Índice de globalización	60,78	1-100
Desempleo	4,9	%	Inflación de precios al consumidor	4	%
Desigualdad (Índice de Gini)	,48	0-1	Calif. Total de IPM	0,024	%
Índice global de innovación	3,6	1-10	Facilidad para hacer negocios	39	Ranking 1-189

					(menos facilidad)
Población en millones	122,3		Índice del progreso social	66,41	(1-100)
Índice de desarrollo humano	7,56	0-10	Esperanza de vida al nacer	77,50	
Media de años de escolaridad	8,50		Años de escolarización previstos	12,80	
Ingreso nacional bruto	15854,00		Educación PISA	413	
Participación económica y oportunidad (género)	5,519	1-10	Educación obtenida (género)	9,906	1-10
Salud y supervivencia (género)	Sin dato	1-10	Empoderamiento político (género)	Sin dato	1-10
Felicidad (Happy planet index)	5,29	0-10	Suicidios ambos sexos	55,03	Por cada 100,000 hab.
Homicidios tasa	18,9	Por cada 100,000 hab.	Gasto en investigación y desarrollo	Sin dato	% del PIB
Número de investigadores	Sin dato	Por cada millón de hab.	Estado de derecho: calificación total	4,5	1-10
Limitación de poderes	5,5	1-10	Ausencia de corrupción	3,7	1-10
Transparencia	5,2	1-10	Derechos fundamentales	5,5	1-10
Orden y seguridad (WJP)	4,7	1-10	Cumplimiento de las normas (WJP)	5	1-10
Justicia civil (WJP)	3,9	1-10	Justicia criminal (WJP)	2,5	1-10
Percepción de la corrupción (TI)		1-100 (menos corrupción)	Transparencia gubernamental (WJP)	0,56	0-1
Proporción de escaños ocupados por mujeres	37,4	%	Índice de desarrollo de las TIC (ITU)	4,29	1-10
Web index calificación total	5,53	1-10	Universal access subindex (WI)	5,03	1-10
Freedom and open subindex	5,12	1-10	Relevant content subindex (WI)	6,67	1-10
Empowerment subindex (WI)	4,9	1-10			

Fuente: Matriz de componentes democráticos de elaboración propia.

7.2. Breve explicación de la democracia contemporánea

El proceso de democratización en México es complejo como en todos los países que se democratizan. Sugiero que parte del problema consiste en que en México existe una visión estrecha –y no amplia– de lo que es una democracia. Se sugiere que esta visión impera más en las autoridades gubernamentales que en la sociedad mexicana. Existen pues dos visiones de lo que es una democracia. La primera consiste en identificar un sistema democrático en razón de la existencia de procesos e instituciones electorales. Esta visión sugiere que un país que tiene elecciones periódicas y que cuenta con leyes democráticas (democracia formalizada) es una democracia. Sugiero que desde esta visión México lo hace bien. La visión amplia comprende más aspectos, como el respeto efectivo a los derechos humanos, contar con un Estado de derecho robusto, tener leyes claras, públicas, y justas; existencia de división de poderes, diversidad y libertad en medios de comunicación independientes. Las instituciones gubernamentales –no electorales– funcionan correctamente. Se cuenta con factores que ayudan a tener contrapesos frente al poder en el sistema democrático. Existe empoderamiento humano. La democracia pasa a ser de una forma de Gobierno a una forma de vida. Esta visión estrecha o amplia de la democracia es resultado de la naturaleza dinámica de la democracia como forma de organización social y política. Después de la Independencia de las Trece Colonias de Norteamérica (1776) y de la Revolución Francesa (1789) la democracia significa representatividad en la toma de decisiones de la cosa pública. Debido a que no existen elecciones periódicas, libres y justas, la primera demanda social fue obtenerlas. La democracia se concibe entonces como participación electoral. Los sistemas electorales alrededor del mundo evolucionan en diferentes formas (por ejemplo el valor del voto ciudadano varía dependiendo del sistema electoral y de conteo de votos, en algunos países existen las llamadas *segundas vueltas* –se vota dos veces por el mismo puesto de elección popular–, en otros países los colegios electorales influyen en el valor de los votos de la población, los sistemas matemáticos para el conteo de votos varía).

Los países que se independizan de las colonias organizan su libertad en base a la idea de la democracia electoral. Sugiero que con la llegada de la idea de los derechos humanos, la figura de la democracia cambia para acercarse a una visión más amplia de lo que debe ser una democracia diferente. La industrialización de los países aporta en gran medida este cambio de perspectiva al integrar derechos sociales y económicos además de las libertades civiles y políticas que ya existían. Las sociedades posindustriales generan niveles altos de bienestar para la población. De acuerdo a

Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006)²⁵⁶ cuando un gran número de personas tienen aseguradas sus necesidades básicas –como alimentación, y vivienda– sus valores cambian. La sociedad se vuelve más demandante frente a las autoridades. Se exigen instituciones más incluyentes y transparentes, más democráticas. La idea de la democracia cambia. Hoy tenemos una visión de la democracia diferente a la que teníamos antes de la II Guerra Mundial, o antes del fin de la Guerra Fría. La democracia es una figura dinámica. La modernización amplía el panorama para buscar mejores formas de organización. La democracia aún es la forma de Gobierno que desean la mayoría de las sociedades. Pero ahora, se busca una democracia eficiente y no solo una democracia electoral o formalizada. Sugiero que la idea de la democracia continuará cambiando hasta que se encuentre una forma de organización mejor cuyo nombre podría ser diferente a “democracia”. Por el momento, se buscan mejores formas de democracia que esta investigación llama democracia eficiente.

Pablo González Casanova (1967, pp. 13-19)²⁵⁷, autor mexicano, tiene una visión amplia de la Democracia. En su obra *La Democracia en México* –publicada en los años sesenta– ya sugiere que el desarrollo económico está ligado al nivel de Democracia de un país. Nos dice que al hablar de desarrollo económico se piensa en el incremento del Producto Interno Bruto o del producto *per capita*, y al mismo tiempo en la distribución que existe de esa riqueza (todo país desarrollado tiene un PIB alto y una distribución de la riqueza mejor). Pero la idea del desarrollo es mucho más amplia. El desarrollo también significa aumento de niveles de calidad de vida de la población (por ejemplo a la educación, nutrición, o la salud) pero va más allá, el problema del desarrollo también comprende un problema de orden moral y político. La presión moral y política de las masas obliga a la teoría del desarrollo económico a tener como objetivo una sociedad más igualitaria aunque a veces –como menciona este autor– se olvide y sólo se entienda como desarrollo económico el crecimiento del PIB o, a lo más, la distribución de la riqueza. Sugiere que para lograr el desarrollo económico se requiere contemplar no solo a la política económica sino también en ciencia política y la sociología. Pablo González Casanova sugiere que el desarrollo se debe analizar como un fenómeno económico, político, social, y cultural. En México los modelos teóricos y legislativos –sobre los que se planeó originalmente el rumbo del país– no son creados pensando en la realidad mexicana sino que son copiados de Europa y Estados Unidos. Estos crearon sus modelos de un contacto directo, creador, entre la experiencia y el pensamiento político y legislativo que trae como consecuencia instrumentos y técnicas propios. En México, como consecuencia, la realidad se

²⁵⁶ Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: CIS-Siglo XXI. 448 pp.

²⁵⁷ González Casanova, Pablo (1967). *La Democracia en México*. México: Ediciones Era. 333 pp.

contraponen a los modelos político y económico vigentes. Al parecer fue más fácil intentar forzar el comportamiento de los hechos para que se ajustaran a modelos de países dominantes de la época, que hallar nuestro propio modelo como mexicanos. Esta situación tiene consecuencias en el México de hoy.

Pablo González Casanova (1967) explica como la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se expide en 1917 bajo las ideas de la Ilustración Francesa y de los constituyentes de Filadelfia. La “soberanía popular” de Rousseau, la “división de poderes” de Montesquieu, y los “contrapesos y balanzas” de James Madison, son pilares en la estructura del Estado mexicano desde sus orígenes. En la realidad, la estructura legal del poder y la práctica política se contraponen. González Casanova sugiere que la dinámica política, la concentración y distribución del poder, hacen de los modelos clásicos (ilustrados del siglo XVIII y principios del XIX) elementos simbólicos que recubren y sancionan una realidad distinta. En la historia de México existen grupos de poder que influyen en las decisiones del país y que no pertenecen a la idea europea y estadounidense de la democracia, por ejemplo los caudillos y caciques (con influencia notable hasta hace pocas décadas), el ejército (ahora controlado), el clero, los latifundistas, y los empresarios nacionales y extranjeros. Algunos grupos ya superados en el México contemporáneo. Para este autor, la división de poderes es inexistente en el país por muchos años. El Partido de la Revolución Institucional (PRI) gobierna hasta el año 2000. Antes de este acontecimiento, el Presidente de la República designaba quienes serían los gobernadores de cada entidad federativa, y por mucho tiempo, quienes eran senadores. El Congreso de la Unión fue una herramienta del Ejecutivo que legitimaba sus acciones e iniciativas de ley. Al parecer la Suprema Corte de Justicia de la Nación tiene un papel más mesurado y contribuye de alguna forma a la división de poderes. Las instituciones maduran con el tiempo, México es un país joven en su proceso de democratización. Aún existe la idea estrecha de Democracia (electoral) pero que a inicios de este siglo, va cambiando poco a poco hacia una democracia eficiente.

Se sugiere que es el momento adecuado en México para analizar la Democracia desde una perspectiva amplia. El presente capítulo tiene el objetivo de evidenciar aquellos factores que influyen en el proceso de democratización efectiva (desde una visión amplia) frente a la situación democrática en México. Este país tiene una larga historia en la lucha por una democracia mejor. Sugiero que existe diferencia entre una “democracia mejor” y “democracia efectiva”. El primer término permite idealizar (acercándose a la utopía) el objetivo y alejarlo de su medición y comparación con otros países. Mishler y Rose (2005)²⁵⁸ proponen –cuando se estudian democracias– crear objetivos viables y medibles, que se puedan comparar con democracias existentes y no con ideales que no han existido o que no existen en el mundo real. Este trabajo tiene el mismo objetivo. La “democracia efectiva” comprende más requisitos. El proceso de democratización es complicado y no depende únicamente de elecciones libres y justas, no depende de formalizar en las leyes que el país es democrático. Sugiero que contar con procesos e instituciones electorales es básico pero es un paso más en el proceso de democratización de una sociedad.

Cuadro 2 Tipos de regímenes de acuerdo al *Democracy Index* 2014

Democracia total: Las libertades civiles y derechos políticos se respetan y sustentan en una cultura política que incentiva la democracia. El funcionamiento del Gobierno es satisfactorio. Los medios de comunicación son independientes y diversos. Existe un sistema efectivo de contrapesos en el poder. La impartición de justicia es independiente y sus decisiones se hacen cumplir. Existen problemas limitados en el funcionamiento de la democracia.

Democracia defectuosa: tienen elecciones libres, justas, y periódicas pero existen restricciones a los medios de comunicación. Las libertades civiles son respetadas sin embargo existen debilidades significativas en la gobernanza, cultura política subdesarrollada, y niveles bajos de participación política.

Régimen híbrido: las elecciones tienen irregularidades substanciales que les alejan de ser libres y justas. La presión del Gobierno hacia partidos y candidatos de oposición es común. La gobernanza, cultura política, y participación política son más débiles que en la democracia defectuosa. la corrupción es extendida, y el Estado de derecho es débil al igual que la sociedad civil organizada. El acoso y presiones a los periodistas es común. La impartición de justicia no es independiente.

Régimen autoritario: el pluralismo no existe o se encuentra fuertemente limitado. Muchos de estos países son dictaduras consolidadas. Algunas instituciones democráticas existen pero sin fuerza. Las elecciones, en caso de existir, no son libres ni justas. Existen violaciones a las libertades civiles. Los medios de comunicación pertenecen al Estado o son contralados por el mismo. Existe represión y censura a disidentes y críticos hacia el Gobierno. La impartición de justicia no es independiente (The Economist Intelligence Unit, 2014).

La democracia comienza con el florecimiento de prácticas democráticas básicas. Estas prácticas pueden ser la consulta a diferentes grupos en una sociedad para resolver problemas comunes, contar con un sistema básico de impartición de justicia (aunque no sea totalmente imparcial o transparente), y elecciones periódicas (aunque manipuladas, y con pocos contrapesos partidistas). México logra obtener estas características en los últimos cien años. México decide

²⁵⁸ Mishler, William y Rose, Richard (2005). Five years after the fall: Trajectories of support for democracy in post-communist Europe. En Pippa Norris (ed.). *Critical Citizen: Global Support for Democratic Governance* (pp. 78-99). Oxford: Oxford University Press. 320 pp.

entonces ser un país libre y moderno viendo hacia las democracias de aquel entonces en Estados Unidos y Europa, un camino que aún continúa. Esta no es una investigación sobre la historia de la democracia en México sino de la situación contemporánea democrática del país. Este país cuenta con una extensión aproximada de 1, 900 000 Km². El contraste en el desarrollo económico y social es notorio entre el norte, centro, y sur del país. La población nunca ha sido homogénea, existen muchos grupos sociales étnicos, la desigualdad económica es marcada. En los últimos años la violencia se ha generalizado, y la delincuencia organizada acrecienta incluso al punto que afecta otros países (como a Estados Unidos). El presente capítulo muestra un panorama de algunos aspectos que afectan a la democracia mexicana: libertad, Estado de derecho, corrupción, y desigualdad. Aun cuando México, en las últimas décadas, logra establecer procesos e instituciones electorales robustas, la democracia se considera como fracturada (ver cuadro 1). Alcanzar una democracia eficiente es difícil. Dinamarca es uno de los países más democráticos. Ante la pregunta de cómo lo logra, surge la expresión –entre académicos y politólogos– “*how do we get to Denmark?*” (¿Cómo llegamos a Dinamarca?). Esta expresión se refiere a cómo llegar a un nivel de organización y democracia como la tienen en aquel país. Este capítulo pretende contribuir a un mejor entendimiento de los elementos democráticos que *llevan a Dinamarca*.

De acuerdo al Índice de Democracia 2014²⁵⁹ (The Economist Intelligence Unit, 2014) – también conocido como *Democracy Index*– 11,3% de la población mundial vive en democracias totales, el 37,2% en democracias defectuosas, el 14,4% en regímenes híbridos, y el 37,1 en regímenes autoritarios. De acuerdo a esto el 48,5% de la población mundial habita en algún tipo de democracia, y el 51,5% vive en formas de Gobierno no democráticos. Es pues un planeta dividido en dos. Si recordamos que el proceso de democratización mundial contemporáneo se da a finales del siglo XVIII –con la Independencia de las Trece Colonias, y la Revolución Francesa– podríamos decir que contar hoy día con casi un 50% de la población mundial viviendo en democracias es un avance impresionante. De acuerdo al Índice de Democracia, México es un país con una democracia defectuosa. Para el *The Economist* (The Economist Intelligence Unit, 2014), en México existen elecciones libres, justas, y periódicas. Incluso cuando existen vulneraciones a la libertad de expresión, las libertades civiles se respetan. Sin embargo, existen debilidades significativas en otros aspectos de la democracia. Por ejemplo, la eficacia en la gobernanza, existe una cultura política subdesarrollada, y bajos niveles de participación política. Estas características son calificadas por el Índice de Democracia que sitúa a México en el número 57 de 167 países donde la posición uno pertenece a la mejor democracia (Noruega) y la peor calificación pertenece a Corea del Norte. El

²⁵⁹ The Economist Intelligence Unit (2014). Democracy Index 2014 Democracy and its discontents. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de www.eiu.com

Democracy Index califica cinco aspectos de la democracia: procesos electorales y pluralismo, funcionamiento del Gobierno, participación política, cultura política, y libertades civiles. México tiene una calificación total –de uno a 10– de 6,58. Aun cuando existen algunas mediciones sobre algunos aspectos sociales, en México no se mide la democracia en datos. Se sugiere que el método numérico para el estudio de los niveles de democracia en México es recomendable, pues permite comparar los avances y retrocesos en el proceso de democratización en el tiempo, y frente a otros países.

Christian Welzel (2008)²⁶⁰ de la Universidad de Jacobs, Alemania, sugiere que las sociedades pasan por un proceso de florecimiento de la democracia, maduración, y consolidación de la misma (proceso de democratización). Este proceso es siempre dinámico –avanza, retrocede, o se detiene– y depende de diversos factores: económicos, políticos internos y externos, históricos, y sociales. En palabras de Charles Tilly (2007)²⁶¹ “es un proceso permanente que siempre permanece inconcluso”. La democracia se defiende día a día. México se encuentra en un proceso de democratización. El resultado de este proceso no se puede prever. Parece que México avanza en algunos aspectos, y retrocede o se detiene en otros. Debido a la falta de medición de la democracia es poco probable obtener certeza sobre en qué momento del proceso se encuentra este país. Desde esta visión amplia se sugiere que México lo hace mal.

La Matriz Principal (Anexo I) muestra como México en el indicador “Proceso y pluralismo electoral” obtiene la mejor calificación con 8,33 (dentro de las variables del *Democracy Index 2014*), y la calificación más baja la encontramos en “Cultura Política” con 5,00. Sugiero que esta calificación comprueba que México tiene una visión estrecha de la democracia pues es en este factor que se centran los esfuerzos del país por alcanzar la democracia. La situación democrática de un país debe compararse frente a otros países. Cuando comparamos la democracia en México frente a la democracia en Corea del Norte, vamos mejor, si la comparamos con otros países democráticos, como los africanos, también vamos bien, sin embargo si comparamos a México frente a Dinamarca, Holanda, o Suiza, vamos muy mal. Si decimos que la democracia en México va bien sin comparaciones, estamos perdidos en el camino. Creo que existen países que fijan sus metas democráticas de forma idealista en vez de comparar sus avances y retrocesos frente a otros Estados a través de indicadores medibles. Si comparamos a México con otros países de Latinoamérica (comparación geográfica) el Índice de Democracia (The Economist Intelligence Unit, 2014)

²⁶⁰ Welzel, Christian (2008). Theories of democratization. *World Values Survey.Org*.

²⁶¹ Tilly, Charles (2007). *Democracy*. New York: Cambridge University Press. 234 pp.

muestra que dos países –Uruguay, y Costa Rica– pertenecen al grupo de Democracias Completas. Chile, Brasil, y Panamá se encuentran en el mismo grupo (Democracias defectuosas) pero por encima de México. Es obvio que algunos países regionales avanzan en su proceso de democratización mejor que México. Uruguay y Costa Rica son países pequeños en territorio y población y parecería que son más fáciles de administrar y organizar sin embargo Brasil tiene una gran población y un territorio extenso, y Chile aunque con menos población cuenta con una extensión territorial amplia, ambos se encuentran mejor calificados que México pues hemos analizado que el indicador Población no se relaciona con el nivel de democracia. Muchos países latinoamericanos se encuentran en el grupo de Democracias defectuosas (14 de 26), sugiero que hay una historia compartida de la democracia latinoamericana desde la época de la independencia regional en el transcurso de los siglos XIX y XX. Sin embargo en la era de la globalización algunos países avanzan hacia democracias mejores (eficientes). De los Países Latinoamericanos solo Cuba se encuentra en el grupo de Regímenes Autoritarios.

La región avanza, todos los países cuentan con sistemas electorales más o menos consolidados, constituciones políticas, y organismos democráticos –aunque poco eficaces. Latinoamérica lucha contra problemas comunes como el desarrollo humano bajo, la pobreza, la desigualdad, bajos niveles de educación, corrupción, altos niveles de violencia, y crimen organizado. Se sugiere que estos problemas son los que detienen el avance de la región hacia democracias mejores. Se sugiere que México no está detenido pero avanza lentamente. La visión amplia de la democracia sugiere que para lograr democracias robustas se debe poner atención a estos problemas y no solo atender a las cuestiones electorales. Estipular en las leyes que un país es democrático no es suficiente. Esto es lo que hacen los países de Latinoamérica desde su independencia: formalizar la democracia en leyes.

Francis Fukuyama (2008)²⁶² sugiere que la igualdad jurídica y la política formal, que ofrecen las democracias liberales, requieren ser reforzadas por la igualdad social sustantiva (en términos de distribución de ingresos, acceso a servicios sociales y capacidad de participación en la vida pública). Toda vez que los talentos se distribuyen de manera desigual dentro de la población, cualquier sociedad libre con una economía de mercado próspera necesariamente tendrá que tolerar cierto grado de desigualdad. En el caso de Latinoamérica, los países nacen como Estados coloniales de donde los colonizadores extraen todos los recursos posibles. La organización de las colonias se

²⁶² Fukuyama, Francis (2008). La experiencia latinoamericana. *Journal of Democracy*, vol. 19 (4) (octubre). pp. 147-159.

da en el sentido de extraer y explotar. Grandes sectores de la población quedan fuera de la organización política y sin posibilidad de defender sus derechos. Esto no sucede así en el caso de los colonizadores ingleses de Norteamérica que fundan las 13 Colonias. Los norteamericanos participan en la política con el fin de mantener el orden en una forma de vida libre y democrática (aunque no inclusiva de los grupos nativos). Los países asiáticos con actividad económica notoria, como Corea del Sur y Taiwán, inician su desarrollo económico reformando la política agraria para después invertir fuertemente en la educación universal.

En el caso de los países latinoamericanos siempre ha existido poca redistribución de la riqueza y no se logra que las personas tengan acceso a los servicios públicos de educación o salud. En muchos países latinoamericanos la política fiscal es regresiva al ignorar que los más ricos evaden impuestos y al otorgar subsidios cuantiosos a aquellos grupos que no los requieren de forma urgente (como jubilados de clase media y funcionarios públicos). Fukuyama sugiere que esto genera que en la región latinoamericana la desigualdad se reproduzca con notable regularidad a través de varias generaciones. Un alto grado de desigualdad tiene consecuencias para el crecimiento económico y la estabilidad política a largo plazo en Latinoamérica, nos dice Fukuyama (2008): “la desigualdad deslegitima el sistema político, da origen a movimientos sociales y a actores políticos antisistémicos, configura el escenario para conflictos sociales fuertemente polarizados y para una lucha por la participación de suma cero”. Las personas que menos tienen demandan servicios del Gobierno que superan la capacidad institucional (por ejemplo justicia, seguridad, educación, y salud). Estas personas perciben que el sistema político se encuentra controlado por intereses particulares y predispuesto en contra de los más desfavorecidos.

En el presente, gran parte de América Latina alcanza el grado de “ingreso medio” en la clasificación del Banco Mundial sin embargo la desigualdad no permite mayores niveles de riqueza. En estos países, las personas tienen menos educación y por lo tanto menos posibilidades de competir por mejores sueldos en un ambiente cada vez más globalizado. Sugiere, este autor, que los países deben invertir más en educación y capacitación, políticas sociales, salud, seguridad social, para poder mantener una democracia estable a largo plazo. En la región latinoamericana, muchas veces los políticos utilizan medios de ayuda a los pobres asistencialistas, regalan comida, techos para viviendas, instrumentos de cocina, entre otras cosas. Esto genera que las personas se vuelan dependientes del Gobierno en vez de estar capacitados para auto ayudarse a salir de la pobreza. Se trata pues de soluciones a corto plazo que en la práctica empeoran la percepción de los pobres a

largo plazo. Maximizar incentivos para que las clases bajas se ayuden a sí mismas es lo recomendable.

Andreas Schedler (2014, pp. 5-18)²⁶³ profesor del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) en Ciudad de México, analiza las razones que sumergen al país en la actual guerra contra el narcotráfico (cárteles). Actualmente existe una violencia generalizada en gran parte de México. Durante 70 años el Partido Revolucionario Institucional (PRI) gobierna el país. Es en el año 2000 cuando el Partido Acción Nacional (PAN) llega a la Presidencia de la República a través de su candidato Vicente Fox. Durante la administración del PRI existe paz en el país, el partido hegemónico gobierna negociando con los grupos de poder, muchas veces de forma obscura y torciendo los marcos jurídicos. La corrupción es siempre una característica del sistema gubernamental mexicano. Schedler denomina a este periodo pacífico como “paz autoritaria”. Los mexicanos tienen una historia larga en su lucha por la democracia. Desde el año 2006 –bajo la administración del Presidente Felipe Calderón Hinojosa– se inicia la guerra contra los cárteles del narcotráfico. Esta política gubernamental tiene al país bajo una ola de violencia generalizada grave. Calderón refuerza los sistemas de seguridad nacional sin fortalecer el sistema de justicia, involucra a los cuerpos militares para hacer las funciones de la policía civil sin supervisión, caza a los líderes de los cárteles sin desmantelar las redes de narcotráfico, persigue a los traficantes de droga mientras permite a los traficantes asesinarsse entre ellos, arresta numerosos sospechosos sin la posibilidad de someterlos a un proceso justo y eficaz, y lleva a cabo decomisos masivos (armas y dinero) sin una estrategia para combatir el lavado de dinero y la importación ilegal de armas.

La incoherencia de esta política de guerra permite a la violencia ser persistente. Cualitativamente, las formas de asesinar se vuelven demostrativamente más crueles, rutinarias y muchas veces demuestran rituales de los cárteles. En algunas partes del país aparecen públicamente cuerpos torturados, desmembrados, o decapitados. En términos cuantitativos el número anual de homicidios –adjudicados a estos grupos delincuenciales– aumenta de 2,200 en el año 2006, a más de 16,000 en el año 2011. En 2012 el número de homicidios se reduce por primera vez desde el 2001, sin embargo permanece en casi 14,000 homicidios al año. Miles de personas se encuentran “desaparecidas” después de ser secuestradas. De acuerdo a cifras oficiales, más de 26,000 personas están reportadas como “perdidas” durante la administración de Felipe Calderón (Schedler, 2014). Se sugiere que la guerra contra el narcotráfico implica diferentes guerras (*multilateral war*). De forma paralela a la guerra de las autoridades contra el crimen organizado también existe una guerra entre

²⁶³ Schedler, Andreas (2014). The criminal subversión of mexican democracy. *Journal of Democracy*, vol. 25 (1) (enero). pp. 5-18.

cárteles por la supremacía territorial (principalmente en las zonas fronterizas), y una guerra de estos grupos contra los ciudadanos. Calderón atribuye que el 90% de las víctimas por homicidio (relacionados con el narcotráfico) son miembros de los cárteles que pelean entre sí. Este autor sugiere que esta cifra es propagandística y que sirve de argumento oficial –al Gobierno– para “asegurar” que sólo el 10% de las víctimas es inocente. Además este argumento sirve para no incentivar las investigaciones del 90% de “víctimas culpables”. Los cárteles –además de la venta y transporte de droga– también secuestran, extorsionan, trafican personas, y venden “protección” a los empresarios. El crimen organizado diversifica sus actividades para obtener recursos económicos y materiales. Además se emplean tácticas de guerrilla contra algunos funcionarios públicos. Entre los años 2008 y 2012, más de 2,500 policías, y más de 200 militares son asesinados. En esta guerra, también las autoridades cometen abusos. Muchas organizaciones de derechos humanos acusan al Estado de cometer violaciones graves a los derechos y libertades fundamentales de la población. El uso de violencia ilegal –por parte del Estado– es un síntoma de connivencia dentro de las autoridades. Hace una década el índice de homicidios era de la mitad que ahora. Andreas Schedler (2014) identifica tres factores que permiten la ola de violencia que sufre la nación en este momento: dinero, armas, y reclutamiento.

El tráfico de drogas es lucrativo, México tiene frontera con el mayor consumidor: Estados Unidos. Este negocio permite a los traficantes obtener dinero para organizarse y equiparse mejor para la violencia. El territorio mexicano se utiliza para transportar la droga que viene de Centroamérica que se dirige a Estados Unidos. Esta situación tiene sus antecedentes a finales del siglo XIX, sin embargo, es en los años noventa que el uso y tráfico de cocaína se expanden ampliamente, y las rutas –originalmente– caribeñas pasan a México. Hoy día se cree que las ganancias por venta de drogas significan menos del 50% de los recursos económicos de los cárteles, el resto proviene de otras actividades ilegales. Las armas es otro factor que impacta en la violencia. Desde los años noventa los cárteles entran en un tipo de competencia –entre ellos– para contar con más y mejores armas. Esto se logra por la porosidad de las fronteras internacionales (al norte y al sur de México), y por la facilidad con que se obtienen estas armas en el mercado estadounidense. De acuerdo a este autor, se calcula que la industria de las drogas mexicana emplea a 500,000 personas. Algunas de estas personas son profesionales que trabajan como guardaespaldas, golpeadores, torturadores, asesinos, o secuestradores. Otras, son reclutadas desde el extracto de la clase baja, principalmente jóvenes sin trabajo y “sin nada que perder”. La fragmentación de actores explica la intensificación de la guerra contra el narco. La estrategia del Gobierno de capturar o abatir a los líderes máximos de los cárteles desestabiliza al sistema de los actores criminales. El Estado

desorganiza al crimen organizado. En el año 2006 operan en México seis cárteles, cuatro años después hay 12. Más de 60 organizaciones criminales locales nuevas surgen en estos años. Los actores violentos se multiplican. Se intensifica la guerra entre grupos criminales y entre autoridades y criminales. En palabras de Schedler: *“La demanda internacional de cocaína inicia la guerra, la disponibilidad estructural del dinero, armas, y reclutamiento la hace posible, y la fragmentación de los actores la intensifica”* (Schedler, 2014, p.10).

Schedler (2014, pp. 5-18) sugiere que dentro del estudio comparativo de los regímenes –generalmente– se analizan las actividades de forma vertical (desde los niveles altos de la autoridad gubernamental hasta las consecuencias en la población). En el caso de México, sugiere hacer el estudio de forma horizontal, desde el nivel social. Las fuerzas subversivas que surgen desde “abajo” son poco conocidas, como por ejemplo los grupos descentralizados armados que surgen desde la sociedad civil. Existe una subversión horizontal de instituciones representativas de actores no estatales coercitivos. En la superficie, México, se observa como un país democrático, cuenta con instituciones electorales fuertes, existe diversidad de partidos políticos, actúan diversos medios de comunicación, se cuenta con instituciones que velan por la transparencia del Gobierno, no hay dictadura, no hay partidos anti-sistema, o guerras de insurgencia con aspiraciones de derrocar al Gobierno. Sin embargo, existe una guerra interna librada por grupos criminales poderosos. En México, el crimen organizado no diseña a las instituciones electorales, amaña los votos, soborna a las autoridades electorales, o “rasuran” las listas del padrón electoral. No cuentan con los medios ni con la intención de moldear a las instituciones democráticas electorales formales.

Sin embargo, las actividades ilegales de estos grupos si tienen efectos en la vida democrática electoral del país. La guerra criminal limita los derechos electorales y libertades civiles de las personas, también constriñe otros derechos más amplios que nutren la democracia (por ejemplo al asesinar periodistas se afecta el derecho humano democrático a la libertad de prensa, de pensamiento, o de acceso a la información). Para los grupos criminales los mejores candidatos a puestos de elección popular son aquellos que están dispuestos a permitir las actividades ilícitas de un grupo pero combaten a otros grupos (enemigos de los primeros). Actos violentos como el homicidio, tortura, y secuestro, a gran escala evidencia el fracaso del Estado mexicano para proteger a su población (ya sea por falta de voluntad, o por incapacidad). Lo anterior se combina con la indiferencia que las autoridades –generalmente– muestran frente a las víctimas. Sugiere que el síntoma del fracaso gubernamental en su lucha contra la violencia es la impunidad sistemática que persiste frente a quienes cometen delitos. Entre 2007 y 2012 por lo menos 74 periodistas son

asesinados (Schedler, 2014). La sociedad civil, más que mostrar su organización institucional, muestra su resiliencia frente al problema. Aun cuando los grupos criminales en México no tienen la intención de cambiar al Gobierno, o de rediseñar las instituciones estatales, sus actividades afectan la vida democrática del país.

De acuerdo a este último autor, desde el punto de vista de la democracia electoral los cárteles utilizan cuatro medios de interferencia. La primera es la captura de candidatos. Los procesos electorales –a todos los niveles– son sistemáticamente contaminados por la sospecha de que los cárteles ayudan a nombrar candidatos a través de financiamiento o corrupción. Existe la percepción de que regularmente estos grupos logran su objetivo (aun cuando pocos candidatos son procesados por tener vínculos con los cárteles). Se sugiere que los electores votan por candidatos que ejercen “mano dura” contra los cárteles pero no saben que el candidato apoya a otros grupos criminales. El segundo medio de interferencia es la “limpieza de candidatos”. Cuando un candidato no apoya al grupo criminal le intimidan con amenazas o con actos violentos o a miembros de su familia (secuestro, llamadas agresivas, o daños a su propiedad privada). Por ejemplo, Rodolfo Torres Cantú quien –en el año 2010– es candidato a gobernador del Estado de Tamaulipas (norte del Golfo de México) es asesinado días antes de la elección en una emboscada mientras viajaba en carretera. En el año 2011, 51 candidatos –para puestos locales– en el Estado de Michoacán (suroeste del país) retiraron sus candidaturas antes de la elección. No se conoce el número exacto de casos parecidos a estos. El tercer medio de interferencia en la vida democrática electoral es el “establecimiento de la agenda”. El ambiente de violencia afecta la agenda de trabajo y las propuestas de los candidatos. Para candidatos sin lazos con el crimen organizado el mejor seguro es el silencio sobre estos temas. Las personas que luchan por puestos de elección popular deciden –muchas veces– guardar silencio y no criticar o evidenciar las actividades de los criminales para no arriesgar su vida. El último medio de interferencia es la intimidación del votante. Sugiere que algunos votantes no salen a votar por el clima de inseguridad. También sucede que los cárteles hacen esfuerzos –públicos– por convencer a las personas de votar o dejar de hacerlo por algún candidato. Esta práctica solo puede tener consecuencias en elecciones que son muy cerradas (en número de votos). Sin embargo el solo hecho de que sucedan estas actividades ilícitas es ya un factor que afecta el sentido mismo de la democracia de un país.

En México existe discusión sobre la forma de combatir al narcotráfico, Felipe Calderón es criticado por su política de guerra, el actual Presidente Enrique Peña Nieto utiliza un discurso diferente (aunque poco claro) sobre el problema. El cambio es solo discursivo y no real.

Actualmente el discurso va en el sentido de hablar poco del problema, como si esto desapareciera el problema de la sociedad (Schedler, 2014, pp. 5-18). El discurso oficial es difícil de combatir cuando existen fuerzas que intentan restringir el acceso a la información.

7.3. La situación de algunos aspectos de la libertad

Frank la Rue (2011), Relator Especial de Naciones Unidas para la Libertad de Opinión y Expresión, realiza un informe sobre estas libertades relacionadas con el uso de la internet. Considera a la internet como una herramienta poderosa para promover la transparencia, y el acceso a la información para la participación ciudadana en la construcción de sociedades democráticas. Recomienda que los Estados consideren restricciones mínimas al uso de la internet. Existen dos áreas con respecto a la restricción que tienen las personas en el uso de la Red: el acceso sin límites a la información, y falta de infraestructura para la cobertura amplia del servicio. Los usuarios dejan de ser percibidos como recipientes de información para pasar a ser agentes activos en la creación de la misma. Por ejemplo las plataformas de internet libres son útiles en aquellos países donde no existe prensa libre. La internet se vuelve un medio importante de ejercer la libertad de información y expresión. Para La Rue, el derecho a la información –establecido en la Declaración Universal de Derechos Humanos 1948, y en la Convención Internacional de Derechos Políticos y Civiles– fue incluido pensando no solo en los medios de comunicación de aquella época sino también en los futuros avances tecnológicos, como la internet. Los derechos humanos permanecen vigentes en el uso de las tecnologías nuevas.

La libertad o derecho a la información es un “habilitador” de otros derechos humanos como los económicos, sociales, y culturales; el derecho a la educación, y a participar en la vida cultural, y a beneficiarse de los avances tecnológicos. También habilita para ejercer derechos civiles y políticos. Al mismo tiempo cuando el derecho a la información se restringe puede tener como consecuencias la violación de otros derechos. Personas que son investigadas por sus opiniones (violación a la libertad de expresión, o al derecho a la privacidad) son arrestadas, algunas veces torturadas, y encarceladas. Se sugiere que cuando el derecho a la información se garantiza impacta en el disfrute de otros derechos y libertades, cuando se viola también se promueve la violación de otros derechos y libertades. Es por esto que este derecho es considerado catalizador de otras garantías jurídicas. El acceso a la información es visto en esta investigación como trascendental en los procesos de democratización.

En este aspecto, el potencial de la internet radica en sus características únicas: velocidad, impacto mundial, y anonimato de los usuarios. Estas características ponen en alerta a los Gobiernos, y poderosos quienes –cada vez más– procuran restringir el uso de la internet. Algunas medidas de los Gobiernos para regular la internet son bloquear y filtrar información, monitorear e identificar activistas, criminalización de expresiones legítimas, y adopción de legislación restrictiva para justificar la limitación. De acuerdo al informe de La Rue, las restricciones al acceso de la internet deben fijarse de acuerdo a estándares internacionales de derechos humanos: a) deben estar previstas en la ley de forma clara y accesible a la población, b) deben tener el propósito de proteger derechos o reputación de terceros, proteger la seguridad nacional o el orden público, la salud pública o la moral (principio de legitimidad). Y c) deben probarse como necesarias y ser restricciones mínimas (principio de necesidad y proporcionalidad). Toda ley que restrinja la libertad de información debe ser expedida por un órgano legítimo, e independiente de influencias políticas o comerciales. La restricción no debe ser discriminatoria o arbitraria. Además debe estipular la forma en que se solucionen posibles abusos en la aplicación de la ley (como medios de impugnación). Sin embargo, algunos países restringen este derecho sin bases legales, o bajo leyes ambiguas que no justifican la necesidad de la restricción.

La libertad de prensa, de pensamiento, de asociación, de credo y aquellas que pertenecen al grupo de derechos humanos y libertades fundamentales juegan un papel importante en México y sirven para diagnosticar la calidad de la Democracia. Pero también existe otro tipo de libertad que se sugiere tiene un impacto más amplio en el desarrollo de la sociedad: la libertad económica. *The Heritage Foundation* (Miller, Holmes y Feulner, 2013)²⁶⁴ es un *think tank* dedicado a medir el impacto de la libertad económica y el mercado libre en el mundo. Esta organización defiende la libertad de los mercados y la intervención mínima del Estado. Clasifica las economías de los países de acuerdo a su libertad económica en cinco grupos: libre, mayormente libre, moderadamente libre, mayormente controlada, y reprimida. Este estudio realizado por Terry Miller, Kim Holmes, y Edwin Feulner (2013) utiliza indicadores relativos a al gasto público, la libertad comercial y el Estado de derecho. Esta organización edita un informe de forma anual titulado Índice de Libertad Económica. Para este informe la libertad económica se compone de Estado de derecho (derechos de propiedad, y libertad frente a la corrupción), gobierno limitado (libertad fiscal, y gasto público), eficacia reguladora (libertad empresarial, laboral, y monetaria), y apertura de los mercados (libertad

²⁶⁴ Miller, Terry, Holmes, Kim y Feulner, Edwin (2013). *Economic Liberty 2013: fomentando oportunidad económica y prosperidad*. Washington: Heritage Foundation-The Wall Street Journal.

comercial, de inversión, y financiera). Sugiere que aquellos países con mayor libertad económica superan a otros países (con menos libertad) en crecimiento económico, ingresos per cápita, sistema de salud, educación, protección al medio ambiente, reducción de pobreza, y bienestar en general. Argumenta que el avance de la libertad económica se ha estancado a nivel mundial después de obtener su auge en el año 2008. A pesar de este dato, este estudio identifica algunos aspectos positivos. En 2013, el puntaje de 91 economías (países) mejoran, y 24 obtienen sus mejores puntajes. Cinco economías emergentes registran incrementos importantes durante los últimos cinco años (Colombia, Indonesia, Jordania, Polonia, y Emiratos Árabes Unidos). Dos países –antes con calificaciones altas– descienden significativamente (Estados Unidos e Irlanda). 78 países registran descensos en su libertad económica en 2013 y ocho no registran cambio.

De acuerdo a estos autores, muchos países hacen esfuerzos importantes en poner en orden sus economías (el indicador de moderación en el gasto público muestra una mejoría notable entre los diez indicadores del índice). Aquellos países que incrementaron su gasto público tienen la tendencia de registrar índices de crecimiento económico bajos. Aun cuando los países reconocen los beneficios de integrarse al mercado económico global, su capacidad reguladora (ligado al Estado de derecho) disminuye con el tiempo de forma significativa. Los resultados del Índice 2013 refuerzan la idea de que fomentar la libertad económica en las áreas de Estado de derecho, Gobierno limitado, eficacia reguladora y apertura de los mercados, es el camino más efectivo de generar dinamismo económico y crear más oportunidades para que las personas tengan trabajo, niveles de productividad mayores, así como apertura de los mercados y el comercio que incrementan la prosperidad y reducen la pobreza. Sugiere que la libertad económica esta correlacionada con el progreso y que esto se demuestra en sus estudios desde hace 19 años. La relación más fuerte se da entre libertad económica e ingreso per cápita. Para estos autores la tragedia contemporánea es que la mayoría de las personas en el mundo viven aún en economías reprimidas o duramente reguladas (con especial atención a la India y China consideradas por el estudio como economías “mayormente controladas”). En la última década, la libertad económica tiene un impacto positivo en los niveles de pobreza. La intensidad de la pobreza en países con economías “mayormente libres” o “moderadamente libres” es sólo una cuarta parte del nivel que tienen en países clasificados como “menos libres”. Los niveles de pobreza descienden en países con mayor libertad económica. Pero el beneficio de este tipo de libertad va más allá, de acuerdo a estos autores, los países con mayores niveles de libertad económica gozan de mayor desarrollo humano, incluyendo mejor educación y atención médica integral. Viven en un medio ambiente más limpio y utilizan de forma más eficiente la energía y otros recursos naturales. El crecimiento económico dinámico y duradero se alcanza

cuando los países adoptan normativas económicas que incrementan la opción individual y la oportunidad, potenciando y alentando el espíritu emprendedor. El estudio sugiere que una mayor libertad económica propicia un terreno más fértil para la gobernanza eficaz y democrática, empodera a las personas a ejercer un mayor control sobre sus propias vidas. La libertad económica potencia la reforma política al hacer que las personas obtengan recursos económicos necesarios para enfrentar a intereses arraigados y competir por el poder político (se incentivan sociedades más plurales).

En el índice 2013 de Libertad Económica (Miller et al, 2013), la economía mejor calificada es Hong Kong y la peor Corea del Norte. México, en este estudio, está catalogado como una economía “moderadamente libre”, en la posición 50 de 177 países, con una puntuación de 67,0 (donde 100 representa libertad económica más amplia, y cero, economía reprimida). En el año 2014, el país desciende un poco y se encuentra en la posición 55, con puntuación de 66,8 (donde el promedio mundial es 60,3, el regional 74,1, y el de las economías libres de 84,1). En los últimos 20 años, México avanza su libertad económica, mejora la mitad de sus indicadores, especialmente libertad fiscal, de negocios, comercio y financiera, pero declina en derechos de propiedad y libertad frente a la corrupción. Se sugiere que la libertad en el país se encuentra limitada por la debilidad de sus instituciones y la rigidez de del mercado. La agenda gubernamental de reformas es amplia pero el progreso es aún muy lento.

La tabla 7.3. Calificaciones de México en su libertad económica 2014.

Componentes de la libertad económica	Libertades económicas	Puntaje 1-100	Ránking de 177 países
Estado de derecho	Derechos de propiedad	50,0	53
	Libertad frente a la corrupción	29,7	103
Gobierno limitado	Libertad fiscal	80,9	74
	Gasto público	78,9	56
Eficacia reguladora	Libertad empresarial	76,8	40
	Libertad laboral	58,3	108
	Libertad monetaria	77,4	69
Apertura de los mercados	Libertad comercial	85,6	45
	Libertad de inversión	70,0	46
	Libertad financiera	60,0	41

Fuente: Miller, Terry, Holmes, Kim y Feulner, Edwin (2013). *Economic Liberty 2013: fomentando oportunidad económica y prosperidad*. Washington: Heritage Foundation-The Wall Street Journal.

7.4. El imperio de la ley.

De acuerdo a Francis Fukuyama (2012, pp. 245-251)²⁶⁵ el Estado de derecho (*rule of law* en inglés), tiene sus orígenes en Europa. El nacimiento del Estado pretende concentrar el poder, el nacimiento del Estado de derecho pretende limitar al poder. Los Estados europeos evolucionan de forma temprana de sociedades tribales a sociedades políticas. Una característica de esta región fue que en los orígenes del Estado se dio relevancia a la creación de ejércitos (como en otras partes del mundo) pero también a la impartición de justicia. La legitimidad en la impartición de justicia no dependió de la creación de legislación nueva sino en la administración de la justicia de forma imparcial. El crecimiento de la influencia y poder de Europa de los últimos quinientos años va ligado al origen del imperio de la ley. El Estado de derecho es la sujeción que tienen las personas y sus autoridades al imperio de la ley. La ley en consecuencia se aplica de forma general y no particular. Para entender el *rule of law* –sugiere Fukuyama– diferenciar entre leyes y legislación. En épocas antiguas en los países europeos, las leyes que regulan a las personas provienen de la divinidad, de una deidad. Las leyes no son creadas por las personas. La sociedad se siente obligada a cumplir estas leyes y –debido a su origen divino– no se permite su cuestionamiento. Las personas obedecen estas normas de conducta, la justicia depende de estas leyes que definen como actuar de forma correcta y contribuyen a diferenciar lo bueno de lo malo.

Cuando las sociedades pasan de una organización tribal a una sociedad gubernamental la concepción de las normas jurídicas toman relevancia. En las sociedades organizadas de forma tribal, la justicia depende de la fuerza que tenga un grupo para hacer cumplir sus leyes pero no cuentan con una institución que haga cumplir las disposiciones legales. Esto sucede actualmente en el derecho internacional. En las sociedades complejas existen instituciones que hacen cumplir las normas, aplican sanciones en caso contrario, tienen la capacidad de obligar a las personas. Esta capacidad no siempre quiere decir legitimidad. Cuando las personas sienten que los organismos que hacen cumplir la ley no son legítimos, el cumplimiento de las normas es más difícil y la población constantemente busca cómo evadir las normas. El Estado de derecho es débil. Cuando las sociedades evolucionan políticamente y se hacen más complejas se crean mecanismos a través de los cuales se crean normas de conducta nuevas que no se contraponen a las leyes divinas pero que son creadas por las personas, a este grupo de normas se le conoce como legislación. En un principio la legislación se considera en un nivel por debajo de las leyes. Las personas se sienten más obligadas a cumplir las leyes (de origen divino) que la legislación (humana). Con el tiempo, este

²⁶⁵ Fukuyama, Francis (2012). *The Origins of Political Order, From Prehuman Times to French Revolution*. Nueva York: Farrar, Strauss and Giroux. 585 pp.

sentimiento de obligación permite el surgimiento del Estado de derecho. Las leyes y la legislación se unen en un mismo nivel y las personas adquieren el sentimiento de cumplirlas ambas. Hoy día, el Estado de derecho consiste en la aplicación de la legislación de forma igualitaria para toda la sociedad y sus autoridades. Nadie está por encima de la ley. Con anterioridad los reyes, emperadores, o faraones siempre estuvieron por encima de la legislación, incluso en el presente muchos gobernantes –principalmente en países en desarrollo o subdesarrollados– sienten que están por sobre la legislación (Fukuyama, 2012).

El desarrollo de la idea de la legitimación del Estado de derecho es lento. Las sociedades reconocen la importancia de un sistema de justicia basado en una legislación de aplicación general, de lo contrario algunas personas o grupos podrían tomar ventaja. Esto es lo que sucede en aquellos países donde la legislación es ineficaz. La obligatoriedad ante las normas jurídicas debe ser legítima y autoritativa. Si las personas sienten que las normas no reflejan sus valores como sociedad no las respetarán. Además las normas deben contar con un sistema institucional que obligue a cumplirlas o que sancione a quien no lo haga. Estas son dos características que toman tiempo en desarrollarse. Además, las personas perciben la legitimidad de las normas jurídicas cuando sienten que en el proceso legislativo se les toma en cuenta. Debido a la visión estrecha de democracia en nuestro país, en el proceso legislativo generalmente solo participan los partidos políticos quienes tienen la facultad para hacer leyes, pero que poco escuchan a la población. Sugiero que el proceso legislativo en México se convierta en un proceso de discusión pública, y así contribuir a tener, como dice Amartya Sen (2009)²⁶⁶, un *Gobierno por discusión*.

Este capítulo no tiene la intención de realizar un análisis del proceso legislativo en México, se sugiere que actualmente este proceso no cuenta con etapa alguna que contemple la participación de los grupos que componen a la sociedad. La consulta, cuando sucede, se realiza previamente al proceso (por ejemplo cuando diputados se reúnen con empresarios, o grupos indígenas, o ambientalistas), sin embargo durante el proceso legislativo no tienen participación o forma alguna de objetar leyes nuevas. Creo que es necesario analizar y reestructurar el proceso legislativo en México para hacerlo incluyente, transparente, flexible, dinámico, y eficaz. Francis Fukuyama (2012) sugiere que la creación del Estado –como concentración de poder– es natural al ser humano, sin embargo no pasa lo mismo cuando se intenta crear al Estado de derecho.

²⁶⁶ Sen, Amartya (2009). *The Idea of Justice*. Cambridge: The Belknap Press-Harvard University Press-Penguin Books. 468 pp.

Guillermo O' Donnell (2004)²⁶⁷ sugiere que el concepto "Estado de derecho" es dinámico, cambia en el tiempo y el espacio. Lo que históricamente se conoce por Estado de derecho no es el adecuado hoy en día. Él propone que en –el presente– se hable de un "Estado democrático de derecho" que engloba una visión más amplia de su significado. Esto es necesario para lograr una democracia afectiva. Cuando se entiende por Estado de derecho la aplicación de la ley estatal se cometen abusos. Un Estado –como fue el caso del Tercer Reich–, estableció leyes mediante procesos legalmente establecidos pero que violaban derechos fundamentales de las personas, los jueces aplicaron estas leyes y se consideraba que existía un imperio de la ley. La retórica abusiva del término puede tener consecuencias terribles. El término Estado de derecho es controvertido. Su significado original (histórico), asegura que un Estado de derecho existe donde la ley es escrita y se expide de forma pública por una autoridad apropiada (competente legalmente). Y la ley es aplicada de forma justa por instituciones estatales (entre ellas el poder judicial). Bajo esta visión, existe un Estado de derecho, cuando la ley –y sus sentencias– se aplica uniformemente a casos equivalentes (igualdad ante la ley) y a través de organismos gubernamentales. Esta es una visión legalista que O'Donnell considera estrecha.

En la visión amplia, se sugiere, debemos hablar de un Estado democrático de derecho: donde se aseguran los derechos políticos y libertades civiles, existen sistemas de rendición de cuentas (*accountability*), que aseguran la igualdad política de las personas, y limitan el abuso del poder estatal. Así, el Estado democrático de derecho se relaciona con otros aspectos que contribuyen a la calidad de la democracia. La palabra inglesa *Rule of law* hace referencia únicamente a las cortes y tribunales y no a otras agencias gubernamentales. Se sugiere que el Estado de derecho involucra a todas las agencias del Estado y más allá, también involucra la obligación de las personas de cumplir la ley, pero también establece derechos a la población. Además, toda institución –pública o privada– debe estar sujeta a la ley. Se sugiere que el Estado de derecho se entienda como la base legal de un Estado democrático.

La importancia del Estado de derecho es reconocida por la Organización de las Naciones Unidas, y a través de la Asamblea General, expide la Declaración sobre el Estado de Derecho en los Niveles nacional e internacional (ONU, 2012)²⁶⁸. El 24 de Septiembre de 2012 los países miembros se reúnen en Nueva York para reafirmar su compromiso con el Estado de derecho y su importancia

²⁶⁷ O'Donnell, Guillermo A. (2004). Why the rule of law matters. *Journal of Democracy*, vol. 15, (4) (october), pp.32-46.

²⁶⁸ ONU (2012). *Declaration of the high level meeting of the general assembly on the rule of law at the national and international levels*. New York: United Nations General Assembly. 6 pp.

para el diálogo político y la cooperación internacionales. Se reconoce que el respeto a la ley fortalece los tres pilares de esta organización: paz y seguridad, desarrollo, y derechos humanos. Los Estados reconocen que los retos de un mundo complejo pueden ser solucionados si se desarrolla al Estado de derecho a nivel internacional. Se intenta que el orden internacional se base en el respeto por la ley para alcanzar un mundo pacífico, próspero, y justo. Los países miembros reconocen que el imperio de la ley se aplica a todos los países y a las organizaciones internacionales como la misma ONU. Se pretende que el Estado de derecho guíe todas las actividades de esta organización para darle certeza y legitimidad. Al mismo tiempo, esta Declaración menciona que el Estado de derecho se aplica a las personas, instituciones y entidades (públicas o privadas), incluyendo al Estado mismo. Se reconoce que el imperio de la ley, los derechos humanos, y la democracia, están interrelacionados y que deben ser promovidos de forma igualitaria. Además, “Estamos convencidos de que el Estado de derecho y el desarrollo están fuertemente relacionados y mutuamente fortalecidos. Que el avance del Estado de derecho a nivel nacional e internacional es esencial para mantener un crecimiento económico sostenido e inclusivo, para erradicar la pobreza y el hambre, y la plena realización de los derechos humanos y las libertades fundamentales, incluyendo el derecho al desarrollo, todos ellos a su vez refuerzan al mismo Estado de derecho. Por esta razón estamos convencidos que esta interrelación debe ser considerada en la agenda internacional del desarrollo post-2015” (ONU, 2012, p. 2).

La Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) resalta el papel que juega el Estado de derecho en el desarrollo de los países. Los marcos normativos nacionales – sugiere el documento– deben ser justos, estables, y predecibles. Reconoce que muchos países alrededor del mundo aumentan su compromiso con el imperio de la ley al considerarlo parte importante en la estrategia hacia sociedades mejor organizadas. La ONU urge a los países miembros compartir *buenas prácticas* entre ellos para fortalecer el Estado de derecho en un mayor número de países. Algunas recomendaciones son: fortalecimiento de instituciones de impartición de justicia y seguridad (estas instituciones deben avanzar la cohesión social y el desarrollo económico), reafirmar el principio de la buena gobernanza, independencia del sistema judicial, acceso a la justicia para todos (especialmente grupos vulnerables), este sistema debe ser accesible, transparente, efectivo, y apegado a la ley. La Declaración reconoce la importancia de la *justicia informal* consistente en aquellos medios a través de los cuales los grupos tradicionales imparten justicia (separados del sistema judicial formal estatal). Estos mecanismos –generalmente pertenecientes a los grupos vulnerables como indígenas. Cuando este tipo de mecanismos se sujetan a los derechos

humanos son aceptables²⁶⁹. Las mujeres y los menores de edad son sujetos de protección principal en un Estado de derecho. El imperio de la ley se considera un elemento para la prevención y resolución de los conflictos. Además del mantenimiento de la paz. El Estado de derecho cuida los derechos de las víctimas y no solo los derechos de los delincuentes que se procesan. La justicia considera la atención a víctimas para fortalecer la confianza en las instituciones del Estado. Aquellos procesos que buscan la develación de la verdad en violaciones de derechos humanos pasadas se sujetan al imperio de la ley para poder responder a las víctimas bajo estándares de derechos humanos. La Declaración no acepta la impunidad especialmente en los casos de genocidio, crímenes de guerra, y crímenes contra la humanidad, o violaciones al derecho internacional humanitario. La corrupción obstruye el crecimiento económico, el desarrollo, afecta la confianza pública, la legitimidad y la transparencia de las instituciones estatales, y la plena eficacia del Estado de derecho. Finalmente, la Declaración resalta la importancia de la cooperación internacional para el fortalecimiento del imperio de la ley, invita a una colaboración entre países, y entre organizaciones civiles y Estados (ONU, 2012).

El Estado de derecho es la base jurídica de una organización democrática eficiente. La función de la ley es organizar a la sociedad en armonía y bajo valores sociales democráticos. Las leyes representan valores de la sociedad, pero los valores cambian, se busca que los procesos legislativos sean flexibles para ajustarse a estos cambios. Sin embargo, entre juristas existe la frase “la realidad siempre supera al derecho”. Los eventos sociales ocurren rápido y los procesos legislativos pocas veces siguen el mismo ritmo. Aun cuando muchas veces las normas jurídicas son superadas, también es cierto que existen disposiciones legales que son aplicables en todo momento, por ejemplo el castigo de delitos, recaudación de impuestos, regulación del abuso de autoridad, cumplimiento de contratos privados, o respeto a los derechos humanos. La aplicación y respeto a las normas jurídicas que crea una sociedad se llama Estado de derecho. La comunidad internacional a través de tratados estipula que las leyes deben cumplirse por los Estados y por las personas. El Estado de derecho da certeza a la sociedad de que sus problemas se resuelvan de forma pacífica y que en sus relaciones con el Gobierno no existe abuso de poder.

²⁶⁹ Con respecto a este tema hoy día existe controversia de hasta dónde los derechos humanos pueden incrustarse en los sistemas de justicia informal sin invadir el principio de autodeterminación de los pueblos (establecido en la Carta de San Francisco que dio origen a las Naciones Unidas). Sugiero que los sistemas informales y los formales deben aprender unos de los otros para crear un sistema de impartición de justicia mejor. Aquí creo que la sociología jurídica juega un papel importante. Sugiero diseñar un sistema de justicia basado en la sociología jurídica y no basado en el delincuente (como ha sucedido hasta la II Guerra Mundial), ahora los derechos humanos permean la ida de la justicia. Sin embargo creo que un sistema de justicia basado en los efectos que tiene la sociedad en la ley y viceversa puede ser respetuoso de los derechos humanos, y menos punitivo.

La organización internacional *The World Justice Project* (Agrast y Botero, 2014)²⁷⁰ (El Proyecto Mundial de Justicia) se dedica a medir de forma cuantitativa el respeto al Estado de derecho en diferentes países. Esta organización ubicada en Washington DC, es independiente y no lucrativa, publica sus resultados en un documento titulado *The Rule of Law Index* (Índice del Estado de derecho) de forma anual. Este informe contempla 99 países, es una muestra que representa a más del 90% de la población mundial, encuesta a 97,000 personas, y a 2,500 expertos en el tema. Organiza su estudio en nueve dimensiones conceptuales: limitación de poderes del Gobierno, ausencia de corrupción, orden y seguridad, derechos fundamentales, transparencia del Gobierno, aplicación de las normas, justicia civil, justicia criminal, y justicia informal.

Cuadro 3 Los cuatro principios del Estado de Derecho (WJP)

- 1.- El Gobierno y sus funcionarios, las personas, y las entidades privadas se encuentran sujetas a la ley.
- 2.- Las leyes son claras, públicas, estables, y justas, se aplican de forma igualitaria, protegen derechos humanos incluyendo la seguridad de las personas y su propiedad.
- 3.- Los procesos a través de los cuales las leyes son promulgadas, administradas, y reforzadas, son accesibles, justos, y eficientes.
- 4.- La justicia es administrada en tiempo por funcionarios competentes, éticos, independientes, y neutrales. Los funcionarios son suficientes en número, cuentan con los recursos económicos suficientes, y reflejan la composición de la comunidad a la que sirven
(www.wjp.org)

Se analiza el Estado de derecho desde la población y no desde la legislación. Es decir que un país es calificado positivamente si las normas se aplican en la realidad. Para esta organización el respeto al Estado de derecho es necesario para lograr una economía sustentable, un Gobierno sujeto a la ley, y el respeto a los derechos fundamentales de las personas. *The World Justice Project* sugiere que el Estado de derecho hace referencia al sistema en el cual se cumplen los siguientes cuatro principios universales: a) El Gobierno y sus funcionarios, las personas, y las entidades privadas se encuentran sujetas a la ley. b) Las leyes son claras, públicas, estables, y justas, se aplican de forma igualitaria, protegen derechos humanos incluyendo la seguridad de las personas y su propiedad. c) Los procesos a través de los cuales las leyes son promulgadas, administradas, y reforzadas, son accesibles, justos, y eficientes. Y d) La justicia es administrada en tiempo por funcionarios competentes, éticos, independientes, y neutrales. Los funcionarios son suficientes en número, cuentan con los recursos económicos suficientes, y reflejan la composición de la comunidad a la que sirven. Esta organización opta por definir los principios de un Estado de derecho en vez de crear una definición conceptual. Ninguna sociedad logra un Estado de derecho perfecto. Cada país enfrenta retos de manera permanentemente en construir y renovar estructuras,

²⁷⁰ Agrast, Mark y Botero, Juan C. (2014). *WJP Rule of Law Index 2014*. Washington: The World Justice Project. 228 pp.

instituciones, y normas que mantienen una cultura de respeto al imperio de la ley. The World Justice Project no define al Estado de derecho pero estipula los principios que los países deben cumplir para considerar que viven bajo el imperio de la ley (ver cuadro 2).

Un aspecto importante en el Estado de derecho es el papel que juegan los juristas, principalmente quienes imparten justicia (como se demostró el Estado de derecho es un componente de la democracia). De acuerdo al Informe de la Relatora Especial de la Organización de las Naciones Unidas sobre la Independencia de los Magistrados y Abogados –en su misión México– (ONU, 2012), se menciona que persisten deficiencias estructurales y orgánicas en el sistema judicial. Especialmente a nivel de las entidades federativas (Estados), que repercuten en la independencia y autonomía de los poderes judiciales. Menciona que existe incremento en los índices de violencia –especialmente por el crimen organizado–, debilidad en la investigación de los delitos, corrupción difundida en todos los niveles de Gobierno con mayor problema en los Estados de la República y las entidades municipales. La defensoría pública no goza de independencia, y los abogados practicantes no cuentan con uniformidad en los criterios de calificación para el ejercicio de dicha actividad. El acceso a la justicia sigue siendo una deuda del Estado Mexicano. Las mujeres aun no gozan de un papel importante en la estructura general de la impartición de justicia. Además, los grupos indígenas aún se encuentran alejados del acceso a la justicia. El informe concluye que en términos generales el Poder Judicial Federal en México goza de independencia e imparcialidad. Sin embargo estas características en los organismos judiciales de las entidades federativas se cuestionan por la participación del Poder Ejecutivo para nombrar magistrados estatales. La diferencia entre el nivel federal y estatal o municipal es notoria.

Tanto a nivel federal como estatal, la independencia e imparcialidad en la impartición de justicia se ve afectada por la falta de transparencia (que genera impunidad), la ineficiencia y por la corrupción. Existen también organismos impartidores de justicia que no pertenecen al Poder Judicial sino al Poder Ejecutivo (por ejemplo las áreas fiscales, laborales, administrativa, o militar). Esto puede poner en riesgo la imparcialidad e independencia de dichos organismos. La investigación de los delitos es otro aspecto mencionado en el informe. El organismo que investiga las cuestiones penales es el ministerio público que depende del Poder Ejecutivo tanto a nivel federal como estatal. Lo anterior pone en cuestionamiento la objetividad, independencia, imparcialidad, y transparencia en la investigación de delitos. Se menciona que la falta de recursos económicos es una causa importante en los problemas mencionados. Se cuestiona si existe el adecuado recurso

económico para funcionar de forma efectiva y eficiente. Lo anterior involucra sueldos bajos de funcionarios, pocos recursos materiales y consumibles de oficina, y falta de capacitación.

El homicidio es considerado como uno de los delitos más lastimosos para una comunidad. Privar de la vida a una persona es un acto reprochable por la mayoría de las personas en el mundo. Todas las legislaciones en el planeta y los tratados internacionales prohíben el homicidio. Cuando un homicidio sucede se confronta la eficacia del Estado de derecho. La medición del número de homicidios es significativa en la comunidad internacional, y se ocupa para diagnosticar la salud de una sociedad. De acuerdo al Estudio Global sobre Homicidios 2011, que emite la Oficina para las drogas y el crimen de las Naciones Unidas (United Nations Office on Drugs and Crime, 2011)²⁷¹, este delito es el más violento que se puede cometer contra una persona. Planetariamente, en el año 2010 se cometen 468 mil homicidios (intencionales)²⁷², de los cuales, 36% suceden en África, 31% en Las Américas, 27% en Asia, 5% en Europa, y 1% en Oceanía. Cuando se mira el número de población en África y Las Américas resulta que se cometen entre 16 y 17 homicidios por cada 100,000 habitantes. Esto significa que el promedio de homicidios que se cometen en estas dos regiones dobla el promedio del resto del mundo (6,9 por cada 100,000). Cerca de un 40% de los países en el mundo tienen un porcentaje de 3 homicidios por cada 100,000 mientras que en un 17% de los países se cometen 20 homicidios por cada 100,000 habitantes. En algunos países se alcanzan 50 homicidios, y hasta 80 por cada 100,000 habitantes. Desde 1995 el número de homicidios disminuye en algunos países de Asia, Europa, y Norteamérica. Mientras en otros aumentan los índices como en América Central y el Caribe (alcanzando un punto crítico).

Existen muchas razones por las cuales una persona comete un homicidio y muchas circunstancias rodean un evento de esta naturaleza, sin embargo el vínculo entre desarrollo y número de homicidios es claro. Índices altos de homicidios están asociados con niveles bajos de desarrollo humano y económico. Países con brechas de desigualdad económica significativas sufren de un mayor número de homicidios (hasta cuatro veces más) que países con mayor igualdad. Existen otros indicadores que ayudan a explicar el índice de homicidios, como la crisis económica – iniciada en 2008-2009– que elevó el número de homicidios cometidos en robos a propiedad privada. Este delito se eleva cuando el Producto Interno Bruto disminuye. De acuerdo a este estudio –en los últimos 15 años– el índice de homicidios decrece en Sudamérica cuando se incrementa el

²⁷¹ United Nations Office on Drugs and Crime. *International homicide, counts and rates per 100.000 population*. Recuperado el 25 de mayo 2015 de <https://www.unodc.org/gsh/>

²⁷² El estudio incluye 177 países. No contempla aquellos homicidios cometidos en guerras, conflictos, o en defensa propia. Los datos son obtenidos de las agencias de justicia y de salud de cada país.

desarrollo económico. Lo mismo ocurrió en los países de la antigua Unión de Repúblicas Soviético Socialistas en los noventa. El Estado de derecho también funciona como un indicador que se relaciona con los homicidios. En aquellos países donde el imperio de la ley se refuerza disminuye este delito, mientras que en muchos países con Estados de derecho débiles los homicidios se han incrementado en los últimos 15 años. El 42% de los homicidios cometidos en 2010 son con arma de fuego. En Las Américas esto sucede en un 74%, en Europa, el 21% (en esta región el arma más utilizada en los homicidios es la punzocortante). En Las Américas más del 25% de los homicidios se relacionan con el crimen organizado. Los jóvenes son los más propensos a ser víctimas por este delito. Mientras que las mujeres sufren de este delito –generalmente– a manos de su pareja sentimental (*United Nations Office on Drugs and Crime*, 2011).

Cuando el Estado de derecho es eficiente en un país los delitos se investigan y se sancionan bajo principios democráticos y de derechos humanos. El Estado actúa bajo el imperio de la ley. La policía investiga de forma científica, la tortura no se utiliza como medio para llegar a una prueba –generalmente la confesión. Se sugiere que en México la confesión –en los delitos penales– es una prueba común. El número de asuntos penales que se resuelven a través de la confesión no existe. Se sugiere que cuando un sistema de investigación es ineficiente, con pocos recursos económicos y humanos, y la corrupción es extendida, la confesión se obtiene como medio de prueba que pretende ser irrefutable en juicio. Es por ello que en México se establece –desde hace algunos años– que la prueba confesional no es válida si no se realiza frente al juez.

El respeto por la ley tiene consecuencias en diferentes esferas de la vida pública y en el desarrollo de una sociedad. En palabras de Edwin J. Feulner (Miller et al, 2013, pp. 9-14) Presidente de la Fundación Heritage²⁷³, la libertad económica descansa sobre el empoderamiento de la persona, la no discriminación, y una competitividad abierta. Ninguno de estos requisitos puede existir en una sociedad que carece de un Estado de derecho. El Índice de Libertad Económica confirma la importancia que tiene el Estado de derecho para la prosperidad y el crecimiento económico. Ambos indicadores del Estado de derecho presentes en el índice (derechos de propiedad, y libertad frente a la corrupción) muestran gran predictibilidad con respecto a los ingresos per cápita en una sociedad. Este autor, menciona que –dentro del Índice de Libertad Económica el coeficiente de correlación entre el indicador de los “derechos de propiedad” y los ingresos per cápita es de 0,76 (siendo 1,00 igual a una correlación perfecta). Cuando se observa el indicador de “libertad frente a la corrupción”, el coeficiente es de 0,81. En conjunto estos dos

²⁷³ Más información en www.libertad.org

indicadores relativos al Estado de derecho pronostican acertadamente el PIB per cápita (incluso con independencia de otros factores o del nivel de libertad económica en general). Este autor sugiere que el Estado de derecho es un factor determinante para atraer flujos de inversión a nivel global. Países con alto nivel de respeto por la ley también gozan de inversión directa extranjera mayor. El Estado de derecho también tiene relación con las tasas de desempleo. Así, el respeto por el imperio de la ley resulta ser un factor importante para el desarrollo de las sociedades. De acuerdo a este autor –citando a Robert Barro– promover el Estado de derecho puede rendir considerables frutos en el fomento del desarrollo, por el contrario, la promoción de la democracia ofrece, en el mejor de los casos, resultados inciertos como incentivo del crecimiento económico o para establecer bases sólidas para la libertad económica. Sugiere que para predecir el crecimiento económico de una sociedad es más certero el indicador de Estado de derecho que el de nivel de democracia. Edwin J. Feulner (Miller et al, 2013, pp. 9-14), –siguiendo la línea de la organización de “mínima intervención gubernamental en el comercio– sugiere que cuando los Estados reclaman un papel económico significativo (ya sea como titular de propiedad, como operador, o regulador empresarial) los actos de corrupción son más numerosos. Por ejemplo subsidios especiales o privilegios fiscales para las élites, abusos en los procesos de contratación pública, clientelismo, y rescates financieros selectivos. Estas prácticas violan uno de los tres principios de la libertad económica: trato equitativo para todos.

En las sociedades libres, las personas triunfan o fracasan dependiendo de su empeño y capacidad, no por sus conexiones políticas o su clase social. Esto hace que el Estado de derecho, especialmente en el caso de los países en desarrollo, sea el factor más importante de la libertad económica al momento de establecer las bases del crecimiento económico. Mientras que en el caso de las económicas avanzadas, alejarse del imperio de la ley, puede pronosticar decrecimiento económico. La transparencia y el acceso a la información juegan su papel: “La apertura y la transparencia son los más grandes antídotos contra la discriminación, pero están entre los objetivos más difíciles de alcanzar en los gobiernos, ya que su secretismo y al burocracia posibilitan la corrupción y los sobornos” (Miller et al, 2013, p. 12).

Tabla 7.4 Estado de Derecho y Democracia (calificaciones)

	Estado de Derecho									Democracia		
	Posición (1-99) ^a	Calificación total ^b	Limitación de poderes ^c	Ausencia de corrupción	Transparencia	Derechos fundamentales	Orden y seguridad	Cumplimiento de las normas ^d	Justicia civil	Justicia criminal	Posición (1-167) ^e	Calificación total
<i>Países</i>												
<i>Muy bien calificados</i>												
Dinamarca	1	8,8	9,4	9,6	7,9	9,0	9,0	8,4	8,2	8,4	4	9,5
Noruega	2	8,8	9,0	9,4	8,5	9,0	8,5	8,7	8,6	8,3	1	9,9
Suecia	3	8,5	9,0	9,1	8,2	9,1	8,9	8,3	7,8	7,8	2	9,7
Finlandia	4	8,4	8,8	9,0	7,6	8,9	8,9	7,8	7,5	8,5	9	9,1
Países Bajos	5	8,3	8,6	8,8	7,8	8,5	8,4	8,2	8,4	7,5	10	9,0
Nueva Zelanda	6	8,3	8,8	9,1	8,3	8,4	8,7	8,1	7,4	7,2	5	9,3
Austria	7	8,2	8,6	8,4	7,8	8,7	8,8	8,1	7,5	8,1	12	8,6
Australia	8	8,0	8,6	8,6	7,5	8,2	8,6	8,0	7,3	7,3	6	9,2
Alemania	9	8,0	8,3	8,3	7,3	8,4	8,7	7,4	8,2	7,1	14	8,3
Singapur	10	7,9	7,3	9,0	6,4	7,1	9,1	7,9	7,7	8,5	=81	5,9
Canadá	11	7,8	8,0	8,1	8,2	7,7	8,6	7,9	7,2	7,2	8	9,1
Japón	12	7,8	7,6	8,4	7,7	7,5	9,2	7,8	7,3	6,9	23	8,1
Reino Unido	13	7,8	8,1	8,0	7,7	7,8	8,4	7,8	7,2	7,2	16	8,2
Rep. De Corea	14	7,7	7,6	7,9	7,4	7,3	8,9	7,4	7,4	7,6	20	8,1
Estonia	15	7,6	8,0	7,8	7,1	8,0	8,4	7,5	7,2	7,2	34	7,6
Hong Kong	16	7,6	7,2	8,5	7,7	6,8	9,0	7,4	7,2	7,3	63	6,4
Bélgica	17	7,6	8,1	8,1	6,7	8,3	8,5	7,1	6,9	6,7	24	8,0
Francia	18	7,4	7,9	7,8	7,0	7,6	8,1	7,5	6,9	6,5	=28	7,9
Estados Unidos	19	7,1	7,4	7,5	7,0	7,1	8,5	6,7	6,1	6,5	21	8,1
Uruguay	20	6,9	7,5	7,8	6,5	7,6	6,9	7,3	7,0	4,7	18	8,2
Chile	21	6,8	7,6	7,3	6,5	7,4	7,1	6,8	6,1	5,7	36	7,5
Polonia	22	6,7	7,3	6,6	5,6	7,2	8,3	5,9	6,2	6,9	=44	7,1
Rep. Checa	23	6,7	7,2	6,0	5,2	8,0	8,2	6,3	6,5	6,7	17	8,2
España	24	6,7	6,8	6,9	5,5	7,8	7,9	6,3	6,2	6,1	25	8,0
Botsuana	25	6,7	6,9	7,3	6,1	5,7	8,2	6,8	6,1	6,3	30	7,8
<i>Bien calificados</i>												
Portugal	26	6,6	7,4	6,9	5,9	7,6	7,2	5,9	6,2	5,9	26	7,9
Emi. Arab. Uni.	27	6,5	5,8	7,9	4,6	4,9	8,9	6,6	5,9	7,8	149	2,6
Eslovenia	28	6,5	6,5	6,0	6,0	7,9	7,8	5,9	6,1	5,8	=28	7,9
Italia	29	6,3	6,9	6,0	4,9	7,3	7,4	5,9	5,8	6,3	32	7,7
Hungría	30	6,1	6,1	6,4	5,0	6,8	8,4	5,7	4,9	5,3	49	7,0
Georgia	31	6,0	5,3	7,1	4,8	5,8	8,5	5,7	5,9	5,1	93	5,5
Grecia	32	5,9	6,6	5,6	5,0	6,9	7,4	5,4	6,1	4,6	33	7,6
Rumania	33	5,9	5,8	5,0	4,7	7,1	8,1	5,2	5,9	5,6	59	6,5
Macedonia	34	5,8	5,2	5,3	6,0	6,3	7,5	5,3	5,4	5,0	73	6,2

Malasia	35	5,8	5,5	6,4	4,8	4,5	8,7	5,1	5,7	5,3	64	6,4
Croacia	36	5,7	5,8	5,4	4,9	6,4	7,7	4,9	5,2	5,5	50	6,9
Ghana	37	5,7	6,8	4,4	5,0	6,6	7,2	5,3	5,9	4,4	78	6,0
Jordania	38	5,7	5,0	5,7	4,3	4,7	8,5	5,4	6,2	5,6	121	3,8
Bosnia y Herz.	39	5,5	5,4	4,5	4,8	6,7	7,6	5,1	4,8	5,4	98	5,1
Sudáfrica	40	5,5	6,1	4,9	5,8	6,2	6,0	5,3	5,3	4,5	31	7,8
Túnez	41	5,5	5,8	5,0	4,7	5,4	7,7	5,2	5,4	4,5	90	5,7
Brasil	42	5,4	6,3	5,0	5,0	6,6	6,6	5,3	5,1	3,7	=44	7,1
Senegal	43	5,4	6,3	4,8	4,2	6,3	6,7	5,5	5,5	4,2	74	6,1
Bulgaria	44	5,3	5,3	4,3	4,6	6,5	7,9	4,7	5,3	4,1	54	6,7
Jamaica	45	5,3	6,2	4,8	4,4	6,1	6,5	5,6	4,7	4,2	39	7,4
Indonesia	46	5,2	6,4	3,6	5,4	5,4	7,7	5,2	4,7	3,7	53	6,8
Tailandia	47	5,2	5,0	5,1	4,7	5,8	7,5	4,6	3,9	5,1	58	6,5
Sri Lanka	48	5,2	5,3	5,3	4,8	5,6	7,2	4,4	4,1	4,9	89	5,7
Líbano	49	5,1	5,7	4,0	4,4	6,2	7,6	4,4	4,5	4,2	99	5,0
Bielorrusia	50	5,1	3,4	5,3	3,9	4,6	7,9	5,3	6,0	4,3	141	3,0

Mal

Calificados

Mongolia	51	5,1	5,3	3,9	3,3	6,1	7,8	4,3	5,2	4,8	65	6,3
Marruecos	52	5,1	5,6	4,3	4,8	4,5	7,6	5,4	5,0	3,5	115	4,1
Burkina Faso	53	5,1	4,5	4,5	4,1	5,8	6,9	5,5	5,4	3,8	127	3,5
Serbia	54	5,1	4,9	4,1	4,7	6,2	7,4	4,5	4,5	4,1	66	6,3
Malawi	55	5,1	5,2	4,3	3,9	5,5	6,7	4,1	6,0	4,8	75	6,1
Panamá	56	5,0	4,5	4,4	5,2	6,0	7,1	4,8	4,5	3,8	46	7,1
Nepal	57	5,0	5,6	3,8	4,4	5,9	7,3	4,7	4,2	4,3	=111	4,2
Argentina	58	5,0	4,7	4,9	4,5	6,7	6,1	4,3	5,4	3,7	52	6,8
Turquía	59	5,0	4,6	5,5	4,2	4,7	6,7	5,4	5,2	3,9	88	5,8
Filipinas	60	5,0	5,9	5,0	4,5	5,2	7,3	4,6	4,0	3,6	69	6,3
Colombia	61	4,9	5,5	4,3	4,9	5,5	5,8	5,0	4,9	3,5	57	6,6
Perú	62	4,9	6,0	3,6	4,4	6,6	6,3	4,6	3,9	3,7	=61	6,5
Albania	63	4,9	4,7	3,4	4,4	5,8	7,4	4,5	5,0	3,6	=90	5,7
El Salvador	64	4,8	4,9	4,6	3,7	6,2	6,6	4,9	4,7	3,1	=61	6,5
Vietnam	65	4,8	4,0	4,4	3,9	5,0	8,0	3,9	4,2	4,7	144	2,9
India	66	4,8	6,1	3,9	5,3	5,4	5,1	4,0	3,9	4,4	38	7,5
Rep. Domi.	67	4,7	4,8	3,7	4,8	6,0	5,9	4,2	4,8	3,7	60	6,5
Ucrania	68	4,7	4,1	2,8	4,6	5,6	8,2	4,0	5,2	3,3	80	5,9
Tanzania	69	4,7	5,4	3,8	4,1	5,1	5,7	4,3	4,8	4,6	=81	5,9
Zambia	70	4,7	5,3	4,1	4,3	4,3	7,0	4,3	4,7	3,6	70	6,3
Kazajstán	71	4,7	3,5	4,3	3,5	4,8	7,9	4,6	4,7	4,0	143	2,9
Costa de Marfil	72	4,6	4,4	4,1	3,4	5,0	6,0	4,7	4,8	4,0	136	3,2
Uzbekistán	73	4,5	2,9	3,5	3,9	3,6	9,0	4,7	4,8	4,1	161	1,7
Egipto	74	4,5	4,5	4,6	4,4	3,9	6,7	4,2	3,9	4,1	109	4,6
Moldavia	75	4,5	4,3	3,2	4,4	5,1	7,7	4,1	4,1	3,3	67	6,3

Peor

calificados

China	76	4,5	3,5	4,8	4,1	3,1	8,1	4,1	4,1	4,3	142	3,0
Ecuador	77	4,5	4,0	4,7	4,0	5,4	5,7	4,8	4,1	3,3	87	5,8
Kirguistán	78	4,5	4,7	2,7	4,1	5,2	7,4	4,4	4,2	3,3	106	4,7
México	79	4,5	5,5	3,7	5,2	5,5	4,7	5,0	3,9	2,5	51	6,9

Rusia	80	4,5	3,6	4,2	4,3	4,6	6,4	4,4	4,6	3,6	122	3,7
Madagascar	81	4,5	4,1	3,4	4,2	4,8	7,6	4,0	4,1	3,5	117	3,9
Irán	82	4,4	3,6	5,0	3,4	2,3	6,3	5,3	5,6	3,8	158	1,1
Guatemala	83	4,4	5,2	3,7	4,5	5,6	5,4	3,9	3,6	3,0	=81	5,9
Sierra Leona	84	4,4	5,5	3,5	2,9	5,5	5,9	3,9	4,7	3,2	=104	4,7
Nicaragua	85	4,3	3,1	3,8	4,5	5,1	6,6	4,3	3,7	3,5	92	5,6
Kenia	86	4,3	5,1	2,8	3,8	4,6	6,3	4,1	4,4	3,3	=104	4,7
Liberia	87	4,2	5,3	3,4	3,6	5,7	5,4	3,3	3,9	3,3	101	4,9
Etiopía	88	4,2	3,5	4,5	3,2	3,6	6,6	3,8	3,9	4,5	123	3,7
Birmania	89	4,1	4,1	4,3	3,1	3,0	7,2	3,7	3,9	3,2	155	2,3
Uganda	90	4,1	4,1	3,0	3,3	3,7	6,1	3,7	4,8	3,7	94	5,2
Camboya	91	4,0	3,4	3,3	3,8	4,6	7,3	3,6	3,4	2,9	100	5,0
Bangladés	92	3,9	4,1	2,7	3,6	4,3	6,4	3,7	3,6	2,9	84	5,9
Nigeria	93	3,9	4,7	2,6	4,0	4,2	3,6	4,0	5,0	3,1	=111	4,2
Bolivia	94	3,9	3,8	3,2	3,8	4,8	6,1	3,8	3,4	2,3	85	5,8
Camerún	95	3,9	3,9	2,6	3,3	4,6	6,3	3,6	3,4	3,1	131	3,4
Paquistán	96	3,6	4,6	2,9	3,2	3,8	3,0	3,5	3,6	3,7	108	4,6
Zimbabue	97	3,4	2,5	2,8	2,4	2,9	6,2	3,2	4,0	3,6	148	2,7
Afganistán	98	3,4	4,3	2,4	3,4	3,9	4,2	3,3	2,7	2,8	152	2,5
Venezuela	99	3,1	1,7	3,0	3,0	4,2	5,3	2,8	3,3	1,6	95	5,1

Fuentes: Agrast, Mark y Botero, Juan C. (2014). *WJP Rule of Law Index 2014*. Washington: The World Justice Project. 228 pp.; The Economist Intelligence Unit (2014). *Democracy Index 2014 Democracy and its discontents*. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de www.eiu.com

Notas: a) El estudio contempla 99 países (Rule of Law Index 2014). La posición de los países seleccionados respeta el estudio original que va del 1° (mejor calificado) al 99 (peor calificado). b) La calificación de los distintos factores va de 0 (peor calificado) a 10 (mejor calificado). c) califica los siguientes aspectos: si los poderes gubernamentales son limitados por la legislatura, el poder judicial, y por organismos independientes de auditoría y evaluación. Si los funcionarios son sancionados por mala conducta, si los poderes gubernamentales son sujetos de chequeo por parte de organizaciones no gubernamentales, y si la transición del poder se sujeta a la ley. d) califica si las normas son aplicadas de forma efectiva sin influencia indebida, si los procedimientos administrativos no son retrasados injustificadamente, y si se respeta el principio del debido proceso. Y si las expropiaciones se llevan a cabo legalmente. e) La posición de los países seleccionados respeta la fuente original (Democracy Index 2014) de 167 países, donde el 1° es el mejor calificado.

7.5. La Corrupción en México.

El combate a la corrupción es un factor importante en la organización de una sociedad. Uno de los factores a considerar en el estudio del respeto por la democracia y el Estado de derecho en las democracias eficientes es la figura de la corrupción. El problema es planetario y afecta a todos los países en mayor o menor medida. La forma común de este problema es el pago de sobornos a autoridades. De acuerdo a la organización Transparencia Internacional, en su estudio Barómetro Global de la Corrupción 2013 (Transparency International, 2013), donde mil personas son encuestadas en 107 países, más de una de cada cuatro personas encuestadas (27%), dicen haber

pagado un soborno en el último año. Otra forma menos visible de corrupción existe cuando grupos poderosos compran influencias de la clase gobernante para beneficiarse, dejando a la clase pobre lejos del beneficio de dichos recursos. Cuando las personas perciben que la corrupción es alta, pierden confianza en aquellas instituciones investidas de poder. Las personas encuestadas –a diferencia de estudios previos– se muestran dispuestos a denunciar la corrupción, sienten que pueden hacer algo al respecto. Esto marca una diferencia importante donde las personas están dispuestas a tener un papel activo en la lucha contra este problema, nueve de cada diez contestan que están dispuestas a denunciar.

De acuerdo a este estudio (Transparency International, 2013), la mayoría de las personas (54%=88 países) perciben que sus Gobiernos son ineficientes en el combate contra la corrupción y que el problema es cada vez más grave. Los partidos políticos –engrane importante en las democracias– son percibidos como las instituciones más corruptas con una calificación de 3.8 (donde uno es menos corrupto y cinco es muy corrupto). Casi dos tercios de las personas (64%) contestan que “tener contactos en el Gobierno acelera a que se hagan las cosas”. El 54% cree que su Gobierno es dirigido por grupos que sólo buscan sus intereses y no el beneficio de la sociedad. La visión de las personas frente a la corrupción es que se trata de un problema grave que afecta a sus comunidades. La calificación de la gravedad –donde uno significa que “la corrupción no es un problema” y cinco “la corrupción es un problema muy grave”, es de 4,1. El estudio encuentra que el 53% de los encuestados piensan que la corrupción se incrementa en los últimos dos años. El 29% piensa que el problema se mantiene igual, y el 18%, cree que disminuye. En 16 países, menos del 5% reporta haber pagado un soborno (en el último año), en 14 países más de la mitad dicen haber pagado un soborno en el mismo lapso de tiempo, y en dos países –Liberia, y Sierra Leona– más del 75% pagó un soborno. En general tanto las mujeres como los varones son víctimas del soborno, pero en Colombia, las mujeres son las más afectadas (27%, y varones 16%). La siguiente tabla muestra los porcentajes de encuestados por país que manifiestan haber pagado un soborno en el último año. Se demuestra que la corrupción en México es un problema grave ¡comparable a países como Vietnam, Bangladesh, Bolivia, Egipto, Indonesia, Paquistán, o Kazajistán! (Transparency International, 2013)²⁷⁴.

²⁷⁴ Transparency International, The Global Coalition Against Corruption(2013). *Global Corruption Barometer 2013*. Berlín: Transparency International. 43 pp.

Tabla 7.5. Porcentaje de personas que manifiestan haber pagado algún soborno en el último año.

%	Países
<5%	Australia, Bélgica, Canadá, Croacia, Dinamarca, Finlandia, Georgia, Japón, Corea del Sur, Malasia, Maldivas, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal, España, Uruguay.
5-9,9%	Bulgaria, Estonia, Italia, Eslovenia, Suiza, Reino Unido, Estados Unidos.
10-14,9%	Argentina, Chile, El Salvador, Hungría, Israel, Jamaica, Palestina, Filipinas, Ruanda, Vanuatu.
15-19,9%	Armenia, Chipre, República Checa, Kosovo, Letonia, Macedonia, Rumania, Sri Lanka, Sudán, Tailandia, Túnez.
20-29,9%	Bosnia y Herzegovina, Colombia, Grecia, Iraq, Lituania, Madagascar, Moldavia, Papúa Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Serbia, Eslovaquia, Turquía, Venezuela.
30-39,9%	Bangladesh, Bolivia, Egipto, Indonesia, Jordania, Kazajistán, México , Nepal, Paquistán, Islas Salomón, Sudán del Sur, Taiwán, Ucrania, Vietnam.
40-49,9%	Afganistán, Argelia, República Democrática del Congo, Etiopía, Kirguistán, Mongolia, Marruecos, Nigeria, Sudáfrica.
50-74,9%	Camboya, Camerún, Ghana, India, Kenia, Libia, Mozambique, Senegal, Tanzania, Uganda, Yemen, Zimbabue.
≥ 75%	Liberia, Sierra Leona.
Fuente: Transparency International, The Global Coalition Against Corruption (2013). <i>Global Corruption Barometer 2013</i> . Berlín: Transparency International. 43 pp.	

Alrededor del mundo, el 31% de las personas que tiene contacto con la policía manifiestan haber pagado un soborno. En el caso del Poder Judicial, es del 24%. Las instituciones cuya función es la observancia del Estado de derecho son percibidas como las más corruptas: la policía, Poder Judicial, Poder Legislativo, y funcionarios públicos. En México el 62% de los encuestados cree que el país es dirigido por grupos de poder que miran solo por intereses propios. En 51 países los partidos políticos son vistos como los más corruptos. Los peores resultados se observan en Grecia, Nepal, y México (con calificación de 4.6 donde uno es menos corrupto y cinco es muy corrupto). Transparencia Internacional considera que la impunidad es un anatema de la corrupción. Cuando alguien que comete un delito escapa de sus consecuencias legales el Estado de derecho se viola.

En México se percibe que, de los tres organismos más corruptos, dos están directamente relacionados con el Estado de derecho (la policía, y el poder judicial). Las calificaciones, donde uno

es menos corrupto y cinco es muy corrupto, son: Partidos políticos 4,6. Policía 4,6. Servidores públicos 4,5. Legislatura 4,3. Poder judicial 4,3. Medios de comunicación 3,6. Empresas 3,5. Sistema educativo 3,3. La milicia, las organizaciones no gubernamentales, y el sistema de salud califican con 3,2. Y los grupos religiosos con 3,1. El 93% de las personas encuestadas en México dicen estar dispuestas a participar en el combate a la corrupción firmando una petición, perteneciendo a alguna organización, o asistiendo a una marcha pacífica. De acuerdo a Transparencia Internacional, el 67% –sin importar su edad, sexo, o ingreso económico– de los encuestados alrededor del mundo creen que las personas ordinarias pueden hacer la diferencia en la lucha contra la corrupción. En algunos países las personas jóvenes creen esto más que los mayores. Sin embargo, la creencia de que las personas ordinarias pueden combatir la corrupción es menos acentuada que en el año 2010-2011 pues pasa del 72% al 67% respectivamente. En México entre el 81% y el 100% creen que las personas ordinarias pueden combatir la corrupción. Esto es significativo pues muestra que las personas identifican el problema como grave, también que perciben que las autoridades no hacen bien su papel y que es responsabilidad de las personas tomar acción. El estudio sugiere que muchas personas están dispuestas a participar en el combate a la corrupción en distintas formas. El 60% menciona que están dispuestas a reportar un acto de corrupción. Sin embargo en el año 2010-2011, esta cifra fue de 77%. Se sugiere que la forma de Gobierno bajo la cual viven las personas influye para que alguien se atreva a reportar un acto de corrupción. De acuerdo a este estudio, –en los países calificados como “libres” por la organización Freedom House– el 75% de las personas dijeron tener la voluntad de reportar actos de corrupción, pero en aquellos países calificados como “parcialmente libres” solo el 68%, y en aquellos países categorizados como “no libres” el 59%. Alrededor del mundo, el 45% de los encuestados no están interesados en reportar actos de corrupción pues “no pasará nada” o temen a posibles represalias (Transparency International, 2013).

La organización civil Transparencia Mexicana²⁷⁵ emite un informe titulado Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno donde analiza los niveles de corrupción nacionales en servicios públicos y empresas particulares. Se miden 35 servicios públicos con una escala donde cero es menor corrupción y 100 es mayor corrupción. Es una muestra probabilística de 15,326 hogares. El índice se calcula a nivel nacional y por entidad federativa (32 estados). En 2010 (datos más actuales) se identificaron 200 millones de actos de corrupción en servicios públicos –de los tres niveles de Gobierno– y concesiones y servicios administrados por particulares. En 2007 se identifican 197 millones de actos de corrupción. En 2010, el cohecho (conocido en México como

²⁷⁵ Más información en www.transparenciamexicana.org

“mordida”) cuesta a los hogares un promedio de \$165 pesos (9 €, aproximadamente), en 2007 \$138 pesos. En 2010 para acceder o facilitar trámites y servicios públicos se destinan 32 mil millones de pesos (más de 1,700 millones de euros) en “mordidas”. En 2007, 27 mil millones de pesos. En promedio los hogares mexicanos destinan 14% de su ingreso a la corrupción. Para las personas con ingresos de hasta un salario mínimo (se considera el salario mínimo en la capital del país, \$ 67 pesos diarios, (3,6 € aproximadamente), representa el 33% de su ingreso. Entre 2007 y 2010, 16 entidades federativas reducen la frecuencia en que suceden los actos de corrupción, en la mayoría de las 16 restantes el índice se mantiene sin cambios (Transparencia Mexicana, 2010).

Inés Santaaulalia (2014)²⁷⁶ periodista del diario El País, describe a México como un país amenazado por delincuentes presos. A pesar del alto índice de impunidad en el país, algunos delincuentes si son encarcelados, pero esto –al parecer– no sirve de mucho cuando se trata de delincuencia organizada. Los delincuentes continúan delinquiendo desde dentro de las cárceles, especialmente, ocupando teléfonos móviles. El Gobierno mexicano aun no encuentra la manera de mantener a estas personas inactivas: “los penales de México se han convertido en una especie de *call center* del delito. Los presos extorsionan y mantienen su pertenencia a bandas de secuestradores incluso tras las rejas”. La ley penal prohíbe el uso de móviles dentro de los centros penitenciarios y existen inhibidores de señales telefónicas –que misteriosamente se apagan a determinadas horas del día o de la noche. Este problema tiene ahora más impacto en la sociedad cuando el secuestro y la extorsión son los delitos que más aumentan (entre finales de 2013 y principios de 2014). La corrupción es la razón principal de este problema. México, un país miembro de la OCDE, del G-20, y que pretende entrar a las ocho economías más fuertes del planeta, no puede inhibir la actividad ilegal de sus presos.

De las 300 cárceles federales, 200 cuentan con inhibidores de señales de telefonía móvil pero en el caso de las cárceles administradas por los Estados de la República no se tienen datos. Al parecer estos inhibidores son operados por el director de cada centro penal. Las organizaciones civiles como Alto al Secuestro, y Observatorio Nacional Ciudadano, sugieren que sea la federación quien controle los equipos que inhiben el uso de teléfonos móviles. No existen cifras claras sobre el porcentaje de extorsiones que se realizan a través de llamadas telefónicas. Las víctimas poco denuncian este delito por falta de confianza en las autoridades, o miedo a represalias de los grupos de delincuentes. Las personas reciben llamadas de los delincuentes diciendo que tienen a algún familiar secuestrado, se escucha a una tercera persona que grita y pide ayuda desde dónde llama el

²⁷⁶ Santaaulalia, Inés (2014). México, un país amenazado por delincuentes presos. *El País* (28 de Marzo de 2014).

delincuente. Se le dice a la víctima telefónica que debe depositar dinero en alguna cuenta bancaria o entregarlo en algún lugar determinado. Las personas entran en pánico y –al parecer muchas– realizan el pago (las cifras exactas siempre son discutidas entre el Gobierno y la sociedad civil organizada). El Gobierno mexicano, desde hace un año, inicia una campaña de consejos para la ciudadanía: “si es víctima se recomienda colgar, verificar que su familiar esté bien, y denunciar. Si no conoces el número de teléfono, no contestes” (Santaeulalia, 2014).

David Arellano Gault (2012, pp. 9-16)²⁷⁷ sugiere que la corrupción en México se ha institucionalizado a un grado alto. La percepción de la corrupción es alta, los medios de comunicación constantemente develan actos de corrupción. Se trata de un problema grave que afecta a México desde la época de la Independencia de España a inicios del Siglo XVIII. Este autor sugiere que debido a que en México el problema tiene tanto tiempo, las autoridades deberían ser expertas en su lucha pero no es así. Es llamativo que los sectores políticos y las autoridades gubernamentales sigan reproduciendo los mismos instrumentos para combatir la corrupción desde hace mucho tiempo sin que existan resultados significativos. La corrupción puede ser vista como un sistema que encuentra espacios de múltiples equilibrios para hacerse estable. Se trata de un sistema que alcanza a construir mecanismos racionales y metódicos, con instrumentos y capacidad, para no ser detectada y sancionada. En México, la corrupción es un sistema de rutinas, costumbres, valores, y discursos arraigados. Estudiar la dinámica del problema puede ayudar a resolverlo. Conceptualizar a la corrupción como un sistema procura asumir una serie de supuestos que pueden ser inconcebibles para muchas personas: primero, que eliminar la corrupción es imposible. Segundo, que los instrumentos que se disponen son limitados en su alcance y costosos en su aplicación, vigilancia, y mantenimiento. Se sugiere cambiar a visión del problema para poder combatirlo. Propuestas como lograr la “integridad total del país” es utópico e inviable. Se requiere pues de una visión pragmática. La política pública contra la corrupción se mide, evalúa, y supervisa constantemente para ajustarla. Pero sobre todo, debe ser una política de prevención más que de sanción.

La mayoría de los instrumentos que se ocupan para combatir la corrupción se ven limitados por la complejidad del problema (principalmente los costos de aplicación y seguimiento). En México existe la tendencia de planear y ocupar métodos contra la corrupción bajo argumentos éticos o morales más que argumentos objetivos y sistemáticos. La corrupción parece no disminuir.

²⁷⁷ Arellano Gault, David (2012). *¿Podemos reducir la corrupción en México?: límites y posibilidades de los instrumentos a nuestro alcance*. México: CIDE. 214 pp.

Los costos de la corrupción son altos para la administración pública. Se propone necesario comprender el problema como una dinámica social. Para tal efecto, se sugiere que todo instrumento de lucha contra la corrupción debe buscar “rediseñar” a las instituciones para romper con el sistema “normal” en que actúan muchas instituciones en el país. La conducta corrupta parece ser parte de cualquier grupo de personas, incluso pueden crearse marcos sociales que acepten la corrupción como un mal mínimo o como un mal necesario. De acuerdo a este autor, en México, entre 2004 y 2006, el 90% de los fraudes son cometidos por personas sin antecedentes penales. Personas de todas las clases sociales pueden cometer actos de corrupción.

Las personas cometen actos de corrupción para obtener beneficios. Una forma de combatir este problema es crear incentivos a aquellas personas que no sean corruptas, por otro lado elevar el costo de la corrupción (para quienes la practiquen). Otra propuesta de estos autores es que las penas aumenten junto con la credibilidad de que se aplicará la ley. Al parecer. En México la corrupción existe en todos los niveles de Gobierno y en los tres Poderes de la Unión, y también en el sector privado. Estas prácticas tienen sus propias reglas que funcionan como un marco de conducta al margen de las leyes: corrupción institucionalizada y sistémica (Arellano y Coronilla, 2012, pp. 17-47)²⁷⁸. Sugiero que el problema no depende del aumento de las penas pero si en la eficacia de la ley. Aumentar las penas para disuadir a los futuros corruptos (u otros delincuentes) no funciona. En México se han aumentado las penas en diversos delitos –transformándolos en “delitos graves”– y las conductas que se castigan no disminuyen. Por ejemplo, en México, el secuestro ha aumentado en los últimos años al igual que ha aumentado las penas a quienes cometen ese acto.

7.6. Desigualdad

Michael Sandel, profesor de política y justicia en Harvard, en entrevista con Amanda Mars del periódico El País (Mars, 2012)²⁷⁹, sugiere que la desigualdad creciente es un problema para la democracia. Para el profesor Sandel, algunos valores del mercado se imponen a áreas de la vida de las personas, como la sanidad, o la educación. Sugiere que la economía de mercado se transforma

²⁷⁸ Arellano Gault, David y Coronilla Cruz, Raúl (2012). La corrupción institucionalizada en México: un ensayo sobre los límites de los instrumentos clásicos para combatirla. El caso de las auditorías. En David Arellano Gault. *¿Podemos reducir la corrupción en México?: límites y posibilidades de los instrumentos a nuestro alcance*. México: CIDE. 214 pp.

²⁷⁹ Mars, Amanda (2012). La desigualdad creciente es un problema para la democracia: entrevista a Michael Sandel. *El País* (8 de Diciembre de 2012).

en sociedad de mercado. Hoy día existe una época donde el dinero no solo sirve para tener más automóviles o casas, sino para comprar casi todo: la influencia política, la seguridad, etcétera. El cambio es progresivo e inadvertido, pero está sucediendo. Por ejemplo, se paga un precio para adelantar la fila en un parque de diversiones, para tener un asiento más cómodo en un avión, o para obtener más pruebas médicas. En algunas escuelas de Estados Unidos se paga dos dólares a los alumnos para incentivarlos por cada libro que leen y esto cambia el significado de la lectura. También en aquel país los *lobbies* (despachos que negocian intereses de sus clientes frente a los congresistas) pueden pagar a otras personas en Washington DC para que hagan fila por ellos y tengan sitio para acudir a los debates que más les interesan en el Congreso. Ya no se trata de un parque de diversiones sino de espacios públicos donde se discuten los asuntos de un país. Esta situación cambia la relación entre ciudadanos que tienen dinero y los que no lo tienen. La desigualdad económica lleva a la desigualdad política. La mercantilización de todo agrava la desigualdad entre personas.

Existe una diferencia entre pobreza y desigualdad, Michael Sandel señala: “la desigualdad es un problema más allá de la pobreza. Si la brecha entre ricos y pobres se vuelve muy grande, aunque nadie pase hambre, las personas empiezan a vivir vidas cada vez más separadas, en distintos barrios, distintos medios de transporte, distintos médicos, dejan de convivir en los espacios públicos...no es bueno para la democracia. La democracia no requiere igualdad perfecta, pero si la gente vive en esferas cada vez más separadas, el sentido de ciudadanía y de bien común es más difícil de sostener. Así crece el riesgo de que no nos sintamos ciudadanos, por eso la igualdad importa, sobre todo ahora que el dinero puede comprar más y más bienes esenciales” (Mars, 2012). Sugiere que existe una frustración creciente en las democracias de todo el mundo porque se percibe que no funcionan bien las constituciones y los partidos políticos. Esto sucede quizá porque los discursos públicos se encuentran vacíos de los temas éticos como la justicia, la desigualdad, o la función de los mercados. Muchos gobiernos discuten hoy temas técnicos en lugar de valores como el bien común. Después de la crisis económica de 2008-9 la sociedad espera discutir sobre el papel de los mercados. Sandel sugiere que la sociedad y el Gobierno deben debatir a qué área pertenecen los mercados y en qué áreas no debería entrar porque perjudica la vida democrática.

Richard Wilkinson y Kate Pickett (2010, pp. 11- 30)²⁸⁰ sugieren en su libro *The Spirit Level, why greater equality makes societies stronger*, que la desigualdad es la causa común de diferentes

²⁸⁰ Wilkinson, Richard y Pickett, Kate (2010). *The Spirit Level: why greater equality makes societies stronger*. New York: Bloomsbury Press. 374 pp.

problemas de salud y sociales. Para estos autores la brecha de desigualdad, entre los que más tienen y los que menos tienen, es un factor determinante para el funcionamiento adecuado de una sociedad. Sugieren que a pesar de que las generaciones actuales logran crear niveles de bienestar y estados de confort como nunca antes, también son sociedades que sufren problemas mentales y emocionales significativos. Sugieren que se ha llegado al fin de una era. Es paradójico que habiendo alcanzado la cumbre de los logros materiales y técnicos, las sociedades sufran de ansiedad, sean propensas a la depresión, están preocupadas por cómo se perciben frente a otras personas, sientan inseguridad de sus amistades, estén impulsadas al consumismo, y tengan poca o ninguna vida comunitaria. El contraste entre el éxito material y el fracaso social –en muchos países ricos– es un indicador a considerar en el mundo de hoy. El bienestar social basado en estándares relativos a las cosas materiales y al crecimiento económico parece haber alcanzado un límite, ahora se busca poner atención en aspectos psicológicos y bienestar social.

Los Gobiernos proponen soluciones y tratamientos individuales más que sociales. El bienestar de las personas se viene diseñando bajo estándares de vida materiales, pero hoy se percibe que no es suficiente. En esta época las personas desean comer menos y no más, –en promedio– la clase pobre es más obesa que la clase rica. Estos autores sugieren que entender de forma apropiada los problemas trae como consecuencia soluciones más integrales: avanzar la calidad de vida de las personas. Esta es la primera generación que busca el mejoramiento de la calidad de vida real de la raza humana. La desigualdad es importante tanto en países ricos como en aquellos pobres. En países pobres la desigualdad no tiene que ver con los bienes materiales que se tienen frente a otras personas sino el acceso a servicios básicos, y bienes de primera necesidad (como alimentos, agua potable, o vivienda). En los países muy ricos el PIB (por persona) ya no se relaciona con el estado de bienestar o la salud, pero en los países pobres es aun esencial para elevar niveles de bienestar, y aún más importante para aquellos territorios muy pobres. Wilkinson y Pickett (2010) sugieren que aquellos países con altos índices de desigualdad tienen más tendencia a sufrir problemas como la falta de confianza en una sociedad, enfermedades mentales (incluidas las adicciones a las drogas y el alcohol), menos expectativa de vida y de mortalidad infantil, obesidad, mal desempeño en la educación infantil, número de nacimientos de madres adolescentes mayor, tasas de homicidios altas, mayores niveles de gente en prisión, y menor movilidad social. A las personas les preocupa su posición frente a la sociedad y a otras personas. Algunas personas prefieren tener bienes materiales que procurar una mejor alimentación. La desigualdad marca las diferencias entre los que tienen más y los que tienen menos. Ahí donde la diferencia del ingreso es más amplia, la distancia entre personas y grupos es mayor, y la estratificación social es más marcada. Generalmente, las políticas

públicas atienden problemas de salud y sociales de forma separada: los médicos curan enfermedades, la policía y las cárceles tratan con delincuentes, profesores y psicólogos ayudan al desempeño escolar de los niños/as, y los trabajadores sociales, los servicios psiquiátricos, y los programas de promoción de la salud, se encargan de un gran número de problemas. Estos servicios son caros y –en muchos casos– efectivos solo de forma parcial. Aun cuando fueran más efectivos, las sociedades repiten este tipo de problema en cada generación. La desigualdad tiene sus orígenes en el surgimiento de la agricultura que permite a algunos tener más que a otros. Es un proceso largo que muestra consecuencias preocupantes en el mundo de hoy (Wilkinson y Kate Pickett, 2010).

El costo de la desigualdad –desde el punto de vista social– es mucho. Wilkinson y Pickett (2010, pp. 49-117) sugieren que aquellos países desiguales tienen menos confianza social. La desigualdad es un divisor poderoso. Las personas tienden a seleccionar a sus amistades entre aquellos que consideran cercanamente iguales, por ejemplo –sugieren– que los extractos ricos tienen poca o ninguna amistad con las clases bajas (y viceversa). Las clases medias tienen vida social entre personas del mismo grupo. La empatía es importante en las relaciones sociales. Cuando existe confianza las personas se cuidan mutuamente, y cooperan en beneficio de toda la comunidad. Estos autores sugieren que la desigualdad genera desconfianza y no al revés. Otro aspecto acentuado en sociedades más desiguales son los problemas de salud mental. Las personas mentalmente sanas son capaces de cuidarse a sí mismas, se auto perciben como personas valiosas, y se juzgan a ellas mismas bajo estándares razonables (en vez de formas poco realistas). Bajo esta definición de mentalidad sana –que implica auto aceptación y autoestima– estos autores sugieren, cruzando datos estadísticos de diferentes países, que las sociedades desiguales son más propensas a tener un porcentaje más alto de su población con enfermedades mentales. También sugieren que este tipo de sociedades cuentan con mayores problemas de algunas enfermedades físicas. Las sociedades industrializadas superan hace tiempo las enfermedades infecciosas (como principal causa de muerte) y ahora las personas mueren –principalmente– de ataque al corazón o cáncer (a este cambio se le conoce como la transición epidemiológica).

Estos autores sugieren que el estatus social bajo tiene impacto en la salud física de las personas en una sociedad. Por ejemplo, la obesidad parece ser un problema más acentuado en sociedades desiguales (por ejemplo México). En el pasado, los países pobres son delgados y los países ricos son obesos, hoy día, esto es a la inversa y se relaciona con el aumento de la desigualdad. Sociedades desiguales comen más y se ejercitan menos. Además, el estrés también afecta el nivel de obesidad. Sugieren que la obesidad dificulta la movilidad social. Otra

consecuencia de la desigualdad es el bajo desempeño de los niños/as en la escuela. Aun cuando el factor determinante para tener mejores niveles de desempeño es el historial familiar de educación de los padres, la desigualdad también afecta este aspecto educativo. La obra de estos autores hace referencia constantemente a experimentos realizados por universidades, u organismos internacionales sobre desigualdad y desempeño escolar. Por ejemplo, cuando a un grupo de niños/as –en este caso en la India– de diferentes castas se les sometió a resolver ejercicios de laberintos y puzles sin evidenciar la pertenencia de cada niño/a a su casta, todos tuvieron resultados satisfactorios, similares. Sin embargo, cuando a los niños/as se les pidió que dieran a conocer su casta los resultados variaron significativamente, los niños y niñas de castas “inferiores” no lo hicieron tan bien al saber su posición frente a los otros.

La desigualdad, sugieren estos autores, también genera mayores niveles de violencia en una sociedad. Los varones –a diferencia de las mujeres– cometen mayor número de actos violentos, especialmente entre 19 y los 29 años de edad. Así como las mujeres son vulnerables a embarazos precoces (en su edad adolescente), los varones son vulnerables a ser víctimas o victimarios de actos violentos (aunque en un mayor periodo de tiempo durante su juventud). La edad y el género son significativos cuando se estudia la violencia. También existen otros factores que causan que una persona cometa actos violentos. Wilkinson y Pickett (2010) sugieren en su libro que aun cuando cualquier persona puede cometer actos violentos en general no sucede así. En muchas ocasiones la violencia tiene que ver con el sentimiento de humillación que sufre una persona a manos de otra. A veces los incidentes violentos tienen un origen trivial pero siempre evocan sentimientos de vergüenza en el victimario. Este sentimiento al parecer provoca que se cometan actos violentos sobre quien le hizo sentir vergüenza o humillación. Al parecer, los varones compiten por estatus dentro de la sociedad para tener mayor éxito sexual (más notorio en su edad joven), la lucha por el estatus tiene que ver con el sentimiento de orgullo, cuando este orgullo es lastimado (ofendido) la persona es propensa a reaccionar –muchas veces– de forma violenta. Cuando en una sociedad existe mayor desigualdad social, las personas luchan más por alcanzar o mantener un estatus (frente a otros). Sugieren que a mayor desigualdad mayor violencia. En sociedades más desiguales los niños/as sufren mayor número de actos de *bullying* (por ejemplo, los casos de jóvenes en Estados Unidos que matan a compañeros de escuela son conocidos).

Al parecer la violencia muchas veces es una reacción cuando se sufre falta de respeto o humillación, y es una respuesta más común en varones que en mujeres. Sin embargo, en las sociedades más igualitarias las personas –más que en sociedades desiguales– no responden de

forma violenta porque tienen medios para lograr o mantener el respeto a sí mismos y el sentido de estatus de otras formas. Tienen acceso a automóviles, estudios, o bienes materiales que refuerzan su estatus y su sentimiento –por ejemplo– de víctima de humillación, es más soportable. En las sociedades más jerarquizadas los sentimientos de humillación o vergüenza son más sensibles, y la lucha por el estatus es más importante y la lucha por obtenerlo es mayor. Esto no quiere decir que todas las personas tengan reacciones violentas cuando se les humilla o se les avergüenza pero estos autores sugieren que las personas que viven en este tipo de sociedades son más propensas a la violencia. Una sociedad se vuelve más desigual cuando los pobres se hacen más pobres o cuando los ricos se hacen más ricos, cuando la brecha de desigualdad se amplía. Otra característica de las sociedades desiguales es que tienen más gente en prisión. El número de personas en prisión depende de diversos factores: el ritmo en que se cometen los delitos, la tendencia a penalizar con cárcel más tipos penales, y la duración de las sentencias privativas de libertad. Sin embargo, el libro de estos autores sugiere que la desigualdad es un factor determinante que alienta al encarcelamiento de los que menos tienen, de la clase baja con menos ingreso económico, y menos educación. Las sociedades más desiguales son más punitivas. Por ejemplo en Japón, hay pocas personas en prisión, aquellos delincuentes que expresan su arrepentimiento ante lo que han hecho son sancionados ligeramente, las cortes son muy benevolentes con ellos. Además, la tendencia de los sistemas penitenciarios de este tipo de sociedades desiguales es tratar a los prisioneros con mayor severidad y mantener vigente el uso de la pena capital (pena de muerte).

El objetivo de los sistemas penitenciarios es lograr que los prisioneros eventualmente se integren nuevamente a la sociedad. Sin embargo, al parecer, las sociedades desiguales son más punitivas, tienen penas de cárcel más largas y entre más tiempo una persona se encuentre en prisión es menos probable que se pueda reintegrar a la sociedad en un futuro. La impresión de los autores es que en las sociedades más igualitarias el sistema legal y judicial, el procedimiento de enjuiciamiento, y la aplicación de las sentencias, se diseñan consultando a expertos (como criminólogos, abogados, psiquiatras, y psicólogos) lo que genera un sistema basado en marcos teóricos y evidencias científicas para combatir el crimen y rehabilitar a los criminales. Lo anterior no sucede así en sociedades desiguales. Los autores concluyen que la igualdad beneficia a todos en una sociedad y no solo a la clase pobre. Aun cuando existen muchas causas a los problemas que mencionan estos autores se sugiere que la desigualdad parece afectar a muchos de ellos. La desigualdad es un factor que provoca problemas de salud y sociales (Wilkinson y Pickett, 2010, pp. 129-156).

Se considera que los aspectos mencionados (libertad, imperio de la ley, corrupción, y desigualdad) son los más relevantes para el estudio de la democracia en México. Pero se observa en la investigación que los elementos del desarrollo democrático son más numerosos. Del análisis factorial (de datos internacionales) se desprendieron tres componentes (Desarrollo SETMA, Estado de derecho, y Democracia formalizada) que se relacionan más fuertemente con la democracia. Por lo que podemos concluir que también son los componentes que afectan al desarrollo democrático en México. La democracia en México es formalizada pero su desarrollo SETMA y su Estado de derecho son aun bajos. Podríamos decir que es por ello que no se ha obtenido una democracia eficiente. Se ha argumentado que de los resultados se podría pensar que el desarrollo SETMA propicia las condiciones para una democracia mejor que –sustentada en el Estado de derecho- logra mejores democracias. Cuando se procura –como en el caso de México- a la democracia formalizada el resultado es una democracia fracturada, débil, y con más vulnerable a un proceso de des-democratización.

La forma en que esta investigación pretende contribuir a un mejor desarrollo democrático en México es investigando el tema. Primero, haciendo evidente las dos visiones de la democracia, después, identificando las variables que se relacionan más con la democracia y sugerir al Gobierno mexicano que genere más datos, después, generando componentes de grupos de variables que identifican aquellas variables por grandes temas o rubros por donde México puede iniciar su auto-estudio. Y terminando, con una propuesta (Escala EMDE) para medir periódicamente los avances o retrocesos de la democratización mexicana.

CONCLUSIONES

En relación directa con las hipótesis específicas se obtienen las siguientes conclusiones

- A) En los resultados de los cap. IV, V y VI se identifican los autores cuyas propuestas han resultado validadas y aquellos cuyas propuestas se rechazan. Asimismo se propone la correspondiente validez de los constructos operativizados que han resultado validados en los análisis. En general se aceptan todas las propuestas amplias de democracia, no pudiendo rechazar la asociación con el desarrollo humano y el progreso social. Si se rechaza la hipótesis nula por la que la democracia no tendría asociación con el contexto social en el que se instaura. Los elementos sociales, económicos, políticos, jurídicos, y tecnológicos interrelacionan en el desarrollo democrático.
- B) Desarrolladas en el capítulo IV para cada una de las hipótesis propuestas en este apartado, se indican las relaciones entre los indicadores analizados y la medida de la calidad democrática, en general se rechaza la hipótesis nula de no relación para muy pocos indicadores, resultando la mayoría con una correlación significativa y positiva. Se rechazan algunas hipótesis de género, tasas de suicidio y de desempleo. Consideramos que género merece mayores estudios a futuro pues su importancia en el desarrollo democrático es importante. Quizá en este caso por el N tan pequeño el resultado en esa variable se ha obtenido tan bajo. Pero también podríamos interpretar que hace falta que las políticas de género deben ser unidas a las políticas democráticas de forma más directa, y que este hilo conductor no ha sido identificado correctamente.

En la relación con el Desempleo (tasa %) y con respecto a las ideas de Inglehart y Welzel, que en una parte sostienen que la satisfacción de las necesidades básicas (generalmente a través del empleo longevo y estable que permite el ingreso económico) se puede –a futuro- asociar con un desarrollo democrático, el resultado que obtenemos la rechaza. Posiblemente la heterogeneidad de contratos a nivel mundial produzca una importante confusión en este indicador, que en un futuro inmediato hay que revisar. También se debe mencionar que la investigación utiliza datos del año 2014 y que la variable empleo frente a democracia requiera de análisis longitudinales para mostrar otros resultados.

Funcionamiento del gobierno: La democracia tradicionalmente se ha relacionado con el papel del gobierno incluso dándole una importancia mayúscula en el logro del desarrollo democrático. Algunos autores que coinciden con la idea de que el funcionamiento del gobierno es importante para la democracia son Christian Welzel, y Ronald Inglehart (2006). Autores mencionan que la maquinaria gubernamental es importante para lograr los objetivos de una sociedad que desea organizarse de forma democrática, pero no todos creen que solo sea una función del gobierno. Charles Tilly (2007) pone mucho énfasis en el papel estatal mencionando que la democracia será mayor o menor dependiendo del grado de atención a la población y funcionamiento de las instituciones gubernamentales. Con respecto a la variable Limitación de poderes y su resultado positivo y fuerte con la democracia se confirma la propuesta de Luigi Ferrajoli (2006) que hace especial referencia a la limitación del Poder para alcanzar la democracia. Para él la historia del Derecho es la historia de la limitación del Poder.

Derechos fundamentales: En este caso hemos hecho referencia a la voluntad internacional al incluir en el estudio a los derechos fundamentales pues hemos acudido a la raíz que se encuentra –oficialmente– en la DUDH. Que recoge la voluntad internacional en un documento compromiso obligatorio para la comunidad internacional. Son muchos los autores que señalan que este tipo de derechos son importantes para el desarrollo democrático, la Tesis no podría incluirlos, por ello, hemos ocupado un referente internacional que pocos se atreverían a cuestionar que es la DUDH.

Con respecto a las libertades civiles se confirman las ideas de Francis Fukuyama (2012), Peter Corning (2011), Amartya Sen (2009), Ronald Inglehart y Christian Welzel (2006), que sugieren que la libertad es un sentimiento natural al hombre, que la sociedad siempre buscará ser más libre, y que la libertad es parte del desarrollo de la persona que busca autogobernarse libremente. Al tener una relación fuerte y significativa podemos confirmar dichas ideas. Como parte del grupo de libertades civiles y derechos políticos encontramos al indicador Proceso electoral y pluralismo cuya relación con la democracia es fuerte y significativa, confirma las hipótesis de varios autores que sugieren que las elecciones son una parte importante de la democracia. Esta parece ser una idea generalizada. Esta investigación considera que aquella visión de que la democracia depende de las elecciones es reducida, y al mismo tiempo se afirma que las elecciones son un componente importante en el desarrollo democrático. Seymour Martin Lipset (1959), Larry Diamond (2008).

Amartya Sen (2009), y Pippa Norris (2005), Robert Dahl (2000), Giovanni Sartori (2009), sugieren que las elecciones son importantes pero que la democracia va más allá de votar cada determinado número de años. Se percibe que esto es así pero aun en gran parte del mundo las cuestiones electorales son vistas como lo más importante en el DD.

Transparencia: En este caso quienes han sugerido fuertemente que la transparencia es importante para la democracia son las organizaciones internacionales no gubernamentales, Transparency International y el World Justice Project, miden estas variables a nivel global para demostrar que la transparencia ayuda a la democracia desde dos frentes: combatir la corrupción y dar acceso generalizado a la información pública. Nuestro resultado confirma el objetivo de estas organizaciones.

Participación política. Especialmente Amartya Sen (2009) sugiere que la participación de las personas en las cuestiones públicas es trascendental para alcanzar sociedades más democráticas. Él sugiere que los gobiernos deben ser “gobiernos por discusión” y que las políticas públicas deben ser encaminadas a lograr mayor participación de las personas, lograr más espacios de participación y a un mayor número de personas que estén dispuestas a involucrarse en la cosa pública. La participación política va más allá de votar.

Otro indicador que resulta estar muy relacionado con la democracia es el Estado de derecho. Especialmente los juristas centran su atención en este aspecto dándole relevancia para alcanzar la democracia, estas ideas se concentran algunas veces en la idea de la “democracia constitucional” que sugiere que la Carta Magna de cada país debe enmarcar aquellos derechos y libertades fundamentales para la convivencia y para regir las relaciones entre personas y el Poder. Pero también para enmarcar las obligaciones de las autoridades y la forma de gobierno que un pueblo desea tener. La Tesis encuentra que el imperio de la ley es importante para el DD pero que otros componentes juegan un papel importante también, y principalmente que es la interacción de esos componentes que se puede lograr mejores democracias pues aun cuando no demostramos causalidades si se podría interpretar que obteniendo tantas variables relacionadas de forma positiva y fuerte con la democracia es porque se trata de la interacción de todas en grados diferentes, que se alcanza la democracia. También encontramos que el grupo de variables que componen al Estado de derecho es el segundo con mayor relación (siendo el primero el Desarrollo SETMA y el tercero la

Democracia formalizada. Aquí se confirma un autor en especial que estudia el tema de Estado de derecho desde hace años, Francis Fukuyama (2012) y que sugiere que el respeto a la ley logra mejores sociedades pero que su instrumentación es más difícil –y menos natural– que la institucionalización del Poder. También se confirma la propuesta de Guillermo O’Donnell (2004) sobre la importancia del Estado de derecho en la sociedad democrática, y a organizaciones internacionales como el World Justice Project que sugieren que el respeto a la ley se relaciona con el desarrollo de los países. La variable Corrupción (compuesta por Ausencia de corrupción y Percepción de la corrupción) es parte de los indicadores de Estado de derecho.

El problema de la corrupción se identifica globalmente como un factor que detiene el avance de los países y contrarresta un valor casi universal (la honestidad). En el caso de la corrupción de las autoridades, las personas exigen transparencia y prácticas gubernamentales que combatan este problema. Nuestros resultados confirman que la corrupción tiene impacto en el DD. Aquí se confirma a Andreas Schedler (2014) que habla de la corrupción profunda y sistematizada en México y como esto afecta a la sociedad. La Justicia civil y la justicia criminal son parte del indicador estado de derecho, más bien se confirman nuevamente aquellos que hablan del Estado de derecho. Orden y seguridad también se relaciona. Aquí se menciona a Robert Dahl (2000) que dice que la democracia nunca se ha alcanzado pidiéndola amablemente. Es una variable parte del Estado de derecho. Observamos que los elementos de estos indicadores en su conjunto confirman las ideas de los autores en general, pues no figuran autores que sugieran que únicamente –por ejemplo- la justicia civil sea un elemento democrático. Actualmente la disgregación de indicadores ayuda a analizar mejor qué elementos se relacionan más con la democracia, por ejemplo, del universo de variables dentro de Estado de derecho pueden ser cruzadas de forma independiente y no solo como el indicador “Estado de derecho”. Lo anterior facilitará investigaciones futuras en el área jurídica.

El índice del Desarrollo Humano tiene relación con el nivel de democracia, se trata de una variable conocida y de uso común en investigaciones sociológicas, aquí se confirma su utilidad. Pero también es pertinente saber que existen otros indicadores que también miden cuestiones de desarrollo de forma más integral. Es el caso de nuestra variable Índice del progreso social que es de especial importancia para el contexto de la tesis pues se trata de un

tesis de investigación sociológica, y el resultado de su relación con la democracia (,812**) demuestra la pertinencia de la idea del título de la Tesis. Se justifica su presentación en la Facultad de Sociología. Cuando Welzel (2006) habla de desarrollo económico también hace referencia a que ello sirve para mejorar las condiciones sociales y que estas generan sociedades más democráticas. Además se puede señalar que Mariano Grondona (2000) en su tipología cultural para el desarrollo económico señala que los valores sociales propensos o no propensos para el desarrollo son sociales.

La riqueza medida por el indicador Ingreso nacional bruto también se relaciona positivamente con el DD. Esto confirma a Boix, (2003) Sen (2009), y Lipset (1959) por la idea de la riqueza de los países y el DD. Ya señalado en varias partes de la investigación. Los indicadores económicos Índice de globalización KOF, Facilidad para hacer negocios y libertad económica no rechazan su asociación con el desarrollo económico. El indicador Índice global de innovación se agregó como parte de los indicadores económicos y de desarrollo. Este indicador se utiliza bajo la idea de que el desarrollo económico se relaciona con la democracia. En este contexto se utilizan varios indicadores económicos para identificar en cuáles la relación es más fuerte con la democracia. Los autores señalan que la economía incide en el DD aunque no especifican que variables. Se confirman a Inglehart y Welzel (2006), Carles Boix (2006), Seymour Martin Lipset (1959), y al The Economist (2014). Los resultados de la tesis confirman que existe relación entre el desarrollo económico y el nivel de democracia. Por otro lado también se utiliza el indicador de Desigualdad (medido por índice de Gini). Se argumentó en “causas de des-democratización” que la desigualdad era un factor, pero no se comprobó aunque se obtiene una relación de ,506**, es decir débil y significativa, se alega que el N tan pequeño de esta variable ha causado este resultado, pero se considera que se ha confirmado en la investigación que existe relación con la democracia. Las hipótesis de Wilkinson y Pickett (2010) sugieren que la desigualdad (medida por Gini) trae como consecuencia problemas sociales y de salud, incluso de tener mayor número de personas en la cárcel. Ahora agregamos a esas ideas que la desigualdad también tiene que ver con el nivel de democracia, aunque se esperaba que la relación fuera más fuerte. Estos autores no mencionan esta relación.

Las TIC's resultan ser importantes y tienen relación con el desarrollo democrático. Aquellos autores que sugieren que las TIC's son importantes para la democracia se confirman con

este resultado. Pero es correcto matizar que todos ellos mencionan que la internet (por ejemplo) es una herramienta de las intenciones y valores de las personas que gobiernan sobre ellas o que las utilizan, pues funcionan para promover causas humanitarias pero también para reclutar terroristas. Los autores que se confirman son Mayer-Converger, Viktor y David Lazer (eds.) (2007b). Castells (2009), Jorgensen (2006), Diamond y Plattner (2012), Deiber y Rohozinski (2012), MacKinnon (2012), Slane (2007), Banisar (2006), Zarrehparvar (2006). Dentro del grupo de las TIC's tenemos al indicador *Freedom and open subindex*: Los autores clásicos no consideran a esta variable como un componente democrático por su naturaleza contemporánea. Algunos autores mencionan que la libertad en el acceso a la internet es una herramienta para alcanzar mejores sociedades democráticas como Castells (2009), Jorgensen (2006), Diamond y Plattner (2012), Deiber y Rohozinski (2012), MacKinnon (2012), Slane (2007), Banisar (2006), Zarrehparvar (2006), y Mayer-Schönberger (2007). El resultado de la relación fuerte confirma que la internet está relacionada con el desarrollo democrático y que confirma las propuestas de estos autores (todos contemporáneos). Se sugiere que las TIC's tendrán un papel importante en el futuro como herramientas para los procesos de democratización. Con los indicadores de TIC's, como el Empowerment subindex: que mide cuan funcional es la internet para que las personas se empoderen y puedan generar mejores sociedades e instituciones y el Índice de desarrollo de las TIC Indicador de TIC's nuevamente se confirman las propuestas de Mayer-Schönberger, Viktor y David Lazer (eds.) (2007b). Castells (2009), Jorgensen (2006), Diamond y Plattner (2012), Deiber y Rohozinski (2012), MacKinnon (2012), Slane (2007), Banisar (2006), Zarrehparvar (2006), por ser este indicador parte de las TIC's. ningún autor hace referencia específica a cada indicador pero más bien a las TIC's en general.

Con respecto a la variable Índice de medio ambiente (Yale University) no se mencionan autores, más bien se utilizan acuerdos internacionales. El Foro Internacional sobre Medio Ambiente, donde la ONU expidió una Declaración de Principios sobre el Medio Ambiente (DPMAD, 1992, Prin. 10), que demuestra la importancia del tema. Esta declaración menciona que los problemas ambientales deben tratarse con perspectiva democrática. Buscar la solución de problemas de MA a través del dialogo, la reunión, la inclusión, y la tolerancia. El indicador Medio Ambiente se relaciona con la democracia de acuerdo a nuestros resultados. Dentro del análisis de “componentes de la democracia solución

tridimensional” encontramos a este indicador dentro del grupo de Desarrollo SETMA que es el grupo de variables con mayor relación con el nivel de democracia.

En términos generales se puede aceptar la relación existente entre el desarrollo democrático y un amplio elenco de factores socioeconómicos que quedan identificados y ordenados. Mediante tales factores de índole objetiva, es posible comparar los niveles alcanzados entre países, así como las tendencias internas de cada país. En futuras investigaciones se probará la confirmación de este resultado para cada uno de los componentes.

- C) Se rechaza la hipótesis de que la democracia es exclusivamente un atributo dicotómico, al demostrar su variabilidad y su graduación conforme a los niveles alcanzados por los países en el índice de democracia. Obtener 10 grupos significativamente diferentes en el conjunto de componentes evaluados, todos ellos sujetos a procesos acumulativos, implica que también la democracia se gradúa en paralelo con dichos procesos. Es por ello que este trabajo se obtiene una validación empírica de la propuesta de progresión de la democracia, se identifican los factores que provocan su nivel de desarrollo y se proponen medidas de dicha progresión. A niveles teóricos es posiblemente la conclusión más importante, dado que autores y equipos de vanguardia hacen esta propuesta pero reconocen su imposibilidad de probarla. Futuras investigaciones probarán la hipótesis de que esta graduación y con estos componentes, se permite procesos evolutivos – involutivos de la democracia a lo largo del tiempo. Este resultado lo permite al aportar los componentes y un instrumento métrico fiable para permitir las necesarias comparaciones sobre el mismo referente.
- D) Se identifican aquellos indicadores con elevada asociación con la medida de la democracia y aquellos que no la alcanzan, ya sea por problemas de su obtención o por su independencia. Se identifican las fuentes que los obtienen y se propone la comunicación con ellas para mejorar las medidas de los indicadores que no han podido obtenerse en todos los países, así como los que parecen poco homogéneos a través de las medidas entre cada país.
- E) Aquellos indicadores relacionados con el nivel de dominio de las TICs demuestran su asociación con las medidas de democracia. Si bien gran parte de ellos no se obtienen en los países menos desarrollados y los que se asocian a usuarios hay que relativizarlos respecto al tamaño de la población en cada país.

- F) Se concluye que una estructura factorial tridimensional permite explicar una elevada varianza de las medidas objetivas incluidas en el análisis. La tesis titula a esta solución Solución Tridimensional al encontrar tres componentes que se relacionan más con la calidad de la democracia en el siguiente orden: Desarrollo SETMA, Estado de derecho, y Democracia formalizada. Se trata de tres grupos de variables que ordenadas de acuerdo a la fuerza de su relación con la democracia se ha podido interpretar la característica de pluri-composición de la democracia. Aquí se podría interpretar que el Desarrollo SETMA permite las condiciones democráticas –basadas en la fuerza (certeza) que da el Estado de derecho, para lograr o mantener la democracia formalizada. Confirma que la democratización es un problema complejo donde interactúan muchas variables. Ahora sabemos que estos tres grupos tienen relevancia en el nivel de democracia eficiente.
- G) Con un elevado grado de unidimensionalidad que otorga validez al constructo, si se pueden obtener diferentes factores asociados a la medida de democracia. Y se pueden diferenciar aquellos componentes de la democracia, por mantenerse en su mismo factor, de aquellos asociados con ella pero que mantienen una independencia factorial. Propuesta acerca del debate teórico sobre si determinados procesos son parte intrínseca del desarrollo democrático o bien están coyunturalmente asociados con dicho desarrollo.
- H) Se presenta la escala que cumple con los requisitos de validez de constructo y de objetividad de los indicadores.
- I) Se propone la Escala para la Medición de la Democracia Eficiente (EMDE). Se obtiene una adecuada validez concurrente y predictiva para la aplicación realizada que confirma la alta calidad de este instrumento métrico resultado de la investigación realizada.

Respecto a las hipótesis generales cabe concluir:

No se puede rechazar y se mantiene la H_1 : La democracia es un proceso sistémico y complejo, integrado por una amplia variedad de factores en mutua interacción.

No se puede rechazar y se mantiene la H_2 : La suma de tal composición produce una serie de grados que permiten detectar diferentes niveles en el desarrollo democrático.

No se puede rechazar y se mantiene la $H_{1.1}$: Existe interrelación entre todos los componentes de la democracia.

No se puede rechazar y se mantiene la H₃: Los componentes de la democracia constituyen una estructura factorial ortogonal, es decir, son plurales, diversos y claramente diferenciados entre sí.

No se puede rechazar y se mantiene la H_{1.1.2}: La democracia y el desarrollo humano están tan íntimamente interrelacionados, que no parece que pueda desarrollarse la una sin el otro y viceversa.

No se puede rechazar y se mantiene H_{1.1.3}: La democracia y el desarrollo económico están tan íntimamente interrelacionados, que no parece que pueda desarrollarse la una sin el otro y viceversa.

No se puede rechazar y se mantiene la H_{1.1.4}: La capacidad reguladora del imperio de la ley se relaciona con el avance democrático, económico y de desarrollo humano.

No se puede rechazar y se mantiene la H_{2.1}: La suma de la medida de los componentes de la democracia produce una serie de grados que permiten detectar diferentes niveles en el desarrollo democrático.

No se puede rechazar y se mantiene la H_{3.1}: Los componentes de la democracia constituyen una estructura factorial ortogonal con suficiente varianza explicada mediante un número de factores superiores a 1.

Estas hipótesis generales, aunque detalladas a través de algunas hipótesis específicas, tienen una repercusión más amplia en el marco teórico y de ahí la importancia de que no hayan sido rechazadas (en el sentido popperiano). O bien que se rechaza la hipótesis nula opuesta a las mismas.

En cuanto a las propuestas de los autores cabe afirmar que se ha podido demostrar las siguientes:

- j) Las propuestas de los autores son susceptibles de operativizar. Cada una de ellas operativizada se relaciona con la calificación de democracia
- k) La medida de la democracia obtiene un nivel de correlación bivariada significativo con gran parte de los N componentes propuestos. Se pospone para la investigación de los motivos por los que la relación con algunos de los componentes propuestos ha tenido que ser rechazada, especialmente el género, el indicador GINI, los índices de pobreza y la situación laboral. Se propone probar en futuras investigaciones la hipótesis de error en los citados indicadores o en su aplicación.

- l) Los índices de democracia y la medida de sus componentes se pueden graduar en 10 niveles progresivos
- m) Los indicadores mundiales seleccionados según criterios teóricos se relacionan con las medidas de la democracia en gran parte, salvando las excepciones citadas en el apartado b). Se propone ampliar en futuras fases el número y variabilidad de contenido de futuros indicadores que se incorporarán .
- n) Los indicadores de TIC se relacionan con las medidas de democracia
- o) Existe una estructura simple que permite explicar una amplia varianza de medidas concretas a través de pocos factores o componentes principales. En futuras investigadoras se confirmarán estos modelos.
- p) El análisis factorial exploratorio permite identificar los componentes para la medida latente de la democracia
- q) Se puede obtener una escala métrica de la democracia con datos objetivos, validez de constructo y consistencia interna para
- r) Las medidas obtenidas con la escala construida resultan válidas

Por evitar redundancias con el largo proceso seguido, se remite a cada una de las partes de este informe de Tesis para mayor detalle de cada una de estas conclusiones.

Como conclusión final del trabajo hay que afirmar que se han alcanzado todos y cada uno de los objetivos propuestos. Tan sólo algunos indicadores y sus variables no han alcanzado un resultado estadísticamente significativo y será investigado en futuras fases las razones y posible mejora del dato. Por ello no se rechaza de forma definitiva ninguna relación, si bien se ordenan los componentes por su relevancia en la asociación alcanzada con las puntuaciones de democracia.

La investigación abre un amplio abanico de posibles líneas de desarrollo que la continuará.

Lista de referencias

- Adler, Alfred (1980). *Estudio sobre la inferioridad de los órganos*. Barcelona: Paidós.
- Adorno, Theodor W. (1950). *The Authoritarian Personality*. New York: Harper & Brothers.
- Adorno, Theodor W. y Horkheimer, Max (1966). *Sociológica*. Buenos Aires: Taurus.
- Agrast, Mark y Botero, Juan C. (2014). *WJP Rule of Law Index 2014*. Washington: The World Justice Project. 228 pp.
- Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. Manitoba: University of Manitoba Press.
- (1998). The other “authoritarian personality”. *Advances in Experimental Social Psychology*, (30), pp. 47-91.
- Angelis, Theo y Harrison, Jonathan (2003). *History and importance of the rule of law*. Washington: Theworldjusticeproject.org.
- Arellano Gault, David (2012). *¿Podemos reducir la corrupción en México?: límites y posibilidades de los instrumentos a nuestro alcance*. México: CIDE. 214 pp.
- Arellano Gault, David y Coronilla Cruz, Raúl (2012). La corrupción institucionalizada en México: un ensayo sobre los límites de los instrumentos clásicos para combatirla. El caso de las auditorías. En David Arellano Gault. *¿Podemos reducir la corrupción en México?: límites y posibilidades de los instrumentos a nuestro alcance*. México: CIDE. 214 pp.
- Arat, Zehra F. (1988). Democracy and Economic Development: Modernization Theory Revisited. *Comparative Politics*, (21). pp. 21-36.
- Arendt, Hannah (1999). *Eichmann en Jerusalén. Un estudio sobre la banalidad del mal*. Traducción de Carlos Ribalta. Barcelona: Lumen. Edición original publicada en la revista *New Yorker* en 1961.
- Banisar, David (2006). The right to information in the age of information. En Rikke F. Jørgensen (ed.). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 73-89). Cambridge: MIT Press. 324 pp.
- Banks, Arthur (1979). *Cross-National Time-Series Data Archive Users' Manual*. Binghamton: State University of New York, Center for Social Analysis.
- Barro, Robert (2013). Democracy, Law and Order, and Economic Growth. En Miller, Terry, Kim Holmes, y Edwin Feulner. *Economic Liberty 2013: fomentando oportunidad económica y prosperidad* (pp.41-58). Washington: Heritage Foundation-The Wall Street Journal. 492 pp.
- Bisbee, Eleanor (1950). Test of Democracy in Turkey. *Middle East Journal*, vol. 4, (jan 1). p. 170.
- Bogardus, E. (1925). Measuring social distance. *Journal of applied Sociology* (9). pp. 299-308.
- Boix, Carles (2003). *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press. 253 pp.
- (2006). The Roots of democracy. *Policy Review*, febrero-marzo (131). pp. 1-19.

- Bollen, Kenneth A. (1980). Issues in the Comparative Measurement of Political Democracy. *American Sociological Review* (45). pp. 370-390.
- (1990). Political democracy: conceptual and measurement traps. *Studies in Comparative International Development*, vol. 25 (1) (primavera). pp. 7-24.
- (1993). Liberal democracy: validity and method factors in cross-national measures. *American Journal of Political Science*, vol. 37 (4) (noviembre). pp. 1207-1230. Austin: University of Texas.
- Bollen, Kenneth A. y Grandjean, Burke (1981). The Dimensions of Democracy: Further Issues in the Measurement and Effects of Political Democracy. *American Sociological Review* (46). pp. 651-659.
- Bollen, Kenneth A. y Jackman, Robert W. (1985). Political Democracy and the Size Distribution of Income. *American Sociological Review* (50). pp. 438-457.
- Bollen, Kenneth, Kirby, James B., Curran, Patrick J., Paxton, Pamela M. y Chen, Feinian (2007). Latent Variable Models Under Misspecification: Two-Stage Least Squares (2SLS) and Maximum Likelihood (ML) Estimators. *Sociological Methods & Research*, vol. 36 (1), (August). pp. 48-86.
- Bollen, Kenneth y Lennox, Richard (1991). Conventional wisdom on measurement: A structural equation perspective. *Psychological Bulletin* (10). pp. 305-314.
- Bollen, Kenneth A. y Ting, Kwok-fai (2000). A Tetrad Test for Causal Indicators. *Psychological Methods* 2000, vol. 5, (1). pp. 3-22.
- Boswell, Terry y Dixon, William J. (1990). Dependency and Rebellion: A Cross-National Analysis. *American Sociological Review* (55). pp. 540-559.
- Boufooy - Bastick, Zacharyas Amaury (2014). *Internet democracy: the political science and computer science of direct democracy at the large scale; La démocratie par internet : la science politique et l'informatique au service d'une démocratie directe à grande échelle*. Paris: Universidad de Sorbona, Paris 4-University Of The West Indie.
- Bozemann, Adda (1979). Review of Freedom in the World: Political Rights and Civil Liberties, 1978. *Orbis* (23). pp. 213-220.
- Castells, Manuel (ed.) (2006). *La sociedad red: Una visión global*. Madrid: Alianza Editorial. 557 pp.
- (2009). *Communications Power*. Nueva York: Oxford University Press. 571 pp.
- Castles, Francis G. y Mair, Peter (1984). Left-Right Political Scales: Some 'Expert' Judgments. *European Journal of Political Research*, vol. 12 (1). pp. 73-88.
- Center for Systemic Peace (2013). *Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2013*. Recuperado de <http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>
- Christie, R. y Cook, P. (1958). A guide to published literature relating to the authoritarian personality through 1956. *J. Psychol.*, (45). pp. 171-199.
- Coppedge, M., Gerring, J., Altman, D., Bernhard, M., Fish, S., Hicken, A., Kroenig, M., Lindberg, S. I., McMann, K., Paxton, P., Semetko, H. A., Skaaning, S. E., Staton, J. y Teorell, J. (2011). Conceptualizing and measuring democracy: a new approach. *Perspectives on Politics*, vol. 9, (2), junio. pp. 247-267.

- Coppedge, M. Gerring J., y Lindberg, S. I. (2012). Variedades de democracia (V-Dem): un enfoque histórico, multidimensional y desagregado. *Revista Española de Ciencia Política*, (30), (noviembre). pp. 97-109.
- Corning, Peter (2011). *The Fair Society: and the pursuit of social justice*. Chicago: Chicago University Press. 237 pp.
- Dahl, Robert (1989). *Democracy and its Critics*. New Haven & London: Yale University Press.
- (2000). *On Democracy*. New Haven: Yale University Press. 217 pp.
- (2005). What political institutions does large-scale democracy require?. *Political Science Quarterly*, vol. 120 (2). pp.187-197.
- Dalton, Russell J. (2005). Political support in advanced industrial democracies. En Pippa Norris (ed.). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance* (pp. 57-77). Oxford: Oxford University Press. 320 pp.
- De la Garza Toledo, Enrique (2001). *Democracia y cambio sindical en México*. México: Plaza y Valdés.
- Deiber, Ronald y Rohozinski, Rafal (2012). Liberation vs. Control: The Future of Cyberspace. En Larry Diamond y Marc Plattner (eds.). *Liberation Technology: Social Media and the Struggle for Democracy* (pp. 18-46). Maryland: Johns Hopkins University Press. 176 pp.
- Diamond, Larry (2008). *The Spirit of Democracy*. New York: Hold Paperback. 448 pp.
- Diamond, Larry y Plattner, Marc (eds.) (2012). *Liberation Technology Social Media and the Struggle for Democracy*. Maryland: Johns Hopkins University Press. 176 pp.
- Doran, Charles F., Pendley, Robert E. y Antunes, George E. (1973). A Test of Cross- National Event Reliability. *International Studies Quarterly* (17). pp. 175-203.
- DPMAD (1992). Declaración de Principios sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo.
- DUDH (1948). Declaración Universal de los Derechos Humanos.
- Embree, Edwin R. (1941). The Status of Minorities as a Test of Democracy. *The Journal of Negro Education*, vol.10 (3), (1 July). pp. 453-458.
- Ersek, I. y Antall, J (1990). The Hungarian-democratic-forum on the Political scales. + An Interview with Antall, Josef. *New Hungarian Quarterly*, vol. 31 (117). pp. 41-44.
- Feen, Richard H. (1985). 'Review of Freedom in the World: Political and Civil Liberties, 1984-1985' by Raymond Gastil and Country Reports on Human Rights Practices for 1984 by U.S. Department of State. *Washington Quarterly* (8). pp. 237-41.
- Ferrajoli, Luigi (2006). *Derechos y garantías, la ley del más débil*. Madrid: Trotta. 180 pp.
- Frede, Hvelplund (2013). Innovative Democracy, Political Economy, and the Transition to Renewable Energy. A full-Scale Experiment in Denmark 1976-2013. *Environmental Research, Engineering and Management*, vol. 66, (4). pp. 5-21.
- Fraley, R.C., Griffin, B.N., Belsky, J. y Roisman, G.I. (2012). Developmental antecedents of political ideology: a longitudinal investigation from birth to age 18 years. *Psychol Sci* vol. 23 (11). pp. 1425-1431.

- Freeman, Harrop (1958). Civil Liberties-Acid test of Democracy. *Minnesota Law Review*, vol. 43, (jan 1). p. 511.
- Freeman, Samuel (2010). A new theory of Justice. *The New York Review of Books*, vol. 57 (15). pp. 58-60.
- Fromm, Erich (2005). *El miedo a la libertad*. Buenos Aires: Paidós. Edición original *The Fear of Freedom* en Reino Unido, y *Escape from Freedom* en Estados Unidos, ambas de 1941.
- Fukuyama, Francis (2008). La experiencia latinoamericana. *Journal of Democracy*, vol. 19 (4) (Octubre). pp. 147-159.
- (2012). *The Origins of Political Order, From Prehuman Times to French Revolution*. Nueva York: Farrar, Strauss and Giroux. 585 pp.
- Gallino, Luciano (2001). *Diccionario de Sociología*. México: Siglo XXI.
- García Ferrando, Manuel (2004). *Socioestadística: introducción a la estadística en Sociología*. Madrid: Alianza Editorial, 557 pp.
- Gasiorowski, Mark J. (1996). An Overview of the Political Regime Change Dataset. *Comparative Political Studies*, vol. 29, (4). pp. 469-483.
- Gastil, Raymond (1988). *Freedom in the World: Political Rights and Civil Liberties, 1987-1988*. New York: Freedom House.
- Geiselhart, Karin (1999). *Does democracy scale?: a fractal model for the role of interactive technologies in democratic policy processes*. Canberra: University of Canberra, Information Management and Tourism.
- Goldstone, Jack A., Bates, Robert H., Epstein, David L., Gurr, Ted Robert, Lustik, Michael B., Marshall, Monty G., Ulfelder, Jay y Woodward, Mark (2010). A Global Model for Forecasting Political Instability. *American Journal of Political Science*, vol. 54 (1) (jan.) pp. 190-208.
- Gonick, Lev S. y Rosh, Robert M. (1988). The Structural Constraints of the World- Economy on National Political Development. *Comparative Political Studies* (21). pp. 171-199.
- González Casanova, Pablo (1967). *La Democracia en México*. México: Ediciones Era. 333 pp.
- Green, A. y Gutmann, M. (2007). Building partnerships among social science researchers, intuitional-based repositories and domain specific data archives. *OCLC Systems and Services: International Digital Library Perspectives*, 23 (1). pp. 35-53.
- Greenstein, Ran y Esterhuysen, Anriette (2006). The right to development in the information society. En Rikke F. Jørgensen (ed.). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 281-302). Cambridge: MIT Press. 324 pp.
- Grondona, Mariano (2000). A cultural typology of economic development. En Lawrence Harrison y Samuel Huntington. *Culture Matters* (pp. 44-55). New York: Basic Books. 348 pp.
- Groombridge, Brian (2010). Better Government with Older Citizens: A Test of Democracy. *The Political Quarterly*, vol. 81 (1). pp.131-140.

- Gurr, Ted Robert (1979). Political protest and rebellion in the 1960s: the United States in World Perspective. En Hugh Davis Grahams y Ted Robert Gurr. *Violence in america: historical & comparative perspectives*. (pp. 49-76). Revised edition. Beverly Hills: Sage Publications.
- Gurr, Ted Robert y Jagers, Keith (1999). *Polity98: Regime Characteristics 1800-1998*. College Park: Center for International Development and Conflict Management.
- Guttman, L. (1956). Best possible systematic estimates of communalities. *Psychometrika*, vol. 21. pp. 273-285.
- (1976). The Cornell technique for scale and intensity analysis. En G. Summers. *Medición de actitudes*. (pp. 247-280). México: Trillas. Editado originalmente en *Educational and Psychological measurement*, (7), 1947.
- Hadenius, Axel, (1992). *Democracy and Development*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hadenius, Axel y Teorell, Jan (2007). Pathways from Authoritarianism. *Journal of Democracy*, vol. 18, (1). pp. 143-157.
- Harrison, Lawrence (2000). *Underdevelopment is a State of Mind: the Latin American Case*. Lanham: Madison Books. 192 pp.
- Harrison, Lawrence E. y Huntington, Samuel P. (eds.) (2000). *Culture Matters How Values Shape Human Progress*. Nueva York: Basic Books. 348 pp.
- Hartman, John y Hsiao, Wey (1988). Inequality and Violence: Issues of Theory and Measurement in Muller. *American Sociological Review*, (53). pp. 794-800.
- Hill, Kim y Hurley, Patricia (1981). Convergent and discriminant validity tests for Fitzgibbon-Johnson political scales. *Quality and Quantity*, vol. 15, (5). pp.433-443.
- Hindman, Matthew (2007). Open-Source politics reconsidered: emerging patterns in online political participation. En Viktor Mayer-Schönberger y David Lazer (eds.). *Governance and Information Technology: from Electronic Government to Information Government* (pp. 183-207). Cambridge: MIT Press. 314 pp.
- Holsti, K. J. (2001). Dealing with dictators: Westphalian and American strategies. *International Relations of the Asia Pacific*, vol.1 (1). pp.51-65.
- Hopple, Gerald W. y Kuhlman, James A. (1981). *Expert-Generated Data: Applications in International Affairs*. Boulder: Westview Press.
- Huntington, Samuel P. (1991). Democracy's third wave. *Journal of Democracy*, vol. 2 (2) (primavera). pp. 12-34. Baltimore: John Hopkins University.
- IBM Corp. Released (2013). IBM SPSS Statistics for Windows, Version 20.0. Armonk: IBM Corp.
- Ignatieff, Michael (2014). Are the authoritarians winning?. *The New York Review of Books*, vol. 61 (12) (10 July). pp. 17-20.
- Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: CIS-Siglo XXI. 448 pp.
- Inkeles, Alex (1991). *On Measuring Democracy*. New Brunswick: Transaction Publishers.

- Islam, Roumeen (2003). *Do more transparent government governs better?*. Washington: World Bank, Institute-Poverty Reduction and Economic Management Division-World Bank. 41 pp.
- Jabine, Thomas B. y Claude, Richard P. (1992). *Human Rights and Statistics*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Jackman, Robert W. (1974). Political Democracy and Social Equality: A Comparative Analysis. *American Sociological Review*, (39). pp. 29-45.
- Jackman, Robert W. y Boyd, William A.. (1979). Multiple Sources in the Collection of Data on Political Conflict. *American Journal of Political Science*, (23). pp. 434-458.
- Jenkins, Shannon (2014). Local Elections and the Politics of Small-Scale Democracy. *The Journal of Politics*, vol. 76, (1).
- Jensen, Heike (2006). Women's human rights in the information society. En Rikke F. Jørgensen (ed.). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 235-261). Cambridge: MIT Press. 324 pp.
- Jorge, José Eduardo (2009). *Cultura política y democracia en Argentina*. Buenos Aires: Universidad Nacional de la Plata.
- Jørgensen, Rikke F. (2006). The right to express oneself and to seek information. En Rikke F. Jørgensen (ed.). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 53-71). Cambridge: MIT Press. 324 pp.
- (ed.) (2006b). *Human Rights in the Global Information Society*. Cambridge: MIT Press. 324 pp.
- Jost, J.T., Glaser, J., Kruglanski, A.W. y Sulloway, F.J. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, (129). pp. 339-375.
- Judt, Tony (2012). On intellectuals and democracy. *The New York Review of Books*, vol. 59 (5) (22 Marzo). pp. 9-10.
- Kahani, Mohsen (2005). Experiencing Small-Scale E-Democracy in Iran. *EJISDC: The Electronic Journal on Information Systems in Developing Countries*, vol. 22.
- Karlsson, David (2013). A Democracy of Scale. Size and Representative Democracy in Swedish Local Government. Offentlig förvaltning. *Scandinavian Journal of Public Administration*, vol. 17 (1). p.7.
- Koudawo, F (1997). Equatorial Guinea and the test of democracy. The conquest of the Gulf of Guinea. *International Journal of African Historical Studies*, vol. 30 (3). pp. 621-622.
- Kreml, William P. (1977). *The anti-authoritarian personality*. Oxford: Pergamon Press.
- Landes, David (2000). Culture makes almost all the difference. En Lawrence Harrison y Samuel P. Huntington. *Culture Matters* (pp. 2-13). New York: Basic Books. 348 pp.
- Laslovich, M. J. (2000). Dilemmas of scale in America's federal democracy. *Political Studies*, vol. 48 (4), septiembre. p. 873.
- Lassen, D.D. y Serritzlew, S. (2011). Jurisdiction Size and Local Democracy: Evidence on Internal Political Efficacy from Large-scale Municipal Reform. *American Political Science Review*, vol. 105 (2), may. pp. 238-258.

- Levitsky, Steven y Way, Lucan (2002). The rise of competitive authoritarianism. *Journal of Democracy*, vol. 13 (2) (abril). pp. 51-65. Baltimore: National Endowment for Democracy-Johns Hopkins University Press.
- Lewis, Charley (2006). The right of assembly and freedom of association in the information age. En Rikke F. Jørgensen (ed.) *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 151-183). Cambridge: MIT Press. 324 pp.
- Lewis, Paul G. (2011). Size and local democracy: Scale effects in city politics. *PS - Political Science and Politics*, vol.44 (1), (january). pp. 107-109.
- Lindberg, S.I., Coppedge, M., Gerring J. y Teorell, J. (2014). V-Dem: a new way to measure democracy. *Journal of Democracy*, vol. 25, (3), (july). pp. 159-169.
- Lipset, Martin Seymour (1959). Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy. *The American Political Science Review*, vol. 53, (1), (march). pp. 69-105.
- Low, Murray (2009). Cities as spaces of democracy: Complexity, scale, and governance. En Raf Geenens y Ronald Tinnevelt (eds.) *Does Truth Matter?: Democracy and Public Space* (pp. 115-132). Bélgica: Springer.
- Lukacs, John (1997). Fear and Hatred. *The American Scholar*, vol. 66 (3). pp.437-441.
- Lukensmeyer, Carolyn y Brigham, Steve (2002). Taking Democracy to Scale: Creating a Town Hall Meeting for the Twenty-First Century. *National Civic Review*, vol. 91 (4). pp. 351-366.
- Lukensmeyer, Carolyn y Brigham, Steve (2005). Taking Democracy to Scale: Large Scale Interventions-for Citizens. *The Journal of Applied Behavioral Science*, vol. 41 (1). pp. 47-60.
- Mackinnon, Rebecca (2012). *Consent of the Networked*. Nueva York: Basic Books. 294 pp.
- Mahoney, James (1999). Review on "Prospects of Democracy: a study of 172 countries", by Tatu Vanhanen. *Contemporary Sociology*, vol. 28 (2), (marzo). pp. 211-212.
- Mars, Amanda (2012). La desigualdad creciente es un problema para la democracia: entrevista a Michael Sandel. *El País* (8 de Diciembre de 2012).
- Marshall, Monty (2011). The new democratic order complex societal-systems and the invisible hand. *Harvard International Review*. pp. 95-106.
- May, John D. (1973). *Of the Conditions and Measures of Democracy*. Morristown: General Learning.
- Mayer-Schönberger, Viktor y Lazer, David (2007). From electronic government to information government. En Viktor Mayer-Schönberger y David Lazer (ed.). *Governance and Information Technology: from Electronic Government to Information Government* (pp. 1-14.). Cambridge: MIT Press. 314 pp.
- Mayer-Schönberger, Viktor y Lazer, David (eds.) (2007b). *Governance and Information Technology: from Electronic Government to Information Government*. Cambridge: MIT Press. 314 pp.
- Mcglynn, Clare (1995). European works councils: Towards industrial democracy?: Council directive 94/45/ec of 22 september 1994 on the establishment of a european works council or other procedure in community-scale undertakings or community-scale groups of undertakings for the purposes of informing and consulting employees, OJ L 254/64, 30.9.94. *Industrial Law Journal*, vol. 24 (1). pp.78-84.

- Midlarsky, Manus I. (ed.) (1997). *Inequality, Democracy and Economic Development*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Milton-Edwards, Beverley (1998). Palestinian State-Building: Police and Citizens as Test of Democracy. *British Journal of Middle Eastern Studies*, vol. 25 (1). pp.95-119.
- Miller, Terry, Holmes, Kim y Feulner, Edwin (2013). *Economic Liberty 2013: fomentando oportunidad económica y prosperidad*. Washington: Heritage Foundation-The Wall Street Journal.
- Mishler, William y Rose, Richard (2005). Five years after the fall: Trajectories of support for democracy in post-communist Europe. En Pippa Norris (ed.). *Critical Citizen: Global Support for Democratic Governance* (pp. 78-99). Oxford: Oxford University Press. 320 pp.
- Moreno, J.L. (1940) Foundations of Sociometry: an introduction. *Sociometry: a journal of interpersonal relations*, vol. IV. (I). pp. 15 - 35.
- Morrison, Donald George, Mitchell, Robert Cameron y Naber Paden, John (1989). *Black Africa: A Comparative Handbook*. Segunda edición. New York: Paragon House and Irvington Publishers.
- Müller-Doohm, Stefan. (2003). *En tierra de nadie: Theodor W. Adorno: una biografía intelectual*. Barcelona: Herder. 811 pp.
- Munk, G.L. y Verkuilen, Jay (2002). Conceptualizing and measuring democracy: evaluating alternative indices. *Comparative Political Studies* (35), feb. pp. 5-34.
- Naim, Moisés (2013). *El Fin del Poder*. Barcelona: Debate-María Luisa Rodríguez Tapia. 432 pp.
- Norris, Pippa (ed.) (2005). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press. 320 pp.
- O'Donnell, Guillermo A. (2004). Why the rule of law matters. *Journal of Democracy*, vol. 15, (4) (october), pp.32-46.
- OECD (2011). *An Overview of Growing Income Inequalities in OECD Countries: Main Findings*. París: OECD. 25 pp.
- Oliver, Je (2013). Response to Elaine B. Sharp's review of Local Elections and the Politics of Small-Scale Democracy. *Perspectives on Politics*, vol. 11, (2). pp. 603-603.
- ONU (2012). *Declaration of the high level meeting of the general assembly on the rule of law at the national and international levels*. New York: United Nations General Assembly. 6 pp.
- Ossorio, Manuel (1984). *Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas, y Sociales*. Buenos Aires: Heliasta SRL.
- Pickett, Deets (1931). Prohibition—The Test of Democracy. *Religious Education*, vol. 26 (5-6). pp. 464-468.
- Real Academia Española (2014). *Diccionario de la lengua española*. 23ª ed. Madrid: Espasa.
- Reich, Wilhelm (1981). *Psicología de masas del fascismo*. Barcelona: Bruquera.
- Rheingold, Howard (2002). *Smart Mobs*. Cambridge: Basic Books. 266 pp.

- Roper, Brian (2011). Reformism on a global scale? A critical examination of David Held's advocacy of cosmopolitan social democracy. *Capital & Class*, vol. 35 (2). pp. 253-273.
- Rummel, R. J. (1997). *Statistics of Democide*. Chapter 17. Recuperado de <https://www.hawaii.edu/powerkills/SOD.CHAP17.HTM>
- Rydland, Lars Tore, Arnesen, Sveinung y Østensen, Åse Gilje (2008). Contextual data for the European Social Survey. An Overview and assessment of extant resources. *NSD Report* (124).
- Santaaulalia, Inés (2014). México, un país amenazado por delincuentes presos. *El País* (28 de marzo de 2014).
- Sarmiento Sosa, Carlos J. (2014). El "test" de Democracia. "El derecho público del Sistema Interamericano ha identificado conductas claramente dictatoriales. *El Universal*. Recuperado el 26 de septiembre, 2015 de <http://www.eluniversal.com/opinion/140424/el-test-de-democracia>
- Sartori, Giovanni (1997). *¿Qué es la democracia?*. Madrid: Editorial Taurus. 450 pp.
- Sassen, Saskia (2001). *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press..
- (2010). *Territorio, Autoridad y Derechos*. Madrid: Katz Editores. 599 pp.
- Schedler, Andreas (2014). The criminal subversion of mexican democracy. *Journal of Democracy*, vol. 25 (1), enero. pp. 5-18.
- Scherer, Jay (2011). Olympic villages and large-scale urban development: Crises of capitalism, deficits of democracy?. *Sociology*, vol. 45 (5). pp. 782-797.
- Schmidt, Eric y Cohen, Jared (2013). *The New Digital Age*. Nueva York: Vintage Books. 351 pp.
- Schmitter, P. C. (1999). The future of democracy: Could it be a matter of scale?. *Social Research*, vol. 66, (3). pp. 933-958.
- Scoble, Harry M. y Wiseberg, Laurie S. (1981). Problems of Comparative Research on Human Rights. En Ved P. Nanda, James R. Scarritt y George W. Shepherd (eds.). *Global Human Rights: Public Policies, Comparative Measures, and NGO Strategies*. Boulder: Westview Press.
- Sen, Amartya (2009). *The Idea of Justice*. Cambridge: The Belknap Press-Harvard University Press-Penguin Books. 468 pp.
- (2009b). *El valor de la democracia*. Madrid: El Viejo Topo. 119 pp.
- Sharp, Elaine B. (2013). Local Elections and the Politics of Small-Scale. *Democracy Perspectives On Politics*, vol.11, (2). pp. 601-603.
- Slane, Andrea (2007). Democracy, social space, and the internet. *University of Toronto Journal*, vol. 57, (1) (winter). pp. 81-105.
- Starr, Harvey (1991). Democratic Dominoes: Diffusion Approaches to the Spread of Democracy in the International System. *Journal of Conflict Resolution*, vol. 3 (5). pp. 356-381.
- Stiglitz, Joseph (2012). *The Price of Inequality*. New York: W.W. Norton & Company. 414 pp.
- Spearman, C. (1904). The proof and measurement of association between two things.

Amer. J. Psychol, (15). pp. 72–101.

Sunstein, Cass (2014). Who knows if you are happy?. *The New York Review of Books*, vol. 61, (19) (4 de diciembre). pp. 12-14.

The Economist Intelligence Unit (2014). *Democracy Index 2014 Democracy and its discontents*. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de www.eiu.com

Tilly, Charles (2007). *Democracy*. New York: Cambridge University Press. 234 pp.

Tocqueville, Alexis de (2015). *La Democracia en América*. México: Fondo de Cultura Económica. 751 pp. Edición original 1835.

Toraman, Çetin , Acar, Ferit y Aydin, Hasan (2015). Primary school teachers' attitudes and knowledge levels on democracy and multicultural education: A scale development study. *Revista de Cercetare si Interventie Sociala*, vol. 49, (june). pp. 41-58.

Transparency International, The Global Coalition Against Corruption (2013). *Global Corruption Barometer 2013*. Berlín: Transparency International. 43 pp.

United Nations Office on Drugs and Crime. *International homicide, counts and rates per 100,000 population*. Recuperado el 25 de mayo 2015 de <https://www.unodc.org/gsh/>

Vanhanen, Tatu (1990). *The Process of Democratization: A Comparative Study of 147 States, 1980-88*. New York: Crane Russak.

----- (1997). *Prospects of Democracy: A Study of 172 Countries*. London & New York: Routledge.

----- (2000). A new dataset for measuring democracy, 1810-1998. *Journal of peace research* vol. 37, (2), (mar), pp. 251-265.

Walgate, Robert (1987). French science policy balances on the scales of political debate. *Nature*, vol. 325 (6100). p. 99.

Weeks, Edward C. (2000). The Practice of Deliberative Democracy: Results from Four Large-Scale Trials. *Public Administration Review*, vol.60 (4). pp. 360-372.

Welzel, Christian (2008). Theories of democratization. *World Values Survey.Org*.

Welzel, Christian e Inglehart, Ronald (2008). The role of ordinary people in Democratization. *Journal of Democracy*, vol. 19, (1) (enero). pp. 126-140. Baltimore: National Endowment for Democracy and Johns Hopkins University Press.

Weber, Max (1964). *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva*. Traducción J. Medina Echavarría y edición de J. Winckelmann. México: FCE.

West, Darrell M. (2007). Global perspectives on e-government. En Viktor Mayer-Schönberger y David Lazer (ed.). *Governance and Information Technology: from Electronic Government to Information Government* (pp. 17-32). Cambridge: MIT Press. 314 pp.

Whitehead, Mark (2003). Love they neighbourhood - Rethinking the politics of scale and Walsall's struggle for neighbourhood democracy. *Environment and Planning A*, vol.35 (2). pp. 277-300.

Wilkinson, Richard y Pickett, Kate (2010). *The Spirit Level: why greater equality makes societies stronger*. New York: Bloomsbury Press. 374 pp.

- Wong, Ying Wah Michael (2014). *Cross-cultural measurement invariance of the perception of democracy and citizenship scale*. Paper presented at The Asia Pacific Educational Research Association International Conference 2014. China: The Hong Kong Institute of Education.
- Yu, Haiqing (2007). Talking, Linking, Clicking: The Politics of AIDS and SARS in Urban China. *Positions*, vol. 15 (1). pp. 35-63.
- Zarrehparvar, Mandana (2006). A nondiscriminatory information society. En Rikke F. Jørgensen (ed.). *Human Rights in the Global Information Society* (pp. 221-234). Cambridge: MIT Press. 324 pp.
- Zhu, Jianfei (2014). Political and epistemological scales in chinese urbanism. *Harvard Design Magazine*, issue 37. pp. 74-79.

Fuentes de internet consultadas para generar la Matriz de Indicadores Mundiales Agregados

- Abdallah, Saamah y Juliette Michaelson. *The happy planet index 2012 report, a global index of sustainable well-being*. Recuperado el 24 de marzo 2015 de <http://www.happyplanetindex.org/>
- Banco Mundial. *Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)*. Recuperado el 21 de mayo 2015 de <http://datos.bancomundial.org/indicador/GB.XPD.RSDV.GD.ZS>
- *Índice de Gini*. Recuperado el 9 de junio de 2015 de <http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI>
- *Inflación, precios al consumidor (% anual)*. Recuperado el 15 de junio 2015 de <http://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG>
- *Investigadores dedicados a investigación y desarrollo (por cada millón de habitantes)*. Recuperado el 21 de mayo 2015 en <http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.SCIE.RD.P6>
- *Proporción de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales (%)*. Recuperado el 4 de julio 2015 de <http://datos.bancomundial.org/indicador/SG.GEN.PARL.ZS>
- Botero, Juan Carlos. *Rule of law index 2014*. Recuperado el 10 de abril de 2015 de <http://worldjusticeproject.org/>
- Botero, Juan Carlos y Ponce, Alejandro. *Open government index 2015 report*. Recuperado el 6 de junio 2015 de <http://worldjusticeproject.org/open-government-index>
- Dutta, Soumitra y Lanvin, Bruno. *The global innovation index 2014, the humn factor in innovation*. Recuperado el 24 de junio 2015 de <https://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=GII-Home>
- Fleischmann, Alexandra y Howlader, Sutapa. *Age-standardized suicide rates (per 100,000)*. Recuperado el 12 de junio 2015 de <http://apps.who.int/gho/data/node.main.MHSUICIDE?lang=en>
- Freedom House. Recuperado de www.freedomhouse.org
- Hsu, Ángel y Emerson, Jay. *Environmental performance index 2014*. Recuperado el 12 de junio 2015 de <http://epi.yale.edu/>
- International Labor Organization. *Unemployment rate by sex age group, globally and by región and country*. Recuperado el 17 de junio de 2015 de http://www.ilo.org/global/research/global-reports/global-employment-trends/2014/WCMS_234879/lang--en/index.htm

- Jellema, Anne y Fourati, Khaled. *Web index report 2014-15*. Recuperado el el 22 de junio 2015 de www.webindex.org
- Naciones Unidas. *Declaración de Río sobre Medio Ambiente y el Desarrollo*. Recuperado el 9 de julio 2015 de <http://www.un.org/spanish/esa/sustdev/documents/declaracionrio.htm>
- OECD. *Resultados PISA 2012, en foco, lo que los alumnos saben a los 15 años de edad y lo que pueden hacer con lo que saben*. Recuperado el 9 de mayo 2015 de http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA2012_Overview_ESP-FINAL.pdf
- Organización Mundial de la Salud. *Esperanza de vida al nacer total (años)*. Recuperado el 17 de mayo de 2015 de <http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.LE00.IN>
- Porter, Michael y Sterns, Scott. *Social progress index 2014*. Recuperado el 19 de julio 2015 de <http://www.socialprogressimperative.org>
- Riley, Bryan y Kim, Anthony. *The Heritage Foundation. Index of Economic Freedom 2014*. Recuperado el 8 de mayo 2015 de <http://www.heritage.org/search?query=economic+freedom>
- Swiss Federal Institute of Technology Zurich. *2014 KOF Index of Globalization*. Recuperado el 3 de julio 2015 de <http://globalization.kof.ethz.ch/>
- Teltscher, Susan y Magpantay, Esperanza. *Informe sobre la medición de la sociedad de la información 2014, resumen ejecutivo*. Recuperado el el 28 de junio 2015 de http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2014/MIS_2014_Exec-sum-S.pdf
- Transparency International. *Corruption perception index 2014*. Recuperado el el 25 de abril 2015 de <http://www.transparency.org/cpi2014>
- The Economist Intelligence Unit (2014). *Democracy Index 2014 Democracy and its discontents*. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de www.eiu.com
- United Nations Organization. *Human development index and it's components*. Recuperado el 5 de julio 2015 de <http://hdr.undp.org/en/data>
- United Nations Population Division. *World population prospects*. Recuperado el 7 de julio de 2015 de <http://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.shtml>
- United Nations Office on Drugs and Crime. *International homicide, counts and rates per 100,000 population*. Recuperado el 25 de mayo 2015 de <https://www.unodc.org/gsh/>
- United States Organization. *Multidimensional poverty index*. Recuperado el 12 de julio 2015 de <http://hdr.undp.org/en/data>
- World Bank. *General domestic product per capita PPP (GDP PPP)*. Recuperado el 2 de mayo de 2015 de <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD>

World Bank. *World development indicators, ease of doing business index 2014*.
Recuperado el 18 de julio 2015 de
<http://data.worldbank.org/indicator/IC.BUS.EASE.XQ>

World Economic Forum. *The global gender gap report 2014*. Recuperado el 2 de
julio de 2015 de <http://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2014>

ANEXOS

Anexo I

Bases de datos consultadas para la selección de fuentes

1. Google academics (<https://scholar.google.com.mx/>)
2. Buscador de la Universidad de Barcelona (<http://crai.ub.edu/es/pmf-generales/recursos-electronicos/recercador>)
3. Proquest (<http://www.proquest.com/>)
4. OECD iLibrary (www.oecdilibrary.org)
5. EBSCO host online research databases (www.ebscohost.com)
6. EScholarship Universidad de California (<http://escholarship.org/>)
7. NSDL (<https://nsdl.oercommons.org>)
8. Scielo (<http://www.scielo.org.ar/>)

Anexo II

Fichas técnicas de los indicadores mundiales

Matriz: Democracia y sus componentes 2014

Fichas Técnicas de fuentes. Elaboración propia

Notas:

1. Se mantiene el idioma original de la fuente para tener mayor certeza en la búsqueda e identificación de información.
2. Las fuentes han sido seleccionadas de acuerdo a su confiabilidad, validez, y objetividad.
3. Se trata de fuentes que contemplan grupos de países numéricamente amplios, se busca que el análisis sea mundial. Si bien se ha encontrado carencia de los indicadores más nuevos, como los de las TIC's, en varios países, límite que ha obligado a reducir las variables analizadas a aquellas más ampliamente aplicadas.

Indicador Métrica 1-6	Democracia: calificación total (EIU) (con componentes)	Comentarios
Nombre de la fuente	Democracy Index 2014 Democracy and its discontents A report from The Economist Intelligence Unit	
Autor	The Economist Intelligence Unit	
Fecha de consulta	14 de Noviembre 2014	
Página de la internet	www.eiu.com	
Costo de información	Sin costo, público	
País	Londres, Reino Unido	
Organización internacional	The Economist Intelligence Unit	
Métrica	0-10 = 0 menos democracia, 10, más democracia	1. Proceso electoral: 0, peor proceso electoral y 10 mejor proceso electoral. 2. Funcionamiento del gobierno: 0, peor funcionamiento del gobierno, 10 mejor funcionamiento del gobierno. 3. Participación política: 0, menos participación política, 10 más participación política. 4. Cultura política: uno, menor participación política, 10

		mayor participación política. 5. Libertades civiles: 0, menores libertades civiles, 10 mayores libertades civiles.
# de países que lo aplican	167	
Aplicación desde la fecha	2007, 2008	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual desde 2010	
Total de indicadores que lo componen	60	
Categorías Principales	(5) Electoral process and pluralism, civil liberties, functioning of government, political participation, y political culture	Full Democracy: 8-10 Flawed Democracy: 6-7.9 Hybrid Regimen: 4-5.9 Authoritarian Regimen: below 4
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	No hay consenso en la definición de Democracia. Se trata de una serie de prácticas y principios que institucionalizan y eventualmente protegen la libertad	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico	Citado por 226 artículos relacionados (google académico)	
Levantamiento de datos	Opinión de expertos y encuestas (principalmente de la World Values Survey)	

Indicador Métrica 7	Libertad económica	Comentarios
Nombre de la fuente	Index of Economic Freedom 2014	
Autor	Bryan Riley y Anthony B. Kim	
Fecha de consulta	8 de mayo 2015	
Página de la internet	http://www.heritage.org/search?query=economic+freedom	
Costo de información	Sin costo, público	
País	Washington DC, United States	
Organización internacional	The Heritage Foundation	The Heritage Foundation is a research and educational institution—a think tank—whose mission is to formulate and promote conservative public policies based on the principles of free enterprise, limited government, individual freedom, traditional American values, and

		a strong national defense.
Métrica	0–100 = 0, menor libertad económica en el país, 100 mayor libertad económica en el país.	
# de países que lo aplican	186	
Aplicación desde la fecha	1995	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Valor máximo y mínimo	0-100 (100 mayor libertad económica)	
Total de indicadores que lo componen	21	
Categorías Principales	Rule of law (property rights, freedom of corruption), Limited government (fiscal freedom, government spending), Regulatory efficiency (business freedom, labor freedom, monetary freedom), Open markets	
Formula y componentes	Trade Freedomi = $(\text{Tariffmax} - \text{Tariffi}) / (\text{Tariffmax} - \text{Tariffmin}) \times 100 - \text{NTBi}$	
Breve resumen de significado	Economic freedom is the fundamental right of every human to control his or her own labor and property. In an economically free society, individuals are free to work, produce, consume, and invest in any way they please. In economically free societies, governments allow labor, capital, and goods to move freely, and refrain from coercion or constraint of liberty beyond the extent necessary to protect and maintain liberty itself.	
Levantamiento de datos	Sin datos	

Indicador Métrica 8	Índice de Globalización KOF	Comentarios
Nombre de la fuente	2014 KOF Index of Globalization	
Autor	Swiss Federal Institute of Technology Zurich	
Fecha de consulta	3 de Julio 2015	

Página de la internet	http://globalization.kof.ethz.ch/	
Costo de información	Sin costo, público	
País	Zurich, Switzerland	
Organización internacional	Swiss Federal Institute of Technology Zurich	
Métrica	0-100 = 0 menor globalización del país (frente al mundo), 100 mayor globalización del país frente al mundo.	
# de países que lo aplican	184	
Aplicación desde la fecha	1970	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Valor máximo y mínimo	0-100 (100 mayor grado de globalización)	
Total de indicadores que lo componen	20	
Categorías Principales	Economic globalization (characterized as long distance flows of goods, capital and services as well as information and perceptions that a Company market exchanges), social globalization (expressed as the spread of ideas, information, images and people), political globalization (characterized by diffusion of government policies)	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	Globalization is the process of creating networks of connections among actors at multi-continental distances, mediated through a variety of flows including people, information and ideas, capital and goods. Globalization is conceptualized as a process that erodes national boundaries, integrates national economies, cultures, technologies and governance and produces complex relations of mutual interdependence	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico	Citado por 21 artículos relacionados (Google académico)	

Levantamiento de datos	World Bank, UNCTAD, IMF, Universal Telecommunications Union, United Nations Commodity Trade statistics Database, Europe World Book, CIA World Factbook	
------------------------	--	--

Indicador Métrica 9	Desempleo (taza en %)	Comentarios
Nombre de la fuente	Unemployment rate by sex and age group, globally and by region and country	
Autor	International Labor Organization	
Fecha de consulta	17 junio 2015	
Página de la internet	http://www.ilo.org/global/research/global-reports/global-employment-trends/2014/WCMS_234879/lang--en/index.htm	
Costo de información	Sin costo, público	
País	Geneva, Switzerland	
Organización internacional	International Labor Organization	
Métrica	La cifra significa porcentaje de la población en desempleo, una cifra baja es menos desempleo y una más alta es mayor desempleo en el país.	
# de países que lo aplican	140	
Aplicación desde la fecha	1991	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Valor máximo y mínimo	0-100 (100 total desempleo)	
Total de indicadores que lo componen	Sin datos	
Categorías Principales	Sin datos	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	It finds that strategies which focus on promoting decent work opportunities tend to yield sustained development results. Few countries that improve economic growth without a corresponding increase in quality	

	jobs manage to sustain healthy economic performance. By contrast, economic growth that goes hand in hand with improved decent work outcomes is generally found to be sustainable.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Referencias actuales (lo último publicado sobre el indicador)		
Levantamiento de datos	Informes oficiales de cada país	

Indicador Métrica 10	Inflación, precios al consumidor (% anual)	Comentarios
Nombre de la fuente	Inflación, precios al consumidor (% anual)	
Autor	Banco Mundial	
Fecha de consulta	15 de Junio 2015	
Página de la internet	http://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Washington DC, Estados Unidos	
Organización internacional	Banco Mundial	
Métrica	Porcentaje de inflación en el año 2014. La cifra mejor significa menor inflación de precios al consumidor y la cifra mayor, una mayor inflación.	
# de países que lo aplican	249	
Aplicación desde la fecha	1961	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Total de indicadores que lo componen	Único	
Categorías Principales		
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	La inflación medida por el índice de precios al consumidor refleja la variación porcentual anual en el costo para el consumidor medio de adquirir una canasta de bienes y servicios que puede ser fija o	

	variable a intervalos determinados, por ejemplo anualmente. Por lo general se utiliza la fórmula de Laspeyres.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos		

Indicador Métrica 11	Desigualdad (Índice de Gini)	Comentarios
Nombre de la fuente	Índice de Gini 2012	
Autor	Banco Mundial	
Fecha de consulta	9 de Junio 2015	
Página de la internet	http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Washington DC, Estados Unidos	
Organización internacional	Banco Mundial	
Métrica	0-1= 0, menor desigualdad (más igualdad) económica entre los que más ganan y los que menos, en un país. 100 es desigualdad total.	
# de países que lo aplican	25 (2012)	
Aplicación desde la fecha	1980	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual (agrupados cada 4 años)	
Total de indicadores que lo componen		
Categorías Principales		
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Una curva de Lorenz muestra los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores,	

	empezando a partir de la persona o el hogar más pobre. El índice de Gini mide la superficie entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	Los datos se basan en datos primarios obtenidos de encuestas de hogares de los organismos de estadística del gobierno y los departamentos de país del Banco Mundial	

Indicador Métrica 12-13	Calificación total del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)	Comentarios
Nombre de la fuente	Multidimensional Poverty Index	Se ocupa también su componente “Población por debajo de la línea de pobreza (%) ppp \$1,25 dls. Al día”
Autor	United Nations	
Fecha de consulta	12 de Julio 2015	
Página de la internet	http://hdr.undp.org/en/data	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Nueva York, United States	
Organización internacional	United Nations Organization	
Métrica	0-1 = 0 es poca pobreza, 1 es más pobreza	Se ocupan dos indicadores del Índice de Pobreza Multidimensional: calificación total en pobreza, y porcentaje de población por debajo de la línea de pobreza de \$1.25 dólares al día
# de países que lo aplican	91	
Aplicación desde la fecha	2005 (algunos países)	
Periodicidad de medidas nuevas	Aplica más reciente por país	

Total de indicadores que lo componen	13	
Categorías Principales	Population near multidimensional poverty, population in severe poverty, contribution of deprivation in dimension to overall poverty, population below income poverty line	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	Multidimensional Poverty Index: Percentage of the population that is multidimensionally poor adjusted by the intensity of the deprivations. See Technical note 5 for details on how the Multidimensional Poverty Index is calculated. Population below PPP \$1.25 a day: Percentage of the population living below the international poverty line \$1.25 (in purchasing power parity terms) a day.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico	Citado por 6 artículos relacionados (Google académico)	
Referencias actuales (lo último publicado sobre el indicador)		
Levantamiento de datos		

Indicador Métrica 14	Índice Global de Innovación (Cornell University)	Comentarios
Nombre de la fuente	The Global Innovation Index 2014, the human factor in innovation	
Autor	Soumitra Dutta, Bruno Lanvin, and Sacha Wunsch-Vincent (editors)	
Fecha de consulta	24 de Junio 2015	
Página de la internet	https://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=GI-Home	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	New York, United States	
Organización	Johnson Cornell University,	

internacional	INSEAD Buisness School, WIPO Intellectual Property Organization	
Métrica	0-10 = 0, es menor innovación, 10 es mayor innovación en el país.	Mide la innovación para el crecimiento económico y para el bienestar de las personas.
# de países que lo aplican	143	
Aplicación desde la fecha	2007	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Total de indicadores que lo componen	81	El más reciente entre 2004-2013
Categorías Principales	Institutions, Human capital and research, Infrastructure, Market sophistication, Buisness sophistication, Knowledge and technology outputs, Creative outputs,	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	The Global Innovation Index recognizes the key role of innovation as a driver of economic growth and well- being. It aims to capture the multi-dimensional facets of innovation and to be applicable to developed and emerging economies alike. Workers with advanced degrees are essential starting point for innovation. Creative and critical thinking often matter.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	International agencies, survey questions from World Economic Forum´s Executive Opinion Survey	

Indicador Métrica 15	Facilidad para hacer negocios rankin (1-189)	Comentarios
Nombre de la fuente	World Development Indicators, Ease of doing business index 2014	
Autor	World Bank	
Fecha de consulta	18 de Julio 2015	
Página de la internet	http://data.worldbank.org/indic	

	ator/IC.BUS.EASE.XQ	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Washington DC, United States	
Organización internacional	World Bank	
Métrica	1-189. Es un rankin de posiciones por países. A mayor la cifra (rankin o posición) menor posición en facilidad para hacer negocios existe en el país, y a menor cifra (posición) existen mejores condiciones para hacer negocios en el país	Ease of doing business ranks economies from 1 to 189, with first place being the best. A high ranking (a low numerical rank) means that the regulatory environment is conducive to business operation. The index averages the country's percentile rankings on 10 topics covered in the World Bank's Doing Business. The ranking on each topic is the simple average of the percentile rankings on its component indicators.
# de países que lo aplican	189	
Aplicación desde la fecha	2003, con nuevos indicadores 2013	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Total de indicadores que lo componen	10	
Categorías Principales	Starting a buisness, dealing with construction permits, getting electricity, registering property, getting credit, protecting minority investors, paying taxes, trading across borders	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	Ease of doing business ranks economies from 1 to 189, with first place being the best. A high ranking (a low numerical rank) means that the regulatory environment is conducive to business operation. The index averages the country's percentile rankings on 10 topics covered in the World Bank's Doing Business. The ranking on each topic is the simple average of the percentile rankings on its component indicators.	Doing Business 2013 es el décimo de una serie de informes anuales que investigan las regulaciones que favorecen la actividad empresarial y aquéllas que la constriñen. Este informe presenta indicadores cuantitativos sobre las regulaciones empresariales y la protección de los derechos de propiedad de 185 economías, desde Afganistán hasta Zimbabue, y a través del tiempo. El informe cubre las regulaciones que

		influyen en once áreas del ciclo vital de una empresa: apertura de una empresa, manejo de permisos de construcción, obtención de electricidad, registro de propiedades, obtención de crédito, protección de inversores, pago de impuestos, comercio transfronterizo, cumplimiento de contratos, resolución de la insolvencia y empleo de trabajadores. Los datos sobre empleo de trabajadores no figuran en la clasificación de este año en facilidad de hacer negocios.
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico	Citado por 534 artículos relacionados (Google académico)	
Levantamiento de datos	World Bank	

Indicador Métrica 16	Población (millones)	Comentarios
Nombre de la fuente	The United Nations Population Division's World Population Prospects.	
Autor	United Nations Population Division's World Population Prospects	
Fecha de consulta	7 de Julio 2015	
Página de la internet	http://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.shtml	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	New York, United States	
Organización internacional	United Nations, Department of Economic and Social Affairs, population division	
Métrica	Representa el número de población. Cuando la cifra es menor se tiene menos población en el país, cuando la cifra es mayor se tiene más número de población	
# de países que lo aplican	215	
Aplicación desde la fecha	1950	
Periodicidad de medidas		

nuevas		
Total de indicadores que lo componen		
Categorías Principales		
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	Número de personas que viven en un espacio y tiempo determinados (nota propia).	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	Cifras oficiales de gobiernos	

Indicador Métrica 17	Índice del Progreso social	Comentarios
Nombre de la fuente	Social Progres Index 2014	
Autor	Michael Porter, Scott Stern with Michael Green	
Fecha de consulta	19 de Julio 2015	
Página de la internet	http://www.socialprogressimperative.org	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Washington DC, United States	
Organización internacional	Social Progres Imperative	
Métrica	0-100 = 0 es menor progreso social, y 100 es mayor progreso social)	El indicador ocupa dos aspectos del progreso social, el primero es el rankin, y el segundo es la calificación del Social Progres Index (el análisis ocupa únicamente la calificación): aunado al indicador anterior, este, representa la calificación de cada país. 0 es menor progreso social y 100 es mayor progreso social.
# de países que lo aplican	132	
Aplicación desde la fecha	2014	
Periodicidad de medidas nuevas	Sin información	
Total de indicadores que lo componen	54	
Categorías Principales	Basic human needs (nutrition and basic medical care, water and sanitation, shelter, personal safety), Foundations of wellbeing (access to basic	

	knowledge, access to information and communications, health and wellness, ecosystem sustainability), Opportunity (personal rights, personal freedom and choice, tolerance and inclusion, access to advance education)	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	The capacity of a society to meet the basic human needs of its citizens, establish the building blocks that allow citizens and communities to enhance and sustain the quality of their lives, and create the conditions for all individuals to reach their full potential.	It is increasingly evident that a model of development based on economic development alone is incomplete. A society which fails to address basic human needs, equip citizens to improve their quality of life, erodes the environment, and limits opportunity for its citizens is not succeeding. Economic growth without social progress results in lack of inclusion, discontent, and social unrest. The Social Progress Index aims to meet this pressing need by creating a holistic and robust measurement framework for national social and environmental performance that can be used by leaders in government, business and civil society at the country level as a tool to benchmark success, improve policy, and catalyze action. Our vision is a world in which social progress sits alongside economic prosperity as the twin scorecards of success.
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	United Nations, World Health Organization, Institute for economics and Global Peace Index, Vision of humanity.org, World Bank, International Telecommunications Union, World Resources Institute, Transparency International,	

	Institute for Health Metrics and Evaluation,	
--	--	--

Indicador Métrica 18-23	Índice de Desarrollo Humano 2014 (IDH)	Comentarios
Nombre de la fuente	Human Development Index and its components	
Autor	United Nations Organization	
Fecha de consulta	5 de Julio 2015	
Página de la internet	http://hdr.undp.org/en/data	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	New York, United States	
Organización internacional	United Nations, Development Program	
Métrica	0-10 = 0 es menor desarrollo humano, y 10 es mayor desarrollo humano.	
# de países que lo aplican	187	
Aplicación desde la fecha	1990	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Total de indicadores que lo componen	6	See Technical note 1 (http://hdr.undp.org/en) for details on how the HDI is calculated.
Categorías Principales	Life expectancy at birth, Mean years of schooling, expected years of schooling, gross national income	<p>Human Development Index (HDI): A composite index measuring average achievement in three basic dimensions of human development—a long and healthy life, knowledge and a decent standard of living. See Technical note 1 (http://hdr.undp.org/en) for details on how the HDI is calculated.</p> <p>Life expectancy at birth: Number of years a newborn infant could expect to live if prevailing patterns of age-specific mortality rates at the time of birth stay the same throughout the infant's life.</p> <p>Mean years of schooling: Average number of years of education received by people ages 25 and older, converted</p>

		<p>from education attainment levels using official durations of each level.</p> <p>Expected years of schooling: Number of years of schooling that a child of school entrance age can expect to receive if prevailing patterns of age-specific enrolment rates persist throughout the child's life.</p> <p>Gross national income (GNI) per capita: Aggregate income of an economy generated by its production and its ownership of factors of production, less the incomes paid for the use of factors of production owned by the rest of the world, converted to international dollars using PPP rates, divided by midyear population.</p>
<p>Formula y componentes</p>	<p>Life Expectancy Index</p> $\text{LEI) } = \frac{\text{LE} - 20}{85 - 20}$ <p>Education Index (EI)</p> $= \frac{\text{MYSI} + \text{EYSI}}{2}$ <p>Mean Years of Schooling Index (MYSI)</p> $= \frac{\text{MYS}}{15} \text{ [6]}$ <p>2.2 Expected Years of Schooling Index (EYSI)</p> $= \frac{\text{EYS}}{18} \text{ [7]}$ <p>3. Income Index (II)</p> $= \frac{\ln(\text{GNIpc}) - \ln(100)}{\ln(75,000) - \ln(100)}$ <p>Finally, the HDI is</p>	

	<p>the geometric mean of the previous three normalized indices:</p> $\text{HDI} = \sqrt[3]{\text{LEI} \cdot \text{EI} \cdot \text{II}}$ <p>LE: Life expectancy at birth</p>	
Breve resumen de significado	Human Development Index (HDI): A composite index measuring average achievement in three basic dimensions of human development—a long and healthy life, knowledge and a decent standard of living.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	Datos oficiales de gobiernos y organizaciones internacionales	

Indicador Métrica 24	Educación PISA (puntuación Media)	Comentarios
Nombre de la fuente	Resultados de PISA 2012 en Foco, lo que los alumnos saben a los 15 años de edad y lo que pueden hacer con lo que saben	
Autor	OECD	
Fecha de consulta	9 de Mayo 2015	
Página de la internet	http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA2012_Overview_ESP-FINAL.pdf	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Paris, Francia	
Organización internacional	OECD	
Métrica	0-1000 = 0 es peor calificación en educación, y 1000 es mejor calificación.	Se califica a jóvenes de 15 años en matemáticas, ciencias, y lectura
# de países que lo aplican	65	El reducido número afecta a la significación de los resultados obtenidos, más que por el número, por el sesgo de los países en los que falta, que son los de menor desarrollo educativo
Aplicación desde la fecha	1997	

Periodicidad de medidas nuevas		
Total de indicadores que lo componen	Matemáticas, ciencia, lectura	510,000 estudiantes examinados
Categorías Principales	Matemáticas, Ciencia, Lectura	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	PISA evalúa hasta qué punto los estudiantes de 15 años han adquirido el conocimiento fundamental y las competencias necesarias para una participación plena en las sociedades modernas. La evaluación se centra en lectura, matemáticas, ciencias, y resolución de problemas, y no determina solamente si los estudiantes pueden reproducir lo que han aprendido, sino que examina también cómo pueden extrapolar lo que han aprendido y aplicar ese conocimiento en circunstancias desconocidas, tanto dentro como fuera de la escuela. Este enfoque refleja el hecho de que las sociedades modernas recompensas a los individuos no por lo que saben, sino por lo que pueden hacer con lo que saben	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	Exámenes	

Indicador Métrica 25-28	Participación económica y oportunidad (género)	Comentarios
Nombre de la fuente	The Global Gender Gap Report 2014	
Autor	World Economic Forum	
Fecha de consulta	2 de julio de 2015	
Página de la internet	http://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2014	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Geneve, Switzerland	
Organización	World Economic Forum	

internacional		
Métrica	Participación económica y oportunidad de las mujeres en un país, a mayor la cifra es mayor participación y oportunidad de las mujeres en el país. Cuando la cifra es menor, significa que tiene menor participación económica y oportunidad.	Educational attainment: es obtención de educación en las mujeres, va de 0 a 10 (se escaló al momento de vaciarlo, la métrica original es de 0 a 1), 0 significa que las mujeres en ese país obtienen nada de educación, y 10 cuando obtienen toda la educación. Health and survival: va de 0 a 1. 0 es menor salud y condiciones y supervivencia de la mujer en ese país. 1 es mejor salud y supervivencia para la mujer.
# de países que lo aplican	142	
Aplicación desde la fecha	2006	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Valor máximo y mínimo	0-1 (1 es mayor igualdad)	Measures gender-based gaps in access to resources and opportunities in countries rather than the actual levels of available resources and opportunities. It measures gaps and not levels
Total de indicadores que lo componen	14	
Categorías Principales	Health, education, economy, politics	
Breve resumen de significado	The World Economic Forum quantifies the magnitud of gender based disparities and tracks their progress over time.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	International labour organization, World Economic Forum, UNESCO, Human Development Report, CIA Factbook, World Health Organization	

Indicador Métrica 29	Felicidad (Happy Planet Index)	Comentarios
---------------------------------	---------------------------------------	--------------------

Nombre de la fuente	The Happy Planet Index: 2012 Report, a global index of sustainable well-being	
Autor	Saamah Abdallah, Juliette Michaelson, Sagar Shah, Laura Stoll, Nic Marks	
Fecha de consulta	24 de Marzo de 2015	
Página de la internet	http://www.happyplanetindex.org/	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	London, New England	
Organización internacional	Enter for well-being at NEF (The New Economics Foundation)	
Métrica	0-10= 0 es menos felicidad en la población del país, y 10 es más felicidad.	
# de países que lo aplican	151	
Aplicación desde la fecha	2006	
Periodicidad de medidas nuevas	Cada 3 años	
Total de indicadores que lo componen	3	
Categorías Principales	Life expectancy, experienced well-being, ecological footprint	
Formula y componentes	$HPI \approx \frac{\text{Experienced well-being} \times \text{life expectancy}}{\text{Ecológica footprint}}$	
Breve resumen de significado	The HPI is a new measure of progress that focuses on sustainable well-being for all. It tells u show well nations are doing in terms of supporting their inhabitants to live good lives now, while ensuring that others can do the same in the future. Demonstrates that good lives do not have to cost the earth	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico	Citado por 4 artículos relacionados (Google académico)	
Levantamiento de datos	Encuesta, Gallup World Poll, información de organismos internacionales y datos oficiales de gobiernos	

Indicador Métrica 30	Suicidios ambos sexos	Comentarios
Nombre de la fuente	Age-standardized suicide rates (per 100,000)	
Autor	Alexandra Fleischmann (WHO), Sutapa Howlader (Australia), Lakshmi Vijayakumar (India), Alex Butchart (WHO).	
Fecha de consulta	12 de Junio 2015	
Página de la internet	http://apps.who.int/gho/data/node.main.MHSUICIDE?lang=en	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Geneve, Zwitterland	
Organización internacional	World Health Organization	
Métrica	La cifra representa el número de suicidios. Una cifra menor representa menos suicidios, y una cifra mayor representa más suicidios en el país	Número de personas que cometen suicidio por cada 100,000 habitantes. La cifra baja muestra menos suicidios y la alta, más suicidios.
# de países que lo aplican	171	
Aplicación desde la fecha	2000	
Periodicidad de medidas nuevas	2000 y 2012	
Total de indicadores que lo componen		
Categorías Principales	Única	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	Social, psychological, cultural and other factors can interact to lead a person to suicidal behavior, but the stigma attached to mental disorders and suicide means that many people feel unable to seek help. Despite the evidence that many deaths are preventable, suicide is too often a low priority for governments and policy-makers. The objective of this report is to prioritize suicide prevention on the global public health and public policy agendas and to raise awareness of suicide as a public health issue	
Número total de artículos académicos publicados y		

resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	Datos oficiales de gobiernos y organismos internacionales	

Indicador Métrica 31-33	Índice de Medio Ambiente (Yale University)	Comentarios
Nombre de la fuente	Environmental Performance Index 2014	
Autor	Dr. Angel Hsu, Principal Investigator and EPI Project Director Dr. Jay Emerson, Statistician Laura Johnson, Environmental Performance Analyst Omar Malik, Environmental Performance Analyst Jason D. Schwartz, Environmental Performance Analyst	
Fecha de consulta	12 de Junio 2012	
Página de la internet	http://epi.yale.edu/	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	New Haven, Estados Unidos	
Organización internacional	Yale Center for Environmental Law & Policy, Yale University Center for International Earth Science Information Network, Columbia University	
Métrica	0-100 = 0 significa peores condiciones medioambientales en salud medioambiental (para las personas) y vitalidad del ecosistema (flora y fauna). Y 100 significa mejores condiciones medioambientales.	
# de países que lo aplican	178	
Aplicación desde la fecha	2012	
Periodicidad de medidas nuevas	2012, 2014	
Total de indicadores que lo componen	20	
Categorías Principales	Environmental health (health impacts, air quality, water and sanitation, water resources), ecosystem vitality (biodiversity and habitat, agriculture, forest, fishers, climate and energy)	The two objectives that provide the overarching structure of the 2014 EPI are Environmental Health and Ecosystem Vitality. Environmental Health measures the protection of human health from environmental harm. Ecosystem Vitality measures

		ecosystem protection and resource management
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	The Environmental Performance Index (EPI) ranks how well countries perform on high-priority environmental issues in two broad policy areas: protection of human health from environmental harm and protection of ecosystems.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico	Citado por 246 artículos relacionados (Google académico)	
Levantamiento de datos	Información suministrada por los gobiernos, y organismos internacionales	

Indicador Métrica 34-35	Homicidios 1/100,000 hab. 2013/ Homicidios rate	Comentarios
Nombre de la fuente	Intentional homicide, counts and rates per 100,000 population	
Autor	United Nations Office on Drugs and Crime	
Fecha de consulta	25 de Mayo 2015	
Página de la internet	https://www.unodc.org/gsh/	
Costo de información	Sin costo, pública	
País		
Organización internacional	United Nations Office on Drugs and Crime	
Métrica	Número de homicidios cometidos por cada 100,000 habitantes en el país. La cifra menor indica menos homicidios y la cifra mayor indica que se han cometido más homicidios, en el país	
# de países que lo aplican	219	
Aplicación desde la fecha	1955	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Total de indicadores que lo componen	No aplica	
Categorías Principales	No aplica	
Formula y componentes	No aplica	
Breve resumen de	Intentional homicide is defined	

significado	as unlawful death purposefully inflicted on a person by another person	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	World Health Organization, información suministrada por los gobiernos.	

Indicador Métrica 36-37	Gasto en Investigación y Desarrollo (% del PIB), y # de investigadores por c/ millón de habitantes	Comentarios
Nombre de la fuente	1.- Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB) 2.- Investigadores dedicados a investigación y desarrollo (por cada millón de personas)	
Autor	Banco Mundial	
Fecha de consulta	21 de Mayo 2015	
Página de la internet	http://datos.bancomundial.org/indicador/GB.XPD.RSDV.GD.ZS http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.SCIE.RD.P6	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Washington DC, Estados Unidos	
Organización internacional	Banco Mundial	
Métrica	Porcentaje del producto interno bruto del país que se destina a la investigación científica. La cifra menor significa que se invierte poco en investigación, y la cifra mayor que se invierte más dinero en investigación.	
# de países que lo aplican	220	
Aplicación desde la fecha	1996	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	No hay datos de 2014. Los datos llegan hasta 2012 los cuales comprenden menos países que en 2011 es por ello que se ha tomado este año para el análisis.
Total de indicadores que lo componen		

Categorías Principales		
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	Los gastos en investigación y desarrollo son gastos corrientes y de capital (público y privado) en trabajo creativo realizado sistemáticamente para incrementar los conocimientos, incluso los conocimientos sobre la humanidad, la cultura y la sociedad, y el uso de los conocimientos para nuevas aplicaciones. El área de investigación y desarrollo abarca la investigación básica, la investigación aplicada y el desarrollo experimental.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	Información del Banco Mundial	

Indicador Métrica 38-46	Estado de Derecho: calificación total (WJP)	Comentarios
Nombre de la fuente	Rule of Law index 2014	
Autor	Juan Carlos Botero	
Fecha de consulta	10 de Abril 2015	
Página de la internet	http://worldjusticeproject.org/	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Washington DC, United States	
Organización internacional	World Justice Project	
Métrica	0-10 = 0 a 10 (se escaló, la fuente original va de 0 a 1). 0 es peor calificación total del respeto por la ley (Estado de derecho), y 10 significa que existe un mejor respeto por la ley o Estado de derecho	Los componentes del índice de Estado de derecho son: Limitación de poderes: va de 0 a 10 0 significa que no existe limitación de poderes en el país. Y 10 que existe una perfecta limitación de poderes en el país. Califica si los poderes gubernamentales son limitados por las personas, organizaciones, y por el mismo gobierno. Lo anterior para evitar el abuso de poder. Ausencia de Corrupción: va de 0 a 10. 0 significa poca ausencia

		<p>de corrupción o mayor corrupción, y 10 significa más ausencia de corrupción o menos corrupción.</p> <p>Transparencia: va de 0 a 10. 0 significa menor transparencia gubernamental, y 10 mayor transparencia.</p> <p>Derechos fundamentales: va de 0 a 10. 0 es menor protección a los derechos humanos, y 10 es mayor protección de los derechos humanos en el país.</p> <p>Orden y seguridad: va de 0 a 10. 0 significa menos orden y seguridad en el país, 10 significa mayor orden y seguridad.</p> <p>Cumplimiento de las normas: va de 0 a 10. 0 es menos cumplimiento de las normas, y 10 es mayor cumplimiento.</p> <p>Justicia civil: va de 0 a 10. 0 es peor funcionamiento de la justicia civil (asuntos legales de orden civil), y 10 es mejor funcionamiento de la justicia civil.</p> <p>Justicia criminal: va de 0 a 10. 0 es peor funcionamiento en la impartición de justicia criminal (asuntos de orden penal), y 10 es mejor funcionamiento en la impartición de la justicia criminal</p>
# de países que lo aplican	99	
Aplicación desde la fecha	2010	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Total de indicadores que lo componen	47	
Categorías Principales	Limitación de poderes, ausencia de corrupción, transparencia, derechos fundamentales, orden y seguridad, cumplimiento de las normas, justicia civil, justicia criminal	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	Derived from internationally accepted standards, the World	

	<p>Justice Project's definition of the rule of law is a system in which the following four universal principles are upheld: The government and its officials and agents as well as individuals and private entities are accountable under the law. The laws are clear, publicized, stable, and just; are applied evenly; and protect fundamental rights, including the security of persons and property.</p> <p>The process by which the laws are enacted, administered, and enforced is accessible, fair, and efficient. Justice is delivered timely by competent, ethical, and independent representatives and neutrals who are of sufficient number, have adequate resources, and reflect the makeup of the communities they serve.</p>	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico	Citado por 21 artículos relacionados (Google académico)	
Levantamiento de datos	Encuestas, y entrevistas a expertos	

Indicador Métrica 47	Percepción de corrupción: 1 es más corrupto (TI)	Comentarios
Nombre de la fuente	Corruption Perception Index 2014	Corruption generally comprises illegal activities, which are deliberately hidden and only come to light through scandals, investigations or prosecutions. There is no meaningful way to assess absolute levels of corruption in countries or territories on the basis of hard empirical data. Possible attempts to do so, such as by comparing bribes reported, the number of prosecutions brought or studying court cases directly linked to corruption, cannot be taken as definitive indicators of corruption levels. Instead, they show how effective prosecutors,

		the courts or the media are in investigating and exposing corruption. Capturing perceptions of corruption of those in a position to offer assessments of public sector corruption is the most reliable method of comparing relative corruption levels across countries
Autor	Transparency International	
Fecha de consulta	25 de Abril 2015	
Página de la internet	http://www.transparency.org/cpi2014	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Berlín, Alemania	
Organización internacional	Transparency International	
Métrica	0-100 = 0 significa que las personas perciben que la corrupción es peor, y 100 es la percepción de que hay poca corrupción	
# de países que lo aplican	175	
Aplicación desde la fecha	2001	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Total de indicadores que lo componen	12 fuentes de 11 instituciones	Cada fuente de datos que se utilizan para elaborar el índice de percepción de la corrupción debe cumplir los siguientes criterios para poder ser considerada una fuente válida: 1. Cuantificar las percepciones sobre corrupción en el sector público, 2. Utilizar una metodología confiable y válida, que asigne una puntuación y clasifique a varios países según una misma escala, 3. Ser generada por una institución creíble y mantener una repetición periódica en el tiempo, y 4. Admitir un margen de variación de las puntuaciones suficiente que permita distinguir los países.
Categorías Principales		
Formula y componentes	Estandarización de fuentes: se resta la media del conjunto de	

	<p>datos y se la divide por la desviación estándar, lo cual permite conseguir puntuaciones Z, que luego se ajustan para obtener una medida aproximada de 45 y una desviación estándar de aproximadamente 20, de modo que el conjunto de datos se adecue a la escala de 0 a 100 del IPC.</p> <p>Calcular el promedio: para incluir un país o territorio en el IPC, debe haber al menos tres fuentes que avalúen al país o territorio en cuestión. Luego, la puntuación de cada país en el IPC se calcula estableciendo un promedio de todas las puntuaciones estandarizadas disponibles sobre ese país. Las puntuaciones se redondean para conseguir números enteros. La media y la desviación estándar se extraen de las puntuaciones de 2012, para que los datos ajustados a la nueva escala se puedan comparar en el tiempo a partir del año de referencia.</p>	
Breve resumen de significado	The CPI scores and ranks countries/territories based on how corrupt a country's public sector is perceived to be.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico	Citado por 110 artículos relacionados (Google académico)	
Levantamiento de datos	The 2014 CPI draws on data sources from independent institutions (12) specializing in governance and business climate analysis. The sources of information used for the 2014 CPI are based on data gathered in the past 24 months. The CPI includes only sources that provide a score for a set of countries/territories and that measure perceptions of corruption in the public sector	It is a composite index, a combination of surveys and assessments of corruption, collected by a variety of reputable institutions. The CPI is the most widely used indicator of corruption worldwide.

Indicador Métrica 48	Transparencia gubernamental (WJP)	Comentarios
Nombre de la fuente	Open Government Index, 2015 Report	
Autor	Juan Carlos Botero y Alejandro Ponce	
Fecha de consulta	6 de Junio de 2015	
Página de la internet	http://worldjusticeproject.org/open-government-index	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Washington DC, United States	
Organización internacional	World Justice Project	
Métrica	0-1 = 0 es peor transparencia gubernamental en el país, y 1 es mejor transparencia.	Este es un segundo indicador de transparencia, se ocupan dos porque un tema central en la Tesis es el acceso a la información y transparencia.
# de países que lo aplican	102	
Aplicación desde la fecha	2015	
Periodicidad de medidas nuevas	Sin datos	
Total de indicadores que lo componen	(4) The Open Government Index is composed of four dimensions: publicized laws and government data, right to information, civic participation, and complaint mechanisms.	
Categorías Principales	Publicized laws and government data, right to information, civic participation, and complaint mechanisms. Publicized laws and government data: The first dimension of the WJP Open Government Index measures whether basic laws and information on legal rights are publicly available, presented in plain language, and are made accessible in all languages used by significant segments of the population. This dimension also measures the quality and accessibility of information published by the	

	<p>government in print or online (i.e. active transparency), and whether administrative regulations, drafts of legislation, administrative decisions, and high court decisions are made accessible to the public in a timely manner.</p> <p>Right to information: The second dimension measures whether requests for information held by a government agency are granted (assuming the information is a public record). It also measures if these requests are granted within a reasonable time period, if the information provided is pertinent and complete, and if requests for information are granted at a reasonable cost and without having to pay a bribe. This dimension also measures whether people are aware of their right to information, and whether relevant records – such as budget figures of government officials, ombudsman reports, and information relative to community projects – are accessible to the public upon request.</p> <p>Civic participation: The third dimension measures the effectiveness of civic participation mechanisms, including the protection of the freedoms of opinion and expression, and assembly and association, and the right to petition the government. It also measures whether people can voice concerns to various government officers and members of the legislature, and whether government officials provide sufficient information and notice about decisions</p>	
--	--	--

	<p>affecting the community, including opportunities for citizen feedback.</p> <p>Complaint mechanisms: The fourth dimension measures whether people are able to bring specific complaints to the government about the provision of public services or the performance of government officers in carrying out their legal duties in practice, and how government officials respond to such complaints. It also measures whether people can challenge government decisions before another government agency or a judge.</p>	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	The report measures government openness in practice based on the experiences and perceptions of the general public and in-country experts worldwide.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	Encuestas y entrevistas a expertos	

Indicador Métrica 49	Proporción de escaños ocupados por mujeres en parlamentos	Comentarios
Nombre de la fuente	Proporción de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales (%)	
Autor	Banco Mundial	
Fecha de consulta	4 de Julio 2015	
Página de la internet	http://datos.bancomundial.org/indicador/SG.GEN.PARL.ZS	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Washington DC, Estados Unidos	
Organización internacional	Banco Mundial	
Métrica	Significa proporción de escaños (lugares) que ocupan	

	las mujeres en el parlamento (nacional o único existente)	
# de países que lo aplican	225	
Aplicación desde la fecha	1990	
Periodicidad de medidas nuevas	1990, desde 1997 anual	
Total de indicadores que lo componen	No aplica	
Categorías Principales	No aplica	
Formula y componentes	No aplica	
Breve resumen de significado	Las mujeres miembros de los parlamentos son la cantidad de mujeres que ocupan escaños en una cámara baja o en una cámara única.	
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	Información suministrada por gobiernos al Banco Mundial	

Indicador Métrica 50	Índice de desarrollo de las TIC: calificación (ITU)	Comentarios
Nombre de la fuente	Informe sobre Medición de la Sociedad de la Información 2014, Resumen Ejecutivo	
Autor	Susan Teltscher (Jefa de la División), Esperanza Magpantay, Vanessa Gray, Iván Vallejo, Lisa Kreuzenbeck y Ola Amin	
Fecha de consulta	28 de Junio 2015	
Página de la internet	http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2014/MIS_2014_Exec-sum-S.pdf	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Ginebra, Suiza	
Organización internacional	Unión Internacional de Telecomunicaciones	
Métrica	0-10= 0 es menor desarrollo en el país de las tecnologías de la información y comunicación, y 10 es mayor desarrollo de las TIC.	

# de países que lo aplican	166	
Aplicación desde la fecha	2008	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Total de indicadores que lo componen	(11)	Acceso a las TIC (40), Utilización de las TIC (40), Capacidades de las TIC (20) total de 100
Categorías Principales	Acceso a las TIC, Utilización de las TIC, y Capacidades de las TIC	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	<p>Los objetivos principales del IDT son medir: el nivel y la evolución cronológica del desarrollo de las TIC en los países y en comparación con otros países; los progresos del desarrollo de las TIC en los países desarrollados y en desarrollo; la brecha digital, es decir, las diferencias entre los países según sus niveles de desarrollo con respecto a las TIC; las posibilidades de desarrollo de las TIC o la medida en que los países pueden utilizar las TIC para fomentar su crecimiento y desarrollo.</p>	<p>Durante este último año, el mundo ha presenciado un crecimiento incesante de la adopción de las TIC y, a finales de 2014, casi 3000 millones de personas estarán utilizando Internet, en comparación con 2700 millones a finales de 2013. Si bien el crecimiento del número de abonos móviles celulares es más lento porque el mercado alcanza niveles de saturación, la banda ancha móvil sigue siendo el segmento de mercado que crece más rápidamente, con tasas de crecimiento de dos cifras en 2014 y una tasa de penetración mundial estimada de 32 por ciento, cuatro veces la tasa de penetración registrada apenas cinco años antes. El ancho de banda internacional también ha aumentado rápidamente, con un 45 por ciento anual entre 2001 y 2013, y la parte que representan los países en desarrollo en el ancho de banda internacional total aumentó de aproximadamente 9 por ciento en 2004 a casi 30 por ciento en 2013. Globalmente, casi todos los 166 países que figuran en el IDT mejoraron las cifras del año pasado.</p> <p>A pesar de esos progresos esperanzadores, quedan importantes brechas digitales</p>

		que debemos reducir: 4300 millones de personas todavía no están en línea, y 90 por ciento de ellas viven en países en desarrollo.
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico	Citado por 4 artículos relacionados (Google académico)	
Levantamiento de datos	El informe incluye datos recibidos de Eurostat, la OCDE, el FMI, Informa, el Instituto de Estadística de la UNESCO, la División de Población de las Naciones Unidas y el Banco Mundial, a los que se agradece profundamente su colaboración	

Indicador Métrica 51-55	Web Index calificación total	Comentarios
Nombre de la fuente	Web Index Report 2014-15	
Autor	Anne Jellema, Khaled Fourati, Hania Farhan	
Fecha de consulta	22 de Junio 2015	
Página de la internet	www.webindex.org	
Costo de información	Sin costo, pública	
País	Washington DC, United States	
Organización internacional	The World Wide Web Foundation, Web Index Organization	
Métrica	0-10 = 0 significa menor impacto de la red de internet en el progreso (social, económico, y político, en el país). Y 10 significa mayor impacto en el progreso social, económico, y político, del país gracias a la internet.	Sus componentes son: Universal acces subindex: mide el acceso de la población a la internet. va de 0 a 10. 0 significa poco acceso de las personas a la internet, y 10 significa mayor acceso a la internet en el país. Freedom & openn subindex: va de 0 a 10. 0 significa menor libertad y apertura en acceso a la internet por parte de la población. Relevant content subindex: va de 0 a 10. 0 significa poca relevancia en el contenido de la información en la internet, y 10 significa mejor relevancia en el contenido.

		Empowerment subindex: empoderamiento de las personas debido a la internet. Va de 0 a 10. 0 es menor empoderamiento, y 10 mayor empoderamiento.
# de países que lo aplican	86	
Aplicación desde la fecha	2012	
Periodicidad de medidas nuevas	Anual	
Total de indicadores que lo componen		
Categorías Principales	Universal Access; freedom and openness; relevant content; and empowerment	
Formula y componentes		
Breve resumen de significado	The Web Index is designed and produced by the World Wide Web Foundation. It is the world's first measure of the World Wide Web's contribution to social, economic and political progress in countries across the world. By compiling data across many different dimensions of Web health and making it freely available, the Web Index helps to deepen and broaden our understanding of how countries can maximize the impact of the Web. Taking the format of an annual country ranking, it will eventually allow for comparisons of trends over time and the benchmarking of performance across countries, continuously improving our understanding of the Web's value for humanity.	Two types of data were used in the construction of the Index: existing data from other data providers ("secondary data"), and new data gathered via a multi-country questionnaire ("primary data") that was specifically designed by the World Wide Web Foundation and its advisers. This primary data will begin to fill in some of the gaps in measurement of the utility and impact of the Web in various countries. Indeed, the data gaps in this field are significant, and we aim to continue to address this in future editions of the Index, both in terms of the questions/indicators gathered and the number of countries covered by the Index.
Número total de artículos académicos publicados y resumen bibliométrico		
Levantamiento de datos	The Index combines existing secondary data with new primary data derived from an evidence-based expert researcher assessment survey.	

Anexo III

Métrica por indicador

1. Calificación total de Democracia: 0, menos democrático y 10 más democrático.
2. Proceso electoral: 0, peor proceso electoral y 10 mejor proceso electoral.
3. Funcionamiento del gobierno: 0, peor funcionamiento del gobierno, 10 mejor funcionamiento del gobierno.
4. Participación política: 0, menos participación política, 10 más participación política.
5. Cultura política: uno, menor participación política, 10 mayor participación política.
6. Libertades civiles: 0, menor libertades civiles, 10 mayores libertades civiles.
7. Libertad económica: 0, menor libertad económica en el país, 100 mayor libertad económica en el país.
8. Índice de globalización KOF: 0, menor globalización del país (frente al mundo), 100 mayor globalización del país frente al mundo.
9. Desempleo 2014 OIT (total unemployment rate %): la cifra significa porcentaje de la población en desempleo, la cifra baja es menos desempleo y la más alta es mayor desempleo en el país.
10. Inflación, precios al consumidor (% anual) 2014 Banco Mundial: porcentaje de inflación en el año 2014. La cifra mejor significa menor inflación de precios al consumidor y la cifra mayor, una mayor inflación.
11. Índice de Gini 2012 (Banco Mundial): 0, menor desigualdad económica entre los que más ganan y los que menos, en un país. 100 es desigualdad total.
12. Calificación total del Índice de Pobreza Mundial: 0 a 1, donde la cifra más baja es menos pobreza, y la cifra más alta es mayor pobreza (este indicador es resultado de subindicadores de pobreza multidimensional, ajustado a una métrica de 0 a 1).

13. Population below poverty line (%) ppp\$1.25 dls a day (2002-2012): porcentaje de la población en pobreza (debajo de la línea de \$1.25 dólares diarios). La cifra más baja es menor gente en pobreza, la cifra más alta es mayor porcentaje de población en pobreza.
14. Global Innovation Index 2014 (Cornell University and): 0, es menor innovación, 10 es mayor innovación en el país. Mide la innovación para el crecimiento económico y para el bienestar de las personas.
15. Facilidad para hacer negocios ranking (1-189) Ease of doing business ranking (Banco Mundial): es ranking de posiciones por países. A mayor la cifra (ranking o posición) menor posición en facilidad para hacer negocios existe en el país, y a menor cifra (posición) mejores condiciones existen en el país para hacer negocios.
16. Población (millones) ONU: cuando la cifra es menor se tiene menos población en el país, cuando la cifra es mayor se tiene más número de población en el país.
17. Social Progress Index 2014 Rank: es un ranking de países donde a menor la cifra mejor progreso social tiene el país, y a mayor la cifra peor progreso social en el país. Y Social Progress Index Calificación: aunado al indicador anterior, este, representa la calificación de cada país. 0 es menor progreso social y 100 es mayor progreso social.
18. Índice de Desarrollo Humano 2014 (PNUD ONU): 0 es menor desarrollo humano, y 10 es mayor desarrollo humano.
19. Esperanza de vida al nacer: la cifra menor significa menor esperanza de vida al nacer, y la cifra mayor, representa más esperanza de vida al nacer.
20. Media de años de escolaridad: la cifra menor significa una media con menos años de escolaridad en la población, y la cifra mayor representa una media mayor (más años de escolaridad en la población).
21. Años de escolarización previstos: la cifra menor significa que hay menos probabilidad de que la población del país curse escolaridad. La cifra mayor representa que se prevé que la población tendrá más años de escolaridad (la cifra son los años que se prevé que la población estudie de forma escolarizada).
22. Ingreso nacional bruto (INB) per cápita: entre menos la cifra es menor el ingreso de dinero por persona al año (aquí se mide 2014). La cifra mayor representa mayor ingreso de dinero por persona en ese año.
23. Human development Index (HDI) Value 2012: 0 es menor desarrollo humano del país, y 1 es mayor desarrollo humano.

24. Educación PISA OECD 2012 (puntuación media): entre mayor es la cifra es mejor los resultados de educación en el país medidos por PISA, jóvenes de 15 años (matemáticas, ciencias, lectura).
25. Economic participation and opportunity: (Indicador de Género World Economic Forum) participación económica y oportunidad de las mujeres en un país, a mayor la cifra es mayor participación y oportunidad de las mujeres en el país. Cuando la cifra es menor, significa que tiene menor participación económica y oportunidad.
26. Educational attainment: es obtención de educación en las mujeres, va de 0 a 10 (se escaló al momento de vaciarlo, la métrica original es de 0 a 1), 0 significa que las mujeres en ese país obtienen nada de educación, y 10 cuando obtienen toda la educación.
27. Health and survival: va de 0 a 1. 0 es menor salud y condiciones y supervivencia de la mujer en ese país. 1 es mejor salud y supervivencia para la mujer.
28. Political empowerment: de 0 a 1. 0 es menor empoderamiento político de la mujer en el país, 1 es mayor empoderamiento político.
29. Felicidad (Happy Planet Index 2012): va de 0 a 10. 0 significa que las personas son menos felices y 10 que la población es más feliz.
30. Suicidios ambos sexos: número de personas que cometen suicidio por cada 100,000 habitantes. La cifra baja muestra menos suicidios y la alta, más suicidios.
31. Calificación total: (del medio ambiente) va de 0 a 100, donde la cifra menor significa peores condiciones medioambientales en salud medioambiental (para las personas) y vitalidad del ecosistema (flora y fauna). Y la cifra mayor es mejores condiciones medioambientales.
32. Salud medioambiental (Environmental Health): va de 0 a 100. La cifra menor es peor salud medioambientales para las personas del país, y 100 significa mejor salud medioambiental.
33. Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality): va de 0 a 100. La cifra menor es peor vitalidad del ecosistema del país, y la cifra mayor es mejor vitalidad del ecosistema.
34. Homicidios 1/100,000 hab. 2013: número de homicidios cometidos por cada 100,000 habitantes en el país. La cifra menor indica menos homicidios y la cifra mayor indica que se han cometido más homicidios.

35. Homicidios rate 2013: (taza de homicidios), representa la tasa de homicidios que se cometen en el país. La cifra menor significa menos homicidios y la cifra mayor más homicidios.
36. Gasto en investigación y desarrollo 2011 (% del PIB): porcentaje del producto interno bruto del país que se destina a la investigación científica. La cifra menor significa que se invierte poco en investigación, y la cifra mayor que se invierte más dinero en investigación.
37. # de Investigadores por c/millón de hab. 2011: número de investigadores por cada millón de habitantes en el país. La cifra menor indica que hay menos investigadores, y la cifra mayor que existen más número de investigadores.
38. Edo de D. calificación total: va de 0 a 10 (se escaló, la fuente original va de 0 a 1). 0 es peor calificación total del respeto por la ley (Estado de derecho), y 10 significa que existe un mejor respeto por la ley.
39. Limitación de poderes: va de 0 a 10 (se escaló, la fuente original va de 0 a 1). 0 significa que no existe limitación de poderes en el país. Y 10 que existe una perfecta limitación de poderes en el país. Califica si los poderes gubernamentales son limitados por las personas, organizaciones, y por el mismo gobierno. Lo anterior para evitar el abuso de poder.
40. Ausencia de Corrupción: va de 0 a 10 (se escaló, la fuente original va de 0 a 1). 0 significa poca ausencia de corrupción o mayor corrupción, y 10 significa más ausencia de corrupción o menos corrupción.
41. Transparencia: va de 0 a 10 (se escaló, la fuente original va de 0 a 1). 0 significa menor transparencia gubernamental, y 10 mayor transparencia.
42. Derechos fundamentales: va de 0 a 10 (se escaló, la fuente original va de 0 a 1). 0 es menor protección a los derechos humanos, y 10 es mayor protección de los derechos humanos en el país.
43. Orden y seguridad: va de 0 a 10 (se escaló, la fuente original va de 0 a 1). 0 significa menos orden y seguridad en el país, 10 significa mayor orden y seguridad.
44. Cumplimiento de las normas: va de 0 a 10 (se escaló, la fuente original va de 0 a 1). 0 es menos cumplimiento de las normas, y 10 es mayor cumplimiento.
45. Justicia civil: va de 0 a 10 (se escaló, la fuente original va de 0 a 1). 0 es peor funcionamiento de la justicia civil (asuntos legales de orden civil), y 10 es mejor funcionamiento de la justicia civil.

46. Justicia criminal: va de 0 a 10 (se escaló, la fuente original va de 0 a 1). 0 es peor funcionamiento en la impartición de justicia criminal (asuntos de orden penal), y 10 es mejor funcionamiento en la impartición de la justicia criminal.
47. Percepción de corrupción 2014 (Transparencia Internacional). Va de 0 a 100. 0 significa que las personas perciben que la corrupción es peor, y 100 es la percepción de que hay poca corrupción.
48. Transparencia gubernamental 2015 (World Justice Project): va de 0 a 1. 0 es peor transparencia gubernamental en el país, y 1 es mejor transparencia. Mide la apertura gubernamental relativa al acceso a la información que genera o resguarda el estado.
49. Proporción de escaños ocupados por mujeres en parlamentos (Cámaras bajas o únicas) (Banco Mundial 2014): significa el porcentaje de escaños (lugares) del total de un parlamento que ocupan las mujeres (parlamento federal, o único existente en el país).
50. Índice de desarrollo de las TIC 2013 (ITU informe 2014) calificación: va de 0 a 10. 0 es menor desarrollo en el país de las tecnologías de la información y comunicación, y 10 es mayor desarrollo de las TIC.
51. Web Index Calificación total: va de 0 a 10. 0 significa menor impacto de la red de internet en el progreso (social, económico, y político, en el país). Y 10 significa mayor impacto en el progreso social, económico, y político, del país gracias a la internet.
52. Universal access subindex: mide el acceso de la población a la internet. va de 0 a 10. 0 significa poco acceso de las personas a la internet, y 10 significa mayor acceso a la internet en el país.
53. Freedom & open subindex: va de 0 a 10. 0 significa menor libertad y apertura en acceso a la internet por parte de la población.
54. Relevant content subindex: va de 0 a 10. 0 significa poca relevancia en el contenido de la información en la internet, y 10 significa mejor relevancia en el contenido.
55. Empowerment subindex: empoderamiento de las personas debido a la internet. Va de 0 a 10. 0 es menor empoderamiento, y 10 mayor empoderamiento.

Anexo V

Estadísticos descriptivos de matriz de indicadores mundiales

Estadísticos descriptivos

	N	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Varianza	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Error típico	Estadístico	Error típico							
Democracia: calificación total (EIU)	167	8.85	1.08	9.93	5.5463	2.17893	4.748	-.082	.188	-1.035	.374
Proceso electoral y pluralismo (EIU)	167	10.00	0.00	10.00	5.9675	3.52226	12.406	-.512	.188	-1.264	.374
Funcionamiento del gobierno (EIU)	167	9.64	0.00	9.64	4.9376	2.44426	5.974	-.054	.188	-.772	.374
Participación política (EIU)	167	8.89	1.11	10.00	5.0370	1.83911	3.382	.163	.188	-.369	.374
Cultura política (EIU)	167	8.75	1.25	10.00	5.6088	1.62817	2.651	.456	.188	.327	.374
Libertades civiles (EIU)	167	10.00	0.00	10.00	6.1905	2.79177	7.794	-.343	.188	-1.086	.374
Libertad Económica	159	89.10	1.00	90.10	60.4591	11.64611	135.632	-.811	.192	3.660	.383
Índice de Globalización KOF	160	65.14	27.03	92.17	58.6729	16.56612	274.436	.206	.192	-.832	.381
Desempleo (taza en %)	161	30.40	.40	30.80	8.8174	6.15975	37.943	1.595	.191	2.677	.380
Inflación, precios al consumidor (% anual)	130	25.80	-1.40	24.40	3.4408	3.92086	15.373	1.953	.212	6.577	.422
Desigualdad (Índice de Gini)	25	26.20	27.33	53.53	41.3264	7.66961	58.823	-.268	.464	-.902	.902
Calificación total del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)	81	.58	.00	.58	.1838	.17254	.030	.607	.267	-.843	.529
Población por debajo de la línea de pobreza (%) ppp\$1.25 dls. Al día (IPM)	70	87.70	.02	87.72	26.3470	24.77029	613.567	.817	.287	-.232	.566
Índice Global de Innovación (Cornell University)	166	6.48	0.00	6.48	3.1121	1.70384	2.903	-.390	.188	-.290	.375
Facilidad para hacer negocios rankin (1-189)	161	188.00	1.00	189.00	94.0683	57.01503	3250.714	.050	.191	-1.336	.380
Población (millones)	163	1357.10	.30	1357.40	42.2859	148.09767	21932.919	7.851	.190	65.423	.378
Índice del Progreso Social: calificación	132	55.64	32.60	88.24	63.6721	14.20071	201.660	-.078	.211	-.810	.419
Índice de Desarrollo Humano 2014	165	6.07	3.37	9.44	6.8154	1.62856	2.652	-.379	.189	-.954	.376
Esperanza de vida al nacer (IDH)	165	38.00	45.60	83.60	70.1442	9.21814	84.974	-.654	.189	-.462	.376
Media de años de escolaridad (IDH)	165	11.60	1.30	12.90	7.8097	3.17377	10.073	-.275	.189	-1.059	.376
Años de escolarización previstos (IDH)	165	15.80	4.10	19.90	12.7812	2.97218	8.834	-.236	.189	-.276	.376

Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (IDH)	163	118585.00	444.00	119029.00	16568.0000	18103.51414	327737224.333	2.176	.190	6.986	.378
Índice de Desarrollo Humano (2012)	163	.60	.34	.94	.6825	.16380	.027	-.381	.190	-.953	.378
Educación PISA (puntuación media)	62	245.00	368.00	613.00	469.9032	54.45248	2965.072	-.051	.304	-.346	.599
Participación económica y oportunidad (género)	137	5.66	2.98	8.63	6.5198	1.20047	1.441	-.847	.207	.500	.411
Educación obtenida (género)	137	4.26	5.74	10.00	9.5305	.81342	.662	-2.364	.207	5.563	.411
Salud y supervivencia (género)	135	.05	.93	.98	.9717	.00945	.000	-1.940	.209	4.753	.414
Empoderamiento político (género)	135	.65	.01	.66	.1902	.13049	.017	1.236	.209	1.441	.414
Felicidad (Happy Planet Index)	141	4.14	2.26	6.40	4.2326	.91034	.829	.031	.204	-.680	.406
Suicidios ambos sexos	162	43.80	.40	44.20	9.8253	6.90555	47.687	1.500	.191	3.625	.379
Índice de Medio Ambiente (Yale University)	159	69.24	18.43	87.67	50.7622	16.71463	279.379	.195	.192	-.803	.383
Salud medioambiental (Environmental Health, Yale University)	159	75.54	23.90	99.44	64.4296	22.61242	511.321	-.091	.192	-1.335	.383
Vitalidad del ecosistema (Ecosystem vitality, Yale University)	159	78.85	5.82	84.67	41.6506	15.63678	244.509	.195	.192	-.288	.383
Homicidios 1/100,000 hab. 2013	75	53645.00	1.00	53646.00	3002.0800	8647.78228	74784138.399	4.350	.277	20.809	.548
Homicidios rate 2013	75	84.10	.20	84.30	7.0587	13.02330	169.606	3.691	.277	17.096	.548
Gasto en investigación y desarrollo 2011 (% del PIB)	70	4.03	.01	4.04	1.1701	1.08873	1.185	1.049	.287	.208	.566
# de Investigadores por c/ millón de habitantes	63	7417.03	5.86	7422.90	2522.6451	2160.69944	4668622.082	.607	.302	-.765	.595
Estado de Derecho: calificación total (WJP)	95	5.70	3.10	8.80	5.6558	1.41231	1.995	.649	.247	-.603	.490
Limitación de poderes (WJP)	95	7.70	1.70	9.40	5.7684	1.66179	2.762	.243	.247	-.577	.490
Ausencia de corrupción (WJP)	95	7.20	2.40	9.60	5.3695	1.97296	3.893	.579	.247	-.866	.490
Transparencia (WJP)	95	5.60	2.90	8.50	5.0968	1.46000	2.132	.807	.247	-.376	.490
Derechos fundamentales (WJP)	95	6.80	2.30	9.10	6.0568	1.49692	2.241	.100	.247	-.538	.490
Orden y seguridad (WJP)	95	6.20	3.00	9.20	7.2895	1.27116	1.616	-.845	.247	.765	.490
Cumplimiento de las normas (WJP)	95	5.90	2.80	8.70	5.3947	1.46290	2.140	.652	.247	-.633	.490
Justicia civil (WJP)	95	5.90	2.70	8.60	5.3842	1.35868	1.846	.446	.247	-.568	.490

Justicia criminal (WJP)	95	6.90	1.60	8.50	4.9000	1.65741	2.747	.585	.247	-.652	.490
Percepción de corrupción: 1 es más corrupto (TI)	161	91.20	.80	92.00	40.2286	21.33838	455.326	.554	.191	-.188	.380
Transparencia governmental 2015 (World Justice Project)	99	.49	.32	.81	.5460	.11873	.014	.393	.243	-.430	.481
Proporción de escaños ocupados por mujeres en parlamentos	156	63.50	.30	63.80	21.5429	11.41724	130.353	.655	.194	.461	.386
Índice de desarrollo de las TIC: calificación (ITU)	150	7.90	.96	8.86	4.6487	2.23744	5.006	.154	.198	-1.189	.394
Web Index: calificación total (WI)	86	10.00	0.00	10.00	5.0635	2.80701	7.879	.170	.260	-1.160	.514
Universal access subindex (WI)	85	10.00	0.00	10.00	5.4754	2.42440	5.878	-.257	.261	-.616	.517
Freedom & open subindex (WI)	85	10.00	0.00	10.00	5.1658	2.64063	6.973	-.164	.261	-1.035	.517
Relevant content subindex (WI)	85	10.00	0.00	10.00	4.9593	2.98904	8.934	.035	.261	-1.248	.517
Empowerment subindex (WI)	85	10.00	0.00	10.00	4.1664	2.85156	8.131	.390	.261	-.966	.517

Nota: Se han coloreado los indicadores con N<83, para alertar de su cumplimentación por un número de países inferior al 50% del total.

