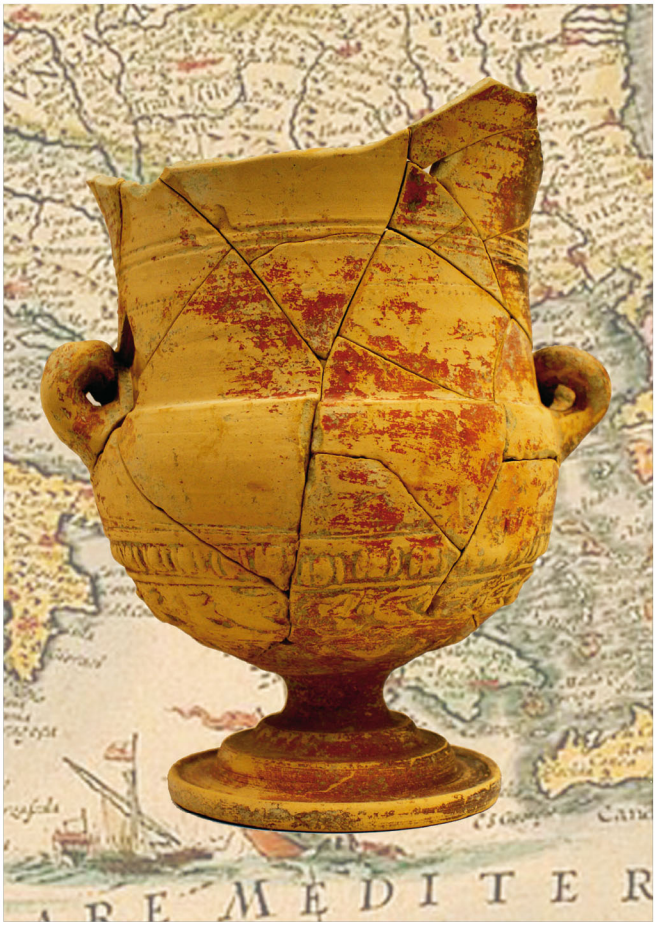


Col·lecció INSTRUMENTA 48

«TERRA SIGILLATA» EN ILLYRIE MÉRIDIONALE ET EN CHAONIE. IMPORTATIONS ET PRODUCTIONS LOCALES (IIe S. AV. J.-C. – IIe S. AP. J.-C.)

Eduard Shehi

Universitat de Barcelona
Publicacions i Edicions

TERRA SIGILLATA EN ILLYRIE MÉRIDIONALE ET EN CHAONIE. IMPORTATIONS ET PRODUCTIONS LOCALES (II^{e} S. AV. J.-C. - II^{e} S. AP. J.-C.)

Col·lecció INSTRUMENTA 48

Barcelona 2014

TERRA SIGILLATA EN ILLYRIE MÉRIDIONALE ET EN CHAONIE.
IMPORTATIONS ET PRODUCTIONS LOCALES (II^{e} S. AV. J.-C. - II^{e} S. AP. J.-C.)

Eduard Shehi

Universitat de Barcelona
Publicacions i Edicions

Universidad de Barcelona. Datos catalográficos

Shehi, Eduard
Terra sigillata en Illyrie méridionale et en Chaonie : importations et productions locales, IIe S. av. J.-C. – IIe S. ap. J.-C. – (Col·lecció Instrumenta ; 48)

Bibliografia. Índexs
ISBN 978-84-475-4238-3

I. Títol II. Col·lecció: Instrumenta (Universitat de Barcelona) ; 48
1. Ceràmica romana 2. Comerç 3. Distribució comercial 4. S. II aC-II
5. Il·líria (Regió antiga) 6. Albània

© Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona
Adolf Florensa, s/n
08028 Barcelona
Tel.: 934 035 430
Fax: 934 035 531
comercial.edicions@ub.edu
www.publicacions.ub.edu

1.ª edición: Barcelona, 2015

Director de la colección: JOSÉ REMESAL
Secretario de la colección: ANTONIO AGUILERA

CEIPAC
http://ceipac.ub.edu

Unión Europea: *ERC Advanced Grant* 2013 EPNet 340828

Gobierno de España: DGICYT: PB89-244; PB96-218; APC 1998-119; APC 1999-0033; APC 1999-034; BHA 2000-0731; PGC2000-2409-E; BHA 2001-5046E; BHA2002-11006E; HUM2004-01662/HIST; HUM200421129E; HUM2005-23853E; HUM2006-27988E; HP2005-0016; HUM2007-30842-E/HIST; HAR2008-00210; HAR2011-24593. MAEX: AECI29/04/P/E; AECI.A/2589/05; AECI.A/4772/ 06; AECI.A/01437/07; AECI.A/017285/08.

Generalitat de Catalunya: *Grup de Recerca de Qualitat*: SGR 95/200; SGR 99/00426; 2001 SGR 00010; 2005 SGR 01010; 2009 SGR 480; 2014 SGR 218; ACES 98-22/3; ACES 99/00006; 2002ACES 00092; 2006-EXCAV0006; 2006ACD 00069.

Ilustración de la cubierta: cerámica sigillata (foto: Eduard Shehi)

Impresión: Gráficas Rey

Depósito legal: B-17.445-2015

ISBN: 978-84-475-4238-3





Queda rigurosamente prohibida la reproducción total o parcial de esta obra. Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño de la cubierta, puede ser reproducida, almacenada, transmitida o utilizada mediante ningún tipo de medio o sistema, sin la autorización previa por escrito del editor.

Familjes sime

Sommaire

Avant-propos 15

1. Introduction : L'étude des sigillées en Albanie 17
1.1. Le chois du sujet.
1.2.Histoire de l'étude des sigillées en Albanie. 18
1.2.1. Avant la 2e guerre mondiale.
1.2.2. Après la 2e guerre mondiale. 19
1.2.3. Depuis 1990. 22
1.3. Les difficultés propres au contexte albanais. 23
1.4. Méthode suivie. 24
1.5. Organisation de l'étude. 25

2. Cadre historique 27
2.1. Le Royaume illyrien.
2.2. Chaonie. 30
2.3. *Scodra* (moderne Shkodër). 32
2.3.1. Description des sites. 34
2.4. *Lissos* (moderne Lezha).
2.4.1. Description des sites. 36
2.5. *Epidamnus – Dyrrhachium – Dyrrhachion* (moderne Durrës).
2.5.1. Description des sites. 37
2.6. *Apollonia.* 40
2.6.1. Description des sites. 42
2.7. *Byllis*. 43
2.7.1. Description des sites. 45
2.8. Phoinike (moderne Finiq). 46
2.8.1. Description des sites. 48
2.9. Buthrotum (moderne Butrint).
2.9.1. Description des sites. 50
2.10. *Dimale.* 51
2.10.1. Description des sites. 52
2.11. *Antipatrea* (moderne Berat). 53
2.11.1. Description des sites. 54
2.12. Selcë e Poshtme.
2.12.1. Description des sites. 55

3. Les formes 57
3.1. Sigillée Orientale.
3.1.1. Sigillée orientale A (ESA). 58
3.1.1.1. Série « hellénistique ».
3.1.1.2. Série de la haute période impériale romaine. 59
3.1.1.3. Série de la période médio-impériale. 61
3.1.1.4. ESA, types intermédiaires et fonds sans forme.
3.1.1.5. Les estampilles sur ESA. 62
3.1.1.5.1. *Dyrrhachium.*

3.1.1.5.2. *Apollonia.*
3.1.1.5.3. *Phoinike.* 63
3.1.2. Sigillée Orientale B (ESB).
3.1.2.1. Sigillée Orientale B1.
3.1.2.2. Sigillée Orientale B2, tardive. 64
3.1.2.3. ESB, types intermédiaires et parois sans formes. 67
3.1.2.4. Les estampilles sur ESB. 68
3.1.2.4.1. *Dyrrhachium.*
3.1.2.4.2. *Apollonia.* 70
3.1.2.4.3. *Dimale.*
3.1.2.4.4. *Phoinike.*
3.1.2.4.5. *Buthrotum.* 71
3.1.3. Productions orientales d'autres origines.
3.1.3.1. Productions de Pergame et de Çandarlı.
3.1.3.2. Productions de Cnide. 73
3.1.3.3. Productions Pontique.
3.1.3.4. Estampilles des productions Pergame-Çandarlı et Pontique. 74
3.1.3.4.1. *Antipatrea.*
3.1.3.4.2. *Buthrotum.*
3.2. Sigillée Occidentale. 75
3.2.1. Sigillée italique.
3.2.1.1. Sigillée moulée.
3.2.1.1.1. Types incertains, fonds et parois sans formes. 78
3.2.1.2. Sigillée lisse. 80
3.2.1.2.1. Types incertains, fonds et parois sans formes. 86
3.2.1.3. Fonds des vases. 88
3.2.1.4. Sigillées italiques : types inconnus ou indéterminés. 89
3.2.1.5. Sigillées italiques tardifs.
3.2.1.6. Les estampilles des sigillées italiques. 90
3.2.1.6.1. *Scodra.*
3.2.1.6.2. *Lissos.* 92
3.2.1.6.3. *Dyrrhachium.*
3.2.1.6.4. Kavajë. 95
3.2.1.6.5. *Apollonia.*
3.2.1.6.6. *Byllis.* 97
3.2.1.6.7. *Dimale.*
3.2.1.6.8. *Phoinike.* 98
3.2.1.6.9. *Buthrotum.*
3.2.1.6.10. *Hadrianopolis.* 102
3.2.2. Sigillée Gauloise.
3.2.2.1. Sigillée lisse. 103
3.2.2.2. Sigillée moulée. 104
3.2.2.2.1. Sigillée moulée : types inconnus ou indéterminés. 109
3.2.2.3. Les estampilles des sigillées Gauloises. 110
3.2.2.3.1. *Lissos.*
3.2.2.3.2. *Dyrrhachium.*
3.3. Productions locales avec engobe rouge. 111

3.3.1. Pâte et engobe des productions locales. 112
3.3.1.1. *Dyrrhachium.*
3.3.1.1.1. Les groupes des pâtes.
3.3.1.1.2. Production locale. Groupe d'argile D-I.
3.3.1.1.3. Production régionale. Groupe d'argile D-II. 117
3.3.1.1.4. Les engobes de *Dyrrhachium*. 118
3.3.1.2. *Apollonia*. 122
3.3.1.2.1. Les groupes des pâtes.
3.3.1.2.2. Production locale. Groupe d'argile A-I.
3.3.1.2.3. Production locale. Groupe d'argile A-II. 123
3.3.1.2.4. Production régionale ? Groupe d'argile A-III. 124
3.3.1.2.5. Importation du *Dyrrhachium* ? Groupe d'argile A-IV.
3.3.1.2.6. Les engobes d'*Apollonia*. 125
3.3.1.3. *Phoinike.* 127
3.3.2. Les formes locales.
3.3.2.1. Période urbaine illyrienne.
3.3.2.1.1. 1100 - Coupes. 128
3.3.2.1.2. 1200 - Tasses. 130
3.3.2.1.3. 1300 - Bols.
3.3.2.1.4. 1400 - Assiettes. 131
3.3.2.1.5. 1500 - Calices. 134
3.3.2.1.6. 1600 - Cruches. 135
3.3.2.1.7. 1700 - Couvercles.
3.3.2.2. Période impériale romaine.
3.3.2.2.1. 2100 - Coupes. 136
3.3.2.2.2. 2200 - Bols. 137
3.3.2.2.3. 2300 - Gobelets. 140
3.3.2.2.4. 2400 - Assiettes.
3.3.2.2.5. 2500 - Calices. 142
3.3.2.2.6. 2600 - Cruches. 143
3.3.2.2.7. 2700 - Formes rares.
3.3.2.3. Estampilles des productions locales à engobe rouge.
3.3.2.3.1. *Dyrrhachium.*
3.3.2.3.2. *Apollonia.* 144
3.3.2.3.3. *Phoinike.*
3.4. Formes indéterminées. 145
3.4.1. 3100 - Coupes.
3.4.2. 3200 - Bols. 147
3.4.3. 3300 - Gobelets. 149
3.4.4. 3400 - Assiettes.
3.4.5. 3500 - Calices. 150
3.4.6. 3600 - Cruches.
3.4.7. 3700 - Bouteilles.
3.4.8. 3800 - Couvercles.
3.4.9. Estampilles des formes indéterminées. 151
3.4.9.1. *Dyrrhachium.*
3.4.9.2. *Apollonia.*

3.4.9.3. *Dimale.*
3.4.9.4. *Phoinike.* 152
3.4.9.5. *Buthrotum.*

3.5. Annexe I: Graffiti
3.5.1. *Dyrrhachium*.
3.5.2. *Apollonia*. 153
3.5.3. *Dimale*.
3.6. Annexe II: Description des pâtes modernes de Durrës
3.7. Catalogue 158
3.7.1. Sigillée Orientale.
3.7.1.1. Sigillée Orientale A (ESA).
3.7.1.2. Sigillée Orientale B (ESB). 161
3.7.1.3. Productions de Pergame et Çandarlı. 177
3.7.1.4. Productions de Cnide. 178
3.7.1.5. Productions de Pont.
3.7.2. Sigillée Occidentale. 179
3.7.2.1. Sigillée Italique.
3.7.2.2. Sigillée Gauloise. 206
3.7.3. Productions locales avec engobe rouge. 208
3.7.4. Formes indéterminées. 227

4. Éléments de synthèse. 235

4.1. Les importations : au gré de l'histoire de Rome. 236
4.1.1. Sigillée Orientale.
4.1.1.1. Sigillée Orientale A (ESA).
4.1.1.1.1. *Lissos.*
4.1.1.1.2. *Dyrrhachium.*
4.1.1.1.3. *Apollonia.* 237
4.1.1.1.4. *Phoinike.*
4.1.1.1.5. *Buthrotum.* 238
4.1.1.1.6. Résumé.
4.1.1.2. Sigillée Orientale B (ESB). 240
4.1.1.2.1. *Lissos.* 241
4.1.1.2.2. *Dyrrhachium.*
4.1.1.2.3. *Apollonia.* 242
4.1.1.2.4. *Phoinike.* 243
4.1.1.2.5. *Buthrotum.*
4.1.1.1.6. Résumé. 244
4.1.1.3. Autres importations orientales. 247
4.1.2. Sigillée occidentale.
4.1.2.1. Sigillée italique.
4.1.2.1.1. *Scodra.*
4.1.2.1.2. *Lissos.* 248
4.1.2.1.3. *Dyrrhachium.* 249
4.1.2.1.4. *Apollonia.* 251

4.1.2.1.5. *Byllis.* 252
4.1.2.1.6. *Dimale.*
4.1.2.1.7. *Phoinike.*
4.1.2.1.8. *Buthrotum.* 253
4.1.2.1.9. Résumé. 255
4.1.2.1.10. Les estampilles. 259
4.1.2.2. Sigillée Gauloise. 262

4.2. La production locale : contraintes historiques et technologiques. 263
4.2.1. Analyse des productions.
4.2.2. Questions technologiques. 265
4.2.2.1. Les engobes utilisés.
4.2.2.2. Les pâtes utilisées. 269
4.2.3. La production. 271

4.3. Les voies commerciales. 278
4.3.1. Les sources écrites.
4.3.2. Les sources archéologiques : la céramique sigillée. 282
4.3.2.1. La route est-ouest / ouest-est.
4.3.2.2. La route sud-nord / nord-sud. 283
4.3.2.3. Trafics et chronologie. 284
4.3.3. Le rôle des ports dans les itinéraires. 287

4.4. Relations économiques et romanisation. 290
4.4.1. Problématique des marchés de sigillées.
4.4.1.1. Le rapport espace/temps.
4.4.1.2. Le type de marchandise commercialisée. 292
4.4.1.3. Organisation du marché. 293
4.4.2. Sigillée et romanisation. 294

Addendum 299

Planches 303

Bibliographie raisonnée 469
Abréviations bibliographiques 475

Index 493
Index topographiques
Index des auteurs anciennes 497

Avant-propos

Au seuil de cette étude, cela m'est un agréable devoir de remercier tous ceux, personnes et institutions, qui ont contribué d'une manière ou d'une autre à la réalisation de la thèse de doctorat d'abord, et après de la publier. En premier lieu, je voudrais remercier mes codirecteurs qui ont dirigé cette recherche avec une grande attention : Arthur Muller de l'Université de Lille 3, sans lequel l'étude doctorale jamais ne pouvait-elle devenir réalité ; Afrim Hoti puis Bashkim Lahi de l'Institut Archéologique de la République d'Albanie. Ils m'ont toujours accordé toute l'aide, les conseils et la disponibilité nécessaires à la réussite de cette entreprise. Jamais je n'aurais pu la mener à bien sans leur présence constante.

Je remercie particulièrement Afrim Hoti, grâce auquel j'ai connu l'archeologie ; Susanne et Heinrich Zabehlicky et Bashkim Lahi, qui m'ont ouvert le long et beau chemin de l'étude de la céramique romaine.

Ma gratitude va bien sûr aux nombreux chercheurs qui m'ont donné accès à leurs trouvailles céramiques sur des sites de l'Albanie actuelle: Muzafer Korkuti; Frano Prendi (pour les objets découverts à Lezhë et *Apollonia*); Burhan Dautaj (pour les objets découverts à *Apollonia* et *Dimale*); Bashkim Lahi (pour les objets découverts à Shkodra et Lezhë); Gëzim Hoxha (pour les objets découverts à Lezhë); Ilia Toçi, Fatos Tartari, Afrim Hoti (pour les objets découverts à Durrës); Vangjel Dimo, Bashkim Vreka, Lame Koçi, Jean Luc Lamboley (pour les objets découverts à *Apollonia*); Skënder Muçaj, Pascale Chevalier, Ylli Cerova et Michel Bonifay (pour les objets découverts à *Byllis*); Dhimitër Çondi, Iris Pojani, Richard Hodges, Paul Reynolds et Ilir Papa (pour les objets découverts à Butrint); Shpresa Gjongecaj, Sandro de Maria, Anna Gamberini (pour les objets découverts à *Phoinike*); Neritan Ceka (pour les objets découverts à Selcë e Poshtme) ; Faik Dino et Lume Taga (muse archéologique de Durrës) et Sami Hasa et Eda Andoni (muse archéologique de Tirana).

Je dois aussi exprimer ma gratitude envers les archéologues albanais qui ne sont plus parmi nous aujourd'hui, mais grâce au travail desquels la nouvelle génération d'archéologues ne manque ni de matériel découvert en fouilles ni de bibliographie à utiliser : Vangjel Toçi, Hasan Ceka, Skënder Anamali, Selim Islami, Hëna Spahiu, Dhimosten Budina, Halil Myrto, Petraq Damko.

Myrvete Dajlani est l'auteur d'une partie des dessins utilisés dans ce travail. Elle m'a surtout fait partager son immense expérience du dessin céramologique: qu'elle trouve ici l'expression de ma profonde gratitude.

Un grand merci à Arthur Muller, Anne Tichit, Marion Muller-Dufeu, Stephanie Hysecom-Haxhi et Hélène Delattre qui, avec patience, ont relu le texte français d'un étranger. Je les remercie pour leurs nombreuses suggestions et corrections ; et à Wiebke Streblow pour l'aide avec la bibliographie.

Enfin, je remercie mes collègues d'Albanie : Brikena Shkodra, Rudenc Ruka, Elvana Metalla, Jamarbër Buzo, Belisa Muka, qui m'ont toujours soutenu de toute leur amitié.

Un merci particulier à l'Ambassade de France en Albanie qui m'a accordé la bourse qui a rendu possibles la thèse et les conseillers de coopération culturelle, Mme Catherine Khoussiainov et M. Raymond Chaffort. Je dois remercier aussi le Crous-Lille et tout particulièrement Mme Danièle Fabis.

Je remercie l'équipe de Halma-Ipel – UMR 8164 (CNRS, Lille 3, MCC), et tout spécialement Christine Aubry pour m'avoir facilité le travail dans le laboratoire et dans la bibliothèque et Xavier Deru.

Le Conseil Général de la Région Nord – Pas-De-Calais m'a accordé une bourse de mobilité pour aller travailler au Parc Archéologique de Magdalensberg, en Autriche. J'y ai reçu le meilleur accueil : que l'entière l'équipe du Parc et tout spécialement Heimo Dolenz, Susanne Zabehlicky-Scheffenegger et Eleni Schindler-Kaudelka en soient remerciés.

Pour les opinions professionnelles sur le sujet et la rédaction du texte finale, je remercie Susanne Zabehlicky et Catherine Abadie-Reynal.

Je remercie l'École française de Rome pour les deux bourses offertes pour travailler dans sa bibliothèque.

Durrës et Lille, automne 2009 et 2013

1. Introduction : l'étude des sigillées en Albanie

1.1. Le choix du sujet.

La céramique romaine, et en particulier la céramique dite sigillée, constitue la catégorie de trouvaille la plus nombreuse dans toutes les fouilles d'urgence que j'ai effectuées depuis quelques années en tant qu'archéologue attaché au Département des antiquités de la ville de Durrës, l'antique *Dyrrhachium*. On la trouve aussi en abondance sur d'autres sites romains d'Illyrie méridionale, région du monde antique qui coïncide avec l'Albanie moderne. C'est donc tout naturellement que mon mémoire de recherche à l'Université de Tirana a porté sur ce sujet. Ce premier travail m'a permis de constater l'appartenance des trouvailles d'Illyrie méridionale à toutes les classes de sigillées produites en Méditerranée antique, qui ont été et sont encore l'objet d'études très poussées pour l'ensemble du monde romain en Europe occidentale. En revanche, les trouvailles des sites albanais ont été peu étudiées et restent tout à fait inconnues de la recherche européenne : ainsi, dans les ouvrages généraux comme l'*Atlante delle forme ceramiche* (désormais abrégé *Atlante* II) ou le *Conspectus formarum terrae sigillatae Italico modo confectae* (désormais abrégé *Conspectus*), l'Illyrie méridionale reste une page blanche. Cet état de fait est bien évidemment la conséquence de l'histoire récente qui a isolé l'Albanie du reste de la recherche archéologique et des méthodes et ressource documentaires étrangers pendant de longues décennies, jusqu'en 1990. Il ne s'agit pas moins d'une grave lacune : en effet, l'Illyrie méridionale, avec deux sites majeurs sur l'Adriatique, *Dyrrhachium* et *Apollonia*, où commence la fameuse *via Egnatia*, était la porte d'entrée de Rome vers les Balkans et les marchés orientaux.

C'est pour ces raisons que j'ai choisi de reprendre l'étude des céramiques romaines, en élargissant le champ géographique, mais en diminuant le nombre de catégories étudiées, limitées ici aux seules sigillées. Les relations commerciales et économiques, cependant, ne peuvent pas se

comprendre sans connaître l'évolution des productions locales, qui ont anticipé la présence des sigillées, et les ont aussi imitées.

1.2. Histoire de l'étude des sigillées en Albanie.

1.2.1. Avant la 2e guerre mondiale.

En Albanie, les sigillées sont mentionnées pour la première fois en 1919, par C.Praschniker et A.Schober, découvertes à Petrelë et Margëlliç[1]. Léon Rey en 1925, dans ses chapitres consacrés aux fouilles d'*Apollonia* et Durrës (fig. 1), mentionne plusieurs découvertes[2]. Pour le site d'*Apollonia*, il présente une photographie avec différents objets, sur laquelle il est possible de distinguer les sigillés italiques, types *Conspectus* 18 ou 20, avec appliques. Il mentionne aussi différentes estampilles, mais n'en donne aucun dessin. Dans la même publication, il évoque la découverte de sigillées à Durrës, lors de fouilles près de l'ancienne préfecture (fig. 2, no 1).



Figure 1. Diffusion des sigillées en Albanie.

[1] Praschniker, Schober 1919, p. 33, 72.
[2] Rey 1925, p. 18-19, 24, fig. 18.

Entre trois volumes d'*Albania Antica*, on trouve plusieurs mentionnent de sigillée. À l'occasion de la description de la collection de Surreja bej Vlora (dans la ville de Vlora), l'archéologue italien G. L. Ugolini mentionne une « *olletta di terra rossa, a vernice rosso-corallina all'esterno. Ha l'aspetto di un fittile pseudoarretino. Altezza cm. 8* »[3]. Différentes trouvailles provenant d'acropole de *Phoinike*, sont nommées « aretine » ou « pseudo aretine », parfois avec des décorations en relief, mais aucune estampille[4]. Plus nombreuses sont les sigillées découvertes pendant les fouilles de *Buthrotum*. Deux coupes de type Aco, entières ; assiettes et coupes, identifiées comme « aretine » et imitations ; des vases prévenantes de la nécropole, d'entre eux, deux coupes ESB, *Atlante* 75 (?), avec des estampilles ; assez d'autres tessons, même que parfois mêlée avec les coupes hellénistiques décorées en relief ; et aussi 24 estampilles, de sigillés italiques et Orientales[5].

Ce manque général d'information sur la céramique peut être expliqué par l'importance donnée aux monuments urbains, aux œuvres d'art, sans entrer dans le détail pour les autres découvertes faites pendant les fouilles.

1.2.2. Après la 2e guerre mondiale.

Après la Deuxième Guerre mondiale, l'organisation de services culturels et scientifiques permet une augmentation considérable de l'activité archéologique. La multiplication des fouilles s'accompagne de celle des trouvailles de céramiques sigillées. Mais ces trouvailles ne sont quasiment jamais analysées et comparées aux trouvailles d'autres sites méditerranéens : on en reste pratiquement encore à la simple mention.

Le point le plus au nord où des sigillées furent découvertes est Rosujë de Tropojë en 1971 (fig. 1)[6]. Comme toutes les autres publications auparavant, les auteurs se sont limités à la mention de la découverte de ces catégories de céramiques, sans information détaillée.

À *Scodra*, pendant les fouilles de 1988 (fig. 1), sur une terrasse proche du fleuve Drin, au-dessous du château, les principales découvertes parmi des objets des Ier-IIIe siècles, sont des sigillées[7].

L'expression « *pseudoterra sigillata* » est utilisée pour des tessons découverts dans le château de Pecë, district de Kukës en 1988 (fig. 1). Ils sont datés des premiers siècles de notre ère[8]. Il semble que cette expression désigne des productions orientales.

C'est à cette époque que l'on trouve les mentions des sigillées les plus nombreuses à Durrës. Dans la publication de F. Tartari, trois objets sont présentés, parmi lesquels il est possible d'identifier une coupe ESB *Atlante* 75, et probablement deux vases moulés[9], italiques ou gaulois (fig. 2, nº 2), dans d'autres fouilles leur présence est seulement mentionnée[10]. H. Myrto mentionne la découverte de différents fragments de sigillée, pendant la prospection de l'ancien marécage (fig. 2, nº 3)[11]. Lors

---

[3] Ugolini 1927, p. 99, n° 59.
[4] Ugolini 1932, p. 190.
[5] Ugolini 1942, p. 133, 138, 150, 193, 224-227fig. 137-138, fig. 151, fig. 237.
[6] Jubani, Ceka 1971, p. 59.
[7] Hoxha, Lahi 1988, p. 262-264.
[8] Përzhita 1988, p. 265-266.
[9] Tartari 1971, p. 107-110, pl. 1, 1, 5-6 ; Tartari 1983, p. 87, pl. 3, 8.
[7] Tartari 1977-1978, p. 219.
[11] Myrto 1982, p. 20, cit.50, p. 23, cit. 59, p. 25, cit. 68, 72 ; Myrto 1984, p. 148 ; Myrto 1987, p. 250.

de fouilles dans une habitation ancienne en ville d'autres fragments de sigillée sont mentionné[12] (fig. 2, n° 4). Sur la planche publiée pour les fouilles d'une habitation urbaine, à Durrës[13], il est possible d'identifier le type ESB *Atlante* 60 et une production de Çandarlı (fig. 2, nº 5). Cette dernière fait partie du matériel de cette etude (voir n° 401, pl. 36). Pendant les fouilles d'un habitat décoré de mosaïques (fig. 2, n° 5), a été découvert un « vase à engobe rouge » portant le graffiti « Ocatavia[»[14].

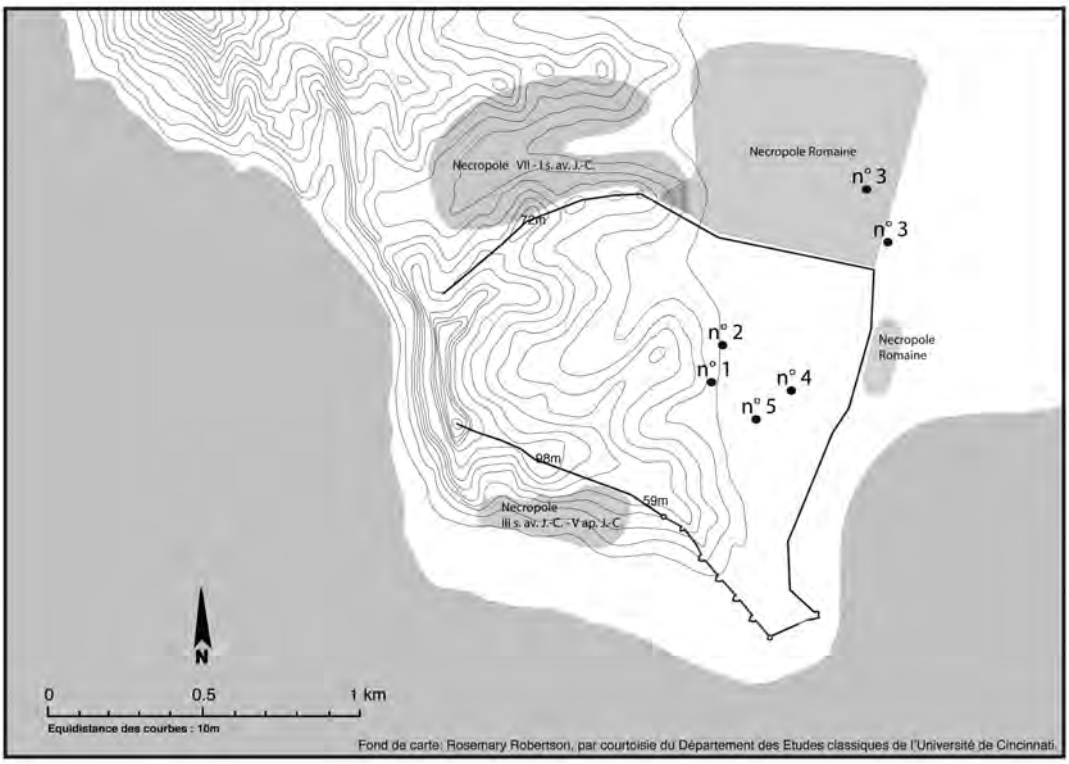


Figure 2. Carte des découverts des sigillées à Durrës.

En 1972, un petit nombre de sigillées est publié à l'occasion de la publication des fouilles de la ville ancienne du site de Selcë e Poshtme[15] (fig. 1). À partir des planches[16], il est possible d'identifier des productions italiques moulées. L'image des autres objets n'est pas assez nette pour comprendre leur origine. L'auteur de la publication rédige une note sur les imitations locales des sigillées[17]. Des fouilles de château de Pogradec proviennent des trouvailles, lesquelles ont était considérée comme production locale, mais la morphologie des vases publiée est similaire aux importations[18].

Dans une publication sur les fouilles Albano-Soviétiques d'*Apollonia*, est mentionnée en quelques lignes la découverte de plusieurs fragments de céramique dans le secteur C : les auteurs pensent qu'ils proviennent d'un atelier de céramique du IIe s. av.J.-C.[19] Lors de fouilles dans le théâtre

[12] Tartari 1985, p. 87.
[13] Tartari, Myrto 1988, p. 260-262, fig. 5, 1-6.
[14] Zeqo 1988, p. 258-260.
[15] Ceka 1972A, p. 166-167, 177.
[16] Ceka 1972A, pl. VI, 11.
[17] Ceka 1985, p. 82.
[18] Anamali 1974, p. 473-474 ; Anamali 1979-1980, p. 221.
[19] *Expéditions* 1958, p. 239-242.

d'*Apollonia*, des sigillées ont été trouvées, en petite quantité, mais lors de chaque campagne[20]. D'autres trouvailles, mais rares, proviennent aussi des fouilles de nécropole[21].

Des sigillées ont été découvertes dans la ville ancienne de *Dimale* (fig. 1), lors de fouilles d'habitats et sur les murs des fortifications[22]. Pendant les fouilles dans la fortification de Margëlliç ont était identifiée des tessons de vases terra sigillata[23].

Les publications des fouilles des fortifications dans le château de Berat (fig. 1), pendant les années 1971-1974, mentionnent la découverte de sigillées et de « *pseudoterrasigillata* » (nom donné aux productions africaines aussi). On y trouve aussi la mention des imitations locales de sigillée[24].

En 1987, on découvre d'autres sigillées dans les fouilles à l'intérieur du château de Zaradishtë, district de Korçë (fig. 1)[25], dans des constructions identifiées comme des habitations et une basilique. Dans la publication des fouilles des années suivantes, 1988-1989, on nous propose la datation des IIIe-IVe siècles[26] ; ce qui me permet de déduire qu'elles doivent appartenir aux productions africaines.

D'autres découvertes sont faites pendant les fouilles des années 1977-78 dans la ville ancienne de Triport (fig. 1). Ils sont découverts dans des couches avec matériel mélangé de la période urbaine illyrienne et romaine, sur le point le plus haut de la colline où se trouve la ville[27].

D'autres sigillées, furent découvertes dans la ville ancienne de *Nikaia*, identifiée sur la colline moderne du village de Klos (fig. 1), dans des espaces domestiques et commerciaux[28].

Dans un contexte identique, les fouilles de structures d'une habitation *intra-muros* de Vlora (fig. 1) ont donné du matériel mixte[29], ou des productions datées du IIIe siècle, appelées « terra sigillata ». Situation similaire se présente sur les fouilles de château de Kaninë, près de Vlora[30].

Dans les fouilles d'un probable sanctuaire, dans le Gradishtë de Symiza, près de Korçë, on était découvertes des vases nommées « sigillata et pseudosigillata »[31].

Des sigillées ont été découvertes dans le village de Qeparoi, comme offrandes dans des tombes (fig. 1)[32].

A l'occasion d'une prospection dans la région de Gjirokastra (colline de Saint-Parascève, village de Derviçan), des parois de sigillées sont collectées (fig. 1)[33]. On trouve encore une fois les

---

[20] Mano 1971A, p. 97 ; Mano 1974A, p. 64 ; Mano 1974B, p. 428-430 ; Mano 1976, 336.
[21] Mano 1974C, p. 169, tombe 6, p. 176, tombe 40, p. 203.
[22] Dautaj 1965, p. 96 ; Dautaj 1971, pl. I ; Dautaj 1972, p. 138 ; Dautaj 1974a, p. 72, 74 ; Dautaj 1974b, p. 444.
[23] Derveni 1971, p. 148.
[24] Spahiu 1974A, p. 483 ; Spahiu 1974b, p. 130 ; Spahiu 1975, p. 81 ; Spahiu 1976, p. 357 ; Spahiu 1990, p. 88-94.
[25] Damko 1987, p. 258.
[26] Damko 1988, p. 269 ; Damko 1989, p. 294.
[27] Baçe 1975, p. 11; Bereti 1977-78, p. 287.
[28] Papajani 1974, p. 456.
[29] Komata 1988, p. 270 ; Komata 1989, p. 297-298.
[30] Komata 1974A, p. 478 ; Komata 1974b, p. 122.
[31] Lera 1974, p. 104.
[32] Koçi 1971, p. 183 ; Koçi 1981, p. 270.
[33] Budina 1974, p. 355.

« terrasigillata et pseudoterrasigillata », dans les découvertes faites pendantes les fouilles de château de *Paleokastra*[34] ; cependant, dans les planches on voit seulement des productions de l'antiquité tardive. Leur mention provient aussi pour la région de Kolonjë[35] et dans la vallée du Vjosa[36]. Dans la vallée du Kardhiq était trouvé plusieurs tombes, avec des vases « pseudoterrasigilata » à l'intérieure[37]. Une probable typologie ESB *Atlante* 80 était découverte dans le village de Rapeckë, Përmet[38].

Pendant ces mêmes années, cette fois à *Buthrotum* (fig. 1), lors des fouilles dans toute la ville, on découvre un très grand nombre de fragments de sigillée, en grande partie des assiettes et des coupes[39]. Dans les planches, on ne peut reconnaître que quelques objets, comme une typologie ESB *Atlante* 60 ou une production italique *Conspectus* 18 ou 20.

En 1986, lors des fouilles d'une villa en Dobër (fig. 1), au sud de l'Albanie, on identifie la présence de sigillées, ainsi que dans la ville ancienne de *Buthrotum* (fig. 1) et dans la ville ancienne sur le site de Çuka Ajtoit, à l'intérieur des maisons (fig. 1)[40]. Dans les planches des découvertes de la région de Konispol, on voit la présence d'une assiette ESB *Atlante* 60[41].

1.2.3. Depuis 1990.

Depuis le début de la décennie 1990 et l'ouverture politique de l'Albanie qui donnent désormais l'accès à des outils bibliographiques, les archéologues ont montré un intérêt plus précis pour cette catégorie de céramique : ils commencent à l'analyser et à la commenter avec des documents de comparaison.

Le numéro de 2005-2006 de la revue *Iliria* consacre un article aux trouvailles faites dans la ville de Shkodra, qui est la première large publication sur la sigillée Occidentale dans cette ville[42]. Concernant le site de Durrës, on trouve la mention des différentes estampilles[43], des informations sur les fouilles préventives faites pendant les années 2001-2003[44], la publication d'objets présents comme offrandes dans la nécropole romaine[45], ainsi qu'une analyse sur des estampilles de sigillées italiques découverts avant 1990[46]. L'*Atlante*, publié en 2008[47], mentionne des trouvailles *d'Apollonia*. Parmi la céramique découverte à *Bylis* ont était identifiée des productions locales avec engobe imitant les sigillée[48]. Dans la publication de *Dimale* (fig. 1), on mentionne différentes estampilles, des sigillées Orientales et italiques[49]. À *Hadrianopolis* (fig. 1), les types ESB *Atlante* 60, 78, et des tessons des sigillés italiques Pucci 1985, types X (17/18) et XXX avec applique ont été découvertes[50], et une plus

---

[34] Baçe 1981, p. 197.
[35] Karaiskaj, Aliu 1984, p. 90.
[36] Frashëri 1971, p. 187.
[37] Llogo 1988, p. 213.
[38] Koka 1974, pl. II, 3.
[39] Lako 1977-78, p. 294 ; Lako 1981, p. 105-106.
[40] Çondi 1986, p. 263.
[41] Shabani 1983, pl. IV, 2.
[42] Lahi 2005-2006, p. 171-210.
[43] Tartari 1996, p. 86.
[44] Hoti *et alii* 2004, p. 139-172.
[45] Tartari 2004, p. 32, pl. XXXVIII, 78.
[46] Tartari, Shehi 2006, p. 247-256.
[47] *Apollonia d'Illyrie*, p. 144, fig. 64.
[48] Vreka 1997, p. 172, 186, 189.
[49] Dautaj 1994, p. 107-111, 128, pl. I, 2, 4, 5, 7, 9, 11, pl. VI, 66, 72, pl. VII, 79 ; Dautaj 2009-2010, pl. XIII.
[50] Perna 2007, p. 63, fig. 5, p. 66, fig. 14, p. 63, fig. 9.4, p. 66, fig. 8, p. 66, fig. 15.

ample publication est faite en 2012[51]. Les volumes de la collection *Phoinike* donnent des informations préliminaires sur les fouilles de la même ville[52] (fig. 1) ou sur les sigillées qui y sont présentes[53]. Pour *Onchiasmos* on trouve toujours la mention des « terra sigillata et pseudo sigillata »[54]. Concernant *Buthrotum*, une publication présente les types ESB *Atlante* 79, 35, 26 ou 66, 80, 76b, 71, 75, des productions du Pont et des sigillées italiques[55].

Bien que plus précises, ces mentions n'en restent pas moins dispersées et ne représentent guère que les premières touches d'un tableau d'ensemble qui reste à brosser.

1.3. Les difficultés propres au contexte albanais.

Il est nécessaire de souligner les difficultés que j'ai rencontrées avant et pendant la préparation de cette étude. Comme on l'a vu, dans les publications sur les fouilles réalisées en Albanie jusque dans les années 1990, les archéologues se sont généralement limités à faire une simple mention de la présence des sigillées, en présentant quelquefois des dessins des objets, mais en faisant très rarement une analyse des découvertes.

La cherche du plan le plus approprié fut une autre difficulté. La stratigraphie fut un des critères d'organisation envisagés, pour permettre de saisir plus précisément la première apparition des sigillées en Illyrie méridionale et traiter les questions relatives au commerce. Mais avant 1990, les fouilles en Albanie étaient faites par « passes mécaniques » de 20 cm, ce qui compromet bien évidemment l'étude stratigraphique. De plus, à Durrës, qui a livré la plus grande quantité de mobilier, il s'agit surtout de fouilles préventives, pour la plupart menée sous ma direction : les difficultés liées à ce type d'opération – pression des aménageurs limitant à l'extrême la durée des chantiers – étaient telles qu'on ne pouvait réussir à établir un diagramme stratigraphique sûr.

Les objets sur lesquels repose l'étude sont collectés dans sept habitats et dépôts différents. Les mobiliers découverts en fouille n'ont pas tous été conservés, et ont subi une sélection. Seuls les vases les plus complets ou ceux avec une « valeur décorative » furent gardés, si bien qu'après des décennies des fouilles, il est impossible de trouver plus de quelques centaines de fragments de céramique de table dans les réserves. En outre, plusieurs objets découverts avant la Deuxième Guerre mondiale ont disparu. Les conditions de conservation dans les réserves n'étaient pas idéales : il a été plusieurs fois difficile de déchiffrer les numéros d'inventaire ou la provenance.

Après la soutenance, on a retravaillé sur le texte et les objets, pas seulement pour suivre les conseils du jury de la soutenance, mais aussi pour mètre les dernières nouvelles qu'on a acquises pendant les dernières années. Pendant la période de travail pour la publication, les grands travails qu'on a du faire pour le nouveau musée archéologique de Durrës étaient une difficulté qui n'a pas laissée le temps nécessaire pour travailler ou chercher la bibliographie la plus nouvelle dans les bibliothèques spécialisées, mais grâce a ça, il était possible de voir une plus grande quantité de céramique, en incluant seulement de rares objets en étude.

---

[51] Perna *et alii* 2012, p. 158-159.
[52] Çondi 2003, p. 31 ; Boschi 2003, p. 38 ; Giannoti 2005, p. 85.
[53] Shehi 2007a, p. 157-166.
[54] Lako 1993, p. 245.
[55] Reynolds *et alii* 2007, p. 71-88.

En plus, pendant le travail préparatoire de la thèse il n'était pas possible pour nous de contrôler les pâtes des tessons avec une binoculaire. Seulement en 2011, grâce au projet « L'Artemision de *Dyrrhachium* », on a réussît a avoir une binoculaire, et de l'utiliser aussi pour l'étude des sigillées. Mais, à ce moment-là, il n'était plus possible à avoir l'ensemble des tessons qui sont présents dans le texte. On a réussît à contrôler et comparer une grande partie des tessons provenant de Durrës, partiellement ceux d'*Apollonia*, et 5 échantillons provenant de *Phoinike*.

1.4. Méthode suivie.

Pour la constitution du corpus, j'ai contrôlé toutes les caisses présentes dans les réserves auxquelles j'ai pu avoir accès. Les objets, provenant des différentes fouilles, ont tous été vérifiés pour tenter de trouver et recoller les fragments d'un même vase. J'ai catalogué et dessiné tous les objets provenant des fouilles anciennes, trouvés dans les dépôts de Tirana, Durrës, *Apollonia* et Butrint ; pour les objets de Shkodra, j'ai utilisé les informations publiées par B. Lahi, sans avoir la possibilité de travailler directement avec les tessons[56]. Pour les fouilles récentes, j'ai travaillé sur les trouvailles de la plupart des fouilles préventives de Durrës, celles de *Phoinike* et, en quantité plus faible, celles de Butrint. Parmi les découvertes de Durrës, je n'ai pas pris en considération les petits fragments, qui ne peuvent être rattachés à aucune typologie et dont on ne peut tirer aucune information. En revanche, j'ai pris en compte tous les objets trouvés dans les fouilles de *Phoinike*, parce qu'ils proviennent de fouilles stratigraphiques.

Il est nécessaire à souligner que tous les objets étudiés ont été découverts dans des villes. L'absence de découvertes dans des villages va limiter les conclusions : il est impossible de comprendre la situation en dehors des villes.

La quantité des objets de l'étude est trop faible pour justifier une nouvelle typologie, qui serait restée lacunaire et inutilisable. L'utilisation des quelques typologies opérationnelles existantes a donc été nécessaire. Pour la classification de chaque production, j'ai utilisé les principaux manuels : pour les productions orientales A, B, Çandarlı et Pontique l'*Atlante* II (= typologie de J. W. Hayes de 1985) ; pour les productions italiques *Conspectus,* et dans une moindre mesure l'*Atlante* II ; pour les productions gauloises, les typologies de H. Dragendorff de 1895 reprisent aussi dans le volume *Lattara* 6 de 1993. Pour donner une idée des autres publications qui traitent du même sujet ou qui font aussi des classifications de typologies dans ces catégories de céramiques, j'ai donné la bibliographie comparative. Dans le cas où les types des tessons ne correspondent pas aux manuels, j'ai donné la datation selon les couches stratigraphiques de la découverte, lorsque cela était possible.

Pour l'identification des estampilles italiques et leur diffusion, le *Corpus Vasorum Arretinorum* de A. Oxé, H. Comfort, P. Kenrick (désormais, abrégé OCK) a été utilisé ; pour les estampilles gauloises, *South Gaulish Terra Sigillata with Potters' Stamps from Vechten* (désormais abrégé Polak 2000). En revanche, pour les estampilles des sigillées orientales, il n'existe pas de manuel, mais différentes publications, qui n'offrent pas d'informations détaillées comme l'OCK.

Il n'y a que pour les productions locales que j'ai constitué une typologie originale sur l'ensemble des trouvailles. Sur les formes identifiées comme production locale, il y a plusieurs publications en Albanie, mais aucune organisation typologique.

---

[56] Lahi 2005-2006, p. 171-210 ; pour quelques tessons, ses notes personnelles.

1.5. Organisation de l'étude.

Le texte commence par un bref historique, sur l'Illyrie méridionale et la Chaonie, ainsi que sur chaque ville, centrée sur la période concernée par cette recherche. Les villes sont classées par ordre géographique du nord au sud.

Dans la deuxième partie, j'ai classé les objets de l'étude selon leur origine de production : sigillée Orientale, Occidentale, production locale à engobe rouge et objets indéterminés. À l'intérieur de chaque chapitre, les objets sont répartis par types[57] :

– orientale : Sigillées orientales A, B, de Çandarlı/Pergame, de Cnide, du Pont ;
– occidentale : italiques, gauloises ;
– les productions locales : les formes de la période urbaine illyrienne et impériales romaines ;
– les formes indéterminées.

Nous avons jugé opportun d'insérer aussi dans l'étude les productions à décor moulé de l'île de Cnide et les productions locales. Les premières sont très proches par leur technique de production des sigillées classiques tandis que les deuxièmes sont partiellement des sigillées, partiellement des productions à engobe rouge. Mais j'ai choisi de les prendre en compte dans cette étude pour avoir une image plus complète des importations et productions locales pendant la période en question.

Pour chaque type, je donne la description, la datation et la liste des sites d'Illyrie méridionale, indiqués du nord au sud[58], où des exemplaires ont été découverts avec leurs numéros d'inventaire et l'indication de la planche où ils sont reproduits.

Après cette description suit le catalogue des objets étudiés. Pour chaque objet, les éléments d'information sont cités selon le modèle suivant :

34. Profil d'assiette : 2134
Durrës 2005 ; 735.
Lèvre 25 ; Base 13 ; Haut. 5
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

Le premier numéro à gauche est le numéro de catalogue, identique dans le texte et les planches. Suivent l'indication de la partie conservée et le numéro attribué lors des fouilles ou dans l'inventaire du musée. À la deuxième ligne sont réunies les informations concernant le lieu de découverte (site, US). À la troisième ligne se trouvent les informations sur le diamètre de la lèvre (Lèvre), le diamètre de la base (Base), et la hauteur de l'objet (Haut.), toujours en centimètres. Ces informations sont données pour les objets sur lesquels il a évidemment été possible de prendre ces mesures. Suit enfin la description de la pâte et de l'engobe. Durant cette étude, je n'ai pas eu la possibilité de faire des analyses chimiques sur les tessons.

---

[57] Les vases sont décrites en entier, même si dans le catalogue il n'y a pas d'objet entièrement préservé.
[58] Pour les toponymes, j'ai utilisé la forme antique romaine, conformément à l'usage général dans la bibliographie française. Pour les sites dont le nom antique reste inconnu, j'ai utilisé les noms dans leur forme albanaise.

La troisième partie réunit les analyses et conclusions. Elle s'ouvre sur le commentaire du répertoire des formes découvertes dans chaque ville, suivi par une analyse des importations en combinaison avec les facteurs historiques et politique. Une autre analyse est dédiée aux productions locales et les questions technologiques. Suis une analyse des rapports commerciaux et des routes de commerce en Illyrie méridionale. Et enfin quelques conclusions générales sur le degré de pénétration de la culture romaine et la signification culturelle de l'adoption d'une vaisselle étrangère en milieu illyrien.

Il est très important d'indiquer encore une fois que cette étude est fondée sur les catégories de vases et non sur les couches stratigraphiques. C'est aussi pour cette raison que les analyses s'appuient sur les résultats obtenus à partir des informations rassemblées sur les catégories, avec les points forts et les points faibles qu'une telle perspective comporte. Dans l'ignorance des dates précises d'apparition et de disparition d'une typologie spécifique dans les villes, c'est l'ensemble de la fourchette chronologique de cette typologie que l'on a prise en considération pour la datation de sa présence dans ces villes. Cependant, ce sont les études futures qui pourront confirmer ou infirmer les conclusions auxquelles on arrive dans la dernière partie.

Par dernière sont regroupées les planches : le mobilier étudié, classé site par site, les cartes de répartition des estampilles, le table de synthèse pour les estampilles.

2. Cadre historique

2.1. Le Royaume illyrien.

Les Illyriens sont mentionnés pour la première fois par Hérodote (I 196 ; IV 49 ; IX 4, 3) vers le Ve siècle av. J.-C. et ont continué à être mentionnés chaque fois que les événements en Illyrie ont eu des liens ou des répercussions dans le monde grec.

Les premiers royaumes illyriens, les Enchéléens et après eux, les Taulantins (fig. 3, d'après Ceka, Andrea 1985), sont mentionnés par les auteurs anciens dans une série infinie de guerres contre les Macédoniens (Thuc., IV 124, 4 ; D.S., XIV 92, 3 ; D.S., XVI 4, 4 ; D.S., XIX 67, 5-7; Luc., *Macr*. 10 ; Pol., XXXVIII 6, 4 ; Cic., *Off*. II 11) et dans un échange de position de force avec l'Épire, pendant les siècles (Just., XVII 3, 18-20 ; Just., XXV 5, 5 ; Plut., *Pyrr*. 4 ; Front., *Strat.* III 6, 3 ; Pline, *NH* III 101).

Depuis la fin du VIe s. av. J.-C., l'entrée des nouveaux éléments de la vie sociale chez les Illyriens, a porté d'importants changements dans leur culture matérielle. La cohabitation de ces nouveaux éléments avec les précédentes a perduré jusqu'à la fin du IVe s. av.J.-C. À partir de cette période, le rôle grandissant des villes et la concentration de la vie économique et culturelle sur ces villes ont donné l'image et la physionomie à la culture illyrienne. Ceux nouveaux dimensionnes, qui ont perduré jusqu'au Ier s. av. J.-C., ont porté les archéologues albanais a donné à cette époque le nome de « période urbaine illyrienne »[59], dénomination qu'on utilisera aussi dans cette étude, pour le même arc chronologique.

[59] Ceka 1975, p. 167-168.

Depuis 230 av. J.-C. le royaume illyrien est soumis à la tribu des Ardiéens. Ils ont créé un royaume plus vaste, depuis les confins *d'Epidamne* jusqu'au-delà du Narone[60]. Avec la politique de « southward expansion »[61] qui a vu les Illyriens vaincre les Épirotes, en se rendant maître de *Phoinike*, chef-lieu de la Ligue épirote (Pol., II 5, 6), en gagnant contre les Étoliens[62], et en contrôlant une grande partie de l'Adriatique, la République romaine a vu ses intérêts en danger. Après différentes démarches diplomatiques, les deux états commencent les préparatifs pour la guerre[63]. La Première Guerre fut perdue par les Illyriens, lesquelles ont dû renoncer à une grande partie de l'Illyrie méridionale (Pol., II 11, 18)[64]. Les villes de *Dyrrhachium* et *d'Apollonia*, ainsi que les territoires des Parthines et des Atintanes, entrèrent sous la protection des Romains.

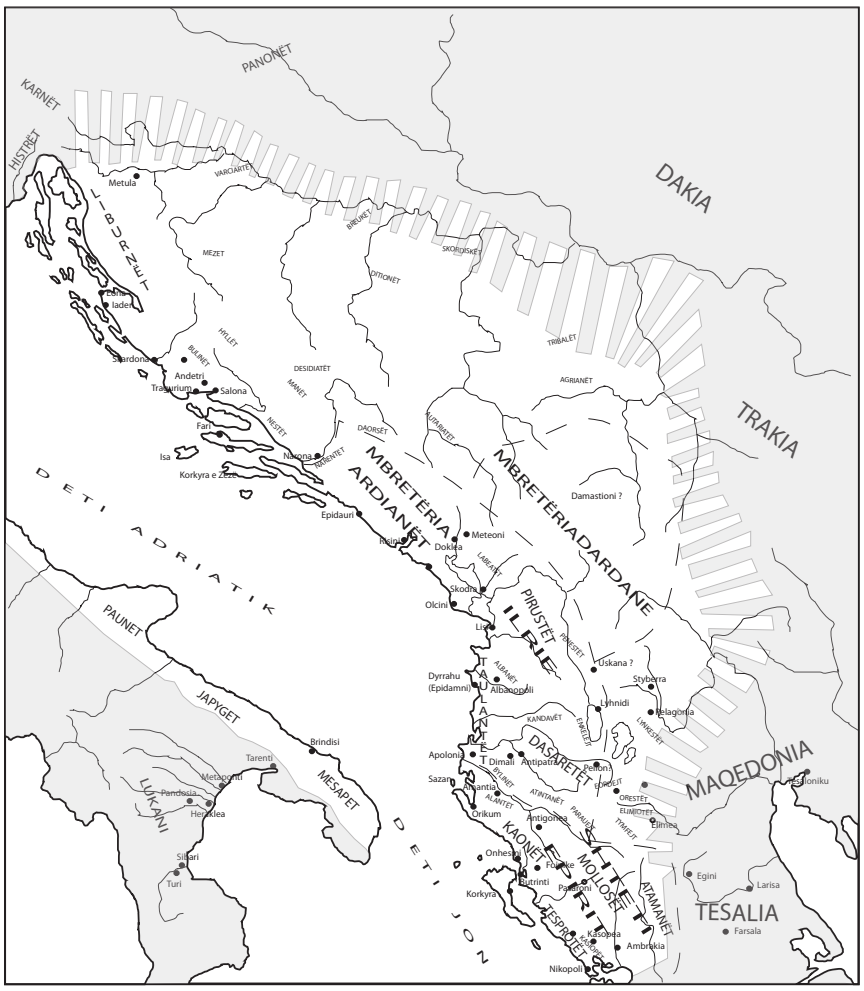


Figure 3. Illyrie et Chaonie (d'après Ceka, Andrea 1985).

---

[60] Islami *et alii* 1985, p. 85-86.

[61] Badian 1968, p. 2.

[62] Cabanes 1988, p. 267.

[63] Selon la tradition antique, Rome a dû intervenir pour fermer l'activité des pirates illyriens et en réaction contre les attitudes arrogantes de la reine Teuta (Pol., II 4, 6-7). Mais, comme le note Hammond 1968, p. 20, « s'ils avaient voulu punir Teuta, les Romains auraient attaqué le royaume en son centre (…) mais ils ont pris le contrôle d'une région stratégique, sans que le royaume illyrien soit détruit ou que la piraterie soit bloquée ».

[64] L'opinion des archéologues diffère quant à la délimitation des territoires passés sous le contrôle des Romains. Pour une large extension, voir Holleaux 1952, p. 91-92, Walbank 1967, p. 12 ; pour un territoire moins large, voir Islami 1974, p. 16 ; Hammond 1968, p. 7-9 donne un territoire mois large, mais plus en profondeur d'Illyrie.

C'est très vraisemblablement pour les mêmes raisons que fut déclenchée la Deuxième Guerre[65], plus courte que le premier et qui eut pour conséquence l'entrée de *Dimale* sous protection romaine[66].

Après cette guerre, le royaume illyrien recommence les hostilités contre les Macédoniens pour le contrôle des territoires d'Illyrie sud-orientale (Pol., v 95 ; Pol., v 108, 1-2)[67]. Un court succès macédonien, conquête des terres illyriennes jusqu'à *Lissos* (Pol., viii 14 ; Liv., xxix 12 et 13 ; xxvii 30, 13), conduit à une alliance plus proche du royaume illyrien avec les Romains (Liv., xxvi 24, 9). Après des guerres très éprouvantes, qui voient l'intervention des Épirotes, en 205 av. J.-C., un traité de paix fut conclu à *Phoinike* entre Macédoniens et Romains, terminant la Première Guerre macédonienne. *Dyrrhachium* et *Apollonia* resteront protectorats romains, tout comme les Parthines et *Dimale*. Les Macédoniens ont préservé le contrôle de l'Atintanie et de la Dassarétie (Liv., xxix 12, 3-15).

Les activités belliqueuses recommenceront en 200 av. J.-C., contre les Romains qui ont pris contrôle d'*Antipatrea* et *Pélion* (Liv., xxxi 33, 4 et 40, 6). Après des affrontements en territoire illyrien, le roi macédonien Philippe V a perdu la bataille finale à Cynocéphales, et le territoire illyrien fut divisé en deux parties : le royaume indépendant de *Pleuratos* (le territoire du nord des Ardiéens avec *Scodra*, *Lissos* ; la Dassarétie avec *Pélion* ; *Lychnitis*) (Pol., xviii 47, 12 ; Liv., xxxiii 34, 11) et le protectorat romain (les territoires des ports de *Dyrrhachium*, *Apollonia* et *Orikos*).

Entre 189 et 181 av. J.-C., le trône du royaume illyrien passe à *Genthios*[68]. Les territoires sous contrôle de ce roi étaient limités au sud par les villes sous protection romaine et les koinès des *Bylliones*, *Amantia*, etc.[69] ; à l'est, par la Macédoine ; au nord, par les Dalmates. *Genthios* a montré une volonté d'indépendance[70] et a commencé à se rapprocher des Macédoniens. Pour renforcer le royaume[71], il réorganisera le système monétaire, en retirant les autonomies monétaires aux villes et en unifiant le système monétaire[72].

Les Romains ont tenté d'obtenir l'alliance militaire de *Genthios* en 172 av.J.-C. (Liv., xlii 38, 1). En même temps, les soldats romains débarquent à *Apollonia*, et occupent les fortifications des Dassarètes (Liv., xlii 18, 2-3 ; 27, 3-8 ; 36, 8-9 ; 49, 10), en repoussant la frontière du royaume illyrien du fleuve *Genusus* (moderne Shkumbin) au fleuve *Ardaxen* (moderne Erzen)[73].

Le roi macédonien aussi envoya une délégation auprès de *Genthios* à *Lissos* et le convainquit de conclure un traité d'alliance (Pol., xxviii 8-9 ; Liv., xliii 18, 5 ; 19, 13-14 ; 20, 1-3). En conséquence, *Genthios* a rassemblé 15 000 hommes à *Lissos* et a commencé la guerre. Les armées romaines, avec des auxiliaires levés chez les *Bylliones* et les Parthines, à *Apollonia* et à *Dyrrhachion* se portèrent

---

[65] Ici aussi l'opinion des archéologues diffère sur les raisons de l'intervention romaine en Illyrie. En se basant sur les commentaires de Polybe, certains font du dirigeant qui a pris le contrôle de royaume, Démétrios, un imprudent indignes de confiance, conduisant des mouvements irrationnels : voir Eckstein 1994, p. 59, Hammond 1968, p. 11 ; autres interprétations : soit que l'accord de 228 av. J.-C., était juste dirigé contre la reine Teuta, et non pas contre Démétrios ; soit que les expéditions des Illyriens étaient considérées comme action « non officielle » d'un dynaste, qui fait de lui une victime de l'agression romaine, voir Badian 1968, p.14, Errington 1971, p. 108, Gruen 1984, p. 2 : 371.

[66] Hammond 1968, p. 12.

[67] Cabanes 1988, p. 292-293.

[68] May 1946, p. 53 ; Cabanes 1988, p. 311.

[69] Cabanes 1988, p. 312.

[70] May 1946, p. 52.

[71] Islami *et alii* 1985, p. 122.

[72] Islami 1974, p. 32.

[73] Islami *et alii* 1985, p. 130.

contre le roi (Liv., XLIV 30, 10), qui perdit les villes les unes après les autres. L'armée romaine arriva devant *Scodra*, capitale du royaume. *Genthios* refusant de rester à l'abri des murs, accepta une bataille ouverte, et subit une défaite (Liv., XLIV 30, 14-15)[74].

En 167 av. J.-C., à *Scodra*, cinq commissaires du sénat réunirent avec tous les princes locaux une assemblée à la suite de laquelle fut proclamée la liberté des Illyriens. Les habitants d'Issa, *Rhizon* et *Ulcinium*, les tribus des Taulantins et Daorses furent proclamés libres et immuns ; tous les autres durent payer la moitié du tribut imposé par le roi *Genthios*. L'Illyrie fut partagée en trois parties (Liv., XLV 26, 11-15 ; 30, 6). En même temps, Paul Émile fit détruire 70 villes d'Illyrie et d'Épire (Liv., XLV 33, 8 ; 34, 5). Une certaine indépendance fut conservée par quelques villes côtières et par les *koinons* des *Bylliones*, *Amantia* et *Olympe*.

Après l'insurrection macédonienne de 149 av.J.-C., fut créée la province sénatoriale de Macédoine, où sont incluses les régions illyriennes situées entre les fleuves *Mathis* (moderne Mat) et *Aoôs* (moderne Vjosa). Les territoires au nord font partie de la vaste province d'*Illyricum*, créée pendant le gouvernement de César et dirigée par un gouverneur impérial depuis 11 ap.J.-C. ; la partie ouest de l'Illyrie, avec la Dardanie, fait partie de la province de Mésie.

Après les réformes administratives de Dioclétien (244-311), *Scodra* et la partie nord font partie de la province de *Prevalitane* ; la partie sud de l'Illyrie méridionale, qui était comprise dans la province de Macédoine, fut alors organisée dans une nouvelle province, appelée *Epirus Vetus*.

2.2. Chaonie.

C'est Thucydide qui pour la première fois mention les Chaones (fig. 3, d'après Ceka, Andrea 1985), vers 429 av.J.-C., en les qualifiant des barbares (II 80, 5) et d'*abasileutoi*, sans roi, mais aussi de combattants les meilleurs (II 81, 4). Ils étaient dirigés par deux *prostates*, élus pour une année[75]. Le nom d'Épire, utilisé avant par les auteurs grecs comme nom commun pour les côtes (terre ferme), a pris ensuite une dénomination géographique propre[76], où fera parti aussi le Chaonie.

Grâce à leur qualité guerrière, les Chaones avaient mis sous contrôle leurs voisins (Str., VII 7, 5). Leur territoire s'étendait vers le nord jusqu'aux monts Acrocérauniens, vers l'est jusqu'au moderne Këlcyra (*Aoi Stena*), et vers le sud jusqu'à la frontière avec les thesprotes (sud de *Buthrotum*).

Vers les premières décennies du IV^e^ s. av.J.-C., les Chaones perdirent leur pouvoir, et ce furent les Molosses qui étendirent leur contrôle sur leurs voisins, préservant ces positions jusqu'à la conquête romaine. Une alliance, Symmachia Épirote, mentionnée par Diodore (XIX 36, 3) et Aristote (frag. 494), fut créée probablement autour de 334-331 av.J.-C.[77] Après plusieurs luttes intérieures pour le contrôle du pouvoir et des guerres contre les Macédoniens, l'état épirote a eu son propre apogée avec Pyrrhos. Celui-ci prit le contrôle de plusieurs régions en Macédoine, Thessalie, Acarnanie et différente partie d'Illyrie.

---

[74] Plusieurs auteurs modernes ont interprété cette décision comme une grave erreur du roi, voir Islami *et alii* 1985, p. 135 ; Cabanes 1988, p. 322. Mais une autre opinion le voit comme l'unique choix militaire que le roi avait dans cette situation, voir Lahi 2002, p. 17-23.

[75] Hammond 1967, p. 501.

[76] Islami *et alii* 1985 p. 139-140.

[77] Hammond 1967, p. 560.

Après la mort de Pyrrhos, le trône revint à son fils Alexandre, en 272 av.J.-C., mais la grande Épire de Pyrrhos avait perdu une partie des conquêtes récentes[78]. Son fils réussit à préserver partiellement un état assez fort pour faire front à la Macédoine et au Royaume illyrien (Just., XXVI 3, 1). La période de 270 à 240 av.J.-C. est considérée comme une période de grande prospérité économique et de grandes relations économiques entre l'Épire et l'Italie[79].

Après la mort d'Alexandre, vers 240 av.J.-C., l'Épire n'était plus suffisamment puissante pour résister à ses voisins et a perdu des territoires[80]. Avec l'assassinat de la fille de Pyrrhos, Déidamie (Just., XXVIII 3 ; Polyen, VIII 52), la dynastie disparut et l'Alliance épirote prit fin également et fut remplacée par le *koinon* des Épirotes, dirigé par un *strategos* et une *prostatos*, élus parmi les Molosses et les Chaones.

Après avoir perdu le contrôle sur la capitale, *Phoinike*, conquise par les Illyriens (Pol., II 5), les Épirotes sont devenus les alliés de ceux-ci. Peu de temps après, commença la guerre du Royaume illyrien contre Rome. On ne dispose d'aucunes information sur la position des Épirotes, alliés des Illyriens : soit les Illyriens n'ont pas demandé leur aide (ce qui est peu probable), soit les Épirotes ont préféré être prudents et de ne pas bouger.

Pendant les guerres qui suivront, les Épirotes ne sont pas souvent mentionnés (comme alliés des Macédoniens), leur importance étant moindre qu'auparavant. Pendant toutes ces périodes, la guerre des Macédoniens contre les Illyriens, les Étoliens et les Romains a ravagé les Balkans du sud, et les Épirotes en ont souffert aussi. Après la paix, acceptée par la Ligue étolienne en 206 av.J.-C., Rome lança une offensive en Illyrie contre les territoires contrôlés par la Macédoine. Dans cette situation, la Ligue épirote prit l'initiative de faire la paix entre les Romains et les Macédoniens (Liv., XXIX 12, 8). La rencontre fut organisée à *Phoinike* en 205 av.J.-C., et la paix acceptée.

Les guerres recommencèrent en 203 av. J.-C.[81] et le roi macédonien Philippe V réussit à contrôler la gorge de *Aoi Stena*, bloquant la vallée de la Drino (Liv., XXXII 5, 9) qui conduit directement en Dassarétie et de là vers Macédoine. Les Épirotes ne s'opposèrent pas aux forces romaines et des officiers de la Ligue épirote firent des propositions de paix (Liv., XXXII 10, 2). Après l'échec des négociations, les Romains furent aidés par *Charops*, un important personnage Chaone, pour attaquer par derrière Philippe, qui dut alors quitter le front et se retirer (Liv., XXXII 10, 2 ; App., *Mac*. 5-6). Après la défaite de Philippe en 197 av.J.-C. à Cynocéphales, Rome et l'Épire conclurent une alliance (Pol., XXVII 15, 12). Pour obtenir la loyauté des familles riches, Rome prit en otage *Charops* le jeune, petit-fils du *Charops* qui avait aidé les Romains contre les Macédoniens dans les *Aoi Stena*, et l'envoya à Rome (Pol., XXVIII 15).

Après la victoire des Romains contre Antiochos, plusieurs de leurs décisions touchant les intérêts macédoniens, ont débouché sur la troisième guerre de Macédoine[82]. Pendant cette guerre, le *koinon* épirote fut dissout. En 171 av.J.-C., un groupe se positionna contre *Charops* le jeune et s'allia avec le roi macédonien (Pol., XXVII 15). La ligue épirote se divisa et les *koinons* prirent des décisions

---

[78] Cabanes 1976, p. 77.
[79] Hammond 1967, p. 590.
[80] Cabanes 1976 penche plutôt pour une conquête de l'Atintanie par Teuta, p. 89.
[81] Hammond 1967, p. 614.
[82] Hammond 1967, p. 625.

unilatérales. Les Chaones et les Thesprotes demandèrent des renforts à *Appius Claudius*, tandis que les Molosses luttaient aux côtés des Macédoniens (Liv., XLIII 21, 4), en 170-169 av.J.-C.

En 170-169 av. J.-C., il y eut une grande activité diplomatique et plusieurs petites batailles (Liv., XLIII 21, 4-5 ; 22, 7). Le nouveau consul romain, Paul Émile, réussit à affronter Persée dans une bataille à Pydna (Liv., XLIV 42) en 168 av. J.-C. et gagna définitivement la guerre. Le roi illyrien *Genthios* était lui aussi déjà vaincu. Après la victoire, Paul Émile, fit détruire 70 villes d'Épire, et réduisit 150 000 personnes en esclavage (Liv., XLV 34 ; Pol., XXX 15).

La tyrannie cruelle de *Charops* s'étendit au *koinon* épirote de *Phoinike*, mais on ne sait pas jusqu'où s'étendait son autorité. En 157-156 av.J.-C., deux délégations épirotes différentes se présentèrent à Rome, d'un côté ceux qui tenaient *Phoinike*, de l'autre les bannis (Pol., XXXII 14). Après cette date, l'Épire retrouva l'appellation de *koinon* des Épirotes[83]. Un petit *koinon* des *Prasaiboi* se créa autour de *Buthrotum*, proche de *Phoinike*, probablement après la mort de *Charops*, vers 157 av.J.-C.[84]

L'Épire se trouva ensuite intégrée à la province nouvellement créée de Macédoine. Dès 27 av.J.-C., toutes les régions, Chaonie, Molossie et le *koinon* des *Prasaiboi* furent rattachés à la province romaine d'Achaïe. En 108 ap.J.-C., elles firent désormais partie de la nouvelle province d'Épire.

Avec la réforme de Dioclétien, la province d'Épire fut appelée *Epirus Vetus*, pour la distinguer de la province *d'Epirus Nova*.

2.3. *Scodra* (moderne Shkodër).

Sur une colline de 133 m de hauteur, encerclée par le « *lacus Labeatis* » (lac de Shkodra), les fleuves *Clausal* (moderne Kiri) et *Barbanna* (moderne Bunë) se trouvent le château de *Scodra* (Liv., XLV 26). Cette position très favorable et stratégique en faisait de loin la place la mieux fortifiée des Labéates (Liv., XLIV 31 ; XLV 26) (fig. 4 d'après Hoxha 2003).

La route qui descend de la Dalmatie à l'Illyrie méridionale, en passant par *Scodra*, rejoint celle qui mène de Nis au Danube[85]. Le fleuve *Barbanna*, navigable (Liv., XLIV 31), était utilisé pour relier la mer au Lac.

Les fortifications semblent avoir été construites dans la deuxième moitié du IV^e^ s. av.J.-C. (les murs visibles aujourd'hui datent principalement de l'époque médiévale). Dans la plaine qui s'étend au pied des fortifications, entre les fleuves, furent mises au jour des constructions appartenant à la cité basse[86]. Après le milieu du III^e^ s. av.J.-C., la ville frappa ses propres monnaies[87].

La ville, une des bases du royaume illyrien[88], fut choisie comme capitale du royaume illyrien de *Genthios*, au titre de « la plus forte place des Labeates, d'accès difficile » (Liv., XLIV 31). Là, ils possédaient leurs propres « palais construits sur une montagne et encerclés par des murs épais »

---

[83] Cabanes 1976, p. 306.
[84] Drini 1987, p. 153.
[85] Miller 1916, col. 555-559
[86] Hoxha 1989, p. 295-296 ; Hoxha, Lahi 1988, p. 262-264 ; Lahi 2005-2006, p. 171.
[87] Islami 1972b, p. 385.
[88] Islami 1974, p. 7.

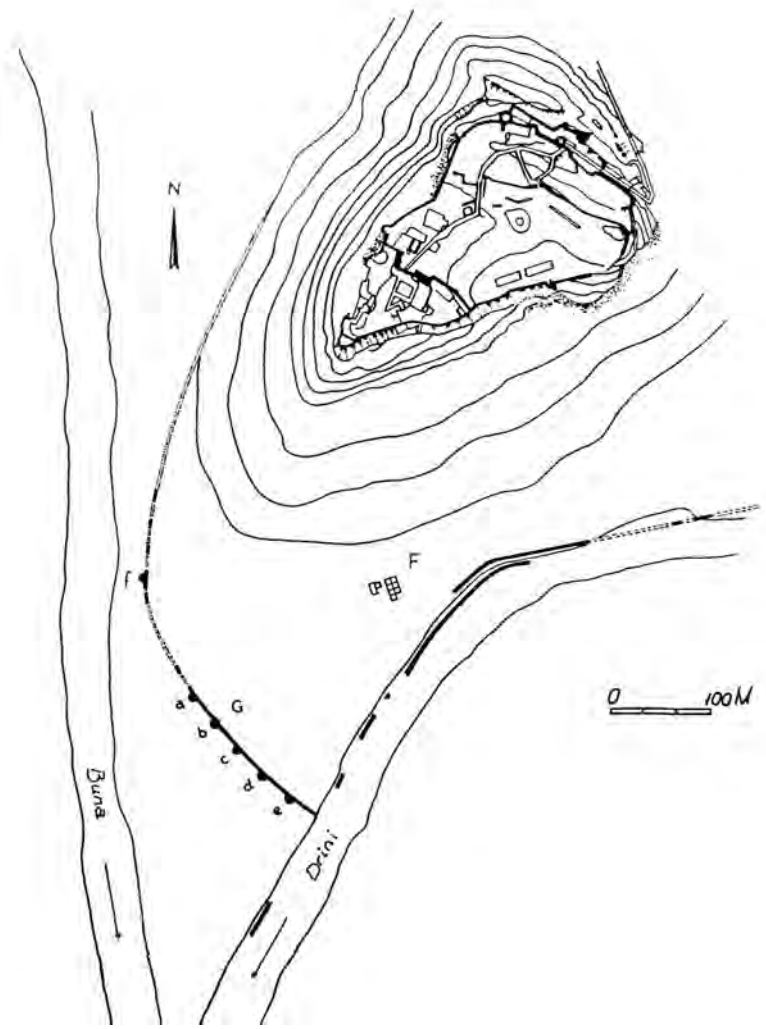


Figure 4. *Scodra* (d'après Hoxha 2003)

(Zon., IX 24). La capitale était défendue par un système de fortifications disposées autour de la colline, comme celles des Marsheji, Gajtan, Ganjollë et de Beltojë[89]. Se préparant à la guerre contre les Romains, le roi accorda à *Scodra* et aux autres villes le droit de frapper monnaie, mais en unifiant les systèmes monétaires[90]. C'est dans cette ville que le roi *Genthios* a dirigé ses troupes dans sa dernière bataille contre les Romains (Liv., XLIV 30, 14-15).

Très probablement, la ville fut transformée en municipe (*opidum civium romanorum* selon *Pline*) et après Auguste en colonie[91] (*CIL* III, 12695, découvert à *Doclea*). La région fit partie de la province *d'Illyricum*. Vers les années 297-306 ap.J.-C., *Scodra* devint la capitale de la province romaine de *Prevalitane*.

---

[89] Islami, Ceka 1964, p. 100 ; Lahi 1988, p. 69-92 ; Lahi 1993, p. 201-218.

[90] Islami 1966, p. 11-14.

[91] Brunt 1971 fait une différence entre oppida et la colonie dans les descriptions faites par Pline de la côte illyrienne (IV 35), qui doit signifie la transformation en municipium, p. 607.

Les découvertes ont montré une augmentation des relations commerciales de la ville depuis la deuxième moitié de IIe s. av. J.-C. et en particulier pendant toute la Ier s. av.J.-C., spécialement avec la péninsule italienne[92].

2.3.1. Description des sites :

Les tessons étudiés ont été découverts pendant des fouilles faites en 1986-1991 dans la cité basse, à côté du fleuve Drin. Les structures architectoniques appartenaient aux habitations de la fin du Ier s. av.J.-C.-IIe s. ap.J.-C. et aussi à des habitations et fortifications des IVe-VIe s. ap.J.-C.[93] Nos : 427-429 ; 431 ; 435 ; 451 ; 466 ; 473-476 ; 494 ; 500-501 ; 534 ; 555 ; 562 ; 567 ; 597 ; 599-600 ; 611-613 ; 615-616 ; 634-635 ; 637-639 ; 658 ; 681 ; 682 ; 687 ; 688 ; 698-700 ; 708 ; 713 ; 728 ; 734 ; 746 ; 755 ; 760-761 ; 773-781 ; 795-797 ; 807-809 ; 826 ; 915 ; 916 ; 947-951 ; 976 ; 999 ; 1003-1004 ; 1031-1035 ; 1044 ; 1063-1064.

2.4. *Lissos* (moderne Lezhë).

La ville de *Lissos* se trouve sur une colline de 172 m, derrière laquelle s'élève une autre hauteur de 410 m, avec un centre fortifié, appelé *Acrolis*, plus ancien que la ville même. Au pied de la colline, passe le fleuve Drin.

La ville se trouve à mi-chemin entre *Dyrrhachium* et *Scodra*, sur la route nord-sud, qui venait de Dalmatie[94]. De *Lissos* partait une autre route importante, en direction de la Dardanie (Pol., XXXVIII 8)[95]. Sur le fleuve Drin, navigable dans l'antiquité, *Lissos* avait son propre port fluvial connecté avec l'Adriatique (Caes., *C.* III 40, 5). Mais son grand port était le *Nymphaeum* (Caes., *C.* III 26, 3), aujourd'hui Shën Gjin.

Les premières fortifications protourbaines de *Lissos* sont datées d'avant le IVe s. av.J.-C., et occupent une petite surface sur le point le plus haut de la colline[96]. Depuis le IVe s. av.J.-C., la ville s'élargit et descend vers la pente de la colline, jusqu'au fleuve[97]. Des fortifications de 2150 m encerclent une surface de 20 ha, divisant la ville en trois parties (fig. 5, d'après Prendi, Zhegu 1986).

La ville a été un des centres principaux du royaume illyrien, mais a souffert aussi pendant les guerres, tout comme pendant la conquête macédonienne de 213 av.J.-C. (Pol., VIII 14 ; Liv., XXIX 12 et 13 ; XXVII 30, 13) qui perdura, semble-t-il, jusqu'en 209 av.J.-C.[98] *Lissos* est mentionnée comme une des résidences du roi *Genthios* (Pol., XXVIII 8 ; Liv., XLIV 30, 6) et pendant la troisième guerre contre Rome, l'armée illyrienne fut positionnée dans cette ville (Liv., XLIV 30, 6).

Après la chute du royaume illyrien, la ville entra sous le contrôle de Rome, pour devenir une partie de la province de Macédoine en 168 av.J.-C.

---

[92] Lahi 1992, p. 113.
[93] Hoxha 1989, p. 295-296 ; Hoxha, Lahi 1988, p. 262-264 ; Lahi 2005-2006, p. 171.
[94] Miller 1916, col. 462-471.
[95] Miller 1916, col. 555-559.
[96] Prendi, Zhegu 1972, p. 222.
[97] Prendi, Zhegu 1972, p. 242.
[98] Cabanes 1988, p. 301.

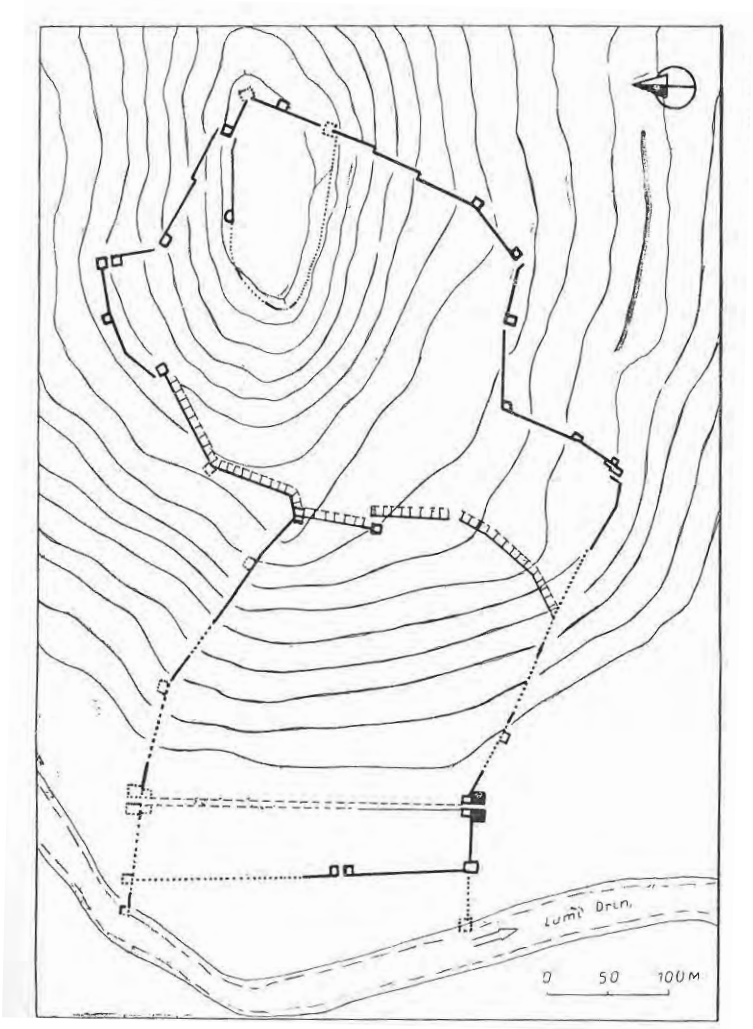


Figure 5. *Lissos* (d'après Prendi, Zhegu 1986).

Pendant la guerre civile de César contre Pompée, la ville, sous le contrôle de César, servit de refuge à une partie de sa flotte (*C.* III 26, 4) et comme base d'approvisionnement (*C.* III 42, 4). La ville fut transformée en municipe (*oppidum civium romanorum* selon Pline) et après Auguste probablement en colonie[99]. Vers 48 av.J.-C., une partie des murs fut à nouveau fortifiée (*CIL*. III 1704)[100], ce qui est mentionné aussi par César (*C.* III 29).

Avec la reforme de Dioclétien, elle fit partie de la province *d'Epirus Nova*.

La ville a frappé sa propre monnaie[101], y compris pendant le royaume de *Genthios*, mais cette fois sans le nom de la ville[102]. Après 168 av.J.-C., la ville n'a plus le droit de frapper sa propre monnaie[103].

---

[99] Brunt 1971 fait une différence entre l'oppidum et la colonie dans les descriptions faites par Pline de la côte illyrienne (III 26), qui doit signifier la transformation en municipium, p. 607.

[100] Prendi, Zhegu 1972, p. 241.

[101] Selon Ceka 1965, p. 101-109, la première monnaie de *Lissos* serait postérieure à la Première Guerre illyrienne contre Rome, au moment où la ville se sépara du royaume illyrien ; pour Islami 1972b, cette datation n'est pas très convaincante, et donne comme datation la deuxième moitié du III[e] s. av. J.-C., p. 387.

[102] Islami 1974, p. 32.

[103] Islami 1972b, p. 381.

La ville servait de centre commercial et de redistribution pour l'arrière-pays entier, mais avec une grande influence de *Dyrrhachium* sur sa vie économique ; à partir de la fin du IIe s. av.J.-C. commence une grande activité économique liée à la péninsule italique[104].

2.4.1. Description des sites :

Les fouilles dans la ville ont été menées en fonction des fortifications, en différentes tranches, dans toute leur étendue[105]. Fouille de 1969, no : 14. Fouilles de 1981, nos : 11-12 ; 15 ; 58 ; 134 ; 181 ; 268 ; 372 ; 936 ; 1005 ; 1467 ; 1482 ; 1537 ; 1551-1553. Fouilles de 2006, nos : 1335 ; 1339. Sans informations sur le tesson, nos : 1 ; 164 ; 443 ; 472 ; 522 ; 557 ; 576 ; 711 ; 737 ; 862 ; 867 ; 884 ; 814 ; 1055 ; 1245 ; 1403 ; 1408 ; 1497 ; 1533.

2.5. *Epidamnes – Dyrrhachium – Dyrrhachion* (moderne Durrës).

La ville de Durrës, grâce à son riche arrière-pays (la plaine de l'ouest de l'Albanie) et sa position géographique favorable (fig. 6, d'après Shehi 2007b), était la porte principale de l'Adriatique. Strabon fit quelques remarques dans l'antiquité sur la position de son port en relation économique avec les Illyriens et les Macédoniens (VI 3, 8). Les découvertes céramiques à l'intérieur de la ville, datées des IXe et VIIIe s. av. J.-C., témoignent pour cette période d'un centre habité illyrien[106].

Des colons venant de Corcyre et de Corinthe fondèrent la colonie *d'Epidamnus* (Thuc., I 24) sur le territoire des Illyriens Taulantins (Ps. Scyl., 26) vers 627 av.J.-C. Malgré le développement économique et culturel, une guerre civile opposa oligarques et démocrates en 435 av.J.-C. et fut une des causes de la guerre du Péloponnèse.

Pendant le Ve-IIe s. av.J.-C. *Dyrrhachium* connut différents soucis politiques et militaires qui attirèrent l'attention des rois illyrien et macédonien, mais aussi de la République romaine. Les intérêts de la République romaine pour le contrôle de l'Adriatique se heurtèrent au renforcement du royaume illyrien. En 229 av.J.-C., pendant la Première Guerre entre Illyriens et Romains, la ville ouvrit ses portes aux légions des consuls *Cn. Fulvius* et *A. Postumius* (Pol., II 11). À partir de ce moment, la ville devint un protectorat romain et une base pour la pénétration de la république dans les Balkans. Les habitants de *Dyrrhachium* soutinrent aussi Rome pendant les autres guerres contre les Illyriens et les Macédoniens, soit en y participant directement, soit en tant que base arrière des légions romaines (Liv., XXIX 12, 3 ; XXXI 27, 1 ; XLII 48, 8 ; XLIV 30, 10).

Lors de la création de la province de Macédoine, *Dyrrhachium* fit partie de celle-ci (Const. Porph., *De Them.* II 9). Néanmoins, les données archéologiques (continuité du monnayage et production de tuiles portant les noms du prytane), témoignent d'une autonomie administrative et économique partielle. La construction de la *via Egnatia* devint un facteur important supplémentaire pour le commerce, et fit de *Dyrrhachium* un centre de transit vers les Balkans et au-delà.

En 48 av.J.-C., à cause de la guerre civile entre César et Pompée, une partie du Sénat romain fut transféré à *Dyrrhachium* (Vell., *Hist. Rom.* II 49, 4). Dans la périphérie de la ville, Pompée réussit à battre César. Cette période de guerre causa beaucoup de problèmes à la ville, et principalement au

---

[104] Prendi 1975, p. 149-160.
[105] Prendi, Zhegu 1972, p. 215-244 ; Prendi 1981, p. 153-163.
[106] Zeqo 1986, p. 180 ; Zeqo 1989, p. 287.

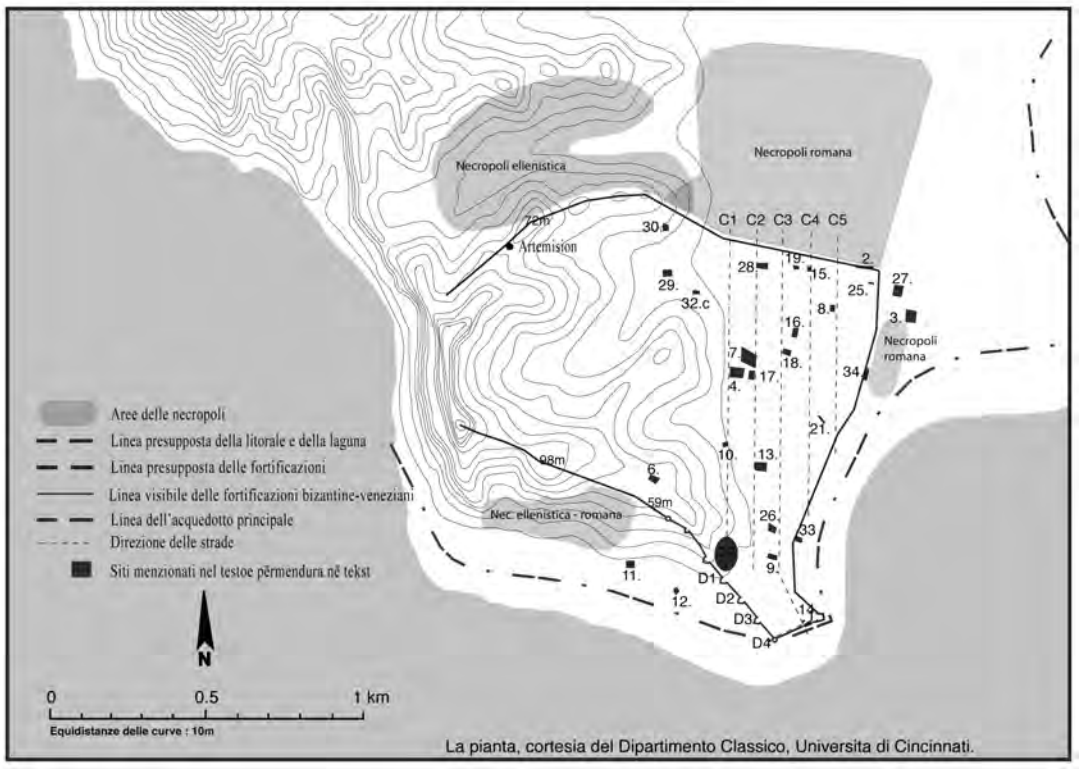


Figure 6. *Dyrrhachium* (d'après Shehi 2007b).

territoire adjacent ; les réquisitions et les destructions causées aux villages dans la zone du conflit furent notées par César (*C.* III 42).

Dans l'accord de Brindisi de 40 av.J.-C. pour la division des provinces, Marc Antoine prit le contrôle de l'orient, *Dyrrhachium* inclus. En 39 av.J.-C., la ville se retrouva impliquée dans les opérations militaires du conflit entre Brutus et Antoine (D.C., XLVII 21). Pendant l'année 32 av.J.-C., avec le commencement de la guerre contre Octavien, Antoine se retira et laissa la ville[107]. Pendant la période allant de la fin de la Première Guerre civile aux années 30 av.J.-C., la ville perdit son statut de protectorat, son droit à l'administration indépendante et au monnayage[108], pour devenir finalement une colonie. Après ce changement, le nom de la ville apparaît sur différentes inscriptions comme *Colonia Ivlia Avgvsta Dyrrachinorum*[109].

Après les réformes de Dioclétien, *Dyrrhachium* devint la capitale de la province *Epirus Nova*, puis au IX^{e} s. ap.J.-C., celle du thème de *Dyrrhachion*, une unité militaire et administrative de l'Empire byzantin.

2.5.1. Description des sites :

- L'amphithéâtre (codes Amf.1967 ; A1974) (fig. 6, 22). Les fouilles furent commencées en 1967 par V. Toçi, et furent poursuivies, sans discontinuité, jusqu'à la fin des années 1980 par L. Miraj. Les fouilles furent reprises après 2000, par l'Institut Archéologique de Tirana, en

[107] *CAH*, p. 101.
[108] Ceka 1965, p. 42.
[109] Miraj, Myrto 1982, p. 133 ; Miraj 1991a, p. 430 ; Miraj 1991b, p. 272.

collaboration avec l'Université de Parme en Italie. L'amphithéâtre fut construit à la fin du Ier et au début du IIe s. ap.J.-C., sur une colline de 59 m de hauteur. Sont préservés les gradins et plusieurs galeries. Un quart de l'amphithéâtre s'appuie sur la colline[110]. Nos : 277 ; 359.

- Les fouilles préventives de 1980 (codes K. Rr. M. Muço ; M. Muço). Découverte d'un canal datant de la période byzantine, lors des fouilles de F. Tartari faites pendant des travaux de voirie[111]. Nos : 10 ; 137 ; 166 ; 199 ; 226 ; 227 ; 269 ; 276 ; 442 ; 467 ; 516 ; 537 ; 571 ; 575 ; 710 ; 751 ; 758 ; 860 ; 886 ; 1038 ; 1048 ; 1056 ; 1059 ; 1060 ; 1249 ; 1405.

- Les thermes romains (code Termat Publike 1960-61) (fig. 6, 13). Des fouilles préventives dirigées par V. Toçi, mirent au jour des thermes publics. Ces thermes furent construits au Ier s. ap.J.-C., à droite d'un *decumanus* de la ville. Sont visibles le *caldarium*, le *tepidarium*, la piscine, *l'apodyterium* et les latrines[112]. Nos : 230 ; 259 ; 394 ; 1472.

- La nécropole (code Nek.Kok.77). Un seul objet provient de la nécropole antique découverte sur la colline de Kokomani. No : 1054.

- Le marécage (code Këneta). À la périphérie de la ville, sur le territoire qui appartenait à l'ancien marécage, au cours de plusieurs années de recherche, H. Myrto découvrit des constructions de différentes périodes anciennes. Des constructions résidentielles ont existé depuis le IVe-IIIe s. av.J.-C. jusqu'à la période romaine[113]. No : 910.

- La nécropole romaine (codes Spit. Civ. Rr. A. Goga 1963-1964 ; Stadiumi 1981 ; Dr.1987, 16 nëntori ; zona UEM). Pendant plusieurs années, des fouilles préventives et programmées permirent de mettre au jour une grande partie de la nécropole romaine. A la différence de la nécropole plus ancienne qui se trouvait dans les collines, celle d'époque romaine était située en plaine. Utilisée jusqu'au IVe s. ap.J.-C., cette nécropole livra un très grand nombre d'objets qui sont désormais visibles au musée archéologique de Durrës[114]. Nos : 514 ; 911 ; 1046 ; 1326.

- L'habitation romaine (code Shkolla M. Muço 1988) (fig. 6, 16). Lors de fouilles préventives, furent découvertes plusieurs pièces d'une habitation romaine, orientée nord – sud, près d'une route principale, et datée des Ier-IIe s. ap.J.-C.[115] Nos : 132 ; 210 ; 313 ; 399 ; 401 ; 402.

- L'atelier de potier (code Sh.Oficereve 2001) (fig. 6, 12). Les vestiges d'un atelier de potier, détruit vers le milieu du Ier s. av.J.-C, furent découverts lors de fouilles préventives[116]. No : 1240.

- Les fortifications (codes Bastioni 2001 ; 2002) (fig. 6, 1). Des fouilles préventives entreprises entre 2001 et 2002 permirent de mettre au jour une partie des fortifications de la ville. Les constructions plus anciennes appartiennent à la fin du IVe et au début du IIIe s. av.J.-C. Des interventions datent des IIIe et IIe s. av. J.-C.[117] Nos : 176 ; 403 ; 532 ; 690 ; 830 ; 1267 ; 1285 ; 1370.

---

[110] Toçi 1971, p. 37-41 ; Miraj 1986, p. 151-168.
[111] Tartari 1981, p. 58.
[112] Toçi 1965, p. 460-467 ; Miraj 1994, p. 207-224 ; Kabashi 1989, p. 286.
[113] Myrto 1984, p. 141-158.
[114] Tartari 1991, p. 187-201 ; Tartari 2004, p. 7, 13, 15.
[115] Tartari, Myrto 1988, p. 260-262.
[116] Shehi 2007b, p. 173-174.
[117] Shehi 2007b, p. 162-165.

- Construction romaine (code Tregu 2002) (fig. 6, 8). Pendant des fouilles préventives furent découvertes des constructions datées du milieu du Ier s. av.J.-C. au IIe s. ap.J.-C. Une maison avait été répartie en deux différentes structures, d'un côté une habitation, et de l'autre, une structure commerciale[118]. Nos : 81 ; 98 ; 106 ; 121 ; 197 ; 207 ; 208 ; 215 ; 310 ; 314 ; 321 ; 330 ; 331 ; 336 ; 353 ; 361 ; 404 ; 1065 ; 1104 ; 1123 ; 1175 ; 1235 ; 1259 ; 1260 ; 1272 ; 1279 ; 1286 ; 1287 ; 1289 ; 1291 ; 1331 ; 1362 ; 1334 ; 1336 ; 1398 ; 1413 ; 1422 ; 1477 ; 1507 ; 1514.

- Une habitation romaine (code Prapa Bashkisë 2002 ; F.T. 2002) (fig. 6, 9). Découverte d'une pièce d'une maison, construite au début du Ier s. ap.J.-C. Entre 100 et 160 ap.J.-C., la mosaïque qui la décorait fut arrachée[119]. Nos : 115 ; 129 ; 136 ; 140 ; 145 ; 150 ; 400 ; 822.

- Ruines incompréhensibles (code Banjo 2003). Un petit nombre de constructions, dont la fonction demeure incompréhensible, fut découvert pendant des fouilles préventives. Nos : 255 ; 863 ; 1338.

- Habitation et thermes romains (code Katalena 2003) (fig. 6, 7). À la première période appartenait une habitation des IIIe-IIe s. av.J.-C. Pendant la deuxième période (première moitié de Ier s. ap.J.-C.) furent construits des thermes publics, qui réutilisaient partiellement les pièces de la maison comme structure du service pour les thermes[120]. Nos : 262 ; 446.

- Thermes romains (code Dranova 2003) (fig. 6, 14). Pendant des fouilles préventives, fut découverte une petite partie d'une exèdre appartenant à des thermes, très proche du front sud des fortifications. La construction date de la première moitié du Ier s. ap.J.-C.[121] No : 405.

- Partie d'une insula romaine (codes Gora 05 ; Durres 2005) (fig. 6, 4). Des fouilles préventives furent menées sur une insula comprenant des périodes de construction très complexes. À la première période, IVe-IIIe s. av.J.-C., appartient une construction de quatre pièces, qui fut élargies pendant la deuxième période, aux IIe-Ier s. av.J.-C, puis utilisée jusqu'au IVe s. ap.J.-C. Cette construction avait différentes fonctions : atelier de terres cuites, probablement un atelier de préparations des couleurs pour les peintres, une *tabernae*, etc.[122] Nos : 4 ; 16-17 ; 29 ; 30 ; 34 ; 50 ; 68 ; 72-73 ; 85 ; 90 ; 94 ; 97 ; 99 ; 128 ; 142 ; 161-163 ; 165 ; 177 ; 185 ; 195 ; 198 ; 202 ; 211-212 ; 214 ; 217-218 ; 221 ; 229 ; 233-234 ; 238 ; 241 ; 243-245 ; 248 ; 256-257 ; 260 ; 264-265 ; 267 ; 273-274 ; 284-286 ; 289 ; 291 ; 297-300 ; 302 ; 306-309 ; 312 ; 315 ; 317 ; 319 ; 323-324 ; 327-328 ; 337-340 ; 342-343 ; 345 ; 351-356 ; 358 ; 362 ; 364 ; 378-379 ; 384 ; 388 ; 395-396 ; 416 ; 418-419 ; 424-425 ; 452 ; 454 ; 477 ; 493 ; 499 ; 504-506 ; 508 ; 511-513 ; 518 ; 521 ; 523 ; 525 ; 528-530 ; 535 ; 542-543 ; 545-547 ; 550 ; 554 ; 556 ; 568 ; 579 ; 666, 631 ; 668 ; 672 ; 680 ; 685 ; 693 ; 701-702 ; 704 ; 712 ; 754 ; 759 ; 765 ; 768 ; 800 ; 804 ; 820-821 ; 823, 824, 906, 825 ; 828 ; 827 ; 837 ; 839 ; 845 ; 847 ; 851 ; 859 ; 861 ; 864 ; 868-869 ; 871 ; 876 ; 881 ; 885 ; 887 ; 890 ; 895-896 ; 897, 899 ; 902 ; 903 ; 907 ; 1001, 918 ; 957 ; 959-960 ; 977-979 ; 1006 ; 813 ; 815-816 ; 1021 ; 510, 1025 ; 1028 ; 1030 ; 1039-1041 ; 1045 ; 1047 ; 1052 ; 1057 ; 1061-1062 ; 1066-1069 ; 1074 ; 1106 ; 1108 ; 1111-1114 ; 1118 ;

---

[118] Hoti *et alii* 2004, p. 148-150 ; Shehi 2007b, p. 171-172.
[119] Hoti *et alii* 2004, p. 150-152 ; Shehi 2007b, p. 172-173.
[120] Hoti *et alii* 2004, p. 144-146 ; Shehi 2007b, p. 170-171.
[121] Shehi 2007b, p. 177.
[122] Shehi 2007b, p. 167-170.

1125 ; 1129-1130 ; 1134-1142 ; 1148, 1150 ; 1158 ; 1160 ; 1170 ; 1172 ; 1174 ; 1177-1180 ; 1182-1183 ; 1194-1198 ; 1202-1205 ; 1207-1214 ; 1216 ; 1218-1222 ; 1226-1228 ; 1232-1233 ; 1237 ; 1242-1244 ; 1246-1247 ; 1250-1253 ; 1255 ; 1257 ; 1262-1263 ; 1265 ; 1268 ; 1270 ; 1273 ; 1277 ; 1280 ; 1282 ; 1294-1296 ; 1298-1299 ; 1301 ; 1315 ; 1307-1310 ; 1311 ; 1313, 1312, 1318, 1320, 1319 ; 1328-1329 ; 1332-1333 ; 1337 ; 1373 ; 1345 ; 1347-1348 ; 1351 ; 1361, 1364, 1377, 1380, 1385, 1389, 1387 ; 1384, 1381, 1379, 1365, 1383 ; 1363 ; 1378, 1392 ; 1360 ; 1372, 1357, 1386, 1368, 1358 ; 1366, 1374, 1375, 1393, 1369, 1394, 1395, 1396 ; 1399, 1415 ; 1418-1421 ; 1423 ; 1411, 1424 ; 1438 ; 1441 ; 1443-1444 ; 1453 ; 1460 ; 1513 ; 1464 ; 1484 ; 1491 ; 1505 ; 1519 ; 1523 ; 1534 ; 1540-1541 ; 1546 ; 1550 ; 1556.

- Constructions romaines et de l'antiquité tardive (code Kinema Iliria). N^{os} : 51 ; 1458.

- Constructions de la période romaine (code Druga ; Druga 2003). N^{os} : 119 ; 167 ; 203 ; 275 ; 415 ; 1236 ; 1284 ; 1290 ; 1352.

- Forum byzantin, fouille de 2005, publiée par Hoti *et alii* 2008 : 2 ; 25 ; 46 ; 52 ; 53 ; 55 ; 170 ; 205 ; 206 ; 216 ; 253 ; 287 ; 288 ; 1154 ; 1155 ; 1159 ; 1161-1163 ; 1165-1169 ; 1171-1173 ; 1181 ; 1239 ; 1274.

- Différentes petites fouilles préventives en ville ont fourni peu d'informations (codes Sh.P.496 ; SHP13 ; K1.052 ; T.D.274 ; Sond.1.L6). N^{os} : 35 ; 83 ; 179 ; 186 ; 196 ; 240 ; 468 ; 945 ; 980 ; 1102 ; 1325 ; 1332 ; 1426.

Sans informations préservées sur le tesson, n^{os} : 28 ; 95 ; 107 ; 118 ; 124 ; 158 ; 200 ; 246 ; 261 ; 294 ; 296 ; 301 ; 311 ; 322 ; 326 ; 329 ; 332 ; 357 ; 366 ; 371 ; 376-377 ; 389 ; 398 ; 430 ; 478-479 ; 487 ; 490 ; 502 ; 526-527 ; 533 ; 539 ; 563 ; 609 ; 618 ; 669-670 ; 686 ; 721 ; 752 ; 756 ; 786 ; 802 ; 898 ; 843 ; 846 ; 912 ; 927 ; 1042 ; 1043, 1051 ; 1053 ; 1058 ; 1070-1071 ; 1075 ; 1096-1099 ; 1101 ; 1103 ; 1109 ; 1130 ; 1149 ; 1156-1157 ; 1164 ; 1166 ; 1206 ; 1215 ; 1217 ; 1224 ; 1241 ; 1248 ; 1254 ; 1266 ; 1269 ; 1271 ; 1275 ; 1278 ; 1281 ; 1283 ; 1304 ; 1316 ; 1344 ; 1346 ; 1354-1355 ; 1391 ; 1359, 1371 ; 1356 ; 1382 ; 1376 ; 1390 ; 1397 ; 1417 ; 1425 ; 1427, 1446 ; 1499 ; 1531-1532 ; 1548 ; 1549.

2.6. *Apollonia.*

À dix stades du fleuve *Aoôs* (moderne Vjosa) et soixante de la mer Adriatique (Str., VII 5, 8 ; Ps. Scyl., 26), se trouve *Apollonia* (fig. 7, d'après *Apollonia d'Illyrie*), construite sur une colline qui contrôlait la plaine sud de l'Albanie centrale. Le port sur le fleuve permit la connexion avec la mer. Les découvertes archéologiques ont montré une présence remontant à la préhistoire. Ces conditions géographiques admirables furent choisies tout d'abord par les Illyriens (St. Byz., s.v. Ἀπολλωνία), puis plus tard par des colons de Corinthe et de Corcyre pour fonder une deuxième ville, après *Dyrrhachium*, sur les territoires illyriens (Paus., V 22, 4 ; Scymn., 439-440 ; St., VII 5, 8 ; St. Byz., s.v. Ἀπολλωνία). La datation traditionnelle de 588 av.J.-C. repose sur un passage de Plutarque (*De sera num*. 7). Mais les fouilles archéologiques donnent la possibilité de proposer une datation antérieure, probablement vers 620-610 av.J.-C.[123]

[123] Mano 1986, p. 16-18.

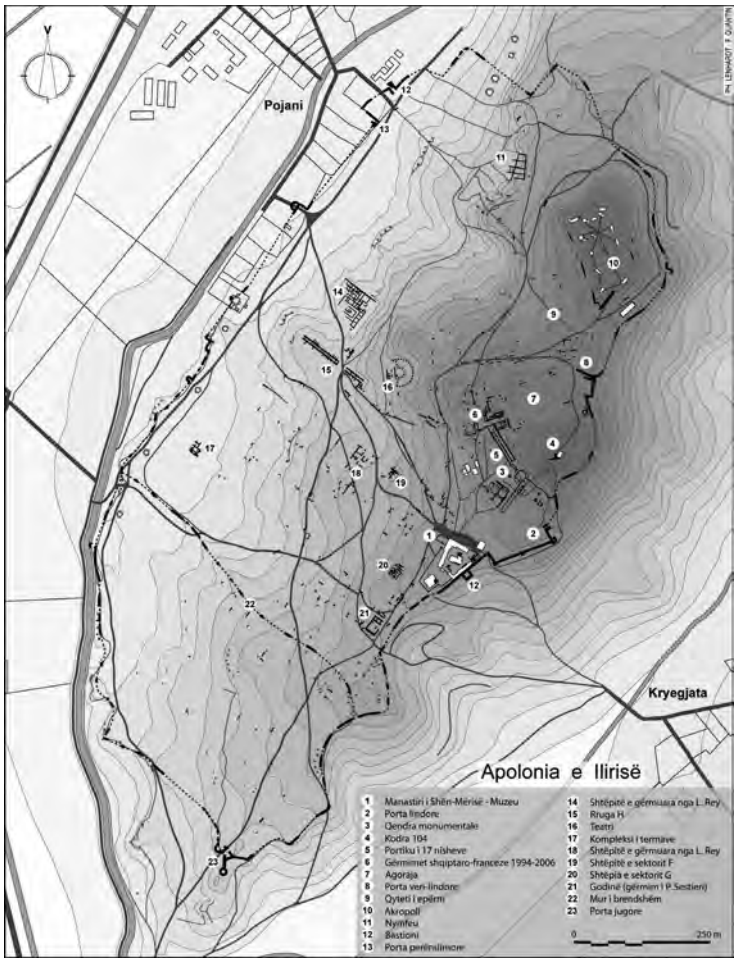


Figure 7. *Apollonia* (d'après *Apollonia d'Illyrie*).

La ville est prise par Aristote (*Pol.*. IV 4, 5) comme un exemple d'oligarchie, où les honneurs revenaient aux citoyens remarquables par leur bonne naissance, les descendants des premiers colons, petite minorité parmi la masse, à la différence de *Dyrrhachium* qui était une ville cosmopolite. La même question est posée aussi par Élien (*H.V*. XIII 16) qui mentionne la *xénélasie* - bannissement des étrangers. La prospérité de la ville était très liée à la richesse foncière[124], fameuse pour les troupeaux (Hér. IX 93-95).

Pendant le IV^e^-II^e^ s. av.J.-C., la ville passe sous le contrôle des Macédoniens, Illyriens, Épirotes et connaît aussi une administration indépendante avant d'ouvrir les portes aux Romains (D.S., XIX, 20, 7 ; 67, 6 ; 78, 1 ; 89, 1-2)[125] pendant la première guerre de Rome contre le royaume illyrien, tout comme *Dyrrhachium* (Pol., II 11, 6-8).

Après la guerre, la ville entra sous la protection des Romains (Liv., XXXI 14, 1-3 ; 27, 1-6), mais sans que cela signifie une vie sûre pendant les périodes turbulentes traversées par la région. En effet, les Macédoniens ont tenté plusieurs fois de prendre son contrôle, quelquefois avec succès (D.S., XIX 67, 5-7).

Apollonia intégra la province de Macédoine lors de sa création au milieu du II^e^ s. av.J.-C.

---

[124] Cabanes 1988, p. 55.
[125] Cabanes 1967, p. 85.

Pendant la guerre civile de César et Pompée, la ville devint une base de César (D.C., XLI 45, 1), qui y amena son fils adoptif, Octavien, pour ses études. Après la victoire d'Octavien Auguste, la ville fut déclarée *libera et immunis*.

Apollonia était l'un des points de départ de la *via Egnatia* vers la Macédoine. Les deux routes qui d'*Apollonia* et d'*Epidamne* conduisent à cette voie se rejoignent à mi-chemin (Pol., XXXIV 12 ; Str., VII 4, 323).

Il existe trois hypothèses sur l'abandon de la ville : pour des raisons naturelles (changements de cours du fleuve *Aoôs* rendant l'accès au port impossible, et tremblement de terre de 345 ap.J.-C.)[126] ; à la suite de la crise générale de l'Empire romain[127] ; à cause des invasions barbares (des destructions sont d'ailleurs liées aux Goths, qui résidèrent en ville en 383 av.J.-C., pour un bref laps de temps)[128]. Après cette période, l'activité commerciale fut étouffée, et la ville réduite à sa seule activité rurale[129], devint un évêché (*A Alb.*14, 21, 23).

2.6.1. Description des sites[130] :

- Les objets étudiés proviennent des fouilles effectuées de 1958 à 1989. Pendant les années 1958-1960, les recherches furent menées par une mission albano-soviétique sous la direction de S. Islami et V. D. Blavatski. N° : 96.

- Secteur A (code A) : Fouille de H. Ceka et N. I. Sokolovsky sur le rempart Est, au Nord du monastère. N°s : 18 ; 33 ; 64 ; 108 ; 239 ; 449 ; 719 ; 841 ; 958 ; 1086 ; 1100 ; 1105 ; 1116 ; 1133 ; 1188 ; 1200-1201 ; 1225 ; 1229 ; 1264 ; 1353 ; 1414, 1400, 1401, 1402 ; 1404 ; 1406, 1407, 1409, 1410 ; 1439 ; 1466.

- Secteur D (code D) : Les fouilles de N. A. Onakjo et F. Prendi mirent au jour une habitation de la période romaine sur une terrasse au Nord/Ouest du théâtre. Sur une superficie d'environ 400m^2, on enregistre 22 pièces, une cour intérieure à péristyle, et un couloir extérieur avec un bassin et une fontaine. Plusieurs décorations à mosaïques furent découvertes[131]. N°s : 56 ; 438 ; 447 ; 517 ; 578 ; 679 ; 692 ; 732 ; 784 ; 833 ; 880 ; 1036 ; 1511 ; 1538.

- Secteur F (code F) : Fouille de S. Islami et J. I. Kruglikovy, au Sud/Ouest du centre monumental, sur une zone d'habitations, depuis le IV^e s. av. J.-C. jusqu'au III^e-IV^e s. ap.J.-C. Sur une superficie de 350 m^2, furent découverts les vestiges de deux habitations séparées par une ruelle pavée de dalles. La zone fut habitée jusqu'aux III^e et IV^e s. av.J.-C.[132] N°s : 595 ; 838 ; 844 ; 865 ; 870 ; 1094 ; 1145 ; 1192 ; 1542.

---

[126] CEKA 1965, p. 73 ; GJONGECAJ, PICARD 1999, p. 96 ; GJONGECAJ, PICARD 2004, p. 145.
[127] ANAMALI 1986, p. 22.
[128] MUÇAJ 2003-2004, p. 301-302.
[129] GJONGECAJ, PICARD 2003-2004, p. 262
[130] Pour des informations plus détaillées sur l'histoire des recherches à *Apollonia* depuis la première fouille jusqu'à aujourd'hui, voir : *Apollonia d'Illyrie*, p. 34.
[131] ANAMALI, ADHAMI 1974, p. 22-27, 31, 33-35, 37, 39, 41-42 ; *Apollonia d'Illyrie*, p. 34.
[132] *Apollonia d'Illyrie*, p. 34.

- Secteur G (code G) : Fouille de H. Ceka et S. Islami, sur une villa à impluvium décorée d'une mosaïque[133]. N^os^ : 498 ; 641 ; 764 ; 766 ; 771 ; 798 ; 806 ; 913 ; 981 ; 1327 ; 1412.

- Secteur H (code H) : Selon le livre *Apollonia d'Illyrie*, dans ce secteur, les fouilles dirigées par B. Dautaj et A. Mano débutèrent en 1970[134]. La fouille permit de découvrir une grande voie orientée Est-Ouest, datée du IV^e^ s. av.J.-C.[135] Parmi les tessons étudiés, j'ai trouvé des objets avec un code donnant comme date de découverte les années 1958-1961, qui ne correspondent pas aux données des publications des fouilles. N^os^ : 23 ; 74 ; 363 ; 410 ; 536 ; 801 ; 1092 ; 1132 ; 1143 ; 1300 ; 1314 ; 1340 ; 1349 ; 1367 ; 1469 ; 1473 ; 1480 ; 1490 ; 1502-1503.

- Secteur I (code I) : Selon le livre *Apollonia d'Illyrie*, aucune fouille n'aurait été menée dans ce secteur durant les années 1958-1961 ; pourtant parmi les tessons étudiés, j'ai trouvé des objets avec ce code. Deux possibilités sont envisageables : soit, le code sur les tessons renvoie à autre chose que le secteur, soit de petites fouilles ont réellement été effectuées dans ce secteur en 1958-1960, mais n'ont pas été publiées. N^os^ : 5 ; 9 ; 101 ; 103 ; 112 ; 157 ; 235-236 ; 409 ; 411 ; 441 ; 444 ; 469-470 ; 489 ; 794 ; 1110 ; 1119 ; 1297 ; 1330.

- En 1963, H. Ceka fouilla la fontaine monumentale, traditionnellement appelée « Nymphée » (code Nym.). Situé au Nord de l'espace urbain, au Nord-Ouest de l'acropole, l'édifice comprend un système de captage, une conduite d'eau et des aménagements de récupération de l'eau. Construit pendant le IV^e^ s. av.J.-C., il semble avoir été détruit au début du I^er^ s. av.J.-C.[136] N^os^ : 114 ; 538.

- Fouilles de nécropole. N^os^ : 769 ; 1449.

- Je ne dispose pas d'informations sur les autres codes (62MA ; 73T ; 76PU ; 78T). N^os^ : 59 ; 71 ; 122 ; 123 ; 125 ; 133 ; 143 ; 156 ; 174 ; 183 ; 219 ; 295 ; 437 ; 445 ; 503 ; 519 ; 531 ; 541 ; 626 ; 642 ; 785 ; 832 ; 882 ; 883 ; 893 ; 909 ; 982 ; 1012 ; 1234 ; 1350 ; 1416 ; 1430 ; 1510 ; 1493 ; 1545 ; 1547 ; 1555 ; Le code 76PU, n^os^ : 1076-1085 ; 1087-1091 ; 1093 ; 1095.

2.7. *Byllis.*

Les *Bylliones* sont mentionnés vers 340-330 av.J.-C., par le Pseudo-Scylax (XXVII)[137] dans les régions connues aussi archéologiquement aujourd'hui, dans la région de Mallakastra en Albanie méridionale, au nord de la vallée de *l'Aoôs* (Vjosa). Cette tribu possédait plusieurs villes, comme Klos (*Nikaia*), Gurzezë, Margëlliç et des forteresses à la frontière[138].

Leur mention en même temps que les *Amantes* (Ps. Scyl., XXII ; Plin., *NH* III 23), a fait penser à l'existence possibilité d'une communauté politique[139] dans une région considérée comme celle où la vie urbaine se développa le plus tôt en Illyrie[140]. L'ancienne ville principale du *koinon*, identifiée sous le nom

---

[133] *Apollonia d'Illyrie*, p. 35.
[134] *Apollonia d'Illyrie*, p. 35.
[135] Dautaj 1974c, p. 55-69.
[136] Ceka 1970, p. 503-513 ; *Apollonia d'Illyrie*, p. 257-261.
[137] Il mentionne aussi une autre tribu *Bylliones*, au nord du fleuve *Nestos*, en Dalmatie.
[138] Papajani 1974, p. 411-422 ; Ceka 1987, p. 135-149.
[139] Anamali 1976, p. 126.
[140] Ceka 1987, p. 135.

de *Nikaia*[141], ne satisfaisait plus les besoins d'extension à la fin du IVe s. av. J.-C. et l'on choisit alors une autre colline avec des conditions plus idoines[142], où s'implantera la future ville de *Byllis* (fig. 8, d'après Muçaj 2004). Sur une surface de 30 hectares, la ville était entourée d'un rempart de 2550 mètres, avec six portes, et possédait une agora de 4 ha, un théâtre, un stade et deux stoas. La ville contrôlait la route qui passait par la vallée de l'*Aoôs*, menant d'*Apollonia* vers l'intérieur, *Antigonea* et *Hadrianopolis*.

Selon Étienne de Byzance, la ville revendiquait d'avoir été fondée par Néoptolème, fils d'Achille (s.v. *Byllis*), comme le voulait la tradition antique. Pendant la première moitié du IIIe s. av. J.-C., des monnaies locales furent frappées, avec la légende de *Byllionon* et la figure de Néoptolème[143].

Même si la fondation remonte au milieu du IVe s. av.J.-C.[144], aucune mention de la ville même n'est faite par les auteurs anciens avant le Ier s. av.J.-C., pendant la guerre entre César et Pompée (Caes., *C.* III 40, 4).

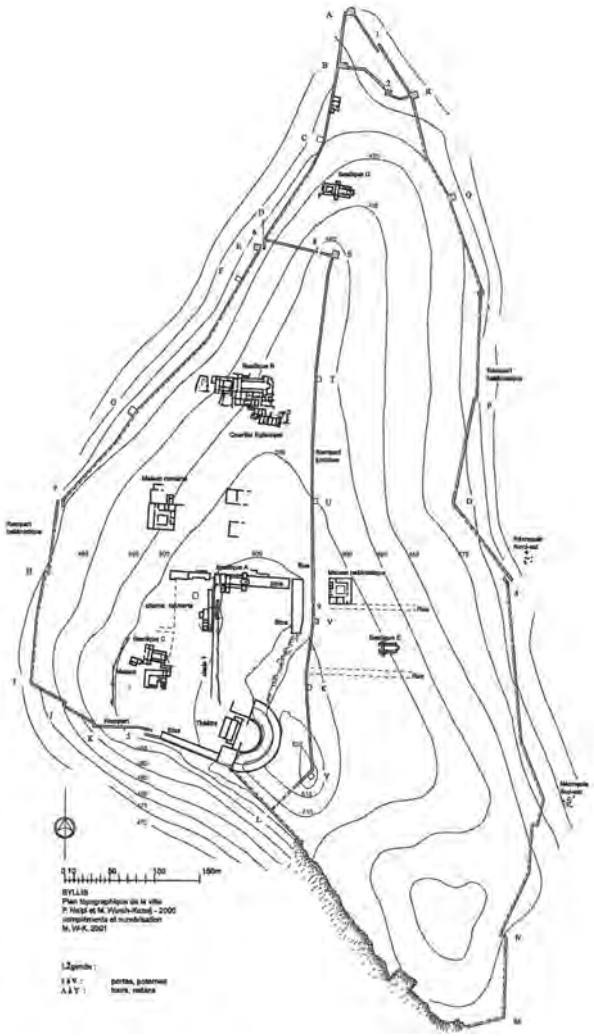


Figure 8. *Byllis* (d'après Muçaj 2004).

[141] Papajani 1974, p. 411-422.
[142] Islami 1972a, p. 14.
[143] Islami 1972a, p. 20.
[144] Ceka, Muçaj 2004, p. 8.

Vraisemblablement sous le nom des *Atintanes*, mentionné par les auteurs anciens, étaient réunis trois *koinons* principaux : *Bylliones*, *Amantes* et les *Atintanes* proprement dits. Après les guerres entre Illyriens, Macédoniens et Romains, l'Atintanie fut divisée entre Rome et la Macédoine, et *Byllis* commencèrent à vivre comme un *koinon* indépendant[145]. Le système politique du *koinon* combinait les organes de type apollinien et Épirote[146].

Les fouilles archéologiques ont démontré qu'une partie des villes du *koinon* avait été détruite tandis que dans les autres villes la vie aurait continué, ce qui a suggéré l'idée d'une probable division au sein du *koinon*, un parti contre et un parti pro romain[147].

À partir de 148 av.J.-C., la ville fit partie de la province de Macédoine, et plus tard devint une colonie (*CIL* III 600, découverte à Gradishtë ; Pline, *NH* III 26).

Les invasions barbares touchèrent plusieurs fois la ville, qui fut détruite vers 383 ap.J.-C. par les Goths[148]. Dans les sources du Ve s. ap.J.-C., la ville apparaît comme siège épiscopal (*A Alb*. no 14).

2.7.1. Description des sites:

Les tessons étudiés proviennent des fouilles de dernières années (non encore publiées) de deux sites de l'Antiquité tardive, où les couches stratigraphiques les plus anciennes contenaient aussi de la céramique romaine.

- La basilique B (ou cathédrale) : est composé de la basilique, du baptistère et du complexe épiscopal, le plus grand monument de la ville de l'Antiquité tardive. Les structures composant la basilique – l'atrium, le narthex, la nef principale et le transept – atteignent une longueur de 67 m. Les découvertes mobilières, spécialement la sculpture décorative, sont plus riches que celles de toutes les autres basiliques de la ville. Les décorations à mosaïque représentent la plus grande surface découverte en Albanie. Les constructions ont été faites pendant trois périodes différentes : fin IVe-début Ve s. ap.J.-C. ; autour de 470 ap.J.-C. ; avant 547 ap.J.-C. Nos : 180 ; 520 ; 564 ; 731 ; 799 ; 840.

- La basilique C: avec une longueur de 33 m et une largeur de 22,80 m, trois nefs, narthex et plusieurs annexes. Le sanctuaire et une des annexes sont décorés avec des mosaïques. La construction est datée du deuxième quart du VIe s. ap.J.-C.[149], mais les tessons en étude provient des couches plus anciennes. Nos : 433 ; 455 ; 471 ; 519 ; 783.

- Sans information sur le tesson. Nos : 61 ; 84 ; 127 ; 169 ; 223 ; 349 ; 367 ; 407-408 ; 509 ; 582 ; 627 ; 640 ; 664 ; 488; 866 ; 878 ; 889 ; 892 ; 894 ; 908 ; 939 ; 955 ; 1002; 1452 ; 1536.

---

[145] Entre 230-197 av.J.-C. selon Ceka 1982, p. 86, Ceka 1987, p. 140-141 ; après la première guerre des Illyriens contre les Romains selon Hammond 1968, p. 7-9 ; Cabanes 1976, p. 80.
[146] Ceka 1987, p. 143.
[147] Ceka 1987, p. 148, note 48.
[148] Muçaj 2003-2004, p. 301.
[149] Ceka, Muçaj 2004, p. 42-45, 66-72 ; Muçaj 1993, p. 569-583 ; Muçaj 2004, p. 420-425.

2.8. *Phoinike* (moderne Finiq)

Phoinike (fig. 9 d'après Bogdani, Giorgi 2007), la plus grande ville de Chaonie, se trouve sur une colline (282 m), à la jonction des fleuves Bistrica et Kalasa. La ville portuaire d'*Onchiasmos* se trouve 7 km plus loin.

La ville contrôla la route en provenance du nord et en direction de *Buthrotum*[150]. Les activités militaires montrèrent l'existence d'autres routes en direction de la vallée du fleuve Drina, vers la ville d'*Antigonea* (Pol., II 5, 6).

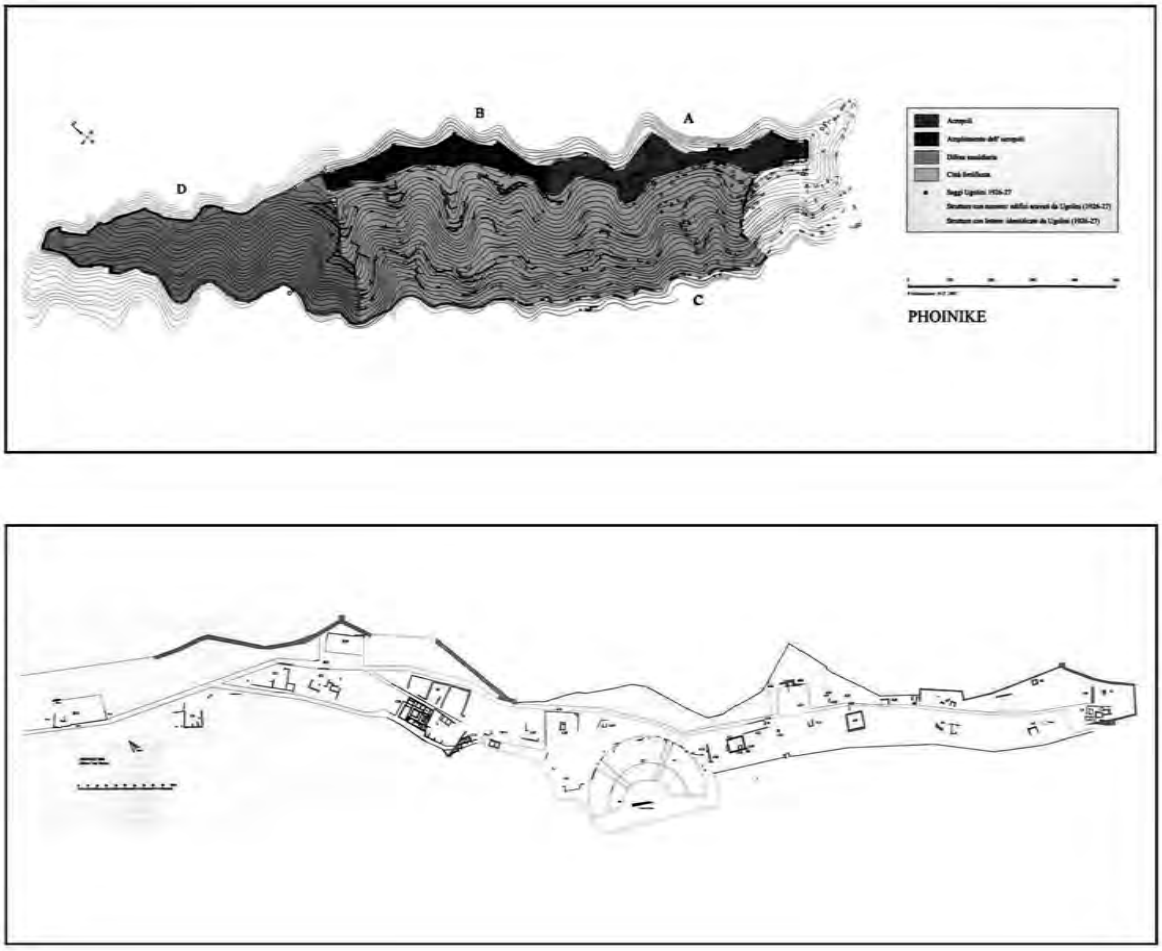


Figure 9. *Phoinike* (d'après Bogdani, Giorgi 2007).

Les opinions des archéologues divergeant sur la fondation de la ville, V^e^ av.J.-C. ; 325-300 av.J.-C. ou milieu du IV^e^-début du III^e^ s. av.J.-C.[151]

L'histoire de la ville est très liée à celle du *koinon*, appelée « *koinon* des Épirotes autour de *Phoinike* », qui incluait très probablement aussi des habitants de *Buthrotum*[152].

---

[150] Miller 1916, col. 563.
[151] Ugolini 1932, p. 70 ; Hammond 1967, p. 482-483 ; De Maria 2004, p. 326.
[152] Hammond 1967, p. 576.

Avec l'unification de l'Épire réalisée par Pyrrhos, les Chaones et *Phoinike* entrèrent dans ce nouvel état. Économiquement, la ville devint alors la plus développée d'Épire (Pol., II 8, 4) jusqu'en 230 av.J.-C. Cette année-là, une flotte illyrienne, venue probablement d'*Onchiasmos* (la moderne Saranda)[153] conquit la ville et vainquit une deuxième armée épirote (Pol., II 5, 5). Les Épirotes promirent de soutenir les Illyriens contre les Étoliens et les Achéens, auxquels s'associèrent également les Acarnaniens[154].

La ligue épirote devint l'alliée de la Macédoine et participa à la guerre contre la Ligue étolienne en 219 av.J.-C., sous la direction de Philippe V (Pol., IV 16, 1 ; 25, 3). Pendant les guerres qui suivront, les Épirotes ne furent pas suffisamment mentionnés, leur importance étant beaucoup plus faible qu'auparavant. En 206 av.J.-C., Rome lança une offensive en Illyrie contre les territoires contrôlés par la Macédoine. Dans cette situation, la Ligue épirote prit l'initiative de faire la paix entre les Romains et les Macédoniens (Liv., XXIX 12, 8). La rencontre fut organisée à *Phoinike* par les *preteores epeirotai*, en 205 av.J.-C. ; la paix fut alors acceptée.

Pendant les guerres de la fin du IIIe s. av. J.-C. les Romains sortirent gagnant contre les Macédoniens (Liv., XXI 27), mais les Épirotes n'ont pas modifié officiellement leur alliance. Cependant, un des plus importants personnages des Chaones a trahi les Macédoniens en aidant les Romains (Liv., XXXII 10, 2 ; 14, 5). En 196 av.J.-C., Rome et l'Épire conclurent une alliance, probablement défensive (Pol., XXVII 15, 12).

La troisième guerre de Macédoine a provoqué la division du *koinon* des Épirotes. Vers 170 av.J.-C., *Charops* le jeune, allié de Rome, contrôla la Chaonie, mais les Molosses restèrent toujours alliés de la Macédoine (Pol., XXX, 7, 2). *Phoinike* devint le centre de la Chaonie divisée. Après la troisième guerre de Rome contre les Illyriens et les Macédoniens, vers 165 av.J.-C., la Chaonie fut organisée en état indépendant[155], sous la direction de *Charops*. Mais son gouvernement s'accompagna de violences envers les habitants (Pol., XXXII 5-6). Un petit *koinon* des *Prasaiboi* se créa autour de *Buthrotum*, proche de *Phoinike*, probablement après la mort de *Charops*, vers 157 av.J.-C.

Après la mort de *Charops*, deux délégations des Chaones rencontrèrent les Romains à Brindes : l'une de ces délégations avait le contrôle de *Phoinike*, et l'autre était par *Charops* (Pol., XXXII 14).

Les descriptions de Strabon mentionnent l'existence d'une zone marécageuse dans la plaine en face de la ville (VII 7, 3). Les informations sur la ville pendant la période romaine sont rares, et ce sont les fouilles archéologiques qui montrent que la ville se développa jusqu'au IIe s. ap.J.-C.

Avec la création de la province romaine d'Èpire en 108 ap.J.-C., Nicopolis devint le centre administratif et *Phoinike* n'eut plus aucune position administrative.

Dans sa description de la ville, Procope dit que les habitants habitaient dans la plaine, et non sur la colline, et qu'il était impossible d'y implanter de bonnes fondations pour le mur de fortification. Justinien dut quitter cette partie de la ville pour entreprendre des constructions dans une zone plus haute et mieux positionnée (*De Aed*. IV 1, 37).

---

[153] Hammond 1967, p. 117.
[154] Cabanes 1988, p. 267.
[155] Cabanes 1988, p. 270.

2.8.1. Description des sites :

- Théâtre (code C1) : construit vers la première moitié de IIIe s. av.J.-C., quand la ville devint la capitale d'Épire. Une deuxième période de reconstructions appartient à la deuxième moitié du IIe s. av.J.-C. Les dernières interventions ont été faites pendant les premières décennies du IIIe s. ap.J.-C. Depuis la deuxième moitié du IVe s. ap.J.-C. le théâtre a commencé à être utilisé comme une carrière[156]. Nos : 3 ; 6 ; 20-21 ; 41 ; 49 ; 62 ; 66-67 ; 77 ; 87 ; 91 ; 104 ; 110 ; 113 ; 138 ; 149 ; 154-155 ; 159 ; 178 ; 187-189 ; 191 ; 254 ; 279 ; 283 ; 290 ; 320 ; 334 ; 346 ; 360 ; 368-369 ; 414 ; 491 ; 495 ; 917 ; 558 ; 580 ; 665 ; 596 ; 643 ; 649 ; 659 ; 675 ; 683 ; 706 ; 718 ; 722 ; 744 ; 750 ; 770 ; 792-793 ; 803 ; 848 ; 879 ; 921 ; 928 ; 931 ; 935 ; 937-938 ; 942 ; 952-953 ; 964 ; 1007-1009 ; 1019-1020 ; 1022-1023 ; 1126-1127 ; 1223 ; 1230 ; 1293 ; 1317 ; 1343 ; 1388 ; 1428 ; 1432 ; 1434-1435 ; 1446 ; 1461-1462 ; 1468 ; 1488 ; 1492 ; 1494-1496 ; 1504 ; 1524 ; 1530 ; 1535 ; 1559 ; 1560.

- La *domus* avec deux péristyles (code C10, 11) se trouve sur une terrasse située sous l'agora, 100 m à l'Ouest de théâtre, occupant une surface de 31x25 m. La première période d'utilisation peut être située à la fin du IVe s. av.J.-C. et au début du IIIe av.J.-C. Des trouvailles permettent de distingue une deuxième période, datée des Ier-IIe s. ap.J.-C.[157] Nos : 19 ; 24 ; 26-27 ; 31 ; 45 ; 48 ; 75-76 ; 102 ; 109 ; 120 ; 135 ; 147 ; 168 ; 182 ; 190 ; 192-194 ; 292 ; 316 ; 341 ; 347 ; 350 ; 373 ; 450 ; 572 ; 581 ; 622-623 ; 632 ; 715 ; 726-727 ; 788 ; 819 ; 829 ; 835 ; 929 ; 944 ; 984 ; 1017 ; 1115 ; 1117 ; 1120 ; 1122 ; 1124 ; 1128 ; 1131 ; 1144 ; 1146-1147 ; 1151-1152 ; 1184-1187 ; 1189-1191 ; 1256 ; 1258 ; 1276 ; 1288 ; 1292 ; 1306 ; 1431 ; 1433 ; 1436 ; 1442 ; 1508 ; 1474-1475 ; 1506 ; 1481 ; 1518 ; 1520 ; 1522 ; 1526 ; 1528-1529 ; 1539 ; 1561.

- La nécropole (code S5, 6, 16, 18) se trouve sur le flanc ouest de la colline. Furent découverts trois routes qui parcouraient la nécropole d'est en ouest, un petit temple et plusieurs autres constructions en rapport avec la nécropole. Les découvertes les plus anciennes datent de la deuxième moitié du IVe s. av.J.-C., et s'échelonnent ensuite jusqu'à la période romaine[158]. Nos : 7-8 ; 32 ; 37 ; 39 ; 42-44 ; 47 ; 54 ; 60 ; 63 ; 69-70 ; 78 ; 80 ; 89 ; 184 ; 201 ; 209 ; 220 ; 225 ; 247 ; 249 ; 252 ; 266 ; 270 ; 278 ; 282 ; 344 ; 365 ; 374-375 ; 381-382 ; 386-387 ; 507 ; 573 ; 583 ; 594 ; 598 ; 601 ; 602 ; 614 ; 619 ; 625 ; 645-648 ; 659 ; 661, 663 ; 676 ; 684 ; 691 ; 694-695 ; 707 ; 709 ; 738 ; 747 ; 762 ; 787 ; 789-790 ; 836 ; 872 ; 873-875 ; 877 ; 901 ; 919-920 ; 922-926 ; 930 ; 932-934 ; 940-941 ; 943 ; 946 ; 962 ; 983 ; 985-990 ; 1037 ; 1121 ; 1322-1324 ; 1437 ; 1445 ; 1450 ; 1455 ; 1463 ; 1486 ; 1515 ; 1525 ; 1544.

- Sans informations sur le tesson, nos : 88 ; 370 ; 1231 ; 1454 ; 1457.

2.9. *Buthrotum* (moderne Butrint).

La ville antique (fig. 10, d'après Bowden, Martin 2004) se trouve sur une colline formant une péninsule entourée par le lac de Butrint (dans l'antiquité *Pélodès* - Str., VII 7, 5) au Nord-Est, le canal de Vivari qui relie le lac à la mer, et un marécage à l'ouest. Selon les légendes, la ville fut fondée par Hélénos qui après la guerre de Troie partit vers l'Ouest (*FGrH* 274 F1).

---

[156] De Maria 2004, p. 334-335 ; Villicich 2007, p. 83-84.
[157] De Maria 2004, p. 336-338.
[158] De Maria 2004, p. 340-342 ; Curci *et alii* 2007, p. 89-120.

La route du Nord, en provenance de Dalmatie, passe par *Buthrotum*, après avoir touché *Phoinike*[159]. La partie de la route qui passe par la ville est considérée comme une « branch off the main road »[160].

La date de la fondation de la ville et la construction des fortifications ont constitué le noyau d'un débat à partir des premières fouilles menées par l'archéologue italien G. M. Ugolini. Les hypothèses se partageant entrent la construction des fortifications en trois périodes (VI^e^ s. av.J.-C. ; V^e^ s. av.J.-C. ; III^e^ s. av.J.-C.)[161] ou en une seule phase de développement[162]. Les fouilles effectuées sur l'acropole après 1990 donnèrent un terminus post quem pour les constructions : vers 500 av.J.-C.[163]

Buthrotum n'est pas mentionné dans le *Périple* du Pseudo-Scylax, ce qui fit penser que la ville était probablement sous le contrôle de Corcyre avant la guerre du Péloponnèse[164]. Avec les problèmes causés par la guerre la région passa sous le contrôle du *koinon* des Chaones, et subit le même sort que cette ethnie.

La création d'un nouveau *koinon*, celui des *Prasaiboi*, eut lieu probablement après la mort de *Charops* (vers 157 av.J.-C.)[165]. Le *koinon* des *Prasaiboi* contrôla un territoire qui comprenait plusieurs petites fortifications, comme Karalibej, Vagalat, Çuka Ajtoit[166]. La fin de ce *koinon* survint vraisemblablement avec la création des colonies romaines dans la région, pendant les dernières décennies av.J.-C.[167]

Pendant la guerre civile, la ville était sous le contrôle de César, et servit comme base d'approvisionnements en blé (*C.* III 16, 1). En 46 av.J.-C., César décida de créer une colonie de vétérans, avec l'installation de 2000 à 3000 hommes et leurs familles, sous prétexte que la ville n'avait pas payé entièrement une taxe. Un des plus grands propriétaires fonciers en ville, *T. Pomponius Atticus*, ami proche de Cicéron, disposait d'une force politique considérable pour soutenir les Buthrotiens menacés (Cic., *Att.* XIV 10 ; 12, 14 ; XVI 16)[168]. Mais les efforts de Cicéron débouchèrent sur un échec. Les colons arrivèrent à *Buthrotum*, mais furent chassés par les habitants (Cic., *Att.* XV 29, 3). Après la mort de César, en 44 av.J.-C., Marc Antoine envoya à nouveau des colons durant l'été 44 av.J.-C.[169] Le *koinon* des Prasaiboi disparut et les indigènes perdirent leur propriété.

À partir de 27 av.J.-C., toutes les régions, Chaonie, Molossie et la *koinon* des *Prasaiboi* furent intégrées à la province romaine d'Achaïe. En 108 ap.J.-C., elles firent partie de la nouvelle province d'Épire.

Avec la réforme de Dioclétien, la province d'Épire fut appelée *Epirus Vetus*, pour la distinguer de la province *d'Epirus Nova*.

---

159 Miller 1916, col. 563.
160 Bowden 2003, p.16.
161 Ugolini 1937, p. 44, 86 ; Kamberi 1993, p. 14-17 ; Nanaj 1985, p. 304-308.
162 Hammond 1967, p. 109, 482.
163 Arafat, Morgan 1995, p. 36.
164 Hammond 1967, p. 499.
165 Drini 1987, p. 153.
166 Ceka 1976, p. 33.
167 Drini 1987, p. 157.
168 Deniaux 1987, p. 250-251.
169 Grant 1946, p. 269.

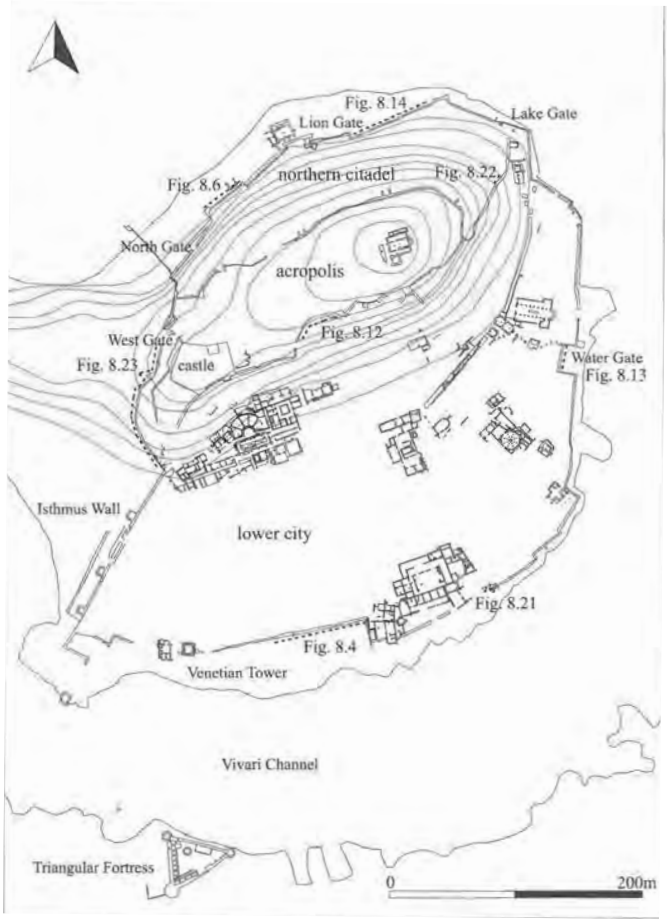


Figure 10. *Buthrotum* (d'après Bowden, Martin 2004).

2.9.1. Descriptions des sites :

- Les objets en études proviennent des fouilles effectuées de 1964 à 2003. Depuis 1956, Dh. Budina dégage la nécropole de Butrint[170]. Cette fouille fut interrompue en 1966 pour reprendre en 1975. Nos tessons des années 1964 porte les codes K.I/4 et ceux de 1965 le code K.V/9, mais je ne suis pas sûr qu'ils proviennent des fouilles de la nécropole. Dans les tessons de 1975, aucun détail de la provenance n'est conservé. Parmi ceux de 1976, on trouve le code K.VI/6 et dans ceux de 1977 est signé Sek.C. Pendant cette année (1977), fut découverte une tour qui comportait des inscriptions[171], et encore une fois, nous ne savons pas si les objets étudiés proviennent ou non de cette fouille. Les tessons de 1979 proviennent tous du secteur C (code Sek.C) ; pour ceux de 1981, aucune indication de provenance n'est conservée. En 1982 une grande fouille fut entreprise, sous la direction de S. Islami et S. Anamali, à l'est du théâtre : il s'agit vraisemblablement du secteur F, comme l'indique dans le symbole Sek. F, noté sur les tessons de cette année. Du même secteur proviennent les tessons de 1986 ; ceux de 1984 ne portent pas d'information de provenance.

Fouille de 1964, n^{os} : 131 ; 139 ; 144 ; 524 ; 757 ; 1153 ; 1321 ; 1342 ; 1459 ; 1498. Fouille de 1965, n^{os} : 1014 ; 1261 ; 1483. Fouille de 1976, n^{o} : 1341. Fouille de 1980, n^{o} : 1501. Fouille

[170] Budina 1959, p. 246-256.
[171] Drini, Budina 1981, p. 227-234.

de 1981, n° : 740. Fouille de 1982, Sek. F, n^os^ : 141 ; 151 ; 172 ; 173 ; 380 ; 383 ; 417 ; 420 ; 426 ; 725 ; 729 ; 733 ; 858 ; 1000 ; 1470 ; 1564. Fouille de 1984, n^os^ : 434 ; 448 ; 549 ; 553 ; 566 ; 569-570 ; 574 ; 696 ; 714 ; 716 ; 831 ; 900 ; 904 ; 1193. Fouille dans le secteur C, 1975, 1977, 1979, n^os^ : 82 ; 111 ; 148 ; 1500 ; 1543. Nécropole, n° : 667.

- Après 1990, un projet de collaboration entre l'Institut d'Archéologie de Tirana et une équipe grecque permit d'effectuer des fouilles sur l'acropole de la ville. Mais les symboles indiqués sur les tessons étudiés ne donnent pas d'informations suffisantes pour comprendre s'ils proviennent ou non de ces fouilles. Vases probablement provenant de ces fouilles, n^os^ : 385 ; 432 ; 440, 457 ; 481-486 ; 492 ; 496-497 ; 540 ; 544 ; 548 ; 551 ; 552 ; 560 ; 662 ; 584-588 ; 589 ; 591 ; 593 ; 603-605 ; 608 ; 610 ; 617 ; 620-621 ; 624 ; 628-630 ; 644 ; 650-654 ; 657 ; 660 ; 671 ; 673-674 ; 677-678 ; 689 ; 697 ; 703 ; 705 ; 717 ; 720 ; 723 ; 724 ; 730 ; 736 ; 739 ; 741-743 ; 745 ; 748-749 ; 753 ; 767 ; 772 ; 782 ; 791 ; 810, 817, 818 ; 834 ; 842 ; 849-850 ; 853-857 ; 905 ; 914 ; 954 ; 956 ; 961 ; 965-970 ; 972-973 ; 975 ; 991-998 ; 1049-1050 ; 1072.

- Les dernières fouilles, d'où provient une partie des tessons, datent de 2003, et furent effectuées dans la plaine de Vrrina, de l'autre côté du canal. Ici, une collaboration entre l'Institut d'Archéologie de Tirana et une équipe britannique a permis de découvrir des quartiers habités et aussi les structures d'un temple[172]. N^os^ : 65 ; 105 ; 146 ; 153 ; 280 ; 293 ; 303-304 ; 333 ; 335 ; 390 ; 412 ; 456 ; 480 ; 805 ; 852 ; 971 ; 974 ; 1073 ; 1485 ; 1516 ; 1527 ; 1448.

- Sans informations sur le tesson. N^os^ : 22 ; 36 ; 38 ; 40 ; 57 ; 79 ; 86 ; 92-93 ; 100 ; 116-117 ; 126 ; 130 ; 152 ; 160 ; 171 ; 175 ; 213 ; 222 ; 224 ; 228 ; 231-232 ; 237 ; 242 ; 250-251 ; 258 ; 272 ; 281 ; 305 ; 318 ; 325 ; 348 ; 391 ; 397 ; 406 ; 413 ; 421-423 ; 436 ; 451 ; 439 ; 559 ; 561 ; 565 ; 577 ; 606-607 ; 633 ; 655 ; 735 ; 888 ; 891 ; 811-812 ; 1010-1011 ; 1013 ; 1015-1016 ; 1018 ; 1024 ; 1026-1027 ; 1029 ; 1440 ; 1447 ; 1512 ; 1465 ; 1471 ; 1509 ; 1478-1479 ; 1487 ; 1489 ; 1557.

2.10. *Dimale.*

Proche de la montagne de Shpirag, sur une colline de 144 m, se trouve la ville ancienne de *Dimale* (fig. 11, d'après Dautaj 1976). Les découvertes les plus anciennes sont des fragments de céramique similaires à ceux qui furent mis au jour dans d'autres sites de l'Âge du fer[173]. Les premières fortifications construites pendant la deuxième moitié du IV^e^ s. av.J.-C. encerclaient une surface de 18 ha, et l'habitat le plus ancien devint l'acropole de la nouvelle ville[174]. Selon une autre hypothèse, c'est probablement Pyrrhus qui fonda la ville en 290 av.J.-C.[175] La découverte de tuiles avec l'estampille « *Dimallitan* » permit l'identification du nom de la ville.

Au nord de la cité, passe le chemin qui mène d'*Apollonia* à *Antipatrea* et vers les régions intérieures des Balkans.

La ville est devenue l'un des principaux centres du royaume illyrien, pendant la deuxième guerre entre Illyriens et Romains. Polybe considérait que cette ville était impossible à prendre ; c'est contre elle que les Romains dirigèrent alors leur principale attaque pour anéantir moralement les Illyriens.

---

[172] Crowson *et alii* 2007, p. 119-164.
[173] Dautaj 1976, p. 388; Islami, Ceka 1964, p. 92-106.
[174] Dautaj 1976, p. 394.
[175] Hammond 1968, p. 15.

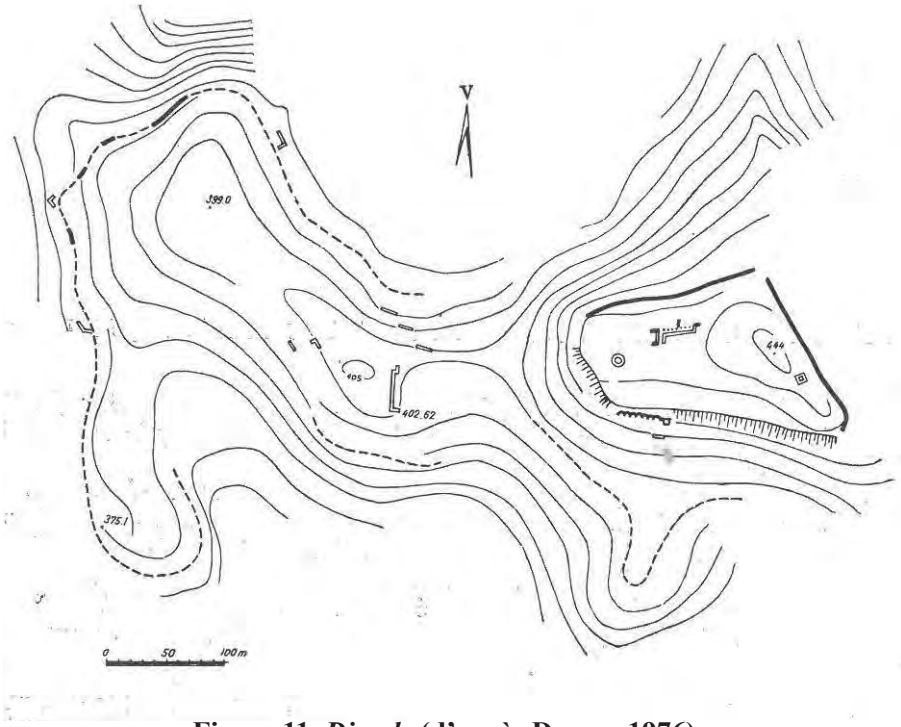


Figure 11. *Dimale* (d'après Dautaj 1976).

Après une défense acharnée qui dura sept jours, la ville tomba entre les mains des Romains (Pol., III 18, 4-6). Après cette guerre, *Dimale* entra très certainement dans les zones de protectorat romain[176].

La ville est mentionnée sous le contrôle des Romains dans le traité de 215 av.J.-C. entre Philippe V et Hannibal (Pol., VII 9, 13). Après 213 av.J.-C., Philippe V réussit à étendre son contrôle sur une partie du royaume illyrien et des protectorats romains, jusqu'à *Lissos* (Pol., VIII 14 ; Liv., XXIX 12-13 ; XXVII 30, 13). Avec la création d'une grande coalition anti macédonienne, le roi illyrien *Skerdilaïdas* parvint à reprendre une grande partie des territoires, jusqu'au lac *Lychnitis* (Liv., XXVI 32-33).

Vraisemblablement entre 206 et 205 av.J.-C. Philippe V réussit à reprendre une partie des territoires illyriens, y compris *Dimale*. Le proconsul romain, *P. Sempronius*, assiégea la ville (Liv., XXIX 12, 3-7), sans réussir à la conquérir. Avec le traité de paix de 205 av.J.-C., les Romains prirent le contrôle de *Dimale* (Liv. XXIX 12, 3-15) et le maintinrent vraisemblablement jusqu'à la fin des guerres. En 169 av.J.-C., la ville n'est pas mentionnée quand le roi macédonien Persée réussit à conquérir une partie des territoires contrôlés par les Romains pour avoir un contact direct avec le royaume illyrien de *Genthios*. Depuis cette période, plus aucune mention de la ville n'est faite par les auteurs anciens. *Dimale* fut intégrée à la province de Macédoine.

2.10.1. Descriptions des sites :

Des fouilles ont été menées dans les fortifications et les deux stoas, construites pendant IV^e^ – III^e^ s. av. J.-C.[177] N^os^ : 592 ; 636 ; 763 ; 1429 ; 1448 ; 1562 ; 1563.

---

[176] Hammond 1968, p. 12.
[177] Dautaj 1972, p. 135-150; Dautaj 1974a, p. 71-75; Dautaj 1974b, p. 443-448.

2.11. *Antipatrea* (moderne Berat).

Sur une colline de 187 m, se trouve la ville fortifiée de Berat (fig. 12, d'après Korkuti *et alii* 2008). En direction du sud, où la pente est très abrupte, passe le fleuve *Aps* (moderne Osum). Dans ce point de vallée, rejoins les routes qui venaient de *Dimale*, *Byllis*, *Aulona*, *d'Aoi Stena* (moderne Këlcyra) et d'Épire, pour se diriger vers la Macédoine. Dans plusieurs publications des XIX^e^ et XX^e^ siècles, la ville est identifiée avec *Antipatrea*, mentionné par Polybe et Tite Live. Mais, selon une autre hypothèse, il faudrait rechercher la ville dans la plaine de Korçë[178].

Les fouilles archéologiques attestent que les premiers signes de vie remontent à l'âge du fer[179]. Les fouilles ont mis au jour une partie des murs antiques, daté de la deuxième moitié de IV^e^ s. av. J.-C. sur une surface de 9.60 ha. Sur la colline, de l'autre côté du fleuve (193 m), se trouve une autre petite fortification de 0.8 ha, appelée aujourd'hui Goricë. Cette fortification remonte à la fin IV^e^ – début III^e^ s. av. J.-C.[180]

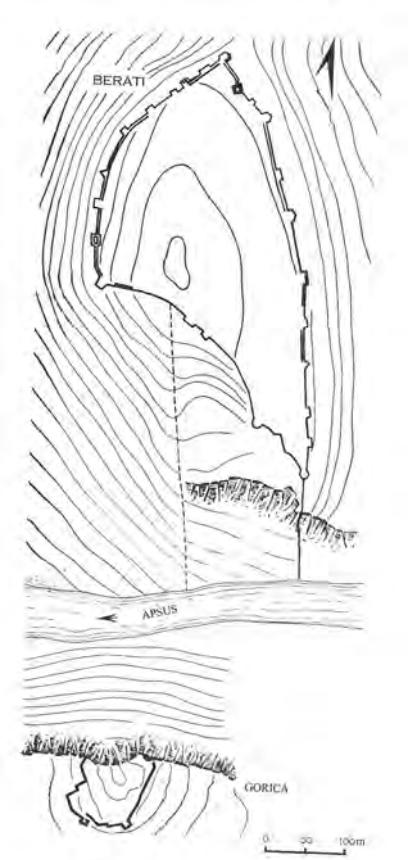


Figure 12. *Antipatrea* (d'après Korkuti *et alii* 2008).

Sur la fondation de la ville, il existe deux hypothèses : la première relie le nom au général d'Alexandre le Grand, Antipater [181]; la deuxième se fonde sur une inscription en grec dorique, où

[178] Ceka1972A, p. 177, note 37 ; Ceka 1985, p. 146, note 492.
[179] Spahiu 1976, p. 357.
[180] Spahiu 1990, p. 55-57.
[181] Hammond 1967, p. 567.

est mentionné le nom de *Patrai*, qui pourrait démontrer l'existence d'un binôme *Patrai*/ *Antipatrai* (fortification de Goricë / Berat)[182].

L'une des principales villes de la défense de Démétrios de Pharos (Pol. III 18, 4-6) pendant la deuxième guerre contre les Romains était *Dimale*. Vu la proximité géographique d'*Antipatrea*, il avait probablement aussi cette ville sous son contrôle. Après cette guerre, *Dimale* entra dans les zones de protectorat romain[183], mais *Antipatrea* n'est pas mentionnée.

Vu la position géographique importante de la ville, toutes les forces en guerre ont cherché à la contrôler. La ville est passée sous le contrôle des Illyriens vers 217 av.J.-C. (Pol., V 108, 1-2), puis sous celui des Macédoniens (Pol., V 108, 8)[184], pour revenir encore sous l'administration illyrienne vers 213 av.J.-C. (Liv., XXVI 32 et 33). Vraisemblablement, la ville est passée encore une fois sous le contrôle des Macédoniens vers 206-205 av.J.-C. Dans le traité de paix de 205 av.J.-C., les Romains ont pris le contrôle de *Dimale*, mais *Antipatrea* n'est pas mentionnée.

Vers 200 av.J.-C., le légat romain *Lucius Apustius* voulut prendre le contrôle d'*Antipatrea*, qui n'a pas accepté de se rendre ; selon Tite Live, les habitants avaient confiance dans la grandeur des murs ; mais après l'avoir conquise, les Romains l'ont brulée et détruite (Liv., XXXI 33, 4 ; 40, 6).

La ville devient une part de la province de Macédoine. À la fin de l'antiquité, la ville se développa, et au contraire, l'autre château, celui de Goricë disparut définitivement autour du II^e^-III^e^ sec.

2.11.1. Description des sites :

Des fouilles ont été menées sur différents tronçons des fortifications[185]. N^os^ : 263 ; 392-393 ; 1451.

2.12. Selcë e Poshtme.

La ville (fig. 13, d'après Ceka 1972a) se trouve sur une colline de 1010 m, près du village moderne de Selcë e Poshtme (Base Selcë). La position choisie était très stratégique : elle contrôlait en effet la route qui reliait les régions côtières d'Illyrie avec la Macédoine.

La ville ancienne s'étendait sur une surface de 16 ha, partiellement fortifiée, probablement vers la fin du IV^e^ s. av.J.-C. Les fouilles archéologiques mirent au jour quatre tombes monumentales, creusées dans la roche, du IV^e^-III^e^ s. av.J.-C.

Selon les découvertes, la vie en ville subit diverses perturbations, dues aux confrontations militaires dans la région, jusqu'à la victoire définitive des Romains.

Les tombes creusées dans la roche témoignent du grand développement économique de la ville et sont liées à une dynastie de princes illyriens.

---

[182] Korkuti *et alii* 2008, p. 192.
[183] Hammond 1968, p. 12.
[184] Hammond 1968, p. 16, est contre une possession antérieure des villes de Dassarètes par les Macédoniens, comme le suppose Polybe.
[185] Spahiu 1990, p. 55-57.

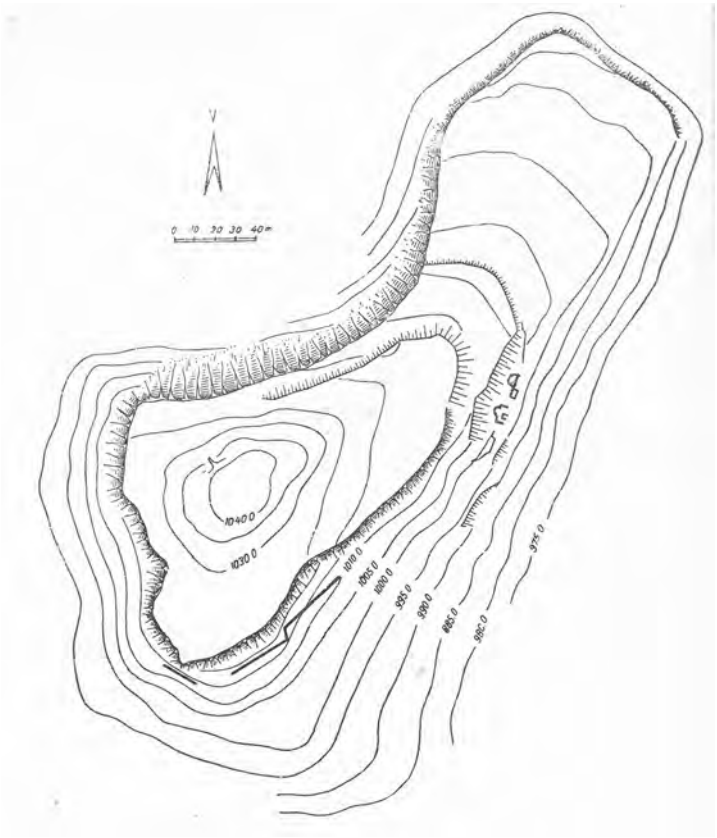


Figure 13. Selcë e Poshtme (d'après Ceka 1972).

Les trois premiers siècles de notre ère sont les moins bien représentés parmi les découvertes mobilières. La vie de la ville s'est poursuivie jusqu'aux époques d'Anastase I et Justinien I[186].

L'auteur des fouilles identifia les ruines avec la ville ancienne de *Pélion*[187]. Cette ville fortifiée de Dassarétie est mentionnée par Arrien pendant les guerres des Illyriens contre les Macédoniens d'Alexandre le Grand (I 1-5). Mais, il existe une autre hypothèse selon laquelle *Pélion* doit être cherchée dans les ruines de Hija e Korbit à Korçë[188], hypothèse qui est acceptée aussi par d'autres auteurs[189].

2.12.1. Descriptions des sites :

Des fouilles ont été effectuées principalement dans la nécropole monumentale et dans la partie supérieure de la ville, où furent découvertes des tombes monumentales et les fondations de bâtiments dont la fonction n'est pas identifiée[190]. N^{os} : 13 ; 271 ; 1107 ; 1203 ; 1517.

---

[186] Ceka1972A, p. 175.
[187] Ceka1972A, p. 178.
[188] Hammond 1974, p. 66.
[189] Gjongecaj 1985, p. 171.
[190] Ceka1972A, p. 167-216.

3. Les formes

3.1. Sigillée Orientale.

Dans un passage de son *Histoire Naturelle*, Pline (xxxv 160, 1) mentionne des vases de Samos, qui seraient produits en plusieurs centres, dont le plus important est Arezzo. Sur la foi de ce texte, on a baptisé toute une catégorie de céramique « Samian ware ». Le terme le plus utilisé cependant est celui de « terra Sigillata ». La première occurrence de cette expression se trouve chez Franceso Rossi au xviii^e^ siècle[1]. On la retrouve ensuite chez Heinrich Dragendorff dans sa publication bien connue sur les sigillées en 1895[2]. La dénomination terre sigillée dérive du latin *sigillum* (diminutif de *signum*, statue), pour désigner le décor figuré en relief de ces vases, quelle que soit sa technique de fabrication, moulée avec le corps du vase ou appliquée sur celui-ci. Au fil du temps, la dénomination sigillée a pris un sens à la fois plus général, désignant des vases aussi bien moulés que tournés, avec ou sans décor (lisses), et plus spécialisés, ne s'appliquant qu'aux productions céramiques de la période hellénistique et de la période romaine caractérisées par un engobe rouge brillant[3]. L'expression terre sigillée s'utilisant désormais largement à propos des productions de centres aussi nombreux dans l'espace que dans le temps, on a distingué terre sigillée orientale (orientale A, B, C, etc.) et terre sigillée occidentale (italique, gauloise, etc.), terre sigillée africaine, etc.[4] Mais certains archéologues anglais préfèrent encore utiliser l'expression « Samian ware ».

---

[1] Pucci 1985, p. 365.

[2] Dragendorff 1895, p. 18-155.

[3] Il s'agit du traitement de surface que les chercheurs allemands désignent désormais par « Glanztonfilm », obtenu par une cuisson à forte température en atmosphère oxydante qui provoque une vitrification de la surface. Voir Cuomo di Caprio 2008, p. 330-332 et ci-après chapitre 4,.*Élements de synthèse*.

[4] Sur les premières occurrences de ces dénominations et leurs évolutions, voir les paragraphes d'introduction aux différents chapitres de la deuxième partie.

Leur mode de fabrication et la technique de préparation de l'argile sont les mêmes que pour les autres productions fines. Les vases sont fabriqués au moule ou sont lisses. Ces derniers peuvent aussi être décorés avec appliques. Leur couverte d'argile sous très haute température dans le four passe par le procédé de vitrification, qui donne un engobe brillant et imperméable. Les fours utilisés pour la cuisson des sigillées sont particuliers. Le feu n'est pas au contact des vases : la chambre de combustion possède des murs à l'intérieur desquels passent des tubules, où circule la chaleur[5].

3.1.1. Sigillée orientale A (ESA).

Cette dénomination fut utilisée pour la première fois par K. Kenyon en 1957 (voir *Samaria-Sebaste* III, p. 282). C'est dans cette publication, mais aussi dans F. O. Waagé en 1948 (voir *Antioche* IV.I) et en 1950, *Tarse*, qu'on trouve les premières descriptions et types. Mais la publication de J. W. Hayes en 1985 dans *Atlante* II est actuellement la plus complète et la plus utilisée. L'argile varie de jaune à orange clair. L'engobe est rouge à orange et rouge. Les régions de production se situaient entre Tarse et Antioche[6]. Sa production a commencé au milieu de IIe s. av.J.-C. pour se terminer à la fin du IIe s. ap.J.-C. La période où elle a été plus largement exportée s'étend de 100 av.J.-C. jusqu'à la période d'Hadrien[7].

3.1.1.1. Série « hellénistique ».

ESA, ***Atlante*** **2**. Large assiette plate ; bord légèrement divergent, lèvre simple arrondie ; fond intérieur légèrement concave ; pied annulaire. Deux versions : A, petite taille avec un diamètre approximatif de 17-25 cm ; B, grande taille avec un diamètre approximatif de 25-40 cm. **Datation :** selon J. W. Hayes, ce type, divisé en deux versions, est daté - version A de la deuxième moitié du IIe s. av.J.-C., jusque 100 av.J.-C., version B début IIe s. av.J.-C., jusque 75/50 av.J.-C.[8] Mais les fouilles de *Tel Anafa* suggèrent qu'elle n'était plus utilisée au-delà de 100-95 av.J.-C.[9], datation confirmée aussi par les découvertes d'Argos[10]. **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.I, type 120 (p. 23, pl. III) ; *Hama* III.2, type 1a, 3-5 (p. 58, fig. 26) ; *Samaria* I, type 18a (p. 306, fig. 185) ; *Samaria-Sebaste* III (p. 312-14, fig. 73.1-2) ; *Seleucia*, type 349 (p. 22, 114, fig. 349) ; *Tel Anafa* type 13, variante a (p. 285-286, FW 5-58, pl. 6) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 73-74, pl. 18, 101, 1). **Catalogue :** version A – n° **1**, pl. 1, probablement aussi n° **2**, pl. 1, qui était publiée en 2008[11].

ESA, ***Atlante*** **3**. Assiette de grande dimension. Le bord est convexe, la lèvre presque toujours verticale et pointue, avec la face externe arrondie ; pied bas et lourd, de petit diamètre. **Datation :** fin IIe s. av.J.-C. – dernière décennie du Ier s. av.J.-C. Le type semble qu'a subi des modification pendant les siècles[12] : au début le bord avait une jonction souple de bord avec le fond, et un pied avec face externe et une surface de pose concave, souvent décorée à la roulette - daté principalement de la fin IIe jusque vers le milieu du Ier s. av.J.-C. ; puis le bord se raidit, la jonction entre bord et fond est angulaire, la surface de pose de pied est plane - daté de la deuxième moitié du Ier s. av.J.-C. à Paphos ; en fin de la série, la jonction entre le bord et le fond est marquée, sur la face supérieure par un léger ressaut - daté dans l'époque augustéenne à Cnossos. **Documents de comparaison :** *Antioche* I (p. 71, n° 7, 10-12, pl.

---

[5] Pucci 1985, p. 367-368 ; Cuomo di Caprio 2008, p. 330-332.
[6] Schneider 1994, p. 63-64 ; Schneider 2000, p. 532 ; Hayes 2001, p. 146-147.
[7] Hayes 1985, p. 12.
[8] Hayes 1985, p. 14.
[9] *Tel Anafa*, p. 286.
[10] Abadie-Reynal 2007, p. 73-74.
[11] Hoti *et alii* 2008, fig. 9, 18.
[12] Hayes 1991, p. 34 ; *Cnossos*, p. 151 ; Abadie-Reynal 2007, p. 74.

XIV, XV) et IV.I, types 122-124 (p. 23, fig. 4-5, pl. III) ; *Hama* III.2, type Ia, nos 1-2, 6-9, 10a, 16a, 24 (fig. 26, 28) ; *Kenchreai* IV, ER16 (pl. 14) ; *Samaria* I, type 3, 18b (p. 306 ; fig. 185) ; *Samaria-Sebaste* III (p. 291-6, 309, 314, fig. 65, 3 ; 66, 2-4 ; 68, 1; 73, 5, 13-14, pl. XXI) ; *Tarse*, catégorie C (p. 231) ; Oxé 1927 (p. 216-17, fig. 1, Beil. XXVI, no 4) ; *Tel Anafa* type 13, variante c-d (p. 288-297, pl. 7-12) ; Abadie-Reynal 2007 (74-75, pl. 18, 102, 1) ; Waagé 1933 (p. 286, no 46, pl. VIII). À Stobi, sur 14 objets d'ESA, 10 appartiennent au type 3[13]. **Catalogue :** versions anciennes – nos **3-9**, pl. 1 ; versions évoluées – no **10**, pl. 1, nos **11-18**, pl. 2 ; versions tardives – nos **19-20**, pl. 2, nos **21-23**, pl. 3. Le no 18, pendant l'antiquité était restauré avec du plomb. Peut-être qu'acheter une autre assiette était plus couteux ?

ESA, *Atlante* 4. Assiette à bord légèrement convexe, à face externe arrondie. Pied bas, de grand diamètre, fond plat. Deux versions : A, le bord est presque vertical, mince, la face externe arrondie et lèvre doucement inclinée ; B, le bord est incliné, moins arrondi. **Datation :** fin IIe s. av. J.-C. – 10/20 ap. J.-C. La deuxième version est augustéenne. **Documents de comparaison :** *Antioche* I (p. 71, no 6, 13, pl. XIV, XV) et IV.I (p. 23-24, fig. 4-5, pl. III, type 125f-k, pl. IV, type 126g, k, s, x, 132k) ; *Hama* III.2, type Ib (p. 57-8, 60-64, fig. 27-28) ; *Samaria* I, type 2a-j (p. 304, fig. 185) ; *Samaria-Sebaste* III (p. 292, 309, 314, fig. 66, I ; fig. 73, 3-4, 6-8, 10-12, pl. XX-XXI) ; *Tarse*, catégorie E (p. 175, 232, nos 257-265, fig. 136, 188) ; *Tel Anafa,* type 13 (p. 288-297, variante c-d, pl. 7-12) ; Abadie-Reynal 2007 (75, pl. 18, 103, 1) ; Oxé 1927 (p. 216-17, fig. 1, Beil. XXVI, no 1). **Catalogue :** version A – nos **24-28,** pl. 3 ; version B – nos **29-30**, pl. 3. Le no 25 porte sur le fond des décorations avec une estampille centrale à rosette. Un objet avec décoration similaire a été découvert à Stobi, mais il appartient au type ESA 3[14] ; deux autres à Athènes[15]. No 25, découvert sur un contexte avec le no 1161, production locale[16].

ESA, *Atlante* 14. Petit plat, avec corps courbé, fond annulaire. Type rare. **Datation :** début de Ier s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Hama* III.2 type 2.5 (p. 77, fig. 27) ; *Tarse*, categ. H (p. 243, nos 398-401, fig. 144, 193). **Catalogue :** nos **31-32**, pl. 3.

ESA, *Atlante* 18. Bol hémisphérique à bord lisse, paroi fine et fond arrondi. Type peu commun. **Datation :** fin IIe - début Ier s. av.J.-C. **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.I, types 167, 168, 170 (p. 24, fig. 7.1-2 ; fig. 7.3-5) ; *Hama* III.2, types 18b, 4-4b, 5-5c, 16.9, 9b (p. 118-20, fig. 46, p. 114, fig. 45) ; *Tarse* (p. 234, no 292, fig. 137, 188). **Catalogue :** no **33**, pl. 4.

3.1.1.2. Série de la haute période impériale romaine.

ESA, *Atlante* 28. Assiette à petit bord déjeté, paroi basse et inclinée, fond presque plat, pied bas. Il existe différentes dimensions. **Datation :** par Hayes 1985 est daté 10/1 av.J.-C.-15/30 ap.J.-C. Mais dans plusieurs fouilles ils proviennent des contextes de la première moitié, voir au premier quart du Ier s. ap.J.-C.[17] **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.I, types 111 f-k, 112 a-f, 113 f-u (p. 22-23, pl. III, p. 27-8, 31) ; *Hama* III.2, type 13 (p. 95-99, fig. 39) ; *Tarse* (p. 181, fig. 192A) ; *Tel Anafa,* type 22 (p. 306-307, pl. 16) ; Waagé 1933 (p. 286, no 49, pl. VII). **Catalogue :** no **34**, pl. 4.

ESA, *Atlante* 30. Assiette avec bord divergent et lèvre ronde. Paroi avec profil anguleux, fond plat. **Datation :** 10 - 50 ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.I, types 405 a-k,

---

[13] *Stobi* 1992, p. 44.
[14] *Stobi* 1992, pl. 27, 225.
[15] Hayes 2008, 36-37, p. 127, pl. 2.
[16] Hoti *et alii* 2008, fig. 12, contexte 16, no 17, p. 390.
[17] Abadie-Reynal 2007, p. 77.

407, 410 f-p (p. 33, pl. IV) ; *Hama* III.2, types 12, 11.7 (p. 91-4, fig. 35, 36, 38) ; *Samaria-Sebaste* III (p. 296, fig. 68.4, p. 310, 329-31, fig. 79.5, 9-12) ; *Tarse* (p. 241, n° 378, fig. 192). **Catalogue :** n^{os} **35-36**, pl. 4. Le n° 35, présent sou le fond un graffiti.

ESA, *Atlante* 35. Petite assiette à paroi verticale, lèvre arrondie, fond plat, pied fin. **Datation :** 40-70 ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.I (p. 33-34, pl. V, 425, 430 f-p) ; *Hama* III.2, types 14.4-11 (p. 100-1, fig. 40) ; *Tarse* (p. 33-34, pl. V, 425, 430 f-p). **Catalogue :** n^{os} **37-39**, pl. 4.

ESA, *Atlante* 36. Petite assiette à paroi verticale, pied très bas de formes triangulaires. **Datation :** deuxième moitié du I^{er} s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.I (p. 34, pl. V, 432 a-p) ; *Hama* III.2, type 14.A d (p. 100, fig. 39) ; *Samaria-Sebaste* III (p. 331, fig. 79, 17-18) ; *Tarse* (p. 242, n^{os} 386, 394, fig. 192). **Catalogue :** n^{os} **40-41**, pl. 4.

ESA, *Atlante* 37. Grande assiette à paroi verticale et haut pied annulaire. Fond légèrement incliné. Deux versions : A, avec une moulure plat au-dessus du bord ; B, sans moulure au-dessus du bord. **Datation :** 60-100 ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Antioche* I (p. 71, n° 9, pl. XV) et IV.I (p. 33, pl. V, 426 g-U) ; *Hama* III.2, types 14.1a-c, 2, 14.12 a, 18-26, 29-30 (p. 99, 102-5, fig. 39-41) ; *Samaria-Sebaste* III (p. 296-8, fig. 68.6 ; p. 331-2, fig. 79.16, 19.21). **Catalogue :** version A – n^{os} **42-45**, pl. 4.

ESA, *Atlante* 38. Assiette à bord courbée et légèrement divergente, lèvre pointue, paroi fine, pied mince. **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.1 (p. 23-24, fig. 19.1, pl. IV, 128k) ; *Hama* III.2, types 1, 35 (p. 64, fig. 27-28). **Datation :** milieu I^{er} s. ap.J.-C. **Catalogue :** n° **46**, pl. 4. Publié en 2008[18].

ESA, *Atlante* 39. Petite assiette à bord convexe ou vertical, lèvre pointue ; fond ample, pied haut et fin. **Datation :** 60-80/100 ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.I (p. 23, pl. IV, 128 u) ; *Hama* III.2, type I, n° 37 (p. 65, fig. 27) ; *Tarse*, catégorie G, n^{os} 396-7 (p. 242-3, fig. 193). **Catalogue :** n^{os} **47-48**, pl. 5.

ESA, *Atlante* 45. Coupe avec vasque conique, lèvre concave. **Datation :** 1/10-50/60 ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Antioche* I (p. 72, fig. 5, 1) et IV.I (p. 34, pl. V, 435 a-u, 455) ; *Hama* III.2, type 23, n^{os} 1-5 (p. 166-7, fig. 64, 66) ; *Samaria-Sebaste* III, type 23 (p. 338, fig. 81, 6) ; *Tarse* (p. 244 M, n^{os} 416-17, fig. 144, 194) ; *Tel Anafa,* type 34 (p. 324-328, pl. 24-25) ; Waagé 1933 (p. 287, n° 62, pl. VIII). **Catalogue :** n° **49**, pl. 5.

ESA, *Atlante* 46. Coupe avec lèvre déjetée, fond annulaire, pied haut. **Datation :** début I^{er} s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Samaria-Sebaste* III, type 251 (p. 298, fig. 68, 8, p. 212, 6, pl. VI, 13) ; *Hama* III.2, type 23 (fig. 64, n° 14, pl. IV, 14). **Catalogue :** n° **50**, pl. 5.

ESA, *Atlante* 47. Bol à bord vertical, paroi expansée et élevée, fond plat, pied annulaire, de petit diamètre. Souvent avec des estampilles de cartouche rectangulaire. **Datation :** 10-60/70 ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Antioche* I (p. 17, fig. 18, 1, 8, p. 72, n° 16, pl. XV) et IV.I (p. 34-5, pl. V, 460 a-u) ; *Hama* III.2, types 22.5, 23.6-12 (p. 163-9, fig. 64-68) ; *Kenchreai* IV, ER24-25 (p. 57-58, pl. 15) ; *Samaria-Sebaste* III (p. 338, fig. 81.7-11) ; *Tarse*, catégorie L, n^{os} 412-15 (p. 244, fig. 144, 193) ; Oxé 1927 (p. 223, n° 19, fig. 2, 3, 10, Beil. XXVI). **Catalogue :** n^{os} **51-57**, pl. 5. N° 51, la morphologie et

[18] Hoti *et alii* 2008, fig. 9, 18.

le décor montrent des similarités avec des exemplaires découverts à *Arsameia am Nymphaios*[19]. Nos 55-56 avec estampilles. Le no 57, porte des parois très ouvertes, probablement, par une faute de production.

ESA, *Atlante* 50. Coupe conique à bord verticale, pied fin et incliné obliquement, fond arrondi. Deux versions : A, avec bord moulé ; B, avec bord lisse, à tendance convexe. **Datation :** 60/70-100 ap.J.-C. (la version B est peut-être plus tardive). **Documents de comparaison :** *Antioche* I (p. 16, fig. 17.6) et IV.I (p. 35, pl. V, 465 f, p. 467, 468) ; *Hama* III.2, types 24.2-3, F54, 56, 57 (p. 172, fig. 69) ; *Kenchreai* IV, ER23 a, b, d (p. 56-7, pl. 15) ; *Samaria-Sebaste* III (p. 312, 338-9, fig. 81.17-19, 21, 24) ; *Tarse* (p. 244, no 418, 419, fig. 144, 194). **Catalogue :** no **58**, pl. 5.

ESA, *Atlante* 51. Coupe de forme ronde à bord incurvée, vasque très profonde, pied haut et mince, presque vertical, parfois fin. **Datation :** 70-120 ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.I (p. 40, pl. VII, 670 f, k) ; *Tarse*, catégorie O (nos 420-422, p. 244, fig. 144, 194) ; Waagé 1933 (p. 287, no 68, pl. VIII). **Catalogue :** no **59**, pl. 5.

3.1.1.3. Série de la période médio-impériale.

ESA, *Atlante* 62. Assiette à bord convergent, lèvre ronde déjetée à méplats supérieurs et inférieurs horizontaux ; fond plat à listels. **Documents de comparaison :** Paphos, daté 90-120 ap.J.-C. (Hayes 1977, OΔ 4697). **Catalogue :** no **60**, pl. 5.

ESA, *Atlante* 111. Cruche piriforme. Une partie de la panse conservée, décorée de guillochis. **Datation :** Milieu du Ier s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** Hayes 1973 (p. 451-452, no 131, pl. 85). **Catalogue :** no **61**, pl. 5.

3.1.1.4. ESA, types intermédiaires et fonds sans forme.

Correspondant aux types *Atlante* 3 et 4. Base annulaire d'assiette. Les types sont datés entre la fin IIe s. av.J.-C.-époque augustéenne. **Catalogue :** no **62**, pl. 6.

Correspondant aux types *Atlante* 9 et 10. Assiette avec bord vertical, lèvre arrondie. Les types sont datés entre 50-25 av.J.-C. et fin Ier s. av.J.-C. **Catalogue :** no **63**, pl. 6.

Correspondant aux types *Atlante* 17b et 18. Panse oblique d'un mastos ou coupe. À l'extérieur se trouvent deux lignes d'une couleur plus foncée que le reste de l'engobe. Les types sont datés entre deuxièmes moitiés du IIe av.J.-C. et fin IIe ou début Ier s. av.J.-C. **Catalogue :** no **64**, pl. 6.

Similaire au type *Atlante* 30. Daté 10 - 50 ap.J.-C. **Catalogue :** no **65**, pl. 6.

Correspondant aux types *Atlante* 33 et 38. Assiette a fond plat et annulaire. Les types sont datés entre 1-30/50 ap.J.-C. et milieu du Ier s. ap.J.-C. **Catalogue :** no **66**, pl. 6.

Correspondant aux types *Atlante* 35 et 47. Base haute, annulaire. Les types sont datés entre 10-70 ap.J.-C. **Catalogue :** no **67**, pl. 6.

---

[19] *Arsameia am Nymphaios*, la morphologie avec pl. 67, 35, la décoration avec pl. 59, 36.

Correspondant aux types *Atlante* 39 et 40A. Base annulaire. Les types sont datés entre 60-120 ap.J.-C. **Catalogue :** n° **68**, pl. 6.

Correspondant aux types *Atlante* 45 et 47. Panse convexe d'un bol/coupe. Les types sont datés entre 1/10 et 60/70 ap.J.-C. **Catalogue :** n° **69**, pl. 6.

Correspondant aux types *Atlante* 50 et 51. Base annulaire d'une petite coupe. Les types sont datés entre 60/70 et 120 ap.J.-C. **Catalogue :** n° **70**, pl. 6.

Basse annulaire, pied arrondi. À l'intérieur avec une estampille rectangulaire. Un type similaire ne se trouve pas dans *l'Atlante*. **Catalogue :** n° **71**, pl. 6.

Fragments de fonds sans forme : Catalogue: n^{os} **72-78**, pl. 6. N° **72**, pl. 5, base annulaire d'assiette. N° **73**, pl. 5, base de cruche, presque plate. N° **74**, pl. 6, fond trop petit pour pouvoir identifier la forme. Porte une estampille à planta pedis avec les lettres « IKISKA » (?). N° **75**, pl. 6, fragment de fond d'assiette, avec trois lignes de guillochis et un petit morceau d'estampille. N° **76**, pl. 6, fragment de fond. N° **77**, pl. 6, fond plat d'une assiette. N° **78**, pl. 6, fond plat d'une assiette, décoré de guillochis.

3.1.1.5. Les estampilles sur ESA.

3.1.1.5.1. Dyrrhachium :

- N° **25**, pl. 3, fig. 14, 1. Rosette centrale avec cinq palmettes, sur deux cercles de guillochis et moulures. Le type de l'assiette qui porte cette estampille est daté de la fin II^{e} s. av.J.-C. - 10/20 ap.J.-C.[20]
- N° **55**, pl. 5, fig. 14, 2. Estampille rectangulaire avec les angles arquant. Une série de lettres à l'intérieur, dont il n'est possible de lire qu'A et V. Le type du bol qui porte cette estampille est daté de 10-60/70 ap.J.-C.[21]

3.1.1.5.2. Apollonia :

- N° **56,** pl. 5, fig. 14, 3. Porte une estampille en deux lignes, partialement visibles, « KE_ / ΛC_ », le texte entier étant certainement « KEP/ΔOC », comme l'illustre un exemplaire retrouvé à Éphèse (en ESB), avec une forme similaire, mais d'un autre diamètre[22]. D'autres exemplaires de la même estampille ont été découverts à Athènes[23], Éphèse[24], Smyrne[25], Besian[26], Ostie[27], Antioche[28], Tarse[29] et probablement à Héraclée[30]. J. H. Iliffe nous donne aussi d'autres villes : Alexandrie,

---

[20] HAYES 1985, p. 15-16.
[21] HAYES 1985, p. 35-36.
[22] GASSNER 1997, pl. 43, 519.
[23] HAYES 2008, ESA – 140 p. 136, fig. 6, pl. 4 ; ESB – 326, p. 153, fig. 12, pl. 13 ; 424, p. 161, pl. 19.
[24] Toutes ces estampilles sont en ESB : *Ephesos* I, p. 171, 175 ; MERIÇ 2002, p. 50 ; MITSOPOLOUS-LEON 1991, p. 96 ; ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER 1995, p. 256.
[25] COMFORT 1938, p. 42.
[26] COMFORT, WAAGÉ 1936, p. 224.
[27] OXÉ 1914, p. 14.
[28] *Antioche* IV.I, p. 35.
[29] *Tarse*, p. 244, fig. 175, 429, fig. 176, 917-919.
[30] MANEVA 1979, p. 35, pl. III, 40.

Samaria, Olbia[31]. Le type du bol qui porte cette estampille est daté de 10-60/70 ap. J.-C.[32] Pour la diffusion voir carte nº 1, pl. 126.

- Nº **71,** pl. 6, fig. 14, 4. Porte une estampille en deux lignes, où on peut lire « K_ _/Δ_ _ », qui correspond très probablement à « Κερ/Δοc » ; la vase qui porte cette estampille est datée de 70-120 ap.J.-C.[33] Pour la diffusion voir carte nº 1, pl. 126.

- Nº **74,** pl. 6, fig. 14, 5. Estampille in *planta pedis* avec des lettres à l'envers : « Ικιska » (?). Nous n'avons pas trouvé d'estampille similaire dans la bibliographie consultée. L'estampille est sur un vase de type incertain.

3.1.1.5.3. Phoinike :

- Nº **75**, pl. 6, fig. 14, 6. Préservé une petit morceau d'estampille, probablement une palmette.

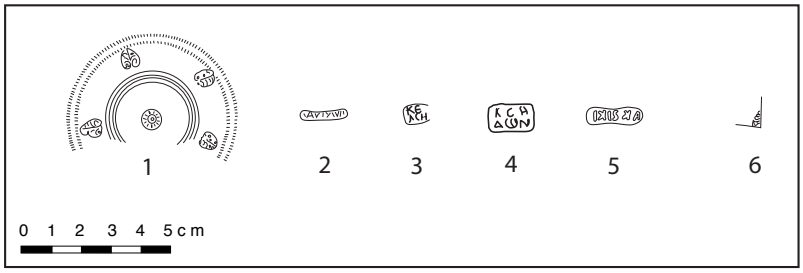


Fig. 14. Les estampilles sur ESA.

3.1.2. Sigillée Orientale B (ESB).

Encore une fois, K. Keynon en 1957 (voir *Samaria-Sebaste* III, p. 282) a été la première à identifier une deuxième catégorie dans les productions orientales, et à distinguer deux séries typologiques, division préservée par J. W. Hayes en 1985, en B1 et B2. Une tentative partiale de classification a été faite par H. S. Robinson en 1959 dans la publication de l'Agora d'Athènes. Actuellement la publication la plus complète est celle de J. W. Hayes en 1985 dans *Atlante* II. La caractéristique de cette sigillée est la pâte poreuse et très micacée. L'engobe est d'une couleur rouge vermeil ou rouge à orange. Une partie des objets présente un engobe noir, qui n'était pas accidentel, mais intentionnel. La B1 (la plus ancienne : période augustéenne-70 ap.J.-C.) est plus fine de forme, pâte et engobe ; la B2 (70-150 ap.J.-C.) est le résultat d'un travail standardisé et la pâte contient plus de dégraissants. Leur origine est connue dans la vallée de Méandre, en Asie Mineure[34]. Ce type a été exporté largement en Méditerranée, particulièrement le type B2[35].

3.1.2.1. Sigillée Orientale B1.

ESB, *Atlante* 14. Assiette avec paroi arrondie, pied bas avec moulure dans la bordure intérieure. **Datation :** incertaine. **Documents de comparaison :** *Ephesos* I (p. 170, 174, nos 17, 60) ; *Prièn*e (p. 431, nos 123-124, fig. 550) ; Mitsopoulos-Leon 1972-75 (p. 508, 522). **Catalogue : 79**, pl. 7.

---

[31] Iliffe 1936a, p. 235 ; Iliffe 1939, p. 52-53.
[32] Hayes 1985, p. 35-36.
[33] Hayes 1985, p. 37.
[34] Schneider 1994, p. 64 ; Schneider 2000, p. 532 ; Hayes 2001, p. 148-149.
[35] Hayes 1985, p. 38.

ESB, *Atlante* 17. Assiette profonde, base plate. Il existe deux versions, avec la principale différence la profondeur. **Datation :** selon C. Abadie-Reynal pourrait appartenir à la première moitié du Ier s. ap.J.-C.[36] **Documents de comparaison :** Hayes 1973 (p. 454, nº 149, pl. 87) **Catalogue : 80**, pl. 7.

ESB, *Atlante* 18. Assiette avec paroi simple et arrondie, pied bas. **Datation :** première moitié de Ier s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Ephesos* I (p.172, nº 34, 51).**Catalogue : 81**, pl. 7. Probablement aussi le nº **82**, pl. 7.

ESB, *Atlante* 29. Coupe profonde à lèvre droite et arrondie, vasque hémisphérique, base annulaire. Il s'agit du prototype du type 66 du type B2. **Datation :** appartiens à la production B1 (première moitié du Ier s. ap.J.-C.). **Documents de comparaison :** *Ephesos* I (p.174, nº 55). **Catalogue :** nos **83-84**, pl. 7. Nº 83, avec une estampille à rosette.

3.1.2.2. Sigillée Orientale B2, tardive.

ESB, *Atlante* 54. Assiette à paroi basse et courbée (trois quarts de cercle), lèvre à méplat supérieur arrondi. Exemplaires rares, non tardifs. **Catalogue :** nº **85**, pl. 7.

ESB, *Atlante* 58. Assiette à bord vertical, lèvre arrondie, base annulaire embryonnaire. La variante ancienne se caractérise par la face externe du bord du profil convexe/concave. La variante tardive porte un bord de profil plus droit, et comporte au maximum un sillon ; la face interne présente un ou deux sillons[37]. **Datation :** les versions anciennes des environs milieu - troisième quart du Ier s. ap.J-C., la version tardive 75-125 ap. J.-C. Selon C. Abadie-Reynal la version tardive commence à apparaître dans les années 70/75 ap.J.-C. et fut utilisée jusque vers le milieu du IIe s. ap.J.-C.[38] **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B351 (p. 246, fig. 45) ; *Kenchreai* IV, ER50 (p. 67, fig. 9) ; *Stobi* 1972 (p. 393, nº 3, fig. 4) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 96-97, pl. 22, 145.1, 146.1). **Catalogue :** ancienne – nos **86-89**, pl. 7 ; tardive – nº **90**, pl. 7, nº **91**, pl. 8.

ESB, *Atlante* 59. Assiette à bord divergent, lèvre arrondie, fond plat ou convergent. **Datation :** ancienne B1/2, selon J.W.Hayes[39]. Selon C. Abadie-Reynal le type serait avant tout utilisé aux époques Flavienne et Trajane[40]. **Documents de comparaison :** *Tarse* (p. 253, nº 54, fig. 147) ; Hayes 1973 (p. 454, nº 151, pl. 87) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 97, pl. 23, 147.1). **Catalogue :** nos **92-96**, pl. 8. Nº 96, porte une estampille partielle, en deux lignes.

ESB, *Atlante* 60. Assiette à paroi inclinée et bord courbé vers l'intérieur, convexe vers l'extérieur, fond plat. Les versions les plus anciennes (B1/2) ont le bord bas, triangulaire, caréné à l'extérieur ; les exemplaires tardifs ont le bord plus grand, une saillie en bas. Les exemplaires anciens ont un diamètre de 14-20 cm, les standards peuvent avoir deux diamètres : entre 15-18 cm ou entre 22-30 cm. Dans la fin de la série typologique, il y a une production de petite proportion, et très négligée. **Datation :** selon J. W.Hayes, les anciens exemplaires sont datés de 50/60-80/90 ap.J.-C., et les tardifs ont continué jusqu'à 150 ap.J.-C. ; les dernières productions, très négligées, ont était produit dans la fin de

[36] Abadie-Reynal 2007, p. 95.
[37] Abadie-Reynal 2007, p. 96-97.
[38] Abadie-Reynal 2007, p. 97.
[39] Hayes 1985, p. 63.
[40] Abadie-Reynal 2007, p. 97.

cette production[41]. Selon C. Abadie-Reynal la version ancienne appartient aux troisième et quatrième quarts du Ier s. ap.J.-C. ; la version tardive succède à la précédente au cours du dernier quart de Ier s. ap. J.-C. et a continue jusqu'à 170/180 ap.J.-C. L'autrice fait même une différence dans l'évolution entre les tardives : pendant l'époque Flavienne et Trajane avec le bord peu développé, ressaut extérieur très peu marqué ; pendant le IIe s. un bord plus haut, avec un ressaut marqué à l'extérieur ; vers le milieu ou deuxième moitié du IIe s. le ressaut est recreusé sur sa face inférieure[42]. **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.I (p. 38, pl. VI, S1) ; *Beghazi*, type B352 (p. 249-250, fig. 45) ; *Stobi* 1972 (p. 393) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 98, pl. 23, 148.1, 149.1) ; Hayes 1973 (p. 454, no 152, pl. 87) ; Hayes 1977 (p. 97, fig. 1.7) ; Waagé 1933 (p. 293, nos 107-111, pl. IX). **Catalogue :** version ancienne – nos **97-101**, pl. 8, nos **102-105**, pl. 9. Version standard : periode flavienne-royaume de Trajane – nos **106-109**, pl. 9, nos **110-116**, pl. 10 ; pendant le IIe s. ap.J.-C. – nos **117-118**, pl. 10, nos **119-124**, pl. 11, nos **125-127**, pl. 12 ; milieu-deuxième moitié du IIe s. ap.J.-C., nos **128-133**, pl. 12, nos **134-140**, pl. 13, nos **141-146**, pl. 14, nos **147-153**, pl. 15, nos **154-159**, pl. 16, nos **160-166**, pl. 17, nos **167-173**, pl. 18. Fin de la série typologique – nos **174-178**, pl. 19. Similaire avec le type 60, ou pas bien réalisé - nos **179-182**, pl. 19. Fragments de fonds – nos **183-186**, pl. 19, nos **187-199**, pl. 20. Nos 157 et 186, ont un engobe noir. Nos 132, 196, 199, portent estampilles à rosettes. Nos 120, 124, 136, 145, 197, 198, portent des estampilles à palmettes. No 183, 185, avec des graffiti. No 130, porte une estampille non claire. No 136 publié par A. Hoti *et alii*[43].

ESB, *Atlante* 62. Assiette à bord divergente à gorge supérieure, panse tronconique, fond plat, petite base annulaire embryonnaire. Deux versions : A, sans décoration, commune ; B, avec la lèvre décorée à la roulette dans la partie inférieure, rare. Mais même à l'intérieur de versions A, on a deux sous-versions. Une, le plus commun, répond bien aux descriptions du J. W. Hayes, l'autre, de quelle on a seulement un exemplaire (no 209), porte un parois plus arquées, le fond plus large, et le pied ne se trouve pas au-dessus de sillons du fond. **Datation :** 70/75-120 ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B355 (p. 251-252, fig. 46) ; *Pergamon* I.2 (p. 236, fig. 66, no 9) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 99, pl. 23, 150.1). **Catalogue :** seulement version A – nos **200-214**, pl. 21, no **215**, pl. 22. No 210 avec estampille de forme pas claire.

ESB, *Atlante* 63. Assiette à bord déjetée, fond plat, comme le type 62. **Datation :** période flavienne-royaume de Trajan. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B356 (p. 251-252, fig. 46) ; *Kenchreai* ER47 (p.66, pl. 17) ; *Tarse* (p. 253, no 559, fig. 147, 196) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 99-100, pl. 23, 151.1). **Catalogue :** nos **216-227**, pl. 22, no **228**, pl. 23. No 228, porte une estampille rectangulaire, en deux lignes : « MAP/KOY ». Un autre exemplaire entier du même type, avec l'estampille « MAP/KOY » était découverte dans les fouilles de 1982 à *Buthrotum*, mais il n'était pas préservé dans les dépôts qu'on a consulté[44].

ESB, *Atlante* 70. Coupe de profil conique, avec bord droit, lèvre arrondie ; bord décoré au rouleau sur modénature. Les versions anciennes ont des parois plus fines et des décors de spirales. Les tardives sont plus plates et plus larges. **Datation :** comme la type 58, les versions anciennes de 50-70 ap.J.-C. ; les tardives de 75-125 ap.J.-C.[45] Selon C. Abadie-Reynal la version ancienne a effectue la transition vers la variante plus récente au cours du quatrième quart du Ier s. ap.J.-C.[46]

---

[41] HAYES 1985, p. 63-64.
[42] ABADIE-REYNAL 2007, p. 98-99, pl. 23, 149.1-3.
[43] HOTI *et alii* 2004, pl. VII, 10.
[44] *Butrint 1982*, K3, B1, Inv. 141.
[45] HAYES 1985, p. 66-67.
[46] ABADIE-REYNAL 2007, p. 102.

Documents de comparaison : *Benghazi*, type B359 (p. 252-253, fig. 46) ; *Stobi* 1972 (p. 392-3, nº 1, fig. 2) ; *Tarse* (p. 254, nº 564, fig. 147, 197) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 102, pl. 24, 162.1, 163.1) ; Hayes 1973 (p. 454, nº 148, pl. 86). **Catalogue** : versions anciennes – nos **229-235**, pl. 23 ; version tardive – nos **236-239**, pl. 23 ; fond - nº **240**, pl. 23. Nº 240 avec estampille.

ESB, *Atlante* 71. Bol à bord divergent, lèvre arrondie, paroi inclinée, fond plat. **Datation :** période flavienne-règne de Trajan. **Documents de comparaison :** *Tarse* (p. 253-4, nos 561-3, fig. 147, 196) ; Hayes 1973 (p. 454, nº 155, pl. 87). **Catalogue** : nos **241-244**, pl. 23. Nº 243, porte une estampille à rosette.

ESB, *Atlante* 72. Bol de profil conique, avec bord déjeté, lèvre de profil triangulaire, fond plat et petit pied. Deux spirales en forme de la lettre « S » sont souvent appliquées. **Datation :** troisième quart du Ier s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Samaria-Sebaste* III (p. 345, fig. 83, 16). **Catalogue** : nº **245**, pl. 23.

ESB, *Atlante* 73. Bol de profil conique, comme le type 72, mais avec un bord à gorge supérieure. **Datation :** ancienne, B1/2. **Documents de comparaison :** *Tarse* (p. 254, nos 566, fig. 147, 196). **Catalogue** : nº **246**, pl. 23, porte une estampille partielle à rosette.

ESB, *Atlante* 74. Bol de profil conique, avec bord à gorge interne. Il existe deux versions : A, à bord lisse, très commun ; B, à bord à gorge plus profonde, décorée à la roulette, rare. **Datation :** 70/75-120 ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Tarse* (p. 253, nº 558, fig. 196) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 103-104, pl. 24, 165.1, 166.1). **Catalogue :** versions A – nos **247-249**, pl. 23, nos **250-257**, pl. 24 ; les tessons appartenant à la version B ont seulement le bord rainuré, à gord plus profonde, mais sans le décor à roulette – nos **258-261**, pl. 24. Nos 257, 261, portent estampilles à rosettes.

ESB, *Atlante* 75. Bol de profil conique, avec bord lisse, arrondi et retombant. **Datation :** période flavienne-règne de Trajane. **Catalogue :** nos **262-268**, pl. 24, nos **269-283**, pl. 25. Nº 263 préserve un petit morceau d'estampille ; nº 271 avec engobe noir ; nº 262 porte une estampille rectangulaire en deux lignes, « ΦΟΙ/ΒΟΥ »[47] ; nº 268 porte une estampille à rosette ; nº 269 porte une estampille a rosette.

ESB, *Atlante* 76. Bol à petit bord droit et à lèvre déjetée, paroi presque verticale, fond plat, avec une petite bande concave à l'extérieur. Il existe deux versions selon les proportions. **Datation :** la version ancienne apparaîtrait au cours du troisième quart du Ier s. et a continué à être utilisée jusque-là fin du Ier s. ap.J.-C. La version tardive semble être datée des années 80/90 aux années 150 ap.J.-C.[48] **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B361.1, B361.3 (p. 252, 254, fig. 46) ; Abadie-Reynal 2007 (p.103-104, pl. 24, 166.1, 167.1) ; Hayes 1973 (p. 454, nº 154, pl. 87) ; Waagé 1933 (p. 293, nº 104, pl. IX). **Catalogue :** version A – nos **284-287**, pl. 26 ; version B – nos **288-292**, pl. 26, nos **293-299**, pl. 27, nos **300-302**, pl. 28.

ESB, *Atlante* 77. Grande assiette à bord plat, oblique et ample ; fond plat, pied bas de grands diamètres ; paroi basse et arrondie. **Datation :** première moitié du IIe s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** Abadie-Reynal 2007 (p. 100, pl. 23, 152.1). **Catalogue :** nº **303**, pl. 28.

---

[47] Hoti *et alii* 2004, pl. VII, 9.
[48] Abadie-Reynal 2007, p. 103-105.

ESB, *Atlante* 78. Grande assiette, à bord ample recourbé, lèvre retombante, panse basse et arrondie. Rare. **Datation :** première moitié du IIe s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** Abadie-Reynal 2007 (p. 100, pl. 23, 153.1). **Catalogue :** nos **304-305**, pl. 28.

ESB, *Atlante* 79. Bol caréné, bord plat à gorge supérieure, pied petit et large. **Datation :** fin du Ier-milieu du IIe s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** Hayes 1977 (p. 108, fig. 7.4). **Catalogue :** no **306,** pl. 28, nos **307-311**, pl. 29.

ESB, *Atlante* 80. Bol bas et arrondi, lèvre biseautée vers l'intérieur. Petit pied bas. Deux seuils autour du centre, à l'intérieur du fond. Il existe deux versions, au diamètre compris entre 14-16 cm où entre 18-20 cm. Selon C. Abadie-Reynal, les exemples les plus anciens comportent une paroi plus fine et un ou deux sillons à l'extérieur pour marquer la limite entre le bord et la paroi ; par la suite, la paroi s'épaissit et à l'extérieur les sillons disparaissent[49]. **Datation :** selon J. W.Hayes, une datation unique, entre 80-150 ap.J.-C. [50]; selon C. Abadie-Reynal, il y a deux versions, qui sont daté a époque flavienne et Trajane les anciennes ; pendant le deuxième quart et milieu du IIe les tardives[51]. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B362 (p. 255, fig. 46) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 104-105, pl. 25, 168.1, pl. 76, G6) ; Waagé 1933 (p. 239, nos 105-6, 113, fig. I, pl. IX). **Catalogue :** versions anciennes – nos **312-318**, pl. 29, nos **319-326**, pl. 30, nos **327-334**, pl. 31, no **335**, pl. 32 ; versions tardives – nos **336-345**, pl. 32, nos **346-349**, pl. 33. Fonds – nos **350-356**, pl. 33, nos **357-364**, pl. 34. No 314 publié en 2004[52].

3.1.2.3. ESB, types intermédiaires et parois sans formes.

Correspondant aux types *Atlante* 1, 3 et 13a. Base annulaire embryonnaire d'assiette. Les types sont datés entre période augustéenne et première moitié du Ier s. ap.J.-C. **Catalogue :** no **365**, pl. 34.

Correspondant aux types *Atlante* 9, 57 et 65. Base annulaire embryonnaire d'assiettes ou bol. Plus similaire avec le type 57. Les types sont datées entre deuxième quart et troisième quart du Ier s. ap.J-C. **Catalogue :** no **366**, pl. 34, porte une estampille partielle a *planta pedis*, avec les lettres «]ANOC » ; la forme est similaire à un objet découvert à Éphèse, daté 50-80 ap.J.-C.[53]

Correspondant aux types *Atlante* 16, 17, 35, 76. Paroi et fond d'assiette ou de bol. Les types sont datés entre la période augustéenne et la première moitié du IIe s. ap.J.-C. **Catalogue :** no **367**, pl. 34.

Correspondant aux types *Atlante* 16 – 18. Base annulaire embryonnaire d'assiette. Les types sont datés entre la période augustéenne et la première moitié de Ier s. ap.J.-C. **Catalogue :** no **368**, pl. 34.

Correspondant aux types *Atlante* 22, 31, 32, 34, 36 et 68. Catalogue : no **369**, pl. 34.

Correspondant aux types *Atlante* 29 et 40. Coupe à bord légèrement divergent, lèvre en amande. Les types sont datés en debout ou milieu Ier s. ap.J.-C. **Catalogue :** nos **370-371**, pl. 34.

---

[49] Abadie-Reynal 2007, p. 104-105.
[50] Hayes 1985, p. 69-70.
[51] Abadie-Reynal 2007, p. 104-105.
[52] Hoti *et alii* 2004, pl. 8, 8.
[53] Gassner 1997, pl. 74, H64, avec estampille DΩPON.

Similaire avec le type *Atlante* 34. Coupe avec bord divergent, lèvre arrondie. **Datation :** augustéenne tardive. **Catalogue :** n° **372**, pl. 35.

Correspondant aux types *Atlante* 34 et 68. Fragment de bol avec panse convergente, lèvre divergente. Les types sont datés entre la période augustéenne tardive et la première moitié du Ier s. ap.J.-C. **Catalogue :** n° **373**, pl. 35.

Correspondant aux types *Atlante* 61, 62a et 63. Bases annulaires d'assiettes. Les types sont datés pendant la période flavienne et le règne de Trajan. **Catalogue :** nos **374-375**, pl. 35.

Similaire avec le type *Atlante* 66. Considéré ancienne (B1/2). **Catalogue :** n° **376**, pl. 35, porte une estampille partielle rectangulaire, en deux lignes, avec les lettres « KE_/_O_ ».

Correspondant aux types *Atlante* 72-75. Bases annulaires embryonnaires de bols. Les types sont datés entre troisièmes quarts du Ier s. ap.J.-C.-règne de Trajane. **Catalogue :** nos **377-383**, pl. 35. N° 378 porte une estampille rectangulaire en deux lignes , « EP/MHΣ » ; n° 377 porte une estampille rectangulaire en deux lignes , « MAP/KOY » ; n° 380 porte une estampille pas claire.

Similaire avec le type *Atlante* 79. Bord convergent à gorge supérieure et lèvre pointue. **Datation :** fin du Ier-milieu du IIe s. ap.J.-C. **Catalogue :** n° **384**, pl. 35.

Paroi sans formes. Catalogue : nos **385-391**, pl. 35. N° 385 porte une estampille rectangulaire, en deux lignes, non lisibles ; n° 386 porte une estampille a rosette ; n° 388 porte une estampille partielle, probablement rectangulaire, en deux lignes « [ ]/KO_ » ; n° 389 porte une estampille partielle, rectangulaire, en deux lignes « [ ]/AI_ » ; n° 391 porte une estampille partielle, à rosette.

3.1.2.4. Les estampilles sur ESB.

3.1.2.4.1. Dyrrhachium :

- N° **83**, pl. 7 ; fig. 15, 1. Estampille à rosette.
- N° **121**, pl. 11 ; fig. 15, 2. Estampille à palmette.
- N° **124**, pl. 11 ; fig. 15, 3. Estampille à palmette.
- N° **132**, pl. 12 ; fig. 15, 4. Estampille à rosette.
- N° **136**, pl. 13 ; fig. 15, 5. Estampille à palmette.
- N° **145**, pl. 14 ; fig. 15, 6. Estampille à palmette.
- N° **196**, pl. 20 ; fig. 15, 7. Estampille à rosette.
- N° **197**, pl. 20 ; fig. 15, 8. Estampille à palmette.
- N° **198**, pl. 20 ; fig. 15, 9. Estampille à palmette.
- N° **199**, pl. 20 ; fig. 15, 10. Estampille à rosette.
- N° **210**, pl. 21, fig. 15, 11. Estampille de forme différente.
- N° **240**, pl. 23, fig. 15, 12. Estampille de forme indiscernable. Identique à un exemplaire découvert à *Buthrotum*, n° 380, pl. 35, fig. 15, 29.
- N° **243**, pl. 23 ; fig. 15, 13. Estampille à rosette.
- N° **246**, pl. 23 ; fig. 15, 14. Estampille à rosette.
- N° **257**, pl. 24 ; fig. 15, 15. Estampille à rosette.
- N° **261**, pl. 24 ; fig. 15, 16. Estampille à rosette.

- N° **262**, pl. 24, fig. 15, 17. Estampille rectangulaire, en deux lignes : « ΦΟΙ/ΒΟΥ ». Des estampilles similaires ont été découvertes à Delphes[54], Aquilée[55] et Altino[56]. Le type de ce bol est daté entre la période flavienne et le règne de Trajan. Pour la diffusion voir carte n° 2, pl. 126.

- N° **269**, pl. 25 ; fig. 15, 18. Estampille à rosette. Une estampille très similaire a été découverte à Bakar, en Dalmatie sur une coupe de formes similaires[57].

- N° **366**, pl. 34, fig. 15, 19. Estampille fragmentaire à *planta pedis*, avec les lettres : «]ΑΝΟC ». Les estampilles « ΚΟΙΡΑΝΟΣ », « ΚΟΙΡΑΝΟΥ », « ΚΟΙΡΑΝΟC » sont bien connues, et notre exemplaire est peut-être un d'entre eux ? Ces estampilles ont été découvertes à Athènes[58], Pergame[59], Corinthe[60], Olbia[61], Split[62]. D'autres exemplaires dans d'autres villes sont publiés par J. H. Iliffe : Alexandrie, Antioche, Priène, Éphèse[63]. Pour la diffusion voir carte n° 3, pl. 127.

- N° **376**, pl. 35, fig. 15, 20. Estampille partielle, rectangulaire, en deux lignes, avec les lettres « Κε_/_ο_ ». Vraisemblablement doit être lue « ΚΕΡ/ΔΟC », comme les exemplaires en ESA découverte à *Apollonia*, et dans d'autres villes de la Méditerranée : Éphèse[64], Athènes[65], Smyrne[66], Besian[67], Ostie[68], Antioche[69], Tarse[70] et probablement à Héraclée[71]. J. H. Iliffe nous donne aussi d'autres villes : Alexandrie, Samaria, Olbia[72]. Pour la diffusion voir carte n° 1, pl. 126.

- N° **377,** pl. 35, fig. 15, 21. Estampille rectangulaire en deux lignes. Les lettres conservées sont : « ΜΑΡ/ΚΟΥ ». Des estampilles similaires ont été découvertes à Aquilée[73], Altino[74], Trieste[75], Emona[76], Brijoni (Istrie), Pula[77], Split[78], Nin[79]. Un autre exemplaire est publié par J. H. Iliffe, dans le Catalogue du British Museum[80]. Pour la diffusion voir carte n° 4, pl. 127.

---

[54] *Delphes* V, p. 179, fig. 751.
[55] Oxé 1914, p. 14.
[56] Sandrini 2003, p. 229, fig. 1d.
[57] Makjanic 1983, p. 55, pl. 3, 15.
[58] Hayes 2008, 279, p. 149, fig. 10, pl. 11 ; 285, p. 150, fig. 10, pl. 11.
[59] *Pergamenische Sigillata*, pl. 13, 194, n° 42.
[60] Hayes 1973, p. 455 ; Comfort 1929, p. 484-501, p. 486.
[61] *Neugebauer* 1932, p. 200.
[62] Oxé 1914, p. 14.
[63] Iliffe 1936b, p. 235 ; Iliffe 1939, p. 23.
[64] Gassner 1997, pl. 43, 519 ; *Ephesos* I, p. 171, 175 ; Meriç 2002, p. 50 ; Mitsopolou-Leon 1991, p. 96 ; Zabehlicky-Scheffenegger 1995, p. 256.
[65] Hayes 2008, ESA – 140 p. 136, fig. 6, pl. 4 ; ESB – 326, p. 153, fig. 12, pl. 13 ; 424, p. 161, pl. 19.
[66] Comfort 1938, p. 42.
[67] Comfort, Waagé 1936, p. 224.
[68] Oxé 1914, p. 14.
[69] *Antioche* IV.I, p. 35.
[70] *Tarse*, p. 244, fig. 175, 429, fig. 176, 917-919.
[71] Maneva 1979, p. 35, pl. III, 40.
[72] Iliffe 1936a, p. 235 ; Iliffe 1939, p. 52-53.
[73] Oxé 1914, p. 14 ; Maselli Scotti 1988, p. 288, fig.18.
[74] Sandrini 2003, p. 229, fig. 1d.
[75] Maselli Scotti 1988, p. 288.
[76] Oxé 1914, p. 14 ; Petru 1972, tombe 778.
[77] Maggi, Starac 2000, Brijoni : p. 350 ; Pula : fig. 4, 7.
[78] Maselli Scotti 1988, p. 288.
[79] 2 exemplaires : Brusic 2010, pl. V, 3 ; 1 exemplaire : Jurišić 2000, p. 34.
[80] Iliffe 1936b, nº 3, p. 126, fig. 43, 4.

- N° **378**, pl. 35, fig. 15, 22. Estampille rectangulaire, en deux lignes : « ΕΡ/ΜΗ[Σ] ». Des estampilles similaires ont été découvertes à Athènes[81], Éphèse[82], Antioche[83], Tarse[84], Kition-Kathari[85]. J. H. Iliffe nous offre une liste de 14 exemplaires découverts à Alexandrie, Antioche, Tarse, Priène, S.Russia, Puteoli, Jerash[86]. Pour la diffusion voir carte n° 5, pl. 128.

- N° **388**, pl. 35, fig. 15, 23. Estampille partielle, rectangulaire, en deux lignes. Les lettres conservées sont : « [ ]/ΚΟ_ ». À partir des deux lettres dans la deuxième ligne, elle appartient très probablement aux exemplaires de « ΜΑΡΚΟΥ ». Estampille similaire à n° 377, pl. 21. Pour la diffusion voir carte n° 4, pl. 127.

- N° **389**, pl. 35, fig. 15, 24. Estampille partielle, rectangulaire, en deux lignes. Les lettres préservées sont : « [ ]/ΑΙ_ ».

3.1.2.4.2. Apollonia :

- N° **96**, pl. 8, fig. 15, 25. Estampille partielle, rectangulaire, en deux lignes. Les lettres conservées doivent être : « [ ]/ Ο_Ο » ou « [ ]/ΔΛΟ ».

D'autres estampilles ont été découvertes dans les fouilles des dernières années faites dans le théâtre *d'Apollonia*. Ils c'étaient des rosettes dans des fonds de coupes.

3.1.2.4.3. Dimale :

Plusieurs estampilles ont été découvertes à Dimale, sur de la céramique a vernis rouge, publié par B. Dautaj[87]. Les détails donnés n'offrent pas la possibilité d'être sure pour comprendre leur origine, mais au moins deux d'entre eux, on croit qu'ils appartiennent au ESB.

Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « ΔΙΟΝ ». Positionné sur le fond d'une assiette avec engobe rouge non brillant, et à pâte ocre foncé[88]. Selon la pâte, il doit s'agir d'une assiette en ESB. Vraisemblablement, l'estampille entière était ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ, découverte à Alexandrie, Rome, Pouzzoles, Boscoreale, Lyon, Ampurias[89]. Pour la diffusion voir carte n° 6, pl. 128.

Estampille à cartouche rectangulaire, en deux lignes. À l'intérieur : « ΜΑΡ/ΚΟΥ ». Positionné sur le fond d'un bol à engobe rouge peu brillant, avec pâte ocre à rouge[90]. Vraisemblablement il s'agit d'un bol en ESB. Pour la diffusion voir carte n° 4, pl. 127.

3.1.2.4.4. Phoinike :

- N ° **386**, pl. 35, fig. 15, 26. Estampille circulaire à rosette.

---

[81] Hayes 2008, 207, p. 143, pl. 6 ; 238, p. 145, fig. 9, pl. 8 ; 262, p. 147, fig. 9, pl. 10.
[82] Meriç 2002, p. 49 ; Mitsopolou-Leon 1991, p. 96 ; Zabehlicky-Scheffenegger 1995, p. 256.
[83] *Antioche* IV.I, p. 40.
[84] *Tarse*, fig. 176, 903.
[85] Marquie 2004, p. 255, fig. 8, 1.
[86] Iliffe 1936a, p. 234-235 ; Iliffe 1939, p. 48.
[87] Dautaj 1994, p. 107, 110, pl. I, 2, 4, 5, 7, 9.
[88] Dautaj 1994, p. 119.
[89] Iliffe 1936a, p. 234.
[90] Dautaj 1994, p. 119-120.

3.1.2.4.5. Buthrotum :

- N° **130**, pl. 10, fig. 15, 27. Estampille de forme indiscernable.
- N° **228,** pl. 23, fig. 15, 28. Estampille rectangulaire en deux lignes : « MAP/KOY ». Estampille similaire à *Dyrrhachium* (n° 377, 388). Pour la diffusion voir carte n° 4, pl. 127.
- N° **263**, pl. 23. Petit morceau d'estampille.
- N° **380**, pl. 35, fig. 15, 29. Estampille de forme différente. Forme identique à une estampille de *Dyrrhachium* n° **240**, pl. 23, fig. 15, 12.
- N° **385**, pl. 35, fig. 15, 30. Estampille rectangulaire, mal préservée, en deux lignes. Seule une lettre est lisible : « _O_ /[ ] ».
- N° **391**, pl. 35, fig. 15, 31. Estampille partielle à rosette.

Une autre estampille rectangulaire en deux lignes : « MAP/KOY », a était découvert dans les fouilles de 1982 à *Buthrotum*[91], mais il n'était pas préservée dans les dépôts qu'on a consultés.

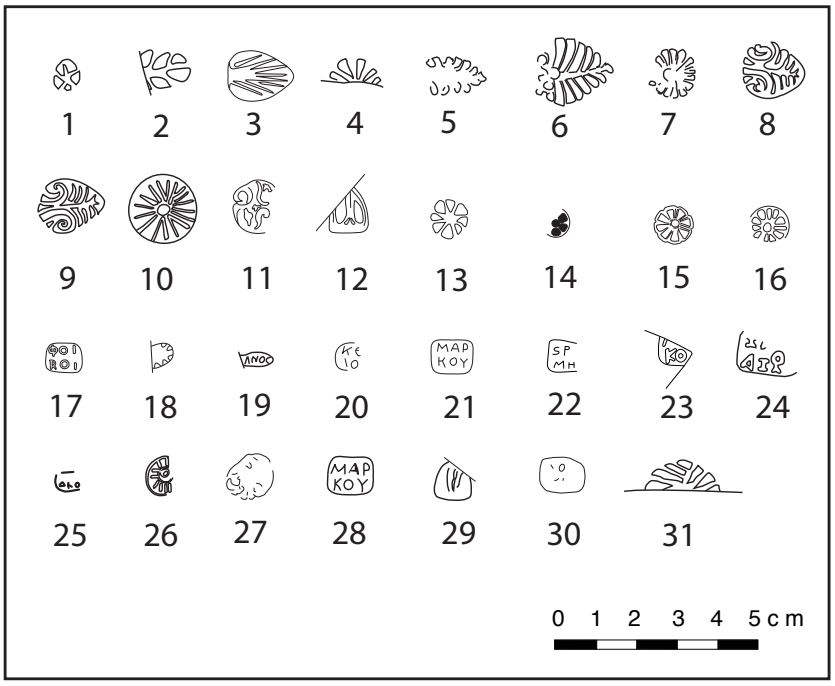


Fig. 15. Les estampilles sur ESB.

3.1.3. Productions orientales d'autres origines.

3.1.3.1. Productions de Pergame et de Çandarlı.

La première identification de cette production de sigillées dans la région moderne de Çandarlı, autour de l'ancienne Pergame, est faite par S. Loeschcke en 1912. Dans *Samaria-Sebaste* III le nom « Eastern Sigillata C » est employé. On a utilisé la publication de J. W. Hayes en 1985 in *Atlante* II et aussi *Pergamenische Sigillata*. La pâte est fine, avec de rares intrusions de mica doré. La version la plus ancienne porte un engobe rouge à orange et rouge vermeil, brillant à l'intérieur et mat à l'extérieur. La version la plus ancienne est plus rouge à brun, avec un engobe brillant. Il est nécessaire

[91] *Butrint 1982*, K3, B1, Inv. 141.

de souligner que cette production est très proche des sigillées italiques tardifs (c'est qui pose des problèmes pour l'identification). Elle fut exportée dans toute la région égéenne et en mer Noire. Elle devient le type le plus utilisé à partir de 150 ap.J.-C., après la décadence d'ESB[92].

Loeschcke 1912, type 6. Assiette à bord de gorge supérieure, base annulaire, fond plat. **Datation :** selon J. W.Hayes, du milieu à la fin Ier s. ap.J.-C.[93] Selon C. Abadie-Reynal le type a perduré, sous une variante légèrement différente, pendante le IIe siècle avant de donner naissance, à la fin du IIe siècle, au type H4 dans *l'Atlante* II[94]. **Documents de comparaison :** Abadie-Reynal 2007 (p. 117, pl. 27, 180.1) ; Hayes 1973 (p. 456, no 165, pl. 88). **Catalogue :** no **392,** et probablement le no **393**, pl. 36. Toutes et deux avec la même estampille.

Loeschcke 1912, type 15. Coupe à bord vertical, lèvre ronde ; avec ressaut au milieu de la paroi ; pied annulaire. Il existe deux versions, d'environ 8 cm et 12 cm de diamètre. **Datation :** du milieu à la fin du Ier s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** Hayes 1973 (p. 456, no 163, pl. 88). **Catalogue :** no **394**, pl. 36.

Loeschcke 1912, type 19. Bol hémisphérique à bord vertical séparé de la vasque par une moulure saillante. **Datation :** milieu Ier-début IIe s. ap.J.-C.[95] selon C. Abadie-Reynal le type pourrait être datée de la fin du Ier siècle au début du IIe[96]. **Documents de comparaison :** *Pergamon* I.2 (p. 236-237, fig. 66, no 11, p. 269, no 15) et XI.1 (p. 158, no 385, pl. 56, 67) ; Hayes 1983 (p. 118, fig. 3, no 29). **Catalogue :** nos **395-398**, pl. 36.

Loeschcke 1912, type 26. Assiette à bord divergent, lèvre déjetée ; fond plat, paroi inclinée, pied bas et large. Le diamètre est presque toujours de 24-30 cm. Il existe deux versions. Version A : production ancienne (milieu-fin du Ier s. ap.J.-C.), paroi très escarpée[97]. Selon C. Abadie-Reynal le type est apparu au cours du troisième quart du Ier siècle[98]. Version B : production tardive (première moitié de IIe s. ap.J.-C.), à engobe fin, similaire à la terre sigillée italique tardive[99]. **Catalogue :** tardive – nos **399-400**, pl. 36.

Hayes 1972, Çand. type 1. Profonde bassine de forme tronconique, bord divergent, lèvre déjetée, à méplat supérieur ; base annulaire à pied large. **Datation :** milieu du IIe-IIIe s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Kenchreai* IV, LRB 17 (p. 93) ; Hayes 1983 (p. 118, no 2, fig. 2) ; Waagé 1933 (p. 289, nos 93-94, fig. 1, pl. IV). **Catalogue :** no **401**, pl. 36, nos **402-403**, pl. 37. No 403 avec un cercle à l'intérieur du fond, qui peut correspondre à la position de pose du trépied qui servait pour poser l'autre vase pendant la cuisson.

Formes indéterminées. Bases d'assiettes : nos **404-405**, pl. 37. Assiette à fond plate et base annulaire. No **406**, pl. 37. Gobelet à panse cylindrique, lèvre rentrante, avec attache d'anse. Partiellement similaire à un exemplaire découvert à Éphèse et identifié comme production de Pergame, daté du milieu du Ier s. av.J.-C. - troisième quart du IIe s. ap.J.-C.[100] D'autres exemplaires ont été découverts

---

[92] Hayes 1985, p. 72.
[93] Hayes 1985, p. 75-76.
[94] Abadie-Reynal 2007, p. 117.
[95] Hayes 1985, p. 76.
[96] Abadie-Reynal 2007, p. 121.
[97] Hayes 1985, p. 77.
[98] Abadie-Reynal 2007, p. 118.
[99] Hayes 1985, p. 77.
[100] Gassner 1997, pl. 75, H79, H80, p. 247-248.

à Pergame[101] et à Gözlü Kule, avec une décoration à la barbotine, et sont datés de la « période romane »[102]. À Corinthe un exemplaire identique est classé comme « thin walles orange glazed ware », et pour la datation, on trouve juste la mention « early romain »[103].

3.1.3.2. Productions de Cnide.

Les productions de Cnide sont représentées, probablement, par quatre couvercles à décor moulé et une patère. Ils ont été découverts dans deux villes seulement, *Apollonia* et *Byllis*. **Datation :** milieu IIe s. ap.J.-C. **Catalogue :** nos **407-410**, pl. 38. Les nos 408-410 à lèvre triangulaire ; le no 407 à lèvre arrondie. Le no 410 est décoré d'un profil masculin en relief. Les nos 408-409 sont décoré de scène de chasse en relief. Un probable tesson avec un lion similaire avec le 409 est découvert à *Hadrianopolis*[104]. No **411**, pl. 38. Fragment de patère. Lèvre ronde, bord déjeté, panse globulaire, anse horizontale avec des cannelures ; attache d'anse au-dessous de la lèvre ; dans l'autre extrême d'anse, décor de visage humain. Une forme similaire a été découverte à Benghazi, où l'anse est décorée avec une tête de mouton, mais le profil est différent[105].

3.1.3.3. Productions Pontique.

Quelques formes de cette production originaire de mer Noire sont publiées par T. I. Knipovic 1929 et dans quelques autres publications. J'ai utilisé la publication de J. W.Hayes de 1985, dans laquelle il propose le nom de sigillée du Pontique, utilisant différents types. La production de cette catégorie est datée de la période augustéenne jusqu'a la fin du IIe s. ap.J.-C. La pâte est d'une couleur rouge, rouge marron, ou rouge à orange[106]. Il est nécessaire d'indiquer que certaines caractéristiques sont proches de celles des productions anciennes de Çandarlı.

Hayes 1985, pontique I. Assiette à lèvre verticale, fond incliné. **Datation :** milieu du Ier - fin du IIe s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B386 (p.275, fig. 50, 386.1-2) ; *Olbia*, type 21 (p. 37-38, pl. II, 21 ; V, 1-2) ; Gaidukevich 1959 (p. 190, fig. 60, 1) ; Kunina, Sorokina 1972 (fig. 4.47, 6.30, 47, 56, 7.21, 29, 8.3, 10.23, 11.2, 6, 25). **Catalogue :** nos **412-415**, pl. 39.

Hayes 1985, pontique V. Petite coupe conique, à lèvre verticale. **Datation :** milieu du Ier - fin du IIe s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B388 (fig. 50, 388.1-2) ; *Olbia*, type 33 (p. 40, pl. 2. 33a). **Catalogue :** no **416**, pl. 39.

Hayes 1985, pontique III. Assiette à lèvre repliée et en forme de crochet. **Datation :** période flavienne selon J. W.Hayes[107] ; dans l'Agora d'Athènes découverte dans les contextes de milieu Ier - fin Ier/début du IIe s. ap.J.-C.[108] ; à Kepoi découverte avec une monnaie du Sauromates Ier (93/4-123/4 ap.J.-C.)[109]. **Documents de comparaison :** Robinson 1959 G61 (p. 28, pl. 5) ; Kunina, Sorokina 1972, (161, fig. 9.24) ; *Benghazi*, B387 (fig. 50, 387.1, p. 276). **Catalogue :** nos **417-418,** pl. 39.

---

[101] *Pergamenische Sigillata*, pl. 10, 81m, ts3a ; 10, 82, ts3a.
[102] *Tarse*, p. 188-9, pl. 149. 605-615.
[103] *Kenchreai* IV, p. 78, pl. 20, ER75 (a, b, c).
[104] Perna *et alii* 2012, p. 170, fig. 191, mais identifiée comme une coupe.
[105] *Benghazi*, fig. 61, 498.
[106] Hayes 1985, p. 92-93.
[107] Hayes 1985, p. 93.
[108] Robinson 1959, G61, p. 22.
[109] Kunina, Sorokina 1972, p. 161, fig. 9.24.

Similaire avec le type Hayes 1985, pontique III. Coupe à lèvre repliée et en forme de crochet, panse presque hémisphérique. **Datation :** Le type pontique III a des datations qui vont de deuxième moitié du Ier sec. jusqu'au premier quart du IIe sec. Dans le site de Benghazi une forme similaire est datée dans la deuxième moitié du Ier-IIe s. ap.J.-C.[110] **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B390 (fig. 50, 390.1, p. 278). **Catalogue :** nos **419-420**, pl. 39. No 420 avec applique en forme de S sur la lèvre.

Type Olbia 36. Coupe avec corps presque hémisphérique, et anses. Les exemplaires d'Olbia ne portent pas des décorations[111] ; selon P. Kenrick les exemplaires avec décoration a la barbotine, sont rares, et sont présent dans la dernière phase de la production, daté de milieu du Ier s. ap.J.-C. et au-delà[112]. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B396 (fig. 51, 396.1-2. p. 280-281) ; *Ostia* III (p. 193, pl. 38.271a) ; Knipowitsch 1952, Mirmeki type 16 (p. 304, fig. 5, 1) ; Kunina, Sorokina 1972 (p. 162, fig. 7.25 de Kerch, sans décorations). **Catalogue :** nos **421-422**, pl. 39. Les deux exemplaires portent des décorations partielles en relief.

Type « Benghazi B395 ». Fond plat, avec décoration à guilloche, et estampille. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B395 (fig. 50, 395.2). **Catalogue :** no **423**, pl. 39.

3.1.3.4. Estampilles des productions Pergame - Çandarlı et Pontique.

3.1.3.4.1. Antipatrea :

- No **392**, pl. 36 ; fig. 16, 1. Estampilles partiellement préservées, à cartouche rectangulaire. À l'intérieur les lettres « ΛΟΥΚΙ[». Ces estampilles sont publiées par H. Spahiu, où elles sont données avec la dernière lettre qui nous manque : ΛΟΥΚΙC[113].
- No **393**, pl. 36 ; fig. 16, 2. Estampilles partiellement préservées, à cartouche rectangulaire. À l'intérieur les lettres « ΛΟΥΚΙ[». Ces estampilles sont publiées par H. Spahiu, où elles sont données avec la dernière lettre qui nous manque : ΛΟΥΚΙC[114].

3.1.3.4.2. Buthrotum :

- No **423**, pl. 40 ; fig. 16, 3. Estampille à palmette. Presque identique avec une estampille découverte à Athènes[115].

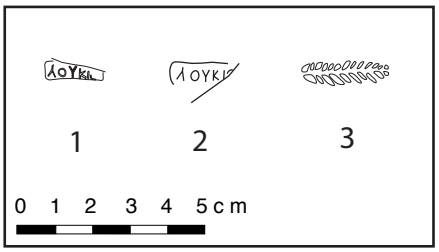


Fig. 16. Estampilles de Çandarli, Pergame et du Pont.

[110] *Benghazi*, p. 278.
[111] *Olbia*, p. 41, pl. 3.36.
[112] *Benghazi*, p. 280-281.
[113] Spahiu 1990, p. 95, pl. 56, 1, 9.
[114] Spahiu 1990, p. 95, pl. 56, 1, 9.
[115] Hayes 2008, 1620, p. 268, fig. 52, pl. 77. La forme et la pâte différentes. Identifiée comme production de Cnide.

3.2. Sigillée Occidentale.

3.2.1. Sigilléé italique.

Sur les productions italiques, il existe plusieurs publications concernant les formes, la technique de production, les estampilles, etc. La première division typologique importante est celle de H. Dragendorff en 1895, suivie par S. Loeschcke en 1909. La publication le plus importante sur les estampilles est la dernière édition de *Corpus Vasorum Arretinorum* de A. Oxé, H. Comfort et P. Kenrick (OCK). Sur les types, les publications les plus complètes sont *Conspectus* et *Atlante* II. Pour une introduction à l'étude, un ouvrage très important est la publication de F. Oswald et T. D. Pryce de 1966.

Les productions italiques sont produites dans différents centres du nord au sud, avec différentes argiles, mais les différences d'engobe et de pâte sont très légères. Les centres plus connus sont Arezzo, Pise, Pouzzoles et la vallée du Pô.

Sur l'origine de cette production, il y a différentes opinions : certains la font venir des productions orientales, d'autres d'une évolution locale à partir des formes à vernis noir. Depuis les années 40 av.J.-C., a commencé une production italique qui est exportée vers toutes les régions de la Méditerranée. La deuxième période de cette production, venue, apparemment, après une crise par laquelle est passée la production italique, est appelée « italique tardif » et présente des changements dans la qualité et les formes. Sur la date de fin de production, ils existent différentes opinions, mais la date la plus généralement acceptée est vers le milieu du IIe s. ap.J.-C.[116]

3.2.1.1. Sigillée moulée.

Il n'existe pas une typologie unique pour les sigillées italiques à décor moulé ; c'est pourquoi nous les avons organisés en différents groupes, mais la base de comparaison sera *Conspectus.*

***Conspectus* R.1**. Calice à lèvre pendante, fortement détachée de la paroi. R.1.2-Bord beaucoup plus léger et sans cannelure externe. **Datation :** selon A. Oxé, c'est le type le plus ancien, découverte à Rhénanie, datée de la dernière décennie du Ier s. av.J.-C.[117] **Catalogue :** R.1.2.1 - nos **424-426**, pl. 40.

***Conspectus* R.2**. Calice à lèvre pendante, détachée de la paroi. **Datation :** milieu-fine période augustéenne. **Catalogue :** R.2.1.1. – no **427**, pl. 40 ; R.2.2.1. **-** nos **428-431**, pl. 40. Nos 427-429, 431 productions padanes selon B. Lahi[118].

Conspectus R.3. Modiolus, avec lèvre pendante, corps cylindrique, fond plat. **Datation :** début de règne de Tibère. **Catalogue :** R.3.2.1 – nos **432-434**, pl. 40. Une forme similaire avec no 434, découverte à Haltern, est identifiée comme production de *P. Cornelius*[119].

---

[116] Oswald, Pryce 1966, p. 4-11 ; Pucci 1985, p. 367-368 ; *Conspectus,* p. 13-15.
[117] Oxé 1933, p. 166.
[118] Lahi 2005-2006, p. 173-174, pl. 1, 1-4.
[119] Rudnik 1995, p. 78, pl. 12, HaNr.16.

***Conspectus* R.8**. Calice à bord richement mouluré, pied en piédestal. **Datation :** période augustéenne-règne de Tibère. **Documents de comparaison :** Hayes 2008 (725, p. 193, pl. 22, ici datée 30-50 ap.J.-C.). **Catalogue :** nº **435**, pl. 40. Probablement le même objet que le nº 466. Publiée par B. Lahi[120].

***Conspectus* R.9**. Calice à large bord vertical. **Datation :** 9.1 et 9.2 depuis le règne de Tibère ; 9.3 règnes de Tibère-Claude. **Catalogue :** R.9.1.1. nº **436,** pl. 40, R.9.2.1. nº **437**, pl. 41. Nº 436 – Lèvre arrondie, décorée d'une applique de forme incompréhensible. Nº 437 – Calice à bord divergent, lèvre légèrement déjetée, avec masque appliqué. Pour un exemplaire similaire, publié par F. P. Porten Palange, l'atelier d'origine n'a pas pu être identifié[121].

***Conspectus* R.13**. Bord convexe, lèvre biseautée vers l'intérieur, panse hémisphérique, avec anse. Production de Sarius. **Datation :** approximativement 10 av.J.-C.-15 ap.J.-C. **Catalogue :** nº **438-440**, pl. 41.

Dans *Conspectus*, les formes des lèvres de calices sont classifiées entre les R.1 à R.13, suivis par un dernier type, R.99. Le nombre entre le R.13 et R.99 est laissé libre pour mettre d'autres types. Pour cette raison, les tessons qui ne se trouvent pas dans la classification du *Conspectus*, on les a numérotés avec de nouveaux types entre le R.14 et R.21.

R.14.1.1. Calice à bord vertical, avec moulure. **Catalogue :** nº **441**, pl. 41.

R.14.2.1. Fragment de lèvre et panse. Panse conique, bord vertical, lèvre ronde. Au-dessous, une moulure, une ligne perlée et une rangée d'oves, en forme de cœurs allongés, deux arceaux, bâtonnet à l'extrémité arrondie. Similaire à l'exemplaire découvert à Lissos, nº 441, pas seulement pour la forme du calice, mais aussi pour les décors d'oves. Ce type a été découvert à Haltern, et identifié comme production de *P. Cornelivs*[122]. **Datation :** l'atelier de *P. Cornelivs* était actif de 5 av.J.-C. jusqu'à 40 ap.J.-C.[123], mais le site de Haltern est daté vers le 9 av.J.-C. **-** 16 ap.J.-C.[124] **Catalogue :** nº **442**, pl. 41.

R.14.3.1. Bord divergent, lèvre verticale, moulurée. Sous une rangée d'oves, une frise partiellement préservée. Les oves sont en forme de cœurs allongés, un arceau, bâtonnet séparé à droite, à l'extrémité triangulaire. Dans la frise partiellement préservée, un chien, une guirlande, qui parcourt presque tout le fragment, et des décorations végétales. Au-dessous, partiellement préservé sur un deuxième fragment, un autre corps d'animal. Peut-être une scène de chasse séparée par des colonnes. Dans la publication de A.Oxé, on trouve différents fragments similaires de guirlande, utilisés par les ateliers des *M. Perennivs Tigranus, Bargathes, M. Perennivs Bargates, Cn. Ateivs*[125]. Un autre exemplaire avec une décoration similaire, d'*Ateivs*, est conservé au British Museum[126]. Mais, avec juste une guirlande, il est très difficile d'identifier l'atelier de production. Il existe une autre possibilité, beaucoup plus probable, fondée sur la ressemblance des décorations florales et du type du calice avec des exemplaires découverts à Haltern, et identifiés comme productions de *P. Cornelivs*[127]. De plus,

---

[120] Selon les notes de B. Lahi, non publiée.
[121] Porten Palange 2004, p. 34, pl. 6, EP li 32a.
[122] Rudnik 1995, p. 78, pl. 12, HaNr.16.
[123] OCK, p. 190.
[124] Kraft 1955-56, p. 109-110.
[125] Oxé 1968, *M.Perennivs Tigranus :* p. 78-79, pl. 7. 20 ; *Bargathes :* p. 84, 87, pl. 41. 146-147, 150-154, pl. 40. 144, 42. 156 ; *Cn.Ateivs :* p. 49, pl. 7. 20 ; *M.Perenivs Bargates :* p. 89, pl. 47. 166-167.
[126] Charleston 1911, fig. 4a.
[127] Rudnik 1995, pour la morphologie, pl. 12, HaNr.16, pour la décoration pl. 12, HaNr.18.

la figure de l'animal, identifié comme un loup, est presque identique à des exemplaires provenant de l'atelier de *P. Cornelivs*[128]. **Catalogue :** n° **443**, pl. 41.

R.15.1.1. Calice à bord richement mouluré, pied en piédestal. **Catalogue :** n^{os} **444-445**, pl. 41. N° 445, porte une applique figurant une figure masculine, partiellement nue, de profil. Probablement le même objet que n° 444 ?

R.16.1.1. Calice à bord déjeté, panse hémisphérique, décorée avec applique[129], un homme nu, probablement Dionysos, portant un manteau sur le bras gauche et le thyrse. Une applique similaire se trouve dans la publication de H. Dragendorff et C. Watzinger[130]. A. Oxé identifie une applique similaire comme production de *C. Annivs*[131]. F. P. Porten Palange donne la même origine à un autre exemplaire à décor presque identique[132]. **Datation :** la production de l'atelier de *C. Annivs* est datée pendant la période 15 av.J.-C. - 5 ap.J.-C.[133] **Catalogue :** version 9.1-2 – n° **446,** pl. 42.

R.17.1.1. Calice à bord divergent, lèvre légèrement déjetée. **Catalogue :** n° **447**, pl. 42. Probable production d'Arezzo.

R.17.2.1. Bord divergent, avec lèvre déjetée, moulurée. **Catalogue :** n° **448**, pl. 42.

R.18.1.1. Calice à bord divergent, lèvre légèrement déjetée, avec masque appliqué. **Catalogue :** n° **449**, pl. 42.

R.19.1.1. Calice à bord divergent, lèvre presque verticale, moulurée. **Catalogue :** n° **450**, pl. 42.

R.20.1.1. Calice à bord presque vertical, mouluré. **Catalogue :** n° **451**, pl. 42.

R.21.1.1. Calice à bord vertical, lèvre arrondi. **Catalogue :** n° **452**, pl. 42. Probable production de la vallée du Pô.

Similaire avec R.99.4.1. Calice à bord convexe. Catalogue : n° **453**, pl. 42.

Gobelets de type « *ACO* » et « *SARIUS* ». Différents petits fragments de panse présentent des caractéristiques qui les identifient comme les fameuses formes introduites par *Aco* ou *Sarius*, sans signer toutefois l'appartenance à la production de ces deux maîtres. En général, ces productions sont datées de la période républicaine tardive jusqu'à l'époque augustéenne. **Catalogue :** n^{os} **454-465**, pl. 42. N° **454**, pl. 42, petit fragment. Deux spirales préservées. Au-dessous, une fleur et différents points. On trouve un décor similaire avec des spirales sur un objet de *Sarius* dans une publication de A. S. Fava[134]. N° **455**, pl. 42, panse avec décor à rosettes. N° **456**, pl. 42, fragment de panse sur lequel est préservée une seule feuille. N° **457**, pl. 42, décoration de lignes parallèles en forme de triangle et des fleurs. Décor très fréquent, comme sur un objet découvert à Cesano[135]. N° **458**, pl. 42, décoré d'une feuille lancéolée

---

[128] Porten Palange 2006, p. 254, pl. 137, T/Canidae li1a.
[129] Hoti *et alii* 2004, p. 146, fig. 7, pl. 8. 1.
[130] Dragendorff, Watzinger 1948, pl. 40. 619, p. 237.
[131] Oxé 1968, p. 104, pl. 55. 275.
[132] Porten Palange 2004, p. 157, mMG/Dionysos li 1a.
[133] OCK p. 95.
[134] Fava 1972, p. 149, p. 156, nº 511.
[135] Mercando 1972, fig. 7

avec les nervures se passant parallèlement et une autre fleur avec des points. N° **459**, pl. 42, fragment de panse, avec décor à feuilles. N° **460**, pl. 42, fragment de panse, avec un bandeau de rouelles. N° **461**, pl. 42, fragment de panse, avec un bandeau d'oves. N° **462**, pl. 42, fragment de panse, avec un bandeau des rosettes. N° **463**, pl. 42, fragment de panse, avec décor floral. N° **464**, pl. 42, fragment de panse, avec une feuille et des rosettes. N° **465**, pl. 42, fragment de panse, avec une feuille en relief.

3.2.1.1.1. Types incertains, intermédiaires, fonds et parois sans formes.

Correspondant aux types *Conspectus* R.4-9. Panse hémisphérique de calice. **Catalogue :** n^{os} **466-467**, pl. 43. N° 466[136], probablement le même objet que le n° 435, pl. 41. Sont préservés une partie des guillochis et une tête masculine. Similaire à un exemplaire de *M. Perennivs*[137] ; selon B. Lahi, probablement production de *Cn. Ateivs*[138]. N° 467, sous une ligne perlée, des décorations végétales : une palmette sur un cercle et une feuille lancéolée. Des deux côtés des pistons étendus, à côtes de travers. Une certaine similitude existe avec la feuille qui décore un exemplaire de *C. Annivs*, découverte à Haltern[139]. Le motif de la palmette et les pistons sont très similaires à un exemplaire publié par A. Oxé, identifié comme une production de *Bargathes*[140]. Un autre exemplaire avec palmette très similaire a été découvert à Cosa, elle aussi identifié comme production de *Bargathes*[141]. Cependant, d'autres fragments nous incitent à une autre identification : dans la publication de H. Dragendorff et C. Watzinger, un fragment porte une décoration identique, mais la fleur est remplacée par une tête de chèvre, identifiée comme une production de *Perennivs*[142].

Correspondant aux types *Conspectus* R. 1, 2, 6, 8-10. Fragment de panse hémisphérique. **Catalogue :** n° **468**, pl. 43. Sous un bandeau de cercles concentriques, deux bandes (horizontale et verticale) des lignes perlées et une aile ouverte d'un oiseau[143]. Dans une des publications de A. Oxé, on trouve une décoration de deux oiseaux (canards ou grues ?) aux ailes ouvertes , mais les autres décors sont différents ; ce fragment est identifié comme une production de *Cn. Atheius Xanthus*[144].

Correspondant aux types *Conspectus* R.15 et R.17. Paroi de calice. **Catalogue :** n^{os} **469-470**, pl. 43.

Correspondant aux types *Conspectus* R.5.1. et R.7.2. Fragment de paroi, avec guillochis. **Catalogue :** n° **471**, pl. 43.

Parois sans forme. Catalogue : n^{os} **472-487.** N° **472**, pl. 43, fragment de panse. Deux frises partiellement préservées, séparées par la courbe de la panse. Dans la frise supérieure deux volutes avec guirlandes, divisées par une feuille. À l'intérieur des archivoltes des masques de silènes. Dans la deuxième frise, partiellement visibles, autres archivoltes. N° **473**, pl. 43, tête féminine portant un diadème ; l'applique se trouve entre deux groupes des cannelures. Production padane selon B. Lahi[145].

---

[136] Lahi 2005-2006, pl. 8.58.
[137] Porten Palange 2004, p. 302, pl. 165, mMa fr 18a.
[138] Lahi 2005-2006, p. 187.
[139] Rudnik 1995, pl. 9, HaNr.1.
[140] Oxé 1968, p. 54, pl. XI, 38a.
[141] Marabini Moevs 2006, p. 131, pl. 71, 30a-b.
[142] Dragendorff, Watzinger 1948, p. 201, pl. 17, 258.
[143] Myrto 1982, 11-40, 25, note 72.
[144] Oxé 1933, p. 52, pl. 10.32b.
[145] Lahi 2005-2006, p. 187, pl. 7, 60.

Une décoration similaire, avec une tête entre des cannelures, mais cette fois, masculine, portant un diadème, a été découverte à Neuss et identifiée par A. Oxé comme une production de *Rasinivs* ou de *C. Annivs*[146]. N° **474**, pl. 43, fragment de panse. Une femme partiellement nue, assise sur un rocher (?), tourné vers la gauche, soulève le vêtement enroulé autour de son corps. Production d'Arezzo selon B. Lahi[147]. Similaire à des décorations identifiées comme productions des ateliers des *Annii* ou de *M. Perennivs*[148]. N° **475**, pl. 43, fragment de panse. Un homme barbu, penché, appuyé sur son genou[149]. Dans la publication de H. Dragendorff et C. Watzinger, on trouve une décoration similaire, comme production de *M. Perennivs Bargathes*, le personnage était identifié comme Héraclès[150]. Dans la publication de P. F. Porten Palange, on trouve plusieurs figures similaires, mais la plus proche semble être une production de *L. Pomponivs Pisanvs*[151]. N° **476**, pl. 43, décoration végétale, avec des feuilles d'acanthe[152]. N° **477**, pl. 43, fragment de panse. Il est visible la partie basse d'un *clinium* et d'une colonne et au-dessous, d'autres décors à feuilles d'eau. Il s'agit probablement d'une composition érotique. N° **478**, pl. 43, fragment de panse. Seul un bandeau de palmettes entrelacées est conservé. Dans deux publications d'A. Oxé, des exemplaires avec des décorations similaires sont identifiés comme des productions de *M. Perennivs Tigranvs*[153]. N° **479**, pl. 43, fragment de panse. Seul un bandeau de fleurs (palmettes ou fleurs de lotus) est conservé. À Haltern, des fleurs similaires sont identifiées comme des productions de *Crestvs Ateivs Evhodvs*[154], mais avec des détails différents. Dans la publication de H. Dragendorff et C. Watzinger, on trouve des décorations plus proches, avec des fleurs de lotus, productions de *Rasinivs*[155]. N° **480**, pl. 43, fragment de panse. Seules une main (de femme ?) et une robe ont été conservées. Peut-être danseuse de calatiskos et guirlande. N° **481**, pl. 43, fragment de panse. Seules deux bandes décorées, une ligne de guillochis et une ligne perlée sont préservées. N° **482**, pl. 44, fragment de panse, avec décor de guillochis et une autre figure partiellement conservée et incompréhensible. N° **483**, pl. 44, fragment de panse, avec décor de guillochis et ligne perlée. N° **484**, pl. 44, fragment de panse, avec un décor, peut-être appliqué. La figure n'est pas très claire. Il s'agit d'un homme, probablement portant un casque ; mais la figure derrière, semble ailée, ce qui n'a pas sens. C'est probablement une figure de *Victoire*. N° **485**, pl. 44, fragment de paroi. Un décor similaire avec des feuilles d'acanthe, découvert à Oberaden, a été identifié comme une production de *Rasinivs*[156]. Dans la publication de A. Oxé, on trouve deux objets différents, qui portent des décors similaires. Le premier (similaire pour les feuilles d'acanthe) est une production de *Quartio Rasini*, et le deuxième (similaire pour les feuilles pointues) de *Bargathes*[157]. Un autre exemplaire avec des feuilles d'acanthe similaires porte une estampille de *Cerdo/Rasini*[158]. N° **486**, pl. 44, décor floral. N° **487**, pl. 44, fragment de paroi. Ménade (?), en profil, vers la gauche, entre les mains tient une robe (?), comme si la donne à un autre, où l'a pris par une autre personage. On trouve de rares figures similaires, comme dans F.P. Porten Palange[159], en recueillant des fruits, mais sans les mains en avant, et avec un vêtement pas assez

---

[146] Oxé 1968, p. 45, pl. 4, 7a.
[147] Lahi 2005-2006, p. 174, pl. 1, 6.
[148] Stenico 1960, n° 65 ; Porten Palange 2004, p. 75, pl. 28, wFli 30 a-b.
[149] Lahi 2005-2006, p. 174, pl. 1, 5.
[150] Dragendorff, Watzinger 1948, pl. 26, 204, p.195, aussi selon Lahi 2005-2006, p. 174.
[151] Porten Palange 2004, *Perennivs :* p. 160, pl. 82, mMG/Herakles re 2a ; *Rasinivs :* p. 52, pl. 15, mFli 29b-mFli 30b ; *L.Pomponivs Pisanvs :* p. 42, pl. 10, mFre 37a.
[152] Selon les notes de B. Lahi, non publiée.
[153] Oxé 1933, pl. 20, 95, p. 68, pl. 31, 131, p. 78 ; Oxé 1968, p. 68-69, pl. 20, 95, p. 78, pl. 31, 131.
[154] Rudnik 1995, p. 213, pl. 47, 148.
[155] Dragendorff, Watzinger 1948, pl. 30, 407, p. 214.
[156] Rudnik 1995, p. 69, pl. 6, OaNr.21.
[157] Oxé 1968, *Quartio Rasini :* p. 46, pl. 4, 11, *Bargathes :* p. 48, pl. 4, 8b.
[158] Marabini Moevs 2006, fig. 6.
[159] Porten Palange 2004, taf. 69, komb. RAS4.

similaire ; dans H. Dragendorff et C. Watzinger un ménade avec similarité par le vêtement, et la position du corps[160] ; mais le plus similaire se trouve dans la publication de A. Stenico, ou on trouve des femmes qui recueillent des fruits sur des « festone di frutta », et il y a aussi avec le même vêtement, position du corps, profil et coiffeure, mais sans le vêtement entre les mains[161].

Fonds de calice. N^os^ **488-492**, pl. 44. Bases annulaires de calices. N^o^ 490 avec estampille.

3.2.1.2. Sigillée lisse.

Conspectus 1. Assiette à paroi oblique, rectiligne. **Production :** Arezzo et la vallée du Pô ; imitation de la version 1.1 produite aussi en Gaule de sud ; ils sont connus aussi d'autres productions, originaires de Pompéi et Naples. **Datation :** la version 1.1 datée a Bolsena et Magdalensberg vers les années 40-15 av.J.-C. La version 1.2.2 importée à Dangstetten à partir des années 10 av.J.-C. **Documents de comparaison :** Goudineau 1968, type 1 (p. 19) (pour la version *Conspectus* 1.1). **Catalogue :** version 1.1.3. – n^o^ **493**, pl. 44. L'objet fait partie d'une collection privée.

***Conspectus* 4**. Assiette à bord et paroi convexe, lèvre arrondie, pied annulaire. Normalement avec décor à la roulette dans la partie intérieure du fond. **Production :** 4.1 et 4.2 en Étrurie et vallée du Pô, peut-être aussi en Campanie. **Datation :** 4.1 et 4.2 pendant la période d'Oberaden ; 4.3 et 4.4 de Oberaden à Haltern ; 4.5 de Haltern à la période augustéenne tardive ; 4.6 et 4.7 règnes de Tibère-Claude. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, types B218, B219 (p. 159-160, fig. 29) ; Goudineau 1968, types 8, 19, 30 (p. 284-285, 292-293, 300-301) ; Hayes 1973, type 6 (p. 427, pl. 82, 15-18) (pour *Conspectus* 4.6) ; Loeschcke 1909, type 4a-b (p. 144-145). **Catalogue :** version 4.2 — n^o^ **494**, pl. 44 ; version : 4.4 — n^os^ **495-496**, pl. 44 ; version 4.6. – n^os^ **497-502**, pl. 44, n^os^ **503-508**, pl. 45. Sans définition – n^o^ **509,** pl. 45. N^os^ 497, 499, 502, 503, 505, 507, avec applique à spirale. N^o^ 501, avec applique à dauphin. Les n^os^ 493, 499-500, par B. Lahi[162]. N^os^ 498, 503-505 probables productions d'Arezzo ; n^o^ 501, probable production de la vallée du Pô.

***Conspectus* 5.** Assiette à paroi convexe, lèvre pendante, détachée de la paroi. **Production :** Arezzo et vallée du Pô (Padane B et C). **Datation :** augustéenne. **Catalogue :** n^o^ **510**, pl. 45. Probable production de la vallée du Pô.

***Conspectus* 10**. Assiette à bord fortement détachée de la paroi, pied annulaire. Normalement avec décor à la roulette dans la partie intérieure du fond. **Production :** pendant la première phase à Arezzo, ainsi qu'à Padane B et C. **Datation :** début-milieu de la période augustéenne. **Documents de comparaison :** Goudineau 1968, type 6 (p. 283, 285) (pour *Conspectus* 10.1) ; Loeschcke 1909, type 1/Ia (p.138-139, pl. 1). **Catalogue :** version 10.1.4. – n^o^ **511**, pl. 45 ; version 10.3.1. – n^os^ **512-513**, pl. 45. N^o^ 512, probable production de la vallée du Pô ; n^o^ 513 probable production d'Arezzo.

***Conspectus* 11**. Assiette à lèvre pendante verticale, détachée de la paroi, pied large, annulaire. Normalement avec décor à la roulette dans la partie intérieure du fond. **Production :** en Étrurie et vallée du Pô. **Datation :** milieu de la période augustéenne. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B201.1 (p. 139, fig. 26) ; Goudineau 1968, type 15 (p. 286, 290) ; Hayes 1973, type 1 (p. 426,

[160] Dragendorff, Watzinger 1948, taf. 4, 39, p. 180.
[161] Stenico 1960, 35-36, 54, n^o^ 22, tab. 21, 108.
[162] Selon les notes de B. Lahi, non publiée.

pl. 82, 1-3) (pour *Conspectus* 11 et 12.1/3) ; Loeschcke 1909, type 1/Ia-b (p. 138-139, pl. 1). **Catalogue :** version 11.1.1. – n° **514**, pl. 45, similaire 11 – n° **515**, pl. 45.

***Conspectus* 12**. Assiette à lèvre pendante, peu détachée de la paroi, pied annulaire. **Production :** dans les ateliers italiques et gaulois. **Datation :** milieu-fin de la période augustéenne. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, types B201.2, B202 (p. 139, fig. 26) ; Goudineau 1968, types 17, 23 (p. 291-292, 295-296) ; Hayes 1973, type 1 (p. 426, pl. 82, 1-3) ; Loeschcke 1909, type 1/Ib-c (p. 138-142). **Catalogue :** version 12.1.1. – n° **516**, pl. 46 ; version 12.1.2. – n° **517**, pl. 46 ; version 12.1.3. – n°s **518-519**, pl. 46 ; version 12.2.1. – n° **520**, pl. 46 ; version 12.4.1. – n°s **521-522**, pl. 46 ; similaire 12.1.3. – n° **523**, pl. 46 ; similaire 12 – n° **524**, pl. 46. N° 518, probable production de la vallée du Pô ; n°s 516, 521 probables productions d'Arezzo.

Cosnpectus 13. Coupe à lèvre pendante, verticale. **Production :** en Étrurie et dans la vallée du Pô. **Datation :** milieu de la période augustéenne. **Catalogue :** version 13.2 – n° **525**, pl. 46.

Conspectus 14. Coupe campaniforme à lèvre pendante. **Production :** principalement en Étrurie et Lyon, rarement dans la vallée du Pô. **Datation :** comme le type 12, découverte dans les camps de Dangstetten-Oberaden. **Catalogue :** version 14.1.5. – n° **526**, pl. 46. Probable production d'Arezzo.

***Conspectus* 18**. Assiette à paroi concave, verticale ou légèrement évasée. Bord vertical, lèvre arrondie ; pied annulaire et haut. Normalement décorée à la roulette. **Production :** dans tous les principaux centres de la production de sigillée italique. **Datation :** de la dernière décade du I^er^ s. av.J.-C.-règne de Tibère. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, types B205, B213.4 (p. 142, 150-151, pl. 26, 27) ; Goudineau 1968, types 25b, 26, 36a (p. 297, 297-298, 394) ; Hayes 1973, types 2-3 (p. 426, pl. 82, 4-6) ; Loeschcke 1909 (p. 142-144, fig. 2, 16) (pour *Conspectus* 18.2). **Catalogue :** version 18. 1.1. – n° **527**, pl. 46 ; version 18.2.1. – n° **528,** pl. 47, n°s **529-532**, pl. 47 ; version 18.2.2. – n°s **533-538,** pl. 47, n°s **539-544**, pl. 48 ; version 18.2.3. – n°s **545-550,** pl. 48, n° **551**, pl. 49 ; version 18.2.4. – n° **552,** pl. 49, n°s **553-561**, pl. 49 ; version 18.2.5. – n°s **562-563**, pl. 49. N° 555, avec la moitié d'une applique à spirale. N° 533, avec estampille « ARVI ». N° 531, est décoré d'un masque appliqué. Très probablement production de *Rasinius* ou de *M. Perennius*, selon différentes publications[163]. Un autre exemplaire très similaire a été découvert à Cosa, mais sans nome d'atelier[164]. Le n° 534 selon les notes de B. Lahi, n°s 555, 562 publiées par lui[165]. N°s 527-529, 535, 537, 542-543, 545, 550, 554, 556 probables productions d'Arezzo.

***Conspectus* 19**. Assiette à paroi concave, verticale ou légèrement évasée, rattachée au fond par un quart-de-cercle ou par un ressaut. **Production :** en Italie ; 19.3. est très rare, produit par un nombre limité d'ateliers. **Datation :** période augustéenne-règne de Tibère. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, types B206, B207 (p. 143, fig. 26) ; Goudineau 1968, type 28 (p. 299) ; Hayes 1973, type 11a (p. 428, pl. 83, 29) ; Loeschcke 1909, type 3 (p. 143-144, fig. 2, 7-8) (pour *Conspectus* 19.2). **Catalogue :** seulement la version 19.2.1. – n°s **564-566**, pl. 50.

***Conspectus* 20**. Assiette à paroi verticale ou légèrement évasée, lisse ou finement moulurée. **Production :** dans les ateliers italiques, y compris la vallée du Pô. **Datation :** 20.1 période augustéenne-la fin du règne de Tibère ou début du règne de Claude. 20.3, fin de la période augustéenne-années 30 ap. J.-C. 20.4, milieu I^er^ s. ap.J.-C. 20.2 et 20.5, première moitié du I^er^ s. ap.J.-C. **Documents**

---

[163] DRAGENDORFF, WARTZINGER 1948, p. 208, pl. 25, 347-348 ; PORTEN PALANGE 2004, p. 297, pl. 163, mMa re 5b.
[164] MARABINI MOEVES 2006, p. 163, pl. 89, 82.
[165] LAHI 2005-2006, p. 182, pl. 4, 31, 33.

de comparaison : *Benghazi*, types B213.1-3, B213.5-12, B214, B209, B223, B224 (p. 150-151, 145-147, 163-164, fig. 37, 28, 30) ; Goudineau 1968, types 20a, 36b, 39a-c (p. 293-294, 304-305, 306) ; Hayes 1973, types 5, 7-9, 12 (p. 427-428, fig. 82, 13-14 *;* 82, 19-27 ; 83, 34-43) ; Loeschcke 1909, type 5 (p. 145, fig. 2, 9-10) (pour *Conspectus* 20.1). **Catalogue :** version 20.1.2. – nos **567-568**, pl. 50 ; version 20.3.1. – nos **569-572**, pl. 50 ; version 20.3.2. – no **573**, pl. 50, nos **574-578**, pl. 51 ; version 20.4. – nos **579-583**, pl. 51, nos **584-588**, pl. 52 ; version 20.4.1. – nos **589-594**, pl. 52, nos **595-604**, pl. 53, nos **605-608**, pl. 54 ; version 20.4.2. – nos **609-616**, pl. 54, no **617**, pl. 55 ; version 20.4.3. – nos **618-627**, pl. 55, nos **628-633**, pl. 56 ; version 20.4.4. – nos **634-642**, pl. 56**,** nos **643-654**, pl. 57 ; similaire avec version 20.4.4. – nos **655-659**, pl. 58 ; version 20.4.1. ou 20.4.4. – nos **660-661**, pl. 58 ; version 20.5.1. – nos **662-664**, pl. 58 ; version 20.5.2. – no **665**, pl. 58, nos **666-671**, pl. 59. Type similaire avec *Conspectus* 20 – nos **672-676**, pl. 59, nos **677-678**, pl. 60. Nos 583, 584, 593, 610, 616, 624, 634, avec appliques de guirlandes ; no 612, avec applique partiellement préservée de guirlande et feuille ; no 638, avec deux appliques à moitié préservée, avec feuilles ; nos 587, 599, 604, 617, 643, 658, 674 avec appliques de feuilles ; no 588, avec applique partielle : palmette et guirlande ; no 652 avec applique partielle : palmette ; nos 571, avec applique à fleur ; Nos 605, 608, 619, 626, 642, 653 avec appliques à rosettes ; nos 574-575, 613, 662, 636, 678, avec appliques de spirales, parfois partiellement préservée ; no 637, avec appliques, chien bondissant ; nos 611, 675 avec appliques, lions ; no 673, deux appliques : un chien et un cercle ; no 600, avec appliques avec un dauphin, en partie similaire à un exemplaire identifié comme production de *Perennius*[166] ; nos 585, 621-622, 654-655, avec appliques : dauphins ; no 639, avec applique de tête de femme, probablement production de *M. Perennius*[167] *;* no 615, avec deux appliques, une entière - masque, l'autre incompréhensible ; no 645, avec applique : masque de silène - deux applique similaires, sur une vase moulée[168] et une lisse, sont identifiées comme des productions de *Rasini*[169] *;* nos 609, 618, 633, avec appliques de masques ; no 620, avec applique : éros ; no 578, porte une décoration à applique similaire à des exemplaires découverts à Haltern, identifiés comme des productions de *Cn. Atei Xanthi*[170]. *Xanthi* est donné comme producteur par A. Oxé pour un autre exemplaire similaire[171]. No 641, avec applique de deux palmettes dans les côtes d'un cercle ; no 580, 647, avec petits morceaux d'appliques ; nos 586, 657, appliques partielles incompréhensibles, guirlande ? ; no 651, avec applique partielle : raisins (?) ; no 586, avec applique partielle, incompréhensible ; no 644, avec applique similaire à celles des exemplaires découverts à Haltern, identifiés comme des productions de *Cn. Atei Xanthi*[172] *;* Nos 590, 592, avec appliques : dauphin ; éros.

No 579, avec estampille « Vvilli » ; no 667, avec estampille a *planta pedis* « CAMVRI ». Les nos 567, 597, 599-600, 611-613, 615-616, 634-635, 637-639, 658, publiés par B. Lahi[173]. Nos 609, 618 font partie d'une collection privée. Nos 568, 571, 668-670, 672 probables productions d'Arezzo ; no 666 probable production de la vallée du Pô ; no 632 probable production italique C.

***Conspectus* 21**. Assiette à paroi verticale ou légèrement évasée, lisse ou finement moulure, rattachée au fond par un quart-de-cercle ou un ressaut. **Production** : en Italie, y compris la vallée du Pô. **Datation :** comme le type 20, avec la même évolution. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type

---

[166] Porten Palange 2004, p. 259, pl. 140, T/Delphi re 2a.
[167] Porten Palange 2004, p. 314, pl. 169, wMa fr 17a.
[168] Dragendorff, Watzinger 1948, pl. 30, 419, p. 216.
[169] Stenico 1960, p. 63, no 145.
[170] Rudnik 1995, p. 106, pl. 21, HaNr.42.
[171] Oxé 1968, p. 83, pl. 40, 143.
[172] Rudnik 1995, p. 106, pl. 21, HaNr.42.
[173] Lahi 2005-2006, p. 180, 183, 185-187, pl. 3, 27, pl. 5, 37, 39, pl. 6, 44-52, pl. 7, 53, 55, 59. Le no 566 considéré comme production de Pise ; les nos 636, 596 productions italiques ; les nos 599, 613, 638-640, 661 productions padanes.

B215 (p. 155, fig. 28) ; Hayes 1973, types 3, 10, 11b-d (p. 427, 428, fig. 82, 5-6, 28 ; 83, 30-33). **Catalogue :** version 21.2.1. – n° **679**, pl. 60 ; version 21.3. – n^{os} **680-682**, pl. 60 ; version 21.3.1. – n^{os} **683-688**, pl. 60 ; version 21.4 – n° **689**, pl. 60 ; version 21.4.1. – n° **690**, pl. 61 ; version 21.7.1. – n° **691,** pl.60, n^{os} **692-693**, pl. 61. Impossible de définir la version – n^{os} **694-695**, pl. 61. N° 692, avec applique partielle - spirale. Les n^{os} 681-682, 687-688, publiés par B. Lahi[174]. N^{os} 680, 685 probables productions d'Arezzo.

***Conspectus* 22**. Coupe tronconique à rebord vertical, concave, généralement finement mouluré. **Production :** tous les principaux centres de la production des sigillées. Les 22.1.1, peuvent venir de l'atelier d'*Ateivs*, à Pise. **Datation :** 20 av. J.-C.-30 ap. J.-C. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, types B210.3-5, B208, B210.1 (p. 143-144, 147-148, fig. 26-27) ; Goudineau 1968, types 27, 37a (p. 298, 305) ; Hayes 1973, types 16a-c (p. 430, fig. 83, 54-57) ; Loeschcke 1909, type 8 (p. 147-149, fig. 4, 1-4). **Catalogue :** version 1.1 – n^{os} **696-698**, pl. 61 ; similaire avec version 1.1. – n° **699**, pl. 61 ; version 1.2. – n^{os} **700-703**, pl. 61 ; similaire avec version 1.2. – n° **704**, pl. 61 ; version 1.3. – n^{os} **705-706**, pl. 61 ; version 1.4. – n^{os} **707-709**, pl. 61. Deux vases ont une forme similaire avec la version 2.2., mais ne sont pas listé parmi les sous-versions, pour cette raison on croix avoir deux nouvelles exemplaires de 22.2., le 22.2.2 et 22.2.3. – n^{os} **710-711**, pl. 61. Version 4.1. – n° **712**, pl. 61 ; similaire avec version 5.1. **–** n° **713**, pl. 61 ; version 6.1. – n° **714**, pl. 61, n^{os} **715-717**, pl. 62 ; similaire avec version 6.1. – n^{os} **718-719**, pl. 62. N° 698 avec estampille à cartouche rectangulaire « C·Se ». N° 699 avec estampille à cartouche elliptique « Prisci ». N° 703 avec applique partielle : spirale. N° 704, avec estampille partielle. N° 714 avec estampille à cartouche rectangulaire « Rasin ». Les n^{os} 698-700, 708, publiées par B. Lahi[175]. N^{os} 702, 704, 710 probables productions d'Arezzo ; n° 712 probable production de la vallée du Pô.

***Conspectus* 23**. Coupe tronconique à rebord vertical lisse. La base est toujours plate ou biconique, normalement avec un petit pied. **Production :** 23.1 dans différents centres d'Italie ; 23.2 production italienne (sans la région padane). **Datation :** deuxième et troisième quart du I^{er} s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, types B210.2, B216 (p. 147-148, 155, 157, fig. 27, 29) ; Goudineau 1968, types 20c, 25a, 37a, 40 (p. 293-294, 297, 305, 307) ; Hayes 1973, type 23 (p. 432, fig. 84, 70-73) ; Loeschcke 1909, type 9 (p. 149). **Catalogue :** similaire avec le version 1.1. – n^{os} **720-721**, pl. 62 ; version 2.1. – n^{os} **722-734**, pl. 62 ; similaire avec la version 2.1. **–** n^{os} **735-736**, pl. 62 ; version 2.2. **–** n° **737**, pl.62, n^{os} **738-746**, pl. 63 ; similaire avec la version 2.2. – n^{os} **747-750**, pl. 63. N^{os} 724, 736, 741-742, 744, 748-750, avec appliques partielles : spirales ; n° 725 avec applique partielle : dauphin. N° 720 avec estampilles à *planta pedis* « Camvri » ; n° 729 avec estampille partielle à *planta pedis* « Ali[» ; n° 733 avec estampille à *planta pedis* « Cbov[ ]E » ; n° 743 avec estampille à *planta pedis* ; n^{os} 746 et 728, avec estampilles à *planta pedis*. Les n^{os} 728, 734, 746, publiés par B. Lahi[176]. N° 721 probable production italique C.

***Conspectus* 26**. Coupe carénée à haut rebord vertical ou légèrement évasé. **Production :** Italie centrale et du nord. **Datation :** première moitié du I^{er} s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, types B229A, B225 (p. 164, 169, fig. 30, 31) ; Goudineau 1968, types 20b, 33, 41a (p. 293-294, 302, 307) ; Hayes 1973, types 19-20 (p.427) ; Loeschcke 1909, type 15 (p. 155, fig. 5, 5). **Catalogue :** version 1.1. – n° **751**, pl. 63 ; version 1.2. – n° **752**, pl. 63 ; version 1.3. – n° **753**, pl. 63 ; version 2.1. – n^{os} **754-755**, pl. 63 et probablement aussi le n° **756**, pl. 63 ; version 4 – n^{os} **757-758,** pl. 63. N^{os} 753 et 756, avec applique partielle : spirale. N° 751 avec estampille « Coma » ; n° 752

---

[174] Lahi 2005-2006, p. 184, pl. 5, 40-43. Les n^{os} 687, 690 considéré comme productions padanes, les n^{os} 685, 688 productions de Pise (?).
[175] Lahi 2005-2006, considéré comme productions italiques, p. 175, 188-189, pl. 1, 7-9, pl. 8, 63, 67.
[176] Lahi 2005-2006, considéré comme productions padanes, p. 189, pl. 8, 69, 70 ; le n° 732 selon les notes de B. Lahi, non publiée.

avec estampille a *planta pedis*. Le nº 755 publié par B. Lahi[177]. Nos 754, 756 probables productions d'Arezzo. Nº 751 probable production de la vallée du Pô.

***Conspectus* 27**. Coupe carénée à haut rebord vertical ou l'égerment évasée, avec un bord saillant. **Production :** Italie centrale et du nord. **Datation :** règnes de Tibère et de Néron. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B229B (p. 169, fig. 31) ; Goudineau 1968, type 41b (p. 307-308) ; Hayes 1973, type 22 (p. 431, fig. 84, 66-69). **Catalogue :** version 1.1. – nos **759-764**, pl. 64 ; version 1.2. – nº **765**, pl. 64. Nº 763, avec estampille partielle à *planta pedis* « ATERE ». Nº 763 avec estampille à *planta pedis*. Les nos 760-761, publiés par B. Lahi[178]. Nº 759 probable production d'Arezzo.

***Conspectus* 28**. Coupe à lèvre mince, paroi presque rectiligne, base annulaire. **Production :** probablement en Étrurie et Campanie. **Datation :** première moitié du Ier s. ap.J.-C. **Documentation de comparaison :** Goudineau 1968, type 33 (p. 302) ; Hayes 1973, type 25 (p. 428). **Catalogue :** version 1.2. – nº **766**, pl. 64.

***Conspectus* 31**. Coupe à lèvre ronde, paroi à moulure intérieure ; base élevée et annulaire. **Production :** Pise (*Ateius*) et ateliers de Campanie. **Datation :** période augustéenne tardive-début du règne de Tibère. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B227A (p. 165-166, fig. 30) ; Goudineau 1968, type 32b (p. 302) ; Loeschcke 1909, type 11 (p. 150-152, fig. 4, 11-13). **Catalogue :** version 2.1. – nº **767**, pl. 64.

Conspectus 32. Coupe à paroi biconvexe, avec un bord plus ou moins saillant. **Production :** en Étrurie et vallée du Pô. **Datation :** début de période de Tibère et utilisé à Arezzo et région padane jusqu'à milieu du Ier s. ap. J.-C. ; dans les productions tardo italique, jusqu'à deuxième moitié du Ier s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B227b (p. 165-166, fig. 30), pour *Conspectus* 32.1. **Catalogue** : version 1.2. – nº **768**, pl. 64.

***Conspectus* 33**. Coupe hémisphérique à légère moulure sur la paroi externe ; base annulaire. Production : en Étrurie et Campanie. **Datation :** période augustéenne-règne de Tibère. 33.3.1 a survécu jusqu'à la fin du Ier-début de IIe s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B211 (p. 148-149, fig. 27) ; Goudineau 1968, type 38a (p. 305-306) ; Loeschcke 1909, type 12 (p. 152-153). **Catalogue** : version 33.2.1 : nos **769-772**, pl. 64. Nº 771, avec estampille.

***Conspectus* 34**. Coupe hémisphérique à rebord vertical et à moulure extérieure bien marquée sur la paroi. **Production :** Étrurie, vallée du Pô. **Datation :** fin du règne de Tibère-période flavienne. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, types B212, B217 (p. 149, 157-158, fig. 27, 29) ; Goudineau 1968, type 38b (p. 305-306) ; Hayes 1973, types 21, 24 (p. 431-432, fig. 84, 64-65, 74-81). **Catalogue :** version 1.1. – nos **773-776,** pl. 64, nos **777-778,** pl. 64, nos **779-785,** pl. 65 ; version 1.2. – nos **786-796**, pl. 65 ; similaire avec la version 1.2. – nº **797**, pl. 65 ; version 2.1. – nos **798-800**, pl. 65 ; version 2.2. – nº **801,** pl. 65, nº **802**, pl. 66 ; similaire avec la version 2.2. – nos **803-804**, pl. 66 ; similaire 34 - nos **805-816**, pl. 66. Nº 775 avec applique : masque ; nº 777 avec deux appliques : rosette et masque ; nº 779 avec deux appliques : masque et probablement à éros ; nº 780 avec deux appliques partielles : rosettes ; nº 783 avec applique : animal ; nos 778, 786, 788, 799, 806, avec appliques : spirales ; nº 789 avec applique partielle : guirlande ; nº 801 avec petits morceaux d'applique : masque ? ;

---

[177] LAHI 2005-2006, considéré comme production padane, p.178, pl. 3, 25.
[178] LAHI 2005-2006, considéré comme productions italiques, p. 178, pl. 3, 22-23.

nos 805, 774, 787, 798, 810-812, avec appliques : rosette ; no 807 avec deux appliques, une partielle à dauphin, l'autre entière à masque. No 784 avec estampille à *planta pedis* « CM » ; no 785 avec estampille à *planta pedis* « CAMVRI » ; no 794 avec estampille partielle à *planta pedis* ; no 795 avec estampille à *planta pedis* ; no 796 avec estampille à *planta pedis* « LMV » ; no 797 estampille à *planta pedis* « HESI » ; no 802 avec estampille à *planta pedis* « OCTPRO ». Les nos 773-781, 795-797, 807-809 publiés par B. Lahi[179]. Nos 800, 804 probables productions d'Arezzo.

***Conspectus* 35**. Coupe hémisphérique à moulure sur la paroi extérieure et bord saillant ; base annulaire. **Production :** pas encore définie. **Datation :** période augustéenne tardive-règne de Tibère. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B228.7 (p. 167-168, fig. 30). **Catalogue :** version 1.1. – nos **817-818**, pl. 67. Un objet semble être une nouvelle version du 35.2.1. – no **819**, pl. 67.

***Conspectus* 36**. Coupe à lèvre ronde, panse hémisphérique, base annulaire. **Production :** 36.1, en région padane ; 36.2-4, en Étrurie et en vallée du Pô. **Datation :** 36.1, début de la période augustéenne ; 36.2-4, règne de Tibère. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B228A (p. 168, fig. 30) ; Goudineau 1968, type 21 (p. 294) ; Loeschcke 1909, type 6 (p. 145-146, fig. 3) (pour *Conspectus* 36.1). **Catalogue :** similaire avec la version 3.1. – no **820**, pl. 67 ; version 3.2. – no **821**, pl. 67 ; similaire avec la version 3.6. – no **822**, pl. 67 ; version 4.2. – nos **823-824**, pl. 67 ; similaire avec la version 36.4. – no **825**, pl. 67. No 820 probable production d'Arezzo ; nos 821, 823-824, probables productions de la vallée du Pô.

***Conspectus* 37**. Coupe hémisphérique à bord plus ou moins saillant. **Productions :** Étrurie, en région padane. **Datation :** règne de Tibère-fin du Ier s. ap.J.-C. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B228B (p. 168, fig. 30) ; Goudineau 1968, type 42 (p. 308) ; Hayes 1973, type 18 (p. 430-431, fig. 84, 60). **Catalogue :** version 1.1. – nos **826-827**, pl. 67 ; version 1.1. ou 1.2. – no **828**, pl. 67 ; version 4.3. – no **829**, pl. 67. No 827, avec applique partielle au-dessus de la lèvre : spirale. Le no 826, publié par B. Lahi[180].

***Conspectus* 50**. Différentes formes de gobelets. **Datation :** période augustéenne-règne de Tibère. 50.5. période flavienne. **Catalogue :** version 5.1 – no **830**, pl. 67. H. Dragendorff et C. Watzinger[181] mentionnent comme « barbotine technik » une décoration similaire ; un autre exemplaire, avec le même décor a été découvert à *Luni* I[182], qualifié d'une « decorazione a la barbotine - a squame » ; on en trouve aussi a *Luni* II[183]. Mais le lieu de productions n'est jamais donné.

***Conspectus* 52.1.1**. Calice. Diverses coupes avec décorations en applique et à la barbotine. **Production :** Étrurie. **Datation :** pas encore définie. **Catalogue :** no **831**, pl. 67, nos **832-835**, pl. 68. No 831 scène à décor érotique - des décorations similaires ont été identifiées par A.Oxé comme des productions de *M. Perennivs Tigranus*[184]. No 832 avec applique partielle : rosette (?) ; no 833 avec applique : éros jouant de la cithare, identifiée comme production de l'atelier d'*Anni*[185] ; no 834, avec applique partielle incompréhensible ; no 830 avec applique partielle : feuille.

---

[179] LAHI 2005-2006, pl. II, 10-20, pl. VII, 56, pl. VIII, 66, pl. IX, 72, 76.
[180] LAHI 2005-2006, considéré comme production de Pouzzoles, p. 178, pl. 3, 21.
[181] DRAGENDORF, WATZINGER 1948, pl. 40, 661, p. 240.
[182] *Luni* I, p .292, pl. 102, 1.
[183] *Luni* II, pl. 109, 8.
[184] OXÉ 1933, pl. 15, 70, p. 61, p. 76, pl. 30, 121.
[185] PORTEN PALANGE 2004, p. 26, pl. 3, EP re 41a.

***Conspectus* 54.** Couvercles. **Production :** dans le *Conspectus* le site de production est identifié l'Étrurie, mais les nôtres exemplaires peuvent être aussi être produit dans d'autre site italien. **Datation :** pas encore définie. **Catalogue :** nos **836-839**, pl. 68. No 837, décoré avec un graffiti. No 839 probable production d'Arezzo. No 837 probable production de la vallée du Pô.

Pucci 1985, type VI, version 14. Assiette, à bord vertical, lèvre arrondie. **Datation :** la type VI a eu une longue vie, de période augustéenne, jusqu'à tardif italique[186], quant le Goudieneau 1968, type 19b est daté 30-12 av.J.-C.[187] **Documents de comparaison :** Goudineau 1968, type 19b (p. 292-293). **Catalogue :** no **840**, pl. 68.

Pucci 1985, type XLV. Bouteille, panse piriforme. **Datation :** 44-15/12 av.J.-C.[188] **Catalogue : 841**, pl. 68. Attache d'anse décorée d'une tête de Méduse. Similaire à la variante 2, mais avec une décoration différente. On trouve une décoration similaire d'attache d'anses sur deux exemplaires, productions de *M. Perennius*[189]. Un autre exemplaire est publié par A. Oxé, sans indication d'atelier d'origine[190].

3.2.1.2.1. Types incertains, intermédiaires, fonds, et parois sans formes.

Similaire avec *Conspectus* 26.1.2, daté pendant la première moitié du Ier s. ap.J.-C.[191] **Catalogue :** no **842**, pl. 69.

Similaire avec *Conspectus* 37, daté règne de Tibère-fin du Ier s. ap.J.-C.[192] **Catalogue :** no **843**, pl. 69. Probable production de la vallée du Pô.

Similaries avec Ritterling 8, daté pendant la période augustéenne-règne de Tibère[193]. **Catalogue :** no **844**, pl. 69.

Similaires avec Pucci 1985, type XXXI, version 1 et 2. Coupe hémisphérique, pied annulaire. **Datation :** avant le 20 av.J.-C., et continue jusqu'à la période Julio-Claudiens, probablement au-delà[194]. **Catalogue :** no **845**, pl. 69. Probable production de la vallée du Pô.

Similaire avec Pucci 1985, **type XXXVII**, version 1. Fond de coupe hémisphérique, pied annulaire, avec un angle dans la partie intérieure. **Datation :** pas encore définie[195]. **Catalogue :** no **846**, pl. 69[196]. Il est préservé une estampille à *planta pedis*.

Correspondant aux types *Conspectus* 3-5 et **11-12**. Les types sont datés entre le début de la période augustéenne et la deuxième moitié du Ier s. ap.J.-C.[197]. **Catalogue :** no **847**, pl. 69.

---

[186] Pucci 1985, p. 381.
[187] Goudieneau 1968, p. 293.
[188] Pucci 1985, p. 398.
[189] Porten Palange 2004, p. 311, pl. 168, wMa fr 1a, wMa fr 3a.
[190] Oxé 1968, p. 53, pl. 11, 36.
[191] *Conspectus*, p. 98.
[192] *Conspectus*, p. 116.
[193] Mazzeo Saracino 1985, p. 204.
[194] Pucci 1985, p.394.
[195] Pucci 1985, p. 392.
[196] Propieté d'une collection privée.
[197] *Conspectus*, p. 56-60, 70-72.

Correspondant aux types *Conspectus* 18 et **19**. Les types sont datés entre la période augustéenne-règne de Tibère[198]. **Catalogue :** n° **848**, pl. 69.

Correspondant aux types *Conspectus* 18, 19 et **22**. Les types sont datés entre la période augustéenne-règne de Tibère[199]. **Catalogue :** n° **849**, pl. 69.

Correspondant aux types *Conspectus* 18 et **20**. Les types sont datés entre la période augustéenne-première moitié du Ier s. ap.J.-C.[200] **Catalogue :** n° **850**, pl. 69.

Correspondant aux types *Conspectus* 20 et **21**. Les types sont datés entre la période augustéenne-première moitié du Ier s. ap.J.-C.[201] **Catalogue :** n° **851**, pl. 69. Avec un aplique à spirale. Probable production d'Arezzo.

Correspondant aux types *Conspectus* 20, 21 et **23**. Les types sont datés entre la période augustéenne-troisième quart du Ier s. ap.J.-C.[202] **Catalogue :** n° **852**, pl. 69.

Correspondant aux types *Conspectus* 20 et **23**. Les types sont datés entre la période augustéenne et troisième quart du Ier s. ap.J.-C.[203] **Catalogue :** n° **853**, pl. 69, avec applique à rosette.

Correspondant aux types *Conspectus* 21 et **22**. Les types sont datés entre période augustéenne et première moitié du Ier s. ap.J.-C.[204] **Catalogue :** n° **854**, pl. 69.

Correspondant aux types *Conspectus* 22 et **23**. Les types sont datés entre la période augustéenne et troisième quart du Ier s. ap.J.-C.[205] **Catalogue :** nos **855-856**, pl. 69. N° 855 avec aplique à spirale.

Correspondant aux types *Conspectus* 27 et **35**. Les types sont datés entre période augustéenne tardive et règnes de Néron[206]. **Catalogue :** n° **857**, pl. 70.

Correspondant aux types *Conspectus* 31 et **32**. Les types sont datés entre période augustéenne tardive-début du règne de Tibère, dans les productions tardiv italiques, jusqu'à la deuxième moitié du Ier s. ap.J.-C.[207] **Catalogue :** n° **858**, pl. 70. Avec estampille à *planta pedis*.

Correspondant aux types *Conspectus* 33 et **34**. Les types sont datés entre période augustéenne et période flavienne[208]. **Catalogue :** n° **859**, pl. 70. Probable production de la vallée du Pô.

---

[198] *Conspectus*, p. 82, 84.
[199] *Conspectus*, p. 82, 84, 90.
[200] *Conspectus*, p. 82, 86.
[201] *Conspectus*, p. 86, 88.
[202] *Conspectus*, p. 86, 88, 92.
[203] *Conspectus*, p. 86, 92.
[204] *Conspectus*, p. 88, 90.
[205] *Conspectus*, p. 90, 92.
[206] *Conspectus*, p. 100, 112.
[207] *Conspectus*, p. 106, 108.
[208] *Conspectus*, p. 110, 112.

Correspondant aux types *Conspectus* 36 et **37**. Les types sont datés entre le début de la période augustéenne et fin du Ier s. ap.J.-C. [209] **Catalogue :** nº **860**, pl. 70. Avec estampille rectangulaire en deux lignes « HI_LAR/ VS[ ]F ».

3.2.1.3. Fonds des vases.

***Conspectus* B1**. Fonds d'assiettes. **Datations :** 1.1-5 début-milieu de la période augustéenne ; 1.6-10 période augustéenne-règne de Tibère ; 1.11-12 règne de Tibère-période flavienne. **Catalogue :** version 1.2. – nos **861-863**, pl. 70 ; version 1.4. – nº **864**, pl. 70 ; version 1.5. – nº **865**, pl. 70 ; version 1.6. – nº **866**, pl. 70 ; version 1.7. – nº **867** pl. 71 ; version 1.8 – nos **868-871**, pl. 71; version 1.9-1.12 – nos **872-875,** pl. 71, nos **876-879**, pl. 72. Nº 862 avec estampille partielle «]SIX » ; nº 864 avec estampille « MEMMI » ; nº 865 avec estampille ; nº 866 avec estampille « L.GELL/O[ ]D » ; nº 867, avec estampille en deux lignes « SALVIVS/SEXANN » ; nº 869 avec estampille « L.TETI/SAMIA ». Nos 861, 868, 876, probables productions d'Arezzo.

***Conspectus* B2**. Fonds d'assiettes, de différents types. **Datation :** versions 1-2 – les types 1, 2, 4.1-4, 5, 11 ; versions 3-4 – les types 1, 2, 4.1-4, 11-12, 18 ; version 5 – les types 3-4, 6, 11-12, 18-20 ; version 6 – les types 21.5-8 ; versions 7-8 – les types 4.6, 6, 12, 18-21 ; versions 9-10 – les types 3, 39-42, 47. **Catalogue :** version 2.2. – nº **880**, pl. 72 ; version 2.4. – nº **881**, pl. 72 ; version 2.5. – nos **882-884**, pl. 72 ; version 2.4/5 – nº **885,** pl. 72 ; version 2.6. – nº **886,** pl. 72 ; version 2.7. – nos **887-888,** pl. 72, nos **889-892**, pl. 73 ; version 2.8. – nos **893-895,** pl. 73 ; version 2.9. – nos **896-898**, pl. 73. Nº 882 avec estampille à *planta pedis* ; nº 883, avec estampille « C.TARP » ; nº 884, 888 avec estampilles partielles à *planta pedis ;* nº 893, estampille à *planta pedis* « CAMVRI » et graffiti au-dessous de fond ; nº 895, préserve une petite ligne d'estampille. Nos 881, 890 avec probables productions d'Arezzo ; nos 885, 887, 895, avec probables productions de la vallée du Pô ; nº 897 probable production italique C.

***Conspectus* B3**. Fonds de coupes, de différents types. **Datation :** versions 1-3 – les types 7.2, 8.3, 14, 22 ; versions 4-6 – les types 7.1, 8.1-2 ; versions 7-11 – les types 14-15, 17 ; version 12 – les types 32-33, 36-37 ; versions 13-15 – les types 7.1, 8, 31-33, 36, 43-45 ; versions 16-17 – les types 33, 36-38, 43-45, 31-32, 43-45 ; versions 18-19 – les types 32-34, 36-37, 44. **Catalogue :** version 3.4. – nº **899**, pl. 73 ; version 3.8. – nº **900**, pl. 73 ; version 3.9. – nos **901-902**, pl. 73 ; version 3.8-10 – nº **903,** pl. 73, nº **904**, pl. 74 **;** version 3.13. – nº **905** pl. 74 **;** version 3.16-18 – nº **906,** pl. 74 ; version 3.19. – nº **907**, pl. 74. Nº 900, avec estampille partielle «]VS/PLAETORI » ; nº 905, avec estampille partielle à *planta pedis* ; nº 906, avec estampille à *planta pedis* ; nº 907, avec estampille à *planta pedis* « L.AVIL ». Nº 903, 899 probable production d'Arezzo ; nº 902 probable production italique C.

***Conspectus* B4**. Fonds des coupes, de différents types. **Datation :** versions 1-11 : les types 22-25 ; versions 12-13 : type 23 ; versions 14-17 : types 26-27. **Catalogue :** version 4.5. – nº **908**, pl. 74 ; version 4.8. – nº **909**, pl. 74 ; version 4.10 – nº **910**, pl. 74 ; version 4.13. – nos **911-913**, pl. 74 ; version 4.14/17 – nº **914**, pl. 74 ; version 4.15 – nº **915,** pl. 74 ; version 4.17. – nº **916**, pl. 74. Nº 909 avec estampille à *planta pedis* ; nº 910 avec estampille rectangulaire « C.V » ; nº 911 avec à estampille *planta pedis* ; nº 912 avec estampille rectangulaire « CELER/RASIN » ; nº 913 avec estampille elliptique « MRC » ; nº 915 avec estampille à *planta pedis* « GELI » ; nº 916 avec à estampille *plante pedis* « CRES ».

---

[209] *Conspectus*, p. 114, 117.

3.2.1.4. Sigillées italiques : types inconnus ou indéterminés.

Pour une partie des objets en étude, je n'ai pas trouvé de parallèles dans les publications consultées, ou ils ne sont pas suffisamment conservés pour permettre une identification certaine du type.

Fragments de bases. Catalogue: nos **917-925,** pl. 74, nos **926-927**, pl. 75. Nos 918, 927 avec estampilles.

Fragments de pieds. Catalogue: nos **928-939**, pl. 75.

Coupes. Catalogue: nos **940 – 951**, pl. 75, nos **952-957**, pl. 76. Nos 940-943, fragments de lèvres et parois. Nos 944-957, fragments de bases. No 944, avec petite estampille ; no 945 avec estampille à *planta pedis* ; nos 947-951 avec estampilles[210] ; no 954 avec estampille à *planta pedis* ; no 956 avec estampille à *planta pedis*.

Fragmentes de crouches. Catalogue : nos **958-959**, pl. 76. No 958, cruche à lèvre haute et arrondie. No 959, fond de cruche.

Fonds de types différents. Catalogue : nos **960-961**, pl. 76, avec estampilles à *planta pedis*.

Parois sans formes. Catalogue : nos **962-975** pl. 76, nos **976-1000**, pl. 77. Nos 962-975, fragments de parois avec décoration à applique. Nos 976-1000, bases avec estampilles. No 979 par la pâte est italique, mais on ne trouve pas dans la bibliographie contrôlée un fond similaire.

3.2.1.5. Sigillées italiques tardifs.

Pendant le travail fait dans les différents dépôts des sites en Albanie, je n'avais pas en disposition une binoculaire, pour réussir a vérifié la pâte, s'il appartenait aux productions italiques tardives ou aux ceux de Çandarlı. Cette difficulté est aussi évoquée par J. W. Hayes[211]. Mais on avait penché pour une provenance italique parce que les formes, les pâtes et les engobes semblent plus proches d'objets découverts à Buthrotum avec l'estampille *Veiani* - après la partielle vérification des tessons en binoculaire, les pâtes semblent des productions italiques. En plus, le pied lourd et large, caractéristique des productions de Çandarlı, manque à tous ces objets ci-dessous.

***Conspectus* 3**. Assiette à paroi haute et oblique, avec un bord saillant. **Production :** Étrurie, Campanie, vallée du Pô. **Datation :** Ier s. ap.J.-C., principalement la deuxième moitié du siècle. On trouve des similarités avec des exemplaires découverts à : Corinthe, avec estampille « O[CT.] », datée de la première moitié du IIe s. ap.J.-C.[212] ; *Luni,* avec les estampilles de *L.Rasinius Pisanus* (50-120 ap.J.-C.), « Sex.M.F. » (60-150 ap.J.-C., Pise), « L.Non.Fl. », (première moitié du IIe s. ap.J.-C. ; Pise), « S.M.F. » (60-150 ap.J.-C., Pise)[213]. La forme est similaire aussi avec plusieurs exemples du

---

[210] Lahi 2005-2006, p. 188-190, 62, 64, pl. 8, 71, 75, 77, pl. 9.
[211] Hayes 1985, p. 71 ; Hayes 2001, p. 151 : Les formes habituelles de cette « série classique de Çandarli » se basent sur celles des sigillées italiques tardives, dont elles se distinguent avec peine si leur pied caractéristique n'a pas été conservé.
[212] *Corinthe* xviii, p. 44, fig. 4.76.
[213] *Luni* I, pl. 65, 20-21, p. 319, découverte avec les estampilles de : *L. Rasinius Pisanus ;* Sex. M. F. ; *Luni* II, pl. 96, 19-20, p. 133-5, avec les estampilles de : L. Non. Fl ; S. M. F.

« group J », de Benghazi, daté à partir des années 40 ap.J.-C., jusqu'à milieu du IIe s. ap.J.-C.[214], similaire aussi avec les versions de type Pucci 1985, type XIX. **Documents de comparaison :** *Benghazi*, type B237 (p. 177-180, fig. 32) ; Goudineau 1968, types 34, 43 (p. 302-303, 308-309). **Catalogue :** nos **1001-1003**, pl. 77, nos **1004-1011,** pl. 78, nos **1012-1019**, pl. 79, nos **1020-1024**, pl. 80. Les nos 1003-1004 productions de Pise selon B. Lahi[215]. Nos 1011, 1012, 1014, 1024 avec estampilles circulaires a décor radial ; no 1010, avec estampilles « Veiani ».

Type non déterminé. Assiette à bord déjeté, lèvre rentrante. **Datation:** on voit quelque similarité avec le *Conspectus* 47 et 48, datée pendant la deuxième moitié du Ier-première moitié du IIe s. ap.J.-C.[216] **Catalogue :** no **1025**, pl. 80.

Bases annulaires. Nos **1026-1029**, pl. 80. No 1027 est similaire à un objet découvert à Ostie, avec une estampille [L.Ras]inp[217]. No 1026 avec estampille à *planta pedis* ; nos 1027, 1029 avec estampilles « Veiani ».

3.2.1.6. Les estampilles des sigillées italiques (pl. 167).

3.2.1.6.1. Scodra[218] :

- No **698**, pl. 61 ; fig. 17, 1. Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « C.Se ». Appartient probablement à *C. Se*[ ], OCK.1833 : atelier à Arezzo, actif entre 40 et 15 av.J.-C. Pour la diffusion voir carte no 7, pl. 129. Cette forme de vase qui porte l'estampille est datée à partir de 20 av.J.-C.
- No **699**, pl. 61 ; fig. 17, 2. Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « Prisci ». Appartient à *Priscvs,* OCK.1543, 6-7 : atelier dans la vallée du Pô ; actif de 10 av.J.-C. à 10 ap.J.-C. Les formes les plus proches ont été découvertes à Magdalensberg et Aquilée. Pour la diffusion voir carte no 8, pl. 129.
- No **728**, pl. 62 ; fig. 17, 3. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec des lettres pas assez claires, qui peuvent être interprétées comme « Ivn »[219], « NN », ou « Nai ». Estampilles similaires avec Inv (OCK.1000), mais aucune d'entre elles in *planta pedis*. Autre possibilité est « N.N[ ] », OCK.1230 : atelier situé à l'Italie centrale ; datation à partir de 15 ap.J.-C. Mais la plus proche semble être « Nai[ ] », OCK.1251 : atelier probablement en Italie centrale, actif à partir de 15 ap.J.-C., avec une seule découverte, à Rome.
- No **746**, pl. 63 ; fig. 17, 4. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec deux lettres : « NT »[220]. Probablement appartenant à *Ant,* OCK.198 : sans informations sur la localisation et datation. Les exemplaires connus d'*Ant* ne sont pas avec une cartouche in *planta pedis*. Deux seuls exemplaires connus, à Rome et Granade.
- No **795**, pl. 65 ; fig. 17, 5. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec des lettres peu claires. Selon l'auteur du publication, il peut s'agir de « Cclta » ou « Gglta »[221]. Telles estampilles n'existent pas dans OCK. Il est plus probable que les lettres soient « C.Cl.Pr », OCK.588, 3 : appartenant à

---

[214] *Benghazi*, p. 176-180, fig. 32, 237.2-13.
[215] Lahi 2005-2006, p. 180-181, pl. 3, 26, pl. 4, 28.
[216] *Conspectus*, p. 132, 134.
[217] *Ostia* 1978, p. 103. fig. 105, 26, 32
[218] Ces estampilles sont publiées par Lahi 2005-2006, p. 188-191.
[219] Lahi 2005-2006, p. 189.
[220] « NT[» selon Lahi 2005-2006, p. 189. Je ne crois pas qu'il y a espace pour une autre lettre.
[221] Lahi 2005-2006, p. 190.

C. Clo(divs) Pro(cvlvs), atelier situé à Arezzo ; actif pendant le milieu du Ier s. ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 9, pl. 130.

- Nº **796**, pl. 65 ; fig. 17, 6. Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « Lmv », appartenant à *L. Mag*[ ] *Vir*[ ], OCK.1085, 14-15 : atelier dans la vallée du Pô, datation : 40-120 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 10, pl. 130.

- Nº **797**, pl. 66 ; fig. 17, 7. Estampille probablement à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « Hesi », appartenant à *Hesp*[*er ?*], OCK.943 : atelier dans la vallée du Pô[222], actif à partir de 15 ap.J.-C. Les trois autres estampilles sont découvertes à Magdalesberg.

- Nº **915**, pl. 73 ; fig. 17, 8. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « Geli ». Selon l'auteur de publication, appartiens à *Lucius Gellius Quadratus*[223], mais entre les OCK.884-885, appartenant à ce producteur, il n'y a pas un exemplaire similaire au nôtre. En effet, l'estampille est plus similaire avec OCK.878, 38-42, de *Gellivs,* atelier situé à Arezzo, actif de 10 à 50 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 11, pl. 131.

- Nº **916**, pl. 73 ; fig. 17, 9. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « Cres ». L'auteur de la publication l'a identifié avec *Crestio* ou *Crestius*[224]. Mais la plus similaire est *Cres*[ ], OCK.690, 11 : atelier non identifié, actif pendant 1-20 ap.J.-C. Selon P. Kenrick[225]: « *At least two potters are represented here, one of whom is North Italian. The other could well be Cn.Ateivs Crestvs of Pisa, but their respective stamp-types cannot readily be separated* ». Pour la diffusion voir carte nº 12, pl. 131.

- Nº **941**, pl. 75 ; fig. 17, 10. Estampille à cartouche in *planta pedis*, sans lettres à l'intérieur[226].

- Nº **948**, pl. 75 ; fig. 17, 11. Estampille à cartouche rectangulaire, avec lettres en deux lignes : « T.Rf/Rfi ». Appartient à *T. Rvfrenvs Rvfio,* OCK.1735, 21 : atelier situé à Arezzo, actif entre 5 av.J.-C. et 20 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 13, pl. 132.

- Nº **949**, pl. 75 ; fig. 17, 12. Estampille de forme abstraite, similaire à OCK.2549, 9 : atelier inconnu[227], datation après le 10 av.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 14, pl. 132.

- Nº **950**, pl. 75 ; fig. 17, 13. Estampille partiellement préservée, à cartouche in *planta pedis*, seules deux lettres sont lisibles : « Co[». Selon l'auteur il peut s'agir de *Publius Cornelius*[228], mais les premières lettres CO se retrouvent sur différents exemplaires du OCK (598 ; 600 ; 603 ; 607 ; 608 ; 612 ; 684 ; 2214 ; 2247 ; 2585).

- Nº **951**, pl. 75 ; fig. 17, 14. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec deux lettres visibles : « NI »[229]. Le plus probable semble être *Niger,* OCK.1273 : atelier dans la vallée du Pô, actif à partir de 15 ap.J.-C. Pour la diffusion voir cartes nº 15, pl. 133.

- Nº **976**, pl. 76 ; fig. 17, 15. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « Firmu[». L'auteur de la découverte a identifié cette estampille avec *Caius Julius Firmus*[230]. Mais aucun des exemplaires de ce maître n'a pas une forme similaire. Les plus proches semblent être OCK.833 (*Firmus* ; atelier dans la vallée du Pô ; actif après le 1 ap.J.-C.), OCK.834 (*Firmus* ; atelier à Lyon ; actif après le 10 av.J.-C.), OCK.835 (*Firmus* ; atelier de localisation incertaine ; actif après le 10 av.J.-C.), mais ils ne sont pas de la même forme. Pour cette raison nous penchons plutôt pour une nouvelle variante de *Firmvs,* OCK.833-834 ; le OCK.835 montre seulement des estampilles circulaires. De plus, la pâte n'est pas décrite comme une production gauloise, laissant comme options le OCK.833.

---

[222] Production d'Arezzo selon Lahi 2005-2006, p. 189.
[223] Lahi 2005-2006, p. 189.
[224] Lahi 2005-2006, p. 188-189.
[225] Le texte dans le CD qui accompagne l'OCK.
[226] Production de la vallée du Pô selon Lahi 2005-2006, p. 190.
[227] Production de Pouzzoles selon Lahi 2005-2006, p. 190.
[228] Lahi 2005-2006, p. 189.
[229] «]IN » selon Lahi 2005-2006, p. 191.
[230] Lahi 2005-2006, p. 190.

- N° **999**, pl. 77 ; fig. 17, 16. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « NICIA ». Appartient à *Nicia,* OCK.1266 : atelier situé à Pise, actif à partir de 5 av.J.-C. Mais ces exemplaires ne sont pas complètement identiques avec le nôtre, et pour cette raison il doit être considéré comme une nouvelle variante ; la cartouche in *planta pedis* montre une datation plus récente, à partir de 15 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte n°s 16, pl. 133.

3.2.1.6.2. Lissos :

- N° **862**, pl. 70; fig. 17, 17. Estampille à cartouche rectangulaire, partiellement préservée, avec les lettres : «]SIX ». Appartenant à *C. Six,* OCK.1973 : atelier inconnu, actif à partir de 40 av.J.-C. Pour la diffusion voir carte n° 17, pl. 134.

- N° **867**, pl. 70 ; fig. 17, 18. Estampille à cartouche rectangulaire, lettres en deux lignes « SALVIVS / SEXAN N », divisées au centre par une palmette verticale. Appartenant à *Sex. Annivs*, avec l'esclave *Salvivs,* OCK.186, 1 : atelier peut-être à Arezzo, actif entre 15 et 5 av.J.-C. Une estampille identique a été découverte à Minturnae[231]. Pour la diffusion voir carte n° 18, pl. 134.

3.2.1.6.3. Dyrrhachium :

- N° **533**, pl. 47 ; fig. 17, 19. Estampille à cartouche elliptique, avec les lettres : « CARVI ». Appartient à *C. Arvivs,* OCK.254 : atelier à Arezzo, actif entre 15 av.J.-C. et 15 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte n° 19, pl. 135.

- N° **579**, pl. 51 ; fig. 17, 20. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « LAVILL ». Probablement le texte était « L.AVILL » appartenant à *L. Avillivs,* OCK.403.2, 4-7 : localisation d'atelier incertain, actif de 30 à 70 ap.J.-C. Mais, il n'y a pas une version qui a la ligature AV et la double L. Pour la diffusion voir carte n° 20, pl. 135.

- N° **886**, pl. 59 ; fig. 17, 21. Moitié d'estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « LIR[». Il n'y a pas une estampille identique dans OCK. Probablement la dernière lettre doit être lue autrement, P, qui donne l'estampille « LIPOR », de OCK.2585.171, probablement associée avec « L. PLO[TIVS] POR[ ] », OCK.1485 : atelier situé à Scoppieto, actif pendant 2e-3e quart du Ier s. ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte 21, pl. 136.

- N° **704**, pl. 61 ; fig. 17, 22. Estampille partiellement préservée, avec deux lignes verticales.

- N° **751**, pl. 63 ; fig. 17, 23. Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « COMA ». Appartient à *Coma*[*zon*]*,* OCK.601 : atelier situé à Pouzzoles, actif entre 1 et 20 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte n° 22, pl. 136.

- N° **752**, pl. 63 ; fig. 17, 24. Estampille à cartouche in *planta pedis*, non lisible. Les estampilles in *planta pedis* sont datées après le 15 ap.J.-C.

- N° **758**, pl. 64 ; fig. 17, 25. Estampille à cartouche in *planta pedis*, sans lettres à l'intérieure. Les estampilles in *planta pedis* sont datées après le 15 ap.J.-C. Cette forme de coupe qui porte l'estampille est datée pendant les royaumes de Tibère-Néron[232].

- N° **802**, pl. 66 ; fig. 17, 26. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec des lettres partiellement lisibles, « OCTPRO ». Appartenant a [*L.*] *Octa*[*vivs*] *Proclvs,* OCK.1315 : atelier situé en Italie centrale, actif pendant la deuxième moitié du Ier s. ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte n° 23, pl. 137.

- N° **806**, pl. 67 ; fig. 17, 27. Estampille à cartouche in *planta pedis* mal pressée ou rectangulaire. À l'intérieur il n'est possible de distinguer que 6 lignes obliques : « / \ / \ / \ ». L'estampille la

---

[231] COMFORT 1943, p. 313, fig.1.
[232] *Conspectus*, p. 98.

plus proche de notre est l'estampille *Annivs,* OCK.116.8 : atelier situé à Arezzo, actif de 15 av.J.-C. à 5 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 24, pl. 137. Mais la datation qui arrive jusqu'à 5 ap.J.-C. ne coïncide pas avec la datation d'une estampille in *planta pedis.*

- Nº **846**, pl. 69 ; fig. 17, 28. Une base de coupe de sigillée italique appartient a une collectionner prive. Ce tesson porte une estampille partielle à cartouche in *planta pedis*, résultat d'un estampillage partiel, lisible seulement les lettres « ACV[». L'estampille entière étai soit « ACVT » soit « ACVTI », appartenant à *Acvtvs*, OCK.36 : atelier situe dans la vallée du Pô, actif entre 10 et 30 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 25, pl. 138.

- Nº **860**, pl. 69 ; fig. 17, 29. Estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres en deux lignes, mal préservé : « HI[ ]LAR / VS[ ]F ». Appartient à [*L.*] *Savfeivs*, avec l'esclave *Hilarvs,* OCK.1814 : atelier situé à Arezzo, actif de 10 av.J.-C. à 10 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 26, pl. 138.

- Nº **864**, pl. 70 ; fig. 17, 30. Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « MEMMI ». Appartient à *Memmivs,* OCK.1137 : atelier situé à Arezzo (quelques productions aussi à Pouzzoles), actif entre 20 av.J.-C. et 10 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 27, pl. 139.

- Nº **869**, pl. 71 ; fig. 17, 31. Estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres en deux lignes : « L.TETTI / SAMIA ». Appartient à *L.Tettivs Samia,* OCK.2109, 261-262 : atelier situe à Arezzo, actif entre 20 av.J.-C. et 5 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 28, pl. 139.

- Nº **895**, pl. 73. Juste la ligne périphérique d'une estampille non conservée.

- Nº **907**, pl. 73 ; fig. 17, 32. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « L. AVIL ». Appartient à *L. Avillivs,* OCK.403 : atelier de localisation incertaine, actif de 30 à 70 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 20, pl. 135.

- Nº **910**, pl. 73 ; fig. 17, 33. Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres : « C.V[» ; les autres sont illisibles. Très probablement, appartiens à *C.Vibienvs,* OCK. 2373 : atelier situé à Arezzo, actif entre 1 et 40 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 29, pl. 140.

- Nº **911**, pl. 73 ; fig. 17, 34. Estampille à cartouche in *planta pedis*, de très petite taille, avec deux lignes incompréhensibles. Les estampilles in *planta pedis* sont datées à partir de 15 ap.J.-C.[233]

- Nº **912**, pl. 73 ; fig. 17, 35. Estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres en deux lignes : « CELER / RASIN ». Appartient à *Rasinivs* et l'esclave *Celer,* OCK.1635, 5 : atelier situe à Arezzo, actif autour des années 30 ap.J.-C. L'exemplaire le plus proche a été découvert à Sala. Pour la diffusion voir carte nº 30, pl. 140.

- Nº **918**, pl. 74 ; fig. 17, 36. Moitié estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres «]· GEL » précédé d'un point. Appartient à *L. Gellivs*, OCK.879, 63-78 : atelier situé à Arezzo (?), actif entre 15 av.J.-C. et 50 ap.J.-C. Une estampille très similaire à la nôtre a été découverte à Neviodunum. Pour la diffusion voir carte nº 31, pl. 141. Les cartouches in *planta pedis* sont daté à partir de 15 ap.J.-C.

- Nº **927**, pl. 74 ; fig. 17, 37. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « VILLI ». Appartient à *Villivs,* OCK.2428, 3, 12 : atelier situé à Arezzo, actif de 1 à 40 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 32, pl. 141. Les cartouches in *planta pedis* sont daté à partir de 15 ap.J.-C.

- Nº **945**, pl. 75 ; fig. 17, 38. Estampille à cartouche in *planta pedis*, partiellement lisible un S et peut-être un M. Appartenant a *Sex. M*[ ], OCK.1075, 6 : atelier situé à Pise, actif pendant le milieu du Iᵉʳ s. ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 33, pl. 142.

- Nº **960**, pl. 75 ; fig. 17, 39. Estampille à cartouche in *planta pedis*, partiellement préservé. La première lettre n'est pas sure s'il est un C ou est l'arc de la cartouche. Les deux autres lettrés sont en ligature, « NA », avec le N à l'envers. Il est visible aussi une palme. L'estampille semble appartenir aux estampilles de *Cn.Ateivs*, OCK.276.66, qui porte une cartouche à *planta pedis*, les lettres CNA, avec le

[233] OCK, p. 9.

N à l'envers et la palme. Atelier situé à Pise, actif entre 5 av.J.-C. et 40 ap.J.-C. Les cartouches in *planta pedis* sont daté à partir de 15 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 34, pl. 142.

- Nº **977**, pl. 76 ; fig. 17, 40. Partie d'estampille à cartouche rectangulaire, en deux lignes ; seule la première lettre de la seconde ligne est bien préservée : L, suivi d'une étoile de division et une deuxième lettre, peut-être un T. Ces symboles sont trop peu nombreux pour permettre une identification. Les plus proches sont les estampilles de *L. Tettivs* avec un des esclaves, de localisation d'atelier incertaine, actif entre 20 av.J.-C. et 10 ap.J.-C. ; ou celle de *L. Titivs* avec un des esclaves, actif de 20 av.J.-C. à 30 ap.J.-C.

- Nº **978**, pl. 76 ; fig. 17, 41. Estampille partiellement visible, à cartouche rectangulaire, avec les lettres « Menop[h] / [L.]tett[i] ». Appartient à *L. Tettivs Menoph*[*ilvs*]*,* OCK.2098 : atelier situé à Arezzo, actif entre 15 av.J.-C. et 10 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 34, pl. 143.

- Nº **980**, pl. 76 ; fig. 17, 42. Estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres en deux lignes : « Herm / A.Sest ». Appartiens à *A. Sestius. Hermi*[*scvs*]*,* OCK.1938 : atelier situe à Arezzo, actif pendant le milieu de la période augustéenne. Pour la diffusion voir carte nº 36, pl. 143.

La liste ci-dessous répertorie 11 estampilles découvertes à *Dyrrhachium*, publiées en collaboration avec F. Tartari[234]. Dans les analyses sur les types, ces objets ne sont pas pris en considération. Nous les avons donc donnés parmi les estampilles.

- Forme du cartouche inconnue, avec les lettres « L.Vmb ». Appartient à *L. Vmbricivs,* OCK.2452, 491-492 : atelier situe à Arezzo, actif entre 20 av.J.-C. et 50 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 37, pl. 144.

- Forme du cartouche inconnue, avec les lettres « Vmb ». Appartient à *Vmbricivs,* OCK.2441, 23-26 : atelier situé à Arezzo, actif de 10 av.J.-C. à 50 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 38, pl. 144.

- Forme du cartouche inconnue, avec les lettres « Camvri ». Appartient à *Camvrivs*, OCK.514 : atelier situé à Arezzo, actif entre 30 et 70 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 39, pl. 145.

- Forme de cartouche inconnue, avec les lettres « Avilli ». Appartient à *Avillivs,* OCK.371 : atelier de localisation incertaine, actif de 20 av.J.-C à 40 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 40, pl. 145.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « Athdi » ou « AtEidi ». Appartient à *Cn. Ateius Dion*[*ysius*], OCK.289, 3 : atelier situé à Pise, actif pendant la période augustéenne. Pour la diffusion voir carte nº 41, pl. 146.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « Ras ». Appartient à *Rasinivs,* OCK.1623 : atelier situe à Arezzo, actif de 15 av.J.-C. à 40 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 42, pl. 146.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres en deux lignes, partiellement lisibles « Epapr / Odyi ». La forme la plus probable doit être « Epapr / Ori[ ] », OCK.640 : appartenant à *P. Cornelius*, esclave *Epaphra*, atelier à Arezzo, de datation incertaine. Pour la diffusion voir carte nº 43, pl. 147.

- Nº **489**, pl. 44 ; fig. 17, 43. Dans la première publication on avait des informations partielles sur l'estampille – une cartouche rectangulaire, identifiée comme « Chres », OCK.548 : atelier situé à Pise, actif entre 10 av.J.-C. et 10 ap.J.-C. Après la publication on a eu la possibilité de redécouvrir le tesson, et l'estampille est lue « Chresi ». Appartient à *Chresi*[*mvs*], OCK.549, 3, : atelier incertain, actif à partir de 15 av.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 44, pl. 147.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres en deux lignes « Chryse / C.Vale ». Appartient à *C. Valeris Tyrannvs*, esclave *Chryses*, OCK.2300, 3 : atelier situé en Italie centrale, actif après le 1 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 45, pl. 148.

---

[234] Tartari, Shehi 2006, p. 247-256.

- Estampille à cartouche elliptique, avec les lettres « XIII » et une série de points. Il n'y a pas une forme similaire dans OCK ; les estampilles « illetterati » sont datées entre 15-100 ap.J-C. Le type de l'assiette qui porte cette estampille est *Conspectus* 22.4, datée de 20 av.J.-C. à 30 ap.J.-C.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « ΛVIII ». Il n'y a pas d'estampille similaire dans OCK. Les estampilles les plus proches sont : *Annivs*, OCK.116, 4, 8, 14, 38, atelier situe à Arezzo, actif entre 15 av.J.-C. et 5 ap.J.-C. ; *Avillivs* (OCK.371, 4), actif de 20 av.J.-C. à 40 ap.J.-C. ; OCK.2558, actif entre 15 et 100 ap.J.-C.

3.2.1.6.4. Kavajë :

Dans le village de Golem, près de la colline nommée *Mali Robit*, ont était découvertes des ruines appartenant a une probable *villa rustica*, et entre eux un vase avec engobe noir à l'intérieur, ou était préservé une estampille à *planta pedis*, avec les lettres « C.S II P(?) »[235]. Une estampille similaire n'existe pas dans l'OCK, mais on croit qu'il est mal lu par l'auteure de la découverte, et en effet il doit être « C. Sep », avec la cartouche rectangulaire, appartenant à *C. Septimivs*, OCK.1872.11 : atelier situé dans l'Italie centrale, actif entre 40 et 20 av.J.-C. Selon OCK, « *some vessels fired black* »[236], comme l'exemplaire mentionné. Cela signifie que même la cartouche de l'estampille doit être un rectangle avec les angles arrondis, qui a donné l'idée d'un planta pedis à l'auteur de la découverte. Cependant, on reste toujours dans l'hypothèse, parce que nous n'avons pas vu l'objet. Pour la diffusion voir carte nº 46, pl. 148.

3.2.1.6.5. Apollonia :

- Nº **771**, pl. 64 ; fig. 17, 44. Estampille à cartouche elliptique, illisible.

- Nº **784**, pl. 65 ; fig. 17, 45. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec une première lettre, C, suivis d'un point de division et une deuxième lettre, M (ou la ligature VM?). Plus similaire à C.M[ ], OCK.1062, 8 : de localisation et la datation plutôt incertaine. Pour la diffusion, voir carte nº 47, pl. 149.

- Nº **785**, pl. 65 ; fig. 17, 46. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « Camvri ». Appartient à *Camvrivs,* OCK.514, 19 : atelier situé à Arezzo, actif entre 30 et 70 ap.J.-C. Une estampille très similaire est découverte à Corinthe. Pour la diffusion voir carte nº 38, pl. 144.

- Nº **794**, pl. 65 ; fig. 17, 47. Estampille in *planta pedis*, partiellement préservée.

- Nº **865**, pl. 70 ; fig. 17, 48. Estampille partielle, à cartouche rectangulaire, avec des lettres en deux lignes. Sur la première ligne se trouvent des décorations et la lettre M, sur la deuxième les lettres « Vibi ». Appartient à *A. Vibivs Scrofvla Diomedes,* OCK.2411, 11 : atelier situé à Arezzo, actif de 20 à 5 av.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 48, pl. 149.

- Nº **882**, pl. 72 ; fig. 17, 49 – Estampille à cartouche in *planta pedis*, conservée partiellement, seule une partie d'une lettre est lisible, probablement un S.

- Nº **883**, pl. 72 ; fig. 17, 50. Estampille partielle à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « C.Tarp ». Appartient à *C.Tar*[ ] *P*[ ], OCK.2037 : atelier incertain, actif à partir de 15 ap.J.-C. Un seul exemplaire est connu, découvert à Rome.

- Nº **893**, pl. 72 ; fig. 17, 51. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « Cam-vri ». Appartient à *Camvrivs,* OCK.514, 22 : atelier situé à Arezzo, actif entre 30 et 70 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte nº 38, pl. 144.

- Nº **909**, pl. 73 ; fig. 17, 52. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec des lettres partiellement compréhensibles, estampe a renversé. De droite à gauche : I, T, S, et peut-être une ligature

[235] Ceka 1949.
[236] OCK, p. 393.

difficile à comprendre. La plus similaire est OCK.809, 4, appartenant à *L. Fastidienvs*, de localisation incertaine, actif après 15 ap.J.-C. L'estampille la plus proche était découverte à Fréjus. Pour la diffusion, voir carte nº 49, pl. 150.

- Nº **913**, pl. 73 ; fig. 17, 53. Estampille à cartouche elliptique, avec les lettres « MRC ». Appartient à *Marc*[ ], OCK.1114, 10-11 : atelier incertain, actif probablement pendant le milieu du Ier s. ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 50, pl. 150.

- Nº **981**, pl. 76 ; fig. 17, 54. Estampille à cartouche rectangulaire, avec lettres pas très claires, « A.ALBI/PROTO ». Appartient à *A. Allbivs Protogenes,* OCK.69, 2 : atelier situé en Italie centrale, actif de 20 à 1 av.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 51, pl. 151.

- Nº **982**, pl. 76 ; fig. 17, 55. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « L. GELL ». Appartient à *L. Gellivs,* OCK.879, 39-42, 44, 47-48 : atelier situé à Arezzo, actif entre 15 av.J.-C. et 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 30, pl. 140. Les cartouches in *planta pedis* sont daté à partir de 15 ap.J.-C.

- Nº **1012**, pl. 78 ; fig. 17, 92. Estampille à cartouche circulaire, décor radial.

Dans la publication de L. Rey[237] sont mentionnées trois estampilles découvertes à Apollonia, une de production orientale et deux italiques. L'une d'entre elles est *Feliciosa Fei*, mais il n'existe aucune estampille similaire dans l'OCK, et le plus proche est *Felicio* (OCK.817, Italie centrale ?, actif entre 1 et 20 ap.J.-C. ; OCK.818, Campanie, actif après 50 ap.J.-C.). Nous pensons qu'il y a une erreur de lecture. La deuxième estampille est *Hilarvs*. Dans OCK il y a diffèrent *Hilarvs*, ateliers situés à Pouzzoles (actif entre 1 et 20 ap.J.-C), dans la vallée du Pô (actif de 10 av.J.-C. à 15 ap.J.-C.), à Lyon (10-1 av.J.-C.) et aussi de location incertaine (20 av.J.-C.-10 ap.J.-C).

Pendant les fouilles des dernières années dans le théâtre d'Apollonia d'autres estampilles ont été découvertes.

- Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « GELLI ». Appartient à *Gellivs*, OCK.878, 16-25 : atelier situé à Arezzo (?), actif entre 10 et 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 11, pl. 131.

- Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « L·GEL », avec une étoile diviseur entre les lettres. Appartient à *L.Gellivs*, OCK.879, 63-69 : atelier situé à Arezzo (?), actif de 15 av.J.-C. à 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 30, pl. 140. Les cartouches in *planta pedis* sont daté à partir de 15 ap.J.-C.

- Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « L.GEL », renversées. Appartient à *L.Gellivs*, OCK.879, 95-96 : atelier situé à Arezzo (?), actif entre 15 av.J.-C. et 50 a.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 30, pl. 140. Les cartouches in *planta pedis* sont daté à partir de 15 ap.J.-C.

- Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres «]MD »[238]. Mais dans l'OCK il n'existe pas une estampille similaire. Il est plus probable que les lettres sont «]MO », en appartenant à *Anemo*, OCK.110, atelier dans la vallée du Pô, actif à partir de 15 ap.J.-C. ; ou à *L.Vmbricivs*, OCK.2452, atelier situé à Arezzo, actif entre 20 av.J.-C. et 50+ ap.J.-C.

- Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « _·A[»[239].

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « C.SENT ». Appartient à *C.Sentivs*, OCK.1861, 24-30 : atelier situé à Étrurie (?), actif de 20 av.J.-C. à 20 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 52, pl. 151.

---

[237] REY 1925, p. 18-19, 24, fig. 18.
[238] FIEDLER *et alii* 2011, 136.
[239] FIEDLER *et alii* 2011, 136.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « CESST ». Appartient à *Ce*[*s*]*tvs*, OCK. 540, 2 : atelier situé dans la vallée du Pô, actif entre 15 av.J.-C. et 5 ap.J.-C. Probablement le même potier avec *M.Serivs Cestvs*. Pour la diffusion, voir carte nº 53, pl. 152.

D'autres estampilles on les a trouvées dans les carnets des vieilles fouilles faites pendant les années 1950-1960.

- Dans les rapports des fouilles de 1951 on trouve l'information sur la découverte d'un « pied de sigillée » avec une estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « CAMVRI », et au-dessous du pied un monogramme[240]. L'estampille appartient à *Camvrivs*, OCK.514, 18-22 : atelier à Arezzo, actif entre 30 et 70 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 38, pl. 144.

- Dans les rapports des fouilles de 1950 on trouve l'information sur la découverte d'un pied d'assiette de sigillée, avec une estampille rectangulaire « LEVCI »[241]. Appartient à *Levcvs*, OCK.1027 : atelier dans la vallée du Pô, actif de 15 av.J.-C. à 10 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 54, pl. 152.

- Dans les carnets de fouilles de 1960, dans le secteur I[242], on trouve entre les notes la découverte d'un tesson de sigillée, avec l'estampille «]· OSAB ». L'estampille entière probablement était « C.CLO.SAB », appartenant à *C.Clo*[*divs*] *Sabi*[*nvs*], OCK.589.1-4, 17 : atelier à Arezzo, actif vers la deuxième moitié du IIe s. ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 55, pl. 153.

3.2.1.6.6. Byllis :

- Nº **866**, pl. 70 ; fig. 17, 57. Estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres en deux lignes, partiellement lisibles : « L.GELL/Q[VA]D ». Appartient à *L. Gellivs Qvadratvs,* OCK.884 : atelier situé à Arezzo, actif entre 15 et 1 av.J.-C. Notre exemplaire est différent de toutes les variantes de OCK.884, et constitue, selon nous, une nouvelle variante. Pour la diffusion, voir carte nº 56, pl. 153.

3.2.1.6.7. Dimale :

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres : « P.ATTI »[243]. Appartient à *P*[*ubli*] *Atti*[*us*], OCK.347, 7-10 : atelier de localisation inconnue, actif de 20 à 1 av.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 57, pl. 154.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec deux lettres : « C.S »[244]. Appartient à *C. S*[ ], OCK.1746 : atelier situé à Arezzo, actif entre 40 et 20 av.J.-C. Selon P. Kenrick, c'est probablement le même que OCK.1833. En effet, les détails de la lettre C dans notre exemplaire sont très proches du OCK.1833, variante 4. Pour la diffusion, voir carte nº 58, pl. 154.

- Nº **763**, pl. 64 ; fig. 17, 58. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « ATERE »[245]. Appartient à *A. Terentivs,* OCK.2066 : atelier de la vallée de Pô, actif entre 10/30 à 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte nº 59, pl. 155.

---

[240] CEKA 1951.
[241] *Raporte* 1950.
[242] *Apollonia* 1960.
[243] DAUTAJ 1994, p. 111, pl. 7, 79 ; DAUTAJ 2009-2010, pl. XIIIb, nº 68.
[244] DAUTAJ 1994, p. 111, 128, pl. 6, 72 ; DAUTAJ 2009-2010, pl. XIIIa, nº 17.
[245] DAUTAJ 1994, p. 111, 128, pl. 6, 66 ; DAUTAJ 2009-2010, pl. XIIIa, nº 11.

3.2.1.6.8. Phoinike :

- N° **944**, pl. 75 ; fig. 17, 59. Petite estampille difficile à déchiffrer.

- N° **983**, pl. 76 ; fig. 17, 60. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « AVIL ». Appartenant à *Avillivs,* OCK.371, 49-52 : atelier de localisation incertaine, datation, 20 av.J.-C. - 40 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 39, pl. 145. Les cartouches in *planta pedis* sont daté à partir de 15 ap.J.-C.

- N° **984**, pl. 76 ; fig. 17, 61. Estampille à cartouche in *planta pedis*, mal conservée. La première lettre probablement L, après un point de division se trouvent les lettres « L·AVI ». Appartient à *L. Avillivs,* OCK.403, 17 : atelier non identifié, actif entre 30 et 70 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 20, pl. 135.

- N° **985**, pl. 76 ; fig. 17, 62. Estampille à cartouche in *planta pedis*, mal préservée, sur laquelle il est possible de lire « LAV[». Les trois derniers symboles peuvent être soit « ILI », soit « IL ». Probablement appartient à *L. Avillivs,* OCK.403, 8 : atelier incertain, actif de 30 à 70 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 21, pl. 136.

- N° **986**, pl. 76 ; fig. 17, 63. Estampille in *planta pedis*, avec les lettres « CRA »[246]. L'estampille la plus proche semble être « C.RAS », OCK.1686.10 : appartient à *C. Rasinivs*, atelier inconnu, actif après 15 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 60, pl. 155.

- N° **987**, pl. 76 ; fig. 17, 64. Estampille à cartouche in *planta pedis*, sur laquelle ne sont conservées que trois signes incompréhensibles.

- N° **988**, pl. 76 ; fig. 17, 65. Estampille partielle à cartouche in *planta pedis*, sur laquelle n'est lisible que la lettre A.

- N° **989**, pl. 76 ; fig. 17, 66. Estampille partiellement préservée, qui offre deux options d'identification : cartouche à *planta pedis*, avec la lettre C ; cartouche circulaire, avec des cercles concentriques, comme OCK.2548, de location non identifiée, actif à partir de 40 av.J.-C.

- N° **990**, pl. 76 ; fig. 17, 67. Petit fragment d'une estampille.

- Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « CORNEL ». Appartient à *Cornelivs,* OCK.612.13 : atelier situé à Arezzo, actif entre 10 et 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 61, pl. 156.

Pendant les fouilles des années 2000-2001 dans la maison à deux péristyles ont été découverts deux fragments de terre sigillée italique à estampilles, publiés dans la revue *Phoinike* :

- Estampille partielle, à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « C.A.N[ ] »[247]. Appartient à *C. Avillivs Nym*[ ]*,* OCK.402, 8 : atelier situé en Italie centrale, actif de 30 à 70 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 62, pl. 156.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « ATICI »[248]. Appartient à *Aticivs* (OCK.340, 13-14), atelier situé en Pouzzoles (?), actif entre 10 av.J.-C. et 10 ap.J.-C. Estampilles très similaire ont été découvertes à Sala et Lixus. Pour la diffusion, voir carte n° 63, pl. 157.

3.2.1.6.9. Buthrotum :

- N° **667**, pl. 57 ; fig. 17, 68. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « CAMVRI ». Appartient à *Camvrivs,* OCK.514 : atelier situé à Arezzo, actif de 30 à 70 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 38, pl. 144.

---

[246] Dans GAMBERINI 2007 il est lu CRAV, probablement par la connexion entre la lettre A et la ligne verticale de doigt de la cartouche en *planta pedis*.
[247] BOSCHI 2003, p. 38, fig. 25.
[248] BOSCHI 2003, p. 38, fig. 25.

- N° **714**, pl. 62 ; fig. 17, 69. Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « RASIN ». Appartient à *Rasinivs,* OCK.1623, 8-13 : atelier à Arezzo, actif entre 15 av.J.-C. et 40 ap.J.-C. Il y a une différence dans la ligne horizontale de la lettre A qui manque. Les estampilles les plus similaires sont datées 15 av.J.-C.-15 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 41, pl. 146.

- N° **720**, pl. 62 ; fig. 17, 70. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « CAMVRI ». Appartient à *Camvrivs,* OCK.514, 34 : atelier situé à Arezzo, activ de 30 à 70 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 38, pl. 144.

- N° **729**, pl. 62 ; fig. 17, 71. Estampille partielle à cartouche in *planta pedis*, avec deux lettres en ligature lisible « AL[». Il y a au moins dix estampilles qui commencent avec AL (OCK.58-70), entre eux seulement le OCK 63 porte la ligature AL, mais sans aucune version en *planta pedis*.

- N° **733**, pl. 63 ; fig. 17, 72. Estampille in *planta pedis*, avec les lettres « CBOV_E ». L'estampille entière est « C.BOV.GE », OCK.448, 4-5 : appartient à *C. Bovivs*, avec l'esclave *Gent*, atelier situé à Arezzo, actif entre 30 et 60 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 64, pl. 157.

- N° **743**, pl. 63 ; fig. 17, 73. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec des lignes diagonales qui sont probablement des ligatures de « AMNAI » ; mais il n'y a pas aucune estampille similaire dans OCK.

- N° **858**, pl. 69 ; fig. 17, 74. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec des lettres pas très claires, probablement « MABRI ». Appartient à *Vmbricivs,* OCK.2441, 43-44, 48 : atelier situé à Arezzo, actif entre 10 av.J.-C. et 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 37, pl. 144. Les cartouches in *planta pedis* sont daté à partir de 15 ap.J.-C.

- N° **888**, pl. 72 ; fig. 17, 75. Estampille partielle, à cartouche in *planta pedis*, avec une seule lettre préservée : « D ».

- N° **905**, pl. 73 ; fig. 17, 76. Deuxième moitié d'une estampille in *planta pedis*.

- N° **900**, pl. 73 ; fig. 17, 77. Estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres en deux lignes, partiellement lisibles, «]VS / PL AETOR ». Appartient à *Laetvs/Plætor,* OCK.1473, 1 : atelier dans la vallée du Pô, actif de 20 à 10 av.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 65, pl. 158.

- N° **954**, pl. 75 ; fig. 17, 78. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres «]MVR ». Les exemplaires les plus proches sont les variantes d'OCK.514 : n° 47, « C AM VR I » ; n^os^ 73-74, « CAM VR », appartenant à *Camvrivs*, atelier situé à Arezzo, actif entre 30 et 70 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 38, pl. 144.

- N° **956**, pl. 75 ; fig. 17, 79. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec des lettres partiellement lisibles CM et R. Probablement l'estampille entier été « C.M[ ]R[ ] », OCK.1067 : atelier incertain, actif après 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 66, pl. 158.

- N° **961**, pl. 75 ; fig. 17, 80. Estampille partielle, peut-être à cartouche in *planta pedis*.

- N° **991**, pl. 76 ; fig. 17, 81. Moitié d'estampille à cartouche in *planta pedis*, avec deux lettres lisibles « GE[». Appartient à *Gellivs,* OCK.878, 15-29 : atelier situé à Arezzo, actif de 10 à 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 11, 131.

- N° **992**, pl. 76 ; fig. 17, 82. Moitié d'estampille à cartouche in *planta pedis*, avec deux lettres lisibles « SO[». Probablement appartient à *Solo,* OCK.1977, 10 : atelier de la vallée du Pô, actif entre 1 et 40 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 67, pl. 159. Les cartouches in *planta pedis* sont daté à partir de 15 ap.J.-C.

- N° **993**, pl. 76 ; fig. 17, 83. Fragment d'estampille, dont n'est conservée qu'une infime partie, avec seulement les premières lettres « VC[». Si l'estampille était à cartouche rectangulaire en deux lignes, elle doit appartenir à *Minvcivs,* OCK.1184 : atelier inconnu, actif après 10 av.J.-C., découverte un seul exemplaire à Rome. Si l'estampille était in *planta pedis*, il y a plusieurs options avec les lettres VC[.

- N° **994**, pl. 76 ; fig. 17, 84. Estampille à cartouche in *planta pedis*. La première lettre est indéchiffrable, la deuxième est un N. Il y a deux possibilités d'appartenance : « A.N[ ] », OCK.92, atelier inconnu, actif après 15 ap.J.-C. ; « M.N[ ] », OCK.1229 : atelier d'Étrurie, actif après 30 ap. J.-C.

- N° **995**, pl. 76 ; fig. 17, 85. Estampille à cartouche in *planta pedis*. À l'intérieur est préservé un symbole anépigraphe.

- N° **996**, pl. 77 ; fig. 17, 86. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec trois lettres séparées l'une de l'autre par des points « T·R·C ». Appartient à *T.R*[ ] *C*[ ], OCK.1615 : probablement *T. Rvf*[*renvs*] *Cla*[*dvs*], atelier peut-être d'Italie centrale, actif à partir de 30 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 68, pl. 159.

- N° **997**, pl. 77 ; fig. 17, 87. Moitié estampille à cartouche in *planta pedis*. Les lettres à l'intérieur ne sont pas lisibles.

- N° **998**, pl. 77 ; fig. 17, 88. Moitié estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « P. CLO[». Appartient à *P. Clod*[*ivs*] *Proc*[*vlvs*], OCK.592 : atelier situé à Arezzo, actif entre 40 et 100 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 69, pl. 160.

- N° **1000**, pl. 77 ; fig. 17, 89. Estampille partielle.

- N° **1010**, pl. 78 ; fig. 17, 90. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « VEIANI ». Nous ne somme pas sure s'il existe une ligature ET. L'estampille la plus similaire est « VEIAN », OCK.2336.2 : appartient à *Veianvs*, atelier de l'Italie centrale, actif durant la période fin du I^er^ s. ap.J.-C.-première moitié du II^e^ s. ap. J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 70, pl. 160.

- N° **1011**, pl. 78 ; fig. 17, 91. Estampille à cartouche circulaire, décor radial.

- N° **1014**, pl. 79 ; fig. 17, 56. Estampille à cartouche circulaire, radiale. Similaire à OCK.2549, 2, de localisation incertaine, datation après 10 av.J.-C. Pour la diffusion, voir la carte n° 14, pl. 132.

- N° **1015**, pl. 79 ; fig. 17, 93. Estampille partielle, incompréhensible.

- N° **1024**, pl. 80 ; fig. 17, 94. Estampille partielle, à cartouche circulaire, décor radial.

- N° **1026**, pl. 80 ; fig. 17, 95. Estampille à cartouche in *planta pedis*, sans autres symboles.

- N° **1027**, pl. 80 ; fig. 17, 96. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec lettres ilisibles, mais selon la morphologie de l'assiette et de l'estampille, il s'agit aussi probablement de « VEIANI », *OCK.2336*. Pour la diffusion, voir carte n° 70, pl. 160.

- N° **1029**, pl. 80 ; fig. 17, 97. Estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres « VEIANI ». Appartient à *Veianvs*, OCK.2336.2 : atelier de l'Italie centrale, actif pendant la fin du I^er^ s. ap.J.-C.-première moitié du II^e^ s. ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 70, pl. 160.

- Pendant les fouilles des dernières années à Buthrotum, a été découvert un fond d'assiette, avec une estampille à cartouche rectangulaire, « LVCP ». Appartient à *Lvc*[*retivs?*] *Pyr*[ ], OCK.1048 : atelier de l'Italie centrale, actif pendant la fin du I^er^ s. - première moitié du II^e^ s. ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 71, pl. 161.

Pendant les fouilles des années 1985 dans le secteur D ont était découverte plusieurs tessons de sigillées de productions différentes.

- Dans le fond d'une assiette on trouve une estampille partiellement préservée, à cartouche in *planta pedis*, ou est possible à lire « CORNEL[I ?] »[249]. Appartient à *Cornelivs,* OCK.612.13 : atelier situé à Arezzo, actif entre 10 et 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 61, pl. 156.

Dans une publication de 1988, Dh.Çondi a publié des informations sur une nécropole romaine dans la colline de Shën Mitër, près de Buthrotum. Dans le texte il mentionne trois assiettes de sigillée, une avec aplique et estampille, et deux autres sans. Mais, dans les planches, les trois exemplaires sont présentés avec des estampilles[250]. Les trois assiettes appartiennent aux *Conspectus* 20.

---

[249] *Butrint 1982*, Sektori D. K3, B1, inv. 135.
[250] ÇONDI 1988, p. 245, pl. XXIV, 3-5.

- Estampille à cartouche in *planta pedis*, lue comme « LRA.SCER »[251]. Une estampille pareille n'existe pas dans l'OCK. On croit que la lecture juste était « GRAECER ». Appartient à *Graecer*, OCK 893 : atelier situe dans la Vallée du Pô, actif à partir de 15 ap. J.-C. Pour la diffusion, voir la carte nº 72, pl. 161. Mais selon OCK ce potier est connu comme producteur de coupes.

- Dans la planche il est visible une estampille à cartouche in *planta pedis*, avec des lettres pas assez lisibles à l'intérieur[252]. La qualité de la publication n'est pas très bonne, et il n'est pas clair s'il était « C.V.V. » où « C_V_V ». Dans les deux cas l'estampille la plus appropriée semble appartenir à *C.V*[ ] *V*[ ], OCK.2277 : atelier en Italie centrale, actif après le 15 ap.J.-C.[253] Decouverte seulement à Alicante (1 exemplaire) et Rome (3 exemplaires).

- Similarement avec l'exemplaire ci-dessus, dans la planche il est visible une estampille à cartouche in *planta pedis*, avec des lettres pas assez lisibles à l'intérieur[254]. La qualité de la publication n'est pas très bonne, et il n'est pas clair s'il était « C.V.V. » ou similaire avec « C_V_V ». Dans ce cas, soit ont été présentée les mêmes assiettes (le troisième exemplaire étant découverte, mais non dessinée), soit, encore une fois, il appartient à *C.V*[ ] *V*[ ], OCK.2277 : atelier en Italie centrale, actif après le 15 ap.J.-C.

Dans la publication de 1942 de L.M.Ugolini à-propos des fouilles faites à Buthrotum[255] sont mentionnées plusieurs vases et tessons de terre sigillée, de typologies différentes, mais pas toujours illustrées. Entre eux se trouvent plusieurs estampilles, en grande partie des productions italiques, mais seulement 10 illustrée par des images[256].

- Estampille à cartouche in planta pedis, avec les lettres « MARC ». Appartient à *Marc[ ]*, OCK.1114, 4 : atelier non identifié, actif vers le milieu du Ier s. ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte no 51, pl. 151.

- Estampille à cartouche in planta pedis, avec les lettres « C.MER ». Appartient à *C.Me[ ] R[ ]*, OCK. 1133, 5, 11 : atelier probablement situé en Italie Centrale, actif entre 20 et 70 ap.J.-C. Pour la diffusion voir carte no 73, pl. 162.

- Estampille à cartouche in planta pedis, avec les lettres « NC.E », lue « NGE » par l'auteur. Dans le OCK il n'existe aucune estampille pareille.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « VMB », lue « IMB » par l'auteur. Appartient à *Vmbricivs*, OCK.2441, 72 : location probable à Arezzo, actif de 10 av.J.-C. à 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir la carte no 38, pl. 144.

- Estampille à cartouche rectangulaire, en deux lignes, avec les lettres « ETA / ERI ». Appartient à *[H]etaervs*, OCK.944, 1 : atelier situé dans la vallée du Pô, actif entre 15 av.J.-C. et 10 ap.J.-C. Pour la diffusion, vor carte no 74, pl. 162.

- Estampille à cartouche double planta pedis, avec les lettres « CN.ATE / ARN », lue « CN.ATE / ARM » par l'auteur. Appartient à *Cn.Ateivs Arn[ ]*, identique avec le OCK.283, 1 : atelier situé à Pise, actif après le 30 ap.J.-C. Découverte un seul exemplaire, à Berenice.

- Image pas claire d'une estampille à cartouche rectangulaire, en deux lignes. Dans la ligne supérieure les lettres ne sont pas claires « CO[ ]AT[», ou «]AT[ ]O[C ?] [». Suivi en deuxièmes lignes par une palme. Aucun exemplaire de OCK ne montre l'ensemble des symboles préservés. Le texte de la première ligne montre des similarités avec : OCK.268, 102, imprimé en reverse, avec

---

[251] ÇONDI 1988, p. 245, pl. XXXIV, 3.
[252] ÇONDI 1988, p. 245, pl. XXXIV, 4.
[253] Seulement quatre exemplaires publiés, 1 à Alicante, 3 à Rome, selon le CD qui l'accompagne OCK.
[254] ÇONDI 1988, p. 245, pl. XXXIV, 5.
[255] UGOLINI 1942, 133, 138, 150, 159-160, 193, 224-227, fig. 137-138, fig. 151, fig. 165, fig. 237.
[256] UGOLINI 1942, 224-227, fig. 237.

deux lignes non claires devant la ligature AT et sans la palme ; OCK.270, 52, sans la ligature AT ; OCK.276, 24, sans la probable lettre O du nôtre exemplaire.

- Estampille à cartouche pas claire, soit planta pedis, soit une ellipse, avec les lettres « C.M.R ». Appartient à *C.M[ ] R[ ]*, OCK.1067 : location incertaine, actif après le 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir la carte no 66, pl. 158.

- Estampille à cartouche in double planta pedis, sans lettres visibles à l'intérieur. Dans l'OCK est numérotée 2557, 14, découverte un seul exemplaire, à Pouzzoles. Mais les probables décorations à l'intérieur de la cartouche semblent être différentes.

- Estampille à cartouche in planta pedis, mais les lettres ne sont pas lisibles.

- Estampille à cartouche in planta pedis, avec les lettres "L.AVIL". Appartient à *L.Avillivs*, OCK. 403, 10-11: atelier non identifié, actif entre 30 et 70 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 20, pl. 135.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres "CRESTI", et un graffite: « AVI ». L'estampille appartient à *Crestvs*, OCK.698, 1-21 : atelier situé à Pise et Lyon, actif entre 10 av.J.-C. – 30 ap.J.-C.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres en deux lignes "PROTI /CALID". Appartient à *Calidivs Strigo*, avec l'esclave *Protvs*, OCK.504, 4 : atelier situé à Arezo, actif entre 15-5 av.J.-C.

- Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres "VALERI". Appartient à Valerius, identifiée avec *M.Valerivs (Volvsvs)*, OCK.2291, 7 : atelier situé à Pise, actif entre 15 av.J.-C. – 15 ap.J.-C.

- Estampille à cartouche in planta pedis, avec les lettres "CAMVRI". Appartient à *Camvrivs*, OCK.514, 34: atelier situé à Arezzo, actif de 30 à 70 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 38, pl. 144.

- Estampille à cartouche in planta pedis, avec les lettres ".AMVR.". Appartient à *Camvrivs*, OCK.514 (16 ?): atelier situé à Arezzo, actif entre 30 et 70 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir carte n° 38, pl. 144.

- Estampille à cartouche in planta pedis, avec les lettres "L.CEL.". Il n'y a pas une telle estampille dans l'OCK.

- Estampille à cartouche in planta pedis, avec les lettres "ACIL.". Le plus proche semble être OCK 23, *Acilivs*, atelier non identifié, actif pendant la période augustéenne. Mais, aucune des estampilles connues de cette potier ne porte pas une cartouche in planta pedis.

- Estampille à cartouche in planta pedis, avec les lettres "]A[ ]R[". Impossible à comprendre l'appartenance.

3.2.1.6.10. Hadrianopolis :

- Dans la dernière publication sur les recherches faites à *Hadrianopolis*, il est publié une estampille à cartouche in *planta pedis*, ou est possible à lire « A.Av.G »[257]. Appartient à *A. Av*[ ] *G*[ ], OCK.359 : atelier situé à l'Italie Centrale, actif à partire de 50 ap.J.-C. Pour la diffusion, voir la carte n° 75, pl. 162.

- Une autre estampille provient de même fouille, sur un fond B.4.1, non lisible, à cartouche in *planta pedis*[258].

3.2.2. Sigillée Gauloise.

Les producteurs italiques de sigillées ont ouvert des « succursales » dans la province de Gaule, à partir de 15 ap. J.-C., pour produire jusqu'à la fin du IIe s. ap.J.- C. Les plus connues sont les ateliers

[257] Perna *et alii* 2012, p. 157, fig. 172.
[258] Perna *et alii* 2012, p. 157.

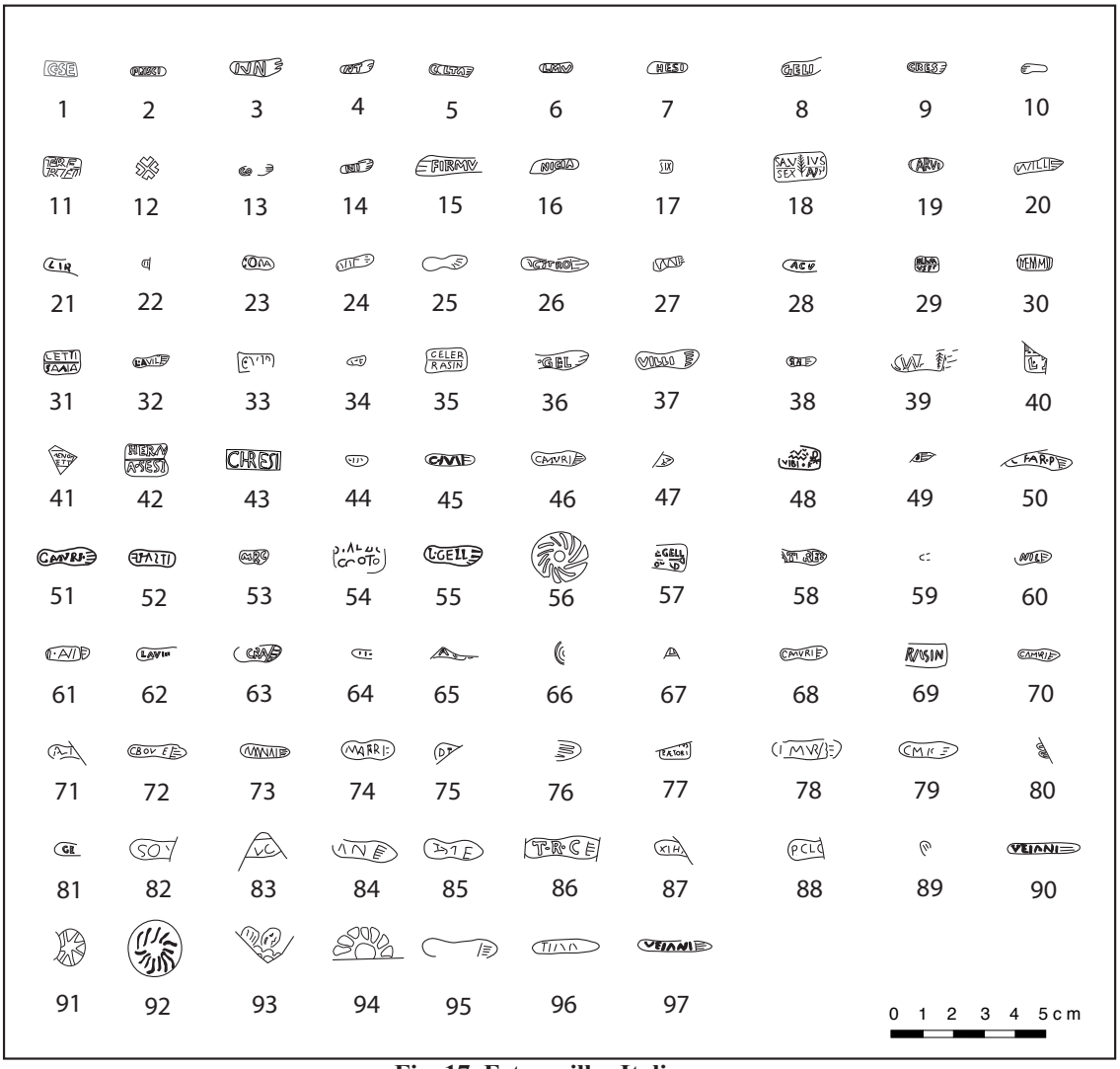


Fig. 17. Estampilles Italiques.

de La Graufesenque, Montans, Banassac et Lezoux. Les productions gauloises ont une pâte bien cuite, rouge ; un engobe rouge ou rouge foncé[259].

Les produits gaulois sont présents en Illyrie méridionale en quantité modeste, et ils appartiennent pour la plupart aux productions de Gaule de sud. La plupart du temps, il s'agit de sigillée moulée, à l'exception des objets de *Scodra*, ou alors, d'après l'auteur qui les a découverts et étudiés, ils appartiennent en majorité à la sigillée lisse[260] (nous n'avons pas pu contrôler personnellement ces objets).

3.2.2.1. Sigillée lisse.

Ritterling 1. Assiette à bord et paroi convexe, lèvre arrondie. **Datation :** 20-60 ap.J.-C.[261] **Catalogue : 1030**, pl. 81.

---

[259] Oswald, Pryce 1966, p. 11.
[260] Lahi 2005-2006, p. 171-209.
[261] *Lattara* 6, p. 577.

Dragendorff 16. Assiette à paroi divergente concave, puis convexe, terminée par une lèvre arrondie faisant saillie à l'extérieur, pied haut et annulaire. **Datation :** 15-60 ap.J.-C.[262] **Catalogue :** nº **1031**, pl. 81[263].

Dragendorff 17. Assiette à fond horizontale, paroi redressée concave, puis convexe ; haut pied, annulaire. **Datation :** 1-60 ap.J.-C.[264] **Catalogue :** version A - nos **1032-1035**, pl. 81[265]

Similaire Dragendorff 22b. Assiette à paroi légèrement convexe, lèvre moulurée et arrondie. L'extérieur est décoré de guillochis et d'un masque de silène appliqué. Différemment par la forme de la manuelle, dans notre exemplaire il manque le pied. **Datation :** 40-70 ap.J.-C.[266] **Catalogue :** nº **1036**, pl. 81. L'applique qui décore la face extérieure de la paroi est similaire à deux exemplaires identifiés comme productions des maîtres *Libertus* et *Putriu*[267].

Curle 11. Version 11A -Coupe hémisphérique à bord redressé ; un listel très développé prend naissance sous le bord. Version 11B-Le bord subvertical est plus développé. **Datation :** version 11A - 70-120 ap.J.-C. ; version 11B - 120-160 ap.J.-C.[268] **Catalogue :** version B - nº **1037**, pl. 81.

3.2.2.2. Sigillée moulée.

Dragendorff 29. Version 29A-Coupe à carène adoucie ; le bas de la panse, convexe, séparé par une baguette flanquée de deux rangées de perles ; pied annulaire creusé d'une gorge sur sa face inférieure. Version 29B-Coupe à carène plus marquée, le bord est constitué de deux épaississements guillochés ; parois plus divergentes dans la partie supérieure. **Datation :** version A , 10-40 ap.J.-C. ; version B , 40-90 ap.J.-C.[269] **Catalogue :** version B – nº **1038,** pl. 81, nos **1039-1044**, pl. 82. À cette version, appartiens aussi le nº 1044, qui a une paroi divergente, similaire aux versions publiées par C.Bémont et B.P.Jacob[270]. Les nos **1045-1047**, pl.82, nos **1048-1055**, pl. 83, sont très fragmentaires pour comprends si appartient a un ou l'autre version. Nº **1038**, pl. 81, sous un bandeau de guillochis sont deux frises séparées par des lignes perlées. La frise supérieure est décorée avec rinceau de volutes ; dans les extrêmes avec rosette et fleur à 7 feuilles (penicilliums ?). Entre les espaces des spirales se trouvent des rosettes. Du deuxième panneau est préservé un autre rinceau à réfléchi dissymétrique, avec feuilles palmées. Un objet avec décor similaire, originaire de La Graufesenque, atelier actif de 70 à 90 ap.J.-C., porte une estampille « MUR_ »[271]. Un autre objet avec décor similaire, découvert dans l'épave de Culip IV (daté de 78-82 ap.J.-C.), porte l'estampille « VIRTHV »[272]. Nº **1039**, pl. 82, sous un bandeau de guillochis, n'est préservée qu'une frise de volutes. Aux extrémités, on trouve des oiseaux et des rosettes étoilées. Il y a des similarités avec des objets décoré par deux maîtres : *Masclus*, atelier de La Graufesenque, actif de 50 à 70 ap.J.-C., et un maître anonyme, atelier de La Graufesenque,

---

[262] DRAGENDORFF 1895, p. 85 ; *Lattara* 6, p. 572.
[263] LAHI 2005-2006, p. 4, 34.
[264] DRAGENDORFF 1895, p. 85 ; *Lattara* 6, p. 572.
[265] LAHI 2005-2006, pl. 4, 32, 35, pl. 7, 54, 57.
[266] *Lattara* 6, p. 572.
[267] DECHELETTE 1979, p. 111, 671-672.
[268] *Lattara* 6, p. 570.
[269] DRAGENDORFF 1895, p. 111 ; *Lattara* 6, p. 573.
[270] BÉMONT, JACOB 1986, p. 66.
[271] MEES 1995, p. 88-89, pl. 155, 3.
[272] NIETO, PUIG 2001, p. 30, 117, 207.

non daté[273]. Le même schéma, avec rinceau à oiseaux, est utilisé aussi par *Calvus* I[274], qui a travaillé probablement pendant les années 60-80/85 ap.J.-C.[275] N° **1040**, pl. 82, sous un bandeau de guillochis, n'est préservée qu'une frise, décorée avec un cordon de guirlande trifoliée, et deux lignes perlées. Les détails conservés sont similaire avec objets décorés par *Mercator*, atelier de La Graufesenque, actif de 90 à 100 ap.J.-C.[276] Mais, selon A. W. Mees, il n'est pas connu aucun bol de type Dragendorff 29b décoré par ce maitre[277]. N° **1041**, pl. 82, la partie préservée est très petite : lèvre décorée avec des guillochis et une décoration à rinceaux avec volutes. N° **1042**, pl. 82, lèvre avec décoration de guillochis et partie d'une décoration a juxtaposions alternée. Avec un fragment d'une telle dimension, il est difficile de réussir à faire une bonne identification de l'origine de la provenance. On a trouvé deux différents exemplaires similaires, appartenant à *Silvinus*, atelier situé à La Graufesenque, actif de 55 à 80 ap.J.-C.[278] et à *Felix*[279]. N° **1043**, pl. 82, l'extérieur est décoré en relief avec un bandeau de palissades godronnées et une ligne des rosettes. La décoration en relief est similaire aux décorations faites par plusieurs maitres. À l'intérieur, sur le fond, une estampille rectangulaire avec les lettres « Recaov ». N° **1044**, pl. 83, le tesson avec la décoration (rinceaux couchés) est trop petit pour nous donner la possibilité d'identifier l'atelier de production. N° **1045**, pl. 82, probablement la version B. Du décor, n'est préservé qu'un petit fragment avec des godrons et des volutes séparés par une ligne tremblée. On a trouvé des similarités avec la production des maitres de La Graufesenque : *Sabinus* I, actif de 50 à 70 ap.J.-C. [280] et de *Germanus* I[281], actif de 60 à 70[282]. N° **1046**, pl. 82, des décorations sont préservées deux lignes perlées, un bandeau de strigiles et des festons contenant mystica, orientés vers la gauche, liée par un bâton perlé. Fragment trop petit pour réussir à faire une identification sûre. Le rinceau à mystica se trouvent dans plusieurs maitres de La Graufesenque : *Secundus* (estampille « Ofcvn ») ou *Mommo*[283], actif de 70 à 90 ap.J.-C. [284] ; *Pontius*, actif entre 80 et 100 ap.J.-C., et *C.I*[*ulius*] *Sa_*, actif de 70/75 et 90/100 ap.J.-C. [285] ; *Cotto* II[286]. N° **1047**, pl. 82, décoration d'un bandeau de rinceaux couchés avec imbrication de fleurs de lys. Similaire avec les décorations faites par *Gallicanus*, atelier de La Graufesenque, et aux objets découverts dans la « fosse de Gallicanus » datée de 55-60 ap.J.-C. [287] N° **1048**, pl. 83, la décoration préservée est un médaillon avec Pégase, et de petits fragments d'autres décorations : ligne perlée, décor floral, et une rosette. On a trouvé plusieurs objets de différents maitres avec la même décoration : avec estampilles « Of Mom »[288], « Sasmonos »[289] et « M Crestio »[290]; de *Castus* I[291] ; de *Celadus*[292]. N° **1049**, pl. 83, le décor préservé est un bandeau étroit avec guirlande trifoliée, une ligne tremblée, deux lignes perlées et peut-être le début d'une autre com-

---

[273] Mees 1995, *Masclus* : p. 84-85, pl. 108-115 ; maître anonyme : pl. 225,2.
[274] *Gestempelte*, *Calvus* : D3, 3026.
[275] Mees 1995, p. 72.
[276] Mees 1995, p. 86, pl. 128, 1-2, pl. 129, 2, pl. 130, 1.
[277] Mees 1995, p. 86.
[278] Mees 1995, p. 97, pl. 192.
[279] *Gestempelte*, *Felix* : A1, 0492, E2, 0418, F1, 2101.
[280] Mees 1995, p. 92-93, pl. 171, 1.
[281] *Gestempelte*, *Germanus* I : G12, 1607.
[282] Mees 1995, p. 78.
[283] Atkinson 1914, *Secundus*: p. 48, pl. 5, 24 ; *Mommo* : pl. 11, 57, pl. 13, 63.
[284] Mees 1995, p. 87.
[285] Mees 1995, *Pontius* : p. 92, pl. 166-167 ; *C.I*[*ulius*] *Sa*[: p. 93, pl. 174-175.
[286] Bushe-Fox 1914, pl. 13, 1 ; publié à nouveau par *Gestempelte*, *Cotto* II : A1, 0365.
[287] Mees 1995, p. 77, pl. 67, 1-7.
[288] Atkinson 1914, pl. 4, 17.
[289] Knorr 1909, p. 26, pl. 4, 1.
[290] Oswald 1964, p. 69, pl. 42, 881.
[291] *Gestempelte*, *Castus* I : E1, 0287.
[292] Knorr 1952, pl. 15, b ; publié à nouveau par *Gestempelte*, *Celadus* : G3, 0305.

position avec des métopes de sautoir. Par les détails de la décoration, nous pensons que cette pièce est plus proche du style de *Germanus* II^e^, actif de 65 à 75 ap.J.-C., ou *Germanus* III^e^, actif entre 75 et 100/110 ap. J.-C., de l'atelier de La Graufesenque[293]. Dans *Gestempelte*, un décor à guirlandes, très proche de notre exemplaire, est identifié comme production de *Germanus* II[294]. Encore une fois, les guirlandes sont considérées comme du style de *Germanvs* par F. Hermet[295]. N° **1050**, pl. 83, le décor présente un bandeau de palissade de godrons et une ligne perlée. Plusieurs maîtres ont utilisé de telles décorations. N° **1051**, pl. 83, à l'intérieure du fond se trouve une estampille partiellement préservée. Porte une estampille avec les lettres : « NOV[ ]O ». N° **1052**, pl. 83, petit fragment de panse. Le décor préservé présente des rinceaux couvrant, avec feuilles cordiformes. N° **1053**, pl. 83, décoré avec un bandeau de rinceaux avec des semis réguliers des points de flèches. Similaire à deux objets décorés par *Crucuro* II, de « Dekorationsserie II », atelier à La Graufesenque, actif de 90 à 120 ap.J.-C. ; peut-être en collaboration avec *M. Crestio*[296]. N° **1054**, pl. 83, décoré avec des motifs organisés en métopes. Il est préservé partiellement un cerf ou daim bondissant vers la droite, séparée de la figure d'un chasseur, par deux lignes tremblées et un bandeau avec imbrication verticale de feuilles trifoliées. Le chasseur est un archer de profil vers droit, le genou droit à terre et tirant à l'arc. Au-dessous une frise de chevrons emboîtés, orientés vers la gauche. J. Dechelette pour de similaires exemplaires de chasseur donnent comme origine Montans, de la période de Claude – Vespasien, d'entre eux, deux sont avec des estampilles « C.[» et de *Valerius*[297]. Autres exemplaires sont produits par le maître *Primus*, atelier situé à Espalion, et daté de 72-90 ap.J.-C.[298] D'autres encore portent différentes estampilles : « C. V. ALB », « MEOILLVS », « ALBINI », « OF. CEN », « OF. VITAL »[299] ; « OF. COELI »[300]. R. Knorr identifie le décor comme appartenant au style de *Birgallivs*[301] ; mais J. Jakobs comme appartenant au style de *Cosivs*[302]. F. Hermet pour les exemplaires qu'il à publiés donne comme origine La Graufesenque, Rozier et Banasac[303]. Dans J. L. Tilhard, on trouve le même chasseur, mais dans une autre composition, identifié comme provenant de La Graufesenque, datée des royaumes de Domitien – Trajane[304]. En médaillon et non en panneau coupé est utilisé par *Coelus* II[305] et *Florus*, atelier à Montans[306]. Le plus proche est un exemplaire portant l'archer agenouillé dans un panneau coupé, divisé par des lignes tremblé, avec rosettes aux extrémités, et avec les imbrications verticales, provenant d'un atelier de Rozier, une succursale de La Graufesenque, daté de 60-80/85[307]. N° **1055**, pl. 83, fond de vaisselle. Il est préservé une estampille partielle, sur laquelle il est possible de lire « OFM[ ]MO ».

Dragendorff 37. Coupe hémisphérique, à lèvre en baguette semi-circulaire, pied assez bas, à base élargie. Dans la version B la bande lisse sous le bord est plus développée. **Datation :** version A – 60-100 ap.J.-C. ; version B – 100-150 ap.J.-C.[308] **Catalogue :** seulement version A – n^os^ **1056-1058,** pl.

---

[293] MEES 1995, *Germanus* II : pl. 71, 2, 72, 2, 14 ; *Germanus* III : pl. 83, 6, p. 78-79.
[294] *Gestempelte*, pl. B2, 1364.
[295] HERMET 1934, pl. 99, B1-2, B7 ; 100, 18, 20 ; 101, 21-30 ; 102, 42-44, 47, 51.
[296] MEES 1995, p. 76, pl. 54, 2, pl. 57, 5.
[297] DECHELETTE 1979, p. 35, 168.
[298] MEES 1995, p. 120, pl. 251, 1.
[299] OSWALD 1964, p. 32, pl. 14, 267-268.
[300] KNORR 1919, 23B.
[301] KNORR 1907, pl. 15, 4.
[302] JAKOBS 1913, type 24.
[303] HERMET 1934, pl. 67, 1, pl. 88, 4, pl. 125, 2, pl. 126, 4.
[304] TILHARD 2004, p. 436, pl. 172, 502.
[305] KNORR 1919, pl. 23.5 ; publié à nouveau par *Gestempelte*, *Coelus* II : D1, 0334.
[306] MARTIN 1996, p. 56.
[307] HERMET 1934, p. 288.
[308] DRAGENDORFF 1895, p. 132 ; *Lattara* 6, p. 574.

83, nos **1059-1062**, pl. 84. No **1056**, pl. 83, sous une rangée d'oves, une large frise et deux panneaux de décor floral. Une métope découpe la frise et le premier panneau floral. Les oves sont en forme de cœurs allongés, deux arceaux, bâtonnet séparé à droite, à l'extrémité généralement bifide, rarement trifide. Divisée par une ligne perlée, la frise est décorée d'une scène de chasse. Un cavalier sur un cheval galopant vers la droite, la lance élevée dans la main droite. Sur ses épaules flotte un ample manteau. En face se trouve une panthère en mouvement, et un cerf ou un renne tourne la tête en arrière pour se lécher. De l'autre côté, une autre figure pas très claire. Il y a trois possibilités pour l'identification : Minerve debout, revêtue d'une longue tunique, portant une lance dans la main gauche ; Neptune nu, debout, s'appuyant de la main gauche sur le trident ; et la solution la plus probable, Bacchus nu, debout, de la main gauche il s'appuie sur le thyrse, dans l'autre main il tient un canthare et il verse à boire a une panthère couchée à ses pieds. Après la séparation par des pilastres verticaux composés de lignes perlées, de rosettes et de longues feuilles cordiformes, la même scène de chasse, mais dont n'est préservé qu'un cavalier. Au-dessous, un cordon composé de lignes tremblées et de rosettes. Le premier panneau est décoré de feuilles palmées (?), le deuxième d'un cordon de guirlandes. De décorations similaires appartiennent à plusieurs ateliers. Originaire de La Graufesenque : *Sabinus* III, actif pendant les années 90/100 – 120 ap. J.-C.[309] ; une figure similaire de Bacchus est identifiée comme production du maître *Cinammus*[310] ; un autre Bacchus est identifié comme du style de *Germanvs*[311]. Dans la publication de F. Hermet, on trouve d'autres similarités avec les décors du style de *Germanvs* : le cavalier et la panthère marchante (mais ici c'est une femelle)[312]. Le cerf/renne est similaire à celui d'un exemplaire appartenant à *Carnvacatvs*[313]. Mais, selon F. Hermet, *Carnvacatvs* était associé de *Germanus*[314]. Originaire de Lezoux : un exemple de *Libertvs* style, une de *Censorinvs* style et un autre avec estampille « CINNAMIOF »[315]. No **1057**, pl. 83, décorée avec des motifs organisés en métopes et entre eux seulement une est préservée. Dans un espace limité par des lignes perlées sont présentés deux combattants. Le guerrier de droite est protégé par un large bouclier ovale, au-dessus duquel flotte une draperie ; il s'apprête à frapper du tranchant de son épée, dont la lame est cachée par le bouclier. L'autre guerrier est plus intéressant. La forme de la tête fait penser qu'il porte un bonnet phrygien ; sa main droite porte un objet indistinct ; dans l'autre main, un large bouclier circulaire ; la jambe gauche repliée. Séparément, les guerriers dans J. Dechelette sont identifiés comme provenant de La Graufesenque et Banasac (celui de gauche) et La Graufesenque et Montans (celui de droite), de la période de Domitien, mais sans nom de maître[316]. Dans l'index des figures de F. Oswald, on trouve un exemplaire similaire au guerrier de gauche avec l'estampille « L. COSI »[317], atelier de La Graufesenque, actif entre 100 et 130 ap.J.-C.[318] Un autre exemplaire découvert à Augsburg est défini comme du style de Banassac[319]. Pour le guerrier de droite, il y a plus d'exemplaires connus. Originaires du Montans avec une datation qui commence au début de la période flavienne[320] ; la même figure est datée de la période des règnes de Domitien – Trajan sans un nom de maître[321]. Deux autres exemplaires, originaires de La Graufesenque, sont datés durant le règne de Domitien, mais sans

---

[309] MEES 1995, p. 93.
[310] DECHELETTE 1979, p. 54, 302.
[311] HERMET 1934, pl. 86, 3, pl. 100, 12.
[312] HERMET 1934, cavalier : pl. 100, 9-11; panthère : pl. 99, A17.
[313] OSWALD 1964, p. 118, pl. 72, 1766.
[314] HERMET 1934, p. 163
[315] OSWALD 1964, p. 52, pl. 27, 566.
[316] DECHELETTE 1979, p. 27, 118 (le guerrier à droite), et p. 322, 149 (le guerrier à gauche). Dans les exemplaires donnés, le pied gauche est replié et appuyé sur un autel, ce qui manque sur notre exemplaire.
[317] OSWALD 1964, p. 29, pl. 12, 209.
[318] MEES 1995, p. 74.
[319] ROGER 1907, pl. 13, 2.
[320] MARTIN 1996, fig. 41.5.
[321] VANDERHOEVEN 1978, pl. 93, 790, p.50.

les détails des guirlandes et les crochets au-dessous[322]. Autres maitres ont utilisé la même figure. Avec atelier dans La Graufesenque : *L. Cosius Virilis*, en activité entre 90 et 110 ap.J.-C. et un autre maître, inconnu ; avec atelier à Banassac : *Germanus* v et *Germanus* vi, qui ont travaillé pendant les années 130-150 ap.J.-C.[323] Nous avons vu aussi des similarités avec un fragment découvert dans l'épave *Culip* iv, datée de 78-82 ap.J.-C.[324] et dans un objet de *Florus*, atelier à Montans[325]. Les décorations à guirlandes sont similaires à celle d'un exemplaire avec estampille de *Germanus* i[326]. N° **1058**, pl. 83, sous une rangée d'oves se trouvent deux frises de largeur inégale, séparée par des lignes tremblées. Les oves sont en forme de cœurs allongés, deux arceaux, bâtonnet séparé à droite, à l'extrémité trifide. La frise supérieure est décorée d'un rinceau finissant avec mystica orienté vers la droite et pistil. En face des pointes des mystica se trouvent des rosettes. La combinaison mystica et pistil, mais dans un feston, et non sous un rinceau, se trouve dans des productions de *Calvus*[327], *Cabiatus*[328] ; aussi dans un type Dragendorff 29, avec l'estampille « Ofprimi », atelier à La Graufesenque, datée des royaumes de Néron – Vespasien[329]. Il y a aussi des rinceaux avec mystica, mais sans rosette, qui est remplacée par une petite spirale, originaire de La Graufesenque, datée des royaumes de Néron – Vespasien[330] et de *Bassus* ii - *Coelus*[331] autour de 120 ap.J.-C.[332] La deuxième frise est une scène de chasse, dont est préservé un lion bondissant vers la droite, en face d'un flabellum de 13 feuilles, qui le sépare d'un autre animal, dont on voit partiellement les pattes arrière. De la ligne tremblée se détache une feuille, probablement cordiforme, directement au-dessous de la rosette et juste au-dessus du dos du lion. De similaires schémas de chasse ont été décorés par différents maitres. Juste la scène de chasse est utilisée par *Severus* i[333] sur bols de type Dragendorff 29 ; en revanche, les autres détails décoratifs sont plus proches avec des exemplaires de *Severus* ii[334], sur des bols de type Dragendorff 37 (la même que notre exemplaire). Tout et deux séries des *Severus* (atelier situé à La Graufesenque), parfois découvertes ensemble, sont datées de 75-100 ap.J.-C.[335] Ces schémas ont été utilisés aussi dans deux bols, dont une avec l'estampille « Ofrvfini »[336], mais avec des différences visibles. Dans le premier (n° 36), en étant un type Dragendorff 29 la division des deux panneaux principale n'est pas faite par une ligne tremblée, mais avec un troisième panneau des guirlandes ; en front de rinceau se trouve une spirale à la place de rosette ; le flabellum, qui sépare le lion et le cerf, est constitué de seulement 5 feuilles. Dans le deuxième (n° 77), un type Dragendorff 37, en front de rinceau se trouve une petite spirale et non plus une rosette ; le flabellum porte 8 feuilles. Les mêmes détails employés pour le lion sont utilisés aussi par autres maitres, comme *Florus*[337] et *Cabiatus*[338]. En plus, combiné avec d'autres détails, comme les mysticas, par *Severus* iii[339] ; la feuille

---

[322] Hermet 1934, pl. 86, 13-14, pl. 89, 8.
[323] Mees 1995, *L.Cosius Virilis* : p. 98-99, pl. 195, 1-2 ; maître inconnu : pl. 220, 2 ; *Germanus* V et *Germanus* VI : p. 109-110, pl. 227, 5.
[324] Nieto, Puig 2001, p. 30.
[325] Jacques, Martin 1997, p. 55-56, fig. 12, 65. p. 56-57, fig. 13, 66 ; Martin 1997, p. 99-109. fig. 3, 8, fig. 5, 1.
[326] *Gestempelte*, pl. E2, 1369.
[327] *Gestempelte*, pistile et mystica : *Calvus* i : G3, 0256 ; juste pistile : *Calvus* i, D2, 1038.
[328] *Gestempelte*, *Cabiatus* : D2 ; 2846.
[329] Tilhard 2004, p. 424, pl. 150, 275.
[330] Tilhard 2004, p. 425, pl. 154, 300.
[331] *Gestempelte*, *Bassus* ii-*Coelus* : F2, 0181, B1, 0153.
[332] Mees 1995, p. 71, qui ne voit pas aucune connexion entre l'une –autre, mais l'estampille « Coebass » l'interprète comme appartenant à *Bassinus*.
[333] Mees 1995, pl. 190, 1.
[334] Mees 1995, pl. 190, 2-3.
[335] Mees 1995, p 96-97.
[336] Atkinson 1914, p. 51, pl. 7, 36, p. 61-62, pl. 15, 77.
[337] Dechelette 1979, p. 118, 747.
[338] *Gestempelte*, *Cabiatus* : D2, 2846.
[339] *Gestempelte*, pl. A1, 0963.

cordiforme au-dessus de dos de lion par *Calvus*[340] ; la feuille cordiforme au-dessus de dos de lion (mais avec une rosette en plus) et les feuilles trifoliées dans le rinceau, sur un bol de type Dragendorff 29 qui porte l'estampille « Ofprimi »[341] ; aussi la combinationne lion – flabellum[342]. Des flabellum similaires sont utilisées par *Calvius*[343] et sous un autre objet découvert à Luni qui porte l'estampille « Severi » (l'animal est un lièvre et non un lion)[344]. N° **1059**, pl. 84, n'est conservée que la rangée d'oves, en forme de cœurs allongés, deux arceaux, bâtonnet séparé à droite, à l'extrémité triangulaire. **1060**, pl. 84. Sous une rangée d'oves, séparée par une ligne tremblée, est préservée partiellement une frise. Les oves sont en forme de cœurs allongés, deux arceaux, bâtonnet séparé à gauche, à l'extrémité triangulaire. La frise est une composition de chasse flabellée : un lion bondissant vers la droite, entre deux feuilles de penicillium. L'image du lion est similaire à ceux de deux exemplaires, où un est identifié comme une production de *Florus*[345] et un autre comme le style de *Germanvs*[346]. N° **1061**, pl. 84, sous une rangée d'oves est préservée partiellement juste une frise, séparée par une ligne tremblée. Les oves sont en forme de cœurs, deux arceaux, la séparation des bâtonnets n'est pas claire, à l'extrémité une rosette. La frise est décorée d'un rinceau de feuilles cordiformes. N° **1062**, pl. 84, fragment de bol. Décor de rinceaux de volutes. Aux extrémités des feuilles trifoliées, une rosette et une petite spirale. La décoration est proche de celle d'un exemplaire de maître *Senicio*, actif de 35 à 60 ap.J.-C., ateliers de la La Graufesenque[347]. Dans la *Conimbriga* IV, un autre objet présentant une décoration similaire est indentifié comme une production de *Masclus*, daté des premières années du royaume de Vespasien[348]. Deux autres exemplaires avec des rinceaux similaires ont étais découverts à Pompéi sur le type Dragendorff 37[349]. D'autres exemplaires similaires sont publiés par F. Hermet, un provient de Nimègue, mais la petite spirale est remplacée par une rosette ; un autre de Rome, presque identique, avec les feuilles trifoliées, la rosette et la petite spirale[350]. Deux autres objets portent les mêmes détails de rinceau que notre exemplaire, un de *Gallicanus*[351] et l'autre de *Frontinus*[352].

3.2.2.2.1. Sigillée moulée : types inconnus ou indéterminés.

Catalogue : n^os^ **1063-1075**, pl. 84. N° **1063**, pl. 84, petit fragment de paroi où est présente une partie de décor à rinceaux couchés[353]. N° **1064**, pl. 84, petit fragment de paroi, où est conservée une partie d'un décor à rinceaux sessifoliés[354]. N° **1065**, pl. 84, fragment de panse. Le décor est organisé en métopes, en panneau recoupé ; la figure partiellement conservée d'un Pan marchant vers la droite. Il tient dans la main droite une sorte de thyrse. Un objet avec décoration similaire selon A. W. Mees appartient à un maître inconnu, originaire de La Graufesenque[355]. Dans J. Dechelette une figure très similaire est identifiée comme originaire de La Graufesenque, mais sans mention de nome de maître[356]. F. Hermet

---

[340] *Gestempelte*, *Calvus* I : G5, 0260.
[341] Knorr 1919, 67k.; Hermet 1934, p. 255, pl. 119, 4.
[342] Tilhard 2004, pl. 158, 363.
[343] *Gestempelte*, *Calvus* I : I1, 0263.
[344] Bertino 1972, fig. 5-6.
[345] Dechelette 1979, p. 118, 747-748.
[346] Hermet 1934, pl. 102, 40, 41.
[347] Mees 1995, p. 95, pl. 182, 4.
[348] *Conimbriga* IV, p. 86, pl. 19, 70.
[349] Atkinson 1914, p. 53, pl. 8, 44, pl. 10, 52.
[350] Hermet 1934, Nimègue: pl. 119, 5 ; Rome: pl. 119, 12.
[351] *Gestempelte*, *Gallicanus* II : G26, 1834.
[352] Pryce 1932, p. 94-123, pl. 26, 3 ; publié à nouveau par *Gestempelte*, *Frontinus* : G2, 3100.
[353] Lahi 2005-2006, pl. 4, 30.
[354] Lahi 2005-2006, pl. 7, 61.
[355] Mees 1995, p. 183, pl. 218, 10.
[356] Dechlette 1979, pl. 70, 416.

donne la même origine, sans nome de maître, avec la date du royaume de Domitien ; un autre exemplaire il l'identifie comme style de *Germanvs*[357] ; comme style de *Mascvvs* par J. Jakobs[358]. Un autre exemple a été découvert à Cannstatt avec l'estampille « OFMASCVI »[359]. Dans J. L. Tilhard on trouve aussi la figure de Pan sur trois objets différents, originaires de La Graufesenque : un type DRAGENDORFF 30, daté de royaumes de Vespasien - Domitien ; deux types DRAGENDORFF 37, datés de règne de Domitien[360]. N° **1066**, pl. 84, petit fragment de panse. N'est visible qu'une partie de décor d'un bandeau de volutes et d'une ligne perlée. N° **1067**, pl. 84, petit fragment de panse. Il est visible une partie d'un décor d'oves gaulois tardive et un tremblée. N° **1068**, pl. 84, petit fragment de panse. Difficile de comprendre la décoration. N° **1069**, pl. 84, petit fragment de panse. Le décor préservé montre qu'il appartient à une composition en métope et sautoir. N° **1070**, pl. 84, petit fragment de panse. Le décor préservé est une ligne perlée et feuille granitée. **1071**, pl. 84. Petit fragment de panse. Le décor présente des lignes perlées et de guirlandes lâches orientées vers la droite. On a trouvé deux exemplaires avec une décoration similaires : une de *Fedotus*[361] et l'autre avec estampille *Celadus*, mais orientée vers la gauche[362]. Un autre tesson similaire est publié par J. K. Haalebos, découvert à La Grafesenque, probablement produit par *Celadvs*[363]. N° **1072**, pl. 84, petit fragment de panse. Il est partiellement préservé une palissade de godrons. N° **1073**, pl. 84, petit fragment de panse. On ne peut plus voir qu'une ligne des points. **1074**, pl. 84. Fragment de fond de plat. Partiellement préservée une estampille, sur laquelle il n'est possible de lire que la lettre « M[». N° **1075**, pl. 84, type inconnue. Fond plat, base annulaire. Classée comme gauloise à cause de sa pâte.

De plus, nous avons vu un autre fragment de sigillée gaulois découvert dans les fouilles de 2005 dans le forum romain de la ville de Buthrotum. Le fragment est décoré d'un bandeau d'oves, au-dessous une ligne tremblé et des décorations végétales, mais trop petites pour identifier l'atelier de production.

3.2.2.3. Les estampilles des sigillées Gauloises.

3.2.2.3.1. Lissos :

- N° **1055**, pl. 83 ; fig. 18, 1. Estampille de forme elliptique, sur laquelle sont préservées les lettres « OFM[ ]MO ». On pense que l'estampille complète était « OFMOMO », appartenant au maître *Momo*, atelier de La Graufesenque, actif de 70 à 90 ap.J.-C.[364] M. Polak donne comme date de début d'activité une période avant les années 60[365].

3.2.2.3.2. Dyrrhachium :

- N° **1043**, pl. 82 ; fig. 18, 2. Estampille rectangulaire, avec des lettres qui peuvent être « RECAOV ». La plus proche estampille avec les premières lettres « RE » et « RECINV », appartenant à *Reginus*, en activité à La Graufesenque, Espalion, actif entre 60 et 80 ap.J.-C.[366] Mais, il existe une autre possibilité, plus probable. Les lettres peuvent être « RECAQV », translitérées « [VE]REC AQV[IT] ». C'e sont les

---

[357] HERMET 1934, pl. 79, 11 ; *Germanvs* style : pl. 100, 12.
[358] JAKOBS 1913, type 17, 15.
[359] KNORR 1905, pl. 11, 1.
[360] TILHARD 2004, p. 432, pl. 164, 436, p. 434, pl. 170, 469, p. 345, pl. 170, 483.
[361] *Gestemplete*, *Fedotus* : G1, 0406.
[362] HARTLEY 1974, p. 91-96, fig. 49.1 ; *Gestempelte*, *Celadus* : E2, 2889.
[363] HAALEBOS 1979, p. 124, pl. 2, 1.
[364] MEES 1995, p. 88.
[365] POLAK 2000, p. 272-273.
[366] POLAK 2000, p. 306, pl. 19, R4.

noms de deux maîtres, *Verecundus* et *Aquitanus*. *Verecundus* a travaillé pendant les royaumes de Néron – Domitien, *Aquitanus* pendant le royaume de Tibère jusq'aux années 70 ap.J.-C.[367] Nous n'avons pas trouvé d'exemple similaire d'estampille, mais les deux nomes de maitres sont utilisés dans les « bordereaux d'enfournement »[368]. On a vu auparavant que les décorations sont similaires à celles des productions d'*Aquitanu*s ; c'est pourquoi on croit que cet objet appartient très probablement à ces deux maîtres.

- N° **1051,** pl. 83 ; fig. 18, 3. Estampille de forme elliptique, où les lettres ne sont pas assez claires « NOV[ ]O ». L'estampille la plus proche est « NOTVSF », appartenant à *Notus*, atelier situé à La Graufesenque, en activité pendant les royaumes de Néron – Vespasien[369]. Dans une deuxième possibilité, les lettres peuvent être « AQV[ ]A ». Dans ce cas, l'estampille doit appartenir à *Aquitanus*, en activité pendant le royaume de Néron jusqu'aux années 70. Les variantes les plus proches doivent être *Aqvitani, Aqvitan, Aqvita*[370].

- N° **1074**, pl. 84 ; fig. 18, 4. Estampille partiellement préservée. Il est possible de lire la lettre « M » et une deuxième lettre peu claire, probablement un « E » ou « O ». Il s'agit probablement d'une estampille parmi celles-ci : *MeΘillvs*, *Memo*, *Modestus* ou *Momo*, qui sont datées d'une période allant de 45 à 110 ap.J.-C.[371]

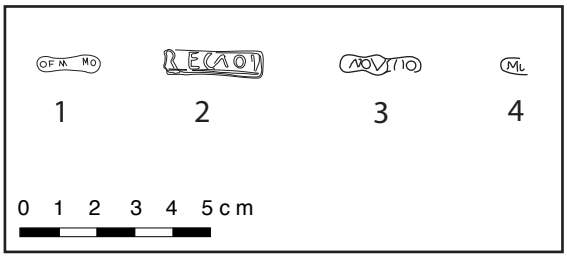


Fig. 18. Estampilles gauloise.

3.3. PRODUCTIONS LOCALES AVEC ENGOBE ROUGE.

Ce chapitre réunit différents objets dont nous pensons qu'ils appartiennent aux productions locales. En effet, nous n'avons pas eu la possibilité de faire des analyses chimiques qui permettent d'être sûr qu'il s'agit de productions locales, mais nous nous sommes basés sur trois différentes sources de comparaison. Pour la ville de Durrës, on a réussi à examiner les échantillons modernes pris dans les collines argileuses à nord de la ville, utilisées pendant l'antiquité (voir ci-dessus). Une deuxième source ont été les objets découverts dans des fours ou des rejets de fours, comme le n° 1240, pl. 96 à Durrës, ou une partie des tessons avec le code PU à Apollonia. La troisième source de comparaison sont les tuiles et briques, qui depuis le IV^e^-III^e^ s. av.J.-C, ont été toujours produites dans les villes les plus importantes de l'Illyrie méridionale. La quantité des objets considérés comme productions locales à *Dyrrhachium* est plus importante, parce que je connais mieux cette ville qui m'a aidé à faire une identification plus sûre, en plus, une grande part des objets provient de fouilles auxquelles j'ai directement participé et où tous les objets étaient rassemblés.

---

[367] POLAK 2000, p. 347, 169.
[368] PLANCK 1975, p. 258, fig. 40, 371.
[369] POLAK 2000, p. 281, pl. 16, N13.
[370] POLAK 2000, p. 169, pl. 2, A67-74.
[371] POLAK 2000, p. 270, 272, 274, pl. 24, M27, M58, M64, M88, M99.

Nous n'avons pas pris en compte que les objets imitant les sigillées importées ou celles datant de la période impériale romaine, mais aussi les objets de la période urbaine illyrienne, entièrement ou partiellement en engobe rouge, et les formes utilisées pendant la période urbaine illyrienne. Le but était d'avoir la possibilité de comprendre l'évolution de la production locale, de la technique et de la mode dans les villes de l'Illyrie méridionale pendant les siècles.

Le contrôle des pâtes des tessons en binoculaire nous a permis de réussir à identifier plusieurs groupes d'argiles pour les deux villes, *Dyrrhachium* et *Apollonia*. Pour ne pas les confondre avec l'une autre, chaque pâte de *Dyrrhachium* porte la lettre D en avant, et ceux *d'Apollonia* la lettre A. On a réussi à prendre seulement un nombre limité d'échantillons dans les découvertes de *Phoinike*.

Le texte suivant est divisé en deux parties. Dans la première on a donné toutes les informations sur les pâtes et les engobes des productions locales en trois villes. Dans la deuxième partie, sous deux grandes divisions, pour la période urbaine illyrienne et celle impériale romaine, sont positionnées les formes des vases, à leur tour divisée en type.

3.3.1. Pâte et engobe des productions locales.

3.3.1.1. Dyrrhachium.

3.3.1.1.1. Les groupes des pâtes.

Entre les pâtes utilisées à *Dyrrhachium*, on a identifié 2 grands groupes, un qui provient des collines argileuses en nord de la ville, et le deuxième qui est similaire, mais pas le même, et nous pensons qu'il appartient à une production régionale, probablement dans les arrière-pays de la ville.

Même, que plusieurs pâtes appartiennent aux mêmes groupes, leur procès du travail/chaine opératoire (du choix d'argile jusqu'à la cuisson), a donné des caractéristiques différentes, qui varient dans la couleur, engobe, quantité et type des inclusions. Pour cette raison, on a choisi de donner les détails de chaque pâte. Pour chaque pâte on a fait la comparaison avec les échantillons pris dans les caves argileuses de la ville moderne, identifiée par les lettres DR., suivi par un numéro, qui montre la position ou était pris l'échantillon, et par une lettre, B-argile non décanté, L-argile décanté (voire annexe 2 ci-dessous).

3.3.1.1.2. Production locale. Groupe d'argile D-I.

Pâte D.1. Il y a trois variantes de cette pâte, où la différence principale consiste dans les inclusions qu'on y trouve : D.1.1 a un travail plus fin, D.1.2 montre des inclusions plus grandes, D.1.3 a subi une cuisson dans différentes températures, qui a porté d'autres couleurs, et aussi une autre réaction des inclusions.

Variante D.1.1. Pâte jaune, avec abondantes inclusions rouges (chamot ?), de petite taille ; rares inclusions de quartz, de petite taille ; rares inclusions marron foncé, de petites tailles. Similaire avec les échantillons DR.1B, DR.4L, DR.8B de Durrës. La plus proche, presque identique, semble être DR.8B. Entre les 15 exemplaires qui ont une pâte pareille, 4 appartiennent à la période urbaine illyrienne (1 bol, 3 assiettes), les autres à la période impériale romaine (3 coupes, 4 bols, 2 assiettes, 1 calice, 1 cruche). Les types sont soit traditionneles, avec de probables datations qui commencent depuis la IIIe/IIe s. av.J.-C., soit des imitations (ESA *Atlante* 3 ; ESB *Atlante* 75 ; *Conspectus* 27, 34 ;

Hayes 1972, ARSW 9A), avec des datations qui vont jusqu'au milieu du IIe s. ap.J.-C. Les tessons qui sont préparés avec une pâte pareil sont : nos **1139**, **1157**, **1209**, **1214**, **1254, 1262**, **1268**, **1274**, **1290, 1301**, **1313**, **1338**, **1389**, **1394, 1421**.

Variante D.1.2. Pâte jaune, avec abondantes inclusions rouges, de petite taille ; rares inclusions rouges, de grande taille ; fréquentes inclusions de quartz, de petite taille ; rares inclusions de quartz, de grande taille ; fréquentes inclusions blanches, de petite taille. Similaire avec les échantillons DR.1B, DR.4L, DR.8B de Durrës. Plus proche avec DR.4L et DR.8B. Entre les 29 exemplaires qui ont une pâte pareille, 9 appartiennent à la période urbaine illyrienne (3 coupes, 2 bols, 2 assiettes, 1 calice, 1 cruche), les autres à la période impériale romaine (3 coupes, 6 bols, 6 assiettes, 5 cruches). Les datations vont depuis le IIIe s. av.J.-C., jusqu'au milieu du IIe s. ap.J.-C. Les types sont soit traditionnels, soit des imitations (ESB *Atlante* 34/*Conspectus* 14 ; ESB *Atlante* 80 ; Pucci 1985, type XIV/ESB *Atlante* 80 ; Hayes 1972, ARSW 8A). Les tessons qui sont préparés avec une tella pâte sont : nos **1104**, **1108**, **1123**, **1135**, **1140**, **1179, 1232**, **1243**, **1247**, **1259-1260**, **1266**, **1272**, **1278**, **1283**, **1286**, **1295**, **1316**, **1348, 1361, 1362**, **1366**, **1379, 1390**, **1397, 1411**, **1413**, **1418-1419.**

Variante D.1.2-1.3. Cette version présente une pâte similaire aux deux autres variantes si dessus présentées. Il est aussi similaire avec les échantillons DR.10L et 11L, spécialement la première. Entre les 5 exemplaires qui ont une pâte pareille, 2 appartiennent à la période urbaine illyrienne (des coupes), les autres à la période impériale romaine (1 coupe, 2 assiettes). Les datations vont depuis le IIIe s. av.J.-C., jusqu'au Ier s. ap.J.-C. Une seule probable imitation italique (*Conspectus* 23/26). Les tessons qui sont préparés avec une pâte pareil sont : nos **1109, 1112, 1253**, **1373**, **1376.**

Variante D.1.3. Pâte jaune clair à orange, avec abondantes inclusions rouges, de petite taille ; rares inclusions de quartz, de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de petite taille ; rares inclusions blanches, de moyenne taille. Similaire avec les échantillons DR.1B, DR.4L, DR.7B de Durrës. Entre les 24 exemplaires qui ont une pâte pareille, 11 appartiennent à la période urbaine illyrienne (2 coupes, 1 bol, 8 assiettes), les autres à la période impériale romaine (2 coupes, 3 bols, 1 gobelet, 6 assiettes, 1 cruche). Les datations vont depuis le IIIe s. av.J.-C., jusqu'au Ier s. ap.J.-C. Mais à la différence des autres versions, on note une présence plus étendue des productions qui semble être des imitations des sigillées importées (ESA *Atlante* 3, 4 ; ESA *Atlante* 6/*Conspectus* 10 ; *Conspectus* 23, 50 ; Goudineau 1968, type 5). Les tessons qui ont une pâte pareil sont : nos **1099, 1129, 1136**, **1175, 1197, 1202, 1213, 1219, 1220, 1224**, **1226, 1251, 1263, 1298, 1309, 1311, 1319, 1347, 1357, 1369**, **1382, 1385**, **1391**, **1399.**

Pâte D.3. Cette pâte porte un détail spécifique, qui ne se trouve pas dans les autres exemples. On y trouve des inclusions végétales, qui pendant la cuisson ont été carbonisées, mais en telle quantité qui n'ont pas joué quelques rôles dans la qualité des vases.

Variante D.3.1. Pâte orange clair à jaune, avec fréquentes inclusions blanches, de moyenne taille ; rares inclusions rouges (chamott), de moyenne taille. Les inclusions végétales sont rares. Presque identique avec l'échantillon DR.6L de Durrës. Entre les 7 exemplaires qui ont une pâte pareille, 3 appartiennent à la période urbaine illyrienne (1 bol, 2 assiettes), les autres à la période impériale romaine (1 coupe, 1 bol, 2 assiettes). Les datations vont depuis la IIIe s. av.J.-C., jusqu'au Ier s. ap.J.-C. Les tessons de la deuxième période semblent qu'ils sont des imitations des sigillées importées (ESB *Atlante* 53/*Conspectus* 4.6 ; ESB *Atlante* 80 ; *Conspectus* 23). Les tessons qui ont une pâte pareil sont : nos **1137, 1180, 1233, 1252, 1282, 1329**, **1352.**

Variante D.3.2. Pâte orange clair à beige, avec fréquent/abondant inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions blanches, de grande taille ; rares inclusions rougeâtres, de petite, moyenne et grande taille ; rares inclusions du mica. Les inclusions végétales sont fréquentes. Similaire avec les échantillons DR.1L, DR.6L de Durrës, spécialement avec la dernière. Les rares exemplaires qu'on a réussi à identifier, seulement 3 (1 bol, 2 assiettes), appartiennent à la période romaine, et deux d'entre eux sont des imitations des productions africaines (Hayes 1972, ARSW 8A et 9A). Les tessons qui ont une pâte pareil sont : n^{os} **1302, 1331, 1336**.

Variante D.3.3. Pâte orange clair à beige, avec rares inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions du mica ; rares inclusions rougeâtre gris, de petite taille. Les inclusions végétales sont abondantes. Similaire avec l'échantillon DR.1L de Durrës. Un seul tesson avec cette pâte (période impériale romaine/bol) : n^{o} **1287**.

Variante D.3.4. Pâte beige avec de rares inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de petite et moyenne taille. Des fréquentes inclusions de reste organiques carbonisées, de moyennes tailles. Similaire avec les échantillons DR.1L, DR.8B. Un seul tesson avec cette pâte (période impériale romaine/cruche) : n^{o} **1398**.

Pâte D.5. Il y a deux versions de cette pâte, diffèrent de l'un autre par le travail du potier dans la décantation et les inclusions.

Variante D.5.1. Rougeâtre gris clair, avec fréquentes inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions rouges (chamotte ?), de moyenne taille ; rares inclusions de quartz, de moyenne taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de moyenne taille. Similaire avec les échantillons DR.6L, DR.7L de Durrës. Un seul tesson avec cette pâte (période impériale romaine/assiette) : n^{o} **1356**.

Variante D.5.2. Pâte beige, avec abondante inclusion de mica : rare/fréquent inclusions blanches, de moyenne taille ; rare/fréquentes inclusions de quartz, de la moyenne taille ; rare/fréquentes inclusions rougeâtre gris, de la moyenne taille ; rares inclusions blanches, de la grande taille ; rares inclusions de quartz, de la grande taille. Similaire avec les échantillons DR.1L, DR.3B de Durrës. Les deux tessons qui ont une telle pâte appartiennent à la période urbaine illyrienne et sont des assiettes. Une probable imitation (ESA *Atlante* 6/*Conspectus* 10). Les tessons qui ont une pâte pareil sont : n^{os} **1164**, **1227**.

Pâte D.8. Il y a trois versions de cette pâte, qui diffèrent de l'un autre pour la quantité et types des inclusions et de la cuisson.

Variante D.8.1. Pâte beige clair, avec rares inclusions blanches, de grande taille ; fréquentes inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de petite taille ; fréquentes inclusions du quartz, de petite taille ; rares inclusions du quartz, de moyenne taille. Similaire avec les échantillons DR.1L, D.2L, DR.3L, DR.3B, DR.4L de Durrës, spécialement avec DR.1L. Entre les 19 exemplaires qui ont une pâte pareille, 7 appartiennent à la période urbaine illyrienne (2 coupes, 4 assiettes, 1 calice), les autres à la période impériale romaine (2 coupes, 4 bols, 4 assiettes, 2 cruches). Les datations vont depuis le III^{e} s. av.J.-C., jusqu'au I^{er} s. ap.J.-C. Les assiettes de la première période appartiennent presque exclusivement à un type : 1410. Les types qui semblent être des imitations des sigillées importées sont limités (ESA *Atlante* 3 ; ESB *Atlante* 75 ; Goudineau 1968, type 5). Les tessons qui ont une pâte pareil sont : n^{os} **1096, 1102, 1195-1196, 1198, 1210, 1246, 1257, 1270, 1273, 1303**, **1308, 1312, 1351, 1354**, **1358, 1386, 1415, 1420**.

Variante D.8.2. La différence avec la première version est dans la présence de fréquentes inclusions blanches, de grande taille. Similaire avec les échantillons DR.1L, DR.2L, DR.3L, DR.4L, DR.4B, DR.6B de Durrës, spécialement DR.1L. Entre les 14 exemplaires qui ont une pâte pareille, 4 appartiennent à la période urbaine illyrienne (2 coupes, 2 assiettes), les autres à la période impériale romaine (2 bols, 6 assiettes, 2 calices). Leur chronologie commence depuis le IIIe s. av.J.-C., jusqu'au Ier s. ap.J.-C. Mais, il semble que cette pâte a trouvé une plus large utilisation pendant la deuxième période, et utilisée presque exclusivement pour des assiettes. Seulement deux imitations des sigillées importées (ESA *Atlante* 3 ; ESB *Atlante* 75). Les tessons qui ont une pâte pareil sont : nos **1111**, **1125**, **1205**, **1211**, **1275**, **1285**, **1355**, **1384, 1365**, **1368**, **1378**, **1383**, **1395-1396**.

Variante D.8.3. Différent par les deux premières versions, dans la cuisson, qui a une couleur orange. Similaire avec les échantillons DR.2L, DR.6B de Durrës. Les tessons avec une telle pâte sont 3 (1 pour la période urbaine illyrienne/coupe, 2 pour la période impériale romaine/bol, assiette) : nos **1118**, **1296**, **1345**.

Pâte D.9. Initialement, on a identifié trois versions de cette pâte, mais seulement deux entre eux sont similaires avec les échantillons modernes des argiles de Durrës. La troisième semble être une production régionale. La différence entre les deux versions ici positionnées se trouve dans la cuisson.

Variante D.9.1. Pâte pâle rouge à beige foncé, avec fréquentes inclusions blanches, de moyenne taille ; rares inclusions du quartz, de moyenne taille ; rare/fréquentes inclusions rougeâtre gris, de la moyenne taille ; rares inclusions du quartz, de petite taille. Similaire avec les échantillons DR.3B, DR.4L de Durrës. Entre les 6 exemplaires qui ont une pâte pareille, 2 appartiennent à la période urbaine illyrienne (assiettes), les autres à la période impériale romaine (1 bol, 3 assiettes). Les datations vont depuis le IIIe s. av.J.-C., jusqu'à la première moitié du IIe s. ap.J.-C. On trouve aussi des imitations des sigillées importées (ESA *Atlante* 3, 4 ; Hayes 1972, ARSW 8A). Les tessons qui ont une pâte pareille sont : nos **1212**, **1222**, **1294**, **1334**, **1344, 1381.**

Variante D.9.3. Différent de la première variante par la cuisson, dans ce cas beige. Similaire avec les échantillons DR.1L, DR.5L, DR.8L, DR.10L, DR.11L de Durrës. Les tessons qui ont une pâte pareille sont seulement deux, utilisée pour des assiettes de la période impériale romaine : nos **1364**, **1370**.

Pâte D.10.1. Pâte intermédiaire entre le D.3.1 et D.2.1, jaune à orange, avec fréquentes inclusions blanches, de petite taille ; fréquent/abondantes inclusions blanches, de la moyenne taille ; rares inclusions rougeâtres, de la moyenne taille ; rares inclusions du quartz, de moyenne taille. Similaire avec l'échantillon DR.2L de Durrës. Entre les 6 exemplaires qui ont une pâte pareille, 4 appartient à la période urbaine illyrienne (1 coupe, 3 assiettes), les autres à la période impériale romaine (1 coupe, 1 assiette). Les datations semblent qui commence depuis le IIIe s. av.J.-C., mais la concentration des trouvailles appartient à la période augustéenne - flavienne. Entre 6 tessons, 4 sont imitations des sigillées importées (ESA *Atlante* 3, 4 ; *Conspectus* 18, 34). Les tessons qui ont une pâte pareille sont : nos **1113**, **1207**, **1215**, **1218, 1255, 1328**.

Pâte D.12.1. Pâte beige clair à jaune, avec fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches, de la petite taille ; rares inclusions blanches, de la grande taille ; rare inclussions du quartz, de la petite et moyenne taille ; rare inclussions rougeâtre, de la petite taille. Similaire avec les échantillons DR.1L, DR.6L de Durrës. Entre les 6 exemplaires qui ont une pâte pareille, 3 appartiennent à la période urbaine illyrienne (2 coupes, 1 assiette), les autres à la période impériale romaine (2 bols, 1 assiette). Les datations vont depuis le IIIe s. av.J.-C., jusqu'à la moitié du IIe s. ap.J.-

C. Un seul tesson semble être une imitation (ESB *Atlante* 76). Les tessons qui ont une pâte pareille sont : nos **1097**, **1103**, **1158**, **1277, 1299**, **1360**.

Pâte D.13.1. Il y a deux versions de cette pâte, mais seulement la première se trouve dans plusieurs tessons. La deuxième semble être le résultat d'une déviation dans la chaine opératoire des potiers.

Variante D.13.1. Similaire avec les échantillons DR.1B, DR.4B, DR.6L, DR.8L, DR.11L de Durrës, spécialement avec DR.6L. Pâte beige clair, fréquente inclusion du mica ; abondantes inclusions rougeâtres, de la petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres, de moyenne taille ; rares inclusions rougeâtres, de la grande taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de la petite taille ; rares inclusions du quartz, de la petite taille. Entre les 11 exemplaires qui ont une pâte pareille, 3 appartiennent à la période urbaine illyrienne, seulement des assiettes, les autres à la période impériale romaine (1 coupe, 3 bols, 4 assiettes). Les datations vont depuis le IIIe/IIe s. av.J.-C., jusqu'à la moitié du IIe s. ap.J.-C., pendant la première période il y a deux imitations (ESA *Atlante* 3 et 4), pendant la deuxième période les imitations, encore deux, sont des ARSW (Hayes 1972, 8A et 9A). Les tessons qui ont une pâte pareille sont : nos **1204**, **1217**, **1236**, **1265**, **1284**, **1289**, **1307**, **1332, 1337**, **1363**, **1393**.

Variante D.13.2. Similaire avec les échantillons DR.1B, DR.4L, DR.6B. Deux tessons avec une pâte pareille (période impériale romaine/bol, forme rare) : nos **1279, 1422**.

Pâte D.14.1. Pâte fine, avec la partie centrale en pâle rouge clair, et sur les cotées rouge clair, avec fréquentes inclusions du mica ; rares inclusions rougeâtre gris, de la moyenne taille. Similaire avec l'échantillon DR.14.1 de Durrës. Un seul tesson d'assiette avec cette pâte de la période urbaine illyrienne : no **1178**.

Pâte D.17.1. Pâte jaune clair, avec rare/fréquentes inclusions blanches (coquillage ?), de la moyenne taille ; rare/fréquentes inclusions du quartz, de la moyenne taille ; rare/fréquente inclusion du mica ; rares inclusions rougeâtre gris, de la petite taille. Similaire avec les échantillons DR.1B, DR.2B, DR.8B, DR.10L, DR.11L de Durrës. Entre les 8 exemplaires qui ont une pâte pareille, 4 appartiennent à la période urbaine illyrienne (1 coupe, 1 bol, 2 assiettes), les autres à la période impériale romaine (1 coupe, 2 bols, 1 assiette). Les datations vont depuis la IIIe/IIe s. av.J.-C., jusqu'au premier quart du Ier s.ap.J.-C. Pendant la deuxième période il y a une seule imitation (Goudineau 1968, type 5). Les tessons qui ont une pâte pareille sont : nos **1114**, **1134**, **1160**, **1235, 1269**, **1291**, **1310**, **1387**.

Pâte D.18.1. Pâte pâle rouge**,** avec abondantes inclusions blanches, de la petite taille ; fréquentes inclusions blanches, de la moyenne taille ; fréquentes inclusions rougeâtre gris, de la petite et moyenne taille ; rares inclusions du quartz, de la petite taille. Similaire avec les échantillons DR.3L, DR.3B de Durrës, spécialement avec la première. Deux tessons seulement avec une pâte pareille, les deux sont des assiettes (une pour chaque période chronologique) : nos **1194**, **1372**.

Pâte D.23.1. Pâte jaune à orange claire, avec fréquentes inclusions du mica ; rares inclusions rougeâtres, de grande taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; rares inclusions blanches, de la moyenne taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de la petite taille. Similaire avec les échantillons DR.7B, DR.10L de Durrës. Un seul tesson d'assiette avec une pâte pareil, de la période urbaine illyrienne : no **1228**.

3.3.1.1.3. Production régionale. Groupe d'argile D-II.

Ce groupe de pâte montre des similarités avec le groupe ci-dessus, mais avec des différences qui font penser a une origine régionale, autour de la ville de Durrës.

Pâte D.2.1. Pâte orange clair à jaune, avec fréquentes inclusions du mica ; rares inclusions rougeâtres (chamot ?), de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de petite taille ; rares inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions du quartz, de petites tailles. Entre les 6 exemplaires qui ont une pâte pareille, 3 appartiennent à la période urbaine illyrienne, les autres à la période impériale romaine. Tous les tessons sont des assiettes. Les datations, à part un seul tesson, ne sont pas claires. Une seule probable imitation de ESA *Atlante* 4. Les tessons qui ont une pâte pareil sont : n^{os} **1182**, **1216**, **1238**, **1359, 1375**, **1392.**

Pâte D.9.bis La différence avec D9. se trouve dans la quantité du mica, ici plus présente.

Variante D.9.2. Pâte beige, avec fréquentes inclusions blanches, de moyenne taille ; rares inclusions du quartz, de moyenne taille ; rare/fréquentes inclusions rougeâtre gris, de la moyenne taille ; rares inclusions du quartz, de petite taille. Un seul tesson d'assiette avec cette pâte : n^{o} **1346**.

Variante D.9.4. Pâte pâle rouge à beige foncé, fréquent/abondants inclusions du mica ; fréquentes inclusions noires, de petite taille ; rares inclusions rougeâtres, de la moyenne taille ; rares inclusions noires, de la grande taille. Seulement deux tessons qui ont une pâte pareille (assiette, gobelet) : n^{os} **1206**, **1320**.

Pâte D.11.1. Pâte orange à jaune, avec fréquent/abondantes inclusions du mica ; rares inclusions rougeâtres, de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris foncé, de la petite taille ; rares inclusions blanches, de la grande taille. Entre les 5 exemplaires qui ont une pâte pareille, 3 appartiennent à la période urbaine illyrienne (1 bol, 2 assiettes), les autres à la période impériale romaine (2 coupes). Les datations, vont depuis le III^{e}/II^{e} s. av.J.-C., jusqu'au premier quart du I^{er} s. ap.J.-C. On a deux exemplaires qui semblent être des imitations des sigillées importées (ESA *Atlante* 3 ; *Conspectus* 22). Les tessons qui ont une pâte pareille sont : n^{os} **1149**, **1177**, **1208**, **1250**, **1267**.

Pâte D.15.1. Pâte beige clair, avec abondantes inclusions du mica ; rares inclusions du quartz, de la petite et moyenne taille ; rares inclusions blanches, de la petite taille ; rares inclusions noires, de la petite taille. Un seul tesson avec une pâte pareille (période impériale romaine, assiette) : n^{o} **1377**.

Pâte D.16.1. Pâte jaune à orange claire, avec fréquente incluions du mica ; rares inclusions blanches, de la petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres, de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris foncé, de la moyenne taille. Les 4 exemplaires qui ont une pâte pareille appartiennent à la période impériale romaine (2 bols, 1 assiette, 1 forme rare). Un seul tesson est datable, pendant la période augustéenne tardive, et semble être une imitation d'ESB *Atlante* 34/*Conspectus* 14. Les tessons qui ont une pâte pareille sont : n^{os} **1271**, **1315**, **1371, 1423**.

Pâte D.22.1. Pâte orange à pâle rouge, avec rares inclusions du mica ; rares inclusions blanches, de la petite taille ; rares inclusions du quartz, de petite taille. Rares présences de probables matériaux organiques carbonisées dans la pâte. Un seul tesson avec cette pâte (période impériale romaine, bol) : n^{o} **1304**.

Pâte D.24.1. Pâte jaune à orange claire, avec fréquentes inclusions du mica ; abondantes inclusions rougeâtres, de petite taille ; rares inclsusions rougeâtres, de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de grande et moyenne taille ; rares inclusions du quartz, de petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions blanches, de petite taille. Un seul tesson d'assiette avec cette pâte, de la période urbaine illyrienne : nº **1162**.

3.3.1.1.4. Les engobes de Dyrrhachium.

Les engobes utilisés dans les tessons identifiés comme production locale ne sont pas toujours similaires, mais il représente des caractéristiques, lesquelles peuvent être regroupées en 6 groupes. Pour presque tous les groupes, il y a des sous-versions.

Leur différence principale se trouve dans la qualité et couleur. Ils ne sont pas toujours résultat d'un travail intentionnel du potier, mais aussi casuel, d'un grand nombre de situations, qui seront prises en examen dans les conclusions.

Groupe 1.

Engobe qualitatif, travail fin, orange à rougeâtre, brillante. Similaire avec le deuxième groupe d'engobe d'*Apollonia*. On a identifié trois versions :

Variante 1A – Engobe qualitatif, utilisé à l'intérieur et à l'extérieur des vases. On l'a trouvé sur 16 vases, pour lesquelles ont était utilisée les pâtes locales : D.1.1 (1 tesson), D.1.2 (2 tessons), D.5.2 (1 tesson), D.8.1 (4 tessons), D.8.3 (1 tesson), D.9.1 (1 tesson), D.10.1 (1 tesson), D.13.1 (1 tesson), aussi une autre sans une appartenance claire de la pâte. Les pâtes régionales utilisées sont : D.2.1 (2 tessons), D.15.1 (1 tesson). Entre les 16 tessons, 5 appartiennent à la période urbaine illyrienne (1 bol, 4 assiettes), les autres appartiennent à la période impériale romaine (3 bols, 8 assiettes). Les datations des vases avec un tel engobe commencent vers la fin du IIe s. av.J.-C. La datation finale qu'on trouve pour la fin de l'utilisation de l'engobe est la période de Trajane. Les imitations des sigillées importées avec cet engobe sont 5 (ESA *Atlante* 3, 4 ; ESA *Atlante* 6/*Conspectus* 10 ; ESB *Atlante* 75 ; *Conspectus* 18). Les tessons portant cet engobe sont : nos **1123**, **1135**, **1198**, **1216**, **1227**, **1273-1274**, **1303**, **1328**, **1344-1345**, **1363**, **1377**, **1380**, **1392**, **1358**.

Variante 1B – Engobe qualitatif, utilisé à l'intérieur du vase et partiellement à l'extérieur, où il est visible l'écoulement du vernis. On l'a trouvé sur 13 vases, pour lesquelles ont était utilisées des pâtes locales : D.1.1 (4 tessons), D.1.2 (5 tessons), D.1.3 (2 tessons), D.3.1 (1 tesson), D.8.2 (1 tesson), un autre tesson sans une appartenance claire de pâte. Entre les 13 tessons, 7 appartiennent à la période urbaine illyrienne (3 coupes, 2 assiettes, 2 cruches), les autres appartiennent à la période impériale romaine (2 coupes, 1 bol, 3 assiettes). Les types les plus anciens semblent qui ont une datation qui commence vers le IIIe/IIe s. av.J.-C. Les types les plus récents avec cet engobe sont datés jusqu'au début du IIe s. ap.J.-C. On trouve des imitations des sigillés importées dans deux cas (ESA *Atlante* 3 ; *Conspectus* 27). Les tessons qui ont cet engobe sont : nos **1104**, **1118**, **1125**, **1209**, **1232**, **1247-1248**, **1262, 1268**, **1313**, **1357**, **1379, 1385**.

Variante 1C – Engobe moins qualitatif que les deux autres, mais avec la même présentation brillante et orange à rougeâtre. On l'a trouvé sur 33 vases, pour lesquelles ont était utilisées ces pâtes : D.1.2 (3 tessons), D.1.3 (2 tessons), D.8.1 (5 tessons), D.8.2 (7 tessons), D.8.3 (1 tesson), D.9.1 (1 tesson), D.9.3 (1 tesson), D.10.1 (2 tessons), D.12.1 (2 tessons), D.13.1 (1 tesson), D.18.1 (1 tesson). Les

pâtes régionales utilisées sont : D.2.1 (1 tesson), D.9.2 (1 tesson), D.9.4 (1 tesson), D.11.1 (1 tesson), D.16.1 (1 tesson). Entre les 33 tessons, 15 appartiennent à la période urbaine illyrienne (4 coupes, 10 assiettes, 1 calice), les autres appartiennent à la période impériale romaine (3 bols, 15 assiettes). Pendant la première période semble que le producteur/atelier était spécialisé dans la production de deux types : du bol 1103, et d'assiette 1410. La première a une large datation (IIIe-IIe s. av.J.-C.). Le deuxième type porte une datation plus fermée (fin IIe-Ier s. av.J.-C.), étant similaire avec les ESA *Atlante* 3. Pendante la deuxième période, on trouve les deux formes (bols et assiettes), mais plusieurs types. Les tessons qui ont cet engobe sont : nos **1102**, **1111**, **1113**, **1130**, **1195-1196**, **1204-1208**, **1210-1211**, **1213**, **1246, 1296**, **1299, 1315, 1346**, **1355, 1359, 1360**, **1361, 1362**, **1365**, **1368, 1369, 1370**, **1372**, **1378, 1381, 1383**, **1390**.

Variante 1D – Engobe qualitatif à l'intérieur (rarement à l'extérieur). Une partie entre eux ont des tonalités diverses, qui vont vers les couleurs foncées, jusqu'à noire, résultat de la cuisson. On l'a trouvé sur 17 vases, pour lesquelles ont était utilisées ces pâtes : D.1.1 (1 tesson), D.1.2 (4 tessons), D.1.3 (5 tessons), D.8.1 (1 tesson), D.9.1 (1 tesson), D.13.1 (1 tesson), D.17.1 (2 tessons) et un autre de non claire sur l'appartenance. Les pâtes régionales utilisées sont : D.9.4 (1 tesson), D.24.1 (1 tesson). Entre les 17 tessons, 9 appartiennent à la période urbaine illyrienne (3 coupes, 5 assiettes, 1 calice), les autres appartiennent à la période impériale romaine (2 coupes, 2 bols, 2 gobelets, 2 cruches). La datation des types la plus ancienne commence depuis le IIIe/IIe s. av.J.-C. ; les types plus récents sont utilisés jusqu'à la deuxième moitié du Ier s. ap.J.-C. Similairement avec les producteurs de l'engobe ci-dessus, semble qu'il y a une préférence pour les coupes et les assiettes pendant la première période, mais les types sont plus nombreux. Dans au moins deux cas, on a des imitations des importations (ESA *Atlante* 3 ; ESA *Atlante* 6/*Conspectus* 10). Pendante la deuxième période, on trouve plusieurs formes et plusieurs types. Entre eux, encore une fois, on a deux cas des imitations d'importations (ESB *Atlante* 34/*Conspectus* 14 ; *Conspectus* 50). Les tessons qui ont cette pâte sont : nos **1099**, **1112**, **1129**, **1160**, **1162**, **1197**, **1228**, **1236**, **1243**, **1263**, **1269**, **1272**, **1301**, **1319, 1320**, **1413**, **1415**.

Groupe 2.

Engobe moins qualitatif que la première, mais toujours avec un travail fin, rougeâtre à cerise**,** non brillant. Dans quelques exemplaires l'engobe est épais**.** On a identifié deux variantes.

Variante 2A – Engobe utilisé à l'intérieur et extérieur des vases. Présente sur 8 vases, pour lesquelles ont était utilisées ces pâtes : D.1.1 (2 tessons), D.1.2 (3 tessons), D.1.2-1.3 (1 tesson), D.3.1 (1 tesson), D.9.1 (1 tesson). Entre les 8 tessons, 4 appartiennent à la période urbaine illyrienne (2 coupes, 1 bol, 1 assiette), les autres appartiennent à la période impériale romaine (1 bol, 1 assiette, 1 calice, 1 cruche). La datation des types la plus ancienne commence probablement depuis le IIIe/IIe s. av.J.-C., pour être utilisée jusqu'à la période impériale romaine, mais sans une datation plus fermée. Les tessons qui ont cet engobe sont : nos **1108-1109**, **1139**, **1180**, **1294, 1348, 1394, 1397.**

Variante 2B – Engobe utilisé à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, où sont visibles les lignes d'écoulement de vernis. On l'a trouvé sur 7 vases, pour lesquelles ont était utilisées ces pâtes : D.1.1 (1 tesson), D.1.2 (1 tesson), D.3.1 (1 tesson), D.5.1 (1 tesson). Les pâtes régionales utilisées sont : D.2.1 (2 tessons), D.11.1 (1 tesson). Entre les 7 tessons, 4 appartiennent à la période urbaine illyrienne (1 bol, 3 assiettes), les autres appartiennent à la période impériale romaine (2 coupes, 1 assiette). Les types similaires avec les productions à vernis noires commencent depuis le IIIe/IIe s. av.J.-C., pour être utilisée jusqu'au troisième quart du Ier s. ap.J.-C. Dans un seul cas, on a une imitation d'importation (*Conspectus* 23). Les tessons qui ont cet engobe sont : nos **1140**, **1157**, **1182**, **1238**, **1252**, **1267**, **1356**.

L'engobe de ce groupe se présente avec 15 vases (19 en total, 4 ne sont pas présente dans cette étude). Comme dans le premier groupe, les datations le plus anciennes des types qui portent cet engobe commencent depuis le IIIe/IIe s. av.J.-C., pour se prolonger jusqu'au troisième quart du Ier s. ap.J.-C. Dans un seul cas, on a une imitation de sigillée d'importation (*Conspectus* 23). Il n'y a pas une forme dominante dans les deux périodes chronologiques, mais les assiettes sont légèrement plus représentées. Les pâtes les plus utilisées sont D.1.1, D.1.2, D.1.3.

Groupe 3.

Engobe de qualité médiocre, cerise, non brillante. On a identifié deux variantes.

Variante 3A – Engobe préservé dans la plus grande partie du vase. On l'a trouvé sur 20 tessons, pour lesquelles ont était utilisées ces pâtes : D.1.2 (2 tessons), D.1.3 (4 tessons), D.3.2 (2 tessons), D.3.4 (1 tesson), D.8.1 (1 tesson), D.8.2 (1 tesson), D.9.1 (1 tesson), D.10.1 (1 tesson), D.12.1 (1 tesson), D.13.1 (1 tesson), D.13.2 (1 tesson), D.13.2/2.1 (1 tesson), D.17.1 (1 tesson), deux autres tessons sans une claire appartenance de pâte. Entre les 20 tessons, 6 appartiennent à la période urbaine illyrienne (1 coupe, 5 assiettes), les autres appartiennent à la période impériale romaine (3 coupes, 2 bols, 5 assiettes, 1 calice, 2 cruches, 1 forme rare). La datation commence depuis le IIIe/IIe s. av.J.-C., pour être utilisée jusqu'au milieu du IIe s.ap.J.-C. Pendant la première période les types qui portent tel engobe sont limités, quant, pendant la deuxième, les types sont plusieurs. On a au mois quatre cas d'imitation des importations (ESA *Atlante* 4 ; ESB *Atlante* 80 ; Hayes 1972, ARSW 8A et 9A). Les tessons qui ont cet engobe sont : nos **1103**, **1215**, **1219**, **1221**, **1224**, **1235**, **1259-1260**, **1265**, **1279**, **1298**, **1331**, **1334**, **1336**, **1351**, **1391**, **1395**, **1398**, **1417**, **1422.**

Variante 3B – Engobe très peu préservé dans les tessons. On l'a trouvé sur 24 vases, pour lesquelles ont était utilisées ces pâtes : D.1.1 (1 tesson), D.1.2 (2 tessons), D.1.3 (5 tessons), D.3.1 (2 tessons), D.5.2 (1 tesson), D.8.1 (3 tessons), D.8.2 (1 tesson), D.9.1 (1 tesson), D.9.3 (1 tesson), D.12.1 (2 tessons), D.13.1 (2 tessons), D.14.1 (1 tesson). Les pâtes régionales utilisées sont : D.2.1 (1 tesson), D.16.1 (1 tesson). Entre les 24 tessons, 9 appartiennent à la période urbaine illyrienne (2 coupes, 1 bol, 6 assiettes), les autres appartiennent à la période impériale romaine (2 coupes, 3 bols, 7 assiettes, 1 calice, 3 cruches). La datation commence depuis le IIIe/IIe s. av.J.-C., pour être utilisée jusqu'au troisième quart du Ier s. ap.J.-C. Les productions de la première période sont moins nombreuses que ceux de la deuxième période, en préservant toujours la domination des assiettes. Les types sont limités pendant la première période, et plus nombreux pendant la deuxième. Il y a plusieurs imitations d'importation (ESA *Atlante* 4 ; ESA *Atlante* 6/*Conspectus* 10 ; *Conspectus* 34 ; ESB *Atlante* 53/*Conspectus* 4.6 ; ESB *Atlante* 80). Les tessons qui ont cet engobe sont : nos **1096-1097**, **1136**, **1158**, **1164**, **1178**, **1217**, **1222, 1226**, **1254**, **1266**, **1282**, **1311**, **1312**, **1329**, **1347**, **1364, 1384**, **1371**, **1375**, **1393**, **1399, 1411, 1420**.

L'engobe de ce groupe se présente sur 44 vases. La datation partielle commence depuis le IIIe/IIe s. av.J.-C., pour se prolonger jusqu'au milieu du IIe s. ap.J.-C. Les imitations des sigillées importées sont plusieurs pendant les deux périodes chronologiques (ESA *Atlante* 4, 6 ; ESB *Atlante* 53, 80 ; *Conspectus* 34 ; Hayes 1972, ARSW 8A et 9A). Les types produits pendant la première période sont limités : pour les coupes le 1103, pour les assiettes 1401 et 1411. Pendant la deuxième phase, il y a une division typologique plus large. Pourtant, les assiettes sont toujours les plus représentées. Les pâtes les plus utilisées sont les D.1.3, D.1.2, D.8.1, pour les deux périodes.

Groupe 4.

Engobe de travail fin, rougeâtre, brillant, similaire avec les productions italiques. Utilisée dans 22 vases. En général, avec engobe à l'intérieur et extérieur. Les argiles avec lesquelles ont était faite les vases qui portent un engobe pareil sont : D.1.1 (2 tessons), D.1.2 (3 tessons), D.1.2/1.3 (2 tessons), D.1.3 (5 tessons), D.8.1 (3 tessons), D.8.2 (1 tesson), D.9.1 (1 tesson), D.10.1 (2 tessons), D.17.1 (2 tessons). La pâte régionale utilisée est le D.11.1 (1 tesson).

Entre les 23 tessons, seulement 5 appartiennent à la période urbaine illyrienne – entierement des assiettes, les autres appartiennent à la période impériale romaine (5 coupes, 5 bols, 6 assiettes, 2 cruches). Les vases les plus anciennes appartiennent aux probables imitations des ESA *Atlante* 3 et 4, quant les productions les plus nombreuses appartiennent à la période augustéenne – flavienne. Ce fait penser à une production fermé sur une phase mois courte, en commençante à partir de la période augustéenne, avec les imitations des ESA *Atlante* 3 et 4, en suivante avec les imitations des productions italiques, pour finir la production avec l'imitation des ESB. Un facteur en plus pour cette datation est la similarité de cet engobe avec les sigillées italique. Les imitations des sigillées importées sont plusieurs pendant les deux périodes chronologiques (ESA *Atlante* 3, 4, *Conspectus* 22, 23, 23/26, 34, Goudineau 1968, type 5). Les tessons qui ont cet engobe sont : **1202**, **1212**, **1214**, **1218**, **1220**, **1250-1251**, **1253**, **1255**, **1257**, **1275**, **1308-1310**, **1316**, **1366**, **1373**, **1374**, **1376**, **1386, 1387**, **1419**, **1421.**

Groupe 5.

Engobe de faible qualité, épaisse, rougeâtre à cerise foncée, non brillante. 24 tessons identifiés avec un engobe pareil. Dans la première phase de la production, l'engobe est présente seulement à l'intérieur du vase. Dans un deuxième moment, même à l'extérieur.

Variante 5A. L'engobe est utilisé seulement dans la partie intérieure du vase. On l'a trouvé sur 16 vases, pour lesquelles ont était utilisées ces pâtes : D.1.1 (1 tesson), D.1.2 (2 tessons), D.1.3 (2 tessons), D.3.2 (1 tesson), D.3.3 (1 tesson), D.8.1 (1 tesson), D.8.2 (1 tesson), D.13.1 (2 tessons), D.21.1 (1 tesson), et un autre de la pâte non claire. La pâte régionale utilisée est le D.11.1 (2 tessons). Entre les 16 tessons, 3 appartiennent à la période urbaine illyrienne (1 bol, 3 assiettes), les autres appartiennent à la période impériale romaine (10 bols, 2 assiettes). La datation approximative commence depuis le III^{e}/II^{e} s. av.J.-C., pour être utilisée jusqu'à la période flavienne. Les productions de la deuxième période semblent être principalement des bols. Il y a deux cas d'imitation des importations (ESB *Atlante* 80 ; Pucci 1985, type XIV/ESB *Atlante* 80). Les tessons qui ont cet engobe sont : n^{os} **1149**, **1177**, **1179**, **1175**, **1278**, **1281**, **1284-1287**, **1289**, **1290**, **1302**, **1304**, **1354**, **1382**.

Variante 5B. Engobe utilisé à l'intérieure et extérieure du vase. On l'a trouvé sur 7 vases, pour lesquelles ont était utilisées ces pâtes : D.1.2 (3 tessons), D.13.1 (3 tessons). La pâte régionale utilisée est le D.16.1 (1 tesson). Les 7 tessons de cette version appartiennent à la période impériale romaine (3 bols, 2 assiettes, 1 cruche, 1 forme rare). La chronologie se renferme entre une courte durée, de la période flavienne vers le milieu du II^{e} s. apJ.-C. Les vases sont généralement des imitations d'importations (Pucci 1985, type XIV/ESB *Atlante* 80, Hayes 1972, ARSW 8A et 9A). Les tessons qui ont cet engobe sont : **1283**, **1295**, **1307**, **1332**, **1337**, **1418**, **1423**.

L'engobe de ce groupe se trouve sur 23 vases. La chronologie se pressent différenciée. La première version semble commencer depuis le III^{e}/II^{e} s. av.J.-C., pour être en utilisation jusqu'à la période Flavienne. La deuxième version commence la datation pendant la période flavienne pour être

utilisée jusqu'au milieu du IIe s. ap.J.-C. Pendant la première période on trouve seulement une imitation de sigillée d'importation, quant pendant la deuxième presque entièrement sont des imitations. Il semble comme si les deux versions sont deux différentes phases de productions d'un atelier. Les types de vases sont diversifiés, sans la domination d'aucuns entre eux. Les pâtes les plus utilisées sont les D.1.2 et D.13.1, pour les deux versions.

Groupe 6.

Engobe de faible qualité, avec une couche très fine, rouge clair, non uniforme dans la vase entière. Utilisée dans 11 vases. Les pâtes avec lesquelles ont était faite les vases qui portent un engobe pareil sont : D.1.1 (2 tessons), D.3.1 (2 tessons), D.8.2 (1 tesson), D.12.1 (1 tesson), D.17.1 (3 tessons), D.18.1 (1 tesson). La pâte régionale utilisée est le D.16.1 (1 tesson).

Entre les 11 tessons de ce groupe, 4 appartiennent à la période urbaine illyrienne (1 coupe, 2 bols, 1 assiette), les autres à la période impériale romaine (3 bols, 3 assiettes, 1 calice). La datation semble commencer depuis le IIIe/IIe s. av.J.-C., jusqu'au milieu du IIe s. ap.J.-C. Les types sont différents, et il y a trois cas d'imitations des sigillées d'importation (ESB *Atlante* 34/*Conspectus* 1 ; ESB *Atlante* 76 ; Hayes 1972, ARSW 9A). Les tessons qui ont cet engobe sont : nos **1114**, **1134**, **1137**, **1194**, **1271**, **1277**, **1291**, **1338**, **1352**, **1389**, **1396.**

3.3.1.2. Apollonia.

3.3.1.2.1. Les groupes des pâtes.

Entre les vases d'*Apollonia*, on a réussi à avoir les échantillons des 148 tessons, seulement 30 présents dans cette étude. Les tessons listés ci-dessous sont divisés en quatre groupes. Les deux premiers groupes sont similaires avec des pâtes découvertes dans des dépotoirs considérés provenaient des rejets des fours de la ville, et aussi sont assez présentes parmi les tessons contrôlés. Cela nous a fait penser qu'il appartient aux productions locales de la ville, mais originaires de deux sources, pour être après traitée par différent atelier, dans leur chaine opératoire, qui a donné des résultats différents dans la cuisson et les inclusions. Ces différences il est possible de les distinguer pendant le contrôle en binoculaire. Le troisième groupe doit être probablement production régionale, de quelque centre autour de la ville. Le quatrième groupe montre des proximités avec les échantillons modernes des pâtes qu'on a de Durrës.

3.3.1.2.2. Production locale. Groupe d'argiles A-I.

Pâte A.1. Entre les tessons qu'on a contrôlés, il y a plusieurs versions de cette pâte, ou la différence principale consiste dans le travail que l'argile a subi. Présentés dans cette étude on a seulement deux tessons, mais généralement les vases découverts pendant le 1976, avec le code PU, dans leur grande partie, appartiennent à cette pâte.

Variante A1.3. Pâte orange, avec fréquent inclussions blanc, de la petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions du mica ; rares inclusions du quartz, de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtre gris, de la petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de moyennes tailles. Les deux exemplaires appartiennent à la période urbaine illyrienne, et sont des coupes. Les tessons qui sont préparés avec une telle pâte sont : nos **1076, 1095**.

Pâte A.11.2. Pâte beige à jaune, avec rares/fréquentes inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions du mica ; fréquentes inclusions rougeâtre gris, de petite taille ; rares inclusions de quartz, de moyenne taille. Sont présentes de rares inclusions carbonisées, par la probable présence des matériaux organiques dans la pâte. Un seul tesson présent avec cette pâte, une assiette, est daté pendant la période impériale romaine : n° **1350**.

Pâte A.28. Pâte beige foncé, avec fréquentes inclusions blanches, de la petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions du mica ; abondantes inclusions rougeâtre gris, de la petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres, de la petite taille. Un seul tesson avec cette pâte, une tasse, datée pendant la période urbaine illyrienne : n° **1133**.

Pâte A.31. Pâte beige foncé, avec rares inclusions blanches, de la petite et grande taille ; fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions rougeâtre gris, de la petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de la moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres, de la petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres, de la moyenne taille. Entre les 3 tessons qui ont une pâte pareille 2 appartiennent à la période urbaine illyrienne et sont des assiettes du même type (1410), l'autre tesson, un calice, appartient à la période impériale romaine. Une seule imitation d'ESA, *Atlante* 3. Les tessons qui sont préparés avec une pâte pareil sont : n°s **1199**, **1201**, **1412**.

3.3.1.2.3. Production locale. Groupe d'argiles A-II.

Pâte A.10. Pâte jaune clair à orange, avec abondantes inclusions blanches de petite taille ; abondantes inclusions rougeâtres, de petite taille ; rares inclusions rougeâtres, de moyenne taille ; rares inclusions du mica. Entre 5 exemplaires qui ont une pâte pareille, 4 appartiennent à la période urbaine illyrienne (3 coupes, 1 assiette). L'autre tesson, un bol, appartient à la période impériale romaine, et est une imitation de sigillé italique. Deux imitations, ESA, *Atlante* 3 et Pucci 1985, type XIX. Les tessons qui sont préparés avec une pâte pareil sont : n°s **1110**, **1116**, **1119**, **1200**, **1314**.

Pâte A.10.4. Pâte orange clair à jaune, avec abondantes inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions blanches, de moyenne et grande taille ; fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions du quartz, de petite et moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de moyenne et grande taille ; fréquentes inclusions rougeâtre gris de petite taille. Les deux tessons qui sont préparés avec une pâte pareille, des cruches, appartiennent à la période impériale romaine : n°s **1400**, **1409**.

Pâte A.12. Pâte beige, avec abondantes inclusions de mica ; fréquentes inclusions rougeâtre gris, de petite et moyenne taille ; rares inclusions du quartz (?), de moyenne taille. Un seul tesson dans le texte avec cette pâte, cruche, de la période impériale romaine : n° **1406**.

Pâte A.13.2. Pâte jaune clair, avec fréquentes inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions blanches, de moyenne taille ; fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions du quartz, de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres, de petite taille. Sont présentes de rares inclusions organiques carbonisées, de grande taille. Un seul tesson avec cette pâte dans le texte, cruche, de la période impériale romaine : n° **1401**.

Pâte A.19. Pâte orange, poreuse, avec rares inclusions blanches, de petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions rougeâtre gris, de petite et moyenne taille ;

fréquentes inclussions rougeâtre de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de grande taille. Un seul tesson avec cette pâte, coupe, de la période urbaine illyrienne : nº **1100**.

3.3.1.2.4. Production régionale ? Groupe d'argile A-III.

Pâte A.8. Pâte orange clair à jaune, avec fréquentes inclusions blanches, de petite et moyenne taille ; rares inclusions du mica ; rares inclusions du quartz, de moyenne taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de moyenne et grande taille. Les 4 tessons avec cette pâte (1 bol, 3 assiettes) appartiennent à la période impériale romaine : nºs **1297, 1349**, **1353**, **1367**.

Pâte A.8.2. Pâte jaune à orange, avec rares inclusions blanches, de petite et moyenne taille ; rares inclusions du mica ; rares inclusions du quartz, de petite et moyenne taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de petite et moyenne taille. Un seul tesson, cruche, de la période impériale romaine : nº **1404**.

Pâte A.8.4. Pâte beige, avec fréquentes inclusions blanches, de petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions du quartz, de petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions rougeâtre gris, de petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions rougeâtres, de petite et moyenne taille. Un seul tesson dans le texte avec cette pâte, cruche, de la période impériale romaine : nº **1416**.

Pâte A.8.5. Pâte orange clair à jaune, avec abondantes inclusions blanches, de petite taille ; fréquentes inclusions blanches, de moyenne taille ; rares inclusions blanches de grande taille ; fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions du quartz, de petite et moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres, de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres, de moyenne taille ; fréquentes inclusions rougeâtre gris, de petite et moyenne taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de moyenne taille. Un seul tesson, cruche, de la période impériale romaine : nº **1414**.

Pâte A.8.6. Pâte orange à jaune, avec abondantes inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions blanches, de moyenne et grande taille ; fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions du quartz, de moyenne taille ; rares inclusions du quartz, de grande taille ; abondantes inclusions rougeâtre gris et rougeâtres, de petites tailles ; rares inclusions rougeâtre gris et rougeâtres, de moyennes et grandes tailles. Un seul tesson en étude avec cette pâte, cruche, de la période impériale romaine : nº **1402**.

Pâte A.37. Pâte jaune, poreuse, avec fréquentes inclusions blanches, de petites et moyennes tailles ; fréquentes inclusions du mica ; abondantes inclusions rougeâtres, de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de moyenne et grande taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de petite, moyenne et grande taille. Un seul tesson en étude avec cette pâte, assiette, imitant les ESB *Atlante* 63/*Conspectus* 2.1 : nº **1330**.

3.3.1.2.5. Importation du Dyrrhachium ? Groupe d'argile A-IV.

Pâte A.23. Pâte jaune, avec fréquentes inclusions blanches, de petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions rougeâtre gris, de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres, de petite taille. Un seul tesson en étude avec cette pâte, bol, de la période impériale romaine : nº **1300**.

Pâte A.27. Pâte beige à jaune, avec rares inclusions blanches, de petite et moyenne taille ; rares/fréquentes inclusions du mica ; rares inclusions du quartz, de moyenne taille. Les tessons qui

ont une pâte pareil sont une assiette, imitant les ESA *Atlante* 6/*Conspectus* 10, de la période urbaine illyrienne, et une coupe de la période impériale romaine : n^{os} **1229**, **1264.**

Pâte A.30. Pâte jaune à orange, avec abondantes inclusions blanches, de petite taille ; fréquentes inclusions blanches de moyenne taille ; rares inclusions blanches de grande taille ; fréquentes inclusions du mica ; rares inclusions du quartz de petite taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; rare inclusions rougeâtres, de moyenne et grande taille. Un seul tesson en étude avec cette pâte, cruche, de la période impériale romaine : n^{o} **1410**.

3.3.1.2.6. Les engobes d'Apollonia.

Comme dans les vases du *Dyrrhachium*, on a réussi à identifier plusieurs engobes dans les productions locales de la ville d'*Apollonia*. En général, ils peuvent être regroupé en 6 groupes différents, avec divers nombres des tessons pour chaque. Il y a des similarités avec les groupes de *Dyrrhachium* dans les couleurs et qualités.

Groupe 1.

Engobe qualitatif, travail fin, rouge foncé, brillant. On trouve deux versions de cette pâte, qui changent de l'une l'autre par la présence des taches noires ou des parties d'autres couleurs sur un d'entre eux. Seulement pour trois exemplaires on à l'appartenance de la pâte : deux pour le groupe local A-I (n^{os} 1076, 1095), une pour le groupe local A-II (n^{o} 1100). L'ensemble des vases appartient à la période urbaine illyrienne et sont des coupes.

Variante 1A – Engobe sans taches. Les tessons qui portent cet engobe : n^{os} **1077-1078, 1083, 1086-1087, 1093-1095**.

Variante 1B – Engobe avec des taches. Les tessons qui portent cet engobe : n^{os} **1076, 1079-1082, 1084-1085, 1088-1092, 1100**.

Groupe 2.

Engobe qualitatif, travail fin, orange a rougeâtre, brillant. Similaire avec le premier groupe d'engobes de *Dyrrhachium*. Quatre variantes :

Variante 2A – Engobe qualitatif, à l'intérieure et extérieure. Le seul tesson présent dans cette étude, qui porte cet engobe, n^{o} **1367**, utilise une pâte régionale A-III.

Variante 2B – Engobe qualitatif, à l'intérieure et extérieure, mais partiellement préservé. On l'a trouvé sur 9 vases, pour lesquelles ont était utilisée ces pâtes : A-I (A.31.) ; A-II (A.13.2,) ; A-III (A.8-2 tessons, A.8.2, A.8.4) ; A-IV (A.23, A.27). Entre les 8 exemplaires présents dans le text, 1 seul tesson (assiette), appartient à la période urbaine illyrienne, les autres appartiennent à la période impériale romaine (1 coupe, 1 bol, 2 assiettes, 3 cruches). Une seule imitation des sigillées importée, ESA *Atlante* 3. Les tessons portant cet engobe sont : n^{os} **1199**, **1264**, **1300**, **1349-1350**, **1401**, **1404**, **1416**.

Variante 2C – Engobe qualitatif, à l'intérieure et extérieure, résultat d'un travail plus soigneux que les autres. On l'a trouvé sur 6 vases, pour lesquelles ont était utilisée ces pâtes : A-I (A.31), A-II (A.10-2 tessons, A.10.4, A.12). Entre les 5 exemplaires présents dans le text, 2 seuls tessons (coupes)

appartiennent à la période urbaine illyrienne, les autres (cruches), appartiennent à la période impériale romaine. Les tessons portant cet engobe sont : nos **1110, 1119**, **1400**, **1406, 1412**.

Variante 2D – Engobe qualitatif, à l'intérieur et extérieur, avec des taches foncées. On l'a trouvé sur 6 vases, seulement pour trois tessons on à l'appartenance de pâtes, A-II (A.10,4), A-III (A.8-2 tessons). Entre les 5 exemplaires présents dans le text, 2 tessons (coupes) appartiennent à la période urbaine illyrienne, les autres (1 bol, 1 assiette, 1 cruche), appartiennent à la période impériale romaine. Les tessons portant cet engobe sont : nos **1105**, **1132**, **1297, 1353**, **1409**.

Groupe 3.

Engobe moins qualitatif que le premier groupe, travail fin, cerise à orange, pas toujours brillante. Trois variantes :

Variante 3A – engobe utilise à l'intérieure et extérieure du vase. L'unique tesson avec cet engobe, no **1133**, utilise une pâte A-I (A.28).

Variante 3B – Engobe utilisé à l'intérieur et partiellement à l'extérieur. Le tesson portant cet engobe : no **1188**.

Variante 3C – Engobe très qualitatif. L'unique tesson avec cet engobe, no **1116**, utilise une pâte A-II (A.10).

Groupe 4.

Engobe moins qualitatif que le premier groupe, travail moins fin, cerise à orange ou rougeâtre, opaque. Deux variantes :

Variante 4A – Engobe utilisé à l'intérieure et extérieure, mais non uniforme. L'unique tesson avec cet engobe, no **1330**, utilise une pâte A-III (A.37).

Variante 4B – Engobe utilisé à l'intérieur et partiellement à l'extérieur. L'unique tesson avec cet engobe, no **1229**, utilise une pâte A-IV (A.27).

Groupe 5.

Engobe qualitatif, fin, rougeâtre, très similaire aux engobes italiques. On l'a trouvé sur 3 vases, pour lesquels ont été utilisées ces pâtes : A-II (A.10 - 2 tessons), A-IV (A.30). Entre les 3 tessons, 1 seule (assiette) appartient à la période urbaine illyrienne, les autres (1 bol, 1 assiette) appartiennent à la période impériale romaine. Les tessons qui ont cet engobe sont : nos **1200**, **1314**, **1410**.

Groupe 6.

Engobe cerise foncé à gris. L'unique tesson avec cet engobe, no **1402**, utilise une pâte A-III (A.8.6).

3.3.1.3. Phoinike.

Parmi les trouvailles des fouilles de *Phoinike*, on a réussi à prendre seulement quatre échantillons, pour des vases qu'on avait l'impression de montrer des similarités avec les vases de *Dyrrhachium*. En effet, les quatre sont très proches des échantillons modernes d'argiles pris dans la ville de Durrës, dans deux secteurs : DR11L (n^{os} **1317**, **1323**) et DR10L (n^{os} **1263**, **1324**). Il est probable que ces objets sont des importations du *Dyrrhachium*, provenant depuis un ou deux ateliers, appartenant seulement à la période impériale romaine. Ils sont 1 coupe, 1 bol et 2 assiettes avec deux imitations des ESA *Atlante* 30 et 33. Les datations des types imitées se renferment entre une courte période, de début de I^{er} s. ap.J.-C. jusqu'au troisième quart du I^{er} s. ap.J.-C.

Cependant, existe aussi l'autre possibilité, d'une similarité physique entre les pâtes de Durrës et de Saranda, qui peut être vérifiée seulement parmi les analyses chimiques.

3.3.2. Les formes locales.

Ici on a listé les formes et les types des tessons qu'on a évalués comme productions locales. On a fait deux grandes divisions basées dans leur chronologie, « urbaine illyrienne » et « impériale romaine », en les donnant un code sépare, le **1000** et **2000** respectivement. Après, chaque forme a pris un code à part (fig. 19) (1100, 1200, etc.), suivi d'une division typologique, qui a une numérotation qui commence de numéro 1 (1101, 1201, etc.).

Code	Urbaine illyrienne - **1000**	Code	Impériale romaine - **2000**
100	Coups	100	Coups
200	Tasse	200	Gobelet
300	Bols	300	Bols
400	Assiettes	400	Assiettes
500	Calice	500	Calice
600	Cruches	600	Cruches
700	Couvercles	700	Bouteilles
800		800	Passoires

Fig. 19. Division typologique des formes locales.

Pour chaque type on a tenté de donner les caractéristiques morphologiques, et les datations, quand étaient possibles. Mais, rarement on a réussi à donner des informations chronologiques ou de diffusion, parce qu'ils manquent les publications sur les types considérés « inconnues ».

3.3.2.1. Période urbaine illyrienne.

Les formes classées ici appartiennent au répertoire utilisé en vernis noir, marron et rouge, pendant les III^{e}-I^{er} s. av. J.-C., dans plusieurs villes d'Illyrie méridionale. Elles ont connu une évolution locale en fonction du goût des habitants et de la qualité des ateliers qui les ont produites. Les objets les plus anciens semblent être les coupes d'*Apollonia* de la deuxième moitié-fin III^{e} s. av. J.-C., à double vernis, en rouge et noir. Pendant le II^{e} s. av.J.-C., les vases à engobe rouge sont devenus très communs, période qui coïncidé avec la présence de la sigillée orientale A.

3.3.2.1.1. 1100 – Coupes.

Ce code est utilisé pour toutes les formes qui sont qualifiées de coupes ou coupelles avec ou sans anses.

Type 1101. Coupe profonde à bord convergent ou parallèle ; pied annulaire. **Datation :** types similaires ont était découvertes dans la nécropole d'*Apollonia*, avec vernis noir, mais sans datation[372] ; les nos 1084, 1085, 1157 et spécialement 1165, ont une forme similaire avec un tesson en vernis noir d'*Apollonia*, daté IIIe-IIe s. av.J.-C[373] ; les nos 1083, 1102, similaire avec un tasse a vernis noirs d'*Apollonia*[374]. Des formes ressemblant à des coupes ont été découvertes en différentes villes d'Albanie, en vernis noir, marron et rouge mat. Dans la région de Mirdita, daté de IIe-Ier s. av.J.-C.[375] ; dans la forteresse de Ganjollë, durant IIe-Ier s. av.J.-C.[376] ; dans les fouilles préventives de Durrës, nous les avons découvertes dans des couches appartenant à la deuxième moitié de IIe-Ier s. av.J.-C ; dans les fouilles de Pogradec, des types similaires sont regroupés pendant le IVe-Ier s. av.J.-C.[377] ; sur le site de Selcë e Poshtme[378] ; à *Byllis*, daté du IIIe-IIe s. av.J.-C., avec engobe noir, rouge et rougeâtre[379] ; à Mashkjezë, durant le IIIe s. av.J.-C., avec engobe rouge, rougeâtre ou orange[380] ; dans le site de Triport, une coupe de morphologie identique à engobe rouge est datée du IVe s. av.J.-C.[381] Dans la publication de J. P. Morel, les exemplaires le plus similaires sont deux : le 2621h1 est similaire par les parois, mais la lèvre est inclinée vers l'extérieur ; le 2933a1 montre des similarités aussi par le pied et les parois, mais la lèvre est verticale. Ils sont datés toutes et deux au début du IIIe s. av.J.-C.[382] A voire toutes ces datations, il est notable un regroupement chronologique des découvertes faites dans différents centres d'Albanie qui vont du IIIe-Ier s. av.J.-C., avec une concentration sur le IIe-Ier s. av.J.-C. Ainsi, les exemplaires en étude, avec un engobe rouge, doivent être plus tardives, probablement à partir du IIIe s. av.J.-C., mais largement diffusé pendant le IIe, avec une production tardive qui se sera prolongée jusqu'au Ier s. av.J.-C. **Documents de comparaison :** Mano 1971b (fig. 17b, pl. XXX, 7 - pour les nos 1084-799, 1085-800, 1157-818, et spécialement 1165-827, pl. XXX, 5 - pour les nos 1083-798, 1102-809)[383] ; Jubani 1986 (pl. 1, 12) ; Lahi 1993 (pl. 4, 47-49, 51) ; Anamali 1979-1980 (pl. 13) ; Ceka 1972a (pl. 5, 4) ; Vreka 1997 (pl. 10, 106-111) ; Vreka 1987 (pl. 3, 52-53, pl. 4, 66) ; Bereti 1988 (pl. 2, 26). **Catalogue :** nos **1076-1085**, pl. 85.

Type 1102. Coupe similaire avec le type 1101, mais plus grande et avec des anses horizontales. **Datation :** Les types de J.P. Morel similaire avec notre 1101 son proches aussi pour le 1102, mais sans anses. Une autre version similaire est le Morel 3211, daté du deuxième quart du IIIe s. av.J.-C., mais qui porte des anses verticales. Le plus similaire est le Morel 4122b1, morphologiquement et aussi par la présence des deux anses horizontales, daté IVe s. av.J.-C.[384] Une datation plus tardive doit être pensée aussi

---

[372] Mano 1971b, p. 147, fig. 17b, identifiée comme « tasse », avec une seule anse et fond plat, decouverte ensemble avec un lécythe à figures noires.
[373] Mano 1971b, pl. XXX, 7, avec une seule anse.
[374] Mano 1971b, avec une anse, pied annulaire, en vernis rouge au-dessous, pl. XXX, 5.
[375] Jubani 1986, p. 139, pl. 1, 12.
[376] Lahi 1993, p. 212-218. pl. 4, 47-49, 51.
[377] Anamali 1979-1980, p. 216-217, pl. 13.
[378] Ceka 1972a, p. 167-216, pl. 5, 4.
[379] Vreka 1997, p. 167-204, pl. 10, 106-111.
[380] Vreka 1987, p. 117-134, p. 123-124, pl. 3, 52-53, pl. 4, 66.
[381] Bereti 1988, p. 105-120, pl. 2, 26.
[382] Morel 1994, p. 194, 237.
[383] Mano 1971b, Tumulus I, avec une anse, pied annulaire, en vernis rouge au-dessous, pl. XXX, 5.
[384] Morel 1994, p. 255, 291.

pour ce type, du fin IIIe-IIe s. av.J.-C. **Documents de comparaison :** Morel 1994, types 3211, 4122b1 (p. 255, 291). **Catalogue :** nos **1086 – 1094,** pl. 85.

Type 1103. Coupe à lèvre ronde, légèrement rentrante, corps presque sphérique, pied annulaire. **Datations :** le no 1102, similaire avec une « tasse » à vernis noir d'*Apollonia*, avec fond plat[385] ; les nos 1101, 1104, 1109, similaire avec des coupes a vernis noir d'*Apollonia*, datée pendant le IVe-IIIe s. av.J.-C., identifié comme importations attiques[386] ; les nos 1098, 1099, 1103, 1133, 1132, similaire avec types découvertes à *Apollonia*, à vernis noir, datée pendant le IVe s. av.J-C.[387] ; les nos 1109, 1107, 1097, 1102, similaire avec un exemplaire d'*Apollonia*, avec vernis noir de faible qualité, daté pendant IVe-IIIe s. av.J.-C., identifiée comme production italique par l'autrice[388] ; les nos 1108, 1109, 1135, 1103 similaires avec un exemplaire découvert à Selcë e Poshtme, avec vernis faible marron, daté IIe-Ier s. av.J.-C.[389] ; nos 1098, 1103, 1107, similaire avec un exemplaire découvert à Selcë e Poshtme, avec vernis marron et rougeâtre, seulement à l'intérieur et sur les lèvres, datée IIe-Ier s. av.J.-C.[390]. À *Dyrrhachium*, on trouve des coupes similaires avec vernis rouge à orange, datée IIe-Ier s. av.J.-C.[391] Dans J. P. Morel on trouve plusieurs types à vernis noir, similaires avec nos exemplaires (2783-2784, 2787-2788), datées, respectivement, vers le IIIe s. av.J.-C., et IIIe-IIe s. av.J.-C. Les exemplaires en vernis noir qui ont été le modèle d'imitations portent une datation qui commence du IVe jusqu'au IIIe s. av.J.-C. Le changement de l'engobe doit être parvenue vers le IIIe s. av.J.-C., mais comme le type 1101, avec une concentration sur le IIe s. av.J.-C. **Documents de comparaison :** Mano 1971b (pl. XXIX, 1, tombe 92 - pour le no 1102-908, pl. XXXII, 2 - pour les nos 1104-1482, 1101-346, 1109-527, pl. XXXII, 6 - pour les nos 1098-522, 1099-528, 1103-525, 1133-536, 1132-538, pl. XXXII, 12 - pour les nos 1109-527, 1107-708, 1097-808, 1102-809) ; Ceka 1972a (pl. III, 8 - pour les nos 1108-526, 1109-527, 1135-535, 1103-525, pl. V, 4 - pour les nos 1098-522, 1103-525, 1107-708). **Catalogue :** nos **1095-1110,** pl. 86, nos **1111-1116**, pl. 87.

Type 1104. Coupe à bord divergent, lèvre déjetée, de profil triangulaire, pendante. **Datations :** morphologiquement, ils sont très proches aux productions ESA, *Atlante* 23, avec une datation pendant les années 100-50 av.J.-C.[392] Dans le cas d'une imitation de type d'ESA, une datation similaire peut être valable. **Catalogue :** no **1117**, pl. 87.

Type 1105. Coupe avec lèvre ronde, légèrement divergente avec un décor de cordon torsadé, vertical. **Datation :** Dans la manuelle de J. P. Morel, le plus similaire sont le 2983a1 et 2983b1, les deux datés autour du premier tiers du Ier s. av.J.-C.[393] **Catalogue :** no **1118**, pl. 87.

Type 1106. Coupe de forme tronconique, bord convergent, lèvre arrondie soulignée par un sillon, fond plat. **Catalogue :** no **1119**, pl. 87.

Différents fonds appartiennent très probablement aux types ci-dessus. **Catalogue :** nos **1120-1132**, pl. 87. No 1122 avec un petit cercle à l'intérieure du fond.

---

[385] Mano 1971b, pl. XXIX, 1, tombe 92, qualifiée comme production locale.
[386] Mano 1971b, pl. XXXII, 2
[387] Mano 1971b, pl. XXXII, 6
[388] Mano 1971b, p. 184, pl. XXXII, 12.
[389] Ceka 1972a, p. 173, pl. III, 8.
[390] Ceka 1972a, p. 156, pl. V 4.
[391] Tartari 1988, p. 100, pl. VII, 9.
[392] Hayes 1985, p. 24.
[393] Morel 1994, 244.

3.3.2.1.2. 1200 – Tasses.

Type 1201. Tasse de forme presque globulaire, lèvre rentrante, anses verticales. **Documents de comparaison :** Derveni 1971 (p.148, pl. Ia, en vernis noir). **Catalogue :** n° **1133**, pl. 88.

2.3.2.1.3. 1300 – Bols.

Type 1301. Bol à corps hémisphérique, lèvre arrondie. **Datation :** morphologiquement, le bol est similaire avec le Morel 2983a1, daté autour du premier tiers du Ier s. av.J.-C. (p. 244). **Catalogue :** nos **1134-1135**, pl. 88.

Type 1302. Bols à corps presque hémisphérique, bord rentrant, lèvre arrondie. **Datation :** dans les fouilles de nécropole de *Dyrrhachium*, elles sont datées des IIIe-IIe s. av.J.-C., avec engobe rouge[394] ; similaire avec des exemplaires découverts dans la région de Mirdita, IIe-Ier s. av.J.-C.[395] ; dans le site fortifié de Beltojë tessons similaires sont daté IIIe-IIe s. av.J.-C.[396] ; à Mashkjezë, du IIIe s. av.J.-C., avec engobe rougeâtre, rouge ou orange[397]. Morphologiquement, ce type est similaire avec trois exemplaires du manuelle de J. P. Morel, le 2788a1, datée du deuxième moitié du IIe s. av.J.-C., avec 2784d1 et 2784d3, les deux datée pendant les années 110+/- 20[398]. **Documentation de comparaison:** Jubani 1986 (pl. I, 13-14) ; Hidri 1986 (pl. III, V-10, 21, 24-26) ; Lahi 1988 (p. 80, pl. VI, 82) ; Vreka 1987 (pl. III, 50). **Catalogue** : nos **1136-1140**, pl. 88.

Type 1303. Bol à corps hémisphérique, bord convexe et lèvre ronde, pied incliné, annulaire. **Datation :** similaire avec un exemplaire découvert à Selcë e Poshtme, à vernis marron, daté pendant IIe-Ier s. av.J.-C.[399] ; morphologiquement ce type montre des similarités avec le Morel 2765a1, daté autour du milieu ou de la deuxième moitié du IIIe s. av.J.-C.[400] **Documentation de comparaison :** Ceka 1972a (p. 137, pl. III, 9) ; **Catalogue :** n° **1141**, pl. 88.

Type 1304. Bol à paroi divergente, lèvre arrondie. **Catalogue :** n° **1142**, pl. 88.

Type 1305. Bol à vasque de profil tronconique ou légèrement convexe, bord divergent et lèvre arrondie. **Datation :** une morphologie similaire de lèvre, en vernis noir, mais avec un fond très différent, est datée par J. P. Morel (type 2977) de la première moitié du IIe s. av.J.-C.[401] **Documents de comparaison :** Morel 1994, type 2977 (p. 242). **Catalogue :** nos **1143-1145**, pl. 89.

Type 1306. Bol à vasque hémisphérique de profil assez tendu ; bord coudé et lèvre arrondie. **Catalogue :** nos **1146-1147**, pl. 89.

Type 1307. Bol de profil tendu, bord rectiligne, lèvre arrondie. Deux versions : la version A porte un bord plus long que le version B. **Datation :** version A – on trouve des similarités avec le type Morel 2823a1, datée pendant la deuxième moitié du IIIe s. av.J.-C., ou le début du IIe s. av.J.-C.[402] ;

---

[394] Hidri 1986, p. 108, pl. III, V-10, 21, 24-26.
[395] Jubani 1986, p. 139-140, pl. I, 13-14, pl. II, tombe 2, 26.
[396] Lahi 1988, p. 80, pl. VI, 82.
[397] Vreka 1987, p. 123-124, pl. III, 50.
[398] Morel 1994, p. 255, 224.
[399] Ceka 1972a, p. 137, pl. III, 9.
[400] Morel 1994, p. 219.
[401] Morel 1994, p. 242.
[402] Morel 1994, p. 228.

version B - ce version montre des rapprochements avec Morel 2821a3 en vernis noir, daté entre le Ier s. av.J.-C. et première moitié du Ier s. ap.J.-C. (p. 228). **Catalogue :** version A – nos **1148-1149,** pl. 89 ; version B - no **1150,** pl. 89.

Type 1308. Bol de profil tendu, bord légèrement rentrant, lèvre arrondi. **Datation :** morphologiquement ce type montre des similarités avec trois types dans J. P. Morel (types 2821-2823), à vernis noir, datés pendant IIIe-Ier s. av. J.-C.[403] **Catalogue :** no **1151**, pl. 89.

Fonds des bols, de type indéterminé. **Catalogue :** nos **1152-1153**, pl. 89.

3.3.2.1.4. 1400 - Assiettes.

Les formes listées ici sont très connues dans les fouilles des différentes villes d'Albanie.

Type 1401. Assiette à bord pendant. Toutes les assiettes de ce type ont été découvertes à *Dyrrhachium*. D'après la forme de la lèvre, nous pouvons identifier diverses variantes. **Datations :** Morphologiquement, les lèvres des exemplaires de ce type montrent des tendances de rapprochement avec plusieurs exemplaires de J. P. Morel (types 1311-1314) qui sont datées des IIIe-IIe s. av.J.-C.[404] Mais les fonds des nôtres exemplaires sont entièrement différents. Les uniques similarités comparables sont les nos 1159-Morel 1212d1, 1160-Morel 1312d1, 1161-Morel 1315d1. Pour cette raison, on croit que le type 1401 est une interprétation et une évolution locale des assiettes similaires, bien connue dans la production à vernis noire en Méditerranée. En effet, il semble que ce type d'assiette était très préféré dans les régions d'Illyrie méridionales, parce que se trouve très nombreuse, dans plusieurs fouilles. On les a découverts en Albanie de nord : région de Shkodra[405] ; dans le site fortifié de Beltojë, daté pendant le IIIe-IIe s. av.J.-C.[406] ; dans la forteresse de Ganjollë, daté pendant le IIe-Ier s. av.J.-C.[407] ; dans la région de Mirdita, daté pendant le IIe-Ier s. av.J.-C.[408]. Dans l'arrière-pays de *Dyrrhachium*, daté pendant le IIIe-IIe s. av.J.-C., avec vernis noir, rouge ou brun clair[409] ; dans les fouilles de la nécropole de *Dyrrhachium* et en ville, daté pendant le IIIe-IIe s. av.J.-C., avec vernis noir de mauvaise qualité[410], à vernis noir, rouge et brun clair[411]. On les trouve aussi parmi les assiettes à vernis noir *d'Apollonia*, daté pendant le IIIe s. av.J.-C.[412] et en vernis rouge, qu'on a vue personnellement ; dans la ville de *Byllis*, daté pendant le IIIe-IIe s. av.J.-C., avec engobe rouge, noir et noir dégradé[413] ; dans le site de Selcë e Poshtme[414]. En Albanie de sud, dans les sites de : Armen (Vlorë), en vernis noir, daté vers la fin du IIe s. av.J.-C-début Ier s. av.J.-C.[415] ; Borsh, daté vers la fin du IIIe s. av.J.-C.[416] Les nos 1192 et 1174, sont similaires avec des exemplaires a vernis faible, marron,

---

[403] Morel 1994, p. 228.
[404] Morel 1994, p. 103-105.
[405] Tafilica 1988, p. 255-268, pl. II, 18-19.
[406] Lahi 1988, p. 80, pl. V, 63-64, 69, pl. VI, 79, 90-91.
[407] Lahi 1993, p. 212-218, pl. V, 56, 57.
[408] Jubani 1986, p. 139-150, p. 139, pl. I, 14, pl. II, 26.
[409] Hoti 1977-1978, p. 325-335, p. 327, pl. I, 1-6.
[410] Hidri 1986, p. 108, pl. I, V-5, 6, pl. II, V-4, 8, pl. III, V-10, 27, pl. V, V-26, 6.
[411] Tartari 1988, p. 101, pl. VII, 4, 14.
[412] Vreka 1988, p. 121-142, pl. VI, 54-55, 57, 59, pl. VII, 69.
[413] Vreka 1997, p. 167-204, pl. X, 117-122, pl. XI, 124-125, 127, 131-132, 140-142.
[414] Ceka 1972a, pl. V, 10.
[415] Bereti 1986, p. 129-138, p. 131, 134.
[416] Koçi 1987, p. 135-152, pl. II, V-1, 11.

découvert à Selcë e Poshtme, datées IIe-Ier s. av.J.-C.[417] Pendant les fouilles des dernières années dans le théâtre d'*Apollonia*, plusieurs tessons de même type ont été découvert. Une partie de ces objets ont été découverts dans une couche avec une assiette ESA *Atlante* 4a, qui est datée de la fin IIe s. av.J.-C.-10/20 ap.J.-C.[418] Bien qu'avec cette datation, nous ne pensons pas que la couche puisse être datée jusqu'à la fin de la période d'utilisation d'assiette ESA. Dans aucune des fouilles de *Dyrrhachium*, les assiettes type 1401 n'ont été découvertes dans des couches datées après le milieu du Ier s. av.J.-C. C'est pourquoi nous penchons pour une datation dans la période allant du fin IIIe s. av.J.-C. jusqu'au milieu du Ier s. av.J.-C. Les deux premières versions sont plus proches aux types en vernis noir, ce qui fait penser à une production plus ancienne. Les autres types successifs les ressemblent, mais plutôt comme une dégradation ou une dérivation de la forme originelle : elles doivent être datées de la fin de la série. Cependant, le manque des fouilles stratigraphiques n'offre pas encore la possibilité pour mieux comprendre l'évolution des variantes et leur datation sure. **Documents de comparaison :** Baçe 1974 (p. 28, pl. V, 2, en vernis noir) ; Bereti 1986a (p. 129-138, 131, 134) ; Ceka 1972a (pl. III, 5 ; pl. V, 10) ; Hidri 1986 (pl. I, V-5, 6, pl. II, V-4, 8, pl. III, V-10, 27, V-26, 6) ; Hoti 1977-78 (pl. I, 1-6) ; Jubani 1986 (pl. I, 14, pl. II, 26) ; Koçi 1987 (pl. II, V-1, 11) ; Lahi 1988 (pl. V, 63-64, 69, pl. VI, 79, 90-91) ; Lahi 1993 (pl. V, 56-57) ; Tafilica 1988 (pl. II, 18-19) ; Tartari 1988 (pl. VII, 4, 14) ; Vreka 1988 (pl. VI, 54-55, 57, 59, pl. VII, 69) ; Vreka 1997 (pl. X, 117-122, pl. XI, 124-125, 127, 131-132, 140-142). **Catalogue :** version A – nos **1154-1155,** pl. 89, nos **1156-1160**, pl. 90 ; version B – nos **1161-1164**, pl. 90 ; version C – nos **1165-1170**, pl. 90 ; version D – no **1171**, pl. 90 ; version E – no **1172**, pl. 90 ; version F – nos **1173-1175**, pl. 91 ; version G – nos **1176-1178**, pl. 91 ; version H – no **1179**, pl. 91 ; version I – no **1180**, pl. 91. No 1161 découvert sur un contexte avec le no 25, ESA *Atlante* 4 ; les nos 1154-1555, publiés sur le même article[419].

Type 1402. Assiette à marli oblique. **Catalogue :** no **1181**, pl. 91.

Type 1403. Assiette à bord déjeté, lèvre arrondie. **Catalogue :** no **1182**, pl. 91.

Type 1404. Assiette à bord déjeté, lèvre verticale pointue. **Datations :** une assiette, morphologiquement similaire, en vernis noir, est datée par J. P. Morel (type 2265c1) pendant le IIIe-IIe s. av.J.-C.[420] **Catalogue :** no **1183**, pl. 91.

Type 1405. Assiette à bord divergente, lèvre déjetée arrondie, avec une moulure dans le méplat supérieur. **Datation :** comme dans le cas des assiettes type 1401, encore une fois, on trouve des rapprochements morphologiques entre nos exemplaires et les assiettes à vernis noir dans le manuel de J. P. Morel (type 1281), datée de la première moitié du IIe s. av.J.-C.[421] Mais, les vraies similarités sont seulement valables pour deux exemplaires, le 1141 – Morel 1281a1 (daté 160+/-40 av.J.-C.) et 1142 – Morel 1281c1 (daté vers la première moitié du IIe s. av.J.-C.)[422]. Des assiettes similaires à vernis noir sont très connues dans les découvertes de l'Artemision de Durrës, pas encore publiées. Leur morphologie des lèvres peut être une évolution parvenue dans les ateliers locaux d'Illyrie méridionale. Une datation large pourra être de la deuxième moitié du IIe s. av.J.-C jusqu'au milieu du Ier s.

[417] Ceka 1972a, p. 173, pl. III, 5, pl. V, 10.
[418] Hayes 1985, p. 15-16.
[419] Hoti *et alii* 2008, fig. 12, contexte 16, no 16 ; fig. 12, 20.
[420] Morel 1994, p. 157.
[421] Morel 1994, p. 101.
[422] Morel 1994, p. 101.

av.J.-C. **Documents de comparaison :** Morel 1994, type 1281 (p. 101). **Catalogue :** nos **1184-1185,** pl.91, nos **1186-1191**, pl. 92.

Type 1406. Large assiette à bord divergent, lèvre arrondie à méplat supérieur horizontal. **Catalogue :** no **1192**, pl. 92.

Type 1407. Petite assiette, à bord divergent, lèvre arrondie, base annulaire. **Catalogue :** no **1193**, pl. 92.

Type 1408. Assiette de forme hémisphérique, lèvre ronde épaissie vers l'intérieur. **Catalogue :** no **1194**, pl. 92.

Type 1409. Assiette de grande dimension. Le bord est convexe, la lèvre presque toujours verticale et pointue, avec la face externe arrondie. **Datations :** ce type est une claire continuation des productions plus anciennes à vernis noir, connu sur presque l'entière méditerranée, même dans les sites d'Albanie, en les appellent production locale[423]. Dans le manuel de J. P. Morel, on y trouve plusieurs exemplaires similaires (types 2252-2255), datés IIIe-IIe s. av.J.-C.[424] Morphologiquement, ils sont très proches des ESA *Atlante* 3, avec une datation du fin IIe s. av.J.-C. - dernière décennie du Ier s. av.J.-C., avec des modifications pendant les siècles[425] : au début le bord a une jonction souple de bord avec le fond, et un pied avec face externe et une surface de pose concave, souvent décorée à la roulette - daté principalement de la fin IIe jusque vers le milieu du Ier s. av.J.-C. ; puis le bord se raidit, la jonction entre bord et fond est angulaire, la surface de pose de pied est plane – daté de la deuxième moitié du Ier s. av.J.-C. à Paphos ; en fin de la série, la jonction entre le bord et le fond est marquée, sur la face supérieure par un léger ressaut – daté dans l'époque augustéenne à Cnossos. Ces modifications qui ont subi la production orientale trouvent de légères réflexions même dans nos exemplaires de productions locales. Les trois versions sont présentes, même que non identiques, mais les plus nombreuses sont les exemplaires le plus tardifs, similairement avec la présence des ESA *Atlante* 3. Le faible nombre des exemplaires à vernis noir, publiés dans les sites albanais, ne donnent pas la possibilité de comprendre si les productions à vernis rouge sont une évolution locale ou une imitation des ESA. Mais, à voire les modifications des productions locales en suivantes les modèles orientaux, il est hautement probable que la production à vernis rouge a pris une inspiration par les importations des ESA. Si cette production a commencé depuis le début de la période d'utilisation de ESA *Atlante* 3 ou après, nous ne sommes pas encore dans la possibilité de l'affirmer ou nier. Mais, probablement, la datation de ce type, à vernis rouge, a commencé de débuts du Ier s. av.J.-C., pour continuer pendant l'entier siècle, et probablement dans le début du Ier s. ap.J.-C. Même que les exemplaires ici listés proviennent principalement de Durrës, les dernières fouilles d'*Apollonia* donnent de plus en plus trouvailles identiques morphologiquement, et aussi par la pâte et l'engobe, qui montre une diffusion régionale. **Documents de comparaison :** Baçe 1974 (p.28, pl.V, 1, en vernis noir) ; Ceka 1972a (pl. VI, 1) ; Ceka 1973 (p.128, pl.III) ; Tartari 1988 (p.101, pl. VII, 14, 21). **Catalogue :** Version 1 : nos **1195-1197**, pl. 92 ; Version 2 : no **1198**, pl. 92, nos **1199-1203**, pl. 93 ; Version 3 : nos **1204-1208**, pl. 93, nos **1209-1210**, pl. 94; pas assez préservé pour définir le version : nos **1211-1214,** pl. 94. No 1203 est avec engobe noir.

Type 1410. Assiette à bord légèrement convexe, à face externe arrondie. Pied bas, de grand diamètre, fond plat. **Datations :** encore une fois, comme dans le cas de type 1409, ce type aussi est

---

[423] Ceka 1973, p. 128 ; Tartari 1988, pl. VII, 16, 21.
[424] Morel 1994, p. 153-154.
[425] Hayes 1991, p. 34 ; *Cnossos*, p. 151 ; Abadie-Reynal 2007, p. 74.

connu à vernis noir, et on trouve rapprochements morphologiques dans le manuel de J. P. Morel (types 2252-2255), datées IIIe-IIe s. av.J.-C.[426] Morphologiquement il est proche aussi avec les ESA, *Atlante* 4, avec deux versions, datées fin IIe s. av.J.-C. - 10/20 ap.J.-C. la première, et la deuxième version est augustéenne[427]. Mais, différent par nôtre types 1408 qui avait suivi les modifications des productions orientales, dans ce cas, les modifications des ESA ne trouvent pas réflexions dans nos exemplaires, au contraire, la morphologie commence à se dériver. À ce point, il est difficile à avoir une datation plus précise pour ce type, mais vraisemblablement nous sommes toujours dans la période du Ier s. av.J.-C. Comme pour nôtre type 1409, pour le moment il n'est pas possible à dire si les exemplaires de ce type sont une évolution locale vers l'utilisation du vernis rouge, ou encore une fois une imitation des ESA où inspiré par eux. Dans ce dernier cas, l'imitation doit avoir commencé à être produits, probablement, un peut plus tard que la date de début de l'utilisation d'ESA, vers le début du Ier s. av.J.-C., pour poursuivre pendant l'entier siècle, et vraisemblablement aussi pendant le début du Ier s. ap.J.-C. **Catalogue** : nos **1215-1218,** pl. 94, nos **1219-1222**, pl. 95.

Fonds appartenant aux deux types ci-dessus, nos **1223-1224**, pl. 95.

Type 1411. Assiette à bord divergent, à lèvre arrondie. **Catalogue :** no **1225**, pl. 95.

Type 1412. Assiette à large lèvre, à méplat supérieur horizontal. Trois versions : A, bord large et légèrement convexe, lèvre à méplat supérieur horizontal, et anguleux ; B, bord plus court, légèrement convexe, lèvre à petit méplat supérieure horizontale ; C, bord convexe, lèvre arrondie. **Datations :** Morphologiquement, il semble que les versions sont une continuité des productions à vernis noir, Morel 1441-1442, datée généralement pendant le Ier s. av.J.-C, mais avec des exemplaires qui vont aussi pendant le IIe s. av.J.-C. et le début du Ier s. ap.J.-C.[428] On trouve aussi des similitudes avec la ESA *Atlante* 6, datée autour du fin IIe - 50 av.J.-C.[429] Des similarités on trouve aussi dans les productions italiques, *Conspectus* 10, datée pendant le début-milieu de la période augustéenne[430]. Comme dans le cas des nos types 1409, 1410, encore une fois n'est pas possible à être sure concernant l'origine de la production a vernis rouge, et on peut donner une datation approximative, pendante le Ier s. av.J.-C. **Documents de comparaison :** Baçe 1974 (p.28, pl. V, 4, en vernis noir) ; Hoti *et alii* 2008 (fig. 9, 16). **Catalogue :** version A - no **1226**, pl. 95 ; version B - nos **1227**, pl. 95, **1228**, pl. 96 ; version C - no **1229**, pl. 96.

Différents fonds d'assiettes **Catalogue :** nos **1230-1239**, pl. 96. Nos 1236, 1238-1239, décorés avec des palmettes. No 1239 publié en 2008[431].

3.3.2.1.5. 1500 - Calices.

Type 1501. Haute crateriscus/calice, col divergent, lèvre horizontale rattachée au col dans la partie supérieure, haute base, moulurée. Trois versions : A, corps globulaire, col concave ; B, corp ovoide ; C, corps caréné. **Datations :** ce type peut montrer une certaine réflexion parvenue des calices italiques de la période augustéenne, mais le no 1240 a était découvert dans la fouille préventive

[426] Morel 1994, p. 153-155.
[427] Hayes 1985, p. 15-16.
[428] Morel 1994, p. 114.
[429] Hayes 1985, p. 17-18.
[430] *Conspectus*, p. 68.
[431] Hoti *et alii* 2008, fig. 12, 18.

d'un atelier de poterie, vraisemblablement détruit vers le milieu du Ier s. av.J.-C.[432] Dans un tel cas, il fut voir dans ces productions une évolution locale des productions a moule (imitation des coupes « mégariennes »). À part les cinq exemplaires venant de différentes parties de la ville de *Dyrrhachium*, un autre tesson à été découvert pendant les fouilles préventives de dernières années, par la DRKK Durrës, très similaires par la décoration du nº 1240, avec pâte D1.**Catalogue :** Version A - nos **1240-1242**, pl. 97, nº **1243**, pl. 98. La partie basse du corps décorée en relief avec une bande d'oves, et deux lignes de décorations végétales. Le col porte des moulures et lignes de roulette. Version B - nº **1244,** pl. 98. Le corps porte une ligne de roulette au-dessous de la lèvre ; après une bande lisse, entre des moulures, une ligne avec des oves, et des décorations en relief à palmettes en deux lignes. Version C - nº **1245**, pl. 98. Une seule décoration en relief préservée, en forme de sigma.

Fond de calice. Haute base moulurée d'un calice. On ne connaît pas la datation de cet exemplaire, et il est impossible à présent à dire s'il est une évolution locale ou une imitation italique. **Catalogue :** nº **1246**, pl. 98.

3.3.2.1.6. 1600 - Cruches.

Les cruches avec engobe rouge sont rarement publiées par les chercheurs. Les occasionnels vases publiés sont sans engobe ou avec vernis rouge.

Type 1601. Partie de panse, carénée. **Catalogue :** nº **1247,** pl. 98.

Type 1602. Panse de cruche, avec deux moulures qui la divisent en trois parties – convergente, divergent ; décorée avec une incision après cuissage, similaire avec les décorations du « style Gnatia ». **Catalogue :** nº **1248**, pl. 98.

3.4.2.1.7. 1700 - Couvercles.

Comme dans le cas des cruches, même pour les couvercles, rarement on trouve des publications qui les mentionnent. J'ai découvert un seul exemplaire dans les dépôts.

Type 1701. Vasque basse de profils elliptiques, lèvre de profil triangulaire, fond presque plat. **Datations :** En Albanie du Sud, à Borsh, des types similaires sont datés de la fin du IIIe s. av.J.-C.[433] **Documents de comparaison :** Koçi 1987 (pl. II, tombe 1, 12). **Catalogue :** nº **1249**, pl. 98.

3.3.2.2. Période impériale romaine.

Les objets classés dans cette division diffèrent des objets de période précédente par leurs morphologies (changement visible de la tradition). Ils datent, selon les couches où ils sont découverts (pour les fouilles préventives faites à Durrës, auxquelles j'ai participé personnellement), de la fin du Ier s. ap. J.-C. à la fin du IIe s. ap. J.-C.

On manque cependant de datation très ferme, à l'exception de l'assiette découverte dans une tombe de la nécropole de *Dyrrhachium* (nº 1326, pl. 105) avec une monnaie de Vespasien (69 – 79).

---

[432] Shehi 2007b, p. 173-174.
[433] Koçi 1987, p. 135-152, pl. II, tombe 1, 12.

Cependant, même dans ce cas, on a une datation sur la déposition de l'assiette sur la tombe, mais pas la datation de la vase.

3.3.2.2.1. 2100 - Coupes.

Type 2101. Coupe tronconique, fond annulaire. **Datations :** morphologiquement, ce type semble être une imitation des coupes de production italique, *Conspectus* 22, datée autour de 20 av.J.-C.-30 ap.J.-C.[434] **Catalogue** : n° **1250**, pl. 99.

Type 2102. Coupe tronconique, fond annulaire. **Datations :** morphologiquement, ce type semble être une imitation des coupes de production italique, *Conspectus* 23, datée sur le deuxième et troisième quart du Ier s. ap.J.-C.[435] **Catalogue** : nos **1251-1252**, pl. 99.

Type 2103. Bord vertical, lèvre arrondie. **Datations :** l'engobe est similaire aux productions italiques. La petite partie de la lèvre préservée montre des similarités morphologiques avec deux productions, *Conspectus* 23 et *Conspectus* 26, datée pendant le deuxième et troisième quart du Ier s.ap. J.-C., et première moitié du Ier s.ap.J.-C.[436], respectivement. **Catalogue** : n° **1253**, pl. 99.

Type 2104. Coupe hémisphérique à rebord vertical et à moulure extérieure bien marquée sur la paroi. **Datations :** morphologiquement, ce type semble être une imitation des coupes de production italiques, le *Conspectus* 34, daté pendant le fin du royaume de Tibère – période flavienne[437]. **Catalogue** : nos **1254-1255**, pl. 99.

Type 2105. Vasque de profil tronconique, avec bord divergent à lèvre arrondie, une rainure dans le méplat supérieur. **Datations :** la morphologie montre des similaires avec le bol ESB *Atlante* 34, mais avec des différences claires entre les unes autres, raison pour laquelle on a laissé notre vase entre les coupes. Si la production orientale a servi comme une base pour l'imitation, la datation peut être vers le milieu du Ier s. ap.J.-C. **Catalogue :** n° **1256**, pl. 99.

Type 2106. Coupe à vasque tronconique, bord vertical rentrant et séparé de la partie inférieure par une moulure arrondie. **Catalogue** : n° **1257**, pl. 99.

Type 2107. Corps hémisphérique, bord vertical, avec une large moulure, arrondie. **Catalogue** : n° **1258**, pl. 99.

Type 2108. Coupe à panse hémisphérique, petit bord vertical, lèvre arrondie. Deux versions : A, lèvre verticale ; B, lèvre légèrement divergente, panse décorée avec des guilloches. **Catalogue :** version A – nos **1259-1260**, pl. 99 ; version B – n° **1261**, pl. 99.

Type 2109. Coupe à paroi divergente, lèvre triangulaire. **Datations :** morphologiquement cet exemplaire montre certaines similarités avec le *Conspectus* 27, datées pendant les royaumes de Tibère - Néron[438]. **Catalogue** : n° **1262**, pl. 99.

---

[434] *Conspectus*, p. 90.
[435] *Conspectus*, p. 92.
[436] *Conspectus*, p. 92, 98.
[437] *Conspectus*, p. 112.
[438] *Conspectus*, p. 100.

Type 2110. Coupe à bord divergent et convexe, lèvre légèrement déjetée, arrondie. **Catalogue** : n° **1263**, pl. 99.

Type 2111. Coupe à bord concave et lèvre arrondie. **Catalogue** : n° **1264**, pl. 99.

Type 2112. Bord divergent, lèvre presque triangulaire à méplat supérieur. **Catalogue** : n° **1265**, pl. 99.

Fonds différents : n^{os} **1266-1270**, pl. 100.

3.3.2.2.2. 2200 - Bols.

Type 2201. Petit bol à bord évasé vers l'extérieur, lèvre triangulaire, fond plat. **Datation :** morphologiquement, ce type a des précurseurs en vernis noir, découvert en Albanie[439], mais montre aussi des similarités avec la production ESB, *Atlante* 34, qui est datée pendant la période augustéenne tardive[440] et les italiques *Conspectus* 14, datée milieu-fin de la période augustéenne[441]. La présence des productions locales, fait penser à une probable évolution morphologique dans les ateliers locaux. **Documents de comparaison :** Ceka 1972b (p.13, pl. IX, 6). **Catalogue :** n^{os} **1271-1272**, pl. 100.

Type 2202. Bol de profil conique, avec bord lisse, arrondi et pendant. **Datation :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production ESB *Atlante* 75, datée pendant la période flavienne – règne de Trajane[442]. **Catalogue :** n^{os} **1273-1275**, pl. 100.

Type 2203. Bol à petit bord droit et à lèvre déjetée, paroi presque verticale. **Datation :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production ESB *Atlante* 76. Il existe deux versions selon les proportions, la version ancienne apparaîtrait au cours du troisième quart du I^{er} s. ap.J.-C., et a continué à être utilisée jusqu'à la fin du I^{er} s. ap.J.-C. La version tardive semble être datée des années 80/90 aux années 150 ap.J.-C.[443] Nos exemplaires sont semblables avec la version tardive. **Documents de comparaison :** Hayes 1973 (p. 454, n° 154, pl. 87) ; Waagé 1933 (p. 293, n° 104, pl. IX) ; Abadie-Reynal 2007 (p.103-104, pl. 24, 166.1, 167.1) ; *Benghazi*, type B361.1, B361.3 (p. 252, 254, fig. 46). **Catalogue :** n^{os} **1276-1277**, pl. 100.

Type 2204. Bol bas et arrondi, lèvre biseautée vers l'intérieur. Petit pied bas. Deux seuils autour du centre, à l'intérieur du fond. **Datation :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production ESB *Atlante* 80. Il existe deux versions de cette production orientale, au diamètre compris entre 14-16 cm où entre 18-20 cm. Selon C. Abadie-Reynal, les exemples les plus anciens comportent une paroi plus fine et un ou deux sillons à l'extérieur pour marquer la limite entre le bord et la paroi ; par la suite, la paroi s'épaissit et à l'extérieur les sillons disparaissent[444]. Selon J. W. Hayes, une datation unique, entre 80 – 150 ap. J.-C. [445]; selon C. Abadie-Reynal la version ancienne date pendant l'époque flavienne et Trajane ; pendant le deuxième quart et milieu du II^{e} les tardives[446].

---

[439] Ceka 1972b, p. 13, pl. IX, 6.
[440] Hayes 1985, p. 29-30.
[441] *Conspectus*, p. 76.
[442] Hayes 1985, p. 68.
[443] Abadie-Reynal 2007, p. 103-105.
[444] Abadie-Reynal 2007, p. 104-105.
[445] Hayes 1985, p. 69-70.
[446] Abadie-Reynal 2007, p. 104-105.

Nos exemplaires montrent généralement les détails de version le plus ancienne, de datation flavienne et Trajane. Dans le dernier exemplaire, de plus grandes proportions, même qu'il manque les sillons à l'extérieur de lèvre, sa morphologie est similaire aux autres exemplaires. Probablement c'est une version évoluée des ateliers locaux. **Documents de comparaison :** Waagé 1933 (p. 239, nos 105-6, 113, fig. I, pl. IX) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 104-105, pl. 25, 168.1, pl. 76, G6) ; *Benghazi*, type B362 (p. 255, fig. 46). **Catalogue :** nos **1278-1279,** pl. 100, nos **1280-1282**, pl. 101.

Type 2205. Bol profond à bord divergent, lèvre pointue, rentrante. **Datations :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production des sigillées italiques, Pucci 1985, type XIV, variante 1, avec datation non définie[447]. Mais il y a aussi des similarités avec l'ESB *Atlante* 80, avec des différences sur la lèvre. Ce dernier type est daté, en gros, entre la période flavienne et milieu du IIe s. ap.J.-C.[448] **Documents de comparaison :** *Ordona* V, p. 141, tav. L, no 254. **Catalogue :** no **1283**, pl. 101.

Type 2206. Bol presque hémisphérique, bord divergent, lèvre rentrante pointue. **Catalogue :** no **1284**, pl. 101.

Type 2207. Large bol hémisphérique, bord rentrant, lèvre à profil triangulaire, moulurée au-dessous, avec deux rainures. **Catalogue :** no **1285**, pl. 101.

Type 2208. Bol hémisphérique, bord divergent, lèvre déjetée et arrondie. Décoré de bandeaux de guillochis. **Catalogue :** no **1286**, pl. 101.

Type 2209. Bol à bord divergent, lèvre déjetée, à profil triangulaire. **Catalogue :** no **1287**, pl. 101. Décoré avec un range d'estampilles à palmettes sur la lèvre.

Type 2210. Bord déjeté, lèvre arrondie à méplat supérieur horizontal. **Catalogue :** no **1288**, pl. 102.

Type 2211. Bol/coupe hémisphérique, lèvre arrondie. **Catalogue :** no **1289**, pl. 102.

Type 2212. Large bol, bord divergent, lèvre déjetée, arrondie. Décorée à l'extérieur avec de larges immpresions. **Catalogue :** no **1290**, pl. 102.

Type 2213. Large bol, à bord divergent, large lèvre déjetée, pendante, décorée au-dessous. Décoré avec deux lignes tremblées sur la lèvre. **Catalogue :** no **1291**, pl. 102.

Type 2214. Bol/coupe à lèvre déjetée, pendante, pointue. **Catalogue :** nos **1292-1293**, pl. 102.

Type 2215. Large bord déjeté, avec une cannelure dans la partie extérieure de la lèvre. **Catalogue** : nos **1294-1295**, pl. 102.

Type 2216. Large bord déjeté, corps tronconique. **Catalogue** : no **1296**, pl. 102.

---

[447] Pucci 1985, p. 387.
[448] Hayes 1985, p. 69-70 ; Abadie-Reynal 2007, p. 104-105.

Type 2217. Bol à bord divergent, lèvre arrondie, une cannelure au-dessous de la lèvre ; panse tronconique. **Catalogue** : n° **1297**, pl. 102.

Type 2218. Bol à bord divergent, lèvre déjetée. **Documents de comparaison :** similaire avec un exemplaire découvert à Pergame[449]. **Catalogue** : n° **1298** pl. 102.

Type 2219. Bol profond à bord divergent, lèvre déjetée, arrondie. **Catalogue** : n° **1299**, pl. 102.

Type 2220. Bol à panse hémisphérique, bord divergent, lèvre déjetée, décorée avec guillochis. **Catalogue** : n° **1300**, pl. 103.

Type 2221. Bol à bord légèrement déjeté, lèvre épaissie vers l'extérieur. **Catalogue** : n°s **1301-1302**, pl. 103.

Type 2222. Large bol tronconique, à bord divergent, lèvre déjetée, à méplat supérieur presque horizontal. **Catalogue** : n° **1303**, pl. 103.

Type 2223. Bord convexe à lèvre ronde, moulures dans la partie extérieure. Deux versions, selon les proportions. **Catalogue** : n°s **1304-1305,** pl. 103.

Type 2224. Bol à lèvre déversée, triangulaire. **Catalogue :** n° **1306**, pl. 103.

Type 2225. Bord déjeté, lèvre arrondie. **Catalogue** : n° **1307**, pl. 104.

Type 2226. Bol tronconique, bord légèrement divergent. **Datations :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec une version des productions italiques, Goudineau 1968, type 5, découvert à Magdalensberg[450] et aussi similaire aux Pucci 1985, type XIX et dans une certaine mesure avec le *Conspectus* 8.1. Le premier type mentionée était daté par Ch.Goudineau avant les années 30 av.J.-C.[451], alors que le deuxieme type, production italique septentrionale, se date entre 20 av.J.-C. et 15 ap.J.-C.[452] Pour la production similaire italiques, G.Pucci fait une datation pas assez claire, partant des productions plus anciennes vers les années 20 av.J.-C., jusqu'à la production italique tardive, de la deuxième moitié du I^er^ - début du II^e^ s. ap.J.-C.[453] Le type similaire *Conspectus* 8.1 est daté pendant le début de la période augustéenne[454]. L'existence d'une production plus ancienne à vernis noire, mentionnée par Ch.Goudineau[455], même si non encore rencontre dans les publications albanaises, complique la question sur la probable origine de ce type, s'il est une évolution locale des productions plus anciennes, ou une imitation des sigillées importées d'Italie. **Documents de comparaison :** Schindler-Scheffenegger 1977, pl. 6 b, 23. **Catalogue** : n°s **1308-1309,** pl. 103, n° **1310**, pl. 104.

Type 2227. Petit bol ou assiette, bord formé d'un large listel légèrement incliné, décoré avec des immpresions. **Catalogue** : n° **1311**, pl. 104.

---

[449] *Pergamenische Sigillata*, pl. 12, 150, N.21.
[450] Schindler-Scheffenegger 1977, pl. 6 b, 23
[451] Goudineau 1968, 283, 329. Mais, dans le tableau récapitulatif, il est daté avant 35 av. J.-C.
[452] Mazzeo Saracino 1985, 195, pl. LVI, 7-9.
[453] Pucci 1985, p. 388.
[454] *Conspectus*, p. 66.
[455] Goudineau 1968 p. 329.

Bases différentes. Catalogue : nos **1312-1317**, pl. 104. No 1315, avec un graffiti. Le no 1317 montre des similarités morphologiques avec Pucci 1985, type XIX[456], mais non avec une variété spécifique et avec *Conspectus* 8.3, datée pendant le début de la période augustéenne[457].

3.3.2.2.3. 2300 - Gobelets.

Type 2301. Gobelet à paroi cylindrique, petit bord arrondi. N'est visible qu'un parti d'une décoration d'une ligne perlée. **Datations :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production italique *Conspectus* 50.3.1, de datation augustéenne-tibérienne[458]. **Catalogue :** no **1318**, pl. 104.

Type 2302. Lèvre verticale, plate, avec une moulure dans la partie extérieure de la lèvre. **Datations :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production italique *Conspectus* 50.3.2, de datation augustéenne-tibérienne[459]. **Catalogue** : no **1319**, pl. 105.

Type 2303. Base annulaire, mince, à bord vertical. **Documents de comparaison :** similaire à une vase découverte à Pergame, appelée « becher-tasse », et datée de la deuxième moitié du Ier s. ap.J.-C.[460] **Catalogue :** no **1320**, pl. 104.

3.3.2.2.4. 2400 - Assiettes.

Type 2401. Assiette à paroi arrondie, bord convexe à lèvre arrondie. **Catalogue :** no **1321**, pl. 104.

Type 2402. Assiette à corps divergent, mouluré, lèvre verticale ou évasée, arrondie. **Datations :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production ESA *Atlante* 33, qui est daté 1-30/50 ap.J.-C.[461] **Catalogue :** nos **1322-1323**, pl. 105.

Type 2403. Assiette de forme tronconique, bord déjeté, lèvre arrondie. Décoré à l'extérieure avec des guillochis. **Datations :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production ESA *Atlante* 30, datée 10 - 50 ap.J.-C.[462] **Catalogue :** no **1324**, pl. 105.

Type 2404. Assiette à bord externe variée, fond plat, pied annulaire. **Datations :** morphologiquement, les exemplaires de ce type montrent des similarités avec les productions italiques *Conspectus* 18, datées de la dernière décade du Ier s. av.J.-C. - règne de Tibère. Un autre exemplaire similaire, considéré comme production locale, était découvert dans la région d'Elbasan[463]. **Documents de comparaison :** Ceka 1972b (p.13, pl. IX, 4). **Catalogue :** nos **1325-1328**, pl. 105. No 1326 porte une estampille de cartouche rectangulaire, avec les lettres : « Fe[li]x », découvert dans une tombe, dans la nécropole de *Dyrrhachium*, avec une monnaie de Vespasien[464]. No 1327 avec estampille à cartouche rectangulaire ; à l'intérieure trois rhombes avec perles en centre.

---

[456] Pucci 1985, p. 388.
[457] *Conespectus*, p. 66.
[458] *Conespectus*, p. 138.
[459] *Conespectus*, p. 138.
[460] *Pergamenische Sigillata*, Becher, Gr.3, pl. 10, 73, B13. p. 82.
[461] Hayes 1985, p. 29.
[462] Hayes 1985, p. 28.
[463] Ceka 1972b, p.13, pl. IX, 4.
[464] Tartari 2004, p. 32, tombe 67, no 2, pl. XVIII, v. 67.2.

Type 2405. Assiette à paroi courbée. **Datation :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production ESB *Atlante* 53, datée, selon C. Abadie-Reynal, du milieu ou du troisième quart du Ier s. ap.J.-C.[465] Similaritée morphologique sont visible aussi avec les productions italiques *Conspectus* 4.6, datée pendant les royaumes de Tibere-Claude[466]. **Documents de comparaison :** *Antioche* IV.I (p. 38, pl. VI, S2) ; *Tarse* (p. 253, nº 555, fig. 147, 197) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 95, pl. 22, 142.1). **Catalogue :** nº **1329**, pl. 105.

Type 2406. Assiette à bord déjetée, fond plat. **Datation :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production ESB *Atlante* 63, datée pendant la période flavienne-règne de Trajan[467] et la production italique *Conspectus* 2.1, datée pendant le début de la période augustéenne[468]. **Documents de comparaison :** *Tarse* (p. 253, nº 559, fig. 147, 196) ; *Kenchreai* ER47 (p.66, pl. 17) ; Abadie-Reynal 2007 (p. 99-100, pl. 23, 151.1) ; *Benghazi*, type B356 (p. 251-252, fig. 46). **Catalogue :** nº **1330**, pl. 105.

Type 2407. Assiette carénée à décor guilloché et bord en bourrelet triangulaire. **Datations :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production ARSW, Hayes 1972, 8A, daté ca. 80/90-160 ap.J.-C.[469] Une datation similaire doit être valable aussi pour nos imitations. **Catalogue :** nºs **1331-1332,** pl. 105, nºs **1333-1334**, pl. 106.

Type 2408. Assiette hémisphérique à bord cannelé et guilloché. **Datations :** morphologiquement, ce type montre des similarités avec la production ARSW, Hayes 1972, 9A, datée entre 100 et 160 ap.J.-C.[470] Une datation similaire est envisageable aussi pour les imitations, peut-être dans la première période de la présence des importations. On pense que ces objets sont des productions de *Dyrrhachium*, mais leur présence à *Lissos* montre les relations commerciales régionales. **Catalogue :** nºs **1335-1338**, pl. 106.

Type 2409. Assiette hémisphérique à bord cannelé et épaissi vers l'intérieur. **Datations :** J'y vois une certaine connexion morphologique entre cet exemplaire et les types Hayes 1972, Arsw 9, 14B ou 15, comme une tentative d'imitation. La datation doit être similaire avec la production africaine. **Catalogue :** nº **1339**, pl. 106.

Type 2410. Assiette profonde de forme tronconique, bord vertical, lèvre déjetée. **Catalogue :** nº **1340**, pl. 107.

Type 2411. Assiette à bord divergent, lèvre rentrante avec méplat supérieur horizontal. **Catalogue :** nºs **1341-1343**, pl. 107.

Type 2412. Assiette à bord divergent, lèvre large à méplat presque horizontal, décorée audessous avec des guillochis. **Catalogue** : nº **1344**, pl. 107.

---

[465] Abadie-Reynal 2007, p. 95.
[466] *Conspectus*, p. 58.
[467] Hayes 1985, p. 65.
[468] *Conspectus*, p. 54.
[469] Hayes 1972, p. 34-35, fig. 4, type 8.
[470] Hayes 1972, p. 35, fig.4, type 9.

Type 2413. Assiette à bord divergente, lèvre large à méplat presque horizontal, décorée au-dessous avec guillochis. **Catalogue :** n° **1345**, pl. 107.

Type 2414. Assiette à bord légèrement divergent, lèvre ronde, déjetée, à méplat supérieur horizontal. **Catalogue :** n° **1346**, pl. 107.

Type 2415. Lèvre d'assiette en amande. **Catalogue :** n° **1347**, pl. 107.

Type 2416. Bord divergent, lèvre déjetée, avec guillochis dans la partie supérieure. **Catalogue :** n° **1348**, pl. 107.

Type 2417. Assiette à bord divergent, lèvre déjetée, décorée de guillochis. **Catalogue :** n° **1349**, pl. 107.

Type 2418. Large assiette à lèvre détachée, pendante et décorée de guillochis. **Catalogue :** n° **1350**, pl. 107.

Type 2419. Assiette à lèvre ronde, déjetée et méplat arrondi. **Documents de comparaison :** similaire avec un exemplaire découvert à Selcë e Poshtme, mais sans détails de datations[471]. **Catalogue :** n° **1351**, pl. 108.

Type 2420. Assiette à lèvre ronde, déjetée et méplat presque horizontal. **Catalogue :** n° **1352**, pl. 108.

Type 2421. Assiette à bord droit, lèvre ronde, pied annulaire. Porte une estampille circulaire, à rosette. **Catalogue :** n° **1353**, pl. 108.

Type 2422. Bord divergent, lèvre arrondie. **Catalogue** : n°s **1354-1355**, pl. 108.

Fonds d'assiettes. Catalogue : n°s **1356-1369,** pl. 108, n°s **1370-1383,** pl. 109, n°s **1384-1392,** pl. 110, n° **1393**, pl. 111.

3.3.2.2.5. 2500 - Calices.

Type 2501. Calice à pied haut. Large lèvre, à méplat presque horizontal. **Catalogue :** n° **1394**, pl. 111.

Type 2502. Calice à panse hémisphérique. Deux fragments conservés. Le plus grand : sous une rangée d'oves, une frise avec décor de losanges. Au-dessous, une rangée d'oves ou de demi-cercles. Les oves sont en forme de cœurs allongés, deux arceaux, bâtonnet séparé à gauche, à l'extrémité courbée. Du deuxième fragment n'est préservé qu'un fragment de rangées d'oves. **Catalogue :** n° **1395**, pl. 111.

Type 2503. Bord divergent, lèvre arrondie, hautes anses, au-dessus de lèvre, décorée avec deux imitations de volutes. **Documents de comparaison :** une anse presque identique était découverte à *Apollonia* (Ap.60, XVIII-4, 2135). **Catalogue** : n° **1396**, pl. 111.

---

[471] Ceka 1972a, pl. III, 10.

3.3.2.2.6. 2600 - Cruches.

Type 2601. Bord divergent, lèvre déjetée. **Catalogue** : n° **1397**, pl. 112.

Type 2602. Bord divergent, lèvre en amande. **Catalogue** : n° **1398**, pl. 112.

Type 2603. Bord divergent à lèvre retombante. **Catalogue** : n° **1399**, pl. 112.

Type 2604. Cruche avec bord divergent, lèvre à profil triangulaire. **Datations :** morphologiquement similaire avec le *Conspectus* K20. Dans la publication des sigillées de Pergame on trouve des exemplaires similaires, nommés comme « Pergamenische Sigillata », et datés entre la première moitié et le troisième quart du I^er^ s. ap.J.-C.[472] À Paphos, des types similaires ont été découverts dans une couche datée de 40-10 av.J.-C.[473] Entre les sigillées orientales on trouve aussi des rapprochements morphologiques avec les productions cypriotes, *Atlante* P 47. **Documents de comparaison :** Hayes 1977 (p. 50, pl. 52, 11) ; *Pergamenische Sigillata*, type KR7a (p. 147, pl. 25, 391-392). **Catalogue :** n^os^ **1400-1407,** pl. 112, n° **1408**, pl. 113.

Type 2605. Cruche avec corps sphérique, lèvre verticale ; des trous se trouvent directement au-dessous de lèvre. Il a y parfois un bec court. **Catalogue** : n^os^ **1409-1411**, pl. 113.

Type 2606. Cruche avec bord concave et lèvre arrondie, plate dans la partie supérieure. Col décoré de deux cannelures horizontales. **Catalogue :** n° **1412**, pl. 113.

Type 2607. Bord à légère gorge supérieure. **Catalogue** : n° **1413**, pl. 113.

Type 2608. Col différencié, étroit, bord en bandeau, panse arrondie. **Catalogue :** n° **1414**, pl. 113.

Fragmente de cols et de panse. Catalogue : n^os^ **1415-1416**, pl. 113, n^os^ **1417-1421**, pl. 114.

3.3.2.2.7. 2700 - Formes rares.

Type 2701. Fragment de paroi verticale. Il est très difficile de comprendre s'il s'agit d'un fond ou d'une lèvre. Décoré en relief avec des motifs de losanges. **Catalogue :** n° **1422**, pl. 114.

Type 2702. Corps sphérique, lèvre horizontale, légèrement arrondie dans la partie supérieure. **Catalogue** : n° **1423**, pl. 114.

3.3.2.3. Estampilles des productions locales à engobe rouge.

3.3.2.3.1. Dyrrhachium :

- N° **1236**, pl. 96 ; fig. 20, 1. Estampille partiellement préservée, avec deux palmettes. Comme la variante 1239, il est très probable qu'il y en avait plusieurs – quatre ?

---

[472] *Pergamenische Sigillata*, p. 147, pl. 25, 391-392, KR7a.
[473] Hayes 1977, p. 50, pl. 52, 11 « orange red clay fine orange-red gloss (not covering bottom) ».

- N° **1238**, pl. 96 ; fig. 20, 2. Estampille partiellement préservée, à deux longues palmettes. Vraisemblablement elles doivent être au mois cinq.

- N° **1239**, pl. 96 ; fig. 20, 3. Une seule estampille à palmette préservée, très semblable aux palmettes utilisées dans l'ESB. On ne connaît pas combien il y avait.

- N° **1326**, pl. 105 ; fig. 20, 4. Estampille à cartouche rectangulaire, à l'intérieur d'un cercle. À l'intérieur partiellement préservé les lettres renversées : « FE[ ]X », lue par l'auteur de la découverte « FELIX »[474]. Estampilles similaires sont découvertes dans des lampes de production locales à *Byllis*[475]. Une forme similaire n'existe pas dans OCK. De plus, que cet objet a été découvert dans une tombe avec des monnaies de l'empereur Vespasien, alors que les estampilles de *Felix,* du potier italien, sont utilisées jusque 10 ap. J.-C.[476]

- N° **1353**, pl. 108 ; fig. 20, 5. Estampille circulaire, à rosette.

3.3.2.3.2. Apollonia :

- N° **1314**, pl. 104 ; fig. 20, 6. Estampille circulaire, à rosette.

- N° **1327**, pl. 105 ; fig. 20, 7. À l'intérieure d'un cercle, une cartouche rectangulaire, avec des lignes diagonales et trois perles.

3.3.2.3.3. Phoinike :

- N° **1122**, pl. 87; fig. 20, 9. Avec un petit, cercle à l'intérieure du fond. Je ne suis pas sure s'il est une estampille faite volontairement ou un cercle fait non volontairement pendant le travail.

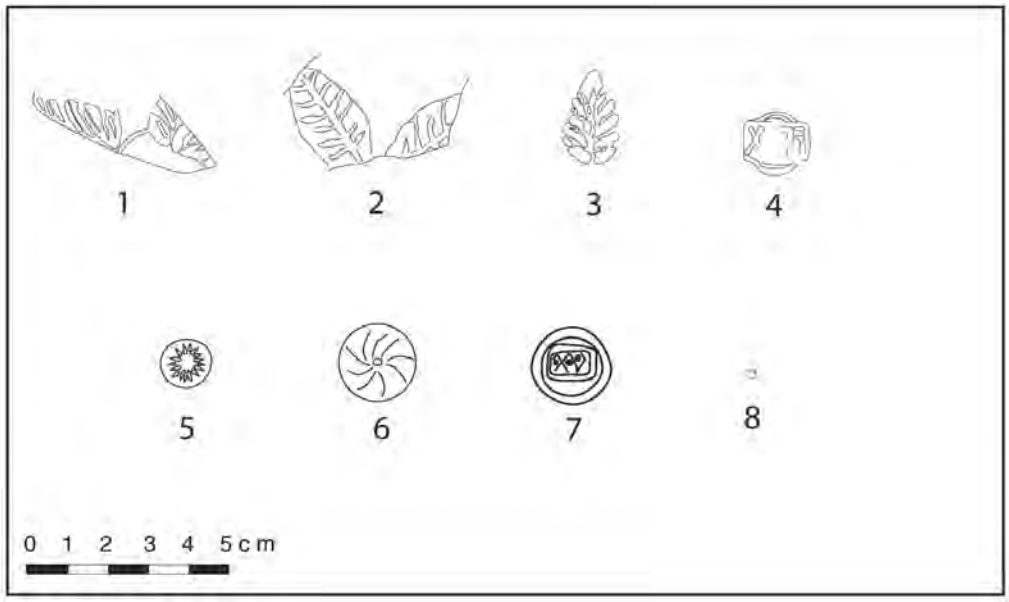


Fig. 20. Estamilles des productions locales.

[474] TARTARI 2004, p. 32, tombe 67, n° 2, pl. XVIII, v. 67.2.
[475] ANAMALI 1988, p. 216-219.
[476] OCK, p. 224-225.

3.4. Formes indéterminées

Dans ce chapitre on a groupé les vases sur lesquels on n'avait pas un avis claire sur leur appartenance. Leur code est 3000, et est divisé selon les formes (fig. 21). Parfois, quant il était possible, j'ai donnée quelque possibilités de l'appartenance et probable datation.

Code	Indéterminées - 3000
100	Coupes
200	Bols
300	Gobelets
400	Assiettes
500	Calices
600	Cruches
700	Bouteilles
800	Couvercles

Fig. 21.- Division typologique des formes indeterminées.

3.4.1. 3100 - Coupes.

Type 3101. Coupe/kylix de forme presque globulaire, lèvre légèrement déjetée, mince. À l'extérieur, des cannelures irrégulières. **Catalogue :** n° **1424**, pl. 115.

Type 3102. Coupe avec paroi conique, bord large, divergent, lèvre retombante, pied annulaire. **Catalogue :** n° **1425**, pl. 115.

Type 3103. Vase à lèvre mince et divergente. **Datation :** Selon son contexte de découverte, le n° 1426 est daté pendant le milieu du I^er^ s .ap. J.-C. **Catalogue** : n^os^ **1426-1427**, pl. 115.

Type 3104. Lèvre arrondie d'une coupe. **Catalogue** : n° **1428**, pl. 115.

Type 3105. Coupe hémisphérique à rebord vertical et à moulure extérieure bien marquée sur la paroi, à lèvre arrondie, base annulaire. **Documents de comparaison :** morphologiquement ce type montre des similarités avec les productions italiques *Conspecuts* 34, datée entre la fin du royaume Tibère et période flavienne[477]. **Catalogue** : n^os^ **1429-1437**, pl. 115. Le n° 1430 est similaire à celle d'un exemplaire découvert à Pergame[478].

Type 3106. Petite coupe conique, à lèvre verticale. **Documents de comparaison :** la morphologie de ces tessons montre des similarités avec les productions italiques *Conspectus* 22-23 et aussi avec les pontiques Hayes 1985, pontique V. Les premiers sont datée pendant la période augustéenne-tibérienne[479], les deuxièmes entre le milieux du I^er^ s. ap.J.-C. et la fin du II^e^ s. ap.J.-C.[480]

---

[477] *Conspectus,* p. 112.
[478] *Pergamenische Sigillata*, pl. 13, 163.N33a.
[479] *Conspectus*, p. 90, 92.
[480] Hayes 1985, p. 94.

Documents de comparaison : *Benghazi*, type B388 (fig. 50, 388.1-2) ; *Olbia*, type 33 (p. 40, pl. 2. 33a). **Catalogue** : nos **1438-1441**, pl. 115.

Type 3107. Bord divergent, lèvre arrondie, légèrement déjetée. **Catalogue** : no **1442**, pl. 116.

Type 3108. Lèvre déjetée, panse tronconique. Décoré avec guillochis de différentes formes à l'extérieure. Ces décorations ont été réalisées avec une pression assez grande qui a laissé des signes visibles dans la partie intérieure de la panse. **Datations :** Le type présente des similarités avec ESB, *Atlante* 51, anciennes, B1/2. **Catalogue** : no **1443**, pl. 116.

Type 3109. Bol avec la paroi intérieure non lisse ; bord déjeté, lèvre moulurée. **Catalogue** : no **1444**, pl. 116.

Type 3110. Coupelle à bord déjeté, lèvre rentrante. La pâte est unique, parmi tous les objets étudiés. **Documents de comparaison :** avec une pâte similaire a été préparée une amphore découverte dans la fouille de l'église des 40 Saints à Saranda[481]. **Catalogue** : no **1445**, pl. 116.

Type 3111. Coupe à bord vertical, lèvre arrondie, avec une probable applique. **Catalogue** : no **1446**, pl. 116.

Type 3112. Coupelle (?) à paroi déjetée, lèvre à méplat supérieur horizontal. **Catalogue** : no **1447**, pl. 116.

Type 3113. Coupe tronconique à bord verticale, lèvre divergente. **Catalogue** : no **1448**, pl. 116.

Type 3114. Lèvre épaissie vers l'extérieur, panse presque hémisphérique. **Catalogue** : no **1449**, pl. 116.

Type 3115. Coupe tronconique à rebord lisse, bord vertical, lèvre arrondie. **Catalogue** : no **1450**, pl. 116.

Type 3116. Coupe à bord biseauté vers l'intérieur, gorge interne légère, panse hémisphérique, base annulaire, avec deux anses verticales. **Catalogue** : no **1451**, pl. 116.

Type 3117. Coupe hémisphérique, à lèvre déjetée et moulurée. **Catalogue** : no **1452**, pl. 116.

Fonds de coupes sans type. Catalogue : nos **1453-1460**, pl. 116. No 1453 décoré avec des lignes incisées sur la panse. No 1458 porte une estampille à cartouche in *planta pedis*, avec les lettres : « Eyty » ; la morphologie est similaire à un exemplaire découvert à Corinthe, mais avec une pâte tout à fait différente[482]. No 1456 porte une estampille à cartouche rectangulaire, avec un symbole pas clair et une palmette (?).

Fragments de coupes ou d'assiettes. Catalogue : nos **1461-1463**, pl. 116. No 1461 porte des décorations en relief.

---

[481] Je remercie pour l'information Prof. S. Muçaj.

[482] Hayes 1973, p. 464, n° 209, C-37-2207 (CT). BD.0.058 « hard orange clay, clean-breaking, with a few grits ; orange slip, faintly lustrous, not applied under foot ».

3.4.2. 3200 - Bols.

Type 3201. Bol à bord convergent ou vertical. **Datations :** Des types similaires, en vernis noir, sont produits à Corinthe jusqu' à 146 av.J.-C., datent de la destruction de la ville[483]. Des types similaires, dans J. P. Morel, en vernis noir (types 2788, 2983), sont datées entre IIe et Ier s. av.J.-C.[484] **Catalogue** : no **1464**, pl. 117.

Type 3202. Bol hémisphérique, à bord légèrement rentrant, lèvre arrondie. **Catalogue** : no **1465**, pl. 117.

Type 3203. Bol à vasque de profil tronconique ou légèrement convexe, bord divergent et lèvre arrondie. **Datation :**Un bol en vernis noir, avec une morphologie similaire, mais avec forme de fonds très differente, est daté par J.P. Morel (type 2977) de la première moité du IIe s. av. J.-C. [485] **Catalogue** : no **1466**, pl. 117.

Type 3204. Bol hémisphérique, bord souligné par un sillon à l'extérieur. **Catalogue :** no **1467**, pl. 117.

Type 3205. Bol à bord légèrement divergent, lèvre rentrante. **Catalogue** : no **1468**, pl. 117.

Type 3206. Bol hémisphérique à bord vertical séparé de la vasque par une moulure saillante. Le bord est décoré de guillochis. **Documents de comparaison :** Dans les publications des fouilles de *Buthrotum*, différents objets morphologiquement similaires sont identifiés comme provenant de *Nicopolis*[486]. **Catalogue** : nos **1469-1471**, pl. 117.

Type 3207. Bol hémisphérique, paroi divisée par une baguette, partie supérieure guillochée, lèvre arrondie et souligné par un sillon à l'extérieure. **Catalogue** : no **1472**, pl. 118.

Type 3208. Lèvre arrondie, rentrante. Probable production italique. **Catalogue** : no **1473**, pl. 118.

Type 3209. Fragment de lèvre arrondie. **Catalogue** : no **1474**, pl. 118.

Type 3210. Bol à bord légèrement déjeté, lèvre arrondie. **Catalogue** : no **1475**, pl. 118.

Type 3211. Bol à bord divergent, lèvre ronde, presque verticale. **Catalogue** : no **1476**, pl. 118.

Type 3212. Bol profond, à panse divergente, lèvre déjetée, large, biseautée vers l'intérieur. **Catalogue :** no **1477**, pl. 118.

Type 3213. Bol à bord déjeté, lèvre arrondie ; décoré avec des guillochis. **Catalogue** : no **1478**, pl. 118.

---

[483] Edwards 1975, p. 29-30, pl. 2, 23-27.
[484] Morel 1994, p. 226, 244.
[485] Morel 1994, p. 242.
[486] Reynolds *et alii* 2007, p. 83, fig. 14, 53.

Type 3214. Bol de forme hémisphérique, bord déjeté, lèvre massive, pendante. **Catalogue** : n° **1479**, pl. 119.

Type 3215. Bol à panse cylindrique, bord divergent, lèvre déjetée. Décoré avec des guillochis longs et profonds. **Catalogue** : n° **1480**, pl. 119.

Type 3216. Bol à bord déjeté, lèvre arrondie. **Catalogue** : n° **1481**, pl. 119.

Type 3217. Bol à bord divergent, lèvre déjetée, légèrement pendante. **Catalogue** : n° **1482**, pl. 119.

Type 3218. Bol de forme tronconique. Bord déjeté, lèvre massive, pendante. **Catalogue** : n° **1483**, pl. 119.

Type 3219. Bol profond à bord divergent, lèvre déjetée, pendante. **Catalogue** : n° **1484** pl.119.

Type 3220. Bol hémisphérique, à lèvre déjetée. **Catalogue** : n° **1485**, pl. 119.

Type 3221. Bord déjeté, lèvre arrondie. **Catalogue** : n° **1486**, pl. 119.

Type 3222. Forme tronconique, lèvre arrondie corps avec des guillochis. **Catalogue** : n° **1487**, pl. 119.

Type 3223. Bol à bord divergent, lèvre arrondie, corps avec des guillochis. **Catalogue** : n° **1488**, pl. 119.

Type 3224. Lèvre arrondie, avec décoration de guillochis à l'extérieur. **Catalogue** : n° **1489**, pl. 119.

Type 3225. Bol à panse cylindrique, lèvre déjetée, à méplat supérieur horizontal. Décoré avec des guillochis longs et profonds. Deux anses verticales. **Catalogue** : n° **1490**, pl. 120.

Type 3226. Bol à bord divergent, lèvre bifide. **Catalogue** : n° **1491**, pl. 120.

Type 3227. Bol à lèvre déjetée, arrondie. **Catalogue** : n° **1492**, pl. 120.

Type 3228. Bol avec panse de profil tendu, lèvre arrondie. **Documents de comparaison :** morphologiquement similaire avec les sigillées Orientale A, *Atlante* 16[487]. **Catalogue** : n° **1493**, pl. 120.

Parois de bols. Catalogue : n^{os} **1494-1496**, pl. 120.

Fond de bols. Catalogue : n^{os} **1497-1500,** pl. 120, n° **1501-1504**, pl. 121. N^{os} 1497-1501, basses annulaires. N^{os} 1502-1504, bases plates.

---

[487] Hayes 1985, p. 15-16, pl. III, 3.

3.4.3. 3300 - Gobelets.

Type 3301. Corps tronconique, fond rehaussé. **Catalogue :** n° **1505**, pl. 121.

3.4.4. 3400 - Assiettes.

Type 3401. Grande assiette, jonction paroi-fond anguleuse, bord déjeté. **Catalogue** : n° **1506**, pl. 121.

Type 3402. Assiette à panse divergente, lèvre déjetée, et méplate supérieure et inférieure presque horizontale. **Catalogue :** n° **1507**, pl. 121.

Type 3403. Bol de forme tronconique, bord vertical, lèvre arrondie. **Catalogue** : n° **1508**, pl. 121.

Type 3404. Large bol à fond plat, panse tronconique, lèvre arrondie. **Catalogue** : n° **1509**, pl. 121.

Type 3405. Bol à bord droit et à lèvre en amande, paroi oblique. **Documents de comparaison :** Une vase similaire a été découverte à Éphèse[488]. **Catalogue** : n° **1510**, pl. 121.

Type 3406. Bol à bord bas et courbé en haut. **Catalogue** : n° **1511**, pl. 121.

Type 3407 : Assiette à bord légèrement convexe, à face externe arrondie. Pied bas, de grand diamètre, fond plat. **Datation :** La morphologie semble être une imitation d'ESA *Atlante* 4, qui est datée fin IIe s. av. J.-C. – 10/20 ap. J.-C.[489] **Catalogue :** n° **1512**, pl. 121.

Type 3408. Grande assiette à paroi basse, lèvre ronde épaissie vers l'extérieur, pied mince. **Datations :** type très similaire avec Hayes 1985, Çand., type A1 (XVI, 1), qui est daté pendant la période augustéenne[490]. **Catalogue :** n° **1513**, pl. 122.

Type 3409. Assiette à bord pendant, peu profond. Similaire avec le type 1401. **Catalogue** : n° **1514**, pl. 122.

Type 3410. Assiette à bord divergent et lèvre déjetée. **Catalogue** : n° **1515**, pl. 122.

Type 3411. Assiette avec bord déjetée, lèvre de profil triangulaire. **Catalogue** : n° **1516**, pl. 122.

Type 3412. Assiette à paroi convexe fond presque plat ; avec engobe noir. **Catalogue** : n° **1517**, pl. 122.

Type 3413. Assiette à bord déjeté, lèvre rentrante. **Catalogue** : n° **1518,** pl. 122.

Type 3414. Petite assiette à bord divergent, lèvre large, déjetée. **Catalogue** : n° **1519**, pl. 122.

---

[488] Gassner 1997, pl. 44-528, 529.
[489] Hayes 1985, p. 15-16.
[490] Hayes 1985, p.73.

Type 3415. Assiette à paroi oblique, bord déjeté, lèvre arrondie. **Catalogue** : nº **1520**, pl. 122.

Type 3416. Assiette à paroi concave, légèrement évasée, lèvre arrondie ; pied annulaire et haut. Décorée à roulette. **Datation :** type similaire avec le *Conspectus* 20.4.3, datée pendant le milieu du Ier s. ap.J.-C.[491] **Catalogue** : nos **1521-1522**, pl. 122. Nº 1522 avec une applique partiellement préservée.

Type 3417. Assiette à fond plate, bord divergent, lèvre arrondie. **Catalogue** : nº **1523**, pl. 122.

Fonds d'assiettes. Catalogue: nos **1524-1526**, pl. 122, nos **1527-1538**, pl. 123, nos **1539-1547**, pl. 124. Nº 1531 probable fond de sigillées Cypriotes anciennes[492]. Nos 1526, 1531-1532, 1538 avec estampilles. Nos 1529, 1533, 1535, 1537, 1541, 1543, 1545, 1547 décorés avec guillochis.

3.4.5. 3500 - Calices.

Type 3501. Calice de forme hémisphérique, base moulurée. **Catalogue** : nº **1548**, pl. 125.

Type 3502. Calice de forme tronconique, base moulurée. **Catalogue** : nº **1549**, pl. 125.

3.4.6. 3600 - Cruches.

Type 3601. Cruche à panse ovoïdale, col large à embouchure ronde, lèvre en amande. Décorée avec des séries des cannelures. **Catalogue** : nº **1550**, pl. 125.

Type 3602. Paroi de petite cruche, hémisphérique, décorée de groupes des cannelures. **Catalogue** : nº **1551**, pl. 125.

Type 3603. Cruche à bord divergent, lèvre déjetée, légèrement pendante. **Catalogue** : nº **1552**, pl. 125.

Type 3604. Cruche à bord divergent, lèvre déjetée, de profil triangulaire. **Catalogue** : nº **1553**, pl. 125.

Type 3605. Bord déjeté, lèvre rentrante, à méplat horizontal. **Catalogue** : nº **1554**, pl. 125.

Type 3606. Cruche avec col longue, bord à marli. **Catalogue** : nº **1555**, pl. 125.

3.4.7. 3700 - Bouteilles.

Type 3701. Bouteille à lèvre déjetée pendante. **Catalogue** : nº **1556**, pl. 125.

3.4.8. 3800 - Couvercles.

Type 3801. Couvercle non entièrement préservé, avec une crête, anneau de préhension annulaire. **Catalogue :** nº **1557**, pl. 125.

---

[491] *Conspectus*, p. 86.
[492] Opinion personal du Prof. C. Abadie-Reynal.

Type 3802. Fragment de couvercle, avec lèvre arrondie. **Catalogue** : nº **1558**, pl. 125.
Bases annulaires embryonnaires. Catalogue : nºs **1559-1562**, pl. 125.

Fonds plats, avec estampille. Catalogue : nºs **1563-1564**, pl. 125.

3.4.9. Estampilles des formes indéterminées.

3.4.9.1. Dyrrhachium :

- Nº **1456**, pl. 116 ; fig. 22, 1. Estampille anépigraphique avec deux symboles. Le premier semble une palme, le deuxième incompréhensible.
- Nº **1458,** pl. 116 ; fig. 22, 2. Estampille à *planta pedis*, avec les lettres : « ΕΥΤΥ ». Vraisemblablement la forme courte de l'estampille « ΕΥΤΥΧΟΥ », selon un exemplaire découvert à Corinthe[493]. Pour la diffusion voir carte nº 5, pl. 98.
- Nº **1531,** pl. 123 ; fig. 22, 3. Estampille circulaire, pas claire.
- Nº **1532,** pl. 123 ; fig. 22, 4. Estampille partiellement préservée, à rosette.

3.4.9.2. Apollonia :

- Nº **1538**, pl. 123. Estampille rectangulaire, partiellement préservée.
- L. Rey mentionne une estampille « χεοδων », dans le fond d'une coupe rouge laquelle « ne paraît pas appartenir à la famille des vases arétines »[494]. Probablement un autre ΚΕΡ/ΔΟC ?

3.4.9.3. Dimale :

- Nº **1429**, pl. 115 ; fig. 22, 5. Estampille partiellement préservée.

D'autres estampilles publiées par B.Dautaj, ne peuvent pas être mis avec certitude sur un au l'autre type de sigillée, et pour cette raison on les a listés ici.

- Estampille à *planta pedis*, avec les lettres « ΦΙΛΩΝ ». Positionné sur le fond d'un bol à engobe rouge non brillant, et la pâte ocre[495]. Selon la description il doit s'agir vraisemblablement d'un bol en ESB.
- Estampille à cartouche rectangulaire, en deux lignes. À l'intérieur : « ΕΠΙΚΑ/ΔΟC ». Il se trouve sur le fond d'une assiette à engobe rouge non brillant, avec pâte ocre[496]. Vraisemblablement il s'agit d'une assiette en ESB.
- Un monogramme dans une cartouche circulaire, sur le fond d'un bol ou coupe à engobe rouge non brillant, avec pâte ocre[497].
- Cartouche rectangulaire à trois perles à l'intérieure, sous le fond d'une assiette avec engobe rouge à orange[498].

---

[493] Hayes 1973, p. 464, n° 209, C-37-2207 (CT) ; Iliffe 1939, p. 18.
[494] Rey 1925, p. 18, note 36.
[495] Dautaj 1994, p. 120, pl. I ,7.
[496] Dautaj 1994, p. 119, pl. I, 4.
[497] Dautaj 1994, p. 120, pl. I, 10.
[498] Dautaj 1994, p. 132, pl. X, 7.

- Cartouche circulaire, avec trois perles à l'intérieure, sous le fond d'une assiette avec engobe rouge à orange[499].

- Cartouche circulaire, avec une croix et quatre perles à l'intérieur sou le fond d'une assiette[500].

- Nº **1563**, pl. 125 ; fig. 22, 6. Estampille partiellement préserve, une ligne ondulée et trois perles.

Nº **1564**, pl. 125 ; fig. 22, 7. Estampille partiellement préserve, une ligne ondulée et cinq perles.

3.4.9.4. Phoinike :

Nº **1526**, pl. 122 ; fig. 22, 8. Estampille partiellement préservée, à cartouche in *planta pedis*.

3.4.9.5. Buthrotum :

Dans la publication de 1942 de L.M.Ugolini à-propos des fouilles faites à *Buthrotum*[501] parmi les estampilles de sigillée qu'il à publiée il y quatre en alphabet Grecques. Il est probable qu'il appartient aux productions orientales B, mais on n'a pas les tessons pour le vérifier. Pour cette raison je les ai positionnés ici.

-Estampille à cartouche rectangulaire avec les lettres « □□□□□ ».
-Estampille à cartouche in planta pedis, avec les lettres « □□□□□□□ ».
-Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « □□□ / □□□ ».
-Estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres « C□□/□□□ ».

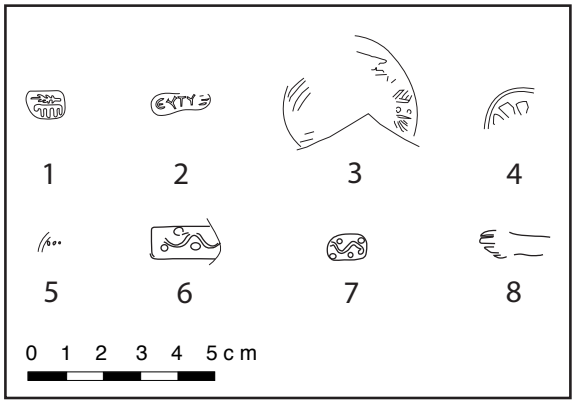


Fig. 22. Estampilles des formes indeterminées.

3.5. Annexe I: Graffiti.

3.5.1. Dyrrhachium :

- Nº **35**, pl. 4 ; fig. 23, 1. Sous la base d'un bol, le graffiti : « KA?CIOY ». Le type de bol est daté entre 50 et 20/1 av. J.-C.[502]

---

[499] Dautaj 1994, p. 132, pl. X, 8.
[500] Dautaj 1994, p. 132, pl. X, 6.
[501] Ugolini 1942, 133, 138, 150, 159-160, 193, 224-227, fig. 137-138, fig. 151, fig. 165, fig. 237.
[502] Hayes 1985, p. 19.

- Nº **185**, pl. 19 ; fig. 23, 2. Au-dessous de la base d'une assiette se trouvent une décoration et une graffiti partielle « Πω[». L'assiette ESB, *Atlante* 60, est datée de 80/90 à 150 ap. J.-C.[503]

- Nº **1315**, pl. 104 ; fig. 23, 3. Dans la parte extérieure de la paroi d'un bol se trouve « S[Λ?] INI[».

- Pendant les fouilles de 1988 en ville il était découvert une assiette de sigillaé vec l'inscription « OCTAVIA[»[504].

3.5.2. Apollonia :

- Nº **183**, pl. 19 ; fig. 23, 4. Au-dessous de la base d'une assiette se trouvent une décoration et une inscription partielle « EΨ[». L'assiette ESB, *Atlante* 60, est datée entre 80/90 et 150 ap. J.-C.[505]

- Nº **889**, pl. 72 ; fig. 23, 5. Un monogramme, dont on peut lire les lettres : Π, Y, O, U, B, I, Λ. Sur une assiette ESB, datée de 80/90 à 150 ap. J.-C.[506]

3.5.3. Dimale :

- Nº **1448**, pl. 116 ; fig. 23, 6. Sur la paroi externe d'un bol/coupe se trouve le graffiti « HPION ».

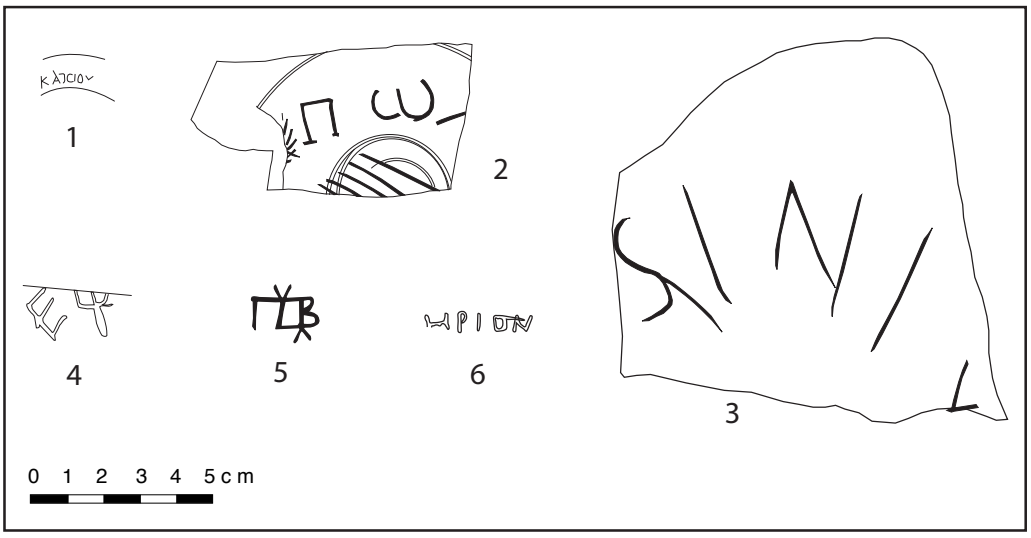


Fig. 23. Graffiti.

3.6. ANNEXE II: DESCRIPTION DES PÂTES MODERNES DE DURRËS

Vers la fin des années 80 de dernier siècle, le responsable du Laboratoire Centrale de Restauration, F.Stamati, a recueilli des échantillons de la pâte de la ville de Durrës, dans les collines argileuses appelées Currila, dans 11 points différents. L'argile des échantillons pris était décantée et non décantée. Avec ces échantillons, il a fait de petits tessons, et les a cuits en four. Chaque tesson

[503] HAYES 1985, p. 70.
[504] ZEQO 1988, p. 260.
[505] HAYES 1985, p. 70.
[506] HAYES 1985, p. 70.

porte le numéro de place ou était pris l'échantillon, et une lettre pour différencier les décantées (avec la lettre L) des non décantées (avec la lettre B).

Dans la fig. 24 sont notés tous les points d'où proviennent les échantillons. Malheureusement les collines argileuses des Currila, qui ont été utilisé intensivement par les potiers anciens, ont était utilisé aussi pendant les temps modernes, et aussi actuellement, ou se trouve une fabrique de briques. C'est grâce à cette fabrique qu'actuellement une des collines est diminuée à moitié.

En comparaissant les échantillons modernes avec les pâtes des vases en étude, on a noté qu'il n'ya pas toujours des similarités. Mais, il y a d'autres cas, ou une pâte ancienne montre des similarités avec plus d'un échantillon moderne.

3.6.1. Pâte DR-1.

1L : Pâte beige, avec rare/fréquentes inclusions du mica ; rares inclusions blanches de petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions rougeâtre gris de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris de moyenne taille ; rares inclusions rougeâtres de petite taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.3.3 ; D.3.4 ; D.3.2 ; D.5.2 ; D.8.1 ; D.8.2 ; D.9.3 ; D.12.1 ; D.13.2/3.1.

1B : Pâte orange à beige, avec rares inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de petite taille ; rares inclusions blanches de moyenne taille ; rares inclusions rougeâtre gris de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres de moyenne taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.1.2 ; D.1.1 ; D.1.2-1.3 ; D.13.1 ; D.13.2 ; D.17.

3.6.2. Pâte DR-2.

2L : Pâte beige à jaune, rares inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de moyenne taille ; rares coquilles de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de petite et moyenne taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.8.1 ; D.8.2 ; D.8.3 ; D.10.1.

2B : Pâte beige, rares inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de petite et moyenne taille ; rares inclusions de coquilles de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris de petite et moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres de moyenne taille. Similaires avec cet échantillon la pâte ancienne D.17.

3.6.3. Pâte DR-3.

3L : Pâte orange, fréquentes inclusions du mica ; rares inclusions blanches de petite et moyenne taille ; rares inclusions rougeâtre gris de petite et moyenne taille ; rares inclusions rougeâtres de petite et moyenne taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.1.1 ; D.1.2 ; D.18.1.

3B : Pâte orange, avec des bandes horizontales plus rouge ou plus jaune. Fréquentes inclusions blanches de petite taille ; rares inclusions blanches de moyenne taille ; très rares inclusions blanches de grande taille ; fréquentes inclusions de coquilles de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris de petite et moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de moyenne taille. Ils sont visibles des inclusions noires, similaires aux inclusions organiques brulées. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.5.2 ; D.8.1 ; D.9.1 ; D.18.1.

3.6.4. Pâte DR-4.

4L : Pâte orange à beige, fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de petite et moyenne taille ; probables inclusions du quartz, fréquentes ; rares inclusions rougeâtre gris de petite et moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de moyenne taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.1.1 ; D.1.2 ; D.1.3 ; D.8.1 ; D.8.2 ; D.9.1 ; D.13.1 ; D.13.2 ; D.13.2-3.1.

4B : Pâte beige à jaune, rares inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions blanches de moyenne taille ; petites coquilles ; rares/fréquentes inclusions du quartz (?) ; rares inclusions sombres rougeâtre gris, de petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions rougeâtres, de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de moyenne taille. Similaires avec cet échantillon la pâte ancienne D.8.2.

3.6.5. Pâte DR-5.

5L : Pâte orange, rare incluions du mica ; fréquentes inclusions blanches, de petite taille ; rares inclusions blanches, de moyenne et grande taille ; rares inclusions sombres rougeâtre gris, de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres de petite et moyenne taille. Similaires avec cet échantillon la pâte ancienne D.9.3.

5B : Pâte orange, fréquentes inclusions du mica ; rares inclusions blanches de petite taille ; rares inclusions sombres rougeâtre gris de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de moyenne taille.

3.6.6. Pâte DR-6.

6L : Pâte orange à beige, fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de petite taille ; rares inclusions blanches de moyenne taille ; fréquentes inclusions du quartz (?) ; fréquentes inclusions rougeâtre gris de petite taille ; rares inclusions sombres rougeâtre gris de moyenne taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.3.2 ; D.3.1 ; D.5.1 ; D.12.1 ; D.13.1 ; D.13.2-3.1.

6B : Pâte beige à jaune, fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de petite taille ; rares inclusions blanches de moyennes et grandes tailles ; rares coquilles de petite taille ; rares inclusions sombres rougeâtre gris de petite et moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres de moyenne taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.8.2. D.8.3. D.13.2.

3.6.7. Pâte DR-7.

7L : Pâte beige à jaune, rares inclusions du mica ; abondantes inclusions blanches, de petite taille ; fréquentes inclusions blanches de moyenne taille ; rares inclusions sombres rougeâtre gris et rougeâtre de petite taille. Texture très fine. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.5.1 ; D.14.1.

7B : Pâte orange à beige, fréquentes inclusions du mica ; fréquentes/abondantes inclusions blanc, de petite et moyenne taille ; petites coquilles ; rare/fréquentes inclusions rougeâtre gris de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris de moyenne taille ; fréquentes inclusions rougeâtres de

petite taille ; rares inclusions rougeâtres de moyenne taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.1.3 ; D.23.1.

3.6.8. Pâte DR-8.

8L : Pâte beige à jaune, fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches, de petite taille ; rares coquilles de petite taille ; fréquentes inclusions du quartz (?) ; fréquentes inclusions rougeâtre gris de petite taille ; rares inclusions sombres rougeâtre gris de moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres de moyenne taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.9.3 ; D.13.1 ; D.13.2-3.1.

8B : Pâte beige à jaune, fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de petite taille ; rares inclusions blanches de moyenne taille ; fréquentes inclusions rougeâtre gris de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris de moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; rares inclusions rougeâtres, de moyenne taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.1.1 ; D.1.2 ; D.3.4 ; D.17.

3.6.9. Pâte DR-9.

9L : Pâte beige, abondantes inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de petite taille ; probables inclusions du quartz, fréquentes ; rares inclusions rougeâtre gris de petite et moyenne taille ; fréquentes inclusions rougeâtres de petite et moyenne taille.

9B : Pâte orange à beige, fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de petite et moyenne taille ; rares inclusions rougeâtre gris, de petite taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de moyenne taille.

3.6.10. Pâte DR-10.

10L : Pâte beige à jaune, rares inclusions du mica ; rares inclusions blanches de petite taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.1.2-1.3 ; D.9.3 ; D.17 ; D.23.

10B : Pâte orange à beige, fréquentes inclusions du mica ; fréquentes inclusions blanches de petite taille ; rares inclusions blanches de moyenne taille ; fréquentes inclusions de coquilles de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtre gris de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris de moyenne taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres de moyenne taille.

3.6.11. Pâte DR-11.

11L : Pâte beige à jaune, rares inclusions de mica ; rares inclusions blanches de petite taille ; rares inclusions rougeâtre gris de petite taille ; fréquentes inclusions rougeâtres de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de moyenne taille. Similaires avec cet échantillon les pâtes anciennes de : D.1.2-1.3 ; D.9.3 ; D.13.1 ; D.17.

11B : Pâte jaune à blanche, qui fait difficile à différencier les inclusions blanches. Fréquentes inclusions du mica ; rares inclusions rougeâtre gris de petite taille ; abondantes inclusions rougeâtres de petite taille ; rares inclusions rougeâtres de moyenne taille.

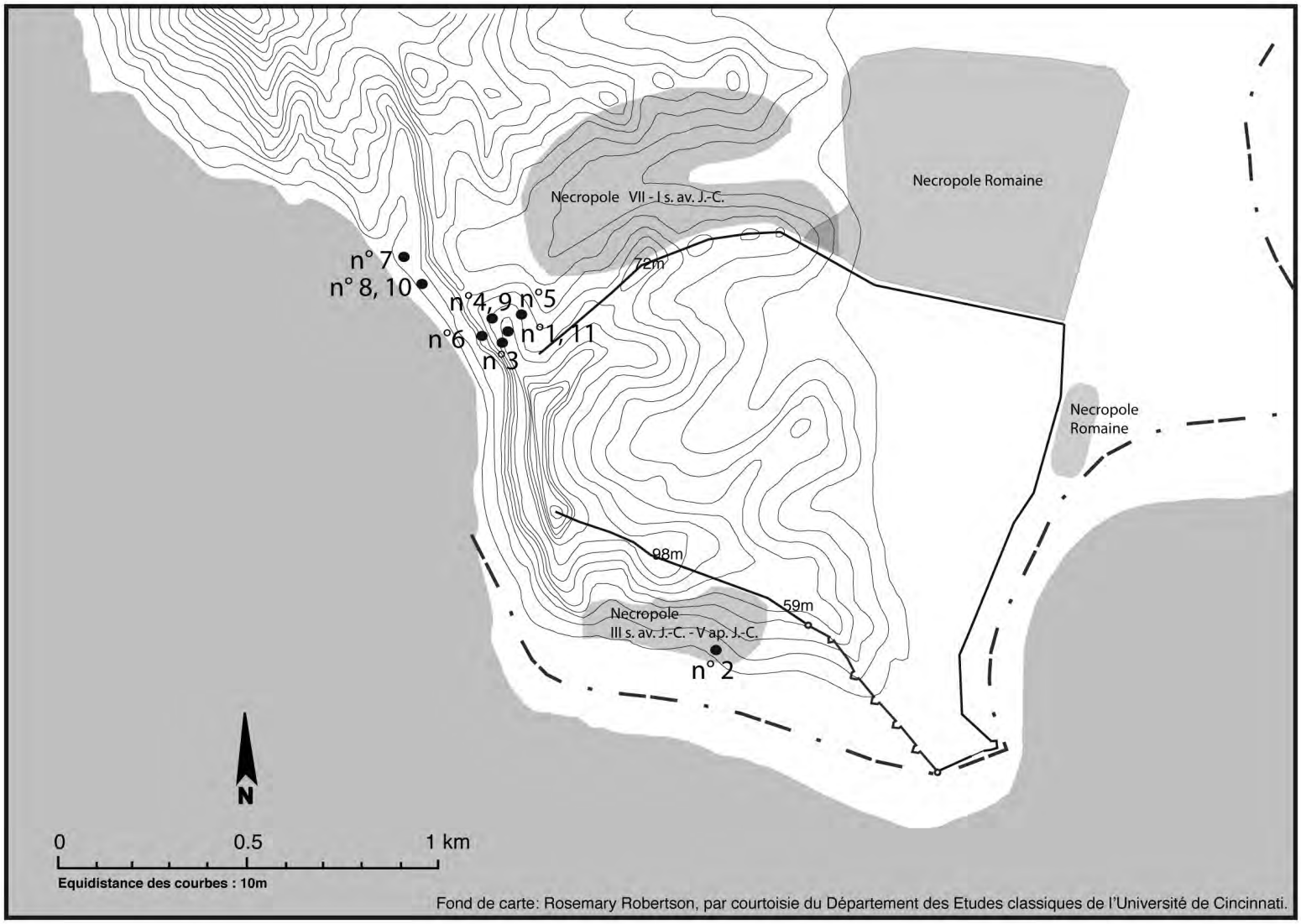


Fig. 24. Pâtes modernes de Durrës

3.7. Catalogue.

3.7.1. Sigillée Orientale.

3.7.1.1. Sigillée Orientale A (ESA).

1. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 29.
Lezhë.
Lèvre 20.
Pâte orange à jaune. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

2. Fragment de base. Inv. : 4955.2.
Durrës 2005 ; 48.
Base 14.
Pâte jaune. Engobe rouge foncé, légèrement brillant

3. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4500.
Phoinike 2003.C1.171.
Lèvre 26.
Pâte jaune clair. Engobe rouge à orange, brillant.

4. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3013.1.
Durrës 2005 ; Gora ; 414, 416, 417.
Lèvre 26.
Pâte micacée, beige à orange, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge.

5. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1822.
Apollonia 1960 ; I-XVII-1.
Lèvre 26,6.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé, brillant.

6. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 599.
Phoinike 2004.C1.104.
Lèvre 27,4.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair, brillant.

7. Fragment de paroi. Inv. : 3671.
Phoinike 2001.S5.101.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair.

8. Fragment de base. Inv. : 782.
Phoinike 2006.S18.208.
Base 8,6.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

9. Fragments de base. Inv. : 1282.
Apollonia 1960 ; I-XVII-1.
Base 13.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé, brillant.

10. Fragment de lèvre, paroi 6762/72.
Durrës ; 8.10.68, K.Rr.Muço.
Lèvre 26.
Pâte beige, pulvérulente. À l'intérieur engobe brun clair, partiellement préservé ; à l'extérieur rouge.

11. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 27.
Lezhë 1981 ; SaB11 ; 107.
Lèvre 28.
Pâte jaune à beige. À l'intérieur engobe brun foncé à rouge, à l'extérieur rouge clair, au-dessous de lèvre brun foncé à rouge ; légèrement brillant.

12. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 35.
Lezhë 1981 ; SaB15 ; 155.
Lèvre 28.
Pâte beige clair, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

13. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 8955 / 200.
Selcë e Poshtme 1971.
Lèvre 32.
Pâte jaune à orange. Engobe brun clair, de différentes tonalités.

14. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 28.
Lezhë 1969 ; K.7.
Lèvre 33.
Pâte jaune à beige. À l'intérieur engobe brun foncé à rouge, à l'extérieur rouge clair, au-dessous de lèvre brun foncé à rouge ; légèrement brillant.

15. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 19.
Lezhë 1981 ; SaB13 ; 125.
Pâte orange à jaune clair. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

16. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3706.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 32.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé, brillant.

17. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3449.5.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 34.
Pâte jaune clair. Engobe partiellement préserve, rouge.

18. Fragment de base. Inv. : 619.
Apollonia 1958 ; A-XVII-9.

Base 9.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé, brillant.

19. Fragment de base. Inv. : 2581.
Phoinike 2003.C10.309.
Base 9,6.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

20. Fragment de base. Inv. : 896.
Phoinike 2004.C1.204.
Base 12.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, brillant.

21. Fragment de base. Inv. : 4237.
Phoinike 2003.C1.147.
Base 10.
Pâte jaune clair. Engobe partiellement rouge à orange, partiellement rouge foncé, brillante.

22. Fragment de pied. Inv. : B105.
Buthrotum.
Base 16.
Pâte jaune. Engobe rouge clair.

23. Fragment de base. Inv. : 59.
Apollonia 1959 ; H-IV-7.
Base 12.
Pâte beige à jaune. Engobe rouge, brillant.

24. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 356.
Phoinike 2003.C10.258.
Lèvre 18.
Pâte orange clair à jaune. Engobe partiellement préservé, rouge clair, mat.

25. Profil entier. Sans Inv.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 20 ; Base 12 ; Haut 6.
Pâte jaune clair. Engobe rouge à orange, brillante.

26. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 749.
Phoinike 2003.C10.225.
Lèvre 25.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, brillant.

27. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3361.
Phoinike 2003.C10.216.
Lèvre 35,4.
Pâte jaune clair. Engobe rouge à orange, brillante.

28. Fragment de fond. Sans Inv.
Durrës 2005.
Base 8.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, brillant.

29. Fragment de lèvre. Inv. : 3669.
Durrës 2005 ; Gora ; 1102.
Pâte jaune. Engobe roue foncée, brillante.

30. Fragment de fond. Inv. : 2501.
Durrës 2005 ; Gora ; 519.
Base 10.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé, brillant.

31. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4085.
Phoinike 2003.C10.280.
Lèvre 13.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair à orange.

32. Fragment de base. Inv. : 96.
Phoinike 2003.S5.161.
Base 5.
Pâte jaune clair à orange, poreuse. Engobe partiellement préservé, rouge à orange.

33. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 151.
Apollonia 1962 ; A.
Lèvre 12.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

34. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 151.
Apollonia 1962 ; A.
Lèvre 12.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

35. Fragment de fond. Inv. : 17136.
Durrës ; Sh.P.496.
Base 7,4.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé, brillant.

36. Fragment de base. Inv. : B87.
Buthrotum.
Base 14.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge foncé, brillant. Il est visible la ligne de la double insertion.

37. Fragment de lèvre, paroi, base. Inv. : 770.
Phoinike 2004.S18.111.
Lèvre 19 ; Base 12.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair à orange.

38. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B50.
Buthrotum.
Lèvre 14,4.
Pâte jaune à orange. Engobe partiellement préservé, rouge clair et foncé.

39. Fragment de base. Inv. : 95.
Phoinike 2003.S5.161.
Base 11.

Pâte jaune clair à orange, poreuse. Engobe partiellement préservé, rouge à orange.

40. Profil entier. Inv. : B30.
Buthrotum.
K ?/1 ; ?7.
Lèvre 12.
Pâte jaune. Engobe rouge clair.

41. Fragment de base. Inv. : 4251.
Phoinike 2003.C1.130.
Base 10,8.
Pâte jaune clair à orange. Engobe rouge, brillant.

42. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 709.
Phoinike 2006.S18.205.
Lèvre 13.
Pâte jaune clair. Engobe rouge à orange clair.

43. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 708.
Phoinike 2006.S18.205.
Lèvre 14.
Pâte jaune clair. Engobe rouge à orange clair.

44. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 427.
Phoinike 2006.S18.200.
Lèvre 16.
Pâte jaune à beige. Engobe partiellement préservé, rouge clair à orange.

45. Fragment de base. Inv. : 1978.
Phoinike 2004.C10.
Base 10,8.
Pâte jaune clair. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

46. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4955.
Durrës 2005 ; 48.
Lèvre 22.
Pâte jaune. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

48. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2178.
Phoinike 2004.S18.122.
Lèvre 16.
Pâte jaune clair. Engobe perdu.

48. Fragment de paroi. Inv. : 3881.
Phoinike 2003.C10.289.
Pâte jaune. Engobe rouge à orange brillant.

49. Fragment de base. Inv. : 485.
Phoinike 2004.C1.205.
Base 3,6.
Pâte jaune à orange. Engobe partiellement préservé, rouge.

50. Fragment de base, paroi. Inv. : 2952.
Durrës 2005 ; Gora ; B36.
Base 6.
Pâte jaune. Engobe rouge, brillant.

51. Profil entier. Inv. : 423.
Durrës ; K1.052.
Lèvre 7 ; Base 3,4 ; Haut. 4,5.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

52. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 715.
Durrës 2005 ; 1106.
Lèvre 11.
Pâte jaune. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

53. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1932.
Durrës 2005.
Lèvre 11.
Pâte jaune. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

54. Fragment de paroi. Inv. : 429 (?).
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé, brillant.

55. Fragment de fond, paroi. Inv. : 1862.
Durrës 2005.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

56. Fragment de paroi, base. Inv. : 10.
Apollonia 1960 ; D-LXXIV-2.
Base 4.
Pâte jaune clair. Engobe rouge à orange, brillant.

57. Fragment de paroi, base. Inv. : B85.
Buthrotum.
Base 4.
Pâte jaune. Engobe rouge foncé ; à l'intérieur plus clair. Au-dehors, ils sont visibles des coups de pinceau.

58. Profil entier. Inv. : 18.
Lezhë 1981 ; Sek.C ; sh.1 ; 334.
Lèvre 6,4.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge clair.

59. Fragment de base. Inv. : 218.
Apollonia 1973 ; T.
Base 4.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, brillant.

60. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2081.
Phoinike 2004.S18.120.
Lèvre 18.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair.

61. Fragment de paroi. Sans Inv.
Byllis 2003.576.
Pâte orange clair à beige. Engobe préservé à l'extérieur, rouge, légèrement brillant.

62. Fragment de base. Inv. : 4237.
Phoinike 2003.C1.147.
Base 12.
Pâte orange clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillante.

63. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 428.
Phoinike 2006.S18.428.
Pâte jaune à beige. Engobe partiellement préservé, rouge clair à orange.

64. Fragment de paroi. Inv. : 193.
Apollonia 1961 ; A-1.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé, brillant. La paroi externe est partiellement grise ; la paroi interne avec des bandes jaunes.

65. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2131.6.
Buthrotum 2003 ; VP/DD.
Lèvre 12.
Pâte jaune à orange. Engobe brun foncé.

66. Fragment de base. Inv. : 500.
Phoinike 2005.C1.
Pâte orange clair. Engobe à l'intérieur, rouge clair, brillant.

67. Fragment de base. Inv. : 231.
Phoinike 2006.C1.231.
Base 5,6.
Pâte orange à beige. Engobe orange à brun foncé.

68. Fragment de base. Inv. : 3924.5.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Base 6.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, brillant.

69. Fragment de paroi. Inv. : 710.
Phoinike 2006.S18.205.
Pâte jaune clair. Engobe rouge à orange clair.

70. Fragment de base. Inv. : 673.
Phoinike 2006.S18.203.
Lèvre 3,4.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

71. Fragment de paroi, base. Inv. : 350.
Apollonia.
Base 5,2.
Pâte jaune clair. L'engobe externe rouge foncé ; l'interne rouge à orange, légèrement brillant.

72. Fragment de base. Inv. : 2947.
Durrës 2005 ; 406.
Base 8.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé.

73. Fragment de base. Inv. : 1218.
Durrës 2005 ; 313.
Base 3.
Pâte jaune. Engobe rouge.

74. Fragment de fond. Inv. : 1237.
Apollonia 1959 ; H-X-2 ; 389/3373.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge à orange, brillant.

75. Fragment de fond. Inv. : 2046.
Phoinike 2004.C10.326.
Pâte jaune clair. Engobe rouge.

76. Fragment de fond. Inv. : 3781.
Phoinike 2003.C10.294.
Pâte jaune clair. Engobe rouge à orange, brillant.

77. Fragment de fond. Inv. : 578.
Phoinike 2005.C1.204.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

78. Fragment de fond. Inv. : 912.
Phoinike 2006.S18.207.
Pâte beige clair à beige. Engobe rouge, brillant.

3.7.1.2. Sigillée Orientale B (ESB).

79. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B51.
Buthrotum 1982.
Lèvre 13.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

80. Fragment de paroi. Inv. : 1215.
Phoinike 2003.S5.165.
Pâte micacée, brun clair. Engobe perdu.

81. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 97.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 22.

Pâte micacée, pulvérulente, orange clair. Engobe rouge, mat, partiellement préservé.

82. Profil entier. Inv. : B94.
Buthrotum 1979 ; Sek.C ; K XXVI/10 ; 260.
Lèvre 20 ; Base 16,6 ; Haut. 3,2.
Pâte micacée, orange clair, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

83. Fragment de paroi, base. Inv. : 4040.
Durrës 2005 ; Sond.3.
Base 4.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

84. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 857.
Byllis 2003.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, légèrement brillante.

85. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 17,6.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

86. Profil entier. Inv. : B22.
Buthrotum.
Lèvre 16 ; Base 11 ; Haut. 3,6.
Pâte micacée, rouge à orange foncé. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

87. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3153.
Phoinike 2003.C1.154.
Lèvre 19.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

88. Fragment de base. Inv. : 1216.
Phoinike.
Base 10.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

89. Fragment de base. Inv. : 1145.
Phoinike 2003.S5.161.
Base 10.
Pâte micacée, brun clair. Engobe perdu.

90. Profil entier. Inv. : 3042.
Durrës 2005.
Lèvre 14 ; Base 9 ; Haut. 3,4.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé.

91. Fragment de base. Inv. : 951.
Phoinike 2004.C1.130.
Base 15.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, brillant.

92. Profil entier. Inv. : B53.
Buthrotum.
Lèvre 15 ; Base 13,4 ; Haut. 3,5.
Pâte micacée, orange. À l'extérieur engobe perdu. À l'intérieur rouge foncé, légèrement brillant.

93. Profil entier. Inv. : B54.
Buthrotum.
Lèvre 15,6 ; Base 12 ; Haut. 3,7.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

94. Profil entier. Inv. : 291.
Durrës 2005 ; Gora ; 1201.
Lèvre 16,6 ; Base 14 ; Haut. 2,8.
Pâte orange à rouge. Engobe rouge, brillant.

95. Profil entier. Inv. : 542.
Durrës 2005.
Lèvre 18 ; Base 15 ; Haut. 3,3.
Pâte micacée, orange brun clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

96. Fragment de base. Inv. : 1920.
Apollonia 1960 ; XXVI-3.
Base 12.
Pâte micacée, gris clair à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

97. Profil entier. Inv. : 1338.
Durrës 2005 ; Gora ; 910.
Lèvre 16,6 ; Base 14 ; Haut. 3.
Pâte légèrement micacée, orange. Engobe perdu.

98. Profil entier. Inv. : 146.
Durrës 2002 ; Tregu.
Lèvre 16 ; Base 12 ; Haut. .3,7.
Pâte micacée, pulvérulente, orange clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant, partiellement préservé.

99. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1508.
Durrës 2005 ; Gora ; B4.
Lèvre 16.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé.

100. Profil entier. Inv. : 837.
Buthrotum 1990 ; v.23.
Lèvre 17 ; Base 12 ; Haut. 3.
Pâte orange clair, pulvérulente. Revêtu de concrétions naturelles.

101. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 904.
Apollonia 1959 ; I-XIV-PR2.
Lèvre 18.
Pâte micacée, brun foncé. Engobe partiellement préservé, rouge à orange, légèrement brillant.

102. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3720.
Phoinike 2003.C10.281.
Lèvre 20.
Pâte micacée, brun clair. Engobe perdu.

103. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1010.
Apollonia 1959 ; I-IV-3-L.
Lèvre 23.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange claire, brillante.

104. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1655.
Phoinike 2003.C1.104.
Lèvre 38,4.
Pâte micacée, orange clair. Engobe perdu.

105. Profil entier. Inv. : 2131.1.
Buthrotum 2003.VP/DD.
Pâte micacée, orange, pulvérulente. Engobe perdu.

106. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 72.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 16.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge clair, partiellement préservé.

107. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 28.
Durrës 2005.
Lèvre 25.
Pâte micacée, brun clair. À l'intérieur engobe brun foncé, à l'extérieur rouge foncé, légèrement brillant.

108. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 857.
Apollonia 1958 ; A-I-5.
Lèvre 16,8.
Pâte micacée, brun foncé à orange. Engobe orange à rouge, brillant.

109. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1642.
Phoinike 2004.C10.225.
Lèvre 18.
Pâte micacée, orange clair. Engobe perdu.

110. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 162.
Phoinike 2001.C1.100.
Lèvre 22.
Pâte micacée, orange, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge.

111. Fragment de lèvre. Inv. : B77.
Buthrotum 1979 ; Sek.C ; K XXV/10 ; 267.
Lèvre 22.
Pâte beige à jaune. Engobe rouge, clair et foncé.

112. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 55.
Apollonia 1959 ; I-I-4J.
Lèvre 24.
Pâte micacée, orange clair. Engobe orange clair à rouge, brillant.

113. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1331.
Phoinike 2004.C1.104.
Lèvre 24.
Pâte micacée, pulvérulente, orange clair, dégraissants blancs. Engobe presque perdu.

114. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 11.
Apollonia 1967 ; NY.
Lèvre 28.
Pâte très micacée, orange clair. Engobe rouge à orange, brillant.

115. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 338.
Durrës 2002 ; F.T.
Lèvre 15,8.
Pâte micacée, rouge orangé. Engobe rouge, brillant.

116. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B43.
Buthrotum.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, légèrement brillant.

117. Profil entier. Inv. : B38.
Buthrotum.
Lèvre 16 ; Base 12 ; Haut. 3,4.
Pâte micacée, orange foncé. Engobe partiellement préservé.

118. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 333.
Durrës.
Lèvre 16.
Pâte micacée, orange clair. Engobe orange à rouge, brillant.

119. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 26.
Durrës 2003 ; Druga.
Lèvre 18.
Pâte micacée, orange, pulvérulente, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

120. Profil entier. Inv. : 112.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 26 ; Base 21 ; Haut. 7.
Pâte légèrement micacée, orange clair, pulvéru-

lente, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge clair, partiellement préservé.

121. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2036.
Phoinike 2004.C10.
Lèvre 28.
Pâte micacée, orange clair, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

122. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1899.
Apollonia 1960 ; XXVI-1.
Lèvre 28.
Pâte micacée, orange clair. Engobe orange clair à rouge, brillant.

123. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 252.
Apollonia 1973 ; T4.
Lèvre 28.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement conservé, rouge à orange, brillant.

124. Profil entier. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 28,8 ; Base 23 ; Haut. 6,1.
Pâte micacée, brun foncé. Engobe rouge clair, brillant.

125. Profil entier. Inv. : 801.
Apollonia 1975 ; T.
Lèvre 29 ; Base 23,4 ; Haut. 6,8.
Pâte très micacée, brun clair à beige. Engobe presque perdu.

126. Profil entier. Inv. : B55.
Buthrotum.
Lèvre 30 ; Base 26 ; Haut. 5,6.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge, mat.

127. Fragment de paroi, base. Sans Inv.
Byllis 2000.110.
Base 20.
Pâte micacée, orange foncé, dégraissants blancs. Engobe rouge à orange, brillante.

128. Profil entier. Inv. : 502.
Durrës 2005 ; Gora ; P.B.
Lèvre 16 ; Base 11 ; Haut. 3,5.
Pâte micacée, orange à brun foncé. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

129. Profil entier. Inv. : 340.
Durrës 2002 ; F.T.
Lèvre 16 ; Base 12 ; Haut. 3,8.
Pâte micacée, pulvérulente, orange. Engobe rouge.

130. Profil entier. Inv. : 16176.
Buthrotum.
Lèvre 16 ; Base 12 ; Haut. 3,8.
Pâte micacée, orange foncé. Engobe partiellement préservé.

131. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B75.
Buthrotum 1964 ; K I/4 ; 127.
Lèvre 16.
Pâte jaune à orange. Engobe partiellement préservé, rouge clair, brillant.

132. Profil entier. Inv. : 18044-88.
Durrës 1988 ; Shk. M. Muço ; A.1; a/th. 2.80 m.
Lèvre 16 ; Base 12,5 ; Haut. 4.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge clair.

133. Profil entier. Inv. : 992.
Apollonia 1978 ; T.K.32.
Lèvre 16 ; Base 11 ; Haut. 4,4.
Pâte très micacée, brun clair à orange. Engobe perdu.

134. Profil entier. Inv. : 37.
Lezhë 1981 ; Sek.D ; Sh.I ; 285.
Lèvre 18 ; Base 14 ; Haut. 4,5.
Pâte micacée, orange à brun clair, dégraissants blancs. Engobe orange, légèrement brillant.

135. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 195.
Phoinike 2003.C10.259.
Lèvre 18.
Pâte micacée, orange, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

136. Profil entier. Inv. : 340.
Durrës 2002 ; F.T.
Lèvre 18 ; Base 13,2 ; Haut. 5.
Pâte orange. Engobe partiellement préservé, rouge.

137. Profil entier. Inv. : 6819/166.
Durrës 1968 ; Kanali Rr.M.Muço.
Lèvre 18.
Pâte micacée, beige, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge.

138. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1133.
Phoinike 2004.C1.206.
Lèvre 18,6.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe rouge à orange brillante.

139. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B69.
Buthrotum 1964 ; K I/4 ; 134.
Lèvre 19.
Pâte micacée, jaune à orange. Engobe rouge, brillant.

140. Profil entier. Inv. : 337.
Durrës 2002 ; F.T.
Lèvre 20 ; Base 15,6 ; Haut. 5.
Pâte micacée, rouge. Engobe rouge.

141. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B72.
Buthrotum 1982 ; Sek.F ; K II/13 ; 103 ; 397.
Lèvre 20.
Pâte micacée, beige à jaune. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

142. Profil entier. Inv. : 2632.
Durrës 2005 ; Gora ; B44.
Lèvre 21 ; Base 16 ; Haut. 5,4.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

143. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 710.
Apollonia 1975 ; T.
Lèvre 21.
Pâte très micacée, orange claire à brun clair. Engobe partiellement conservé, rouge à orange, légèrement brillant.

144. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B74.
Buthrotum 1964 ; K I ; 147.
Lèvre 21.
Pâte beige. Engobe rouge foncé à l'intérieure, partiellement noir à l'extérieur.

145. Profil entier. Inv. : 776.
Durrës 2002 ; F.T.
Lèvre 21,4 ; Base 16,4 ; Haut. 5,7.
Pâte légèrement micacée, orange foncé, dégraissants blancs en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, non uniforme.

146. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1520.1.
Buthrotum 2003 ; VP/DD.
Lèvre 22.
Pâte micacée, orange à brun clair, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

147. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1648.
Phoinike 2004.C10.225.
Lèvre 22.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

148. Profil entier. Inv. : B78.
Buthrotum 1979 ; Sek.C ; K XXVIII/9 ; 313.
Lèvre 22 ; Base 15 ; Haut. 4,6.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge, clair et foncé.

149. Profil entier. Inv. : 1287.
Phoinike 2004.C1.220.
Lèvre 22 ; Base 15.4 ; Haut. 5.1.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

150. Profil entier. Inv. : 339.
Durrës 2002 ; F.T.
Lèvre 22,2 ; Base 16,5 ; Haut. 6.
Pâte rouge, dégraissants blancs en densité faible. Engobe beige clair.

151. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B76.
Buthrotum 1982 ; Sek.F ; K II/10 ; 99 ; 333.
Lèvre 24.
Pâte micacée, jaune à beige, dégraissants blancs. Engobe rouge foncé.

152. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B46.
Buthrotum.
Lèvre 24.
Pâte micacée, orange clair, pulvérulente. Engobe rouge clair.

153. Fragment de lèvre. Inv. : 130.4.
Buthrotum 2003 ; VP.
Lèvre 24.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge clair, brillant.

154. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 779.
Phoinike 2004.C1.103.
Lèvre 24.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange brillant.

155. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1654.
Phoinike 2003.C1.104.
Lèvre 25,6.
Pâte micacée, orange clair à ocre. Engobe perdu.

156. Profil entier. Inv. : 623.
Apollonia 1975 ; T.
Lèvre 26 ; Base 20,6 ; Haut. 5,5.
Pâte très micacée, brun clair. Engobe partiellement conservé, rouge à orange, brillant.

157. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1751.
Apollonia 1960 ; I-XVII-6.
Lèvre 26.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

158. Profil entier. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 27,2 ; Base 22 ; Haut. 3,4.
Pâte micacée, grise. Engobe noir, brillant.

159. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1656.
Phoinike 2003.C1.104.
Lèvre 28.
Pâte micacée, orange clair à ocre. Engobe rouge, légèrement brillant.

160. Profil entier. Inv. : B58.
Buthrotum.
Lèvre 28.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge clair.

161. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3596.3.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 28.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

162. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1514.
Durrës 2005 ; Gora ; B94.
Lèvre 28.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

163. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3999.
Durrës 2005 ; Gora ; B10.
Lèvre 28.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange.

164. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 7.
Lezhë ; SAR 1 ; 222.
Lèvre 30.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge clair, brillant.

165. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 446.1.
Durrës 2005 ; Gora ; K5.
Lèvre 30.
Pâte micacée, orange à rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

166. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 6731/10.
Durrës, 17.8.1968 ; Kanali Rr. M.Muço.
Lèvre 30.
Pâte légèrement micacée, beige, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

167. Profil entier. Inv. : 68.
Durrës 2003 ; Druga.
Lèvre 30 ; Base 26 ; Haut. 7.
Pâte orange clair, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

168. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1953.
Phoinike 2004.C10.330.
Pâte micacée, pulvérulente, orange clair, dégraissants brun foncé et blancs. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

169. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Byllis 2000.110.
Pâte micacée, orange foncé, dégraissants blancs. Engobe rouge à orange, brillante.

170. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3506.
Durrës 2005.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

171. Profil entier. Inv. : B41.
Buthrotum.
Pâte micacée, orange, pulvérulente.

172. Profil entier. Inv. : B73.
Buthrotum 1982 ; Sek. F ; K II/11 ; 103, 351.
Pâte micacée, beige à jaune. À l'intérieur engobe brun foncé, à l'extérieur rouge, mat.

173. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B71.
Buthrotum 1982 ; Sek. F ; K II/13 ; 103, 318.
Pâte micacée, jaune à beige, dégraissants blancs. Engobe rouge, mat.

174. Profil entier. Inv. : 802.
Apollonia 1975 ; T.
Lèvre 13 ; Base 9 ; Haut. 3,4.
Pâte très micacée, orange à brun foncé. Engobe partiellement conservé, rouge à orange, légèrement brillant.

175. Profil entier. Inv. : B70.
Buthrotum 1965 ; K V/9 ; 492.
Lèvre 13 ; Base 9,2 ; Haut. 3,3.
Pâte micacée, orange à brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

176. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 165.
Durrës 2001 ; Bastioni ; 50.
Lèvre 13.
Pâte micacée, beige à orange. Engobe rouge, partiellement préservé.

177. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 564.
Durrës 2005 ; Gora ; P.A.-K.7.
Lèvre 10.
Pâte micacée, brun foncé. Engobe partiellement préservé, rouge.

178. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 576.
Phoinike 2005.C1.204.
Pâte légèrement micacée, orange clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

179. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2884.
Durrës.

Lèvre 13.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe rouge à orange.

180. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Bylllis B.238.20.
Lèvre 15.
Pâte micacée, rouge orangé. Engobe rouge clair.

181. Profil entier. Inv. : 21.
Lezhë 1981 ; Sek.C ; Sh.I ; 317.
Lèvre 20 ; Base 14 ; Haut. 3,5.
Pâte micacée, orange, dégraissants blancs. Engobe rouge, brillant.

182. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2031.
Phoinike 2004.C10.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

183. Fragment de base. Inv. : 1858.
Apollonia 1960 ; XXI-5.
Base 9.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

184. Fragment de base. Inv. : 1217/ 1219/ 1218.
Phoinike 2003.S5.165.
Base 11,8.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

185. Fragment de base. Inv. : 802.
Durrës 2005 ; Gora ; P.B.41.
Base 12,6.
Pâte micacée, brun foncé. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, légèrement brillant.

186. Fragment de paroi, fond. Sans inv.
Durrës.
Base 15,6.
Pâte micacée, grise. Engobe noir, brillant.

187. Fragment de base. Inv. : 4530.
Phoinike 2003.C1.104.
Base 16.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange brillante.

188. Fragment de base. Inv. : 355.
Phoinike 2005.C1.206.
Base 16.
Pâte micacée, orange claire, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

189. Fragment de base. Inv. : 4529.
Phoinike 2003.C1.104.
Base 20.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange, brillante.

190. Fragment de paroi, base. Inv. : 3071.
Phoinike 2003.C10.285.
Base 21,4.
Pâte micacée, orange clair à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

191. Fragment de base. Inv. : 581.
Phoinike 2005.C1.204.
Base 22,4.
Pâte micacée, orange claire, pulvérulente. Engobe rouge à orange, légèrement brillante.

192. Fragment de base. Inv. : 3655.
Phoinike 2003.C10.299.
Base 24.
Pâte micacée, orange à ocre. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

193. Fragment de paroi. Inv. : 3447.
Phoinike 2003.C10.249.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

194. Fragment de paroi. Inv. : 176.
Phoinike 2003.C10.259.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, légèrement brillant.

195. Fragment de fond. Inv. : 4291.2.
Durrës 2005 ; Gora ; B1.
Pâte micacée, brun clair à ocre. Engobe rouge foncé, brillant.

196. Fragment de fond. Sans Inv.
Durrës.
Pâte micacée, rouge. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

197. Fragment de fond. Inv. : 342.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge, brillant.

198. Fragment de fond. Inv. : 3805.3.
Durrës 2005 ; Gora ; B21.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

199. Fragment de fond. Inv. : 6724/4.
Durrës 17.8.1968 ; Kanali Rr. M.Muço.

Pâte légèrement micacée, beige. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

200. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 208.
Durrës 2005.
Lèvre 14,4.
Pâte micacée, orange clair à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

201. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2254.
Phoinike 2003.S5.209.
Lèvre 14,4.
Pâte micacée, orange clair. Engobe perdu.

202. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1839.
Durrës 2005 ; Gora ; 704.
Lèvre 15.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

203. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 25.
Durrës 2003 ; Druga.
Lèvre 15.
Pâte orange. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

204. Profil entier. Inv. : 1464/7261.
Gradishtë (?) 1969.
Lèvre 15 ; Base 12 ; Haut. 3,2.
Restauré, impossible à comprendre la pâte. Engobe rouge à orange.

205. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2832.6.
Durrës 2005.
Lèvre 15.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

206. Profil entier. Inv. : 436, 575, 445.
Durrës 2005.
Lèvre 15,6 ; Base 10 ; Haut. 3,6.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, brillant.

207. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 539.
Durrës ; 2002 ; Tregu ; D2-A3.
Lèvre 16.
Pâte micacée, orange clair, pulvérulente. Engobe perdu.

208. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 182.
Durrës 2002 ; Tregu ; D1-A1.
Lèvre 16.
Pâte orange foncé. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

209. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1214.
Phoinike 2003.S5.165.
Lèvre 16.
Pâte micacée, orange claire à orange foncée. Engobe perdu.

210. Profil entier. Inv. : 18042/101.
Durrës 1988 ; Shkolla M.Muço ; A1 ; a/th.2.80m.
Lèvre 16 ; Base 14 ; Haut. 3,7.
Pâte beige à orange, pulvérulente, dégraissantes blancs en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge clair, légèrement brillant.

211. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3542.
Durrës 2005.
Lèvre 16,4.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange.

212. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4168.3.
Durrës 2005.
Lèvre 16,6.
Pâte micacée, rouge à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

213. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B57.
Buthrotum.
Lèvre 17.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, brillant.

214. Profil entier. Inv. : 4134.
Durrës 2005 ; Gora ; K5.
Lèvre 18 ; Base 13.6 ; Haut. 3.4.
Pâte rouge clair. Engobe rouge à orange, brillant.

215. Fragment de base. Inv. : 101.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Base 13.
Pâte micacée, orange clair, pulvérulente. Engobe rouge, à l'extérieur mat, à l'intérieur brillant.

216. Profil entier. Inv. : 2562.
Durrës 2005.
Lèvre 13,6 ; Base 10 ; Haut. 3,4.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange, brillant.

217. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3924.2.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Lèvre 14,4.
Pâte micacée, rouge. Engobe rouge à orange, brillant.

218. Profil entier. Inv. : 4291.1.
Durrës 2005 ; Gora ; B1.
Lèvre 14,8 ; Base 12 ; Haut. 3,5.

Pâte micacée, orange à ocre. Engobe orange, brillant.

219. Profil entier. Inv. : 10579.
Apollonia.
Lèvre 15 ; Base 6 ; Haut. 3,6.
Pâte brun clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

220. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 431.3.
Phoinike 2006.S18.200.
Lèvre 15.
Pâte micacée, orange. Engobe perdu.

221. Profil entier. Inv. : 1786.
Durrës 2005 ; Gora ; B9.
Lèvre 15,4 ; Base 12,2 ; Haut. 3,2.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange.

222. Profil entier. Inv. : B52.
Buthrotum.
Lèvre 16 ; Base 12 ; Haut. 3,3.
Pâte micacée, orange. À l'intérieur engobe perdu, à l'extérieur rouge clair, légèrement brillant.

223. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 447.2.
Byllis 2002.
Lèvre 16.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge, brillant.

224. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B61.
Buthrotum.
Lèvre 16.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

225. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1143.
Phoinike 2003.S5.161.
Lèvre 18.
Pâte micacée, brun clair. Engobe perdu.

226. Profil entier. Inv. : 6835/211.
Durrës, 6.10.1968 ; Kanali Rr. M.Muço.
Lèvre 18 ; Base 15,5 ; Haut. 3,4.
Pâte orange, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

227. Profil entier. Inv. : 6797/114.
Durrës, 30.8.1968 ; Kanali Rr. M.Muço.
Lèvre 18 ; Base 15 ; Haut. 4.
Pâte légèrement micacée, beige. Engobe rouge, mat.

228. Fragment de base. Inv. : B3.
Buthrotum.
Base 13.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

229. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2729.
Durrës 2005.
Lèvre 8.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge clair, brillant.

230. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2470/222.
Durrës 1960-1961 ; Termat Publike.
Lèvre 11.
Pâte beige. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

231. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B48.
Buthrotum.
Lèvre 11.
Pâte micacée, orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

232. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B49.
Buthrotum.
Lèvre 12.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge clair, brillant.

233. Fagment de lèvre, paroi. Inv. : 2392.
Durrës 2005 ; Gora ; B39.
Lèvre 12.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, brillante.

234. Fragment de lèvre. Inv. : 3618.
Durrës 2005.
Lèvre 14.
Pâte légèrement micacée, orange à rouge. Engobe perdu.

235. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 265.
Apollonia 1959 ; I-VII-4.
Lèvre 14,4.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange.

236. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 743.
Apollonia 1959 ; I-II-5.
Lèvre 8,6.
Pâte micacée, brun clair. Engobe brun clair, légèrement brillant.

237. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B39.
Buthrotum.
Lèvre 9.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge clair, brillant.

238. Fragment de lèvre, paroi. Inv. 2723.
Durrës.
Lèvre 9,4.
Pâte micacée, brun clair. Engobe perdu.

239. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 708.
Apollonia 1958 ; A-I-6.
Lèvre 10,4.
Pâte orange clair à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

240. Fragment de base. Inv. : 2670/83.
Durrës, ; T.D.274.
Base 5.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

241. Profil entier. Inv. : 3554.
Durrës 2005.
Lèvre 9,2 ; Base 6,2 ; Haut. 3,2.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

242. Profil entier. Inv. : B40.
Buthrotum.
Lèvre 12 ; Base 7,4 ; Haut. 4,1.
Pâte micacée, orange foncé. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

243. Fragment de base. Inv. : 4268.
Durrës 2005.
Base 6.
Pâte orange clair. Engobe rouge clair, brillant.

244. Fragment de base. Inv. : 4168.2.
Durrës 2005 ; Gora ; 414-417.
Base 7.
Pâte micacée, orange à rouge. Engobe rouge, brillant.

245. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4081.1.
Durrës 2005.
Lèvre 8.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge, brillant.

246. Profil entier. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 8,6 ; Base 4 ; Haut. 3,7.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge, brillant.

247. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 717.
Phoinike 2006.S18.205.
Lèvre 5,4.
Pâte micacée, orange. Engobe perdu.

248. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3841.
Durrës 2005 ; Gora ; B9.
Lèvre 8.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

249. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 754.
Phoinike 2006.S18.207.
Lèvre 8,4.
Pâte micacée, orange clair. Engobe perdu.

250. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B26.
Buthrotum.
Lèvre 8,6.
Pâte micacée, orange, dégraissants blancs. Engobe perdu.

251. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B25.
Buthrotum.
Lèvre 10,4.
Pâte micacée, orange, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, brillant.

252. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2129.
Phoinike 2003.S6.161.
Lèvre 10,4.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe perdu.

253. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 208.
Durrës 2005.
Lèvre 11,6.
Pâte micacée, orange clair. Engobe orange à rouge, brillant.

254. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 595.
Phoinike 2004.C1.104.
Lèvre 11,7.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge à orange.

255. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 214.
Durrës 2003 ; Banjo.
Lèvre 12.
Pâte micacée, orange, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge.

256. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4025.1
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Lèvre 11,6.
Pâte micacée, rouge. Engobe rouge orange, brillant.

257. Profil entier. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 7,7 ; Base 4,4 ; Haut. 3,5.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, brillant.

258. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B62.
Buthrotum.

Lèvre 8.
Pâte micacée, orange à brun foncé. Engobe rouge à brun foncé.

259. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2449 / 222.
Durrës 1960-1961 ; Termat Publike.
Lèvre 9.
Pâte orange. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

260. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3380.
Durrës 2005 ; 413.
Lèvre 10.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge, brillant.

261. Profil entier. Inv. : 10013.
Durrës.
Lèvre 12 ; Base 7 ; Haut. 5,2.
Pâte micacée. Engobe rouge à orange, légèrement brillante.

262. Profil entier. Inv. : 18540.
Durrës 2003 ; Katalena.
Lèvre 8,5 ; Base 5 ; Haut. 3,7.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge, brillant.

263. Profil entier. Inv. : 376/10578.
Berat 1974 ; K.II/13.
Lèvre 8,6 ; Base 5; Haut. 3,5.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

264. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 336.
Durrës 2005 ; Gora ; P.B.
Lèvre 9.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge, brillant.

265. Profil entier. Inv. : 3137.
Durrës 2005 ; Gora ; 401.
Lèvre 9 ; Base 5 ; Haut. 3,5.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge, brillant.

266. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 431.1.
Phoinike 2006.S18.200.
Lèvre 9.
Pâte micacée, brun clair. Engobe perdu.

267. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1807.
Durrës 2005 ; Gora ; 704.
Lèvre 9,4.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange.

268. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 14.
Lezhë 1981 ; ShB13 ; 124.
Lèvre 10.
Pâte légèrement micacée, jaune. Engobe brun foncé.

269. Profil entier. Inv. : 6733/13.
Durrës, 17.8.1968 ; Kanali Rr. M.Muço.
Lèvre 11 ; Base 7,5 ; Haut. 4,7.
Pâte rouge. Engobe préservé à l'extérieur, rouge, brillant.

270. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 194.
Phoinike 2004.S18.111.
Lèvre 11.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe perdu.

271. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 371 / 8939.
Selcë e Poshtme 1971.
Lèvre 11.
Pâte micacée, grise. Engobe noir.

272. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B47.
Buthrotum.
Lèvre 11.
Pâte micacée, orange foncé. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

273. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1879.
Durrës 2005 ; Gora ; K3.
Lèvre 11,6.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange.

274. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1764.
Durrës 2005 ; Gora ; 1106.
Lèvre 12.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe rouge à orange.

275. Profil entier. Inv. : 126.
Durrës 2003 ; Druga.
Lèvre 12.
Pâte orange, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

276. Profil entier. Inv. : 6734/13.
Durrës, 17.8.1968 ; Kanali Rr. M.Muço.
Lèvre 12 ; Base 7,6 ; Haut. 4,6.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge.

277. Profil entier. Inv. : 17815/574.
Durrës, 13.11.1967 ; Amf.
Lèvre 12 ; Base 8,4 ; Haut. 4,7.
Pâte micacée, orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

278. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 431.2.
Phoinike 2006.S18.200.
Lèvre 12,2.
Pâte micacée, orange. Engobe perdu.

279. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 499.
Phoinike 2005.C1.499.
Lèvre 13.
Pâte micacée, orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

280. Profil entier. Inv. : 1520.2.
Buthrotum 2003 ; VP/DD.
Lèvre 13 ; Base 9 ; Haut. 3,4.
Pâte micacée, orange, pulvérulente. Engobe partiellement préservé.

281. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B28.
Buthrotum.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge clair, brillant.

282. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 431.4.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte micacée, orange. Engobe perdu.

283. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1359.
Phoinike 2004.C1.223.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

284. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3065 (2?) .
Durrës 2005.
Lèvre 20.
Pâte micacée, brun clair à orange. Engobe rouge à orange, brillant.

285. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4025.5.
Durrës 2005 ; 1103.
Lèvre 13.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

286. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2569.
Durrës 2005.
Lèvre 14.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange.

287. Fragment de base. Inv. : 200.
Durrës 2005.
Base 9.
Pâte micacée, brun clair à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

288. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 297.
Durrës 2005.
Lèvre 16,8.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange, brillant, partiellement préservé.

289. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1737.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Lèvre 17.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange.

290. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4273.
Phoinike 2003.C1.140.
Lèvre 18,5.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, brillant.

291. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3596.1, 3361.2.
Durrës 2005.
Lèvre 20.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

292. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2613.
Phoinike 2003.C10.287.
Lèvre 20.
Pâte micacée, orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

293. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2131.2.
Buthrotum 2003 ; VP/DD.
Lèvre 20.
Pâte orange, micacée, pulvérulente. Engobe perdu.

294. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 20,6.
Pâte micacée, brun clair. Engobe orange à rouge, légèrement brillant.

295. Profil entier. Sans Inv.
Apollonia.
Lèvre 23 ; Base 14,4 ; Haut. 8.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

296. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 24.
Pâte micacée, ocre. Engobe rouge à orange.

297. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3361.1.
Durrës 2005 ; Gora ; B11.
Lèvre 26.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge, brillant.

298. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3949.2.
Durrës 2005.
Lèvre 26.
Pâte légèrement micacée, orange. Engobe orange, légèrement brillant.

299. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2345.
Durrës 2005 ; Gora ; 724.
Lèvre 26,4.
Pâte micacée, rouge clair. À l'intérieur engobe orange clair, à l'extérieur rouge foncé.

300. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3065.
Durrës 2005.
Lèvre 27.
Pâte micacée, brun clair. Engobe brun foncé à rouge, légèrement brillant.

301. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 29.
Pâte micacée, orange claire à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

302. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3141.
Durrës 2005 ; Gora ; 501.
Lèvre 30.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

303. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2233.
Buthrotum 2003 ; VP/DD ; Area G.
Lèvre 28.
Pâte micacée, orange à brun clair, pulvérulent. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

304. Profil entier. Inv. : 130.1.
Buthrotum 2003 ; VP.
Lèvre 22 ; Base 12,6 ; Haut. 5.
Pâte micacée, brun clair, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, à l'extérieur brun foncé à rouge, à l'intérieur rouge, légèrement brillant.

305. Profil entier. Inv. : B64.
Buthrotum.
Haut. 3,6.
Pâte micacée, orange foncé. Très endommagée.

306. Fragment de lèvre. Inv. : 1434.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Lèvre 18.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

307. Fragment de lèvre. Inv. : 1901.
Durrës 2005.
Lèvre 18,8.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

308. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1867.
Durrës 2005 ; Gora ; K3.
Lèvre 18,8.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

309. Fragment de lèvre. Inv. : 3113.
Durrës 2005 ; Gora ; 413/B19.
Lèvre 20.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

310. Fragment de lèvre. Inv. : 276.
Durrës 2002 ; Tregu ; D2-A3.
Lèvre 26.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange.

311. Fragment de paroi, base. Sans Inv.
Durrës 2005.
Base 7.
Pâte micacée, orange claire à brun clair. Engobe pulvérulent, rouge à orange.

312. Profil entier. Inv. : 4168.4.
Durrës 2005 ; Gora ; 414-417.
Lèvre 13,4 ; Base 5 ; Haut. 4,5.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange.

313. Profil entier. Inv. : 18043-310.
Durrës 1988 ; Shkolla M.Muço ; A.1.
Lèvre 14 ; Base 4,6 ; Haut. 3,8.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge clair.

314. Profil entier. Inv. : 75.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 15 ; Base 6 ; Haut. 4,3.
Pâte micacée, pulvérulente, brun foncé, dégraissants blancs. Engobe rouge clair, partiellement préservé.

315. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1729.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Lèvre 15,4.
Pâte micacée, rouge à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

316. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2697.
Phoinike 2003.C10.254.
Lèvre 15,6.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe rouge foncé.

317. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4215.1.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 15,6.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge, brillant.

318. Profil entier. Inv. : B21.
Buthrotum.
Lèvre 16 ; Base 7 ; Haut. 4,2.
Pâte micacée, orange foncé. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, brillant.

319. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3566.
Durrës 2005.
Lèvre 17.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

320. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4223.
Phoinike 2003.C1.154.
Lèvre 18.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

321. Profil entier. Inv. : 24.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 18 ; Base 5,6 ; Haut. 4,6.
Pâte micacée, orange clair, pulvérulente. Engobe rouge clair, légèrement brillant, partiellement préservé.

322. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 18.
Pâte micacée, ocre. Engobe rouge foncé.

323. Profil entier. Inv. : 3043.
Durrës 2005.
Lèvre 18,4 ; Base 6,4 ; Haut. 5,6.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

324. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1876.
Durrës 2005 ; Gora ; K3.
Lèvre 19.
Pâte légèrement micacée, rouge. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

325. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B56.
Buthrotum.
Lèvre 19.
Pâte micacée, orange à rouge. Engobe perdu.

326. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 19.
Pâte légèrement micacée, orange clair. Engobe rouge à orange, brillant.

327. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2111.
Durrës 2005 ; Gora ; B11.
Lèvre 19.
Pâte micacée, orange à rouge. Engobe rouge à orange, brillant.

328. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 428.
Durrës 2005 ; Gora ; K9.
Lèvre 19,4.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

329. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 441.
Durrës 2005.
Lèvre 19,5.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

330. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 95.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 20.
Pâte micacée, beige clair. Engobe rouge.

331. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 153.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 20.
Pâte micacée, pulvérulente, brun foncé, dégraissants blancs. Engobe rouge clair.

332. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2549.
Durrës 2005.
Lèvre 20.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

333. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 130.2.
Buthrotum 2003 ; VP.
Lèvre 20.
Pâte micacée, orange, pulvérulente. Engobe rouge clair, brillant.

334. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 236.
Phoinike 2004.C1.204.
Lèvre 22.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

335. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1521.3.
Buthrotum 2003 ; VP/DD ; Mon.
Lèvre 24.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé.

336. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 87.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 14.
Pâte micacée, rouge à brun foncé, dégraissants blancs. À l'intérieur engobe rouge, à l'extérieur gris foncé.

337. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3816.1.
Durrës 2005 ; Gora ; K7.
Lèvre 14.
Pâte orange clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

338. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2347.
Durrës 2005 ; Gora ; 724.
Lèvre 14,4.
Pâte grise. À l'intérieur engobe brun foncé, partiellement rouge ; à l'extérieur rouge foncé.

339. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1740.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Lèvre 15.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge, brillant.

340. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1730.
Durrës 2005.
Lèvre 16.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge, brillant.

341. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4087.1.
Phoinike 2003.C10.280.
Lèvre 16,4.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, brillante.

342. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2086.
Durrës 2005 ; Gora ; B21.
Lèvre 18,6.
Pâte micacée, brun clair. Engobe ocre à rouge, légèrement brillant.

343. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2553.
Durrës 2005.
Lèvre 19,2.
Pâte micacée, orange à rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

344. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1128.
Phoinike 2003.S5.161.
Lèvre 20.
Pâte micacée, brun clair. Engobe perdu.

345. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3263.
Durrës 2005 ; Gora ; B14.
Lèvre 20.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

346. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 695.
Phoinike 2002.C1.105.
Lèvre 20.
Pâte micacée, orange clair, pulvérulente. Engobe perdu.

347. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3070.
Phoinike 2003.C10.285.
Lèvre 16.
Pâte micacée, orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

348. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B61.
Buthrotum.
Lèvre 20.
Pâte micacée, orange. Engobe perdu.

349. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Byllis.
Pâte micacée, orange foncé, dégraissants blancs. Engobe rouge à orange, brillante.

350. Fragment de base. Inv. : 4087.2.
Phoinike 2003.C10.280.
Base 4,4.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, brillant.

351. Fragment de base. Inv. : 4215.2.
Durrës 2005 ; Gora ; 305.
Base 5.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

352. Fragment de base. Inv. : 2640.
Durrës 2005 ; Gora ; B44.
Base 6.
Pâte légèrement micacée, brun clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

353. Fragment de base. Inv. : 86.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Base 6.
Pâte légèrement micacée, beige, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

354. Fragment de base. Inv. : 2643.
Durrës 2005.
Base 6.
Pâte légèrement micacée, rouge à orange. Engobe perdu.

355. Fragment de base. Inv. : 3342.
Durrës 2005 ; Gora ; 519.
Base 6.
Pâte micacée, orange à brun foncé, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge, légèrement brillant.

356. Fragment de base. Inv. : 2372.
Durrës 2005 ; Gora ; 29-B31.
Base 6.

Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

357. Fragment de base. Inv. : 1070.
Durrës 2005.
Base 7.
Pâte micacée, rouge à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

358. Fragment de base. Inv. : 2835.
Durrës 2005 ; Gora ; K2.
Base 7.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

359. Fragment de base. Inv. : 17399/559.
Durrës 1.II.1967 ; Amfiteatri.
Base 7.
Pâte micacée, orange, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge.

360. Fragment de base. Inv. : 4274.
Phoinike 2003.C1.140.
Base 8.
Pâte micacée, brun clair. Engobe perdu.

361. Fragment de base. Inv. : 16.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Base 8.
Pâte légèrement micacée, pulvérulente, dégraissants blancs en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

362. Fragment de base. Inv. : 2200.
Durrës 2005.
Base 8.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

363. Fragment de paroi, base. Inv. : 88.
Apollonia 1961 ; H3.
Base 8.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange, brillant.

364. Fragment de base. Inv. : 3506.
Durrës 2005.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

365. Fragment de base. Inv. : 2189.
Phoinike 2003.S5.194.
Base 14.
Pâte micacée, brun clair. Engobe perdu.

366. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës 2005.
Base 6.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange.

367. Fragment de base. Sans Inv.
Byllis 2003.580.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, légèrement brillante.

368. Fragment de base. Inv. : 1360.
Phoinike 2004.C1.225.
Base 16.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

369. Fragment de paroi. Inv. : 4252.
Phoinike 2003.C1.130.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange.

370. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1014.
Phoinike 2006.A393.
Lèvre 10.
Pâte jaune clair. À l'intérieure des lignes brun foncé et engobe rouge clair, à l'extérieur engobe rouge clair.

371. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1784.
Durrës 2005.
Lèvre 12.
Pâte légèrement micacée, orange à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

372. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 31.
Lezhë.
Lèvre 15.
Pâte légèrement micacée, orange clair à beige. Engobe rouge clair, brillant.

373. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2620.
Phoinike 2003.C10.287.
Lèvre 7.
Pâte micacée, pulvérulente, brun clair, dégraissants blancs et brun foncé. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

374. Fragment de base. Inv. : 1131.
Phoinike 2003.S5.161.
Pâte micacée, orange clair. Engobe perdu.

375. Fragment de base. Inv. : 431.5.
Phoinike 2006.S18.200.
Lèvre 12.
Pâte micacée, partiellement orange, partiellement beige. Engobe perdu.

376. Fragment de base. Inv. : 3318.
Durrës 2005.
Base 5.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

377. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës 2005.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge clair à orange, brillante.

378. Fragment de base. Inv. : 3269.
Durrës 2005 ; B14-19.
Base 6.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

379. Fragment de base. Inv. : 4271.
Durrës 2005.
Base 6.
Pâte micacée, orange à ocre. Engobe orange, légèrement brillant

380. Fragment de base. Inv. : B68.
Buthrotum 1982 ; Sek.F ; K II/13 ; 579 ; 112.
Base 7.
Pâte micacée, brun foncé. Engobe rouge, brillant.

381. Fragment de base. Inv. : 431.7.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte micacée, orange clair. Engobe perdu.

382. Fragment de base. Inv. : 431.6.
Phoinike 2006.S18.200.
Base 7.
Pâte micacée, partiellement orange, partiellement beige. Engobe perdu.

383. Fragment de base. Inv. : B100.
Buthrotum 1982 ; Sek.F ; K III/11 ; 590.
Base 6,4.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe rouge à orange.

384. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3065.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 11.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe rouge, brillant.

385. Fragment de fond. Inv. : Bk.495.
Buthrotum.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge, brillant.

386. Fragment de fond. Inv. : 431.8.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte micacée, orange clair. Engobe perdu.

387. Fragment de fond. Inv. : 755.
Phoinike 2006.S18.207.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge, brillant.

388. Fragment de fond. Inv. : 1998.
Durrës 2005 ; Gora ; B95.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

389. Fragment de fond. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 6.
Pâte jaune. Engobe rouge clair, brillant.

390. Fragment de fond. Inv. : 129.
Buthrotum 2003 ; VP.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge clair, brillant.

391. Fragment de fond. Inv. : B9.
Buthrotum.
Pâte orange à jaune. Engobe partiellement préservé, rouge clair, légèrement brillant.

3.7.1.3. Productions de Pergame et de Çandarli.

392. Fragment de fond. Inv. : 10582/1.
Berat 1974.
Base 5.
Pâte brun clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillante.

393. Fragment de fond. Inv. : 10582/2.
Berat 1974 ; K.III/17.
Pâte brun clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillante.

394. Profil entier. Inv. : 2683-222.
Durrës 1960-1961 ; Termat Publike.
Lèvre 11 ; Base 4,5 ; Haut. 5,5.
Pâte orange. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

395. Profil entier. Inv. : 4115.
Durrës 2005.
Lèvre 7 ; Base 3 ; Haut. 4.2.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

396. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2161.
Durrës 2005.
Lèvre 12.
Pâte légèrement micacée, rouge à orangé. Engobe rouge, brillant.

397. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B27.
Buthrotum.
Pâte beige à jaune. Engobe rouge clair à l'intérieur, rouge foncé à l'extérieur, légèrement brillant.

398. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 20 (?)
Pâte orange, abondantes inclusions blanc et rougeâtre. Engobe rouge, brillant.

399. Fragment de base. Inv. : 181.
Durrës 1988 ; Shkolla M.Muço.
Base 8.
Pâte rouge, dégraissants blancs. Engobe rouge foncé, brillant.

400. Fragment de base. Inv. : 654.
Durrës 2002 ; F.T. ; K.F.2.
Base 9.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

401. Profil entier. Inv. : 18040-59.
Durrës 1988 ; Shkolla M.Muço ; A.1. a/th.2.80m.
Lèvre 25 ; Base 9 ; Haut. 10.
Pâte orange clair, dégraissants blancs en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

402. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 112.
Durrës 1988 ; Shkolla M.Muço.
Lèvre 26.
Pâte légèrement micacée, rouge, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

403. Fragment de base. Inv. : 1288.
Durrës 2002 ; Bastioni.
Base 8.
Pâte rouge, dégraissants blancs en densité faible. À l'intérieur engobe rouge, légèrement brillant, à l'extérieur rouge non uniforme.

404. Fragment de base. Inv. : 96.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Base 9.
Pâte beige, pulvérulente, dégraissants blancs en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

405. Fragment de base. Inv. : 79.
Durrës 2003 ; Dranova.
Base 10.
Pâte orange. À l'intérieur engobe rouge, brillant, à l'extérieur engobe moins qualitatif.

406. Fragement de lèvre, paroi. Inv. : B23.
Buthrotum.
Lèvre 7.
Pâte micacée, orange, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge clair, avec des lignes foncées.

3.7.1.4. Productions de Cnide.

407. Fragment de couvercle. Sans Inv.
Bylllis 2002. Dhoma B1.
Lèvre 19,4.
Pâte micacée, orange à jaune. Engobe rouge, mat.

408. Fragment de couvercle. Sans Inv.
Byllis 2002. Dhoma B1.
Lèvre 17.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge, mat.

409. Fragment de couvercle. Inv. : 2118.
Apollonia 1969 ; I-XVIII-1.
Base 26,8.
Pâte légèrement micacée, orange à brun clair. Engobe rouge foncé.

410. Fragment de couvercle. Inv. : 3401.
Apollonia 1959 ; H-4.617.
Lèvre 27.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé.

411. Fragment de lèvre, paroi, anse. Inv. : 531.
Apollonia 1960 ; I-XVII-1 ; 757.
Lèvre 16.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge clair à orange, brillant.

3.7.1.5. Productions Pontique.

412. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2131.5.
Buthrotum 2003 ; VP/DD.
Lèvre 12,2.
Pâte rouge à orange. Engobe brun foncé à l'extérieur, rouge clair à l'intérieure.

413. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B31.
Buthrotum.
Lèvre 12.
Pâte légèrement micacée, jaune à orange. Engobe rouge ; à l'extérieure, plus foncée sous la lèvre.

414. Fragment de panse. Inv. : 502.
Phoinike 2005.C1.
Pâte brun clair, dégraissants blancs et brun foncé. À l'extérieur engobe divisé en trois parts : rouge foncé, brillante ; rouge clair ; très cuite, brun foncé à noire.

415. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 11.
Durrës 2003 ; Druga.
Lèvre 15.
Pâte orange. Engobe non uniforme, rouge clair.

416. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3382.
Durrës 2005 ; 413.
Lèvre 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

417. Profil entier. Inv. : 1527.
Buthrotum 1982 ; K III/1.
Lèvre 9,4 ; Base 5,2 ; Haut. 2,9.
Pâte micacée, beige. Engobe partiellement préservé, rouge clair, mat.

418. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1728.
Durrës 2005 ; Gora 1103.
Lèvre 11,2.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

419. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1076.
Durrës 2005.
Lèvre 7,6.
Pâte légèrement micacée, rouge. Engobe rouge, brillant.

420. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B14.
Buthrotum 1982 ; K 5/1 ; 146.
Lèvre 9.
Pâte micacée, orange clair, dégraissants blancs en faible quantité. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

421. Fragment de paroi. Inv. : B17.
Buthrotum.
Pâte micacée, jaune à orange, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

422. Fragment de paroi. Inv. : B18.
Buthrotum.
Pâte micacée, orange foncée à jaune clair, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

423. Fragment de base. Inv. : B13.
Buthrotum.
Base 5.
Pâte micacée, beige. Engobe perdu.

3.7.2. Sigillée Occidentale.

3.7.2.1. Sigillée Italique.

424. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4025.4.
Durrës 2005.
Lèvre 15,8.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

425. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3820.2.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 17,2
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

426. Fragment de lèvre. Inv. : Bk.3770.
Buthrotum 1986 ; K 2/2 ; Sek.F ; 231.
Lèvre 20.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

427. Fragment de lèvre. Inv. : 2.
Shkodër.
Lèvre 16,8.
Pâte brun foncé. Engobe rouge clair.

428. Fragment de lèvre. Inv. : 2098.
Shkodër.
Lèvre 15,7.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe rouge clair à brun foncé.

429. Fragment de lèvre. Inv. : 2036.
Shkodër.
Lèvre 17,5.
Pâte ocre à brun foncé, dégraissants noirs. Engobre rouge clair a brun foncé.

430. Fragment de lèvre. Sans Inv.
Durrës 2005.

Lèvre 18.
Pâte beige, engobe rouge, brillant.

431. Fragment de lèvre. Inv. : 2097.
Shkodër.
Lèvre 18,5.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe rouge clair à brun foncé.

432. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.4358.
Buthrotum.
Lèvre 22.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

433. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Byllis 2000 ; Bas.C. Banesa.
Lèvre 19.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, brillant.

434. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3675.
Buthrotum 1984 ; K 1/3 ; 414.
Lèvre 20.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

435. Fragment de lèvre. Sans Inv.
Shkodër.
Lèvre 13,6.
Pâte beige à orange claire. Engobe rouge clair.

436. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1330.
Buthrotum.
Lèvre 16.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

437. Fragment de paroi. Inv. : 1647.
Apollonia 1958 ; F.V.IX.4.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, brillant.

438. Fragment de lèvre, paroi, attache d'anse. Inv. : 14.
Apollonia 1960 ; D-LXXIV-II.
Lèvre 8,6.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

439. Fragment de base. Inv. : Bk.5771.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

440. Fragment de paroi. Inv. : Bk.2676.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

441. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 538.
Apollonia 1959 ; I-XIV-1.
Lèvre 12.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

442. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 6751/52.
Durrës, 5.10.1968 ; Kanali Rr.M.Muço.
Lèvre 15.
Pâte orange foncé à rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

443. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 25.
Lezhë.
Lèvre 20.
Pâte orange clair, dégraissants blancs. Engobe rouge, brillant.

444. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2271.
Apollonia 1960 ; I-XVII-1.
Lèvre 16,8.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

445. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1669.
Apollonia 2335.
Lèvre 17,4.
Pâte orange clair à brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

446. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 18541.
Durrës 2003 ; Katalena.
Lèvre 17.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

447. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 11.
Apollonia 1960 ; D ; LXXIV-1.
Lèvre 14.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

448. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.3679.
Buthrotum 1984 ; K 1/3 ; 412.
Lèvre 18.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

449. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 514.
Apollonia 1958 ; AI-3.
Lèvre 16.
Pâte brun clair à orange. Engobe rouge, brillant.

450. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2843.
Phoinike 2003.C10.295.
Lèvre 18.
Pâte orange jaune. Engobe rouge, brillant.

451. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.950.
Buthrotum.
Lèvre 18.
Pâte rouge clair. Engobe rouge clair, brillant.

452. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2677.
Durrës 2005.
Lèvre 13.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

453. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2091.
Shkodër.
Lèvre 18.
Pâte ocre. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

454. Fragment de paroi. Sans Inv.
Durrës 2005 ; 1103.
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

455. Fragment de paroi. Inv. : 5016.
Byllis 2000. Baz.C
Pâte orange à beige. Engobe rouge, brillant.

456. Fragment de paroi. Inv. : 2233.1.
Buthrotum 2003 ; VP/DD.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant

457. Fragment de paroi. Inv. : Bk.679.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

458. Fragment de paroi. Inv. : Bk.3120.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge clair, brillant.

459. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1401.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

460. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1452.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

461. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1879.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

462. Fragment de paroi. Inv. : Bk.3070.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

463. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1822.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

464. Fragment de paroi. Inv. : Bk541.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

465. Fragment de paroi. Inv. : Bk.4261.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

466. Fragment de panse. Inv. : 2037.
Shkodër.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge à brun clair, brillant.

467. Fragment de lèvre. Inv. : 6856/252.
Durrës, 18.10.1968 ; Kanali Rr.M.Muço.
Pâte orange à rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

468. Fragment de paroi. Inv. : 13432/55.
Durrës 1974 ; Vilë.
Pâte beige à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

469. Fragment de paroi. Inv. : 2262.
Apollonia 1960 ; I-XVII-1.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

470. Fragment de paroi. Inv. : 1119.
Apollonia 1958 ; A-I-II-1.
Pâte orange à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

471. Fragment de paroi. Sans Inv.
Byllis 2000 ; Bas.C. Banesa.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

472. Fragment de panse. Sans Inv.
Lezhë.
Pâte orange clair. Engobe rouge clair, brillant.

473. Fragment de panse. Inv. : 523.
Shkodër.
Pâte ocre à brun foncée. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

474. Fragment de panse. Inv. : 515.
Shkodër.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge pâle à rouge, brillant.

475. Fragment de panse. Inv. : 513.
Shkodër.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge pâle à rouge, brillant.

476. Fragment de panse. Sans Inv.
Shkodër.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge, brillant.

477. Fragment de paroi. Inv. : 2295.1.
Durrës.

Pâte rouge clair. Engobe perdu à l'intérieur, rouge, légèrement brillant à l'extérieur.

478. Fragment de paroi. Inv. : 733.
Durrës 2005.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

479. Fragment de paroi. Sans Inv.
Durrës 2005 ; K5.
Pâte beige à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

480. Fragment de paroi. Inv. : 130.3.
Buthrotum 2003 ; VP.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

481. Fragment de paroi. Inv. : Bk.859.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

482. Fragment de paroi. Inv. : Bk.2275.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

483. Fragment de paroi. Inv. : Bk.9174.
Buthrotum.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

484. Fragment de paroi. Inv. : Bk.92232.
Buthrotum.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

485. Fragment de paroi. Inv. : Bk.4230.
Buthrotum.
Pâte orange foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

486. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1821a.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

487. Fragment de paroi. Sans Inv.
Durrës.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

488. Fragment de couvercle. Sans Inv.
Byllis 2003.
Pâte orange à rouge foncé. Engobe rouge, brillant.

489. Fragment de pied. Inv. : 69.
Apollonia 1959 ; I-V-1.
Base 7.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

490. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës.
Base 8.
Pâte beige. Engobe rouge, brillant.

491. Fragment de base. Inv. : 4526.
Phoinike 2003.C1.104.
Base 9,6.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

492. Fragment de base. Inv. : Bk.2843.
Buthrotum.
Base 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

493. Fragment de lèvre. Inv. : 3709
Durrës 2005 ; Gora ; 704.
Lèvre 23.
Pâte orange à beige. Engobe rouge, brillant.

494. Fragment de lèvre, panse. Sans Inv.
Shkodër.
Base 9.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge clair, brillant.

495. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 959.
Phoinike 2004.C1.130.
Lèvre 30.
Pâte orange à ocre, pulvérulente, poreuse. Engobe rouge à orange, brillante.

496. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2315.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

497. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.4270.
Buthrotum.
Lèvre 12.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

498. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1989 ; G ; Dh.nr.1.
Lèvre 14.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

499. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2484.
Durrës 2005 ; 510.
Lèvre 16.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

500. Fragment de lèvre, panse. Sans Inv.
Shkodër.
Lèvre 16.
Pâte ocre. Engobe rouge, brillant.

501. Fragment de lèvre, panse. Sans Inv.
Shkodër.

Lèvre 16.
Pâte ocre. Engobe rouge pâle à rouge, brillant.

502. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 17.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

503. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 138.
Apollonia 1960 ; LXXXI-1.
Lèvre 18.
Pâte orange clair à rouge. Engobe rouge, brillant.

504. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1497.
Durrës 2005 ; 604.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

505. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 716.
Durrës 2005 ; 1106.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

506. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2841.
Durrës 2005.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

507. Fragment de paroi. Inv. : 207.
Phoinike 2006.S18.207.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

508. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3963.4.
Durrës 2005 ; 1103.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

509. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 5010.
Byllis.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

510. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4135.2.
Durrës 2005.
Lèvre 23,2.
Pâte légèrement micacée, beige, quartz en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

511. Fragment de lèvre. Inv. : 61.
Durrës 2005 ; Gora ; B.
Lèvre 31,6.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair à ocre, brillant.

512. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3816.2.
Durrës 2005.
Lèvre 17,6.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

513. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2213.
Durrës 2005 ; B36.
Lèvre 18.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

514. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës, 3.8.1979 ; Zona UEM.
Lèvre 17,4.
Pâte beige à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

515. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 529.
Apollonia 1958 ; III-10.
Lèvre 19,8.
Pâte orange à jaune. Engobe rouge foncé, brillant.

516. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 6752.
Durrës, 5.10.1968 ; K.Rr.M.Muço.
Lèvre 38.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

517. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 16.
Apollonia 1959 ; D-XXXII-2.
Lèvre 17,6.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

518. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3964.
Durrës 2005 ; 323.
Lèvre 32.
Pâte beige, dégraissants blancs en densité faible. Engobe brun foncé à rouge foncé, brillant.

519. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Byllis 2001 ; Baz.C.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

520. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Byllis 2001.Bas.B.L.234.
Lèvre 26.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

521. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2541.
Durrës 2005.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, brillant.

522. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 9.
Lezhë.
Lèvre 32.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

523. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2140.
Durrës 2005.
Lèvre 18.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

524. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B84.
Buthrotum 1964 ; K I/5.
Lèvre 18.
Pâte jaune. Engobe rouge, brillant.

525. Fragment de lèvre. Inv. : 4465.3
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 14.
Pâte orange. Engobe rouge brillant.

526. Fragment de base. Sans inv.
Durrës.
Base 7.
Pâte orange. Enboge rouge foncé brillant ; au dessous du pied partiellement avec engobe.

527. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 42.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé.

528. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1783.
Durrës 2005 ; Gora ; B9.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant, partiellement préservé.

529. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4243.
Durrës 2005.
Lèvre 24.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

530. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2446.
Durrës 2005 ; Gora ; 414, 416, 417.
Lèvre 28.
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

531. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 569.
Apollonia.
Lèvre 32.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

532. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 829.
Durrës 2001 ; Bastioni ; A-4.
Pâte orange. Engobe rouge foncé, brillant.

533. Profil entier. Inv. : 17583.
Durrës.
Lèvre 13 ; Base 7,5 ; Haut. 3.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

534. Fragment de lèvre. Sans Inv.
Shkodër.
Lèvre 16.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge, brillant.

535. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 721.
Durrës 2005 ; Gora ; 1106.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

536. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 9.
Apollonia 1958 ; H-I-1.
Lèvre 22.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

537. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 6844 / 223.
Durrës, 5.10.1968 ; Kanali Rr.M.Muço.
Lèvre 30.
Pâte orange. Engobe rouge foncé, brillant.

538. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 268.
Apollonia 1967 ; NY-IX.
Lèvre 32.
Pâte orange clair, petits dégraissants blancs en faible quantité. Engobe rouge foncé, brillant.

539. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 44.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

540. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1385.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

541. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 603.
Apollonia 1975 ; T.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

542. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4332.4.
Durrës 2005.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

543. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2832.2.
Durrës 2005.
Pâte brun foncé à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

544. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1972.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

545. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3459.
Durrës 2005.
Lèvre 12.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

546. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3920.1.
Durrës 2005.
Lèvre 18.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

547. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4035.6.
Durrës 2005 ; Gora ; B39.
Lèvre 18.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

548. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2833.
Buthrotum.
Lèvre 18.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

549. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.3672.
Buthrotum 1984 ; K3/4 ; 319.
Lèvre 20.
Pâte rouge clair à brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

550. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2677.
Durrës 2005 ; Gora ; K7
Lèvre 44.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

551. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.4359.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

552. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk4957.
Buthrotum.
Lèvre 14.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

553. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3673.
Buthrotum 1984 ; K 3/5 ; 279.
Lèvre 18.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

554. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 724.
Durrës 2005 ; Gora ; 1106.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

555. Fragment de lèvre, panse. Inv.2090.
Shkodër.
Lèvre 23,8.
Pâte brun foncé. Engobe brun foncé à rouge.

556. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2886.
Durrës 2005 ; Gora ; B39.
Lèvre 29,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

557. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 11.
Lezhë.
Lèvre 30.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

558. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4253.
Phoinike 2003.C1.130.
Lèvre 34
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

559. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3674.
Buthrotum.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

560. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1895.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

561. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4392.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

562. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2039.
Shkodër.
Lèvre 27.
Pâte ocre à brun foncé, poreuse. Engobe brun foncé à rouge, légèrement brillant.

563. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 28.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

564. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Byllis 2001.B.228.2.
Lèvre 18.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

565. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2832.
Buthrotum.
Lèvre 19.
Pâte rouge clair à orange foncée. Engobe rouge, brillant.

566. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.3672.
Buthrotum 1984 ; K 3/5 ; 284.
Lèvre 18.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

567. Fragment de lèvre, panse. Inv. 2032.
Shkodër.
Lèvre 25.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

568. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2430.
Durrës 2005 ; Gora ; B36.
Lèvre 34.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

569. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3680.
Buthrotum 1984 ; K 3/5 ; 291.
Lèvre 19,8.
Pâte beige à rouge. Engobe rouge, brillant.

570. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3681.
Buthrotum 1981 ; K 1/3 ; 41 ?
Lèvre 22.
Pâte brun foncé. Engobe rouge, brillant.

571. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 6843 / 222.
Durrës, 18.10.1968 ; Kanali Rr.M.Muço.
Lèvre 26.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

572. Fragment de fond. Inv. : 2699.
Phoinike 2003.C10.254.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

573. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 414.
Phoinike 2006.S18.200.
Lèvre 18.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

574. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3678.
Buthrotum 1984 ; K3/4 ; 38.
Lèvre 18.
Pâte orange foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

575. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 6868 / 255.
Durrës 18.10.1968 ; Kanali Rr.M.Muço.
Lèvre 20.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

576. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 4.
Lezhë.
Lèvre 28,6.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

577. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 320.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

578. Fragment de paroi. Inv. : 87.
Apollonia 1959 ; D-XIX/1.
Lèvre 25,8.
Pâte orange à brun clair. Engobe rouge, brillant.

579. Profil entier. Inv. : 2428.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 17,6 ; Base 9,5 ; Haut. 4,6.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

580. Fragment de fond. Inv. : 195.
Phoinike 2005.C1.230.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

581. Fragment de fond. Inv. : 3023.
Phoinike 2003.C10.324.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

582. Fragment de fond. Sans Inv.
Byllis.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

583. Fragment de paroi. Inv. : 415.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

584. Fragment de paroi. Inv. : Bk.2831.
Buthrotum.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

585. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1965.
Buthrotum.
Pâte orange clair, pulvérulente. Engobe rouge, brillant.

586. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.5094.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

587. Fragment de lèvre. Inv. : Bk.1352.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

588. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2673.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

589. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B44.
Buthrotum.
Lèvre 14.
Pâte orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

590. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 8646/2329.
Dimale 1971 ; SA-XX/6.
Lèvre 16.
Pâte beige. Engobe rouge, brillant.

591. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2675.
Buthrotum.
Lèvre 16.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

592. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 8647/2620.
Dimale 1971 ; SA-XXII/XI.
Lèvre 18.
Pâte beige. Engobe rouge, brillant.

593. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1348.
Buthrotum.

Lèvre 21.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

594. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 123 (2123 ?).
Phoinike 2003.S5.161.
Lèvre 22.
Pâte brun clair. Engobe perdu.

595. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1252.
Apollonia 1958 ; F/ VIII-7.
Lèvre 22,6.
Pâte beige clair à brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

596. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4661.
Phoinike 2003.C1.156.
Lèvres 23.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

597. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 16.
Shkodër.
Lèvre 25.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe rouge foncé à brun foncé, brillant.

598. Fragment de lèvre. Inv. : 756.
Phoinike 2006.S18.207.
Base 26.
Pâte beige à orange foncée. Engobe rouge, brillant.

599. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1232.
Shkodër.
Lèvre 27.
Pâte rouge pâle à rouge. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

600. Fragment de lèvre, panse. Inv.2030.
Shkodër.
Lèvre 28,2.
Pâte rouge à brun clair. Engobe rouge foncé à brun foncé, brillant.

601. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 411.
Phoinike 2006.S18.200.
Lèvre 30.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

602. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 768.
Phoinike 2004.S18.110.
Pâte grise à brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

603. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.944.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

604. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1?30.
Buthrotum.
Pâte beige, pulvérulente. Engobe rouge, brillant.

605. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1347.
Buthrotum.
Pâte beige à orange foncée. Engobe rouge, brillant

606. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2829.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant

607. Fragment de paroi. Inv. : 2830.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

608. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1451.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

609. Fragment de lèvre. Sans Inv.
Durrës
Lèvre 23.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

610. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2814.
Buthrotum.
Lèvre 14.
Pâte beige. Engobe rouge.

611. Fragemnt de lèvre, panse. Inv. : 2633.
Shkodër.
Lèvre 15.
Pâte rouge pâle à rouge. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

612. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2078.
Shkodër.
Lèvre 16,4.
Pâte rouge pâle à rouge. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

613. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2916.
Shkodër.
Lèvre 16,4.
Pâte rouge pâle à rouge. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

614. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 413.
Phoinike 2006.S18.200.
Lèvre 18.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

615. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2031.
Shkodër.
Lèvre 18.

Pâte rouge pâle à rouge. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

616. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 927.
Shkodër.
Lèvre 21.
Pâte rouge pâle à rouge. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

617. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2676.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

618. Fragment de lèvre. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 14.
Pâte orange à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

619. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 675.
Phoinike 2006.S18.203.
Lèvre 15,4.
Pâte beige foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

620. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.92230.
Buthrotum.
Lèvre 15,4.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

621. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.705.
Buthrotum.
Lèvre 16.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

622. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3444.
Phoinike 2003.C10.249.
Lèvre 17,8.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

623. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4133.
Phoinike 2003.C10.297.
Lèvre 18.
Pâte gris foncé, très cuite. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, brillant.

624. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.3055.
Buthrotum.
Lèvre 18.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

625. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1547.
Phoinike 2003.S5.161.
Lèvre 20.
Pâte beige foncé. Engobe rouge, brillant.

626. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2266.
Apollonia 1755.
Lèvre 22.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

627. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 577.
Byllis 2003.
Lèvre 25,4
Pâte orange à brun clair. Engobe rouge, brillant.

628. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2987.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge, brillant.

629. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1353.
Buthrotum.
Pâte brun clair. Engobe rouge, brillant.

630. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.3016.
Buthrotum.
Pâte brun clair. Engobe rouge, brillant.

631. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2289.
Durrës 2005.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

632. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3449.
Phoinike 2003.C10.249.
Pâte orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

633. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B126.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge, brillant.

634. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1976.
Shkodër.
Lèvre 13,2
Pâte poreuse. Engobe brun foncé à rouge.

635. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2007.
Shkodër.
Lèvre 14,5.
Pâte brun foncé. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

636. Profil entier. Inv. : 1074/5087.
Dimale 1964 ; AXI/5.
Lèvre 15 ; Base 8 ; Haut. 3,5.
Restauré, impossible à comprendre la pâte. Engobe rouge, brillant.

637. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 521.
Shkodër.
Lèvre 15,5.
Pâte brun foncé. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

638. Fragment de lèvre, panse. Sans Inv.
Shkodër.
Lèvre 16.
Pâte brun foncé. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

639. Fragment de lèvre, panse. Sans Inv.
Shkodër.
Lèvre 16,5.
Pâte brun foncé. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

640. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 478.
Byllis 2002.
Lèvre 17,2
Pâte orange à beige. Engobe rouge, brillant.

641. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1989 ; G.
Lèvre 18.
Pâte orange à clair. Engobe rouge, brillant.

642. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2035.
Apollonia 1960 ; XXXIX-1.
Lèvre 18.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

643. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 17.
Phoinike 2005.C1.206.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

644. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.92220.
Buthrotum.
Lèvre 20.
Pâte orange foncé, pulvérulente. Engobe rouge, brillant.

645. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 439.
Phoinike 2004.S5.209.
Lèvre 24.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

646. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2188.
Phoinike 2003.S5.194.
Lèvre 28.
Pâte micacée, orange claire à ocre. Engobe perdu.

647. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1220.
Phoinike 2003.S5.165.
Lèvre 34 (?).
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant

648. Fragment de paroi. Inv. : 2399.
Phoinike 2003.S5.195.
Pâte orange clair, jaune. Engobe rouge, brillant.

649. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 352.
Phoinike 2006.C1.234.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

650. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2939.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge, brillant.

651. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1346.
Buthrotum.
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

652. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.92201.
Buthrotum.
Pâte orange foncé, pulvérulente. Engobe rouge, brillant.

653. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1432.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

654. Fragment de paroi. Inv. : Bk.478.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

655. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 92228a.
Buthrotum.
Lèvre 18.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

656. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 412.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte beige à brun foncé. Engobe rouge, brillant.

657. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.5689.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge clair brillant.

658. Fragment de panse. Inv. : 518.
Shkodër.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe brun foncé, brillant.

659. Fragment de paroi. Inv. : 503.
Phoinike 2005.C1.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

660. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.5763.
Buthrotum.
Lèvre 20.
Pâte beige à rouge. Engobe rouge, brillant.

661. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 677.
Phoinike 2006.S18.203.
Lèvre 21.
Pâte beige clair. Engobe rouge foncé brillant.

662. Fragment de paroi. Inv. : Bk.2828.
Buthrotum.
Pâte orange clair, pulvérulente. Engobe rouge clair.

663. Fragment de paroi. Inv. : 676.
Phoinike 2006.S18.203.
Pâte beige, foncée. Engobe rouge foncé, brillant.

664. Fragment de fond. Inv. : 560.
Byllis 2003.
Pâte orange à rouge foncé. Engobe rouge, brillant.

665. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1988.
Phoinike 2002.C1.147.
Pâte jaune clair à orange claire. Engobe partiellement préservé, rouge.

666. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4677.
Durrës 2005.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

667. Profil entier. Inv. : 16177.
Butrint 1980 ; v.22.
Lèvre 18 ; Base 9 ; Haut. 4,3.
Pâte orange foncé. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

668. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1934.
Durrës 2005.
Lèvre 12,6.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

669. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 19.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

670. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 14383.
Durrës.
Lèvre 20.
Pâte beige à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

671. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2312.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge, brillant.

672. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2887.
Durrës 2005 ; Gora ; B39.
Lèvre 18.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

673. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.5298.
Buthrotum.
Lèvre 18.
Pâte beige, pulvérulente. Engobe rouge, brillant.

674. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2815.
Buthrotum.
Lèvre 18.
Pâte brun clair à orange foncée. Engobe rouge, brillant.

675. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 778.
Phoinike 2004.C1.103.
Lèvre 20.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

676. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 638.
Phoinike 2006.S18.200.
Lèvre 33,4.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

677. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.5754.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge, brillant.

678. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2827.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

679. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 132.
Apollonia 1960 ; D-LXXXI-1.
Lèvre 15.
Pâte beige à jaune. Engobe rouge foncé, brillant.

680. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 722.
Durrës 2005 ; Gora ; 1106.
Lèvre 16.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

681. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1168.
Shkodër.
Lèvre 17,5.
Pâte brun foncé à orange foncée, poreuse. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

682. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2084.
Shkodër.
Lèvre 13,5.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

683. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4660.
Phoinike 2003.C1.156.
Lèvre 17,6.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

684. Fragment de fond. Inv. : 971.
Phoinike 2006.S18.201.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

685. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3672.1.
Durrës 2005 ; Gora ; 104.
Lèvre 16.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

686. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 17,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

687. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1888.
Shkodër.
Lèvre 16.
Pâte brun foncé à orange foncée, poreuse. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

688. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2076.
Shkodër.
Lèvre 24.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

689. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2738.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

690. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2002 ; Bas. A2.
Lèvre 17,8.
Pâte orange à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

691. Fragment de fond. Inv. : 410.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

692. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 5.
Apollonia 1960; D-LXXIV-1.
Lèvre 16.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

693. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1850.
Durrës 2005 ; Gora ; 315-319.
Lèvre 16,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

694. Fragment de fond. Inv. : 417.2.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte beige à ocre. Engobe rouge, brillant.

695. Fragment de fond. Inv. : 417.1.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte beige à ocre. Engobe rouge, brillant.

696. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3677.
Buthrotum 1984 ; K 3/4 ; 327.
Lèvre 12.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

697. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2836.
Buthrotum.
Lèvre 12.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

698. Fragment de pied. Inv. : 2061.
Shkodër.
Base 4.
Pâte brun foncé. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

699. Fragment de pied. Inv. : 2044.
Shkodër.
Base 2,8.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

700. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2100.
Shkodër.
Lèvre 10.
Pâte brun foncé. Engobe brun foncé à rouge.

701. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3924.7.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Lèvre 10,6.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé.

702. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2032.1.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 12.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

703. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2559.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

704. Fragment de base. Inv. : 3692.5.
Durrës 2005.
Base 3,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

705. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2276.
Buthrotum.
Lèvre 8.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

706. Fragment de base. Inv. : 358.
Phoinike 2004.C1.204.
Base 4.
Pâte beige à jaune. Engobe rouge, brillant.

707. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1247.
Phoinike 20003.S5.165.

Lèvre 11,4.
Pâte orange clair à jaune. Engobe orange clair, partiellement préservé.

708. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2047.
Shkodër.
Lèvre 11,5.
Pâte brun foncé. Engobe brun foncé à rouge.

709. Fragment de fond. Inv. : 940.
Phoinike 2006.S18.207.
Base 7,4.
Pâte beige clair à beige. Engobe rouge, brillant.

710. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 6845 / 224.
Durrës ; Kanali Rr.M.Muço.
Lèvre 7.
Pâte orange. Engobe rouge foncé, brillant.

711. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 3.
Lezhë.
Lèvre 10.
Pâte orange à beige, dégraissants jaunes. Engobe rouge, brillant.

712. Fragment de base. Inv. : 3047.
Durrës 2005 ; Gora ; B36.
Base 5.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, brillant.

713. Fragment de lèvre. Inv.2045.
Shkodër.
Lèvre 13,5.
Pâte brun foncé. Engobe brun foncé à rouge.

714. Fragment de paroi, base. Inv. : 3430.
Buthrotum 1984 ; K5/4 ; 46.
Base 5,4.
Pâte rouge foncé. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, brillant.

715. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1919.
Phoinike 2004.C10.337.
Lèvre 14.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, brillant.

716. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3676.
Buthrotum 1984 ; K 3/5 ; 297.
Lèvre 14.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

717. Fragment de base. Inv. : Bk.2841.
Buthrotum.
Base 6.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

718. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1180 .
Phoinike 2003.C1.106.
Lèvre 8,4.
Pâte micacée, orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

719. Fragment de profil entier. Inv. : 42.
Apollonia 1961 ; A-1.
Lèvre 7,8 ; Base 3,8 ; Haut. 4,8.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

720. Fragment de base. Inv. : Bk.92195.
Buthrotum.
Base 5,4.
Pâte brun clair. Engobe rouge, brillant.

721. Fragment de paroi. Sans Inv.
Durrës.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

722. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1659.
Phoinike 2003.C1.104.
Lèvre 9,8.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

723. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1454.
Buthrotum.
Lèvre 10.
Pâte rouge clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

724. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.92202.
Buthrotum.
Lèvre 10.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

725. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3933.
Buthrotum 1982 ; 326.
Lèvre 14.
Pâte beige, pulvérulente. Engobe rouge, brillant.

726. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1555.
Phoinike 2004.C10.320.
Lèvre 14.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

727. Fragment de paroi. Inv. : 1964.
Phoinike 2004.C10.327.
Pâte orange, pulvérulente. Engobe non uniforme, rouge, brillant.

728. Fragment de pied. Inv. : 1188.
Shkodër.
Base 4,8.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe rouge, brillant.

729. Fragment de base. Inv. : B7.
Buthrotum 1982 ; K 2/6 ; 34 ?
Base 5.
Pâte légèrement micacée, orange foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

730. Fragment de paroi, base. Inv. : Bk.1383.
Buthrotum.
Base 5,6.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

731. Fragment de paroi, base. Inv. : 578.
Byllis 2003 ; Bas.B.
Base 5,8.
Pâte rouge foncé à orange. Engobe rouge, brillant.

732. Fragment de paroi, base. Inv. : 43.
Apollonia 1959, D-1-I-7.
Base 6.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

733. Fragment de base. Inv. : B1.
Buthrotum 1982 ; K II/3 ; 25.
Base 6.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

734. Fragment de lèvre, panse. Sans Inv.
Shkodër.
Lèvre 13.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge pâle à rouge, brillant.

735. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.5365.
Buthrotum.
Lèvre 12.
Pâte rouge clair à orange. Engobe rouge, brillant.

736. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1349.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge clair, brillant.

737. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 5.
Lezhë.
Lèvre 8.
Pâte orange clair à brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

738. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2359.
Phoinike 2003.S5.194.
Lèvre 9.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

739. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2739.
Buthrotum.
Lèvre 9.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

740. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B32.
Buthrotum 1981 ; K ?/3 ; 48.
Lèvre 10.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé.

741. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.857.
Buthrotum.
Lèvre 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

742. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2826.
Buthrotum.
Lèvre 12.
Pâte beige à orange foncée. Engobe rouge, brillant.

743. Profil entier. Inv. : Bk.92224.
Buthrotum.
Lèvre 12,6 ; Base 5,6 ; Haut. 6,5.
Pâte orange à jaune, dégraissants blancs. Engobe rouge, brillant.

744. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 353.
Phoinike 2006.C1.234.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, brillant.

745. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1946.
Buthrotum.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

746. Fragment de base. Inv. 911.
Shkodër.
Base 4.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

747. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2360.
Phoinike 2003.S5.194.
Lèvre 9,6.
Pâte orange clair à jaune. Engobe partiellement préservé, rouge à orange, légèrement brillante.

748. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2191.
Buthrotum.
Lèvre 12.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

749. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.5758.
Buthrotum.
Lèvre 8,2.
Pâte brun clair. Engobe rouge, brillant.

750. Fragment de paroi. Inv. : 4497.
Phoinike 2003.C1.136.
Pâte orange à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

751. Fragment de base. Inv. : 6842.
Durrës, 5.10.1968 ; Kanali Rr.M.Muço.
Base 5.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

752. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës.
Base 4,2.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

753. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2687.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

754. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2832.3.
Durrës.
Lèvre 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

755. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2043.
Shkodër.
Lèvre 12.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

756. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1129.
Durrës 2005.
Lèvre 8.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

757. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3683.
Buthrotum 1964 ; K 8/4 ; 36.
Lèvre 8.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

758. Fragment de base. Inv. : 6841/220.
Durrës, 5.10.1968 ; K.Rr.M.Muço.
Base 5,6.
Pâte orange. Engobe rouge foncé, légèrement brillant. À l'extérieur, au-dessous de lèvre, Il est visible l'engobe coulant.

759. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2881.
Durrës 2005.
Lèvre 8,6.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

760. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2081.
Shkodër.
Lèvre 10,5.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge pâle à rouge, brillant.

761. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 923.
Shkodër.
Lèvre 12.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

762. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 747.
Phoinike 2006.S18.201.
Lèvre 11.
Pâte beige foncé. Engobe rouge, brillant.

763. Fragment de base. Inv. : 2516/8649.
Dimale 1971 ; SA-XXII/5.
Base 6.
Pâte beige. Engobe rouge, brillant.

764. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1989 ; G.
Lèvre 7,8.
Pâte orange clair à brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

765. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1078.
Durrës 2005.
Lèvre 13.
Pâte orange à rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

766. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1989 ; G ; Dh.nr.1.
Lèvre 9.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

767. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.4288.
Buthrotum.
Lèvre 12.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

768. Fragment de paroi. Inv. : 4025.2.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

769. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1630.
Apollonia ; SK l ; V14 n.
Lèvre 9.
Pâte orange à rouge. Engobe rouge.

770. Fragment de paroi. Inv. : 214.
Phoinike 2005.C1.212.
Pâte orange clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

771. Fragment de paroi, base. Sans Inv.
Apollonia 1989 ; G.
Base 4.
Pâte orange clair à brun clair. Engobe rouge, brillant.

772. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.3037.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

773. Fragment de lèvre. Inv. : 2022.
Shkodër.
Lèvre 7,7.
Pâte brun foncé. Engobe rouge, brillant.

774. Fragment de lèvre panse. Inv. : 2001.
Shkodër.
Lèvre 8.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge pâle à rouge, brillant.

775. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1948.
Shkodër.
Lèvre 11,2.
Pâte ocre à jaune. Engobe rouge.

776. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2008.
Shkodër.
Lèvre 11,2.
Pâte ocre à orange foncée. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

777. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1996.
Shkodër.
Lèvre 11,8.
Pâte ocre à orange foncée. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

778. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1999.
Shkodër.
Lèvre 12,5.
Pâte ocre à jaune. Engobe rouge.

779. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1993.
Shkodër.
Lèvre 12,5
Pâte rouge pâle à rouge. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

780. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1138.
Shkodër.
Lèvre 12,8.
Pâte ocre à orange foncée. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

781. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1796.
Shkodër.
Lèvre 13,2.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

782. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.91102.
Buthrotum.
Lèvre 13,6.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

783. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 011.
Byllis 2001 ; Baz.C.13.6.
Lèvre 14.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

784. Fragment de base. Inv. : 229.
Apollonia 1960, D-XLIV-2.
Base 4,4.
Pâte beige à brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

785. Fragment de base. Inv. : 1440.
Apollonia 1960 ; LXXXII-3 ; 36.
Base 6,4.
Pâte brun clair. Engobe rouge, brillant.

786. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 7.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

787. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 674.
Phoinike 2006.S18.203.
Lèvre 8.
Pâte beige foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

788. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2618.
Phoinike 2003.C10.287.
Lèvre 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

789. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 712.
Phoinike 2006.S18.205.
Lèvre 10,4.
Pâte beige foncé. Engobe rouge, brillant.

790. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2096.
Phoinike 2004.S18.108.
Pâtes orange clair. Engobe rouge, brillant.

791. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1970.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

792. Fragment de paroi. Inv. : 1205.
Phoinike 2004.C1.110.
Pâte beige. Engobe rouge, brillant.

793. Fragment de paroi. Inv. : 655.
Phoinike 2004.C1.104.

Pâte orange clair à jaune, dégraissants jaunes. Engobe rouge à orange et partiellement brun foncé.

794. Fragment de base. Inv. : 46.
Apollonia 1959 ; I I-4 V.
Base 3.
Pâte orange clair à jaune, petits dégraissants blancs en densité faible.

795. Fragment de pied. Inv. : 2018.
Shkodër.
Base 3,2.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe brun foncé, brillant.

796. Fragment de base. Inv. : 1963.
Shkodër.
Base 4.
Pâte ocre. Engobe rouge, brillant.

797. Fragment de base. Inv. : 1669.
Shkodër.
Base 4.
Pâte poreuse, brun foncé, pulvérulente. Engobe brun foncé, brillant.

798. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1989 ; G ; Dh.nr.1.
Lèvre 8.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

799. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 460.
Byllis 2002. Baz.B.
Lèvre 9,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

800. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 718.
Durrës 2005 ; K11.
Lèvre 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

801. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 92.
Apollonia 1961 ; H-3.
Lèvre 11.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

802. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës.
Base 6,2.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

803. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 234.
Phoinike 2004.C1.204.234.
Lèvre 13.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

804. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3214.
Durrës 2005 ; 325.
Lèvre 14.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

805. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2131.
Buthrotum 2003 ; VP/DD ; Area G.
Lèvre 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge, clair brillant.

806. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1989 ; G.
Lèvre 10.
Pâte brun clair à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

807. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1661.
Shkodër.
Lèvre 11,8.
Pâte ocre à jaune. Engobe rouge.

808. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2004.
Shkodër.
Lèvre 10,2.
Pâte brun foncé à rouge clair, poreuse. Engobe brun foncé à rouge.

809. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2006.
Shkodër.
Lèvre 10,8.
Pâte brun foncé à rouge clair. Engobe brun foncé à rouge.

810. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.4260.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

811. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B16.
Buthrotum.
Lèvre 12.
Pâte jaune clair. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

812. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B15.
Buthrotum ; K III ; 133.
Lèvre 9.
Pâte orange clair. Engobe rouge clair, brillant.

813. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2376.
Durrës 2005 ; Gora ; 29-30-31.
Lèvre 11.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

814. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 6.
Lezhë ; Sh.rr.1 ; 222.
Lèvre 11.

Pâte micacée, orange clair, dégraissants jaunes. Engobe rouge, mat.

815. Fragment de panse. Inv. : 3924.3.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

816. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3044.
Durrës 2005.
Lèvre 11.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

817. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.4404.
Buthrotum.
Lèvre 7.
Pâte jaune clair. Engobe rouge.

818. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.4419.
Buthrotum.
Lèvre 11.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

819. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3877.
Phoinike 2003.C10.289.
Lèvre 11.
Pâte orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

820. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 723.
Durrës 2005 ; Gora ; 1106.
Lèvre 12.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

821. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4025.7.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Lèvre 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

822. Profil entier Inv. : 548.
Durrës 2002 ; F.T.
Lèvre 12 ; Base 8 ; Haut. 4.
Pâte rouge, dégraissants blancs en faible quantité. Engobe rouge foncé, brillant.

823. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2377.
Durrës 2005 ; Gora ; 29-30-31.
Lèvre 13.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

824. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2399.
Durrës 2005 ; Gora ; B39.
Lèvre 12.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

825. Fragment de lèvre. Inv. : 4304.1
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 10.
Pâte rouge foncé. Engobe rouge brillant.

826. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2053.
Shkodër.
Lèvre 7,6
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

827. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3924.6.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Lèvre 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

828. Fragment de paroi. Inv. : 3618.
Durrës 2005 ; B14.
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

829. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3448.
Phoinike 2003.C10.249.
Lèvre 10.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, brillant.

830. Fragment de paroi. Inv. : 1806.
Durrës 2002 ; Bas. ; A1.
Pâte rouge beige. Engobe rouge foncé, brillant.

831. Fragment de paroi. Inv. : 3539.
Buthrotum 1984 ; K 1/3 ; 416.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

832. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 886.
Apollonia 1976, T-XXXXII/6.
Lèvre 16.
Pâte orange. Engobe rouge clair, brillant.

833. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 139.
Apollonia 1960 ; D-LXXXI-1.
Lèvre 19,2.
Pâte orange clair à brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

834. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1355.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

835. Fragment de panse. Inv. : 3876.
Phoinike 2003.C10.289.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

836. Fragment de lèvre. Inv. : 1212.
Phoinike 2003.S5.165.
Lèvre 15.
Pâte brun clair à beige. Engobe perdu.

837. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3963.3.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.

Lèvre 19.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

838. Fragmenent de couvercle. Inv. : 229.
Apollonia 1958 ; F.IV.4.
Pâte brun clair, trop cuite. La partie supérieure avec engobe rouge, brillant ; la partie inférieure avec engobe rouge à brun foncé, brillant.

839. Fragment de couvercle. Inv. : 569
Durrës 05 ; Gora ; 103.
Lèvre 34.
Pâte orange foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

840. Fragment de Lèvre. Inv. : 5018.
Byllis 2002.B.M1101.
Lèvre 15,4
Pâte orange à jaune. Engobe rouge à brun foncé, mat.

841. Fragment de panse, attache d'anse. Inv. : 1525.
Apollonia 1961 ; A1 ; 18.
Pâte orange clair. Engobe à l'intérieur, rouge foncé, brillant.

842. Fragment de base. Inv. : Bk.4877.
Buthrotum.
Base 7.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

843. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 36.
Durrës 2005.
Lèvre 12,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

844. Profil entier. Inv. : 439.
Apollonia 1958 ; F.VI.1.
Lèvre 10 ; Base 3 ; Haut. 5,5.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, brillant.

845. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3649.6.
Durrës 2005.
Lèvre 6,8.
Pâte beige clair. Engobe rouge clair à orange, légèrement brillant.

846. Fragment de fond, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Base 5.4.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

847. Fragment de paroi. Inv. : 2541.
Durrës 2005.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

848. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4525.
Phoinike 2003.C1.104.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

849. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.943.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

850. Fragment de base. Inv. : Bk.5816.
Buthrotum.
Base 9,4.
Pâte beige à orange claire. Engobe rouge, brillant.

851. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3692.
Durrës 2005 ; Gora ; 704.
Lèvre 16.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

852. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1521.
Buthrotum ; VPDP 03.Mon.
Lèvre 6,9.
Pâte orange clair. Engobe rouge.

853. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.2672.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

854. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.5770.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

855. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.3013.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

856. Fragment de paroi, base. Inv. : Bk.9175.
Buthrotum.
Lèvre 11,2.
Pâte rouge clair, dégraissants blancs en quantité faible. Engobe rouge, brillant.

857. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : Bk.1450.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

858. Fragment de base. Inv. : 3932.
Buthrotum 1982 ; K II/8 ; 325.
Base 5.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

859. Fragment de paroi. Inv. : 1295.
Durrës 2005 ; Gora ; 1109.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

860. Fragment de paroi, base. Inv. : 6840/219.
Durrës, 8.10.68 ; K.Rr.M.Muço.

Base 4.
Pâte orange. Engobe rouge foncé, brillant.

861. Fragment de base. Inv. : 2031.
Durrës 2005.
Base 14.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

862. Fragment de base. Inv. : 8.
Lezhë.
Base 14.
Pâte orange clair, pulvérulente. Engobe rouge, brillant.

863. Fragment de base. Inv. : 421.
Durrës 2003 ; Banjo.
Base 16.
Pâte orange clair. Engobe rouge clair, brillant.

864. Fragment de base. Inv. : 1947.
Durrës 2005 ; Gora ; B9.
Base 14.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

865. Fragment de base. Inv. : 1171.
Apollonia 1958 ; F.VI/XI/1.
Base 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

866. Fragment de base. Sans Inv.
Byllis.
Base 21,6.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

867. Fragment de base. Inv. : 13.
Lezhë.
Base 23.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

868. Fragment de base. Inv. : 3282.
Durrës 2005 ; 730.
Base 18.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant

869. Fragment de base. Inv. : 2017.
Durrës 2005 ; Gora ; B21-24.
Base 14.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

870. Fragment de base. Inv. : 1123.
Apollonia 1958 ; F.VI.IX.1.
Base 14.
Pâte brun clair à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

871. Fragment de base. Inv. : 2986.
Durrës 2005 ; Gora.
Base 18.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant, manque sur le pied.

872. Fragment de pied. Inv. : 1249.
Phoinike 2003.S5.165.
Base 16.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

873. Fragment de base. Inv. : 941.
Phoinike 2006.S18.207.
Base 20.
Pâte brun clair à orange foncée. Engobe rouge, brillant.

874. Fragment de base. Inv. : 640.
Phoinike 2006.S18.200.
Base 22.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

875. Fragment de base. Inv. : 685.
Phoinike 2006.S18.203.
Base 22.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, légèrement brillant.

876. Fragment de base. Inv. : 2851.
Durrës 2005.
Base 12.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant ; manque sur la partie intérieure du pied.

877. Fragment de fond. Inv. : 421.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

878. Fragment de base. Inv. : 579.
Byllis 2003.
Base 10.
Pâte beige. Engobe rouge à orange, brillante.

879. Fragment de fond. Inv. : 1661.
Phoinike 2003.C1.104.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

880. Fragment de base. Inv. : 220.
Apollonia 1959, D-V-6.
Base 9.
Pâte orange clair à brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

881. Fragment de base. Inv. : 292.
Durrës 2005 ; Gora ; K12.

Base 10,2.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge, brillant.

882. Fragment de base. Inv. : 1886.
Apollonia 1960 ; XXII-3.
Base 7.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

883. Fragment de base. Inv. : 640.
Apollonia.
Base 8,9.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

884. Fragment de base. Inv. : 10.
Lezhë.
Base 8,6.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

885. Fragment de base. Inv. : 1941
Durrës 2005
Base 8.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

886. Fragment de base. Inv. : 6773/35.
Durrës, 11.9.1968 ; Kanali Rr.M.Muço.
Base 11,4.
Pâte orange. Engobe rouge foncé, brillant.

887. Fragment de base. Inv. : 2426.
Durrës 2005 ; Gora ; B.36.
Base 9.
Pâte brun foncé à rouge, dégraissants blancs. Engobe rouge foncé, brillant.

888. Fragment de base. Inv. : B67.
Buthrotum.
Base 9.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

889. Fragment de base. Inv. : 580.4.
Byllis 2003.
Base 9.
Pâte orange à beige. Engobe rouge, brillant.

890. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3949.1.
Durrës 2005 ; Gora.
Base 9.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

891. Fragment de base. Inv. : B91.
Buthrotum.
Base 10,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

892. Fragment de base. Inv. : S7.540.
Byllis.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

893. Fragment de base. Inv. : 2409.
Apollonia ; 28/51 ; 1903.
Base 9.
Pâte beige clair. Engobe rouge foncé, brillant.

894. Fragment de base. Inv. : 595.
Byllis.
Base 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

895. Fragment de base. Inv. : 1823.
Durrës 2005 ; Gora ; 324.
Base 14.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

896. Fragment de base. Inv. : 2854.
Durrës 2005.
Base 8,4.
Pâte beige à brun clair. À l'extérieur engobe rouge.

897. Fragment de base. Inv. : 2232.
Durrës 2005 ; Gora ; B9.
Base 11.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant. La partie basse du pied sans engobe.

898. Fragment de base. Inv. : 3091
Durrës.
Base 13.
Pâte orange. Engobe rouge foncé.

899. Fragment de base. Inv. : 3628.1.
Durrës 2005 ; Gora.
Base 7.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

900. Fragment de paroi, base. Inv. : 3433.
Buthrotum 1984 ; K 2/2 ; 37c.
Base 4,8.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge, brillant.

901. Fragment de base. Inv. : 968.
Phoinike 2006.S18.201.
Base 6.
Pâte beige clair à orange. Engobe rouge, brillant.

902. Fragment de base. Inv. : 2152.
Durrës 2005.
Base 8.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

903. Fragment de paroi, base. Inv. : 2996.
Durrës 2005.
Base 7.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

904. Fragment de base. Inv. : 3700.
Buthrotum 1984 ; K 2/2 ; 374.
Base 6.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

905. Fragment de base. Inv. : Bk.664.
Buthrotum.
Base 3.
Pâte beige. Engobe rouge foncé, brillant.

906. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës 2005 ; Gora ; B39.
Base 5.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

907. Fragment de base. Inv. : 2019.
Durrës 2005 ; Gora ; B2.
Base 3.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

908. Fragment de base. Inv. : 1151.
Byllis, 25.05.02.
Base 6,4.
Pâte orange à beige. Engobe rouge, brillant.

909. Fragment de base. Inv. : 1882.
Apollonia 1964 ; 513.
Base 5,2.
Pâte beige clair. Engobe rouge foncé, brillant.

910. Fragment de base. Inv. : 17072.
Durrës; Këneta.
Base 6,8.
Pâte orange à brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

911. Fragment de base. Inv. : 3808.
Durrës 1963-64 ; Spit.Civ. ; Rr.A.Goga.
Base 3.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

912. Fragment de fond. Sans Inv.
Durrës 2005.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

913. Fragment de paroi, base. Sans Inv.
Apollonia 1989 ; G.
Base 3,6.
Pâte orange clair à brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

914. Fragment de base. Inv. : Bk.1272.
Buthrotum.
Base 6.
Pâte orange à rouge clair. Engobe rouge, brillant.

915. Fragment de base. Inv. : 2096.
Shkodër.
Base 3,8.
Pâte brun foncé. Engobe brun foncé, brillant.

916. Fragment de base. Inv. : 1226.
Shkodër.
Base 3,6.
Pâte ocre à orange. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

917. Fragment de fond. Inv. : 356.
Phoinike 2004.C1.204.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

918. Fragment de fond. Inv. : 731.
Durrës 2005 ; Gora ; 1201.
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

919. Fragment de fond. Inv. : 814.
Phoinike 2006.S18.208.
Pâte orange foncé à ocre. Engobe rouge, brillant.

920. Fragment de fond. Inv. : 969.
Phoinike 2006.S18.201.
Pâte orange foncé à beige. Engobe rouge, brillant.

921. Fragment de fond. Inv. : 1660.
Phoinike 2003.C1.104.
Pâte orange claire. Engobe rouge, brillant.

922. Fragment de fond. Inv. : 679.
Phoinike 2006.S18.203.
Pâte orange à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

923. Fragment de fond. Inv. : 420.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte beige à ocre. Engobe rouge foncé, brillant.

924. Fragment de fond. Inv. : 1361.
Phoinike 2003.S5.177.
Pâte beige clair à orange claire. Engobe rouge, brillant.

925. Fragment de fond. Inv. : 2097.
Phoinike 2004.S18.108.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

926. Fragment de fond. Inv. : 425.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte beige à brun clair. Engobe rouge, brillant.

927. Fragment de fond. Inv. : 6836.
Durrës.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

928. Fragment de pied. Inv. : 4635.
Phoinike 2003.C1.153.
Base 6,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

929. Fragment de pied. Inv. : 3880.
Phoinike 2003.C10.289.
Base 7,8.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

930. Fragment de pied. Inv. : 771.
Phoinike 2004.S18.111.
Pâte beige à brun clair. Engobe rouge, brillant.

931. Fragment de pied. Inv. : 354.
Phoinike 2006.C1.234.
Base 10.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

932. Fragment de pied. Inv. : 1141.
Phoinike 2003.S5.161.
Base 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

933. Fragment de pied. Inv. : 424.
Phoinike 2006.S18.200.
Base 11.
Pâte beige à brun clair. Engobe rouge, brillant.

934. Fragment de pied. Inv. : 669.
Phoinike 2006.S18.112.
Base 11.
Pâte beige à ocre. Engobe rouge foncé, brillant.

935. Fragment de pied. Inv. : 355.
Phoinike 2005.C1.206.
Base 12.
Pâte micacée, orange clair, pulvérulente, dégraissant blancs et brun foncé en quantité faible. Engobe perdu.

936. Fragment de base. Inv. : 17.
Lezhë 1981 ; SaB13 ; 125.
Base 7.
Pâte orange clair, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge, brillant.

937. Fragment de base. Inv. : 109.
Phoinike 2006.C1.1.
Base 11.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

938. Fragment de pied. Inv. : 210.
Phoinike 2005.C1.212.
Base 11,6.
Pâte orange à ocre, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge.

939. Fragment de base. Inv. : 576.3.
Byllis 2003.
Base 12.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

940. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 899.
Phoinike 2006.S18.202.
Lèvre 12.
Pâte beige à orange claire. Engobe rouge, brillant.

941. Fragment de lèvre. Inv. : 967.
Phoinike 2006.S18.201.
Pâte gris clair. Engobe rouge, brillant.

942. Fragment de paroi. Inv. : 108.
Phoinike 2006.C1.1.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

943. Fragment de paroi. Inv. : 972.
Phoinike 2006.S18.201.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

944. Fragment de base. Inv. : 3103.
Phoinike 2003.C10.291.
Base 3.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

945. Fragment de base. Inv. : 433.
Durrës 2007 ; G.XH ; K1.052.
Base 3,6.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

946. Fragment de base. Inv. : 337.
Phoinike 2006.S18.204.
Base 3,6.
Pâte orange foncé. Engobe perdu.

947. Fragment de base. Inv. : 1231.
Shkodër.
Base 3,8.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

948. Fragment de base. Inv. : 2029.
Shkodër.
Base 4.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

949. Fragment de base. Inv. : 1163.
Shkodër.
Base 4,2.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

950. Fragment de base. Inv. : 1953.
Shkodër.
Base 4,2.
Pâte poreuse, brun foncé. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

951. Fragment de base. Inv. : 1189.
Shkodër.
Base 4,4.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe brun foncé, brillant.

952. Fragment de base. Inv. : 4533.
Phoinike 2003.C1.104.
Base 4.
Pâte beige, poreuse, dégraissant blancs et jaune. À l'intérieur engobe rouge foncé.

953. Fragment de base. Inv. : 355.
Phoinike 2006.C1.234.
Base 5.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

954. Fragment de base. Inv. : Bk.482.
Buthrotum.
Base 3.
Pâte brun clair. Engobe rouge, brillant.

955. Fragment de base. Inv. : 3.40.
Byllis 2004.
Base 6.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

956. Fragment de base. Inv. : Bk.92222.
Buthrotum.
Base 4.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé.

957. Fragment de base. Inv. : 2391.
Durrës 2005 ; Gora ; B39.
Base 6,8.
Pâte rouge clair. À l'extérieur engobe rouge, brillant.

958. Fragment de lèvre, col, panse, anse. Inv. : ?71.
Apollonia 1958 ; A-I 4.
Lèvre 4.
Pâte brun clair à orange. Engobe interne rouge clair à brun foncé ; externe brun clair à rouge.

959. Fragment de base. Inv. : 2005.
Durrës 2005.
Base 5.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

960. Fragment de base. Inv. : 712.
Durrës 2005 ; Gora ; 1106.
Base 10.
Pâte orange à rouge. Engobe rouge, brillant.

961. Fragment de base. Inv. : Bk.1336.
Buthrotum.
Base 8.
Pâte rouge. Au-dessus engobe rouge, brillant ; au-dessous gris foncé.

962. Fragment de paroi. Inv. : 853.
Phoinike 2006.S18.202.
Pâte beige à orange foncée. Engobe rouge, brillant.

963. Fragment de paroi. Inv. : 80.
Phoinike 2005.C1.206-211.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

964. Fragment de paroi. Inv. : 982.
Phoinike 2004.S18.111.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, brillant.

965. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1443.
Buthrotum.
Pâte beige à brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

966. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1351.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

967. Fragment de paroi. Inv. : Bk.4175.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

968. Fragment de paroi. Inv. : Bk.92226.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

969. Fragment de paroi. Inv. : Bk.3215.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

970. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1453.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

971. Fragment de paroi. Inv. : 99.
Buthrotum 2003 ; VP1.2.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

972. Fragment de paroi. Inv. : Bk.478.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

973. Fragment de paroi. Inv. : Bk.545.
Buthrotum.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

974. Fragment de paroi. Inv. : 2220.
Buthrotum 2003 ; VP/DD.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

975. Fragment de paroi. Inv. : Bk.1969.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

976. Fragment de fond. Inv. : 1842.
Shkodër.
Pâte ocre à orange, légèrement poreuse. Engobe brun foncé à rouge, couvert juste la partie haute de fond.

977. Fragment de fond. Inv. : 1998.
Durrës 2005 ; Gora ; B99.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

978. Fragment de fond. Sans Inv.
Durrës 2005 ; Gora ; K.5.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, brillant.

979. Fragment de fond. Sans Inv.
Durrës 2005 ; B22.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé.

980. Fragment de fond. Inv. : 17137.
Durrës ; Sh.P.13.
Pâte orange clair, pulvérulente. Engobe rouge foncé, brillant.

981. Fragment de fond. Inv. : 1137.
Apollonia 1989 ; G ; Dh.nr.1.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

982. Fragment de fond. Inv. : 1532.
Apollonia.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

983. Fragment de fond. Inv. : 678.
Phoinike 2006.S18.203.
Pâte beige foncé. Engobe rouge foncé, brillant.

984. Fragment de fond. Inv. : 1646.
Phoinike 2004.C10.225.
Pâte orange clair, pulvérulente. Engobe rouge, brillant.

985. Fragment de fond. Inv. : 757.
Phoinike 2006.S18.207.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

986. Fragment de fond. Inv. : 418.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte beige à ocre. Engobe rouge, brillant.

987. Fragment de fond. Inv. : 419.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte beige à ocre. Engobe rouge, brillant.

988. Fragment de fond. Inv. : 683.
Phoinike 2006.S18.203.
Pâte beige à jaune. Engobe rouge foncé, brillant.

989. Fragment de fond. Inv. : 713.
Phoinike 2005.S18.205.
Pâte beige à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

990. Fragment de fond. Inv. : 2065.
Phoinike 2003.S5.204.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

991. Fragment de fond. Inv. : Bk.878.
Buthrotum.
Pâte jaune. Engobe rouge.

992. Fragment de fond. Inv. : Bk.877.
Buthrotum.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

993. Fragment de fond. Inv. : Bk.881.
Buthrotum ; Bm.162.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

994. Fragment de fond. Inv. : Bk.9294.
Buthrotum.
Pâte orange, pulvérulente. Engobe rouge, brillant.

995. Fragment de fond. Inv. : Bk.92223.
Buthrotum.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

996. Fragment de fond. Inv. : Bk.92229.
Buthrotum.
Pâte brun clair. Engobe rouge, brillant.

997. Fragment de fond. Inv. : Bk.92231.
Buthrotum.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

998. Fragment de fond. Inv. : Bk.92189.
Buthrotum.
Pâte brun clair. Engobe rouge, brillant.

999. Fragment de fond. Inv. : 1842.
Shkodër.
Pâte ocre à orange foncée, poreuse. Engobe brun foncé à rouge.

1000. Fragment de fond. Inv. : B6.
Buthrotum 1982 ; K III/2.
Pâte micacée, orange foncé à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

1001. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2142, 1897.
Durrës 2005.
Lèvre 34.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1002. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 576.4.
Byllis 2002.
Lèvre 14.
Pâte orange foncé. Engobe rouge, brillant.

1003. Fragment de lèvre, panse. Inv.2026.
Shkodër.
Lèvre 15.
Pâte ocre à brun foncé. Engobe rouge à brun foncé, brillant.

1004. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1972.
Shkodër.
Lèvre 16.
Pâte ocre à brun foncé, poreuse. Engobe rouge à brun foncé.

1005. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 20.
Lezhë 1981 ; Sek.C ; Sh.1 ; 333.
Lèvre 20.
Pâte orange à brun foncé. Engobe rouge, brillant.

1006. Fragment de base. Inv. : 96
Durrës 05 ; Gora ; B.
Base 10.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

1007. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 483.
Phoinike 2004.C1.205.
Lèvre 19.
Pâte jaune à orange. Engobe presque disparu.

1008. Profil entier. Inv. : 49, 157.
Phoinike 2005.C1.229.
Lèvre 18,8 ; Base 7 ; Haut. 6,2.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

1009. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 107.
Phoinike 2006.C1.1.
Pâte orange clair, poreuse. Engobe rouge, légèrement brillant.

1010. Fragment de paroi, base. Inv. : B4.
Buthrotum ; K II/1.
Base 8.
Pâte orange à jaune, pulvérulente. Engobe rouge foncé, brillant.

1011. Fragment de paroi, base. Inv. : B10.
Buthrotum.
Base 9.
Pâte micacée, jaune, dégraissants blancs. Engobe rouge clair, légèrement brillant, excepte par une partie d'extérieure en brun foncé. Le fond, à l'intérieure, près d'estampille, porte un trou, fait par dessous.

1012. Fragment de paroi, base. Inv. : 702.
Apollonia 1975 ; T.
Base 7.
Pâte orange clair à rouge. Engobe rouge à orange, brillant.

1013. Fragment de base. Inv. : B36.
Buthrotum.
Base 8.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1014. Fragment de base. Inv. : B81.
Buthrotum 1965 ; K V/9 ; 491.
Base 8.
Pâte jaune à orange. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1015. Fragment de base. Inv. : B12.
Buthrotum.
Pâte légèrement micacée, orange clair à jaune, peu de dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge clair, légèrement brillant.

1016. Fragment de base. Inv. : B66.
Buthrotum.
Pâte micacée, jaune à orange. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1017. Profil entier. Inv. : 3414.
Phoinike 2003.C10.249.
Lèvre 25 ; Base 8 ; Haut. 8.
Pâte orange clair, rares dégraissants brun foncé. Engobe brun foncé.

1018. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B37.
Buthrotum.
Lèvre 25 ; Base 15 ; Haut. 4,3.

Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1019. Fragment de base. Inv. : 4465.
Phoinike 2003.C1.165.
Base 11,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

1020. Fragment de base. Inv. : 4636.
Phoinike 2003.C1.153.
Base 9,6.
Pâte beige clair, poreuse. Engobe rouge clair à brun foncé, légèrement brillant.

1021. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2995.3.
Durrës 2005.
Lèvre 16.
Pâte légèrement micacée, beige, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

1022. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 575.
Phoinike 2005.C1.204.
Pâte légèrement micacée, orange claire, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

1023. Fragment de paroi. Inv. : 597.
Phoinike 2004.C1.104.
Pâte orange claire, dégraissants blancs et jaune, très rares bruns foncés. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1024. Fragment de base. Inv. : B11.
Buthrotum.
Pâte claire à jaune. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

1025. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2547.
Durrës 2005.
Lèvre 17.
Pâte brun clair. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge foncé.

1026. Fragment de base. Inv. : B5.
Buthrotum 1982.
Base 8.
Pâte légèrement micacée, jaune à orange. Engobe rouge, mat.

1027. Fragment de base. Inv. : B8.
Buthrotum.
Base 6, 4.
Pâte légèrement micacée, orange à jaune. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

1028. Fragment de base. Inv. : 2852.
Durrës 2005.
Base 7,4.
Pâte orange, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge à orange, brillant.

1029. Fragment de base. Inv. : B2.
Buthrotum.
Base 9,6.
Pâte micacée, orange foncé. Engobe rouge foncé au-dessus ; clair, légèrement brillant au-dessous.

3.7.2.2. Sigillée Gauloise.

1030. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3210.
Durrës 2005 ; 325.
Lèvre 18.
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

1031. Fragment de base. Inv. : 2012.
Shkodër.
Base 8,4.
Pâte brun foncé, dégraissants blancs. Engobe rouge foncé, brillant.

1032. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1654.
Shkodër.
Lèvre 14,2.
Pâte brun foncé, dégraissants blancs. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

1033. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1191.
Shkodër.
Lèvre 15,8.
Pâte brun foncé, dégraissants blancs. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

1034. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2046.
Shkodër.
Lèvre 26,4.
Pâte brun foncé, dégraissants blancs. Engobe rouge foncé à brun foncé, brillant.

1035. Fragment de base. Inv. : 1150.
Shkodër.
Base 12.
Pâte brun foncé, dégraissants blancs. Engobe rouge foncé, brillant.

1036. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 11.
Apollonia 1960 ; D-LXXIV-11.

Lèvre 45,4.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1037. Fragment de lèvre. Inv. : 416.
Phoinike 2006.S18.200.
Pâte brun clair à rouge. Engobe rouge foncé brillant.

1038. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 6865.
Durrës, 8.8.1968 ; K. M.Muço.
Lèvre 20.
Pâte rouge orangé, dégraissants blancs en fable quantité. Engobe rouge foncé, brillant.

1039. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 22.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1040. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 714.
Durrës 2005 ; Gora ; 1106.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1041. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3040.
Durrës 2005 ; Gora ; B14.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1042. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1043. Fragment de paroi, base. Inv. : 16202.
Durrës.
Base 7.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1044. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2016.
Shkodër.
Lèvre 18.
Pâte rouge foncé. Engobe brun foncé, brillant.

1045. Fragment de paroi. Inv. : 1804.
Durrës 2005 ; Gora ; 604.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1046. Fragment de panse. Inv. : 17084.
Durrës 1987 ; 16 nëntori ; 1152.
Pâte rouge orangé. Engobe rouge foncé, brillant.

1047. Fragment de paroi. Inv. : 1952.
Durrës 2005.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1048. Fragment de paroi. Inv. : 6736/13.
Durrës, 17.8.1968.
Pâte rouge à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

1049. Fragment de paroi. Inv. : Bk.620.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

1050. Fragment de paroi. Inv. : Bk.4875.
Buthrotum.
Pâte rouge clair. Engobe rouge, brillant.

1051. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës.
Base 7,8.
Pâte rouge, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge foncé, brillant.

1052. Fragment de panse. Inv. : 3680.
Durrës 2005 ; 315.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1053. Fragment de panse. Sans Inv.
Durrës.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1054. Fragment de paroi. Inv. : 2018.
Durrës 1977 ; Nek.Kok.
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

1055. Fragment de base. Inv. : 12.
Lezhë.
Base 8.
Pâte brun clair, dégraissants blancs. Engobe rouge foncé, brillant.

1056. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 6826.
Durrës, 25.9.1968 ; Kanali Rr.M.Muço.
Lèvre 24.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1057. Fragment de paroi. Inv. : 1153.
Durrës 2005 ; K7.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1058. Fragment de panse, base. Inv. : 727.
Durrës 2005.
Base 7.
Pâte orange à rouge, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge, brillant.

1059. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 6857 / 253.
Durrës, 18.10.1968 ; M.Muço.
Lèvre 21,5.
Pâte orange. Engobe rouge foncé, brillant.

1060. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 6862/260.
Durrës, 18.10.1968 ; M.Muço.
Lèvre 17,5.
Pâte rouge à orangé. Engobe rouge foncé, brillant.

1061. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 730.
Durrës 2005 ; Gora ; 1201.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1062. Fragment de paroi. Inv. : 2273, 728.
Durrës 2005.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1063. Fragment de panse. Inv. : 2049.
Shkodër.
Pâte rouge foncé. Engobe brun foncé, brillant.

1064. Fragment de panse. Inv. : 420.
Shkodër.
Pâte brun foncé, dégraissants blancs. Engobe brun foncé à rouge, brillant.

1065. Fragment de panse. Inv. : 289.
Durrës 2002 ; Tregu ; D2-A3.
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

1066. Fragment de panse. Inv. : 3150.
Durrës 2005 ; Gora ; B9/11.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1067. Fragment de panse. Sans Inv.
Durrës 2005 ; Gora ; B2.
Pâte rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

1068. Fragment de panse. Sans Inv.
Durrës 2005 ; B14.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1069. Fragment de panse. Sans Inv.
Durrës 2005 ; Gora.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1070. Fragment de panse. Sans Inv.
Durrës.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1071. Fragment de panse. Sans Inv.
Durrës.
Pâte orange. Engobe rouge foncé, brillant.

1072. Fragment de paroi. Inv. : Bk.678.
Buthrotum.
Pâte brun foncé. Engobe rouge clair, brillant.

1073. Fragment de paroi. Inv. : 130.3.
Buthrotum 2003 ; VP.
Pâte rouge clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1074. Fragment de fond. Sans Inv.
Durrës 2005 ; Gora ; B38.
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

1075. Fragment de base. Inv. : 361.
Durrës.
Pâte orange à rouge. Engobe rouge foncé, brillant.

3.7.3. Productions locales.

1076. Profil entier. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 7 ; Base 3,6 ; Haut. 5.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant. La paroi externe avec taches noires ; la paroi interne partiellement grise.

1077. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 7.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1078. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 7.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1079. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 6,8.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe partiellement gris, partiellement rouge foncé, brillant.

1080. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 7.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe partiellement gris, partiellement rouge foncé, brillant.

1081. Fragment de paroi, base. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Base 3,4.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant, avec taches grises.

1082. Fragment de paroi, base. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Base 3.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant, avec taches grises.

1083. Fragment de paroi, base. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU ; H-5.
Base 3,4.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, brillant.

1084. Fragment de paroi, base. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Base 3,4.
Pâte pulvérulente, orange clair. À l'extérieur engobe rouge foncé, brillant ; à l'intérieur brun clair.

1085. Fragment de paroi, base. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Base 4.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant, avec taches grises.

1086. Fragment de lèvre, paroi, attache d'anse. Inv. : 278.
Apollonia 1958 ; A-XIV.
Lèvre 8.
Pâte poreuse, orange clair. Engobe rouge à orange, brillant.

1087. Profil entier. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 8 ; Base 5 ; Haut. 4,8.
Pâte pulvérulente, orange clair. À l'intérieur engobe partiellement gris, partiellement rouge foncé ; à l'extérieur engobe rouge foncé, partiellement gris.

1088. Profil entier. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 8 ; Base 5,6 ; Haut. 6,7.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant, avec taches grises.

1089. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 9.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant ; à l'intérieur plus foncé qu'à l'extérieur.

1090. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 9.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe partiellement rouge foncé, brillant, partiellement gris.

1091. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 9.
Pâte pulvérulente, orange clair. À l'extérieur engobe orange clair ; à l'intérieur partiellement gris, partiellement rouge.

1092. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 171.
Apollonia 1960 ; H-I-III-10.
Lèvre 11.
Pâte poreuse, brun clair à orange. Engobe partiellement rouge foncé et partiellement gris, brillant.

1093. Fragmente lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Base 5.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1094. Fragment de lèvre, paroi, attache d'anse. Inv. : 280.
Apollonia ; F.IV.2-3.
Lèvre 10.
Pâte poreuse, orange. Engobe rouge, brillant.

1095. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Apollonia 1976 ; PU.
Lèvre 6,6.
Pâte pulvérulente, orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1096. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 628.
Durrës 2005.
Lèvre 8.
Pâte orange à beige. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge.

1097. Profil entier. Inv. : 1355/18.
Durrës.
Lèvre 8 ; Base 4.4 ; Haut. 4.2.
Pâte beige à jaune. Engobe rouge clair, opaque. À l'extérieur un petit parti sans engobe.

1098. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 149.
Durrës 2005.
Lèvre 8.
Pâte micacée, orange clair. Engobe partiellement préservé, orange à cerise à l'intérieur et partiellement à l'extérieur.

1099. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 312.
Durrës 2005.
Lèvre 8,2.
Pâte orange clair, dégraissants blancs en densité faible. À l'intérieur engobe brun foncé à rouge foncé, à l'extérieur rouge, brillant.

1100. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 454.
Apollonia 1958 ; A-XIII-11.
Lèvre 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge, partiellement brun foncé.

1101. Profil entier. Inv. : 14382.
Durrës.
Lèvre 10 ; Base 3,6 ; Haut. 5,3.
Pâte beige, avec dégraissants blancs en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1102. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 198.
Durrës ; Sond.1. L.6.
Lèvre 10.
Pâte légèrement micacée, beige. Engobe rouge à l'intérieur et partiellement à l'extérieur.

1103. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 916.
Durrës.
Lèvre 9.
Pâte pâle rouge à beige foncé. Engobe partiellement préservé, rouge à orange, brillante.

1104. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 315.
Durrës 2002 ; Tregu.
Lèvre 7.
Pâte beige. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1105. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 554.
Apollonia 1958 ; A-XIV-18.
Lèvre 11.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

1106. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3856.3.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 11.
Pâte ocre clair. Engobe rouge, brillant à l'intérieur, rouge clair à l'extérieure.

1107. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 116 / 8973.
Selcë e Poshtme 1971.
Lèvre 11.
Pâte beige. Engobe orange à rouge à l'intérieur, différentes tonalités à l'intérieure.

1108. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3856.3.
Durrës 2005 ; Gora.
Pâte jaune. Engobe rouge clair, peu brillant à l'extérieur ; rouge foncé, brillant à l'intérieure. Ici avec des taches foncées par l'écoulement de vernis.

1109. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 5.5.
Pâte orange. Engobe partiellement rouge, partiellement marron. À l'extérieur, le fond partiellement avec engobe.

1110. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 629.
Apollonia 1959 ; I-XVI-5.
Lèvre 13.
Pâte micacée, brun clair à orange. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

1111. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2210.
Durrës 2005.
Lèvre 12.
Pâte légèrement micacée, orange à beige. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1112. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 373.
Durrës 2005.
Lèvre 12.
Pâte orange à beige. Engobe rouge, mat.

1113. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2995.2.
Durrës 2005.
Lèvre 12.
Pâte légèrement micacée, beige, pulvérulente. Engobe rouge clair, partiellement préservé.

1114. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4081.3.
Durrës 2005 ; Gora ; 427-430.
Lèvre 11,8.
Pâte beige. Engobe rouge clair.

1115. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1649.
Phoinike 2004.C10.225.
Lèvre 12.
Pâte micacée, orange claire, dégraissants blancs et brun foncé. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1116. Fragment de paroi, base. Inv. : 689.
Apollonia 1958 ; A-I-5.
Base 4,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

1117. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2904.
Phoinike 2003.C10.296.
Lèvre 11,6.
Pâte légèrement micacée, orange à jaune, pulvérulente, dégraissants blancs. À l'extérieur engobe brun foncé, à l'intérieure et sur lèvre rouge foncé.

1118. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 729.
Durrës 2005 ; Gora ; 704.
Lèvre 8,4.
Pâte orange clair, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge clair.

1119. Profil entier. Inv. : 1258.
Apollonia 1959 ; I-IV-6H ; CJ.
Lèvre 9 ; Base 4 ; Haut. 3,3.

Pâte orange clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

1120. Fragment de base. Inv. : 1540.
Phoinike 2004.C10.330.
Base 4.
Pâte orange à jaune. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1121. Fragment de base. Inv. : 2068.
Phoinike 2004.S18.125.
Base 4.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge foncé.

1122. Fragment de base. Inv. : 3450.
Phoinike 2003.C10.3149.
Base 4.
Pâte orange à beige. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1123. Fragment de fond. Inv. : 289.
Durrës 2002 ; Tregu.
Base 4.
Pâte micacée, beige. Engobe rouge clair.

1124. Fragment de base. Inv. : 3879.
Phoinike 2003.C10.289.
Base 4.
Pâte jaune clair à orange, poreuse. Engobe rouge foncé, mat.

1125. Fragment de base. Inv. : 318.
Durrës 2005 ; Gora ; P.B.
Base 4.
Pâte micacée, orange clair, dégraissants blancs en densité faible. À l'intérieur engobe rouge, brillant.

1126. Fragment de base. Inv. : 357.
Phoinike 2006.C1.234.
Base 4.
Pâte orange clair, pulvérulente. Engobe rouge à orange, mat.

1127. Fragment de base. Inv. : 4534.
Phoinike 2003.C1.104.
Base 4.
Pâte orange clair, dégraissants blancs en faible quantité. Engobe à l'extérieure, rouge à orange, légèrement brillant.

1128. Fragment de base. Inv. : 1925.
Phoinike 2004.C10.337.
Base 4,6.
Pâte jaune à orange, pulvérulente, dégraissants blancs. Engobe à l'intérieure, rouge clair.

1129. Fragment de base. Inv. : 4141.2.
Durrës 2005 ; Gora ; K9.
Base 4,6.
Pâte ocre. À l'intérieur engobe brun foncé à rouge foncé, à l'extérieur brun foncé.

1130. Fragment de base. Inv. : 2333.
Durrës 2005.
Base 5.
Pâte micacée, orange clair, dégraissants blancs en densité faible. À l'intérieur et partiellement à l'extérieur engobe rouge clair.

1131. Fragment de base. Inv. : 1556.
Phoinike 20004.C10.330.
Base 5,2.
Pâte jaune clair à orange, dégraissants blancs en faible quantité. Engobe rouge clair.

1132. Fragment de base. Inv. : 166.
Apollonia 1960 ; H-1-III-9.
Base 4,6.
Pâte orange clair. À l'extérieur engobe rouge, légèrement brillant ; à l'intérieur partiellement brûlé.

1133. Fragment de lèvre, paroi, anse. Inv. : 535.
Apollonia 1958 ; A-I-II-2.
Lèvre 8.
Pâte brun clair à orange claire. Engobe rouge, légèrement brillant.

1134. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4176.4.
Durrës 2005.
Lèvre 14.
Pâte ocre, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge.

1135. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3805.7.
Durrës 2005 ; 521.
Lèvre 13,4.
Pâte ocre. Engobe rouge, brillant.

1136. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3023 ; 3122.
Durrës 2005 ; Gora ; 726/731.
Lèvre 15.
Pâte jaune. Engobe rouge, opaque à l'intérieur ; rouge clair à l'extérieur.

1137. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1838.
Durrës 2005.
Lèvre 16.
Pâte orange à brun clair. Engobe rouge, mat.

1138. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4108.5.
Durrës 2005.

Lèvre 16.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1139. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 449.
Durrës 2005 ; Gora ; K7.
Lèvre 17.
Pâte beige à brun clair. Engobe rouge.

1140. Fragment de base. Inv. : 2386.
Durrës 2005 ; Gora ; B39.
Base 8.
Pâte légèrement micacée, orange à beige. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge foncé.

1141. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3455.5.
Durrës 2005 ; 723.
Lèvre 22.
Pâte orange clair. Engobe rouge, mat.

1142. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10279.
Durrës 2005 ; 111.
Lèvre 16.
Pâte orange clair à beige, pulvérulente. Engobe rouge.

1143. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 186.
Apollonia 1959 ; H-V-4.
Lèvre 10.
Pâte orange clair. À l'intérieur et partiellement à l'extérieur engobe rouge.

1144. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1692.
Phoinike 2004.C10.324.
Pâte micacée, à l'intérieur brun clair, à l'extérieur orange clair ; dégraissants blancs et brun foncé. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1145. Fragment de paroi, base. Inv. : 1280.
Apollonia 1958 ; F.I.II.R2.7.
Base 3,4.
Pâte jaune clair à orange. Engobe rouge clair.

1146. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1732.
Phoinike 2004.C10.329.
Lèvre 14.
Pâte orange à jaune clair. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1147. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1527.
Phoinike 2004.C10.330.
Lèvre 15,8.
Pâte micacée, jaune clair à orange, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, mat.

1148. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3774.
Durrës 2005 ; 519.
Lèvre 20.
Pâte brun foncé. À l'intérieur engobe rouge clair, à l'extérieur brun foncé.

1149. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 28.
Pâte orange à jaune. Engobe rouge à l'intérieur. À l'extérieur, sous la lèvre, rouge ; l'autre partie marron.

1150. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10280.
Durrës 2005 ; 111.
Pâte orange clair à beige, pulvérulente. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge, mat.

1151. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1552.
Phoinike 2004.C10.330.
Lèvre 26.
Pâte légèrement micacée, jaune à orange clair, dégraissants blancs em densité frequente, brun foncé en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1152. Fragment de base. Inv. : 3878.
Phoinike 2003.C10.289.
Base 6.
Pâte jaune clair à orange. Engobe rouge foncé, mat.

1153. Fragment de base. Inv. : B98.
Buthrotum 1964 ; K II/9 ; 475.
Base 7.
Pâte orange clair. Engobe rouge clair.

1154. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 5.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 12.
Pâte micacée, orange clair. Engobe à l'intérieur, rouge foncé, mat.

1155. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005 ; 111.
Lèvre 12.
Pâte orange clair à beige, pulvérulente. Engobe à l'intérieur, rouge, mat, tonalité différente.

1156. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 749.
Durrës.
Lèvre 16.
Pâte orange clair. Engobe à l'intérieur, rouge.

1157. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.

Lèvre 16.
Pâte jaune. Engobe seulement à l'intérieur, rouge foncé, opaque, avec des taches marron.

1158. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3805.4.
Durrës 2005 ; 521.
Lèvre 16,4.
Pâte ocre, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge.

1159. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 17.
Pâte micacée, orange clair. Engobe à l'extérieur, rouge clair.

1160. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2995.4.
Durrës 2005.
Lèvre 17.
Pâte orange clair. À l'intérieur et partiellement à l'extérieur engobe rouge foncé.

1161. Profil entier. Inv. : 10025.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 17 ; Base 6 ; Haut. 3,9.
Pâte légèrement micacée, orange clair. Engobe à l'extérieur, rouge clair, mat.

1162. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 40.
Durrës 2004 ; Forum 40.
Lèvre 16.
Pâte jaune à orange claire. Engobe rouge foncé à marron, opaque, à l'intérieur et partiellement à l'extérieur.

1163. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10045.
Durrës 2005; 16.
Lèvre 12.
Pâte micacée, orange clair, dégraissants blancs en densité faible. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge clair, mat.

1164. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 554.
Durrës.
Lèvre 15.
Pâte beige, pulvérulente, dégraissants blancs en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1165. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 6.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 10,4.
Pâte micacée, orange clair. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge foncé, mat.

1166. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10040.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 10,4.
Pâte jaune clair à orange. À l'intérieur engobe rouge foncé, à l'extérieur partiellement brun foncé.

1167. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10043.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 12.
Pâte orange clair. Engobe à l'intérieur, rouge foncé, mat.

1168. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10044.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 15.
Pâte micacée, orange clair. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge foncé, mat.

1169. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 15.
Pâte légèrement micacée, orange clair. Engobe rouge, mat.

1170. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10278.
Durrës 2005 ; 111.
Pâte orange clair à beige, pulvérulente. Engobe à l'intérieur, rouge foncé, mat.

1171. Profil entier. Inv. : 10026.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 12,4 ; Base 5 ; Haut. 3,8.
Pâte légèrement micacée, beige orange clair. Engobe à l'extérieur, rouge foncé, mat.

1172. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10016.
Durrës 2005 ; 111.
Lèvre 8,4.
Pâte orange clair à beige, pulvérulente. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge clair, mat.

1173. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 12.
Pâte légèrement micacée, beige à orange clair. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge, mat.

1174. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10042.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 13.
Pâte micacée, beige à jaune, dégraissants brun foncé. Engobe à l'intérieur, rouge foncé, mat.

1175. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 186.
Durrës 2002 ; Tregu ; D2-A3.
Pâte orange à marron. Engobe rouge foncé, opaque.

1176. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10285.
Durrës 2005 ; 111.
Lèvre 15.
Pâte orange clair à beige, pulvérulente. Engobe rouge foncé, différentes tonalités.

1177. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3676.2.
Durrës 2005.
Lèvre 16.
Pâte légèrement micacée, orange claire, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge, mat, pulvérulent

1178. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 247.
Durrës 2005 ; Gora ; K7.
Lèvre 17.
Pâte orange clair, pulvérulente. Engobe, à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge.

1179. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3774.2.
Durrës 2005 ; Gora ; 519.
Lèvre 20.
Pâte orange à ocre. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1180. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3034.2.
Durrës 2005.
Lèvre 13,4.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé.

1181. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 10046.
Durrës 2005 ; 16.
Lèvre 18.
Pâte micacée, orange clair. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge foncé, mat.

1182. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2373.
Durrës 2005.
Lèvre 21.
Pâte orange clair à brun foncé. Engobe, à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge.

1183. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1646.
Durrës 2005.
Lèvre 10.
Pâte micacée, orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1184. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2577.
Phoinike 2003.C10.309.
Lèvre 15.
Pâte micacée, jaune clair à orange, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, brun foncé.

1185. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1682.
Phoinike 2004.C10.324.
Lèvre 16.
Pâte micacée, jaune à orange, pulvérulent, dégraissants blancs en densité frequente, brun foncé en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1186. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1554.
Phoinike 2004.C10.330.
Lèvre 17,6
Pâte micacée, jaune clair à orange claire, rares dégraissant blancs. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

1187. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2915.
Phoinike 2003.C10.296.
Lèvre 20.
Pâte orange clair, pulvérulent, dégraissants blancs en densité frequente, brun foncé en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1188. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 949.
Apollonia 1958 ; A-I-9.
Lèvre 16.
Pâte orange clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

1189. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2905.
Phoinike 2003.C10.296.
Lèvre 20.
Pâte micacée, orange claire, dégraissants blancs, pulvérulents. Engobe partiellement préservé, rouge.

1190. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2904.
Phoinike 2003.C10.296.
Lèvre 18.
Pâte micacée, orange claire, pulvérulente, dégraissants blancs en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge.

1191. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3630.
Phoinike 2003.C10.281.
Lèvre 20,6
Pâte micacée, orange jaune, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1192. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1779.
Apollonia 1958 ; F.VIII.9.
Lèvre 22,8.
Pâte orange clair à beige, petits dégraissants blancs

en densité faible. La paroi externe avec engobe rouge, brillant.

1193. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1499.
Buthrotum 1984 ; Amb.8/2 ; 228.
Lèvre 9 ; Base 5 ; Haut. 2,5.
Pâte micacée, jaune, inclussions brun foncé. Engobe rouge clair, couvre partiellement le vase.

1194. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3034.1.
Durrës 2005.
Lèvre 19.
Pâte orange clair à ocre. Engobe rouge clair.

1195. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3805.6.
Durrës 2005 ; Gora ; 521.
Lèvre 16.
Pâte beige clair. Engobe partiellement préservé, rouge à orange, brillante.

1196. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2479.
Durrës 2005.
Pâte légèrement micacée, orange clair à beige. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

1197. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3894.
Durrës 2005 ; Gora ; 704.
Pâte jaune à orange. Engobe rouge opaque, avec des bandeaux marron.

1198. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3856.1.
Durrës 2005.
Lèvre 16.
Pâte micacée, beige clair. Engobe rouge à orange, brillant.

1199. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1011.
Apollonia 1959 ; A-IV-2.
Lèvre 24.
Pâte micacée, orange clair. Engobe partiellement conservé, rouge, brillant.

1200. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 676.
Apollonia 1958 ; A-I-4.
Lèvre 25,4.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge, brillant. La paroi interne est partiellement brun clair.

1201. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1008.
Apollonia 1958 ; A-IV-2.
Lèvre 26.
Pâte très micacée, brun clair. Engobe rouge foncé à brun clair, brillant.

1202. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3649.4.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 26.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, brillant.

1203. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 8956.
Selcë Poshtme 1971.
Pâte micacée, grise. Engobe noir.

1204. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3907.
Durrës 2005.
Lèvre 15,8.
Pâte micacée, brun clair, pulvérulent. Engobe partiellement préservé, rouge à orange.

1205. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1361.
Durrës 2005 ; 703.
Lèvre 26.
Pâte jaune clair à orange. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

1206. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 581.
Durrës 2005.
Lèvre 28.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge.

1207. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3805.5.
Durrës 2005 ; 521.
Lèvre 31,2.
Pâte beige à orange claire, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1208. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2589.
Durrës 2005.
Lèvre 33,4.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

1209. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4246.2.
Durrës 2005.
Pâte ocre. À l'intérieur engobe brun foncé, à l'extérieur rouge à orange.

1210. Fragment de paroi. Inv. : 3805.
Durrës 2005 ; Gora ; B21.
Pâte beige clair. Engobe orange à rougeâtre, brillante.

1211. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2456.
Durrës 2005 ; Gora ; 414/416/417.
Lèvre 16.
Pâte beige clair. Engobe rouge à organe, brillant à l'intérieur ; rouge à marron, brillant, à l'extérieur.

1212. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4399.9.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 28.
Pâte pâle rouge à beige foncé. Engobe rougeâtre, brillant.

1213. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 186.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 40.
Pâte orange clair à beige. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

1214. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3449.5.
Durrës 2005 ; Gora.
Pâte jaune. Engobe rougeâtre, brillant.

1215. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 17.
Pâte jaune à orange. Engobe rouge à orange, brillante.

1216. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3425.
Durrës 2005 ; Gora ; 336.
Lèvre 18.
Pâte orange à rouge, dégraissants blancs en faible quantité. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, brillant.

1217. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 553.
Durrës.
Lèvre 20.
Pâte beige, pulvérulente. Engobe rouge clair.

1218. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4025.3.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Lèvre 20.
Pâte jaune à orange. Engobe rougeâtre, brillant.

1219. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 313.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 22.
Pâte orange clair à beige. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

1220. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 312.
Durrës 2005 ; Gora ; 312.
Lèvre 22.
Pâte orange clair à ocre. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, brillant.

1221. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 313.
Durrës 2005 ; Gora ; pj. B.
Lèvre 22.4 ; Base 11 ; Haut. 3.7.
Pâte jaune. Engobe médiocre, cerise, non brillante.

1222. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2390.
Durrës 2005 ; B39.
Lèvre 24.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

1223. Fragment de base. Inv. : 253.
Phoinike 2006.C1.237.
Base 10,6.
Pâte orange foncé, dégraissants blancs. Engobe partiellement en rouge, mat, partiellement brun foncé à noir.

1224. Fragment de base, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Base 14.
Pâte jaune à orange claire. Engobe rouge à orange, peu brillante.

1225. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 938.
Apollonia 1958 ; A-IV-3.
Lèvre 27.
Pâte orange clair à rouge. À l'intérieur et partiellement à l'extérieur engobe rouge clair.

1226. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3774.1.
Durrës 2005 ; 519.
Lèvre 27,6.
Pâte orange clair à jaune, pulvérulente. Engobe rouge.

1227. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3800.2.
Durrës 2005 ; 1106.
Lèvre 17,4.
Pâte micacée, brun foncé à gris. Engobe rouge clair, mat.

1228. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2933.
Durrës 2005.
Lèvre 26,4.
Pâte beige clair. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

1229. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 615.
Apollonia 1958 ; A-XVII-9.
Lèvre 20,6.
Pâte très micacée, brun clair. Engobe rouge à orange à l'intérieur, partiellement à l'extérieur, légèrement brillant.

1230. Fragment de base. Inv. : 74.
Phoinike 2005.C1.206-211.
Base 6.
Pâte jaune clair. À l'extérieure et partiellement à l'intérieur engobe rouge foncé, mat ; l'autre partie à l'intérieur engobe rouge clair, mat.

1231. Fragment de base. Inv. : 396.
Phoinike 2006.B16.1.
Base 6.
Pâte orange clair. Engobe rouge clair, mat.

1232. Fragment de base. Inv. : 246.
Durrës 2005 ; Gora ; P.A.-704.
Base 6,2.
Pâte beige à brun clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

1233. Fragment de base. Inv. : 866.
Durrës 2005 ; 734.
Base 6.
Pâte beige clair à brun clair. À l'intérieur et partiellement à l'extérieur engobe orange à rouge, brillant.

1234. Fragment de base. Sans Inv.
Apollonia.
Base 6.
Pâte micacée, orange clair, petits dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge à orange.

1235. Fragment de base. Inv. : 96.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Base 6.
Pâte beige, pulvérulente, dégraissants blancs en faible quantité. Engobe rouge foncé, partiellement préservé.

1236. Fragment de fond. Inv. : 551.
Durrës 2002 ; Druga.
Base 14.
Pâte légèrement micacée, beige, pulvérulente. Engobe, partiellement préservé, rouge foncé.

1237. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës 2005 ; 1108.
Base 8.
Pâte légèrement micacée, brun clair, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge à orange, brillant.

1238. Fragment de base. Inv. : 2051.
Durrës.
Pâte orange clair. Engobe rouge, à l'intérieur et partiellement à l'extérieur.

1239. Fragment de fond. Sans Inv.
Durrës 2005 ; 111.
Pâte orange clair à beige, pulvérulente. Engobe rouge foncé, mat.

1240. Profil presque entier. Inv. : 18034.
Durrës 2001 ; Shtëpia Oficerëve.
Base 10.
Pâte légèrement micacée, beige, pulvérulente. Engobe rouge, mat.

1241. Fragment de panse. Inv. : 20069.
Durrës.
Pâte beige à orange, pulvérulente. Engobe rouge foncé, mat.

1242. Fragment de paroi. Inv. : 637.
Durrës 2005 ; Gora ; 340.
Pâte beige, pulvérulente. Engobe rougeâtre à l'extérieur, à l'intérieur sans engobe.

1243. Fragment de paroi, anse. Inv. : 229.
Durrës 2005 ; Gora.
Pâte jaune. Engobe rouge, opaque ; dans les lèvres cerise.

1244. Fragment de panse. Sans Inv. : 340 : 3920.
Durrës 2005 ; Gora ; 303.
Pâte beige à orange, pulvérulente. Engobe rouge foncé, mat.

1245. Fragment de paroi, anse. Inv. : 24.
Lezhë
Pâte beige. Engobe brun foncé à l'intérieure, rouge, mat de l'extérieure.

1246. Fragment de base. Inv. : 981.
Durrës 2005
Base 9.
Pâte micacée, orange clair à brun clair, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge, légèrement brillant.

1247. Fragment de paroi. Inv. : 4291.4.
Durrës 2005 ; Gora ; B-1.
Pâte jaune. Engobe rouge à orange, peu brillante, à l'extérieur.

1248. Fragment de paroi. Sans Inv.
Durrës.
Pâte jaune. Engobe rouge à orange, brillante, à l'extérieur.

1249. Couvercle. Inv. : 6828.
Durrës, 29.6.1968 ; K. Rr. M.Muço.
Lèvre 14 ; Base 5,2 ; Haut. 3,6.
Pâte orange, dégraissants blancs en faible quantité. Engobe non uniforme, avec des couleurs rouge clair, de mauvaises qualités.

1250. Fragment de base. Inv. : 3976.
Durrës 2005 ; Gora ; 712.

Base 4.6.
Pâte orange à jaune. Engobe rougeâtre, brillant.

1251. Fragment de base. Inv. : 2050.
Durrës 2005 ; B36.
Base 4.
Pâte micacée, orange à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

1252. Fragment de base. Inv. : 2388.
Durrës 2005 ; B39.
Lèvre 5.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé.

1253. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 338.
Durrës 2005 ; Gora ; 429.
Lèvre 10.
Pâte jaune. Engobe rougeâtre, brillant.

1254. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 7.
Pâte jaune. Engobe rouge, opaque.

1255. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1767.
Durrës 2005 ; Gora ; 1106.
Lèvre 16.
Pâte jaune à orange. Engobe rougeâtre, brillant.

1256. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1882.
Phoinike 2004.C10.347.
Lèvre 8,6.
Pâte jaune à orange, pulvérulente. Engobe rouge à brun foncé.

1257. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4291.3.
Durrës 2005 ; Gora ; B1.
Lèvre 18.
Pâte beige clair. Engobe rougeâtre, brillant.

1258. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3102.
Phoinike 2003.C10.291.
Lèvre 10.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge, foncé.

1259. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 76.
Durrës 2002 ; Tregu.
Lèvre 10.
Pâte beige. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1260. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 188.
Durrës 2002 ; Tregu ; D2-A3.
Lèvre 14.
Pâte beige. Engobe rouge foncé.

1261. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B80.
Buthrotum 1965 ; K V/9 ; 480.
Lèvre 14.
Pâte micacée, jaune clair. Engobe rouge clair. À l'intérieur est possible à voir les signes faits par la pression pendants la décoration.

1262. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 479.
Durrës 2005 ; pj.A.
Pâte jaune clair, pulvérulente. Engobe, à l'extérieur, rouge, brillant.

1263. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2480.
Durrës 2005 ; 519.
Lèvre 8,8.
Pâte orange clair à beige. À l'extérieur engobe rouge à orange, à l'intérieur brun foncé.

1264. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 766.
Apollonia 1959.A-II-6.
Lèvre 10.
Pâte micacée, orange clair à brun clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

1265. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3222.
Durrës 1005 ; Gora ; 612/613.
Lèvre 11.
Pâte beige clair. Engobe de qualité médiocre, cerise, non brillante.

1266. Fragment de base, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Base 4.2.
Pâte jaune. Engobe rouge, opaque à l'extérieur.

1267. Fragment de base, paroi. Inv. : 1335.
Durrës 2002 ; Bastioni ; C7.
Pâte orange a jaune. Engobe rouge foncé, brillant, à l'intérieur ; rouge clair, brillant à l'extérieur.

1268. Fragment de base. Inv. : 182.
Durrës 2005 ; Gora.
Base 6.
Pâte beige clair à jaune. Engobe rouge à orange, brillante.

1269. Fragment de base, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Base 8.
Pâte jaune clair. Engobe rougeâtre, brillant. À l'intérieur, une tache noire, en centre du fond.

1270. Fragment de base. Inv. : 3623.1.
Durrës 2005.
Base 4.

Pâte micacée, orange clair. Engobe orange à rouge, brillant.

1271. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 17.
Pâte jaune à orange claire. Engobe rouge clair, non uniforme.

1272. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 17.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 13.
Pâte micacée, beige. Engobe partiellement préservé, rouge.

1273. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3856.4.
Durrës 2005.
Lèvre 11.
Pâte micacée, beige à brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge clair, légèrement brillant.

1274. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 49.
Durrës 2005.
Lèvre 11.
Pâte beige. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1275. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3816.4.
Durrës.
Pâte beige clair. Engobe rougeâtre, brillant.

1276. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2903.
Phoinike 2003.C10.296.
Lèvre 20.
Pâte jaune clair, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, brun foncé à rouge foncé.

1277. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4203.1.
Durrës 2005 ; Gora ; B9.
Lèvre 32.
Pâte légèrement micacée, ocre. Engobe orange à rouge, partiellement préservé.

1278. Fragment de lèvre, paroi. Sans. Inv.
Durrës.
Lèvre 15.
Pâte jaune. Engobe rouge foncé, opaque.

1279. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 103.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 16.
Pâte beige, pulvérulente. Engobe rouge foncé.

1280. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3112.
Durrës 2005 ; Gora ; 413/B19.
Lèvre 22.
Pâte légèrement micacée, beige, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge, mat.

1281. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 28.
Pâte orange à beige. Engobe rouge foncé, opaque.

1282. Fragment de base. Inv. : 4203.2.
Durrës 2005 ; Gora ; B9.
Base 6.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge foncé.

1283. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 18.
Pâte beige, deigrasante blancs. Engobe rouge foncé, mat.

1284. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 128.
Durrës 2003 ; Druga.
Lèvre 20.
Pâte légèrement micacée, beige, pulvérulente, poreuse. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1285. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 112.
Durrës 2001 ; Bastioni ; 50.
Lèvre 24.
Pâte beige, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1286. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 73.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 16.
Pâte beige clair. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

1287. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 82.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior (?).
Lèvre 22.
Pâte beige, dégraissants blancs en faible qualité. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1288. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1685.
Phoinike 2004.C10.324.
Lèvre 12,4.
Pâte micacée, jaune à orange, pulvérulent, dégraissants blancs, brun foncé en faible qualtité. Engobe partiellement préservé, rouge mat.

1289. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 307.
Durrës 2002 ; Tregu ; D2.
Lèvre 16.
Pâte micacée, beige, avec dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1290. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 137.
Durrës 2003 ; Druga.
Lèvre 22.
Pâte beige, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1291. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 332.
Durrës 2002 ; Tregu.
Lèvre 36.
Pâte beige, pulvérulente, avec de rares dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1292. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1739.
Phoinike 2004.C10.329.
Lèvre 10.
Pâte micacée, orange claire à jaune, pulvérulente, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1293. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 77.
Phoinike 2005.C1.206-211.
Lèvre 12.
Pâte jaune clair. À l'extérieure et partiellement à l'intérieure, avec engobe rouge foncé, mat ; l'autre partie avec engobe rouge clair, mat.

1294. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3582.
Durres 2005 ; Gora.
Lèvre 28.
Pâte jaune. Engobe rouge, opaque, partiellement préservé.

1295. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3596.5.
Durrës 2005.
Lèvre 16.
Pâte jaune. Engobe de faible qualité, rougeâtre, non brillante.

1296. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1496.
Durrës 2005 ; Gora ; 604.
Lèvre 16.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

1297. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1220, 1222, 1225, 1228.
Apollonia 1959 ; I-IV-61 ; C.J.
Lèvre 18,4.
Pâte micacée, brun clair à orange. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

1298. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3943.
Durrës 2005 ; Gora ; 614.
Lèvre 20.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge.

1299. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2554.
Durrës 2005.
Lèvre 19.
Pâte micacée, brun clair, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

1300. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 543.
Apollonia 1960 ; S.H.XVI-2.
Lèvre 18.
Pâte pulvérulente, beige à jaune. À l'intérieur engobe rouge clair.

1301. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1742.
Durrës 2005 ; 1102.
Lèvre 20.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé à l'extérieur, rouge à cerise à l'intérieur, légèrement brillant.

1302. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 123.
Durrës 2003 ; Druga.
Lèvre 30.
Pâte légèrement micacée, beige, pulvérulente, avec des rares dégraissants blancs. Engobe rouge foncé.

1303. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 7.
Durrës 2005.
Lèvre 24,4.
Pâte micacée, brun clair à beige. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

1304. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Pâte orange foncé à marron. Engobe partiellement préservé, rouge opaque.

1305. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 12.
Apollonia 1960 ; D-LXXIV-II.
Lèvre 10.
Pâte orange, pulvérulente. À l'intérieur et partiellement à l'extérieur engobe rouge, légèrement brillant.

1306. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1733.
Phoinike 2004.C10.329.
Lèvre 10.
Pâte jaune à orange claire. Engobe partiellement préservé, rouge mat.

1307. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3596.4.
Durrës.
Lèvre 18.
Pâte beige clair. Engobe rougeâtre à cerse foncée.

1308. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3774.4.
Durrës 2005 ; 519.
Lèvre 14,6

Pâte beige à ocre. À l'intérieur engobe rouge, partiellement préservé, à l'extérieur brun foncé à rouge.

1309. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1704.
Durrës 2005 ; 703.
Lèvre 14,6.
Pâte orange clair à ocre. Engobe à l'intérieur rouge ; partiellement à l'extérieur, rouge foncé.

1310. Profil entier. Inv. : 3587/20074.
Durrës 2005 ; 519.
Lèvre 16,4 ; Base 7 ; Haut. 5.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

1311. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2225.
Durrës 2005 ; Gora ; B36.
Lèvre 11.
Pâte orange clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

1312. Fragment de base. Inv. : 633.
Durrës 2005.
Base 5.
Pâte micacée, brun clair, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge.

1313. Fragment de base. Inv. : 608.
Durrës 2005.
Base 6,3.
Pâte micacée, brun clair. À l'intérieur engobe rouge à orange, brillant ; à l'extérieur brun foncé à rouge foncé, brillant.

1314. Fragment de base. Inv. : 409.
Apollonia 1959 ; H-IX-3.
Base 7,4.
Pâte brun clair à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

1315. Fragment de paroi, base. Inv. : 20(?).
Durrës 2005 ; Gora ; 333.
Base 8.
Pâte jaune à orange. Engobe préservé juste à l'extérieur, partiellement rouge clair, partiellement brun clair.

1316. Fragment de base, paroi. Inv. : 3582.
Durrës.
Base 8.4.
Pâte beige foncé à marron. Engobe rougeâtre, brillant.

1317. Fragment de base. Inv. : 484.
Phoinike 2004.C1.205.
Base 9.
Pâte orange à ocre. Engobe rouge à orange.

1318. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 21112.
Durrës 2005.
Lèvre 10,6.
Pâte ocre. Engobe brun foncé à rouge.

1319. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 732.
Durrës 2005.
Lèvre 6.
Pâte beige clair. Engobe rouge clair.

1320. Fragment de base. Inv. : 470.
Durrës 2005 ; P.A.-K.2.
Base 7.
Pâte brun clair, dégraissants blancs en densité faible. À l'extérieur, engobe partiellement rouge et partiellement noir (brûlée ?).

1321. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B97.
Buthrotum 1964 ; K I/2 ; 49.
Lèvre 25,8.
Pâte micacée, orange, dégraissants blancs. Engobe rouge foncé.

1322. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2112.
Phoinike 2003.S5.161.
Lèvre 15.
Pâte légèrement micacée, jaune clair, dégraissants blancs. Engobe perdu.

1323. Fragment de paroi. Inv. : 2064.
Phoinike 2003.S5.204.
Lèvre 14,6.
Pâte orange clair à beige. Engobe avec des taches ; rouges à rouge foncé, rouge à orange, légèrement brillant.

1324. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2116.
Phoinike 2003.S5.161.
Lèvre 22,6.
Pâte jaune clair à orange, dégraissants pâles rouge foncé. Engobe rouge clair à orange.

1325. Assiette entière. Inv. : 13477/44.
Durrës 1974.
Lèvre 15 ; Base 7,4 ; Haut. 3,5.
Pâte orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1326. Assiette entière. Inv. : 14379/537.
Durrës, 12.6.1981 ; Stadiumi.
Lèvre 15,2 ; Base 6,4 ; Haut. 3,2.
Pâte beige. Engobe non préservé.

1327. Vase entier. Sans Inv.
Apollonia 1989 ; G.
Lèvre 19,2 ; Base 11 ; Haut. 3,2.
Pâte brun clair. Engobe rouge foncé, partiellement brun foncé.

1328. Fragment de base. Inv. : 545.
Durrës 2005.
Base 9.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

1329. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2882.
Durrës 2005.
Lèvre 20.
Pâte micacée, brun foncé, dégraissants blancs. À l'intérieur engobe brun foncé à rouge foncé, à l'extérieur rouge.

1330. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 794.
Apollonia I-III-2-L.
Lèvre 16.
Pâte brun clair. Engobe rougeâtre foncé, légèrement brillant, non uniforme. À l'extérieur, au-dessous de la lèvre, sans engobe.

1331. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 187.
Durrës 2002 ; Tregu.
Lèvre 17.
Pâte beige, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge.

1332. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3287.
Durrës 2005.
Lèvre 18.
Pâte beige. Engobe partiellement préservé, rouge.

1333. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 20070.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 17,4.
Pâte orange à beige. Engobe rouge opaque ; à l'intérieur partiellement marron.

1334. Fragment de base. Inv. : 76.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Base 8.
Pâte beige, pulvérulente, avec rares dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1335. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 2.
Lezhë 2006 ; C32.
Lèvre 18.
Pâte beige clair à jaune, poresue, dégraissant brun foncé en densité faible. Engobe rouge, mat de l'extérieure ; brun foncé rouge de l'intérieure.

1336. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 166.
Durrës 2002 ; Tregu.
Lèvre 22,4.
Pâte beige, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge.

1337. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2113.
Durrës 2005.
Lèvre 26.
Pâte beige. Engobe partiellement préservé, rouge.

1338. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 419.
Durrës 2003 ; Banjo.
Lèvre 26.
Pâte beige. À l'intérieur engobe rouge foncé, partiellement préservé ; à l'extérieur rouge foncé.

1339. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 1.
Lezhë 2006 ; C32.
Lèvre 30.
Pâte micacée, orange clair, dégraissants blancs. Engobe rouge foncé.

1340. Fragment de lèvre, col, panse. Inv. : 139.
Apollonia 1959 ; H-IV-4.
Lèvre 14.
Pâte orange clair à jaune. À l'extérieur engobe rouge, brillant ; à l'intérieur partiellement gris.

1341. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B83.
Buthrotum 1976 ; K VI/6 ; 2k23.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge, clair et foncé.

1342. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B104.
Buthrotum 1964 ; K II/7 ; 501.
Lèvre 31,4.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge.

1343. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 353.
Phoinike 2005.C1.206.
Pâte micacée, brun clair à beige, dégraissants blancs en faible quantité. Engobe partiellement préservé, rouge.

1344. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3649.7.
Durrës.
Pâte légèrement micacée, ocre à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

1345. Fragment de lèvre. Inv. : 2344.
Durrës 2005.
Lèvre 16.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange, brillant.

1346. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 14.
Pâte brun foncé. Engobe partiellement préservé, brun foncé à rouge foncé.

1347. Fragment de lèvre. Inv. : 21111.
Durrës 2005 ; Gora ; B29-31.
Lèvre 19,6.
Pâte orange à brun clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

1348. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4389.2.
Durrës.
Base 28.
Pâte jaune. Engobe rougeâtre à cerise, non brillante.

1349. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 179.
Apollonia 1959 ; H-I-3.
Lèvre 26.
Pâte orange clair ; petits dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge à orange.

1350. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2094.
Apollonia 1960 ; XXI ; VII-1.
Lèvre 36.
Pâte micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

1351. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4384.4.
Durrës 2005 ; Gora.
Lèvre 31.
Pâte beige clair. Engobe rouge, brillant.

1352. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 134.
Durrës 2003 ; Druga.
Lèvre 16.
Pâte beige à orange, pulvérulente. Engobe rouge, mat.

1353. Profil entier. Inv. : 420.
Apollonia 1958 ; A-XIV-9.
Lèvre 11 ; Haut. 3 ; Base 4.
Pâte très micacée, brun clair à orange. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1354. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 15.
Pâte beige clair. Engobe rouge, opaque.

1355. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2456.
Durrës.
Lèvre 14.4.
Pâte beige clair. Engobe rouge à orange, brillante.

1356. Fragment de base, paroi. Inv. : 417.
Durrës.
Base 4.4.
Pâte rougeâtre gris clair. Engobe rouge, partiellement à l'extérieur ; à l'intérieur plusieurs tonalités, de rouge foncé au marron.

1357. Fragment de base, paroi. Inv. : 1834.
Durrës 2005 ; Gora ; K7.
Base 5.
Pâte jaune clair à orange. Engobe rouge à orange à l'intérieur et partiellement à l'extérieur ; il manque sous le fond.

1358. Fragment de base. Inv. : 3856.2.
Durrës 2005
Base 5.
Pâte orange à beige. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1359. Fragment de base, paroi. Inv. : 916.
Durrës.
Base 5.
Pâte beige clair à jaune. Engobe rouge à cerise, à l'intérieur et partiellement à l'extérieur.

1360. Fragment de base, paroi. Inv. : 331.
Durrës 2005 ; Gora ; pj. B.
Base 6.4.
Pâte beige clair à jaune. Engobe rouge à orange, brillante, à l'extérieur.

1361. Fragment de base. Inv. : 1419.
Durrës 2005 ; 1106.
Base 7.
Pâte beige clair à orange. Engobe rouge clair.

1362. Fragment de base. Inv. : 315.
Durrës 2002 ; Tregu.
Base 7.
Pâte beige. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1363. Fragment de base. Inv. : 1299.
Durrës 2005 ; 206.
Base 7.
Pâte légèrement micacée, orange clair à beige. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

1364. Fragment de base. Inv. : 1736.
Durrës 2005 ; 1103.
Base 7,6.
Pâte beige clair. À l'intérieur et partiellement à l'extérieur engobe rouge.

1365. Fragment de base. Inv. : 354.
Durrës 2005.
Base 8.
Pâte légèrement micacée, brun clair. Engobe rouge à orange, légèrement brillant.

1366. Fragment de base. Inv. : 3042.2.
Durrës 2005.
Base 8.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, brillant.

1367. Fragment de base. Inv. : 156.
Apollonia 1959 ; H-I-3.
Base 8.
Pâte poreuse, brun clair à orange. Engobe rouge foncé, brillant.

1368. Fragment de base, paroi. Inv. : 3034.3.
Durrës 2005 ; Gora ; 1106.
Base 8.4.
Pâte jaune à orange. Engobe rouge à orange, brillante, à l'intérieur, partiellement à l'extérieur.

1369. Fragment de base, paroi. Inv. : 3408.
Durrës 2005 ; Gora ; B53.
Base 11.
Pâte pâle rouge. Engobe orange à rougeâtre, légèrement brillante.

1370. Fragment de base, paroi. Inv. : 113.
Durrës 2001 ; Bastioni ; SW01-50.
Base 9.
Pâte beige foncé. Engobe rouge foncé à l'intérieur ; quelque signe préservé à l'extérieur.

1371. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2852.
Durrës.
Base 7,4.
Pâte jaune à orange claire. Engobe rouge brillant à l'intérieur, rouge opaque à l'extérieur.

1372. Fragment de base, paroi. Inv. : 4035.
Durrës 2005 ; Gora ; B39.
Base 9.4.
Pâte pâle rouge. Engobe rouge à orange, préservé seulement à l'extérieur.

1373. Fragment de base. Inv. : 2215.
Durrës 2005 ; B36.
Base 10.
Pâte orange à jaune, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge.

1374. Fragment de base. Inv. : 2858.
Durrës 2005.
Base 10.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1375. Fragment de base, paroi. Inv. : 4139.
Durrës.
Base 10.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge foncé, opaque.

1376. Fragment de base, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Base 10.4.
Pâte jaune à orange. Engobe rougeâtre, brillant.

1377. Fragment de base. Inv. : 2893.
Durrës 2005 ; Gora ; B39.
Base 10,4.
Pâte micacée, beige clair, dégraissants blancs. Engobe rouge, brillant. Même sur la partie intérieure du fond avec engobe, mais rougeâtre gris.

1378. Fragment de base, paroi. Inv. : 2854.
Durrës 2005 ; Gora ; 107 (?).
Base 10.6.
Pâte beige clair. Engobe préservé à l'extérieur, rouge à orange, brillante.

1379. Fragment de base. Inv. : 57.
Durrës 2005.
Base 10,6.
Pâte légèrement micacée, beige clair. Engobe partiellement préservé, rouge clair à orange, brillant.

1380. Fragment de base. Inv. : 333.
Durrës 2005 ; 602.
Base 12.
Pâte micacée, brun foncé à beige, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1381. Fragment de base. Inv. : 2799.
Durrës 2005 ; 519.
Base 12,6.
Pâte micacée, brun foncé à beige. Engobe rouge foncé.

1382. Fragment de base, paroi. Inv. : 551.
Durrës.
Base 13.
Pâte jaune clair à orange. Engobe rouge foncé, opaque à l'intérieur.

1383. Fragment de lèvre, paroi. Inv. :4465.
Durrës.
Base 13.

Pâte beige. Engbe rouge à orange à l'intérieur, et partiellement à l'extérieur.

1384. Fragment de base. Inv. : 2418.
Durrës 2005 ; B36.
Base 13.
Pâte micacée, beige. Engobe rouge foncé.

1385. Fragment de base. Inv. : 526.
Durrës 2005 ; Gora ; K7.
Base 15,4.
Pâte légèrement micacée, orange clair. À l'intérieur engobe rouge, à l'extérieur brun foncé.

1386. Fragment de base. Inv. : 3672.
Durrës 2005 ; 320.
Base 16.
Pâte beige clair. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1387. Fragment de base. Inv. : 3823.1.
Durrës 2005 ; 309.
Base 16.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge foncé, brillant.

1388. Fragment de base. Inv. : 783.
Phoinike 2003.C1.103.
Base 16.
Pâte orange clair. Engobe partiellement préservé, brun clair à rouge foncé.

1389. Fragment de base. Inv. : 2099.
Durrës 2005 ; Gora ; B11.
Base 19.
Pâte jaune clair à beige. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1390. Fragment de base, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Base 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge à orange, brillant, à l'intérieur.

1391. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Pâte orange. Engobe rouge à orange, brillante, à l'intérieur, partiellement à l'extérieur ; sous le pied sans engobe.

1392. Fragment de base, paroi. Inv. : 1475.
Durrës 2005 ; Gora ; 604.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge à orange, brillant.

1393. Fragment de base, paroi. Inv. : 3555 / 3557.
Durrës 2005 ; Gora ; AK11
Pâte beige clair. Engobe rouge foncé, opaque ; à l'intérieur du fond sans engobe.

1394. Fragment de lèvre, paroi, pied. Inv. : 2700, 2750.
Durrës 2005 ; Gora ; B44.
Lèvre 14.
Pâte micacée, beige. Engobe rouge.

1395. Fragment de panse. Inv. : 2002.
Durrës 2005 ; Gora.
Pâte beige clair, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge.

1396. Fragment de lèvre, paroi, anse. Inv. : 4087.
Durrës 2005 ; Gora ; B9.
Pâte beige clair. Engobe rouge clair, non uniforme.

1397. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës.
Lèvre 9.
Pâte jaune. Engobe rouge foncé à l'extérieur, et quelques centimètres sous la lèvre à l'intérieur, avec des lignes d'écoulement.

1398. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 105.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu verior.
Lèvre 12.
Pâte beige. Enbobe rouge à orange, partiellement préservé.

1399. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 51.
Durrës 2005 ; Gora ; pj. B.
Lèvre 20.
Pâte jaune clair à orange. Engobe rouge foncé, avec des lignes d'écoulement.

1400. Fragment de lèvre, col, panse, attache d'anse. Inv. : 113.
Apollonia 1961 ; A-1.
Lèvre 8.
Pâte jaune clair. Engobe rouge à orange.

1401. Fragment de lèvre, col, panse, anse. Inv. : 130.
Apollonia 1962 ; M.A.
Lèvre 8.
Pâte beige à orange. Engobe rouge à orange.

1402. Fragment de lèvre, col. Inv. : 209.
Apollonia 1961 ; A-7.
Lèvre 8.
Pâte brun clair à orange. Engobe brun clair à rouge foncé.

1403. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 22.
Lezhë.
Lèvres 8,4.
Pâte jaune à orange. Engobe brun foncé à rouge.

1404. Fragment de lèvre, col, panse. Inv. : 168.
Apollonia 1962 ; M.A.
Lèvre 8,8.
Pâte orange clair à brun foncé. Engobe rouge, brillant.

1405. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 6786.
Durrës, 13.9.68 ; Rr. M.Muço.
Lèvre 9.
Pâte orange clair à brun foncé. Engobe rouge, brillant.

1406. Fragment de col, panse. Inv. : 22.
Apollonia 1968 ; A.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge à orange, brillant.

1407. Fragment de col, panse. Inv. : 89.
Apollonia 1962 ; M.A.
Pâte très micacée, brun clair. Engobe orange à rouge.

1408. Fragment de paroi, bec verseur. Inv. : 23.
Lezhë.
Pâte orange à jaune, poreuse, dégraissants blancs. Engobe rouge, brillant.

1409. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 176.
Apollonia 1967 ; A-1.
Lèvre 8.
Pâte orange clair à brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

1410. Fragment de lèvre, panse. Inv. : 161.
Apollonia 1961 ; A-1.
Lèvre 8.
Pâte jaune clair à orange. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1411. Fragment de lèvre, paroi, bec. Inv. : 442.
Durrës 2005 ; Gora ; A-K5.
Pâte jaune. Engobe rouge, opaque.

1412. Fragment de lèvre, paroi, attache d'anse. Sans Inv.
Apollonia 1989 ; G.
Lèvre 3,6.
Pâte légèrement micacée, brun clair. Engobe rouge clair, brillant.

1413. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 180.
Durrës 2002 ; Tregu ; D1-A1.
Lèvre 9.
Pâte jaune. Engobe rouge avec des taches marron, opaque.

1414. Fragment de lèvre, col, panse, attache d'anse. Inv. : 116.
Apollonia 1961 ; A-1.
Lèvre 5.
Pâte micacée, orange clair. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge foncé.

1415. Fragment de paroi. Inv. : 1152.
Durrës 2005 ; Gora : P.A.-K.7.
Pâte orange à brun foncé. Engobe rouge, légèrement brillant.

1416. Fragment de panse. Inv. : 1756.
Apollonia 1960 ; XVII-6.
Pâte orange clair à brun clair. Engobe à l'intérieur, rouge foncé.

1417. Fragment de paroi. Sans Inv.
Durrës.
Pâte beige à orange. Engobe rouge, opaque, partiellement préservé.

1418. Fragment de paroi. Inv. : 4176.1.
Durrës 2005 ; Gora ; K10.
Pâte jaune. Engobe rougeâtre à cerise foncée.

1419. Fragment de paroi. Inv. : 4274.
Durrës 2005 ; Gora ; A-K6.
Pâte jaune. Engobe rougeâtre, brillant.

1420. Fragment de paroi. Inv. : 95 ?.
Durrës 2003 ; Druga.
Pâte beige clair. Engobe rouge, opaque, avec des bandes en tonalité foncée.

1421. Fragment de paroi. Inv. : 3211.
Durrës 2005 ; Gora ; 325.
Pâte jaune. Engobe rougeâtre, brillant.

1422. Fragment de paroi. Inv. : 233.
Durrës 2002 ; Tregu.
Lèvre (?) 20.
Pâte beige, pulvérulente, avec de rares dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge.

1423. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2885.
Durrës 2005 ; Gora ; K-30.
Lèvre 12.4
Pâte jaune à orange claire. Engobe rougeâtre à cerise foncée.

3.7.4. Formes indéterminées.

1424. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3774.3.
Durrës 2005 ; 519.
Lèvre 9.
Pâte orange à ocre. Engobe rouge, légèrement brillant.

1425. Profil entier. Inv. : 10019/582.
Durrës.
Lèvre 9,6 ; Base 3 ; Haut. 3.
Vase entier, n'est pas possible à connaître la pâte. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

1426. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4951.
Durrës 2004.
Lèvre 9.
Pâte jaune. Engobe partiellement préserve, rouge foncé.

1427. Fragment de lèvre, paroi. Sans Inv.
Durrës 2005.
Lèvre 6.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge.

1428. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 600.
Phoinike 2004.C1.104.
Lèvre 8.
Pâte jaune clair à orange. Engobe rouge clair.

1429. Profil entier. Inv. : 2259/8642.
Dimale 1971 ; SA-XX/5.
Lèvre 8 ; Base 3 ; Haut. 4,5.
Restauré, impossible à comprendre la pâte. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1430. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 719.
Apollonia 1975 ; T.
Lèvre 10.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge, légèrement brillant.

1431. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3038.
Phoinike 2003.C10.272.
Lèvre 10.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, différente tonalité de couleur.

1432. Fragment de paroi. Inv. : 81.
Phoinike 2005.C1.206-211.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair, brillant.

1433. Fragment de paroi. Inv. : 3782.
Phoinike 2003.C10.294.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge à orange, brillant.

1434. Fragment de paroi. Inv. : 76.
Phoinike 2005.C1.206-211.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge, brillant.

1435. Fragment de paroi. Inv. : 6111.
Phoinike 2005.C1.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge.

1436. Fragment de paroi. Inv. : 2703.
Phoinike 2003.C10.254.
Pâte micacée, orange claire à jaune. Engobe perdu.

1437. Fragment de panse. Sans Inv.
Phoinike 2004.S18.111.
Pâte micacée, brun clair à gris. Engobe perdu.

1438. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 713.
Durrës 2005 ; 1106.
Lèvre 11.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

1439. Fragment de paroi, base. Inv. : 976.
Apollonia 1958 ; A-XVI-9.
Base 4,4.
Pâte légèrement micacée, orange claire à brun clair. Engobe rouge à orange.

1440. Fragment de base. Inv. : B42.
Buthrotum.
Base 6.
Pâte orange, micacée. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

1441. Fragment de base. Inv. : 3975.
Durrës 2005 ; 712.
Base 5.
Pâte orange clair. Engobe rouge, différentes tonalités, légèrement brillante.

1442. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2908.
Phoinike 2003.C10.296.
Lèvre 16,2.
Pâte jaune clair. Engobe rouge.

1443. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4217.1, 3618, 3711.
Durrës 2005 ; B14.
Lèvre 15.
Pâte rouge clair à orange, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge.

1444. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4135.1.
Durrës 2005.
Lèvre 13,8.
Pâte brun clair. Engobe rouge à orange, brillant.

1445. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4112.
Phoinike 2004.S18.
Pâte jaune à blanche. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

1446. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1362.
Phoinike 2004.C1.223.
Lèvre 11,8.
Pâte légèrement micacée, orange à jaune. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1447. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B60.
Buthrotum.
Lèvre 8.
Pâte jaune. Engobe rouge, clair et foncé.

1448. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 8653/2330.
Dimale 1971 ; SA-XX/6.
Lèvre 11.
Pâte orange clair. L'engobe de la lèvre rouge, opaque, au-dessous gris foncé.

1449. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1131. (1138?)
Apollonia 1958 ; V-13.
Lèvre 11.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

1450. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 966.
Phoinike 2006.S18.201.
Lèvre 8.
Pâte légèrement micacée, orange claire à jaune clair, dégraissants noirs. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

1451. Profil entier. Inv. : 1692.
Berat 1974 ; K.III/19.
Lèvre 8 ; Base 3,6 ; Haut. 6.
Pâte micacée, beige. Engobe rouge à orange, brillante.

1452. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 5004.
Byllis.
Lèvre 10.
Pâte légèrement micacée, orange foncé. Engobe rouge clair.

1453. Fragment de base. Inv. : 4323.
Durrës 2005 ; 714.
Base 3,8.
Pâte beige à orange claire. Engobe légèrement brillant, rouge foncé, partiellement préservé.

1454. Fragment de base. Inv. : 304.
Phoinike 2006.B16.3.
Base 3,6.
Pâte orange clair à jaune. Engobe perdu.

1455. Fragment de paroi, base. Inv. : 330.
Phoinike 2006.S18.204.
Base 4.
Pâte orange clair, pulvérulente. À l'intérieur engobe rouge foncé, mat, à l'extérieur brun foncé.

1456. Fragment de base. Inv. : 4024/1254.
Durrës.
Base 4,5.
Pâte légèrement micacée, orange clair. Engobe rouge, brillant.

1457. Fragment de base. Inv. : 205.
Phoinike 2006.B16.11.
Base 5.
Pâte légèrement micacée, orange foncé. Engobe rouge à orange, partiellement préservé.

1458. Fragment de base. Inv. : 425.
Durrës ; K1.052.
Base 5.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge à orange.

1459. Fragment de base. Inv. : B93.
Buthrotum 1964 ; K I/6 ; 145.
Base 5,2.
Pâte orange à beige, poreuse. Engobe rouge foncé.

1460. Fragment de base. Inv. : 3924.4.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103.
Base 6.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

1461. Fragment de paroi. Inv. : 601.
Phoinike 2004.C1.104.
Pâte jaune clair. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1462. Fragment de fond. Inv. : 213.
Phoinike 2005.C1.212.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge clair, brillant.

1463. Fragment de fond. Inv. : 900.
Phoinike 2006.S18.202.
Pâte micacée, orange clair. Partiellement revêtu d'engobe orange clair, légèrement brillant.

1464. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4067.
Durrës 2005 ; Gora ; B17.

Lèvre 14,6
Pâte rouge. Engobe rouge, brillant.

1465. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B34.
Buthrotum.
Lèvre 16.
Pâte orange. À l'extérieur engobe rouge foncé, légèrement brillant ; à l'intérieur brun foncé, légèrement brillant.

1466. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 734.
Apollonia 1958 ; A-II-3.
Lèvre 12,8.
Pâte micacée, orange clair, petits dégraissants blancs en densité faible. À l'intérieur et partiellement à l'extérieur engobe rouge.

1467. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 26.
Lezhë 1981 ; SaB11 ; 102.
Lèvre 17.
Pâte légèrement micacée, beige à orange claire. Engobe partiellement préservé, rouge à brun foncé.

1468. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 154.
Phoinike 2006.C1.228.
Lèvre 17,6.
Pâte micacée, orange. Engobe rouge clair à orange, légèrement brillante.

1469. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 120.
Apollonia 1960 ; H-I-III-4.
Lèvre 17.
Pâte poreuse, orange claire à beige. Engobe rouge foncé.

1470. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B20.
Buthrotum 1982 ; K III/1 ; Mv132 ; 26.
Lèvre 22.
Pâte légèrement micacée, jaune. À l'extérieur engobe rouge à brun foncé ; à l'intérieur partiellement préservé, rouge, mat.

1471. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B19.
Buthrotum.
Lèvre 22.
Pâte jaune à orange. Engobe brun foncé.

1472. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2460.
Durrës 1960-61 ; T.Publike.
Lèvre 16.
Pâte orange clair. Engobe brun clair.

1473. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 245.
Apollonia 1960 ; H-1-VI-7.
Lèvre 38.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

1474. Fragment de lèvre. Inv. : 3039.
Phoinike 2003.C10.272.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair.

1475. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4086.
Phoinike 2003.C10.280.
Lèvre 28.
Pâte brun foncé à orange. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, brillant.

1476. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 359 / 9091.
Leskovik 1972.
Lèvre 25.
Pâte grise, très cuite. Engobe rouge à orange.

1477. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 143.
Durrës 2002 ; Tregu.
Lèvre 34.
Pâte beige clair, avec rares dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1478. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B24.
Buthrotum.
Lèvre 28.
Pâte micacée, avec dégraissantes blancs et jaunes. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1479. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B88.
Buthrotum.
Lèvre 38.
Pâte micacée, beige à jaune. Engobe rouge, brillant.

1480. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 261.
Apollonia 1960 ; H-I-VIII.
Lèvre 18.
Pâte beige à jaune. Engobe rouge.

1481. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 748.
Phoinike 2003.C10.225.
Pâte micacée, brun clair. Engobe partiellement préservé, rouge avec différentes tonalités.

1482. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 15.
Lezhë 1981 ; SaB13 ; 125.
Lèvre 17.
Pâte légèrement micacée, jaune à orange. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

1483. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B90.
Buthrotum 1965 ; K V/9 ; 477.
Lèvre 19,6.
Pâte orange, micacée, avec dégraissants blancs et bruns foncés. Engobe rouge foncé.

1484. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3152.
Durrës 2005 ; Gora ; 519/B11.

Lèvre 16.
Pâte orange à rouge. À l'intérieur engobe orange clair, à l'extérieur rouge clair.

1485. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1521.4.
Buthrotum 2003 ; VP/DD.
Lèvre 24.
Pâte micacée, orange clair. Engobe perdu.

1486. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2071.
Phoinike 2004.S18.125.
Pâte jaune clair. Engobe rouge foncé.

1487. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B33.
Buthrotum.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1488. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 602.
Phoinike 2004.C1.104.
Lèvre 26.
Pâte micacée, orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1489. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B63.
Buthrotum.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge, mat.

1490. Fragment de lèvre, paroi, anse. Inv. : 137.
Apollonia 1960 ; H-I-III-6.
Lèvre 15.
Pâte poreuse, orange clair à brun foncé, petits dégraissants blancs en densité faible. À l'intérieur et partiellement à l'extérieur engobe rouge clair.

1491. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1248.
Durrës 2005 ; Gora ; B9.
Lèvre 23.
Pâte micacée, orange clair, dégraissants blancs. À l'extérieur engobe rouge.

1492. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 603.
Phoinike 2004.C1.104.
Lèvre 20.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé.

1493. Préservé entier. Inv. : 13381.
Apollonia 1974.
Lèvre 17 ; Base 4 ; Haut. 8.2.
Pâte beige à orange. Engobe rouge foncé, mat.

1494. Fragment de paroi. Inv. : 4537.
Phoinike 2003.C1.104.
Pâte jaune clair. Engobe rouge, légèrement brillant.

1495. Fragment de paroi. Inv. : 212.
Phoinike 2005.C1.212.
Pâte orange clair à ocre, poreuse, dégraissants blancs. Engobe rouge clair, mat, non uniforme.

1496. Fragment de fond. Inv. : 655.
Phoinike 2005.C1.206.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

1497. Fragment de paroi, base. Inv. : 33.
Lezhë.
Base 6,2.
Pâte beige à orange, dégraissants blancs. Couverte d'engobe à l'intérieure et partiellement à l'extérieure, rouge, brillant.

1498. Fragment de base. Inv. : B102.
Buthrotum 1964 ; K I/2 ; 65.
Base 5.
Pâte micacée, orange. Engobe partiellement préservé, rouge clair.

1499. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës 2005.
Base 5,4.
Pâte légèrement micacée, brun foncé à ocre, dégraissants blancs en densité faible. À l'intérieur et partiellement à l'extérieur engobe rouge foncé, brillant.

1500. Fragment de paroi, base. Inv. : B82.
Buthrotum 1977 ; Sek.C ; K-XXVI/9 ; 1081.
Base 8.
Pâte jaune à orange. Engobe rouge, mat.

1501. Fragment de base. Inv. : B99.
Buthrotum 1980 ; Sek.B ; K-I/5 ; 23.
Base 12.
Pâte orange, pulvérulente. Engobe rouge.

1502. Fragment de paroi, base. Inv. : 220.
Apollonia 1960 ; H-I-V-6.
Base 11.
Pâte poreuse, orange claire à jaune. Engobe rouge foncé.

1503. Fragment de paroi, base. Inv. : 552.
Apollonia 1960 ; S.H.XVI-4.
Base 12.
Pâte brun clair. Engobe rouge.

1504. Fragment de base. Inv. : 355.
Phoinike 2005.C1.206.
Base 12,4.
Pâte pulvérulente, orange. Partiellement couvert d'engobe, rouge foncé.

1505. Fragment de paroi, base. Inv. : 4176.2.
Durrës 2005.
Base 2.
Pâte orange à ocre. À l'extérieur engobe rouge foncé.

1506. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4132.
Phoinike 2003.C10.297.
Lèvre 42.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

1507. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 58.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 22.
Pâte beige, avec rares dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1508. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1921.
Phoinike 2004.C10.337
Lèvre 19,6.
Pâte légèrement micacée, orange à jaune, pulvérulente, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge.

1509. Profil entier. Inv. : 634.
Buthrotum. ; K IV/9 ; 592.
Lèvre 21 ; Base 18,2 ; Haut. 3,4.
Vase restauré. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1510. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 404.
Apollonia 1973 ; T4.
Lèvre 22.
Pâte orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

1511. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 404.
Apollonia 1959 ; D-LXVI-2.
Lèvre 29.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé.

1512. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : B96.
Buthrotum.
Pâte jaune à orange, micacée, dégraissant blancs et brun foncé. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

1513. Profil entier. Inv. : 4304.
Durrës 2005 ; Gora ; 1103/06.
Lèvre 26.
Pâte orange à rouge. À l'intérieur engobe beige à orange, à l'extérieur rouge, brillant.

1514. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 103.
Durrës 2002 ; Tregu ; Krahu Verior.
Lèvre 13,4.
Pâte beige, pulvérulente, dégraissants blancs en densité faible. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1515. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1213.
Phoinike 2003.S5.165.
Lèvre 15.
Pâte micacée, brun clair. Engobe presque perdu.

1516. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2131.3.
Buthrotum 2003 ; VP/DD.
Lèvre 18,4.
Pâte orange micacée, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1517. Profil entier. Inv. : 8946/373.
Selcë e Poshtme 1971.
Lèvre 15 ; Base 11 ; Haut. 2.
Pâte micacée, grise. Engobe noir.

1518. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 2907.
Phoinike 2003.C10.296.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge clair.

1519. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1881.
Durrës 2005 ; 704.
Pâte jaune, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1520. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 3719.
Phoinike 2003.C10.281.
Lèvre 15,6.
Pâte brun foncé, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge foncé.

1521. Profil entier. Inv. : 34/7272.
Gradishte 1969.
Lèvre 15 ; Base 6 ; Haut. 3,2.
Restauré, impossible à comprendre la pâte. Engobe rouge foncé, brillant.

1522. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1591.
Phoinike 2004.C10.330.
Lèvre 14.
Pâte légèrement micacée, orange à jaune, pulvérulente. Engobe partiellement préservé, rouge foncé, mat.

1523. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 4186.
Durrës 2005 ; Gora ; 1101.
Pâte brun clair. Engobe brun clair à rouge foncé.

1524. Fragment de base. Inv. : 356.
Phoinike 2006.C1.356.
Base 5,2.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair, mat.

1525. Fragment de base. Inv. : 1119.
Phoinike 2003.S5.161.
Base 8.
Pâte jaune clair. Engobe perdu.

1526. Fragment de base. Inv. : 1438.
Phoinike 2004.C10.331.
Base 6,2.
Pâte micacée, orange claire, pulvérulente. Engobe presque perdu.

1527. Fragment de base. Inv. : 1521.2.
Buthrotum 2003 ; VP/DD ; Mon.
Base 6,4.
Pâte micacée, beige. Engobe perdu.

1528. Fragment de base. Inv. : 2701.
Phoinike 2003.C10.254.
Base 9.
Pâte orange clair. Engobe rouge, brillant.

1529. Fragment de pied. Inv. : 4534.
Phoinike 2003.C1.104.
Base 7.
Pâte orange clair. Engobe partiellement préservé, rouge.

1530. Fragment de base. Inv. : 354.
Phoinike 2005.C1.206.
Base 7.
Pâte micacée, orange clair, pulvérulente, avec dégraissant blancs, chamottes et bruns clairs. Engobe perdu.

1531. Fragment de base. Sans Inv.
Durrës.
Base 8.
Pâte beige. Engobe rouge foncé, mat.

1532. Fragment de base. Inv. : 169.
Durrës 2001 ; SW.50.
Base 8.
Pâte beige à orange. Engobe rouge clair.

1533. Fragment de base. Inv. : 34.
Lezhë.
Base 8.
Pâte orange clair, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

1534. Fragment de base. Inv. : 3134.
Durrës 2005.
Base 8.
Pâte orange clair. À l'extérieur engobe rouge clair, brillant.

1535. Fragment de base. Inv. : 604.
Phoinike 2004.C1.104.
Base 8.
Pâte micacée, orange clair, dégraissants blancs. Engobe partiellement préservé, rouge, légèrement brillant.

1536. Fragment de base. Inv. : 5019.
Byllis 2003.576.
Base 8.
Pâte jaune clair à beige. Engobe rouge à orange, brillante.

1537. Fragment de base. Inv. : 32.
Lezhë 1981 ; Sh.I ; 337.
Base 8,4.
Pâte orange clair, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge clair à l'extérieure, brun foncé à rouge à l'intérieure.

1538. Fragment de base. Inv. : 49.
Apollonia 1959 ; D-XVII-3.
Base 11.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair.

1539. Fragment de base. Inv. : 1558.
Phoinike 2004.C10.330.
Base 12.
Pâte orange clair. Engobe rouge clair, légèrement brillant.

1540. Fragment de fond. Inv. : 4955.1.
Durrës 2004.
Base 14.
Pâte jaune. Engobe rouge foncé, légèrement brillant.

1541. Fragment de base. Inv. : 363.
Durrës 2005.
Base 14.
Pâte orange clair. Engobe rouge à orange, brillant, partiellement préservé.

1542. Fragment de base. Inv. : 334.
Apollonia 1958 ; F.II.V.3.Rr.
Base 14,4.
Pâte jaune clair. Engobe rouge clair, brillant.

1543. Fragment de base. Inv. : B79.
Buthrotum 1975 ; Sek.C ; 292.
Base 15.
Pâte micacée, orange clair. Engobe rouge foncé.

1544. Fragment de base. Inv. : 94
Phoinike 2003.S5.161
Base 16.

Pâte jaune clair. Engobe partiellement préservé, rouge, brillant.

1545. Fragment de base. Sans Inv.
Apollonia.
Base 16,6.
Pâte orange à beige. Engobe rouge clair à orange ; le fond interne plus foncé.

1546. Fragment de fond. Inv. : 3013.2.
Durrës 2005.
Base 22.
Pâte légèrement micacée, beige à orange, dégraissants blancs en densité faible. Engobe rouge.

1547. Fragment de base. Inv. : 199.
Apollonia 1960.
Base 23.
Pâte micacée, orange clair, dégraissants blancs en densité faible. Engobe à l'intérieur et partiellement à l'extérieur, rouge foncé, brillant.

1548. Fragment de paroi, base. Inv. : 17605 / 624.
Durrës.
Base 6,6.
Pâte beige à orange. Engobe rouge clair.

1549. Profil entier. Inv. : 16203.
Durrës.
Lèvre 11 ; Base 6 ; Haut. 9,3.
Pâte orange à beige. Engobe rouge clair.

1550. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1811.
Durrës 2005.
Lèvre 6.
Pâte orange. Engobe rouge, brillant.

1551. Fragment de paroi. Inv. : 38.
Lezhë 1981 ; Sek.D ; Sh.I ; 291.
Pâte orange clair. Engobe rouge, mat.

1552. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 16.
Lezhë 1981 ; SaB13 ; 124.
Pâte micacée, orange clair. À l'intérieur engobe brun foncé à brun clair, à l'extérieur brun foncé.

1553. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 30.
Lezhë 1981 ; SaP1.2 ; 193.
Lèvre 14.
Pâte légèrement micacée, jaune clair à orange, poreuse. Engobe partiellement préservé, rouge, mat.

1554. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 8962.
Site inconnu.
Lèvre 14.
Pâte orange clair. Engobe rouge foncé brillant à l'intérieur, mat, à l'extérieur.

1555. Fragment de lèvre, paroi, anse. Inv. : 8.
Apollonia 1960 ; LXXIV-II.
Lèvre 4,4.
Pâte orange clair à jaune. Engobe rouge à orange.

1556. Fragment de lèvre, paroi. Inv. : 1495.
Durrës 2005 ; 604.
Lèvre 5,2.
Pâte rouge, dégraissants rouges. Engobe préservé à l'extérieur, rouge foncé, brillant.

1557. Fragment de couvercle. Inv. : B35.
Buthrotum.
Pâte micacée, orange clair, pulvérulente. Engobe rouge foncé.

1558. Fragment de couvercle. Inv. : 2131.4.
Buthrotum 2003 ; VP/DD.
Lèvre 20.
Pâte légèrement micacée, jaune. Engobe rouge foncé, mat.

1559. Fragment de base. Inv. : 355.
Phoinike 2004.C1.204.
Base 11,4.
Pâte orange clair à beige. Engobe rouge, brillant.

1560. Fragment de base. Inv. : 501.
Phoinike 2005.C1.501.
Base 6.
Pâte orange clair. Engobe préservé à l'intérieur, rouge clair, brillant.

1561. Fragment de pied. Inv. : 3451.
Phoinike 2003.C10.249.
Base 9,4.
Pâte orange à beige. Engobe perdu.

1562. Fragment de base. Inv. : B106.
Buthrotum 1982 ; Sek.F ; K IV/5 ; 665.
Base 4,4.
Pâte brun clair, dégraissants blancs. Engobe rouge foncé.

1563. Fragment de fond. Inv. : 8651/2372.
Dimale 1971 ; A-XXII/7.
Pâte beige. Engobe rouge clair, brillant.

1564. Fragment de fond. Inv. : 8650/2294.
Dimale 1971 ; A-XXIII/5.
Pâte ocre. Engobe rouge foncé à orange.

4.- Éléments de synthèse

« Once upon a time, all history was narrative history: written by the elite for the elite, focusing almost exclusively on rulers, battles and politics », écrivait en 2006 N. Morley dans un article intitulé « Narrative Economy »[1]. Cette expression peut aussi être reprise à propos de l'histoire albanaise, de l'Antiquité jusqu'à la période moderne. Très peu de contributions ont été consacrées aux autres domaines de l'histoire et l'histoire économique ne fait pas exception[2]. Jusqu'à présent, une seule analyse économique basée sur la céramique a été proposée ; il s'agit de celle de B. Lahi dans sa dernière publication sur les amphores découvertes en Albanie[3]. C'est pourquoi j'ai vu, dans cette publication, non seulement l'occasion de présenter un panorama d'une catégorie de céramique très peu connue en Albanie, mais aussi de dresser une image différente de la recherche historique dans ce pays. Puisqu'il s'agit d'une catégorie de céramique très fréquente et très bien documentée en Europe, je peux dépasser la simple identification des différentes catégories et l'établissement du corpus, et prolonger la recherche dans des directions encore rarement envisagées jusqu'à présent par l'archéologie albanaise comme les questions de marché, les rapports entre importations et productions locales, ainsi que les routes maritimes, et finalement pour finir avec de rapides considérations sur le problème de la romanisation. L'ensemble de ces questions peut en effet donner un premier aperçu pour la région concernée, non seulement sur son fonctionnement économique global et les rapports entre centre et périphérie, mais aussi, dans la mesure où il s'agit de vaisselle d'usage individuel et quotidien, sur différents aspects de la société illyrienne, méconnus jusqu'à présent.

---

[1] Morley 2006, p. 35.

[2] Deux exemples seulement : dans Islami *et alii* 1985, l'économie des Illyriens pendant les IV^e^-I^er^ s. av. J.-C. est traitée en 4 pages (p. 52-54 et 76-78) ; une autre étude, Ceka 2001, manifeste la même attitude par rapport à l'économie : sur 350 pages, 4 seulement lui sont consacrées (p. 89-91) auxquelles il faut ajouter quelques paragraphes disséminés au hasard des pages.

[3] Lahi 2009.

J'espère que cette recherche constituera un premier pas qui incitera d'autres collègues à voir dans la céramique non seulement un « fossile dateur » utile pour la chronologie des monuments, mais aussi, et surtout une mine d'informations potentielles allant bien au-delà de l'archéologie du monumental.

4.1.- Les importations : au gré de l'histoire de Rome

4.1.1. Sigillée Orientale.

4.1.1.1. Sigillée Orientale A (ESA).

Les quantités de tessons d'ESA découvertes sur les sites étudiés, sont faibles. Le plus grand nombre provient de *Dyrrhachium* et *Phoinike* – résultat des importantes fouilles préventives conduites à *Dyrrhachium*, et des fouilles systématiques de *Phoinike*.

4.1.1.1.1. Lissos.

Parmi les tessons que nous avons eu la possibilité d'examiner, nous avons identifié 6 fragments appartenant à l'ESA. Quatre appartiennent à des assiettes du type *Atlante* 3, un tesson à une assiette du type *Atlante* 2, et un tesson de coupe du type *Atlante* 50. Ces quelques tessons ne permettent pas de conduire des analyses poussées. On peut constater seulement que cette production fait son apparition au milieu du IIe s. av. J.-C. et est importée jusqu'à la fin du Ier s. ap. J.-C. Les quatre tessons du type *Atlante* 3 appartiennent aux versions évoluées, qui sont datées de la seconde moitié du Ier s. av. J.-C.

4.1.1.1.2. Dyrrhachium.

La situation est meilleure en ce qui concerne l'ESA à *Dyrrhachium*, avec 20 tessons étudiés[4]. L'utilisation de cette sigillée débute vers le milieu du IIe s. av. J.-C., et se prolonge jusqu'au dernier quart du Ier s. ap. J.-C., soit pendant une période de presque 220/230 ans. Jusqu'à présent on a réussi à identifier 8 types de vases (avec les variantes respectives) : 6 sont des assiettes, il y a aussi 1 coupe et 1 bol. Les assiettes dominent donc, que l'on considère la répartition des formes ou le nombre de tessons, avec 71 % du total. Elles sont utilisées pendante toute la période de présence de l'ESA sur le marché local, mais la plus grande concentration parvient à *Dyrrachium* pendant le passage du Ier s. av. J.-C. au début du Ier s. ap. J.-C. Le type le plus utilisé est le type *Atlante* 3, avec 40 % du total des tessons d'assiettes, suivi par le type *Atlante* 4 avec 27%.

L'unique forme de bol est constituée par le type *Atlante* 47, alors que l'on a trouvé une coupe *Atlante* 46.

Bien que la quantité soit limitée, il est possible à proposer une division chronologique, qui peut être une base de départ pour les études à venir.

- Ière Phase : années 150-120 av. J.-C. La production de ESA commence à parvenir à *Dyrrhachium* pendant la seconde moitié du IIe s. av. J.-C., avec un seul tesson d'assiette *Atlante* 2. Mais la découverte d'un seul tesson oblige à la prudence.

---

[4] Nous avons constaté la présence d'autres tessons parmi le matériel d'autres fouilles ainsi que dans le dépôt, après la mise au point de ce texte.

• IIe Phase : années 110-milieu du Ier s. av. J.-C. Vers la fin du IIe s. av. J.-C., apparaît sur le marché local le type *Atlante* 4A, qui a une longue période d'utilisation. À partir du milieu du Ier s. av. J.-C., deux autres types font leur apparition, les types *Atlante* 38 et *Atlante* 3A. Alors que le premier d'entre eux a une courte période d'utilisation, le deuxième est en usage plus longtemps. Bien que les quantités soient encore peu importantes, et que les périodes d'utilisation soient longues (en particulier pour le type *Atlante* 4A), la présence de la sigillée orientale A est assurée pendant cette phase.

• IIIe Phase : période augustéenne-début du règne de Tibère. Pendant cette phase, la présence des sigillées orientales A atteint son plus haut niveau sur le marché local, particulièrement vers la première décennie du Ier s. ap. J.-C. Pendant cette phase, au type *Atlante* 3A qui remonte à la phase précédente, s'ajoutent aussi les types *Atlante* 3C et *Atlante* 4B.

• IVe Phase : règne de Tibère-règne de Domitien. Pendant cette phase la présence des ESA connaît une diminution. Alors que tous les types mentionnés ci-dessus s'acheminent vers la fin de leur période d'utilisation, d'autres commencent à être utilisés comme les types *Atlante* 28, 30, 46 et 47. La plus grande quantité et la plus longue période d'utilisation reviennent aux bols *Atlante* 47, qui sont datés jusqu'à la sixième décennie du Ier s. ap. J.-C. Le dernier type qui atteste la présence des ESA à *Dyrrhachium* est la coupe *Atlante* 50, datée jusqu'à la fin du Ier s. ap. J-C.

4.1.1.1.3. Apollonia.

Dans cette ville les tessons découverts, peu nombreux, sont au nombre de 10. On a réussi à identifier quatre types de sigillée orientale A : les bols *Atlante* 18 et 47, l'assiette *Atlante* 3 et la coupe *Atlante* 50. La faible quantité de tessons découverts ne permet pas d'éclairer la nature du commerce des ESA à *Apollonia*. Pour le moment, on peut uniquement constater que la date d'apparition des ESA se situe vers la seconde moitié du IIe s. av. J.-C. et qu'elles continuent à être présentes jusqu'à la première décennie du IIe s. ap. J.-C., soit pendant une période de presque 270 années. La plus grande concentration de ces importations se situe pendant le Ier s. ap.J.-C.

4.1.1.1.4. Phoinike.

La quantité des tessons de sigillée orientale A découverte à *Phoinike* est plus importante que sur les autres sites étudiés, puisque 34 tessons ont été identifiés. L'utilisation de cette sigillée débute vers la dernière décennie du IIe s. av. J.-C. et se poursuit jusqu'aux alentours de 120 ap. J.-C., pendant une période de presque 230 ans. Les types clairement identifiables sont au nombre de 9 : 7 sont des assiettes, les coupes et les bols sont représentés par un seul type, comme à *Dyrrhachium*.

Les assiettes constituent 91 % du total des ESA, alors que les coupes atteignent 6 % et les bols seulement 3 %. La période d'utilisation la plus importante des assiettes se situe à deux moments distincts, d'une part entre la fin du Ier s. av. J.-C. et le début du Ier s. ap. J.-C., et d'autre part dans les années 60 ap. J.-C. Le type d'assiette le plus utilisé est le type *Atlante* 3, avec 23 % du total des assiettes, suivi par les types *Atlante* 38 avec 13 % et *Atlante* 4 avec 10 %.

Pendant toute la période d'utilisation des ESA, on note des variations assez grandes dans les quantités présentes en ville. Bien que ce phénomène, difficile à expliquer, rende délicate toute distinction de phases dans les importations, nous allons pourtant tenter quelques propositions.

• Ier Phase. Années 110-milieu du Ier s. av. J.-C. Première apparition sur le marché local, attestée par un plus grand nombre de tessons que dans d'autres villes, bien qu'ils n'appartiennent qu'aux deux types d'assiettes *Atlante* 3 et 4.

• IIe Phase. Seconde moitié du Ier s. av. J.-C.- deuxième quart du Ier s. ap. J.-C. Pendant cette phase, la présence des ESA est très variable. Les nouveaux types sont représentés par les assiettes *Atlante* 14, les coupes *Atlante* 45 et les bols *Atlante* 47.

• IIIe Phase. Troisième quart du Ier s. ap. J.-C. Le début de l'utilisation d'assiettes de formes variées, *Atlante* 36, 37 et 39, conduit à une nouvelle augmentation de la présence des ESA. C'est aussi le moment où les tessons d'ESA sont les plus fréquents sur le marché de *Phoinike*.

• IVe Phase. Fin du Ier-début du IIe s. ap. J.-C. C'est une phase de diminution continue de ces importations, jusqu'à leur disparition finale. Les derniers tessons présents appartiennent la forme d'assiette *Atlante* 62, ainsi qu'à une coupe correspondant aux types *Atlante* 50-51.

4.1.1.1.5. Buthrotum.

La faible quantité des tessons (seulement 6) qu'on a réussi à voir dans les dépôts est constituée de quatre types identifiables, parmi lesquels trois sont des assiettes, *Atlante* 30, 35, 36, qu'accompagne un seul bol de type *Atlante* 47 ainsi qu'un tesson dont la forme est difficile à préciser. Leur datation de ces fragments s'étend de la deuxième décennie jusqu'à la fin du Ier s. ap. J.-C., avec une *akmè* au milieu du siècle. L'apparition des ESA au début du Ier s. ap. J.-C., contrairement à ce qui a pu être observé sur les autres sites, ne peut s'expliquer que par le hasard des trouvailles. Il est impossible que les ESA n'aient été importées qu'aussi tardivement sur le marché du *Buthrotum*.

4.1.1.1.6. Résumé.

Les quantités d'ESA découvertes sont faibles et ne permettent donc pas d'éclairer les formes de commerce et de diffusion qui président à leur importation. Une quantité relativement importante provient de *Phoinike* et *Dyrrhachium*, au contraire, dans les autres villes le nombre de tessons est limité.

Les formes découvertes dans l'aire géographique couverte par cette étude sont dominées par les assiettes qui représentent plus de 78 % des tessons et 12 types identifiés (fig. 25). Suivent les bols, avec 12 % des tessons découverts et 2 types identifiés. Puis viennent les coupes, avec 6 % des tessons et 4 types. Un seul tesson atteste la présence de mastos/coupe et de cruches.

On peut remarquer la présence du type *Atlante* 3 dans toutes les grandes villes, *Lissos*, *Dyrrhachium*, *Apollonia*, *Phoinike* et *Buthrotum*. Cette forme a aussi fourni le plus grand nombre de tessons découverts. Très loin derrière viennent les assiettes *Atlante* 4 et les bols *Atlante* 47. Cette dernière forme a été découverte dans quatre villes, *Dyrrhachium*, *Apollonia*, *Phoinike* et *Buthrotum*.

En comparant les trois périodes de datation des ESA et en regroupant le matériel de tous les sites, on obtient les résultats suivants :

Série hellénistique			
	Types	**Tessons**	**Pourcentage**
Assiettes	4	33	97 %
Bols	1	1	3%
Série du Haut Impériale			
Assiettes	7	15	58 %
Bols	1	7	27 %
Coupes	4	4	15 %
Série medio impériale			
Assiettes	1	1	
Cruche	1	1	
Ensemble			
Assiettes	12	49	78%
Bols	2	8	12%
Coupes	4	4	6%
Cruche	1	1	2%
Mastos/coupe	1	1	2%

Fig. 25. Répartition quantitative des formes ESA. Ne sont pas compris les tessons avec des formes intermédiaires.

Les chiffres montrent une présence importante d'assiettes, contre un seul bol pour la série hellénistique, alors que, pour la série du Haut Empire, on peut observer une répartition plus équilibrée – les assiettes sont toujours prédominantes, mais leur suprématie est moins accentuée. L'autre série, d'époque médio-impériale, montre une quasi inexistence de ces importations (fig. 25).

Dans trois villes (*Lissos*, *Dyrrhachium*, *Apollonia*), les sigillées orientales A font leur apparition, vraisemblablement, vers le milieu du IIe s. av. J.-C. À *Phoinike,* elles apparaissent vers la fin du IIe s. av. J-C. À *Buthrotum*, sur la base des informations actuelles, peu fiables, leur apparition se situerait dans la deuxième décennie du Ier s. ap. J.-C.

La période de la disparition des ESA du marché illyrien semble être identique pour toutes les villes, contrairement à la date de leur apparition. À *Lissos*, *Dyrrhachium* et *Buthrotum*, on se situe à la fin du Ier s. ap. J.-C. ou dans les premières décennies du IIe s. ap.J.-C. pour les villes *d'Apollonia* et de *Phoinike*.

En tentant de lier les fluctuations des quantités importées d'ESA avec les événements historiques, on notera des coïncidences intéressantes, mais qui nécessitent d'autres études pour être vérifiées. La période d'accroissement des importations, à la fin du IIe s. av. J.-C., peut être mise en parallèle avec la construction de la *Via Egnatia*, datée après 120 av.J.-C.[5] Cette augmentation peut être le résultat de

[5] La datation de la construction de cette voie varie : N. Vulic la date entre 146 et 120 av. J.-C. (Vulic 1938, p. 4), comme F. W. Walbank, qui la date entre la création de la province de Macedoine et la mort du Polybe, après 120 av. J.-C. (Walbank 1983, p. 139-140), penchant plutôt pour une datation à situer immédiatement après la création de la province (p. 146.). N. G. L. Hammond pense à une datation entre 110-100 av. J.-C. (Hammond 1964, p. 192.), quant à R. Kallet-Marx, il préfère 130 av. J.-C. (Kallet-Marx 1995, p. 348). Une autre datation vers 120 av. J.-C. a également été proposée (*AE* 1973, nº

l'ouverture d'une voie commerciale terrestre, passant par Thessalonique et se dirigeant vers l'Illyrie méridionale. Cela dit, cette voie n'élimine pas l'utilisation des routes maritimes.

Il est probable que pendante les années 90-50 av. J.-C., une série d'événements affectent le commerce avec l'Asie Mineure. La diminution des importations, à partir des années 90 av. J.-C., peut peut-être être attribuée aux guerres de Rome contre Mithidrate VII en 89-85 av. J.-C., qui ont été l'occasion du premier pillage de Délos en 88 av. J.-C. On sait, en effet que le deuxième pillage du même port par les pirates ciliciens en 69 av. J.-C. a porté un grave coup au commerce dans la Méditerranée Orientale[6].

Les estampilles. Seuls 6 fonds de vases d'ESA portent des estampilles, 2 à *Dyrrhachium*, 3 à *Apollonia* et 1 à *Phoinike*. Les estampilles de *Dyrrhachium* sont constituées par une rosette et un texte illisible. Les estampilles d'*Apollonia* portent deux fois le mot Κερδος, et la troisième présente un mot peu lisible. Les estampilles Κερδος ont été utilisées par des potiers qui ont produit des sigillées orientales A et B, avec une large diffusion en Méditerranée orientale, jusqu'à la mer Adriatique et l'Italie (carte n° 1, pl. 126). L'estampille de *Phoinike* est très fragmentaire.

Comparaison avec les régions voisines. P. Bes et J. Poblome analysent la présence d'ESA sur différents sites de Grèce. Dans les graphiques qu'ils présentent, les importations d'ESA subissent une chute après 45 av. J.-C. jusqu'aux environs de 15 ap. J.-C. (avec le point le plus bas entre 15 et 1 av. J .-C.), pour connaître ensuite une légère augmentation[7]. À Corinthe, les ESA sont en très petit nombre durant la même période comprise entre 15 et 1 av. J.-C., pour connaître ensuite de légers sursauts[8]. Sur tous les sites, les ESA sont à des niveaux très faibles en comparaison avec les autres productions. Les tessons d'ESA sont en nombre très similaire à Corinthe, Kenchreai et Athènes, à la différence de Stobi, où leur présence est bien plus faible. Cependant, sur tous les sites, l'apogée coïncide avec la période autour de 45 av. J.-C.[9]. La situation différente que l'on peut observer à Stobi par rapport aux autres sites paraît infirmer notre hypothèse d'une route commerciale terrestre, depuis Thessalonique par la *via Egnatia*, et semble aller dans le sens de la prédominance d'une route maritime. Cependant, on peut observer que les variations des importations d'ESA à Stobi et Corinthe sont très similaires de 60 à 1 av. J.-C., avant de diverger par la suite.

En comparant les informations sur l'Illyrie et la Grèce, on voit des similarités et des différences. Avant tout, dans les deux cas, les importations d'ESA sont à des niveaux très bas. Pendant la seconde moitié du I^er^ s. av. J.-C., quand dans quelques villes d'Illyrie on peut noter une légère augmentation de ces importations, en Grèce la chute persiste. À partir de 30-45 ap. J.-C., jusquà 70-75 ap. J.-C. les variations des importations d'ESA dans les villes illyriennes se rapprochent de celles de Kenchreai.

4.1.1.2. Sigillée Orientale B (ESB).

Les quantités de sigillées orientales B découvertes sur les sites étudiés sont plus importantes que les sigillées orientales A. Le plus grand nombre de tessons provient de *Dyrrhachium*, avec

---

492.). Ces hésitations sont la conséquence de l'absence de données sur le consul *C. Egnatius* qui a entrepris les travaux de construction de la route et lui a donné son nom. Cependant, pour une construction de cette importance, il faut aussi prendre en considération le laps de temps nécessaire entre la prise de décision et la fin des travaux.

[6] Poblome *et alii* 2000, p. 279.

[7] Bes, Poblome 2006, p. 143, graphique 1.

[8] Bes, Poblome 2006, p. 143, graphique 2.

[9] Bes, Poblome 2006, p. 149, graphique 5.

presque le double en nombre de tessons par rapport au site qui vient en second, *Phoinike*. C'est à *Lissos* que cette production est la moins représentée

4.1.1.2.1. Lissos.

La quantité d'ESB examinée dans cette ville est infime, 5 tessons. On a identifié trois types, l'assiette *Atlante* 60, le bol *Atlante* 75 et la coupe *Atlante* 34. On a trois tessons appartenant au type *Atlante* 60, et seulement un tesson pour les deux autres types. L'utilisation de ces types commence au début du Ier s. ap. J.-C., et finit vers la fin du IIe s. ap. J.-C.

4.1.1.2.2. Dyrrhachium.

Sur ce site qui présente le plus grand nombre de tessons étudiés (154 tessons), on a identifié 17 types. Les tessons appartiennent en majorité à des bols, jusqu'à 56 % du total des tessons découverts, avec 8 types identifiés. Leur apogée se situe vers la fin du Ier s. ap. J.-C. Le type dominant est *l'Atlante* 80, avec 44 % du total des fragments de bols. Suivent les types *Atlante* 76, avec 18 %, *Atlante* 75 avec 13 % et *Atlante* 74 avec 9 %.

Viennent ensuite les assiettes, avec 39 % du total des tessons découverts, et 7 types identifiés. Ils connaissent leur apogée lors du passage du Ier s. ap. J.-C. au IIe s. ap. J.-C. Le type dominant est l'*Atlante* 60, avec 60 % du total des fragments d'assiettes. Suit *l'Atlante* 62, avec 20 % du total des assiettes.

Les coupes sont moins représentées, avec 5 % du total des tessons et seulement 2 types identifiés. 6 des 8 tessons appartiennent au type *Atlante* 70.

Les fluctuations des importations d'ESB pendant la période de leur présence à *Dyrrhachium*, début du Ier s. ap. J.-C. - fin du IIe s. ap. J.-C., peuvent être décomposées en quatre phases, avec une durée d'un demi-siècle pour chacune.

• Ier Phase. Première moitié du Ier s. ap. J.-C. Pendant cette phase la présence des ESB sur le marché local représente une quantité négligeable. Elles ont dû faire partie occasionnellement des cargaisons de bateaux qui transportaient des produits originaires d'Asie Mineure. Pendant cette phase on trouve l'assiette *Atlante* 53, la coupe *Atlante* 29 et le bol *Atlante* 34.

• IIe Phase. Deuxième moitié du Ier s. ap. J.-C. À partir du milieu du Ier s. ap. J.-C., on remarque une augmentation rapide des importations d'ESB, et pendant toute cette phase sa présence sur le marché local ira en augmentant. La principale forme importée est constituée par les bols, qui représentent presque le double des assiettes, alors que les coupes sont peu nombreuses. La majorité des bols appartient au type *Atlante* 80, le type le plus fréquent dans les ESB. Puis viennent les types *Atlante* 76, avec les deux versions, et *Atlante* 75. Ils continuent aussi à être utilisés pendant la période suivante. Parmi les assiettes, le plus grand nombre des tessons appartient au type *Atlante* 60, suivi par le type *Atlante* 62. Les coupes sont présentes seulement avec le type *Atlante* 70 (les deux versions).

• IIIe Phase. Première moitié du IIe s. ap. J.-C. Pendant cette phase, bien que la quantité des importations d'ESB continue à être importante, il est clair pourtant qu'elles connaissent une forte diminution, avec un creux particulièrement sensible à la jonction entre le deuxième et le troisième quart du siècle. Il semble que ce soit le résultat de l'interruption des importations de

plusieurs types, *Atlante* 59, 62, 63, 71, 74, 75, dont l'utilisation prend fin pendant cette phase. Mais il faut aussi signaler l'absence de fouilles stratigraphiques, qui pourraient montrer une diminution de ces importations, plus graduelle que celle que l'on peut observer dans l'état actuel de nos connaissances. On espère que les fouilles à venir vont offrir une image plus précise sur la situation. Les bols constituent toujours la forme dominante, comme pendant la phase précédente, mais avec une différence moins accentuée par rapport aux assiettes. Les coupes sont toujours très faiblement représentées. Les types de bols sont similaires à ceux de la phase précédente, mais la version tardive du type *Atlante* 80 commence à être utilisée. Les assiettes sont généralement des productions standard et tardives *Atlante* 60, et les types *Atlante* 62 et 63 continuent à être utilisés.

• IV^e^ Phase. La dernière phase, qui coïncide avec la deuxième moitié du II^e^ s. ap. J.-C., est une phase de diminution continue des importations d'ESB, jusqu'à leur disparition définitive du marché. Les types principaux en usage sont au nombre de deux, en quantité égale, les assiettes *Atlante* 60 et les bols *Atlante* 80, dans leur version tardive. Ils sont suivis par les bols *Atlante* 76 et *Atlante* 75.

Pour schématiser l'évolution des importations de sigillées orientales B à *Dyrrhachium*, il suffit de considérer les tessons appartenant aux diverses versions du type *Atlante* 60. Les versions les plus anciennes, selon les datations proposées par C. Abadie-Reynal[10], ne sont représentées que par 3 tessons ; les productions standard sont attestées par 24 tessons et les productions de la dernière phase par 2 tessons (8 autres tessons ne sont pas assez bien conservés pour pouvoir être attribués à une variante précise).

Les estampilles. On connaît 24 estampilles, intactes ou partiellement conservées, provenant de *Dyrrhachium*. 6 ont un cartouche rectangulaire, avec des lettres, sur deux lignes ; 1 cartouche *in planta pedis* ; 9 estampilles à rosettes ; 6 estampilles à palmettes ; 2 estampilles de forme « différente ». Parmi les estampilles avec des lettres on a deux exemplaires qui présentent le nom « MAP/KOY ». Les autres estampilles sont uniques. Le pourcentage des vases estampillés par rapport au nombre de fonds conservés atteint 35%.

4.1.1.2.3. Apollonia.

Dans la ville d'*Apollonia*, les quantités d'ESB examinées sont très faibles (21 tessons) : trois types d'assiettes, *Atlante* 59, 60 et 63 ; un type de coupe, *Atlante* 70, deux types de bols, *Atlante* 76 et 80. Leur datation va du milieu du I^er^ s. ap. J.-C. au troisième quart du II^e^ s. ap. J.-C.

Alors que cette étude était en cours de rédaction, d'autres découvertes ont été faites, en particulier dans la fouille du théâtre, où plusieurs types sont attestés. Dans l'ensemble du matériel provenant des fouilles des années 2009-2012, les types *Atlante* 60, *Atlante* 75-76 et *Atlante* 80 sont les mieux représentés.

Une seule estampille a été trouvée dans le dépôt *d'Apollonia*. D'autres estampilles proviennent des dernières fouilles du théâtre : une palmette sur un vase *Atlante* 60, et une rosette sur le fond d'une coupe *Atlante* 75-76.

---

[10] ABADIE-REYNAL 2007, p. 98-99.

4.1.1.2.4. Phoinike.

La quantité des tessons d'ESB étudiés à *Phoinike* vient en deuxième position après *Dyrrhachium* (66 tessons). La majorité appartient à des formes d'assiettes qui représentent 60 % du total des vases et 5 types identifiés. Leur utilisation se concentre entre la fin du Ier s et le début de IIe s. ap. J.-C. Le type le plus utilisé est le type *Atlante* 60, avec 66 % du total des tessons d'assiettes découverts.

Suivent les bols, avec 38 % du total des tessons d'ESB mis au jour et 4 types identifiés. L'apogée de ces bols, comme pour les assiettes, se situe vers la fin du Ier s. et le début du IIe s. ap. J.-C. Le type dominant est le type *Atlante* 80, avec 37 % du total des bols, suivi par le type *Atlante* 75, avec 25 %.

En comparaison avec les deux formes précédentes, les coupes sont en très faible quantité, avec seulement 2 % du total des tessons d'ESB.

La sigillée orientale B est présente à *Phoinike* à partir du début du Ier s., pour être utilisée jusqu'à la fin du IIe s. ap. J.-C. Les fluctuations de ces importations peuvent être décomposées en trois phases.

• Ier Phase. Première moitié du Ier s. ap. J.-C. Les vases de cette phase commencent à être utilisés vers les dernières années avant J.-C., mais il ne semble pas possible qu'ils soient importés aussi tôt. Nous penchons plutôt vers une apparition à la période tardo-augustéenne, comme dans les autres villes vues précédemment. Ils sont en quantité très faible et on ne trouve que des assiettes.

• IIe Phase. Milieu du Ier s. ap. J.-C. - début du IIe s. ap. J.-C. Pendant cette phase la plus grande partie des types identifiés sont utilisés avec, comme forme dominante, les assiettes.

•IIIe Phase. Fin du premier quart-fin du IIe s. ap. J.-C. On note une diminution continue des importations de bols et d'assiettes, jusqu'à leur disparition finale. Les types utilisés sont les versions tardives des assiettes *Atlante* 60 et des bols *Atlante* 80.

Jusqu'à présent on ne connaît qu'une estampille provenant de *Phoinike* ; elle comporte un cartouche circulaire et une rosette.

4.1.1.2.5. Buthrotum.

La quantité d'ESB vue à *Buthrotum* (54 tessons) est moins importante qu'à *Dyrrhachium* et *Phoinike*. Présente dès le début du Ier s. ap. J.-C., comme dans les autres villes, la présence de cette production se poursuit jusqu'à la fin du IIe s. ap. J.-C. La majorité des tessons appartient à des formes d'assiettes, avec 64 % du total des vases découverts, et 9 types identifiés. Le type dominant est le type *Atlante* 60, avec 62 % du total des assiettes. On trouve deux pics d'utilisation de ces assiettes, le premier se situe entre la fin Ier s. ap. J.-C. et le début du IIe s. ap. J.-C., le deuxième vers le milieu du IIe s. ap. J.-C. Si le premier s'explique par la présence de plusieurs types simultanément, le deuxième est constitué par un grand nombre d'assiettes *Atlante* 60, dans leur version tardive.

Viennent ensuite, en deuxième position, les bols, avec 30% du total des vases découverts et 7 types identifiés. Le type dominante est le type *Atlante* 80, avec 33 % du total des bols, suivi par les types *Atlante* 74 et 75, avec 20% chacun. L'apogée de ces bols se situe dans la dernière décennie du Ier s. ap. J.-C. et la première décennie du IIe s. ap. J.-C.

En dernier lieu, on trouve les coupes, avec 6 % du total des vases découverts.

Les fluctuations des quantités importées d'ESB à *Buthrotum* se décomposent en quatre phases:

• I^er^ Phase. Début du I^er^ s. ap. J.-C. - 60 ap. J.-C. La quantité de tessons découverts qui appartient à cette phase est très limitée, en particulier pendant les quatre premières décennies. Une légère augmentation, qui reste toujours faible, peut être notée pendant les deux dernières décennies: il doit donc s'agir d'une présence occasionnelle, qui ne résulterait pas d'un commerce organisé.

• II^e^ Phase. Années 70 ap. J.-C. - début du II^e^ s. ap. J.-C. À partir des années 70, une augmentation rapide des importations d'ESB apparaît clairement. Elle atteint son apogée vers 100-110 ap. J.-C. Pendant cette phase, les assiettes et les bols sont en quantité presque similaire, alors que le nombre de coupes est très faible.

• III^e^ Phase. Début - milieu du II^e^ s. ap. J.-C. Cette phase correspond à une nette diminution de la présence des ESB, dont la quantité retombe au niveau de ce qu'elle était pendant la première phase. Cette diminution résulte de la disparition de plusieurs types, comme les types *Atlante* 59, 62, 63, 71, 74 et 75. Mais, encore une fois, il faut rappeler que les datations sont basées sur la typologie et non sur des fouilles stratigraphiques; ces variations des importations doivent donc encore être vérifiées. Les types utilisés sont limités; ils sont apparus lors de la phase précédente pour disparaître pendante cette phase, comme c'est le cas des assiettes *Atlante* 60 et des productions standard et tardives du type *Atlante* 70. D'autres types continuent aussi au-delà de cette phase, comme les types *Atlante* 76b, 77 et 78.

• IV^e^ Phase. Milieu - fin du II^e^ s. ap. J.-C. Bien qu'une légère augmentation du nombre des tessons d'ESB soit sensible vers la fin du siècle, ils disparaissent définitivement du marché local. Les vases qui sont utilisés pendant cette phase ont une période d'utilisation qui commence dès les phases précédentes, comme les types *Atlante* 60 (les versions standard 2), 76B, 77, 78 et les versions tardives du type *Atlante* 80. Les versions standards 3 et les versions tardives d'*Atlante* 60 n'ont été utilisées que pendant cette période. Les types les plus fréquents sont les assiettes *Atlante* 60, suivies par les coupes *Atlante* 80.

Les estampilles. On n'a actuellement que 6 estampilles provenant de *Buthrotum*, deux à cartouche rectangulaire, avec un texte sur deux lignes (une seule est lisible), une estampille à rosette, deux estampilles de forme indiscernables et une estampille fragmentaire. L'estampille lisible est « MAP/ KOY », identique à celle qui a été découverte à *Dyrrhachium*. Un deuxième exemplaire est mentionné dans les rapports des fouilles de 1982 mais il n'a pu être retrouvé dans les dépôts où nous avons travaillé[11].

4.1.1.2.6. Résumé.

Les quantités découvertes ne permettent d'examiner que le cas de trois villes, *Dyrrhachium*, *Phoinike* et *Buthrotum*. La première différence, et la plus visible, se situe dans la domination des bols à *Dyrrhachium* avec 56 % du total des ESB, alors qu'à *Phoinike* et *Buthrotum*, ce sont les assiettes qui constituent 60 % et 64 % respectivement. Les formes qui viennent en second, les assiettes à

[11] *Butrint 1982*, K3, B1, Inv. 141.

Dyrrhachium, et les bols dans les deux autres villes, représentent un pourcentage similaire, de 30-39 % du total. La domination des assiettes semble être également de mise à *Hadrianopolis*[12].

Parmi les assiettes, le type *Atlante* 60 est dominant dans les trois villes avec plus de 60% du total des tessons d'assiettes découvertes ainsi qu'à *Hadrianopolis*[13]. Leur utilisation connaît son apogée dans les trois villes, entre la fin du Ier s. ap. J.-C. et le début du IIe s. ap. J.-C. ; *Buthrotum*, en revanche, est la seule ville où l'importation de ces assiettes présente un autre pic, vers le milieu du IIe s. ap. J.-C.

Les bols sont dominés par le type *Atlante* 80, qui atteint 44 % du total des vases découverts à *Dyrrhachium*, 37% à *Phoinike* et 33% à *Buthrotum*; ils occupent aussi la deuxième position à *Hadrianopolis*[14]. Suivent les types *Atlante* 74-76, avec des pourcentages différents dans chaque ville. À *Hadrianopolis,* les vases *Atlante* 75 arrivent en troisième place par leur nombre[15]. L'apogée des importations de bols se place à la fin Ier s. ap. J.-C. et au début du IIe s. ap. J .-C.

En comparant la présence des différents types dans ces villes, c'est entre *Dyrrhachium* et *Buthrotum* que l'on trouve les similitudes les plus grandes, avec 13 types en commun.

Le type *Atlante* 60 qui domine tous les autres types d'ESB, est présent dans les villes de *Lissos*, *Dyrrhachium*, *Apollonia*, *Byllis*, *Phoinike*, *Buthrotum,* ainsi qu'à *Hadrianopolis*[16]*, Scampis*[17] et Glinë[18]. En deuxième position viennent les types *Atlante* 80 et *Atlante* 63, présents dans 5 villes. Le premier est caractérisé par un grand diamètre, le deuxième est plus petit, mais dans les deux cas ce sont des vases profonds. Les types *Atlante* 75 et 76 se trouvent dans 4 villes ainsi qu'à *Scampis*, *Hadrianopolis* et Glina[19].

Une comparaison concernant l'ensemble des trouvailles et prenant en compte la division entre B1 et B2, donne l'image suivante :

ESB1		
Assiettes	3 types	4 tessons – 67%
Coupes	1 type	2 tessons – 33%
ESB2		
Assiettes	9 types	146 tessons – 53%
Bols	8 types	120 tessons – 43%
Coupes	1 type	12 tessons – 4%

Fig. 26. Répartition quantitative typo/chronologiques des ESB.

[12] Perna *et alii* 2012, p. 158-159.
[13] Perna *et alii* 2012, p. 158.
[14] Perna *et alii* 2012, p. 159.
[15] Perna *et alii* 2012, p. 159.
[16] Perna *et alii* 2012, p. 158-159.
[17] Cerova 2005, p. 170-171.
[18] Muçaj, Hobdari 2005, p. 77.
[19] Perna *et alii* 2012, p. 159 ; Cerova 2005, p. 170-171 ; Muçaj, Hobdari 2005, p. 77.

Ce tableau montre une claire évolution dans l'importation des différentes formes. Pendant la période de l'ESB1, la quantité des vases mis au jour est très faible; elle comprend surtout des assiettes; en revanche, aucun bol n'est attesté. Pour la deuxième période, quand la présence de l'ESB2 est acquise, le nombre de vases s'accroît considérablement par rapport aux importations d'ESB1; la domination des assiettes est préservée; elles sont désormais suivies par les bols, qui étaient absents auparavant, tandis que les coupes passent en troisième position (fig. 26).

L'apparition des ESB sur les sites étudiés semble se produire en même temps, au début du Ier s. ap. J.-C., à part à *Apollonia*, où on la date du milieu du Ier s. ap. J.-C. Mais nous pensons que cette exception doit être attribuée à la rareté des tessons dans les dépôts de fouille plutôt qu'à une véritable différence, qui n'aurait pas d'explication logique.

Après l'apparition de cette production, pendant presque un demi siècle, sa présence reste occasionnelle. Cette situation changera plus tard: *Dyrrhachium* et *Phoinike*, d'un côté, connaîtront une rapide augmentation des importations d'ESB à partir milieu du Ier s. ap. J.-C. et de l'autre *Buthrotum* verra se produire un phénomène identique, mais seulement dans les années 70 ap. J.-C. La raison de cette différence reste à être vérifiée, mais on pense qu'elle est liée à la place laissée sur les marchés locaux par la diminution à des rythmes différents des produits italiques.

Dans les trois villes, l'apogée de l'utilisation des ESB se situe à la fin du Ier s. ap. J.-C. et au début du IIe s.

Encore une fois, même en ce qui concerne la disparition des ESB des marchés locaux, on trouve une situation identique à celle de leur apparition. Dans toutes les villes, elle se place à la fin du IIe s. ap. J.-C., sauf à *Apollonia* où on peut la situer au cours du troisième quart du IIe s. ap. J.-C.

Les estampilles. Au total, on a trouvé 36 estampilles sur des vases d'ESB, entièrement ou partiellement préservées.

13 estampilles sont épigraphes, presque toujours sur deux lignes, 11 estampilles comportent des rosettes, 6 des palmettes, 6 comportent des motifs non identifiés ou indiscernables. Parmi les estampilles épigraphes, on a 5 Μαρκου, provenant de *Dyrrhachium* (2), *Dimale* et *Buthrotum* (2). Sur les autres, on peut lire Φοιβου, [Κοιρ]ανος, Ερμης, Διον[υσιου], Κερδος.

Plusieurs estampilles ont été découvertes à *Dimale*, sur de la céramique à vernis rouge, publiée par B. Dautaj[20]. Les descriptions ne permettent pas d'être sûr de leur origine, mais pour au moins deux d'entre elles, on pense qu'elles appartiennent à la production ESB: Διον[υσιου] (?) et Μαρκου.

Comparaison avec les régions voisines. Sur les sites de Grèce, la présence des ESB a été la plus forte pendant la période 105-120 ap. J.-C., avec une augmentation très sensible entre 90 et 105 ap. J.-C.[21] Les importations d'ESB, à Corinthe, connaissent trois pics, entre 1 et 15 ap. J.-C., 60 et 75 ap. J.-C. et le plus important, entre 105 et 120 ap. J.-C.[22] La deuxième augmentation des importations d'ESB, sensible à Kenchreai et Athènes, est parallèle à celle qu'ont connue les villes illyriennes, entre 45 et 60 ap. J.-C., de même que la troisième et plus importante, entre 105 et 120 ap. J.-C. Les

[20] Dautaj 1994, p. 107, 110, pl. I, 2, 4, 5, 7, 9.
[21] Bes, Poblome 2006, p. 143, graphique 1.
[22] Bes, Poblome 2006, p. 143, graphique 2.

fluctuations des importations à Stobi sont très différentes ce qui peut s'expliquer par la position géographique de cette ville, très éloignée de la mer.

4.1.1.3. Autres importations orientales.

Les autres sigillées orientales apparaissent en quantités si faibles qu'elles ont un rôle négligeable sur les marchés. Vraisemblablement elles ne faisaient partie qu'occasionnellement des cargaisons de sigillées orientales embarquées sur les bateaux dans les principaux ports égéens. Les plus nombreuses sont les sigillées de Çandarlı et Pergame : présentes à partir de la période augustéenne, elles ont continué à être importées jusqu'au milieu du IIIe s. ap. J.-C. Leur apparition se fait au même moment que celle des ESB ; une autre similarité avec les ESB est le pays producteur, la côte égéenne de l'Asie Mineure. Pour ces raisons je pense que les sigillées de Çandarlı et Pergame sont arrivées avec les cargaisons d'ESB sur les marchés d'Illyrie méridionale. Les plus grandes quantités ont été découvertes à *Dyrrhachium*.

Les vases à engobe rouge et décor moulé probablement originaire de l'île de Cnide représentent une autre importation orientale. Les cinq vases identifiés ont été découverts dans les villes *d'Apollonia* et de *Byllis*. Cinq autres vases représentent les productions du Pont; ils ont été découverts à *Dyrrhachium*, *Buthrotum* et *Phoinike*. Avec une datation située entre le milieu du Ier et la fin du IIe s. ap. J.-C., ces deux productions aussi doivent avoir atteint l'Illyrie avec les cargaisons d'ESB.

4.1.2. Sigillée occidentale.

4.1.2.1. Sigillée italique.

Contrairement aux autres sigillées dont la quantité varie beaucoup d'une ville à l'autre, les sigillées italiques sont présentes en grand nombre dans la plupart des villes étudiées.

*4.1.2.1.1. Scodra***.**

Dans cette ville, l'étude typologique des 76 tessons concernés, suggère l'apparition de cette production à la période augustéenne, alors que les estampilles permettent de remonter cette date, probablement, jusqu'aux années 40 av. J.-C.; elle disparaît vers la première moitié du IIe s. ap. J.-C.

Le pourcentage des assiettes et coupes est identique, avec 44 % du total des fragments appartenant à cette production, pour chacune des formes. On a réussi à identifier 5 types d'assiettes. Les plus nombreuses appartiennent aux différentes versions du type *Conspectus* 20; elles atteignent 56 % du total des fragments d'assiettes. L'utilisation des assiettes a démarré dès l'apparition des sigillées italiques et a continué jusqu'à la fin du Ier s. ap. J.-C.; mais leur importation s'est concentrée sur deux phases, à la jonction entre la première et la deuxième décennie ap. J.-C. (fin de la période augustéenne - début du règne de Tibère), et au milieu du Ier s. ap. J.-C.

Les coupes sont présentes avec 6 types identifiés. Le type dominant est la coupe *Conspectus* 34, qui, comme le type dominant des assiettes, atteint 56 % du total des coupes. La plus grande concentration se situe entre le deuxième quart et le troisième quart du Ier s. ap. J.-C.

Avec seulement 12 % du total des fragments appartenant à cette production, on trouve les calices, avec trois types identifiés. Bien que ces types aient été utilisés pendant presque un siècle, ils semblent avoir surtout été importés pendant le premier quart du Ier s. ap. J.-C.

Les fluctuations en quantité, des importations italiques se décomposent en quatre phases.

• Ier Phase. Dernier quart du Ier s. av. J.-C. Pendant cette phase, les vases importés sont en nombre limité, et les types identifiés sont constitués de deux calices, d'assiettes *Conspectus* 20.1, et de coupes *Conspectus* 22, mais ces types sont aussi utilisés pendant la phase suivante.

• IIe Phase. Premier quart du Ier s. ap. J.-C. Pendant cette phase on constate une augmentation rapide des importations, qui sont dominées par les assiettes parmi lesquelles les plus nombreuses sont les assiettes *Conspectus* 4 et *Conspectus* 18.

• IIIe Phase. Deuxième quart et troisième quart du Ier s. ap. J.-C. Pendant cette phase la présence des sigillées italiques arrive à son apogée sur le marché local, en particulier au milieu du Ier s. ap. J.-C. Les vases les plus nombreux sont les coupes, dominées par le type *Conspectus* 34. Parmi les assiettes, les tessons les plus nombreux appartiennent au type *Conspectus* 20.4.

•IVe Phase. Dernier quart du Ier s. ap. J.-C. - première moitié du IIe s. ap. J.-C. C'est une phase de diminution continue des importations de sigillées italiques; ce ne sont désormais plus que des vases occasionnels sur les tables illyriennes. Le dernier type en usage est le type *Conspectus* 3.

Les estampilles. Pour le moment on connaît 16 estampilles provenant de *Scodra*. 10 sont lisibles, les autres ne sont pas lisibles ou sont trop fragmentaires. Quatre estampilles présentent un cartouche rectangulaire, 11 un cartouche in *planta pedis* (dont 4 in *planta pedis dextrorsum*) et 1 un cartouche de forme indiscernable.

Les 10 estampilles lisibles sont différentes. La plus ancienne est celle de *C.Se[ ]*, dont l'atelier se trouve à Arezzo entre 40 et 15 av. J.-C. Le vase qui porte cette estampille est daté à partir de 20 av. J.-C. L'estampille la plus tardive est *L.Mag.Vir*, dont l'atelier se trouve dans la vallée du Pô entre 40 et 120 ap. J.-C. Le plus grand nombre des estampilles peut être daté pendant la fin de la période augustéenne.

Si l'on considère l'origine des estampilles identifiées, 2 (25 %) proviennent d'Arezzo, 2 (25 %) de la vallée du Pô, 1 (10 %) de Pise, 1 (10 %) d'Italie centrale et 4 (38 %) sont d'origine non identifiée.

Les cartes de diffusion de 6 de ces estampilles montrent qu'elles ont surtout été découvertes dans l'Italie centrale et septentrionale, et dans l'Europe centrale et septentrionale.

4.1.2.1.2. Lissos.

La quantité découverte est très faible (14 tessons) et encore une fois, cela ne permet pas de conduire des analyses approfondies. On a seulement deux fragments de calices, sans type clairement identifiable. Les assiettes sont représentées par 8 tessons, avec quatre types identifiés. Il y a aussi trois tessons de coupes, dont un est de production tardive.

En se basant sur ces données très limitées, on peut mettre en lumière l'évolution générale des importations de sigillées italiques dans cette ville. Leur apparition semble pouvoir se situer au milieu

de la période augustéenne, avec les vases de type *Conspectus* 22 et 18. La première moitié du Ier s. ap. J.-C., est la période où les importations de sigillées italique sont les plus nombreuses. Elle est suivie par une diminution même si les importations continuent jusqu'au début du IIe s. ap. J.-C. Le type tardif *Conspectus* 3 est le dernier à être en usage.

On connaît que deux estampilles provenant de *Lissos* ; elles sont rectangulaires et peuvent être datées vers la fin du Ier s. av. J.-C.

4.1.2.1.3. Dyrrhachium.

Les productions italiques de *Dyrrhachium* (146 tessons), sont présentes, probablement, des années 40 av. J.-C., jusqu'au milieu du IIe s. ap. J.-C. Les types identifiés sont au nombre de 24.

Les assiettes constituent la majeure partie des tessons découverts, avec 55 % du total. On a identifié 6 types. Leurs importations commencent à la période augustéenne et se poursuivent jusqu'aux années 60 ap. J.-C. ; c'est entre la période augustéenne et le règne de Tibère qu'elles sont les plus nombreuses. Le type dominant est le type *Conspectus* 18, avec 30 % du total des assiettes. Puis viennent les types *Conspectus* 20, avec 13% de total et *Conspectus* 4 avec 12 %.

Les coupes viennent après les assiettes par leur nombre et représentent à *Dyrrhachium* 29% du total des sigillées italiques. On a identifié 7 types. Les coupes qui sont en usage de la période augustéenne jusqu'à la fin du Ier s. ap. J.-C., sont particulièrement bien représentées pendant le deuxième quart du Ier s. ap. J.-C. Contrairement aux assiettes, il n'y a pas de type dominant parmi les coupes. Le plus fréquent, le type *Conspectus* 36, atteint 16 % du total des coupes, suivi par les types *Conspectus* 22 et 34, avec 12 % et 13 %.

Les calices ne représentent que 10 % des tessons, avec 5 types identifiés. Leur utilisation est concentrée pendant une courte période comprise entre 10 av. J.-C. et 10 ap. J.-C.

Les gobelets, bouteilles et bols représentent respectivement pour chacune des catégories 2% du total des tessons découverts.

Les fluctuations des sigillés italiques se décomposent en 5 phases :

• Ier Phase. Les années 40-30 av. J.-C. C'est la période probable de l'apparition des sigillées italiques sur le marché local. Mais, les quantités découvertes sont faibles, de sorte qu'on ne peut déterminer si leur présence résulte d'échanges commerciaux ou d'autres sources. Donc, ce seront les fouilles futures qui montreront s'il y a eu un commerce de sigillée avec l'Italie dès cette période.

• IIe Phase. Période augustéenne. La présence des sigillées italiques a clairement évolué, à partir du début de la période augustéenne. Ces importations ont connu une augmentation rapide, en particulier les assiettes ; cette évolution est moins sensible pour les coupes et très peu pour les calices. Les types le plus fréquents sont les assiettes *Conspectus* 10, et, parmi les coupes, le type *Conspectus* 22. L'augmentation des importations continue pendant la dernière décennie du Ier s. av .J.-C. au point d'être multipliées par deux. Ce sont les assiettes qui connaissent la plus grande augmentation, mais le type dominant change pour devenir désormais le type *Conspectus* 18. Au contraire, le nombre des coupes diminue, et les calices

prennent la deuxième place, après les assiettes. Lors de la transition entre le Ier s. av. J.-C. et le Ier s. ap. J.-C., cette augmentation se poursuit, mais à un rythme plus faible ; les assiettes restent les vases les plus nombreux, suivies par les calices et les coupes.

• IIIe Phase. Règne de Tibère-milieu du Ier s. ap. J.-C. C'est dans les années 20-30 ap. J.-C. que se situe l'apogée des importations de sigillées italiques dans cette ville. Elle est la conséquence de la diversification des types d'assiettes, avec, en particulier, les vases *Conspectus* 4.6, 18 et 20 (celui-ci en plusieurs versions). En même temps, alors que les calices tendent à disparaître, les coupes connaissent, de leur côté, une augmentation, en particulier avec les types *Conspectus* 22, 26 et 27.

• IVe Phase. Deuxième moitié du Ier s. ap. J.-C. Cette phase a connu un accroissement continu des importations de sigillées italiques. Si pour les années 40-60 ap. J.-C. la fréquence de ces productions est importante, avec un équilibre entre les assiettes et les coupes, à partir des années 70 ap. J.-C. le nombre des tessons diminue considérablement, en préservant l'équilibre antérieur. À la fin du siècle, ne sont désormais présentes que les productions italiques tardives, principalement des coupes et des assiettes profondes.

• Ve Phase. Première moitié du IIe s. ap. J.-C. La période d'importation des productions italiques tardives se poursuit jusqu'au milieu du IIe s. ap.J.-C, quand elles disparaissent définitivement. Mais puisque ces datations n'ont pas été obtenues par des fouilles stratigraphiques, encore une fois, elles doivent être vérifiées dans l'avenir, en particulier pour les types tardifs présents sur le marché local.

Les estampilles. À *Dyrrhachium* on connaît actuellement 36 estampilles, 12 estampilles qui ont été publiées précédemment et 24 nouvelles. Parmi ces estampilles, 26 sont lisibles, les autres sont fragmentaires et ne peuvent être lues. 13 estampilles ont un cartouche in *planta pedis* (parmi celles-ci, 6 sont in *planta pedis dextrorsum*), 2 ont un cartouche elliptique, 15 cartouches rectangulaires, 6 cartouches de forme indéterminée.

Parmi les estampilles lisibles, deux présentent la signature *L.Avillivs* ; deux *L.Tettivs*, une accompagnée du nom d'esclave *Samia*, l'autre du nom de l'esclave *Manophilvs* ; une estampille comporte la signature *Rasinivs*, une autre la signature *Rasinivs* accompagnée du nom de l'esclave *Celer*. Les autres estampilles sont toutes différentes. Les estampilles les plus anciennes ont une datation qui commence vers 20 av. J.-C. : *Memmivs* d'Arezzo est daté entre 20 av. J.-C. et 10 ap .J.-C. ; *L.Tettivs Samia*, d'Arezzo, entre 20 av. J.-C. et 5 ap. J.-C. ; *L.Vmbricivs* d'Arezzo, entre 20 av. J.-C. et 50 ap. J.-C. (on ne connaît pas la forme du cartouche).

C'est pendant la première décennie ap. J.-C. que l'on trouve le plus grand nombre de vases portant une estampille. Parmi les estampilles identifiées 16 (43%) proviennent d'Arezzo, 4 (11%) d'Italie centrale, 2 (5%) de Pise, 1 (3%) de Pozzuoles, 1 (3%) de Scoppieto, 1 (3%) de la vallée du Pô et 12 (32%) ont une origine non identifiée (fig. 31). En général les estampilles qui ont été découvertes à *Dyrrhachium* ont une large diffusion en Europe, même quand le nombre des exemplaires connus est limité.

4.1.2.1.4. Apollonia.

Les productions italiques (56 tessons), sont présentes à *Apollonia*, vraisemblablement, des années 40 av. J.-C., jusqu'au milieu du IIe s. ap. J.-C.

Les assiettes sont les plus nombreuses ; elles atteignent 44 % du total des tessons découverts. Les types identifiés sont au nombre de 8, parmi lesquels les types *Conspectus* 20 et 18 sont les plus fréquents, avec 23 % et 18 % du total des assiettes respectivement. Les assiettes ont été importées, vraisemblablement, de 40 av. J.-C., jusque vers 60 ap. J.-C., avec un pic au début du Ier s. ap. J.-C.

Les coupes viennent après les assiettes, avec 32 % du total des tessons découverts. Les types identifiés sont au nombre de 4 ; le type *Conspectus* 34 domine, avec 37 % du total des coupes. La période d'utilisation des coupes commence dès la période augustéenne et se poursuit jusqu'à la fin de troisième quart du Ier s. ap. J.-C., mais la plus grande quantité de ces vases a été importée pendant les années 30 ap. J.-C.

Les calices atteignent jusqu'à 20 % du total des sigillés italiques, avec 3 types identifiés, et trois types nouveaux. Les bols et les bouteilles sont présents, mais en faible quantité.

Les fluctuations des quantités importées peuvent être décomposées en 4 phases.

• Ier Phase. Années 40 - 30 av. J.-C. La présence des sigillées italiques pendant cette phase n'est pas assurée. On n'a que deux tessons dont la forme commence à être en usage pendant cette phase pour continuer à être utilisée au-delà. Il est encore trop tôt pour savoir si la présence des sigillées italiques est vraiment incontestable pendant ces années.

• IIe Phase. Dernier quart du Ier s. av. J.-C. - milieu du Ier s. ap. J.-C. Pendant cette phase on constate une augmentation importante des importations. Cette augmentation rapide culmine à la jonction entre le premier et le deuxième quart du Ier s. ap. J.-C. Une nouvelle série typologique fait son apparition pendant la période augustéenne, représentée par les assiettes *Conspectus* 11, 12 et 18, pour continuer à être en usage pendant le début du Ier s. ap. J.-C., en quantité encore plus importante, avec les types *Conspectus* 4, 20, 21, 23, 27 et 34. Dans cette série, les coupes de type *Conspectus* 34 sont les plus nombreuses, suivies par les types *Conspectus* 20 et 18.

• IIIe Phase. Troisième quart du Ier s. ap. J.-C. - première moitié du IIe s. ap. J.-C. Cette phase commence par une diminution des importations de sigillées italiques, qui, en deux décennies, tombent à un niveau si bas que leurs découvertes paraissent presque anecdotiques. Cependant leur usage se prolonge jusqu'à la première moitié du IIe siècle, pour disparaître ensuite définitivement.

Les estampilles. Pour le moment, on ne connaît que 23 estampilles provenant d'*Apollonia.* 16 sont lisibles, les autres soit sont mal conservées, soit ne sont pas lisibles. 14 estampilles ont un cartouche *in planta pedis*, 2 sont elliptiques, 5 rectangulaires, 1 circulaire et 1 de forme indéterminable.

Parmi les estampilles lisibles, trois appartiennent à l'officine de *Camvrivs*, trois à celle de *L.Gellivs*, les autres sont uniques. Les estampilles les plus anciennes ont une datation qui commence à partir de 20 av. J.-C. (estampille *A.Vibivs Scrofvla Diomedes*, provenant d'Arezzo et datée entre 20 et 5 av. J.-C., et estampille *A.Albivs Protogenes*, provenant d'Italie centrale, datée entre 20 et 1 av.

J.-C.). L'estampille la plus tardive appartient à l'officine de *Camvrivs* ; elle provient d'Arezzo et est datée entre 30 et 70 ap. J.-C.

Les importations de vases portant une estampille culminent pendant la dernière décennie du Ier s. av. J.-C.

Parmi les estampilles lisibles, 9 (38%) sont originaires d'Arezzo, 2 (8%) de la vallée du Pô, 1 (4%) d'Italie centrale, 1 (4%) d'Étrurie et 10 (46%) ont une provenance non identifiée. Comme les estampilles découvertes à *Dyrrhachium*, celles d'*Apollonia* ont une diffusion qui s'étend sur de larges territoires en Europe, même quand le nombre des exemplaires connu est limité.

4.1.2.1.5. Byllis.

La quantité des tessons de cette ville qui a été étudiée, est faible (27 tessons). Il n'y a que 3 tessons appartenant à des calices. Pour les vases lisses, on a identifié 10 types et 14 tessons. Une seule estampille a été trouvée ; elle, appartient à *L.Gellivs Quadratus,* provient d'Arezzo et peut être datée entre 15 et 1 av. J.-C.

4.1.2.1.6. Dimale.

La quantité de tessons étudiés, provenant de cette ville, est encore plus faible qu'à *Byllis*, avec seulement 5 tessons.

On a trouvé aussi trois estampilles sur ce site, deux rectangulaires, une avec un cartouche in *planta pedis*. Elles sont d'origines variées, provenant d'Arezzo et de la vallée du Pô, tandis que la troisième ne peut être attribuée à un atelier. La plus ancienne est datée entre 40 et 20 av. J.-C. *(C.S [ ])* et provient d'un atelier situé à Arezzo.

4.1.2.1.7. Phoinike.

La présence des sigillées italiques découvertes à *Phoinike* (127 tessons) se situe entre la période augustéenne et la fin du Ier s. ap. J.-C. La forme dominante est l'assiette, avec 59% du total des tessons mis au jour, mais avec seulement quatre types identifiés. Le type *Conspectus* 20 est le plus fréquent, avec 64% du total des assiettes. Loin derrière arrivent les types *Conspectus* 21 et 4 avec 11 % et 7% respectivement. Les assiettes ont continué à être en usage pendant toute la période de présence des sigillées italiques en ville. Mais on constate deux pics dans les importations d'assiettes, l'un à la transition entre le premier et le deuxième quart du Ier s. ap. J.-C., et l'autre vers le milieu du Ier s. ap. J.-C. Au début, presque tous les types identifiés ont été en usage ; en revanche, durant la deuxième phase, les fragments d'assiettes appartenant à la version *Conspectus* 20.4 sont très fréquents.

Viennent ensuite les coupes avec 24 % du total des tessons découverts et 7 types identifiés. Les pourcentages représentés par chaque type sont moins variables que les assiettes. Les types *Conspectus* 23 et 34 constituent 29 % du total des coupes, suivis du type *Conspectus* 22 avec 21 %. Comme les assiettes, les coupes aussi ont été utilisées pendant toute la période d'importation des sigillées italiques sur le site. De même, leurs importations culminent lors de la transition entre le deuxième et troisième quart du Ier s. ap. J.-C.

Les calices n'atteignent que 10 % du total des sigillées italiques découvertes.

En suivant les fluctuations des importations de sigillées italiques, on a identifié trois phases principales.

• Ier Phase. Période augustéenne. Pendant cette phase, les sigillés italiques apparaissent sur le marché local en quantité relativement importante, avec plusieurs types. Mais une partie d'entre eux est utilisée pendant une longue période et continue à l'être dans la phase suivante.

• IIe Phase. Règnes du Tibère-Néron. C'est la phase où la présence des sigillées italiques culmine sur le site. Le pic de ces importations se produit au milieu du Ier s. ap. J.-C. Outre quelques types remontant à la phase précédente qui continuent à être utilisés, on trouve presque tous les types identifiés sur ce site.

• IIIe Phase. Période flavienne. C'est une phase de diminution continue des importations de sigillées italiques, qui se prolonge jusqu'à la fin du siècle, avec les types les plus tardifs comme les coupes de type *Conspectus* 34 et 37.

Les estampilles. On connaît actuellement 12 estampilles provenant de *Phoinike*, parmi lesquelles 7 sont lisibles, les autres sont fragmentaires ou illisibles. 9 ont des cartouches in *planta pedis*, et 1 présente un cartouche rectangulaire.

Parmi les estampilles lisibles, deux appartiennent à l'officine de *L.Avillivs*, les autres sont uniques. L'estampille la plus ancienne appartient à l'atelier d'*Atticivs*, daté entre 10 av.J.-C. et 10 ap. J.-C. Les estampilles les plus tardives viennent des officines de *L. Avillivs* et *C.Avillivs Nym[ ]* et sont datées entre 30 et 70 ap.J.-C. La période où les estampilles sont les plus fréquentes se situe pendant les années 30-40 ap. J.-C.

Parmi les 7 estampilles lisibles, seules trois ont une origine connue. Une provient d'Arezzo, une d'Italie centrale et une de Pouzzoles.

La diffusion des estampilles que l'on trouve à *Phoinike* ne montre pas une concentration dans une région bien définie. Cependant, on note que des estampilles similaires à celles de *Phoinike* ont été découvertes en nombre dans la région égéenne.

On retrouve des estampilles sur 19 % des vases inclus dans le catalogue, dont le fond est conservé.

4.1.2.1.8. Buthrotum.

Les productions italiques sont attestées à *Buthrotum* (170 tessons) à partir de la période augustéenne et jusqu'au milieu du IIe s. ap. J.-C.

Les assiettes sont la forme la plus utilisée, avec 53 % du total des tessons découverts, et 5 types identifiés. Contrairement aux autres sites étudiés, la période d'utilisation des assiettes est plus courte. Elles apparaissent à l'époque augustéenne et continuent à être attestées jusqu'au troisième quart du Ier s. ap. J.-C. Leurs importations culminent à deux moments, pendant la transition entre la période augustéenne et le règne de Tibère et au milieu du Ier s. ap. J.-C. La différence entre ces deux moments se situe dans les types utilisés. Pendant le premier pic d'importation, on trouve plusieurs types, parmi lesquels les plus fréquents sont les types *Conspectus* 18 et *Conspectus* 20.3, et 20.5. Pendant le

second pic, on trouve une typologie moins variée : un grand nombre de tessons appartiennent au type *Conspectus* 20.4, comme à *Phoinike*.

Parmi les assiettes, le type *Conspectus* 20 domine, avec ses variantes, qui représentent jusqu'à 62 % du total des fragments d'assiettes découverts. En deuxième position vient le type *Conspectus* 18 avec 14 % du total des assiettes.

Suivent les coupes avec 27 % du total des tessons découverts. Les types identifiés sont au nombre de 8, plus nombreux donc que pour les assiettes. La période d'utilisation des coupes commence à l'époque augustéenne et se prolonge jusqu'à la fin du Ier s. ap. J.-C. ; elle culmine pendant la transition entre le premier et le deuxième quart du Ier s. ap. J.-C. Le type *Conspectus* 23 domine, avec 47 % du total des fragments de coupes découverts, suivi par le type *Conspectus* 22 avec 22%.

Enfin viennent les calices avec 19% du total des tessons découverts et 4 types identifiés. Ils sont utilisés pendant les périodes augustéenne et tibérienne, avec une légère concentration pendant la deuxième décennie ap. J.-C.

Les fluctuations des importations de sigillées italiques à *Buthrotum* se décomposent en trois périodes.

• Ier Phase. Début de période augustéenne - premier quart du Ier s. ap. J.-C. Après leur apparition sur le marché local, les importations de sigillées italiques augmentent continuellement pour culminer vers la fin de cette phase. Au début de la période augustéenne, plusieurs types sont introduits, puis, dans un deuxième temps, le nombre de types utilisés s'élargit, en particulier pendant les deuxième et première décennies av. J.-C. Les assiettes les plus utilisées appartiennent au type *Conspectus* 18, les coupes au type *Conspectus* 8.

• IIe Phase. Deuxième quart-troisième quart du Ier s. ap. J.-C. C'est la phase où les importations de sigillées italiques culminent, avec en particulier un pic au milieu du Ier s. ap. J.-C. C'est au cours de cette phase que le plus grand nombre de types parviennent à *Buthrotum*, même si une partie d'entre eux était déjà en usage lors de la phase précédente.

•IIIe Phase. Dernier quart du Ier s. ap. J.-C. - milieu du IIe s. ap. J.-C. La présence des sigillées italiques pendant cette phase s'exprime principalement grâce aux productions tardives, nos types 1 et 2, bien qu'il y ait quelques types remontant à la phase précédente et qui disparaissent pendant cette phase, comme le type *Conspectus* 34. Les données des fouilles récentes conduites à *Buthrotum* suggèrent que les importations italiques s'infléchissent à partir du règne de Néron[23]. Il est sûr que les fouilles stratigraphiques donnent des informations plus précises pour la chronologie que l'étude typologique. Pourtant, la courbe des sigillées italiques tardives établie à partir de l'ensemble du matériel conservé dans les réserves du site, montre que la rupture se situe après le règne de Néron, à partir des années 80 ap. J.-C.

Vers le milieu du IIe s. ap. J.-C. les productions italiques tardives disparaissent du marché local.

---

[23] Reynolds *et alii* 2007, p. 80.

Les estampilles. On connaît actuellement 54 estampilles provenant de *Buthrotum* ; 33 sont lisibles, 21 sont fragmentaires ou illisibles. 38 estampilles ont un cartouche in *planta pedis* (7 in *planta pedis dextrorsum*), 9 un cartouche rectangulaire, 4 un cartouche indiscernable, 3 un cartouche circulaire.

Parmi les estampilles lisibles, cinq appartiennent à l'officine de *Camvrivs*, deux à *Vmbricius*, deux à *C.M[ ] R[ ]* et trois autres à celle de *Veianvs*. Les autres estampilles sont uniques. La plus ancienne estampille appartient à l'atelier de *Laetvs*/*Plaetori*, situé dans la vallée du Pô et daté de 20-10 av. J.-C. Les estampilles les plus tardives sont datées entre la fin du I^er^ s. ap. J.-C. et le milieu du II^e^ s. ap. J.-C. La période de la plus forte concentration d'estampilles se situe autour des années 30-40 ap. J.-C.

Parmi les estampilles identifiées, 13 (24%) sont originaires d'Arezzo, 8 (15%) d'Italie centrale, 4 (7%) de la vallée du Pô, 3 (6%) de Pise et 26 (48%) ont une origine non identifiée (fig. 31). Comme pour les estampilles de *Phoinike*, les estampilles de *Buthrotum* ne montrent pas une région de diffusion préférentielle, mais on les trouve souvent dans le bassin égéen. Les estampilles tardives se trouvent aussi dans le Péloponnèse.

4.1.2.1.9. Résumé.

Contrairement aux sigillées orientales A, les productions italiques se trouvent en nombre considérable sur plusieurs sites. Cela donne la possibilité de faire une analyse plus fiable des tendances de ces importations.

Dyrrhachium présente la plus grande diversité typologique reconnue avec 24 types. Viennent ensuite *Buthrotum* avec 17 types, *Apollonia* avec 15 types, *Scodra* avec 13 types, *Phoinike* avec 11 types, *Byllis* avec 10 types, *Lissos* avec 5 types et enfin *Dimale* avec 2 types.

Selon les pourcentages des découvertes, à l'exception de *Scodra*, dans les autres villes les assiettes dominent quand on considère le total des tessons découverts (fig. 27). À *Scodra* les coupes sont plus nombreuses, avec 43 % du total des tessons. Dans la ville de *Hadrianopolis*, les assiettes dominent, face à un nombre limité de coupes[24].

Mais pour *Scodra*, clairement il y a eu une sélection des trouvailles dans la publication. Quant aux autres villes on a pu examiner du matériel qui a subi dans certains cas une sélection plus ou moins importante.

	Scodra	***Dyrrhachium***	***Apollonia***	***Phoinike***	***Buthrotum***
Assiettes	38%	53%	43%	37%	44%
Coupes	43%	30%	29%	26%	26%
Calices	16%	10%	22%	3%	17%
Couvercles		1%	2%	1%	
Bouteille					
Gobelet		1%			
Non déterminés	3%	5%	4%	33%	13%

Fig. 27. Répartition quantitative des formes de sigillés italiques.

[24] Perna *et alii* 2012, p. 157.

La période d'apogée des importations varie selon les villes. Pour quatre villes, *Scodra*, *Dyrrhachium*, *Apollonia* et *Buthrotum*, l'apogée des importations d'assiettes se situe pendant la fin de la période augustéenne et le début du règne de Tibère. Un deuxième pic, pour les villes de *Scodra*, *Phoinike* et *Buthrotum* se situe au milieu du Ier s. ap. J.-C.

Parmi les assiettes, le type dominant est le type *Conspectus* 20 (fig. 28). La quantité de tessons appartenant à ce type dans la ville de *Scodra* atteint jusqu'à 60 % du total des assiettes, à *Apollonia* 31 %, à *Phoinike* 64 %, à *Buthrotum* 63 % ; dans la ville de *Hadrianopolis*, le même type est également le plus fréquent[25]. À *Dyrrhachium*, on trouve un autre type dominant, le type *Conspectus* 18, avec 33 % du total des assiettes, alors que le type *Conspectus* 20 représente 22 % du total.

Types/Villes	***Scodra***	***Dyrrhachium***	***Apollonia***	***Phoinike***	***Buthrotum***
Cons.1		2%			
Cons.4	8%	11%	13%	4%	3%
Cons.5		2%			
Cons.10		6%			
Cons.11		2%	6%		
Cons.12		7%	6%		2%
Cons.18	12%	33%	25%	2%	15%
Cons.19					3%
Cons.20	60%	22%	31%	64%	63%
Cons.21	12%	9%	13%	12%	2%
Cons.3	8%	6%	6%	18%	12%
Pucci 1985, type VI					

Fig. 28. Répartition quantitative des types d'assiettes de sigillés italiques.

La différence entre les deux types n'est très marquée qu'à *Scodra*, *Phoinike* et *Buthrotum*.

À *Scodra* les coupes représentent 43 % du total des fragments, dans les autres villes moins de 30 % (fig. 27). L'utilisation des coupes montre des pratiques plus proches entre les villes. À *Scodra*, *Dyrrhachium*, *Apollonia* et *Phoinike*, les importations de coupes connaissent leur apogée à la fin du deuxième quart et au début du troisième quart du Ier s. ap. J.-C. Il n'y a qu'à *Buthrotum* qu'elles culminent au cours de la transition entre le premier et le deuxième quart du Ier s. ap. J.-C.

Les types de coupes sont plus variés que les assiettes (Fig. 29). À *Scodra* et *Apollonia*, le type *Conspectus* 34 est le plus fréquent, avec 55 % et 50 % du total des fragments de coupes. À *Buthrotum* c'est le type *Conspectus* 23 avec 48 %. Dans la ville de *Dyrrhachium* on a trois types qui sont proches quantitativement, les types *Conspectus* 34 avec 26 %, *Conspectus* 36 avec 23 % et *Conspectus* 22 avec 19 %. À *Phoinike*, deux types présentent la même fréquence, les types *Conspectus* 23 et 34 avec 33 %.

[25] Perna *et alii* 2012, p. 157.

	Scodra	*Dyrrhachium*	*Apollonia*	*Phoinike*	*Buthrotum*
Cons.13		4%			
Cons.14		4%			
Cons.22	19%	19%		14%	11%
Cons.23	11%	4%	17%	33%	48%
Cons.26	4%				9%
Cons.27	7%	8%	8%	5%	
Cons.28			8%		3%
Cons.31					3%
Cons.32		4%	17%	5%	3%
Cons.34	55%	26%	50%	33%	17%
Cons.35				5%	6%
Cons.36		23%			
Cons.37	4%	8%		5%	

Fig. 29. Répartition quantitative des types de coupes de sigillés italiques.

Les calices sont plus nombreux à *Apollonia* et *Buthrotum*, avec, respectivement, 22 % et 17 % du total des sigillés italiques. Dans les autres villes, ils oscillent entre 10 et 12 % du total[26].

La datation des estampilles les plus anciennes (OCK 1833 à *Scodra*, 1746 à *Dimale*) et la période d'utilisation de quelque rares types identifiés dans les villes dont le matériel a été étudié (*Conspectus* 1 à *Dyrrhachium*), montrent que les fragments les plus anciens de sigillée italique sont probablement arrivés dans les années 40 av. J.-C. Mais cette datation doit être confirmée par des fouilles stratigraphiques. Dans les autres villes, l'apparition des sigillés italiques se produit à l'époque augustéenne, mais tout de suite en grandes quantités.

Pendant la période augustéenne, l'augmentation des importations de sigillées italiques est sensible dans toutes les villes dont le matériel a été étudié. Autour du passage vers le nouveau millénaire, on peut noter une diversification des fluctuations que nous avons pu observer à propos des importations de sigillées italiques entre les villes.

Les importations de sigillées italiques culminent à des moments différents. À *Lissos*, *Dyrrhachium* et *Apollonia* leur apogée se situe dans les années 30 ap. J.-C., à *Scodra*, *Phoinike* et *Buthrotum*, au milieu du I^er^ s. ap. J.-C.

Les sigillées italiques cessent partout de dominer les marchés dans les années 60-70 ap. J.-C., sauf à *Buthrotum*, où, probablement, ces changements se produisent une décennie plus tard, pendant les années 70-80 ap. J.-C.

[26] Il est important de signaler que les tessons ont subi une sélection dans les magasins et qu'ont été conservés généralement les fragments décorés. Pour cette raison, le nombre des fragments de calices à décoration en reliefs peut être plus important que celui des vases lisses dont seuls les fonds et lèvres ont été conservés.

Au cours de la dernière décennie du Ier s. ap. J.-C., malgré une faible quantité d'importation, on peut constater une certaine stabilité sur les marchés de *Scodra*, *Dyrrhachium* et *Buthrotum* grâce à la présence des productions italiques tardives, mais leur présence sera de courte durée.

À l'exception de *Phoinike* où il semble que les sigillés italiques disparaissent vers la fin du Ier s. ap. J.-C., et de *Lissos* où cette évolution se produit vers la première décennie du IIe s. ap. J.-C., dans les autres villes, cette production est présente jusqu'au milieu du IIe s. ap. J.-C., grâce à de faibles quantités de productions italiques tardives.

Comparaison avec les régions voisines. Plusieurs publications concernant les découvertes faites en Grèce rendent possibles les comparaisons avec de matériel de notre groupe de villes. Selon un graphique rendant compte de la présence des céramiques de table sur plusieurs sites de Grèce, établi par P. Bes et J. Poblome, les importations de sigillées italiques présentent deux pics, le premier pendant la période comprise entre 15 av. J.-C. et 1 ap. J.-C. (suivi par une chute entre 1 et 15 ap. J.-C.) et le deuxième vers 30-45 ap. J.-C.[27] Sur le graphique concernant le matériel de Corinthe établi par les mêmes auteurs, les productions italiques culminent pendant la période 15-1 av. J.-C. ; puis leurs importations diminuent brutalement entre 1 et 15 ap. J.-C. avant de connaître deux autres pics entre 30-45 et 75-90 ap. J.-C.[28] Les constatations d'une autre archéologue sur le matériel de Corinthe vont dans le même sens[29] : les importations de sigillés italiques sont importantes à Corinthe après 15-10 av. J.-C. Dans leurs grandes lignes, les courbes des importations italiques varient de la même façon dans les villes d'Illyrie méridionale et dans celles de Grèce, où l'on constate une augmentation dans les dernières décennies av. J.-C., suivie par une baisse spectaculaire, puis une nouvelle augmentation vers 30 ap. J.-C. La différence principale réside dans le volume des augmentations, plus important pendant les dernières décennies av. J.-C. en Grèce, alors qu'en Illyrie méridionale c'est l'augmentation des alentours de 30 ap. J.-C; qui est, quantitativement la plus importante. Un dernier pic (qui correspond aux importations de sigillées italiques tardives), intervient dans les villes illyriennes durant une courte période, au milieu du Ier s. ap. J.-C. ; un peu plus tard à Corinthe, entre 75 et 90 ap .J.-C. ; mais à Kenchreai et Athènes, on n'observe pas cette augmentation. À Stobi la courbe des sigillées italiques diffère tellement qu'il est impossible d'établir de comparaison. À Argos, les importations italiques n'apparaissent de façon significative que dans les premières décennies du Ier s. ap. J.-C.[30]

À Éphèse l'augmentation des importations se situe pendant les deux premières décennies de notre ère, avec un pic pendant la deuxième décennie ap. J.-C.[31] À Olympie, l'augmentation la plus importante appartient à la période 30-40 ap. J.-C., et les importations continuent à un niveau semblable jusqu'à la dernière décennie du Ier s. ap. J.-C.[32] J. Poblome donne les courbes de l'évolution des sigillés italiques en Grèce, Asie Mineure, Chypre, Syrie, Palestine, Afrique de Nord et Afrique proconsulaires[33]. En Palestine, en Syrie et en Afrique proconsulaires, les sigillés italiques ne culminent que pendant les 15 premières années du Ier s. ap. J.-C. En Asie Mineure, Afrique du Nord et Grèce, le pic se situe dans la période 15-30 ap. J.-C. En Grèce, un deuxième pic se produit entre 45 et 60 ap. J.-C.

---

[27] Bes, Poblome 2006, p. 143, graphique 1.
[28] Bes, Poblome 2006, p. 143, graphique 2.
[29] Slane 2004, p. 40.
[30] Abadie-Reynal 2004, p. 63 ; Abadie-Reynal 2005, p. 41.
[31] Martin 2006, p. 175, fig. 1 ; Zabehlicky-Scheffenegger 2004, p. 78-80.
[32] Martin 2006, p. 175, fig. 1.
[33] Poblome 2004, fig. 6.

Des augmentations dues aux productions tardives se constatent encore en Grèce, en Asie Mineure et à Chypre. À Argos les sigillés italiques sont régulièrement importées à partir du milieu de Ier s. ap. J.-C.[34]

L'augmentation des importations de sigillées italiques à partir des années 30 av. J.-C. dans les villes illyriennes rappelle la situation dans une partie des villes grecques, mais diffère de ce que l'on peut observer à Olympie et Éphèse. L'évolution des importations italiques entre 1 et 30 ap. J.-C. montre encore une fois des caractéristiques identiques à celles d'une partie des villes grecques, mais diffère toujours de ce que l'on peut observer à Olympie et Éphèse.

4.1.2.1.10. Les estampilles.

Les estampilles italiques sont bien moins nombreuses que les individus - vases , seuls 51 % des vases étant estampillés (fig. 30)[35] ; en revanche, elles sont mieux datées. Aussi les informations qu'elles apportent doivent-elles être combinées avec celles que donnent les individus répartis par formes, si l'on veut atteindre des résultats plus précis.

	Scodra	***Lissos***	***Dyrr.***	***Apoll.***	***Byllis***	***Phoin.***	***Butrot.***	***Dimale***	**Leskovik**	**Totale**
Vases	74	13	131	57	26	126	170	4	1	602
Vases avec fonds	16	4	50	18	11	53	41	1		194
Estampillé	16	2	25	14	1	10	30	1		98
Estampilles connues auparavant ou vases non présentes	16		11	10		2	24	2		

Fig. 30. Répartition des estampilles italiques par rapport des vases.

La plus ancienne, datée à partir de 40 av. J.-C., est l'estampille *C.S [ ]*. L'exemplaire provenant de *Dimale* est daté entre 40 et 20 av. J.-C., sans que l'on puisse dater le vase qui porte le timbre. L'exemplaire provenant de *Scodra* date de 40-15 av. J.-C. ; le vase qui porte l'estampille appartient au type *Conspectus* 22 et est postérieur à 20 av. J.-C. ; le vase daterait donc des années 20-15 av. J.-C. Cela fait de l'estampille de *Dimale* la plus ancienne dans l'état actuel de nos connaissances.

À *Dyrrhachium*, les estampilles disparaissent vers la fin du Ier s. ap. J.-C., à *Scodra* un seul exemplaire peut être attribué au premier quart du IIe s. ap .J.-C. (OCK. 1085), alors qu'à *Buthrotum* les dernières estampilles appartiennent à l'officine de *Veianus*. Sur ce site, elles ne disparaissent que vers le milieu du IIe s. ap. J.-C.

En revanche, plus que l'analyse quantitative, c'est plutôt l'analyse des provenances des estampilles qui donne des résultats pour l'étude des relations commerciales de chaque ville. À *Dyrrhachium*, *Apollonia* et *Buthrotum*, les estampilles originaires d'Arezzo sont clairement les plus fréquentes. Il faut mettre à part les découvertes de *Scodra* qui présente une répartition plus équilibrée avec 4 estampilles provenant d'Arezzo et 5 de la vallée du Pô (fig. 31). De plus, les cartes de répartition des estampilles découvertes à *Scodra* mettent en évidence deux régions privilégiées

[34] Abadie-Reynal 2005, p. 41.

[35] Ce pourcentage varie selon les fragments que l'on prend en compte – soit uniquement les fonds complets (69 tessons), soit les pieds et fonds partiels (167 tessons), soit les vases avec le fond (194 tessons), soit seulement les vases complets (8 vases).

de diffusion de ces timbres, l'Italie centrale et du Nord d'une part, l'ensemble Nord des Balkans – Europe centrale, d'autre part.

Dans les trois autres villes, outre la domination des estampilles originaires d'Arezzo, la deuxième place est prise soit par les productions de la vallée du Pô, soit par celles de l'Italie centrale (fig. 31).

À *Dyrrhachium* on trouve, probablement, l'unique estampille provenant de Scopietto ; les deux estampilles de Pouzzoles viennent de *Dyrrhachium* et *Phoinike*.

	Scodra	***Lissos***	***Dyrrach.***	**Kavaje**	***Apollon.***	***Dimale***	***Byllis***	***Phoinike***	***Buthrot.***	***Hadrian.***
Arezzo	4 – 26%	1	16 – 43%		9 – 38%	1	1	1	13 – 24%	
Scopietto (?)			1 – 3%							
Étrurie					1 – 4%					
Pouzzoles			1 – 3%					1		
Pise	1 – 6%		2 – 5%						3 – 6%	
Italie centrale	1 – 6%		4 – 11%	1	1 – 4%			1	8 – 15%	1
Vallée du Pô	5 – 31%		1 – 3%		2 – 8%	1			4 – 7%	
Non identifiée	5 – 31%	1	12 – 32%		10 – 46%	1		9	26 – 48%	1

Fig. 31. Répartition des estampilles italiques par origine et sites de découvertes.

Sur un total de 123 estampilles lisibles (87 version officines selon OCK), seulement 34 exemplaires (9 officines selon OCK), apparaissent dans plus d'une ville (fig. 32). Toutes les autres n'apparaissent que dans une seule ville. Elles appartiennent à des ateliers qui ont travaillé pendant un long laps de temps, entre 50 et 65 ans.

Estampille	**OCK**	***Scodra***		***Dyrrhachium***		***Apollonia***		***Phoinike***		***Buthrotum***		**Datation**	**Origine**
		Quant.	**Vers. OCK**	**Quant.**	**Vers. OCK**	**Quant.**	**Vers. OCK**	**Quant.**	**Vers. OCK**	**Quant.**	**Vers. OCK**		
Avillivs	371			1	?			1	49-52			20 av.J.-C. – 40 ap.J.-C.	?
L.Avillivs	403			2	?; 2, 4-7			2	17 ; 8 ;	1	10-11	30-70 ap.J.-C.	?
Camvrivs	514			1	?	3	19 ; 22 ; 18-22			5	?; 16, 34 ; 73-74	30-70 ap.J.-C.	Arezzo
Cornelivs	612							1	13	1	13	10-50 ap.J.-C.	Arezzo
Gellivs	878	1	38-42			1	16-25 ;			1	15-29	10-50 ap.J.-C.	Arezzo ?
L.Gellivs	879			1	63-78	3	44, 47, 48 ; 63-69 ; 95-96					15 av.J.-C. – 50 ap.J.-C.	Arezzo ?
Marc[ ]	1114					1	10-11			1	4	Milieu I^{er} s.ap.J.-C.	?
Rasinivs	1623			1	?					1	8-13	15 av.J.-C. – 40 ap.J.-C.	Arezzo
Vmbricivs	2441			1	23-26					2	43-44, 48; 72	10 av.J.-C. 50 ap.J.-C.	Arezzo ?

Fig. 32. Estampilles italiques qui apparaisent dans plus d'une ville.

La plus grande partie de ces estampilles provient d'Arezzo, et appartient à des ateliers qui diffusaient leur production très largement (*L. Gellivs, Camvrivs, Rasinivs* et *Vmbricivs*). Il semble que les marchés d'approvisionnement étaient différents pour chaque ville.

Les cartouches des estampilles sont dominés par la forme in *planta pedis*, que l'on trouve en 86 exemplaires (parmi eux, 20 sont in *planta pedis dextrorsum* et 2 en double *planta pedis*), contre 43 exemplaires avec un cartouche rectangulaire. Les autres types de cartouche sont peu nombreux (fig. 33).

Abstraite	Elliptique	Rectangulaire	Planta pedis	Circulaire	Inconnue
1	4	43	86	4	21
1%	3%	27%	53%	3%	13%

Fig. 33. Répartition des formes de cartouches des estampilles italiques.

Selon les villes, leurs diffusions sont les suivantes :

	Abstraite	Elliptique	Rectangulaire	*Planta pedis*	Circulaire	Inconnue
Scodra	1		4	11		
Lissos			2			
Dyrrhachium		2	16	14		6
Kavajë				1		
Apollonia		2	5	14	1	1
Byllis			1			
Dimale			2	1		
Phoinike			1	9		2
Buthrotum			9	38	3	4
Hadrianopolis				2		

Fig. 34. Repartiton des formes de cartouches des estampilles italiques selon les sites de découvertes

Les estampilles proviennent majoritairement de coupes, 53 exemplaires, soit 68% des formes identifiables, contre 24 estampilles sur des assiettes, soit 31 %, et 1 estampille sur un calice, soit 1% (fig. 35).

Formes	Quantité	Pourcentage
Assiettes	24	31%
Coupes	53	68%
Calice	1	1%

Fig. 35. Repartition des estampilles italiques selon les formes des vases.

Parmi les assiettes estampillées qui appartiennent à un type identifiable, il y a 5 exemplaires du type *Conspectus* 3, 1 estampille sur un vase de type *Conspectus* 18 et 6 estampilles sur un type *Conspectus* 20 (fig. 36).

Parmi les coupes on trouve une plus grande diversité ; le type *Conspectus* 34 est celui qui comporte le plus d'estampilles avec 8 exemplaires, suivi par les types *Conspectus* 23 et 22 avec 6 et 5 exemplaires respectivement (fig. 36).

Formes	Types	Quantité	
Assiettes	*Conspectus* 3	5	**Total**
	Conspectus 18	1	
	Conspectus 20	6	
	Conspectus B 1	6	
	Conspectus B 2	3	
	Sans type	3	**24**
Coupes	*Conspectus* 22	5	**Total**
	Conspectus 23	6	
	Conspectus 26	3	
	Conspectus 27	2	
	Conspectus 31-32	1	
	Conspectus 33	1	
	Conspectus 34	8	
	Conspectus 36-37	1	
	Pucci 1985, type XXXVII	1	
	Conspectus B 3	3	
	Conspectus B 4	8	
	Sans type	14	**53**
Calice	?	1	**1**
Total			**78**

Fig. 36. Répartition des estampilles italiques selon les formes et types des vases.

4.1.2.2. Sigillée Gauloise.

La quantité de tessons de sigillée gauloise est très faible dans toutes les villes étudiées. *Dyrrhachium* arrive en tête avec 21 vases, suivi par *Scodra*, 6 vases ; viennent ensuite les autres villes. En général, ces vases présentent une décoration moulée ; les formes lisses ne sont majoritaires qu'à *Scodra*.

L'apparition des sigillées gauloises se situe au cours de la première décennie du Ier s. ap. J.-C., à *Scodra*. Une décennie plus tard, elles apparaissent à *Dyrrhachium*. À partir de ce moment, elles vont connaître des périodes d'augmentation ou de stabilisation, selon des schémas comparables entre les deux villes. La disparition des sigillées gauloises à *Scodra*, après le milieu du Ier s. ap. J.-C., coïncide avec leur apogée à *Dyrrhachium* ; après une chute brutale vers la fin du Ier s. ap. J.-C., elles disparaissent de cette ville avant le milieu du IIe s. ap. J.-C. Les sigillées gauloises sont attestées à *Apollonia* et *Buthrotum*, puis à *Lissos* et *Phoinike* vers la fin du troisième quart du Ier s. ap. J.-C., en quantité très faible. La date de leur disparition varie sur ces sites.

Du point de vue typologique, les coupes Dragendorff 29b (17 tessons sur un total de 32) sont les plus nombreuses, suivies par les coupes Dragendorff 37 (7 tessons). La datation de ces deux formes se chevauche en grande partie : 40-90 ap. J.-C. pour les coupes Dragendorff 29b, et 60-100 ap. J.-C. pour vases Dragendorff 37.

Les formes lisses trouvées à *Scodra* (Dragendorff 16, Dragendorff 17) sont attestées par 5 tessons (sur un total de 32 tessons de sigillée).

4.2. La production locale : contraintes historiques et technologiques.

4.2.1. Analyse des productions.

Les fragments de vases identifiables comme productions locales[36] n'apparaissent pas en quantité identique dans les différentes villes étudiées. Les exemplaires les plus nombreux ont été mis au jour à *Dyrrhachium* ; viennent ensuite les sites d'*Apollonia* et de *Phoinike*. D'après leur datation, basée sur des arguments typologiques ou stratigraphiques, ils se répartissent en deux périodes, la période urbaine illyrienne et la romaine impériale. Ces deux périodes sont représentées par des quantités similaires, mais le nombre des types change : la première période offre moins de diversité typologique, et plus de formes répétitives que la période suivante.

À *Lissos*, la période urbaine illyrienne n'est représentée que par un calice, la période romaine impériale par deux assiettes et une passoire. Le calice (n° 1245, pl. 98) semble très proche des productions de *Dyrrhachium*, mais sa provenance ne pourra être déterminée que par des analyses chimiques. En revanche, les similarités entre les assiettes de la période romaine impériale et les découvertes de *Dyrrhachium* sont telles que seules des analyses pourraient éventuellement contredire une provenance dyrrhacinienne. La première assiette est visiblement une imitation de Hayes 1972, ARSW 9a (type 2408) ; la deuxième est un exemple très probable d'une tentative non réussite d'imitation de la même forme africaine (type 2409). Ces vases vont dans le sens de l'approvisionnement de *Lissos* par *Dyrrhachium*, avant et après la colonisation.

À *Dyrrhachium*, les productions locales sont présentes pendant toute la fourchette chronologique prise en compte. Pour la période urbaine illyrienne, les assiettes constituent la plus grande partie des fragments découverts, avec 64 % du total. Le type 1401 domine, avec 40 % du total des assiettes. Puis viennent les types 1410 et 1411, avec 25 % et 12 %.

Les types de cette période sont clairement une continuation des vases déjà produits auparavant en vernis noir ou marron. Le nombre des types est restreint. Leur diamètre de lèvre varie entre 8,4 cm et 40 cm (fig. 37). Les diamètres moyens – entre 10 cm et 18 cm – sont les plus fréquents avec 31 exemplaires.

Diamètre (en cm.)	8.4	10-13.4	15	16-18	19-21	22-25	26-28	30-40
Quantité	1	11	4	16	5	5	5	3

Fig. 37. Répartition des diamètres des vases de production locale.

Puis viennent les coupes et les bols, avec 20 % et 7 % respectivement. Le type 1103 est majoritaire parmi les coupes, le type 1302 parmi les bols. Les autres formes sont peu représentées.

Pendant cette période les productions qui se rapprochent ou imitent les importations, en l'occurrence les ESA, sont représentées par deux types d'assiettes (*Atlante* 3, 4 – types 1409, 1410) et un type intermédiaire entre une forme d'ESA et de sigillée italique (*Atlante* 6/*Conspectus* 10 – type 1412), au total, cela représente 27 vases.

---

[36] Comme mentionné ci-dessus, dans « Introduction », nous n'avons pas eu la possibilité de faire des analyses chimiques afin de s'assurer que ce sont bien des productions locales. Nous nous sommes basés sur des vases découverts à l'intérieur de fours, sur des rebuts de cuisson (*Dyrrhachium*, *Apollonia*) ou sur des comparaisons avec l'argile de tuiles et de briques.

Pour la période impériale romaine, les assiettes continuent à dominer, avec 42 % du total des tessons. Le type 2406 est le plus fréquent, avec 9 % des assiettes, suivi par les types 2403 et 2407, avec 6 % pour chacun d'entre eux. Contrairement à la période précédente, les types d'assiettes sont variés.

Viennent ensuite les bols et les coupes, avec 29 % et 13 % respectivement. Le type 2204 est le bol le plus fréquent ; pour les coupes il n'y a pas de type dominant. Les autres formes sont faiblement représentées.

Les types qui imitent les sigillées d'importation sont plus nombreux qu'auparavant. Pour les coupes on a cinq types qui imitent les sigillés italiques (*Conspectus* 22, 23, 23/26, 27, 34 – Types 2102, 2102, 2103, 2104, 2109). Parmi les bols trois types imitent les ESB (*Atlante* 75, 76, 80 – Types 2202, 2203, 2204), un type imite les sigillées italiques (Goudineau 1968, type 5/Pucci 1985, type XIX/*Conspectus* 8.1 – Types 2226), et deux types sont intermédiaires entre une forme d'ESB et une forme de sigillée italique (ESB *Atlante* 34/*Conspectus* 14, ESB *Atlante* 80/Pucci 1985, type XIV – Types 2201, 2205). Pour les gobelets, deux types imitent les sigillées italiques (*Conspectus* 50 – Types 2301, 2302). Parmi les assiettes un type est intermédiaire entre une forme d'ESB et une forme italique (*Atlante* 53/*Conspectus* 4.6 – Type 2405), un type imite les productions italiques (*Conspectus* 18 – Type 2404), deux types imitent les ARSW (Hayes 1978, 8A, 9A – Types 2407, 2408).

Les productions qui présentent une morphologie originale ne dominent que parmi les bols, en revanche, parmi les coupes et les assiettes, elles sont légèrement minoritaires (fig. 38).

Coupes	
Originales	**Imitations**
5 vases	7 vases
Bols	
Originales	**Imitation**
18 vases	13 vases
Assiettes	
Originales	**Imitations**
9 vases	11 vases

Fig. 38. Répartition des formes originales et imitations des vases de production locale.

À *Apollonia*, comme à *Dyrrhachium*, les productions locales sont présentes pendant toute la fourchette chronologique de notre étude. Pour la première période, les coupes sont les plus nombreuses, avec 62 % du total des tessons. Les types 1101 et 1102 dominent, avec 19 % et 17 % respectivement. Suivent les assiettes et les bols avec 19 % et 17 % du total des tessons, sans qu'il y ait de type dominant. Pour la période urbaine illyrienne, un seul type semble être une imitation des importations d'ESA (*Atlante* 3 – Type 1409) et un type se situe entre les productions ESA et italique (*Atlante* 6/*Conspectus* 10 – Type 1412). Bien que les vases étudiés de la deuxième période soient moins nombreux, on peut constater que la forme la plus fréquente est l'assiette. L'exemplaire n° 1327 est vraisemblablement une imitation du type italique *Conspectus* 20, avec une estampille, qui semble proche de celle de *Dyrrhachium* comportant l'estampille *Felix* (n° 1326). Pour la période impériale romaine, on a identifié parmi les assiettes un type qui imite les ESB (*Atlante* 63/*Conspectus* 2.1 – Type 2406), et un autre type imite les productions italiques (*Conspectus* 18 – Type 2404). L'engobe d'une partie importante des vases d'*Apollonia* n'est pas entièrement rouge : il est soit en partie rouge et en partie noir, soit avec des taches noires ou grises, qui dénotent des problèmes de cuisson. Les

formes utilisées prolongent la tradition plus ancienne, comme l'indiquent les publications consacrées aux découvertes de vases à vernis noir d'Illyrie méridionale[37].

À *Phoinike* les différences entre les formes sont moins marquées, ce qui s'explique par la quantité des vases étudiés. Leur petit nombre ne laisse guère de possibilité d'analyse. Pour la période urbaine illyrienne, on n'a qu'un cas d'imitation d'ESA parmi les coupes (*Atlante* 23 – Type 1104). Pour la période romaine les cas d'imitations de sigillées importées sont plus fréquents : pour les coupes un type imite les productions d'ESB (*Atlante* 34 – Type 1256); pour les bols un type également (*Atlante* 76 – Type 2203) ; parmi les assiettes deux types imitent des ESA (*Atlante* 30, 33 – Types 2402, 2403).

À *Buthrotum* les vases identifiés comme étant des productions locales sont trop peu nombreux pour pouvoir être analysés.

4.2.2. Questions technologiques.

L'analyse technologique des productions locales[38] peut fournir des informations nouvelles sur diverses questions. Avant de tenter de comprendre l'évolution de la production locale à engobe rouge, il faut comparer les engobes et les pâtes utilisés entre les différentes périodes, pour les sites sur lesquels nous avons pu obtenir des informations détaillées, *Dyrrhachium* et *Apollonia*.

4.2.2.1. Les engobes utilisés.

Pendant la préparation de notre thèse, alors que l'on pouvait réunir l'ensemble des vases, nous n'avons pas procédé à des regroupements en fonction de la pâte et de l'engobe, pour la production locale. Après 2010, on est retourné dans un certain nombre de dépôts pour effectuer cette analyse, mais à ce moment-là, pour diverses raisons, il ne fut plus possible de rassembler tous les vases ; seule une partie d'entre eux put être réunie.

Parmi les vases identifiées comme appartenant à la production locale de *Dyrrhachium*, on a déterminé 6 groupes, avec des variantes. Les vases couverts de ces engobes sont en grande partie façonnés avec des argiles identifiées comme locales ou parfois comme régionales. L'apparition de la plupart de ces engobes est toujours vaguement datée des III^{e}/II^{e} s. av. J.-C.

1er groupe. Engobe de bonne qualité, travail soigné, orange à rougeâtre, brillant. Semblable au deuxième groupe d'engobe *d'Apollonia*. C'est le groupe le plus fréquent, avec trois variantes, identifié sur un total de 79 vases étudiés.

Sur les vases appartenant à la première variante (1A), l'engobe est de bonne qualité, utilisé à l'intérieur et à l'extérieur des vases. On l'a trouvé sur 12 vases fabriqués avec des argiles locales, et 3 vases avec des pâtes régionales. La pâte la plus utilisée est la D.8 (5 tessons). La majorité des vases appartient à la période impériale romaine. Cet engobe semble avoir disparu à l'époque trajane. Les assiettes constituent la forme dominante pendant les deux périodes. Les imitations, dans ce groupe, de sigillées importées sont au nombre de 5 (ESA *Atlante* 3, 4, 6 ; ESB *Atlante* 75 ; *Conspectus* 18).

---

[37] Voir ci-dessus, 3.3.2. Les formes locales..
[38] Voir ci-dessus, dans « Introduction » sur les limites de l'analyse dans le cadre de cette recherche.

Parmi les vases appartenant à la deuxième variante (1B), l'engobe est de bonne qualité, utilisé à l'intérieur du vase et partiellement à l'extérieur, par coulures. Il est utilisé sur 13 vases, tous fabriqués avec des argiles locales, principalement avec la D.1 (11 tessons). La répartition des vases entre les deux périodes est égale, et il n'y a pas de forme dominante. L'utilisation de cet engobe a continué jusqu'au début du IIe s. ap. J.-C. On trouve des imitations des sigillés importées dans deux cas (ESA *Atlante* 3 ; Ritterling 9).

Sur les vases appartenant à la troisième variante (1C), l'engobe est de moins bonne qualité que pour les deux précédentes, mais avec la même apparence brillante et orange à rougeâtre. On a identifié cette variante sur 33 tessons, parmi lesquels 5 seulement ont une pâte régionale. La pâte la plus utilisée est la D.8 (13 tessons). La répartition est égale entre les deux périodes ; les assiettes dominent. Pendant la première période il semble que le producteur/atelier était spécialisé dans la production de deux types, le bol 1103, et l'assiette 1410. Les imitations d'importation sont attestées dans deux cas (ESA *Atlante* 3 ; Hayes 1978, ARSW 8A).

Sur les vases appartenant à la quatrième variante (1D), l'engobe est de bonne qualité et se trouve à l'intérieur (rarement à l'extérieur). Plusieurs vases ont un engobe de couleur foncée. Cette variante est identifiée sur 17 tessons, parmi lesquels 2 seulement ont une pâte régionale. La pâte la plus utilisée est la D.1 (10 tessons). La majorité des vases appartient à la première période, qui est dominée par les assiettes ; pendant la deuxième période, il y a une répartition identique entre les formes. L'utilisation de cet engobe a continué jusqu'à la deuxième moitié du Ier s. ap. J.-C. Les imitations d'importation sont attestées dans quatre cas (ESA *Atlante* 3, 6 ; ESB *Atlante* 75 ; *Conspectus* 50).

Les tessons couverts de cet engobe sont au nombre de 79 (85 en total, mais tous ne sont pas présentés dans cette étude). Si l'on se fonde sur les datations partielles que nous avons pu proposer, il semble que cet engobe ait commencé à être utilisé pendant le IIIe/IIe s. av. J.-C. Mais si l'on prend en compte que ce sont de probables imitations des types d'ESA *Atlante* 3 et 4, alors il faut situer l'usage de cette couverte à partir de la fin du IIe s. av. J.-C. Il aurait été utilisé jusqu'au milieu du IIe s. ap. J.-C.

Pendant la période urbaine illyrienne, l'engobe était utilisé en premier lieu sur les assiettes (56 % des tessons), puis sur les coupes (31%). Parmi les assiettes le type 1410 est le plus fréquent, pour les coupes, c'est le type 1103.

La période impériale romaine est encore dominée par la présence des assiettes qui constituent 65 % des vases couverts d'un engobe de ce groupe. Elles sont suivies cette fois par les bols, avec 21 %. Il n'y a pas de type dominant parmi les assiettes, en revanche, pour les bols, le type 2202 est le plus fréquent.

Les quatre variantes d'engobe de ce groupe sont utilisées sur le type 1410, qui se rapproche du type *Atlante* 3 d'ESA, y compris pour les variantes typologiques. La première version du type 1410 porte l'engobe 1C et 1D ; la deuxième version, l'engobe 1A ; la troisième variante est couverte de l'engobe 1B et 1C. Probablement faut-il voir dans ce groupe d'engobe l'évolution de la production d'un atelier qui a utilisé les engobes 1C et 1D pour ses premières productions, avant de recourir aux engobes 1A et 1B.

Les pâtes utilisées pour ce groupe d'engobe sont principalement les pâtes D.1.2., D.1.3, D.8.1.

2e groupe. Engobe de moins bonne qualité que le premier groupe, mais toujours soigné, avec une couleur rougeâtre à cerise et un aspect mat. Sur quelques exemplaires, l'engobe est épais. Ce groupe présente deux variantes identifiées sur un total de 15 vases étudiés.

Sur les vases correspondant à la première variante (2A), l'engobe est utilisé à l'intérieur et à l'extérieur des vases. On a identifié 8 vases, tous fabriqués avec des pâtes locales. La pâte la plus utilisée est la D.1 (6 tessons). La répartition des vases entre les deux périodes est égale, aucune forme ne domine clairement. Aucune imitation d'importations n'a été repérée.

Sur les vases correspondant à la deuxième variante (2B), l'engobe est utilisé à l'intérieur et à l'extérieur, de façon partielle, par coulures. 7 vases appartiennent à ce groupe, dont 3 fabriqués avec des pâtes régionales. La répartition des vases entre les deux périodes est égale ; les assiettes sont légèrement plus nombreuses. Cet engobe est utilisé jusqu'au troisième quart du Ier s. ap. J.-C. Une seule imitation a été identifiée, qui doit être rapprochée du type *Conspectus* 23.

3e groupe. Engobe de qualité médiocre, de couleur cerise, mat. On a distingué deux variantes, identifiées à partir de 44 vases.

Avec la première variante (3A), l'engobe est conservé sur la plus grande partie du vase. Cela concerne 20 vases fabriqués à partir de pâtes qui sont toutes locales ; la plus fréquente est la D.1 (6 tessons). La majorité des vases appartient à la période impériale romaine, mais les deux périodes sont dominées par les assiettes. Cet engobe est utilisé jusqu'à milieu du IIe s. ap. J.-C. On connaît au moins quatre cas d'imitation d'importations (ESA *Atlante* 4 ; ESB *Atlante* 80 ; Hayes 1978, ARSW 8A et 9A).

Sur les vases couverts par la seconde variante (3B), l'engobe est très mal conservé sur les tessons. Cela concerne 24 vases, mais seulement deux fragments en pâte régionale. La pâte la plus utilisée est la D.1 (8 tessons). Les vases de la période impériale romaine sont les plus nombreux. Pendant les deux périodes, la domination des assiettes est sensible. Cette variante d'engobe est utilisée jusqu'au troisième quart du Ier s. ap. J.-C. Il y a plusieurs imitations d'importation (ESA *Atlante* 4, 6 ; *Conspectus* 34 ; ESB *Atlante* 53, 80),

4e groupe. Engobe présentant un travail soigné, rougeâtre, brillant, rappelant les productions italiques. Le quatrième groupe comporte une seule variante, utilisée sur 22 vases fabriqués à partir de pâtes locales, à part un seul cas, à pâte régionale. La pâte la plus utilisée est la D.1 (12 tessons). Les vases de la première période sont moins nombreux que ceux de la seconde, et il ne s'agit que d'assiettes. Pendant la période impériale romaine, les formes sont plus diversifiées, mais dominées par les assiettes. Les vases les plus anciens appartiennent à de probables imitations d'ESA, types *Atlante* 3 (2e variante) et *Atlante* 4. Cela fait penser à une production limitée dans le temps, qui commencerait à la période augustéenne (imitations des ESA *Atlante* 3 et 4), en même moment qu'avec les imitations des productions italiques, pour s'achever avec des imitations d'ESB.

5e groupe. Engobe de mauvaise qualité, épais, de couleur rougeâtre à cerise foncée, mat. Le groupe présente deux variantes, identifiées sur 24 vases. Pour la première variante (5A), on connaît 16 vases, dont 2 seulement en pâte régionale. L'argile la plus utilisée est la D.1 (5 tessons). Les vases sont nettement plus nombreux pendant la période impériale romaine qui est dominée par la production de bols. Cet engobe est utilisé jusqu'à la période flavienne. Un seul cas d'imitation a été repéré, à rapprocher de la production d'ESB, type *Atlante* 80.

Pour la deuxième variante (5B), on connaît 7 vases, dont un seul tesson en pâte régionale. Les vases n'appartiennent qu'à la période impériale romaine et offrent une répartition égale entre bols et assiettes. Ils ont été produits entre la période flavienne et le milieu du IIe s. ap. J.-C. Ce sont généralement des imitations d'importation (Pucci 1985, type XIV ; Hayes 1978, ARSW 8A et 9A). Ils proviennent vraisemblablement, d'un seul atelier.

6e groupe. Engobe de mauvaise qualité, très fin, rouge clair, irrégulier, couvrant tout le vase. On a identifié 11 vases correspondant à ce groupe, dont un seul tesson à pâte régionale. La majorité des vases est datée de la période impériale romaine. L'engobe est utilisé jusqu'au milieu du IIe s. ap. J.-C. On trouve trois cas d'imitations d'importation (ESB *Atlante* 34, 76 ; Hayes 1978, ARSW 9A).

Sur les vases *d'Apollonia* on a aussi identifié 6 groupes d'engobe, avec des variantes. Mais le nombre d'exemplaires correspondant à chacun des groupes est moins important qu'à *Dyrrhachium* parce que le nombre de tessons examinés après la soutenance de notre thèse, était plus faible.

1er groupe. Engobe de bonne qualité, travail soigné, rouge foncé, brillant. On trouve deux versions de cet engobe ; la seconde se différencie par la présence de taches. 20 vases sont associés à ce groupe.

Sur les vases appartenant à la première variante (1A), l'engobe est uniforme. On a observé cette variante sur 8 vases, mais nous n'avons pu prendre des échantillons que sur 2 tessons qui sont fabriqués en pâte locale (A-I). Cette variante n'est représentée que sur des coupes de types peu diversifiés, datés de la période urbaine illyrienne.

Sur les vases appartenant à la seconde variante (1B), l'engobe présente des taches noires ou d'autres couleurs. Il recouvre 12 tessons ; nous n'avons pu observer la pâte que d'un seul tesson qui est de production locale (A-II). Comme pour la première variante, il ne s'agit que de coupes.

2e groupe. Engobe de bonne qualité, soigné, orange à rougeâtre, brillant. Semblable au premier groupe d'engobe de *Dyrrhachium*. Il comporte quatre variantes, pour 21 vases étudiés.

Sur les vases correspondant à la première variante (2A), l'engobe est de bonne qualité, présent à l'intérieur et à l'extérieur. Le seul avec cet engobe, que nous ayons pu étudier, présente une pâte régionale A-III (A.8).

Sur les vases correspondant à la deuxième variante (2B), l'engobe est de bonne qualité ; on le trouve à l'intérieur et à l'extérieur, mais il est partiellement conservé. Il couvre 9 vases qui ont été fabriqués à partir de pâtes locales (A-I et A-II) et régionales (A-III, 4 tessons), et il y a aussi probablement des importations de *Dyrrhachium* (2 tessons). Sur les 9 exemplaires, 1 seul tesson (assiette) appartient à la période urbaine illyrienne, les autres appartiennent à la période impériale romaine qui est dominée par les assiettes.

Sur les vases couverts avec la troisième variante (2C), l'engobe est de bonne qualité, à l'intérieur et à l'extérieur. On a repéré cette variante sur 6 vases qui ont été fabriqués à partir de pâtes locales (A-I, A-II). Parmi ces vases, 2 coupes appartiennent à la période urbaine illyrienne, 3 à la période impériale romaine.

Les vases correspondant à la quatrième variante (2D), ont un engobe de bonne qualité, à l'intérieur et extérieur, avec des taches foncées. On a observé cette variante sur 6 vases fabriqués en pâte locale (A-II) et régionale (A-III). La répartition entre les périodes est égale ; pendant la première période il n'y a que des coupes, alors que pendant la deuxième période, on trouve des formes plus diversifiées.

3e groupe. Engobe de moins bonne qualité que dans le deuxième groupe, travail soigné, couleur cerise à orange, aspect plus ou moins brillant. Le groupe se présente avec trois variantes, comportant chacune un exemplaire et datant de la période urbaine illyrienne.

Sur le vase appartenant à la première variante (3A), l'engobe est utilisé à l'intérieur et à l'extérieur du vase. L'unique fragment avec cet engobe présente une pâte locale (A-I).

Sur le vase correspondant à la deuxième variante (3B), l'engobe est utilisé à l'intérieur et partiellement à l'extérieur.

Pour la troisième variante (3C), l'engobe utilisé est de très bonne qualité. L'unique tesson couvert de cet engobe est fabriqué dans une pâte locale (A-II).

4e groupe. Engobe de moins bonne qualité que dans deuxième groupe, travail moins soigné, couleur cerise à orange ou rougeâtre, aspect opaque. On a identifié deux variantes.

La première variante (4A) est représentée par un engobe qui recouvre l'intérieur aussi bien que l'extérieur. L'unique tesson avec cet engobe a une pâte régionale (A-III) et est daté de la période impériale romaine.

Sur la deuxième variante (4B), l'engobe est utilisé à l'intérieur et à l'extérieur, mais il n'est pas uniforme. L'unique tesson avec cet engobe présente une pâte probablement importée de *Dyrrhachium* (A-IV) ; il est daté de la période urbaine illyrienne.

5e groupe. Engobe de bonne qualité, fin, rougeâtre, très semblable aux couvertes italiques. On l'a observé sur 3 vases qui ont été fabriqués en pâte locale (A-II, 2 tessons), et une importation probable de *Dyrrhachium*. On ne connaît qu'une assiette à pouvoir être datée de la période urbaine illyrienne, les autres vases (1 bol et 1 assiette) appartiennent à la période impériale romaine.

6e groupe. Engobe cerise foncée à gris, présent sur un seul tesson daté de la période impériale romaine.

4.2.2.2. Les pâtes utilisées.

Le site de *Dyrrhachium* est le seul qui permette d'essayer de comprendre, à partir des pâtes utilisées, comment fonctionnait la production de vases. Le faible nombre d'exemplaires provenant d'*Apollonia* et les 5 fragments de *Phoinike* peuvent seulement livrer quelques indications pour guider de futures recherches comparatives en archéométrie.

Les pâtes de *Dyrrhachium* semblent appartenir à 2 grands groupes, un local, provenant des collines argileuses qui entourent la ville vers le nord, et un groupe régional, sans plus de précision sur sa localisation.

Le groupe local D-I présente plusieurs variantes de pâtes dont l'aspect change selon la source de l'argile et les procédés d'élaboration conduisant à la cuisson. Le nombre des tessons pour chaque variante est variable. La pâte la plus courante est la D.1, avec 68 échantillons, suivie par la pâte D.8, avec 22 échantillons.

Parmi les trois variantes des pâtes D.1, les deux premières (D.1.1 et D.1.2) semblent avoir été utilisées principalement pendant la période impériale romaine. Seule la variante D.1.3 présente le même nombre de vases entre la période urbaine illyrienne et la période impériale romaine.

Les deux variantes de la pâte D.18 (32 tessons) ont été surtout utilisées pendant la période impériale romaine (10 tessons pour la première période, 22 pour la seconde).

Pour les autres variantes de ce groupe on note une répartition similaire. On observe un usage croissant des sources d'argile d'où provient ce groupe pendant la période impériale romaine. La répartition des vases fabriqués avec ces pâtes est inégale, avec 61 pour la première période, 108 pour la seconde.

Pendant la période urbaine illyrienne la production est dominée par les assiettes avec 57%, suivies par les coupes avec 30 %, très loin devant les bols - 9%, les calices - 3%, et les cruches - 1 %. La période impériale romaine montre encore la domination des assiettes avec 55%, suivies cette fois par les bols avec 30 %. Les coupes arrivent en troisième position avec 14%, et les calices avec 1%.

Pendant la première période, outre les types anciens à vernis noir ou marron qui continuent à être produits, on trouve des imitations d'ESA (*Atlante* 3, 4, 6). Pendant la seconde période, à côté des types originaux, on trouve une large production imitant les importations orientales B (*Atlante* 34, 53, 75, 76, 80), les sigillées italiques (*Conspectus* 18, 23, 34, 50 ; Ritterling 9 ; Goudineau 1968, type 5 ; Pucci 1985, type XIV), et enfin les importations africaines (Hayes 1978, 8A, 9A). La typologie montre que les sigillées italiques sont les plus fréquemment imitées, avec 7 types, suivies par les ESB avec 5 types.

Le groupe régional D-II montre une diversification des pâtes plus limitée, mais sa similitude avec les pâtes locales suggère, comme source, une zone proche, pas très loin de la ville.

Les vases de la période urbaine illyrienne fabriqués à partir de ces pâtes sont au nombre de 8 (7 assiettes, 1 bol), contre 13 tessons (9 assiettes, 3 bols, 1 gobelet) pour la seconde période. L'utilisation des sources d'argile évolue comme pour le groupe local D-I : elle croît pendant la seconde période, et les assiettes sont plus fréquente.

Contrairement aux vases en pâte locale D-I, les imitations d'importation, en pâtes D-II sont très rares. Pour la première période, on n'en connaît qu'un exemple, qui imite le type *Atlante* 3 d'ESA, et pour la seconde période une imitation d'ESB, type *Atlante* 34 et de *Conspectus* 22 a été repérée. Dans une réflexion très préliminaire sur la production locale et régionale de *Dyrrhachium*, on peut constater que les importations n'ont que très peu d'influence.

Les pâtes d'*Apollonia* semblent appartenir à 4 grands groupes, deux locaux, un régional et enfin des importations probables de *Dyrrhachium*.

Le groupe local A-I présente 7 tessons, dont 5 qui appartiennent à la période urbaine illyrienne, et seulement 2 à la période impériale romaine. Pendant la première période, on a 2 coupes, 2 assiettes

du même type (type 1410), et 1 tasse. Les deux tessons de la seconde période sont des assiettes. Aucun vase ne semble imiter des sigillées importées.

Le groupe local A-II est représenté par 10 vases, avec une répartition égale entre les deux périodes, 5 tessons pour chaque une d'entre elles. Les vases de la période urbaine illyrienne comportent 4 coupes et 1 assiette. Les vases de la période impériale romaine sont 4 cruches et 1 bol.

La probable production régionale A-III est représentée par 9 tessons qui tous appartiennent à la période impériale romaine ; elle est dominée par les assiettes (4 tessons), suivies par les passoires (2 tessons), un bol et une bouteille. Dans un seul cas, on a un type imitant le type *Atlante* 63 d'ESB.

Le groupe constitué par les probables importations de *Dyrrhachium*, A-IV, comprend 4 vases étudiés (plusieurs exemplaires n'ont pas été inclus dans cette étude). Une seule assiette, de la période urbaine illyrienne, imite les ESA, *Atlante* 6. Pour la période impériale romaine, il y a 1 coupe, 1 bol et 1 cruche.

Les quatre échantillons de vases découverts pendant les fouilles de *Phoinike* appartiennent à la période impériale romaine. Il s'agit d'une coupe, d'un bol (probable imitation du type italique Pucci 1985, type XIX, 2) et d'assiettes imitant les types *Atlante* 30 et 33 d'ESA. Ils ont été produits sur une période de presque 80 ans, de l'époque augustéenne jusqu'au milieu du I^{er} s.ap. J.-C.

4.2.3. La production.

En prenant en compte l'ensemble des observations faites jusqu'ici sur les pâtes, les engobes et la morphologie des vases considérés comme des productions locales, on peut essayer de proposer quelques idées sur ces problèmes de production. Nous nous baserons principalement sur les résultats obtenus à partir des vases de *Dyrrhachium,* qui sont les plus nombreux. Cependant, on tentera aussi quelques comparaisons avec d'autres sites étudiés.

Plusieurs types découverts à *Apollonia* présentent des particularités liées à la cuisson, qui se manifestent par la double couleur de l'engobe, noire et rouge ; ce phénomène pourrait dater de la fin du III^{e} s. av. J.-C.[39] La présence plus importante de ce phénomène à *Apollonia* qu'à *Dyrrhachium* peut être le résultat du hasard des fouilles et de la sélection qu'ont subie les vases. En effet, après la préparation du texte de la publication, on a pu constater qu'en fait un plus grand nombre de vases que ce que nous pensions, présentait aussi cette particularité dans le dépôt de Durrës.

Ces deux villes où nous avons identifié le plus grand nombre de productions locales, se distinguent cependant l'une de l'autre par la prédominance de formes différentes. À *Dyrrhachium*, les assiettes sont les plus nombreuses, avec 64% du total, alors qu'à *Apollonia,* ce sont les coupes, avec un pourcentage semblable. Les bols se positionnent en troisième position dans les deux villes, mais ils sont plus nombreux à *Apollonia*.

Les types dominants sont différents dans les deux villes.

---

[39] Voir ci-dessus, 3.3.2. Les formes locales.

	Dyrrhachium	*Apollonia*
Assiettes	64%	19%
Coupes	20%	62%
Bols	7%	17%

Fig. 39. Répartition quantitative des formes de productions locales à *Dyrrhachium* et *Apollonia*

Dyrrhachium présente une particularité par rapport aux autres sites : la rapidité avec laquelle l'engobe rouge a supplanté les autres engobes pour devenir le traitement de surface le plus courant. Pendant la même période (période urbaine illyrienne), un engobe noir, pouvant tendre vers d'autres couleurs comme le marron, de qualité médiocre, continue à recouvrir les vases des autres sites. Ce passage rapide à *Dyrrhachium* du vernis noir à l'engobe rouge[40] pour le traitement de surface révèle une société très ouverte sur les modes qui arrivent de l'extérieur.

On ne situe pas encore très bien la période d'apparition d'une production locale à engobe rouge intentionnel. Il se peut que ce soit le résultat de l'évolution de la production locale, qui, à partir des vases bicolores, a fini par donner naissance à une production entièrement rouge. On peut aussi évoquer l'influence des importations d'ESA sur le marché local. L'apparition de ces premières sigillées, pendant la deuxième moitié du IIe s. av. J.-C., a probablement provoqué une « révolution » dans la production locale : les ateliers ont dû réagir au goût nouveau de la clientèle qui avait bien accueilli la nouvelle vaisselle de table à engobe rouge. En effet, les potiers de *Dyrrhachium* ont toujours su s'adapter aux modes nouvelles, comme en attestent les productions à figures rouges[41] ou celle des bols décorés à relief, appelé « bols mégariens »[42] et d'autres vases de table, que leurs ateliers exportaient jusqu'en Dalmatie[43].

Cependant, cette réceptivité aux influences extérieures des sigillées depuis, au moins 150 av. J.-C., se limite à l'apparence – l'engobe rouge ; l'essentiel, la morphologie, reste bien conforme à la tradition[44]. En effet, sur un total de 174 vases considérés comme locaux pendant la période urbaine illyrienne, seuls 33 sont considérés comme proches, d'un point de vue morphologique, des ESA. Cette continuité typologique peut avoir deux explications : d'une part la clientèle peut préférer les formes traditionnelles, faisant partie de la vie quotidienne ; d'autre part, les potiers peuvent avoir hésité à expérimenter des formes nouvelles au risque de faire monter les prix, alors que prolonger des types bien connus ne comportait aucun risque économique. Les types appréciés du marché sortaient de cette logique. Les types traditionnels ont fait la preuve de leur rentabilité. En revanche, l'importation de vases répondant à de nouveaux goûts représentait un danger réel pour les producteurs locaux. Cette « invasion » a reçu, de la part des potiers locaux, une double réponse : ils ont produit des formes traditionnelles, mais recouvertes du nouvel engobe rouge et ils ont adapté les types préférés - la combinaison gagnante. Le problème du prix peut-il expliquer en partie la faiblesse de la présence des ESA ?

---

[40] L'abondante céramique de *l'Artémision* de *Dyrrhachium* qui est en cours d'étude, devrait donner des informations nouvelles sur ce passage.
[41] D'Andria 1986, p. 49.
[42] Hidri 1988, p. 75-81.
[43] Šešelj 2008, p. 105.
[44] Voir ci-dessus, 3.3.2. Les formes locales.

Ce comportement des habitants de *Dyrrhachium*, et non pas seulement des potiers, qui adaptent les influences extérieures à la tradition indigène, a créé une culture hybride, et se reflète, par la suite, dans les autres villes de l'Illyrie méridionelle.

Les ESA imitées appartiennent aux types *Atlante* 3, 4, 6 et 23. La présence du type ESA *Atlante* 2, qui serait le plus ancien type imité, n'est pas encore certaine. Au contraire, le type *Atlante* 3, dans ses versions anciennes, montre que l'apparition de ces productions sur le marché local se situe entre la fin du IIe s. av. J.-C. et le milieu du Ier s. av. J.-C. Les imitations de ces versions anciennes par les potiers locaux, confirment cette datation. On sait ainsi, de façon certaine, que des productions locales à engobe rouge intentionnel, sont contemporaines de ces versions du type *Atlante* 3.

D'ailleurs, l'imitation des types *Atlante* 3 et 4 semble normal, puisque ce sont les types d'ESA les plus fréquemment importés.

Après cette période caractérisée par des productions locales à engobe rouge présentant des formes traditionnelles ou imitées des produits importés, on trouve la période augustéenne. Deux nouveaux facteurs vont affecter la production des céramiques fines. D'une part, c'est le moment où plusieurs villes sont devenues des colonies romaines. D'autre part, les sigillées italiques commencent à conquérir tous les marchés méditerranéens. Pendant la période augustéenne et jusqu'àu milieu du Ier s. ap. J.-C., les sigillées italiques seront les productions les plus imitées par les ateliers locaux. Le cas de deux assiettes provenant de *Dyrrhachium*, dont une avec l'estampille *Felix*, découverte dans une tombe (nº 1326, pl. 105), est remarquable. Dans les importations italiques, on ne connaît aucune estampille de l'officine *Felix* parmi les découvertes faites jusqu'à aujourd'hui ; pour quelles raisons le producteur de l'assiette a-t-il choisi cette estampille ? Y a-t-il une connexion entre l'atelier local et le producteur italien ? Y a-t-il un lien entre le producteur de cette assiette et celui des lampes estampillées *Felix Byllis* (découvertes sur trois sites différents, *Byllis*, *Apollonia* et Frashër-Fier et datées du IIe s. ap. J.-C.)[45] ?

La réponse est difficile. Des analyses chimiques seront nécessaires, qui compareront ces objets entre eux et avec d'autres découvertes : en attendant, on ne peut que se livrer à des spéculations. En Italie les estampilles avec le nom de *Felix* sont utilisées à partir de 10 av. J.-C., jusqu'au autour de 15 ap. J.-C.[46] et la monnaie de Vespasien découverte dans la tombe donne une datation au plus tôt entre 69 et 79 ap. J.-C.[47] Quoi qu'il en soit, la survivance des objets en céramique et leur utilisation comme mobilier funéraire sont bien connues aussi dans d'autres régions[48].

En l'occurrence, on doit penser à deux possibilités de datations différentes : soit une datation proche du modèle italique de l'estampille, soit plus tardive, comme le suggèrerait la monnaie. Dans la première hypothèse, l'imitation de l'estampille a été faite peu d'années après son importation, ce qui suppose que l'assiette a connu une longue période d'utilisation. Dans la deuxième, celle d'une datation de l'époque de Vespasien ou plus tard, il semble étrange que le souvenir de l'estampille *Felix* qui est imitée, ait perduré aussi longtemps. Le potier a eu probablement une autre raison de se souvenir de ce nom : peut-on la chercher dans les lampes estampillées *Felix Byllis* ?

---

[45] Anamali 1988, p. 216-219.
[46] OCK, p. 224-225.
[47] Tartari 2004, p. 35, tombe 67, nº 2, pl. XVIII, v.67, 2.
[48] Hermet 1934, p. 237.

Les types italiques imités sont les types *Conspectus* 18, 22, 23, 34, 50, Ritterling 9, Pucci 1985, types XIV, XIX. Le type *Conspectus* 18 est très fréquent parmi les importations italiques, et il domine parmi les assiettes à *Dyrrhachium*. Les types de coupes italiques *Conspectus* 22, 23 et 34 sont importés sur presque tous les sites et dominent parmi les coupes. Les autres types imités sont attestés parmi les importations, mais en nombre relativement limité.

À partir du milieu du I^er^ s. ap. J.-C., des changements se produisent dans les imitations locales. Les sigillées italiques sont remplacées, en tant que productions les plus imitées, par les sigillées orientales B. On trouve plusieurs types imités, comme les types *Atlante* 33, 34, 53, 63, 75, 76, 80. Les quatre derniers (*Atlante* 63, 75, 76, 80) sont très présents parmi les importations, et le type *Atlante* 80 est le plus fréquent parmi les ESB. Les trois autres types imités (*Atlante* 33, 34, 53), ne sont pas encore apparus parmi le matériel importé. Il est étrange que le type *Atlante* 60 n'ait pas été imité, alors qu'il s'agit d'une des formes les plus fréquemment importées.

Deux autres types imités, parmi les ESA, sont les types *Atlante* 30 et 33. Le premier est présent aussi parmi les importations, mais pas le second.

L'arrivée des productions africaines, marque un changement dans les imitations : les potiers locaux se tournent alors vers ces productions. Jusqu'à présent on n'a réussi à identifier que des imitations locales des formes Hayes 1978, ARSW 8 et 9. La présence de ces types importés d'Afrique, est attestée sur plusieurs sites d'Albanie : Hayes 1978, ARSW 8 à *Dyrrhachium*, *Apollonia, Byllis, Phoinike, Onchiasmos*[49]; Hayes 1978, ARSW 9 à *Dyrrhachium*, *Apollonia*, *Scampis*, *Ad Quintum*, *Phoinike*[50]. Nous sommes certain qu'avec le temps d'autres imitations locales de productions africaines seront identifiées, appartenant à d'autres périodes.

La présence d'une production locale basée sur des imitations de productions italiques, d'ESB et de productions africaines, en particulier à *Dyrrhachium*, montre une tendance des habitants à suivre la mode la plus nouvelle, et révèle aussi la présence de nouvelles populations qui souhaitent de nouvelles formes de vases, en particulier après la colonisation.

L'élément le plus intéressant dans la production locale est la fabrication de formes originales. Cette production, face aux imitations, peut répondre, de la part du producteur, à la nécessité ou à la volonté de se distinguer des importations ; elle peut correspondre, du côté des consommateurs, à un besoin de formes absentes des importations alors qu'elles répondent mieux aux spécificités des habitudes alimentaires locales. On devra se contenter de ces hypothèses, tant que l'on ne pourra pas faire de fouilles stratigraphiques.

Cependant, ces productions céramiques originales présentent une vraie évolution et peuvent être comprises comme une tentative de la part des potiers locaux pour identifier les morphologies préférées du marché.

Cela signifie que la production régionale a produit en série (pas seulement dans un seul atelier), et qu'il existe un marché régional de la céramique fine. Le probable production locale de

---

[49] Muçaj *et alii* 2011, p. 48-49, pl. II, 9 ; Hoti *et alii* 2004, p. 140, 150; Shehi, Shkodra-Rrugia 2012, p. 352 ; Hidri, Tartari 1989, p. 282, pl. II, 3; Shehi 2003, p. 216; Fiedler *et alii* 2011, p. 137-138, fig. 98, 49; Giannotti 2005, p. 82, fig. 5.19 n^os^ 4, 15.
[50] Boschi 2005, p. 48 ; Ceka 1976, pl. IV, 4-5; Cerova 2005, p. 163-165, pl. II, 1-6; Shehi 2003, p. 216 ; Hoti *et alii* 2004, p. 140, 150 ; Fiedler *et alii* 2011, p. 137-138, fig. 98, 49 ; Shehi, Shkodra-Rrugia 2012, p. 352.

Dyrrhachium qui a fonctionné pendant les deux périodes chronologiques et dont des vases ont été découverts à *Lissos*, *Apollonia* et *Phoinike*, constitue la preuve de l'existence de ce marché.

On ne connaît pas l'organisation de des ateliers qui ont produit ces imitations et ces formes originales.

Très vraisemblablement, ces vases ont été fabriqués dans des ateliers de petits producteurs libres[51] : l'existence de ces petites structures de production, avec un effectif insuffisant pour permettre une division du travail, paraît attestée d'une part par la liberté de création des types originaux qui coexistent avec les imitations de vases importés, d'autre part par la grande variété dans la qualité des vases. L'absence de collaboration entre ces petites structures et leur faible pouvoir économique les a empêché de devenir compétitives sur le marché.

Il semble que les productions locales peuvent être divisées globalement en trois phases.

La première période, entre les IIIe/IIe s. av. J.-C. et le début de la période augustéenne. La production principale livre sur le marché des types traditionnels, connus en vernis noir de bonne qualité, noir médiocre, marron ou partiellement en vernis rouge. Les probables imitations de types importés constituent la nouveauté de cette période. Les sigillées orientales A (*Atlante* 3, 4, 6, 23) sont les premières productions importées à faire leur apparition sur les marchés locaux, et celles qui seront le plus fréquemment imitées.

Pendant une première phase, l'engobe est partiellement noir – partiellement rouge. On a déjà vu que dans les séries les plus anciennes des productions locales de la période urbaine illyrienne on trouve des objets avec différentes couleurs d'engobe, qu'il s'agisse de taches rouges ou de vases à engobe rouge partiel. Les variantes d'engobe qui clairement appartiennent à cette phase sont le premier groupe d'*Apollonia*, et partiellement des exemplaires de la variante 1D de *Dyrrhachium* et 1D d'*Apollonia*.

Cette caractéristique de l'engobe résulte de la réoxydation partielle pendant le refroidissement. Selon N. Cuomo di Caprio, plusieurs causes peuvent être invoquées : la difficulté d'approvisionnement en argile et la volonté d'économiser par une utilisation partielle ou en quantité insuffisante de l'engobe sur les vases ; de mauvaises proportions entre l'eau et l'argile ; l'incompétence du potier ; l'empilement des vases dans le laboratoire des fours sans distanciateur, pratique qui fait gagner du temps, mais provoque des taches au centre des fonds ; plus généralement, la production de masse est responsable d'une baisse de la qualité[52].

D'autre part, la présence sur le marché de vases à vernis noir de grande qualité pendant presque toute la période urbaine illyrienne démontre que ce n'est pas simplement une question d'incompétence technologique, mais que l'explication doit être cherchée dans la structuration du marché lui-même. La production locale se répartit selon les groupes sociaux de la clientèle : les vases avec des engobes de haute qualité sont destinés à une catégorie sociale au pouvoir d'achat important, la vaisselle de moindre qualité, composée de vases en partie noirs et rouges ou avec des taches, pour des acheteurs à faible pouvoir d'achat. Le désir, voire la nécessité, d'offrir des prix très bas a entraîné une baisse de la qualité pendant tout le processus de la production.

---

[51] Voir partie suivante (petite entreprise autonome, familiale, avec patron potier, *vs* grande manufacture avec potiers esclaves).

[52] Cuomo Di Caprio 2007, p. 324-325.

Mais, au-delà de ces problèmes, la présence de ces céramiques depuis au moins la fin du IIIe s. av. J.-C. montre que les potiers locaux avaient déjà acquis les compétences nécessaires pour produire des vases entièrement à engobe rouge. La nouvelle mode est utilisée sur des formes qui appartenaient déjà au répertoire des potiers locaux, et coïncide aussi avec l'arrivée des ESA. En revanche, on ne sait pas si l'utilisation des engobes rouges sur la vaisselle doit être considérée comme une évolution des goûts de la société et des producteurs locaux, ou si c'était une mode venue d'Orient.

Pendant une deuxième phase, l'engobe utilisé est intentionnellement rouge et imite visiblement les ESA. Il est impossible actuellement de dater exactement la première production locale régulière et intentionnelle à engobe rouge. La présence d'imitations des types *Atlante* 3 et 4 d'ESA montre que ces productions locales à engobe rouge ont commencé au moins depuis la période d'exportation de ces types orientaux. Mais on ne peut pas déterminer, actuellement, la période exacte de l'apparition des ESA sur le marché local.

Pendant presque 100 ans (150 – 50 av. J.-C.), cette nouvelle mode s'est répandue en Illyrie méridionale, au point que la production locale a supplanté les vases importés. On peut le constater en analysant les proportions des productions locales par rapport aux importations pendant cette période. Outre le prix, naturellement moins élevé que celui des importations, la raison de ce succès était que l'offre locale combinait la nouvelle mode des engobes rouges avec les types traditionnels. La qualité même de ces productions locales est bien établie et égale par son niveau technique, les importations. Cela montre clairement que les potiers disposent d'une technique appropriée pour produire des sigillées semblables aux sigillées orientales. Bien que pour la ville *d'Apollonia* on ne dispose pas de chiffres clairs, on a constaté *de visu* que les productions locales sont au moins au même niveau que les importations, et même qu'avec le temps elles deviendront plus nombreuses.

Dyrrhachium, suivie par *Apollonia*, a très vraisemblablement été un des centres producteurs les plus importants. Pour la période tardive urbaine illyrienne à *Dyrrhachium* il semble que la forme préférée c'était les assiettes, à *Apollonia* en revanche c'était les coupes.

La deuxième période est comprise entre la période augustéenne et le règne de Claude. Si d'un côté les productions locales de types traditionnels à vernis rouge continuent, d'un autre côté les imitations de types importés sont plus présentes et aussi plus diversifiées (pour cette période et pour la suivante, sur 152 vases identifiés comme locaux, 46 semblent être des imitations). Outre les imitations de sigillées orientales A, celles de sigillées orientales B, type *Atlante* 34 font leur apparition. Mais désormais les imitations sont concentrées sur les sigillées italiques. Plusieurs types ont plus particulièrement retenu l'attention des potiers locaux : *Conspectus* 18, 22, 23, 34, 50, Ritterling 9 et Pucci 1985, types XIV, XIX.

Comme on l'a vu, les dernières décennies du Ier s. av. J.-C. se présentent avec une production locale qui se répartit entre diffusion des types traditionnels, et imitation des importations. La continuité de cette production locale, dans l'Illyrie méridionale, pendant une période qui a connu de nombreux troubles, nous apporte quelques éléments supplémentaires. Les fondations de colonies romaines ont introduit dans les villes illyriennes des populations italiques et latines, qui se sont appropriées des terres. Mais la continuité de la production montre qu'il n'y a eu pas de tensions sociales graves après la colonisation romaine. La continuité de la production céramique est liée à d'autres questions sociales – la propriété foncière sur les argilières, sur les forêts, sur les terrains avec des sources d'eau, sur les structures productrices mêmes et le système commercial.

Cependant, d'autre part, on connaît les contrecoups des guerres civiles romaines, entre César et Pompée d'abord, entre Marc Antoine allié à Octave et Brutus, et pour finir entre Marc Antoine et Octave. Le passage de César : « *Il fit aussi réquisitionner tout ce qu'il pouvait y avoir de blé à Lissos, chez les Parthini, et dans tous les villages. (...) Pompée (...) les jours précédents, il avait mis à sac le pays des Parthini et réquisitionné tout leur blé qu'il avait, après pillage et bouleversement de leurs habitations, fait transporter à Pétra par sa cavalerie* » (*BC* III 42-43), permet de comprendre la situation des régions impliquées dans les luttes pour le pouvoir entre Romains.

On se trouve confronté à deux éléments nouveaux : d'un côté, les productions locales de céramique montrent une claire continuité, de l'autre, la région a souffert des guerres civiles. Cela montre combien il est difficile d'identifier les ateliers de productions locales à *Dyrrhachium* et ailleurs.

Sans doute, ces guerres ont-elles donné la possibilité aux potiers des villes les plus grandes, de se débarrasser des probables producteurs qui avaient leurs ateliers dans l'arrière-pays ou dans les petites villes. La présence de plusieurs types, produits à *Dyrrhachium* et dans d'autres villes, comme à *Lissos* et *Apollonia* montre que, sur un marché régional complexe et compétitif, les villes les plus grandes, et en particulier *Dyrrhachium*, étaient devenues les acteurs principaux de la production.

Ces développements qui concernent la production de céramique peuvent aussi valoir pour les autres artisanats. Cela signifie que la colonisation n'a pas eu de graves conséquences, qu'il s'agisse du passage de la propriété foncière des mains des indigènes vers celles des colons[53], de la structure économique ou de la structure sociale de la population[54].

La question des techniques utilisées par les potiers est très intéressante. J. W. Hayes a présenté une hypothèse, à propos de la production des ESA ; selon lui, elles seraient produites sur des tours munis d'un moule permettant de faciliter le façonnage de la partie inférieure du vase[55]. Mais sur plusieurs exemplaires que nous avons étudiés, c'est la partie intérieure qui est la plus lisse, alors que la partie extérieure porte des traces de pinceau ou de brosse. Dans ce cas, c'est la partie intérieure des vases qui était positionnée dans un moule, au-dessus du tour du potier, selon l'hypothèse de J. W. Hayes concernant la production des sigillées italiques[56]. Mais ces traces à l'extérieur ne sont pas présentes sur l'ensemble des vases et tessons étudiés, ce qui montre que la production se fait dans plusieurs ateliers, et que les mêmes techniques ne sont pas forcément utilisées.

La troisième période peut être comprise entre le règne de Néron et la fin du II^e^ s. ap. J.-C. Pendant cette période, la quantité de productions locales identifiées s'accroît, qu'il s'agisse des types originaux, ou des imitations. Désormais on peut noter aussi une évolution dans les importations. Les imitations de sigillées orientales B sont les plus fréquentes, avec plusieurs types, alors que deux types d'ARSW sont imités. Les imitations d'ESB sont même attestées par quelques trouvailles de la ville de *Hadrianopolis*[57].

---

[53] Islami *et alii* 1985, p. 219, 221-222. À voir aussi la tentative de César pour créer une colonie à *Buthrotum* – Cic. *Att*, XIV 10 ; 12, 14 ; XVI 16.
[54] Islami *et alii* 1985, p. 222.
[55] Hayes 1997, p. 21, fig. 6.
[56] Hayes 1997, p. 21, fig. 7.
[57] Perna *et alii* 2012, p. 158. Les auteurs citent notre publication de 2008, où, par erreur, on avait écrit *Atlante* 60 au lieu d'*Atlante* 80, voir *Shehi* 2008, p. 16.

L'engobe est intentionnellement rouge et imite plusieurs types d'importation. Il se situe dans la continuité de la période précédente. La qualité de ces productions locales est telle que, même si elles ne rivalisent pas avec les sigillées italiques, elles peuvent clairement être considérées comme des sigillées. Leur engobe présente toutes les caractéristiques de cette catégorie et a subi une vitrification. Désormais, l'attention des producteurs locaux s'oriente vers les ESB comme productions à imiter, et, dans une moindre mesure, vers les ARSW. Si la qualité technologique des imitations d'ESB se rapproche de celle des originaux importés, au contraire, elle est très loin d'atteindre la qualité des engobes d'ARSW. On pense que les potiers locaux ont utilisé la même technique pour imiter les ESB et les ARSW.

Il s'agissait pour eux, soit de tenter de répondre à la grande « invasion » africaine, soit de profiter de la nouvelle mode introduite par les ARSW. Un seul type imite les sigillées italiques, le type Pucci 1985, type XIV.

Enfin, avant de clore ce chapitre, il faut évoquer l'organisation des ateliers. La présence des vase avec plusieurs types d'engobes et de pâtes, mais provenant des mêmes sources d'argile, peut être interprétée de deux façons différentes :

Première proposition : existence conjointe de plusieurs ateliers utilisant des techniques similaires dans la chaine opératoire. En prenant les mêmes argiles, le résultat de leur travail normalement doit être très proche et les seules différences peuvent s'expliquer par les variations accidentelles des différentes phases de travail, liées aux activités humaines. Les résultats sont encore plus homogènes quand on travaille des formes traditionnelles, déjà bien connues par les potiers. Dans ce cas, les différents ateliers auraient adapté leurs productions selon leur propre pouvoir économique. Les plus riches étaient en mesure de se procurer les argiles de meilleure qualité, de recruter les artisans les plus habiles et de posséder le plus grand nombre d'esclaves pour toutes les étapes de la fabrication. Au contraire, les producteurs à faible pouvoir économique n'avaient pas d'autre choix que de fabriquer avec des moyens limités une vaisselle destinée aux catégories sociales à faible pouvoir d'achat.

Deuxième proposition : existence d'un nombre plus limité d'ateliers, avec plusieurs potiers. En utilisant les mêmes structures productives, encore une fois, les différences entre les vases peuvent résulter des variations inhérentes à l'activité humaine au cours des différentes phases de la production. Nous serions en présence d'ateliers bien organisés, avec un propriétaire, qui produit des vases de différentes qualités pour différentes couches sociales.

Pendant toute la période de la présence de la céramique fine à engobe rouge, les ateliers locaux n'ont jamais cessé leur propre production, et ils n'ont pas suivi l'effondrement des importations. Cette production locale les a dépassés et a survécu, et il est certain que l'on va trouver d'autres imitations locales d'ARSW pendant les périodes suivantes et ainsi que des formes nouvelles et originales.

4.3. Les voies commerciales

4.3.1. Les sources écrites.

« La navigation sur les côtes de l'Illyrie bénéficie partout d'excellents ports aussi bien sur le rivage lui-même du continent que sur les îles voisines, contrairement à la côte italienne qui lui fait face et qui en est dépourvue » écrivait Strabon (VII 5, 10. Trad. CUF). La même différence est mentionnée aussi par Tite Live (10, 2). Ces conditions favorables ont eu pour conséquence une fréquentation intense des routes maritimes touchant la côte orientale de l'Adriatique.

Périple de Strabon (VI 3, 8). Dans sa *Géographie*, Strabon donne les routes maritimes principales depuis Brindisium vers les Balkans (carte nº 76, pl. 164) :

> *De Brentésion à la côte d'en face, les navires disposent de deux routes, qui aboutissent l'une aux monts Cérauniens et aux rivages attenants de l'Épire et de la Grèce, l'autre à Épidamne. Avec ses 1800 stades (333 km), la seconde est plus longue (…) mais elle est très employée aussi, parce qu'Épidamne est admirablement située par rapport aux peuples d'Illyrie et de Macédoine* (Trad. *CUF*).

Pour la région nord de l'Adriatique, Strabon, citant Théopompe, indique une distance de 6000 stades depuis l'extrême nord jusqu'aux monts Acrocérauniens, distance que l'on parcourait en 6 jours et 6 nuits (VI 5, 9). De plus, il mentionne une autre route à travers l'Adriatique, de Pola à Ancône (V 4, 2).

Périple de Pseudo Scylax[58]. Cet auteur décrit intégralement la côte orientale de l'Adriatique (carte nº 77, pl. 164), telle qu'elle était probablement en 338-335 av. J.-C.[59] – à moins que ce ne soit en 380 av. J.-C. pour l'Illyrie en tout cas[60].

> *De Veneti à Istra, fleuve Ister : 1 jour et 1 nuit ; du fleuve Ister jusqu'au fleuve Catarbates : 2 jours ; d'ici au fleuve Nestum : 1 jour ; d'ici au fleuve Narona : 1 jour ; d'ici au fleuve Arion : 1 jour ; d'ici au fleuve de Rhizonem : • jour ; d'ici à Buthoam (Budva) : • jour ; d'ici à Epidamnum : 1 jour et 1 nuit ; d'Epidamnum vers Apollonia par terre : 2 jours ; d'Apollonia à Amantia, il y a trois cent vingt stades ; d'Oricum jusqu'aux confins des Chaones*[61] *: ½ jour ; d'ici jusqu'aux confins des Thesprotes, fleuve Acheron : ½ jour ; d'ici jusqu'au golfe d'Ambracie : ½ jour* (Trad. CUF).

Le texte poursuit ensuite vers le Péloponnèse.

Périple de Pline (*NH* II 244). Un autre périple, celui de Pline, donne la route qui menait depuis la mer Égée vers *Brindisium* (carte nº 78, pl. 165) :

> *D'Éphèse à Délos 200 milles ; puis à l'Isthme, 212,5 milles ; de là par voie de terre et par le golfe de Corinthe jusqu'à Patras dans le Péloponnèse, 90 milles ; jusqu'à Leucade, 87,5 milles, autant jusqu'à Corcyre, jusqu'aux monts Acrocérauniens : 82,5 milles, Brindisium 87,5 milles, Rome 360 milles* (Trad. *CUF*).

Depuis l'Istrie, Pline donne 125 milles (*NH* III 129) pour continuer après vers le sud :

> *(...) de Pola à Iader 160 milles ; (...) Salone à 112 milles d'Iader ; (...) de Narona à Salone 85 milles ; (...) la colonie d'Épidaure est à une distance de 100 milles du fleuve Naro ; (...) à partir d'Épidaure se trouvent des villes de droit romain : Rhizinium, Acruium, Butuanum et Olcinium ; puis le fleuve Drin, sur ses rives une ville de droit romain, Scodra, à 18 milles de la mer ; sur la côte se trouvent le cap Nymphée et*

---

[58] *GGrM*, p. xl-l

[59] *GGrM*, p. xliv-xlix.

[60] Hammond 1967, p. 511.

[61] *Buthrotum* n'est pas mentionnée par le Pseudo-Scylax, ce qui fait supposer que la cité faisait partie de Corcyre selon Hammond 1967, p. 514. Sur la carte du IIe vol de *GGrM* le port est très proche de la position de *Buthrotum*.

Lissum, une ville de droit romain, qui est à 100 milles d'Epidaure ; les monts de Candavie sont à 78 milles de Dyrrhachium ; Oricum est à une distance de 80 milles du promontoire de Salente en Italie ; du Drinius au promontoire Acrocéraunien, Agrippa a indiqué 175 milles (III 140-150. Trad. CUF)

En ce qui concerne le dernier passage P. Arnaud pensait à une séquence *Acrocérauniens* – *Dyrrhachium* – Drin[62].

Itinéraire d'Antonin[63] (carte n° 79, pl. 165). Dans l'*Itinéraire d'Antonin*, les deux parties nous indiquent les routes terrestres et maritimes de Dalmatie jusqu'en Épire, ainsi que les connexions avec l'Italie. Dans la première partie, *Itinerarium Provinciarum Antonini Augusti*, la route terrestre nord-sud (270-272) suit la côte depuis Aquilée vers Pula, pour se diriger après vers Solin (la carte n° 75, pl. 163, ne situe que les villes les plus importantes : n'y figurent pas les stations mentionnées dans l'*Itinéraire*). De Solin elle longe la côte jusqu'à *Ulcinium*, où elle la quitte pour rejoindre *Scodra* à l'intérieur, puis de là vers le sud, *Dyrrhachium* (338-339) pour un total de « *m.p. ccciii* ».

La route va d'*Aulona* vers le sud : « *après le passage de Hydrunto à Aulon / Acroceraunia m.p. xxxiii / Phoenice m.p. xli / Butroto m.p. lvi / Clycis Limen m.p. xxx / Actia Nicopoli m.p. xx / ...* », pour finir vers Thessalie et Mellissurgins.

Un autre itinéraire, après le passage de « Hydrunti » vers « Aulonam » donne les stations de la *via Egnatia* (329-332) : « *Apollonia m.p. xxv / Ad Novas m.p. xxiii / Clodianis m.p. xxv / Scampis m.p. xxii / Tribus Tabernis m.p. xxx / Lignido m.p. xxvii / ...* », vers Byzance.

Dans la seconde partie du texte, *Imperatoris Antonini Augusti Itinerarium Maritimum*, la route maritime du nord au sud commence, elle aussi, par la section d'Aquilée vers Pula et de là à Iader pour un trajet de 450 stades (496, 7).

La route ouest-est est présentée à partir du trajet entre l'île de *Sasonis* (actuelle Sazan) et *Aulona* ; de là, elle se dirige en direction de *Buthrotum*, à une distance de 600 stades (489) ; de *Buthrotum* vers *Nicopolis*, sur 500 stades (488).

Les passages de l'Italie vers les Balkans sont celui de *Brindisium* à *Dyrrhachium*, estimé à 1400 stades, celui de *Hydrunto* à *Aulona* ou Sazan, estimé à 1000 stades (324 ; 497, 5) et celui d'Ancône à Iader, long de 450 stades (497, 2), valeur jugée « étrangement faible » par P. Aranud[64] ; une autre route de l'Italie – *Aterno* vers la Dalmatie – Solin, est longue de 1500 stades (497, 3).

Tabula Peutingeriana[65]. Sur cette carte, une des routes principales des Balkans, également présentées par l'*Itinéraire d'Antonin*, est celle qui du nord au sud dessert toutes les villes côtières (carte n° 79, pl. 165) : depuis la Dalmatie elle mène à *Scodra* et de là vers le sud, par les villes de *Lissos*, *Dyrrhachium*, *Apollonia*, *Phoinike* et *Buthrotum* ; au départ de *Scodra*, une deuxième route se dirige vers l'est, à l'intérieur des Balkans ; au départ de *Lissos*, une autre route part en direction de

---

[62] Arnaud 2005, p. 198.
[63] Miller 1916, p. liv-lxvii ; Cuntz 1929, p. 2-85.
[64] Arnaud 2005, p. 204.
[65] Miller 1916, p. liv-lxvii.

la Dardanie, vers *Naissus*[66]. *Dyrrhachium*, étape sur la liaison nord-sud, était aussi un des points de départ de la *Via Egnatia* ; étrangement la carte de Peutinger ne donne pas *Apollonia* comme l'autre point de départ de cette voie. Au-delà d'*Apollonia*, la carte donne deux autres routes : un axe nord-sud, un autre vers l'intérieur, en direction de la ville d'*Hadrianopolis* et de là à *Nicopolis*. Les villes de *Phoinike* et *Buthrotum* ne sont traversées que par l'axe nord-sud, vers *Nicopolis*. Sur la carte, *Apollonia* n'est signalée que par son nom ; très proche d'elle, la ville *d'Aulona* en revanche voit son nom accompagné de deux tours, comme *Dyrrhachium* et *Scodra*[67]. Cette différence entre ces trois villes et les autres montre leur importance durant la période où fut tracée cette carte[68].

Itinerarium Burdigalense[69] (333 ap. J.-C.). Les notes prises par ce voyageur indiquent les *mansiones* et les *mutationes* de la *via Egnatia* depuis *Constantinople* vers la mer Adriatique. Les dernières stations routières mentionnées sont :

> « *(...) mansio Hiscampis mil. viii / mutatio Ad Quintum mil. vi / mansio Coladiana mil. xv/ mansio Marusio mil. xiii / mansio Absos mil. xiii / mutatio Stafanaphana mil. xii / civitas Apollonia mil. xviii / mutatio Stefana mil. xii / mansio Aulona mil. xii* » (608-609).

Ravennatis Anonymi Cosmographia[70]. Cet ouvrage compilé après le IXe siècle, mais qui a mélangé des informations de dates variées[71], mentionne dans différents passages des routes qui ont touché l'Illyrie méridionale : mais le texte n'est pas toujours très clair et déforme souvent les noms de lieux.

Une section de la *via Egnatia*, de *Neapolisitem* vers *Thesanolici* continue en direction de *Candavia* puis *Duriana* (IV 9, 193-197).

La route sud-nord est mentionnée dans différents passages. Dans l'un d'eux, la route commence à *Aulona*, en direction de *Dyrrhachium* puis *Lissos* pour se diriger après vers la *Dardanie* :

> « *Cubita / Ceflon / Nausaron / Scupis / Acmeon / Vindinis / Beclano / Theclana / Theranda / Gebulion / Crebenis / Lisson / Gloditana / Nesi. Item in ipso Illirico ad aliam partem iuxta Mare Magnum sunt civitates, id est Aulona / Absura / Dyrachium / Plistum / Lissum* » (IV 15, 203-207).

De *Lissos* la route se dirige vers *Scodra*, Budva pour passer en Dalmatie, en direction d'Aquilée (V 14, 379-384 ; IV 16, 207-212).

---

[66] Un détail qui nécessiterait une discussion. Voir la partie suivante.

[67] Sur la signification du symbole des « deux tours », plusieurs hypothèses ont été exprimées (pour un résumé, voir Bosio 1983, p. 102-105). Les deux principales sont les suivantes : il peut désigner soit des bâtiments ruraux, en lien avec le *cursus publicus*, où il était possible de se reposer et de changer de chevaux (Levi, Levi 1967, p. 66-76) ; soit des centres importants du point de vue stratégique et logistique (Bosio 1983, p. 107-108). Si l'on fait abstraction de ce symbole dans les autres régions, et en analysant seulement les sites d'Illyrie méridionale (*Scodra*, *Dyrrhachium* et *Aulona*), il apparaît clairement, comme l'affirme Bosio 1983, que les deux tours désignent d'importants centres stratégiques et logistiques.

[68] Deux autres centres, nettement distingués par des vignettes, sont désignés par les deux stations *Ad Dianam*. L'un se trouve sur la *Via Egnatia* (identifié avec Spathari, Albanie, par *TIR* 1976, p. 11) et l'autre le long de la route nord-sud de *Aulone* vers *Nicopolis* (identifié avec Paramythie, par Hammond 1967, p. 693). Il y a différentes explications sur ce problème : villes qui furent le lieu d'un culte (Miller 1916, p. XLIV), simples *mansiones* (Levi, Levi 1967, p. 83) ou encore, centre religieux et *mansio* en même temps (Bosio 1983, p. 96).

[69] Miller 1916, p. LXVIII.

[70] Schnetz 1940, p. 1-110.

[71] Dilleman 1997, p. 27.

Une autre section de la route sud-nord, venant de Larissa, « longe toute la côte de la mer Ionienne et de l'Adriatique, jusqu'à la ville appelée *Dyrrhachium*, en suivant la côte » ; le texte énumère soixante et une villes pour une distance de 1012 milles :

> « *(...) / Actia Nicopolis / Glicisme / Diana / Butaroton / Penice / (monts) Acroceaurion / Alona / Apollonia / Apsum / Genesis / Durachium* » (V 13, 374-379).

Périple de Guidonis[72]. Dans ce périple du XII^E^ siècle sont mentionnées les routes du sud au nord et les villes qu'elles traversent :

> « *(...) Actranicopolis / Slicisme / Diana / Butarutan / Penice / Acroceranuium, aussi dits de Butrehntos / Aulona : illustré par le saint martyr Danax ; Appollonia / Apsum / Genesis ; (...) Pistrum / Lissum / Diode / Codras / Buccinium / Budua / (...)* ».

Au-delà, l'itinéraire poursuit vers le nord.

Plusieurs passages d'autres auteurs anciens donnent indirectement, à propos d'événements divers, des informations sur quelques routes utilisées pendant l'Antiquité dans la région. Je me suis limité à quelques exemples : en 330 av. J.-C., quand Léocratès achète en Épire du blé à la reine Cléopâtre, pour le transporter à Leucade puis à *Corinthe* (Lycurgue, *Contre Léocratés* 26) ; l'armée illyrienne de Scerdilaïdaes (Pol., II 5, 5), qui a réussi à battre l'armée épirote, a emprunté la route qui passe par la vallée de Drino, proche de la ville d'*Antigonea* ; les renforts épirotes destinés à *Antigonea* sont passés par *Phoinike*, dans la région actuelle de Delvine. Dans son exil en 58 av. J.-C., Cicéron passe de *Brindisium* à *Dyrrhachium* pour se diriger ensuite vers Thessalonique ; une autre traversée du même Cicéron l'a mené de *Brindisium* vers *Onchesmos* (Cic., *ad Att*. VII 2, 1) ; on connaît d'autres traversées, comme celle de Pompée depuis *Brindisium* vers *Dyrrhachium* ou de César de *Brindisium* vers Palase, au sud des *Acrocérauniens*.

L'importance de la côte Adriatique d'Illyrie méridionale dans les relations Orient – Occident est bien soulignée dans les récits de Tacite (*Hist.,* II 83) sur la guerre de Vespasien contre Vitellius, en 69 ap. J.-C. Vespasien veut contrôler *Dyrrhachium* pour bloquer la *Via Egnatia*, ce qui lui permet de contrôler la route vers l'Asie tout en maintenant l'Italie sous pression. Dans l'*Édit du Maximum* sont mentionnée les routes d'Alexandrie vers la Dalmatie et Aquilée, et de Nicomédie vers Salone.

4.3.2. Les sources archéologiques : la céramique sigillée.

En partant de l'analyse des importations combinée à celle des périples des auteurs anciens, on peut tenter de reconstituer les routes commerciales qui ont touché les côtes de l'Illyrie méridionale et leur évolution au cours des siècles. Cette reconstitution ne prétend pas à l'exhaustivité ; elle n'identifie pas toutes les escales faites par les bateaux, mais seulement les routes principales.

4.3.2.1. La route est-ouest / ouest-est.

Cette expression regroupe d'une part toutes les voies commerciales Italie méridionale - Illyrie - Égée septentrionale, quel que soit le sens, en combinant le parcours maritime (traversée de

---

[72] Schnetz 1940, p. 111-142.

l'Adriatique ou de l'Égée avant Thessalonique) et le parcours terrestre (*via Egnatia*). Cet ensemble de routes est emprunté par différents trafics, tantôt dans le sens ouest-est, pour les sigillées italiques, tantôt dans le sens est-ouest, pour les sigillées orientales. L'utilisation de ces voies est attestée par un certain nombre de découvertes en Albanie.[73]

En s'appuyant sur les périples et en particulier sur les informations de l'*Itinéraire maritime d'Antonin*, G. Uggeri énumère cinq points de traversée depuis l'Italie du sud sur la rive illyrienne : *Dyrrhachium*, *Apollonia*, *Aulona*, l'île de Sason et les monts *Acrocérauniens*. Le premier, *Dyrrhachium,* a une place à part, tandis que les autres sont considérés comme des variantes de substitution[74]. P. Arnaud les réduit à trois possibilités : *Brindisium*-*Dyrrhachium*, *Brindisium*-côte de l'Épire, *Hydrus*-Épire[75].

L'importance qui est donnée par les auteurs anciens à *Dyrrhachium* et *Apollonia*, trouve une confirmation dans les découvertes céramiques, pas seulement les sigillées étudiées ici, mais aussi les autres productions, comme les amphores, les lampes, etc.[76] Ces deux villes doivent une grande partie de leur importance au fait qu'elles étaient les points de départ de la *Via Egnatia* vers l'intérieur des Balkans : celle-ci constituait le seul moyen sûr de communication avec les provinces de l'est quand toutes les routes maritimes étaient interrompues pendant l'hiver[77].

4.3.2.2. La route sud-nord / nord-sud.

Cette expression regroupe toutes les voies commerciales entre mer Égée - Illyrie - Adriatique septentrionale, dans les deux sens ; c'est une route entièrement maritime, que l'on contourne le Péloponnèse ou que l'on passe par l'Isthme. Cet ensemble de routes est emprunté par différents trafics, tantôt dans le sens sud-nord, pour les sigillées orientales A et B, tantôt dans le sens nord-sud,

---

[73] Des amphores gréco-italiques à *Scodra*, *Lissos*, *Dyrrhachium*, *Apollonia*, Margëlliç, *Aulona*, *Dimale*, Berat, Selcë e Poshtme, *Phoinike*, Tilaj, Kaninë, baie d'Aulona, baie di Triport, importées jusque dans la première moitié du IIe s. av. J.-C. (Dautaj 1976, p. 151, pl. II, 6; Ceka 1985, p. 67, pl. XXXVIII, 1; Ceka 1986, nos 51-53, 55; Bereti 1992, p. 132, pl. I, 14-15; Boschi 2003, p. 37 ; Lahi 2007-2008, p. 208 ; Lahi 2009, p. 81-82; Lahi, Hoxha 1987, p. 253; Baçe 1974, p. 28, pl. III, 1; Mano, Dautaj 1997, p. 133-137; Spahiu 1990, p. 74, pl. II, 16; Anastasi *et alii* 2008, p. 14-15; Hoti 1977-78, pl. I, 8). Des amphores Dressel 1, à *Scodra*, Ganjollë, *Lissos*, *Dyrrhachium*, *Apollonia*, *Byllis*, *Dimale*, Berat, Triport, *Onchiasmos*, Gjirokastër (Budina 1972, p. 338, pl. XXVI, 4 ; Çondi 1984, p, 146, tav. II ; Lahi 1992, p. 101-106 ; Lahi 1993, p. 206-207, pl. II, 21-28, III, 29-33, 36-37; Vreka 1993, p. 166, 178-180 ; Vreka 1997, pl. I, 4-11, pl. IV, 37 ; Lahi 2009, p. 95-97; Spahiu 1990, p. 75, pl. II, 15, pl. XV, 5). Des amphores Lamboglia 2, à *Scodra*, *Lissos*, Zgërdhesh, *Dyrrhachium*, Tilaj, Zigxhafaj, *Apollonia*, Babunjë, *Dimale*, Berat, Margëlliç, *Aulona*, Triport et sa baie, golfe de Panormos, *Onchiasmos*, *Antigonea*, Selcë e Poshtme, *Phoinike,* dans le golfe de Dafina (ouest de Karaburun) et Vorfë (Shkodër), dans la mer au sud de *Buthrotum* (Tartari 1977-78, p. 218, pl. I ; Tartari 1988, p. 98, pl. V, 8-10 ; Hoti 1977-78, p. 327, pl. I, 15 ; Ceka 1972a, p. 156, pl. II ; Çondi 1984, p. 148, pl. II ; Bereti 1986a, p. 130, pl. 6 ; Lahi 1988, p. 77-78, pl. IV, 42-52 ; Lahi 1992, p. 106-108 ; Bereti 1992, p. 141, fig. 64, 66-71; Hoti *et alii* 2004, p. 153; Çondi 2003, p. 28; Giannotti 2005, p. 85, fig. 5.19, nos 5-6; Zeqo 1987, p. 169; Spahiu 1990, pl. VIII, 1-2, 4-6, 8; Jubani 1984, p. 133, pl. III, 32; Anastasi *et alii* 2008, p. 7, 14-15; Royal 2012, p. 433; Hoti 1977-78, pl. I, 15). Des lampes italiques avec les estampilles *Fortis, Vibiani, Festi, Octavi, Neri* (Tartari 1996, p. 86 ; Tartari 2004, p. 59-66). Par le même axe, des marchandises gauloises, espagnoles et de Lusitanie ont aussi été acheminées, comme les Gauloises 4, Beltran 2b, Dressel 2-4, Dressel 20, Almagro 50, 51, 51c (Lahi 1992, p. 109-110, 112, pl. IX, 106; Vreka 1993, p. 164; Hoti *et alii* 2004, p. 140-149, pl. II, III ; Tartari 1982, pl. VI, 5; Royal 2012, p. 433; Shehi 2003, p. 216, pl. II, 9; Ugolini 1937, fig. 130; Fiedler *et alii* 2011, p. 126, fig. 94, 8-9, 95, 10).

[74] Uggeri 1988, p. 59-61.

[75] Aranud 2005, p. 200-202.

[76] Shehi 2003, p. 209-216.

[77] Charlesworth 1938, p. 127.

pour les sigillées italiques. L'utilisation des voies maritimes depuis la mer Égée (route sud-nord) est également attestée par des produits découverts en Albanie[78].

Cette route est très bien attestée par les périples depuis l'extrême nord de l'Adriatique, jusqu'aux monts *Acrocérauniens*. L'autre section, à partir des monts *Acrocérauniens*, est liée aux périples qui partent de l'Égée en direction de l'Adriatique. Si les villes-ports mentionnées dans ces périples sont un certain nombre, seule une partie d'entre elles sont archéologiquement reconnues comme telles, grâce aux estampilles de sigillée orientale découvertes sur la route maritime depuis l'Asie Mineure, la Grèce, l'Épire, l'Illyrie méridionales jusqu'à l'extrême nord de l'Adriatique[79]. Sur les quatre cartes de diffusion, des estampilles orientales sont mentionnées :

- Carte 1 : *Antioche*, *Tarse*, *Éphèse*, *Smyrne*, *Héraclée*, *Apollonia*, *Dyrrhachium*.
- Carte 2 : *Delphes*, *Dyrrhachium*, Aquilée, Altino.
- Carte 3 : *Antioche*, *Priène*, *Éphèse*, Athènes, Corinthe, *Dyrrhachium*, Split.
- Carte 4 : *Buthrotum*, *Dyrrhachium*, Split, Nin, Pula, Brijuni, Aquilée.

La présence de l'estampille Κερδοc à *Héraclée*[80], à mi-chemin entre *Dyrrhachium* et Thessalonique, montre la complexité des trafics et surtout la difficulté d'en rétablir les voies. En effet, cette estampille a pu arriver : 1 – par la route maritime depuis l'Asie Mineure jusqu'aux ports d'Illyrie méridionale (route sud-nord), et de là, par l'*Egnatia* jusqu'à Héraclée (route ouest-est) ; 2 – depuis les régions de production et les ports d'Asie Mineure jusqu'à Thessalonique par mer et de là, par la *Via Egnatia* jusqu'à *Héraclée* (route est-ouest). Selon la deuxième hypothèse, c'est *Héraclée* qui était un point de passage vers l'Illyrie méridionale. Mais ces deux voies étaient très probablement utilisées en même temps, avec des volumes de marchandises différents et en fonction des problèmes régionaux qui ont dû affecter le commerce.

La diffusion des estampilles de vases ESB suggère une circulation conforme au périple de Pline (II 244), depuis *Éphèse*, via la mer Égée et la mer Ionienne, jusqu'aux ports d'Illyrie méridionale et ensuite vers l'Adriatique du nord, en direction d'Aquilée (route Sud-Nord).

4.3.2.3. Trafics et chronologie.

Les variations d'importation des sigillées montrent que les routes commerciales n'avaient pas toujours la même importance, mais que leur fréquentation a varié selon les circonstances économiques et politiques. L'image de leur présence permet de dégager trois périodes principales dans le commerce des sigillées, chacune avec ses voies propres[81] (pl. 166).

---

[78] Des amphores par exemple, dont plusieurs proviennent de Rhodes, comme l'attestent les timbres découverts à *Scodra*, *Apollonia*, *Buthrotum*, *Oricum*, *Antigonea* (Mano 1963, p. 88-98, 113-114 ; Budina 1972, p. 31-20 ; Lahi 1992, p. 99-100, pl. III, 35-37, IX, 103-104). D'autres timbres amphoriques, comme des timbres cnidiens, ont été découverts en Illyrie méridionale (Mano 1963, p. 88-98). Parmi les autres importations ayant emprunté cette voie maritime, mentionnons aussi les coupes corinthiennes avec décor en relief (Mano 1974c, p. 153-256 ; Shehi 2005, p. 95-99), ou les lampes corinthiennes portant différentes estampilles (Mano 1974c, p. 153-256 ; Tartari 2004, p. 63-66)..

[79] Pour un panorama des distributions d'ESA et ESB en Adriatique nord-orientale, voir Maggi 2006, p. 179-194.

[80] Maneva 1979, p.35, pl. III, 40.

[81] La détermination de ces phases s'appuie uniquement sur la distribution des sigillées. On n'a pas pris en considération la possibilité d'escales faites par les bateaux depuis la région productrice, ou le transbordement des marchandises d'un bateau à l'autre, puisque nous n'avons pas d'information sur ces questions.

I. Première période, de milieu du IIe s. av. J.-C. à 40/30 av. J.-C. Pendant ces années, la route principale d'approvisionnement en sigillées est la voie maritime sud-nord qui acheminait les ESA. Les produits venant du proche Orient étaient dirigés vers l'Illyrie méridionale et de là vers la Dalmatie. Une deuxième route, moins probable, est-ouest, empruntait la *Via Egnatia* (ou la voie qui l'a précédée), de Thessalonique vers la côte Adriatique ; elle était moins fréquentée.

Mais dans l'état actuel de la recherche, il est évidemment impossible de décider si les bateaux ont fait escale dans tous les ports d'Illyrie méridionale ou seulement dans les plus importants. Les ESA, comme le suggère leur faible quantité, constituaient dans les cargaisons un complément à d'autres marchandises (comme c'est aussi le cas pour toutes les autres sigillées), principalement des produits alimentaires, ainsi que le montrent les amphores mentionnées ci-dessus. Il est tout aussi difficile de comprendre quel est le port d'origine de ces marchandises et par quelles villes elles ont transité avant d'arriver dans les Balkans.

La faible présence des ESA peut être rapprochée de celle des amphores égéennes découvertes dans les villes d'Illyrie méridionales[82] et dominées par les rhodiennes.

II. Au cours de la deuxième période, de 40/30 av. J.-C., jusqu'aux alentours de 50/60 ap. J.-C., les variations dans les produits importés révèlent une situation plus complexe : les sigillées italiques ne sont pas parvenues dans les villes étudiées par une seule route, mais par plusieurs.

Pour *Scodra*, les estampilles italiques témoignent d'un approvisionnement par la route nord-sud. Les cartes de diffusions des estampilles (cartes nos 8, 10-13, planches 129-132) font apparaître une concentration des découvertes dans les villes du nord de l'Adriatique et d'Europe centrale. Sur 6 des 10 cartes, on trouve les villes d'Aquilée, Altino et Magdalensberg[83], qui étaient des centres importants de distribution vers les régions du Danube et de la Dalmatie. La diffusion de l'estampille *Gellivs* (OCK.878, carte no 11, planche 131) est probablement révélatrice de la route maritime qui était utilisée de l'Adriatique du nord vers *Scodra*. Depuis Aquilée, les bateaux rejoignaient Osor et Solin en Dalmatie[84], selon le périple Aquilée - Dalmatie, poursuivi en direction du Sud jusqu'à *Scodra*. L'autre possibilité est la traversée Ancône - Iader prolongée vers le Sud jusqu'à *Scodra* ; ou encore la traversée d'*Aternum* vers Solin et de là vers le sud. Rien ne permet d'affirmer que leur destination ultime était *Scodra*: cela dépendait sans doute de leur cargaison.

L'approvisionnement des villes de *Dyrrhachium* et d'*Apollonia* se faisait par la route ouest-est. Depuis le port de *Brindisium* les bateaux se dirigeaient vers ces deux villes. Les différentes estampilles qu'on y a trouvées suggèrent qu'elles ne s'approvisionnaient pas chez les mêmes commerçants/producteurs. Cela n'élimine pas la possibilité que les mêmes bateaux aient faite escale dans les deux ports en y laissant des cargaisons différenciées. Comme ces deux villes étaient des

---

[82] Selon les graphiques de B. Lahi, la présence de ces amphores culmine dans la première moitié du IIe s. av. J.-C., avec 43 % du total, contre 23 % pendant la deuxième moitié du IIe s. av .J.-C. et seulement 1,5 % pendant le Ier s. av. J.-C. Ces variations montrent que l'introduction des ESA a commencé alors que les importations égéennes diminuaient. Les proportions entre les amphores égéennes et italiennes s'établissent comme suit : deuxième moitié du IIIe s. av. J.-C. - 61,4 % d'amphores égéennes contre 38,6 % d'italiennes ; première moitié de IIe s. av. J.-C. - 18,6 % d'amphores égéennes contre 81,4 % d'italiennes ; deuxième moitié de IIe s. av. J.-C. - 0,2 % d'amphores égéennes contre 90 % d'italiennes. Voir Lahi 2009, p. 55-58, 130.

[83] Sur le commerce entre Magdalensberg et l'Adriatique et la position centrale d'Aquilée, voir Schindler Kaudelka, Zabehlicky-Scheffenegger 2006, p. 151-165.

[84] Les découvertes dans les villes dalmates de tuiles avec des estampilles d'Aquilée sont un témoignage de cet approvisionnement, voir : Buora 1985, p. 209-226 ; Chevallier 1990, p. 58, fig. 3-6.

points de départ de la *via Egnatia*, les cargaisons pouvaient être destinées non seulement aux habitants de ces villes, mais aussi aux marchés à l'intérieur des Balkans.

L'approvisionnement de *Buthrotum* et de *Phoinike* se faisait également par la route ouest-est au départ de l'Italie méridionale, mais la destination finale des bateaux était différente. Ils poursuivaient en direction de la mer Égée, dans le sens contraire du périple décrit par Pline. Après avoir traversé la mer Adriatique, ils faisaient escale à *Buthrotum*, pour se diriger après vers le sud. Il est impossible de déterminer par quel port la ville de *Phoinike* était approvisionnée, soit par *Buthrotum,* soit par *Onchiesmos* ; on peut seulement remarquer que *Onchiesmos* était plus proche.

Les petites villes, comme *Lissos*, *Dimale*, *Antipatrea*, etc., étaient approvisionnées à partir des villes principales les plus proches.

La faible quantité des importations de sigillées orientales pendant cette période n'offre pas la possibilité de définir la route par laquelle elles sont arrivées. Cependant, il est très probable que les routes venant des régions égéennes qui fonctionnaient pendant la première période n'ont pas changé.

III. Au cours de la troisième période, de 50/60 jusqu'aux alentours de milieu du IIe s. ap. J.-C., c'est de nouveau la route sud-nord qui retrouve sa primauté pour l'acheminement des ESB. Il est très probable que cette route maritime ne desservait que les ports principaux. Au regard de la quantité de ces importations et de leur diversité typologique, nous pensons que *Dyrrhachium* était le principal centre de redistribution pour l'Illyrie méridionale. *Buthrotum* tenait le même rôle pour le sud, mais à un niveau différent. Une autre preuve de l'exclusivité détenue par les ports principaux, comme *Dyrrhachium* et *Buthrotum*, peut être apportée par la présence d'autres productions orientales, céramiques de Çandarlı et de *Pergame,* découvertes dans les deux villes. Une autre production orientale, celle du Pont, montre des caractéristiques similaires : les lieux de découvertes et les datations sont les mêmes que celles des ESB. Mais la différence doit être le port d'embarquement de ces objets, avant leur acheminement vers l'Illyrie.

Il est très probable que la même route, mais dans la direction opposée nord-sud, fut utilisée pour le commerce des sigillés italiques tardives. En effet, C. Abadie-Reynal constate, à partir de l'analyse de ces productions découvertes à Argos, que les importations partent plutôt d'Ancône pour traverser l'Adriatique[85].

Les relations avec la Gaule doivent être considérées à part. Si pour la ville de *Scodra*, on a supposé un lien par le biais d'Aquilée[86], comment les vases gaulois sont-ils parvenus dans les autres villes ? Selon F. Maselli Scotti, parmi les sigillées gauloises moulées d'Aquilée (les vases lisses sont très peu nombreux), le plus grand nombre appartient au type Dragendorff 37 (daté entre 60 et 100 ap. J.-C.), et deux exemplaires seulement au type Dragendorff 29[87] (daté pour la version a entre 10 et 40 ap. J.-C. ; pour la version b entre 40 et 90 ap. J.-C.). Cette situation est différente de celle dont témoignent les découvertes, bien plus nombreuses, de *Dyrrhachium*, où le type le plus courant est le type Dragendorff 29b. Dès lors, le chemin emprunté par les cargaisons vers les villes d'Illyrie méridionale devait être différent.

---

[85] Abadie-Reynal 2004, p. 65.
[86] Voir ci-dessus, chapitre 1.
[87] Maselli-Scoti 1981, p. 244.

En se fondant sur l'Édit de Dioclétien, J. Rougé fait allusion à l'existence d'échanges entre la Gaule et le Danube, par voie de terre, empruntant routes et fleuves[88]. Normalement, cette liaison pouvait avoir un débouché vers Aquilée, d'où il était possible de rejoindre la ville de *Scodra*, avec de possibles prolongements jusqu'à *Lissos,* mais guère au-delà. Dans une analyse intéressante, fondée sur les découvertes sous-marines dans les régions dalmates, M. Jurišić propose deux routes par lesquelles les bateaux seraient venus d'Occident et d'Orient jusqu'en Adriatique[89] : la route venant d'Espagne n'était pas obligatoirement directe jusqu'aux ports italiques ; les bateaux pouvaient faire escale dans les ports méditerranéens de Gaule. Aussi est-il tout à fait possible que les sigillées gauloises soient parvenues à *Dyrrhachium* en transitant par des ports italiques. Les bateaux venant de différents ports d'Espagne et de Gaule déchargeaient leurs marchandises dans les principaux ports italiques. De là, d'autres bateaux emportaient des produits alimentaires d'origine mixte, comme des salaisons, de l'huile ou du vin, conditionnés dans des amphores espagnoles, gauloises ou italiques : la vaisselle de table, en l'occurrence la sigillée gauloise, n'était encore une fois qu'un complément de ces cargaisons principales[90].

4.3.3. Le rôle des ports dans les itinéraires. (pl. 167)

Les villes-ports (*Scodra*, *Lissos*, *Dyrrhachium*, *Apollonia* et *Buthrotum*) n'étaient pas d'importance égale : leur fréquentation dépendait en grande partie de leur position stratégique. La position centrale dans les échanges commerciaux, revient à *Dyrrhachium*, suivie par *Apollonia*. La situation géographique de *Dyrrhachium* fait d'elle le point plus important. En dehors des transports commerciaux et militaires, la seule mention de l'existence de navires réservés aux passagers concerne le passage de *Brindisium* à *Dyrrhachium* (Digeste XIV 1, 12). Les inscriptions qu'on y a découvertes donnent aussi quelques informations sur les activités portuaires : elles évoquent le collège des charpentiers (*fabri tinguarii* : CIL III, 611) associés à la construction marine, ou des porteurs de sacs (*sacarii*)[91].

Jusqu'à la période de son abandon, *Apollonia* venait après *Dyrrhachium*. L'importance économique de cette ville était à la fois régionale – *Apollonia* était considérée comme le port le plus commode pour les vallées du Drino et de *l'Aôos*[92], et son arrière-pays très urbanisé lui donnait une position centrale de redistribution – et interrégionale, puisque la ville était l'autre point de départ de la *Via Egnatia*.

P. Arnaud considère que le point de passage épirote depuis *Brindisium* était *Aulona*[93]. Mais au cours de son histoire, cette ville n'a pas toujours fait partie de l'Épire et les fouilles archéologiques n'ont pas montré un développement tel que celui qu'on lui attribue. Ce rôle de port central que lui donnent les auteurs modernes[94] repose sur une partie des itinéraires, spécialement sur l'*Itinéraire Antonin* et la *Tabula Peutingeriana*, qui le mentionnent comme point de départ de la route vers l'intérieur, en direction de Byzance, la *Via Egnatia* : de fait, les sources diffèrent sur ce point, ce qui s'explique par leur datation respective.

---

[88] Rouge 1966, p. 99.
[89] Jurišić 2000, p. 48-49, cartes 41 et 42.
[90] Sur la présence des différents types d'amphores découvertes en Albanie, voir Lahi 2009.
[91] Deniaux 2007, p. 76-79.
[92] Cabanes 1976, p. 295-296.
[93] Arnaud 2005, p. 48.
[94] Arnaud 2005, p. 48 ; Uggeri 1985, p. 176.

La partie maritime de l'*Itinéraire Antonin*[95], en particulier le trajet qui nous intéresse, est datée entre 511 et 535 par G. Uggeri[96], après le règne de l'empereur Maurice (582-602) par N. Lamboglia[97], tandis que P. Arnaud penche vers une datation dans le Ve s. ap. J.-C. avec la possibilité d'une compilation finale au VIe s. ap. J.-C.[98]; enfin, selon L. Di Paola, la variante ancienne de *l'Itinéraire* porterait des marques d'intervention du IVe s. ap. J.-C.[99] Si les chercheurs sont unanimes pour considérer que la *Tabula Peutingeriana* a été élaborée à partir d'une carte plus ancienne, ils divergent sur la date de cette compilation finale : deuxième moitié du IVe s. ap. J.-C., probablement 365-366[100], vers 350 avec des interventions au cours des Ve-VIe s. ap. J.-C.[101], adaptation vers la fin du IVe ou au début du Ve s. ap. J.-C.[102], ou encore période de Théodose II (408-450)[103]. Dans cet itinéraire, en dehors des villes de *Scodra*, *Dyrrhachium* et *Aulona* qui sont représentées par le symbole des deux tours désignant clairement les villes les plus importantes, les autres villes sont simplement mentionnées, sans aucun symbole : c'est le cas d'*Apollonia*.

Comme on l'a déjà vu dans la partie consacrée au cadre historique, le déclin d'*Apollonia* a commencé probablement avec les modifications du cours du fleuve *Aôos*, qui ont entraîné l'asphyxie du port d'*Apollonia*[104]. La découverte d'une borne milliaire, datée de 217 ap. J.-C., montre qu'à ce moment-là la ville est encore le point de départ de la *via Egnatia*[105]. Dans l'*Itinerarium Burdigalense*, daté vers 333 ap. J.-C., *Apollonia* a le statut de *civitas*, à la différence d'*Aulona* qui n'est que *mansio* (l, 608), mais qui est la dernière station routière et le port de passage vers l'Italie. La date de 333 ap. J.-C. est le *terminus ante quem* pour la désaffection du port d'*Apollonia*. Cette situation lui avait fait naturellement perdre sa position centrale dans les relations commerciales, mais pas son statut de ville. Par la suite, *Apollonia* a perdu jusqu'à ce nom de « ville » pour laisser place à *Aulona*. Cette période dans les cartes et itinéraires est difficile à cerner. En 383 ap. J.-C., après la conquête des Goths, la ville semble être abandonnée[106]. Si cette datation est définitivement confirmée, la distinction entre *Apollonia* et *Aulona* par les symboles de la *Tabula Peutingeriana* doit être postérieure à cette date.

Scodra au nord et *Buthrotum* au sud occupaient des positions secondaires. La ville de *Scodra* était trop éloignée de l'Italie pour servir de point de passage entre les deux côtes de l'Adriatique. Elle avait en revanche une position assez favorable sur la route maritime entre la Dalmatie et l'Illyrie méridionales ainsi que sur les routes terrestres conduisant vers les régions intérieures de l'Illyrie. L'importance de *Lissos* comme port était bien inférieure à celle de ses grands voisins, *Dyrrhachium* et *Scodra*. En revanche, *Lissos* d'une part disposait d'une liaison terrestre vers *Naissus*, qui faisait d'elle un intermédiaire avec une partie des Balkans, d'autre part la ville a servi de port secondaire de

---

[95] Pour une vue globale de toutes les datations en cours, voir Di Paola 2002, p. 192.
[96] Uggeri 1998, p. 46-47, propose une datation entre 450-535 ap. J.-C. ; Uggeri 2002, p. 714, entre 511-535 ap. J.-C.
[97] Lamboglia 1939, p. 146.
[98] Arnaud 2004, p. 15.
[99] Di Paola 2002, p. 197.
[100] Miller 1916, p. xxix, xxxvi.
[101] Bagrow, Skelton 1964, p. 45-47.
[102] Levi, Levi 1967, p. 172.
[103] Weber 1976, p. 22.
[104] Voir ci-dessus, 4.3.1. Les sources écrites.
[105] Cabanes 2001, p. 130.
[106] Muçaj 2003-04, p. 301-302.

redistribution[107]. L'importance de la route terrestre vers *Naissus* se manifeste dans son rôle pendant les guerres menées par les empereurs contre les Daces[108].

La position géographique de *Buthrotum* lui donne de l'importance comme port sur les routes nord-sud, que relativise néanmoins la présence de Corcyre juste en face. Cependant, *Buthrotum* a servi de port central pour l'arrière-pays, de la presqu'île de Prévéza jusqu'à l'embouchure du *Thyamis*, parce que « cette côte n'est guère favorable à l'édification d'un bon port »[109].

La ville de *Phoinike* avait comme atout son rôle de capitale des Chaones, et d'Épire à un certain moment ; en revanche, sa position éloignée de la mer la désavantageait. Cependant, la ville a su profiter aussi de cette position, entre la vallée du Drino (l'axe intérieur de l'Épire) et ses voisines *Buthrotum* et *Onchesmos*, à l'origine de sa prospérité[110]. De plus, à partir du moment où le commerce de l'Épire a commencé à s'orienter vers l'Italie[111], son rôle est devenu sensiblement plus important.

Il convient de noter la position des Monts *Acrocérauniens*. Les auteurs modernes considèrent que leur fréquente mention dans les itinéraires témoigne de leur importance pour la navigation. En effet, si la côte qui les borde n'offre aucun port, à part la petite baie de Gramata, tout au plus un abri pendant les tempêtes, ces montagnes ont servi d'amer, de point de repère pour la navigation. Qui venait d'Italie, en face des Monts *Acrocérauniens*, pouvait se diriger à gauche vers l'Illyrie ou à droite vers l'Épire et au-delà vers l'Égée ; qui venait du Sud à leur hauteur pouvait aller tout droit vers Illyrie, ou à gauche vers l'Italie ; qui venait du nord, pouvait choisir de continuer tout droit vers l'Épire et au-delà l'Égée, ou à droite vers Italie. En dehors de passages obligés ou d'expéditions militaires, comme ce fut le cas pendant la guerre civile pour César qui s'est arrêté à Palase au sud des Monts *Acrocérauniens*, les bateaux ont utilisé ces montagnes comme repères et non comme points d'arrêt. Les ports les plus proches sont vers le nord ceux d'*Oricum*, d'*Aulona* et de Triport[112], vers le sud, celui de Panormos. Mais ces villes ont toujours eu une place secondaire tant que le port *d'Apollonia* était utilisable. Paraphrasant une expression de E. Lepore à propos de la Grande Grèce[113], on peut dire que les Monts *Acrocérauniens* ont joué le rôle d'un îlot directionnel.

Pour résumer la position de l'Illyrie méridionale, son rôle fut clairement celui d'un carrefour, pas seulement pour les relations commerciales, mais aussi pour les influences, les coutumes et les idéologies.

---

[107] Bien que cette route terrestre ait été très longue (315 km), on pense qu'elle fut utilisée aussi pour le transport des céramiques, comme les coupes à décoration moulée, dites « bols mégariens », produites à *Dyrrhachium*, et découvertes sur les sites anciens de la Dardanie, appelée aujourd'hui Kosovo. Voir Hidri 1976, 250, note 11.

[108] Sirago 2000, p. 138.

[109] Cabanes 1976, p. 496.

[110] Cabanes 1976, p. 496.

[111] Hammond 1967, p. 597.

[112] Pour *Oricum* voir : Blavatski, Islami 1960, p. 51-112 ; Budina 1964. Pour *Aulona* (moderne Vlora) voir : Baçe 1973, p. 43-57 ; Komata 1986, p. 269-270 ; Komata 1987, p. 258-260 ; Komata 1988, p. 270-271 ; Komata 1989, p. 297-298 ; Komata 1990, p. 272-274. Pour Triport voir : Bereti 1977-78, p. 285-292 ; Bereti 1985, p. 313-320 ; Bereti 1986b, p. 258 ; Bereti 1992, p. 129-147 ; Bereti 1993, p. 143-159. Pour une vue d'ensemble concernant la baie de Vlora, voir Baçe 1975, p. 5-20.

[113] « La Magna Grecia crocevia o la Magna Grecia spartitraffico ? », voir Gras 1996, p. 213.

Dans les chapitres précédents, nous avons analysé séparément les importations et les productions locales. Il est temps maintenant de croiser les deux, pour essayer d'obtenir une image globale des différents aspects du commerce des vases et tenter d'éclairer les questions d'identité et d'acculturation.

Il est bien entendu qu'il s'agit là d'une entreprise très complexe, dont plusieurs chercheurs ont souligné les difficultés, inhérentes aux recherches sur l'Antiquité ; au-delà de ces difficultés, le sujet même de ce type de recherche a fait l'objet de débats qui ont traversé le XXe s., les uns récusant la possibilité même d'un commerce organisé pendant l'Antiquité, les autres décrivant une économie dont les traits ne sont pas sans rappeler les économies modernes. Pour ma part, je suis volontiers G. Pucci : « … it should be possible to set up a typology of economic contexts, articulated by periods and by regions, and to try to define each context by analyzing the connexion between local and interregional markets »[114]. Ce chapitre se propose d'essayer de caractériser un tel « contexte économique ».

4.4.1. Problématique des marchés de sigillées.

Nous jugeons que les contextes économiques, ci-dessus mentionnés, sont très liés ou dépendent de deux facteurs importants : le rapport espace/temps, et le type de marchandise commercialisée.

4.4.1.1. Le rapport espace/temps.

Une des raisons principales qui a contribué à ce qu'une catégorie de vaisselle fine s'impose au détriment des autres fut le prix de vente. De ce point de vue, les productions locales avaient l'avantage. Leur coût comprenait celui de la production (toutes les phases du processus jusqu'à la vente), les taxes ainsi que les bénéfices faits par le propriétaire de l'atelier. En revanche, sans même parler des risques du voyage par mer, le prix des vases importés était augmenté par le coût du transport (maritime et/ou terrestre), la taxe portuaire – l'exemple du port de Rhodes, où l'on s'accorde pour considérer qu'elle s'élevait à 2 % de la valeur de la marchandise[115], donne un ordre de grandeur que l'on peut *a priori* étendre aux ports concernés par notre étude –, les profits perçus par les revendeurs au détail ainsi que différentes taxes, mal connues, telles que la taxe d'accès au marché[116], la taxe impériale de vente[117], les péages, octrois ou impôts sur certains produits[118]. Mais ce surcoût était dû pour l'essentiel au transport.

Depuis les régions de production jusqu'aux ports d'Illyrie méridionale, les routes suivies par les bateaux qui acheminaient les vases d'ESA, sans prendre en compte les transits dans différents ports de la mer Égée, parcouraient près de 2300 km (distance calculée entre les ports d'*Antioche* et de *Dyrrhachium*)[119]. Le trajet était entièrement maritime (route sud-nord) et contournait le Péloponnèse (fig. 40).

---

[114] Pucci 1983, p. 111.
[115] Duncan-Jones 1990, p. 37 ; voir aussi Jones 1940, p. 245.
[116] Jones 1940, p. 245 ; Sartre 1991, p. 134.
[117] Pour une discussion sur cette taxe, voir De Ligt 1993, p. 208-210.
[118] Sartre 1991, p. 135.
[119] Pour le calcul des distances à parcourir, on a utilisé le site ww.orbis.stanford.edu

Depuis les régions de production jusqu'aux ports d'Illyrie méridionale, les routes suivies par les bateaux qui acheminaient les vases d'ESB, toujours sans prendre en compte les transits par différents ports égéens, parcouraient 1489 km (distance calculée entre les ports *Éphèse* et de *Dyrrhachium*). Le trajet, encore une fois, était entièrement maritime (route sud-nord) et contournait le Péloponnèse (fig. 40).

Mais il existe aussi la possibilité soit de franchir l'Isthme de Corinthe, soit de se diriger vers Thessalonique, pour prendre la *Via Egnatia* ou la route terrestre partant de *Nicopolis* vers le nord (fig. 40).

Selon les calculs de M. I. Finley, la voie maritime contournant le Péloponnèse devait être la plus rentable, le coût de celle passant par Corinthe devant être grevé par les frais de transbordement dans l'Isthme[120].

	Antioche* - *Dyrrhachium	***Éphèse* - *Dyrrhachium***	**Route terrestre à parcourir**
Contournement du Péloponnèse	2305 km	1489 km	
Durée du voyage (jours)	17.8	11.1	
Parmi l'Isthme	2114 km	1153 km	
Durée du voyage (jours)	16.9	9.2	
Par la Via *Egnatia*	1964 km	1165 km	385 km
Durée du voyage (jours)	25	18.5	12.8
Par la route Nicopolis – vers le nord	2085 km	1124 km	334 km
Durée du voyage (jours)	25.3	17.6	11.1

Fig. 40. Distance à parcourir d'Antioche et Éphèse à Dyrrachium, calculée selon www.orbis.standford.edu[121].

De l'autre côté, le trajet que devaient parcourir les cargaisons de sigillées italiques était plus court (distance calculée entre *Arezzo* et *Dyrrhachium*, sans prendre en compte les villes ou ports de transit), que l'on considère les kilomètres à parcourir ou les jours de voyage (fig. 41). Le coût du transport largement inférieur avantagea les productions italiques par rapport aux ESB jusqu'au moment de leur disparition.

	Par la mer Adriatique	**Par la mer Tirrene**	**Par la route terrestre**
Arezzo - *Dyrrhachium*	1070 km	1723 km	906 km
Durée du voyage (jours)	13.7	18.3	25.6

Fig. 41. Distance à parcourir d'Arezzo à Dyrrachium calculée selon www.orbis.standford.edu.

Presque tous les chercheurs qui ont étudié les marchés et le coût du transport ont pris comme base l'*Édit du Maximum* de Dioclétien. M. I. Finley a calculé qu'un chargement de blé de 600 kilos transporté par chariot doublait de prix après 480 kilomètres ; l'expédition par mer

[120] Rougé 1966, p. 85 mentionne aussi la possibilité du franchissement de l'Isthme par le *diolchos*, mais ce devait être assez rare.
[121] La durée du voyage ne prend pas en compte les transits par différents ports et villes, pour vendre ou acheter des marchandises ou des éventuels transbordements dans les ports.

d'une cargaison de grain d'un bout à l'autre de la Méditerranée coûtait moins que son transport par chariot sur 120 kilomètres[122].

À voir l'ensemble de ces calculs, il est clair que le coût des sigillées italiques devait être largement moins élevé que celui des productions orientales.

4.4.1.2. Le type de marchandise commercialisée.

Les études sur l'histoire économique de la période romaine présentent plusieurs analyses sur les marchés. Selon P. F. Bang, le modèle de marché classique exige des acteurs qui soient parfaitement informés des conditions sur d'autres marchés, pour choisir celui où il sera le plus rentable d'expédier la marchandise à vendre[123]. Dans ces considérations, le facteur le plus important était la durée du voyage, qui était imprévisible. Il faut ajouter les variations saisonnières : en hiver le trafic maritime est ralenti, voire interrompu[124].

Toujours selon P. F. Bang les marchands, dans l'Antiquité, ne pouvaient s'adapter avec la rapidité et la souplesse nécessaires aux développements de marchés éloignés ; pour illustrer cette affirmation, il rappelle un passage d'Apulée (*Met*. 1, 5), qui voulait acheter un fromage de qualité à bon prix, mais est arrivé trop tard sur le marché[125].

Les cycles courts imposés par les saisons quand ils se reflètent dans le commerce, ne peuvent évidemment pas se retrouver dans l'étude des sigillées. En revanche, les cycles moyens, pluriannuels, qui sont indépendants des variations saisonnières, peuvent trouver une expression dans les courbes des importations. Dans ce contexte, on peut affirmer que, vraisemblablement, les marchands ont pu répondre aux variations de la demande des marchés dans le cadre annuel[126].

Mais, évidemment, cette question est liée aux types de marchandises commercialisées. Comme l'a souligné P. F. Bang, les besoins ou les envies des acheteurs d'une part, et l'offre disponible sur le marché d'autre part pouvaient être très différents dans l'Antiquité[127]. Cette affirmation me paraît acceptable si on la limite au commerce des denrées alimentaires, qui répondaient à une logique particulière entre clientèle et marchands, comme le montre l'exemple d'Apulée rappelé ci-dessus ; en revanche, pour d'autres marchandises qui répondaient à une autre forme de demande, les marchands avaient la possibilité de réagir aux développements des marchés et de répondre aux désirs des acheteurs sur des périodes de quelques années.

Selon les différentes réactions de la clientèle et ses besoins, on peut répartir les marchandises dans les catégories suivantes[128] :

---

[122] Finley 1975, p. 169 ; sur des calculs similaires, voir Jones 1974, p. 37.

[123] Bang 2006, p. 58: « The classical market model requires economic actors to have nearly perfect information about conditions in other market places in order to determine where best to bring their goods for sale ».

[124] Bang 2006, p. 59.

[125] Bang 2006, p. 60.

[126] L'inscription funéraire d'un certain *Flavius Zeuxis*, marchand de *Hiérapolis* en Asie Mineure, rappelle qu'il avait fait le voyage d'Italie 72 fois ; cela représente très probablement une moyenne de deux voyages par été : voir Casson 1994, p. 128.

[127] Bang 2006, p. 60.

[128] Pour mieux comprendre les raisons d'une telle division, prenons deux exemples hypothétiques : le vin, et la sigillée. Une assiette fabriquée à Arezzo avait les mêmes caractéristiques qu'une autre fabriquée à Pouzzoles ; en revanche, le vin de Campanie n'avait pas le même goût que le vin produit dans la vallée du Pô. Pour cette raison, un citoyen aisé d'*Apollonia* pouvait utiliser

• *Marchandises de première nécessité :* la nourriture, indispensable, devait avoir ses propres règles de commercialisation. Les fluctuations du marché (productions locales et importations) étaient vraiment imprévisibles. Cependant, même ici, il faut souligner que toutes les marchandises n'étaient pas identiques (voir la différence entre le blé et le vin).

• *Marchandises de deuxième nécessité :* par exemple les vêtements, qui relèvent des besoins quotidiens, mais pas au même point que la nourriture. On pouvait différer un achat de quelques jours, voire de quelques semaines, dans l'attente d'un meilleur rapport qualité/prix, chose totalement impensable pour la nourriture.

• *Marchandises complémentaires :* artefacts, comme les sigillées par exemple. Leur utilisation certes quotidienne n'était cependant pas de nature à forcer les clients à l'achat, s'ils n'étaient pas satisfaits du rapport qualité/prix. Le commerce de ces produits répondait à des règles dans la durée.

4.4.1.3. Organisation du marché.

L'analyse de la diffusion des estampilles, orientales et italiques, livre des informations importantes sur les formes de la commercialisation et les acteurs du commerce. On a noté ci-dessus les différences de diffusion des estampilles entre les villes étudiées. Une situation similaire à celle des estampilles italiques se retrouve pour les estampilles des amphores Lamboglia 2[129]. Il est tentant d'en conclure que chaque marché – la ville et sa zone d'influence – avait son fournisseur, et que lorsqu'un même fournisseur approvisionnait plusieurs marchés, ils étaient toujours distants. Une telle répartition ne se comprend que si on admet des ententes entre les grossistes, ou plutôt l'existence de « contrats commerciaux », ou du moins d'engagements liant les grossistes et les détaillants qui recevaient la marchandise dans les villes.

À partir de toutes ces données, à partir aussi des rapports entre les diverses productions de sigillées italiques, à partir même du « silence » des ESA et des autres catégories de sigillées présentes en faible quantité, il est possible, pour la période considérée dans cette étude, de distinguer trois modèles différents dans les échanges entre lieux de production et lieu de vente, en s'appuyant sur le rapport espace / temps pour la marchandise complémentaire importée dans le commerce interrégional – les sigillées en l'occurrence.

1. Le premier modèle regroupe les ESA et les sigillées gauloises. Toutes deux proviennent de régions très éloignées et sont numériquement très peu présentes. Dans ce cas la marchandise n'est pas seulement secondaire dans les cargaisons, mais très probablement ne dispose pas de débouchés assurés ; le transporteur espérait trouver des acheteurs dans les ports, très probablement sans intermédiaires réguliers.

2. Le deuxième modèle est celui des ESB. Provenant d'une région moyennement éloignée, elles se concentrent essentiellement dans les ports principaux de la région. Dans ce cas,

---

les assiettes que proposaient les commerçants de cette ville sans ressentir la nécessité de demander une autre production ; mais s'il n'aimait pas le vin de la vallée du Pô proposé par les commerçants de sa propre ville, il est évident qu'il cherchait à acheter du vin de Campanie, présent à *Dyrrhachium*. Cette logique peut expliquer le nombre relativement important d'estampilles d'amphores Lamboglia 2 qui ont été mises au jour dans certaines villes, par rapport au nombre d'estampilles de sigillées.

[129] Buora 2003, p. 43.

il est vraisemblable que le transporteur faisait appel à un ou plusieurs intermédiaires ou marchands locaux qui transportaient la marchandise, cargaison secondaire, depuis les ports vers les marchés ou qui la redistribuaient. Grossistes et revendeurs au détail n'étaient très probablement pas liés par des contrats définissant quantité et prix, qui différaient selon les besoins du marché local et de l'arrière-pays.

3. Le troisième modèle est celui des productions italiques : provenant d'une région proche en comparaison des autres sigillées, ces productions sont fréquentes dans presque toutes les villes. Dans ce cas, il est probable qu'il y a eu des commerçants ou des intermédiaires qui attendaient la marchandise, selon des contrats définissant aussi bien les quantités que la région d'approvisionnement.

On peut constater qu'à partir du moment où les sigillées sont apparues sur les marchés locaux, le commerce des vaisselles de table a donné lieu à une «concurrence», grâce à laquelle la clientèle avait la possibilité de choisir, en fonction du rapport qualité / prix, entre au moins deux productions différentes, en avaient toujours la production locale comme choix.

Cette production locale ne peut pas faire partie des modèles décrits ci-dessus, parce qu'elle se trouve dans une situation différente et suit d'autres règles. La production des ateliers locaux pouvait être vendue librement sur le marché local, sans avoir à supporter le poids de nombreuses taxes. Elle peut être vendue directement dans l'atelier, dans le magasin de l'atelier ou dans le cas d'une organisation plus complexe, par les commerçants qui achètent toute la production de l'atelier. Pour le moment, on n'a aucun élément permettant de supposer quelque forme de contrat que ce soit, entre producteurs et marchands, par manque de données plus précises. Cependant, on connaît déjà l'existence d'un marché régional pour la céramique fine, avec les productions de *Dyrrhachium* qui se vendaient à *Lissos*, et vraisemblablement aussi à *Apollonia* et *Phoinike*. Cependant, il conviendra, dans l'avenir, de préciser ce type de relation et leur extension.

En conclusion de cette partie, je voudrais rappeler qu'avec les hypothèses formulées sur les cycles pluriannuels, les contrats organisant le commerce des sigillées italiques, les rapports de «concurrence» ou de domination, mon ambition n'est pas de montrer que l'économie antique était une économie de marché régie par des règles stabilisées. Les grandes différences de développement entre les régions constitutives de l'empire, tant du point de vue de la maturité technique que des infrastructures, s'opposaient évidemment à l'établissement d'un système économique unifié et homogène. Je serais plutôt partisan de l'existence de situations économiques régionales différenciées, par rapport auxquelles les marchands étaient amenés à improviser pour s'adapter. Ces « improvisations » ont donné lieu à différentes solutions qui ont créé des mécanismes de marché[130]: l'une d'entre elles peut être ce que j'ai décrit ci-dessus comme le troisième modèle dans les rapports d'échange entre lieu de production et lieu de vente des marchandises complémentaires, celui des sigillées italiques en l'occurrence.

4.4.2. Sigillée et romanisation.

Dans ce dernier point, nous ne nous proposons pas d'analyser les questions liées à la romanisation, mais de faire le point sur le rapport entre sigillée et romanisation. Aussi passera-t-

---

[130] Je suis du même avis que J. Maucourant, pour qui : « (…) l'économie antique n'est pas une économie de marché, même si des mécanismes de marché fonctionnaient effectivement », Maucourant 2004, p. 228, n° 5.

on très rapidement sur le processus de romanisation dans la région. Il faut garder en mémoire trois remarques importantes : – tous les vases traités ici ont été recueillis dans des villes, tandis que les villages ou plus généralement les sites ruraux ainsi d'ailleurs que les lieux de garnisons ne sont pas connus ; – la plupart des villes prises ici en considération (cinq sur dix) sont devenues des colonies romaines et des municipes ; – la région entière a connu un développement urbain et étatique bien avant l'arrivée des Romains. La situation mise en évidence dans les villes ne peut être étendue aux villages.

Selon M. Bénabou :

> "La romanisation apparaît comme un processus plus complexe, combinant ou alternant des entreprises diverses, et visant, non à transformer à tout prix un territoire, mais à permettre à Rome et à ceux qui s'y placent dans son orbite d'en tirer le meilleur parti possible. Elle se déroule simultanément sur différents plans et reste susceptible d'accélérations ou de ralentissements. (…) Derrière le vocable unique de romanisation se dissimule donc une politique diversifiée, dont on peut difficilement ramener tous les aspects à l'unité. Elle n'implique pas seulement un transfert de pouvoir et un transfert d'hommes, mais aussi un transfert de civilisation, un remodelage qui s'effectue à tous les niveaux. L'organisation indigène qui n'a été que partiellement touchée par la conquête est alors investie doublement : secouée par les mutations opérées d'autorité par le conquérant et minée intérieurement par la lente érosion de ses valeurs traditionnelles au contact de celles du colon. C'est contre cet envahissement qu'une certaine forme de résistance finit par se faire jour. Elle traduit, par les moyens qui lui sont laissés, chez les uns la nostalgie d'un équilibre perdu, chez les autres le besoin de préserver certains éléments nécessaires à la simple survie"[131].

Dans quelle mesure l'évolution de la présence des sigillées peut-elle mettre en évidence les tendances de la romanisation ? Les colons étaient-ils assez nombreux pour imposer la romanisation aux indigènes ? Comment s'exprimait le sentiment des indigènes à l'égard de la romanisation ?

La présence des sigillées en Illyrie méridionale et en Chaonie est attestée depuis le milieu du II^e^ s. av. J.-C. avec les sigillées orientales A. La présence en même temps, sur le marché local, de productions locales, qui d'une façon ou d'une autre ont freiné l'augmentation des importations, peut être interprétée comme la présence d'une structure sociale locale qui continuait la tradition ancestrale.

La coïncidence de l'apparition des sigillées italiques avec des moments de crise militaire peut être liée à la présence des légions romaines. La grande augmentation des quantités de productions italiques à partir du début de période augustéenne peut recevoir deux explications : d'une part la présence des colons romains ; d'autre part le contexte purement économique d'une production en plein développement. Cette deuxième explication est peut-être plus convaincante : en effet, à Corinthe, qui est devenue colonie romaine entre 44 et 42 av. J.-C., les sigillées italiques se trouvent en si faible quantité qu'elles n'étaient pas, semble-t-il, la vaisselle ordinaire utilisée par les colons jusqu'à la période augustéenne[132].

---

[131] Benabou 2005, p. 29-30.
[132] Slane 2004, p. 40.

La période de crise à partir de milieu du Ier s. ap. J.-C., qui se traduit par la baisse des importations italiques sur les marchés d'Illyrie méridionale et de Chaonie, a profité aux autres productions : la clientèle s'est tournée encore une fois vers les productions d'Asie Mineure, sans se sentir obligée de rester fidèle aux marchandises italiques.

Les questions liées à l'utilisation des vases pour des fonctions bien définies dans la cuisine indigène sont très difficiles à établir, par manque de sources écrites ou de trouvailles significatives sur le sujet. Tout au plus l'analyse des proportions entre les formes – assiettes par rapport aux coupes et bols par exemple – pourrait-elle donner un indice. En effet pendant la période urbaine illyrienne la production locale est largement dominée par les assiettes à *Dyrrhachium*, les coupes à *Apollonia* tandis que les trois formes sont également présentes à *Phoinike*. À la fin de la période prise en considération, au moment de la présence des ESB, l'image est différente : à *Dyrrhachium* cette fois-ci, ce sont les bols qui dominent, à *Apollonia* on a à peine deux assiettes ; à *Phoinike* ces formes font presque jeu égal. Plus que de changements uniformes des modes alimentaires dus à la romanisation, ces proportions relèvent soit de préférences locales, soit du hasard des trouvailles.

Trois villes sont devenues des colonies, sans statut « intermédiaire » - *Dyrrhachium*[133], *Byllis* et *Buthrotum*[134]. Les deux villes du nord, *Scodra* et *Lissos*, avaient le statut de municipe, donné aux cités indigènes ; il permettait aux habitants de devenir citoyens romains[135] ; ces villes ne sont devenues colonies que plus tard[136]. La ville de *Denda*, un troisième municipe, n'est pas encore identifiée sur le terrain.

Les colons mentionnés sont soit des vétérans, soit des civils. Les vétérans étaient le plus souvent célibataires et prenaient femmes dans les populations indigènes. De plus, les légions romaines qui se sont battues en Illyrie de 49 à 30 av. J.-C. avaient recruté parmi les provinciaux : en témoigne le faible nombre de citoyens italiens dans la région du fait des guerres[137]. Cela signifie que parmi les colons vétérans envoyés coloniser les villes d'Illyrie, il devait y avoir aussi des non-Italiens, entre autres des Illyriens ou encore des Épirotes ; Velleius mentionne les auxiliaires de Pannonie, qui ont appris le latin (II 110, 5).

Cette composante italienne, colons installés dans les colonies d'Illyrie méridionale, et qui n'est pas homogène puisqu'elle se concentre dans les villes les plus grandes et leur immédiate proximité, était-elle suffisante pour romaniser la population illyrienne entière au point de la pousser à exprimer son appartenance à la culture romaine par le choix d'une catégorie de vaisselle ?

Les sentiments des indigènes envers les colons étaient très hostiles[138] : le cas de *Buthrotum* est révélateur ; les colons de César en ont été chassés (Cic., *Att*. XIV 10 ; XIV 12 ; XIV 14 ; XVI 16). Tacite décrit les murs des colonies comme « les monuments de servitude » (*Hist*. IV 64). Les populations considérées comme « romanisées », pouvaient devenir dangereuses pour les Romains, comme le

---

[133] On ignore à quel moment précis *Dyrrhachium* est devenue une colonie. Généralement il est admis que la ville aurait pris ce statut vers 30 av. J.-C. au moment de l'installation des italiques, s'opposant à Octave Auguste (Dio. Cass., LI 4 6). Selon GRANT 1946, p. 275-280, la première colonie était une fondation de Marc-Antoine ; Octave Auguste est à l'origine d'une refondation, non plus vers 30 av. J.-C., mais seulement quelques années avant J.-C. Il est très probable que ces colons soient venus avec leur famille.

[134] À *Buthrotum*, la première vague de colons agraires de César avait été chassée (Cic., *Att*. XV 29, 3), la deuxième vague réunissait vraisemblablement des vétérans d'Antoine, voir GRANT 1946, p. 269.

[135] ABBOT, JOHNSON 1968, p. 8 ; BRUNT 1971, p. 244.

[136] BRUNT 1971, p. 607, sur les municipes, p. 606-607.

[137] BRUNT 1971, p. 228.

[138] SALOMON 1969, p. 150, « objects of hatred and suspicion to the natives ».

montre l'exemple des révoltes des Pannoniens entre 6 et 9 ap. J.-C., au cours desquelles des citoyens romains et des marchands furent tués (Vell. Pat. II 55, 1). Ces rebelles « connaissaient la langue romaine » et avaient « même une culture littéraire » (Vel. Pat., II 55, 1) : probablement étaient-ils auxiliaires dans les légions romaines[139]. Aussi les familles des colons vétérans mariés avec des femmes indigènes n'étaient-elles pas pour autant devenues de vraies « familles italiques ».

Il y avait cependant aussi des endroits où la cohabitation était bien acceptée par les deux parties : c'était le cas de *Dyrrhachium*[140]. Cette situation est sans doute due au caractère de la ville, qualifiée auparavant déjà de ville cosmopolite (Arist., *Pol*. IV 4, 5), où la romanisation s'est diffusée en suivant la *Via Egnatia*[141].

À l'opposé, toujours à *Dyrrhachium*, on trouve aussi des réactions qui vont contre la romanisation. Des inscriptions en latin qui portent des noms comme *Lupa* ou *Ursa*, témoignent d'un certain désir des « indigènes, qui (…) utilisent ce nom pour garder, à travers la latinisation de celui-ci, une trace de leur origine indigène »[142]. Une autre tradition locale, qui consiste à adopter un *nomen* ou *cognomen* qui rappelle le nom de sa cité d'origine à l'intérieur de celle-ci n'est pas un usage grec[143]. Ces exemples font comprendre que même dans des villes cosmopolites réputées être des centres de romanisation pour la région entière, comme l'était *Dyrrhachium*, il y avait une conscience personnelle qui tenta de préserver les traditions ancestrales, pas nécessairement liées à la tradition grecque des fondateurs de la ville.

Loin de la vie urbaine, la société rurale a maintenu ses structures ancestrales[144]. Dans ce sens, l'image des villes-colonies, devenues foyers de romanisation dans l'arrière-pays est loin d'être fiable.

Selon N. Terrenato :

> "La majorité des communautés préromaines (ou plutôt leurs élites) a accepté de faire partie de l'Empire, précisément parce qu'ils ont été proposés, qu'ils ont négocié, et ils ont lutté pour avoir le privilège de conserver la base de leur structure culturelle et sociale, leur autonomie et leur prérogative"[145].

Je fais mienne la question de J. Poblome et P. Talloen[146] :

> "Dans quelle mesure les consommateurs étaient-ils conscients de leur choix pour la nouveauté ? Étaient-ils nécessairement au courant du large arrière-plan culturel potentiellement inhérent à ce type d'artefact ?"

---

[139] Brunt 1971, p. 244.
[140] Salomon 1969, p. 150.
[141] Macmuller 2003, p. 31.
[142] Deniaux 2007, p. 75.
[143] Deniaux 2007, p. 74.
[144] Sartre 1991, p. 204.
[145] Terrenato 2001, p. 5 « The majority of pre-Roman communities (or rather their élites) agreed to become part of the Empire precisely because they were offered, they bargained, and they struggled for the privilege of retaining the core of their cultural and social structure, their autonomy and their prérogatives »
[146] Poblome, Talloen 2004, « How conscious did consumers choose for the new thing, and were they necessarily aware of the wider cultural background potentially embedded in this type of artefact ? »

Enfin, si les sigillées sont entrées sur le marché local bien des années avant l'instauration du contrôle administratif romain, si les producteurs locaux ont commencé une production à vernis rouge bien avant la colonisation romaine, si les fluctuations des catégories de sigillée sont la conséquence de situations économiques régionales, les sigillées pouvaient-elles refléter les progrès de la romanisation des populations indigènes ? Je ne le crois pas. Les sigillées à elles seules ne peuvent pas être comprises comme l'indice d'une inclination culturelle ou d'une volonté de romanisation[147]. Les villes se sont approvisionnées à bon compte avec la vaisselle la plus commune sur le marché. C'est le même comportement économique, qui était à l'origine de la préférence pour les sigillées italiques, qui est encore à l'oeuvre après le milieu du I^er^ s. ap. J.-C. lorsque la demande locale s'oriente vers d'autres centres producteurs de la vaisselle de table, comme l'Asie Mineure.

Dans cette situation, on ne peut guère que paraphraser J. Poblome et P. Talloen : ce serait une erreur de recouvrir le phénomène des sigillées entièrement avec le drapeau de la romanisation[148].

[147] Poblome, Talloen 2004.
[148] Poblome, Talloen 2004, « (…) it would be a mistake to cover the phenomenon of Italian sigillata completely with the flag of Romanization ».

Addendum

Depuis la remise du texte pour la publication nous a été donnée la possibilité d'intégrer des informations nouvelles sur des estampilles de sigillée provenant de *Dyrrachium* et *d'Apollonia*.

• Concernant *Dyrrachium*, la redécouverte de photographies apporte des précisions et corrections au commentaire d'estampilles mises au jour dans la nécropole romaine en 1973, publiées en collaboration avec Fatos Tartari, qui avaient été intégrées dans cette étude sans possibilité d'examen direct ; à cela s'ajoutent trois estampilles nouvelles signalées dans des carnets de fouille.

• Les deux estampilles d'*Apollonia* sont des trouvailles fortuites de E. Schindler-Kaudelka.

Dyrrachium.

Compléments et corrections à des estampilles cataloguées ci-dessus :

• Décrite ci-dessus comme estampille au « cartouche de forme inconnue, avec les lettres AVILLI. Appartient à *Avillivs,* OCK.371 : atelier de localisation incertaine, actif de 20 av. J.-C. à 40 ap. J.-C. »

• La photographie (fig. 1, 1) révèle en fait un cartouche rectangulaire, aux angles arrondis, portant les lettres « AVILI », OCK.371, 6. Cette forme de cartouche place l'estampille parmi les exemplaires les plus anciens de la série.

• Estampille lue ci-dessus « ATHDI ou ATEIDI » et commentée comme appartenant « à *Cn. Ateius Dion*[*ysius*], OCK.289, 3 : atelier situé à Pise, actif durant la période augustéenne ».

• La photographie (fig. 1, 2) révèle en fait une estampille avec les lettres ATEIDI, toujours OCK.289, 3.

• Décrite ci-dessus comme « estampille à cartouche rectangulaire, avec les lettres RAS. Appartient à *Rasinivs,* OCK.1623 : atelier situé à Arezzo, actif entre 15 av. J.-C. et 40 ap. J.-C. ».

La photographie (fig. 1, 3) révèle en fait une estampille avec les lettres « RASIN », OCK.1623, 20 (registre nº 4, objet nº 969).

• Décrite ci-dessus comme « estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres disposées sur deux lignes, partiellement lisibles : EPAPR / ODYI. La forme la plus probable doit être EPAPR / ORI[ ], OCK.640, appartenant à *P. Cornelius*, esclave *Epaphra*, atelier à Arezzo, de datation incertaine ».

• La photographie (fig. 1, 4) révèle les lettres « EPAPRA / ODYN (?) ». La première ligne trouve un parallèle avec les deux versions de OCK.640, particulièrement avec la première, mais sans la ligature PH qui manque dans notre exemplaire. En revanche, la deuxième ligne est tout à fait nouvelle : elle contient probablement une ou plusieurs ligatures, mais difficiles à développer. Dans les deux versions de OCK.640 le deuxième mot se lit PCORNE et P.CORN : la deuxième ligne ODYN de notre exemplaire n'a en commun avec celles-ci que les deux lettres O et N, mais séparées par deux lettres et sans espace pour une autre lettre supplémentaire sur les côtés. On entrevoit trois explications possibles : un problème d'impression de l'estampille OCK.640 ; l'esclave *Epaphra* a été vendu à un autre propriétaire qu'on ne connaît pas ; le potier *Epaphra* a commencé à travailler en son nom propre (?).

• Décrite ci-dessus comme « estampille à cartouche rectangulaire, avec des lettres disposées sur deux lignes CHRYSE / C.VALE. Appartient à *C. Valeris Tyrannvs*, esclave *Chryses*, OCK.2300, 3 : atelier situé en Italie centrale, actif à partir de 1 ap. J.-C. »

• La photographie (fig. 1, 5) révèle une estampille à cartouche rectangulaire, mais mal imprimée, avec les lettres CRYSE / C.VALE, dont l'identification avec OCK.2300, 3 reste inchangée.

• Décrite ci-dessus comme « estampille à cartouche elliptique, avec les lettres XIII et une série de points. Il n'y a pas une forme similaire dans OCK ; les estampilles *illetterati* sont datées de 15-100 ap. J-C. L'assiette qui porte cette estampille est du type *Conspectus* 22.4, datée de 20 av. J.-C. - 30 ap. J.-C. »

• La photographie (fig. 1, 6) révèle une estampille à cartouche rectangulaire, aux angles arrondis, entouré de points en relief (registre nº 4, objet nº 971). Le texte de l'estampille peut être lu XIII, ou XIIL, ou encore XINL. Il n'existe pas de version similaire dans OCK.

Estampilles nouvelles :

• Estampille à cartouche circulaire, avec un monogramme en forme de « A » ou « Δ ». Enregistré comme tesson « pseudo-sigillé », relevant probablement des productions orientales. Fouilles de V. Toçi dans les termes publics, 1960, carnet de fouille nº 8 ; le tesson lui-même n'a pas été retrouvé.

• Estampille au cartouche inconnu, avec les lettres « GE ». Elle relève des productions italiques, du potier *Gellivs*, OCK. 878. Dans la mesure où l'on ne connaît pas d'estampille abrégeant le nom de ce potier à deux lettres, on soupçonne que celle-ci soit est brisée, soit a été mal lue par le fouilleur qui n'a pas vu la troisième lettre, L. Cet atelier localisé à Arezzo était actif de 10 à 50 ap. J.-C. Fouilles de V. Toçi dans les termes publics, 1960, carnet de fouille nº 8 ; le tesson lui-même n'a pas été retrouvé.

• Estampille au cartouche inconnu, avec les lettres « RASIN ». Il s'agit de *Rasinivs,* OCK.1623, dont l'atelier situé à Arezzo était actif de 15 av. J.-C. – à 40 ap. J.-C. Fouilles de F.Tartari (?), ex rue « 9 Mai », pres du UEM, 8-9, 1979. Carnet de fouille nº 4, objet nº 59.13832.

Apollonia :

• Estampille à cartouche *in planta pedis*, avec les lettres « C AM VR[». Appartient à *Camvrivs*, OCK. 514, 51 : atelier situé à Arezzo, actif entre 30 et 70 ap. J.-C.

• Estampille à cartouche *in planta pedis*, avec les lettres « CCLOS[». Appartient à *C. Clo(divs) Sabi(nvs)*, OCK. 589, 1-4 : atelier situé à Arezzo, actif pendant la deuxième moitié du Ier s. ap. J.-C.

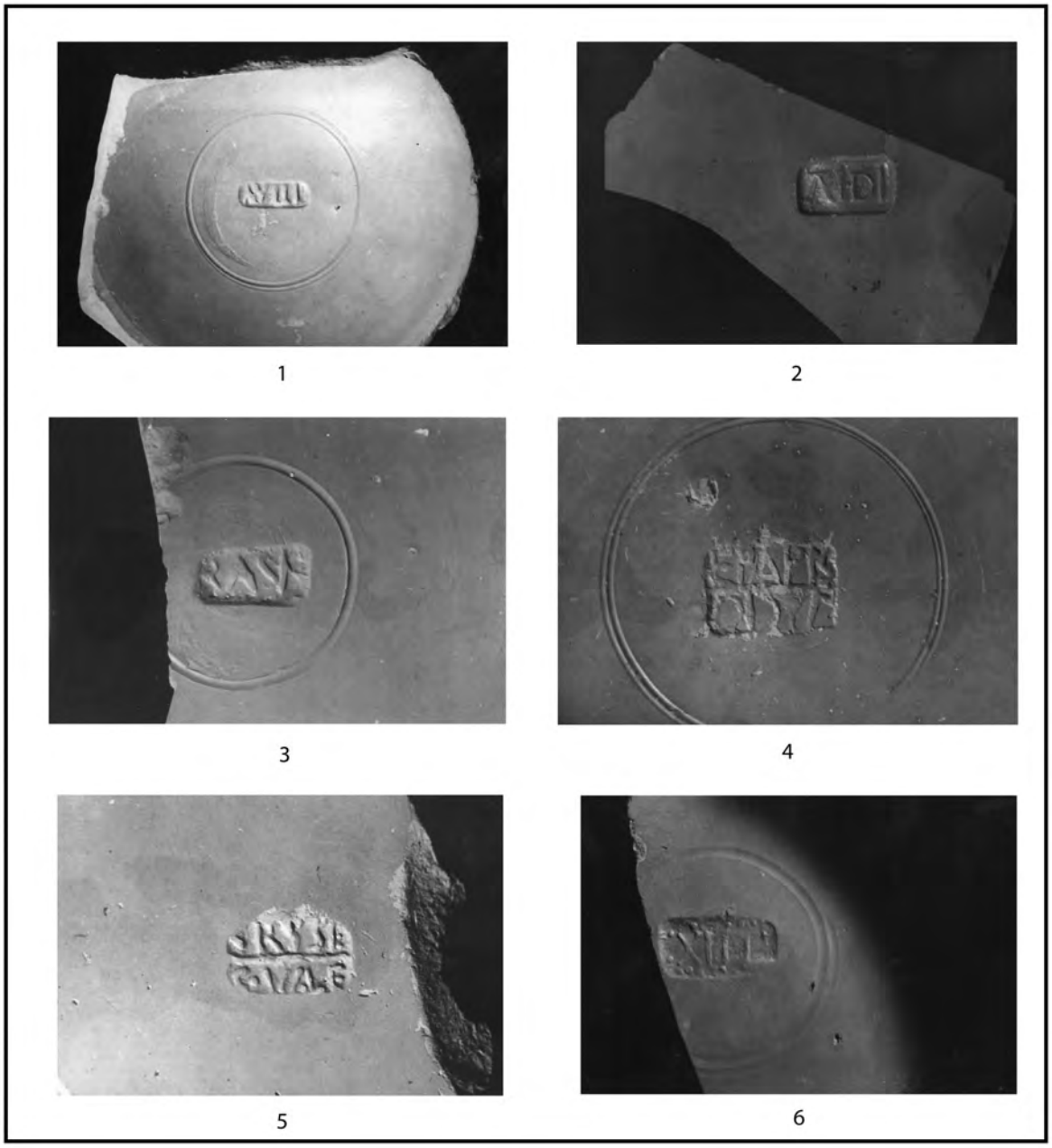


Fig. 42. Estampilles de sigillés italiques, decouvertes à Durrës.

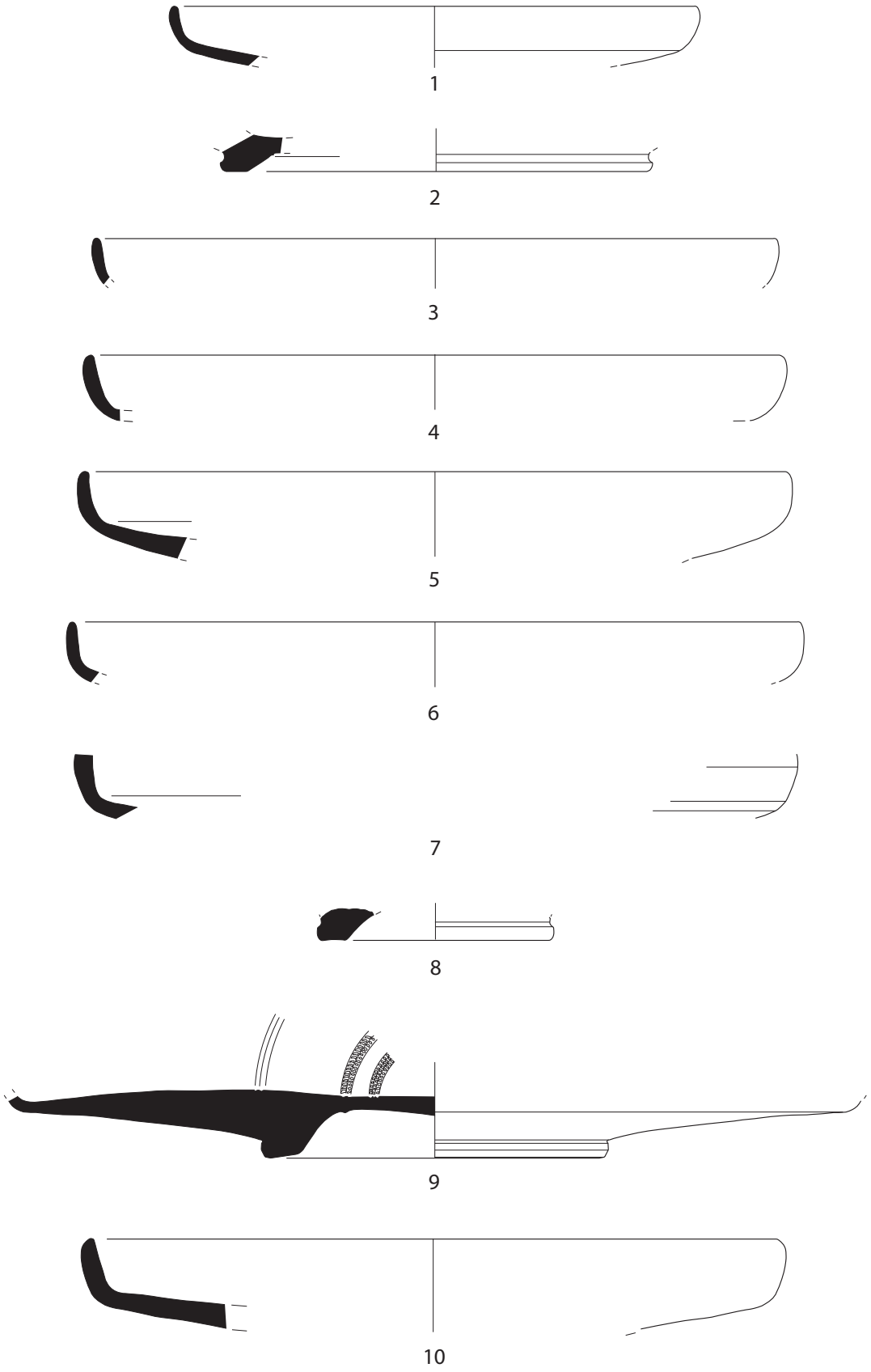


Planche 1. Sigillée Orientale A nº 1-10.

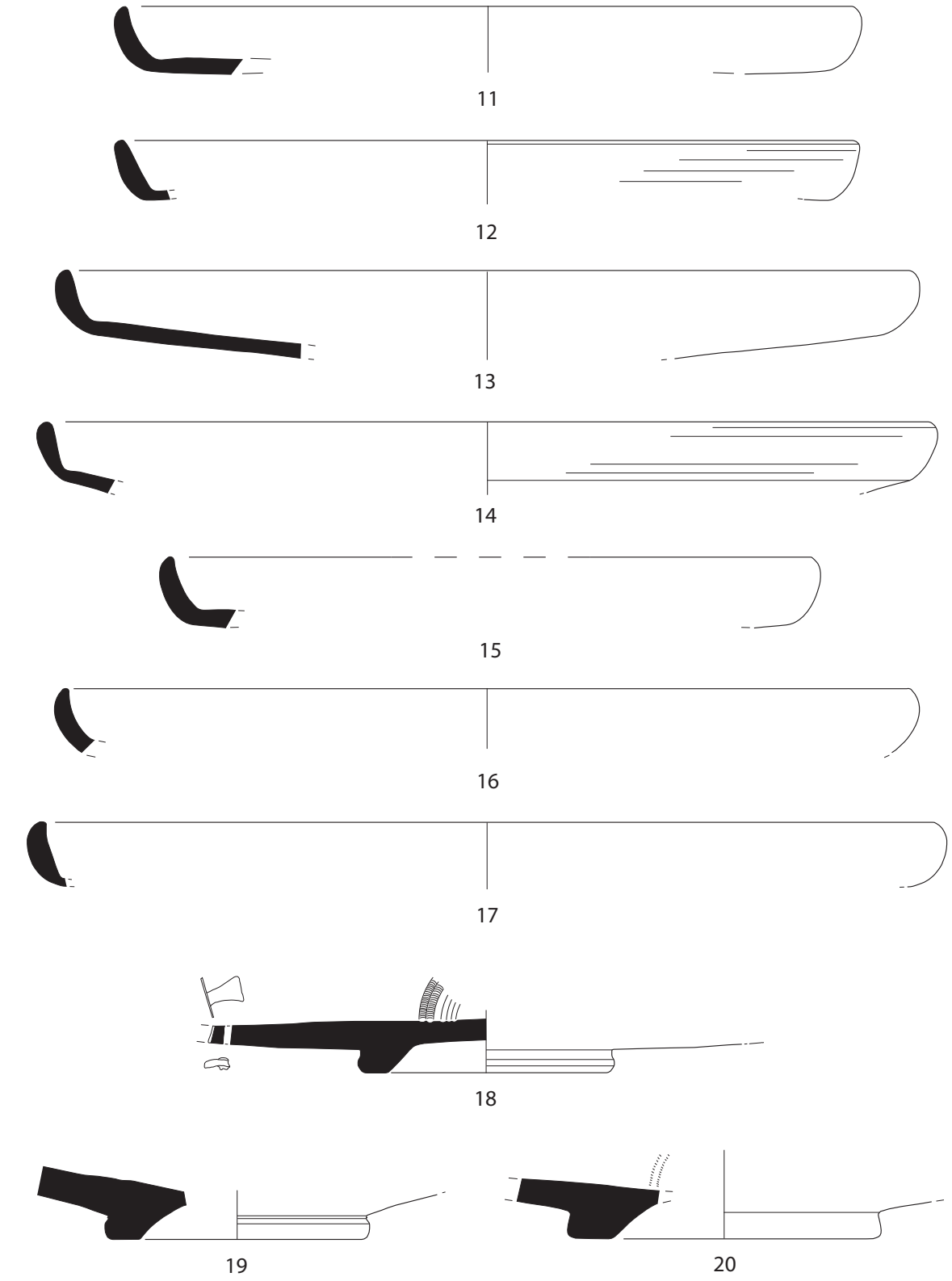


Planche 2. Sigillée Orientale A nº 11-20.

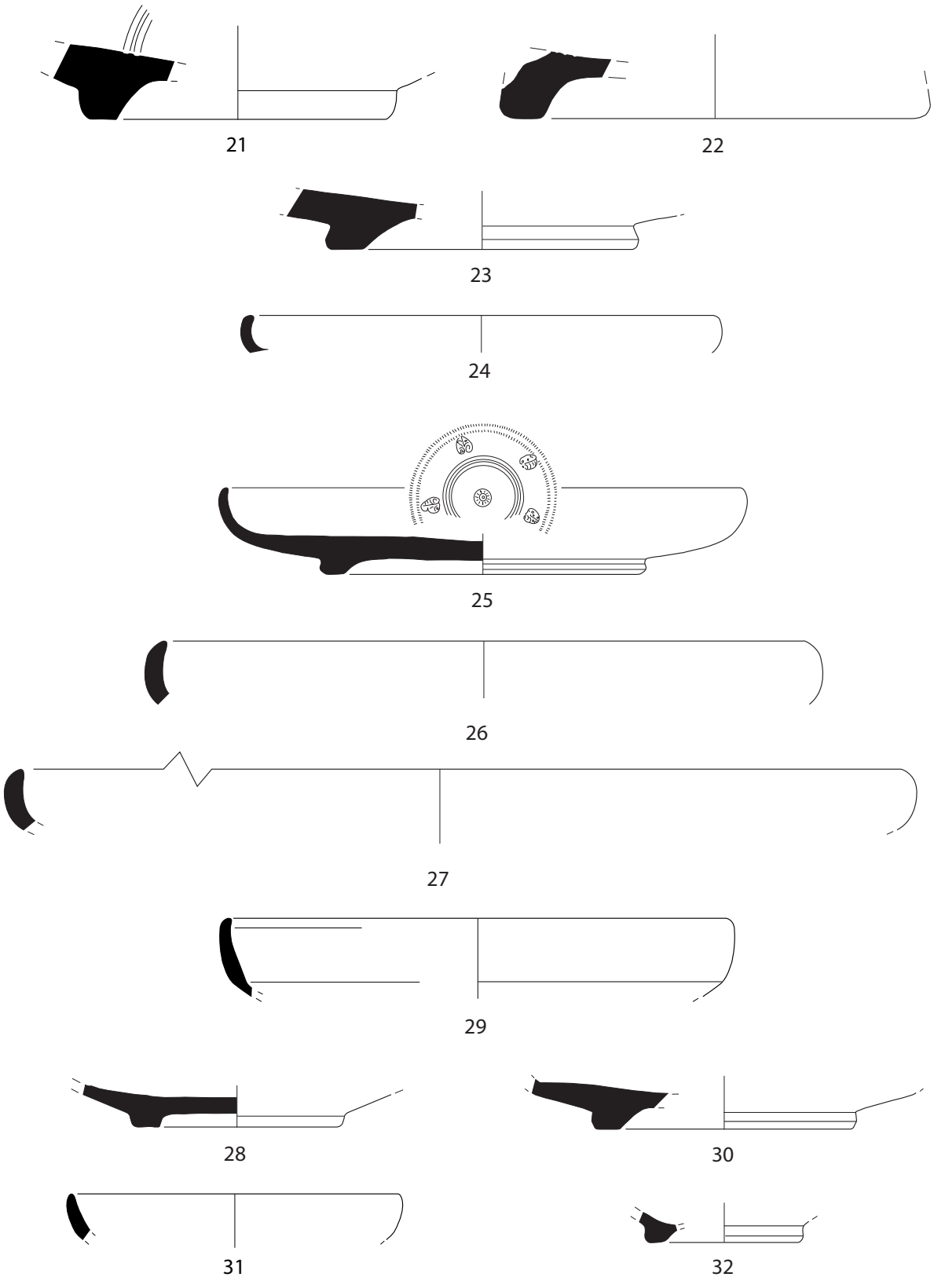


Planche 3. Sigillée Orientale A nº 21-32

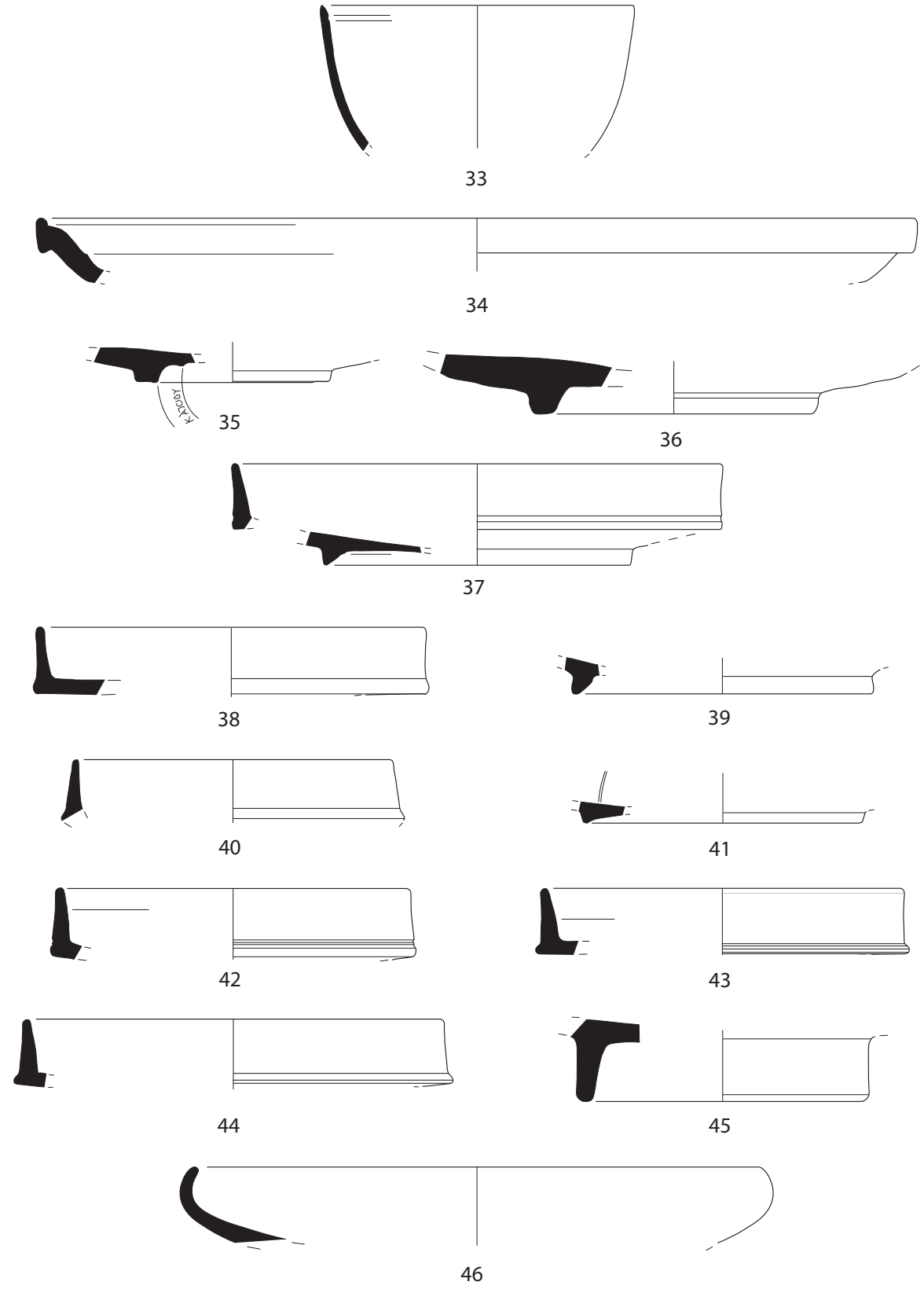


Planche 4. Sigillée Orientale A nº 33-46.

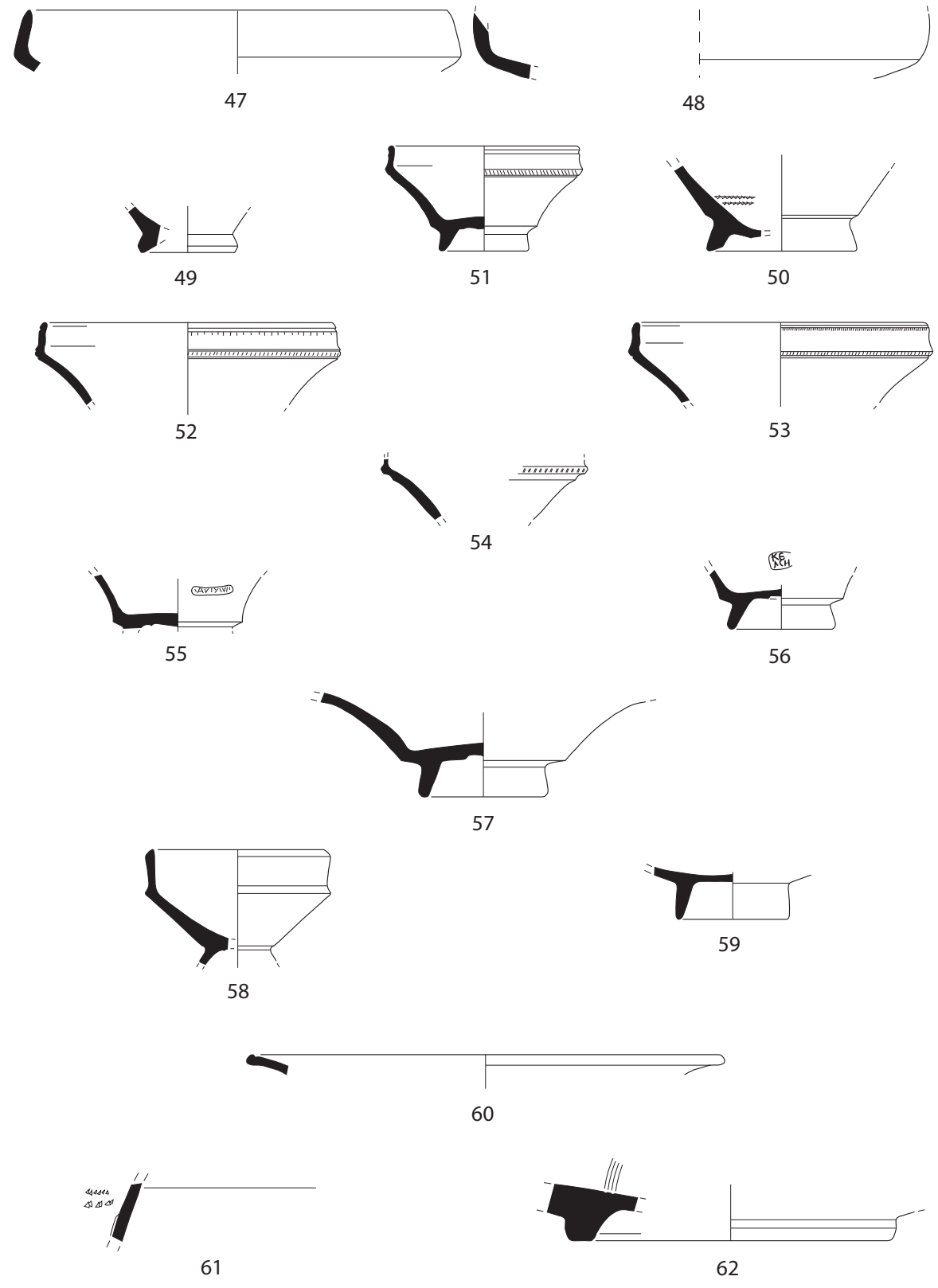


Planche 5. Sigillée Orientale A nº 47-62.

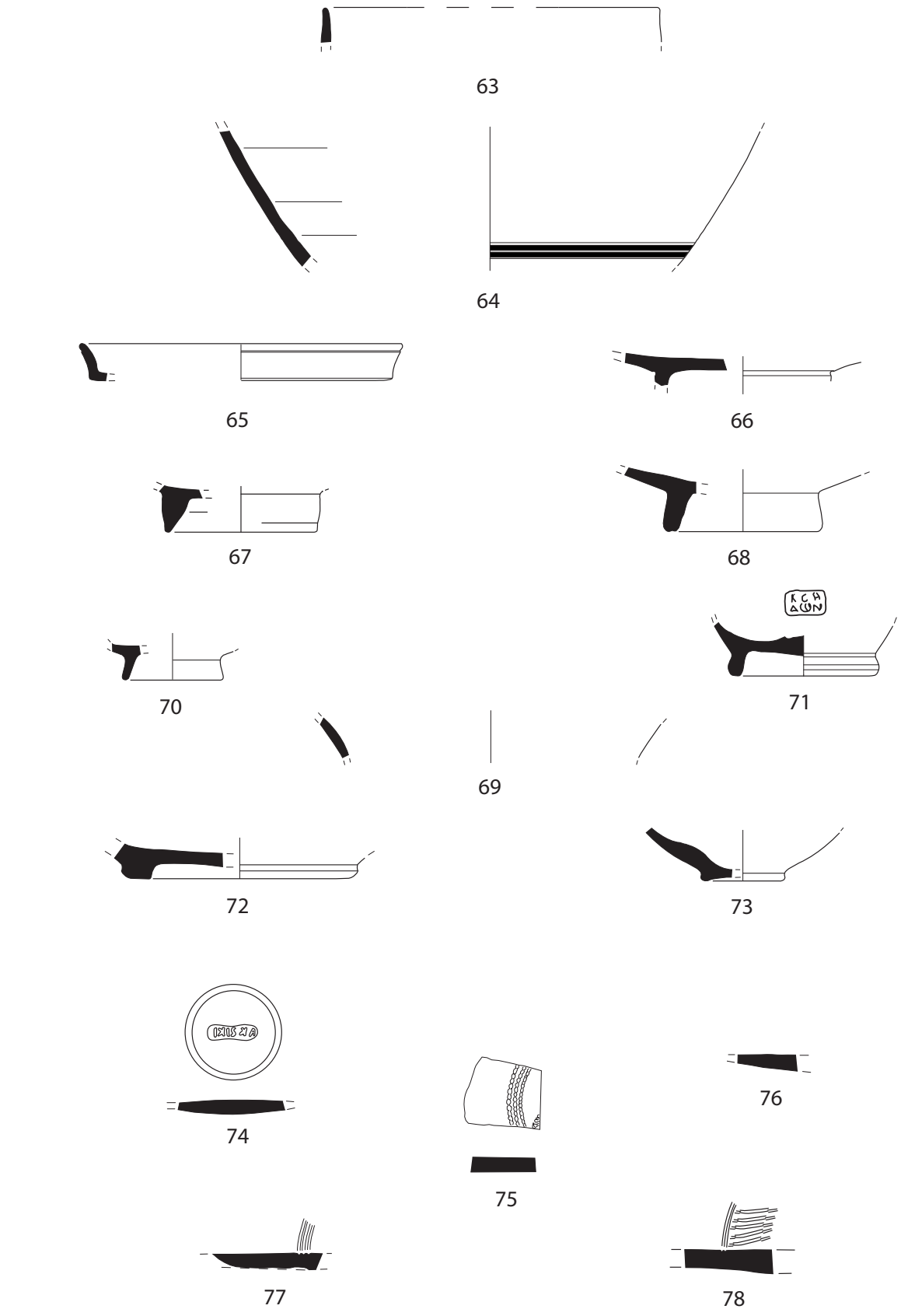


Planche 6. Sigillée Orientale A nº 63-78.

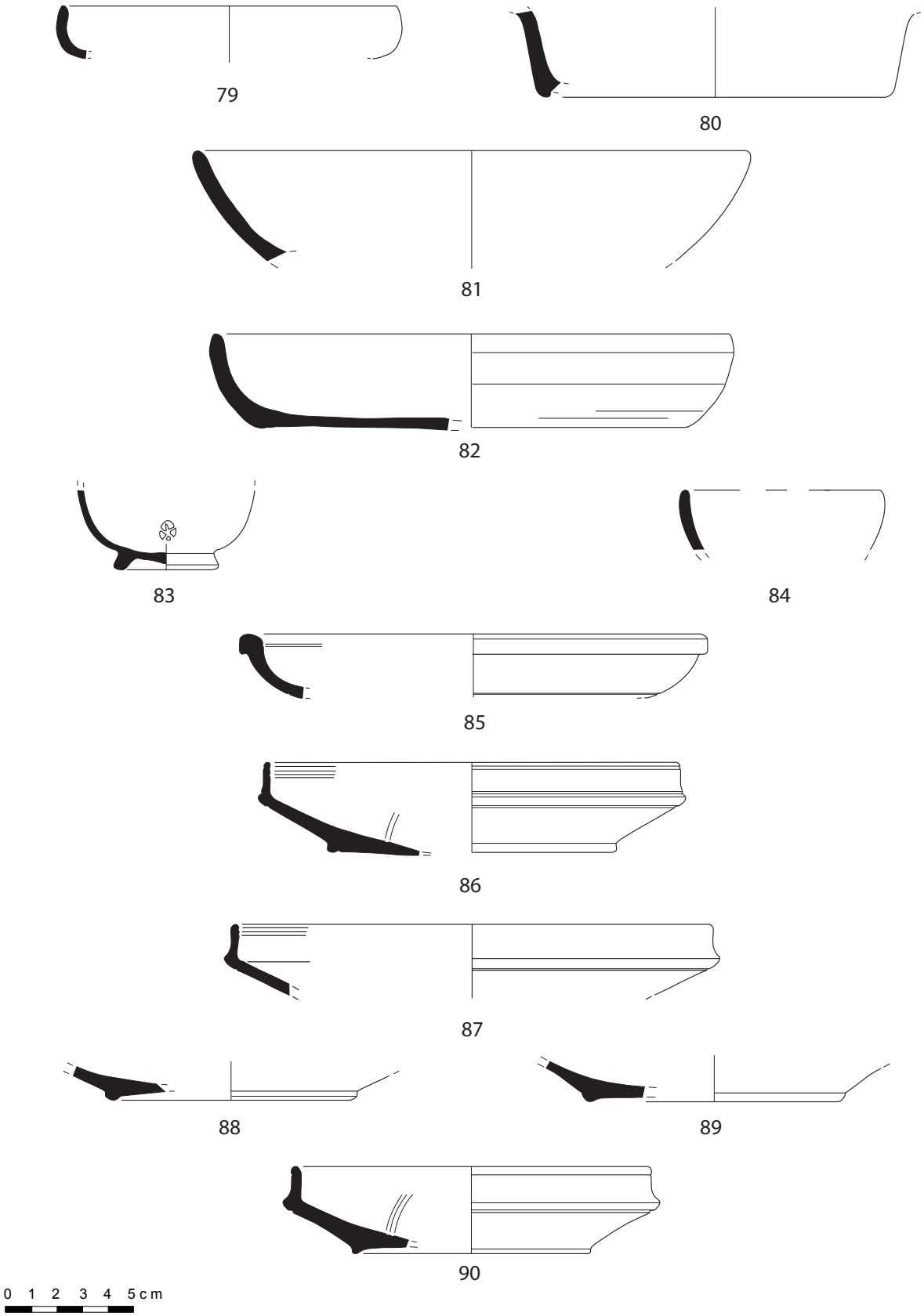


Planche 7. Sigillée Orientale B. nº 79-90.

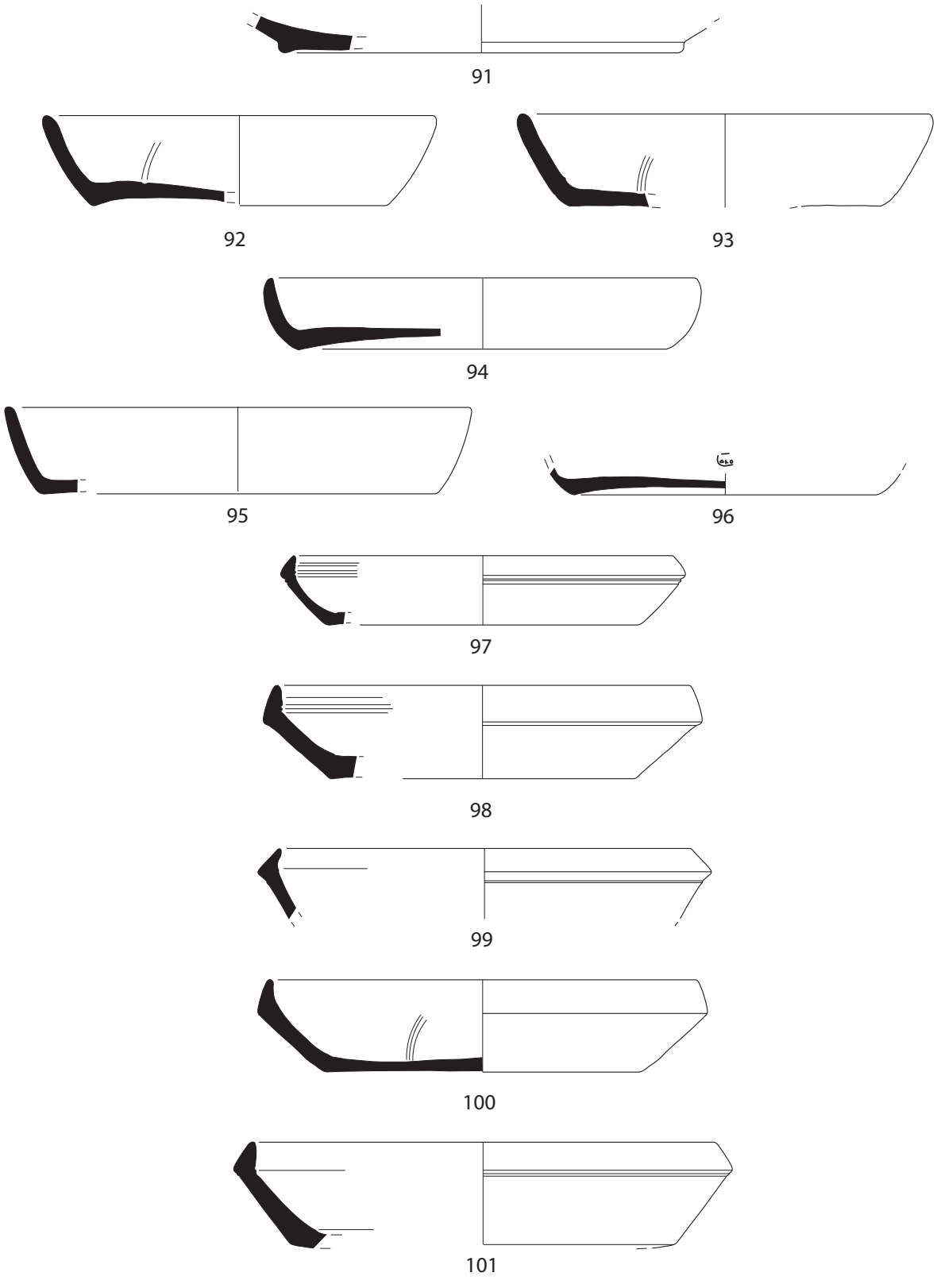


Planche 8. Sigillée Orientale B nº 91-101.

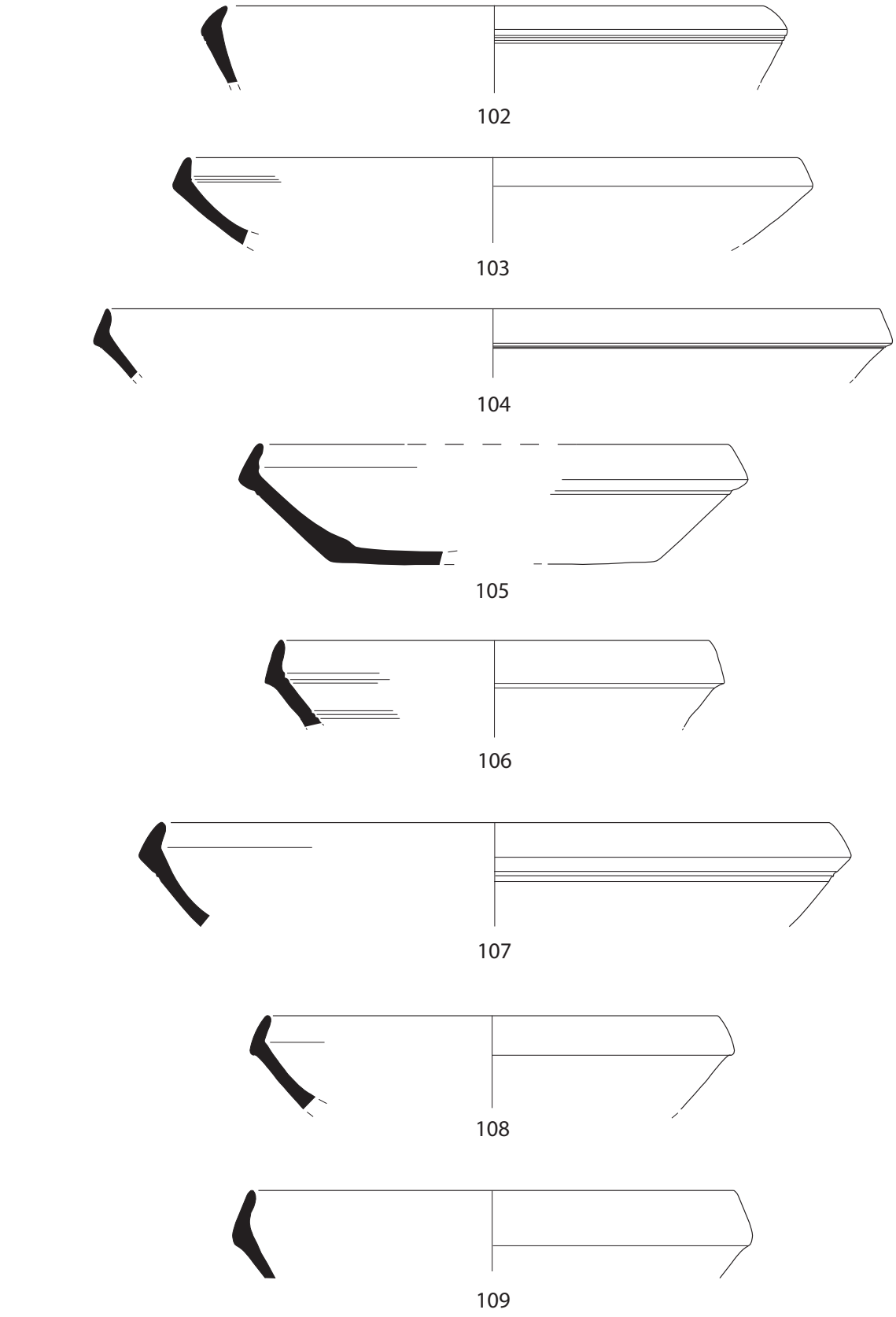


Planche 9. Sigillée Orientale B nº 102-109.

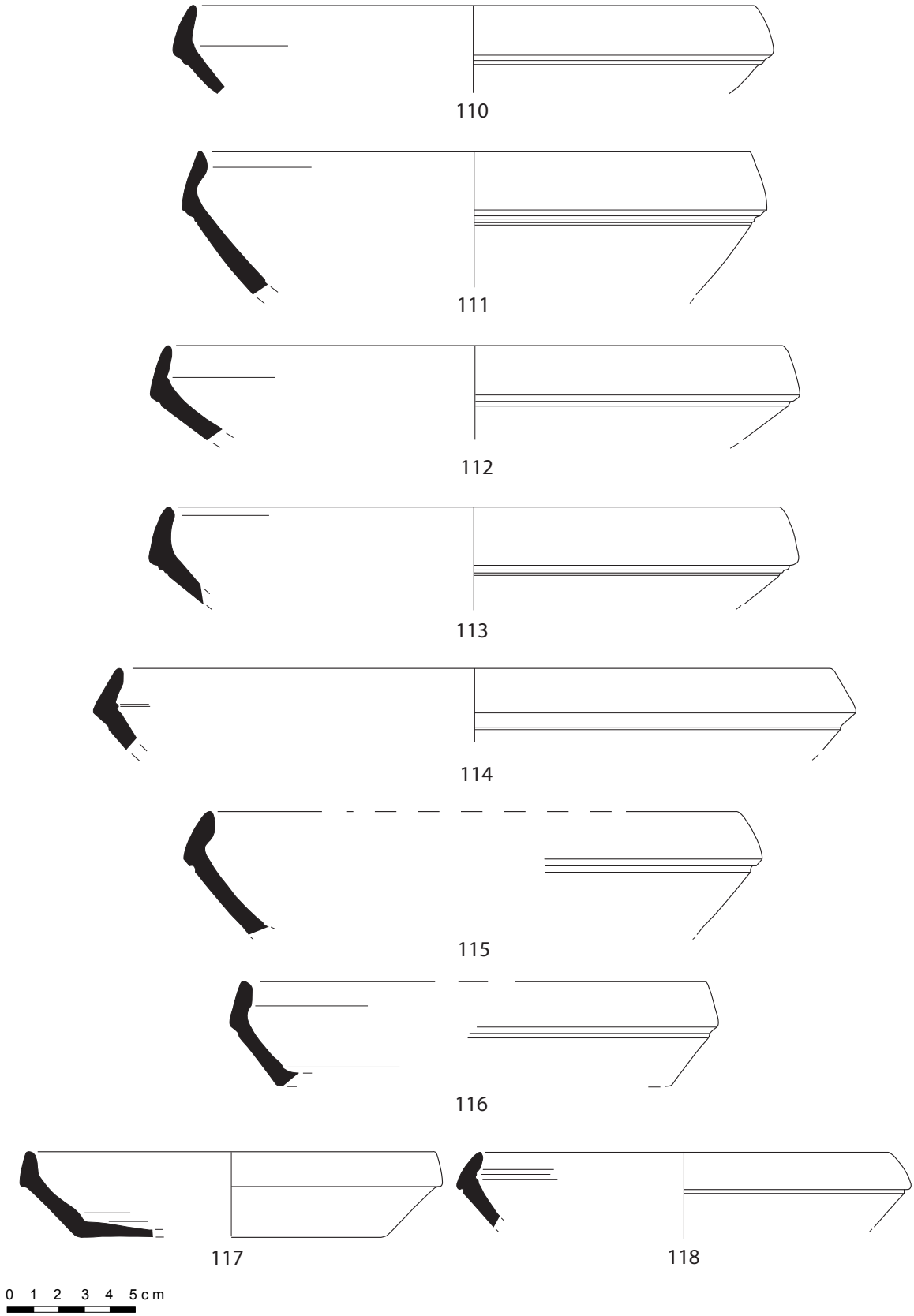


Planche 10. Sigillée Orientale B nº 110-118.

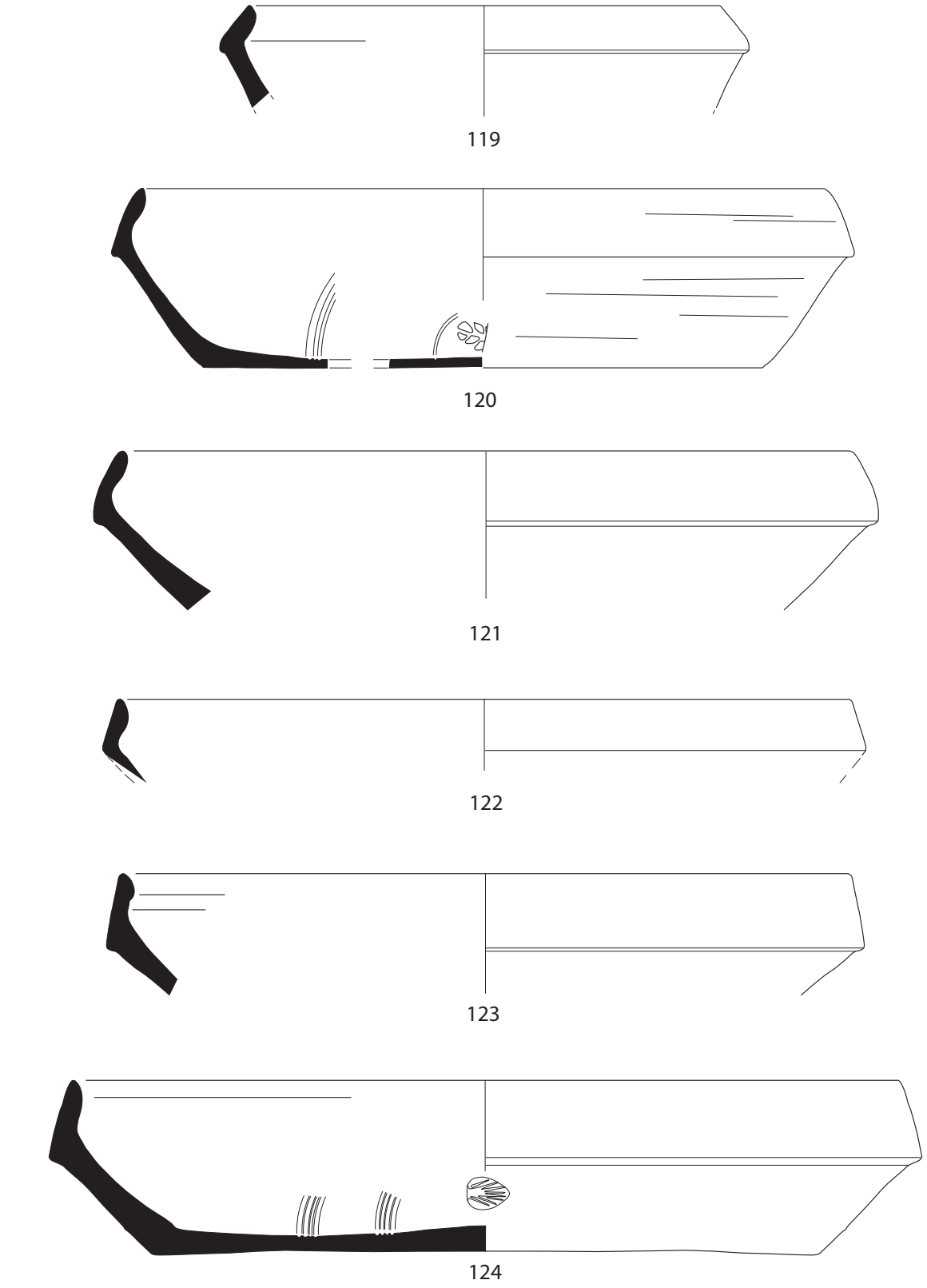


Planche 11. Sigillée Orientale B nº 119-124.

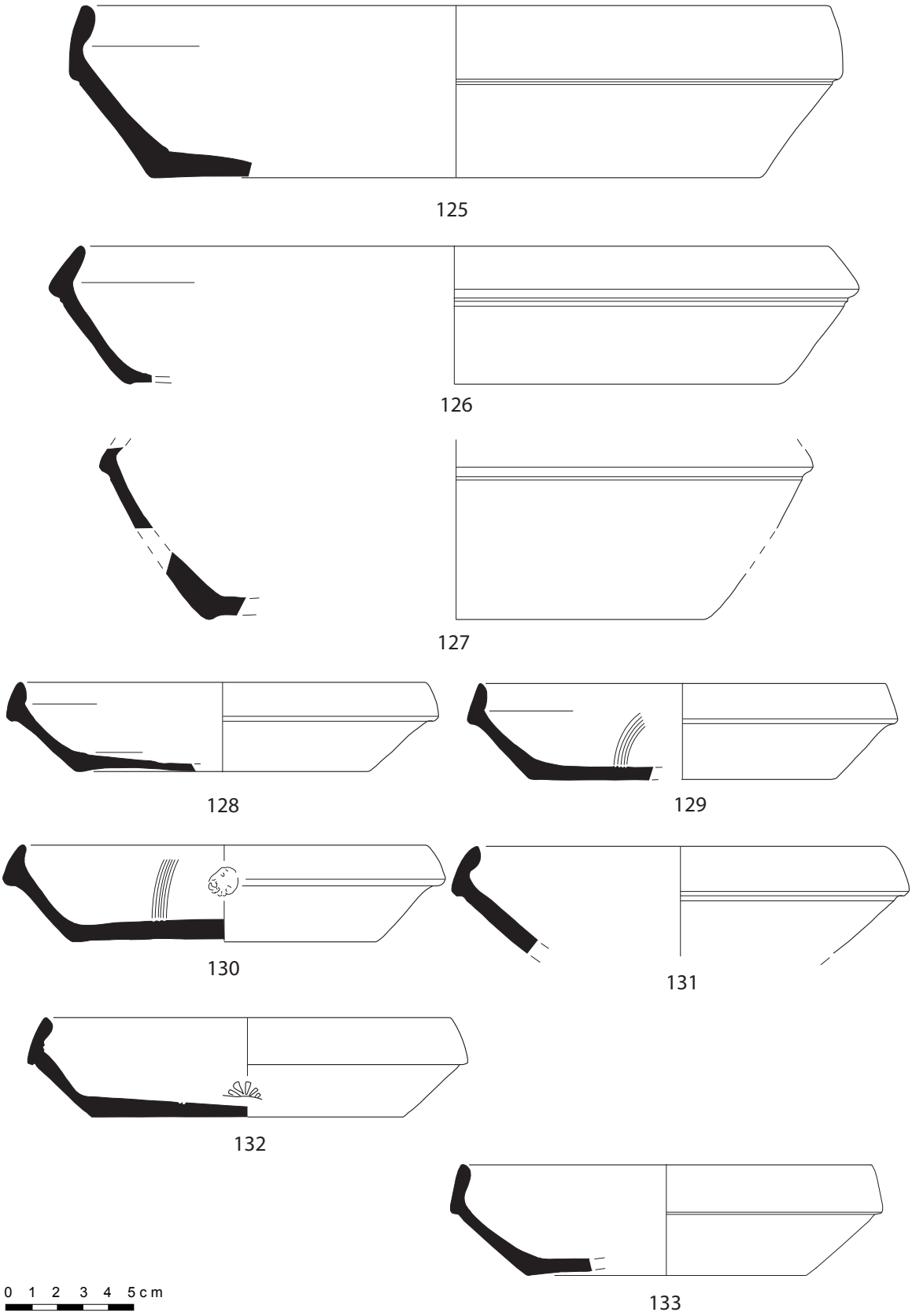


Planche 12. Sigillée Orientale B nº 125-133.

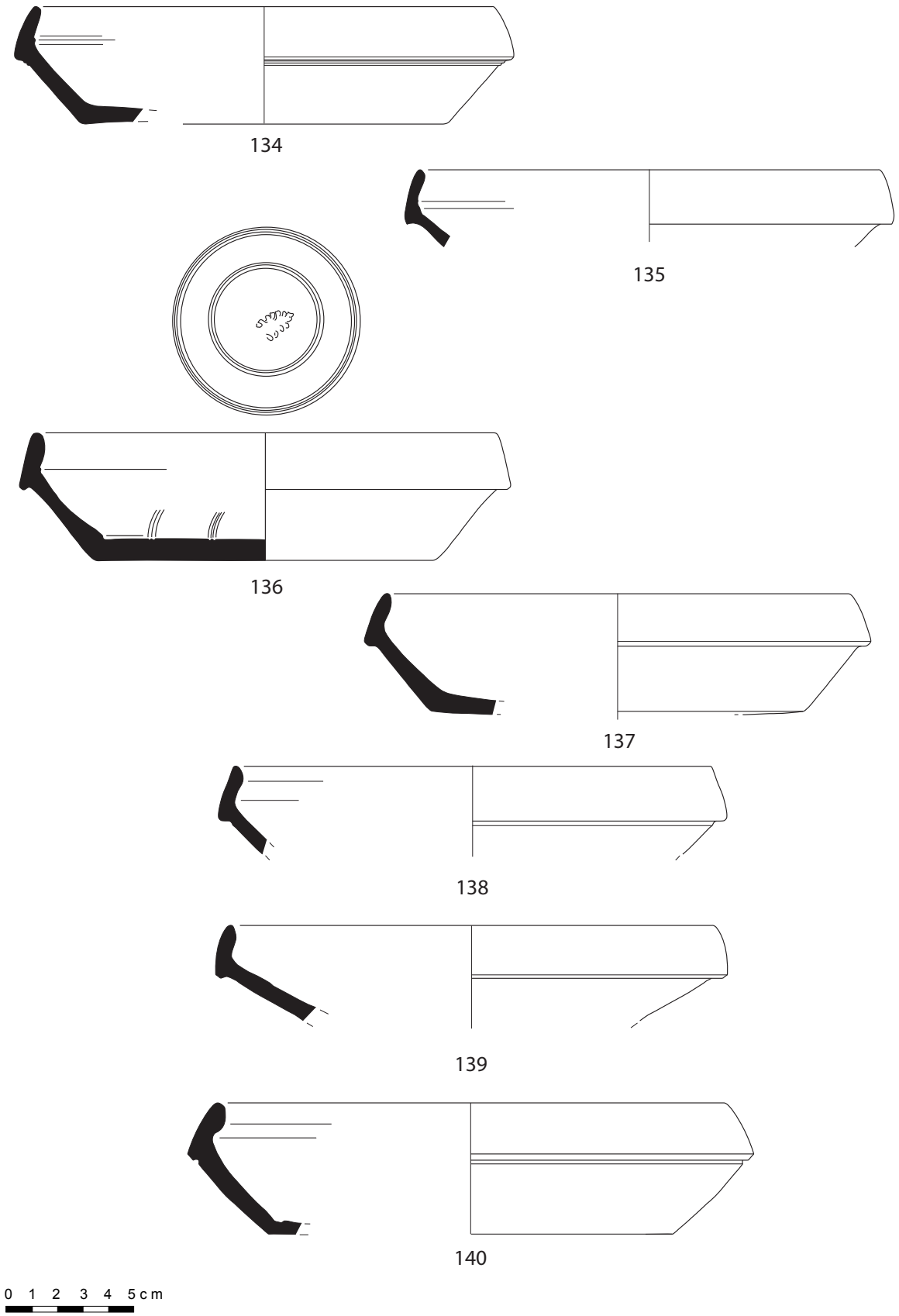


Planche 13. Sigillée Orientale B nº 134-140.

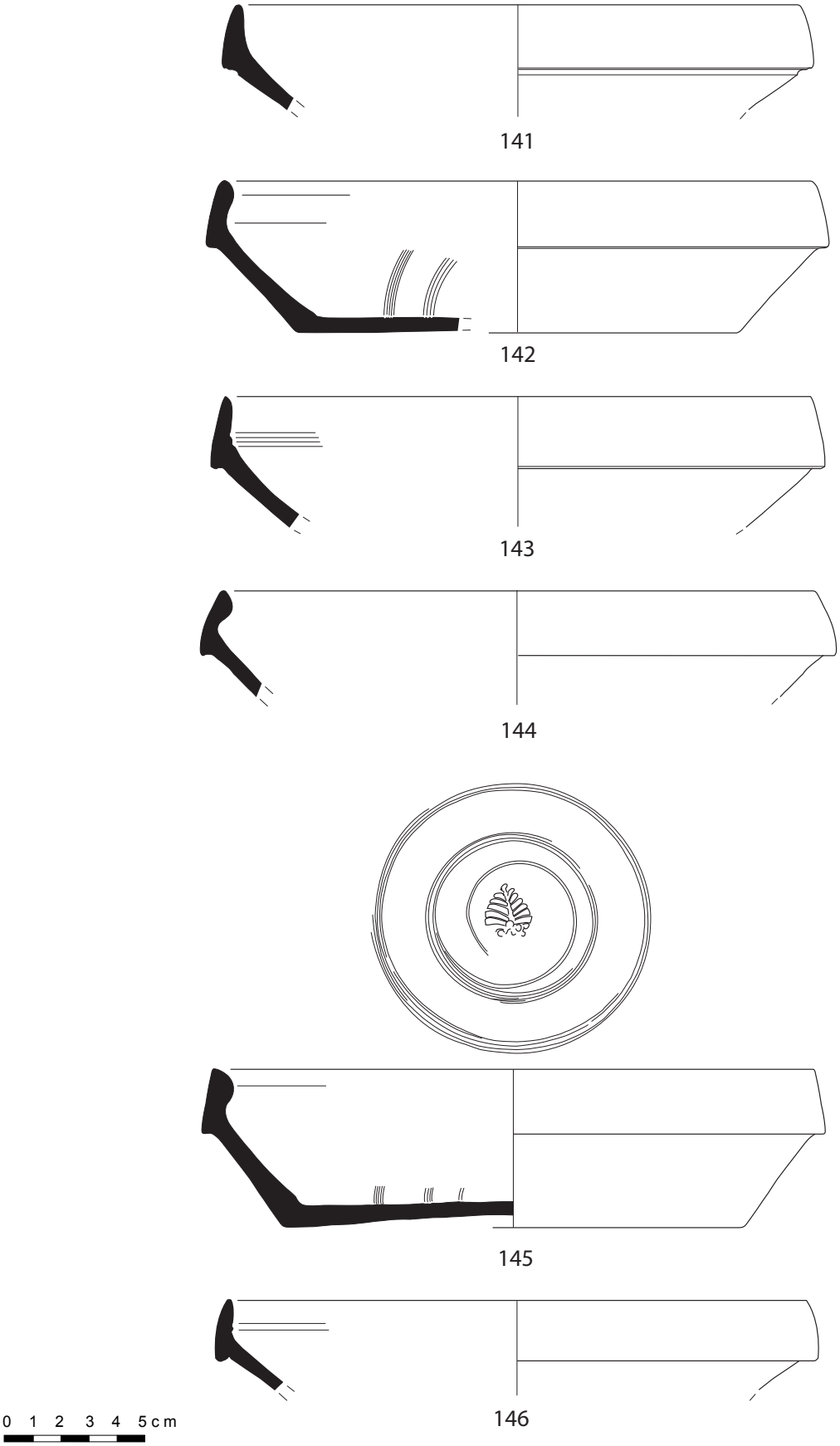


Planche 14. Sigillée Orientale B nº 141-146.

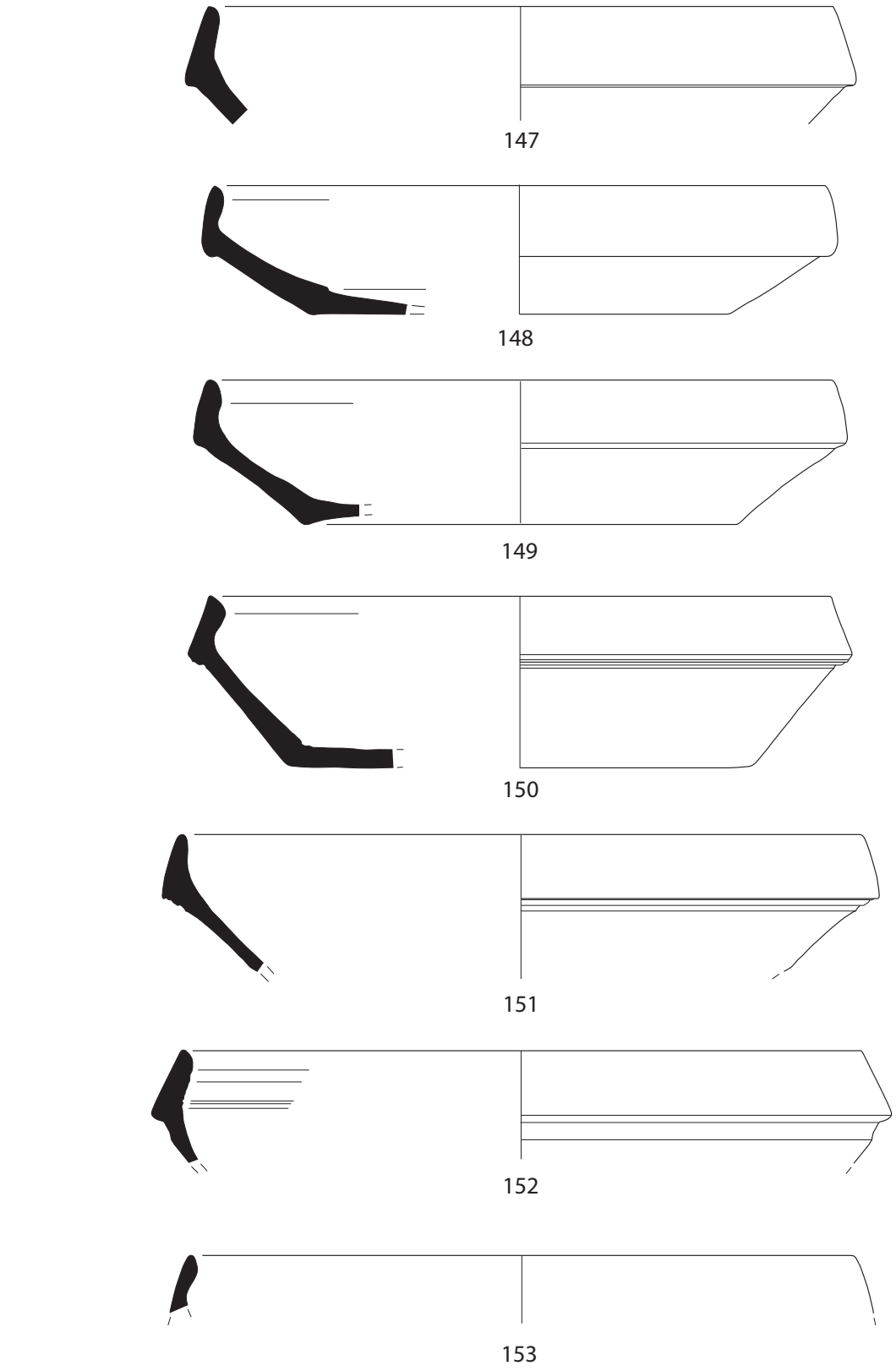


Planche 15. Sigillée Orientale B nº 147-153.

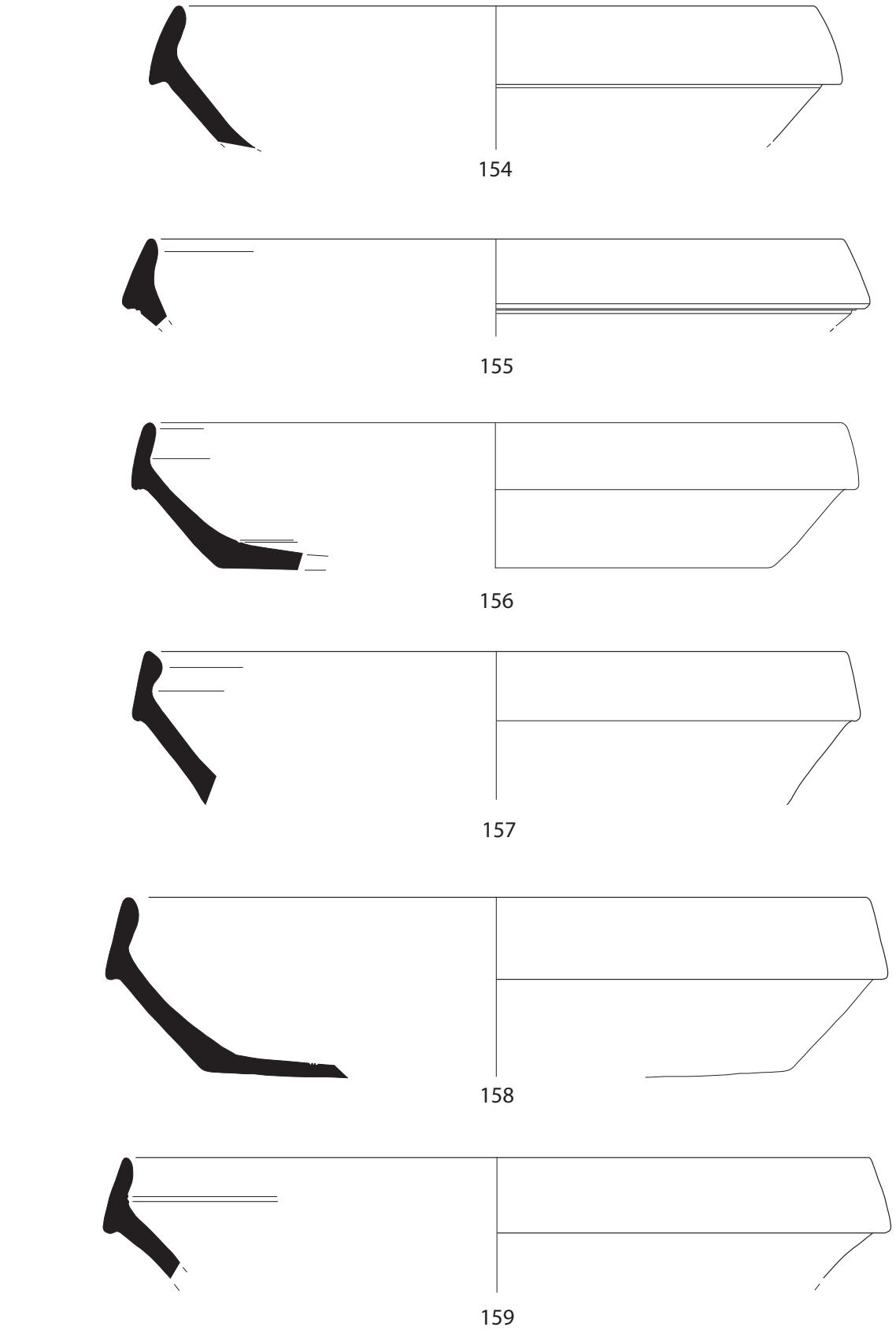


Planche 16. Sigillée Orientale B nº 154-159.

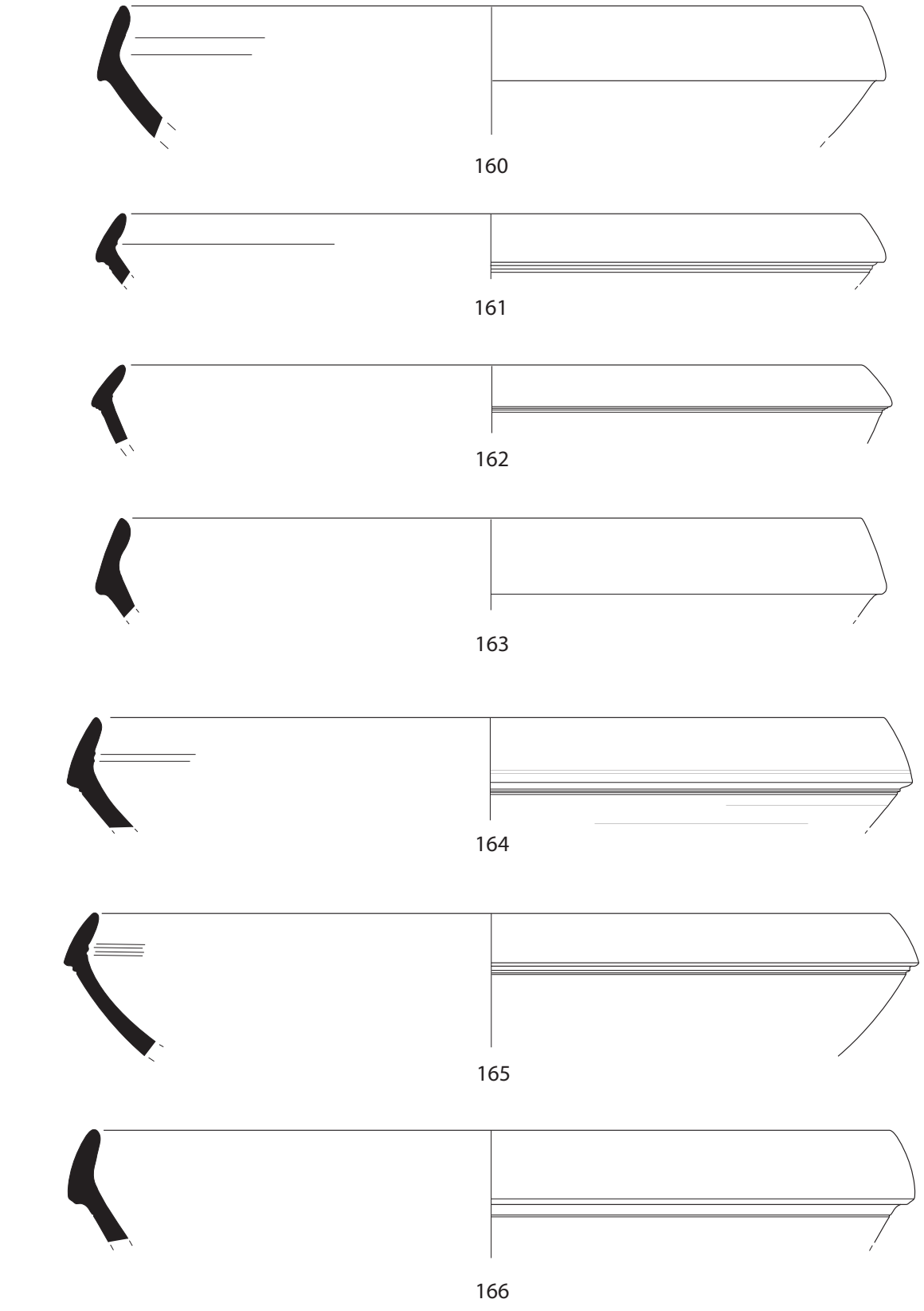


Planche 17. Sigillée Orientale B nº 160-166.

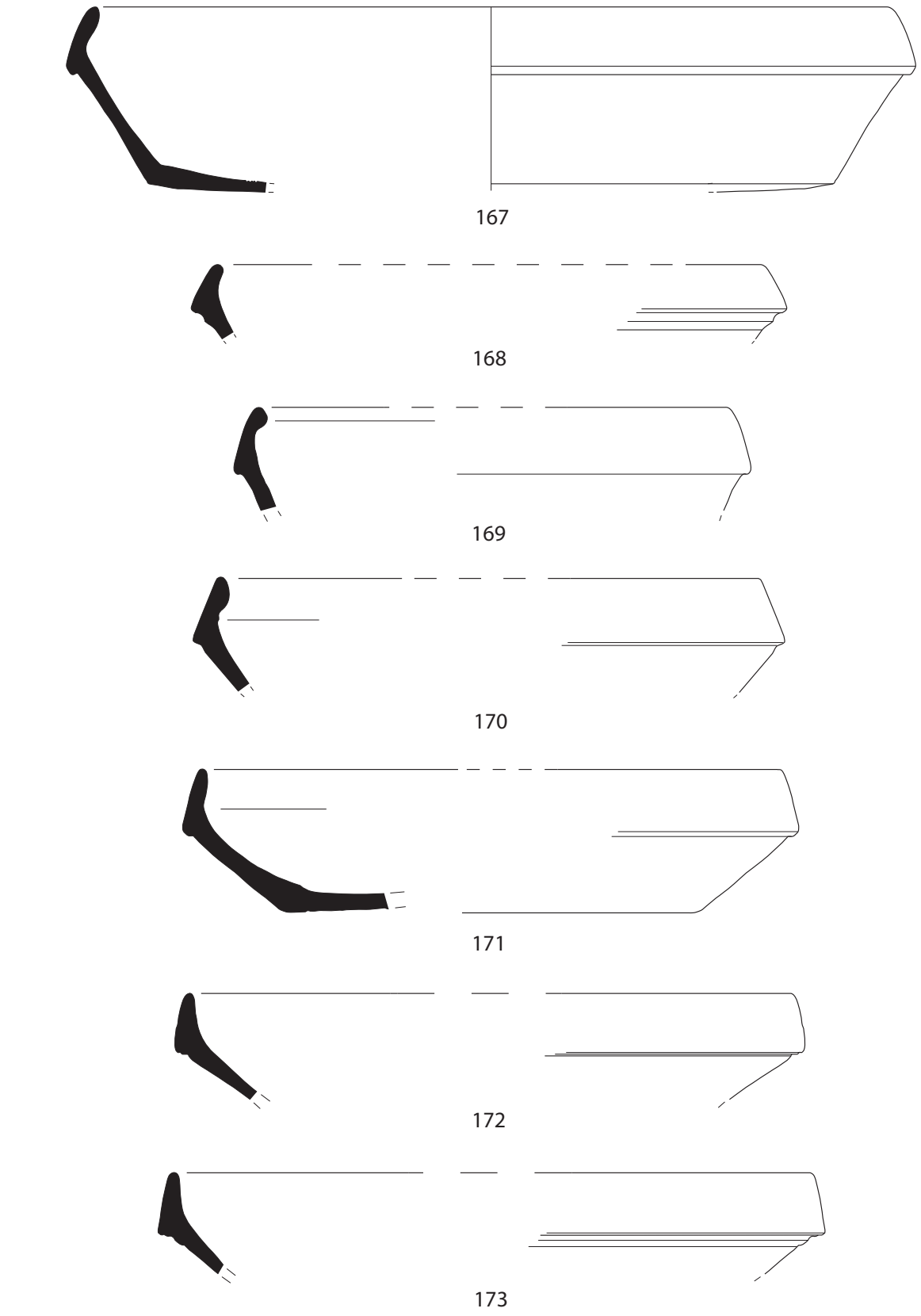


Planche 18. Sigillée Orientale B nº 167-173.

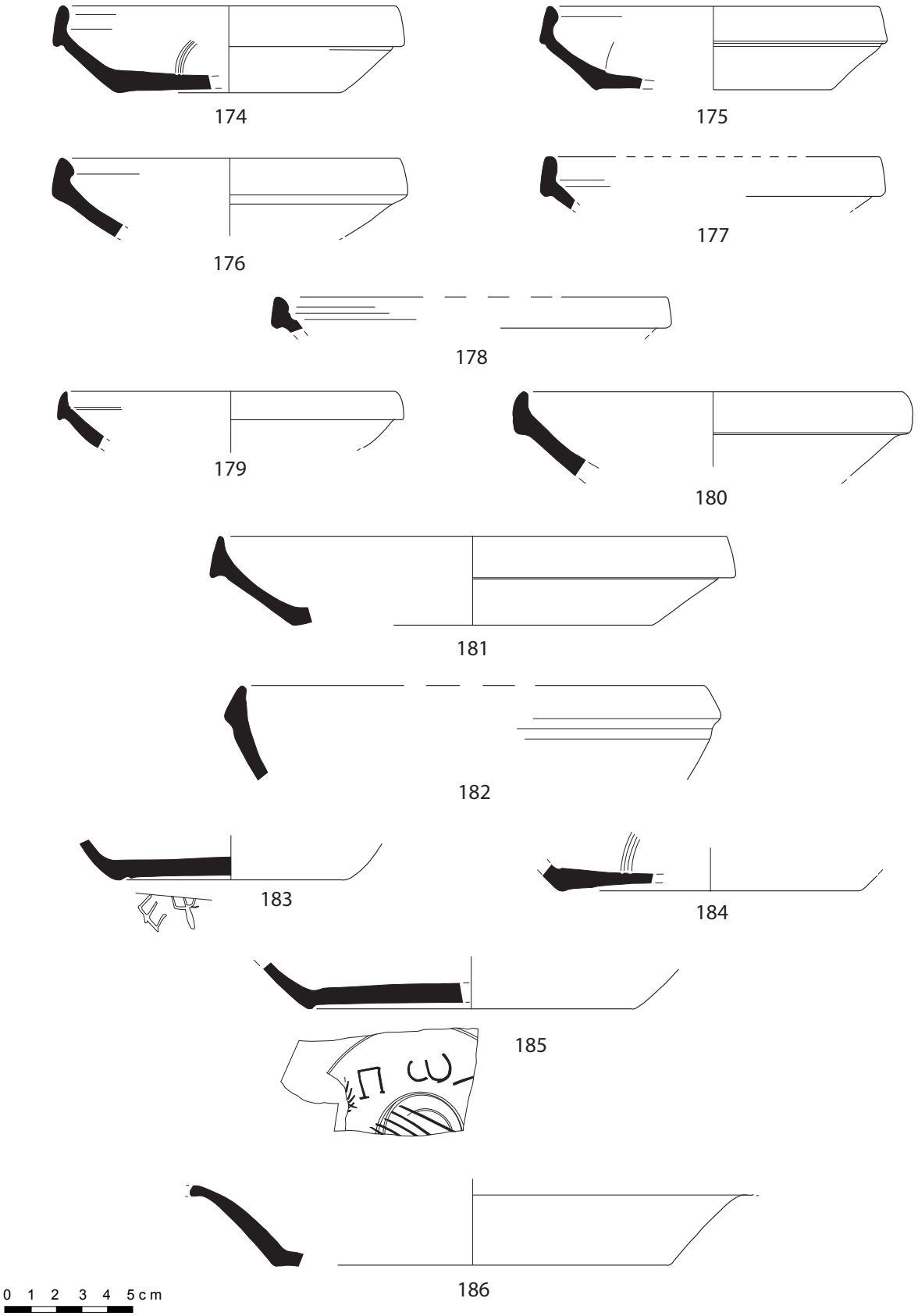


Planche 19. Sigillée Orientale B nº 174-186.

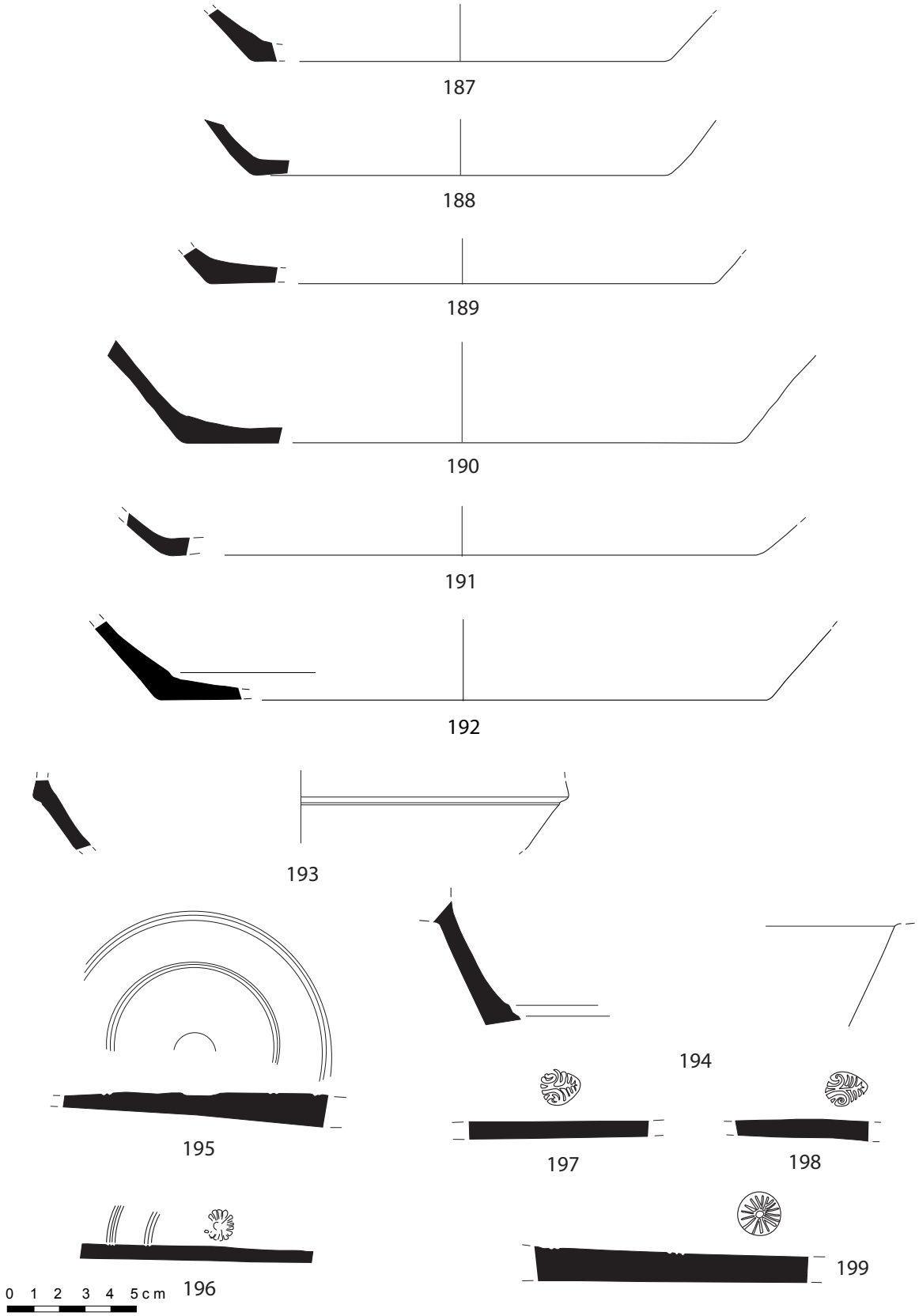


Planche 20. Sigillée Orientale B nº 187-199.

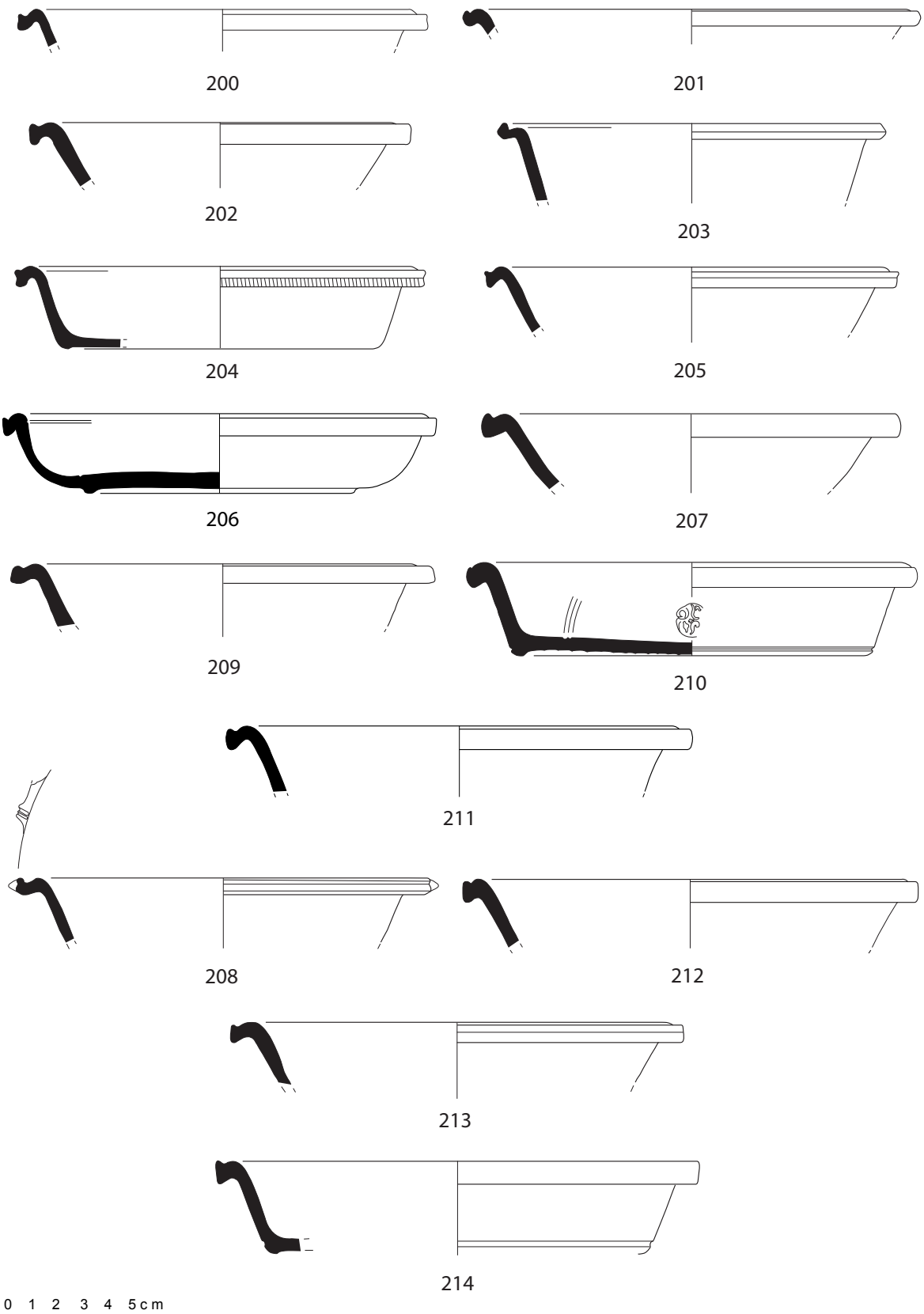


Planche 21. Sigillée Orientale B nº 200-214.

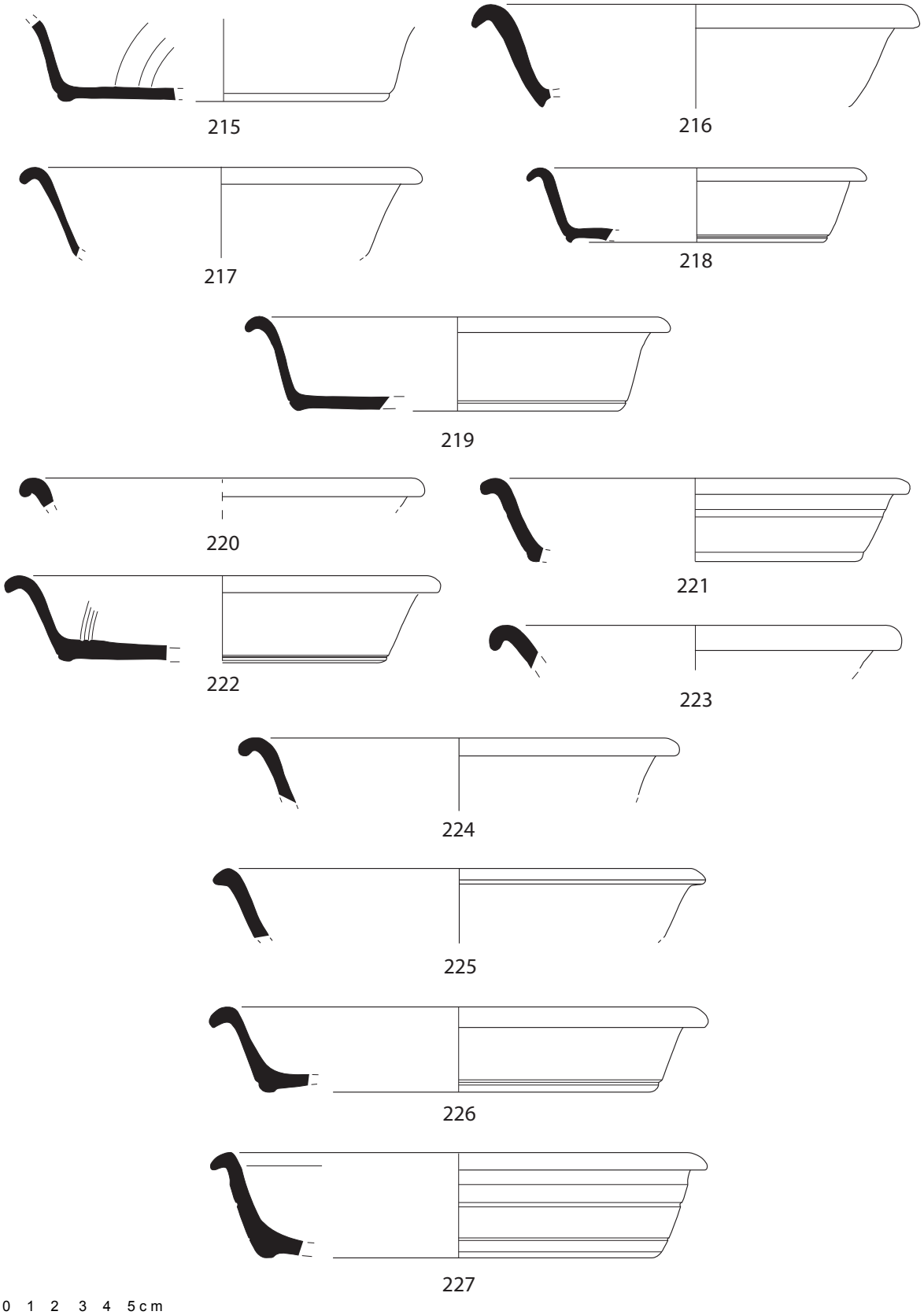


Planche 22. Sigillée Orientale B nº 215-227.

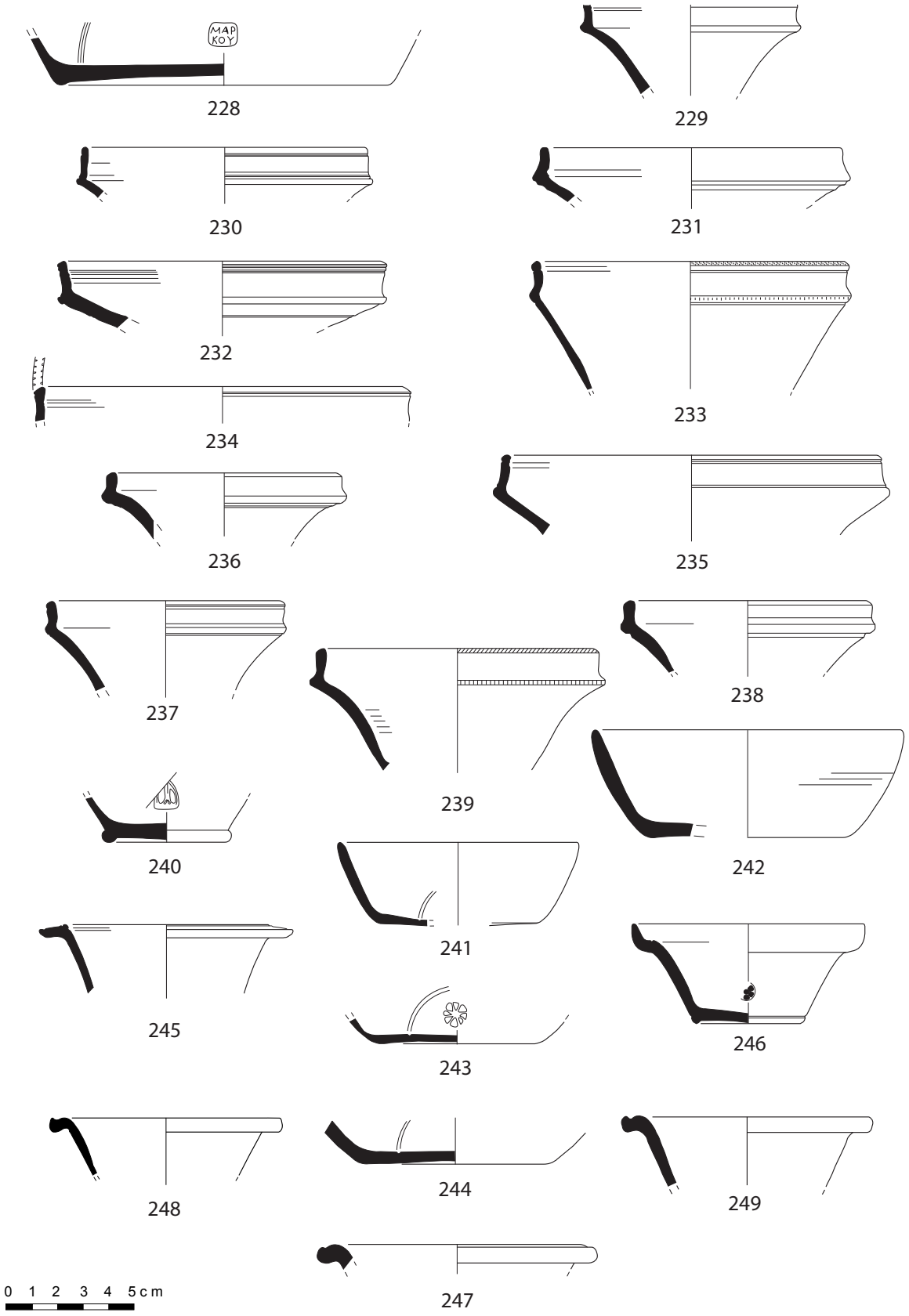


Planche 23. Sigillée Orientale B nº 228-249.

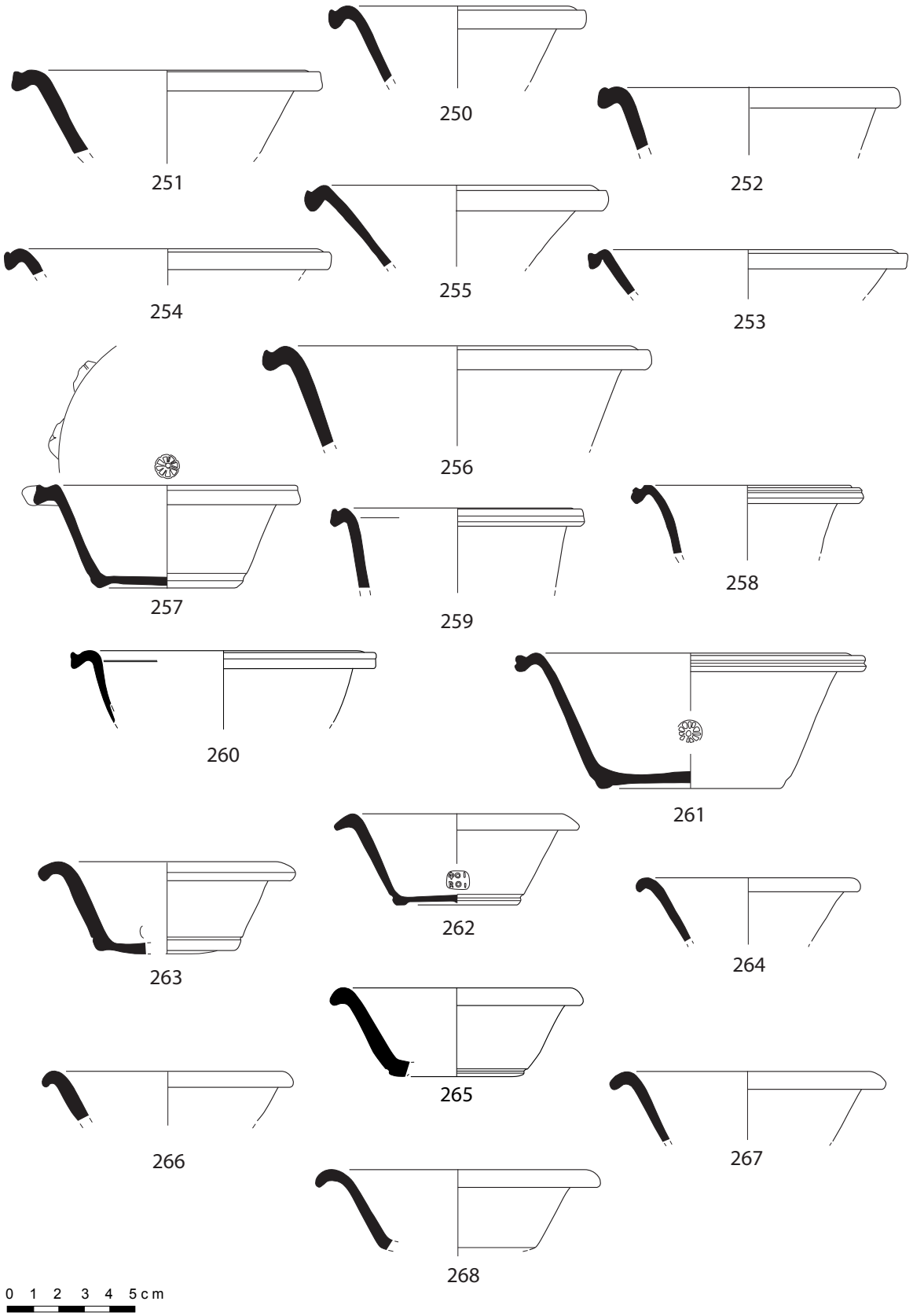


Planche 24. Sigillée Orientale B nº 250-268.

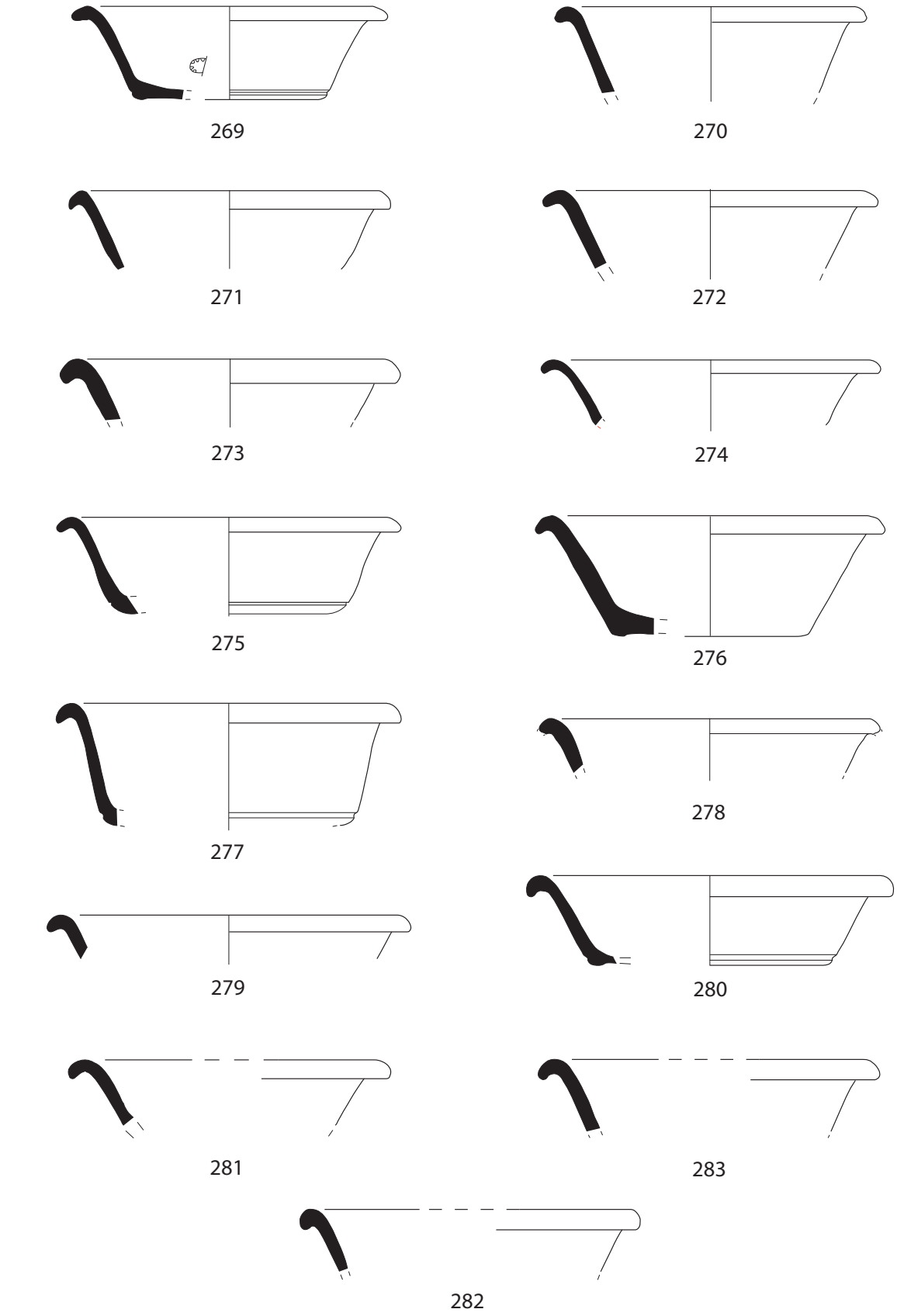


Planche 25. Sigillée Orientale B nº 269-283.

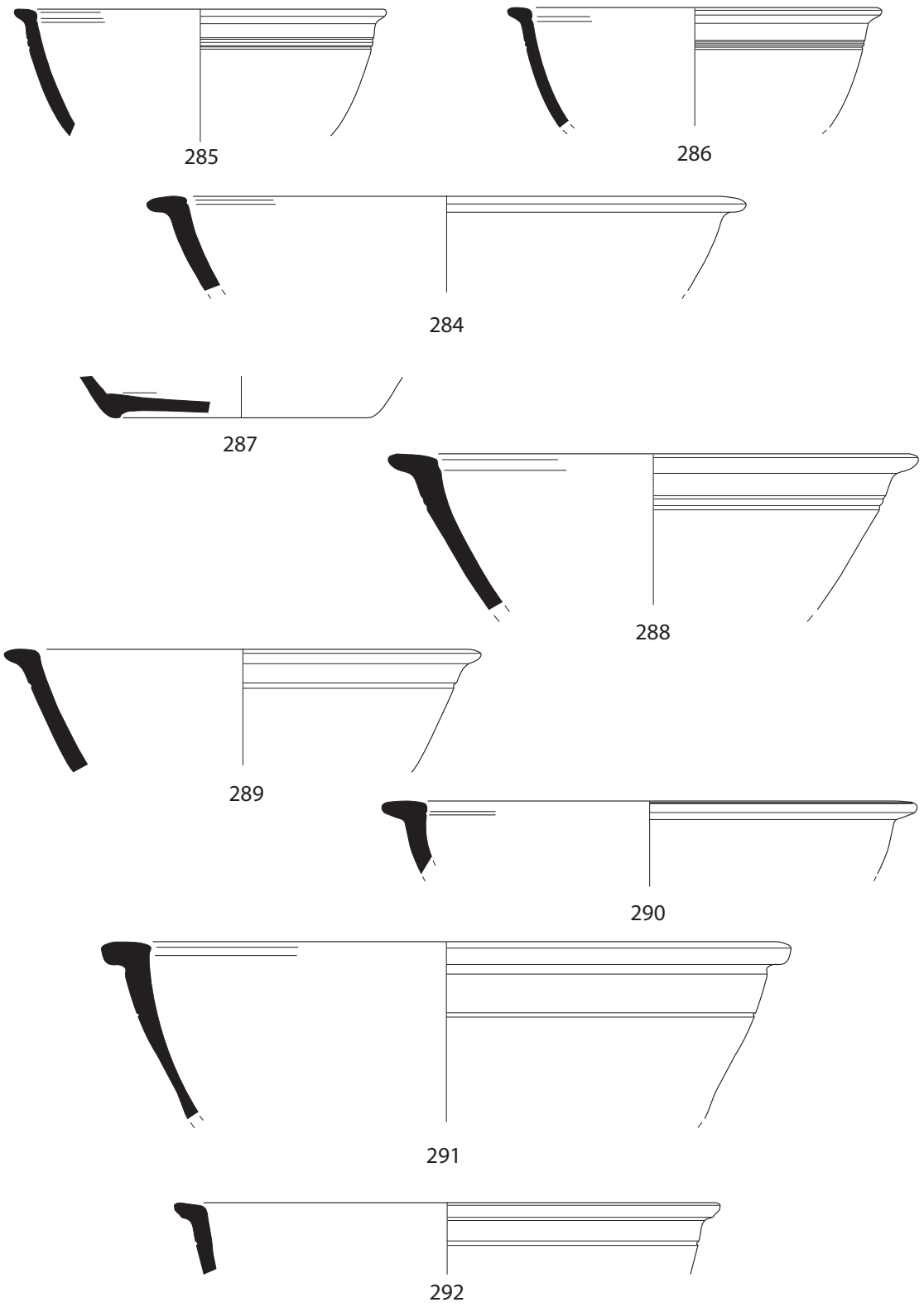


Planche 26. Sigillée Orientale B nº 285-292.

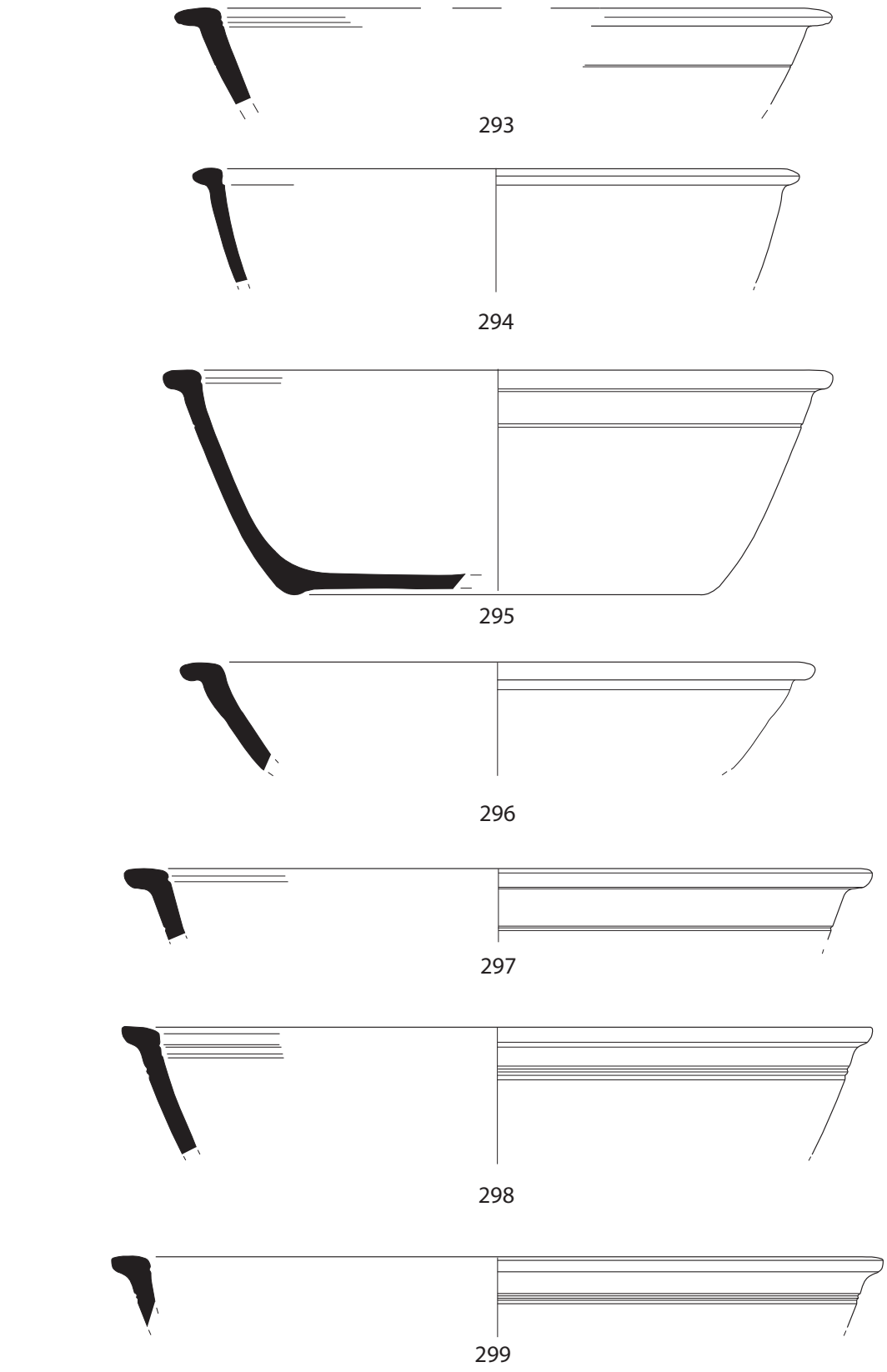


Planche 27. Sigillée Orientale B nº 293-299.

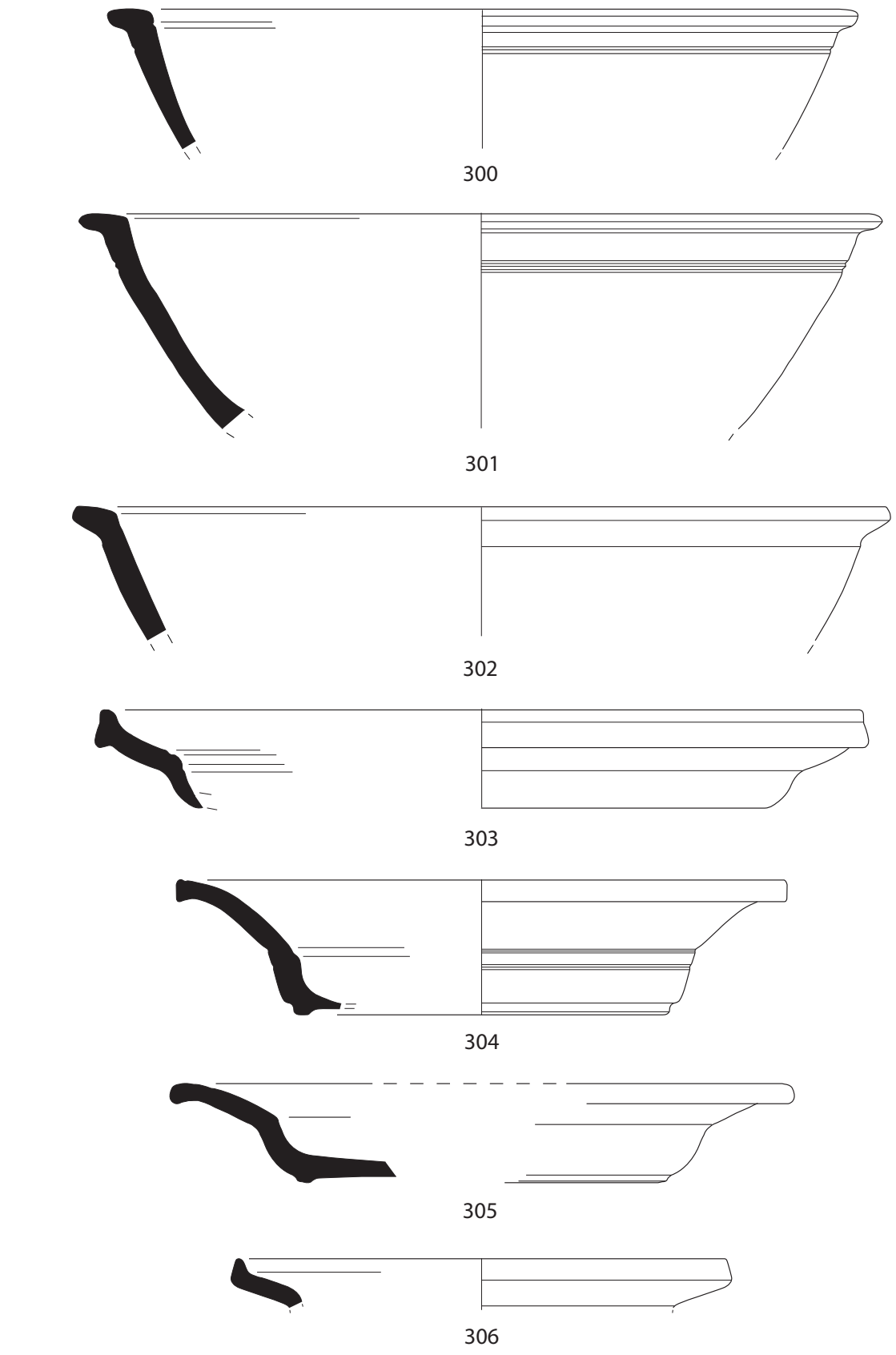


Planche 28. Sigillée Orientale B nº 300-306.

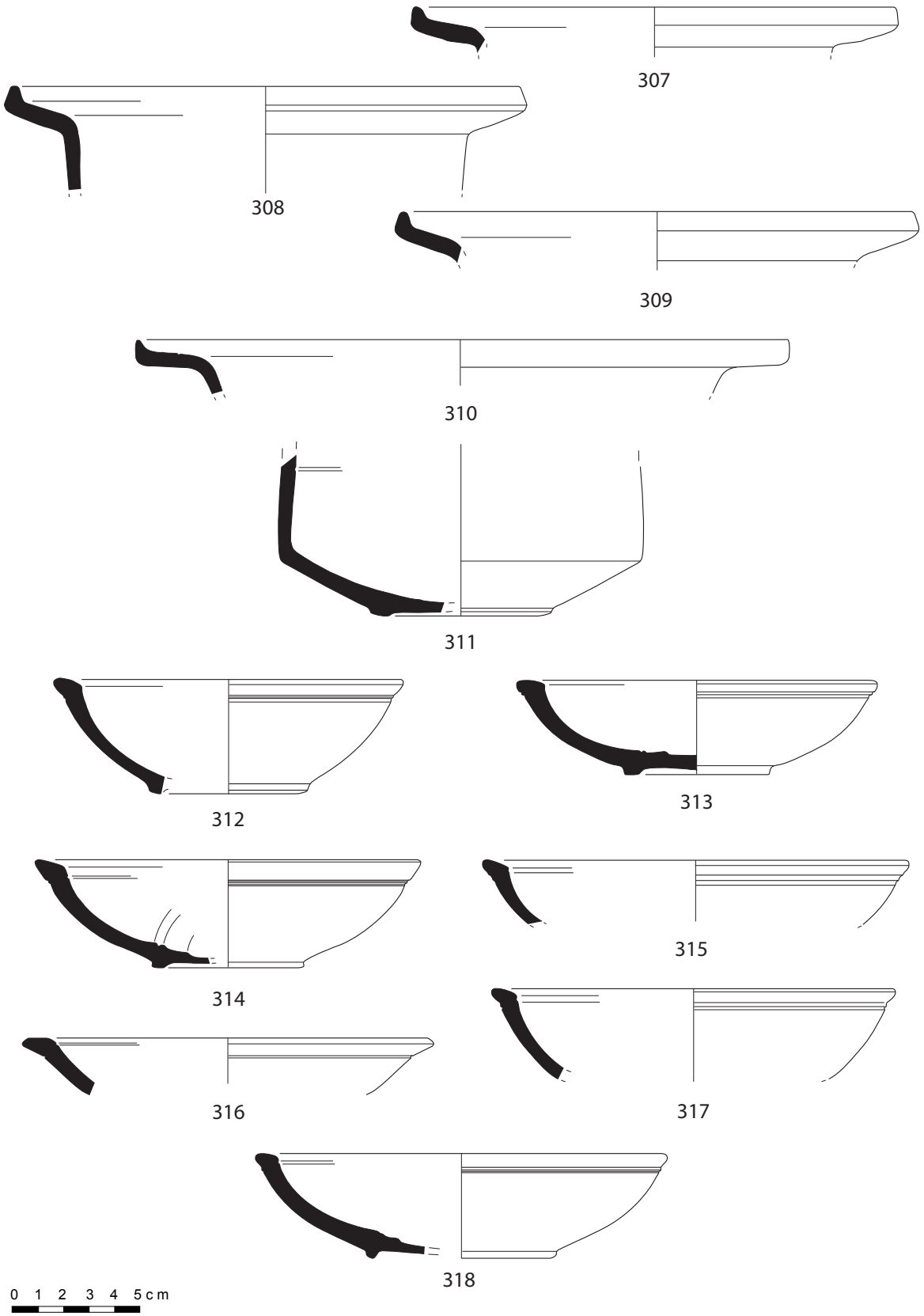


Planche 29. Sigillée Orientale B nº 307-318.

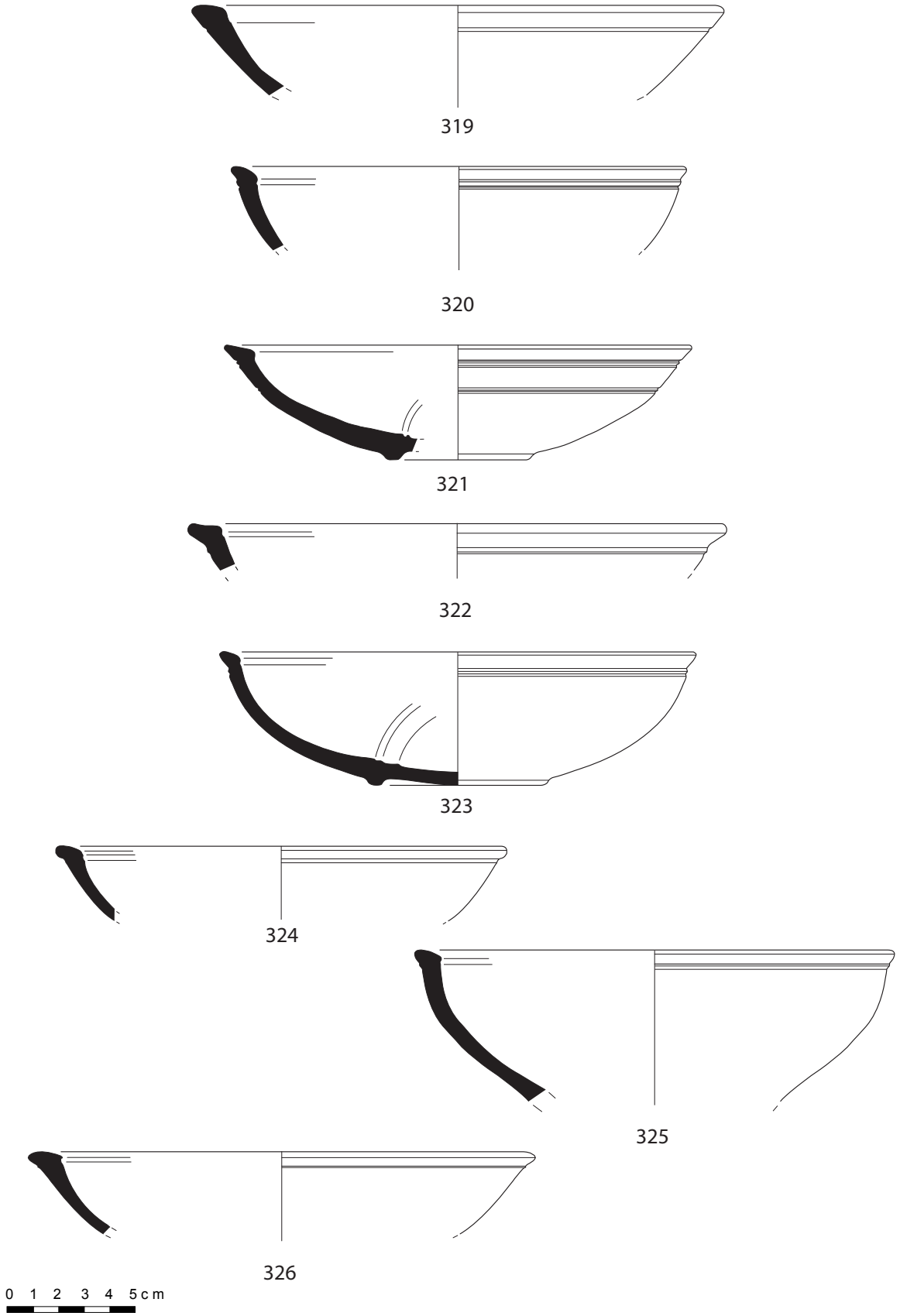


Planche 30. Sigillée Orientale B nº 319-326.

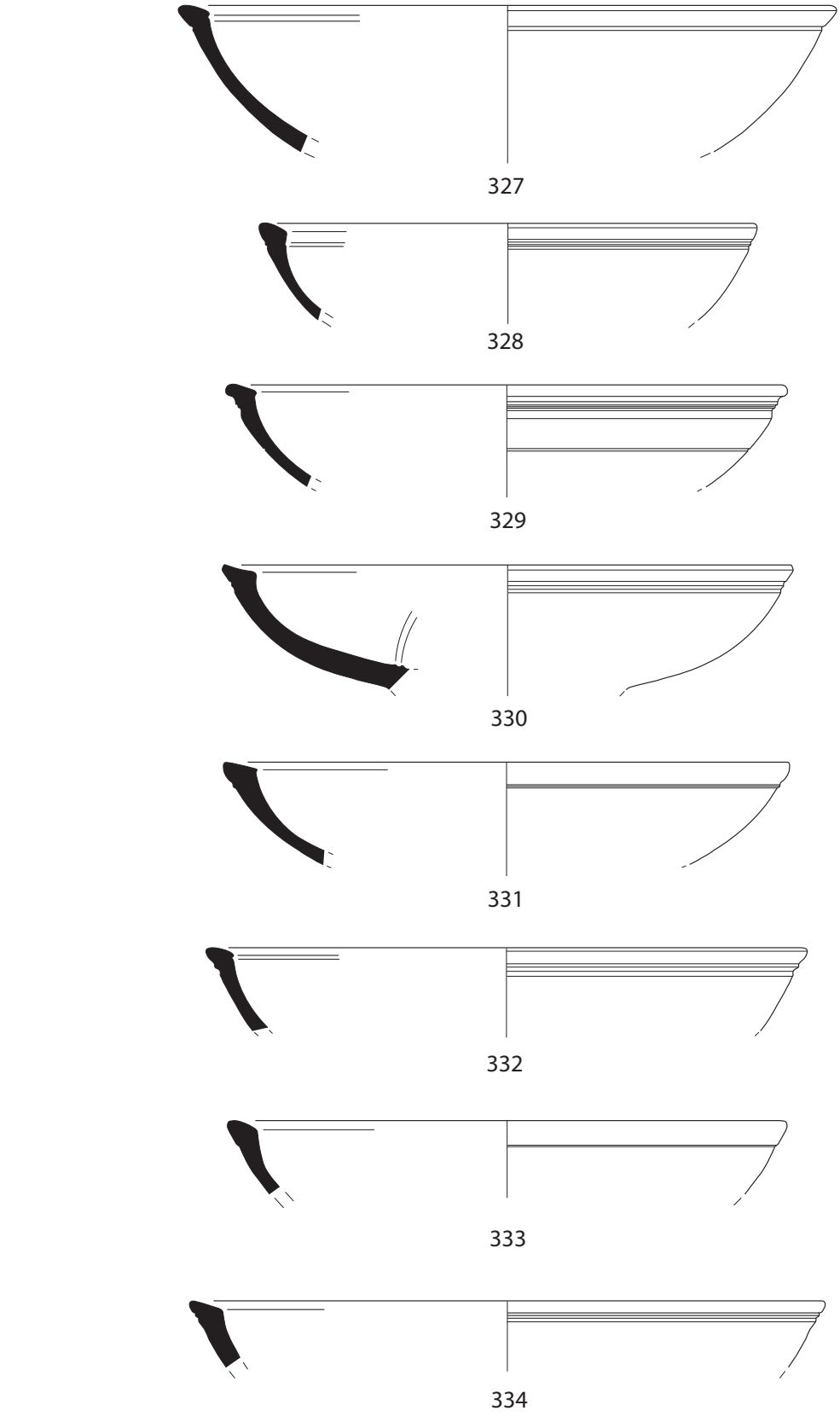


Planche 31. Sigillée Orientale B nº 327-334.

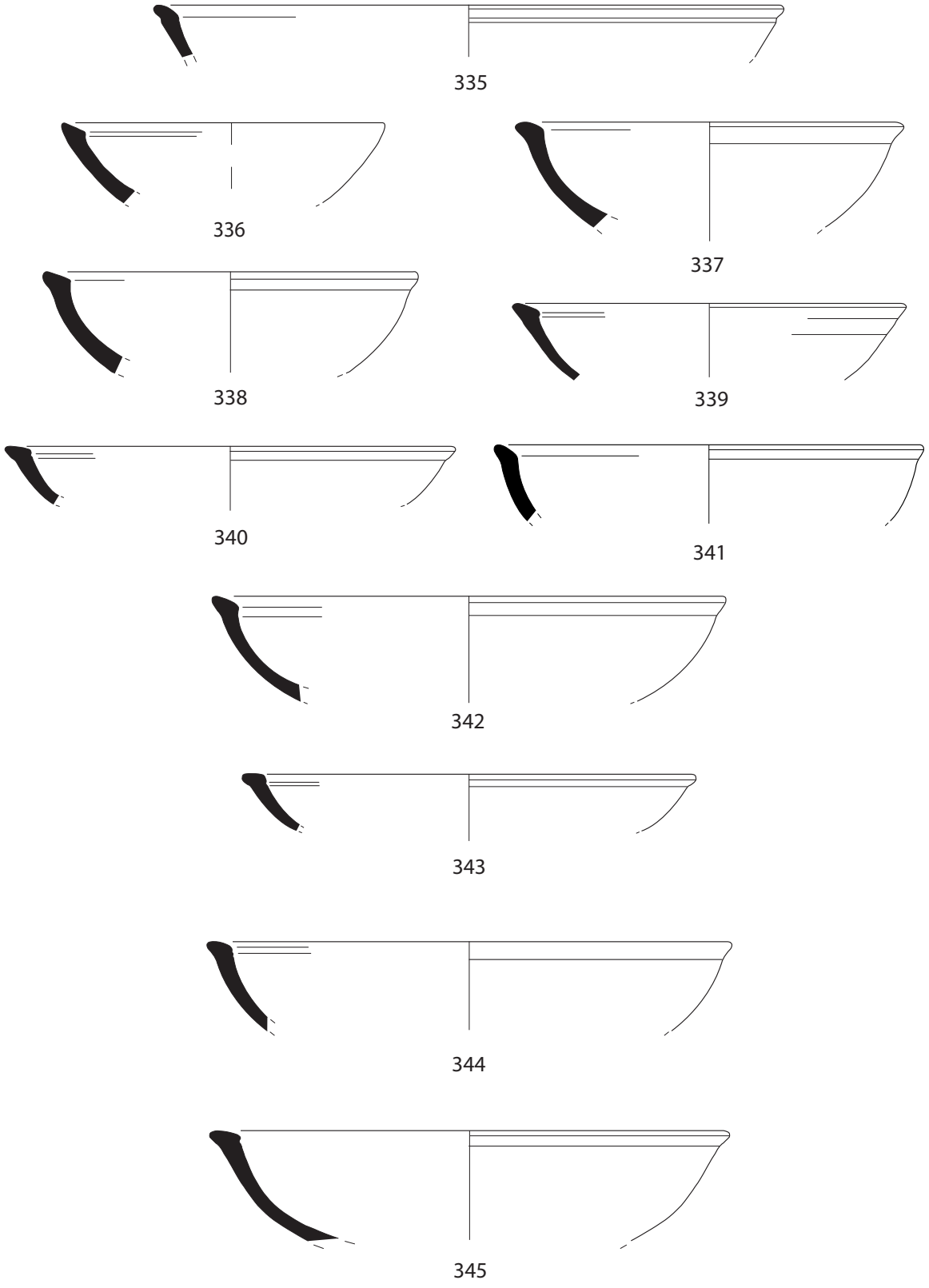


Planche 32. Sigillée Orientale B nº 335-345.

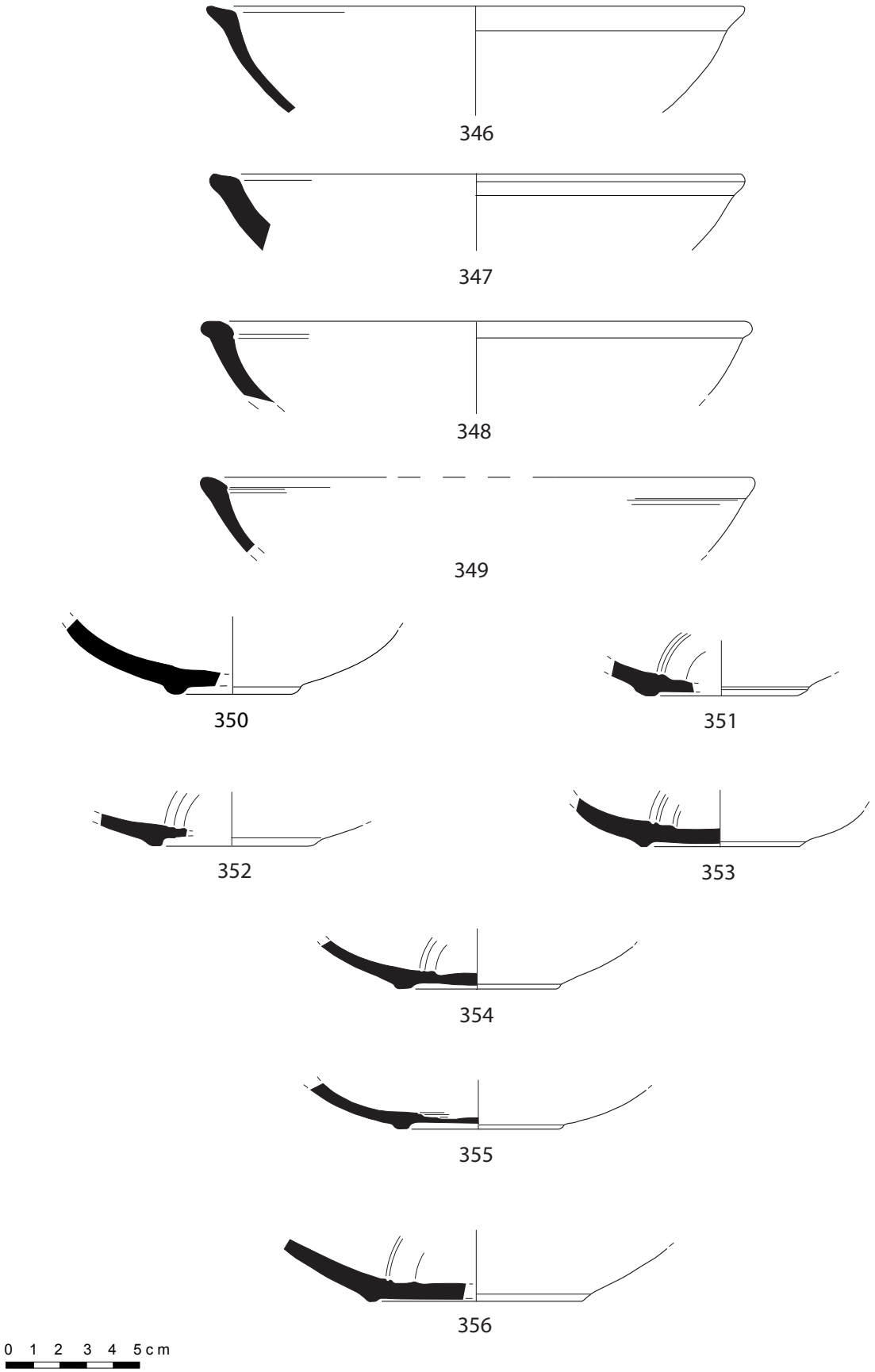


Planche 33. Sigillée Orientale B nº 346-356.

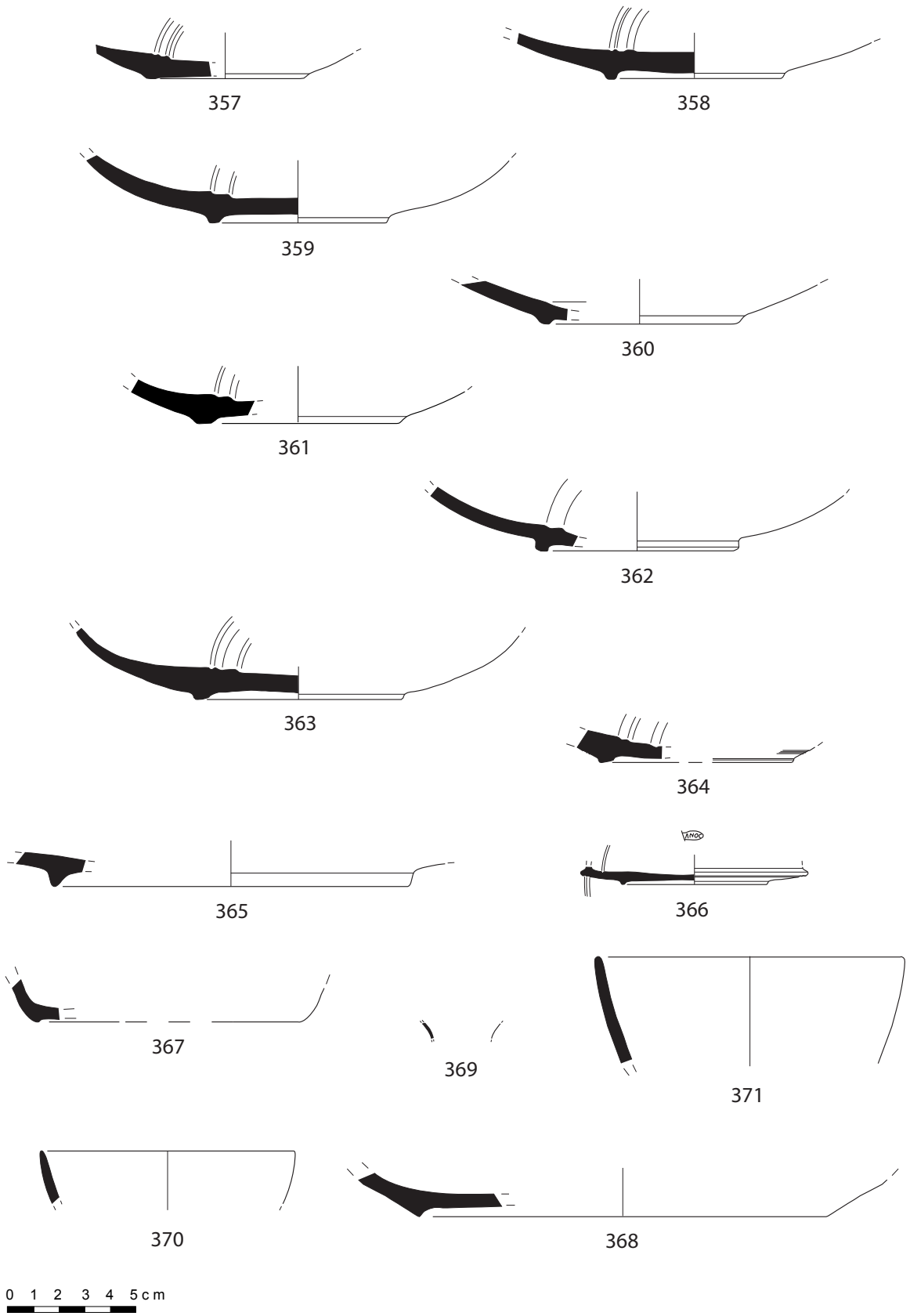


Planche 34. Sigillée Orientale B nº 357-371.

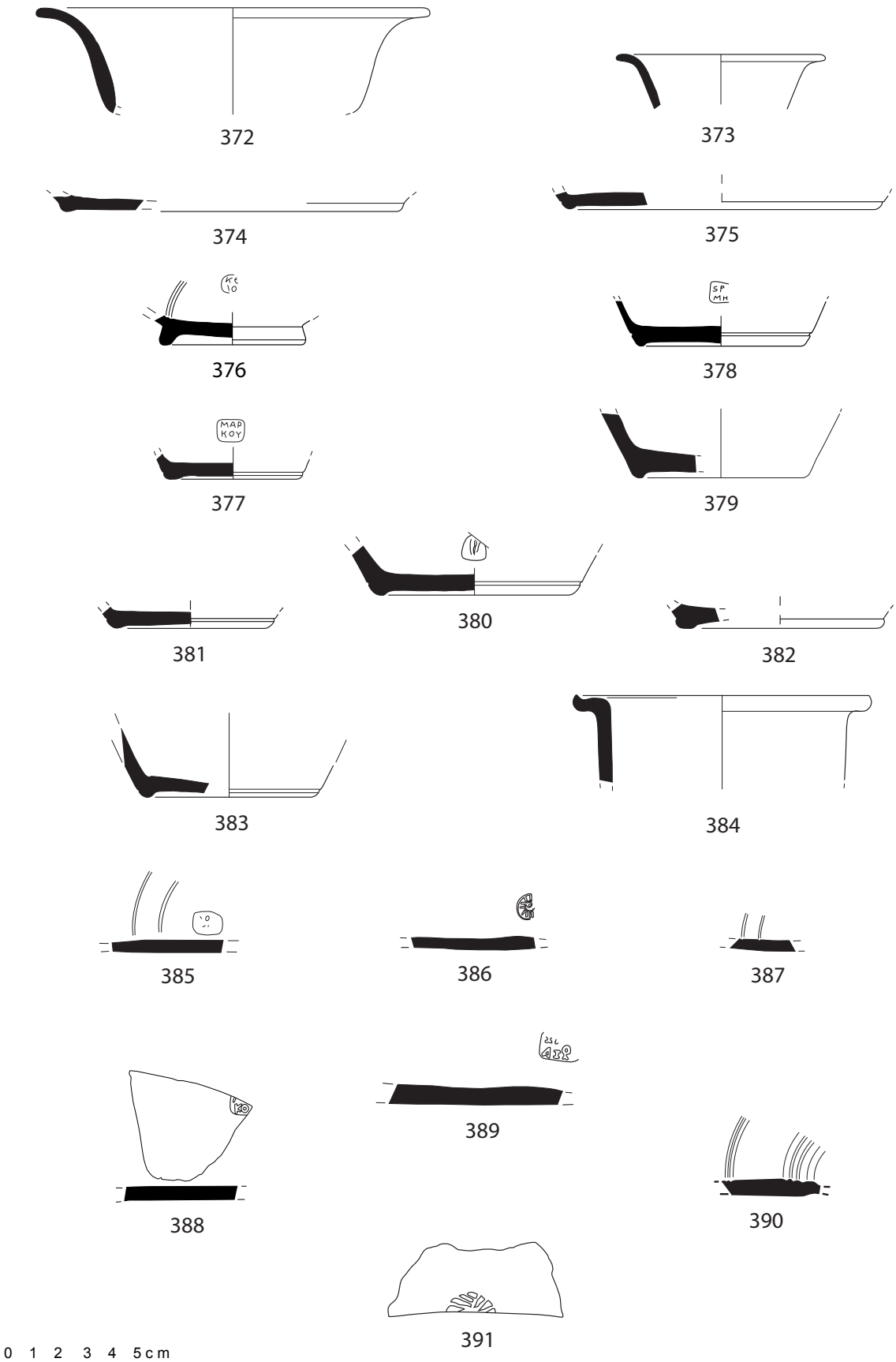


Planche 35. Sigillée Orientale B nº 372-391.

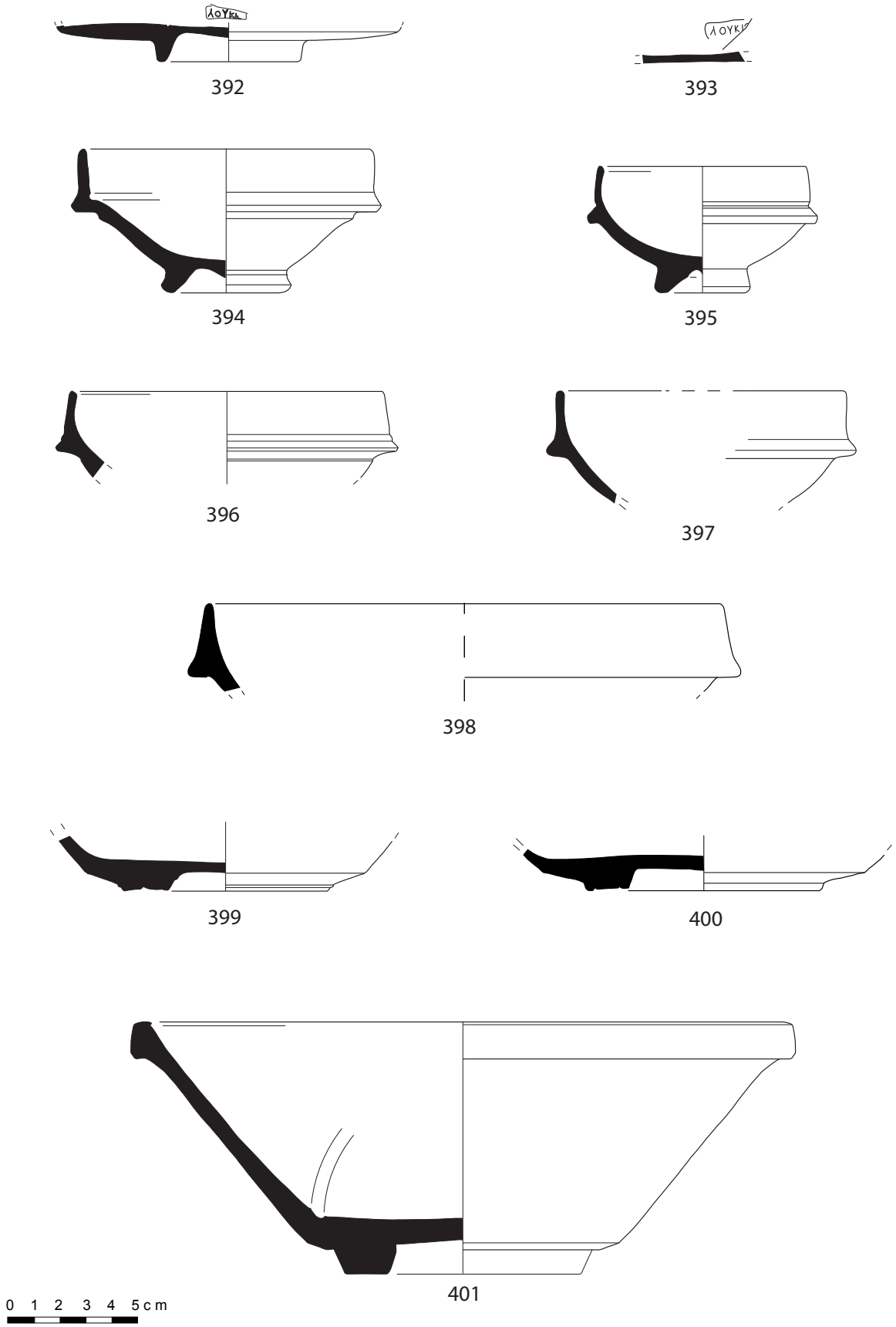


Planche 36. Productions de Pergame et de Çandarli nº 392-401.

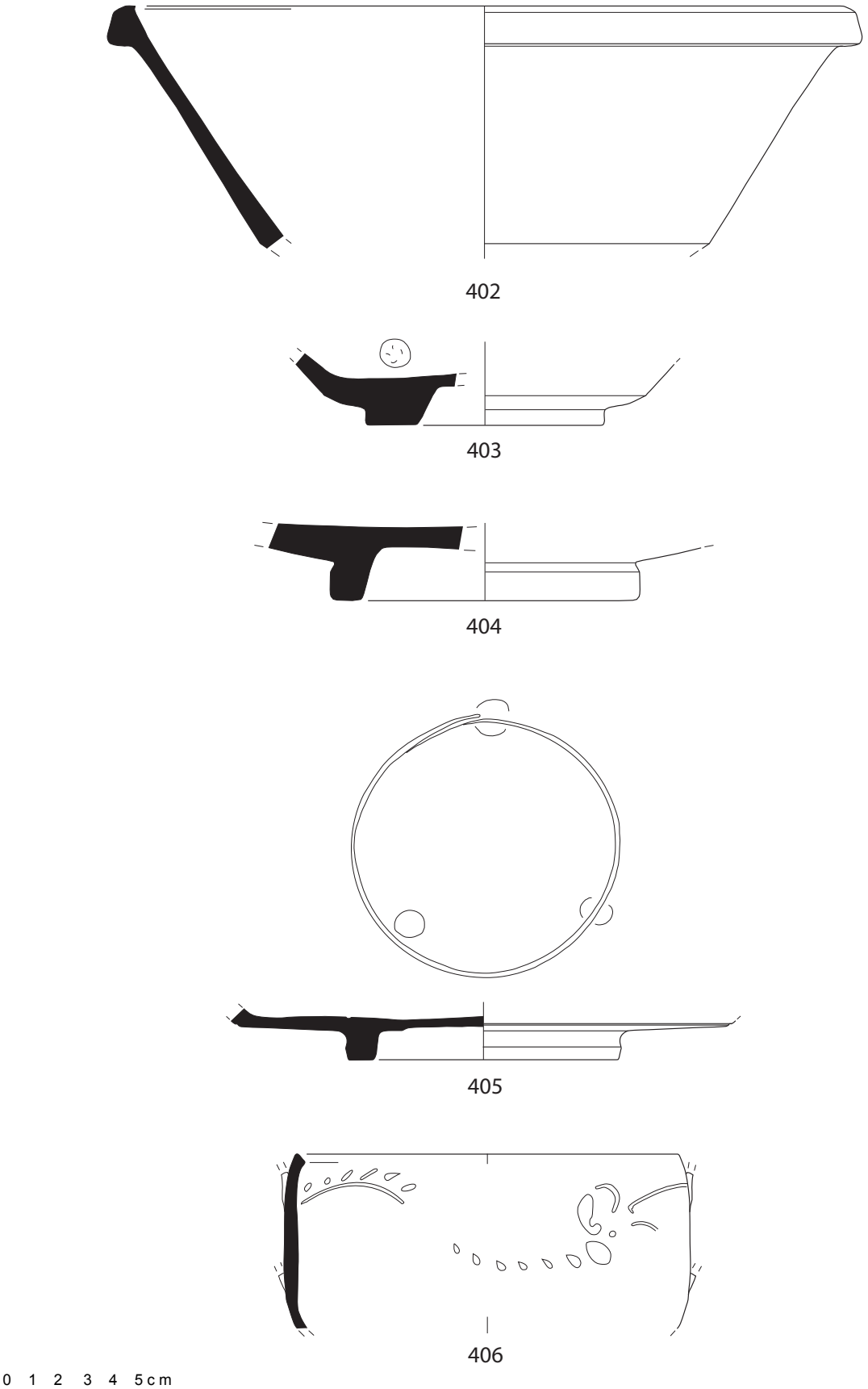


Planche 37. Productions de Pergame et de Çandarli nº 402-406.

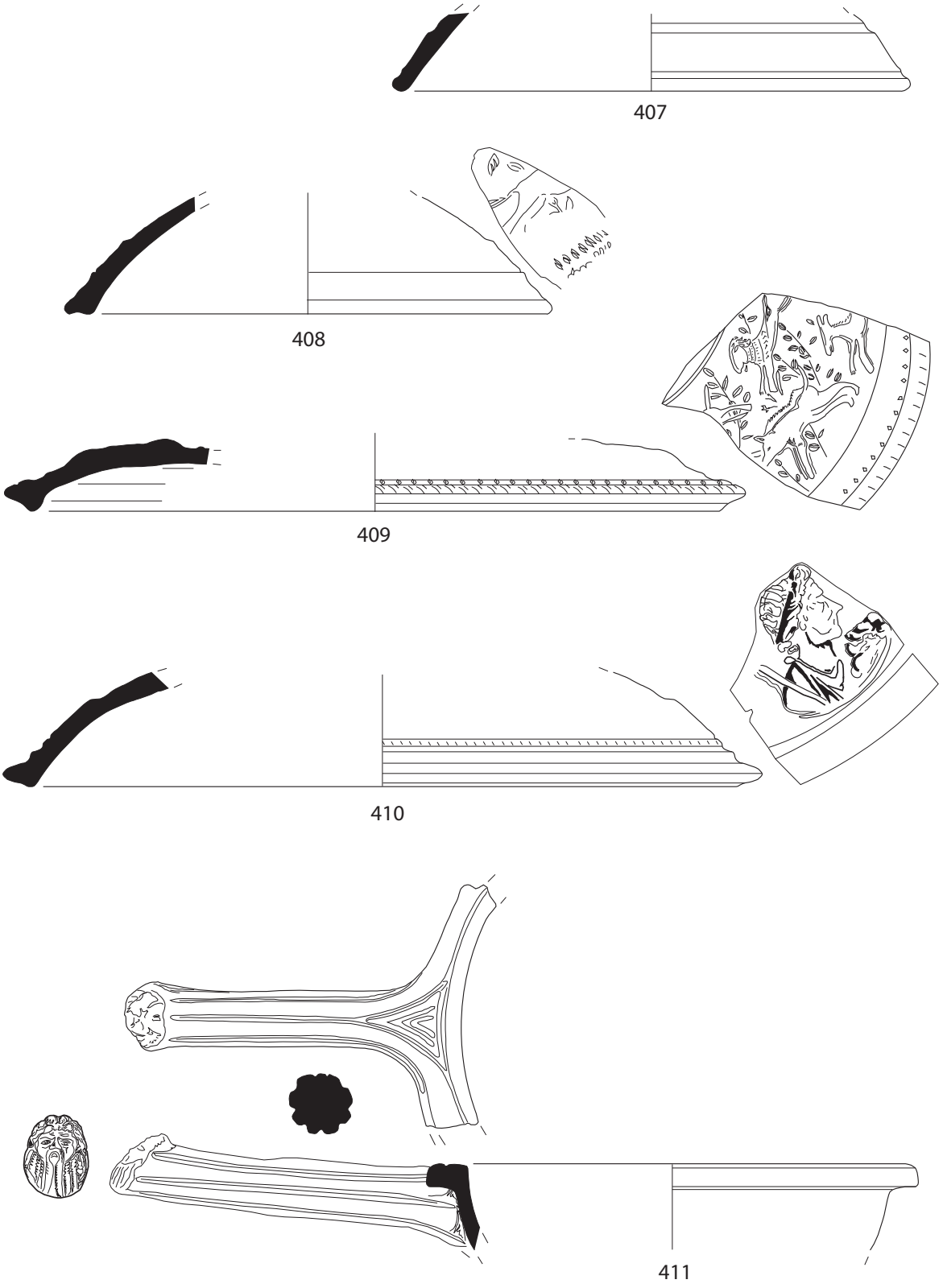


Planche 38. Productions de Cnide nº 407-411.

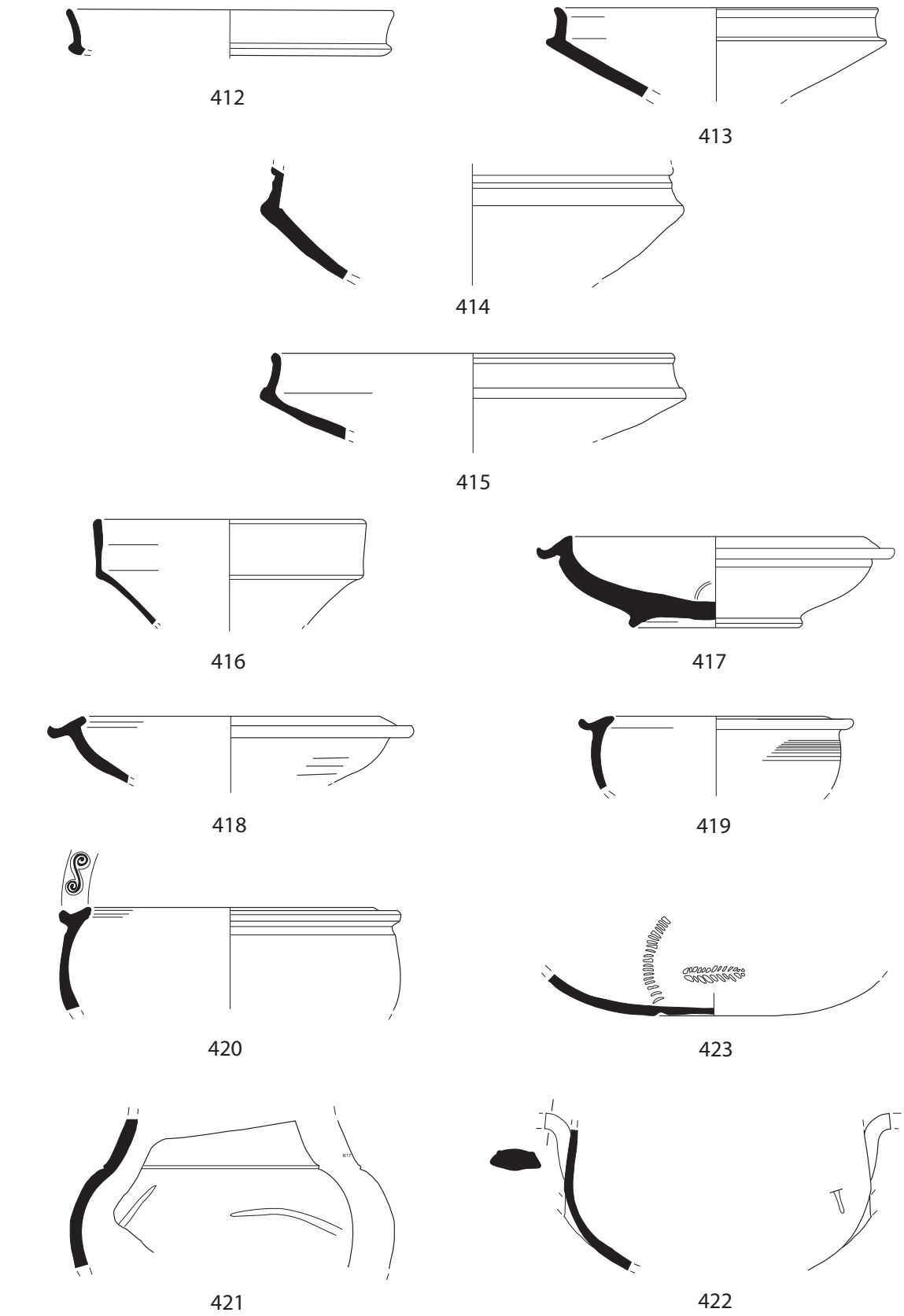


Planche 39. Productions Pontique nº 412-422.

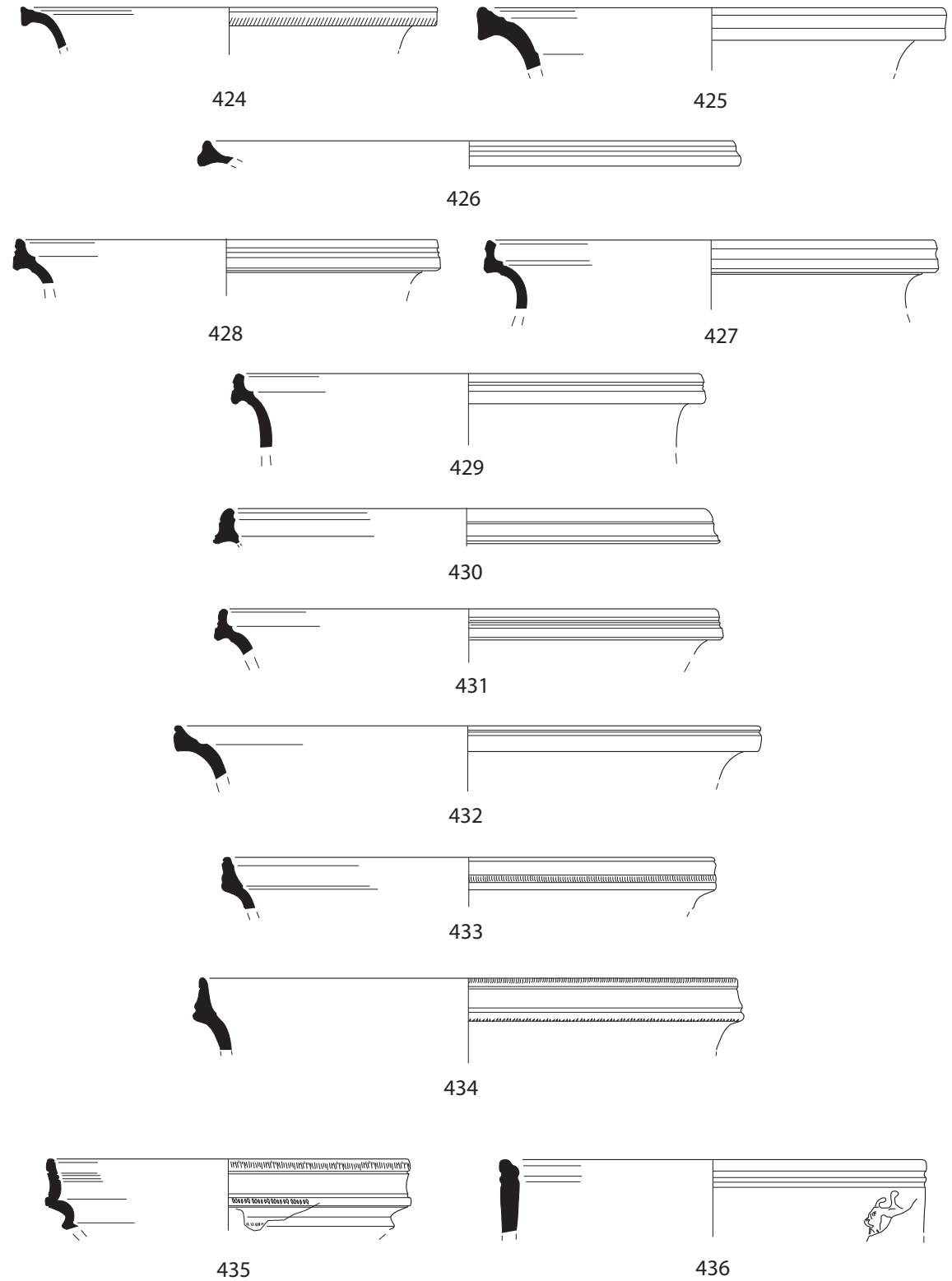


Planche 40. Sigillée italiques nº 424-436.

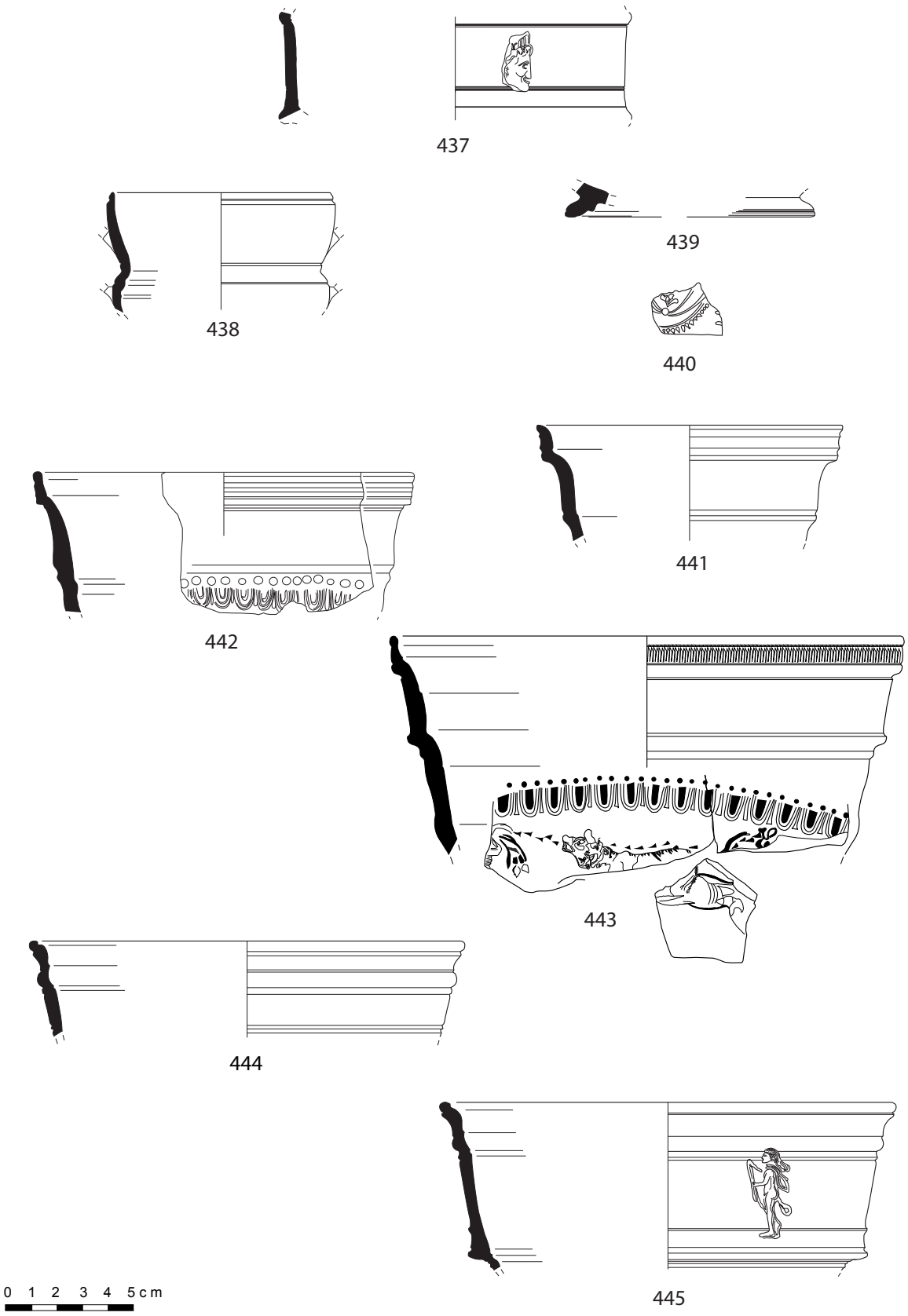


Planche 41. Sigillée italiques nº 437-445.

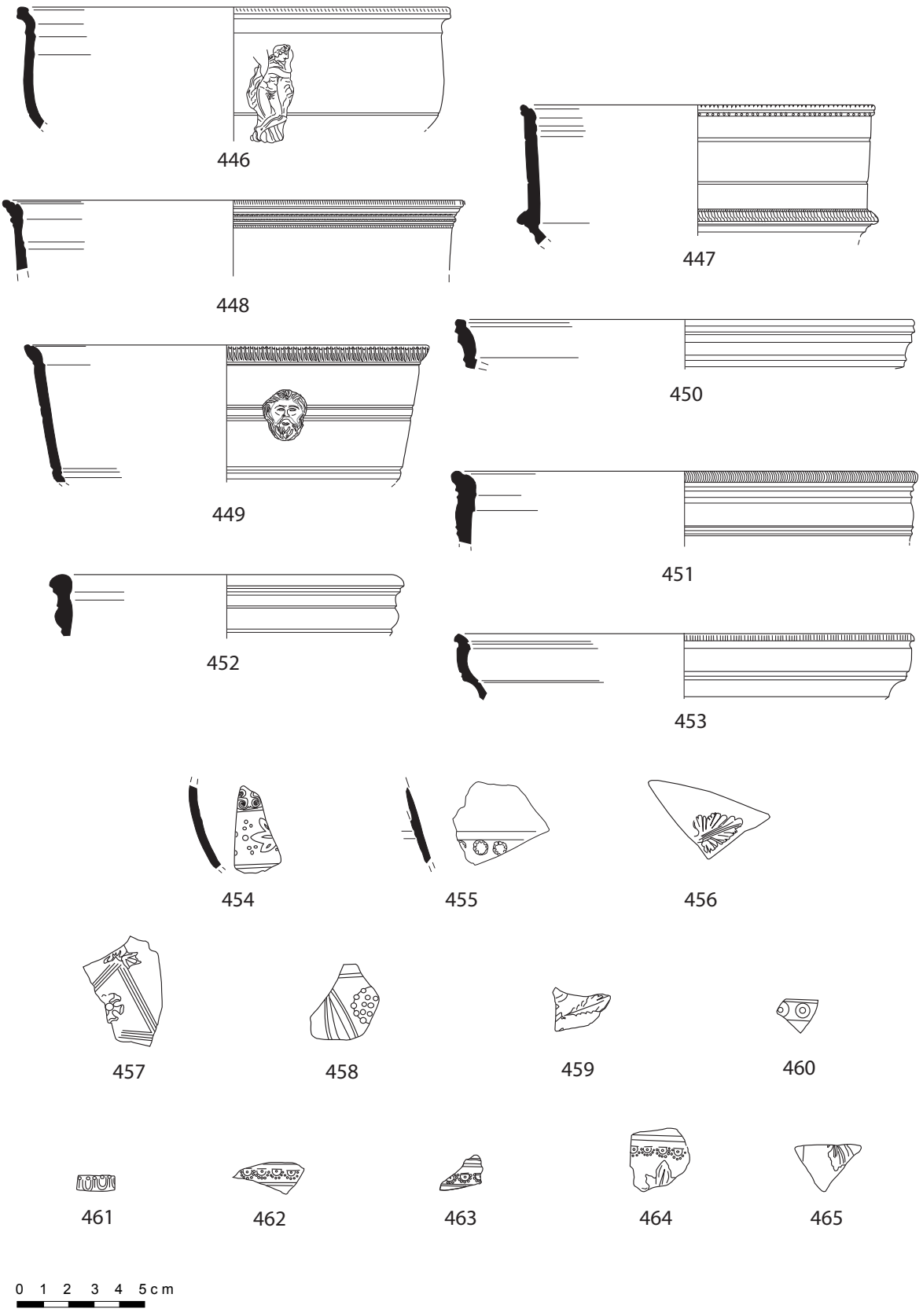


Planche 42. Sigillée italiques nº 446-465.

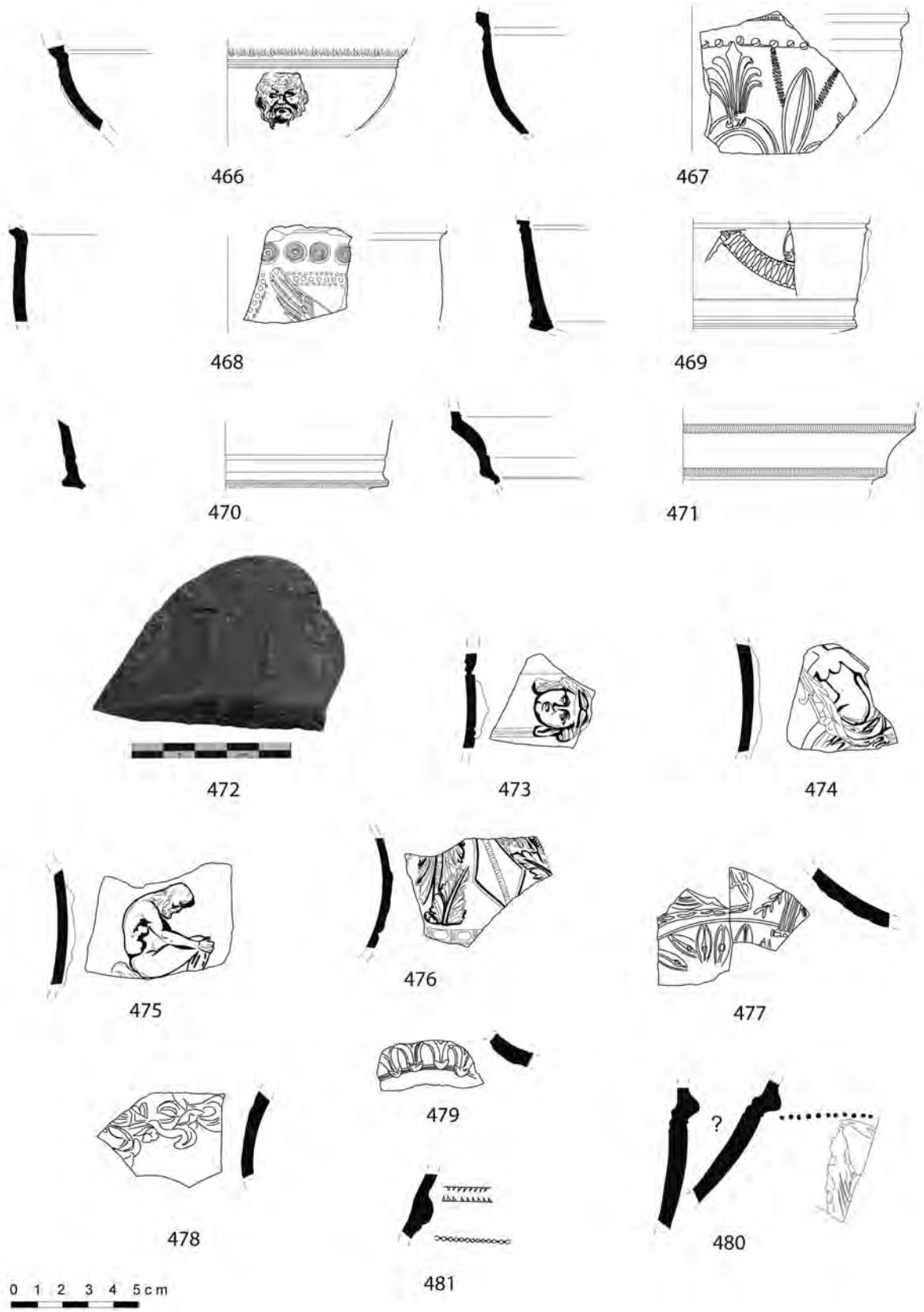


Planche 43. Sigillée italiques nº 466-481.

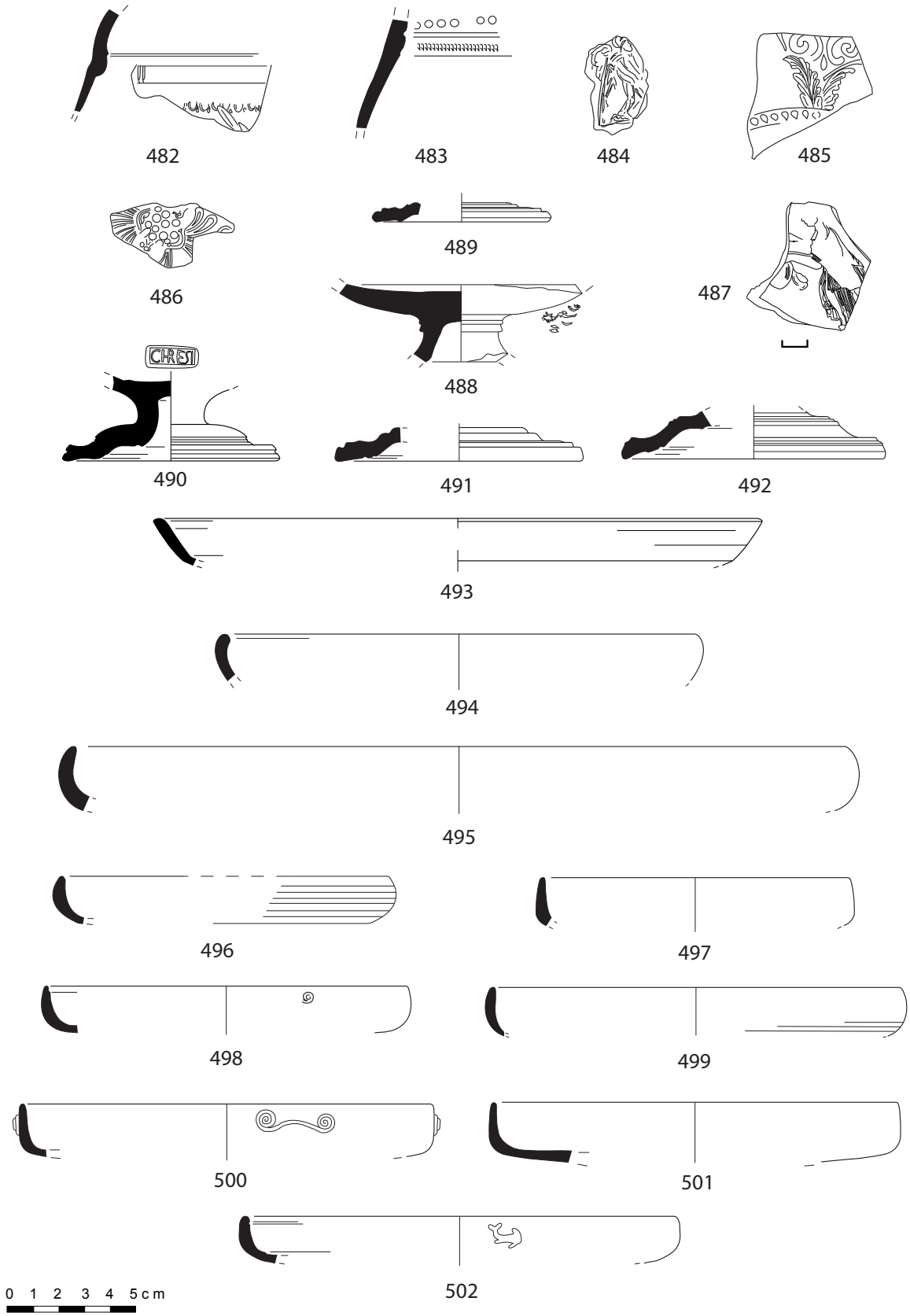


Planche 44. Sigillée italiques nº 482-502.

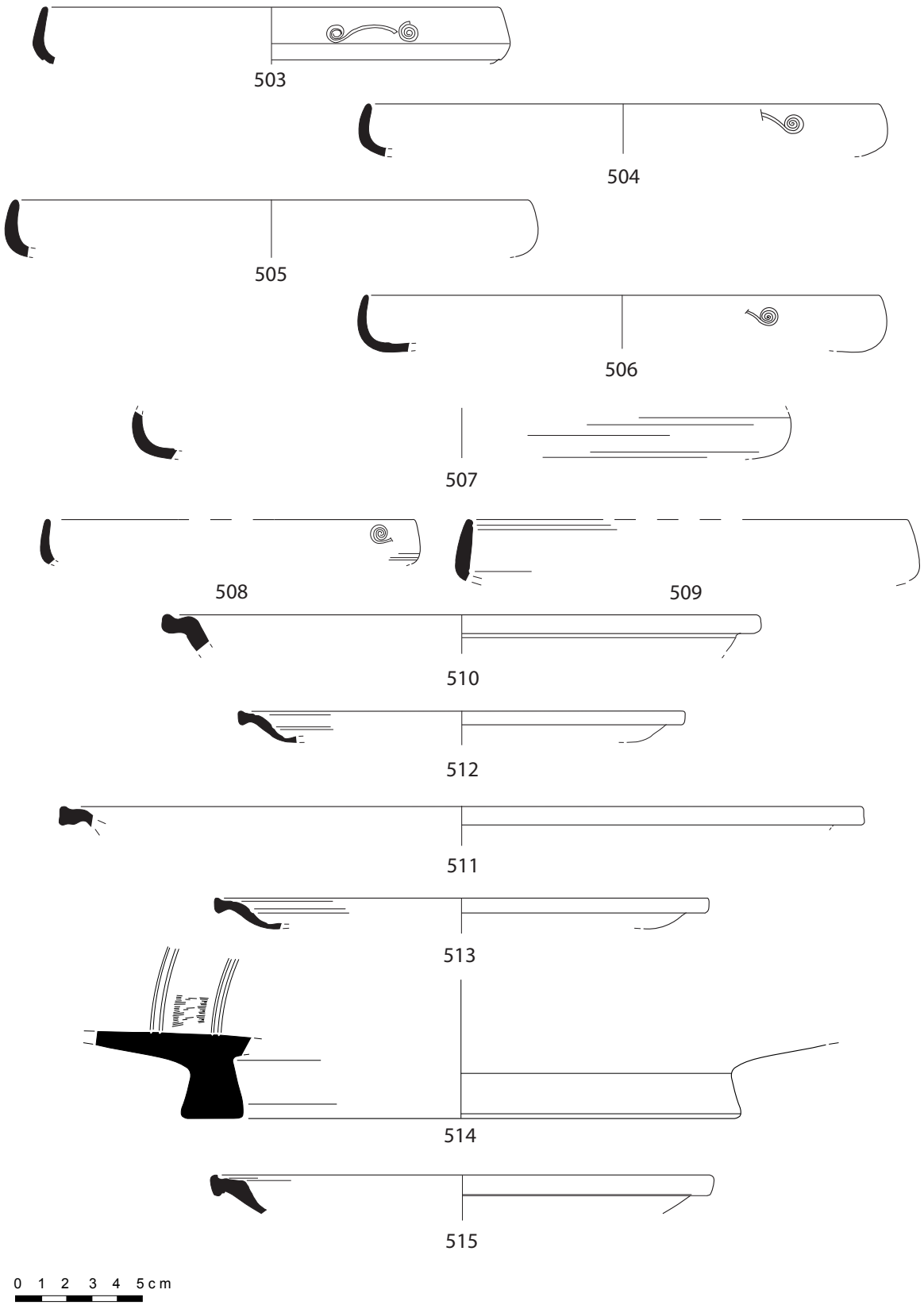


Planche 45. Sigillée italiques 503-515.

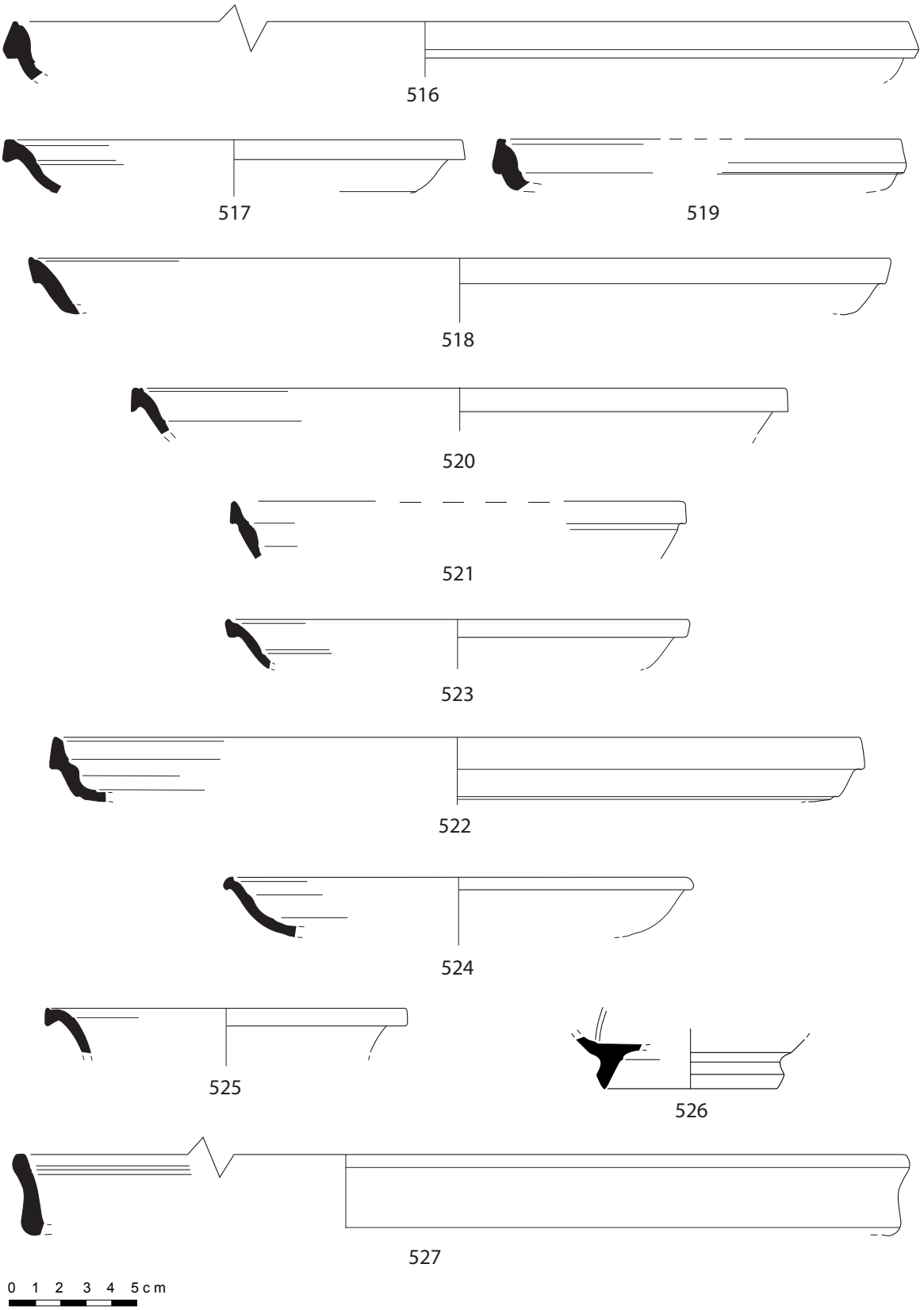


Planche 46. Sigillée italiques nº 516-527.

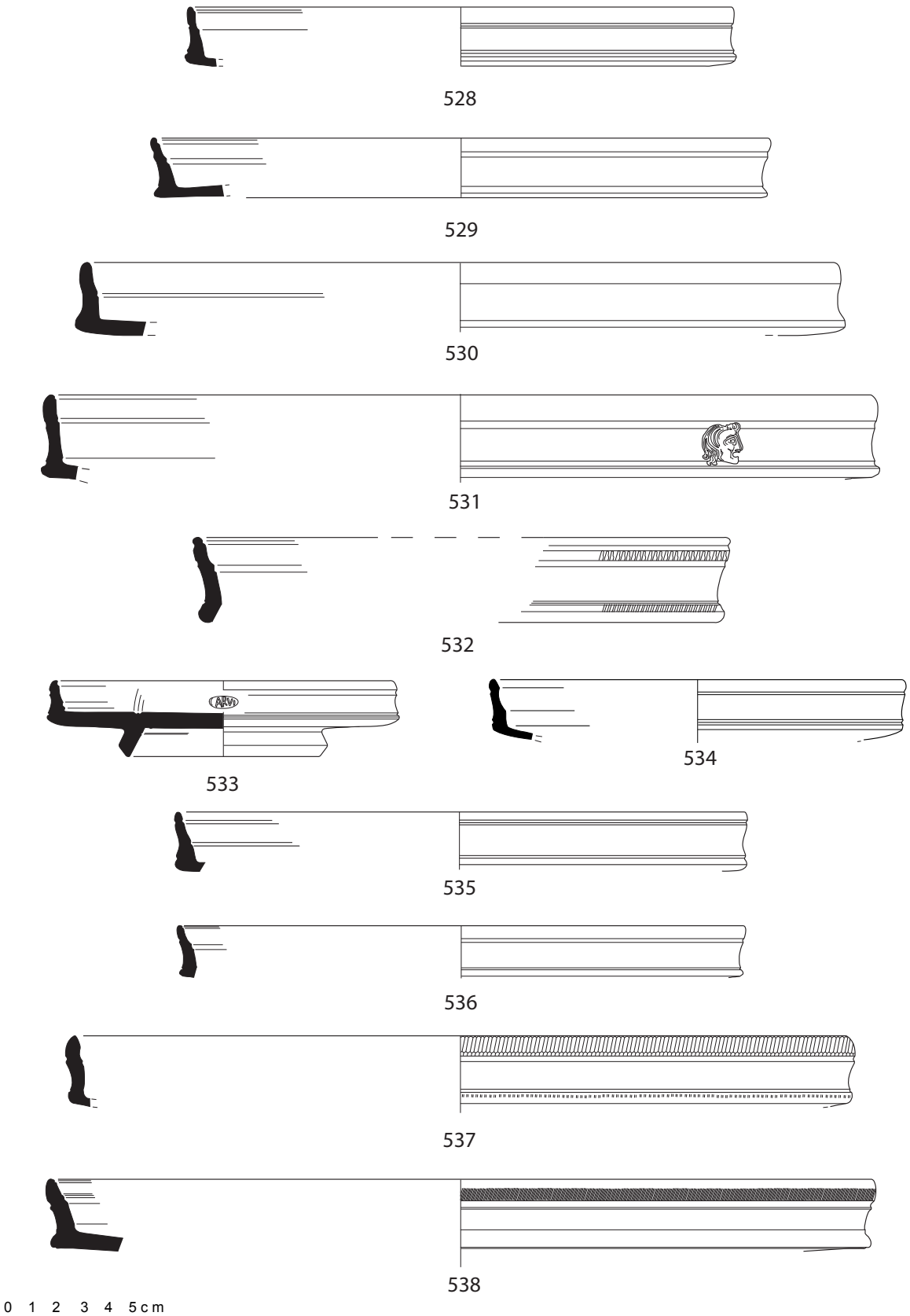


Planche 47. Sigillée italiques nº 528-538.

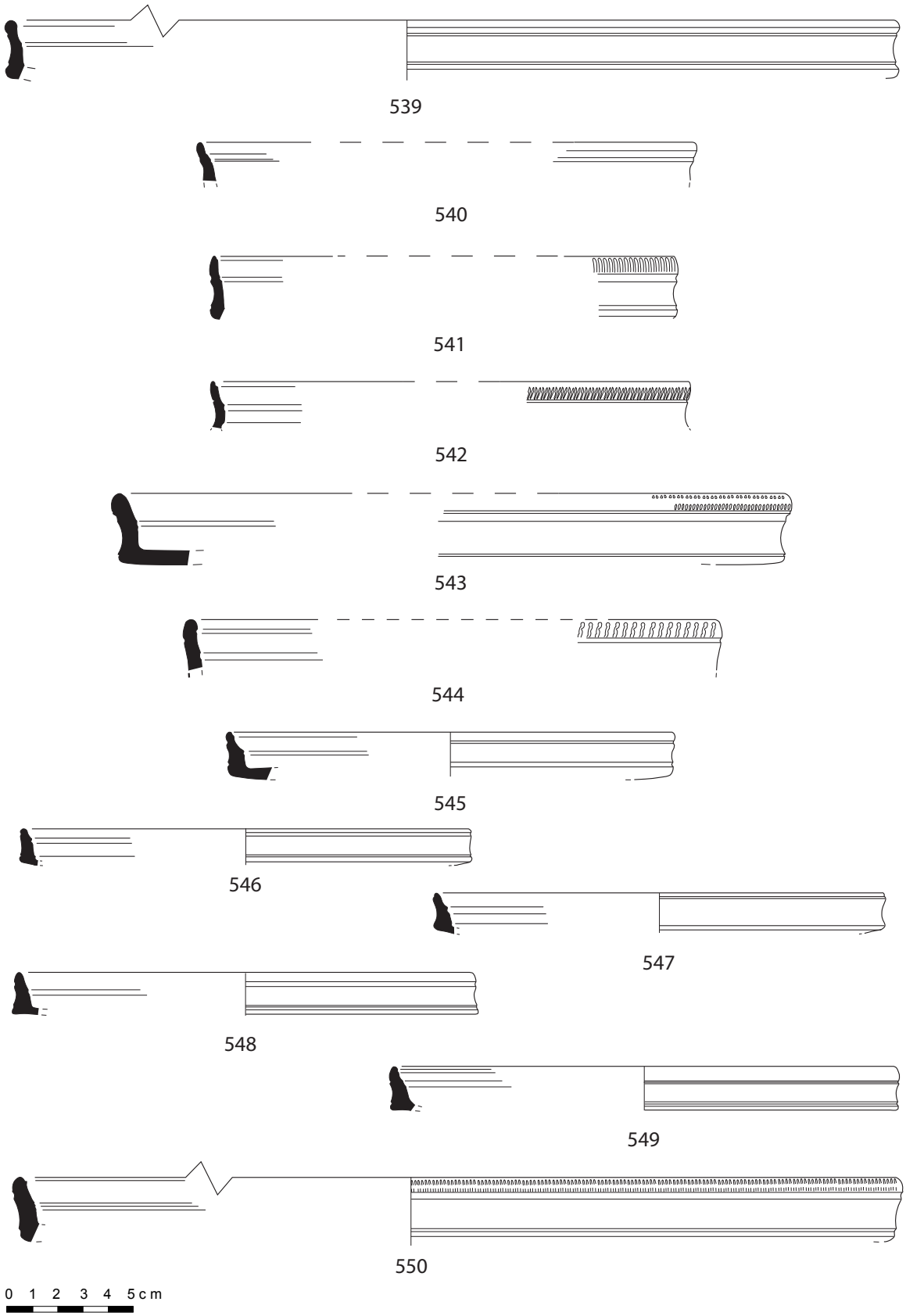


Planche 48. Sigillée italiques nº 539-550.

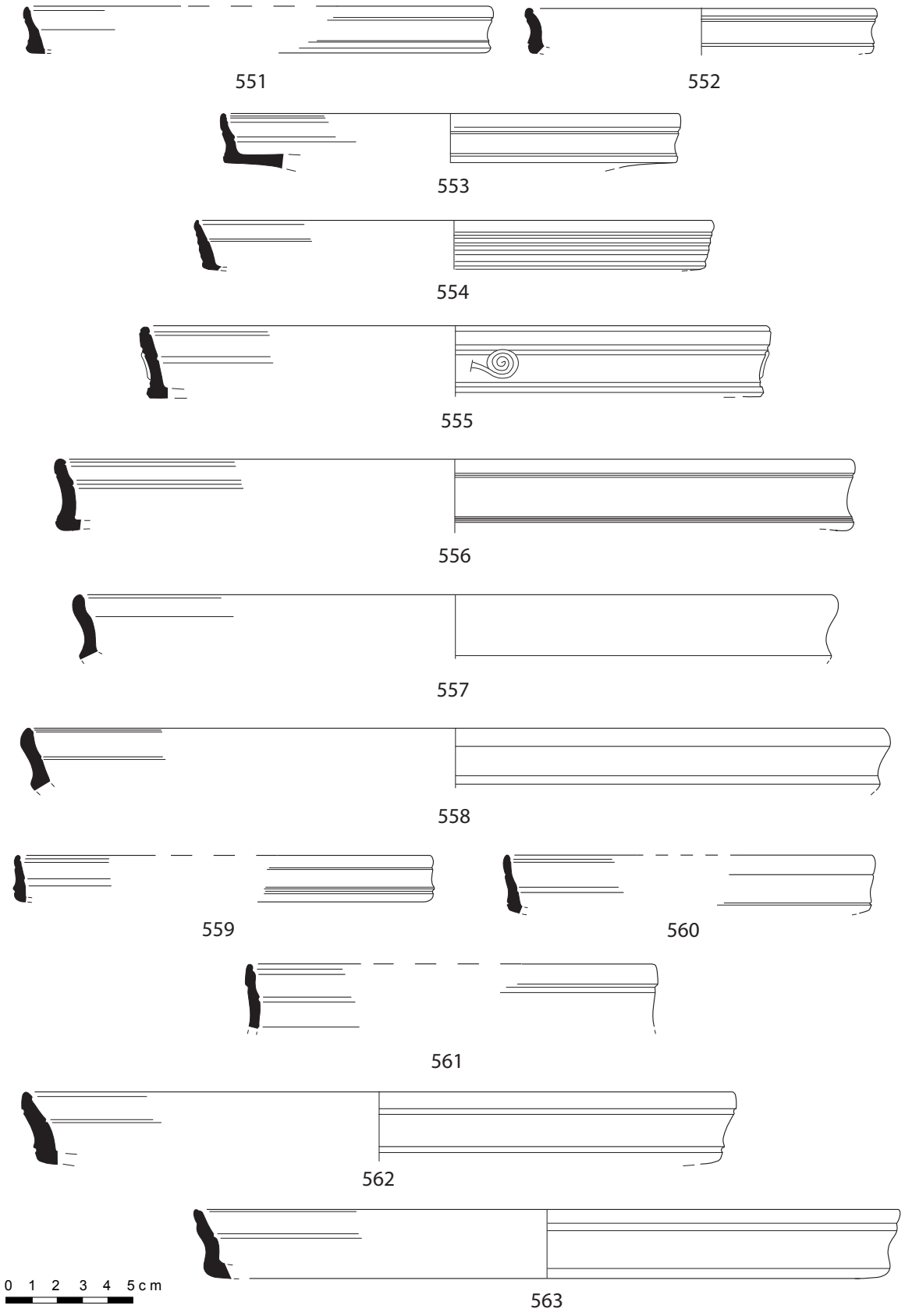


Planche 49. Sigillée italiques nº 551-563.

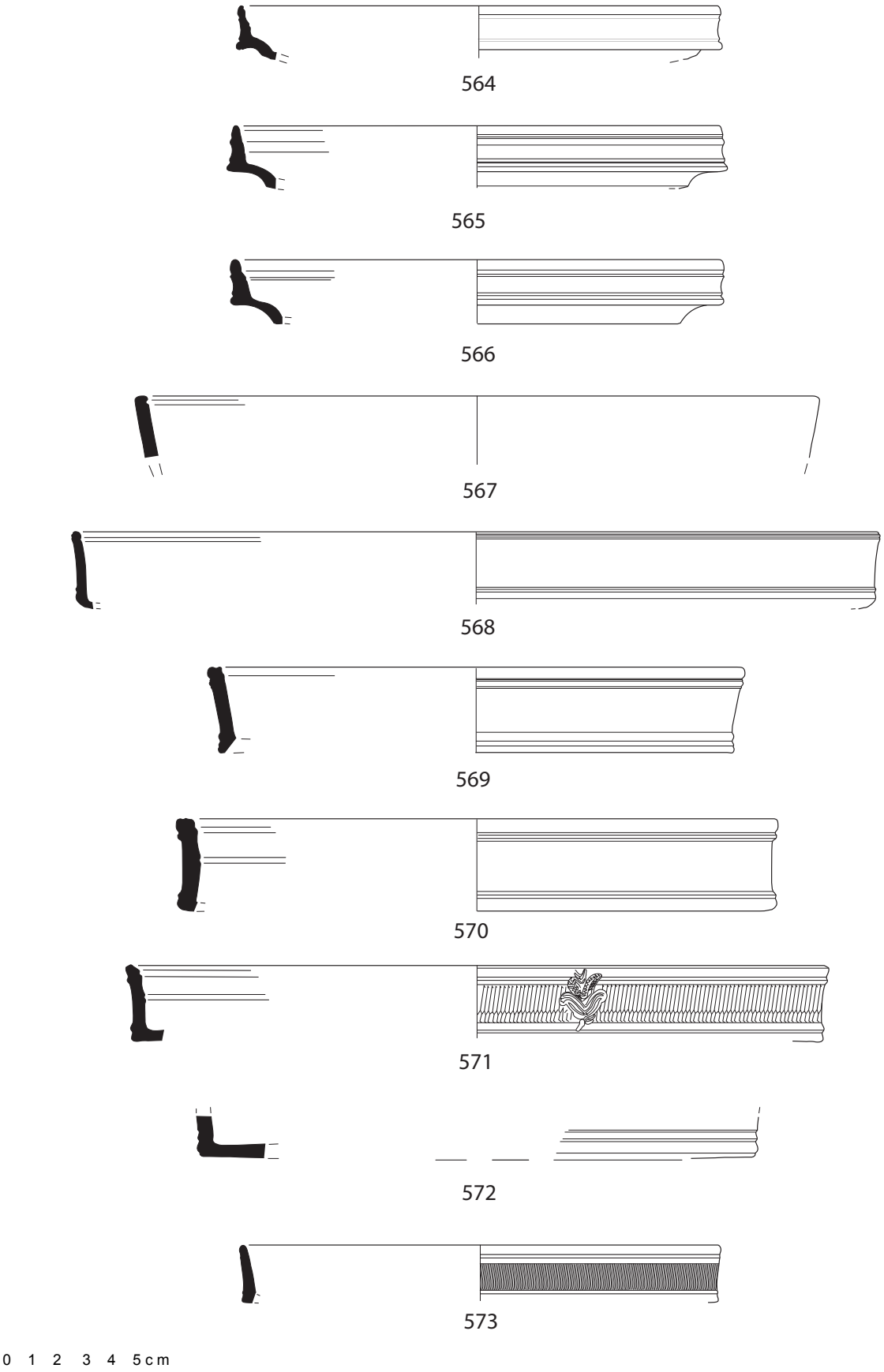


Planche 50. Sigillée italiques nº 564-573.

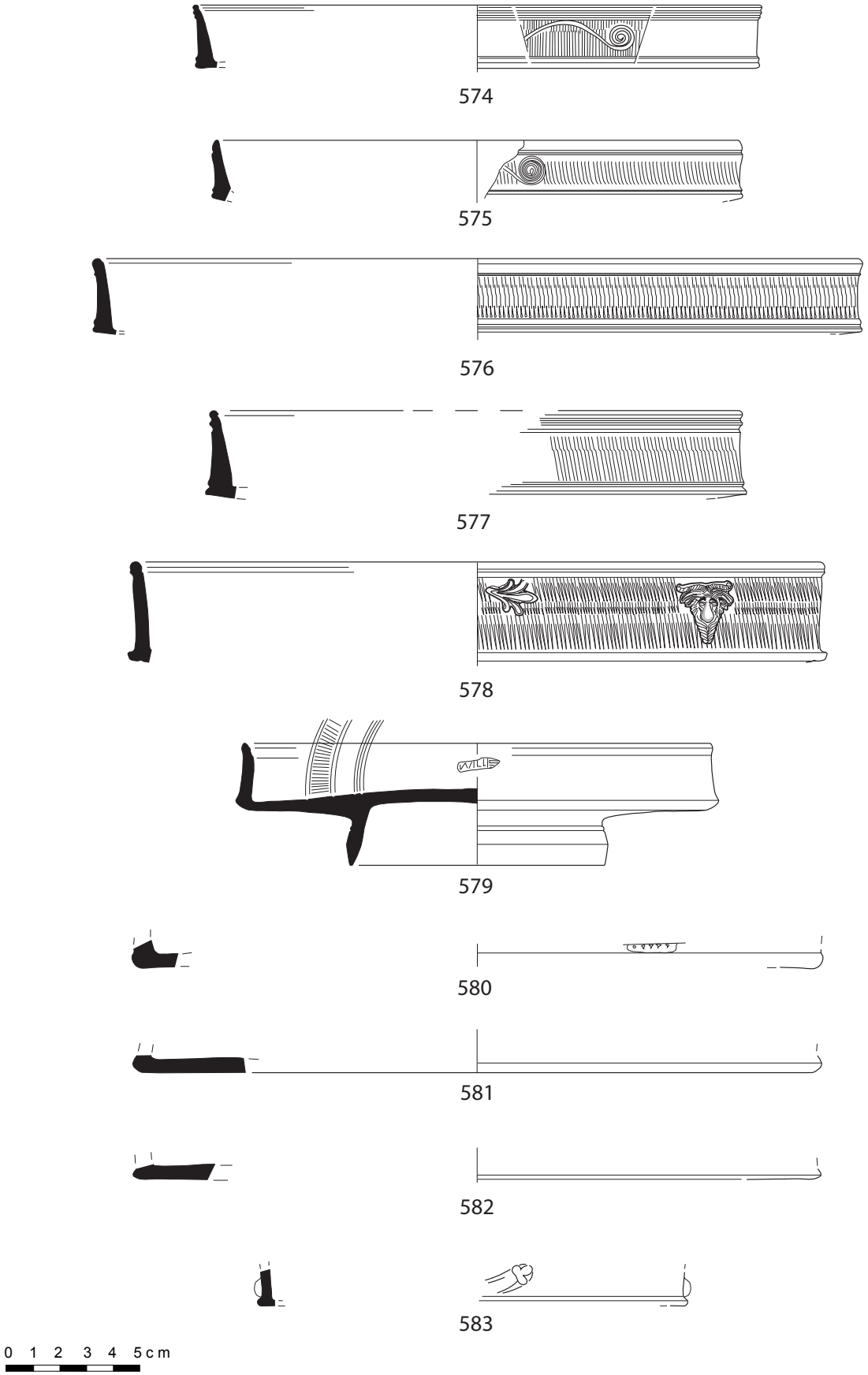


Planche 51. Sigillée italiques nº 574-583.

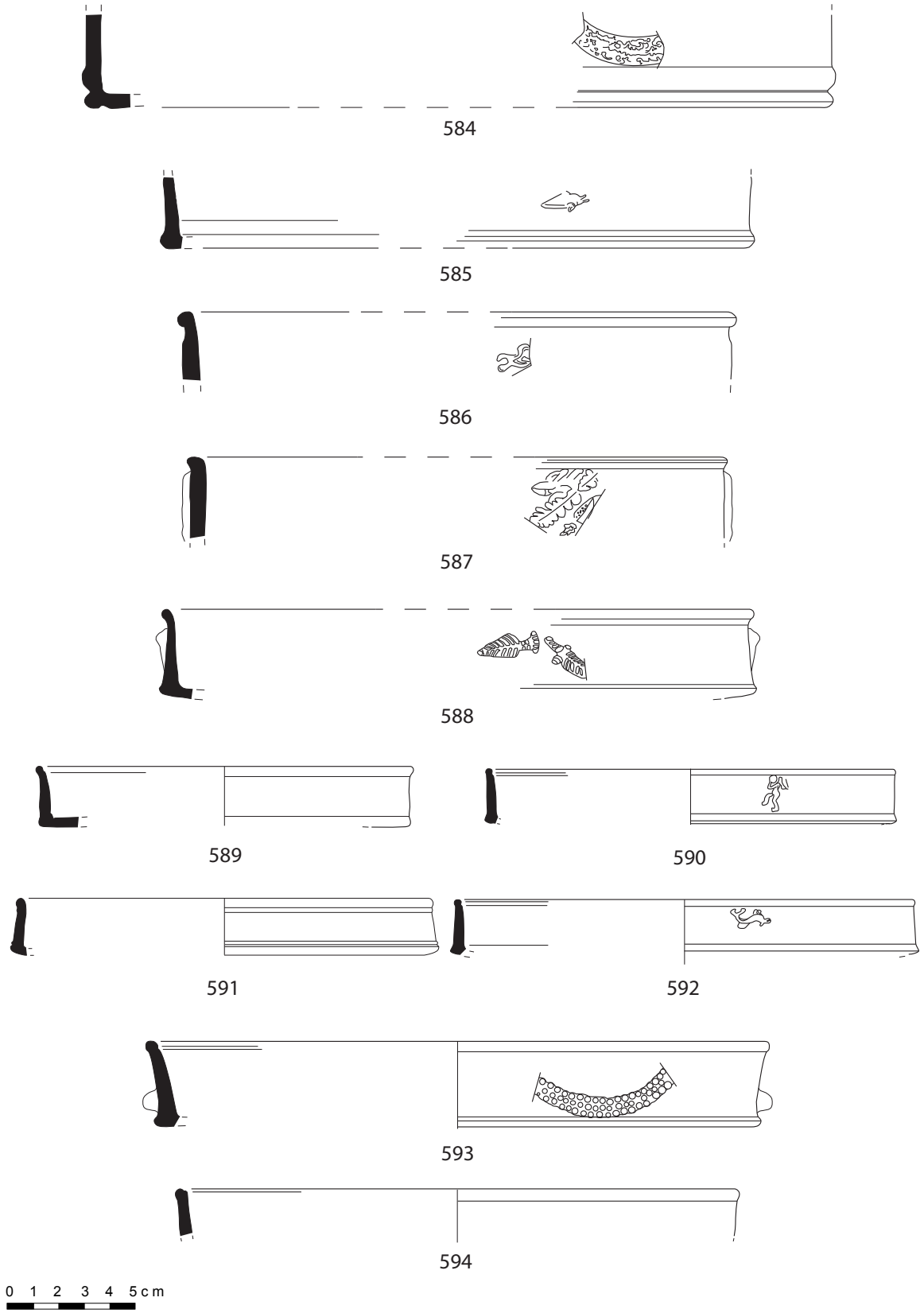


Planche 52. Sigillée italiques nº 584-594.

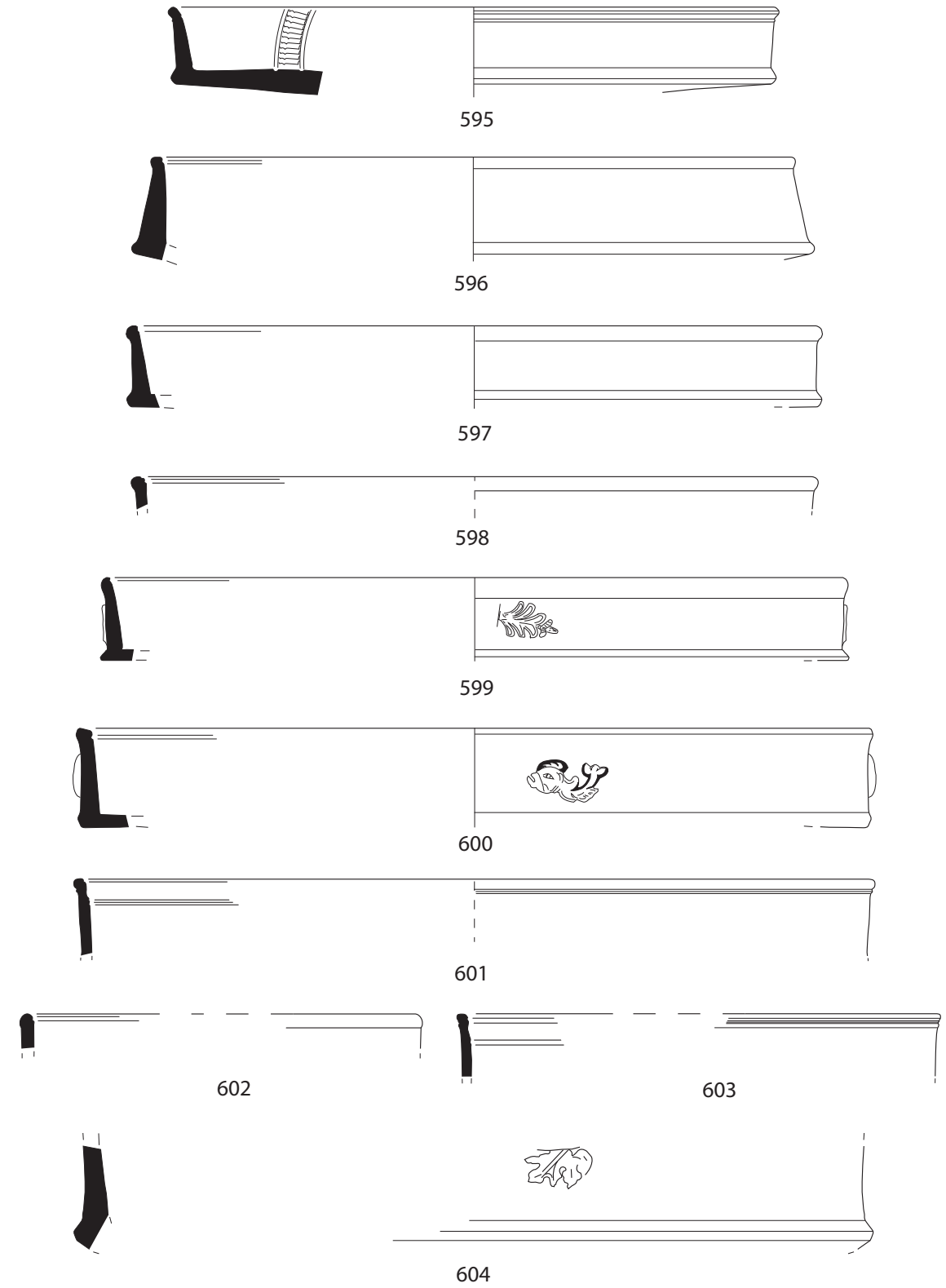


Planche 53. Sigillée italiques nº 595-604.

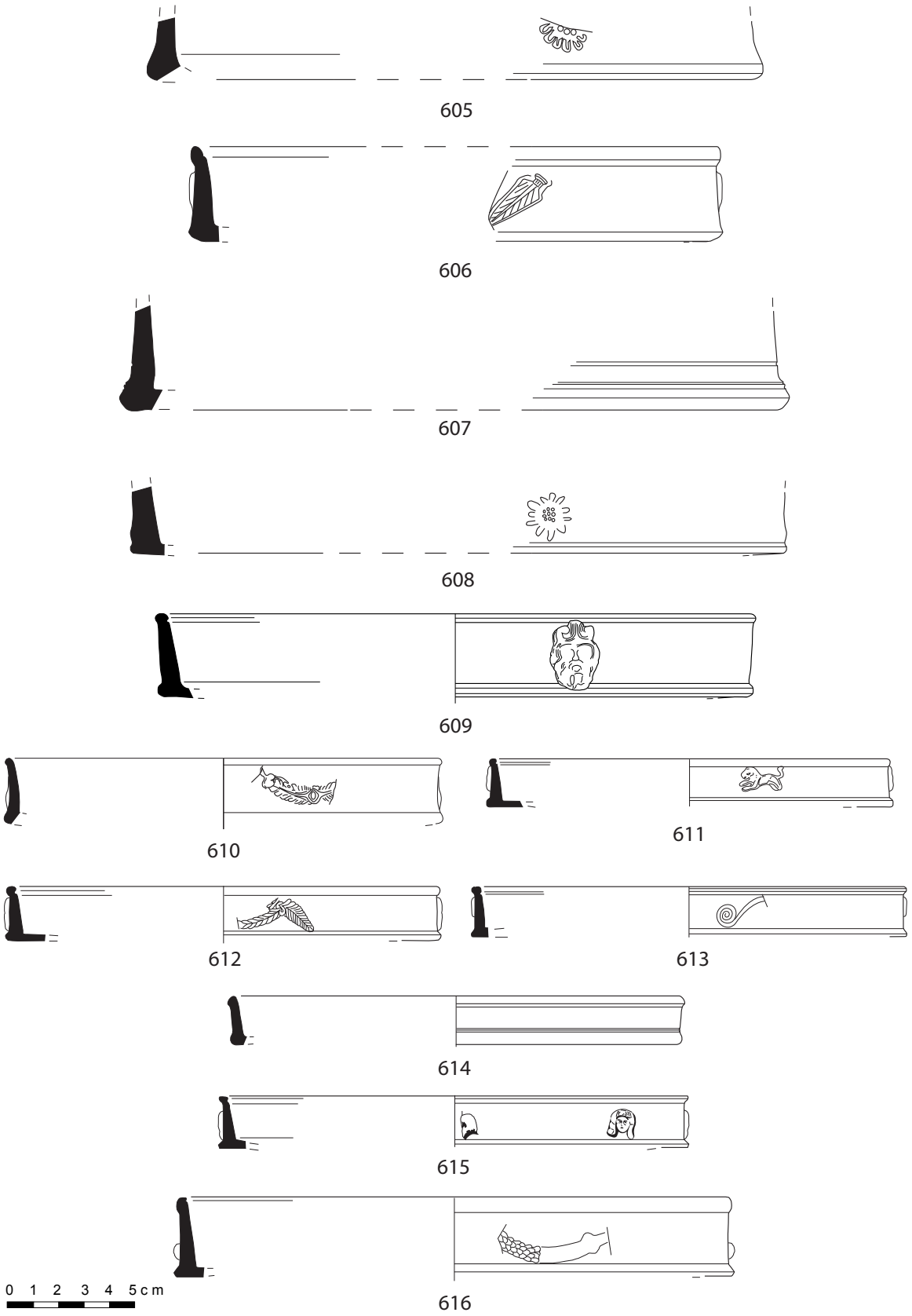


Planche 54. Sigillée italiques nº 605-616.

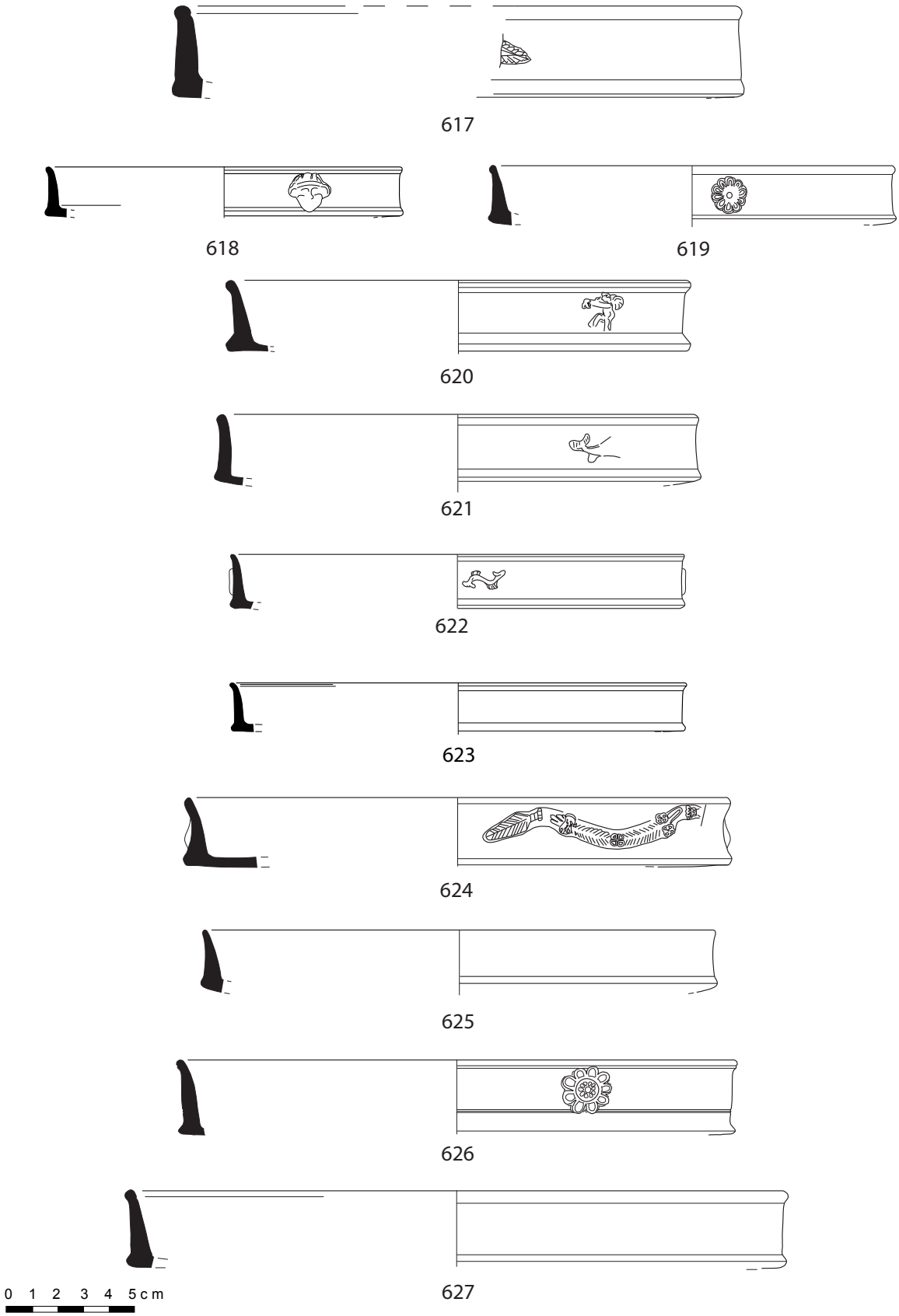


Planche 55. Sigillée italiques nº 617-627.

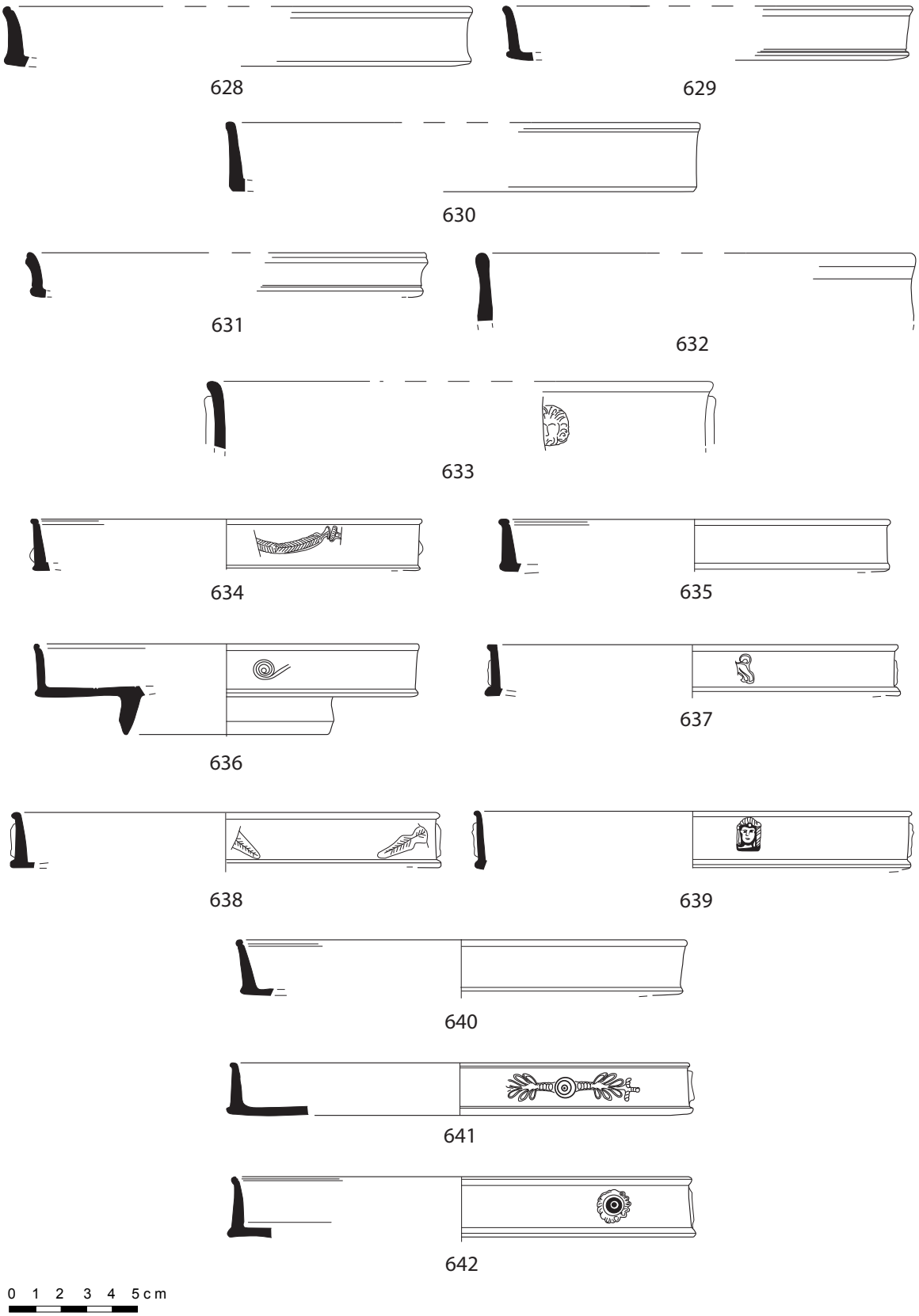


Planche 56. Sigillée italiques nº 628-642.

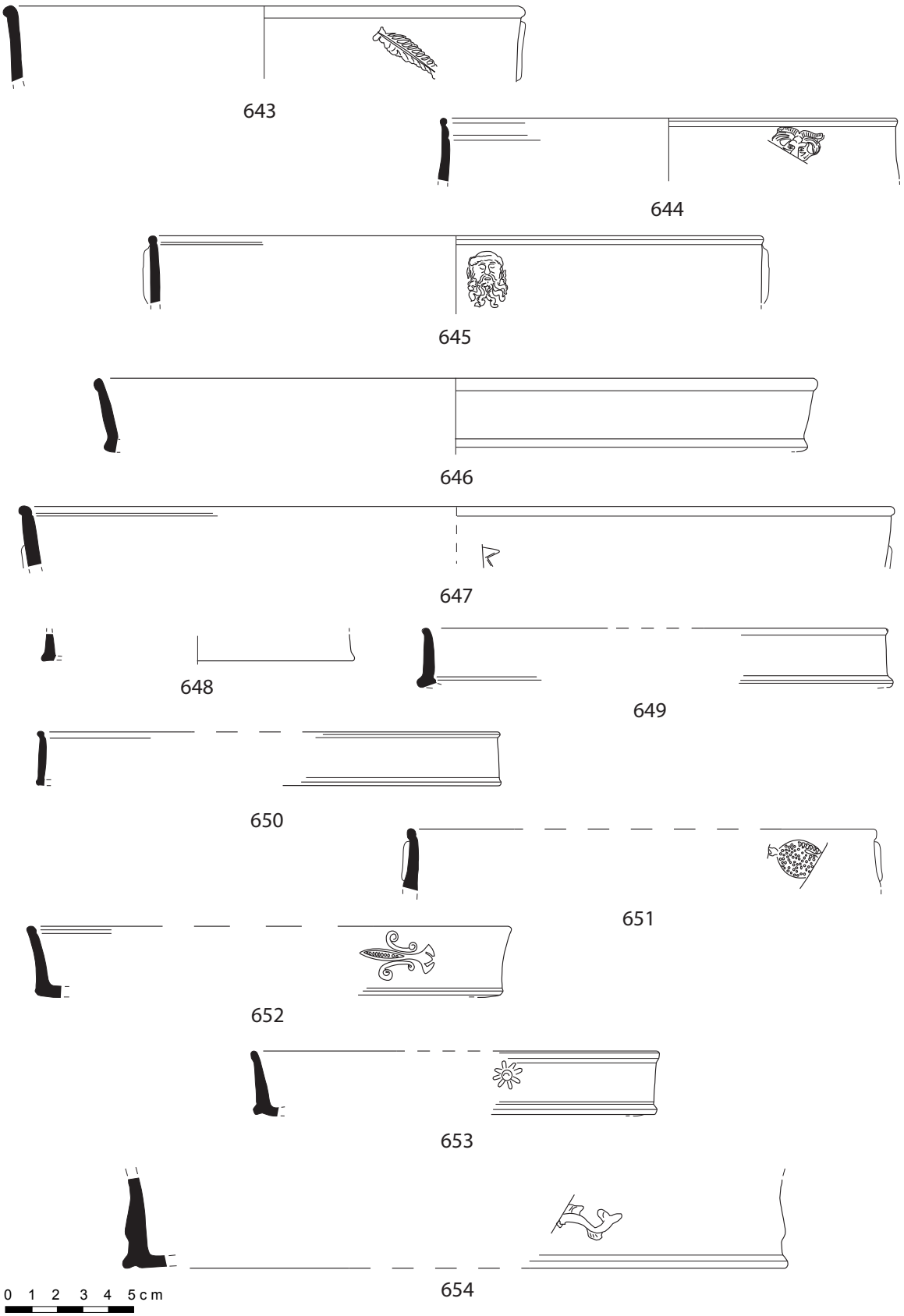


Planche 57. Sigillée italiques nº 643-654.

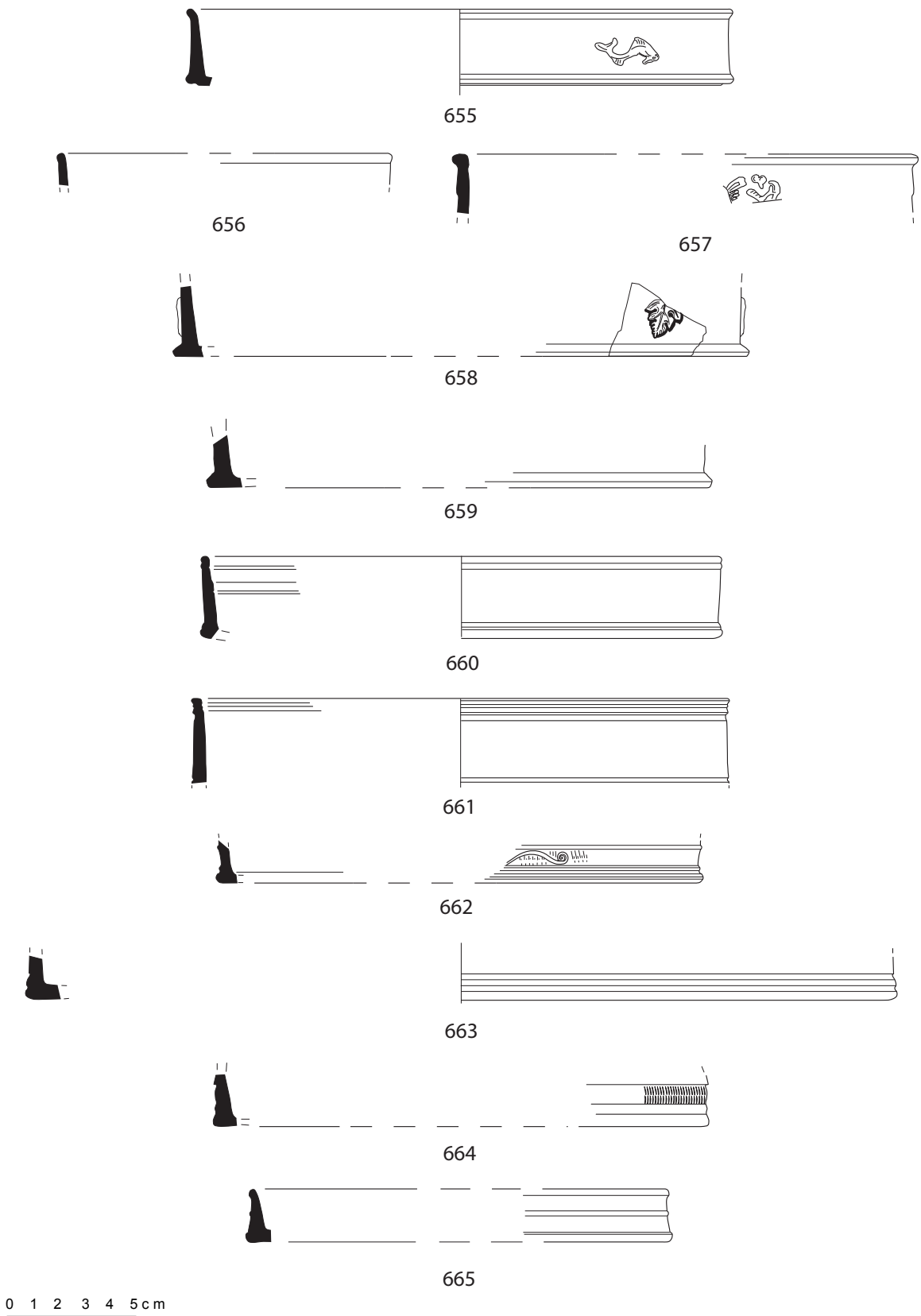


Planche 58. Sigillée italiques nº 655-665.

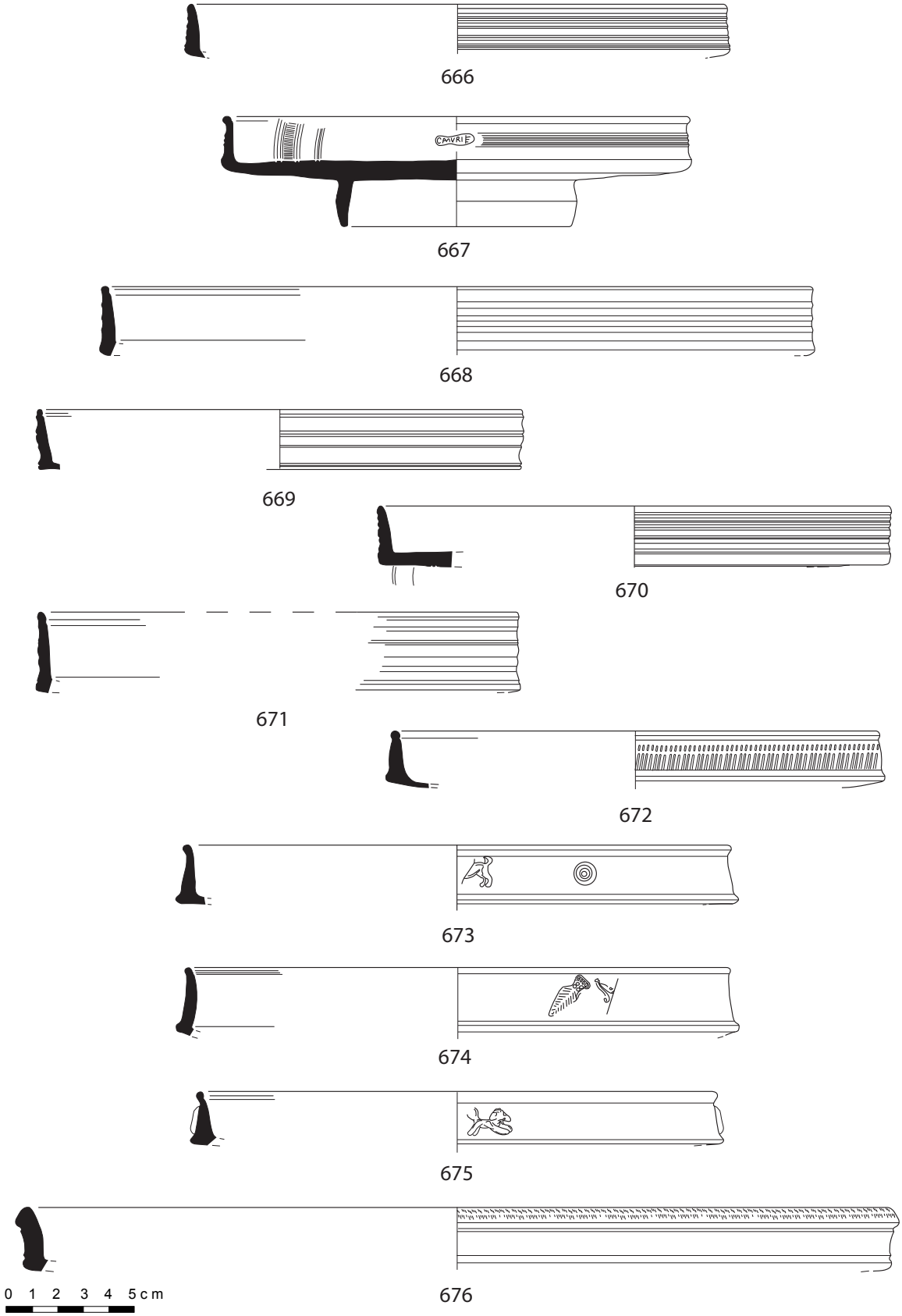


Planche 59. Sigillée italiques nº 666-676.

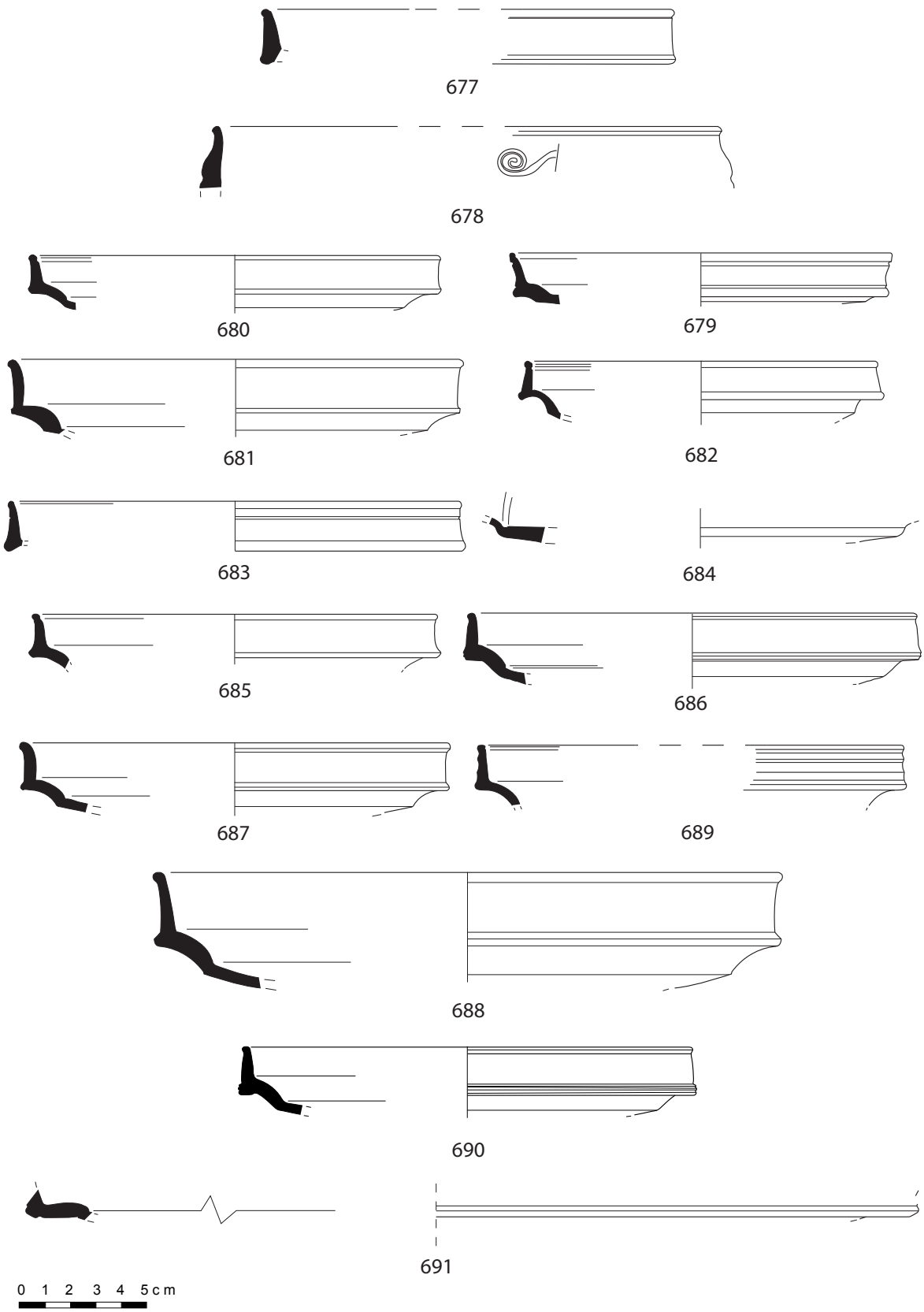


Planche 60. Sigillée italiques nº 677-691.

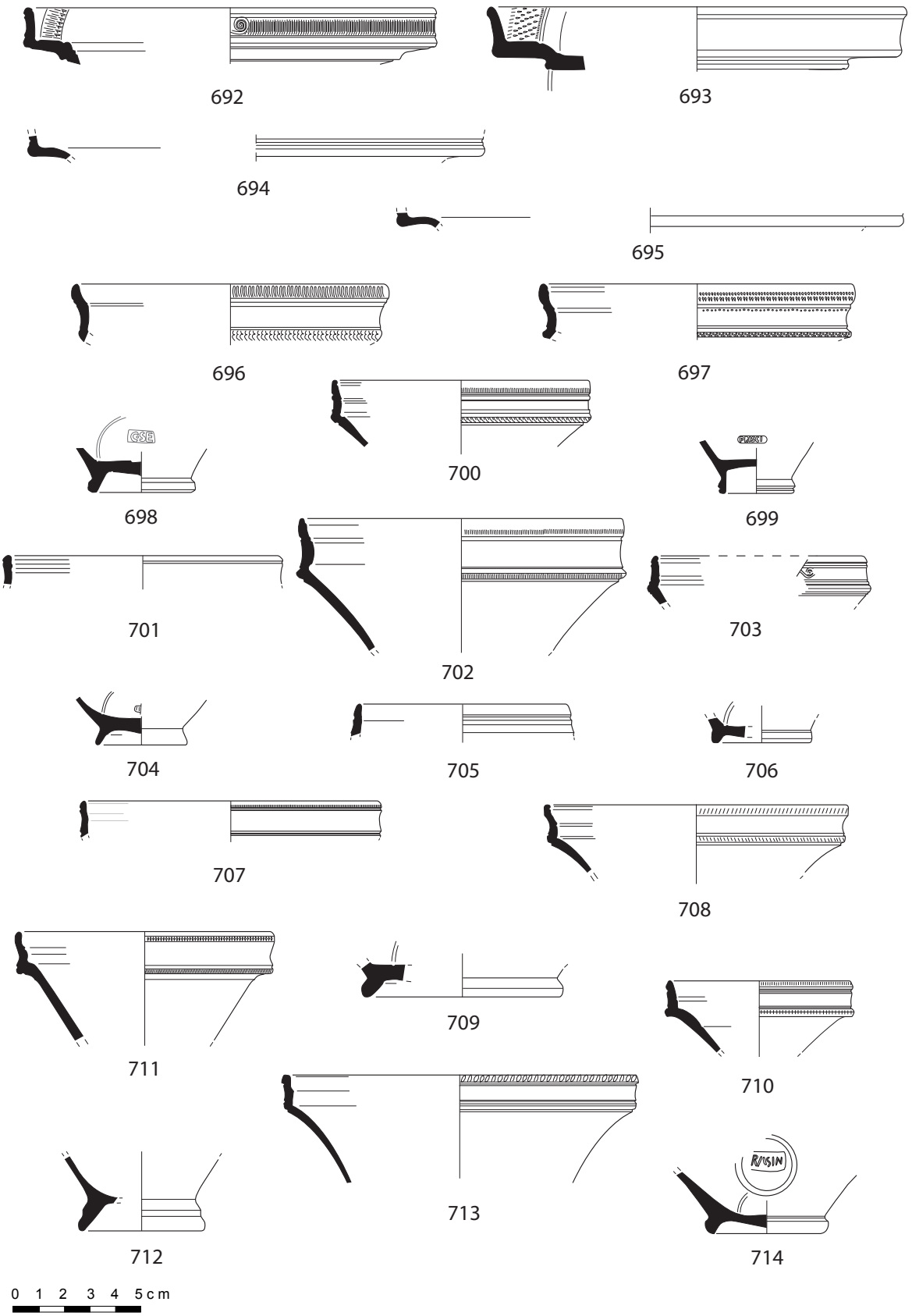


Planche 61. Sigillée italiques nº 692-714.

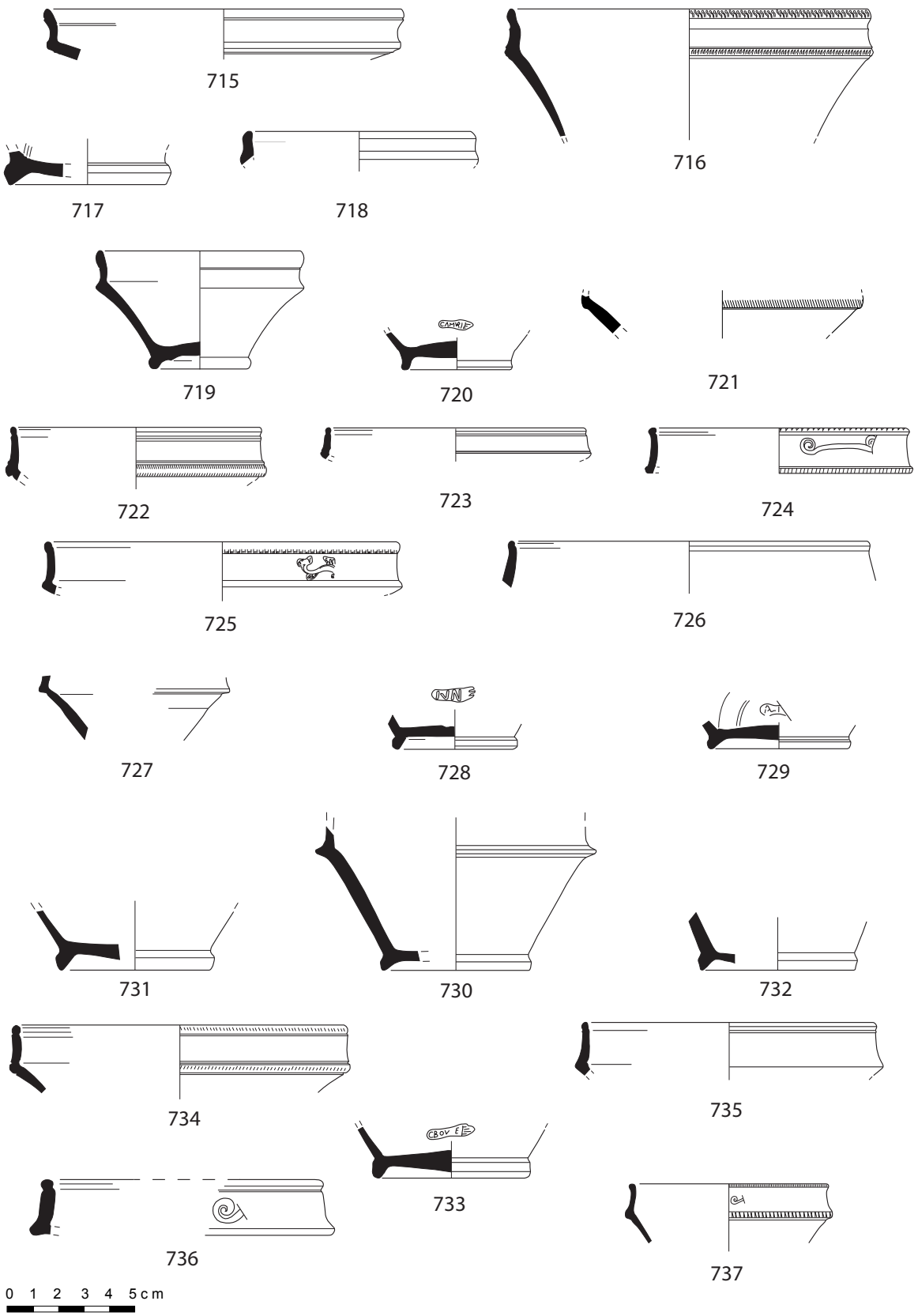


Planche 62. Sigillée italiques nº 715-737.

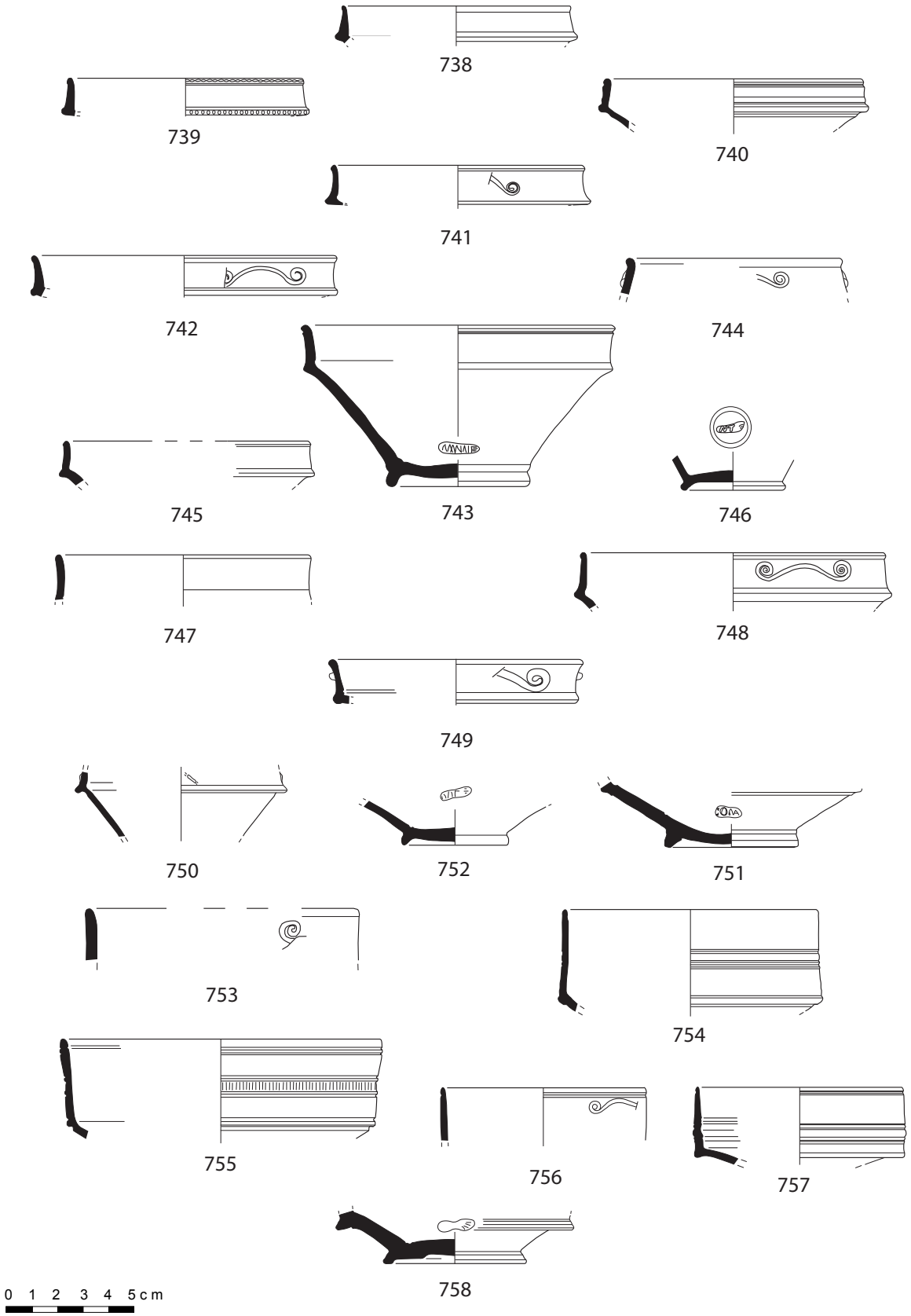


Planche 63. Sigillée italiques nº 738-758.

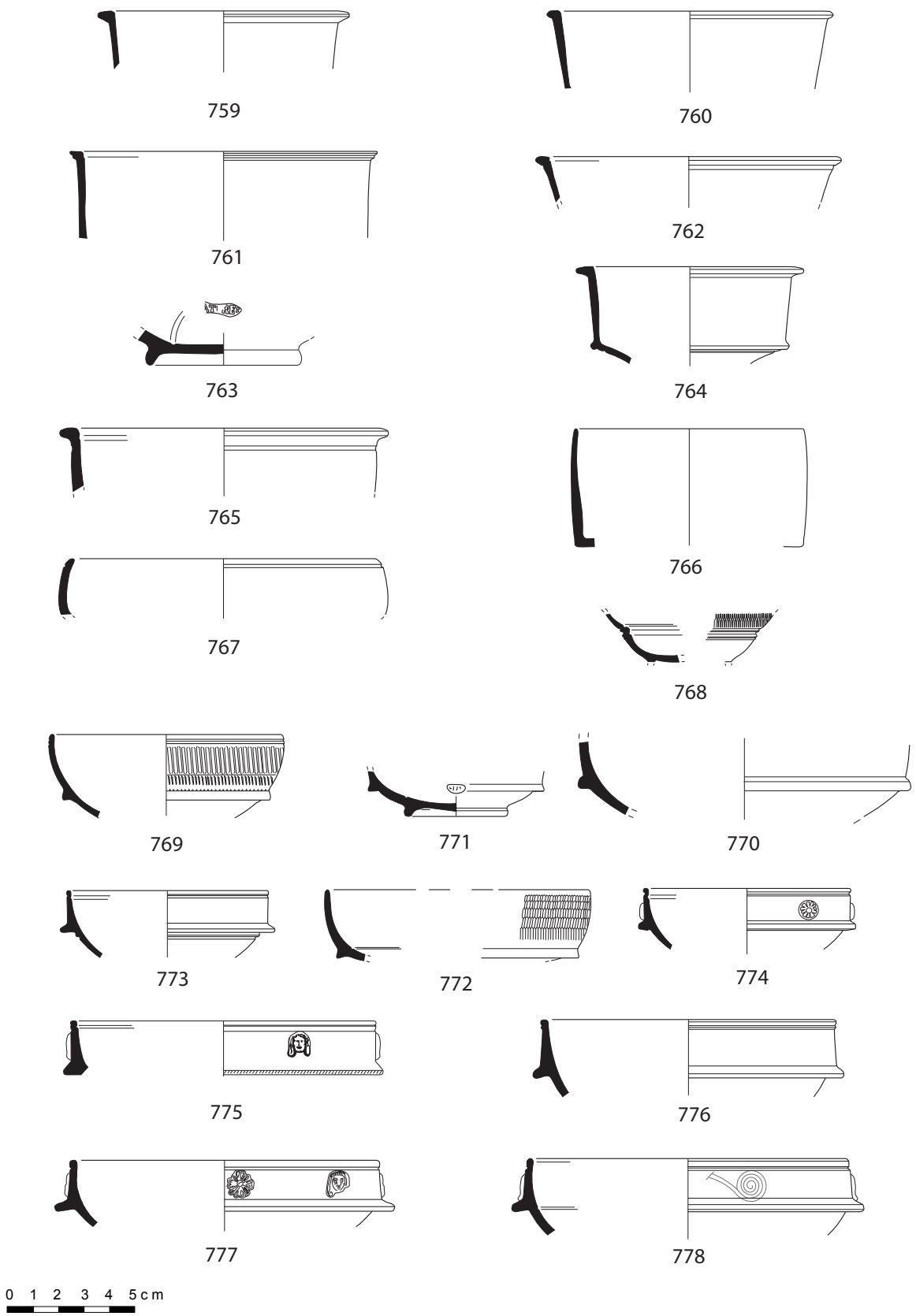


Planche 64. Sigillée italiques nº 759-778.

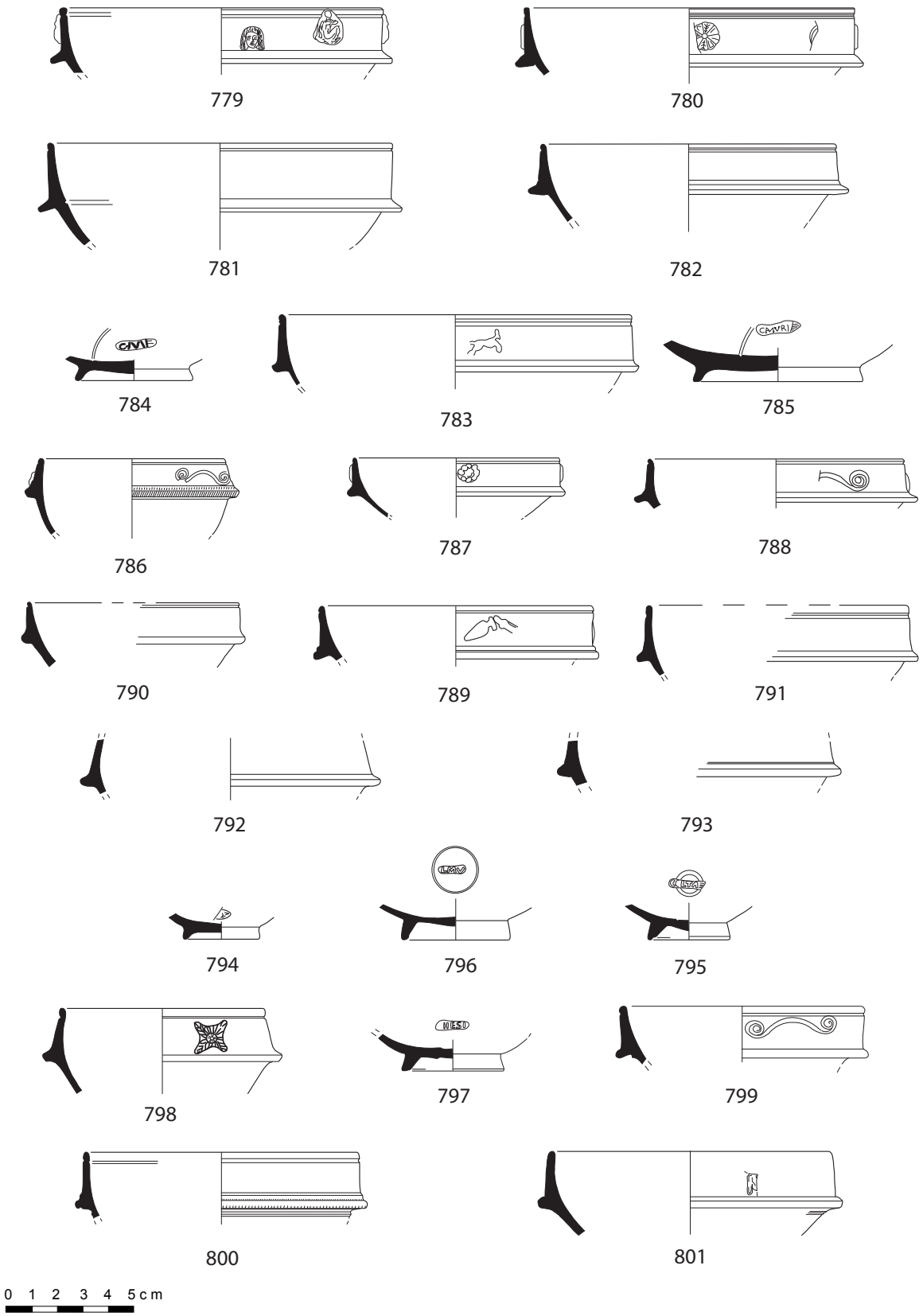


Planche 65. Sigillée italiques nº 779-801.

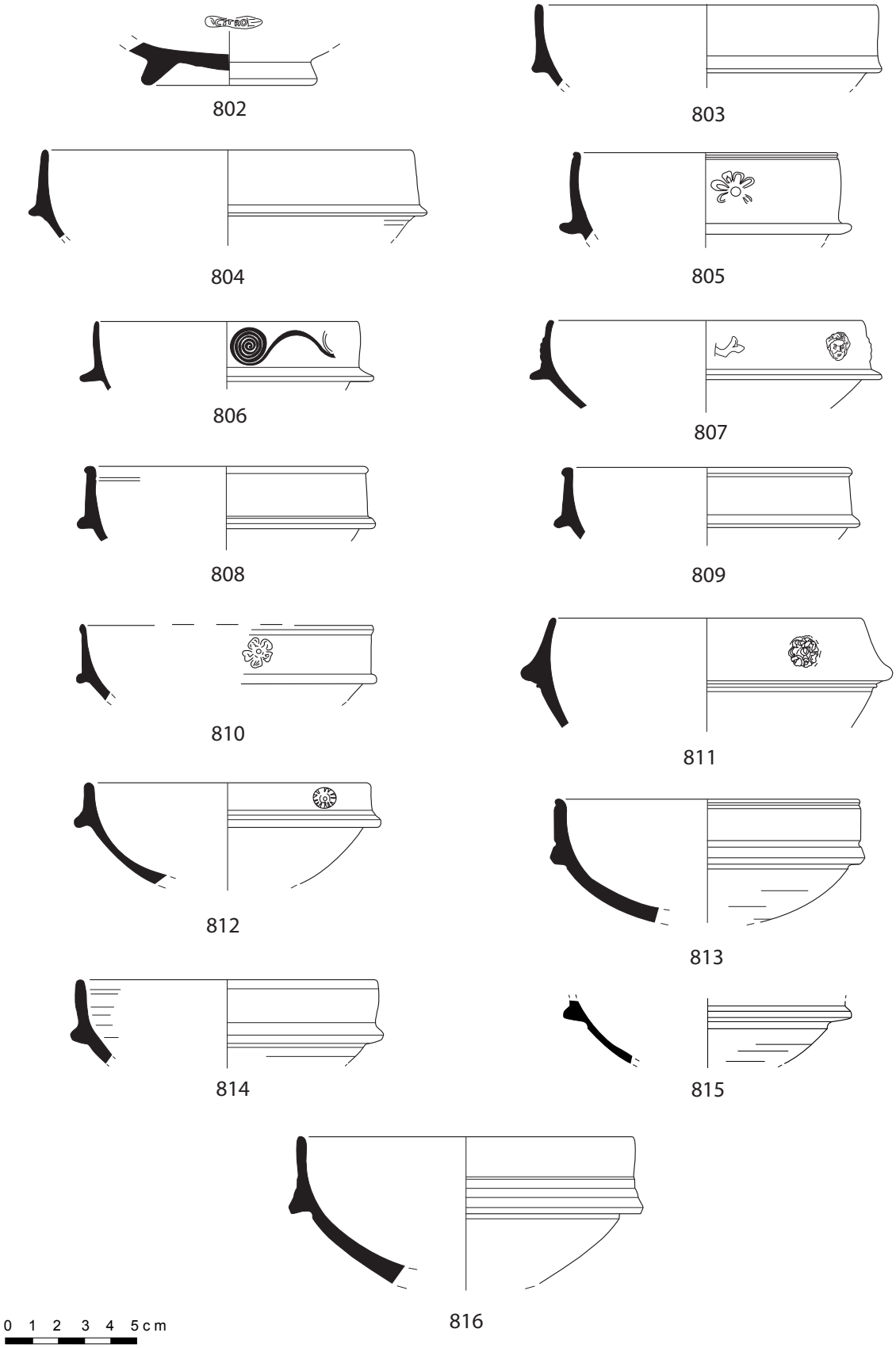


Planche 66. Sigillée italiques nº 802-816.

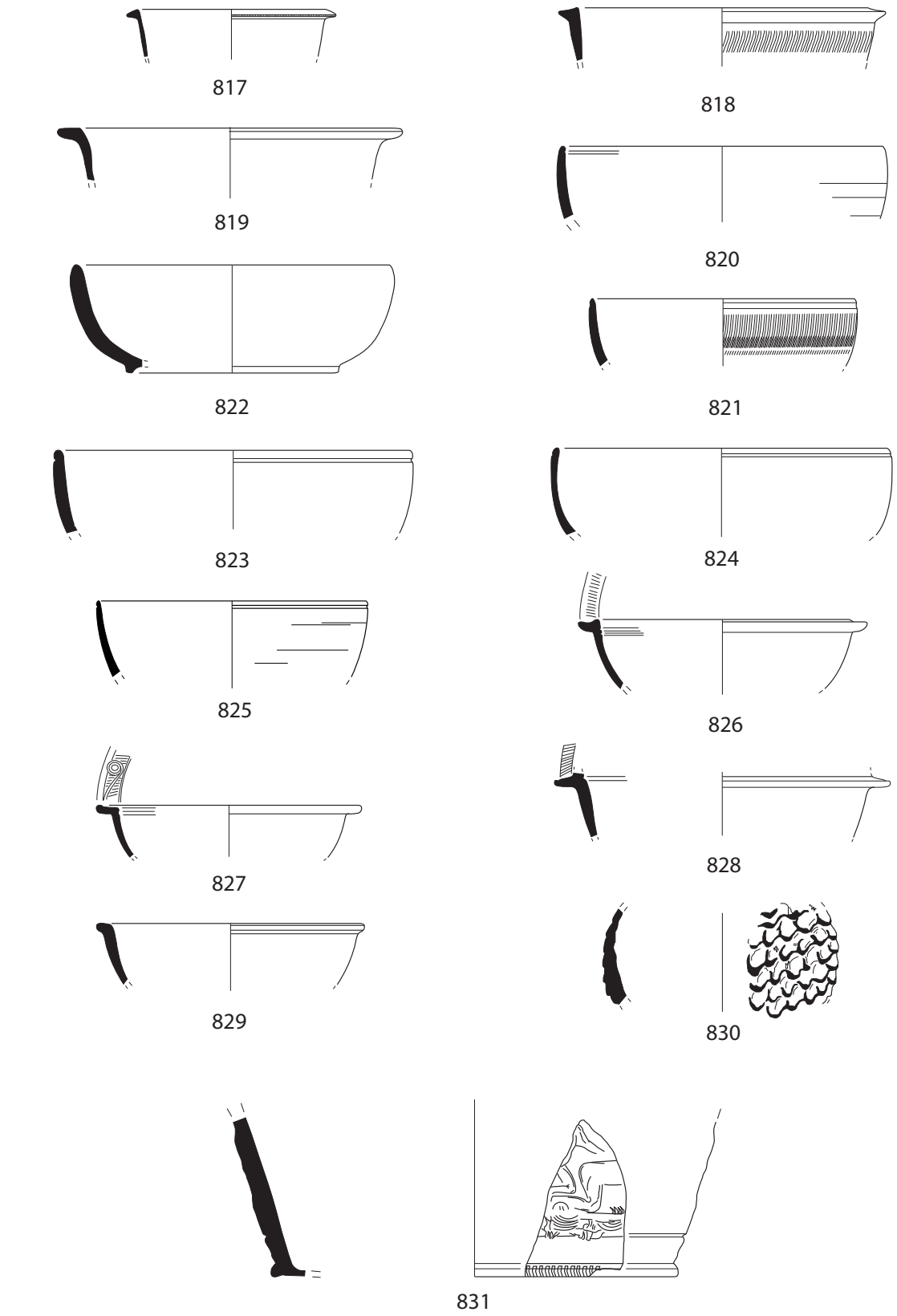


Planche 67. Sigillée italiques nº 817-831.

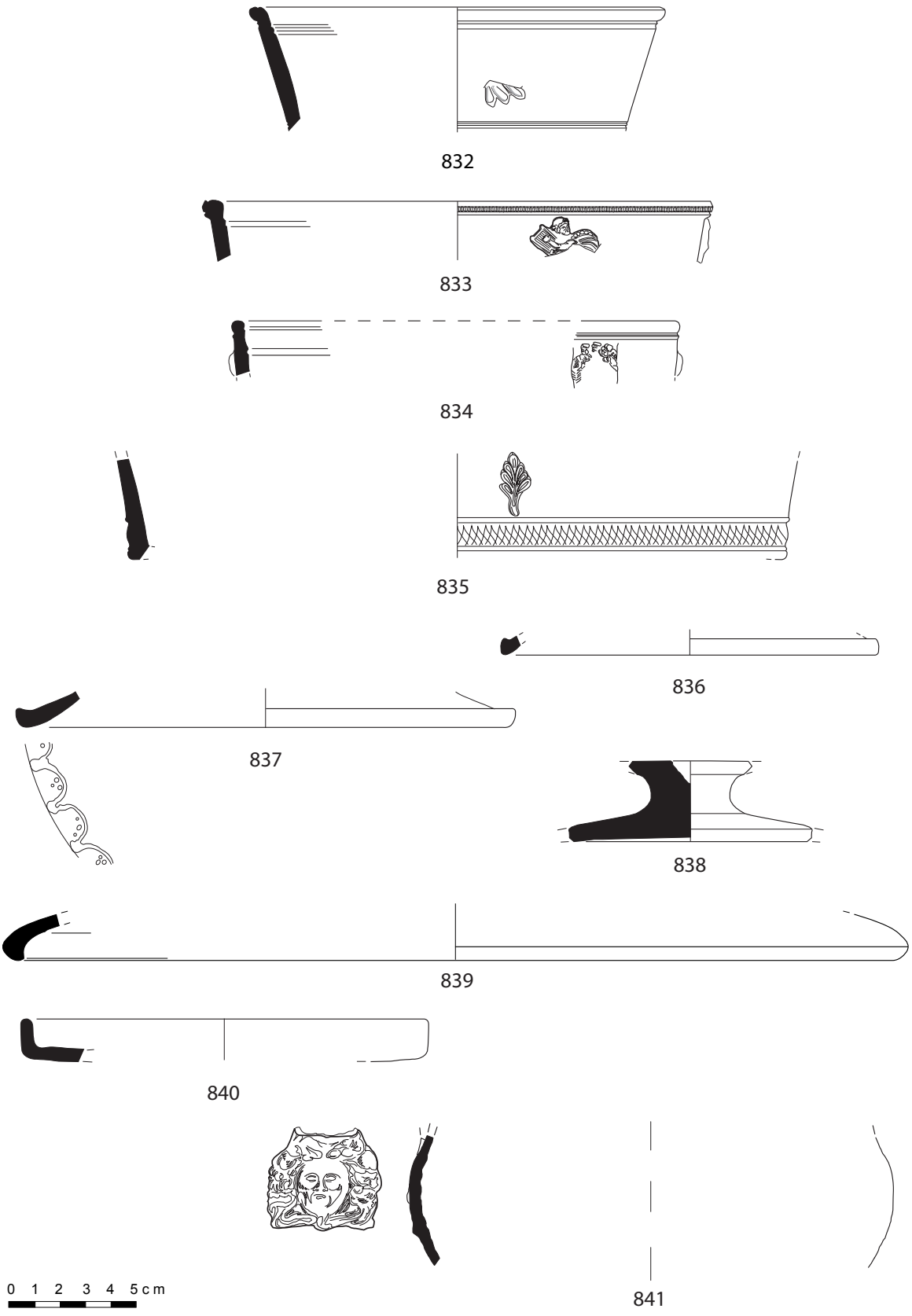


Planche 68. Sigillée italiques nº 832-841.

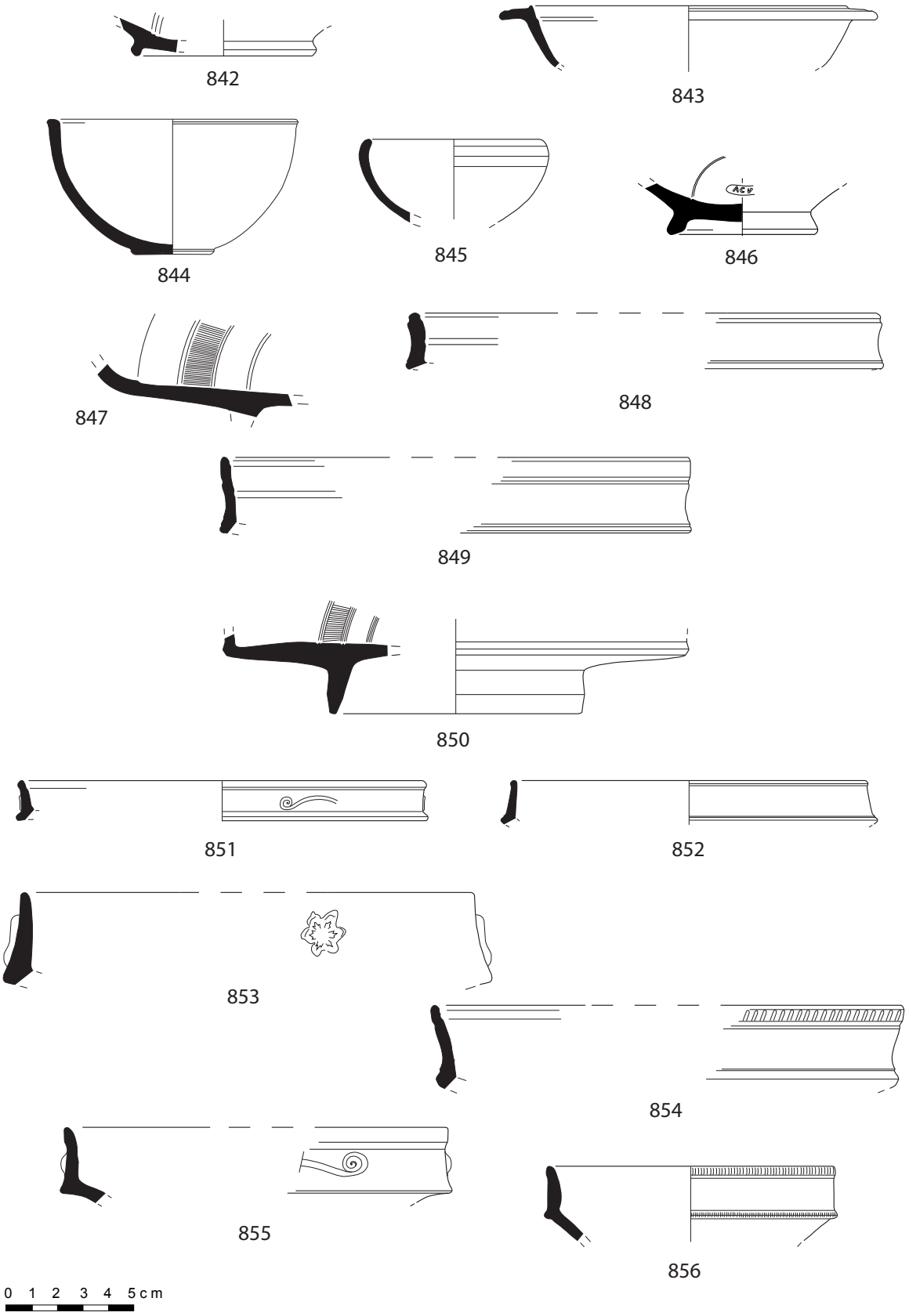


Planche 69. Sigillée italiques nº 842-856.

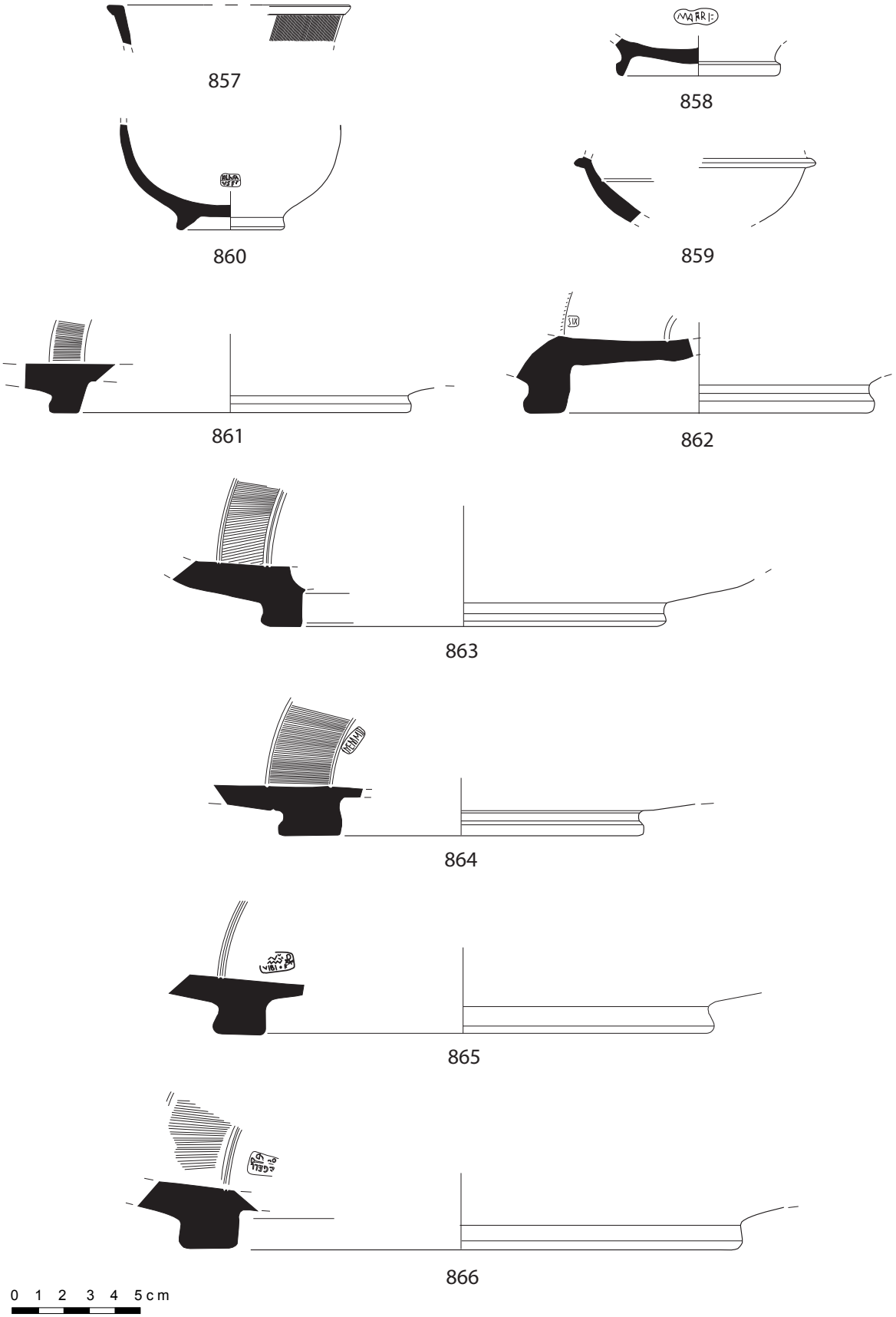


Planche 70. Sigillée italiques nº 857-866.

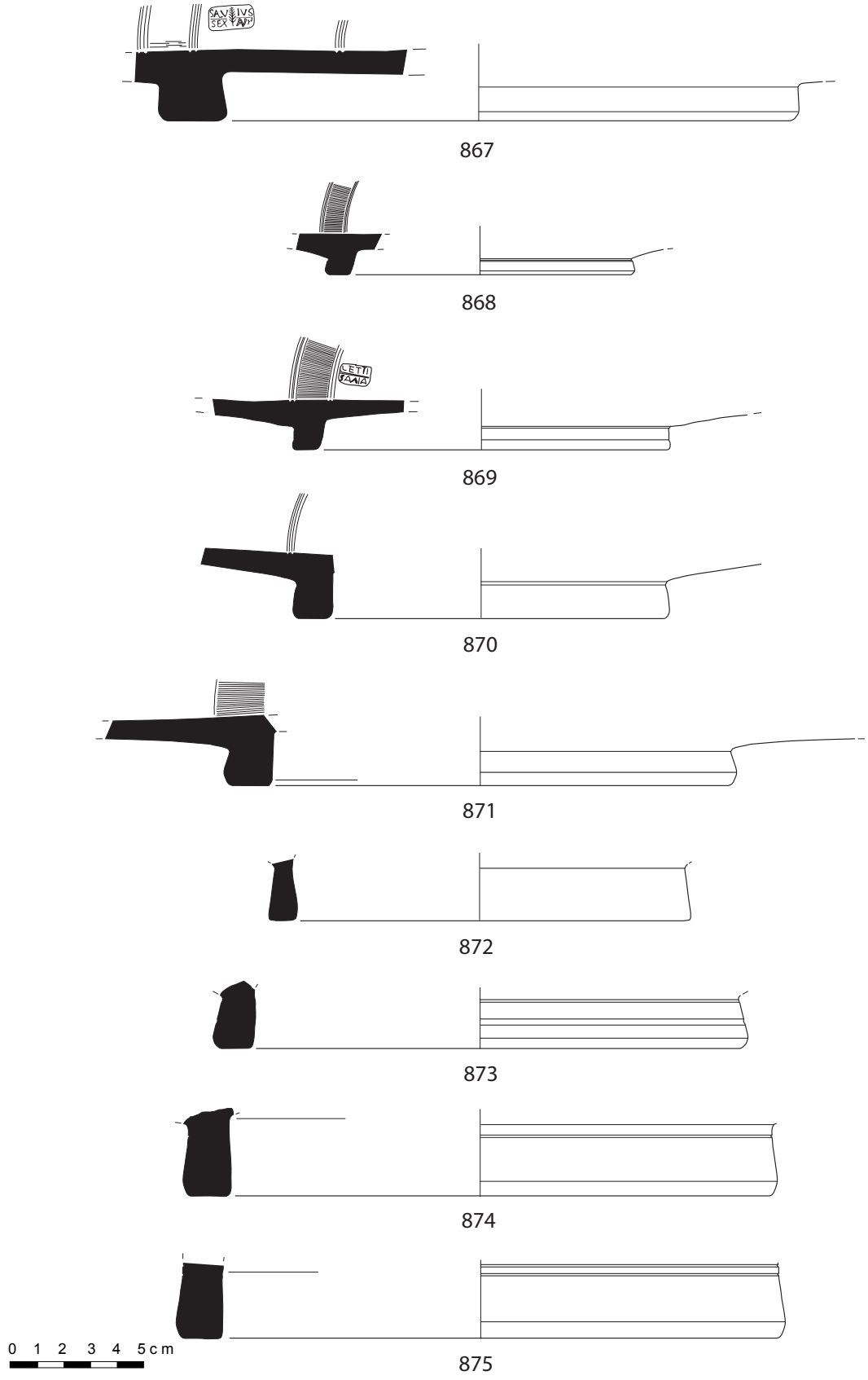


Planche 71. Sigillée italiques nº 867-875.

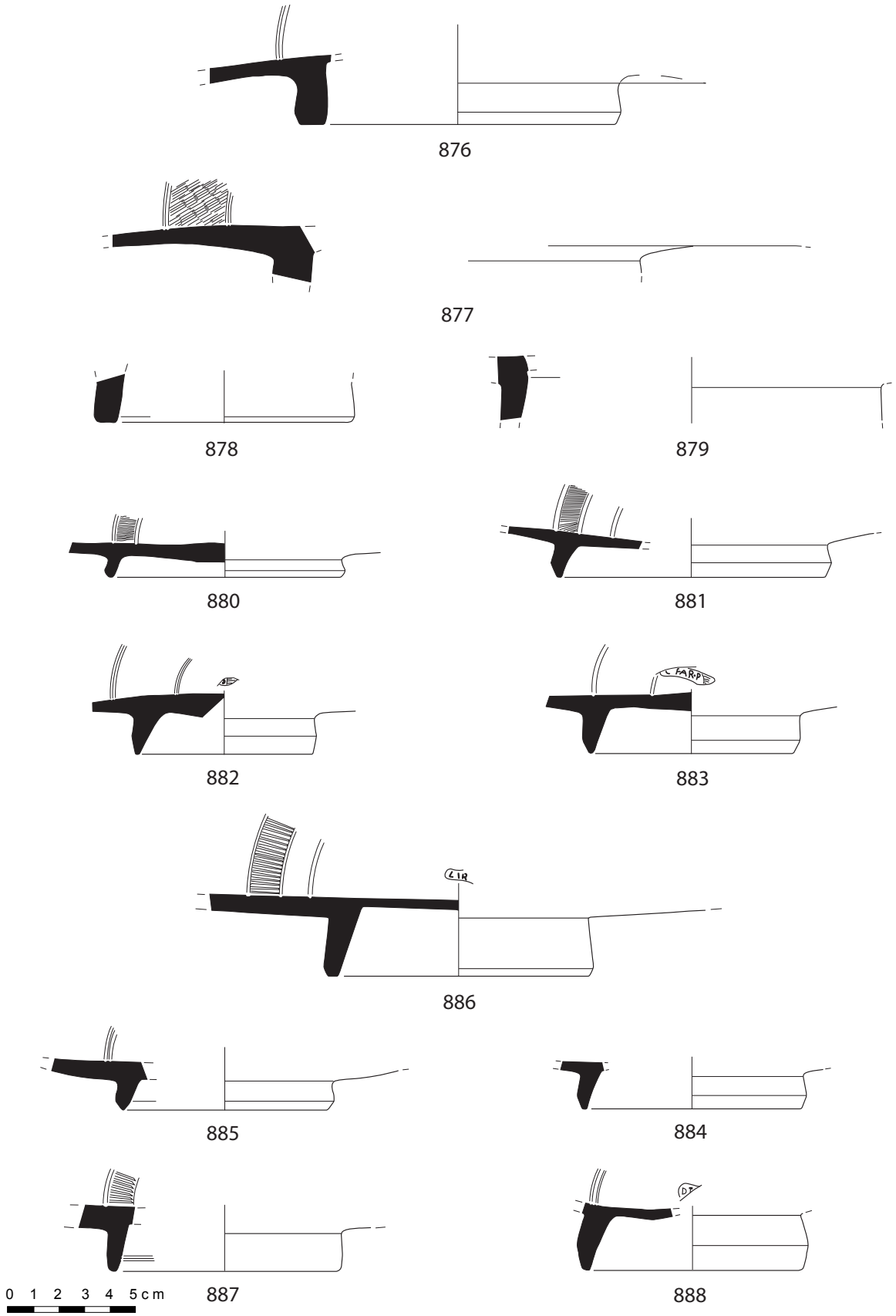


Planche 72. Sigillée italiques nº 876-888.

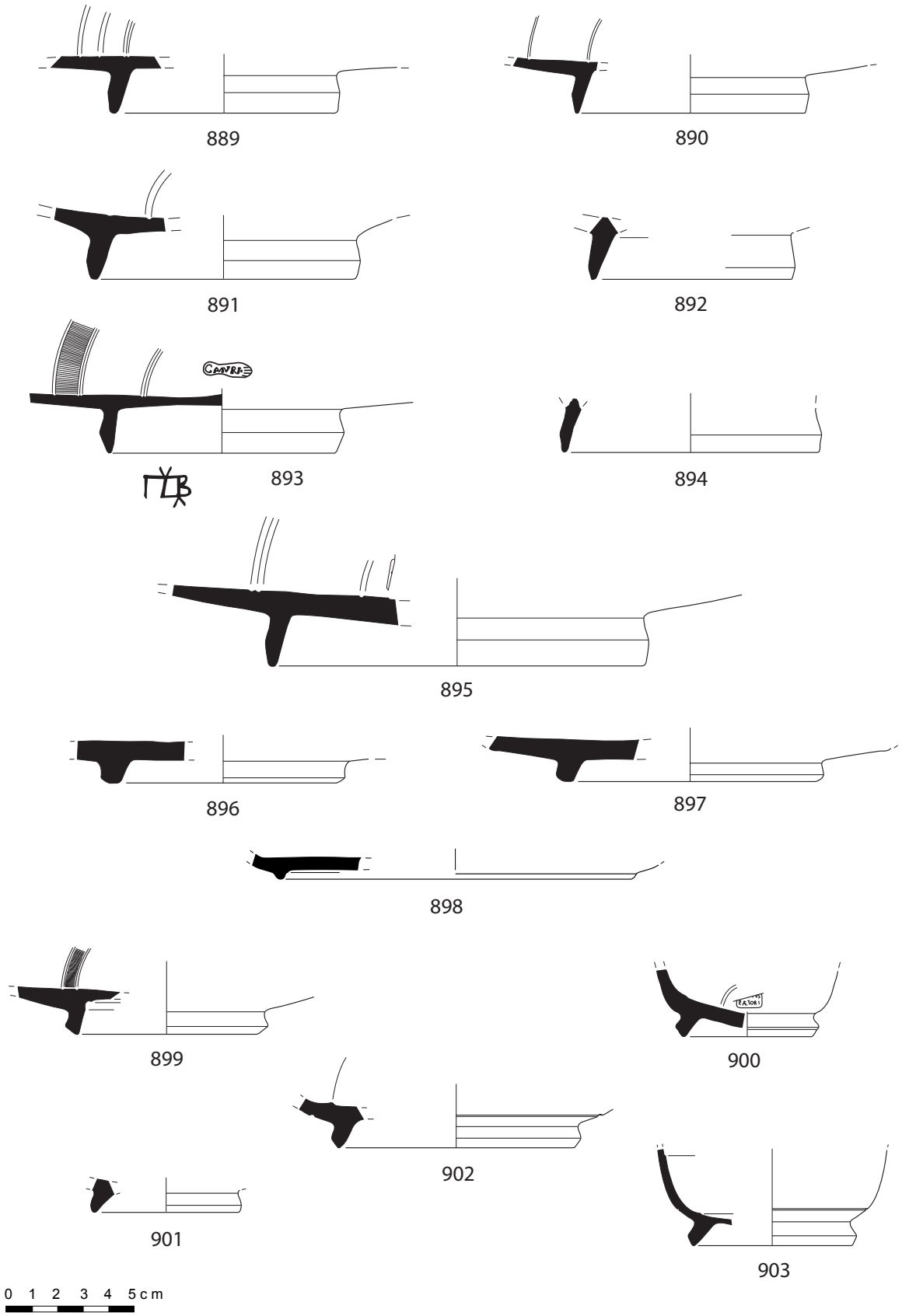


Planche 73. Sigillée italiques nº 889-903.

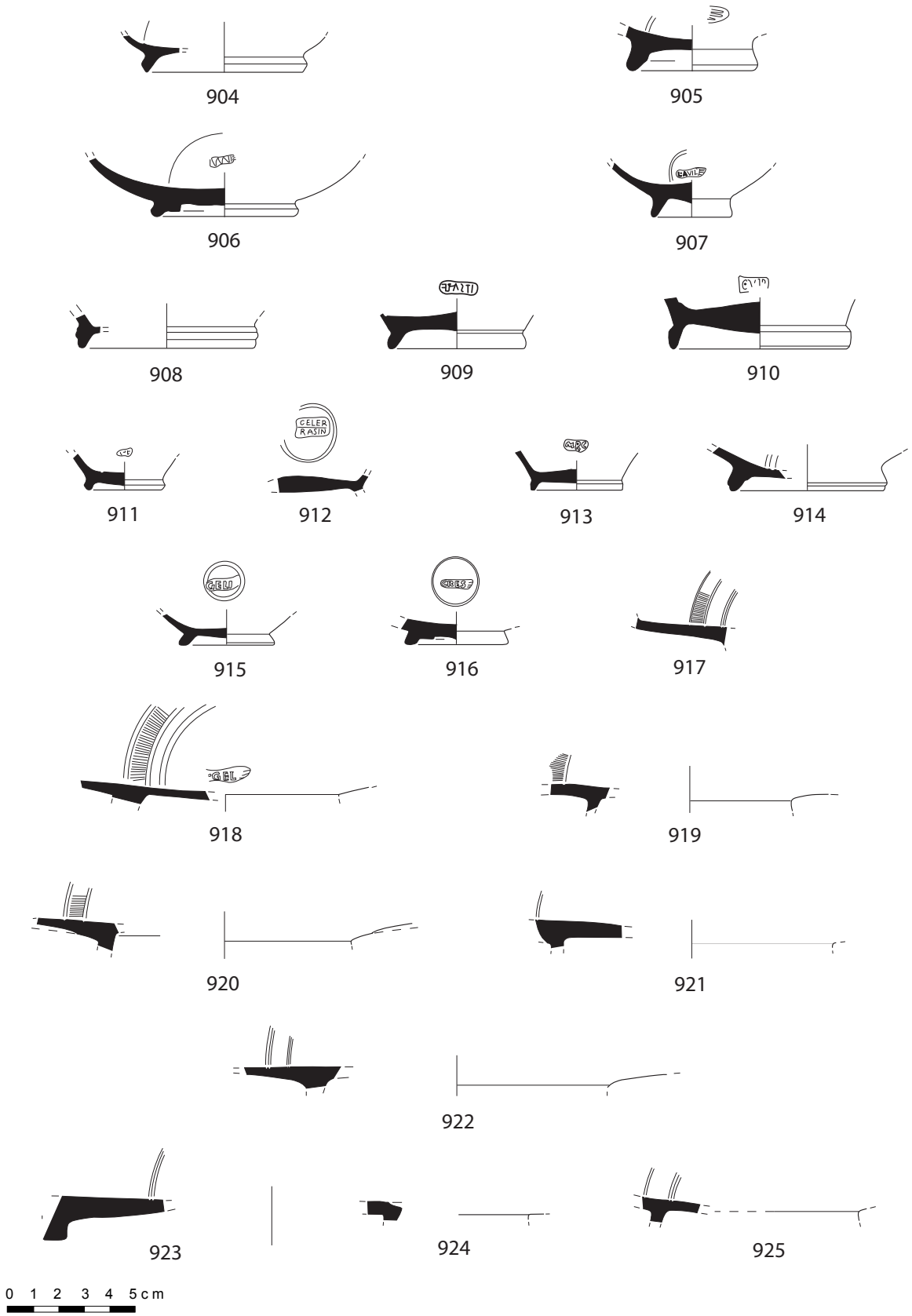


Planche 74. Sigillée italiques nº 904-925.

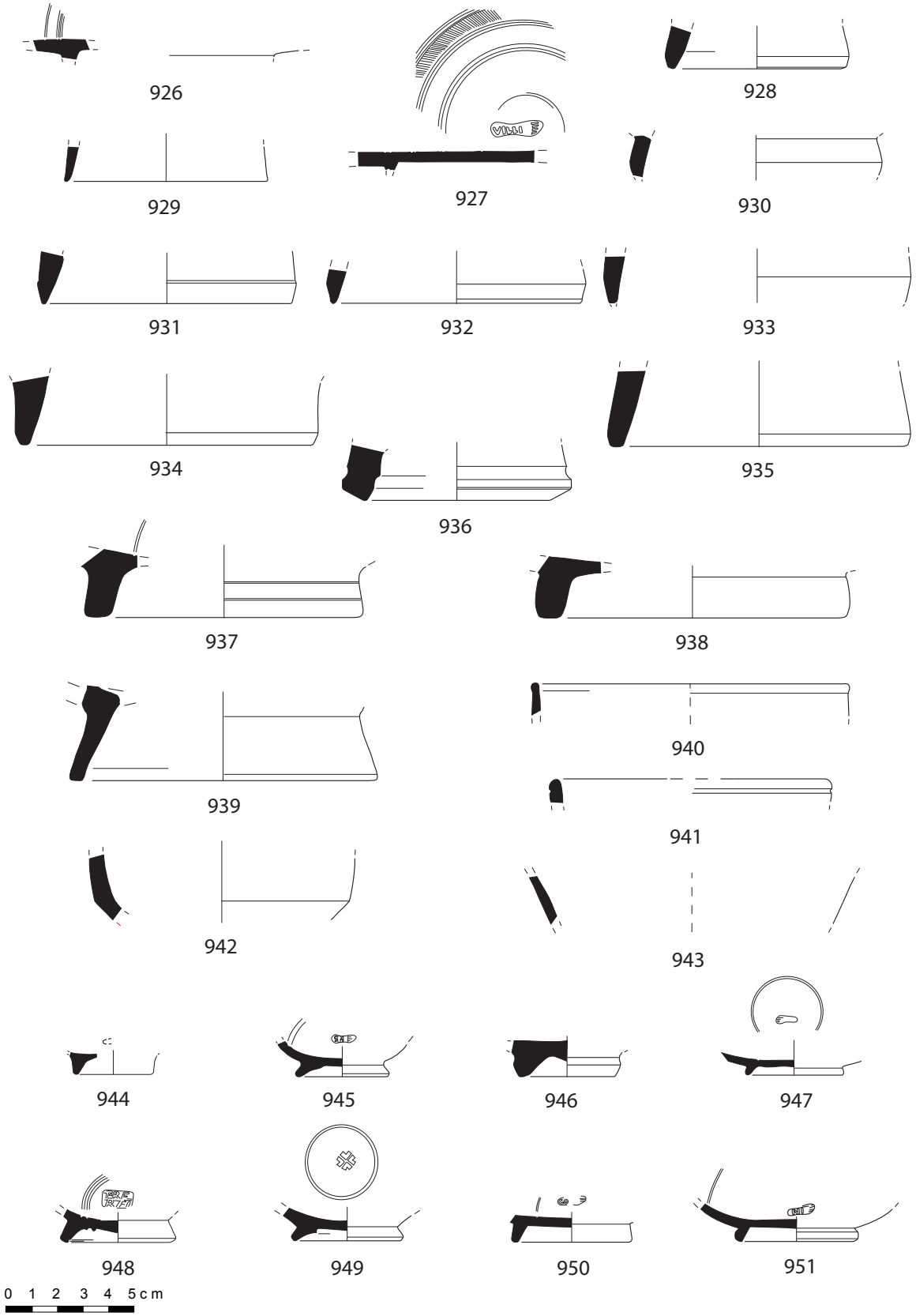


Planche 75. Sigillée italiques nº 926-951.

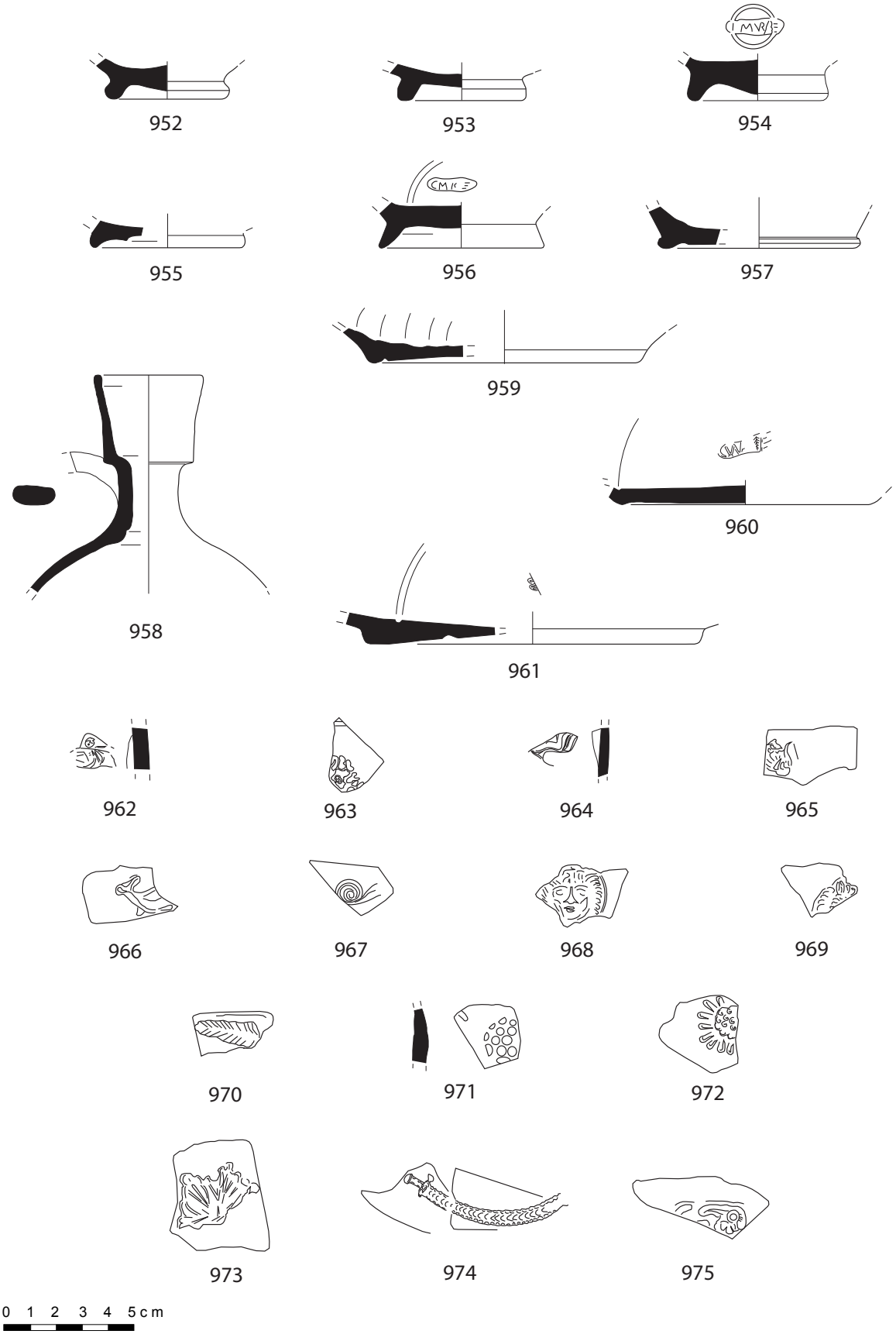


Planche 76. Sigillée italiques nº 952-975.

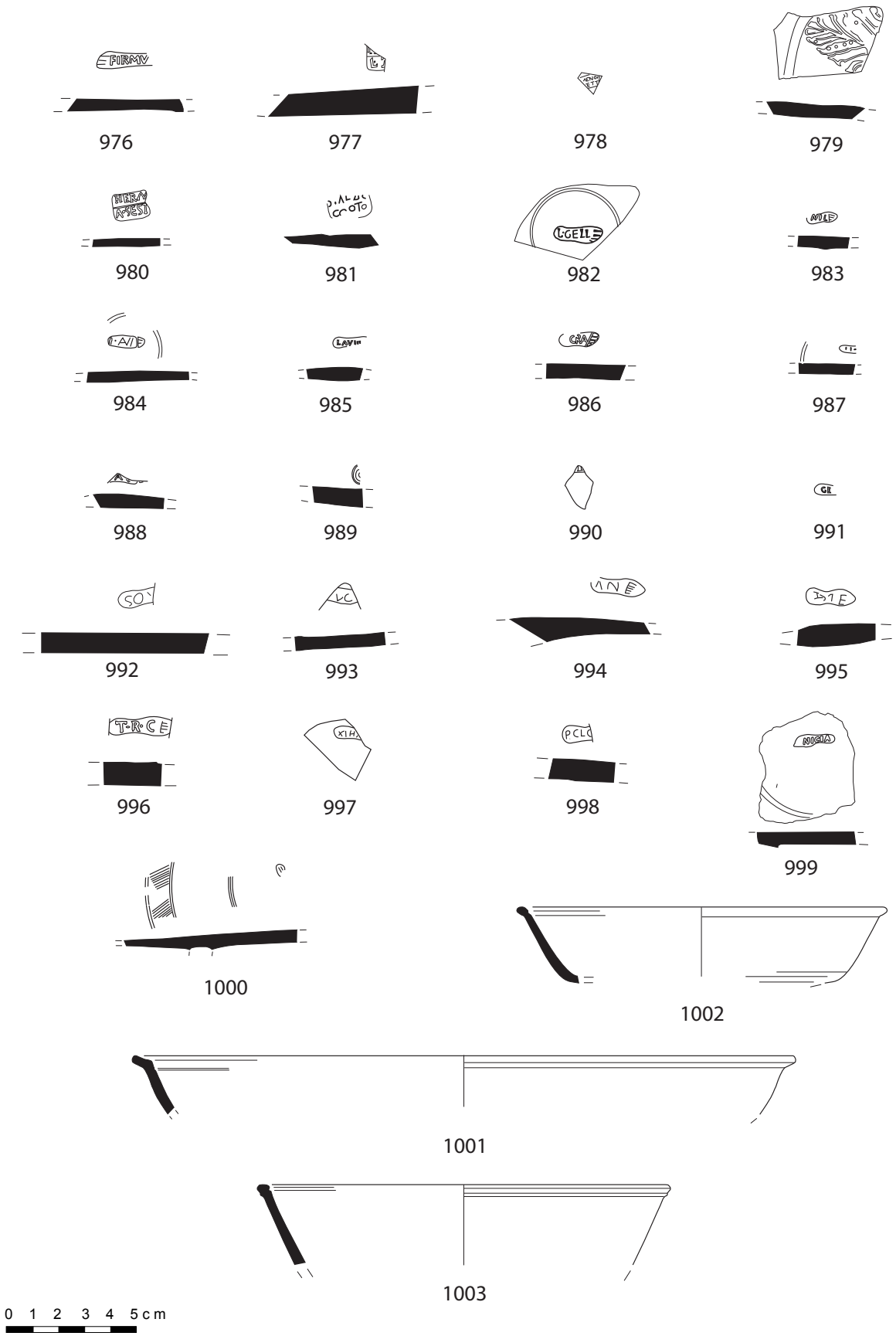


Planche 77. Sigillée italiques nº 976-1003.

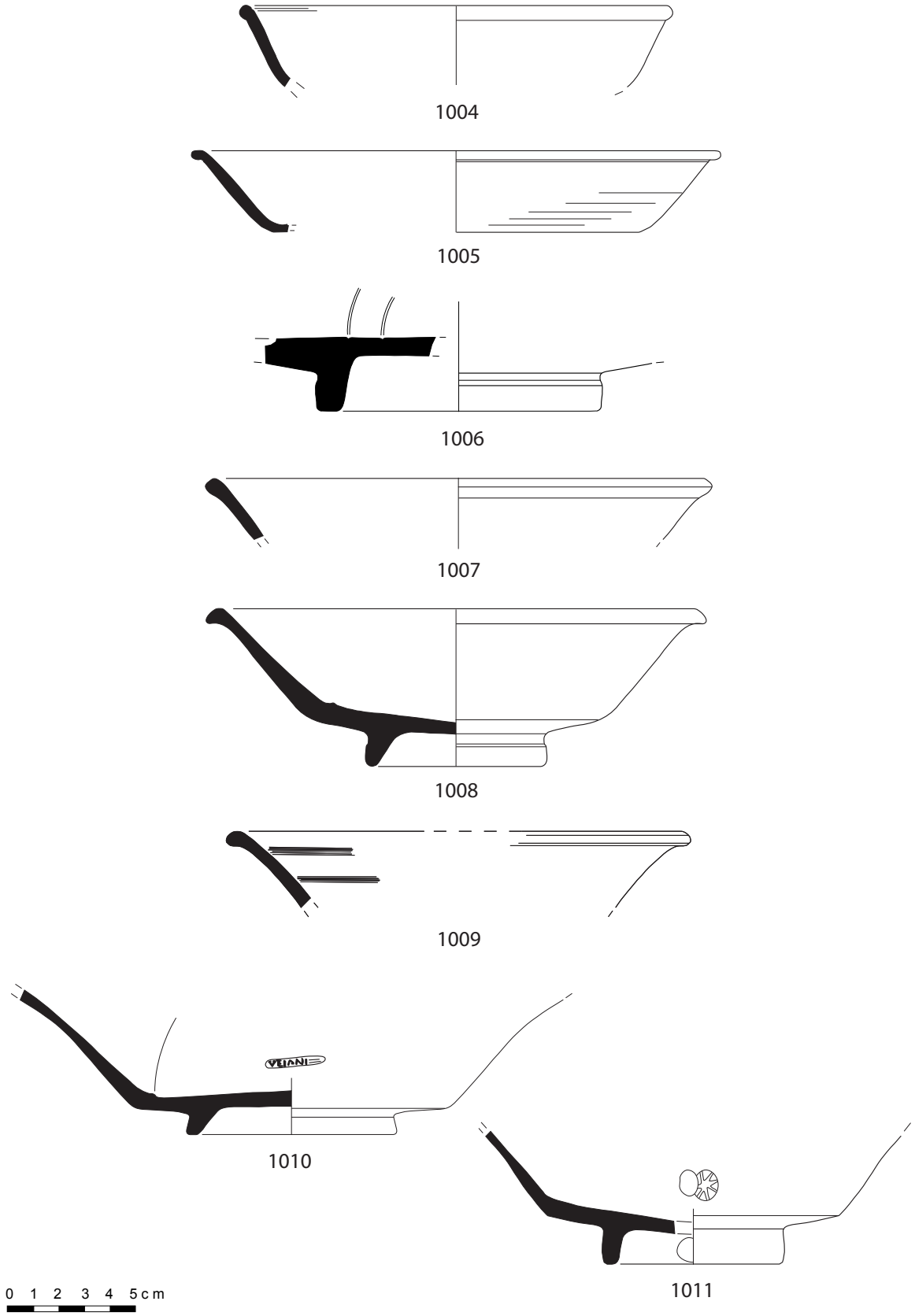


Planche 78. Sigillée italiques nº 1004-1011.

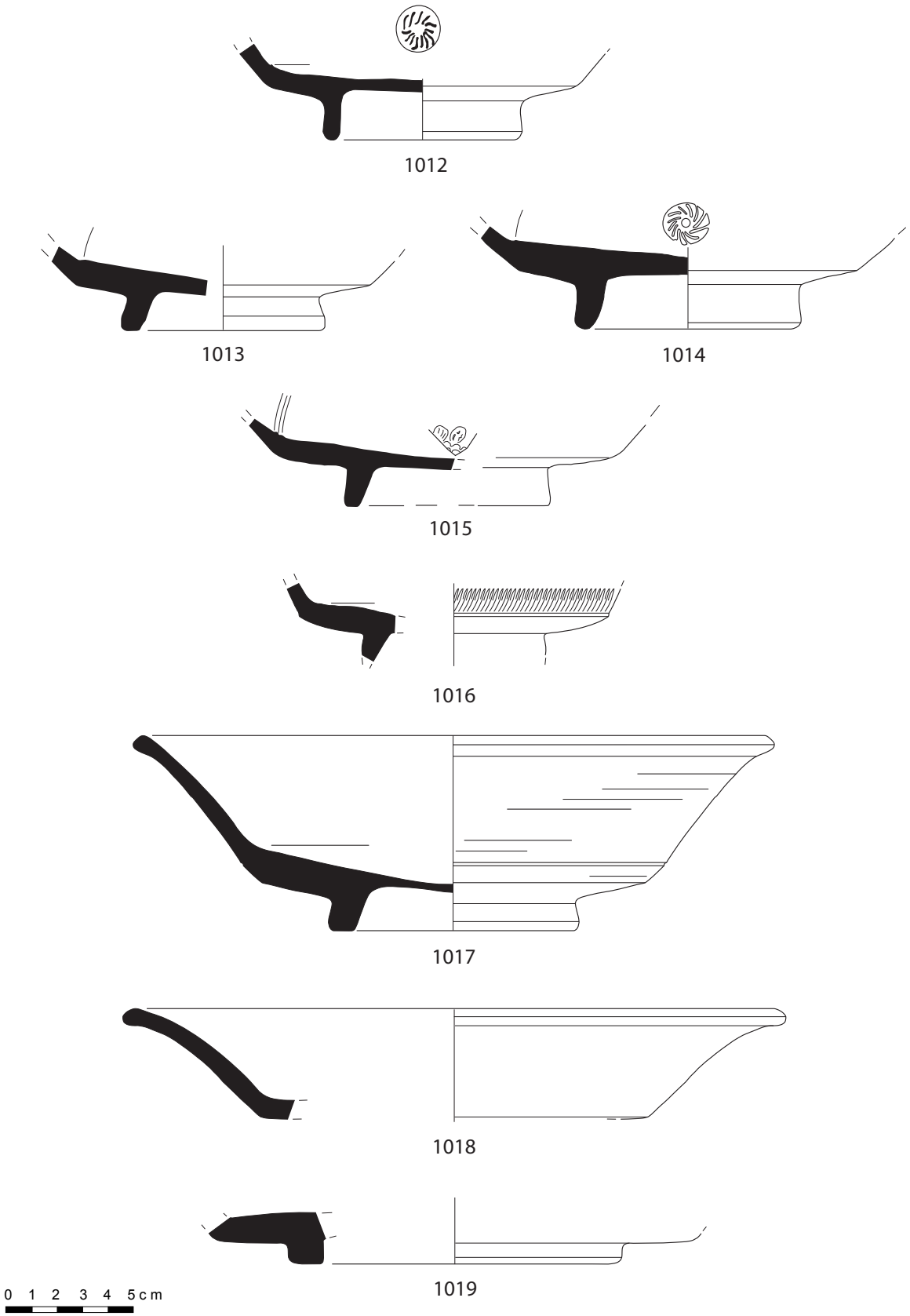


Planche 79. Sigillée italiques nº 1012-1019.

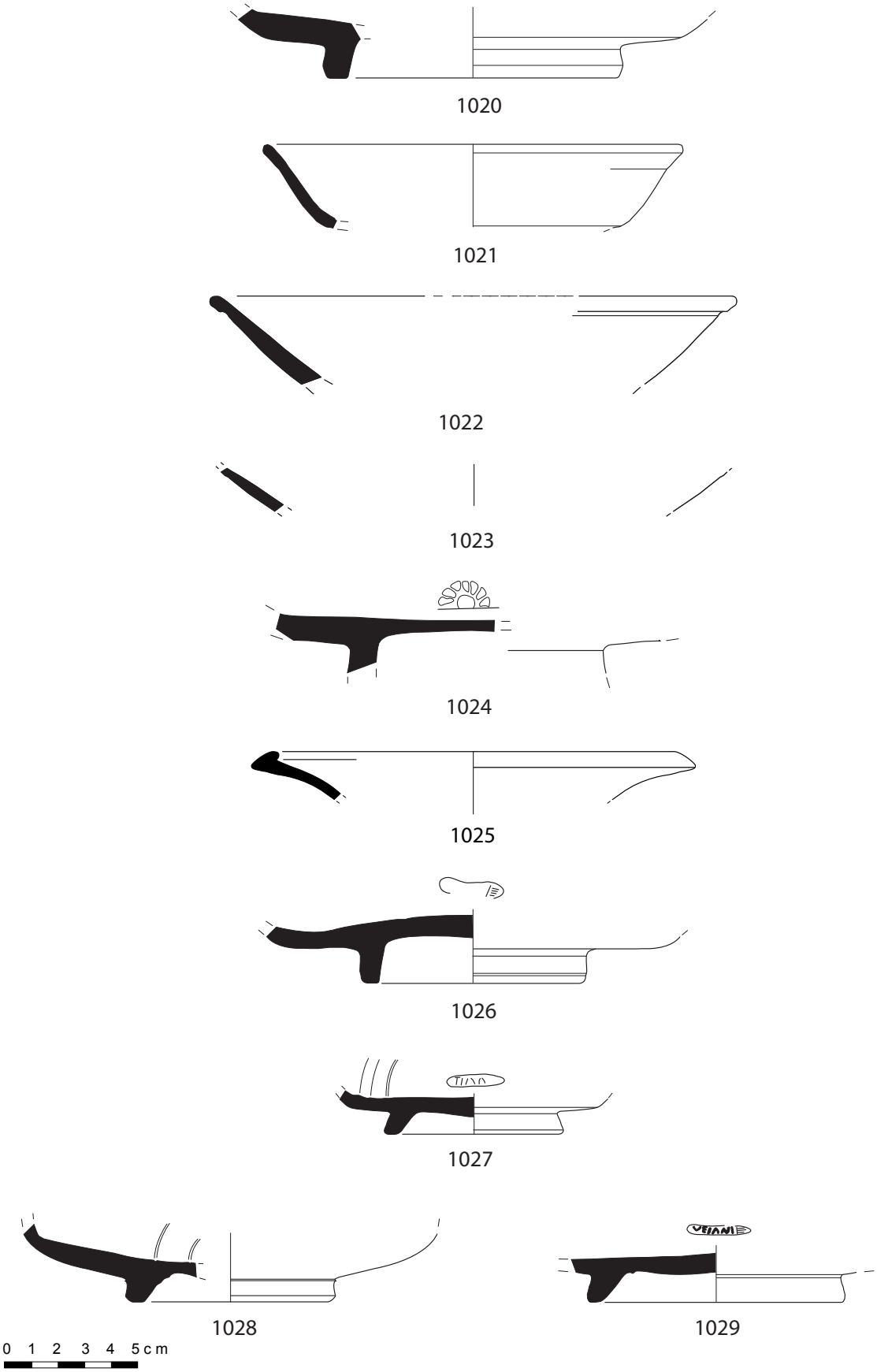


Planche 80. Sigillée italiques nº 1020-1029.

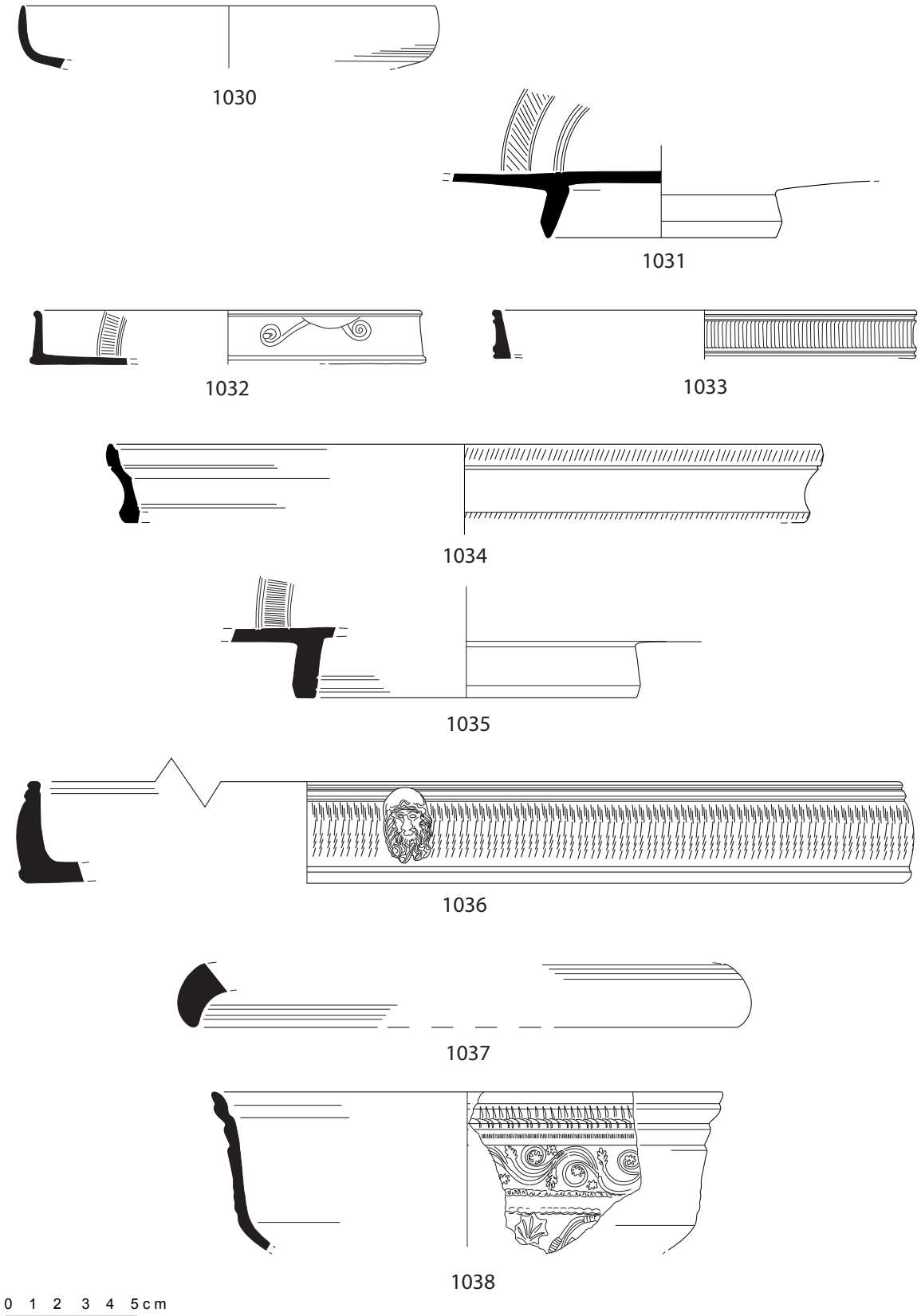


Planche 81. Sigillée gauloise nº 1030-1038.

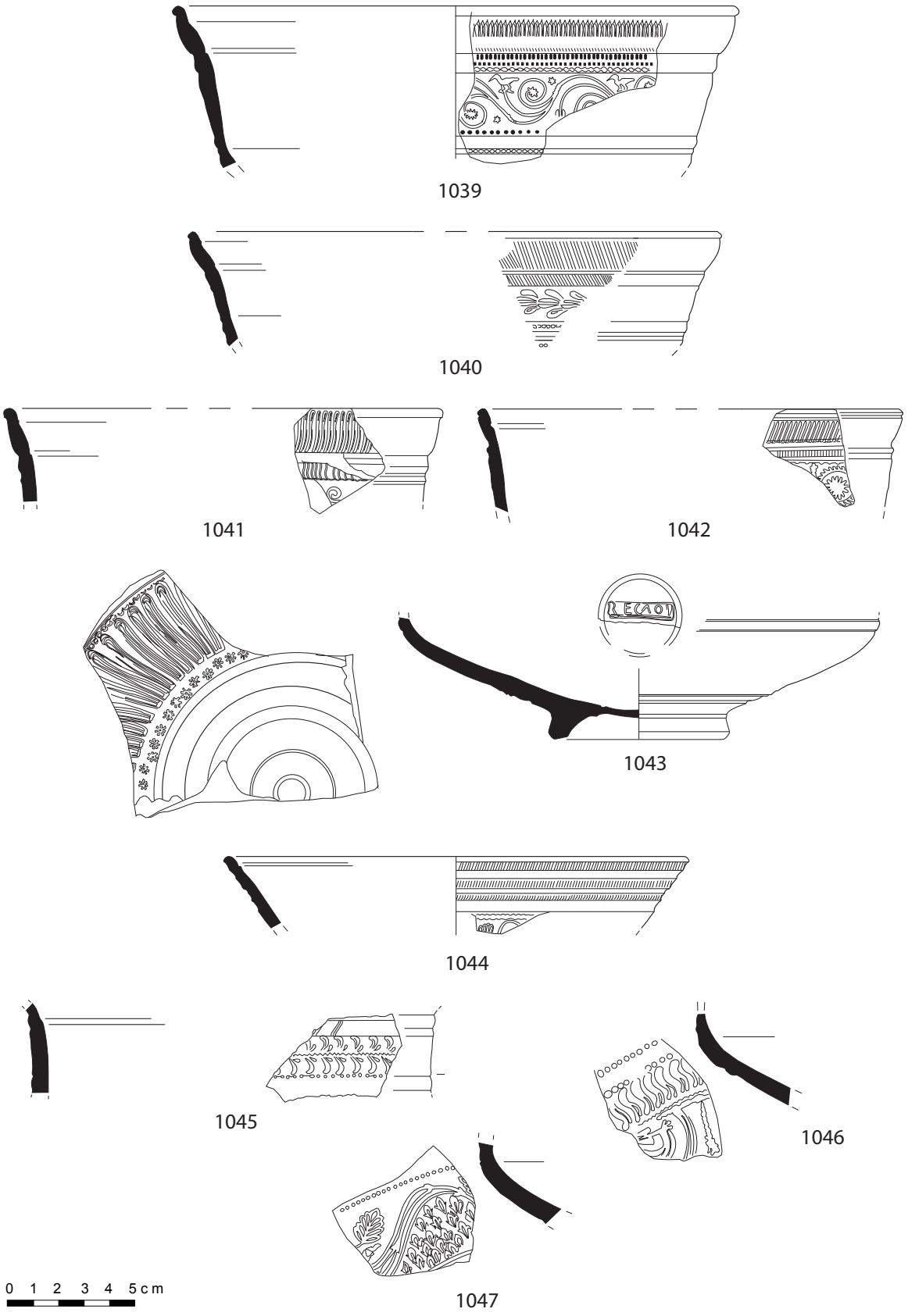


Planche 82. Sigillée gauloise nº 1039-1047.

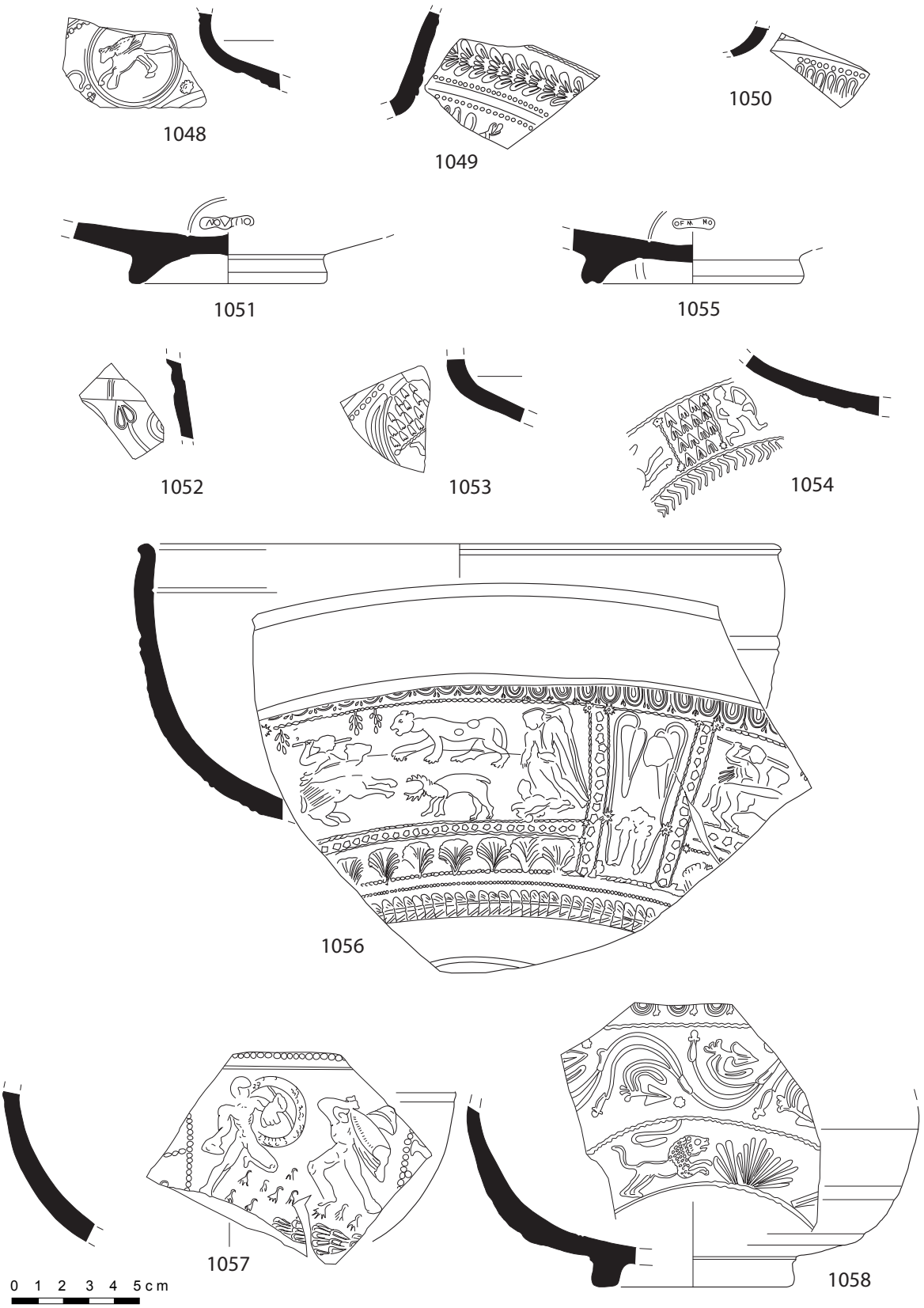


Planche 83. Sigillée gauloise nº 1048-1058.

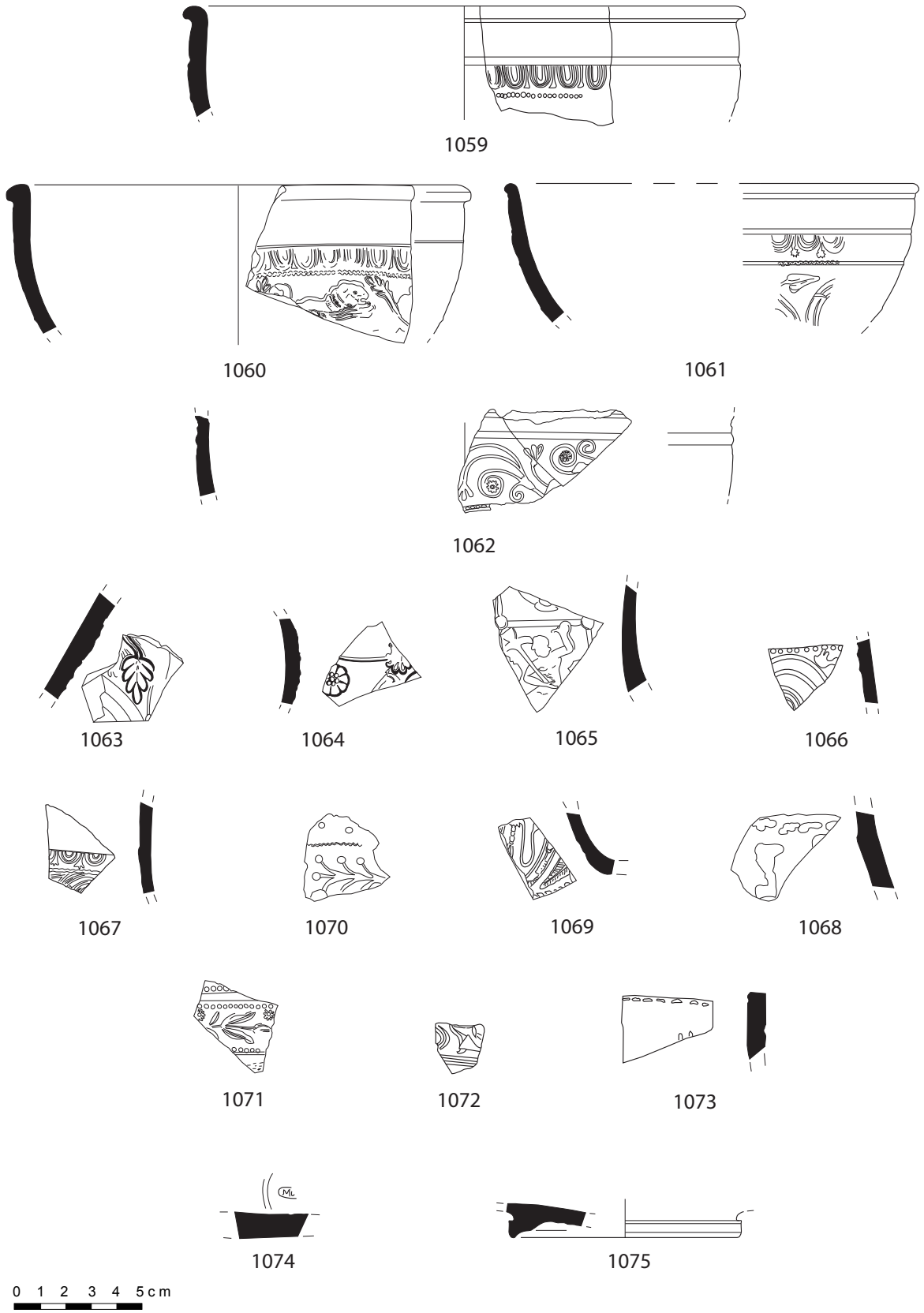


Planche 84. Sigillée gauloise nº 1059-1075.

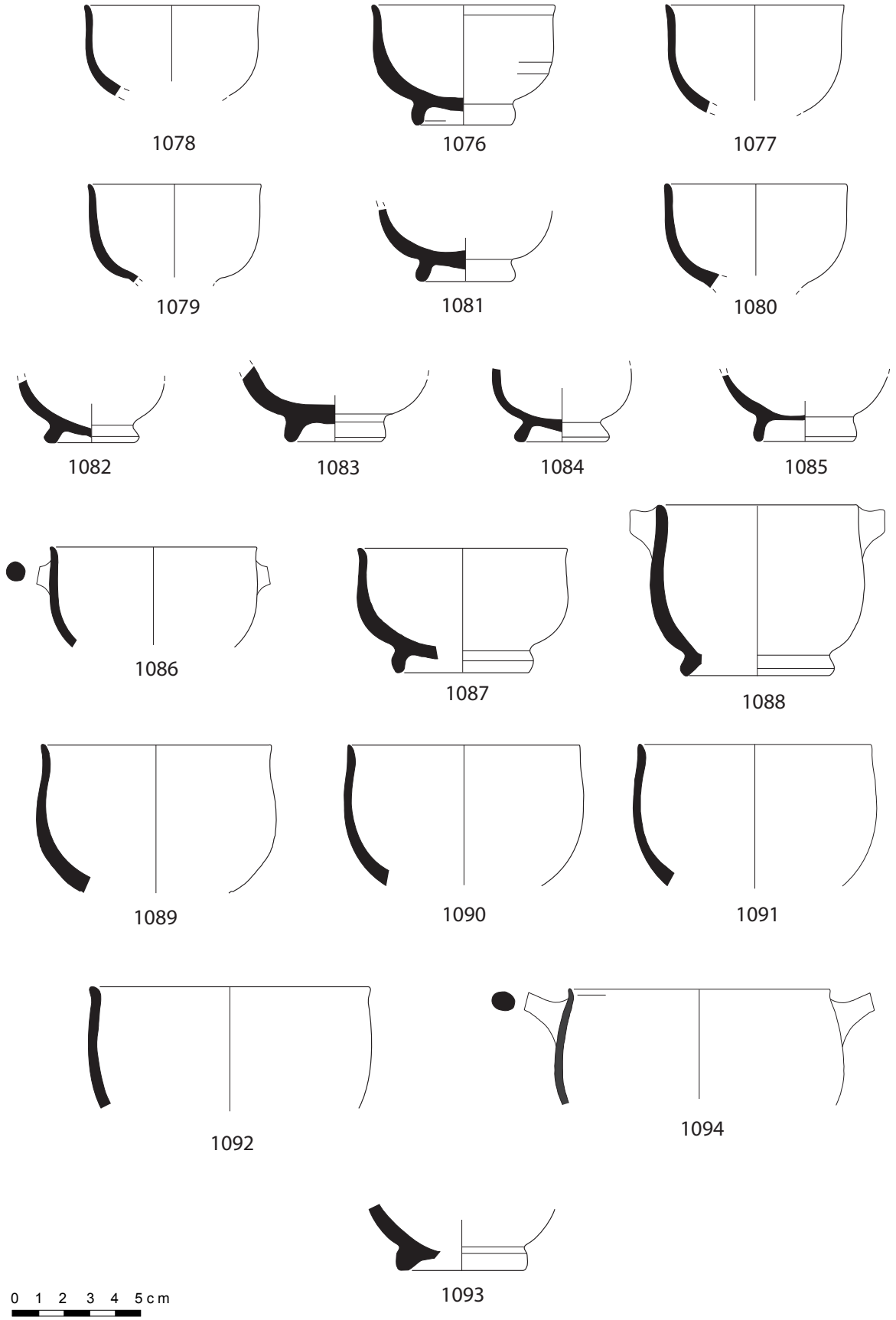


Planche 85. Productions locales nº 1076-1093.

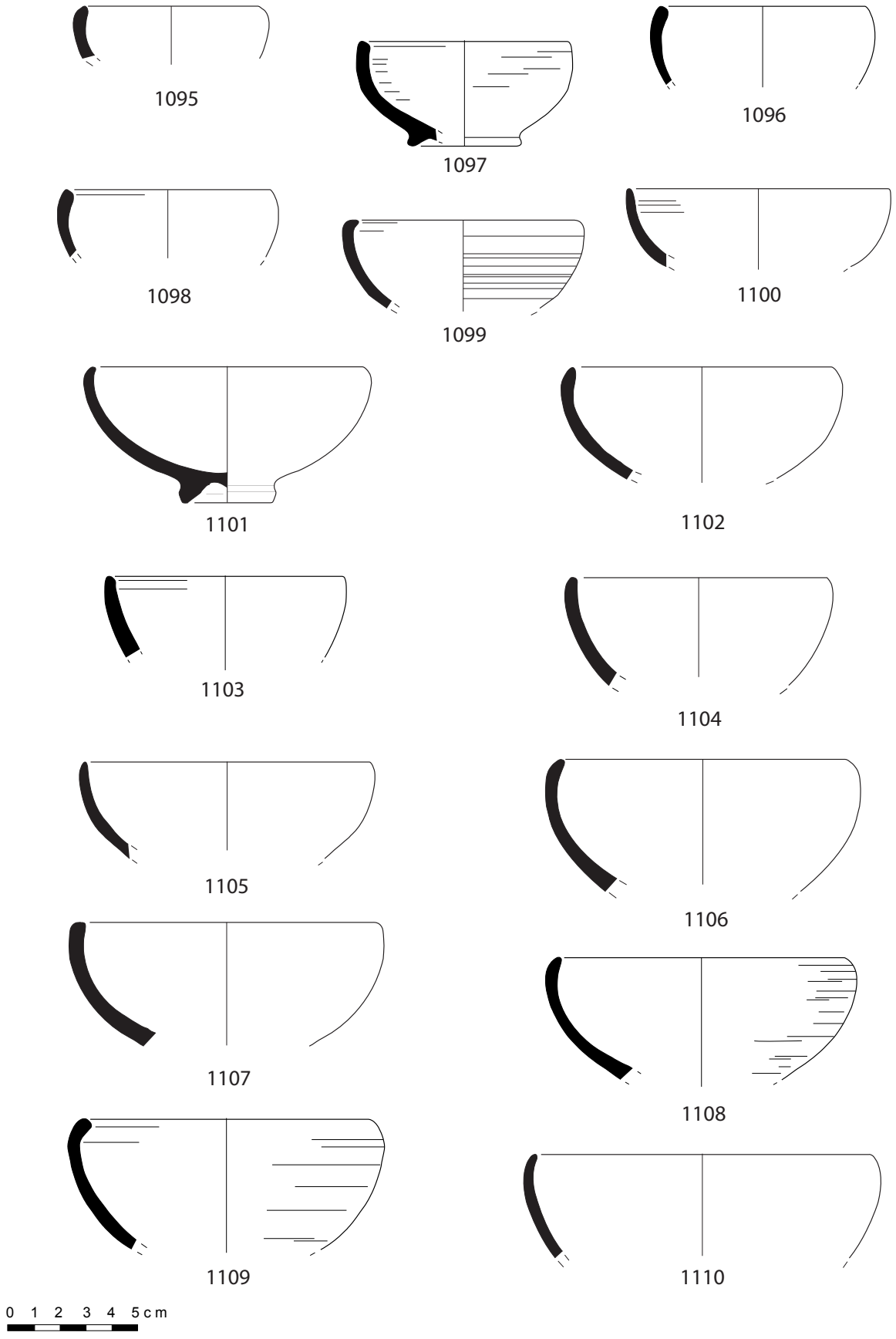


Planche 86. Productions locales nº 1095-1110.

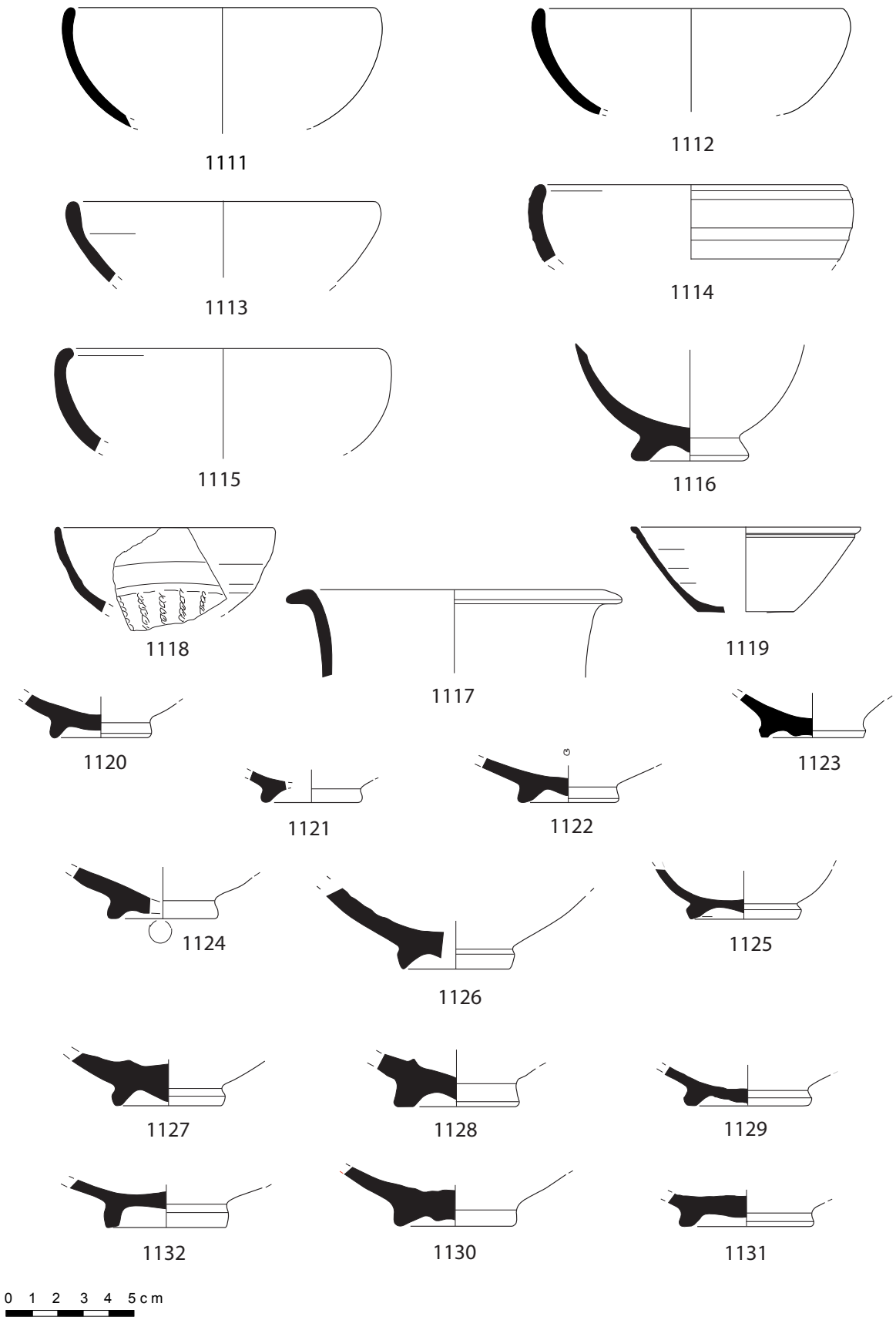


Planche 87. Productions locales nº 1111-1131.

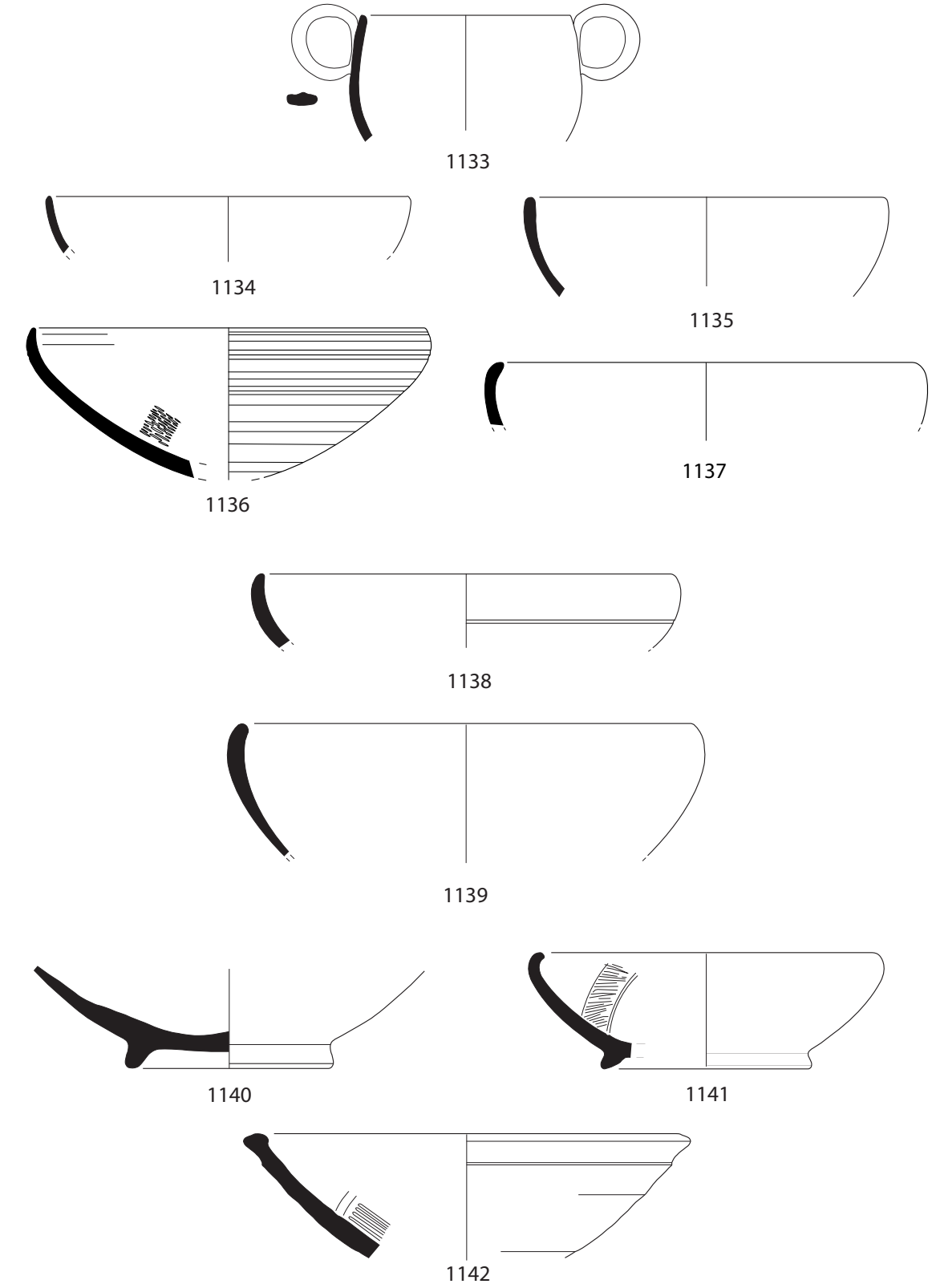


Planche 88. Productions locales nº 1133-1142.

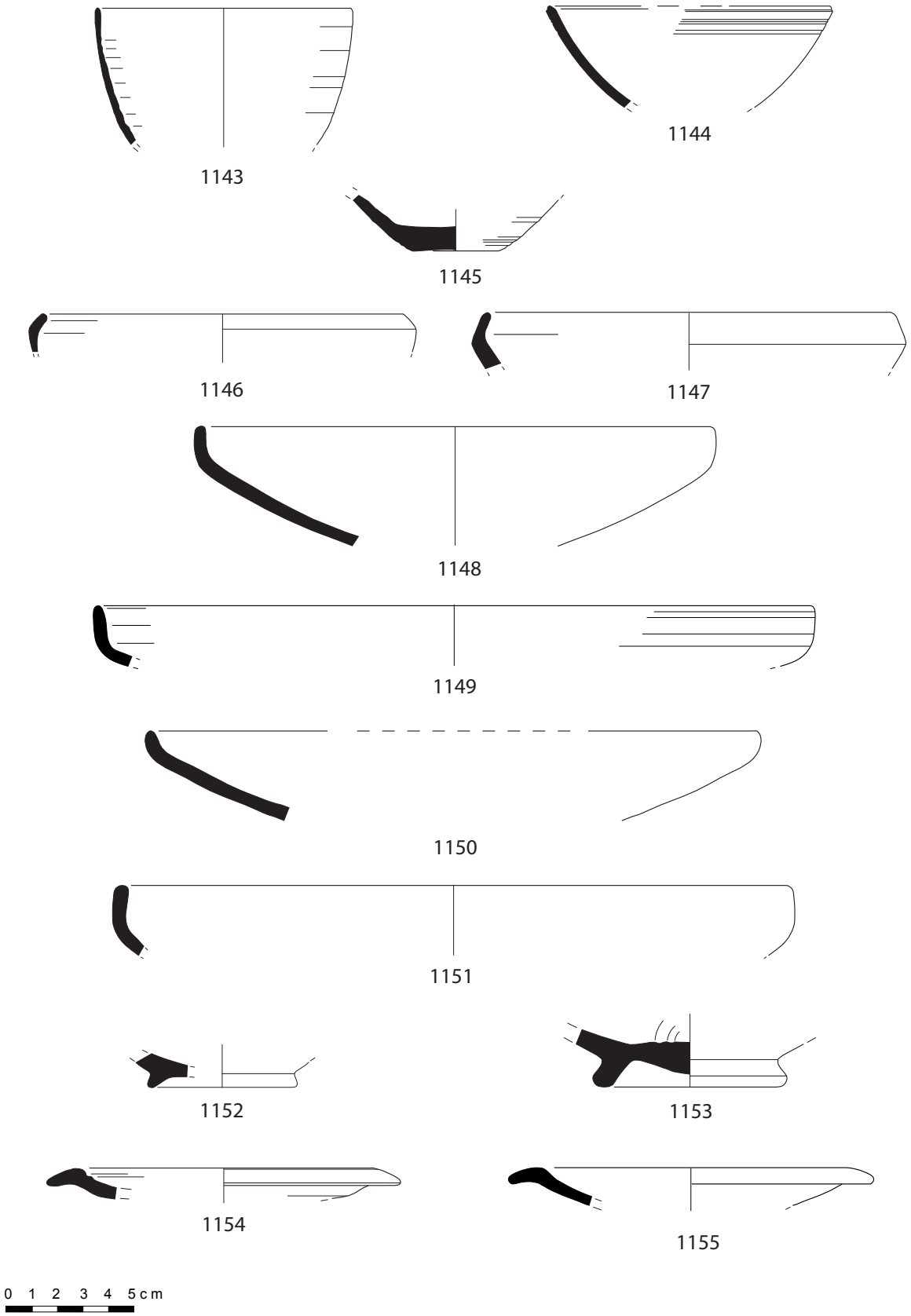


Planche 89. Productions locales nº 1143-1155.

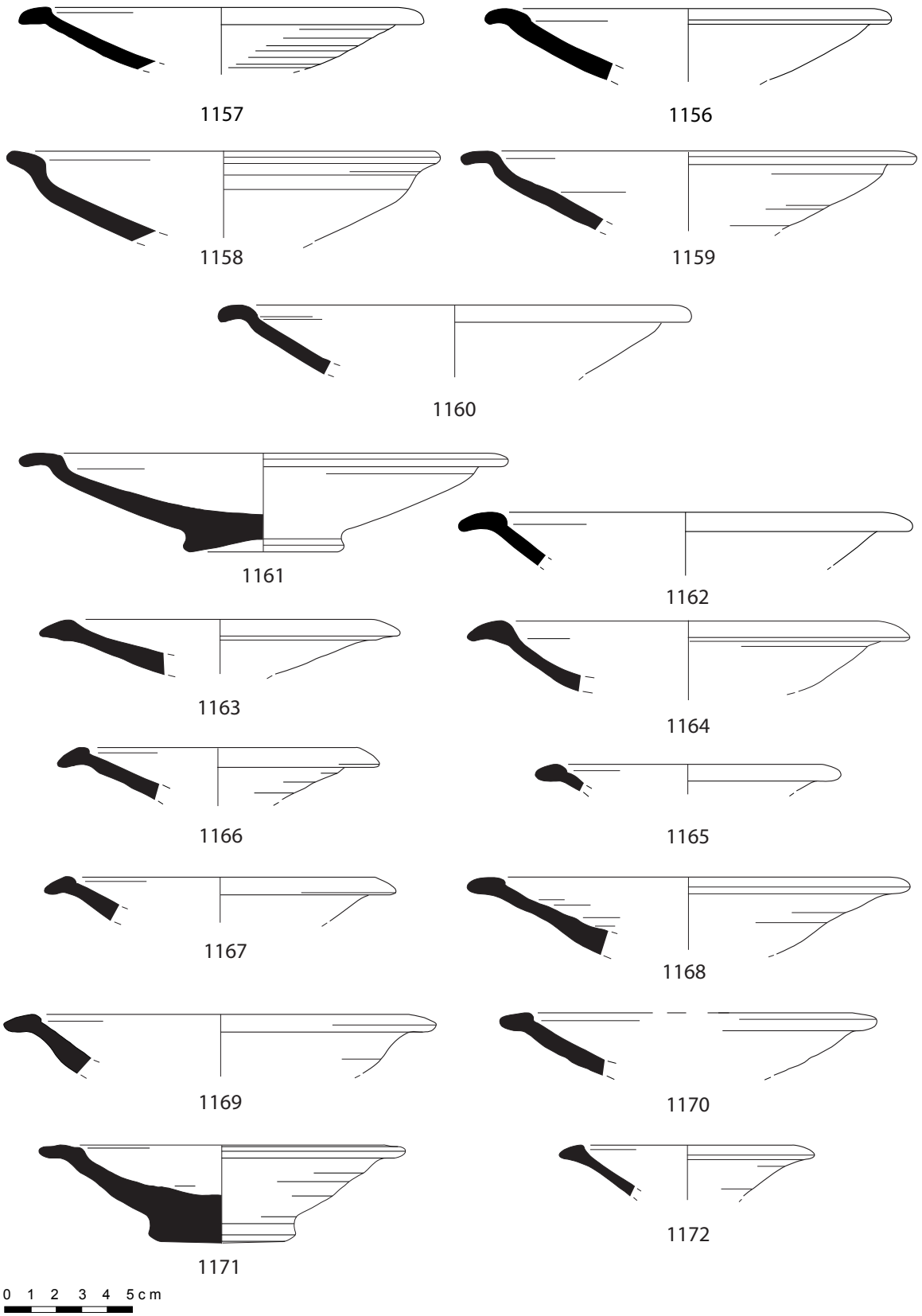


Planche 90. Productions locales nº 1156-1172.

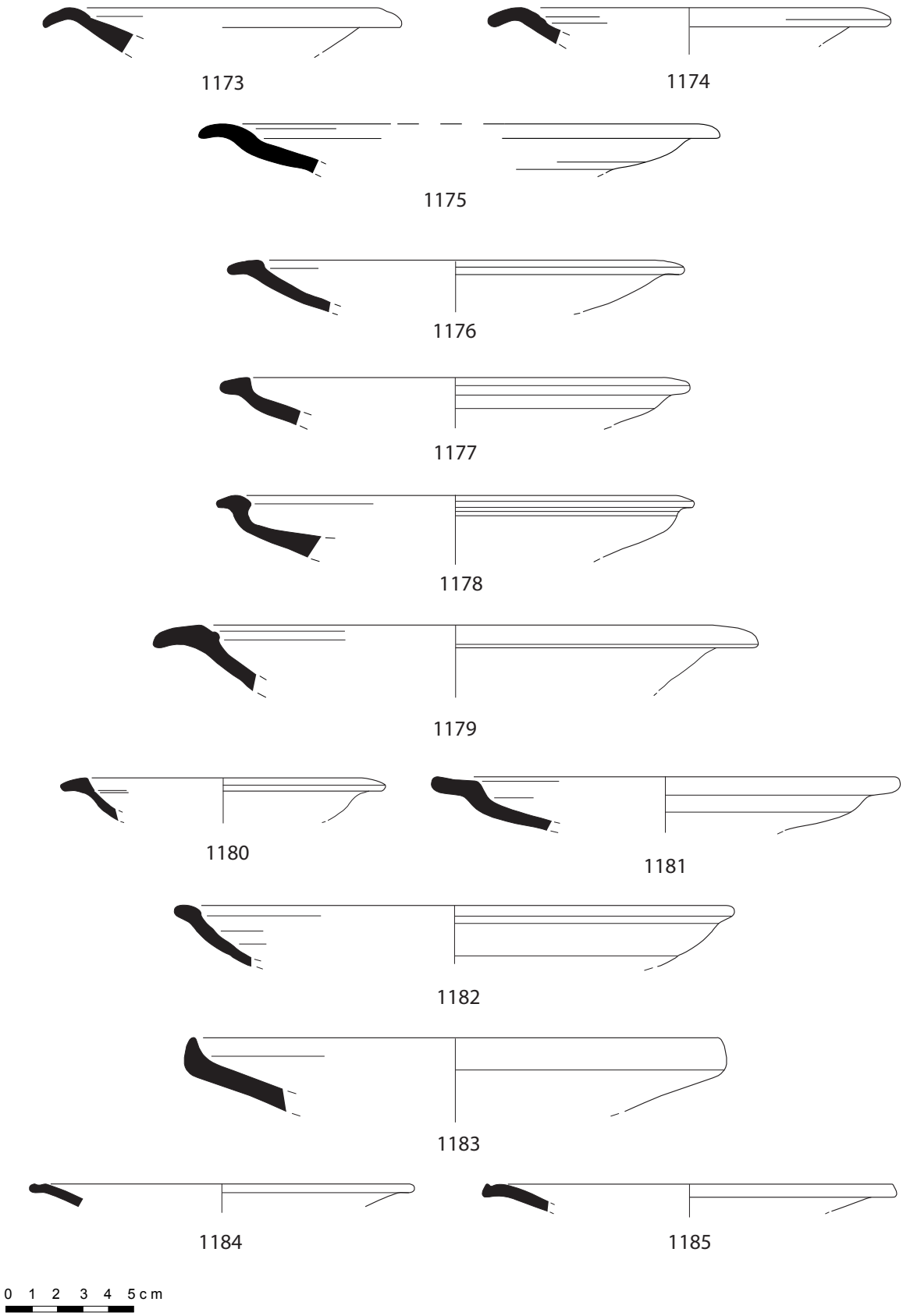


Planche 91. Productions locales nº 1173-1185.

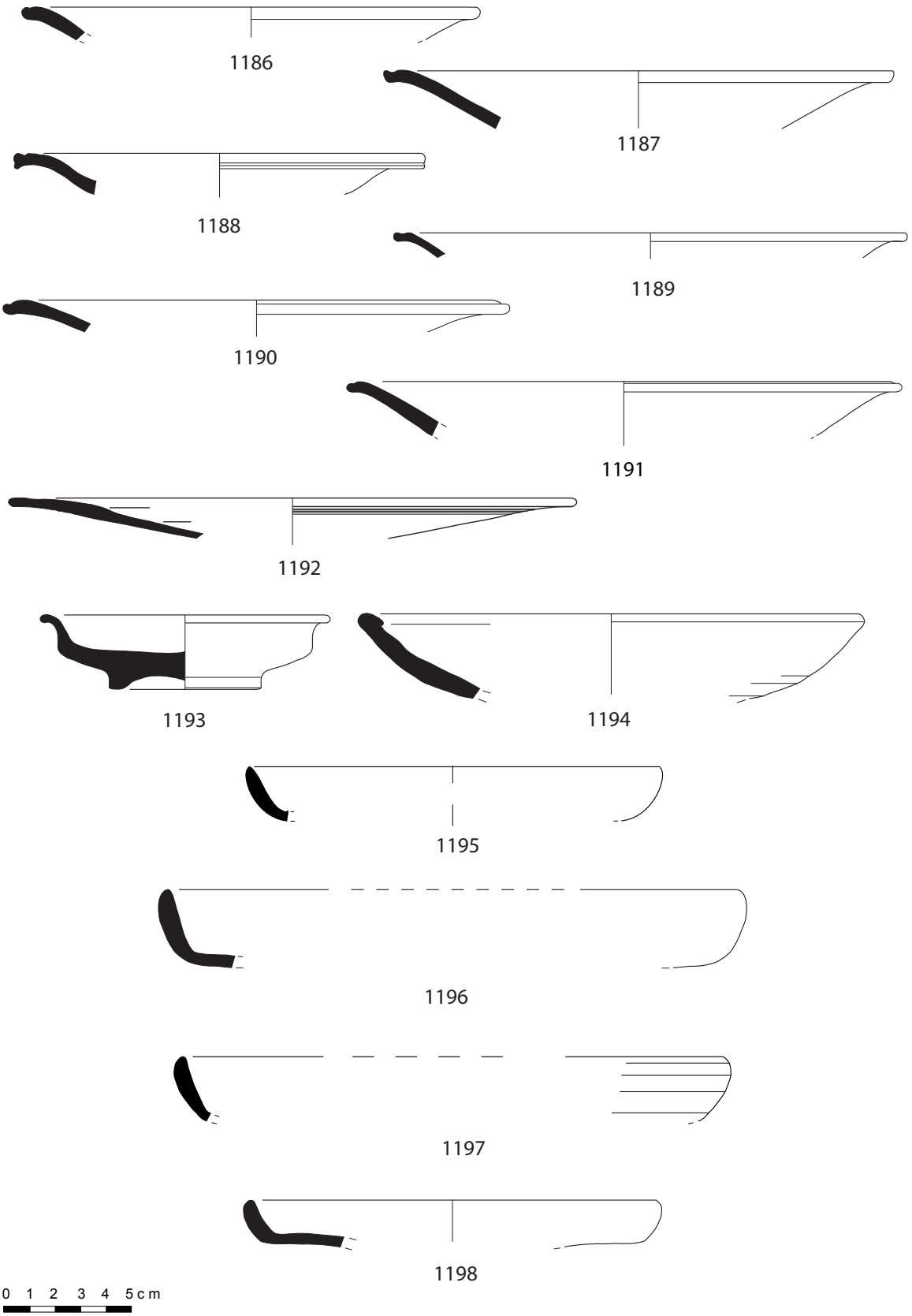


Planche 92. Productions locales nº 1186-1198.

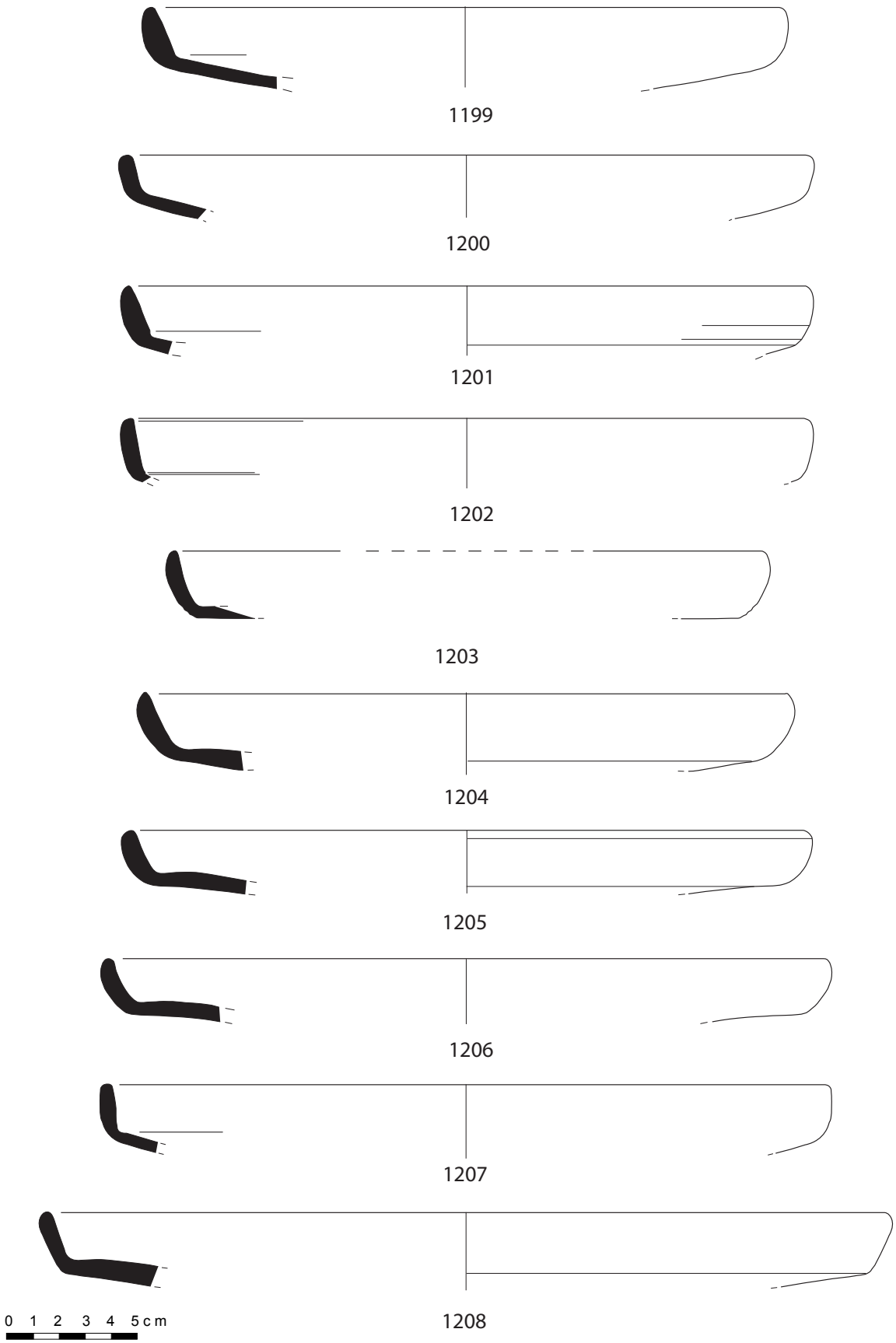


Planche 93. Productions locales nº 1199-1208.

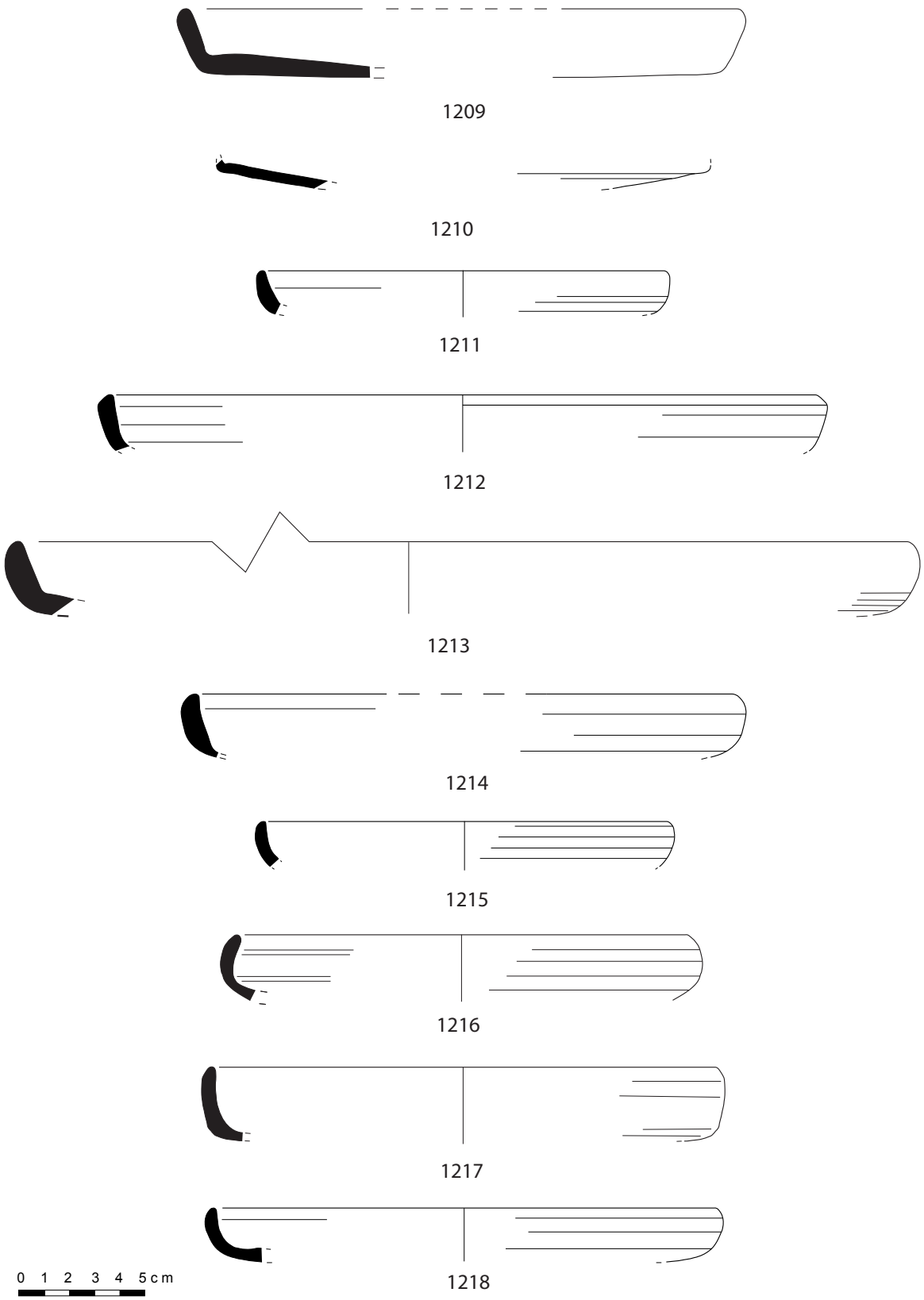


Planche 94. Productions locales nº 1209-1218.

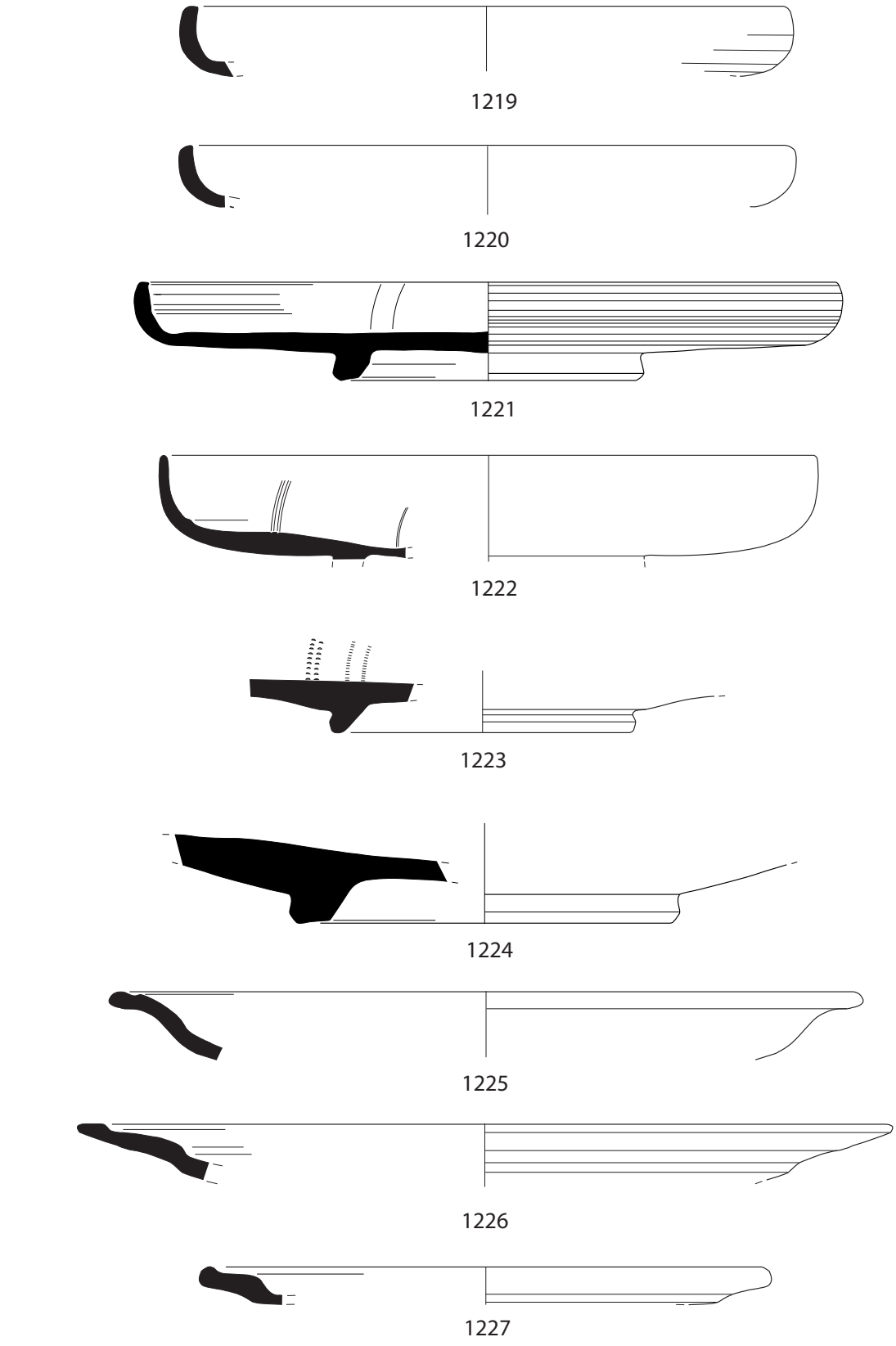


Planche 95. Productions locales nº 1219-1227.

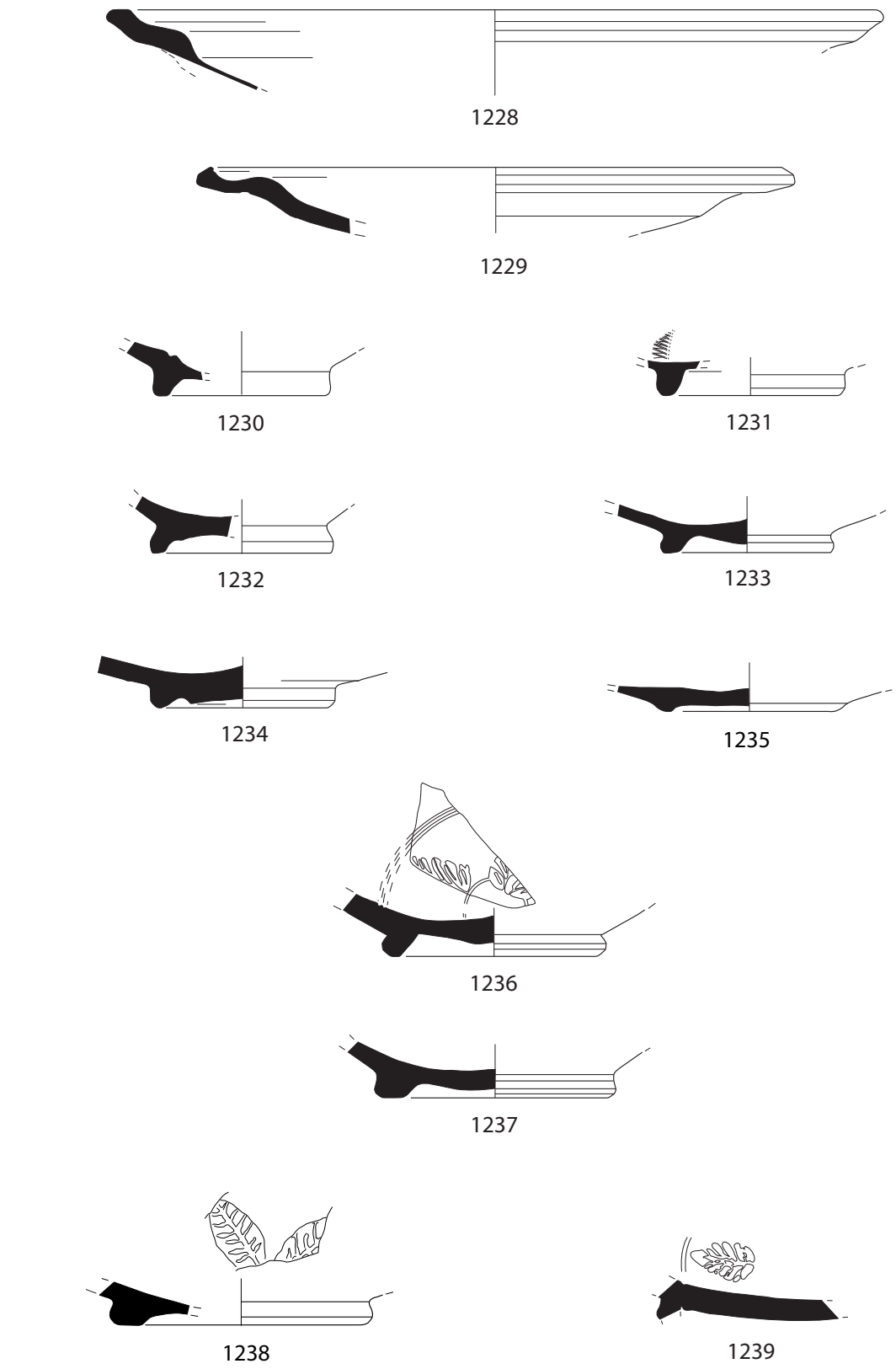


Planche 96. Productions locales nº 1228-1239.

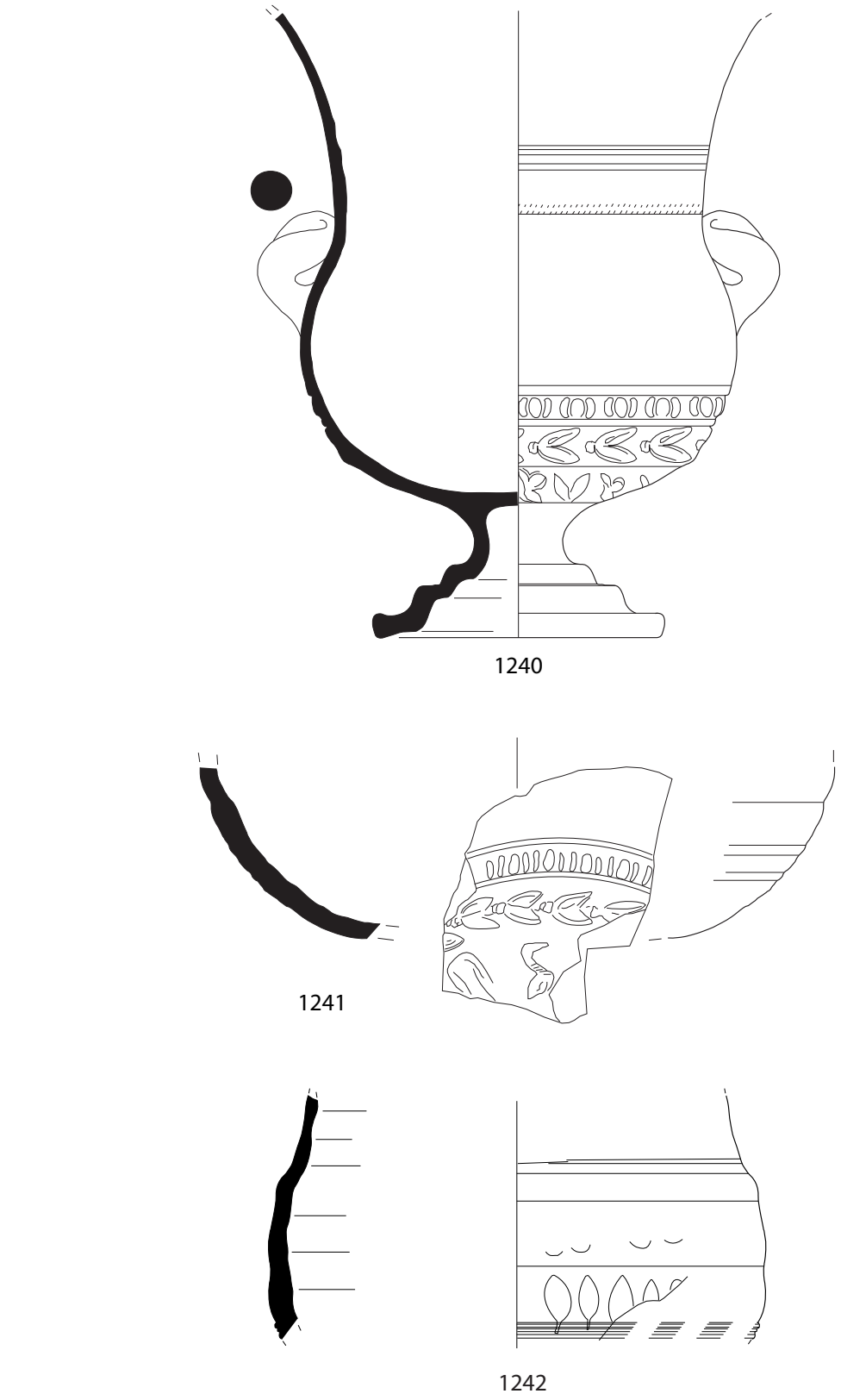


Planche 97. Productions locales nº 1240-1242.

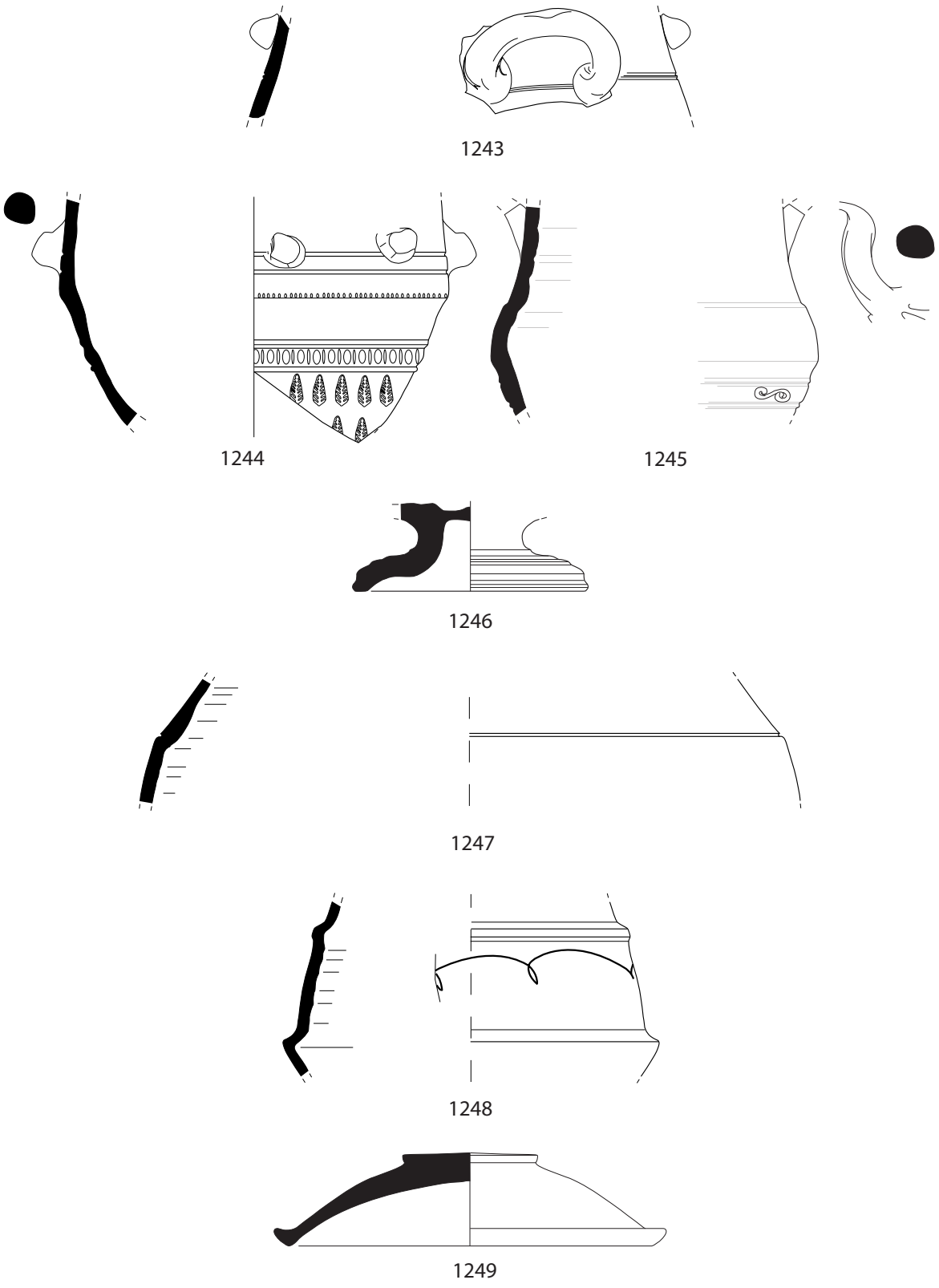


Planche 98. Productions locales nº 1243-1249.

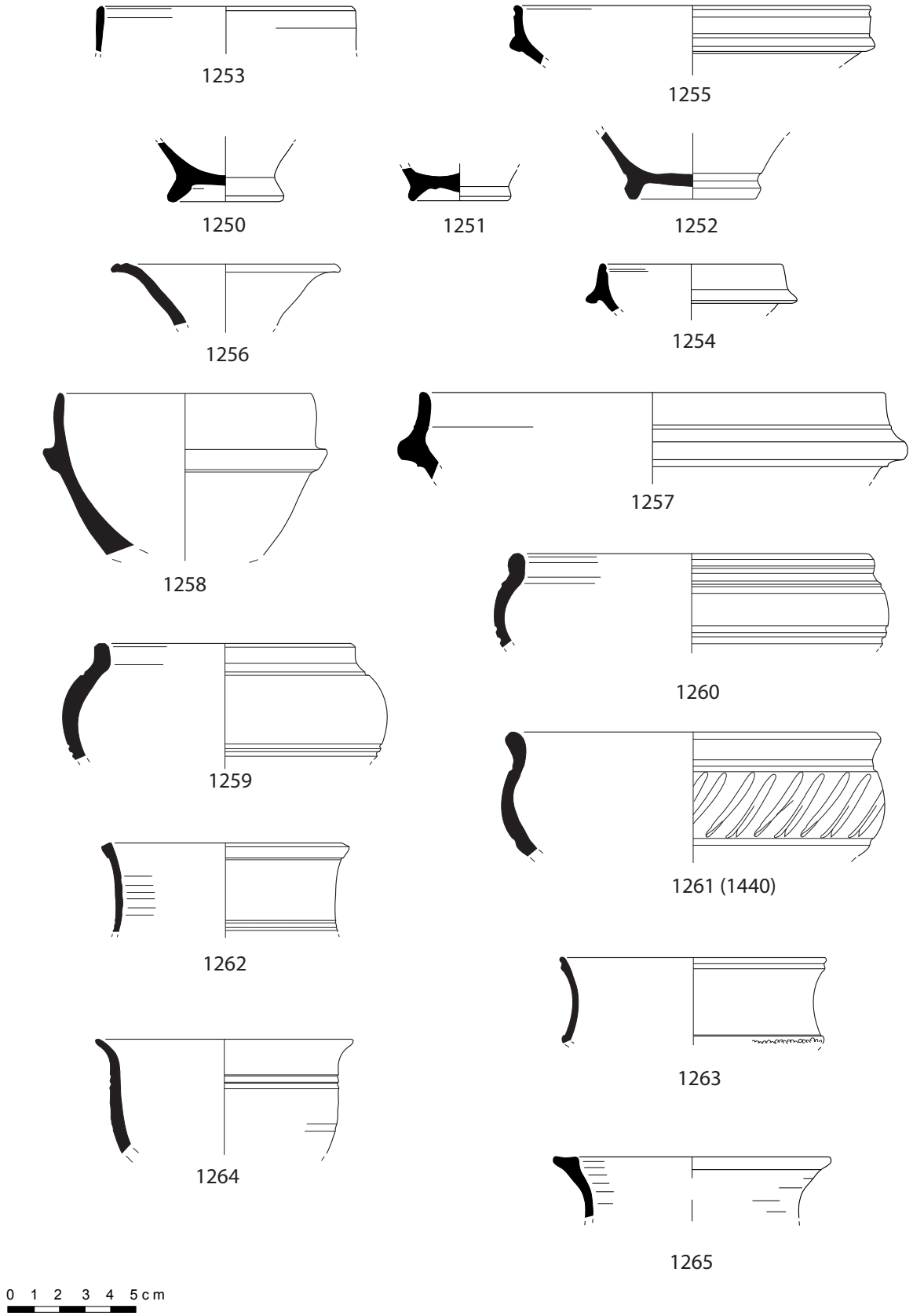


Planche 99. Productions locales nº 1250-1265.

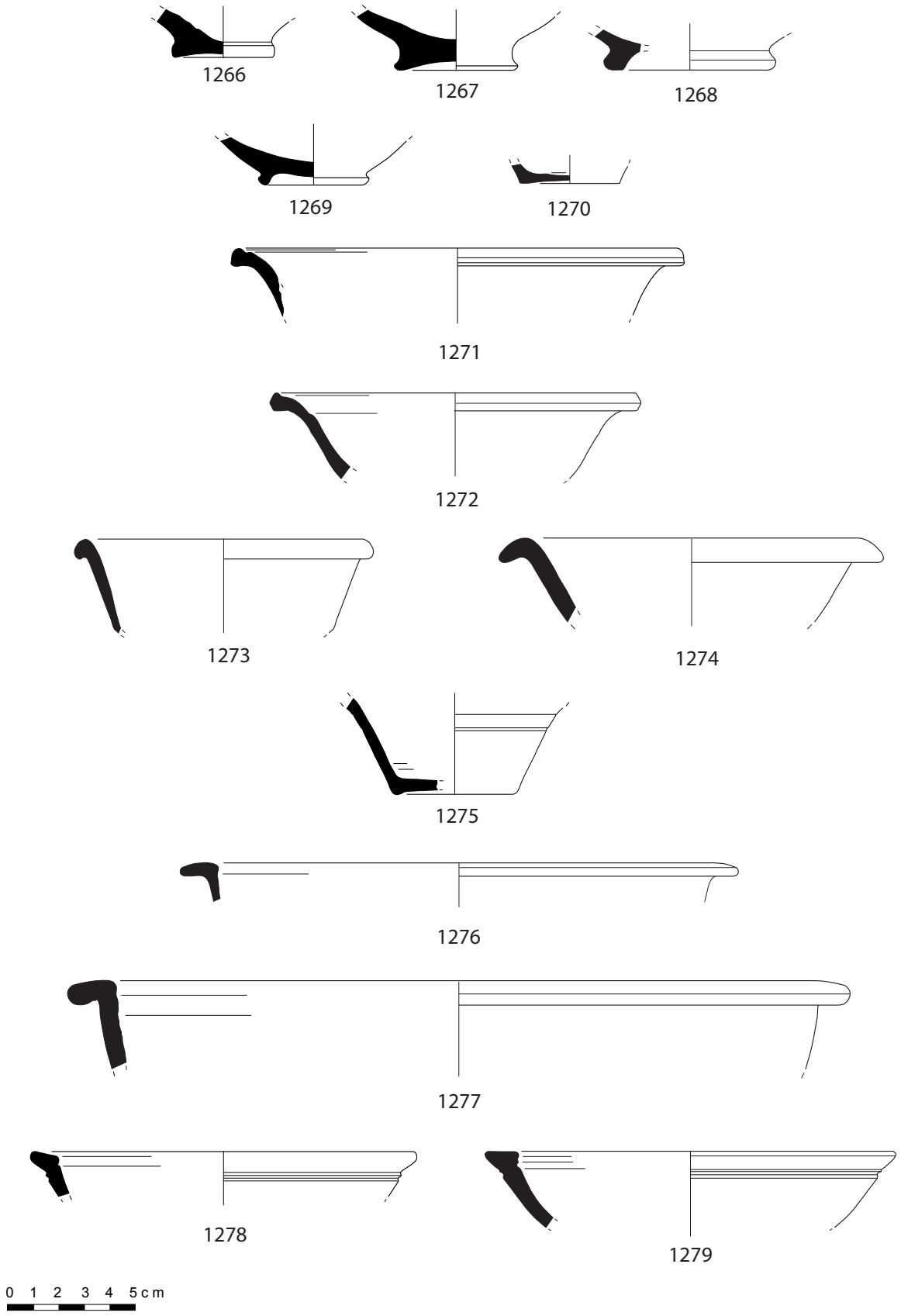


Planche 100. Productions locales nº 1266-1279.

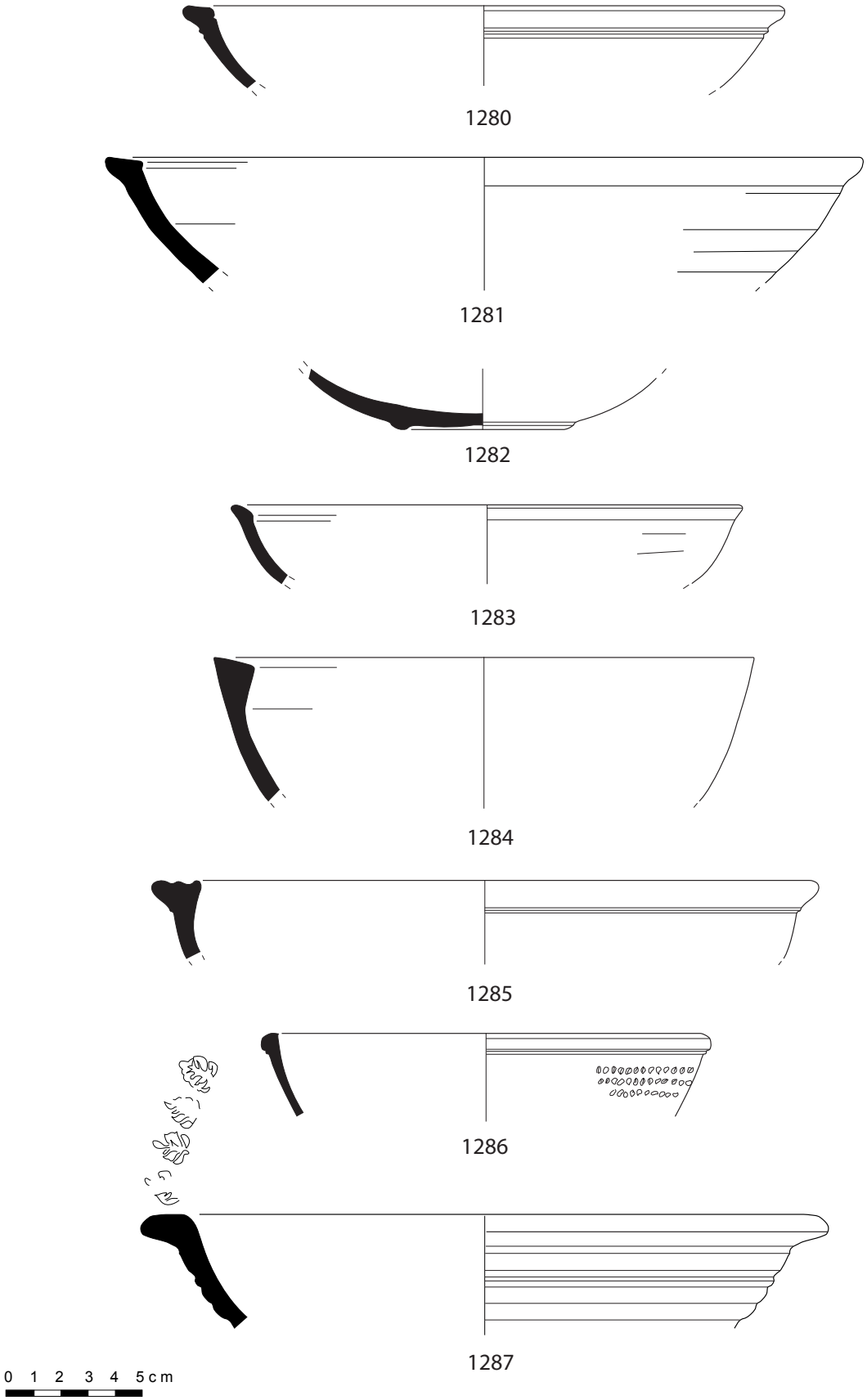


Planche 101. Productions locales nº 1280-1287.

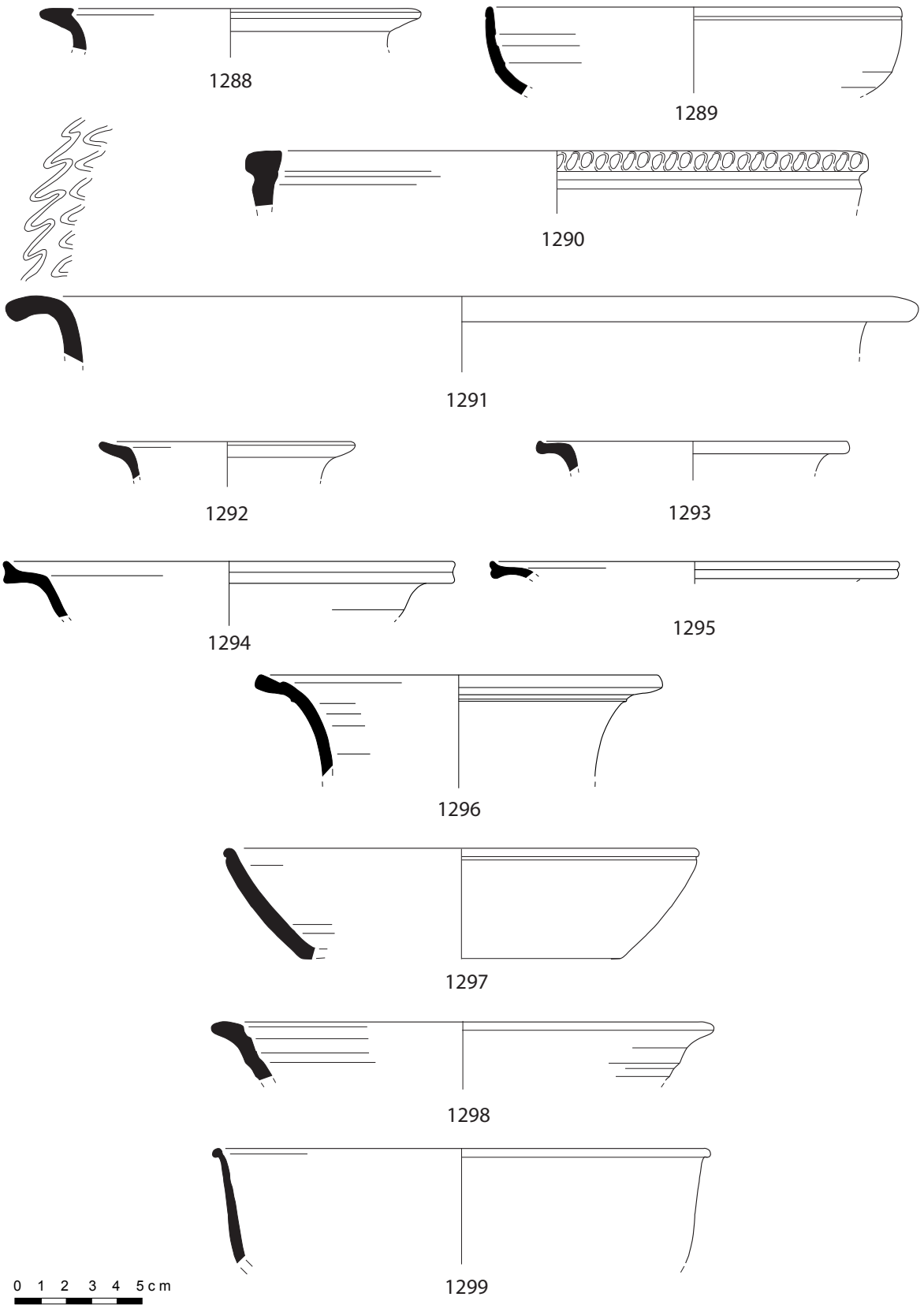


Planche 102. Productions locales nº 1288-1299.

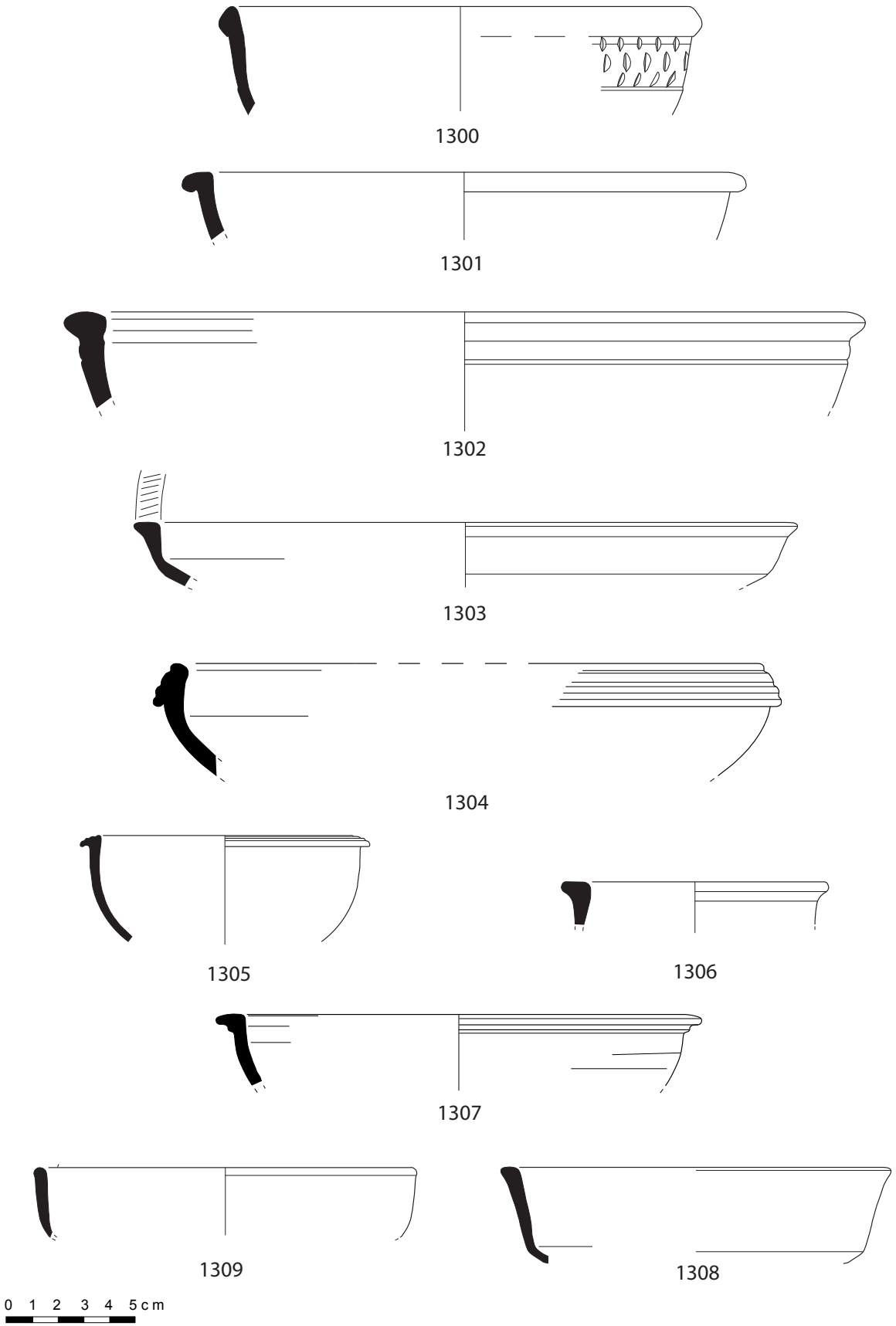


Planche 103. Productions locales nº 1300-1309.

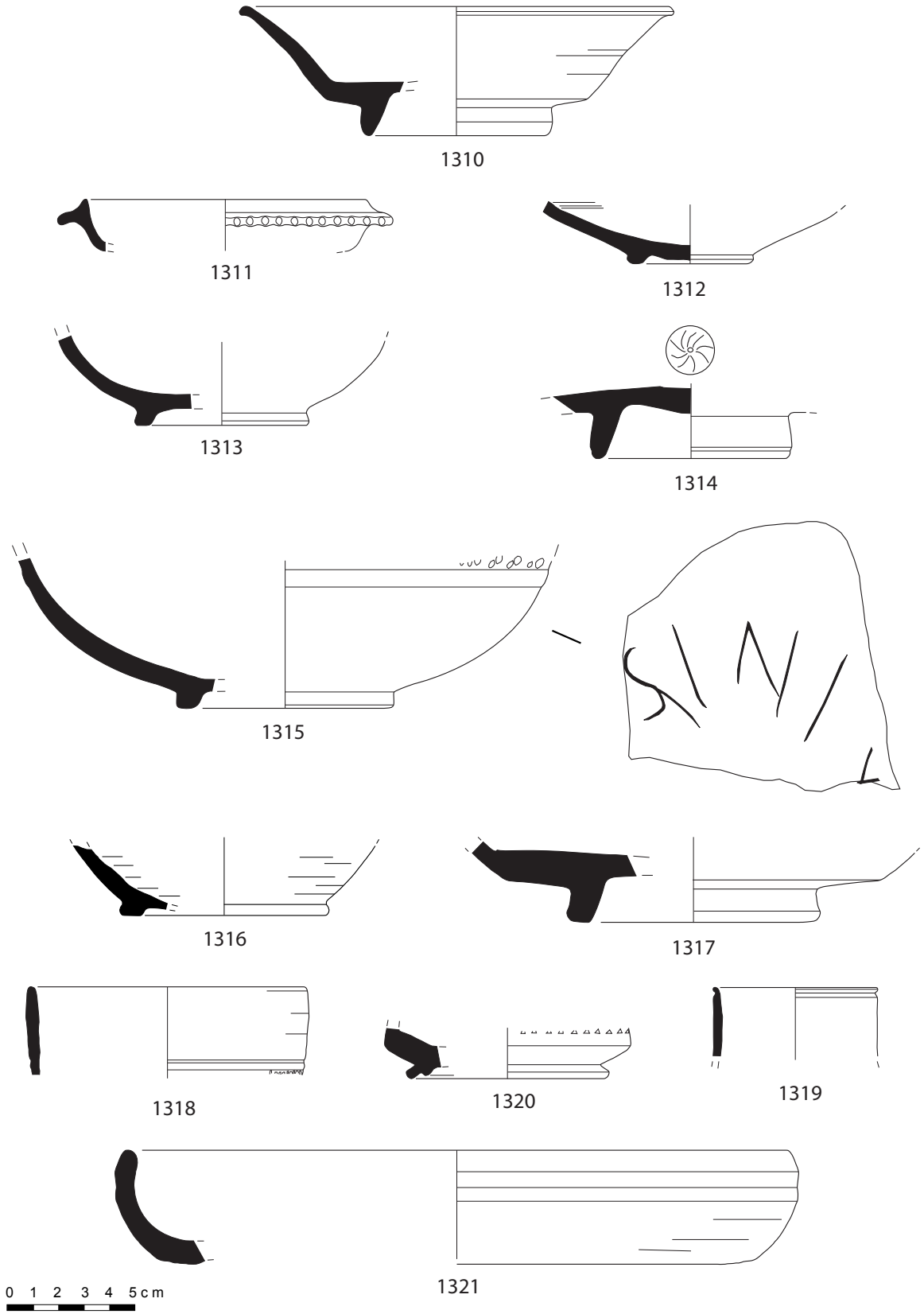


Planche 104. Productions locales nº 1310-1321.

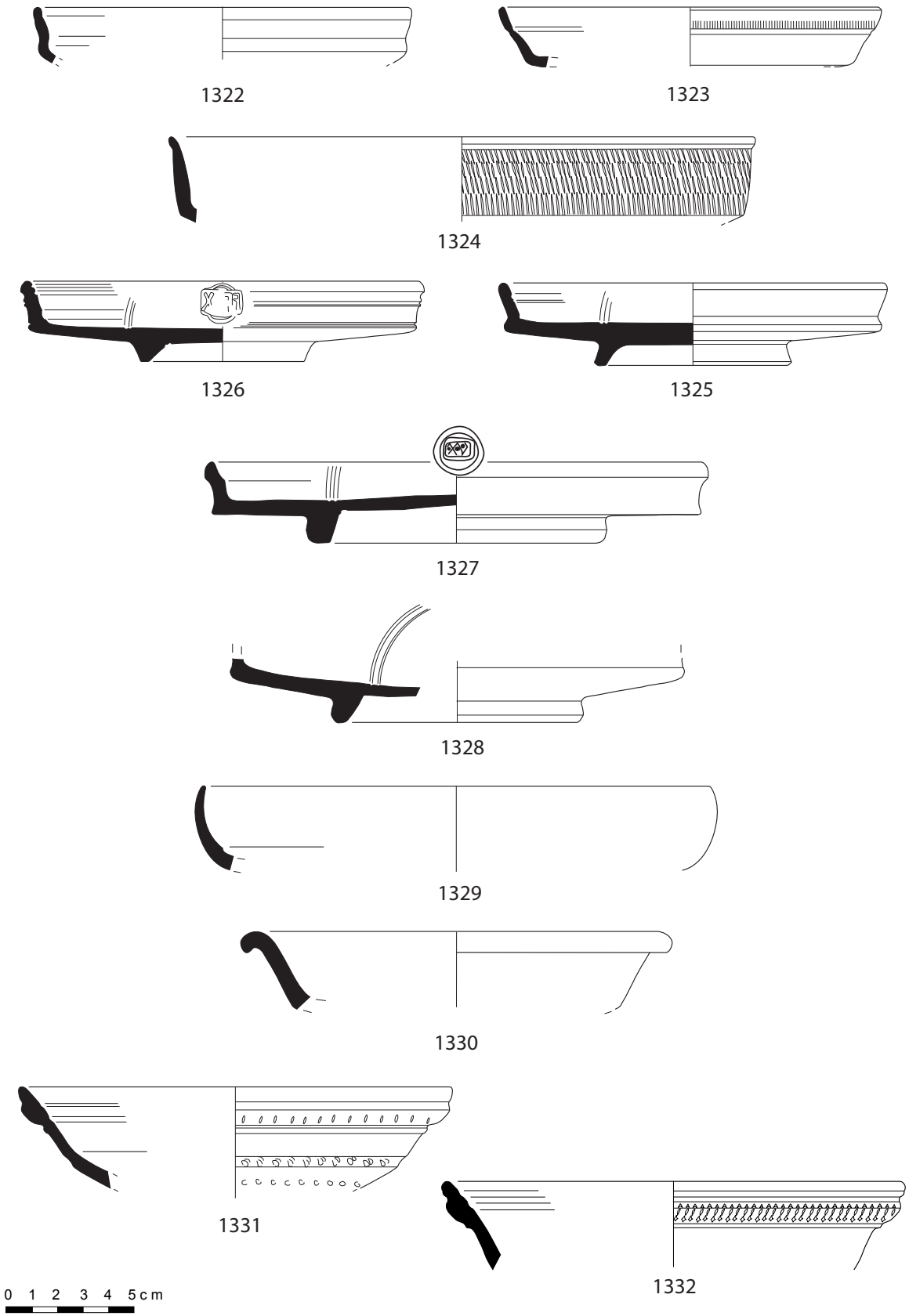


Planche 105. Productions locales nº 1322-1332.

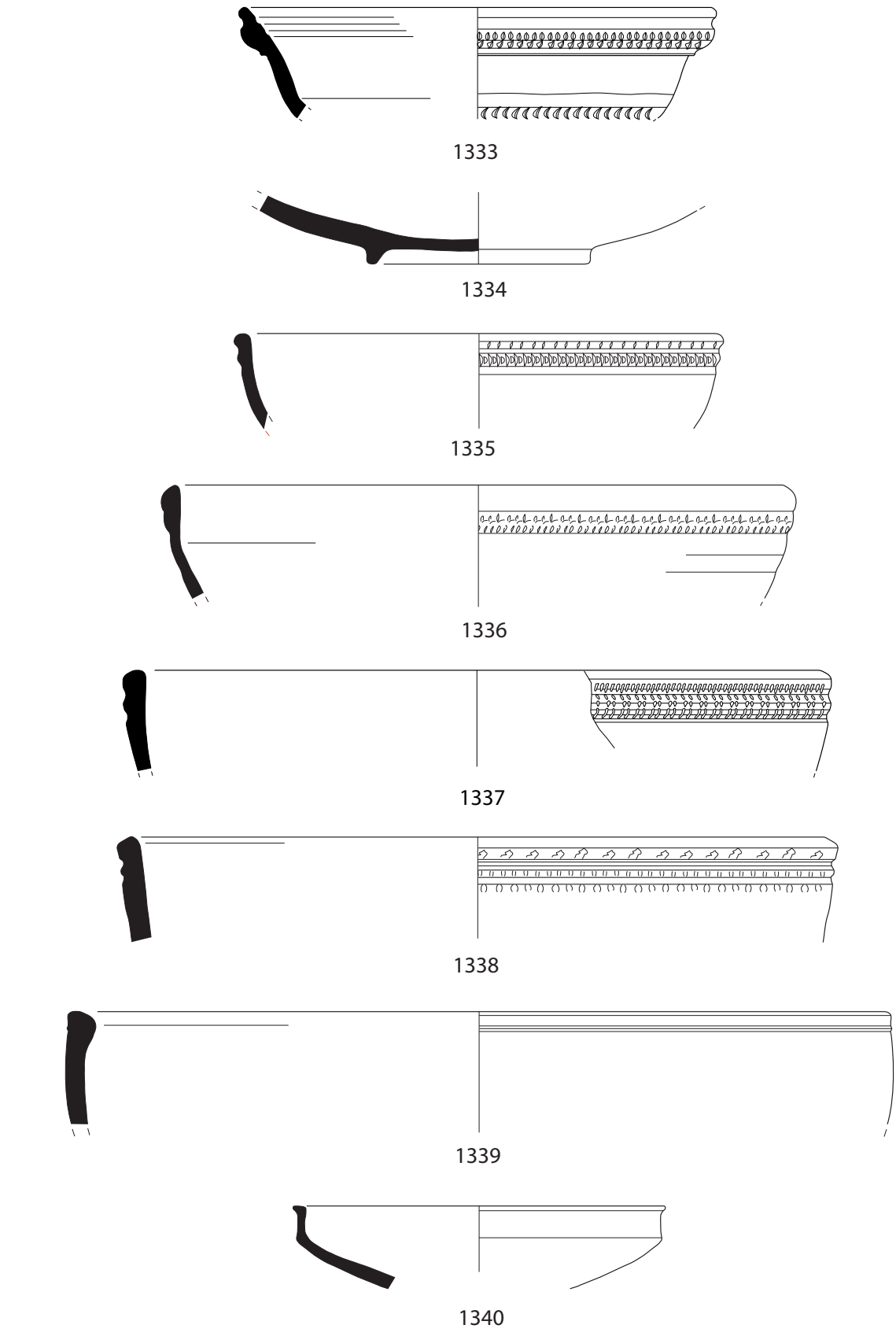


Planche 106. Productions locales nº 1333-1340.

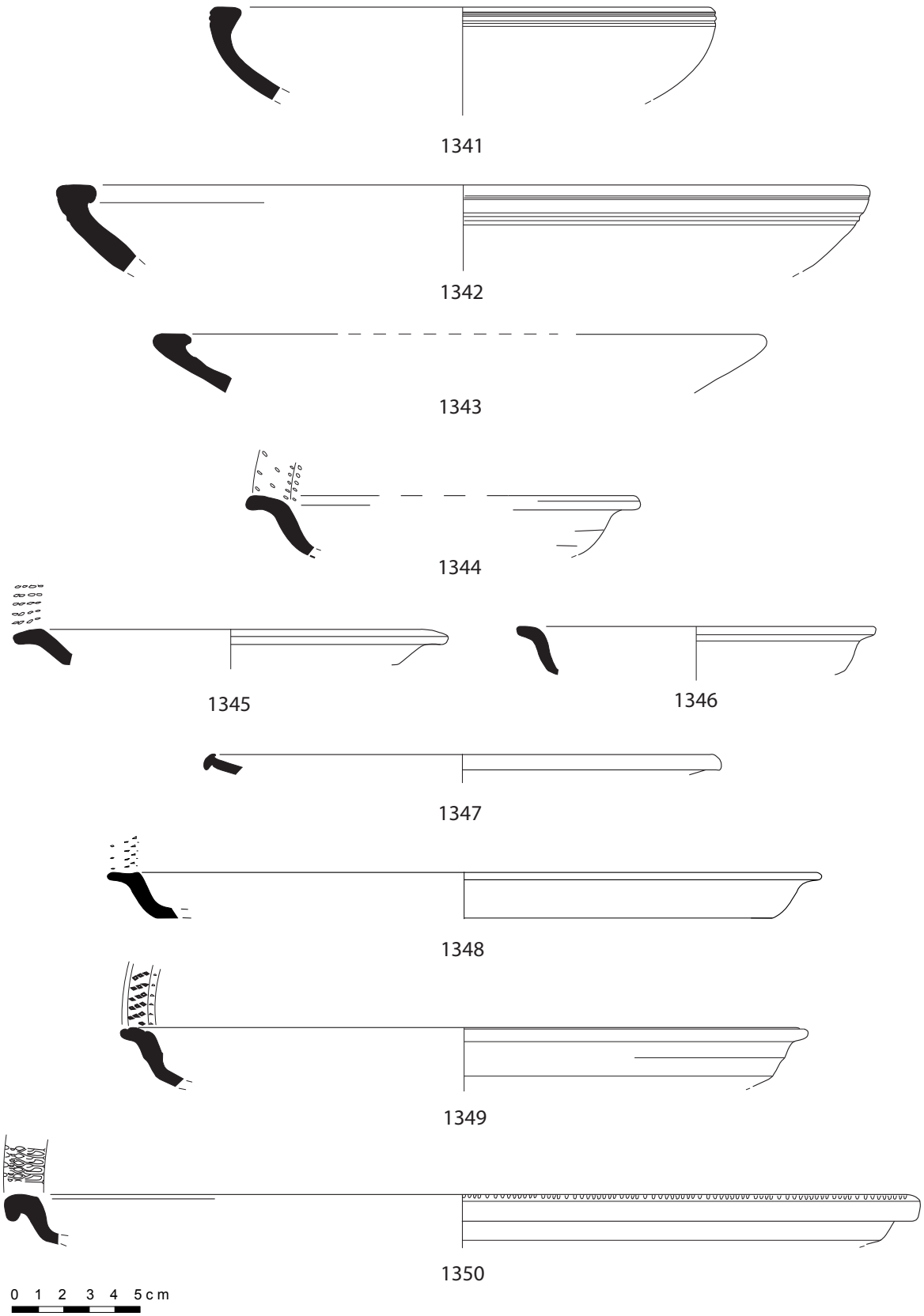


Planche 107. Productions locales nº 1341-1350.

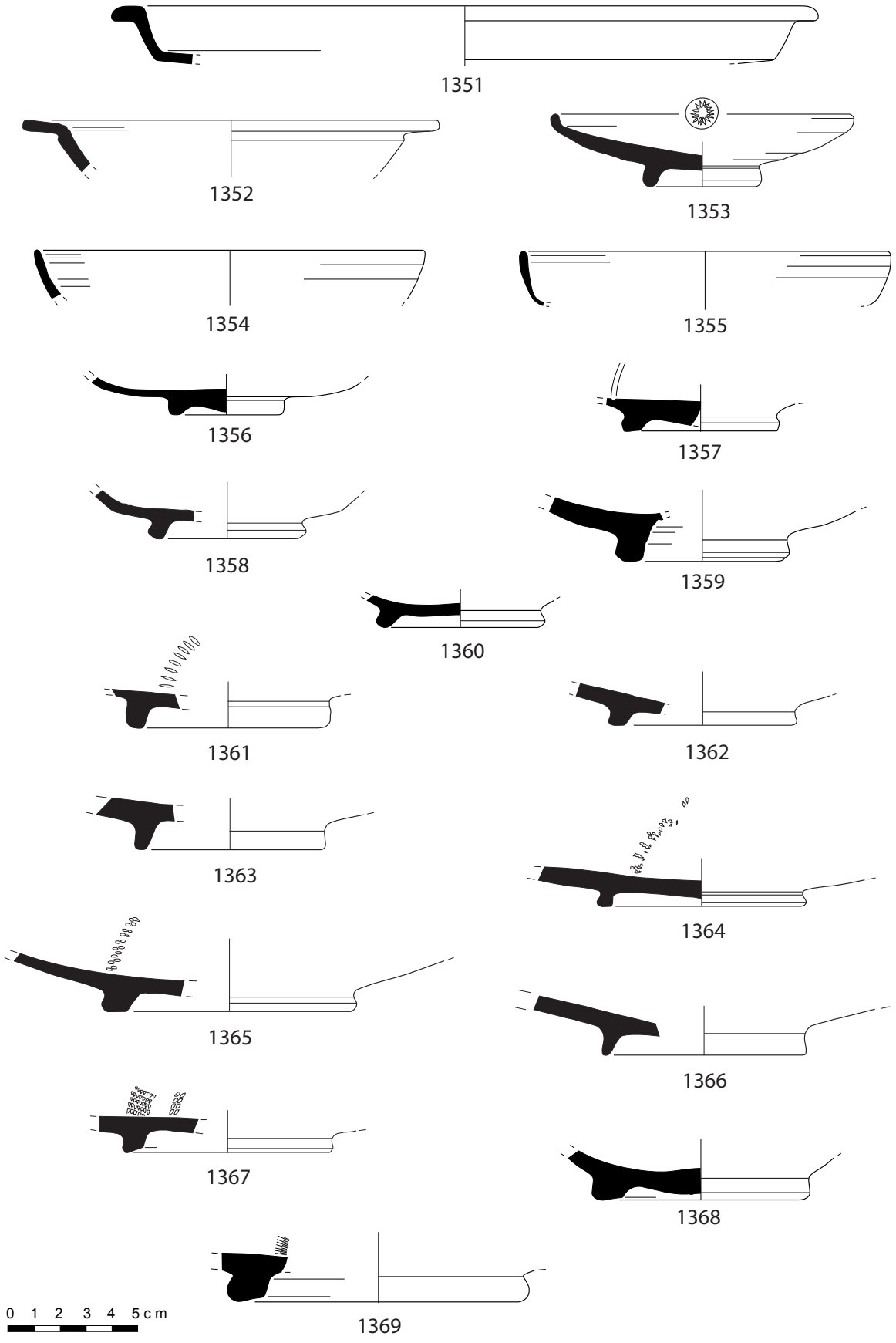


Planche 108. Productions locales nº 1351-1369.

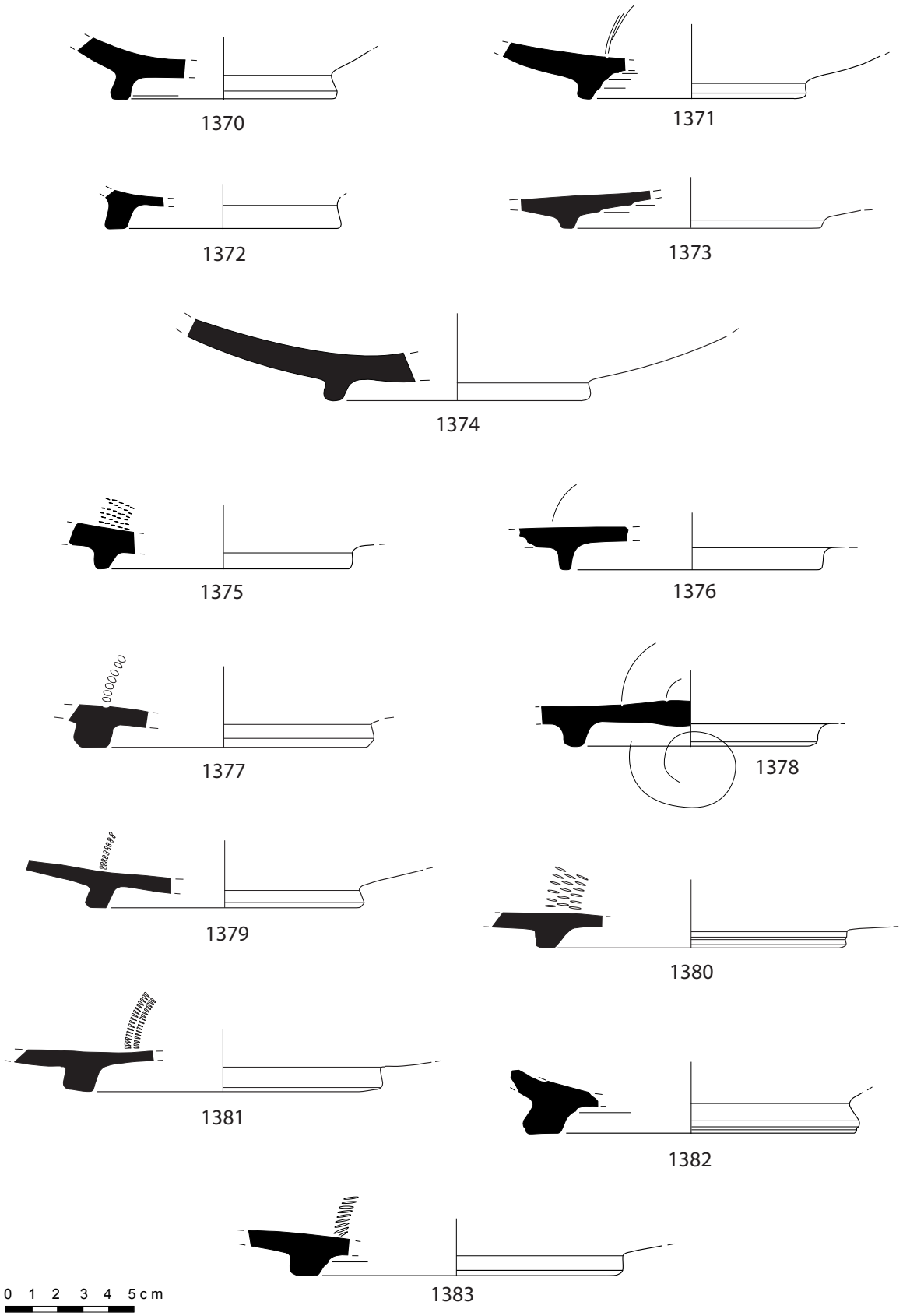


Planche 109. Productions locales nº 1370-1383.

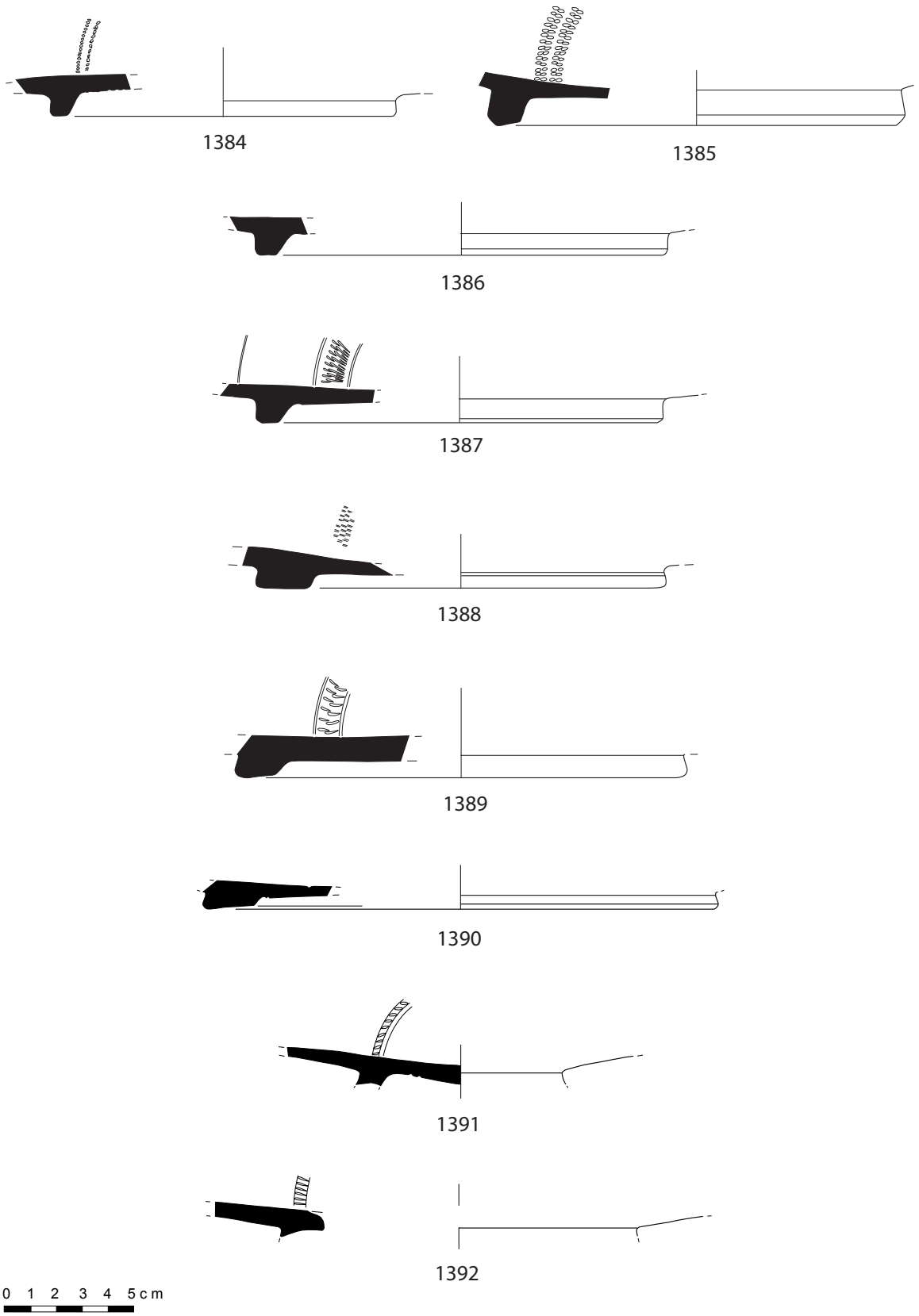


Planche 110. Productions locales nº 1364-1392.

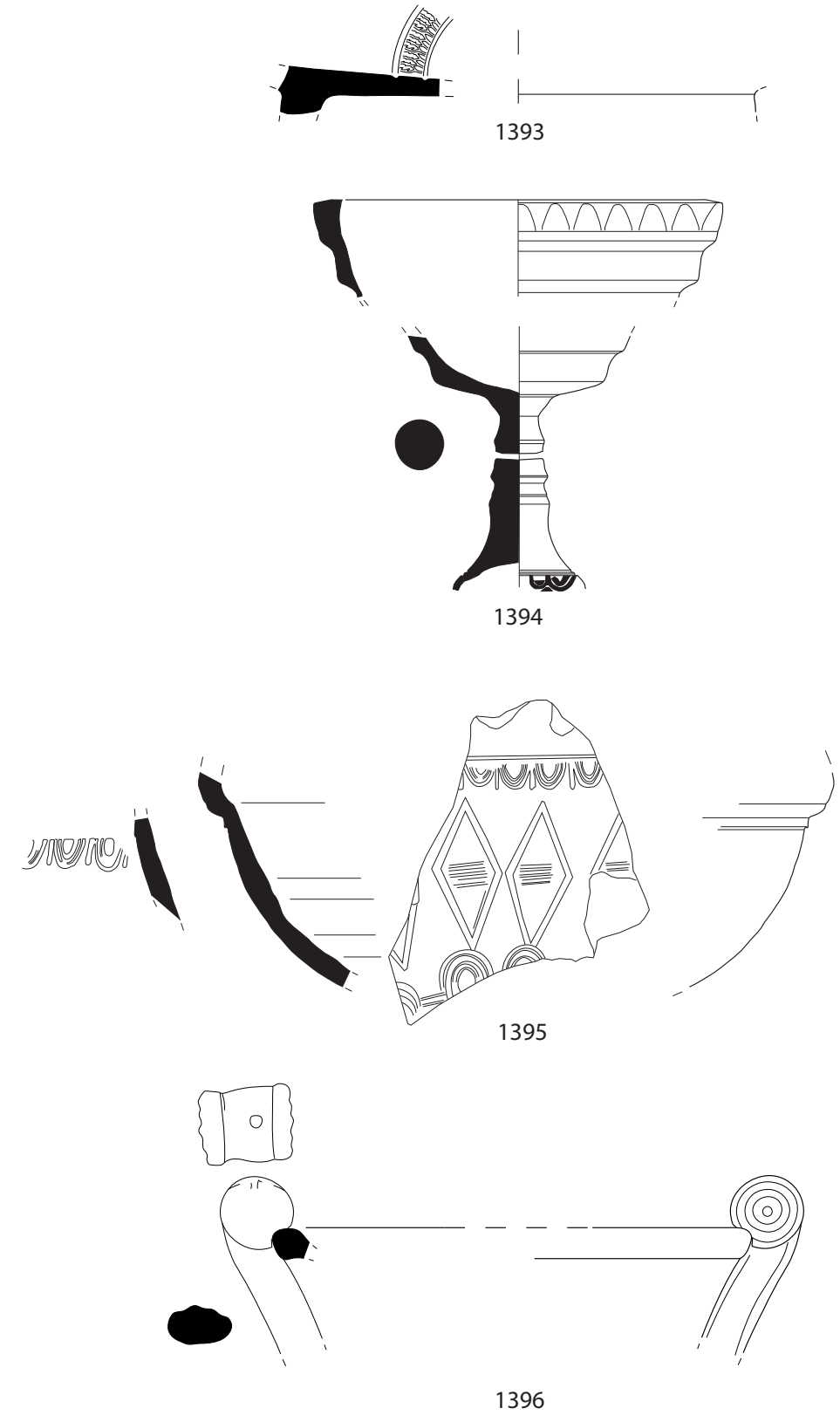


Planche 111. Productions locales nº 1393-1396.

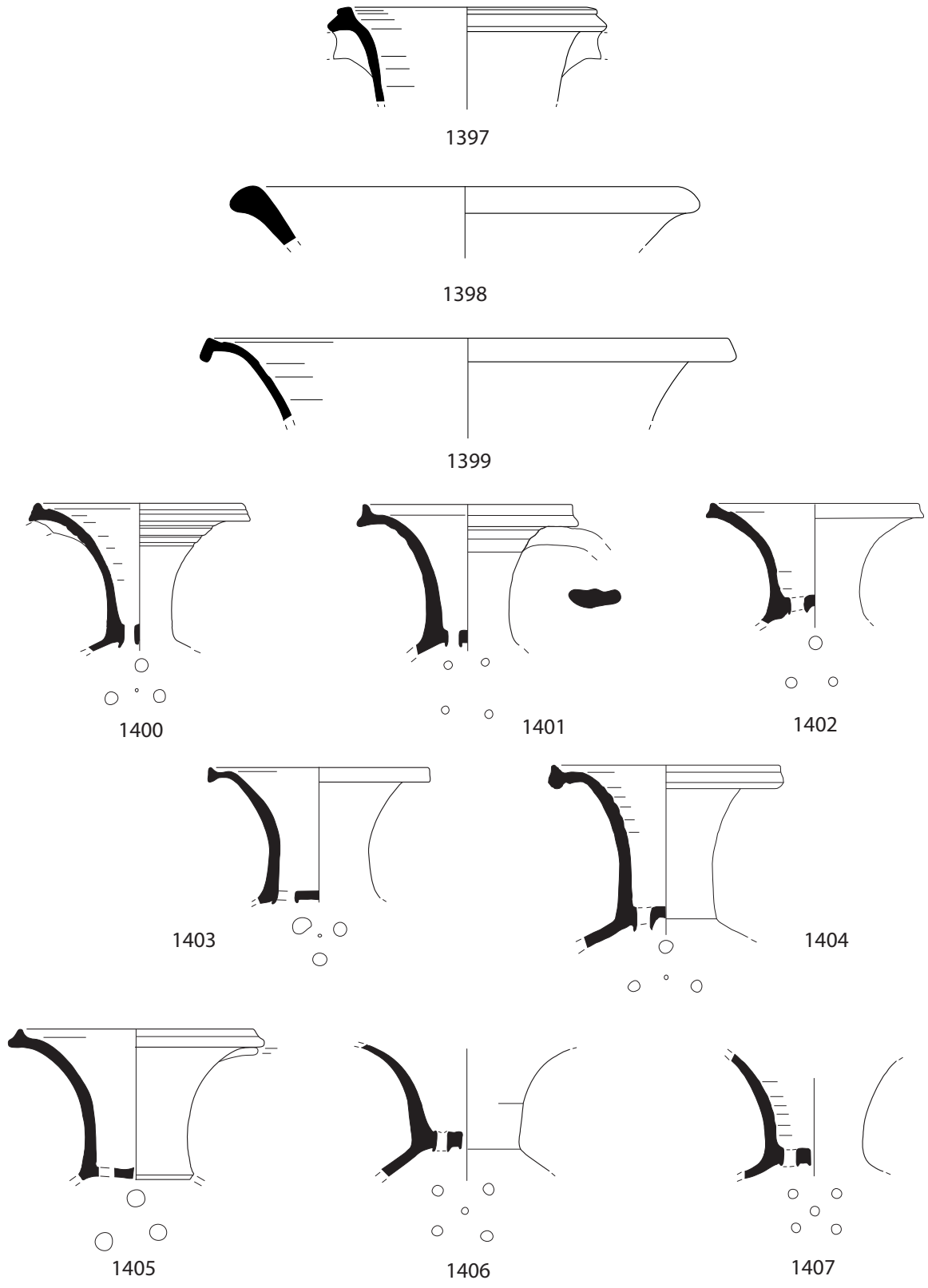


Planche 112. Productions locales nº 1397-1407.

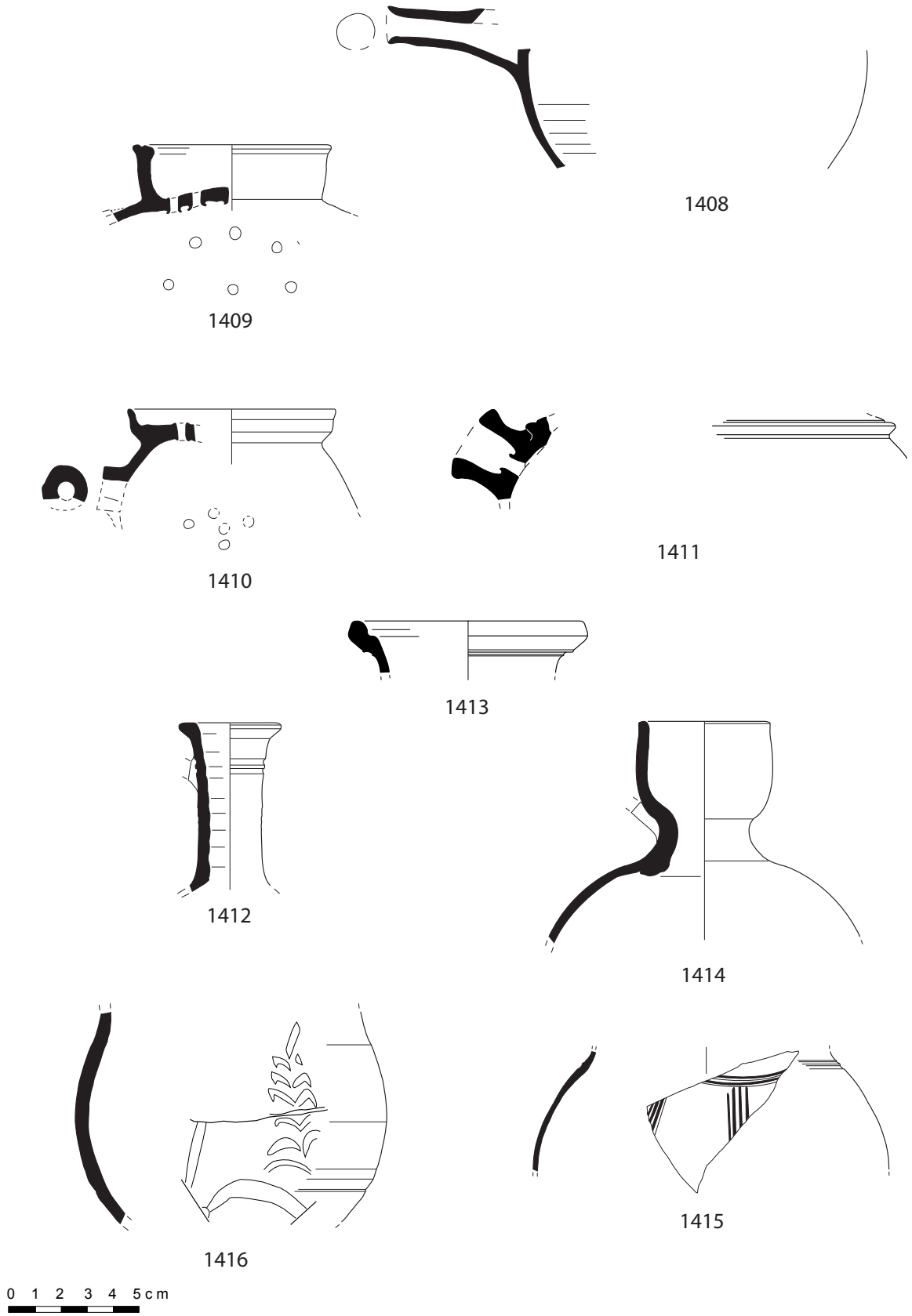


Planche 113. Productions locales nº 1408-1416.

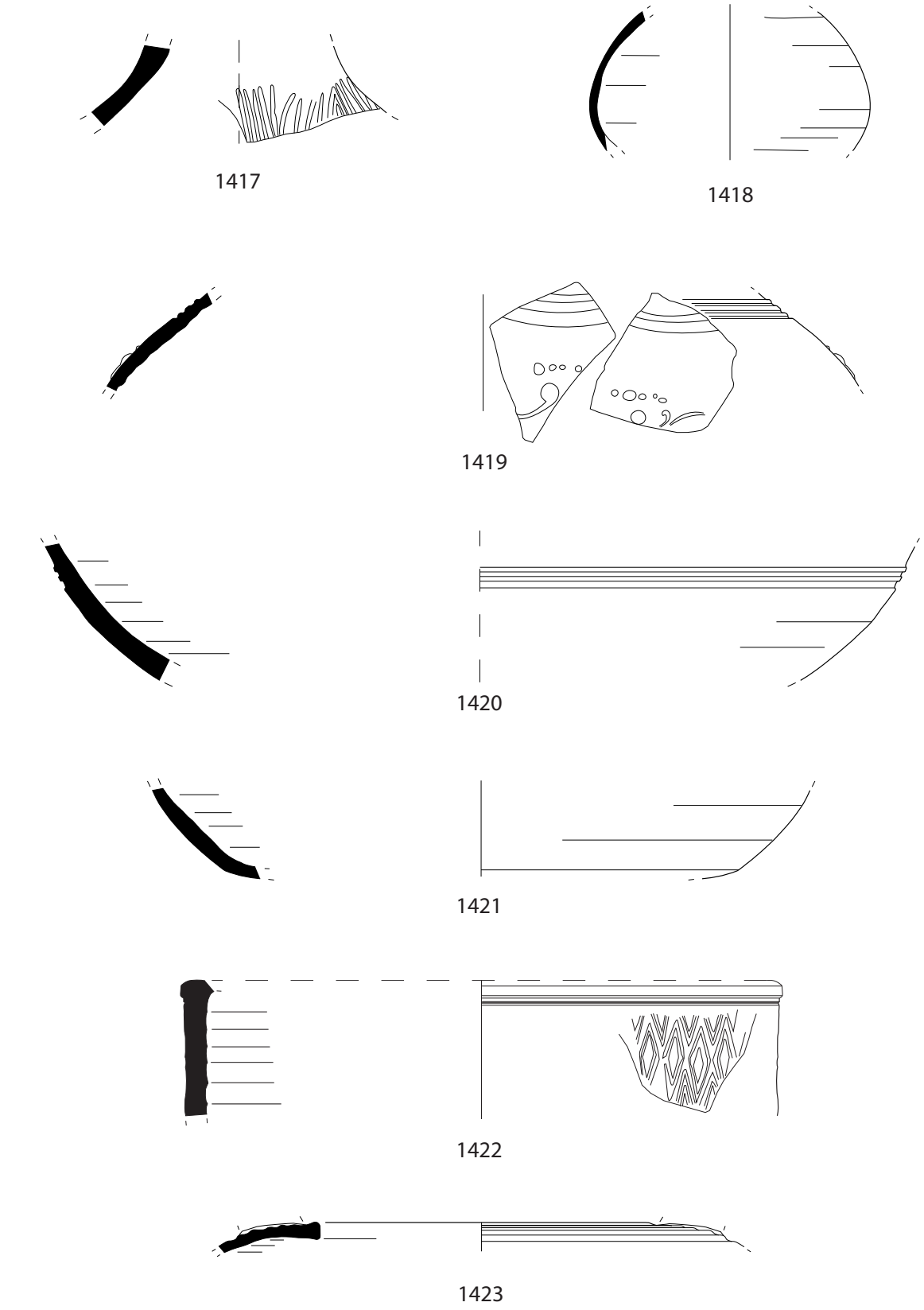


Planche 114. Productions locales nº 1417-1423.

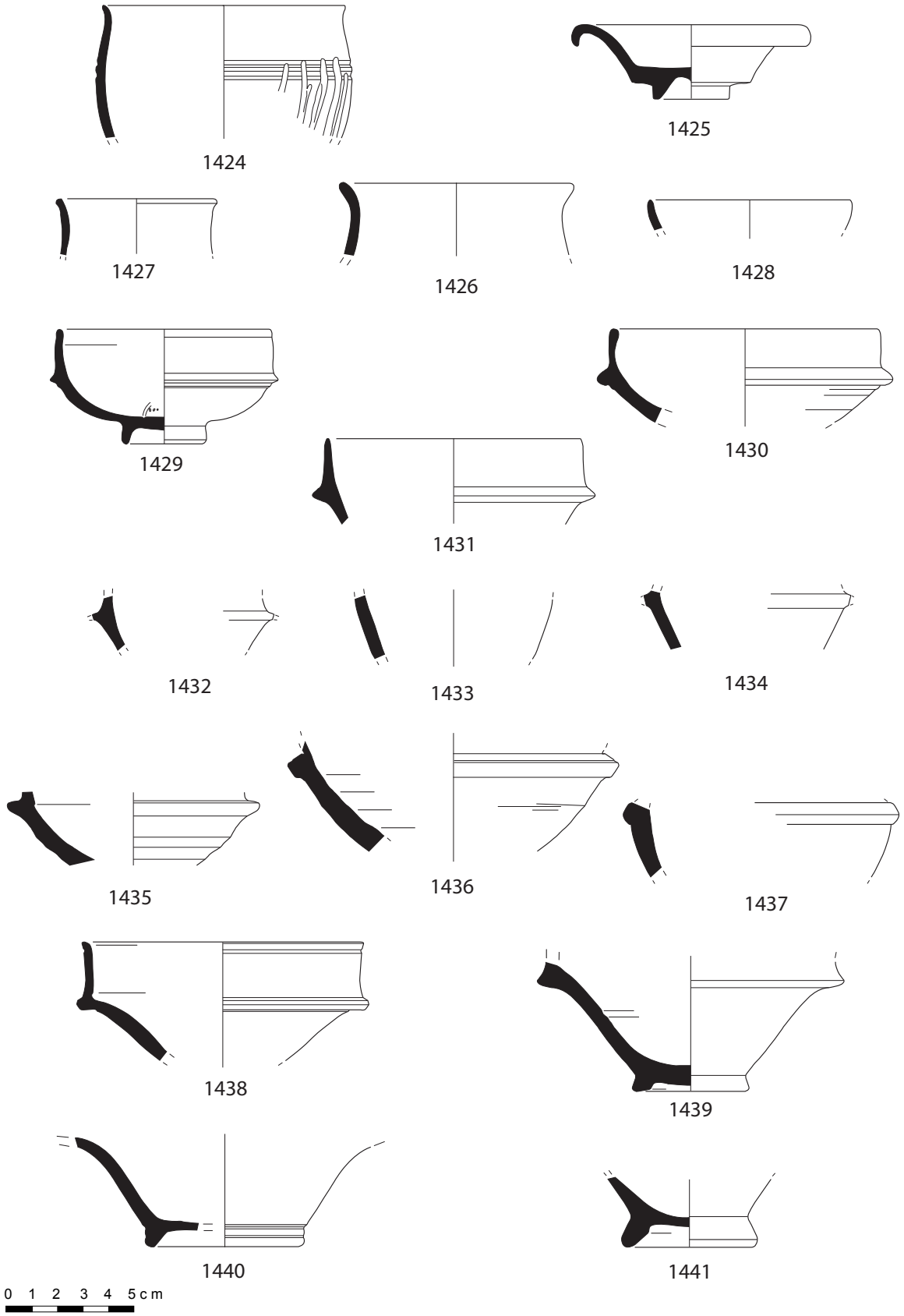


Planche 115. Formes indeterminées nº 1424-1441.

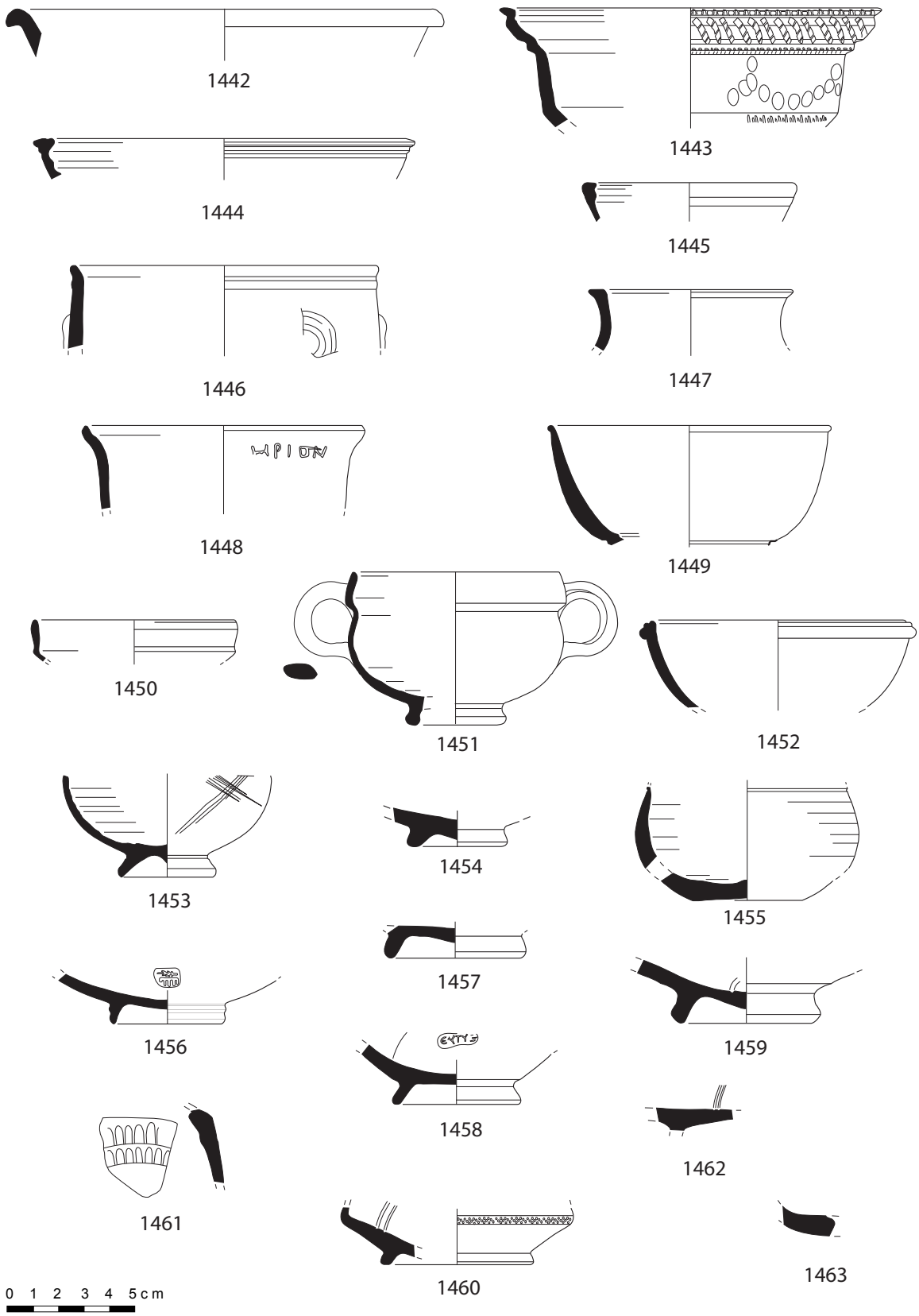


Planche 116. Formes indeterminées nº 1442-1463

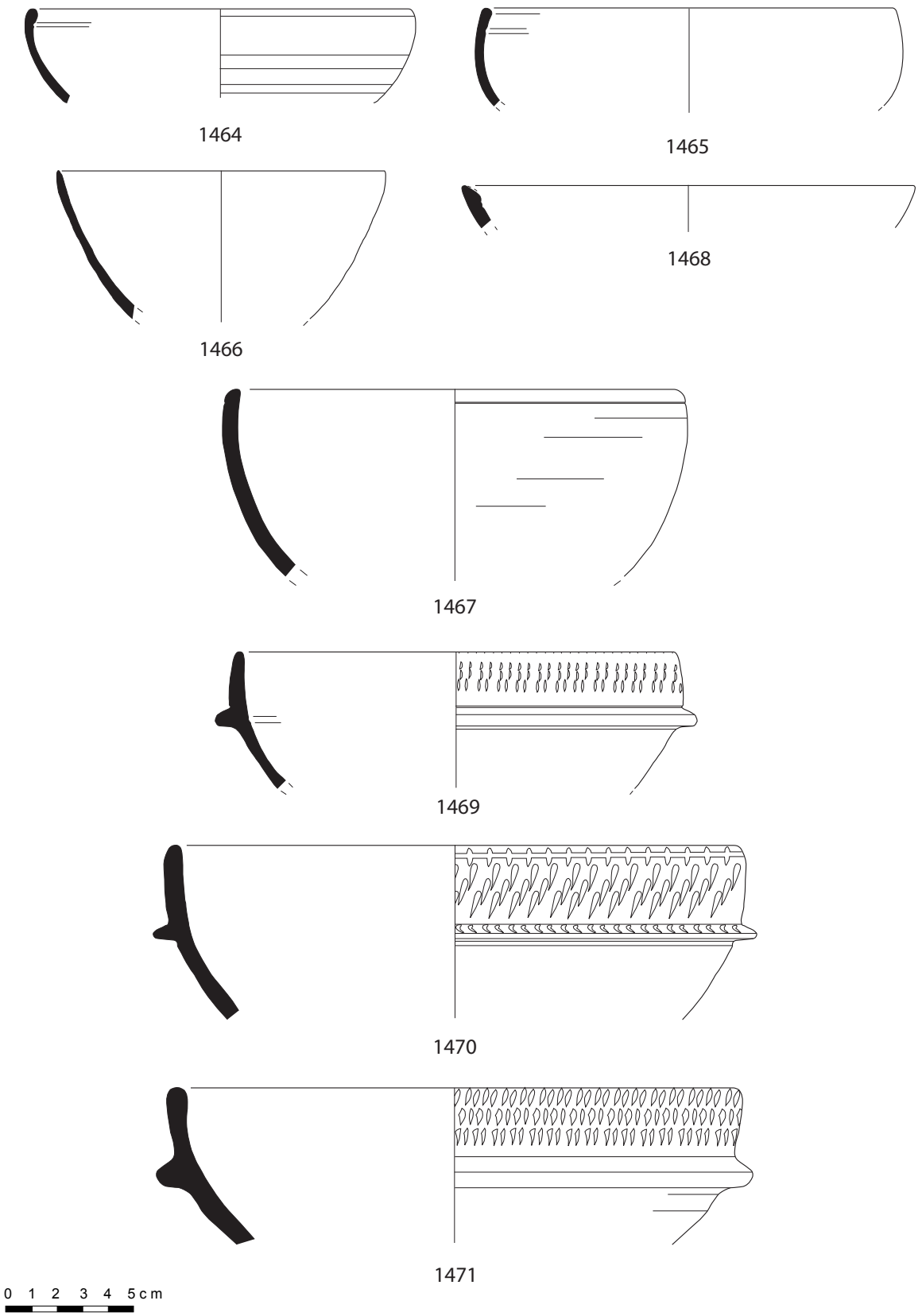


Planche 117. Formes indeterminées nº 1464-1471.

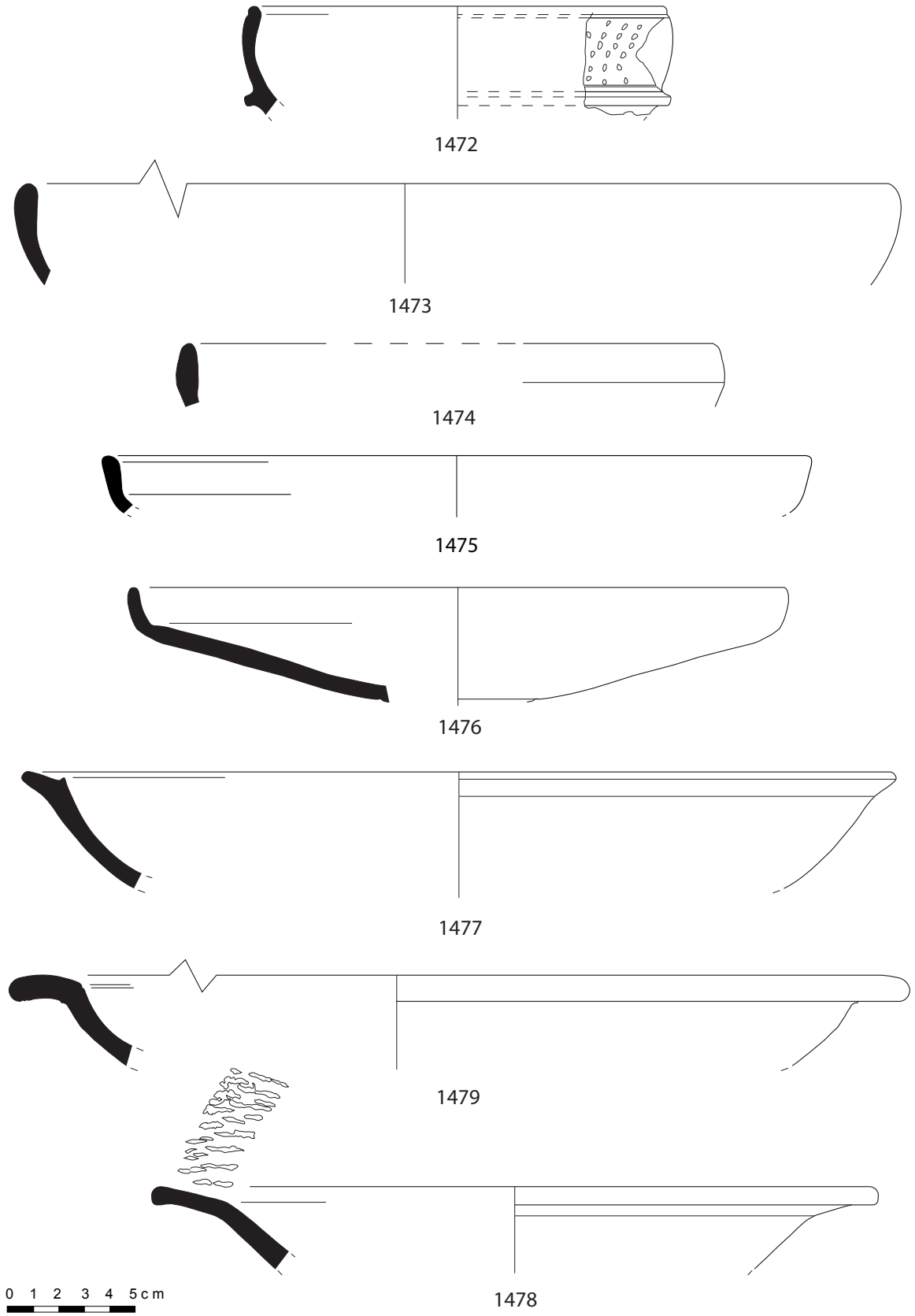


Planche 118. Formes indeterminées nº 1472-1478

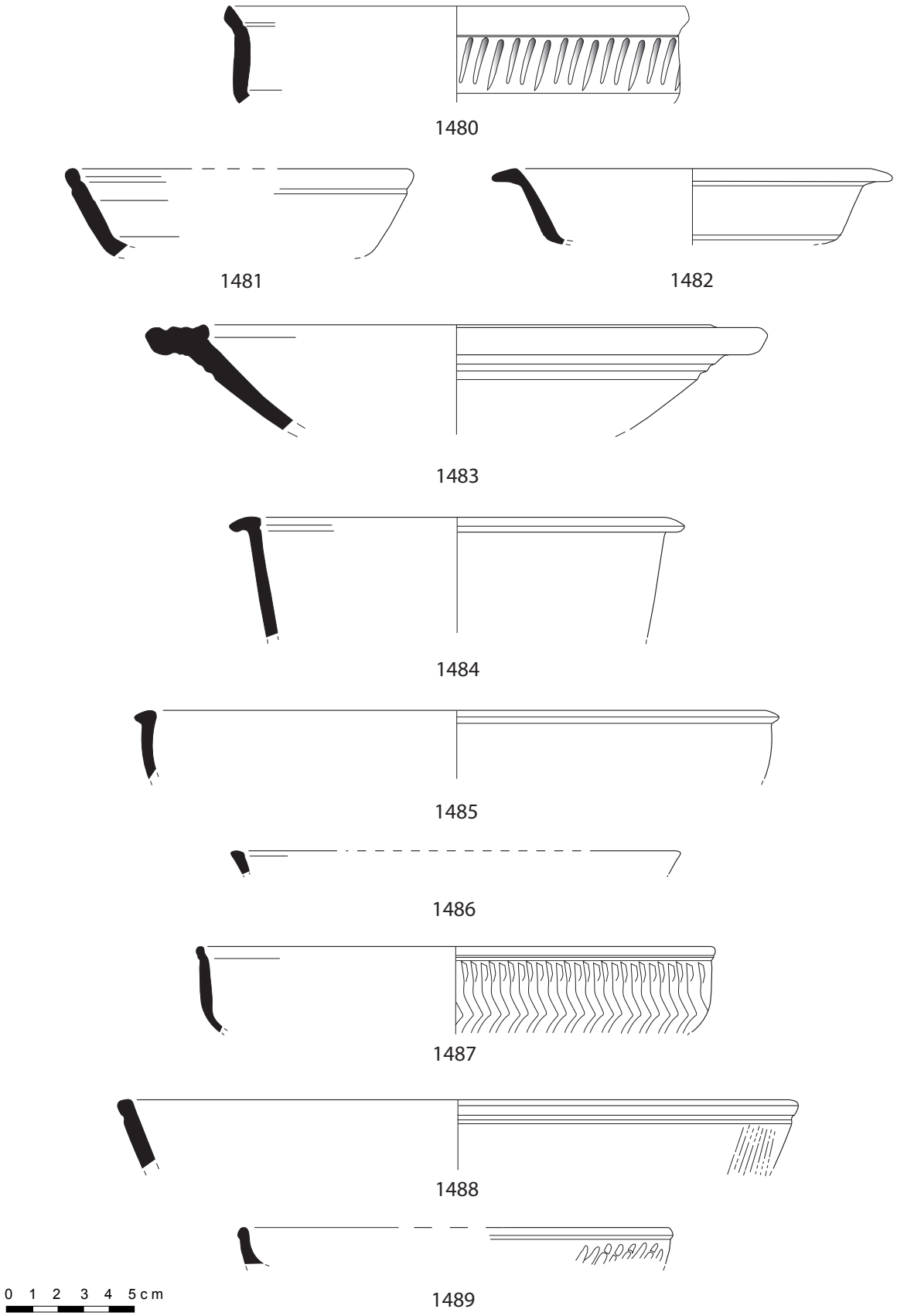


Planche 119. Formes indeterminées nº 1479-1489.

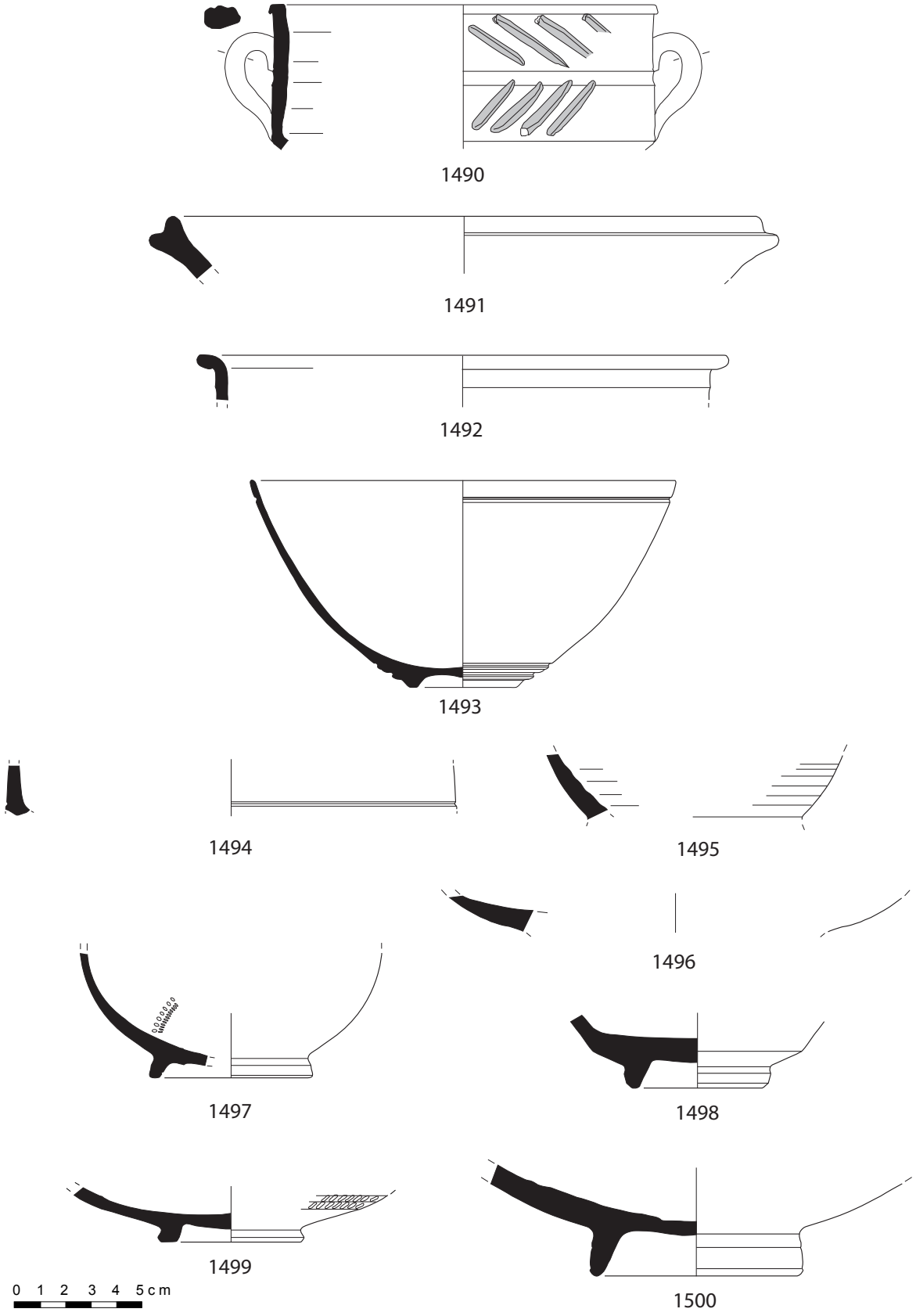


Planche 120. Formes indeterminées nº 1490-1500.

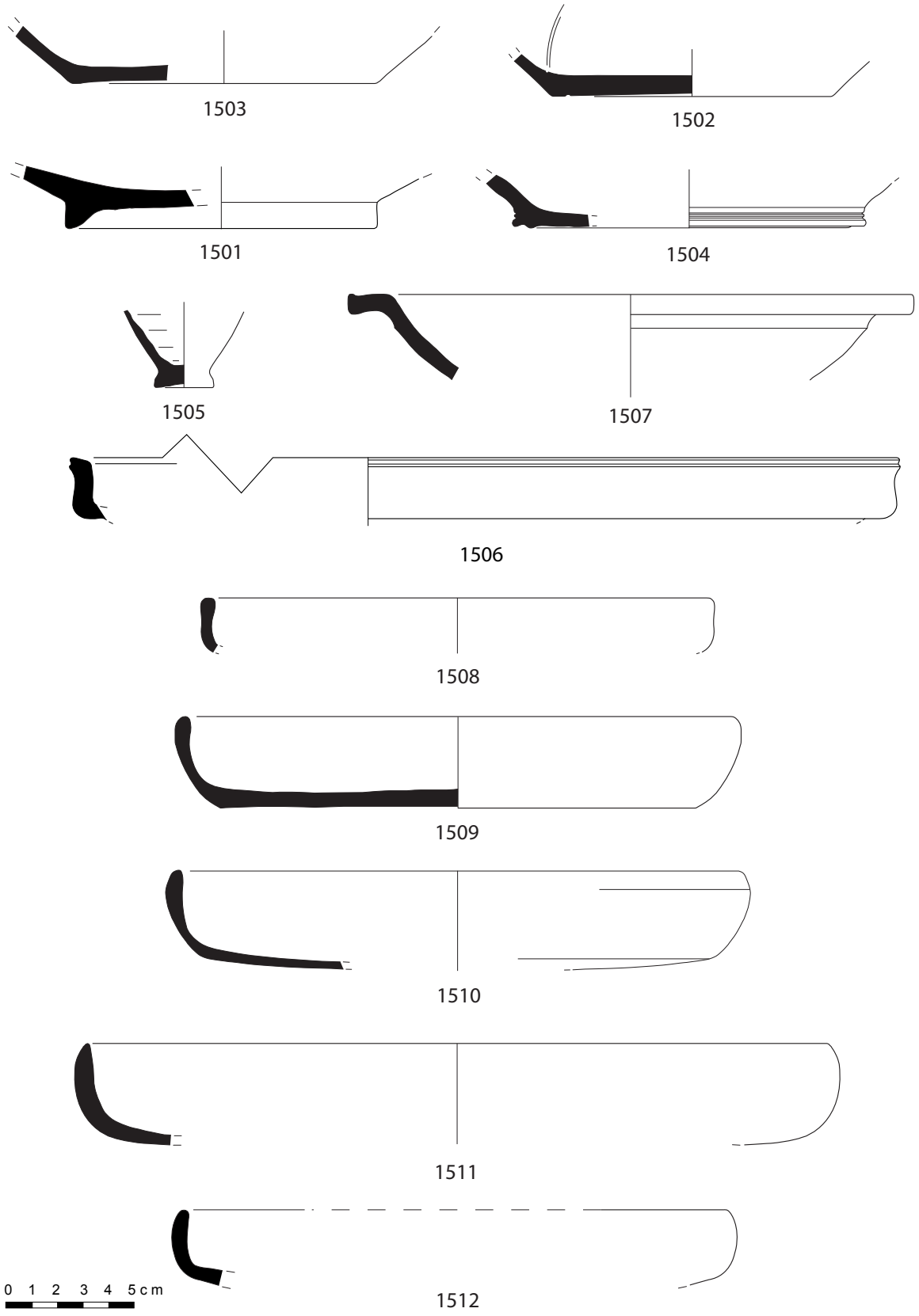


Planche 121. Formes indeterminées nº 1501-1512.

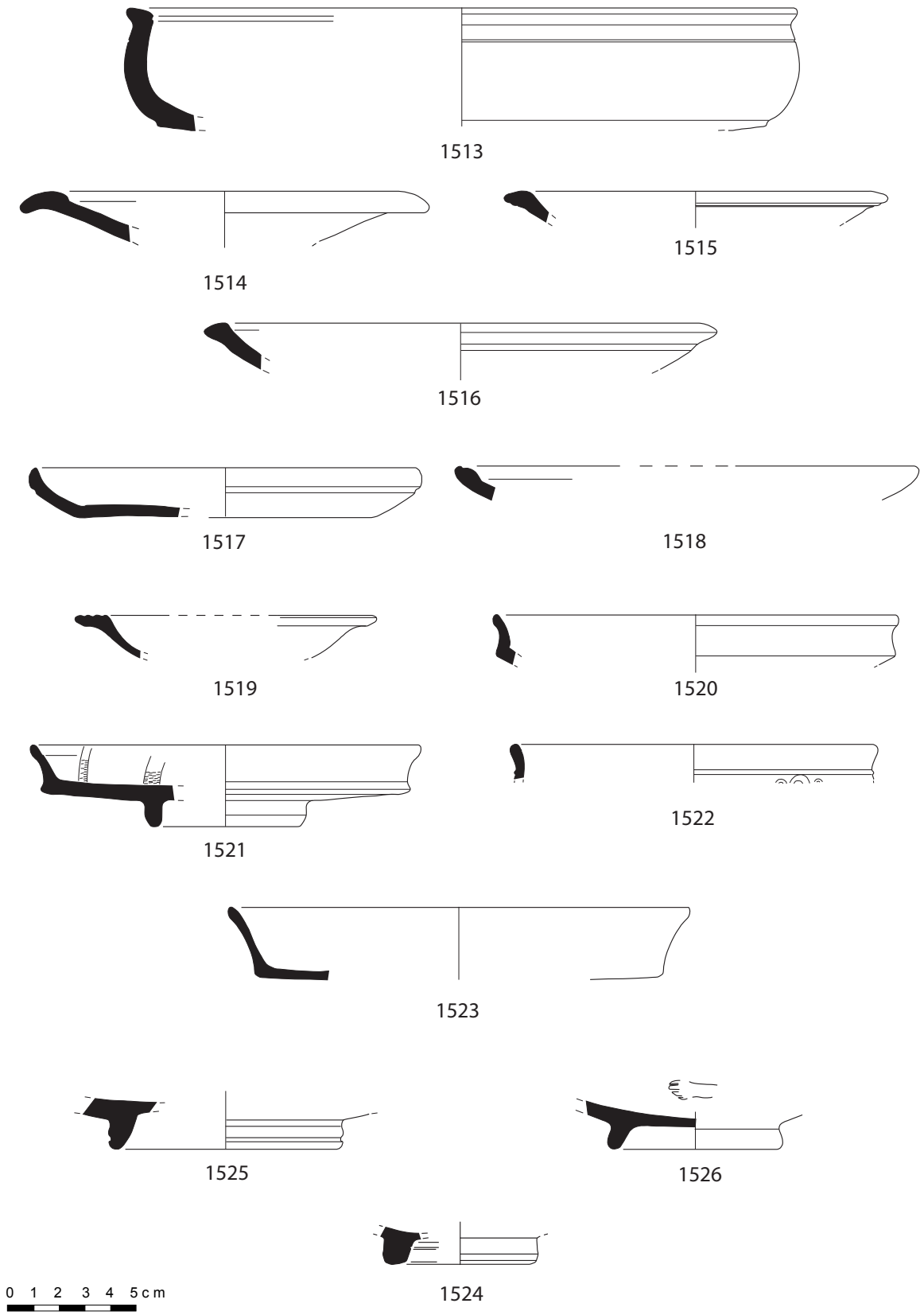


Planche 122. Formes indeterminées nº 1513-1526.

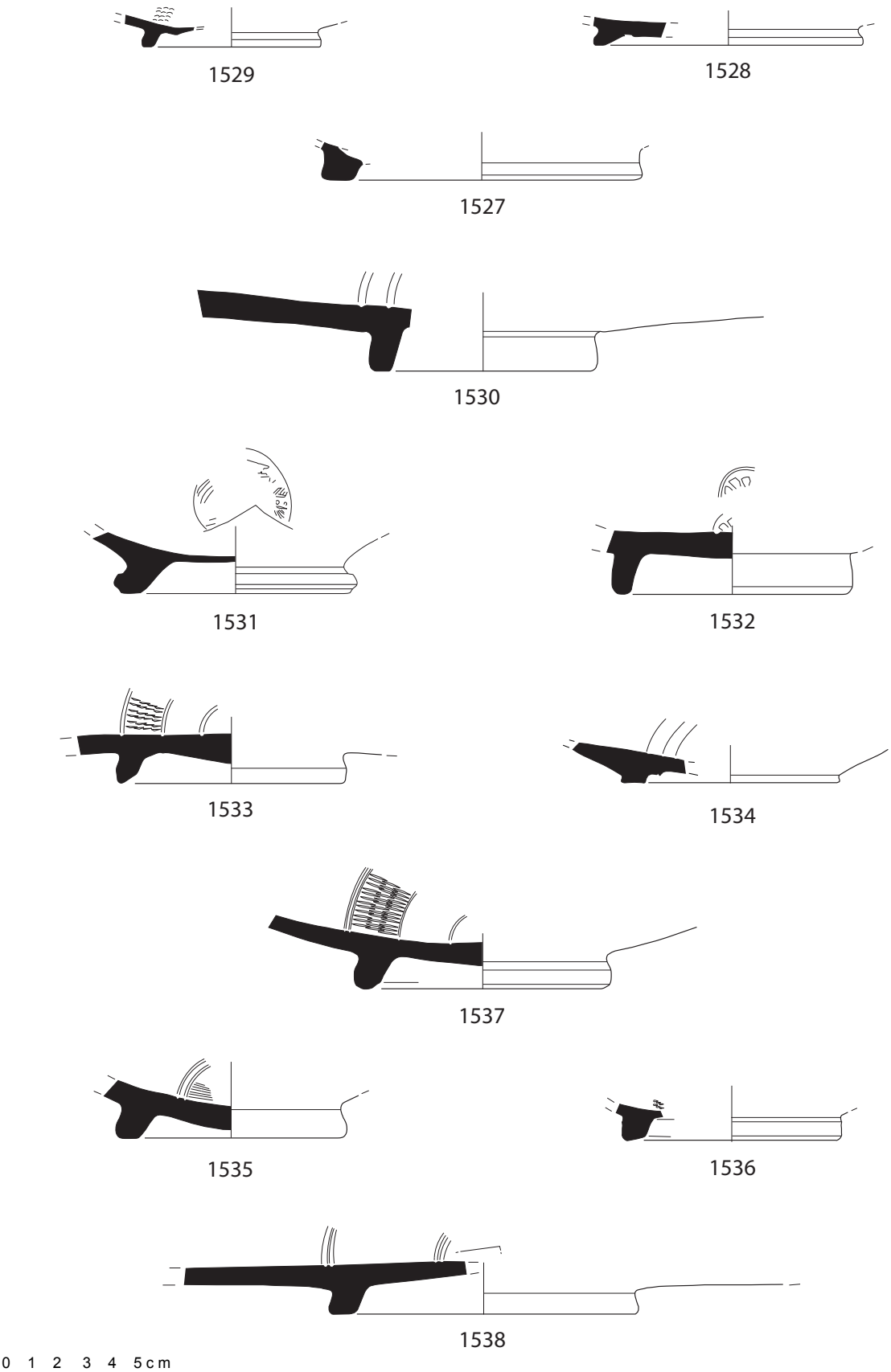


Planche 123. Formes indeterminées nº 1527-1538.

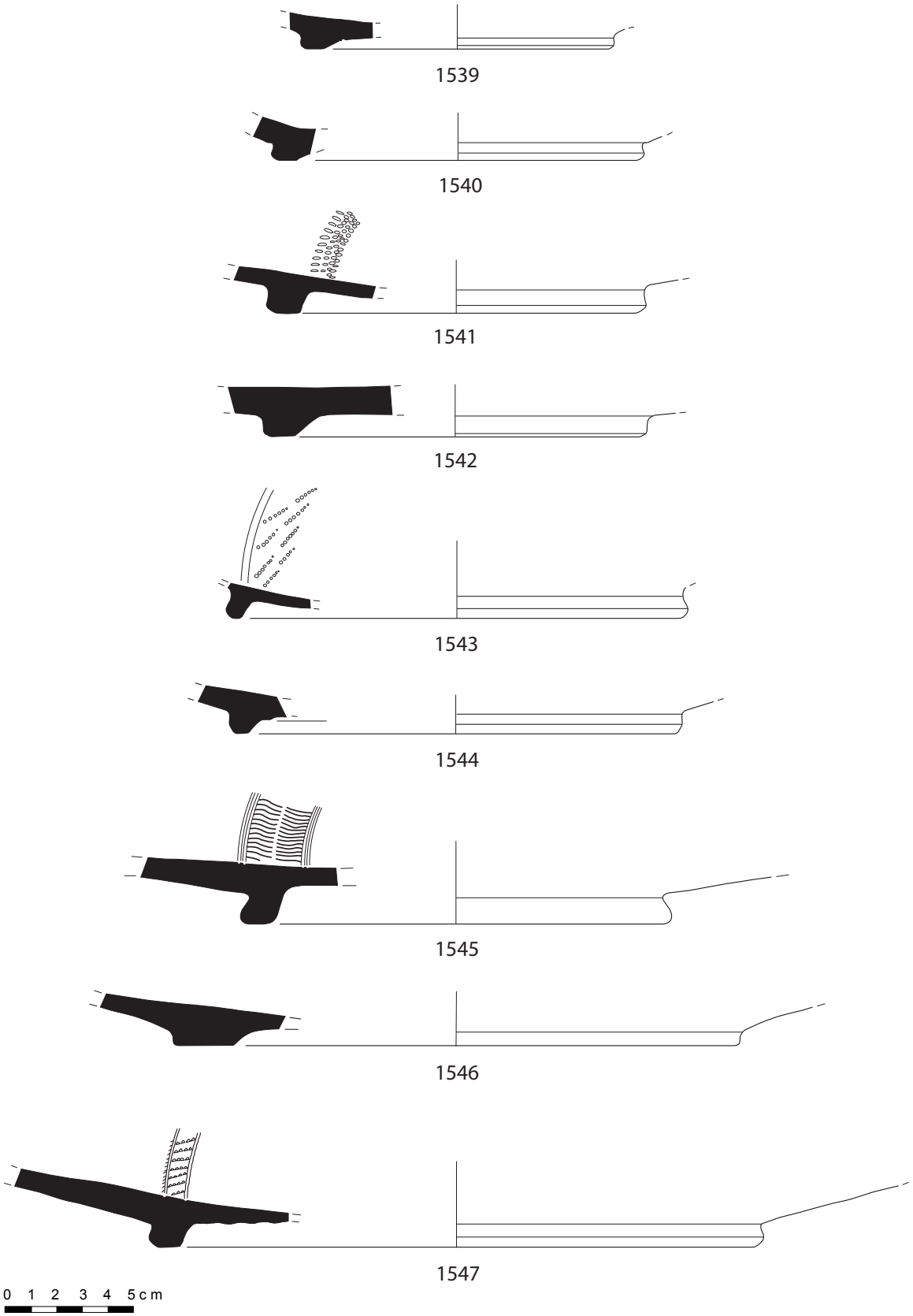


Planche 124. Formes indeterminées nº 1539-1547.

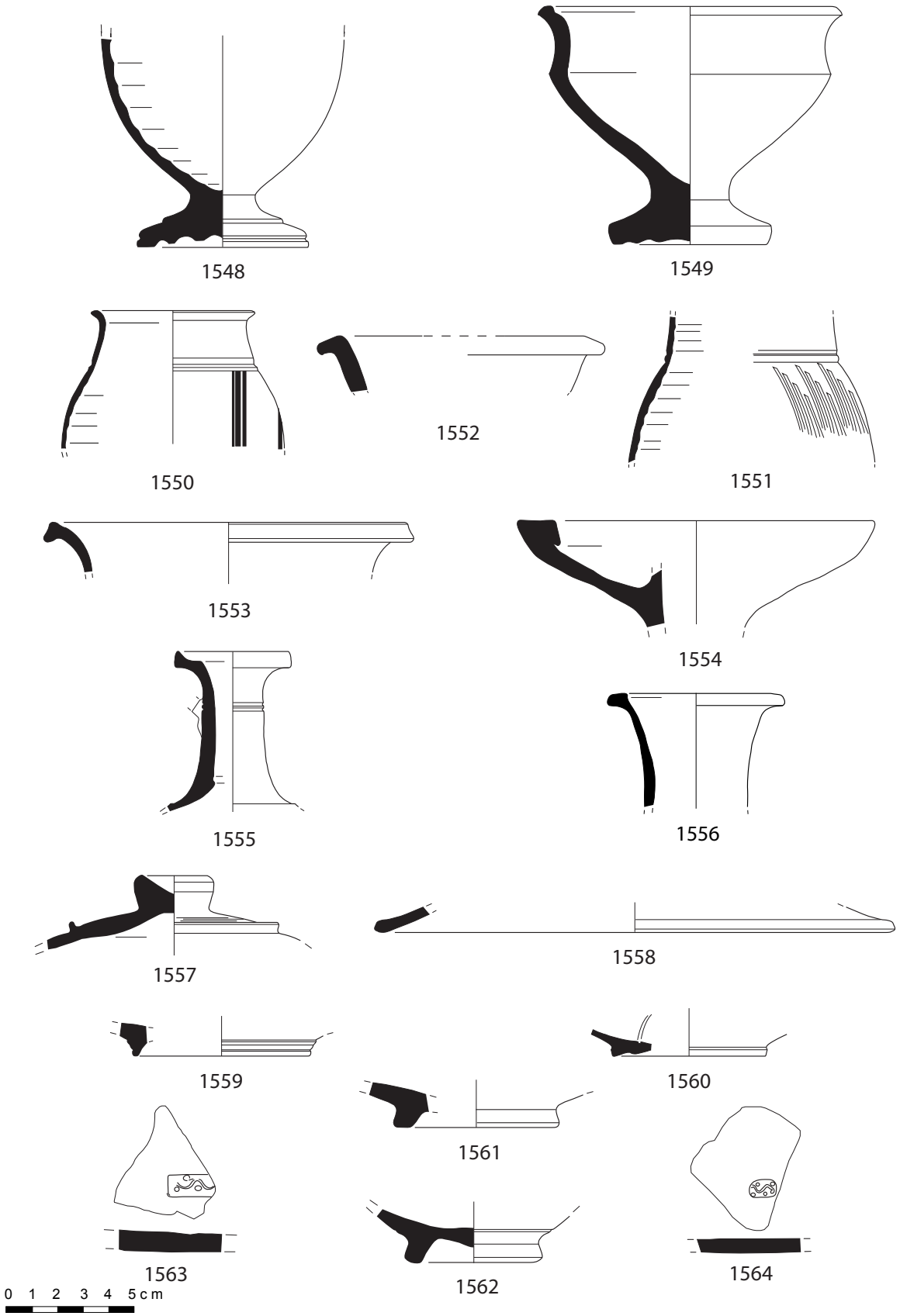
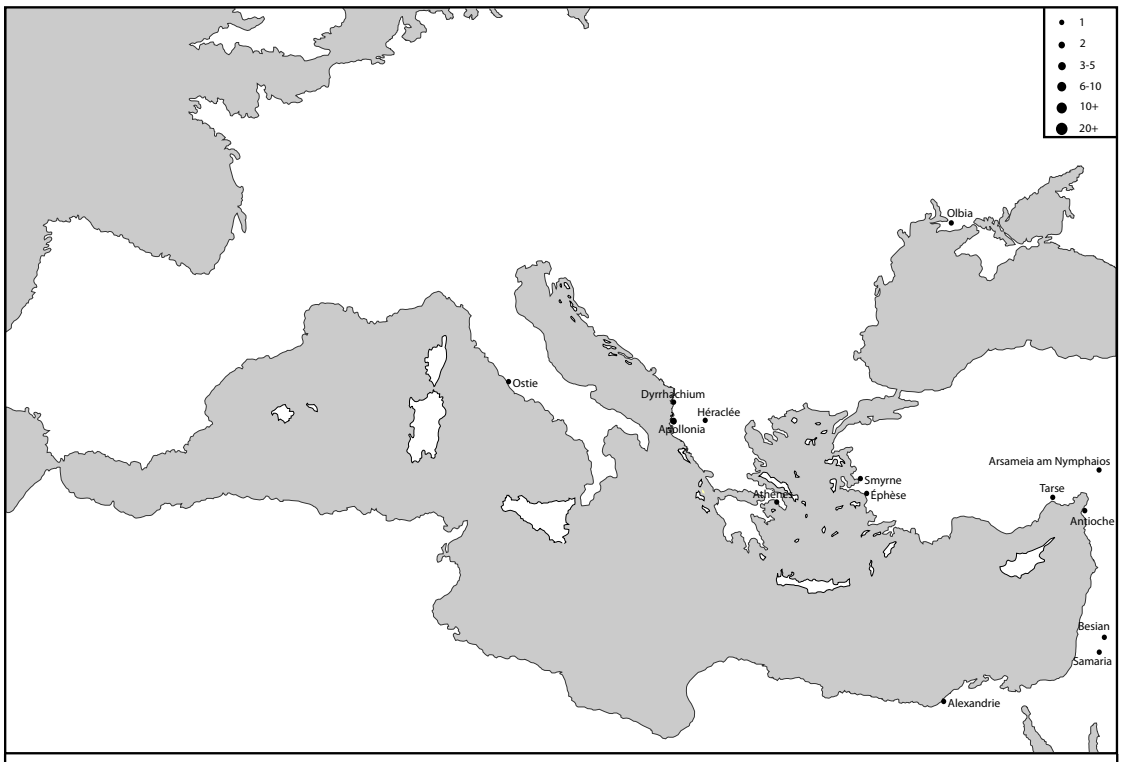
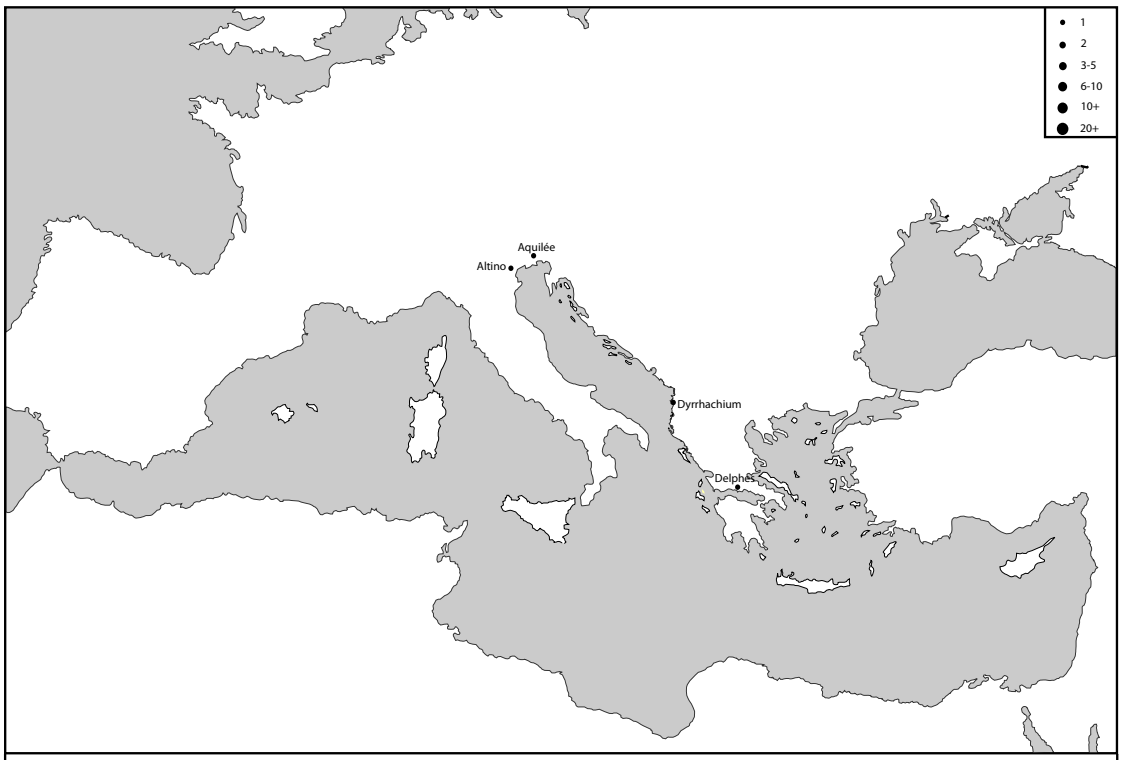


Planche 125. Formes indeterminées nº 1548-1564.

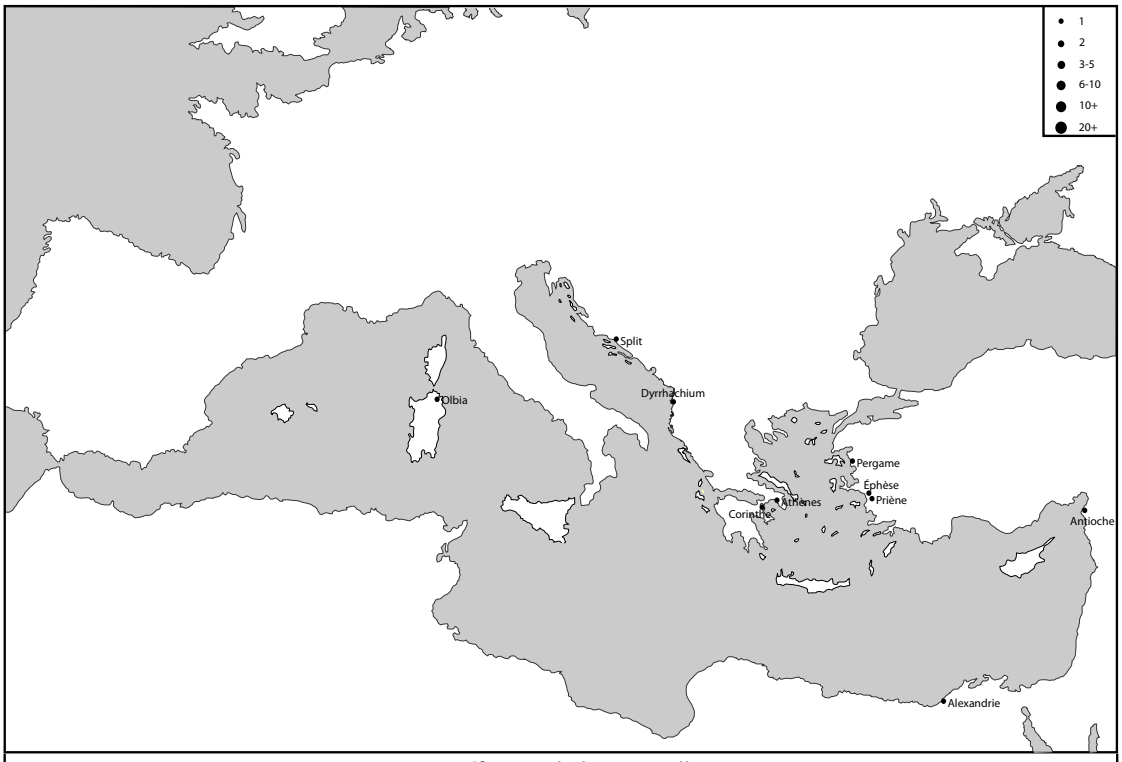


Carte n°1 - Diffusion de l'estampille KEP/ΔOC

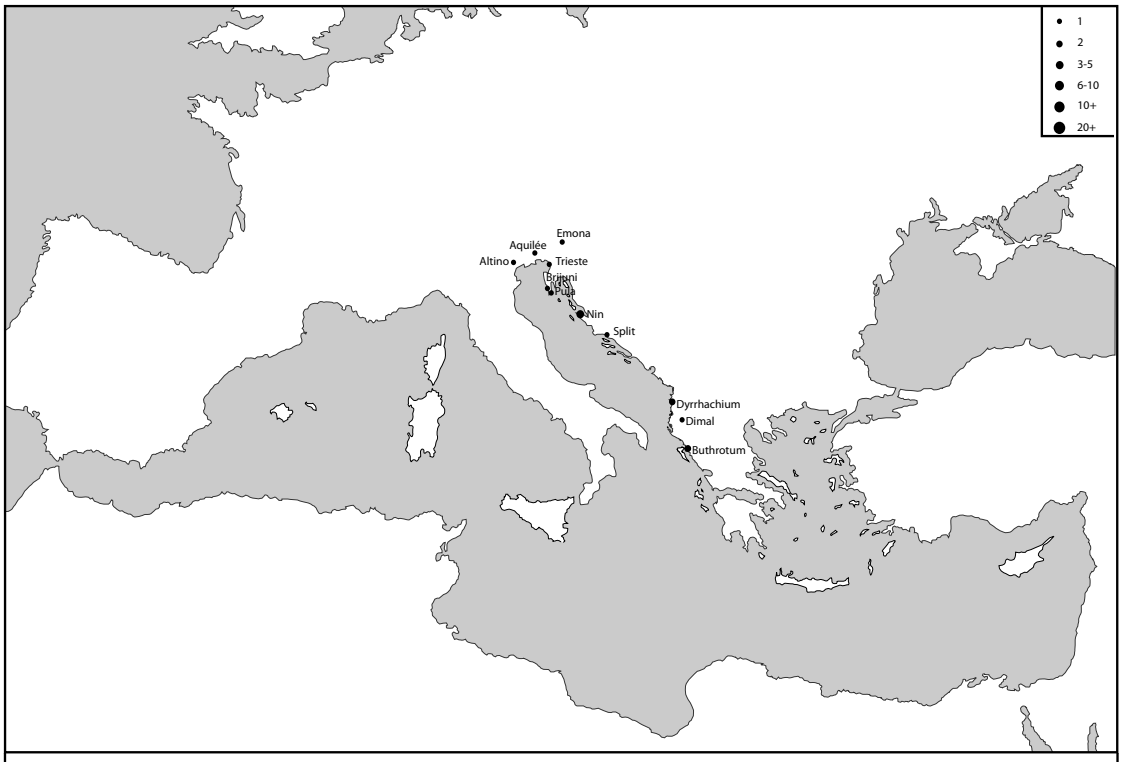


Carte n°2 - Diffusion de l'estampille ΦOI/BOY

Planche 126. Diffusion de les estampilles Κερδος **(en haut) et** Φοιβου **(en bas).**

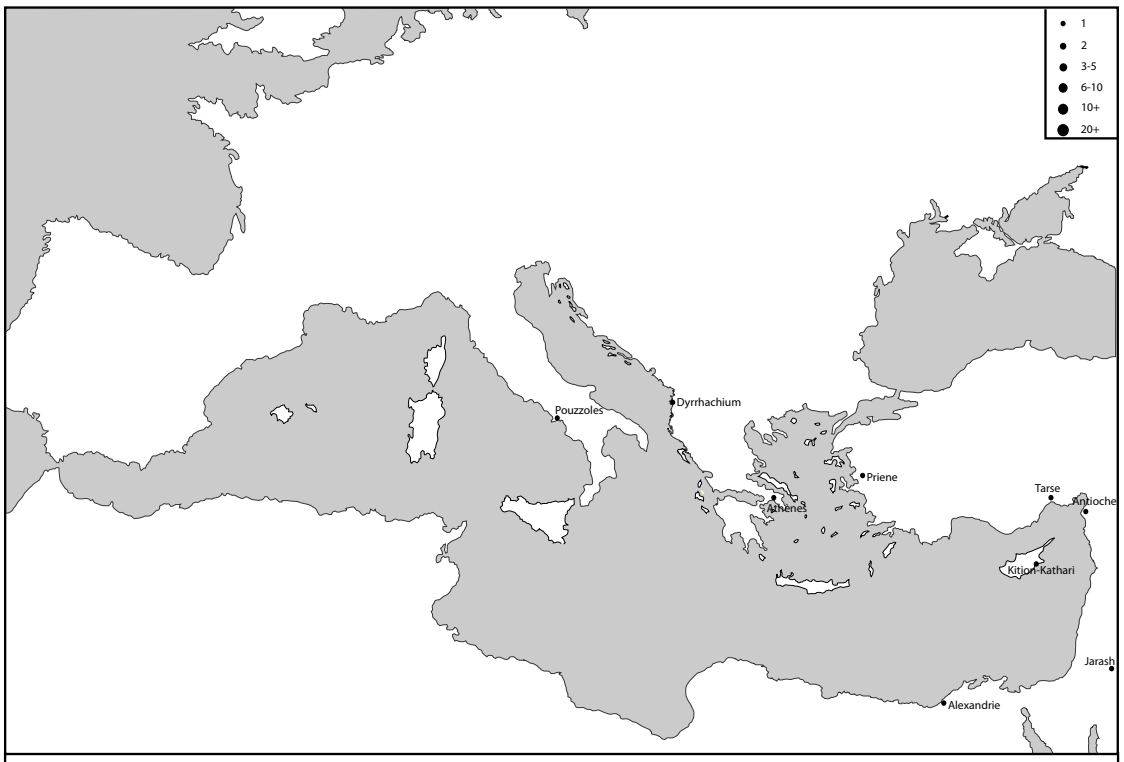


Carte n° 3 - Diffusion de l'estampille KOIPANOC

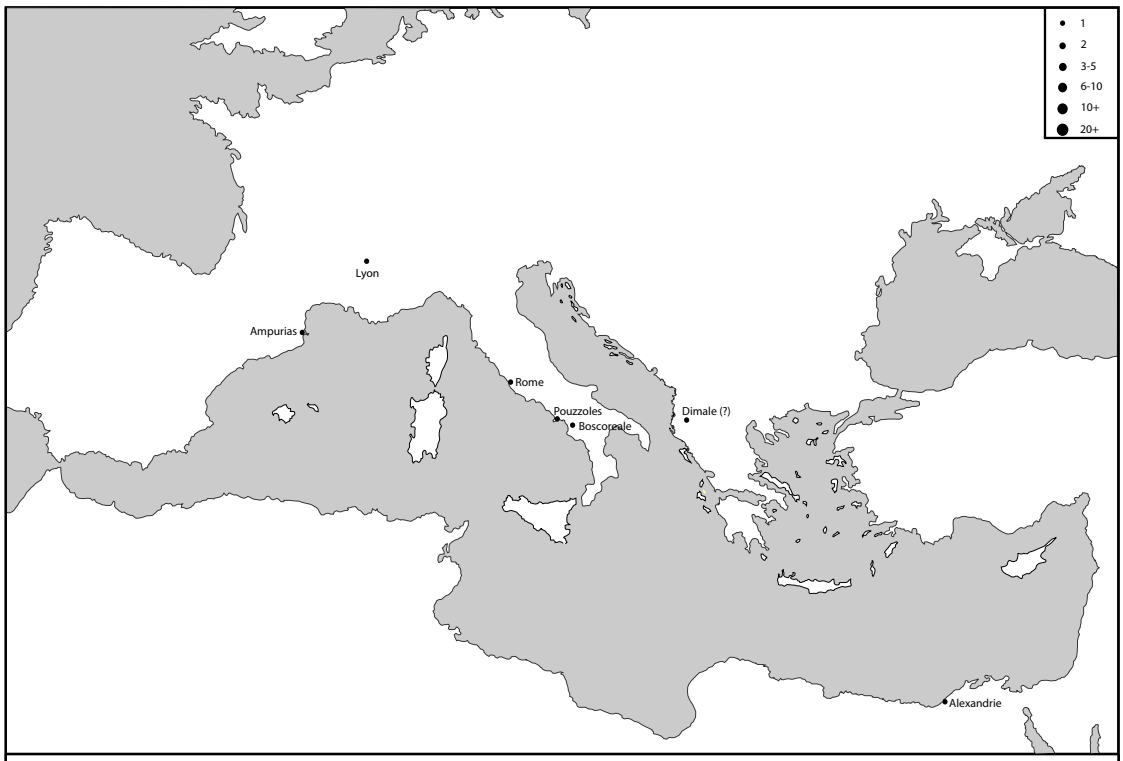


Carte nr.4 - Diffusion d'estampille MAP/KOY

Planche 127. Diffusion de les estampilles Κοιρανος **(en haut) et** Μαρκου **(en bas).**

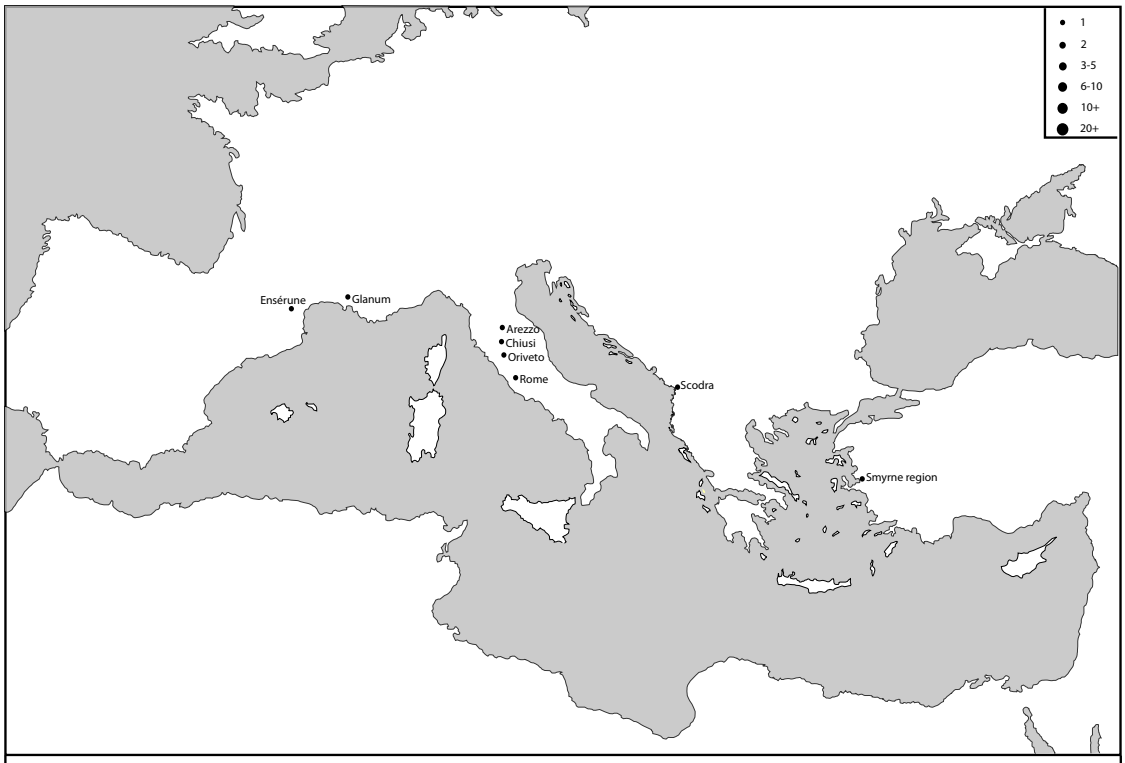


Carte n° 5 - Diffusion d'estampille EP/MHΣ

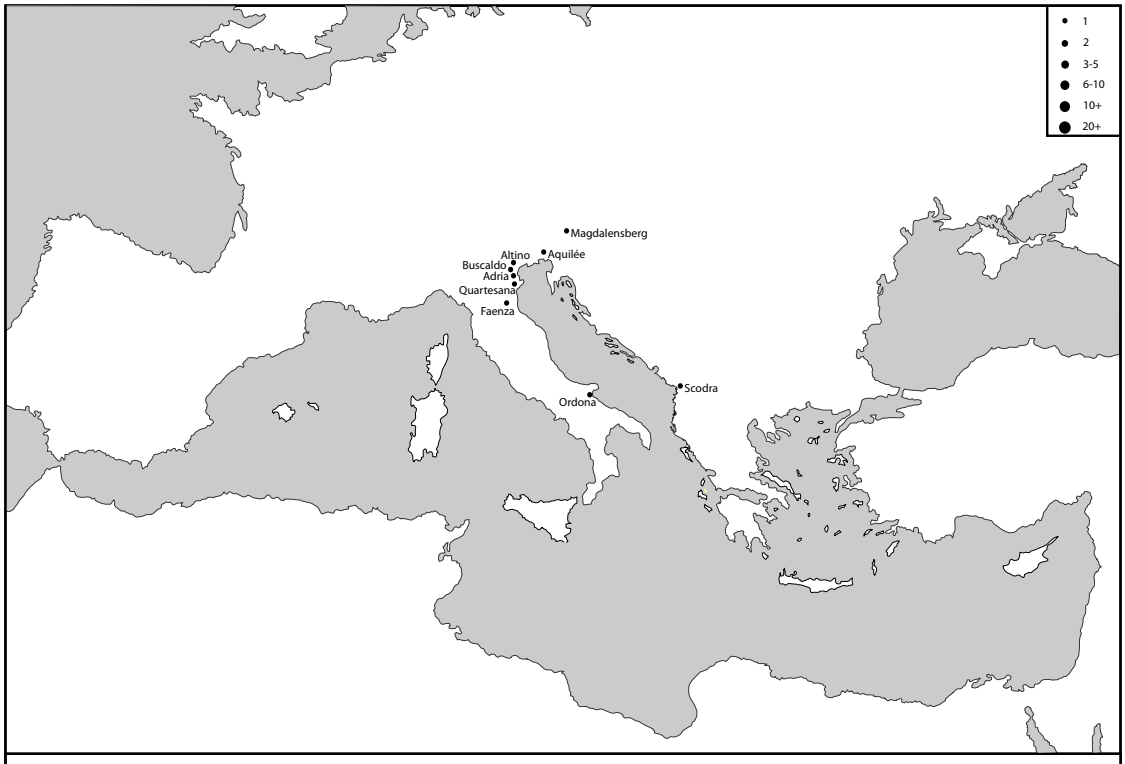


Carte n° 6 - Diffusion de l'estampille ΔIONYΣIOY

Planche 128. Diffusion de les estampilles Ερμησ **(en haut) et** Διονυσιου **(en bas).**

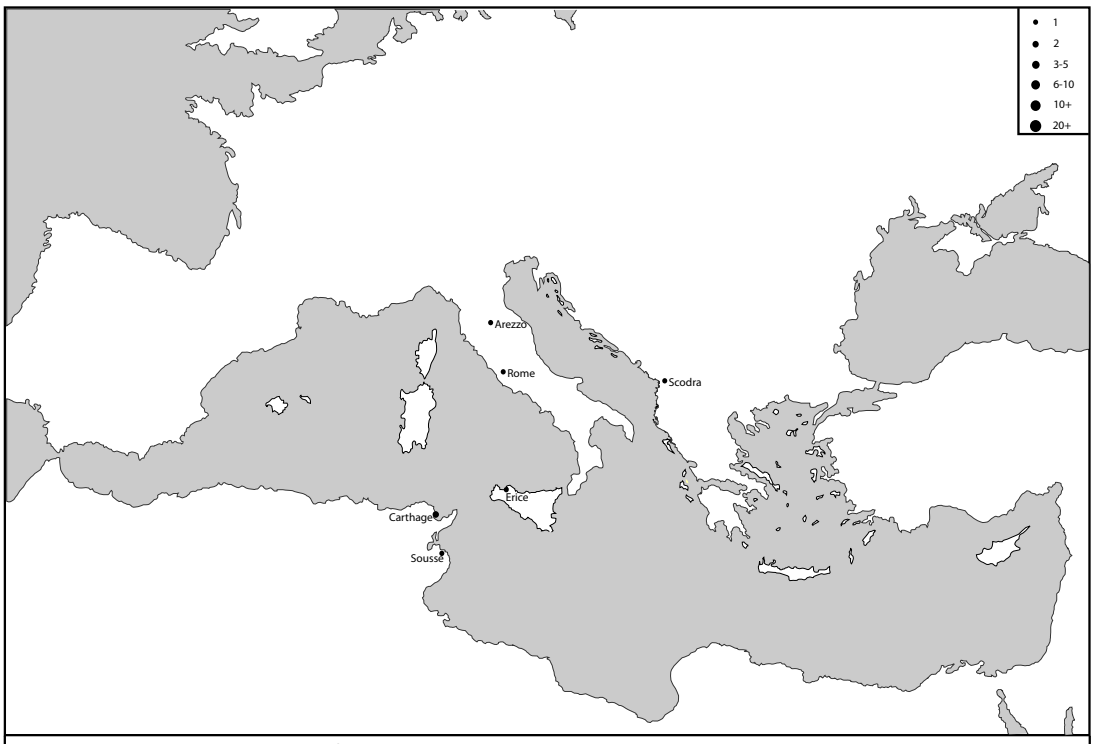


Carte n° 7 - Diffusion de l'estampille C.SE (OCK.1833)

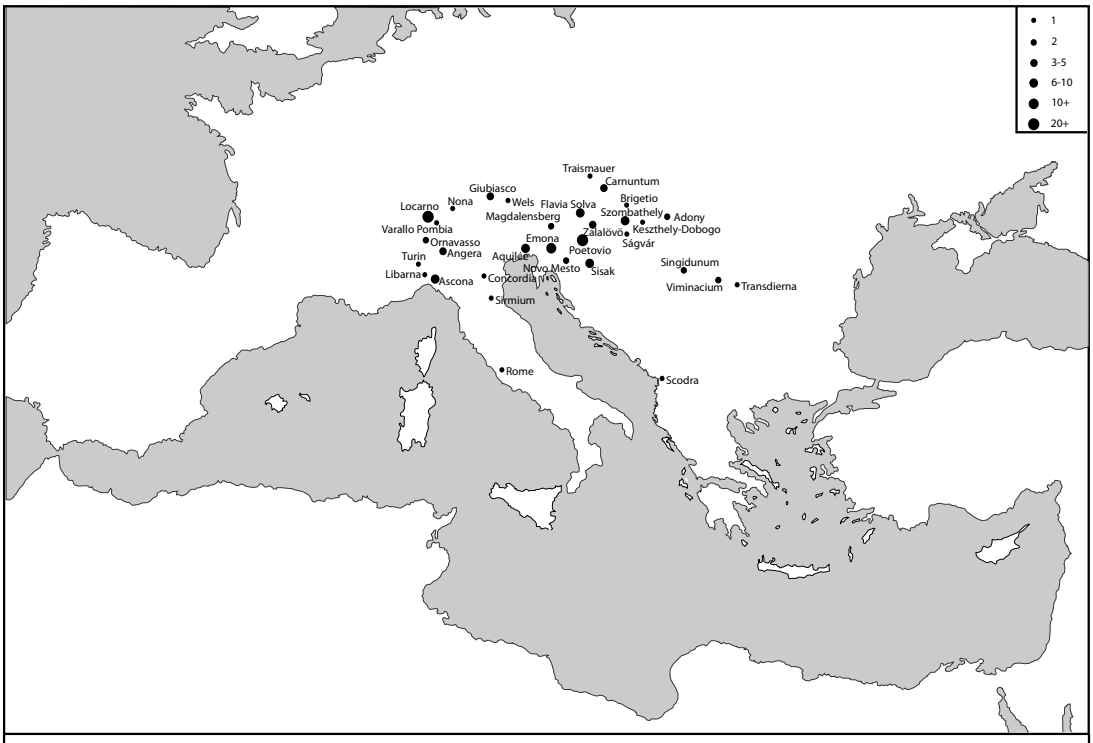


Carte n° 8 - Diffusion de l'estampille Priscvs (OCK.1543)

Planche 129. Diffusion de les estampilles C.SE (en haut) et *Priscvs* (en bas).

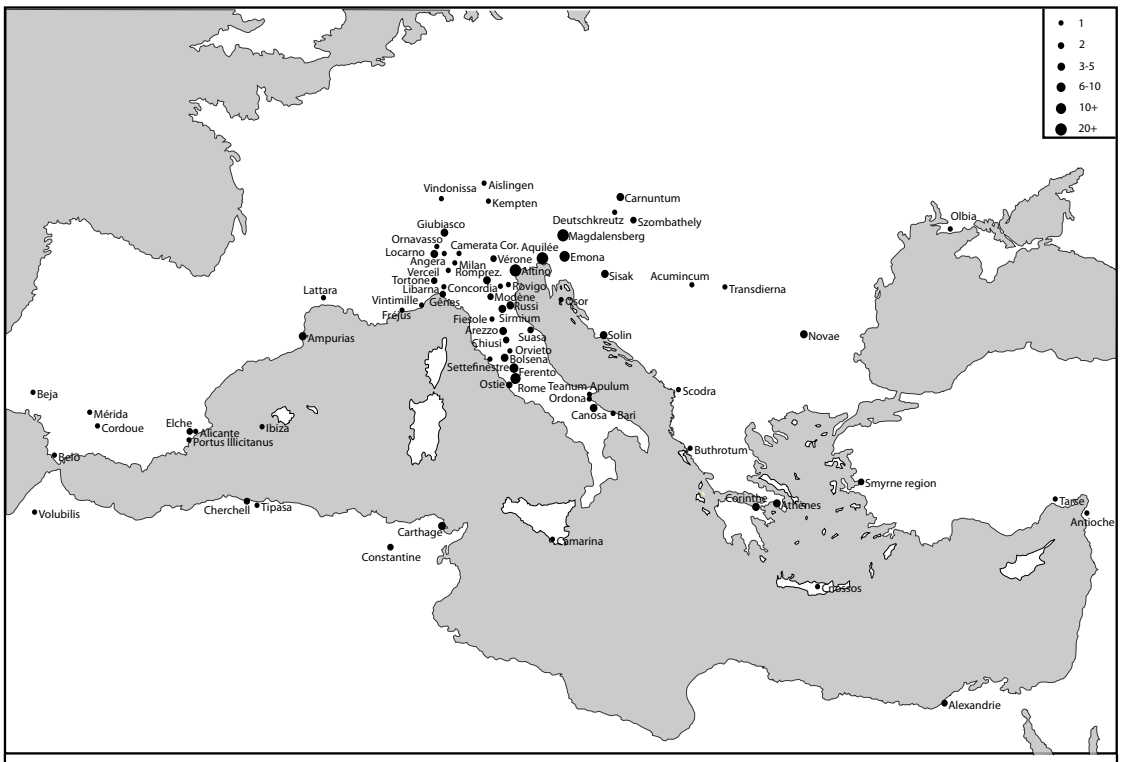


Carte n° 9 - Diffusion de l'estampille C.Clo(divs) Pro(cvluvs) (OCK.588)

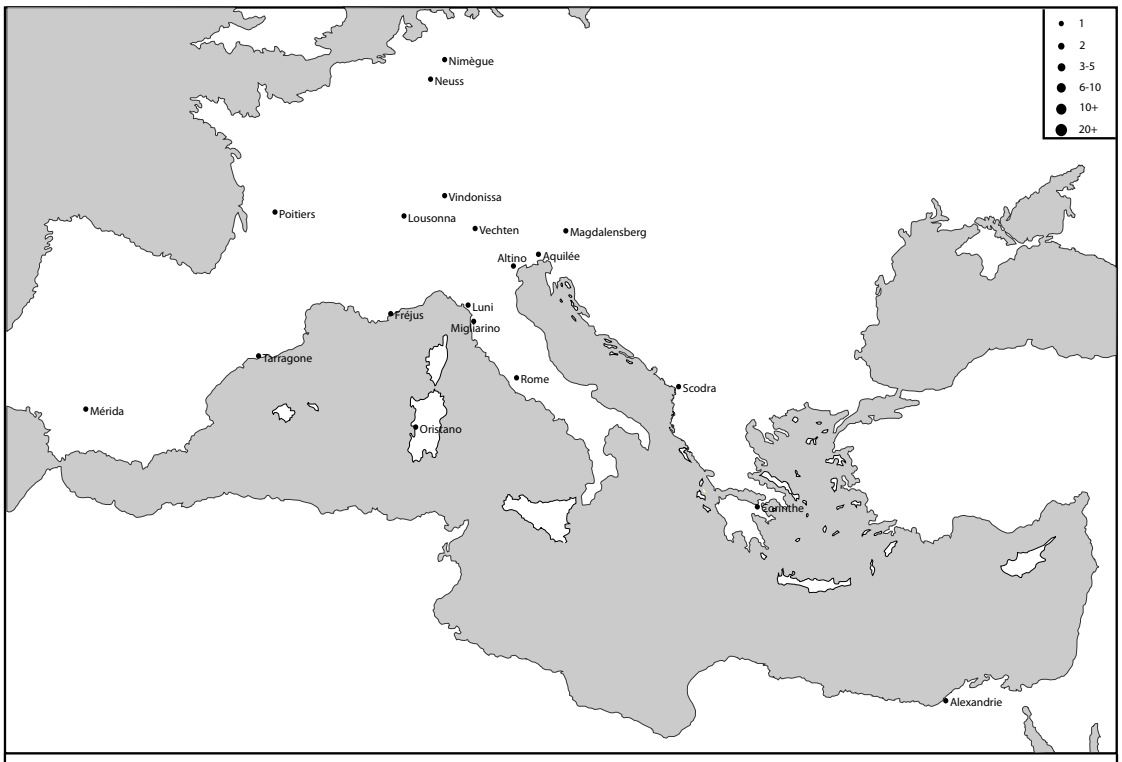


Carte n° 10 - Diffusion de l'estampille L.Mag [ ] Vir [ ] (OCK.1085)

Planche 130. Diffusion de les estampilles *C.Clo(divs) Pro(cvlvs)* (en haut) et *L. Mag [ ] Vir [ ]* (en bas).

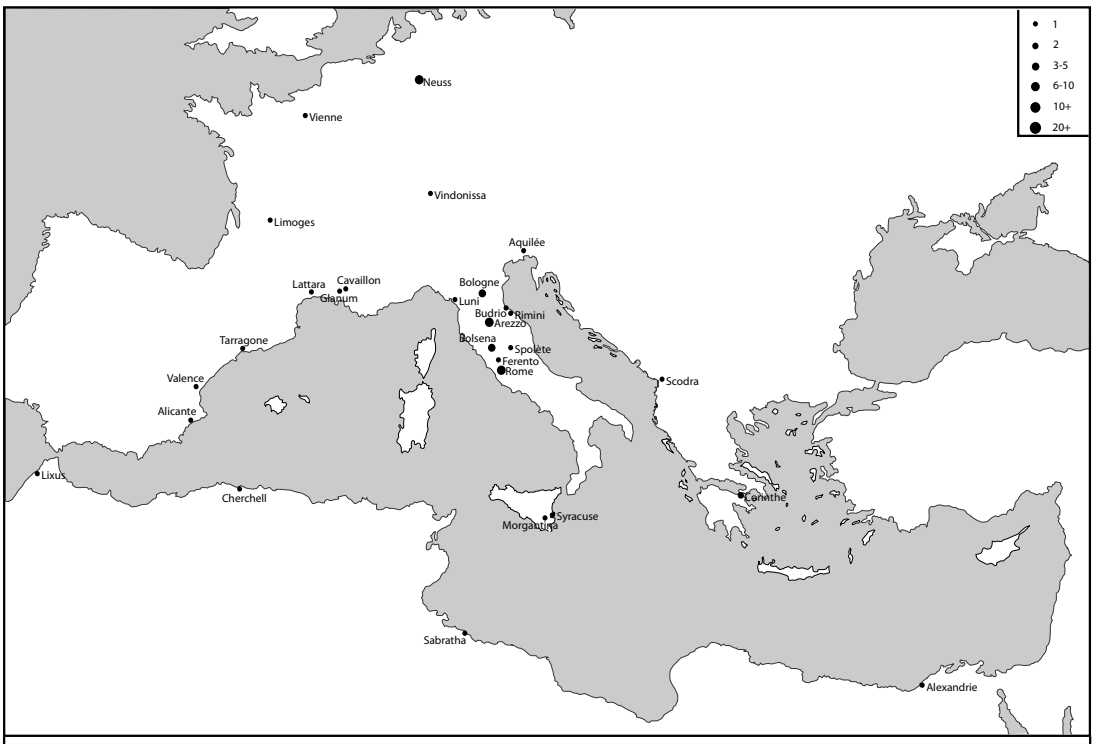


Carte n° 11 - Diffusion de l'estampille Gellivs (OCK.878)

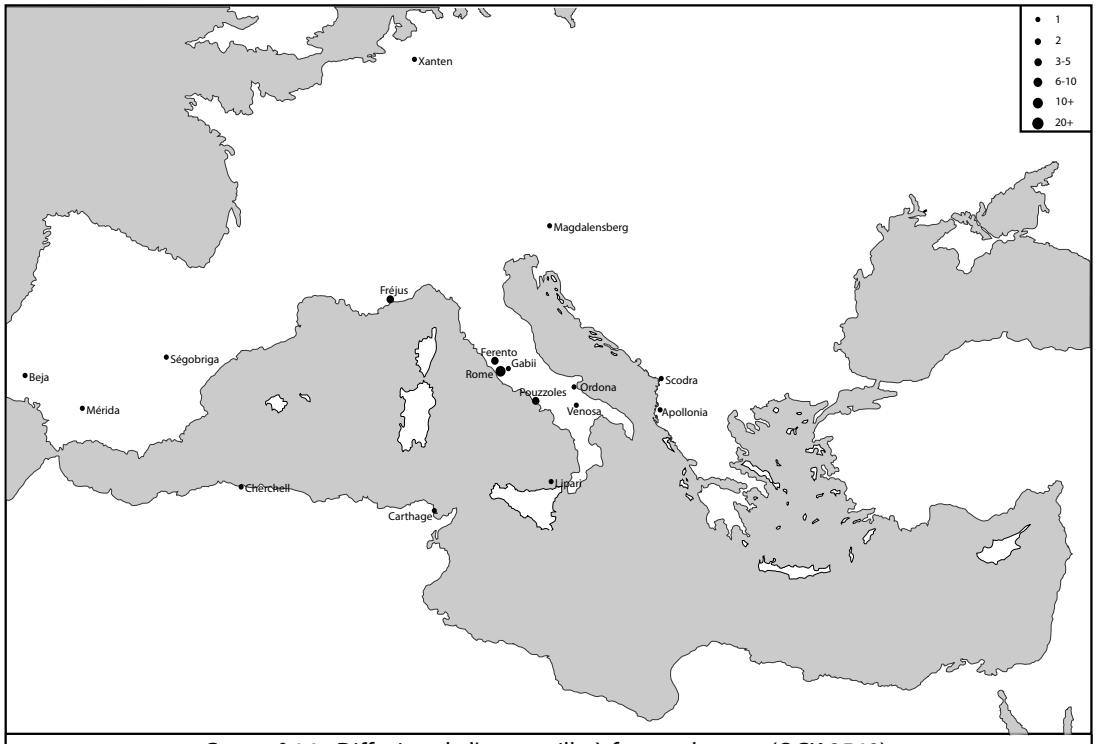


Carte n° 12 - Diffusion de l'estampille Cres[ ] (OCK.690)

Planche 131. Diffusion de les estampilles *Gellivs* (en haut) et *Cres [ ]* (en bas).

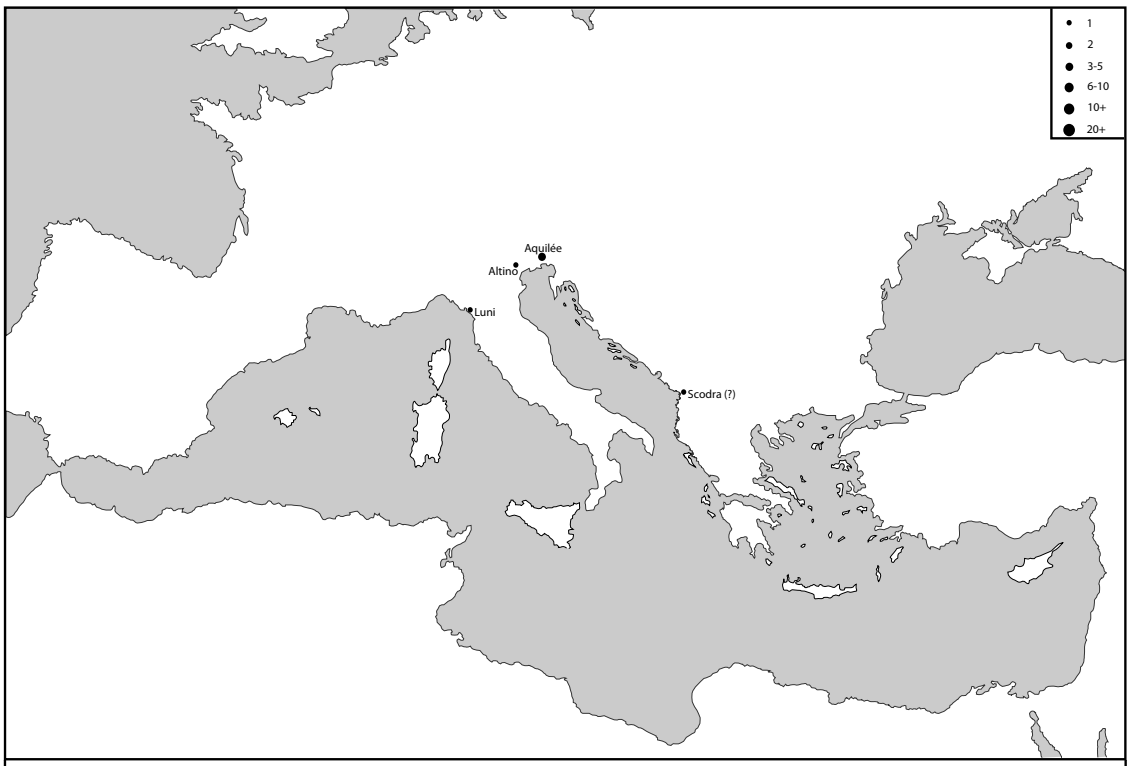


Carte n° 13 - Diffusion de l'estampille T.Rvfrenvs Rvfio (OCK.1735)

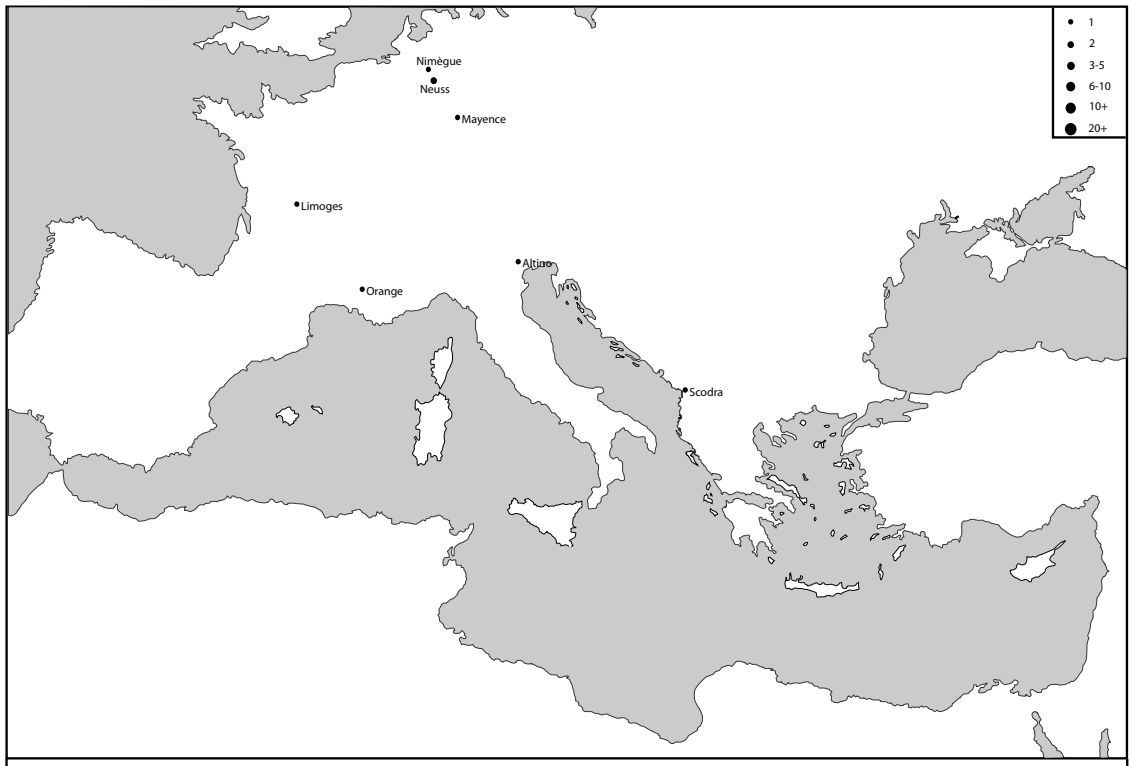


Carte n° 14 - Diffusion de l'estampille à forme abstrate (OCK.2549)

Planche 132. Diffusion de les estampilles *T. Rvfrenvs Rvfio* (en haut) et de l'estampille à forme abstrate (en bas).

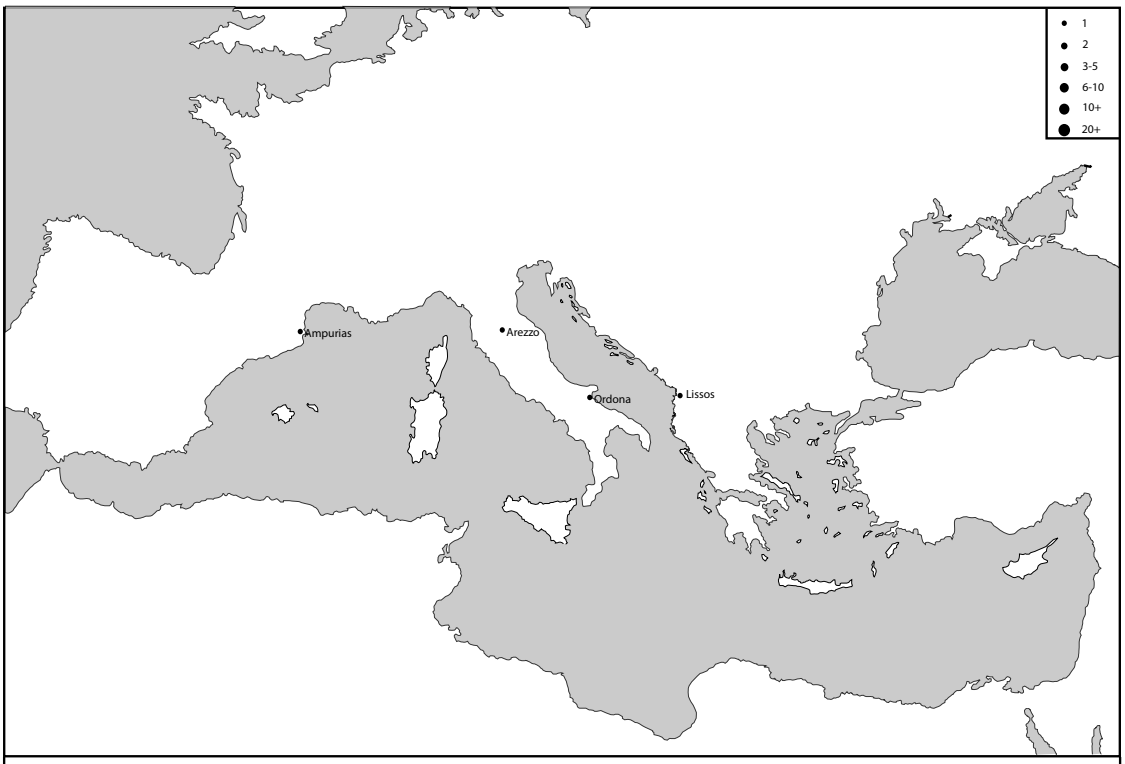


Carte n° 15 - Diffusion de l'estampille NI (OCK.1273)

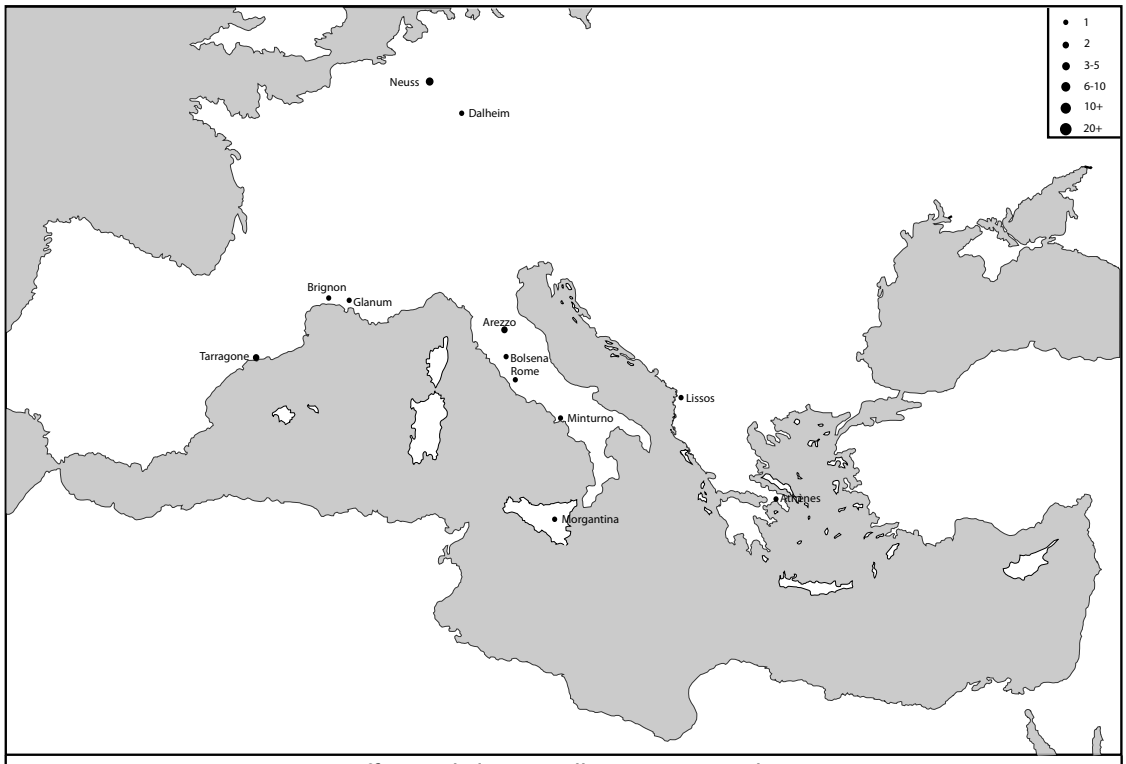


Carte n° 16 - Diffusion de l'estampille Nicia (OCK.1266)

Planche 133. Diffusion de les estampilles NI (en haut) et *Nicia* (en bas).

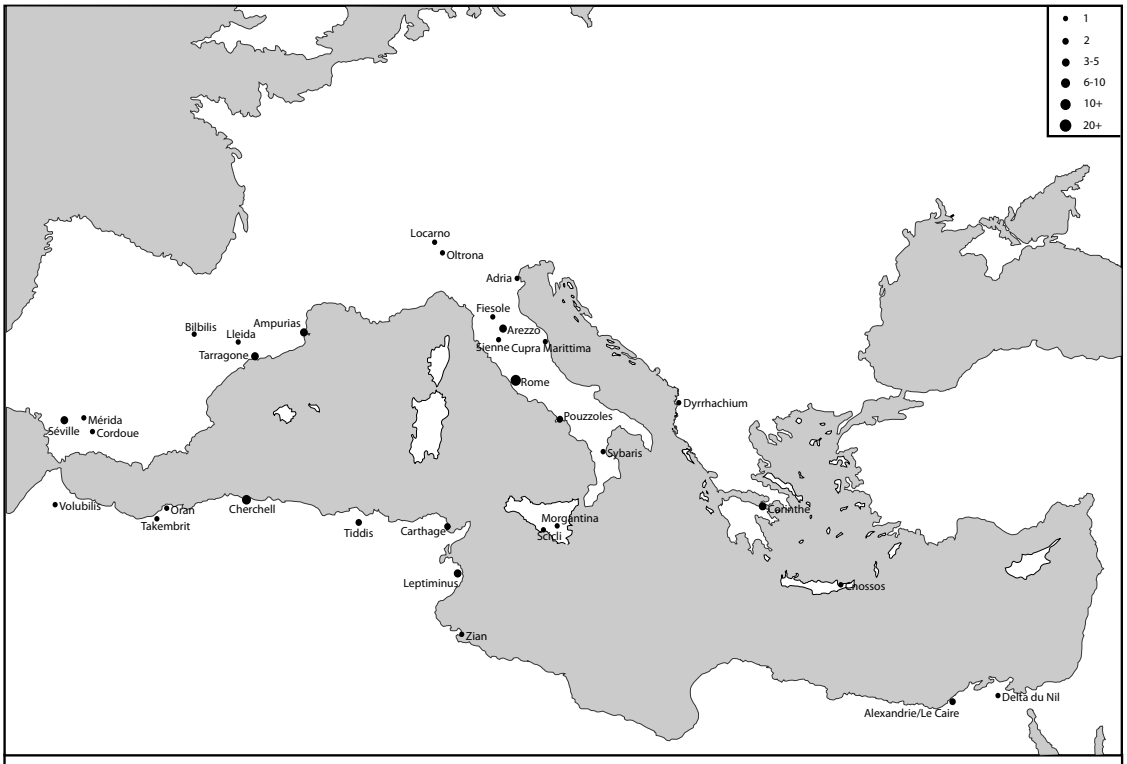


Carte n° 17 - Diffusion de l'estampille C.SIX (OCK.1973)

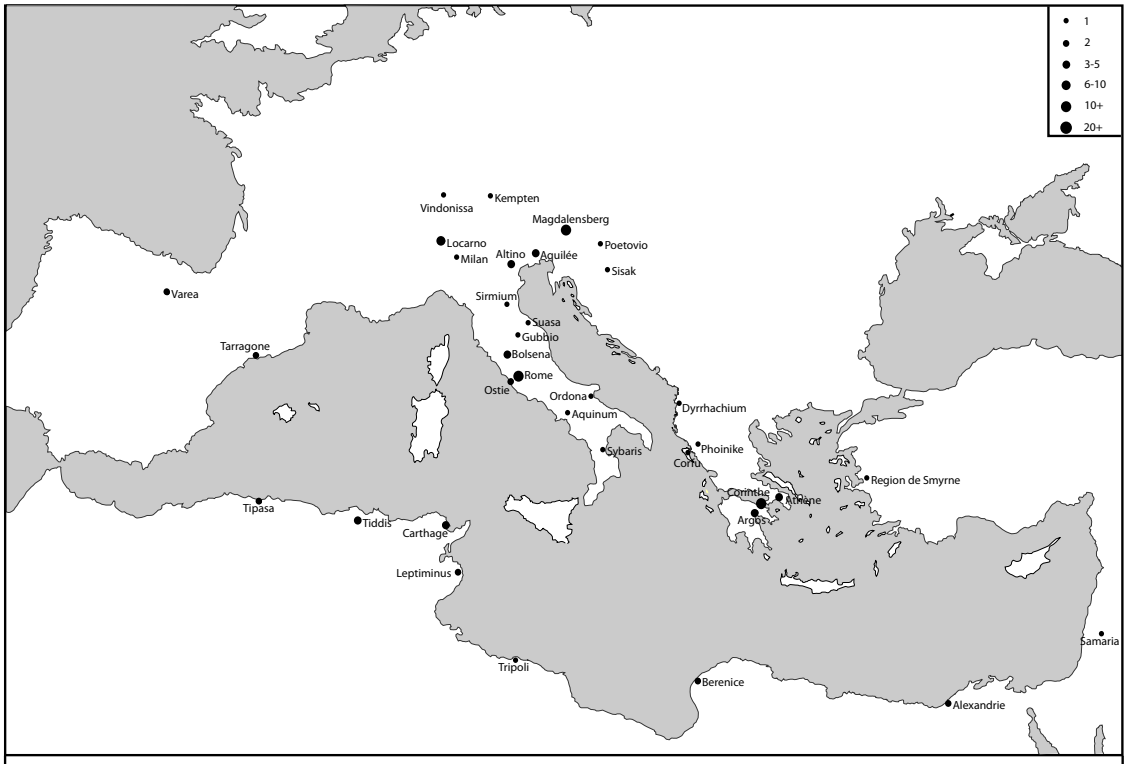


Carte n° 18 - Diffusion de l'estampille Sex.Annivs/Salvivs (OCK.186)

Planche 134. Diffusion de les estampilles C.SIX (en haut) et *Sex. Annivs / Salvivs* (en bas).

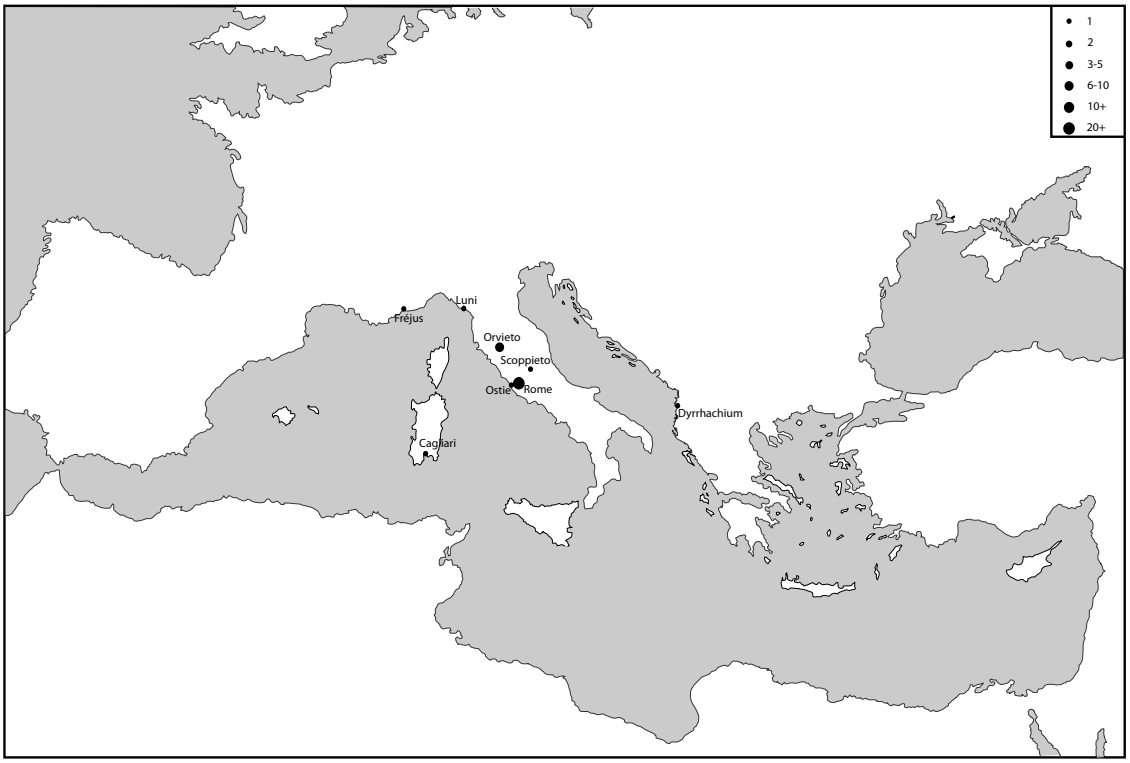


Carte n° 19 - Diffusion de l'estampille C.Arvivs (OCK.254)

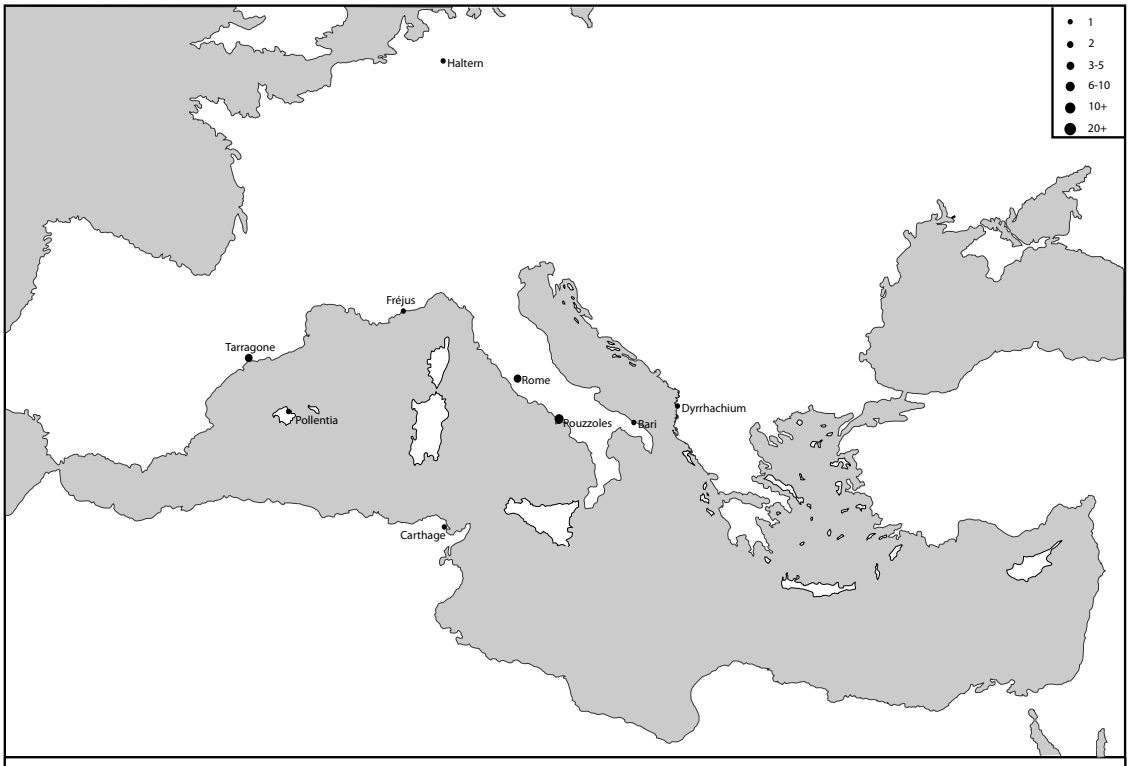


Carte n° 20 - Diffusion de l'estampille L.Avillivs (OCK.403)

Planche 135. Diffusion de les estampilles *C. Arvivs* (en haut) et *L. Avillivs* (en bas).

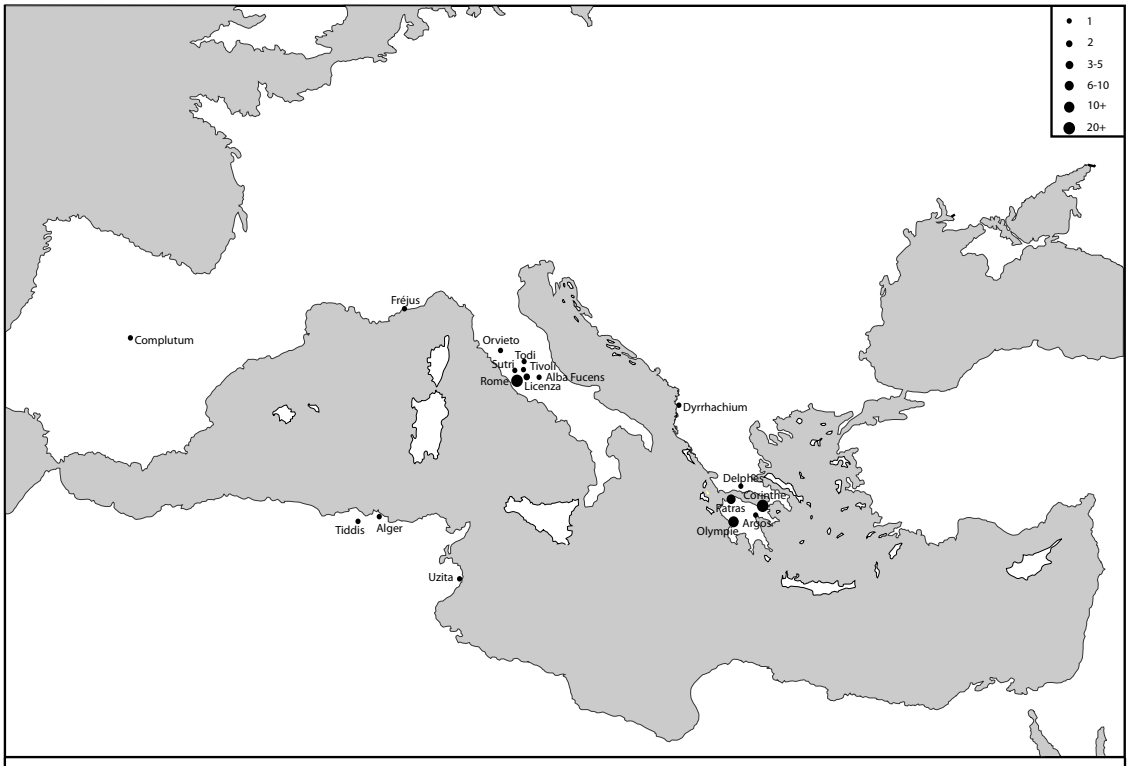


Carte n° 21 - Diffusion de l'estampille L. PLO(TIVS) POR [ ] (OCK.1485)

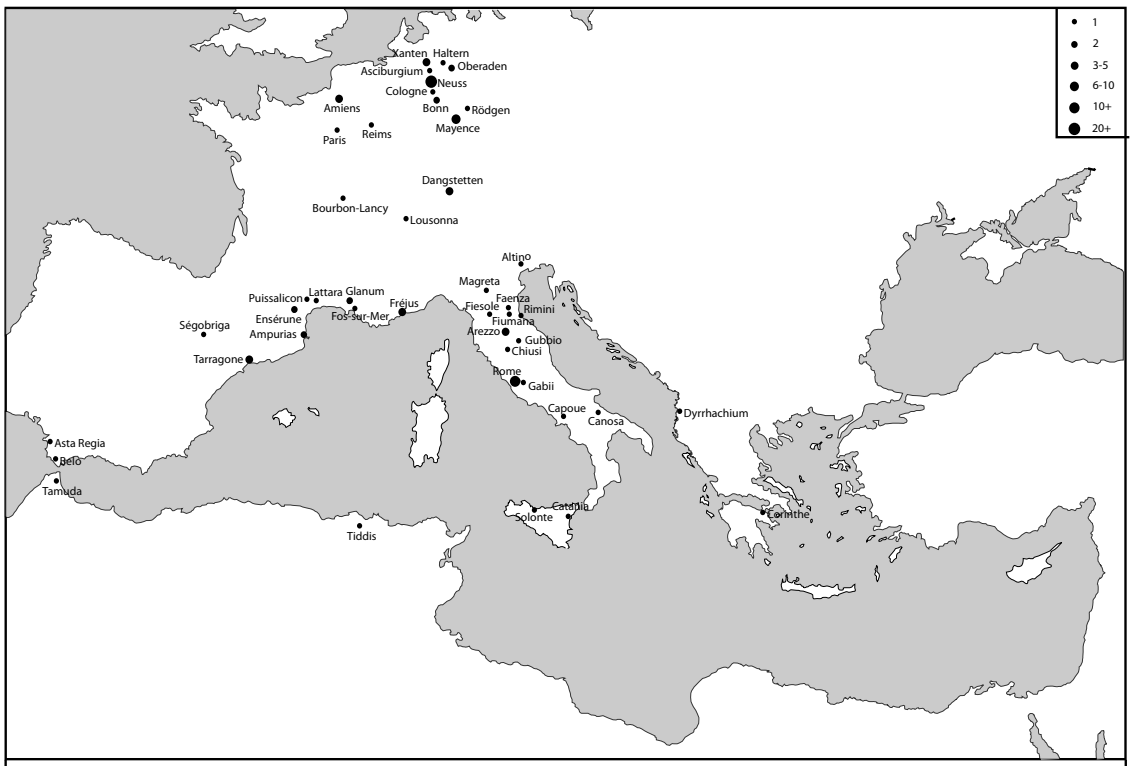


Carte n° 22 - Diffusion de l'estampille Coma(zon) (OCK.601)

Planche 136. Diffusion de les estampilles *L.PLO(TIVS) POR[ ]* (en haut) et *Coma(zon)* (en bas).

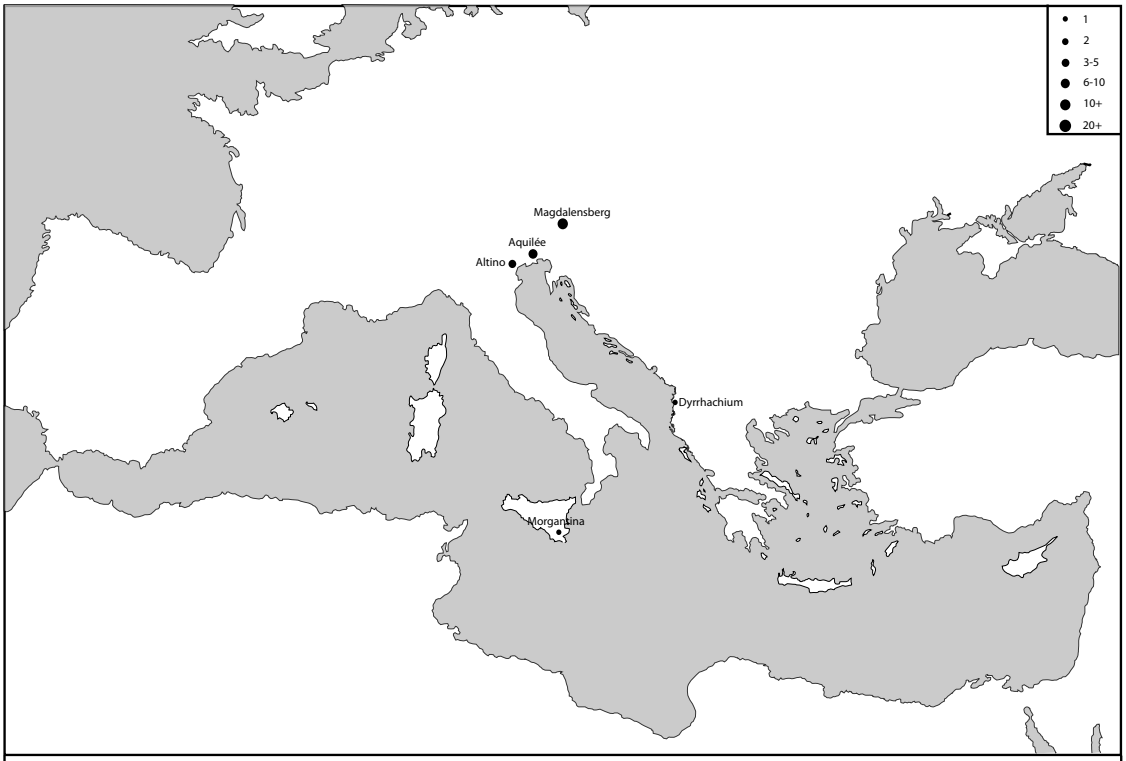


Carte n° 23 - Diffusion de l'estampille (L.) Octa(vivs) Proclvs (OCK.1315)

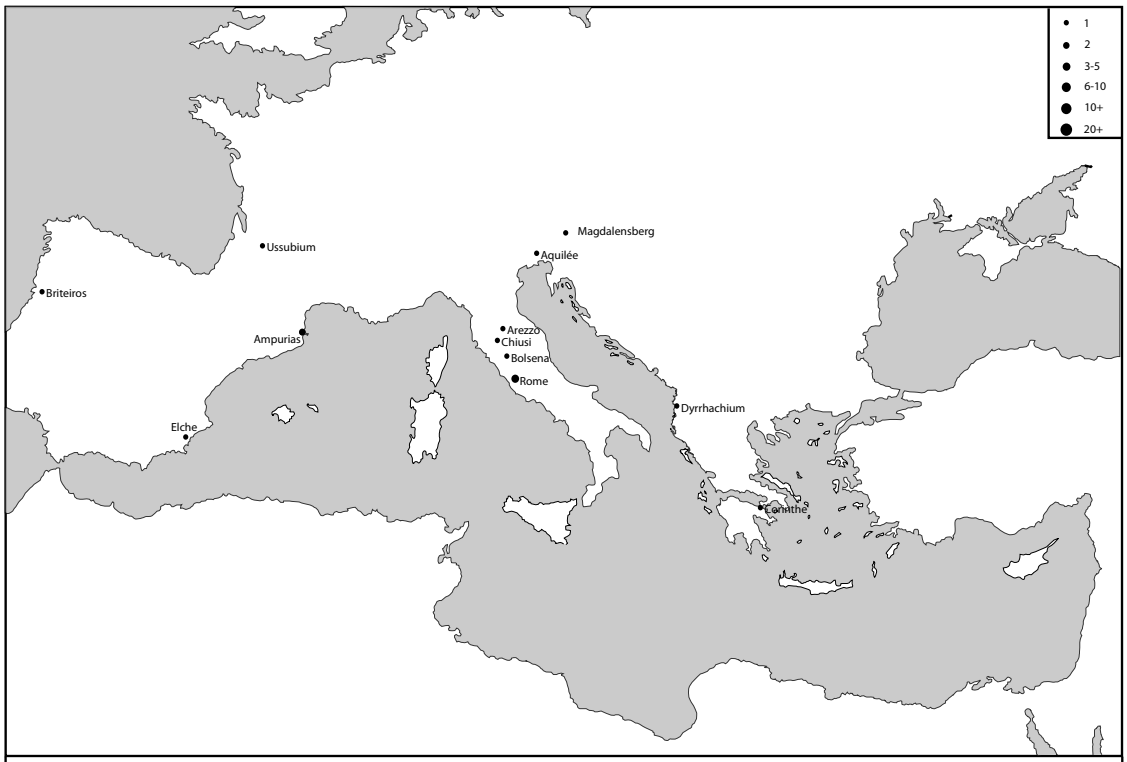


Carte n° 24 - Diffusion de l'estampille Annivs (OCK.116)

Planche 137. Diffusion de les estampilles *(L.) Octa(vivs) Proclvs* (en haut) et *Annivs* (en bas).



Carte n° 25 - Diffusion de l'estampille Acvtvs (OCK.36)

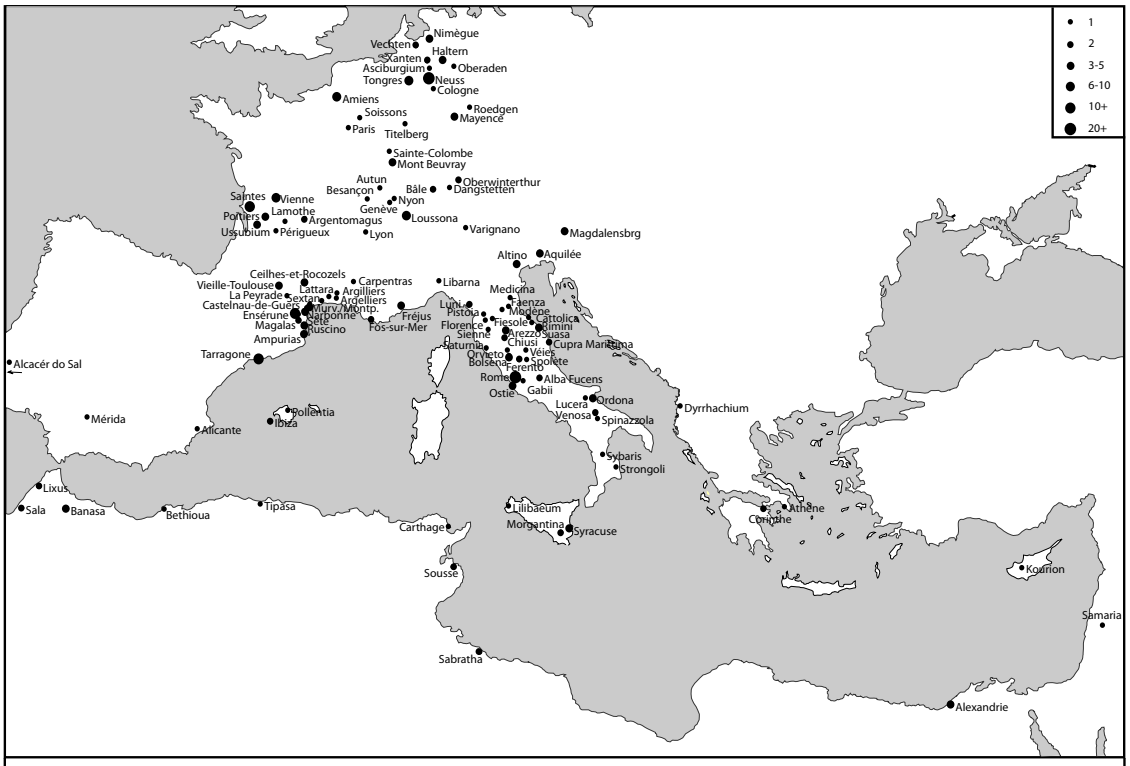


Carte n° 26 - Diffusion de l'estampille (L.) Savfeivs/Hilarvs (OCK.1814)

Planche 138. Diffusion de les estampilles *Acvtvs* (en haut) et *(L.) Savfeivs/Hilarvs* (en bas).

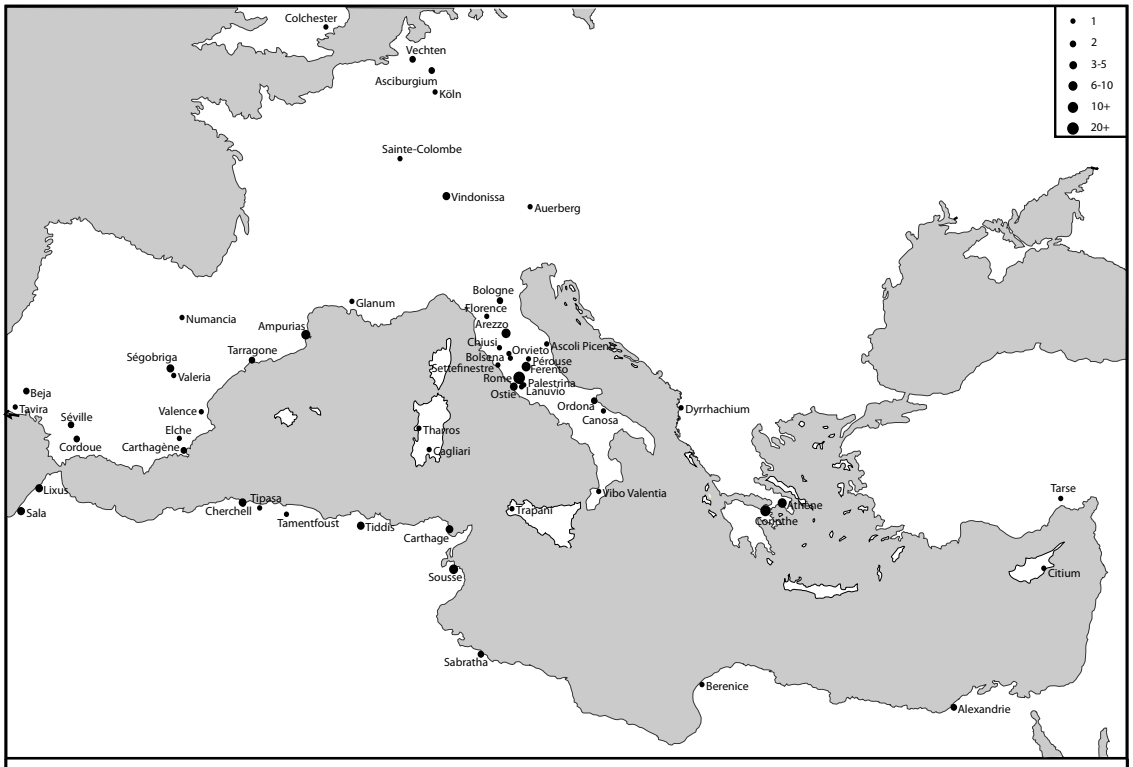


Carte n° 27- Diffusion de l'estampille Memmivs (OCK.1137)

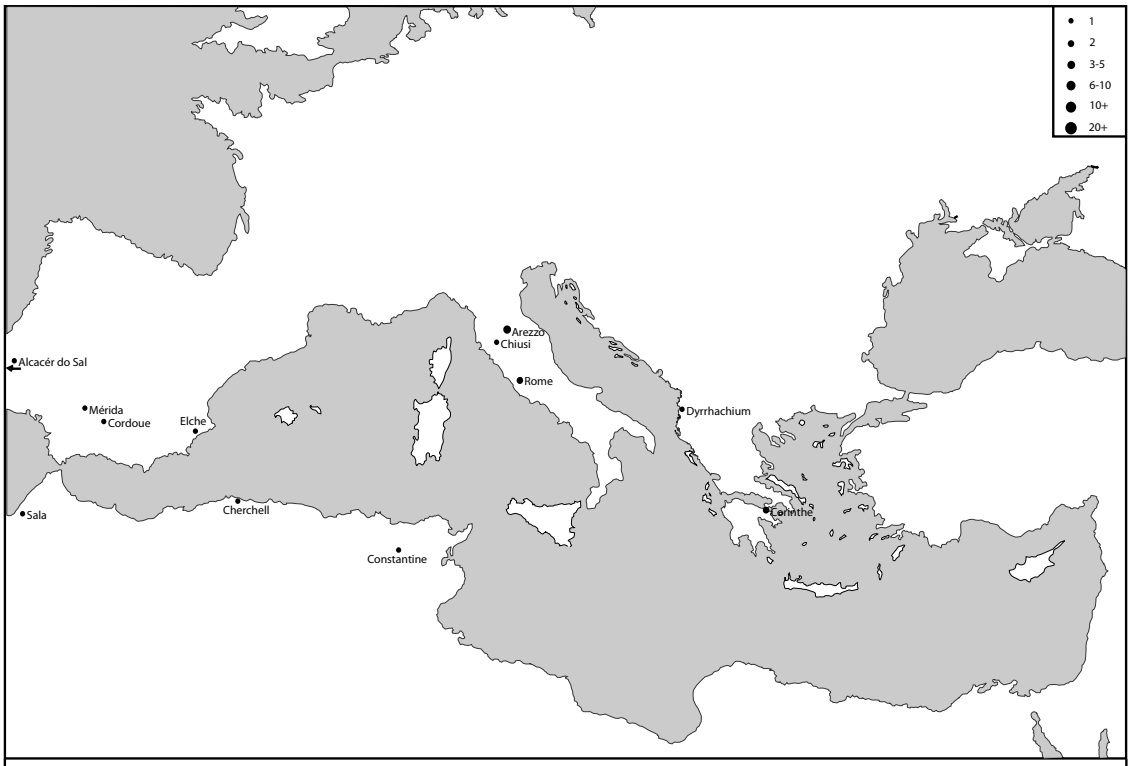


Carte n° 28 - Diffusion de l'estampille L.Tettivs Samia (OCK.2109)

Planche 139. Diffusion de les estampilles *Memmivs* (en haut) et *L. Tettivs Samia* (en bas).

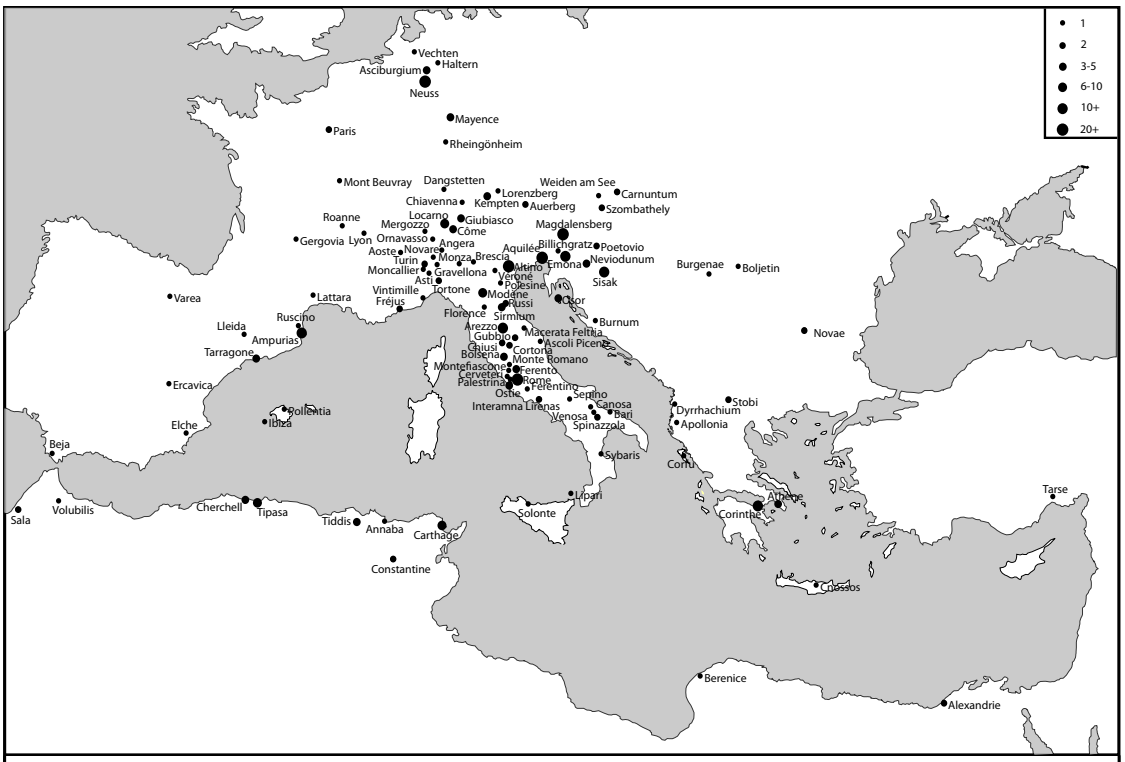


Carte n° 29 - Diffusion de l'estampille C.Vibienvs (OCK.2373)

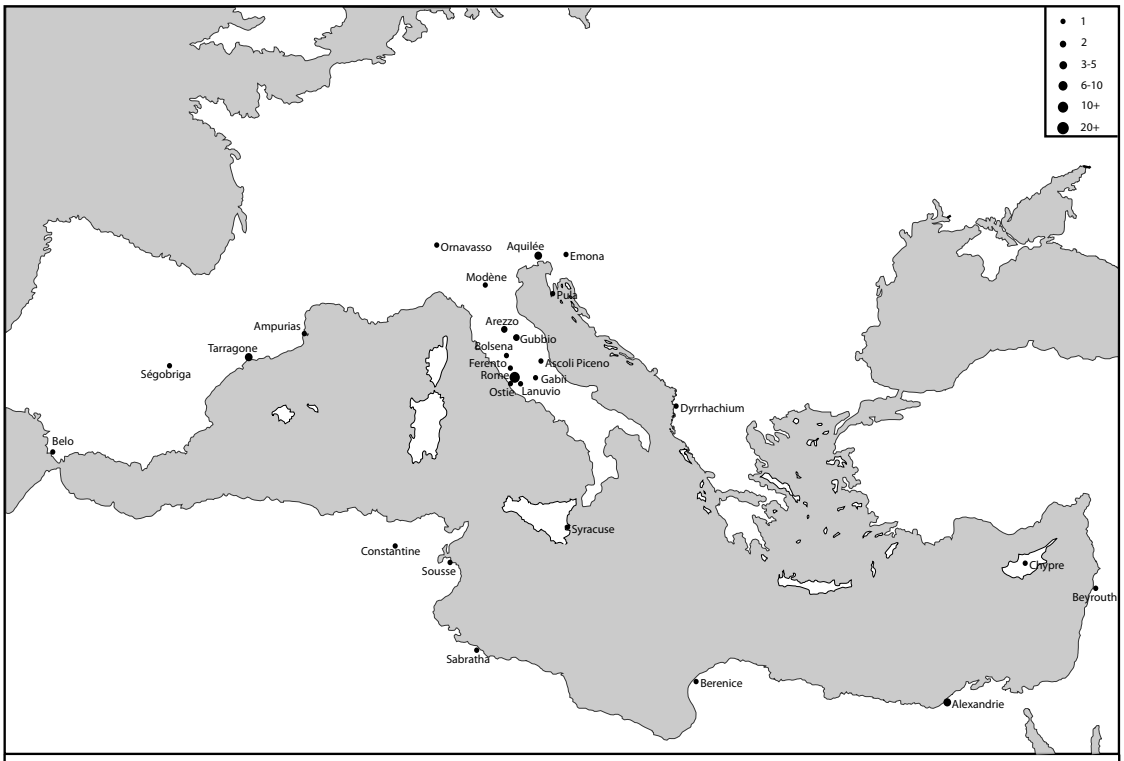


Carte n° 30 - Diffusion de l'estampille Rasinivs/Celer (OCK.1635)

Planche 140. Diffusion de les estampilles *C. Vibienvs* (en haut) et *Rasinivs / Celer* (en bas).

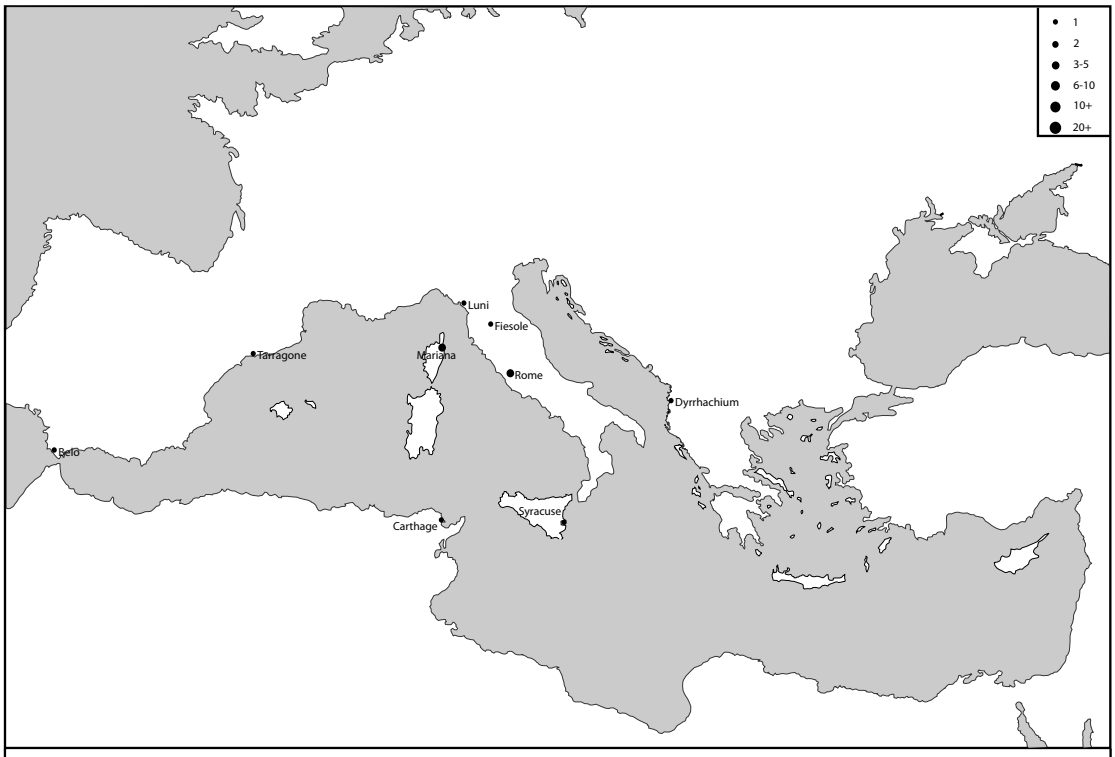


Carte n° 31 - Diffusion de l'estampille L.Gellivs (OCK.879)

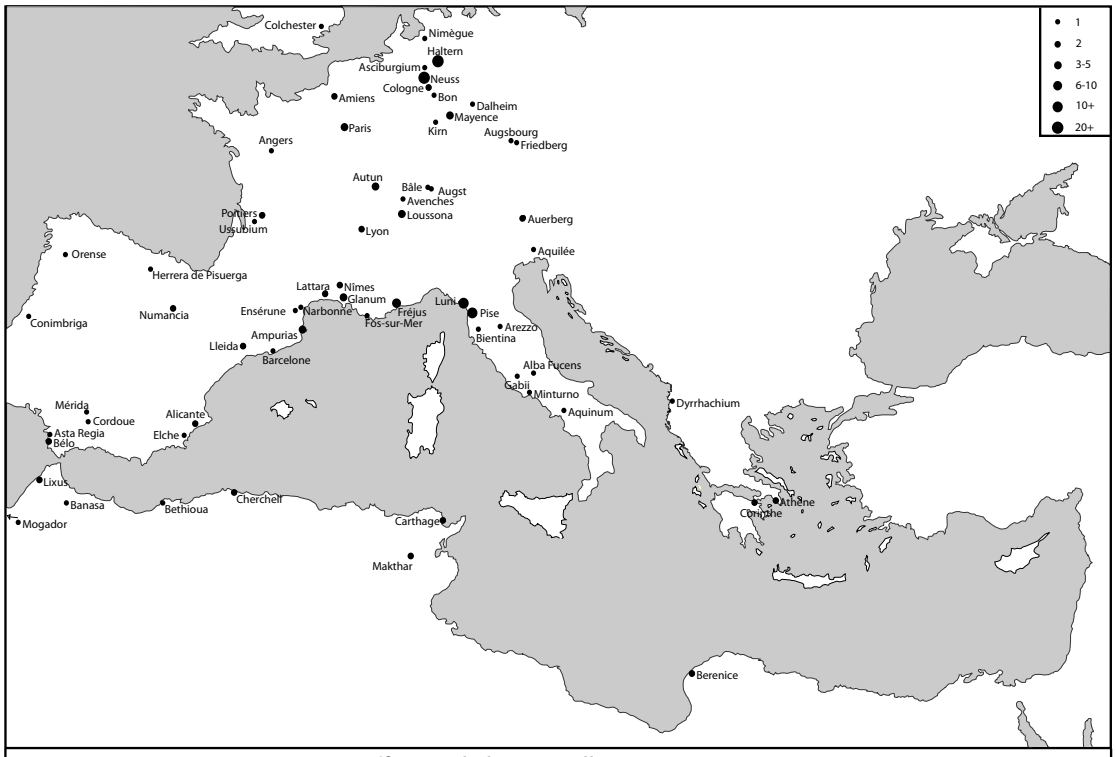


Carte n° 32 - Diffusion de l'estampille Villivs (OCK.2428)

Planche 141. Diffusion de les estampilles *L. Gellivs* (en haut) et *Villivs* (en bas).

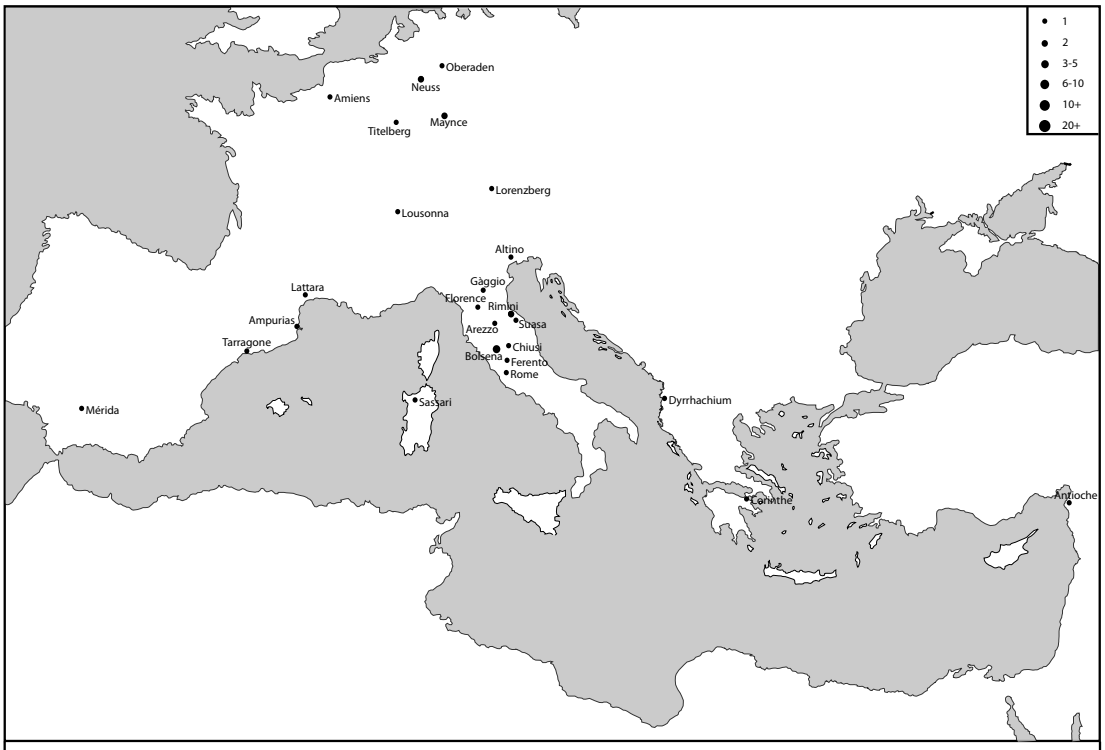


Carte n° 33 - Diffusion de l'estampille Sex.M [ ] (OCK.1075)

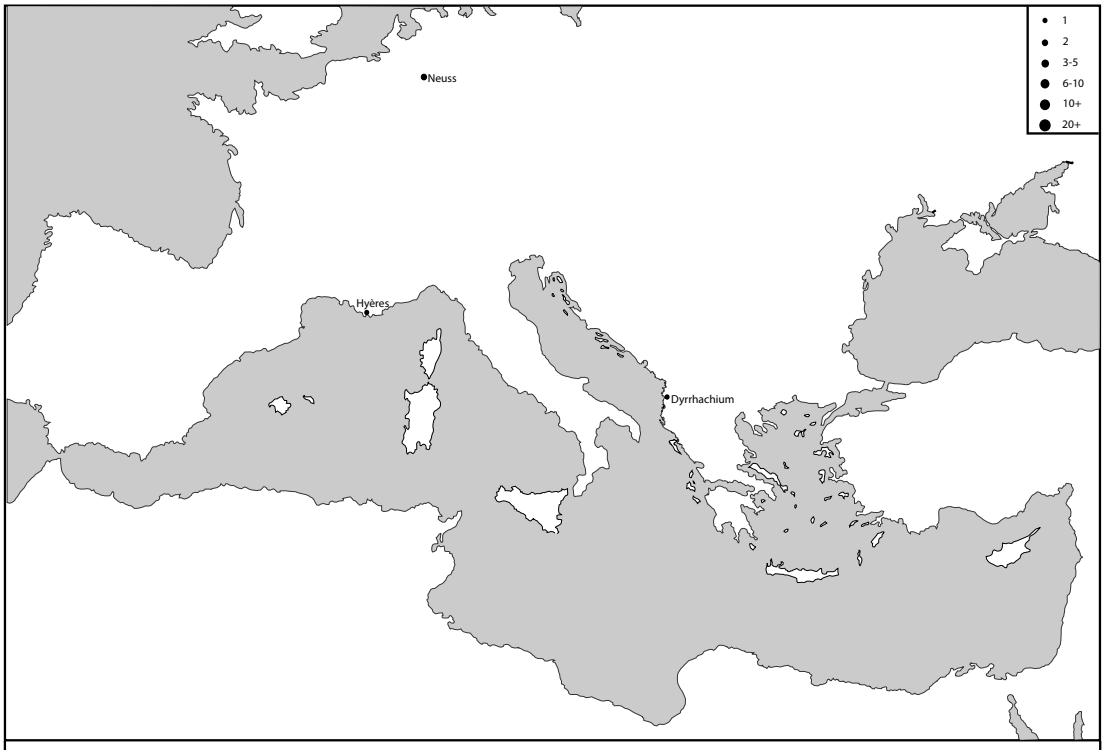


Carte n° 34 - Diffusion de l'estampille Cn.Ateivs (OCK.276)

Planche 142. Diffusion de les estampilles *Sex. M [ ]* (en haut) et *Cn. Ateivs* (en bas).

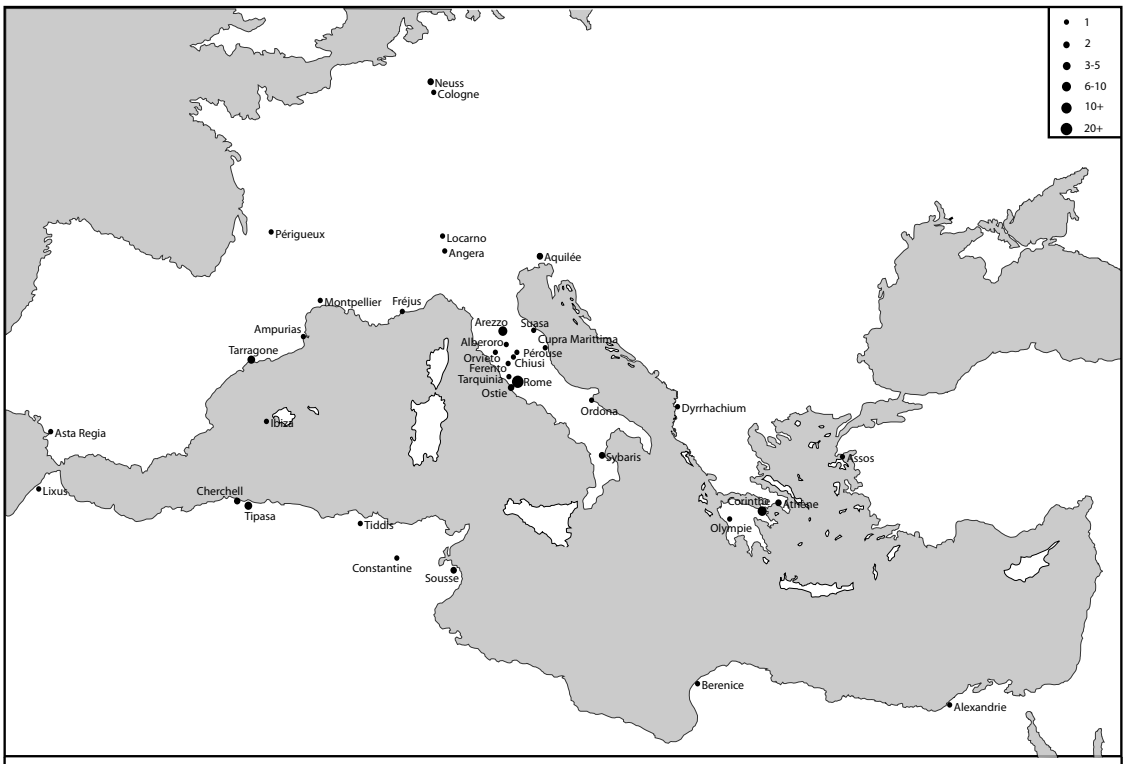


Carte n° 35 - Diffusion de l'estampille L.Tetivs Menoph(ilvs) (OCK.2098)

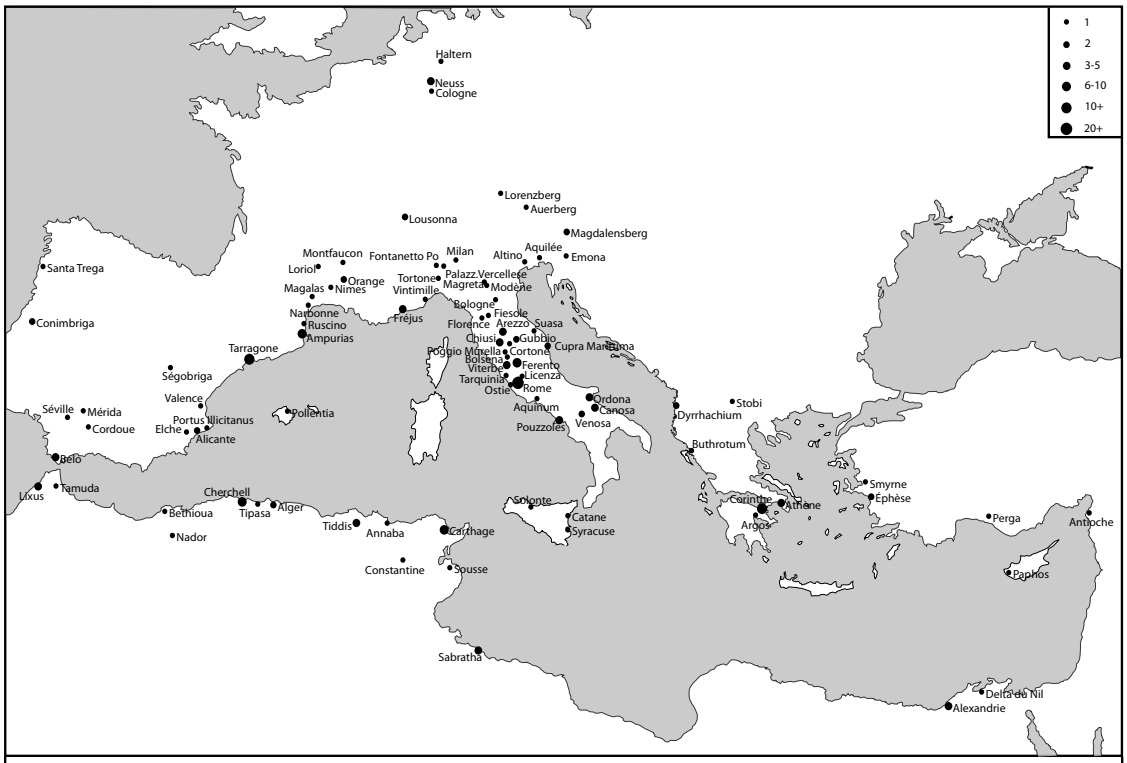


Carte n° 36 - Diffusion de l'estampille A.Sestius.Hermi(scvs) (OCK.938)

Planche 143. Diffusion de les estampilles *L. Tetivs Menoph(ilvs)* (en haut) et *A. Sestivs Hermi(scvs)* (en bas).

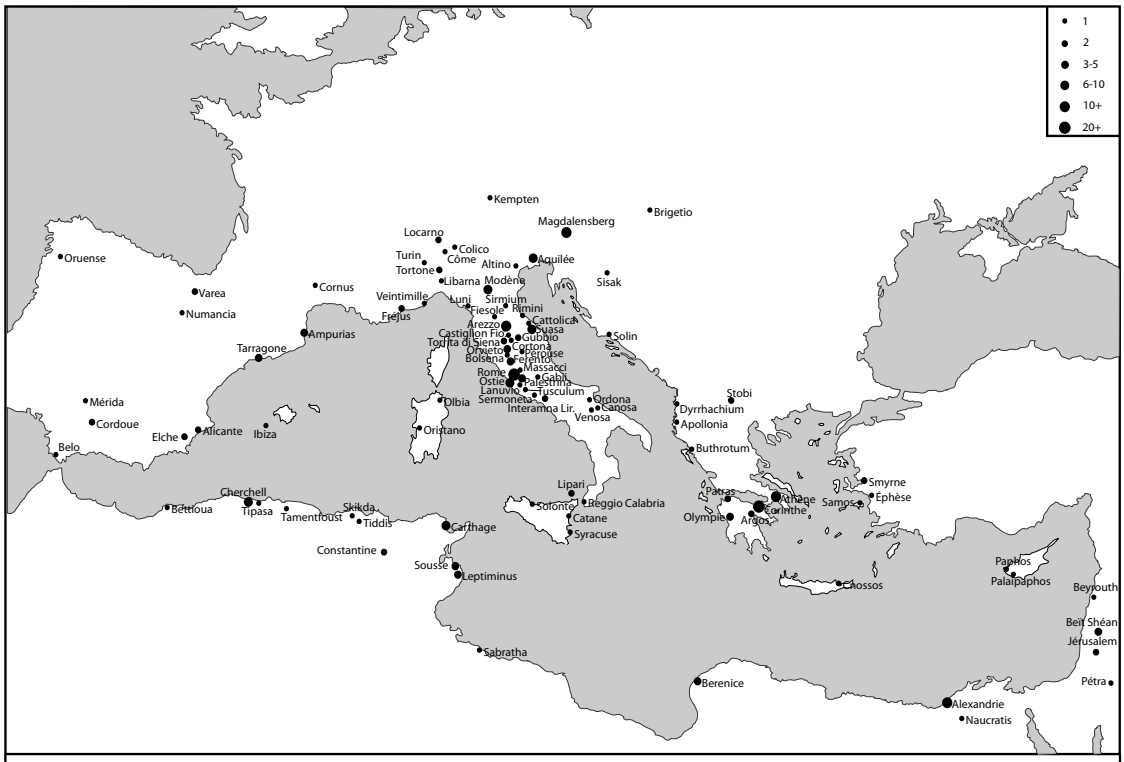


Carte n° 37 - Diffusion de l'estampille L.Vmbricivs (OCK.2452)

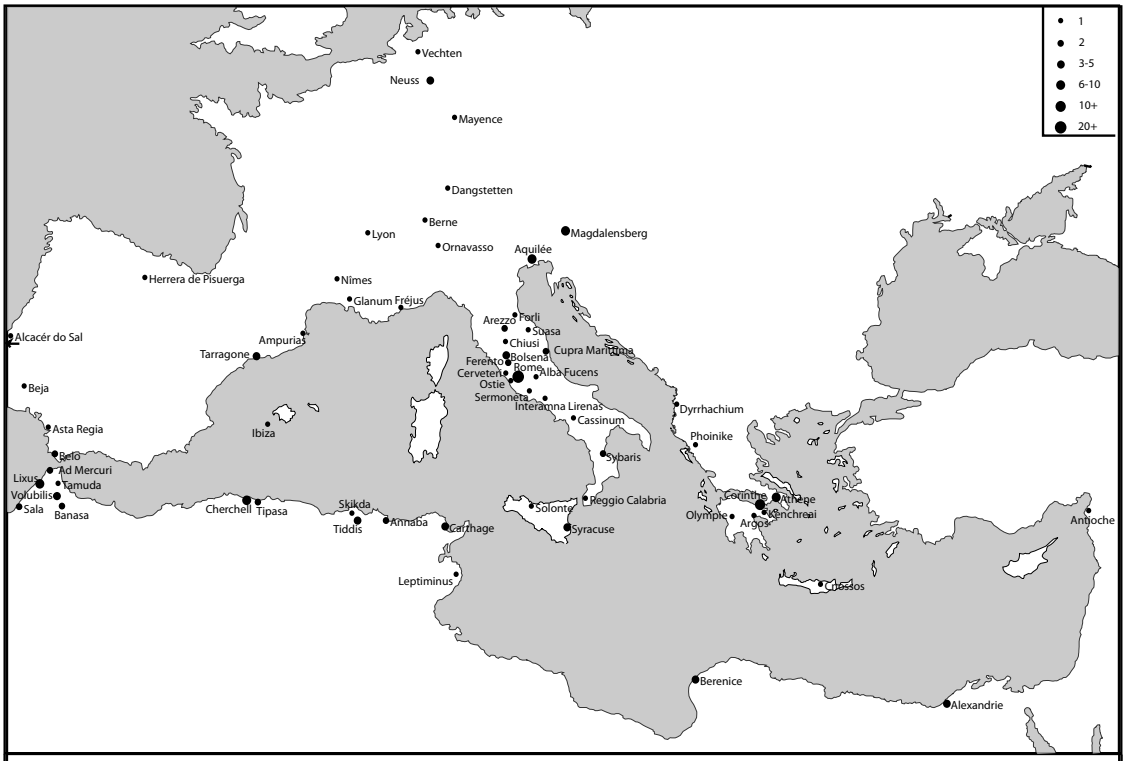


Carte n° 38 - Diffusion de l'estampille Vmbricivs (OCK.2441)

Planche 144. Diffusion de les estampilles *L. Vmbricivs* (en haut) et *Vmbricivs* (en bas).

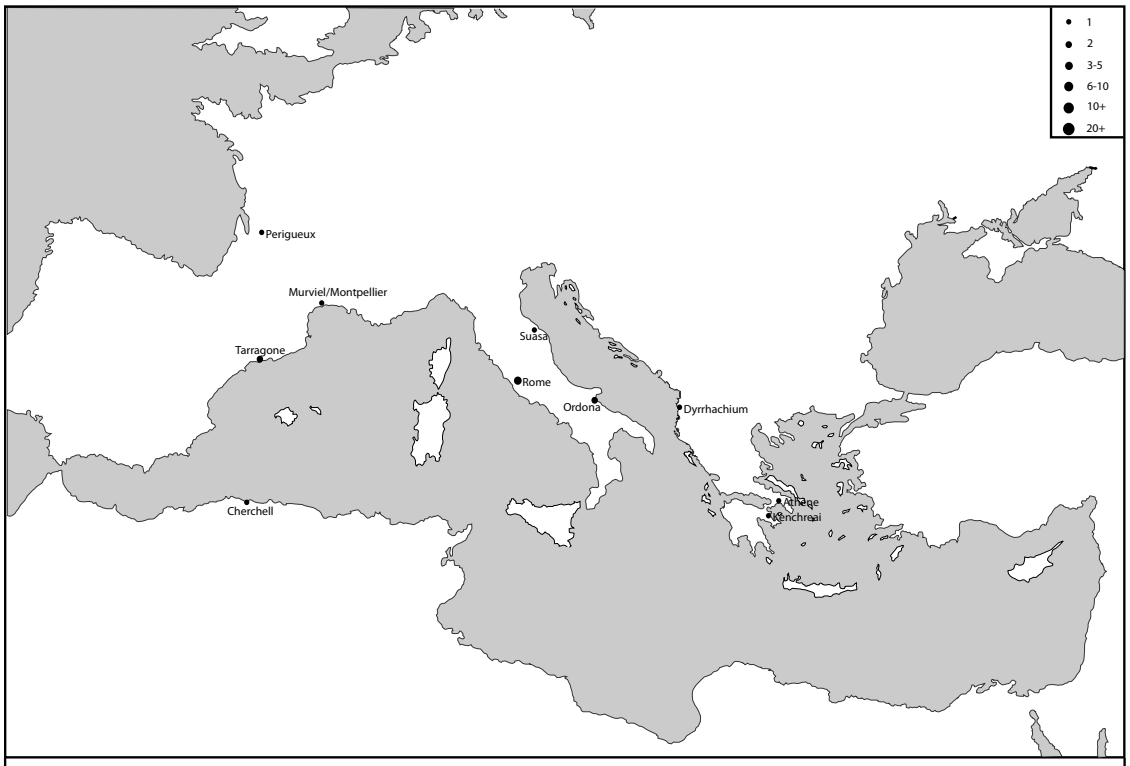


Carte n° 39 - Diffusion de l'estampille Camvrivs (OCK.514)

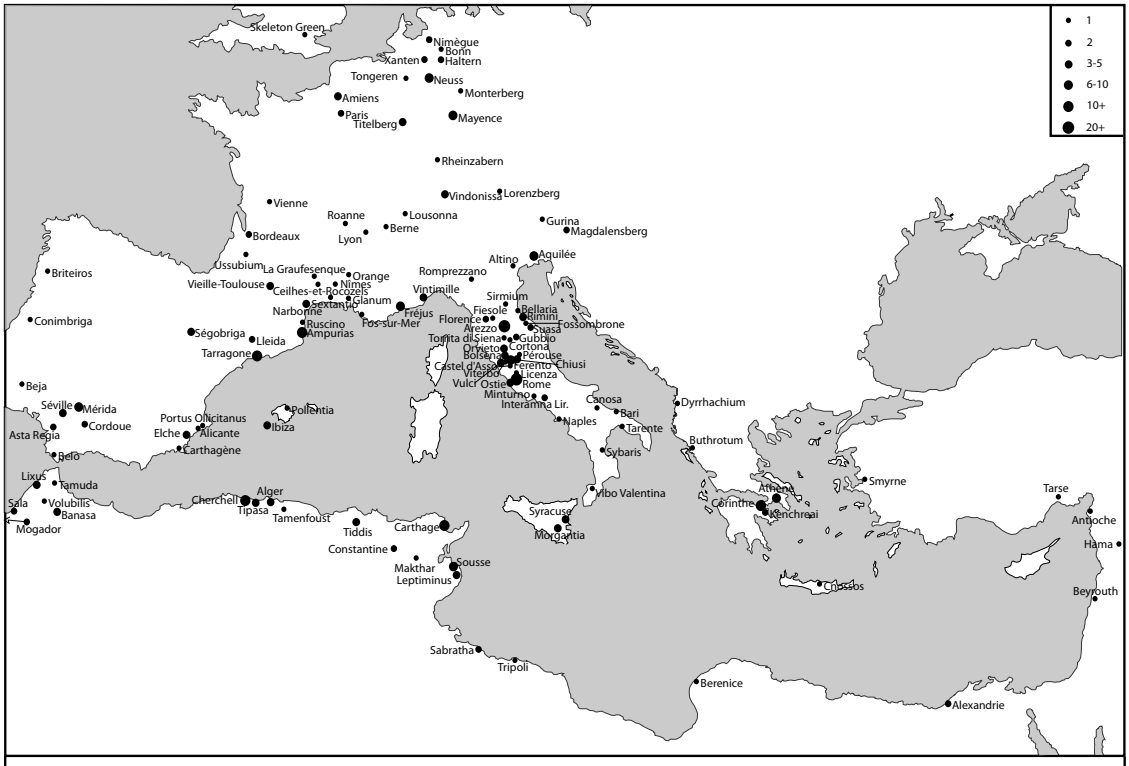


Carte n° 40 - Diffusion de l'estampille Avillivs (OCK.371)

Planche 145. Diffusion de les estampilles *Camvrivs* (en haut) et *Avillius* (en bas).

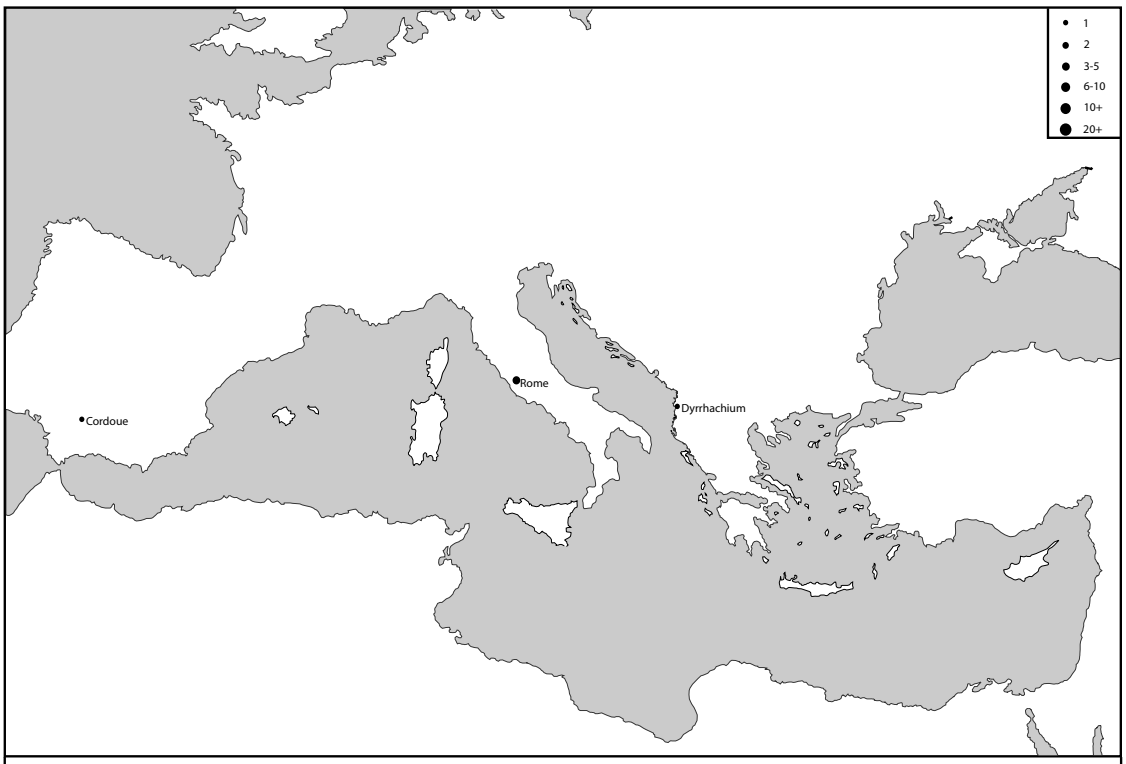


Carte n° 41 - Diffusion de l'estampille Cn.Ateius Dion(ysius) (OCK.289)

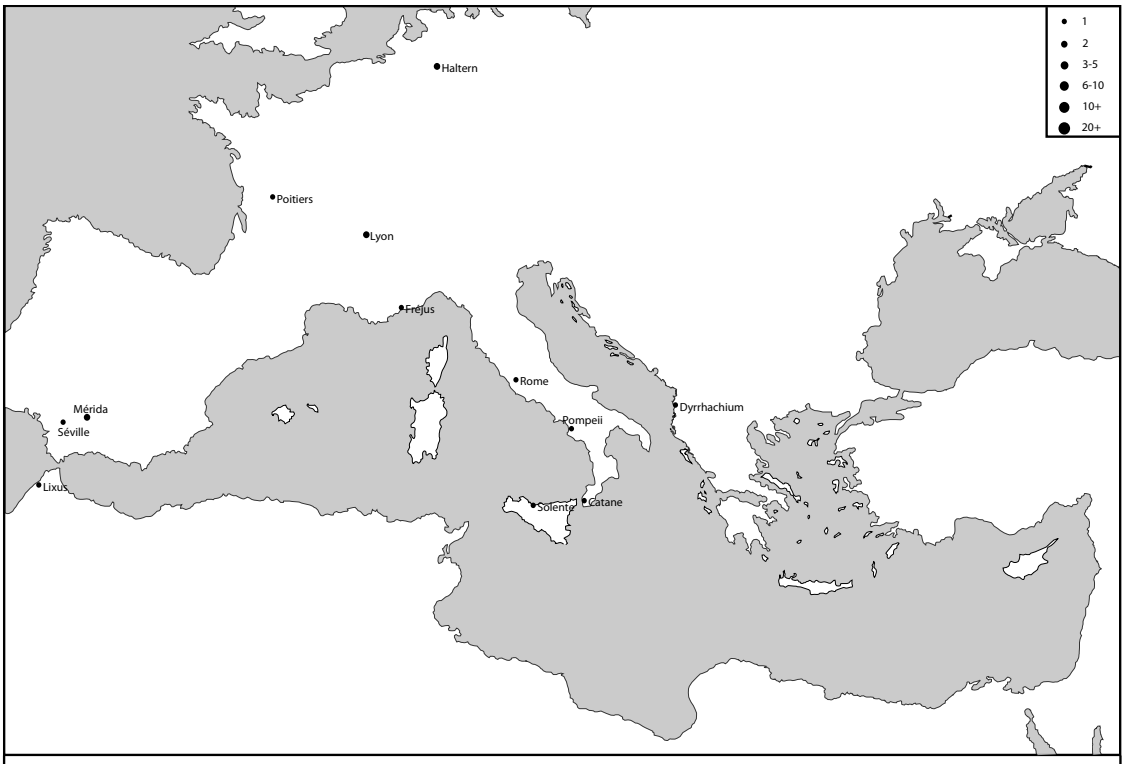


Carte n° 42 - Diffusion de l'estampille Rasinivs (OCK.1623)

Planche 146. Diffusion de les estampilles *Cn. Ateivs Dion(ysivs)* (en haut) et *Rasinivs* (en bas).

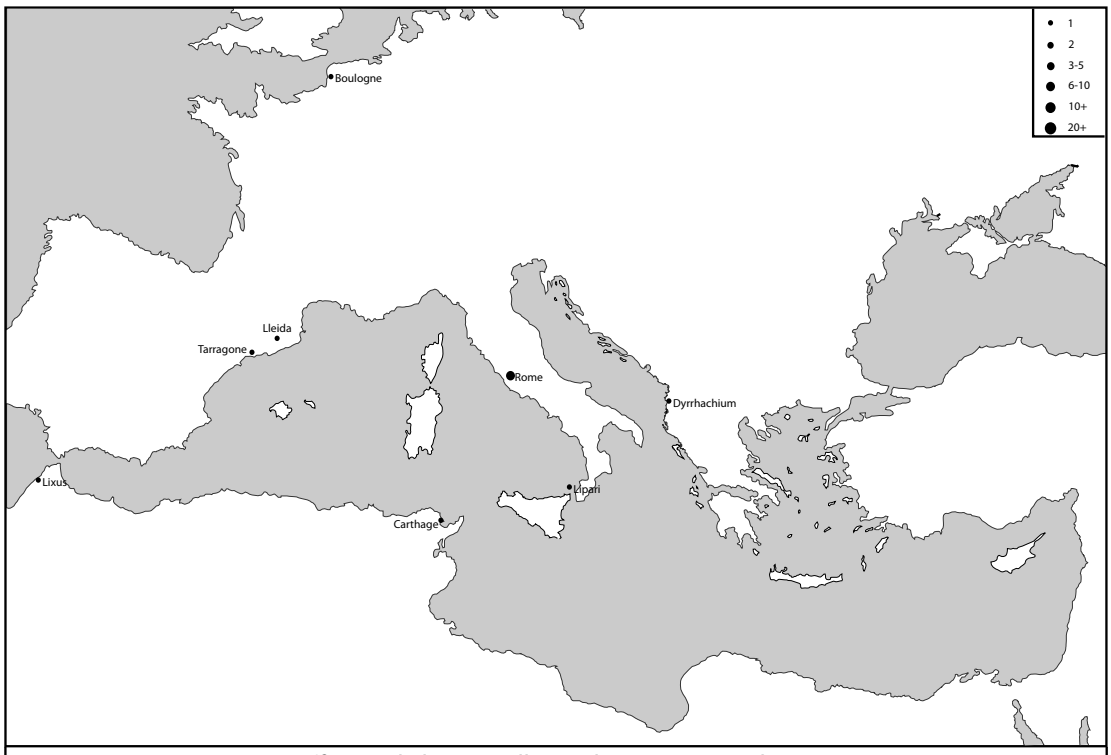


Carte n° 43 - Diffusion de l'estampille Epapr/Ori[ ] (OCK.640)

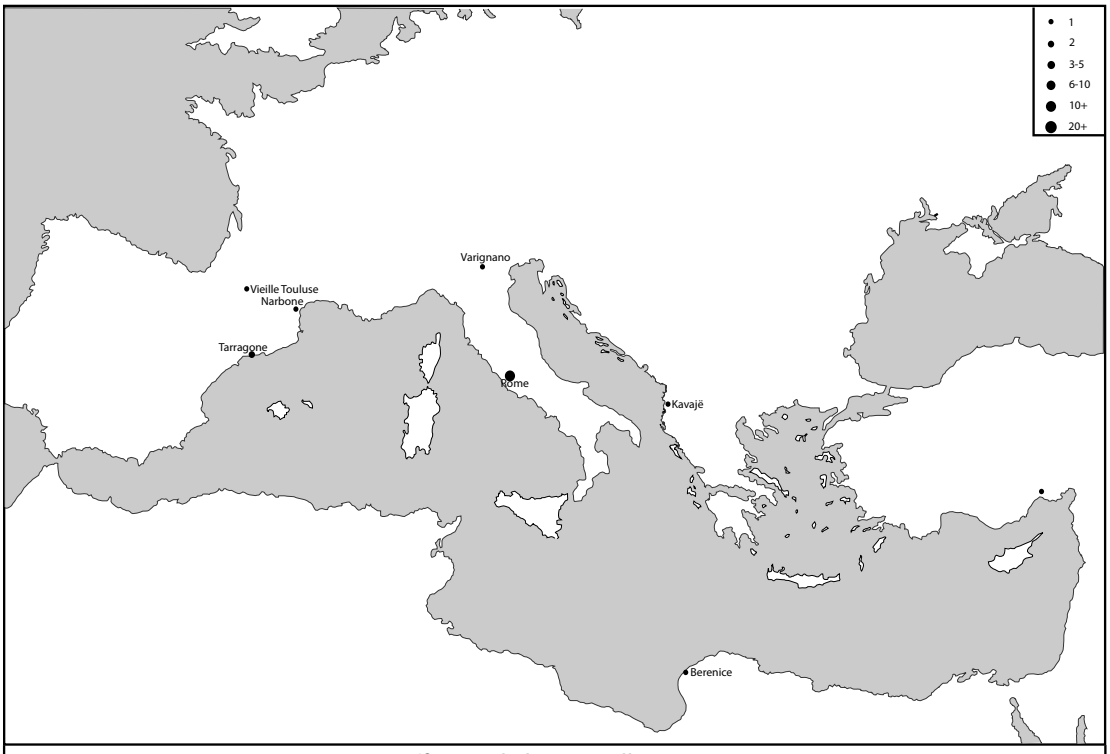


Carte n° 44 - Diffusion de l'estampille CHRESI (OCK.549)

Planche 147. Diffusion de les estampilles *Epapr/Ori [ ]* (en haut) et CHRESI (en bas).

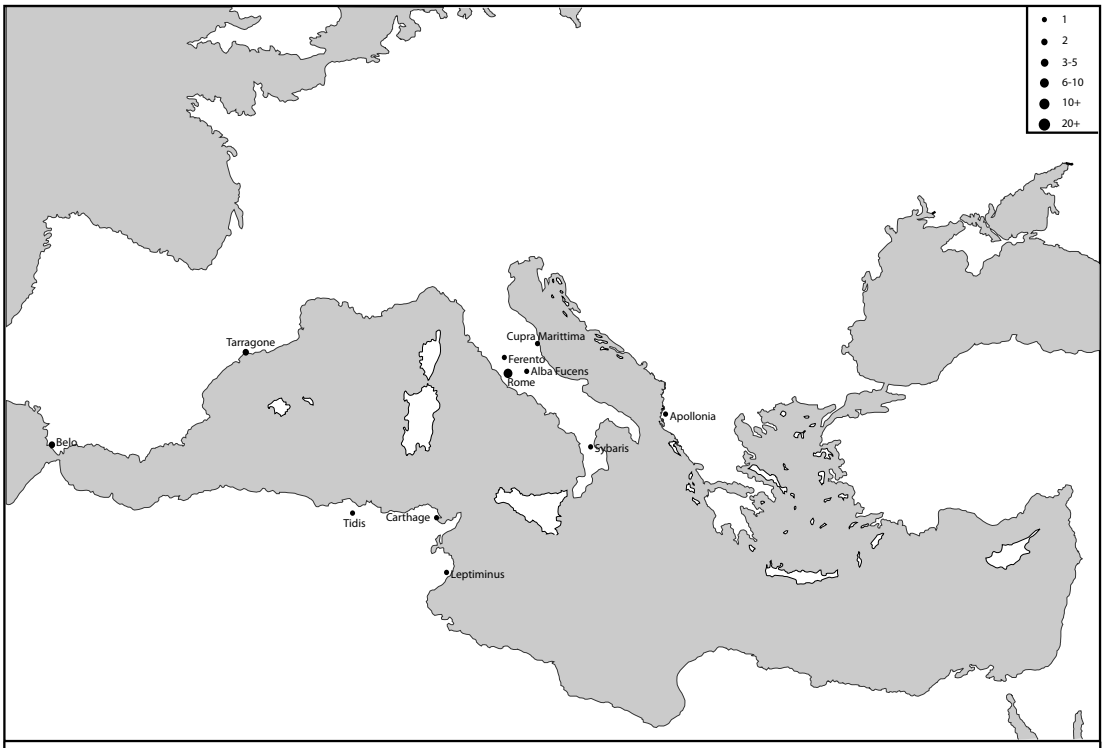


Carte n° 45 - Diffusion de l'estampille C.Valeris Tyrannvs/Chryses (OCK.2300)



Carte n° 46 - Diffusion de l'estampille C.Septimivs (OCK.1872)

Planche 148. Diffusion de les estampilles *C. Valeris Tyrannvs / Chryses* (en haut) et *C. Septimivs* (en bas).

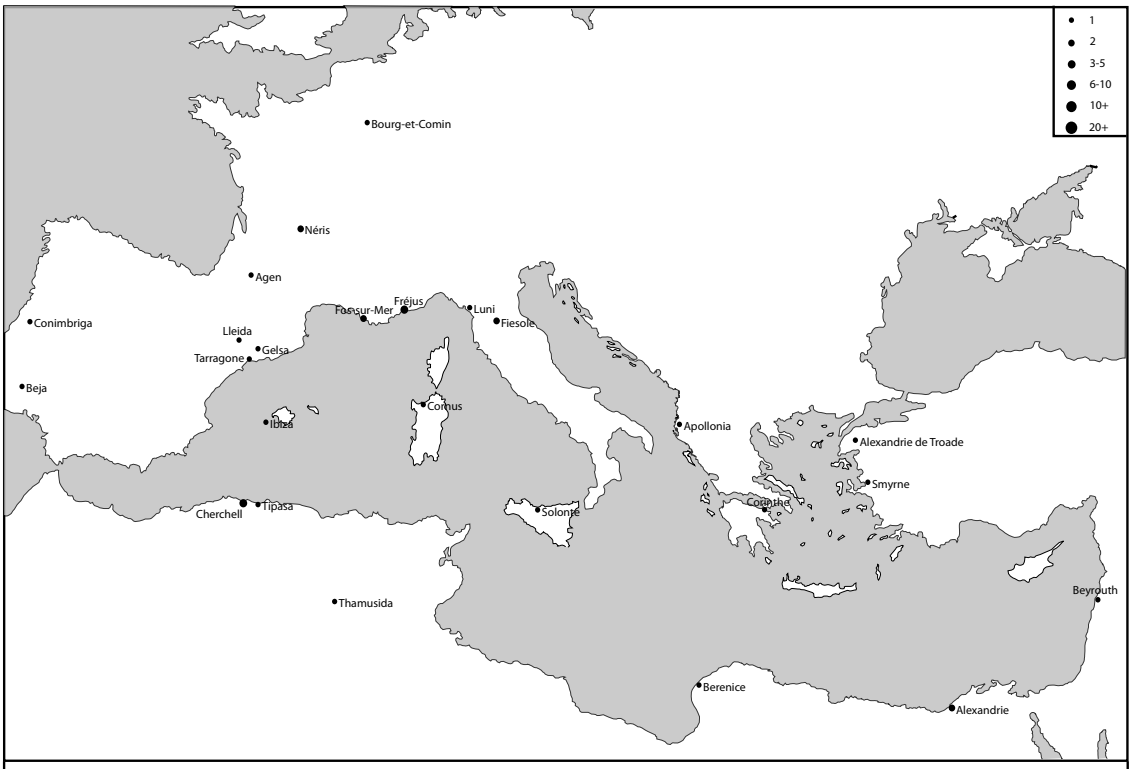


Carte n° 47 - Diffusion de l'estampille C.M[ ] (OCK.1062)

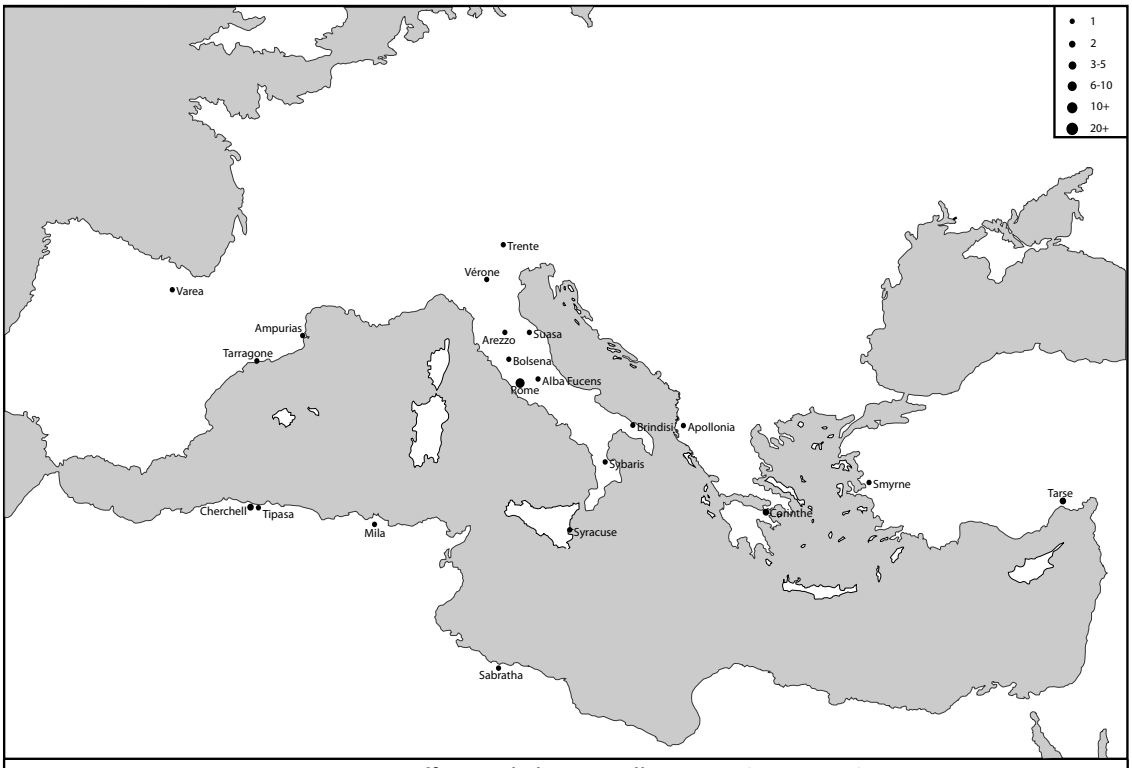


Carte n° 48 - Diffusion de l'estampille A.Vibivs Scrofvla Diomedes (OCK.2411)

Planche 149. Diffusion de les estampilles C.M[ ] *(*en haut) et *A. Vibivs Scrofvla Diomedes* (en bas).

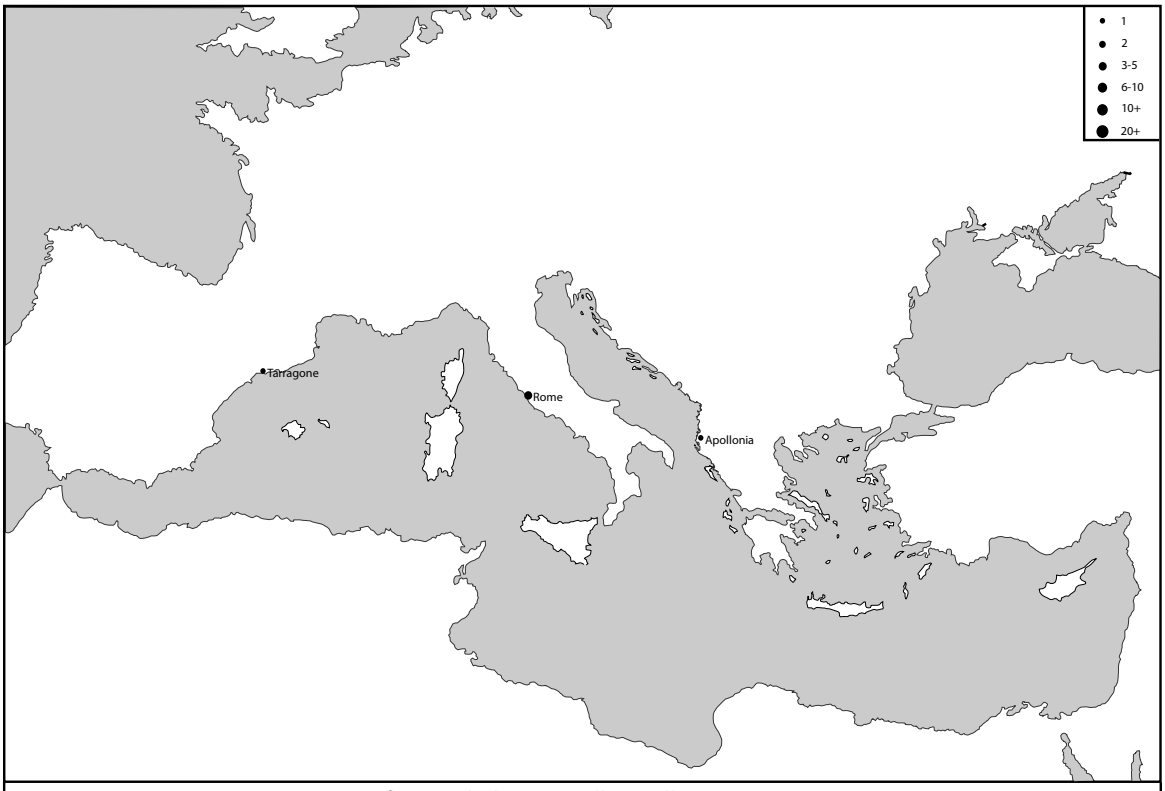


Carte n° 49 - Diffusion de l'estampille L.Fastidienvs (OCK.809)



Carte n° 50 - Diffusion de l'estampille Marc[ ] (OCK.1114)

Planche 150. Diffusion de les estampilles *L. Fastidienvs* (en haut) et *Marc[ ]* (en bas).

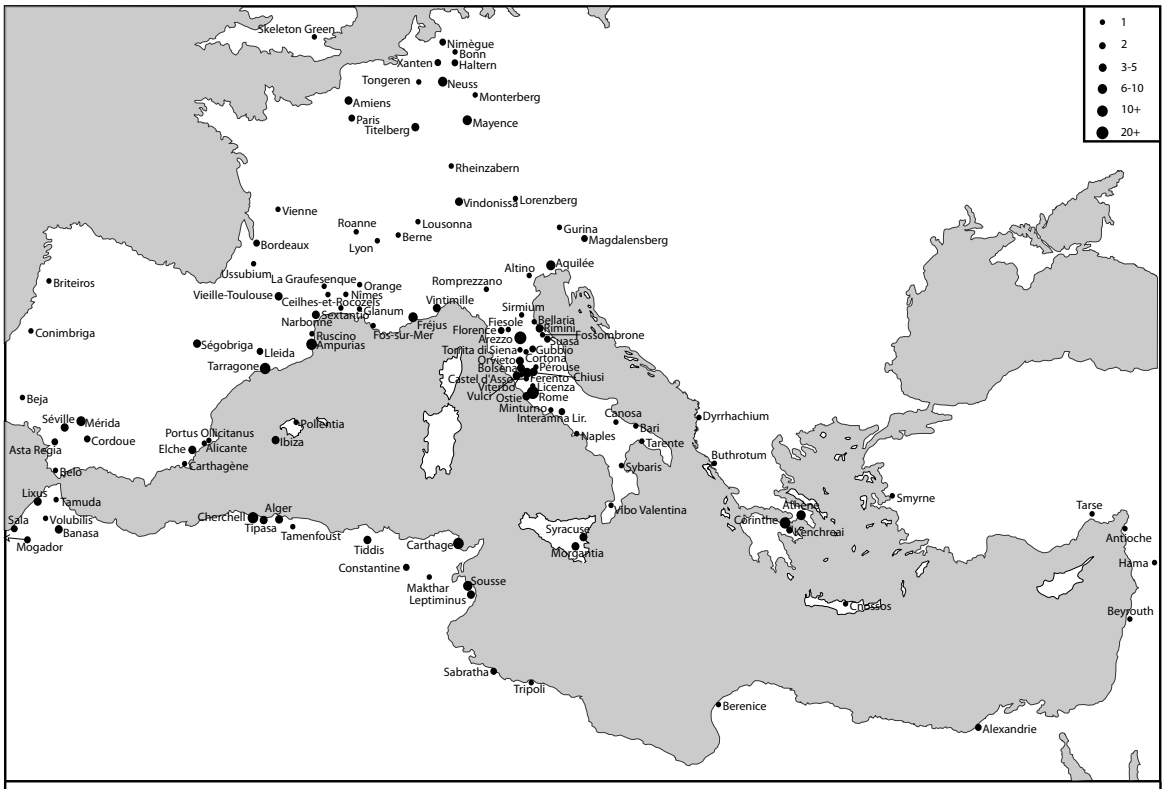


Carte n° 51 - Diffusion de l'estampille A.Albivs Protogenes (OCK.69)

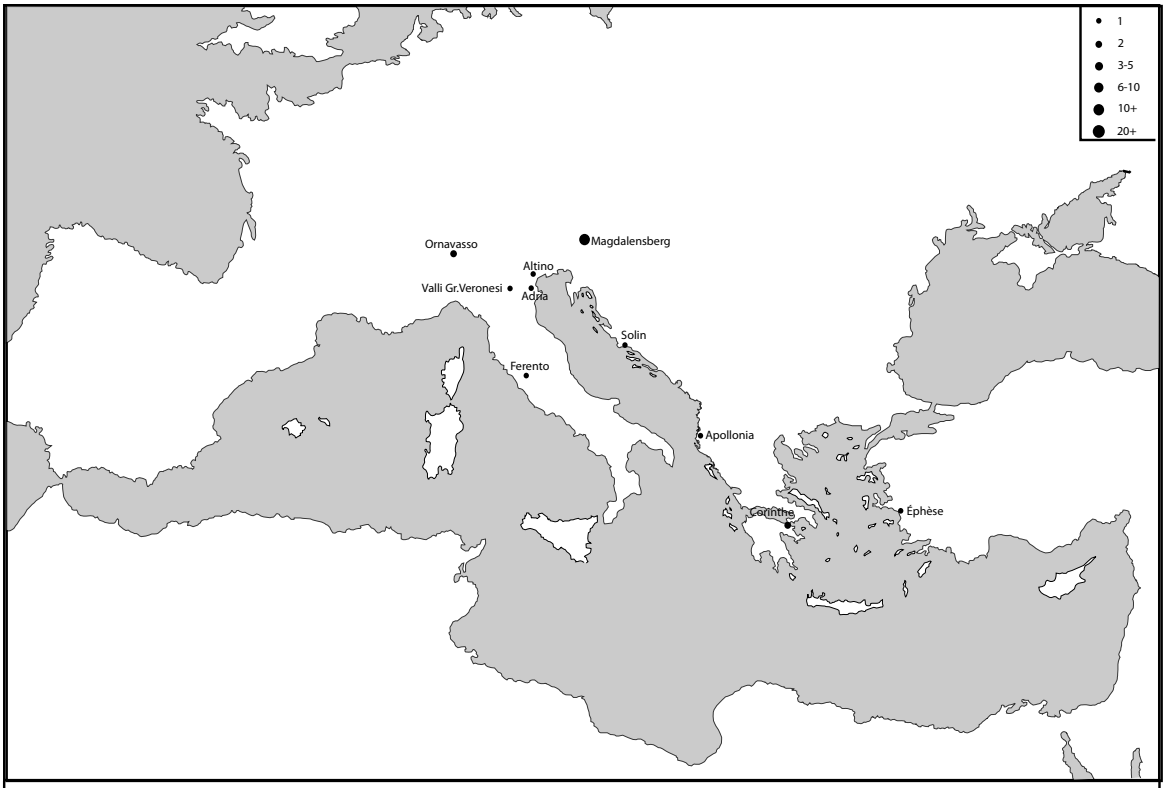


Carte n° 52 - Diffusion de l'estampille C.Sentivs (OCK.1861)

Planche 151. Diffusion de les estampilles *A. Albivs Protogenes* (en haut) et *C. Sentivs* (en bas).

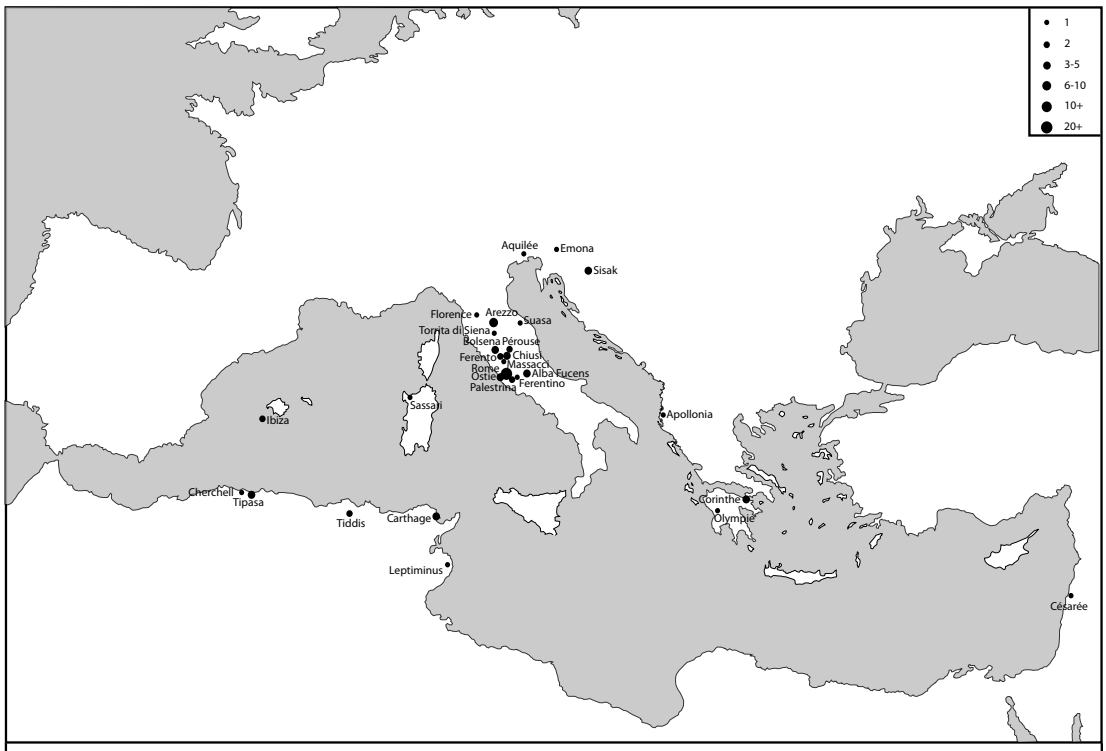


Carte n° 53 - Diffusion de l'estampille Ce(s)tvs (OCK.540)

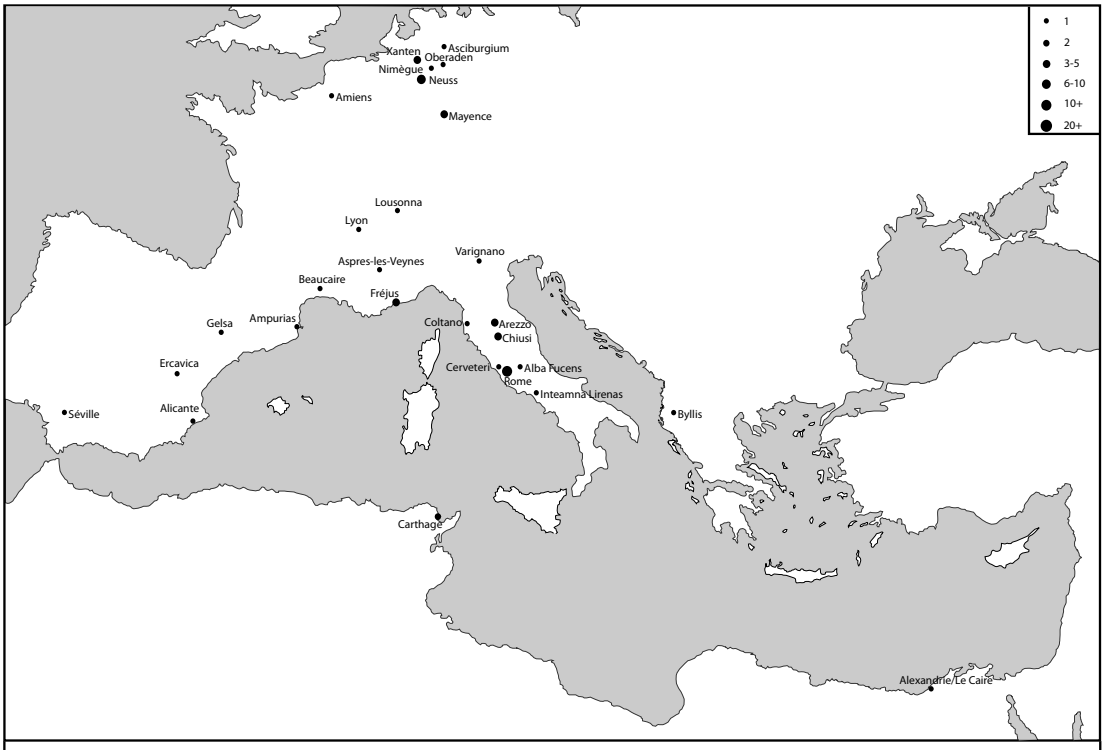


Carte n° 54 - Diffusion de l'estampille Levcvs (OCK.1027)

Planche 152. Diffusion de les estampilles *Ce(s)tvs* (en haut) et *Levcvs* (en bas).

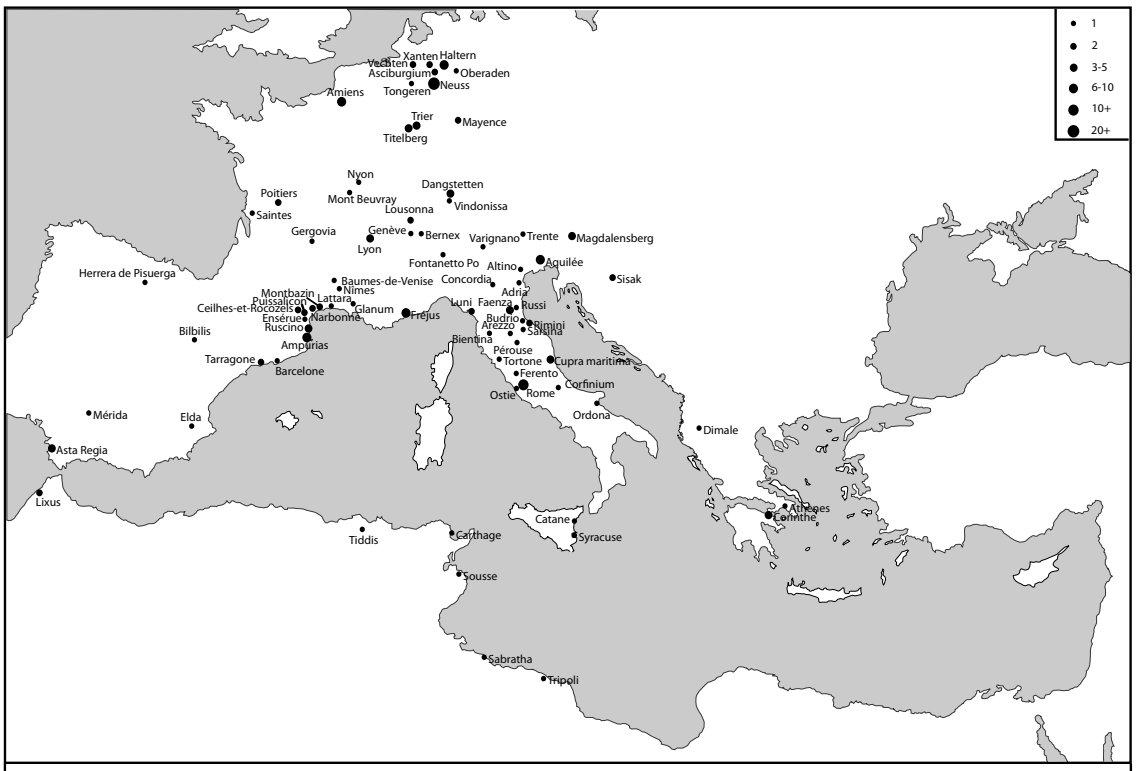


Carte n° 55 - Diffusion de l'estampille C.Clodivs Sabinus (OCK.589)

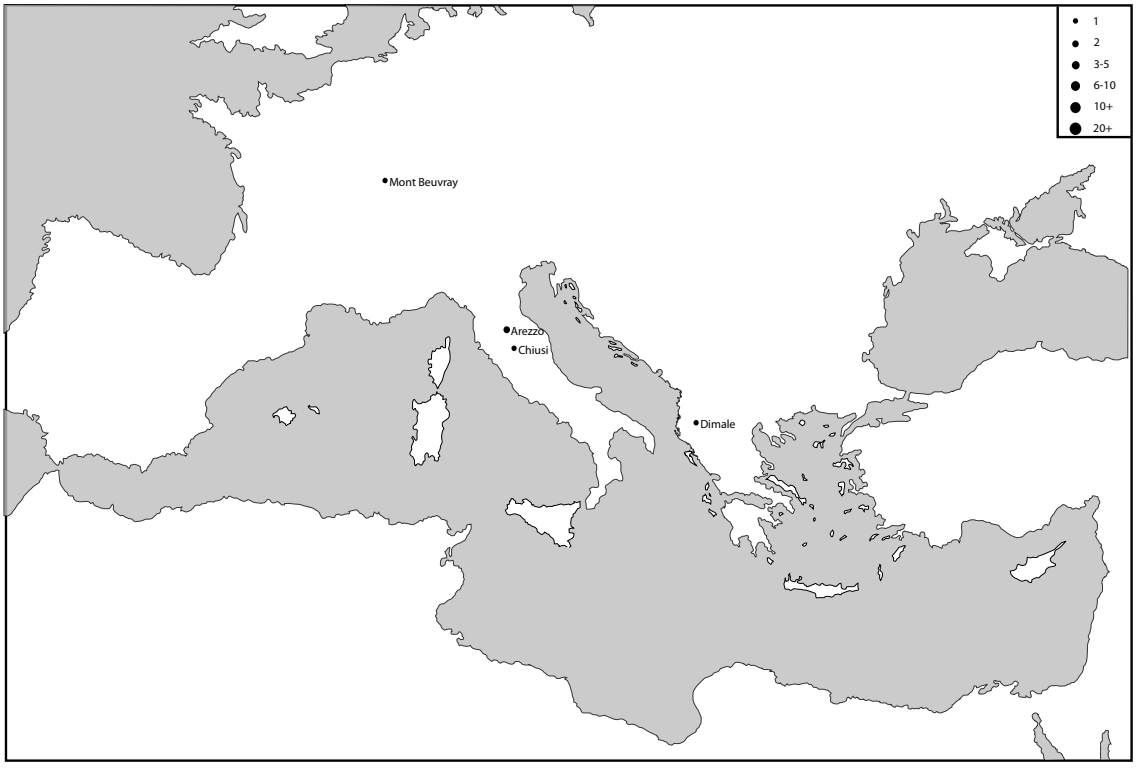


Carte n° 56 - Diffusion de l'estampille L.Gellivs Qvadratvs (OCK.884)

Planche 153. Diffusion de les estampilles *C. Clodivs Sabinvs* (en haut) et *L. Gellivs Qvadratvs* (en bas).

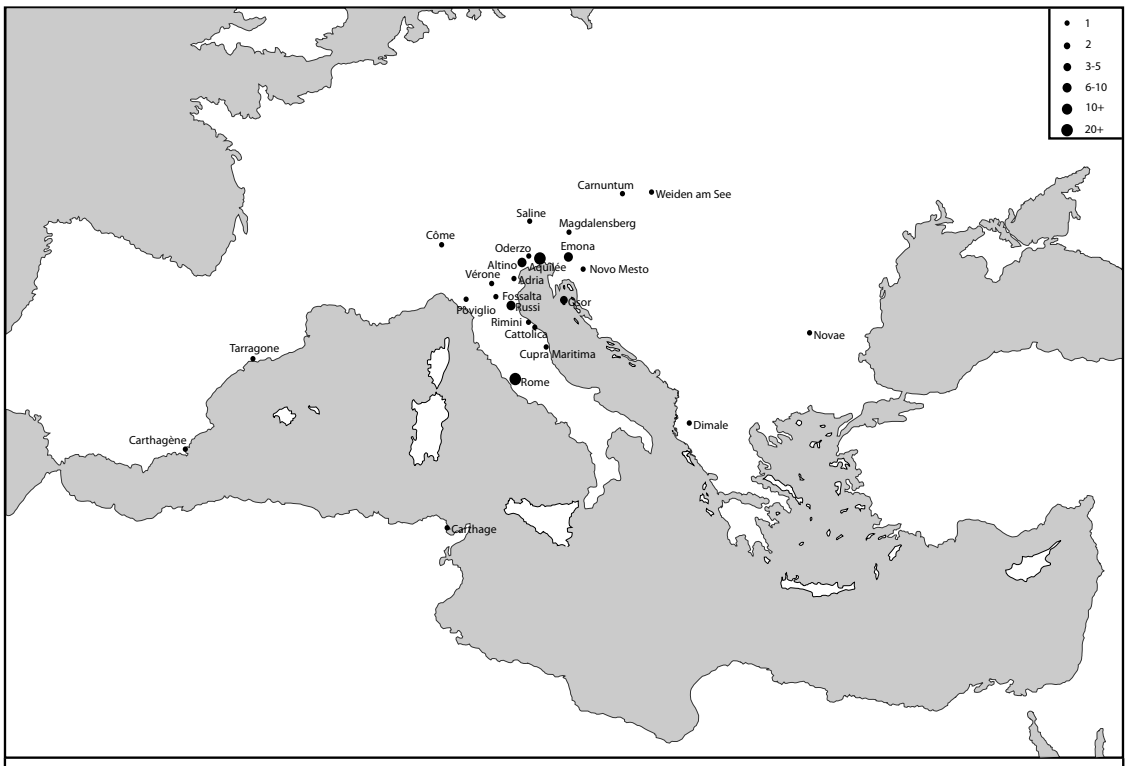


Carte n° 57 - Diffusion de l'estampille P(ubli) Atti(us) (OCK.347)

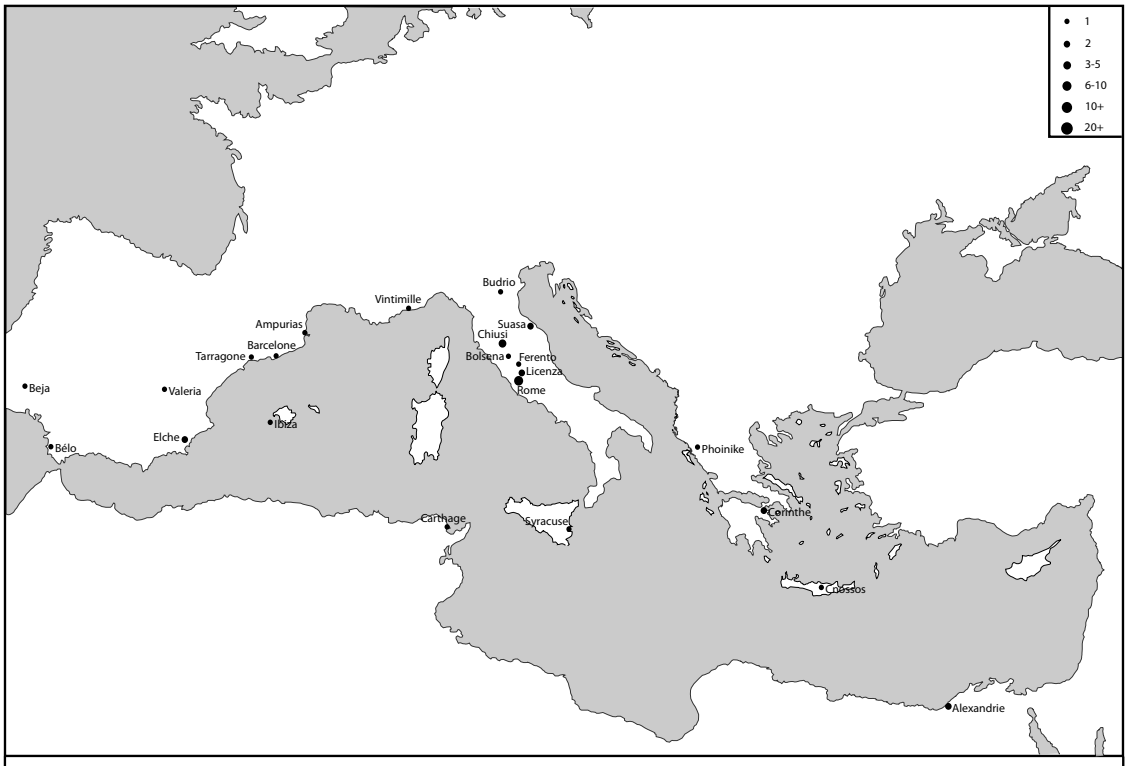


Carte n° 58 - Diffusion de l'estampille C.S[ ] (OCK.1746)

Planche 154. Diffusion de les estampilles *P(vbli) Atti(vs)* (en haut) et *C. S[ ]* (en bas).

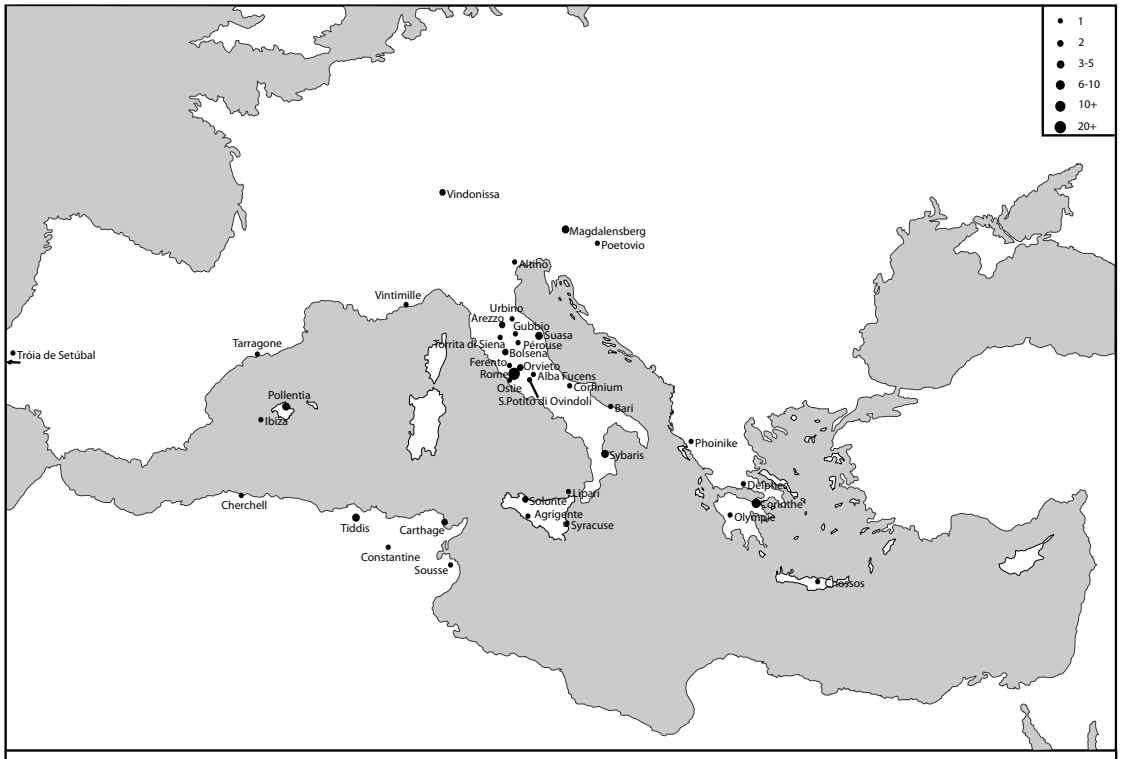


Carte n° 59 - Diffusion de l'estampille A.Terentivs (OCK.2066)

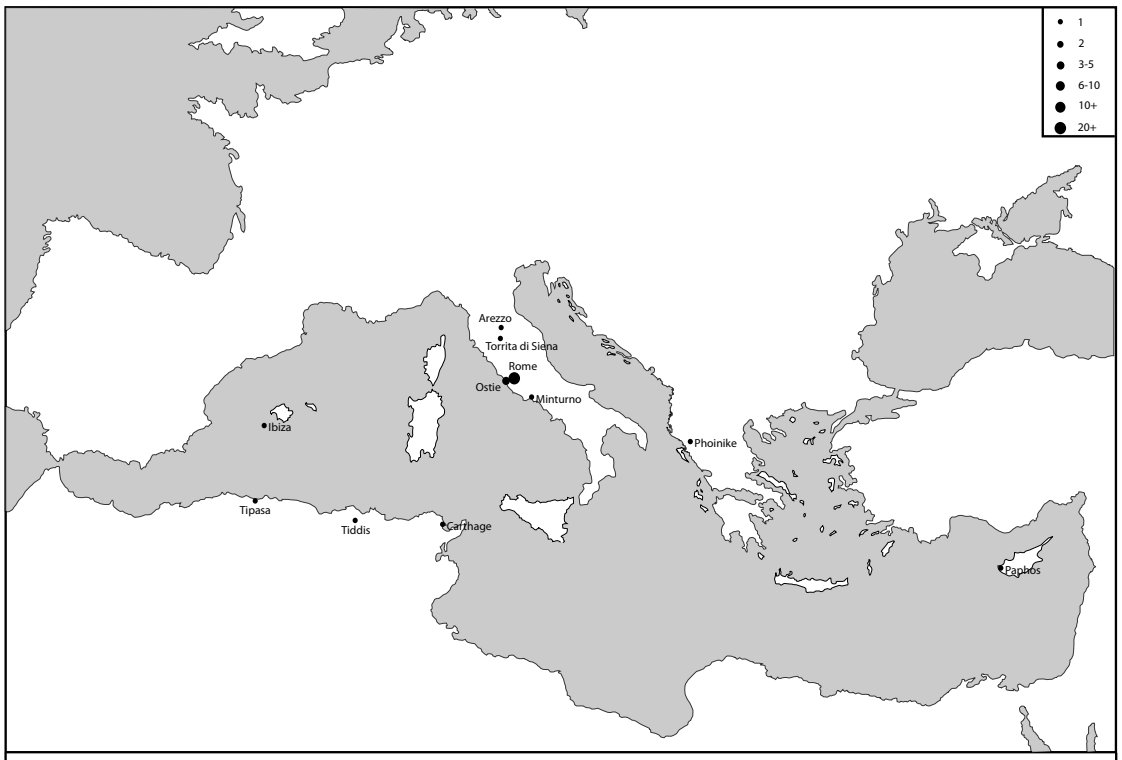


Carte n° 60 - Diffusion de l'estampille C.Rasinivs (OCK.1686)

Planche 155. Diffusion de les estampilles *A. Terentivs* (en haut) et *C. Rasinivs* (en bas).

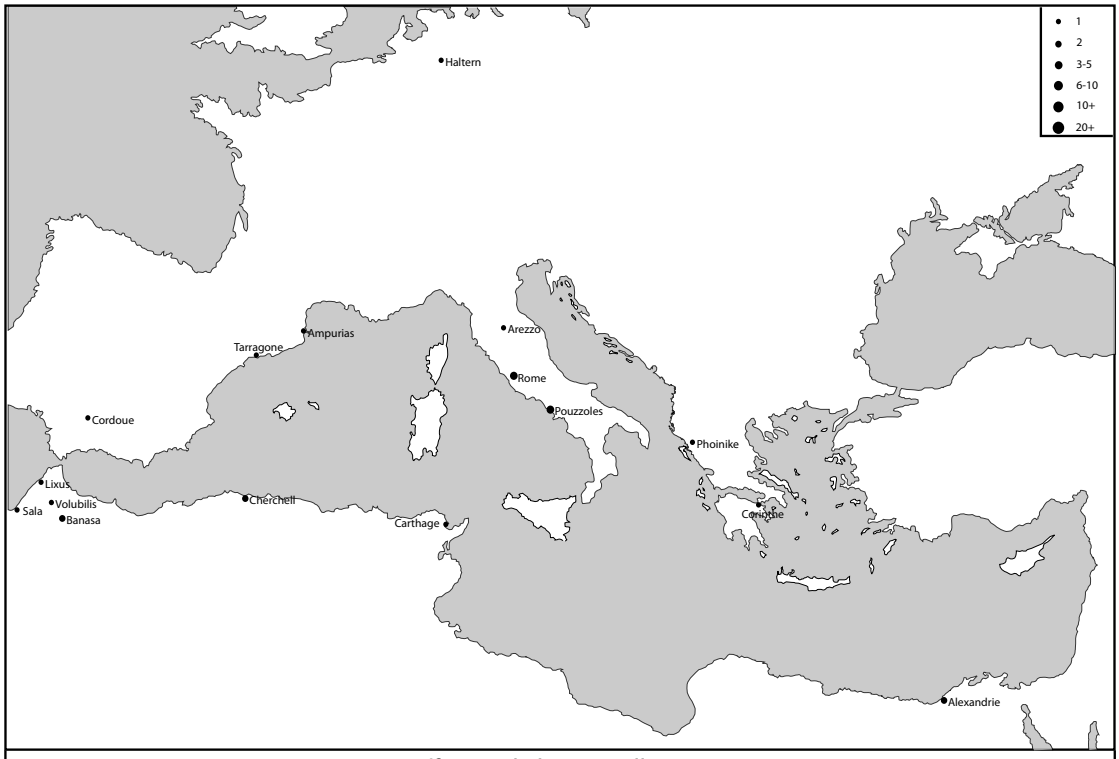


Carte n° 61 - Diffusion de l'estampille Cornelivs (OCK.612)

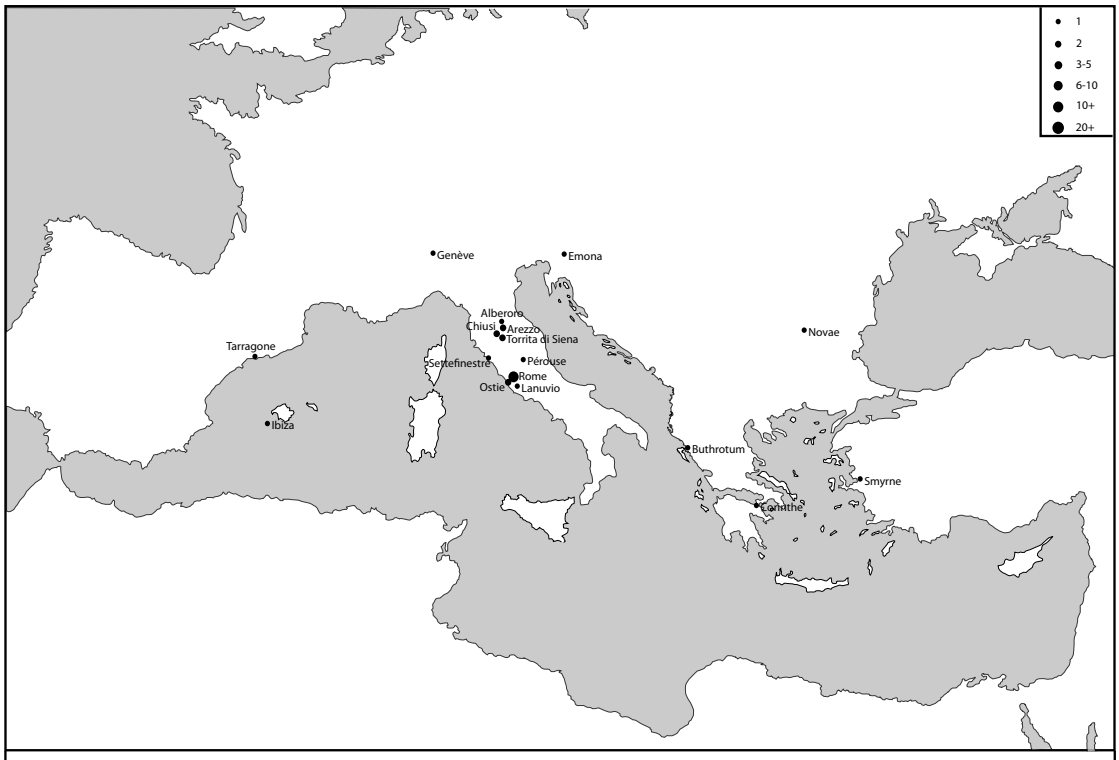


Carte n° 62 - Diffusion de l'estampille C.Avillivs Nym[ ] (OCK.402)

Planche 156. Diffusion de les estampilles *Cornellivs* (en haut) et *C. Avillivs Nym[ ]* (en bas).

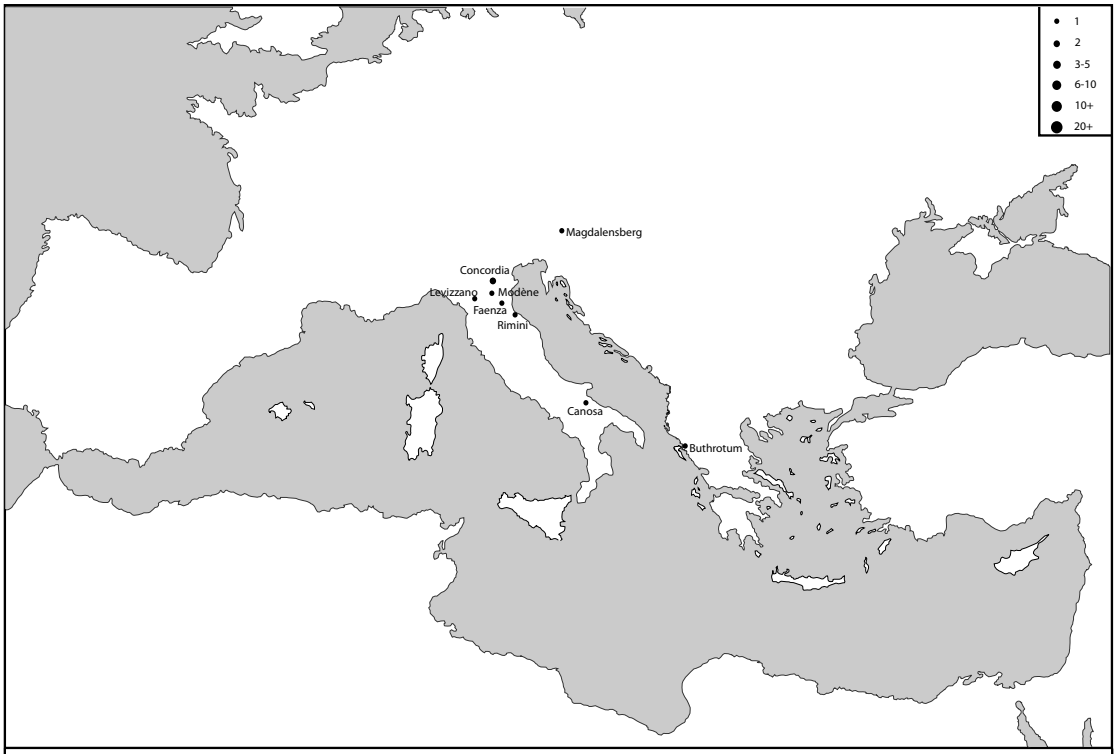


Carte n° 63 - Diffusion de l'estampille Atticvs (OCK.340)

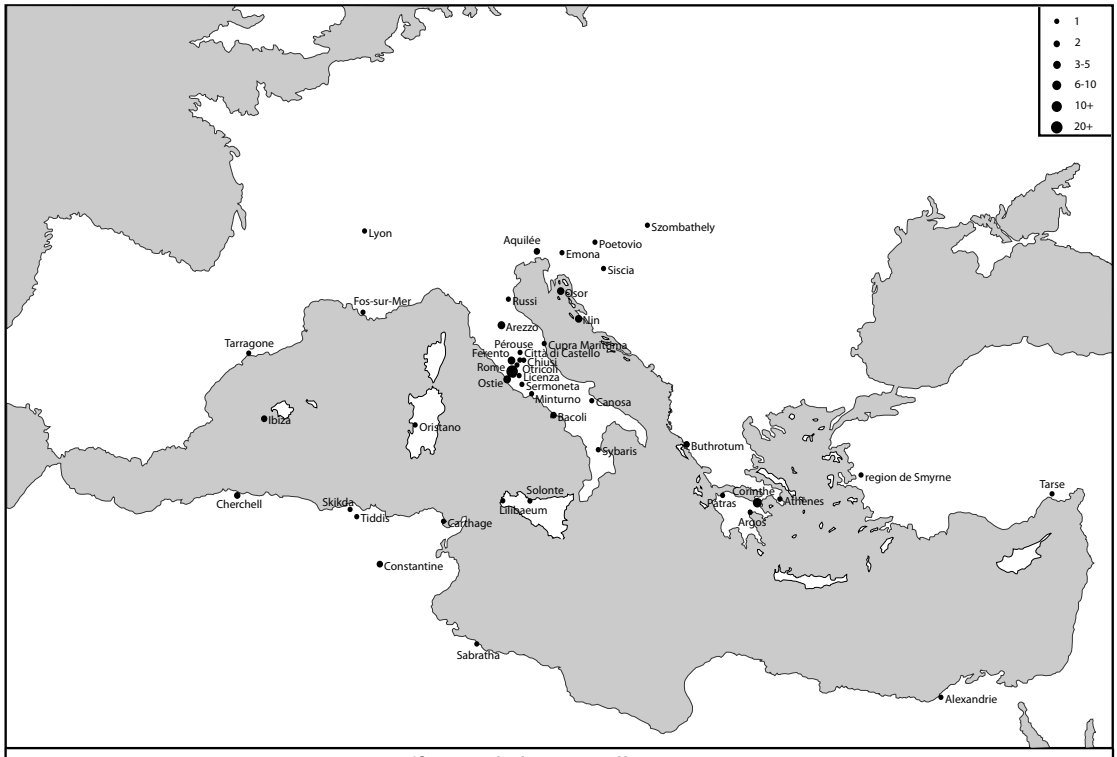


Carte n° 64 - Diffusion de l'estampille C.Bovivs/Gent (OCK.448)

Planche 157. Diffusion de les estampilles *Atticivs* (en haut) et *C. Bovivs / Gent* (en bas).

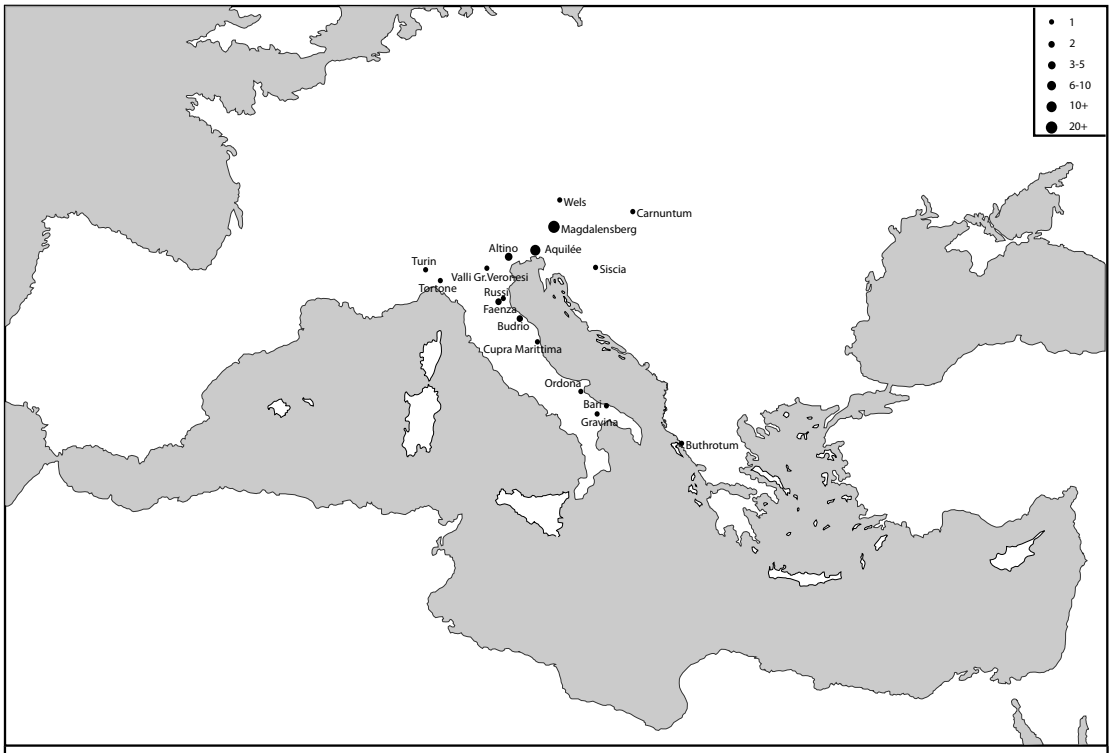


Carte n° 65 - Diffusion de l'estampille Laetvs / Plætor (OCK.1473)

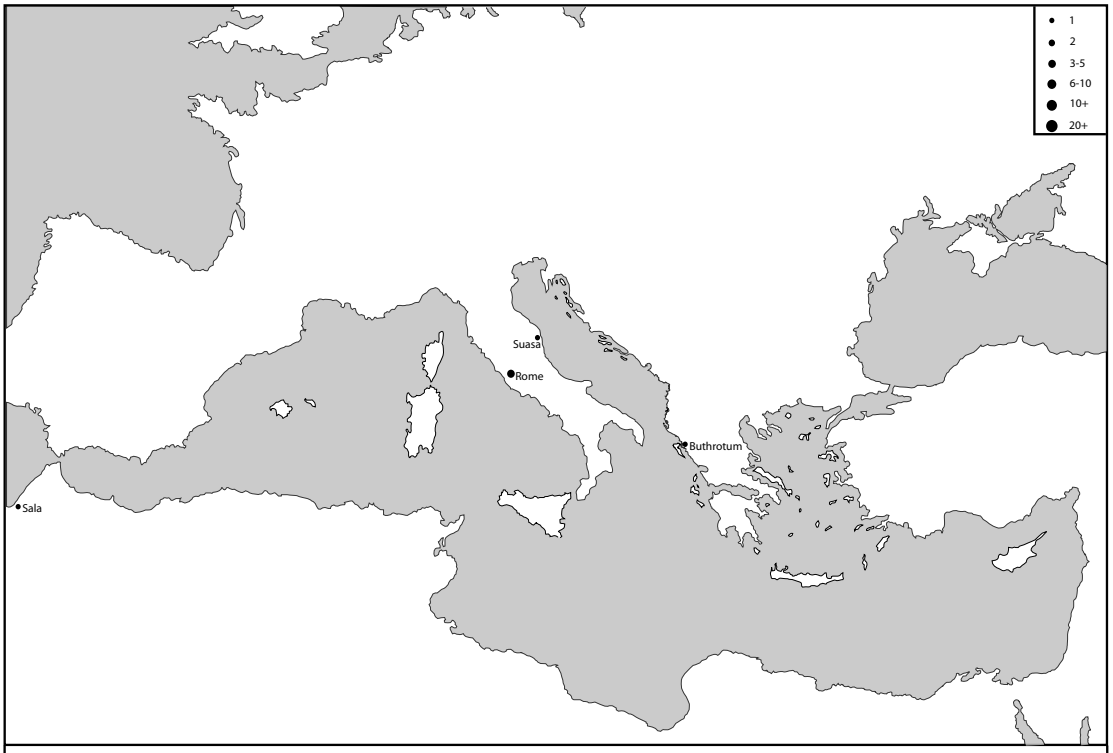


Carte n° 66 - Diffusion de l'estampille C.M[ ]R[ ] (OCK.1067)

Planche 158. Diffusion de les estampilles *Laetvs / Plaetor* (en haut) et C.M[ ]R[ ] (en bas).

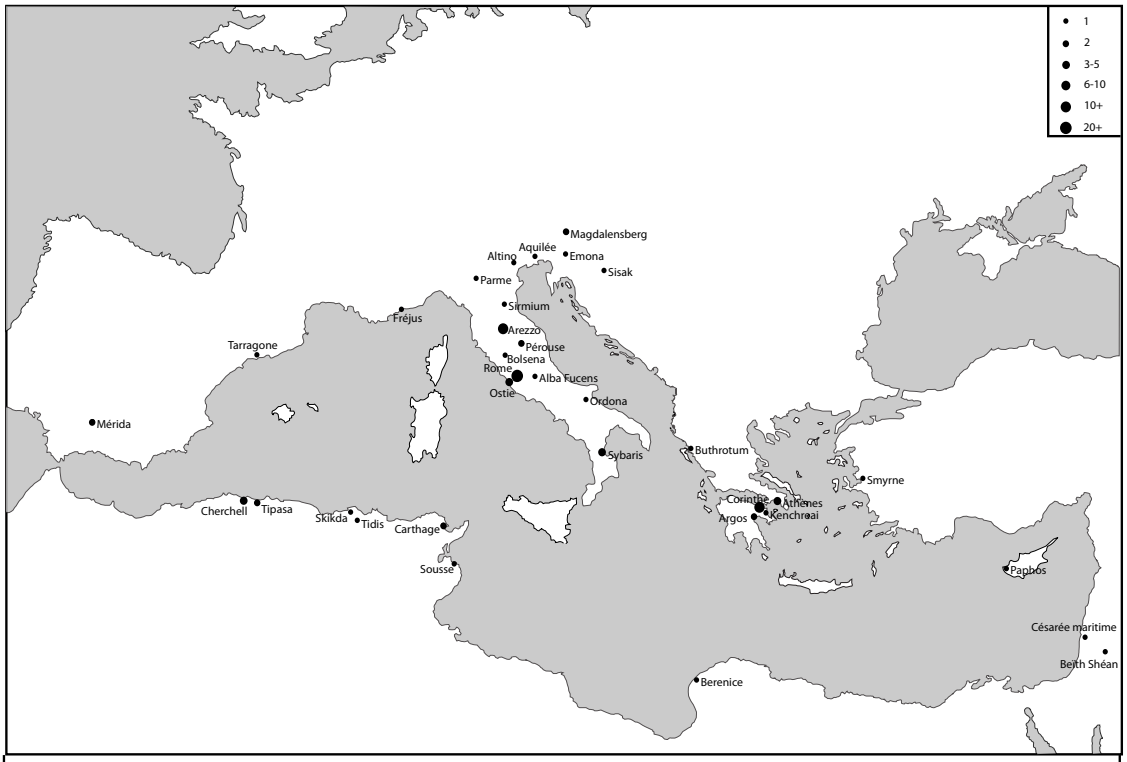


Carte n° 67 - Diffusion de l'estampille Solo (OCK .1977)

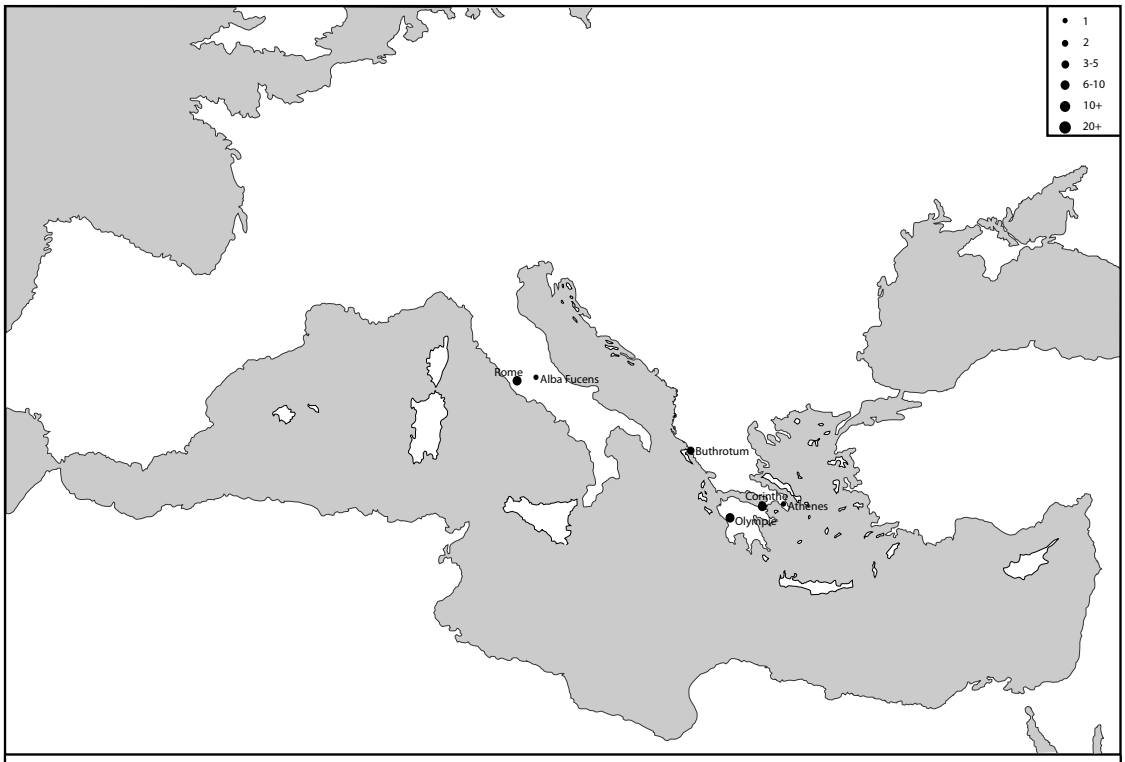


Carte n° 68 - Diffusion de l'estampille T.R[ ] C[ ] (OCK.1615)

Planche 159. Diffusion de les estampilles *Solo* (en haut) et T.R[ ]C[ ] (en bas).

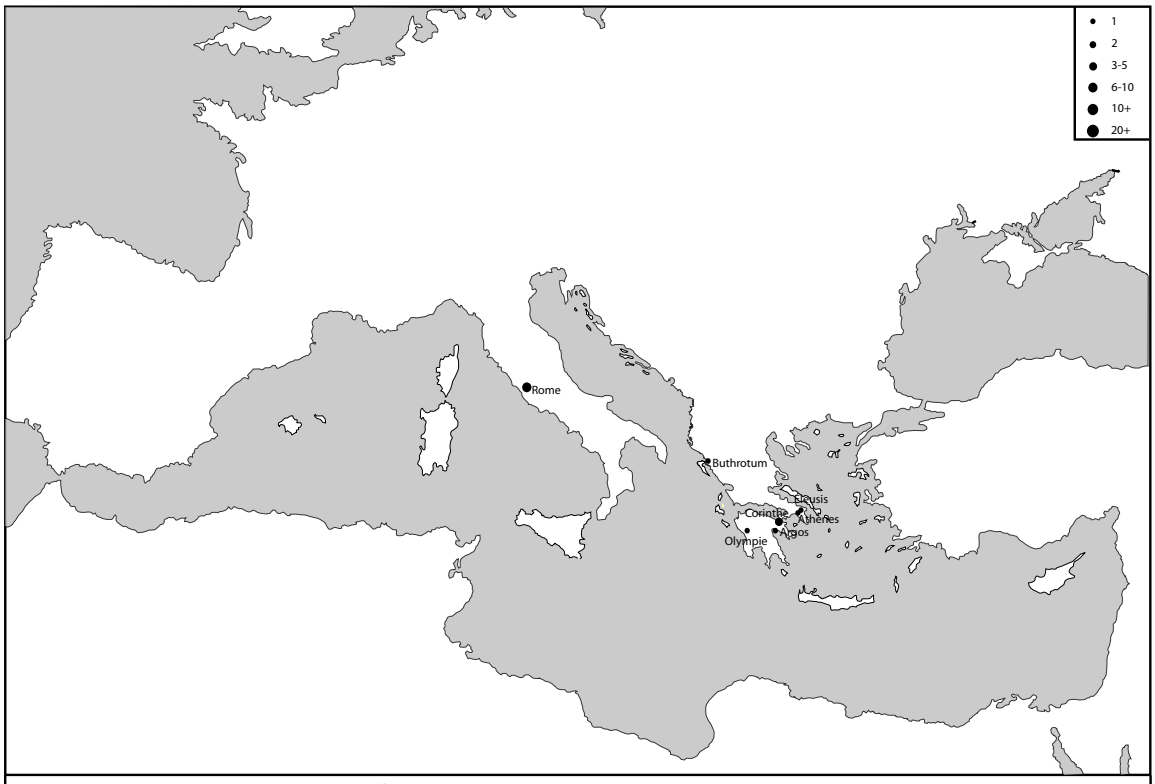


Carte n° 69 - Diffusion de l'estampille P.Clod(ivs) Proc(vlvs) (OCK.592)

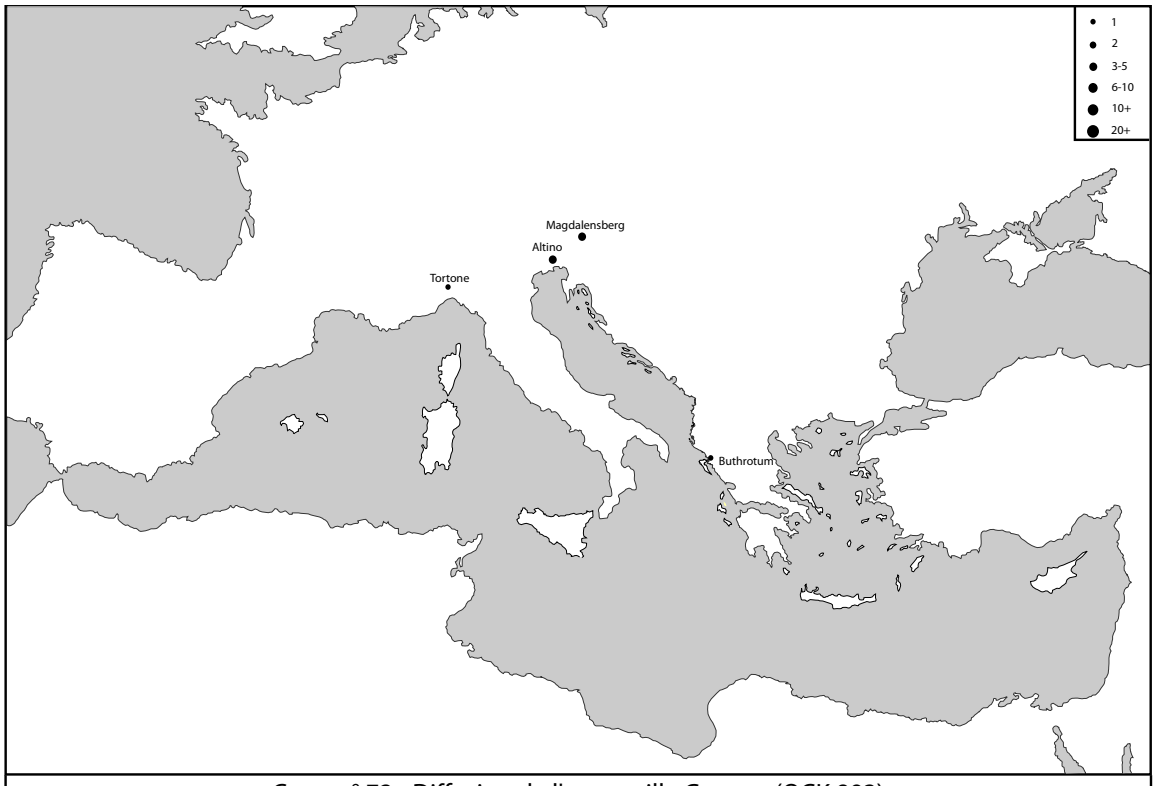


Carte n° 70 - Diffusion de l'estampille Veianvs (OCK.2336)

Planche 160. Diffusion de les estampilles *P. Clod(ivs) Proc(vlvs)* (en haut) et *Veianvs* (en bas).

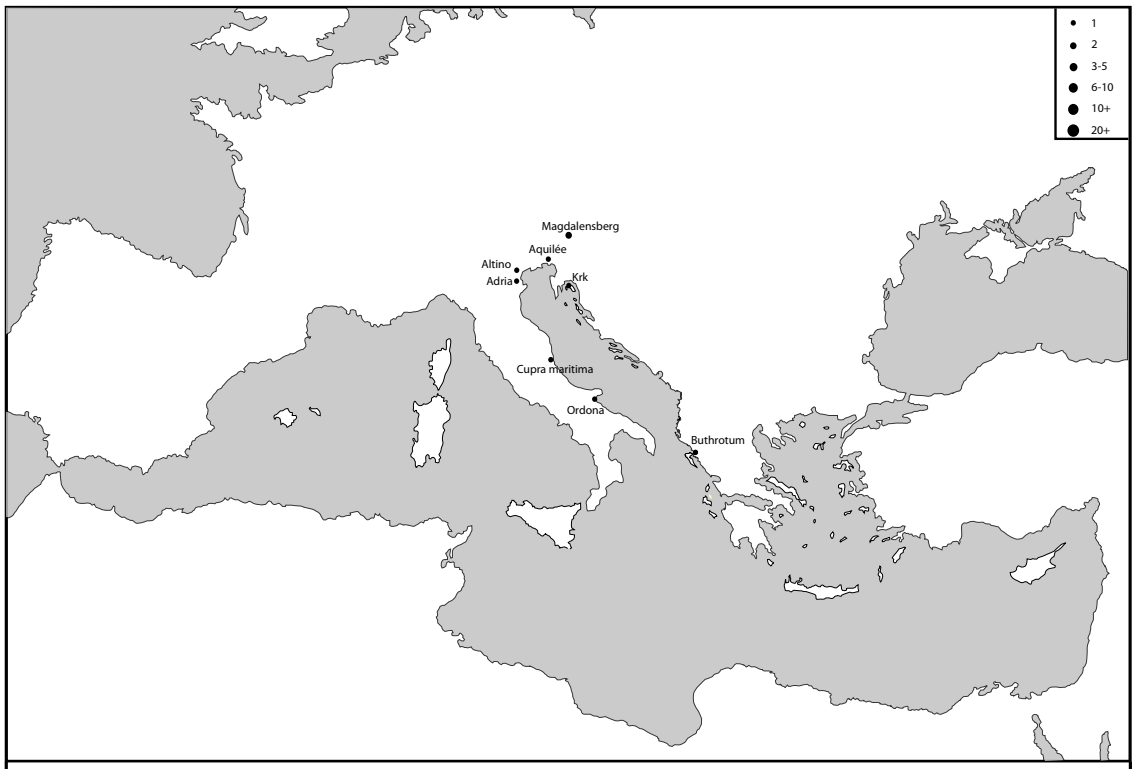


Carte n° 71- Diffusion de l'estampille Lvc(retivs ?) Pyr[ ] (OCK.1048)

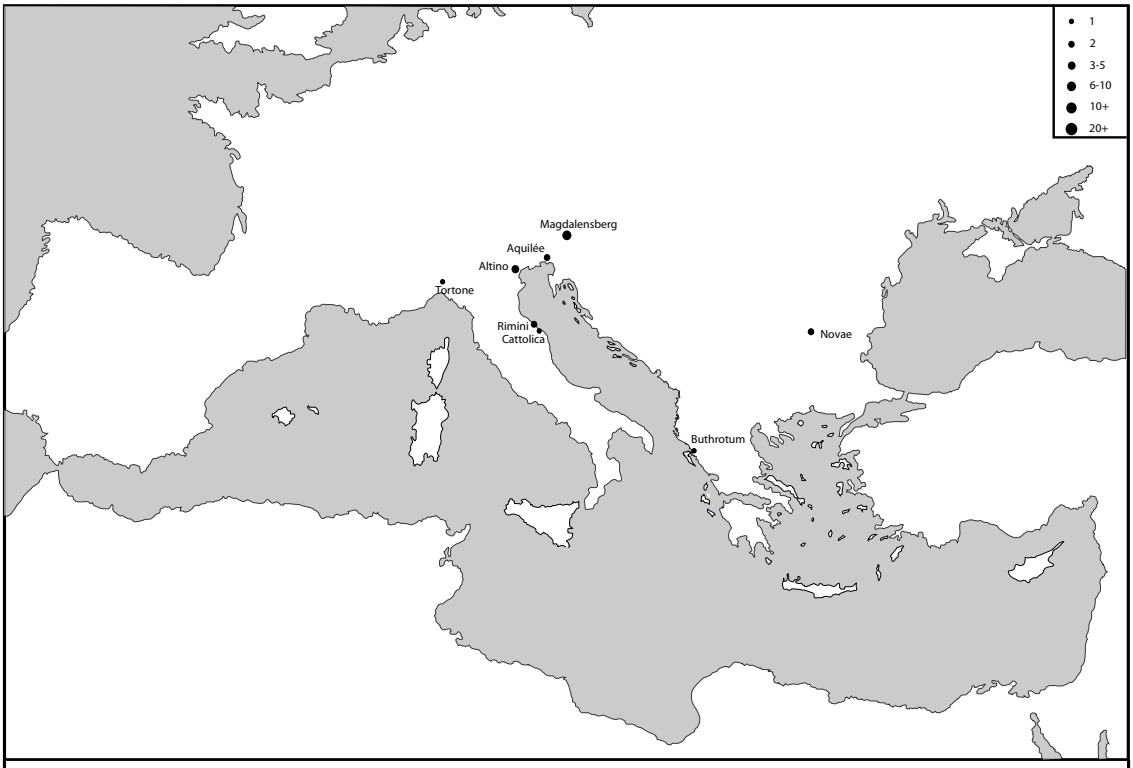


Carte n° 72 - Diffusion de l'estampille Graecer (OCK.893)

Planche 161. Diffusion de les estampilles *Lvc(cretivs?) Pyr[ ]* (en haut) et *Graecer* (en bas).

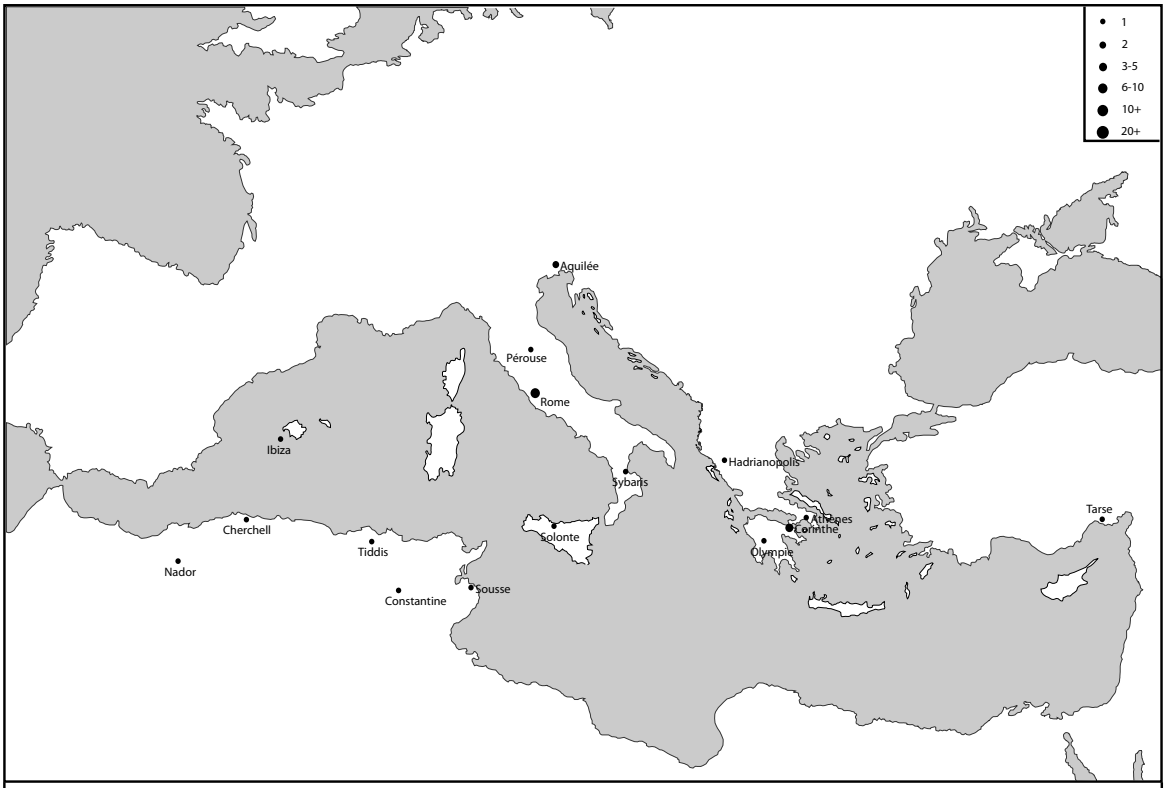


Carte n° 73 - Diffusion de l'estampille C.Me[ ] R[ ] (OCK.1133)



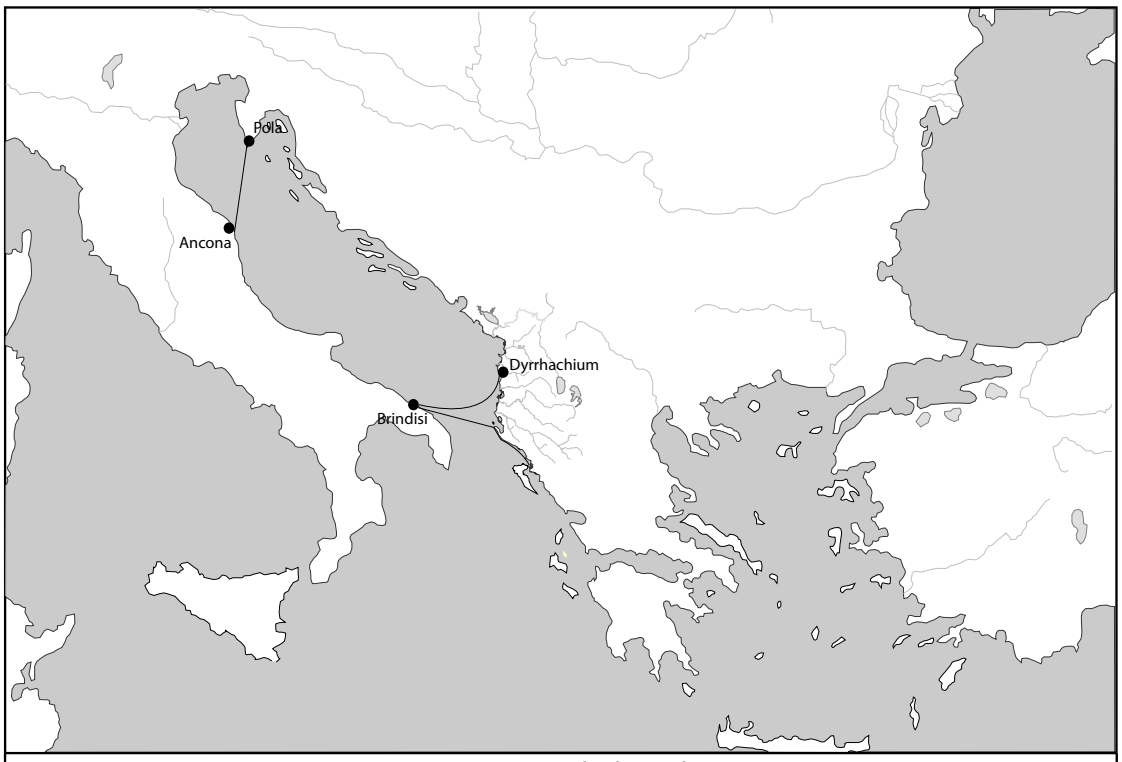
Carte n° 74 - Diffusion de l'estampille (H)etaervs (OCK.944)

Planche 162. Diffusion de les estampilles *C. Me[ ] R[ ]* (en haut) et *(H)etaervs* (en bas).

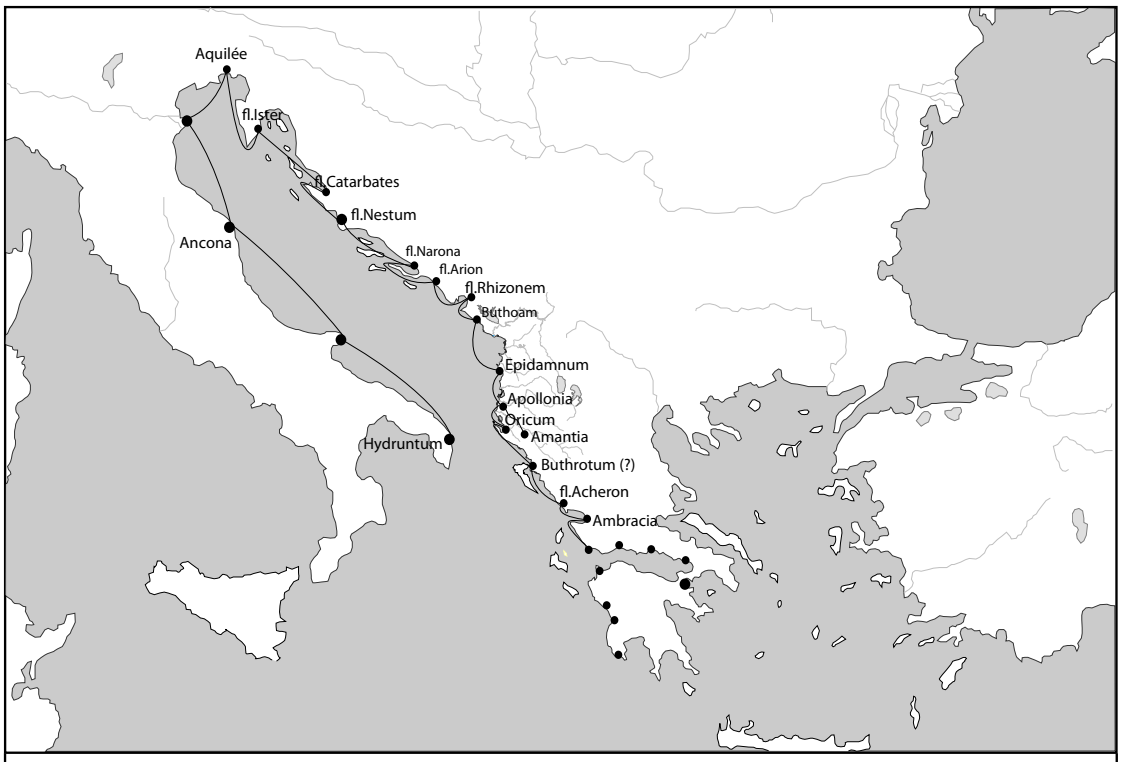


Carte n° 75 - Diffusion de l'estampille A[ ] Av[ ] G[ ] (OCK.359)

Planche 163. Diffusion de l'estampille *A[ ] AV[ ] G[ ].*

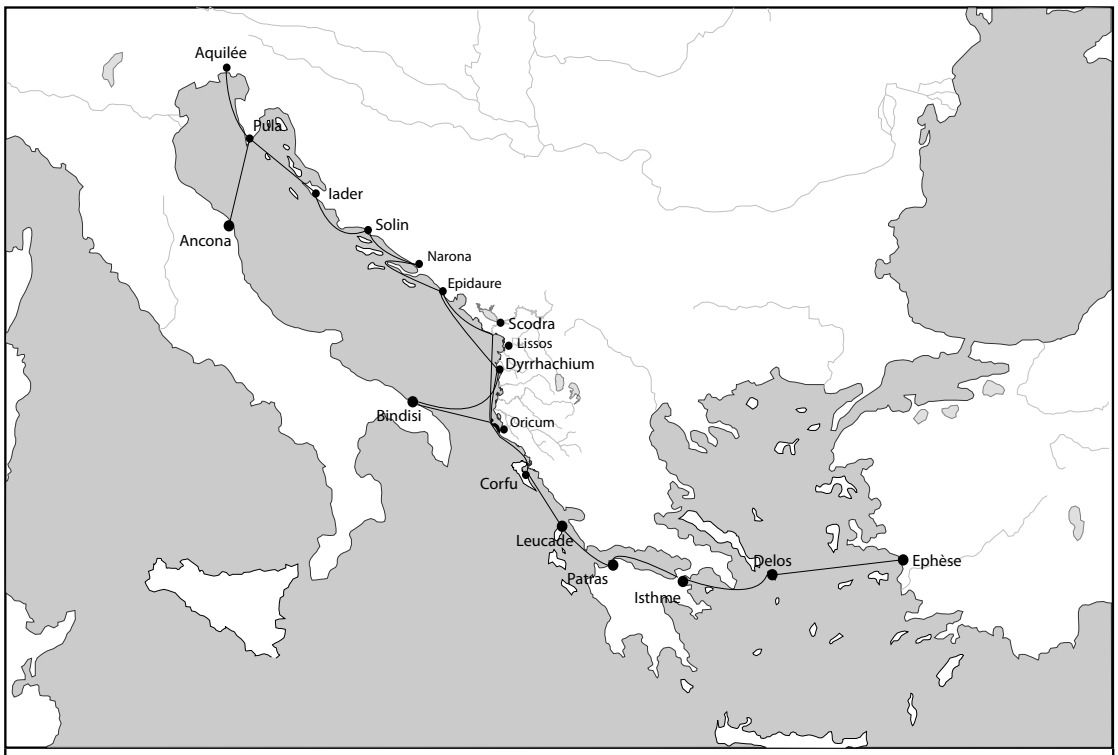


Carte n° 76 - Periple de Strabon

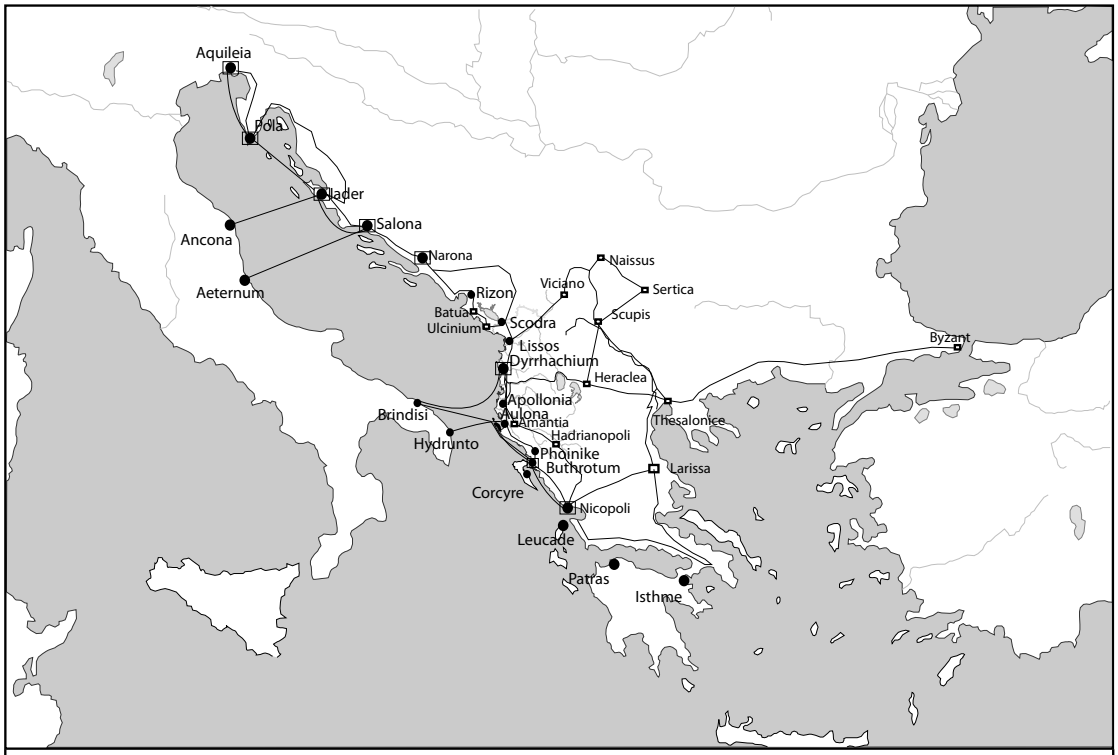


Carte n° 77 - Periple de Pseudo Scylax

Planche 164. Periple de Strabon (en haut) et Periple de Pseudo Scylax (en bas).



Carte n° 78 - Periple de Pline



Carte n° 79 - Itineraire Antonine ; Tabula Peutingeriana

Planche 165. Periple de Pline (en haut) et Itineraire Antonine; *Tabula Petingeriana* (en bas).

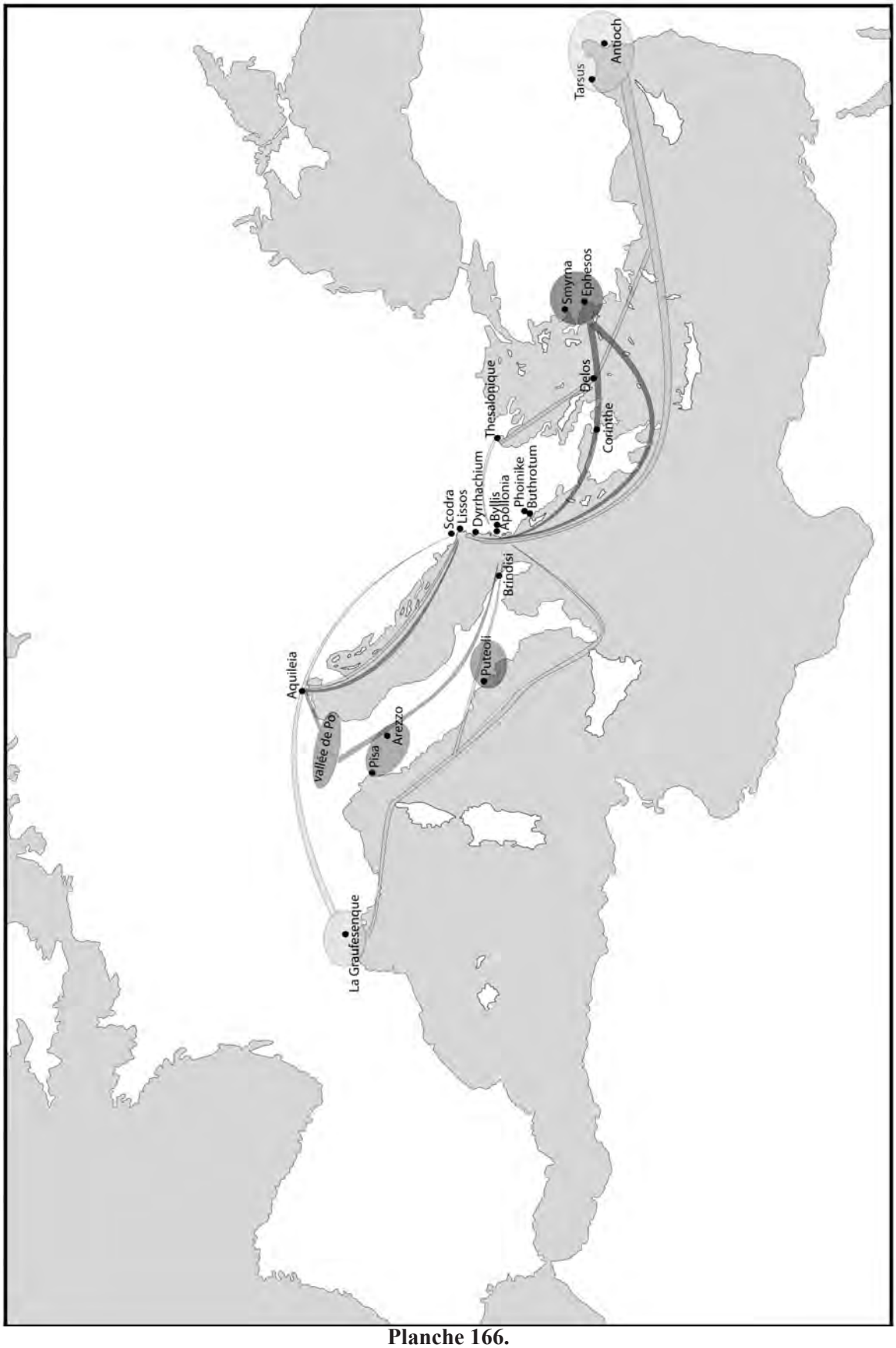

Antioch
Tarsus
Smyrna
Ephesos
Delos
Thessalonique
Corinthe
Dyrrhachium
Scodra
Lissos
Byllis
Apollonia
Phoinike
Buthrotum
Brindisi
Puteoli
Aquileia
Vallée de Po
Arezzo
Pisa
La Graufesenque

Planche 166.

Bibliographie :

Bibliographie raisonnée :

1. Introduction : L'étude des sigillées en Albanie

Histoire de l'étude des sigillées en Albanie

Avant la 2e guerre mondiale*:* Rey 1925 ; Ugolini 1927.

Après la 2e guerre mondiale: Anamali 1974 ; Anamali 1979-1980 ; Baçe 1975; Baçe 1981 ; Bereti 1977-78 ; Budina 1974; Ceka 1972a; Ceka 1972a ; Ceka 1985 ; Çondi 1986; Damko 1987; Damko 1988 ; Damko 1989 ; Dautaj 1965 ; Dautaj 1971 ; Dautaj 1972 ; Dautaj 1974a ; Dautaj 1974b; Derveni 1971 ; *Expéditions* 1958; Frashëri 1971; Hoxha, Lahi 1988 ; Jubani, Ceka1971 ; Karaiskaj, Aliu 1984; Koçi 1971 ; Koçi 1981; Koka 1974 ; Komata 1974a ; Komata 1974b ; Komata 1988 ; Komata 1989 ; Lako 1977-78 ; Lako 1981; Lera 1974 ; Llogo 1988 ; Mano 1971a ; Mano 1974a ; Mano 1974b ; Mano 1974c ; Mano 1976; Myrto 1982 ; Myrto 1984 ; Myrto 1987 ; Papajani 1974 ; Përzhita 1988 ; Spahiu 1974a ; Spahiu 1974b ; Spahiu 1975 ; Spahiu 1976 ; Spahiu 1990 ; Shabani 1983 ; Tartari 1971 ; Tartari 1977-1978 ; Tartari 1983 ; Tartari 1985 ; Tartari, Myrto 1988 ; Zeqo 1988.

Depuis 1990: *Apollonia d'Illyrie*; Boschi 2003 ; Çondi 2003 ; Dautaj 1994 ; Dautaj 2009-2010; Giannoti 2005; Hoti *et alii* 2004; Lako 1993; Perna 2007; Perna *et alii* 2012 ; Lahi 2005-2006; Reynolds *et alii* 2007; Shehi 2007a; Tartari 2004; Tartari 1996; Tartari, Shehi 2006; Vreka 1997.

Méthode suivie: *Atlante* ii ; *Conspectus;* Dragendorff 1895; Hayes 1985 ; Lahi 2005-2006; *Lattara* 6; OCK; 2000.

2. Cadre historique

Le Royaume illyrien: Badian 1968; Cabanes 1988; Ceka 1975 ; Eckstein 1994; Errington 1971; Gruen 1984; Hammond 1968; Holleaux 1952; Islami 1974 ; Islami *et alii* 1985; Lahi 2002; May 1946 ; Walbank 1967.

Chaonie: Cabanes 1976 ; Drini 1987; Hammond 1967; Islami *et alii* 1985.

***Scodra* (moderne Shkodër)**: Brunt 1971; Hoxha1989 ; Hoxha, Lahi 1988 ; Islami 1966; Islami 1972b; Islami 1974; Islami, Ceka 1964 ; Lahi 1988 ; Lahi 1992; Lahi 1993; Lahi 2005-2006; Miller 1916.

***Lissos* (moderne Lezha):** Brunt 1971; Cabanes 1988; Ceka 1965 ; Islami 1972b; Islami 1974; Miller 1916; Prendi 1975; Prendi 1981; Prendi, Zhegu 1972.

***Epidamnus – Dyrrhachium – Dyrrhachion* (moderne Durrës):** *CAH*, p. 101; Ceka 1965; Hoti *et alii* 2004 ; Kabashi 1989; Miraj 1986; Miraj 1991a ; Miraj 1991b; Miraj 1994 ; Miraj, Myrto 1982 ; Myrto 1984; Shehi 2007b; Tartari 1981; Tartari 1991 ; Tartari 2004; Tartari, Myrto 1988; Toçi 1965 ; Toçi 1971 ; Zeqo 1986 ; Zeqo 1989.

Apollonia: Anamali 1986; Anamali, Adhami 1974 ; *Apollonia d'Illyrie*; Cabanes 1967; Cabanes 1988; Ceka 1965 ; Ceka 1970 ; Dautaj 1974c ; Gjongecaj, Picard 1999 ; Gjongecaj, Picard 2003-2004; Gjongecaj, Picard 2004; Mano 1986; Muçaj 2003-2004.

Byllis: Anamali 1976; Cabanes 1976; Ceka 1982 ; Ceka 1987; Ceka, Muçaj 2004 ; Hammond 1968 ; Islami 1972a; Muçaj 1993 ; Muçaj 2003-2004; Muçaj 2004; Papajani 1974.

***Phoinike* (moderne Finiq)**: Cabanes 1988; Curci *et alii* 2007; Hammond 1967; De Maria 2004 ; Miller 1916; Ugolini 1932 ; Villicich 2007.

***Buthrotum* (moderne Butrint):** Arafat, Morgan 1995; Bowden 2003; Budina 1959; Ceka 1976; Crowson *et alii* 2007; Deniaux 1987; Drini 1987; Drini, Budina 1981; Grant 1946; Hammond 1967; Kamberi 1993 ; Miller 1916; Nanaj 1985; Ugolini 1937.

Dimale: Dautaj 1972; Dautaj 1974a; Dautaj 1974b; Dautaj 1976; Hammond 1968; Islami, Ceka 1964.

***Antipatrea* (moderne Berat):** Ceka1972a ; Ceka 1985 ; Hammond 1967; Hammond 1968; Korkuti *et alii* 2008; Spahiu 1976; Spahiu 1990.

Selcë e Poshtme: Ceka1972a, p. 175 ; Gjongecaj 1985, p. 171 ; Hammond 1974, p. 66.

3. Les formes

Sigillée Orientale: Cuomo di Caprio 2008 ; Dragendorff 1895 ; Pucci 1985.

Sigillee orientale A (ESA): Hayes 1985 ; Hayes 2001 ; Schneider 1994 ; Schneider 2000.

Série « hellénistique »: Abadie-Reynal 2007 ; *Antioche* I ; *Antioche* IV.I ; *Cnossos* ; *Hama* III.2 ; Hayes 1985 ; Hayes 1991 ; Hayes 2008 ; Hoti *et alii* 2008 ; *Kenchreai* IV ; OxÉ 1927 ; *Samaria* I ; *Samaria-Sebaste* III ; *Seleucia* ; *Stobi* 1992 ; *Tarse* ; *Tel Anafa* ; WaagÉ 1933

Série de la haute période impériale romaine: Abadie-Reynal 2007 ; *Antioche* I ; *Antioche* IV.I ; *Arsameia am Nymphaios ; Hama* III.2 ; Hayes 1985 ; Hoti *et alii* 2008 ; *Kenchreai* IV ; OxÉ 1927 ; *Samaria-Sebaste* III ; *Tarse* ; *Tel Anafa* ; Waagé 1933.

Série de la période médio-impériale : Hayes 1973 ; Hayes 1977

Les estampilles sur ESA: *Antioche* IV.I ; Comfort 1938 ; Comfort, WaagÉ 1936 ; Gassner 1997 ; Hayes 1985 ; Hayes 2008 ; Iliffe 1936a ; Iliffe 1939 ; *Ephesos* I ; Maneva 1979 ; Meriç 2002 ; Mitsopolous-Leon 1991 ; OxÉ 1914 ; *Tarse* ; Zabehlicky-Scheffenegger 1995.

Sigillée Orientale B (ESB): Hayes 1985 ; Hayes 2001 ; Schneider 1994 ; Schneider 2000.

Sigillée Orientale B1 : Abadie-Reynal 2007 ; *Ephesos* I ; Hayes 1973; Mitsopoulos-Leon 1972-75 ; *Priène*.

Sigillée Orientale B2, tardive *:* Abadie-Reynal 2007 ; *Antioche* IV.I ; *Benghazi* ; *Butrint 1982* ; Hayes 1985 ; Hayes 1973 ; Hayes 1977 ; Hoti *et alii* 2004 ; *Kenchreai* ; *Pergamon* I.2 ; *Samaria-Sebaste* III ; *Stobi* 1972 ; *Tarse* ; WaagÉ 1933

ESB, types intermédiaires et parois sans formes : Gassner 1997.

Les estampilles sur ESB : *Antioche* IV.I ; *Butrint 1982* ; Brusic 2010 ; Comfort 1929 ; Comfort 1938 ; Comfort, Waagé 1936 ; Dautaj 1994 ; *Delphes* V ; *Ephesos* I ; Gassner 1997 ; Hayes 1973 ; Hayes 2008 ; Iliffe 1936a ; Iliffe 1936b ; Iliffe 1939 ; Jurišić 2000 ; Maggi, Starac 2000 ; Makjanic 1983 ; Maneva 1979 ; Marquie 2004 ; Maselli Scotti 1988 ; Meriç 2002 ; Mitsopolou-Leon 1991 ; *Neugebauer* 1932 ; Oxé 1914 ; *Pergamenische Sigillata* ; Petru 1972 ; Sandrini 2003 ; *Tarse* ; Zabehlicky-Scheffenegger 1995.

Productions orientales d'autres origines.

Productions de Pergame et de Çandarlı **:** Abadie-Reynal 2007 ; *Atlante* II; Hayes 1973; Hayes 1983; Hayes 1985 ; *Kenchreai* IV ; Loeschcke 1912; *Pergamenische Sigillata*; *Pergamon* I.2; *Pergamon* XI.1; *Samaria-Sebaste* III; Waagé 1933

Formes indéterminées : Gassner 1997 ; *Kenchreai* IV ; *Pergamenische Sigillata* ; *Tarse*.

Productions de Cnide : *Benghazi* ; Perna *et alii* 2012.

Productions Pontique : *Benghazi* ; Gaidukevich 1959; Hayes 1985 ; Knipowitsch 1952 ; Kunina, Sorokina 1972 ; *Olbia* ; *Ostia* III ; Robinson 1959.

Estampilles des productions Çandarlı et Pergame et Pontique *:* Hayes 2008 ; Spahiu 1990.

Sigillée Occidentale.

Sigilléé italique : *Atlante* II *; Conspectus* ; Dragendorff 1895 ; Loeschcke 1909 ; OCK ; Oswald, Pryce 1966 ; Pucci 1985.

Sigillée moulée : Charleston 1911 ; *Conspectus* ; Dragendorff, Watzinger 1948 ; Fava 1972 ; Hayes 2008; Hoti *et alii* 2004 ; Kraft 1955-56 ; Lahi 2005-2006 ; Marabini Moevs 2006 ; Mercando 1972 ; Myrto 1982 ; OCK ; Oxé 1933 ; Oxé 1968 ; Porten Palange 2004 ; Rudnik 1995 ; Stenico 1960.

Sigillée lisse : *Benghazi* ; *Conspectus* ; Dragendorff, Watzinger 1948 ; Goudieneau 1968 ; Hayes 1973 ; Lahi 2005-2006 ; Loeschcke 1909 ; *Luni* I ; *Luni* II ; Marabini Moeves 2006 ; Mazzeo Saracino 1985 ; Oxé 1968 ; Porten Palange 2004 ; Pucci 1985 ; Rudnik 1995 ; Stenico 1960.

Sigillées italiques : types inconnus ou indéterminés : Lahi 2005-2006.

Sigillées italiques tardifs : *Benghazi* ; *Conspectus* ; *Corinthe* xviii ; Goudineau 1968 ; Hayes 1985 ; Hayes 2001 ; Lahi 2005-2006 ; *Luni* I ; *Luni* II ; *Ostia* 1978.

Les estampilles des sigillées italiques : *Apollonia* 1960 ; *Butrint 1982* ; Ceka 1949 ; Ceka 1951 ; Comfort 1943 ; *Conspectus* ; Çondi 1988 ; Dautaj 1994 ; Dautaj 2009-2010 ; Fiedler *et alii* 2011 ; Gamberini 2007 ; Lahi 2005-2006 ; OCK ; Perna *et alii* 2012 ; *Raporte* 1950 ; Rey 1925 ; Tartari, Shehi 2006.

Sigillée Gauloise : Lahi 2005-2006 ; Oswald, Pryce 1966.

Sigillée lisse : Dechelette 1979 ; Dragendorff 1895 ; Lahi 2005-2006 ; *Lattara* 6.

Sigillée moulée : Atkinson 1914 ; Bémont, Jacob 1986 ; Bertino 1972 ; Bushe-Fox 1914 ; *Conimbriga* IV ; Dechelette 1979 ; Dragendorff 1895; *Gestempelte* ; Hermet 1934 ; Jacques, Martin 1997 ; Jakobs 1913 ; Knorr 1907 ; Knorr 1909 ; Knorr 1919 ; Knorr 1952 ; *Lattara* 6 ; Martin 1996 ; Martin 1997 ; Mees 1995 ; Nieto, Puig 2001 ; Oswald 1964 ; Pryce 1932 ; Roger 1907 ; Tilhard 2004 ; Vanderhoeven 1978.

Sigillée Gauloise moulée : *types inconnus ou indéterminés :* Dechlette 1979 ; *Gestempelte* ; Haalebos 1979 ; Hartley 1974 ; Hermet 1934 ; Jakobs 1913 ; Knorr 1905 ; Lahi 2005-2006 ; Mees 1995 ; Tilhard 2004

Les estampilles des sigillées Gauloises : Mees 1995 ; Polak 2000 ; Planck 1975.

Productions locales avec engobe rouge.

Pâte et Engobe des productions locales

Dyrrhachium *: Conspectus* ; Pucci 1985.

Apollonia : *Conspectus*.

Les formes locales

Période urbaine illyrienne *:* Abadie-Reynal 2007 ; Anamali 1979-1980 ; Baçe 1974; Bereti 1986 ; Bereti 1988 ; Ceka 1972a ; Ceka 1973 ; *Cnossos* ; *Conspectus ;* Derveni 1971; Hayes 1985 ; Hayes 1991 ; Hidri 1986 ; Hoti 1977-1978 ; Hoti *et alii* 2008 ; Jubani 1986 ; Koçi 1987 ; Lahi 1988 ; Lahi 1993 ; Mano 1971b ; Morel 1994 ; Shehi 2007b ; Tartari 1988 ; Tafilica 1988 ; Vreka 1988 ; Vreka 1997

Période impériale romaine : Abadie-Reynal 2007 ; *Antioche* iv.i ; *Atlante II ; Benghazi ;* Ceka 1972b ; *Conspectus* ; Goudineau 1968 ; Hayes 1972 ; Hayes 1973 ; Hayes 1985 ; *Kenchreai ;* Mazzeo Saracino 1985 ; *Ordona* V; *Pergamenische Sigillata* ; Pucci 1985 ; Schindler-Scheffenegger 1977 ; Tartari 2004 ; *Tarse* ; Waagé 1933

Estampilles des productions locales à engobe rouge *:* Anamali 1988 ; Tartari 2004.

Formes indéterminées : *Atlante* II ; *Benghazi* ; *Conspectus* ; Edwards 1975 ; Gassner 1997 ; Hayes 1973 ; Hayes 1985; *Olbia* ; *Pergamenische Sigillata* ; Morel 1994 ; Reynolds *et alii* 2007.

Estampilles des formes indéterminées : Dautaj 1994 ; Hayes 1973 ; Iliffe 1939 ; Rey 1925.

Annexe I: Graffiti

Graffiti : Hayes 1985 ; Zeqo 1988.

4. Éléments de synthèse

Élements de synthèse: Ceka 2001 ; Islami *et alii* 1985 ; Lahi 2009 ; Morley 2006.

Les importations : au gré de l'histoire de Rome

Sigillée Orientale.

Sigillée Orientale A (ESA) : *AE* 1973 ; Bes, Poblome 2006 ; Hammond 1964 ; Kallet-Marx 1995 ; Poblome *et alii* 2000 ; Vulic 1938 ; Walbank 1983.

Sigillée Orientale B (ESB) : Abadie-Reynal 2007 ; Bes, Poblome 2006 ; *Butrint 1982* ; Cerova 2005 ; Dautaj 1994 ; Muçaj, Hobdari 2005 ; Perna *et alii* 2012.

Sigillée occidentale.

Sigillée italique : Abadie-Reynal 2004 ; Abadie-Reynal 2005 ; Bes, Poblome 2006 ; Conspectus ; Martin 2006 ; OCK; Perna *et alii* 2012 ; Poblome 2004 ; Slane 2004 ; Zabehlicky-Scheffenegger 2004.

La production locale : contraintes historiques et technologiques

Analyse des productions : *Conspectus;* Goudineau 1968; Hayes 1972; Pucci 1985.

Questions technologiques

Les engobes utilisés : *Conspectus*; Hayes 1978; Pucci 1985.

Les pâtes utilisées : *Conspectus*; Goudineau 1968; Hayes 1978; Pucci 1985.

La production : Anamali 1988 ; D'Andria 1986 ; Boschi 2005 ; Ceka 1976 ; Cerova 2005 ; *Conspectus*; Cuomo Di Caprio 2007 ; Hidri 1988 ; Fiedler *et alii* 2011 ; Giannotti 2005 ; Hayes 1978; Hayes 1997 ; Hermet 1934 ; Hidri, Tartari 1989 ; Hoti *et alii* 2004 ; Islami *et alii* 1985 ; Muçaj *et alii* 2011 ; Perna *et alii* 2012 ; Šešelj 2008 ; Shehi 2003 ; Shehi 2008 ; Shehi, Shkodra-Rrugia 2012 ; Tartari 2004.

Les voies commerciales

Les sources écrites : Arnaud 2005 ; Bosio 1983 ; Cuntz 1929 ; Dilleman 1997 ; *GGrM* ; Hammond 1967 ; Levi, Levi 1967 ; Miller 1916 ; *TIR* 1976 ; Schnetz 1940

Les sources archéologiques : la céramique sigillée

La route est-ouest / ouest-est : Anastasi *et alii* 2008 ; Aranud 2005 ; Baçe 1974 ; Bereti 1986a ; Bereti 1992 ; Boschi 2003 ; Budina 1972 ; Ceka 1972a ; Ceka 1985 ; Ceka 1986 ; Charlesworth 1938 ; Çondi 1984 ; Çondi 2003 ; Dautaj 1976 ; Dautaj 1997 Fiedler *et alii* 2011 ; Giannotti 2005 ; Hoti 1977-78 ; Hoti *et alii* 2004 ; Jubani 1984 ; Lahi 1988 ; Lahi 1992 ; Lahi 1993 ; Lahi 2007-2008 ; Lahi 2009 ; Lahi, Hoxha 1987 ; Royal 2012 ; Spahiu 1990 ; Shehi 2003 ; Tartari 1977-78 ; Tartari 1982 ; Tartari 1988 ; Tartari 1996 ; Tartari 2004 ; Uggeri 1988 ; Ugolini 1937 ; Vreka 1993 ; Vreka 1997 ; Zeqo 1987.

La route sud-nord / nord-sud : Budina 1972 ; Lahi 1992 ; Maggi 2006 ; Maneva 1979 ; Mano 1963 ; Mano 1974c ; Shehi 2005 ; Tartari 2004.

Trafics et chronologie : Abadie-Reynal 2004 ; Buora1985 ; Chevallier 1990 ; Jurišić 2000 ; Lahi 2009 ; Maselli-Scoti 1981 ; Rouge 1966 ; Schindler Kaudelka, Zabehlicky-Scheffenegger 2006.

Le rôle des ports dans les itinéraires : Arnaud 2004 ; Arnaud 2005 ; Bagrow, Skelton 1964 ; Baçe 1973 ; Baçe 1975 ; Bereti 1977-78 ; Bereti 1985 ; Bereti 1986b ; Bereti 1992 ; Bereti 1993 ; Blavatski, Islami 1960 ; Budina 1964 ; Cabanes 1976 ; Cabanes 2001 ; Deniaux 2007 ; Di Paola 2002 ; Gras 1996 ; Hammond 1967 ; Hidri 1976 ; Komata 1986 ; Komata 1987 ; Komata 1988 ; Komata 1989 ; Komata 1990 ; Lamboglia 1939 ; Levi, Levi 1967 ; Miller 1916 ; Muçaj 2003-04 ; Uggeri 1985 ; Uggeri 1998 ; Uggeri 2002 ; Sirago 2000 ; Weber 1976.

Relations économiques et romanisation : Pucci 1983.

Problématique des marchés de sigillées : Bang 2006 ; Buora 2003 ; Casson 1994 ; De Ligt 1993 ; Duncan-Jones 1990 ; Finley 1975 ; Jones 1940 ; Jones 1974 ; Maucourant 2004 ; Rougé 1966 ; Sartre 1991

Sigillée et romanisation : Anamali 1957 ; Abbot, Johnson 1968 ; Benabou 2005 ; Brunt 1971 ; Deniaux 2007 ; Grant 1946 ; Macmuller 2003 ; Poblome, Talloen 2004 ; Salomon 1969 ; Sartre 1991 ; Slane 2004 ; Terrenato 2001.

Abréviations bibliographiques :

A Alb : L. Thalloczy, C. Jirecek, M. Sufflay, *Acta et Diplomata res Albaniae Mediae Aetatis,* I. Vindobonae 1923.
AAd : *Antichita Altoadriatiche.*
AE : *L'Année épigraphique : revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine.*
AJA : *American Journal of Archaeology.*
Altinum 3 : *Altinum, Studi di archeologia, epigrafia e storia 3 : Produzioni, merci e commerci in Altino preromana e romana,* Atti del Convegno, Venezia, 12-14 dicembre 2001 a cura di G. C. Marrone e M. Tirelli.
Apollonia 1960 : Apollonia 1960, sektori I. Fletore ditar. Arkivi Institutit Arkeologjik.
Ath.Mitt : *Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung.*
Atlante II : *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale. Atlante delle forme ceramiche* II : *Ceramica fine romana nel bacino Mediterraneo (tardo ellenismo e primo impero)*. Roma 1985.
BA : *Buletin Arkeologjik.*
BAR : *British Archaeological Reports.*
BarringAt 2000 : *Barrington atlas of the Greek and Roman world, Princeton*, Oxford, 2000.
BSA : *The Annual of the British School at Athens.*
Bonner Jahrbücher : *Jahrbücher des Vereins von Altertumfreunden im Rheinland.* Bonn.
Bonner Jahrb. : Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonune des Vereins von Altertumfreunden im Rheinland.
BUSHT : *Buletini Universitetit Shtetëror të Tiranës.*
CAH : T*he Cambridge Ancient History*, vol. X. *The Augustan Empire*, 44 B.C.-A.D. 70, Cambridge.
CIL : *Corpus Inscriptionum Latinarum*, 1863 –
Class.Phil. : *Classical Philology.*
FGrH : F. Jacoby, *Die Fragmente der griechischen Historiker,* Berlin et Leiden, 1923 –1958.
GGrM : C. Müller, *Geographi Graeci Minores*, tome i et tabulae, Paris 1855-1861 (reprinted Hildesheim 1965).
JAOS : *Journal of the American Orienatl Society.*
Jahrbuch f.Altertum : *Jahrbuch für Altertumskunde.* Wien.
JAT : *Journal of Ancient Topography.*
JHS : *The Journal of Hellenic Studies.*
JÖAI : *Jahrshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes.* Wien.
JRS : *The Journal of Roman Studies.*
Konferenca Parë : *Konferenca e Parë e Studimeve Albanologjike.* Tiranë 1965.
Lattara 6 : Dictionnaire des céramiques antiques (VII^{ème} s. av.n.è.-VII^{ème} s. de n.è.) en Méditerranée nord-occidentale : *Provence, Languedoc, Ampurdan*. Lattes 1993.
Materiale : *Materiale të Sesionit Shkencor Arkeologjik.* Durrës 1983.
MAW : *Mitteilungen der Altertumskommission für Westfalen.*
MIA : *Materialÿ i issledovaniya po arkheologii SSSR (Moscow, Leningrad)*
PEFQS : *Palestine Exploration Fund Quaterly Statement.*
QFA : *Quaderni Friulani di Archeologia*
Quarterly DAP : *Quarterly of the Department of Antiquities of Palestine*

Raporte 1950 : *Arkeologji. Raporte të vitit 1950. Vol. II. Raport mbi gërmimet në Pojan (Apolonia) : Raport mbi gërmimet e Pojanit të tumulive të Portëzës dhe degën e Rrapësit.* Arkivi Institutit Arkeologjik.

ReiCretActa : *Rei Cretariae Romanae Fautores. Acta.*

TIR 1976 *: Tabula Imperii Romani, Naissus-Dyrrhachion-Scupi-Serdica-Thessalonike*, Ljubljana.

Bibliographie:

Abadie-Reynal 2004 : C. Abadie-Reynal, « Les modalités d'importation de la sigillée italique à Argos, dans J. Poblome *et alli* (ed.) *Early Italian Sigillata. The chronological Framework and trade patterns. Proceedings of the First Internationl ROCT-Congress*, Leuven, May 7 and 8, 1999, p. 59-66.

Abadie-Reynal 2005 : C. Abadie-Reynal, « Trade relations in the Aegean Sea : the ceramic évidence from Argos between the 1st century BC and the 2nd century AD », dans M. B. Briese, M. E. Vaag (ed.), *Trade Relations in the Eastern Mediterranean from the Late Hellenistic Period to Late Antiquity : The Ceramic Evidence*. University Press of Southern Denmark, p. 37-49.

Abadie-Reynal 2007 : C. Abadie-Reynal, *La céramique romaine d'Argos (fin du* II^e^ *siècle avant J.-C. - fin du* IV^e^ *siècle après J.-C.). Études Péloponnésiennes,* XIII. Paris.

Abbot, Johnson 1968 : F. F. Abbot, A. C. Johnson, *Municipal administration in the Roman Empire*, New York.

Anamali 1957 : S.Anamali, « La necropole hellenistique d'Epidamne », *BUSHT*, 1, p.31-62.

Anamali 1974 : S.Anamali, « Rezultatet e gërmimeve të vitit 1973 në Kalanë e Pogradecit », *Iliria*, III, p. 469-474.

Anamali 1976 : S. Anamali, « Données épigraphiques sur quelques cités de l'Illyrie du Sud », *Iliria*, VI, p. 125-137.

Anamali 1979-1980 : S. Anamali, « Kështjella e Pogradecit », *Iliria*, IX-X, p. 211-258.

Anamali 1986 : S. Anamali, « Proçese shndërrimi në trevën jugore ilirie në shek.I-IV », *Iliria*, 1, p. 5-41.

Anamali 1988 : S. Anamali, « Deux ateliers de lampes estampillées à Byllis », *Iliria*, 1, p. 216-219.

Anamali, Adhami 1974 : S. Anamali, S. Adhami, *Mosaïques de l'Albanie*, Tiranë.

Anastasi *et alii* 2008 : A. Anastasi, G. Disantarosa, D. Leone, N. Maria Magialardi, M. Mazzoli, M. Turchiano, G. Volpe, « Progetto Liburna. Archeologia subacquea in Albania. Campagna 2007/2008 », *L'Archeologo Subacqueo*, XIV, n^os^ 2-3, p. 2-17.

D'Andria 1986 : F. D'Andria, « Nuovi dati sulle relazioni tra gli Illiri e le popolazioni dell'Italia méridionale », *Iliria,* 1, p. 43-55.

Antioche I : F. O. Waagé, « The Pottery », dans G. W. Elderkin (ed.), *Antioch on the Orontes*. I. *The Excavations of* 1932, Princeton-London 1934.

Antioche IV.I : F. O. Waagé, *Antioch on the Orontes* IV.I. *Ceramic and Islamic Coins*, Princeton 1948.

Apollonia d'Illyrie : *Apollonia d'Illyrie : mission épigraphique et archéologique en Albanie,* fondée par P. Cabanes et dirigée par J. L. Lamboley et B. Vrekaj. 1, *Atlas archéologique et historique*, études réunies par V. Dimo, P. Lenhardt et F. Quantin.

Arafat, Morgan 1995 : K. W. Arafat, C. Morgan, « In the footsteps of Aeneas : excavations at Butrint, Albania 1991-1992 », *Dialogos Hellenic Studies Review* 2, p. 25-40.

Arnaud 2004 : P. Arnaud, « Entre Antiquité et Moyen-Âge : Itinéraire Maritime d'Antonin », dans L. De Maria, R. Turchetii (ed.), *Rotte e Porti del Mediterraneo dopo la caduta dell'Impero Romano d'Occidente. Continuità e Innovazioni Tecnologiche e Funzionali*, IV seminario (Genova, 18-19 Giugno 2004), Rubbettino, p. 3-20.

Arnaud 2005 : P.Arnaud, *Les routes de la navigation antique : Itinéraires en Méditerranée*, Paris, Edition Errance.
Arsameia am Nymphaios : F. F. Jones, T. Goell, « Keramik-funde aus hellenistischrömoscher Zeit », dans F. K. Dörner, T. Goell (ed.), *Arsameia am Nymphaios, Instanbuler Forschungen*, Bd.23, Berlin 1963, p. 234-245.
Atkinson 1914 : D. Atkinson, « A hoard of Samian Ware from Pompeii », *JRS*, IV, p. 27-64.
Baçe 1973 : A. Baçe, « La citadelle de Vlora », *Monumentet*, 5-6, p. 43-57.
Baçe 1974 : A.Baçe, « Qyteti i fortifikuar i Kaninës », *Monumentet* 7-8, p. 25-54.
Baçe 1975 : A. Baçe, « Les centres fortifies de la baie de Vlora dans l'antiquite », *Monumentet*, 10, p. 5-20.
Baçe 1981 : A.Baçe, « Kështjella e Paleokastrës », *Iliria*, 2, p. 163-235.
Badian 1968 : E. Badian, « Notes on Roman Policy in Illyria (230-201 B.C.) », dans *Studies in Greek and Roman History*, Oxford, p. 1-34.
Bagrow, Skelton 1964 : L. Bagrow, R. A. Skelton, *Meister der Kartographie*, Berlin.
Bang 2006 : P. F. Bang, « Imperial Bazaar. Towards a comparative understanding of markets in the Roman empire », dans *Ancient économies modern méthodologies. Archaeology, comparative history, models and institutions*, Bari, p. 51-88.
Bémont, Jacob 1986 : C. Bémont, J.-P. Jacob, *La terre sigillée gallo-romaine. Lieux de production du Haut Empire: implantations, produits, relations*. Documents d'Archéologie Francaise 6 (Paris 1986)
Benghazi : P. M. Kenrick, *The Fine Pottery, Excvations at Sidi Khrebish, Benghazi (Berenice)* iii 1, Libya Antique, Suppl. 5, Tripoli 1985.
Bénabou 2005 : M. Bénabou, *La résistance africaine à la romanisation*, Paris.
Bereti 1977-78 : V. Bereti, « Gërmime në Triport », *Iliria*, 7-8, p. 285-292.
Bereti 1985 : V. Bereti, « The Illyrian settlement in Triport of Vlorë », *Iliria*, 2, p. 313-320.
Bereti 1986a : V. Bereti, « Deux tombes antiques prés d'Armen », *Iliria*, 2, p. 129-138.
Bereti 1986b : V. Bereti, « The archaeological excavations of the year 1986 in Triport », *Iliria*, 2, p. 258.
Bereti 1988 : V. Bereti, « Coupes antiques découvertes dans le site de Triport », *Iliria*, 2, p. 105-120.
Bereti 1992 : V. Bereti, « Amfora transporti zbuluar ne vendbanimin e Triportit », *Iliria,* 1-2, p. 129-147.
Bereti 1993 : V. Bereti, « Traces of fortifications in the settlement of Triport », *Iliria*, 1-2, p. 143-159.
Bertino 1972 : A. Bertino, « La ceramica romana di Luni », dans *I problemi della ceramica romana di Ravenna, della valle padane e dell'alto Ardiatico*. Bologna.
Bes, Poblome 2006 : P. Bes, J. Poblome, « A new look at old data : the ICRATES Platform », dans D. Malfitana, J. Poblome, J. Lund (ed.), *Old Pottery in a New Century. Innovation perspectives on Roman pottery studies. Abstracts delle relazioni presentate al convegno internazionale di studi*, Catania 22-24 aprile 2004, Catania, p. 141-174.
Blavatski, Islami 1960 : V. Blavatski, S. Islami, « Gërmimet në Apolloni dhe Orik gjatë vitit 1958 », *BUSHT*, 1, p. 51-112,
Bogdani, Giorgi 2007 J. Bogdani, E. Giorgi, « Ricerche, ricognizioni e saggi stratigrafici nella città alta », *Phoinike,* iv, *Rapporto preliminare sulla campagna di scavo e ricerche*, (Bologna), p. 13-30.
Boschi 2003 : F. Boschi, « I materiali della Casa dei due Peristili : note preliminari », *Phoinike*, ii, *Rapporto preliminare sulla campagna di scavi e ricerche* 2001, p. 31-40.
Bosio 1983 : L. Bosio, *La Tabula Peutingeriana, una descrizione pittorica del mondo antico*, Rimini.
Bowden 2003 : W. Bowden, *Epirus Vetus, The Archaeology of a late antique province*, London.
Bowden, Martin 2004 : W. Bowden, S. Martin, « Trial excavation within the city », dans R. Hodges, W. Bowden, K. Lako (eds.) B*yzantine Butrint, excavations and Surveys* 1994-99, Oxbow books, p. 219-223.

Brunt 1971 : P. A. Brunt, *Italian Manpower*, Oxford.
Brusic 2010 : Z. Brusic, « Il porto liburnico e romano di Aenona (Nin) », dans I. Radic Rossi (ed.), *Archeologia subacquea in Croazia. Studi e ricerche*, Vicenza, p. 33-46.
Budina 1959 : Dh. Budina, « Nekropoli i Butrintit », *BUSHT*, 2, p. 246-256.
Budina 1964 : Dh. Budina, « Fouilles au theatre d'Oricum », *Studime Historike*, 1, p. 155-177.
Budina 1972 : Dh. Budina, « Antigonea », *Iliria,* 2, 245-349.
Budina 1974 : Dh. Budina, « Harta arkeologjike e luginës së Drinosit », *Iliria*, III, p. 355-392.
Buora 1985 : M. Buora, « Sul commercio dei laterizi tra Aquileia e la Dalmazia », *AAd.* XXVI, *Aquileia la Dalmazia e l'Illirico*, vol. I, p. 209-226.
Buora 2003 : M.Buora, « Sui rapporti tra alto Adriatico e cosa labanese (I secolo a.C. – I secolo d.C.) », dans M.Buora, S.Santoro (eds), *Progetto Durrës. L'indagine sui beni culturali albanesi dell'antichità e del medioevo : tradizioni di studi a confronto*, *AAd*. LIII, Trieste, p. 39-56.
Butrint 1982 : *Ekspedita Arkeologjike Butrint 1982, Sektori D*. Arkivi Institutit Arkeologjik.
Bushe-Fox 1914 : J. P. Bushe-Fox, « Second report on the Excavations on the site of the roman town at Wroxeter Shropshire 1913 », dans *Reports of the Rerearch Committee of the Society of Antiquaries of London* 2 (London 1914).
Cabanes 1976 : P. Cabanes, *L'Épire de la mort de Pyrrhos a la conquete romaine*, Paris.
Cabanes 1988 : P. Cabanes, *Les illyriens de Bardylis à Genthios*, IV^e^-II^e^ *siecles avant J.C.* Paris.
Cabanes 2001 : P.Cabanes, «Les ports d'Illyrie méridionale : Strutture portuali e rotte maritime nell'Adriatico di età romana», *AAd.* XLVI, p. 121-136.
Casson 1994 : L. Casson, *Travel in the Ancient Wolrd*, Baltimore, MD Johns Hopkins University Press.
Ceka 1949 : H. Ceka, « Raport mbi zbulimet në shkollën bujqësore të 'Malit të Robit', datë 18 prill 1949 ». *Arkeologji. Raporte të vitit 1949, vol. 1.* Arkivi Institutit Arkeologjik.
Ceka 1951 : H. Ceka, *Apollonia. Relacion mbi gërmimet e vjetit 1951 në Apolloni. Gërmimet në muret e qytetit, pranë kishës Hagia Parascevia*. Tiranë 10.X.1951. Arkivi Institutit Arkeologjik.
Ceka 1965 : H. Ceka, *Probleme të numismatikës ilire* (*Questions de numismatique illyrienne*, 1975), Tiranë.
Ceka 1970 : H. Ceka, « La fontaine d'Apollonie », dans *Deuxième conférence des études albanologiques*, Tiranë, 12-18 janvier 1968, II, Tiranë, p. 503-513.
Ceka 1972a : N. Ceka, « La ville illyriene de la Basse-Selce », *Iliria*, II, p. 151-194.
Ceka 1972b : N. Ceka, « Archaeological survey of the Elbasan region », *Monumentet* 2, 7-46.
Ceka 1973 : N. Ceka, « Monumente antike dhe mesjetare në luginën e Osumit », *Monumentet* 5-6, p. 121-138.
Ceka 1975 : N. Ceka, « Tipare të kulturës qytetare në Ilirinë e Jugut », *Studime Historike*, 2, p. 147-177.
Ceka 1976 : N. Ceka, « Fortifikimi antik i Butrintit dhe i territorit të Prasaibëve », *Monumentet*, 12, p. 27-48.
Ceka 1982 : H. Ceka, « Observations sur l'inscription de Rabie », *Iliria*, 2, p. 71-89.
Ceka 1985 : N. Ceka, *Qytetit ilir pranë Selcës së Poshtme*, Tiranë.
Ceka 1986 : N. Ceka, « Amfora antike nga Margelliçi », *Iliria,* 1, p. 71-86.
Ceka 1987 : N. Ceka, « Le Koinon des Bylliones », dans *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité*, Actes du colloque international de Clermont – Ferrand (22-25 octobre 1984), Clermont-Ferrand : Adosa, 1988, p. 135-149.
Ceka 2001 : N. Ceka, *Ilirët*, Tiranë.
Ceka, Andrea 1985 : N. Ceka, Zh. Andrea, « Ilirët », dans *Fjalori Enciklopedik Shqiptar*, Tiranë, p. 393-395.
Ceka, Muçaj 2004 : N. Ceka, S. Muçaj, *Bylisi. Historia dhe monumentet*, Tiranë.

Cerova 2005 : Y.Cerova, « Qeramikë nga Castrum Scampis (shek. ii – fillimi i shek. vii) », *Candavia,* 2, p. 147-204.
Charleston 1911 : R. J. Charleston, *Roman Pottery*, London.
Charlesworth 1938 : M. P. Charlesworth, *Les routes et le trafic commercial dans l'empire romain*, Paris.
Chevallier 1990 : R. Chevallier, *Aquilée et la romanisation de l'Europe*, Université de Tours.
Comfort 1929 : H. Comfort, « Arretine Signatures Found in the Excavations in the Theatre District of Corinth », *AJA*, vol. 33, nº 4 (Oct.-Dec., 1929), p. 484-501.
Comfort 1938 : H. Comfort, « Supplementary Sigillata Signatures in the near East », *JAOS*, vol. 58, nº 1. (Mars.1938), p. 30-60,
Comfort 1943 : H. Comfort, « Terra Sigillata from Minturnae », *AJA*, vol. 47, nº 3. (Jul.-Sep., 1943), p. 313-330.
Comfort, Waagé 1936 : H. Comfort, F. O. Waagé, « Selected Pottery from Beth Shan (Roman Date) », *PEFQS*, lxviii, p. 221-224
Conspectus : E. Ettlinger, B. Hedinger, B. Hoffmann *et alii*, *Conspectus formarum terrae sigillatae italico modo confectae*. Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts zu Frankfort A. M. Bonn 1990.
Conimbriga iv : M. Delgado, F. Mayet, A. Moutinho De Alarcão, *Fouilles de Conimbriga*. iv, Les Sigillées, Paris 1975.
Corinthe xviii : K. W. Slane, *The Sanctuary of Demeter and Kore. The roman pottery and lamps. Corinth,* vol. xviii, part ii. Princeton, New Jersey 1990.
Cnossos : L. H. Sackett *et alii, Knossos from Greek City to Roman Colony. Excavations at the Unexplored Mansion ii.* The British School of Archaeology at Athens, 1992.
Crowson *et alii* 2007 : A. Crowson, O. J. Gilkes, with the contribution of E. Bispham, Dh. Çondi, I. L. Hansen, « The archaeology of Vrina Plain: an assessement », dans *Roman Butrint, An Assessment*, Oxbow Books, Oxon, p. 119-164.
Cuomo Di Caprio 2007 : N. Cuomo Di Caprio, *Ceramica in archeologia. Antiche tecniche di lavorazione e moderni metodi di indagine*, 2. Roma (Studia archaeologica, 144).
Cuntz 1929 : O. Cuntz, *Itineraira Romana, volumen primus, Itineraria Antonini Augusti et Burdigalense*, Lipasiae in Aedibus B. G. Teubneri.
Curci *et alii* 2007 : A. Curci, A. Gamberini, G. Lepore, B. Muka, « La necropoli et le aree limitrofe », *Phoinike* iv, *Rapporto preliminare sulla campagna di scavo e ricerche*, (Bologna), p. 89-120.
Çondi 1984 : Dh. Çondi, « Fortesa vilë e Malathresë », *Iliria,* 2, p. 131-153.
Çondi 1986 : Dh. Çondi, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1986, Dobër (Sarandë) », *Iliria,* 2, p. 262-263.
Çondi 1988 : Dh.Çondi, « Gjetje arkeologjike nga rrethina e Butrintit », *Butrinti*. *Përmbledhje studimesh*, Tiranë, p. 237-248.
Çondi 2003 : Dh.Çondi, « Catalogo dei materiali rinvenuti negli scavi del 1989-1990 », *Phoinike*, ii, *Rapporto preliminare sulla campagna di scavi e ricerche* 2001, p. 28-31.
Damko 1987 : P. Damko, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1987, Zaradishtë (Korçë) », *Iliria*, 2, p. 257-258.
Damko 1988 : P. Damko, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1988, Zaradishtë (Korçë) », *Iliria*, 2, p. 269.
Damko 1989 : P. Damko, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1989, Zaradishtë (Korçë) », *Iliria* 2, 1989, p. 294-295.
Dautaj 1965 : B.Dautaj, « La decouverte de la ville illyrienne de Dimale », *Studime Historike, 2, p*. 93-105.
Dautaj 1971 : B.Dautaj, « Rezultatet e gërmimeve në Dimal, sektori A », *BA*, p. 73-84.
Dautaj 1972 : B. Dautaj, « La ville illyrienne de Dimal vue a la lumiere des donnees archeologiques », *Iliria*, ii, p. 135-150.

Dautaj 1974a : B. Dautaj, « Rezultatet e gërmimeve arkeologjike për vitin 1973 në Dimal », *BA,* 4, p. 71-75.
Dautaj 1974b : B. Dautaj, « Rezultatet e gërmimeve arkeologjike të vitit 1973, Dimal », *Iliria*, iii, p. 443-448.
Dautaj 1974c : B. Dautaj, « Une rue principale à Apollonie », *Monumentet*, vii-viii, p. 55-69.
Dautaj 1976 : B. Dautaj, « Dimale à la lumière des données archéologiques », *Iliria*, iv, p. 385-410.
Dautaj 1994 : B. Dautaj, « Découvertes épigraphiques à Dimale », *Iliria*, 1-2, p. 105-150.
Dautaj 2009-2010 : B.Dautaj, « Qeramika e pikturuar helenistike e Dimalit », *Iliria,* xxxiv, p. 281-322.
De Ligt 1993 : L. De Ligt, *Fairs and markets in the roman empire. Economic and social aspects of periodic trade in a pre-industrial society.* Amsterdam.
De Maria 2004 : S. De Maria, « Nuove richerche archeologiche nella città e nel territorio di Phoinike », dans *L'Illyrie méridionale et l'Epire dans l'Antiquité* - iv : Actes du iv[e] colloque international de Grenoble (10-12 octobre 2002), réunis par P. Cabanes et J-L. Lamboley. Paris, p. 323-344.
Dechelette 1979 : J. Dechelette, « Les Vases céramiques ornés de la Gaule Romaine : Narbonnaise, Aquitaine et Lyonnaise », *Revue Archéologique Sites*, 2 tomes.
Delphes v : *Perdrizet in Fouilles de Delphes* v, 1908, p.178-180.
Deniaux 1987 : E. Deniaux, « Atticus et l'Épire », dans *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité*, Actes du colloque international de Clermont – Ferrand (22-25 octobre 1984), Clermont-Ferrand: Adosa, 1988, p. 245-54.
Deniaux 2007 : E. Deniaux, « Recherches sur les activités du port de Dyrrachium à l'époque romaine », dans *Épire, Illyrie, Macédoine* : mélanges offerts au Proffesseur Pierre Cabanes, Clermont-Ferrand, p. 71-79.
Derveni 1971 : L. Derveni, « Gjurmime të reja në kalanë e Margëlliçit », *Monumentet*, 2, p. 147-150.
Di Paola 2002 : L. Di Paola, « Il Mediterraneo occidentale nelle testimonianze itinerarie imperiali », dans M. Khanoussi, P. Ruggeri, C. Vismara (ed.), *L'Africa Romana, Lo spazio marittimo del Mediterraneo occidentale: geografia storica ed economia*, Atti del xiv convegno di studio (Sassari, 7-10 dicelbre 2000), vol. i, Roma, p. 189-199.
Dilleman 1997 : L. Dilleman, *La Cosmographie du Ravennate*, Collection Latomus.
Dragendorff 1895 : H. Dragendorff, *Terra sigillata. Ein Beitrag zur Geschichte der griechischen und römischen Keramik*. Bonner Jahrbücher, 96/97. Bonn.
Dragendorff, Watzinger 1948 : H. Dragendorff, C. Watzinger, *Arretinische Reliefkeramik*, Reutlingen.
Drini 1987 : F. Drini, « A propos de la chronologie et des limites du koinon autonome des prasaiboi a la lumiere des données des nouvelles inscriptions », *Iliria*, 1, p. 151-158.
Drini, Budina 1981 : F. Drini, Dh. Budina, « Nouvelles inscriptions découvertes à Butrint », *Iliria,* 1, p. 227-234.
Duncan – Jones 1990 : R. Duncan – Jones, *Structure and scale in the roman economy,* Cambridge University Press.
Eckstein 1994 : A. M. Eckstein, « Polybius, Demetrius of Pharus, and the Origins of the Second Illyrian War », *Class.Phil.*, vol.89, n° 1 (Jan.1994), p. 46-59.
Edwards 1975 : G. R. Edwards, *Corinthian Hellenistic Pottery. Corinth,* vol. vii, part. iii. The American School of Classical Studies at Athens, Princeton, New Jersey.
Ephesos i : O. Bendorf, *Forschungen in Ephesos* i, Band 1. Wien 1906.
Errington 1971 : R. M. Errington, *The Dawn of Empire*, London.
Expéditions 1958 : « Expéditions archéologique en Apolloni et Orichon », *BUSHT*, 3, p. 239-242.
Fava 1972 : A. S. Fava, « Officine di Sigillata nord – italica », dans *I problemi della ceramica romana di Ravenna, della valle padane e dell'alto Ardiatico*, Bologna.

Fiedler *et alii* 2011 : M. Fiedler, S. Franz, Sh.Gjongecaj, H. von Hesberg, V. Hinz, B. Lahi, S. Panczel, F. Quantin, E. Shehi, B. Shkodra, « Neue Forschungen zum hellenistich-römischen Theater von Apollonia (Albanien) », dans *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung*, Band 117, p. 55-200.

Finley 1975 : M. I. Finley, *L'économie antique*, Paris.

Frashëri 1971 : T.Frashëri, « Të dhëna të reja arkeologjike nga lugna e Vjosës », *Monumentet*, 1, 185-192.

Gaidukevich 1959 : V. F. Gaidukevich (ed), *Nekropoli Bosporskikh Gorodov*, *MIA* 69.

Gamberini 2007 : A. Gamberini, « *Dati preliminari su corredi e materiali rinvenuti* », *Phoinike* iv, *Rapporto preliminare sulla campagna di scavo e ricerche*, (Bologna), p. 106-110.

Gassner 1997 : V. Gassner, *Das Südtor der Tetragonos-Agora. Keramik und Kleinfunde*. (Wien : Verlag der Österreischen Akademie der Wissenschaften, 1997) Forschungen in Ephesos, 13, 1, 1.

Gestempelte : G. B. Dannell, B. M. Dickinson, B. R. Hartley *et alii*, *Gestempelte südgallische Reliefsigillata (Drag. 29) aus den werkstätten von La Graufesenque : gesammelt von der Association Pegasus Recherches Européennes sur La Graufesenque*, Römisch-Germanisches Zentralmuseum Forschungsinstitut für Vor- und Frühgeschichte, Mainz 2003.

Giannoti 2005 : G.Giannotti, « Materiali e stratigrafie per la cronologie delle fasi », *Phoinike,* iii. *Rapporto preliminare sulle champagne di scavi e ricerche* 2002-2003, S.De Maria, Sh.Gjongecaj (eds.), p. 82-88.

Gjongecaj 1985 : Sh. Gjongecaj, « Le trésor de Hija e Korbit », *Iliria,* 1, p. 167-210.

Gjongecaj, Picard 1999 : Sh. Gjongecaj, O. Picard, « La circulation monétaire à Apollonia », dans *L'Illyrie méridionale et l'Epire dans l'Antiquité* - iii : actes du iii^{e} colloque international de Chantilly (16-19 octobre 1996), réunis par P. Cabanes. Paris : de Boccard. p. 91-97

Gjongecaj, Picard 2003-2004 : Sh. Gjongecaj, O. Picard, « Monnaies d'Apollonia », *Iliria*, 1-2, p. 259-266.

Gjongecaj, Picard 2004 : Sh. Gjongecaj, O. Picard, « Le monnayage d'Apollonia sous l'Empire Romaine », dans *L'Illyrie méridionale et l'Epire dans l'Antiquité* - iv: Actes du iv^{e} colloque international de Grenoble (10-12 octobre 2002), réunis par P. Cabanes et J-L. Lamboley. Paris, p. 135-148.

Goudienau 1968 : Ch. Goudienau, *La céramique arétine lisse*. Fouilles de l'Ecole Française de Rome, Suppl.6, Paris.

Grant 1946 : M. Grant, *From imperium to auctoritas*, Cambridge.

Gras 1996 : M. Gras, « Vie e itinerari del commercio », dans G. P. Carratelli (ed.), *Magna Grecia, Lo sviluppo politico, sociale ed economico*, Milano.

Gruen 1984 : E. S. Gruen, *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, vol. 2. Berkeley and Los Angeles.

Haalebos 1979 : J. K. Haalebos, « Primvs, Celadvs und Senicio », dans *ReiCretActa,* 19/20, p. 121-135.

Hama iii.2 : A. Papanicolao Christensen, Ch. Friis Johansen, *Hama. Fouilles et recherches* 1931-38. iii. 2. *Les poteries hellénistiques et les terres sigillées orientales*, Copenaghen 1971.

Hammond 1964 : N. G. L. Hammond, « The western part of the via Egnatia », *JRS*, 64, p. 185-194.

Hammond 1967 : N. G. L. Hammond, *Epirus. The Geography, the Ancient Remains, the History and the Topography of Epirus and Adjacent Areas*. Oxford.

Hammond 1968 : N. G. L. Hammond, « Illyris, Rome and Macedon in 229-205 B.C. », *JRS*, vol. 58, parts 1 et 2, p. 1-21.

Hammond 1974 : N. G. L. Hammond, « Alexander's Campaign in Illyria », *JHS*, vol. 94, p. 66-87.

Hartley 1974 : B. R. Hartley, « The Samian », dans S. S. Frere, J. K. St. Joseph, *The Roman Fortress at Longthorpe*, *Britania* 5, p. 91-96.

Hayes 1972 : J. W. Hayes, *Late roman pottery*, London
Hayes 1973 : J. W. Hayes, « Roman Pottery from the South Stoa at Corinth », *Hesperia* 42, p. 416-470.
Hayes 1977 : J. W. Hayes, « Early Roman Wares from the House of Dionysos, Paphos », dans *ReiCretActa*, 17/18, p. 96-101.
Hayes 1983 : J. W. Hayes, « The Villa Dionysos Excavations, Knossos: The Pottery », *BSA*, 78, 1983, p. 97-169.
Hayes 1985 : J. W. Hayes, « Sigillate Orientali » dans *Atlante delle forme ceramiche.* II. *Ceramica fine roman anel bacino mediterraneo* (*Tardo ellenismo e primo impero*). *Enciclopedia dell'arte antiqua classica e orientale*. Roma, p. 9-96.
Hayes 1991 : J. W. Hayes, *The hellenistic and Roman Pottery, Paphos III*, Nicosia.
Hayes 1997 : J.W.Hayes, *Handbook of Mediterranean Roman Pottery*, The Trustees of the British Museum, 1997.
Hayes 2001 : J. W. Hayes, « Les sigillées orientales » dans *Ceramiques hellénistiques et romaines* III, p.145-160. Paris.
Hayes 2008 : J. W. Hayes, *Roman pottery. Fine-ware imports. The Athenian Agora*, XXXII, Princeton, New Jersey.
Hermet 1934 : F. Hermet, *La Graufesenque*, Paris (Reimpression Marseille 1979).
Hidri 1976 : H.Hidri, « Gjurmë punishteje qeramike në Dyrrah », *Iliria,* VI, p. 245-258.
Hidri 1986 : H. Hidri, « La nécropole antique de Dyrrhachium (Rapport sur les fouilles 1973, 1980) », *Iliria*, 2, p. 99-128.
Hidri 1988 : H.Hidri, « Kupa me dekor në reliev të Dyrrahut », *Iliria,* 1, p. 75-81.
Hidri, Tartari 1989 : H.Hidri, F.Tartari, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1989, Durrës (qytet) », *Iliria,* 2, p. 280-284.
Holleaux 1952 : M. Holleaux, *Les Romains en Illyrie, Études d'Epigraphie et d'Histoire grecque*, IV, p.76-114.
Hoti 1977-78 : A. Hoti, « Kërkime arkeologjike në zonën e Kryemëdhejit », *Iliria*, VII-VIII, p. 325-335.
Hoti *et alii.* 2004 : A. Hoti, E. Metalla, E. Shehi, « Campagnes de fouilles : Durrës 2001-2003 », *Candavia,* 1, p. 139-172.
Hoti *et alii.* 2008 : A. Hoti, J. Wilkes, E. Metalla, B. Shkodra, « The early byzntine circular forum in Dyrrhachium (Durrës, Albania) in 2002 and 2004-2005 : recent recording and excavation », *BSA*, nr. 103, 2008, p. 367-397.
Hoxha 1989 : G. Hoxha, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1988, Shkodër (qytet) », *Iliria*, 2, p. 295-296.
Hoxha 2003 : G. Hoxha, *Scodra dhe prevalis në antikitetin e vonë,* Tiranë.
Hoxha, Lahi 1988 : G. Hoxha, B. Lahi, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1988, Shkodër (kala) », *Iliria*, 2, p. 262-264.
Iliffe 1936a : J. H. Iliffe, « Hellenistic and sigillata wares in the near east », *JHS*, vol. 56, part 2, p. 234-235.
Iliffe 1936b : J. H. Iliffe, « Sigillata Wares in the Near East », *Quarterly DAP*, VI, p. 4-53.
Iliffe 1939 : J. H. Iliffe, « Sigillata Wares in the Near East II », *Quarterly* DAP, IX, p. 31-76.
Islami 1966 : S. Islami, « Prerjet monetare të Shkodrës, Lisit, e Gentit », *Studime Historike*, 3, p. 3-52.
Islami 1972a : S. Islami, « Naissance et developpement de la vie urbaine en Illyrie », *Iliria*, II, p. 7-24.
Islami 1972b : S. Islami, « Le monnayga de Skodra, Lissos et Genthios », *Iliria*, II, p. 379-408.
Islami 1974 : S. Islami, « L'Etat illyriens et ses guerres contre Rome », *Iliria*, III, p. 5-44.
Islami, Ceka 1964 : S. Islami, H. Ceka, « Nouvelles donne sur l'antiquité illyrienne en Albanie », *Studia Albanica*, 1, p. 92-106.
Islami *et alii.* 1985 : S. Islami, S. Anamali, M. Korkuti, F. Prendi, *Les Illyriens. Apreçu historique*, Tiranë.

Jacques, Martin 1997 : P. Jacques, Th. Martin, « Céramiques sigillées et vases à parois fines des sites de Lespinasse et du centre administrative St-Jacques à Agem (Lot-et-Garonne) », dans *Documents de Céramologie Montanaise* 1/1997. Actes du colloque de Montanas (2/3 november 1996). Textes reunis par Th. Martin, p. 41-98.

Jakobs 1913 : J. Jakobs, « Sigillatafunde aus einem röm.Keller zu Bregenz », *Jahrbuch f.Altertum*., vi, 1912, Wien, p. 172-184.

Jones 1940 : A. H. M. Jones, *The greek city from Alexander to Justinian.* Oxford.

Jones 1974 : A. H. M. Jones, *The roman economy. Studies in Ancient Economic and Admnistrative History.* Oxford.

Jubani 1986 : B. Jubani, « L'habitat illyrien de "Kodra e Pazarit" à Perlati de Mirdita », *Iliria*, 2, p. 139-150,

Jubani 1984 : B. Jubani, « Monumente arkeologjike në Mbishkodër », *Monumentet,* 1, p. 127-150.

Jubani, Ceka 1971 : B. Jubani, N. Ceka, « Fouilles dans la cité illyrienne de Rosujë (Tropojë) », *Iliria*, 1, p. 66-79.

Jurišić 2000 : M. Jurišić, *Ancient Shipwrecks of the Adriatic. Maritime transport during the first and second centuries AD*, BAR, International Series 828.

Kabashi 1989 : I. Kabashi, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1989-Durrës (Amfiteatër) », *Iliria*, 2, p. 286.

Kallet-Marx 1995 : R. Kallet-Marx, *Hegemony to Empire* : *the Development of roman imperium in the East from* 142 to 62 B.C. Berkeley : University of California Press.

Kamberi 1993 : Z. Kamberi, « Archaeological research and researchers in Albania », dans *University College London. Institute of Archaeology*. *Bulletin,* 30, p. 1-27.

Karaiskaj, Aliu 1984 : Gj.Karaiskaj, S.Aliu, *« Fortified settlements in the plateau of Kolonjë and the upper flow of Osum valley »*, *Monumentet*, 1, p. 81-101.

Kenchreai iv : B. Adamsheck, *Kenchreai, Eastern port of Corinth*, iv, *the pottery*. Leiden 1979.

Knipowitsch 1952 : T.N.Knipowitsch, « Red glazed pottery of the first centuries A.D. from the escavations of the Bosphorus Expedition 1935-1940 », in V.F.Gaidukevich & M.I.Maximova, *Bosporskiye Goroda* i (*MIA* 25, 1952)

Knorr 1905 : R. Knorr, *Die virzierten Terra Sigillata Gefässe von Cannstatt und Köngen-Grinario*, Stuttgart.

Knorr 1907 : R. Knorr, *Die verzierten Terra Sigillata Gefässe von Rotweil*, Stuttgart.

Knorr 1909 : R. Knorr, *Ein Cannstatter Terra Sigillata Gefässe des Töpfers Sabinus und eine Rottweiler Schüssel des Sasmonos*. Fundberichte aus Schwaben.

Knorr 1919 : R. Knorr, *Töpfer und Fabriken verzierter Terra Sigillata des ersten Jahrhunderts*, Suttgart.

Knorr 1952 : R. Knorr, *Terra-Sigillata-Gefäse des ersten Jahrhunderts mit Töpfernamen*, Stuttgart.

Koçi 1971 : J.Koçi, « Qyteza e Karos /Qeparo », *BA, 3,* p. 181-183.

Koçi 1981 : J. Koçi, « Njoftime arkeologjike nga Bregdeti i Himarës », *Iliria*, 2, p. 270.

Koçi 1987 : J. Koçi, « La nécropole de la cite antique à Borsh », *Iliria*, 1, p. 135-152

Koka 1974 : A.Koka, « Raport mbi ekspeditat arkeologjike në rrethet e Sarandës, Gjirokastrës e Përmetit », *BA*, 4, p. 186-191.

Komata 1974a : D. Komata, « Rezultatet e gërmimeve arkeologjike në kalanë e Kaninës », *Iliria*, iii, p. 475-481.

Komata 1974b : D. Komata, « Rezutatet e gërmimeve arkeologjike në Kalanë e Kaninës (rrethi i Vlorës) në vitet 1971 e 1973 », *BA*, 4, p. 119-128.

Komata 1986 : D. Komata, « The archaeological excavations of the year 1986 in Vlorë », *Iliria*, 2, p. 269-270.

Komata 1987 : D. Komata, « The archaeological excavations of the year 1987 in the city of Vlorë », *Iliria*, 2, p. 258-260.

Komata 1988 : D. Komata, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1988, Vlorë (qytet) », *Iliria*, 2, p. 270.
Komata 1989 : D. Komata, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1989, Vlorë (qytet) », *Iliria*, 2, p. 297-298.
Komata 1990 : D. Komata, « The archaeological excavations of the year 1990 in Vlorë) », *Iliria*, 2, p. 272-274.
Korkuti *et alii.* 2007 : M. Korkuti, A. Baçe, N. Ceka, *Harta Arkeologjike e Shqipërisë*, nën drejtimin e P. Cabanes, Tiranë.
Kraft 1955-56 : K.Kraft, « Das Enddatum des Legionslagers Haltern », *Bonner Jahrb*. 155-156, 1955-56, p. 95-111.
Kunina, Sorokina 1972 : I. Z. Kunina, I. P. Sorokina, « Glass unguentaria from the Bosphorus », *Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha* 13, p. 146-177.
Lahi 1988 : B. Lahi, « Le site fortifié de Beltojë », *Iliria*, 2, p. 69-92.
Lahi 1992 : B. Lahi, « Amfora transporti të shek. ii-i p.e.sonë të zbuluara në qytetin e Shkodres », *Iliria*, 1-2, p. 97-115.
Lahi 1993 : B. Lahi, « La fortresse de Ganjolla », *Iliria*, 1-2, p. 212-218
Lahi 2002 : B. Lahi, « Dy fjalë rreth "gabimit" taktik të Gentit », dans *Shkodra në shekuj*, seminari i katërt ndërkombëtar, vol. 1, Muzeu historik i Shkodrës, Shkodër 2002, p. 17-23.
Lahi 2005-2006 : B. Lahi, « Dëshmi të terra sigilatës italike dhe galeze jugore në qytetin e Shkodrës », *Iliria,* xxxii, p. 171-210.
Lahi 2007-2008 : B.Lahi « Eine Amphorengruppe von Apolonia (vorläufige Ergebnisse der Ausgrabungen 2003-2008) », *Iliria*, xxxiii, p. 199-218.
Lahi 2009 : B. Lahi, *Amfora transporti të shek. 3-1 pr.Kr. në Shqipëri (mit einer ausführlichen Zusammenfassung in deutscher Sprache),* Tiranë.
Lahi, Hoxha 1987 : B.Lahi, G.Hoxha, « Gërmime arkeologjike të vitit 1987, Shkodër (kala) », *Iliria,* 2, p. 252-254.
Lamboglia 1939 : N. Lamboglia, *Liguria romana: studi storico-topografici.* vol. 1, Alassio.
Lako 1977-78 : K. Lako, « Gërmime në Butrint », *Iliria*, vii-viii, p. 293-299.
Lako 1981 : K. Lako, « Rezultat e gërmimeve në Butrint », *Iliria*, 1, p. 93-154.
Lako 1993 : K. Lako, «Quelques habitations et cisteres découvertes à Saranda (Onhesme-Ankiasme) », *Iliria*, 1-2, p. 241-258.
Lera 1974 : P.Lera, « Rezultatet e gërmimit në Gradishtën e Symizës gjatë vitit 1973", *BA*, 4, p. 102-110.
Levi, Levi 1967 : A. Levi, M. Levi, *Itineraria picta. Contributo allo studio della Tabula Peuntigueriana*, Rome.
Loeschcke 1909 : S. Loeschcke, « Keramische Funde in Haltern : ein Beitrag zur Geschichte der augusteischen Kultur in Deutschland », *MAW*, Heft v, p. 101-190.
Loeschcke 1912 : S. Loeschcke, « Sigillata-Töpferein in Tschandarli », dans *Ath.Mitt*., 37, p. 344-407.
Llogo 1988 : R.Llogo, « Disa gjurmë antike në luginën e Drinos », *Monumentet,* 1, p. 213-215.
Luni I : A. Frova (ed.), *Scavi di Luni : relazione preliminare delle campagne di scavo* 1970-1971. 2 vol. Roma 1973.
Luni II : A. Frova (ed.), *Scavi di Luni : relazione delle campagne di scavo* 1972-1973-1974. Roma 1977.
Macmuller 2003 : R. Macmuller, *Le Romanisatin à l'époque d'Auguste*, Paris.
Maggi 2006 : P. Maggi, « La distribuzione delle sigillate di produzione orientale nell'arco Adriatico nord-orientale: problemi di metodo », dans *Les Routes de l'Adriatique Antique*, Bordeaux-Zadar, p. 179-194.
Maggi, Starac 2000 : P. Maggi, A. Starac, « Rinvenimenti di terra sigillata e di altre ceramiche fini di produzione orientale in Istria », dans *ReiCretActa*, 36, p. 349-357.
Makjanic 1983 : R. Makjanic, « Istočna sigilata na Kvarneru. (Eastern sigillata in the Kvarner région) », dans *Prinosi Odjela za arheologiju*, Zagreb, p. 51-59.

Maneva 1979 : E. Maneva, *Several kinds of hellenistic and roman ceramics from Heraclea*, Heraclea Monographiae I, Bitola.
Mano 1963 : A. Mano, « Timbres amphoriques trouvés en Albanie », *BUSHT*, 2, p. 86-123.
Mano 1971a : A. Mano, « Rezultatet e kërkimeve për zbulimin e theatrit antik të Apollonisë (gërmime të vitit 1971) », *BA,* 3, p. 94-102.
Mano 1971b : A. Mano, « Nekropoli i Apollonisë, Tuma 1 (Gërmime të viteve 1958-1959) », *Iliria,* I, p. 103-208.
Mano 1974a : A. Mano, « Teatri i Apollonise (rezultatet e gërmimeve të vitit 1973) », *BA*, 4, p. 63-70.
Mano 1974b : A. Mano, « Rezultatet e gërmimeve arkeologjike 1973, Teatri i Apolonisë », *Iliria*, III, p. 427- 433.
Mano 1974c : A. Mano, « Nekropoli i dystë i Apolonisë », *Iliria*, III, p. 153-256.
Mano 1976 : A. Mano, « Gërmime arkeologjike 1974-75, Apoloni », *Iliria,* VI, p. 336-338.
Mano 1986 : A. Mano, « Aspekte të kolonizimit helen në Ilirinë e Jugut », *Iliria*, XVI, p. 5-22.
Mano, Dautaj 1997 : A. Mano, B. Dautaj, « Përpjekje për një katalogizim të amforave antike nga Dimali », *Iliria,* 1-2, p. 127-146.
Marabini Moevs 2006 : M. T. Marabini Moevs, *Cosa, the Italian sigillata*, Michigan 2006.
Martin 1996 : Th. Martin, *Céramiques sigillées et potiers gallo-romains de Montans*, Montan.
Martin 1997 : Th. Martin, « Réflexions sur la paternité des décors sur sigillées, a propos d'un Drag.37 montanais signé Flori touvé à Richborough (Kent, Angleterre) », dans *Documents de Céramologie Montanaise* 1/1997. Actes du colloque de Montanas (2/3 november 1996). Textes reunis par Th. Martin. p. 99-109.
Martin 2006 : A. Martin, « Italian Sigillata in the East: Two different models of supply (Ephesos and Olympia) », dans D. Malfitana, J. Poblome, J. Lund (ed.), *Old Pottery in a New Century. Innovating perspectives on Roman pottery studies. Abstracts delle relazioni presentate al convegno internazionale di studi*, Catania 22-24 aprile 2004. Catania, p. 175-187.
Marquié 2004 : S. Marquié, « Un dépôt de la deuxième moitié du i^er^ s. de notre ère à Kition-Kathari (Shypre) », dans *Transport Amphorae and Trade in the Eastern Mediterranean*, Acts of the International Colloquium at the Danish Institute at Athens, September 26-29, 2002. Aarhus, p. 252-262.
Maselli Scotti 1981 : F. Maselli Scotti, « Terra sigillata della Galia ad Aquileia », *AAd,* XIX, p. 239-257.
Maselli Scoti 1988 : F. Maselli Scotti, « La ceramica nelle fortificazioni di età romana in Friuli ». *I sette castra di Paolo Diacono ed altri studi castellologici.* Castelli del Friuli. A cura di T. Miotti. Udine, p. 261-294.
Maucourant 2004 : J. Maucourant, « Rationalité économique ou comportements socio-économiques » dans J. Andreau, J. France, S. Pittia (eds.), *Mentalités et choix économiques des romains*. *Scripta Antiqua,* 7. Bordeaux, p. 227-240.
May 1946 : J. M. F. May, « Macedonia and Illyria (217-167 B.C.) », *JRS*, 36, p. 48-56.
Mazzeo Saracino 1985 : L. Mazzeo Saracino, « Terra sigillta nord-italica », dans *Atlante delle forme ceramiche. II. Ceramica fine roman anel bacino mediterraneo (Tardo ellenismo e primo impero). Enciclopedia dell'arte antiqua classica e orientale*, Roma, p. 175-230.
Mees 1995 : A. W. Mees, *Modelsignierte Dekorationen auf südgallischer Terra Sigillata*, Stuttgart : Kommissionsverlag, K. Theiss Verlag.
Meriç 2002 : R. Meriç, *Späthellenistisch-römische Keramik und Kleinfunde aus einem Schachtbrunnen am Staatsmarkt in Ephesos*. (Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2002) (Forschungen in Ephesos, 9, 3).
Mercando 1972 : L. Mercando, « Recenti rinvenimenti nelle marche di terre sigillate nord-italiche », dans *I problemi della ceramica romana di Ravenna, della valle padane e dell'alto Ardiatico*, Bologna.

Miller 1916 : K. Miller, *Itineraria Romana, Römische Reisewege an der hand der Tabula Peutingeriana*, Stutgart (reprinted Roma 1964).
Miraj 1986 : L. Miraj, « Amfiteatri i Durrësit », *Iliria*, 2, p. 151-170.
Miraj 1991a : L. Miraj, « Mbishkrime për ndërtimin e Dyrrahut », *Iliria*, 1-2, p. 249-258.
Miraj 1991b : F. Miraj, « Mbishkrime latine të Durrësit », *Iliria*, 1-2, p. 269-274.
Miraj 1994 : L. Miraj, « Termat e Dyrrahut », *Iliria*, 1-2, p. 207-224.
Miraj, Myrto 1982 : F. Miraj, H. Myrto, « Ujësjellësi i Dyrrahut », *Iliria*, 1, p. 207-224.
Mitsopoulos-Leon 1972-75 : V. Mitsopoulos-Leon, *Keramik aus Basilika und Prytaneion – Ein Überblick*, (Grabungen in Ephesos von 1960-1969 bzw.1970), *JÖAI*, 50, 1972-75, Beiblatt, 495-524.
Mitsopoulos-Leon 1991 : V. Mitsopoulos-Leon, *Die Basilika am Staatsmarkt in Ephesos: Kleinfunde,* T.1*, Keramik hellenistischer und römischer Zei*t, Wien (Forschungen in Ephesos, 9, 2, 2).
Morel 1994 : J-P. Morel, *Céramique Campanienne: Les formes*, vol. 1 et 2, Rome (deuxieme tirage).
Morley 2006 : N. Morley, « Narrative economy », dans P. F. Bang, M. Ikeguchi, H. G. Ziche (ed.), *Ancient Economies Modern Methodologies, Archaeology, comparative history, models and institutions*, Bari. P. 27-47.
Muçaj 1993 : S.Muçaj, « Les basiliques paléochrétiennes de Byllis et leur architecture », dans xl *Corso di cultura sull'arte Ravennate e Bizantina*, Ravenna, p. 569-583.
Muçaj 2003-2004 : S. Muçaj, « Disa të dhëna arkeologjike për fundin e qytetit të Apolonisë dhe fillimin e saj si qendër kishtare në mesjetë », *Iliria*, 1-2, p. 293-303.
Muçaj 2004 : S. Muçaj, « Le synthronon, le transept et le chancel du sanctuaire dans les églises de Byllis », dans *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'antiquité*, iv, Actes du iv[e] colloque international de Grenoble (10-12 octobre 2002) réunis par P. Cabanes et J-L. Lamboley. p. 417-430.
Muçaj, Hobdari 2005 : S.Muçaj, E.Hobdari, « Teqeja e Melanit », *Candavia,* 2, p. 29-92.
Muçaj *et alii.* 2011 : S.Muçaj, K.Lako, S.Bushi, S.Xhyheri, « Terra Sigillata from the city of Onchesmos-Anchiamsos (Saranda) », *Candavia,* 3, 82-104.
Myrto 1982 : H. Myrto, « Hartë e monumenteve dhe e gjurmëve antike e mesjetare të rrethit të Durrësit (vazhdim) », *Monumentet,* 1, p. 11-40.
Myrto 1984 : H. Myrto, « Të dhëna mbi shtrirjen e Dyrrahut në pjesën jugperëndimore të "kënetës,, », *Monumentet*, 1, p. 141-158.
Myrto 1987 : H. Myrto, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1987 », *Iliria*, 2, p. 250.
Nanaj 1985 : A. Nanaj, « Butroti protourban », *Iliria*, 2, p. 303-312.
Neugebaure 1932 : *Neugebauer, Führer durch das Antiquarium: ii. Vasen.*
Nieto, Puig 2001 : J. Nieto, A. M. Puig, E*xcavacions arqueològiques suàaquatiques a Cala Culip.* 3. *Culip* iv : *la terra sigil.lata decorada de La Graufesenque*, Girona.
OCK : A. Oxé, H. Comfort, P. Kenrick, *Corpus vasorum Arretinorum : a catalogue of the signatures, shapes and chronology of Italian Sigillata*, Bonn 2000.
Olbia : T. N. Knipowitsch, « Untersuchungen zur Keramik römischer Zeit aus den Griechenständten an der Nordkünste des Schwarzen Meeres. I ». *Die Keramik römischer Zeit aus Olbia in der Sammlung der Ermitage* (Frankfurt a.M. 1929; reprinted Bonn 1968).
Ordona V : Ordona : Rapports et études. V, vol. 5. Volume 16 de Etudes de philologie, d'archéologie et d'histoire anciennes. J.Mertens (ed.), Centre belge de recherches archéologiques en Italie centrale et méridionale.
Ostia 1978 : *Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Notizie degli scavi di Antichità*, ser. 8, xxxii, suppl. Ostia.
Ostia III : A.Carandini, C.Panella (ed), *Ostia iii, Le terme del nuotatore, Scavo del'ambiente iii, vi, vii. Studi Miscellanei,* 21, Roma 1973.

Oswald 1964 : F. Oswald, *Index of figure-types on Terra Sigillata ("samian ware"),* London.
Oswald, Pryce 1966 : F. Oswald, T. D. Pryce, *Introduction à la céramique sigillée*, Avignon.
Oxé 1914 : A. Oxé, *Bericht über Vorarbeiten zum Katalog der Italischen Terra sigillata*. Berich der römisch-germanischen Kommission, Frankfurt am Main, vii/1912 (1915), p. 6-15.
Oxé 1927 : A. Oxé, « Mitteilungen aus dem Kerameikos iii. Terra Sigillata aus dem Kerameikos », *Ath.Mitt*., 52, p. 213-224.
Oxé 1933 : A. Oxé, *Arretinische reliefgefässe von Rhein*, Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Institut, Frankfurt a.m. Heft 5, Materialien zur Römisch-germanischen Keramik.
Oxé 1968 : A. Oxé, *Materialien zur Römisch-germanischen Keramik*. Heft 5, Arretinische Reliefgefässe vom Rhein. Bon 1968.
Papajani 1974 : L. Papajani, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1973 në qytetin ilir në fshatin Klos të Mallakastrës », *Iliria*, iii, p. 456.
Pergamenische Sigillata : C. Meyer-Schlichtmann, *Die pergamenische Sigillata aus der Stadtgrabung von Pergamon,* Mitte 2. Jh. v. Chr. - Mitte 2. Jh. n. Chr. *Pergamenische Forschungen*, 6, xvi (Berlin 1988).
Pergamon I.2 : A. Conze, *Altertümer von Pergamon* i. *Stadt und Landschaft,* Berlin 1912-Pergamon i.2, p.236-237
Perna 2007 : R. Perna, « Primi dati sulla ceramica dagli scavi di Hardianopolis (Sofratikë, Albania) », dans *ReiCretActa,* 40, p. 63-70.
Perna *et alii.* 2012 : R. Perna, Dh. Çondi, C. Capponi, E. Ciccarelli, S. Singolani, Sh. Gjongecaj, B. Lahi, G. Monatli, G. Paci, A. Rossi, S. Severini, D. Sforzini, V. Tubaldi, « I materiali », in R. Perna, Dh. Çondi (eds.), *Hadrianopolis II. Risultati delle indagini archeologiche* 2005-2010, 147-224.
Përzhita 1988 : L. Përzhita, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1988, Pecë (Kukës) », *Iliria*, 2, p. 265-266.
Petru 1972 : S. Petru, *Emonske nekropole* (*odkrite med leti* 1635–1960). *Katalogi in monografije* 7. Ljubljana.
Planck 1975 : D. Planck, « Arae Flaviae, I, Neue Untersuchunden zur Geschichte des römischen Rottweil », dans *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgescichte in Baden-Württemberg*, 13, Stuttgart.
Poblome 2004 : J. Poblome, « Italian sigillata in the eastern Mediterranean », dans J. Poblome *et alii* (ed.) *Early Italian Sigillata: the chronological framework and trade patterns. Proceedings of the First International Roman Crafts and Trade Network Congress*, 1, Leuven, May 7 and 8, 1999. Leuven-Paris-Dudley, p. 17-30.
Poblome *et alii.* 2000 : J. Poblome, R. Brulet, O. Bonuegru, « The concept of sigillata. Regionalim or integration? », dans *ReiCretActa*, 36, p. 279-283.
Poblome, Talloen 2004 : J. Poblome, P. Talloen 2004, « Introduction, The Eastern Roman Empire », dans J. Poblome *et alii* (ed.) *Early Italian Sigillata, The chronological framework and trade patterns. Proceedings of the First International Roman Crafts and Trade Network Congress*, 1, Leuven, May 7 and 8, 1999, Leuven-Paris-Dudley.
Porten Palange 2004 : F. P. Porten Palange, *Katalog der Punzenmotive in der arretinischen Reliefkeramik*. vol. 1, 2. Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Forschungsinstitut für Vor- und Frühgeschichte, Bonn.
Polak 2000 : M. Polak, *South Gaulish terra sigillata with potters' stamps from Vechten. ReiCretActa*, Suplementum 9. Nijmegen, Katholieke Universiteit Nijmegen.
Praschniker, Schober 1919 : C.Praschniker, A.Schober, *Archäologische Forschungen in Albanien und Montenegro*, Wien.

Prendi 1975 : F. Prendi, « Aspects de la vie sociale, economique et culturelle de Lissus », dans *Utverdena Ilirska Naselja Posebna Izdanja*, Knjiga, xxiv; Sarajevo, p. 149-163.
Prendi 1981 : F. Prendi, « Deux inscriptions de la ville illyrienne de Lissos », *Iliria*, 2, p. 153-163.
Prendi, Zhegu 1972 : F. Prendi, K. Zhegu, « Qyteti iliri i Lisit, origjina dhe sitemi i fortifikimit të tij », *Iliria*, ii, p. 215-244.
Prendi, Zhegu 1986 : F.Prendi, K.Zhegu, « About the urbanistic development of Lissus-the end of 4th to the 1st cent.B.C. », *Iliria*, 1, p. 57-66.
*Prièn*e : R. Zahn, dans T. Wiegand, H. Schrader (ed.), *Priene*, Berlin 1904.
Pryce 1932 : T. D. Pryce, « The Decorated Samian » dans J. P. Bushe-Fox, *Third Report on the Excavations of the Roman Fort at Richborough*, Kent. Reports of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London 10 (Oxford 1932), p. 94-123.
Pucci 1983 : G. Pucci, « Pottery and trade in the Roman period », dans *Trade in the Ancient Economy,* London, p. 105-117.
Pucci 1985 : G. Pucci, « Terra Sigillata Italica », dans *Atlante* ii, p. 361-406.
Rey 1925 : L. Rey, « Fouilles de la Mission Française à Apollonie d'Illyrie et à Durazzo (1923-1924) », *Revue d'archèologie, d'histoire, d'art et de sciences appliquèes en Albanie et dans les Balkanes*, i, Milano-Roma, f. 9-32.
Reynolds *et Alii.* 2007 : P. Reynolds, D. R. Hernandez, Dh. Çondi, « Excavations in the Roman forum of Buthrotum (Butrint) : First to third century pottery assemblages and trade », *ReiCretActa,* 40, p. 71-88.
Robinson 1959 : H. S. Robinson, *The Athenian agora*. 5. *Pottery of the Roman period : chronology*, Princeton.
Roger 1907 : O. Roger, *Die Terra Sigillata von Augsburg, Zeitschr.d.hist.Vereins für Schwaben und Neuburg*, 33. Jhr. Augsburg.
Rougé 1966 : J. Rougé, *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en méditerranée sous l'Empire Romain*, Paris.
Royal 2012 : J.Royal, "Illyrian coastal exploration program (2007-2009): The roman and late roman finds and their contexts", *AJA* 3, 116, 405-460.
Rudnik 1995 : B. P. M. Rudnik, *Die verzierte Arretina aus Oberaden und Haltern*, Mainz am Rhedans.
Salomon 1969 : E. T. Salomon, *Roman Colonization under the Republic,* London and Southampton.
Samaria I : G. A. Reisner, C. Stanley Fisher, D. Gordon Lyon, *Harvard Excavations at Samaria* 1908/1910, Cambridge, Mass.1924.
Samaria-Sebaste III : J. W. Crowfoot, J. M. Crowfoot, K. Kenyon, S*amaria-Sebaste* iii *: the objects from Samaria*, London (Palestione Exploration Fund) 1957.
Sandrini 2003 : G. M. Sandrini, « Le sigillate orientali di Altino », *Altinum,* 3, p. 227-234.
Sartre 1991 : M. Sartre, *L'orient romain : provinces et sociétés provinciales en Méditerranée orientale d'Auguste aux Sévères*: 31 av.J.-C.-235 ap.J.-C. Paris.
Schneider 1994 : G. Schneider, « La situazione delle ricerche archeometriche sulla sigillata orientale e sulle ceramiche fini di epoca tardoantica », dans G. Olcese (ed.), *Ceramica romana e archeometria: lo stato degli studi*, Atti delle Giornate Internazionali di studio, Castello Montegufoni (Firenze) 26-27 aprile 1993, Firenze, p. 65-66.
Schneider 2000 : G. Schneider, « Chemical and mineralogical Studies of Late Hellenistic to Byzantine Pottery Production in the Easter Mediterranean », dans *ReiCretActa,* 36, p. 525-536.
Schindler-Scheffenegger 1977 : M.Schindler-Scheffenegger, *Die glatte Terra Sigillata vom Magdalensberg (Magdalensberg 5)*, Klagenfurt.

Schindler Kaudelka, Zabehlicky-Scheffenegger 2006 : E. Schindler Kaudelka, S. Zabehlicky-Scheffenegger, « Le commerce entre l'Adriatique et le Magdalensberg », dans *Les Routes de l'Adriatique Antique*, Bordeaux-Zadar, p. 151-165.

Schnetz 1940 : J. Schnetz, *Itineraria Romana, volumen alterum, Ravennatis anonymi comographia et Guidonis Geographica*, Lipsiae in Aedibus.

Seleucia : N. C. Debevoise, *Parthian Pottery from Seleucia on the Tigris*, Ann Arbor 1934.

Šešelj 2008 : L. Šešelj, « The influence of the Dyrrachium pottery workshops in central and south Dalmatia » dans *ReiCretActa,* 40, p. 105-112.

Shabani 1983 : H.Shabani, « Njoftime arkeologjike nga zona e Konispolit », *Iliria* 1, 260-276.

Shehi 2003 : E. Shehi, « I rapporti commerciali di Dyrrhachium e di altre città dell'Illyricum del sud con i centri del Mediterraneo (III secolo a.C.-III secolo d.C.) », dans *Progetto Durrës, L'Indagine sui Beni Culturali Albanesi dell'Antichità e del Medioevo : Tradizioni di Studio a Confronto, Atti del primo incontro scientifico* (Parma-Udine, 19-20 aprile 2002), p. 209-220, Trieste.

Shehi 2005 : E. Shehi, « Coppe corinzie decorate a rilievo da Durrës, Albania », *QFA,* 15, p. 95-99.

Shehi 2007a : E. Shehi, « Terra sigillata orientale e italica a Phoinike: Risultati preliminari », *Phoinike,* IV*, Rapporto preliminare sulla campagna di scavo e ricerche*, (Bologna), p. 157-166.

Shehi 2007b : E. Shehi, « Contributo per la topografia di Dyrrachium (III^e^ secolo a.C. - IV^e^ secolo d.C.) », *JAT*, XVII, p. 159-208.

Shehi, Shkodra-Rrugia 2012 : E.Shehi, B.Shkodra-Rrugia, « Importazioni di ceramica fine con vernice rossa da Durazzo (II sec.a.C.-VII sec.d.C.) : lo stato delle ricerche, dans C. Silvio Fioriello (ed.), *Ceramica romana nella Puglia Adriatica*, Bari, p. 335-360.

Sirago 2000 : V. A. Sirago, « Da Brindisi al Danubio: Itinerario di Traiano nel 105 », dans S. Santelia (ed.), *Romanità orientale e Italia meridionale dall'Antichità al Medioevo, Paralleli storici e culturali*, Atti del II Convegno di Studi italo-romeni (Bari, 19-22 ottobre 1998), p. 135-146.

Slane 2004 : K. W. Slane, « Corinth. Italian sigillata and other Italian imports to the early conoly », dans J. Poblome *et alli.* (ed.) *Early Italian Sigillata. The chronological framework and trade patterns. Proceedings of the First International ROCT-Congress*, Leuven, May 7 and 8, 1999. Leuven, p. 31-41.

Stobi 1972 : J. Wiseman, D. Mano Zissi, « Excavations at Stobi, 1972 », *AJA*, 77, 1973, p. 391-403.

Stobi 1992 : V. R. Anderson-Stojanović, *Stobi. The hellenistic and Roman pottery*, Princeton.

Stenico 1960 : A. Stenico, « La ceramica aretina i, Rasinius », dans *Collana di testi e documenti per lo studio dell'Antichità*, Varese - Milano.

Spahiu 1974a : H. Spahiu, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1973 në Kalanë e Beratit », *Iliria*, III, p. 483-489.

Spahiu 1974b : H.Spahiu, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1973 në Kalanë e Beratit », *BA*, 4, p. 129-139.

Spahiu 1975 : H. Spahiu, « Rezultatet e gërmimeve të viteve 1974 në kalanë e Beratit », *BA*, 5, p. 77-87.

Spahiu 1976 : H. Spahiu, « Gërmime arkeologjike të vitit 1974, Berat », *Iliria*, VI, p. 355-358.

Spahiu 1990 : H. Spahiu, *Qyteti iliro-arbëror i Beratit*, Tiranë.

Tafilica 1988 : Z. Tafilica, « Recherches archéologiques dans la vallée de Përroi i Thatë », *Iliria*, 1, p.255-268.

Tarse : *Excavations at Gözlü Kule, Tarsu*s. vol. I, II. T*he Hellenistic and Roman period*, H. Goldman (ed.), Princeton, N. Jersey, 1950,

Tartari 1971 : F. Tartari, « Rezultatet e gërmimeve të vitit 1971 në skajin veri-lindor të qytetit te Durrësit », *BA*, 3, p. 103-119.

Tartari 1977-78 : F. Tartari, « Hedhurinë me qeramikë lokale nga Durrësi », *Iliria*, VII-VIII, p. 255-263.

Tartari 1981 : F. Tartari, « Kanalizimet në Durrësin e lashtë », *Monumentet,* 1, p. 51-68.

Tartari 1983 : F. Tartari, « Varrezat e shekujve I^er^-IV^e^ në periferi të kënetës së dikurshme të Durrësit », dans *Materiale*, p. 84-92.

Tartari 1985 : F. Tartari, « Ndërtime me teknikën e muraturës së përzier (opus mixtum) në Durrës », *Monumentet*, 1, p. 87-93.
Tartari 1988 : F. Tartari, « Une maision antique sur la place du parc “Rinia” à Durrës », *Iliria*, 1, p. 91-118
Tartari 1991 : F. Tartari, « Rite dhe forma varresh nga varreza e Dyrrahut e shek. I-IV të e.sonë », *Iliria*, 1-2, p. 187-201.
Tartari 1996 : F. Tartari, « Verreries d'Albanie aux Ier-Ve siecles de notre ére », *Iliria*, 1, p. 79-140.
Tartari 2004 : F. Tartari, *La nécropole du Ier-IVe s. de notre ére à Durrachium,* Durrës.
Tartari, Myrto 1988 : F. Tartari, H. Myrto, « Gërmime arkeologjike të vitit 1988, Durrës (qytet) », *Iliria*, 2, p. 260-262.
Tartari, Shehi 2006 : F. Tartari, E. Shehi, « Bolli di sigillate italiche da Durrës », *QFA*, anno XVI, nº 1, Dicembre, p. 247-256.
Tel Anafa : K.W.Slane, « The Fine Wares », dans S.C.Herbert (ed.), *Tel Anafa 2, 1. The Hellenistic and Roman Pottery, JRA Suppl*. 10(1997), p. 247-418.
Terrenato 2001 : N. Terrenato, *Introduction in Italy and the West, Comparative Issues in Romanization*, Oxbow Books.
Tilhard 2004 : J. L. Tilhard, *Les céramiques sigillées du Haute Empire à Poitiers : d'aprés les estampilles et les décors moulés*, Marseille.
Toçi 1965 : V. Toçi, « Të dhëna mbi topografinë dhe elementin ilir të Dyrrahut në dritën e zbulimeve të reja arkeologjike », dans *Konferenca Parë*, Tiranë, p. 460-467.
Toçi 1971 : V. Toçi, « Amfiteatri i Dyrrahit », *Monumentet*, 2, p. 37-41.
Ugolini 1927 : L. M. Ugolini, *Albania Antica*, I : *Ricerche Archeologiche*, Roma-Milano.
Ugolini 1932 : L. M. Ugolini, *Albania Antica,* II : *L'acropoli di Fenice*, Roma.
Ugolini 1937 : L. M. Ugolini, *Butrinto : il mito d'Enea. Gli scavi*, Roma.
Ugolini 1942 : L. M. Ugolini, *Albania Anticha, III : L'acropoli di Butrinto*, Roma.
Uggeri 1985 : G. Uggeri, « Relazioni marittime tra Aquileia, la Dalmazia e Alessandria », dans *Aquileia, La Dalmazia e l'Illirico, AAd,* XXVI, p. 159-182.
Uggeri 1998 : G. Uggeri, « Portolani romani e carte nautiche: problemi ed incognite », dans *Porti, approdi, e linee di rotta nel Mediterraneo antico*, Atti del seminario di studi, Lecce 29-30 novembre 1996. Galatina p. 31-78.
Uggeri 2002 : G. Uggeri, « Problemi della rotta Roma-Arles », dans *L'Africa Romana*, 14. *Lo spazio marittimo del Mediterraneo occidentale: geografia storica ed economica.* Atti del XIVº convegno di studio, Sassari, 7-10 dicembre 2000, Rome, p. 711-716.
Vanderhoeven 1978 : M. Vanderhoeven, *Terra sigillata aus Südgallien, Die reliefverzierten Gefäse* III, Duisburg.
Villicich 2007 : R. Villicich, « Les fasi costruttive del teatro », *Phoinike,* IV. *Rapporto preliminare sulle campagne di scavi e richerche* 2004-2006, p. 83-84.
Vreka 1987 : B. Vreka, « Trois habitations des IVe-IIIe siécles av.n.ère à Mashkjezë », *Iliria*, 1, p. 117-134.
Vreka 1988 : B. Vreka, « Plats hellénistiques à vernis noir d'Apollonia », *Iliria*, 2, p. 121-142
Vreka 1993 : B. Vreka, « Katalog amforash të gjetura në Apoloni (shek. IIIe p. e. sonë-shek. IIIe e. sonë) », *Iliria* 1-2, p. 161-199.
Vreka 1997 : B. Vreka, « Les caratéristiques de la poterie de Byllis (du IVe siècle av. J.-C. au Ier siècle ap. J.-C.) », *Iliria*, 1-2, p. 167-204,
Vulic 1938 : N. Vulic, « Le strade romane in Jugoslavia », dans *Le grandi strade del mondo romano*, XII, Instituo dei Studi Romani, XVI.
Waagé 1933 : F. O. Waagé, « The Roman and Byzantine Pottery », *Hesperia*, 2, p. 279-328.
Walbank 1967 : F. W. Walbank, *Philip V of Macedon*, Archon Books.

Walbank 1983 : F. W. Walbank, « Via illa nostra militaris. Some thoughts on the Via Egnatia », dans *Althistorische Studien, Hermann Bengtson zum 70. Geburtstag dargebracht von Kollegen und Schülern*. (Wiesbaden), p. 131-147.

Weber 1976 : E. Weber, *Tabula Peutingueriana. Codex Vindobonensis* 324, Graz.

Zabehlicky-Scheffenegger 1995 : S. Zabehlicky-Scheffenegger, « Der Italiener in Ephesos », dans *ReiCretActa,* 34, p. 253-271.

Zabehlicky-Scheffenegger 2004 : S. Zabehlicky-Scheffenegger, « Italische Sigillata in Ephesos » dans J. Poblome *et alli.* (ed.), *Early Italian Sigillata. The chronological framework and trade patterns.* Proceedings of the First International ROCT-Congress, Leuven, May 7 and 8, 1999. Leuven, p. 73-80.

Zeqo 1986 : M. Zeqo, « Dëshmi të artit të lashtë në Durrës », *Iliria*, 1, p. 179-185.

Zeqo 1987 : M.Zeqo, « Rezultate të kërkimeve arkeologjike në Karaburun e në Rrëzën e Kanalit", *Monumentet,* 2, p. 153-176.

Zeqo 1988 : M. Zeqo, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1988 Durrës (qytet) », *Iliria*, 2, p. 258-260.

Zeqo 1989 : M. Zeqo, « Gërmimet arkeologjike të vitit 1988 Durrës (qytet) », *Iliria*, 1, p. 284-286.

Indices

Topographie

40 Saints, église 146.
Absos 281.
Absura 281.
Acarnanie 30.
Achaïe 32, 49.
Acheron 279.
Acmeon 281.
Acroceaurion vide Monts Acrocérauniens
Acroceranuium vide Monts Acrocérauniens
Acroceraunia vide Monts Acrocérauniens
Acrocérauniens, Monts 282.
Acrolis 34.
Acruium 279.
Actia Nicopoli, -s 280, 282.
Actranicopolis *vide Actia Nicopoli*
Ad Novas 280.
Ad Quintum 274, 281.
Adriatique 17, 28, 34, 36, 40, 240, 278, 279, 281-288, 291.
Afrique du Nord 258.
Afrique proconsulaires 258.
Albanie 15-18, 22-24, 36, 40, 43, 45, 89, 128, 131, 133, 136, 137, 235, 274, 281, 283, 284, 287.
  de nord 131.
  de sud 132.
Alexandrie 62, 69, 70, 282.
Alicante 101.
Alona 282, 467.
Altino 69, 284, 285.
Amantia 29, 30, 279.
Ambracie 279,
Ampurias 70.
Ancône 279, 280, 285, 286.
Antigonea 44, 46, 282-284.
Antioche 58-62, 65, 69, 70, 141, 284, 290, 291.
Antipatrea 29, 51, 53, 54, 74, 286.
Aoi Stena 30, 31, 53.
Aoôs 30, 40, 42-44, 287, 288.
Apollonia 15, 17, 18, 20-22, 24, 28, 29, 40-44, 51, 62, 69, 70, 73, 95-97, 112, 118, 122, 125, 128, 129, 132, 134, 143, 144, 151, 153, 158-167, 169, 170, 172, 176, 178, 180-184, 186-201, 203-206, 208-212, 214-218, 220-233, 237-240, 242, 245- 247, 251, 252, 255-257, 259-265, 268, 269-277, 279-285, 287-289, 292, 294, 296, 299, 300.
Aps vide Apsum
Apsum 53, 282.

Aquilée 90, 280, 282, 284, 285, 287.
Ardaxen 29.
Arezzo 57, 75, 80, 81, 84, 90-102, 248, 250, 260, 291, 292, 299, 300.
Argos 258, 259, 286.
Arion 279.
Armen 132.
Arsameia am Nymphaios 61.
Asie Mineure 63, 258, 259, 291.
Aterno 280.
Aternum vide Aterno
Athènes 240, 246, 258, 284.
Atintanie 29, 31, 45.
Augsburg 108.
Aulona vide Vlorë
Autriche 16.
Bakar 69.
Balkans 17, 31, 36, 51, 260, 279, 280, 283, 285, 286, 288.
Banassac 103, 108.
Barbanna 32.
Base Selcë *vide* Selcë e Poshtme
Beclano 281.
Beltojë 33, 130, 131,
Benghazi 73, 74, 90.
Berat 21, 53, 54, 171, 177, 228, 283.
Berenice 102.
Besian 62, 69.
Bistrica 46.
Bolsena 80.
Borsh 132, 136.
Boscoreale 70.
Brentésion *vide* Brindisi
Brijoni 69, 284.
Brijuni *vide* Brijoni
Brindes *vide* Brindisi
Brindisi 37, 47, 279, 280, 282, 283, 285.
Brindisium vide Brindisi
Buccinium 282.
Budua vide Budva
Budva 279, 281, 282.
Bunë 32.
Butaroton vide Butrint
Butarutan vide Butrint
Buthoam vide Butrint
Buthrotum vide Butrint
Butrehntos vide Butrint
Butrint 19, 21, 23, 30, 32, 46-50, 65, 68, 71, 74, 90, 99, 101, 110, 148, 159-166, 168-175, 177-182, 184-198, 200, 201, 203-208, 212, 215, 218, 221, 222, 227-233, 238, 239, 243-247, 253-262, 265, 277, 279-284, 286-289, 296, 297.
Butroto vide Butrint
Butuanum vide Budva
Byllis 15, 43-45, 53, 73, 97, 128, 132, 144, 161, 162, 164, 166, 169, 175, 176, 178, 180-183, 185, 186, 188-190, 193, 195, 196, 198-203, 205, 228, 230, 245, 247, 252, 255, 259-261, 273, 274, 283, 296.
Byzance 44, 280, 288.
Campanie 80, 84, 90, 96, 292, 293.
Çandarlı 20, 24, 25, 71, 73-75, 90, 177, 247, 286, 338, 339.
Candavia 280, 281.
Candavie vide Candavia
Cannstatt 110.
Catarbates 279, 466.
Ceflon 281.
Cérauniens *vide* Acrocérauniens, Monts
Cesano 78.
Chaonie 25, 28, 30, 32, 46, 47, 49, 295-297.
Chypre 258, 259.
Clausal 32.
Clodianis 280, 281.
Clycis Limen 280.
Cnide 25, 73, 74, 178, 247, 340.
Cnossos 58, 133.
Codras 282.
Coladiana vide Clodianis
Constantinople 281.
Corcyre 36, 40, 49, 279, 289, 267.
Corinthe 36, 40, 69, 73, 90, 96, 147, 151, 240, 246, 258, 279, 282, 284, 291, 295.
Cosa 78, 81.
Crebenis 281.
Cubita 281.
Çuka Ajtoit 22.
Currila 154.
Cynocéphales 29, 31.
Dalmatie 32, 43, 49, 69, 280-282, 285, 288.
Dangstetten 80, 81.
Danube 285, 287.
Dardanie 30, 34, 281, 289.
Dassarétie 29, 31, 55.
Délos 240, 279.
Delphes 284.
Delvine 282.
Denda 296, 297.
Derviçan 21.
Diana 282.
Dimale 15, 21, 22, 29, 51-54, 70, 98, 152, 153, 186, 188, 194, 227, 228, 233, 246, 252, 255, 257, 259-261, 283, 286.
Diode 282.
Dobër 22.
Doclea 33.
Drin 19, 34, 46, 280, 281.
Drinius vide Drin
Drino 31, 280, 287, 289.
Durachium vide Durrës
Duriana *vide* Durrës
Durrës 17-20, 22-25, 28, 29, 34, 36-39, 40-42, 62, 68, 71, 92, 94, 111-118, 122, 125, 127-136, 141, 142, 144, 151, 153,

154, 157-188, 190-192, 194-233, 236-247, 249, 250, 252, 255-265, 268-277, 279-291, 293, 294, 296, 297.
Dyrrhachion vide Durrës
Dyrrhachium vide Durrës
Égée 72, 247, 255, 279, 282-286, 289, 291.
Elbasan 141, 245, 274, 280, 281.
Emona 69.
Éphèse 62, 67, 69, 70, 73, 149, 258, 259, 279, 284, 291.
Ephesos vide Éphèse
Epidamne *vide* Durrës
Epidamnum vide Durrës
Epidamnus vide Durrës
Épidaure 279, 280, 467.
Épire 27, 30-32, 47-49, 53, 279, 280, 282-284, 287, 289.
Erzen 29.
Espagne 287.
Espalion 106, 111.
Étrurie 80, 81, 84-86, 90, 97, 100, 252, 260.
Europe 17, 235, 248, 250, 252.
centrale 248, 260, 285.
Fier 273.
Finiq 46.
Frashër 273.
Gajtan 33.
Ganjollë 33, 128, 131, 283.
Gaule 103, 286, 287.
de sud 80, 103.
Gebulion 281.
Genesis vide Shkumbin
Genusus vide Shkumbin
Gjirokastra 21.
Glicisme 282.
Glinë 245.
Gloditana vide Clodianis
Golem 95.
Goricë 53, 54.
Gözlü Kule 73.
Gradishtë 45, 168, 231.
Gradishtë de Symiza 21.
Gramata 289.
Granade 91.
Grande Grèce 289.
Grèce 240, 246, 258, 259, 279, 284.
Gurzezë 43.
Hadrianopolis 22, 44, 73, 102, 245, 255, 256, 261, 277, 281.
Haltern 76-80, 82, 83.
Héraclée 62, 69, 284.
Hija e Korbit 55.
Hiscampis vide Elbasan
Hydrunti vide Hydrunto
Hydrunto 280.
Hydrus 283.
Iader 279, 280, 285.
Illirico 281.
Illyricum 30, 33.
Illyrie 26-36, 38, 41, 43, 45, 47, 51, 52, 54, 55, 282, 283, 289, 296.
méridionale 17, 21, 23, 25, 26, 28, 30, 32, 103, 112, 258, 276, 284, 295, 297.
Ionienne 282, 284.
Issa 30.
Ister vide Istrie
Isthme 279, 283, 291.
Istra *vide* Istrie
Istrie 69, 279.
Italie 31, 38, 82, 83, 140, 249, 273, 280, 282, 288, 289.
centrale 84, 91, 93, 95, 96, 99, 100-102, 240, 248, 250-253, 255, 260, 300.
du nord 84, 260.
du sud 283.
méridionale 282, 286.
septentrionale 248.
Jerash 70.
Kalasa 46.
Kaninë 21, 283.
Karalibej 49.
Kardhiq 22.
Kavajë 95, 260, 261.
Këlcyra 30, 53.
Kenchreai 240, 246, 258.
Kepoi 74.
Kerch 74.
Kiri 32.
Kition-Kathari 70.
Klos 21, 43.
Kolonjë 22.
Konispol 22.
Korçë 21, 53, 55.
Kukës 19.
La Graufesenque 103-111.
Labeatis 32.
Larissa 282.
Leskovik 229, 259.
Leucade 279, 281.
Lezhë 15, 29, 34, 35, 52, 76, 92, 111, 142, 158, 160, 164, 166, 167, 171, 176, 180, 181, 183, 185, 186, 192, 193, 196, 199, 200, 202, 205, 207, 217, 222, 226, 229, 230, 232, 233, 236, 238, 239, 241, 245, 248, 249, 255, 257-263, 275, 277, 280-283, 286-288, 294, 296.
Lezoux 103, 107.
Lignido 280.
Lille 15, 16.
Lisson vide Lezha
Lissos vide Lezha
Lissum vide Lezha
Lixus 98.
Luni 85, 89, 109.
Lychnitis 29, 52.
Lyon 70, 81, 91, 95, 102.
Macédoine 29, 30-32, 34, 37, 41, 42, 45, 47, 52-54, 239, 279.
Magdalensberg 80, 90, 139, 285.
Mali Robit 95.
Mallakastra 43.
Mare Magnum 281.

Margëlliç 18, 21, 43, 283.
Marsheji 33.
Marusio 281,
Mashkjezë 128, 130.
Mat 30.
Mathis vide Mat
Méandre 63.
Méditerranée, Mer 17, 19, 63, 69, 75, 131, 240, 291.
Mellissurgins 280.
Mésie 30.
Minturnae 92.
Mirdita 128, 130, 131.
Molossie 32, 49.
Montans 103, 106-108.
Naissus 281, 288, 289.
Naples 80.
Naro vide Narone
Narona *vide* Narone
Narone 28, 279.
Nausaron 281.
Neapolisitem 281.
Nesi 281.
Nestum 279.
Neuss 79.
Neviodunum 93.
Nicomédie 282.
Nicopolis 47, 147, 280-282, 291.
Nikaia 21, 43, 44.
Nimègue 109.
Nin 284.
Nis 32.
Noire, Mer 72, 73.
Nord – Pas-De-Calais 16.
Nymphaeum vide Nymphée
Nymphée 34, 43, 279.
Oberaden 79-81.
Olbia 248.
Olcinium 279.
Olympe 30.
Olympie 258, 259.
Onchesmos vide Saranda
Onchiasmos vide Saranda
Oricum 29, 280, 284, 289.
Orikos vide Oricum
Osor 285.
Ostie 90.
Osum 53.
Palase 282, 289.
Palestine 258.
Pannonie 296.
Panormos 283, 289.
Paphos 58, 61, 133, 143.
Parme 38.
Patrai vide Patras
Patras 54, 279.
Pecë 19.
Pélion 29, 55.
Pélodès 48.
Péloponnèse 255, 279, 283, 290, 291.
Penice vide Phoinike
Pergame 25, 71, 72, 74, 140, 143, 177, 247, 286, 338, 339.
Pergamon vide Pergame
Përmet 22.
Phoenice vide Phoinike
Phoinike 15, 19, 23, 24, 28, 29, 31, 32, 46, 47, 49, 63, 70, 98, 112, 127, 144, 152, 158-177, 180, 182, 183, 185-207, 210-212, 214, 216-222, 225, 227-233, 236-241, 243-247, 252-258, 260-263, 265, 269, 271, 274, 275, 280-286, 286, 289, 294, 296.
Pise 75, 82-84, 89, 90, 92, 93, 94, 101, 102, 248, 250, 255, 260, 299.
Pistrum 282.
Plistum 281.
Pô, vallée du 75, 77, 80-91, 93, 96, 97, 99, 101, 248, 250, 252, 255, 259, 260, 292, 293.
Pogradec 20, 128.
Pola 279.
Pompéi 80, 109.
Pont 23, 25, 74, 247, 286.
Pouzzoles 70, 75, 85, 91-93, 96, 98, 102, 253, 260, 292.
Prevalitane 30, 33.
Prévéza 289.
Priène 69, 70, 284.
Pula 69, 230, 284.
Pydna 32.
Qeparoi 21.
Rapeckë 22.
Rhénanie 75.
Rhizinium vide Rhizon
Rhizon 30, 279.
Rhizonem *vide* Rhizon
Rhodes 284, 290.
Rome 17, 28, 31, 32, 34-36, 41, 45, 47, 70, 90, 95, 99, 101, 109, 236, 240, 279, 295.
Rosujë 19.
Rozier 105.
S. Russia 70.
Saint-Parascève 21.
Sala 93, 98.
Salente 280.
Salone 279, 282.
Samaria 63, 69.
Samos 57.
Saranda 23, 47, 127, 146, 282, 283, 289.
Sason vide Sazan
Sasonis *vide* Sazan
Sazan 280, 283.
Scampis vide Elbasan
Scodra vide Shkodra
Scoppieto 92, 250, 438.
Scupis 281.
Selcë e Poshtme 15, 20, 54, 55, 128-132, 142, 158, 171, 210, 215, 231, 283.
Shën Gjin 34.
Shën Mitër 100.
Shkodra 15, 16, 19, 22, 24, 29, 30, 32-34, 90, 103, 131, 247, 248, 255-262, 279-281, 283-288, 296.
Shkumbin 29, 282.
Shpirag 51.

Slicisme 282.
Smyrne 62, 69, 284.
Solin 280, 285.
Split 69, 284.
Stafanaphana 281.
Stefana 281.
Stobi 240, 247, 258.
Syrie 258.
Tarse 58, 62, 69, 70, 284.
Theclana 281.
Theranda 281.
Thesalonici vide Thessalonique
Thessalie 30, 280.
Thessalonique 240, 282-285, 291.
Thyamis 289.
Tirana 15, 17, 24, 37, 51.
Tirrene, Mer 291.
Tribus Tabernis 280.
Trieste 69.
Triport 21, 128, 283, 289.
Troie 48.
Tropojë 19.
Ulcinium 30, 280.
Vagalat 49.
Veneti 279.
Via Egnatia 239, 281-285, 287, 288, 291, 297.
Vindinis 281.
Vivari 48.
Vjosa 22, 30, 40, 43.
Vlora 19, 21, 53, 131, 280-283, 287-289.
Vrrina 51.
Zaradishtë 21.

Sources classiques

Apulée
Met. I, 5 292.

Appiene
Mac. 5-6 31.

Aristote
Pol. Frag. 494 30.
Pol. IV, 4, 5 41.
Pol. IV, 4, 5 297.

Arrien
An. I, 1-5 55.

César
Civ. III, 16, 1 49.
Civ. III, 26, 3 34.
Civ. III, 26, 4 35.
Civ. III, 29 35.
Civ. III, 40, 4 44.
Civ. III, 40, 5 34.
Civ. III, 42 37.
Civ. III, 42, 4 35.
Civ. III, 42-43 277.

Cicéron
Att. XIV, 10 49, 296.
Att. XIV, 12 49, 296.
Cic. *Att.* XIV, 14 49, 296.
Cic. *Att.* XV, 29, 3 49.
Cic. *Att.* XVI, 16 49, 296.
Cic. *Off.* II, 11 27.

Constantin Porphyrogénète
De Tehm. II, 9 36.

Digeste
XIV, 1, 12 287.

Dioclétien
Édit du Maximum 282.

Diodore de Sicile
XIV, 92, 3 27.
XIX 20, 7 41.
XIX 36, 3 30.
XIX 67, 6 41.
XIX 78, 1 41.
XIX 89, 1-2 41.
XLVII 21 37.
XLI 45, 1 42.

Élien
VH XIII 16, 41.

Étienne de Byzance
Ethnika 40.

Frontin
Str. 3, 6, 3 27.

Hérodote
I, 196 27.
IV, 49 27.
IX, 4, 3 27.
IX, 93-95 41.

Justin
XXV, 5, 5 27
XXVIII, 3, 1 31

Lucien
Macr. 10 27

Pausanias
V, 22, 4 40

Plutarque
De sera num. 7 40
Pyrrh. 4 27

Polybe
II, 4, 6-7 28.
II, 5 31.
II, 5, 5 47, 282.
II, 5, 6 46.
II, 8, 4 47.
II, 11 36.
II, 11, 6-8 41.
II, 11-18 28.
III, 18 52.
III, 18, 4-6 54.
IV, 4, 5 41.
IV, 16, 1 47.
IV, 25, 3 47.
V, 95 31.
V, 108 31.
V, 108, 1-2 54.
V, 108, 8 54.
VII, 9, 13 52.
VIII, 8, 14 52.
VIII, 14 31, 34.
XXVII, 15, 12 31, 47.
XXVIII, 8 34.
XXVIII, 8-9 31.
XXVIII, 15 31.
XXVIII, 47, 12 31.
XXX, 7, 2 47.
XXX, 15 32.
XXXII, 5-6 47.
XXXII, 14 32, 47.
XXXIV, 12 42.
XXXVIII, 6,4 27.

Polyen
II, 5 31.
VIII, 52 31.
XXVII, 15, 12 31.
XXVIII, 15 31.

Procope de Césarée
Aed. IV, 1, 37 47.

Pseudo-Scylax
XXVI 36, 40.
XXVII, 43 279.

Scymnos de Chios
439-440 40

Strabon
V, 4, 2 279.
VI, 3, 8 36, 279.
VI, 5, 9 279.
VII, 4, 323 42.
VII, 5, 8 40.
VII, 5, 10 278.
VII, 7, 3 47.
VII, 7, 5 30, 48 .

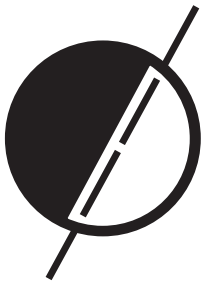
Tacite
Hist. II, 83 282.
Hist. IV, 64 296 .

Thucydide
I, 24 36.
II, 80, 5 30.
II, 81, 4 30.
IV, 124, 4 27.

Tite-Live
X, 2 278.
XXI, 27 47.
XXVI, 24, 9 29.
XXVI, 32-33 52, 54.
XXVII, 30 29.
XXVII, 30, 13 34, 52.
XXIX, 12-13 29, 34, 47.
XXIX, 12, 3 36.
XXIX, 12, 3-7 52.
XXIX, 12, 3-15 29, 52.
XXIX, 12, 8 31, 47.
XXXI, 14, 1-3 41.
XXXI, 27, 1 36.
XXXI, 27, 1-6 41.
XXXI, 33, 4 29, 54 .
XXXI, 40, 6 29, 54.
XXXII, 5, 9 31.
XXXII, 10, 2 31, 47.
XXXIII, 34, 11 29.
XLII, 18, 2-3 29.
XLII, 27, 3-8 29.
XLII, 36, 8-9 29.
XLII, 38, 1 29.
XLII, 48, 8 36.
XLII, 49, 10 29.
XLIII, 19, 13-14 29.
XLIII, 20, 1-3 29.
XLIII, 21, 4 32.
XLIII, 21, 4-5 32.
XLIII, 22, 7 32.
XLIII, 28, 5 29.
XLIV, 30, 6 34.
XLIV, 30, 10 30, 36.
XLIV, 30, 14-15 30, 33.
XLIV, 31 32.
XLIV, 42 32.
XLV, 26 32.
XLV, 26, 11-15 30.
XLV, 30, 6 30.
XLV, 33, 8 30.
XLV, 34 32.
XLV, 34, 5 30.

Velleius Paterculus
Hist. Rom. II, 49, 4 36
Hist. Rom. II, 110, 5 296

Zonaras
IX, 24 33



TÍTULOS PUBLICADOS

1. VÍCTOR REVILLA CALVO, ***Producción cerámica y economía rural en el Bajo Ebro en época romana. El Alfar de l'Aumedina, Tivissa (Tarragona),*** **1993.**

2. JOAN RAMON TORRES, ***Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental,*** **1995. (Agotado).**

3. ANTONIO CHAUSA SÁEZ, ***Veteranos en el África romana,*** **1997.**

4. PIERO BERNI MILLET, ***Las ánforas de aceite de la Bética y su presencia en la Cataluña romana,*** **1998.**

5. CÈSAR CARRERAS MONFORT y PEDRO PAULO A. FUNARI, ***Britannia y el Mediterráneo. Estudios sobre el abastecimiento de aceite bético y africano en Britannia,*** **1998.**

6. JOSÉ M.ª BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), ***Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) I,*** **1999.**

7. JOSEP A. REMOLÀ VALLVERDÚ, ***Las ánforas tardo-antiguas en Tarraco (Hispania Tarraconensis),*** **2000.**

8. CÈSAR CARRERAS MONFORT, ***Economía de la Britannia romana: La importación de alimentos,*** **2000.**

9. GIULIA BARATTA, ***Il culto di Mercurio nella Penisola Iberica,*** **2001.**

10. JOSÉ M.ª BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), ***Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) II,*** **2001.**

11. LÁZARO LAGÓSTENA BARRIOS, ***La producción de salsas y conservas de pescado en la Hispania romana,*** **2001.**

12. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). ***Religión y propaganda política en el mundo romano.*** **2002.**

13. LUIS AMELA VALVERDE. ***Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania.*** **2002.**

14. JOSÉ M.ª BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). ***Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) III.*** **2003.**

15. DESIDERIO VAQUERIZO GIL. «Immaturi et innupti». ***Terracotas figuradas en ambiente funerario de Corduba, colonia patricia.*** **2004.**

16. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). ***Vivir en tierra extraña: emigración e integración cultural en el mundo antiguo.*** **2004.**

17. JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (ed.). ***Epigrafía anfórica.*** **2004.**

18. JUAN CARLOS MÁRQUEZ VILLORA, JAIME MOLINA VIDAL. ***Del Hiberus a Carthagonova. Comercio de alimentos y epigrafía grecolatina.*** **2005.**

19. ISAÍAS ARRAYÁS MORALES. ***Morfología histórica del territorio de Tarraco.*** **2005.**

20. MARTA GARCÍA MORCILLO. ***Las ventas por subasta en el mundo romano: la esfera privada.*** **2005.**

21. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). ***Repúblicas y ciudadanos: modelos de participación cívica en el mundo antiguo.*** **2006.**

22. SANTIAGO MONTERO HERRERO. ***Augusto y las aves. Las aves en la Roma del Principado: prodigio, exhibición y consumo.*** **2006.**

23. MONZEF BEN MOUSSA. ***La production de sigillées africaines. Recherches d'Histoire et d'Arqueologie en Tunisie septentrionale et centrale.*** **2007.**

24. JOSÉ M.ª BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). ***Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) IV.*** **2007.**

25. ABDELLATIF MRABET, JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). ***In Africa et in Hispania: Études sur l'huile africaine.*** **2007.**

26. BORJA DÍAZ ARIÑO. ***Epigrafía latina republicana de Hispania.*** **2008.**

27. JOSÉ SALVADOR BAREA BAUTISTA, JUAN LUÍS BAREA BAUTISTA, JUAN SOLÍS SILES, JUAN MOROS DÍAZ. ***Figlina Scalensia: un centro productor de ánforas Dressel 20 de la Bética.*** **2008.**

28. RUI ALMEIDA. ***Las ánforas del Guadalquivir en Scallabis (Santarém, Portugal). Una aportación al conocimiento de los tipos minoritarios.*** **2008.**

29. PIERO BERNI MILLET. ***Epigrafía anfórica de la Bética. Nuevas formas de análisis.*** **2008.**

30. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). ***«Formae mortis»: el tránsito de la vida a la muerte en las sociedades antiguas.*** **2008.**

31. JORGE MARTÍNEZ-PINNA NIETO. ***La Monarquía romana arcaica.*** **2009.**

32. JAVIER ANDREU PINTADO (ed.), ***Los vascones de las fuentes antiguas. En torno a una etnia de la Antigüedad peninsular.*** **2009.**

33. MANEL GARCÍA SÁNCHEZ, ***El Gran Rey de Persia: formas de representación de la alteridad persa en el imaginario griego.*** **2009.**

34. LLUÍS PONS PUJOL, ***La economía de la Mauretania Tingitana (s. I-III d. C.). Aceite, vino y salazones.*** **2009.**

35. JOSÉ M.ª BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), ***Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) V,*** **2010.**

36. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), ***Viajeros, peregrinos y aventureros en el mundo antiguo,*** **2010.**

37. FERNANDO LOZANO GÓMEZ, ***Un dios entre los hombres. La adoración a los emperadores romanos en Grecia,*** **2010.**

38. LLUÍS PONS PUJOL (ed.), ***Hispania et Gallia: dos provincias del Occidente romano,*** **2010.**

continúa en la contracubierta

TÍTULOS PUBLICADOS

continuación

39. JORGE MARTÍNEZ-PINNA NIETO, *Las leyendas de fundación de Roma. De Eneas a Rómulo,* 2011.

40. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Vae victis! Perdedores en el mundo antiguo,* 2012.

41. DANIEL GÓMEZ CASTRO, *Relaciones internacionales y mercenariado griego: del final de la Guerra del Peloponeso a la Paz del Rey (404-386 a.C.),* 2012.

42. PAUL JOHNSON, *Economic Evidence and the Changing Nature of Urban Space in Late Antique Rome,* 2012.

43. JULIÁN ESPADA RODRÍGUEZ, *Los dos primeros tratados romano-cartagineses. Análisis historiográfico y contexto histórico,* 2013.

44. PABLO OZCÁRIZ GIL, *La administración de la provincia Hispania Citerior durante el Alto Imperio Romano. Organización territorial, cargos administrativos y fiscalidad,* 2013.

45. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Fraude, mentiras y engaños en el mundo antiguo,* 2014.

46. FRANCISCO JOSÉ GARCÍA FERNÁNDEZ, ENRIQUE GARCÍA VARGAS (eds.), *Comer a la moda. Imitaciones de vajilla de mesa en Turdetania y la Bética Occidental durante la antigüedad (s. VI a.C. – VI d.C.),* 2014.

47. JOSÉ M.ª BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) VI.* 2014.

48. EDUARD SHEHI, *"Terra sigillata" en Illyrie méridionale et en Chaonie.* 2015.

EN PREPARACIÓN

- YANN LE BOHEC, *Inscriptions de la cité des Éduens. Inscriptions sur pierre.*

- JOAN OLLER, *El territorio y poblamiento de la Layetania interior en época antigua (ss. IV a.C.-I d.C.).*

- GONZALO FONTANA ELBOJ, *Los orígenes del cristianismo en Asia Menor (a. 70-135): Textos e historia.*

- JOSÉ M.ª BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) VII.*

ECONOMIC & POLITICAL NETWORK

European Research Council

Universitat de Barcelona

Publicacions i Edicions

www.publicacions.ub.edu

9 788447 542383