

## La Entrevista

JORDI SABATER PI

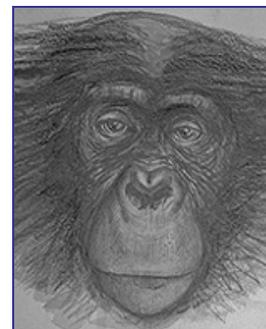
**«Ellos son nosotros»: descubriendo a los primates con el Dr. Jordi Sabater Pi.**

### ➤ Jordi Sabater Pi.

*“La forma como tratamos a los animales, especialmente a los grandes simios, los gorilas, chimpancés, encerrándoles en un zoológico y dentro de una jaula, es algo que las generaciones futuras nos echarán en cara.”*

La Revista del Observatori de Bioètica i Dret ofrece en este número una entrevista con el Dr. Jordi Sabater Pi, presidente honorífico de la Asociación Interuniversitaria para la Defensa de los Animales (AIUDA) y persona destacada no sólo como científico y pionero en el estudio de los primates superiores sino también por su compromiso en la defensa de los derechos de los animales. Destaquemos, de entrada, esa afirmación del Dr. Sabater: “En nuestro país no hay ningún tipo de conciencia de que los animales tengan algún derecho. Existen algunas asociaciones, pero desde el punto de vista de estar interesados en los derechos de los animales y en su dignidad, seguramente estamos entre los últimos países de Europa”.

El mundo académico conoce bien a este Catedrático emérito de psicobiología y etología, Doctor Honoris causa por la Universidad Autónoma de Barcelona y por la Universidad Autónoma de Madrid, reciente premio *Narcís Monturiol* a las ciencias (mayo 2005), que fue el introductor de la etología en nuestro país y quien creó la primera cátedra de dicha especialidad en la Universitat de Barcelona. En 1966, la anécdota —como él la califica— de encontrar a Copito de nieve y trasladarlo al zoológico barcelonés unió su nombre al de este gorila albino de por vida. El Dr. Sabater es un científico que ha contribuido al avance de su disciplina con aportaciones como la constatación de que los chimpancés poseen industrias y fabrican objetos en función de su “cultura”; el descubrimiento de las ranas Goliat y el estudio de su etología; la dominancia cerebral de los loros grises, etc. Durante su larga permanencia de 30 años en África Occidental fue conservador del Centro de Ikunde, en Guinea Ecuatorial, y llevó a cabo estudios (de las etnias de diversos territorios, de los primates superiores, de sus florestas...) gracias a programas de la *National Geographic Society* y del *National Institute of Health*, de Estados Unidos. Ya en Barcelona, compaginó su actividad como conservador de su Parque Zoológico y la docencia en la Facultad de Psicología de la Universidad. Pero al margen de su faceta científica (recogida en artículos, libros y exposiciones de sus dibujos al natural), hoy queremos acercarnos a Jordi Sabater para que nos hable, además de su disciplina, de aspectos relacionados con el trato ético que nuestro país dispensa a los animales.



ENTREVISTA REALIZADA POR LA DRA. MONTSERRAT ESCARTÍN, CATEDRÁTICA DE FILOLOGÍA DE LA UNIVERSITAT DE GIRONA.

### ➤ Simios e iguales

**Después de toda una vida dedicado al estudio de la conducta de los animales, y en especial de los primates, ¿qué es lo que más le ha impresionado de su comportamiento? ¿Cuál es el mayor hallazgo de la etología en el campo de los grandes simios?**

La proximidad con el ser humano y, en el caso de los chimpancés, que todo lo que hacen es cultural y que toda su cultura es aprendida de sus padres. Podemos dividir la conducta de los chimpancés en áreas culturales.

**¿Puede intercambiarse esta cultura?**

Los chimpancés pueden aprender una cultura distinta si penetran en el territorio de otros congéneres. Pero no es frecuente. Si pensamos en los

hombres del Paleolítico, las diferencias no son tan grandes: los hombres del Paleolítico no parece que intercambiaran información entre los diferentes grupos.

Yo descubrí, conjuntamente con Jane Goodall, que los chimpancés fabricaban objetos. Aquí tiene unos bastones que estos animales usan para obtener termitas: están cortados, sin corteza, limpios, no rotos de cualquier manera. Esta cultura sobre el modo de fabricarlos es lo que se enseña, como la cultura de las hojas, de las ramas, de hacer nidos...; hay muchas culturas. Lo importante es el descubrimiento de las industrias. Este es uno de los grandes hallazgos del siglo XX. Antes era inconcebible que un chimpancé tuviera una industria y otro ejemplar otra distinta, y que no actuaran por instinto sino

aprendiendo. Por eso es imprescindible que estos animales crezcan en sus biotopos naturales y éste es el gran inconveniente de encerrarlos en zoológicos, porque un ser humano no puede enseñarles a ser un “chimpancé”, a hacer nidos...

**Un supuesto tradicional para considerar al hombre diferente a los demás animales y superior a ellos era el pensamiento racional y la capacidad lingüística. Sin embargo, la Dra. Lyn White Miles explica que el término malayo orang-után, se ha traducido como “ser razonable de los bosques” o “vieja persona de la selva” y usted mismo ha hablado del “hombre de los bosques” refiriéndose al orangután.**

El concepto de animal es relativo: hace doscientos años pensábamos que los negros no eran humanos, los

**La Entrevista**

cogíamos como esclavos creyendo que eran seres parecidos a nosotros pero que no eran propiamente humanos. Esto ha durado hasta hace poco, porque hay que tener en cuenta que España abolió la esclavitud hace exactamente ciento diez años; todavía vemos a la gente de color con muchos prejuicios y hay gente que piensa que no somos iguales a ellos. Algo parecido sucede con un chimpancé, un gorila, un orangután... Nosotros hemos estudiado los bonobos (chimpancés pigmeos) y hemos comprobado que los indígenas, por ejemplo, no los matan. Existen muchos pueblos africanos que ven los bonobos como un pariente muy cercano del hombre. Se dan cuenta de que es un animal que no es un verdadero animal. Desde el punto de vista evolutivo, los bonobos están solamente a cuatro millones de años de nosotros; el chimpancé, a cinco o seis; los gorilas, a siete y los orangutanes, a diez.

**Los póngidos (gorilas, chimpancés, orangutanes, bonobos) pueden desarrollar sistemas de comunicación semejantes a los de un niño de dos o tres años, entienden el lenguaje oral igual que el lenguaje de signos, lo usan de forma creativa... y usted escribió un artículo titulado "El concepto de comunicación en los primates". ¿Qué se sabe de su lenguaje?**

A los chimpancés se les enseña con diferentes sistemas de comunicación: con un lenguaje de gestos, como el de los sordomudos, o con un lenguaje artificial tecleando signos mediante un ordenador; no con la lengua hablada, porque estos animales no tienen laringe, pero pueden aprender hasta mil palabras con signos, colores... Tendríamos que considerar al *Homo sapiens* hace 200.000 años: ya me gustaría observarle por un agujero para ver qué hacía, y lo que hacía era... casi nada. Nosotros práctica-

mente no sabemos nada de estos animales porque hace sólo treinta años que hemos empezado a estudiar estos aspectos; y, si nos descuidamos, ya no quedarán ejemplares ni en la selva.

**Se ha dicho de ellos que conocen una farmacopea propia, que poseen capacidad de abstracción, humor, aflicción por la muerte de un ser querido, conciencia de sí mismos, sentimientos, estados de ánimo y emociones semejantes a las nuestras, hasta el punto de equipararles con un hombre prehistórico.**

Yo creo que este tipo de comparaciones no son válidas. El chimpancé, en cierta manera, es diferente a los humanos: creo que piensa de otra manera. Y querer compararlo de una forma total con los humanos no es un buen sistema. Pero es cierto que conocen una farmacopea propia, más de cincuenta plantas medicinales, muchas de las cuales hemos adoptado los humanos. Hay bastantes investigadores que trabajan en esto, en la capacidad farmacopeica del chimpancé. También tienen la capacidad de reconocerse a sí mismos ante el espejo, como la tienen los loros grises, solamente los grises.

**¿Podría decirse que estos loros son algo parecido a los primates en relación a otras especies?**

Sí. El loro gris es el primate de las aves. Usan una parte u otra del cerebro distribuyendo la función cerebral: la derecha sirve para unas tareas y la izquierda, para otras. En cierta manera la especializan, como los humanos. Pero repito, nosotros de los animales sabemos muy poco. En el caso de los loros grises, se trata de una investigación muy reciente que se ha iniciado hace sólo diez años. Los loros grises son unos animales de una inteligencia profunda y, además,

¡hablan! Y no lo hacen repitiendo. Por ejemplo, enseñándoles dibujos, una investigadora pregunta: ¿cuántos ángulos tiene esta figura? Y él te contesta: "ocho", y a otra pregunta responde variando las cantidades. Nosotros trabajamos con ellos en una granja en Cardedeu.

**La muerte y el modo de tratar a Copito de nieve o Nfumu, 'blanco' en lengua fang, hasta su fin conllevó un respeto y dignidad parecido al de una persona. Dicho trato se debió a que era conocido como un "individuo", ¿o es el que debería dispensarse a cualquier animal cuya vida entra en fase crítica?**

Sí, tenía un cáncer, un sarcoma irreversible. En su caso, la eutanasia fue una actuación indicada que debería aplicarse a todo animal en condiciones similares. Es un acto de compasión.

**¿Cómo se comportan estos animales ante la muerte de un compañero?**

Los gorilas y los chimpancés están muy tristes, no quieren comer. No se alejan del cadáver. La madre, por ejemplo, lleva a su pequeño muerto algunos días en el regazo.

**Si ni la cultura, el lenguaje, la inteligencia o las emociones son rasgos exclusivos del hombre, es decir, si los chimpancés poseen no sólo la capacidad cognitiva sino también los elementos culturales que habíamos reservado como distintivos de la condición humana, entonces ¿qué nos hace humanos?**

Diría que básicamente el sistema de comunicación. Sistema que además es acumulativo ya que, en cierta manera, nosotros no representamos más que el vértice de una pirámide, porque usted y yo no somos sólo nosotros: somos nosotros y nuestros ancestros.

**Hay filósofos que han creado el**

## La Entrevista

**término "cuasipersonas" para ellos. ¿Se puede hablar de personalidad, en el caso de los simios?**

Bueno, hablar de algo parecido a una persona, no; pero de la personalidad, sí. Entre estos animales unos son más caritativos, otros menos; unos más amables, otros menos.

**Las investigaciones científicas han desautorizado tópicos y falsas creencias, como la agresividad de los gorilas contra los humanos que encarna el mito de King Kong.**

Esto es una barbaridad. El gorila es un animal totalmente pacífico. Yo he trabajado con gorilas muchos años y nunca me han atacado. ¡Nunca, nunca!

**Pese a ser superiores en fuerza a los humanos...**

¡Claro! Pueden pesar más de 180 Kg.

**Los bonobos, en especial, tienen una actitud muy pacífica, mucho más que nosotros. ¿En esto son superiores a los humanos, en no ser tan violentos?**

La violencia es algo que no conduce a nada bueno. Es un consumo de energía negativo.

**Pese a todo, algunos de estos primates pueden ser caníbales...**

Sí, los chimpancés.

**¿En qué casos llegan a estos extremos? ¿Cuando no hay comida?**

Incluso habiendo comida, les gusta. Son omnívoros, como nosotros. El hombre ha sido un gran antropófago. Hace muchos años trabajé en la antropología de los fang, en Guinea, y aún pude conocer a algunos indígenas que no habían visto blancos. Porque sabía hablar la lengua fang, tras entablar amistad y conversando con ellos, algunos llegaron a confesarme que habían comido carne humana.

**¿Por necesidad o porque formaba parte de su cultura?**

No, porque era buena. Todo esto tiene un principio: comían carne humana, pero de gente que no pertenecía a su tribu. El motivo es el antropocentrismo. Como los aztecas, que se comían el cuerpo de sus enemigos. Los aztecas se comían a los prisioneros. ¡Eran unos caníbales tremendos! Les sacaban el corazón y luego tiraban el cuerpo. Esto viene de una cosa muy sencilla que se debería explicar en las escuelas: todos los pueblos piensan que ellos son únicos y que son los verdaderos hombres. Por ejemplo, nosotros mismos: los catalanes "enraonem", ¿no? Los demás, "parlen"<sup>1</sup>. Bueno, esto hoy en día ya no tiene sentido, pero es un recuerdo. Es la vigencia del antropocentrismo. Lo mismo que Euskadi viene de *euskera*, que etimológicamente quiere decir 'la lengua de los hombres', como si las demás no lo fuesen.

**¿Igual que griegos o romanos respecto de los bárbaros?**

Claro, los bárbaros no sabían hablar y si no sabes hablar no eres un verdadero hombre y puedes ser comido. Al no ser humano, puedes matarlo. Esto está presente en todo; por ejemplo la palabra *bantú* quiere decir 'hombres'; los bereberes son *tamazik*, que quiere decir 'hombres'; los esquimales son *inuit*, que quiere decir 'hombres'. ¿Qué significa esto? Que los demás no lo son y, por lo tanto, te los puedes comer.

**¿Se refiere a lo que Darwin menciona sobre el círculo de la moral? En un principio, el círculo de la moral es muy pequeño, sólo los tuyos, y los demás quedan fuera...**

Esto indica que el hombre, en cierta medida, conserva todavía cosas del

Paleolítico. Hemos evolucionado mucho en la faceta de la comunicación y en la abstracción, pero en la sociabilidad, muy poco.

**¿Quiere decir en agresividad?**

Mire la historia, mire lo que está pasando en el mundo. Es terrible, ¿no? Lo que sucede en Irak y en Melilla, estos pobres subsaharianos que van deambulando por el desierto y muchos de los cuales van a morir...

**Si aceptamos, después de todo lo que hemos dicho, que está más que probada la alta inteligencia y sensibilidad emocional de los primates no humanos y que son nuestros hermanos por su filogenia, incluso que son capaces de aprender nuestro lenguaje y comunicarse con nosotros, ¿por qué entonces no cambia nuestra relación y actitud hacia ellos? ¿Por qué interesa seguir definiendo de modo distinto al hombre como persona y a los otros como "animales" y, en consecuencia, como "inferiores"?**

Por el antropocentrismo. Si hemos sido capaces de hacer lo que hemos hecho con los negros, imagínese con un chimpancé.

**¿Qué se puede hacer para acabar con el llamado especismo o prejuicio de la superioridad humana sobre los animales?**

Enseñarlo. Esto debería enseñarse a los niños en las escuelas. Es un problema de educación. Todo lo que estoy diciendo no se enseña en ninguna escuela, pero se debería hacer. ¡Lo que le costó a Darwin que se aceptara su idea de la evolución! Y todavía hay mucha gente que la acepta, cuando es algo totalmente evidente.

**Si el antropólogo Geza Teleki asegura que «Ellos son nosotros»,**

1. *Enraonem* 'hablamos con la razón, dos o tres personas entre nosotros'; *parlen* 'usan la capacidad de hablar sin razonamiento'.

## La Entrevista

**¿por qué admitimos sólo nuestro parecido con los grandes simios, pero no aceptamos que somos simios?**

Por la morfología, el aspecto externo. Pero somos primates. Compararnos con los monos es algo que molesta, nos molesta. Es como una caricatura. Los chimpancés se utilizaban en las playas vestidos de humanos, en circos, en plan de burla... El chimpancé ha sido un animal muy ridiculizado en espectáculos.

**¿Se les caricaturiza para que no nos recuerden de dónde venimos?**

Claro, es un animal molesto porque es una evidencia de que Darwin tenía razón. Y esto molesta. Todavía hoy en día hay mucha gente que no cree en la evolución, muchísima... Pero usted dirá, ¿cómo puede ser? Porque no se enseña, inclusive en algunas universidades.

**Si la semejanza es tanta entre personas y póngidos, no parece aceptable mantener a estos animales en situaciones de cautividad, maltrato, espectáculos, laboratorios médicos... Entonces, ¿por qué se admiten aún experimentos con chimpancés vivos y conscientes mientras que se prohíben con un ser humano que ha sufrido muerte cerebral y no puede ni hablar ni sentir?**

Porque los chimpancés no protestan, y la sociedad lo tolera o hace ver que no lo sabe. Teóricamente, en la Comunidad Europea está prohibido, pero se sigue haciendo a escondidas...

**El término póngido se aplica sólo a chimpancés, gorilas, orangutanes; aunque nosotros pertenecemos al mismo género, encuadrados en la familia de los homínidos. ¿Es así?**

Cuando se hacen clasificaciones, en ocasiones se cometen errores. Cada

descubridor quiere poner un nombre nuevo (*Homo antecessor*). Esto es una reminiscencia de la conducta tribal. El hombre esta hecho para vivir en grupos pequeños. Por ejemplo, ¿qué haríamos hoy si encontráramos a un hombre de neandertal? ¿O si los aborígenes de Australia hubieran muerto todos y quedaran sólo sus esqueletos? ¿Cómo los clasificaríamos? No serían considerados *Homo sapiens* por su morfología: dirían que es una subespecie. Seguro, seguro. Estoy convencido de que el hombre de neandertal era tan inteligente como nosotros. Incluso el tamaño de su cerebro era mayor que el nuestro. Además, el neandertal es un pariente directo nuestro. No es verdad que exista un pariente intermedio. Se ha estudiado el DNA del hombre de neandertal en fragmentos de huesos y es similar al del hombre actual. Lo del *Homo antecessor* no es cierto.

**Me gustaría preguntarle qué le sugieren estas afirmaciones de expertos como usted en primates: "Somos tan similares, que no necesitan hablar para que entendamos que piensan casi como nosotros" (Jane Goodall). ¿Piensan como nosotros? Y la segunda: "Mira a los ojos de un gorila y cambiarás para siempre" (Steve Bloom).**

Piensan, sí; como nosotros, no lo sé. La segunda frase es muy conocida y muy cierta. Tienen una mirada muy triste, especialmente los cautivos.

**¿A usted le sucedió algo parecido cuando llegó a África por primera vez? ¿Qué le hizo interesarse por los póngidos?**

Lo cuento en *Okorobikó*, la biografía que me hicieron. Sucedió en el museo de Ciencias Naturales de Nueva York. Yo estudiaba allí las aves indicadoras de la miel y me dijeron —en concreto, el Dr. James Chapin, un

excelente ornitólogo: ¿por qué no estudia usted también a los gorilas?, porque en aquella época (1951-1952) no había estudios acerca de los gorilas; y así empecé. Soy un pionero en el estudio de los gorilas.

**Usted ha vivido muchos años en África y conoce bien su realidad (Guinea, Congo, Kenia, Tanzania...). ¿Por qué estamos dejando que este continente muera? En África, donde nació la humanidad, se está produciendo una gran extinción: de animales salvajes, de ecosistemas, también de antiquísimas culturas humanas. Usted dijo hace poco que en Guinea ya no quedaban gorilas y que en un plazo de 30 a 40 años la especie desaparecería y, no mucho después, los chimpancés. Hoy, las Naciones Unidas —no un grupo ecologista o conservacionista, sino un organismo oficial— lanza un aviso de alerta estremecedor: los grandes simios se encuentran todos en peligro de extinción. Para el 2032, la ONU pronostica que su hábitat estará destruido en un 92%. Si la deforestación y el impacto humano continúan al ritmo actual, en 2032 los orangutanes podrán vivir libremente sólo en un 1% del territorio que ocupan ahora; los bonobos, en un 4%; los chimpancés, en el 8% y los gorilas, en el 10%. A este panorama desolador se añade la pobreza extrema de 19 de los 23 países africanos y asiáticos donde aún existen poblaciones de simios antropoides. Si la supervivencia de estas especies cercanas al hombre precisa de una acción internacional urgente, ¿a qué se espera para actuar?**

Pese a lo que dijo Plinio, hace ya tantos siglos (*Ex Africa semper aliquid novi*), África no interesa. África es un continente maldito. ¿Por qué? Porque están los negros.

**Pero allí nacimos...**

## La Entrevista

Yo siempre digo en las conferencias que todo el mundo debería ir a África oriental y besar el suelo, porque allí está nuestra cuna. El hombre nació en África oriental, no sabemos dónde, pero del Rift hacia el este.

**¿No hay planes concretos en la Comunidad Europea para ayudar a África?**

Salvo para controlar las oleadas de inmigrantes, los dirigentes se mueven muy poco

**¿Qué habría que hacer para evitarlo?**

Lo que hay que hacer es insistir en que esto debe enseñarse en los colegios. A los niños de tres, cinco años... se les debe explicar el significado del antropocentrismo, es decir, el sentirse superior a los demás. Hitler, con su idea de la raza aria, es un caso concreto de este fenómeno (un absurdo porque *ario* es un término lingüístico) que le permitió justificar los campos de exterminio. Hitler no sabía nada de antropología y era un demencia. Aunque se dijo que le gustaban los perros, un hombre así no pudo amar a los animales.

**Usted ha expresado muchas veces su opinión contraria a encerrar animales en un zoológico y, hablando de los grandes primates, ha dicho: "somos parientes y, por tanto, no pueden estar en un zoológico. Los gorilas deben estar en las selvas autóctonas de donde proceden. Antes que estar en los zoológicos es mejor incluso que desaparezcan". ¿Por qué se siguen construyendo entonces? ¿Qué opinión de la inminente creación de un nuevo zoológico en Barcelona para traer fauna marina exótica?**

No lo harán.

**Ya está aprobado; costará 120 millones de euros, tendrá una superficie de más de 230.000 metros y su finalización está prevista para**

2009.

Construir zoológicos, actualmente no tiene sentido. Piense en el zoo de Barcelona y su funcionamiento: no tiene un fin científico claro ni política de investigación. Si se lleva a término ese proyecto de zoológico marino que usted menciona, lo gestionará una empresa, pero el Ayuntamiento tendrá capital y parte de los beneficios, nada más. Ese es su interés.

**¿La futura desaparición de los hábitat propios de primates superiores justificaría su presencia en zoológicos?**

No, porque un bonobo que llevase varias generaciones en un zoológico, dejaría de ser un bonobo. Los póngidos no deben estar encerrados ni en jaulas ni en zoológicos. En el caso de especies animales que pueden reproducirse en cautividad y después reintroducirse a sus biotopos naturales, quizás sí.

**¿Qué zocosis o patologías generan estos animales al estar encerrados?**

Esterotipias, es decir movimientos compulsivos; y la pérdida de interés por todo. Incluso aunque en el zoo de Barcelona les escondan la comida y hagan cosas que no están mal, no deberían estar allí. Es evidente que no hay razón alguna que justifique llevarles a un zoológico; pero, y los que ya están, ¿qué hay que hacer con ellos?

**¿La esterilidad no es una patología causada por el hecho de estar encerrado? ¿Tiene sentido hacer que estos animales se reproduzcan en cautividad?**

En especies superiores, la esterilidad sí es una consecuencia del hecho de estar encerrados. En los gorilas la cría en cautividad es muy difícil; en los chimpancés no. Y hacen que se reproduzcan, pese a saber que ya no

pueden enseñar a sus crías su cultura, a ser chimpancés. Son irre recuperables, pero hacen que se reproduzcan... ¡Dígame qué sentido tiene! Además, en un entorno artificial.

**➤ La protección legal de los animales y la precariedad de la legislación española**

**¿Cuál es su opinión sobre la actuación del Parlamento catalán que no ha incorporado ningún precepto de ley para la protección de los animales en la redacción del nuevo Estatut, pese a haberse presentado proposiciones en esa línea desde el ámbito universitario?**

No lo sabía; pero que en el nuevo Estatut no haya ninguna referencia a la protección de los animales es inaceptable.

**En España, nuestra legislación dista mucho de parecerse a la de países más avanzados en la defensa de los derechos de los animales. Usted es miembro de la asociación española Proyecto Gran Simio, cuyo presidente trasladó a la Ministra de Medio Ambiente la intención y la necesidad de hacer una Declaración de los Derechos de los Grandes Simios por ley. En paralelo, hay una campaña abierta de recogida de firmas para pedir que esta ley se apruebe en España. Su promulgación no sería polémica ya que, en nuestro país no existen centros de experimentación donde haya chimpancés y serviría para poder defender derechos básicos de los grandes simios extensibles, posteriormente, a otros seres vivos no humanos. Por último, hace poco se presentó una proposición no de ley, por parte de Francisco Garrido, diputado por el partido de los verdes en el Parlamento, con el propósito de que el Gobierno se adhiera a dicho Proyecto Gran Simio para la protección de los gran-**

## La Entrevista

des primates en peligro de extinción, que dice textualmente: «El Congreso de los Diputados insta al Gobierno a declarar su adhesión al Proyecto Gran Simio y a emprender las acciones necesarias en los foros y organismos internacionales, para la protección de los grandes simios del maltrato, la esclavitud, la tortura, la muerte o extinción. Palacio del Congreso de los Diputados, a 5.9.2005.» ¿Cree viable que el Parlamento español acepte un proyecto de ley con los planteamientos del filósofo Peter Singer para los simios (el derecho a la vida, a no ser torturados ni física ni psíquicamente y a la libertad) como ya ha hecho la legislación neozelandesa?

No lo van a aceptar. No harán nada. Si en el Estatut de Catalunya no han incluido ni un precepto pese a que tenemos un gobierno que se presenta como de progreso...

**¿Interesa o no la realidad de los simios en España, dado que no es un animal autóctono?**

No interesa nada. Es que España es un país terrible, fíjese en las corridas de toros.

**¿Qué opinión le merecen?**

¡Hombre! Me parecen una barbaridad.

**¿Por qué hay tanto miedo a prohibir las corridas de toros?**

Por los votos, y porque generan dinero. Los toreros aquí son individuos importantísimos, sino mire la televisión.

**¿Por qué se relaciona matar toros con la españolidad?**

Los toros no tienen nada que ver con los españoles. En Italia había corridas hace 100 años como en España. Las suprimieron por ley hace una centuria y no pasó nada. Los toros existían en muchos sitios: en Grecia,

en casi toda Europa..., asociarlos con España es una tontería.

**¿Por qué han continuado en nuestro país?**

Porque aquí no ha llegado la modernidad ni la Ilustración. O ha llegado muy empobrecida. Nuestro país aún está muy atrasado en muchos aspectos.

**Vistos estos casos y si pudiera ser escuchado por nuestros políticos, ¿qué les diría que hay que hacer respecto de los grandes simios en nuestro país?**

Les diría la palabra de Buda: "No causes dolor a ningún ser viviente". Buda era un individuo extraordinario. Esto no lo dijo Cristo. Confucio sí, porque las ideas de Buda proceden de él y de Zoroastro. Que unas gentes tan remotas, 2000 a JC, fuesen tan sensibles y creyeran que no debían causar dolor a ningún ser vivo... ¿Es fantástico, no? Les diría que los animales son nuestros parientes biológicos, algunos muy próximos, y que necesitan una atención y que tienen neuronas, que sufren y que sienten dolor.

**Es curioso que el primer mandamiento de Buda sea: "no causes dolor a ningún ser viviente", y el de los cristianos: "no mates a ningún ser humano"...**

Sí, esto viene del judaísmo. El único santo que fue un protector de los animales fue San Francisco y estaba muy mal visto... Incluso le fue muy difícil ser recibido por el Papa debido a su actitud hacia los animales.

**En el Génesis, Dios da al hombre el dominio sobre los animales y luego le castiga con el Diluvio, pero salva a los animales. ¿Le parece una contradicción?**

Los salva para que los hombres se alimenten. En nuestra tradición, siem-

pre se actúa en beneficio humano.

**¿Cuál es su opinión sobre el hecho que matar un perro sea delito porque la sociedad y sin embargo matar un toro ensañándose, un chimpancé, un tigre, o cualquier animal no considerado doméstico ni siquiera sea una infracción administrativa?**

Al perro se le ve como a algo doméstico, como un objeto casi, aunque el perro es un animal totalmente artificial. Es un animal bueno, pero ha sido "fabricado" por el hombre y, desgraciadamente, ha sido un animal muy maltratado.

### ➤ **Questiones relativas a otras especies animales**

**Como psicobiólogo, ¿cuál cree que ha sido el papel e importancia de Darwin a la hora de plantear el estudio científico de la conducta humana y del resto de especies animales?**

Darwin y Einstein son los grandes pensadores del siglo XIX y XX. Einstein, con la teoría de la relatividad, ha echado por tierra el 90% de los conocimientos astronómicos anteriores a él, aunque ahora parece ser que ya se cuestionan algunos supuestos suyos. Los descubrimientos de Darwin han servido para desmitificar al hombre. Pero esto no gusta.

**¿Es cierto que el chimpancé es más parecido a un ser humano que una cebra a un caballo?**

Sí, el chimpancé es como un homínido prehistórico.

La revista científica Nature dedica su número de agosto al chimpancé e incluye los datos de la secuenciación de su genoma, mostrando que difiere sólo en un 1% de nuestro DNA. Las conclusiones de 67 científicos demuestran que es nuestro pariente vivo más cercano y lo que

**La Entrevista**

nos iguala a él, así como lo que nos diferencia, está situado en genes no relacionados con el lenguaje, la inteligencia o cualquiera de los rasgos especiales que asociamos con la humanidad; está relacionado con aquellos que afectan a nuestro sistema reproductivo e inmunológico (los chimpancés son resistentes al cáncer, al sida, al Parkinson y al Alzheimer). **¿Este descubrimiento acaba con el mito de la inteligencia como factor diferencial?**

Deberíamos recordar que nosotros somos parientes de todo, no sólo de algunos animales. En nuestro ADN hay la historia de la vida. Tenemos una parte igual que las plantas, también. Nuestro ADN es igual que el de esta hierba. Esto es una evidencia total, científica. Yo empecé dando clases de psicología animal porque me prohibieron dar "etología" (la palabra asustaba y se cambió por ese eufemismo). No se podía explicar en una facultad de psicología, ni de biología (en veterinaria empezó muy tarde, es algo reciente). Era algo muy atrevido en época de Franco. Entonces me dije: "vamos a cambiar el nombre", y costó mucho cambiárselo, costó muchísimo. La gente tenía miedo.

**¿Tuvo problemas durante el franquismo?**

No, porque no sabían lo que explicaba. Ahora es distinto: se enseña etología humana y se hacen estudios comparados. La etología en cierta manera lo que pretende es estudiar la conducta humana de una manera muy objetiva: analizarla y aislar pautas de conducta, los llamados etogramas. Se pueden hacer etogramas de la conducta humana, compararlos con la de un gorila etc. Se ha estudiado mucho en tesis. Todo esto que ve son tesis.

**¿Los jóvenes están interesados en**

**la conducta animal?**

Sí, a la gente le gusta mucho la etología. Tiene mucho éxito.

**¿Podemos ser optimistas cara al futuro, o hay una división entre científicos, estudiantes, conservacionistas del medio ambiente y la sociedad civil en general, junto a los políticos?**

Para los políticos, los temas animales son cuestiones de tercer orden. Les preocupa más que les voten. Ese es su interés.

**Frente a los múltiples conflictos del mundo actual, ¿diría que estamos llegando al final de algo?**

No creo, aunque los humanos pueden desaparecer por una pandemia, por una viriasis...

**¿Renacería la vida?**

Sí, vendría otra vez una vida. La evolución ha seguido muchos caminos. La vida empezó en el carbono, que tiene cuatro valencias y la posibilidad de asociarse con muchos elementos. Y luego tiene la capacidad de hacer cadenas y, a partir de ahí, es la vida. Esto se inició hace unos 3.500 millones de años.

**Se hace difícil aceptar que el hombre esté destruyendo la biosfera cuando forma parte de ella. ¿Somos conscientes de ello? ¿No queremos saber, o la razón humana no está hecha para entender el cosmos? ¿O, tal vez, el cerebro evolucionó para resolver sólo problemas concretos de la caza y la recolección?**

El cerebro evolucionó básicamente para resolver problemas relacionados con la supervivencia. Nosotros no entendemos el cosmos ni lo entenderemos nunca: algo que no tenga principio ni fin no lo comprendemos.

**Los ciudadanos han oído hablar de las especies en peligro de desapa-**

**rición en el mundo (el cocodrilo del Nilo, la ballena franca, el rinoceronte blanco, los orangutanes de Kalimantan, el huemul de la Patagonia...); pero, ¿saben que también lo están muchas especies autóctonas como el lagarto gigante de la Gomera, el lince ibérico, el águila imperial, el oso pardo, el sapillo balear...?**

Del lince aún se habla y se preocupan porque deben quedar sólo unos 20 ejemplares en Andalucía, no más; pero, a pesar de ello, les envenenan, les atropellan... Doñana está lleno de carreteras.

**El pasado mes de septiembre, se celebró en Barcelona una feria sobre el animal abandonado. ¿Qué opina respecto de un país que se deshace cada año de 100.000 animales y se divierte contemplando el maltrato, la tortura o la muerte de otros tantos en fiestas populares?**

Esto es fatal; por eso, su iniciativa, AIUDA, está muy bien. Ustedes deberían buscar a centenares de científicos y hacer un manifiesto con sus firmas y sus expedientes académicos. Yo creo que es el único camino, porque entonces los políticos empiezan a sentirse atemorizados. Esta gente tiene miedo y si AIUDA cuenta con el respaldo de una cantidad importante de profesores de universidad actuarán por temor a ser desautorizados en público. Este país se halla muy atrasado respecto de Europa. Y es por su falta de sensibilidad.

**La inteligencia es una cosa y la sensibilidad otra. ¿Qué falla para que seamos tan insensibles?**

El concepto etnocéntrico domina mucho en nosotros. En muchos países occidentales, como Alemania, Inglaterra... son muy sensibles al trato responsable de los animales.

**Hablando de perros y gatos acogi-**

## La Entrevista

dos en refugios, ¿qué otra política de gestión se podría aplicar a estos animales que fuera más imaginativa que encerrarlos en jaulas a la espera de una adopción?

Controlar la natalidad con esterilizaciones.

¿Las autoridades consultan a expertos en etología sobre las alternativas más adecuadas y factibles?

A mí por lo menos, nunca me ha consultado nada ningún político.

¿Qué opina de la ley contra el sa-

crificio en las perreras que se aplicará en toda Catalunya el próximo 2007?

Cuando todo esté masificado y no sepan qué hacer con los perros, los envenenarán.

Apareció en la prensa de este verano la noticia de que el rey de España, Juan Carlos I, había estado en Sudáfrica practicando la caza mayor de leones, igual que se supo que el año pasado fue a Turquía para cazar osos. ¿Qué opinión le merece?

Me parece una barbaridad. Y un mal ejemplo.

Por último, ¿tenemos un deber ético hacia los animales?

Sí. Ellos no se pueden defender, y nosotros somos sus hermanos; pero también lo somos de las plantas. En nuestro ADN hay la historia de la evolución y no hay ninguna duda: una parte de nuestro ADN es igual que este árbol y se trata además de una parte significativa, casi la mitad.

Agradecemos al Dr. Sabater su tiempo y generosidad en esta entrevista y que haya aceptado la presidencia de honor de AIUDA. Desde aquí, invitamos a los lectores que aún no conozcan su obra, a que se acerquen a sus trabajos y nos despedimos con la palabras del profesor Bernard E. Rollin, titular de una cátedra de filosofía y otra de fisiología y biofísica en la Universidad de Colorado, donde ha desarrollado el primer curso de ética veterinaria y de derechos de los animales que se ha dado en el mundo:

*"Mientras los mantengamos en cautividad seremos sencillamente incapaces de respetar su naturaleza y sus derechos concomitantes. Deberíamos dejarles ser, y dejar las palabras y las cámaras en manos de las Jane Goodall y de otros naturalistas y artistas guiados por una actitud moral para que nos cuenten sus inagotables maravillas y su grandeza. Hemos de proclamar una norma: conoce sin dañar, mira sin manipular, siente amor y cuidalos por ellos mismo, no por ti."*

### ► Bibliografía de Jordi Sabater Pi

Desde la publicación de su primer libro, el Dr. Jordi Sabater Pi es autor de numerosos trabajos en revistas internacionales especializadas y autor de ocho libros científicos de los que ofrecemos una muestra:

- *El chimpancé y los orígenes de la cultura*. Barcelona, Anthropos, 1978.
- *Gorilas y chimpancés del África Occidental*. Méjico, Fondo de Cultura Económica, 1984.
- *Etología de la vivienda humana. De los nidos de gorilas y chimpancés a la vivienda humana*. Barcelona, Labor, 1985.
- *Estudio del chimpancé bonobo*. Barcelona, Servei de Publicacions de la Universitat de Barcelona, 1990.
- *El traç de la natura*. Barcelona, Edicions 62, 2001.
- *Okorobikó. Una biografía de Jordi Sabater Pi*. Barcelona, La Magrana, 2003.
- y P.Tobaruela, *Etología. Cap a la desmitificació de l'home*. Barcelona, Edicions de l'Abadia de Montserrat, 2004.