

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/316855648>

Vulnerability and perceived insecurity in the public spaces of Barcelona / Vulnerabilidad y percepción de inseguridad en el...

Article in *Psycology* · January 2017

DOI: 10.1080/21711976.2017.1304880

CITATIONS

0

READS

56

2 authors, including:



Sergi Valera

University of Barcelona

51 PUBLICATIONS 341 CITATIONS

SEE PROFILE

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



MARGIN - Tackle insecurity in marginalized areas [View project](#)



Perceived insecurity in urban public spaces [View project](#)



Vulnerability and perceived insecurity in the public spaces of Barcelona / *Vulnerabilidad y percepción de inseguridad en el espacio público de la ciudad de Barcelona*

Sergi Valera-Pertegas and Joan Guàrdia-Olmos

Universitat de Barcelona

(Received 31 May 2016; accepted 30 September 2016)

Abstract: The concept of vulnerability is directly linked with perceived insecurity and fear of crime, especially with regard to women and older people in our cities. However, it is not the only paradigm contemplated in the analysis of this phenomenon. In addition to a model of vulnerability, some scholars propose a model of disorder and a model of social integration. The aim of this article is to set out some of the results obtained from a questionnaire about perceived insecurity in eight public spaces in the city of Barcelona. It analyses the relationship between the variables of gender and age, and factors in the questionnaire linked to the model of vulnerability (coping, prior experiences and social representation), disorder (perceived environmental quality and tolerance towards uncivil behaviours) and social integration (satisfaction/identification and social cohesion). The findings indicate that the models of vulnerability and disorder have a greater impact on perceived insecurity in the case of women, whereas older people displayed no differences from other groups with regard to perceived insecurity, associated with a greater influence of the model of social integration.

Keywords: vulnerability; fear of crime; public space; gender; age

Resumen: El concepto de vulnerabilidad se encuentra directamente asociado a la percepción de inseguridad o miedo al delito, especialmente en relación a las mujeres y a la gente mayor de nuestras ciudades. Sin embargo no es el único paradigma contemplado en el análisis de este fenómeno. Además del modelo de la vulnerabilidad, algunos autores proponen el modelo del desorden y el modelo de la integración social. El presente trabajo tiene por objetivo presentar algunos de los resultados obtenidos a partir de un cuestionario sobre percepción de inseguridad en ocho espacios de la ciudad de Barcelona. Se analiza la relación entre las variables género y edad y los factores del cuestionario vinculados al modelo de vulnerabilidad (afrentamiento, experiencias previas y representación social), desorden (calidad

English version: pp. 1–12 / *Versión en español:* pp. 13–24

References / *Referencias:* pp. 24–28

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Anna Moorby

Authors' Address / *Correspondencia con los autores:* Sergi Valera-Pertegas, Departamento de Psicología Social y Psicología Cuantitativa, Universitat de Barcelona, Passeig de la Vall d'Hebrón, 171, Barcelona 08035; Institut de Neurociències. Institut de la Complexitat, Universitat de Barcelona, E-mail: svalera@ub.edu

ambiental percibida y tolerancia hacia conductas incívicas) e integración social (satisfacción/identidad y cohesión social). Los resultados apuntan a una mayor incidencia del modelo de vulnerabilidad y desorden sobre la percepción de inseguridad en el caso de las mujeres mientras que en la gente mayor la no diferencia con otros grupos en percepción de inseguridad se asociaría con una mayor incidencia del modelo de integración social. 40

Palabras clave: vulnerabilidad; miedo al delito; espacio público; género; edad

A great deal of research from different fields and disciplines has attempted to identify factors capable of predicting citizen insecurity or fear of crime. One sociological strand of research relates urban insecurity to a broader experience of other types of insecurities such as working, financial or emotional (Hollway & Jefferson, 1997), in addition to insecurities derived from change in social welfare policies (Hummelsheim, Hirtenlehner, Jackson, & Oberwittler, 2011). At an urban level, the increase in social inequalities resulting from the global economic crisis, along with increased ethnic diversification and the appearance of new social groups, seems to be making coexistence in cities much more complex, sometimes leading to an increase in citizen insecurity as a social construct (Brunton-Smith & Sturgis, 2011; Di Masso, Dixon, & Pol, 2011; Henry, 2007). Urban insecurity, understood as a perceived risk of victimization, is also related to social segregation (Vilalta, 2011), urban stigmatization (Quillian & Pager, 2010) and the loss of public space as social space (Finol, 2005; Low, 2005; Valera, 2008). 45 50 55

Explanatory models of fear of crime

The multiple proposals developed to explain fear of crime have been summarized by Franklin et al. (2008) on the basis of three models: vulnerability, environmental disorder and social integration. 60

With regard to the model of vulnerability, authors such as Van der Wurff, Van Staalkamp, and Stringer (1989) have identified variables capable of predicting psychological insecurity, such as the perception of being an attractive target for possible criminals, the attribution of criminal intentions to another individual or group, the feeling of being in control and the confidence of being unhurt during a possible threatening situation, and the perceived likelihood of being the victim of crime in a specific place. In short, vulnerability can become one of the principal factors that influence a person's perceived wellbeing (Sulemana, 2015) or which may account for the withdrawal from public spaces of certain collectives who, perceiving themselves to be vulnerable, avoid contact with potentially threatening or dangerous situations (Low, 2003; San Juan, Vozmediano, & Vergara, 2012; Vesselinov, Cazessus, & Falk, 2006). 65 70

Consequently, numerous studies have stressed sociodemographic variables linked to vulnerability (Rader, Cossman, & Porter, 2012), especially age and gender. In spite of certain critical positions (Reid & Konrad, 2004), many studies indicate that women, older people and younger people are more likely to 75

experience fear of crime (Amerio & Rocatto, 2005; Gardner, 1990; Jackson, 2009; Lawton & Yaffe, 1980; Mesch, 2000; Roman & Chalfin, 2008; Saldívar, Ramos, & Saltijeral, 1998; Warr, 1984). Furthermore, people who perceive themselves to be physically more vulnerable tend to develop more acute feelings of insecurity (Cossman & Rader, 2011). The relationship between fear of crime and vulnerability (Jackson, 2004), perceptions regarding limited capacity to cope with dangerous situations (Moser & Levy-Leboyer, 1985), and social levels of tolerance with regard to antisocial behaviour or risk (Torrente, 2001) complement this framework. Risk theories, on the other hand, consider fear of crime to be the interaction between emotion and cognition (Jackson, 2006), and highlight perceived control and perceived consequences as important factors that moderate the relationship between perceived likelihood and concern with crime (Jackson, 2011), even among victims, as an effect of resilience (Shippee, 2012). The concept of Defensible Space (Brown & Werner, 1985; Newman, 1996) talks about social strategies and spatial configurations that allow a community to control its environment securely (Marzbali, Abdullah, Razak, & Tilaki, 2012). In addition, the social and structural characteristics of a neighbourhood can influence efficacy and mechanisms of collective social control (Sampson, 2009).

The model of disorder, on the other hand, emphasizes perceptions of a high correlation between environmental disorder and social disorder. It frames anti-social behaviour (incivilities), understood as an absence of civil order (Ferraro, 1995; Hunter, 1978), to the extent that this phenomenon reflects social degradation or potential threat (LaGrange, Ferraro, & Supancic, 1992; Roché, 1993). In the words of Hunter: “erosions” and “accumulations” in the physical environment, burned-out buildings and rubbish on the streets lead people to make inferences about an area and, more specifically, about the type of people who live there. In the absence of personal encounters, these signs transmit an image of “disorder” and, specifically, the “loss of civil society” (1978, p. 7).

This relationship between social disorder and environmental disorder, developed broadly on the back of the Broken Windows Theory (Wilson & Kelling, 1982), proposes one of the most fruitful hypotheses in relation to the subject of this article: people who perceive a neighbourhood to be more disordered will tend to worry more about their safety in that neighbourhood (Swatt, Varano, Uchida, & Solomon, 2013; Wyant, 2008). However, when analysing the impact of physical and social disorder on perceived insecurity, recent studies have questioned Broken Windows Theory, showing the importance of perceived social disorder over environmental disorder in explanations of fear (Acuña-Rivera, Uzzell, & Brown, 2011; Hinkle, 2015). In addition, research has recently been calling for a reinterpretation of the concept of civility in cities, not as an imposition but rather as a symptom of democratic consideration of the public space (Bannister, Fyfe, & Kearns, 2006; Boyd, 2006; Groth & Corijn, 2005; Phillips & Smith, 2006).

Finally, the model of social integration encompasses psychosocial variables that are linked with social cohesion, a sense of community and place attachment. These variables, which can be grouped into what Skogan and Maxfield (1981) have termed urban life, include aspects such as density-overcrowding (Thomé &

Torrente, 2003), difficulties of social integration, size of buildings (Newman & Franck, 1982), presence of potentially dangerous or threatening social groups, fear of social difference (Sandercock, 2000; Vieno, Rocatto, & Russo, 2013) and fear of the unknown, of outsiders (Amin, 2006; Quillan & Prager, 2010; Sandercock & Attili, 2009). Other authors have considered other types of variables, such as residential satisfaction, place attachment or place identification (especially at the level of the neighbourhood), to explain modulating effects of perceived insecurity (Taylor, Shumaker, & Gottfredson, 1985; Di Masso et al., 2011; Scanell & Gifford, 2010; Taylor, 1996; Tester, Ruel, Anderson, Reitzes, & Oakley, 2011; Vidal, Valera, & Peró, 2010). The underlying logic links feeling safe and secure in a neighbourhood and feelings of place attachment and identification with that neighbourhood to positive repercussions on subjective wellbeing and psychosocial health (Hill, Ross, & Angel, 2005; Kitchen & Williams, 2010; Sulemana, 2015). In this regard, the concept of collective efficacy becomes particularly relevant as a predictor of victimization risk (Pitner, Yu, & Brown, 2012; Swatt et al., 2013), although it is not always linked to the emotional aspects of fear of crime (Yuan & McNeeley, 2015)

The dimensions of perceived insecurity

Among all the attempts to develop integrating models of fear of crime, Carro, Valera, and Vidal (2010) have proposed one based on three factors: profile of personal skills; representation of the space; and dangerous environment. Starting with this model, and continuing along the same lines as previous articles (Guardia, Valera, Carro, & De La Fuente, 2009; Valera & Guàrdia, 2012, 2014), this paper approaches the phenomenon of perceived insecurity on the basis of four dimensions with their associated factors or hypothetical constructs (Figure 1):

- *Level of perceived coping skills.* This dimension includes perceived control and the capacity to cope with potentially threatening situations, as well as

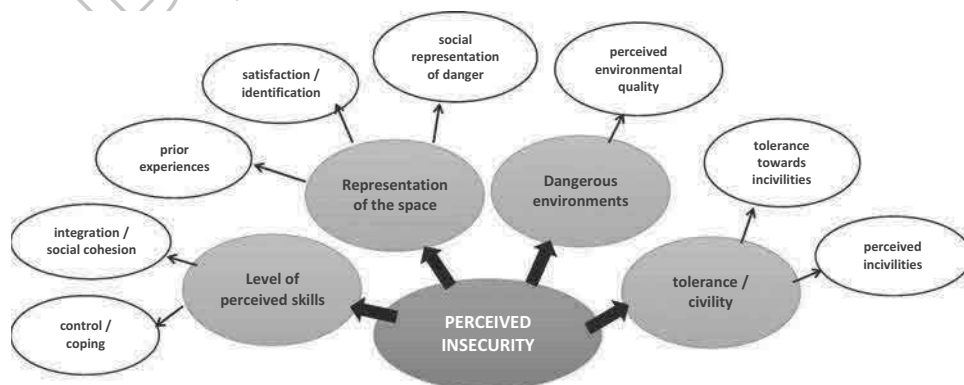


Figure 1. Proposed theoretical model.

the level of social skills linked to variables such as cohesion or social integration. 150

- *Representation of the unsafe space.* This dimension includes experiences of victimization and the social representation of dangerous places, as well as the level of satisfaction and identification with the neighbourhood.
- *Characterization of the dangerous environment,* through an assessment of socio-physical aspects linked to spatial design, which may affect feelings of insecurity. 155
- *Tolerance and civility,* including a factor regarding levels of tolerance towards behaviours that could potentially be labelled antisocial, or incivilities, in addition to a global perception factor for incivilities in the urban context in question. 160

As a result of the above, it is possible to establish a relationship between the hypothesized factors and the theoretical models presented, so that the factors 'control/coping', 'prior experiences' and 'social representation of the dangerous place' can be linked to the model of vulnerability; 'perceived environmental quality', 'tolerance' and 'perceived civility' can be linked to the model of disorder; and finally, the factors 'satisfaction/identification' and 'integration/social cohesion' would correspond to the model of social integration. 165

Objectives

The first aim of this article is to analyse in depth the instrument utilized and its capacity to gather relevant information regarding the different factors that make up our explanatory model of insecurity in urban environments. 170

It will also seek to profile the relationships that exist between dimensions linked to perceived insecurity and the classic variables of gender and age examined in vulnerability studies. In turn, by allocating the dimensions proposed to the different models explaining fear of crime (vulnerability, disorder and social integration), we will analyse which of them has the greatest influence over gender and age with a view to glimpsing any potential modulating effects with regard to global perceived insecurity. 175

Method

Participants

The sample comprised a total of $N = 1,320$ people. 75% of the questionnaires were administered on working days and 25% at the weekend. Efforts were made to balance the times at which they were conducted (as far as possible, since some of these spaces close at night), differentiating between morning (34%), afternoon (36%) and evening (30%). 180

A similar number of questionnaires were conducted in each space as there were people in said space or in its area of influence, as shown in Table 1.

Table 1. Questionnaires administered by space and location.

	Frequency	Percentage	Valid percentage	Accumulated percentage
PUBLIC SPACE				
FOLCH	160	12.3	12.3	12.3
SANTPAU	165	12.7	12.7	24.9
3XIMENEIES	163	12.5	12.5	37.4
INFANTES	165	12.7	12.7	50.1
PISCINES	166	12.7	12.7	62.8
LESSEPS	160	12.3	12.3	75.1
SOLLER	165	12.7	12.7	87.7
PEGASO	160	12.3	12.3	100.0
Total	1,304	100.0	100.0	
LOCATION				
IN SITU	644	49.4	49.4	49.4
NEIGHBOURHOOD	660	50.6	50.6	100.0
Total	1,304	100.0	100.0	

As for the sample characteristics, the gender variable was balanced, and adequate distribution was sought in relation to age, with 40% of respondents aged 25–45, 27% aged 46–64, 18% aged 18–24 and 15% of respondents aged over 64. A total of 71% of those surveyed lived in the same neighbourhood as each space, and 23% stated that they had been born in that neighbourhood (Table 2).

Instrument

The questionnaire utilized is an updated version of an instrument developed previously by the research team (Carro et al., 2010; Guardia et al., 2009; Valera & Guàrdia, 2012, 2014). In relation to the previous version, some of the items

Table 2. Distribution of respondents by age and gender.

	Frequency	Percentage	Valid percentage	Accumulated percentage
AGE				
18–24	239	18.3	18.3	18.3
25–45	514	39.4	39.4	57.7
46–64	347	26.6	26.6	84.4
Over 64	204	15.6	15.6	100.0
Total	1,304	100.0	100.0	
GENDER				
MALE	645	49.5	49.5	49.5
FEMALE	659	50.5	50.5	100.0
Total	1,304	100.0	100.0	

were adjusted in order to relate them more clearly to the underlying dimensions, and in turn, a new measurement scale was tested out in relation to the items about perceived environmental quality. The final result was a questionnaire made up of 65 items, the majority of which were presented in a Likert-type scale with response options ranging from 1 to 6. It included questions about the habitual usage made of the space (items 1–10) as well as factors contemplated in the theoretical model defined previously: perceived safety and security in the space (items 11–16, 22–34); direct or indirect experience of victimization (items 17–20); social representation of the dangerous environment (items 23, 24, 35); residential satisfaction and perceived social identity (items 36, 37, 41, 42); integration and social cohesion (items 38, 39, 40); assessment of environmental quality (items 43–52); and finally, levels of tolerance and civility (items 53–65). The questionnaire also included the customary sociodemographic data. The measurement scale for the items pertaining to perceived environmental quality consisted of a 10 cm line inserted in a differential semantic type format in which the respondent had to mark a point according to their degree of proximity to either of the poles of the differential. The result was then measured in millimetres and, if required, inverted in order to standardize the meaning of the assessment.

The internal reliability of each factor based on its indicators (items) is shown by means of Cronbach's Alpha coefficients. According to Muñiz (2005), good reliability is accepted as of .700, and excellent reliability as of .850. In our case, having excluded items 35 and 65 from the analysis, only the factor 'Control and coping capacity' yielded a reliability index that we might consider to be on the threshold of goodness (Cronbach α = .700). Two factors ('Social cohesion' and 'Prior experiences') give indexes of above .750, and the remainder are over .800. Of particular note are the factors 'Social representation of the dangerous environment' and the principal factor of this study 'Perceived insecurity', which yielded values of .905 and .916 respectively (see Table 3).

Selection of public spaces

When selecting the spaces to conduct the survey, we proceeded in a way that would ensure maximum diversification. To this end, we used data taken from a

Table 3. Reliability indexes for the factors included in the questionnaire.

SCALE	RELIABILITY Cronbach α
PERCEIVED INSECURITY	.916
CONTROL/COPING CAPACITY	.700
COHESION	.781
PRIOR EXPERIENCES	.755
SATISFACTION/IDENTIFICATION	.805
SOCIAL REPRESENTATION	.905
ENVIRONMENTAL QUALITY	.812
TOLERANCE	.880
CIVILITY	.848

previous study of 40 parks and squares in Barcelona using the observational analysis instrument EXOdES (Pérez, Valera, & Anguera, 2011). Three indicators were selected from the set of observational variables that, according to the literature, are sensitive to perceived insecurity: social diversity; conflictive uses in the space; and signs of poverty in the space. The 40 spaces were ordered according to these indicators and then divided into quartiles. We then proceeded to select spaces with a view to obtaining different configurations according to different levels of each indicator: for example, spaces located in the first quartile for the three indicators (minimal social diversity, minimal levels of conflict and minimal levels of signs of poverty) or others that were located at the opposite pole (maximum social diversity, maximum levels of conflictive uses and signs of poverty), but also spaces with significant combinations of the first and last quartiles. Finally, eight spaces were selected, as shown in Figure 2 below.

Results

Following the internal reliability analysis of the factors, global scores were obtained for each subscale, turning them into variables with the values shown in Table 4. In general terms, a trend is observed towards perceived insecurity in the public space ($M = 4.39$; $SD = 1.20$) with adequate perception of control and coping capacity in the face of potential threatening situations ($M = 4.43$; $SD = 0.85$), a very low level of previous experiences of victimization, directly or indirectly ($M = 5.70$ on an inverse scale; $SD = 0.66$) and a general perception that there is a positive social representation in terms of safety and security ($M = 4.15$; $SD = 1.36$). The socio-environmental quality of the spaces analysed was also rated positively ($M = 4.11$; $SD = 1.75$), as was the perception of civility in the public space ($M = 4.16$; $SD = 1.15$). The lowest-scoring factors (although still with positive overall evaluations) were the level of tolerance towards behaviours potentially linked with incivility ($M = 3.78$, $SD = 1.20$) and perceived cohesion and social integration ($M = 3.30$; $SD = 1.21$).

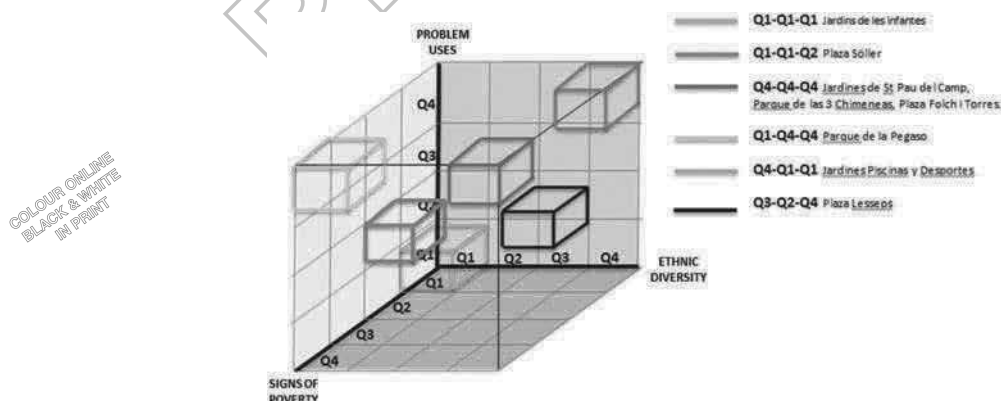


Figure 2. Selection process for the 8 spaces analysed.

Table 4. Descriptive statistics of the factors or subscales.

	\bar{X}	SD	M	MODE	VALID	MISSING
PERCEIVED INSECURITY*	4.3992	1.203	4.7143	5.00	1304	0
CONTROL/COPING CAPACITY	4.4340	0.85887	4.5000	4.88	1301	3
COHESION	3.3000	1.21748	3.3333	3.00	1301	3
PRIOR EXPERIENCES*	5.7030	0.66823	6.0000	6.00	1301	3
SATISFACTION/IDENTIFICATION	4.2440	1.27521	4.5000	4.75	1301	3
SOCIAL REPRESENTATION	4.1510	1.36271	4.5000	5.00	1301	3
ENVIRONMENTAL QUALITY	4.1168	1.75388	3.8625	3.03	1295	9
TOLERANCE*	3.7840	1.20257	4.0000	4.80	1299	5
CIVILITY	4.1597	1.15312	4.5000	5.00	1296	8

Note: Scale from 1–6; *Inverted scale.

However, the data are not as homogeneous when analysed on the basis of the gender and age of the people surveyed. Hence, the results with regard to the gender variable, in line with much of the literature in this regard (Ferraro, 1995; Franklin & Franklin, 2009; Snedker, 2012), show that there are statistically significant differences in many of the items on the questionnaire. To put it another way, men and women tend to disagree clearly with regard to questions about security and safety in public spaces. In our case, they do so for seven of the nine factors contemplated. Figure 3 shows these effects.

The most clearly and directly linked factors with perceived security (an individual's own perceived insecurity, level of perceived control, perception attributed to others that a space is dangerous and the degree of experiences of victimization) show significant differences between women and men. Women perceived greater insecurity ($t = 4.939$; $df = 1,264.8$; $p < .05$; $r = .137$), have lower perceptions of control and the capacity to cope with potentially threatening situations ($t = 9.762$; $df = 1,275.828$; $p < .05$; $r = .263$) and greater sensitivity towards the social representation of insecurity, in other words a greater conviction that others believe the place to be unsafe ($t = 2.014$; $df = 1,293.499$; $p < .05$; $r = .05$). Women also claim to have more access than men to direct — but above all indirect — experiences of victimization ($t = 4.294$; $df = 1,235.476$; $p < .05$; $r = .121$).

Furthermore, women are more sensitive and critical than men with regard to the quality of the public space, yielding statistically significant differences on scores pertaining to perceived environmental quality of the place ($t = -4.510$; $df = 1,266.934$; $p < .05$; $r = .125$) as well as greater levels of intolerance towards possible antisocial behaviour ($t = -6.512$; $df = 1,288.596$; $p < .05$; $r = .178$) and, in general, a greater perception of incivilities in behaviour than men ($t = 3.412$; $df = 1,282.893$; $p < .05$; $r = .094$).

Unlike the effects detected for the gender variable, age appears not to yield great sensitivity to the majority of variables directly related to the subject at hand,

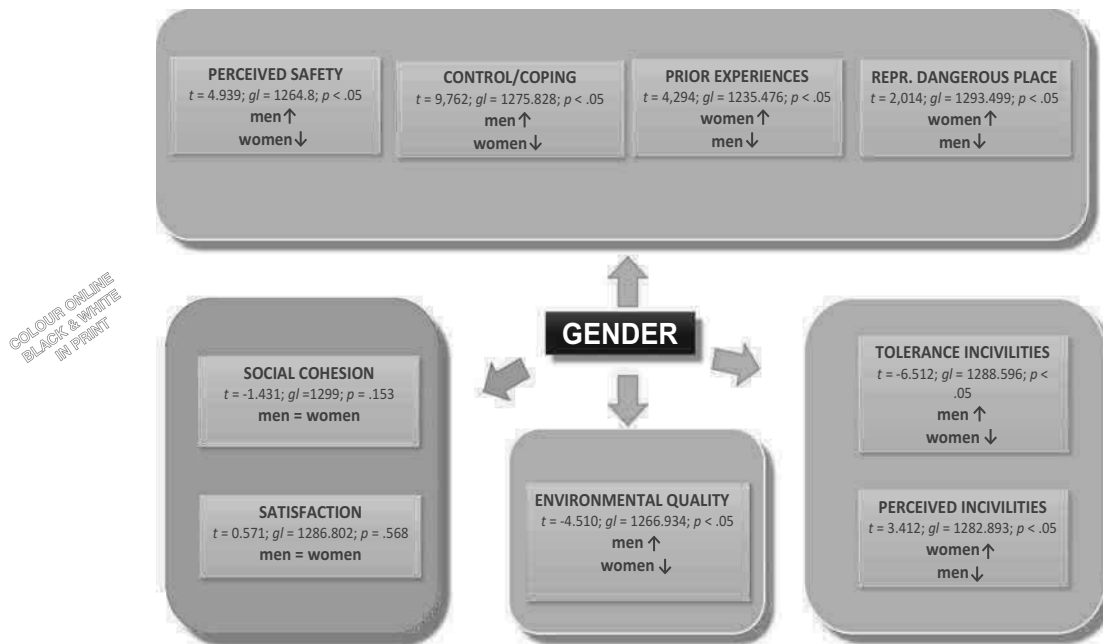


Figure 3. Results of the relations between the factors on the questionnaire and the gender variable.

such as one's own perception of insecurity, access to experiences of victimization, the perceptions of others that a place is dangerous and perceived level of environmental quality or degradation. However, the hypothesis of vulnerability does hold insofar as older people perceive themselves to be less capable of controlling potentially threatening situations ($F = 7.819$; $df = 3.1$; $p < .05$; $\eta^2 = .216$). 290

Furthermore, age does display sensitivity towards more 'psychosocial' aspects of the subject; hence, older people have a stronger perception of social cohesion in the context of the space analysed ($F = 3.090$; $df = 3.1$; $p < .05$; $\eta^2 = .156$), there is an increase in the level of satisfaction with the neighbourhood that correlates to an increase in age ($F = 19.464$; $df = 3.1$; $p < .05$; $\eta^2 = .337$), and the same is true of the level of intolerance to apparently uncivil behaviours ($F = 42.776$; $df = 3.1$; $p < .05$; $\eta^2 = .472$). In short, the older the person, the greater the levels of intolerance and perceived vulnerability, but also the greater their appreciation of the 'social quality' offered by the space in question or the neighbourhood where the space is located. Figure 4 summarizes the effects described. 295 300

Discussion

In light of the results set out above, there appear to be interesting effects in the analysis of the principal variables associated with vulnerability and, consequently, with the perception of fear and insecurity; gender — in the case of women — and age — in the case of older people. 305

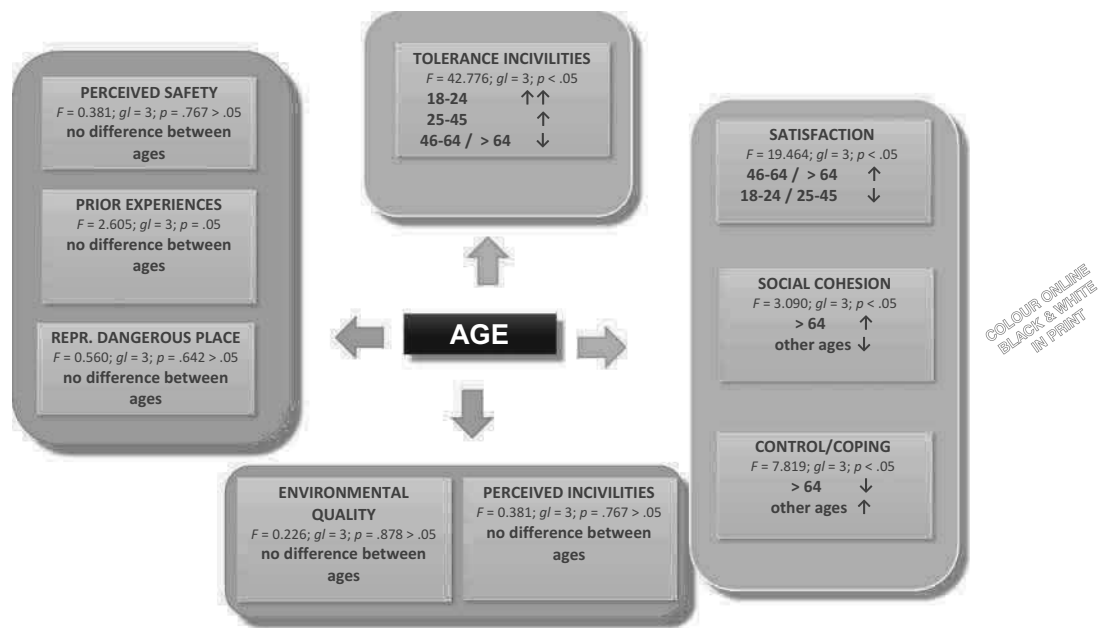


Figure 4. Results of the relations between the factors on the questionnaire and the age variable.

Factors that are most directly linked to perceived security (one's own perception of insecurity, control and coping, prior experiences and social representation) yield significant differences according to gender. In line with the literature, women tend to perceive greater insecurity (Ferraro, 1995), less control in the face of threatening situations (Killias & Clerici, 2000), a greater perception that people consider the environment to be unsafe and greater access to experiences — particularly indirect ones — of victimization (Jackson, 2011). In short, it would seem that women tend to develop what Jackson (2011) refers to as a greater sensitivity towards fear of crime. This is coherent with the role developed by the concept of vulnerability not only from an individual perspective, but also a socio-structuring one (Snedker, 2012), and also with the model of vulnerability proposed by Franklin et al. (2008).

Furthermore, following these latter authors, the model of disorder also has a strong influence on the assessments made by men and women. Women are much more sensitive and critical in their assessment of the environmental quality (physical variables) and social quality (behaviours within the public space) of the parks and squares analysed. In contrast, no significant differences were detected in the third of the models proposed: social integration. In fact, the factors 'integration/cohesion' and 'satisfaction/identification' linked with the model do not display differential tendencies in the responses given.

With regard to the age variable, the findings are not as conclusive, and in line with Lloyd-Sherlock, Agrawal, and Minicuci (2016) or Tulloch (2000), we feel they need to be duly nuanced and contextualized. Firstly, the model of

vulnerability does not appear to be clearly applicable in the case of age: there are no significant differences with regard to perceived insecurity, level of experiences of victimization or social representation of the dangerous environment. This effect could be due, as Tullock (2000) explains, to the fact that older people choose a lifestyle that permits them to carry out their daily activity without being exposed to more risk than strictly necessary, avoiding potentially dangerous situations. This explanation is backed up, in our case, by the fact that older people differ significantly from the other age groups with regard to their perceived capacity to cope with potentially threatening situations.

The influence of the model of disorder also seems to be complex, since although there are no significant differences between age groups with regard to environmental quality, as the age of the groups increases, the level of intolerance towards potential uncivil behaviours also increases. Finally, the model of social integration appears relevant since the factors 'integration and social cohesion' and 'satisfaction and identity' display significant differences, as older people score the highest on them. These results corroborate previous studies that have highlighted the importance of confidence, social cohesion and place attachment as moderator variables of fear of crime (Brown, Perkins, & Brown, 2004; Oh & Kim, 2009; Pitner, Yu, & Brown, 2012), which would be along the lines of the effect of collective efficacy on perceived insecurity (Swatt et al., 2013). In short, we could conclude that the greater perception of vulnerability detected among older people is compensated by a positive perception of the social qualities of the surroundings. This would explain why, in spite of feeling more vulnerable, there are no significant differences in their perceived insecurity. In this case, the model of social integration seems to act as an attenuating factor for perceived insecurity.

Conclusions

Public spaces are diverse, not only in terms of their structural nature but also the types of users that frequent and use them. To ignore this diversity would be to ignore the democratic nature that should be attributed to any space considered public. In this article, we have analysed this diversity with regard to the variables of gender and age. The conclusions reached about what makes an environmental safe and secure or not are substantially different in the two cases. With regard to gender, the differences observed in the assessment of environmental order and tolerance towards behaviours likely to be considered uncivil or antisocial require a gender perspective to be adopted when analysing, designing and managing public spaces, possibly in accordance with somewhat different parameters to those habitually used.

On the other hand, in relation to age, fostering cohesion and social integration, favouring positive identification with the neighbourhood and increasing perceived residential satisfaction are, in our contexts, the most powerful tools for improving perceived safety and security in public urban spaces.

Vulnerabilidad y percepción de inseguridad en el espacio público de la ciudad de Barcelona

Existe una extensa trayectoria de trabajos que, desde distintas disciplinas, han tratado de identificar los factores predictores de inseguridad ciudadana o el miedo al delito. Existe una línea de corte sociológico que relaciona la inseguridad urbana con una experiencia más amplia de otro tipo de inseguridades como la laboral, económica o emocional (Hollway & Jefferson, 1997), así como inseguridades derivadas de cambios en las políticas de bienestar social (Hummelsheim, Hirtenlehner, Jackson, & Oberwittler, 2011). Por otra parte, a nivel urbano, el aumento de las desigualdades sociales fruto de un contexto global de crisis económica, una mayor diversificación étnica o la aparición de nuevos grupos sociales parecen estar contribuyendo a una mayor complejización de la convivencia en las ciudades y, en ocasiones, en un aumento de la inseguridad ciudadana en tanto que construcción social (Brunton-Smith & Sturgis, 2011; Di Masso, Dixon, & Pol, 2011; Henry, 2007). La inseguridad urbana entendida como riesgo percibido de victimización también está relacionada con la segregación social (Vilalta, 2011), la estigmatización urbana (Quillian & Pager, 2010), y la pérdida del espacio público como espacio social (Finol, 2005; Low, 2005; Valera, 2008).

Modelos explicativos del miedo al delito

Las múltiples propuestas para explicar el miedo al delito son resumidas por Franklin, Franklin, y Fearn (2008) en base a tres modelos: el de la vulnerabilidad, el del desorden ambiental y el de la integración social.

En cuanto al primero, autores como Van der Wurff, Van Staalduinen, y Stringer (1989) han identificado variables predictoras de inseguridad de carácter psicológico tales como la percepción de ser un objetivo atractivo para posibles criminales, la atribución de intenciones criminales a otro individuo o grupo, la sensación de control y confianza a salir ileso de una posible situación de amenaza, o la percepción de que es probable ser víctima de un delito en un lugar determinado. En definitiva, la vulnerabilidad puede convertirse en uno de los principales factores que inciden en la percepción de bienestar en las personas (Sulemana, 2015) o que puede dar cuenta de la retirada del espacio público de determinados colectivos que, percibiéndose vulnerables, evitan el contacto con situaciones potencialmente amenazantes o peligrosas (Low, 2003; San Juan, Vozmediano, & Vergara, 2012; Vesselinov, Cazessus, & Falk, 2006).

En esta línea, numerosos estudios han hecho hincapié en las variables sociodemográficas vinculadas a la vulnerabilidad (Rader, Cossman, & Porter, 2012), especialmente la edad y el género. A pesar de ciertas posiciones críticas (Reid & Konrad, 2004), muchos estudios señalan que las mujeres, los ancianos y los más jóvenes son más propensos a experimentar miedo al delito (Amerio & Rocatto, 2005; Gardner, 1990; Jackson, 2009; Lawton & Yaffe, 1980; Mesch, 2000; Roman & Chalfin, 2008; Saldívar, Ramos, & Saltijeral, 1998; Warr, 1984). Además, las personas que se perciben como más vulnerables físicamente tienden a desarrollar una mayor sensación de inseguridad (Cosman & Rader, 2011). La relación entre el miedo a la delincuencia y la vulnerabilidad (Jackson, 2004), la percepción de capacidad limitada para afrontar situaciones de peligro (Moser & Levy-Leboyer, 1985), o los niveles sociales de tolerancia con respecto al incivismo o al riesgo (Torrente, 2001) complementan este marco. Por su parte, las teorías de riesgo consideran el miedo a la delincuencia como la interacción entre la emoción y la cognición (Jackson, 2006), y ponen de relieve el control percibido y la consecuencia percibida como factores importantes que moderan la relación entre la probabilidad percibida la preocupación ante el delito (Jackson, 2011), incluso en las personas víctimas como un efecto de la resiliencia (Shippee, 2012). Por otra parte, el concepto de *Defensible Space* (Brown & Werner, 1985; Newman, 1996) habla de las estrategias sociales y configuraciones espaciales que permiten a una comunidad controlar su entorno de forma segura (Marzbali, Abdullah, Razak, & Tilaki, 2012). Además, las características sociales y estructurales de la vecindad pueden influir en la eficacia y los mecanismos de control social colectivo (Sampson, 2009).

Por su parte, el modelo del desorden pone el énfasis en la percepción de una alta correlación entre desorden ambiental y desorden social. En él se enmarca la conducta incívica (incivilities) entendida como ausencia de orden civil (Ferraro, 1995; Hunter, 1978) en la medida en que este fenómeno refleja degradación social o amenaza potencial (LaGrange, Ferraro, & Supancic, 1992; Roché, 1993). En palabras de Hunter: ‘las “erosiones” y “acumulaciones” en el entorno físico, los edificios quemados o la basura en las calles lleva a la gente a realizar inferencias acerca de un área, y más específicamente, acerca del tipo de gente que la habita. En ausencia de encuentros personales, estos signos transmiten una imagen de “desorden” y específicamente la “pérdida de la sociedad civil” (1978, p. 7).

Esta relación entre desorden social y desorden ambiental, desarrollado ampliamente a partir de la *Broken Windows Theory* (Wilson & Kelling, 1982), propone una de las hipótesis más fructíferas en relación con nuestro tema de estudio, a saber: las personas que perciben más desordenado un barrio tenderán a sentirse más preocupadas por su seguridad (Swatt, Varano, Uchida, & Solomon, 2013; Wyant, 2008). Sin embargo, en el momento de analizar el impacto del desorden físico o social sobre la percepción de inseguridad, recientes estudios han cuestionado la *Broken Windows Theory* mostrando la importancia de la percepción del desorden social sobre el ambiental en la explicación del miedo (Acuña-Rivera, Uzzell, & Brown, 2011; Hinkle, 2015). Complementariamente se ha venido

reclamando una reinterpretación del concepto de civismo en la ciudad no como una imposición sino como un síntoma de consideración democrática del espacio público (Bannister, Fyfe, & Kearns, 2006; Boyd, 2006; Groth & Corijn, 2005; Phillips & Smith, 2006).

Finalmente el modelo de integración social recoge aquellas variables de carácter psicosocial que se relacionan con la cohesión social, el sentido de comunidad o el apego al lugar. Estas variables, que pueden agruparse en lo que Skogan y Maxfield (1981), denominan vida urbana, incluyen aspectos como la densidad-hacinamiento (Thomé & Torrente, 2003), dificultades de integración social, tamaño de los edificios (Newman & Franck, 1982), presencia de grupos sociales potencialmente peligrosos o amenazantes, miedo a la diferencia social (Sandercock, 2000; Vieno, Rocatto, & Russo, 2013) o el miedo a lo desconocido, al forastero (Amin, 2006; Quillan & Prager, 2010; Sandercock & Attili, 2009). Otros autores han considerado otro tipo de variables como la satisfacción residencial, el apego al lugar o la identidad con el lugar (especialmente a nivel de barrio) para explicar efectos moduladores de la percepción de inseguridad (Taylor, Shumaker, & Gottfredson, 1985; Di Masso et al., 2011; Scanell & Gifford, 2010; Taylor, 1996; Tester, Ruel, Anderson, Reitzes, & Oakley, 2011; Vidal, Valera, & Però, 2010). La lógica subyacente vincula el sentirse seguro en el barrio y los sentimientos de apego e identificación con éste con sus repercusiones positivas sobre el bienestar subjetivo y la salud psicosocial (Hill, Ross, & Angel, 2005; Kitchen, & Williams, 2010; Sulemana, 2015). En este sentido el concepto de eficacia colectiva toma especial relevancia como predictor de riesgo de victimización (Pitner, Yu, & Brown, 2011; Swatt, Varano, Uchida, & Solomon, 2013) aunque no siempre vinculado a los aspectos emocionales del miedo al delito (Yuan & McNeeley, 2015).

Dimensionalización de la percepción de inseguridad

Entre los intentos de proponer modelos teóricos integradores del miedo al delito Carro, Valera, y Vidal (2010) han propuesto uno basado en tres factores: perfil de competencias personales, representación del espacio y ambiente peligroso. Partiendo de este modelo y en la línea de trabajos anteriores (Guardia, Valera, Carro, & De La Fuente, 2009; Valera & Guàrdia, 2012, 2014) se plantea una aproximación al fenómeno de la inseguridad percibida a partir de cuatro dimensiones con sus factores o constructos hipotéticos asociados (Figura 1):

- *Nivel de competencias de afrontamiento percibidas.* Esta dimensión incluye la percepción de control y capacidad de afrontamiento ante situaciones potencialmente amenazantes así como el nivel de competencias sociales vinculadas a variables como la cohesión o la integración social.
- *Representación del espacio inseguro.* Esta dimensión incluye las experiencias de victimización, la representación social de los lugares peligrosos así como el nivel de satisfacción e identidad con el barrio.



Figura 1. Propuesta de modelo teórico.

- *Caracterización del entorno peligroso*, en virtud de la valoración de los aspectos sociofísicos vinculados al diseño espacial que pueden incidir en la sensación de inseguridad.
- *Tolerancia y civismo*, incluyendo un factor de niveles de tolerancia hacia conductas posiblemente etiquetables como incívicas, así como un factor de percepción global de incivismo en el contexto urbano de referencia.

Como consecuencia de lo anteriormente expuesto, es posible establecer una relación entre los factores hipotetizados y los modelos teóricos presentados, de forma que los factores ‘control/afrontamiento’ ‘experiencias previas’ y ‘representación social del lugar peligroso’ pueden vincularse al modelo de la vulnerabilidad; la ‘calidad ambiental percibida’ y la ‘tolerancia’ y ‘percepción de civismo’ al modelo del desorden; por último el factor de ‘satisfacción/identidad’ y el de ‘integración/cohesión social’ se corresponderían con el modelo de la integración social.

Objetivos

En primer lugar se pretende profundizar en el análisis del instrumento utilizado y su capacidad para recoger información relevante en relación con los distintos factores que integran nuestro modelo explicativo de la inseguridad en entornos urbanos.

Por otra parte se tratará de perfilar cuáles son las relaciones entre las dimensiones vinculadas a la percepción de inseguridad y las variables género y edad clásicas en los estudios de vulnerabilidad. A su vez, a través de la asignación de las dimensiones propuestas a los distintos modelos de explicación del miedo al delito (vulnerabilidad, desorden e integración social) se analizarán cuáles ejercen mayor influencia sobre el género y cuáles sobre la edad con el ánimo de atisbar efectos moduladores en relación con la percepción global de inseguridad.

Método

Participantes

La muestra está compuesta por $N = 1,320$ personas. El 75% de los cuestionarios fueron administrados en días laborables y el 25% en fin de semana. Se balanceó en la medida de lo posible (algunos espacios se cerraban de noche) el horario de administración, diferenciando entre mañana (34%), tarde (36%) y noche (30%).

También se colectaron un número similar de cuestionarios en cada espacio así como de personas que estaban en él o en su área de influencia, como puede observarse en la Tabla 1.

Por lo que respecta a las características muestrales, se balanceó la variable género y se procuró una distribución adecuada en relación a la edad, predominando un 40% de personas entre 25 y 45 años, un 27% entre 46 y 64, un 18% entre 18 y 24 y un 15% de personas de más de 64 años. Por otro lado, un 71% de los encuestados viven en el barrio donde se ubica cada espacio y un 23% declaran haber nacido en el propio barrio (Tabla 2).

Instrumento

El cuestionario supone una actualización de un instrumento previamente desarrollado por el equipo investigador (Carro, Valera, & Vidal, 2010; Guardia et al., 2009; Valera & Guàrdia, 2012, 2014). En relación con la versión anterior, se ha procedido a ajustar algunos ítems para relacionarlos más claramente con las dimensiones subyacentes y, a su vez, se ha testado una nueva escala de medida en relación a los ítems relativos a la percepción de la calidad ambiental. El resultado final es un cuestionario formado por 65 ítems, la mayor parte en formato Likert en una escala de 1 a 6. Incluye cuestiones referidas al tipo de uso habitual del espacio (ítems 1 a 10) así como a los factores que se contemplan en el modelo

Tabla 1. Cuestionarios administrados por espacio y ubicación.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
ESPACIO PÚBLICO				
FOLCH	160	12.3	12.3	12.3
SANTPAU	165	12.7	12.7	24.9
3XIMENEIES	163	12.5	12.5	37.4
INFANTES	165	12.7	12.7	50.1
PISCINES	166	12.7	12.7	62.8
LESSEPS	160	12.3	12.3	75.1
SOLLER	165	12.7	12.7	87.7
PEGASO	160	12.3	12.3	100.0
Total	1,304	100.0	100.0	
UBICACIÓN				
IN SITU	644	49.4	49.4	49.4
BARRIO	660	50.6	50.6	100.0
Total	1,304	100.0	100.0	

Tabla 2. Distribución de los encuestados por edad y género.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
EDAD				
18 a 24	239	18.3	18.3	18.3
25 a 45	514	39.4	39.4	57.7
46 a 64	347	26.6	26.6	84.4
Más de 64	204	15.6	15.6	100.0
Total	1,304	100.0	100.0	
SEXO				
HOMBRE	645	49.5	49.5	49.5
MUJER	659	50.5	50.5	100.0
Total	1,304	100.0	100.0	

teórico anteriormente delimitado: seguridad percibida en el espacio (ítems 11 a 16, 22 y 34), experiencia directa o indirecta de victimización (ítems 17 a 20), representación social del entorno peligroso (ítems 23, 24, 35), satisfacción residencial e identidad social percibida (ítems 36, 37, 41, 42), integración y cohesión social (ítems 38, 39, 40) valoración de la calidad ambiental (ítems 43 a 52), y finalmente niveles de tolerancia y civismo (ítems 53 a 65). Además el cuestionario incluye los datos de carácter sociodemográfico habituales. La escala de medida para los ítems referidos a la calidad ambiental percibida consistía en una línea de 10 cm de longitud insertada en un formato tipo diferencial semántico en la que el encuestado/da debía marcar un punto en función del grado de proximidad con uno de los dos polos del diferencial. Posteriormente se midió el resultado en milímetros y, si era el caso, se invirtió para homogeneizar el sentido de la valoración.

La fiabilidad interna de cada factor a partir sus indicadores (ítems) se muestra mediante el estadístico Alpha de Cronbach. Según Muñiz (2005) se acepta una buena fiabilidad a partir de un valor superior a .700 y una fiabilidad excelente a partir de .850. En nuestro caso, una vez excluidos los ítems 35 y 65 del análisis, solo el factor 'Control y capacidad de afrontamiento' muestra un índice de fiabilidad que podemos considerar en el límite de la bondad (α Cronbach = .700). Dos factores ('Cohesión social' y 'Experiencias previas' de sitúan por encima de .750 y el resto por encima de .800. Especial atención merecen los factores 'Representación social del entorno peligroso' y el factor principal en nuestro estudio, 'Percepción de inseguridad' cuyos valores alcanzan .905 y .916 respectivamente (ver Tabla 3).

Selección de los espacios públicos

Para la selección de los espacios para la administración del cuestionario procedió de manera que se pudiera obtener la máxima diversificación. Para ello se utilizaron datos procedentes de un estudio previo en 40 parques y

Tabla 3. Índices de fiabilidad de los factores contemplados en el cuestionario.

ESCALA	FIABILIDAD α Crombach
PERCEPCIÓN INSEGURIDAD	.916
CONTROL /CAPACIDAD AFRONTAMIENTO	.700
COHESIÓN	.781
EXPERIENCIAS PREVIAS	.755
SATISFACCIÓN/IDENTIDAD	.805
REPRESENTACIÓN SOCIAL	.905
CALIDAD AMBIENTAL	.812
TOLERANCIA	.880
CIVISMO	.848

plazas de Barcelona a través del instrumento de análisis observacional EXOdES (Pérez-Tejera, Valera, & Anguera, 2011). Se seleccionaron tres indicadores del conjunto de variables observacionales contempladas sensibles según la literatura a la percepción de inseguridad: diversidad social, usos conflictivos en el espacio y signos de pobreza en el espacio. Se ordenaron los 40 espacios en función de estos indicadores y se procedió a su división en cuartiles. A continuación se procedió a la selección de espacios de cara a obtener configuraciones distintas atendiendo a los distintos niveles de cada indicador: por ejemplo, espacios que se sitúan en el cuartil 1 en los tres indicadores (mínima diversidad social, mínimos niveles de conflictividad y también de signos de pobreza), u otros que se sitúan en el polo opuesto (máxima diversidad social, máximos niveles de usos conflictivos y signos de pobreza), pero también espacios con combinaciones significativas entre primeros y últimos cuartiles. Finalmente se seleccionaron ocho espacios, tal como se muestra en la siguiente Figura 2.

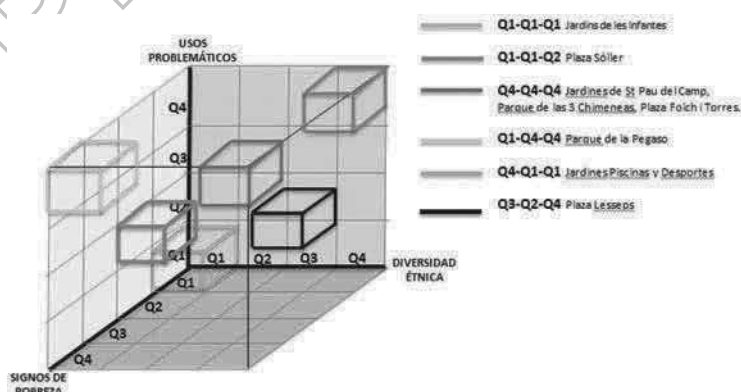


Figura 2. Proceso de selección de los 8 espacios analizados.

Resultados

Tras el análisis de la fiabilidad interna de los factores se obtuvieron puntuaciones globales para cada subescala convirtiéndolas en variables con los valores que se muestran en la Tabla 4. En términos generales se observa una tendencia hacia la percepción de seguridad en el espacio público ($M = 4.39$; $SD = 1.20$) con una adecuada percepción de control y capacidad de afrontamiento ante posibles situaciones amenazantes ($M = 4.43$; $SD = 0.85$), un muy bajo nivel de experiencias previas de victimización, sean directas o indirectas ($M = 5.70$ en escala inversa; $SD = 0.66$) y una percepción general de que existe una representación social positiva en términos de seguridad ($M = 4.15$; $SD = 1.36$). También es valorada positivamente la calidad socio-ambiental de los espacios objeto de análisis ($M = 4.11$; $SD = 1.75$) y la percepción de civismo en el espacio público ($M = 4.16$; $SD = 1.15$). Los factores con menor puntuación (aunque manteniéndose en valoración positiva) fueron el nivel de tolerancia ante comportamientos potencialmente vinculados a incivismo ($M = 3.78$, $SD = 1.20$) y la percepción de cohesión e integración social ($M = 3.30$; $SD = 1.21$).

Sin embargo los datos no resultan tan homogéneos cuando son analizados a partir del sexo y la edad de las personas encuestadas. Así los resultados en relación con la variable sexo, acordes con buena parte de la literatura al respecto (Ferraro, 1995; Franklin & Franklin, 2009; Snedker, 2012), muestran que existen diferencias estadísticamente significativas en buena parte de los ítems del cuestionario. Dicho de otra manera, hombres y mujeres tienden a disentir claramente ante las cuestiones relacionadas con la seguridad en el espacio público. En nuestro caso, lo hacen en siete de los nueve factores contemplados. La Figura 3 muestra estos efectos.

Los factores más directamente relacionados con la percepción de seguridad (la propia percepción de inseguridad, el nivel de control percibido, la percepción atribuida a los otros como peligrosos y el grado de experiencia de victimización)

Tabla 4. Estadísticos descriptivos de los factores o subescalas.

	\bar{X}	SD	M	MODA	VÁLIDOS	MISSING
PERCEPCIÓN INSEGURIDAD*	4.3992	1.203	4.7143	5.00	1304	0
CONTROL/CAPACIDAD AFRONTAMIENTO	4.4340	0.85887	4.5000	4.88	1301	3
COHESIÓN	3.3000	1.21748	3.3333	3.00	1301	3
EXPERIENCIAS PREVIAS*	5.7030	0.66823	6.0000	6.00	1301	3
SATISFACCIÓN/IDENTIDAD	4.2440	1.27521	4.5000	4.75	1301	3
REPRESENTACIÓN SOCIAL	4.1510	1.36271	4.5000	5.00	1301	3
CALIDAD AMBIENTAL	4.1168	1.75388	3.8625	3.03	1295	9
TOLERANCIA*	3.7840	1.20257	4.0000	4.80	1299	5
CIVISMO	4.1597	1.15312	4.5000	5.00	1296	8

NOTA: Escala de 1 a 6; *Escala inversa.

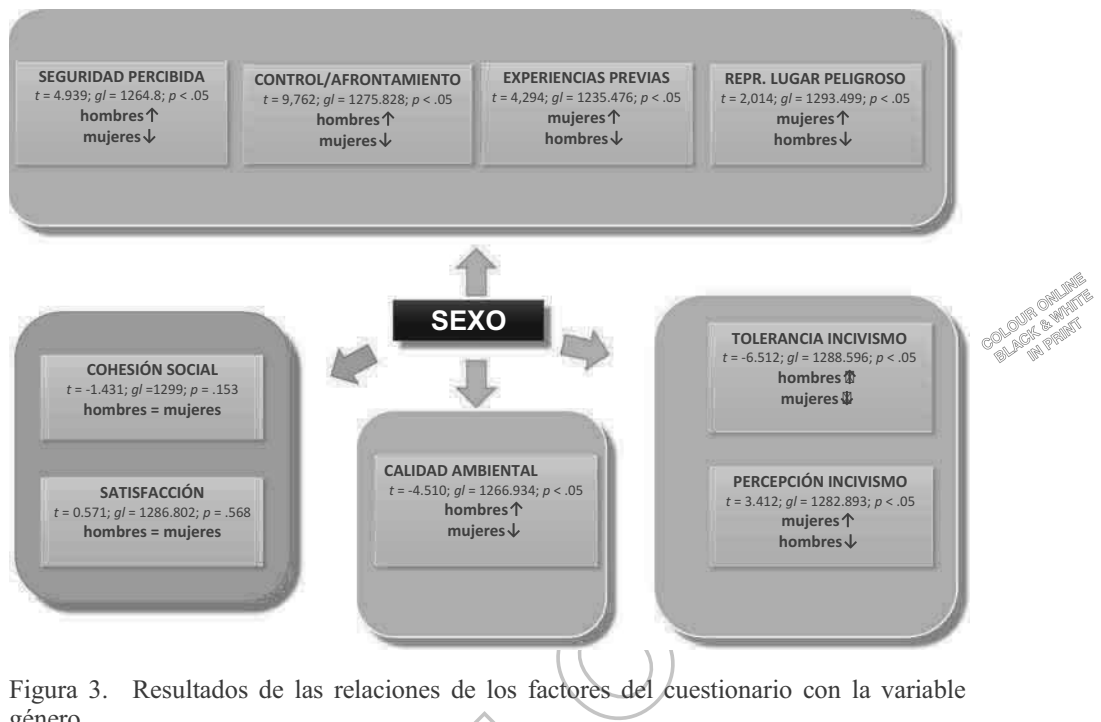


Figura 3. Resultados de las relaciones de los factores del cuestionario con la variable género.

muestran diferencias significativas entre hombres y mujeres. Estas últimas perciben más inseguridad ($t = 4.939$; $gl = 1,264.8$; $p < .05$; $r = .137$), menos percepción de control y capacidad para afrontar situaciones potencialmente amenazantes ($t = 9.762$; $gl = 1,275.828$; $p < .05$; $r = .263$), y una mayor sensibilidad hacia la representación social de la inseguridad, es decir, un mayor convencimiento de que los demás creen que el lugar es inseguro ($t = 2.014$; $gl = 1,293.499$; $p < .05$; $r = .05$). A su vez, las mujeres manifiestan tener más acceso que los hombres a experiencias directas — pero, sobre todo, indirectas — de victimización ($t = 4.294$; $gl = 1,235.476$; $p < .05$; $r = .121$).

Por otra parte, las mujeres se muestran mucho más sensibles y críticas que los hombres en relación a la calidad del espacio público, de manera que muestran diferencias estadísticamente significativas en las puntuaciones referidas a la percepción de la calidad ambiental del lugar ($t = -4.510$; $gl = 1,266.934$; $p < .05$; $r = .125$) así como mayores niveles de intolerancia ante posibles comportamientos incívicos ($t = -6.512$; $gl = 1,288.596$; $p < .05$; $r = .178$) y, en general, una mayor percepción de incivismo en nuestra sociedad que los hombres ($t = 3.412$; $gl = 1,282.893$; $p < .05$; $r = .094$).

Contrariamente a los efectos detectados en la variable sexo, la variable edad se muestra poco sensible a la mayor parte de variables directamente relacionadas con el tema de estudio como son la propia percepción de inseguridad, el acceso a experiencias de victimización, la percepción de los otros de que el lugar es peligroso o el nivel percibido de calidad o degradación ambiental. En cambio sí

funciona la hipótesis de la vulnerabilidad al detectar que la gente mayor se percibe a sí misma menos capacitada para controlar situaciones potencialmente amenazadoras ($F = 7.819$; $gl = 3.1$; $p < .05$; $\eta^2 = .216$).

Por otra parte, la edad sí que muestra sensibilidad hacia aquellos aspectos más ‘psicosociales’ del tema, de forma que la gente de más edad tiene una mayor percepción de cohesión social en el contexto donde se inscribe el espacio que se analiza ($F = 3.090$; $gl = 3.1$; $p < .05$; $\eta^2 = .156$), aparece un aumento en el grado de satisfacción con el barrio a medida que aumenta la edad ($F = 19.464$; $gl = 3.1$; $p < .05$; $\eta^2 = .337$) y lo mismo sucede en cuanto al nivel de tolerancia ante comportamientos aparentemente incívicos ($F = 42.776$; $gl = 3.1$; $p < .05$; $\eta^2 = .472$). En resumen, a mayor edad más intolerancia y percepción de vulnerabilidad pero también mayor apreciación de la ‘calidad social’ que ofrece el espacio en cuestión o el barrio donde éste se inscribe. La siguiente Figura 4 resume los efectos descritos.

Discusión

A la luz de los resultados expuestos, podemos detectar efectos interesantes en el análisis de las principales variables asociadas a la vulnerabilidad y, por consiguiente, a la percepción de miedo e inseguridad; el género — en el caso de las mujeres — y la edad — en el caso de las personas mayores.

Como se ha observado, aquellos factores más directamente relacionados con la percepción de seguridad (la propia percepción de inseguridad, control y

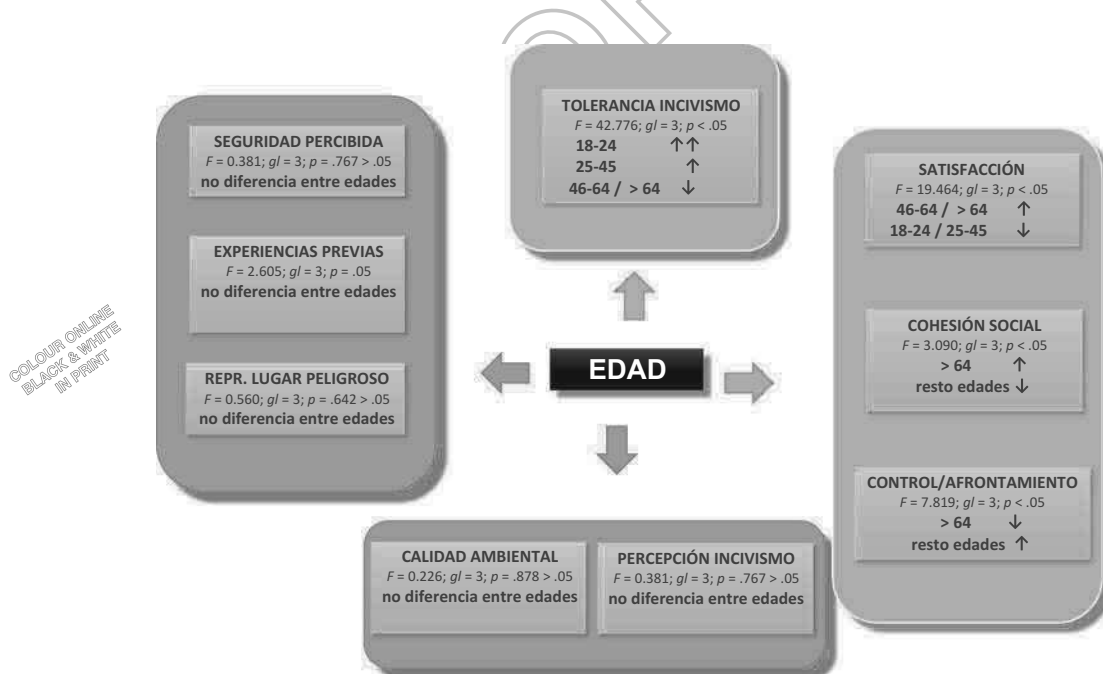


Figura 4. Resultados de las relaciones de los factores del cuestionario con la variable edad.

afrontamiento, experiencias previas y representación social) muestran diferencias significativas según el género. En línea con la literatura, las mujeres tienden a percibir más inseguridad (Ferraro, 1995), menor control ante situaciones amenazadoras (Killias & Clerici, 2000), mayor percepción de que la gente considera el entorno inseguro, así como un mayor acceso a experiencias, sobre todo indirectas, de victimización (Jackson, 2011). En definitiva, parece ser que las mujeres tienden a desarrollar lo que Jackson (2011) denomina una mayor sensibilidad hacia el miedo al delito. Ello es coherente con el papel que desarrolla el concepto de vulnerabilidad desde una perspectiva no solo individual sino también socio-estructurante (Snedker, 2012) y también con el modelo de la vulnerabilidad propuesto por Franklin, Franklin, y Fearn (2008).

Por otra parte, y siguiendo a estos últimos autores, el modelo del desorden también se impone de manera rotunda en la valoración entre hombres y mujeres. Estas últimas son mucho más sensibles y críticas en la valoración de la calidad ambiental (variables físicas) y social (comportamientos en el espacio público) de los parques y plazas analizados. Por el contrario, no aparecen diferencias significativas en el tercero de los modelos propuestos, el de integración social. Efectivamente, los factores 'integración/cohesión' y 'satisfacción/identificación' vinculados al modelo no muestran tendencias diferenciales en la respuesta.

Por lo que respecta a la variable edad, los resultados no son tan concluyentes y, en consonancia con Lloyd-Sherlock, Agrawal, y Minicuci (2016) o Tulloch (2000) deben ser matizados y contextualizados convenientemente. En primer lugar, el modelo de vulnerabilidad no parece ser claramente aplicable en el caso de la edad: no existen diferencias significativas en cuanto a la percepción de inseguridad, el nivel de experiencias de victimización o la representación social del entorno peligroso. Este efecto puede deberse, como explica Tulloch (2000) al hecho de que la gente mayor escoge un estilo de vida que le permita desarrollar su actividad diaria sin estar expuesta a más riesgos que los estrictamente necesarios, evitando situaciones potencialmente peligrosas. Esta explicación viene avalada, en nuestro caso, por el hecho de que la gente mayor se distingue significativamente del resto de grupos de edad en la percepción de su capacidad de afrontar situaciones potencialmente amenazadoras.

Por su parte, el modelo del desorden parece también tener una incidencia compleja ya que si bien no aparecen diferencias significativas entre grupos de edad en relación con la calidad ambiental, a medida que aumenta la edad de los grupos se agrava el nivel de intolerancia ante comportamientos potencialmente incívicos. Finalmente el modelo de integración social aparece relevante ya que tanto el factor de 'integración y cohesión social' como el de 'satisfacción e identidad' muestran diferencias significativas al ser la gente mayor la que mejor puntuaciones obtiene en ellos. Estos resultados corroboran estudios previos en los que se destaca la importancia de la confianza, la cohesión social así y el apego al lugar como variables moderadoras del miedo al delito (Brown, Perkins, & Brown, 2004; Oh & Kim, 2009; Pitner, Yu, & Brown, 2012) e iría en la línea del efecto de la eficacia colectiva sobre la percepción de inseguridad (Swatt et al., 2013). En

definitiva podríamos concluir que una mayor percepción de vulnerabilidad de la gente mayor queda compensada por una percepción positiva de las cualidades sociales del entorno. Ello explicaría que, a pesar de sentirse más vulnerables, no aparezcan diferencias significativas en la percepción de inseguridad. En este caso el modelo de la integración social funcionaría como atenuante de la percepción de inseguridad. 705

Conclusiones

El espacio público es diverso, no solo en cuanto a su naturaleza estructural sino en cuanto al tipo de usuarios que acoge. Obviar esta diversidad supone obviar en carácter democrático que debe tener todo espacio que se considera público. En este artículo nos hemos acercado al análisis de esa diversidad por lo que se refiere a las variables género y edad. Y las conclusiones acerca de lo que hace seguro o no un entorno son sensiblemente diferentes en ambos casos. En cuanto al primero, las diferencias constatadas en la valoración del orden ambiental y en la tolerancia hacia actos que son susceptibles de ser considerados incívicos obliga necesariamente a adoptar una perspectiva de género en el análisis, diseño y gestión del espacio público, posiblemente bajo parámetros un tanto distintos de los habituales. 710 715

Por otro lado, y en relación con la edad, la potenciación de la cohesión y la integración social, y el favorecer una identificación positiva con el barrio y un incremento de la percepción de satisfacción residencial son, en nuestros contextos, las herramientas más potentes para mejorar la percepción de seguridad en el espacio público urbano. 720

Acknowledgements / Agradecimientos

This research was conducted as part of the project FBG 307946 '*Integració de dades procedents de metodologia observacional i de qüestionari per a l'anàlisi de l'espai públic de Barcelona en la prevenció de conflictes*', subsidized by Barcelona City Council's Department of Prevention Services. / Esta investigación se ha realizado dentro del proyecto FBG 307946 '*Integració de dades procedents de metodologia observacional i de qüestionari per a l'anàlisi de l'espai públic de Barcelona en la prevenció de conflictes*' subvencionado por la Direcció de Servicios de Prevención del Ayuntamiento de Barcelona. 725 730

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors.

References / Referencias

- Acuña-Rivera, M., Uzzell, D., & Brown, J. (2011). Percepción de desorden, riesgo y seguridad: La influencia del método. *Psychology*, 2(2), 115–126. doi:10.1174/217119711795712522 735
- Amerio, P., & Roccato, M. (2005). A predictive model for psychological reactions to crime in Italy: An analysis of fear of crime and concern about crime as a social 740

- problem. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 15, 17–28. doi:10.1002/(ISSN)1099-1298
- Amin, A. (2006). Collective culture and urban public space. Disponible en: www.publicspace.org/en/text-library/eng/b003-collective-culture-and-urban-public-space.
- Bannister, J., Fyfe, N., & Kearns, A. (2006). Respectable or respectful? (In)civility and the city. *Urban Studies*, 43(5–6), 919–937. doi:10.1080/00420980600676337 745
- Boyd, R. (2006). The value of civility? *Urban Studies*, 43(5–6), 863–878. doi:10.1080/00420980600676105
- Brown, B., Perkins, D., & Brown, G. (2004). Incivilities, place attachment and crime: Block and individual effects. *Journal of Environmental Psychology*, 24(3), 359–371. doi:10.1016/j.jenvp.2004.01.001 750
- Brown, B., & Werner, C. (1985). Social cohesiveness, territoriality, and holiday-decorations: The influence of cul-de-sacs. *Environment and Behavior*, 17(5), 539–565. doi:10.1177/0013916585175001
- Brunton-Smith, I., & Sturgis, P. (2011). Do neighborhoods generate fear of crime? An empirical test using the British crime survey. *Criminology*, 49(2), 331–369. doi:10.1111/j.1745-9125.2011.00228.x 755
- Carro, D., Valera, S., & Vidal, T. (2010). Perceived insecurity in the public space: Personal, social and environmental variables. *Quality & Quantity*, 44, 303–314. doi:10.1007/s11135-008-9200-0 760
- Cossman, J. S., & Rader, N. E. (2011). Fear of crime and personal vulnerability: Examining self-reported health. *Sociological Spectrum*, 31(2), 141–162. doi:10.1080/02732173.2011.541339
- Di Masso, A., Dixon, J., & Pol, E. (2011). On the contested nature of place: Figuera's Well', 'The Hole of Shame' and the ideological struggle over public space in Barcelona. *Journal of Environmental Psychology*, 31, 231–244. doi:10.1016/j.jenvp.2011.05.002 765
- Ferraro, K. F. (1995). *Fear of crime: Interpreting victimization risk*. Albany: State University of New York Press.
- Finol, J. E. (2005). Globalización, espacio y ritualización: De la plaza pública al mall. *Espacio Abierto*, 14, 573–588. 770
- Franklin, C. A., & Franklin, T. W. (2009, January). Predicting Fear of Crime. Considering Differences Across Gender. *Feminist Criminology*, 4(1), 83–106. doi:10.1177/1557085108325196
- Franklin, T. W., Franklin, C. A., & Fearn, N. E. (2008). A multilevel analysis of the vulnerability, disorder, and social integration models of fear of crime. *Social Justice Research*, 21, 204–227. doi:10.1007/s11211-008-0069-9 775
- Gardner, C. B. (1990). Safe conduct: Women, crime, and self in public places. *Social Problems*, 37(3), 311–328. doi:10.2307/800745
- Groth, J., & Corijn, E. (2005). Reclaiming urbanity: Indeterminate spaces, informal actors and urban agenda setting. *Urban Studies*, 42(3), 503–526. doi:10.1080/00420980500035436 780
- Guardia, J., Valera, S., Carro, D., & De la Fuente, E. I. (2009). Bayesian structural equation models: Analysis of two alternative models about safety perception. *Advances and Applications in Statistics*, 11(2), 157–172. 785
- Henry, M. (2007). Gender, security and development. *Conflict, Security & Development*, 7(1), 61–84. doi:10.1080/14678800601176535
- Hill, T. D., Ross, C. E., & Angel, R. J. (2005). Neighborhood disorder, psycho physiological distress, and health. *Journal of Health and Social Behavior*, 46, 170–186. doi:10.1177/002214650504600204 790
- Hinkle, J. (2015). Emotional fear of crime vs. perceived safety and risk: Implications for measuring "Fear" and testing the broken windows thesis. *American Journal of Criminal Justice*, 40, 147–168. doi:10.1007/s12103-014-9243-9

- Hollway, W., & Jefferson, T. (1997). The risk society in an age of anxiety: Situating fear of crime. *The British Journal of Sociology*, 48(2), 255–266. doi:10.2307/591751 795
- Hummelsheim, D., Hirtenlehner, H., Jackson, J., & Oberwittler, D. (2011). Social insecurities and fear of crime: A cross-national study on the impact of welfare state policies on crime-related anxieties. *European Sociological Review*, 27, 327–345. doi:10.1093/esr/jcq010
- Hunter, A. (1978). Symbols of incivility: Social disorder and fear of crime in urban neighborhoods. Paper presented to the Annual Meeting of The American Society of Criminology. Dallas. 800
- Jackson, J. (2004). *Developing a Social Psychological perspective on the fear of crime: Towards a Psychology of social order*. London: London School of Economics and Political Science. 805
- Jackson, J. (2006). Introducing fear of crime to risk research. *Risk Analysis*, 26(1), 253–264. doi:10.1111/risk.2006.26.issue-1
- Jackson, J. (2009). A psychological perspective on vulnerability in the fear of crime, psychology. *Crime & Law*, 15(4), 365–390. doi:10.1080/10683160802275797
- Jackson, J. (2011). Revisiting risk sensitivity in the fear of crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 48(4), 513–537. doi:10.1177/0022427810395146 810
- Killias, M., & Clerici, C. (2000). Different measures of vulnerability in their relation to different dimensions of fear of crime. *British Journal of Criminology*, 40, 437–450. doi:10.1093/bjc/40.3.437
- Kitchen, P., & Williams, A. (2010). Quality of life and perceptions of crime in Saskatoon, Canada. *Social Indicators Research*, 95(1), 33–61. doi:10.1007/s11205-009-9449-2 815
- LaGrange, R. L., Ferraro, K. F., & Supancic, M. (1992). Perceived risk and fear of crime: Role of social and physical incivilities. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 29, 311–334. doi:10.1177/0022427892029003004
- Lawton, M. P., & Yaffe, S. (1980). Victimization and fear of crime in elderly public housing tenants. *Journal of Gerontology*, 35, 768–779. doi:10.1093/geronj/35.5.768 820
- Lloyd-Sherlock, P., Agrawal, S., & Minicuci, N. (2016). Fear of crime and older people in low- and middle-income countries. *Ageing and Society*, 36, 1083–1108. doi:10.1017/S0144686X15000513
- Low, S. (2003). *Behind the gates: Life, security, and the pursuit of happiness in fortress America*. New York, NY: Routledge. 825
- Low, S. (2005). Transformaciones del espacio público en la ciudad latinoamericana: Cambios espaciales y prácticas sociales. *Bifurcaciones*, 5, 1–14.
- Marzbali, M. H., Abdullah, A., Razak, N. A., & Tilaki, M. J. M. (2012). The influence of crime prevention through environmental design on victimisation and fear of crime. *Journal of Environmental Psychology*, 32, 79–88. doi:10.1016/j.jenvp.2011.12.005 830
- Mesch, G. S. (2000). Women's fear of crime: The role of fear for the well-being of significant others. *Violence and Victims*, 15(3), 323–336.
- Moser, G., & Levy-Leboyer, C. (1985). Inadequate environment and situation control: Is a malfunctioning phone always an occasion for aggression? *Environment and Behavior*, 17(4), 520–533. doi:10.1177/0013916585174006 835
- Muñoz, J. (2005). *Análisis de los ítems*. Madrid: Editorial La Muralla.
- Newman, O. (1996). *Creating defensible space*. Washington, DC: U.S. Department of Housing and Urban Development. Office of Policy Development and Research. Disponible en books.google.com. 840
- Newman, O., & Franck, K. A. (1982). The effects of building size on personal crime and fear of crime. *Population & Environment: Behavioral & Social Issues*, 5(4), 203–220. doi:10.1007/BF01257071
- Oh, J. H., & Kim, S. (2009). Aging, neighbourhood attachment, and fear of crime: Testing reciprocal effects. *Journal of Community Psychology*, 37(1), 21–40. 845

- Pérez, F., Valera, S., & Anguera, M. T. (2011). Un nuevo instrumento para la identificación de patrones de ocupación espacial. *Psicothema*, 23(4), 858–863.
- Phillips, T., & Smith, P. (2006). Rethinking Urban Incivility Research: Strangers, Bodies and Circulations. *Urban Studies*, 43(5–6), 879–901. doi:10.1080/00420980600676196 850
- Pitner, R. O., Yu, M., & Brown, E. (2012). Making neighborhoods safer: Examining predictors of residents' concerns about neighborhood safety. *Journal of Environmental Psychology*, 32, 43–49. doi:10.1016/j.jenvp.2011.09.003
- Quillian, L., & Pager, D. (2010). Estimating risk: Stereotype amplification and the perceived risk of criminal victimization. *Social Psychology Quarterly*, 73(1), 79–104. doi:10.1177/0190272509360763 855
- Rader, N. E., Cossman, J. S., & Porter, J. R. (2012). Fear of crime and vulnerability: Using a national sample of Americans to examine two competing paradigms. *Journal of Criminal Justice*, 40, 134–141. doi:10.1016/j.jcrimjus.2012.02.003
- Reid, L. W., & Konrad, M. (2004). The gender gap in fear: Assessing the interactive effects of gender and perceived risk on fear of crime. *Sociological Spectrum*, 24(4), 399–425. doi:10.1080/02732170490431331 860
- Roché, S. (1993). *Le sentiment d'insécurité*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Roman, C., & Chalfin, A. (2008). Fear of walking outdoors: A multilevel ecologic analysis of crime and disorder. *American Journal of Preventive Medicine*, 34, 306–312. doi:10.1016/j.amepre.2008.01.017 865
- Saldívar, G., Ramos, L., & Saltijeral, T. (1998). Diferencias entre el nivel socioeconómico, la edad y la ocupación en la inseguridad percibida; Conductas de evitación, deterioro percibido e indicadores de estilo de vida de las mujeres de zonas urbanas. *Salud Mental*, 21(2), 46–53. 870
- Sampson, R. J. (2009). Disparity and diversity in the contemporary city: Social (dis)order revisited1. *The British Journal of Sociology*, 60, 1–31. doi:10.1111/j.1468-4446.2009.01211.x
- San Juan, C., Vozmediano, L., & Vergara, A. (2012). Self-protective behaviours against crime in urban settings: An empirical approach to vulnerability and victimization models. *European Journal of Criminology*, 9(6), 652–667. doi:10.1177/1477370812454369 875
- Sandercock, L. (2000). When strangers become neighbours: Managing Cities of difference. *Planning Theory & Practice*, 1(1), 13–30. doi:10.1080/14649350050135176
- Sandercock, L., & Attili, G. (2009). *Where strangers become neighbours: Integrating immigrants in Vancouver, Canada*. Berlin: Springer. 880
- Scannell, L., & Gifford, R. (2010). Defining place attachment: A tripartite organizing framework. *Journal of Environmental Psychology*, 30(1), 1–10. doi:10.1016/j.jenvp.2009.09.006
- Shippee, N. D. (2012). Victimization, Fear of Crime, and Perceived Risk: Testing a Vulnerability Model of Personal Control. *Sociological Perspectives*, 55(1), 117–140. doi:10.1525/sop.2012.55.1.117 885
- Skogan, W., & Maxfield, M. (1981). *Coping with crime*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Snedker, K. A. (2012). Explaining the gender gap in fear of crime: Assessments of risk and vulnerability among New York City residents. *Feminist Criminology*, 7(2), 75–111. doi:10.1177/1557085111424405 890
- Sulemana, I. (2015). The effect of fear of crime and crime victimization on subjective well-being in Africa. *Social Indicators Research*, 121, 849–872. doi:10.1007/s11205-014-0660-4
- Swatt, M. L., Varano, S. P., Uchida, C. D., & Solomon, S. E. (2013). Fear of Crime, incivilities, and collective efficacy in four Miami neighborhoods. *Journal of Criminal Justice*, 41, 1–11. doi:10.1016/j.jcrimjus.2012.09.004 895

- Taylor, R. B. (1996). Neighborhood responses to disorder and local attachments: The systemic model of attachment, social disorganization, and neighborhood use value. *Sociological Forum*, 11, 41–74. doi:10.1007/BF02408301 900
- Taylor, R. B., Shumaker, S. A., & Gottfredson, S. D. (1985). Neighborhood-level links between physical features and local sentiments: Deterioration, fear of crime, and confidence. *Journal of Architectural and Planning Research*, 2, 261–275.
- Tester, G., Ruel, E., Anderson, A., Reitzes, D. C., & Oakley, D. (2011). Sense of place among Atlanta public housing residents. *Journal of Urban Health: Bulletin of the New York Academy of Medicine*, 88(3), 436–453. doi:10.1007/s11524-011-9579-0 905
- Thomé, H. I., & Torrente, D. (2003). *Cultura de la seguridad ciudadana en España*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Colección Opiniones y Actitudes nº 44.
- Torrente, D. (2001). *Desviación y delito*. Madrid: Alianza.
- Tulloch, M. (2000). The meaning of age differences in the fear of crime. *British Journal of Criminology*, 40, 451–467. doi:10.1093/bjc/40.3.451 910
- Valera, S. (2008). Conflicto y miedo ante un nuevo espacio público urbano. In B. Fernández-Ramírez & T. Vidal (Eds.), *Psicología de la Ciudad. Debate sobre el espacio urbano* (pp. 149–162). Barcelona: UOC.
- Valera, S., & Guàrdia, J. (2012). Confirmatory factor analysis of an inventory of perception of insecurity and fear of crime. *Anuario de Psicología*, 24(3), 327–342. 915
- Valera, S., & Guàrdia, J. (2014). Perceived insecurity and fear of crime in a city with low crime rates. *Journal of Environmental Psychology*, 38, 195–205. doi:10.1016/j.jenvp.2014.02.002
- Van der Wurff, A., Van Staaldin, L., & Stringer, P. (1989). Fear of crime in residential environments: Testing a social psychological model. *The Journal of Social Psychology*, 129(2), 141–160. doi:10.1080/00224545.1989.9711716 920
- Vesselinov, E., Cazes, M., & Falk, W. (2007). Gated communities and spatial inequality. *Journal of Urban Affairs*, 29, 109–127.
- Vidal, T., Valera, S., & Però, M. (2010). Apego al lugar, identidad de lugar y movilidad residencial en estudiantes de grado. *Psycology*, 1(3), 291–307. doi:10.1174/217119710792774834 925
- Vieno, A., Roccato, M., & Russo, S. (2013). Is fear of crime mainly social and economic insecurity in disguise? A multilevel multinational analysis. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 23, 519–535. doi:10.1002/casp.v23.6 930
- Vilalta, C. J. (2011). Fear of crime in gated communities and apartment buildings: A comparison of housing types and a test of theories. *Journal of Housing and the Built Environment*, 26, 107–121. doi:10.1007/s10901-011-9211-3
- Warr, M. (1984). Fear of victimization: Why are women and the elderly more afraid. *Social Science Quarterly*, 65, 681–702. 935
- Wilson, J. Q., & Kelling, G. L. (1982). Broken Windows. *Atlantic Monthly*, 211, 29–38.
- Wyant, B. (2008). Multilevel impacts of perceived incivilities and perceptions of crime risk on fear of crime: Isolating endogenous impacts. *Journal of Research in Crime and Delinquency* 45(1), 39–64.
- Yuan, Y., & McNeeley, S. (2015). Social ties, collective efficacy, and crime-specific fear in Seattle neighborhoods. *Victims & Offenders*, 00, 1–23. 940