

REPTES DE LES REVISTES DE CIÈNCIES
SOCIALS: L'EXPERIÈNCIA DE
PAPERS: REVISTA DE SOCIOLOGIA

José A. Noguera

Universitat Autònoma de Barcelona

Director de *PAPERS. Revista de Sociologia*

PANORÀMICA HISTÒRICA

- Fundada el 1973.
- De revista “de Departament” a revista oberta i amb *double-blind peer review*.
- Interdisciplinària.
- Plurilingüe.
- Varietat de continguts i seccions.
- Finançament sempre precari.
- Periodicitat.

CANVIS RECENTS

Canvis des del 2009:

- *Open Access*.
- *OJS*.
- *Peer review* més transparent i professionalitzat.
- De monogràfics “de pagament” a selecció per experts externs.
- Finançament competitiu per contracte programa i convocatòries públiques.
- Consell de Redacció “actiu” i extern a la institució editora.
- Indexació, qualitat i impacte: Scopus, GSM, Fecyt, ESCI(WoS).
- DOI.
- Transparència: estadística de decisions editorials, avaluadors, normes, ètica.
- Pas a edició exclusivament electrònica l'any 2013.
- Digitalització del fons històric en paper.
- Simplificació del procés d'avaluació i decisió editorial l'any 2017.

OJS

- Es va introduir el 2009, com a experiència pilot a la UAB amb *Papers*.
- Tot el procés editorial i la comunicació de la revista es gestiona via OJS.
- Base d'avaluadors.
- Problemes i costos:
 - Formació de personal.
 - Costos de transició.
 - Assistència usuaris.
 - Actualitzacions i personalització.

NORMES PELS AUTORS

- Seccions: articles i debats (es van suprimir les “notes d’investigació” i les “recensions”).
- S’admeten propostes de monogràfics, que tenen el seu propi procés d’avaluació.
- Extensió flexible.
- ORCID.
- Filtres previs abans d’avaluació externa.
- Recomanació editorial.
- Normes ètiques.

EL ROL DE L'EDITOR

- Funció poc agràida: esforç i temps sense massa reconeixement, fent-se enemics i traient temps a la seva pròpia recerca.
- Paper prudencial i moderador entre autors, avaluadors i lectors.
- Formulació d'una línia editorial (si s'escau).
- Algunes coses que un editor no hauria d'admetre:
 - No seguir estrictament les normes de la revista (anonimitzar, format de referències, extensió, etc.).
 - Contactes informals sobre el procés d'enviament i selecció d'originals.
 - Pràctiques deshonestes: doble *submission*, doble publicació, incorporació de co-autors *ad hoc*, plagis, etc.
 - Llenguatge poc respectuós als informes d'avaluació.

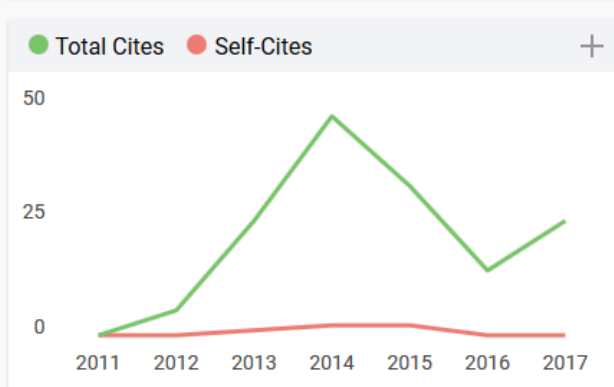
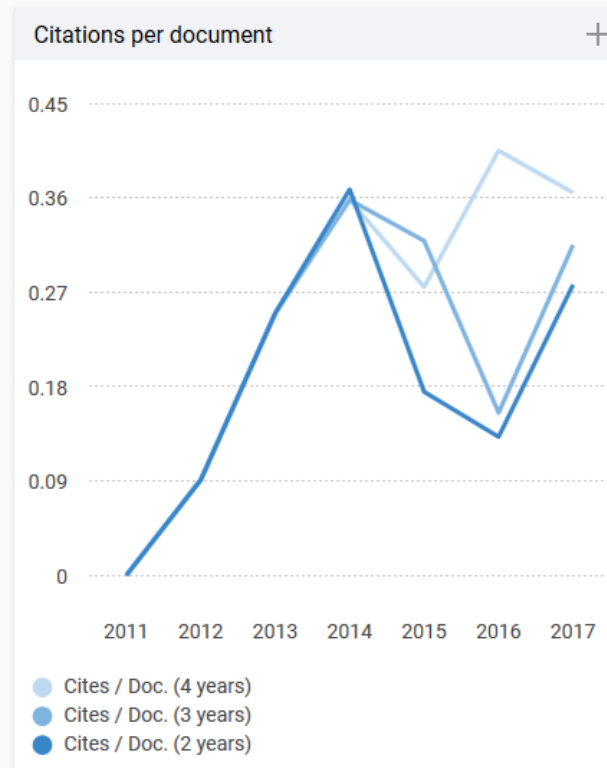
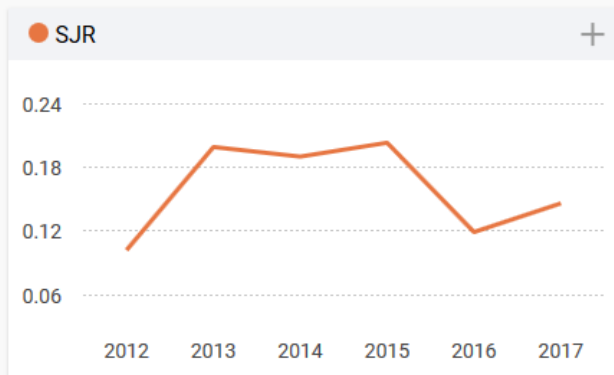
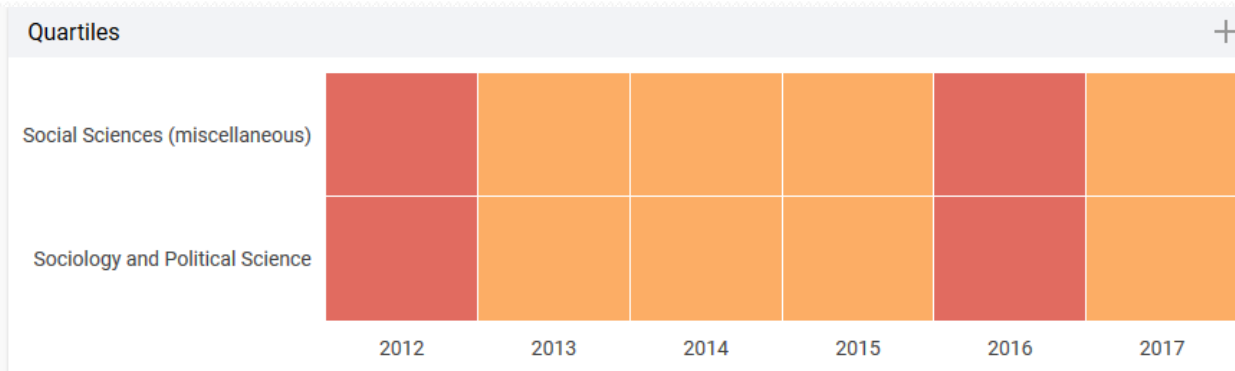
DECISIONS EDITORIALS

	2014	2015	2016
Decisió	%	%	%
No publicables (inclou filtre previ)	67,39	65,71	75,00
Re-avaluables	16,30	5,71	1,14
Publicables amb modificacions	8,70	18,71	21,59
Publicables sense modificacions	7,61	12,86	2,27
Total	100,00	100,00	100,00

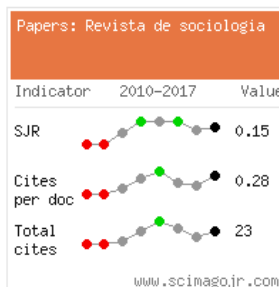
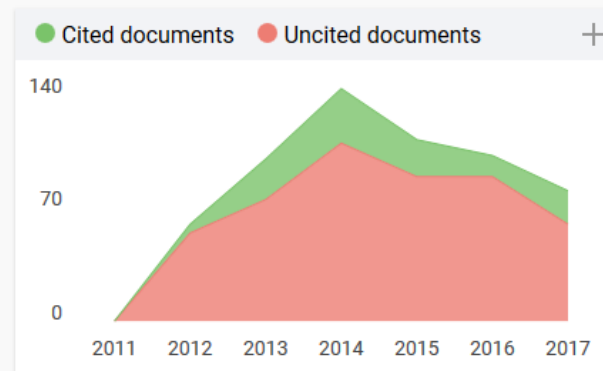
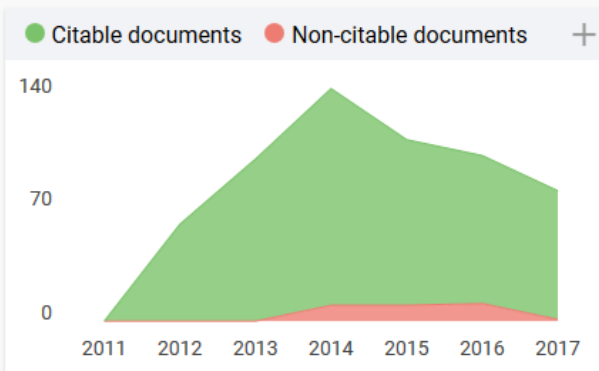
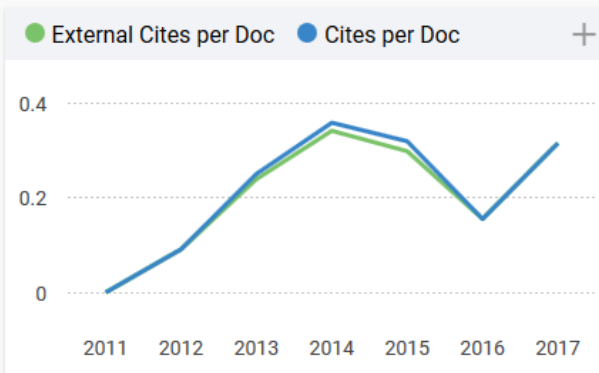
IMPACTE (Google Scholar Metrics)

Indicador	2012	2013	2014	2015	2016
H-índex	6	6	11	16	13
Posició en <i>ranking</i> (revistes espanyoles de Sociologia)	11	11	3	1	1
Mediana H	8	8	14	18	23

IMPACTE (SJR)



IMPACTE (SJR)



← Show this widget in your own website

Just copy the code below and paste within your html code:

```
<a href="http://www.scimagojr.com" style="color: red; text-decoration: none;">

```

IMPACTE (CiteScore)

Source details

[Feedback >](#) [Compare sources >](#)

Papers: Revista de sociologia

[Open Access](#) ⓘ

Scopus coverage years: from 2011 to Present

Publisher: Universitat de Barcelona

ISSN: 0210-2862 E-ISSN: 2013-9004

Subject area: [Social Sciences: Sociology and Political Science](#) [Social Sciences: Social Sciences \(miscellaneous\)](#)

[View all documents >](#)

[Set document alert](#)

[Journal Homepage](#)

[Consulta'l](#)

[Consulta'l](#)

[Visit Scopus Journal Metrics ↗](#)

CiteScore 2017
0.32 ⓘ

SJR 2017
0.146 ⓘ

SNIP 2017
0.364 ⓘ

[CiteScore](#) [CiteScore rank & trend](#) [Scopus content coverage](#)

CiteScore **2017** ▼

Calculated using data from **30 April, 2018**


0.32 = $\frac{\text{Citation Count 2017}}{\text{Documents 2014 - 2016}^*}$ = $\frac{24 \text{ Citations} >}{74 \text{ Documents} >}$

*CiteScore includes all available document types

[View CiteScore methodology >](#) [CiteScore FAQ >](#)

CiteScore rank ⓘ

Category Rank Percentile

Social Sciences
└ Sociology and Political Science #650/1028  36th

Social Sciences
└ Social Sciences (miscellaneous) #174/226  22nd

[View CiteScore trends >](#) [Add CiteScore to your site ↗](#)

CiteScoreTracker 2018 ⓘ

Last updated on **08 June, 2018**
Updated monthly

0.06 = $\frac{\text{Citation Count 2018}}{\text{Documents 2015 - 2017}}$ = $\frac{5 \text{ Citations to date} >}{80 \text{ Documents to date} >}$

REPTES, PROBLEMES I QÜESTIONS OBERTES

- Missió d'una revista científica: *CV maker*?
- Hi ha massa revistes? Situar-se en un context.
- Presència a xarxes.
- Finançament.
- Personal i professionalització.
- L'avaluació per experts. Hi ha un sistema millor?
 - Dificultat creixent de trobar bons avaluadors.
 - Compliment dels terminis d'avaluació: *trade-off* entre qualitat científica i eficiència.
 - Model de “millora d'articles” vs. model de “filtre”.
 - Diferents nivells d'exigència i “circuit d'avaluació”.

L'AVALUACIÓ PER EXPERTS EXTERNS

- El problema: discriminar quins articles tenen suficient qualitat científica per ser publicats.
- Qualsevol *test* s'exposa a dos possibles tipus d'error: falsos positius i falsos negatius.
- No hi ha un algoritme: judici prudencial.
- Hi ha algun sistema que minimitzi més els errors?

	Acceptació	Rebuig
Té suficient qualitat	V	Fals negatiu
No té suficient qualitat	Fals positiu	V

IMPACTE

- Impacte com a *proxy* de qualitat?
 - Si es publica per impacte esperat més que per qualitat, la tangència disminueix.
 - Impacte real i impacte esperat.
 - Impacte de la revista i impacte de l'article.
- Els *rankings* de revistes i l'avaluació de la recerca.
Rankings a la carta?



Moltes gràcies per l'atenció!