

Revisió de rúbriques d'avaluació i altres propostes de millora del TFG a Gestió i Administració Pública (2017PID-UB/02)

Miguel Pérez-Moneo
miguelperezmonero@ub.edu

1) RESUM I DESCRIPTORS

1.1. Resum

El 31 de mayo de 2016, la Comisión académica de la Facultat de Dret modificó la normativa relativa a los Trabajos de Fin de Grado. A la vista de ello, desde el Grupo de Innovación Docente consolidado de Gestión y Administración Pública revisamos las rúblicas existentes y redactamos unas nuevas, ajustadas a los nuevos criterios de evaluación establecidos por la mencionada normativa. Al mismo tiempo, nos propusimos herramientas para asegurarnos su implementación en la evaluación de los Trabajos de Fin de Grado que se defendieran en junio de 2017 y un seguimiento de su aplicación en el curso académico siguiente.

Junto con lo anterior, estableceríamos un debate para aclarar qué ha de entenderse por la presentación oral de las conclusiones a la que exige la nueva regulación del TFG en la Facultat de Derecho y crearíamos una herramienta en el Campus Virtual de la asignatura para crear una base de datos de futuros egresados del grupo que poder utilizar en otras líneas que desarrolla el Grupo, como es la de inserción laboral de los graduados de la Facultat de Dret de la Universitat de Barcelona.

1.2. Descriptors

- Línies d'innovació vinculades ([veure catàleg de línies d'innovació](#)): C7
- Paraules clau (màxim 5): Trabajo de Fin de Grado – Rúbricas de evaluación - Evaluación

2) MANCANCES DETECTADES

Assignatures implicades: Trabajo de Fin de Grado

Ensenyament: Gestión y Administración Pública

Implicació del Centre: La propuesta está incluida dentro de la coordinación de la asignatura "Trabajo de Fin de Grado" y, más en concreto, en la adaptación de la asignatura a la nueva normativa aprobada a finales de mayo de 2016 por la Comisión Académica de la Facultat de Dret.

Vinculació amb l'ensenyament: La normativa que regula los estudios universitarios señala que el Trabajo de Fin de Grado debe formar parte del plan de estudios, elaborarse en la fase final del Grado y estar orientado a la evaluación de las competencias asociadas al título oficial que se cursa. Desde este punto de vista, el Trabajo de Fin de Grado representa la asignatura más identificada con la titulación. Además, por lo que hace al encargo docente, está repartido entre los distintos Departamentos que ofrecen asignaturas en el Grado de Gestión y Administración Pública, lo que resalta su vinculación con la titulación, pues representa una nueva ocasión de coordinación y plasmación de la visión educativa que hay detrás del plan de estudios.

Característiques de l'alumnat implicat: Para matricularse del TFG, los estudiantes han de tener aprobadas todas las asignaturas requeridas para completar el plan de estudios o estar matriculado de las que le falten para ello. En consecuencia, el perfil del alumno implicado en este proyecto es el estudiante del Grado de Gestión y Administración Pública. Desde 2009, los alumnos de la titulación proceden mayoritariamente del Bachillerato e ingresan tras la realización de las Pruebas de Acceso a la Universidad. También es significativo que un porcentaje en torno al 17% de los estudiantes provienen de Formación Profesional y entre un 10 y un 15% de otros estudios universitarios, sin haberlos finalizado. La nota de corte se mantiene en torno al 5. El estudiante de GAP es una mujer española menor de 20 años con estudios de bachillerato, matriculada a tiempo completo. Con el paso del tiempo, ha perdido peso el estudiante de GAP que trabaja ya en la Administración pública y que se interesa en la titulación para acceder a las vías de promoción interna.

Quins problemes es van detectar inicialment?

El TFG es una asignatura obligatoria de 6 créditos que cuenta con un coordinador que puede coincidir con el Jefe de Estudios de la titulación o no. Actualmente no coincide y el coordinador del TFG de GAP es Miguel Pérez-Moneo, IP de este proyecto.

Los informes de seguimiento de la titulación (http://www.ub.edu/agenciaqualitat/ca/seg_ver/graus/gesti%C3%B3-i-adminis...) destacan la necesidad de mejorar la información que reciben los estudiantes a la hora de realizar el TFG, así como la organización del mismo para facilitar el desarrollo de esta asignatura por parte de los estudiantes.

Con tal propósito, entre 2014 y 2016 desarrollamos un proyecto de innovación docente en el que desarrollamos una guía de tutorías y elaboramos unas rúbricas que han sido aplicadas en junio de 2016 y febrero de 2017. Dichas rúbricas no definieron los niveles de desarrollo de los indicadores escogidos, por lo que no ofrecían información a los estudiantes sobre lo que se esperaba de ellos. El mismo problema tienen las rúbricas propuestas por parte de la Comisión académica de la Facultat (https://www.ub.edu/portal/documents/620105/1670505/Rubriques_orientative...). Las rúbricas ganarían claridad, objetividad y facilitarían la participación de los estudiantes en su proceso de aprendizaje utilizando una escala descriptiva y no numérica.

Por último, el cambio de normativa operado en mayo de 2016 ha obligado a replantear nuevamente la asignatura. Así, la forma de evaluar el TFG ha cambiado, pues ahora realiza una primera evaluación el tutor. En caso de que el estudiante obtenga una nota de 8, puede optar por defender su TFG ante un tribunal para alcanzar una calificación superior. Queda por aclarar cómo ha de realizarse la "presentación de las conclusiones" del TFG ante el tutor, aspecto que trabajaremos igualmente en este proyecto a la vista de la experiencia tenida en el primer cuatrimestre del presente curso.

Com i quan s'ha considerat la necessitat de portar a terme l'actuació docent innovadora?

Después de seis años de la implantación de los Grados, y aprovechando el momento de verificación del Grado (2014), creímos necesario una revisión del modo en que se han organizado los TFG en la titulación con el objetivo de mejorar los procesos de tutorización y evaluación para, a su vez, reducir la tasa de no presentados e incrementar la tasa de excelencia en los resultados, así como preparar a la titulación a la oferta de TFG en cada uno de los dos cuatrimestres del curso académico.

3) OBJECTIUS

- Revisar las rúbricas para detectar sus carencias
- Redactar unas rúbricas analíticas, con la participación de los profesores y estudiantes involucrados, para facilitar la información del alumnado y mejorar los resultados de aprendizaje
- Realizar propuestas de mejora en el desarrollo de los Trabajos de Fin de Grado que, por un lado, faciliten las sinergias con otros proyectos de innovación (inserción laboral) y clarifiquen el sistema de evaluación de la asignatura

En quin aspecte de la docència o aprenentatge s'ha incidit? En la evaluación: en el ámbito de la evaluación la Comisión Académica de la Facultat de Dret ha cambiado el sistema en 2016 y se han elaborado, discutido y aprobado unas rúbricas que han sido objeto de revisión en 2017.

En termes generals, quina/es estratègies s'han portat a terme per incidir sobre les mancances detectades?

Con la intención de facilitar la información del alumnado y mejorar los resultados de aprendizaje, elaboramos unas rúbricas analíticas con la participación de los profesores y estudiantes involucrados.

En este sentido, y siguiendo el estudio de ALSINA¹, creemos que unas rúbricas optimizarían la evaluación continuada y formativa, pues permiten compartir los criterios que se aplicarán para evaluar el progreso académico y favorecen que el estudiante pueda monitorizar su actividad; y que, al mismo tiempo, ayudan a coordinar a equipos docentes plurales, que desean compartir unos mismos criterios de evaluación, ya que reducen la subjetividad de la evaluación y facilitan que distinto profesorado de una misma asignatura se coordine y comparta los criterios de evaluación. También es cierto que consideramos que nos enfrentamos a un gran reto, pues nos obligará a reflexionar colectivamente sobre cómo queremos enseñar y cómo vamos a evaluar dicho proceso.

4) DESENVOLUPAMENT DE L'ACTUACIÓ

- Quines activitats s'han portat a terme per tal d'assolir els objectius?

* Revisión de las rúbricas de evaluación a partir de conversaciones informales con los tutores que las aplicaron.

* Elaboración de una propuesta de rúbrica por parte de los miembros del proyecto.

¹ J. ALSINA MASMITJÀ (Coord.): *Rúbricas para la evaluación de competencias*, ed. Octaedro, Barcelona, 2013.

- * Reunión con tutores de TFG para validar la rúbrica propuesta, a través de la discusión de dimensiones, indicadores, descriptores y ponderación.
- * Reunión con estudiantes de 3º y 4º de GAP a fin de aclarar los descriptores de la rúbrica.
- * Revisión de la aplicación de la rúbrica a través de cuestionarios a profesores.
- * Presentación de la rúbrica al Consejo de Estudios de GAP y publicación en la página web de la titulación, así como en el Campus Virtual de la asignatura.

- Ha calgut modificar alguns dels objectius inicials? Quins i per què?

Sí. Después de conocer la insatisfacción con la primera rúbrica realizada -por la complejidad de su uso y por la falta de unos descriptores precisos que permitiesen calibrar adecuadamente la valoración del profesorado-, hemos querido centrarnos en la revisión de los resultados obtenidos y, para ello, construir una metodología (cualitativa y cuantitativa) para evaluar las rúbricas realizadas. En concreto, las rúbricas nos tenían que resultar un instrumento útil (eficaz, sencillo) para la evaluación; objetivo; común; que proporcione información y retroalimentación. En concreto, queríamos saber si la nota del TFG está inflada respecto del expediente académico de los alumnos; si la rúbrica sirve para que los estudiantes sepan qué se espera de ellos y, por lo tanto, tengan un mejor desempeño académico y si la evaluación del TFG era subjetiva en exceso antes de la rúbrica, ya que no había unos criterios homogéneos y claros que aplicasen de común acuerdo todos los evaluadores. Además, nos preguntábamos si las rúbricas habían aclarado lo que queremos evaluar y si los evaluadores están satisfechos con los indicadores y descriptores establecidos; si las rúbricas han objetivado la evaluación; si han simplificado la tarea evaluadora y si, por último, si ofrecen un adecuado *feedback* al estudiante.

- Com s'han desenvolupat les activitats previstes pel que fa a temps, fases proposades, etc.?

Hemos cumplido el plan de trabajo propuesto en la solicitud del proyecto: analizamos de forma crítica la situación de partida, redactamos un primer borrador de rúbricas de evaluación que, posteriormente, el 10 de mayo y 17 de mayo de 2017, y con el reconocimiento del ICE, sometimos a valoración por parte del profesorado y alumnado del Grado en Gestión y Administración Pública; presentamos las rúbricas en el Consell d'Estudis de GAP; publicamos y difundimos las rúbricas a través de la página web de la titulación (<https://www.ub.edu/portal/web/dret/graus/-/ensenyament/detallEnsenyament/1430693/12>) y del Campus Virtual de la Asignatura; se aplicaron las rúbricas de evaluación en junio de 2017 y en febrero y junio de 2018; se revisaron los resultados obtenidos a través de cuestionarios a tutores y un análisis de las calificaciones obtenidas por los estudiantes y se difundieron los resultados obtenidos con la aplicación de los instrumentos de evaluación de la rúbrica (cuantitativo y cualitativo) en formato póster en julio de 2018 en el congreso CIDUI y a la comunidad de la Facultat de Dret y de la Universitat de Barcelona en una jornada celebrada el 28 de septiembre de 2018.

- Quins recursos, programes, qüestionaris, instruccions, materials o altres s'han utilitzat per a l'aplicació del projecte?

Se ha contado con la colaboración de dos estudiantes de Ciencia Política y Sociología para la elaboración de los instrumentos de evaluación de las rúbricas. La primera de ellas utilizó una base de datos y el segundo un cuestionario y una propuesta de *focus group*.

- S'han produït canvis o adaptacions pel que fa a l'organització, plantejament, materials utilitzats o actuacions inicialment previstes? Quins i per què?

Sí, se ha introducido un último seminario, celebrado el 28 de septiembre de 2018, para presentar los resultados con las demás titulaciones de la Facultad y el resto de profesorado de la UB interesado en el tema de las rúbricas o de las asignaturas transversales.

- Quins problemes han aparegut durant el procés? Com s'han solucionat?

La falta de una planificación adecuada y de colaboración entre el profesorado dificultó la celebración del *focus group* programado.

- En el cas de disposar-ne, com s'ha gestionat el finançament i a quins àmbits o recursos s'ha destinat?

Se ha comprado bibliografía, se ha impreso el póster que se presentó en el CIDUI y se ha destinado dinero para la realización del seminario celebrado el 28 de septiembre de 2018

5) AVALUACIÓ, RESULTATS I INTERPRETACIÓ

5.1. Avaluació

- Quins *indicadors d'avaluació* s'han escollit?

A la hora de revisar la aplicación de la rúbrica, en el instrumento más cuantitativo nos hemos centrado en una valoración general de la rúbrica; el grado de objetividad que se ha conseguido en su aplicación; la optimización que presenta en el proceso de evaluación; y el impacto que ha tenido en los estudiantes.

También hemos construido un instrumento cuantitativo: a partir de la nota del TFG, la fecha de defensa y el nombre del tutor se pueden construir bases de datos relativamente complejas.

- Quin/s han sigut els *instruments d'avaluació* que s'han utilitzat?

Se ha utilizado una encuesta *online*, realizada entre febrero y junio de 2018 al profesorado que tutorizó TFGs en las promociones 2016-2017 y 2017-2018. Se había propuesto originalmente realizar también un grupo de discusión, pero la programación del curso y la falta de colaboración del profesorado no lo hizo posible.

En segundo lugar, se ha utilizado una matriz de datos homogénea (cursos académicos 2014/2015 a 2016/2017) y se ha utilizado un *script* R para generar informes.

- Quin ha estat el procediment per a la recollida de dades?

Una encuesta *online*, donde la estrategia de captación fue vía *email* en dos fases.

Para la parte cuantitativa, hemos partido de los datos de los estudiantes contenidos en el campus virtual y nos centramos en variables tales como: dedicación y categoría laboral del tutor; número de TFGs asignados y efectivamente dirigidos por cada tutor; notas obtenidas en el TFG antes y después de implementar las rúbricas.

- L'enfocament de l'avaluació escollit ha sigut el més encertat per evidenciar els resultats tenint en compte la seva relació amb els objectius de la proposta?

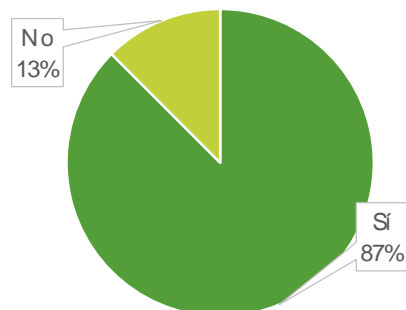
Sí. No obstante, nos hubiera gustado poder ampliar la base de datos con información extraída del expediente del alumnado, lo cual no ha sido posible.

5.2. Resultats i interpretació

- Quins han sigut els resultats quantitatius i qualitatius obtinguts?

Resultados encuesta 1

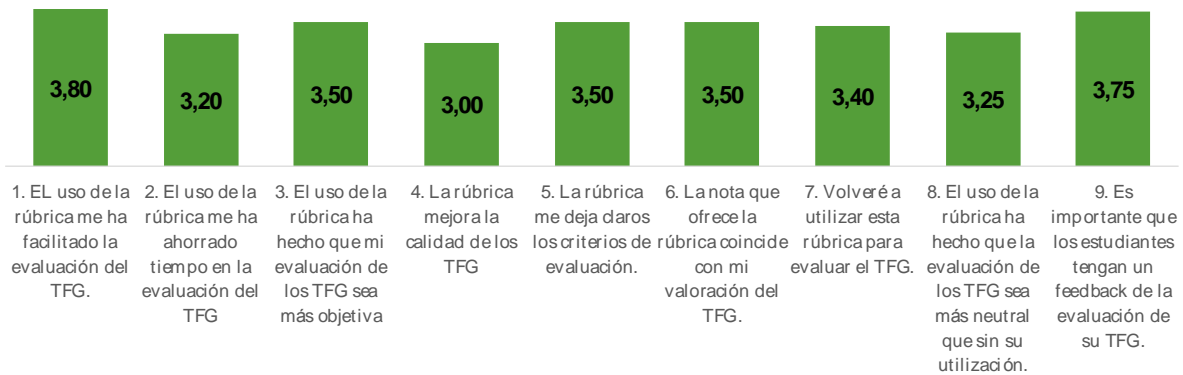
▣ P1. ¿Has utilizado la rúbrica para evaluar el TFG?



▣ P2. ¿Por qué no has utilizado la rúbrica para evaluar el TFG?

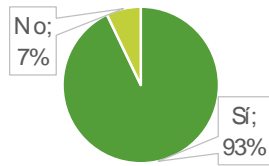
Resultados encuesta 2

□ **P3. Puntúa del 1 al 5, según tu experiencia, el grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.**

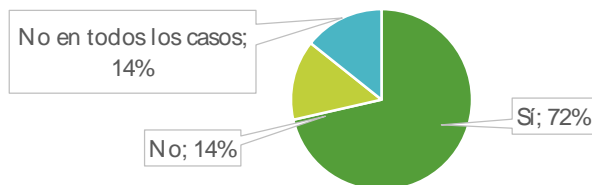


Resultados encuesta 3

□ **P4. ¿Consideras que las dimensiones e indicadores definidos en las rúbricas son los más indicados para evaluar el TFG?**

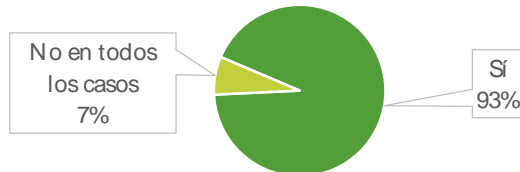


□ **P5. Consideras que los descriptores definidos en las rúbricas diferencias adecuadamente los niveles de cualificación?**

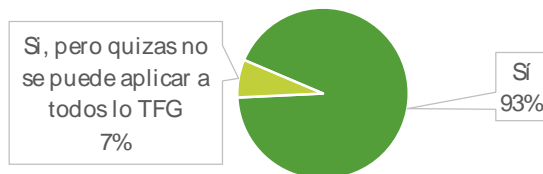


Resultados encuesta 4

- P6. ¿Las dimensiones e indicadores tienen un peso adecuado en la nota final del TFG?

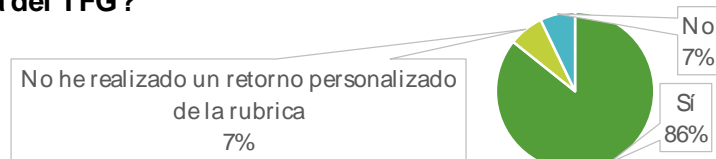


- P7. ¿Recomendarías la utilización de rúbricas de evaluación a tus compañeros y compañeras?

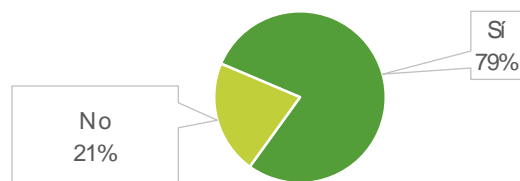


Resultados encuesta 5

- P8. ¿Crees que la rúbrica ayuda a la comprensión y la satisfacción del alumno con su nota del TFG?

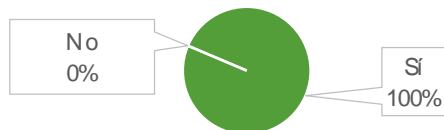


- P9. ¿Crees que la rúbrica ayuda a que los estudiantes comprendan mejor las dimensiones durante la realización del TFG?



Resultados encuesta 6

□ P10. ¿Das algún tipo de feedback al alumno sobre la evaluación de su trabajo?



□ P7. ¿11. ¿Utilizas la rúbrica para realizar el feedback?

Respuesta	%
Em serveix a mi com a base de la meva explicació, però no li facilito la rúbrica com a tal.	7.14%
No	14.29%
No les entrego la rúbrica, pero los argumentos los extraigo de la rúbrica y sus descriptores	7.14%
Sí	64.29%
No, porque realizo una valoración de conjunto con los estudiantes, sin bajar al detalles de la puntuación obtenida en cada ítem.	7.14%

Resultados encuesta 7

□ P12. ¿Crees que la rúbrica puede ser un buen instrumento para realizar el feedback de la evaluación con el alumno?

Respuesta	%
Crec que hauria de ser pública, com a mínim les dimensions, indicadors i puntuació, i aleshores l'alumne ja disposa de la informació i és més fàcil després fer el retorn.	20.00%
Sí	80.00%

Conclusiones encuesta

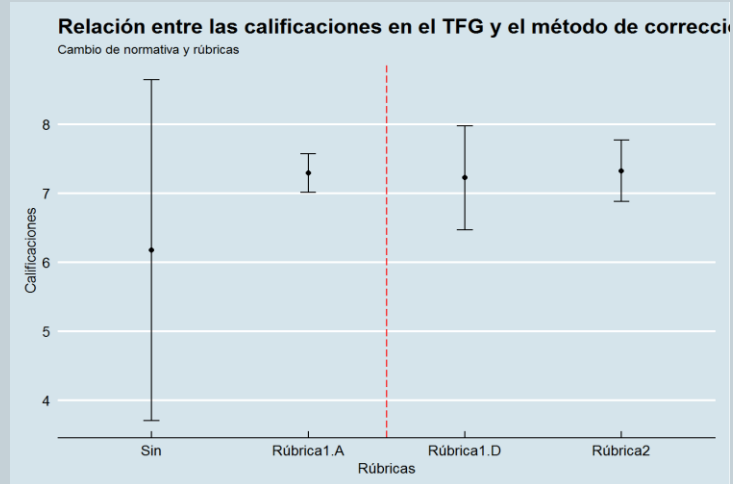
- Casi la totalidad del profesorado utiliza la rubrica como sistema de evaluación de los TFG y declara estar dispuesto a volver a utilizarla en próximas evaluaciones de TFG
- La utilización de la rubrica es percibida por gran parte del profesorado como una herramienta útil.
- Mayoritariamente, el profesorado esta satisfecho con los ítems de la rubrica así como el peso de estos dentro de la nota final.
- El profesorado valora positivamente el nuevo sistema de rubrica como un instrumento de feedback con el estudiante.
- El sistema de rubricas ayuda a los estudiantes a comprender las dimensiones evaluadas en su TFG.

Resultados *script 1*

Media de calificaciones en el TFG según el cambio de normativa y la introducción de rúbricas en la corrección.

A.D	Rúbricas	N	Calificación	sd	se	ci
Antes	Sin	5	6.174000	1.991376	0.8905706	2.4726204
Antes	Rúbrica1	97	7.293505	1.397479	0.1418925	0.2816544
Después	Rúbrica1	15	7.224667	1.361606	0.3515650	0.7540320
Después	Rúbrica2	43	7.325116	1.450377	0.2211804	0.4463600

Resultados *script 2*



Resultados *script 3*

En el siguiente modelo de regresión vemos el impacto del cambio de normativa y de las rúbricas en las calificaciones medias del TFG.

Coefficients				
	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
(Intercept)	6.17400	0.63816	9.675	<2e-16 ***
A.D Después	-0.06884	0.39590	-0.174	0.8622
Rúbrica1	1.11951	0.65440	1.711	0.0891 .
Rúbrica2	1.21995	0.78188	1.560	0.1207

Resultados *script 4*



Calificación media de TFG según el número efectivo de trabajos que tutorizaba cada profesor.

Efectivo	Calificación
1	7.800000
2	7.806667
3	8.720000
4	7.330000
5	7.137500
10	6.971429

Resultados *script 5*



En el siguiente modelo de regresión vemos el impacto del cambio de normativa, las rúbricas y el encargo y número efectivo de trabajos tutorizados en las calificaciones del TFG.

Coefficients				
	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
(Intercept)	6.9005	0.6097	11.318	9.25e-08 ***
A.D Después	1.7031	0.6707	2.539	0.0260 *
Rúbrica1	0.8855	0.4505	1.966	0.0729 .
Rúbrica2	-0.8192	0.7889	-1.038	0.3196
Encargo	0.1025	0.1374	0.746	0.4702
Efectivo	-0.1971	0.1097	-1.797	0.0975 .

CONCLUSIONES



- ▣ Resultados interesantes en sí mismos, aunque todavía limitados en su validez externa
- ▣ Posibilidad futura de análisis longitudinal de los datos al acumular oleadas
- ▣ Posibilidad de replicar esquema de análisis y datos en otras titulaciones y con otras rúbricas
- ▣ R como instrumento gratuito y sencillo –una vez creado el script- para replicar sin más coste que crear las bases de datos de cada titulación.

- Hi ha hagut una correspondència entre els resultats obtinguts i els objectius plantejats?

Sí

- S'han registrat millores en els resultats? I al procés d'aprenentatge? S'ha generat un tipus d'ajuda/intervenció docent més encertada per les necessitats dels alumnes?

De los resultados obtenidos, podemos afirmar la satisfacción por parte del profesorado con las rúbricas elaboradas y su creencia de que resultan útiles para el proceso de aprendizaje del estudiante, por cuanto les ofrecen información sobre las expectativas que tiene el grado sobre su desempeño académico y un *feedback* adecuado sobre lo que efectivamente están realizando. Del mismo modo, no podemos extraer grandes conclusiones del instrumento cuantitativo, si bien se detecta una tendencia hacia la homogenización de las calificaciones, lo cual podría implicar una mayor objetivación del proceso de evaluación.

6) VALORACIÓ DE L'EXPERIENCIA

- Els resultats obtinguts fan viable l'aplicació del nou plantejament docent? En cas contrari, quines modificacions caldria aplicar?

Sí.

- S'ha fet o es preveu fer difusió dels resultats obtinguts (articles, congressos, publicacions...)?

Los resultados obtenidos en el proyecto se han presentado en formato póster en el CIDUI 2018 y como ponencia en las III Jornadas de Innovación Docente de la Facultad de Ciencias Jurídicas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria en junio de 2018.

- Com es valora l'experiència per part dels implicats (professor i alumnat)? Quin és el grau de satisfacció?

Una experiència positiva y satisfactòria.

7) REFERÈNCIES BIBLIOGRÀFIQUES

ALSINA, J. *Rúbriques per l'avaluació de competències*. Barcelona: Octaedro-Quaderns de Docència Universitària, 2013.

ARMENDI, P, BUJAN, K Y REKALDE, I. *La evaluación de competencias en la educación superior: las rúbricas como instrumento de evaluación*. Sevilla: MAD, 2011.

BLANCO, A. "Las rúbricas: un instrumento útil para la evaluación de competencias". A: Prieto, Leonor (et al). *La enseñanza universitaria centrada en el aprendizaje*. Barcelona: Octaedro: Universitat de Barcelona: Institut de Ciències de l'Educació, 2008, pàg. 171-188.

RAPOSO, M Y MARTÍNEZ, E. "La rúbrica en la enseñanza universitaria: un recurso para la tutoría de grupos de estudiantes." *Formación Universitaria*, 2011, vol. 4, núm. 4, p. 19-28.

VILLAMAÑE, M., ALVAREZ A., LARRAÑAGA M., FERRERO MB., "Desarrollo y Validación de un Conjunto de Rúbricas para la Evaluación de Trabajos Fin de Grado". *Revista de Investigación en Docencia Universitaria de la Informática*, 2017, vol 10, núm.1, pàg. 17-27.