

# LA INTERACCIÓN CON EL PÚBLICO: ACTIVIDAD DEL GRUPO DE ARTE URBANO DEL GEIIC EN LA OPENWALLS CONFERENCE 2015 DE BARCELONA

Rosa M. Gasol y Rosa Senserrich.

Conservadoras-restauradoras. Grupo de Investigación “Conservación-restauración del Patrimonio”,

Facultad de Bellas Artes. Universidad de Barcelona

[rmgasolf@gmail.com](mailto:rmgasolf@gmail.com),

[rosa.senserrich@ub.edu](mailto:rosa.senserrich@ub.edu)

## Resumen

El grupo de arte urbano del *GEIIC* estuvo presente en una sesión pública dentro de la tercera edición del encuentro internacional *Openwalls Conference*<sup>1</sup>, centrado en la gestión de intervenciones urbanas autónomas en el espacio público, que se celebró del 26 al 31 de octubre de 2015 en Barcelona<sup>2</sup>. La actividad consistió en plantear un sondeo entre los asistentes con el objeto de conocer su opinión sobre la conveniencia de conservar determinadas obras de arte urbano.

**Palabras clave:** conservación, arte urbano, geiic, openwalls conference 2015, debate público.

La actividad tuvo lugar en el auditorio del *Centre de Cultura Contemporània de Barcelona*, contando con un público formado por gestores, programadores, artistas y seguidores del arte urbano. Se inició con una breve charla en la que se presentó al grupo del *GEIIC* y se dieron a conocer sus objetivos. Durante la exposición se pudieron ver ejemplos de actuaciones de protección y conservación-restauración planteadas con criterios y fines muy heterogéneos, que, en los últimos años, han ido surgiendo en torno a determinadas obras en diferentes puntos de Europa.

Ésta fue la segunda ocasión en la que el grupo llevó a cabo una actividad de este tipo dentro de festivales organizados por plataformas ajenas al mundo de la conservación-restauración, después de su participación en el festival *Asalto*<sup>3</sup> de Zaragoza, en septiembre de 2015.

## Objetivos y metodología:

En ambos casos, el objetivo consistió en recabar la opinión de los asistentes, asiduos a este tipo de eventos, en torno a la posibilidad de conservar el arte urbano para, posteriormente, analizar los resultados obtenidos.

La metodología utilizada en la recogida de datos consistió en:

- la elaboración de un cuestionario con el fin de efectuar una consulta. Se distribuyeron unas encuestas con once preguntas<sup>4</sup> en las que se invitaba al público a manifestar su opinión sobre este tipo de obras. Al final de la sesión, se recogieron un total de 69 formularios contestados, cuyas respuestas fueron clasificadas en función del perfil del encuestado, analizadas e interpretadas, constatándose que la participación más elevada fue la de los artistas y profesionales relacionados con el patrimonio, seguida por la de los simpatizantes del Street Art<sup>5</sup>.

- La realización de una votación a partir de las imágenes de unos murales. Se dispusieron unos posters en la entrada del auditorio, con imágenes de diez murales existentes en Barcelona y otras poblaciones catalanas. Las obras seleccionadas fueron creadas por los artistas *Blu* (Barcelona, *Influencers*, 2009), Jorge Rodríguez-Gerada (Badalona, *Identitats*, 2010), *SatOne* (Barcelona, *Openwalls Conference*, 2011), *Sam3* (Amposta, *Openwalls Showcase-Fahr.01*, 2012), *Sixè Paredes* (Barcelona, *Ciutat Bella-Ciutat Nova*, 2014), *Escif* (Barcelona, *Openwalls Conference*, 2014), *Mcity* (El Prat de Llobregat, *Openwalls Conference*, 2014), *Spogo* (Badalona, *Openwalls Conference*, 2014), *Kenor* (Barcelona, *Openwalls Conference*, 2014) y Alexis Díaz + *Pastel* (Barcelona, *Openwalls Conference*, 2014). Estos murales, realizados en anteriores

convocatorias, contaban con un anteproyecto validado por la organización en el que se primaba su vinculación con el territorio<sup>6</sup>. La conveniencia de conservar estos murales fue votada por los asistentes mediante pegatinas de colores, con la posibilidad de añadir un tag emocional o palabra que describiera la sensación que les transmitía la obra, así como si la conocían o no<sup>7</sup>. Esta actividad tuvo una buena acogida y la participación fue muy alta.

- La invitación a un debate con los artistas, profesionales del patrimonio y simpatizantes del arte urbano presentes en la sala. La charla de presentación sirvió para centrar el tema del debate que se desarrolló a continuación. Se introdujeron cuestiones como: ¿debe el arte urbano ser considerado un arte efímero?, ¿debe ser conservado?, ¿por qué, cuándo, por quiénes?, que fueron respondidas por los diferentes tipos de público. Las respuestas fueron conservadas en registros permanentes (audio-video) y después transcritas y analizadas.



Póster con el mural de Sam3 en Amposta, Tarragona, el menos conocido por los asistentes. Proyecto de *Difusor - Fahr.01*, 2012. Fotos © Sam3, Rosa Marina Ruiz.

Figura 2: Póster con el mural de *Sixe Paredes* en el barrio del Raval de Barcelona, el más conocido por el público asistente. Proyecto de *Kognitiv*, 2014. Fotos © Arcadi Poch, Rosa Marina Ruiz.



## Desarrollo y Resultados

En este artículo se desarrollan únicamente los datos obtenidos en el debate. La valoración detallada de los resultados de las encuestas y de las votaciones de los posters será objeto de una futura publicación.

Las opiniones de los artistas durante el debate giraron alrededor del carácter efímero de sus obras, manifestando unos su voluntad de conservarlas y sosteniendo otros que la obra es cambiante y hay que dejar que evolucione como ente orgánico que es. Asimismo, destacaron la conveniencia de diferenciar entre los artistas que hacen *graffiti*, que muestran interés hacia las intervenciones de tipo ilegal y que tan solo buscan su presencia en un momento y espacio determinado, de aquellos que quieren que su obra perdure.

A la pregunta de si hay que conservar el arte urbano, algunos participantes respondieron con las siguiente cuestiones: ¿hay que conservar la arquitectura, la escultura urbana, la música de calle?, ¿por qué se conserva algo?. Estas reflexiones surgieron con motivo del interés generado por una obra de Jorge Rodríguez-Gerada en Badalona<sup>8</sup>, muy bien situada en su contexto, y por tanto, con más posibilidades

de ser apreciada y valorada, hasta el extremo de que la población pide su conservación por el valor simbólico y social adquirido. De esta manera, se apuntó que, aunque se tratara de una obra efímera, si hay una voluntad social de que se conserve, el artista debería estar de acuerdo<sup>9</sup>.

Sobre el tema de la técnica y de si los artistas son conscientes de la estabilidad de los materiales que utilizan, éstos respondieron que existe un condicionante económico que les lleva a trabajar con los que resultan menos costosos, sabedores, no obstante, de que la obra no se conservará mucho tiempo si la base sobre la que se pinta no se prepara correctamente. De hecho, la opinión de algunos artistas fue que hoy día se pinta demasiado rápido, para tener más fotos y realizar cada vez más obras, a expensas de una calidad media-baja, no comparable con la alcanzada en otras épocas, como por ejemplo durante el muralismo mejicano, cuando había una preocupación real por la técnica.

Por parte de los seguidores del arte urbano, se planteó también la dicotomía entre la persistencia del mural y el respeto a la voluntad del artista, cuando éste no quiere que su obra perdure. El razonamiento al que se llegó fue que, por delante del valor del mercado y del posible reconocimiento que algunos artistas puedan llegar a tener en el futuro, ha de primar el respeto a una forma de arte que se considera libre, que no debe institucionalizarse y que, por lo tanto, hay que aceptar que pueda ser efímera.

Cabe destacar también algunas opiniones de artistas recogidas en conversaciones una vez concluido el debate, como el hecho de considerar que la única forma de conservar el arte urbano es a través de la fotografía, o bien la opinión de que "conservar es hipotecar", es decir, una vez se conservan las obras, se pierden espacios disponibles en los muros para pintar nuevos murales.

## Conclusiones y líneas de futuro

Por lo que respecta a la participación del público, la valoración de la actividad por parte del grupo de arte urbano del *GEIC* en la *Openwalls Conference 2015* fue muy positiva, ya que generó una gran cantidad de datos útiles para el análisis.

Los resultados proporcionados por las encuestas y los posters precisan de

un examen detallado que se está realizando en estos momentos, con el propósito de descubrir las razones que impulsan al público a contestar de determinada manera con respecto a la percepción de ciertas obras y su conservación.

Estos análisis deberán contar, a su vez, con la opinión de los vecinos que conviven a diario con estos murales<sup>10</sup>, pues aportarían su visión estratégica a lo manifestado en un foro de estas características, en el que asiste un público que, *a priori*, está muy a favor de este tipo de manifestaciones.

Por último, interesaría comparar toda esta información con la obtenida en otras convocatorias en las que el grupo ha participado (Zaragoza, Madrid), para ver si las tendencias de opinión coinciden o no, lo que permitiría, sin duda, sacar conclusiones más generales y plantear nuevos enfoques en la posibilidad de conservación del arte urbano.



Participación del público asistente a Open Walls

## Referencias y bibliografía

<sup>1</sup> En la sesión participaron Gabriela Berti, Will Shank, Rosa Gasol y Rosa Senserrich, miembros del grupo en Barcelona, y se contó con el apoyo logístico y la colaboración de las conservadoras-restauradoras Rosa Marina Ruiz, Marta Vilà e Isabel Ayala, así como del soporte de Elena García Gayo, creadora e impulsora del grupo de arte urbano del *GEIIC*.

<sup>2</sup> Memoria *OWC* 2015: <https://db.tt/13m79MEx>

<sup>3</sup> Web Festival Asalto: <http://www.festivalasalto.com/> (consultada 14.04.2016)

<sup>4</sup> Encuesta público *Openwalls Conference 2015*. Grupo de arte urbano del *GEIIC*: <https://db.tt/me0uMgIM>

<sup>5</sup> Resultados de la encuesta con el público: <https://db.tt/kdkIsyY3>

<sup>6</sup> Veán entrevista al organizador del festival, en: SENSERRICH, R., “*Openwalls Conference 2015* en Barcelona: Entrevista a Xavier Ballaz, organizador”, *Mural. Street Art Conservation*, 2. 2015, p. 32-33.

[https://issuu.com/observatoriodeartebano/docs/mural\\_\\_2](https://issuu.com/observatoriodeartebano/docs/mural__2) (consultada 29.03.2016)

<sup>7</sup> Resultados de las votaciones en los posters: <https://db.tt/2ajF4Dub>

<sup>8</sup> Proyecto *IDENTIDAD(ES): El Rostro de Badalona / Identidad Compuesta* / Jorge Rodríguez-Gerada: <https://www.youtube.com/watch?v=ECfrdh9OLLo> (consultado 14.04.2016)

<sup>9</sup> En este sentido, algunos artistas empiezan a reclamar ser consultados cada vez que se quiera intervenir en una de sus obras. Ver entrevista a Btoy en este mismo número por SANTABÁRBARA, C., “*Vinculados a Andrea Btoy*”. pag 43-46

<sup>10</sup> Sobre la participación del público y vecindario, ver artículo en este mismo número de LUQUE, L., “*¿El público decide?* pag 32-35

BALLAZ, X. “*Barcelona. Donde el arte urbano siempre ha sido un movimiento valiente*”, en *Urban Creativity Experience*, de Arcadi y Daniela Poch. Madrid: Lemo, 2014, pp.14-15. ISBN: 9788494115431 <http://www.difusor.org/wp-content/gallery/urban-creativity/libro1.jpg> <http://www.difusor.org/wp-content/gallery/urban-creativity/libro2.jpg> <http://www.difusor.org/wp-content/gallery/urban-creativity/libro3.jpg> (consultado 21.11.2015)

DIFUSOR, “Intervenciones artísticas en paisajes de periferia”, en Franges. *Els paisatges de la perifèria*, de Joan Nogué, Laura Puigbert, Gemma Bretcha, Àgata Losantos (eds.). Olot: Observatorio del Paisaje de Cataluña (Plecs de Paisatge, Reflexions, 3), 2012, pp.278-296. ISBN: 978-84-615-3681-8 [http://www.catpaisatge.net/fitxers/publicacions/franges/f\\_3\\_6.pdf](http://www.catpaisatge.net/fitxers/publicacions/franges/f_3_6.pdf) (consultado 21.11.2015)