



# UNIVERSITAT DE BARCELONA

## Las contribuciones de las iniciativas interreligiosas en la construcción de sociedades armoniosas

Joan Hernández Serret

**ADVERTIMENT.** La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) i a través del Dipòsit Digital de la UB ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX ni al Dipòsit Digital de la UB. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX o al Dipòsit Digital de la UB (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

**ADVERTENCIA.** La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) y a través del Repositorio Digital de la UB ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR o al Repositorio Digital de la UB. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR o al Repositorio Digital de la UB (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

**WARNING.** On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) service and by the UB Digital Repository ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized nor its spreading and availability from a site foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository is not authorized (framing). Those rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

**Título de la Tesis**

**LAS CONTRIBUCIONES DE LAS INICIATIVAS INTERRELIGIOSAS EN LA  
CONSTRUCCIÓN DE SOCIEDADES ARMONIOSAS**

Joan Hernández Serret

Director: José Antonio Rodríguez Díaz, Dr., PhD

Doctorando: Joan Hernández Serret

Diciembre 2019

Universidad de Barcelona

Departamento de Sociología

## **Agradecimientos**

Mi agradecimiento y amor a mi familia por su apoyo incondicional, paciencia e inspiración; a mi director de tesis por su acompañamiento vital para realizar esta tesis; a mis colegas de la UB del departamento de sociología, por sus indicaciones siempre pertinentes; a mi querido amigo Alberto, sin su destreza informática no se hubiera podido realizar este trabajo; a mi estimado amigo Emanuel, por sus comentarios filológicos que ayudan a la lectura de esta tesis; y a las comunidades religiosas que tanto me han enseñado.

**No habrá paz entre las religiones sin diálogo entre las religiones  
(Hans Küng, 1993)**

## ABSTRACT

Según los múltiples estudios realizados, se analiza y desarrolla la vinculación entre la religión, los grupos interreligiosos y la sociedad. Se muestran las dinámicas y los comportamientos que se establecen en los grupos interreligiosos a través de la teoría de los Sistemas Complejos Adaptativos (SCA) los cuales trascienden los intereses individuales y las necesidades de cada grupo religioso. Asimismo, se examina la contribución social del diálogo interreligioso como actor comprometido en la creación de sociedades más armónicas e interrelacionadas a través de tres perspectivas complementarias e interconectadas: el diálogo interreligioso como antídoto al fundamentalismo religioso; los grupos religiosos en procesos de pacificación social con el caso concreto de Colombia; y la aportación de los grupos interreligiosos internacionales a los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 (ODS) como medida de impacto de bienestar social. El análisis de las vinculaciones entre las organizaciones interreligiosas internacionales y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) nos describen los intereses de los grupos interreligiosos, nos configuran una herramienta de conocimiento, encuentro e interrelación, así como nos reportan también un mapa con propuestas de priorización, intervención y de mejora en su implementación.

## TABLA DE CONTENIDOS

Abstract.....	3
Presentación .....	9
Originalidad del estudio.....	10
HIPÓTESIS, OBJETIVOS, OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN, METODOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE LOS CONTENIDOS .....	10
Hipótesis.....	10
Objetivos del estudio.....	10
Objeto de la investigación .....	11
Metodología de la investigación.....	12
Organización por capítulos.....	12
Capítulo 1. REFERENTES TEÓRICOS: RELIGIÓN, DIÁLOGO INTERRELIGIOSO Y SOCIEDAD .....	14
1.1.    MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUALES SIGNIFICATIVOS .....	14
Religión y sociedad .....	14
Definición de diálogo interreligioso.....	16
Diálogo interreligioso y retos sociales.....	22
Evolución y relaciones en el diálogo interreligioso .....	24
1.2.    CONCLUSIONES.....	26
Capítulo 2. DIÁLOGO INTERRELIGIOSO COMO ESPACIO DE RELACIÓN: ORGANIZACIONES, SISTEMAS COMPLEJOS ADAPTATIVOS (SCA) Y MODELOS DE INTERACCIÓN.....	27
2.1    TEORÍA DE LOS SISTEMAS COMPLEJOS ADAPTATIVOS (SCA) COMO ANÁLISIS SOCIAL.....	27
2.2    GRUPOS DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO COMO ORGANIZACIONES .....	27
2.3    TEORÍA DE LOS SISTEMAS COMPLEJOS ADAPTATIVOS (SCA) COMO ANÁLISIS SOCIAL.....	28
Complejidad, relaciones y sistemas complejos .....	28
Características generales de los Sistemas Complejos Adaptativos (SCA).....	29
2.4    ANÁLISIS DE LOS GRUPOS DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS SCA.....	33
Complejidad y ciencias sociales diálogo interreligioso.....	33
2.5    LAS TIPOLOGIAS DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS .....	39
2.6    CLASIFICACIÓN DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS: TIPOLOGÍAS.....	39
El objetivo del dialogo .....	39
La naturaleza de los actores sociales.....	39
Las diversas formas de diálogo o formas de aproximación: el cómo .....	40
El tiempo o condiciones de la relación .....	40
El origen del proceso de la relación.....	40
El ámbito de acción (territorio) .....	40

El nódulo de relación .....	41
2.2. CLASIFICACIÓN PARA REFINAR EL NIVEL DE ESTRUCTURA TIPO .....	41
Según el origen o la promoción del proceso de relación .....	41
Según rasgos identificadores comunes .....	41
Según el tipo de organización.....	42
2.7 CONCLUSIONES.....	42
Capítulo 3. DIÁLOGO INTERRELIGIOSO EN LA CONSTRUCCIÓN DE SOCIEDADES ARMONIOSAS. COMPROMISO NATURAL DE LAS RELIGIONES EN LA SOCIEDAD. La contribución social de les comunidades religiosas en los procesos de pacificación. El caso de Colombia y la firma de los acuerdos de paz.....	43
3.1. INTRODUCCIÓN .....	43
3.2. MARCO GENERAL DE LOS ACUERDOS DE PAZ .....	43
3.3. EL SECTOR RELIGIOSO EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROCESO DE PAZ.....	45
Las comunidades religiosas como actores de referencia .....	45
Fases en la participación de las comunidades religiosas en los Acuerdos de paz .....	46
Las comunidades religiosas en los acuerdos de paz.....	46
Las comunidades religiosas en el plebiscito y con la victoria del no .....	49
3.4. CONCLUSIÓN .....	50
Capítulo 4. EL DIÁLOGO INTERRELIGIOSO EN LA CONSTRUCCIÓN DE SOCIEDADES ARMONIOSAS. FUNDAMENTALISMO, RELIGIÓN Y DIÁLOGO INTERRELIGIOSO .....	51
4.1. PRESENTACIÓN .....	51
4.2. MARCO.....	51
4.3. EL FUNDAMENTALISMO: UN CONCEPTO TRANSVERSAL Y RELACIONAL.....	52
4.4. DIVERSIDAD TERMINOLÓGICA.....	53
4.5. FUNDAMENTALISMOS Y ASPECTOS IMPLÍCITOS: LAS RELIGIONES .....	54
4.6. PLURALISMO Y SECULARISMO .....	55
4.7. HERRAMIENTAS DE ANÁLISIS DE LOS GRUPOS FUNDAMENTALISTAS.....	57
La vertiente individual de un fenómeno de carácter eminentemente social.....	58
Nos encontramos con diferentes modelos de fundamentalismos.....	59
4.8. DEL FUNDAMENTALISMO, MOVIMIENTO DE REACCIÓN, EL TERRORISMO, MOVIMIENTO REACCIONARIO .....	60
Motivaciones en las actuaciones terroristas .....	61
4.9. ACTUACIONES ANTE LOS FUNDAMENTALISMOS .....	62
4.10. CONCLUSIONES.....	63
Capítulo 5. LAS INICIATIVAS INTERRELIGIOSAS Y SUS TIPOLOGÍAS EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) 2030 .....	64

5.1.	JUSTIFICACIÓN .....	64
5.2.	LÍMITE DEL ESTUDIO .....	64
	Fecha de realización y actualización de los datos .....	65
	Factores de análisis .....	66
5.3.	METODOLOGÍA .....	67
	Aproximación cuantitativa .....	67
	Singularidad e informe metodológico y de recolección de datos del directorio propio. base de datos de fuentes secundarias.....	69
	Tipologías.....	72
	Objetivos y misión del desarrollo sostenible ODS 2030 .....	75
5.4.	RESULTADOS CUANTITATIVOS-DATOS ANALIZADOS.....	77
	Vinculación de los objetivos de las entidades interreligiosas con los ODS 2030.....	77
	Vinculación de los temas de interés de las entidades interreligiosas con los ODS 2030.....	80
	Proceso de análisis y catalogación de los registros .....	83
5.5.	CONCLUSIONES.....	89
Capítulo 6. LA CONTRIBUCIÓN DE LAS INICIATIVAS INTERRELIGIOSAS A TRAVÉS DE SUS OBJETIVOS Y SU RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE 2030 (Objetivos y ODS) .....		90
6.1.	ANÁLISIS DE LOS DATOS .....	90
6.2.	Observaciones del análisis .....	101
6.3.	ANÁLISIS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS INTERNACIONALES SEGÚN LAS TRES TIPOLOGÍA (OBJETIVOS Y ODS-TIPOLOGÍAS).....	103
6.4.	CONCLUSIONES.....	117
CAPÍTULO 7. LA CONTRIBUCIÓN DE LAS INICIATIVAS INTERRELIGIOSAS A TRAVÉS DE SUS TEMAS DE INTERÉS Y SU RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE 2030 (Temas de interés y ODS) .....		118
7.1.	ANÁLISIS DE LOS DATOS .....	118
7.2.	OBSERVACIONES DEL ANÁLISIS (INTERÉS Y ODS) .....	133
	Análisis de las entidades según la tipología.....	135
7.3.	CONCLUSIONES.....	147
Capítulo 8. COMPARATIVA DE LAS ORGANIZACIONES INTERRELIGIOSAS INTERNACIONALES (OBJETIVOS Y TEMAS DE INTERÉS) EN RELACIÓN CON SU CONTRIBUCIÓN A LAS SOCIEDADES ARMONIOSAS A TRAVÉS DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) 2030.....		149
8.1.	ANÁLISIS COMPARATIVO GENERAL DE LOS ODS EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS Y A LOS TEMAS DE INTERÉS .....	149
8.2.	VISIÓN SISTÉMICA DE LOS ODS.....	152
8.3.	POSIBLES ESCENARIOS A PARTIR DEL ANÁLISIS COMPARATIVO GLOBAL.....	154
	8.3.1. Análisis comparativo según tipología constituyente.....	154

Escenarios de las entidades interreligiosas en relación con los ODS objetivos según las distintas tipologías .....	171
8.4. CONCLUSIÓN .....	187
Capítulo 9. LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES INTERRELIGIOSAS Y LA FORMA DE CONTRIBUIR A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE 2030 (modo y ODS).....	189
9.1. ANÁLISIS DE LOS DATOS .....	189
Tipos de acción .....	189
Formación como herramienta de empoderamiento mediante .....	189
Encuentros como espacio de relación .....	190
Conocimiento para entender la realidad.....	190
Difusión, visualización, reconocimiento y normalización social del hecho religioso.....	190
Ayuda filantrópica .....	190
9.2. OBSERVACIONES DEL ANÁLISIS .....	191
9.3. CONCLUSIONES.....	192
Capítulo 10. CARACTERIZACIÓN DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS INTERNACIONALES EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) 2030.....	193
10.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LOS GRUPOS Y ENTIDADES ESTUDIADOS.....	193
10.2. ANÁLISIS DEL IDIOMA UTILIZADO POR LAS ENTIDADES INTERNACIONALES INTERRELIGIOSAS EN LOS EVENTOS INTERNACIONALES (IDIOMA-y ODS). .....	196
Análisis de los datos .....	197
10.3. CONCLUSIONES.....	199
Capítulo 11. ANÁLISIS DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) EN RELACIÓN CON LOS PAÍSES DE ORIGEN, EL PIB Y LAS CAUSAS HISTORICAS QUE FAVORECEN SU CREACIÓN.....	200
11.1. ORIGEN DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS INTERNACIONALES.....	200
Origen de las entidades interreligiosas y su pib per cápita .....	201
El modo.....	208
11.2. ANÁLISIS DE LA FECHA DE CREACIÓN DE LAS ENTIDADES INTERNACIONALES INTERRELIGIOSAS CON LOS EVENTOS DE IMPACTO MUNDIAL (CREACIÓN ENTIDADES-EVENTOS) .....	209
Análisis y observación de los datos .....	210
11.3. CONCLUSIÓN .....	211
Capítulo 12. LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) 2030 COMO PUNTO DE ENCUENTRO INTERRELIGIOSO Y ESPACIO DE COPERACIÓN INTERRELIGIOSA.....	212
12.1. Análisis desde la tipología de origen como espacio de diálogo interreligioso.....	212
12.2. CONCLUSIONES.....	217

Capítulo 13. CONCLUSIONES DE LA CONTRIBUCIÓN DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS INTERNACIONALES EN LA CREACIÓN DE SOCIEDADES MÁS ARMONIOSAS A TRAVÉS DE SU VINCULACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) 2030 .....	218
Capítulo 14. LA CONTRIBUCIÓN DEL DIÁLOGO INTERRELIGIOSO EN LA CONSTRUCCIÓN DE SOCIEDADES ARMONIOSAS. ENTREVISTAS CUALITATIVAS .....	225
14.1. APROXIMACIÓN CUALITATIVA.....	225
14.2. OBJETIVO .....	225
14.3. METODOLOGÍA .....	226
14.4. PREGUNTAS MUESTRA: GUION DE LA ENTREVISTA. ....	226
14.5. LIMITACIONES.....	227
14.6. ENTREVISTAS INDIVIDUALES DE LAS PERSONAS INFORMANTES.....	227
Religiones por la paz américa latina y el caribe – entidad de diálogo interreligioso Sudamérica .....	227
Director of Goldin institute- parliament of the world religions –diálogo interreligioso EEUU.....	228
Museo de las religiones del mundo Taiwán- diálogo interreligioso Asia.....	229
Miembros del consejo interreligioso - GTER grupo de trabajo estable de religiones (GTER).....	230
14.7. CONCLUSIONES ENTREVISTAS: COMPARATIVA .....	236
CAPÍTULO 15. CONCLUSIONES GENERALES .....	237
15.1. OPINIÓN.....	238
15.2. ABRIENDO LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: INDICACIONES DE ACTUACIÓN COMO PROPUESTA DE APLICACIÓN DEL ESTUDIO .....	238
CAPÍTULO 16. DISCUSIÓN .....	239
CAPÍTULO 17. BIBLIOGRAFÍA .....	240

## PRESENTACIÓN

El recorrido de este trabajo pretende constatar cuáles son las contribuciones de las iniciativas interreligiosas en la creación de sociedades armoniosas. A modo de introducción y fundamentación teórica, empezaremos viendo la relación entre religión y sociedad, qué es diálogo interreligioso y cuáles son sus peligros, su evolución y su vinculación con la sociedad. Asimismo, nos aproximaremos a los grupos interreligiosos desde la visión de las organizaciones, el conjunto de relaciones que se establecen dentro de los grupos interreligiosos explicados a través de la teoría social de los Sistemas Complejos Adaptativos (SCA) y la clasificación de los distintos grupos según diversas tipologías.

Seguiremos con el análisis sobre la contribución del diálogo interreligioso en la creación de sociedades más armoniosas a partir de tres perspectivas complementarias e interconectadas: el diálogo interreligioso como antídoto al fundamentalismo religioso; la participación activa de los grupos religiosos en procesos de pacificación social con el caso concreto de Colombia; y la aportación de los grupos interreligiosos internacionales a los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 (ODS) como medida de impacto del bienestar social.

El análisis de las vinculaciones entre las organizaciones interreligiosas internacionales y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) nos configuraran la posibilidad de crear:

- Una herramienta de conocimiento sobre los intereses más y menos prioritarios de las entidades interreligiosas;
- Un espacio de reflexión interna sobre la priorización de los grupos interreligiosos en ciertos ODS;
- El uso de los ODS como elementos de encuentro e interrelación interreligiosa;
- El marco de entendimiento y vinculación entre el PIB y la vinculación a ciertos ODS;
- Una relación entre los acontecimientos internacionales como elementos de creación de nuevos grupos interreligiosos internacionales;
- Una relación entre el uso de la lengua como factor de relación y predominancia de ciertos países en el desarrollo de los grupos interreligiosos;
- Y un mapa conceptual con propuestas de priorización, intervención y de mejora en su implementación por parte de agentes externos a la organización.

Y para concluir y complementar los datos, se recogen un conjunto de entrevistas cualitativas a agentes de referencia, unas conclusiones y un espacio de discusión para reflexionar la contribución de los grupos interreligiosos en nuestra sociedad.

Partes de esta tesis han sido publicadas y presentadas al mundo científico: La teoría de las Sistemas Complejos Adaptativos (SCA) y los grupos interreligiosos, en el *Congreso Internacional de Sociología de las Religiones ISSRBCN2019*; Diálogo interreligioso, fundamentalismo y religión, en la revista *RECEI* bajo el nombre de *Religión y fundamentalismo*; y *La contribución de las comunidades religiosas: el caso de Colombia*, como un capítulo del libro *Religión, Libertad y Seguridad* publicado por Tirant Lo Blanc, Valencia 2017.

La motivación en investigar durante estos años y escribir los resultados en esta tesis se ha debido a mi interés personal y profesional por entender e indagar el mundo religioso e interreligioso y sus implicaciones sociales. Ciertas hipótesis, que por mi experiencia en el campo religioso eran obvias, necesitaban pasar de la simple intuición o creencia a la verificación académica. Este interés dio paso a la certificación de la hipótesis sobre la existencia o no de una contribución de las iniciativas interreligiosas internacionales en pro de la construcción de sociedades más armónicas. Asimismo, respondiendo a la hipótesis de salida, he podido relacionar esta cuestión con otro interés personal como es la sostenibilidad en la forma definida de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2030.

## ORIGINALIDAD DEL ESTUDIO

Las aportaciones singulares que se extraen del estudio son las siguientes:

- Una propuesta basada en la teoría social de los Sistemas Complejos Adaptativos (SCA) como marco de análisis, aproximación y entendimiento de los comportamientos y dinámicas grupales del diálogo interreligioso.
- Un estudio de las iniciativas interreligiosas internacionales y su vinculación con los ODS 2030: creación de grupos interreligiosos; detección de los aspectos fuertes y débiles de las entidades interreligiosas en el desarrollo e implementación de los ODS como compromiso social; descripción de un mapa de prioridades generales y según elementos particulares como el PIB o la lengua utilizada; propuestas de líneas de trabajo, impacto y optimización de recursos según escenarios de desarrollo; y empleo de distintos ODS como herramienta de relación, encuentro y acción por parte de los organismos interreligiosos internacionales.

## HIPÓTESIS, OBJETIVOS, OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN, METODOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE LOS CONTENIDOS

### HIPÓTESIS

La pregunta de salida de este estudio es: ¿Contribuyen los grupos internacionales de diálogo interreligioso en la creación de sociedades más armoniosas? En consecuencia, la hipótesis de investigación es afirmar que, las iniciativas de dialogo interreligioso contribuyen en la creación de sociedades armoniosas.

### OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El objetivo general del estudio es describir cuáles son las contribuciones de las organizaciones interreligiosas en la creación de sociedades armoniosas. Para constatar este aporte se describir el impacto

social actual de las organizaciones interreligiosas internacionales en el bienestar de las personas, manifestándose así como forma de armonización social.

De aquí se derivan tres objetivos específicos:

- Configurar un análisis vinculando la naturaleza sociológica de los grupos de diálogo interreligioso como organizaciones y su relación con los Sistemas Complejos Adaptativos (SCA);
- Demostrar la vinculación de los grupos de diálogo interreligioso en procesos de cohesión y pacificación social a través de casos y ejemplos concretos;
- Hacer un análisis descriptivo y exhaustivo sobre la contribución del diálogo interreligioso internacional a los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 (ODS), dictadas por la organización de Naciones Unidas como medida para la creación de un mundo sostenible y basado en el bienestar humano.

## OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN

Nuestra investigación toma como objeto todas aquellas organizaciones de diálogo interreligioso, cuya acción es ejercida internacionalmente y se centra en esta contribución en la creación de sociedades armoniosas<sup>1</sup>. Entendemos por organización de diálogo interreligiosos a toda entidad que agrupa e interacciona personas de distintas confesiones o creencias religiosas, incluyendo los ateos o agnósticos, en pro de un fin común. Se entiende como una entidad internacional todas las organizaciones<sup>2</sup>, con objetivos y acciones, que actúan en más de un país. Esta contribución del mundo religioso al bienestar social es conocida como la aportación al “bien común”<sup>3</sup>:

El bien común de orden temporal consiste en una paz y seguridad de las cuales las familias y cada uno de los individuos pueden disfrutar en el ejercicio de sus derechos, y al mismo tiempo en la mayor abundancia de bienes espirituales y materiales que sea posible en esta vida mortal mediante la concorde colaboración los activa de todos los ciudadanos.

Se escoge a los grupos interreligiosos como objeto de investigación ya que son entidades que fomentan el trabajo en red<sup>4</sup>, impulsan acciones sociales<sup>5</sup> y son, además, parte del tejido asociativo de la sociedad. Estas características representan una sinergia para el desarrollo de acciones con capacidad de transformación, manifestándose así como una contribución capital en la armonía social.

---

1 Para conocer la relación entre religión y sociedad, qué es diálogo interreligioso y su naturaleza, consultar el capítulo 1.

2 Para la definición sobre qué es una organización, consultar el capítulo 2.

3 Juan XXIII: *Pacem in terris*, citado en Concepto del Bien Común. <http://es.catholic.net/op/articulos/14314/el-bien-comn.html#modal> (visitado en Diciembre del 2019).

4 Un ejemplo de la tendencia al trabajo en red es la participación de la Red Catalana de Entidades de Diálogo Interreligioso, creada por la Asociación UNESCO para el Diálogo Interreligioso que reúne las iniciativas de dieciocho entidades y grupos interreligiosos estables del área territorial de lengua catalana. <https://audir.org/xarxa-catalana-dentitats-2/> (visitada en Diciembre 2019).

5 El 6 de febrero de 2018 se realizó una mesa redonda "Hacia una red euro-árabe-africana de dialogo interreligioso y acción social" promovida por la fundación "Centro Persona y Justicia", con el objetivo incentivar el papel de las relaciones culturales, religiosas o espirituales como motor del cambio socioeconómico y político de los pueblos de Europa, África y Oriente Medio. Más información <http://www.casaarabe.es/eventos-arabes/show/hacia-una-red-euro-arabe-africana-de-dialogo-interreligioso-y-accion-social> (visitada el diciembre de 2018)

## **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

La tesis doctoral se divide en tres partes metodológicas: Una parte descriptiva que expone la contribución de los grupos religiosos y el diálogo interreligioso a la sociedad. Una segunda parte especulativa que plantea la relación de conceptos abstractos como la armonía social, los ODS 2030 y las organizaciones interreligiosas. Finalmente, una tercera parte metodológica expositiva-cuantitativa que recopila y compara la información de todos los grupos interreligiosos internacionales existentes con los ODS; y una muestra cualitativa, a través de entrevistas, para contrastar el resultado adquirido con relación a la contribución a la armonía social.

## **ORGANIZACIÓN POR CAPÍTULOS**

A partir de la consignación de datos y pruebas específicas, en el transcurso de los 17 capítulos en que está articulado este estudio de investigación, se abordará el siguiente interrogante: cuáles son las contribuciones de la religión y el diálogo interreligioso en la creación de sociedades armoniosas. Describiendo en detalle cada parte, veremos cómo en el capítulo 1 se establecen los referentes teóricos del objeto de estudio, que engloba las confesiones religiosas que se agrupan para formar grupos de diálogo interreligioso. En el capítulo 2, una vez definido lo que es un grupo interreligioso y analizada su naturaleza, los pondremos en relación ya como organizaciones, estableciendo así con esta nueva mirada las dinámicas que se establecen. En el capítulo 3, observaremos cómo en una sociedad laica, por ejemplo el caso de Colombia, los grupos religiosos e interreligiosos pueden contribuir y participar en los procesos de paz social como grupos de referencia sociales. En el capítulo 4, mostraremos la contribución de los grupos interreligiosos para desarticular el fundamentalismo como forma de exclusión social. En el capítulo 5, describiremos el proceso analítico para determinar la relación entre los grupos interreligiosos y los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) 2030 como medida propuesta por la Organización de las Naciones Unidas para medir de bienestar de nuestra sociedad. En los capítulos 6 y 7, se constatará la aportación de los objetivos y los temas de interés de los grupos de diálogo interreligiosos internacionales con Objetivos de desarrollo sostenibles (ODS). En el capítulo 8, se compararán los objetivos y los temas de interés configurando de este modo cuatro posibles escenarios futuros en la consolidación o en el cambio de ciertos ODS dependiendo de las acciones externas o de las propias organizaciones interreligiosas. Asimismo, en este capítulo, se delinearé una perspectiva sobre los distintos actores, según su forma organizativa, entidad religiosa de origen o sus contextos de creación, remarcando cuáles son más proclives a desarrollarse en los 4 escenarios. En el capítulo 9, se mostrará de qué forma la contribución de los grupos interreligiosos lleva a cabo la consolidación de estos ODS. En el capítulo 10, se describirá la actividad de los grupos interreligiosos, en su forma de contribuir a los ODS y el idioma como vehículo de relación. En el capítulo 11, se analizará si los países de origen, su PIB, los sucesos históricos o las catástrofes medioambientales influyen o no en la vinculación de los grupos interreligioso con ciertos ODS. En el capítulo 12, se realizará una visión de los ODS más convenientes para la implementación de estos como herramientas para el encuentro interreligioso o para la cooperación entre los grupos. En el capítulo 13, a modo de resumen se brindarán unas conclusiones sobre las contribuciones de los grupos de diálogo interreligioso a la sociedad a través de su vinculación con los ODS. En el capítulo 14, se reproducirán unas entrevistas cualitativas que expresan, desde la vivencia de los actores

participantes en distintos grupos interreligiosos, si el diálogo interreligioso contribuye o no en la creación de sociedades más armoniosas. En el capítulo 15, se ofrecerán las conclusiones generales aportando una opinión y las líneas de posibles investigaciones futuras. Para finalizar, en el capítulo 16, se añadirá la discusión expresando el motivo de la pertinencia de esta tesis. Cierra este trabajo el capítulo 17, donde el lector encontrará la bibliografía abordada.

## 1. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 1. REFERENTES TEÓRICOS: RELIGIÓN, DIÁLOGO INTERRELIGIOSO Y SOCIEDAD

#### 1.1. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUALES SIGNIFICATIVOS

##### **RELIGIÓN Y SOCIEDAD**

Existe un problema a la hora de establecer una definición única de la palabra religión. La definición de religión es a la vez ineludible e insatisfactoria pero necesaria como herramienta de estudio. Sin una definición clara, concisa, aceptada o normalizada no se puede llegar a establecer una buena dialéctica ni situarse esta en el debate académico. El concepto de religión para una persona que vive que vive en España, lleva incorporada unos sentidos implícitos, unas características<sup>6</sup> y una conceptualización muy diferentes al concepto de religión que puede tener otra persona de otro país. Por ejemplo, para un hindú que vive en la India, la construcción social del fenómeno religioso tiene unos referentes, unos orígenes, unos condicionamientos históricos que no existen como tal en un equivalente exacto en nuestra sociedad<sup>7</sup>.

Asimismo, en la búsqueda de definir la palabra religión, existe el recurso de tener en cuenta los usos o los condicionamientos históricos que ha tenido el concepto, así como también qué sentidos son compartidos para determinar cuáles son los distintivos, es decir, los propios. Tomamos esta definición de religión entre otras posibles:

Conjunto de creencias y ritos que ponen en relación uno o más individuos con uno o más seres sobrenaturales o la de tradiciones con capacidad, por una parte, de transmitir un determinado patrimonio, y por otra, de recrearlo y adaptarlo según las necesidades internas y los desafíos externos ... una religión presupone la existencia de una base social articulada de maneras diferentes, dentro de la cual el dato personal y colectiva adquiere un peso específico que varía en función de las situaciones históricas culturales (Filoramo, 2001:478).

Desde la sociología de la religión, la Dra. Mar Griera define el hecho religioso como formas de construcción social de sentido<sup>8</sup>. Bajo el mismo paradigma, un planteo parecido nos ofrece M. Yinger (1970) define a la religión como:

Un sistema de convicciones y prácticas por medio de los cuales un grupo de personas se enfrentan con los problemas últimos de la existencia humana. La religión expresa una negativa a capitular ante a muerte, a

---

6 No nos es de extrañar, como señala Joan Estruch, que actualmente en una sociedad como la catalana y la española, el concepto de ser creyente o religioso sea sinónimo, o se dé por supuesto, de que el mismo es de religión cristiana católica (Estruch: 2015).

7 Cuando uno se pregunta si una persona hindú es religiosa o no, a menudo es difícil de hallar una respuesta. Porque en el hecho de ser religioso suele estar implícito el de nacer en un país y en una sociedad, como si fuera una condición sine qua non.

8 Entrevista a la Dra. Mar Griera por el Departamento de Justicia de Afers Religiosos de la Generalitat de Catalunya <http://justicia.gencat.cat/ca/detalls/Noticia/Entrevista-a-Mar-Griera> (octubre del 2019).

rendirse ante la decepción, a permitir que la hostilidad destruya la comunidad humana. La calidad de la vida religiosa [...] Está determinada por dos aspectos: en primer lugar, por la creencia de que la desgracia, el dolor, la confusión y la injusticia constituyen hechos fundamentales de la vida humana; en segundo lugar, por la existencia de un sistema de prácticas y creencias consagradas que responden a la convicción de que, colindante con estos hechos, el ser humano puede ser redimido (Yinger, 1970:7).

Otro análisis sugerente se formaliza en la aproximación del concepto de “religión” a partir del estudio etimológico-semántico. Vemos que etimológicamente que el concepto religión se puede abordar desde una perspectiva doble: el término religión proveniente del latín *religare*, que Cicerón (106-43 A. C), en *De natura deorum*, II, 28, escrito 48 A. C, derivó del verbo *relegere*, traducido y entendido como «leer atentamente o releer» y asociado a un conjunto de ceremonias y actos sagrados por los cuales el éxito depende de la exactitud con que se realicen. Y cabría agregar que, Lactantius (250-325 d.C), en *Divinae Institutiones* IV, 28, redactadas entre el 304-313 d. C, hace derivar la palabra religión del verbo latino *religare*, formada por el prefijo re- (de intensidad ) y ligare que significa "unir", "ligar", crea vínculo e incluso dependencia con órdenes superiores, con la trascendencia, pero también con la comunidad. Religar en el sentido de entrar en un espacio de relaciones sociales con los que se convive (Panikkar, 2014).

Efectivamente, estas definiciones, de diferente índole, identifican y evocan los aspectos intrínsecos al ser religioso y a la esencia de sus vínculos y a la naturaleza de sus distintas relaciones. Desde una perspectiva general, las religiones están constituidas por elementos sociales comunes compartidos, estos a su vez se consolidan como rasgos identificadores que les son propios:

- Un sistema de creencias, símbolos, ritos y unas prácticas llevadas a cabo por diferentes creyentes. Estas creencias conllevan una serie de deberes, comportamientos, prácticas y cosmovisiones definidas, con una ética y una organización concreta.
- Una vinculación con la trascendencia que da sentido a la vida. Esta sería una relación vertical y, a la vez, influyente en la relación horizontal o la vinculación con otras personas, seres o cosas.
- Una naturaleza doble: Creencia social e individual del fenómeno religioso. Dos aspectos inseparables. Compartir creencias personales y, al mismo tiempo, fomentar una unión de personas con unos objetivos determinados, compartidos, creando un colectivo con un frente común. Esta experiencia personal y social está arraigada y contextualizada en un espacio / tiempo y entra en dialéctica con los desafíos sociales en los que viven sus creyentes.
- Un patrimonio social compartido. No sólo hay una experiencia y una revelación, sino también un aprendizaje. Hay aspectos de la religión que deben de ser aprendidos. Este aprendizaje es recogido y se pone de manifiesto de diferentes formas como ya describimos precedentemente (Kienzler, 2005; Tamayo, 2009).

Ante todo, la vivencia de la religión, como se ha explicado, implica dos campos simultáneos de desarrollo: una experiencia personal acompañada de la inseparable manifestación social de la creencia religiosa vinculada a sus acciones. O, dicho de otra forma, una creencia individual expresada por

naturaleza, "en" y "para" la sociedad<sup>9</sup>. Asimismo, Jean Claude Basset (1999), autor de la obra de referencia *Diálogo interreligioso: Religiones en diálogo*, afirma que el hecho religioso es un fenómeno universal y presente a lo largo de la historia. No ha habido nunca ninguna sociedad sin expresiones religiosas:

En la existencia humana, parece subyacer una búsqueda del origen y el sentido de la vida. Las cuestiones sobre la muerte, sobre el bien y el mal, sobre el absoluto, aparece en toda partes. La noción del *homo religioso* equivale a una de las intuiciones fundamentales de la teología católica, a saber: la existencia y el valor de una teología natural como trasfondo sobre el cual se inserta la revelación específica de la tradición cristiana (Basset, 1999).

Emile Durkheim, unos de los padres de la sociología, en la misma línea, escribió que la religión está ligada a la sociedad:

Si la religión ha dado a luz a todo lo que es esencial en la sociedad, es porque la idea de sociedad es el alma de la religión (Durkheim, 1912).

Y, por lo tanto, decía Durkheim, la religión es algo eminente e indisolublemente social:

Las representaciones religiosas son representaciones colectivas que expresan realidades colectivas; los ritos son una manera de actuar que se produce en medio de grupos reunidos, (Durkheim, 1912).

Actualmente, muchos autores comparten esta vinculación inseparable entre religión y sociedad. La profesora de Ciencias Políticas de la University of New York, Leonie Huddy, afirma en *Group identity and political cohesion*, que el hecho de pertenecer a un grupo religioso se percibe y se manifiesta con una dimensión social y colectiva (Huddy, 2003).

## **DEFINICIÓN DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO**

El encuentro entre religiones o diálogo interreligioso se define como la armonía<sup>10</sup> entre las religiones. Esta armonía interreligiosa implica una relación entre personas de distintas religiones:

En definitiva, que sepamos caminar juntos siendo hermanos diferentes. Es la búsqueda de la armonía y la comunión en la diversidad (...) El verdadero diálogo interreligioso es hoy un diálogo que potencie la búsqueda de la armonía (Prieto, 2014:87,112).

La palabra diálogo, según el Instituto de Estudios Catalanes<sup>11</sup>, es definida como «una conversación entre dos o más personas». La palabra diálogo proviene del griego "día" que significa "a través" y

---

9 Esta conclusión no es compartida por posiciones laicistas de la gestión de la diversidad religiosa. Como el modelo laicista francés, en donde sitúan el hecho religioso como un asunto exclusivamente privado y, por tanto, debe ser excluido de la esfera pública.

10 La RAE define armonía, proveniente del griego, literalmente como 'juntura', 'ensamblaje'. Así como proporción y correspondencia de unas cosas con otras en el conjunto que componen. Y amistad y buena correspondencia entre personas. <https://dle.rae.es/?id=3bXmVta> 4/6/2019 .

11 Instituto de Estudios Catalanes <http://dlc.iec.cat/results.asp> (visitado febrero 2018) .

“logos” entendida como "palabra, discurso". Se establece que el diálogo es un intercambio de ideas por cualquier medio.

El diálogo siempre implica una intención de los participantes a involucrarse en un proceso de comprensión mutua, de tolerancia. Cuando un interlocutor habla, el otro la escucha. Francesc Torralba en su aportación al documento *Para un debate público sobre los valores en Cataluña*, recogida y publicada en el número 13 de la revista *Ideas*, propone una serie de requisitos necesarios para establecer un verdadero diálogo:

- la superación de tópicos, prejuicios y estereotipos
- la actitud de respeto hacia la persona del otro
- la necesidad de un plano de simetría entre los que dialogan
- la necesidad de explicitación honesta de las propias posiciones por parte de quienes establecen un diálogo
- la capacidad de escuchar las razones del otro
- la capacidad de detectar los valores positivos en la posición del otro
- la capacidad de argumentar racionalmente
- la superación de las actitudes fundamentalistas
- la superación de las posiciones relativistas

Basset, indicando las propiedades del diálogo resume diciendo:

El diálogo no es orgulloso, no es hiriente, no es ofensivo. Su autoridad es intrínseca por la verdad que expone, por la caridad que difunde, por el ejemplo que da. No es orden ni imposición; por lo contrario, es pacífico, evita los modos violentos, es paciente y generoso (Basset, 1999:221).

Asociados al nombre de diálogo interreligioso se encuentran otras expresiones diversas como: grupo de diálogo interreligioso, asociación de diálogo interreligioso, plataforma interreligiosa, foro interreligioso, grupo de religiones, amistad interreligiosa, centro interreligioso, mesa interreligiosa, grupo o entidad multireligiosa o plurireligiosa, etc.:

La expresión “plurireligioso” se usa a veces como sinónimo de “interreligioso” y viceversa, aunque en algunas ocasiones remita, con más propiedad, a la implicación de varias tradiciones religiosas en una actividad, proyecto u organización. Por ejemplo, varias comunidades de tradiciones religiosas diversas pueden comprometerse en un trabajo social común sin que medie, de facto, ningún diálogo interreligioso previo sino simplemente una voluntad o disponibilidad convergente de cambiar o transformar una situación de pobreza, marginación o injusticia social que puede vehicularse a través de una propuesta de lo servicios sociales municipales. Si en el acuerdo de colaboración ha habido reuniones y un diálogo mutuo sostenido, con antelación o simultáneamente, se puede hablar con propiedad de un compromiso interreligioso (Torradeñot, 2012).

El nombre de la identidad no siempre deja entrever o vislumbrar a primera vista que si estamos tratando de una iniciativa interreligiosa. En no pocas ocasiones encontramos expresiones simbólicas o metafóricas como, por ejemplo, “encuentro de caminantes” o “lugar de vida” (*vivarium*), llenas de significado para sus miembros, pero, a simple vista, de muy difícil identificación según el grupo

interreligioso ajeno a la concepción.

En algunos casos se amplía el nombre según la institución a la que se pertenece: “Asociación UNESCO de diálogo Interreligioso”. Los grupos oficiales o representativos incorporan a menudo palabras como consejo, asamblea o parlamento. En Europa existen también entidades o grupos llamados interconviccionales. Estos, junto a otros miembros cuya creencia religiosa corresponde a diferentes tradiciones se encuentran con otras convicciones no religiosas, ateos o agnósticos, por ejemplo. A partir de allí, pueden aceptar autodefinirse con el nombre de grupos interreligiosos, aunque no todos sus miembros pertenezcan a una creencia religiosa.

El diálogo interreligioso tiene implicaciones de estudio en distintas áreas de las ciencias sociales: filosófica-teológica, antropológica, histórica, sociológica... Cada una de ellas se centra en un aspecto determinado de investigación, pero, entre ciencias sociales, pueden compartir competencias o interconexiones de estudio. Desde una perspectiva de estudio filosófico-teológica, se fundamenta el motivo por el cual un creyente de tal religión debe entablar un diálogo oportuno con otro creyente de diferente culto un diálogo con otra persona de otra religión teniendo en cuenta que esta oportunidad conlleva ciertos criterios imprescindibles para que este diálogo sea fructífero:

El diálogo interreligioso supone la predisposición a repensar las ideas propias a la luz de las de los demás, dejando abierta la posibilidad de enriquecimiento y transformación mutuos entre los participantes (Santiago & Corpas, 2012).

En la antropología también podemos hallar tratamientos sobre cómo el diálogo interreligioso afecta la construcción de la identidad del ser humano, sumado esto a las implicaciones que modifican la cultura y la sociedad:

Los seres humanos estamos contruidos sobre la polaridad identidad-alteridad. La tarea de existir es llegar a la plenitud de aquello a que hemos sido llamados: desplegar la unicidad de cada cual, de nuestros ser individual. Este es el centro de la identidad. Pero, simultáneamente, el despliegue de lo que somos lo hacemos con los otros y en los otras, y este es el núcleo del alteridad. Es decir, por una parte, estamos llamados a ser nosotros mismos en plenitud, pero este «ser nosotros» no se da aisladamente respecto de los demás, sino que se hace con los otros y hacia los demás (Melloni, 2004)<sup>12</sup>.

Como texto de referencia histórica, el 1964, el Papa Pablo VI publicó la *Encíclica Ecclesiam Suam* en la que se detalló cómo tenía que ser el diálogo para considerarlo un verdadero diálogo interreligioso (J. Paul VI, 1964). La *Encíclica Ecclessiam Suam* fue dictada para el diálogo ecuménico aunque posteriormente fue adoptada y aplicada al diálogo interreligioso. En el texto se detallan las características imprescindibles para construir un diálogo profundo y verdadero:

- La claridad: el diálogo supone y exige capacidad de comprensión, es un trasvase de pensamientos y como tal supone un ejercicio adecuado de las facultades superiores del ser humano; por ello también el lenguaje deberá ser preciso y escogido.

---

12 Conferencia pronunciada en las Jornadas de Formación, Barcelona, Pompeya, los días 2 y 3 de enero. Se puede encontrar su pensamiento sobre este tema en J. Melloni, 2007: *Hacia un tiempo de síntesis*, Barcelona, Fragmenta.

- La moderación: el diálogo no es orgulloso, no quiere herir ni tampoco persigue la ofensa; su autoridad es intrínseca, viene de la verdad que explica, de la caridad que difunde, del ejemplo que propone; no es mandato, no es imposición, es pacífico, evita los modos violentos, es paciente y generoso.
- La confianza: tanto en el valor de la propia palabra como en la actitud para acogerla por parte del interlocutor; la confianza promueve la amistad, entrelaza los espíritus en una mutua adhesión a un bien que excluye toda finalidad egoísta.
- La prudencia: nos ayuda a tener en cuenta en las condiciones psicológicas y morales de quien escucha: tanto si es un niño, como un adulto, si está preparado o no, si es culto, o ignorante, etc. Se trata de conocer la sensibilidad del interlocutor para poder presentar las propias ideas de la forma más clara, sin resultar ni molesto ni incomprensible.

Leonard Swidler, editor de la *Revista de Estudios Ecuménicos* y profesor de Pensamiento Católico y Diálogo Interreligioso de la Universidad Temple de Filadelfia, definió en los años ochenta las reglas básicas para el diálogo Interreligioso o interideológicas, recogidas en forma de mandamientos o decálogos. Estos mandamientos, juntamente con los escritos por Raimon Pánikkar (2000) en su libro *The Intrareligious Dialogue*, se han establecido como referentes de características, necesidades y actitudes, como forma de definición, para todos aquellos que quieran realizar un diálogo interreligioso. Según el profesor L. Swidler<sup>13</sup> (1984) en su *Decálogo para el diálogo* define que:

1. El fin principal del diálogo es aprender, esto es, cambiar y crecer en la percepción y en el entendimiento de la realidad y luego obrar en consecuencia. Como mínimo, el hecho de sí me entero de que mi compañero de diálogo cree "esto" en lugar de "lo" cree, ya cambia mi actitud proporcionalmente hacia él, y un cambio en mi actitud es un cambio significativo en mí. Entramos en el diálogo para que podamos aprender, cambiar y crecer, no tanto para poder forzar el cambio en el otro, como idea de debate, sino con la esperanza de realizar un cambio inverso a la intensidad y ferocidad con que se ha celebrado el debate. Por otra parte, debido a que en el diálogo cada parte viene con la intención de aprender y cambiar de sí mismo, su pareja entonces también cambiará. Así, el objetivo de debate, se podrá llevar a cabo con mucha más eficacia por parte del diálogo.
2. El diálogo interreligioso debe ser un proceso a dos bandas: dentro de cada religión o comunidad ideológica y entre religiones o comunidades ideológicas. Debido a la naturaleza de la "empresa" del diálogo interreligioso, y ya que el objetivo principal del diálogo es que cada parte aprenda y se cambie, también es necesario que cada participante entre en el diálogo no sólo con su pareja a través de la fe - la luterana como la anglicana, por ejemplo - sino también con sus correligionarios, con sus compañeros luteranos, para compartir con ellos el frutos del diálogo interreligioso. Sólo así, toda la comunidad puede aprender, cambiar y avanzar hacia una visión más perspicaz de la realidad.
3. Cada participante debe acudir al diálogo con total honradez y sinceridad. Debe quedar claro en qué dirección se mueven los ejes principales y secundarios, aquello que los futuros cambios podrían ser, y, si es necesario, donde el participante tiene dificultades con su propia tradición. No tienen cabida falsas apariencias en el diálogo. Por el contrario, cada participante debe asumir con total honestidad y sinceridad a las otras partes. No sólo la ausencia de sinceridad dificulta que el diálogo suceda, sino que la ausencia de la presunción de la sinceridad de la contraparte, provocará, en breve, una falta de confianza, y por tanto no habrá diálogo.
4. En el diálogo interreligioso no tenemos que comparar nuestros ideales con las prácticas de nuestros participantes, sino más bien nuestros ideales con sus ideales, nuestras prácticas con sus prácticas.

---

13 Primero publicado, en 1983, en el *Journal of Ecumenical Studies*, Vol. 20:1, y posteriormente incluido, en el 1984, en el *The Dialogue Decalogue* en la Universidad de Temple, Filadelfia. Texto original en <http://origin.org/ucs/doc.cfm?e=1&ps=2&edit=1&fg=3176&fi=1076>

5. Cada participante debe definirse a sí mismo. Sólo el judío, por ejemplo, puede definir lo que significa ser judío. El resto sólo puede describir como se ve desde el exterior. Por otra parte, como que el diálogo es un medio dinámico, ya que cada participante aprende, se cambiará y continuamente se profundizará, ampliará y se modificará su autodefinición de como se es judío teniendo cuidado de permanecer en constante diálogo con los judíos compañeros. Por lo tanto, es obligatorio que cada compañero de diálogo defina lo que significa ser un miembro auténtico de su propia tradición. A la inversa, el interpretado debe ser capaz de reconocerse en la interpretación. Esta es la regla de oro de la interreligiosidad hermenéutica, como se ha reiterado a menudo por "el apóstol de diálogo interreligioso", Raimon Panikkar. Pero para una buena comprensión, cada participante del diálogo intentará naturalmente expresar por sí mismo lo que cree que es el significado de la declaración de su contraparte y la otra parte, debe ser capaz de reconocer en esta expresión. El defensor "de una teología mundial", Wilfred Cantwell Smith añade que la expresión también debe ser verificable por los observadores críticos que no están involucrados.
6. Cada participante debe llegar al diálogo sin rígidos prejuicios sobre dónde están los puntos de desacuerdo. Más bien, cada participante debería no sólo escuchar al otro con apertura y simpatía, sino también intentar coincidir con el participante en el diálogo tanto como sea posible y mantener la integridad con su propia tradición.
7. El diálogo sólo puede darse entre iguales, o igual con igual, como señaló el Concilio Vaticano II. Los dos tienen que venir a aprender el uno del otro. Por lo tanto, si, por ejemplo, el musulmán ve al hindú como inferior, o si el hindú ve al Islam como inferior, no habrá diálogo. Si es auténticamente interreligioso, diálogo interideológico entre musulmanes e hindúes se produce entonces, tanto el musulmán como el hindú tienen que ir a aprender unos de otros, sólo entonces será "de igual a igual". Esta regla también se indica en el caso de que no pueda haber un diálogo en una dirección. Por ejemplo, los debates judíos-cristianos que se iniciaron en la década de 1960 fueron el prolegómeno para el diálogo interreligioso. Los judíos llegaron a estos intercambios con la intención sólo de enseñar a los cristianos, y los cristianos acudieron principalmente para aprender. Pero, si es auténtico el diálogo interreligioso entre cristianos y judíos entonces los judíos también deben acudir para aprender, y sólo entonces también se llevará a cabo *parcumpari*<sup>14</sup>.
8. El diálogo sólo tiene lugar sobre la base de una confianza mutua. Aunque el diálogo interreligioso e interdialógico debe ocurrir con una especie de dimensión "corporativa", es decir, que los participantes han de participar como miembros de una comunidad religiosa o ideológica, por ejemplo, como marxistas o taoísta, las personas son las que sólo pueden entrar en diálogo. Pero un diálogo entre las personas sólo puede construirse sobre la confianza personal. Por lo tanto, es aconsejable, al principio, no hacer frente a los problemas más difíciles y, en cambio, abordar primeramente los retos más salvables, para proporcionar así una base común y confianza humana. Después, poco a poco, en la profundización y expansión de la confianza personal, los temas más espinosos pueden llevarse a cabo. Así, como el aprendizaje va de lo conocido a lo desconocido, el diálogo avanza con temas comúnmente aceptados -que, dada nuestra ignorancia mutua resultante de siglos de hostilidad, nos llevará bastante tiempo en descubrir por completo con el fin de llegar a discutir cuestiones en desacuerdo.
9. Las personas que entran en un diálogo interreligioso o interideológico deben ser al menos mínimamente autocríticas, tanto de sí mismas como de su propia religión o de sus tradiciones ideológicas. Una carencia de tal autocrítica implica que la propia tradición tiene todas las respuestas correctas. Esta actitud hace que el diálogo no sólo sea innecesario, sino incluso imposible, ya que entramos en diálogo principalmente en lo que "nosotros" podemos aprender, y obviamente es imposible si nuestra tradición nunca ha dado un paso en falso y si cree que tiene todas las respuestas correctas. Sin duda, en el diálogo interreligioso, intradialógico, uno tiene que estar dentro de una tradición religiosa o ideológica con integridad y

---

<sup>14</sup> *Parcumpari* significa igual en derechos. En este contexto se refiere a establecer una relación entre iguales.

convicción, pero tal integridad y convicción debe incluir, no excluir nunca, una sana autocrítica. Sin ella no puede haber diálogo y, de hecho, no hay una integridad auténtica.

10. Cada participante debe intentar, experimentar la religión o la ideología del otro participante "desde dentro". Para una religión o una ideología no es sólo un tema mental, sino también del espíritu, del corazón, y "de todo el ser," individual y comunitariamente. John Dunne aquí habla de 'pasar por encima' a una experiencia religiosa o ideológica, y convertirse en un diálogo iluminado, ampliado y profundizado. Como Raimon Panikkar señala: "Para saber lo que es una religión", dice, "debemos entender lo que dice, pero para ello hemos de alguna manera creer en lo que dice:" por ejemplo, "Un cristiano sin fin de entender el hinduismo, si no se da, de un modo u otro, cierta conversión al hinduismo. Tampoco un hindú nunca podrá entender completamente el cristianismo, a menos que, de un modo u otro, se convierte en cristiano".

Raimon Pánikkar (2000), en su texto *El Sermón de la Montaña*, determina para el diálogo interreligioso:

- Cuando entres en un diálogo interreligioso, no pienses con mucha con antelación lo que vas a decir.
- Cuando vayas a dar testimonio de tu propia fe, no te defiendas niveles por tus propios intereses, por sagrados que te puedan parecer. No ves los pájaros: cantan y quieren y no se enorgullecen de su música ni de su belleza.
- Cuando dialogues con alguien, mira a tu interlocutor como una experiencia reveladora, como mirarías o deberías mirar los lirios del campo.
- Cuando te comprometas en el diálogo interreligioso, intenta primero sacar la viga de tu propio ojo antes de sacar la paja del ojo del vecino.
- Benditos seáis cuando no se sienta autosuficientes mientras dialogas.
- Benditos seáis cuando confiéis en el otro para que confíe en mí.
- Benditos seáis cuando os enfrentáis a la incomprensión de tu propia comunidad y la de los demás por fidelidad a la verdad.
- Benditos seáis cuando no abandonéis vuestras convicciones y, sin embargo, no las mantengáis como normas absolutas.

El Consejo Pontificio para la Congregación y el Diálogo Interreligioso para la Evangelización de los Pueblos, en el año 1991, en la publicación *Diálogo y Anuncio*, añadió que existían unos límites y peligros en el diálogo interreligioso basado en:

- El peso de factores sociopolíticos del pasado.
- Concepción equivocada del significado de ciertos conceptos, tales como conversión, bautismo o diálogo.
- Autosuficiencia y falta de apertura que lleva a actitudes defensivas o agresivas.
- Falta de convicción sobre la valía del diálogo interreligioso, abierto a todas las categorías de personas.
- Sospecha sobre los motivos de los demás para dialogar.
- Intolerancia.
- Ciertos rasgos del actual clima religioso indiferencia, materialismo...

Otros autores como Raimon Ribera, amplían y actualizan estos peligros del diálogo interreligioso según la sociedad actual, impidiendo que no se pueda llevar a cabo este dialogo en plenitud. Entre estos posibles peligros se mencionan:

- Asimetría del diálogo: quien lleva la iniciativa no debe ser el tutor del diálogo.
- Falta de identidad: el diálogo interreligioso debe estar sustentado desde la identidad propia. Por ello, el diálogo interreligioso requiere de un diálogo interreligioso en el seno de cada tradición religiosa para poner en valor aquellos elementos que nos identifican. Saber quién soy y cómo nos posicionamos hacia los demás conlleva un estadio previo para dialogar con aquel que es diferente a mí.
- Actitud defensiva basada en un diálogo interreligioso no desde la escucha, sino desde el cierre.
- El sincretismo, es decir, hacer una nueva religión ensamblando elementos de varias religiones.
- El consumo «a la carta» o en plan «supermercado» de las diferentes religiones: cojo o me intereso sólo por lo que me complace o me “encaja”, prescindiendo del referente comunitario o de la visión global de cada tradición.
- El relativismo, que dejó establecido que todo “depende de cómo se mire”.
- El conformismo: tener suficiente con poco, no ser suficientemente ambiciosos respecto de hasta dónde se quiere avanzar en el diálogo.
- La delegación de las relaciones a terceros, especialmente en el caso de los responsables religiosos.
- Limitar el diálogo interreligioso a determinadas minorías.
- La tendencia que el diálogo se dé preferentemente entre actitudes similares de tradiciones diferentes.
- La ausencia de interlocutores físicos diálogo interreligioso como una moda pasajera (Ribera, 2007).

## DIÁLOGO INTERRELIGIOSO Y RETOS SOCIALES

El encuentro entre religiones en nuestra sociedad, tal y como lo define Panikkar (2018) «es inevitable, fundamental, urgente, inquietante y purificadora»:

- Inevitable: los pueblos y las religiones del mundo ya no pueden vivir aisladamente, en la indiferencia mutua.
- Fundamental: el encuentro entre religiones siempre ha estado en el centro mismo de las culturas, como fecundadoras culturales.
- Urgente: en una sociedad efervescente, con decisiones importantes para la mutación del mundo, no pueden ignorar la urgente situación.
- Inquietante: el encuentro es un reto que provoca movimientos en el sí de las religiones.
- Purificadora: entender que ninguno de nosotros es autosuficiente ni puede pretender la universalidad. Esta consciencia en sí misma es purificadora (Panikkar, 2018:142-143).

El teólogo Hans Küng, en el Parlamento de las Religiones del Mundo (1993) declaró en su tesis: «No habrá paz entre las naciones sin paz entre las religiones; y no habrá paz entre las religiones sin diálogo entre ellas». Dicho encuentro entre religiones, añade Panikkar, se sitúa entre la encrucijada de nuestro tiempo y la forma o metodología de aproximación que será fundamental para el éxito del encuentro. Actualmente existen autores que defienden el reconocimiento de los grupos interreligiosos como agentes de impacto y transformación social<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> El congreso *Gobernanza Mundial: Diálogo Interreligioso y Construcción de la Paz*. 13 al 15 de julio 2016. Organizado por el Centro Internacional de Diálogo KAICHID, en colaboración con el Instituto Universitario de Ciencias de las Religiones IUCCRR y con los Cursos de Verano de la Universidad Complutense de Madrid UCM. En este congreso Belén Alfaro, embajadora en Misión Especial para

Raimon Panikkar afirma:

El diálogo interreligioso es imprescindible y la interculturalidad es hoy en día un imperativo (Panikkar, 1997). El auténtico desafío de diálogo interreligioso, o el límite, es el diálogo con los que no quieren dialogar (Panikkar, 2000).

Vemos que por parte de los organismos internacionales hay un interés y un reconocimiento, inclusive por parte de los estados, del potencial del diálogo interreligioso en pro de la sociedad:

La Organización de las Naciones Unidas estableció en el año 2010 la celebración de la Semana Mundial de la Armonía Interconfesional, alentando a los estados a celebrar el encuentro entre gente de diferentes creencias reconociendo la necesidad imperativa de diálogo entre distintas religiones con el fin de mejorar el entendimiento mutuo, la armonía y la cooperación entre las personas, y reafirmar que la comprensión mutua y el diálogo interreligioso constituyen dimensiones importantes de una cultura de paz (Melloni, 2004)<sup>16</sup>.

El Consejo de Europa en el mismo sentido declara:

El diálogo interreligioso también puede contribuir a reforzar el consenso, dentro de la sociedad, con respecto al modo de hacer frente a los problemas sociales. Asimismo, el Consejo de Europa estima necesario entablar un diálogo entre las comunidades religiosas y las corrientes de pensamiento filosóficas diálogo interreligioso e interno a una convicción, en particular para que las autoridades puedan comunicarse con los representantes autorizados de las religiones y creencias que deseen ser reconocidos en virtud del derecho nacional (Consejo Europa, 2008)<sup>17</sup>.

El Sociólogo Samuel P. Huntington (1993) en su la teoría de relaciones internacionales pronosticó que los conflictos posteriores a la guerra fría no tendrían raíces ideológicas o económicas, sino más bien generarían un conflicto de civilizaciones, culturas y religiones. Occidente se encontraría más y más enfrentado con civilizaciones no occidentales que rechazarían frontalmente sus más típicos y básicos ideales dando como resultado lo que definió como choque entre civilizaciones<sup>18</sup>.

---

la Alianza de Civilizaciones de las Naciones Unidas y para el Diálogo Interreligioso, aseguró que “el diálogo interreligioso e intercultural es una prioridad de la política exterior española, es esencial para abordar los nuevos retos que están surgiendo en las sociedades del siglo XXI y para la paz mundial y el aumento de la comprensión entre las distintas culturas y religiones”. El Sr. José de la Haya, Jefe de Grupo Regional del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, explicó la importancia del diálogo interreligioso e intercultural para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): “La religión es fuente positiva de motivación para la gran mayoría de las personas alrededor del mundo. Entonces, las estrategias para combatir el extremismo violento deben estar basadas en un mayor entendimiento del impacto de la religión en individuos y comunidades. En ese contexto, es importante contrarrestar la narrativa de que la religión en sí misma es la causa de la violencia y reconocer que los líderes religiosos tienen una responsabilidad particular en la prevención del extremismo violento”. Fuente: <https://www.kaiciid.org/es/noticias-eventos/noticias/interreligious-dialogue-key-conflict-prevention-and-peacebuilding-experts>

<sup>16</sup> El 20 de octubre de 2010, la Asamblea General de la ONU proclamó la "Semana Mundial de la Armonía Interconfesional" entre todas las religiones, confesiones y creencias". Resolución A/RES/65/5 <https://undocs.org/A/RES/65/5> . Se afirma que la comprensión mutua y el diálogo entre religiones constituyen dimensiones importantes de la cultura de paz. <https://www.un.org/es/events/interfaithharmonyweek/>  
<sup>17</sup> AAVV, 2008: Libro Blanco sobre el Diálogo Intercultural. “Vivir juntos con igual dignidad”. Estrasburgo, Ministros de Asuntos Exteriores del Consejo de Europa.

<sup>18</sup> Como reacción al Choque de Civilizaciones de Huntington, el presidente español Rodríguez Zapatero, en Septiembre del 2004, proponía ante la Asamblea de la ONU la Alianza de Civilizaciones “frente a aquellos que quieren imponer su religión”.

Como freno o desarticulación a las teorías pronunciadas por Huntington ciertos autores como Küng y Tamayo consideran el diálogo interreligioso como una herramienta de transformación social y de antídoto en contra de fundamentalismos religiosos<sup>19</sup>:

El diálogo se presenta como alternativa al fundamentalismo y al integrismo cultural o religioso, como antídoto frente a la ideología del 'choque' o el enfrentamiento entre culturas y religiones y frente a toda amenaza totalitaria. La fuerza del diálogo se impone sobre cualquier otro mecanismo de fuerza, incluida la militar, utilizada para imponer condiciones absolutas a la convivencia (Tamayo, 2008:36).

El diálogo interreligioso procura establecer un "ethos" común para toda la humanidad en un mundo donde se puede vivir en paz (Küng, 2002).

El diálogo interreligioso es entendido como un elemento clave para la cohesión social, la justicia y la participación ciudadana:

Cuando el diálogo interreligioso es de proximidad, además de ayudar a prevenir y resolver conflictos interreligiosos, enriquece los procesos de participación ciudadana, creando las condiciones que permiten la solidaridad y la justicia (Torradeplot, 2011).

El diálogo interreligioso e intercultural es visto como una herramienta eficaz en la gestión de los retos que la diversidad religiosa y cultural plantea. El diálogo como espacio de entendimiento, intercambio de experiencias, de cooperación y de encuentro cultural y humano<sup>20</sup>:

Las religiones tradicionales están destinadas al naufragio si cierran las escotillas e intentan salir ilesas de la tormenta en este conflicto de corrientes (Panikkar, 2000).

Como resumen podemos establecer que el diálogo interreligioso favorece las relaciones entre individuos; se opone a la segregación y al gueto; favorece la interacción interreligiosa e intercultural; rompe con la identidad cerrada; produce limpieza de memoria histórica; y rompe con prejuicios y estereotipos, entre otras características.

## **EVOLUCIÓN Y RELACIONES EN EL DIÁLOGO INTERRELIGIOSO**

La historia del diálogo interreligioso se remonta a los orígenes de la historia humana. Históricamente, los modelos de relación entre grupos o comunidades religiosas se han basado en cuatro modelos de relación. No obstante, algunas de ellas aún vigentes en la actualidad, como se ha referenciado anteriormente, no pueden ser consideradas propiamente como diálogo o diálogo interreligioso (Matabosch, 2015):

- Modelo aislacionista: También conocido como modelo exclusivista. Los otros no pueden ser incorporados en la realidad de uno. Por lo tanto, este modelo consiste en ignorar las otras realidades religiosas como si no existieran. La globalización ha hecho saltar los muros de la ignorancia mutua.

---

19 Ver capítulo 7 Diálogo Interreligioso, religión y fundamentalismo.

20 KAICIID, Interreligious Dialogue, Resources Guide (visto el 2019) [www.kaiciid.org/file/336026](http://www.kaiciid.org/file/336026).

- Modelo universalista o egocéntrico: Las ideologías que se creen poseedores de la verdad. Este fue el modelo en las expansiones de algunas de las religiones. Una actitud misionera desde una relación de superioridad.
- Modelo de la controversia: Basada en la oposición. Buscar el someter bajo la consigna de la verdad. En este tipo de relación podemos encontrar diferentes grados fundamentalistas con sus grados de violencia.
- Modelo sincretista: Se toma en cuenta la diversidad, pero no desde el respeto y la aceptación, no hay una relación basada en el diálogo de lo que es uno y el otro, sino desde el ignorar las diferencias y particularidades del acto por asimilarlas. Los antiguos griegos adquirirían las deidades de los otros pueblos conquistados como una forma de dominio.

En el transcurso de la historia, con algunas excepciones, siempre han existido personas con diferentes grados de apertura que han podido congeniar comprendiéndose los unos a los otros, pero no lo han hecho de una forma estructurada o consciente. Encontramos, por ejemplo, los encuentros interreligiosos realizados en oriente por los Jesuitas en China en el siglo XVI o en otros ámbitos de la mediterránea, con connotaciones místico-intelectual, como el recogido en libro de Ramon Llull (1232-1316): El gentil y los tres sabios. Asimismo, los orígenes de las relaciones entre religiones están ligados a los diferentes motivos que potenciaron los encuentros. Algunos se dieron por voluntad de las propias confesiones religiosas y otros, en cambio, por cuestiones no relacionadas con las religiones:

Hubo factores religiosos y no religiosos que empujaron hacia este nuevo paradigma de relaciones. Después de la Segunda Guerra Mundial se impone una visión plural del mundo. Se toma conciencia de que el pluralismo es un hecho, considerado positivo, tanto a nivel social como ideológico. Esta nueva conciencia es causada por la descolonización, por la inmigración y por los medios de comunicación social que dan a conocer la realidad, que es muy diversa. No es extraño que los años setenta tengan lugar un gran número de encuentros interreligiosos. Un segundo elemento es la extensión creciente de la laicidad de los Estados separación entre religiones y Estado y final de la tutela religiosa y la secularización de algunas sociedades, que empujan a unir fuerzas. En tercer lugar, hay un resurgimiento religioso mundial, con toda la ambigüedad que se quiera, pero que es real, causado por una reacción antioccidental y anticolonial, así como por el retorno a las fuentes y una revalorización de sus intuiciones básicas con el peligro de caer en el integrismo; es el caso de muchas tradiciones, como es la cristiana, hindú, budista, judía, musulmana, etc. (Matabosch, 2015).

Al margen de los encuentros espontáneos, puntuales o fortuitos, la fecha que se establece como el inicio formal del encuentro para el diálogo interreligioso se concibió en el I Parlamento de las Religiones del Mundo celebrado en Chicago, en 1893. Ese encuentro interreligioso, organizado como parte de la Exposition Columbian International Exhibition, generó un interés mundial por el movimiento de diálogo interreligioso que, aunque no fue continuo, perdura hasta el día de hoy.

Actualmente encontramos iniciativas interreligiosas promovidas por diferentes confesiones o por más de una religión: musulmanes o judíos; cristianos y musulmanes, cristianos judíos (...) <sup>21</sup>. También

---

<sup>21</sup> En el capítulo 9, apartado sobre la metodología de la base de datos, se expone el listado de las iniciativas interreligiosas internacionales promovidas por los distintos actores sociales, religiosos judíos, taoístas, sintoístas, cristianos, musulmanes... y no religiosos seculares, gobernantes.

encontramos grupos interreligiosos fundados por grupos ecuménicos. Estos grupos ecuménicos, en su historia y en su metodología, fueron los precursores del dialogo interreligioso actual<sup>22</sup>. El diálogo ecuménico, a diferencia del interreligioso, busca el camino hacia la unidad<sup>23</sup>. No busca la armonía entre los religiones sino el pasar de conceptos diferenciados a uniformados. Es buscar el ir convergente hacia la unidad perdida (Bosch, 2003).

El diálogo ecuménico es una nueva metodología, el cambio de paradigma en este caso ecuménico, se inicia en la eclesiología comparada conocer y comparar, se completa en una fuerte colaboración social y culmina en lo que es más propio y bien nuevo: el diálogo ecuménico. Ya no se trata de vencer o convertir a la otra de grado o por fuerza; sino de caminar juntos, sin imposiciones, con profundo respeto, partiendo de los orígenes comunes de manera que haya una renovación continua, estableciendo un diálogo en profundidad en el que unos y otros aprenden, y así ir convergiendo hacia la unidad perdida (Matabosch, 2015).

## 1.2. CONCLUSIONES

Como se refleja en este punto, podemos establecer que la religión y el diálogo interreligioso son de carácter eminentemente social. El diálogo interreligioso requiere de una serie de elementos contextuales determinados, para definirse así como la armonía entre las religiones. El diálogo interreligioso no es un acontecimiento propio del siglo XXI, pues podemos encontrar experiencias de manera formal desde el siglo XIX. Actualmente distintitos sectores sociales, como así también los gobiernos, consideran el diálogo interreligioso como una herramienta fundamental y urgente que sirve como respuesta ante los retos de nuestra sociedad. Esto reafirma nuestra hipótesis: el diálogo interreligioso como armonizador social.

---

<sup>22</sup>Uno del espacio histórico por el cristianismo es la creación del Consejo Mundial de las Iglesias en 1948. Esta entidad sale de la fusión de tres movimientos: el "Consejo Mundial Misionero", "Vida y Acción", y "Fe y Constitución".

<sup>23</sup>Actúa bajo el imperativo teológico "Ruego por los que creerán en mí por su palabra; que todos sean uno; como tú, Padre, en mí y yo en tí, que ellos también sean uno en nosotros, para que el mundo crea que tú me has enviado " (Juan 17, 20-21).

## 2. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 2. DIÁLOGO INTERRELIGIOSO COMO ESPACIO DE RELACIÓN: ORGANIZACIONES, SISTEMAS COMPLEJOS ADAPTATIVOS (SCA) Y MODELOS DE INTERACCIÓN<sup>24</sup>

#### 2.1 TEORÍA DE LOS SISTEMAS COMPLEJOS ADAPTATIVOS (SCA) COMO ANÁLISIS SOCIAL

Anteriormente hemos descrito a los grupos interreligiosos como espacio de relaciones. Las entidades interreligiosas son un sistema de relaciones interconectadas e interdependientes. Al relacionarse, interconectarse o entrelazarse personas de distintas religiones, surgen nuevas propiedades que no pueden explicarse a partir de las propiedades de los elementos aislados y que son no visibles, aparentemente, ante el observador. Las características de los Sistemas Complejos Adaptativos (SCA) son una herramienta de análisis que nos ayuda a entender las dinámicas grupales y de comportamiento de las entidades interreligiosas tales como, por ejemplo, intereses comunes, estabilización/desestabilización grupal, elementos perjudiciales que de conexión, formación de clústeres y/o auto reconocimiento entre sus agentes. Como dice el Sociólogo P. Berger: «nos ayuda a ver lo general en lo particular» (Berger, 1974).

#### 2.2 GRUPOS DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO COMO ORGANIZACIONES

Los grupos de diálogo interreligioso constituyen organizaciones: «Se entiende como organización una asociación de personas regulada por un conjunto de normas en función de determinados fines»<sup>25</sup>. El psicólogo social y profesor León Festinger, aclara que «el atractivo de la membresía de grupo no está en el solo hecho de pertenecer, sino más bien en lograr algo mediante esa membresía» (Olson, 1992:13). Es lo que Olson define como actuar a favor de los intereses comunes (Olson, 1992:7). Ya en la antigüedad Aristóteles compartió esta visión definiendo que:

Los hombres emprenden juntos una empresa en pos de una ventaja en particular y con el fin de obtener algo que es necesario para las finalidades de la vida, y la asociación política, análogamente parece haberse originado, y seguir existiendo, por las ventajas generales que trae consigo (Olson, 1992:10).

La idea de organización debe concebirse como un medio para satisfacer necesidades sociales y que, si no se propone tal cosa como eje de su quehacer, una organización está condenada a desaparecer más pronto que tarde (Múnera, 2007). En definitiva, si no hay resultados, no hay razón de ser y, por lo tanto, el grupo interreligioso como organización, también pierde su misión. R. M. Maclver sentó esta idea, resaltando la presuposición de los intereses, explícitamente aclarando este punto cuando dijo que «cada organización presupone un interés que todos sus miembros comparten» (Maclever, 1932:147). Esta presuposición implica, como veremos en las dinámicas de las SCA, una potencialidad que aquello real, explícito y/o aparente, no concuerden. Por lo tanto, el campo y el análisis de los sistemas complejos

---

<sup>24</sup> Este capítulo ha sido presentado en el Congreso Internacional sobre Sociología de la Religión en Barcelona, 2019.

<sup>25</sup> Definición de “Organización” en RAE <https://dle.rae.es/?id=RBkqiJI>

dentro de la sociología es una herramienta que abre nuevas perspectivas de análisis de grupos como el diálogo interreligioso ya que nos facultan a entender y prever:

- Las dinámicas y evolución de los grupos interreligiosos crecimiento, cambios y anulación de los grupos.
- La naturaleza de los grupos o clústeres: quienes forma parte y quién no; qué temas se tratan o interesan y cuáles no; campos de posibilidades de acción.
- La relación de los grupos interreligiosos y la relación con sus comunidades. Transferencia de conocimiento o vivencias del grupo interreligioso a cada una de sus respectivas comunidades religiosas: del aspecto *interreligioso* al *intrarreligioso*.

## 2.3 TEORÍA DE LOS SISTEMAS COMPLEJOS ADAPTATIVOS (SCA) COMO ANÁLISIS SOCIAL

### COMPLEJIDAD, RELACIONES Y SISTEMAS COMPLEJOS

Para presentar los Sistemas Complejos Adaptativos (SCA) utilizaremos las exposiciones y estudios de Murray Gell-Mann (2011) y de John Holland (1995). Gell-Mann contrapone dos imágenes para ejemplificar la forma en que podemos aproximarnos a los fenómenos del universo: el Quark, que simboliza las leyes físicas básicas y simples que rigen el universo y la materia; y el Jaguar, también presente en el universo, y que representa la complejidad del mundo que percibimos directamente, en especial cuando ésta se manifiesta en los Sistemas Complejos Adaptativos (SCA). Los SCA como elementos universales, están presentes en distintos comportamientos. La comparación interdisciplinaria de los comportamientos nos ayuda a constituir una teoría general y universal de estos, aptos para realidades de campos científicos distintos como las ciencias biológicas, las sociales o culturales, así como para las instituciones, organizaciones o comportamientos financieros (Ruiz & Solana, 2012:81).

Esta es la contribución de John Holland al definir los principios generales que rigen el comportamiento de los SCA dando paso a las ciencias de la complejidad. La definición de la aplicación de una teoría para lo complejo implica definir qué es simple y qué es complejo. En cambio para Warren Weaver (1948), la complejidad se refiere sustancialmente al número de componentes de un sistema; el significado del término complejidad es de carácter cuantitativo. Los sistemas simples son sistemas con pocos o muy pocos componentes. En contraposición, los sistemas complejos son sistemas con muchos o muchísimos elementos. Complejidad es definida por la numerosidad. La articulación de componentes relaciones, interacciones no forman parte de la idea de complejidad, sino de la idea de organización.

Carlos Reynoso (2006:20) defiende que la complejidad nada tiene que ver con la numerosidad, sino de la relación de sus componentes. El hecho de que la interrelación entre componentes de un sistema haya sido considerada como una de las características de los sistemas complejos orientó a la utilización del calificativo “complejo” para un sistema u organización. W. Ross Ashby (1956) combina estas dos ideas entendiendo como complejos aquellos sistemas con muchos elementos, complejidad como numerosidad y, además, que están “muy” interconectados. La idea de interconexión entronca con el significado

etimológico de complejidad (Del lat. *Complexus*) como tejido junto: un tejido compuesto de diversos elementos que se entronca y conecta con las ideas de sistemas y organización. A los dos conceptos de complejidad se le suma un tercero: una complejidad como resultado de o en la interacción entre desorganización y organización, determinismo y aleatoriedad o la mezcla del orden y desorden (Ruiz & J.L Solana, 2012:95).

### **CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS SISTEMAS COMPLEJOS ADAPTATIVOS (SCA)**

Como resultado de esas comparaciones interdisciplinarias mencionadas anteriormente, Holland (1995) establece siete características generales comunes a todos los SCA que son fundamentales para caracterizarlos y comprenderlos<sup>26</sup>. Esas características básicas consisten en propiedades y mecanismos:

- Cuatro propiedades: agregación, no linealidad, flujos, diversidad;
- Tres mecanismos: marbeteado o etiquetado, modelos internos, bloques de construcción.

Una característica previa fundamental de los agentes y, por correspondencia de los SCA, común a todos ellos y más allá de las particularidades de cada tipo es el hecho de que todos tienen capacidad para procesar, tratar y adquirir información de algún modo, de manera que pueden acumular experiencias y aprender (Gell-Mann, 1994:39). Los SCA están constituidos "sin excepción", por un elevado número de elementos activos de distinto tipo, a los que Holland denomina "agentes" que interactúan entre sí. Los agentes forman el sistema de detectores-efectores que procesan información (Holland, 1995:59):

El conjunto de detectores recibe estímulos, información del medio ambiente y llevan a cabo una operación de filtrado sobre el flujo de datos que les llegan (...) Perciben una determinada propiedad del medio y se activan cuando esa propiedad está presente; cuando no lo está, se desactivan (Holland, 1995:59-60).

Ante los mensajes-estímulos de informaciones que les llegan a los agentes de su medio, se activa un conjunto o grupo de efectores mediante los cuales los agentes decodifican mensajes y provocan acciones (Holland, 1995:61). Los agentes tienen capacidad para agregar interacciones y para agregarse, vincularse o constituir conjuntos entre sí. Las interacciones que los SCA establecen son tanto de competencia, como de coordinación. A menudo les resulta beneficioso cooperar y unirse para constituir entidades colectivas de orden superior que funcionan, a su vez, como un nuevo SCA (Gell-Mann, 1994:260). Es la creación de un nuevo grupo.

---

<sup>26</sup> Estas características descritas por Holland (1995) en su libro *El orden oculto: de cómo la adaptación crea la complejidad*, también son recogidas en el libro editado por Andrés Casa y Nathalie Méndez (2013). *Experimentos en ciencias sociales: usos, métodos y aplicaciones*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.

#### 2.1.1.1. *Agregación y no linealidad*

La suma de las voluntades de los miembros de un grupo por separado, en su suma, no conforman las voluntades o intereses de un grupo, sino que trasciende a sus particularidades. Las interacciones agregadas dan lugar a la aparición de comportamientos más complejos que los que muestran los agentes por separado. Los comportamientos de los SCA resultan más complejos de lo que podría preverse a partir de la suma simple, por partes, de los comportamientos de los agentes que los componen (Holland, 1995:21,38). De este modo, en los SCA "hay abundancia de no-linealidades" (Holland, 1995:21).

#### 2.1.1.2. *Diversidad*

La diversidad incluye la composición de un grupo a partir de la suma de grupos con objetivos o necesidades distintas. Los agentes agregados, aunados mediante interacciones, pueden actuar como "meta-agentes" y estos, a su vez, pueden agregarse entre sí para producir "meta-meta-agentes". Ese proceso de agregación de agentes para constituir meta-agentes de distintos niveles da lugar a la constitución de organizaciones jerárquicas (Holland, 1995:27).

Los agentes agregados pueden especializarse en la realización de distintas tareas e intercambiar de manera apropiada sus recursos. De este modo, el agregado y los agentes resultan más eficientes (Holland, 1995:129). Las continuas adaptaciones que llevan acabo los SCA producen diversidad, la aparición de nuevos agentes, de agentes que pueden presentar diferencias con los agentes extintos y con los ya existentes (Holland, 1995:42-46; Gell-Mann, 1994:37-38). De ese modo los SCA muestran una tendencia a originar nuevos SCA (Gell-Mann, 1994:388).

#### 2.1.1.3. *Flujos*

En la composición de un grupo se intercambian recursos e informaciones de manera eficaz y eficiente influyendo a todos los miembros del grupo. A merced de las interacciones que se establecen entre los agentes, los SCA tejen redes de nodos y conectores a través de los cuales circulan flujos de recursos. Unos ejemplos de tríada nodo, conector, recurso son el sistema nervioso central, las células nerviosas, las interconexiones entre estas y los impulsos nerviosos; y la red de Internet con las estaciones de los servidores y ordenadores, los cables y los mensajes. En términos generales, los nodos actúan como procesadores y los conectores determinan las interacciones posibles.

En las redes tejidas, los flujos circulan por ellas y cambian con el tiempo y en función del proceso de adaptación (Holland, 1995:38-39). Las redes de flujos son capaces de generar dos tipos de efectos:

- Un efecto multiplicador: paso de un nodo a otro un recurso introducido en una red de flujos, transformándose dicho recurso a lo largo del recorrido y produciendo una cadena de cambios;
- Y un efecto de reciclaje: con ciclos en las redes los cuales permiten producir más recursos en cada nodo con la misma cantidad de materia prima básica disponible (Holland, 1995:39-42).

#### 2.1.1.4. *Marbeteado o etiquetado*

El marbeteado en términos generales nos facilita la posibilidad de identificar, especializar y distinguir un grupo de otro. Los SCA muestran la capacidad de marbeteado o capacidad para asignar e identificar marbetes o etiquetas. Los marbetes permiten:

- Distinguir propiedades, objetos o aspectos de la realidad que sin etiquetado resultarían indistinguibles: la identificación;
- Operar rupturas de simetría. Establecer diferencias distintivas en elementos o propiedades que antes del mismo mostraban simetría y resultaban indistinguibles;
- Identificar la selección de otros agentes con los que asociarse y constituir meta-agentes. Facilitar la formación de agregados y de organizaciones jerárquicas;
- Acoplamiento de reglas. Se encuentran sujetos a los mismos procesos selectivos que las reglas (Holland, 1995:28-30).

#### 2.1.1.5. *Modelos internos*

Los modelos internos, en una visión general, vemos que estructuran al grupo y lo mantienen de forma cohesionada. Otra propiedad de los SCA es la capacidad que estos muestran tanto para elaborar esquemas (en términos de Gell-Mann) o modelos internos (en términos de Holland), como para servirse de una predicción de lo que puede ocurrir en su ambiente, y anticiparse a ello.

Gell-Mann (1994) manifiesta que, «en el caso de las sociedades humanas, los esquemas son las instituciones, las costumbres las tradiciones, y los mitos que constituyen, en realidad, formas de ADN cultural».

Los modelos internos o esquemas están constituidos por regularidades o patrones. Son paquetes comprimidos de información aplicables a muchos casos particulares, e incluyen reglas que gobiernan el cuerpo de experiencia. Combinan reglas generales o genéricas y reglas específicas. Las reglas genéricas son más fáciles de establecer que las específicas y son utilizadas cuando se carece de información detallada. Las reglas específicas establecen excepciones a la regla genérica en función de las especificidades que la situación ambiental puede presentar. Para descubrirlas y establecerlas se requiere de más tiempo. Los agentes dependen en principio de reglas genéricas y, conforme acumulan experiencias, van estableciendo reglas de excepción (Holland, 1995:72-73).

Los esquemas en los SCA se constituyen a partir de información recibida en forma de flujo de datos con la eliminación de detalles de esa información y seleccionando patrones de esta. Se extraen regularidades que separan lo incidental, arbitrario o aleatorio, y condensa, comprime, las regularidades extraídas en forma de esquema. Fragmentan la sucesión de datos en varias partes comparables entre sí e indagan sus rasgos comunes y compartidos. Obtienen una "información neutra", información común a muchas partes, de la que se valdrán luego para identificar regularidades (Gell-Mann, 1994:75). Una vez identificadas determinadas las regularidades, los SCA elaboran una descripción de estas. Holland distingue dos clases de modelos internos (Holland, 1995:48-49):

- Los tácitos: se basan en predicciones implícitas de algún estado futuro deseado;
- Los manifiestos: se utilizan como base para exploraciones explícitas de alternativas proceso de lookahead o de mirada hacia adelante.

En el proceso de recepción de flujos de datos, identificación de regularidades en ese flujo y comprensión de dichas regularidades en forma de esquemas, se pueden cometer tres clases de errores:

- confundir aleatoriedad con regularidad,
- percibir un orden donde de hecho no existe,
- no captar regularidades que existen.

Encontramos en los sistemas presiones selectivas. En el caso de los seres humanos, vemos el alivio de temores, los intereses de los poderosos y la consolidación de vínculos sociales que favorecen las distorsiones en el proceso de identificación de regularidades y la presuposición de falsas regularidades (Gell-Mann, 1994:294-295). Esta teoría explica la superstición como modalidad de error del primer tipo y la negación de la realidad una modalidad de error del segundo tipo. Se considera que ambas reacciones son consecuencia de determinados miedos. Superstición es el miedo a lo impredecible, a lo incontrolado; la negación de la realidad se refiere a que las personas captan regularidades: como la certeza de la muerte, que les causa pánico, o negar realidades, que les alivia la ansiedad. Al imponer regularidades y negar realidades, los SCA tienden a evolucionar hacia situaciones de equilibrio relativo en las que la correcta identificación de regularidades y aleatoriedades está acompañada de ambos tipos de error (Gell-Mann, 1994:294-296).

#### 2.1.1.6. *Bloques de construcción*

Los bloques en construcción y adaptativos actúan vitalmente como prevención y protección para la supervivencia del grupo. Los SCA aplican esquemas construidos al mundo real y, más aún, se valen de ellos para descubrir el mundo, para reaccionar ante el mismo y para interactuar con otros SCA; predicen el futuro, generan anticipaciones y orientan su comportamiento en relación con los esquemas previamente elaborados (Gell-Mann, 1994:86-87; Holland, 1995:47 y 107).

Los SCA se enfrentan a situaciones novedosas, como a situaciones conocidas -las cuales han configurado ya esquemas o modelos-. Cuando reaparecen, tienen la capacidad de presentar variaciones en algunos aspectos, elementos novedosos. Mediante procesos de aprendizaje y acumulación de experiencias los SCA tienden a la adaptación y a la evolución en ambientes entre el orden y el desorden; sumando al hecho de generar una capacidad para hacer un mejor uso del medio con el fin de alcanzar sus objetivos. Un modelo interno es efectivo si la aplicación de los esquemas en las situaciones críticas que los SCA han de enfrentarse tienen consecuencias positivas. Asimismo, los resultados de esta confrontación crítica pueden ser de dos tipos:

- Positivas, significa que las predicciones que producen y las acciones que anticipan, garantizan o incrementan las oportunidades de adaptación y de supervivencia de los agentes.

- Negativas, significa que pueden entorpecer la supervivencia, y el desarrollo de dichos esquemas.

Según Gell-Mann (Gell-Mann, 1994:134 y 138) sólo pueden existir, funcionar y evolucionar en ambientes en los que prevalecen condiciones o situaciones intermedias entre el orden y el desorden, en los que existe una mezcla de regularidad y aleatoriedad, y tienden a situarse en una zona de transición, la cual recibe la denominación metafórica del «límite del caos» (Gell-Mann, 1994:393).

Es en esta zona donde los SCA mejor funcionan y mejor pueden evolucionar ya que pueden explorar regularidades y al mismo tiempo que aprovechan las indeterminaciones, ruidos o movimientos aleatorios, incertidumbres (...) para buscar esquemas mejores (Gell-Mann, 1994:388).

## 2.4 ANÁLISIS DE LOS GRUPOS DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS SCA

### COMPLEJIDAD Y CIENCIAS SOCIALES DIÁLOGO INTERRELIGIOSO

#### 2.1.1.7. *Sistemas complejos*

Los grupos de diálogo interreligioso están formados por personas o entidades de distintas religiones. Cumplen con los tres requisitos básicos de complejidad:

- Numerosidad: Hay más de una religión<sup>27</sup>.
- Articulación de componentes: En el diálogo interreligioso es imprescindible una relación-interacción<sup>28</sup>. Sin esta relación no puede acontecer el diálogo.
- Crean una organización compleja en el que diversos elementos están interconectados.

Cada tradición religiosa tiene su propia estructura, historia, objetivos y necesidades sociales. Son meta-actores. Los grupos de gente de una misma religión<sup>29</sup> conforman grupos meta-actores y se reúnen en grupos interreligiosos formando grupos de meta-meta actores. La unión de grupos interreligiosos de un determinado país forma grupos meta-meta-meta actores. Y la unión de grupos interreligiosos proveniente de distintos países, grupos interreligiosos internacionales, crean grupos meta-meta-meta-meta actores. Partiendo de las características de los SCA<sup>30</sup>, vemos que los grupos interreligiosos poseen las propiedades de ser sistemas:

- Interdependientes;
- Interconectados;
- Actores diversos;
- Conforman *marbeteados*;

27 Uno de los requisitos del diálogo interreligioso es que esté formado por religiones con una identidad religiosa definida.

28 El arzobispado de Barcelona, como en otras diócesis, en este sentido de intercambiar diálogo por relaciones ha creado la Secretaría Diocesana de Relaciones interreligiosas.

29 La relación o diálogo entre gente de una misma religión se llama diálogo intrarreligioso.

30 La selección de estas características coinciden con las expuestas por el Dr. M. Hilbert (2013) en su ponencia CEPAL: *Charlas Sobre Sistemas Complejos Sociales (CCSSCS). Una exploración guiada de conceptos y métodos en el marco* <https://www.martinhilbert.net/ccsscs-html/>

- Adaptativos;
- Dependientes del camino path -dependency;
- Emergentes no linealidad- multinivel.

Las entidades interreligiosas se agrupan en función de unas características comunes. Estas características influyen en las clasificaciones de los grupos interreligiosos y determinan parámetros como objetivos, temas de acción o modalidades de acción. Hay elementos característicos en los grupos o formaciones interreligiosas que los identifican. Las pautas y los procesos sociales del grupo afectan a las acciones y a las decisiones como grupo.

#### 2.1.1.8. *Los grupos de diálogo interreligioso están interconectados*

Como hemos visto en sus características, los grupos de diálogo interreligioso forman sistemas complejos y, por tanto, sus miembros son entes que están conectados. El significado del término conectividad es de carácter cualitativo. No significa estar o no conectado, sino que interviene la cualidad de su interconexión: más conectados o menos conectados, y entronca con el significado sentido etimológico de complejidad o *complexus* (tejido). La cualidad de la interconexión en las relaciones interreligiosas es el aspecto incisivo descrito por la aproximación teológica/filosófica del diálogo interreligioso: establecer actitudes o acciones que favorezcan esta interconexión.

Esta interconexión entre religiones se da entre agentes. El diálogo interreligioso se concreta a través de las personas con el “face to face” (conversando en persona, cara a cara), en el cual interviene un sistema de detectores-efectores que procesa información. Es lo que Holland denomina "agentes" que interactúan entre si. Las interacciones de sus agentes tejen redes de nodos vínculos personales y conectores a través de las cuales circulan estímulos/respuesta y flujos de recursos.

A partir de esta teoría de los SCA, se explicaría por qué las religiones mayoritarias y con más presencia en ciertos territorios, como por ejemplo la Iglesia Católica en Catalunya<sup>31</sup>, obtienen y establecen más vínculos con otros actores sociales que otras religiones con menos implementación temporal-territorial. Asimismo, consiguen más aportes, como infraestructuras, que las otras religiones, pero siempre con la opción de compartir estas infraestructuras. Además, esta mayor red puede proporcionar contactos y crear posibilidades de vinculación con otras religiones y con otros agentes sociales. Compartir relaciones e infraestructuras genera un aumento de la conectividad social que conduce a la creación de redes más extensas. Establecer relación e interconectividad también se relaciona con la potencialización de la confianza, la ayuda y el auto reconocimiento. Los conflictos o la propagación de informaciones, con conectividad, aumenta la velocidad de propagación, acción y reacción.

#### 2.1.1.9. *Los grupos interreligiosos son interdependientes*

Los factores de identidad (¿Quién eres?) y la relación con los otros (¿Con quién estás?) se influyen mutuamente. Maneras de hacer, de comunicarse, de compartir información; lo que hace o no hace un

---

31 La Iglesia Católica en Cataluña tiene más centros de culto que el resto de las confesiones religiosas. Fecha de actualización 25.02.2019. Para más información en la implementación de los centros de culto en Cataluña: <http://justicia.gencat.cat/ca/ambits/afers-religiosos/estudis/Mapa/>

miembro del grupo, tanto en su relación dentro de él, como fuera del mismo afecta a la totalidad de sus miembros. El descrédito de una comunidad religiosa afecta a la credibilidad del resto; el reconocimiento de una comunidad conlleva, como agentes interconectados que son, al reconocimiento de las otras religiones. No es sólo estar o no conectados 1=sí versus 0=no. Asimismo, existe implícitamente un número de conexiones que recíprocamente atañe a su calidad: más o menos conectados. Si hay más conexión, hay más interdependencia. Así es que la condición queda determinada por la intensidad de la conexión. Distintos elementos tiempo, experiencias compartidas, temas de mutuo interés...crean conexiones más intensas o fuertes o menos intensas o débiles. El tipo de contenido o información que se puede propagar entre conexiones tienen que ver con la calidad o intensidad de estas interconexiones.

#### *2.1.1.10. Los grupos de diálogo interreligioso crean modelos de funcionamiento*

Los grupos de diálogo son dirigidos por los modelos de funcionamiento internos, donde a su vez existe cierto control: qué hacer/decir y qué no; qué temas proponer dentro de un grupo de diálogo y qué no; qué propuestas y qué tipos de recursos utilizar. En los grupos de diálogo interreligioso como, por ejemplo, el GTER<sup>32</sup> sus miembros expresan que “con los años nos conocemos tanto que no llevamos debates a las reuniones, sino propuestas”<sup>33</sup>.

Los modelos internos, los esquemas, como se ha expuesto anteriormente están constituidos por regularidades o patrones y en ellos se combinan reglas generales o genéricas, reglas específicas y excepciones, las cuales se estructuran con la experiencia-tiempo. Un ejemplo de modelo interno consensuado por el tiempo sería la necesidad de justificar la no presencia a las reuniones interreligiosas mensuales programadas. El no asistir a una de las reuniones interreligiosas sin aviso puede provocar un malestar interno pudiendo ser entendida esta actitud como una “falta de respeto” o de “consideración” hacia el resto de los miembros del grupo.

Holland (1995: 48-49) distingue dos clases de modelos internos: los sobreentendidos o tácitos y los manifiestos. Los modelos internos manifiestos son los que se establecen al crear un grupo: cuántas personas de cada religión asistirán, cuántas reuniones, quién o quienes las dirigirán, entre otras cuestiones. Los protocolos se crean para automatizar respuestas, especialmente cuando hay una necesidad urgente. En el 2018, por ejemplo, el Grupo de Trabajo Estable de Religiones (GTER), creó un protocolo consensuado a raíz de la experiencia de diversos atentados causados por motivos religiosos. Frente a la demanda social hacia las administraciones, comunidades religiosas y medios de comunicación, entre otros, y para garantizar la organización frente al caos, se establecieron protocolos de actuación para facilitar la respuesta: qué hacer, a quién contactar, cómo proceder...En la aplicación de estos protocolos hay un autoaprendizaje que, mediante la evaluación, va creando alternativas, especificaciones o modificaciones de estos modelos internos.

#### *2.1.1.11. Los grupos de diálogo interreligioso muestran la capacidad de marbeteado*

---

32 Grupo de Trabajo Estable de Religiones (GTER) es un grupo diálogo interreligioso de representantes oficiales, nacido en Cataluña el 2005, y con aplicación en toda la península Ibérica. Su diálogo interreligioso se basa en la pedagogía de la acción. [www.grupdereligions.org](http://www.grupdereligions.org)

33 Entrevista cualitativa realizada a los representantes religiosos del GTER (2017).

El marbeteado es la capacidad de asignar marbetes o etiquetas. Esto faculta la posibilidad de identificar y reconocer aquellos elementos singulares, así como distinguir propiedades, objetos o aspectos de la realidad que sin etiquetado resultarían indistinguibles. El marbeteado facilita a los agentes la identificación y selección de otros agentes con los que asociarse y constituyen meta-agentes. Es clave para el auto reconocimiento. Sin esto no hay interacción. Hay grupos interreligiosos que no reconocen como religiones a otros grupos y, por tanto, no son aceptados ni reconocidos para formar parte del grupo interreligioso (Guerra, 2005). Un ejemplo es la incorporación o no de los grupos no creyentes a los grupos interreligiosos. Aunque la administración puede considerar que los grupos no creyentes deban de ser incluidos en el diálogo interreligioso, es cada grupo quién estipula quién forma parte y quién no. El Ayuntamiento de Barcelona en su página de internet afirma:

El movimiento del diálogo interreligioso se expresa en diferentes ámbitos, modos, formas y contextos. Sería muy extenso describir la gran variedad. Sólo hay que apuntar que se da en el ámbito local, nacional, estatal, regional y mundial. Hay que subrayar que puede ser multirreligioso, bilateral, abrahámico, etcétera. Además, estos últimos años, influenciado por la UNESCO y por el Consejo de Europa, también puede ser -y, de hecho, se recomienda que sea, en la medida de lo posible- un diálogo interconviccional; es decir, un diálogo entre religiones que incluya, también, las convicciones no religiosas agnosticismo, ateísmo, escepticismo, etcétera. La razón es que no se quiere ni es recomendable que el diálogo interreligioso se convierta en un lobby de los religiosos en contra de los no religiosos. Sería una perversión del espíritu del diálogo interreligioso, que desgraciadamente se ha producido en algunos casos y que hay que velar por que no se reproduzca<sup>34</sup>.

El propio grupo es quien, en última instancia, a partir del auto-reconocimiento del marbeteado, el que determina la tipología de diálogo interreligioso y su contexto<sup>35</sup>: diálogo interconviccional, de líderes religiosos, de religiones abrahámicas.

#### *2.1.1.12. En el diálogo interreligioso participan agentes diversos*

Los grupos de diálogo interreligioso están formados por agentes diversos y, en su diversidad, son un modelo representativo de la diversidad existente en la sociedad. Aunque no representen a toda la diversidad existente en un territorio determinado ciudad, país, continente... sí que su presencia y participación contiene atributos o rasgos de parte de la sociedad. Más diversidad en el grupo, más acorde a las acciones de la población según su ámbito territorial y convirtiéndose en una entidad más representativa a través de sus homólogos religiosos. Cuanto más diverso sea un grupo interreligioso, existe el potencial de absorber más diversidad. Los grupos de diálogo interreligioso basados en una temática concreta o contextos determinados, grupos de diálogo interreligioso basados, por ejemplo, en religiones kármicas budistas, taoístas, hinduistas, los objetivos, las acciones y las propuestas serán más acordes a estos contextos.

No obstante, de una diversidad creciente podrá producir perturbaciones, tal y como indica la Ley de la Variedad Requerida o Ley de Ashby:

---

34 Ayuntamiento de Barcelona. Oficina d'Afers Religiosos. <https://ajuntament.barcelona.cat/oficina-afers-religiosos/ca/blog/el-dialogo-interreligios-i-interconviccional> visitado en el 2019 .

35 Ver Tipología de diálogo, capítulo 5.

Cuanto mayor es la variedad de acciones de un sistema regulado, también es mayor la variedad de perturbaciones posibles que deben ser controladas (...) Solo la variedad puede destruir la variedad (Ashby, 1956)<sup>36</sup>.

Esta ley tiene una incidencia en las dinámicas de los grupos interreligiosos, pudiendo influir la misma en la concreción de objetivos/acciones del grupo. Mucha diversidad, dice la ley de Ashby, produce una mayor dispersividad y/o una operatividad menguante pudiendo llegar a ser nula. Grupos diversos, con los años, a través de la influencia mutua y por la ley de la entropía tienden a una misma manera de hacer en temas de interés, y de formas de asimilarse. Los grupos de diálogo interreligioso con más tiempo de creación tendrán más uniformidad manifiesta implícita o explícitamente que un grupo idéntico en diversidad, pero de reciente creación. No debemos obviar que la capacidad de autoaprendizaje, como sistemas adaptativos, sirviéndose de los modelos internos tácitos y automáticos, ayudará en la regulación de estas tensiones internas.

#### *2.1.1.13. Los grupos de diálogo interreligioso son sistemas adaptativos*

La característica fundamental de los grupos adaptativos se establece en la conformación de su aprendizaje y modificación de su propio comportamiento, actuando así como un sistema per se. Esto representa la capacidad de autoaprendizaje. Todos los grupos y entes tienen esta acción biológica y social de ser adaptativos en dos planos: como individuos y, también a la vez, como grupo. Es la capacidad para procesar, tratar y adquirir información de manera que pueden acumular experiencias y aprender (Gell-Mann, 1994: 39). El islam, judaísmo o cristianismo o cualquier religión vivida en Europa, aunque tenga los mismos fundamentos religiosos que en otras partes del mundo, tendrán matices identitarios propios.

Los grupos de diálogo interreligioso se pueden estudiar históricamente como entidades, observando cambios en sus objetivos, en sus comportamientos, actividades o temas de interés. Ya que las actividades interreligiosas con éxito tienden a repetirse y hasta perpetuarse, y las actividades que no funcionan, se anulan. Pero a la vez que se encuentran actividades consideradas como necesarias que se repiten en el tiempo, se incorporan de nuevas acciones como estrategia para cubrir unas nuevas necesidades grupales. Hay actividades que responden a objetivos concretos como así también otras que responden a necesidades particulares: no del grupo, sino de otras entidades, como pueden ser las necesidades administrativas<sup>37</sup>, u otras necesidades puntuales influidas por el contexto. La realización de estas cubre una demanda ya sea de relación, ya sea de peticiones concretas.

#### *2.1.1.14. Los grupos de diálogo interreligioso dependen del camino*

El sistema adaptativo es dependiente del camino path-dependency. El premio nobel Gell-Mann (1969) declaró que importa mucho de dónde viene cada sistema. Es decir, la procedencia y la historia de cada

---

<sup>36</sup> Nosotros añadiríamos no sólo necesidad de control, sino también el ejercicio de armonización.

<sup>37</sup> En las bases de subvenciones de actividades, las administraciones regulan con ciertas prioridades favoreciendo ciertas acciones y/o no reconociendo, sin dar subvención, a otras.

grupo religioso. Las condiciones iniciales y lo que pase durante el desarrollo histórico influyen en las dinámicas del sistema o grupo. El contexto social influye en el comportamiento de un sistema y los accidentes, aspectos relevantes históricos/sociales pueden determinar el comportamiento de un grupo, de una religión en este caso o del grupo en general:

Las regularidades pueden venir de solo dos fuentes: las leyes fundamentales, que son muy simples y brevemente describibles, y de los accidentes congelados (Murray, 2011).

Aquellos que llamamos accidentes congelados son acontecimientos, fuera de lo normal, que influyen directamente, por su naturaleza en los grupos. Por ejemplo, un ataque terrorista sobre una comunidad religiosa, el incendio en la región del Amazonas puede determinar objetivos y temas de interés de los grupos interreligiosos<sup>38</sup>. La acumulación de accidentes congelados es lo que le da al mundo su complejidad efectiva. Un acontecimiento internacional o local puede afectar al grupo y su relación positivamente, aumentando su relación; o negativamente, entendiéndose como negativo una disminución de interacción. Un ejemplo de acontecimiento con afectación positiva, por un lado, sería la celebración local de un acontecimiento internacional: el IV Parlamento de las Religiones del mundo en Barcelona 2004, favoreció la creación de iniciativas de diálogo interreligioso en Barcelona, más que en otras ciudades del estado español y, por ende, a una evolución histórica distinta. Por otro lado, un acontecimiento de afectación negativa podría ser la persecución de un grupo religioso por parte de una comunidad religiosa en una parte del mundo, como ocurrió en el conflicto con ISIS<sup>39</sup>. El sentimiento de hermandad o comunidad, aún y sin conocerse, tiene el potencial de rendir cuentas o movimientos a la comunidad vecina local como si hubiera proximidad.

#### *2.1.1.15. Los grupos interreligiosos actúan como sistemas emergentes*

Los SCA y los grupos interreligiosos son grupos emergentes de no linealidad-multinivel. Son estructuras o modelos basados en agentes autónomos, es decir, tendientes a la auto organización. Jean J. Rosseau explicitó que la suma de voluntades particulares es igual a la voluntad de todos, pero no a la voluntad general:

En cuanto a la afirmación de Rousseau de que “la voluntad general es siempre recta y tiende constantemente a la utilidad pública”, debe entenderse dentro de la idea de que la voluntad general tiende al interés común, toda vez que se han eliminado las voluntades particulares que la componen en su orientación al bien privado, quedando solo la orientación al interés común situado por encima y, en ocasiones, al margen de la voluntad e intereses particulares de sus miembros. De este modo, puede sostenerse que, en la concepción rousseauiana, la voluntad de la mayoría podría no corresponder a la voluntad general. La voluntad general no es la suma de voluntades parciales, aunque todos estén de acuerdo. Por lo tanto, los intereses o ideas de un grupo interreligioso, aunque sea un tema aceptado por todos, no responden a la suma de las voluntades o intereses de cada miembro (Mujica, 2010:58).

---

38 Para conocer los temas de interés y objetivos de los grupos interreligiosos internacionales ver capítulo 8.

39 Ver Miles de Cristianos de Siria huyen de ISIS. Página de internet de Ayuda a la Iglesia Necesitada <https://www.ayudaalaiglesianecesitada.org/hemeroteca/miles-de-cristianos-de-siria-huyen-de-isis/> (visitada el 2015)

El filósofo economista Adam Smith (1723-1790) habla de la mano invisible que, aunque todos los miembros de un grupo busquen sólo su propio beneficio, sus acciones están conducidas por una mano invisible al promover un fin que no formaba parte de su intención. Y, frecuentemente, fomentará el interés de la sociedad más eficazmente que si de hecho intentara fomentarlo expresamente (Smith, 2010). Los miembros de un grupo de diálogo interreligioso realizan acciones que, cada una de las confesiones cuestionan y plantean a su homólogo en el comportamiento en el grupo. Este comportamiento grupal es visto, no como una adaptación sociológica resultante de las interacciones de sus miembros, sino como consecuencia de un dejarse “convencer” por los otros. Esta situación de no entendimiento puede crear tensiones entre las distintas confesiones, sus representantes y las dinámicas grupales. De esta forma los meta-meta agentes, o grupos interreligiosos internacionales, influyen a los meta-agentes, grupos interreligiosos de ámbito nacional, que estos a la vez influyen a los agentes o comunidades religiosas.

## 2.5 LAS TIPOLOGIAS DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS

Existen modelos de relación interreligiosa diferentes. Diversos modelos de relación interreligiosa crean estructuras y contextos de relación diferentes que afectan a los objetivos de los sistemas, sus temas de interés, así como los medios o procedimientos para cubrir sus necesidades grupales. Son estructuras de redes distintas. De la misma forma que existen diversos tipos de relaciones interreligiosas, también existen diversas posibilidades de clasificación de los grupos interreligiosos según diversos criterios o parámetros en función de los intereses de estudio.

## 2.6 CLASIFICACIÓN DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS: TIPOLOGÍAS

Antoni Matabosch (2019) hace una propuesta de tipos de relaciones interreligiosas basadas en distintos criterios. Relaciones interreligiosas basadas según el objetivo de diálogo, la naturaleza de los actores, y las diversas formas de aproximación.

### EL OBJETIVO DEL DIALOGO

- De limpieza de la memoria histórica,
- De experiencia interreligiosa,
- De profundización o especialización temática sostenibilidad, paz, monoteístas ... .

### LA NATURALEZA DE LOS ACTORES SOCIALES

- Religiosos o personas consagradas a una religión,
- Administraciones,
- Laicos seculares ,
- Universidades o Institutos de investigación,

- Líderes religiosos,
- Instituciones religiosas,
- Jóvenes.

#### **LAS DIVERSAS FORMAS DE DIÁLOGO O FORMAS DE APROXIMACIÓN: EL CÓMO**

- De vida cotidiana,
- De colaboración,
- De diálogo intercultural,
- De diálogo de la experiencia religiosa,
- De diálogo teológico o doctrinal,
- De oración.

Además de estas clasificaciones anteriormente citadas se incorporan otras propuestas de clasificación según el tiempo o condiciones de relación, el origen de la relación, el ámbito de la acción y el nódulo de relación.

#### **EL TIEMPO O CONDICIONES DE LA RELACIÓN**

- Estables,
- Puntuales-circunstanciales.

Nos indica la consolidación temporal del grupo y su proceso histórico.

#### **EL ORIGEN DEL PROCESO DE LA RELACIÓN**

- Interno o activo la iniciativa sale de ellos mismos propuesta de una religión a varias; compartida a varias religiones...
- Externo: propuesta de otros.

Nos proporciona información sobre la o las motivaciones de origen para la creación del grupo y quién lidera su creación. Infiere en las temáticas que trata el grupo.

#### **EL ÁMBITO DE ACCIÓN (TERRITORIO)**

- Local,
- Internacional estable, cambiante ,
- Continental,
- Virtual,

Nos circunscribe los ámbitos territoriales de acción influyendo en la temática: una temática más local, más internacional o virtual.

### **EL NÓDULO DE RELACIÓN**

- Dos nodulos o bidireccional: la conforman dos religiones,
- Tres nodulos o tridireccional: la conforman la relación con tres religiones,
- Varios nodulos –multirelacionals-: distintas religiones se relacionan a igual,
- De un nódulo a varios: una o dos religiones que lidera la relación interreligiosa.

Nos configura los lazos de relación, así como los límites marcados en función de su estructura de relaciones. También nos configuran los contextos de relación.

### **2.2. CLASIFICACIÓN PARA REFINAR EL NIVEL DE ESTRUCTURA TIPO**

Para el análisis del estudio de las iniciativas interreligiosas a nivel internacional vinculados a los ODS, en función del límite y del carácter del estudio, y teniendo en cuenta propuestas anteriores, se utiliza clasificaciones refinadas e incluyentes que permiten combinar y extraer informaciones del objeto de estudio. Se utiliza más de una clasificación como objeto de estudio, así como una comparativa entre ellas para facilitar la extracción de datos en forma de conocimiento.

### **SEGÚN EL ORIGEN O LA PROMOCIÓN DEL PROCESO DE RELACIÓN**

Indica quién promueve la iniciativa y su afiliación religiosa. Los grupos de diálogo fundados por:

- una religión: budismo, cristianismo, jainismo, islam, ... ,
- una entidad: gubernamental, académica, secular. ,
- varias religiones: islam y cristianismo; cristianismo y judaísmo; judaísmo y islam,
- Nodef: que no se definen con una posición o tradición religiosa.

Esta clasificación nos aporta información sobre los intereses particulares (objetivos, temas de interés...) de las entidades interreligiosas vinculadas o fundadas por una confesión religiosa o entidad civil no religiosa.

### **SEGÚN RASGOS IDENTIFICADORES COMUNES**

Esta tipología se centra a partir de las características, rasgos o signos identitarios prioritarios según las descripciones realizadas por cada entidad. Responde a la definición del somos y su naturaleza delimita los actores, así como el contexto en el que se realiza el diálogo interreligioso.

Como: religiones monoteístas; ecuménicos; en el mundo académico; entre musulmanes y judíos; entre confucianismo y cristianismo...; en consejos de líderes religiosos; dentro de las iniciativas privadas; multiconfesional sólo confesiones religiosas o interconviccionales incluyendo creyentes y no creyentes.

## SEGÚN EL TIPO DE ORGANIZACIÓN

Clasificación según la tipología de constitución jurídica de la entidad. Marcan el carácter estable o puntual de los grupos y su estructura.

Pueden ser organizaciones no gubernamentales; gubernamentales, Instituto de investigación, cátedras, universidades... ; y entidades informales sin constitución jurídica son las instituciones consideradas como puntuales-circunstanciales .

Estos distintos niveles de estudio tipológico o de clasificación se combinan entre ellos para refinar el nivel de investigación y aportar elementos de conocimiento singulares.

## 2.7 CONCLUSIONES

Los grupos o las iniciativas de diálogo interreligioso constituyen organizaciones: con temas de interés y objetivos comunes, bajo una misión definida. Los miembros de los grupos interreligiosos se caracterizan por constituirse como espacios de relación, cumpliendo las propiedades y comportamientos de los sistemas complejos adaptativos. Es decir, son interdependientes, interconectados, lo forman agentes diversos, conforman *marbeteados*, son grupos adaptativos, su evolución depende de los acontecimientos que se encuentran por el camino; y la voluntad o los intereses individuales quedan supeditados a la voluntad grupal. Estas características de los SCA nos facultan para entender el comportamiento, evolución e intereses de los grupos de diálogo interreligioso. Asimismo, existen diversos modelos de clasificación de los grupos de diálogo interreligioso. Las diferentes tipologías o clasificaciones determinan actores distintos de estudio. Esta aproximación nos facilita una mirada amplia de nuestro objeto de estudio.

### 3. CAPÍTULO

CAPÍTULO 3. DIÁLOGO INTERRELIGIOSO EN LA CONSTRUCCIÓN DE SOCIEDADES ARMONIOSAS. COMPROMISO NATURAL DE LAS RELIGIONES EN LA SOCIEDAD. La contribución social de les comunidades religiosas en los procesos de pacificación. El caso de Colombia y la firma de los acuerdos de paz<sup>40</sup>

#### 3.1. INTRODUCCIÓN

Las religiones comparten unos principios morales conocidos como la *Regla de Oro* o *Regla Dorada*<sup>41</sup> independientemente de su origen geográfico o histórico. Esta *Regla de Oro* se fundamenta en la reciprocidad: trata a los demás como quisieras que te trataran a ti. Esta norma incluye una vinculación o consideración, no sólo de las personas del grupo, sino que implica a todos los seres humanos. Actúan en beneficio de la dignidad humana. Es la base comuna de todas las religiones expresado en los valores éticos compartidos (Küng, 2006). Es por la responsabilidad religiosa-espiritual que las religiones tienen el potencial de actuar más allá de los intereses personales o grupales, en pro del bien de la sociedad conocida como “well-being” o bienestar y ser actores activos y de referencia en la construcción de sociedades en procesos de reconciliación.

A través de esta exposición, como ejemplo representativo se analiza la contribución del sector religioso en la transformación social hacia la pacificación y la reconciliación de un país laico, como es Colombia, a través de la firma histórica de los Acuerdos de paz, firmados el 26 de septiembre del 2016. La participación y responsabilidad de las comunidades de fe, en el proceder de estos acuerdos, se centran en seis puntos o ámbitos específicos, y son invitadas a participar en condición y reconocimiento de garantes sociales.

#### 3.2. MARCO GENERAL DE LOS ACUERDOS DE PAZ

Después de 52 años de guerra y con la proclamación del alto al fuego para un cese total y final del Conflicto en Colombia, el máximo líder de las FARC, Rodrigo Londoño "Timochenko", y el presidente Santos, en nombre del Gobierno, firmando, el 26 de septiembre de 2016, un histórico acuerdo de paz centrado en seis puntos o ámbitos<sup>42</sup> estratégicos. Estos ámbitos hablan de cuestiones que son fundamentales como el desarme; algunos polémicos, como la participación política; y otros importantes para sectores de la población como son el desarrollo agrario<sup>43</sup>, entre otros.

A forma de resumen, estos seis puntos especifican:

---

40 Este artículo forma parte de la presentación en la mesa redonda *Qüestions actuals sobre seguretat i factor religiós* enmarcada dentro de la Jornada *Seguretat i Factor Religiós*, llevadas a cabo el 24 de octubre del 2016, en la Sala de Graus, Facultad de Derecho, de la Universidad de Barcelona.

41 Living Peace International. <http://livingpeaceinternational.org/es/el-proyecto/regola-d-oro-2.html> visitado en Setiembre del 2019

42 Véase: *Firma del acuerdo General para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*. <http://www.forjandopaz.com/Descargas/Acuerdo-final.pdf> 20/10/2016 .

43 Véase: *Forjando Paz*. <http://www.forjandopaz.com/acuerdo-de-paz/> 20/10/2016 .

1. Un Acuerdo que ponga fin al conflicto.

El Gobierno Nacional y las FARC-EP expresan su compromiso de contribuir al surgimiento de una nueva cultura que proscriba la utilización de las armas en el ejercicio de la política y de trabajar conjuntamente por lograr un consenso nacional en el que todos los sectores políticos, económicos y sociales, nos comprometamos con un ejercicio de la política en el que primen los valores de la democracia, el libre juego de las ideas y el debate civilizado; en el que no haya espacio para la intolerancia y la persecución por razones políticas. Dicho compromiso hace parte de las garantías de no repetición de los hechos que contribuyeron al enfrentamiento armado entre los colombianos por razones políticas<sup>44</sup>.

2. Un Acuerdo de víctimas: una justicia para las víctimas del conflicto armado.

El fin del conflicto debe contribuir a garantizar que cesen las violaciones e infracciones, y es también una oportunidad para garantizar la satisfacción de los derechos de las víctimas. La terminación definitiva de las hostilidades brinda condiciones para que las víctimas se expresen sin miedo y reciban el reconocimiento que les corresponde; una oportunidad para que todos a quienes les quepa responsabilidad por violaciones a los derechos humanos o infracciones al DIH hagan el correspondiente reconocimiento; y, en consecuencia, una oportunidad para aplicar con mayor efectividad medidas que garanticen la verdad, la justicia, la reparación y la no repetición<sup>45</sup>.

3. Acuerdo de drogas: una solución al problema de las drogas ilícitas.

Para contribuir al propósito de sentar las bases para la construcción de una paz estable y duradera es necesario, entre otros, encontrar una solución definitiva al problema de las drogas ilícitas, incluyendo los cultivos de uso ilícito y la producción y comercialización de drogas ilícitas. Aspiramos a un país en paz y sin el problema de las drogas ilícitas y somos conscientes de que lograr tal propósito depende también de consensos y definiciones de alcance global por parte de todos los Estados, en particular por aquellos que de manera directa o indirecta se han visto afectados por este problema de carácter transnacional<sup>46</sup>.

4. Reforma rural integral (RRI). Una política de Desarrollo Agrario Integral para la mejora de oportunidades.

La Reforma Rural Integral, en adelante RRI, sienta las bases para la transformación estructural del campo, crea condiciones de bienestar para la población rural —hombres y mujeres— y de esa manera contribuye a la construcción de una paz estable y duradera. ... el desarrollo rural integral es determinante para impulsar la integración de las regiones y el desarrollo social y económico equitativo del país. La RRI debe lograr la gran transformación de la realidad rural colombiana, que integre las regiones, erradique la pobreza, promueva la igualdad, asegure el pleno disfrute de los derechos de la ciudadanía con un enfoque de género y como consecuencia garantice la no repetición del conflicto y la erradicación de la violencia<sup>47</sup>.

5. Participación política: una apertura democrática y una participación política.

La construcción y consolidación de la paz requiere de una ampliación democrática que permita que surjan nuevas fuerzas en el escenario político para enriquecer el debate y la deliberación alrededor de los grandes problemas nacionales y, de esa manera, fortalecer el pluralismo y por tanto la representación de las diferentes visiones e intereses de la sociedad, con las debidas garantías para la

---

44 Al respecto véase: *Fin del conflicto. Documento completo:*

[www.forjandopaz.com/Descargas/Acuerdo%20Fin%20del%20conflicto.pdf](http://www.forjandopaz.com/Descargas/Acuerdo%20Fin%20del%20conflicto.pdf) (20/10/2016).

45 Véase: *Acuerdo sobre las víctimas del conflicto. Documento completo:*

[www.forjandopaz.com/Descargas/Acuerdo%20de%20victimas.pdf](http://www.forjandopaz.com/Descargas/Acuerdo%20de%20victimas.pdf) (20/10/2016).

46 Al respecto véase: *Solución al problema de las drogas ilícitas. Documento completo:*

[www.forjandopaz.com/Descargas/Acuerdo%20de%20drogas.pdf](http://www.forjandopaz.com/Descargas/Acuerdo%20de%20drogas.pdf) (20/10/2016).

47 Véase: *Hacia un nuevo campo colombiano: reforma rural Integral. Texto completo:*

[www.forjandopaz.com/Descargas/Acuerdo%20de%20Desarrollo%20Rural%20Integral.pdf](http://www.forjandopaz.com/Descargas/Acuerdo%20de%20Desarrollo%20Rural%20Integral.pdf) (20/10/2016).

participación y la inclusión política. Es importante ampliar y cualificar la democracia como condición para lograr bases sólidas para forjar la paz.

#### 6. Y la implementación, verificación y refrendación.

Para el ministerio del Interior, en coordinación con los Asuntos Religiosos, manifiestan una apuesta real para los procesos participativos:

Una promoción de las instancias y mecanismos de participación ciudadana con el fin de consolidar el compromiso del sector religioso en la transformación de los conflictos.

La base establecida ha estado la colaboración. El estado, el cual se autodefine como laico, entiende que en procesos nacionales hay actores que, por su naturaleza, aportan un valor fundamental como garantes de éxito en este proceso participativo.

Por eso, explícitamente en la implementación de los acuerdos de paz, se mencionan a las entidades religiosas (ER) y a las organizaciones del sector religioso (OSR) como parte activa en este proceso nacional.

### 3.3. EL SECTOR RELIGIOSO EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROCESO DE PAZ

#### **LAS COMUNIDADES RELIGIOSAS COMO ACTORES DE REFERENCIA**

A través del artículo 18 y 19 de la Constitución política del año 1991, Colombia se define como un estado laico, defendiendo así la libertad de culto o libertad religiosa, el derecho de cada ciudadano a elegir libremente su religión, o de no elegir ninguna, o de la de negar la existencia de Dios, y a ejercer dicha creencia públicamente, sin ser víctima de opresión o discriminación<sup>48</sup>. Pero en su papel de estado laico o aconfesional, no impide, exime o limita que, en la implementación de estos acuerdos nacionales, se llame a las comunidades religiosas a tener un papel activo como actor social de referencia. A nivel internacional, el caso de Colombia no ha sido una experiencia pionera en procesos de paz con la implicación de las comunidades religiosas. Ha habido otras anteriormente. Por ejemplo, los casos de Guatemala, Sudáfrica o Irlanda del Norte, de finales de los noventa, han sido de referencia histórica en este tipo de participación<sup>49</sup>. Más concretamente, en el caso de Colombia, en el preámbulo de los acuerdos de paz se especifica el motivo de esta participación y coordinación de las comunidades religiosas<sup>50</sup>:

- Las comunidades religiosas son actores cuyo rol protagónico se plasma en el aporte del bien común.
- Las comunidades religiosas participan en la construcción de sociedades desde una perspectiva local.

---

48 Textualmente la Constitución de Colombia define: “Artículo 18. Se garantiza la libertad de conciencia. Nadie será molestado por razón de sus convicciones o creencias ni compelido a revelarlas ni obligado a actuar contra su conciencia” “Artículo 19. Se garantiza la libertad de cultos. Toda persona tiene derecho a profesar libremente su religión y a difundirla en forma individual o colectiva. Todas las confesiones religiosas e iglesias son igualmente libres ante la ley”. Texto extraído de la Constitución política de Colombia. Actualizada con los Actos Legislativos a 2015. Edición especial preparada por la Corte Constitucional. Véase: [www.corteconstitucional.gov.co/inicio/Constitucion%20politica%20de%20Colombia%20-%202015.pdf](http://www.corteconstitucional.gov.co/inicio/Constitucion%20politica%20de%20Colombia%20-%202015.pdf) 20/10/2016 .

49 V. FISAS. *Quaderns de Construcció de Pau. Introducció a los procesos de paz. Escola de cultura de pau*. Febrero 2010. Agencia Catalana de Cooperació al Desenvolupament. [http://escolapau.uab.cat/img/qcp/introduccion\\_procesos\\_paz.pdf](http://escolapau.uab.cat/img/qcp/introduccion_procesos_paz.pdf).

50 Véase: Acuerdos de Paz Ministerio del Interior. <http://www.acuerdodepaz.gov.co/plebiscito> 20/10/2016.

- Y el impulso que yo llamaría compromiso con sus acciones a la construcción de paz, confianza ciudadana, reconciliación y convivencia pacífica en los territorios.
- Se añadirían dos especificaciones a lo anterior:
  - La legitimidad, no por número de creyentes, sino por ser garantes de valores como la justicia y la paz. Para fortalecer el diálogo y socializar los acuerdos de paz.
  - El reconocimiento por parte del Estado como una herramienta libre, neutral, de postulados políticos y de intereses económicos.

## **FASES EN LA PARTICIPACIÓN DE LAS COMUNIDADES RELIGIOSAS EN LOS ACUERDOS DE PAZ**

Podemos distinguir esta colaboración en tres fases históricas que son claves para el desarrollo de este proceso:

- La previa a la firma de los acuerdos. Una fase histórica ya consolidada que proviene de finales de los noventa, aunque han existido períodos históricos donde los acuerdos de paz no eran viables. La afirmación de un proceso irreversible y que ha dado paso a la otorgación de responsabilidades en estos acuerdos de paz.
- El rol de las comunidades religiosas en los acuerdos de paz. Una colaboración acordada pero aún por desarrollar. Un aspecto importante social.
- Y el posmoderno al no a los plebiscitos con la llamada de la Iglesia Católica al diálogo y a la colaboración.

## **LAS COMUNIDADES RELIGIOSAS EN LOS ACUERDOS DE PAZ**

### *3.3.1.1. Espacios de participación*

En referencia al sector religioso en los acuerdos de paz, y por su condición reconocida como comunidades religiosas, se ha invitado a las comunidades de fe a participar en cuatro condiciones diferenciadas y de trascendencia:

- Como facilitadores.
- Como observadores dando fe.
- Como actores de política pública.
- Como garantes del pacto nacional.

## COMO FACILITADORES

La conferencia Nacional Episcopal, con el apoyo del Diálogo Intereclesial por la Paz (DIPAZ) y otras iglesias se coordinarán con:

- El Gobierno y las organizaciones sociales y de víctimas.
- Los Actos Tempranos de Reconocimiento de Responsabilidad Colectiva contemplados en el punto 5 del Acuerdo sobre reparación a las víctimas:

Los actos colectivos serán formales, públicos y solemnes, y se llevarán a cabo tanto en el ámbito nacional como en el territorial, para lo cual se solicitará a la Conferencia Nacional Episcopal que, con el apoyo de Diálogo Intereclesial por la Paz DIPAZ y otras iglesias, coordine estos actos, en diálogo con las organizaciones de víctimas y de derechos humanos, entre otras. Los coordinadores deberán propiciar que los actos respondan a las expectativas de las víctimas del conflicto y de las comunidades; que eviten la revictimización y empoderen a las víctimas; y que contribuyan a sentar las bases del trabajo de promoción de convivencia y no repetición que desarrollará la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición<sup>51</sup>.

## COMO OBSERVADORES O VEEDORES

Junto con otros actores sociales, las iglesias, así definidas, serán parte de los observadores que vigilarán el Plan Nacional de Sustitución de Cultivos Ilícitos, a través de los Consejos Municipales de Evaluación. También servirán como mediadores y guías en primera instancia del cese el fuego y de hostilidades bilaterales y definitivo CFHBD y del abandono de las armas –dejación de las armas (DA):

El seguimiento y evaluación de la ejecución y cumplimiento de los planes municipales, se hará de manera periódica en el marco de los consejos municipales de evaluación y seguimiento de los planes de sustitución y desarrollo alternativo, que estará integrado por los delegados y delegadas de las asambleas comunitarias y por las autoridades nacionales, departamentales y municipales, que tengan que ver con el desenvolvimiento del Plan Nacional de Sustitución de Cultivo Ilícito (PNIS). El Consejo podrá invitar otros sectores sociales y económicos del municipio como las organizaciones rurales y campesinas, los empresarios y las empresarias, las iglesias, la academia y organizaciones no gubernamentales<sup>52</sup> (Numeral 4.1.3.5, Página 100, Acuerdo final).

## COMO ACTORES DE POLÍTICA PÚBLICA

Las iglesias tendrán asiento propio en el Consejo Nacional para la Convivencia y la Reconciliación donde desempeñarán la función de asesorar y acompañar al Gobierno en la puesta en marcha de mecanismos y acciones que promuevan la reconciliación, la convivencia, el respeto por la diferencia, la no estigmatización y la no resolución de conflictos, tanto a nivel nacional como en los territorios.

---

51 Véase: Acuerdo Final para la terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera. 24.08.2016. Numeral 5.1.3.1, página 158. [www.mesadeconversaciones.com.co/sites/default/files/24\\_08\\_2016acuerdofinalfinalfinal-1472094587.pdf](http://www.mesadeconversaciones.com.co/sites/default/files/24_08_2016acuerdofinalfinalfinal-1472094587.pdf)

52 Véase: Acuerdo Final para la terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera. 24.08.2016. Numeral 4.1.3.5, Página 100, Acuerdo final. Y también en los Anexos y Protocolos, Páginas 206, Acuerdo Final. [www.mesadeconversaciones.com.co/sites/default/files/24\\_08\\_2016acuerdofinalfinalfinal-1472094587.pdf](http://www.mesadeconversaciones.com.co/sites/default/files/24_08_2016acuerdofinalfinalfinal-1472094587.pdf)

Desde dicha instancia también deberán capacitar, dar formación, a los funcionarios y líderes sociales para garantizar la no estigmatización, así como diseñar campañas de divulgación masiva de la cultura de paz, reconciliación y pluralismo y aportar insumos para la creación de una cátedra de cultura política para la reconciliación y la paz, entre otras funciones:

El Gobierno creará un Consejo Nacional para la Reconciliación y la Convivencia, el cual estará integrado por representantes del Gobierno, el Ministerio Público, quienes designen los partidos y movimientos políticos, incluido el que surja del tránsito de las FARC-EP a la actividad política legal, organizaciones y movimientos sociales, en particular de mujeres, campesinos y campesinas, gremios, minorías étnicas, las iglesias, el sector educativo, entre otros (Numeral 2.2.4, página 41, Acuerdo Final).

## COMO GARANTES EN EL PACTO POLÍTICO NACIONAL

Las confesiones religiosas serán garantes en el punto 3 sobre el fin del conflicto del Acuerdo final, en el que las FARC se comprometen a dejar el uso de las armas como forma de incidir en la política, que se denomina Pacto Político Nacional, el cual deberá ser garantizado en todas las regiones:

El anhelo del país de alcanzar una paz estable y duradera se funda en el reconocimiento de la necesidad de superar el conflicto armado. El Gobierno Nacional y el nuevo movimiento político que surja del tránsito de las FARC-EP a la actividad política legal, se comprometen a promover un Pacto Político Nacional y desde las regiones, con los partidos y movimientos políticos, los gremios, las fuerzas vivas de la Nación, la sociedad organizada y las comunidades en los territorios, sindicatos, el Consejo Nacional Gremial y los diferentes gremios económicos, los propietarios y directivos de los medios de comunicación, las iglesias, la academia e instituciones educativas, las organizaciones de mujeres y de diversidad sexual, de personas con discapacidad, jóvenes, los pueblos indígenas y afro descendientes, las organizaciones de víctimas y de defensoras y defensores de derechos humanos y las demás organizaciones sociales. Este Pacto Político Nacional que deberá ser promovido desde las regiones y sobre todo en las más afectadas por el fenómeno, busca hacer efectivo el compromiso de todos los colombianos/as para que nunca más, se utilicen las armas en la política, ni se promuevan organizaciones violentas como el paramilitarismo que irrumpen en la vida de los colombianos/as vulnerando los derechos humanos, afectando la convivencia y alterando las condiciones de seguridad que demanda la sociedad (Numeral 3.4.2 página 72, Acuerdo Final).

### 3.3.1.2. *Condicionamientos transversales: el trato del género en los acuerdos finales*

El gobierno invitó a las comunidades religiosas a la participación asertiva de los acuerdos pidiendo tener en cuenta el enfoque de género en los acuerdos finales:

- Ser sensibles y establecer el enfoque del género,
- Las cuestiones de género en el acuerdo final se enmarquen en la garantía de derechos, y buscar el acceso equitativo de los diferentes sectores en el Acuerdo,
- Buscar equilibrar el derecho de todos los sectores, en especial énfasis a las mujeres, por su condición de revictimizadas con ocasión del conflicto armado en Colombia.

Este enfoque está definido en las siguientes citas textuales de los acuerdos:

Igualdad y enfoque de género: Reconocimiento de las mujeres como ciudadanas autónomas, sujetos de derechos que, independientemente de su estado civil, relación familiar o comunitaria, tienen acceso en condiciones de igualdad con respecto a los hombres a la propiedad de la tierra y proyectos productivos, opciones de financiamiento, infraestructura, servicios técnicos y formación, entre otros; atendiendo las condiciones sociales e institucionales que han impedido a las mujeres acceder a activos productivos y bienes públicos y sociales. Este reconocimiento implica la adopción de medidas específicas en la planeación, ejecución y seguimiento a los planes y programas contemplados en este acuerdo para que se implementen teniendo en cuenta las necesidades específicas y condiciones diferenciales de las mujeres, de acuerdo con su ciclo vital, afectaciones y necesidades enfoque de género (Página 10. Acuerdo Final).

## **LAS COMUNIDADES RELIGIOSAS EN EL PLEBISCITO Y CON LA VICTORIA DEL NO**

El presidente de la República convocó al plebiscito con el fin de darle legitimidad, sostenibilidad y garantía de cumplimiento al Acuerdo de Paz alcanzado en la Mesa de Conversaciones de la Habana, Cuba. Esta no era una obligación que tuviera el presidente Santos, sin embargo, a partir del reconocimiento de la importancia de la participación ciudadana en una decisión de tanta trascendencia nacional, el presidente de la República vio como un deber democrático consultar al pueblo. En relación con refrendar el acuerdo entre el Gobierno Nacional y las FARC, por la afectación en la concepción de la familia tradicional, la comunidad protestante se postuló y militarizó a favor de la negativa siendo clave, según algunos, en la victorial general del no. No porque no quisieran la paz sino por verse en peligro el concepto y los valores de familia esperando una nueva negociación<sup>53</sup>.

La Iglesia Católica, que participó en los encuentros previos a la firma, y conociendo el resultado plebiscitario del “no”, oficialmente se sumaron al clamor para alcanzar un acuerdo entre los actores políticos para llevar a término el proceso de pacificación. Especialmente, y muy activos, los jóvenes de la Iglesia Católica presionaron y quisieron un acuerdo inminente. En el mismo sentido, la Conferencia Episcopal Colombiana se manifestó oficialmente en un comunicado, firmado el 3 de octubre del 2016, el cuál reconoce y valora<sup>54</sup>:

- El ejercicio democrático realizado por el pueblo colombiano este 2 de octubre.
- Que Todos queremos la Paz y se pide a construir la paz superando la polarización.
- Que no hay lugar para triunfalismos ni derrotismo.

Y declaró:

- Superar la polarización.
- Deponer los intereses personales y de grupo y mantener el diálogo.
- Invitación a un diálogo respetuoso y fraterno.
- Promover una cultura de encuentro

---

53 Al respecto véase AAVV redacción, Protestante digital.

[http://protestantedigital.com/internacional/40433/El\\_voto\\_evangelico\\_“clave”\\_en\\_el\\_“no”\\_en\\_el\\_plebiscito\\_en\\_Colombia\\_20/10/2016](http://protestantedigital.com/internacional/40433/El_voto_evangelico_“clave”_en_el_“no”_en_el_plebiscito_en_Colombia_20/10/2016).  
54 Véase Comunicado de la Conferencia Episcopal Colombiana, 3 de octubre de 2016  
<https://www.cec.org.co/sites/default/files/Comunicado%20del%20Presidente%20CEC.pdf> 20/10/2016 .

- Diseñar y desarrollar las iniciativas que ayuden a eliminar la violencia, a defender la vida y la familia, y favorecer una convivencia de paz y con justicia entre los colombianos
- Tener presente los otros retos del país.
- A orar para la paz, el perdón y la reconciliación.

Actualmente, en este proceso de encuentro político, se está desarrollando esta tercera fase de la refrendación de los Acuerdos finales de paz<sup>55</sup>. Como conclusión, vemos que las comunidades religiosas no sólo están comprometidas con los procesos de pacificación y de justicia, sino que tienen la potencialidad de actuar como garantes de esta paz respondiendo a la consideración de su naturaleza<sup>56</sup>. El trabajo y desarrollo con la paz responde, no a intereses propios o particulares, sino por una justicia global.

### 3.4. CONCLUSIÓN<sup>57</sup>

Por su naturaleza religiosa-espiritual, las religiones actúan en el campo social, no sólo para su grupo, sino también para toda la sociedad independientemente de su creencia. Tienen el potencial de actuar como actores de referencia en procesos de pacificación en estados laicos o aconfesionales. Los grupos interreligiosos están comprometidos con la paz y son sensibles, participando activamente en espacios políticos, ya sea como observadores, o como actores comprometidos. Los grupos interreligiosos utilizan metodologías participativas e inclusivas buscando la mediación y la relación. Comparten su misión de implicación para la pacificación social con las otras religiones fortaleciendo sus relaciones y creando grupos de diálogo interreligioso activos y comprometidos socialmente. Estas experiencias en las cuales la misión de las acciones de estos grupos está focalizada a la paz social, la mediación y el bienestar colectivo, refuerzan la afirmación postulada en nuestra hipótesis manifestando así su directa vinculación con la armonía social.

---

55 A fecha de revisión final para la publicación de este artículo, la Cámara de Representantes del gobierno de Colombia, con una votación de 130 congresistas a favor y 0 en contra, aprobó el 30 de noviembre de 2016 la proposición de refrendación del acuerdo de paz con las FARC. Y, aunque se han modificado algunos de los acuerdos respecto al primer documento firmado por el gobierno y las FARC, los seis puntos presentados en este artículo referente a la contribución y responsabilidades de las comunidades religiosas a este proceso, siguen siendo vigentes.

56 En el encuentro de San Egidio del 15 de Setiembre en Madrid, en el acto inaugural, el cardenal de Madrid Carlos Osorio Sierras declaró: la búsqueda de la paz y la justicia es esencial para las comunidades religiosas y para la humanidad ... los gritos de la gente se convierten en nuestras oraciones.

57 Estas conclusiones han sido redactadas para este estudio. No fueron publicadas con anterioridad.

## 4. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 4. EL DIÁLOGO INTERRELIGIOSO EN LA CONSTRUCCIÓN DE SOCIEDADES ARMONIOSAS. FUNDAMENTALISMO, RELIGIÓN Y DIÁLOGO INTERRELIGIOSO<sup>58</sup>

#### 4.1. PRESENTACIÓN

La actitud de aislamiento, característica básica de cualquier tipo de fundamentalismo religioso, es incompatible con la participación en los grupos de diálogo interreligioso. El fundamentalismo no es una actitud exclusiva del mundo religioso. Como un hecho transversal, toda ideología puede manifestarse en forma de actitud fundamentalista. La raíz del fundamentalismo es diversa y compleja pero identificable gracias a la implementación de herramientas caracterológicas definidas. Específicamente, se puede hablar del fundamentalismo como una reacción que a su vez manifiesta una conducta de cierre. Una reacción fruto del miedo, cuyo origen puede retrotraerse a la gestión de la incertidumbre, de la duda, de lo que es diferente... a todo aquel poder amenazante a su identidad.

El terrorismo no es un hecho nuevo. Lo nuevo es la justificación de estas acciones bajo la ideología religiosa. Además, no todo terrorismo es fundamentalismo, ni todo fundamentalismo es terrorismo. La visibilidad y el apoyo de grupos religiosos dialogantes que crean grupos interreligioso-comprometidos con la sociedad, emerge como una solución óptima ante los fundamentalismos.

En este capítulo trataremos sobre el fundamentalismo, la religión y sus conexiones: explicar qué es, poner de manifiesto los diferentes tipos de fundamentalismos y su alcance de acción. Paralelamente, se establecerá un análisis y definición de las particularidades y características para ser identificados. Todo ello, haciendo referencia y teniendo en cuenta la aproximación, la transversalidad, la diversidad terminológica, la aplicación y la detección de los rasgos fundamentalistas, como justificación de la creación o potencialización de los grupos interreligiosos como de su tratamiento.

#### 4.2. MARCO

En el transcurso de los últimos años se detecta un interés creciente por parte de la sociedad civil por el tema y la diversidad religiosa. A menudo este interés está relacionado con la necesidad de entender el papel de la religión en nuestra sociedad. Y, indudablemente, conceptos como convivencia, seguridad o fundamentalismo religioso son objeto de debate<sup>59</sup>. Algunas de las preguntas suscitadas son si las religiones son fundamentalistas en esencia y si es un fenómeno de carácter atribuible sólo a las religiones. También se suscita en pertinente el manejo de la palabra religión vinculada o asociada a otros fenómenos como la violencia, el terrorismo, el fundamentalismo o el radicalismo ya que son recurrentes

---

58 Este capítulo ha sido publicado en la revista RECEI bajo el nombre de Fundamentalismo i Religió. <http://hipatiapress.com/hpjournals/index.php/recei/article/view/2596>

59 El 24 de octubre de 2016, en la facultad de Derecho, la Universidad de Barcelona celebró una Jornada denominada "Seguridad y factor religioso". En el mismo sentido, el 9 de diciembre de 2016 la Unión de Comunidades Islámicas de Cataluña UCIDCAT inauguró su undécimo congreso anual bajo el lema "Las Instituciones Religiosas en Occidente y la cuestión de la seguridad y la convivencia".

en las conversaciones tanto cotidianas como académicas.

En el transcurso de este artículo se identifica y se pone de relieve algunos aspectos importantes en la reconsideración de la mirada a la hora de utilizar los conceptos de religión y fundamentalismo, a menudo anexados. De hecho, y de una forma directa, se habla de estas relaciones y su legitimidad a la hora de establecimiento y de utilizarlas. También se resalta aquellos aspectos fundamentales (causas, motivos, actitudes...) que despiertan a un número de personas a seguir unas tendencias que podrían ser enmarcadas como fundamentalistas. En concreto aquellos aspectos que ayudan a entender y situar el fundamentalismo en un contexto actual, europeo, así como provocar y despertar la reflexión académica sobre este fenómeno. Paralelamente se dan las pautas para entender la profundidad y alcance en el uso del lenguaje que comúnmente empleamos aclarando conceptos y referentes claves como son a los que nos referimos cuando hablamos de fundamentalismo, de integrismo<sup>60</sup> o de terrorismo.

La denuncia en la utilización del término fundamentalismo, como un proceso inflacionista, especialmente en el campo de la religión y de la política en los últimos decenios, conduce a una dificultad en la percepción de su alcance real (Duch, 1992). Además, para muchos creyentes, el fundamentalismo religioso, si tomamos de referencia el número total de practicantes, no deja de ser una actitud marginal de unos cuantos que, sin embargo, tienen una notable presencia social. Por ello, ni el cristianismo, ni el judaísmo, ni el islam, ni ninguna otra religión que proclaman el amor al otro como base de su ideología y que tienen una mirada creativa hacia la sociedad son y se sienten, en términos generales, fundamentalistas. Todo lo contrario, se sienten lejos de estas actitudes<sup>61</sup>.

Para analizar si existe o no un fundamentalismo religioso y cuáles serían sus características tendría, como base metodológica y de una forma sistemática, se analiza, en primer lugar, el concepto de religión y, después, el fundamentalismo con el fundamentalismo religioso<sup>62</sup>.

#### 4.3. EL FUNDAMENTALISMO: UN CONCEPTO TRANSVERSAL Y RELACIONAL

El fundamentalismo entra a formar parte como concepto abstracto en el pensamiento de muchas personas, pero, al mismo tiempo, evoca y no deja indiferente a agentes sociales como políticos, policías o estudiosos del ámbito teológico, entre otros. El fundamentalismo es transversal en nuestra sociedad y se da en muchos ámbitos ya que fundamentalismo es, básicamente, una actitud o un movimiento ideológico, excluyendo, y una aplicación de esta creencia en la vida social y política.

El problema principal para su identificación es que de actitudes fundamentalistas hay de mucha clase y no sólo queda restringido en el campo religioso. También se reproducen en otras esferas como en los

---

60 Diferentes autores hacen un uso de la palabra fundamentalista o integrista utilizando indistintamente de manera sinónima: "El concepto de fundamentalista, o el de integrista, que ambas palabras se pueden utilizar como sinónimos, nos remite a la idea de una postura vital cerrada, rígida, estricta en sus concepciones..." (Aviles, 2005: 23)

61 Esta conclusión está refrendada por las entrevistas personalizadas hechas a diferentes representantes oficiales de diferentes religiones que forman parte del Grupo de Trabajo Estable de Religiones GTER.

62 Como en el marco teológico se define el concepto de religión (cf. ver capítulo 3, Marco teórico), para no duplicar información, este capítulo se ha extraído de este apartado en comparación con el publicado en el artículo *Fundamentalisme i Religió* en la revista RECEI. <http://hipatiapress.com/hpjournals/index.php/recei>

ambientes políticos, económicos o científicos<sup>63</sup>. Es una actitud transversal en nuestra sociedad. Lo que más nos puede desorientar, y con frecuencia, es que las ideologías pueden estar sometidas a campos diferentes y mezclados entre sí. Por ello, podemos encontrar un fundamentalismo político-religioso o, incluso, un fundamentalismo político que se hace pasar por religioso. Cualquier ámbito que tenga una ideología determinada y seguida por un colectivo de personas es potencialmente susceptible de manifestar comportamientos con tendencias fundamentalistas. Nadie nace fundamentalista, sino que se hace o se deriva. La palabra fundamentalismo se relaciona con fanatismo religioso o violencia sacra. Se utiliza como sinónimo de palabras como arcaico, intolerante o fanático. Todas ellas responden a la idea de una tentativa a un regreso imposible del pasado motivados por reacción a los comportamientos que reinterpretan o reinventan (Pace & Guol, 2006).

#### 4.4. DIVERSIDAD TERMINOLÓGICA

Como se ha indicado en la descripción de fundamentalismo a partir del análisis histórico y lingüístico, se hace evidente que actualmente las palabras fundamentalismo, integrismo, fanatismo, sectarismo se utilizan como sinónimo de intolerancia y de intransigencia de forma muy laxa. Pero la historiografía les ha tratado como conceptos diferentes a pesar de que en la actualidad comparten un mismo campo semántico-ideológico. El teólogo y psicoanalista Tierry De Saussure relaciona fundamentalismo e integrismo tanto desde el punto de vista del contexto histórico, contemporaneidad, como la dimensión social:

Desde el punto de vista histórico, cultural y sociológico, el fundamentalismo y el integrismo tienen en común el hecho de haber nacido a finales del siglo XIX, de situarse tanto política como económicamente a menudo a la derecha, y de representar todos dos una reacción al modernismo al que atribuye los fenómenos de secularización, de laicización y de descristianización (De Saussure, 1994:18).

Pero históricamente se le ha de atribuir el nombre de fundamentalismo a una particular corriente teológica que se desarrolló a finales del s. XIX dentro del protestantismo. Era una crítica respecto a la teología liberal o modernista. Del impacto que los nuevos conocimientos científicos e históricos ejercieron sobre las formas tradicionales de interpretación del texto bíblico se convirtió en un cierto choque social. De hecho, desde finales de los años sesenta esta palabra nacida y aplicada en terreno protestante ha convertido en una manifestación que se ha ido extendiendo a fenómenos análogos en otros contextos religiosos como el islam, el judaísmo o el catolicismo" (Filoramo, 2001; p.229). Así, el nombre de fundamentalismo estaba reservado a ciertos movimientos protestantes nacidos principalmente en Gran Bretaña. Los mismo tuvieron una fuerte expansión en Estados Unidos, retornando nuevamente a Europa hace tan sólo unas décadas (De Saussure, 1994). Su nombre se atribuye al hecho de que sus fundadores querían definir los elementos fundamentales de la fe que permitían, de esta manera, seguir siendo fieles a las Sagradas Escrituras socavando los fundamentos de la fe bíblica con la lectura de una forma literal (AUDIR , 2015).

---

63 Aunque la mayoría de autores coinciden en que no es un hecho exclusivo del mundo religioso, hay quien subraya que es en la religión donde toma su más radical perversión "Corruptio Optimipissima"(Flaquer, 1994).

Asimismo, el Integrismo nace en un ambiente católico. Es una palabra proveniente de un partido político conservador del siglo pasado en el que no se aceptaba la división entre Iglesia y el Estado. Querían y reclamaban someter al Estado a la voluntad religiosa. La palabra integrismo viene del latín *integras*, que significa volver completo, acabado, entero, en el sentido de integrar la tradición pura, inmutable y normativa a la sociedad moderna. Esta apelación, con la celebración del Concilio Vaticano II, desapareció (De Saussure, 1994). Por lo tanto, como corriente política, surgida del campo católico, identificaba y propugnaba una determinada comprensión de la fe y de la doctrina cristiana con una estructura social del régimen de la cristiandad<sup>64</sup>.

En contraposición, el término fanatismo proviene del latín *fanum*, que significa templo, lugar sagrado. Desde el siglo XVIII toma la connotación de exaltación, de entusiasmo, de defensa de forma ciega sin análisis ni razón (Rousseau, 2012). Actualmente se lo vincula con una fusión de la idea de la exaltación hasta llegar a la violencia. La Enciclopedia Catalana la define técnicamente como "celo, entusiasmo, excesivo a favor de una creencia, de un partido o de una causa"<sup>65</sup>.

Por otra parte, radicalismo proviene del latín *radical* y determina una corriente de pensamiento político que propugna, de una manera democrática, reformas profundas o cambios sustanciales de las estructuras políticas y sociales del Estado<sup>66</sup>:

Las palabras secta y sectarismo, en cambio, provienen del latín *seguire* y califican un grupo escindido de personas como comunidad diferenciada de alguna de las grandes religiones, con una cosmovisión original, unas creencias particulares y unas prácticas propias. Siguen un líder, un gurú o un fundador carismático (AUDIR, 2015).

La mezcla semántica de todas estas expresiones como si fueran sinónimos conlleva esta idea poco definida conceptualmente, pero, sin embargo, conocida a la hora de ponerse de acuerdo y establecer un mínimo punto de encuentro para la comunicación.

#### 4.5. FUNDAMENTALISMOS Y ASPECTOS IMPLÍCITOS: LAS RELIGIONES

El fundamentalismo se utiliza como concepto para designar movimientos y grupos de orígenes diversos. Y, con ello, existe un cierto consenso académico que recomienda el tratamiento verbal de "fanatismo" y de "fundamentalismo" en plural, ya que no está circunscrito a ningún colectivo en concreto, y, al mismo tiempo, afecta a diferentes contextos culturales y religiosos. Asimismo, se puede definir que es un fenómeno atemporal: que ha existido en el pasado y en la actualidad. Pero no deja de ser sociológicamente interesante determinar que *a priori* mucha de la literatura especializada se valga de una identificación concreta histórica-política-social de religiones como el islam, el judaísmo, el protestantismo o el catolicismo; y, en algunos casos, acabe añadiendo que, a veces, también está presente en otras religiones como el sijismo o el hinduismo (Pace & Guol, 2006).

No obstante, a algunas religiones se las asocia más fácilmente con comportamientos más o menos

---

64 Para más información consultar la Enciclopedia Catalana <http://www.enciclopèdia.cat/EC-GEC-0117170.xml> 7/2/2017

65 Definición extraída de la Enciclopedia Catalana <http://www.enciclopèdia.cat/EC-GEC-0108090.xml> 7/2/2017

66 Para más información consultar la Enciclopedia Catalana <http://www.enciclopèdia.cat/EC-GDLC-e00113179.xml> 7/2/2017

fundamentalistas. El asunto requiere de un tacto muy cuidado para no caer así en un simplismo excesivo. Para llevar a cabo un análisis comparativo se pueden hacer dos grandes divisiones clásicas según la tipología de creencia en la divinidad. Por un lado, agrupar las religiones monoteístas con la idea de un Dios único, omnipresente y omnisciente. Estruch (2015) comenta que, si a esta idea de Dios único se le suma la concepción de que las otras religiones no son verdaderas, entonces, no es que estemos abriendo una puerta a un fundamentalismo automático, pero sí que existirá mayor probabilidad de fundamentalismo. Y, por un lado, tenemos el grupo de religiones consideradas politeístas. Estas religiones se caracterizan por poseer una gran pluralidad interna. Esta pluralidad marca una predisposición hacia el alejamiento de la exclusividad, ya que no hay un único dios, sino muchos dioses. En consecuencia, es difícil que un colectivo politeísta pueda reclamar una concepción de religión verdadera frente a otras. Quiero añadir, no obstante, que movimientos politeístas, como las formas animistas, con una gran pluralidad de formas de práctica religiosa, no han sido inmunes al fundamentalismo.

Paralelamente a la división entre monoteístas y politeístas, varios autores también realizan la división entre religiones universalistas frente a las religiones tribales o particularistas (Ardévol, 2014). Las religiones universalistas<sup>67</sup> tienen el objetivo de que el universo entero se convierta. Y las religiones tribales o particularistas, en cambio, son unas religiones de gente escogida donde sólo unos cuantos son llamados a su conversión, como el caso del judaísmo.

Por otra parte, de la misma forma que las religiones monoteístas y politeístas, el fundamentalismo en religiones universales o particulares es una actitud transversal encontrándose ejemplos en todos los casos. Pero las dos catalogaciones también se pueden combinar. Se pueden encontrar religiones universalistas, por ejemplo, y politeístas o monoteístas. Estruch (2015) postula la teoría por la cual si generamos una especie de mesa combinatoria, tiene más probabilidad de aparecer, proliferar e instalarse el fundamentalismo en la combinación monoteísta y universalista que en el resto de las posibilidades.

Más allá de tener en cuenta la teoría propuesta por Estruch, no hay que olvidar que el comportamiento fundamentalista es un fenómeno complejo y poliédrico. La intervención de diferentes elementos determinantes, como los factores de naturaleza histórica, sociológica, económica, cultural... entran en juego con elementos internos y externos de los individuos que son determinantes en la construcción de comportamientos fundamentalistas.

#### 4.6. PLURALISMO Y SECULARISMO

Técnicamente se asocia el secularismo como unas de las incitaciones importantes al carácter fundamentalista. En el fundamentalismo hay una búsqueda de seguridad para no perder la propia identidad y la del grupo en épocas de crisis de valores religiosos, o de beligerante globalización (Mardones, 1999).

Para muchos, el secularismo es visto como un proceso que se desarrolla durante varios siglos y ha

---

<sup>67</sup> Las religiones universalistas son definidas como católicas. La palabra católico significa justamente universal. Pero para no confundir con la religión cristiana católica apostólica y romana, se tiende a catalogar sólo como universalistas.

conducido al hombre occidental a apartar su pensamiento, su actividad y su vida de la influencia de la Iglesia y ha afirmar su autonomía (Filoramo, 2001). En el mismo sentido Klaus Kienzeler haciendo referencia al diccionario *Histórico Religioso*, en la obra *Historisches Wörterbuch der Philosophie* (tomo 2, col.1133), apunta que «el movimiento fundamentalista interpreta la secularización como una expresión de una decadencia originada por el darwinismo y el pensamiento científico-natural. Es un secularismo entendido como una actitud mental y existencial: el hombre se libera de la tutela de las iglesias y se declara autónomo ante Dios» (Filoramo, 2001:1636).

Varios analistas afirman, sin embargo, que no es el único contexto para tener en cuenta como generador de fundamentalismo. A partir de la constatación de que en el fundamentalismo hay un miedo al cambio, se afirma que existe también un pánico al pluralismo: «En la pluralidad sólo puede vivir el hombre maduro» (Flaquer, 1994:8). La diversidad religiosa con su pluralismo, característico de nuestras sociedades modernas, es vista como una generadora de incertidumbres y, por tanto, también como incitadora hacia conductas de preservación endogámica, es decir, clausura. Es lo que algunos autores denominan la desorientación normativa anomia, característica de tiempos modernos y engendradora de fundamentalismos (Duch, 1992).

Una de las principales manifestaciones de la Modernidad es el pluralismo en todos los niveles, también el religioso (Tamayo, 2009) y por ciertos sectores, el pluralismo es vivido como un grave peligro para la identidad, también religiosa. Vivimos en tiempos de pluralismo religioso y cultural<sup>68</sup>. En el caso religioso, en un mismo espacio, fruto de la diversidad, se pueden encontrar un importante número de opciones de pensamiento que para un fundamentalista representa una amenaza a su existencia además de poner en duda su identidad. Por ello, ciertas protestas fundamentalistas se dan, principalmente, en espacios de pluralidad religiosa y se conciben como una protesta al mundo "occidental". De ahí la afirmación de que el fundamentalismo es una consecuencia directa del pluralismo. En este sentido, Estruch defiende que el fundamentalismo es un rasgo básico para entender nuestras sociedades contemporáneas y afirma «que tendremos cada vez más, y cada vez más de religioso» (Estruch, 2015:195).

Otros autores, en cambio, en lugar de ver el pluralismo como un incitador, un provocador, lo entienden inversamente: como un regulador (Estruch, 2015:195). Defienden la tesis de que la situación del pluralismo hace imposible el éxito del fundamentalismo porque no tienen razón de existir. Además, a estas dos teorías de generador o dominador, se le ha de añadir una tercera teoría académica: el postulado de que el pluralismo no es sólo creador o regulador de fundamentalismo, sino también es engendradora de relativismo; relativismo y liquidación de toda normativa tendencia social opuesta al fundamentalismo (Tamayo, 2009; Estruch, 2015).

---

68 Para más información visitar el mapa religioso de Cataluña 2014 de la Generalitat de Catalunya. [http://governacio.gencat.cat/web/.content/afers\\_religiosos/documents/20150511\\_informe\\_mapa\\_religios.pdf](http://governacio.gencat.cat/web/.content/afers_religiosos/documents/20150511_informe_mapa_religios.pdf)

#### 4.7. HERRAMIENTAS DE ANÁLISIS DE LOS GRUPOS FUNDAMENTALISTAS

Para el estudio del fundamentalismo de naturaleza compleja y poliédrica, si se adapta un punto sistemático de análisis, hay que definir sus características. En esta perspectiva hay que tener en cuenta diferentes prismas: teológico y hermenéutico, sociopolítico, personal o psicológico. Todos ellos, ámbitos imprescindibles para entender los comportamientos y las reacciones. De acuerdo con Filoramo (2001) los aspectos generales a tener en cuenta en el estudio del fundamentalismo religioso son los siguientes:

- El convencimiento de que hay un libro sagrado en el que se encuentran los fundamentos de la verdad, que debe servir tanto en el plano de las relaciones verticales entre el hombre y Dios, como en las horizontales entre los hombres que viven en sociedad;
- de este principio se deriva de la intención de adaptarse creativamente las normas y valores contenidos en el libro sagrado a los preceptos terrenales y en las formas de acción social y política;
- por ello, resulta inevitable trasladar lenguajes y conceptos procedentes del campo religioso al político;
- la fuerza de movilización colectiva que permite a los líderes de los diferentes movimientos fundamentalistas legitimar su pretensión de imponer a toda la sociedad la verdad contenida en los textos sagrados. Se fundamenta en un motivo simbólico poderoso, como es la identidad de grupo que se considera en peligro, amenazado por un enemigo externo o interno.

Enzo Pace y Renzo Guol (2006) añaden definiendo y concretándonos en cuatro principios los elementos y rasgos básicos que configuran las actitudes y los rasgos distintivos de los grupos fundamentalistas:

- Principio de inerrancia de los textos religiosos. Una totalidad de sentido y de significado, que no puede ser descompuesto ni interpretado libremente con la razón humana sin tergiversar la verdad.
- Principio de a-historicidad de la verdad. No se considera desde una perspectiva histórica la capacidad de adaptación según las condiciones cambiantes.
- Principio de la superioridad de la ley divina respecto a la terrenal, como sociedad perfecta, superior a cualquier sociedad inventada y configurada por los seres humanos.
- Supremacía del mito de la fundación. Un mito de verdad innegable de los orígenes para señalar el carácter absoluto del sistema de creencias y el sentido de cohesión que reúne a todos los que hacen referencia a estas creencias ética de la fraternidad.
- Todo lo expuesto anteriormente se configuran como herramientas que nos ayudan a diagnosticar aquellos comportamientos de tendencia fundamentalista. Y, como actuaciones, podemos decir que el fundamentalismo no es otra cosa que la lucha a favor de la defensa de estos principios, o parte de ellos, anteriormente citados.

## LA VERTIENTE INDIVIDUAL DE UN FENÓMENO DE CARÁCTER EMINENTEMENTE SOCIAL

Desde el análisis individual de los comportamientos fundamentalistas, el psicoanalista y teólogo Thierry De Saussure comenta que el fundamentalismo se trata de «la capacidad, o no, de articular el amor de sí mismo y el amor del otro. Somos hechos de una manera que, con frecuencia, no llegamos a vivir estos dos amores, sino como contradictorios, en una lucha sin compasión *homo hominis lupus*» y continúa añadiendo que «aceptar al otro en su diferencia, que cuestiona nuestro propio valor como aceptarnos nosotros mismos, no puede evitarnos momentos de combate, de resistencia, de sufrimiento. Entonces comprendemos que la tolerancia-sistema y la tolerancia-indiferencia pueden ser tan asesinas ajenas como el fanatismo». Textualmente, De Saussure dice:

Maravillosa pero difícil exigencia de respetarse en sus valores, en confrontación con aquellos que son diferentes, los de los otros seres, razas y culturas (De Saussure, 1994:20).

Según Estruch (2015), la identidad singular, “de cada uno”, se pone a prueba con el otro; es así como se revelan en sus diferencias. La construcción de la identidad se apoya en los modelos aprendidos, como el religioso por eso la religión es un acto social, un acto aprendido. No es un dato menor, a colación de lo dicho, que no se conoce sociedad donde no haya individuos que profesen una religión. En la construcción de la identidad encontramos que se toma como modelo al otro, la imitación, para tomar de los demás unas características que no tiene, y lo hace para sentirse aceptado. Es la introyección, la apropiación psíquica dando paso a un falso “self” o sí mismo.

El estado de la mentalidad fundamentalista es una alienación. Tamayo lo define como una reacción patológica ante la rotura de su estabilidad del mundo, de sus fundamentos religiosos, de la familia, de la sociedad. El fundamentalista vive instalado en una mentalidad dogmática (Tamayo, 2015).

Estruch (2015) pone de manifiesto que, en el marco de una sociedad plural, nos movemos entre el relativismo y el fundamentalismo. Que desde pequeños aprendemos que la ignorancia nos da tranquilidad y la incertidumbre, la duda, nos hace sufrir porque nos produce inseguridad. Que, en el mundo del ser humano, la inseguridad, la duda puede ser dolorosa. Y también está el miedo por parte del fundamentalista, que una vez empiece a dudar, este planteamiento pueda generar aun más dudas. Una espiral consecutiva indomable. Entonces la reacción ante esta situación es el no cuestionamiento. Sin duda posible sólo hay certeza. La certeza elimina la inseguridad. La inseguridad impide estar abierto al cambio, a las otras cosas, a todo aquello que es diferente a mí o que se manifiesta con otras formas de vivir (Flaquer, 1994).

De hecho, hay varias vías para evitar esta duda: se puede resolver la duda desde el conocimiento técnico e ideológico, pero no desde el conocimiento científico que por naturaleza es generador de más dudas. El fundamentalismo, quiere ser representativo de la verdad religiosa, y toma una parte de la doctrina y la manifiesta como una totalidad, la "verdadera" creencia. Esta "verdad innegable" ofrece una certeza incuestionable, un pensamiento basado en lo absoluto. Pero es una creencia de que topa con la realidad y pide ser vivida en un mundo paralelo. El fundamentalismo tiene una visión negativa, incluido catastrófica del curso de la historia. En el apego a las certezas hay un atrincheramiento ideológico como

si de un refugio se tratara. La comunicación con el diferente no se da y por eso la actitud es excluyente (Tamayo, 2009).

Asimismo, la búsqueda de certezas es una necesidad para no caer en el relativismo donde se puede acabar pensando que no hay nada que sea verdad. El fundamentalista y el relativista, ambos, no dudan. En el pensamiento del relativista no hay criterio, pero tampoco hay norma, por tanto, todo vale y tanto como si no. Estruch (2015) añade, y en cierta medida advirtiendo, que, en un mundo de inseguridades, la venta de certezas, de totalitarismos, de fanatismo como sucede en las sectas, se convierte en un negocio, tanto en el mundo de los creyentes como en el de los no creyentes. El fundamentalista elimina toda duda. En el caso del creyente, pero no fundamentalista, vive y gestiona la duda desde la madurez. Dentro de la fe misma, la duda es acogida desde la confianza y la estima. Jaume Flaquer da un paso más allá y dice: «Necesito el otro, lo que es diferente de mí porque tiene algo que yo no tengo, Y esto en todos los ámbitos: personal, grupal, profesional, nacional, eclesial...» (Flaquer, 1994:8). Panikkar diagnostica que sin diálogo pensar la duda, indudablemente se encamina hacia el suicidio: «Las religiones tradicionales están destinadas al naufragio si cierran las escotillas e intentan salir ilesas de la tormenta en este conflicto de corrientes (...) Sin el diálogo, las religiones se envuelven ellas mismas o bien se duermen en los amarres y naufragan» (Panikkar, 2001:29).

#### **NOS ENCONTRAMOS CON DIFERENTES MODELOS DE FUNDAMENTALISMOS**

No todo terrorismo es fundamentalismo, ni todo fundamentalismo es terrorismo. Desde el punto de vista biológico, la vida humana, está condicionada a la supervivencia de los animales, también de los individuos. El fanatismo vive en una constante lucha "biológica". De una forma más o menos afortunada, quiere imponer y defender su forma vivir como realidad preferente. En esta forma de vivir se debe diferenciar la vida fundamentalista de la vida tradicionalista. El fundamentalismo no es tradicionalismo. Estos dos conceptos son fáciles de confundir, pero se deben separar. Tradicionalista y fundamentalista son dos conceptos que pueden ir o no en paralelo. Y también hay que tener en claro que tampoco es una catalogación exclusiva de las comunidades religiosas. Mientras el tradicionalismo hace referencia a los patrones de vivir la creencia religiosa desde la tradición, desde la perpetuación, haciendo la práctica religiosa como transmisores de lo aprendido, el fundamentalismo es el resultado de una reacción.

Hay que distinguir dos grandes modelos de movimientos fundamentalistas: un fundamentalismo con un carácter pasivo, de reclusión, y otro activo o expansivo.

El fundamentalismo pasivo es aquel que tiene tendencia a cerrarse, aislarse, evitar al máximo el contacto con el exterior. De esta manera puede vivir con su máxima intensidad su creencia evitando cualquier tipo de interrogación. Esta forma de vivir tiene las consecuencias de repliegue social, de no relación con quien no sea de su grupo. Y conlleva, también, una tendencia a no aceptar ciertas innovaciones, nuevas

ideas o estilos de vida. Tal y como lo identifica Estruch (2015), este sería el caso, por ejemplo, del movimiento Amish<sup>69</sup>.

Por otra parte, el fundamentalismo activo, como por ejemplo el movimiento talibán, es un fundamentalismo con más visibilidad. Es un fundamentalismo que tiene como ideal consolidar estilos de vida en la sociedad en general. Es la reconquista y aplicación de una uniformidad de pensamiento, de creencia y de estilo de vida. No acepta formas de hacer diferentes. La imposición de formas de hacer sectoriales, como norma general, global, es su objetivo y motor de la reivindicación. Como movimiento, intenta recorrer utilizando todos los medios posibles a su alcance con el fin de imponer su idea o criterio también pudiendo ser, en algunos casos, agente de coacción o con cierta violencia. Formas de poder, político, religioso o económico serán su medio de acción y de aplicación preferente.

#### 4.8. DEL FUNDAMENTALISMO, MOVIMIENTO DE REACCIÓN, EL TERRORISMO, MOVIMIENTO REACCIONARIO

Para la mayoría de los creyentes, el tema del terrorismo y el de la violencia está totalmente desvinculado del hecho religioso: no tiene ni debería articular ningún tipo de relación. Como personas de fe, cualquier religión más el adjetivo terrorista es visto y vivido como auténtica aberración. No se pueden poner en relación dos elementos que, para muchas personas espirituales, son de naturaleza opuesta tanto desde el punto de vista doctrinal, teológico, como desde la experiencia religiosa. En el caso de las religiones como el cristianismo y el judaísmo, que comparten los diez mandamientos, como por ejemplo el de «no matarás», cualquier persona que mata, automáticamente viola uno de sus fundamentos. Y, por tanto, indistintamente si se es creyente o no, es un asesino que vulnera un pilar religioso.

La lucha ideológica que se da en el fundamentalismo, en el terrorismo, se pretende condicionar la sociedad imponiendo las propias ideas a través del miedo y el sometimiento. Es un movimiento reaccionario. Varios autores (Estruch, 2015; Duch, 1992) observan y distinguen que el hecho de tener un carácter de reacción, de reacción contra la modernidad en que vivimos, como el fundamentalista, a ser reaccionarios, donde hay implícita una reacción, determina una acción hacia los demás con tendencias violentas. El terrorismo da un paso adelante en la protesta.

En el artículo publicado por la socióloga Alexandra Ainz titulado *El desafío de los terrorismos fundamentalistas islámicos: una aproximación necesaria*, la autora aborda académicamente el problema del terrorismo a pesar de que sólo se plantea desde el caso del Islam y, por otra parte, no tenga en cuenta, como punto de reflexión y de debate científico, esta desvinculación de la religión con la violencia. Como tesis de salida, Ainz habla de tres conceptos que no pueden sino ser expresados en plural: «terrorismos fundamentalismos e islámicos»:

- Terrorismos, como forma reactiva que se pueden expresar de formas muy distintas. La reacción activa llevada a cabo de muchas maneras diversas. Por ello, las formas de actuar son muy diferentes entre los diversos terroristas.

---

<sup>69</sup> Desde la antropología el grupo Amish también es definido como fundamentalista pero como un movimiento con tendencias y comportamientos conservadores (Ardévol, 2014).

- Fundamentalismos, porque ya se ha expuesto que hay diferentes modelos de ser fundamentalista. Los principios compartidos en cuanto a las características ya definidas de un fundamentalista pueden variar entre una persona o de un grupo a otro.
- Islámicos, aunque es extrapolable a las otras religiones, no hay una forma única de vivir una religión. Cada religión tiene sus connotaciones y movimientos.

Ainz define terrorismo como:

La acción de alcance global caracterizado por la utilización ilegal o amenaza de violencia premeditada, encubierta y sorprendente, que busca sembrar el terror para establecer un contexto de intimidación, provocar repercusiones psicológicas de amplio espectro, más allá de la víctima elegida como objetivo; generar pánico, producir histeria, miedo, y liquidar el orden y la autoridad en las sociedades, afectando sustancialmente el Estado de Derecho (Ainz, 2001:3).

Nadie duda de que este fenómeno sea complejo. Intervienen diferentes aspectos étnicos, religiosos, territoriales, coloniales, históricos, geopolíticos, socioeconómicos, entre otros.

Varios autores, como es el caso del especialista Scott Atran (2002) clasifican dos tipos de individuos o de colectivos que llevan a cabo dos roles que, de alguna manera, se necesitan el uno del otro para a ser activadores de terrorismo: son los idearios y los ejecutores. Los idearios son los que Ainz llama como predicadores porque predicán, adoctrinan y planean. Son de alguna manera los que establecen e inculcan los idearios doctrinales o identitarios. A estos Ulrich Beck los denomina «hombres en la sombra» o los que «tiran de los hilos» o «mecenas estatales» (Beck, 2003:31). Son personajes que actúan en la sombra y no ponen en peligro sus vidas. Y, en conexión, hay un segundo rol más dinámico. Son los ejecutores o impulsores que arengan, realizan discursos solemnes destinados a enardecer los ánimos de los oyentes. A veces, tal y como indica Ainz, puede parecer que tienen comportamientos contradictorios con lo que reivindican a pesar de que esté prohibido.

Atran pone de manifiesto que el terrorismo actual posee muchas características similares y compartidas con otros tipos de terrorismo históricos que no tenían nada que ver con el tema religioso: como ha sido, por ejemplo, el anarquismo. El anarquismo vivía sin instituciones y sin fe religiosa. Comparten con el terrorismo actual el sueño de la imposición de un mundo ideal, de unos valores que deben imponerse. Ambos tienen sentimientos de injusticia ante un poder y de un capital que amenazaba todavía amenaza. Para Atran lo único que diferencia el nuevo terrorismo de lo que se conocía hasta ahora es que los actuales movimientos se conectan con una fe religiosa asignada a una comunidad. Una vinculación con el más allá y, por ello, parece ser que los hace sentir más ensalzados y poderosos. Las acciones de los terroristas, en general, suelen ser imprevisibles y no convencionales. Escapan a cualquier control. Son inevitables. Esta forma de hacer "descontrolada" por el sistema social conlleva miedo y alarma.

## **MOTIVACIONES EN LAS ACTUACIONES TERRORISTAS**

La motivación de los grupos terroristas es la búsqueda de recompensas de tipo religiosas-simbólicas, más que las gratificaciones materiales. Las suposiciones de base, dice Atran, no se pueden analizar

racionalmente, aunque las acciones sean calculadas y premeditadas. Se mueven en un panorama ideológico con sentimientos diversos, como la venganza. Las víctimas de cualquier terrorismo serán los objetivos, dice Atran, más débiles yendo desde la actuación selectiva, las víctimas escogidas, los que los acompañan, como forma de advertencia... hasta matanzas de civiles aparentemente aleatorias y absurdas. Ainz dice que este tipo de ataque responde al objetivo de una violencia simbólica y es una forma clara y precisa de enviar un mensaje social. Y como posible solución este fenómeno terrorista, donde el *modus operandi* se nutre de formaciones cerradas, la superación del aislamiento, el desplazamiento, la marginación y la opresión étnica y/o religiosa, pueden ser una vía de paliación de las causas promotoras.

#### 4.9. ACTUACIONES ANTE LOS FUNDAMENTALISMOS

Hay diferentes opciones de acción en contra del fundamentalismo, pero de acuerdo con las causas planteadas en este artículo se plantean dos propuestas prácticas:

La primera es el fomento de la visibilidad y el apoyo de movimientos y tendencias dialogantes dentro de cada religión. Ante las polaridades de opciones, las administraciones y los actores relevantes de opinión de la sociedad, como son los medios de comunicación, pueden jugar un papel importante en esta balanza. No sólo es un tema de apoyo o de soporte, sino que, además, ayudan al establecimiento y arraigo social de tipologías de grupos sociales favorables a la convivencia, y ayudan al trabajo en contra de las visiones estereotipadas de las religiones.

Una crítica que se hace a menudo a los medios de comunicación es el hecho de que, ante un atentado terrorista promovido por el fundamentalismo religioso, a pesar de ser preocupante, la avalancha y la insistente presencia del suceso en los medios de comunicación es desproporcionada en relación con el contexto informativo que demanda. Es, entonces, bajo esta circunstancia mediática, donde la excepción no puede ser la norma por muy sorprendente que sea. Para algunos analistas, el rédito periodístico de audacia, de ser "portada", en los medios de comunicación tiene un efecto rebote que se ve motivando como una estrategia de sus objetivos para todo aquel que buscan notoriedad: es visto con el peligro de fomentar el reclamo en el propio fundamentalismo.

Otra apuesta es a favor del diálogo interreligioso. El diálogo interreligioso tiene unas repercusiones colaterales positivas para las relaciones sociales que genera: vínculos humanos, diálogo, paz, colaboración, tarea conjunta entre religiones (Matabosch, 2015). El diálogo interreligioso es antídoto de prevención contra cualquier fundamentalismo religioso. La necesidad del diálogo interreligioso emana de una realidad incuestionable: la pluralidad de manifestaciones de Dios, de expresiones de lo sagrado y de experiencias de lo divino y de los caminos mismos de la salvación (Tamayo, 2009). Este objetivo se obtiene a partir de la vivencia auténtica de su religiosidad, de la madurez identitaria (Flaquer, 1997). El otro ya no me produce incertidumbre o dolor. Por el contrario, desde el que soy me sitúa con una apreciación por el diferente. Panikkar declara que el fanatismo no deja de ser una mala hierba religiosa bien conocida y que el diálogo entre las religiones es el remedio, una necesidad vital porque significa purificación (Panikkar, 2014). La proximidad desarticula estereotipos y articula mecanismos de entendimiento y de relaciones. Con un cierre hacia el otro el diálogo interreligioso es técnicamente imposible. El diálogo interreligioso pide siempre una aproximación, una relación. Como Tamayo

expresa en esta tesitura, presente en la mayoría de los creyentes, las religiones no pueden ser fuente de conflicto entre sí ni en la sociedad, ni en el campo doctrinal, ni en el moral (Tamayo, 2009). Todo lo contrario, convergen. Las religiones se reconocen y se abren puentes de diálogo, de colaboración y también, en muchos casos, de fraternidad.

#### 4.10. CONCLUSIONES<sup>70</sup>

En este capítulo hemos observado que el diálogo interreligioso es una herramienta de relación, que implica el reconocimiento de la existencia y aceptación de la diversidad, hecho que demanda la interacción con la misma. A su vez, la relación, gestión y adaptación de la diversidad se convierte en un antídoto o medio preventivo frente al fundamentalismo e integrismo, así como hacia otros comportamientos no inclusivos. En paralelo, hemos visto cómo el diálogo interreligioso implica diálogo con la alteridad, creando espacios de autoconocimiento y de construcción de identidades, potenciando así la relación, la integración y la corresponsabilidad como sociedad. En consecuencia, la integración y la corresponsabilidad emergen como actuaciones para una sociedad armoniosa y garante de paz.

---

<sup>70</sup> Estas conclusiones han sido redactadas para este estudio. No fueron publicadas con anterioridad.

## 5. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 5. LAS INICIATIVAS INTERRELIGIOSAS Y SUS TIPOLOGÍAS EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) 2030

#### 5.1. JUSTIFICACIÓN

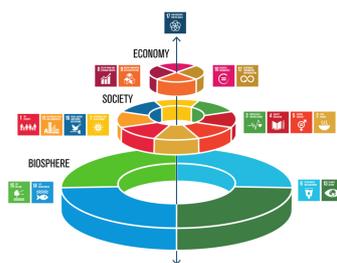
A partir de las iniciativas interreligiosas a nivel internacional, se analiza la participación y contribución de los grupos interreligiosos como respuesta a las necesidades internacionales. Para identificar las necesidades mundiales se toma la propuesta de Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible: los Objetivos de Desarrollo 2030, conocidos como los ODS. Para 15 años, los ODS se han establecido como referencia de impacto en el desarrollo de bienestar social:

Estos objetivos son de gran importancia ya que responden a grandes retos como la garantía de una vida digna para las personas, un desarrollo sostenido y equitativo y un medio ambiente sano que sustente lo anterior<sup>71</sup>.

Los ODS se posicionan como la medida de cualquier impacto. Los ODS pueden medir el desarrollo del bienestar social en todo el mundo y también se ocupan de cuantificar el impacto en otros campos científicos. Los ODS también son el código de lectura para determinar la contribución del diálogo interreligioso al bienestar de la sociedad: la armonía social.

Los ODS se ocupan de ámbitos transversales aparentemente diversos, como la biosfera, sociedad o economía, aunque todos ellos están conectados:

IMAGEN 1: INTERCONEXIÓN DE LOS ODS



Fuente: <https://www.stockholmresilience.org/research/research-news/2016-06-14-how-food-connects-all-the-sdgs.html>

Para constatar la contribución de los grupos interreligiosos al bienestar social, se analiza, a través de un análisis cuantitativo de las organizaciones interreligiosas internacionales existentes, su vinculación, como organización, con los diecisiete ODS.

#### 5.2. LÍMITE DEL ESTUDIO

71 La Agenda 2030. Hoja de ruta para ciudades y pueblos de la Comunidad Valenciana. Generalitat Valenciana. <http://www.cooperaciovalenciana.gva.es/documents/164015995/164149410/La+Agenda+2030+Hoja+de+ruta+para+ciudades+y+pueblos+de+la+Comunitat+Valenciana/d03f38cb-d63e-48dd-b084-c1a27d358fbc>

## FECHA DE REALIZACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE LOS DATOS

El estudio se inició en el año 2015-2016. La obtención de los datos utilizados en este análisis corresponde al año 2015, a partir de una colaboración en la creación del *Peace Mapping* de KAICIID. A finales del 2018, principios del 2019<sup>72</sup>, KAICIID actualiza los registros (reg.). Modifica, comparativamente, pasando de 420<sup>73</sup> entradas a 500 y borrando del nuevo mapa 20 registros<sup>74</sup> que en la primera versión existían. Los motivos de la baja o no incorporación de la base de datos de estos 20 registros, en la web, no se encuentran justificados por KAICIID. Algunas páginas web siguen activas por lo que se sugiere que la entidad no ha desaparecido, al menos virtualmente.

La base de datos creada para este estudio 2015 y la nueva creada por KAICIID el 2019, abren la posibilidad para futuros estudios a partir de análisis comparativos y evolutivos de estos registros<sup>75</sup>.

---

72 La actualización se llevó a cabo entre diciembre del 2018 y marzo del 2019, subiéndolo al portal online en los meses posteriores.

73 En algunos informes del KAICIID se habla de 421 registros. Según el listado público de su página web, en el 2015, el total de entidades registradas eran 420.

74 En una entrevista informal a Patrice B. consultor del KAICIID comenta que posiblemente las entidades que no aparecen y están activas, es porque no quieren aparecer en la website. Los registros (reg. ) que en la nueva actualización del Peace Mapping KAICIID 2019 han desaparecido son los siguientes:

- o The Institute on Religion and Public Policy reg. 31 <http://www.religionandpolicy.org> no activa, visitado 1 agosto 2019
- o Development Dialogue on Values and Ethics (reg. 59), visitado 1 agosto 2019. <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/PARTNERS/EXTDEVIALOGUE/0,,menuPK:64193238~pagePK:64192526~piPK:64192494~theSitePK:537298,00.html> activa, visitado 1 agosto 2019
- o Mosaica - Religious Peace Initiative (reg. 101) <http://www.mosaica-peace.org> no activa, visitado 1 agosto 2019
- o Institute of Comparative Scripture and Inter-religious Dialogue (reg. 138) <http://ics.muc.edu.cn/en/> no activa, visitado 1 agosto 2019
- o Institute of Sino-Christian Studies (reg. 140) <http://www.iscs.org.hk/> activa, visitado 1 agosto 2019
- o The American Society for Muslim Advancement (reg. 145) <http://www.asmasociety.org/home/index.html> no activa, visitado 1 agosto 2019
- o Heythrop College <http://www.heythrop.ac.uk/> activa, visitado 1 agosto 2019
- o European Abrahamitic Forum (reg. 178) [http://www.zuercher-lehrhaus.ch/eaf/cms/front\\_content.php?idart=360&idcat=1&lang=3](http://www.zuercher-lehrhaus.ch/eaf/cms/front_content.php?idart=360&idcat=1&lang=3) activa, visitado 1 agosto 2019
- o Project for Arab-Jewish Dialogue at Bar-Ilan University (reg. 181) <http://pluralism.org/profiles/view/74256> activa, visitado 1 agosto 2019
- o Project Interfaith (reg. 224) <http://projectinterfaith.org> activa, visitado 1 agosto 2019
- o Jerusalem Peacemakers (reg. 244) <http://jerusalempeacemakers.org/> no activa, visitado 1 agosto 2019
- o John D. and Catherine T. MacArthur Foundation (reg. 259) <http://www.macfound.org> activa, visitado 1 agosto 2019
- o The World Forum for Proximity of Islamic Schools of Thought (reg. 260) [www.taghrib.org](http://www.taghrib.org) activa, visitado 1 agosto 2019
- o Won Buddhism UN & Interfaith Office (reg. 263) <http://www.wonbuddhist.org/> activa, visitado 1 agosto 2019
- o Association of Francophone Ombudsmen and Mediators (reg. 305) <http://www.aomf-ombudsmans-francophonie.org/> activa, visitado 1 agosto 2019
- o Interreligiösreisen (reg. 319) <http://ir-reisen.ch/> activa, visitado 1 agosto 2019
- o Ibrahim Leadership and Dialogue Project-The Institute of International Education (reg. 324) <http://www.iie.org/Programs/Ibrahim-Leadership-and-Dialogue-Project> activa, visitado 1 agosto 2019
- o Dialogue Institute (reg. 329) [www.jesdialogue.org](http://www.jesdialogue.org) activa, visitado 1 agosto 2019
- o Atlanta Interfaith Broadcasters (reg. 343) <http://aibtv.com/> activa, visitado 1 agosto 2019
- o Middle East Partnership Initiative (reg. 418) <http://mepi.state.gov/> activa, visitado 1 agosto 2019
- o Nurani (reg. 419) <http://www.nurani.org/> activa, visitado 1 agosto 2019

75 Se observa que hay entidades que no han variado sus objetivos desde el 2015 hasta la actualidad por ejemplo: American Friends Service Committee AFSC ; Habitat for Humanity International HFHI o Center for Interreligious Understanding CIU ... Una hipótesis sobre las posibles razones es que las entidades dedicadas a la reconciliación, tolerancia, amor o al diálogo intercultural se han mantenido en sus objetivos

Aunque no es objetivo de esta investigación hacer un análisis comparativo de los registros del 2015 y del 2019, sí que se han detectado elementos destacados y relevantes que se han recogido en el espacio de análisis de los datos. Así, a la pregunta sobre cuál es la contribución de los grupos de diálogos interreligiosos a la armonía social, nos centraremos en el periodo del 2015-2018, año de recogida de la base de datos fundacional.

## FACTORES DE ANÁLISIS

Naciones Unidas y otros organismos internacionales han establecido los ODS como medidas de análisis del impacto de estos en el desarrollo de bienestar social. Sobre esta base, y como eje del estudio, nos centramos en conocer las vinculaciones de los grupos interreligiosos a estos ODS. Los ODS 2030 son la herencia de los Objetivos de Desarrollo del Milenio dictada por Naciones Unidas el año 2000 y conocida como la Declaración del Milenio<sup>76</sup>. Algunas de las comunidades religiosas, en el 2015, estaban implicadas<sup>77</sup> en la promoción e implementación de esta declaración. Los ODS 2030 dan continuidad a la dirección iniciada por los Objetivos del Milenio 2015.

Asimismo, es importante señalar que el interés en participar en el desarrollo de temas relacionados con los ODS viene dictado principalmente por motivaciones de creencia religiosa. Esta motivación y activismo religioso, que se plasma en el diálogo interreligioso, puede responder a intereses propios. En consecuencia, estos intereses o motivaciones no responderían deliberadamente a recomendaciones dictadas por administraciones, gobiernos, modas o tendencias sociales de otro orden. En una entrevista a Daniel Banyuls Pérez, el nuevo Secretario General de la UEBE, galardonado con el premio individual Diaconía 2017 por su labor a favor de los refugiados en los campos de Croacia, Grecia, Serbia y Turquía este aclara y comenta como ejemplo esta relación de motivación religiosa e implicación social propia. A la pregunta sobre qué papel desempeña la acción social evangélica en nuestra sociedad, responde:

Simplemente trascendental. Desde la vocación y el voluntariado evangélico se impulsan acciones sociales en todos los frentes y colectivos posibles, incluso en algunos que durante mucho tiempo no habían sido atendidos. Por otro lado, es nuestra mejor carta de presentación ante muchos conciudadanos imbuidos por la teología del ‘si no lo veo no lo creo’. Obras son amores, nos dicen, y ahí estamos: intentando transmitir el amor de Dios a través de acciones de misericordia aquí en nuestro barrio, en nuestro continente y también en latitudes lejanas, donde se nos solicite<sup>78</sup>.

---

primeros. Pero para otros temas, los cuales implican desafíos mundiales, hay entidades interreligiosas que se ven con la necesidad de una actualización. Este es el caso, por ejemplo, de algunas entidades que en el transcurso de los últimos tres años han incorporado temas de medio ambiente en sus objetivos. Como ejemplo comparativo: Programme for Christian-Muslim Relations in Africa PROCMURA Aim 2019: See an African continent where Christians and Muslims uphold the principles of religious freedom and all that it entails and constructively relates to promote peace in the society and peaceful coexistence between Christian and Muslim communities, and jointly responding to environmental challenges. Aim 2016: See an African continent where Christians and Muslims uphold the principles of religious freedom and all that it entails and constructively relates.

76 Los ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio, entre los que figuran reducir a la mitad la pobreza extrema, detener la propagación del sida y lograr la enseñanza primaria universal para el año 2015, constituyen un plan convenido por todas las naciones del mundo y todas las instituciones de desarrollo más importantes a nivel mundial. Los objetivos han reunido esfuerzos sin precedentes para ayudar a los más pobres del mundo. Más información UN Objetivos de Desarrollo del Milenio. <https://www.un.org/es/millenniumgoals/bkgd.shtml>.

77 Religions for Peace, Faith in Action: Working Towards the Millennium Development Goals: An Action Toolkit for Religious Leaders and Communities, Washington: Religions for Peace, (2006). <http://www.wcrp.org/!les/English%20African%20MDG%20toolkit.pdf>. (Consultado el 20 Abril de 2009). Millennium Development Goals: Appeals from Religious Leaders and Scholars, La Haia: Justitia Et pax (Netherlands, 2005).

78 Hablamos con Daniel Banyuls Pérez. [http://www.observatorioreligion.es/entrevistas/daniel\\_banyuls\\_perez/](http://www.observatorioreligion.es/entrevistas/daniel_banyuls_perez/)

Todas las religiones, grupos religiosos o interreligiosos, responden a la misma premisa de motivación fundamentalmente religiosa.

Otro punto que destacar es el hecho que, aunque el análisis se realiza cuantitativamente y a nivel mundial, la mirada analítica de los registros, tanto los primarios como los secundarios, tienen sesgos de una aproximación europea por lo que dejan fuera otras perspectivas de aproximación. Este hecho se aprecia en el momento de clasificar o separar las entidades promovidas por confesiones religiosas de las laicas o de las seculares. Por ejemplo, en países asiáticos como la India, se hace difícil separar las instituciones o entidades religiosas de las organizaciones o instituciones laicas ya que toda acción cotidiana lleva implícita una connotación espiritual.

### 5.3. METODOLOGÍA

Para la validación de la hipótesis se utilizarán dos procedimientos:

- Aproximación cuantitativa basada en el análisis de los grupos interreligiosos a nivel mundial y vinculándolo con los ODS 2030.
- Aproximación cualitativa a través de encuestas a líderes de movimientos interreligiosos o responsables de confesiones religiosas involucradas en organizaciones de diálogo interreligioso.

#### APROXIMACIÓN CUANTITATIVA

##### 5.3.1.1. Informe metodológico y recolección de datos del directorio KAICIID<sup>79</sup>

La base de datos creada para analizar la información cuantitativa de los grupos interreligiosos a nivel mundial se ha hecho a partir del *Peace Mapping Project*<sup>80</sup> elaborado por el KAICIID. El proyecto *KAICIID Peace Mapping Project* está diseñado e implementado por el Centro de Diálogo KAICIID en Viena. Este proyecto reúne información sobre organizaciones que promueven el diálogo interreligioso a nivel internacional en un directorio en línea (online):

Las organizaciones incluidas en el Directorio (IRD) cumplen con los siguientes criterios: tienen al menos una actividad o programa que etiquetan como "interreligioso"; tienen presencia en línea y funcionan en uno o más de los siguientes idiomas: árabe, chino / mandarín, inglés, francés, alemán, hindi, portugués, ruso o español; tienen oficinas, actividades o programas en más de un país como fundador.

Se centra en organizaciones con alcance internacional involucradas en actividades (IRD) en todo el mundo. Esto sigue siendo solo la punta del iceberg: ampliaremos este alcance en el futuro, para abarcar más niveles nacionales y subnacionales y de base a través de estudios de casos seleccionados<sup>81</sup>.

---

<sup>79</sup> Todos los criterios metodológicos se recogen en <http://peacemap.kaiciid.org/downloads/IRD-Directory-Report.pdf>. Fecha septiembre del 2015.

<sup>80</sup> Peace Mapping KAICIID <http://www.kaiciid.org/what-we-do/knowledge/peacemapping> (Mayo del 2015).

<sup>81</sup> Peace Mapping KAICIID <http://peacemap.kaiciid.org/#page=about-areas> (Mayo del 2015).

El *Peace Mapping* fue concebido como una herramienta a disposición de estudiantes, investigadores, responsables políticos y expertos en el diálogo. Una herramienta, según el KAICIID, de comunicación entre distintas iniciativas vinculadas al diálogo interreligioso.

En su puesta en funcionamiento en el 2015, se recogen 420 entidades interreligiosas internacionales<sup>82</sup>. Las informaciones o “ítems” que proporciona el *Peace Mapping* son:

- Localización de las entidades en el mapa mundial.
- Descripción narrativa o explicativa de la información recogida<sup>83</sup>

A partir de abril del 2019 se realiza una actualización del *Peace Mapping* modificando parte del contenido y su forma de exposición online, a través de la creación de una base de datos que amplía las funciones del *Peace Mapping* incluyendo:

- Búsqueda de registros según países.
- Búsqueda según tipología de organizaciones.
- Búsqueda según las áreas y formas de acción.
- Mapas temáticos<sup>84</sup>.

La información proporcionada por el KAICIID en el 2015 es en formato explicativo-descriptivo. Ejemplo de información proporcionada por *Peace Mapping*:

European Project for Interreligious Learning EPIL<sup>85</sup>. Address1: Secretariat, Voltastr. 27, 8044 Zurich, Switzerland; RegionFocus: South-Western Asia; Northern Africa; Eastern Europe; Northern Europe; Southern Europe; Western Europe; web: <http://www.epil.ch/index.html>; email: [info@epil.ch](mailto:info@epil.ch); IRDActivities: 1. EPIL Study Course: an educational process created to train students to understand and manage religious diversity in order to build equitable and peaceful communities. It focuses on Christian-Muslim relations and on the role of women in creating a culture of peace; localización: 1. Lebanon. Bosnia and Herzegovina. Netherlands; Lenguas: English; Language of the country where module takes place ; Finanzas: Around EUR 250,000; Support from Swiss religious and secular sources; a small endowment; two Japanese Buddhist peace foundations; several Austrian and one Lebanese sponsor.; Historia: Foundation in 2002. It is an international association under Swiss law that grew out of cooperation between the World Council of Churches and the Protestant Academy Boldern, Zurich, Switzerland; Año: 2002; Objetivos: Create mutual respect and cooperation in building peaceful communities of equality; look for new ways of mutual understanding between Christian and Muslim women; Definición: Focusing on Christian and Muslim women from Europe and the Middle East, interreligious dialogue is to create mutual respect and cooperation in building peaceful communities of equality; Eventos: 2013: Learning to

---

82 El número de registros o el número de entidades no describe la cantidad de gente vinculada. Estos encuentros pueden ir desde 50/100 personas a miles de personas. Tenemos encuentros multitudinarios, como el Parlamento de las Religiones del Mundo, en donde en el 2004 en Barcelona se aglutinaron a más de 7000 personas.

83 La información explicativa recogida en el *Peace Mapping* ha sido procesada creando una base de datos útil para analizar y categorizar los registros, para este estudio.

84 Los mapas temáticos creados por el KAICIID buscan, a través de informaciones recolectadas que van más allá de los registros, comprender dónde se sitúan las fragilidades humanas. Su estudio se centra en cuatro mapas: Dando una oportunidad a la paz; Operaciones de mantenimiento de paz; Refugiados y desplazados internos, junio de 2015; Niños que asisten a la escuela y niños en el trabajo. En este apartado hay una nota informativa de descarga de responsabilidad ya que no se puede garantizar con exactitud el material publicado. Más información en <http://peacemap.kaiciid.org/>

85 Corresponde al registro nº4.

Live in Multifaith Europe, Antelias, Lebanon; Publicaciones: 2013: Learning to Live in Multifaith Europe, Antelias, Lebanon.

Para contrastar y vincular la información recogida en el registro primario KAICIID con los ODS se ha procesado y sintetizado en una nueva base de datos de segundo orden o fuente secundaria.

### **SINGULARIDAD E INFORME METODOLÓGICO Y DE RECOLECCIÓN DE DATOS DEL DIRECTORIO PROPIO. BASE DE DATOS DE FUENTES SECUNDARIAS**

De la información recogida en forma de descripción explicativa se ha configurado una nueva base de datos de grupos interreligiosos (de fuente secundaria) sistematizando la información para poder sustraer datos analizables con los ODS 2030.

Los grupos o entidades interreligiosas son organizaciones ya que se entiende como organización «un grupo de personas que trabajan juntas de manera organizada para un propósito compartido»<sup>86</sup>. Asimismo, una organización se compone de objetivos, temas de interés y acciones. El plan de acción describe la forma en que la organización cumplirá sus objetivos. Como organizaciones, el análisis de las entidades no se basa sólo en la descripción de los objetivos, de los temas de interés y de las acciones de las entidades, sino que además se añaden aquellos objetivos y elementos indirectos que se extraen del análisis de las actividades e intereses de las entidades:

La formación de una institución viene dada por la creación de unos compromisos, esto es, por la elección entre los distintos caminos a seguir, elección que muestra la manera de pensar de quienes marcan la línea de acción en lo que se refiere a la naturaleza de la empresa y a sus objetivos, métodos y significación característicos. Esta elección, que define el carácter de una organización, no se hace siempre expresamente; incluso a veces se realiza de forma inconsciente. Pero cuando se acepta un tipo de compromisos, automáticamente se incorporan una serie de juicios de valor al acervo de la organización y de su estructura social (Selznick, 1962).

Referente a la organización, Philip Selznick describe que en las organizaciones se establecen relaciones directas e influyentes entre objetivos (marcado por la misión<sup>87</sup>), acciones y formas de llevar a cabo estas acciones:

La organización estructurada es un instrumento técnico que moviliza energías humanas y las dirige hacia los objetivos (...) Así, el éxito o el fracaso de un hombre o de una empresa se podía medir fácilmente contrastando su actividad con la misión que se le había encargado. (..) Hay interdependencia que existe siempre entre fines y medios (Selznick, 1962).

En una entidad u organización, la misión (que incluye los compromisos de una organización y sus objetivos), y las acciones son procesos dinámicos. Son los objetivos y las acciones, y su forma de proceder, lo que hace que una entidad se diferencie y se posicione en relación con el resto de las

---

86 Definición de Organización según el diccionario de Cambridge. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/organization> (Visitado en septiembre del 2019).

87 Según Selznick objetivos y compromisos son las que definen la misión de la institución (Selznick, 1962).

organizaciones. De este modo, configuran su carácter identificador. Para estar bien definida una organización necesita determinar:

- Sus métodos básicos, es decir, los principales instrumentos y modos de actuación que la caracterizan.
- El lugar que ocupa entre las demás organizaciones. Estos son los elementos básicos del papel de una organización. La significación dentro del sistema social en el que actúa. Cuando este sistema social evoluciona o cuando él cambia de grupo o sistema social, se impone la necesidad de un nuevo autoanálisis (Selznick, 1962).

Y como entidades interreligiosas, los objetivos y los temas de interés vienen marcados por valores espirituales que les confieren, como organización, características propias:

Las organizaciones se convierten en instituciones cuando son investidas con valores espirituales, es decir, cuando son considerados ya no como puros instrumentos, sino como fuentes de satisfacción personal directa y vehículos de la integración de un grupo (Selznick, 1962).

A través de la base de datos primaria proporcionada por el KAICIID se ha necesitado reconfigurar esta información a través del desarrollo de una nueva base de datos con los siguientes ítems:

#### **NOMBRE Y LOCALIZACIÓN DE LA ENTIDAD**

El nombre de la entidad que se vincula con un único registro (reg.<sup>88</sup>) hace de enlace entre la base de datos primaria con la secundaria. Coinciden con los proporcionados por la base de datos primaria. Como identificador se incluye al nombre: la sigla, la dirección y la página web. Ejemplo del registro 4:

European Project for Interreligious Learning; Reg 4; EPIL; Secretariat, Voltastr. 27, 8044 Zurich, Switzerland; <http://www.epil.ch/index.html>.

#### **FECHA**

Año de creación de la entidad. Sitúa temporalmente en la creación y vigencia, o vida temporal, de la entidad.

#### **PAÍS DE ORIGEN**

Lugar de origen en la creación de una entidad.

#### **OBJETIVOS DE LA ENTIDAD**

Aspecto clave para el estudio vincular de las organizaciones con los ODS. La Real Academia Española define ‘objetivo’ como el fin, la intención<sup>89</sup>. Los objetivos configuran la identidad de la organización y la potencialidad de la entidad por parte de los miembros del grupo es definida o vista como una

---

<sup>88</sup> El número de registro hará referencia a la base de datos secundaria, no primaria que es otro.

<sup>89</sup> Real Academia Española <https://dle.rae.es/?id=QmvS5XH> (visitado el 1 octubre 2019)

herramienta para trabajar ciertos objetivos. Proporciona la información en relación con el enfoque como entidad y define la misión:

Marcar objetivos es un trabajo que requiere dotes creativas. Exige un autoanálisis para conocer los verdaderos compromisos que ligan a la organización y que le vienen impuestos por demandas internas y externas. Las tareas del mando no acaban simplemente en fijar los objetivos, sino en conseguir que éstos se encarnen en los miembros de la institución (Selznick, 1962).

A partir de la base de datos primaria KAICIID, que está en formato expositiva, se han extraído los objetivos de cada entidad. Ejemplo del registro 4:

Create mutual respect and cooperation in building peaceful communities of equality; look for new ways of mutual understanding between Christian and Muslim women.

El hecho de pasar los objetivos de las entidades de un formato explicativo a un formato de entradas sistematizadas, y configurar una base de datos, nos permite la comparación y el análisis de los objetivos en las distintas organizaciones. Ejemplo de procesamiento de los objetivos para ser registrados en la base de datos:

Registro 4

- Ítem 1: Defensa de la justicia;
- Ítem 2: Crear formas de entendimiento;
- Ítem 3: Cooperación entre iguales;
- Ítem 4: Crear Respeto;
- Ítem 5: Favorecer la relación.

## TEMAS DE INTERÉS

Aspecto también clave para el estudio: La vinculación entre los ODS y las organizaciones. Se refieren a palabras claves que nos aproximan a las entradas, ámbitos o temas de interés. La Real Academia Española define ‘interés’ como “la inclinación del ánimo hacia un objeto, una persona, una narración, etc”.<sup>90</sup> Forman las actividades, los programas y/o los espacios de debate o reflexión. Su extracción e identificación se basa en el contenido explicativo proporcionado por las propias organizaciones: actividades, publicaciones, historia...<sup>91</sup> Los temas de interés que con el tiempo tienen el potencial de convertirse en parte fundamental que identifica a la entidad, es decir, forman parte de los objetivos de la entidad. Ejemplo de temas de interés procesados en la base de datos:

Registro 4. Ítem 1: mujeres, ítem 2: Paz, Ítem 3: diálogo Interreligioso, Ítem 4: diálogo intercultural; Ítem 5: conflictos; Ítem 6: información; Ítem 7: Israel/Palestina; ítem 8: relación con los musulmanes; Ítem 9: Igualdad; ítem 10: cooperación; Ítem 11: justicia; Ítem 12: creación de comunidad.

---

90 Real Academia Española <https://dle.rae.es/?id=LtgQXGI> (visitado el 1 octubre 2019)

91 De los campos “actividades” y “programas”, en la base de datos 2019 del KAICIID también se ha creado un espacio de selección de palabras claves áreas de acción y formas de acción a partir de criterios propios de selección. Se ha revisado su selección y se ha ampliado en relación con otras áreas en que el KAICIID *Peace Mapping* no se centra, principalmente, en cómo son la “historia” o las “publicaciones”, entre otras. Su ampliación por parte de este estudio responde al hecho de que contienen información relevante para el resultado de esta investigación dando como resultado la necesidad de una selección de palabras claves más amplia, exhaustiva y precisa.

## FORMAS O MODOS DE ACCIÓN

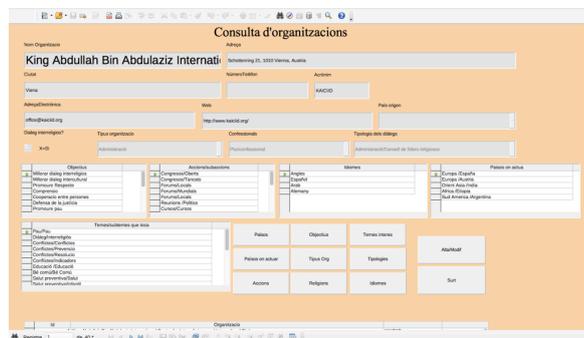
Son los medios que las organizaciones utilizan para lograr sus objetivos y sus temas de interés. La Real Academia Española define el modo como el procedimiento o conjunto de procedimientos para realizar una acción<sup>92</sup>. Nos sitúan en el cómo: la forma de trabajar y relacionarse. Se han identificado 190 formas distintas de realizar las acciones. Para facilitar la catalogación y el análisis de estas 190 formas de realizar las acciones se han agrupado en cinco clasificaciones distintas<sup>93</sup>:

- Formación: son las herramientas de empoderamiento.
- Encuentros: son los espacios de relación.
- Conocimiento: son las herramientas para entender la realidad.
- Difusión, visualización, reconocimiento y normalización social del hecho religioso: son la difusión pública y masiva.
- Ayuda filantrópica: son la interacción con el otro a través de la ayuda.

## IDIOMA

Incluye todos los idiomas que, como organizaciones interreligiosas internacionales, utilizan para comunicarse y relacionarse. Es la vía de comunicación. El idioma puede ser un elemento facilitador de la conexión y también un elemento de exclusión: brecha comunicativa.

IMAGEN 2: EJEMPLO DE LA BASE DE DATOS CREADA PARA EL ESTUDIO



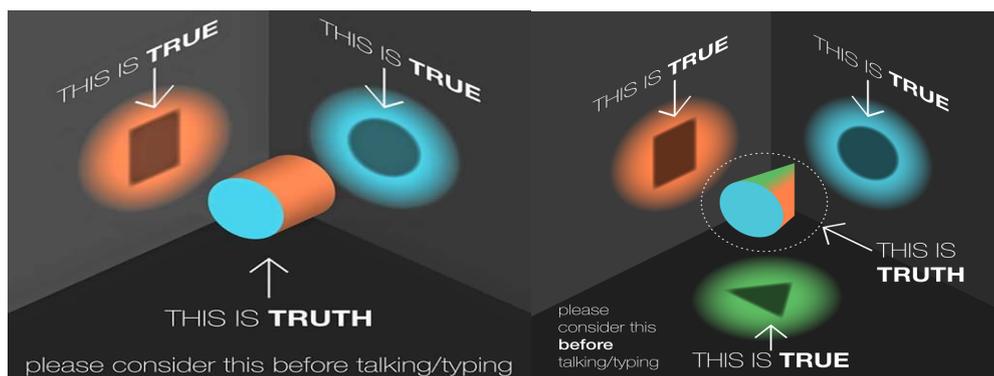
## TIPOLOGÍAS

Para el análisis de las entidades nos basamos en la clasificación de los registros según sus distintas tipologías. El estudio y definición caracterológica de una organización implica la función de controlar (y conocer incluiría) la composición social de sus cuadros (Selznick, 1962). Diferentes tipologías caracterológicas nos aproximan a una realidad más definida aportando características de los distintos actores que participan.

92 Real academia de la lengua Española <https://dle.rae.es/?id=PUzkYPH> (visitado el 1 octubre 2019)

93 Más información en el apartado de análisis de acciones.

IMAGEN 3: DIFERENTES PRESPECTIVAS EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA REALIDAD



Fuente de la imagen: netfuturismo.it

Esta aproximación caracterológica se realiza en tres tipologías distintas: según organización constituyente; según origen y según rasgo o contexto.

### 5.3.1.2. Tipología según constitución

La tipología constituyente indica la naturaleza legal de la organización. La constitución legal de la organización afecta a su estructura organizativa, a la toma de decisiones y a los recursos que tiene acceso. Los recursos que se dispone influyen en los medios de realizar la acción de los ODS. La constitución de una organización también influye en el tipo de relaciones y la capacidad de impacto o influencia a terceros. Se enumeran cuatro tipos de organizaciones<sup>94</sup> que incluyen:

- Organizaciones gubernamentales<sup>95</sup> : organizaciones gubernamentales nacionales e internacionales, como ministerios, municipios, organizaciones fundadas y financiadas por el estado, etc.
- Organizaciones no gubernamentales<sup>96</sup> : ONG, FBO, religiosas, fundaciones, empresas comerciales, etc.
- Instituciones de investigación: universidades, instituciones educativas, *think tanks*, etc.
- Entidades informales<sup>97</sup>: grupos de *Facebook*, redes, conferencias, grupos comunitarios, etc.

### 5.3.1.3. Tipología según origen (confesión religiosa o no)

Se establecen a partir de quién ha promovido la iniciativa, ya sea desde una confesión religiosa o de la unión de dos confesiones o más<sup>98</sup>. El impulsor determina o influye en las acciones o propuestas, en los

94 Esta catalogación se extrae de la información proporcionada por KAICIID.

95 Se utiliza la simplificación de Gub por Gubernamental.

96 Aunque implica distintas organizaciones, en la redacción se simplifica todas las organizaciones No Gubernamentales como ONG.

97 Entidades sin una estructuración formal jurídica. Son organizaciones informales aunque tengan un nombre, una sede o un logo. Un ejemplo de entidad informal: *Mosaicverse* (reg. 402): Build a diverse community of learners and seekers, empowering engagement with an interfaith library of world religion texts alongside a religiously and ethnically diverse community.

98 Hay grupos religiosos como musulmanes, judíos o jainistas, entre otros, en los que no existen instituciones jerárquicas piramidales únicas, sino que dependen de personas influyentes como rabinos, imanes, sheikhs o intelectuales. Cuando una persona inicia un grupo interreligioso esta vinculado a la confesión religiosa por la persona, no por la institución religiosa internacional. Un ejemplo: Arab Thought Forum (reg. 400): Intellectual Arab non-governmental organization established in the wake of the eleventh Arab summit as an initiative

actores y en las relaciones. La tipología según origen vincula el origen religioso con preferencias a ciertos ODS según afinidades o tendencias religiosas. Esta afinidad también tiene la capacidad de ser un elemento de encuentro y crear nuevas estructuras organizativas interreligiosas (creación de un nuevo meta agentes). Encontramos grupos interreligiosos iniciados o promovidos desde el:

- Cristianismo,
- Hinduismo,
- Budismo,
- Sintoísmo,
- Islam,
- Judaísmo,
- Jainismo,
- Secular<sup>99</sup>,
- Cristianos con judíos,
- Cristianos con musulmanes,
- Musulmanes con judíos,
- “NDef”<sup>100</sup>.

#### 5.3.1.4. Tipología según rasgos identitarios o contextos del diálogo

Otra característica que clasifica a las organizaciones interreligiosas<sup>101</sup> son los rasgos identitarios o contextos. Los rasgos influyen en el marco o el contexto donde se realiza el diálogo interreligioso. Estos rasgos ubican, describen límites e influyen en los actores que forman parte. Es indicativo del grupo que forma o no parte (clúster) y también influyen en los elementos o temáticas de los ODS a tratar.

Encontramos distintos modelos:

- Relaciones bilaterales: una religión determinada con otra y de una religión con varias religiones;
- Iniciativas privadas<sup>102</sup>: motivadas por personas a título personal;

---

of Arab thinkers and decision makers, led by Hrhph Alhassan Bin Talal, the sponsor and chairman of the forum. The Forum Seeks to discuss and diagnose the current situation in the Arab world, explore the Arab future, the formulation of practical solutions and possible options by providing a free platform for dialogue leading to crystallize Arabic contemporary thought towards unity, development, national security, freedom, and progress issues.

99 Son organizaciones que se manifiestan públicamente como entidades no religiosas.

100 Esta catalogación coincide con la información proporcionada por el KAICIID. Por un tema de claridad en la información, la etiqueta de No Información es substituida por la No definición (NDef) ya que responde, no a una falta de información en todos los casos, sino que alguna de ellas no se identifica con una sola religión, multiconfesional, o a una afiliación religiosa de inicio, aconfesionalidad. Ejemplos de entidades clasificadas como Nodef y son multiconfesionales: Council for a Parliament of the World's Religions; KAICIID; The Elijah Interfaith Institute; European Project for Interreligious Learning; Interfaith Encounter Association; North American Interfaith Network; Royal Institute for Inter-Faith Studies; *Global PeaceWorks*; Religions for Peace; Intersections International; The Open House of Ramle... Dentro de esta categoría las Nodef encontramos contextos distintos: académicas 37 registros con un 163%; administración 17 registros con un 7,5% ; bilaterales 25 registros con un 11%; multiconfesionales 68 registros con un 30%; Iniciativas provadas 26 registros con un 11,5%; interconviccionales 14 registros con un 6,9%; líderes religiosos 22 registros con un 9,7%; religiones monoteístas 15 registros con un 6,6%; y virtuales 2 registros con un 0,8% de total.

101 Rasgos que definen a un grupo interreligioso. Ver capítulo Definición de diálogo interreligioso.

102 Hay Entidades privadas que llevan el nombre de su promotor *Konko Church of Izuo* (reg. 327) o el nombre de un empresario *Niagara Foundation* (reg. 337) o del club privado que lo promociona *Paulus-AkademieZürich* (reg. 330).

- Iniciativas académicas: diálogos dentro los ámbitos académicos, de enseñanza privadas o públicas como universidades, centros de investigación o academias formativas<sup>103104</sup>;
- Multiconfesionales: iniciativas enmarcadas por una diversidad religiosa (más de dos religiones).
- Interconfesionales: iniciativas circunscritas por la relación entre distintas convicciones, incluyendo creyentes, no creyentes y agnósticos;
- Monoteístas: espacio de relación de las religiones abrahámicas;
- Virtuales: ámbitos virtuales que no son presenciales;
- Consejo de líderes religiosos: encuentro exclusivo de dirigentes religiosos.

En todas estas tres tipologías clasificatorias encontramos interacciones entre ellas. Por ejemplo, hay iniciativas académicas que pueden estar involucradas personas de una religión o iniciativas privadas que el organizador también pertenece a una religión determinada; o ONG que pueden trabajar en contextos monoteísta, virtuales....

### **OBJETIVOS Y MISIÓN DEL DESARROLLO SOSTENIBLE ODS 2030**

Para relacionar la contribución de las entidades interreligiosas internacionales a las necesidades mundiales, tomamos como referencia los indicadores de bienestar social propuestos por Naciones Unidas: los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030, conocidos como los ODS 2030. Las temáticas que se abordan en estos objetivos son carácter general:

1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.
2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades
4. Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos.
5. Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
6. Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos.
7. Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos.
8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.
9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.
10. Reducir la desigualdad en los países y entre ellos.
11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

---

103 Hay institutos de investigación que por su tipología se cataloga como académica pero es una iniciativa liderada por personas que podríamos incluirlo como iniciativas privadas. Ejemplo The Center for Global Peacebuilding was founded in 2011 by Professor Najeeba Syeed-Miller, who also serves as its Director. Prof. Syeed-Miller, J.D., teaches Interreligious Education at Claremont School of Theology.  
104 Encontramos iniciativas académicas promovidas por Centros UNESCO o Centros de investigación de universidades como, por ejemplo, la universidad St George's College Jerusalem (reg.386). En el registro hay un total de 21 Cátedras UNESCO; 1 Centro UNESCO; 1 Asociación; 1 organización nacional de cultura, ciencia y educación y otras entidades/universidades vinculadas indirectamente a la UNESCO: como la University of Oregon reg.395 UNESCO Crossings Institute .

12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.
14. Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.
15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad.
16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas.
17. Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.

IMAGEN 4: LOS 17 ODS Y SU REPRESENTACIÓN GRÁFICA



Fuente de la imagen: Naciones Unidas<sup>105</sup>

Los 17 objetivos se sintetizan en los siguientes anuncios<sup>106</sup>:

1. Ninguna pobreza;
2. Hambre cero;
3. Buena salud y bienestar;
4. Educación de calidad;
5. Igualdad de género;
6. Agua limpia y saneamiento;
7. Energía asequible y limpia;
8. Trabajo decente y crecimiento económico;
9. Industria, innovación e infraestructuras;
10. Desigualdades reducidas;
11. Ciudades y comunidades sostenibles;
12. Consumo y producción responsables;
13. Acción climática;
14. Vida por debajo del agua;
15. La vida en la tierra;
16. Paz, justicia e instituciones fuertes;
17. Asociación para los objetivos.

105 Página Naciones Unidas <https://www.un.org> (visitada el 2016).

106 Página Naciones Unidas <https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?menu=1300> (visitada el 2016).

#### 5.4. RESULTADOS CUANTITATIVOS-DATOS ANALIZADOS

El análisis de los datos recopilados y su relación con los ODS 2030 se llevan a cabo primeramente mediante dos procesos:

- Relación de los objetivos de las entidades interreligiosas con los ODS 2030.
- Vinculación de los temas de interés de las entidades interreligiosas con los ODS 2030.

#### VINCULACIÓN DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS CON LOS ODS 2030

Se realiza la correspondencia entre los ODS y los objetivos de las organizaciones interreligiosas:

ODS 2030	OBJETIVOS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS <sup>107</sup>
ODS 1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.	Alivio de la pobreza; cooperación de personas necesitadas; ayudar a los pobres; ayuda filantrópica; satisfacer las necesidades; prestar para ayudar a los demás; servicio al necesitado; apoyar; hospitalidad.
ODS 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.	Erradicar el hambre.
ODS 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades.	Garantizar salud; ayudar o aliviar el sufrimiento; hacer mejores personas y más felices.
ODS 4. Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos.	Garantizar educación ética y religiosa; financiar jóvenes; promover valores; asesoría; mejorar la visión y el entendimiento del otro; búsqueda de respuestas a los desafíos existenciales y éticas; difusión recursos espirituales; desarrollo estudios académicos; fortalecimiento de capacidades; intercambiar información; investigación; sensibilizar el valor de las creencias religiosas; promover el cambio de comportamiento; garantizar la educación humanitaria; cultivar la aprendizaje mediante la reflexión; tomar conciencia; fomentar cultura religiosa; potenciar la educación medios de comunicación digitales y transmisión; estudios comparativos; empoderamiento del arte; proporcionar formación; aumentar conocimientos; ayudar a

<sup>107</sup> Se prioriza la visión o el conceptos de quién realiza la acción. Un elemento como una “asesoría”, como ONG de unas comunidades religiosas o interreligiosa, tienen un componente natural de ayuda y no de negocio mercantil.

	identificar los dones de las personas; investigación; educar en la escucha; publicaciones; sensibilización; sensibilizar en diversidad religiosa.
ODS 5. Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas.	Mejorar las condiciones de la mujer; promover la igualdad.
ODS 6. Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos.	
ODS 7. Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos.	
ODS 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.	Contribuir a la prosperidad; fomentar el liderazgo.
ODS 9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.	Aprovechar recursos; concebir nuevas formas de gobernanza; desarrollar el liderazgo; fomentar la innovación; fomentar la creatividad; bienestar público; realizar programas de mejora.
ODS 10. Reducir la desigualdad en los países y entre ellos.	Fomentar la cooperación; cooperación entre iguales; superar las diferencias; fomentar la solidaridad; colaborar con los demás; cooperación entre religiones; crear plataformas; fomentar la unidad; fomentar política europea; fomentar la fraternidad; promover una ética universal; estrecha colaboración; crear puentes; transformación; actuar de enlace; contribuir a la estabilidad.
ODS 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles <sup>108</sup> .	Comprensión; promover formas de vivir; promover lugares sagrados; promover el respeto de los símbolos religiosos; comprensión de la ciudadanía; fomentar intercambio; crear redes de socialización; financiar buenas prácticas; favorecer la relación; fomentar el respeto; favorecer el entendimiento entre ideologías y culturas diferentes; crear formas de entendimiento; propiciar el debate teológico; establecer vínculos con los medios de comunicación; ayudar a jóvenes a explorar la fe; desarrollar comprensión y relaciones duraderas entre gente de diversas creencias; crear espacios de encuentros y de conexión; trabajar para el acercamiento entre distintas identidades; romper barreras religiosas y culturales; construir comunidad; cohesión social; futuro compartido; mantener o fomentar la diversidad; desarrollar conciencia y sensibilización pública; querer a los vecinos; promover el desarrollo social; construcción de movimientos sociales activistas; compromiso cívico; favorecer cohesión social; acercar o unir personas; acciones conjuntas; potenciar la espiritualidad; reflexionar

108 Entendido como concepto de ciudad, de espacio: estructuras

	aspectos comunes; trabajar con jóvenes y los niños; acoger el extranjero; fomentar la tolerancia; fortalecer vida comunitaria; motivar el encuentro líderes religiosos; fortalecer pertenencia; garantizar vivienda; fomentar el amor; transformar la violencia; fomentar la esperanza; favorecer la buena relación; trabajar por la armonía; promover el papel de las religiones en la esfera pública; fomentar encuentro; fomentar lazos de relación; fomentar confianza; promover la diversidad interétnica; promover el diálogo ecuménico; fomentar vínculos; coordinación de temas de interés común; promover la empatía ante la diversidad ideológica; tomar decisiones comunes; fomentar la interacción; garantizar contacto; fomentar el voluntariado; fomentar la amistad; que las voces sean escuchadas.
ODS 12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.	
ODS 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.	Preservación del medio ambiente; promover la sostenibilidad; construir un mundo mejor.
ODS 14. Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.	
ODS 15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad.	Proteger la tierra.
ODS 17. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas <sup>109</sup> .	Mejorar el diálogo interreligioso; mejorar el diálogo intercultural; promover el respeto; defensa de la justicia; promover la paz; promover la reconciliación; contrarrestar el abuso o mal uso de la religión; desafíos sociales; promover dignidad humana; reducción de los estereotipos, prejuicios, discriminación; cultivo de la armonía; defensa de los derechos; en contra del racismo; velar por una buena gobernabilidad; defensa de libertades en general; proteger las comunidades religiosas; defensa libertad religiosa; defensa patrimonio histórico y cultural; mejorar la comunicación; fomentar el diálogo; prevenir, mitigar y resolver los conflictos violentos; garantizar seguridad; protección de las minorías; promover la democracia; abolición de la pena capital; defensa de la libertad de expresión; lucha contra el racismo; promover el respeto; defensa de los derechos de los niños; defensa del sagrado; luchar contra el extremismo; luchar contra la

109 Entendido como concepto de sociedad, de relación humana.

	intolerancia religiosa; fomentar la convivencia pacífica; luchar contra el terrorismo; erradicar injusticia; cuidado (cuidar) de la sociedad civil; trabajar para erradicar prejuicios; resolver disputas; generar espacios de mediación; publicar declaraciones / manifiestos; reducir las amenazas a la toma de armas; luchar contra la hostilidad; defender el derecho de vivir; lucha contra guerra; promover ideales; evitar genocidios; trabajar a favor de la reconciliación; combatir la discriminación; defensa de lo sagrado.
ODS 17. Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.	Construcción alianzas interculturales; compromiso con el mundo; trabajar conjuntamente; favorecer la eficiencia de los líderes y las redes interreligiosas; dar respuesta a los desafíos mundiales; encontrar soluciones a los problemas mundiales; conseguir objetivos compartidos; unificar Europa; hacer un frente común; puntos en común; ser órgano consultivo; compromiso común con programas; compromiso común; responsabilidad conjunta; tener una voz comuna.

### VINCULACIÓN DE LOS TEMAS DE INTERÉS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS CON LOS ODS 2030

Se realiza una correspondencia entre los ODS y los temas de interés de las organizaciones interreligiosas:

ODS 2030	TEMAS DE INTERÉS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS
ODS 1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.	Marginación; sociedad contemporánea; impacto en la sociedad; mística; dignidad; compromiso; apoyo administrativo; servicio; caridad; pobreza; solidaridad; vivienda; crisis; economía; ayuda; rehabilitar; filantropía; pobres; grupos vulnerables; altruismo; misioneros; acción; esclavitud; contemplación; vestir; dignidad; riqueza; objetivos humanitarios.
ODS 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.	Alimentos; hostelería; alimentación.
ODS 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades.	Salud; vida; atención al paciente; atención medica; bienestar; sociedad; transfusión de sangre; tráfico; reducción de la muerte alargar la vida; psicología; final de la vida; deportes; purificarse; superación; sufrimiento; medicina; sanación; farmacéuticos; embarazo; dolor; enfermos; bienestar; alegría; traumas; reiki; hospitales; drogas; estrés; técnicas; felicidad;

	enfermedades; revitalización; higiene; envejecimiento; emociones.
ODS 4. Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos.	Educación; capacitación; crear conciencia; información; valores; academia; educadores; percepciones; formación de opinión; sabiduría; música; películas; apertura mental; comprensión; debate teológico; escrituras religiosas; arte y cultura; conciencia y sensibilización; islam; cultura; cultura y religión; ciencia; religión; patrimonio común; tradición y modernidad; pensamiento; personajes; memoria; alfabetización; textos; seminario; Corán; lengua; ciencia; periodistas; biblioteca; bienes; moral; historia; arqueología; actitudes; inculturación; comportamientos; diccionarios; islamología; halajá; folklore; universidad; brecha digital; belleza; teología; pastoral formación; literatura; marketing; <i>Sefarat</i> ; TIC; enciclopedia; filosofía; antropología; juegos; verdad; artes; empoderamiento; creatividad; bilingüismo; censo; símbolos; idiomas; comparativa; máster o maestría; ideales; diálogo intrarreligioso; diálogo intercultural.
ODS 5. Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas.	Mujeres; igualdad; planificación familiar; maltrato; víctimas; genere; madres; ablación; UNICEF; matrimonio; huérfanos; maternidad; crianza.
ODS 6. Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos.	Agua.
ODS 7. Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos.	Energía.
ODS 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.	Bien común; empresarios sociales; cooperativismo; financiación; crisis; banca; empleo; artesanal; emprendería; microfinanzas; agroeconómico; sindicatos; socio profesional; comercio; trabajo; huertos; salarios; rural; banca; desempleo.
ODS 9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.	Nuevas tecnologías; soluciones creativas; recursos; organizaciones; finanzas públicas; <i>think tank</i> ; tecnología; cementerios; drones; tecnología; innovación.
ODS 10. Reducir la desigualdad en los países y entre ellos.	Redes; migración; prosperidad; líderes; embajadores; lugar; cooperación; euro mediterráneo, diplomacia; asuntos internacionales; globalización; activistas; sociopolíticos; colonialismo; diplomático; interdisciplinariedad; tercer mundo; equidad.
ODS 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles <sup>110</sup> .	Estereotipos; transformación; tolerancia; cohesión social; imagen del otro; comunicación; política; jóvenes; interreligioso; amistad;

110 Entendido como concepto de ciudad, de espacio: estructuras

	espacios; miedo; amor; armonía; inclusión; multigeneracional; indígenas; pluralismo; esperanza; sinceridad; vocaciones; creación de comunidad; ciudadanía; confianza; respeto; identidad; intolerancia; estereotipos, prejuicios y discriminación; cambio social; diálogo urbano; voluntariado; diversidad; extremismos; minorías religiosas; niños; refugiados; participación ciudadana; confesiones religiosas; rituales; compasión; comunicación; convivencia; gestión; alteridad; resiliencia; gobernante; secularismo; proselitismo; modernidad; festividades; generaciones futuras; inmigración; responsabilidades; desarrollo; comunidad; indígenas; pluralismo; multi; Matrimonio; familia; ciudad de Córdoba; matrimonio; discriminación; premios; arquitectura; aceptación; ritos; ceremonias; arrepentimiento; anti; étnico; buenas; matrimonios; mezquita; empatía; multi; discapacitados; sociología; diáspora; ancianos; intergeneracional; ecumenismo; exclusión; testigo; parejas; desconfianza; vejez; familias monoparentales; transporte; choque cultural; envidia; estimar; hospitalidad; interculturalidad; habilidades; fraternidad; lugares sagrados; coexistencia; población; funerales; gente; jóvenes; migrantes.
ODS 12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.	Desechos nucleares; turismo ecológico; reciclaje; consumo.
ODS 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.	Desastres, emergencias, terremotos.
ODS 14. Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.	Submarinos nucleares.
ODS 15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad.	Protección de la Tierra; espiritualidad; agricultura; sostenibilidad; eco; tierra; biodiversidad; deforestación; bio; forestación; animales; aceite palma; medio ambiente <sup>111</sup> .
ODS 17. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los	Violencia; conflictos; mediación; paz; dialogo; resolución de conflictos; entendida; radicalización; odio; terrorismo; relación musulmanes Judíos; justicia; relación

111 Nota sobre medio ambiente y religión: en la Xa. Asamblea Mundial de Religiones por la Paz en agosto del 2019, celebrada en Lindau, se ha hecho un especial hincapié en relación con el tema de la selva y la reforestación. En una entrevista personal con el *Special Advisor* de la entidad Regnskog fondet o Rain forest Foundation Norway ([www.rainforest.no](http://www.rainforest.no)). Manifestó su alianza con Religiones por la Paz y las comunidades religiosas para el tema de la reforestación de la selva en lugares como Brasil y Colombia. El programa, con la participación de las comunidades religiosas se aplicó a partir del 2017. Justamente manifiesta que la implicación de las comunidades religiosas en el tema de la reforestación se está incrementando a nivel mundial desde el 2017. El papa Francisco en su documento *Laudato sí* impulsa a los movimientos y entidades católicas a trabajar para la conservación del medio ambiente 24 de mayo de 2015 [http://w2.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/papa-francesco\\_20150524\\_enciclica-laudato-si.html](http://w2.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html) y crea comisiones para velar por la sostenibilidad por todo el mundo. Este acontecimiento, como otros, activan nuevos proyectos e iniciativas, como en la Diócesis de Barcelona, donde se están impulsando un movimiento llamado Ecoparróquias (agosto 2019). La investigación se centra en el estudio de los registros del 2015-2018, no se contempla plenamente esta movimiento pero se anota esta variación para futuros estudios.

niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas <sup>112</sup> .	musulmanes-cristianos; Tierra Santa; monoteísmo; <i>shoah</i> ; derechos; mal uso religioso; democracia y ciudadanía; reconciliación; detener y prevenir la guerra; armas; Desarmamiento; libertad; corrupción; ética; Jerusalén; separación; leyes; pierdo; negociación; meditación; cárceles; Abraham; corrupción; extremismos; norteamericano; construir; militarismo; estado; seguridad; represión; tortura; arrepentimiento; islamofobia; prejuicios; xenofobia; racismo; injusticias; opresión; determinación, libre; presos; fundamentalismo; homofobia; genocidio; guerra; misericordia; nativos americanos; jurisprudencia; fanatismo; guerras; fascismo; gratitud; objetores; recuerdos; fronteras; hermanamiento; <i>bullyng</i> ; <i>ahimsa</i> ; Gandhi; concordia; calumnia; cobardía; fuerzas; explotación; liberación; socorro; posconflicto; prevención de conflictos; resolución de conflictos; paz y reconciliación; libertad de expresión; libertad religiosa; libertad de movimiento; refugiados; libertad de expresión; Prevención de conflictos.
ODS 17. Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.	Retos globales; Objetivos del Milenio; temas globales; Alianza Civilizaciones; Naciones Unidas.

## PROCESO DE ANÁLISIS Y CATALOGACIÓN DE LOS REGISTROS

La totalidad de los registros estudiados se clasifica según las entidades interreligiosas en relación con los objetivos, los temas de interés y su vinculación con los ODS. También se incluye un análisis de los grupos interreligiosos en función de su PIB per cápita, el año de creación, los idiomas más utilizados en los grupos de diálogo interreligioso internacional y el uso de los ODS como motivo de encuentro entre religiones o grupos interreligiosos.

### 5.4.1.1. Tipologías

Como se ha especificado anteriormente, los grupos interreligiosos son analizados según la tipología de diálogo desde tres perspectivas diferentes<sup>113</sup>: según tipo de organización legal constituyente; según tipología de origen (religioso o no); y según rasgo o contexto como elemento o característica identitaria.

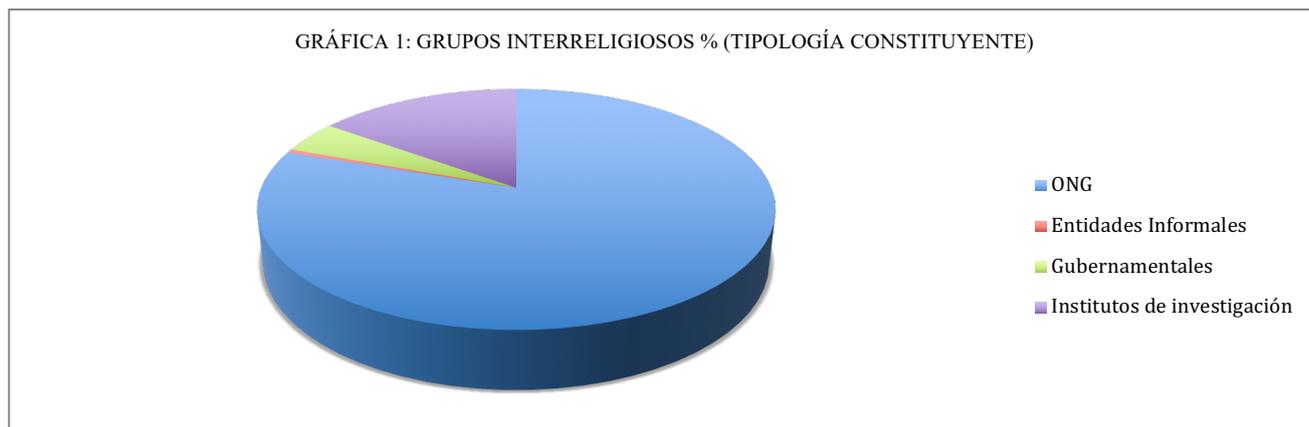
### 5.4.1.2. Según tipología constituyente de las entidades interreligiosas

<sup>112</sup> Entendido como concepto de sociedad, de relación humana.

<sup>113</sup> El KAICIID utiliza dos clasificaciones: origen y tipología constituyente. Se incluye una tercera clasificación, la de rasgos, respondiendo a la autodefinición e identificando características identitarias y los contextos que delimitan el diálogo.

Entidades registradas como entidades civiles, gubernamentales, ONG o no registradas (entidades Informales)

Según la tipología de entidades religiosas basadas en su constitución, vemos que mayoritariamente son ONG con un 80,1% de todos los registros. Les siguen los Institutos de Investigación<sup>114</sup> con un 15%; las Entidades Gubernamentales, con un 4,3% y finalmente las Entidades Informales con un 0,5%.



Las ONG constituyen el grupo mayoritario con una presencia superior a las  $\frac{3}{4}$  partes del total de los registros.

#### 5.4.1.3. Según la tipología de origen que promueve el diálogo

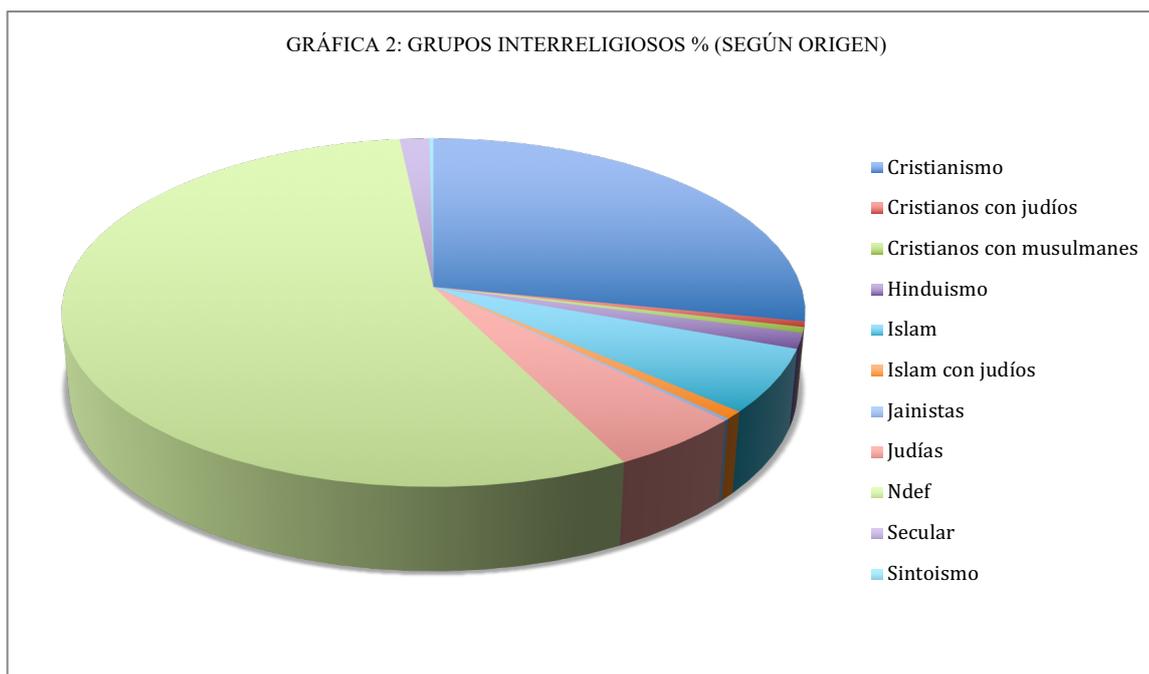
La tipología según el origen son las entidades fundadas a partir de la iniciativa de una confesión religiosa, de dos confesiones religiosas o no definidas (Ndef), que no se han pronunciado por ninguna creencia o no creencia en particular. El origen o la fundación de una entidad, como misión, marca tendencia en los objetivos, los temas y los ODS a tratar.

GRUPO INTERRELIGIOSO SEGÚN ORIGEN	Nº DE REGISTROS	% DEL TOTAL
Ndef	227	54,1%
Cristianismo	114	27,3%
Islam	24	5,7%
Judíos	21	5%
Budismo	12	2,9%
Secular	6	1,4%
Hinduismo	6	1,4%
Islam con judíos	3	0,7%
Cristianos con judíos	2	0,5%
Cristianos con musulmanes	2	0,5%

<sup>114</sup> Inst. Inves, utilizada como simplificación de Instituciones de investigación.

Jainistas	1	0,2%
Sintoísmo	1	0,2%

Predominan mayoritariamente las entidades Ndef, con un 54,1% del total de los registros. Posteriormente se observa los grupos formados por cristianos, con un 27,3 %; les siguen los grupos interreligiosos, como los musulmanes, con un 5,7%; los judíos, con un 5%; budistas, con un 2,9%; seculares, con un 1,4%; hinduismo, con un 1,4%; y con 1%, las entidades formadas por musulmanes con judíos; cristianos con judíos; cristianos con musulmanes; y jainistas con sintoístas.



Los grupos Ndef son los mayoritarios ocupando más de la mitad de los registros.

#### 5.4.1.4. Según tipología de rasgos identitarios

La tipología según rasgos identitarios o contextos nos proporcionan la definición del espacio de diálogo y nos configuran características de los participantes marcando e influyendo el contexto donde se realiza el diálogo. Configuran dónde se priorizan o no ciertos ODS.

GRUPOS DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO SEGÚN RASGOS	Nº ENTIDADES	% DEL TOTAL
Diálogo multiconfesional	108	25,8%
Diálogo cristianos con otras religiones	47	11,2%
Diálogo en el contexto de líderes religiosos	40	9,5%
En el ámbito de la Academia (privada o pública)	39	9,3%
Impulsada como iniciativa privada (a título personal)	36	8,6%
Diálogo entre las religiones monoteístas	26	6,2%
En el ámbito de la Administración	21	5%

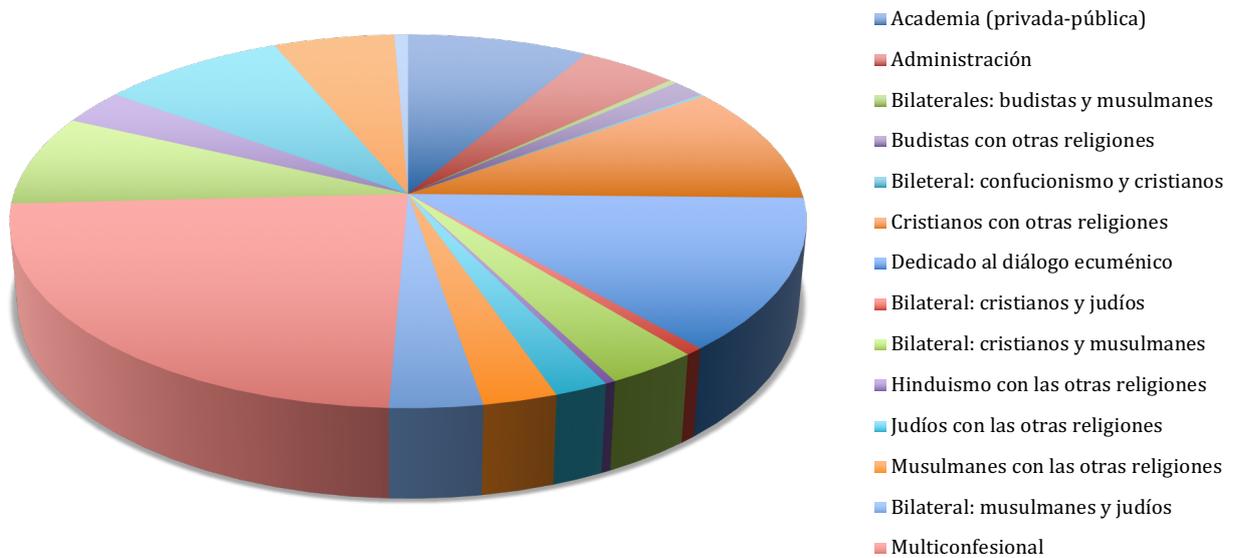
Diálogo en el contexto del diálogo ecuménico	19	14,5%
Diálogo bilateral entre cristianos y musulmanes	15	3,6%
Diálogo bilateral entre musulmanes y judíos	15	3,6%
Diálogo Interconviccionales (entre creyentes y no creyentes)	14	3,3%
Diálogo de los musulmanes con las otras religiones	12	2,9%
Diálogo judaísmo con las otras religiones	9	2,1%
Diálogo budistas con otras religiones	7	1,7%
Diálogo bilateral entre cristianos y judíos	3	0,7%
Diálogo en el espacio virtual	3	0,7%
Diálogo bilateral entre budistas y musulmanes	2	0,4%
Diálogo hinduismo con las otras religiones	2	0,4%
Diálogo bilateral entre confucionistas y cristianos	1	0,2%

En las entidades multiconfesionales<sup>115</sup> interactúan religiones y creencias de distintas nominaciones representando el 27,8% del total de los registros. Le sigue con un 11,2% las relaciones interreligiosas de los cristianos con otras religiones; y posteriormente el diálogo multirreligioso centrado en el contexto de los líderes religiosos con un 9,5%. Le prosiguen el diálogo en el ámbito de la academia, privada o pública; las iniciativas privadas; el diálogo con otras religiones monoteístas; el ámbito de la administración; el diálogo en el contexto ecuménico; el diálogo bilateral entre cristianos/musulmanes y musulmanes/judíos; el diálogo interconviccional (con creyentes y no creyentes); el diálogo de los musulmanes con las otras religiones; el diálogo de la comunidad judía con otras religiones, el diálogo budista con otras religiones; el diálogo bilateral entre cristianos/judíos; los contextos virtuales; el diálogo bilateral: budistas/musulmanes; los hindúes con otras religiones; y el diálogo bilateral entre confucionistas y cristianos.

---

115 No especifican si el diálogo se realiza entre gente de base o gente de base con líderes religiosos o mezcla de ambos.

GRÁFICA 3: GRUPOS INTERRELIGIOSOS % (GRUPOS INTERRELIGIOSOS SEGÚN RASGOS)



El diálogo multiconfesional en el que las entidades interreligiosas no determinan con quién realizarlo, ni en qué contexto o límites se establecen, forman parte casi del 30% del total de los registros.

#### 5.4.1.5. *Combinación de tipologías entre los grupos más presentes (ONG, Ndef y multiconfesionales)*

Para aproximarnos a la configuración de los grupos “tipo” mayoritarios y observar quién forma parte, combinamos las distintas “tipologías” de análisis. El resultado de la relación entre las tipologías presentadas nos da a conocer características más específicas de estos grupos:

- ONG- según tipología legal constituyente
- No definidas (Ndef)- según tipología de origen
- Multiconfesionales – según rasgo identitario o contexto de relación

### ONG INTERRELIGIOSAS

Vemos que en los grupos ONG hay muchas entidades “No definidas” (Ndef) de origen y participan en contextos multiconfesionales. Si se combinan las tipologías se constata que en las ONG Interreligiosas hay:

- Según la vinculación religiosa de origen: 12 budistas (con un 100%)<sup>116</sup> ; 108 cristianas (con un 94%) ; 2 cristianas y judías (con un 100%) ; 2 cristianas y musulmanas (con un 100%); 6 hindúes (con un 100%); 16 musulmanas (con un 66,7%); 3 islam y judíos (con un 100%); 1 jainista (con un 100%); 20 judías (95,2%); 160 No Def (con un 70,5%); 5 seculares (con un 83,3%); y 1 sintoísta (con un 100%).
- Según sus rasgos, contextos o campos de acción: 5 academia (con un 12,8%); 8 administración (con un 38,1%); 94 multiconfesional (con un 87%); 14 musulmanes- judíos (con un 93,3%); 8 musulmanes con otras religiones (con un 66,7%); 8 judíos con otras religiones (con un 88,9%); 2 hindúes con otras religiones (con un 100%); 12 cristianos-musulmanes (con un 80%); 3 cristianos y judíos (con un 100%); 19 ecuménico (con un 100%); 46 cristianos con otras religiones (con un 97,9%); 1 confucionista-cristiano (con un 100%); 7 budistas con otras religiones (con un 100%); 1 budista y musulmanes (con un 50%); 33 privadas (con un 91,7%); 11 interconviccionales (con un 78,6%); 39 líderes religiosos (con un 97,5%); 23 diálogo con monoteístas (con un 88,5%); y 2 virtual (con un 66,7%).

El 70,5% de los grupos con ninguna religión de origen son ONG interreligiosas. Los grupos interreligiosos formados o promovidos por entidades de origen budistas, cristianas con musulmanas, islam con judíos, hindúes, jainistas, sintoístas son también todas ellas ONG interreligiosas. Las entidades cristianas son el 94% y las entidades de origen o fundadas por judíos casi todas ellas son también ONG. Vemos que las entidades que no se han definido por ninguna religión de origen están formadas por: dos entidades informales; las ONG ocupan un 68,5% de su totalidad, hay gran parte de las entidades gubernamentales con un 83,3% de su total, y los institutos de investigación ocupan un 79,4% de la totalidad. Un 87% de las organizaciones que hacen diálogo multiconfesional son ONG. Las entidades que hacen un diálogo bilateral: musulmanes y judíos; cristianos y judíos; confucionistas y cristianos; ecuménico; cristianos con otras religiones; budistas con otras religiones; hindúes; privadas; o de líderes religiosos están constituidas por ONG.

### ENTIDADES NO DEFINIDAS (Ndef)

Las 226 entradas de grupos Ndef son aquellos grupos Interreligiosos Internacionales que no se han identificado de origen con ninguna religión. Estos grupos están compuestos por:

- En relación con su tipología constituyente: 2 entidades Informales (con un 100%); 15 Gub (con un 83,3%); 50 Inst Inves. (con un 79,4%); y 230 ONG (con un 68,5%).
- Según sus rasgos están formadas por: 37 academia (con un 94,9%); 17 Administración (con un 81%); 68 multiconfesional (con un 63%); 11 musulmanes- judíos (con un 73,3%); 6 cristianos-musulmanes (con un 40%); 1 ecuménico (con un 85,3%); 4 cristianos con otras religiones (con un 8,5%); 1 confucionista-cristiano (con un 100%); 2 budista y musulmanes (con un 100%); 26 privadas (con un 72,2%); 14 interconviccionales (100%); 22 líderes religiosos (con un 55%); 15 diálogo con monoteístas (con un 57,7%); y 2 virtual (con un 66,7%).

---

<sup>116</sup> En este caso, todas las entidades fundadas por budistas, un 100% son ONG.

Se constata que el 83,3% de las entidades gubernamentales, el 79,4% de los Institutos de Investigación, el 68,5% de las ONG no están definidas por ninguna religión de origen. Las entidades informales no están definidas por ninguna religión. Las entidades que trabajan en contextos multiconfesionales, más de la mitad (con un 63%), no están definidas por ninguna religión de origen. Las entidades que trabajan el diálogo bilateral entre budistas - musulmana y entre cristianos – confucionistas, las interconviccionales y casi todas las que se realizan en espacios académicos, con un 94,9%, no se definen por ninguna religión de origen.

#### **ENTIDADES DE DIÁLOGO EN CONTEXTOS MULTICONFESIONALES (SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS)**

Las entidades que realizan diálogo en contextos multiconfesionales son principalmente ONG y entidades No definidas de religión de origen. Específicamente encontramos que las 107 entradas de grupos interreligiosos multiconfesionales son:

- En relación con su tipología constituyente: 5 Gub. (con un 27,8%); 9 Inst. Inves (con un 14,3%); y 93 ONG (con un 27,7%).
- Según su vinculación religiosa de origen: 3 budistas (con un 25%); 21 cristianas (con un 18,4%); 2 hindúes (con un 33,3%); 5 islam (con un 20,8%); 1 jainista (con un 100%); 5 judías (con un 23,8%); 68 Nodef (con un 30%); 2 seculares (con un 33,3%).

Un 27,7% del total de las ONG trabajan el diálogo interreligioso en espacios multiconfesionales. El grupo interreligioso formado por los jainistas se centran el diálogo multiconfesional.

#### **5.5. CONCLUSIONES**

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible están interconectados. Los ODS son una herramienta para medir el impacto del bienestar por parte de los agentes sociales. Para medir la vinculación de los ODS con los grupos interreligiosos son necesarias una traducción y una relación de aquellos elementos propios de las organizaciones (objetivos, temas de interés y la forma de llevar a cabo estas acciones) formulados con un lenguaje religioso, hacia los conceptos que la Organización de las Naciones Unidas quiere poner en valor a través de los ODS. Los grupos interreligiosos son diversos en composición. Observando la tipología constituyente vemos que predominan las ONG con un 80,1% del total de las entidades; desde la perspectiva de quién promueve el diálogo, que con un 54,1%, lo lideran las entidades que no se postulan por una religión determinada; y según la visión de dónde o el cómo se realiza este encuentro, los contextos de entidades que realizan el diálogo multiconfesional, con muchas religiones a la vez, ocupan el 25,8%.

## 6. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 6. LA CONTRIBUCIÓN DE LAS INICIATIVAS INTERRELIGIOSAS A TRAVÉS DE SUS OBJETIVOS Y SU RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE 2030 (OBJETIVOS Y ODS)

Vincular los objetivos de las comunidades religiosas con los ODS 2030 nos proporciona la información sobre los grupos interreligiosos interesados en cada uno de los 17 ODS. El análisis por tipologías nos vinculará las preferencias en relación con el tipo de organizaciones y sus características.

Como se ha definido, los objetivos de las organizaciones nos indican:

- una vinculación de los ODS como parte identitaria de la entidad ya que los objetivos definen quién es y a qué se dedica esa organización.
- una potencialidad como grupo para desarrollar ciertos ODS. Es la visión de la entidad o del grupo como herramienta eficaz para alcanzar unas metas compartidas.

#### 6.1. ANÁLISIS DE LOS DATOS

Del análisis de las vinculaciones los objetivos de los grupos interreligiosos internacionales con los ODS y valorando los distintos análisis tipológicos vemos los siguientes resultados.

#### ODS 1. NINGUNA POBREZA

TOTAL REGISTROS: 55 registros. Equivale al 4,5% del total de los registros <sup>117</sup> .
--

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 49 ONG; 5 Inst. Inves; y 1 Gub.

Equivale el 5,1% de las ONG; el 2,7% de los Inst. Inves; y el 1,9% de las Gub.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 3 budistas; 25 cristianos; 1 hinduistas; 2 islam; y 22 Ndef.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que ocupa en el budismo, un 7,3%; cristianismo, un 8,01%; hinduismo, un 5,9%; islam un 2,5%; y en el Ndef un 3,3%.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE RASGOS IDENTITARIOS

- 1 academia; 1 administración; 11 multiconfesionales; 1 musulmanes con otras religiones; 1 judíos con otras religiones; 1 hindúes con otras religiones; 3 cristianos y musulmanes; 6

---

<sup>117</sup> Hay un total de 1219 entradas de objetivos vinculados a los ODS.

ecuménicos; 12 cristianos con otras religiones; 3 budistas con otras religiones; 7 privadas; 1 interconviccionales; 5 líderes religiosos; y 2 diálogo con monoteístas.

- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 0,6%; administración, un 1,6%; budistas con otras religiones, un 11,1%; cristianos con otras religiones, un 9,6%; ecuménicos, un 12,2%; cristianos y musulmanes, un 7%; hindúes con otras religiones, un 16,7%; judíos con otras religiones, un 3,6%; multiconfesionales, un 3,5%; privadas, un 6,8%; interconviccionales, un 2,5%; líderes religiosos, un 4,1%; y en el diálogo con monoteístas, con un 2,5%.

Este ODS 1 (Ninguna Pobreza) no llegan al 5% del total de los registros. Las ONG son las entidades que más incorporan este ODS, aunque no llegan al 10%<sup>118</sup>. Los gobiernos, con un 1,9%, los menos presentes<sup>119</sup>. Los grupos de origen formados por cristianos (con un 8,01%) y budistas (con un 7,3%) son los más presentes en este ODS. Las entidades de origen judío, secular, musulmanes con judíos, cristianos con judíos, y cristianos con musulmanes no tienen registros vinculados. El diálogo de la comunidad hindú (con un 16,7%) con otras religiones, el diálogo bilateral budistas con otras religiones (con un 11,1%) y el diálogo ecuménico (con un 12,2%) son los contextos que más incorporan este ODS como objetivo de la entidad<sup>120</sup>. Hay contextos como el diálogo entre musulmanes y judíos, musulmanes y judíos o virtual que no contemplan este ODS entre sus objetivos.

## ODS 2. HAMBRE CERO<sup>121</sup>

### TOTAL REGISTROS:

1 Registros. Equivale al 0,08% del total de los registros<sup>122</sup>.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 1 ONG
- Equivale al 0,1% de la actividad de las ONG.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 Ndef.
- Ocupan un 0,15% del total de las entidades Ndef.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 1 multiconfesionales.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que en este ODS sólo el 0,3% es ocupado por las entidades multiconfesionales.

118 Una hipótesis es que cada tradición religiosa tiene su entidad dedicada a la ayuda de las personas necesitadas. Los grupos interreligiosos priorizan su constitución por otros motivos.

119 Como casos concretos y reducidos, a la hora de hacer un análisis comparativo, desestimamos las Entidades Informales a no ser que su presencia sea significativa.

120 Señalamos como medida significativa a destacar a partir del 10% del total de sus registros.

121 Las personas entrevistadas por el análisis cualitativo expresan que la distinción, desde la visión de las personas no especializadas, entre el objetivo 1 y 2 es confusa.

122 ver nota pie de página 26

Como grupos interreligiosos tienden a cero por ciento el total de los registros que trabajan el ODS 2 Hambre cero. No ven el ODS 2 como objetivo significativo a incorporar en sus entidades.

### ODS 3. BUENA SALUD Y BIENESTAR

#### TOTAL REGISTROS:

16 Registros. Equivalen a un 1,3% del total de los registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 1 Gub; 1 Inst de Inves; y 14 ONG.
- Equivale a 11,3% de la actividad de las Gub; 0,5% de las Inst Invest; y el 1,5% de las ONG.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 4 budistas; 4 cristianas; 2 hinduistas; 5 Ndef; y 1 secular.
- En relación con las religiones y a la totalidad de sus registros encontramos que ocupan los budistas, un 9,8%; hindúes, un 11,8%; cristianas, un 1,3%; secular, un 6,3%; y Ndef, un 0,7%.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 1 Academia; 3 multiconfesionales; 1 hindúes con otras religiones; 1 cristianos y musulmanes; 1 ecuménicos; 3 budistas con otras religiones; 1 budista y musulmanes; 1 privadas; 3 líderes religiosos; y 1 diálogo con monoteísta.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 0,6%; budista y musulmanes, un 12,5%; budistas con otras religiones, un 11,1%; ecuménicos, un 2%; cristianos y musulmanes, un 2,3%; hindúes con otras religiones, un 16,7%; multiconfesionales, un 1%; privadas, un 1%; líderes religiosos, un 2,5%; y el diálogo con monoteístas, con un 1,3%.

Este ODS no llegan al 2% del total de los registros. Los gobiernos son los grupos que más incorporan este ODS , superando el 10%. Los institutos de investigación son los que menos implicación tienen como objetivo (con un 0,5%) con este ODS. Los grupos de origen formados por hindúes son los grupos que más presente tienen este ODS como objetivo y los Ndef no superan el 1%. Los grupos interreligiosos en contextos hindúes con otras religiones y budistas con otras religiones son los más presentes como objetivos y el contexto de diálogo multiconfesional y el privado los menos presentes tendiendo al 1%.

### ODS 4. EDUCACIÓN DE CALIDAD

#### TOTAL REGISTROS:

209 Registros. Equivalen a un 17,1% del total de los registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 1 Informal; 6 Gub; 50 Inst. Inv.; y 149 ONG.
- Equivale al 33,3% de las entidades Informales; al 1,9% de las Gub; el 27,3 % de los Inst. Inves.; y el 15,5% de las ONG.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 7 budistas; 42 cristianas; 2 cristianos con judíos; 4 hindúes; 17 islam; 10 judías; 123 Ndef; 3 seculares; y 1 sintoísta.
- En relación con la totalidad de sus registros le dedican los budistas un 17,07%; las cristianas, un 13,5%; cristianos con judíos, un 25%; hindúes, 23,5%; islam, un 21,2%; judías, un 15,6%; seculares, un 18,7%; sintoístas, un 50%; y Ndef, un 18,5%.  
Las Ndef ocupan más de la mitad de sus registros en el ODS de la educación de calidad<sup>123</sup>.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 32 Academia; 10 administración; 51 multiconfesionales; 7 musulmanes- judíos; 5 musulmanes con otras religiones; 5 judíos con otras religiones; 1 hindúes con otras religiones; 6 cristianos y musulmanes; 2 cristianos y judíos; 6 ecuménicos; 15 cristianos con otras religiones; 1 confucionista y cristiano; 3 budistas con otras religiones; 2 budista y musulmanes; 20 privadas; 5 interconviccionales; 18 líderes religiosos; 17 diálogo con monoteístas; y 3 virtual.
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 18,8%; en la administración, un 15,6%; budista y musulmanes, un 25%; budistas con otras religiones, un 11,1%; confucionista y cristiano, un 50%; cristianos con otras religiones, un 12%; ecuménicos, un 12,2%; cristianos y judíos, un 22,2%; cristianos y musulmanes, un 14%; hindúes con otras religiones, un 16,7%; judíos con otras religiones, un 17,9%; musulmanes con otras religiones, un 13,2%; musulmanes-judíos, un 17,5%; multiconfesionales, un 16,2%; las privadas, un 19,4%; las interconviccionales, un 12,5%; los líderes religiosos, un 14,9%; el diálogo con monoteístas, un 21,5%; y las virtual, con un 33,3%.

Las Entidades Informales (con un 33%), los Institutos de Investigación (con un 27%), las ONG (con un 15%) son los grupos que más vinculan este ODS. Las entidades gubernamentales son las menos implicadas no llegando al 2%. Los grupos de origen formados por el diálogo bilateral cristianos y judíos, (con un 25%), hindúes, (con un 23,5%, islam, (con un 21,2%), judíos, (con un 15,63%), seculares, (con un 18,7%), sintoístas, (con un 50%), Ndef, (con un 18,5%), y budistas (con un 17,07%) son los más significativos. Excepto entidades formadas por jainistas, musulmanes y judíos, cristianos y musulmanes o cristianos y judíos, el resto, tienen implicación como objetivo de la entidad en este ODS. Hay una tendencia a incorporar el ODS4. Los budistas con otras religiones (con un 11,1%) es la menos presente, aunque supera al 10%. Destaca la participación en el contexto confucionista y cristianismo, con la mitad de sus registros, y en el virtual (con un 33,3%).

#### ODS 5. IGUALDAD DE GÉNERO

##### TOTAL REGISTROS:

21 Registros. Ocupa un 1,7% del total de los registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 1 Gub.; 2 Inst. Inv.; y 18 ONG.

<sup>123</sup> Una hipótesis es que las comunidades religiosas ya tienen, ellas mismas, escuelas, planes de formación. El encuentro multirreligioso como espacio de formación puede ser especializada en el tema de la interreligiosidad, también como motivo de encuentro ver Capítulo 4 de este estudio: DIÁLOGO INTERRELIGIOSO, SISTEMAS COMPLEJOS ADAPTATIVOS Y MODELOS DE RELACIÓN.

- Equivale al 1,9% de las Gub.; un 1,1% de los Inst. Inv.; y el 1,9% de las ONG.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 budista; 4 cristianas; 1 hindúes; 2 islam; 3 judaísmo; y 10 Ndef.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que ocupa: en los budistas, un 2,4%; cristianas, un 1,3%; hindúes, un 5,9%; islam, un 2,5%; judaísmo, un 4,7%; y Ndef, un 1,5%.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 1 Academia; 1 budistas con otras religiones; 3 cristianos con otras religiones; 1 ecuménicos; 1 cristianos y musulmanes; 3 judíos con otras religiones; 1 musulmanes-judíos; 9 multiconfesionales; y 1 privadas.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 0,6%; budistas con otras religiones, un 3,7%; cristianos con otras religiones, un 2,4%; ecuménicos, un 2%; cristianos y musulmanes, un 2,3%; judíos con otras religiones, un 10,7%; musulmanes-judíos, un 2,5%; multiconfesionales, un 2,9%; y privadas, con un 1%.

Este ODS no llega al 2 % del total de los registros. Se constata que este ODS es planteado por igual en los ONG, que a los gobiernos (no llegando al 2%). Los institutos de investigación son los que menos implicación tiene este ODS como objetivo (con un 1,1%). Los grupos de origen formados por hindú (con un 5,8%); judaísmo (con un 4,7%); budistas (con un 2,4%) y islam (con un 2,5%) son los grupos que tienen más presente este ODS 5 como objetivo. Y los seculares, islam con judíos, cristianos con judíos y cristianos con musulmanes no tienen entradas vinculadas (con un 0%). Los grupos interreligiosos en contextos de los judíos con otras religiones (con un 10,7%), como objetivos, son los más presentes seguidos de los budistas con otras religiones (con un 3,7%). La administración, los contextos monoteístas, musulmanes y hindúes con otras religiones, confucionismo y cristianos, virtual y líderes religiosos no están presentes en este ODS.

#### ODS 6. AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO

<p>TOTAL REGISTROS: 0 No hay ningún objetivo vinculado a este ODS.</p>
--

#### ODS 7. ENERGÍA ASEQUIBLE Y LIMPIA

<p>TOTAL REGISTROS: 0 No hay objetivos vinculados a este ODS</p>
--

#### ODS 8. TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

<p>TOTAL REGISTROS: 9 Registros. Equivalen a un 0,7% del total de los registros.</p>
--

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 1 Gub.; 7 ONG; 1 Inst. Inves.
- Equivalen a 1,9% de las Gub; 0,7% de las ONG; y 0,5% de los Inst Invest.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 2 cristianos; 2 islam; y 5 Ndef.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que en el cristianismo ocupa un 0,64%; el Islam, un 2,5%; y el Ndef, un 0,75%.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 1 Academia; 1 administración; 2 multiconfesionales; 2 musulmanes con otras religiones; 2 cristianos con otras religiones; y 1 líderes religiosos.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 0,6%; la administración, un 1,6%; los cristianos con otras religiones, un 1,6%; los musulmanes con otras religiones, un 5,3%; las multiconfesionales, un 0,6%; y los líderes religiosos un 0,8%.

Este ODS no llega al 1% del total de los registros. Los grupos gubernamentales (con un 1,9%) son los grupos que más incorporan este ODS. Los Institutos de Investigación (con un 0,5%) son los grupos los cuales tienen este ODS con menos implicación como objetivo. Los grupos de origen formados por el islam (con un 2,5%) son los grupos que este ODS tienen más presencia de registros como objetivo. Las entidades fundadas por Judíos, budistas, secular, hinduismo, musulmanes y judíos, cristianos y judíos, cristianos y musulmanes, jainistas, sintoístas, como objetivos, no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de los musulmanes con las otras religiones (con un con un 5,3%) es donde se encuentra y más presentes, como objetivos, este ODS. No hay diálogo en contextos monoteístas, ecuménico, interconviccionales, cristianos –musulmanes, musulmanes–judíos, cristianos–judíos, budistas–musulmanes, judaísmo con otras, budistas con otras, virtual, y privadas.

#### ODS 9. INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURAS

##### TOTAL REGISTROS:

17 Registros. Equivalen a un 1,4% del total de los registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 14 ONG; 1 Informal; 1 Gub.; y 1 Inst. Inv.
- Las ONG son el 1,5% del total; 16,7% de las informales; 1,9% Gub; y el 0,5% de los Inst. Inv.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 2 cristianas; 1 cristiana con musulmana; 2 judía; y 12 Ndef.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que en las cristianas ocupan un 0,64%; cristianas con musulmanas, un 20%; judías, un 3,13%; y Ndef, un 1,81%.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 4 multiconfesionales; 1 cristianos y musulmanes; 2 cristianos con otras religiones; 3 privadas; 1 interconviccionales; 3 líderes religiosos; 2 diálogo con monoteístas; y 1 virtual.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que los multiconfesionales ocupa en este ODS, un 1,3%; los cristianos y musulmanes, un 2,3%; los cristianos con otras religiones, un

1,6%; las privadas, un 2,9%; los interconviccionales, un 2,5%; los líderes religiosos, un 2,5%; los diálogo con monoteístas, un 2,5%; y el virtual, un 11,1%.

Este ODS no llega al 2 % del total de los registros. Las entidades Informales (con un 16,7%) son los grupos que más incorporan este ODS, superando el 10%. Los grupos de Investigación son los que menos implicación tienen en este ODS como objetivo (con un 0,5%). Los grupos de origen formados por cristianos y musulmanes (con un 20%) y judíos (con un 3,13%) son los grupos que más presencia tienen en este ODS como objetivo. No hay registros de las entidades formados por musulmanes, budistas, seculares, hindúes, islam con judíos, cristianos con judíos, jainistas o sintoístas. Los grupos interreligiosos ocupan en el contexto virtual (con un 11%) y las privadas (con un 2,9%). Los contextos de la academia, administración, ecuménico, musulmanes-judíos, cristianos-judíos, budistas-musulmanas, musulmanes con otras religiones, judaísmo con otras religiones, budistas con otras religiones, hinduismo con otras religiones, confucionismo-cristianos, no hay registros asociados como objetivos.

## ODS 10. DESIGUALDADES REDUCIDAS

### TOTAL REGISTROS:

161 Registros. Equivalen a un 13,2% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 125 ONG; 27 Inst. Inv.; y el 9 Gub.
- Las ONG ocupa el 12,9% de su total; 14,8% los Inst. Inv; y el 17% de las Gub.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 3 seculares; 85 Ndef; 9 judaísmo; 1 jainismo; 1 islam con judíos; 12 islam; 1 cristianos con musulmanes; 2 cristianos con judíos; 45 cristianos; y 2 budismo
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que los seculares ocupan un 18,7%; Ndef, un 12,8%; judaísmo, un 14,06%; jainismo, un 33,3%; islam con judíos, un 12,5%; islam, un 15%; cristianos con musulmanes, un 20%; cristianos con judíos, un 25%; cristianos, un 14,4%; y el budismo, un 4,9%.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 19 Academia; 10 administración; 5 musulmanes- judíos; 8 musulmanes con otras religiones; 4 judíos con otras religiones; 5 cristianos y musulmanes; 2 cristianos y judíos; 6 ecuménicos; 13 cristianos con otras religiones; 2 budistas con otras religiones; 1 budista y musulmanes; 41 multiconfesionales; 14 privadas; 5 interconviccionales; 16 líderes religiosos; y 10 diálogo con monoteístas.
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 11,2%; la administración, un 15,6%; budista y musulmanes, un 12,5%; budistas con otras religiones, un 7,4%; cristianos con otras religiones, un 10,4%; ecuménicos, un 12,2%; cristianos y judíos, un 22,2%; cristianos y musulmanes, un 11,6%; judíos con otras religiones, un 14,3%; musulmanes con otras religiones, un 21,1%; musulmanes-judíos, un 12,5%; multiconfesionales, un 13,1%; privadas un 13,6%; interconviccionales, un 12,5%; líderes religiosos, un 13,2%; y el diálogo con monoteístas, un 12,7%.

Este ODS llega al 13% del total de los registros. Los grupos Gubernamentales (con un 17%), Institutos de Investigación (con un 14,8%) y ONG ocupa el 12,9% del total de los registros. Los grupos de origen formados por jainismo (con un 33,3%), cristianismo con judíos (con un 25%) y cristianos con musulmanes (20%) son los más presentes en este ODS. Los grupos de origen formados por el hinduismo y el sintoísmo no tienen asociados registros como objetivos. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo cristianos y judíos (con un 22,2%), musulmanes con otras religiones (con un 21,1%), y de la administración (con un 15,6%) son los más presentes como objetivos. El diálogo en contextos de los grupos hindúes con otros, confucianismo–cristianismo, y virtual, son las menos presentes no teniendo ningún registro.

## ODS 11. CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES

### TOTAL REGISTROS:

302 Registros. Equivalen a un 24,8% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 246 ONG; 42 Inst. inves; 13 Gub.; y 1 Informales.
- Las ONG ocupan el 25,5% de la totalidad; los Inst Inv el 23 %; los gobiernos el 24,5%; y los grupos Informales el 16,7%.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 sintoísmo; 4 secular; 160 Ndef; 16 judaísmo; 1 jainismo; 2 islam con judíos; 21 islam; 5 hinduismo; 1 cristianos con musulmanes; 2 cristianos con judíos; 82 cristianos; y 7 budistas.
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que en el cristianismo ocupa un 26,28%; Ndef, un 24,13%; sintoísmo, un 50%; secular, un 25%; judaísmo, un 25%; jainismo, un 33,33%; islam con judíos, un 25%; islam, un 26,25%; hinduismo, un 29,41%; cristianos con musulmanes, un 20%; cristianos con judíos, un 25%; y budistas, un 17,07%.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 22 Academia; 14 administración; 76 multiconfesionales; 12 musulmanes-judíos; 11 musulmanes con otras religiones; 7 judíos con otras religiones; 1 hindúes con otras religiones; 10 cristianos y musulmanes; 2 cristianos y judíos; 16 ecuménicos; 34 cristianos con otras religiones; 1 confucionista y cristiano; 4 budistas con otras religiones; 2 budista y musulmanes; 26 privadas; 11 interconviccionales; 29 líderes religiosos; 22 diálogo con monoteístas; y 2 virtual.
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 12,9%; administración, un 21,9%; budista y musulmanes, un 25%; budistas con otras religiones, un 14,8%; confucionista y cristiano, un 50%; cristianos con otras religiones, un 27,2%; ecuménicos, un 32,7%; cristianos y judíos, un 22,2%; cristianos y musulmanes, un 23,3%; hindúes con otras religiones, un 16,7%; judíos con otras religiones, un 25%; musulmanes con otras religiones, un 28,9%; musulmanes-judíos, un 30%; multiconfesionales, un 24,2%; privadas, un 25,2%; interconviccionales, un 27,5%; líderes religiosos, un 24%; diálogo con monoteístas, un 27,8%; y el virtual, con un 22,2%.

Este ODS llega casi al 25% del total de los registros. Los gobiernos, las ONG, de los institutos de

Investigación y las Entidades Informales (con un 16,7%) son los grupos que más incorporan este ODS llegando casi al ¼ de sus registros. Los grupos de origen formados por sintoísmo (con un 50%); jainismo (con un 33,33%), y hinduismo (con un 29,4%) son los más presentes. Las entidades fundadas por cristianos con judíos no tienen ningún ODS asociado como objetivo. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo entre confucionistas-cristianos (con un 50%), musulmanes-judíos (con un 30%), y grupos ecuménicos (con un 32,7%) son los más presentes como objetivos. No hay ningún contexto sin trabajar este ODS como objetivo. Los menos trabajados son la academia (con un 12,9%).

## ODS 12. CONSUMO Y PRODUCCIÓN RESPONSABLES

### TOTAL REGISTROS:

No hay registro como objetivo.

## ODS 13. ACCIÓN CLIMÁTICA

### TOTAL REGISTROS:

43 Registros. Equivalen a un 3,5% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 35 ONG; 5 Inst. Inv.; y 3 Gub.
- ONG un 2,6% ; Inst.Inv un 2,7% ; y Gub un 5,7% .

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 5 budismo: 11 cristianismo; 1 islam; 2 judaísmo; 23 Ndef; 1 secular.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que en el budismo ocupa, un 12,20%; en el cristianismo, un 3,53%; en el islam, un 1,25%; en el judaísmo, un 3,13%; en las Ndef, un 3,47%; y en las seculares, un 6,25%.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 4 Academia; 6 administración; 9 multiconfesionales; 2 cristianos y musulmanes; 5 cristianos con otras religiones; 4 budistas con otras religiones; 3 privadas; 1 interconviccionales; 8 líderes religiosos; y 1 diálogo con monoteístas.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 10,3%; la administración, un 28,6%; las multiconfesionales, un 8,3%; los cristianos y musulmanes, un 13,3%; los cristianos con otras religiones, un 10,6%; los budistas con otras religiones, un 57,1%; las privadas, un 8,3%; las interconviccionales, un 7,1%; los líderes religiosos, un 20%; y los diálogo con monoteístas, un 3,8%.

Este ODS es el 3,5% del total de los registros. Los grupos gubernamentales (con un 5,7%) son los grupos que más incorporan este ODS. Los Institutos de investigación y ONG coinciden en (con un 2,7%) de implicación como objetivo. Los grupos de origen formados por los budistas (con un 12,2%) son los grupos que más presente tienen este ODS como objetivo. Las entidades fundadas por hinduismo, musulmanes con judíos, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes, jainistas y sintoístas, no se encuentran registros vinculados a este ODS como objetivos. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de budistas con otras religiones (con un 57,1%), administración (con un 28,6%), y líderes

religiosos (con un 20%) son los más presentes como objetivos. El diálogo en contextos ecuménicos, musulmanes-judíos, cristianos-judíos, budistas-musulmanes, hinduismo con otras religiones, y confucianismo-cristianos no hay registros, como objetivos, asociados.

#### ODS 14. VIDA POR DEBAJO DEL AGUA

TOTAL REGISTROS: 0 No hay registro como objetivo.
--

#### ODS 15. LA VIDA EN LA TIERRA

TOTAL REGISTROS: 1 Registros. Equivalen a un 0,08% del total de los registros.
---

##### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 1 ONG.
- ONG equivale a 0,1% del total.

##### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 Ndef.
- 1 entidad No Definida es el 0,15% de la totalidad.

##### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 1 líderes religiosos.
- Líderes religiosos un 0,8%.

La implicación de las comunidades con los objetivos en el tema de los Vida en la Tierra no llega al 1%. Una entidad ONG, de origen Ndef, y en el diálogo entre líderes religiosos, incorporan este ODS como objetivo.

#### ODS 16. PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES FUERTES

TOTAL REGISTROS: 324 Registros. Equivalen a un 26,6% del total de los registros.
---

##### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 261 ONG; 46 Inst. Inv.; 15 Gub.; y 2 Informales.
- Referente al tipo de organización, el 27,1% corresponde a las ONG; el 25,1% a los grupos de Investigación; el 28,3% a las Gubernamentales, y el 33,3% a las Entidades Informales.

##### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 4 seculares; 183 Ndef; 17 judaísmo; 1 jainismo; 3 islam y judíos; 18 islam; 4 hinduismo; 2 cristianos y musulmanes; 2 cristianos y judíos; 79 cristianismo; y 11 budismo.
- En relación con la totalidad de los registros encontramos en los seculares, un 25%; Ndef, un 27,6%; judaísmo, un 26,6%; jainismo, un 33,3%; islam con judíos, un 37,5%; islam, un 22,5%;

hinduismo, un 23,5%; cristianos con musulmanes, un 20%; cristianos con judíos, un 25%; cristianismo, un 25,3%; y budismo, un 26,8%.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 30 Academia; 19 administración; 92 multiconfesionales; 12 musulmanes- judíos; 9 musulmanes con otras religiones; 6 judíos con otras religiones; 2 hindúes con otras religiones; 11 cristianos y musulmanes; 2 cristianos y judíos; 10 ecuménicos; 34 cristianos con otras religiones; 6 budistas con otras religiones; 2 budista y musulmanes; 23 privadas; 13 interconviccionales; 30 líderes religiosos; 21 diálogo con monoteístas; y 2 virtual.
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 17,6%; administración, un 29,7%; budista y musulmanes, un 25%; budistas con otras religiones, un 22,2%; cristianos con otras religiones, un 27,2%; ecuménicos, un 20,4%; cristianos y judíos, un 22,2%; cristianos y musulmanes, un 25,6%; hindúes con otras religiones, un 33,3%; judíos con otras religiones, un 21,4%; musulmanes con otras religiones, un 23,7%; musulmanes-judíos, un 30%; multiconfesionales, un 29,3%; privadas, un 22,3%; interconviccionales, un 32,5%; líderes religiosos, un 24,8%; diálogo con monoteístas, un 26,6%; y en espacios virtuales, un 22,2% .

Este ODS es casi el 27% del total de los registros. Son el 33,3% de las entidades informales y más del 25 % de las gubernamentales, ONG, e Institutos de Investigación. Asimismo, los Institutos de Investigación grupos que más incorporan este ODS, superando el 10. Los grupos de origen formados por islam y judíos (con un 37,5%), jainismo (con un 33,3%) y Ndef (con un 27,6%) son los grupos que más presencia de registros tienen este ODS como objetivo. Excepto los sintoístas, todas las entidades de tipología origen tienen registros. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo del hinduismo con otras religiones (con un 33,3%) interconviccional (con un 32,5%), y administración (con un 29,7%) son los más presentes como objetivos. El diálogo en contextos entre confucianismo -cristianos no tienen ningún ODS asociado como objetivos.

#### ODS 17. ASOCIACIÓN PARA LOS OBJETIVOS

**TOTAL REGISTROS:**

60 Registros. Equivalen a un 4,9% del total de los registros.

#### SEGÚN TIPOLOGIA CONSTITUYENTE

- 55 ONG; 3 Inst. Inv; y 2 Gub.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que en las ONG ocupa un 5,7%; en los Institutos de Investigación, un 1,6%; y en las entidades Gubernamentales, un 3,8%.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 33 Ndef; 3 judaísmo; 2 islam con judaísmo; 5 islam; 16 cristianismo; y 1 budismo.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que en los budistas ocupan un 2,4%; cristianos, un 5,1%; islam, un 6,2%; islam con judíos, un 25%; judíos, un 4,69%; y Ndef, un 4,9%.

## SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 2 Academia; 3 administración; 15 multiconfesionales; 3 musulmanes-judíos; 3 musulmanes con otras religiones; 2 judíos con otras religiones; 3 cristianos-musulmanes; 1 cristianos-judíos; 3 ecuménicos; 5 cristianos con otras religiones; 1 budistas con otras religiones; 5 privadas; 3 interconviccionales; 7 líderes religiosos; 3 diálogo con monoteístas; y un 1 virtual.
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 5,1%; administración, un 14,3%; multiconfesionales, un 13,9%; musulmanes-judíos, un 20%; musulmanes con otras religiones, un 25%; judíos con otras religiones, un 22,2%; cristianos-musulmanes, un 20%; cristianos-judíos, un 33,3%; ecuménicos, un 15,8%; cristianos con otras religiones, un 10,6% ; budistas con otras religiones, un 14,3%; privadas, un 13,9%; interconviccionales, un 21,4%; líderes religiosos, un 17,5%; diálogo con monoteístas, un 11,5%; y en espacios virtuales, un 33,3%.

Este ODS llega casi al 5% del total de los registros. Las ONG (con un 5,7%) son los grupos que más incorporan este ODS y los Institutos de Investigación (con un 1,6%) son los menos presentes. Los grupos de origen formados por islam con judíos (con un 25%) son los grupos con más registros de ese ODS como objetivo y las entidades fundadas por secular, hinduismo, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes, jainistas, sintoístas no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos virtuales (33,3%) o de diálogo entre cristianos y judíos (con un 33,3%) son los más presentes como objetivos. El diálogo en contextos entre budistas-musulmanes, hinduismo con otras, y confucianismo-cristianos no hay registros asociados como objetivos.

## 6.2. OBSERVACIONES DEL ANÁLISIS

### 6.2.1.1. *Objetivos generales de las entidades interreligiosas y los ODS*

Los objetivos de las entidades se relacionan con la misión y con la potencialidad como grupo de diálogo interreligioso.

Los ODS 16, 11, 4 y el 10 son los ODS con más interés por parte de los organismos internacionales.

ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS

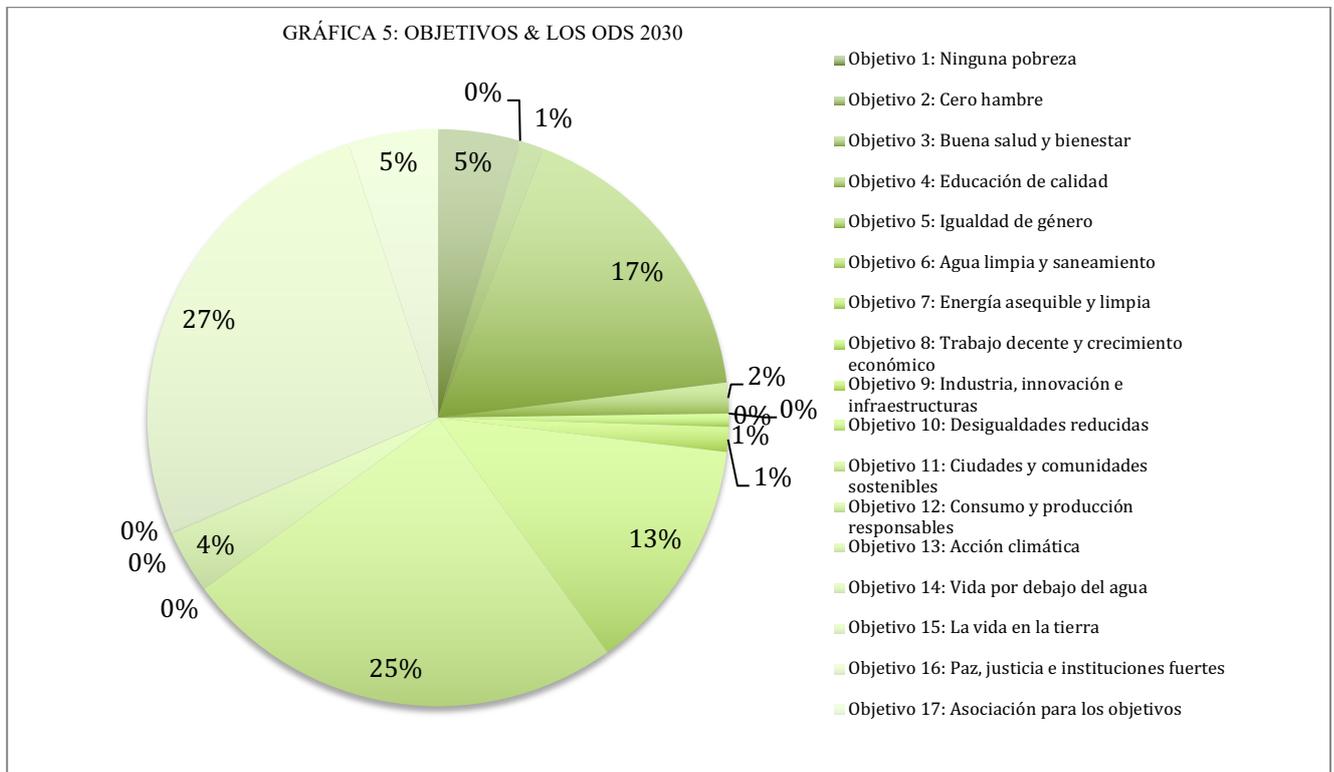
ODS 2030	Nº Registros	% Total
ODS 1: Ninguna pobreza	55	4,5%
ODS 2: Hambre cero	1	0,08%
ODS 3: Buena salud y bienestar	16	1,3%
ODS 4: Educación de calidad	209	17,1%
ODS 5: Igualdad de género	21	1,7%
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0%
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0%
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	9	0,7%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	17	1,4%
ODS 10: Desigualdades reducidas	161	13,2%

ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	302	24,8%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0%
ODS 13: Acción climática	43	3,5%
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0%
ODS 15: La vida en la tierra	1	0,08%
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	324	26,5%
ODS 17: Asociación para los objetivos	60	4,9%

GRÁFICA 4: OBJETIVOS 2030 & OBJETIVOS ENTIDADES



GRÁFICA 5: OBJETIVOS & LOS ODS 2030



Las confesiones religiosas creen que los grupos de diálogo o de relación interreligiosa son una herramienta eficaz para favorecer los ODS 16, 11, 4 y 10.

REGISTROS CON MÁS INTENSIDAD EN LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES RESPECTO A LOS ODS	
ODS 16: Paz y Justicia	26,5%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	24,8%
ODS 4: Educación de calidad	17,1%
ODS 10: Desigualdades reducidas	13,2%

Los ODS que no son planteados dentro de los objetivos de las entidades interreligiosas internacionales son los ODS 6, 7, 12, 14 y tendiendo al 0 el ODS 2.

SIN REGISTROS EN LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES RESPECTO A LOS ODS	
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0%
ODS 7: Energía asequible y limpia	0%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0%
ODS 14: Vida por debajo del agua	0%

### 6.3. ANÁLISIS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS INTERNACIONALES SEGÚN LAS TRES TIPOLOGÍA (OBJETIVOS Y ODS-TIPOLOGÍAS)

Para el análisis de las características de los grupos interreligiosos internacionales interesados en los ODS, como objetivos, se establece el estudio a partir de las tres divisiones tipológicas.

#### 6.3.1.1. Análisis según tipología constituyente

#### ONG

Los objetivos con mayor vinculación por parte de las ONG interreligiosas son: el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 27,1%); el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 25,5%); el ODS4 Educación de calidad (con un 15,5%); y el ODS 10 Desigualdades reducidas (con un 12,9%). Los objetivos que NO están reflejados en las ONG interreligiosas son el ODS 6 Agua limpia y saneamiento; el ODS 7 Energía asequible y limpia; el ODS 12 Consumo y producción responsables; y el ODS 14 Vida por debajo del agua.

ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE: LAS ONG

ODS 2030 - ONG	Nº	%
ODS 1: Ninguna pobreza	49	5,1%
ODS 2: Hambre cero	1	0,1%

ODS 3: Buena salud y bienestar	14	1,5%
ODS 4: Educación de calidad	149	15,5%
ODS 5: Igualdad de género	18	1,9%
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	7	0,7%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	14	1,5%
ODS 10: Desigualdades reducidas	124	12,9%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	246	25,5%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0
ODS 13: Acción climática	25	2,6%
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	1	0,1%
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	261	27,1%
ODS 17: Asociación para los objetivos	55	5,7%

## INSTITUTOS DE INVESTIGACIÓN

Los ODS con mayor interés por parte de los Institutos de Investigación interreligiosos son el ODS 4 Educación de calidad (con un 27,3%); ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 25,1%); ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 23%); y ODS 10 Desigualdades reducidas (con un 14,8%). Los Institutos de Investigación priorizan el ODS 16 Educación aunque la Paz y el ODS 11 Ciudades Sostenibles los cuales tienen un importante número de vínculos asociados.

### ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE: LOS INSTITUTOS DE INVESTIGACIÓN

ODS 2030 – Institutos de Investigación	Nº	%
ODS 1: Ninguna pobreza	5	2,7%
ODS 2: Hambre cero	0	0%
ODS 3: Buena salud y bienestar	1	0,5%
ODS 4: Educación de calidad	50	27,3%
ODS 5: Igualdad de género	2	1,1%
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0%
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0%
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	1	0,5%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1	0,5%
ODS 10: Desigualdades reducidas	27	14,8%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	42	23%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0%
ODS 13: Acción climática	5	2,7%
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0%
ODS 15: La vida en la tierra	0	0%

ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	46	25,1%
ODS 17: Asociación para los objetivos	3	1,6%

## ENTIDADES INFORMALES

Los ODS con mayor interés por parte de las Entidades Informales interreligiosas son el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 33,3%); ODS 4 Educación de calidad (con un 33,3%); ODS 9 Industria, innovación e infraestructuras (con un 16,7%); y el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 16,7%). El resto de los ODS, no muestran entidades Informales vinculadas.

### ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE: LAS ENTIDADES INFORMALES

ODS 2030 - Entidades Informales	Nº	%
ODS 1: Ninguna pobreza	0	0%
ODS 2: Hambre cero	0	0%
ODS 3: Buena salud y bienestar	0	0%
ODS 4: Educación de calidad	2	33,3%
ODS 5: Igualdad de género	0	0%
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0%
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0%
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1	16,7%
ODS 10: Desigualdades reducidas	0	0%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	1	16,7%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0%
ODS 13: Acción climática	0	0%
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0%
ODS 15: La vida en la tierra	0	0%
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	2	33,3%
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0%

## ENTIDADES INTERRELIGIOSAS PROMOVIDAS POR GOBIERNOS

Los gobiernos ven los grupos interreligiosos como una herramienta para el trato del ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 28,3%); ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 24,5%); el ODS 10 Desigualdades reducidas (con un 17%) ; y el ODS 3 Buena salud y bienestar (con un 11,3%). No contemplan como potencialidad el ODS 2 Hambre cero; el ODS 6 Agua limpia y saneamiento; el ODS 7 Energía asequible y limpia; el ODS 12 Consumo y producción responsables; el ODS 14 Vida por debajo del agua; y el ODS 15 La vida en la tierra. Los ODS más planteados son los que tienen que ver con la implicación de las personas. Como hipótesis vemos que las entidades promovidas por los gobiernos conciben a los grupos interreligiosos como una potencialidad de relación entre personas.

ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA  
CONSTITUYENTE: LAS ENTIDADES GUBERNAMENTALES

ODS 2030 - GUBERNAMENTALS	Nº	%
ODS 1: Ninguna pobreza	1	1,9%
ODS 2: Hambre cero	0	0%
ODS 3: Buena salud y bienestar	6	11,3%
ODS 4: Educación de calidad	1	1,9%
5: Igualdad de género	1	1,9%
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0%
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0%
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	1	1,9%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1	1,9%
ODS 10: Desigualdades reducidas	9	17%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	13	24,5%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0%
ODS 13: Acción climática	3	5,7%
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0%
ODS 15: La vida en la tierra	0	0%
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	15	28,3%
ODS 17: Asociación para los objetivos	2	3,8%

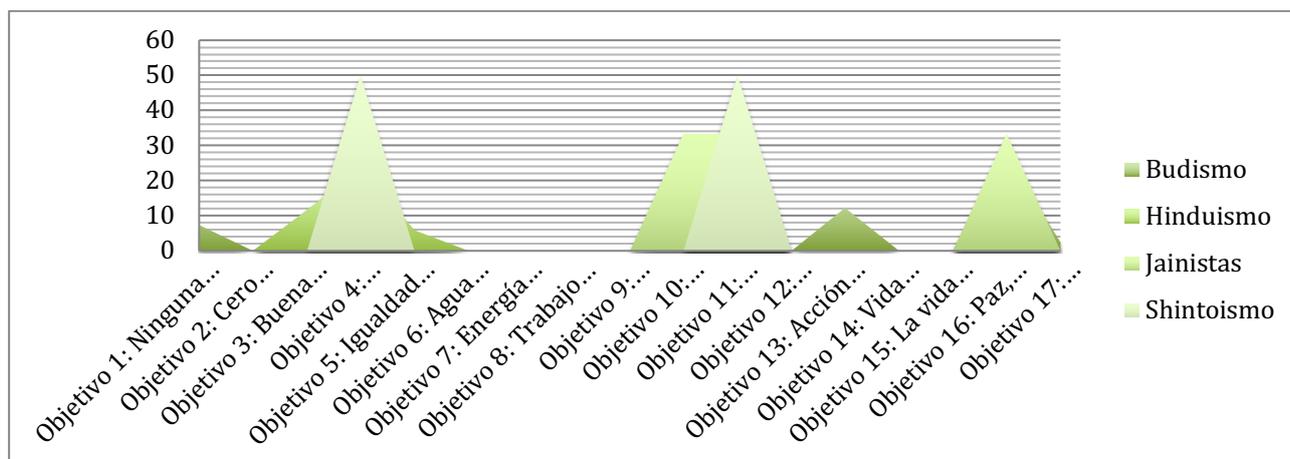
6.3.1.2. *Análisis según tipología de origen*

Se analizan las confesiones religiosas que originan el diálogo interreligioso y la prioridad en sus objetivos (en porcentaje) en relación con los ODS. La priorización de los objetivos y los ODS de los grupos interreligiosos promovidos por diferentes grupos son los siguientes:

**BUDISMO, HINDUISMO, JAINISMO Y SINTOÍSMO**

- Las entidades interreligiosas fundadas por el budismo, centran su atención en el ODS 16 de la Paz y justicia (con un 26,83%), en el ODS 11 de las Ciudades sostenibles (con un 17,07%) y en el ODS 4 de la Educación (con un 17,07%).
- Las entidades interreligiosas fundadas por el hinduismo priorizan su atención primero en las ciudades ODS 11 (con un 29,41%), después en la educación ODS 4 y después en la Paz y la justicia ODS 16 (con un 23,53%).
- Las entidades interreligiosas fundadas por el Jainismo, centran sus objetivos repartidos en los ODS 11, 16 y en las desigualdades el ODS 10 por igual (con un 33,33%).
- Las entidades interreligiosas fundadas por el sintoísmo reparten al 50% entre el ODS 4 y 11.

GRÁFICA 6: RELIGIONES ORIENTALES- OBJETIVOS & ODS (TIPOLOGÍA DE ORIGEN)



ESQUEMA DE OBJETIVOS Y ODS SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN: BUDISMO, HINDUISMO, JAINISMO Y SINTOISMO

	Budismo %	Hinduismo %	Jainistas %	Sintoísmo %
ODS 1: Ninguna pobreza	7,3	5,9	0	0
ODS 2: Hambre cero	0	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	9,8	11,8	0	0
ODS 4: Educación de calidad	17	23,5	0	50
ODS 5: Igualdad de género	2,4	5,9	0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	4,9	0	33,3	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	17	29,4	33,3	50
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0	0
ODS 13: Acción climática	12,2	0	0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	26,8	23,5	33,3	0
ODS 17: Asociación para los objetivos	2,4	0	0	0

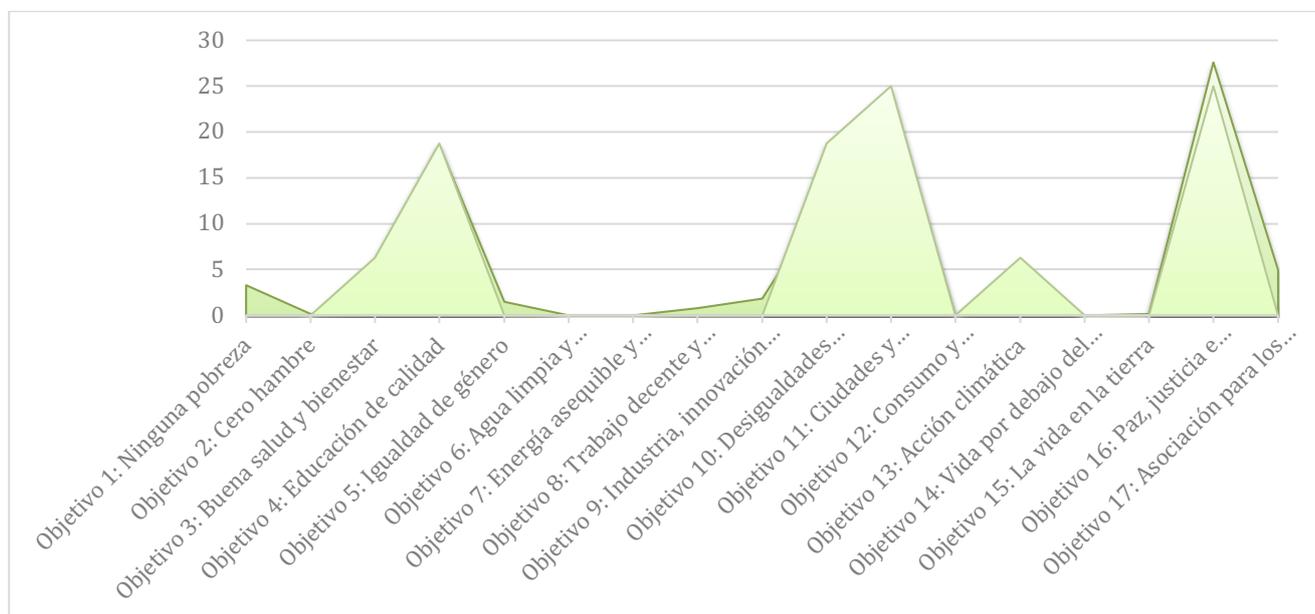
En relación con las entidades orientales, el ODS 11 es compartido por todos y los ODS 4 y 16 son compartidos por casi todas las entidades orientales.

## NDEF Y SECULARES

- Las entidades Ndef centran su atención en el ODS 16 (con un 27,6%), siguiendo el ODS 11 (con un 24,1%) y el ODS 4 (con un 18,5%).

- Las entidades Seculares, en la misma línea, también centran su atención, en el ODS 16 (con un 25%), en el ODS 11 (con un 24,1%) y en el ODS 4 (con un 18,75%).

GRÁFICA 7: RELIGIONES NDEF Y SEULARES- OBJETIVOS & ODS (TIPOLOGÍA DE ORIGEN)



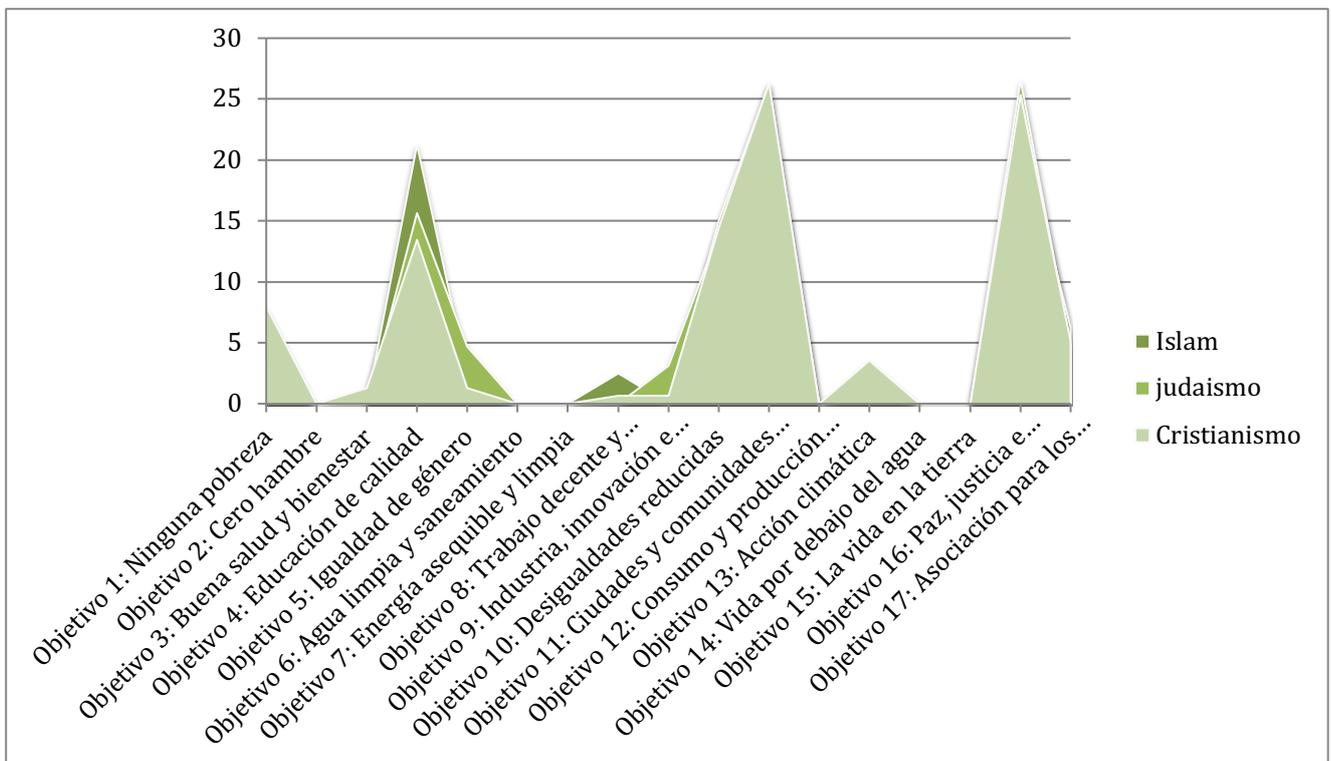
ESQUEMA DE OBJETIVOS Y ODS SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN: NDEF Y SECULARES

	Ndef %	Seculares %
ODS 1: Ninguna pobreza	3,3	0
ODS 2: Hambre cero	0,1	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0,7	6,2
ODS 4: Educación de calidad	18,5	18,7
ODS 5: Igualdad de género	1,5	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,7	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1,8	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	12,8	18,7
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	24,1	25
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0
ODS 13: Acción climática	3,5	6,2
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0,1	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	27,6	25
ODS 17: Asociación para los objetivos	5	0

## ISLAM, JUDAÍSMO Y CRISTIANISMO

- Las entidades interreligiosas fundadas por la religión musulmana centran sus objetivos en los ODS 11 (con un 26,2%) y en los ODS 16 (con un 22,5%) y en el ODS 4 (con un 21,2%).
- Las fundadas por la religión judía priorizan su atención en los ODS 16 (con un 26,5%), después en el ODS 11 (con un 25%) y en el ODS 4 (con un 15,6%).
- Las organizaciones fundadas por el cristianismo centran su atención en el ODS 11 (con un 26,3%), en el ODS 16 (con un 25,3%) y en menor medida en el ODS 10 (con un 14,4%) y el ODS 4 (con un 13,5%).

GRÁFICA 8: RELIGIONES MONOTEISTAS- OBJETIVOS & ODS (TIPOLOGÍA DE ORIGEN)



ESQUEMA DE OBJETIVOS Y ODS SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN: ISLAM, JUDAÍSMO Y CRISTIANISMO

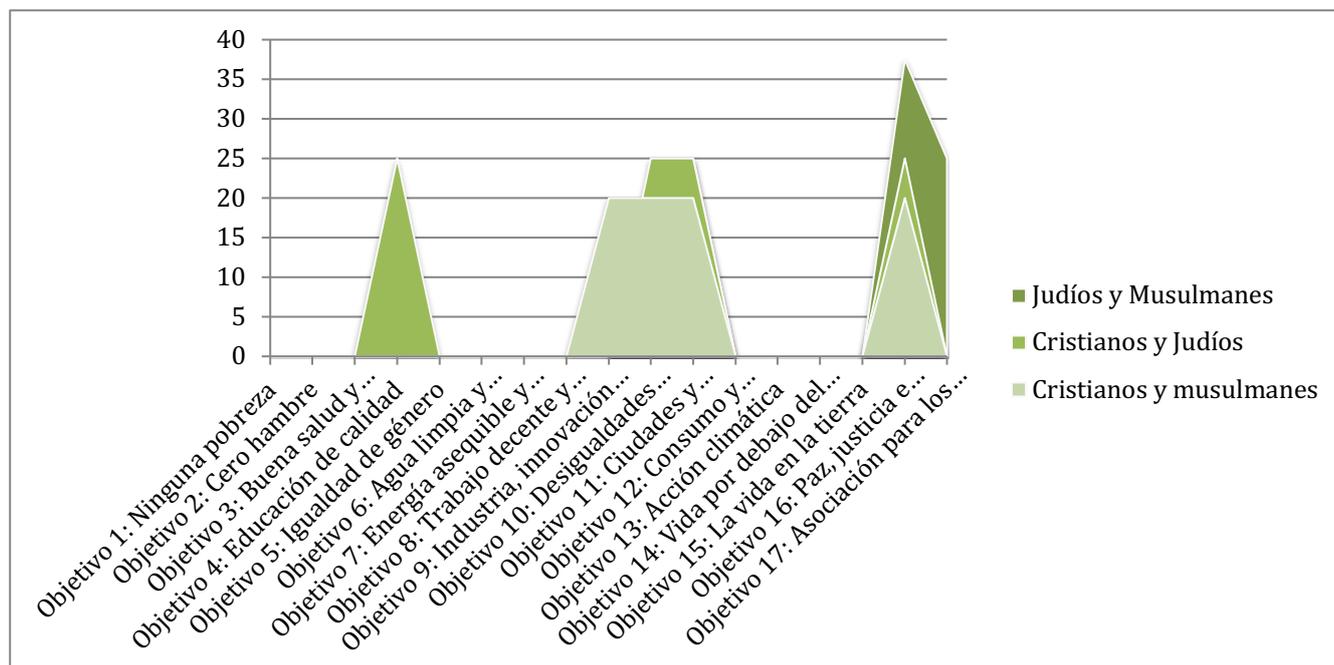
	Islam %	Judaísmo %	Cristianismo %
ODS 1: Ninguna pobreza	2,5	3,1	8
ODS 2: Hambre cero	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0	0	1,3
ODS 4: Educación de calidad	21,2	15,6	13,5
ODS 5: Igualdad de género	2,5	4,7	1,3

ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	2,5	0	0,6
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	3,1	0,6
ODS 10: Desigualdades reducidas	15	14	14,4
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	26,2	25	26,3
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	1,2	3,1	3,5
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	22,5	26,5	25,3
ODS 17: Asociación para los objetivos	6,2	4,7	5,1

Vemos que las religiones abrahámicas, al igual que las entidades Seculares y las No definidas, también coinciden en los ODS 16, 11 y 4 como las más vinculadas.

## MÁS DE UNA RELIGIÓN

GRÁFICA 9: MÁS DE UNA RELIGIÓN - OBJETIVOS y ODS (TIPOLOGÍA DE ORIGEN)



- Las entidades interreligiosas fundadas por la religión musulmana con judía, cristianos con judíos, y cristianos con musulmanes, centran sus objetivos en el ODS 16 (mayor a un 20%), en el ODS 11 (mayor a un 20%) y en el ODS 10.
- Los grupos judíos con musulmanes hay un interés especial en el ODS 17 (25%); cristianos con judíos, en el ODS 4 (con un 4%); y en los grupos promovidos por cristianos con musulmanes en el ODS 9 (con un 20%).

ESQUEMA DE OBJETIVOS Y ODS SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN: JUDÍOS-MUSULMANES, CRISTIANOS-JUDÍOS Y CRISTIANOS-MUSULMANES

	Judíos y Musulmanes	Cristianos y Judíos	Cristianos y Musulmanes
	%	%	%
ODS 1: Ninguna pobreza	0	0	0
ODS 2: Hambre cero	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0	0	0
ODS 4: Educación de calidad	0	25	0
ODS 5: Igualdad de género	0	0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	20
ODS 10: Desigualdades reducidas	12,5	25	20
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	25	25	20
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	0	0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	37,5	25	20
ODS 17: Asociación para los objetivos	25	0	0

6.3.1.3. Según tipología de contextos o rasgos identitarios

- Las entidades que dialogan en el ámbito académico priorizan el ODS4 Educación de calidad (con un 18,8%) y casi a igual que el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 17,6%). Le siguen los ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 12,9%) y el ODS 10 Desigualdades reducidas (con un 11,2%). Los ODS 2, 6, 7, 9, 12, 14, 15 no tienen registros asociados.
- La administración prioriza, como objetivo, el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 29,7%), el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 21,9%) y los ODS 10 Desigualdades reducidas (con un 15,6%) y el ODS 4 Educación de calidad (con un 15,6%). Los ODS 2, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14, y 15 no tienen registros vinculados.
- Referente a las entidades multiconfesionales, que hacen diálogo interreligioso entre confesiones religiosas distintas, destacan el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 29,3%) y con casi ¼ parte menos de registros el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 24,2%).

Le siguen con casi la mitad el ODS 4 Educación de calidad (con un 16,2%). Los ODS 2, 6, 7, 8, 12, 14 y 15 son 0 o tienden a 0 de registros.

ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: LAS ONG

ODS 2030	Academia	Administración	Multiconfesionales
ODS 1: Ninguna pobreza	1	1	11
ODS 2: Hambre cero	0	0	1
ODS 3: Buena salud y bienestar	1	0	3
ODS 4: Educación de calidad	32	10	51
ODS 5: Igualdad de género	1	0	9
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	1	1	2
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	4
ODS 10: Desigualdades reducidas	19	10	41
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	22	14	76
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	4	6	9
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	30	19	92
ODS 17: Asociación para los objetivos	2	3	15

- Las entidades de relaciones bilaterales entre musulmanes y judíos se centran el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 30%) y el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 30%). Y con casi la mitad de los registros encontramos el ODS 4 Educación de calidad (con un 17,5%). Los ODS 1, 2,3, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 y 15 no tienen registros asociados.
- En el diálogo de los musulmanes con las otras religiones priorizan el ODS 11 referente a las Ciudades y comunidades sostenibles (con un 28,9%) en primera posición, ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 23,7%) en segunda posición, y el ODS 10 Desigualdades reducidas (con un 21,1%) en tercera posición en vinculación. Los ODS 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 13, 14 y 15 no tienen registros asociados.
- Los judíos con otras religiones encontramos registros ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 25%), el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 21,4%) y el ODS 4 Educación de calidad (con un 17,9%). Los ODS 2, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 13, 14 y 15 no tienen registros asociados.

ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: MUSULMANES-JUDÍOS, MUSULMANES CON OTRAS RELIGIOSAS Y JUDÍOS CON OTRAS RELIGIONES

ODS 2030	Musulmanes-judíos	Musulmanes con otras religiones	Judíos con otras religiones
ODS 1: Ninguna pobreza	0	0	1
ODS 2: Hambre cero	0	0	0

ODS 3: Buena salud y bienestar	0	0	0
ODS 4: Educación de calidad	7	5	5
ODS 5: Igualdad de género	1	0	3
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	2	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	5	8	4
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	12	11	7
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	0	0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	12	9	6
ODS 17: Asociación para los objetivos	3	3	2

- Tanto los hindúes con las otras religiones, como las relaciones bilaterales entre cristianos y musulmanes y cristianos y judíos comparten el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes como potencialidades de diálogo.
- En el caso de los hindúes con las otras religiones, a parte del ODS 16 La Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 33,3%), encontramos el ODS 1 Ninguna pobreza (con un 16,7%), el ODS 3 Buena salud y bienestar (con un 16,7%), el ODS 4 Educación de calidad (con un 16,7%) y el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 16,7%). Los ODS 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15 y 17 no se registran entradas.
- Las relaciones bilaterales entre cristianos y musulmanes se centran a igual, como ODS 16 la Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 25,6%), ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 23,3%) y con casi la mitad de los registros el ODS 4 Educación de calidad (con un 14%). Los ODS 2, 6, 7, 8, 12, 14, 15 no hay registros vinculados.
- En el contexto entre judíos y cristianos comparten la potencialidad el ODS 4 Educación de calidad (con un 22,2%), ODS 10 Desigualdades reducidas (con un 22,2%) y el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 22,2%). No hay entradas vinculadas en los ODS 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 y 15.

ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: HINDÚS CON OTRAS RELIGIONES, CRISTIANOS Y MUSULMANES Y CRISTIANOS Y JUDÍOS

ODS 2030	Hindúes con otras religiones	Cristianos y musulmanes	Cristianos y judíos
ODS 1: Ninguna pobreza	1	3	0
ODS 2: Hambre cero	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	1	1	0
ODS 4: Educación de calidad	1	6	2
ODS 5: Igualdad de género	0	1	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0

ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	1	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	0	5	2
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	1	10	2
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	0	2	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	2	11	2
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	3	1

- En el contexto ecuménico, el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 32,7%) sobresale al resto, siguiéndole el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 20,4%), y en el mismo número de registros el ODS 4 Educación de calidad (con un 12,2%), el ODS 1 Ninguna pobreza (con un 12,2%) y el ODS 10 Desigualdades reducidas (con un 12,2%). Los ODS 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 y 15 no tienen ningún registro.
- Los cristianos con las otras religiones coinciden como el más vinculado con el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 27,2%) y el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 27,2%). Le siguen el ODS 4 Educación de calidad (con un 12%). Los ODS 2, 3, 6, 7, 12, 14 y 15 no tienen registros asociados.
- Y las entidades en un contexto de relaciones bilaterales, confucionistas-cristianos, se vinculan con el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 50%) y el ODS 4 Educación de calidad (con un 50%).

ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: ECUMÉNICOS, CRISTIANOS CON OTRAS RELIGIONES Y CONFUCIONISTAS Y CRISTIANOS

ODS 2030	Ecuménicos	Cristianos con otras religiones	Confucionistas y cristianos
ODS 1: Ninguna pobreza	6	12	0
ODS 2: Hambre cero	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	1	0	0
ODS 4: Educación de calidad	6	15	1
ODS 5: Igualdad de género	1	3	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	2	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	2	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	6	13	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	16	34	1
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	0	5	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0

ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	10	34	0
ODS 17: Asociación para los objetivos	3	5	0

- En relación con el diálogo de los budistas con las otras religiones, encontramos que el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 22,2%); el ODS 13 Acción climática (con un 14,8%); y el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 14,8%) son las más vinculadas. Los ODS 2, 6, 7, 8, 9, 12, 14 y 15% no tienen ODS vinculados.
- El diálogo bilateral entre budistas y musulmanes, principalmente ven el diálogo interreligioso como una potencialidad en el desarrollo del ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 25%), del ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 25%), y del ODS 4 Educación de calidad (con un 25%). El resto de ODS 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, y 17 no son contemplados.
- Las entidades que promueven un diálogo desde una acción privada, entre personas particulares no vinculadas orgánicamente a una instituciones religiosas, priorizan el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 25,2%), el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 22,3%) y el ODS 4 Educación de calidad (con un 19,4%). No hay registros vinculados con los ODS 2, 6, 7, 8, 12, 14, 15.

ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: BUDISTAS CON OTRAS RELIGIONES, BUDISTAS-MUSULMANAS Y PRIVADAS

ODS 2030	Budistas con otras religiones	Budistas y musulmanas	Privadas
ODS 1: Ninguna pobreza	3	0	7
ODS 2: Hambre cero	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	3	1	1
ODS 4: Educación de calidad	3	2	20
ODS 5: Igualdad de género	1	0	1
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	3
ODS 10: Desigualdades reducidas	2	1	14
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	4	2	26
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	4	0	3
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	6	2	23
ODS 17: Asociación para los objetivos	1	0	5

- Se constata que las entidades interconviccionales, así como los consejos interreligiosos, ven los grupos interreligiosos como una potencialidad para trabajar el ODS 16 Paz y la Justicia (con un

32,5%), el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 27,5%), el ODS 4 Educación de calidad (con un 12,5%) y el ODS 10 Desigualdades reducidas (con un 12,5%). Los ODS 2, 3, 5, 6, 7, 8, 12, 14 y 15 no son priorizados como relación.

- En los consejos de líderes interreligiosos, como objetivos prioritarios, se centran en el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 24,8%), el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 24%) y el ODS 4 Educación de calidad (con un 14,9%). Los ODS 2, 5, 6, 7, 12, 14 no tienen registros vinculados.
- En el diálogo monoteísta tanto en el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 27,8%); en el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 26,6%), como en el ODS 4 Educación de calidad (con un 21,5%), todos ellos son los más presentes en número de registros.
- En los entornos virtuales, los grupos interreligiosos se ven como potencialidades para trabajar el tema del ODS 4 Educación de calidad (con un 33,3%) y posteriormente el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles (con un 22,2%) y el ODS 16 la Paz, justicia e instituciones fuertes (con un 22,2%). Los ODS 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 12, 13, 14 y 15 no hay registros vinculados.

ESQUEMA DE LOS OBJETIVOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: INTERCONVICCIONALES, LÍDERES, MONOTEISTAS Y VIRTUAL

ODS 2030	Interconviccionales	Líderes religiosos	Diálogo con monoteístas	Virtual
ODS 1: Ninguna pobreza	1	5	2	0
ODS 2: Hambre cero	0	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0	3	1	0
ODS 4: Educación de calidad	5	18	17	3
ODS 5: Igualdad de género	0	0	0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	1	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1	3	2	1
ODS 10: Desigualdades reducidas	5	16	10	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	11	29	22	2
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0	0
ODS 13: Acción climática	1	8	1	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	1	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	13	30	21	2
ODS 17: Asociación para los objetivos	3	7	3	1

#### 6.4. CONCLUSIONES

Como hemos visto en este capítulo, los objetivos de las entidades y su vinculación con los ODS nos aportan una doble información: por un lado, una relación de ciertos ODS como parte identitaria de la entidad, a largo plazo y, a la vez, el reconocimiento de los grupos interreligiosos como herramienta eficaz para desarrollar ciertos ODS. Es la visión de la entidad o del grupo como herramienta eficaz para alcanzar unas metas compartidas. Del ODS 16, el más vinculado, encontramos que en los contextos de los grupos de diálogo entre del hinduismo con otras religiones y los contextos creyentes y no creyentes (interconviccionales) es donde más se relaciona.

Desde los objetivos de las entidades interreligiosas internacionales, los tres ODS más vinculados son el ODS 16; el ODS 11; y el ODS 4. Y los ODS menos vinculados, con ningún registro, son el ODS 6; el ODS 7; el ODS 12; y el ODS 14. Como objetivos, las ONG y las entidades promovidas por gobiernos destacan por su vinculación con el ODS 16; los institutos de investigación y las entidades informales con el ODS 4; las religiones de origen asiático como el budismo y el jainismo con el ODS 16, el hinduismo y el sintoísmo con el ODS 11, las entidades de origen No definidas y las seculares, con el ODS 11 y 16; el islam, judaísmo y cristianismo con el ODS tanto con los ODS 16, como con el ODS 11.

## 7. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 7. LA CONTRIBUCIÓN DE LAS INICIATIVAS INTERRELIGIOSAS A TRAVÉS DE SUS TEMAS DE INTERÉS Y SU RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE 2030 (TEMAS DE INTERÉS Y ODS)

Vincular los temas de interés de las comunidades religiosas con los ODS 2030 nos proporciona la información sobre los grupos interreligiosos interesados en cada uno de los 17 ODS<sup>124</sup>. Asimismo, los objetivos se entienden como potencialidades que el grupo puede desarrollar a corto, medio o largo plazo, los temas de interés forman parte de un programa o de una o varias actividades específicas. Algunos de estos temas de interés, si se consideran relevantes para la entidad, como parte de la identidad nuclear, pueden ser incorporados como parte de los objetivos o de la misión de la entidad.

#### 7.1. ANÁLISIS DE LOS DATOS

Los temas de interés planteados en relación con los ODS 2030, en funciones de las confesiones religiosas son los siguientes:

#### ODS 1. NINGUNA POBREZA

##### TOTAL REGISTROS:

192 Registros. Equivalen a un 8,4% del total de los registros.

##### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 163 ONG; 19 Inst. Inv.; y 10 Gub.;
- ONG un 8%; Inst. Inv un 6,1% y Gub, un 8%

##### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 7 budistas; 72 cristianas; 1 cristianos y judíos; 4 hindúes; 11 islam; 1 jainista; 10 judías; 83 Ndef; 2 seculares; y 1 sintoísta.
- En relación con las religiones y a la totalidad de los registros encontramos en los budistas, un 9,59%; cristianas, un 10,21%; cristianos y judíos, un 11,11%; hindúes, un 9,76%; islam, un 8,87%; jainista, un 25%; judías, un 8,4%; Ndef, un 7,12%; seculares, un 7,69%; y un sintoísta, un 16,67% del total de los registros.

##### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 9 academia; 8 administración; 1 budista y musulmanes; 4 budistas con otras religiones; 28 cristianos con otras religiones; 16 ecuménicos; 7 cristianos-musulmanes; 1 hindúes con otras religiones; 6 judíos con otras religiones; 5 musulmanes con otras religiones; 2 musulmanes-

<sup>124</sup> Hay grupos interreligiosos que en sus objetivos no figuran temas de desarrollo sostenible pero que analizando sus actividades o temas de interés sí que podemos observar que incorporan en sus líneas de trabajo aspectos relacionados con los ODS. Se detectan a través de las palabras claves o “keywords”. Se consideran las palabra clave aquellos ítems de las entidades que refieren a los conceptos de los ODS.

judíos; 51 multiconfesionales; 19 privadas; 9 interconviccionales; 16 líderes religiosos; y 8 diálogo con monoteístas.

- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 5,3%; administración, un 6,2%; budista-musulmanes, un 14,3%; budistas con otras religiones, un 9,1%; cristianos con otras religiones, un 9,4%; ecuménicos, un 11,6%; cristianos-musulmanes, un 8,8%; hindúes con otras religiones, un 8,3%; judíos con otras religiones, un 10,2%; musulmanes con otras religiones, un 8,3%; musulmanes-judíos, un 3,2%; multiconfesionales, un 8,4%; privadas, un 9,8%; interconviccionales, un 11%; líderes religiosos, un 7,5%; y diálogo con monoteístas, un 6,7%.

Referente al ODS 1 llegan a ocupar el 8,3% de los registros. Tanto los grupos gubernamentales, como las ONG ocupan el 8% y los Institutos de investigación un 6%. Los grupos de origen formados por jaimista (con un 25%), sintoísta (con un 16,67%) y cristianos con judíos (con un 11,11%) son los grupos que este ODS tienen más presencia de registros como tema de interés. Las entidades fundadas por musulmanes con judíos, y cristianos con musulmanes, no tienen este ODS como tema de interés. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de budistas y musulmanes (con un 14,3%), ecuménicos (con un 11,6%), y interconviccionales (con un 11%) son los más presentes como ODS. No encontramos registros en el diálogo en contextos cristianos-judíos y virtual.

## ODS 2. HAMBRE CERO

### TOTAL REGISTROS:

24 Registros. Equivalen a un 1,04% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 23 ONG; 1 Gub.
- Las ONG equivalen a un 1,1% y las Gub un 0,8% de la totalidad de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 2 budistas, 12 cristianas; 1 islam; 2 judaísmo; 7 Ndef.
- En relación con los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de los registros, expresado en %, encontramos los budistas, un 2,74%, cristianas, un 1,70%; islam, un 0,81%; judaísmo, un 1,68%; y de los Ndef, un 0,59% del total de sus registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 1 Administración; 2 budistas con otras religiones; 8 cristianos con otras religiones; 1 ecuménicos; 1 cristianos y musulmanes; 2 judíos con otras religiones; 6 multiconfesionales; 1 privadas; 1 líderes religiosos; y 1 diálogo con monoteístas.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que la administración ocupa en este ODS, un 0,8%; budistas con otras religiones, un 4,5%; cristianos con otras religiones, un 2,7%; ecuménicos, un 0,7%; cristianos-musulmanes, un 1,3%; judíos con otras religiones, un 3,4%; multiconfesionales, un 1,0%; privadas, un 0,5%; líderes religiosos, un 0,5%; y diálogo con monoteístas, un 0,8%.

Estos ODS ocupan el 1 % del total de los registros. Las ONG son los grupos que más incorporan este ODS con un 1,1%. Los Institutos de Investigación no tienen este ODS como tema de interés. Los grupos de origen formados por budistas (con un 2,7%), las cristianas (con un 1,7%) y las judías (con un 1,7%), son los grupos que este ODS tienen más presencia de registros como tema de interés. Las entidades fundadas por seculares, hinduismo, musulmanes con judíos, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes, jainistas y sintoístas no tienen registros. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de budistas con otras religiones (con un 4,5%), judíos con otras religiones (con un 3,4%) y cristianos con otras religiones (con un 2,7%) son los más presentes como ODS. No encontramos registros en el diálogo en contextos de la administración, interconviccionales, musulmanes-judíos, cristianos-judíos, budistas-musulmanes, confucianismo-cristianos, musulmanes con otras religiones y virtual.

### ODS 3. BUENA SALUD Y BIENESTAR

#### TOTAL REGISTROS:

113 Registros. Equivalen a un 4,9% del total de los registros

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 94 ONG; 15 Inst. Inv.
- Equivalen a un 4,6%% en las ONG y a un 4,8% en los Inst. Inv.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 2 seculares; 53 Ndef; 5 judaísmo; 2 islam; 3 hinduismo; 44 cristianismo; y 4 budismo.
- En relación con los grupos interreligiosos impulsados por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos que los seculares ocupan un 7,59%; Ndef, un 4,50%; judaísmo, un 4,2%; islam, un 1,61%; hinduismo, un 7,32%; cristianismo, un 6,24%; y budismo, un 5,48% del total de sus registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 4 Academia; 5 administración; 3 budistas con otras religiones; 18 cristianos con otras religiones; 9 ecuménicos; 5 cristianos y musulmanes; 1 hindúes con otras religiones; 3 judíos con otras religiones; 1 musulmanes con otras religiones; 2 musulmanes-judíos; 34 multiconfesionales; 8 privadas; 3 interconviccionales; 10 líderes religiosos; y 7 diálogo con monoteístas;
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 2,4%; administración, un 3,9%; budistas con otras religiones, un 6,8%; cristianos con otras religiones, un 6,0%; ecuménicos, un 6,5%; cristianos-musulmanes, un 6,3%; hindúes con otras religiones, un 8,3%; judíos con otras religiones, un 5,1%; musulmanes con otras religiones, un 1,7%; musulmanes-judíos, un 3,2%; multiconfesionales, un 5,6%; privadas, un 4,1%; interconviccionales, un 3,7%; líderes religiosos, un 4,7%; y diálogo con monoteístas, un 5,9%.

Este ODS llegan al 4, 9% del total de los registros. Los Institutos de Investigación con un 4,8% y las ONG con un 4,9% son los grupos que más incorporan este ODS. Las entidades gubernamentales no tienen este ODS como tema de interés. Los grupos de origen formados por seculares (con un 7,59%), hinduismo (con un 7,32%) y cristianismo (con un 6,24%) son los grupos con este ODS con más registros

como tema de interés. Las entidades fundadas por musulmanes con judíos, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes, jainistas y sintoístas no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de los hindúes con otras religiones (con un 8,3%), ecuménicos (con un 6,5%) y cristianos-musulmanes (con un 6,3%) son los más presentes como ODS. No encontramos registros de diálogo en contextos de budistas-musulmanes, confucianismo-cristianos y virtuales.

#### ODS 4. EDUCACIÓN DE CALIDAD

##### TOTAL REGISTROS:

334 Registros. Equivalen a un 14,5% del total de los registros.

##### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 260 ONG; 56 Inst. Inv.; 17 Gub.; 1 Ent Inform.
- Equivalen a un 12,7% de las ONG; un 17,9% de los Inst. Inv; a un 13,6% de las Gub; y a un 20% de las Ent Inform.

##### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 sintoísta; 5 seculares; 179 Ndef; 14 judaísmo; 1 jainista; 2 islam y judíos; 21 islam; 6 hindúes; 2 cristianos y musulmanes; 2 cristianos con judíos; 91 cristianos; y 10 budismo.
- En relación a los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros, expresados en %, encontramos los sintoísta, un 16,7%; seculares, un 19,2%; Ndef, un 15,3%; judaísmo, un 11,76%; jainista, 25%; islam con judíos, un 25%; islam, un 16,94%; hindúes, un 14,6%; cristianos con musulmanes, un 25%; cristianos con judíos, un 22,2%; cristianos, un 12,9%; y del budismo, un 13,70% de total de sus registros.

##### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 32 Academia; 17 administración; 2 budista y musulmanes; 5 budistas con otras religiones; 1 confucionista y cristiano; 38 cristianos con otras religiones; 16 ecuménicos; 2 cristianos-judíos; 12 cristianos y musulmanes; 2 hindúes con otras religiones; 5 judíos con otras religiones; 11 musulmanes con otras religiones; 11 musulmanes-judíos; 84 multiconfesionales; 30 privadas; 12 interconviccionales; 28 líderes religiosos; 24 diálogo con monoteístas; y 2 virtual.
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 18,8%; administración, un 13,2%; budista y musulmanes, un 28,6%; budistas con otras religiones, un 11,4%; confucionista y cristiano, un 25%; cristianos con otras religiones, un 12,8%; ecuménicos, un 11,6%; cristianos-judíos, un 22,2%; cristianos-musulmanes, un 15%; hindúes con otras religiones, un 16,7%; judíos con otras religiones, un 8,5%; musulmanes con otras religiones, un 18,3%; musulmanes-judíos, un 17,7%; multiconfesionales, un 13,9%; privadas, un 15,5%; interconviccionales, un 14,6%; líderes religiosos, un 13,2%; diálogo con monoteístas, un 20,2%; y virtual, un 20%.

Este ODS ocupa el 14,5% del total de los registros. Las Entidades Informales, con un 20%, y los Institutos de Investigación, con un 17,9%, son los grupos que más incorporan este ODS. Las ONG (con un 12,7%) son las que tienen menos registros asociados superando el 10%. Todos grupos de origen tienen más del 10% de registros asociados a este ODS. Los grupos formados por cristianos con

musulmanes (con un 25%), jainista (con un 25%) y islam con judíos (con un 25%) son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés. Las entidades fundadas por el judaísmo (con un 11,76%) solos que tienen levemente menos registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de los budista-musulmanes (con un 28,6%), confucionista-cristiano (con un 25%) y cristianos-judíos (con un 22,2%) son los grupos que tienen más presentes en este ODS. Los registros judíos con otras religiones (con un 8,5%) son los contextos con menos entradas.

## ODS 5. IGUALDAD DE GÉNERO

### TOTAL REGISTROS:

195 Registros. Equivalen a un 8,5% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 167 ONG; 18 Inst. Inv.; y 10 Gub.
- Equivalen a un 8,2% de las ONG; a un 5,8% de los Inst. de Inv; y a un 8% de las Gub.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 2 seculares; 100 Ndef; 14 judaísmo; 11 islam; 4 hinduismo; 58 cristianismo; y 6 budismo.
- En relación con los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos que este ODS los seculares ocupan un 7,7%; Ndef, un 8,5%; judaísmo, un 11,8%; islam, un 8,9%; hinduismo, un 9,8%; cristianismo, un 8,2%; y del budismo, un 8,2% del total de sus registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 10 Academia; 10 administración; 4 budistas con otras religiones; 25 cristianos con otras religiones; 16 ecuménicos; 9 cristianos-musulmanes; 1 hindúes con otras religiones; 8 judíos con otras religiones; 5 musulmanes con otras religiones; 6 musulmanes-judíos; 56 multiconfesionales; 13 privadas; 6 interconviccionales; 20 líderes religiosos; y 6 diálogo con monoteístas.
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 5,9%; administración, un 7,8%; budistas con otras religiones, un 9,1%; cristianos con otras religiones, un 8,4%; ecuménicos, un 11,6%; cristianos-musulmanes, un 11,3%; hindúes con otras religiones, un 8,3%; judíos con otras religiones, un 13,6%; musulmanes con otras religiones, un 8,3%; musulmanes-judíos, un 9,7%; multiconfesionales, un 9,2%; privadas, un 6,7%; interconviccionales, un 7,3%; líderes religiosos, un 9,4%; y diálogo con monoteístas, un 5,0%.

Este ODS ocupa el 8,5% del total de los registros. Las ONG (con un 8,2%) son los grupos que más vinculan este ODS y los Institutos de Investigación (con un 5,8%) los que menos. Los grupos de origen formados por judaísmo (con un 11,76%), hinduismo (con un 9,76%) y islam (con un 8,87%) son los grupos con este ODS con más registros relacionados como tema de interés. Las entidades de origen jainistas con sintoístas, y los grupos fundados más de una religión como musulmanes y judíos, cristianos y judíos, cristianos y musulmanes no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de los judíos con otras religiones (con un 13,6%) y en contextos ecuménicos (con un 11,6%) son los más presentes como ODS. En contextos virtuales y en diálogos bilaterales cristianos-judíos,

budistas-musulmanes y confucianismo-cristianos no encontramos y este ODS.

## ODS 6. AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO

### TOTAL REGISTROS:

20 Registros. Equivalen a un 0,9% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 16 ONG; 2 Inst. Inv.; y 2 Gub.
- Equivalen a un 0,8% de las ONG; a un 0,6% de los Inst de Inv; y un 1,6% de las Gub.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 6 Ndef; 2 judaísmo; 1 islam; 2 hinduismo; y 9 cristianismo.
- Encontramos en los Ndef, un 0,5%; judaísmo, un 1,7%; islam, un 0,81%; hinduismo, un 4,9%; y en el cristianismo, un 1,3% del total de sus registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 2 Administración; 4 cristianos con otras religiones; 1 judíos con otras religiones; 5 multiconfesionales; 3 privadas; 1 interconviccionales; 1 líderes religiosos; y 3 diálogo con monoteístas;
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que la administración ocupa en este ODS, un 1,6%; cristianos con otras religiones, un 1,3%; judíos con otras religiones, un 1,7%; multiconfesionales, un 0,8%; privadas, un 1,6%; interconviccionales, un 1,2%; líderes religiosos, un 0,5%; y diálogo con monoteístas, un 2,5%.

Este ODS no llegan al 1% del total de los registros. Los grupos gubernamentales (con un 1,6%) son los grupos que más incorporan este ODS. Los Institutos de Investigación (con un 9,6%), a parte de las Entidades Informales, son los menos vinculados.

Los grupos de origen formados por hinduismo (con un 4,9%), judaísmo (con un 1,7%) y cristianismo (con un 1,3%) son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés. Las entidades fundadas por budismo, secular, jainistas, sintoístas, musulmanes con judíos, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de los monoteístas (con un 2,5%), judíos con otras religiones (con un 1,7%) y administración (con un 1,6%) son los más presentes como ODS. No encontramos registros de diálogo en contextos de la academia, ecuménico, cristianos-musulmanes, musulmanes-judíos, cristianos-judíos, budistas-musulmanes, confucianismo-cristianos, musulmanes, budistas y hindúes con otras religiones, y en contextos virtuales.

## ODS 7. ENERGÍA ASEQUIBLE Y LIMPIA

### TOTAL REGISTROS:

2 Registros. Equivalen a un 0,09% del total de los registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 1 ONG; 1 Inst. Inv.
- Equivalen a un 0,05% de las ONG; y a un 0,3% de los Inst. Inv.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 Cristianismo; y 1 Ndef.
- En relación con los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos: cristianismo, un 0,14%; y en los Ndef, un 0,08% del total de sus registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 1 ecuménicos; y 1 interconviccionales
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que los ecuménicos ocupan en este ODS, un 0,7%; e interconviccionales, un 1,2%.

La energía Asequible y limpia (ODS 7) ocupa un 0,09% de la actividad. Participa un grupo ONG (con un 0,05%) y una entidad como Instituto de Investigación (con un 0,3%). Ninguna Gubernamental. Los grupos de origen formados por cristianos (con un 0,1%) y Ndef (con un 0,08%) son las dos entidades que participan. El resto no tienen registros asociados: islam, judíos, budismo, secular, hinduismo, musulmanes con judíos, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes, jainistas y también sintoístas. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo ecuménico (con un 0,7%) y interconviccional (con un 1,2%) son los dos registros existentes. No hay registros asociados al resto de contextos: academia, administración, monoteístas, multiconfesional, cristianos-musulmanes, musulmanes-judíos, cristianos-judíos, budistas-musulmanes, confucionismo-cristianos, musulmanes, judaísmo, budistas, cristianos y hinduismo con otras religiones, privadas líderes religiosos y virtual.

### ODS 8. TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

#### TOTAL REGISTROS:

47 Registros. Equivalen a un 2,04% del total de los registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 36 ONG; 4 Inst. Inv; y 7 Gub.
- Equivalen a un 1,8% de las ONG; a un 1,3% de los Inst. Inv; y a un 5,6% de las Gub.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 21 Ndef; 3 judaísmo; 4 islam; 1 hinduismo; 1 cristianismo con islam; 16 cristianismo; y 1 budismo.
- En relación con los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos los Ndef, un 1,8%; judaísmo, un 2,5%; islam, un 3,2%; hinduismo, un 2,4%; cristianismo con islam, un 12,5%; cristianismo, un 2,3%; y en el budismo, un 1,4% del total de sus registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 1 Academia; 7 administración; 9 cristianos con otras religiones; 3 ecuménicos; 2 cristianos-musulmanes; 1 judíos con otras religiones; 2 musulmanes con otras religiones; 15 multiconfesionales; 3 interconviccionales; ecuménicos; y 3 líderes religiosos.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 0,6%; administración, un 5,4%; cristianos con otras religiones, un 3,0%; ecuménicos, un 2,2%; cristianos-musulmanes, un 2,5%; judíos con otras religiones, un 1,7%; musulmanes con otras religiones, un 3,3%; multiconfesionales, un 2,5%; interconviccionales, un 3,7%; y líderes religiosos, un 1,4%.

Este ODS no llegan al 2% del total de los registros. Las entidades gubernamentales (con un 5,6% ) son los grupos que más incorporan este ODS y, a parte de las entidades informales, los Institutos de Investigación (con un 1,3%) son los que menos registros tienen. Los grupos de origen formados por cristianismo (con un 12,5%) con un registro, islam (con un 3,2%) y hinduismo (con un 2,4%) son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés en relación con su %. Las entidades fundadas por seculares, jainistas, sintoístas, musulmanes con judíos, y cristianos con judíos no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de la administración (con un con un 5,4%), interconviccionales (con un 3,7%) y musulmanes con otras religiones (con un 3,3%) son los más presentes como ODS. No encontramos registros de diálogo en contextos monoteístas, musulmanes-judíos, cristianos-judíos, budistas-musulmanes, confucionismo-cristianos, budistas con otras religiones, privadas y virtual.

#### ODS 9. INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURAS

##### TOTAL REGISTROS:

22 Registros. Equivalen a un 0,96% del total de los registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 12 ONG; 5 Inst. Inv.; y 5 Gub.
- Equivalen a un 0,6% de las ONG; a un 1,6% de los Inst Inv; y un 4% en las Gub.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 15 Ndef; 1 judaísmo; 1 islam; y 5 cristianismo.
- En relación con los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros % encontramos los Ndef, un 1,3%; judaísmo, un 0,8%; islam, un 0,8%; y del cristianismo, un 0,7% del total de sus registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 2 Academia; 5 administración; 2 cristianos con otras religiones; 2 ecuménicos; 1 cristianos-musulmanes; 1 judíos con otras religiones; 3 multiconfesionales; 2 privadas; 3 interconviccionales; y 1 líderes religiosos.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 1,2%; administración, un 3,9%; cristianos con otras religiones, un 0,7%; ecuménicos, un

1,4%; cristianos-musulmanes, un 1,3%; judíos con otras religiones, un 1,7%; multiconfesionales, un 0,5%; privadas, un 1,0%; interconviccionales, un 3,7%; y líderes religiosos, un 0,5%.

Este ODS no llegan al 1% del total de los registros. Las entidades gubernamentales (con un 4%) son los grupos que más incorporan este ODS y las ONG (con un 0,6%) las que menos. Los grupos de origen formados por Ndef (con un 1,27%), judaísmo e islam (con un 0,8%) son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés. Las entidades fundadas por budismo, seculares, hinduismo, musulmanes con judíos, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes, jainistas, sintoístas, no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo interconviccionales (con un 3,7%), administración (con un 3,9%) y ecuménicos (con un 1,4%) de los más presentes como ODS. No encontramos registros de diálogo en contextos monoteístas, musulmanes-judíos, cristianos-judíos, budistas-musulmanes, confucianismo-cristianos, musulmanes con otras religiones, budistas y hinduismo con otras religiones y virtuales.

## ODS 10. DESIGUALDADES REDUCIDAS

### TOTAL REGISTROS:

270 Registros. Equivalen a un 11,7% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 221 ONG; 34 Inst. Inv.; y 15 Gub.
- Equivalen a un 10,8% de las ONG; a un 10,9% de los Inst Inv; y a un 12% de las Gub.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 Secular; 150 Ndef; 11 judaísmo; 1 islam con judíos; 13 islam 2 hinduismo; 1 cristianismo con musulmán; 1 cristianismo con judíos; 84 cristianos; y 6 budismo.
- En relación a los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos: seculares, un 3,8%; Ndef, un 12,7%; judaísmo, un 9,2%; islam y judíos, un 12,5%; islam, un 10,5%; hinduismo, un 4,9%; cristianismo con musulmán, un 12,5%; cristianismo con judíos, un 11,1%; cristianos, un 11,9%; y del budismo, un 8.2% del total de sus registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 21 Academia; 16 administración; 1 budista-musulmanes; 3 budistas con otras religiones; 1 confucionistas-cristianos; 36 cristianos con otras religiones; 17 ecuménicos; 1 cristianos-judíos; 9 cristianos-musulmanes; 1 hindúes con otras religiones; 6 judíos con otras religiones; 8 musulmanes con otras religiones; 8 musulmanes-judíos; 70 multiconfesionales; 24 privadas; 9 interconviccionales; 26 líderes religiosos; y 13 diálogo con monoteístas.
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 12,4%; administración, un 12,4%; budista y musulmanes, un 14,3%; budistas con otras religiones, un 6,8%; confucionista-cristiano, un 25%; cristianos con otras religiones, un 12,1%; ecuménicos, un 12,3%; cristianos-judíos, un 11,1%; cristianos-musulmanes, un 11,3%; hindúes con otras religiones, un 8,3%; judíos con otras religiones, un 10,2%; musulmanes con otras religiones, un 13,3%; musulmanes-judíos 12,9%; multiconfesionales, un 11,6%; privadas un,

12,4%; interconviccionales, un 11%; líderes religiosos, un 12,3%; y diálogo con monoteístas un 10,9%.

Este ODS ocupan el 11,7% del total de los registros. Las entidades gubernamentales (con un 12%) son los grupos que más incorporan este ODS. A parte de las Entidades Informales, las ONG (con un 10,8%) son las entidades con menos registros pero superando el 10%. Los grupos de origen formados por los Ndef (con un 12,7%), islam con judíos (con un 12,5%) y cristianismo con islam (con un 12,5%) son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés. Las entidades fundadas por jainistas, sintoístas no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de confucionista-cristiano (con un 25%), budista-musulmanes (con un 14,3%), y musulmanes con otras religiones (con un 13,3%) son los más presentes como ODS. No encontramos registros de diálogo en contextos virtuales.

## ODS 11. CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES

### TOTAL REGISTROS:

398 Registros. Equivalen a un 17,3% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 320 ONG; 58 Inst. Inv; 18 Gub.; y 2 Ent. Inform.
- Equivalen a un 15,6% de las ONG; un 18,5% de los Inst. Inv ; un 14,4 % de los Gub; y a un 40% de las Ent Inform.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 sintoísta; 6 secular; 216 Ndef; 20 judaísmo; 2 islam con judíos; 24 islam; 6 hinduismo; 2 cristianos con musulmanes, 2 cristianos con judíos; 108 cristianas; y 11 budistas.
- En relación a los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos: sintoísta, un 16,7%; seculares, un 23,08%; Ndef, un 18,4%; judaísmo, un 16,8%; islam con judíos, un 25%; islam, un 19,3%; hinduismo, un 14,6%; cristianos con musulmanes; un 25%; cristianos con judíos, un 22,2%; cristianas, un 15,3%; y budistas, un 15,07% del total de sus registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 39 Academia; 20 administración; 1 budista y musulmanes; 7 budistas con otras religiones; 1 confucionista-cristiano; 45 cristianos con otras religiones; 19 ecuménicos; 2 cristianos-judíos; 14 cristianos-musulmanes; 2 hindúes con otras religiones; 9 judíos con otras religiones; 12 musulmanes con otras religiones; 14 musulmanes-judíos; 102 multiconfesionales; 33 privadas; 14 interconviccionales; 40 líderes religiosos; 22 diálogo con monoteístas; y 3 virtual.
- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS un 22,9%; administración, un 15,5%; budista y musulmanes, un 14,3%; budistas con otras religiones un 15,9%; confucionista y cristiano, un 25%; cristianos con otras religiones, un 15,1%; ecuménicos un 13,8%; cristianos-judíos, un 22,2%; cristianos-musulmanes, un 17,5%; hindúes con otras religiones, un 16,7%; judíos con otras religiones, un 15,3%; musulmanes con otras religiones, un 20%; musulmanes-judíos, un 22,6%; multiconfesionales, un 16,8%; privadas un

17,1%; interconviccionales, un 17,1%; líderes religiosos, un 18,9%; diálogo monoteísta un 18,5%; y virtual, un 30%.

Este ODS ocupa un 17,3% del total de los registros. Las Entidades Informales (con un 40%) y los Institutos de Investigación (con un 18,5%) son los grupos que más incorporan este ODS, superando, en general, el 10%. Los grupos de origen formados por cristianos con musulmanes (con un 25%), islam con judíos (con un 25%) y secular (con un 23%) son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo virtual (con un 30%), islam-judíos (con un 25%), y academia (con un 22,9%) son los más presentes como ODS aunque en general están muy presentes como ODS superando el 10% en tema de interés.

## ODS 12. CONSUMO Y PRODUCCIÓN RESPONSABLES

### TOTAL REGISTROS:

4 Registros. Equivalen a un 0,2% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 4 ONG
- Equivale a un 0,2% de todas las ONG

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 cristiana; 1 judía; y 2 Ndef;
- En relación con los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos: cristianos, un 0,1%; judía, un 0,8%; y Ndef, un 0,2% del total de sus registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 1 cristianos con otras religiones; 1 judíos con otras religiones; 1 privadas; y 1 diálogo con monoteístas.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que los cristianos con otras religiones ocupan en este ODS un 0,3%; judíos con otras religiones, un 1,7%; privada,s un 0,5%; y diálogo con monoteístas, un 0,8%.

El consumo y producción responsable (ODS12) no supera el 0,2% del total de los registros. Las ONG son las entidades que incorporan este ODS El resto, Institutos de Investigación, Gobiernos, no tienen este ODS como tema de interés. Los grupos de origen formados por entidades judías, con un 0,8%, son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés. Las entidades fundadas por islam, budismo, seculares, hinduismo, musulmanes con judíos, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes, jainistas y sintoístas no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de los judíos con las otras religiones (con un 1,7%) son los más presentes como ODS. No encontramos registros de diálogo en contextos: academia, administración, ecuménico, interconviccionales, multiconfesional, cristianos-musulmanes, musulmanes-judíos, cristianos-judíos, budistas-musulmanes, confucionismo-cristianos, musulmanes con otras religiones, budistas con otras

religiones, virtual y líderes religiosos.

## ODS 13. ACCIÓN CLIMÁTICA

### TOTAL REGISTROS:

26 Registros. Equivalen a un 1,1% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 25 ONG; 1 Gub.
- Equivalen a un 1,2% de las ONG y a un 0,8% de las Gub.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 sintoísta; 4 Ndef; 1 islam; 2 hindúes; 13 cristianismo; y 5 budismo.
- En relación con los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos: sintoísta, un 16,7%; Ndef, un 0,34%; islam, un 0,8%; hindúes, un 4,9%; cristianismo, un 1,8%; y del budismo, un 6,8% del total de sus registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 3 administración; 3 budistas con otras religiones; 6 cristianos con otras religiones; 2 ecuménicos; 8 multiconfesionales; 2 privadas; y 2 líderes religiosos.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que la administración ocupa en este ODS, un 2,3%; budistas con otras religiones, un 6,8%; cristianos con otras religiones, un 2%; ecuménicos, un 1,4%; multiconfesionales, un 1,3%; privadas, un 1%; y líderes religiosos, un 0,9%.

En relación con la acción climática (ODS 13) ocupa el 1,1% de los registros. Las ONG (con un 1,2%) son los grupos que más incorporan este ODS. Los Institutos de Investigación no tienen este ODS como tema de interés. Los grupos de origen formados por sintoístas (con un 16,7%), budistas (con un 6,8%) y hindúes (con un 4,9%) son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés. las entidades fundadas por seculares, musulmanes con judíos, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes y jainistas, no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de los budista con otras religiones (con un 6,8%), administración (con un 2,3%) y cristianos con otras religiones (con un 2%) son los más presentes como ODS. No encontramos registros de diálogo en contextos judíos, seculares, musulmanes-judíos, cristianos-judíos, cristianos-musulmanes y jainistas.

## ODS 14. VIDA POR DEBAJO DEL AGUA

### TOTAL REGISTROS:

1 Registro. Equivalen a un 0,04% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 1 ONG.
- Equivale a un 0,05% de todas las ONG

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 Cristianos.
- En relación con los grupos interreligiosos impulsados por creencias religiosas y en relación con la totalidad de sus registros encontramos que los cristianos ocupan un 0,14% del total de sus registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 1 Ecuménicos.
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que los ecuménicos ocupa en este ODS, un 0,7%.

Ocupan el 0,04% de su actividad. Las ONG son los grupos que incorporan una entidad en este ODS. Los Institutos de Investigación, Gubernamentales y Entidades Informales no tienen este ODS como tema de interés. Los grupos de origen formados por cristianos (con un 0,14%) son los únicos grupos con este ODS con registros como tema de interés. Las entidades fundadas por Ndef, islam, judíos, budismo, secular, hinduismo, musulmanes con judíos, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes, jainistas y sintoístas no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo ecuménico (con un 0,7%), con un entrada son los únicos presentes como ODS. No encontramos registros de diálogo en contextos en los restantes: academia, administración, monoteístas, interconviccionales, multiconfesional, cristianos-musulmanes, musulmanes-judíos, cristianos-judíos, budistas-musulmanes, confucianismo-cristianos, musulmanes con otras religiones, judaísmo con otras religiones, budistas con otras religiones, cristianos con otras religiones, hinduismo con otras religiones, virtual, líderes religiosos, privadas.

#### ODS 15. LA VIDA EN LA TIERRA

##### TOTAL REGISTROS:

218 Registros. Equivalen a un 9,5% del total de los registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 190 ONG; 18 Inst. Inv.; y 10 Gub.
- Equivalen a 9,3% de todas las entradas de las ONG, un 5,8% de los Insti Inv; y a un 8% de las Gub.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 sintoísmo; 2 secular; 99 Ndef, 15 judaísmo; 1 jainismo; 10 islam; 5 hinduismo; 1 cristianos con judíos; 76 cristianismo; y 8 budismo.
- En relación con los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos al sintoísmo, un 16,7%; secular, un 7,7%; Ndef, un 8,4%; judaísmo, un 12,6%; jainismo, un 25%; islam, un 8,06%; hinduismo, un 12,2%; cristianos con judíos, un 11,1%; cristianismo, un 10,8%; y del budismo, un 10,9% del total de sus registros.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 13 Academia; 11 administración 6 budistas con otras religiones; 31 cristianos con otras religiones; 16 ecuménicos; 1 cristianos y judíos; 5 cristianos y musulmanes; 2 hindúes con otras

religiones; 7 judíos con otras religiones; 4 musulmanes con otras religiones; 3 musulmanes-judíos; 61 multiconfesionales; 21 privadas; 7 interconviccionales; 20 líderes religiosos; 8 diálogo con monoteístas; y 2 virtual.

- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 7,6%; administración, un 8,5%; budistas con otras religiones, un 13,6%; cristianos con otras religiones, un 10,4%; ecuménicos, un 11,6%; cristianos-judíos, un 11,1%; cristianos-musulmanes, un 6,3%; hindúes con otras religiones, un 16,7%; judíos con otras religiones, un 11,9%; musulmanes con otras religiones, un 6,7%; musulmanes-judíos, un 4,8%; multiconfesionales, un 10,1%; privadas, un 10,9%; interconviccionales, un 8,5%; líderes religiosos, un 9,4%; diálogo con monoteístas, un 6,7%; y virtual, un 20%.

La vida en la tierra (ODS15) ocupa el 9,5% de todos los registros. Son el 9,3% de todas las ONG y, a parte de las entidades informales, un 5,8% de los Institutos de Investigación. Los grupos de origen formados por jainismo (con un 25%), sintoísmo (con un 16,7%) y judaísmo (con un 12,6%) son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés. Las entidades fundadas por musulmanes y judíos y cristianos y musulmanes no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo virtual (con un 20%), hindúes con otras religiones (con un 16,7%), y budistas con otras religiones (con un 13,6%) son los más presentes como ODS. Encontramos registros de diálogo en todos los contextos, siendo el diálogo bilateral musulmanes- judíos (con un 4,8%), cristianos-musulmanes (con un 6,3%), y musulmanes con otras religiones (con un 6,7%) los menos presentes.

## ODS 16. PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES FUERTES

### TOTAL REGISTROS:

419 Registros. Equivalen a un 18,2% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 336 ONG; 63 Inst. Inv.; 18 Gub; 2 Ent informales.
- Equivalen a un 16,4% de todas las entradas de las ONG; un 20,1% de los Inst. Inv; un 14,4% de las Gub; y un 40% de las Ent. Inform.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 sintoísta; 6 seculares; 227 Ndef; 21 judías; 1 jainista; 3 islam con judíos; 24 islam; 6 hindúes; 2 cristianas con judíos; 2 cristianas con musulmanas; 114 cristianas; y 12 budistas.
- En relación a los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos: sintoísta, un 16,7%; seculares, un 23,08%; Ndef, un 19,2%; judías, un 17,6%; jainista, un 25%; islam con judíos, un 37,5%; islam, un 19,3%; hindúes, un 14,6%; cristianas con judíos, un 22,2%; cristianas con musulmanas, un 25% ; cristianas, un 16,2%; y budistas, un 16,4% del total de sus registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 39 Academia; 21 administración; 2 budista y musulmanes; 7 budistas con otras religiones; 1 confucionista y cristiano; 47 cristianos con otras religiones; 19 ecuménicos; 3 cristianos y judíos;

15 cristianos y musulmanes; 2 hindúes con otras religiones; 9 judíos con otras religiones; 12 musulmanes con otras religiones; 15 musulmanes-judíos; 108 multiconfesionales; 36 privadas; 14 interconviccionales; 40 líderes religiosos; 26 diálogo con monoteístas; y 3 virtual.

- En relación a la totalidad de sus registros encontramos que la academia ocupa en este ODS, un 22,9%; administración, un 16,3%; budista-musulmanes, un 28,6%; budistas con otras religiones 15,9%; confucionista-cristiano, un 25%; cristianos con otras religiones, un 15,8%; ecuménicos, un 13,8%; cristianos-judíos, un 33,3%; cristianos-musulmanes, un 18,8%; hindúes con otras religiones, un 16,7%; judíos con otras religiones, un 15,3%; musulmanes con otras religiones, un 20%; musulmanes-judíos, un 24,2%; multiconfesionales, un 17,8%; privadas, un 18,7%; interconviccionales, un 17,1%; líderes religiosos, un 18,9%; diálogo con monoteístas, un 21,8%; y virtual, un 30%.

El ODS 16 dedicado a la Paz, justicia e instituciones fuertes, con un 18,2% de los registros, es uno de los temas de interés más tratado y con más implicación por parte de las entidades interreligiosas. Ocupan el 40% de las Entidades Informales y el 20,1% con los Institutos de Investigación. Las ONG (16,4%), aunque superan el 10% de los registros, son las menos vinculadas. Los grupos de origen formados por islam y judíos (37,5%), jainista (25%) y cristianas y musulmanas (25%) son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés. Según la tipología de origen, todas las entidades se vinculan a este ODS siendo los grupos fundados por hindúes (14,6%), los que menos registros asociados tienen aunque superan el 10%. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo virtual (30%), budista y musulmanes (28,6%) y de los y confucionista y cristiano 25% los más presentes como ODS en relación con sus registros. No encontramos registros de diálogo sin vinculaciones. Los contextos ecuménicos 13,8% son los que menos vínculos tienen en relación con sus registros.

## ODS 17. ASOCIACIÓN PARA LOS OBJETIVOS

### TOTAL REGISTROS:

14 Registros. Equivalen a un 0,6% del total de los registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

- 10 ONG; 1 Inst. Inv.; 3 Gub.
- Equivalen a un 0,5% de todas las entradas de las ONG; un 0,3% de los Inst Inv; y un 2,4% de las Gub.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

- 1 budista; 13 Ndef.
- En relación con los grupos interreligiosos que impulsado por creencias religiosas y a la totalidad de sus registros encontramos que las entidades promovidas por los budistas le ocupan un 1,4%; y por las Ndef, un 1,1% del total de sus registros.

### SEGÚN TIPOLOGÍA DE CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS

- 3 administración; 1 musulmanes-judíos; 3 multiconfesionales; y 4 líderes religiosos.

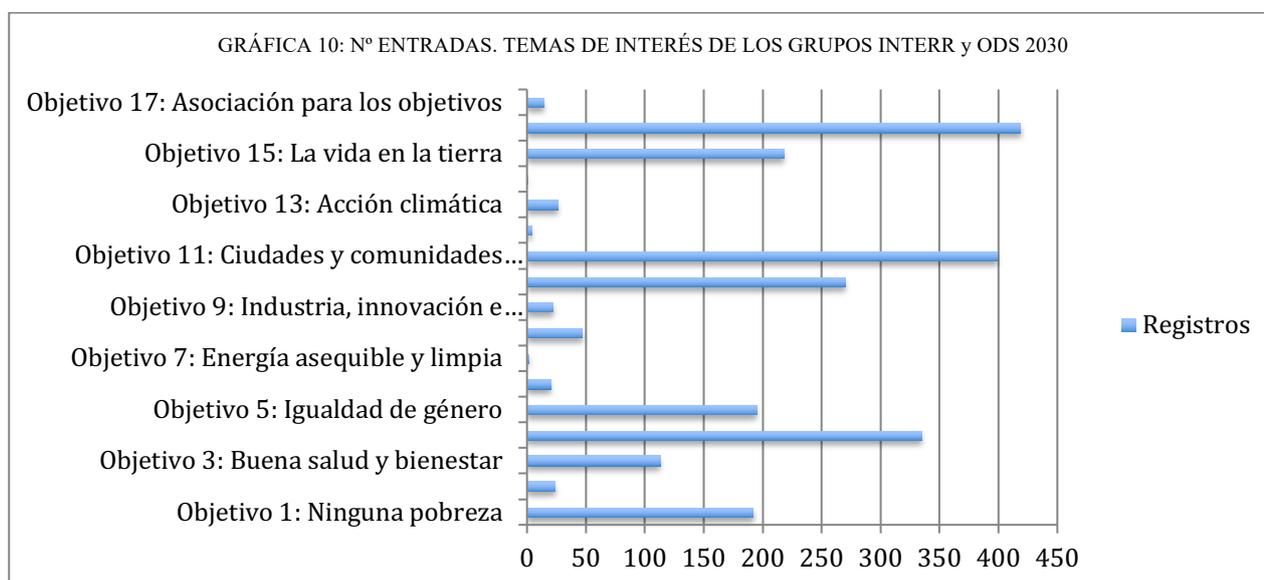
- En relación con la totalidad de sus registros encontramos que la administración ocupa en este ODS, un 2,3%; musulmanes- judíos, un 1,6%; multiconfesionales, un 0,5%; y líderes religiosos, un 1,9%.

En relación con la asociación para los objetivos (ODS 17) hay una asociación del 0,6% como tema de interés. Las entidades gubernamentales se implican más llegando al 2,4% de sus actividades y los Institutos de Investigación menos con un 0,3% del total de sus registros. Los grupos de origen formados por budistas (con un 1,4%) y Ndef (con un 1,1%) son los grupos con este ODS con más registros como tema de interés. Las entidades fundadas por cristianismo, islam, judaísmo, secular, hinduismo, musulmanes con judíos, cristianos con judíos, cristianos con musulmanes, jainistas con sintoístas no tienen registros asociados. Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo de las administraciones (2,3%) y líderes religiosos (1,9%) son los más presentes como ODS. No encontramos registros de diálogo en contextos de la academia, monoteístas, ecuménico, interconviccionales, cristianos-musulmanes, cristianos-judíos, budistas-musulmanes, confucionismo-cristianos, musulmanes con otras religiones, judaísmo con otras religiones, budistas con otras religiones, cristianos con otras religiones, hinduismo con otras religiones, privadas y virtuales.

## 7.2. OBSERVACIONES DEL ANÁLISIS (INTERÉS Y ODS)

Los temas de interés centran las actividades o programas de las comunidades interreligiosas y se constata que todos los ODS son tratados como temas de interés por parte de las organizaciones. No hay ninguno de los 17 ODS que no esté vinculado con alguna entidad interreligiosa internacional. El trato de todos los ODS, por parte de los grupos interreligiosos, son indicadores de la transversalidad en el campo de acción de las organizaciones interreligiosas.

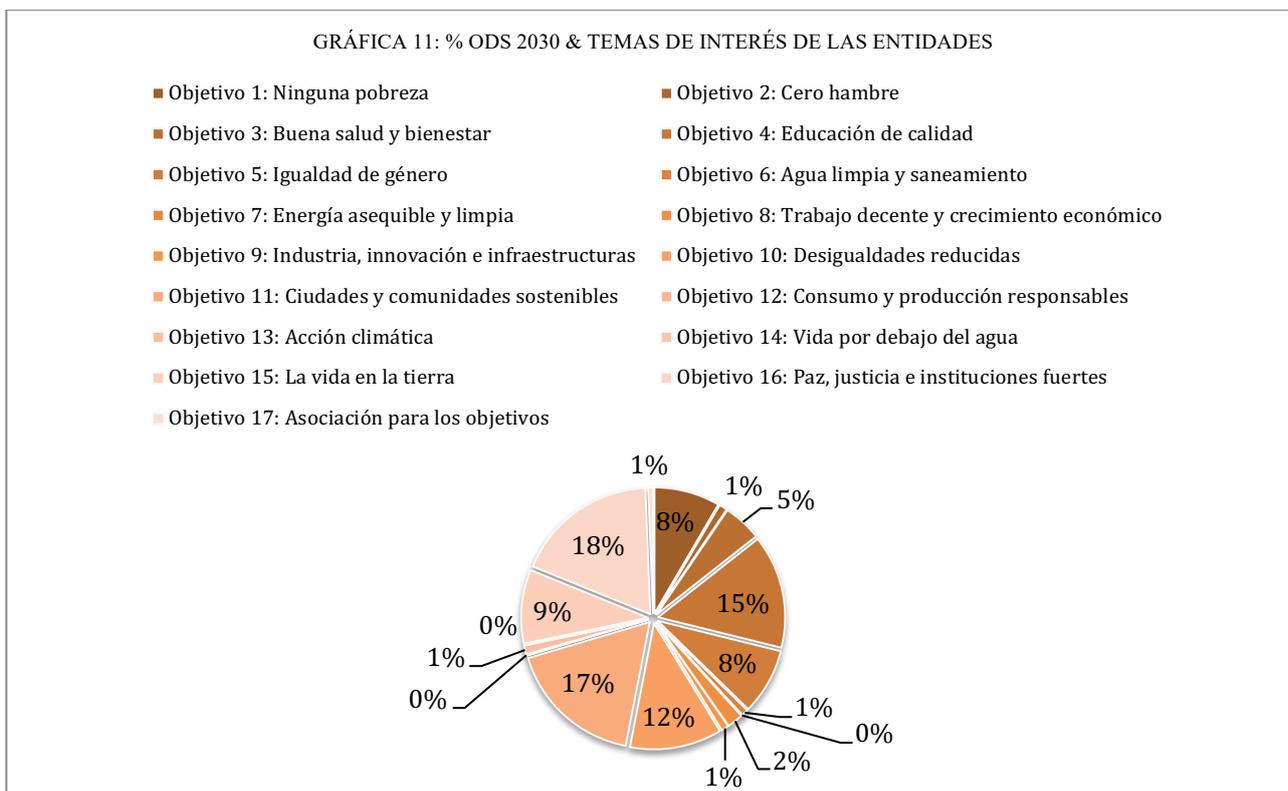
La vinculación de los registros, como temas de interés, con los ODS se reparten en la siguiente proporción:



Expresado en %, vemos una división entre los ODS los más vinculados, que superan el 10% del total de los registros, y los menos vinculados algunos de los cuales no llegan ni al 1%.

ODS 2030- TEMA DE INTERÉS	TOTAL DE LA ACTIVIDAD %
ODS 1: Ninguna pobreza	8,3%
ODS 2: Hambre cero	1%
ODS 3: Buena salud y bienestar	4,9%
ODS 4: Educación de calidad	14,6%
ODS 5: Igualdad de género	8,5%
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0,9%
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,1%
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	2%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1%
ODS 10: Desigualdades reducidas	11,7%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	17,3%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,2%
ODS 13: Acción climática	1,1%
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,04%
ODS 15: La vida en la tierra	9,5%
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	18,2%
ODS 17: Asociación para los objetivos	0,6%

En la siguiente gráfica se puede apreciar la repartición desigual, según el ODS correspondiente, en relación con el total de los registros.



Por parte de las entidades interreligiosas internacionales, los ODS con más vinculaciones como temas de interés son los ODS 16, 11, 4 y 10.

Tabla de los ODS con más interés en % del total de registros

LOS ODS CON MÁS VINCULACIONES CON LOS TEMAS DE INTERÉS	
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	18,2%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	17,3%
ODS 4: Educación de calidad	15,4%
ODS 10: Desigualdades reducidas	11,7%

Los ODS menos vinculaciones como tema de interés, no superando el 1% del total de los registros, son los ODS 14, 7, 12, y 17.

LOS ODS CON MENOS VINCULACIONES CON LOS TEMAS DE INTERÉS	
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,04%
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,09%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,17%
ODS 17: Asociación para los objetivos	0,61%

Aunque en ciertos ODS, por parte de los grupos interreligiosos internacionales, se aprecia pocas vinculaciones como tema de interés, si que se constata que existe alguna vinculación en todos los ODS. Este hecho implica que, si hay una entidad interreligiosas que trata un tema de interés poco reconocido en el total de las entidades interreligiosas, abre la posibilidad a la reflexión para que otros grupos interreligiosos también la consideren interesante y la incorporen en su programa de actividades. Se constata que el no trato no se debe a una incompatibilidad como organización interreligiosa sino a la opción o no en el planteamiento como entidad.

#### ANÁLISIS DE LAS ENTIDADES SEGÚN LA TIPOLOGÍA

El análisis de las entidades interreligiosas por tipologías, en relación con los ODS, nos aproximan a entender qué organizaciones, según características priorizan o no ciertos ODS en sus temas de interés.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

##### ONG

Las ONG destacan su implicación e involucración en tratar temas como la Paz, la justicia e instituciones fuertes (ODS 16) con un 17,9% y las ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11) con un 17%. En cambio no trabajan el tema de la Energía asequible y limpia (ODS 7), con un 0,1%, y el tema de Vida por debajo del agua (ODS 14), con un 0,1% de la totalidad de los registros.

ESQUEMA DE LOS TEMAS DE INTERÉS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA  
CONSTITUYENTE: LAS ONG

ODS 2030- ONG	Nº	ONG %
ODS 1: Ninguna pobreza	163	8,7%
ODS 2: Hambre cero	23	1,2%
ODS 3: Buena salud y bienestar	94	5%
ODS 4: Educación de calidad	260	13,8%
ODS 5: Igualdad de género	167	8,9%
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	16	0,9%
ODS 7: Energía asequible y limpia	1	0,1%
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	36	1,9%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	12	0,6%
ODS 10: Desigualdades reducidas	221	11,8%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	320	17%
ODS 12: Consumo y producción responsables	4	0,2%
ODS 13: Acción climática	25	1,3%
ODS 14: Vida por debajo del agua	1	0,1%
ODS 15: La vida en la tierra	190	10,1%
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	336	17,9%
ODS 17: Asociación para los objetivos	10	0,5%

### INSTITUTOS DE INVESTIGACIÓN

Los grupos de investigación centran su atención en tratar temas de interés como la Paz, la justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 21%, las Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), con un 20%, y también la educación de calidad (ODS 4), con un 19,3%. En cambio no tratan o tratan por debajo del 1% siete ODS: los ODS 2, 6, 3, 12, 13, 14 y 17.

ESQUEMA DE LOS TEMAS DE INTERÉS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA  
CONSTITUYENTE: LOS INSTITUTOS DE INVESTIGACIÓN

ODS 2030 - Inst. Inv	Nº	Inst. Inv %
ODS 1: Ninguna pobreza	19	6,4%
ODS 2: Hambre cero	0	0%
ODS 3: Buena salud y bienestar	15	5,1%
ODS 4: Educación de calidad	57	19,3%
ODS 5: Igualdad de género	18	6,1%
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	2	0,7%
ODS 7: Energía asequible y limpia	1	0,3%
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	4	1,4%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	5	1,7%
ODS 10: Desigualdades reducidas	34	11,5%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	59	20%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0%
ODS 13: Acción climática	0	0%

ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0%
ODS 15: La vida en la tierra	18	6,1%
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	62	21%
ODS 17: Asociación para los objetivos	1	0,3%

## ENTIDADES INFORMALES

Como hay pocos registros de entidades interreligiosas internacionales que se formen sin una composición jurídica determinada (Ent. Informales), los temas de interés se centran en ODS muy concretos: Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), con un 50%, Educación de calidad (ODS 4), con un 25%, y Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 25%. No se tratan los ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9,10, 12, 13, 14 15 y 17.

### ESQUEMA DE LOS TEMAS DE INTERÉS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE: LAS ENTIDADES INFORMALES

ODS 2030 - Ent Informales	Nº	Ent Informales %
ODS 1: Ninguna pobreza	0	0%
ODS 2: Hambre cero	0	0%
ODS 3: Buena salud y bienestar	0	0%
ODS 4: Educación de calidad	1	25%
ODS 5: Igualdad de género	0	0%
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0%
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0%
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0%
ODS 10: Desigualdades reducidas	0	0%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	2	50%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0%
ODS 13: Acción climática	0	0%
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0%
ODS 15: La vida en la tierra	0	0%
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	1	25%
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0%

## ENTIDADES GUBERNAMENTALES

Las entidades interreligiosas fundadas por gobiernos centran sus temas de interés en los ODS 16 Paz, Justicia e instituciones fuertes con un 14,9%, al igual que los ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles, con un 14,9%, y el ODS 4 Educación de Calidad, con un 14,9%. En menor cantidad de vinculaciones se relaciona el ODS 10 Desigualdades reducidas, con un 12,4%. Hay cinco ODS que casi no son tratados y se sitúan por debajo del 1%: los ODS 2, 13, 7, 12 y 14.

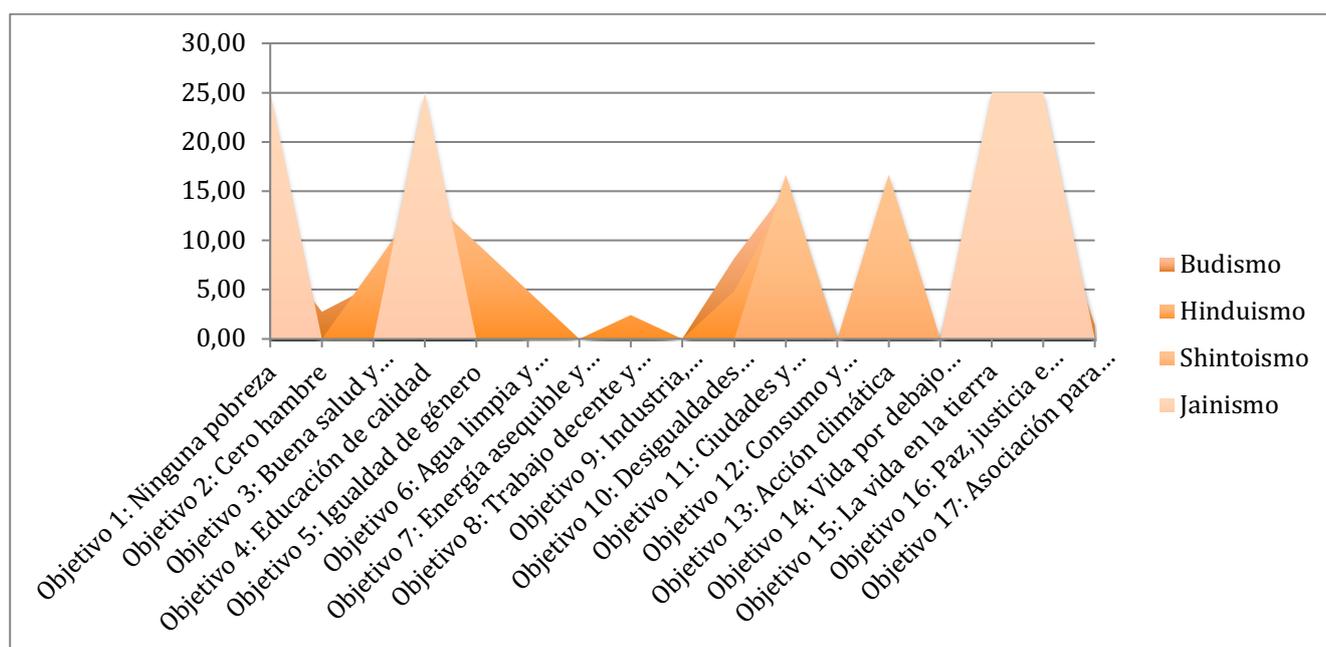
ESQUEMA DE LOS TEMAS DE INTERÉS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y LOS ODS SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE: GUBERNAMENTALES

ODS 2030 - Gub	Nº	Gub %
ODS 1: Ninguna pobreza	10	8,3%
ODS 2: Hambre cero	1	0,8%
ODS 3: Buena salud y bienestar	4	3,3%
ODS 4: Educación de calidad	17	14%
ODS 5: Igualdad de género	10	8,3%
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	2	1,7%
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0%
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	7	5,8%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	5	4,1%
ODS 10: Desigualdades reducidas	15	12,4%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	18	14,9%
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0%
ODS 13: Acción climática	1	0,8%
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0%
15: La vida en la tierra	10	8,3%
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	18	14,9%
17: Asociación para los objetivos	3	2,5%

SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

BUDISMO, HINDUISMO, JAINISMO Y SINTOÍSMO

GRÁFICA 12: RELIGIONES ORIENTALES – TEMAS DE INTERÉS & ODS (TIPOLOGÍA DE ORIGEN)



Expresado en % de la totalidad de los registros, observamos que según origen coinciden con los ODS más y menos tratados son:

- Las entidades interreligiosas fundadas por la religión budista centran sus temas de interés en los ODS 16 (con un 16,4%); en el ODS 11 (con un 15%); y en el ODS 4 (con un 13,7%).
- Las entidades interreligiosas fundadas por la religión hindú centran sus temas de interés en los ODS 16, 11 y 4 coincidiendo en su vinculación a los ODS en un 14,6%.
- Las entidades interreligiosas fundadas por la religión sintoísta coinciden centrando sus temas de interés en los ODS 1, 4, 11, 13, 15, 16 en un más de un 16%.
- Las entidades interreligiosas fundadas por la religión jainista dividen su tema de interés en los ODS 15 y 16.

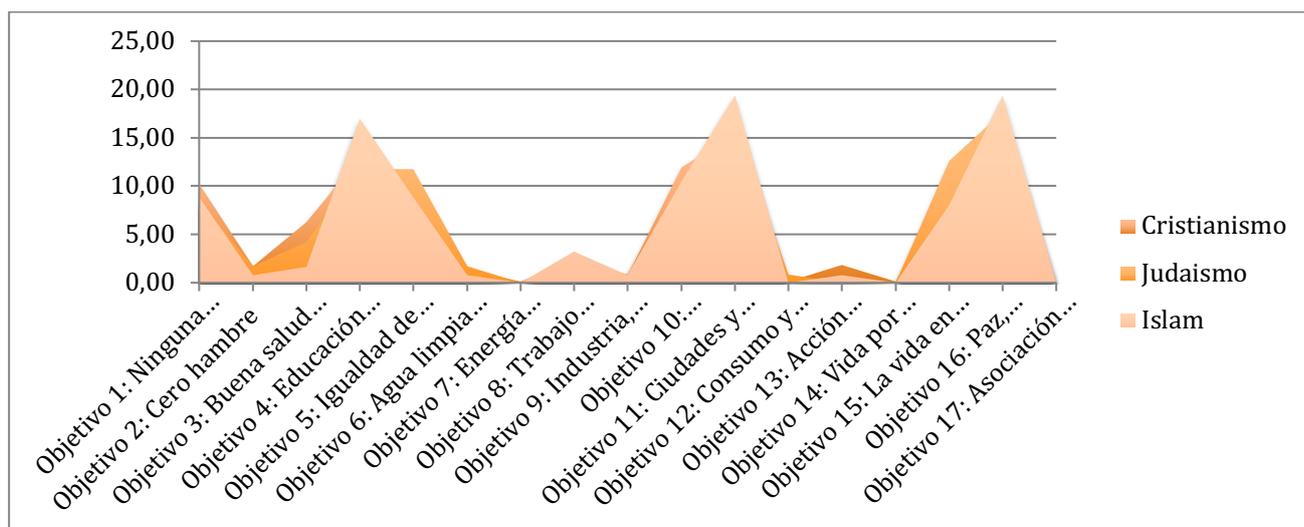
ESQUEMA DE TEMAS DE INTERÉS Y ODS SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN: BUDISMO, HINDUISMO, JAINISMO Y SINTOISMO

	Budismo %	Hinduismo %	Sintoísmo %	Jainismo %
ODS 1: Ninguna pobreza	9,6	9,8	16,7	25
ODS 2: Hambre cero	2,7	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	5,5	7,3	0	0
ODS 4: Educación de calidad	13,7	14,6	16,7	25
ODS 5: Igualdad de género	8,2	9,8	0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	4,9	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	1,4	2,4	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	8,2	4,9	0	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	15	14,6	16,6	0
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0	0
ODS 13: Acción climática	6,8	4,9	16,7	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	10,9	12,2	16,7	25
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	16,4	14,6	16,7	25
ODS 17: Asociación para los objetivos	1,4	0	0	0

Se constata que las entidades interreligiosas internacionales fundadas por religiones orientales comparten los ODS, siendo los más recurrentes los ODS 11 y 16, compartidos totalmente por todas las organizaciones, y parcialmente compartidos los ODS 11 y 4.

## CRISTIANISMO, ISLAM Y JUDAÍSMO

GRÁFICA 13: RELIGIONES MONOTISTAS – TEMAS DE INTERÉS & ODS (TIPOLOGÍA DE ORIGEN)



- Las entidades interreligiosas fundadas por la religión cristiana centran sus temas de interés en los ODS 16 (con un 16,1%); en el ODS 11 (con un 15,3%); y en el ODS 4 (con un 12,9%).
- Las entidades interreligiosas fundadas por la religión judía, centran sus temas de interés en los ODS 16 (con un 17,6%); en el ODS 11 (con un 16,8%); y en el ODS 15 (con un 12,6%), aunque los ODS 4 y 5 les siguen muy de cerca en prioridad.
- Las entidades interreligiosas fundadas por la religión musulmana centran sus temas de interés en los ODS 16 y 11 (con un 19,3%) y en el ODS 4 (con un 16,9%).

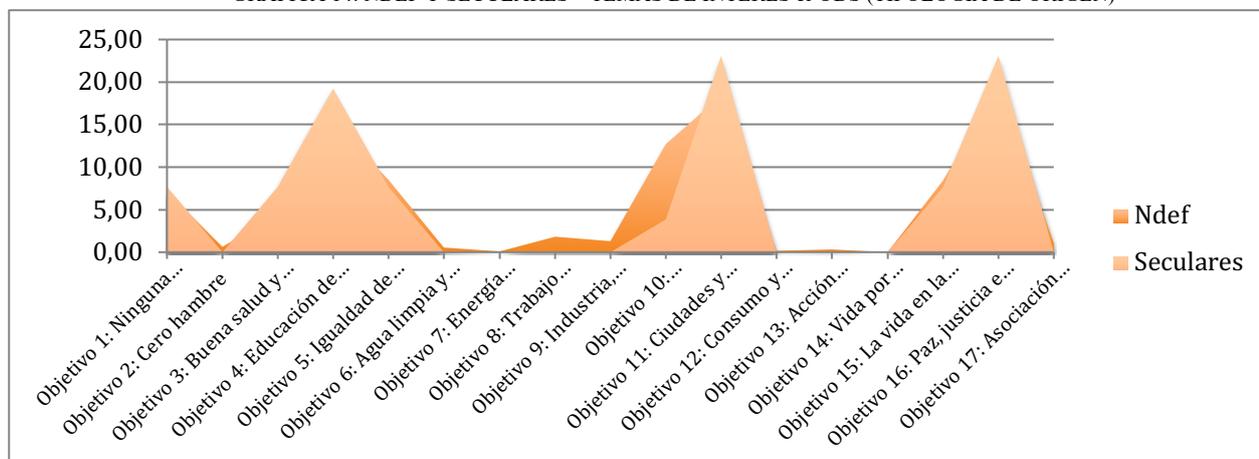
ESQUEMA DE TEMAS DE INTERÉS Y ODS SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN: CRISTIANISMO, JUDAISMO Y ISLAM

	Cristianismo %	Judaísmo %	Islam %
ODS 1: Ninguna pobreza	10,2	8,4	8,9
ODS 2: Hambre cero	1,7	1,7	0,8
ODS 3: Buena salud y bienestar	6,2	4,2	1,6
ODS 4: Educación de calidad	12,9	11,8	16,9
ODS 5: Igualdad de género	8,2	11,8	8,9
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	1,3	1,7	0,8
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,1	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	2,3	2,5	3,2
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0,7	0,8	0,8
ODS 10: Desigualdades reducidas	11,9	9,2	10,5
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	15,3	16,8	19,3
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,1	0,8	0
ODS 13: Acción climática	1,8	0	0,8
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,1	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	10,8	12,6	8
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	16,1	17,6	19,3
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0	0

Se aprecia que las religiones abrahámicas comparten muchos temas de interés: los ODS 16, 11, y 4.

## NDEF Y SECULARES

GRÁFICA 14: NDEF Y SECULARES – TEMAS DE INTERÉS & ODS (TIPOLOGÍA DE ORIGEN)



Las entidades interreligiosas fundadas por entidades No Definidas, centran sus temas de interés en los ODS 16 (con un 19,2%); en los ODS 11 (con un 18,4%); y en los ODS 4 (con un 15,3%). Las entidades interreligiosas fundadas por grupos seculares también coinciden con la No Definidas, centran sus temas de interés en los ODS 16 y 11, por igual (con un 23%), y en el ODS 4 (con un 19,2%).

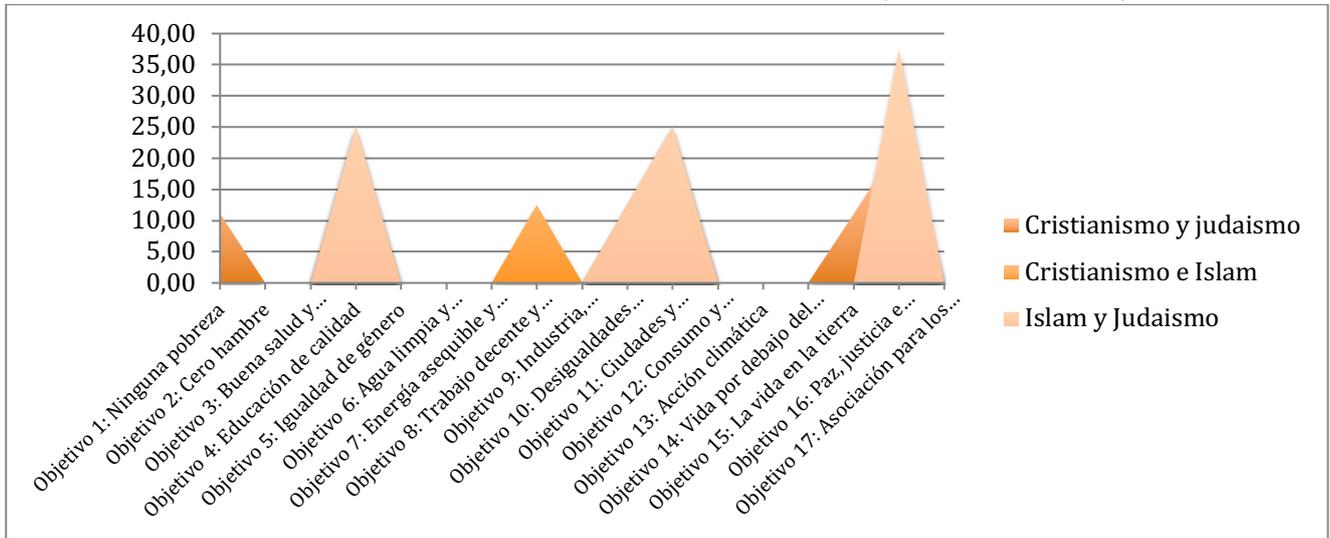
ESQUEMA DE TEMAS DE INTERÉS Y ODS SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN: NDEF Y SECULARES

	Ndef %	Seculares %
ODS 1: Ninguna pobreza	7,1	7,7
ODS 2: Hambre cero	0,6	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	4,5	7,7
ODS 4: Educación de calidad	15,3	19,2
ODS 5: Igualdad de género	8,5	7,7
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0,5	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,08	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	1,8	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1,3	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	12,7	3,9
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	18,4	23
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,1	0
ODS 13: Acción climática	0,3	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	8,4	7,7
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	19,2	23
ODS 17: Asociación para los objetivos	1,1	0

Los ODS 11 y 16 se establecen como los objetivos más destacados para los Seculares y los NDef.

## MÁS DE UNA RELIGIÓN

GRÁFICA 15: MÁS DE UNA RELIGIÓN – TEMAS DE INTERÉS & ODS (TIPOLOGÍA DE ORIGEN)



Las entidades interreligiosas fundadas por cristianos con judíos centran sus temas de interés en el ODS 16, 11 y 4 (con un 22,2%); por cristianos con musulmanes, en los ODS 4, 11 y 16 (con un 25%); y por los musulmanes con judíos en los ODS 5 y ODS 11 (con un 25%) y en el ODS 16 (con un 37,5%).

ESQUEMA DE TEMAS DE INTERÉS Y ODS SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN: JUDÍOS-MUSULMANES, CRISTIANOS-JUDÍOS Y CRISTIANOS-MUSULMANES

	Cristianismo con Judaísmo %	Cristianismo con Islam %	Islam con Judaísmo %
ODS 1: Ninguna pobreza	11,1	0	0
ODS 2: Hambre cero	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0	0	0
ODS 4: Educación de calidad	22,2	25	25
ODS 5: Igualdad de género	0	0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	12,5	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	11,1	12,5	12,5
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	22,2	25	25
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	0	0	0

ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	11,1	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	22,2	25	37,5
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0	0

De esta manera, vemos una convergencia en los ODS 16, 11 y 4 como prioritarios.

## SEGÚN TIPOLOGÍA DE RASGOS IDENTITARIOS O CONTEXTOS

Observamos que en contextos académicos, tanto la Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 22,9%, como las Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), con un 22,9%, y la Educación de calidad (ODS 4), con un 18,8%, son prioritarios con casi el mismo número de entradas. No tienen entradas vinculada a los ODS 2, 6, 7, 12, 13, 14 y 17.

Los contextos de la administración, hay la Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con 16,3%, Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), con 15,5%, Educación de calidad (ODS 4) con un 13,2%, con más vinculaciones. No hay ODS vinculados en los ODS 7, 12 y 14.

En el contexto virtual se especializan por casi igual en cuatro ODS: el ODS 4 Educación de calidad, con un 20%; el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles, con un 30%; el ODS 15 La vida en la tierra y la Paz, con un 20%, y en el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes, con un 30%. No hay vinculaciones en los ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14 y 17.

Referente a las iniciativas privadas destacan la Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 18,7%; Ciudades y comunidades sostenibles (ODS11), con un 17,1%; Educación de calidad (ODS4), con un 15,5%. Hay 4 ODS sin registros vinculados, los ODS 7, 8, 14 y 17.

### ESQUEMA DE LOS TEMAS DE INTERÉS SEGÚN RASGOS O CONTEXTOS: ACADEMIA, ADMINISTRACIÓN, VIRTUAL Y PRIVADAS

ODS 2030	Academia	Administración	Virtual	Privadas
ODS 1: Ninguna pobreza	9	8	0	19
ODS 2: Hambre cero	0	1	0	1
ODS 3: Buena salud y bienestar	4	5	0	8
ODS 4: Educación de calidad	32	17	2	30
ODS 5: Igualdad de género	10	10	0	13
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	2	0	3
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	1	7	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	2	5	0	2
ODS 10: Desigualdades reducidas	21	16	0	24
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	39	20	3	33
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0	1
ODS 13: Acción climática	0	3	0	2
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0	0

ODS 15: La vida en la tierra	13	11	2	21
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	39	21	3	36
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	3	0	0

Observamos que en el contexto de diálogo budistas-musulmanes se centran en el tema de la Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 28,6%; en el tema de la Educación (ODS 4), con un 28,6%. Las desigualdades reducidas (ODS10), con un 14,3%; las Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), con un 14,3%; y Ninguna pobreza (ODS 1), con un 14,3%, comparten el mismo número de registros vinculados. La relación bilateral budistas con otras religiones se centran en temas relativos a la Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 15,9%; las Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), con un 15,9%; y la Educación de calidad (ODS 4), con un 11,4%. No hay vinculación en los ODS: 6, 7, 8, 9, 12, 14, y el 17.

Los registros de diálogo confucionista-cristiano se encuentran 4 entradas centrados en Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 25%; Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), con un 25%; Desigualdades reducidas (ODS10), con un 25%; y Educación de calidad (ODS 4), también con un 25%. No hay ODS vinculados en los ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15 y 17.

ESQUEMA DE LOS TEMAS DE INTERÉS SEGÚN RASGOS O CONTEXTOS: BUDISTAS-MUSULMANAS; BUDISTAS CON OTRAS RELIGIONES Y CONFUCIONISTAS CON CRISTIANOS

ODS 2030	Budistas-musulmanas	Budistas con otras religiones	Confucionistas-cristianos
ODS 1: Ninguna pobreza	1	4	0
ODS 2: Hambre cero	0	2	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0	3	0
ODS 4: Educación de calidad	2	5	1
ODS 5: Igualdad de género	0	4	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	1	3	1
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	1	7	1
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	0	3	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	6	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	2	7	1
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0	0

Observamos que el diálogo de los cristianos con otras religiones trata todos los ODS excepto la Energía asequible y limpia (ODS7); la Vida por debajo del agua (ODS 14) y la Asociación para los objetivos (ODS 17). Los ODS más vinculados son Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 15,8%; Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), con un 15,1%; y Educación de Calidad (ODS 4), con un

12,8%. Los grupos ecuménicos tratan todos los ODS excepto el Agua limpia y saneamiento (ODS 6); el Consumo y producción responsables (ODS 12); y la Asociación para los objetivos (ODS 17). Los ODS más vinculados son Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 13,8% y Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), también con un 13,8%. El ODS Educación de Calidad (ODS 4), Igualdad de género (ODS 5), Ninguna pobreza (ODS 1) y Vida en la tierra (ODS 15) tienen la misma vinculación, con un 11,6%. El diálogo bilateral entre cristianos-judíos se centran en la Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 33,3%; Educación de calidad (ODS 4), con un 22,2%; y las Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), con un 11,1%. No tienen ODS vinculados: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, y 17. El diálogo entre cristianos-musulmanes se centran en los temas de interés de la Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16), con un 18,8%; Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), con un 17,5%; y en la Educación de calidad (ODS 4), con un con un 15%. No hay ODS vinculados a los ODS 6, 7, 12, 13, 14 y 17.

ESQUEMA DE LOS TEMAS DE INTERÉS SEGÚN RASGOS O CONTEXTOS CRISTIANOS CON OTRAS RELIGIONES, ECUMÉNICOS, CRISTIANOS-JUDÍOS Y CRISTIANOS-MUSULMANES

ODS 2030	Cristianos con otras religiones	Ecuménicos	Cristianos-judíos	Cristianos-musulmanes
ODS 1: Ninguna pobreza	28	16	0	7
ODS 2: Hambre cero	8	1	0	1
ODS 3: Buena salud y bienestar	18	9	0	5
ODS 4: Educación de calidad	38	16	2	12
ODS 5: Igualdad de género	25	16	0	9
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	4	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	1	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	9	3	0	2
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	2	2	0	1
ODS 10: Desigualdades reducidas	36	17	1	9
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	45	19	2	14
ODS 12: Consumo y producción responsables	1	0	0	0
ODS 13: Acción climática	6	2	0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	1	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	31	16	1	5
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	47	19	3	15
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0	0	0

Observamos que judíos con otras religiones los ODS más vinculados son la Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16) con un 15,3%; las Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11) con un 15,3%; y la Igualdad de género (ODS 5) con un 13,6% de los ODS. No hay registros vinculados a los ODS: 7, 13, 14 y 17. En el contexto de hindúes con otras religiones encontramos que hay igual vinculación los Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16) con un 16,7%; Educación de calidad (ODS 4) con un 16,7%; Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11) con un 16,7%; y La Vida en la tierra (ODS 15) con un 16,7%. No se encuentran vinculación con los ODS: 2, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, y 17. En relación con los musulmanes con otras religiones observamos que se centran en la Paz, justicia e instituciones fuertes

(ODS 16) con un 20%; al igual que las ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11) con un 20%. La Educación de calidad (ODS 4) hay un 18.3%. Hay 8 ODS que no tratan como tema de interés: ODS 2, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14. El contexto del diálogo bilateral musulmanes-judíos, se interesan por la Paz, justicia e instituciones fuertes (ODS 16) con un 24,2%; Ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11) con un 22,6%; y en la Educación de calidad (ODS 4) con un 17.7%. No se encuentran vinculaciones con ocho ODS: 2, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14.

ESQUEMA DE LOS TEMAS DE INTERÉS SEGÚN RASGOS O CONTEXTOS: MUSULMANES CON OTRAS RELIGIONES, MUSULMANES-JUDÍOS, JUDÍOS CON OTRAS RELIGIONES, HINDÚES CON OTRAS RELIGIONES

ODS 2030	Musulmanes con otras religiones	Musulmanes-judíos	Judíos con otras religiones	Hindúes con otras religiones
ODS 1: Ninguna pobreza	5	2	6	1
ODS 2: Hambre cero	0	0	2	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	1	2	3	1
ODS 4: Educación de calidad	11	11	5	2
ODS 5: Igualdad de género	5	6	8	1
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	1	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	2	0	1	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	1	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	8	8	6	1
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	12	14	9	2
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	1	0
ODS 13: Acción climática	0	0	0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	4	3	7	2
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	12	15	9	2
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	1	0	0

Los líderes religiosos son los contextos de diálogo interreligioso que más ODS se vinculan. Excepto al ODS 12 Consumo y producción responsables y al ODS 7 Energía asequible y limpia, todos los ODS están vinculados. Los ODS más relacionados son el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes, con un 18,9%; por igual el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles, con un 18,9%; y el ODS 4 Educación de calidad, con un 13,2%. En contextos de diálogo interreligioso multiconfesional participan en todos los ODS excepto en los ODS 7 Energía asequible y limpia, el ODS 12 Consumo y producción responsables, y el ODS 14 Vida por debajo del agua. El ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes, con un 17,8%, el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles, con un 16,8%; y el ODS 4 Educación de calidad, con un 13,9%, son los ODS más relacionados. En contextos de diálogo interreligioso interconviccional, los ODS más vinculados son el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes, con un 17,1%, el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles, con un 17,1%; y el ODS 4 Educación de calidad, con un 14,6%. No hay vinculación en los ODS 7, 8, 9, 13, 14, y 17. Las entidades que realizan diálogo personas a nivel privado se relacionan con todos los ODS excepto con el ODS 7 Energía asequible y limpia, el ODS 8 Trabajo decente y crecimiento económico y el ODS 17 Asociación para los objetivos.

Los ODS más tratados son el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes, con un 18,7%, por igual el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles, con un 17,1%, y el ODS 4 Educación de calidad, con un 15,5%. El diálogo en contextos monoteístas se centra en el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes, con un 21,8%, el ODS 4 Educación de calidad, con un 20,2%, y en el ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles, con un 18,5%. No hay vinculación al ODS 7 Energía asequible y limpia, al ODS 8 Trabajo decente y crecimiento económico, al ODS 9 la Industria, innovación e infraestructuras; al ODS 13 Acción climática; al ODS 12 Vida por debajo del agua; y al ODS 17 Asociación para los objetivos.

ESQUEMA DE LOS TEMAS DE INTERÉS SEGÚN RASGOS O CONTEXTOS: MULTICONFESIONALES, PRIVADAS, INTERCONVICCIONALES, LÍDERES Y DIÁLOGO CON MONOTEÍSTAS

ODS 2030	Multiconfesionales	Privadas	Interconviccionales	Líderes	Diálogo con monoteístas
ODS 1: Ninguna pobreza	51	19	9	16	8
ODS 2: Hambre cero	6	1	0	1	1
ODS 3: Buena salud y bienestar	34	8	3	10	7
ODS 4: Educación de calidad	84	30	12	28	24
ODS 5: Igualdad de género	56	13	6	20	6
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	5	3	1	1	3
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	1	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	15	0	3	3	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	3	2	3	1	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	70	24	9	26	13
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	102	33	14	40	22
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	1	0	0	1
ODS 13: Acción climática	8	2	0	2	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	61	21	7	20	8
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	108	36	14	40	26
ODS 17: Asociación para los objetivos	3	0	0	4	0

### 7.3. CONCLUSIONES

Los intereses son acciones más concretas temporalmente que pueden formar parte de un programa o de una actividad puntual. Todos los ODS son tratados como tema de interés por las organizaciones interreligiosas internacionales, aunque de forma asimétrica.

Los ODS más tratado son el ODS 16 (Paz, justicia e instituciones fuertes), el ODS 11 (Ciudades y comunidades sostenibles); el ODS 4 (Educación de calidad); y el ODS 10. Y los ODS menos tratado son el ODS 14 (Vida por debajo del Agua); el ODS 7 (Energía asequible y limpia); y el ODS 12 (Consumo

y producción responsable). Los grupos interreligiosos en contextos de diálogo virtual y budista con musulmanes es donde encontramos una mayor vinculación del ODS 16 (Paz, justicia e instituciones fuertes).

En relación con los temas de interés más relacionados, las ONG, los institutos de investigación y las entidades gubernamentales se relacionan con el ODS 16 (Paz, justicia e instituciones fuertes); las entidades informales, con el ODS 11 (Ciudades y comunidades sostenibles).

Según la tipología de origen, las religiones fundadas por las confesiones como el budismo, hinduismo, sintoísmo y jainismo, cristianismo, judaísmo, no definidas, y seculares e islam, todas ellas se relacionan con el ODS 16 (Paz, justicia e instituciones fuertes). Las religiones con más de una religión (cristianismo con judaísmo; cristianismo con islam y islam con judaísmo) se vinculan con el ODS 4 (Educación de calidad).

## 8. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 8. COMPARATIVA DE LAS ORGANIZACIONES INTERRELIGIOSAS INTERNACIONALES (OBJETIVOS Y TEMAS DE INTERÉS) EN RELACIÓN CON SU CONTRIBUCIÓN A LAS SOCIEDADES ARMONIOSAS A TRAVÉS DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) 2030

La comparativa se establece primero en un plano general de los ODS más y menos vinculados con los temas de interés y objetivos; y un segundo análisis en función de cuatro escenarios posibles como herramienta para establecer una catalogación y priorización en el abordaje exterior de ciertos ODS.

#### 8.1. ANÁLISIS COMPARATIVO GENERAL DE LOS ODS EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS Y A LOS TEMAS DE INTERÉS

Si comparamos los objetivos y los temas de interés más vinculados coinciden en cuatro ODS:

OBJETIVOS	TEMAS DE INTERÉS
ODS 16 Paz y Justicia e instituciones fuertes: 324 registros	ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes: 419 registros
ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles: 302 registros	ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles: 399 registros
ODS 4 Educación de calidad: 209 registros	ODS 4 Educación de calidad: 335 registros
ODS 10 Desigualdades reducidas: 160 registros	ODS 10 Desigualdades reducidas: 270 registros

Podemos establecer que estos ODS son los más arraigados en los grupos interreligiosos formando parte de la coherencia como organizaciones por estar integrados en los objetivos y en los temas de interés.

LOS REGISTROS QUE CUMPLEN LA SUMA DE LOS DOS CRITERIOS OBJETIVO + TEMAS DE INTERÉS CON MÁS PRESENCIA (ODS+Tema de interés & Objetivo):	
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	33,1% de los registros
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	29,1% de los registros
ODS 4: Educación de calidad	18,8% de los registros

GRÁFICA 16: COHERENCIA COMO ORGANIZACIONES ODS- GRUPOS INTERRELIGIOSOS



- Objetivo 16: Paz, justicia e instituciones fuertes
- Objetivo 11: Ciudades y comunidades sostenibles
- Objetivo 4: Educación de calidad

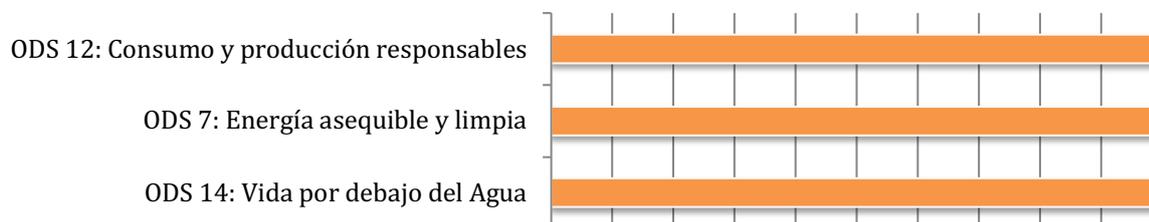
Los menos vinculados objetivos y temas de interés también coinciden en dos ODS:

OBJETIVOS	TEMAS DE INTERÉS
ODS 12: Consumo y producción responsables 0	ODS 12: Consumo y producción responsables 4
ODS 14: Vida por debajo del agua 0	ODS 14: Vida por debajo del agua 1
ODS 7: Energía asequible y limpia 0	ODS 7: Energía asequible y limpia 2

LOS REGISTROS QUE FALTA ALGUNO DE LOS DOS CRITERIOS OBJETIVO + TEMAS DE INTERÉS RESPECTO A LAS ODS SON LOS ODS	
ODS 12: Consumo y producción responsables	0% Objetivo y 0,17% tema de interés
ODS 14: Vida por debajo del agua	0% Objetivo y 0,04% tema de interés
ODS 7: Energía asequible y limpia	0% Objetivo y 0,09% tema de interés

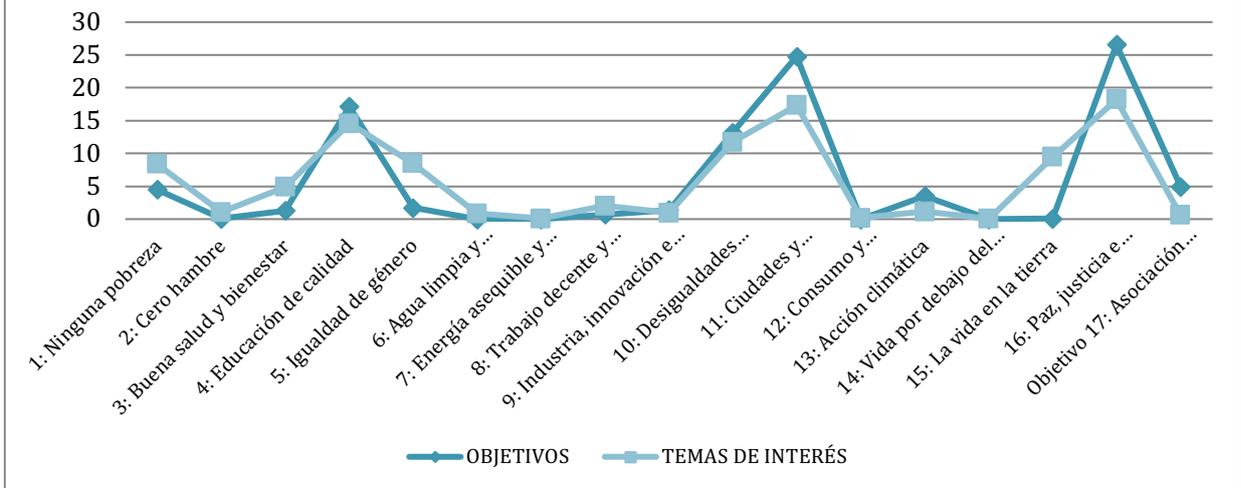
Los ODS con más debilidad por menos vinculaciones como objetivos y por temas de interés son los ODS 12, 14 y 17.

GRÁFICA 17: DEBILIDAD EN EL TRATO DE LOS ODS POR OBJETIVOS Y POR TEMAS DE INTERÉS

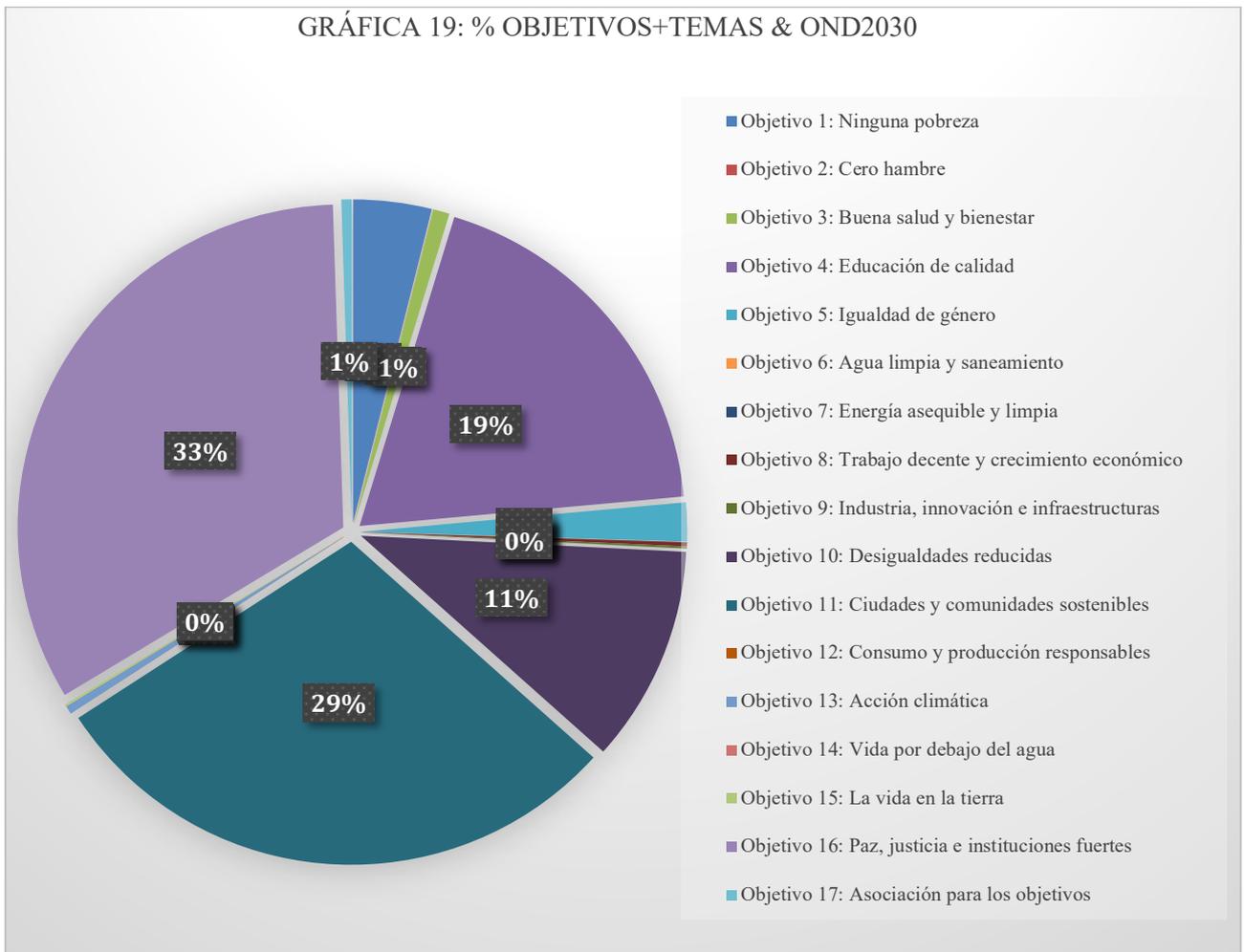


Si observamos una comparativa de progresión de más a menos tratado como registros, de los objetivos y los temas de interés, encontramos que los ODS 16, 11, 4, y 10, con más vinculaciones (+ interés), coinciden, al igual que los menos relacionados (- interés): los ODS 7, 12 y 14.

GRÁFICA 18: % GENERAL OBJETIVOS vs TEMAS INTERÉS



GRÁFICA 19: % OBJETIVOS+TEMAS & OND2030



GRÁFICA 20: COMPARATIVA -OBJETIVOS Y TEMAS DE INTERÉS Y GRADO DE VINCULACIÓN CON LOS ODS

"+"Interés	OBJETIVOS de los GRUPOS INTERRELIGIOSOS	TEMAS DE INTERÉS de los GRUPOS INTERRELIGIOSOS
	ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes
	Objetivo 11: Ciudades y comunidades sostenibles	ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles
	ODS 4: Educación de calidad	ODS 4: Educación de calidad
	ODS 10: Desigualdades reducidas	ODS 10: Desigualdades reducidas
	ODS 17: Asociación para los objetivos	ODS 15: La vida en la tierra
	ODS 1: Ninguna pobreza	ODS 5: Igualdad de género
	ODS 13: Acción climática	ODS 1: Ninguna pobreza
	ODS 5: Igualdad de género	ODS 3: Buena salud y bienestar
	ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico
	ODS 3: Buena salud y bienestar	ODS 13: Acción climática
	ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	ODS 2: Hambre cero
	ODS 2: Hambre cero	ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras
	ODS 15: La vida en la tierra	ODS 6: Agua limpia y saneamiento
	ODS 6: Agua limpia y saneamiento <sup>125</sup>	ODS 17: Asociación para los objetivos
	ODS 7: Energía asequible y limpia	ODS 7: Energía asequible y limpia
	ODS 12: Consumo y producción responsables	ODS 12: Consumo y producción responsables
"-"Interés	ODS 14: Vida por debajo del agua	ODS 14: Vida por debajo del agua

Se constata una focalización en los ODS tratados por las organizaciones interreligiosas, tanto como los más vinculados (los ODS 16, 11, 4, 6) como los menos vinculados (los ODS 7, 12, 14).

El análisis de la relación con la interconexión entre los ODS y los grupos interreligiosos vemos que hay vinculación en los tres subsistemas: biosfera, sociedad y economía, pero con una vinculación no equilibrada entre estos tres espacios. Se verifica más presencia, con un 76% de vínculo con los ODS relacionados con el sistema de la sociedad (los ODS 1, 11, 16, 7, 3, 4, 5, 2); con un 15% con los ODS asociados con la economía (los ODS 8, 9, 10 y 12); con un 4% con los ODS unidos con los ODS de la Biosfera (los ODS 15, 14, 6, 13); y con un 5% ligado al ODS 17.

## 8.2. VISIÓN SISTÉMICA DE LOS ODS

Los ODS pueden ser estudiados de forma individual o interrelacionados. El Dr. Johan Rockström, profesor y director ejecutivo del Centro de Resiliencia de la Universidad de Estocolmo; y Pavan Sukhdev, Economista ambiental y licenciado en Física por la Universidad de Oxford, el 13 de junio de 2016, presentaron una nueva forma de plantear los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) desde una visión sistémica. Vincularon todos los ODS entre ellos y formularon la relación de los ODS con los

<sup>125</sup> No hay registros en este ODS como objetivos aunque sí como tema de interés.

aspectos económicos, sociales y ecológicos: la biosfera como condición previa para la justicia social, el desarrollo económico y la sostenibilidad.

Este modelo propone cambiar el paradigma para el desarrollo, alejándose del enfoque sectorial de los ODS como elementos separados. Plantearon una transición hacia una lógica mundial donde la economía sirva a la sociedad para que evolucione dentro del espacio operativo seguro del planeta. Rockström y Sukhdev concluyeron que:

En realidad todos los objetivos de desarrollo sostenible están directa o indirectamente conectados a una alimentación sostenible y saludable. También plantearon que las metas para erradicar la pobreza (ODS 1) y el hambre cero (ODS 2) requieren igualdad de género (ODS 5), empleos decentes (ODS 8) y reducción de la desigualdad (ODS 10)<sup>126</sup>.

En el análisis de los temas de interés de las organizaciones interreligiosas internacionales y los ODS teniendo en cuenta la propuesta de subsistemas y su relación sistémica propuesto por Rockström y Sukhdev encontramos que:

- la biosfera (ODS 8, 9, 10, 12) equivale a un 4% del total de los registros;
- la sociedad (ODS 7, 16, 1, 11, 4, 3, 5, 2) equivale a un 76% del total de los registros.
- la economía (ODS 8, 9, 10, 12) equivale a un 15% del total de los registros;
- el ODS 17 equivale a un 5 % del total de los registros;

COMPARATIVA - TEMAS DE INTERÉS Y GRADO DE VINCULACIÓN CON LOS ODS SEGÚN SUBSISTEMAS

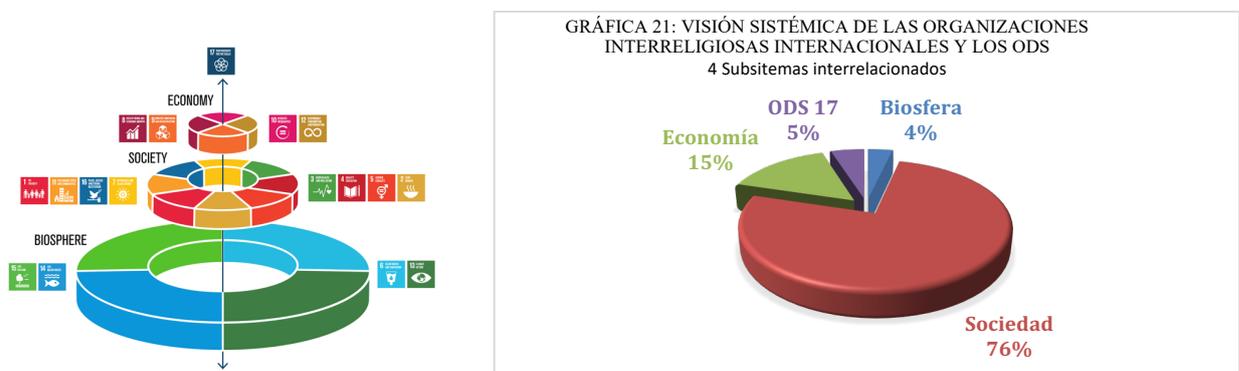


Imagen 5: Azote para el Centro de Resiliencia de Estocolmo, Universidad de Estocolmo

Por lo tanto, podemos concluir que, desde la perspectiva de los temas de interés, los ODS vinculados con la sociedad son los más presentes en las organizaciones interreligiosas internacionales en comparación con los otros subsistemas como la biosfera y la economía. El campo social es su espacio más notable en todas sus acciones.

126 Para más información consultar How food connects all the SDGs <https://www.stockholmresilience.org/research/research-news/2016-06-14-how-food-connects-all-the-sdgs.html> (visitada el

### 8.3. POSIBLES ESCENARIOS A PARTIR DEL ANÁLISIS COMPARATIVO GLOBAL

La relación entre objetivos y temas de interés nos proporcionan 4 escenarios posibles. Cada uno de los escenarios se plantean posibilidades distintas de relación entre las organizaciones y los ODS que configuran tendencias distintas:

- 1) Escenario 1: organizaciones con una presencia importante de objetivos y tema de interés vinculados a unos ODS determinados. Esta singularidad constata la consolidación de ese ODS en una entidad<sup>127</sup>.
- 2) Escenario 2: organizaciones con ODS vinculados a temas de interés pero sin objetivos. La presencia en los registros de temas de interés es susceptible a ser incorporados por las entidades como objetivos. Son elementos con capacidad de mutar y formar parte, ese ODS de la identidad de la entidad. Esta identificación nos faculta pronosticar potencialidades y/o tendencias de cambio a favor de la aplicación de los ODS<sup>128</sup>.
- 3) Escenario 3: organizaciones con ciertos ODS vinculados a objetivos pero no a temas de interés. También poseen la capacidad de trasmutar en el sentido de desaparecer como objetivo de la entidad<sup>129</sup>.
- 4) Escenario 4: organizaciones que no contemplan ciertos de los ODS ni en sus objetivos ni tampoco en sus temas de interés. La implementación de ODS que no hay ninguno de estos dos valores requiere de más interés o sensibilización por parte de agentes externos. que los otras cuatro escenarios<sup>130</sup>.

	<p><b>ESCENARIO 1</b>            Sí objetivo + Sí tema de interés.            Tendencia a la fijación: escenario probable.            Consolidación de ese ODS.</p>	<p><b>ESCENARIO 3</b>            Sí objetivo + No tema de interés            Tendencia a la mutación:            escenario posible            (tendencia).            Pérdida de ese ODS como identidad.</p>	
	<p><b>ESCENARIO 2</b>            No objetivo + Sí tema de interés            Tendencia a la mutación:            escenario posible (tendencia). Incorporación del ODS            como identidad.</p>	<p><b>ESCENARIO 4</b>            No objetivo + No tema de interés            Tendencia a la fijación:            escenario probable. Dificultad con ese ODS.</p>	

#### 8.3.1. ANÁLISIS COMPARATIVO SEGÚN TIPOLOGÍA CONSTITUYENTE

127 En el análisis comparativo, para una mejor visualización, se utilizará el color verde para indicar este grupo.

128 En el análisis comparativo, para una mejor visualización, se utilizará el color turquesa para indicar este grupo.

129 En el análisis comparativo, para una mejor visualización, se utilizará el color amarillo para indicar este grupo.

130 En el análisis comparativo, para una mejor visualización, se utilizará el color rojo para indicar este grupo.

Si analizamos las cuatro tipologías distintas constituyentes, se constata que:

## 1. LAS ONG

- No hay ningún tema de interés que no sea vinculado como ONG
- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto objetivos como temas de interés<sup>131</sup>: los ODS 4, 10, 11.
- Hay tres ODS sin objetivos y con temas de interés que no superan el 1%: los ODS 12, 14 Y 16
- Se muestran cinco ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 2, 6, 7, 8, Y 15.
- Se encuentran dos ODS con objetivo pero sin tema de interés: los ODS 9 y 17.

ESQUEMA COMPARATIVO FORMA CONSTITUYENTE: ONG

ODS 2030 -ONG	% Objetivos	% Temas Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	5,1	8,7
ODS 2: Hambre cero	0,1	1,2
ODS 3: Buena salud y bienestar	1,5	5
ODS 4: Educación de calidad	15,9%	13,8
ODS 5: Igualdad de género	1,9	8,9
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0,9
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0,1
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,7	1,9
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1,5	0,6
ODS 10: Desigualdades reducidas	12,9	11,8
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	25,5	17
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0,2
ODS 13: Acción climática	2,6	1,3
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0,1
ODS 15: La vida en la tierra	0,1	10,1
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	27,1	17,9
ODS 17: Asociación para los objetivos	5,7	0,5

## 2. LOS INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN

- Coinciden los objetivos menos vinculados con los temas de interés menos relacionados.
- Los ODS como mayoritarios tanto objetivos como temas de interés son 4: el ODS 4,10,11 y 16
- Hay cinco ODS sin objetivos y sin temas de interés: los ODS 2,6,7, 12 y 14.
- Se muestran tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 8, 9 y 15.
- Se encuentran tres ODS con objetivo pero sin tema de interés: el ODS 3, 13 y 17.

ESQUEMA COMPARATIVO FORMA CONSTITUYENTE: INST. INV.

131 Marcamos como más vinculados aquellos que sobrepasan el 10% y menos relacionados los que no superan el 1%

ODS 2030 - INST INV	% Objetivos	% Temas Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	2,7	6,4
ODS 2: Hambre cero	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0,5	5,1
ODS 4: Educación de calidad	27,3	19,3
ODS 5: Igualdad de género	1,1	6,1
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0,7
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0,3
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,5	1,4
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0,5	1,7
ODS 10: Desigualdades reducidas	14,8	11,5
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	23	20
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0
ODS 13: Acción climática	2,7	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	6,1
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	25,1	21
ODS 17: Asociación para los objetivos	1,6	0,3

### 3. LAS ENTIDADES INFORMALES

- Se concentra la actividad en ciertos ODS.
- En las entidades Informales coinciden en cuatro ODS como mayoritarios tanto objetivos como temas de interés: el ODS 4, 11 y 16.
- Hay trece ODS sin objetivos y sin temas de interés: el ODS 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15 y 17
- Se muestra un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 9.

ESQUEMA COMPARATIVO DE LA FORMA CONSTITUYENTE: ENT. INFORM.

ODS 2030 - ENTIDADES INFORMALES	% Objetivos	% Ent Informales
ODS 1: Ninguna pobreza	0	0
ODS 2: Hambre cero	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0	0
ODS 4: Educación de calidad	33,3	25
ODS 5: Igualdad de género	0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	16,7	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	0	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	16,7	50
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0

ODS 13: Acción climática	0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	33,3	25
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0

#### 4. LAS ENTIDADES GUBERNAMENTALES

- En las entidades gubernamentales, los objetivos poco vinculados corresponden a temas de interés poco relacionados.
- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto objetivos como temas de interés: el ODS 10, 11 y 16.
- Hay cuatro ODS (ODS 2, 7, 12 y 14) sin objetivos y sin temas de interés.
- Se muestran dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 6 y 15.
- Se concentran en un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 13.

#### ESQUEMA COMPARATIVO DE LA FORMA CONSTITUYENTE: ENT. GUBERNAMENTALES

ODS 2030 - GUBERNAMENTALES	% Objetivos	% Gub
ODS 1: Ninguna pobreza	1,9	8,3
ODS 2: Hambre cero	0	0,8
ODS 3: Buena salud y bienestar	11,3	3,3
ODS 4: Educación de calidad	1,9	14
ODS 5: Igualdad de género	1,9	8,3
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	1,7
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	1,9	5,8
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1,9	4,1
ODS 10: Desigualdades reducidas	17	12,4
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	24,5	14,9
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0
ODS 13: Acción climática	5,7	0,8
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	8,3
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	28,3	14,9
ODS 17: Asociación para los objetivos	3,8	2,5

#### 8.3.1.1. Análisis comparativo (objetivos y temas) de interés según la tipología de origen (religioso)

En relación con las doce tipologías distintas según origen, se observa que:

## 1. EL BUDISMO

- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: el ODS 4, 11, 16.
- Hay cuatro ODS que no tienen ni objetivos, ni temas de interés: el ODS 6, 7, 9, 14
- Tres son los ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 2, 8, 15
- No hay ningún ODS sin objetivo pero con tema de interés.

## 2. EL HINDUISMO

- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: el ODS 4, 11, 16.
- Hay seis ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: el ODS 2, 7, 9, 12, 14 y 17.
- Coincide cinco ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 6, 8, 10, 13 y 15.
- No hay ningún ODS sin objetivo pero con tema de interés.

## 3. EL JAINISMO

- Coincide un ODS como mayoritarios tanto como objetivo como en tema de interés: el ODS 16.
- Hay cinco ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: el ODS 2, 3, 5, 6 y 7.
- Se encuentran tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 1, 4 y 15.
- Se muestran dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 10 y 11.

## 4. EL SINTOÍSMO

- Coinciden dos ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: el ODS 4 y 11.
- Hay diez ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: el ODS 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 y 17.
- Se encuentran cuatro ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 1, 13, 15 y 16.
- No se encuentra ningún ODS sin objetivo pero con tema de interés.

ESQUEMA COMPARATIVO DE LA TIPOLOGÍA SEGÚN EL ORIGEN: BUDISMO, HINDUISMO, JAINISMO Y SINTOÍSMO

ODS 2030	Budismo		Hinduismo		Jainismo		Sintoísmo	
	% Objetivo	% T. Interés						
ODS 1: Ninguna pobreza	7,3	9,6	5,9	9,8	0	25	0	16,7
ODS 2: Hambre cero	0	2,7	0	0	0	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	9,8	5,5	11,8	7,3	0	0	0	0

ODS 4: Educación de calidad	17	13,7	23,5	14,6	0	25	50	16,7
ODS 5: Igualdad de género	2,4	8,2	5,9	9,8	0	0	0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0	4,9	0	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0	0	0	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	1,4	0	2,4	0	0	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	0	0	0	0	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	4,9	8,2	0	4,9	33,3	0	0	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	17	15	29,4	14,6	33,3	0	50	16,6
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0	0	0	0	0	0
ODS 13: Acción climática	12,2	6,8	0	4,9	0	0	0	16,7
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0	0	0	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	10,9	0	12,2	0	25	0	16,7
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	26,8	16,4	23,5	14,6	33,3	25	0	16,7
ODS 17: Asociación para los objetivos	2,4	1,4	0	0	0	0	0	0

## 5. EL CRISTIANISMO

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay tres ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: el ODS 7, 9 y 14.
- Se encuentran cuatro ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 2, 6, 8 y 15.

- Se ven un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 17.

## 6. EL JUDAÍSMO

- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: el ODS 4, 11 y 16.
- Se ven tres ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: el ODS 7, 12 y 14.
- Hay cinco ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 2, 3, 6, 8 y 15.
- Se encuentran tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 9, 13 y 17.

## 7. EL ISLAM

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay cinco ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: el ODS 2, 6, 7, 9 y 14.
- Se constatan dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 3 y 15.
- Se encuentran dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 13 y 17.

ESQUEMA COMPARATIVO SEGÚN ORIGEN: CRISTIANISMO, JUDAISMO E ISLAM

ODS 2030	% Cristianismo Objetivos	% Cristianismo T. Interés	% Judaísmo Objetivos	% Judaísmo T. Interés	% Islam Objetivos	% Islam T. Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	8	10,2	3,1	8,4	2,5	8,9
ODS 2: Hambre cero	0	1,7	0	1,7	0	0,8
ODS 3: Buena salud y bienestar	1,3	6,2	0	4,2	0	1,6
ODS 4: Educación de calidad	13,5	12,9	15,6	11,8	21,2	16,9
ODS 5: Igualdad de género	1,3	8,2	4,7	11,8	2,5	8,9
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	1,3	0	1,7	0	0,8
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0,1	0	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,6	2,3	0	2,5	2,5	3,2
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0,6	0,7	3,1	0,8	0	0,8
ODS 10: Desigualdades reducidas	14,4	11,9	14	9,2	15	10,5
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	26,3	15,3	25	16,8	26,2	19,3
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0,1	0	0,8	0	0
ODS 13: Acción climática	3,5	1,8	3,1	0	1,2	0,8
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0,1	0	0	0	0

ODS 15: La vida en la tierra	0	10,8	0	12,6	0	8
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	25,3	16,1	26,5	17,6	22,5	19,3
ODS 17: Asociación para los objetivos	5,1	0	4,7	0	6,2	0

## 8. LAS ENTIDADES NO DEFINIDAS

- Coinciden ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: el ODS 4, 10, 11, 16.
- Hay cinco ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 6, 7, 12 y 14.
- Se muestran tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 3, 8 y 15.
- Se constata un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 13.

## 9. LAS ENTIDADES SECULARES

- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 11 y 16.
- Hay ocho ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 6, 7, 8, 9, 12, 14 y 17.
- Se muestran tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 1, 5 y 15.
- Se constata un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 13.

ESQUEMA COMPARATIVO SEGÚN ORIGEN: NDEF Y SECULARES

ODS 2030	% Ndef Objetivos	% Ndef T. Interés	% Seculares Objetivos	% Seculares T. Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	3,3	7,1	0	7,7
ODS 2: Hambre cero	0,1	0,6	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0,7	4,5	6,2	7,7
ODS 4: Educación de calidad	18,5	15,3	18,7	19,2
ODS 5: Igualdad de género	1,5	8,5	0	7,7
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0,5	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0,08	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,7	1,8	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1,8	1,3	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	12,8	12,7	18,7	3,9
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	24,1	18,4	25	23
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0,1	0	0
ODS 13: Acción climática	3,5	0,3	6,2	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0,1	8,4	0	7,7
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	27,6	19,2	25	23
ODS 17: Asociación para los objetivos	5	1,1	0	0

## 10. LAS ENTIDADES FUNDADAS POR LOS CRISTIANOS CON LOS JUDÍOS

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay once ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 y 17.
- Se muestran dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 1 y el ODS 15.
- No hay ningún ODS sin objetivo pero con tema de interés.

## 11. LAS ENTIDADES FUNDADAS POR LOS CRISTIANOS CON LOS MUSULMANES

- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 10, 11 y 16.
- Hay once ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 1, 2, 3, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15 y 17.
- Se ven dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 4 y 8.
- Se muestra un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 9.

## 12. LAS ENTIDADES FUNDADAS POR LOS MUSULMANES CON LOS JUDÍOS

- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 10, 11 y el 16.
- Hay doce ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 y 15.
- Se muestra un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 4.
- Se constata un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 17.

ESQUEMA COMPARATIVO SEGÚN ORIGEN: CRISTIANOS-JUDÍOS, CRISTIANOS-ISLAM, ISLAM-JUDAÍSMO

ODS 2030	% Cristianos con Judíos Objetivos	% Cristianos con Judíos T. Interés	% Cristianos con Islam Objetivos	% Cristianos con Islam T. Interés	% Islam con Judaísmo Objetivos	% Islam con Judaísmo T. Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	0	11,1	0	0	0	0
ODS 2: Hambre cero	0	0	0	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0	0	0	0	0	0
ODS 4: Educación de calidad	25	22,2	0	25	0	25
ODS 5: Igualdad de género	0	0	0	0	0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0	0	12,5	0	0

ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	20	0	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	25	11,1	20	12,5	12,5	12,5
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	25	22,2	20	25	25	25
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0	0	0	0
ODS 13: Acción climática	0	0	0	0	0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	11,1	0	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	25	22,2	20	25	37,5	37,5
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0	0	0	25	0

### 8.3.1.2. Análisis comparativo (objetivos y temas de interés) según la tipología de rasgos identitarios

Según los diecinueve contextos registrados se observa las siguientes relaciones:

#### 1. EN LA ACADEMIA

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay seis ODS no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 6, 7, 8, 12 y 14.
- Se encuentran cuatro ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 15, 9, 3 y 1.
- Se muestran dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 17 y 13.

#### 2. EN LA ADMINISTRACIÓN

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: el ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay cuatro ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 7, 12 y 14.
- Se muestran cinco ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 3, 5, 6, 9 y 15.
- No hay ODS sin objetivo pero con tema de interés.

#### 3. EN EL ESPACIO VIRTUAL

- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 11 y 16.
- Hay once ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12,

13 y 14.

- Se constatan un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 15.
- Se muestran 2 ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 9 y 17.

ESQUEMA COMPARATIVO DE LOS CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: ACADEMIA, ADMINISTRACIÓN Y VIRTUAL

ODS 2030	% Academia Objetivo	% Academia T. Interés	% Administración Objetivo	% Administración T. Interés	% Virtual Objetivo	% Virtual T. Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	0,6	5,3	1,6	6,2	0,0	0
ODS 2: Hambre cero	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0,6	2,4	0,0	3,9	0,0	0
ODS 4: Educación de calidad	18,8	18,8	15,6	13,2	33,3	20
ODS 5: Igualdad de género	0,6	5,9	0,0	7,8	0,0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,6	0,6	1,6	5,4	0,0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0,0	1,2	0,0	3,9	11,1	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	11,2	12,4	15,6	12,4	0,0	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	12,9	22,9	21,9	15,5	22,2	30
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
ODS 13: Acción climática	2,4	0,0	9,4	2,3	0,0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0,0	7,6	0,0	8,5	0,0	20
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	17,6	22,9	29,7	16,3	22,2	30
ODS 17: Asociación para los objetivos	1,2	0,0	4,7	2,3	11,1	0

#### 4. EN LA RELACIÓN BILATERAL BUDISTA Y MUSULMANES

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 12 y 16.
- Hay once ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15 y 17.
- Vemos un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 1.
- Se encuentra un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 3.

#### 5. EN LA RELACIÓN BUDISTAS CON OTRAS RELIGIONES

- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 11 y 16.

- Hay siete ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 6, 7, 8, 9, 12, 14 y 17.
- Se encuentran dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 2 y 15.
- No hay ningún ODS sin objetivo y con tema de interés.

ESQUEMA COMPARATIVO DE LOS CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: BUDISTAS-MUSULMANES, BUDISTAS OTRAS RELIGIONES

ODS 2030	% Budista y musulmanes Objetivo	% Budista y musulmanes T. Interés	% Budistas con otras religiones Objetivo	% Budistas con otras religiones T. Interés
	ODS 1: Ninguna pobreza	0,0	14,3	11,1
ODS 2: Hambre cero	0,0	0,0	0,0	4,5
ODS 3: Buena salud y bienestar	12,5	0,0	11,1	6,8
ODS 4: Educación de calidad	25,0	28,6	11,1	11,4
ODS 5: Igualdad de género	0,0	0,0	3,7	9,1
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 10: Desigualdades reducidas	12,5	14,3	7,4	6,8
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	25,0	14,3	14,8	15,9
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 13: Acción climática	0,0	0,0	14,8	6,8
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 15: La vida en la tierra	0,0	0,0	0,0	13,6
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	25,0	28,6	22,2	15,9
ODS 17: Asociación para los objetivos	0,0	0,0	1	0,0

## 6. ENTRE CONFUCIONISTA Y CRISTIANOS

- Coinciden dos ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: el ODS 11 y 4.
- Hay trece ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 1, 2,3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15 y 17.
- Vemos dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 10 y 16.
- No hay ningún ODS sin objetivo pero con tema de interés.

## 7. ENTRE CRISTIANOS CON OTRAS RELIGIONES

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay tres ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 8, 12 y 14.
- Vemos tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 2, 3 y 15.
- Se constata un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 17.

ESQUEMA COMPARATIVO DE LOS CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: CONFUCIONISTA-CRISTIANOS Y CRISTIANOS CON OTRAS RELIGIONES

ODS 2030	% Confucionistas y cristianos Objetivo	% Confucionistas y cristiano T. Interés	% Cristianos con otras religiones Objetivo	% Cristianos con otras religiones T. Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	0,0	0	9,6	9,4
ODS 2: Hambre cero	0,0	0	0,0	2,7
ODS 3: Buena salud y bienestar	0,0	0	0,0	6,0
ODS 4: Educación de calidad	50,0	25	12,0	12,8
ODS 5: Igualdad de género	0,0	0	2,4	8,4
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0,0	0	0,0	1,3
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,0	0	0,0	0,0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,0	0	1,6	3,0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0,0	0	1,6	0,7
ODS 10: Desigualdades reducidas	0,0	25	10,4	12,1
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	50,0	25	27,2	15,1
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,0	0	0,0	0,3
ODS 13: Acción climática	0,0	0	4,0	2,0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,0	0	0,0	0,0
ODS 15: La vida en la tierra	0,0	0	0,0	10,4
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	0,0	25	27,2	15,8
ODS 17: Asociación para los objetivos	0,0	0	4,0	0,0

## 8. EN ESPACIOS ECUMÉNICOS

- Coinciden cinco ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 1, 4, 10, 11, y 16.
- Hay cinco ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 6, 7, 12, y 14.
- Vemos cuatro ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 8, 9, 13, y 15.
- Se constata un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 17.

## 9. ENTRE CRISTIANOS Y JUDÍOS

- Coinciden 4 ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11, y 16.
- Hay 11 ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, y 14.
- Vemos un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 15.
- Se encuentra un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 17.

## 10. ENTRE HINDÚES CON OTRAS RELIGIONES

- Coinciden tres ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 11 y 16.
- Hay diez ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 y 17.
- Se encuentran dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 10 y 15.
- No hay ningún ODS sin objetivo pero con tema de interés.

ESQUEMA COMPARATIVO DE LOS CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: ECUMÉNICOS, CRISTIANOS-JUDÍOS, Y HINDÚES CON OTRAS RELIGIONES

ODS 2030	% Ecuménicos Objetivo	% Ecuménicos T. Interés	% Cristianos-judíos Objetivo	% Cristianos-judíos T. Interés	% Hindúes con otras religiones Objetivo	% Hindúes con otras religiones T. Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	12,2	11,6	0,0	0	16,7	8,3
ODS 2: Hambre cero	0,0	0,7	0,0	0	0,0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	2,0	6,5	0,0	0	16,7	8,3
ODS 4: Educación de calidad	12,2	11,6	22,2	22,2	16,7	16,7
ODS 5: Igualdad de género	2,0	11,6	0,0	0,0	0,0	8,3
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 10: Desigualdades reducidas	12,2	12,3	22,2	11,1	0,0	8,3
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	32,7	13,8	22,2	22,2	16,7	16,7
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 13: Acción climática	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 15: La vida en la tierra	0,0	11,6	0,0	11,1	0,0	16,7
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	20,4	13,8	22,2	33,3	33,3	16,7
ODS 17: Asociación para los objetivos	6,1	0,0	11,1	0	0,0	0,0

### 11. ENTRE CRISTIANOS Y MUSULMANES

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay cuatro ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 6, 7, 12 y 14.
- Se constatan tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 2, 8 y 15.
- Se muestran dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 13 y 17.

### 12. ENTRE MUSULMANES CON OTRAS RELIGIONES

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Se muestran siete ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 6, 7, 9, 12,13 y 14.
- Hay cuatro ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 1, 3, 5 y 15.
- Existe un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 17.

ESQUEMA COMPARATIVO DE LOS CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: CRISTIANOS-MUSULMANES Y MUSULMANES CON OTRAS RELIGIONES

ODS 2030	% Cristianos- musulmanes Objetivo	% Cristianos- musulmanes T. Interés	% Musulmanes con otras religiones Objetivo	% Musulmanes con otras religiones T. Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	7,0	8,75	0,0	8,3
ODS 2: Hambre cero	0,0	1,3	0,0	0,0
ODS 3: Buena salud y bienestar	2,3	6,3	0,0	1,7
ODS 4: Educación de calidad	14,0	15,0	13,2	18,3
ODS 5: Igualdad de género	2,3	11,3	0,0	8,3
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,0	2,5	5,3	3,3
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	2,3	1,3	0,0	0,0
ODS 10: Desigualdades reducidas	11,6	11,3	21,1	13,3
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	23,3	17,5	28,9	20,0
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 13: Acción climática	4,7	0,0	0,0	0,0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 15: La vida en la tierra	0,0	6,3	0,0	6,7
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	25,6	18,8	23,7	20,0
ODS 17: Asociación para los objetivos	7,0	0	7,9	0,0

### 13. ENTRE MUSULMANES Y JUDÍOS

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay ocho ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 6, 7, 8, 9, 12, 13 y 14.
- Se muestran tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 1, 3 y 15.
- No hay ningún ODS sin objetivo pero con tema de interés.

### 14. ENTRE JUDÍOS CON OTRAS RELIGIONES

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 5, 10, 11 y 16.
- Hay dos ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 7 y 13.
- Se muestran ocho ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 2, 3, 6, 8, 9, 12, 14 y 15.
- Se demuestra un ODS sin objetivo pero con tema de interés: el ODS 17.

ESQUEMA COMPARATIVO DE LOS CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: MUSULMANES-JUDÍOS Y JUDÍOS CON OTRAS RELIGIONES

ODS 2030	% Musulmanes- judíos Objetivo	% Musulmanes- judíos T. Interés	% Judíos con otras religiones Objetivo	% Judíos con otras religiones T. Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	0,0	3,2	3,6	10,2
ODS 2: Hambre cero	0,0	0,0	0,0	3,4
ODS 3: Buena salud y bienestar	0,0	3,2	0,0	5,1
ODS 4: Educación de calidad	17,5	17,7	17,9	8,5
ODS 5: Igualdad de género	2,5	9,7	10,7	13,6
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0,0	0,0	0,0	1,7
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,0	0,0	0,0	1,7
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0,0	0,0	0,0	1,7
ODS 10: Desigualdades reducidas	12,5	12,9	14,3	10,2
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	30,0	22,6	25,0	15,3
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,0	0,0	0,0	1,7
ODS 13: Acción climática	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,0	0,0	0,0	1,7
ODS 15: La vida en la tierra	0,0	4,8	0,0	11,9
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	30,0	24,2	21,4	15,3
ODS 17: Asociación para los objetivos	7,5	1,6	7,1	0,0

### 15. EN ESPACIOS MULTICONFESIONAL

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay tres ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 7, 12 y 14.
- Se encuentran tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 3, 8 y 15.
- Se muestran dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 9 y 17.

### 16. EN ESPACIOS INTERCONVICCIONAL

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay tres ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 12 y 14.
- Se muestran siete ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 3, 5, 6, 7, 8, 9 y 15.
- Existen dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 13 y 17.

ESQUEMA COMPARATIVO DE LOS CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: MULTICONFESIONALES Y INTERCONVICCIONALES

ODS 2030	% Multiconfesional Objetivo	% Multiconfesional T. Interés	% Interconviccional Objetivo	% Interconviccional T. Interés
----------	-----------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------	--------------------------------------

ODS 1: Ninguna pobreza	3,5	8,4	2,5	11,0
ODS 2: Hambre cero	0,3	1,0	0,0	0,0
ODS 3: Buena salud y bienestar	1,0	5,6	0,0	3,7
ODS 4: Educación de calidad	16,2	13,9	12,5	14,6
ODS 5: Igualdad de género	2,9	9,2	0,0	7,3
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0,0	0,8	0,0	1,2
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,0	0,0	0,0	1,2
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,6	2,5	0,0	3,7
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	1,3	0,5	2,5	3,7
ODS 10: Desigualdades reducidas	13,1	11,6	12,5	11,0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	24,2	16,8	27,5	17,1
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 13: Acción climática	2,9	1,3	2,5	0,0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 15: La vida en la tierra	0,0	10,1	0,0	8,5
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	29,3	17,8	32,5	17,1
ODS 17: Asociación para los objetivos	4,8	0,5	7,5	0,0

## 17. EN ÁMBITOS PRIVADOS

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay cinco ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 7, 8, 12 y 14.
- Se muestran cuatro ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 3, 5, 6 y 15.
- Se constatan tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 9, 13 y 17.

## 18. ENTRE LÍDERES

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay cinco ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 6, 7, 12 y 14.
- Se constatan tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 5, 8 y 15.
- Se muestran dos ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 9 y 13.

## 19. ENTRE MONOTEISTAS

- Coinciden cuatro ODS como mayoritarios tanto como objetivos como en temas de interés: los ODS 4, 10, 11 y 16.
- Hay cinco ODS que no tienen ni objetivos ni temas de interés: los ODS 2, 7, 8, 12 y 14.
- Se muestran tres ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 5, 6 y 15.
- Se constatan cuatro ODS sin objetivo pero con tema de interés: los ODS 5, 9, 13 y 1.

ESQUEMA COMPARATIVO DE LOS CONTEXTOS O RASGOS IDENTITARIOS: PRIVADAS, LÍDERES, Y MONOTEISTAS

ODS 2030	% Privadas Objetivo	% Privadas T. Interés	% Líderes Objetivo	% Líderes T. Interés	% Diálogo monoteístas Objetivo	% Diálogo monoteístas T. Interés
ODS 1: Ninguna pobreza	6,8	9,8	4,1	7,5	2,5	6,7
ODS 2: Hambre cero	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,8
ODS 3: Buena salud y bienestar	1,0	4,1	2,5	4,7	1,3	5,9
ODS 4: Educación de calidad	19,4	15,5	14,9	13,2	21,5	20,2
ODS 5: Igualdad de género	1,0	6,7	0,0	9,4	0,0	5,0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0,0	1,6	0,0	0,5	0,0	2,5
ODS 7: Energía asequible y limpia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,0	0,0	0,8	1,4	0,0	0,0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	2,9	1,0	2,5	0,5	2,5	0,0
ODS 10: Desigualdades reducidas	13,6	12,4	13,2	12,3	12,7	10,9
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	25,2	17,1	24,0	18,9	27,8	18,5
ODS 12: Consumo y producción responsables	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,8
ODS 13: Acción climática	2,9	1,0	6,6	0,9	1,3	0,0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ODS 15: La vida en la tierra	0,0	10,9	0,8	9,4	0,0	6,7
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	22,3	18,7	24,8	18,9	26,6	21,8
ODS 17: Asociación para los objetivos	4,9	0,0	5,8	1,9	3,8	0,0

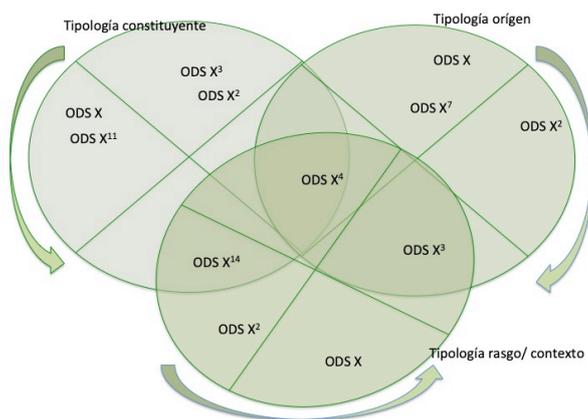
**ESCENARIOS DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS EN RELACIÓN CON LOS ODS OBJETIVOS SEGÚN LAS DISTINTAS TIPOLOGÍAS**

En relación con las distintas tipologías, y a los agentes en cada una de ellas, son analizados cuatro escenarios identificando los ODS más presentes en relación con el %. De la comparativa de los 4 escenarios con las tipologías correspondientes podemos extraer los ODS más recurrentes en el escenario 1 sí-sí; en el escenario 2 no-sí; en el escenario 3 sí-no; y en el escenario 4 no-sí; y ver qué agentes o espacios, de cada tipología, son más propensos a vincularse con ciertos ODS y cuales menos. La comparativa nos proporciona una guía de prioridades en la aplicación de reflexiones internas o de medidas externas para la adquisición, consolidación o no adquisición, de una mayor eficacia y eficiencia

de ciertos ODS dependiendo de los 4 escenarios. Por ejemplo, en el escenario 1 (sí objetivos y sí tema de interés) corresponde a una alta consolidación de ciertos ODS así como agentes, según cada tipología, propensos a desarrollar.

La intersección de dos o tres tipologías nos ayuda en buscar áreas con más probabilidad de desarrollo de ciertos ODS ya que: en ciertas intersecciones de tipologías -según la entidad constituyente y de origen- ciertos ODS son consolidados por la naturaleza religiosa de nacimiento y por el tipo legal de organizaciones; hay ciertas intersecciones de tipologías -según origen y de rasgos constituyentes o contextos- la consolidación de ciertos ODS se originan de forma natural por la religión en su fundación y por los temas a tratar; y en ciertos contextos y según las entidades constituyentes, hay ciertos ODS que tienen una probabilidad más alta de ser tratados como temas propios. Como se muestra en la gráfica, la posibilidad de intersección entre dos o tres tipologías nos precisa una mayor inclinación o probabilidad de conveniencia en el trato de unos ODS determinados. Responden al tipo de entidad, la religión fundadora y/o a los contextos o rasgos identitarios creando espacios más proclives en la conveniencia de determinados ODS.

GRÁFICA 22- INTERACCIÓN DE TIPOLOGÍAS PARA LA CREACIÓN DE ESCENARIOS CON TENDENCIA AL ENCUNETRO DE CIERTOS ODS



### 8.3.1.3. ANÁLISIS SEGÚN TIPOLOGÍAS Y LOS CUATRO ESCENARIOS

En cada tipología se analiza:

- Escenarios en función los ODS más presentes en esa tipología y qué entidades: nos proporcionan la identificación de los ODS más presentes según escenarios.
- Tipo de entidades, grupos de origen o contextos más presentes y menos en cada uno de los escenarios y los ODS más o menos vinculados.

#### SEGUN TIPOLOGIA CONSTITUYENTE

ESCENARIO 1- SÍ OBJETIVOS Y SÍ TEMA DE INTERÉS	%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	30,8
ODS 4: Educación de calidad	23,1
ODS 10: Desigualdades reducidas	23,1

ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	23,1
ODS 1: Ninguna pobreza	0
ODS 2: Hambre cero	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0
ODS 5: Igualdad de género	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0
ODS 12: Consumo y producción responsables	0
ODS 13: Acción climática	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0
ODS 15: La vida en la tierra	0
ODS 17: Asociación para los objetivos	0

Según tipología constituyente en el escenario 1 se concentra en los ODS 11, 4, 10, y 16.

#### ORGANIZACIÓN ODS %

INST INV: con un 30,8% (4 ODS: 4, 10, 11 y 16)
ONG: con un 23,1% (3 ODS: 4, 10, 11)
ENTI. INFOR.: con un 23,1% (3 ODS: 4, 11 y 16).
ENT GUB: con un 23,1% (3 ODS: 10, 11 y 16)

Los Institutos de Investigación son los que más sí-sí tienen con un 30% centrados en los ODS 4, 10, 11 y 16.

Les sigue por igual las ONG, las entidades gubernamentales y las Entidades Informales, coincidentes en algunos ODS como el 11.

#### ESCENARIO 2: NO OBJETIVO y Sí TEMA DE INTERÉS

ODS 2030	%
ODS 15: La vida en la tierra	30
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	20
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	20
ODS 2: Hambre cero	10
ODS 7: Energía asequible y limpia	10
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	10
ODS 1: Ninguna pobreza	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0
ODS 4: Educación de calidad	0
ODS 5: Igualdad de género	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	0
ODS 12: Consumo y producción responsables	0
ODS 13: Acción climática	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	0

ODS 17: Asociación para los objetivos

0

Según tipología constituyente, el escenario 2 se concentra en los ODS 15, en un 30%, y los ODS 6 y 8, con un 20%.

#### ORGANIZACIÓN ODS %

ONG: con un 50% (5 ODS: 2, 6, 7, 8, y 15)

INST INV: con un 30% (3 ODS: 8, 9 y 15)

ENT GUB: con un 20% (2 ODS: 6 y 15)

ENTI. INFOR.: con un 0%

Las ONG, con un 50% de sus entidades, son la tipología constituyentes con más ODS del escenario 2, centrados en los ODS 2, 6, 7, 8, y 15. Las entidades Informales no tienen este tipo de escenario.

#### ESCENARIO 3: SÍ OBEJTIVO + NO TEMA DE INTERÉS

ODS 2030	%
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	28,6
ODS 13: Acción climática	28,6
ODS 17: Asociación para los objetivos	28,6
ODS 3: Buena salud y bienestar	14,3
ODS 1: Ninguna pobreza	0
ODS 2: Hambre cero	0
ODS 4: Educación de calidad	0
ODS 5: Igualdad de género	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	0
ODS 12: Consumo y producción responsables	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0
ODS 15: La vida en la tierra	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	0

Según tipología constituyente, el escenario 3 se concentra en los ODS 9, 13, y 17, con un 28,6%.

#### ORGANIZACIÓN ODS %

INST INV: con un 42,9% (3 ODS: 3, 13 y 17)

ONG: con un 28,6% (2 ODS: 9 y 17)

ENTI. INFOR.: con un 14,3% (1 ODS: 9)

ENT GUB: con un 14,3% (1 ODS: 13)

Y los Institutos de Investigación, con un 42.9% del total de sus entidades, son las entidades que más implementación del escenario 2 manifiestan (centrándose en los ODS 3, 13, y 17). Las entidades Gubernamentales las que menos.

#### ESCENARIO 4: NO OBJETIVO -NO TEMA DE INTERÉS

	%
ODS 2030	
ODS 12: Consumo y producción responsables	16
ODS 14: Vida por debajo del agua	16
ODS 2: Hambre cero	12
ODS 7: Energía asequible y limpia	12
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	8
ODS 1: Ninguna pobreza	4
ODS 3: Buena salud y bienestar	4
ODS 5: Igualdad de género	4
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	4
ODS 10: Desigualdades reducidas	4
ODS 13: Acción climática	4
ODS 15: La vida en la tierra	4
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	4
ODS 17: Asociación para los objetivos	4
ODS 4: Educación de calidad	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	0

Según tipología constituyente, el escenario 3 se concentra en los ODS 12, 14, en un 16%, en los ODS 2 y 7, con un 12%.

#### ORGANIZACIÓN ODS %

ENTI. INFOR: con un 52% (13 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15 y 17)
INST INV: con un 20% (5 ODS: 2, 6, 7, 12 y 14)
ENT GUB: con un 16% (4 ODS: 2, 7, 12 y 14.)
ONG: con un 12% (3 ODS: 12, 14 y 16)

Las Entidades Informales, con un 52%, son las tipologías constituyentes con más implementación del escenario 3; centrados en los ODS 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15 y 17.

#### SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN

##### ESCENARIO 1- SÍ OBJETIVOS Y SÍ TEMA DE INTERÉS %

ODS 4: Educación de calidad	40,4
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	23,4
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	23,4
ODS 10: Desigualdades reducidas	12,8
ODS 1: Ninguna pobreza	0
ODS 2: Hambre cero	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0
ODS 5: Igualdad de género	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0

ODS 7: Energía asequible y limpia	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0
ODS 12: Consumo y producción responsables	0
ODS 13: Acción climática	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0
ODS 15: La vida en la tierra	0
ODS 17: Asociación para los objetivos	0

Según tipología de origen el escenario 1 se concentra en el ODS 4, con un 40%, los ODS 11 y 16, con un 23%, y en el ODS 10, con un 12,8%.

#### ORIGEN

Cristianismo: con un 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Islam: con un 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Ndef: con un 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Cristianismo y Judaísmo: con un 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Judaísmo: con un 6,4% (3 ODS: 4, 11, 16)
Budismo: con un 6,4% (3 ODS: 4, 11, 16)
Hinduismo: con un 6,4% (3 ODS: 4, 11, 16)
Seculares: con un 6,4% (3 ODS: 4, 11, 16)
Cristianismo e Islam: con un 6,4% (3 ODS: 10, 11, 16)
Islam y Judaísmo: con un 6,4% (3 ODS: 10, 11, 16)
Sintoísmo: con un 4,3% (2 ODS: 4, 11)
Jainismo: con un 2,1% (1 ODS: 16)

Cristianismo, islam, Ndef y cristianismo y judaísmo, son los grupos de origen, con un 8,5%, con más implantación del escenario 1 centrados en los ODS 4, 10, 11, y 16.

#### ESCENARIO 2: NO OBJETIVO , SÍ TEMA DE INTERÉS %

ODS 15: La vida en la tierra	27,0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	16,2
ODS 1: Ninguna pobreza	10,8
ODS 2: Hambre cero	8,1
ODS 3: Buena salud y bienestar	8,1
ODS 4: Educación de calidad	8,1
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	8,1
ODS 13: Acción climática	5,4
ODS 5: Igualdad de género	2,7
ODS 10: Desigualdades reducidas	2,7
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	2,7
ODS 7: Energía asequible y limpia	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0

ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	0
ODS 12: Consumo y producción responsables	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0
ODS 17: Asociación para los objetivos	0

Según tipología de origen el escenario 2 se concentra en los ODS 15, con un 27%, en el ODS 8, con un 16%, y el ODS 1, con un 10,8%.

#### ORIGEN

Hinduismo: con un 13,5% (5 ODS: 6, 8, 10, 13, 15)
Judaísmo: con un 13,5% (5 ODS: 2, 3, 6, 8, 15)
Sintoísmo: con un 10,8% (4 ODS: 1, 13, 15, 16)
Cristianismo: con un 10,8% (4 ODS: 2, 6, 8, 15)
Budismo: con un 8,1% (3 ODS: 2, 8, 15)
Jainismo: con un 8,1% (3 ODS: 1, 4, 15)
Ndef: con un 8,1% (3 ODS: 3, 8, 15)
Seculares: con un 8,1% (3 ODS: 1, 5, 15)
Islam: con un 5,4% (2 ODS: 3, 15)
Cristianismo y Judaísmo: con un 5,4% (2 ODS: 1, 15)
Cristianismo e Islam: con un 5,4% (2 ODS: 4, 8)
Islam y Judaísmo: con un 2,7% (1 ODS: 4)

Hinduismo y judaísmo son los grupos de origen, con un 13,5%, las de más implantación del escenario 2 centrados y coincidentes en los ODS 6, 8 y 15. El islam y judaísmo los que menos, con un 2,7%.

#### ESCENARIO 3: SÍ OBJETIVO + NO TEMA DE INTERÉS %

ODS 13: Acción climática	33,3
ODS 17: Asociación para los objetivos	33,3
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	16,7
ODS 10: Desigualdades reducidas	8,3
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	8,3
ODS 1: Ninguna pobreza	0
ODS 2: Hambre cero	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0
ODS 4: Educación de calidad	0
ODS 5: Igualdad de género	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0
ODS 12: Consumo y producción responsables	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0
ODS 15: La vida en la tierra	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	0

Según tipología de origen el escenario 3 se concentra en los ODS 13 y 17, con un 33,3%, y en el ODS 9, con un 16,7%.

#### ORIGEN

Judaísmo: con un 25% (3 ODS: 9, 13 y 17)
Jainismo: con un 16,7% (2 ODS: 10 y 11)
Islam: con un 16,7% (2 ODS: 13 y 17)
Ndef: con un 8,3% (1 ODS: 13)
Cristianismo: con un 8,3% (1 ODS: 17)
Seculares: con un 8,3% (1 ODS: 13)
Cristianismo con islam: con un 8,3% (1 ODS: 9)
Islam con judaísmo: con un 8,3% (1 ODS: 17)
Budismo: con un 0%
Hinduismo: con un 0%
Sintoísmo: con un 0%
Cristianismo con judaísmo: con un 0%

Judaísmo son los grupos de origen, con un 25%, con más implantación del escenario 3 centrados en los ODS 9, 13 y 17. En budismo, hinduismo, sintoísmo y cristianismo con judaísmo no tienen ODS con este escenario.

#### ESCENARIO 4: NO OBJETIVO –NO TEMA DE INTERÉS %

ODS 7: Energía asequible y limpia	14,5
ODS 14: Vida por debajo del agua	12
ODS 2: Hambre cero	10,8
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	10,8
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	9,6
ODS 12: Consumo y producción responsables	9,6
ODS 3: Buena salud y bienestar	6
ODS 5: Igualdad de género	6
ODS 17: Asociación para los objetivos	6
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	4,8
ODS 13: Acción climática	3,6
ODS 1: Ninguna pobreza	2,4
ODS 15: La vida en la tierra	2,4
ODS 10: Desigualdades reducidas	1,2
ODS 4: Educación de calidad	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	0

Según tipología de origen, el escenario 4 se concentra en el ODS 7, con un 14,5%, y en el ODS 14, con un 12 % de los registros.

## ORIGEN

Islam y judaísmo: con un 14,5% (12 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15)
Cristianismo y judaísmo: con un 13,3% (11 ODS: 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 17)
Cristianismo e islam: con un 13,3% (11 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 17)
Shintoísmo: con un 12% (10 ODS: 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 17)
Seculares: con un 9,6% (8 ODS: 2, 6, 7, 8, 9, 12, 14, 17)
Hinduismo: con un 7,2% (6 ODS: 2, 7, 9, 12, 14, 17)
Jainismo: con un 6% (5 ODS: 2, 3, 5, 6, 7)
Islam: con un 6% (5 ODS: 2, 6, 7, 9, 14)
Ndef: con un 6% (5 ODS: 2, 6, 7, 12, 14)
Budismo: con un 4,8% (4 ODS: 6, 7, 9, 14)
Cristianismo: con un 3,6% (3 ODS: 7, 9, 14)
Judaísmo: con un 3,6% (3 ODS: 7, 12, 14)

Islam y judaísmo son los grupos de origen, con un 14,5%, con más implantación en el escenario 4 centrados en los ODS 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 y 15, les sigue los grupos cristianismo - judaísmo y cristianismo e islam, con un 13,3%, coincidentes en los ODS 2, 3, 5, 6, 7, 12, 13, 14 y 17, y sintoísmo, con un 12%, en los ODS: 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 y 17.

## SEGÚN TIPOLOGÍA DE RASGOS IDENTITARIOS

### ESCENARIO 1: OBJETIVOS SÍ Y TEMA SÍ

En relación con los ODS más estables por parte de los grupos interreligiosos son los ODS 16, 11, y 4. En menor medida el ODS 10 y le sigue ODS 1, 5 y 12 con una diferencia significativa en vinculaciones de ODS que tienen tendencia a mantenerse estable.

ESCENARIO 1: OBJETIVOS SÍ Y TEMA SÍ	%
4: Educación de calidad	25
11: Ciudades y comunidades sostenibles	25
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	25
10: Desigualdades reducidas	20,8
1: Ninguna pobreza	1,4
5: Igualdad de género	1,4
12: Consumo y producción responsables	1,4
2: Hambre cero	0
3: Buena salud y bienestar	0
6: Agua limpia y saneamiento	0
7: Energía asequible y limpia	0
8: Trabajo decente y crecimiento económico	0
9: Industria, innovación e infraestructuras	0
13: Acción climática	0
14: Vida por debajo del agua	0
15: La vida en la tierra	0
17: Asociación para los objetivos	0

Según tipología de contexto o rasgo identitarios, el grupo 1 se concentra en los ODS 4, 11 y 16, con un 25%; y el ODS 10, con un 20'8 % del total de los registros.

#### CONTEXTOS/RASGOS

Ecuménicos: con un 6,9% (5 ODS: 1, 4, 10, 11, y 16)
Academia: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11 y 16)
Administración: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11 y 16)
Budista y musulmanes: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 12, 16)
Cristianos con otras religiones: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11 y 16)
Cristianos y judíos : con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11, y 16)
Monoteísta: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Cristianos y musulmanes: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Judíos con otras religiones: con un 5,6% (4 ODS: 5, 10, 11, 16)
Musulmanes con otras religiones: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11 y 16)
Musulmanes- judíos: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Multiconfesionales: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Privadas: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Interconviccionales: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Líderes religiosos: con un 5,6% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)
Virtuales: con un 4,2% (3 ODS: 4, 11, 16)
Budistas con otras religiones: con un 4,2% (3 ODS: 4, 11 y 16)
Hindúes con otras religiones: con un 4,2% (3 ODS: 4, 11, 16)
Confucionista y cristiano: con un 2,8% (2 ODS: 11 y 4)

En las relaciones según tipologías y contexto o rasgos identitarios, los ecuménicos, con un 6,9%, son los espacios con más implantación en el escenario 1, centrados en los ODS 1, 4, 10, 11, y 16; y los confucionista y cristianos, los contextos con menos implantación, con 2,8%, en los ODS 11 y 4.

#### ESCENARIO 2: NO OBJETIVO, SÍ TEMA DE INTERÉS

Los ODS con más posibilidades de mutar de tema de interés a objetivo son el ODS 15 y 3.

#### ESCENARIO 2: NO OBJETIVO, SÍ TEMA DE INTERÉS

ODS 15: La vida en la tierra	27
ODS 3: Buena salud y bienestar	14,3
ODS 5: Igualdad de género	9,5
ODS 2: Hambre cero	7,9
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	7,9
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	7,9
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	7,9
ODS 1: Ninguna pobreza	6,3
ODS 10: Desigualdades reducidas	3,2
ODS 7: Energía asequible y limpia	1,6
ODS 12: Consumo y producción responsables	1,6
ODS 13: Acción climática	1,6
ODS 14: Vida por debajo del agua	1,6
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	1,6
ODS 4: Educación de calidad	0

ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles  
 ODS 17: Asociación para los objetivos

0
0

Según tipología de contexto o rasgo identitarios, el grupo 2 se concentra en los ODS 15, con un 27%, en los ODS 3, con un 14,3 % de los registros, y en los ODS 5, con un 9,5%.

#### CONTEXTOS/RASGOS

Judíos con otras religiones: con un 12,7% (8 ODS: 2, 3, 6, 8, 9, 12, 14, 15)  
 Interconviccionales: con un 11,1% (7 ODS: 3, 5, 6, 7, 8, 9,15)  
 Administración: con un 7,9% (5 ODS: 3, 5, 6, 9, 15)  
 Academia: con un 6,3% (4 ODS: 15, 9, 3 y 1)  
 Ecuménicos: con un 6,3% (4 ODS: 8, 9, 13, y 15)  
 Musulmanes con otras religiones: con un 6,3% (4 ODS: 1, 3, 5 y 15)  
 Privadas: con un 6,3% (4 ODS: 3, 5, 6, 15)  
 Cristianos con otras religiones: con un 4,8% (3 ODS: 2, 3, 15)  
 Cristianos y musulmanes: con un 4,8% (3 ODS: 2, 8, 15)  
 Musulmanes- judíos: con un 4,8% (3 ODS: 1, 3, 15)  
 Multiconfesionales: con un 4,8% (3 ODS: 3, 8, 15)  
 Líderes religiosos: con un 4,8% (3 ODS: 5, 8, 15)  
 Diálogo con monoteístas: con un 4,8% (3 ODS: 5, 6, 15)  
 Budistas con otras religiones: con un 3,2% (2 ODS: 2, 15)  
 Confucionista y cristiano: con un 3,2% (2 ODS: 10, 16)  
 Hindúes con otras religiones: con un 3,2% (2 ODS: 10 y 15)  
 Budista y musulmanes: con un 1,6% (1 ODS: 1)  
 Cristianos y judíos: con un 1,6% (1 ODS: 15)  
 Virtual: con un 1,6% (1 ODS: 15)

En las relaciones según contexto, los judíos con otras religiones, con un 12,7%, son espacios con más implantación en el escenario 2, centrados en los ODS 2, 3, 6, 8, 9, 12, 14, 15; y en el contexto virtual, con un 1,6%, los de menor implantación, con el ODS 1.

#### ESCENARIO 3: SÍ OBEJTIVO + NO TEMA DE INTERÉS

El ODS más fácilmente mutable para desaparecer como objetivos son el ODS 17.

ESCENARIO 3: SÍ OBEJTIVO + NO TEMA DE INTERÉS	%
17: Asociación para los objetivos	44
13: Acción climática	24
9: Industria, innovación e infraestructuras	20
1: Ninguna pobreza	4
3: Buena salud y bienestar	4
5: Igualdad de género	4
2: Hambre cero	0
4: Educación de calidad	0
6: Agua limpia y saneamiento	0
7: Energía asequible y limpia	0
8: Trabajo decente y crecimiento económico	0
10: Desigualdades reducidas	0

11: Ciudades y comunidades sostenibles	0
12: Consumo y producción responsables	0
14: Vida por debajo del agua	0
15: La vida en la tierra	0
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	0

Según tipología de contexto o rasgo identitario, el grupo 3 se concentra en los ODS 17, con un 44%, y en los ODS 13, con un 24% de los registros y en el ODS 9, con un 20%.

#### CONTEXTOS/RASGOS

Diálogo con monoteístas: con un 16% (4 ODS: 5, 9, 13, 1)
Privadas: con un 12% (3 ODS: 9, 13, 17)
Academia: con un 8% (2 ODS: 17 y 13.)
Cristianos y musulmanes: con un 8% (2 ODS: 13, 17)
Multiconfesionales: con un 8% (2 ODS: 9, 17)
Interconviccionales: con un 8% (2 ODS: 13, 17)
Líderes religiosos: con un 8% (2 ODS: 9 y 13)
Virtual: con un 8% (2 ODS: 9, 17)
Budista y musulmanes: con un 4% (1 ODS: 3)
Cristianos con otras religiones: con un 4% (1 ODS: 17)
Ecuménicos: con un 4% (1 ODS: 17)
Cristianos y judíos: con un 4% (1 ODS: 17)
Judíos con otras religiones: con un 4% (1 ODS: 17)
Musulmanes con otras religiones: con un 4% (1 ODS: 17)
Administración: con un 0%
Budistas con otras religiones: con un 0%
Confucionista y cristiano: con un 0%
Hindúes con otras religiones: con un 0%
Musulmanes- judíos: con un 0%

En los contextos de dialogo interreligioso donde hay más posibilidad que se pierdan ODS como objetivos son en los diálogos en entornos monoteísta, con un 16%, y en espacios privados, con un 12%. En donde encontramos una menor implementación es en la administración, budistas con otras religiones, confucionista-cristiano, hindúes con otras religiones, y musulmanes-judíos, con un 0%.

#### ESCENARIO 4 NO OBJETIVO –NO TEMA DE INTERÉS

Observamos que la vida por debajo del Mar es en % la menos tratada.

#### ESCENARIO 4 NO OBJETIVO –NO TEMA DE INTERÉS

14: Vida por debajo del agua	14,4
12: Consumo y producción responsables	13,6
7: Energía asequible y limpia	12,8
2: Hambre cero	11,2

6: Agua limpia y saneamiento	10,4
8: Trabajo decente y crecimiento económico	9,6
9: Industria, innovación e infraestructuras	6,4
13: Acción climática	5,6
5: Igualdad de género	3,2
17: Asociación para los objetivos	3,2
1: Ninguna pobreza	2,4
3: Buena salud y bienestar	2,4
15: La vida en la tierra	2,4
10: Desigualdades reducidas	1,6
4: Educación de calidad	0,8
11: Ciudades y comunidades sostenibles	0
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	0

Según tipología de contexto o rasgo, el grupo 4 se concentra en los ODS 14, con un 14,4%, y ODS 12, con un 13,6% de los registros, y el ODS 7, con un 12,8%.

Los contextos y rasgos identitarios donde hay más NO-NO y se enfocan menos los ODS en relación con otros son los siguientes:

#### CONTEXTOS/RASGOS

Confucionistas y cristianos: con un 10,4% (13 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15 y 17)  
Budista y musulmanes: con un 8,8% (11 ODS: 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 17)  
Cristianos y judíos: con un 8,8% (11 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, y 14)  
Virtual: con un 8,8% (11 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14,)  
Hindúes con otras religiones: con un 8% (10 ODS: 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 y 17)  
Judíos con otras religiones: con un 6,4% (2 ODS: 7, 13)  
Musulmanes- judíos: con un 6,4% (8 ODS: 2, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14)  
Budistas con otras religiones: con un 5,6% (7 ODS: 6, 7, 8, 9, 12, 14, 17)  
Musulmanes con otras religiones: con un 5,6% (7 ODS: 2, 6, 7, 9, 12, 13 y 14)  
Academia: con un 4,8% (6 ODS: 2, 6, 7, 8, 12 y 14)  
Ecuménicos: con un 4% (5 ODS: 2, 6, 7, 12, y 14)  
Privadas: con un 4% (5 ODS: 2, 7, 8, 12, 14)  
Líderes religiosos: con un 4% (5 ODS: 2, 6, 7, 12, 14)  
Diálogo con monoteístas: v4% (5 ODS: 2, 7, 8, 12, 14)  
Administración: con un 3,2% (4 ODS: 2, 7, 12, 14)  
Cristianos y musulmanes: con un 3,2% (4 ODS: 6, 7, 12, 14,)  
Cristianos con otras religiones: con un 2,4% (3 ODS: 8, 12, 14)  
Multiconfesionales: con un 2,4% (3 ODS: 7, 12, 14)  
Interconviccionales: con un 2,4% (3 ODS: 2, 12, 14)

En las relaciones según contexto y rasgo identitario, los confucionistas y cristianos, con un 10,4%, son espacios con más implantación en el escenario 4, centrados en los ODS 1, 2,3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 ,14, 15 y 17; y los contextos multiconfesional y interconviccional, con un 2,4%, los de menor implantación, con los ODS 7, 12, 14.

#### 8.3.1.4. Comparación de la tipologías según los mismos escenarios

Si extraemos los datos anteriores y los ordenamos comparativamente según los cuatro escenarios se constata una concreción en ciertos ODS.

#### ESCENARIO 1 (SÍ OBJETIVOS Y SÍ TEMA DE INTERÉS)

SEGÚN TIPOLOGÍA CONTITUYENTE	%	SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN	%	SEGÚN TIPOLOGÍA DE RASGOS IDENTITARIOS	%
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	30,8	ODS 4: Educación de calidad	40,4	4: Educación de calidad	25
ODS 4: Educación de calidad	23,1	ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	23,4	11: Ciudades y comunidades sostenibles	25
ODS 10: Desigualdades reducidas	23,1	ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	23,4	16: Paz, justicia e instituciones fuertes	25
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	23,1	ODS 10: Desigualdades reducidas	12,8	10: Desigualdades reducidas	20,8

#### ODS

Los ODS 11, 4, 10 y 16 son los más estables y presentes en las comunidades interreligiosas. Por lo tanto, en estos cuatro ODS se pronostica una tendencia a la estabilidad. No sería necesario un elemento externo para garantizar su permanencia.

#### ACTORES

Los actores proclives a crear condiciones para el escenario 1, teniendo en cuenta las tres tipologías, son los relacionados con las religiones monoteístas:

- Escenario 1

Tipología constituyente: los Inst Inv, con un 30,8% (4 ODS: 4, 10, 11, 16).

Tipología de origen: cristianismo, con un 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16); islam, con un 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16); Ndef, con un 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16); cristianismo y judaísmo, con un 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16)<sup>132</sup>.

<sup>132</sup> Cuando varios datos coinciden en % con su vinculación a ciertos ODS o son muy próximos en valores se añaden todos los distintos datos.

Tipología rasgos/contextos: ecumenismo, con un 6,9% (5 ODS: 1, 4, 10, 11, y 16).

## ESCENARIO 2 (NO OBJETIVO Y SÍ TEMA DE INTERÉS)

SEGON TIPOLOGIA CONSTITUYENTE	%	SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN	%	SEGÚN TIPOLOGÍA DE RASGOS IDENTITARIOS	%
ODS 15: La vida en la tierra	30	ODS 15: La vida en la tierra	27	ODS 15: La vida en la tierra	27
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	20	ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	16,2	ODS 3: Buena salud y bienestar	14,3
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	20	ODS 1: Ninguna pobreza	10,8	ODS 5: Igualdad de género	9,5
ODS 2: Hambre cero	10	ODS 2: Hambre cero	8,1	ODS 2: Hambre cero	7,9
ODS 7: Energía asequible y limpia	10	ODS 3: Buena salud y bienestar	8,1	ODS 6: Agua limpia y saneamiento	7,9
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	10	ODS 4: Educación de calidad	8,1	ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	7,9
		ODS 6: Agua limpia y saneamiento	8,1	ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	7,9

## ODS

El ODS 15 La vida en la tierra se presenta como un ODS con tendencia alta a establecerse como objetivos de las entidades interreligiosas. Le siguen los ODS 6, 8 y 2. Estos ODS son una oportunidad para aplicar políticas externas a las entidades potenciando el paso de tema de interés a objetivo.

## ACTORES

Según actores que crean más condiciones en el escenario 2, teniendo en cuenta las tres tipologías, encontramos:

- Escenario 2

Tipología constituyente: ONG, con un 50% (5 ODS: 2, 6, 7, 8, y 15).

Tipología de origen: hinduismo, con un 13,5% (5 ODS: 6, 8, 10, 13, 15); judaísmo, con un 13,5% (5 ODS: 2, 3, 6, 8, 15).

Tipología rasgos/contextos: judíos con otras religiones, con un 12,7% (8 ODS: 2, 3, 6, 8, 9, 12, 14, 15).

## ESCENARIO 3 (SÍ OBEJTIVO + NO TEMA DE INTERÉS)

SEGON TIPOLOGIA CONSTITUYENTE	%	SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN	%	SEGÚN TIPOLOGÍA DE RASGOS IDENTITARIOS	%
----------------------------------	---	------------------------------	---	--	---

ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	28,6	ODS 13: Acción climática	33,3	17: Asociación para los objetivos	44
ODS 13: Acción climática	28,6	ODS 17: Asociación para los objetivos	33,3	13: Acción climática	24
ODS 17: Asociación para los objetivos	28,6	ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	16,7	9: Industria, innovación e infraestructuras	20
ODS 3: Buena salud y bienestar	14,3	ODS 10: Desigualdades reducidas	8,3	1: Ninguna pobreza	4
		ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	8,3	3: Buena salud y bienestar	4
				5: Igualdad de género	4

## ODS

Los ODS 13, 9 y 17 se presentan con una posibilidad alta de mutación a desaparecer como objetivo de la entidad. Políticas externas o replanteamiento de sensibilización desde las propias entidades pueden invertir o dificultar esta mutación y la pérdida como ODS.

## ACTORES

Según actores que crean más condiciones en el escenario 3, teniendo en cuenta las tres tipologías, encontramos los siguientes grupos:

- Escenario 3

Tipología constituyente: Inst Inv, con un 42,9% (3 ODS: 3, 13 y 17).

Tipología de origen: judaísmo, con un 25% (3 ODS: 9, 13 y 17).

Tipología rasgos/contextos: diálogo con monoteístas, con un 16% (4 ODS: 5, 9, 13, 1).

## ESCENARIO 4 (NO OBJETIVO –NO TEMA DE INTERÉS)

SEGUN TIPOLOGIA CONSTITUYENTE	%	SEGÚN TIPOLOGÍA DE ORIGEN	%	SEGÚN TIPOLOGÍA DE RASGO	%
ODS 12: Consumo y producción responsables	16	ODS 7: Energía asequible y limpia	14,5	ODS 14: Vida por debajo del agua	14,4
ODS 14: Vida por debajo del agua	16	ODS 14: Vida por debajo del agua	12	ODS 12: Consumo y producción responsables	13,6
ODS 2: Hambre cero	12	ODS 2: Hambre cero	10,8	ODS 7: Energía asequible y limpia	12,8
ODS 7: Energía asequible y limpia	12	ODS 6: Agua limpia y saneamiento	10,8	ODS 2: Hambre cero	11,2

## ODS

A partir del escaso interés de los ODS 14, 2 y 7 en programas específicos y como objetivos, no se consideran como ODS con priorización en acción externa debido al alto esfuerzo en la acción sensibilizadora que supondría, comparativamente, a los otros escenarios.

## ACTORES

Según actores que crean más condiciones en el escenario 4, teniendo en cuenta las tres tipologías, encontramos los siguientes grupos:

- Escenario 4

Tipología constituyente: Entidades Informales 52% (13 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15 y 17).

Tipología de origen: Islam con judaísmo con un 14,5% (12 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15); cristianismo con judaísmo, con un 13,3% (11 ODS: 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 17); cristianismo con islam, con un 13,3% (11 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 17).

Tipología rasgos/contextos: confucionistas y cristianos 10,4% (13 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15 y 17).

#### 8.4. CONCLUSIÓN

En este apartado nos hemos centrado en el análisis a partir de la vinculación de los temas de interés de las organizaciones y sus objetivos, conjuntamente, en relación con los ODS. Hemos podido ver que comparten como ODS más vinculados (temas de interés + objetivos): el ODS 16 (Paz, justicia e instituciones fuertes), el ODS 11 (Ciudades y comunidades sostenibles), el ODS 4 (Educación de calidad) y los ODS 10 (Desigualdades reducidas). Y los menos vinculados (objetivos + temas de interés) son el ODS 12 (Consumo y producción responsable), el ODS 14 (Vida por debajo del Agua) y el ODS 7 (Energía asequible y limpia).

Desde el punto de la relación sistémica de la suma de ODS, la biosfera es el menos relacionado, con un 4%, y son los ODS relacionados con la sociedad, con un 76%, el conjunto de ODS más vinculados. Esta agrupación nos refleja la contribución de las organizaciones de diálogo interreligioso que se focalizan en el bienestar social, comunitario, de las personas, aunque sin dejar de lado otros aspectos como el de la biosfera.

En relación con los escenarios encontramos que:

- Escenario 1: los ODS 11, 4, 10 y 16 son los más estables y presentes en las comunidades interreligiosas. Por lo tanto, en relación con estos cuatro ODS se pronostica una tendencia a la estabilidad. Los institutos de investigación, los grupos formados por cristianos e islam y cristianismo con judaísmo y Ndef, en contextos ecuménicos es donde se desarrolla mayoritariamente el escenario 1;
- Escenario 2: los ODS 15 (La vida en la tierra) se presenta como un ODS con tendencia alta a establecerse como objetivo de las entidades interreligiosas. Las ONG, con las entidades de origen hindú o judío y en contextos de los judíos con otras religiones es donde se da mayoritariamente el escenario 2.
- Escenario 3: los ODS 13, 9 y 17 se presentan con una posibilidad alta de mutación a desaparecer como objetivo de las entidades. Los institutos de investigación, los grupos formados por el judaísmo y en el diálogo entre monoteístas es donde se encuentra más comúnmente el escenario 3.
- Escenario 4: se constata un escaso interés de los ODS 14, 2 y 7 en temas de interés y como objetivos. No se consideran como ODS con priorización en acción externa debido al alto esfuerzo

en la acción sensibilizadora que supondría, comparativamente, a los otros escenarios. Las entidades informales, los grupos formados por el islam con el judaísmo y en contextos de confucionistas y cristianos es donde se crean más acciones del escenario 4.

## 9. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 9. LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES INTERRELIGIOSAS Y LA FORMA DE CONTRIBUIR A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE 2030 (MODO Y ODS)

Para desarrollar un programa o un tema de interés existen varias formas o procedimientos. Estas formas o modos nos describen el tipo de acción que desarrollan las organizaciones interreligiosas. En este capítulo vamos a ver las distintas formas que las entidades interreligiosas internacionales llevan a cabo los temas de interés.

#### 9.1. ANÁLISIS DE LOS DATOS

El análisis sobre qué tipos de acciones las entidades de diálogo interreligioso están más implicados con los ODS 2030, nos aporta 3 tipos de información:

- Cómo se llega a cabo los temas de interés de desarrollo sostenible 2030: variedad de acciones;
- Los métodos más utilizados;
- La prioridad de los grupos interreligiosos en utilizar sus medios.

#### TIPOS DE ACCIÓN

Se ha diferenciado 190 tipos de acciones diferentes llevadas a cabo por los grupos de diálogo interreligioso, lo que ha comportado 190 subcatalogaciones.

Para una gestión más eficiente de los datos, estas 190 subcatalogaciones han sido agrupadas según categorías generales.

#### FORMACIÓN COMO HERRAMIENTA DE EMPODERAMIENTO MEDIANTE

Contiene: talleres; cursos; conferencias; educación; estudios; formación; escuelas de verano; planes de estudio; think tank; materiales educativos; estudios universitarios; música; cultivos agrarios; creación, obras artísticas; plataformas de código abierto de lengua; lenguas; buenas prácticas; cátedras; seminarios; bibliotecas; e-learning; formación en autoayuda.

En esta agrupación encontramos:

318 entradas temas interés<sup>133</sup>: 1 sintoísmo; 5 Secular; 170 Ndef; 15 judaísmo; 1 Jainistas; 1 jainismo; 1 islam y judíos; 22 islam; 6 hinduismo; 2 cristianos y musulmanes; 2 cristianos y judíos; 85 cristianismo; 8 budismo.

---

<sup>133</sup> Se ha centrado en el tema de interés ya que para lo relevante del estudio es saber cómo se realizan las acciones en relación con todos los objetivos de desarrollo sostenible. Se han contabilizado 1313 entradas.

## **ENCUENTROS COMO ESPACIO DE RELACIÓN**

Incluye: fórums, intercambios; conferencias, simposios; coloquios; convocatorias; reuniones; alianzas; diálogos, debates, acuerdos; resoluciones; vínculos; campamentos; redes, convivencia, mesas redondas, viajes; intercambios; testimonios; oración ya sean virtuales o presenciales; congresos, participaciones ciudadanas; actuaciones, acciones concretas; trabajos; mediación; resolución de conflictos; cumbres; encuentros para compartir; intercambio de experiencias; recesos; caminatas; espacios de encuentro; relaciones; contactos; fiestas; uniones; visitas; matrimonios; boicots; festivales; memoriales; juegos; agendas comunes; reflexiones compartidas; premios.

En este segundo apartado encontramos:

317 entradas: - 5 budismo; 80 cristianos; 2 cristianos y judíos; 2 cristianos y musulmanes; 4 hindúes; 19 islam; 3 islam y judío; 14 judaísmo; 183 Ndef; 5 Secular.

## **CONOCIMIENTO PARA ENTENDER LA REALIDAD**

Hace referencia a: análisis, cartografías; mapas; investigación, identificación, encuestas, consultas, bases de datos; informes; observaciones; observatorios; manuales; glosarios; diccionarios; catálogos; documentación; directorios.

En el tercer grupo encontramos:

175 entradas; 4 Seculares; 105 Ndef; 8 judaísmo; 1 jainismo; 2 islam y judaísmo; 9 islam; 2 hinduismo; 1 cristianismo y judaísmo; 41 cristianismo; 3 budismo.

## **DIFUSIÓN, VISUALIZACIÓN, RECONOCIMIENTO Y NORMALIZACIÓN SOCIAL DEL HECHO RELIGIOSO**

Recoge los formatos de: publicaciones, sermones; imágenes, premios, vídeos, libros, guías, audios, revistas; declaraciones, recomendaciones; *newsletters*, *journals* o diarios; trípticos; folletos; cartas; exposiciones, celebraciones, cine películas ; TV; artículos, Cd's; DVD; blogs, eventos públicos, campañas; buenas prácticas; cines; baile; concursos; reportajes; entrevistas; informativos; medios de comunicación; radiodifusión; notas de prensa; museos; agendas; calendarios; posters; podcasts; narraciones; cómics; pinturas; teatro; videojuegos.

En este cuarto apartado encontramos:

291 entradas – 1 sintoísta; 3 Seculares; 155 Ndef; 12 judaísmo; 1 jainismo; 3 islam y judaísmo; 21 islam; 5 hinduismo; 2 cristianos y musulmanes; 2 cristianos y judíos; 80 cristianismo; 6 budismo.

## **AYUDA FILANTRÓPICA**

Implica: proyectos de acción social, cooperación, colaboraciones; apoyo; desarrollo, reparto, servicios varios, apoyo en la gestión, asistencia; protección; vivienda, recursos; financiación; patrocinio; becas;

asesores; consultoría, desarrollo; rehabilitación; hospitalidad; ayuda; reiki; construcción de viviendas; creación de guarderías; tiendas.

En el último apartado encontramos:

212 entradas –1 sintoísmo; 112 NDef; 12 judaísmo; 11 islam; 3 hinduismo; 1 cristianos y judíos; 1 cristianos y musulmanes; 66 cristiana; 5 budista.

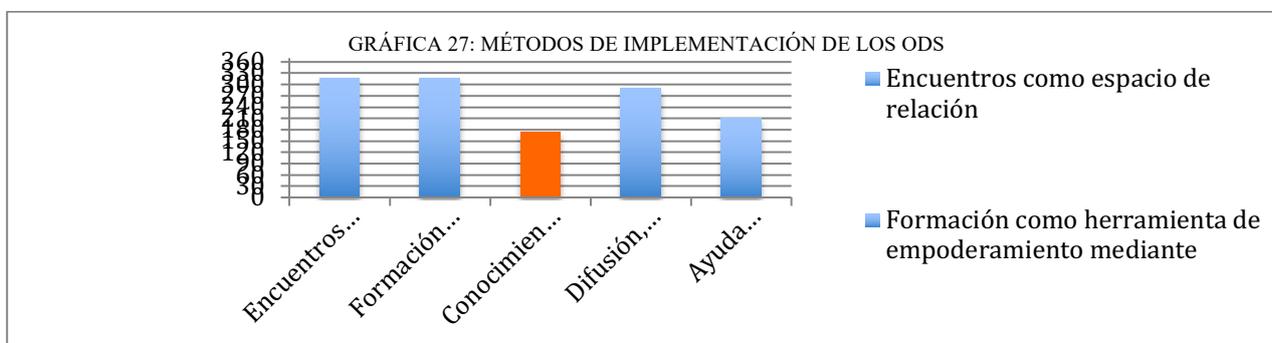
## 9.2. OBSERVACIONES DEL ANÁLISIS

Si realizamos una mirada global de cada categoría podemos ver que los encuentros de relación es el medio más utilizado por las entidades interreligiosas para alcanzar sus objetivos y desarrollar sus proyectos en los ámbitos de interés, en relación con los ODS.

1ª Formación como herramienta de empoderamiento	318 (24,2%)
2ª Encuentros como espacio de relación	317 (24,1%)
3ª Conocimiento para entender la realidad	175 (13,3%)
4ª Normalización del hecho religioso en nuestra sociedad.	291 (22,2%)
5ª Ayuda filantrópica	212 (16,1%)

Por otro lado, hay un descenso significativo entre la formación como empoderamiento (con un 24,2%), los encuentros como espacio de relación (con un 24,1%), y la visualización (con un 22,2%) como los modos más utilizados, en relación con el uso del conocimiento para entender la realidad estudios, mapas...(con un 13,3%), seguido de la ayuda filantrópica (con un 16,1%)<sup>134</sup>.

Las entidades interreligiosas son proclives a utilizar formas como los encuentros; la difusión, la formación, la ayuda filantrópica pero poco en realizar temas de estudios como elementos de reflexión e interacción. Estos cinco aspectos están relacionados. El buen conocimiento de la realidad es esencial para detectar las necesidades sociales y actuar en consecuencia. Al mismo tiempo, para la sociedad y las comunidades religiosas, es importante conocer los temas de estudio y los elementos interesantes comunes a fin de liderar y elevar la confianza, la armonía y la interrelación con la sociedad. Si uno de estos cinco aspectos está carente, afecta indudablemente a los otros espacios dificultando la interrelación, comunicación y correlación con grupos sociales especialmente no religiosos.



<sup>134</sup> El día 23 de agosto del 2019, en la Xª Asamblea de Religiones por la Paz, el ponente x notificó la dificultad que tienen las comunidades interreligiosas, y religiosas, tienen para aproximarse al mundo científico e saber comprender los estudios. El ponente recordó del trabajo del instituto científico de la Santa Sede por su implicación en aproximar el mundo científico a la comunidad católica y prosiguió con un reclamo a que las comunidades religiosas creen institutos científicos para aproximar este conocimiento.

Si analizamos los grupos interreligiosos internacionales por origen religioso fundacional vemos que:

Forma	Sintoísmo	Secular	Ndef	Judaísmo	Jainismo	Islam
1	1 (33,3%)	5 (29,4%)	170 (23,4%)	15 (24,6%)	1 (33,3%)	22 (26,8%)
2	0 (0%)	5 (29,4%)	183 (25,2%)	14 (23%)	0 (0%)	19 (23,2%)
3	0 (0%)	4 (23,5%)	105 (14,5%)	8 (13,1%)	1 (33,3%)	9 (11%)
4	1 (33,3%)	3 (17,6%)	155 (21,4%)	12 (19,7%)	1 (33,3%)	21 (25,6%)
5	1 (33,3%)	0 (0%)	112 (21,4%)	12 (19,7%)	0 (0%)	11 (13,4%)

Forma	Hinduismo	Cristianos y Musulmanes	Cristianos y Judíos	Cristianos	Budistas	Islam y Judaísmo
1	6 (30%)	2 (28,6%)	2 (25%)	85 (24,1%)	8 (30,8%)	1 (11,1%)
2	4 (20%)	2 (28,6%)	2 (25%)	80 (22,7%)	5 (19,2%)	3 (33,3%)
3	2 (10%)	0 (0%)	1 (12,5%)	41 (11,6%)	2 (7,7%)	2 (22,2%)
4	5 (25%)	2 (28,6%)	2 (25%)	80 (22,7%)	6 (23,1%)	3 (33,3%)
5	3 (15%)	1 (14,3%)	1 (12,5%)	66 (18,8%)	5 (19,2%)	0 (0%)

Comparativamente entre los grupos religiosos que promueven el diálogo interreligioso, vemos que cada religión mantiene una proporción en el uso de las cinco grupos de recursos para aplicar las ODS, manteniendo la proporción del encuentro como espacio de relación como prioritario y, en la mayoría, el conocimiento para entender la realidad como la menos usada.

### 9.3. CONCLUSIONES

La formación como herramienta de empoderamiento y los encuentros como espacio de relación son la forma más común de llevar a cabo las actividades de los grupos interreligiosos. El conocimiento para entender la realidad (proyectos de investigación como mapas, estudios...) el menos utilizado. Si analizamos por origen religioso fundacional observamos una tendencia en el uso del encuentro cual espacio de relación como prioritario y, en la mayoría, el conocimiento para entender la realidad como el menos usado.

## 10. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 10. CARACTERIZACIÓN DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS INTERNACIONALES EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) 2030

#### 10.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LOS GRUPOS Y ENTIDADES ESTUDIADOS

El diálogo interreligioso requiere de un diálogo ecuménico o *intrarreligioso*. Históricamente los grupos de diálogo ecuménico precedieron a los grupos de diálogo interreligioso. Aunque los objetivos de unos y de otros sean distintos, hay una relación e implicación mutua<sup>135</sup>. Incluso encontramos grupos de diálogo interreligioso actuales provenientes de movimientos ecuménicos<sup>136</sup>. El diálogo interreligioso busca la armonía entre religiones. En cambio, el diálogo ecuménico la unidad de los cristianos<sup>137</sup> (reg. 120)<sup>138</sup>. El diálogo interreligioso es relación e implica comunicación. Por ello los grupos interreligiosos favorecen los espacios o redes de encuentro (reg. 411). Un lugar en donde las religiones puedan hacer una reflexión común y un intercambio de información y de experiencias.

Este encuentro puede tener muchas formas y muchas tendencias: grupos entre personas afines (reg. 202) o no afines (reg. 405); pueden compartir un barrio o no; pueden ser entre líderes religiosos, entre gente de base o puede ser iniciado por los líderes religiosos y después que se extienda la experiencia a otras personas de base<sup>139</sup>; pueden ser grupos de encuentro, de reconciliación<sup>140</sup> o de sanar la memoria histórica<sup>141</sup>, entre otros<sup>142</sup>. Crean espacios para una mejor comunicación intentando salvaguardar aquellas limitaciones que por causas físicas, como una discapacidad auditiva (reg. 249) psicológicas o culturales que dificultan el encuentro. Según definen los propios grupos, el diálogo se centra en la creación de un sistema de valores seculares y religiosos en todos los sectores sociopolíticos de nuestras

---

135 Ejemplo de entidad Ecuménica que también trabaja el diálogo Interreligioso: Union of Protestant Churches of Alsace and Lorraine reg.368. Aim: Create a formal framework for the rapprochement between the Lutheran and Reformed Churches of Alsace and Lorraine. History: The Union of Protestant Churches of Alsace and Lorraine UEPAL was created in 2006 by bringing together the Protestant Church of Augsburg Confession of Alsace and Lorraine and the Protestant Reformed Church of Alsace and Lorraine..

136 KOINONIA Ecumenical Presence and Service Aim: Mobilize ecumenical solidarity and provide services to historically and culturally vulnerable groups who are in the process of social and political emancipation and promote the ecumenical movement and its libertarian values. History. KOINONIA is an ecumenical organization, founded in 1994 by former participants of the Centro Ecumênico de Documentação e Informação Ecumenical Centre of Documentation and Information, an institution that operated between 1974 and 1994. This new entity was created within the framework of its Member Assembly, consisting of historical militants who fought for democracy and for the affirmation of the values of the Ecumenical Movement in Brazil. The goal of the new organization, in continuity with the ecumenical tradition, was initially to provide services to religious communities, the social movement and the churches.

137 Para más información Matabosch, 2019.

138 El contenido de este análisis se extrae del estudio de los registros. Se indica el número de registro según la base de datos propia 2º orden para referenciar e ilustrar la descripción con los datos de los registros.

139 Ejemplo de diálogo interreligioso de líderes religiosos que pasa a creyentes en general: Global Alliance for Interfaith Action GAIA (reg. 206): History. The seed for GAIA was planted during a series of interfaith exchanges and educational programmes in Dharamshala, India, the exile home of H.H. the Dalai Lama of Tibet, from 1997 to 2001, and a meeting with Rabbi Zalman Schachter-Shalomi in Boulder, Colorado, addressing some of the same topics. Founded informally in 1997 in India; incorporated in California in 2000 as a 501 c 3 public charity tax exemption for donations .

140 Ejemplo: Action Reconciliation Service for Peace (reg. 357). ARSP takes an ecumenical approach in seeking understanding between generations, cultures, religions, and peoples based on living historical memory. History. The appeal at the founding of Aktion Sühnezeichen/Action Reconciliation starts with acknowledging Germany's guilt for Nazi crimes. The appeal was read out during the synod of the Protestant Church in Germany in 1958 and it was signed by two thirds of its members.;

141 Ejemplo: Lutheran Evangelical Church in Italy ELCI (reg. 359=). Aim. Support the existence of the Lutheran communities in Italy, mostly with German members, who had to cope with the shortage of material aid from Germany after the dramatic post-war difficulties.

142 Cita Tipología de diálogos (cif. marco conceptual, capítulo 8.4).

sociedades diversas. Sistema de valores como la base de los acuerdos de paz y una constitución de aplicaciones universal de relaciones interreligiosas (reg.316). También, como compartir experiencias de la vida, en salidas comunitarias como el organizar campamentos (reg. 204).

El concepto de grupo interreligioso y el ítem de la paz es una constante inseparable en todos los grupos interreligiosos. Todos los grupos interreligiosos están implicados en el concepto de la paz y la ayuda. Tener consideración hacia el otro y fomentar el respeto por la dignidad de las personas y la solidaridad con los que sufren (reg. 154). Esta dignidad se relaciona con la palabra “perdón” y “amor”. La implicación conlleva una innovación y una búsqueda constante de formas creativas a favor de la paz, de alto al fuego, especialmente en zonas de conflicto (reg. 113). Grupos interreligiosos que crean museos de la tolerancia o del perdón (reg.108).

La consideración de las necesidades de los otros es establecida así, como espacio de paz, ayuda, justicia y de encuentro a la vez. Garantizar la salud y garantizar la educación forma parte de la justicia de un país (reg. 67). Trabajar al servicio de la humanidad y tratar de hacer que la gente viva mejor y más feliz (reg. 238). Los elementos que favorecen o perturban la paz son puntos de atención y posicionamiento de los grupos interreligiosos que pueden ir desde consejos de líderes interreligiosos Consejo Mundial de Líderes del Mundo (reg. 164) a gente de base o Grass-root<sup>143</sup>.

- Elementos potenciales que favorecen la paz son: justicia ecológica y de responsabilidad ambiental (reg. 362); la seguridad como un derecho (reg. 72).
- Elementos potenciales que perturban la paz: la utilización de programas nucleares para la guerra (reg. 121) o la denuncia en la utilización de submarinos nucleares (reg. 249); el uso de drones cambio de forma de guerra y en las matanzas selectivas (reg. 117, reg. 249), el racismo y su lenguaje (reg. 69), la discriminación o el extremismo (reg. 2).

Hay zonas geográficas en que, por su historia, los grupos interreligiosos concentran su atención de acción: la zona del medio oriente (reg. 165, reg. 166), la protección de sus espacios santos con la creación de códigos universales de conducta (reg. 288), el diálogo entre las religiones Abrahámicas (reg.283) o la relación entre el diálogo entre el islam y Occidente (reg. 109).

La resolución de conflictos es a su vez, percibido como espacio de encuentros y de ayuda. Al igual que la mediación y su desarrollo es un tema tanto de investigación y desarrollo, como de acción (reg.76). El cuidado del medio ambiente es otro aspecto de sensibilización y posicionamiento de los grupos interreligiosos. No es sólo un tema de reacción eficiente y eficaz a la vez ante desastres naturales (reg. 127), o una preocupación sanitaria y alimentaria ante el acceso a los recursos del agua y de la tierra (reg. 403), sino que también es, además, un encuentro de acciones específicas (Desde la recogida de plástico (reg. 92), a un aspecto de estudio y sensibilización como el estudio de aceite de palma y su creciente demanda año tras año en su impacto medioambiental (reg. 365), la eco alfabetización del campo y con vida sostenible (reg. 106), la preservación de la biodiversidad (reg. 122), los huertos urbanos (reg. 161), el uso de las plantas *Jatropha* como agrocombustible (reg. 365) o temas más técnicos como son los residuos nucleares (reg. 128)). Los grupos interreligiosos apuntan a la protección ambiental. La cuestión

---

143 Gente de base o “Grass-root” significa el diálogo interreligioso en la propia familia, con amigos, colegas, vecinos, en la escuela, o cuando se visita otros países, etc. Más información en: Wolfram Weiße Redactor, Katajun Amirpur Redactor, Anna Körs Redactor, Dörthe Vieregge Redactor 2014 : Religions and Dialogue: International Approaches. Waxmann, Nueva York. Pág 268 .

más profunda y transversal, en este aspecto, es la sostenibilidad; convirtiéndose así el asunto en un problema espiritual, no sólo político o económico (reg. 327). Se habla de justicia ecológica y de responsabilidad ambiental (reg. 362). Esta es una reivindicación para que las religiones se involucren en la justicia climática (reg. 365).

Hay puntos de desarrollo que son compartidos. El velar por la producción y el café justo (reg. 182) es un asunto que le corresponde tanto a la justicia como al ámbito del cuidado del medio ambiente y la sostenibilidad. Lo mismo vale para una entidad como la Cruz Roja, que se dedica a brindar servicios de emergencia sanitaria, al tiempo que a su vez puede actuar tanto en la defensa de los derechos dentro de los conflictos bélicos, como en la asistencia humanitaria ante catástrofes naturales (reg. 146).

Asimismo, las religiones --con sus diálogos interreligiosos-- deberán manifestar su voluntad de compromiso para la promoción de un cambio actitudinal, mostrando así un cambio de comportamiento ante la diversidad. Esta acción debería estar acompañada por la generación de iniciativas para la movilización electoral (reg. 113), la creación de sindicatos (reg. 118), la transformación de la sociedad mediante el fomento de la conciencia en el uso del lenguaje y la práctica espiritual acompañada de santidad, equidad y armonía (reg. 261). Además deberían favorecer las iniciativas que fomentan la innovación (reg. 159) o la revitalización de la economía mundial (reg. 254).

Como “clúster” específico, los temas, palabras y formas de expresión son comunes y recurrentes en todos los grupos interreligioso de todos los países. De 420 entidades interreligiosas, se pueden agrupar en 591 ítems los temas de interés y 205 los objetivos. Las excelentes relaciones entre los grupos de diálogo y sus pueblos implican el encuentro entre la fe i las relaciones culturales y su cuidado (reg. 393). El diálogo intercultural (reg. 69) y el diálogo interreligioso. El diálogo interreligiosos afecta al diálogo intercultural (reg. 379), especializándose grupos en el diálogo intercultural, como en la Mediterránea, y su estudio (reg. 383). Cuando una comunidad religiosa crea un grupo de diálogo interreligioso, esta marca no sólo el lenguaje, sino también los temas de interés.

Por ejemplo, un grupo interreligioso promocionado por una comunidad budista (reg. 115) definen el grupo interreligioso como un espacio para crear confianza y abrir el corazón, la mente y preparar el cuerpo para el aprendizaje y la creación de una comunidad de aprendizaje.

A favor del amor o metta y la gratitud se puede construir un profundo sentimiento de bondad y gratitud hacia la tierra, la humanidad y hacia todos los seres a través del ejercicio de la ecología profunda y de la construcción del conocimiento y la comprensión de que todos forman parte de la red de la vida, el concepto de 'coexistir'. En los registros de religión budista el sufrimiento y la compasión es un tema recurrente<sup>144</sup>.

La participación ciudadana implica un encuentro, empoderamiento y visualización del mundo. Sri Ravi Shankarha inspira a gente de diferentes creencias a unificar su compromiso con una responsabilidad social. En sus discursos públicos, insta al público a ampliar su autoidentificación (reg. 208).

La crisis actual consiste básicamente en una de identificación limitada e identificación fragmentada que conduce al odio, la violencia y la guerra. La gente, en general, se identifica con su profesión, religión, raza, cultura, nacionalidad, idioma, región, o el sexo. Muchos están dispuestos a llegar a cualquier extremo para proteger esta identidad, incluso renunciar a su vida en el proceso. Debemos lograr un entendimiento en todas las personas que son, en primer lugar, parte del espíritu universal, y, en segundo lugar, seres humanos.

---

144 Universal Compassion Foundation UCF reg. 205 Aim: Bring awareness and engage in compassionate practise towards those suffering beings who cannot speak of their right to live in peace; ease the suffering of those helpless animals who are slaughtered for meat, ritual sacrifice, the cruel sport of hunting, or are abused in farms and industries and wherever they may suffer; promote world peace, interfaith harmony, protection and conservation of the environment, “the mother Earth” giving a helping hand to destitute children in their education and and any such programmes of necessary assistance, who would otherwise be left suffering great difficulties in their struggles to survive.

Los grupos interreligiosos utilizan formas muy diversas como son los encuentros, congresos, obras artísticas o cine fórum (reg. 302) como medio de empoderamiento, conocimiento y difusión a la vez. Hay temas excluidos de los ODS 2030 que también ocupan y preocupan a las comunidades religiosas. Son los espacios relacionados con la experiencia de la fe (reg. 64).

La salud es otro amplio campo de acción de las comunidades religiosas. La injerencia puede ir desde el apoyo psicológico (reg. 91); a la amenaza de productos farmacéuticos (reg. 125), y también la excavación de pozos, saneamiento e higiene, la construcción de presas (reg. 114), hasta el saneamiento, la limpieza de parques y lugares públicos (reg. 91). El fin de las epidemias como la poliomielitis, el sida, la tuberculosis, la malaria y otras enfermedades tropicales, vacunas para todos, así como el nivel de alfabetización en temas de salud son aspectos tratados por grupos interreligiosos (reg. 200).

Por otro lado, hay temas polémicos, sin consenso por parte de las comunidades religiosas, en que ciertos grupos interreligiosos se posicionan. Este es el caso de la homofobia (reg. 117), la solución del hambre con el hecho de no comer carne y la defensa de los animales (reg. 209) o más teológicos como son las profecías y la interacción en diferentes ámbitos sociales (reg. 384).

Los aspectos de la juventud y la igualdad de género también son tratados en 201 registros<sup>145</sup>. Estos aspectos van desde la defensa sexual y reproductiva de la mujer (reg. 132), la mutilación genital (reg. 294), facilitar la obstetricia a embarazadas (reg. 294) y promover una masculinización positiva (reg. 153). En relación con la reivindicación de los espacios de los jóvenes, pacifistas y activos (reg. 619). Los grupos interreligiosos reconocen a los jóvenes como potencial verificando, por ejemplo, en que los ejércitos se componen, principalmente, de jóvenes (reg. 371). También observamos que la educación es empoderamiento, relación, encuentros, difusión e investigación (reg. 283). Implica ayudar a identificar los dones de los otros (reg. 281), reformas educativas y fomentar las capacidades de las escuelas (reg. 282). Implica construir (reg. 126) y también ayudar en becas para convertirse en expertos en derechos humanos y diálogo intercultural. Educación es promover la búsqueda de valores comunes (reg. 253), es promover el cambio para lograr los ODS 2030 (reg. 361).

Las nuevas tecnologías, como los espacios virtuales, abren nuevos retos y posibilidades de relación y educación. Crean comunidades o grupos interreligiosos internacionales virtuales (reg. 255) con recursos nuevos como son bibliotecas virtuales, materiales educativos abiertos, expertos en línea o debates sin límite de espacio o de tiempo (reg. 402).

## 10.2. ANÁLISIS DEL IDIOMA UTILIZADO POR LAS ENTIDADES INTERNACIONALES INTERRELIGIOSAS EN LOS EVENTOS INTERNACIONALES (IDIOMA-Y ODS).

La sociología del lenguaje propone contemplar las lenguas como un modo de sociedad en el que se establecen grupos y contactos inter-lingüísticos y étnicos<sup>146</sup>. El estudio de las lenguas nos describe qué lenguas son desarrolladas en el contexto social interreligioso internacional. El análisis de este ámbito nos aporta información con relación a la influencia en el estatus social de una lengua respecto a las otras, los valores culturales asociados a esas lenguas y el tipo de oportunidades sociales de contacto entre ellas; así como también nos aporta información sobre la utilización de las lenguas y su función como vehículo de interrelación entre los grupos interreligiosos.

---

145 Se registran 201 entradas como tema de interés del Objetivo 5: Igualdad de género

146 Sociología del lenguaje. Centro virtual Cervantes:

[https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca\\_ele/diccio\\_ele/diccionario/sociologialenguaje.htm](https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/diccio_ele/diccionario/sociologialenguaje.htm)

El idioma utilizado permite dar cuenta de la herencia cultural y predominante en el ámbito de los grupos interreligiosos, así como la posibilidad de acción de estos grupos en los distintos lugares. El uso del mismo idioma marca, tanto relaciones políticas, económicas o culturales, es decir, posibilidades de relación e interacción, como el hecho que también puede ser un elemento o una barrera de relación.

### ANÁLISIS DE LOS DATOS

Se observa que hay 42 idiomas utilizados por los grupos interreligiosos internacionales. Los idiomas más utilizados son:

Lengua	%	Lengua	%
1. Inglés	44	22. Checo	0,2
2. Francés	12,6	23. Coreano	0,2
3. Español	7,8	24. Finlandés	0,2
4. Alemán	6,9	25. Ganda	0,2
5. Árabe	6,2	26. Persa	0,2
6. Ruso	3,1	27. Polaco	0,2
7. Chino	2,5	28. Suizo	0,2
8. Italiano	2	29. Urdú	0,2
9. Hebreo	1,9	30. Albanés	0,1
10. Portugués	1,8	31. Bengalí	0,1
11. Danés	1,2	32. Indonesio	0,1
12. Japonés	1,2	33. Irlandés	0,1
13. Catalán	0,8	34. Kazajo	0,1
14. Hindi	0,7	35. Sami	0,1
15. Húngaro	0,7	36. Swahili	0,1
16. Noruego	0,7	37. Tagalo	0,1
17. Turco	0,7	38. Tailandés	0,1
18. Holandés	0,6	39. Taiwanés	0,1
19. Griego	0,4	40. Tibetano	0,1
20. Sueco	0,4	41. Ucraniano	0,1
21. Bosniano	0,2	42. Vietnamita	0,1



Hebreo 9.303.950	Taiwanés 15.000.000
Hindi 615.475.540	Tailandés 60.657.660
Holandés 23.069.480	Tibetano 2.000.000
Húngaro 12.574.280	Turco 79.779.360
Indonesio 198.733.600	Ucraniano 33.082.790
Inglés 1.132.366.680	Urdú 170.208.780
Irlandés 1.200.300	Vietnamita 76.950.770

Estas 42 lenguas inciden y/o tienen una capacidad de movilización de una población de 6.072.495.200 hablantes<sup>149</sup><sup>150</sup>. El inglés primeramente, con 1.132.366.680 hablantes, y el francés, con 279.821.930 personas, son las lenguas más utilizadas por las entidades interreligiosas. La suma de ellas tiene una capacidad de movilización de 1.412.188.610 habitantes. Si tenemos en cuenta que el 26% de los grupos interreligiosos surgen en los Estados Unidos y el 7,1% en Inglaterra, y, además, que a la historia del movimiento interreligioso surge en contextos anglosajones y la practicidad en el uso del inglés, da como resultado una priorización del inglés en el mundo interreligioso. Un ejemplo de esto podrían ser los encuentros internacionales, como el celebrado en el agosto del 2019 en Lindau, Alemania, en la Asamblea Mundial de Religiones por la Paz, donde la lengua utilizada fue principalmente el inglés; tanto como lengua vincular entre los asistentes, como con la organización. También se facilitó el uso de otras lenguas en espacios concretos como las plenarios o encuentros de grupos regionales agrupados por idiomas como el francés, el español o el árabe.

La lengua inglesa es la más utilizada. El mundo anglosajón ejerce una influencia en el mundo interreligioso internacional, no sólo histórico y metodológico, a través de sus modelos forjados por la experiencia sobre cómo realizar esta relación interreligiosa, sino también lingüística. Esta predominancia del inglés favorece que a los grupos interreligiosos provenientes de países de habla inglesa les sea más fácil de comunicarse y relacionarse formando parte así de la red de grupos interreligiosos internacionales. Los eventos interreligiosos internacionales utilizan el inglés como lengua vincular, a parte de otros idiomas, dependiendo de dónde se desarrolle el evento.

### 10.3. CONCLUSIONES

Los grupos interreligiosos, como confirma el contenido extraído de los registros, favorecen los espacios o redes de encuentro. El concepto de grupo interreligioso y el ítem de la paz es una constante inseparable en todos los grupos interreligiosos. Todos los grupos interreligiosos están implicados en el concepto de la paz y la ayuda, coincidiendo con el ODS más vinculado: el ODS 16. Su campo de acción es transversal, con capacidad de implicación en todos los ODS.

Los grupos interreligiosos se concentran en unos idiomas concretos. No son espacios para la conservación o promoción de lenguas, sino que se basan en el imperativo de la practicidad en relación con el número de hablantes, teniendo en cuenta la lengua vehicular como herramienta de interacción y movilización. La lengua inglesa es la más utilizada y ejerce una influencia en el mundo interreligioso internacional.

149 No son habitantes totales ya que existen habitantes que hablan o que utilizan más de una lengua: bilingües, trilingües...

150 Como referencia, en octubre de 2011, se estimaba que la población mundial era de 7.000 millones de personas y se espera que la población aumente en 2.000 millones de personas en los próximos 30 años. Información extraída de <https://www.un.org/es/sections/issues-depth/population/index.html> (visitada en septiembre de 2019).

## 11. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 11. ANÁLISIS DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) EN RELACIÓN CON LOS PAÍSES DE ORIGEN, EL PIB Y LAS CAUSAS HISTÓRICAS QUE FAVORECEN SU CREACIÓN

#### 11.1. ORIGEN DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS INTERNACIONALES

Existen 250 países en el mundo, las entidades interreligiosas internacionales se concentran en 60 países. Por lo tanto, en un 24% de los países se concentran todas las entidades interreligiosas internacionales. Las entidades interreligiosas internacionales se fundan en países y continentes determinados agrupándose en unos y no estando presentes en otros.

La % total de las Entidades Interreligiosas según continente

CONTINENTE	Números de Entidades	Países distintos	% en relación con los países que existen en el continente
África <sup>151</sup>	15	5	10,6%
Norteamérica	119	3	100%
Centro América	4	4	19%
Sudamérica	6	4	30,7%
Asia Oriental	30	8	19,5%
Euroasiáticos	9	4	57,1%
Europa	176	22	51,1%
Magreb y Medio Oriente	51	11	55%
Pacífico y Oceanía	7	3	21,4%
Virtual	3	-	-

Este 24 % mayoritariamente se concentra en países como:

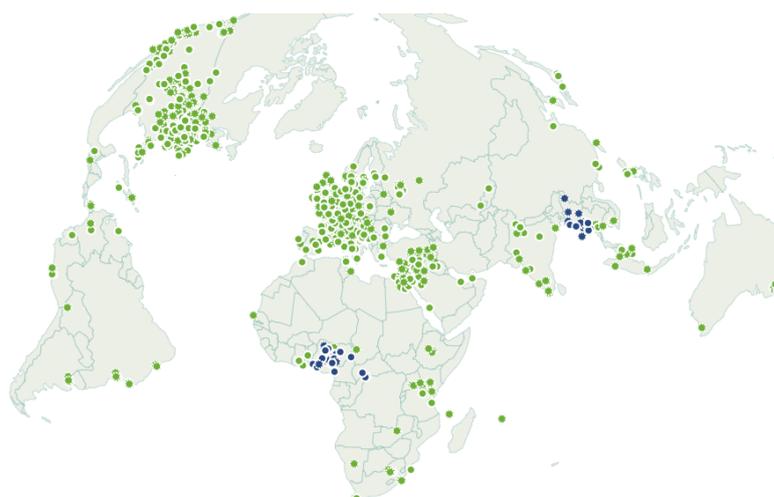
- Norte América: Estados Unidos aglutina el 26% de todas las entidades existentes
- Europa: UK 7,1%; Francia 6,4%; Suiza 6,4%; Alemania 4,7%; Italia 2,6%; Bélgica 2,6%; Dinamarca 2,14%
- Medio Oriente: Israel 5,4%
- Asia: en la India 2,14%

10 países son los promotores o fundadores del 65,5% de todas las iniciativas interreligiosas existentes a nivel mundial que actúan en muchos países.

En formato de mapa vemos que, en relación con su fundación, hay más intensidad de entidades en países europeos o de los estados Unidos y, en cambio, menor presencia o no existencia en otros países.

<sup>151</sup> Se consideran: 47 de los 54 países presentes en el continente Africano, ya que se descartan aquí los países considerados del Magreb y Medio Oriente Sudan, Egipto, Libia, Túnez, Argelia; Marruecos, Mauritania ; 20 países del Magreb y medio Oriente descartando Turquía ; 43 países íntegramente Europeo descartando los 7 países Euroasiáticos y contando a Turquía; 3 países en América del Norte incluyendo a México; 21 países en Centro América y 13 como América del Sur; 41 países íntegramente Asiáticos, no contando los 7 países Euroasiáticos; y 14 países de Oceanía.

IMAGEN 6: MAPA GRUPOS DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO INTERNACIONALES<sup>152</sup>



### ORIGEN DE LAS ENTIDADES INTERRELIGIOSAS Y SU PIB PER CÁPITA

La creación de organizaciones interreligiosas internacionales no depende exclusivamente del poder adquisitivo (medido por el PIB per cápita). Si que en países con más poder adquisitivo se concentran mayor número de entidades interreligiosas internacionales, pero no es exclusivo. Hay países con menor PIB per cápita que también tienen grupos interreligiosos internacionales.

Los ODS entre grupos países con mas poder adquisitivo y menos no varia sustancialmente, sólo en ciertos ODS. Una diferencia sería la manera en cómo cubren estos ODS (el modo).

#### 11.1.1.1. PIB per cápita y grupos interreligiosos

Vemos que los países con un PIB por cápita más alto<sup>153</sup> son los que más grupos interreligiosos fundan:

Ranking Mundial	País	PIB per CÁPITA	% Entidades interreligiosas totales
10°	Estados Unidos	57904,20196	26%
29°	Reino Unido	40539,91961	7,1%
4°	Suiza	80037,50304	6,4%
36°	Francia	36962,22229	6,4%
33°	Israel	37371,62691	5,4%
24°	Alemania	42443,46507	4,7%
42°	Italia	30830,92266	2,6%
26°	Bélgica	41449,09736	2,6%
15°	Dinamarca	54467,10143	2,14%
194°	India	1729,268021	2,14%

Datos extraídos del Banco Mundial

<sup>152</sup> Mapa extraído del portal del Peace Mapping <http://peacemap.kaiciid.org/> (visitado en el Agosto 2019)

<sup>153</sup> <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD> Datos del 2016

De los cinco países con mayor PIB per Cápita, sólo un país tiene iniciativas de diálogo Interreligioso Internacionales: Suiza.

1	Mónaco	169904,1821
2	Liechtenstein	165028,245
3	Luxemburgo	101305,5277
4	Suiza	80037,50304
5	Isla de Man	79155,54167

Más riqueza no es sinónimo de más capacidad para crear iniciativas de diálogo interreligioso, aunque sí que la mayoría de los países líderes en creación de grupos internacionales están por encima de la mitad del ranquin según el PIB.

#### 11.1.1.2. Grupos interreligiosos internacionales pertenecientes a países con más PIB per cápita y menos PIB per cápita

Los grupos Interreligiosos Internacionales coinciden en rasgos generales con los ODS tanto en más y menos vinculación<sup>154</sup>.

#### PAISES CON DIÁLOGO INTERRELIGIOSO INTERNACIONAL SEGÚN EL PIB PER CÁPITA

Los países con más PIB per cápita<sup>155</sup> que tienen grupos de dialogo interreligioso son los siguientes:

Países	Ranquin PIB per cápita
Suiza	4°
Noruega	7°
Irlanda	8°
Estados Unidos	10°

Los grupos con menos PIB per cápita con grupos de diálogo Interreligioso son los siguientes:

Países	Ranquin PIB per cápita
Togo	238°
Kirguistán	218°
Camboya	213°
Kenia	205°

Los ODS más presentes en las organizaciones de estos países coinciden: para Suiza los ODS 16, 11 y 4; para Noruega los ODS 16, 11 y 10; para Irlanda los ODS 16, 11 y 10; y para los Estados Unidos los ODS 16, 11 y 10.

154 Tomamos como referencia comparativa para el análisis los temas de interés.

155 El escoger cuatro países para la comparativa con más y menos PIB es arbitrario. Se hubiera podido escoger más o menos países.

## PAISES CON DIÁLOGO INTERRELIGIOSO INTERNACIONAL CON MAYOR PIB PER CÁPITA

Si analizamos los ODS en relación con los países con diálogo interreligioso internacional con mayor PIB per cápita se constata que:

País: SUIZA	Nº Entradas	% Dedicación
1: Ninguna pobreza	16	9,8%
2: Hambre cero	4	2,5%
3: Buena salud y bienestar	11	6,7%
4: Educación de calidad	24	14,7%
5: Igualdad de género	14	8,6%
6: Agua limpia y saneamiento	1	0,6%
7: Energía asequible y limpia	0	0%
8: Trabajo decente y crecimiento económico	3	1,8%
9: Industria, innovación e infraestructuras	1	0,6%
10: Desigualdades reducidas	20	12,3%
11: Ciudades y comunidades sostenibles	25	15,3%
12: Consumo y producción responsables	0	0%
13: Acción climática	2	1,2%
14: Vida por debajo del agua	0	0
15: La vida en la tierra	15	9,2%
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	27	16,6%
17: Asociación para los objetivos	0	0%

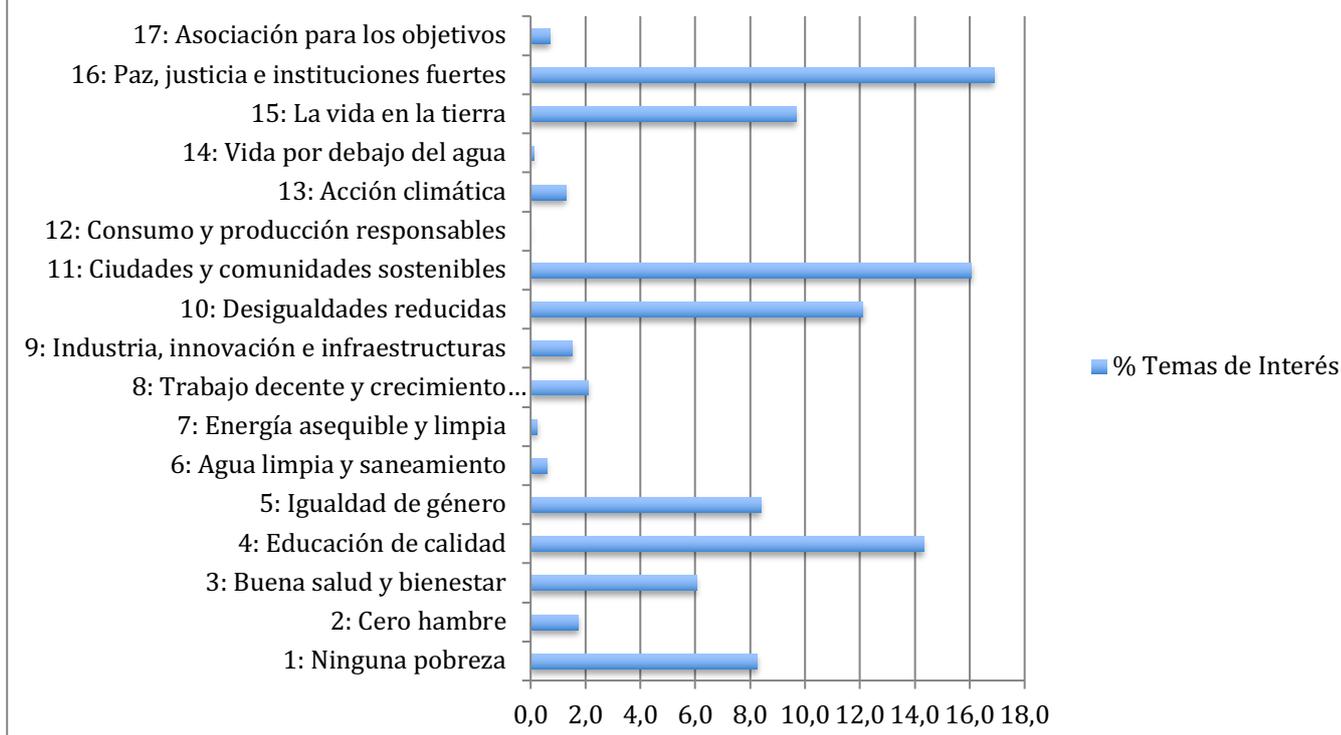
País: NORUEGA	Nº Entradas	% Dedicación
1: Ninguna pobreza	1	8,3%
2: Hambre cero	0	0%
3: Buena salud y bienestar	0	0%
4: Educación de calidad	1	8,3%
5: Igualdad de género	1	8,3%
6: Agua limpia y saneamiento	0	0%
7: Energía asequible y limpia	0	0%
8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0%
9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0%
10: Desigualdades reducidas	3	25%
11: Ciudades y comunidades sostenibles	2	16,7%
12: Consumo y producción responsables	0	0%
13: Acción climática	0	0%
14: Vida por debajo del agua	0	0%
15: La vida en la tierra	1	8,3%
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	3	25%
17: Asociación para los objetivos	0	0%

País: IRLANDA	Nº Entradas	% Dedicación
---------------	-------------	--------------

1: Ninguna pobreza	0	0%
2: Hambre cero	0	0%
3: Buena salud y bienestar	0	0%
4: Educación de calidad	2	12,5%
5: Igualdad de género	2	12,5%
6: Agua limpia y saneamiento	0	0%
7: Energía asequible y limpia	0	0%
8: Trabajo decente y crecimiento económico	1	6,3%
9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0%
10: Desigualdades reducidas	3	18,8%
11: Ciudades y comunidades sostenibles	3	18,8%
12: Consumo y producción responsables	0	0%
13: Acción climática	0	0%
14: Vida por debajo del agua	0	0%
15: La vida en la tierra	2	12,5%
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	3	18,8%
17: Asociación para los objetivos	0	0%

País: ESTADOS UNIDOS	Nº Entradas	% Dedicación
1: Ninguna pobreza	54	8,1%
2: Hambre cero	11	1,6%
3: Buena salud y bienestar	41	6,1%
4: Educación de calidad	96	14,4%
5: Igualdad de género	55	8,2%
6: Agua limpia y saneamiento	4	0,6%
7: Energía asequible y limpia	2	0,3%
8: Trabajo decente y crecimiento económico	14	2,1%
9: Industria, innovación e infraestructuras	12	1,8%
10: Desigualdades reducidas	78	11,7%
11: Ciudades y comunidades sostenibles	108	16,2%
12: Consumo y producción responsables	0	0%
13: Acción climática	9	1,3%
14: Vida por debajo del agua	1	0,1%
15: La vida en la tierra	65	9,7%
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	112	16,8%
17: Asociación para los objetivos	6	0,9%

GRÁFICA 28: PAÍSES CON MÁS PIB & % TEMAS DE INTERÉS



Los ODS de los países con mayor PIB per cápita coinciden con los intereses generales: los ODS 16, 11, 10 y 4. Se constata también que a parte de estos ODS más presentes, se encuentran ODS como el ODS 5, 15 y 1 que también tienen una presencia significativa.

En relación con los países con menor PIB encontramos prácticamente una similitud con los países con mayor PIB (en estos países encontramos comparativamente una mayor presencia del ODS 1): Togo con los ODS 16, 11, 4 y 1; Kirguistán también con los ODS 16, 11, 4 y 1; Camboya con los ODS 16, 11, 10 y 4; Kenia con los ODS 16, 11 y 10.

#### PAISES CON DIÁLOGO INTERRELIGIOSO INTERNACIONAL CON MENOR PIB PER CÁPITA

Si analizamos los ODS en relación con los países con diálogo interreligioso internacional con menor PIB per cápita observamos que:

País: Togo	Nº Entradas	% Dedicación
1: Ninguna pobreza	1	25%
2: Hambre cero	0	0%
3: Buena salud y bienestar	0	0%
4: Educación de calidad	1	25%
5: Igualdad de género	0	0%
6: Agua limpia y saneamiento	0	0%
7: Energía asequible y limpia	0	0%
8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0%
9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0%
10: Desigualdades reducidas	0	0%

11: Ciudades y comunidades sostenibles	1	25%
12: Consumo y producción responsables	0	0%
13: Acción climática	0	0%
14: Vida por debajo del agua	0	0%
15: La vida en la tierra	0	0%
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	1	25%
17: Asociación para los objetivos	0	0%

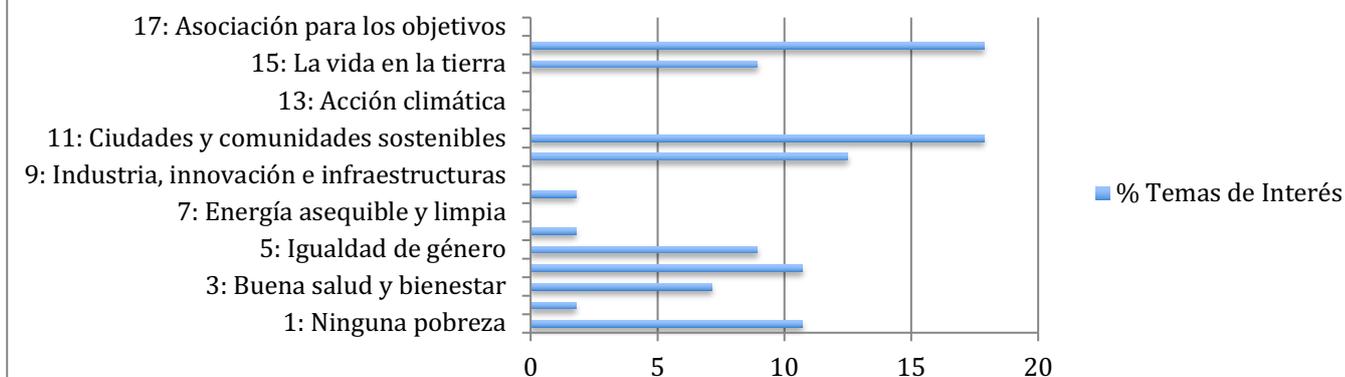
País: Kirguistán	Nº Entradas	% dedicación
1: Ninguna pobreza	1	25%
2: Hambre cero	0	0%
3: Buena salud y bienestar	0	0%
4: Educación de calidad	1	25%
5: Igualdad de género	0	0%
6: Agua limpia y saneamiento	0	0%
7: Energía asequible y limpia	0	0%
8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0%
9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0%
10: Desigualdades reducidas	0	0%
11: Ciudades y comunidades sostenibles	1	25%
12: Consumo y producción responsables	0	0%
13: Acción climática	0	0%
14: Vida por debajo del agua	0	0%
15: La vida en la tierra	0	0%
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	1	25%
17: Asociación para los objetivos	0	0%

País: Camboya	Nº Entradas	% Dedicación
1: Ninguna pobreza	0	0%
2: Hambre cero	0	0%
3: Buena salud y bienestar	0	0%
4: Educación de calidad	1	25%
5: Igualdad de género	0	0%
6: Agua limpia y saneamiento	0	0%
7: Energía asequible y limpia	0	0%
8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0%
9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0%
10: Desigualdades reducidas	1	25%
11: Ciudades y comunidades sostenibles	1	25%
12: Consumo y producción responsables	0	0%
13: Acción climática	0	0%
14: Vida por debajo del agua	0	0%
15: La vida en la tierra	0	0%

16: Paz, justicia e instituciones fuertes	1	25%
17: Asociación para los objetivos	0	0

País: Kenia	Nº Entradas	% Dedicación
1: Ninguna pobreza	4	8,9%
2: Hambre cero	1	2,2%
3: Buena salud y bienestar	4	8,9%
4: Educación de calidad	4	8,9%
5: Igualdad de género	5	11,1%
6: Agua limpia y saneamiento	1	2,2%
7: Energía asequible y limpia	0	0%
8: Trabajo decente y crecimiento económico	1	2,2%
9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0%
10: Desigualdades reducidas	6	13,3%
11: Ciudades y comunidades sostenibles	7	15,6%
12: Consumo y producción responsables	0	0%
13: Acción climática	0	0%
14: Vida por debajo del agua	0	0%
15: La vida en la tierra	5	11,1%
16: Paz, justicia e instituciones fuertes	7	15,6%
17: Asociación para los objetivos	0	0%

GRÁFICA 29: PAÍSES CON MENOR PIB y % TEMAS DE INTERÉS

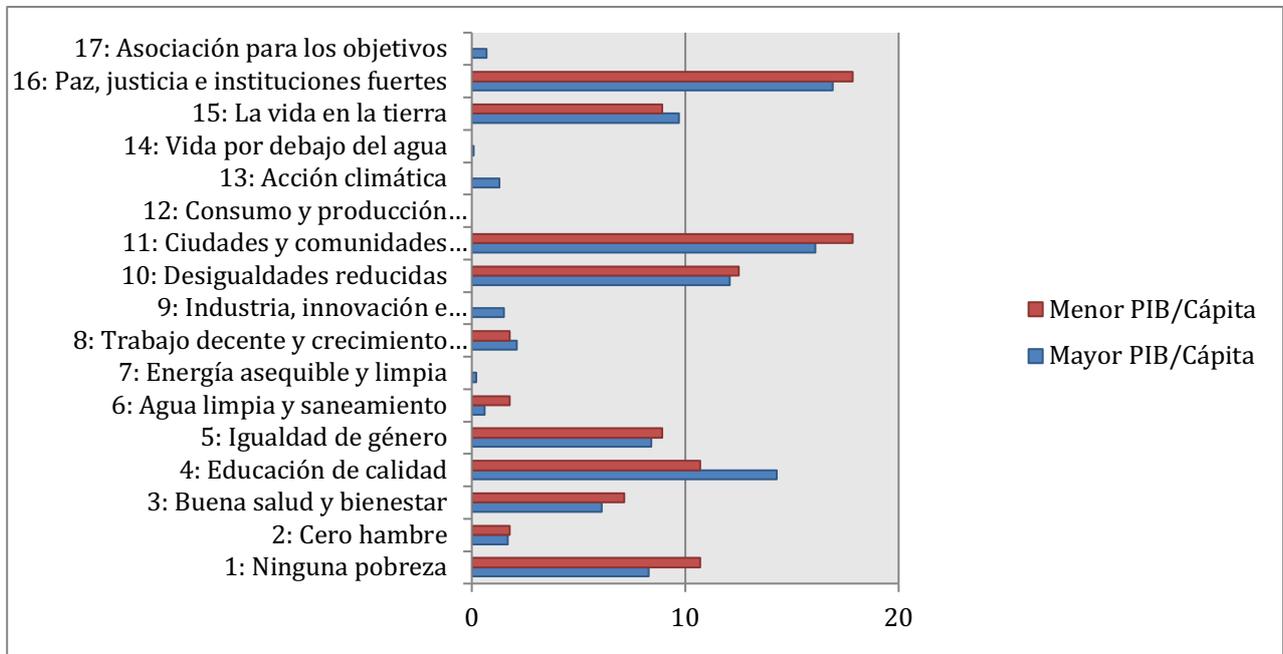


Los ODS de los países con menor PIB per cápita coinciden con los intereses generales: los ODS 16, 11, 10 y 4. Se constata también que a parte de estos ODS más presentes, se encuentran ODS como el ODS 1, 3, 5 y 15 que también tienen una presencia significativa.

Si comparamos los % de Interés con mayor y menor PIB/Per cápita vemos que independientemente del PIB per cápita los temas de interés prioritarios son los mismos, aunque haya temas, como la acción climática más presente en PIB per cápita más altos que en los más bajos pero el ODS como el 6, el trato de agua limpia, sea el inverso y más presente en los países con menos PIB per cápita.

No obstante, a mayor cantidad de entidades hay más diversificación de ODS tratados, aunque hay ciertas lagunas, en temas de los ODS, que no tratados porque no son identificados como campos de acción prioritarios de las entidades interreligiosas internacionales.

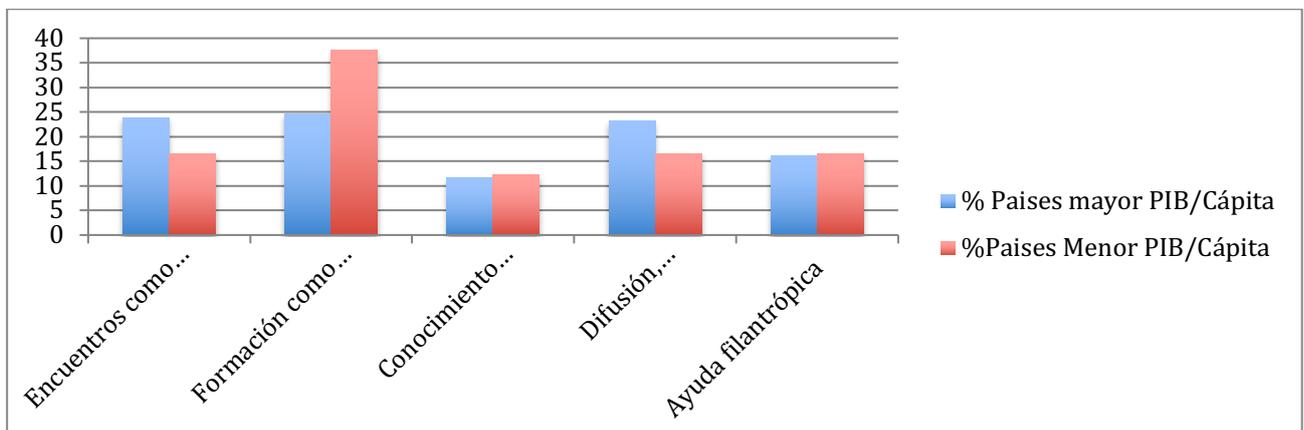
GRÁFICA 30: COMPARATIVA ENTRE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS FUNDADOS EN PAISES CON MAYOR Y MENOR PIB PER CAPITA Y LA VINCULACIÓN CON LOS ODS



### EL MODO

Si miramos estos países en relación con el modo como realizan estos temas de interés vemos que los países con Mayor PIB per cápita sobresalen en la realización de Encuentros (Fóruns, Congresos...) y la Normalización (difusión de trípticos, media...). En cambio, los países con menor PIB per cápita priorizan la formación ( programas formativos, cursos). Mayor PIB y menor PIB, ambos son coincidentes que utilizar el conocimiento e innovación como el modo menos prioritario.

GRÁFICA 31: COMPARATIVA ENTRE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS FUNDADOS EN PAISES CON MAYOR Y MENOR PIB PER CAPITA Y EL MÉTODO DE IMPLEMENTACIÓN DE LOS ODS



## 11.2. ANÁLISIS DE LA FECHA DE CREACIÓN DE LAS ENTIDADES INTERNACIONALES INTERRELIGIOSAS CON LOS EVENTOS DE IMPACTO MUNDIAL (CREACIÓN ENTIDADES-EVENTOS)

Para conocer los motivos de las organizaciones internacionales como entidades potencialmente influyentes en la sociedad, podemos observar la relación entre la fecha de creación de las organizaciones interreligiosas, ciertos acontecimientos internacionales significativos para el mundo interreligioso y social, y el inicio de la globalización de finales del siglo XX y principios del XXI. Estos elementos influyen y motivan la necesidad del encuentro y el trabajo conjunto entre grupos religiosos a escala mundial y, por lo tanto, responden como misión de las propias organizaciones. Como límite de estudio, los datos se centran en acontecimientos o conmemoraciones históricas interreligiosas y, a la vez, catástrofes mundiales generadas por acontecimientos sociales o por desastres naturales como:

Los acontecimientos del Parlamento de las Religiones del Mundo<sup>156</sup> que se concretan en:

- 1893- Celebración del primer Parlamento de las Religiones del Mundo (primer encuentro formal interreligioso), en Chicago, los EU.
- 1993- Conmemoración de los 100 años del primer encuentro Interreligioso, en Chicago, los EU.
- 1999- Ciudad del cabo, Sudáfrica (asistencia de 7000 personas).
- 2004 y 2007 – Como parte del Fórum Universal de las Culturas (Barcelona y México).
- 2009 Melbourne, Australia.
- 2011 Toronto, Canadá.

Y los acontecimientos con gran impacto mediático internacional<sup>157</sup> centrados en:

- Accidente Chernobyl: 26 abril 1986.
- Ataque a las Torres Gemelas: 11 de septiembre de 2001.
- Teatro Dubrovka: 23 de octubre de 2002.
- 11-M: 11 de marzo de 2004 en Atocha.
- Masacre de Beslán: 3 de septiembre de 2004.
- Ataque a Inglaterra: 7 de julio de 2005.
- Tsunami Japón: 2011.
- Accidente nuclear Fukushima: 11 marzo 2011.
- Kuta, Bali: 12 de octubre de 2012.
- Atentado Maratón de Boston: 15 de abril de 2013.
- Guerra contra el estado islámico: 2014.

---

156 Parlamento de las religiones del Mundo: <https://parliamentofreligions.org/> (visitada el marzo del 2019)

157 Los acontecimientos expuestos han sido escogidos de la catalogación de la agencia de noticias EFE publicados el 14 de Noviembre del 2015 y que recogen revistas y periódicos internacionales como el diario ABC ( [https://www.abc.es/internacional/abci-principales-atentados-golpeado-mundo-desde-ataque-contra-torres-gemelas-201511141439\\_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-principales-atentados-golpeado-mundo-desde-ataque-contra-torres-gemelas-201511141439_noticia.html)); la revista mejicana Caras <https://www.caras.com.mx/cuales-han-sido-los-peores-atentados-terroristas-en-el-mundo-terroristas-paris-11-de-septiembre/> o las provincias (<https://www.lasprovincias.es/internacional/union-europea/201511/14/cronologia-principales-atentados-mundo-20151114140443-rc.html>) entre otras.

- París: 13 de noviembre de 2015.

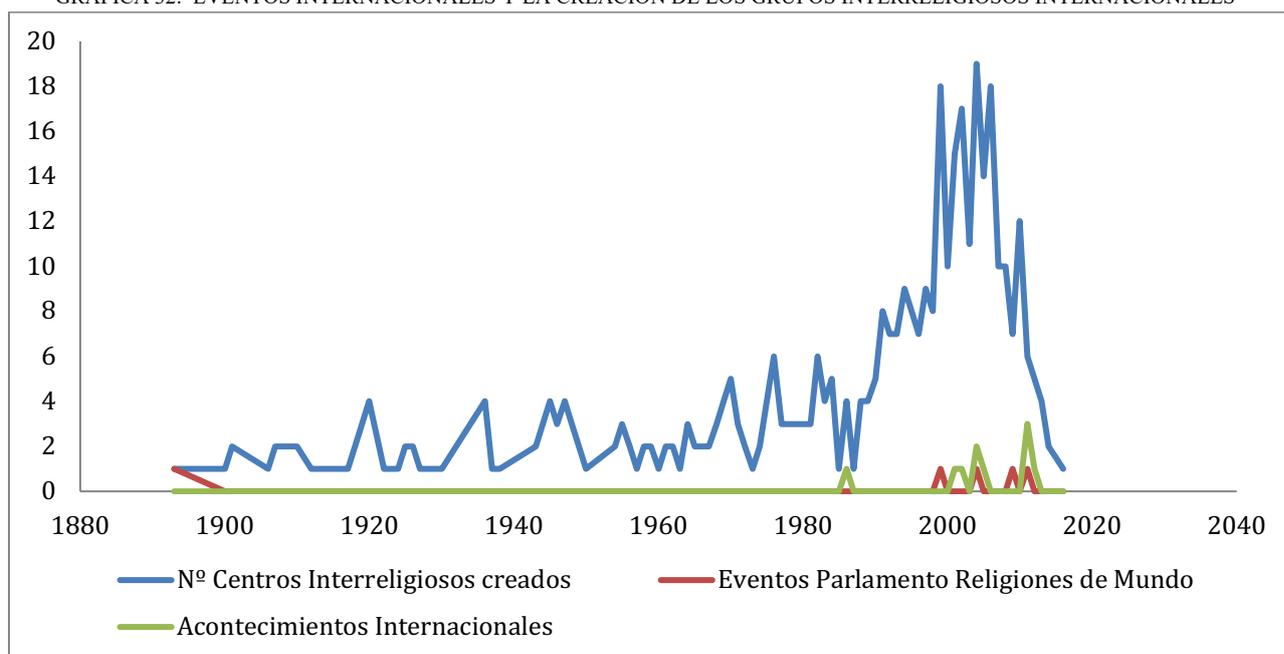
## ANÁLISIS Y OBSERVACIÓN DE LOS DATOS

Hay una coincidencia entre las fechas de creación de las distintas ediciones del Parlamento de las Religiones del Mundo, los sucesos con gran impacto mediático internacional y el desarrollo de la globalización. Estos momentos de impacto de la comunidad internacional crean una sensibilidad y una necesidad de dar respuesta a estos desafíos mundiales.

En el análisis vemos que vinculado al primer encuentro formal Interreligioso en la exposición Internacional Columbian Exhibition del 1893, primer encuentro Interreligioso formal, se observa un crecimiento constante, de una entidad de promedio por año, hasta el 2º encuentro interreligioso del Parlamento del año 1993, también en Chicago. A partir del 1893 hasta el 2011 hay una explosión en el incremento de creación de nuevos centros. En esas fechas observamos, que se celebran el 3er Parlamento de las Religiones Mundiales en Cap Town 1999, el 4º en Barcelona dentro del Fórum de las Culturas 2004, el 5º en Melbourne 2009 y el 6º en Toronto 2011 <sup>158</sup>.

Tal y como se detalla en el apartado de descripción de los contenidos<sup>159</sup> el tema del trabajo en pro de la Paz es fundamental para los grupos interreligiosos, y estos son reactivos a todos aquellos temas de vulneración de la Paz, terrorismo, guerras, injusticias, así como amenazas de cataclismos mundiales. Un ejemplo de esta reacción por parte de las entidades religiosas, es la creación del American Islamic Congress, que se funda como consecuencia de los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001 dando respuesta a una necesidad social.

GRÁFICA 32: EVENTOS INTERNACIONALES Y LA CREACIÓN DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS INTERNACIONALES



158 Más información sobre el Parlamento de las Religiones del Mundo en <https://parliamentofreligions.org>

159 Apartado 8.4, análisis del contenido de las entidades Interreligiosas en relación con los Objetivos de Desarrollo 2030

En la gráfica se constata cómo las puntas de intensidad de creación de grupos interreligiosos coinciden con las puntas en los acontecimientos considerados de magnitud internacional, centrados a finales del siglo XX y principios del siglo XXI como momento histórico en el desarrollo de la globalización, y la consciencia de interrelación y trabajo conjunto como motivo de acción social:

En el siglo XXI los habitantes de todos los rincones del planeta son partícipes de lo que sucede con la humanidad y la vida de toda la población está cada vez más ligada unas con las otras. Comenzamos a darnos cuenta de un cambio importante en el modo en el que el mundo está situado en el tiempo y en el espacio. Hay religiones globales, medios de comunicaciones globales, desigualdades mundiales, centros financieros mundiales e incluso estructuras de poder que surgen a nivel global<sup>160</sup>.

Los grupos interreligiosos actúan como organizaciones bajo el impacto de la globalización y de la concepción de corresponsabilidad, movilizándose para cubrir necesidades globales como actores de poder económico-sociales:

La globalización, a finales del siglo XX y principios del XXI, se distingue por penetrar la economía mundial bajo ciertas particularidades; se erige en forma impositiva, selectiva, excluyente y diversificada, manifestándose benévolamente sólo hasta ciertos límites. Su importancia radica en el impacto que tiene sobre todos los sectores sociales, económicos y políticos a escala mundial, produciéndose además una nueva corriente ideológica que converge en la atención e involucramiento en el atajo o impulso para el desarrollo de las economías (RozgaLuter: 2001).

### 11.3. CONCLUSIÓN

Como hemos podido ver, tener un PIB alto no implica tener grupos interreligiosos y viceversa, puesto que, países con un PIB en la posición 238, como Togo, sí tiene grupos de diálogo interreligioso. Comparativamente, a excepción de algún ODS, son mayoritariamente coincidentes en temas de interés entre los grupos interreligiosos fundados por países con un alto y bajo PIB. Las diferencias se encuentran más en el modo de realizar las actividades, puesto que los países con menos PIB utilizan más la formación como herramienta de relación que los países con más PIB que utilizan preferiblemente los encuentros de relación.

El cruce de las fechas de creación de las distintas ediciones del Parlamento de las Religiones del Mundo y los sucesos con gran impacto mediático internacional (en relación con el ODS 16), ponen de manifiesto la coincidencia de estos acontecimientos sociales con el aumento de la creación de grupos interreligiosos internacionales en el momento del desarrollo de la globalización. La gráfica nos muestra que los momentos con una sensibilización especial por parte de la comunidad internacional (histórico o cataclismos sociales como el terrorismo o amenazas naturales) son coincidentes con la puesta en marcha de nuevos grupos interreligiosos dando respuesta, a través de su vinculación con los ODS, a las necesidades sociales como actores de poder. Reflejando el interés constante por parte de los grupos interreligiosos de trabajar para mejorar la armonía y bienestar social.

---

160 Texto extraído de la plataforma SIAT ([www.siat.unrc.edu.ar](http://www.siat.unrc.edu.ar)) Ciclo básico a distancia de las Carreras de la Facultad de Ciencias Económicas, Argentina .

## 12. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 12. LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) 2030 COMO PUNTO DE ENCUENTRO INTERRELIGIOSO Y ESPACIO DE COOPERACIÓN INTERRELIGIOSA

#### 12.1. ANÁLISIS DESDE LA TIPOLOGÍA DE ORIGEN COMO ESPACIO DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO

La tipología según la religión de origen (religiosa, multirreligiosa o sin religión) puede configurar preferencias o tendencias a la hora de escoger y trabajar ciertos ODS. Su proximidad histórica influye en su cosmovisión, en sus valores y perspectiva teológica: son más a fines. Las confluencias en aquellas entidades que coinciden en objetivos y temas de interés con ciertos ODS (escenario 1: sí-sí) nos posibilitan en crear:

- Puntos de aproximación entre grupos interreligiosos internacionales como tema de encuentro.
- Posibles asociaciones entre entidades para coordinar acciones conjuntas: construcción de meta-agentes.

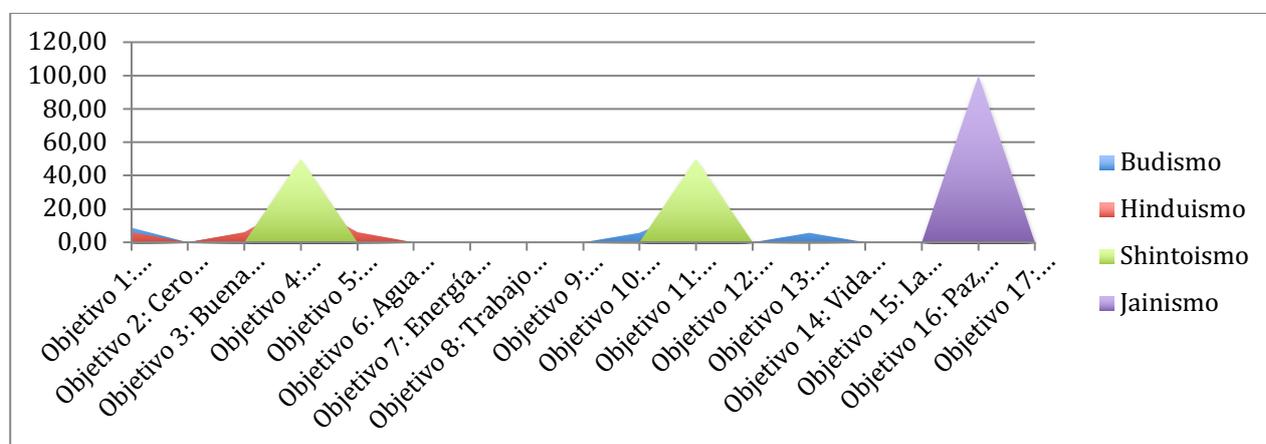
Se realiza una comparativa según la proximidad en las familias de religiones asiáticas o kármicas: budismo, hinduismo, jainismo y sintoísmo.

- a) Religiones monoteístas o abrahámicas: cristianismo, judaísmo e islam.
- b) No definidas y seculares: multirreligiosas y no religiosas (creyente vs no creyente)
- c) Fundada por más de una religión (abrahamicas): cristianos y judíos, cristianos y musulmanes, islam y judíos.

Priorización de los objetivos + temas interés y ODS de los grupos interreligiosos según tipología origen:

#### BUDISMO, HINDUISMO, JAINISMO Y SINTOÍSMO

GRÁFICA 23: RELIGIONES ORIENTALES – ODS Y ENCUENTRO INTERRELIGIOSO



Las entidades interreligiosas fundadas por los budistas focalizan sus objetivos y temas de interés en el ODS 16 (con un 31,4%); en el ODS 11 (con un 20%); y el ODS 4 (con un 20%). El resto de ODS está por debajo del 10%.

Las entidades interreligiosas fundadas por los hinduistas centran sus objetivos y temas de interés en el ODS 11 (con un 31,2%); en los ODS 16 y 4 (con un 25%). El resto de ODS no superan el 7%.

Las entidades interreligiosas fundadas por los sintoístas polarizan sus temas de interés y objetivos en dos ODS: el 4 y el 11.

Las entidades interreligiosas fundadas por los jainistas, centran sus temas de interés y objetivos sólo en el ODS 16.

Por lo tanto:

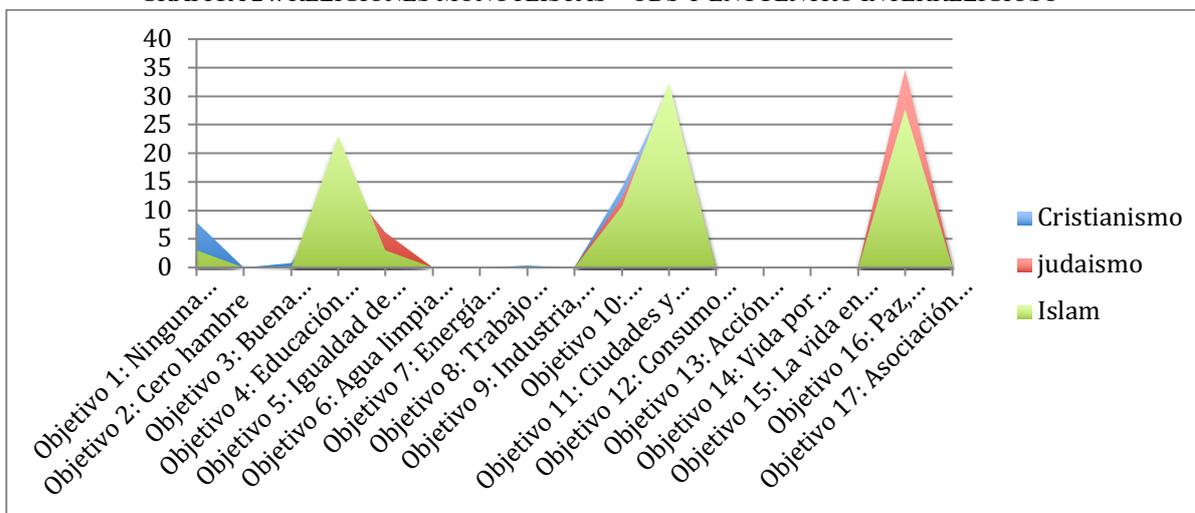
- las entidades budistas, hinduistas, sintoístas coinciden con el ODS 4, siendo la Educación de calidad una temática comuna para el diálogo interreligioso o la coordinación entre religiones para aborda el ODS conjuntamente.
- Jainistas, budistas y hinduistas coinciden con el ODS 16, siendo la Paz, justicia e instituciones fuertes una temática compartida de importancia por estas entidades de origen o compartir trabajos conjuntos para tratar este ODS conjuntamente.

ESQUEMA DE ESPACIOS DE ENCUENTRO INTERRELIGIOSO DE LAS ENTIDADES FUNDADAS POR EL BUDISMO, HINDUISMO, SINTOÍSMO Y JAINISMO

	Budismo %	Hinduismo %	Sintoísmo %	Jainismo %
ODS 1: Ninguna pobreza	8,6	6,2	0	0
ODS 2: Hambre cero	0	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	5,7	6,2	0	0
ODS 4: Educación de calidad	20	25	50	0
ODS 5: Igualdad de género	2,9	6,2	0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	5,7	0	0	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	20	31,2	50	0
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0	0
ODS 13: Acción climática	5,7	0	0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	31,4	25	0	100
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0	0	0

## CRISTIANISMO, ISLAM, JUDAÍSMO

GRÁFICA 24: RELIGIONES MONOTEISTAS – ODS Y ENCUENTRO INTERRELIGIOSO



Las entidades interreligiosas fundadas por los cristianos, centran sus temas de interés y objetivos en el ODS 16 (con un 31,5%); en el ODS 11 (con un 31,1%); y en el ODS 10 y el ODS 4 (con un casi 14% y un 13%).

Las entidades interreligiosas fundadas por el judaísmo, centran sus temas de interés y objetivos en los ODS 16 (con un 34,7%); en el ODS 11 (con un 30,6%); el ODS 4 (con un 16,3%), y el ODS 10 (con un 12,2%).

Las entidades interreligiosas fundadas por el islam, centran sus temas de interés y objetivos en el ODS 11 (con un 32,3%); en los ODS 16 (con un 27,7%); el ODS 4 (con un 23%) y el ODS 10 (con un 10,8%).

Por lo tanto, los cristianos, judíos y musulmanes comparten 3 ODS: el ODS 16, siendo la Paz, justicia e instituciones fuertes<sup>161</sup>, el ODS 4 Educación de Calidad y el ODS 11 Ciudades sostenibles. Estas son temáticas compartidas de importancia y espacios de encuentro entre estas entidades de origen o de coordinación entre religiones para abordar el ODS conjuntamente.

ESQUEMA DE ESPACIOS DE ENCUENTRO INTERRELIGIOSO DE LAS ENTIDADES FUNDADAS POR CRISTIANISMO, JUDAÍSMO E ISLAM

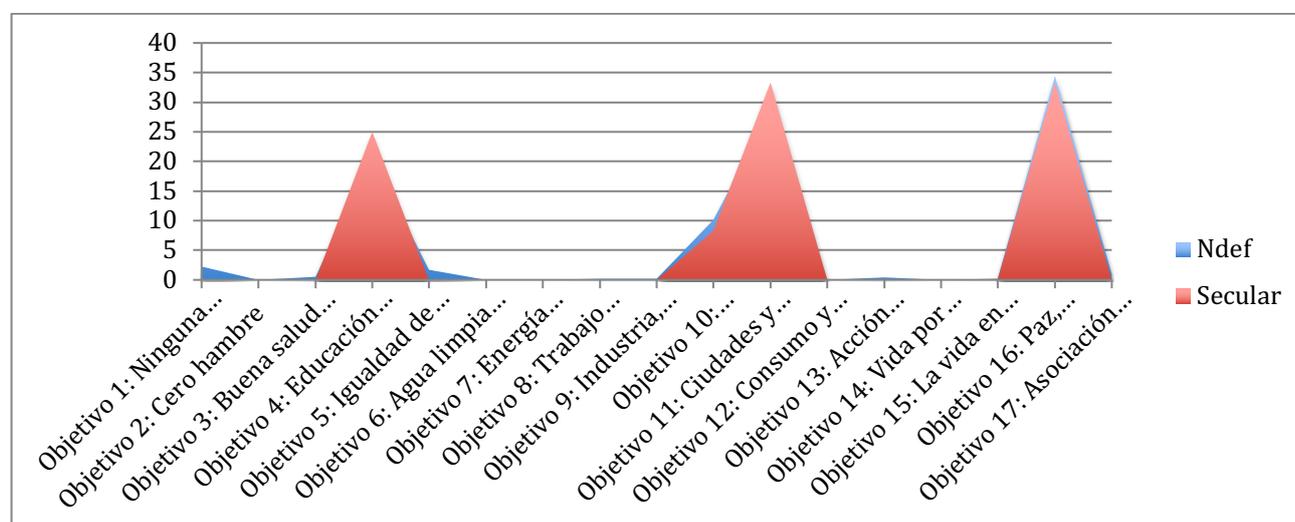
	Cristianismo %	Judaísmo %	Islam %
ODS 1: Ninguna pobreza	8	0	3
ODS 2: Hambre cero	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0,8	0	0
ODS 4: Educación de calidad	13,1	16,3	23
ODS 5: Igualdad de género	1,2	6,1	3
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0

161 El VI encuentro interreligioso iberoamericano “fe, bienestar compartido y ODS 16+ en una iberoamérica prospera, inclusiva y sostenible” se centró en este ODS como tema central del encuentro.

ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,4	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	13,9	12,2	10,8
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	31,1	30,6	32,3
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	0	0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	31,5	34,7	27,7
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0	0

## NDEF Y SECULARES

GRÁFICA 25: NDEF Y SECULARES – ODS Y ENCUENTRO INTERRELIGIOSO



Las entidades interreligiosas fundadas por entidades Ndef, centran sus temas de interés y objetivos en el ODS 16 (con un 34,4%); en el ODS 11 (con un 28,2%); y en el ODS 4 (con un 25%).

Las entidades interreligiosas fundadas por varios grupos religiosos, centran sus temas de interés y objetivos por igual en los ODS 16 y 11 (con un 33,3%); y el ODS 4 (con un 25%).

Por lo tanto, las entidades No definidas y entidades seculares comparten 3 ODS: el ODS 16, siendo la Paz, justicia e instituciones fuertes<sup>162</sup>, el ODS 4 Educación de Calidad y el ODS 11 Ciudades sostenibles. Estas son temáticas compartidas de importancia y espacios de encuentro entre estas entidades de origen o de coordinación entre religiones para aborda el ODS conjuntamente.

ESQUEMA DE ESPACIOS DE ENCUENTRO INTERRELIGIOSO DE LAS ENTIDADES NDEF Y SECULARES

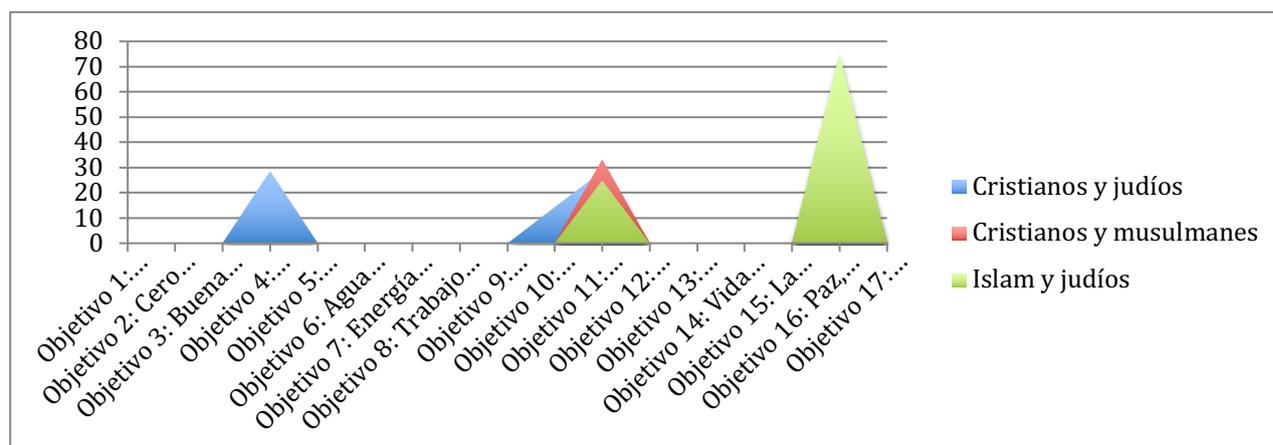
	Ndef %	Secular %
ODS 1: Ninguna pobreza	2,2	0

162 El VI encuentro interreligioso iberoamericano “fe, bienestar compartido y ods 16+ en una iberoamerica prospera, inclusiva y sostenible” se centró en este ODS como tema centrals del encuentro.

ODS 2: Hambre cero	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0,6	0
ODS 4: Educación de calidad	20,9	25
ODS 5: Igualdad de género	1,7	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0,2	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0,2	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	10,1	8,3
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	28,2	33,3
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0
ODS 13: Acción climática	0,4	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0,2	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	34,4	33,3
ODS 17: Asociación para los objetivos	0,9	0

## MÁS DE UNA RELIGIÓN

GRÁFICA 26: MÁS DE UNA RELIGIÓN – ODS Y ENCUENTRO INTERRELIGIOSO



Las entidades interreligiosas fundadas por varios grupos religiosos cristianos y judíos, cristianos y musulmanes, islam y judíos coinciden en centrar sus temas de interés y objetivos en los ODS 16 y 11 aunque los cristianos y judíos dividen también su atención en el ODS 4 (con un 28,6%) y en el ODS 10 (con un 14,3%).

Por lo tanto, las entidades interreligiosas fundadas por varios grupos religiosos cristianos y judíos, cristianos y musulmanes, islam y judíos coinciden en 2 ODS: ODS 16, siendo la Paz, justicia e instituciones fuertes y el ODS 11 Ciudades i comunidades sostenibles. Estos dos ODS son espacios compartidos para crear grupos de diálogo interreligioso o la coordinación entre religiones para aborda el ODS conjuntamente.

ESQUEMA DE ESPACIOS DE ENCUENTRO INTERRELIGIOSO DE LOS GRUPOS CON MÁS DE UNA RELIGIÓN

	Cristianos y judíos %	Cristianos y musulmanes %	Islam y judíos %
ODS 1: Ninguna pobreza	0	0	0
ODS 2: Hambre cero	0	0	0
ODS 3: Buena salud y bienestar	0	0	0
ODS 4: Educación de calidad	28,6	0	0
ODS 5: Igualdad de género	0	0	0
ODS 6: Agua limpia y saneamiento	0	0	0
ODS 7: Energía asequible y limpia	0	0	0
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	0	0	0
ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras	0	0	0
ODS 10: Desigualdades reducidas	14,3	0	0
ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	28,5	33,3	25
ODS 12: Consumo y producción responsables	0	0	0
ODS 13: Acción climática	0	0	0
ODS 14: Vida por debajo del agua	0	0	0
ODS 15: La vida en la tierra	0	0	0
ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes	28,5	66,7	75
ODS 17: Asociación para los objetivos	0	0	0

## 12.2. CONCLUSIONES

A partir de estos datos, vemos como los ODS pueden crear espacios de relación entre los grupos interreligiosos internacionales y, a su vez, establecer posibles asociaciones según los intereses compartidos, ampliando así las posibilidades de acción, de transformación social y bienestar. En las religiones fundadas por movimientos religiosos orientales y los grupos no definidos y seculares, el ODS 16 es el más compartido. Las religiones abrahámicas o de más de una religión comparten el ODS 16, el 4 y el 11.

## 13. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 13. CONCLUSIONES DE LA CONTRIBUCIÓN DE LOS GRUPOS INTERRELIGIOSOS INTERNACIONALES EN LA CREACIÓN DE SOCIEDADES MÁS ARMONIOSAS A TRAVÉS DE SU VINCULACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) 2030

- I. Los ODS, propuestos por la organización de Naciones Unidas, miden el impacto en nuestro mundo actual basándose en el bienestar social.
- II. Todos los ODS, ya sea a través de los temas de acción o como objetivos, son tratados por las organizaciones interreligiosas internacionales. Se corrobora la transversalidad de las acciones de las organizaciones interreligiosas en los tres subsistemas (biosfera, sociedad y economía) pero con una vinculación desigual en donde el subsistema de la sociedad aglutina el 76% del total de las vinculaciones.
- III. Hay un reconocimiento por parte de los organismos internacionales, como Naciones Unidas, de la potencialidad de los grupos interreligiosos como agentes de cambio social. La implicación en los ODS por parte de las comunidades religiosas no es por mandato político sino religioso, aunque valoran la interacción, el reconocimiento y el apoyo de los gobiernos y del resto de la sociedad.
- IV. Los ODS tratados en los grupos interreligiosos, tal y como se describen en los sistemas complejos adaptativos, hacen que no sea imprescindible un interés por parte de todos los miembros que conforman el grupo. Las dinámicas grupales tienden a cubrir esta carencia aunque sí intensificando la relación entre las personas que conforman el grupo, así como el impacto a terceros.
- V. Todos los grupos interreligiosos están implicados en el ODS 16 Paz, justicia e instituciones fuertes, ya sea por medio de sus objetivos o por sus temas de interés. Constituye un elemento inherente al diálogo y a las relaciones entre distintas religiones. La implicación de los grupos interreligiosos internacionales, como estructura, al ODS 16 constata la contribución natural de estos grupos a la armonía social.
- VI. Aunque el ODS 16 es el ODS más presente en las comunidades interreligiosas internacionales se tratan, en mayor o menor grado, todos los ODS. La vinculación a los ODS es desigual. Se concentran mayoritariamente en los ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes (vinculación a los objetivos con un 26,5% y tema de interés con un 18,2%); ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles (vinculación a los objetivos con un 24,8% y tema de interés con un 17,3%); ODS 4: Educación de calidad (vinculación a los objetivos con un 17,1% y tema de interés con un 15,4%); y ODS 10: Desigualdades reducidas (vinculación a los objetivos con un 13,2% y tema de interés con un 11,7%). Y con menos vinculación a los ODS 14: Vida por debajo del agua (0% vinculación a los objetivos y tema de interés con un 0,04%); ODS 7: Energía asequible y limpia (0% vinculación a los objetivos y tema de interés con un 0,09%); ODS 12: Consumo y producción responsables (0 % vinculación a los objetivos y tema de interés con un 0,17%).

- VII. Hay entidades de diálogo interreligiosos Internacionales que, a través de sus objetivos, actúan como espacios o herramientas potenciales para trabajar ciertos ODS, incorporados como parte de su identidad, y otras no, aunque se traten los ODS como temas de interés:
- ODS 1. NINGUNA POBREZA: los grupos de diálogo interreligiosos Internacionales se vinculan por debajo del 10% (4,5% como objetivos y un 8% como tema de interés). Una hipótesis de esta baja vinculación es que cada grupo religioso ya trabaja este ODS a nivel de cada confesión religiosa. La creación de grupos interreligiosos no se aprecia como herramienta para trabajar este ODS.
  - ODS 2. HAMBRE CERO: como grupos de diálogo interreligiosos Internacionales no se vinculan con el ODS 2 (0,08% como objetivos y un 1% como tema de interés). Hay 0,08% registros que trabajan como objetivo. No ven el ODS2 como objetivo significativo a incorporar en sus entidad. Una hipótesis es que cada confesión religiosa, al igual que el ODS1, ya trabaja este ODS desde cada confesión religiosa. No se ve la necesidad de trabajo conjunto a través de un grupo de diálogo interreligioso.
  - ODS 3. BUENA SALUD Y BIENESTAR: 1,3% como objetivo y con un 4,91% como tema de interés. Los objetivos de los grupos de diálogo interreligiosos internacionales se vinculan por debajo del 2%. Hay más vinculación con este ODS como tema de interés que como objetivo, aunque en ningún caso no supera el 10%. La creación de un grupo de diálogo interreligioso no es visto como una herramienta prioritaria para promover la buena salud y el bienestar. Una hipótesis explicativa es que la concepción del cuerpo y la vida entendida como una transitoriedad al más allá puedan influir en la percepción de la importancia de este ODS.
  - ODS 4. EDUCACIÓN DE CALIDAD: con un 17,14% como objetivo y con un 14,55% como tema de interés. Hay vinculaciones significativas de los grupos de diálogo Interreligiosos con este ODS 4, tanto como objetivo, como tema de interés. La educación como forma de empoderamiento, la formación para erradicar ignorancia, estereotipos, etcétera ... son esenciales en la creación de grupos de diálogo interreligioso.
  - ODS 5. IGUALDAD DE GÉNERO: con un 1,72 % como objetivo y un 8,47 % como tema de interés. Como objetivos de los grupos de diálogo Interreligiosos Internacionales se vinculan por debajo del 2% pero sus vinculaciones como tema de interés superan el 8%. Se aprecia una descompensación en los que se trata mucho más el ODS 5 como tema de interés que, como objetivo, siendo parte nuclear de la entidad. Para algunas religiones, como el caso del catolicismo, la igualdad de género es tema de reflexión<sup>163</sup>.
  - ODS 6. AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO: con un 0% objetivo y un 0,87% como tema de interés. La mayoría de los grupos de diálogo interreligioso se crean en países donde no hay necesidades relacionadas con el agua limpia y el saneamiento. Los grupos de diálogo interreligiosos Internacionales, como objetivo no se vinculan a este ODS, aunque encontramos una muestra de vinculación a través de los temas de interés. No se contempla la creación de los grupos de diálogo interreligioso como herramientas para trabajar este ODS.

---

163 Mujeres reclaman mayor igualdad al Papa <https://www.ellitoral.com.ar/corrientes/2015-10-6-1-0-0-las-mujeres-reclaman-mayor-igualdad-al-papa> (visitada el 6-10-2015).

- ODS 7. ENERGÍA ASEQUIBLE Y LIMPIA: 0% como objetivo y 0,09% como tema de interés. Los grupos de diálogo interreligiosos internacionales consideran que este ODS no es prioritario. No ven la creación de los grupos de diálogo interreligioso como herramientas para trabajar la energía asequible y limpia (ODS 7). Una hipótesis es la visión de este ODS con requerimientos especializados técnicamente.
- ODS 8. TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO: con un 0,7% como objetivo y con un 2,04% como tema de interés. Aunque se muestra una mayor participación como tema de interés que como objetivo, las cuestiones del trabajo y de la economía no son tratados prioritariamente como grupos de diálogo interreligiosos.
- ODS 9. INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURAS: con un 1,39% como objetivo y un 0,96% como tema de interés. Como grupos interreligiosos, especialmente los vinculados a los institutos de investigación, los temas de innovación son contemplados como objetivos. No obstante, hay pocas acciones específicas de vinculación entre la industria, las infraestructuras y el trabajo interreligiosos<sup>164</sup>.
- ODS 10. DESIGUALDADES REDUCIDAS: con un 13,2% como objetivo y con un 11,73% como tema de interés. Ven los grupos interreligiosos como una herramienta de trabajo y de coordinación para trabajar este ODS, superando el 10% de sus registros. A través de la regla de oro que comparten todas las religiones<sup>165</sup>, reducir las desigualdades es un tema de justicia (ODS16) y de compasión<sup>166</sup>. La coordinación de las religiones, creando grupos de diálogo interreligiosos, como espacio de actuación para transformar desigualdades sociales<sup>167</sup>.
- ODS 11. CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES: con un 24,7% como objetivo y un 17,3% como tema de interés. Vemos que hay una gran implicación del trabajo de los grupos interreligiosos en la creación de ciudades inclusivas, resilientes y sostenibles. Los grupos interreligiosos como espacios de trabajo para la inclusión de la diversidad y trabajar a favor de los más desfavorecidos<sup>168</sup>.
- ODS 12. CONSUMO Y PRODUCCIÓN RESPONSABLES: con 0% como objetivo y con un 0,17% como tema de interés. No se vinculan a este ODS a través de sus objetivos, aunque encontramos una muestra de vinculación mediante los temas de interés. Aunque la austeridad está presente en la mayoría de las tradiciones religiosas<sup>169</sup>, es un concepto que se contempla desde cada confesión, no como trabajo grupal.

---

164 Detectando estas carencias de relación entre el mundo de las empresas y las comunidades interreligiosas, el próximo encuentro interreligioso Iberoamericano auspiciado por la SEGIB, en Andorra el 2020, se quiere estudiar posibles relaciones.

165 Regla de Oro de las religiones: no hagas a los otros lo que no quieras para ti.

166 Del 6 al 8 de septiembre ha tenido lugar en Madrid la 39 edición del Congreso de Teología titulada Justicia y compasión en un mundo desigual. Más información sobre el congreso en [https://www.religiondigital.org/espana/Justicia-compasion-desigual-Congreso-Teologia\\_0\\_2134586546.html](https://www.religiondigital.org/espana/Justicia-compasion-desigual-Congreso-Teologia_0_2134586546.html) (consultada el 20 de Septiembre 2019)

167 Uno de los objetivos de la entidad CREA, en la misma idea de identificar los grupos interreligiosos como transformadores sociales, es la de Identificar actuaciones de éxito, fundamentadas en evidencias científicas, en grupos de diálogo interreligioso o entidades en contextos de diversidad religiosa que den respuesta al conflicto, fomenten la convivencia y estén transformando las desigualdades sociales. Grupo de diálogo Interreligioso CREA (<https://crea.ub.edu/index/human-excellence/antiracism/gdi/?lang=es> (consultado el 20 Septiembre 2019)

168 El grupo interreligioso Grupo de Trabajo Estable de las Religiones (GTER) define como misión o objetivos de la entidad del trabajo interreligioso para reducir el dolor de la ciudad. Grup de Treball Estable de Religions (GTER) [http://www.grupdereligions.org/?page\\_id=9](http://www.grupdereligions.org/?page_id=9) (visitado el 20 de Septiembre de 2019)

169 Las religiones contemplan el tema de la austeridad vinculada al ayuno, al control del consumo...como forma de trabajo espiritual pero se pone en relación y en contexto con otros elementos teológicos.

- ODS 13. ACCIÓN CLIMÁTICA: 3,5% como objetivo y 1,1% como tema de interés. Hay cierto interés en estos temas, aunque no supera el 10%. No se ven a los grupos interreligiosos como herramientas conjuntas para tratar este tema. Hay más vinculaciones como objetivo que como temas de interés. Una hipótesis es la dificultad como acción de trabajar de forma práctica estos ODS como grupo.
- ODS 14. VIDA POR DEBAJO DEL AGUA: 0% como objetivo y 0,04% como tema de interés. No se contempla la creación de grupos de diálogo interreligioso como espacios para trabajar prioritariamente este ODS. Aunque existan algunas entidades religiosas, como el caso del catolicismo, con delegaciones sobre el mar<sup>170</sup>, se centran en dar acogida y servicio a la gente del mar más que a la vida por debajo del agua. Muchas religiones se estructuran territorialmente y los lugares sagrados son espacios terrestres. El agua y la vida debajo de ella no son sentidas como parte propias.
- ODS 15. LA VIDA EN LA TIERRA: con un 0,08% como objetivo y un 9,5% como tema de interés. Este ODS está vinculado como tema de interés, llegando al 10%, aunque no esté incorporado como objetivos hay un interés creciente por parte de los grupos religiosos e interreligiosos<sup>171</sup>.
- ODS 16. PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES FUERTES: con un 26,6% como objetivo y con un 18,20% como tema de interés. Es el ODS más vinculado a las comunidades interreligiosas internacionales. Todos los grupos interreligiosos están implicados en el ODS 16, ya sea por medio de sus objetivos o por temas de interés por ambos. Constituye un elemento inherente al diálogo y a las relaciones entre distintas religiones. Es la base nuclear de los grupos de diálogo interreligiosos, locales, nacionales o internacionales.
- ODS 17. ASOCIACIÓN PARA LOS OBJETIVOS: con un 4,9% como objetivo y con un 0,6% como tema de interés. No se contempla a los grupos de diálogo interreligioso ni como una herramienta para desarrollar este ODS, ni como un tema de interés muy vinculado. Se observa una notable divergencia entre este ODS vinculado como objetivo y como tema de interés. Una hipótesis podría ser que la menor concreción de este ODS en relación con el resto de ODS, siendo más fácil la incorporación como objetivo y menos como tema de interés.

VIII. Existe una vinculación no equilibrada entre los tres subsistemas (biosfera, sociedad y economía) con un 76% de vínculo con los ODS relacionados con el sistema de la sociedad (ODS 1, 11, 16, 7, 3, 4, 5, 2); con un 15% con los ODS asociados con la economía (ODS 8, 9, 10 y 12); en menor grado con un 4% con los ODS unidos con los ODS de la biosfera (ODS 15, 14, 6, 13); y con un 5% ligado al ODS 17. Ciertos grupos se especializan en ciertos ODS y no tratan otros. La capacidad que un grupo interreligioso trate excepcionalmente un ODS, abre la posibilidad que otros grupos también la consideren lícita a ser tratados como organización incorporándolo en su programa ya sea como tema de interés o como objetivo.

170 El Apostolado del Mar "Stella Maris", Arzobispado de Barcelona, al servicio de la gente de mar [www. http://www.stellamarisbarcelona.org/](http://www.stellamarisbarcelona.org/) (visitado el 20 septiembre de 2019).

171 Recientemente, y como consecuencia de los incendios del Amazonas en el agosto del 2019, distintas religiones y grupos interreligiosos han activado acciones para implicarse en la defensa de la vida en el planeta. Un ejemplo es el sínodo de Papa Francisco por el Amazonas: Sínodo Amazonas Octubre del 2019 <http://www.sinodoamazonico.va/content/sinodoamazonico/es.html>) o la de Religiones por la Paz promoviendo el Faiths for Forests declaration <https://faithsforforests.com/> (visitado el octubre del 2019).

IX. El análisis y la relación entre objetivos y temas de interés nos dibuja cuatro posibles escenarios. Estos distintos escenarios son una doble herramienta: por un lado, la de establecer priorización o idoneidades en las políticas o acciones externas para sensibilizar y/o trabajar un ODS en distintas organizaciones; y para las propias entidades como reflexión interna de la propia entidad como posibilidades para abrir nuevas vías de acción. Según la comparación de tipologías en relación con los cuatro escenarios, encontramos que los ODS de más a menos prioritarios en acciones sensibilizadoras internas o externas de sensibilización, que:

- ODS 15, 6, 8 y 2 (escenario 2- alta prioridad para establecerse como objetivos de las entidades)
- ODS 13, 9 y 17 (escenario 3- prioridad para no perderse como objetivo de las entidades)
- ODS 14,2 y 7 (escenario 4- poca prioridad porque hay un interés escaso en objetivos y programas)
- ODS 11, 4, 10 y 16 (escenario 1- poca prioridad como trabajo externo ya que las entidades las incorporan de forma natural en objetivos y temas de interés).

Los actores según tipologías en que podemos encontrar los ODS, de más a menos prioritarias, son los siguientes:

Escenario 2

- Tipología constituyente: ONG 50% (5 ODS: 2, 6, 7, 8, y 15);
- Tipología de origen: hinduismo 13,5% (5 ODS: 6, 8, 10, 13, 15); judaísmo 13,5% (5 ODS: 2, 3, 6, 8, 15);
- Tipología rasgos/contextos: judíos con otras religiones 12,7% (8 ODS: 2, 3, 6, 8, 9, 12, 14, 15).

Escenario 3

- Tipología constituyente: Inst Inv 42,9% (3 ODS: 3, 13 y 17);
- Tipología de origen: judaísmo 25% (3 ODS: 9, 13 y 17);
- Tipología rasgos/contextos: diálogo con monoteístas 16% (4 ODS: 5, 9, 13, 1).

Escenario 4

- Tipología constituyente: Entidades Informales 52% (13 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15 y 17).
- Tipología de origen: Islam con judaísmo 14,5% (12 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15); Cristianismo con Judaísmo 13,3% (11 ODS: 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 17); Cristianismo con Islam 13,3% (11 ODS: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 17).
- Tipología rasgos/contextos: Confucionistas y cristianos 10,4% (13 ODS: 1, 2,3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 ,14, 15 y 17).

Escenario 1

- Tipología constituyente: los Inst Inv 30,8% (4 ODS: 4, 10, 11, 16).
- Tipología de origen: cristianismo: 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16); islam 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16); Ndef 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16); cristianismo y judaísmo 8,5% (4 ODS: 4, 10, 11, 16).
- Tipología rasgos/contextos: ecumenismo 6,9% (5 ODS:1, 4, 10, 11, y 16).

- Los ODS pueden ser la razón para reunirse entre varias religiones. Algunos ODS son más apropiados que otros para esta implementación porque algunas de las religiones comparten la

- misma cosmovisión. Contienen el potencial para el encuentro y la posibilidad de comenzar una nueva organización o una acción coordinada entre varias entidades:
- Las entidades budistas, hindúes y sintoístas están de acuerdo con el ODS 4, y educación de calidad es una temática compartida para el diálogo interreligioso o la coordinación entre religiones para abordar el ODS objetivo.
  - Los jainistas, budistas e hinduistas están de acuerdo con el ODS 16, y la paz, la justicia y las instituciones sólidas son un tema compartido de importancia para estas entidades de origen o comparten el trabajo conjunto para abordar este ODS.
  - Cristianos, judíos y musulmanes comparten 3 ODS: ODS 16 con paz, justicia e instituciones fuertes, ODS 4 Educación de calidad y ODS 11 Ciudades sostenibles. Estos son temas compartidos de importancia y espacios de encuentro entre estas entidades de origen o coordinación entre religiones para abordar el ODS de manera conjunta.
  - Entidades interreligiosas fundadas por varios grupos religiosos cristianos y judíos, cristianos y musulmanes, el Islam y los judíos cooperan en 2 ODS: ODS 16, con Paz, Justicia e Instituciones Fuertes y ODS 11 Ciudades y Comunidades Sostenibles. Estos dos ODS son espacios compartidos para crear grupos de diálogo o coordinación interreligiosos para abordar los ODS.
  - Son el ODS 9: Industria, innovación e infraestructura, el ODS 13: Acción climática, el ODS 17: Asociación para los objetivos y el ODS 3: Buena salud y bienestar.
- Se verifica que los ODS pueden plantear distintas hojas de ruta de acción en el campo interreligioso:
    - con las organizaciones interreligiosas y las acciones externas a terceros potenciando los escenarios más convenientes.
    - con las organizaciones interreligiosas y las reflexiones interna por parte de los mismos grupos interreligiosos para revisar los propios objetivos y programas.
    - como motivación para los encuentros interreligiosos y la creación de acciones comunes.
  - La finalidad de las organizaciones interreligiosas es aportar armonía y trabajar desde la consciencia social y las necesidades del entorno. Cuando hay sensibilización y necesidades sociales, como atentados, se observa una mayor creación de estas organizaciones por parte de los grupos religiosos especialmente a partir de la globalización. Los acontecimientos históricos, desastres naturales, guerras, o políticas públicas influyen en la creación de grupos interreligiosos, así como la determinación de ciertos compromisos grupales.
  - La creación de grupos interreligiosos no depende directamente del PIB, aunque esté vinculado. Los países con mayor PIB concentran más entidades interreligiosas internacionales pero países con un PIB bajo también tienen organizaciones internacionales. Países con un alto y bajo PIB mantienen el mismo interés por los mismos ODS. Independientemente de los ODS, lo que sí varía son las preferencias en las metodologías para emplear en estos ODS: los países con más PIB tienden a una mayor utilización de encuentros y la difusión, como espacio de relación, y los que tienen menos PIB a la formación como herramienta de relación.

- Los grupos interreligiosos se concentran en el uso de lenguas mayoritarias llegan a una gran cantidad de hablantes, con un gran poder de interrelación, pero a la vez la lengua posee un factor de relación étnica o también de exclusión.

## 14. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 14. LA CONTRIBUCIÓN DEL DIÁLOGO INTERRELIGIOSO EN LA CONSTRUCCIÓN DE SOCIEDADES ARMONIOSAS. ENTREVISTAS CUALITATIVAS

Como metodología para afirmar o denegar la hipótesis de salida, se hace un estudio cualitativo para conocer la opinión o percepción de actores interreligiosos como profesionales del ámbito. De estas entrevistas se espera recoger información, no sólo que responda la hipótesis, sino también elementos que contextualicen y la enmarquen.

#### 14.1. APROXIMACIÓN CUALITATIVA

Complementariamente al estudio cuantitativo se realiza un estudio cualitativo para validar la hipótesis de salida desde otra perspectiva metodológica a la cuantitativa. La entrevista cualitativa ayuda a la comprensión de la vivencia de los miembros que conforman los grupos de diálogo interreligioso contrastando los datos obtenidos. Como procedimiento metodológico se han realizado distintas entrevistas inducidas y estructuradas a partir de una pregunta abierta. La pregunta planteada ha sido: ¿Crees que el diálogo interreligioso contribuye a la armonía social? ¿Cómo? Se recogen 11 entrevistas individuales. El grupo de muestra se dividen en:

1. Entrevistas a responsables y líderes religiosos implicados en un grupo de diálogo interreligioso internacional pertenecientes a tradiciones religiosas distintas: el Consejo Interreligioso del Grupo de Trabajo Estable de Religiones (GTER). Se ha realizado entrevista a gente de distinta religiones involucradas en el diálogo Interreligioso.
2. Entrevistas a responsables de grupos interreligiosos internacionales pertenecientes a tres continentes y vinculados a tres organizaciones interreligiosas de referencia:
  - Parlamento de las Religiones del Mundo<sup>172</sup>: primera organización dedicada al diálogo interreligioso. Organiza los encuentros interreligiosos multitudinarios.
  - Religiones por la Paz<sup>173</sup>: organización interreligiosa presente en todos los continentes y con un gran activismo.
  - Museo de las Religiones del mundo de Taiwán: entidad interreligiosa de referencia en Asia vinculada al carisma de un líder religioso budista.

#### 14.2. OBJETIVO

Conocer las opiniones y percepciones de distintos actores sociales implicados en el ámbito interreligioso en relación con la hipótesis de salida.

---

172 Council for a Parliament of the World's Religions, registro número 3 de la base de datos.

173 Religious for Peace, registro número 13 de la base de datos.

Describir los elementos relevantes relacionados hipótesis que contextualicen y describan las condiciones de las afirmaciones.

### 14.3. METODOLOGÍA

Las personas muestran que han realizado las entrevistas han sido seleccionadas por su cargo, profesionalidad, ciudad de origen y posibilidad de ser entrevistados. No han sido aleatorias.

Entrevistas individuales: se realizan un conjunto de 12 entrevistas a activistas del diálogo interreligioso como informantes privilegiados. Nos proporcionan información detallada con la capacidad de captar aspectos emergentes.

Para ser contrastadas, las entrevistas han sido seleccionadas a dirigentes de movimientos de diálogo interreligioso con influencia a nivel internacional, de distintos continentes, y se ha incluido la visión de personas de un mismo grupo interreligioso, pero de religiones distintas para verificar posibles diferencias:

- Diálogo interreligioso en los Estados Unidos. Parlamento de las Religiones del Mundo. Entidad histórica que se caracteriza por encuentros interreligiosos multitudinarios.
- Diálogo interreligioso en Iberoamérica. Religiones por la Paz. Actualmente es la entidad interreligiosa más importante a nivel mundial. Tienen implantación en los cuatro continentes.
- Diálogo Interreligioso en Asia. Museo de las religiones del mundo en Taiwán. Entidad histórica i emblemática por liderar uno de los primeros museos de las religiones del mundo
- Diálogo interreligioso en España. Con la participación de gente de distintas religiones, que actúan nacionalmente, pero que proceden de distintos países: Marruecos (África), Argentina (Sudamérica), Barcelona (europeo)...

Se han planteados dos preguntas semiestructuradas, con un mismo orden para todos los entrevistados como base o guion; una introducción del motivo de las preguntas y la dinámica; el desarrollo de la entrevista (sin tiempo fijo prefijado); una fase de cierre preguntando si hay temas para concluir, agradeciendo la entrevista realizada; y la devolución de los resultados finales. Alguna de las entrevistas ha sido gravada, con la autorización pertinente, y otras han sido transcritas durante la entrevista.

### 14.4. PREGUNTAS MUESTRA: GUION DE LA ENTREVISTA.

Con el objetivo de responder la hipótesis de salida que el diálogo interreligioso contribuye a la armonía social se ha planteado dos preguntas claves. Una es la afirmación o negación de la hipótesis de salida a través de una pregunta cerrada: ¿Cree que el diálogo interreligioso contribuye a la armonía social?

Y la segunda es una justificación y concreción de esa afirmación a través de una pregunta abierta: Si es que sí, ¿Cómo contribuye?

Las entrevistas se han realizado con carácter informal para favorecer la sinceridad de la respuesta: en desayunos, cafeterías... Todas las entrevistas han sido realizadas por el mismo entrevistador y no ha sido necesaria una presentación ya que todos los entrevistados son conocidos.

#### 14.5. LIMITACIONES

Se realizan entrevistas personalizadas con una pregunta abierta y cerrada. Implica variabilidad en partes de las respuestas, tanto en longitud de la respuesta, como en la concreción o contextualización en las respuestas. Las personas entrevistadas se han escogidos por su actividad y, también, por la posibilidad o facilidad de ser entrevistadas. Son una muestra según conveniencia, facilidad de esfuerzo-tiempo, y por criterio, reúnen unos perfiles que destacan por ser característicos y relevantes en el mundo interreligioso.

#### 14.6. ENTREVISTAS INDIVIDUALES DE LAS PERSONAS INFORMANTES

##### **RELIGIONES POR LA PAZ AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE – ENTIDAD DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO SUDAMÉRICA**

- Nombre: Sr. Elías<sup>174</sup>
- Fecha: Agosto 2019
- Lugar de la entrevista: Alemania
- Código de la entrevista: 11
- Sexo: Varón
- Edad: 64 años
- Lugar de nacimiento: Perú
- Ocupación: Director
- Religión: Judío

#### TRANSCRIPCIÓN

Sí, pero depende de la capacidad de cada grupo interreligioso. Cual avanzado está en su desarrollo, en su involucramiento con la política del país, con el estado y sus sectores políticos. Los grupos interreligiosos internacionales tienen una capacidad limitada. Tienen el potencial de hacerlo, pero no se conoce o no sobresalen los ejemplos exitosos porque los organismos internacionales son como compañías, que cada estado miembro tiene una acción; cuando han de tomar decisiones, lo que prima es el voto de cada estado miembro o grupo, ya sea grande o chico. Para que los grupos interreligiosos pudiesen obtener una larga y efectiva acción a nivel internacional tienen que saber articularse con varios gobiernos, dependiendo del espacio internacional en que se muevan para que puedan conseguir verdadero éxito. Se precisa de organizaciones internacionales, Naciones Unidas, la UE, SEGIB..., que actúen según sus gobiernos, a través de sus delegados, los cuales definen sus políticas. Para que realmente haya una incidencia de los grupos interreligiosos en organismos internacionales, tienen que haber un trabajo, por parte de las organizaciones, de país en país.

---

174 Para garantizar la confidencialidad de las entrevistas se establece la primera letra del nombre del entrevistado.

Fuera de eso sí que hay incidencias de comunidades de fe, puede que interreligioso, que se mueven con embajadores y mueve cosas. Todo el año se dedica a estar con embajadores o gente de política para poder incidir en algún aspecto. En la historia, los grupos interreligiosos internacionales cometieron un error garrafal. En la Cumbre de Río 1999 se establecieron grupos principales donde la sociedad civil participaba. En este grupo hubo ONG donde participaron, y ahí los grupos interreligiosos tenían que participar. Se incluyó la fórmula de partes interesadas y ahí se perdió una oportunidad por parte de los grupos interreligiosos de ser incluidos en la lista de partes interesadas. No había más posibilidad de incorporar otros grupos o estamentos. Otros grupos menores se incluyeron en la parte de grupos interesados. Y no hubo ningún interés de los grupos interreligioso, no de religiones en particular, de organizarse y de incidir con los gobiernos como parte interesada. Es muy difícil ahora de revisar eso y modificarlo después de ser aprobado internacionalmente. Pueden pasar otros 15 años para que pueda ser revisado.

## EVALUACIÓN

Se destaca que contribuyen a la armonía social, pero dependiendo de la capacidad de los grupos y su influencia. Consideran que hay comunidades religiosas no están mucho por la labor. Resalta la importancia del trabajo conjunto con las organizaciones internacionales. El trabajo tiene que ser nacional. Los grupos interreligiosos no supieron vincularse en el momento que se les ofreció perdiendo una oportunidad.

### **DIRECTOR OF GOLDIN INSTITUTE- PARLIAMENT OF THE WORLD RELIGIONS –DIÁLOGO INTERRELIGIOSO EEUU**

- Nombre: Travis
- Fecha: Agosto 2019
- Lugar de la entrevista: (Skype) USA- Barcelona
- Código de la entrevista: 10
- Sexo: Varón
- Edad: 47 años
- Lugar de nacimiento: EEUU
- Ocupación: Director y Subdirector
- Religión: Cristiano

## TRANSCRIPCIÓN

The short answer is yes, interreligious encounter and collaboration contribute deeply to social harmony and social cohesion.

Given the fact that each of our cities around the world is increasingly home to people from a wide variety of backgrounds, beliefs and cultures, this is an urgent and crucial discussion and I hope your research will lead to mutual learning and the sharing of resources. Our cities and towns are increasingly

microcosms of global diversity, where migration and mobility have rapidly made religious and cultural diversity a fact of life. Religious and spiritual communities, and the Interreligious organizations that connect them, are unique and indispensable actors in building social cohesion through their many assets; including infrastructure, grassroots connections, social services and the moral and ethical framework they can bring to a discussion of relating to “the other”.

Of course, the influence of religious and spiritual communities on social cohesion has been both positive and negative, but regardless remains undeniably a key factor.

At worst, our communities diversity as a problem to be solved, often through violence. We see evidence of this approach to diversity every day when we read of conflicts, ethnic cleansing and terrorism.

Better — but insufficient — is the view that we should “tolerate” each other. This approach is better than conflict but misses a very real and promising opportunity to have positive and enriching relationships with our neighbors.

Related to the concept of tolerance is the call for assimilation of those who are different from the culture of the majority. This is the traditional “melting pot” approach. In essence, this well-meaning approach calls for the cleansing of identities by boiling down our differences to the common denominators set by the majority. In addition to not being very successful, this approach can be thwart future efforts towards developing positive relationships.

At our best, our diverse communities can value our uniqueness as a source of strength and mutually enriching opportunity to learn together. Often referred to as a “pluralist” perspective, I believe that this commitment to co-existence is a key to building healthy and cohesive communities. Especially when dedicated to this principle, the interreligious movement has a leading role to play in creating social harmony.

## EVALUACIÓN

Se insiste en que las religiones contribuyen a la armonía social y crean cohesión entre grupos de distintas religiones y culturas través de sus muchos activos; incluyendo infraestructura, conexiones de base, servicios sociales y el marco moral y ético. La cohesión social ha sido tanto positiva como negativa, pero de todos modos sigue siendo sin duda un factor clave. El diálogo interreligioso es urgente y crucial. Ciudades y pueblos son cada vez más microcosmos de diversidad global y es fundamental para construir comunidades saludables y cohesionadas.

### **MUSEO DE LAS RELIGIONES DEL MUNDO TAIWÁN- DIÁLOGO INTERRELIGIOSO ASIA**

- Nombre: Emili
- Fecha: Mayo 2018
- Lugar de la entrevista: (Skype) Barcelona- Taiwán
- Código de la entrevista: 09
- Sexo: Mujer
- Edad: 37 años
- Lugar de nacimiento: Taiwán
- Ocupación: Coordinadora
- Religión: Budista

## TRANSCRIPCIÓN

YES! Interfaith dialogues provide people from different faith chances and platform to prospectives, ideas, experiences or share resources on a particular our topic, which help people to understand each other better and acknowledge each other!

I always like to share a story from working at the Museum of world religiones partnered with many different religious groups in Taiwán to co-host Goldin Institute 2004 conference in Taipei to discuss issues related to clean water

That's during the week of Nov. 9 in 2004, delegates came from various cities in different part of the world

One group was from Colombo of Sri Lanka led by Ven, Sobhita

He became good friend of Dharma Master Hsin Tao. Later in Dec. The tsunami caused a toll in Sri Lanka Ven. Sonhita called Dharma Master Hsin Tao for help

Dharma Master took the lead and called out friends Co-organized the GI conference a month ago to help out

Later a thousand new homes was built in Sri Lanka from this Taipei inter-religious efforts.

## EVALUACIÓN

Se constata la afirmación de que el diálogo interreligioso contribuye a la armonía social. A su vez, crea relaciones entre miembros con posibilidades de interacciones, ayudándose mutuamente.

### **MIEMBROS DEL CONSEJO INTERRELIGIOSO - GTER GRUPO DE TRABAJO ESTABLE DE RELIGIONES (GTER)**

#### *14.6.1.1. FEDERACIÓN DEL CONSELL ISLÁMIC CULTURAL DE CATALUÑA Y MIEMBRO DE LA COMUNIDAD ISLÁMICA DE ESPAÑA*

- Nombre: Mohammed
- Fecha: Marzo 2018
- Lugar de la entrevista: Barcelona
- Código de la entrevista: 08
- Sexo: Varón
- Edad: 51 años
- Lugar de nacimiento: Marruecos
- Ocupación: Portavoz
- Religión: Musulmán

## TRANSCRIPCIÓN

Sí, el dialogo interreligioso contribuye a la armonía social cuando pretende y trata de encontrar un terreno de encuentro común entre las religiones. Cuando se centra en las comunidades, en sus necesidades y en sus aspiraciones para vivir en armonía y paz.

El dialogo interreligioso contribuye a la armonía social cuando busca y encuentra soluciones a muchos de nuestros problemas comunes y actuales.

La transformación personal y vivencial de cada participante en el diálogo interreligioso contribuye a la armonía social porque tiene efectos sobre las comunidades, lo que favorece a la tolerancia religiosa y fomenta la cultura de paz, la prevención de la discriminación por miedos y por motivos religiosos y el respeto a la libertad religiosa y la promoción en el conocimiento mutuo.

## EVALUACIÓN

Se especifica que el diálogo interreligioso contribuye a la armonía social cuando encuentra un espacio común y busca soluciones a los problemas compartidos influyendo en las comunidades. Fomenta la tolerancia, la cultura de paz, la no discriminación, el conocimiento y el respeto a la libertad religiosa.

### *14.6.1.2. FE BAHÁ'Í ESPAÑA*

- Nombre: Jordi
- Fecha: Marzo 2018
- Lugar de la entrevista: Barcelona
- Código de la entrevista: 07
- Sexo: Varón
- Edad: 48 años
- Lugar de nacimiento: Barcelona
- Ocupación: Junta directiva
- Religión: Fe Bahá'í

## TRANSCRIPCIÓN

Las enseñanzas de los Bahá'ís nos instan a asociarnos con toda las religiones y naciones con suma amabilidad y amor. Los Bahá'ís reconocen que las diferentes religiones forman parte de un mismo sistema, de una única fuente. Las diferencias entre las religiones son atribuibles al momento histórico en que cada religión fue promulgada y está sujeta a los requerimientos de esa época.

Fomentar la unidad y estrecha los lazos de amistad entre los representantes religiosos y sus respectivas comunidades, promueve la abolición de los prejuicios de género, raciales y étnicos. Nos permite que la humanidad pueda evolucionar hacia la unidad en la diversidad.

Desde un punto de vista más práctico, el diálogo interreligioso nos permite compartir la experiencia acumulada de cada confesión en los ámbitos del desarrollo social, de buscar métodos de resolución de conflictos y de esforzarse conjuntamente por lograr una mayor cohesión social.

## EVALUACIÓN

Se afirma que los grupos de diálogo interreligioso favorecen a la armonía social a través del fomento de la unidad y la amistad; promueve la abolición de los prejuicios de género, raciales y étnicos; es un espacio para compartir la experiencia acumulada; busca métodos de resolución de conflictos; y favorece la cohesión social.

#### *14.6.1.3. IGLESIA ORTODOXA DEL PATRIARCADO DE SERBIA*

- Nombre: Strapophor P. Joan
- Fecha: Marzo 2018
- Lugar de la entrevista: Barcelona
- Código de la entrevista: 06
- Sexo: Varón
- Edad: 71 años
- Lugar de nacimiento: Barcelona
- Ocupación: Arcipreste
- Religión: Comunidad Ortodoxa

#### **TRANSCRIPCIÓN**

El diálogo interreligioso es una necesidad imperativa actual. Necesitamos trabajar conjuntamente delante de los retos que se nos presentan. Los grupos de diálogo interreligioso favorecen a la cohesión social trabajando en aquellos aspectos comunes en pro de la dignidad humana.

Las religiones y los grupos interreligiosos ayudan y realizan muchas tareas que las administraciones y los gobiernos no pueden por ellos mismos como son la acogida de migrantes o las ayudas a gente necesitada.

La coordinación entre religiones al tiempo que se crean grupos interreligiosos son un activo para nuestras sociedades actuales.

#### **EVALUACIÓN**

Se concreta en definir que el diálogo interreligioso es un activo y una necesidad actual; trabaja a favor de dignidad humana y de los retos sociales; procura la cohesión social; realizan tareas que las administraciones y los gobiernos no pueden realizar.

#### *14.6.1.4. COMUNIDAD ISRAELITA DE BARCELONA*

- Nombre: Jaime
- Fecha: Marzo 2018
- Lugar de la entrevista: Barcelona
- Código de la entrevista: 05
- Sexo: Varón
- Edad: 67 años
- Lugar de nacimiento: Argentina
- Ocupación: Relaciones exteriores

- Religión: Judío

## TRANSCRIPCIÓN

El diálogo es importante porque el diálogo interreligioso es convivencia. La convivencia es la base de la armonía social y es imprescindible. La relación entre las comunidades religiosas y el mundo civil es innegable. La vida civil actual y pasada es fruto de los textos religiosos. Los mandamientos como el no matarás, no robarás...son de origen religioso.

Esta relación histórica y social hace que el dialogo interreligioso nutra a los valores de nuestra sociedad.

## EVALUACIÓN

Se centra en la idea de que el diálogo interreligioso es principalmente convivencia. Es la base de la armonía social y nutre los valores de nuestra sociedad.

### *14.6.1.5. COMUNIDAD TAOISTA DE CATALUÑA*

- Nombre: Guadalupe
- Fecha: Marzo 2018
- Lugar de la entrevista: Barcelona
- Código de la entrevista: 04
- Sexo: Mujer
- Edad: 52 años
- Lugar de nacimiento: Barcelona
- Ocupación: Portavoz
- Religión: Taoísta

## TRASNCRIPCIÓN

Sí, el diálogo interreligioso contribuye a la armonía social. Sólo desde la comunicación, el conocimiento y reconocimiento recíproco puede haber cooperación y confianza.

La armonía es la receta para unir nuestro mundo, la red del Cielo es ilimitada, y "El Tao ocupa todos los vacíos".

Cuando yo entré en el taoísmo no se me pidió que renunciara a nada, sino que se me mostró como un conocimiento sumativo y que me amplíen la mente y la psique en lugar de apremiarla. Posiblemente los místicos, aunque sean de diferentes religiones, son los que tienen más capacidad de conexión.

Cada religión tiene su propio acento (Capítulo XXIII *Tao Te King*). Pero la religión nos recuerda este hilo rojo de unión con nuestro mismo origen.

Como una anécdota que no hace falta decir explícitamente yo he visto entrar al Maestro Tian en iglesias, detenerse en las diferentes imágenes y especialmente en la de la Virgen María, y hacer gesto de reconocimiento y respeto, y como él decía intentar armonizar energéticamente. Este intento de armonización energética lo he visto también cuando ha participado en actos o rituales con o de otras religiones.

Cada religión es la manifestación de diferentes aspectos de Tao y no importan las formas o los rituales porque el Tao tiene diferentes manifestaciones, pero tengamos cuidado con el exceso de importancia de los rituales y las normas (Capítulo XXXVIII del Tao Te King).

## EVALUACIÓN

Como religión relaciona su creencia con el imperativo del diálogo interreligioso ya que ambos contribuyen a la armonía social. Están en armonía o sintonía. Ayuda a la comunicación, el conocimiento, el reconocimiento recíproco, la cooperación y la confianza.

### *14.6.1.6. IGLESIA DE JESUCRISTO DE LOS SANTOS DE LOS ÚLTIMOS DÍAS*

- Nombre: Carme
- Fecha: Marzo 2018
- Lugar de la entrevista: Barcelona
- Código de la entrevista: 03
- Sexo: Mujer
- Edad: 48 años
- Lugar de nacimiento: Terrassa
- Ocupación: Presidenta
- Religión: cristiana- Iglesia de los últimos Días (mormona)

## TRANSCRIPCIÓN

El diálogo interreligioso es importante en nuestra sociedad y en el mundo actual. El diálogo interreligioso nos ayuda al conocimiento mutuo. Si nos conocemos no hay miedos, ni tampoco hay desconfianzas. Para mí el aspecto más importante es que puedes vivir de una manera cívica, pacífica y llena. Eres consciente de los dones que Dios te ha dado como la naturaleza, tu cuerpo y tu alma y puedes ayudar a los demás cuando lo necesitan. Trabajamos conjuntamente porque somos como una red en la que todos nos ayudamos y de la que debemos tener cuidado.

## EVALUACIÓN

Se afirma concretando que el diálogo interreligioso es importante para la sociedad: nos ayuda al conocimiento mutuo; combatir desconfianzas, miedos, nos teje redes de ayuda y solidaridad.

### *14.6.1.7. COORDINADORA CATALANA DE ENTIDADES BUDISTAS*

- Nombre: Pepe
- Fecha: Marzo 2018
- Lugar de la entrevista: Barcelona

- Código de la entrevista: 02
- Sexo: Varón
- Edad: 62
- Lugar de nacimiento: Sant Cugat
- Ocupación: Presidente
- Religión: Budista

## TRANSCRIPCIÓN

Todo el mundo anhela la felicidad, pero para conseguirla es necesario comprender que todos formamos parte de un único colectivo, el colectivo humano. Todos tenemos las mismas necesidades y esperanzas. Si se comprendiera esto desaparecería la ignorancia y el miedo que nos hace desconfiar de los demás, el deseo de conquistarlos y explotarlos y el odio que nos hace creer que tenemos derecho a hacerlo.

Para que esta comprensión llegue algún día a ser realidad es necesario empezar por conocer el otro, acercarse, abandonar la visión estrecha y auto centrada y desarrollar una mirada amplia que incluya el otro como una persona igual a nosotros, una persona a la que amamos y queremos ayudar.

Así pues, el primer paso es abrirse al diálogo. Y, dado que la religión está presente de una manera u otra en el cuerpo social, el diálogo entre religiones es imprescindible y apunta al fondo de la cuestión. Una visión estrecha percibe la diversidad de religiones como religiones diferentes y muchas veces contradictorias, opuestas y enfrentadas. Pero desde una perspectiva amplia sólo hay una religión que se manifiesta de maneras diferentes según la cultura: la religión del amor incondicional. La comprensión de esta verdad y su puesta en práctica es la única garantía de un inicio esperanzador de la armonía social duradera.

## EVALUACIÓN

Se focaliza en expresar categóricamente, sin vacilación, que el diálogo entre religiones es imprescindible. El diálogo interreligioso como espacio de amor y de la armonía social duradera.

### *14.6.1.8. IGLESIA CATÓLICA/ECUMENISMO*

- Nombre: Antoni
- Fecha: Marzo 2018
- Lugar de la entrevista: Barcelona
- Código de la entrevista: 01
- Sexo: Varón
- Edad: 82
- Lugar de nacimiento: Barcelona
- Ocupación: Delegado
- Religión: Cristiano Católico

## TRANSCRIPCIÓN

Para mí es evidente que sí. Las religiones, el hecho religioso está presente en todas las culturas y aporta valores que transforman las personas y las sociedades. Las diversas formas de diálogo entre religiones han ayudado siempre a superar enfrentamientos entre ellas. Por ejemplo, en el pasado de Europa cuando ha habido enfrentamientos religiosos, las sociedades, los países, han sufrido guerras y desastres; en cambio desde que hemos aprendido a entendernos, a acogernos, a aprender unos de otros, es decir a dialogar, se crea un clima de entendimiento y de armonía a todos los niveles de la sociedad. El entendimiento, el diálogo entre religiones no sólo establece armonía entre ellas, sino que da ejemplo y empuja a la armonía social.

## EVALUACIÓN

Se expresa lo importante es que las religiones aportan armonía, valores, transforman personas y sociedades. Es una herramienta. Espacio para el entendimiento, para aprender los unos de los otros.

### 14.7. CONCLUSIONES ENTREVISTAS: COMPARATIVA

Todos los entrevistados coinciden en que el diálogo interreligioso aporta armonía social confirmando la hipótesis de salida. Algunos matizan que, con la colaboración de otros organismos, se podría aportar más y que no siempre se es consciente de ello. Esta armonía interreligiosa se realiza y se concreta a través de sus activos que son de distinta índole:

- Personales y sociales: aportan valores; cohesión; espacio de amor; reconocimiento recíproco; convivencia; cooperación; amistad; confianza; dignidad humana; respuesta a los retos sociales; unidad; abolición de los prejuicios y fomento de la tolerancia; espacios de entendimiento, para compartir la experiencia acumulada y para crear una cultura de paz; el respeto a la libertad religiosa; y las relaciones e interacciones.
- Y de recursos: con infraestructura, conexiones de base o servicios sociales.

Esta armonía interreligiosa se contextualiza en las ciudades, en los pueblos y en las comunidades. El diálogo interreligioso es un reflejo del microcosmos que está en armonía con la creciente diversidad social. Este diálogo interreligioso, en la construcción de sociedades saludables es calificado de importante, imprescindible, necesario y urgente.

## 15. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 15. CONCLUSIONES GENERALES

El objetivo de esta investigación ha sido describir cuál es la contribución de las organizaciones interreligiosas en la creación de sociedades armoniosas. A lo largo del estudio hemos podido constatar desde distintas perspectivas las contribuciones de los grupos de dialogo interreligioso internacional a la armonía social.

Hemos visto cómo desde varias aproximaciones conceptuales se entiende la religión y el diálogo interreligioso, como un elemento eminente e indisolublemente social. El diálogo interreligioso es concretado como un elemento clave para la cohesión social, la justicia y la participación ciudadana para la creación de espacios de interacción entre individuos. Al mismo tiempo, partiendo de experiencias en que las organizaciones interreligiosas han formado parte como agentes de paz y acción social, hemos visto cómo el diálogo interreligioso favorece las relaciones sociales, se opone a la segregación y a la conformación de guetos; favorece la interacción interreligiosa e intercultural; rompe con la identidad cerrada; produce sanación de la memoria histórica; y, por la interrelación de los individuos, se opone a la creación de prejuicios y estereotipos. Todo ello, constata la contribución de las organizaciones interreligiosas a la armonía social, entendiendo como armonía la capacidad de juntura o ensamblaje a partir de la amistad y/o la buena correspondencia.

Podemos afirmar que el diálogo interreligioso contribuye a la armonía social a través de escenarios complementarios:

- Fomentando las relaciones entre personas con diferentes idiosincrasias como antídoto contra fundamentalismos y actitudes excluyentes.
- Siendo garantes sociales de participación en procesos de pacificación como en el caso de Colombia.
- Mostrando capacidad de acción social interdisciplinaria al tratar todos los ODS como indicadores de impacto de bienestar social, aunque de forma no equitativa.

Los grupos interreligiosos concretan esta acción social a través de sus activos:

- Personales y sociales: aportan valores; cohesión; espacio de amor; reconocimiento recíproco; convivencia; cooperación; amistad; confianza; dignidad humana; respuesta a los retos sociales; unidad; abolición de los prejuicios y fomento de la tolerancia; espacios de entendimiento, para compartir la experiencia acumulada y para crear una cultura de paz; el respeto a la libertad religiosa; relaciones e interacciones...
- Y de recursos: con infraestructura, conexiones de base, servicios sociales, acceso al agua, medicinas...

Así mismo, la creación de grupos de diálogo interreligioso da respuesta a las necesidades según los acontecimientos históricos, los desastres naturales, las guerras o las políticas públicas, influyendo en la creación de nuevos grupos. Todos los grupos interreligiosos internacionales están implicados naturalmente en la promoción de la paz, la justicia y la creación de instituciones fuertes (ODS 16) como

forma estructural inherente al diálogo interreligioso. Promueven la cultura de paz. Implicándose también, en distinto grado, en los aspectos de relevancia social que la ONU toma de referencia para la creación de los ODS 2030.

### 15.1. OPINIÓN

En mi opinión el panorama de los grupos interreligiosos internacionales muestra una gran actividad y predisposición en la contribución para la armonía social. A su vez precisan de un mapa que indique los campos donde hay más carencia de intervención y los campos donde hay mayores recursos dedicados, para así poder optimizar las acciones para un bien común, así como las alianzas y sinergias en el desarrollo de los ODS.

Este estudio desarrolla propuestas de actuación haciendo hincapié en estos aspectos que pueden orientar la creación de nuevas líneas y políticas de intervención para alcanzar con mayor eficacia y eficiencia los ODS. Asimismo, crea un panorama general de actuaciones viendo dónde se concentran las actuaciones por parte de los grupos interreligiosos internacionales y, a la vez, donde hay deficiencias.

### 15.2. ABRIENDO LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: INDICACIONES DE ACTUACIÓN COMO PROPUESTA DE APLICACIÓN DEL ESTUDIO

La realización de esta tesis abre nuevos escenarios de investigación para:

- Detectar las nuevas contribuciones de las religiones en respuesta a los desafíos sociales.
- Estudiar la evolución de los objetivos y temas de interés de los grupos interreligiosos.
- Realizar un estudio comparativo de la base de datos 2015 – 2019 sobre los grupos interreligiosos internacionales.
- Analizar las vinculaciones de los grupos interreligiosos internacionales y de los ODS con otras entidades civiles y grupos interreligiosos locales.
- Identificar las personas clave en el mundo religioso y civil, que promocionan el desarrollo de los ODS en los grupos interreligiosos.
- Observar los acontecimientos internacionales que promocionan la implementación de los ODS.

## 16. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 16. DISCUSIÓN

En una sociedad aconfesional, como la española, el papel de la religión en la esfera pública y sus contribuciones sociales son temas sujetos a debate. Asimismo, en un momento en que la Organización de las Naciones Unidas insta a los Estados y entidades a promover y trabajar en pro de los ODS, la originalidad de este estudio se basa en visualizar y poner en relevancia las contribuciones de los grupos interreligiosos internacionales. Gracias a esta investigación, el espacio interreligioso es posiblemente de los pocos ámbitos donde se ha podido configurar un mapa o panorama general internacional sobre la contribución de los grupos interreligiosos en este campo de los ODS. Este mapa “nos dibuja” dónde hay carencias, duplicaciones o concentración de acciones, así como también cuáles son los métodos más utilizados y los menos aplicados. Puede ayudar a planificar las acciones de los mismos organismos internacionales, como las Naciones Unidas, así como institutos de investigación, gobiernos u ONG. Un conocimiento para optimizar recursos, facilitar la implementación y la gestión de los ODS. A su vez, este estudio facilita el reconocimiento de las contribuciones de los grupos interreligiosos, y de las religiones, como parte fundamental del tejido social activo.

## 17. CAPÍTULO

### CAPÍTULO 17. BIBLIOGRAFÍA

- AAVV. (2008). Ministros de Asuntos Exteriores del Consejo de Europa, *Libro Blanco sobre el Diálogo Intercultural. "Vivir juntos con igual dignidad"*. Estrasburgo.
- AAVV. Associació Unesco pel diàleg Interreligiós-AUDIR. (2015). *Diccionari de Religions*. Barcelona: Generalitat de Catalunya. Departament de Governació i Relacions Institucionals. Direcció General d'Afers Religiosos.
- Ainz, A. (2011). *El desafío de los terrorismos fundamentalistas islámicos. Una aproximación necesaria*. Madrid: Boletín de información, Ministerio de defensa.
- Amato, A. (2011). *Dialogo Interreligiosos. Significato e valore*. Città del Vaticano: Librería Editrice Vaticana.
- Ardèvol, E. coord. (2014). *Antropología de la religión: Una aproximación interdisciplinar a las religiones antiguas y contemporáneas*. Barcelona: Editorial UOC.
- Ashby, W. Ross. (1956). *An Introduction to Cybernetics*. London: Chapman & Hall.
- Atran, S. (2010). *Talking to the Enemy, Faith, Brotherhood and the Un Making of Terrorists*, London: Penguin group.
- Basset, JC. (1999). *El diálogo interreligioso. Oportunidad para la fe o decadencia de la misma*, Bilbao: Desclée De Brouwer.
- Berger, P. (1974). *Introducción a la Sociología: una perspectiva humanística*, México: Limusa.
- Birou, A. (1973). *Léxico de Sociología*, Barcelona: Laia.
- Bosch, J. (2003). *Para comprender el ecumenismo*, Estella Navarra : Verbo Divino.
- Calandín, JG: Rousseau, JJ: Tamarit López, Isabel: Zacarés Pamblanco, Amparo. (2012). *Rousseau. Llegir la Professió de fe del Vicari Saboià*. València: Publicacions de la Universitat de València.
- Casa, A. & Méndez, N. (2013). *Experimentos en ciencias sociales: usos, métodos y aplicaciones*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- De Saussure, T: AAVV. (1994). *El fonamentalisme*. Col·lecció FJM Cristianisme i cultura. Barcelona: Editorial Cruïlla.
- Duch, Ll. (19929). *El alud fundamentalista*. Barcelona: Selecciones de Teología.
- Durkheim, E. (1912). *Las formas elementales de la vida religiosa*, Mexico: Fondo de cultura economica.
- Estruch, J. (2015). *Entendre les Religions. Una perspectiva sociològica*. Barcelona: Editorial Mediterrània.
- Filoramo, G. (2001). *Diccionario Akal de las Religiones*. Madrid: Ediciones Akal.
- Flaquer, J. (1997). *Fonamentalisme*. Barcelona: Quadern 77 Cristianisme i Justícia, Fundació Lluís Espinal.
- Galvía, R. (1998). *Conceptos fundamentales de sociología*. Madrid: Alianza Editorial.
- Gell-Mann, M. (1994). *El quark y el jaguar. Aventuras de los simple y lo complejo*. Barcelona: Tusquest Editores.
- [Gell-Mann, M. \(2011\). Plectics. http://www.complexcity.info/files/2011/09/Gell-Mann.pdf](http://www.complexcity.info/files/2011/09/Gell-Mann.pdf)
- Gómez, M. (2005). *El terrorismo integrista. ¿Guerras de religión?* Alicante: Editorial Club Universitario.
- Guerra Gómez, M. (2005). *Diccionario enciclopédico de las sectas*. Madrid: BAC.

[Hernández, J. \(2017\). \*Fundamentalismo y Religión\*. RECEI. Scientific Journal of Intercultural Studies; www.hipatiapress.com/hpjournals/index.php/recei/article/download/2596/2000](http://www.hipatiapress.com/hpjournals/index.php/recei/article/download/2596/2000)

Holland, J. (1995). *El Orden oculto de cómo la adaptación crea la complejidad*. México: Fondo de Cultura Económica.

Huddy, L. (2003). *Group identity and political cohesion*. In D.O. Sears, L. Huddy, & R. Jervis Eds., Oxford handbook of political psychology. Oxford: Oxford University Press.

Huntington, S. (1993). *The Clash of Civilizations*, Nueva York: Foreign affaire.

Huntington, S. (1997). *El Choque de Civilizaciones*. Paidós: Barcelona.

J. Paul VI. 1964. *Ecclesiam Suam*. See website accessed 03/04/19 : [http://w2.vatican.va/content/paul-vi/it/encyclicals/documents/hf\\_p-vi\\_enc\\_06081964\\_ecclesiam.html](http://w2.vatican.va/content/paul-vi/it/encyclicals/documents/hf_p-vi_enc_06081964_ecclesiam.html)

J.J Tamayo. (2008). *Del anatema al diálogo interreligioso y trabajo por la paz*. Madrid: Universidad Autónoma d Madrid.

Kienzler, K. (2005). *El fundamentalismo religioso*. Madrid: Alianza Editorial.

Küng, H. (2002). *Reivindicació d'una ètica mundial*. Barcelona: Editorial Trotta, S.A.

Küng; H. (2006). *Proyecto de una Ética Mundial*. Madrid: Trotta.

Maclver, R.M. (1932). "Interesls", *Encyclopaedia of the Social Sciences*, VII. Nueva York: Macmillan.

Mardones, JM Dir. (1999). *10 palabras clave sobre fundamentalismos*. Navarra: Editorial Verbo Divino.

Matabosch, A. (2015). *Del diàleg Ecumènic a Diàleg Interreligiós*. Barcelona: Quaderns Fundació Joan Maragall. Claret.

Matabosch, A. (2019). *Societat plural I Religions*. Barcelona: Col·lecció Reail acadèmia Europea de Doctors.

Melloni, J. (2007). *Hacia un tiempo de síntesis*, Barcelona, Fragmenta.

Mujica, P. (2010). *La igualdad política: el significado actual de la participación ciudadana*. Estudios Políticos. Santiago de Chile: Ril editores.

Múnera, P. (2007). *La Idea de organización*. Barcelona: Comunicación S. A.

Olson, M. (1992). *La Lógica de la Acción Colectiva. Bienes Públicos y la Teoría de Grupos*. Limusa Noriega editores.

Pace, E & Guolo, R. (2006). *Los fundamentalismos*. México: Siglo XXI Editores.

Panikkar, R. (2000). *The intrareligious dialogue*, Nueva York: Paulist Press.

Panikkar, R. (2001). *El diàleg indispensable: Pau entre les religions*, Barcelona: Edicions 62.

Panikkar, R. (1997). *El problema de la justicia en el diálogo Hundú-Cristiano, Cristianisme i Justícia , Religiones de la tierra y sacralidad del pobre. Aportación al Diálogo Interreligioso*, Sal Terrae, Santander.

Panikkar, R. (2018). *Panikkar per Panikkar, Antología elaborada por el autor*. Editorial Fragmenta. Barcelona.

Panikkar,R. (2014). *Diàleg Intercultural i interreligiós*. Barcelona: Fragmenta Editorial.

Pérez, V. (2014). *La Búsqueda de la armonía en la diversidad. El diálogo ecuménico e interreligioso desde el Concilio Vaticano II*. Ciudad de Vaticano: Verbo divino.

Ribera, R. (2007). *Diàleg interreligiós*. Barcelona: Editorial Fragmenta.

Rózga, R. (2001). *Globalización, reestructuración económica y cambios territoriales*. Argentina: Cuadernos de Investigación.

Ruiz, E & Solana; J.L. (2012). *Complejidad y ciencias sociales. Universidad internacional de Andalucía*, Sevilla: Editores.

- Santiago, M. & Corpas, C. (2012). *Bases para el desarrollo de buenas prácticas de educación para la convivencia en la diversidad cultural y religiosa*. Barcelona: Fraó. 344pp.
- Selznick, P. (1960). *The Organizational Weapon*. Illinois: the free Press of Glencoe.
- Selznick, P. (1962). *El Mando en la Administración*. Madrid: Estudios Administrativos.
- Smith, A. (2010). *La Mano Invisible*. Serie Great Ideas 15 .Barcelona: Editorial Taurus (Kindleversion).
- Swidler, L. (1985). *The Dialogue Decalogue*. Philadelphia: Temple University.
- Tamayo, JJ. (2009). *Fundamentalismos y diálogo entre religiones*. Madrid: Editorial Trotta.
- Ulrich, B. (2003). *Sobre el terrorismo y la guerra*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Weaver, W. (1948). *Science and Complexity*. New York: American Scientist.
- Yinger, Y.M. (1970). *The Scientific Study of Religion*. New York: The MacMillan Company.