

---

# La investigación sobre curación de contenidos: análisis de la producción académica

*Research on content curation: analysis of academic production*

---

Javier GUALLAR (1), Lluís CODINA (2), Ernest ABADAL (1)

- (1) Universitat de Barcelona, Departament de Biblioteconomia, Documentació i Comunicació audiovisual; Centre de recerca en Informació, Comunicació i Cultura CRICC. Melcior de Palau, 140. 08014 Barcelona. jguallar@ub.edu, abadal@ub.edu  
(2) Universitat Pompeu Fabra. Departamento de Comunicación, Grupo de Investigación en Documentación Digital y Comunicación Interactiva DigiDoc. Roc Boronat, 138, 08018 Barcelona. lluis.codina@upf.edu

## Resumen

En este artículo se pretende analizar la producción científica sobre curación de contenidos, estudiando su evolución temporal, aspectos de autoría como las colaboraciones entre autores y sus filiaciones, las revistas y congresos más relevantes así como las temáticas más tratadas. Entre los resultados, se puede destacar la multidisciplinariedad de los estudios sobre curación de contenidos, ya que encontramos ejemplos realizados desde el periodismo a la ingeniería e informática, o desde la educación a la documentación, una distribución de autorías y filiaciones en muchos investigadores y centros, así como una fuerte vinculación temática con los medios sociales, que son los canales más utilizados para su difusión.

**Palabras clave:** Curación de contenidos. Producción académica. Bibliometría. Autoría. Revistas científicas. Temas de investigación. Análisis de palabras clave.

## 1. Introducción

La curación de contenidos (o curaduría de contenidos) es una especialidad de aparición reciente relacionada con la selección y el tratamiento de información digital cuyo origen se suele fijar en 2009 en el artículo *Manifiesto for the content curator* (Bhargava, 2009), si bien existen algunos vestigios o precedentes anteriores del uso del término "curation". En el mismo, su autor, profesional y profesor de marketing, señala la necesidad de una nueva práctica profesional que se especialice en la selección del contenido más relevante para una audiencia determinada, dado el entorno informacional de saturación de contenidos en la Web.

Este concepto inicial se ha extendido en la segunda década del siglo XXI desde ese origen en el sector del marketing digital a otras áreas y campos profesionales y académicos, como el periodismo y la comunicación (Guerrini, 2013), la ingeniería y las ciencias informáticas (De Roure *et al.*, 2010), la información y documentación (Parra-Valero, 2017), o la educación (Juárez Popoca, Torres Gastelú y Herrera Díaz, 2017); entre otros. Bajo el denominador común de tratarse de

## Abstract

This article aims to analyze the scientific production on content curation, studying its temporal evolution, aspects of authorship such as collaborations between authors and their affiliations, the most relevant journals and congresses as well as the most discussed topics. Among the results, we can highlight the multidisciplinary of studies on content curation, since we find examples from journalism to engineering and computer science or from education to library and information science, a distribution of authorships and affiliations in many researchers and centers, as well as a strong thematic link with the social media, which are the most used channels for its dissemination.

**Keywords:** Content curation. Academic production. Bibliometrics. Authorship. Journals. Research topics. Keywords analysis.

una técnica o una especialidad enfocada en el filtrado o selección de contenidos digitales, desde los diversos enfoques y disciplinas que se han interesado por la misma, se han puesto acentos también diferentes: desde la *social curation* o aquella curación que tiene lugar en los medios sociales (Bruns, 2018), a la curación de noticias (*news curation*) o aquella realizada por los medios periodísticos digitales (Cui y Liu, 2017), pasando por la curación de contenidos como competencia de los bibliotecarios (Martínez-Cañadas, 2017), o su papel en el aprendizaje (Caeiro *et al.*, 2013), o en el diseño de programas o de software especializado en curación (Yasumoto, Yamaguchi y Shigeno, 2016), etc.

Además, se le ha atribuido en diversas ocasiones un papel esencial o central, y en absoluto periférico o marginal, en el desarrollo y actualización de varias disciplinas, como sucede con el periodismo: "en el siglo XXI [...] no se puede hacer buen periodismo sin curación periodística" (Guallar y Codina, 2018).

Así pues, en un contexto como el actual de expansión, diversificación y puesta en valor del concepto de curación de contenidos, 10 años

después de su primera aparición, nos ha parecido oportuno analizar cuál es su presencia en la investigación académica para constatar el alcance del interés científico sobre una actividad profesional innovadora. Para ello se ha optado por presentar en este trabajo un enfoque de análisis de la producción académica sobre este ámbito, de orientación bibliométrica.

La realización de estudios bibliométricos para explorar la panorámica científica en una determinada disciplina o una especialidad temática es cada vez más habitual y se pueden encontrar centenares de ejemplos de temáticas tan dispares como estudios de género (Dehdarirad *et al*, 2015), prácticas educativas abiertas (Koseoglu y Bozkurt, 2018), medios sociales (Kapoor, 2017; Gálvez, 2019), las temáticas más habituales en documentación (Liu y Yang, 2019), o la interactividad en medios digitales (Abadal y Guallar, 2018). La utilidad de estos estudios es clara, ya que permiten mostrar cuáles son los principales autores del ámbito, las revistas más utilizadas, las colaboraciones entre autores, las orientaciones temáticas, etc. Este tipo de aproximaciones no entran a fondo en el análisis de contenido que se realizaría en una revisión bibliográfica, pero en cambio son capaces de mostrar algunas de las líneas maestras más importantes de la producción bibliográfica en una disciplina o temática determinada, como mostraremos a continuación

Este artículo quiere seguir esta línea y tiene por objetivo analizar la producción científica sobre curación de contenidos para conocer varias dimensiones fundamentales de la misma, tales como su evolución temporal, los aspectos de autoría (incluyendo las colaboraciones entre autores y sus filiaciones), la identificación de las publicaciones más destacadas (ya sean las revistas o los congresos) y de las temáticas más importantes tratadas. De este modo, esta clase de análisis pueden reflejar las dimensiones de una disciplina, en este caso de la curación de contenidos, no solamente para ayudar a entender la misma, sino para que otros investigadores en el mismo ámbito pueden orientar mejor sus trabajos, así como las tomas de decisiones de actores involucrados en la misma.

## 2. Metodología

El análisis bibliométrico ha tomado como referencia la base de datos multidisciplinar Scopus (Elsevier, <https://www.scopus.com/sources>), que indexa 38.000 revistas académicas y tiene así una representación más amplia y con una mejor especialización en ciencias sociales y humanas que la incluida en Web of Science que indexa un

total de 21.200 revistas en su Core Collection (<https://mjl.clarivate.com/search-results>).

Tampoco se ha utilizado Google Scholar porque, a pesar de la inclusión en el mismo de un número de fuentes aún mayor (ya que, además de revistas también contiene libros), no dispone de ningún sistema de normalización de los registros bibliográficos (nombres de los autores, filiaciones, etc.) ni tampoco recoge las etiquetas temáticas (keywords) de los documentos, que son fundamentales para poder llevar a cabo nuestro análisis bibliométrico. Los términos utilizados en la consulta han sido "content curation" y "content curator", utilizándose también las dos variantes de la actividad más específicamente relacionadas con el ámbito del periodismo, ya que en ese contexto el término "curation" se suele combinar también con los términos "news" o "journalism". Se ha descartado el estudio de "data curation" ya que se considera que este concepto aborda fundamentalmente un enfoque específico y diferente al que aquí se estudia, más vinculado a la preservación digital en ámbitos como la gestión de los datos de investigación. Véase esta distinción, por ejemplo en: Guallar y Leiva-Aguilera, 2013, p. 22, o una investigación bibliométrica sobre la temática de data curation en Corral, Kennan y Afzal, 2013.

En un primer momento, la consulta se acotó al campo palabra clave (KEY) pero debido al bajo número de resultados (82 documentos) se decidió ampliarla a los campos título, resumen y palabras clave. Así pues, la ecuación de búsqueda resultante (que puede ser reproducida por cualquier interesado en la página de búsqueda avanzada de Scopus) es la siguiente:

TITLE-ABS-KEY ("content curation" OR "news curation" OR "journalistic curation" OR "content curator")

El total de registros encontrados ha sido de 145. Tras revisar los registros, se encontró un documento duplicado, y otro que no se ajustaba a la temática, que se eliminaron, por lo que el resultado final es de 143. La misma consulta en Web of Science recogía 118 documentos (una proporción sensiblemente menor) y en Google Académico (limitando los términos de búsqueda al campo título) eran 338 documentos (con las dificultades antes indicadas al descargar los registros y la ausencia de normalización de la información bibliográfica que contienen).

No se ha aplicado ninguna limitación temporal. Por tanto, en la selección final de publicaciones que son objeto de análisis se pueden encontrar ítems de cualquier año, aunque como veremos, la producción significativa empieza en 2013. Los indicadores que se van a analizar son los siguientes: evolución temporal, autoría, filiación, tipo de

documento, idioma, revista, artículos más citados y temáticas. De esta forma se obtiene un mapeo de las dimensiones más importantes de las publicaciones existentes sobre la temática analizada. Debido al número total de registros encontrados, de cada uno de los indicadores se analiza y comenta el sumatorio global de ocurrencias. La aproximación que se hace a los resultados es de tipo cuantitativo.

Para la explotación de los resultados se han utilizado hojas de cálculo con las referencias bibliográficas que han permitido generar las tablas de cada uno de los indicadores antes señalados. Por otra parte, también se ha recurrido al programa VOSviewer (van Eck, 2010) desarrollado en la Universidad de Leiden y que sirve para generar redes con datos bibliográficos (mapas de co-autorías, términos de indexación, etc.) que se muestran en representaciones muy visuales y comprensibles.

### 3. Resultados y discusión

A continuación, se van a comentar los resultados para cada uno de los indicadores antes señalados. Las tablas proceden directamente de los datos descargados de Scopus y los mapas de visualización se han generado mediante VOSviewer. Junto a las tablas se indica el total de unidades analizadas (ya sean las publicaciones, los autores, etc.).

#### 3.1. Evolución temporal

El primer documento localizado data de 2010 y en los dos primeros años el número anual de publicaciones es muy bajo (1-2), hasta que en 2012 encontramos ya 7 documentos, y en los años siguientes (2013-2018) el número es significativamente mayor (entre 14 y 38 documentos anuales), siendo el máximo de 38 en 2016. Esto nos indica que en los últimos 6 años, una ventana que se utiliza con frecuencia en estudios de este tipo, tenemos la mayor acumulación de publicaciones, con un total de 133 referencias.

Esta distribución anual identificada confirma la observación avanzada en otros estudios, sobre el origen y evolución de la especialidad (Guallar; Leiva-Aguilera, 2013): tras la aparición "oficial" del concepto content curation en publicaciones profesionales a finales de 2009 con "Manifiesto for the content curator" (Bhargava, 2009), no se aprecia un uso significativo del concepto en el ámbito académico hasta 2012 (7 ocurrencias), y especialmente, 2013 (14 ocurrencias), año a partir del cual ya se consolida la especialidad en la investigación con una media en el periodo 2013-2018, de 22 publicaciones por año en revistas recogidas en Scopus.

Year	Hits
2010	1
2011	2
2012	7
2013	14
2014	17
2015	15
2016	38
2017	20
2018	29

Tabla 1. Producción anual (n=143)

#### 3.2. Autoría

El número de investigadores que han publicado sobre la temática estudiada en publicaciones académicas indexadas en Scopus es de 438. De ellos, un número muy importante, 397, han publicado solo un artículo. Son 34 los investigadores que han publicado dos artículos, y 7 más han publicado tres o más trabajos: se trata de Zhang y Wu (cinco artículos), Bruns, Chen, Jian y Zhang (tres). La relación de los autores con dos artículos o más y su afiliación se muestra en la tabla 2. No existen por tanto unas pocas figuras muy destacadas en producción sobre el resto de autores en esta temática, sino que más bien se observa la existencia de un grupo de 43 investigadores que se han interesado en la temática, de los cuales destacan 6 de ellos.

En el conjunto de autores que se muestran en la tabla, cabe destacar la ausencia de algunos muy conocidos sobre la temática de content curation. La razón es que han publicado principalmente en el terreno profesional en publicaciones no académicas o en monografías de divulgación, y que, por tanto, no aparecen aquí. Sería el caso de autores como Rosenbaum o Bhaskar por ejemplo, con monografías muy populares (Rosenbaum, 2011; Bhaskar, 2016). Excepciones a esta dinámica serían los casos de autores como Bruns y Guallar, que han combinado el enfoque académico con el de divulgación o ensayo (Bruns; 2018; Guallar y Leiva-Aguilera, 2013).

Por centros de trabajo de los autores, destaca la Beijing University of Technology (China), que aparece vinculada al mayor número de autorías de esta tabla (7), si bien hay que precisar que en varios casos se trata de autorías múltiples de 5 y 6 investigadores por artículo. Junto a ello, se aprecia la presencia de una importante variedad de centros de Estados Unidos, de varios países europeos, así como de la Queensland University

of Technology de Australia, centro de trabajo de Bruns.

Autor	Afiliación	Hits
Wu, L	Beijing University of Technology, Beijing, China	6
Zhang, D	Beijing University of Technology, China / California State University, Sacramento, Estados Unidos	5
Bruns, A	Queensland University of Technology, Brisbane, Australia	3
Chen, C.W	State University of New York at Buffalo, Buffalo, Estados Unidos	3
Jian, M	Beijing University of Technology, Beijing, China	3
Liu, H	Beijing University of Technology, Beijing, China	3
Zhang, X	RMIT University, China	3
Abbassi, Z	Columbia University, New York, Estados Unidos	2
Bischof, Z.S	Northwestern University, Estados Unidos	2
Bourgonje, P	Language Technology Lab, Berlin, Alemania	2
Bustamante, F.E	Northwestern University, Estados Unidos	2
Chaintreau, A	Columbia University, New York, NY, Estados Unidos	2
Cunningham, P	University College Dublin, Irlanda	2
de Souza, J	UFRJ, Rio de Janeiro, Brasil	2
Ermida, P	Universidades Lusíada, Lisbon, Portugal, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, Brasil	2
Ferrão, L	Universidades Lusíada, Lisbon, Portugal,	2
Greene, D	University College, Dublin, Irlanda	2
Guallar, J	Universitat de Barcelona, Barcelona, España	2
Hegde, N	Technicolor, Francia	2
Jiang, A.H	Northwestern University, Estados Unidos	2
Kobner, S	New York University School of Medicine, New York, Estados Unidos	2
Korula, N	Google, New York, NY, Estados Unidos	2
Lattanzi, S	Google, New York, NY, Estados Unidos	2
Lee, K	Soonchunhyang University, Asan, Corea del Sur	2
Lin, M	University of California, San Francisco, Estados Unidos	2

Maldonado, P	Universidades Lusíada, Lisbon, Portugal, Universidade de Lisboa, Lisbon, Portugal, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, Brasil	2
Massoulié, L	Microsoft Research, Palaiseau, Francia	2
May, A	Columbia University, New York, NY, Estados Unidos	2
Morgado, L	Universidade Aberta, Portugal	2
Nam, Y	Soonchunhyang University, Asan, Corea del Sur	2
Rehm, G	Language Technology Lab, Berlin, Alemania	2
Rodriguez, N	Capgemini Technology Services, Bayonne; University of Montpellier, Francia	2
Sastry, N	King's College London, Reino Unido	2
Schneider, D	Federal University of Rio de Janeiro, Brasil	2
Silva, M.P	Universidade Aberta, Portugal	2
Smyth, B	University College Dublin, Dublin, Irlanda	2
Spilker, M.J	Universidade Aberta, Portugal	2
Srivastava, A	Language Technology Lab, Berlin, Alemania	2
Strauss, O	University of Montpellier, Montpellier, Francia	2
Taupiac, J.-D	Capgemini Technology Services, Bayonne; University of Montpellier, Francia	2
Wang, D	Beijing University of Technology, Beijing, China	2
Yang, B	Beijing University of Technology, Beijing, China	2
Yasumoto, K	Nara Institute of Science and Technology, Nara, Japón	2
Zhang, L	Beijing University of Technology, Beijing, China	2
Zhong, C	King's College London, Reino Unido	2

Tabla 2. Autores con más publicaciones sobre la temática ( $n \geq 2$ )

El análisis de las coautorías (figura 1, generada por medio de VOSviewer) permite visualizar cuáles son las relaciones entre investigadores. No obstante, lo que más destaca es que existe poca o nula interrelación entre los diferentes clusters. En la figura aparecen 18 clusters, destacando especialmente el de autores chinos como el más numeroso en cuanto a autores y con diversas interrelaciones internas. Ahora bien, como se puede comprobar no se constata la existencia de relaciones entre los diversos grupos.

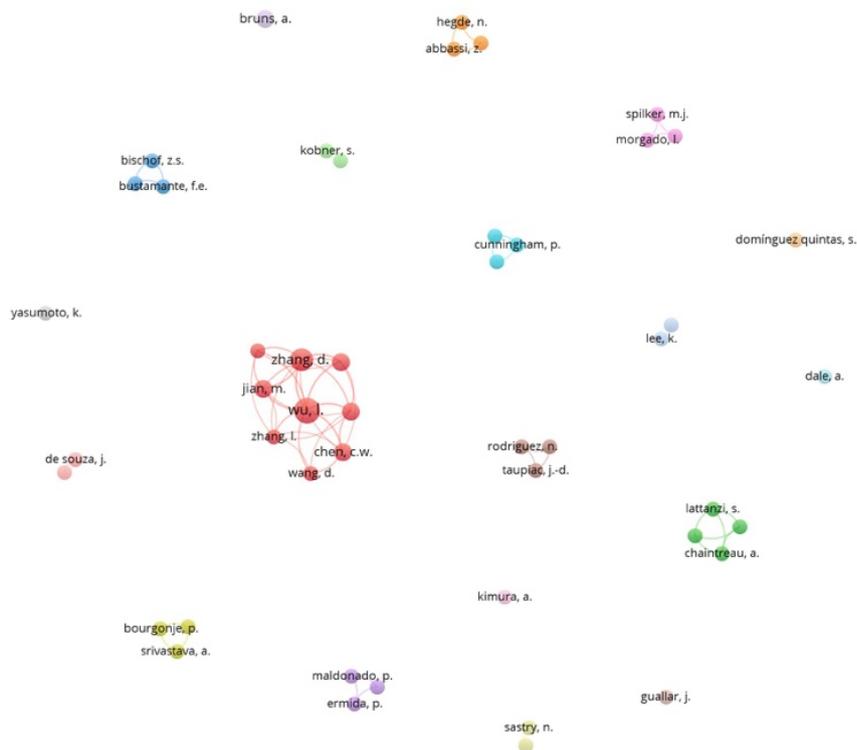


Figura 1. Mapa de coautorías

Centro	País	Aut.
University of Cambridge	Reino Unido	28
University of London	Reino Unido	21
Beijing University of Technology	China	12
University of Manchester	Reino Unido	11
Northwestern University	Estados Unidos	9
Rothamsted Research	Reino Unido	8
University of Texas	Estados Unidos	8
University College Dublin	Irlanda	8
Keio University	Japón	7
Universidad Carlos III de Madrid	España	7
Universidade de Vigo	España	7
Université du Luxembourg	Luxemburgo	6
University of Maryland	Estados Unidos	6
Università di Firenze	Italia	5
University of Electro-Communications, Tokyo	Japón	5
Language Technology Lab, Berlin	Alemania	5
Nara Institute of Science and Technology	Japón	5

Tabla 3. Filiaciones por autores ( $n \geq 5$ )

Por otra parte, si consideramos la filiación de la totalidad de autores que han publicado sobre la temática (y no sólo la de los autores con más publicaciones, como en la tabla 2), se pueden observar en la tabla 3 los centros que agrupan más autores sobre el ámbito (con 5 o más autores). Destacan dos entidades del Reino Unido (University of Cambridge y University of London) seguidas a distancia por la Beijing University of Technology de China, y 2 centros más del Reino Unido (University of Manchester y Rothamsted Research) y 2 de Estados Unidos (universidades de Northwestern y Texas). Hay un claro predominio de las universidades y solo aparecen tres centros de investigación. Como en casos anteriores, se observa una diversidad geográfica importante, en Europa, América y Asia, si bien en este caso son los centros de un país, el Reino Unido, quienes tienden a concentrar más autorías.

### 3.3. Países

Si analizamos la distribución de las autorías de la totalidad de los artículos por países, se constata que Estados Unidos con 105 menciones y Reino Unido con 91 destacan claramente sobre el resto. A continuación, aparece España (43 menciones) que queda a medio camino de un grupo de cuatro países (Japón, China, Alemania y Corea del Sur) que están en el rango de entre 19 y 25 menciones. Observamos asimismo que la publicación sobre curación de contenidos está muy

distribuida a nivel mundial, con presencia de autores de países de los cuatro continentes (todos menos África) entre las primeras posiciones.

<i>País</i>	<i>Menciones</i>
Estados Unidos	105
Reino Unido	91
España	43
Japón	25
China	20
Alemania	19
Corea del Sur	19
Francia	14
Australia	11
Irlanda	11
Italia	11
Portugal	11
Luxemburgo	8
Canadá	7
Holanda	7
Suiza	7
Austria	6
Brasil	6
India	5
Polonia	5

Tabla 4. Distribución de autores por países ( $n=5$ )

### 3.4. Tipo de documento

<i>Tipo de documento</i>	<i>Hits</i>	<i>%</i>
Artículo de revista	68	47,55
Paper en congreso	58	40,55
Capítulo de libro	6	4,19
Otros	11	7,69

Tabla 5. Producción por tipo de documento ( $n=143$ )

Los artículos de revista constituyen el tipo de documento más utilizado para publicar sobre este tema, con aproximadamente la mitad de las publicaciones (el 47%), siendo asimismo muy destacable el porcentaje de trabajos presentados a congresos (40%). Esto último se puede explicar por la presencia de publicaciones con un enfoque de sistemas de información y tecnología, ámbitos en los que los congresos son un canal muy utilizado para la difusión de resultados. Por otra parte, la proporción de trabajos presentados como capítulo de libro es claramente baja.

### 3.5. Idioma

En cuanto a la lengua utilizada en los documentos, el inglés destaca de forma mayoritaria (con 131 trabajos, el 91%), y solamente el español, aunque a mucha distancia (9 trabajos, un 6%), tiene una presencia algo destacable, con un ámbito de influencia centrado en España y América Latina. Sorprende, por otro lado, que sólo aparezcan otras cuatro lenguas más, y en unas proporciones insignificantes. Cabe señalar que en un caso de una revista que publica en inglés y en español, se ha asignado un artículo a la versión en inglés, la considerada en ese caso como oficial.

<i>Idioma</i>	<i>Hits</i>	<i>%</i>
Inglés	131	91,60
Español	9	6,29
Alemán	1	0,69
Catalán	1	0,69
Francés	1	0,69
Japonés	1	0,69

Tabla 6. Producción por idiomas ( $n=143$ )

### 3.6. Revistas y congresos

<i>Revistas</i>	<i>Hits</i>	<i>País</i>
El profesional de la información	5	Spain
Estudios sobre el mensaje periodístico	3	Spain
Annals of Emergency Medicine	2	USA
Business Information Review	2	USA
Digital Journalism	2	UK
EContent	2	USA
Information Communication and Society	2	UK
New Media and Society	2	USA
Nucleic Acids Research	2	UK
Performance Evaluation Review	2	USA
<i>Congresos</i>		
Lecture Notes in Computer Science*	8	
CEUR Workshop Proceedings	7	
ACM International Conference Proceeding Series	3	
Advances in Intelligent Systems and Computing	3	
Conference on Human Factors in Computing Systems – Proceedings	3	
TVX 2016 - Proceedings of the ACM International Conference on Interactive Experiences for TV and Online Video	2	

\*: Incluye subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence y Lecture Notes in Bioinformatics

Tabla 7. Revistas científicas y actas de congresos con más trabajos (a partir de 2)

El número total de revistas y congresos que han publicado algún trabajo es de 109, con una notable dispersión, ya que 92 de ellas (el 84,4%) solo han publicado un texto de la temática.

En la tabla 7 se recogen las 16 que han publicado 2 o más trabajos sobre la temática. Son de dos tipologías diferentes: revistas científicas y actas de congresos. En el primer caso se trata de un grupo de 10 revistas, publicadas en tres países: la mitad de las cuales son de Estados Unidos, 3 de Reino Unido y 2 de España, que son no obstante las que ocupan los dos primeros lugares del ranking: *El profesional de la información* y *Estudios del mensaje periodístico*. Aun cuando predominan las revistas de Comunicación (5), el conjunto da cuenta de la enorme variedad de enfoques de la content curation, con revistas también de Negocios, Documentación, Informática, Sistemas de información, Medicina o Bioquímica.

En cuanto a los congresos, en este caso se trata de eventos en todos los casos de los ámbitos de

la Ingeniería y la Informática, sectores en los que, como es sabido, las actas de reuniones científicas son el principal canal de comunicación académica, destacando dos de ellos: Lecture Notes in Computer Science y CEUR Workshop Proceedings.

### 3.7. Artículos más citados

Aunque existe una variedad de enfoques de la curación de contenidos, entre los artículos más citados predominan los de aquellas disciplinas que tienen un mayor impacto y mayor actividad científica, como es el caso del primer trabajo del ranking (de química) que destaca en citas sobre el resto, así como de diversos trabajos de medicina y de informática. Entre estos últimos, se pueden apreciar diferentes desarrollos de sistemas presentados en congresos de tecnología e informática.

<i>Autores</i>	<i>Título</i>	<i>Año</i>	<i>Título de la fuente</i>	<i>Citas</i>
Hunter S. et al	InterPro in 2011: New developments in the family and domain prediction database	2012	Nucleic Acids Research	753
Rotman D., et al	Supporting content curation communities: The case of the Encyclopedia of Life	2012	Journal of the American Society for Information Science and Technology	30
Zhong C., Shah S., Sundaravadivelan K., Sastry N.	Sharing the loves: Understanding the how and why of online content curation	2013	Proceedings of the 7th International Conference on Weblogs and Social Media, ICWSM 2013	29
De Roure D., et al.	Towards open science: The myExperiment approach	2010	Concurrency Computation Practice and Experience	23
Yasumoto K., Yamaguchi H., Shigeno H.	Survey of real-time processing technologies of IoT data streams	2016	Journal of Information Processing	20
Roland D., Spurr J., Cabrera D.	Preliminary evidence for the emergence of a health care online community of practice...	2017	Journal of Medical Internet Research	12
Hawkins C.M., DeLaO A.J., Hung C.	Social Media and the Patient Experience	2016	Journal of the American College of Radiology	12
Sørensen I.E.	Channels as content curators: Multiplatform strategies for documentary film and factual content in British public service broadcasting	2014	European Journal of Communication	12
Mansell R.	Employing digital crowdsourced information resources: Managing the emerging information commons	2013	International Journal of the Commons	12
Bruns A., Highfield T.	From news blogs to news on Twitter: Gatewatching and collaborative news curation	2015	Handbook of Digital Politics	11
Wolff A., Mulholland P.	Curation, curation, curation	2013	Proceedings of the 3rd Narrative and Hypertext Workshop Held at the ACM Conference on Hypertext and Social Media, NHT 2013	11
Morbidoni C., et al	Introducing the semlib project: Semantic web tools for digital libraries	2011	CEUR Workshop Proceedings	11
De Vito M.A., Gergle D., Birnholtz J.	"Algorithms ruin everything": #RIPTwitter, folk theories, and resistance to algorithmic change in social media	2017	Conference on Human Factors in Computing Systems - Proceedings	10
Szymanski M., et al	5SRNadb: An information resource for 5S ribosomal RNAs	2016	Nucleic Acids Research	10

Gawron P., et al.	MINERVA—A platform for visualization and curation of molecular interaction networks	2016	npj Systems Biology and Applications	9
Diakopoulos N.	The editor's eye: Curation and comment relevance on the New York Times	2015	CSCW 2015 - Proceedings of the 2015 ACM International Conference on Computer-Supported Cooperative Work and Social Computing	9
Caeiro-Rodríguez M., et al	AREA: A social curation platform for open educational resources and lesson plans	2013	Proceedings - Frontiers in Education Conference, FIE	9

Tabla 8. Trabajos más citados (18 primeros) ( $n=9$ )

Por otro lado, con un enfoque de comunicación encontramos los trabajos de Bruns, Zhong, Rotman o Sorensen. Desde el punto de vista del ámbito de la Comunicación social y de las Ciencias de la Documentación, aunque están representadas no constituyen un grupo dominante. Esto se puede ver como una clara oportunidad de desarrollo de la investigación en esta dimensión, máximo si tenemos en cuenta, como veremos por el apartado siguiente, el peso de las palabras clave relacionadas.

### 3.8. Temáticas

La tabla 9 y la figura 2 muestran los 36 términos que aparecen al menos cinco veces en el campo de palabras clave (ya sean *Author keywords* o *Indexed keywords*). La palabra clave central es *content curation* (88 ocurrencias), como era esperable, a tenor de la consulta realizada en la base de datos Scopus. Denota que es el concepto central de la temática estudiada y que está presente de manera siempre predominante en la investigación. El mapa de las temáticas (figura 2) nos señala claramente que *content curation* es el nodo central del mayor clúster temático de términos. Algunas variaciones del término anterior aparecen también en la lista, como son *curation*, *digital curation* y *news curation*.

A continuación, aparece también de manera relevante el término *Social media* (41), lo que muestra claramente la importancia que tiene la curación de contenidos en relación con los medios sociales. Este término, además, es el nodo del segundo clúster de relaciones temáticas entre los documentos, tal y como se aprecia en la figura 2. Son asimismo términos destacables, con más de 10 ocurrencias: *Internet*, *Social networking*, *Recommender systems*, *Crowdsourcing*, *Digital libraries* y *Social networks*. Se trata por tanto, de algunos conceptos muy amplios (*Internet*) junto a otros que representan ámbitos muy concretos de actuación (*Digital libraries*) o especialidades muy concretas (*Crowdsourcing*, *Recommender systems*). Con menores ocurrencias aparecen otros términos que se refieren a disciplinas o especialidades (*Education*, *Elearning*, *Journalism*, *Medicine*, *Artificial Intelligence*...).

Keyword	Total Hits
Content Curation	88
Social Media	41
Curation	35
Internet	26
Social Networking (online)	25
Human/s*	17
Recommender Systems	11
Crowdsourcing	10
Digital Libraries	10
Social Networks	10
Education	9
Digital Content	7
Digital Curation	7
E-learning	7
Journalism	7
Learning	7
Article	6
Artificial Intelligence	6
Blogs	6
Collaboration	6
Design	6
Learning Systems	6
Online Systems	6
Priority Journal	6
Students	6
United States	6
Emergency Medicine	5
Marketing	5
Mass Media	5
Medical Education	5
News Curation	5
Semantic Web	5
Storytelling	5
Teaching	5
User Interfaces	5
Web 2.0	5

(\*). Incluye keywords *Human* (9) y *Humans* (8)

Tabla 9. Términos más frecuentes



Por último, queremos reseñar que los análisis de esta clase, además de aportaciones significativas de tipo intrínseco como las señaladas, pueden orientar sobre huecos de investigación y, por tanto, nuevas oportunidades. Los análisis de algunas de las dimensiones de nuestros resultados muestran claramente las oportunidades de investigación tanto en las ciencias de la documentación como en comunicación social.

El motivo es que hemos visto que, pese a ser la curación de contenidos un tema muy vinculado con ambas disciplinas, su presencia en cambio es relativamente pequeña en revistas de los ámbitos señalados. Esto nos lleva a creer, como conjetura, que necesitamos un mayor número de investigaciones en la intersección entre la curación de contenidos y la comunicación social por un lado, y la curación de contenidos y las ciencias de la documentación por otro. Esto no excluye, sino que al contrario anima, a investigaciones multidisciplinares que cubran la intersección entre los tres ámbitos. En este caso, esperamos que nuestro trabajo pueda ser un punto de partida útil a otros investigadores que deseen profundizar en el mismo.

## Agradecimientos

Este estudio ha sido realizado en el marco del grupo de investigación consolidado "Cultura i Continguts Digitals" (SGR 2017-422), financiado por la Agència de Gestió d'Ajuts Universitaris i de Recerca (AGAUR) de la Generalitat de Catalunya y forma parte del proyecto "Narración interactiva y visibilidad digital en el documental interactivo y periodismo estructurado", RTI2018-095714-B-C21, FEDER y Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Queremos agradecer también a Gerard Vidal la ayuda prestada en la descarga de las referencias desde la base de datos Scopus así como a los revisores del artículo por sus valiosos comentarios.

## Referencias

- Abadal, Ernest; Guallar, Javier (2018). Scientific Production on Interaction in Digital News Media. // Pérez-Montoro, Mario (ed.). *Interaction in Digital News Media*. Palgrave Macmillan, 2018. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-96253-5\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-319-96253-5_8)
- Bhargava, Rohit (2009). Manifesto For The Content Curator: The Next Big Social Media Job Of The Future?. // Rohit Bhargava.com. (30 September 2009).
- Bhaskar, Michael (2016). *Curation. The power of selection in a world of excess*. 2016. ISBN 978-0349408712
- Bruns, Axel (2018). Gatewatching and news curation: Journalism, social media, and the public sphere. Peter Lang, 2018. <https://doi.org/10.3726/b13293>
- Caeiro Rodriguez, Manuel; Perez-Rodriguez, Roberto; Garcia-Alonso, Javier; Martín Llamas Nistal (2013). AREA: A social curation platform for open educational resources and lesson plans. // Conference Frontiers in Education Conference. <https://doi.org/10.1109/FIE.2013.6684935>
- Corrall, Sheila; Kennan, Mary Anne; Afzal, Waseem (2013) Bibliometrics and research data management services: Emerging trends in library support for research. // *Library Trends*. 61:3, 636-674. <https://doi.org/10.1353/lib.2013.0005>
- Cui, Xi; Liu, Yu (2017). How does online news curate linked sources? A content analysis of three online news media. // *Journalism*. 18:7, 852-870. <https://doi.org/10.1177/1464884916663621>
- Dehdarirad, Tahereh; Villarroya, Anna; Barrios, Maite (2015). Research on women in science and higher education: a bibliometric analysis. // *Scientometrics*, 103: 3, 795-812. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1574-x>
- De Roure, David; et al. (2010). Towards Open Science: The myExperiment approach. // *Concurrency and Computation Practice and Experience*, 22:17. <https://doi.org/10.1002/cpe.1601>
- Gálvez, Carmen (2019). Evolución del campo de investigación de los Social Media mediante mapas de la ciencia (2008-2017). // *Communication & Society*, 32: 2, 61-77. <https://doi.org/10.15581/003.32.2.61-76>
- Guallar, Javier; Codina, Lluís (2018). Journalistic content curation and news librarianship: Differential characteristics and necessary convergence. // *El profesional de la información*. 27:4, 778-791. <https://doi.org/10.31445/epi.2018.jul.07>
- Guallar, Javier; Leiva-Aguilera, Javier (2013). *El content curator. Guía básica para el nuevo profesional de internet*. Barcelona: Editorial UOC, 2013. ISBN 978-84-9064-018-0
- Guerrini, Federico (2013). Newsroom curators & independent storytellers: content curation as a new form of journalism. Reuters Institute for the Study of Journalism, University of Oxford. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/publication/newsroom-curators-and-independent-storytellers>
- Juárez Popoca, Diana; Torres Gastelú, Carlos Arturo; Herrera Díaz, Luz Edith (2017). Las posibilidades educativas de la curación de contenidos: una revisión de literatura. // *Apertura*. 9:2, 116-131. <http://dx.doi.org/10.18381/Ap.v9n2.1046>
- Kapoor, Kawaljeet Kaur, et al (2017). Advances in Social Media Research: Past, Present and Future. // *Inf Syst Front*, 20:3. <https://doi.org/10.1007/s10796-017-9810-y>
- Koseoglu Suzan; Bozkurt, Aras (2018). An exploratory literature review on open educational practices. // *Distance Education*. 39:4, 441-461. <https://doi.org/10.1080/01587919.2018.1520042>
- Liu, Guoying; Yang, Le (2019). Popular research topics in the recent journal publications of library and information science. // *The Journal of Academic Librarianship*. 45:3, 278-287. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.04.001>
- Martínez-Cañadas, Evelio (2017). *Curación de contenidos para bibliotecas*. Barcelona: Editorial UOC, col. // *El profesional de la información*, 42. ISBN: 9788490293706
- Para-Valero, Pablo (2017). Curación de contenidos desde bibliotecas: competencias, herramientas y aplicaciones. // *Ciência da Informação*. 45:2, 103-117. <http://revista.ibict.br/ciinf/article/view/3805>
- Rosenbaum, Steven (2011). *Curation Nation: how to win in a world where consumers are creators*. McGraw-Hill, 2011. ISBN 978-0-07-176039-3
- van Eck, N.J.; Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. // *Scientometrics*. 84:523. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- Yasumoto, Keiichi; Yamaguchi, Hirozumi; Shigeno, Hiroshi (2016). Survey of Real-time Processing Technologies of IoT Data Streams. // *Journal of Information Processing*. 24:2, 195-202. <https://doi.org/10.2197/ipsjip.24.195>

Enviado: 2019-06-16. Segunda versión: 2020-11-23.  
Aceptado: 2019-11-24.