

CHRONICA EPIGRAPHICA IBERICA XIII (2015)

Javier Velaza

Como es habitual, en esta *Chronica* se recogen las inscripciones ibéricas publicadas o revisadas durante el año que se menciona en el título, a excepción de aquellas que han visto la luz en las páginas de *Palaeohispanica*. Se incluyen también algunos epígrafes y reinterpretaciones que se dieron a conocer en 2014 pero que, por algún motivo, no habían sido incluidos todavía en la crónica anterior.*

1. ESGRAFIADOS SOBRE CERAMICA DE TOULOUSE

P. Moret, C. Ruiz Darasse y G. Verrier, “Ibère, grec et latin à Toulouse (Haute-Garonne) à la fin du II^e s. av. J.-C. Nouvelles inscriptions sur céramique du site de la ZAC Niel”, *Gallia* 72.2, 2015, 403-416.

Los autores dan a conocer los materiales de una excavación realizada entre 2009 y 2011 en el emplazamiento del antiguo cuartel militar de la ZAC Niel, en las proximidades de Toulouse. Entre dichos materiales figura una serie de esgrafiados sobre cerámica en signario griego, latino o ibérico; en su mayoría se trata de marcas simples o inscripciones monolíteras que el contexto arqueológico permite fechar, según los autores, entre 125 y 100 a.E. Los esgrafiados que pueden considerarse ibéricos son los siguientes:

1.1. Esgrafiado sobre ánfora (p. 407) (fig. 1)

Ánfora itálica Dressel 1 de la que se conserva solo la boca, parte del cuello y un asa. Esgrafiado en la parte exterior, bajo el cuello. Módulo de los signos 1,4. Hallada en la fosa US 2164, FO2160, entre múltiples restos de ánforas de desecho.

ôś + im+ [---?]

* Este trabajo se inscribe en el Grup de Recerca Consolidat LITTERA (2014SGR63) y en el proyecto FFI2015-68571. Agradezco a Noemí Moncunill, a Joan Ferrer y a Víctor Sabaté sus valiosas sugerencias.



Fig. 1. Foto: Moret, Ruiz Darasse y Verrier.



0 1 cm

Fig. 2. Foto: Moret, Ruiz Darasse y Verrier.

Los editores se preguntan si el signario utilizado es el celtibérico oriental o el levantino y se decantan por la primera opción por la presencia del signo **m1**. En cuanto a la lectura, proponen **oś + bam** o bien **oś + śn**.

El esgrafiado plantea diversos y graves problemas de lectura e interpretación. Los dos primeros signos aparecen ligados y van seguidos de un signo en forma de H acostada cuyo valor es difícil de determinar (los editores discuten sus posibles paralelos, pero ninguno parece suficientemente satisfactorio). A continuación se lee un segundo nexa sobre cuya primera parte hay un pequeño trazo que tal vez corresponda a **i**. Sobre la fractura de la pieza se perciben restos de un signo identificable. Desconocemos si se trataba del último de la inscripción o si esta continuaba.

1.2. Esgrafiado sobre cerámica (pp. 409-410) (fig. 2)

Fragmento de vaso de cerámica común. Esgrafiado en la pared exterior, bajo el labio. Módulo de los signos 0,5 cm. Hallado en el pozo US 6150, PT6149.

lakei+[

La lectura es segura. El último signo visible, sobre la fractura, es compatible con **l**, con **ś** o con **i**. En cualquier caso, se identifica sin problemas el elemento **lakei-**, de valor discutido. Su carácter numeral ha sido defendido por Orduña (como equivalente a 80 en “Sobre algunos posibles numerales en textos ibéricos”, *PalHis* 5, 2005, 491-506, esp. 501, y como equivalente a 40 en “Los numerales ibéricos y el vascoiberismo”, en *PalHis* 13, 2013, 517-529, esp. 526). Por su parte, Ferrer le atribuye un valor de unidad de medida (“El sistema de numerales ibérico: avances en su conocimiento”, *PalHis* 9, 2009, 451-479, esp. 466).

1.3. Esgrafiado sobre cerámica (pp. 411-413) (fig. 3).

Fragmento de cerámica campaniense A de forma indeterminada. Hallado en la US 12800.

]+iou[



Fig. 3. Foto: Moret, Ruiz Darasse y Verrier.



Fig. 4. Foto: N. Moncunill.

Del primer signo solo queda un trazo, que no permite una restitución segura.

Los editores discuten dos posibles interpretaciones: la primera, que la secuencia corresponda a un nombre personal céltico escrito en ibérico; la segunda, por la que parecen decantarse, es que se trate de un signario vinculado al aprendizaje de la escritura ibérica por parte de un individuo de origen latino.

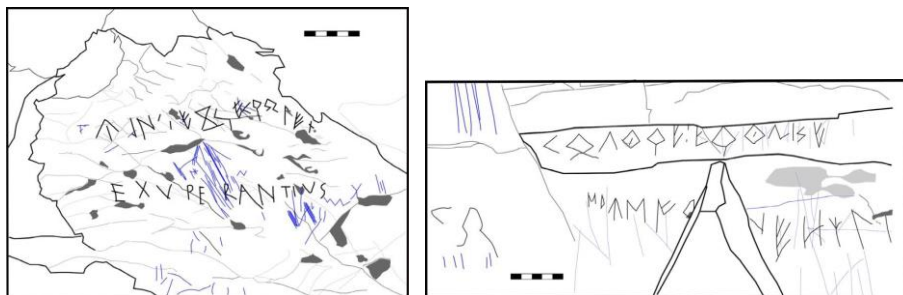
A nuestro juicio, esta hipótesis no puede considerarse probada. Los signarios ibéricos que conocemos hasta el momento (*uid.* J. Ferrer, “Ibèric *kutu* i els abecedaris ibèrics”, *Veleia* 31, 2014, 227-259) no incluyen una secuencia de signos vocálicos en este orden ni puede adjudicárseles una función pedagógica, sino más bien votiva (J. Velaza, “Inscripciones paleohispánicas con signarios: formas y funciones”, *ELEA* 12, 2012, 151-164).

En consecuencia, parece preferible pensar que la secuencia se ha producido por la colisión de dos palabras o formantes: recuérdense casos como **[kitatio]** (E.1.151).

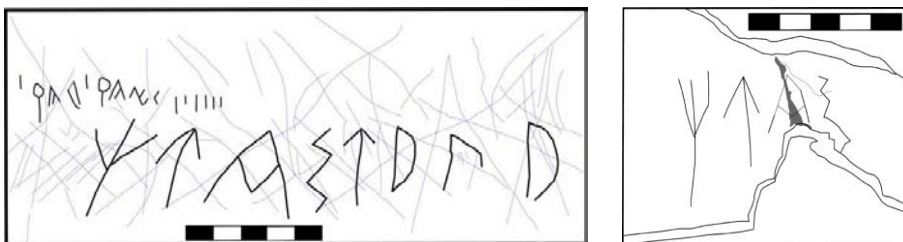
2. ESTAMPILLA DE RUSCINO (fig. 4)

J. Gorrochategui, “Sobre una estampilla ibérica de Ruscino (Castell Rosselló, Perpignan)”, en M.-J. Ezeizabarrena y R. Gómez (eds.), *Eridenen du zerzaz kontenta: Sailkideen omenaldia Henrike Knörr irakasleari (1947-2008)*, Bilbao 2015, 281-288.

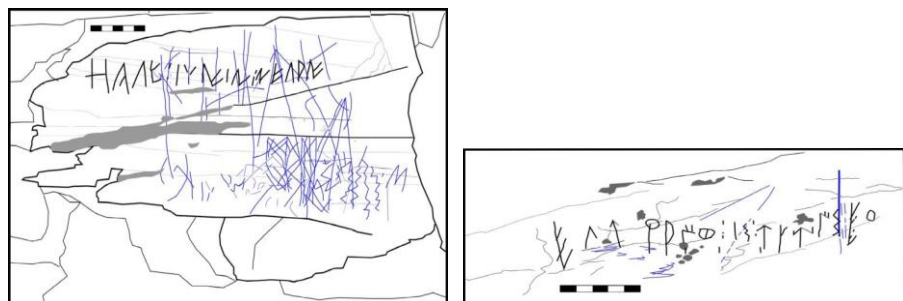
El trabajo propone una nueva lectura de la estampilla B.8.20. El autor discute la propuesta de Ferrer **biurbeditagi** (“Ibèric *tagiar*. Terrissaires que signen les seves produccions: *biurko*, *ibeitiger*, *biurbedi* i companyia”, *SEBar* 6, 2008, 81-93) y propone una alternativa **rukabeditagi** (en la que viene a coincidir con A.M. de Faria, “Crónica de onomástica paleo-hispánica (16)”. *RPA* 12.2, 2009, 157-175, esp. p. 166-167) y alega eventuales relaciones con antroponimia indígena de la zona, como *T(itus) Vettius T(iti) f(ilius) Ruga* o bien *Pedon-*, *Pedanius*, etc. En cualquier caso, a nuestro juicio, la discusión no queda cerrada: la irregularidad habitual en los signos de las estampillas permite conceder crédito a la lectura de Ferrer —aunque para el signo 1 dejaríamos abierta también la lectura **a**—.



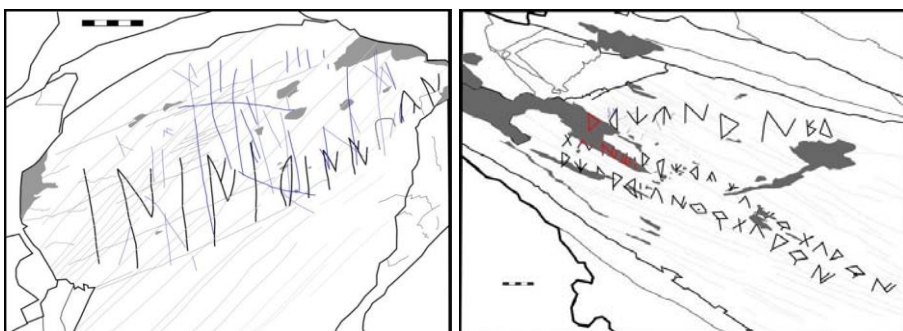
Figs. 5-6. Dibujos: J. Ferrer.



Figs. 7-8. Dibujos: J. Ferrer.



Figs. 9-10. Dibujos: J. Ferrer.



Figs. 11-12. Dibujos: J. Ferrer.

3. INSCRIPCIONES RUPESTRES DE LA CERDAÑA

J. Ferrer, “Le nouveau corpus d’inscriptions ibériques rupestres de la Cerdagne – Deuxième parution”, *Sources* 3, 2015, 7-22.

El artículo presenta la edición de una inscripción inédita y la corrección de lectura de quince inscripciones sobre roca de La Cerdaña, todas ellas acompañadas de comentario onomástico y léxico.

3.1. La Tor de Querol. Roca 1. Zona 2 (fig. 5)

El autor considera que no se trata de un texto de dos palabras, como se había pensado desde la *editio princeps* (P. Campmajó y J. Untermann, “Les gravures rupestres schématiques linéaires de la Cerdagne française”, *Proto-història Catalana, 6^e Col.loqui Internacional d’Arqueologia de Puigcerdà*, Puigcerdà 1986, n. 1), sino de dos textos diferentes.

- a) **u+n+eko+**
- b) **ekerbeles**

El texto a) presenta graves problemas de lectura que no permiten una interpretación convincente, aunque no es imposible que se trate de un nombre personal, como es evidente para el caso del texto b).

En la misma roca hay un texto en caracteres latinos que se había leído IXVPI[-]KA y que Ferrer propone acertadamente corregir en EXVPERANTIVS.

3.2. Err. Roca 1. Zona 1 (fig. 6)

La roca contiene cinco textos. Se corrige la lectura de los tres primeros, ya publicados, se ofrece lectura del cuarto, del que solo se había dado a conocer un dibujo, y se edita por primera vez el quinto.

- a) **kebelkuře · erkunbase**
- b) **śauśir[?]**
- c) **[-?]neotin+[?]**
- d) **amban**
- e) **kebe**

El texto a) había sido leído (Campmajó y Untermann 1986, n. 2) como **kebelteře · erbatebanbase**. La corrección permite a Ferrer interpretar ambas secuencias como nombres personales.

La lectura tradicional del texto b) era **śatuśir[---]+**. Ferrer pone en relación la nueva lectura con el elemento **śauś**, presente en un epígrafe rupestre inédito de Ger.

Para el texto c) se había propuesto **eotiu**, secuencia de muy difícil interpretación. La lectura propuesta por Ferrer deja abiertas nuevas vías, entre ellas la de que se trate de un antropónimo.

El texto d) había sido considerado ilegible por Campmajó y Untermann. Está escrito de derecha a izquierda y junto a él aparece una figura humana, tal vez un guerrero con espada.

El texto e) era inédito hasta ahora. La forma **kebe** es relacionada por Ferrer con el formante onomástico **kebel**, presente también en el texto a).

3.3. Err. Panel 1. Zona 1 (figs. 7-8)

Los dos primeros textos de la roca se han desprendido y se guardan en el almacén arqueológico de Saillagouse.

- a) **ba^hkar^hba^hka^hke IIIII**
- b) **diukasurbir**
- c) **diukas**

Del texto a) se había dado una lectura **terkais · arban** (Campmajó y Untermann 1986, n. 3). La nueva propuesta permite diversas opciones de interpretación, pero todas ellas deben quedar abiertas.

El texto b) se había editado como **tiukasteabia**. La nueva lectura considera que el signario es dual. Ferrer sugiere que pueda tratarse de un nombre, cuyo primer elemento comparecería también en el texto c).

3.4. Osséja. Panel 4. Zona 9 (fig. 9)

Corrección del texto publicado como **okaleiri / ba^hsunelai** (J. Campmajó y J. Untermann, “Corpus des gravures ibériques de Cerdagne”, *Ceretania* 1, 1991, 39-59, esp. n. 15).

okale : ba^hniban · nelai

No parecen poder identificarse con claridad elementos onomásticos, de modo que tal vez estemos ante palabras del léxico común. Sin embargo, los paralelos no son suficientemente esclarecedores al respecto.

3.5. Enveitg. Panel 1. Zona 1 (fig. 10)

Se corrige la lectura provisional de Campmajó (P. Campmajó, *Ces pierres qui nous parlent: Les gravures rupestres de Cerdagne (Pyrénées orientales) de la fin de l'Âge du fer à l'époque contemporaine*, Canet-en-Roussillon 2012, 282 y 405) como **ellbaa+te+++^hnoos^hn**.

eluraide · bas · u^hnmiser

A pesar de la inexistencia de dualidades explícitas, la paleografía de los signos invita a considerar que el signario empleado es el dual. La lectura e interpretación del texto son muy complicadas por su estado de conservación, de manera que nada puede añadirse al análisis de Ferrer.

3.6. Osséja. Panel 1. Zona 4 (fig. 11)

Inscripción inédita. Módulo de los signos 3/8 cm.

banbaibarbanibikan

Como señala Ferrer, la secuencia **banbaibar** aparece en una dracma de imitación emporitana (L. Villaronga, *Les dracmes ibèriques i llurs divisors*, Barcelona 1998, 130 n. 10-9) y en un texto sobre plomo discoidal (I. Garcés, “Nuevos epígrafes ibéricos de la comarca del Segrià (Lleida)”, *PalHisp* 13, 2013, 483-500, esp. p. 486). No es imposible que se trate de un nombre personal, pero también podría corresponder al léxico común. La parte restante del segmento es más enigmática, pero podría esconder una forma verbal.

3.7. Osséja. Panel 2. Zona 8 (fig. 12)

El autor completa su propia lectura en P. Campmajó y J. Ferrer, “Le nouveau corpus d’inscriptions ibériques rupestres de la Cerdagne: premiers résultats”, *PalHisp* 10, 2010, 249-274).

[a]rtiunaner / tanito : artirkatiliřtalař / atilar : likuřtalař

La primera palabra, no leída anteriormente, podría ser un nombre personal. Más dudosa nos parece la identificación de la secuencia **tanito** con la diosa Tanit, propuesta por J. Rodríguez Ramos (“Nuevo Índice Crítico de formantes de compuestos de tipo onomástico iberos”, *ArqueoWeb* 15, 2014, 81-238).

4. NUEVA AUTOPSIA Y LECTURA DEL PLOMO DE EMPÚRIES C.1.5

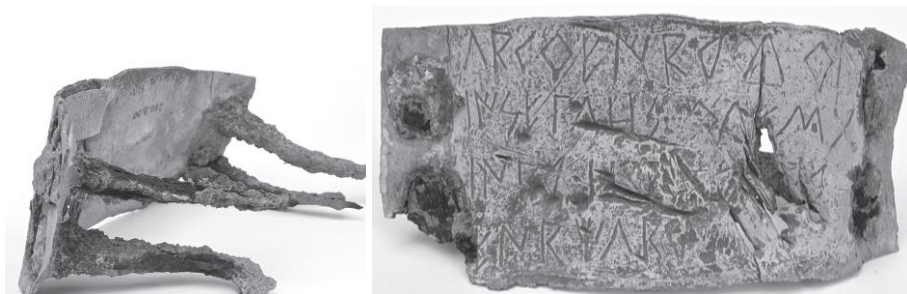
(figs. 13-14)

N. Moncunill, “The Iberian lead plaque in the Víctor Català collection (Empúries, L’Escala). A new study and edition”, *Epigraphica* 77, 2015, 67-83.

La autora presenta nueva autopsia y lectura de esta inscripción sobre plomo de la colección Víctor Català, que estaban en paradero desconocido desde hace tiempo. Sus medidas correctas son 6,5 x 17,5 cm. En la fig. 13 puede apreciarse además la morfología exacta de la pieza, con su sistema de fijación al bloque pétreo: se trata de un caso muy singular, único hasta el momento en la epigrafía paleohispánica, que invita a dejar abierta la funcionalidad del conjunto.

**lakeřear · tuřba
baisebilos · beleřta
banar · oř[-c. 4/5-]ř
enatilar**

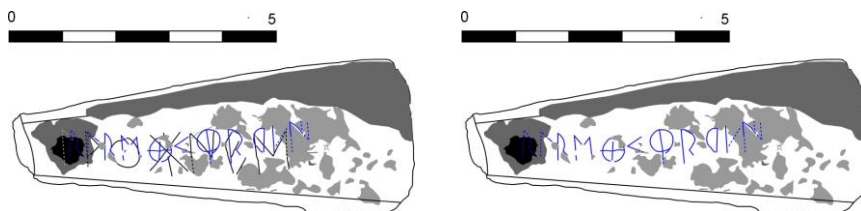
Según la autora, en l. 3 la parte desaparecida admitiría una restitución **oř[finbele]ř**.



Figs. 13-14. Fotos: N. Moncunill.



Fig. 15. Foto: J. Ferrer.



Figs. 16-17. Dibujos: J. Ferrer.

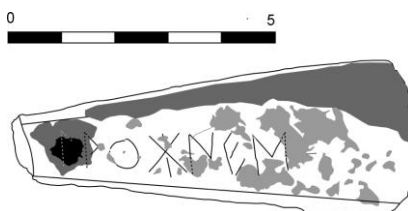


Fig. 18. Dibujo: J. Ferrer.

5. PESO DE PLOMO DE PLANA BASARDA (SANTA CRISTINA DE ARO) (figs. 15-18)

J. Ferrer, “Dos antropònims ibèrics sobreposats en un pes de plom procedent de Plana Basarda (Santa Cristina d’Aro)”, *Cypsela* 19, 2012, 235-240.

Peso de plomo de forma troncopiramidal de 7,5 cm de altura. Ha perdido parte de su material original y presenta un orificio incompleto en su parte más estrecha. En una de sus caras conserva dos textos superpuestos en signario ibérico probablemente dual. El texto a) es el más antiguo y los signos oscilan entre 0,7 y 0,9 cm de alto; el texto b) tiene signos de 0,4/0,6 cm. La lectura propuesta por el autor es:

- a) [-]akutaneś
- b) [-]laštegeřar++

Para el texto a) es verosímil una restitución [l]akutaneś, donde se identificaría un nombre personal sin sufijación. En el texto b) quizás hay que aceptar la restitución de otro nombre personal [a]laštegeř o [be]laštegeř, sufijados en esta ocasión con -ar[mí] o -ar[ban].

6. EDICIÓN Y ESTUDIO DE 58 INSCRIPCIONES IBÉRICAS PROCEDENTES DE LAS COMARCAS DE TARRAGONA

I. Panosa, *Inscripcions ibèriques de les comarques de Tarragona*, Tarragona 2015.

El libro se presenta como un nuevo *corpus* de la epigrafía ibérica de las comarcas de Tarragona. En la mayor parte de los casos, se trata de inscripciones ya publicadas en *MLH* o en trabajos posteriores. Recogemos aquí solamente las inéditas y aquellas ya conocidas para las que la autora propone variantes significativas de lectura.

6.1. Fusayola de El Vilar (Valls) (p. 28 n. 4)

Nueva lectura del texto. La autora, en su propia *editio princeps* (“Nuevas inscripciones ibéricas de Cataluña”, *Complutum* 4, 1993, n. 25.1), había propuesto la lectura **uśtanatařśuekiařsinekunsiř / libaibař**, que ahora corrige ligeramente como **uśtañiatařśuekiařsinekunsiř / libaibař**. En cualquier caso, creemos que sigue siendo preferible la lectura propuesta por Ferrer como **· iřekeśta(ñ)natařśuegiarsinekun / baibaibar** (“Ibèric **kaśtaun**: un element característic del lèxic sobre torteres”, *Cypsela* 17, 2008, 253-271), a cuyo comentario remitimos.



Figs. 19-20. Fotos: I. Panosa.

6.2. Esgrafiado sobre cerámica ática de El Vilar (Valls) (p. 32 n. 5) (fig. 19)

Fragmento de la base y dos fragmentos informes de una pátera de cerámica ática de barniz negro. Diámetro del pie, 11,7 cm. Descubierto en las excavaciones llevadas a cabo entre 2007 y 2008 en el sector oeste del yacimiento de El Vilar. Se conserva en el Institut d'Estudis Vallencs (Valls).

gañanišarēn

El penúltimo signo parece haber sido rectificado sobre otro anterior, probablemente **n** (mejor que **a**, según sugiere la editora), sin duda escrito por error de anticipación.

El soporte es datable en el s. IV a. E., lo que concuerda con la paleografía e invita a considerarlo un texto dual.

Panosa propone interpretar *gañaniš* como nombre personal. Para el primer formante del antropónimo tenemos pocos paralelos claros, pero recuérdese **kañain** (C.18.3); el segundo debe ser el que aparece en **niš·uni-ar** (F.11.25) y **niš·uni-n** (F.13.11), así como en **nis·kefe** (K.1.3.I-36). Esta segmentación nos dejaría ante una secuencia **ar-en** (contra cuya existencia, *uid.* J. Rodríguez Ramos, “¿Existe el doble sufijo de “genitivo” -ar-en en la lengua ibera?”, *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló* 23, 2002-03, 251-255). Quizás haya que valorar una segmentación *gañanišar-en*.

6.3. Esgrafiado sobre cerámica de La Llosa (Cambrils) (p. 39 n. 99) (fig. 20)

Panosa propone de nuevo una interpretación como texto ibérico y una lectura **il|tiéaka*** del esgrafiado publicado por ella misma en “Nous documents ibèrics de l'àrea catalana”, en *PalHispanica* 2005, 1063-1054 n. 6.1). Reiteramos las reticencias expresadas ya en J. Velaza, “Chronica epigraphica Iberica (2004-2005)”, *PalHispanica* 6, 2006, 312, n. 22, ahora a la vista de la fotografía. Creemos que la paleografía es determinante para entender el epígrafe como griego.



Figs. 21-22. Fotos: I. Panosa.

6.4. Esgrafiado de Mas d'en Corts (Riudoms) (p. 46 n. 11) (fig. 21)

Recipiente de *terra sigillata* de forma indeterminada.

Alo(---)

La autora da la pieza por desaparecida y solo publica un dibujo de ella. Ofrece una lectura como texto ibérico ?]kumí, donde los dos últimos signos estarían ligados y se identificaría el sufijo conocido -mí.

Sin embargo, la fotografía que publicamos aquí —por gentileza de Joan Ferrer— deja claro que el signario es latino y que la lectura debe ser *Alo(---)*. La forma puede explicarse quizás como escritura defectiva del *cognomen* céltico *Al(l)onis*, aunque no habría de descartarse un nombre personal ibérico formado con el elemento **alo**(f/s).

6.5. Esgrafiado sobre cerámica de La Moleta del Remei (Alcanar) (p. 54 n. 14) (fig. 22)

Fragmento de vaso de cerámica campaniense de 18 cm de diámetro máximo. En la parte externa conserva dos signos que Panosa identifica como ibéricos y lee como **bal**. No es imposible que se trate de un esgrafiado latino y haya de leerse como *Vi(---)* o incluso como numeral.

6.6. Plomo de La Moleta del Remei (Alcanar) (p. 56 n. 15)

Propuesta de corrección de lectura como]raka / akoboailtun / **a] rtinaba[? para el texto del plomo editado por J. Ferrer, D. Garcia, I. Moreno y J. Velaza, “Una inscripción ibérica sobre plomo procedente del poblado de la Moleta del Remei (Alcanar, Montsià, Tarragona)”, *PalHisp* 8, 2008, 203-216.



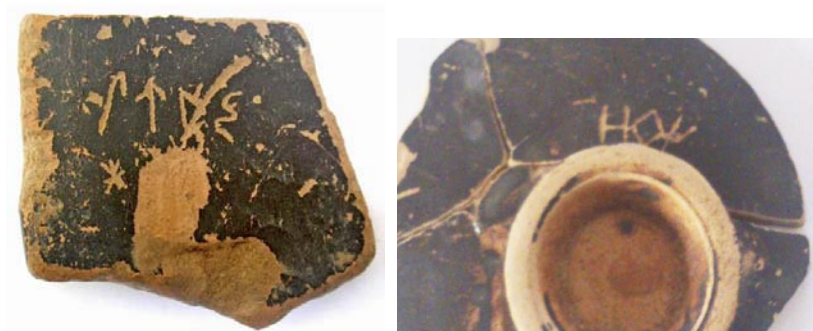
Figs. 23-24. Fotos: I. Panosa.



Figs. 25-26. Fotos: I. Panosa.



Figs. 27-28. Fotos: I. Panosa.



Figs. 29-30. Fotos: I. Panosa.

6.7. Esgrafiado sobre cerámica de procedencia desconocida (alrededores de Amposta) (p. 62 n. 18) (fig. 23)

Fragmento informe de cerámica campaniense B. Hallado en fecha y lugar indeterminados, en las proximidades de Amposta. Se conserva en el Museu Comarcal del Montsià (inv. 25800).

ku|

Se trata probablemente, como señala la editora, del comienzo de un nombre personal cuyo primer formante debe de ser **ku|e(š)**.

6.8. Esgrafiado sobre cerámica de procedencia desconocida (alrededores de Capçanes?) (p. 67 n. 20) (fig. 24)

Nueva lectura de este esgrafiado publicado por primera vez en L. Vilaseca Borràs, *El poblado ibérico de Serra de l'Espasa, Capsanes. Materiales arqueológicos*, Reus 1958, 18).

ikoř

Panosa lee por primera vez un tercer signo que permite completar el elemento onomástico **ikoř**.

6.9. Esgrafiado sobre cerámica de procedencia desconocida (alrededores de Capçanes?) (p. 68 n. 21) (fig. 25)

Pátera de cerámica campaniense B de forma Lamboglia 5. Esgrafiado en la parte exterior del pie.

lake

La autora lee **kaka**, pero es mejor la lectura **lake**,¹ que probablemente hay que interpretar como forma abreviada de un nombre personal **lake(ř?)**.

6.10. Esgrafiado sobre cerámica de Castell de Miravet (Miravet) (p. 72 n. 22) (fig. 26)

Fragmento de pátera de cerámica campaniense. Esgrafiado en la parte inferior, cerca del pie, en sentido opuesto a este. Módulo de los signos 1,4/1,7 cm. Se conserva en el Museu Comarcal del Montsià (inv. 26311).

---?] • ete

Panosa lee **baete**, pero el primer signo es en realidad un trazo de altura mucho menor que la de los otros dos, situado al centro de la caja, a modo de interpunción (si es que no se trata realmente de un trazo adventicio).

¹ Agradezco sinceramente la sugerencia a Joan Ferrer.

6.11. Esgrafiado antes de cocción en una ánfora ibérica de Castell de Miravet (Miravet) (p. 73 n. 23) (fig. 27)

Fragmento informe de ánfora o de gran recipiente. Signos grabados antes de la cocción. Descubierta en excavación en 2007, en la UE 3013. Datable entre el siglo II y la primera mitad del I a.E. Se conserva en el Museu Comarcal del Montsià (núm. inv. 26305).

jis[

La inscripción está probablemente incompleta por sus dos extremos, por lo que nada puede deducirse de su contenido.

6.12. Esgrafiado sobre cerámica de Tivissa (p. 89 n. 31) (fig. 28)

Nueva propuesta de lectura para la inscripción publicada por la misma autora en “Novedades de epigrafía ibérica en Cataluña y algunos aspectos metodológicos”, en F. Villar y M^a P. Fernández Álvarez (ed.), *Religión, lengua y cultura prerromanas de Hispania. VIII Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas*, Salamanca 2001, 511-540, n. 14.1). Allí, sobre dibujo, proponía **emññ** o bien **llka**. Ahora, después de autopsia, se propone **llkake**. En todo caso, parece evidente que se trata de un esgrafiado en alfabeto latino que debe ser leído como

Mag(---)

La forma abreviada permite desarrollos diversos, entre los cuales *Mag(ni)* o *Mag(ili)* son algunos de los más probables.

6.13. Esgrafiado sobre cerámica de Tivissa (p. 92 n. 33) (fig. 29)

Fragmento de pátera de cerámica de barniz negro. Hallada, según parece, en un estrato superficial en la campaña de 2003.

**luis
bo[**

La distribución del texto en dos líneas y el contenido de la primera línea invitan a la editora a la sospecha de falsedad, con buen criterio.

6.14. Esgrafiado sobre cerámica de Tarragona (p. 118 n. 51) (fig. 30)

Pátera de campaniense B. Hallada en la excavación llevada a cabo en 1999 en un vertedero de la zona portuaria de Tarraco. Se conserva en el Museu Nacional d'Arqueologia de Tarragona (inv. 2823-84). Esgrafiado en la parte externa, junto al pie. Datable por el contexto arqueológico entre 100 y 50 a.E.

órti

El texto preserva una variante probablemente abreviada del formante antroponímico **órtin**.



Fig. 31. Foto: J. Ferrer.

7. PLOMO DE PROCEDENCIA DESCONOCIDA (fig. 31)

L. Silgo, “Plomo ibérico escrito del Museo de Xàtiva”, *ELEA* 14, 2015, 369-371.

Lámina de plomo doblada sobre sí misma 2,1 x 3,9 x 0,1 cm. Presenta orificios en tres de sus ángulos (en el inferior izquierdo no es perceptible por el pliegue del plomo en ese punto). Módulo de los signos 0,4/0,5 cm. Ingresó en el Museu de Xàtiva, según parece, en los años 80 del siglo pasado, pero nada se puede decir de su procedencia.

řenbai

Por la extraña morfología de la pieza y por la rareza de su texto, conviene poner en cuarentena su autenticidad.



Fig. 32. Foto: I. Simón.

8. SELLO SOBRE LINGOTE DE PLOMO EN CARACTERES LATINOS (fig. 32)

I. Simón Cornago, “Tanniber: un productor de metal de posible origen ibérico”, *Pallas* 97, 2014, 181-192.

El autor reconsidera el nombre personal *Tanniber*, documentado en los lingotes hallados en el pecio Cabrera 5, y evalúa sus posibilidades de inter-

Javier Velaza

pretación dentro del corpus antroponímico ibérico. De las tres segmentaciones estudiadas, *Tanni(k)-ber*, *Tann-i-ber* y *Tann-iber*, se decanta por la segunda. En todo caso, la existencia de un elemento de composición **iber** está ya garantizada por la forma **ibertaneś** del plomo del Tossal del Mor (J. Ferrer e I. Garcés, “El plom escrit del Tossal del Mor (Tàrrega, Urgell)”, *Urtx* 27, 2013, 102-113).

Javier Velaza
Universidad de Barcelona
correo-e: velaza@ub.edu

Fecha de recepción del artículo: 16/02/2016 Fecha de aceptación del artículo: 23/02/2016
