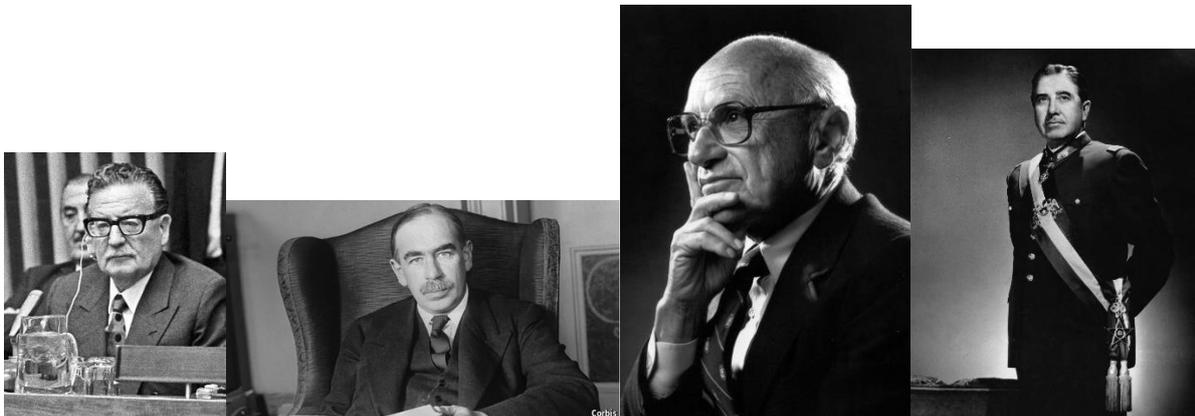




UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

Facultat d'Economia  
i Empresa

## **Del keynesianismo al neoliberalismo, el ejemplo chileno y su transformación entre 1970 y 1975**



**Augustin Huteau**

**Tutorizado por Marc Prat Sabartés**

**Máster Oficial de Internacionalización, aspectos económicos, empresariales y jurídico-políticos.**

Noviembre de 2020

## *Agradecimientos*

Me gustaría agradecer al Dr. Marc Prat Sabartés por haberme guiado en este trabajo, por su tiempo y sus preciosos consejos. Me gustaría agradecer también a todos los profesores del Máster Oficial de Internacionalización, particularmente al Dr. Juan Tugores Ques como antiguo director del máster y profesor que me enseñó tanto, y a la Dra. Patricia García-Duran Huet, directora del máster y profesora dedicada y apasionada por su trabajo y sus alumnos. Gracias también a todos mis compañeros y compañeras del máster, y a la Universitat de Barcelona, institución garante de una ciencia que se tiene que transmitir.

Además, me gustaría agradecer al Dr. Sergio Espuelas Barroso por haberme dado la oportunidad de trabajar con él como ayudante de investigación sobre un proyecto respecto a Latinoamérica y su política social, lo cual hizo que me interesara a la región y a Chile.

## ***Resumen***

La década 70 representa un periodo clave a escala internacional, a nivel político, económico y social, el mundo ha conocido una mutación. En este trabajo, he decidido enfocarme en la transición económica y social de la sociedad chilena entre 1970 y 1975. Mi análisis se concentra voluntariamente en el aspecto económico, evocando simultáneamente los cambios políticos y sociales que ha conocido Chile. Quiero tratar también, en este trabajo, de la internacionalización de una teoría y práctica, el monetarismo.

Además, quiero demostrar con datos científicos que Chile ha conocido un destino independiente del contexto internacional. Entre historia económica, historia del pensamiento económico e internacionalización de teorías y practicas económicas, intento producir un trabajo que, en primer lugar, se enfoca en evocar las fuentes de las practicas económicas del siglo veinte, para luego, en segundo lugar, pretender analizar el caso chileno dentro del contexto mundial. Muy concretamente, se desea estudiar Chile y su transición neoliberal durante la primera mitad de la década 70, y que papel ha jugado a nivel mundial, como también por qué actor ha sido influenciado.

## ***Palabras clave***

Historia económica de Chile

Neoliberalismo

Crisis monetaria

Keynesianismo

Monetarismo

Historia política de Chile

Escuela de Chicago

Políticas económicas

Teorías económicas

## ***Abstract***

The decade of the 70 implies a crucial period at an international level, political aspect, economic or social, the world has known a mutation during this period. In this paper, I decided to focus my work on the social and economic transition that have been done in Chile between 1970 and 1975. I voluntarily do an emphasis on the economic aspect, reviewing simultaneously political and social facts that happened in Chile. With this paper, I also want to evocate the internationalization of a theory, monetarism.

Furthermore, with this paper I want to demonstrate with scientific data that, the transition that happened in Chile have been independent from the rest of the world. Among Economic History, History of Economic Thought and internationalization of theories and practices, I try to produce a work that, in a first place, focus on the sources of economic policies established during the twentieth century. In a second place, I pretend to analyze the Chilean case and its transition within the international context. Concretely, I want to study Chile and its neoliberal mutation between 1970 and 1975, what has been its role, and who influenced Chile?

## ***Key words***

Economic History of Chile

Neoliberalism

Monetary crisis

Keynesianism

Monetarism

Political History of Chile

Chicago School of Economics

Economic Policies

Economic theories

## ***Tabla de contenido***

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Resumen.....</b>  | <b>3</b>  |
| <b>Introducción.....</b>   | <b>6</b>  |
| <b>Del keynesianismo al neoliberalismo, dos teorías antagónicas.....</b>                   | <b>8</b>  |
| Las fuentes de la economía Keynesiana.....   | 9         |
| El keynesianismo y sus postulados.....   | 10        |
| La demanda efectiva, el pleno empleo impulsado por el estado.....                          | 11        |
| El multiplicador keynesiano y su efecto bola de nieve.....                                 | 13        |
| Un estado intervencionista, el nacimiento del Estado de Bienestar.....                     | 15        |
| El pensamiento neoliberal y sus postulados.....  | 17        |
| Las fuentes de inspiración del neoliberalismo, los economistas clásicos y neoclásicos..... | 19        |
| El monetarismo, rama esencial del neoliberalismo.....                                      | 23        |
| <b>Los actores intelectuales y políticos del giro neoliberal.....</b>                      | <b>27</b> |
| Milton Friedman, primer pensador clave del giro neoliberal.....                            | 27        |
| La Escuela de Chicago, segundo actor clave del giro neoliberal.....                        | 29        |
| <b>La década 70, un contexto mundial en crisis.....</b>                                    | <b>31</b> |
| La crisis monetaria de 1971.....   | 31        |
| Las crisis petroleras de los años 1970.....  | 33        |
| Del keynesianismo al neoliberalismo - monetarismo a nivel mundial.....                     | 34        |
| <b>El caso chileno: implementación del neoliberalismo tras un intento keynesiano.....</b>  | <b>40</b> |
| Primer año del mandato, 1971, año de éxito.....  | 41        |
| Fin del año 1971, las complicaciones llegan y la inflación crece.....                      | 42        |
| La responsabilidad de Estados Unidos durante el mandato de Salvador Allende.....           | 43        |
| <b>Estados Unidos y la Colonización académica, la escuela de Chicago.....</b>              | <b>47</b> |
| La transmisión de las ideas neoliberales a una generación de economistas chilenos.....     | 48        |
| El acceso al gobierno de Chile tras la colonización académica.....                         | 50        |
| <b>El golpe de Estado y la implementación de un régimen autoritario.....</b>               | <b>52</b> |
| Experimentación de las medidas neoliberales, su aplicación impuesta al pueblo chileno..... | 55        |
| Resultados económicos de las reformas de Sergio de Castro, un pionero.....                 | 57        |
| ¿Chile neoliberal, una víctima de la década 70 o el pionero del cambio?.....               | 60        |
| <b>Conclusión.....</b>   | <b>67</b> |
| <b>Bibliografía.....</b>   | <b>69</b> |

## ***Introducción***

La década 1970 puede ser compleja de entender, analizar e interpretar. Tras varios choques y varias crisis durante los años 70, el mundo occidental puso en marcha a nivel unilateral un plan de gran cambio de sus políticas económicas y sociales, liderado por algunos actores más importantes que otros. El objetivo de este trabajo es narrar e interpretar cómo se ha producido este gran cambio en el caso de Chile, un país que fue democrático y por lo tanto supuestamente libre a principios de los años 1970, pero que pasó en 1973 a una dictadura aplicando teorías y políticas económicas y sociales que se suponen que acuerdan más libertad individual. Chile está realmente al centro de este giro mundial, por haber sido el pionero en aplicar teorías jamás aplicadas antes.

En este giro neoliberal, David Harvey habla de una restauración de poder de clase<sup>1</sup>. La clase burguesa, la más rica, intentando tomar el control de las elites políticas y eso pasa por un *laissez-faire* total del mercado. El papel del estado es reducido, y sólo permite ofrecer al mercado más y más libertad, desregulación y eliminación de las barreras potenciales al comercio. Joseph Stiglitz ve esta desregulación como uno de los problemas más fuertes del neoliberalismo, este problema que lleva a Wall Street a tomar los peores riesgos y que nos lleva a veces a las crisis que ya hemos conocido.

En el caso chileno, cuando todo empieza en 1973, se trata de aplicar teorías monetaristas y neoliberales por las vías políticas de la fuerza. Naomi Klein habla de Chile como el “laboratorio del *laissez-faire*” de Milton Friedman. Se decidió en este momento que ya era tiempo de cesar con el *faire* que había empezado con el New Deal en 1936 en Estados Unidos, y que había que devolverle al mercado su capacidad de auto equilibrarse naturalmente. Eso pasó entonces por un *shock*<sup>2</sup> que permitió implementar las políticas económicas necesarias en Chile para alcanzar el fin del intervencionismo de estado. Naomi Klein dijo en una conferencia en 2009 frente a estudiantes de la Universidad de Chicago “*usually the official story tellers of neoliberalism, the official publicists do not even mention Chile, they start the story with Thatcher and Regan because it is much more flattering that way*”<sup>3</sup>. Si tuviese que justificar mi elección de trabajar sobre Chile, escribiría que, esta frase de Naomi Klein es lo que me transmitió la voluntad.

---

<sup>1</sup> David Harvey, A Brief History of Neoliberalism, 2005.

<sup>2</sup> Naomi Klein, 2007

<sup>3</sup> Visto en el reportaje sobre la Estrategia de Shock, de Naomi Klein.

Varios países han conocido giros hacia políticas económicas y sociales neoliberales, la mayor parte de ellos bajo gobiernos democráticos. La República Federal de Alemania bajo Helmut Schmidt (1974), el Reino Unido bajo Margaret Thatcher (1979), Estados Unidos bajo Ronald Reagan (1981) como también Francia bajo François Mitterrand, aunque el partido socialista francés fuera opuesto a esas ideas neoliberales, el gobierno Chirac (1986) bajo la cohabitación aplicó políticas directamente formuladas en Chicago años antes. Chile, por lo tanto, fue el primero en aplicar al pie de la letra las recomendaciones de Milton Friedman, con miembros de su gobierno diplomados de la Universidad de Chicago.

La década 70 conoció varias crisis que llevaron el mundo occidental (particularmente a Estados Unidos y Reino Unido) a una estanflación, una subida conjunta de la inflación y del desempleo con una demanda estancada. La historia mostró hasta qué punto la inflación puede destruir un país (Alemania, 1923) y por lo tanto había que buscar alternativas al intervencionismo de estado y a las teorías de Keynes. En los 1960s se hizo famosa la curva de Phillips (Alban Phillips, 1958) que muestra que, cuando el desempleo aumenta la inflación baja y al revés, cuando el desempleo baja la inflación aumenta. Phillips demuestra con este gráfico que se puede conseguir baja inflación con alta tasa de empleo, y Milton Friedman usará este gráfico en su teoría monetarista (1962) para evocar la tasa natural de desempleo. Los neoliberales sostienen que no habría que poner salario mínimo porque este mismo salario es responsable del desempleo. Antes este periodo de estanflación se abandonan los acuerdos de Bretton Woods (1971 y 1973), se desmonetiza el oro (1976) y por lo tanto trae incertidumbres sobre el mercado. El choque petrolero de 1973 también suele ser contabilizado como responsable de este periodo de estanflación que llevó el mundo al cambiar de estrategia económica.

Entre crisis, choques, mutaciones y cambios políticos, la década 70 es clave en la historia económica del siglo veinte, este trabajo pretende enfocarse en el caso chileno dentro de este giro neoliberal mundial con el hilo conductor siguiente: la mutación económica y social chilena entre 1970 y 1975, ¿un pionero o una víctima?

## ***Del keynesianismo al neoliberalismo, dos teorías antagónicas***

En esta primera parte del trabajo me enfocaré en explicar y distinguir dos teorías económicas claves del siglo veinte. El objetivo es resumir las grandes líneas de dos teorías opuestas en todos sus términos, y sintetizar los elementos esenciales, lo cual me permitirá luego poder hacer una narración y un análisis claros y precisos del caso chileno. El Keynesianismo, teoría fundadora de la macroeconomía moderna, considera necesario e indispensable un intervencionismo del Estado en la economía para estimular la demanda efectiva, punto clave que evocaré más adelante. El Neoliberalismo, también llamado como la nueva macroeconomía moderna, se impone de nuevo en las políticas económicas durante los años 80. Varios postulados de las teorías neoliberales y monetaristas vienen directamente de los economistas clásicos y sobre todo los neoclásicos opuestos a las teorías de Keynes. Según los neoliberales, el Estado no tiene que intervenir puesto que el mercado regula automáticamente la coyuntura económica, alcanzando el equilibrio de mercado, por tanto, el *laissez-faire* es preferible. Otra diferencia mayor que puede ser destacada es que J.M. Keynes recomienda un control fuerte y sobre todo una regulación de los mercados financieros cuando los neoliberales sostienen que esta misma regulación es un problema porque lleva a menos innovación. Otro principio en el que esas dos teorías se oponen es el equilibrio presupuestario. Los neoliberales aconsejan tener un presupuesto siempre al equilibrio, en otras palabras, el Estado no puede gastar más de lo que gana puesto que se creará un déficit que será una fuente mayor de la deuda. Este punto está relacionado con el intervencionismo de Estado, un Estado poco intervencionista gastará poco y por tanto estará al equilibrio. Keynes evoca el contrario en cuanto al gasto público, un Estado tiene que intervenir para estimular la demanda en caso de contracción económica, pero tiene que ahorrar durante las fases de expansión. Las dos teorías recomiendan un equilibrio presupuestario pero las prácticas para llegar a ello son distintas. Otro principio económico que opone la macroeconomía de Keynes a la nueva macroeconomía moderna es la moneda. Como lo enuncian los clásicos Jean-Baptiste Say o David Ricardo, la moneda tiene una sola función y por tanto defiende en 1817 el principio de neutralidad de la moneda, idea enunciada en *On the principles of Political economy and taxation* de Ricardo. J.M. Keynes no cree válida esta idea de neutralidad, y para él la moneda tiene tres funciones, las de unidad de transacción, de precaución y de especulación. Visto desde un enfoque filosófico, el Neoliberalismo busca facilitar a una sociedad y sus individuos una libertad no alcanzable con ningún otro modelo

económico, es un “ideal político”<sup>4</sup> que lleva la libertad individual a un punto extremo de “pilar central”. J.M. Keynes no evoca directamente su teoría desde un punto de vista filosófico, enfocándose más en el económico. Así pues, acabando con este breve resumen como introducción a esas dos teorías, un elemento clave que separa esas dos teorías son sus posiciones respectivas en respecto a la estimulación de la economía. Los Keynesianos creen en una estimulación de la economía por la demanda (los consumidores y sector público), cuando los Neoliberales creen en una estimulación de la economía por la vía de la oferta (empresas, sector privado). En la primera teoría, la economía de un país se controla y se regula según un enfoque macroeconómico, privilegiando el uso de los tipos de interés para controlar la cantidad de moneda en circulación, por ejemplo. En la segunda teoría, aunque los monetaristas dan mucha importancia al tipo de interés también, los neoliberales piensan y proponen las ideas según un enfoque microeconómico, privilegiando las empresas y sus costos de producción para interactuar directamente con la inflación o el desempleo, por ejemplo. Dos teorías por tanto que buscan arreglar elementos macroeconómicos fundamentales, pero con herramientas distintas. El antagonismo va más allá del enfoque económico puesto que la teoría neoliberal implica el apogeo de las libertades individuales, paradójicamente y como lo evocaré en la segunda parte de este trabajo el gobierno elegido democráticamente en Chile en 1970 impuso políticas keynesianas, cuando el régimen autoritario impuso en este mismo país en 1374 políticas neoliberales tras un golpe de Estado sangrante.

### *Las fuentes de la economía Keynesiana*

Muchas de las ideas enunciadas por John Maynard Keynes que han sido aplicadas por los gobiernos a partir de los años 1930 y en Chile en 1970 nacieron con los primeros autores definidos como socialistas durante el siglo diecisiete, dieciocho y diecinueve. La idea de intervención del Estado nace particularmente con economistas socialistas que buscaban, en esos siglos proteger el mercado interno. Aunque Keynes se haya definido toda su vida como liberal, y que sus escritos no sean un reflejo del socialismo, el autor británico ha inspirado las socialdemocracias de Europa del Oeste. El mercantilismo en el siglo diecisiete ya buscaba proteger a la economía nacional. A principios del siglo veinte, Jean de Sismondi, después de haber validado los postulados de Ricardo realiza una conversión hacia una economía de la demanda. En su libro *Nouveaux principes d'économie politique, ou de la richesse dans ses*

---

<sup>4</sup> David Harvey, Breve Historia del Neoliberalismo, p.11, 2005.

*rappports avec la population* publicado en 1919, Sismondi sostiene que el estado tiene que intervenir para corregir los efectos nefastos del mercado, el autor propone que el estado se haga cargo de políticas de grandes obras para estimular la economía del país. Sismondi será la mayor fuente de inspiración de Keynes en tu obra de 1936 *The General Theory*.

### *El Keynesianismo y sus postulados*

John Maynard Keynes (1883 - 1946), definido como “el Príncipe de los Economistas”<sup>5</sup> hizo que se distinguiesen dos corrientes mayores de la economía, la macroeconomía y la microeconomía. Hasta los años 1930, los neoclásicos habían estudiado e interpretado la economía según un enfoque microeconómico. Estudiaban el comportamiento de los consumidores según la técnica matemática de la recurrencia, analizando un consumidor y luego dos y generalizando su comportamiento a la sociedad. En *The General Theory*, John Maynard Keynes impulsa un nuevo método de análisis estipulando que hay que distinguir dos niveles diferentes: el nivel de la empresa y del consumidor lo cual es el microeconómico, y el nivel de las políticas económicas y de la regulación por parte del Estado, lo cual es el macroeconómico. Además de esas ideas nuevas, la segunda razón del suceso de Keynes destacada por Jean-Marc Daniel en su libro *Histoire vivante de la Pensée Économique* es su propuesta para llegar al pleno empleo. En este caso recomienda un fuerte aumento del gasto público, pero sin impuesto adicional. Por esta vía, aunque el estado haga crecer su déficit, la demanda global sube y por tanto las empresas tienen que producir más que antes, lo cual crea una reanudación de la actividad económica. Esa noción es más conocida como el multiplicador Keynesiano que abordaré en detalle más adelante. Ciertos economistas del siglo veintiuno definen Keynes como neo-mercantilista, efectivamente, en su obra de 1936, aborda el tema de protección de la economía británica, inspirándose de las teorías mercantilistas. John Maynard Keynes, aunque se haya autodefinido toda su vida como economista liberal, ha impulsado los regímenes de socialdemocracia que el mundo occidental ha visto crecer después de la segunda guerra mundial. En estas socialdemocracias el estado interviene, regula y cuando se necesita, estimula la demanda con políticas definidas hoy de “keynesianas” que, en el caso occidental duraron hasta principios de los años 1980, para luego volver al siglo veintiuno. Como lo he evocado ligeramente antes, la moneda para Keynes cumple con dos funciones mayores de transacción y precaución y no una función, como lo sostienen los neoclásicos. El tipo de interés según Keynes

---

<sup>5</sup> Jean-Marc Daniel, *Histoire vivante de la Pensée Économique*, p.270, 2010.

es una simple consecuencia del funcionamiento monetario de la economía, esta herramienta determina la cantidad de moneda que la gente va a atesorar y determina la cantidad de inversión que tendrá el país. John Maynard Keynes, aunque haya fundado la corriente económica que llevara más tarde su nombre, no escribió solo y tenía discípulos importantes de evocar en esta parte: Richard Kahn (1905 - 1989) secretario general del *Cambridge Circus*, gracias a sus análisis de las economías ortodoxas construyó con Keynes el multiplicador. John Hicks creó un modelo clave de las teorías keynesianas, el modelo IS-LM que evocaré más adelante. James Meade también fue un colaborador importante en el pensamiento keynesiano, especialista en relaciones económicas internacionales, hizo que Keynes renunciara al proteccionismo masivo y agresivo, aunque tal y como dicho antes Keynes justificaba la protección de la economía británica en algunos casos<sup>6</sup>. Así pues, siempre con el objetivo final de poder entender con más claridad el caso chileno, creo que hace falta un enfoque en dos herramientas esenciales de las teorías de Keynes, la demanda efectiva impulsada por el intervencionismo de estado y el multiplicador keynesiano.

#### *La demanda efectiva, el pleno empleo impulsado por el estado*

Tal y como he enunciado en la parte anterior, las teorías de Keynes se diferencian y rompen con las políticas económicas de los pasados siglos dieciocho y diecinueve por el papel que Keynes otorga al estado. El concepto de demanda efectiva, Keynes lo define en su libro principal en las primeras páginas: “el volumen de empleo es determinado por el punto de intersección entre la función de demanda agregada y la función de oferta agregada; pues es en este punto en el que las expectativas de ingreso de los empresarios serán maximizadas. Al valor de D de la función de demanda agregada en el punto en que es intersecado por la función de oferta agregada lo llamaremos demanda efectiva. Siendo ésta, – la demanda efectiva –, la esencia de la Teoría General del Empleo, que será el objeto de esta exposición”<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Jean-Marc Daniel, *Histoire vivante de la Pensée Économique*, p.281, 2010.

<sup>7</sup> John Maynard Keynes, *The general Theory of Employment, Interest and Money*, p.53, 1936.

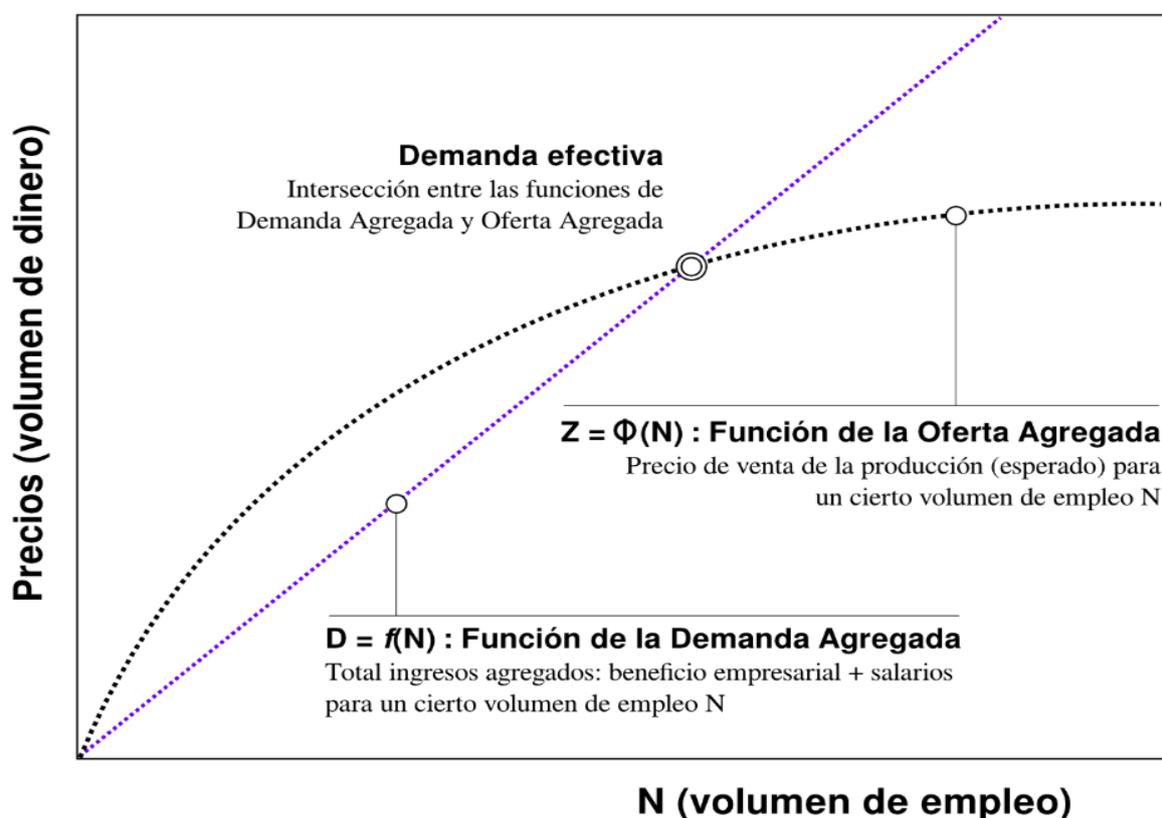


Figura 1: J.M. Keynes, 1936, Teoría general del empleo, el interés y el dinero; Capítulo 3: El principio de la demanda efectiva. Gráfica: J. Pérez de Lama, 2018  
Primera aproximación...

Con esas líneas claves de su libro, Keynes propone una solución al desempleo y rechaza los postulados clásicos de la ley de Say “toda oferta crea su propia demanda”, donde la oferta representa el centro de la expansión económica<sup>8</sup>. Con esta idea de demanda efectiva, Keynes pone la demanda como epicentro de la expansión económica y, el estado es quien tiene que activar esa demanda efectiva que llevará el estado al pleno empleo. Al contrario, los neoliberales evocan la idea de un desempleo voluntario, y el salario mínimo como responsable de ello, punto que abordaré en la parte siguiente. Por lo tanto, Keynes, ya que no considera que el mercado pueda llegar al equilibrio de pleno empleo solo, el estado tiene que corregir y ajustarlo, especialmente el mercado de trabajo para evitar el desempleo. Además, si los clásicos y neoclásicos sostienen que el equilibrio del mercado lleva automáticamente al pleno empleo, Keynes sostiene que la economía puede estar en equilibrio y no estar en el pleno empleo.

<sup>8</sup> Ver párrafo *Los orígenes del neoliberalismo, los economistas clásicos y neoclásicos*.

## *El multiplicador keynesiano y su efecto bola de nieve*

Esta idea del multiplicador la debemos a una colaboración entre J.M. Keynes y el secretario general del *Cambridge Circus* Richard Kahn. Kahn siempre se opuso al equilibrio del mercado de los clásicos y neoclásicos, y transmitió su saber a Keynes en respecto al multiplicador bajo la noción del activismo presupuestario. En sus estudios, Kahn se concentra en calcular el efecto multiplicador de la inversión pública del Estado y lo comparte en junio de 1931 en el *Economic Journal*, intitula su artículo *La Relación entre la inversión interior y el desempleo*. Mediante el gasto público, los dos economistas buscan activar lo que llamo el efecto *bola de nieve*, cuando el estado aumenta su gasto, los proveedores del estado son quienes reciben el dinero invertido y se convierte en un beneficio. Este dinero acaba en manos de los trabajadores mediante sus salarios, antes de acabar en manos de comerciantes. La propensión a consumir siendo más alta para los trabajadores, el dinero será reinvertido una, y otra y otra vez, creando así un efecto multiplicador<sup>9</sup>, (o *bola de nieve*). Por lo tanto, el Estado es un pilar central de esa herramienta macroeconómica, el gobierno es la única entidad que está en posición de activar el multiplicador.

Junto al multiplicador keynesiano se puede destacar otro modelo macroeconómico que ha impactado considerablemente las decisiones de los gobiernos del siglo veinte, el modelo IS-LM. De la misma manera que Richard Kahn ayudó a Keynes con el multiplicador, John Hicks es quien ayudó a Keynes con el modelo IS-LM, de hecho, Hicks es quien lo inventó. A pesar de haberse autodefinido como neoclásico, John Hicks elaboró este modelo que confirma ciertos postulados neoclásicos como la sustitución de un producto, por ejemplo<sup>10</sup>. En este esquema económico publicado en 1937, justo después de *The General Theory* de Keynes, Hicks considera y analiza la economía según dos mercados donde se igualan oferta y demanda. La fórmula matemática muy conocida es la siguiente, y fue enunciada en realidad por Jean Bodin en *Monetae cudendae ratio* en 1526:

$$Y = C + I + G$$

donde Y representa la oferta (producción total del país), C el consumo, I es la inversión y G representa el gasto público. En este modelo, la demanda depende de los ingresos de los actores económicos que dependen de la producción. La inversión I depende del tipo de interés *i* (según

---

<sup>9</sup> John Maynard Keynes, *The general Theory of Employment, Interest and Money*, p.135, 1936.

<sup>10</sup> Jean-Marc Daniel, *Histoire vivante de la Pensée Économique*, p.279, 2010.

los neoclásicos), por lo tanto, cuando  $i$  aumenta, las inversiones bajan y viceversa sobre el primer mercado que se representa como la curva IS en la que  $I$  es una función decreciente de  $i$ . En el modelo IS-LM, el ahorro  $S$  depende del ingreso, es una función creciente de ello. Respecto al segundo mercado, se trata de la moneda. La fórmula es la siguiente:

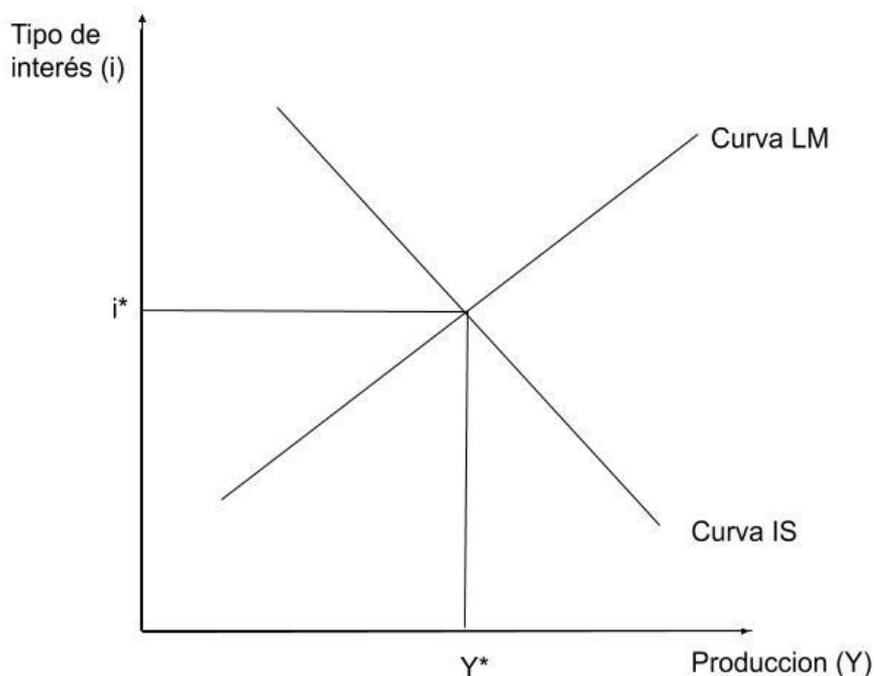
$$MV = pY + L$$

$M$  representa la cantidad de moneda,  $V$  es la velocidad de circulación de la moneda,  $p$  el nivel de los precios y  $L$  es el atesoramiento.  $L$  es una función decreciente de  $i$  puesto que cuando  $i$  aumenta,  $L$  baja porque la gente lleva su dinero al banco. Como:

$$pY = MV - L$$

$Y$  en este caso es función creciente de  $i$  representada por la curva LM. Por tanto, en este modelo tenemos dos curvas que el Estado tiene que mover y regular para llegar al equilibrio. Cuando el Estado aumenta  $Y$  hasta llegar al pleno empleo, usando  $G$  y  $M$  creando un déficit presupuestario financiado por la creación de moneda. Gráficamente, el modelo es así:

Modelo IS-LM representado gráficamente:



Con el gráfico se ve con más claridad que el objetivo del estado es entonces de encontrar el punto de intersección entre las dos curvas. En esta teoría, es importante destacar que  $M$  (la cantidad de moneda) es supuestamente constante, no baja ni aumenta. En los años 70, los estados han aumentado  $M$ , han aumentado  $G$  pero hubo consecuencias sobre  $p$ , llevando a la estanflación de los años 1970 y finalmente al giro neoliberal de los años 1980, pero evocaré este aspecto más adelante.

### *Un estado intervencionista, el nacimiento del Estado de Bienestar*

Tras haber visto dos de las herramientas esenciales de la teoría keynesiana, creo que hace falta ver más en detalle el papel del estado dentro de esas prácticas. Como mencionado anteriormente, la demanda efectiva y el multiplicador keynesiano pasan por una fuerte intervención del estado, el gobierno tiene que regular, controlar y hasta limitar ciertos aspectos de la economía del país. El principio de demanda efectiva será en 1933 un pilar central del *New Deal* impulsado por Franklin Delano Roosevelt, que consistió en una serie de programas, proyectos de obras públicas, reformas financieras y regulaciones de los mercados. El objetivo fue reactivar la economía por medio del consumo y de la inversión. Aunque las políticas de

Roosevelt no han sido un reflejo exacto de las recomendaciones de Keynes, durante lo que llamamos el *segundo New Deal* en 1937, los consejeros económicos del presidente de Estados Unidos eran fuertemente influenciados por J.M. Keynes, especialmente Alvin Hansen quien publicó en 1953 *A Guide to Keynes*, libro que se hizo muy famoso en Estados Unidos entonces. No obstante, Keynes calificará las políticas impulsadas por Roosevelt de “tímidas” y las desaprobará<sup>11</sup>. Sin embargo, el *New Deal* consta con la primicia del Estado de Bienestar, un estado que regula los mercados a largo plazo, un estado que interviene en caso de crisis mediante las políticas presupuestarias y monetarias, un estado que adopta un modelo definido como socialdemocracia como ha sido el caso de numerosos países del mundo occidental tras la segunda guerra mundial. Pero el mejor ejemplo de países que han aplicado medidas keynesianas tras la segunda guerra mundial son los países escandinavos. Efectivamente, se trata por ejemplo de Gunnar Myrdal en Suecia que, a pesar de fomentar y favorecer fuertemente el libre cambio y la especialización de los países en el comercio internacional, adopta una versión moderada del keynesianismo y del intervencionismo de estado. Myrdal presenta sus ideas en su obra publicada en 1933, *Interregional and International Trade*. En el caso noruego, el economista Trygve Haavelmø uso la fórmula del multiplicador keynesiano para relacionarla con la fórmula de la ley De Say. John Maynard Keynes es sin duda uno de los economistas más importantes del siglo veinte, se escribió mucho sobre él y sus teorías, se comentó particularmente por ciertos autores a fines del siglo veinte el éxito de sus ideas económicas: “En resumen, el Estado de Bienestar pretendía hacer al capitalismo liberal económicamente más productivo y socialmente más justo. La prueba de ello iba a ser su funcionamiento a lo largo del tiempo. El capitalismo de bienestar de la postguerra funcionó bien, tanto en términos económicos como sociales, que su éxito sirvió para respaldar los supuestos integradores recogidos en las recetas de Keynes y Beveridge<sup>12</sup>

Así pues, J.M. Keynes, como mencionado antes, aunque se haya autodefinido toda su vida como economista liberal, rechazó la mayor parte de los postulados neoclásicos en sus obras, postulados que influenciara los neoliberales de los años 1980. Con sus escritos, Keynes habrá inspirado un número importante de jefes de estado que siguieron las prácticas económicas intervencionistas, especialmente en América Latina como lo abordaré más adelante con el caso de Chile. Se debe entender que, más que unas fórmulas económicas, las teorías de Keynes

---

<sup>11</sup> Jean-Marc Daniel, *Histoire vivante de la Pensée Économique*, p.296, 2010.

<sup>12</sup> Ramesh Misra, *El Estado de Bienestar en crisis*, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, p.33, 1992.

llevaron a un modelo socialdemócrata, modelo particularmente clave en este trabajo sobre el caso chileno.

### *El pensamiento neoliberal y sus postulados*

Como he mencionado con brevedad anteriormente, el neoliberalismo se opone al keynesianismo en su pensamiento tanto económico, como filosófico o epistemológico. Aunque el neoliberalismo haya aparecido como término en sí a mediados del siglo diecinueve solo para definir una ligera intervención del estado en la economía, en este trabajo me enfocaré en analizar y evocar el neoliberalismo de la segunda mitad del siglo diecinueve, también definido como ultraliberalismo por ciertos autores. Tal y como David Harvey lo define en su libro *A Brief History of Neoliberalism*, el neoliberalismo es, ante todo una teoría de prácticas políticas-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada fuertes, mercados libres y libertad de comercio<sup>13</sup>.

Esta parte pretende explicar y presentar con claridad las características del neoliberalismo o ultraliberalismo creciente en los años 1970, y cuáles son sus fuentes de inspiración. Para entender este neoliberalismo desde un punto de vista económico, hace falta según yo entender los postulados de la economía clásica y neoclásica, como también ideas económicas antiguas enunciadas en el siglo veintiuno.

Barthélemy de Laffemas, economista francés ya recomendaba en su obra de 1598 titulada *Les Trésors et Richesses pour mettre l'Etat en splendeur et montrer au vray la ruine des François par le trafic et négoce ds estrangers* una política industrial desarrollada y fuerte, basada en favorecer las exportaciones. Este concepto comercial que alienta las relaciones internacionales ha sido fuertemente recomendado por el Fondo Monetario Internacional a diversos países, siguiendo las ideas neoliberales del *consenso de Washington* en los años 1980. El ultraliberalismo como practica tal y como se ha aplicado por ejemplo en Chile en 1974 aparece en el siglo XX como un nuevo liberalismo que, además de los Barthélemy de Laffemas de 1598, se basa en los postulados de economistas como David Ricardo, Carl Menger o León Walras que abordaré más adelante. Es pertinente destacar que, los principios clave del nuevo liberalismo van en contra de los postulados enunciados en la parte anterior dedicada a Keynes. El

---

<sup>13</sup> David Harvey, *A Brief History of Neoliberalism*, p.6, 2005.

pensamiento económico neoliberal recomienda implementar una desregulación de los mercados, una desaparición del Estado de Bienestar y poca intervención pública en la economía del país. La obra publicada por John Williamson en 1990 intitulada *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?* sintetiza y enuncia con claridad cuáles son los postulados de las ideas neoliberales del siglo veinte. El mismo ha creado el concepto del *consenso de Washington*, un concepto de medidas neoliberales que surgieron después de la crisis latinoamericana de los años 1980 para volver al equilibrio presupuestario y estabilizar la economía de esos países. En este consenso, se trata de diez puntos que resumen la teoría neoliberal y el pensamiento de Williamson:

Primero, la redirección del gasto público en subsidios es uno de ellos, hace falta una inversión de los puntos clave para el desarrollo del país.

Segundo, las tasas de interés tienen que ser determinadas por el mercado y aunque moderadas, siempre positivas.

Tercer principio que enuncia Williamson en su obra, una reforma tributaria se tiene que hacer con el objetivo de ampliar la base tributaria y adoptar tipos impositivos marginales.

Cuarta idea, los tipos de cambio tienen que ser competitivos para promover y aumentar las exportaciones.

El quinto principio es un postulado mayor del pensamiento clásico y neoclásico: la liberalización del comercio y eliminación de restricciones cuantitativas con aranceles bajos.

En el sexto principio, el autor evoca la privatización de las empresas estatales para fomentar la competencia de mercado y la inversión extranjera que, en el séptimo principio tienen que ser liberalizadas.

En el octavo principio neoliberal, el autor recomienda una desregulación de acceso al mercado y una abolición de las reglas que restringen la competencia.

La novena idea evoca una seguridad jurídica para los derechos de propiedad para que las empresas invirtieran en la innovación y finalmente, el décimo principio enuncia una disciplina en la política fiscal para evitar déficits fiscales en relación con el producto interno bruto<sup>14</sup>. Por consiguiente, con esos diez principios económicos se formuló el *consenso de Washington* que enuncia con claridad los postulados del neoliberalismo de la segunda mitad del siglo veinte.

*Las fuentes de inspiración del neoliberalismo, los economistas clásicos y neoclásicos*

---

<sup>14</sup> John Williamson, *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?* p.157, 1990.

Tal y como mencionado anteriormente, si surge el neoliberalismo, es porque existió y se creó en el siglo dieciocho y diecinueve el liberalismo que empezó a desaparecer después de la crisis de 1929, la cual afectó a la mayor parte de los países industrializados del mundo. Para entender el liberalismo aplicado a la ciencia económica, hace falta entender el liberalismo como doctrina filosófica. Charles de Montesquieu es un autor emblemático de esa doctrina liberal y uno de sus fundadores. El elemento clave es la libertad individual y el reconocimiento de cada individuo como persona. Montesquieu en su obra *De l'esprit des lois* publicada en 1748 desarrolla esta idea filosófica de los derechos fundamentales y naturales del individuo, como también la separación de los poderes del Estado, el legislativo, el ejecutivo y el judicial. Así pues, el liberalismo filosófico y político aplicado al pensamiento económico hace que las libertades sean el punto clave de esta teoría económica. La libertad económica representa el librecambismo como también la libertad de crear una empresa o de trabajar, y el liberalismo económico asume una intervención del estado muy limitada. Los fisiócratas son unos de los primeros en enunciar las ventajas del libre cambio, François Quesnay en su obra el *Tableau Économique* publicado en 1758 defiende el *laissez faire* y el libre cambio como también la libre circulación de la riqueza a nivel mundial, es decir, de los bienes. Además de los fisiócratas, existe la Escuela de Salamanca<sup>15</sup> con Francisco de Vitoria que evoca ya en el siglo dieciséis la idea del orden natural compuesto de la libertad de circulación de bienes, de personas como también de ideas. El liberalismo económico nace entonces con la Escuela de Salamanca y los fisiócratas, y se convierte en una doctrina económica esencial y poderosa a partir de 1776 tras la publicación por Adam Smith de su famosa obra *An inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. El británico Adam Smith suele ser considerado como el padre fundador de la ciencia económica, probablemente la persona más emblemática del liberalismo y de la economía clásica. En su obra famosa, Smith mezcla el pensamiento económico con la filosofía de la persona. Cuando, en este periodo Jean-Jacques Rousseau defendía la idea de una sociedad llena de individuos sometida a la voluntad divina basada en la escolástica cristiana, Adam Smith afirma que cada uno de los individuos, al expresar su voluntad individual participa en la armonía social a través del concepto de la *mano invisible*. Desde un punto de vista económico, el autor británico defiende la idea de que, al incrementar la cantidad de moneda en el país, eso tiene como único resultado el aumento de los precios. Por lo tanto, Smith no considera la moneda como una riqueza en sí, y aumentar su cantidad no permite tener más recursos, sino que solo lleva a tener inflación (idea más que sostenida por los monetaristas). Segundo

---

<sup>15</sup> Denominada así por Joseph Schumpeter en Historia del análisis económico en 1954.

elemento, el papel del estado se tiene que limitar al poder militar, es decir tiene que asegurar la paz para poder comerciar e incrementar la riqueza de las naciones en general, y el estado tiene que imponer un impuesto muy bajo, como también evitar la corrupción en las instituciones públicas<sup>16</sup>. Además, aunque mencionada una sola vez en su libro, la idea de *mano invisible* de Smith, inspirada por los fisiócratas, funciona como regulador de las relaciones económicas y sociales. El interés personal de cada individuo crea el bienestar de la sociedad en general<sup>17</sup>. Así pues, la libertad de los individuos y una ligera intervención del estado en la economía son ideas claves de la obra de Smith que se verán reflejadas doscientos años después en las prácticas neoliberales de 1980. Además de los escritos de Adam Smith, para entender el impacto que han tenido los economistas clásicos sobre el siglo veinte, hay que evocar las ideas de David Ricardo. En su obra mayor *On the principles of Political Economy and Taxation* publicada en 1817, Ricardo afirma la idea de neutralidad de la moneda, y habla del equilibrio de la balanza de pagos. Es decir, según el autor británico la cantidad de moneda en circulación tiene que ser proporcional a la cantidad de oro retenido por el banco central del país<sup>18</sup>. Cualquier estado que esté en situación de déficit tiene que pagar su exceso de importaciones con el oro que tiene en reserva, por lo tanto, al gastar el oro del banco central, la cantidad de moneda se reduce automáticamente y los precios bajan según la ecuación cuantitativa de la moneda de Jean Bodin enunciada en su obra de 1568 *Réponse au paradoxe de M. de Malestroicht touchant l'enchérissement de toutes choses, et le moyen d'y remédier*.

Ricardo en su teoría defiende la idea del patrón oro, lo cual llevó a la crisis monetaria de 1971 que abordaré más adelante. Además del equilibrio de la balanza de pagos, Ricardo evoca el equilibrio presupuestario del país. Según el autor británico, a corto plazo, hay equivalencia, es decir que el impuesto que percibe el estado permite cubrir su gasto y sus préstamos, se llama la equivalencia ricardiana. Al contrario, a largo plazo el endeudamiento y el déficit presupuestario tiene un impacto negativo sobre la economía del país, ya que todos los ciudadanos pagan el impuesto, pero solo los ricos benefician del interés, el país entra entonces en un círculo vicioso y la deuda no parara de crecer, pasándose de generación a generación. Además, Ricardo defiende la idea de que el impuesto amputa las capacidades de inversión de la esfera privada y frena el dinamismo económico, por lo cual está en contra de una presión fiscal, punto esencial del neoliberalismo y de la teoría de la oferta. Esta teoría de la oferta que inspirara los

---

<sup>16</sup> Adam Smith, *An inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, p.326, 1776.

<sup>17</sup> Adam Smith, *An inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, p.35, 1776.

<sup>18</sup> Práctica en vigor con el patrón oro decretada en 1944 en Bretton Woods, y finalizada en 1971 por Richard Nixon, justo antes del giro neoliberal.

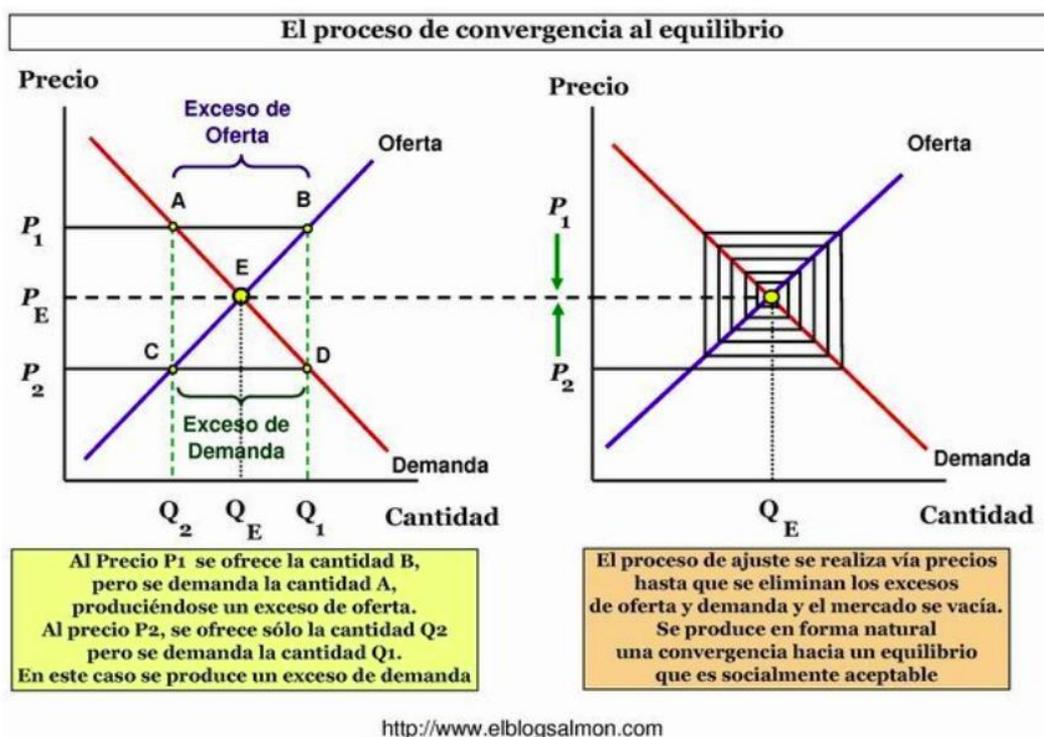
neoliberales un siglo más tarde fue escrita en parte por el economista clásico Jean Baptiste Say en su obra *Traité d'économie politique* publicada en 1803. La ley de Say, antes de ser completamente negada por los keynesianos y de volver en las políticas de los años 1980 es la siguiente: “toda oferta crea su propia demanda”<sup>19</sup>. La oferta crea su demanda mediante los salarios distribuidos a cambio del trabajo. Así pues, Adam Smith, David Ricardo y Jean-Baptiste Say son probablemente los economistas más representativos de la economía clásica y del liberalismo económico que fueron en parte los precursores de las ideas neoliberales que renacieron durante el siglo veinte.

Los economistas neoclásicos llegan durante el siglo diecinueve, validan y trabajan con la mayor parte de los postulados de la economía clásica, especialmente el liberalismo económico. Sin llamarse neoclásicos, se considera que los grandes personajes de esta corriente son William Stanley Jevons, León Walras y Carl Menger. Carl Menger y Stanley Jevons publicaron, sin ninguna cooperación y cada uno por su parte una obra durante el año 1871, cuando León Walras la publicó en 1874. Un economista estadounidense es quien calificó esos autores como “marginalistas” y neoclásicos<sup>20</sup>. Aunque los neoclásicos hayan escrito sobre muchos temas de la economía, en este trabajo me enfocaré en evocar el aspecto más relevante que en mi opinión es la noción de equilibrio general. Además de la idea de libertad enunciada por los clásicos, León Walras en su obra *Éléments d'économie politique pure* publicada en 1874 escribe y reflexiona sobre la noción de un sistema de precios que establece un equilibrio entre la oferta y la demanda, se llama el *Equilibrio general Walrasiano*. Este equilibrio macroeconómico permite que la sociedad llegue, en su conjunto, a una situación equilibrada socialmente y económicamente estable. Al llegar a ese equilibrio, no hay manipulaciones de precios ni tampoco burbujas, todo eso se hace de forma natural, sin intervención del Estado. En efecto, con sus escritos, Walras introduce la figura del *subastador* que permite que el productor y el consumidor se pongan de acuerdo y lleguen a un precio final, creando esta situación de equilibrio general. Walras, en su modelo no considera el dinero como riqueza, sino que como instrumento de cambio que permite la transacción. Como bien muestra la gráfica siguiente, los excesos de oferta y demanda se corrigen mediante un proceso natural:

---

<sup>19</sup> Ver párrafo sobre la demanda efectiva.

<sup>20</sup> Jean-Marc Daniel, *Histoire vivante de la Pensée Économique*, p.185, 2010.



Fuente: El blog Salomon, ¿Qué es la Teoría del Equilibrio General Walrasiano?

Un siglo más tarde, el estadounidense Kenneth Arrow y el francés Gérard Debreu demostraron mediante el teorema Arrow-Debreu que la competencia permite llegar a ese equilibrio de mercado. El economista monetarista Frank Knight publicó en 1951 *The Economic Organization*. En este libro, hizo una síntesis muy completa de la teoría microeconómica neoclásica, y este miembro y profesor de la escuela de Chicago es famoso por sus *condiciones de Knight* o también conocidas como el modelo de competencia pura y perfecta, lo cual jugó un papel importante en las políticas económicas neoliberales de los años 1980.

Así pues, ya sea a través de los escritos de los clásicos Adam Smith o David Ricardo relativos al librecambismo y su papel reducido del estado en la economía, o las obras del neoclásico León Walras con el equilibrio general del mercado, esas dos corrientes de los siglos dieciocho y diecinueve son las precedentes en términos económicos de la corriente neoliberal aplicada después las crisis de 70. En el caso chileno, hay una rama perteneciendo a la era neoliberal que es importante de destacar: El monetarismo.

## *El monetarismo, rama esencial del neoliberalismo*

Tras haber definido los conceptos claves del neoliberalismo (o ultraliberalismo), sus orígenes y sus fuentes económicas, este párrafo pretende explicar una pieza esencial de esta teoría que, según David Harvey ha sido abrazado por los líderes políticos neoliberales<sup>21</sup>. El economista más emblemático de la corriente monetarista es uno de los fundadores de la escuela de Chicago: el premio nobel de economía Milton Friedman. Dedicaré las próximas líneas al origen del pensamiento monetarista, enunciado mucho tiempo antes de la composición de la escuela monetarista de Chicago. Como he mencionado brevemente antes, el economista francés Jean Bodin en su obra *Réponse au paradoxe de M. de Malestroicht touchant l'enchérissement de toutes choses, et le moyen d'y remédier*, publicada en 1568, no solo creó la teoría cuantitativa de la moneda<sup>22</sup>, sino que fue uno de los primeros en decir lo siguiente: una subida de la cantidad de dinero en circulación se traduce por un aumento de los precios<sup>23</sup>. Jean Bodin explica en su libro que, la abundancia del oro traído directamente desde el continente americano por los portugueses y los españoles en este momento (siglo dieciséis) es la única razón que justifica la inflación que conoce Europa, a parte de los problemas agrícolas que engendran a veces un choque negativo de oferta. La inflación en la península ibérica la evoca el autor español Tomas de Mercado en su libro *Summa de tratos y Contratos* publicado en 1571, escribe lo siguiente:

*La creciente lluvia de oro y plata procedente de América que inundó la Península, se debe estimar como una de las principales causas, aunque no la única, de la no menos espectacular revolución ascendente de los precios, que se manifestó primemante en Andalucía, por donde entraban dichos metales, propagándose seguidamente a toda la Península y después a Europa.*

Mas tarde, en 1969, Pierre Vilar en su obra *Oro y Moneda en la Historia. 1459 – 1920*, presenta los siguientes índices del aumento de los precios entre 1511 y 1539:

---

<sup>21</sup> David Harvey, A Brief History of Neoliberalism, p.97, 2005.

<sup>22</sup> Ver párrafo *El multiplicador keynesiano y su efecto bola de nieve*

<sup>23</sup> El intelectual francés Nicolas Oresme lo menciona también en su obra *Traité des monnaies* publicada entre 1355 y 1360.

| <i>Años</i> | <i>Aceite</i> | <i>Vino</i> | <i>Trigo</i> |
|-------------|---------------|-------------|--------------|
| 1511        | 100           | 100         | 100          |
| 1513        | 106,25        | 100         | 105          |
| 1530        | 212,50        | 425         | 273,3        |
| 1539        | 297,50        | 350         | 264,4        |

En tres décadas, los precios de los tres productos presentes han triplicado. En el siglo dieciocho, David Hume, quien publica entre 1752 y 1758 siete textos de reflexión económica, se puede definir como monetarista. Valida en sus escritos las ideas de Jean Bodin y considera él también que aumentar la cantidad de moneda en circulación solo crea inflación y no permite que el país sea más rico.

En términos técnicos y económicos, el monetarismo se concentra en la gestión de las reservas de moneda y la manera con la que afecta a la política económica del país. El monetarismo de Milton Friedman suele ser considerado como una vuelta al pensamiento económico tradicional del siglo diecinueve expuesto por David Ricardo o Jean-Bapiste Say. Aunque, como he mencionado antes, Jean Bodin ya haya creado una ecuación cuantitativa de la moneda, el monetarismo de Friedman trabaja con una nueva ecuación mencionada en 1911 por Irving Fisher en su libro *The Purchasing Power of Money*:

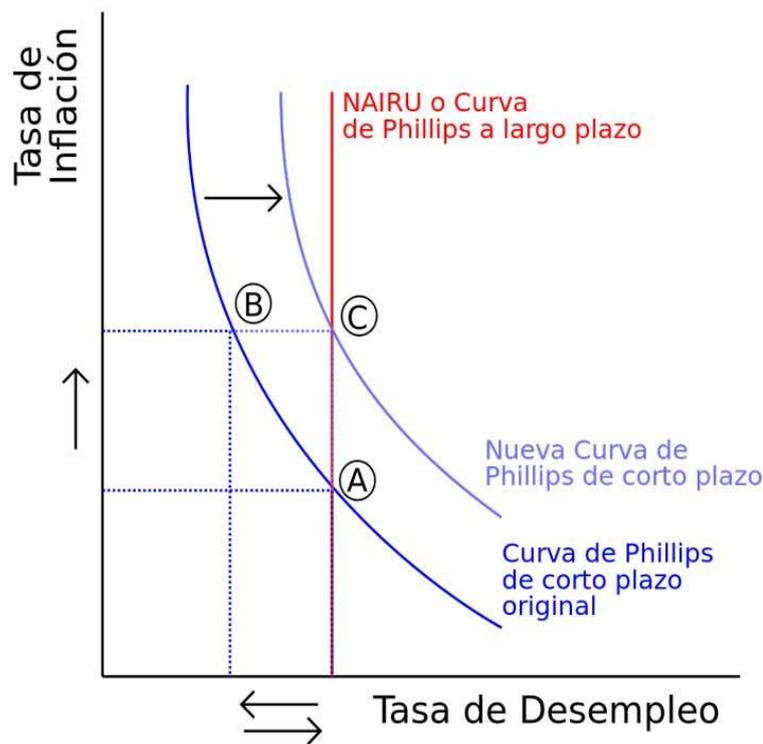
$$MV + M'V' = pT$$

En esta nueva teoría cuantitativa de la moneda, la cantidad de dinero fiduciario representada por M y escritural representada por M' y sus velocidades respectivas de circulación condicionan el nivel general de los precios p, por un nivel de transacción T. Con esta ecuación, Fisher explica que, para evitar la inflación hay que controlar la cantidad de dinero en circulación y que un aumento de M engendra directamente un aumento de p. Para controlar la cantidad de moneda, Fisher recomienda usar el patrón oro (Gold Exchange Standard) con objetivo de conservar siempre una unidad de oro por una unidad monetaria<sup>24</sup>. Así pues, ser monetarista es considerar como los clásicos que son los precios los que se mueven, al contrario de lo que considera la economía keynesiana, que los precios son estables<sup>25</sup>. Al trabajar con la nueva teoría cuantitativa

<sup>24</sup> Irving Fisher, "Dollar Stabilization," Enciclopedia Britannica, p. 852–853, 1921.

<sup>25</sup> Jean-Marc Daniel, *Histoire vivante de la Pensée Économique*, p.353, 2010.

de la moneda, Milton Friedman toma en cuenta, como bien lo vemos en la ecuación, el dinero inmaterial, aparecido en 1914 bajo la forma de los créditos bancarios. En sus escritos de 1962, Friedman introduce la noción de demanda de la moneda representada por los actores en necesidad de financiación, y de oferta que depende de las autoridades monetarias. Opuesto a Keynes, Friedman explica que la oferta de moneda no puede influir sobre la demanda, no permitirá subir la producción a largo plazo, sino solo los precios. Este enfrentamiento entre Keynes y Friedman respecto al efecto del aumento de la cantidad de moneda es esencial en la medida en que explica la estanflación de los años 1970 que evocaré más adelante. La curva de Phillips resume la idea:



Curva de Phillips. Fuente: [EconomiaSimple.net](http://EconomiaSimple.net)

Los monetaristas y particularmente Milton Friedman consideran que una inyección de moneda en el sistema creará inflación, pero sin afectar a la tasa de desempleo. Por lo tanto, los precios subirán y la curva de Phillips monetarista será vertical, cuando la curva de Phillips keynesiana será horizontal, porque ellos consideran en sus trabajos la estabilidad de los precios. Según Keynes, si aumentamos la cantidad de moneda en circulación, la demanda crecerá y el

desempleo disminuirá. Así pues, cuanto más inflación, menos desempleo según la teoría keynesiana opuesta a la de Friedman. Además, Milton Friedman no considera el uso del patrón oro en sus escritos. El libre mercado de divisas tiene que fijar los precios de las monedas, sin intervención de los agentes públicos o de un material. Las autoridades monetarias tienen que ser independientes según los monetaristas, y el banco central un órgano desprovisto del poder político. Friedman está en total oposición a las devaluaciones y las políticas monetarias expansionistas que, según sus análisis, solo traen inflación.

Respecto a la política presupuestaria, Milton Friedman se opone fuertemente a la noción de multiplicador keynesiano mencionado antes. Según Friedman, los individuos piensan a corto plazo y lo importante para ellos es tener un fuerte ingreso. La población es menos sensible al ahorro que se ira acumulando a lo largo de la vida, que a su ingreso permanente que le permitirá consumir al instante. Por lo tanto, Milton Friedman escribe que, por el ahorro de los individuos, las políticas de estímulo por parte del estado no funcionan, y una socialdemocracia no tiene según él ninguna legitimidad<sup>26</sup>.

Por lo tanto, *Capitalism and Freedom* y Milton Friedman resumen a ellos dos una buena parte de los postulados monetaristas. La moneda no crea riqueza sino inflación y las políticas monetarias expansionistas son muy peligrosas. La década de los 70 es justamente la década de la lucha contra la inflación creciente y la estabilización del crecimiento económico, o la estanflación. A partir de finales de los años 1970 algunos líderes ya no creen en las ideas keynesianas aplicadas desde el *New Deal*, las políticas expansionistas (por vía de la demanda) de los estados en los 70 son costosas y no estimulan la economía nacional, sino que traen inflación. Este punto importante será tratado más adelante. Una teoría económica se vuelve una práctica económica precisamente porque actores la estudian y la implementan. Sin actores, tanto políticos como pensadores, una teoría no será más que una idea científica escrita en un libro.

---

<sup>26</sup> Milton Friedman, *Capitalism and Freedom*, p.67, 1962.

## *Los actores intelectuales y políticos del giro neoliberal*

Esta parte se dedicará en abordar los actores intelectuales y científicos del giro neoliberal, verdadera mutación del sistema económico y social mundial. No se puede negar la importancia de los actores políticos que abordaré en la parte siguiente.

### *Milton Friedman, primer pensador clave del giro neoliberal*

Creo que, para explicar con claridad lo que realmente pasó en Chile, hace falta entrar en detalle en el pensamiento de Milton Friedman. Empezaría diciendo que, si sus motivaciones fueran solamente económicas, no sé en qué medida hubiera querido cooperar con un dictador, militar y además golpista. El combate de Friedman contra el Keynesianismo va más allá de lo económico. Al leer unas de sus obras mayores, *Capitalism and Freedom*, publicada en 1962 mediante las ediciones de la Universidad de Chicago, Milton Friedman empieza el primer capítulo evocando un postulado de los clásicos, la libertad. Milton Friedman habla de relación íntima entre el político y el económico, y que el socialismo es incapaz de garantizar la libertad individual<sup>27</sup>. Se debe entender que Friedman, según mi interpretación, asume desde el principio de su obra que el aspecto económico no puede funcionar solo. Como bien menciona David Harvey en su libro *Breve Historia del Neoliberalismo* en primera página del primer capítulo, los fundadores del pensamiento neoliberal tomaron el ideal político de la dignidad y de la libertad individual como pilar fundamental<sup>28</sup>. Efectivamente, para entender el monetarismo dentro del neoliberalismo, no creo que sea suficiente evocar las ideas económicas relativas a la neutralidad de la moneda y a la inflación, sino que Milton Friedman representa y defiende no solo una teoría económica, sino todo un ideal de sociedad libre, donde la filosofía del *laissez-faire* es más que asumida.

Milton Friedman nació en Nueva York en 1912, originario de Eslovaquia y Hungría, trabajó primero para el Estado para luego dejarlo. Enseñó en la Universidad Columbia y luego en la Universidad de Chicago donde se hizo popular, llamando su grupo de alumnos (chilenos entre otros) los *Chicago Boys*, algunos de ellos que formaron parte en 1973 del gobierno de Pinochet como consejeros económicos o ministros. Hasta su muerte en 2006 Milton Friedman

---

<sup>27</sup> Milton Friedman, *Capitalism and Freedom*, p. 33, 1962.

<sup>28</sup> David Harvey, *A Brief History of Neoliberalism*, p.11, 2005.

seguirá muy presente en el ámbito económico internacional, defendiendo siempre el ultraliberalismo y el monetarismo<sup>29</sup>.

Friedman empieza su obra citando uno de los presidentes más conocidos de la historia de los Estados Unidos: “No te preguntes qué puede hacer tu país por ti, sino qué puedes hacer tú por tu país”. Esa frase la pronunció John F. Kennedy, y Friedman escribe en esta primera página que el hombre libre, el ciudadano, ve el gobierno como un instrumento, y no como un distribuidor de favores. Sin embargo, un hombre libre no se pregunta lo que el país puede hacer por él, ni tampoco lo que él puede hacer por su país, se pregunta cómo puede usar el gobierno del país para llevar a cabo sus objetivos. El hombre libre se pregunta sobre todo como puede impedir al gobierno del país que quite a los ciudadanos esta libertad<sup>30</sup>. Friedman aquí usa palabras fuertes. Mi interpretación es la siguiente: Friedman aquí pone el individuo en una constante lucha contra el gobierno por conservar su libertad individual. El gobierno representa la amenaza constante que podría quitar la libertad, y Friedman lo resume a un elemento que el individuo usa con el fin de llegar a sus objetivos.

Milton Friedman evoca a principios de los años 1960, que la concentración del poder es un agrave amenaza a la libertad. La Historia lo demuestra según el autor estadounidense, y el problema mayor es la centralización, tanto a nivel económico como político<sup>31</sup>. Milton Friedman sigue su argumentación estipulando que su libro, *Capitalism and Freedom*, obra mayor del monetarismo y ultraliberalismo, se enfoca en aclarar la organización de toda la actividad económica en un mercado libre, como sistema de libertad económica y condición necesaria a la libertad política. El alumno y profesor de la Universidad de Chicago no solamente asocia la libertad política a la libertad económica, sino que la pone como condición indispensable. Por esta misma razón su obra reúne temas distintos como la política fiscal, la política social, el papel del estado en la educación o el control de la moneda con una idea final común: la maximización de la libertad individual. Las ideas de Friedman servirán de real modelo para los actores políticos neoliberales de los 80s, la década 80 representando en mi opinión el apogeo de la internacionalización de las teorías de Milton Friedman. En 1976, al recibir el premio Nobel de economía, el primer paso ya se había hecho para llevar el monetarismo a una aplicación multilateral.

---

<sup>29</sup> Jean-Marc Daniel, *Histoire vivante de la Pensée Économique*, p.354, 2010.

<sup>30</sup> Milton Friedman, *Capitalism and Freedom*, p. 26, 1962.

<sup>31</sup> Milton Friedman, *Capitalism and Freedom*, p. 28, 1962.

## *La Escuela de Chicago, segundo actor clave del giro neoliberal*

El monetarismo de los años 1970 crea una corriente cada vez más presente en el mundo, mediante un equipo científico formando parte de la Universidad de Chicago, antes de tener una antena en la Universidad Católica de Chile. Este párrafo pretende analizar y explicar en detalle unas de las escuelas ultraliberales más influyentes de la historia de la economía: la escuela de Chicago y sus *Chicago Boys*. A parte de Milton Friedman, uno de los fundadores de esta escuela es, tal y como mencionado brevemente antes Frank Knight. Profesor de la Universidad de Chicago, famoso por sus condiciones de Knight, definió el Keynesianismo como peligroso y como un paso atrás en la economía<sup>32</sup>.

La Escuela de Chicago es un elemento clave porque Friedman solo, aunque haya recibido el premio nobel de economía, no fue el único en pensar el giro neoliberal de los años 1980. Margaret Thatcher ganó las elecciones de 1979 en Reino Unido bajo un programa monetarista y ultraliberal de lucha contra la inflación, Jimmy Carter también en Estados Unidos y hasta los socialistas en Francia tomaron medidas monetaristas en 1983. Una buena parte de los gobiernos de los años 1980 tenían consejeros económicos alumnos de la Universidad de Chicago y miembros de la Escuela de Chicago. Se trataba en este momento de hacer que la Escuela de Chicago fuese la única en poder aconsejar a los gobiernos. Como bien lo dice Naomi Klein en su obra, no se limitaba a preparar estudiantes, sino que la Escuela de Chicago de economía construía y fortalecía la Escuela de Chicago de economía, la creación de una agrupación de académicos conversadores cuyas ideas representaban un baluarte revolucionario contra el pensamiento estatista dominante entonces<sup>33</sup>. La misión de la Escuela de Chicago pues, era conseguir una purificación. Debían liberar al mercado de esas interrupciones para que así el libre mercado pudiera elevar su canto. La auténtica fuente de los problemas de la Escuela de Chicago estaba en las ideas de los Keynesianos en Estados Unidos, los socialdemócratas en Europa y los desarrollistas en lo que entonces se llamaba el tercer mundo<sup>34</sup>. Como bien menciona Naomi Klein, la Escuela de Chicago no solo quería ser una escuela de pensamiento económico, sino una escuela impulsora del *laissez-faire* del mercado, de la libertad del individuo y sobre todo del fin de la era keynesiana.

---

<sup>32</sup> Jean-Marc Daniel, *Histoire vivante de la Pensée Économique*, p.359, 2010.

<sup>33</sup> Naomi Klein, *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*, p. 79, 2007.

<sup>34</sup> Naomi Klein, *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*, p. 85, 2007.

Se debe entender que el ultraliberalismo se implementó progresivamente porque surgieron choques, crisis en el sistema internacional llevando a una mutación del sistema.

## *La década 70, un contexto mundial en crisis*

Tras haber definido hasta ahora los conceptos y postulados teóricos de la economía keynesiana y monetarista, cambiaré de método para dedicarme a partir de estas líneas a un análisis menos teórico y más práctico de la situación económica de los años 1970 y 1980. Antes de analizar y enfocarme en el caso chileno, voy a evocar brevemente la situación mundial de los años 1970 caracterizada por una crisis petrolera que sin duda llevó el mundo a un cambio profundo de las políticas económicas. El famoso giro neoliberal como suele ser definido ha sido impulsado por algunos fenómenos que llevaron el mundo a cuestionarse las políticas económicas keynesianas implementadas hasta entonces. Como bien menciona el título del trabajo, el periodo va de 1970 hasta 1975, década sin duda clave en la historia económica internacional y especialmente chilena. Sin embargo, no se puede subestimar la importancia del contexto mundial para poder luego analizar y entender con claridad el caso chileno. Varias crisis pueden explicar este giro hacia nuevas políticas económicas, sobre todo una crisis monetaria internacional seguida de dos crisis petroleras. Una crisis es un momento crítico en historia económica, en el sentido en que fuerza el cambio. Además, suele ser el punto iniciador de un círculo vicioso, que se extiende a toda la economía. Ernest Labrousse, en su obra *La crise de l'économie française à la fin de l'Ancien Régime et au début de la Révolution* publicada en 1944, insiste en el hecho de que la Revolución Francesa empezó por una mala cosecha de trigo debida a la lluvia. Mecánicamente, el precio del trigo subió, y por tanto el precio del pan y llevó a una hambruna. Una crisis agrícola llevó a una crisis social que llevó a una crisis industrial generalizada, llevando todo el país a un desempleo masivo. La historia de los precios es inseparable de la historia social, dijo Ernest Labrousse.

### *La crisis monetaria de 1971*

En 1944, en Bretton Woods empieza una nueva gobernanza económica internacional impulsada por los acuerdos de Bretton Woods. El dólar de Estados Unidos se convierte en la moneda internacional como lo ha sido la libra esterlina hasta entonces. Aunque los acuerdos no mencionen en sí la creación de una moneda internacional, los Estados Unidos reúnen todas las condiciones para que su dólar sea la moneda usada en el comercio internacional. Se debe entender que la situación es peligrosa en el sentido en que ninguna cláusula del acuerdo indica la cantidad de dólares que puede emitir Estados Unidos. Es decir, si Estados Unidos tienen un

déficit, tendrán la capacidad de financiar su déficit creando moneda e inyectándola al sistema internacional sin ninguna limitación. Sin embargo, si Estados Unidos inyectan su moneda en gran cantidad, su valor será más bajo y por tanto los otros países, funcionando en cambio fijo se tendrán que ajustar. Hasta 1958, el sistema de Bretton Woods no funciona, ya que las monedas europeas no eran convertibles. Al fin de los años 1950 los Estados Unidos empiezan a tener un déficit importante de su balanza de pagos, y a partir de 1960 las reservas de oro de Estados Unidos son inferiores a la cantidad de dólares que circulan por el mundo. Por lo tanto, demasiados dólares han sido imprimidos y las reservas de oro ya no igualan la situación monetaria internacional del dólar. Hasta 1965 los Estados Unidos compensan su déficit de la balanza de pagos con el superávit de su balanza comercial, pero esta misma balanza comercial se encuentra en déficit a partir de 1971, primera vez que ocurre desde 1893. Este déficit se debe especialmente al hecho que Europa este convirtiéndose en una de las economías más competitivas del mundo en este momento, exportando más y uniéndose económicamente y políticamente desde el tratado de Roma de 1957. Así pues, a partir de 1965 varios países industrializados, especialmente los europeos y Japón, ya no tienen la confianza en el dólar que tenían 20 años antes, y el mayor enemigo de esta década empieza a aparecer, la inflación. La inflación empezó a aparecer en Estados Unidos por el financiamiento de la guerra de Vietnam, Estados Unidos imprimieron y pusieron en circulación una cantidad elevada de dólares. La abundancia de dólares en el mundo llevó a una inflación internacional, y las políticas keynesianas de este momento no pudieron en ningún país hacer frente a esta pérdida de valor del dólar. Milton Friedman recibirá en 1976 el premio nobel de economía por sus trabajos sobre la historia monetaria estadounidense, oponiéndose fuertemente a las teorías de Keynes de inyección de liquidez en el sistema por parte de las autoridades. A partir del año 1971, las reservas de oro de Estados Unidos estaban bajando a un nivel preocupante y se generalizaba una pérdida de confianza del dólar a nivel mundial, razón por la cual los países a nivel global compraban oro con dólares. Por esta pérdida de confianza debida al déficit comercial creciente de Estados Unidos, Washington ya no estaba en posición de controlar su moneda ya que, por la falta de confianza en el dólar, las reservas de oro se reducían rápidamente, inyectando cada vez más dólares en el sistema monetario comprando oro. Estados Unidos en este momento solo tenían una solución, devaluar la onza de oro para restablecer el equilibrio internacional, dicho de otra manera, Estados Unidos necesitaban que la onza de oro se comprara más cara, gastando así más dólares. Washington siempre se opuso a la devaluación del dólar hasta entonces porque quería conservar un dólar fuerte, incluso en caso de inflación, pero Bretton Woods estaba

llegando a su fin. “Friedman aconsejó a Nixon que rompiera la regla y suspendiera el acuerdo que permitía cambiar dólares en oro de la Reserva Federal, y Nixon aplicó el consejo de Friedman, un 15 de agosto de aquel año 1971”<sup>35</sup>. Como muy bien lo menciona Friedman en la página 117 de su libro *Capitalism And Freedom*, los cambios flotantes son la clave de la libertad del mercado, llevando a un libre cambio completo y amplio. Por lo tanto, en este caso tenemos al monetarista más emblemático de la historia Milton Friedman, que aconseja al presidente de Estados Unidos de aquel momento Nixon sobre las políticas económicas a nivel internacional, el mismo monetarista que como evocaré más adelante aconsejó al presidente de Chile. Con esta decisión clave de Nixon, llega a su fin las políticas económicas de la demanda, y se privilegian las políticas económicas de la oferta, inspiradas de las teorías neoclásicas del siglo diecinueve mencionadas antes. Si embargo, llega antes de impulsar el giro neoliberal la crisis petrolera.

### *Las crisis petroleras de los años 1970*

Como mencionado antes, el 15 de agosto de 1971 se prohíbe la convertibilidad del dólar en oro. Dicho de otra manera, el mundo en este momento vuelve a tipos de cambios flotantes, es decir con el precio de las monedas fijándose según la oferta y la demanda en el mercado. Sin embargo, el mayor enemigo de la década 1970 llega sobre todo con la crisis petrolera de 1973. Antes de 1973, en 1972 los mayores países exportadores de petróleo deciden aumentar el precio del barril para compensar la devaluación del dólar. En efecto, el comercio mundial, aunque se haya prohibido la convertibilidad en oro, se sigue haciendo con el dólar de Estados Unidos, por tanto, los países exportadores de petróleo venden y reciben los pagos en dólares, por lo cual la devaluación del dólar por parte de Estados Unidos llevó esos países a tener menos entradas de dinero. Tras la invasión de Israel por parte de Egipto y Siria, Tel Aviv recibe el apoyo de la mayor parte de los países occidentales. Tras este apoyo, la OPAEP (Organización de los países árabes exportadores de petróleo) decide aumentar progresivamente el precio del petróleo, lo cual llevará el mundo occidental a un desequilibrio de su balanza comercial por la dependencia muy fuerte de su economía de esa energía fósil. Además del desequilibrio, aparece la inflación generalizada. El precio del barril de petróleo pasa de ser de 2,9 dólares en octubre de 1973, a 11,6 dólares en diciembre del mismo año. Después de 1973, la inflación no para de crecer en Estados Unidos, ya que Washington importa cada vez más petróleo poniendo su balanza de pagos cada vez más en déficit. De 1976 a 1979, la situación económica de Estados Unidos se

---

<sup>35</sup> Oro y Finanzas, *15 de agosto de 1971, la intrahistoria de una crisis*, 20 de junio de 2011.

caracteriza por una fuerte inflación de 13% por año, especialmente debida a las políticas económicas keynesianas del presidente demócrata James Carter. En 1979 llega la persona conocida por haber vencido esta situación de estanflación (Inflación sumada a una estagnación de la economía), el nuevo presidente de la Reserva Federal estadounidense Paul Volcker. Cuando James Carter lo elige presidente de la FED en 1979, el país y el mundo occidental en general se enfrenta a una inflación creciente, especialmente vigorosa en 1979 por el segundo choque petrolero debido a la revolución en Irán que para las exportaciones por parte de esos países y lleva el mundo a el segundo aumento fuerte del precio del barril. Paul Volcker, siguiendo las recomendaciones e ideas monetaristas, logra luchar contra la inflación, impulsando a través del “new operating procedure” una política monetaria restrictiva controlando los agregados monetarios, llevando los tipos de interés hasta el 20% en 1980, en Londres llegan a 22%. Aunque en 1971 Estados Unidos ponen fin al sistema de Bretton Woods, Washington sigue siendo la referencia, y si el gobierno de Estados Unidos toma una decisión como aumentar los tipos de interés, el mundo occidental lo sigue sin cuestionarse.

Por lo tanto, durante le década 1970, tenemos, además de una crisis monetaria que viene a perturbar el sistema monetario internacional, dos choques petroleros que generan como causa principal una inflación internacional. Los años 1980 son, por tanto, el principio del apogeo del monetarismo y el fin, hasta la crisis de 2008, de las políticas keynesianas, políticas de demanda, caracterizadas por, tal y como he mencionado antes, practicas monetarias permisivas con tipos de interés bajos, susceptibles de generar inflación tal y como observado. El economista francés Robert Boyer, miembro fundador de la teoría de la regulación, estipula que la crisis de los años 1970 no es una crisis de fluctuación económica, sino que es realmente una mutación del sistema internacional.

### *Del keynesianismo al neoliberalismo - monetarismo a nivel mundial*

Antes de que llegasen los monetaristas en los años 1970, se debe entender que de 1945 hasta 1973, el mundo occidental conoció fuertes tasas de crecimiento con inflación de demanda, es decir una “buena inflación” durante un tiempo, hasta que llegó el *shock*. La inflación de demanda es una inflación generada cuando la demanda agregada llega a un tal nivel que la oferta no es capaz de cubrirla. Entre 1950 y 1970, la media ponderada de la tasa de crecimiento de los países de la OECD sobrepasa 5% en términos de producción industrial, y 7,5% en términos de comercio internacional. Japón conoció una tasa de crecimiento de su PIB de 9,6%,

Alemania de 7,6% o Francia de 5%. Todos esos países se encontraban en situación de pleno empleo, con un desempleo friccional de 2%<sup>36</sup>. Así pues, después de la segunda guerra mundial y hasta el primer *shock* del petróleo, es importante de entender que hay una fuerte inflación de demanda, y que la economía está muy estimulada por parte de los gobiernos mediante políticas keynesianas de demanda. Tal y como mencionado antes en mi trabajo, es la demanda efectiva de Keynes que genera altas tasas de crecimiento hasta 1973. Recuerdo que la demanda efectiva es “el volumen de empleo determinado por el punto de intersección entre la función de demanda agregada y la función de oferta agregada; pues es en este punto en el que las expectativas de ingreso de los empresarios serán maximizadas<sup>37</sup>. Por ejemplo, se puede leer en el sitio oficial del ministerio francés de la economía y de las finanzas lo siguiente:

« Pendant les Trente Glorieuses, la politique économique française menée par l'État était assez dirigiste, avec notamment, le soutien public à des secteurs jugés stratégiques (aéronautique, informatique, téléphonie...) pour le pays. Depuis, le débat entre les partisans d'une implication minimum de l'État dans l'économie et les interventionnistes qui estiment qu'il doit fixer le cap du développement économique en intervenant si nécessaire est permanent »

*(Durante los treinta gloriosos. La política económica francesa impulsada por el gobierno era de tipo intervencionista, con un especial apoyo público a sectores calificados como estratégicos (aeronáutico, informático, telefonía) para el país. Desde entonces, el debate entre los partidarios de una implicación mínima del Estado en la economía y los intervencionistas que defienden la necesidad de tener al Estado que decida (si es necesario) de la orientación del desarrollo económico del país es permanente).*

Así pues, es este mismo apoyo público sobre los mercados que Friedman denuncia como ineficaz y como barrera a la libertad individual. Pero antes de los 1980, como bien lo menciona Naomi Klein en su obra, había muy pocas personas que estaban interesadas en los años 1950 en las ideas de la Escuela de Chicago. En el periodo de posguerra, el new deal seguía muy presente y la economía crecía a buen ritmo, pero los propietarios y accionistas tenían que redistribuir gran parte de esta riqueza a través de los impuestos<sup>38</sup>.

A partir de 1973 y sobre todo después de 1979, se observa en la mayor parte de los países occidentales un giro hacia el neoliberalismo, que empieza especialmente con la lucha

---

<sup>36</sup> Yves Carsalade, Les Grandes Étapes de l'Histoire Économique, 1998, p.202.

<sup>37</sup> John Maynard Keynes, The general Theory of Employment, Interest and Money, p.53, 1936.

<sup>38</sup> Naomi Klein, The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism, p. 87, 2007.

contra la inflación, no de demanda en este caso sino importada por los costos del petróleo. Hasta 1970 el riesgo de la inflación de demanda generada por políticas monetarias permisivas no era considerado. Como mencionado antes, había fuertes tasas de crecimiento, poco desempleo y sobre todo un nivel de vida que aumentaba, en 1950 en Francia se vendían 100.000 lavadoras, cuando en 1957 se vendían 575.000<sup>39</sup>.

Cuando se trata de inflación, hay un país que conoció al principio del siglo veinte un traumatismo. Alemania, en 1923, atravesó un periodo de hiperinflación por el tratado de Versalles que fue impuesto por los Países Aliados. Imprimiendo billetes para pagar las reparaciones y las deudas de la primera guerra mundial, la República de Weimar entró en un círculo vicioso que le hizo subir los precios: si en julio de 1922 1 dólar de Estados Unidos se cambiaba por 420 marcos, en noviembre de 1923 este mismo dólar de Estados Unidos se cambiaba por 4.200.000.000.000 marcos. Razón por la cual, la Alemania Occidental (La República Federal de Alemania, RFA) fue uno de los primeros países en cambiar de política económica y adoptar prácticas monetaristas. En 1972, el ministerio de las finanzas de aquel momento, Helmut Schmidt, adepto de Keynes, decide ir en contra de las prácticas keynesianas, adoptando una política económica liberal<sup>40</sup>. En 1974, Schmidt, entonces canciller de Alemania, decide luchar contra la inflación del primer *shock* petrolero de 1973, poniendo en vigor políticas monetaristas, cuando el resto del mundo seguía intentando luchar contra la estanflación con políticas keynesianas de estímulo de la demanda. Schmidt, en este momento en total oposición con el partido de izquierda alemán, pronunció su fórmula que hoy se conoce como el teorema de Schmidt: “los beneficios de hoy son las inversiones de mañana y los empleos de pasado mañana”<sup>41</sup>. Por lo tanto, Alemania Occidental fue pionera en la aplicación de un neoliberalismo joven. Se debe de entender de que “la prioridad más inmediata del neoliberalismo fue detener la inflación de los años ‘70. En este aspecto, su éxito ha sido innegable. En el conjunto de los países de la OECD, la tasa de inflación cayó de 8,8% a 5,2% entre los años ‘70 y ‘80 y la tendencia a la baja continuó en los años ‘90”<sup>42</sup>. Tal y como he mencionado en las páginas precedentes, la inflación se volvió el tema principal de los años 1970, y el monetarismo impulsó no solo prácticas económicas monetaristas, sino todo un ideal social neoliberal. En el mundo bancario la crisis fue importante, lo recuerda Piet Clement en 2013 cuando escribe en un Working Paper Research:

---

<sup>39</sup> Yves Carsalade, *Les Grandes Étapes de l’Histoire Économique*, 1998, p.195.

<sup>40</sup> *Histoire générale du XXème siècle*, Bernard Droz et Anthony Rowley, 1987, p. 402.

<sup>41</sup> *Relance: le maudit théorème de Schmidt*, periódico Marianne, 9 de diciembre de 2008.

<sup>42</sup> *La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social* Fecha, 2003, p. 12.

*The quadrupling of oil prices in November 1973 marked a turning point in the world economy. It was an important factor behind the stagflation of the 1970s and contributed to new balance of payments imbalances, with significant surpluses in the oil producing countries and a sharp deterioration for the oil importing countries (both developed and less developed countries)*<sup>43</sup>.

En Inglaterra fue elegida Margaret Thatcher, probablemente una de las figuras más emblemáticas del neoliberalismo a nivel mundial, el ideal político de Milton Friedman o Frederic Von Hayek. Ronald Reagan, figura esencial del neoliberalismo, llegó al poder de Estados Unidos en 1980, acompañado de consejeros económicos miembros de la Escuela de Chicago. En 1983, Dinamarca, Estado modelo del Bienestar escandinavo, cayó bajo el control de una coalición clara de derecha del gobierno de Schluter. Enseguida, casi todos los países del norte de Europa Occidental, con excepción de Suecia y de Austria, también viraron hacia la derecha. A partir de ahí, la ola de derechización de esos años fue ganando sustento político, más allá del que le garantizaba la crisis económica del período<sup>44</sup>. “Y mientras la mayoría de los países del Norte de Europa elegía gobiernos de derecha empeñados en distintas versiones del neoliberalismo, en el Sur del continente, antiguamente una región mucho más conservadora en términos políticos, llegaban al poder, por primera vez, gobiernos de izquierda, llamados eurosocialistas: Mitterrand en Francia, González en España, Soares en Portugal, Craxi en Italia, Papandreu en Grecia. Todos se presentaban como una alternativa progresista, basada en movimientos obreros o populares, contrastando con la línea reaccionaria de los gobiernos de Reagan, Thatcher, Kohl y otros del Norte de Europa. No hay duda, en efecto, de que por lo menos Mitterrand y Papandreu, en Francia y en Grecia, se esforzaron genuinamente en realizar una política de deflación y redistribución, de pleno empleo y protección social. Fue una tentativa de crear un equivalente en el Sur de Europa de lo que había sido la socialdemocracia de posguerra en el Norte del continente en sus años de oro. Pero el proyecto fracasó, y ya en 1982 y 1983 el gobierno socialista en Francia se vio forzado por los mercados financieros internacionales a cambiar su curso dramáticamente y reorientarse para hacer una política mucho más próxima a la ortodoxia neoliberal, con prioridad en la estabilidad monetaria, la contención presupuestaria, las concesiones fiscales a los capitalistas y el abandono definitivo del pleno empleo. Al final de la década, el nivel de desempleo en Francia era más alto que en la Inglaterra

---

<sup>43</sup> The Bis and the Latin American Debt Crisis, diciembre de 2013, p. 3.

<sup>44</sup> La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social Fecha, 2003, p. 12.

conservadora, como Thatcher se jactaba en señalar. En España, el gobierno de González jamás trató de realizar una política keynesiana o redistributiva. Al contrario, desde el inicio, el régimen del partido en el poder se mostró firmemente monetarista en su política económica, gran amigo del capital financiero, favorable al principio de la privatización y sereno cuando el desempleo alcanzó rápidamente el récord europeo de 20% de la población económicamente activa”<sup>45</sup>. Creo que esas líneas precedentes reflejan exactamente el periodo de los años 1980. Particularmente en esos años se activó este famoso giro neoliberal, que sin dunda llevó el mundo a cambios profundos, no solo económicos sino sociales y políticos. En Francia es algo que a menudo se repite, el hecho de que un presidente socialista, queriendo en 1980 ir en contra de las ideas neoliberales, haya tenido, él mismo que liberalizar el mercado y privatizar el sector público. Este giro neoliberal fue generalizado a todo el planeta, en el otro extremo del mundo, en Australia y Nueva Zelandia, un modelo de características similares asumió proporciones verdaderamente dramáticas. En efecto, los gobiernos laboristas superaron a los conservadores locales en su radicalidad neoliberal. Probablemente Nueva Zelandia sea el ejemplo más extremo de todo el mundo capitalista avanzado. Allí, el proceso de desintegración del Estado de Bienestar fue mucho más completo y feroz que en la Inglaterra de Margaret Thatcher<sup>46</sup>. Pero Inglaterra fue probablemente el más duro y brutal, porque, aunque no tanto como los países escandinavos, una socialdemocracia había empezado a construirse del otro lado de la Mancha. “El modelo inglés fue, al mismo tiempo, la experiencia pionera y más acabada de estos regímenes. Durante sus gobiernos sucesivos, Margaret Thatcher contrajo la emisión monetaria, elevó las tasas de interés, bajó drásticamente los impuestos sobre los ingresos altos, abolió los controles sobre los flujos financieros, creó niveles de desempleo masivos, aplastó huelgas, impuso una nueva legislación antisindical y cortó los gastos sociales. Finalmente, y ésta fue una medida sorprendentemente tardía, se lanzó a un amplio programa de privatizaciones, comenzando con la vivienda pública y pasando enseguida a industrias básicas como el acero, la electricidad, el petróleo, el gas y el agua. Este paquete de medidas fue el más sistemático y ambicioso de todas las experiencias neoliberales en los países del capitalismo avanzado”<sup>47</sup>.

Aunque muchos países occidentales hayan hecho un giro hacia el neoliberalismo como está demostrado en las precedentes líneas, hay un país pionero de este cambio, antes de todos. “Chile bajo la dictadura de Pinochet: aquel régimen tiene el mérito de haber sido el verdadero pionero del ciclo neoliberal en la historia contemporánea. El Chile de Pinochet comenzó sus

---

<sup>45</sup> La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social, 2003, p. 13.

<sup>46</sup> La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social, 2003, p. 13.

<sup>47</sup> La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social, 2003, p. 12.

programas de forma drástica y decidida: desregulación, desempleo masivo, represión sindical, redistribución de la renta en favor de los ricos, privatización de los bienes públicos. Todo esto comenzó casi una década antes que el experimento thatcheriano”<sup>48</sup>. Esas líneas se pueden encontrar en el capítulo llamado “América Latina, escenario de experimentación”. Aquí acaba la primera parte del trabajo, y empieza la segunda a escala nacional de Chile. Por lo tanto, tras haber presentado en detalle las dos escuelas económicas que sin duda fueron las más importantes e impactantes del siglo veinte, y tras haber mencionado brevemente este cambio a nivel mundial, con esas siguientes líneas intentaré explicar y analizar el ejemplo chileno pionero del giro neoliberal de los años 1970.

---

<sup>48</sup> La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social, 2003, p. 16.

## ***El caso chileno: implementación del neoliberalismo tras un intento keynesiano***

Esta parte del trabajo, tal y como he mencionado brevemente antes, pretende presentar y analizar el caso chileno, pionero del monetarismo a nivel global, y particularmente pertinente por su contexto político. Milton Friedman, en su libro *Capitalism and Freedom*, redactó un entero capítulo, el segundo, dedicado al papel del poder político en una sociedad libre. Pero Chile no fue a partir de 1973 una sociedad libre, al contrario, antes de que llegase Pinochet, en 1970, sí lo era con el presidente Salvador Allende, elegido democráticamente por el pueblo. Tal y como he escrito en la página 23, para Friedman y según como lo entiendo, el gobierno representa la amenaza constante que podría quitar la libertad. En 1973, Pinochet quita al pueblo chileno su libertad, bajo la bendición de Estados Unidos.

Todo empieza en 1955 cuando Chile toma un camino marxista con la elección en 1952 de Carlos Ibáñez del Campo, presidente de Chile, mediante una coalición con el partido socialista de Chile y el partido laborista en este momento. Durante su mandato, hubo un fuerte aumento del gasto público, la inflación subió fuertemente llegando a 80,8% en 1955, los indicadores económicos no reflejaban buenos resultados. Así pues, este mismo año llegaron a Santiago de Chile Theodore Schultz, Earl Hamilton, Arnold Harberger y Simon Rottenberg, todos miembros de la Universidad de Chicago. Vinieron a Chile para firmar un acuerdo con la Universidad Pontificia Católica de Chile. El acuerdo prevé la fundación del Centro de Investigaciones Económicas en Santiago, y sobre todo permite a los mejores alumnos poder acabar sus carreras en la famosa *Chicago School of Economics*. Milton Friedman enseña allí teoría económica desde 1946, tendrá por lo tanto la oportunidad a partir de 1956 de tener en clase alumnos de Chile. El primer equipo de 8 chilenos se va en 1956 a estudiar a Chicago. Sergio de Castro, estudiante chileno, fue uno de los más brillantes y sobre todo uno de los primeros en llamarse un *Chicago Boy* en su vuelta a Chile en 1958. El Centro de Investigaciones Económicas de la Universidad Católica de Chile es, en los años 60, el único departamento que no es marxista o intervencionista. En 1970 llegan las elecciones en Chile, se presenta el socialista e intervencionista Salvador Allende, frente a Jorge Alessandri, que pidió al centro de Estudios Económicos llevado por los Chicago Boys de prepararle su programa económico en caso de elección. Pero llega al poder, elegido democráticamente, el presidente Salvador Allende, intervencionista, socialista y Keynesiano.

*Primer año del mandato, 1971, año de éxito*

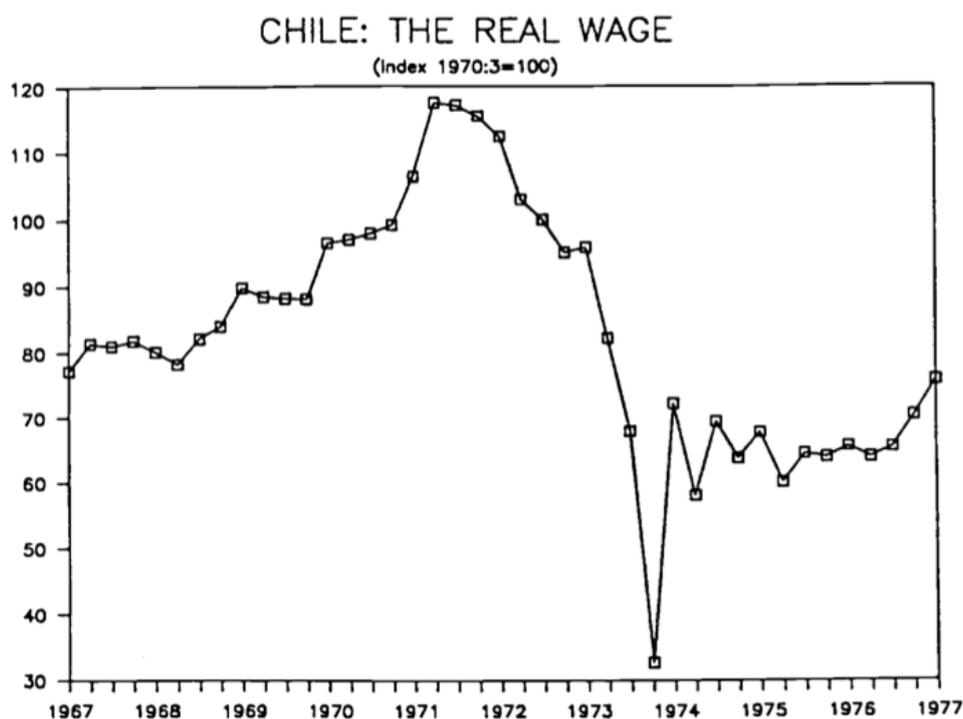
Salvador Allende fue elegido por el pueblo chileno bajo un programa económico altamente intervencionista, de reactivación económica por la redistribución de la riqueza y por una estatización de grandes empresas<sup>49</sup>. Allende tenía planificado en su programa no solo un fuerte intervencionismo de estado, sino que quería una transición del capitalismo al socialismo, tal y como Karl Marx ha previsto que pasaría. Salvador Allende nacionalizó en 1970 las mineras chilenas, intentó activar mediante el principio de la demanda efectiva y el multiplicador Keynesiano la recuperación de la economía chilena. Las medidas keynesianas del Chile de entonces, Salvador Allende las llamó el plan Vuskovic, nombre del ministro de la Economía de entonces Pedro Vuskovic. El objetivo de este plan era, entre otras cosas, activar el aparato productivo chileno, siguiendo medidas económicas implementadas desde el fin de la segunda guerra mundial en algunos países europeos. Sin embargo, mediante esta reactivación de la economía, el objetivo, tal y como he mencionado antes, no era solo llegar al pleno empleo y a la prosperidad, sino que el objetivo mayor era la transición al socialismo, lo cual fue comprometido por Estados Unidos. Los resultados del plan Vuskovic fueron, en un primer tiempo, positivos: Los gastos del gobierno se ampliaron enormemente. En 1971, los salarios reales y los salarios en el sector público aumentaron de un promedio de 48 %<sup>50</sup>. Los salarios en el sector privado crecieron aproximadamente el mismo promedio. También, el empleo del sector público entre 1970 y 1972 creció un promedio del 11,4 % anual. En los dos primeros cuartos de 1971, el egreso industrial aumentó un 6,2 % y el 10,6 % comparado con los mismos períodos en el año anterior. Las ventas industriales crecieron en promedios aún más grandes: el 12 % durante el primer cuarto y el 11 % durante el segundo cuarto. el PIB real creció en un 7,7 %, los salarios reales aumentaron en promedio un 17 %, el consumo agregado creció en una tasa real del 13,2 %, y la tasa de desempleo bajó debajo del 4 %<sup>51</sup>. Como se constata en la siguiente gráfica, el salario mínimo aumentó entre 1970 y 1971 en todos los sectores, privado y público:

---

<sup>49</sup> Meller, Patricio. “Un siglo de economía política chilena (1890-1990)”, 2007, p. 117-118.

<sup>50</sup> Datos de Patrick Conway, Professor Department of Economics, University of North Carolina at Chapel Hill.

<sup>51</sup> Datos de Patrick Conway, Professor Department of Economics, University of North Carolina at Chapel Hill.



Fuente: Banco central de Chile y el Fondo Monetario Internacional.

El plan Vuskovic consistía en una nacionalización de los recursos básicos del país, la nacionalización de las grandes empresas extranjeras, algunas de ellas estadounidenses, lo cual no fue bien recibido en Washington. Consistió en una reforma agraria, la ruptura de los latifundios y la redistribución de la tierra a los campesinos. La transferencia de los bancos y las grandes empresas a la propiedad del Estado con el fin de obtener el control sobre el crédito interno y los ingresos. Una masiva redistribución de la renta. Hasta el jefe del banco central de Chile Alfonso Inostroza declaró a principios de 1971 que el principal objetivo de la política monetaria era «transformarla en un instrumento clave... para lograr la movilización completa de los recursos productivos, y su asignación a las áreas que el gobierno le da prioridad...»<sup>52</sup>.

*Fin del año 1971, las complicaciones llegan y la inflación crece*

A pesar de que 1971 ha sido un año próspero y lleno de confianza para el gobierno de Allende, en 1972 las cosas se complican. En las archivos del banco central de Chile, se puede encontrar un resumen de los indicadores económicos de Chile entonces, y la prosperidad debida a las medidas keynesianas y al plan Vuskovic no aguantó a largo tiempo. El informe empieza

<sup>52</sup> Manfred Bräuchle. «Applied Theory: The Reforms in Chile», 2011.

mencionando que, durante 1972, la economía chilena presentó una situación de estancamiento con respecto al año anterior. Evoca una baja del sector industrial, de la construcción de las mineras y de la agricultura.

Table 1 Chile: Main Macroeconomic Indicators

|                              | 1970 | 1971  | 1972  | 1973  |
|------------------------------|------|-------|-------|-------|
| Inflation <sup>a</sup>       | 34.9 | 34.5  | 216.7 | 605.9 |
| Growth                       | 2.1  | 9.0   | -1.2  | -5.6  |
| Real Wages (1970:3-100)      | 98.4 | 115.1 | 103.5 | 70.3  |
| Gov't. Revenue <sup>b</sup>  | 23.7 | 20.4  | 18.2  | 20.2  |
| Gov't. Spending <sup>b</sup> | 26.4 | 31.1  | 31.2  | 44.9  |
| Budget Deficit <sup>b</sup>  | 2.7  | 10.7  | 13.0  | 24.7  |
| Money Growth <sup>a</sup>    | 52.9 | 99.3  | 100.9 | 264.4 |
| Int'l. Reserves (\$Mill.)    | 320  | 129   | 95    | 36    |
| Trade Balance (\$ Mill.)     | 246  | 73    | -161  | -73   |
| Black Market Premium         | 99   | 358   | 898   | 2349  |

<sup>a</sup> Percent of GDP <sup>b</sup> Percent, Dec.-Dec.

Sources: Yanez (1978); Banco Central de Chile; International Monetary Fund; Edwards (1986); Edwards and Edwards (1987), Solimano (1988).

Como se puede constatar, Chile no pudo preservarse de la inflación mundial mencionada en las paginas precedentes, inflación importada, debida al aumento de los precios del petróleo. La inflación pasó de ser en Chile de 34,5 % en 1971, a 216,7 % en 1972, y 605,9 % en 1973, en porcentaje del PIB de Chile. La inflación chilena no solo se explica por los costos del petróleo, sino que sobre todo por el aumento del gasto público que, como lo mencionan los monetaristas, genera inflación. El salario real también baja, pasando de ser de 115,1 en 1971, a 70,3 en 1973. La balanza comercial, positiva en 1971, es negativa en 1972 y 1973. Las reservas internacionales se redujeron fuertemente en menos de dos años. Como Keynes lo aconsejaba, el gasto público ha sido fuertemente aumentado para activar la demanda agregada, y entre 1971 y 1973, aumentó de 45 puntos. Este informe del banco central de Chile me parece esencial en este trabajo, porque representa según yo con claridad y precisión el resultado de las políticas puestas en marcha por Salvador Allende y su gobierno.

## *La responsabilidad de Estados Unidos durante el mandato de Salvador Allende*

Naomi Klein en su obra de la *Doctrina del Shock, el auge de un capitalismo del desastre* insiste, como muy bien lo menciona el título, sobre el desastre que provoca. Me pregunto si, con los resultados que el banco central chileno ha publicado, se puede hablar de un socialismo de desastre. Aunque se debe mencionar, y este párrafo se enfoca en ello, que el gobierno de Allende no ha recibido ayuda por la primera potencia mundial, en efecto, cuando llega al poder Salvador Allende en 1970, al nacionalizar la industria de cobre, Richard Nixon y Henry Kissinger (secretario de Estado de entonces) promovieron un boicot contra el gobierno chileno, rechazando y negando créditos externos a Chile y pidiendo un embargo sobre el cobre chileno. Efectivamente, en documentos descalificados de los *National Security Archives* de Estados Unidos, se puede leer lo siguiente:

*Los Estados Unidos utilizarían su posición predominante en las instituciones financieras internacionales para secar el flujo de nuevos créditos multilaterales u otra asistencia financiera. En la medida en que sea posible, se acabaría la asistencia financiera o garantías de los Estados Unidos a la inversión privada en Chile, y las empresas de Estados Unidos se harían conscientes de la preocupación del gobierno y sus políticas restrictivas<sup>53</sup>.*

Esas líneas las pronunció Richard Nixon cuando Salvador Allende llegó al poder. En otro informe del *Department of State*, tres años más tarde, se puede leer lo siguiente:

*On november 14, we announced our second CCC credit to Chile – 24 million dollars for feed corn.*

Siempre me ha parecido interesante leer informes desclasificados por esta misma razón. Se constata que, si Estados Unidos hicieron todo lo posible para impedir prestamos cuando Allende estaba liderando, hicieron todo lo contrario cuando Pinochet estaba al poder en Santiago de Chile, acordando ellos mismos préstamos<sup>54</sup>.

Además, y aunque no me guste citarlo por ser una fuente poca científica, el artículo Wikipedia dedicado a Salvador Allende especifica que “dos años después del golpe militar que puso fin al gobierno de Allende, la Junta Militar de Gobierno pagó una indemnización de US\$250.000.000

---

<sup>53</sup> Peter Kornbluh, Chile and the United States: Declassified Documents Relating to the Military Coup, September 11, 1973, National Security Archive Electronic Briefing Book No. 8.

<sup>54</sup> Department of State, Chilean Executions, November 16, 1973

a la empresa Anaconda Copper Mining Company, propiedad de las familias Rockefeller y Rothschild”<sup>55</sup>. Otro detalle que me llamó la atención, al leer el siguiente informe escrito por parte del Congreso de Estados Unidos: *Hearings, reports and prints of the House Committee on Foreign Affairs, United States and Chile during the Allende years, 1970-1973*, pude encontrar:

*“In the Marxist jargon employed by the Allende officials, abstract terms like “democracy”, “pluralism”, and “freedom” meant something very different from the meaning given those terms in ordinary discourse. This perversion of language by the Marxist, which George Orwell has analyzed so brilliantly, helped to mask the true nature of the Allende regime”*<sup>56</sup>

Estas líneas escritas por el Congreso de Estados Unidos en 1975 permiten entender claramente las dudas que emitía Washington sobre las convicciones políticas del gobierno de Allende del que, aunque elegido democráticamente y ofreciendo libertad al pueblo chileno según la definición de la democracia, Washington no parecía convencido del todo. En efecto, a la hora de cruzar las fuentes, se puede leer que la victoria de Salvador Allende fue el resultado de una batalla no armada, llevada por el pueblo obrero chileno. Esta victoria democrática fue una revolución, y según este informe, fue una acción común de amplios sectores democráticos<sup>57</sup>. En mi opinión, por definición, la democracia da pleno poder de elección al pueblo, ofreciendo a la vez la libertad. Un golpe de Estado, políticamente, hace todo lo contrario.

Cuando no son los Chicago Boys y Milton Friedman quienes intentan impactar a través de un “*shock*” la situación en Chile, es el gobierno de Estados Unidos quien lo hace. Hubo una presión fuerte por parte de Estados Unidos para que las empresas no invirtiesen en el país, El francés Christian Delois escribió: de los 270 millones destinados a Chile en 1972, el país solo recibió 32,8 millones<sup>58</sup>. Además, se creó en 1970, en Washington, un comité formado de empresas estadounidenses con propiedades en Chile, especialmente Bank of America y la International Telephone and Telegraph Company, que poseía el 70% de la compañía telefónica chilena, que pronto iba a nacionalizarse. Como lo escribe Naomi Klein en su libro, el único objetivo de este comité era enfrentar Salvador Allende al colapso económico, y “tenían muchas ideas sobre como causar dolor a Allende”. Querían especialmente provocar una escasez de

---

<sup>55</sup> Gobierno de Salvador Allende, Wikipedia.

<sup>56</sup> United States. Congress. House. Committee on Foreign Affairs (1789-1975). [Hearings, reports and prints of the House Committee on Foreign Affairs]. [Washington, D.C.]: U.S. G.P.O.

<sup>57</sup> Luis Corvalán, El Gobierno de Salvador Allende, 2003.

<sup>58</sup> Christian Delois Chili (novembre 70-janvier 74) Réforme ou revolution, p.19, 1974.

dólares en Chile<sup>59</sup>. Se entiende con más claridad porque la línea “international reserves” en el documento arriba mencionado ha sido dividida casi por 9 en 3 años. Deduzco, con las precedentes líneas, que Estados Unidos no solo impactaron y llevaron a Chile al golpe de Estado de 1973, sino que 3 años antes, ya estaban intentando provocarlo. Que Salvador Allende se quedara al poder 3 años, eso la CIA no lo había previsto.

Por lo tanto, a partir de 1972 como he mencionado brevemente antes, la situación económica de Chile no llega a ser la que Salvador Allende había previsto que fuese. El golpe de Estado de Augusto Pinochet está especialmente relacionado con este desastre económico que ocurrió bajo Salvador Allende, con la ayuda sin querer y sin duda devastadora de Washington. Sin embargo, antes de profundizar y enfocar el análisis sobre los años que siguen, desde 1973 hasta 1975, creo que hace falta dedicar las siguientes paginas a la colonización académica que se hizo por parte de Estados Unidos.

---

<sup>59</sup> Naomi Klein, *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*, p. 98, 2007.

## *Estados Unidos y la Colonización académica, la escuela de Chicago*

La Escuela de Chicago, mencionada brevemente en la página 18 como segundo actor clave del giro neoliberal, hizo lo que definiría como imperialismo académico, mediante una colonización académica. Ahora evocaré más en detalle este hecho que, como he escrito antes, empezó durante la década 50. Un economista chileno que trabajaba en la Comisión Económica para América Latina, que tuvo responsabilidades con la Unidad Popular, el partido de Salvador Allende, pronunció con respecto a la Escuela de Chicago: “lo que no atreven a hacer en Estados Unidos, lo experimentan en la periferia, como si fuésemos cobayas”<sup>60</sup>. Al investigar un poco, se puede leer en el sitio internet del instituto de economía de la Pontificia Universidad Católica de Chile lo siguiente:

“1956: Comprometidos con la formación de excelencia, en 1956 se concretó una alianza con la Universidad de Chicago, cuyo propósito fue mejorar los programas de enseñanza e investigación en materia económica, así como potenciar la formación de profesionales influyentes en la política, el desarrollo y la economía de Chile. Este convenio permitió que exalumnos de la Facultad realizaran cursos de postgrado en esa casa de estudios norteamericana”.

Por lo tanto, por parte de la Universidad de Chile, el objetivo, tal y como está mencionado en su sitio, era entre otras cosas potenciar la formación de profesionales influyentes. Sergio de Castro, uno de los primeros en irse y volver como *Chicago Boy*, formó parte del gobierno de Pinochet. Así pues, la Universidad Católica de Chile quería mejorar su enseñanza. Pero la cuestión es, ¿porque entonces la Universidad de Chicago quiso firmar un acuerdo con una universidad de un país gobernado entonces por el militar izquierdista, amigo de Perón, Carlos Ibáñez del Campo? A la hora de buscar la historia de la facultad de economía de la Universidad de Chicago, en el sitio oficial, no se encuentra ningún artículo o ningún elemento que mencione a la Pontificia Universidad Católica de Chile. No me extraña, porque la invitación de dicho acuerdo entre esas universidades en realidad no fue idea de la Universidad de Chicago, sino que de la *United States Agency for International Development*, agencia del gobierno estadounidense que tiene como misión distribuir la ayuda no militar del gobierno de Estados Unidos. Albió Patterson entendió rápidamente que había que pasar por la vía académica para evitar que toda América Latina se fuera por la izquierda. Patterson, presidente

---

<sup>60</sup> El País, artículo del 22 de octubre de 1982.

de la USAID de entonces, dijo al embajador de Estados Unidos en Chile que había que “cambiar la formación de los hombres”<sup>61</sup>. El mismo Patterson será quien contactará con la Universidad de Chicago en 1955 para firmar un acuerdo con la Universidad Católica de Chile. El director de la USAID, por lo tanto, entendió que el *soft power* sería la mejor vía para cambiar el destino político, social y económico de los países de América Latina. El noticiero Panam Post escribe lo siguiente en 2016:

*“Under the tutelage of the United States Agency for International Development (USAID), the University of Chicago signed a modest agreement with the Pontifical Catholic University of Chile in the 1950s to provide a group of Chilean students training in economics. In exchange, the University of Chicago would send four faculty members to help the Catholic University build up their economics department. Of these four faculty members, Arnold Harberger would serve as the Chicago Boys’ principal mentor. What at first looked like just another exchange program between universities would play a substantial role in Chile’s economic rise”<sup>62</sup>.*

La última frase me parece especialmente pertinente en este trabajo, en el sentido en que corrobora las ideas de Naomi Klein: Chile fue el laboratorio de los monetaristas y de Friedman. Este acuerdo entre dos universidades no solo fue un acuerdo de intercambio académico. Claramente permitió, ya en los años 1950, formar una generación de economistas capaces, años más tarde, de tomar decisiones capitales en respecto a la economía de Chile. Aquí está, en mi opinión, el imperialismo académico, la voluntad por parte de Washington mediante la USAID de influir sobre el destino económico, político y social de una nación suramericana, democrática entonces.

#### *La transmisión de las ideas neoliberales a una generación de economistas chilenos*

Como he mencionado brevemente en la página 24, la primera generación de economistas chilenos se va a Chicago a cursar una parte de su carrera (el doctorado) en 1956. Sergio de Castro, a su vuelta a Chile en 1958, es doctor en economía de la Universidad de

---

<sup>61</sup> Juan Gabriel Valdés, *Pinochet’s Economists: The Chicago School in Chile*, p. 112, 1993.

<sup>62</sup> Panam Post, *40 Years Later: Milton Friedman’s Legacy in Chile*, 2016.

Chicago y trabaja como profesor en la Universidad Católica de Chile. Rápidamente, Sergio de Castro pasa de ser un profesor ordinario a una referencia en materia de enseñanza económica, en Chile y por toda América Latina. Reforma toda la escuela de economía de la Universidad, modifica las enseñanzas, y se enfoca en escribir artículos que van en contra de la política recomendada entonces por la CEPAL, de sustitución de las importaciones. Entre 1965 y 1968, Sergio de Castro será decano de la facultad de ciencias económicas de la Universidad Católica de Chile. Además, se presenta como líder del pensamiento neoliberal en Chile, preconizando ideas aprendidas años antes en Chicago, como la privatización del banco central chileno, el hecho de dejar a las empresas con poca competitividad hundirse, o también estima que la universidad gratuita es contra productiva, razón por la cual hoy en Chile, la universidad es cara. El objetivo dentro de este imperialismo académico por parte la USAID era, concretamente, tener una sede colonizadora y poderosa en Chile. Naomi Klein escribe en su libro que la Universidad Católica se convirtió antes del golpe de Estado de 1973, en el hogar de los Chicago Boys, zona cero de lo que la CIA llamó “el clima de golpe”<sup>63</sup>. La Universidad Católica, por lo tanto, yo lo definiría no como una base militar estadounidense en Chile, sino como una base académica estadounidense, ubicada en una universidad privada de Chile, es como una extraterritorialidad de Washington, pero sin que lo parezca, ya que los profesores son chilenos, pero formados e influidos por Chicago. El plan de colonización pues se puso en marcha, el objetivo era que estudiantes chilenos como Sergio de Castro fuesen a estudiar a Chicago, cuando profesores de Chicago fuesen a estudiar en Chile la economía del país, y sobre todo a formar estudiantes y profesores de allí en los fundamentos de la Universidad de Chicago. Este “plan Chile” se hizo con una universidad de menor importancia, porque cuando Albion Patterson contactó con la más grande del país, la Universidad de Chile (la pública) para proponerle al rector una donación para financiar el intercambio, el rector rechazó la oferta. Arnold Harberger empezaba cada año con los nuevos estudiantes con un “taller de Chile”, empezando por explicar por qué Chile estaba viviendo un desastre económico, y cuáles eran las recetas para cambiar el sistema. Entre 1956 y 1970, una gran cantidad de chilenos fueron a estudiar a Chicago, pero a partir de la mitad de los años 1960, ya no hacía falta que chilenos saliesen de su país para recibir una enseñanza digna de Chicago. En efecto, casi todos los *Chicago Boys* tenían puestos de profesores en la Universidad Católica de Chile y eran, según Mario Zañartu, más *friedmanistas* que el propio Friedman.

---

<sup>63</sup> Naomi Klein, *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*, p. 104, 2007.

Un estado suele invertir en negocios rentables, especialmente Estados Unidos, primera potencia mundial. Fue una agencia del gobierno de Estados Unidos que quiso que se firmase este acuerdo, gastando e invirtiendo en este proyecto poco rentable para la situación nacional estadounidense, sino para su voluntad imperialista a nivel internacional, en plena guerra fría. Naomi Klein escribe que lo que diferenciaba este plan de los otros llevados a cabo con los países latinoamericanos era su carácter desvergonzadamente ideológico<sup>64</sup>.

### *El acceso al gobierno de Chile tras la colonización académica*

En 1970 los Chicago Boys no habían alcanzado los gobiernos de sus países en ninguna parte. Era un problema, en el sentido en que el objetivo del plan Chile era formar una generación de estudiantes que se convirtiesen en los líderes intelectuales de los asuntos económicos en Chile. Como he mencionado brevemente antes, Sergio de Castro, después de haber sido decano de la Universidad Católica de Chile, fue el consejero económico del candidato y expresidente Jorge Alessandri durante las elecciones presidenciales de 1970. Pero el pueblo de Chile en 1970 eligió a Salvador Allende, que tenía un plan completamente opuesto a las ideas de Jorge Alessandri y a los Chicago Boys. Cuando por fin, los Chicago Boys iban a estar en posición de reformar Chile y tomar decisiones neoliberales friedmanitas, la democracia les impidió que llegasen al poder, eligiendo a Salvador Allende. Los resultados de esta elección fueron, según el gobierno de Chile: con una participación de 83,70% del pueblo chileno, Salvador Allende recibió 36,63% de los votos, y Jorge Alessandri recibió 35,29% de los votos. Obviamente, esos resultados no fueron bien recibidos en Washington, de hecho, unos días después de la elección de Salvador Allende como presidente de Chile el 4 de septiembre de 1970, Henry Kissinger sostuvo una serie de conversaciones telefónicas urgentes sobre «cómo hacerlo» en Chile. «No permitiremos que Chile se vaya por el desagüe», le dijo Kissinger en una de esas llamadas al director de la CIA, Richard Helms, quien le respondió «estoy contigo». Eso se sabe desde que desclasificaron conversaciones entre Nixon, Kissinger y el presidente de la CIA. “El 15 de septiembre de 1970, cuando Nixon ordenó a la CIA «evitar que Allende asumiera el poder, o lo derrocará», era considerado el punto de partida para las operaciones encubiertas de Estados Unidos que contribuyeron al derrocamiento del gobierno de Salvador Allende, estas nuevas revelaciones cambian el mapa de la operación”<sup>65</sup>.

---

<sup>64</sup> Naomi Klein, *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*, p. 92, 2007.

<sup>65</sup> CIPER, *Desclasifican nuevas conversaciones entre Nixon y Kissinger para derrocar a Allende*, 2008.

Las precedentes líneas nos llevan a la última parte de este trabajo dedicada al golpe de Estado de 1973 y de los primeros años al poder de Augusto Pinochet. Efectivamente, antes del golpe de Estado llevado a cabo con la ayuda de Estados Unidos, ningún *chicago boy* trabajó para el gobierno chileno.

## ***El golpe de Estado y la implementación de un régimen autoritario***

Esta última parte del trabajo pretende relatar el epicentro de este trabajo, la transición del keynesianismo al neoliberalismo en Chile. Aunque la transición intelectual de algunos economistas chilenos haya empezado en 1955, al nivel político y hasta 1973, el neoliberalismo no había en ningún momento sido parte del plan político de líderes chilenos. Como escribe David Harvey en su libro, la aplicación del neoliberalismo en Chile se hizo mediante el uso de la fuerza, ya fuera militar como en Chile, o financiera con el FMI por ejemplo en Filipinas<sup>66</sup>. David Harvey dice que en Chile se hizo con la fuerza militar. Creo, y corrobora con las precedentes páginas, que en Chile se hizo mediante la fuerza militar, pero también financiera. El golpe de Estado de 1973 no fue el inicio de la toma de poder de los neoliberales, sino el apogeo, ya que como he mencionado antes, el control de la economía chilena por la vía financiera empezó años antes con el embargo y la negación de préstamos impuestos a Chile por parte de Washington. Por lo tanto, tras haber visto los precedentes párrafos, y cómo Chile fue debilitado por vía financiera, veamos como la República de Chile fue la pionera de la transición neoliberal. En 1971, Orlando Sáenz, presidente de la sociedad de Fomento Fabril financiada por la CIA y otras multinacionales en Washington, decidió que el gobierno de Allende era incompatible con la libertad en Chile y con la existencia de la empresa privada, y que la única forma de evitar el desastre era derrocar al gobierno<sup>67</sup>. Efectivamente, otras personas coincidían con esta idea: José Piñera en su libro *Una Casa Dividida* escribirá más tarde que, según él, el plan de Salvador Allende para Chile nacía de una concepción política contraria a los principios más básicos de la democracia liberal. Milton Friedman, ciudadano de la democracia más grande del mundo y defensor de la libertad individual en un régimen libre, aprobará las prácticas y políticas económicas de Pinochet, un hombre en las antípodas de la libertad individual. Aunque Friedman, durante una entrevista en 1976 después de haber recibido el premio nobel de economía, negó ser un consejero económico de Pinochet.

Por lo tanto, en 1972 y 1973 empezó toda la preparación del golpe de Estado. Los empresarios organizaron una estructura de guerra, una parte establecería relaciones con el ejército, y otra sección se ocuparía de diseñar programas alternativos que se presentarían sistemáticamente a las fuerzas armadas. Sáenz reclutó a Sergio de Castro y otro compañero suyo de la Universidad Católica, Sergio Undurraga. Empezaron a reunirse cada semana para

---

<sup>66</sup> David Harvey, *A Brief History of Neoliberalism*, p.48, 2005.

<sup>67</sup> Naomi Klein, *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*, p. 104, 2007.

desarrollar detalladas propuestas sobre cómo reconstruir radicalmente la estructura del país siguiendo los dictados neoliberales<sup>68</sup>. Por esta misma razón, he escrito anteriormente que se trata del apogeo del control de Estados Unidos sobre Chile. Con lo que nos cuenta Naomi Klein, tenemos a dos chilenos formados en parte en Chicago 15 años antes, que, en 1971 preparan un golpe de estado para aplicar, por fin, las teorías aprendidas en Chicago. Además, estas reuniones y esta organización misionada por realizar este golpe de estado, fue financiada según un informe del Senado de Estados Unidos de 1975, al 75% por la CIA<sup>69</sup>. El 11 de septiembre de 1973 ocurrió el golpe militar, el General Pinochet tomó el poder, más de 3200 personas fueron ejecutadas, 200 000 personas huyeron del país por motivos políticos y 80 000 fueron encarceladas<sup>70</sup>. Estas cifras son discutibles, porque las negó el gobierno de Pinochet. En el mismo informe que he mencionado antes en el trabajo, *Department of State, Chilean Executions, November 16, 1973*, se encuentra una lista precisa de las personas arrestadas por las autoridades chilenas, como también las muertas:

---

<sup>68</sup> Naomi Klein, *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*, p. 105, 2007.

<sup>69</sup> *Covert Action in Chile 1963-1973*, US Government Printing Office, 1975.

<sup>70</sup> Jonhattan Kandell, "Augusto Pinochet, 91, Dictator who ruled by terror in Chile, dies" *New York Times*, 2006.

|  |                        |
|--|------------------------|
| Total arrested in Chile since September 11   | 13,500*                |
| Arrested originally and held in National Stadium in Santiago   | 7-8,000                |
| Released from Stadium  | 6,500                  |
| Presently held in Stadium  | 0                      |
| Detained in Santiago jails   | 550                    |
| Detained outside Santiago  | 2,000                  |
| Estimated number serving sentence or pending trial   | 1,500*                 |
| Executions acknowledged  | 100 (approx)           |
| Executions according to intelligence source  | 320*                   |
| Number killed attempting to escape military custody  | 40                     |
| American citizens detained<br>(27 detainees had been released by October 17)                                 | 0                      |
| American citizens dead since coup  | 2                      |
| Safeconducts issued to asylees in Embassies  | 1,791                  |
| Safeconducts issued to others  | 3,100                  |
| Safeconduct requests not yet acted upon  | 408                    |
| Departed from Chile (Chileans and foreigners)  | 2,000 (approx)         |
| Foreigners registered with UNHCR for permanent resettlement  |                        |
| In safe havens (refugee camps, etc.)   | 820                    |
| At home (possibly some under house arrest)   | 824                    |
| In diplomatic missions   | 172                    |
| In COC detention centers   | 203                    |
| Total number still in foreign Embassies  | N.A. (368 a/o mid-Oct) |
| Total dead: According to Chilean authorities   | 600 (approx)           |
| According to Barnes article in October 8 Newsweek  | 2,796                  |
| According to October 21 Washington Post article on CIA Director Colby's statement to Congressional Committee | 2-3,000                |
| Recent SNF source estimate   | 1,500*                 |

71

Este documento ha sido redactado solo dos meses después del golpe de Estado, lo cual podría justificar la inexactitud de las cifras. Chile estima aquí en este documento el número de muertes en 600 personas, pero es un documento conservado por una agencia de Estados Unidos.

El 12 de septiembre, al día siguiente del golpe de estado, Pinochet tenía sobre su escritorio todas las recomendaciones de Sergio de Castro, recomendaciones que eran una copia casi perfecta de la obra de Milton Friedman, *Capitalism And Freedom*, redactas en *El Ladrillo*.

*Experimentación de las medidas neoliberales, su aplicación impuesta al pueblo chileno*

<sup>71</sup> Department of State, Chilean Executions, November 16, 1973.

Orlando Letelier, embajador de Allende<sup>72</sup> en Estados Unidos, no consideró tal hecho como un golpe de estado, sino como una colaboración entre los Chicago Boys y los militares. Los Chicago Boys también lo veían así, y el 12 de septiembre, tales eran las propuestas económicas hechas a Pinochet: desregulación y recorte del gasto social, libre mercado, todas las ideas enunciadas en el consenso de Washington mencionado en la página 11 de este trabajo. *The Economist* calificará el golpe de Estado como una “contrarrevolución, la primera victoria concreta en la campaña de la Escuela de Chicago por recuperar las ganancias que se habían conseguido con el desarrollismo y el keynesianismo”. Parece claro que el periódico *The Economist* no aprobaba el golpe de estado y la actitud de Pinochet. En 1973, el keynesianismo todavía no había alcanzado su desaprobación que pronto iba a llegar, y Milton Friedman no era premio Nobel. De hecho, ningún país veía la crisis de los años 1970 venir, nadie temía la estanflación y no era cuestión de cambiar de política económica. Chile fue el primero en aplicar las teorías de Milton Friedman, fue un “laboratorio” y Naomi Klein escribió que el profesor de la Universidad de Chicago tuvo, con el golpe de estado, lo que deseaba hacia tanto tiempo, un país en el que poner a prueba sus queridas teorías<sup>73</sup>. Por lo tanto, deduzco con estas líneas que el golpe de estado chileno y el cambio neoliberal, aunque influenciado por el resto del mundo, no puede ser directamente relacionado con las crisis de los años 1970, sino que el hecho de que Chile sea el pionero en poner fin al keynesianismo resulta de un cúmulo de circunstancias, precedentemente enunciado. Medidas neoliberales empezaron a regular la nueva economía chilena a partir del golpe de estado de 1973. Como he mencionado en la página 23: “El Chile de Pinochet comenzó sus programas de forma drástica y decidida: desregulación, desempleo masivo, represión sindical, redistribución de la renta en favor de los ricos, privatización de los bienes públicos” Así fue el programa neoliberal de Pinochet, solo que quitando la libertad individual en vez de ofrecerla al pueblo: “El neoliberalismo chileno, bien entendido, presuponía la abolición de la democracia y la instalación de una de las más crueles dictaduras de posguerra”<sup>74</sup>. Además de medidas neoliberales, otra meta neoliberal que se quiso alcanzar fue destruir el estado de bienestar: “la dictadura pinochetista, la más doctrinaria, dura, rígida, y probablemente la más brutal del Cono Sur, Chile tenía el sistema de políticas sociales más avanzado y costoso de América Latina. Esto, claro, no es un mérito de la dictadura. Después de

---

<sup>72</sup> Orlando Letelier, refugio político en Estados Unidos después de la toma de poder de Pinochet, fue asesinado por un chileno entrado ilegalmente en Estados Unidos con la ayuda de la CIA.

<sup>73</sup> Naomi Klein, *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*, p. 91, 2007.

<sup>74</sup> *La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social* Fecha, p. 16, 2003.

todo, Pinochet y su régimen llevaron a cabo un intenso ataque, incluso armado, contra las instituciones de ese mismo Estado de Bienestar”<sup>75</sup>. La interpretación que se puede hacer, y en mi opinión la más evidente, es que todos los postulados keynesianos querían ser destruidos. Lo he mencionado en las primeras páginas de este trabajo, el neoliberalismo se opone en todos sus términos al keynesianismo. La voluntad de querer destruir lo hecho antes es nada más que la repetición de la historia política que viene afectar durablemente la historia económica y social.

El programa económico aplicado a partir de 1973 por el gobierno de Pinochet está detallado en el Ladrillo. Es un prólogo que fue escrito sin sorpresa por el *Chicago Boy* Sergio de Castro, que fue ministro de hacienda bajo Pinochet. Fue también escrito por Sergio Undurraga y Emilio Sanfuentes mencionados anteriormente. El contenido del Ladrillo es el siguiente: “los autores plantearon la necesidad de liberar los precios internos, disminuir el volumen del sector público, financiar el sector fiscal y las empresas públicas, fijar un tipo de cambio realista, bajar los aranceles externos, formar un mercado de capitales, modernizar la agricultura, abrir el mercado de tierras e instaurar una política de descentralización comercial, monetaria, fiscal y tributaria, además de la previsión y la seguridad social”<sup>76</sup>. El prólogo de de Castro se llama: *El Ladrillo, bases de la política económica del gobierno militar chileno*. Fue escrito antes del golpe militar, y me parece adecuado deducir que este prólogo fue escrito en previsión del golpe militar que se preparaba con la ayuda de la CIA a partir de 1971. Sin embargo, aunque Pinochet haya elegido el mismo Sergio De Castro como miembro de su gobierno, los dos hombres no siempre estuvieron de acuerdo con las decisiones que había que tomar, relata el periódico científico *Contrepoints*. Aprendemos, por ejemplo, que el almirante José Toribio, miembro de la junta y presidente del comité económico de los ministros, convocó entre otras personas a Sergio de Castro en 1973 para pedir explicaciones con respecto a la devaluación del peso chileno. El almirante Toribio, estuche de su pistola de servicio abierto, les ordenó de parar con este decreto de devaluación de la moneda. De Castro se opuso, y conservó el decreto. En este momento había ganado una batalla crucial y en 1975 pasó de ser consejero económico a ministro de Economía del gobierno de Pinochet, para después ser ministro de finanzas, puesto que ocupó hasta 1982. Sergio de Castro será visto desde entonces como el arquitecto del “milagro chileno”, el “denominador común” de estas reformas. En 2000, el presidente socialista chileno Ricardo Lagos definió Sergio de Castro cómo el ministro de

---

<sup>75</sup> La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social Fecha, p. 23, 2003.

<sup>76</sup> Esta lista la encontramos en el siguiente libro: *Veinticinco años de inflación y estabilización en Chile (1973-1998)* escrito por Sebastián Edwards, doctor en Economía de la Universidad de Chicago.

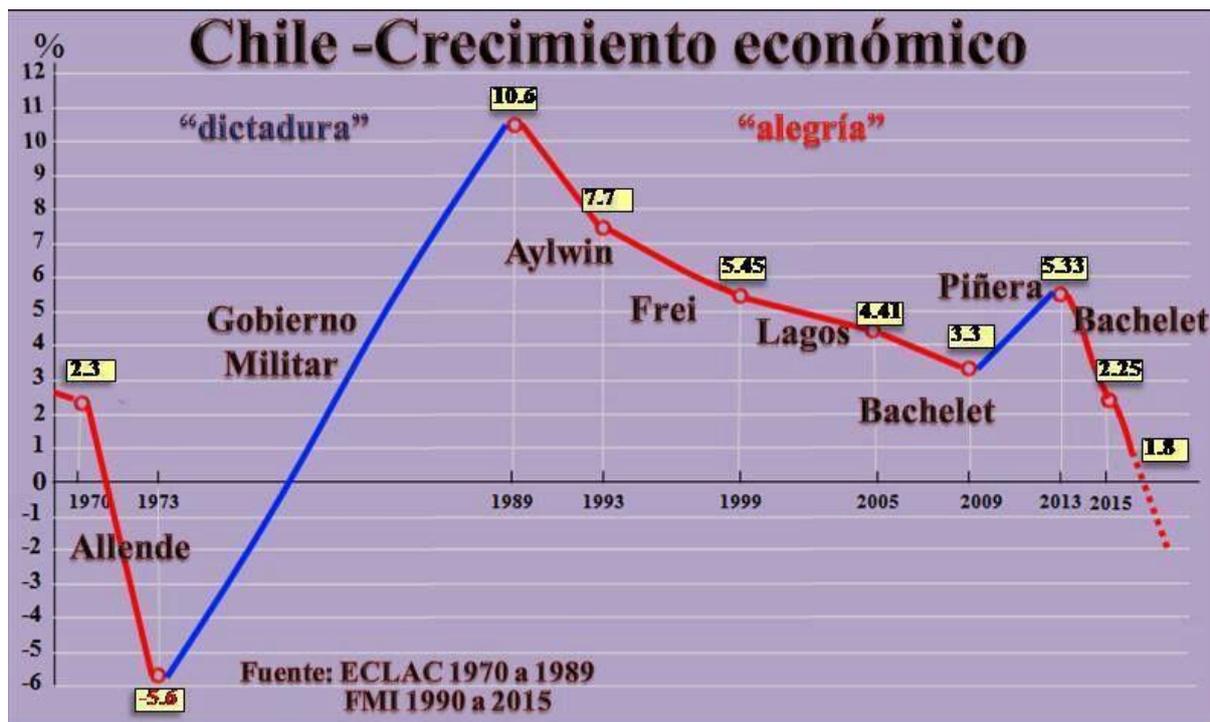
finanzas más importante de los últimos ciento ochenta años en Chile<sup>77</sup>. Lo arriba mencionado pretendía explicar como Chile pasó de ser un país democrático llevado por ideas marxistas en el 1970, a un país autoritario con dictadura militar llevado por ideas neoliberales a partir del 1973. A partir de 1976, en Chile se observa un crecimiento importante de su economía que detallaré y evocaré en la parte siguiente.

### *Resultados económicos de las reformas de Sergio de Castro, un pionero*

Esta parte se enfocará en lo que numerosos economistas llamaron el “Milagro chileno”, que duró hasta la crisis de 1982. Creo que muchos elementos de este trabajo se pueden discutir, según las fuentes usadas y leídas, como por ejemplo el impacto real de Milton Friedman en el acceso al poder de Pinochet, y sobre todo su aprobación, o no. Sin embargo, los resultados económicos de Chile que voy a detallar en esta parte difícilmente se pueden discutir. La siguiente gráfica nos presenta en detalle el crecimiento económico de Chile desde la elección de Salvador Allende hasta 2015. Desde 1970 hasta 1989, las cifras son extraídas del trabajo de la CEPAL (la Comisión Económica para América Latina y el Caribe), por lo tanto, se descarta que el gobierno militar de Pinochet haya podido maquillar los resultados. La interpretación que quiero hacer con este documento es la siguiente: durante los años 50 y 60, los países europeos como también norteamericanos llegaban a fuertes tasas de crecimiento con un promedio de 5 a 6% cada año (Fuente, FMI). Si observamos con detalle las políticas económicas llevadas a cabo por esos países, vemos que son, como he mencionado anteriormente en el trabajo, políticas keynesianas. Chile, hasta 1970 intentó, por la vía de la demanda con medidas keynesianas precedentemente citadas, estimular su economía, pero resulta que, a partir de 1973, la tasa de crecimiento conoció un fuerte aumento, estimulada través de medidas neoliberales. A partir de este momento y en el mundo, Chile empezó a ser visto como el real pionero del neoliberalismo, que logró luchar contra la estanflación. El giro neoliberal empezó en Santiago de Chile y llegó a Londres, Washington, París o Berlín. El fin del apogeo del keynesianismo de la segunda mitad del siglo veinte se estaba procesando, y el giro neoliberal ya había empezado. Con esas fuentes oficiales que son la CEPAL y el FMI, se observa en mi opinión un punto central de la historia económica de Chile, su giro neoliberal, impulsador del giro mundial de los años 80.

---

<sup>77</sup> Contrepoints, Sergio de Castro, *chicago boy et architecte du “miracle chilien”*, 2013.



Podemos leer en un artículo del periódico *The Guardian* lo siguiente:

*“Pinochet was probably a greater inspiration to Thatcher as the pioneer of radical free-market policies in the mid-1970s, a period when Keynesian policies still reigned in Britain and much of the rest of the world. At a fringe meeting during the Conservative party's annual conference in 1999, Thatcher implicitly acknowledged her debt to Pinochet, saying his enemies hated him because of his "success" in transforming Chile's economy from 1973 to 1990<sup>78</sup>.*

Este texto arriba me parece pertinente, en el sentido en que declara claramente que Chile fue el primero, y que otros líderes se han inspirado de su economía de libre mercado. Pero para Thatcher, en mi opinión, el ejemplo chileno va más allá de lo económico. Porque *The free market*, Reino Unido ya lo tenía desde siglos, de hecho, como he mencionado en la primera parte del trabajo, Reino Unido fue el pionero del libre mercado y del liberalismo clásico de Adam Smith o de David Ricardo, los dos, británicos. Creo que el ejemplo chileno para Thatcher es la firmeza social, el orden, la poca flexibilidad frente a los sindicatos y la privatización de la economía entera. Margaret Thatcher visitó públicamente a Augusto Pinochet y su mujer en 1999, le dijo delante de las cámaras *“We owe you so much”*. En mi opinión, esta frase

<sup>78</sup> The Guardian, Short-lived legacy: Margaret Thatcher, neoliberalism and the global south, 2013.

pronunciada por Thatcher es irresponsable. Pinochet es responsable de miles de muertos en su país.

Ahora bien, los resultados arriba mencionados y la admiración de Thatcher por Pinochet pueden ser cuestionada, *The Guardian* escribe:

*“The Chilean strongman's free-market policies that the Iron Lady admired indeed transformed his country's economy, but in ways that could hardly be considered a success except among doctrinaire followers of the University of Chicago economist Milton Friedman. Pinochet's program subjected his country to two major depressions in one decade, first in 1974-75, when GDP fell by 12%, then again in 1982-83, when it dropped by 15%. Contrary to ideological expectations about a positive correlation between free markets and robust growth, average GDP growth in 1974-89 – the radical phase of the Pinochet revolution – was only 2.6%. By comparison, with a much greater role for the state in the economy during 1951-71, Chile's economy grew by an average of 4% a year”<sup>79</sup>.*

Por lo tanto, hay un debate que sigue muy vigente hoy en día y desde los años 1990 sobre los beneficios y las fechorías de la política de Sergio de Castro en el gobierno de Augusto Pinochet. Milton Friedman y Arnold Harberger fueron recibidos en Santiago en 1975, felicitaron al gobierno de Pinochet, pero pidieron más, dijeron que había que alcanzar lo antes posible la completa libertad del mercado. Friedman habló de “tratamiento de choque” públicamente, contestando a periodistas. Hasta dijo que había venido a Chile como médico, para curar a un país enfermo (Chile en 1974 tenía la tasa de inflación más fuerte del mundo, 375% por año)<sup>80</sup>. Friedman estaba aquí para aprobar o no, dar consejos directos. Respecto al debate, Naomi Klein habla en su libro del “mito del milagro chileno”, insistiendo en el hecho de que sigue siendo un intenso debate. Hasta mediados de los años 80 el crecimiento continuado de la nación no había empezado, y sucedió porque en 1982 la economía de Chile se derrumbó, explotó la deuda, se enfrentaba de nuevo a la hiperinflación y al desempleo que alcanzaba el 30%, diez veces más que con Allende<sup>81</sup>. En efecto, es curioso notar que, 10 años después de haber empezado la aplicación de prácticas monetaristas, se produzca una hiperinflación.

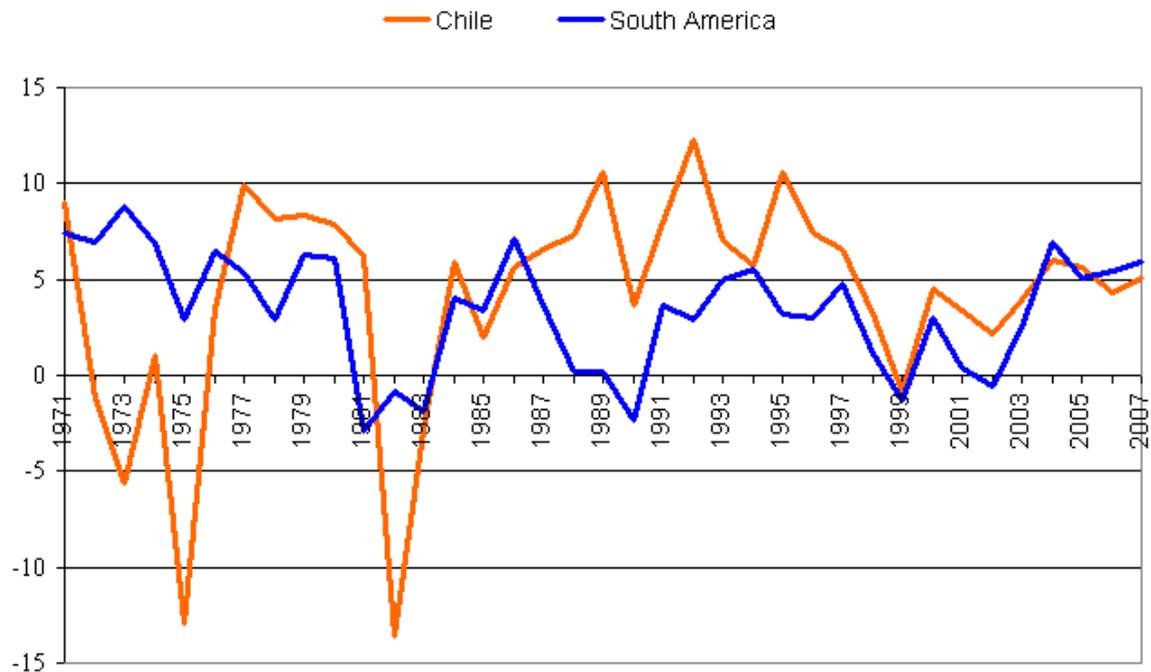
---

<sup>79</sup> The Guardian, Short-lived legacy: Margaret Thatcher, neoliberalism and the global south, 2013.

<sup>80</sup> The Guardian, Short-lived legacy: Margaret Thatcher, neoliberalism and the global south, 2013.

<sup>81</sup> Naomi Klein, *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*, p. 121, 2007.

## Rates of Growth of GDP (in Percent)



Fuente: United Nations Statistics Division.

Efectivamente, como se puede constatar arriba, en 1975 Chile conoce una caída importante de su economía. La depresión es tan fuerte que, en un año, el crecimiento pasa de ser de 5 % a casi -12%, una caída de 17 puntos.

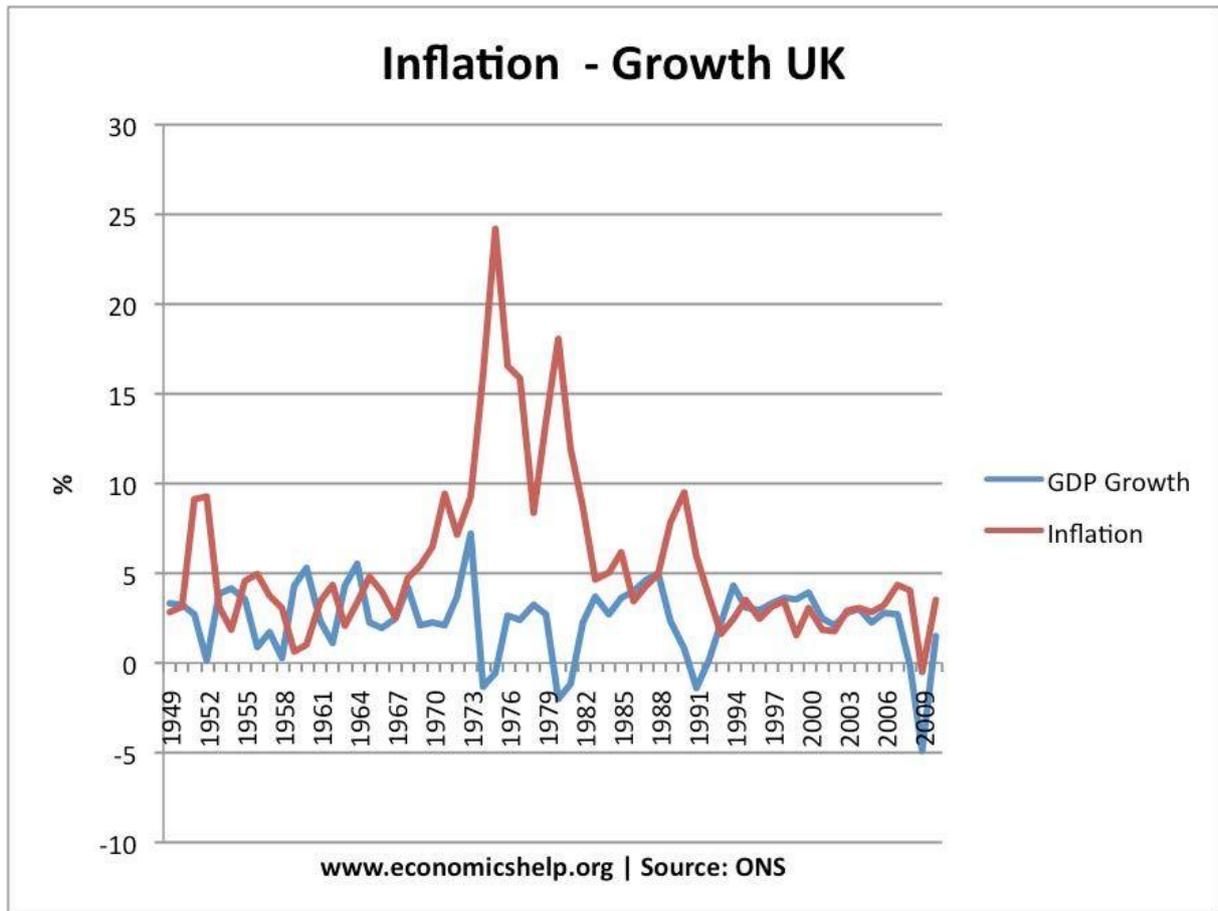
*¿Chile neoliberal, una víctima de la década 70 o el pionero del cambio?*

Este trabajo llega a su fin, y esta última parte se enfoca en aclarar los resultados de la investigación que he podido hacer. Mediante lecturas de diversos libros y artículos científicos, el análisis de diversos gráficos y la recolección de datos cruciales en los informes del banco central chileno, he deducido concluir con lo siguiente.

Como he mencionado en la parte dedicada a la crisis de los 70, la crisis monetaria de 1971 y los choques petroleros llevaron el mundo occidental a una estanflación, fenómeno poco conocido de los economistas entonces. Los estados, después de la segunda guerra mundial, han querido ir en contra de los postulados liberales que recomiendan el *laissez-faire* y el incremento de las libertades individuales. Los humanistas como Rabelais o Montesquieu ya lo decían durante la famosa época del renacimiento, la libertad individual debe primar, y el estado no puede actuar como elemento central, ya que el individuo es el elemento central de cada

sociedad. Hemos creado, después de 1945, un estado de bienestar conocido como el *Welfare State*, ¡que error! Dijeron Friedman y Hayek. Ya escribían en los años 1970 que, controlar el mercado nos llevaría a la crisis. Por lo tanto, si la clase obrera británica de los años 1980 es efectivamente una víctima de la estanflación de la década 70, Chile, en mi opinión, es el resultado del imperialismo académico de un movimiento intelectual liderado por Milton Friedman. Si la clase media de Estados Unidos es efectivamente una víctima de las medidas de Reagan y de la estanflación de la década 70, Chile, en su caso, es víctima de un militar golpista, asesino y dictador, inspirado e inspirador de las medidas neoliberales. Se debe entender que, si la década 70 y su estanflación llevó Estados Unidos, Reino Unido, Francia o Alemania a tomar medidas neoliberales, Chile no es una consecuencia del giro neoliberal generalizado, sino una causa de este gran cambio de políticas económicas. Una causa porque, a pesar del desastre humano y social que ha sido el golpe militar de Pinochet, fue un ejemplo para numerosos países occidentales. Como he mencionado en la página anterior, Thatcher dijo, sin escrúpulo, a un dictador responsable de miles de muertos, “*le debemos mucho a usted*”. Una líder del *free world*, una jefa de una de las democracias más viejas e importantes del mundo, felicitando a un militar golpista, porque supo usar la firmeza a todos los niveles, ¡qué fuerte!

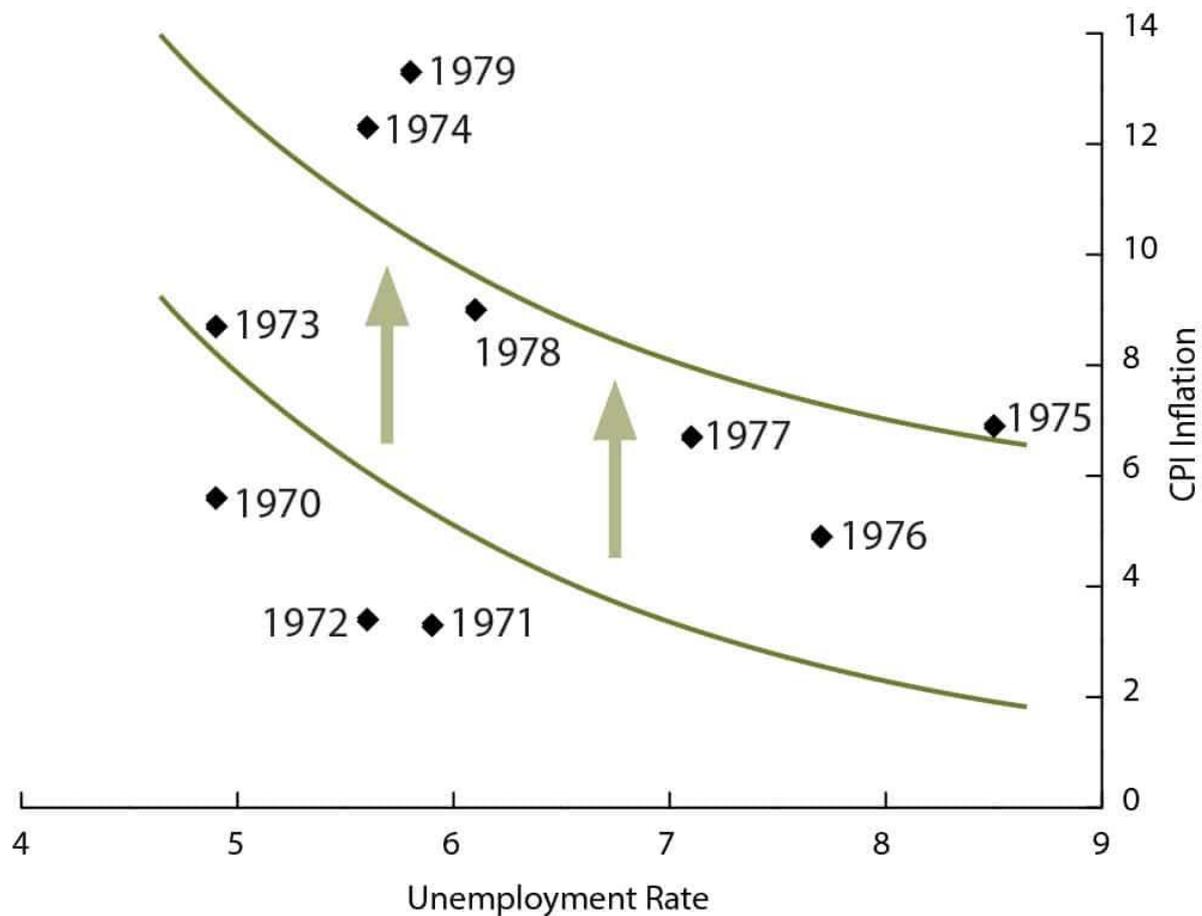
Pongamos un último enfoque a la situación económica. En Reino Unido, con la gráfica siguiente se constata la estanflación:



En 1973, se puede ver, tras el primer choque petróleo una caída de 6 puntos del crecimiento del PIB de Reino Unido, y a aumento de 15 puntos de inflación. En 1979, se observa el segundo choque petróleo. La diferencia entre los años postguerra y la década 70 se distingue con claridad. Entre 1949 y 1970, en Reino Unido, la inflación y el crecimiento del PIB se encontraban, ambos, entre 0 y 5%, por lo cual se puede suponer que una inflación de demanda estaba presente.

En Estados Unidos, según el *U.S. Bureau of Labor Statistics*, se constata lo siguiente:

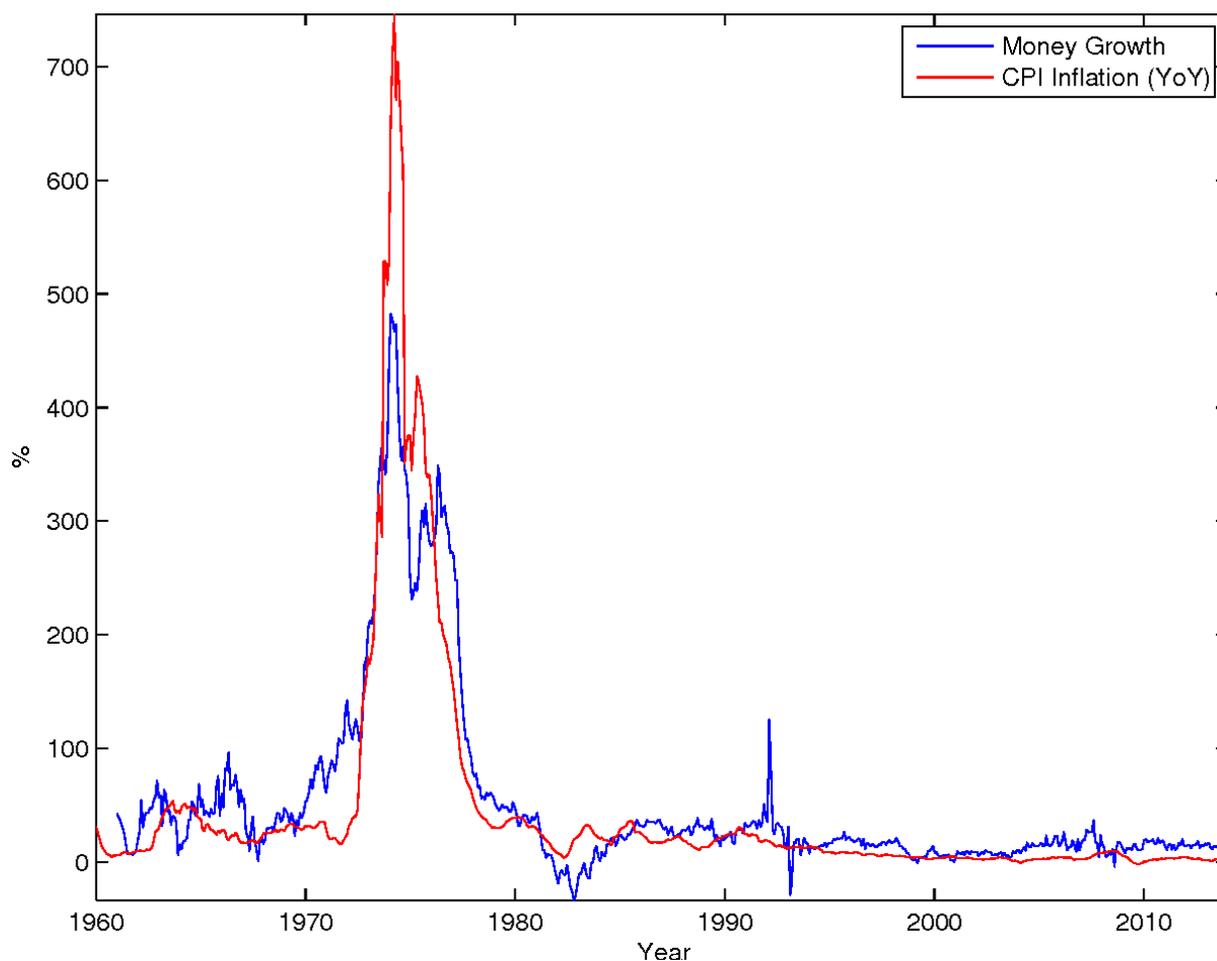
## Chart 5: The Phillips Curve Shifts, 1970-79



Source: U.S. Bureau of Labor Statistics

El año 1975 es el apogeo de la crisis de estanflación de la década 70 en Estados Unidos, llevando la inflación en 7% y la tasa de desempleo en casi 9%. Recordemos la curva de Philips que he mencionado en la página 21 de este trabajo, precisamente durante esta década se invalidó esta famosa curva. En 1970, Estados Unidos, aunque conocían una tasa de inflación del 12%, seguían con un fuerte desempleo de 6%. En 1976, la inflación había bajado de 2 puntos en comparación del año 1975, y la tasa de desempleo también había bajado de 2 puntos. Por lo tanto, entre 1975 y 1976, hubo menos inflación y menos desempleo, cuando la curva de Philips presupone que, al aumentar la inflación, el desempleo baja.

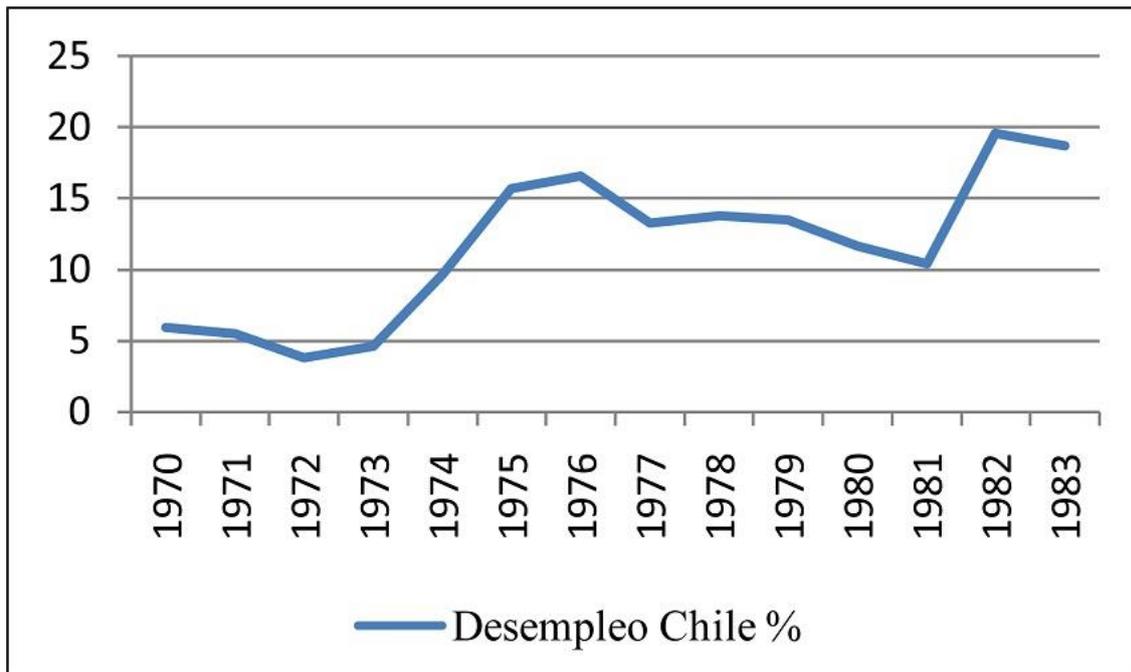
Ahora bien, esta parte estaría hecha a mitad si no adjuntase los datos de Chile del mismo periodo. Analicemos la situación chilena:



82

Al investigar la historia monetaria de Chile, se constata que la inflación conoció un fuerte aumento a partir de 1971 para llegar a 800% en 1975. Sin embargo, se constata también que la cantidad de moneda aumentó, por lo cual podría ser una de las razones de la inflación que conoció Chile. Recordemos que, como he mencionado anteriormente, un aumento de la cantidad de moneda en circulación crea inflación. En mi opinión, la cuestión es saber si aquí, Chile, además de la inflación, conoció en el mismo periodo un aumento de su tasa de desempleo, lo cual llevaría a una estanflación. Miremos la gráfica siguiente:

<sup>82</sup> Fuente: The Fiscal and Monetary History of Chile 1060-2010, 2014.



83

Recordemos que entre 1970 y 1973, Salvador Allende estaba al poder. Es pertinente observar que la tasa de desempleo chilena entre 1970 y el fin del año 1973 estuvo alrededor del 5%. Por lo tanto, durante el mandato de Salvador Allende, si efectivamente había una inflación creciente, no había simultáneamente un aumento del desempleo, por lo cual no se puede hablar de estanflación como conocieron Estados Unidos o Reino Unido. Deduzco que, como he mencionado brevemente antes, el crecimiento de la inflación en Chile al principio de la década 70 se debe al aumento de la cantidad de moneda en circulación, y no se debe a un choque externo que hubiera traído inflación importada como se constató a partir de 1973 en el mundo occidental. Entre 1973 y 1977, con Pinochet al poder, la tasa de desempleo triplicó cuando la inflación bajó considerablemente entre 1975 y 1977 (de 600 puntos). Por lo cual, creo que se puede y de manera definitiva, descartar la tesis de la estanflación que hubiera llevado Chile al giro neoliberal, ya que el desempleo subió cuando la inflación bajó llevando el país a una situación opuesta a la de Estados Unidos o Reino Unido. Este gráfico junto al anterior permite, en mi opinión, dar más peso a la tesis del imperialismo académico como responsable del giro neoliberal chileno, que sostener que Chile hubiera sido parte del movimiento transicional general.

<sup>83</sup> La dictadura militar en Chile frente al desempleo: algunos aspectos de la mirada política 1973-1978, Estudios Iberoamericanos.

En mi opinión, Chile en 1973 es, de manera obvia, el pionero del giro neoliberal y el resultado de una colonización académica mencionada anteriormente. Es una víctima del imperialismo académico de la Universidad de Chicago y de Washington D. C.

## ***Conclusión***

Mediante este trabajo, he querido relatar la transición neoliberal chilena, desde un punto de vista económico más que social, aunque en mi opinión una crisis económica es siempre una crisis de regulación social, como el siglo veinte ha demostrado. Como he mencionado brevemente en la introducción, la década de 1970 puede ser compleja de entender, conoció *shocks*, crisis, transiciones y transformaciones. El espectro económico mundial cambió, y he querido interesarme en este trabajo en el pionero de este modelo, atípico por sus características. Desde la crisis de 2008 y la del Coronavirus, el mundo vuelve cada vez más a prácticas keynesianas, incluso Estados Unidos. La ciencia económica está, desde hace 400 años, en constante evolución, y su aplicación depende sin duda del país, de su cultura, de su gente. El gran historiador economista Paul Bairoch habla de ausencia de leyes económicas validas en el tiempo. Los economistas neoliberales del siglo veinte, la mayor parte del tiempo han consagrado sus carreras y sus obras en interpretar y modelar teorías escritas durante los siglos diecisiete, dieciocho o diecinueve. Una teoría económica aplicada en práctica puede tener un resultado diferente según la época y el país, por esta misma razón, Chile me ha parecido muy interesante. Bajo el enfoque económico que he privilegiado en este trabajo, he intentado simultáneamente expresar el aspecto ideológico del neoliberalismo.

Con la primera parte de este trabajo enfocada en la historia del pensamiento económico keynesiano, clásico y neoclásico, pretendía dar las herramientas para luego, en un segundo tiempo, analizar con claridad el caso chileno. La fuerte oposición epistemológica y económica entre el neoliberalismo y el keynesianismo explica, en mi opinión, la fractura de la sociedad chilena en 1973. Las políticas económicas son, como dijo Jean Bouvier, la intervención del estado en la vida económica, y esta intervención en un país capitalista es decisiva<sup>84</sup>.

El monetarismo es, como he mencionado antes, una teoría más que un practica y por lo tanto sus resultados pueden variar según los países. En la práctica, fue aplicado en Reino Unido entre 1920 y 1925 con el objetivo de devolver a la libra esterlina su valor de antes la primera guerra mundial. Funcionó, pero la economía inglesa se hundió. Al contrario, en los años 80 en Estados Unidos, el monetarismo durante los años Reagan representa el elemento salvador de la era keynesiana y de la estanflación de la década 70.

---

<sup>84</sup> Jean Bouvier, *Initiation aux vocabulaires et aux mécanismes économiques contemporains*, p. 11.

En mi opinión, el mundo ha asistido en la década de los 70 a una mutación del sistema económico y social, debida en parte a la crisis petrolera sin duda. Sin embargo, si una mutación voluntaria se produjo en países democráticos, en mi opinión, el caso chileno ha sido independiente del contexto mundial. A merced de mis lecturas, estoy convencido de que Chile es una víctima de una colonización académica, más que el resultado de una crisis que llevó a una mutación generalizada de las prácticas económicas. La colonización académica por parte de Estados Unidos no solo se observó en Chile, sino que también en Brasil, Indonesia o Argentina.

## ***Bibliografía***

### *Libros*

Bodin, Jean. *Monetae cudendae ratio*, 1526.

Bodin, Jean, *Réponse au paradoxe de M. de Malestroicht touchant l'enchérissement de toutes choses, et le moyen d'y remédier*. 1578.

Bouvier, Jean. *Initiation aux vocabulaires et aux mécanismes économiques contemporains*. Quinta ed. SEDES. 1977.

Bräuchle Manfred. *Applied Theory: The Reforms in Chile*. 2011.

Carsalade, Yves. *Les Grandes Étapes de l'Histoire Économique*, 1998.

Corvalan, Luis. *El Gobierno de Salvador Allende*, 2003.

Daniel, Jean-Marc, *Histoire vivante de la Pensée Économique*, Pearson Edition, 2010.

De Mercado, Tomás. *Summa de tratos y contratos*. 1571.

Delois, Christian. *Chili (novembre 70-janvier 74) Réforme ou revolution*. Paris. 1974.

Droz, Bernard. Rowley, Anthony. *Histoire générale du XXème siècle*, 1987.

Labrousse Ernest. *La crise de l'économie française à la fin de l'Ancien Régime et au début de la Révolution*. PUF, 1944.

Meller, Patricio. *Un siglo de economía política chilena (1890-1990)*, 2007.

Montesquieu, Charles-Louis, *De l'esprit des lois*, Genève, 1748.

Misra, Ramesh. *El Estado de Bienestar en crisis, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social*, 1992.

Piñera, José. *Una Casa Dividida Un ensayo sobre el quiebre de la democracia en Chile*. 2005.

Quesnay, François. *Le Tableau Économique*. Versailles, 1759.

Ricardo, David. *On the principles of Political Economy and Taxation*, 1817.

Schumpeter, Joseph. *History of Economic Analysis*. 1950.

Smith, Adam. *An inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. 1776.

Say, Jean-Baptiste. *Traité d'économie politique*. 1803.

Vilar, Pierre. *Oro y Moneda en la Historia. 1459*. 1920

Williamson, John. *What Washington Means by Policy Reform* en John Williamson, ed. *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?* (Washington : Institute for International Economics) 1990.

*Artículos científicos*

Clement, Piet. *The Bis and the Latin American Debt Crisis*, diciembre de 2013.

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. *La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social*. 2003.

Contrepoints, *Sergio De Castro, chicago boy et architecte du “miracle chilien”*, 2013.

Kandell, Jonhattan. *Augusto Pinochet, 91, Dictator who ruled by terror in Chile, dies*. New York Times, 2006.

Marianne, *Relance: le maudit théorème de Schmidt*” 9 de diciembre de 2008.

Oro y Finanzas, *15 de agosto de 1971, la intrahistoria de una crisis*. 20 de junio de 2011.

Panam Post, *40 Years Later: Milton Friedman’s Legacy in Chile*, 2016.

*Informes oficiales*

CIPER, Desclasifican nuevas conversaciones entre Nixon y Kissinger para derrocar a Allende, 2008.

Kornbluh, Peter. Chile and the United States: Declassified Documents Relating to the Military Coup, September 11, 1973, National Security Archive Electronic Briefing Book No. 8.

United States. Congress. House. Committee on Foreign Affairs (1789-1975). [Hearings, reports and prints of the House Committee on Foreign Affairs]. [Washington, D.C.]: U.S. G.P.O..

Us Printing Government Printing Office Covert Action in Chile 1963-1973. 1975.