
Nuevos modelos para financiar una renta básica incondicional y universal



Jordi Arcarons Daniel Raventós Lluís Torrens 14/06/2020

A partir de nuevos datos y tratamiento de los mismos que hemos realizado, podemos ofrecer nuevos modelos de financiación de la renta básica (RB). Como se especificará, se trata de una investigación diferente a las anteriores que habíamos realizado. Las conclusiones son muy esperanzadoras. Esperanzadoras desde el punto de vista técnico, no desde el político que actualmente va por otros derroteros muy alejados de la RB.

Hemos asistido con cierto estupor a la fiesta palmera del Ingreso Mínimo Vital, una propuesta que se ha quedado tan por debajo de lo que se necesita para acabar con la pobreza, que hasta da vergüenza ajena leer algunos comentarios serviles. Además de ridícula, tanta venalidad supura mucha inseguridad. ¿Se imaginan una ley general de sanidad que proclamara que son enfermos aquellos que se pueden tratar con un presupuesto de seis a diez veces menos de lo que se necesita y que el resto no son enfermos? Pues ésta es la mayor innovación del IMV: son vulnerables aquellos que decidimos (el gobierno español y sus asesores) que podemos pagar con 3.000 millones de euros, cinco veces menos que las estimaciones que hacía Podemos en su programa electoral de 2015 cuando abandonó la RB de su ideario inicial por una renta mínima garantizada. Al menos el PSOE solo ha recortado a la mitad sus promesas, su sistema integral de ingresos mínimos los cuantificaba en 6.450 millones por esas mismas épocas. Y no había entonces las consecuencias sociales de la pandemia del COVID-19 por medio.

En el poco tiempo que lleva la ley vigente, ya se han hecho serias críticas al alcance (más bien al no

alcance) del IMV, como esta, y todas las trampas “de libro” que lleva consigo. Aun así, inyectar 1.500 millones netos adicionales al sistema de rentas mínimas, doblando la actual aportación de las comunidades autónomas con sus rentas propias, no debe despreciarse, pero es una obligación de honradez intelectual analizarlo sin apasionamientos partidarios. Es obvio que menos da una piedra o no hacer nada, eso es tan trivial que parece innecesario haberlo de admitir, pero cualquier mínimo análisis con los datos de pobreza ya nos avanza que ésta no se eliminará ni de lejos, y solo una minoría experimentará una mejora importante. Alguien puede decir que esto es maximalismo por nuestra parte y hasta narcisismo intelectual. Dejemos las entendederas de cada cual donde corresponde. Será en un próximo artículo que expondremos las estimaciones del impacto del IMV sobre la pobreza objetiva, medida en forma de privaciones materiales que sufren las familias. Ya avanzamos que los resultados son extremadamente pobres, cualquier cosa menos un *rien va plus* de avance heroico del estado de bienestar.

“Es lo mejor que podía conseguirse dadas las circunstancias”, es una expresión que con sus muchas variantes han esgrimido algunos defensores del IMV. Parece ser que las “circunstancias” no dan para casi nada. Y, francamente, suena más a *excusatio non petita, accusatio manifesta* que como argumento.

No sorprende que, como reacción previa y posterior al IMV, desde muchos movimientos sociales, sindicales y sectoriales se haya despertado una nueva oleada de apoyo a la RB. Si en un momento de la historia de las ideas económicas las expectativas racionales fueron el ejemplo dominante de cierta interpretación (con deriva neoliberal) de lo que ocurre por anticipado en la economía, podríamos decir que las expectativas que genera esta ayuda han generado una anticipación de que no van a servir para frenar de manera decisiva el tsunami de deterioro de las condiciones socioeconómicas de buena parte de la población, básicamente toda la que no depende del presupuesto público, y aún no toda ni mucho menos, o de los oligopolios extractivos de rentas.

Lo que aportan y permiten los nuevos datos para financiar una renta básica

Lo que los datos que hemos trabajado nos aportan de nuevo son varias interesantes posibilidades. Los datos provienen de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del INE de los años 2017 y 2018. Aunque los resultados que aquí se especifican son del año 2018 (con datos de rentas del 2017), no varían significativamente de los del 2017. Para el año 2018 se trata de 33.374 personas y 13.368 hogares (casi 2,5 personas por hogar de media) que representan a las 46,2 millones de personas y los 18,55 millones de hogares residentes en el reino de España. Son datos que el INE cruza con datos fiscales de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria –AEAT– y de las haciendas forales. Aunque como las rentas de la ECV no incorporan una parte de las variaciones patrimoniales, se ha tenido que imputar este concepto.¹

Los microdatos de hogares disponibles, aunque la muestra de la ECV tiene una dimensión mucho menor que la que usamos en nuestros estudios anteriores, permiten un análisis por hogar que no

podía realizarse con los microdatos fiscales utilizados en el estudio de 2014 basados en los datos de la AEAT. Además, las partidas que conforman el ahorro en prestaciones públicas por debajo de la RB,² a diferencia de este estudio anterior, pueden calcularse ahora individualmente para cada persona integrante del hogar. No es menester hacer una imputación agregada como la que se realizó en el anterior estudio. Con los nuevos datos no se contempla ningún otro tipo de ahorro que no surja directamente de la información que la ECV ofrece: pensiones, subsidios y ayudas. Adicionalmente, ahora se pueden cuantificar rentas que en el anterior estudio no era posible hacer: pensiones de invalidez permanente, las rentas del trabajo inferiores a 10.000 euros anuales... En definitiva, hay un conjunto de rentas a las que antes no se podía acceder porque quedaban opacas en los datos disponibles y, con estos nuevos datos, sí se tiene disponibilidad.

Las características de los 3 distintos supuestos que presentamos ahora son las siguientes:

- 1) La RB está exenta de IRPF. Se empieza a gravar a partir del primer euro que se gana a partir de la RB.
- 2) Como hemos definido en la nota del ahorro, cualquier prestación monetaria pública inferior a la RB queda eliminada, y cuando es superior a la RB se complementa a la misma para que el/la perceptor/a no pierda.
- 3) La RB se autofinancia, es decir, no genera un déficit neto estructural. Lo que quiere decir que lo que se recauda en IRPF anteriormente se sigue recaudando además de lo necesario para financiar la RB.
- 4) El impacto distributivo es muy progresivo en los diferentes modelos, si bien en unos más que otros, tal como puede apreciarse en el gráfico 1 y la tabla 4 que aparecen más adelante.
- 5) Más del 50% de la población adulta con menos ingresos en todos los modelos gana renta neta respecto a la situación actual, y obviamente casi el 100% de los menores.
- 6) La cantidad de la RB en cada uno de los 3 supuestos analizados es individual, pero a diferencia del anterior estudio de 2014, en el primero de ellos se calcula según la escala de equivalencia de la OCDE. Esta escala simplemente quiere constatar la evidencia según la cual vivir en un mismo hogar un número de personas superior a una es más caro que lo que costaría vivir una sola persona, pero en una proporción decreciente. Cuatro personas viviendo en el mismo hogar no es cuatro veces más caro que lo que representa vivir una por distintas razones, una de ellas es por los costes fijos que supone vivir en un mismo hogar y por los que no son exactamente proporcionales a la cantidad de personas: alquiler, electricidad, agua... La escala de equivalencia modificada de la OCDE distingue tres grupos de edad: 0-13, 14-17, y 18 y más. Y asigna esta escala: valor 1 para la primera persona del hogar de 18 o más años, 0,5 para el resto de personas de 14 años o más y 0,3 para las personas menores de 14 años. La RB de un hogar se distribuiría y pagaría de forma individual entre sus componentes la parte de los adultos y entre los tutores legales la parte de los menores. Esta es una consideración importante: no hay un cabeza de hogar (sea mujer u hombre) que reciba toda la renta. Así, un hogar con 2 personas mayores de 18 años, una entre 14 y 18 años y otra menor de 14,

supondría una escala de equivalencia de 2,3. Esto significa que este hogar recibiría una RB multiplicada por 2,3 que a su vez se dividiría equitativamente entre estas 4 personas, aunque a efectos prácticos se dividiría entre las dos personas adultas si tuvieran la potestad de los menores como acostumbra a suceder. En la siguiente tabla puede observarse qué cantidad percibe el hogar según su composición de personas en el primer supuesto, calculado con el criterio de hogar-OCDE.

Cantidades percibidas por el hogar (1), por las personas del hogar (2) y por las personas mayores de 18 años del hogar(3), según la composición de adultos (A) y menores (M), a partir del umbral de pobreza de la ECV para 2018 (8.815 euros)														
	1A	1A+1M	1A+2M	1A+3M	2A	2A+1M	2A+2M	2A+3M	2A+4M	3A	3A+1M	3A+2M	3A+3M	3A+4M
(1)	8.815	11.460	14.104	16.749	13.223	15.867	18.512	21.156	23.801	17.630	20.275	22.919	25.564	28.208
(2)	8.815	5.730	4.701	4.187	6.611	5.289	4.628	4.231	3.967	5.877	5.069	4.584	4.261	4.030
(3)	8.815	11.460	14.104	16.749	6.611	7.934	9.256	10.578	11.900	5.877	7.603	9.168	10.651	12.089
	A= Adulto (Mayor de 14 años)					M= Menor (hasta 14 años inclusive)								

Tabla 1: Equivalencias del umbral de pobreza.

7) Se contempla lo que llamamos una cláusula de rescate, de statu quo o de compensación para aquellos hogares que se sitúan por debajo del 80 percentil de la renta bruta equivalente.³ Esto significa que cualquier hogar por debajo del 20% más rico (mayor renta), nunca empeora su nivel respecto a la situación previa a la reforma (en adelante ex-ante).

Renta bruta equivalente del hogar según la composición de adultos (A) y menores (M) en el hogar, según los datos de la ECV-2018														
Perc.	1A	1A+1M	1A+2M	1A+3M	2A	2A+1M	2A+2M	2A+3M	2A+4M	3A	3A+1M	3A+2M	3A+3M	3A+4M
10%	6.890	8.957	11.024	13.091	10.335	12.402	14.469	16.536	18.603	13.780	15.847	17.914	19.981	22.048
20%	9.233	12.003	14.773	17.543	13.850	16.620	19.390	22.160	24.930	18.467	21.237	24.007	26.777	29.547
30%	11.575	15.048	18.521	21.993	17.363	20.836	24.308	27.781	31.254	23.151	26.623	30.096	33.569	37.041
40%	13.920	18.096	22.272	26.448	20.880	25.056	29.232	33.408	37.584	27.840	32.016	36.192	40.368	44.544
50%	16.864	21.923	26.982	32.041	25.296	30.355	35.414	40.473	45.532	33.728	38.787	43.846	48.905	53.964
60%	20.118	26.153	32.188	38.224	30.177	36.212	42.247	48.283	54.318	40.236	46.271	52.306	58.342	64.377
70%	24.144	31.387	38.631	45.874	36.216	43.459	50.703	57.946	65.189	48.288	55.531	62.775	70.018	77.261
75%	26.464	34.403	42.342	50.281	39.695	47.634	55.574	63.513	71.452	52.927	60.866	68.805	76.744	84.684
80%	29.592	38.469	47.347	56.224	44.387	53.265	62.142	71.020	79.897	59.183	68.061	76.938	85.816	94.693
85%	33.295	43.283	53.271	63.260	49.942	59.930	69.919	79.907	89.895	66.589	76.578	86.566	96.554	106.543
90%	38.217	49.682	61.147	72.612	57.325	68.790	80.255	91.720	103.185	76.434	87.899	99.364	110.829	122.294
95%	48.791	63.429	78.066	92.703	73.187	87.824	102.461	117.099	131.736	97.582	112.220	126.857	141.494	156.132
98%	65.607	85.290	104.972	124.654	98.411	118.093	137.776	157.458	177.140	131.215	150.897	170.579	190.261	209.944
100%	402.439	523.171	643.903	764.634	603.659	724.390	845.122	965.854	1.086.586	804.878	925.610	1.046.342	1.167.073	1.287.805
	A= Adulto (Mayor de 14 años)					M= Menor (hasta 14 años inclusive)								

Tabla 2. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV-2018.

En la anterior tabla 2, en la línea sombreada correspondiente al 80 percentil, puede determinarse donde se sitúa este umbral de rescate o compensación. Por ejemplo, para el caso de hogares unifamiliares, por debajo de 29.592 euros anuales, ningún hogar de estas características resultaría perjudicado con la reforma. En el caso de hogares, compuestos por 2 personas mayores de 18 años y 2 menores, a los que correspondería una renta bruta equivalente de 62.142 euros, o una renta bruta familiar (escala de equivalencia de 2,1) un poco por encima de los 130.000 euros, tampoco resultarían perjudicados con la reforma.

8) Se analizan los resultados de distintos índices de progresividad y distribución, obteniendo unos resultados muy claros a favor de una mayor igualdad en la redistribución de la renta posterior a la reforma (en adelante ex-post).⁴

Los distintos supuestos

Vamos a explicar brevemente cada uno de los supuestos utilizados; los resultados se recogen ampliamente en la tabla 3 que aparece más adelante.

El primero toma como umbral de la pobreza de media para el conjunto del reino de España la

cantidad de 8.815 euros anuales, y aplicando la escala de equivalencia mencionada, resultarían un 19,2% de hogares perdedores y un 80,8% de no perdedores. El tipo único⁵ del nuevo IRPF sobre todas las rentas que financiaría sería del 46,83% y el índice de Gini resultante se vería reducido de forma espectacular, cerca de 15 puntos, alcanzando unos de los niveles más igualitarios del mundo. El porcentaje de hogares en riesgo de pobreza y pobreza severa, desaparecen prácticamente, 0,54% y 0,15%, frente al 19,28% y 8,46% que se obtienen en la ECV. El efecto redistributivo se cifra en un 14,78%, frente al 3,8% que se obtiene en la situación ex-ante. Según la anterior tabla 1 de equivalencia, este modelo para una familia de 2 personas adultas y dos menores de 14 años (recordemos en este caso, con un coeficiente de equivalencia de 2,1) recibirían 18.512 euros anuales, es decir, 9.256 por persona mayor de 18 años, puesto que se les supone tutores legales de los menores.

El coste para los hogares perdedores (los que su renta disponible neta después de cobrar la RB y pagar el nuevo IRPF es inferior a la renta real que tuvieron disponible en el 2017) es agregadamente de 35.549 millones de euros, una cifra similar a la del ejercicio del 2010⁶, cuando el importe de la RB era de 7.471 euros anuales (el umbral de pobreza del reino de España sin las comunidades forales), un 15,2% menos que el umbral ahora considerado. Como además se propone una compensación para que ningún hogar hasta el percentil 80 salga perdiendo debe añadirse un coste de 15.107 millones de euros que deberán ser aportados mediante una financiación adicional procedente de otras fuentes tributarias (tal como proponemos al final del artículo). Es una cifra ostensiblemente superior a los 6.272 millones que calculábamos en el 2010 que podemos achacar a que la ECV dispone de una muestra diferente a la del IEF del estudio anterior. La gran mayoría de los hogares compensados son de pensionistas –el 80%- (lo cual reduce los riesgos de crear trampas de pobreza, como las que generan las rentas mínimas como el IMV o las autonómicas). El coste total para los ricos sería pues de 50.656 millones de euros, el 4,33% del PIB. La capacidad redistributiva del modelo está fuera de toda duda, se pasaría de un índice de Gini ex-ante de 0,3457 a uno ex-post de 0,2359 entre los mejores del mundo.

En el segundo supuesto, con el cómputo de una RB individual igual a 8.400 euros para las personas mayores de 18 años y del 20% (1.680 euros) a los menores, aunque el tipo único es superior, 49,05%, para un hogar de las mismas características del anterior, de 2 personas adultas y dos menores de 14 años, recibirían 20.160, es decir, 10.080 euros por persona mayor de 18 años. Los porcentajes de hogares ganadores y perdedores son muy parecidos al primer supuesto. La mejora de la desigualdad es también muy elevada casi 18 puntos en el índice de Gini, al igual que la erradicación de la pobreza, respecto a la situación ex-ante y en términos redistributivos estamos hablando del 17,76% frente al 3,8% mencionado en la situación ex-ante.

En este caso el coste para los perdedores a través del IRPF es de 50.766 millones y la compensación necesaria para que todos los declarantes por debajo del percentil 80 no pierdan es de 25.973 millones. En total 76.739 millones, un 6,57% del PIB. Y la capacidad redistributiva del modelo sería aún mayor, se pasaría de un índice de Gini ex-ante de 0,3457 a uno ex-post de 0,2061. No cabe decir más.

El tercer supuesto es particularmente ilustrativo por comparación. Se trata de una RB con las mismas cantidades del Ingreso Mínimo Vital (IMV) que aprobó el gobierno español el último viernes de mayo, pero con una y muy substancial diferencia: universal, para toda la población. ¿Qué nos dicen los resultados del modelo? Algo muy interesante. Habría un 12,3% tan solo de hogares perdedores y un 87,6% de hogares no perdedores (divididos entre un 36,1% de hogares compensados y un 51,5% de hogares ganadores).

El coste de las transferencias por vía del IRPF y de la RB (de perdedores a ganadores) sería de 10.540 millones y el de las compensaciones de 16.131 millones. En total 26.671 millones, el 2,28% del PIB.

El índice de Gini mejoraría, si bien no de la forma significativa en que lo hace en los dos supuestos anteriores, pasando del actual 0,384 a 0,307. El efecto redistributivo se situaría en el 7,7%, sustancialmente inferior a sus dos precedentes, y los hogares que seguirían situándose en riesgo de pobreza y pobreza severa (13,5% y 2,5%) también se sitúan en niveles muy superiores a estos otros 2 supuestos; no en vano la cantidad global de RB de este tercer supuesto supone el 54% y el 44% de la que contemplan los supuestos 1 y 2. Y con un tipo único muy bajo, del 29,19%. Y aquí, obviamente, no se tienen en cuenta los tremendos costos de control que tendrá el supercondicionado y muy poco universal IMV actual que serían ahorrados con una RB incondicional y universal con las cantidades del IMV. Es decir, que con un IMV universal e incondicional, si bien sujeto a las limitaciones de las cantidades de este subsidio condicionado que ha decretado el gobierno español, se habría dado un salto de concepción importante con unos resultados más que interesantes y, como es evidente, con la diferencia de ser un subsidio para solicitantes como el actual IMV, a representar un derecho ex-ante. No es poca cosa.

Hogares en la muestra	13.368		
Hogares en la población	18.543.946		
Personas en la muestra	33.734		
Personas en la población	46.182.803		
De 0 a 18 años		6.070.254	
De 19 a 64 años		1.729.502	
De 65 y más años		38.333.042	
Renta Bruta	660.459.340.480	27.812.391.543	
Cotizaciones a la SS		79.957.048.192	
IRPF ex-ante		482.306.435	
Transferencias a otros hogares		3.927.721.931	
Renta Neta ex-ante	548.329.872.399		
% Hogares en riesgo de pobreza ex-ante	19,28%		
% Hogares en riesgo de pobreza severa ex-ante	8,46%		
% Hogares en carencia material severa ex-ante	5,36%		
% Personas(<18 años) en riesgo de pobreza ex-ante	25,71%		
% Personas(<18 años) en riesgo de pobreza severa ex-ante	11,56%		
% Personas(<18 años) en riesgo de pobreza ex-ante	19,51%		
% Personas(<18 años) en riesgo de pobreza severa ex-ante	8,09%		
Índice de Gini sobre Renta Bruta	0,3886		
Índice de Gini sobre Renta Neta ex-ante	0,3457		
Índice de Suits sobre IRPF ex-ante	0,3369		
Índice de Suits sobre IRPF	0,2402		
Efecto redistributivo ex-ante	0,0280		
	Supuesto-1:	Supuesto-2:	Supuesto-3:
	Renta Básica al Hogar	Renta Básica Individual	Renta Básica Individual
	Individualizada	Individual	Individual
	Importe al hogar	Importe adultos	Importe menores
	Umbral de pobreza	8.400 euros	8.400 euros
	1.815 euros	1.600 euros	1.600 euros
Renta Básica según supuesto	273.760.046.204	335.185.150.820	148.277.811.498
Ahorro por implantación RB	82.890.268.911	94.588.942.340	32.354.355.848
IRPF ex-post	270.813.283.334	320.283.757.354	176.052.504.218
Tipo único de financiación	46,93%	49,05%	28,92%
Renta Neta ex-post (antes compensación)	548.343.424.550	548.599.371.723	548.358.872.023
Renta Neta ex-post	503.434.715.932	505.523.022.193	504.887.415.053
Redistribución entre hogares (mediante IRPF ex-post y Renta Básica)	35.548.954.527	50.766.299.591	10.540.145.921
Coste compensación (hogares compensados incluyendo el percentil 80)	15.106.846.217	25.972.921.566	16.130.774.123
Redistribución (mediante IRPF ex-post, Renta Básica y compensación)	50.655.800.744	76.739.221.157	26.670.920.044
% s/PIB	4,33%	6,57%	2,28%
% Hogares ganadores	51,05%	40,97%	50,72%
% Hogares compensados	29,74%	30,60%	37,01%
% Hogares no perdedores	80,79%	80,57%	87,73%
% Hogares perdedores	19,21%	19,43%	12,27%
% Hogares en riesgo de pobreza ex-post	0,53%	2,06%	13,49%
% Hogares en riesgo de pobreza severa ex-post	0,13%	0,13%	2,47%
% Personas(<18 años) ganadoras	50,01%	51,00%	48,14%
% Personas(<18 años) compensadas	7,67%	9,11%	8,84%
% Personas(<18 años) no perdedoras	57,68%	60,11%	56,98%
% Personas(<18 años) perdedoras	42,32%	39,89%	43,02%
% Personas(<18 años) en riesgo de pobreza ex-post	0,44%	2,22%	16,22%
% Personas(<18 años) en riesgo de pobreza severa ex-post	0,18%	0,18%	3,65%
% Personas(<18 años) en riesgo de pobreza ex-post	1,64%	1,54%	13,87%
% Personas(<18 años) en riesgo de pobreza severa ex-post	0,13%	0,10%	2,72%
Índice de Gini sobre Renta Neta ex-post	0,2359	0,2081	0,3065
Índice de Suits sobre IRPF ex-post	0,2293	0,2573	0,1265
Índice de Suits sobre Renta Básica	0,2359	0,1708	0,3065
Efecto redistributivo ex-post	0,1478	0,1776	0,0772

Tabla 3: Resumen de los resultados

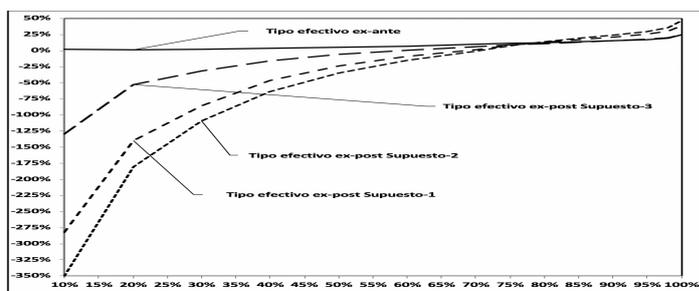


Gráfico: Tipos efectivos

Percentil	Tipo efectivo ex-ante	Tipo efectivo ex-post Supuesto-1	Tipo efectivo ex-post Supuesto-2	Tipo efectivo ex-post Supuesto-3
10%	2,18%	-282,86%	-390,20%	-129,81%
20%	1,18%	-139,58%	-180,38%	-53,10%
30%	1,86%	-85,44%	-109,33%	-31,42%
40%	3,42%	-46,88%	-63,64%	-16,22%
50%	5,29%	-24,14%	-35,08%	-6,13%
60%	7,05%	-8,90%	-14,82%	0,75%
70%	9,96%	1,59%	-1,24%	5,65%
75%	11,37%	8,29%	7,86%	8,89%
80%	12,18%	12,70%	13,81%	11,06%
85%	14,20%	16,76%	19,01%	13,20%
90%	15,15%	20,55%	23,74%	15,00%
95%	16,92%	25,19%	29,43%	17,48%
98%	19,64%	30,24%	36,10%	19,97%
100%	24,85%	38,91%	46,57%	24,70%

Tabla 4: Tipos efectivos

Sobre las grandes fortunas y la renta máxima

Respecto a que la financiación adicional o externa al IRPF se haga con un impuesto a las grandes fortunas, mencionemos que a lo largo de estas últimas semanas se ha podido escuchar entre algún miembro del gobierno español esta propuesta. Como se recordará, hasta el *Financial Times* editorializó a principios de abril que medidas, hasta ahora consideradas excéntricas, como la RB o un impuesto a las grandes fortunas, deberían empezar a contemplarse. No podemos saber las intenciones de quien tenía la responsabilidad del mencionado editorial. Solamente sabemos las palabras que utilizó. Y no podemos estar más de acuerdo. Y hablar de un impuesto a las grandes fortunas significa hablar de la renta máxima (RM).

La riqueza y la propiedad privada son un producto esencialmente político y social. La propiedad ha estado muy concentrada a lo largo de los siglos XIX, XX y lo que llevamos del XXI, si bien con intensidades diferentes. A partir de las décadas de los 80 y 90 del siglo pasado y hasta la actualidad, en muchos lugares del mundo la propiedad se ha concentrado de forma extrema. Esta gran concentración de la riqueza en pocas manos amenaza a la libertad de la mayoría no rica. Como ya hemos señalado en ocasiones anteriores, esta amenaza se debe a la gran capacidad de los grandes poderes privados para imponer a los Estados su concepción del bien privado. Hemos explicado en anteriores escritos que quien ejerce un *dominium* sobre objetos amparado en una supuesta soberanía absoluta sobre su propiedad, también tiene la capacidad de ejercer *imperium* poniendo a sus órdenes a los poderes públicos y a sus conciudadanos.

En los modelos de financiación de una RB anteriormente presentados, no incluye una carga impositiva específica a las grandes fortunas. Si se implantase un impuesto del 10% a la decila más rica en patrimonio de la población del reino de España (sin contar su vivienda de residencia por lujosa que fuera), podrían obtenerse más de 96.000 millones de euros.

		DECILAS DE RIQUEZA												Total
		<10%	10-20%	20-30%	30-40%	40-50%	50-60%	60-70%	70-80%	80-90%	90-95%	95-98%	98-100%	Total
DECILAS DE RENTA	<10%	-267,4	-2.235,5	3.565,4	3.255,8	1.436,6	1.774,3	4.743,3	2.995,9	4.364,1	4.992,0	4.489,4	6.262,1	35.375,8
	10-20%	-120,2	1.108,9	3.438,4	2.810,8	5.755,2	4.379,6	6.102,6	13.365,8	3.940,0	4.018,2	6.143,5	14.288,8	65.231,7
	20-30%	-423,4	1.843,0	3.162,1	4.918,9	4.643,4	4.229,1	8.951,0	10.877,9	16.350,7	13.078,2	935,0	22,5	68.588,2
	30-40%	-202,8	2.812,6	6.622,1	4.523,9	6.286,8	7.257,6	14.112,2	13.476,3	19.442,1	11.602,9	13.575,8	1.162,1	100.671,7
	40-50%	-320,4	2.101,1	5.244,2	5.004,2	4.617,0	5.616,9	14.910,8	17.296,3	20.852,2	16.902,9	1.332,8	24.697,3	118.255,3
	50-60%	-586,5	-846,9	2.813,7	3.881,3	4.006,3	11.664,9	11.952,8	30.173,8	23.782,7	35.659,5	36.621,5	84.316,5	243.439,6
	60-70%	-277,6	2.995,3	1.796,6	4.106,7	5.243,5	12.209,5	10.849,4	18.911,5	51.471,0	23.820,3	81.313,3	42.908,4	255.348,0
	70-80%	24,8	1.632,0	3.268,0	224,4	8.130,9	10.082,4	10.238,1	20.954,2	51.547,6	24.405,8	39.764,6	69.440,1	239.713,0
	80-90%	-9,2	1.442,6	5.321,4	5.995,2	9.411,3	12.203,5	13.454,3	26.975,6	52.723,6	65.774,0	63.632,6	62.213,6	319.138,5
	90-95%	2,8	145,7	372,0	2.995,2	3.096,9	3.496,5	7.193,1	15.628,6	50.717,5	48.375,8	73.004,2	80.343,0	285.371,4
95-98%	0,2	183,8	2.760,1	1.255,9	157,9	4.213,2	3.492,6	4.426,4	36.173,9	37.313,6	46.585,6	137.067,7	273.631,0	
98-100%	0,0	212,7	133,9	79,0	1.659,5	3.064,5	1.134,4	2.270,0	8.218,3	46.885,4	62.583,3	429.428,0	555.668,9	
Total		-2.179,7	11.395,3	38.497,8	39.051,3	54.445,2	80.192,2	107.134,7	177.352,4	339.583,6	332.828,6	429.981,5	952.150,0	2.560.433,1

Tabla 5: Distribución de la renta y la riqueza. Valores de riqueza en millones de euros. Fuente Encuesta Financiera de las Familias 2014 y elaboración propia.

Exactamente sería aplicar al cruce de la decila de mayor patrimonio (riqueza) y de la decila de mayor renta, que según la Encuesta Financiera de las Familias del año 2014 y tal como se muestra en las tablas 5 y 6, acumula las nada despreciables cifras de más de 0,085 billones de euros de renta y de 0,96 billones de euros de patrimonio (descontando la vivienda habitual). La cantidad de 96.000 millones supone mucho más dinero que todas las pensiones de jubilación. Y solamente se trataría del 10%. Un 20% al 10% más rico patrimonialmente recaudaría claro está el doble, es decir, 192.000 millones. Aun así, este 10% de la población seguiría siendo rica en patrimonio, sin lugar a dudas. Otro ejemplo: también podría implantarse un impuesto según el nivel de riqueza, tal como propone Piketty en su último libro *Capital e ideología*: a quien disponga de 100 veces el patrimonio medio, se le aplicaría un tipo del 10%; a quien lo tenga de 1.000 veces, del 60%; a quien lo tenga de 10.000 veces, del 90%. No hace falta precisar que tales imposiciones no serían exactamente una RM, que en realidad sería una tasa marginal impositiva del 100% a partir de determinada cantidad de riqueza, pero esta última imposición del 90% se acercaría.

		DECILAS DE RIQUEZA												Total
		<10%	10-20%	20-30%	30-40%	40-50%	50-60%	60-70%	70-80%	80-90%	90-95%	95-98%	98-100%	Total
DECILAS DE RENTA	<10%	2.384,2	3.003,3	1.522,5	1.324,0	526,8	316,7	360,8	120,2	90,3	75,2	35,2	0,8	9.760,0
	10-20%	3.039,8	4.419,0	3.177,8	2.042,2	2.369,7	1.145,5	699,4	1.011,3	151,0	116,7	99,8	77,7	18.349,8
	20-30%	3.761,5	5.020,5	3.201,0	2.557,3	2.346,7	1.794,3	1.365,0	1.308,1	742,3	433,8	17,7	0,5	22.548,8
	30-40%	4.541,3	7.086,1	4.186,5	3.015,6	3.159,5	2.597,5	2.788,3	1.715,6	1.632,1	454,3	261,3	6,4	31.444,4
	40-50%	2.824,9	9.202,9	4.260,1	4.670,4	2.291,4	3.395,6	4.085,2	2.617,6	2.100,3	980,4	65,2	122,1	36.616,1
	50-60%	3.039,1	10.382,4	4.488,8	3.765,6	2.939,6	4.602,1	4.618,7	6.399,8	3.378,1	2.111,4	975,9	765,6	47.467,2
	60-70%	1.942,3	14.585,5	3.174,8	5.335,1	4.201,2	5.876,8	5.315,4	4.402,0	6.799,7	1.926,9	2.277,6	786,2	56.623,5
	70-80%	1.784,3	11.504,5	5.651,5	6.541,0	6.239,0	6.151,1	10.733,2	6.879,0	8.643,3	2.736,3	1.944,7	987,7	69.795,6
	80-90%	315,2	15.475,2	7.521,4	9.096,3	6.361,4	8.845,0	6.541,3	11.810,5	12.659,0	6.973,2	4.574,7	1.286,7	91.459,6
	90-95%	180,5	3.375,2	654,3	5.490,7	2.766,6	3.039,5	5.865,7	8.842,2	13.336,7	7.824,6	6.926,0	2.936,3	61.238,5
95-98%	159,4	1.671,4	4.667,8	1.411,4	288,5	3.503,8	2.441,1	3.295,6	13.009,1	9.299,1	5.862,1	4.394,6	50.003,9	
98-100%	0,0	372,3	200,7	720,1	1.377,5	2.388,8	1.410,1	3.525,9	6.643,8	15.128,0	15.149,1	17.220,2	64.136,3	
Total		23.972,6	86.098,4	42.707,0	45.969,7	34.867,8	43.656,8	46.224,2	51.927,8	69.185,6	48.060,0	38.189,1	28.584,7	559.443,7

Tabla 6: Distribución de la renta y la riqueza. Valores de renta en millones de euros. Fuente Encuesta Financiera de las Familias 2014 y elaboración propia.

Coda

Las transferencias de renta de hombres a mujeres, de unos grupos de edad a otros, algunas consideraciones sobre la vivienda, así como otros desarrollos de los modelos de financiación de una RB presentados aquí, tenemos previsto explicarlos en un próximo artículo.

Anexo: glosario

$$\bullet TU = TU = \frac{\sum(RB+IRPFa-AHORRO)}{\sum(Renta Bruta-AHORRO)}$$

donde:

TU=Tipo único

RB=Renta Básica

IRPFa=Impuesto sobre la Renta ex-ante

AHORRO=Prestaciones monetarias absorbidas por la RB

Renta Bruta=Renta antes de impuestos

$$\bullet Renta neta ex - ante = Renta Bruta - CSS - IRPFa - IPPF - TF$$

donde:

Renta Neta ex-ante=Renta después de impuestos, cotizaciones sociales y transferencias

CSS=Cotizaciones sociales a cargo del asalariado o autónomo

IPPF=Impuesto del Patrimonio

TF=Transferencias a otros hogares

ex-ante=situación actual

$$\bullet IRPFp = TU(Renta Bruta^{positiva} - AHORRO)$$

donde:

IRPFp=Impuesto sobre la renta ex-post,

ex-post=situación con implementación de RB.

$$\bullet Renta neta ex - post^{previo} = Renta Bruta - AHORRO + RB - IRPFp - CSS - IPPF - TF$$

si Renta neta equivalente ex - post^{previo} ≥ Renta neta equivalente ex - ante → ganador

si Renta neta equivalente ex - post^{previo} < Renta neta equivalente ex - ante → perdedor

• Compensación = Todos los hogares por debajo del 80 percentil de Renta Bruta equivalente perdedores

$$\bullet Renta neta ex - post = \begin{cases} Renta neta ex - post^{previo} & \text{si es ganador o perdedor sin compensación} \\ Renta neta ex - ante & \text{si es perdedor pero se compensa} \end{cases}$$

• Hogar compensado = Hogar perdedor previo, pero compensado

Notas:

1 Con la información que aparece en la Recaudación y Estadísticas del sistema tributario español 2007-2017 de la Dirección General de Tributos, la imputación se ha realizado a partir de los 46 estratos de Base imponible total, según la distribución de la Base imponible del ahorro, que recoge el Cuadro V.41 de dicho informe, previa actualización de los importes de la base imponible del ahorro al crecimiento 2016/2017. La cifra imputada agregada es muy cercana a los 24.000 millones de euros, lo que representa incrementar un 4,17% la Renta bruta que aparece en la ECV-2018. Mención aparte, y no baladí, merece el hecho de que la ECV tiene una clara limitación en la cola superior de su distribución de renta, puesto que no recoge los grandes contribuyentes del reino de España, puesto que no hay ni un solo hogar con más de 480.000 euros de renta, cuando según la AEAT en el 2016 ya hubo 12.000 contribuyentes por encima.

2 El ahorro está muy precisamente compuesto por la prestación monetaria pública inferior a la RB, que queda suprimida, y la que es superior que debe complementarse a la RB para llegar a la misma cantidad.

3 El resultado de dividir la Renta Bruta del hogar entre su escala de la OCDE modificada.

4 Algunas abreviaciones y fórmulas se especifican en el glosario.

5 Recordemos que se pueden realizar otros supuestos como tipos progresivos por tramos de ingresos. No los ponemos en este artículo para no hacerlo más extenso. Y además repetidamente ya hemos escrito que la combinación de tipo único y RB da una progresividad al sistema fiscal mucho mayor que la existente en el actual modelo, como se puede observar en los índices de Gini ex-post u otros índices de progresividad, que también se recogen en la tabla 3.

6 Todas las referencias al modelo de 2010 se pueden encontrar en los diferentes artículos publicados en Sin Permiso y agregados en el libro de los mismos autores: *Renta básica incondicional. Una propuesta de financiación racional y justa*. Serbal, 2017. <http://www.redrentabasica.org/rb/libro-renta-basica-incondicional-una-propuesta-de-financiacion-racional-y-justa/>

7 No es modelo de IMV, puesto que el IMV *complementa* las rentas por debajo del umbral hasta alcanzar el umbral fijado, mientras que una renta básica por este importe *añade* la renta básica a las rentas preexistentes, pero siguiendo las mismas reglas que en los anteriores escenarios (se restan los ahorros en otras prestaciones, se compensan a los perdedores por debajo del percentil 80).

Jordi Arcarons

es catedrático de Economía Aplicada de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Barcelona. Es miembro de la Red Renta Básica. Es coautor de "Renta Básica Incondicional. Una propuesta de financiación racional y justa" (Serbal, 2017).

Daniel Raventós

es editor de Sin Permiso, presidente de la Red Renta Básica y profesor de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Barcelona. Es miembro del comité científico de ATTAC. Es coautor de "Renta Básica Incondicional. Una propuesta de financiación racional y justa" (Serbal, 2017) y, en colaboración con Julie Wark, "Against Charity" (Counterpunch, 2018) traducido al castellano (Icaria) y al catalán (Arcadia).

Lluís Torrens

es economista. Director de servicios de planificación e innovación en el Área de Derechos

Sociales del Ayuntamiento de Barcelona y profesor asociado de la Escuela Superior de Comercio Internacional-Universitat Pompeu Fabra. Es miembro de la Red Renta Básica y de la Asociación REVO prosperidad sostenible. Es coautor de "Renta Básica Incondicional. Una propuesta de financiación racional y justa" (Serbal, 2017).

Fuente: www.sinpermiso.info, 14-6-20

URL de origen (modified on 14/06/2020 - 08:18): <https://www.sinpermiso.info/textos/nuevos-modelos-para-financiar-una-renta-basica-incondicional-y-universal>