

Programa “Aprender juntos,
crecer en familia”
Informe de evaluació 2017-2018

Informe 2018

Coordinación del proyecto

Directores

Marc Simón Martínez, subdirector general de la Fundación Bancaria “la Caixa”
Montserrat Buisan Gallardo, directora del Área pobreza y salud

Dirección científica

Nuria Fuentes-Peláez. Profesora agregada Universidad de Barcelona.
Ainoa Mateos Inchaurredo. Profesora agregada Universidad de Barcelona.

Jefe de CaixaProinfància

David Velasco Mata

Equipo de CaixaProinfància

Sandra Blanch Vidal
Anna Buscató Costa
Ana Bustamante de Prado
Carlos Fernández Cárcoba
Josep Oliva Santiveri
Irene Parody Herrera
Albert Rodríguez Lombarte
Elena Saura Portillo
Elisabet Serra Mendoza

Autores

Universidad de Barcelona

Nuria Fuentes-Peláez
Ainoa Mateos
Crescencia Pastor
Anna Mundet

Universidad de La Laguna

M^a José Rodrigo
Sonia Byrne

Universidad de Lleida

M^a Àngels Balsells
Eduard Vaquero

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Juan Carlos Martín

Entidades y técnicos participantes

Patronat Obrer Son Canals

Ana Rodríguez
Arantza Manchola

Asociación Gitana

Rocío Navarrete
Natalia Cachero

YMCA San José Torrero

Sara Martínez
Paula Pérez
Pilar Ansón
Raquel Vicente
Ester Morata

Save the Children Sevilla

Paola Rodríguez
Marcos Romero

Igaxes

Iria Rial
Malaika Cousillas
Irene Fernández

ALANNA

Norma Gozálviz
Sonia Silvestre

Actia Toledo

Fátima Moreno
Eduardo Herrera
Sara Pinilla
Daniel López
Alba Salceda
Marina Fernández
Pilar Rodrigo
Noelia Patiño
Julia Espada
Jaime Toledano
José María Sánchez

Ozanam

Susana Cañizares
Silvia Egido
Virginia Aparicio

Cáritas Madrid

Laura Valera
Laura Patón
Ana Teresa Gallego

Elkarbanatuz

Raquel Liébana

Miren Méndez

Asociación TRANS

Cristina Almodóvar

Inmaculada Ruíz

Cristina Almodóvar

Inmaculada Ruíz

Fundación Diocesana

Trinidad Sánchez

Diana Edel

Verónica Ruiz

Save the Children Valencia

Sonia Fierrez

María Isabel Valentín

Inés García

Elba Aurora Talavera

Marta Estellés

Irene Marco

Save the Children Barcelona

Marta Costa

Arantxa Sagasti

Nuria Agullo

Virginia Sánchez

Carmen Serrano

Ariadna Tarròs

Andrea Garrido

Maria Heredia

Buscant alternatives

Dinger Hermoso

Juan Manuel Martínez

Yordanka Martínez

Cruz Roja Ejido

Celia Cortés

Elisa María Morales

Trinijove

Patricia Rodríguez

Neus Bastida

Fundación Amigó

Mar Baena

Judith Barrantes

Gloria Bernal

APIP-ACAM Valencia

Magdalena Marín

Mercedes Navarrete

Vanessa Gisbert

ECCA Tenerife

Jonathan Pérez

Hugo San Gil

Luca Miceli

Rosa Cubas

Fabiola Álvarez

Cruilla PES

Ruth González

Marisa Olleta

Te Acompañamos

Heriberto Ortega

Felgeda del Pino Gil

Dunia Fariña

Meniños Coruña

Olalla Castiñeiras

Martín Concha

ECCA Sevilla

Alicia Auxilia

Casal dels infants

María José Muñoz

Esther Mas

Arrabal

M^a Ángeles Escalante

Juan Muñoz Galeote

Tania Torreblanca

Olivia Muñoz

MAIN Sabadell

Mario Espinosa

Jennifer González

YMCA Madrid

Carolina Ruiz de Lopera

Gema Narváez

Aldeas Infantiles

Yaiza Cáceres

Noelia Llanos

Asociación Arela

Luisa Larrea

María Teresa Celeiro

Save the Children Paterna

Cintia Espada

Mónica San Julián

Aldeas Infantiles 2

Yaiza Cáceres

HESTIA Las Palmas

Romen Julián Martín

Ana Cristina Díaz

Natalia Sosa

Nayra Aguilar

Lourdes De Jesús Quevedo

Verónica Padrón

Lourdes Del Carmen Adán

Ágata Ojeda

Secretariado Gitano Murcia

Esperanza Armand

Rebeca Rosagro

Raquel Mora

Asunción Bustos

M^a Almudena Martínez

Laura García

INCIDE

María Rodríguez

Diana Postigo

Asociación Valponasca

Ana Muñoz

Inés Alonso

CEPAIM Lorca

Ignacio Tévar

María Pilar Perán

Secretariado Burgos

Amanda Reyes Pisa

Emiliana Bermejo

CEPAIM Valencia

Marta Lozano

Víctor García

Marta Senent

Pilar Bermúdez

Suport Social Solidari

Laura Icart

Marta Herrero

Aina Tusquellas

NAUM

Piedad Cuadrado

Coloma Solivellas

Columbares Murcia

Silvia Martínez

Virginia Baños

Úrsula María Rocamora

Mujeres Santiago Mayor

Raquel Castillo

Carmen Pompa

Meniños Pontevedra

Rita Conde

Aurora Coego

Ayuntamiento de Gijón

María Teresa Busto

Ana Luisa Ordóñez

Hijas de la caridad

Cristina Bertol

Lisbet Rodríguez

ISOM SCCL

Gemma Bonsoms

Josefa Muñoz

Cruz Roja Lorca

M^a Ángeles Serrano

M^a Carmen Marín

Entre Amigos Sevilla

María del Mar Gamero

Sara Elisabet Martinez

Secretariado Gitano Valencia

Rosario Jurado

Almudena Cuevas

Amparo López

Viviana Calderón

Alfredo Villalba

Blanca Cubel

CEPAIM Murcia

Irene Murcia

Rubén Gómez

Fundación Auxiliadora

Jessica Clemente

Alba Barros

Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada (*by-nc-nd*): permite utilizar la obra original siempre que se reconozca la autoría, se indique la licencia y el uso de la obra no tenga una finalidad comercial. La creación de obras derivadas no está permitida a priori y, por lo tanto, se requiere la autorización correspondiente.



Como citar este documento:

Fuentes-Peláez, N., Mateos, A., Pastor, C., Mundet, A., Rodrigo, M^a J., Byrne, S., Balsells, M^a A., Vaquero, E., & Martín, J. C. (2018). *Programa “Aprender juntos, crecer en familia”: Informe de evaluación 2017-2018*. Barcelona: Fundación “la Caixa” y Universidad de Barcelona

Índice

1.	Instrumentos del diseño de evaluación de continuidad.....	12
2.	Características de las familias.....	14
3.	Valoración de la calidad de la implementación.....	19
3.1.	Aspectos claves para una buena práctica en la implementación	22
4.	Evaluación de los cambios pre-post en conocimientos y capacidades	23
5.	Evaluación de los cambios pre-post en conocimientos y capacidades en función de si es padre o madre	28
6.	Ajuste familiar, escolar y comunitario del hijo/a.....	30
7.	Evaluación de los cambios intrafamiliares producidos por el programa	32
8.	Evolución por ediciones	37
9.	Grupos de continuidad.....	42
10.	Cristalización de los cambios	43
11.	Valoración del grado de satisfacción de las familias	44
12.	Conclusiones	49
13.	Retos futuros.....	52

Índice de tablas

Tabla 1. Perfil sociodemográfico de las familias participantes	15
Tabla 2. Distribución de participantes por comunidad autónoma	17
Tabla 3. Porcentajes de las categorías de respuesta de la evaluación del proceso de implementación por ítems	19
Tabla 4. Valoración de la calidad de la implementación.....	21
Tabla 5. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas (Padres/Madres)	23
Tabla 6. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas (Hijos/as).....	25
Tabla 7. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas en función de la figura parental.....	28
Tabla 8. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas por los hijos e hijas en función de la figura parental	29
Tabla 9. Porcentajes de las categorías de respuesta de la evaluación del ajuste.....	30
Tabla 10. Grado de ajuste alcanzado en los diferentes ámbitos	31
Tabla 11. Relación entre percepciones de padres/madres e hijos/as en las dimensiones de cambio	32
Tabla 12. Características familiares de los perfiles de cambio de las familias tras el programa	35
Tabla 13. Características del grupo y el proceso de implementación de los perfiles de cambio de las familias tras el programa.....	36
Tabla 14. Diferencias sociodemográficas entre ediciones del programa	37
Tabla 15. Diferencias en la implementación entre las diferentes ediciones del programa	39
Tabla 16. Diferencias en el nivel de satisfacción con el programa entre las diferentes ediciones	40
Tabla 17. Diferencias en los niveles de ajuste entre ediciones del programa.....	40
Tabla 18. Diferencias en los cambios tras el programa entre las ediciones 2017 y 2018.....	41
Tabla 19. Temáticas de las sesiones del grupo de continuidad	42
Tabla 20. Valoración de la satisfacción con el programa por parte de las familias.....	44
Tabla 21. Valoración de la satisfacción con el programa por dimensiones.....	47

Índice de figuras

Figura 1. Composición por nacionalidades de los participantes	16
Figura 2. Características sociales de las familias participantes	17
Figura 3. Utilización de recursos por las familias participantes	18
Figura 4. Titulación de los y las dinamizadores del programa	18
Figura 5. Cambios pre-post observados en las dimensiones de familia analizadas por padres/madres.....	24
Figura 6. Cambios pre-post observados en las dimensiones de familia analizadas por hijos/as.	25
Figura 7. Tipologías de cambio familiar tras el programa Aprender juntos, crecer en familia ...	33
Figura 8: Diferencias en la implementación entre las diferentes ediciones del programa.....	38

PRESENTACIÓN

Las evaluaciones realizadas a lo largo de estos siete años (2011-2018) han facilitado un gran conocimiento de las características y la evolución que ha tenido el programa “Aprender juntos, crecer en familia” y ello, nos ha permitido ir tomando decisiones sobre unas bases sólidas y seguras. Entre las principales decisiones, podemos destacar:

1. La mejora y adecuación de diversas actividades del programa original.
2. La incorporación, cuando se ha precisado, un nuevo módulo como respuesta a nuevas necesidades emergentes derivadas de los cambios del contexto (Módulo “comemos en familia”).
3. El diseño, implementación y consolidación del “Programa de Continuidad” para que las familias y las personas dinamizadoras puedan intensificar y facilitar una mayor comprensión y asimilación de los contenidos y objetivos del programa.
4. La incorporación, en el año 2018, de la formación colaborativa online del “aprender juntos, crecer en familia” que pretende fomentar la cultura de la calidad en las entidades a través de un curso avanzado dirigido a los profesionales que han ido acumulando experiencia de gran valor durante la implementación del programa. Fruto de esta primera edición formativa se ha elaborado la capsula formativa “Las condiciones de implementación del programa “Aprender Juntos, crecer en familia”, Buenas prácticas profesionales.

Todo ello ha sido gracias al esfuerzo y dedicación de un amplio equipo formado por responsables de la Fundación Bancaria “la Caixa”, responsables de las entidades y personas dinamizadores de la Red CaixaProinfancia y de los municipios colaboradores que han aplicado el programa en el conjunto de intervenciones que hacen con las familias que están en situación de vulnerabilidad.

Destacar de forma especial, el esfuerzo y la participación de las familias, tanto de los padres y las madres como los hijos e hijas que con sus ganas de mejorar la convivencia familiar han dedicado su tiempo a compartir sus conocimientos, sentimientos y emociones con el resto de las familias, sobre lo que puede ser una parentalidad responsable, una parentalidad positiva que ayude a mejorar la convivencia familiar. Sus testimonios y reflexiones han facilitado el desarrollo del programa y nos han permitido poder prever y mejorar futuras aplicaciones del mismo.

El presente informe de evaluación del Programa “Aprender juntos, crecer en familia” pretende reflejar, de una forma sintetizada, los principales resultados del proceso evaluativo de la implementación del programa en su edición 2017-2018, sin obviar, la retrospectiva que aporta la evaluación a lo largo de estos siete años.

El programa “Aprender juntos, crecer en familia”, utiliza un doble enfoque: el enfoque de la parentalidad positiva, en que la prevención y promoción son la prioridad en la intervención familiar y el enfoque metodológico del trabajo grupal con las familias. Estos dos enfoques han demostrado por medio de las evaluaciones basadas en evidencias que el programa ofrece una alta eficacia y eficiencia, aspectos sumamente importantes en esta época de crisis en donde hemos de adecuar los recursos a la gran cantidad de necesidades que presentan las familias con sus hijos e hijas.

El programa “Aprender juntos, crecer en familia” impulsado por la Fundación Bancaria” la Caixa” (Obra Social) y coordinado por el Área de Pobreza y Salud ha visto incrementado su participación de una manera considerable y altamente representativa. De la primera edición a la actual se ha triplicado el número de familias beneficiarias del programa CaixaProinfancia.

La realización de esta evaluación y del proceso de seguimiento y asesoramiento ha sido posible con la participación de 227 profesionales de las diferentes entidades. En este caso junto con los propios dinamizadores y dinamizadoras han llevado a cabo este proceso un grupo de profesores y profesoras pertenecientes a 4 Universidades españolas junto con el grupo de responsables y técnicos de la Fundación Bancaria” la Caixa”.

Este trabajo de intervención familiar requiere un planteamiento holístico, coordinado y con la colaboración de muchas personas. A todas ellas queremos agradecerles su motivación, dedicación, ilusión y savoir faire que han demostrado año tras año para la mejora del bienestar y convivencia de las familias y sus hijos e hijas.

Dra. Nuria Fuentes-Peláez y Dra. Ainoa Mateos
Coordinadoras científicas del equipo evaluación

1. Instrumentos del diseño de evaluación de continuidad

1) Perfil sociodemográfico de las familias (inicial)

Es una ficha elaborada por el equipo de investigación del programa que se cumplimenta con los datos relativos a los participantes, facilitando algunos datos sociodemográficos personales como son: sexo, edad, número de hijos, zona, estado civil, tipología de familia, nivel educativo propio y de la pareja, situación económica y laboral tanto propia como de la pareja, enfermedades significativas de los miembros de la familia e Identificación de otros servicios proporcionados a esta familia desde el programa general de Proinfancia.

2) Escala de valoración de la implementación

Esta escala de 23 ítems elaborada ex profeso por el equipo de investigadores del programa para la primera evaluación del programa llevada a cabo en el año 2011, evalúa una serie de actividades en las que el profesional debe valorar el nivel de frecuencia con el que se han realizado las mismas en las fases preparatorias del programa y durante la impartición del mismo en una escala de 5 puntos, donde 1 indica “nada”, es decir, que no se ha realizado en ningún momento, y 5 indica “mucho”, es decir, que realizaba esa acción con mucha frecuencia. La escala evalúa 6 elementos: 1) Pasos previos al comienzo del programa (vg., “Se ha publicitado el programa; 2) Fidelidad (vg., “Se ha mantenido la fidelidad a los contenidos y la metodología”); 3) Organización del programa (vg., Se ha buscado el horario y el lugar que mejor convenía a los grupos); 4) Facilidades para los participantes (vg., Se ha buscado voluntariado u otras fórmulas de cuidar a los hijos/as pequeños durante las sesiones); 5) Calidad del facilitador del grupo (vg., Se ha conseguido mantener a la misma persona dinamizadora durante todo el programa); 6) Coordinación con otros servicios (vg., Se ha coordinado la persona dinamizadora con el equipo de familias y el/la coordinador/a).

3) Escala de conocimientos y capacidades en parentalidad positiva (inicial y final) para los padres, madres y para los hijos e hijas.

Este instrumento elaborado ex profeso para la evaluación de continuidad del programa tiene como objetivo conocer el cambio que se observa en las familias (padres e hijos) respecto a sus conocimientos y capacidades relacionadas con los objetivos a alcanzar en los seis módulos de contenido del programa: Mostramos afecto en la familia, Educamos

a nuestros hijos, Aprendemos a comunicarnos en familia, Conectamos con la escuela, Disfrutamos juntos en familia y Afrontamos los retos cotidianos. El o la profesional, deberá anotar su valoración de dichos conocimientos y capacidades en 19 indicadores para los padres y de 18 indicadores para los hijos e hijas con una escala de 1 a 5 puntos en ambos casos (ver Tabla 5 y Tabla 6).

4) *Escala de Satisfacción con el programa de intervención* (Almeida, Alarcão, Brandão, Cruz, Gaspar, Abreu-Lima & Ribeiro dos Santos, 2008).

A través de esta escala de 44 ítems valorados según una escala de 0 a 5 se evalúa la satisfacción de los participantes con el programa. Se valoran varias dimensiones de la intervención: los aspectos logísticos (4 ítems), la estructura del programa (8 ítems), los contenidos del programa (5 ítems), la dinámica del grupo (6 ítems), la actuación del dinamizador (6 ítems), los cambios ocurridos a nivel personal, social y familiar (7 ítems), y la valoración general del programa (8 ítems).

2. Características de las familias

Los participantes en el Programa “Aprender Juntos, Crecer en familia” durante el año 2017-2018 han sido 2762 (1399 adultos y 1363 hijos e hijas) vinculados tanto a entidades de la red de proinfancia que participan en todo el proceso de implementación y evaluación del programa, como a entidades o administraciones que han incluido el programa en su cartera de intervenciones. De estos 2762 participantes se ha reportado información en los instrumentos de seguimiento cuantitativo de 1981 casos. De ellos 1025 son adultos (70.6% mujeres y 29.4% hombres) y 956 son hijos e hijas (52% niños y 48% niñas), distribuidos en 85 grupos de familias. El grado de seguimiento del programa fluctúa en una horquilla aproximada del 85% al 93% lo que implica una tasa de abandono muy baja y debida en muchas ocasiones a circunstancias ajenas al programa.

A continuación, en la Tabla 1 se presentan las características sociodemográficas más importantes de los participantes del programa.

Tabla 1. Perfil sociodemográfico de las familias participantes

	Media o %
Madre	70.6%
Padre	29.4%
Edad Madre	37 (7.10)
Edad Padre	40.76 (8.10)
Nº Hijos	2.3 (.98)
Edad del hijo/a	9 (1.84)
Sexo del hijo:	
Niña	48%
Niño	52%
Nº Miembros en la familia	3.89 (1.24)
Nº Miembros de familia extensa que residen en el domicilio	0.12 (.56)
Tipología familia	
Biparental	57.2%
Monoparental	41.4%
Otro	2.9 %
Inmigrante	
No	53.3%
Si	46.7%
Nivel de estudios de la madre	
Estudios Universitarios superiores	1.0%
Estudios universitarios medios (diplomados)	3.6%
Bachillerato	5.8%
Formación profesional	4.5%
Formación básica (EGB, ESO, estudios primarios o similares)	49.7%
Sin estudios	35.4%
Nivel de estudios del padre	
Estudios Universitarios superiores	1.3 %
Estudios universitarios medios (diplomados)	2.3%
Bachillerato	7.4%
Formación profesional	4.0%
Formación básica (EGB, ESO, estudios primarios o similares)	52.8%
Sin estudios	32.1%
Situación laboral de la madre	
Activo	20.2%
Desempleado	69.1%
Jubilado/Pensionista	0.3%
Invalidez	0.6%
Situación laboral del padre	
Activo	31.4%
Desempleado	65.2%
Jubilado/Pensionista	2.3%
Invalidez	1.0%

Tal y como se puede observar en la Tabla 1 el grupo se caracteriza por estar principalmente constituido por madres (70.6%), con una media de 37 años y 2.3 hijos a su cargo, con una situación familiar biparental en un 57.2% de los casos. Se trata de familias con un nivel de estudios bajo, sin estudios o estudios básicos, tanto por parte de la madre (85.1%) como del padre (84.9%), así como en una situación laboral caracterizada por el desempleo, en un 69.1% en el caso de las madres y un 65.2% en el caso de los padres.

En la presente edición del programa continúa habiendo una proporción considerable de familias inmigrantes (29.2%) con una gran distribución en las áreas geográficas de origen. En la Figura 1 puede observarse el porcentaje mayor corresponde a regiones de África del Norte y África Subsahariana, y en menor medida por regiones pertenecientes a la Unión Europea o Estados Unidos.

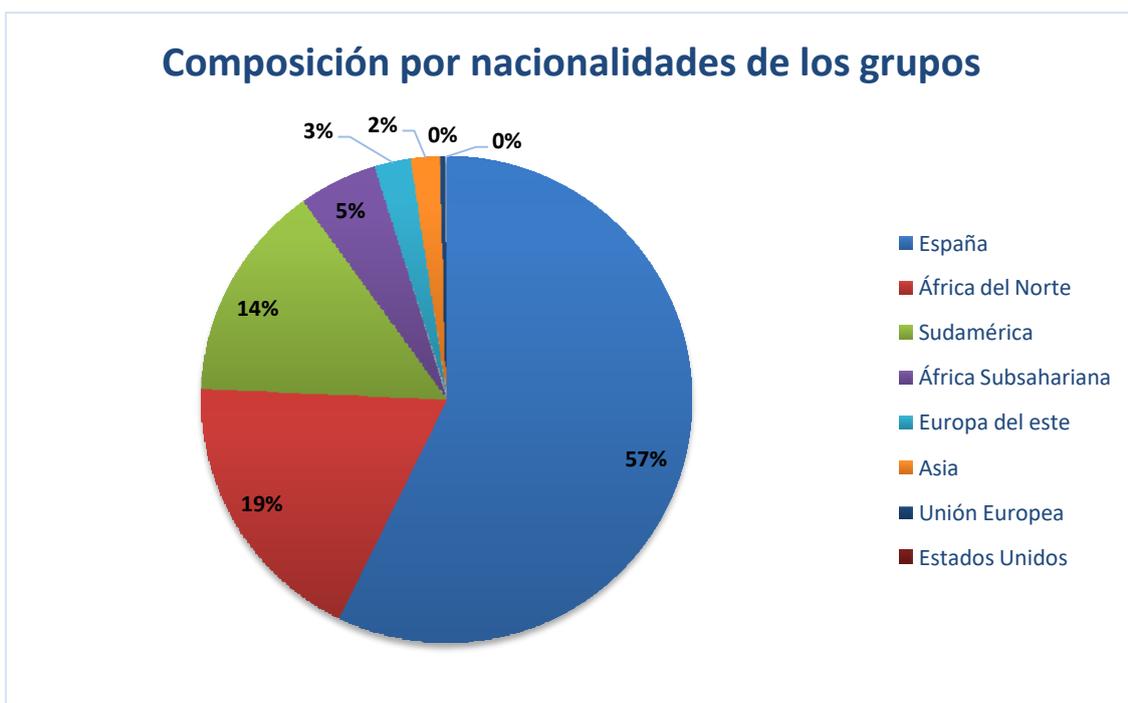


Figura 1. Composición por nacionalidades de los participantes

Los participantes procedían de diversas comunidades autónomas según se representa en la Tabla 2, siendo el porcentaje más alto de Andalucía, Comunidad Valencia y Canarias, seguido de Cataluña, Aragón, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Galicia, Comunidad de Madrid, Principado de Asturias, Castilla y León, Islas Baleares, y País Vasco.

Tabla 2. Distribución de participantes por comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Frecuencia
Andalucía	17.0%
Aragón	9.5%
Principado de Asturias	2.1%
Canarias	16.3%
Castilla-La Mancha	7.0%
Castilla y León	0.7%
Cataluña	12.5%
Comunidad de Madrid	3.6%
Comunidad Valenciana	16.6%
Galicia	4.6%
Islas Baleares	1.0%
País Vasco	1.0%
Región de Murcia	8.2%

Las familias participantes presentan una serie de características con respecto a su situación personal y al sistema de recursos del que disponen. Así podemos observar en la Figura 2, que se trata de familias que en un 11.9% de los casos tienen un miembro de familia con alguna enfermedad significativa, carecen de redes familiares de apoyo en un 43.1% de los casos y carecen también de redes sociales de apoyo, como amigos, vecinos, etc., en otro 34.6% de los casos.

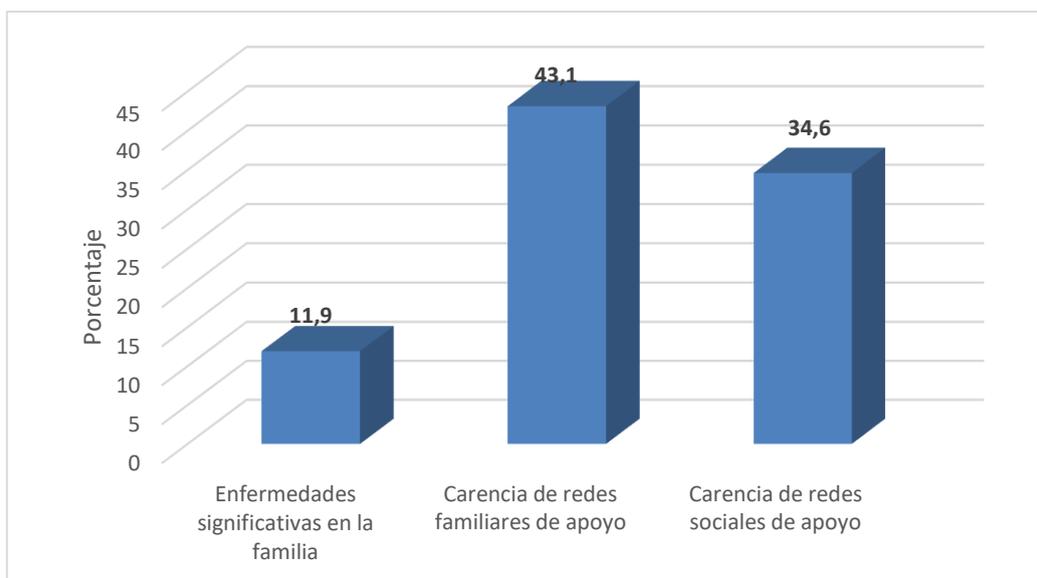


Figura 2. Características sociales de las familias participantes

En relación al sistema de recursos del que disponen estas familias, se observa que dada su situación utilizan una gran variedad de recursos, principalmente el refuerzo educativo

en un 71.8% de los casos, entendido como individual, aula abierta, grupo asistido, logopedia o psicomotricidad; así como, la educación no formal y de tiempo libre (62.6%); seguido de los recursos de atención o terapia psicosocial (24.9%) y las acciones de promoción de la salud (22%); y en menor medida la utilización de espacios familiares (8.5%) (Ver Figura 3).

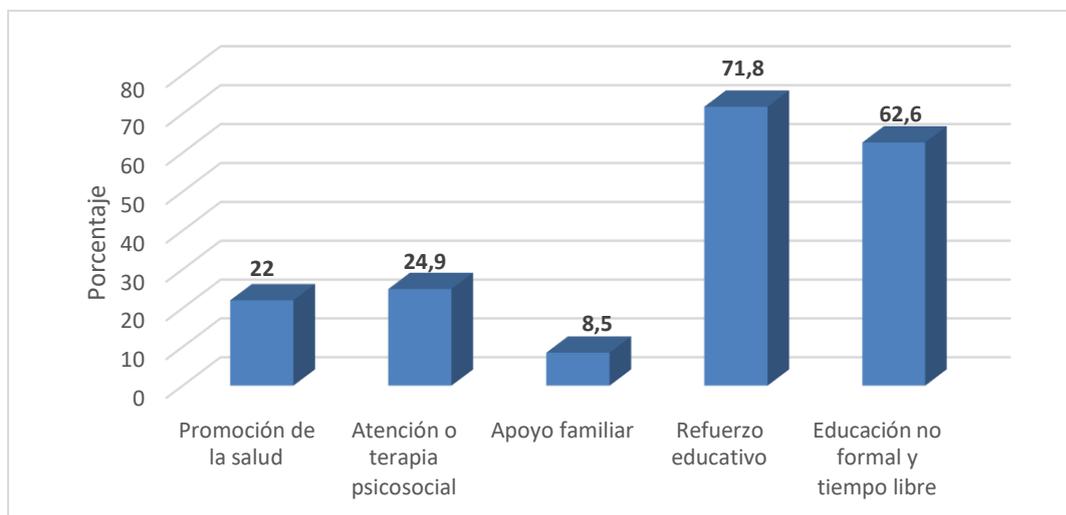


Figura 3. Utilización de recursos por las familias participantes

Los dinamizadores que implementaron el programa ascendieron a un total de 131, de los cuales el 93.5.8% eran mujeres y el 6.5% restante hombres. Las titulaciones por las cuales accedieron a ocupar este puesto fueron muy diversas y pueden observarse en la Figura 4, caracterizándose por una mayor representación de equipos de trabajo interdisciplinarios compuestos por profesionales del ámbito de la psicología, educación y social.

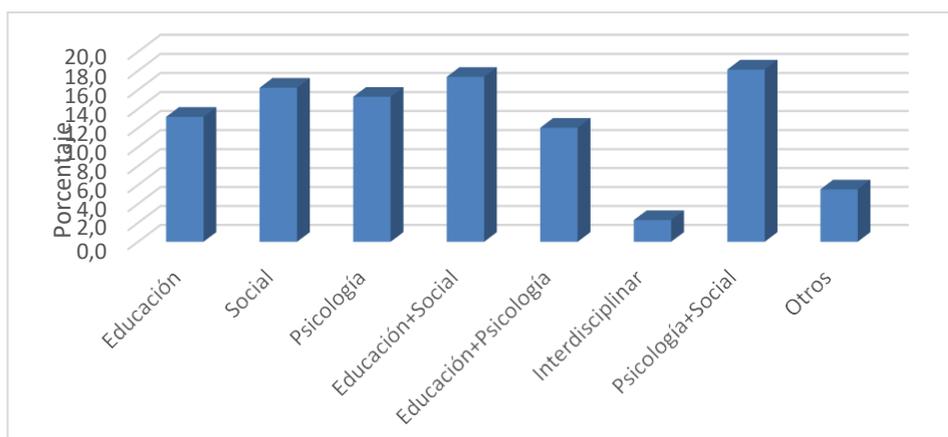


Figura 4. Titulación de los y las dinamizadores del programa

3. Valoración de la calidad de la implementación

La evaluación del proceso de implementación se ha llevado a cabo desde una perspectiva cuantitativa a través de un cuestionario con una escala de valoración de 1 a 5 (1.Nada; 2.Poco; 3.Algo; 4.Bastante; 5.Mucho), en torno a 6 grandes elementos: los pasos previos al comienzo del programa, la fidelidad, la organización del programa, las facilidades proporcionadas a los participantes, la calidad del dinamizador y la coordinación con otros servicios. El objetivo de esta evaluación es identificar las condiciones de implementación en las que se ha desarrollado el programa con el fin de contribuir a su mejora a través del análisis de la calidad con la que la implementación se ha llevado a cabo (Tabla 3).

Tabla 3. Porcentajes de las categorías de respuesta de la evaluación del proceso de implementación por ítems

Dimensiones analizadas (escala 1-5)	Nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho	Media
Respecto al programa:						
Se ha publicitado el programa	0	6.2	11	41.4	41.4	4,1785
Se ha procedido a inaugurar públicamente el programa	4	20.8	26.1	31.7	17.4	3,3766
Se ha prestigiado socialmente el hecho de asistir al programa	14.2	14.5	9.4	26.9	34.9	3,5376
Se están manteniendo con fidelidad los contenidos y metodología del programa	1.8	0	12.3	22.8	63.1	4,4556
Se intercalan entre las sesiones del programa talleres educativos de otra índole	1.1	1	5.6	26.7	65.7	4,5493
Se han hecho adaptaciones a la cultura de referencia sin perder lo central del programa	0	1	15	22.3	61.7	4,4468
Se han planteado actividades sociales al hilo del programa	0	3	10.3	53.1	33.6	4,1717
Se ha puesto a punto la red de recursos de apoyo al programa, tanto en sus aspectos formales como lúdicos	13.4	15.2	31.1	22	18.2	3,1659

Respecto a los participantes:						
Se han hecho entrevistas previas con las familias para organizar los grupos	0	0	2.4	12.4	85.2	4,8273
Se ha evitado incluir en un grupo solo familias en situación de alto riesgo	2.8	0.8	15.1	22.9	58.3	4,3317
Se ha buscado voluntariado u otras fórmulas de cuidar a los hijos/as pequeños durante las sesiones	0	0	0	3.5	96.5	4,9649
Se han hecho preparativos con las familias para tomar café o refrescos en el descanso	0	0.4	3.8	9.6	86.2	4,8166
Se ha recordado por teléfono o de otros modos la asistencia a las sesiones	15.5	11.1	12	34.5	26.8	3,4605
Se ha buscado el horario y el lugar que mejor convenía a los grupos	3.5	2.6	11.9	36.7	45.4	4,1794
Se han facilitado medios para aquellas familias que requerían también un apoyo individual	0.8	1	4.2	35.9	58.1	4,4966
Se ha consultado a los participantes cuando se incorporaba una persona nueva una vez formado el grupo	0.6	8.2	35.3	36	19.9	3,6644
Respecto a los profesionales y el servicio:						
Se ha conseguido mantener a la misma persona dinamizadora durante todo el programa	17.1	17.4	44.5	16.5	4.6	2,7415
Se ha conseguido que la persona dinamizadora fuera al curso de formación	1.6	3.9	30	41.4	23.1	3,8059
La persona dinamizadora asegura la confidencialidad de lo tratado en las sesiones	0	1	6.2	53.9	38.9	4,3073
Se ha coordinado la persona dinamizadora con el equipo de familias y el/la coordinador/a	25.4	26.4	21.6	18.2	8.4	2,5785
Algunas familias vienen derivadas de otros servicios	1.2	7.3	25.9	38	27.6	3,8361
Se ha informado del programa a los demás servicios de familia que operan en la zona	10.5	10.8	28	38.2	12.4	3,3112
Se llevan a cabo reuniones de seguimiento del programa con la persona dinamizadora	0.7	4.1	26.4	42.8	26	3,8941

Los aspectos donde se alcanzaron mayores cotas de calidad en la implementación fueron en relación con los participantes algunos como los relativos a que se busquen alternativas para el cuidado de los hijos e hijas y realizar preparativos para realizar descansos. En relación con programa, están manteniendo con fidelidad los contenidos y metodología del programa, se intercalan entre las sesiones del programa talleres educativos de otra índole y se realizan adaptaciones culturales sin perder lo central del programa. Y en relación a los profesionales y el servicio destacarían elementos como que la persona dinamizadora asegura la confidencialidad de lo tratado en las sesiones.

Los siguientes elementos han alcanzado un nivel medio de calidad en la implementación del programa; con relación al programa se ha prestigiado socialmente el hecho de asistir al programa. Con respecto a los participantes se ha recordado por teléfono o de otros modos la asistencia a las sesiones ha consultado a los participantes cuando se incorporaba una persona nueva una vez formado el grupo; y en relación con los profesionales y el servicio se ha informado del programa a los demás servicios de familia que operan en la zona.

Por último, los siguientes aspectos han alcanzado un nivel bajo en la calidad de la implementación: se ha conseguido mantener a la misma persona dinamizadora durante todo el programa y se ha coordinado la persona dinamizadora con el equipo de familias y el coordinador.

En general, se ha alcanzado un nivel alto en la en la fidelidad a los contenidos y metodología del programa y en las facilidades que se proporcionan a los participantes para poder acudir al mismo, y en menor medida, la calidad del dinamizador que lleva a cabo la implementación del programa y la coordinación con otros servicios (Tabla 4).

Tabla 4. Valoración de la calidad de la implementación

Dimensiones	M (DT)
Pasos previos al comienzo del programa	3.98 (0.64)
Fidelidad	4.40 (0.53)
Organización del programa	3.89 (0.66)
Facilidades para los participantes	4.28 (0.48)
Calidad del dinamizador	3.35 (0.68)
Coordinación con otros servicios	3.70 (0.75)

3.1. Aspectos claves para una buena práctica en la implementación

Para garantizar una óptima implementación, la evaluación sistemática del programa en sus siete ediciones precedentes nos posibilita ofrecer una serie de orientaciones para la buena práctica referente a cuatro momentos importantes en el proceso (Esquema 1): criterios de inclusión (fase previa), captación de familias (fase 1), implementación (fase 2) y evaluación (fase 3)



Esquema 1: Buenas prácticas para la implementación del programa

4. Evaluación de los cambios pre-post en conocimientos y capacidades

Para analizar los cambios observados en las familias tras su participación en el programa se han realizado ANOVAs, comparando los resultados entre el pre-test y el post-test. En las Tablas 5 y 6 se presentan los resultados por cada dimensión analizada, tanto en los padres y madres como en los hijos e hijas. En todas las dimensiones estudiadas se observan cambios muy notables y con un tamaño del efecto alto en todos los casos.

Tabla 5. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas (Padres/Madres)

Módulo	Pretest <i>M (DT)</i>	Postest <i>M (DT)</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	Tamaño del efecto <i>R</i> ²
1. Mostramos afecto en la familia	3,45 (0,79)	3.81 (0,82)	68.524	.000	.093
2. Educamos a nuestros hijos	2,81 (0,75)	3,31 (0,78)	143.594	.000	.177
3. Aprendemos a comunicarnos en familia	3,05 (0,72)	3,52 (0,79)	139.774	.000	.174
4. Conectamos con la escuela	3,17 (0,73)	3,61 (0,77)	114.125	.000	.147
5. Disfrutamos juntos en familia	3,03 (0,68)	3,49 (0,77)	134.684	.000	.168
6. Afrontamos los retos cotidianos	3,05 (0,76)	3,52 (0,77)	135.005	.000	.168
7. Comemos en familia	2,73 (0,73)	3,36 (0,78)	233.745	.000	.260

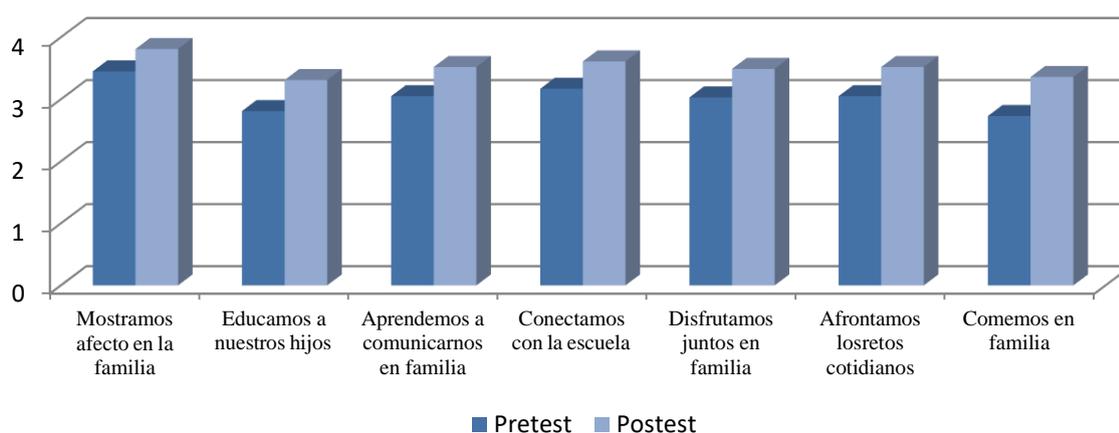


Figura 5. Cambios pre-post observados en las dimensiones de familia analizadas por padres/madres

En el caso de los padres y madres destacan los cambios positivos observados en el módulo de Comemos en familia, Educamos a nuestros hijos y Aprender a comunicarnos en familia (ver Tabla 5).

“Durante la comida... apagar la televisión. Es el espacio que tenemos para hablar, que no se trata sólo de la comida, es el rato que tenemos para estar juntos toda la familia y contarnos lo que nos ha pasado en el día”. GD madres y padres, Burgos 2018.

“En mi caso, marcar límites y organizar las tareas desde buena mañana, antes de irme a trabajar, porque soy madre soltera con cuatro hijos” madres y padres, Bilbao 2018

“Cambiar esas normas me costó, porque le tenía que hacer entender a ella que lo que habíamos hecho estaba mal, tanto por mi parte como por la suya. Le costó entender que yo no la estaba castigando, sino que era ella que tenía que comportarse así por su bien” GD madres y padres, Las Palmas, 2018.

“Te ayuda a identificar tus propios fallos, a rectificar errores y a avanzar. Ahí es cuando evoluciona la casa. Me he cogido los consejos que me estaban ayudando y he empezado a avanzar” GD madres y padres, El Ejido 2018.

“Nos ha ayudado a sabernos comunicar, a cómo nos tenemos que dirigir a los hijos, a que ellos nos entiendan a nosotros (...), nos ha enseñado a relacionarnos con nuestros propios hijos y a que nos entendamos mejor” GD madres y padres, Las Palmas, 2018.

Tabla 6. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas (Hijos/as)

Módulo	Pretest <i>M (DT)</i>	Postest <i>M (DT)</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	Tamaño del efecto <i>R</i> ²
1. Mostramos afecto en la familia	3,43 (0,83)	3,96 (0,78)	208.089	.000	.181
2. Educamos a nuestros hijos	3,14 (0,73)	3,66 (0,80)	380.311	.000	.300
3. Aprendemos a comunicarnos en familia	3,14 (0,90)	3,52 (0,90)	132.045	.000	.130
4. Conectamos con la escuela	3,04 (0,74)	3,59 (0,78)	344.020	.000	.279
5. Disfrutamos juntos en familia	3,03 (0,89)	3,20 (0,94)	18.564	.000	.020
6. Afrontamos los retos cotidianos	2,94 (0,72)	3,46 (0,78)	351.513	.000	.284
7. Comemos en familia	2,90 (0,82)	3,50 (0,84)	368.552	.000	.294

La Figura 6 representa gráficamente estos mismos resultados para ilustrar la cuantía del cambio observado en los padres, así como, la Figura 6 refleja el cambio observado en los hijos en todas las dimensiones analizadas.

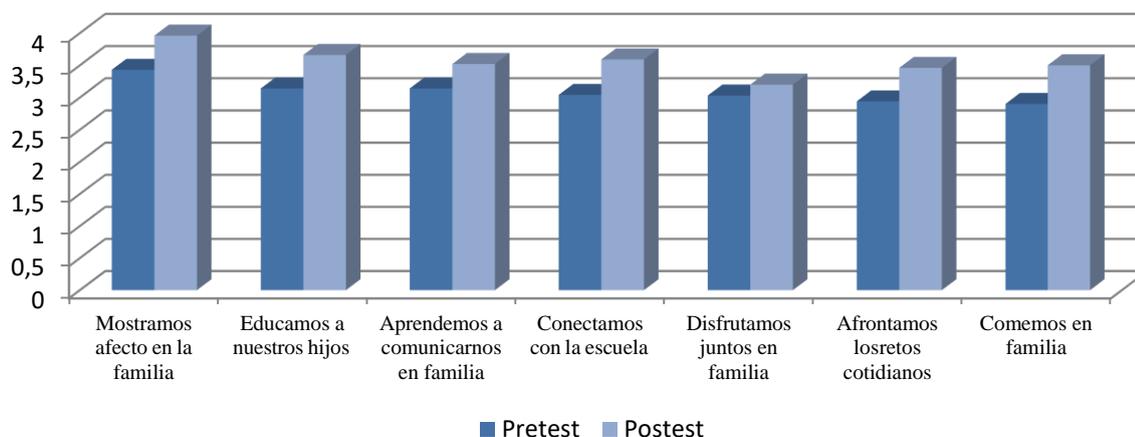
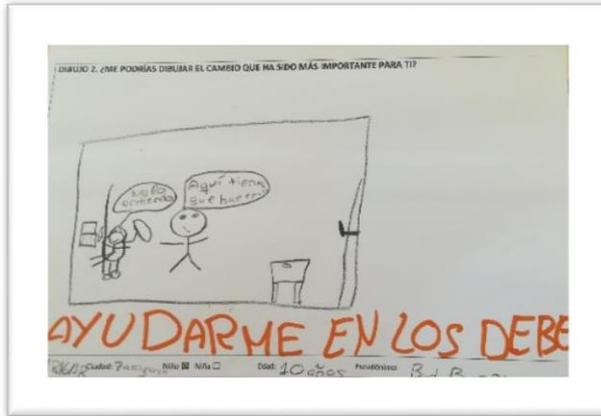


Figura 6. Cambios pre-post observados en las dimensiones de familia analizadas por hijos/as

En el caso de los hijos/as los mayores cambios se observan en los módulos de Educamos a nuestros hijos, Comemos en familia y Afrontamos los retos cotidianos. Los próximos dos dibujos ilustran como un niño valora como cambio importante, y referido al módulo “Educamos a nuestros hijos” la supervisión en las tareas escolares, y otra niña, destaca como cambio referido a este mismo módulo las rutinas y normas en la organización doméstica:



Dibujo, niño 10 años, Zaragoza, 2018



Dibujo, niña 9 años, Barcelona, 2018

El siguiente dibujo, y a modo de ejemplo de los cambios referidos al módulo “Comemos en familia” se ilustra una representación en la que una niña destaca como cambio el reconocimiento de hábitos de comida saludable:



Dibujo, niña 11 años, Las Palmas, 2018

El siguiente dibujo ilustra una situación cotidiana en la que la familia afronta de forma más positiva los retos con los que lidian diariamente:



Dibujo, niña 13 años, Barcelona 2018

“Ahora está poniendo más reglas y yo he aprendido a seguir las reglas... mis padres me lo dicen todo con más calma” Entrevista ABR, niños y niñas, Bilbao, 2018.

“Desde que venimos al taller, todo está más tranquilo, nos llevamos mejor y no nos enfadamos tanto” Entrevista ABR, niños y niñas, Burgos 2018.

Estos resultados indican que el programa ha sido altamente efectivo en promover los conocimientos, actitudes y comportamientos adecuados en las familias, tanto percibido por los padres y madres como por hijos e hijas, en los aspectos que se han trabajado a lo largo de las sesiones. Cabe destacar tanto en el caso de los padres/madres como en el de los hijos y las hijas los aspectos que mostraron los cambios más destacados fueron los relativos al desarrollo de una alimentación saludable en familia y la educación de los hijos e hijas.

5. Evaluación de los cambios pre-post en conocimientos y capacidades en función de si es padre o madre

Para analizar los cambios observados en las familias tras su participación en el programa en función de si es padre o madre se han realizado ANOVAs de medidas repetidas en función de la figura parental. En las Tablas 7 y 8 se presentan los resultados por cada dimensión analizada, tanto desde la percepción de los padres y las madres como desde la percepción de los hijos e hijas.

La mayor parte de las dimensiones estudiadas muestran diferencias en la evolución tras la participación en el programa entre padres y madres, concretamente en la educación de los hijos e hijas, aprender a comunicarnos en familia, conectamos con la escuela, disfrutamos juntos en familia y comemos en familia. En cambio, hay dos dimensiones en las que no se observan diferencias entre padre y madre, mostramos afecto en la familia y afrontamos los retos cotidianos.

Tabla 7. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas en función de la figura parental

Módulo	Madre		Padre		<i>F</i>	<i>p</i>	Tamaño del efecto <i>R</i> ²
	Pretest <i>M (DT)</i>	Postest <i>M (DT)</i>	Pretest <i>M (DT)</i>	Postest <i>M (DT)</i>			
Mostramos afecto en la familia	3,45 (0,77)	3,84 (0,77)	3,48 (0,86)	3,69 (0,98)	$\frac{2}{517}$.113	
Educamos a nuestros hijos	2,78 (0,75)	3,34 (0,75)	2,94 (0,75)	3,18 (0,87)	9.104	.003	.013
Aprendemos a comunicarnos en familia	3,04 (0,71)	3,57 (0,75)	3,10 (0,77)	3,34 (0,89)	8.353	.004	.012
Conectamos con la escuela	3,16 (0,71)	3,65 (0,73)	3,21 (0,82)	3,44 (0,90)	6.489	.011	.010
Disfrutamos juntos en familia	3,01 (0,66)	3,52 (0,73)	3,11 (0,73)	3,33 (0,88)	8.804	.003	.013
Afrontamos los retos cotidianos	3,03 (0,75)	3,54 (0,73)	3,11 (0,78)	3,44 (0,92)	3.264	.071	
Comemos en familia	2,72 (0,72)	3,38 (0,76)	2,77 (0,75)	3,23 (0,86)	3.713	.050	.006

En cambio, tal y como se observa en la Tabla 8 cuando se analizan las diferencias entre padre y madre desde la percepción de los hijos e hijas no se observan diferencias significativas en ninguna de las dimensiones analizadas.

Tabla 8. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas por los hijos e hijas en función de la figura parental

Módulo	Madre		Padre		<i>F</i>	<i>p</i>
	Pretest <i>M (DT)</i>	Postest <i>M (DT)</i>	Pretest <i>M (DT)</i>	Postest <i>M (DT)</i>		
Mostramos afecto en la familia	3,38 (0,80)	3,82 (0,85)	3,42 (0,82)	3,79 (0,90)	.808	.369
Educamos a nuestros hijos	3,14 (0,72)	3,59 (0,77)	3,15 (0,76)	3,51 (0,85)	2.124	.145
Aprendemos a comunicarnos en familia	3,13 (0,90)	3,61 (0,90)	3,18 (0,90)	3,57 (0,98)	1.680	.195
Conectamos con la escuela	3,05 (0,73)	3,51 (0,79)	3,03 (0,77)	3,43 (0,87)	1.045	.307
Disfrutamos juntos en familia	3,01 (0,88)	3,49 (0,89)	3,08 (0,89)	3,50 (0,99)	0.583	.445
Afrontamos los retos cotidianos	2,93 (0,72)	3,41 (0,80)	2,97 (0,72)	3,36 (0,86)	2.211	.137
Comemos en familia	2,90 (0,84)	3,43 (0,81)	2,91 (0,77)	3,37 (0,87)	.0911	.340

6. Ajuste familiar, escolar y comunitario del hijo/a

En esta edición del programa se ha contado con indicadores del grado de *ajuste familiar* basados en su vinculación afectiva, la mejora de la comunicación, el mejor reparto y participación en actividades domésticas, la gestión de los conflictos y la regulación del uso de internet, TV y móvil. También se analizan indicadores del *ajuste escolar* basados en la mejora de la relación de la familia con los profesores del centro escolar, la mejora del rendimiento escolar de los hijos/as y su participación en las actividades escolares, su comportamiento en la escuela y mayor regularidad en la asistencia a clases. Por último, se analiza el *ajuste comunitario* alcanzado basado en indicadores tales como la mayor implicación y participación de la familia en el servicio, mayor interés en la búsqueda de recursos de su entorno y su mayor uso de recursos comunitarios.

La evaluación del ajuste se ha llevado a cabo desde una perspectiva cuantitativa a través de un cuestionario con una escala de valoración de 1 a 5 (1.Nada; 2.Poco; 3.Algo; 4.Bastante; 5.Mucho), en torno a los 3 grandes bloques: ajuste familiar, ajuste escolar y ajuste comunitario. El objetivo de esta evaluación es identificar la transferencia de los conocimientos adquiridos a lo largo del programa a la vida de las familias y sus relaciones con el entorno y la comunidad (Tabla 9)

Tabla 9. Porcentajes de las categorías de respuesta de la evaluación del ajuste

Dimensiones	Nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho	Media
Ajuste familiar						
La familia ha mejorado la comunicación entre padres/madres e hijos/as.	3.4	9.6	28.8	45.7	12.5	3,5436
La familia ha mejorado la gestión de los conflictos	4	9.1	35	42	10	3,4488
La familia ha mejorado la participación en las actividades domésticas de todos sus miembros	5	12	34	38.4	10.6	3,3767
La familia ha mejorado su vinculación afectiva	3.5	7.3	28	45.3	15.8	3,6252
La familia ha mejorado-aumentado sus actividades de ocio compartido"	3.9	10.1	32.6	39.6	13.7	3,4907
La familia regula mejor el uso de la TV, internet, móvil...	4.9	13.7	38.5	33.7	9.2	3,2857

Ajuste escolar						
La familia ha mejorado su relación con los profesores del centro escolar	4.6	11.4	31.9	39.5	12.6	3,4421
El niño/a ha mejorado el rendimiento escolar	4.2	12.1	37.3	36.6	9.8	3,3578
El niño/a ha mejorado su participación en las actividades escolares	5.2	10.4	30.4	40.9	13	3,4607
El niño/a ha mejorado su comportamiento en la escuela	5.3	10.6	30.4	40.4	13.3	3,4575
El niño/a ha mejorado la regularidad con la que asiste a clase	8.8	7.9	25.8	36.9	20.7	3,5274
Ajuste comunitario						
La familia se muestra más implicada y participativa en el servicio.	4.4	7.9	19.6	38.9	29.3	3,8069
La familia demuestra mayor interés en la búsqueda de recursos en su entorno.	4.5	10.8	26.4	39.4	18.9	3,5727
La familia ha aumentado la utilización de recursos comunitarios.	4.9	12.6	30.9	37.3	14.3	3,4350
La familia ha aumentado los apoyos informales (amigos, vecinos, familia extensa...)	3.8	12.6	32.8	37.6	13.2	3,4385

Como se puede observar los elementos del contexto familiar en los que las familias participantes muestran mayor nivel de ajuste son los relativos a la vinculación afectiva y la comunicación padres-hijos; en relación al contexto escolar todos los elementos están muy equiparados, pero se podría destacar la regularidad con la que asiste a clase y la participación en actividades escolares; y con respecto al contexto comunitario, se observa que las familias se muestran más implicadas y participativas en los servicios, así como un mayor interés en la búsqueda de recursos comunitarios.

En la Tabla 10 se muestra el grado de ajuste alcanzado en los diferentes ámbitos, que se encuentra en niveles medio-altos en todos los casos. El ajuste comunitario es el que ha mostrado un mayor desarrollo, por encima del familiar y el escolar tras la participación en el programa.

Tabla 10. Grado de ajuste alcanzado en los diferentes ámbitos

Dimensiones	M (DT)
Ajuste familiar	3,46 (0.83)
Ajuste escolar	3,44 (0.90)
Ajuste comunitario	3,56 (0.92)

7. Evaluación de los cambios intrafamiliares producidos por el programa

En apartados anteriores se ha puesto de manifiesto que tanto desde la perspectiva de los padres y madres como desde la perspectiva de los hijos e hijas se observan cambios significativos en todas las dimensiones trabajadas a lo largo del programa, pero se han explorado analizando cada dimensión y cada informante de forma independiente. Como sabemos, la familia es un sistema que funciona de forma integral, por lo que planteamos un análisis intrafamiliar en el que observamos los cambios en la familia de forma conjunta, incorporando todas las dimensiones y ambos informantes, pares/madres e hijos e hijas.

En primer lugar, se ha realizado un estudio correlacional entre las medidas obtenidas por los padres y madres y los hijos e hijas en cada una de las dimensiones, de forma que observemos si perciben los cambios del mismo modo. Tal y como refleja la Tabla 13, existen correlaciones significativas y positivas en todas las dimensiones al cruzar las percepciones de los padres, madres y los hijos e hijas, lo que indica que toda la familia está percibiendo los cambios del mismo modo.

Tabla 11. Relación entre percepciones de padres/madres e hijos/as en las dimensiones de cambio

	Correlación de Pearson	Significación
Mostramos afecto en la familia (hijos/as-progenitor)	.144	.000
Educamos a nuestros hijos (hijos/as-progenitor)	.169	.000
Aprendemos a comunicarnos en familia (hijos/as-progenitor)	.141	.000
Conectamos con la escuela (hijos/as-progenitor)	.224	.000
Disfrutamos juntos en familia (hijos/as-progenitor)	.220	.000
Afrontamos los retos cotidianos (hijos/as-progenitor)	.100	.013
Comemos en familia (hijos/as-progenitor)	.159	.000

Estas correlaciones significativas indican relación entre la percepción de padres y madres e hijos e hijas, pero, aunque significativas no son demasiado fuertes, lo que nos

indica que puede haber otros elementos que estén afectando a esta relación, para ello se plantea la necesidad de conocer las tipologías de cambio desde el sistema familiar.

Con el fin de conocer si existen diferentes tipologías de cambio en la familia tras su participación en el programa se ha llevado a cabo un análisis de conglomerados a través de dos procedimientos sucesivos, sobre todas las dimensiones de cambio analizadas, obtenidas de restar a la puntuación posttest la puntuación pretest. En primer lugar, un análisis de conglomerados jerárquico; y, en segundo lugar, un análisis de conglomerados confirmatorio, empleando el procedimiento de conglomerados con k medias.

Ya que no disponíamos de hipótesis iniciales con respecto al número de tipologías que podrían darse, se llevó a cabo el procedimiento de conglomerados jerárquico, utilizando como método de agrupamiento el vecino más lejano y como medida de distancia la distancia euclídea al cuadrado.

El análisis visual del dendograma nos ha permitido observar de forma exploratoria la distribución de los sujetos como guía para la toma de decisiones relativa al número de conglomerados homogéneos. Así se observó que teniendo en cuenta los criterios de interpretabilidad de los grupos y la capacidad de diferenciarse entre sí, se tomó la decisión de contar con 4 conglomerados, que fueron los utilizados en el procedimiento de conglomerados de k medias. Los valores promedio de cada uno de los conglomerados en las distintas dimensiones de cambio se observan en la Figura 7.

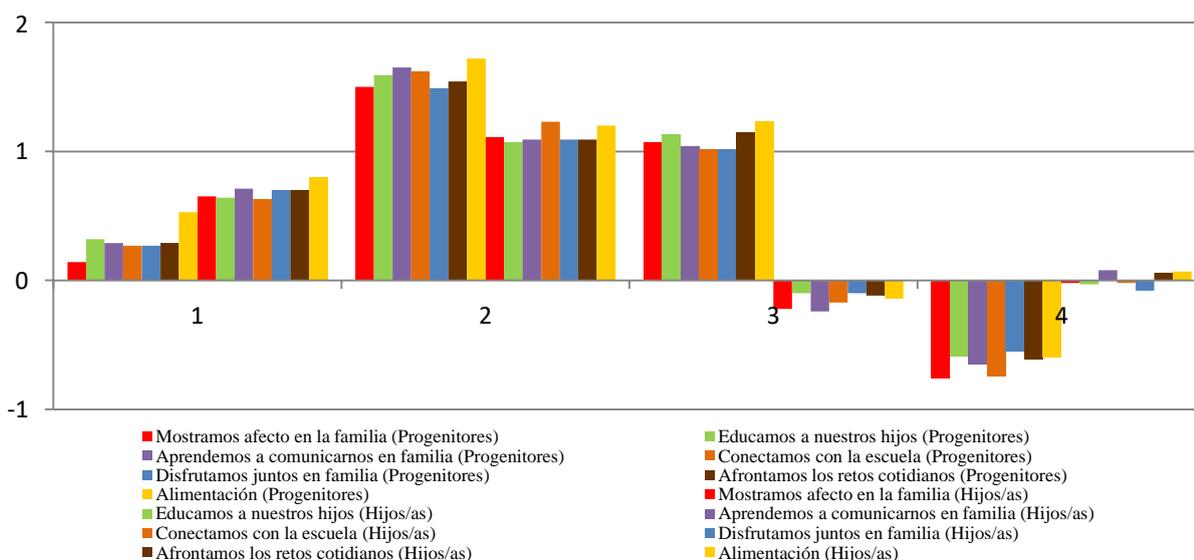


Figura 7. Tipologías de cambio familiar tras el programa Aprender juntos, crecer en familia

Los diferentes grupos difirieron en todas las variables de cambio analizadas. A partir de estos resultados se definieron las siguientes tipologías de cambio en las familias tras su participación en el programa:

- Familias con cambios positivos (36.7%): Caracterizado por padres y madres que presentan mejoras moderadas en todas las dimensiones, y también mejoras elevadas en todas las dimensiones desde el punto de vista de los hijos e hijas.
- Familias con elevados cambios positivos (19.1%): Caracterizado por padres y madres que presentan mejoras elevadas en todas las dimensiones, analizadas desde el punto de vista tanto de los propios padres y madres como de los hijos e hijas.
- Familias con incongruencia entre padres y madres e hijos/as (20.7%): Caracterizado por familias que muestran percepciones diferentes desde el punto de vista de los diferentes miembros. Los padres y madres perciben una mejora significativa en todas las dimensiones; en cambio, los hijos e hijas perciben que han empeorado levemente en los elementos relativos a todas las dimensiones.
- Familias con cambios negativos o estables (23.5%): Caracterizado por familias en las que los padres y madres perciben que han empeorado significativamente en todas las dimensiones; y desde la percepción de los hijos e hijas plantean que se han mantenido estables, sin cambios significativos.

Como se puede observar existen cuatro perfiles diferenciados en cuanto a los efectos del programa en las familias, un 55,8% de las familias muestran cambios positivos en todas las dimensiones exploradas; en cambio, un 20,7% muestra resultados incongruentes entre padres y madres e hijos e hijas, y un 23.5% cambios negativos. Estos resultados hacen necesario explorar los elementos que caracterizan a cada uno de ellos, con el fin de identificar un perfil familiar para el que el programa sea más efectivo, o procesos de implementación que determinen la calidad y resultados del mismo.

Tal y como se puede observar en la Tabla 12 los perfiles no se asocian a elementos propios de la familia, a excepción de ser madres provenientes de África del Norte que se asocian a perfiles de cambio positivo y elevado, o estar en una situación laboral activa, que se relaciona con familias que consideran que han empeorado o se han mantenido estables.

Las familias que presentan perfiles de cambios positivos muestran a su vez mayor ajuste en todas las áreas (familiar, escolar y comunitario) tras su participación en el programa, así como, mayores niveles de satisfacción con el programa en la logística, estructuración, contenido, dinámica de grupo, cambios observados y opinión general. En cambio, las familias que presentan cambios negativos o se mantienen estables, se encuentran menos satisfechas con el programa, pero muestran altos niveles de ajuste comunitario. El último perfil, caracterizado por la incongruencia entre las percepciones del progenitor y el hijo o la hija, donde, aunque los padres y madres consideren que han mejorado, los hijos y las hijas no observan esos cambios en la realidad familiar de su hogar, aspecto que también se demuestra en los hijos e hijas y sus niveles de ajuste en todas las áreas (familiar, social y comunitario); y los hijos e hijas y sus niveles de satisfacción en todos los elementos del programa.

Tabla 12. Características familiares de los perfiles de cambio de las familias tras el programa

TIPOLOGÍAS DE CAMBIO FAMILIAR				
	Cambios positivos	Elevados cambios positivos	Incongruencia padres y madres/hijos e hijas	Cambios negativos o estables
Características de la familia		Madres África del Norte		Situación laboral activa
Medidas de ajuste	Mayor ajuste familiar (3.6)		Menor ajuste familiar (3.1)	
	Mayor ajuste escolar (3.6)	Mayor ajuste escolar (3.5)	Menor ajuste escolar (3.1)	
	Mayor ajuste comunitario (3.7)	Mayor ajuste comunitario (3.6)	Menor ajuste comunitario (3.1)	Mayor ajuste comunitario (3.5)
Satisfacción con el programa	Mayor con aspectos logísticos (4.4)	Mayor con aspectos logísticos (4.5)	Menor con aspectos logísticos (4)	Menor con aspectos logísticos (4.1)
		Mayor con estructuración del programa (4.5)	Menor con estructuración del programa (3.9)	Menor con estructuración del programa (4)
	Mayor con el contenido (4.3)	Mayor con el contenido (4.4)	Menor con el contenido (3.9)	Menor con el contenido (4)
		Mayor con la dinámica de grupo (4.4)	Menor con la dinámica de grupo (3.9)	Menor con la dinámica de grupo (4)
			Menor con la actuación del dinamizador (4.2)	
	Mayor con los cambios producidos por el programa (3.9)	Mayor con los cambios producidos por el programa (4.1)	Menor con los cambios producidos por el programa (3.6)	Menor con los cambios producidos por el programa (3.6)
		Mayor con la opinión general con el programa (3.6)	Menor con la opinión general con el programa (3.2)	

Asimismo, se han explorado las características del grupo y el proceso de implementación como posibles elementos clasificaciones de los diferentes perfiles de cambio. Tal y como se observa en la tabla 13 las familias que muestran perfiles de cambio positivos han realizado el programa en grupos con menos participantes, que han acudido a mayor número de sesiones y con menor número de dinamizadores que a su vez presentan formación en áreas de educación y social; así como, grupos en los que se han controlado en mayor medida los pasos previos al programa, con una mayor calidad del dinamizador y mayor coordinación con otros servicios. En cambio, los perfiles de cambio familiar negativo y el incongruente, se caracterizan por ser grupos en los que hay un mayor número de participantes, que acuden a un menor número de sesiones, tener más dinamizadores y con formación interdisciplinar, así como, una menor calidad del dinamizador.

Tabla 13. Características del grupo y el proceso de implementación de los perfiles de cambio de las familias tras el programa

TIPOLOGÍAS DE CAMBIO FAMILIAR					
		Cambios positivos	Elevados cambios positivos	Incongruencia padres y madres/hijos e hijas	Cambios negativos o estables
Características del grupo	Cataluña		Madrid y Región de Murcia	Principado de Asturias	Islas Baleares y Castilla La Mancha
			Menor número de dinamizadores (1.7)	Mayor número de dinamizadores (2)	Mayor número de dinamizadores (2.1)
		Menor número de familias en el grupo (9.2)		Mayor número de familias en el grupo (10)	
		Dinamizadores exclusivamente mujeres			
		Dinamizadores de área de Educación		Dinamizadores de área Social	Dinamizadores de Interdisciplinar o Psicología+Social
		Mayor número de sesiones (11)		Mayor número de sesiones (11,8)	Menor número de sesiones (9)
Características de la implementación		Mayor control de los pasos previos (4.1)			Menor control de los pasos previos (3.8)
			Mayor calidad del dinamizador (3.6)	Menor calidad del dinamizador (3.2)	
			Mayor coordinación del servicio (3.9)		Menor coordinación del servicio (3.5)

Se han explorado otros elementos como posibles descriptores de estos perfiles que no han mostrado diferencias significativas entre los grupos, con respecto al dinamizador las relativas a su edad y sexo; con respecto al grupo, las relativas al sexo de los participantes del grupo y el número de hijos en el grupo.

8. Evolución por ediciones

Tomando en referencia las últimas cuatro ediciones del programa, tras la evaluación inicial a gran escala podemos hacer una estimación de la evolución de diversos elementos. El primero de ellos en relación a las características de las familias que participan en el mismo, con los años se han observado algunas diferencias que se concretan en: un aumento de la edad de la figura parental que acude al programa, menor nivel de estudios, mayor empleo o personas jubiladas, mayor diversidad familiar, más familias inmigrantes y dentro de estas mayor distribución del lugar de procedencia, disminuyendo las de origen en África y aumentando las de Sudamérica, Asia y Unión Europea (ver Tabla 14).

Tabla 14. Diferencias sociodemográficas entre ediciones del programa

	2015	2016	2017	2018	F o X ²	Sig.
Edad Figura parental	37.05	37.3	38.5	38.1	6.654	.000
Nivel de estudios de la figura parental					282.163	.000
Estudios Universitarios superiores	1.7%	1.2%	1.7%	1.1%		
Estudios universitarios medios	3%	1.5%	2.5%	3.3%		
Bachillerato	9%	8.3%	7.4%	6.3%		
Formación profesional	6.2%	7.3%	5.3%	4.3%		
Formación básica (EGB, ESO, primarios...)	57.7%	60.9%	54%	50.6%		
Sin estudios	17.7%	17.5%	29.2%	21.2%		
No sabe / No contesta	4.8%	3.3%	0%	13.2		
Situación laboral de la figura parental					248.936	.000
Activo	19.9%	22.7%	29.6%	22.7%		
Desempleado	77.7%	71.6%	66.6%	71.6%		
Jubilado/Pensionista	0.9%	2.3%	3.2%	2.3%		
Invalidez	0.9%	1.4%	0.5%	1.4%		
No sabe / No contesta	0.5%	2.0%	0%	2%		
Tipología familia					35.897	.000
Biparental	39.1%	63.1%	63.2%	57.2%		
Monoparental	60.7%	36.9%	33.8%	41.4%		
Otro	0.1 %	0%	3%	1.4%		
Inmigrante					42.935	.000
No	56.8%	61.2%	60.6%	53.3%		
Si	43.2%	38.8%	39.4%	46.7%		
País de origen					59.300	.000
España	50.8%	62.3%	60.6%	57.3%		
Sudamérica	11.8%	10.5%	13.5%	18.5%		
África del Norte	25.1%	19.8%	17%	14.4%		
África subsahariana	7.2%	3.5%	2.4%	5.2%		
Asia	1.3%	1.9%	2.9%	2.4%		
Unión Europea	0.8%	0.9%	1.2%	1.9%		
Europa del este	3%	1.2%	2.4%	0.3%		
Estados Unidos	0%	0%	0%	0.1%		

El segundo aspecto en el que se ha observado una evolución a lo largo de estas cuatro ediciones seleccionadas es la implementación del programa. Tal y como se puede observar en la Figura 9 y tabla 17 a medida que han ido realizándose las distintas ediciones del programa han aumentado los niveles de calidad de la implementación en aspectos relativos a los pasos previos, la fidelidad a los contenidos y las facilidades que se proporcionan a los participantes:

“Hay algo fundamental para que funcione el grupo que es el previo, incluso antes de la sesión 0. Tener una reunión informal con las familias para que se vean y se conozcan, y que vengan familias del año anterior, para contarles su experiencia es un elemento motivador de partida. Yo creo que es fundamental. Ya no es el profesional que los está convenciendo sino un contacto de tú a tú”.
GD profesionales, Santiago de Compostela, 2018

En cambio, han disminuido en elementos relativos a la organización del programa y la calidad de la persona dinamizadora, principalmente por las dificultades para mantener a la misma persona dinamizadora durante el programa o la coordinación del mismo con el equipo de familia.

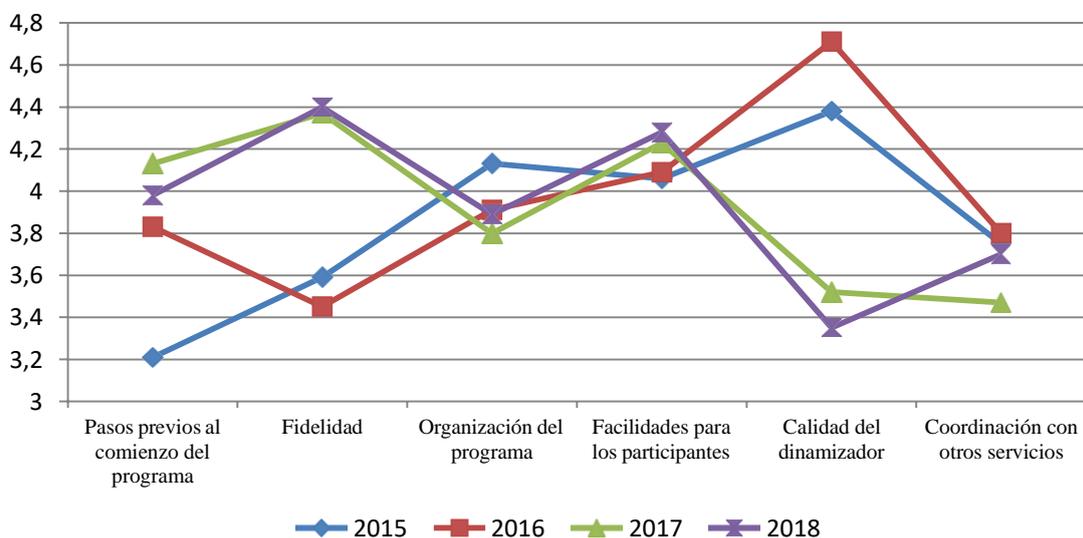


Figura 8: Diferencias en la implementación entre las diferentes ediciones del programa

Tabla 15. Diferencias en la implementación entre las diferentes ediciones del programa

	Dimensiones	2015	2016	2017	2018	F	Sig.	Posthoc
Implementación	Pasos previos al comienzo del programa	3.21	3.83	4.13	3.98	222.306	.000	2015-todos 2016-todos
	Fidelidad	3.59	3.45	4.37	4.40	405.988	.000	2015-todos 2016-todos
	Organización del programa	4.13	3.91	3.8	3.89	23.473	.000	2015-todos
	Facilidades para los participantes	4.06	4.09	4.23	4.28	22.864	.000	2015*2016- 2018
	Calidad del dinamizador	4.38	4.71	3.52	3.35	854.960	.000	2017*2018- todos 2015-2016
	Coordinación con otros servicios	3.75	3.80	3.47	3.70	3.465	.160	

La evolución de las propias familias participantes en el programa también se ha podido explorar entre las diferentes ediciones del programa. En relación a la satisfacción con el programa y el ajuste derivado de la participación en el mismo, podemos observar cómo la última edición del programa muestra menores niveles de satisfacción en todos los aspectos evaluados que el resto de ediciones, siendo la edición del año 2017 la que muestra mayores niveles de satisfacción (ver Tabla 15). En cambio, al analizar la evolución de los niveles de ajuste, no se observan diferencias significativas entre las ediciones, lo que indica que independientemente de las posibles diferencias en implementación o satisfacción con el programa, las familias se han visto igualmente beneficiadas en los niveles de ajuste familiar, escolar y comunitario (ver Tabla 16).

Tabla 16. Diferencias en el nivel de satisfacción con el programa entre las diferentes ediciones

	Dimensiones	2015	2016	2017	2018	F	Sig.	Posthoc
Satisfacción con el programa	Aspectos logísticos	4.38	4.30	4.35	4.27	4.865	.002	2015-2018
	Estructura del programa	4.38	4.12	4.36	4.21	26.911	.000	2016-todos
	Contenidos del programa	4.35	4.28	4.48	4.24	9.576	.000	2017-todos
	Dinámica del grupo	4.40	4.28	4.39	4.20	12.959	.000	2015*2017-2016*2018
	Actuación del dinamizador	4.58	4.64	4.75	4.53	11.363	.000	2017-todos
	Cambios producidos por el programa	4.27	3.90	4.11	3.92	35.209	.000	2015*2017-2016*2018
	Opinión general	3.68	4.23	4.39	3.53	271.250	.000	2015-2016-2017-2018

Tabla 17. Diferencias en los niveles de ajuste entre ediciones del programa

	Dimensiones	2015	2016	2017	2018	F	Sig.
Nivel de ajuste	Ajuste familiar	3.46	3.49	3.51	3.44	0.723	.538
	Ajuste escolar	3.38	3.44	3.38	3.44	0.718	.541
	Ajuste comunitario	3.57	3.58	3.65	3.53	1.215	.303

Por último, se han analizado las diferencias en los resultados de los diferentes módulos en función de las ediciones, pero en este caso solo se ha podido realizar en las ediciones de 2017 y 2018 ya que los ítems de evaluación se modificaron en 2017 lo que hace imposible su comparación con ediciones anteriores. Tal y como se observa en la Tabla 20, en ambas ediciones se observaron aumentos significativos en todos los módulos, pero al comparar ambas ediciones se observaron diferencias en cinco de los siete módulos: mostramos afecto en la familia, educamos a nuestros hijos, disfrutamos juntos en familia, afrontamos los retos cotidianos y comemos en familia; en todos los casos existe un mayor incremento en el caso de las familias que participaron en la edición del año 2017.

Tabla 18. Diferencias en los cambios tras el programa entre las ediciones 2017 y 2018

Módulo	2017		2018		<i>F</i>	<i>p</i>
	Pretest <i>M</i>	Postest <i>M</i>	Pretest <i>M</i>	Postest <i>M</i>		
Mostramos afecto en la familia	3.52	4.07	3.45	3.81	6.025	.014
Educamos a nuestros hijos	2.87	3.54	2.81	3.31	5.511	.019
Aprendemos a comunicarnos en familia	3.07	3.68	3.05	3.52	3.235	.072
Conectamos con la escuela	3.18	3.74	3.17	3.61	2.347	.126
Disfrutamos juntos en familia	3.01	3.66	3.03	3.49	6.829	.009
Afrontamos los retos cotidianos	3.00	3.69	3.05	3.52	7.689	.006
Comemos en familia	2.80	3.60	2.73	3.36	4.866	.028

9. Grupos de continuidad

Respecto a los grupos de continuidad las temáticas seleccionadas para reforzar los aprendizajes conseguidos por el grupo de participantes de ediciones anteriores han sido (Tabla 19):

Tabla 19. Temáticas de las sesiones del grupo de continuidad

TEMÁTICAS DE LAS SESIONES DEL GRUPO DE CONTINUIDAD	
Módulo 1. Mostramos afecto a la familia	10*
Módulo 2. Educamos a nuestros hijos e hijas	10*
Módulo 3. Aprendemos a comunicarnos en familia	11*
Módulo 4. Comemos en familia	6
Módulo 5. Conectamos con la escuela	6
Módulo 6. Disfrutamos juntos en familia	9*
Módulo 7. Afrontamos los problemas cotidianos	7
Módulo 8. Recordando lo aprendido	1

De manera excepcional, en esta edición hay entidades que han desarrollado en el grupo de continuidad más sesiones de las previstas para el grupo de continuidad. Por otro lado, se da también que en otras entidades se han añadido temáticas que no forman parte del “Aprender juntos, crecer en familia” como, por ejemplo: la expresión emocional a través del arte, la sexualidad, el bullying o la identidad y autoconcepto.

En todos los casos, las sesiones de los grupos de continuidad han tenido una frecuencia semanal.

“Se observa que aquellas sesiones que son trabajadas en los talleres de continuidad favorece que los participantes consoliden los aprendizajes, ya que, se hace un acompañamiento continuado en el tiempo” Memoria profesionales, Zaragoza, 2019.

10. Cristalización de los cambios

Cuatro meses después de la participación en el programa, las familias participantes son citadas de nuevo por sus entidades para desarrollar el módulo 8; este módulo persigue reforzar y reflexionar acerca de los elementos principales que facilitan la parentalidad positiva. Su finalidad es valorar si los aprendizajes y los cambios adquiridos en el desarrollo del programa se mantienen varios meses después de la participación en el mismo (cristalización del cambio). A continuación, se destacan aquellas variables que facilitan la cristalización y aquellas que la dificultan (Esquema 2):



Esquema 2: Variables asociadas a la cristalización del programa

11. Valoración del grado de satisfacción de las familias

La evaluación de la satisfacción con el programa tiene en cuenta el punto de vista de los padres y madres en diversos aspectos relacionados con el mismo, tanto en sus cuestiones organizacionales, como de recursos humanos y de contenidos, así como los propios cambios percibidos y la actuación del dinamizador/a. En la Tabla 20 se presentan los resultados del grado de satisfacción en una escala de 1 a 5 (nada a mucho).

Como puede apreciarse el nivel de satisfacción es altísimo y muy uniforme en todos los aspectos lo que indica que hay un acuerdo total en que todos los ámbitos del programa resultaron del máximo nivel de calidad para los padres y las madres que participaron en el programa.

Tabla 20. Valoración de la satisfacción con el programa por parte de las familias

Dimensiones (escala 1-5)	Media	Desviación típica
Aspectos logísticos		
¿El horario fue adecuado?	3,8069	3,8069
¿El local era satisfactorio?	3,5727	3,5727
¿La atención a los hijos/as fue la adecuada?	3,4350	3,4350
¿El número de participantes fue adecuado?	3,4385	3,4385
Estructura del programa		
¿La duración del programa fue suficiente?	3,9494	3,9494
¿Se respetó el tiempo de las sesiones para que diera tiempo a tratar todos los temas?	4,1767	4,1767
¿Se valoró la puntualidad y la asistencia?	4,1751	4,1751
¿Los objetivos fueron explicados y comprendidos?	4,4224	4,4224
¿Las normas fueron aprobadas por el grupo?	4,4086	4,4086
¿Las normas funcionaron bien?	4,3379	4,3379
¿La manera en la que se llevaron las sesiones le motivó a hablar abiertamente y a decir lo que piensa y lo que hace?	4,4338	4,4338
¿Lo que preocupaba al dinamizador era enseñar a los padres y madres lo que era correcto y lo que no?	3,8065	3,8065
Contenidos del programa		
¿Los temas fueron interesantes?	3,9494	3,9494
¿Los temas trataron asuntos novedosos?	4,1767	4,1767
¿Los asuntos tratados enseñaron cosas importantes sobre la educación?	4,1751	4,1751
¿Aprendió cosas que le ayudaron a cambiar su forma de actuar?	4,4224	4,4224
¿Los asuntos que se discutieron trataban de cosas importantes de la vida?	4,4086	4,4086

Dinámica del grupo		
. ¿El grupo se entendió bien?	4,3635	,77087
. ¿Las ganas de participar aumentaron con el tiempo?	4,1856	,89077
. ¿Fue posible superar los conflictos dentro del grupo?	4,1963	,93315
. ¿El grupo evitó hacer comentarios que pudieran crear mal ambiente?	4,0859	1,08416
. ¿El grupo tenía confianza suficiente para hablar de asuntos delicados?	4,2515	,86291
. ¿El grupo le ayudó a comprender mejor los que es ser padre o madre?	4,1426	,93221
Actuación de la persona dinamizadora		
. ¿Utilizó un lenguaje simple y claro para que todos entendieran lo que se hablaba?	4,5123	,77092
. ¿Les motivó a participar?	4,5353	,75815
. ¿Aceptaba sus opiniones en el grupo?	4,5368	,76212
. ¿Fue capaz de encontrar buenas soluciones en los momentos difíciles?	4,4463	,78496
. ¿Trató a todo el mundo por igual y sin preferencias?	4,6135	,73387
. ¿Respetó las diversas opiniones y maneras de ser?	4,5760	,74109
Cambios producidos por el programa		
. ¿Piensa ahora más en lo que hace con sus hijos?	4,0676	,83852
. ¿Piensa más en las dificultades de ser un buen padre o madre?	4,0860	,89200
. ¿Cree que ha cambiado su forma de pensar y de actuar como madre o padre?	3,8556	,92523
. ¿Cree que su relación con sus hijos ha mejorado?	3,8648	,89452
. ¿Cree que sus hijos están ahora más contentos?	3,9217	,89185
. ¿Ha observado cambios positivos en su familia?	3,8923	,90578
. ¿Ha tenido que poner en práctica algo de lo visto en las sesiones para resolver un problema?	3,8185	,92273
Opinión general		
. El programa fue mejor de lo que esperaba	4,2239	,80828
. Voy a continuar relacionándose con las personas del grupo	3,8405	1,02609
. Siento que he aprendido	4,1902	,84462
. Las sesiones fueron entretenidas	4,3579	,78408
. La mayoría de las veces iba con ganas a las sesiones	4,1628	,87243
. Alguna vez pensé que no merecía la pena asistir al curso	1,7561	1,05183
. Alguna vez sentí que mi opinión no era respetada	1,4095	,93215
. Le propondría a un amigo/a que hiciera el programa	4,3026	,92602

Los padres y madres que han participado en el programa han valorado diferentes aspectos del programa como extremadamente positivos como la actuación del dinamizador o dinamizadora:

“El personal que nos ha tratado ha sido muy importante porque cuando te encuentras a gente que es sincera, cercana y receptiva, te sientes con libertad para expresarte... y eso, ayuda mucho” GD padres y madres, Málaga, 2018.

“El agradecimiento a la dinamizadora que esa ahí y es espectacular. La conocí aquí (en el programa) y me ha encantado. Y también el chico por su paciencia con los niños. Hemos salido encantados todos. Si se puede repetir, repetimos” GD padres y madres, Tenerife, 2018.

Además, se valoraron muy positivamente los contenidos del programa, los aspectos logísticos, la estructura del programa y la dinámica del grupo.

“Para mí lo bonito es que cada día era una cosa diferente, y hablábamos largo y tendido de cada tema. Si nos teníamos que quedar un rato o media hora más nos quedábamos” GD padres y madres, Bilbao, 2018.

“A mí cuando me seleccionaron no sabía muy bien de qué iba y vine a probar; fue la primera vez que he estado en un grupo de familias, y la verdad es que me encantó. A mi hijo también porque además nos comunicábamos mucho entre nosotros y con los otros padres” GD padres y madres, Tenerife, 2018.

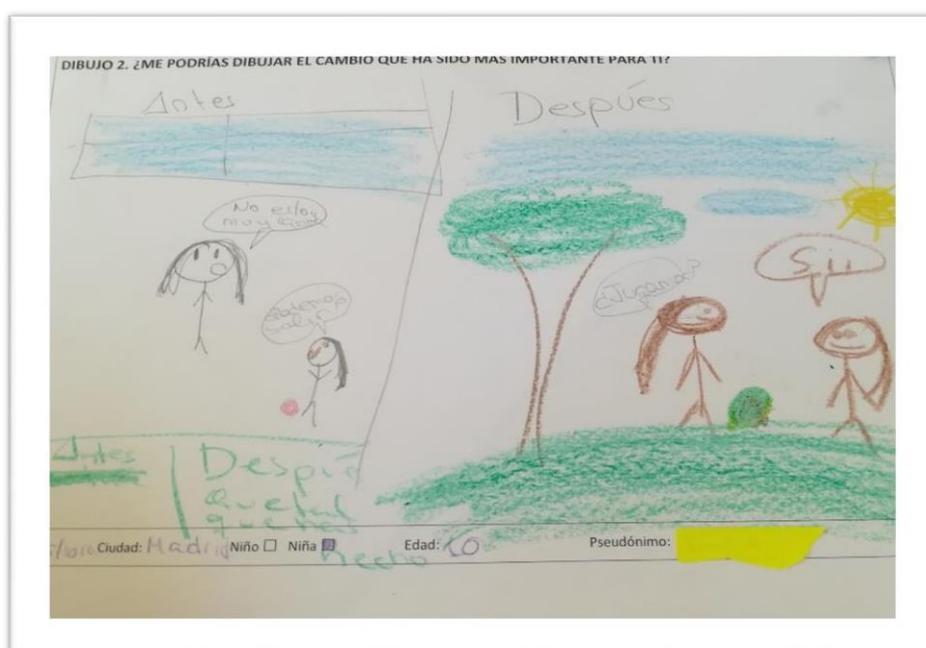
Los elementos con una menor satisfacción, aun siendo muy buena la satisfacción (M=3,92), fueron los relativos a los cambios producidos por el programa y la opinión general sobre el mismo, lo que indica que la transferencia de los conocimientos adquiridos en el programa es algo progresivo y las familias no lo observan de una forma inmediata o bien se impacienta y querría más cambios de los producidos (Tabla 21)).

“Yo estoy satisfecha porque (el programa) me ha ayudado a orientarme, ya que soy madre muy joven” GD padres y madres, Las Palmas, 2018

Tabla 21. Valoración de la satisfacción con el programa por dimensiones

Dimensiones de satisfacción	M (DT)
Aspectos logísticos	4,27 (0.71)
Estructura del programa	4,21 (0.67)
Contenidos del programa	4,24 (0.72)
Dinámica del grupo	4,20 (0.73)
Actuación del dinamizador	4,53 (0.69)
Cambios producidos por el programa	3.92 (0.76)
Opinión general	3.53 (0.57)

Por último, para reflejar la satisfacción con el programa, qué mejor que dar voz a los niños y las niñas a través de sus propias imágenes.



Dibujo. Entrevista ABR niña, 10 años, Madrid 2018



Dibujo. Entrevista ABR niño, 8 años, Zaragoza 2018.

12. Conclusiones

La evaluación del programa “Aprender juntos, crecer en familia” durante el año 2017-2018 se la llevado a cabo con la participación de 1981 personas, de las cuales 1025 fueron adultos, mayoritariamente mujeres, y 956 hijos e hijas. Como en ediciones anteriores se trata de un perfil característico donde priman las familias biparentales con una media de 2.3 hijos, con niveles de estudios principalmente bajo o sin estudios, tanto en las madres como en los padres, y con una situación laboral caracterizada por la inestabilidad y el desempleo. Aunque este perfil ha evolucionado con los años, la distribución sigue siendo la misma, con cierto descenso en el nivel de estudios, pero con alguna mejora en la actividad laboral.

En su mayoría podemos hablar de familias pertenecientes al territorio nacional, lo que es habitual, pero dentro del 46.7% de familias inmigrantes el mayor porcentaje procede de África del Norte y Sudamérica. Tal y como se ha observado en ediciones anteriores se trabaja con familias con grandes carencias de recursos y redes de apoyo social, por lo que acuden a todas las oportunidades que les brinda el programa Caixa Proinfancia, principalmente las relativas al refuerzo educativo, educación no formal y tiempo libre, y atención o terapia psicosocial. Aun presentando un perfil claro de vulnerabilidad social han tenido una participación muy activa en el programa, permaneciendo en el mismo entre un 85% y el 93% de los casos, por tanto, con una tasa de abandono muy baja, debida principalmente a causas ajenas al programa.

Los profesionales que han llevado a cabo el programa se caracterizan por ser mujeres, procedentes de diversas titulaciones, que en la mayor parte de los casos se combinan para implementar el programa en equipos de trabajo de dos o tres dinamizadores. Presentan altos niveles de calidad en la implementación, proporcionando facilidades a los participantes, siendo fieles a los contenidos y metodología del programa; aunque la calidad del dinamizador sigue siendo el elemento menos desarrollado, principalmente por la falta de coordinación con el equipo de familia y las dificultades para mantener a la persona dinamizadora durante todo el programa. Al realizar un análisis de la evolución de la calidad del proceso de implementación se ha observado que, en general, se aprecia un aumento en la mayor parte de aspectos, pero existen dos, organización del programa y calidad del dinamizador, que en los últimos años han mostrado la tendencia disminuir en calidad; un análisis más minucioso muestra que el mantenimiento de la misma persona

dinamizadora durante todo el programa es uno de los elementos claves que está afectando a la calidad de la implementación, así como, la conexión entre profesionales del servicio, que muchas veces se reduce a un contacto casi nulo.

En esta edición se han evaluado los cambios en los conocimientos y capacidad parental tanto de los padres y las madres como las percibidas por los hijos e hijas en relación con los contenidos del programa. Los resultados muestran cambios estadísticamente significativos y con tamaño del efecto medios y altos en todos los aspectos evaluados: mostramos afecto en la familia, educamos a nuestros hijos, aprendemos a comunicarnos en familia, conectamos con la escuela, disfrutamos juntos en familia, afrontamos los retos cotidianos y Comemos en familia. Destacan muy especialmente los cambios positivos observados en los contenidos relativos a los módulos Comemos en familia y Educamos a nuestros hijos, tanto en el caso de los padres y madres, como en el caso de los hijos e hijas.

Como elemento novedoso y ya que contamos con la participación de un gran número de padres, a diferencia de ediciones anteriores, se ha realizado la comparación de resultados del programa en función de si es padre o madre. Tanto padres como madres se han visto beneficiados del programa en todas las dimensiones, aunque las madres muestran significativamente mayor beneficio desde su propio punto de vista; en cambio, los hijos e hijas no observan diferencias entre los padres y las madres, lo que demuestra que éstos responden a una mejora de la calidad del sistema familiar en su conjunto y no de cada uno de ellos en particular. Estos cambios han repercutido en altos niveles de ajuste tanto familiar, escolar como comunitario, destacando todos ellos por sus elevados niveles.

El nivel de satisfacción de los participantes es altísimo en todos los aspectos y muy especialmente en aquellos relacionados con la actuación del dinamizador/a y los aspectos logísticos y contenidos del programa. Estos elementos parecen indicar, como en ediciones anteriores, que la implementación del programa está siendo exitosa y que los participantes consideran que es una experiencia provechosa, lo que es una garantía de que es un recurso de calidad.

Al realizar un recorrido por las ediciones del programa se ha observado un incremento en la satisfacción de los participantes con todos los aspectos estudiados, pero esta evolución alcanza su cota más alta en la edición 2017 mostrando una disminución en la edición 2018. Lo mismo ocurre con los cambios observados en las familias, en ambas ediciones

los participantes mostraron mejoras significativas, pero en la edición 2018 fueron menores. Un aspecto muy importante es que, aunque se haya observado una menor evolución en los participantes y los niveles de calidad de la implementación hayan descendido ligeramente, esto no ha supuesto un detrimento en la mejora de los niveles de ajuste familiar, escolar y comunitario, que en todas las ediciones muestra niveles altísimos. No obstante, es importante explorar los motivos por los cuales se han dado estas circunstancias para poder identificar los elementos que pueden favorecer en mayor medida el sistema familiar en su conjunto.

Dada la importancia de conocer lo que ocurre en todo el sistema familiar se ha explorado con mayor profundidad, analizando perfiles de cambio, tanto desde la perspectiva de los padres y madres como de los hijos e hijas. Así se han podido identificar dos perfiles claramente positivos en su ejecución, caracterizados por mayores niveles de ajuste, mayor satisfacción con el programa, mayor calidad de la implementación, menor número de participantes en los grupos y mayor participación en las sesiones. En cambio, se observa un perfil menos positivo y otro incongruente, en el que padres, madres e hijos/as están en desacuerdo con respecto a los cambios observados; estos perfiles se caracterizan por menores niveles de ajuste y satisfacción con el programa, así como una menor calidad del proceso de implementación y grupos en los que hay un exceso de participantes y participantes que acuden a un menor número de sesiones.

El hecho de identificar los elementos de implementación y satisfacción como determinantes de los cambios y no características relativas a la propia familia, ponen el énfasis en la importancia de la formación, organización y preparación de los profesionales y servicios en los que se llevan a cabo este tipo de intervenciones. Y sienta las bases para la realización de un proceso de seguimiento y formación más rigurosa de los pasos que determinan el proceso de implementación para un mejor fomento de la parentalidad positiva.

13. Retos futuros

El programa Aprender juntos, crecer en familiar se ha llevado a cabo con altos niveles de calidad en la implementación y satisfacción de las familias y las entidades participantes. Por lo que es fundamental resaltar el gran papel de los profesionales que han llevado a cabo el programa, mejorando la organización del trabajo, la coordinación de recursos y las estrategias a desarrollar, lo que ha sido posible gracias a la estabilidad de los mismos. Pero se han identificado algunos perfiles de familias que se han visto menos beneficiadas por el programa, asociados a elementos del proceso de implementación y organización de los mismos, en base a los cuales se desarrollarán recomendaciones para proporcionar a todos los grupos el apoyo necesario para que el programa sea el mejor recurso para las familias.

Por otro lado, las características de los participantes, como en ediciones anteriores, siguen siendo bastante homogéneas, por lo que a la figura del padre se refiere se ha incrementado su participación con respecto a ediciones anteriores, lo cual es una de las grandes metas que se proponían. Aunque sigue sin ser un número suficiente para poder ser explorados de forma independiente y conocer los elementos que pueden potenciar al máximo la utilidad del programa para este grupo diferenciado que, aunque muestra mejoras significativas, son menores que las del grupo de madres.

Por último, destacar que en la presente edición 2017-2018 se hayan dos retos destacados y demandados por parte de los padres y las madres:

1. Demandan ayuda y acompañamiento para abordar la educación afectiva y sexual. Este tema ha sido novedoso con respecto a ediciones anteriores.
2. Por otra parte, nuevamente se hace incidencia en el tema vinculado a las tecnologías, como una demanda específica y que genera especial preocupación entre los padres y las madres. Esta demanda no sólo hace referencia a la gestión del contenido que los hijos e hijas pueden consultar en sus dispositivos móviles (tablets, teléfono, etc.), algo que ya viene siendo una constante en las diferentes ediciones de evaluación, sino, que el matiz diferencial de esta demanda actual se haya en la toma de conciencia de los padres y las madres en el uso inadecuado que estos realizan como padres respecto a la gestión y uso de los dispositivos móviles.

Se “mal” utilizan para dos momentos: para rellenar el tiempo y satisfacer así rabietas de los niños y niñas cuando estos lo demandan y/o están aburridos, y también, cuando los propios padres no tienen la disposición para atenderlos y estar con ellos (por falta de tiempo, ganas, estrés, etc.).