

Els papers
del Pavelló de la República

2

Centre d'Estudis Històrics Internacionals

EL FONTS MIL
Entre el record i la història

Edició, introducció i notes
Antoni Segura i Jordi Solé

editorial afers
centre d'estudis històrics internacionals
Catarroja – Barcelona
2006

*Aquest llibre no podrà ser reproduït,
ni totalment ni parcialment,
sense el permís escrit de l'editor.
Tots els drets reservats.*

primera edició: maig 2006
© CEHI-Pavelló de la República
© d'aquesta edició: Editorial Afers
apartat de correus 267
46470 Catarroja (País Valencià)
e-mail: afers@editorialafers.com
<http://www.editorialafers.com>
coberta: *The fabulous furry Freak Brothers in:
Fusilada en la cárcel de Carabanchel* (fragment)
disseny de la col·lecció: Jaume Gómez Muñoz
disseny de la coberta: Miquel Rosselló
i Jaume Gómez Muñoz
fotocomposició: Miquel Rosselló
imprès: Impremta Palàcios
Sueca (País Valencià)
ISBN: 84-95916-58-4
dipòsit legal: V-1972-2006

Índex

Introducció	9
El fons	35
1. Sobre la organización de clase: Barcelona 1973 ..	37
2. Violencia y movimiento social en España: 1973 .	40
3. Comité de soutien au MIL: Puig Antich Garrotté: Qui sont-ils? Où vont-ils? Que deviennent-ils?	52
4. La Europa salvaje	55
5. Movimiento Ibérico de Liberación sobre la agita- ción armada	58
6. La lucha en barrios	62
7. Camilo Berneri. Guerra de clases 1937, guerra de clases 1973	66
8. Anton Ciliga. Lenin y la revolución rusa	74
9. Anton Pannekoek. Los consejos obreros en Ale- mania	76
10. C. Giné. Vamos hacia un nuevo 29	80
11. San Adrián del Besós-Térmica	84
12. Violencia y solidaridad revolucionarias: Prólogo	85
13. Sobre la miseria en el medio estudiantil	86
14. Barcelona: balance y perspectivas de las luchas obreras	89
15. Los resistentes anarquistas en Cataluña: la leyen- da del «Quico» Sabaté	95
16. A los 50 años de la FAI.....	96

17. Inglaterra: El proceso de los ocho de Stoke Newington	102
18. Reproducció còmic: The fabulous furry Freak Brothers in: Fusilada en la cárcel de Carabanchel	104
19. Auto-disolución de la organización político-militar dicha MIL.....	114
19.1 Post-data:	119
19.2 Reproducció Còmic: ¿Movimiento Comunista?	120
20. Apoyo al desenvolvimiento del movimiento obrero revolucionario	124
21. Grupo Autónomo de Intervención: en torno a los grupos autónomos de intervención	127
22. Notas para una clarificación histórica del movimiento obrero autónomo en Barcelona	133
23. El terrorismo de la represión: el asunto GARI intento de recapitulación	137
24. ¿Atracadores o revolucionarios?	139
25. Gangsters ou revolutionnaires?: (La vérité sur les emprisonnés de Barcelone)	140
26. Dossier MIL: ...1000... o ...1000...	143
27. L'enlèvement du directeur de la Banque de Bilbao à Paris	146
28. À propos de la brochure: «Violence et solidarité révolutionnaire»	147
29. À propos des emprisonnés de Barcelone	151
30. Les ravisseurs du banquier Suárez parlent: par Jacques Lesinge	155

Introducció

El Movimiento Ibérico de Liberación (MIL) és, sens dubte, proporcionalment a la seva entitat militant, el grup d'oposició antifranquista al qual se li han dedicat més treballs, llibres, articles, documentals i difusió mediàtica. Això té a veure, indubtablement, amb algunes de les característiques del grup, però sobretot amb el pòsit de mala consciència que deixà entre l'oposició majoritària l'execució a garrot vil de Salvador Puig Antich el 2 de març de 1974, el darrer pres polític català assassinat per la Dictadura en vida del dictador, i la mort a mans de la Guàrdia Civil d'Oriol Solé Sugranyes a Burguete el 6 d'abril de 1976, a escassos metres de la frontera de França quan, com la resta de fugits de la presó de Segòvia, intentava creuar la ratlla; i amb la revulsió que, sense ésser un grup d'estricta obediència llibertària, suposà el MIL i la reconstitució de la CNT de Catalunya (sala d'actes de l'Església de Sant Medir de Barcelona, el 29 de febrer de 1976) en el revifament del moviment llibertari català que, en certa manera, culminà amb les Jornades Llibertàries de Barcelona i el míting de Federica Montseny a Montjuïc el 1977 i amb els moderadament alts nivells d'afiliació a la central anarcosindicalista de la segona meitat dels setanta, si més no fins que es produí l'atemptat contra la sala de festes Scala (el 15 de gener de 1978) i la posterior divisió de la CNT durant el Vè Congrés (el desembre de 1979).

L'execució de Salvador Puig Antich es relaciona directament amb l'atemptat d'ETA que costà la vida a l'almirall Luis Carrero Blanco el 20 de desembre de 1973. La desaparició de l'home de confiança del dictador barrava les portes a una evolució neoautoritària del règim —desmantellament progressiu del Movimiento, que seria substituït per la monarquia i un sistema polític de tall autoritari— conduïda pels tecnòcrates de l'OPUS i liderada amb mà de ferro per un home que no despertava suspicàcies entre els militars. Tanmateix, l'atemptat políticament més rellevant d'ETA provocà un enduriment de la dictadura que cristal·litzà en el progressiu protagonisme del denominat «búnquer». La conseqüència més immediata fou un increment de la represió que es materialitzà ràpidament en les elevades condemes dictades en el procés 1.001 contra la cúpula dirigent de CCOO i la sentència a mort de Puig Antich. Efectivament, molt poc després, el 8 de gener de 1974, Puig Antich era condemnat a mort per un consell de guerra celebrat a Barcelona, que també condemnava a trenta anys i cinc anys de presó, respectivament, dos joves estudiants de disset anys, Josep Lluís Pons Llobet i la seva companya, María Angustias Mateos Fernández. Els advocats dels joves militants del MIL interposaren recurs contra la sentència davant del Consejo Supremo de Justicia Militar (CSJM). L'11 de febrer se celebrava a Madrid la vista d'al·legacions contra la sentència dictada pel consell de guerra de Barcelona. Tot fou inútil. El dia 1 de març, el ministre d'Informació i Turisme, Pío Cabanillas Gallas, informava, a la roda de premsa posterior al consell de ministres dels divendres, de l'«enterado» del govern a la sentència del CSJM, que ratificava la condemna a mort dictada pel consell de guerra de Barcelona.

Per als membres de la família, per als seus companys i per a molts militants de l'extrema esquerra i del moviment llibertari, la reacció contra el judici i posterior condemna de Salvador Puig Antich no fou tan intensa com en ocasions anteriors, especialment tenint en compte les relativament recents campanyes de solidaritat interior i internacional que havien provocat els judicis contra Jordi Cunill pel frustrat

atemptat contra Franco del Palau Ayete (agost de 1962), contra Julián Grimau (abril de 1963) i, sobretot, contra els membres d'ETA processats a Burgos (desembre de 1970)¹. Així, per a Carme Puig, germana d'en Salvador, tot «va ser massa poc i massa tard... En Salvador no era un dels seus. Era un anarquista i els hi feia por barrejar-s'hi. Potser sí que es van fer protestes i manifestacions, però va ser massa tard.» No obstant això, «quan es va difondre la notícia de la condemna a mort, es van organitzar manifestacions de protesta a les principals ciutats europees, Amnistia Internacional va fer una crida a la qual van respondre desenes

¹ El 19 d'agost de 1962 un comando de defensa Interior (D-I) de la CNT, que havia entrat en contacte amb sectors radicals del nacionalisme basc (EGI i ETA), feia explotar 25 quilograms d'explosiu plàstic a l'entrada del Palau d'Ayete, residència estiuenca del dictador, que, tanmateix, aquell any ajornà la seva arribada al palau donostiarra. La repressió s'acarnissà en els nuclis llibertaris i Jordi Cunill fou detingut a Barcelona i, posteriorment, el 2 d'octubre, era condemnat a mort pel CSJM de Madrid. La intensa campanya internacional que es desfermà en contra del judici i la sentència aconseguí que, tres dies més tard, la sentència de mort fos commutada per la de trenta anys de presó. El 7 de novembre era detingut a Madrid el dirigent del PCE Julián Grimau. Després de ser brutalment apallissat a la Direcció General de Seguridad i defenestrat des d'una alçada de sis pisos, fou condemnat a mort per les seves responsabilitats en la direcció de la txeca de la plaça Berenguer el Gran de Barcelona el 1938. De nou es produí una àmplia mobilització internacional, però la sentència fou executada el 20 d'abril de 1963. Poc després, el 17 d'agost, eren executats els militants anarquistes Julián Delgado i Francisco Granados. En aquest cas, tot i que Delgado i Granados eren innocents dels actes que se'ls imputaven (la col·locació d'un artefacte explosiu a la secció de passaports de la Direcció General de Seguridad el 29 de juliol), no hi hagué campanya internacional ni mobilització interior. Entre la detenció i l'execució amb prou feines passaren dues setmanes. Com a colofó d'aquell any negre (el 8 d'agost havia estat abatut a Tortellà —Girona— el darrer maqui anarquista català, Ramon Vila Capdevila), el 21 de desembre es creava el Tribunal de Orden Público (TÓP). El 28 d'octubre del 1970 s'iniciava a Burgos el consell de guerra contra un grup de militants d'ETA, que conlogué amb nou sentències de mort (tres d'elles dobles). Tanmateix, el judici va tenir un gran ressò internacional (se celebraren manifestacions en diverses ciutats europees) i a Espanya es multiplicaren les manifestacions clandestines en contra del procés de Burgos. A Catalunya, més de dos-cents intel·lectuals es tancaren a l'Abadia de Montserrat. Finalment, el 31 de desembre, el dictador commutà les sentències a mort per condemnes de presó.

de personalitats i es van enviar telegrams i cartes a Franco demanant clemència. Els comitès de solidaritat, impulsats pels antics companys de Salvador², tampoc no es van estar de braços plegats: van intentar segrestar un avió d'Iberia i van intensificar la seva campanya de bombes contra interessos espanyols.» Però «a Catalunya, la resposta va ser molt més tímida. Els comitès de solidaritat amb el MIL no tenien gaire poder de convocatòria. Les manifestacions van ser escasses i amb poca participació. Els grups més radicals de guerrilla urbana van ser els que van tenir un paper més actiu en la protesta [i] l'Assemblea de Catalunya va adoptar una actitud més decidida en el cas. 'No a la pena de mort. Salvem Puig Antich' es va convertir en una consigna de l'organització.»³ A Barcelona, la reacció ciutadana havia estat intensa però breu: aldarulls a la Universitat, que fou desallotjada per la policia; assemblea informativa al Col·legi d'Advocats, amb assistència de l'advocat de Puig Antich i de centenars de persones representants del món obrer, universitari, artístic, intel·lectual i professional; diverses manifestacions convocades pels comitès de solidaritat, CCOO, PSAN, Bandera Roja, FNC i altres grups de l'extrema esquerra; aturades, minuts de silenci i segudes en diferents empreses, inclosa la delegació provincial de l'Institut Nacional de Previsión i la residència sanitària Generalísimo Franco.

Sigui com sigui, el cert és que la mort de Salvador Puig Antich deixà un regust amarg en molts dirigents polítics i en el gruix de l'oposició. De ben segur que no hi havia res a fer: després de l'assassinat de Carrero Blanco, la sentència de mort hauria estat dictada igualment amb independència de les mobilitzacions que s'haguessin produït. Però el senti-

² El MIL s'havia autodissolt l'estiu de 1973 i en aquells moments només quedaven en llibertat a França Jean-Marc Rouillan, Jean-Claude Torres, Jordi Solé Sugranyes i Ignasi Solé Sugranyes, que havia deixat el MIL un any abans i ingressat a l'Organització de Lluita Armada (OLLA). Tots ells participaren activament en la campanya internacional per intentar salvar la vida de Puig Antich.

³ Les citacions del text, a F. ESCRIBANO: *Compte enrere. La història de Salvador Puig Antich*, Edicions 62, Barcelona:2001, pp. 150-154.

ment d'impotència i, potser, de no haver fet tot el que calia per evitar la mort de Puig Antich quedà marcat per sempre en la memòria de l'antifranquisme. Manuel Vázquez Montalbán rememorava molt bé la sensació d'aquells moments en una suposada i literària conversa amb el dictador: «*Difícil explicarle a usted el porqué de la escasa reacción española, ante el asesinato legal de Puig Antich, un joven anarquista que mató a un policía mientras forcejeaban por una pistola. Tampoco reaccionó la oposición. La oposición empezaba a ver la salida del túnel, con su féretro por delante, excelencia, y no quiso arriesgar territorios de libertad factualmente recuperados, por la muerte de un anarquista... Hubo algunas manifestaciones, sobre todo en Barcelona. Extrema izquierda. Cristianos para el socialismo. Simples horrorizados ante la operación de matar, pero los estados mayores de los partidos trataban de despegarse de la violencia, en busca de una respetabilidad pactante de la futura llegada de la democracia a España. Eso no quiere decir que no nos tragáramos aquel cadáver como un sapo y que no fuera necesaria mucha verbaldad para hacerlo digerible.*»⁴

Encara més de dos anys més tard, la Guàrdia Civil matava l'Oriol Solé Sugranyes a pocs passos de la frontera amb França al terme municipal de Burguete (Navarra). L'Oriol, que en certa manera es podia qualificar com l'ànima del MIL, havia participat el 5 d'abril de 1976 en la fuga de vint-i-nou presos polítics de la presó de Segòvia. La fuga havia estat organitzada per ETA politicomilitar i comprenia, majoritàriament, membres d'aquesta organització, però també dos militants del MIL, dos del Front d'Alliberament de Catalunya (FAC) i un del Partido Comunista de España (internacional) (PCE (i))⁵. Per a la fuga s'havia construït un

⁴ M. VÁZQUEZ MONTALBÁN: *Autobiografía del general Franco*, Planeta, Barcelona:1992, 3a ed., pp. 620-621.

⁵ Per part del MIL, a més de l'Oriol Solé Sugranyes, també va prendre part en la fuga Josep Lluís Pons Llobet. Els militants del FAC eren Ramon Llorca i Carles Garcia Soler i el del PCE (i) Federico Sánchez Juliachs. Només quatre dels qui havien fugit i Miren Amilibia, del comando de suport exterior, aconseguiren passar a França (entre ells Garcia Soler), mentre que la resta foren detinguts per la Guàrdia Civil. Poc després, es

túnel i fora de la presó esperava un comando de quatre persones amb un petit camió que, posteriorment, fou substituït per un altre amb tràiler que conduí els fugats fins a la localitat navarresa d'Espinal. Tanmateix, va fallar el contacte amb el *mugaleri* (guia) d'ETA que els havia d'ajudar a creuar la frontera i, a causa de la boira, els fugats es van perdre i dividir en diferents grups. La Guàrdia Civil organitzà una batuda i, entre els dies 6 i 8, la majoria dels fugats foren detinguts. Cap a les 11 del matí del dia 6 Oriol Solé Sugranyes fou ferit de mort en un enfrontament amb la Guàrdia Civil. Moria poc després a l'edat de 28 anys⁶.

D'altra banda, el MIL, així com altres grups de l'extrema esquerra, havia introduït a Catalunya bona part de la pluralitat de discursos polítics que brollaren a París durant el Maig de 1968. Els seus debats, les seves publicacions, tingueren una incidència que anava molt més enllà dels escasos efectius amb què comptà sempre l'organització. Les edicions de Mayo '37 sobrevisqueren a l'autodissolució del grup i encara eren un referent a la Barcelona de mitjan setanta. El MIL fou per a tota una generació —la que es troba justament en la frontera de la fi del franquisme i l'inici de la Transició— una referència ideològica i de combat, que

decretava una primera amnistia (el decret llei del 30 de juliol del 1976) i els presos que no tenien delictes de sang són alliberats. Posteriorment, es completaria el procés d'amnistia amb un decret llei (el 14 de març del 1977) i una llei (el 15 d'octubre de 1977), que van permetre el retorn de tots els exiliats polítics i la sortida de tots els presos.

⁶De la seva mort, en conserva el testimoni A. BATISTA: *Diario privado de la guerra vasca*, Planeta, Barcelona:1999, qui transcriu la conversa amb Izaskun Rekalde, dona de Santi «Potros»: «Santi y yo formábamos parte del comando encargado de sacar de la cárcel de Segovia a un grupo de presos políticos, fueron 20 en total y era el día 5 de abril de 1976. Cuando pasábamos la muga nos cogieron a todos. Mataron a Solé Sugranyes a mi lado (...). Casi todos eran de ETA y se conocían entre ellos, pero él no, y como hacía muy poco que había llegado a la cárcel, no tuvo noticia de la fuga hasta el día anterior; como no tenía apenas ropa, pasó mucho frío. (...) Dispararon un montón de ráfagas, le dió un tiro, dijo 'me muero'... y murió, lo recuerdo perfectamente. (...) Oriol tenía una bala en el hígado y se desangró, no duró nada; antes de comenzar a bajar ya estaba muerto. Después como no había camillas ni nada, lo pusimos sobre la capa de un guardia civil y con eso lo bajamos...» (pp. 130-131).

després continuaria en diferents publicacions —ja legals— de la segona meitat dels setanta. Les seves publicacions foren també un dels motors de la revifalla llibertària i de l'extrema esquerra a la Catalunya d'aquells anys. La seva incidència, doncs, superà de bon tros el nombre dels seus escassos militants. La tràgica mort d'en Salvador Puig Antich i de l'Oriol Solé Sugranyes va fer perviure —i potser va contribuir a idealitzar— el record d'una organització molt minoritària que, tanmateix, ha gaudit d'una atenció bibliogràfica que d'altres més importants —quant a nombre de militants i d'incidència en els anys que van existir— no han tingut mai.

Una breu història del MIL

El MIL neix en el context de les escissions antiautoritàries que tenen lloc a la Barcelona de la segona meitat dels seixanta relacionades amb el control de CCOO⁷. Deixant

⁷ Sobre la lluita pel control de CCOO i el debat i la situació de l'extrema esquerra a la Catalunya d'aquells anys, vegeu, des de la perspectiva dels militants implicats de l'esquerra antiautoritària, els llibres de Julio Sanz Oller (pseudònim del malaguanyat José Antonio Díaz), *Entre el fraude y la esperanza: las Comisiones Obreras de Barcelona*, i Antonio Sala (pseudònim de José Antonio Díaz) i Eduardo Durán (pseudònim de Santiago López Petit), *Crítica de la izquierda autoritaria en Catalunya, 1967-1974*, publicats a París per Ruedo Ibérico el 1972 i el 1973, respectivament, i el de José Antonio Díaz, *Luchas internas en Comisiones Obreras: Barcelona, 1964-1970*, Bruguera, Barcelona:1977. El mateix MIL va publicar diversos anàlisis sobre la situació i el debat dins l'esquerra no autoritària i la necessitat d'assolir noves formes organitzatives com l'«organització de classe» (OC), que defineix com una «nova alternativa», «anticapitalista, antiintegradora [sic], antidirigista i antisindicalista», que hauria de ser unitària i intentar fusionar en una única lluita de classes la lluita de base i la de l'avantguarda, que hauria de lluitar per la «dictadura del proletariat», entesa com la primera fase cap a la societat comunista i, per tant, amb un caràcter transitori, i que hauria de respectar la democràcia obrera però sense sacrificar els objectius reals del proletariat. En aquest volum reproduïm totalment o parcialment algunes d'aquestes anàlisis: «Sobre la organización de clase. Barcelona, 1973: pròleg» (1), «Violencia y movimiento social en España: 1973» (2) i «San Adrián del Besós-Térmica» (11). Els números entre parèntesis corresponen als textos transcrits en aquest llibre.

de banda la controvèrsia sobre la genealogia del MIL⁸ i la desigual importància que en la formació dels seus militants van tenir grups com Zonas, vinculat al Front Obrer de Catalunya (FOC), Plataformas de CCOO —que posteriorment es desvincularan de CCOO, però mantindran el nom de Plataformas— o Grupos Obreros Autónomos (GOA), i publicacions com *Metal, ¿Qué hacer?*, *Círculos de Formación de Cuadros* o *Nuestra Clase*, el que resulta fonamental en el naixement del MIL és la confluència a Tolosa de Lenguadoc entre 1969 i 1970 de tot un seguit de joves militants espanyols i francesos d'ascendència maoïsta (Cause du Peuple), de l'esquerra no autoritària i anarquista que, si més no, tenien en comú la lluita contra el capital en qualsevol de les seves formes —i la dictadura n'era simplement una—, l'internacionalisme i la necessitat d'autoorganització del proletariat. En aquest sentit, el col·lectiu Carlota Tolosa ha arribat a escriure que «el MIL no va arribar a existir mai, perquè negava qualsevol mena d'organització. Tan sols era entesa així, com a 'organització de tasques mai no permanents'». ⁹ Al mateix temps, aquest grup mantenia estretes relacions amb els sectors autònoms del moviment obrer de Barcelona que intentava trobar noves experiències organitzatives «al marge de l'estalinisme, de l'esquerranisme o de l'anarquisme, i, a vegades, contra ells»¹⁰.

⁸ Les dues cares d'aquesta controvèrsia es poden seguir en els llibres de T. TAJUELO: *El Movimiento Ibérico de Liberación, Salvador Puig Antich y los grupos de Acción Revolucionaria Internacionalista: teoría y práctica, 1969-1976*, Ruedo Ibérico, París:1977, i S. ROSÉS CORDOVILLA: *El MIL: una historia política*, Alikornio, Barcelona:2002. Per a la història del MIL, vegeu també les obres del col·lectiu CARLOTA TOLOSA: *La torna de la torna: Salvador Puig Antich i el Mil*, Empúries, Barcelona:1985, i de Francesc Escribano (2001) i les d'A. TÉLLEZ SOLÀ: *El MIL y Puig Antich*, Virus, Barcelona:1994, i ANDRÉ CORTADE (firma col·lectiva de llibertaris relacionats amb el MIL): *Histoire désordonnée du MIL, Barcelone (1967-1974)*, Éditions L'Échappée, París:2005 —és una reedició del llibre del mateix autor *1000, histoire désordonnée du MIL, Barcelone (1967-1974)*, Dérive 17, París:1985. D'altra banda, el MIL s'ocupà parcialment de les diferències internes del grup a «Notas para una clarificación histórica del movimiento obrero autónomo en Barcelona» (21).

⁹ CARLOTA TOLOSA: *La torna...*, *op. cit.*, p. 19.

¹⁰ ANDRÉ CORTADE: *Histoire désordonnée...*, *op. cit.*, p. 8.

En aquest primer grup de Tolosa figuren l'Oriol Solé Sugranyes («Víctor»), que havia militat al Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona (SDEUB), a les Joventuts Comunistes de Catalunya (JCC), al PCE (i) i a Plataformas, Joan Calsapeu Layret i Vicente Sánchez, estudiants a Tolosa, Enric Oller («Carpa»), Jean-Pierre Camilleri («Jau»), Jean-Marc Rouillan («Negrito», «Sebas») i Jean-Claude Torres («Cri-cri»). Paral·lelament, a Barcelona, participen de les iniciatives d'aquest primer grup Santi Soler Amigó («El Petit», «Fede») i Ignasi Solé Sugranyes («Montes»), que provenien d'Acció Comunista (AC)¹¹, Xavier Garriga Paituví («Secretari», «Carlos»), Jordi Solé Sugranyes («Sancho») i José Antonio Díaz i Manolo Múrcia, que protagonitzaren l'escissió de CCOO i foren els impulsors de Plataformas.

El comitè de suport al MIL aparegut arran del judici i l'execució de Puig Antich sintetitzà els orígens i l'evolució del grup des dels seus primers moments: «El grup inicial del MIL-GAC (Movimiento Ibérico de Liberación-Grupos Autónomos de Combate) es va formar després d'un període de gestació a França en què hi varen participar tant treballadors immigrants espanyols com exiliats polítics (...). El més destacable d'aquest període és la participació per un curt període de temps d'alguns dels futurs militants del MIL en les activitats d'ETA (...). El grup inicial experimentà des del començament una forta influència de les teories sobre la guerrilla urbana (...). Al mateix temps, la

¹¹ Santi Soler va començar l'activitat política en el cercle d'intel·lectuals que van crear a mitjan seixanta les denominades Forces Socialistes Federals. El 1967 ingressà a AC, on va conèixer Ignasi Solé, que havia militat anteriorment a les Joventuts Comunistes del PCE i al mateix PCE. L'hivern del 1968, després de la celebració d'un congrés d'AC a Frankfurt, abandonen el partit «perquè consideren que es converteix en un grupuscle trotskista i militantista» i, un any després, es traslladen a París, on coneixen Jean Barrot, «que els introdueix en les ideologies del consellisme i el situacionisme» (CARLOTA TOLOSA: *La torna...*, *op. cit.*, p. 22). De retorn a Barcelona, escriuen conjuntament «El movimiento obrero en Barcelona», que finalment serà editat sense signatura i sense adscripció política per l'Oriol Solé a Tolosa (una primera edició amb multicopista a Barcelona resultà il·legible).

gent del MIL s'alinea políticament i organitzativament amb els sectors sindicalistes revolucionaris del moviment obrer de Barcelona (...). Políticament, la influència dels sindicalistes revolucionaris és evident en un fullet editat pel MIL sobre les eleccions sindicals de 1971 (...). La col·laboració es manifesta també en la creació d'un aparell de propaganda al servei dels treballadors en vaga [que coincideix amb la vaga de Harry Walker que havia començat a Barcelona el desembre de 1970], independent dels partits i d'altres organitzacions, i la creació de publicacions clandestines on es publiquen els textos censurats pels estalinistes.»¹²

En aquest primer període, el grup encara no està definit i els seus integrants es limiten a donar suport al sector radical del moviment obrer de Barcelona (Plataformas): elaboren textos per a la revista *Nuestra Clase* i realitzen alguns atracaments per donar suport als obrers en vaga¹³. En la producció teòrica d'aquests anys, els contactes amb Jean Barrot i Pierre Guillaume de la llibreria La Vieille Taupe es noten en els escrits de Santi Soler, Ignasi Solé i Xavier Garriga. De fet, s'havia establert una mena de divisió del treball: el denominat Equip Obrer (EO), en què José Antonio Díaz, Manolo Múrcia, Marcos López i José Antonio Núñez constituïen l'enllaç amb el grup de Tolosa i amb el denominat Equip Teòric (ET), en què participaven també alguns obrers de Barcelona menys influïts per les posicions consellistes i situacionistes; i, a França, l'Equip Exterior (EE), format per la resta de membres del grup, que proporcionava la infraestructura logística (impremtes a Perpinyà, Besiers i Tolosa per editar les publicacions; i passos de frontera) i financera.

El primer acte significatiu de l'existència dels tres equips fou la publicació el 1969 d'un extens fullet elaborat per l'ET, *El movimiento obrero en Barcelona* (vegeu la nota 11), en què, des de posicions encara força sindicalistes, es feia «una crítica del PSUC i de comissions obreres, però també

¹² Vegeu la reproducció d'aquest document, «Comité de soutien au MIL: Puig Antich garrotté» (3), en aquest mateix volum.

¹³ L'atracament amb què s'esperaven obtenir més diners fou, en realitat, un atracament frustrat a les oficines d'una empresa de trasllat de fons de Tolosa el 1970.

de tots els grupuscles leninistes que es batien encara en el terreny minat del poder i de la seva conquesta»¹⁴. La disponibilitat de mitjans d'impressió independents, proporcionats per l'EE ubicat a França, resultà fonamental per a l'autonomia d'aquests sectors del moviment obrer que intentaven trencar amb els partits i els sindicats que, llavors, controlaven els aparells d'impressió clandestins situats a Catalunya. *El movimiento obrero en Barcelona* fou imprès a Tolosa i passat clandestinament a Catalunya. Les tesis que s'hi defensaven foren valorades positivament per l'EO. Neix així, l'agost de 1970, la primera col·laboració en què participen els tres equips, l'edició d'un *Diccionario del militante obrero*, que fou escrit per l'EO, retocat per l'ET i publicat per l'EE. La vaga de Harry Walker (desembre de 1970-febrer de 1971) acabà de consolidar la coordinació dels tres grups. És una de les primeres vagues en què es pot parlar d'una organització autònoma amb la formació d'un comitè unitari sorgit de l'assemblea de treballadors i al marge de partits i sindicats. Durant la vaga veurà la llum un text de l'ET, *¿Qué vendemos nosotros? Nada! ¿Qué queremos? Todo!*, que denota la unitat d'acció dels tres equips i critica qualsevol forma d'activitat separada.

Tanmateix, a començament de 1971 apareixen les primeres diferències entre els tres equips, mentre a Catalunya José Antonio Díaz i Manolo Múrcia prenen camins diferents. El primer continua amb Plataformas i *Nuestra Clase*, mentre que el segon crea els GOA, que el gener de 1971 publica el fullet *Europa salvaje* (4), escrit per l'ET. Marcos López i José Antonio Núñez seguiran vinculats a l'EE i a l'ET, que molt aviat desembocaran en el MIL i publicaran les edicions de Mayo '37. El distanciament es produeix arran de la radicalització de l'EE, que advoca per accions més contundents contra les forces de seguretat de l'Estat i per les expropiacions. El febrer acaba la vaga de Harry Walker i sobrevé la ruptura arran de la publicació el mes de març del fullet *Boicot a las elecciones sindicales*, que és on per primera vegada apareix l'anagrama del 1.000 (MIL en nom-

¹⁴ ANDRÉ CORTADE: *Histoire désordonnée...*, op. cit., p. 26.

bres)-GAC (Grupos Autónomos de Combate)¹⁵. L'ET també publica el fullet *La lucha contra la represión*. Poc després, l'abril de 1971, Oriol Solé, Vicente Sánchez i Jean-Marc Rouillan són detinguts a Prada de Conflent quan es dirigien cap a l'interior per passar el fullet *Boicot a las elecciones sindicales*. La detenció es produí perquè viatjaven en un cotxe robat, al qual havien canviat les matrícules, i els hi van trobar una pistola que provenia d'ETA.

A partir d'aquests moments, el MIL era ja una realitat, no tant a partir d'un acte o congrés fundacional com de la incorporació de nous militants i la continuació de les activitats dels equips exterior i teòric. Entre 1971 i 1973, moment de l'autodissolució, el MIL incorporà un reduït grup de militants radicals en contacte amb els sectors antiautoritaris del moviment obrer de Barcelona, Catalunya i Euskadi (Barruluntz). Entre aquests anys participaren en les activitats del MIL no més d'una vintena de militants espanyols i francesos: els germans Oriol, Ignasi i Jordi Solé Sugranyes, Vicente Sánchez, Joan Calsapeu Layret, Xavier Garriga Paituví, Santi Soler Amigó, Salvador Puig Antich («Gustavo», «Metge»), Jesús de la Arena («Xus»), Emili Pardiñas Viladrich («Pedrals»), Josep Lluís Pons Llobet («Queso»), Pilar Garcia («Eva»), Luis López Navas («Legionario»), María Angustias Mateos («Quesita»), Ricard Vargas i els francesos Jean-Marc Rouillan, Jean-Claude Torres, Pierre Camilleri, Nicole Entremont i «Carpa».

El desembre del 1971, es produeix l'escissió de GOA i, en plena vaga de SEAT, el MIL-GAC fa acte de presència al mateix temps que inicia contactes formals a Tolosa amb el Moviment Llibertari espanyol. Comencen les expropiaci-

¹⁵ L'origen de les sigles MIL no és, com se suposa i ha passat a la història, l'acrònim de Movimiento Ibérico de Liberación, sinó que fou utilitzat, per primera vegada, per Oriol Solé en l'esmentat fullet «Boicot a las elecciones sindicales», en què en la firma figurava un anagrama amb set fusells en posició vertical i el número mil (1.000) enmig, amb una llegenda que deia: «mi patria son mis hermanos que están labrando la tierra». Oriol Solé s'havia inspirat en la revista cubana *Gramma* per compondre l'anagrama. El fullet fou editat a França per ell mateix i signat com a 1.000, perquè *Nuestra Clase* no va voler publicar un article en què es descrivia la fabricació i els components d'un còctel Molotov.

ons (atracaments)¹⁶, les primeres edicions en nom del MIL i es posa en marxa el projecte de muntar una Biblioteca Proletària¹⁷. Són anàlisis sobre la situació de la lluita de classes a Barcelona, treballs teòrics que ranegen en el marxisme més ortodox, encara que no hi manquen les citacions a Proudhon («la propietat és un furt») per justificar les expropiacions, i les reflexions sobre la lluita armada. Els textos més representatius d'aquest any seran «Sobre la agitación armada» (5), que sortirà a l'any següent en el primer número de *CIA* (*Conspiración Internacional Anarquista*), l'òrgan del MIL, «La lucha en barrios» (6), que fou publicat a la revista *Comuna* de la Unión Comunista de Liberación (UCL), i, sobretot, «Capital y Trabajo», que constitueix una anàlisi, encara que breu, del sistema capitalista feta des d'una perspectiva marxista ortodoxa. Aquests tres textos evidenciaven les contradiccions internes dels components del MIL. D'una banda, la reivindicació de la lluita armada que connecta amb la tradició del maquis anarquista dels anys quaranta i cinquanta (a l'atracament de la Caixa d'Estalvis Laietana de Badalona mencionat a la nota 12 deixen un comunicat en record de l'aniversari de la mort de Quico Sabaté)¹⁸. De l'altra, els plantejaments consellistes i, àdhuc,

¹⁶ Les accions del 1972 foren diversos atracaments a entitats bancàries i organismes oficials de Barcelona (oficines de «Habilitación de Clases Pasivas» del carrer Mallorca) i de diferents localitats de Catalunya (Bellver de Cerdanya, Mataró, Badalona) i l'expropiació —dues vegades— de maquinària d'imprimir a una empresa de Tolosa. En l'atracament del 21 d'octubre a la Caixa d'Estalvis Laietana de Mataró fan constar, per primera vegada, que es tracta d'una expropiació política. En robatoris posteriors (la Caixa de Pensions del carrer Escorial de Barcelona i el Banc Central del Passeig Valldaura de Barcelona) deixaren comunicats o fulls volants en què reivindicaven l'acció en nom del MIL.

¹⁷ La biblioteca fou «el gran proyecto, quizá el más importante, del MIL (...). Se prepararon numerosos textos, sobre todo por parte del ET, para poderlos editar. Su idea era recuperar ideas y pensamientos revolucionarios desconocidos en aquel momento en España. Para dejar clara su postura respecto a la crítica que realizaban de experiencias anteriores eligieron para el nombre de la edición el muy significativo de Mayo '1937.» C. SANZ: «Reflexiones 30 años después del asesinato de Salvador Puig Antich», *Cuaderno de Pensamiento*, 3 (suplement anual 2004), al núm. 39 de *Solidaridad Obrera*.

d'un marxisme que acabem de qualificar d'ortodox impregnen els altres textos esmentats.

L'any 1973, serà el de màxima activitat del MIL, però també el de la seva autodissolució i el de la detenció de gran part dels seus components. El gener creen les edicions Mayo '37 que, a partir de l'estiu, començaran a publicar en forma de llibrets textos —o recull de textos— de Camilo Berneri (*Entre la revolución y las trincheras*, amb una introducció del MIL, *Guerra de classes de 1937. Guerra de classes de 1973* (7)), Esteban Balazs (*¿Qué vendrá después del capitalismo?*), Anton Ciliga (*Lenin y la revolución rusa* (8)), Anton Pannekoek (*Los Consejos obreros en Alemania* (9)), C. Giné (*Vamos hacia un nuevo* 29 (10)) i dossiers sobre la lluita de classes a Catalunya (*San Adrián del Besós* (11)), on la brutal repressió per la policia d'una manifestació en suport de la vaga de la Tèrmica de Sant Adrià de Besòs havia ocasionat la mort de l'obrer Manuel Fernández Márquez¹⁹. Les edicions Mayo '37 continuaran publicant-se després de l'autodissolució del MIL²⁰. També al llarg de

¹⁸ Uns mesos més tard, en un acte que té més de simbòlic que no pas d'efectiu (les primeres armes procedien d'ETA, havien estat comprades a Andorra i París o procedien del moviment llibertari de l'exili), alguns membres del MIL procediren a desenterrar les armes d'en Quico Sabaté que els seus antics companys havien enterrat en diferents indrets pels volts de Tolosa.

¹⁹ El nom que es dona a les edicions, que han de constituir el cos del principal projecte del MIL, la Biblioteca Proletària, no és gens casual, sinó la reivindicació d'una herència de la qual els membres del MIL es consideraven continuadors: «estas jornadas de mayo del 37 que vio a los obreros catalanes enfrentarse a sus aliados de la víspera para defender con su sangre las conquistas de la revolución del 19 de julio, habían marcado de forma imborrable el más alto punto de la radicalidad revolucionaria. Por eso decimos que para poder conocer la vía revolucionaria que se perfila a través de las actuales luchas, hay que haber sabido captar el sentido profundo del mensaje de Camilo Berneri; hay que ser capaces de interpretar en el 73 las claras lecciones de mayo 37.» Pròleg del MIL al recull de textos de C. BERNERI: «Entre la revolución y las trincheras», que iniciava la col·lecció; reproduït en aquest llibre.

²⁰ Alguns dels textos mencionats en el text van aparèixer després de l'autodissolució del MIL. L'activitat editora es mantingué fins a mitjan setanta impulsada per Pilar García i, sobretot, per Jordi Solé, primer a

l'any 1973 es produeixen circulars d'anàlisi interns («Entre Mayo '37 y la agitación armada») i l'ET edita *Notas para un análisis de nuestra tendencia*. Al mateix temps, continuen les accions armades que es fan cada vegada més freqüents²¹.

Aquest activisme creixent no pot, tanmateix, amagar les contradiccions internes del grup. En donen bon compte els dos —i únics— números de *CIA* publicats aquell any. El primer surt el mes d'abril i fou impulsat per Jordi Solé i Jean-Marc Rouillan, els membres més actius, «immediatistes» i prollibertaris de l'EE, amb la col·laboració de Jean-Claude Torres i Nicole Entremont. S'aposta per la lluita armada i es publica el text abans mencionat «Sobre la agitación armada» (5) i l'article teòric «Barcelona: balance

Tolosa i, després, a Perpinyà. Es tornaren a editar textos ja publicats i s'incloueren també nous títols: «Sobre la organización de clase: Barcelona 1973» (1), d'Ernest Núñez però discutit amb altres membres de Plataformas; «Violencia y solidaridad revolucionarias» (12), recull de textos de Jean Barrot, un dels ideòlegs del grup format entorn de la llibreria de La Vieille Taupe, que tenia una forta influència sobre alguns membres del MIL, especialment sobre Santi Soler i Xavier Garriga, que sovint es desplaçaven a París per demanar-li consell, les consideracions del qual foren decisives per decidir l'autodissolució del MIL, com uns mesos abans havia fet el grup de La Vieille Taupe; «Sobre la miseria del medio estudiantil» (13), un text de la internacional situacionista; «Ajuste de cuentas con el pasado», un text de la Union Ouvrière; i «Éléments d'information sur l'activité des 'gansters' de Barcelone».

²¹ Les principals accions d'aquest any són diversos robatoris a entitats bancàries de Barcelona. El 21 de gener deixen un comunicat a la Caixa d'Estalvis Provincial del carrer Benedicto Mateu; el 2 de març es produeix un enfrontament amb dos policies de paísà en què resulta ferit un treballador del Banco Hispano Americano del passeig de Fabra i Puig de Barcelona; el 6 de juny deixen un comunicat en el Banc de Bilbao del carrer Major de Sarrià i els diaris esmenten per primera vegada la finalitat política dels atracaments (el 24 de gener s'havia produït un comunicat oficial de la policia en què donava compte de l'existència de grups armats de tendència comunista arran d'un enfrontament entre membres del MIL i la Guàrdia Civil i la policia francesa a la zona fronterera de Bourg-Madame; en la fugida perderen una bossa amb diners, propaganda i una metrallera Sten); el 19 de juny té lloc el robatori tècnicament més ben planificat (a les oficines que tenia Banesto als edificis Trade de la gran via Carlos III), a conseqüència del qual la premsa es fa ressò de l'existència d'un grup que deixa propaganda i fa expropiacions per donar els diners als aturats i als vaguistes.

y perspectivas de las luchas obreras» (14). El número inclou també un text apològic sobre el moviment llibertari espanyol («Los resistentes anarquistas en Catalunya: la leyenda del Quico Sabaté» (15)), un de molt més crític sobre la FAI («A los 50 años de la FAI» (16)) i un altre sobre el judici a Londres dels membres d'un grup anarquista («La Brigada de la Cólera: los ocho de Stoke Newington»: «El proceso de los ocho de Stoke Newington» (17)), una cronologia de les expropiacions realitzades pel MIL-GAC («Cronología de los Grupos Autónomos de Combate»), i diversos còmics, inclosa una adaptació de la Valentina de Guido Crepax llançant proclames revolucionàries i un altre d'una història de Gilbert Shelton («The fabulous furry Freak Brothers in: Fusilada en la cárcel de Carabanchel» (18)), destinats a desmitificar les forces de seguretat de l'Estat («Los comisarios también tienen sueños eróticos» i «La última mañana de Juan Creix»)²². El contingut de la revista serà criticat per Puig Antich i Pons Llobet i, sobretot, per Santi Soler Amigó, perquè consideraven que identificava el grup amb l'anarquisme.

El número fou presentat i distribuït majoritàriament entre els ambients dels exiliats llibertaris de Tolosa (a Barcelona n'arriba un centenar per a la seva distribució), estava signat pels GAC i la realització per Ediciones por un Movimiento Ibérico de Liberación (MIL, l'acrònim amb què passarà a la història l'organització). Es tractava així de diferenciar la publicació de les edicions Mayo '37 —que cercaven un caràcter més teòric— i, alhora, de no donar pistes a la policia, perquè en el número es reivindicaven les expropiacions i apareixia el nom (o l'àlies) d'alguns militants. Tanmateix, per a Sergi Rosés, «*lo que realmente caracteriza la revista, como publicación política, no sería tanto su 'anarquis-*

²² Els germans (Antonio i Vicente) Juan Creix s'havien fet tristament famosos com a caps de la Brigada Político Social de Barcelona encarregada de la repressió de l'oposició a la dictadura. L'Oriol Solé Sugranyes havia passat per les seves mans i el MIL es plantejà en dues ocasions atemptar contra la vida d'un dels germans, tal com havia fet ETA amb el no menys tristament famós cap de la Brigada Político Social de Guipúscoa, Melitón Manzanos, l'agost del 1968.

mo' o 'no-anarquismo', sino, por un lado, su énfasis en el factor armado, presente en casi todos los artículos, historietas e ilustraciones y, por otro, representar la plasmación en papel de una concepción diferente por parte del grupo tolosano de cómo debían ser el grupo y su funcionamiento, caracterizado por una preeminencia del sector 'militar' sobre el de la biblioteca y por una tendencia a la actuación sin establecer una estrategia a largo o medio plazo»²³. Sigui com sigui i deixant de banda la qualificació de «grup tolosà» que utilitza Rosés, el cert és que el número 1 de la CIA, que constituïa la presentació pública formal del grup MIL-GAC, es va preparar, editar i presentar quan la gran majoria dels militants es trobaven a Barcelona o empresonats (Oriol Solé havia estat condemnat per l'assalt a la impremta de Tolosa i no sortí de la presó fins al mes de juny). Quan progressivament i esglaonada arribin a Tolosa, alguns militants expressaran el seu malestar i la seva disconformitat amb la línia del grup que traspua la revista. Les primeres dissensions havien aparegut uns mesos abans amb l'expulsió d'Ignasi Solé, que propiciava un apropament i la unitat d'acció amb l'Organització de Lluita Armada (OLLA) i que era crític amb l'activisme per l'activisme²⁴, i amb un escrit de Santi Soler, «Consideraciones sobre estrategia», on, «bajo la apariencia de contraponer las estrategias vanguardistas con las del 'movimiento real', incluye una crítica implícita a la dinámica de funcionamiento que Rouillan está haciendo imprimir al grupo, tanto en el aspecto de cómo se está llevando a cabo la 'agitación armada', como en sus concepciones sobre la difusión

²³ S. ROSÉS CORDOVILLA: *El MIL...*, op. cit., p. 179.

²⁴ A començament del 1973, Ignasi Solé, que ja havia estat expulsat del MIL, escrivia: «se'ns presenten dues opcions, l'atomització grupuscular (en el pitjor dels casos) i la unificació tàctico-organitzativa com un primer pas decisiu a l'establiment d'una força polític-militar revolucionària. En la situació actual, un procés d'unificació d'aquesta mena només pot tenir èxit si es dóna una prioritat absoluta a l'acció polític-militar, recuperable per la mateixa lluita (...). Per a la continuïtat de l'acció armada en aquest procés d'unificació-consolidació cal evitar caure en l'error dirigista d'identificar la sigla X (grup) amb la lluita real; agradi o no, en aquest moment, no són els grups armats els que marquen la pauta de la lluita revolucionària.» *Ibidem*, p. 173.

de propaganda, dado que Rouillan hacía tiempo que insistía en la necesidad de dotarse de una revista-portavoz»²⁵.

De fet, l'agitació armada, sobretot després de l'atracament de Fabra i Puig (el 2 de març del 1973), havia posat a la policia sobre la pista del MIL, la qual havia creat un grup especial destinat a la persecució i detenció dels seus militants. Aquest grup treballava en contacte amb la policia francesa que també anava darrere la pista del MIL després dels dos assalts a la impremta de Tolosa i que, àdhuc abans, l'abril de 1971, ja havia arrestat Oriol Solé, Jean Marc Rouillan i Vicente Sánchez, com s'ha comentat adés. El 21 de juliol de 1973, un error involuntari (Salvador Puig Antich oblida una bossa amb documentació, diners, una pistola i municions en un bar de la plaça Gala Placídia) alertava la policia de Barcelona. L'endemà, la policia localitza un dels pisos utilitzats pel MIL al carrer Sales i Ferrer. Tanmateix, les detencions no començaren fins després de la dissolució del grup. Així, el 17 de setembre de 1973 (l'endemà d'haver realitzat un segon atracament a la mateixa Caixa d'Estalvis de Bellver de Cerdanya que havia estat robada exactament un anys abans), la Guàrdia Civil encercla els germans Oriol i Jordi Solé Sugranyes i Josep Lluís Pons Llobet prop de la frontera de França. En Jordi Solé aconseguirà travessar la ratlla, però els altres dos exmembres del MIL seran detinguts i traslladats, primer, a la caserna de Puigcerdà i, després, a la de Girona, on els esperaven membres del Grupo Especial que els van interrogar. Un dia més tard és detinguda a Barcelona, a casa de la família Pons Llobet, la companya d'en Josep Lluís, María Angustias Mateos. El 21 de setembre cauen a les mans de la policia a Barcelona Emili Pardiñas i la seva companya, Maria Lluïsa Piguillen. El dia 22, és detingut Manuel-Antonio Canestro Amaya i, el dia 24, Santi Soler Amigó. Un dia més tard, són detinguts Salvador Puig Antich i Xavier Garriga Pituví, que tenien una cita al bar Funicular del carrer Girona cantonada amb

²⁵ *Ibidem*, p. 175. A les diferències ideològiques i tàctiques se superposen les diferències personals de relacions familiars entre alguns membres del MIL i de l'OLLA.

Consell de Cent. En el forcejament que precedeix la detenció, al portal del carrer Girona número 70, hi ha un intercanvi de trets i Salvador Puig resulta ferit, però el policia Francisco Anguas cau mort. Uns mesos més tard, el 2 de març de 1974, Puig Antich va ser executat a garrot vil a la presó Model de Barcelona²⁶. Amb aquestes detencions, la meitat dels membres de l'exMIL es trobaven a la presó.

El cert és que l'activisme creixent del MIL, la proliferació de publicacions i el minicongrés celebrat el mes de març no aconsegueixen apaivagar les diferències internes que durant la primavera del 1973 es fan cada vegada més acusades. La sortida de la presó de l'Oriol Solé propicia el primer —i únic— congrés del MIL, celebrat a Tolosa el mes d'agost. Serà el congrés de l'autodissolució²⁷. Més enllà de les diferències personals o àdhuc ideològiques —que potser no van ésser tan importants com s'ha volgut assenyalar—²⁸, el que tenalla el grup és la manca d'una estratègia

²⁶ La descripció de la detenció d'Oriol Solé Sugranyes, de Josep Lluís Pons Llobet, de María Angustias Mateos, de Salvador Puig Antich, de Xavier Garriga Pituví i de Santi Soler Amigó i de la fugida de Jordi Solé Sugranyes, a F. ESCRIBANO: *Compte enrere...*, op. cit., cap. 5, pp. 85-101.

²⁷ Al congrés de Tolosa hi assistiren els germans Oriol i Jordi Solé Sugranyes, Salvador Puig Antich, Josep Lluís Pons Llobet, Santi Soler Amigó, Xavier Garriga Paituví, María Angustias Mateos Fernández, Emili Pardiñas Viladrich, Jean-Marc Rouillan, Jean-Claude Torres, Nicole Entremont i Pilar García. Després del congrés s'afegí a les discussions Ernest Núñez, que era a la capital del Llenguadoc.

²⁸ En aquest sentit són interessants les consideracions que fa ANDRÉ CORTADE: *Histoire désordonnée...*, op. cit., p. 47: «La revista CIA no tindrà més que dos números, que generalment hom ha oposat; com també generalment hom ha oposat dues tendències dins del MIL, una més anarquista (que hauria fet el número 1 de CIA) i una altra més marxista (que hauria fet el número 2 de CIA). Aquesta oposició no és més que parcialment veritat. Ningú al MIL es reclamava de l'ortodòxia marxista o anarquista. Hi havia més bé aquells que podríem denominar els 'immediatistes' i aquells que aspiraven a treballar a més llarg termini. La frontera no era sempre neta i, a més, hom trobava en els dos costats 'anarquistes' i 'marxistes'. Els 'immediatistes' havien inspirat més bé el número 1 de CIA, que consagra molts dels seus articles a reflexions o informacions sobre la lluita armada. En conseqüència, aquest número fou criticat per molts membres del MIL (...). El número 2 de CIA apareix durant l'estiu de 1973, una mica com a conseqüència d'aquesta autocrítica i com l'expres-

definida a mig i llarg termini i el distanciament de la base obrera amb què es comptava en l'inici del grup. La sortida d'Ignasi Solé havia trencat molts contactes amb altres grups de l'oposició antifranquista pròxims al MIL. La ruptura amb l'EO —Díaz i Múrcia— i les posteriors crisis de Plataformas i GOA havien reduït els contactes amb la classe obrera de Barcelona i Catalunya. La deriva activista i d'agitació armada dificultava la integració de nous militants i, per descomptat, encara aïllava més el grup de les possibles bases obreres, perquè en les condicions de clandestinitat que imposava la dictadura era molt difícil fer comprendre els objectius de les expropiacions, sobretot després de l'atracament del 2 de març en què es produí la primera víctima (un ferit) i s'intensificà la persecució policíaca.

Així, en el congrés de l'agost de 1973 els membres del MIL decideixen l'autodissolució del grup que justifiquen en una llarga nota, «Autodisolución de la organización político-militar denominada 'MIL'» (19), reproduïda en el número 2 de *CIA*. Després d'una introducció històrica que comença amb la revolució de 1848, fa una dura crítica al reformisme del segle XIX i primera meitat del segle XX («el reformismo era totalmente incapaz de eliminar el sistema de Capital», «ni partidos parlamentarios, ni sindicatos reformistas eran los órganos de la revolución social sino tan solo de la contrarrevolución del Capital»). A continuació es fixa l'atenció en les principals lluites obreres i moviments revolucionaris de la segona meitat del segle XX (el maig de 1968, les vagues a Itàlia i Bèlgica el 1969, a Polònia el 1970-71, a París el 1971, i les vagues i aldarulls de començament dels setanta a França, els Estats Units, Itàlia i Japó). És la

sió del darrer acord positiu que havien pogut trobar els membres del MIL abans de l'autodissolució.» Durant els mesos precedents a la celebració del congrés, Puig Antich va mantenir una posició que intentava ser de pont entre els dos corrents. D'una banda, acceptava la consolidació com a grup, la necessitat de passar a una altra fase de la lluita armada i, encara que fos per raons purament tàctiques i de conjuntura, la definició anarquista del grup. De l'altra, però, veia la necessitat de dotar el grup d'una estratègia i d'uns objectius ideològics i de supeditar l'organització militar a la política. Vegeu S. ROSÉS CORDOVILLA: *El MIL...*, op. cit., pp. 187-193.

introducció per referir-se a la situació de l'Estat espanyol (sense oblidar, lògicament, la referència a la Guerra Civil, que suposà «*la destrucción física y moral del proletariado español por el capitalismo internacional*»), que amb la creació de Comissions Obreres i les vagues d'Astúries i Barcelona (1962-1965) conegué una nova etapa de combativitat obrera que l'«entrisme» dels partits i les organitzacions tradicionals (1966-1968) i el reformisme van malmetre. El maig francès i la tardor calenta d'Itàlia (1968-1970) amb la seva seqüela de rivalitats grupusculars van sumir el moviment obrer espanyol en una etapa de confusionisme ideològic que li va manllevar bona part de la força que tenia. Tanmateix, les importants lluites proletàries arreu d'Espanya —Erandio, Granada, Harry Walker, Seat, Ferrol, Vigo, Vallès, Sant Adrià de Besòs, Navarra, etc.— sota formes organitzatives diverses (1970-1973) tingueren com a conseqüència la desaparició de tot control jeràrquic de les lluites, l'expulsió dels militants dels grupuscles de les assemblees de treballadors i una situació de violència generalitzada. «*El MIL es producto de la historia de la lucha de clases de estos últimos años. Su aparición va unida a las grandes luchas proletarias desmitificadoras de las burocracias —reformistas o grupusculares— que querían integrar esta lucha a su programa de partido (...). No hay práctica comunista posible sin lucha sistemática contra el movimiento obrero tradicional y sus aliados.*» A continuació, la nota recull les diferents activitats publicistes del MIL des del 1970 (abans, doncs, de la seva creació formal) i les crítiques adreçades en els diferents textos publicats a totes les posicions del reformisme (inclòs el leninisme, el dirigisme i l'autoritarisme) i de l'esquerranisme. Reconeix l'aïllament que tot això li ha reportat a l'organització: «*El MIL a partir del aislamiento político y para su supervivencia político-militar, pasa a tomar compromisos políticos con grupos militares: por ejemplo, con los nacionalistas, que en aquel momento eran los únicos que aceptaban pasar a la lucha armada. Tales compromisos forzados por el aislamiento del grupo, llevaron a olvidar sus perspectivas anteriores.*» La nota torna a insistir en la necessitat d'autoorganització de la classe obrera i conclou amb l'anunci de l'au-

totidissolució després d'una autocrítica demolidora i molt poc esperançadora: «*La crítica a las ideologías revolucionarias no es otra cosa que el desenmascaramiento de los nuevos especialistas de la revolución, de las nuevas teorías que se sitúan por encima del proletariado. El 'izquierdismo' no es más que la extrema izquierda del programa del Capital. Su moral revolucionaria, su voluntarismo, su militantismo, no son otra cosa que productos de esta situación. Van encaminados a comprobar y dirigir la lucha de la clase obrera. Así toda acción que no lleve una práctica de crítica y rechace total del Capitalismo, queda dentro del mismo y es recuperada por él. Hoy día, hablar de obrerismo y militantismo, y llevarlo a la práctica es querer evitar el paso al comunismo. Hablar de acción armada y de preparación de la insurrección es lo mismo: hoy día no es válido hablar de organización político-militar; tales organizaciones forman parte del 'racket' político-militar y sus miembros se disponen a asumir la profundización comunista del movimiento social.*»²⁹

Tanmateix, no podia mancar una postdata (19.1), la darrella concessió, potser, al sector més «immediatista» i un anunci de la continuació de les accions dels GAC en què es veuran involucrats alguns membres de l'exMIL: «*El terrorismo y el sabotaje son armas utilizables por todo revolucionario. Terrorismo mediante la palabra y el acto. Atacar al Capital y a sus fieles guardianes —sean de derechas o de izquierdas— tal es el sentido actual de los Grupos Autónomos de Combate que han roto con el viejo movimiento obrero y promueven unos criterios de acción precisos. La organización es la organización de tareas, es por ello que los grupos de base se coordinan para la acción. (...) Así pues, cada individuo tomará sus responsabilidades personales en la lucha revolucionaria. No hay individuos que se auto-disuelven, es la organización político-militar MIL que se autodisuelve: es el paso a la historia lo que nos hace dejar definitivamente la prehistoria de la lucha de clases.*»

²⁹ Com no podia ésser d'una altra manera, de la redacció de la nota d'autodissolució s'encarregà, fonamentalment, Santi Soler Amigó, el principal «teòric» del grup després de l'expulsió d'Ignasi Solé Sugranyes. La postdata de la qual es parla a continuació sembla que recollia les consideracions fetes per Jean-Marc Rouillan i Salvador Puig Antich.

Ben mirat, no hi havia altra sortida que l'autodissolució, perquè en les circumstàncies de mitjan 1973 era impossible mantenir al mateix temps l'agitació armada i el principal projecte del MIL, la Biblioteca Proletària, destinada a proporcionar un aparell teòric a la necessària autoorganització de la classe obrera. El salt qualitatiu que els més activistes volien donar a l'agitació armada posava en perill, per raons de seguretat i clandestinitat, la realització de la Biblioteca Proletària. Segurament per això no va haver-hi dissensions a l'hora de decidir l'autodissolució, perquè tothom veia la necessitat de deslligar les dues vies. La postdata deixa les mans lliures a tots els membres del grup perquè continuïn amb les accions que creguin més convenients, però la repressió ho va impedir. De fet, en certa manera, era retornar al funcionament dels grups específics anarquistes del primer terç de segle XX i del maquis anarquista dels anys quaranta i cinquanta. No és estrany, doncs, que, arran del judici i l'execució de Salvador Puig Antich, els comitès de solidaritat amb el MIL sorgissin, fonamentalment —amb l'excepció de l'OLLA, que participà en la creació a Barcelona dels Comitès de Solidaritat Propresos MIL que ràpidament, el setembre de 1973, publicaren el *Dossier MIL*— dels cercles llibertaris no oficials (Comitè Llibertari Antirepressiu —CLA—, Grups Anarquistes Internacionals —GAI— i, amb el mateix acrònim, Grupo Autónomo de Intervención, format per exMIL que es proposen continuar aprofundint amb les seves publicacions en «la teoria comunista llibertaria», Grups d'Acció Revolucionària Internacionalista —GARI—, etc.), com també les principals accions per intentar aturar l'execució (com ara el segrest pels GARI, el maig de 1974, d'Àngel Baltasar Suárez, director de l'Agència de París del Banc de Bilbao, per aconseguir l'alliberament dels presos del MIL) (27 i 30). Però la història dels exMIL, de la continuació de les publicacions de Mayo '37, de les campanyes de solidaritat amb els presos del MIL i de l'adscripció llibertària amb què es recordarà aquest efímer grup a cavall entre el consellisme, el situacionisme, l'anarquisme, l'autoorganització i l'autonomia de la classe obrera i l'agitació armada és ja una altra història que, potser,

algun dia no llunyà convindria refer. En tot cas i per no deixar una idea falsa del que fou el MIL, cal tenir en compte que la seva projecció anà molt més enllà del cercle de militants que el formaven. De fet, mai no va perdre del tot certa influència en els nuclis d'obrers que a Barcelona i altres comarques de Catalunya apostaven per l'autonomia de la classe obrera. En aquest sentit, el MIL s'inscriu plenament en els corrents antiautoritaris i consellistes de l'Europa occidental d'aquells anys i les seves publicacions continuaren sent una referència molt després de la seva autodissolució.

El fons MIL

Transcripció a càrrec de
Lola Harana i José Manuel Rúa

El fons

El fons de l'organització MIL reunit i conservat al CEHI prové de donacions diverses que s'han anat produint al llarg dels anys. El gruix més important de la documentació va arribar al Centre de la mà del seu Cap de Recerca —Jordi Planes— l'any 1975. Ignasi Solé Sugranyes va formalitzar la donació al desembre de 1976 i els documents van passar a formar part de l'arxiu del CEHI, configurant un dels fons més importants per a l'estudi d'aquesta organització.

El fons s'ha vist incrementat gràcies a d'altres donacions com ara les d'en Jordi Solé Sugranyes o la realitzada per Xita Sugranyes de Franch l'any 2004.

El CEHI també compta amb el *Fons Personal de Salvador Puig Antich* (2 unitats d'instal·lació, amb papers personals d'en Salvador, documents de la Direcció General de Seguritat sobre el seu expedient, documentació relacionada amb la revisió del procés seguit contra ell, cartes, fotografies i cartells), donat per la seva germana Carme Puig Antich el juliol de 2004. La consulta d'aquest fons és restringida atès que la major part d'aquest fons contè correspondència personal.

Organització del fons

El fons del MIL és de lliure accés, està catalogat i informatitzat i es pot consultar o bé cercant a la base de dades

del Centre, o bé a partir de l'inventari en paper també a disposició dels usuaris.

El fons consta de 18 unitats d'instal·lació, organitzades segons la tipologia dels documents: opuscles (51 unitats documentals); publicacions periòdiques (78 capçaleres nacionals i internacionals relacionades amb l'organització; l'abast cronològic és des del 1971 fins el 1975); dossiers de premsa (fonamentalment europea, dels anys 1974-1976); material gràfic i sonor (enganxines, cartells, fotografies, discos); fulls volants (67 unitats documentals); documents (aquí s'inclouen tant documents relacionats amb l'organització com documents personals dels germans Oriol, Ignasi i Jordi Solé Sugranyes) (58 unitats documentals); correspondència (des dels anys 1972 fins l'any 2000)

S'ha inclòs en el fons, respectant el principi de procedència, la documentació donada per Xita Sugranyes de Franch. Els documents fan referència a papers personals de la família Solé Sugranyes; documents relacionats amb la mort d'Oriol Solé Sugranyes; documentació relacionada amb les detencions, judicis, etc. dels germans Solé Sugranyes; correspondència de la família Solé Sugranyes i d'altra correspondència; documents sobre presos polítics a l'Estat espanyol; publicacions periòdiques diverses i retalls de premsa.

No podem deixar d'esmentar el *Centre de Documentació Històrico-Social de l'Ateneu Enciclopèdic Popular* que compta també amb un important fons d'arxiu sobre el MIL i del qual hi ha inventari publicat¹.

¹ C. SANZ: «Els arxiu del MIL al Centre de Documentació Històrico-Social: materials per a la seva recerca», *Butlletí Bibliogràfic*, 6 (març 2004).

Prólogo

Durante los últimos tiempos, el Movimiento Obrero —en Barcelona como en el resto del mundo— ha tratado de salir de la fase contrarrevolucionaria en que se veía inmerso, recurriendo a nuevas *formas organizativas* más acordes tanto con los objetivos de su lucha cotidiana como con sus fines últimos en tanto que clase. Podemos recorrer fielmente la evolución del Movimiento Obrero en Barcelona siguiendo la evolución del debate sobre las formas organizativas que ha tenido lugar en su seno.

A riesgo de simplificar un poco las cosas, vamos a centrar la evolución de dicho debate en la permanente dialéctica *dirigismo-autonomismo* que lo ha presidido:

1) Ya en el momento de crearse la unanimidad en torno al movimiento de Comisiones Obreras, éste fue entendido de dos formas opuestas al mismo tiempo:

— como organización de masas sujeta al dirigismo del partido llamado «comunista»,

— como embrión de un sindicato obrero similar al resto de países occidentales;

2) Las divergencias comportaron una serie de crisis internas, escisiones, consolidación de posturas anti-reformistas, etc. en dos sentidos:

— por una parte grupúsculos dirigistas de inspiración más o menos leninista, de otra, grupos autonomistas de cariz limitadamente «obrerista».

3) Tras un tiempo de funcionamiento, se llegó a un doble impasse:

— los grupúsculos «vanguardistas» pregonaban ambiciosas y radicales alternativas, pero ellos mismos sabían que carecían de fuerza para ponerlas en práctica;

— en cambio los «grupúsculos anti-grupúsculares» (por así llamarlos) lograban encuadrar a más amplias masas a condición de no plantear alternativas de conjunto;

4) La implantación de la organización «Plataformas de Comisiones Obreras» fue un paso adelante pero que no logró superar la dualidad de que partía:

— procedía a sumar las divididas fuerzas de una serie de grupúsculos,

— trataba de constituir el embrión de una alternativa política unitaria.

5) Así pues, cuando en Plataformas empezó a hablarse con insistencia de la necesidad de construir la Organización de Clase, todo el mundo se apropió la iniciativa a la que daba interpretaciones no sólo divergentes sino irreconciliables:

— según unos, se trataba de cerrar el paso al llamado «peligro sindicalista»,

— según otros, se trataba de hacer frente al peligro dirigista, es decir, a la («Organización de Clase» concebida en tanto que partido o futuro partido, en tanto que vanguardia dirigente separada de su organización de base).

II. Enfoque

El texto que aquí reproducimos, en tanto que fruto de estas largas reflexiones y debates sobre el significado real de la alternativa «Organización de Clase» (OC) y punto de partida para una mayor profundización en el tema, queda situado por encima de simplistas enfrentamientos tratando de recoger en toda su complejidad cuantas aportaciones positivas se han hecho sobre el tema en los últimos tiempos:

— La OC ha de ser unitaria y procurar fundir en una sola la lucha de base y la de vanguardia pero ello no depende de la pura voluntad sino que será más o menos viable según si el momento histórico es de auge o de reflujo revolucionario.

— La OC lucha por la dictadura del proletariado, pero entendiendo bajo esta denominación la primera fase de la sociedad comunista y no, como suele hacerse, una fase de «transición» destinada a prolongarse indefinidamente.

— La OC ha de respetar escrupulosamente la democracia obrera pero sin jamás sacrificar bajo ese pretexto los objetivos reales del proletariado.

— En tanto que anticapitalista y antiintegradora [sic], la OC se declara —al mismo tiempo y por idénticas razones— antidirigista y antisindicalista.

— En definitiva, lo fundamental es comprender que la OC es algo distinto a cuanto se ha hecho hasta ahora —una nueva alternativa— y que sólo puede ser entendida desponjándose de una vez de los esquemas tradicionales que venimos arrastrando...

III. Interés actual

Al margen de las posibles lagunas del texto y de los puntos de discrepancia que tal o cual lector pueda encontrar en él, nosotros le concedemos un gran valor:

1) Por la situación en que aparece, en tanto que culminación de casi un año de debates sobre la estrategia a adoptar por Plataformas —no como una gratuita divagación teórica sino como reflejo directo de una práctica de lucha— tiene un valor documental de primera mano sobre el movimiento obrero en Barcelona.

2) Por mostrar al lector que los debates aparentemente formalistas sobre organización en realidad tratan del contenido concreto de la lucha de clases.

3) Por poner de manifiesto que no puede hablarse a fondo del significado de la lucha de la clase obrera sin abordar la formulación del proyecto revolucionario.

En otras palabras, es a partir del horizonte de la sociedad comunista —esa sociedad que aún no existe en ningún país del mundo— que puede plantearse el sentido de las luchas cotidianas en la fábrica y el barrio; es a partir de la perspectiva de la autogestión de la sociedad que puede exigirse la autogestión de las propias luchas; es a partir de las características de la sociedad por la que luchamos (antiautoritarismo, antiburocratismo, sentido democrático, radicalidad, etc.) que debe regir sus pasos la Organización de Clase, emprendiendo así con plena autenticidad el combate revolucionario aquí y ahora.

Prefacio a la edición castellana

La enorme importancia que cobrará el aspecto militar en el futuro movimiento
Engels, 1851

Los revolucionarios no se contentan con ser solidarios ante la represión. Afirman también sus posiciones fundamentales sobre la violencia contra todas las formas de democratismo y humanismo. Por supuesto, no se pretende la modernización del capital, sino la comunidad humana: el comunismo, pero esto implica la acción violenta coordinada. Nada en común tenemos con quienes olvidan *uno* u otro de ambos principios.

El pasado y el presente ofrecen demasiados ejemplos de fracasos revolucionarios determinados por la falta de firmeza en la aplicación de la violencia. Pero también de ejemplos de superaciones ilusorias del reformismo mediante la acción armada concebida como remedio milagroso. En España, por ejemplo, como medio de propaganda (los actos de terrorismo «anarquistas»). En América Latina, por ejemplo, como recurso para reagrupar a un núcleo (la guerrilla alrededor de un foco). Al hacerlo, se procura aún el *mismo* objetivo que el reformismo con otros métodos: juntar a muchos, «radicalizar a las masas», pero, en este caso, mediante la violencia y no por la política tradicional, mediante el fusil y no por el voto. Se sustituye mecánicamente a un proletariado desfalleciente. El fracaso resulta inevitable.

La violencia es revolucionaria sólo cuando forma parte del movimiento social que ataca al salariado y a la economía de mercancías (el cambio).

Abril de 1974

El 16 de septiembre de 1973, al asaltar un banco cerca de la frontera francesa, dos revolucionarios españoles fueron capturados por la policía. Siguió una ola de detenciones en Barcelona. En el curso de una de ellas, el 24 de septiembre, un miembro de la policía política (BPS) fue muerto y su asesino gravemente herido. La policía y la prensa españolas hicieron creer que se trataba de una banda de gangsters. Hay cuando menos doce inculpados, a tres de los cuales se amenaza con la pena de muerte.

En realidad, el asalto al banco se integra dentro de una serie de acciones a mano armada, realizadas desde hace algunos años por varios grupos autónomos informales en la región de Barcelona, con el propósito de recabar fondos para sostener actividades revolucionarias. Algunos firmaron sus actos con la sigla GAC: Grupos Autónomos de Combate, indicando mediante este signo común una acción común, pero sin constituir una organización formal. Tales actos no se proponían un objetivo político, en el sentido que la política consiste en actuar sobre otros, reagrupar, formar un poder reconocido procurando un puesto dentro de la sociedad. Las expropiaciones no convertían a sus autores en estrellas ni aspiraban a conmocionar obligatoriamente las imaginaciones, sino se trataba de obtener los recursos financieros para la acción en un país donde se necesitan mucho. La clandestinidad, por ejemplo, hace difíciles y costosos la publicación y el transporte de los textos. No cabe reprocharles situarse al lado de Proudhon, quien sabía que la propiedad equivale al robo. Aunque el robo no implica la destrucción de la propiedad, constituye un medio limitado pero útil en ciertos casos para organizar la lucha contra el sistema de propiedad. No procede aplicar un juicio de en «favor» o «contra» métodos cuyo empleo es cuestión de oportunidad, en fin de cuentas de determinación social. No se ejecutan tales acciones dondequiera. No fue casual que los revolucionarios rusos de principios del siglo recurrieran a dichos procedimientos, en una sociedad violentamente represiva que, como el Estado español, hacía disparar sobre los obreros desarmados.

La concepción materialista de la violencia excluye cual-

quier posición de *principio* en un sentido u otro. Tampoco radica en invertir los valores de la sociedad burguesa haciendo del terrorismo un bien y no un mal.

El revolucionario no expropia para devolver a los pobres, como hicieron los maoístas distribuyendo caviar robado a los inmigrados¹; expropia para satisfacer una necesidad —social— revolucionaria. Comoquiera [sic], en la medida que explica su acto al ejecutarlo, lo cual era en general el caso, dirigiéndose a las personas presentes para exponer las razones de la expropiación, la acción adquiere una nueva dimensión. Revela en el seno de la sociedad otro movimiento social, una dinámica diferente, y tal develación [sic] es subversiva. No es sino efecto secundario: quienes recurren a la violencia armada esencialmente para ganar a los espíritus o los corazones, pretendiendo presionar para que se les reconozca, fracasan o se imponen como nuevo poder —los comandos palestinos en el primer caso, el Ejército Republicano Irlandés (IRA) en el segundo.

Por su propio carácter el capital expropia, despojando a los individuos del entorno en todos los niveles. Priva a los hombres y aún a las cosas (la naturaleza polucionada) de su ser para incorporarlos, convirtiéndolos en objetos, monstruos suyos, porque no son ellos mismos ni meros engranajes del capital y sólo conocen una sociedad y una vida fragmentadas. Resulta muy normal que quienes lo combaten procedan también a reapropiaciones en todos los órdenes: materiales, sicológicos [sic], teóricos e incluso financieros. Mientras el capital exista, el dinero persistirá como mediador privilegiado en cualquier acción social. Mientras el enemigo triunfe se impondrá como mediación aun en las actividades revolucionarias. Es inevitable que, en determinados momentos, individuos o grupos radicales se vean compelidos a apropiarse por la fuerza de sumas de valor, aunque su objetivo y hasta su propia lógica, su ser, se dirijan

¹ En 1972 un grupo maoísta asaltó el comercio de comestibles exóticos más caros de París, situado en uno de los barrios elegantes, por supuesto, exclusivo de la mediana y gran burguesía: Fauchon; robaron una pequeña cantidad que distribuyeron de modo caritativo entre los trabajadores inmigrados que habitan la periferia miserable de la ciudad.

contra el valor en todas sus formas. Sólo se sorprenderán y escandalizarán quienes no necesitan recursos para actuar porque no actúan, o disponen de un aparato burocrático (como los trotskistas y los anarquistas oficiales) e inclusive del apoyo de un Estado (como el Partido Comunista Español [sic] —PCE— sostenido por los rusos y ciertos grupúsculos maoístas sostenidos por los chinos).

Paralelamente se constituyó una red eficaz de relaciones en el movimiento obrero de Barcelona, en particular mediante las bibliotecas proletarias y la participación activa en las luchas obreras autónomas. Conviene recordar que después de la doble derrota del proletariado (aplastado por el fascismo y adormecido por el antifascismo), las Comisiones Obreras aparecieron hacia 1962-1965 después de huelgas salvajes iniciadas en las minas de Asturias. En 1966-1968, todos los partidos y organizaciones tradicionales trabajaron en el seno de las Comisiones Obreras (incluso dentro del sindicato estatal CNS en el caso del PCE), conquistando la dirección y transformándolas en estructuras reformistas. Entre 1968 y 1970, el efecto de los movimientos francés e italiano, combinado con la situación española, provocó una serie de luchas ideológicas en el interior de las Comisiones, pero también escisiones y evoluciones en todos los sentidos dentro de la extrema izquierda. Después, en 1970-1973, hubo el ascenso de las luchas obreras que recusaron los controles burocráticos y jerárquicos (volantes quemados, militantes políticos expulsados de las reuniones obreras, etc.). Contra esto se dirigió el ataque del Estado, amalgamando a todos los detenidos e inculpados, que procuró a la vez liquidar físicamente y desacreditar (lo uno facilita lo otro). Pretendía destruir una de las manifestaciones de la acción autónoma del proletariado español.

Totalmente opuestos a cualquier forma de reformismo y de antifascismo democrático, dichos reagrupamientos ponían en primer plano *el programa comunista de abolición del salariado y del cambio*. Tradujeron e hicieron circular varios textos franceses, como el de Barrot, *Notas sobre la Revolución Rusa*, el prefacio a *La banda de Baader* (Ediciones Champ Libre), un artículo de *Negación* y el artículo de Bé-

riou sobre Irlanda publicado en *Les Temps Modernes*. Pusieron en general vivo interés en la lectura de Pannekoek y Bordiga sin ser ni consejistas ni bordiguistas.

Con el progreso de tales acciones, ciertos elementos que practicaron las expropiaciones, decidieron abandonar el procedimiento. Si las expropiaciones resultaron útiles para lanzar al movimiento (que de todos modos no crearon por sí solas), en la etapa siguiente se volvieron inútiles y aún peligrosas. En el estado actual de conocimientos, se ignora por qué y cómo organizaron otra nueva expropiación los camaradas detenidos el 16 de septiembre: las consideraciones al respecto se reservarán hasta contar con más amplia información. En todo caso es seguro que el Estado procura aniquilar el conjunto del trabajo realizado: 1. haciendo pasar los actos de violencia armada como gangsterismo, pero, sobre todo [sic], 2. asimilando a los elementos más radicales del movimiento obrero que no tomaron parte en tales actos con quienes los perpetraron. Se requiere pues mostrar la verdad sobre ambos puntos, distinguiéndolos bien.

La violencia revolucionaria no es un medio que se decida aplicar porque otros se revelaron inefectivos. Tampoco es una defensa contra un ataque, como si debiéramos siempre justificar una acción violenta presentándonos como «agredidos». Las «teorías» de la violencia *defensiva* hacen el juego al enemigo. La violencia tampoco es mero instrumento. Aplica la fuerza (material, psicológica, etc.) para imponer algo. En tal sentido pertenece a toda la sociedad, también al comunismo que incluirá conflictos, porque toda relación implica conflicto. Ni la armonía ni la anarquía existen en estado absoluto, estable, sino sólo en regulación recíproca. En el comunismo, los individuos y grupos por demás capaces de transformar su vida en la medida de lo posible, tendrán a la vez conflictos y medios de arreglarlos sin desgarrarse ni mutilar a los otros y a sí mismo [sic]. El contenido mismo de la «violencia» adopta entonces sentido tan nuevo que aquí sólo se usa el término por comodidad: es aún el lenguaje del viejo mundo.

La sociedad es violenta en razón del carácter contradictorio del capital. Incluso en periodo próspero y pacífico des-

truye bienes y personas, deja las fuerzas productivas en barbecho, crea el hambre. Se sabe que el automóvil mató mas franceses desde 1945 que la Segunda Guerra Mundial. La violencia es también ideológica: se constriñe a hablar una lengua, se borra un pasado regional, etc. Se imponen prácticas sexuales. El capital realiza hasta el homicidio de los muertos, es decir, del trabajo pasado, acumulado por las generaciones fallecidas, cuando neglig[e sic] o destruye la infraestructura material que no puede o no quiere mantener. El capital destroza cuerpos y espíritus mediante su propio funcionamiento. El garrotazo es la excepción. El Estado policiaco no es sino la parte y el producto de un fenómeno más amplio.

La reacción colectiva contra el capital incluye la violencia como medio de destruir la relación social opresiva. Hace más: el aislamiento se rompe mediante una práctica colectiva que es, además, violenta. En la revolución la comunidad se reconstituye por la violencia. Ésta es un medio para modificar las relaciones de producción y, en tal sentido, su propia aplicación es obra colectiva. La violencia es una forma positiva de recusar la organización social en cuanto corta sus raíces.

Los individuos se ven forzados a organizar el uso colectivo de la violencia para satisfacer sus reivindicaciones. En Francia, ahora, el problema del empleo de la fuerza en las actividades radicales se plantea rara vez: empero existe, contra el Estado, contra la izquierda y los «izquierdistas»², cuando la confrontación se vuelve enfrentamiento, y precisa imponerse físicamente para expresarse y hacer lo que se debe hacer. En España, las relaciones sociales implican una necesidad más apremiante de recurrir a la fuerza, incluso a la fuerza armada: uno se halla entonces más rápido ante las tareas militares. Pero, aún en tal caso, la violencia resulta de necesidades sociales, que no se podrían satisfacer de otro modo, no de reagrupamientos militares separados de la vida social y compuestos por individuos que compren-

² Término peyorativo fabricado por el Partido Comunista Francés (PCF), utilizando a Lenin, para calificar a todos los que no siguen su política oportunista de derecha y reformista, en consecuencia, honroso.

den la necesidad de luchar sobre el plano armado, organizados y reclutados con tal objetivo.

El movimiento no puede prescindir de la violencia ni de la organización de la misma para responder a necesidades precisas. Ciertamente que en este dominio la improvisación total conduce al fracaso, pero una forma organizativa permanente y específica también. La «preparación» del empleo de la violencia no es obra de grupos organizados con tal perspectiva, sino de *conexiones* y *medios* sociales existentes dentro y por el proletariado. El proletariado no es sólo «sin reservas», el negativo de esta sociedad: para negarse ponen también en ejecución los medios que le proporcionan «la experiencia proletaria», su función, su existencia como trabajador colectivo, trabajo asociado (Kombiniert), trabajo en común (gemeinschaftlich), estudiados en el libro III de *El Capital*. El proletariado encuentra en su ser los elementos de su programa, pero también los medios de realizarse. En el nivel social, la acción militar se opera sobre todo [sic] mediante el tejido de relaciones que implica la propia existencia del proletariado. La «preparación de la insurrección» es antes que nada asunto de teoría, de participación en las luchas sociales, haciendo progresar las ideas, estableciendo contactos, etc. Ninguna necesidad hay de definirse como grupo militar específico, con su sigla y organización centradas esencialmente sobre la aplicación de la violencia. Individuos o grupos informales entran en contacto para una acción, de la cual sólo el contenido importa. En cuanto aparece la necesidad de una etiqueta se tiene una organización de la violencia militante y reclutando de inicio para la violencia, no para una actividad social conexas a necesidades reales. Toda la problemática guevarista del «foco» consiste precisamente en crear un polo militar en la ausencia del movimiento social. En cuanto se sitúa como núcleo del futuro «ejército» revolucionario actúa fuera, quiere decir, contra el proletariado, con el riesgo de transformarse en micropoder, una especie de «preEstado» que pretende reemplazar al antiguo.

En España la conexión entre acción revolucionaria e infraestructura militar es inmediata, porque se choca con la fuerza militar del Estado en cuanto se comienza a actuar

(represión contra las huelgas, las reuniones, la difusión, etc.). Se trata de saber *cual* infraestructura: porqué debe ser el órgano que hace posible *el resto*, y el resto es lo determinante. Cuando se hace un folleto el problema consiste en que circule, no en mantener una estructura armada quizá necesaria para su importación. La organización revolucionaria existe para organizar, no por sí misma. Tampoco pretende capitalizar las luchas: actúa de modo que su actividad pertenezca cada vez más a todo el mundo, teórica y materialmente, y favorece las iniciativas que le escapan y no centralizan. Este modo de ser también resulta mucho más efectivo ante la represión. Las organizaciones políticas hacen exactamente lo contrario.

Los grupos de combate pueden existir, pero como medio de lucha de clase. El objetivo consiste en expresarse lo mejor posible en las luchas sociales, actuando eventualmente con las armas, no en contar con grupos militares constituidos y preparados aquí y allá. En otro caso tales grupos, creados exteriormente al proletariado, permanecen exteriores. La relación con el movimiento social y la clase obrera difiere mucho cuando se organiza como grupo o cuando se organiza una actividad.

La práctica de los revolucionarios españoles no se proponía formar un aparato militar ni desarrollar el terrorismo contra los individuos o edificios representantes del orden establecido y cumpliendo una función material limitada. Empero, toda acción reproduce condiciones de existencia que tienden a perpetuarla más allá de su función. Los medios tienden a imponerse como fin en razón directa de la debilidad relativa del movimiento social. La clandestinidad suscita también una dinámica que puede provocar nuevas necesidades de dinero, nuevos golpes, etc. La única forma para tratar de evitarla consiste en adquirir una perspectiva clara sobre los objetivos del movimiento. Resulta mucho más importante la organización de grupos obreros, aptos para efectuar expropiaciones en caso dado, que crear un aparato militar. El criterio decisivo no reside en su centralización o autonomía, sino en su contenido propio. Si se define como reagrupamiento especializado permanente perde-

rá todo contacto con las relaciones reales. Hay un proletariado que lucha, individuos que se organizan, algunos de los cuales a veces practican expropiaciones, no una organización militar arrastrando al resto. El movimiento social recurre a la violencia cada vez que se requiere. Y quienes no hacen uso la explican y justifican teóricamente.

El peligro consistiría en re-crear, bajo el pretexto de necesidades prácticas, un nuevo tipo de *revolucionario profesional*, que se distinguiría del proletariado, no por introducir la conciencia, sino por garantizar una tarea que el proletariado, «exclusivamente con sus propias fuerzas»³, resultaría incapaz de cumplir. Se reinventaría así el «leninismo», sustituyendo a la acción violenta del proletariado (que aceptamos) la actividad de grupos, autónomos o centralizados, poco importa, de especialistas. La historia del movimiento enseña que los grupos de combate organizados al exterior del proletariado acaban, cualquiera que sean sus méritos iniciales, por autonomizarse de la lucha de clases, reclutando además a individuos muy diferentes de los proletarios revolucionarios, actuando por su cuenta: por dinero, por una imagen o para sobrevivir. Como sucedió a los bolcheviques. La crítica profunda del «leninismo» implica también esta comprensión.

La insurrección es destructora de hombres y bienes, pero con el objetivo de destruir una relación social y en tal medida. Violencia y destrucción no son idénticas. *La violencia es ante todo toma de posesión por la fuerza. La violencia revolucionaria es apropiación colectiva.* Mientras que el capital debe destruir para triunfar, el comunismo, al contrario, presupone que los individuos se hacen cargo de su vida. Las concepciones «positivistas», «racionalistas» y humanistas negligén el problema.

Los izquierdistas insisten sobre el «poder», pero se trata de tener el poder de *hacer*, de transformar al mundo y a sí mismo. No se necesitan estructuras de poder, sino poder cambiar las estructuras. También hablan de armamento del proletariado, de lucha armada, sin unirlas al movimiento *comunista*. La guerra civil hace el juego al capital cuando no lo ataca. El problema no consiste en que los obreros se

³ Lenin, *¿Qué hacer?*, en *Obras escogidas en tres tomos*, Moscú, Progreso, 1966, I, 142.

armen y combatan, sino en que utilicen sus armas contra las relaciones de mercado, contra el Estado. La guerra civil no constituye un bien en comparación a la guerra imperialista que sería un mal. Una guerra civil puede ser plenamente *capitalista* y aún oponer dos formas de Estado *burgués*. El criterio estriba en las relaciones de producción y del ejército: mientras triunfen las relaciones de mercado y la fuerza militar que las defiende, no hay movimiento hacia el comunismo. Precisa preguntarse siempre que *determina* la violencia, qué hacen los obreros, aún organizados en milicias: si éstas apoyan a un poder que preserva al capital, no son sino una forma sutil de integración de los obreros al Estado. La guerra civil española opuso dos formas, dos soluciones diferentes, pero ambas anticomunistas, de desarrollo del capital. En cuanto las milicias formadas contra el golpe de Estado de Franco aceptaron integrarse al Estado republicano, capitularon y prepararon el *doble* fracaso: ante la República (aplastamiento del proletariado de Barcelona en 1937) y ante los nacionalistas. Aquí también el comunismo es cuestión de contenido y sólo después de forma.

En los períodos no revolucionarios los grupos radicales también se proponen, entre otras tareas y cuando se requiere, la acción violenta organizada. Pero no pueden actuar como la fracción armada, la sección militar del proletariado. Siguen siendo proletarios como los otros, compelidos momentáneamente, quizá durante años, a entrar en una fase de lucha armada implicando cierto grado de clandestinidad. El riesgo consiste en tomarse como grupo aparte destinado a emplear indefinidamente la violencia. Al definirse y comportarse como el *especialista* de la violencia, se establece un monopolio y se aleja de las necesidades sociales reales que configuran el movimiento subversivo. Él mismo tiende a no expresar sus propias necesidades. En relación al resto del proletariado se convierte en nuevo poder aspirando al reconocimiento, como aparato primero militar, después político.

El término «terrorismo» en sentido amplio puede significar empleo del terror: en tal caso el capital es terrorista permanente. En sentido estricto, como práctica y a veces estrategia específicas, significa entonces aplicación de la violen-

cia sobre los puntos sensibles de la sociedad. Cuando no forma parte de un movimiento social, suscita una violencia separada de las relaciones sociales. Existe una dinámica del terrorismo urbano que, en los países donde hay fuerte represión o la clase obrera se haya atomizada, se manifiesta de inmediato como una lucha entre dos aparatos, de la cual, por supuesto, el estado sale vencedor. Los obreros consideran a menudo las luchas políticas como un mundo por encima de ellos y asimismo observan los enfrentamientos terroristas/Estado contando los golpes. Cuando mucho se solidarizan moralmente. Hasta cabría preguntar si tal conflicto no ayuda a mantener el problema social en segundo plano.

El medio puede convertirse en fin: esto no es particular de la violencia. La teoría, medio de comprender para actuar mejor, puede sustituir a la acción. Pero los efectos son graves en el caso de la violencia. Si la insurrección es un *arte*, tampoco se puede jugar con la lucha armada. Cualquiera que sea la significación social de ciertos actos, que no es cuestión de condenar (asunto que compete a los jueces), no se les puede preconizar ni tampoco considerarlos un hecho positivo. El capital quiere la autodestrucción de las minorías radicales. Acorrala a algunos hasta la incapacidad de soportarlo: un medio de liquidarlos consiste en empujarlos a tomar desde ahora las armas contra él. Aquí no se trata de «provocaciones» (que además son más frecuentes de lo que se cree), sino de presiones sociales.

La función de un movimiento social y de los grupos revolucionarios también consiste en organizarse, esforzándose en resistir a tales presiones. En verdad la teoría no arregla todo. No se hace algo porque se le comprenda [sic]. Pero la teoría también forma parte de la práctica y se debe tomar en cuenta. Aprobar o rehusar criticar cualquier acto violento supone caer en la trampa del capital. La solidaridad total nunca excluye la crítica.

Hay dos ilusiones. Se cree que la violencia, al tener una relación inmediata con la realidad, se halla más asida a ella que los textos, por ejemplo. La violencia, como las publicaciones, puede funcionar como sustituto de otra práctica. *Se es revolucionario cuando se tiende a subvertir lo que se*

tiene ante sí (y el resto). Baader pretendía de inicio despertar al proletariado alemán. Su aislamiento no era numérico, sino *social*⁴. Precisa demoler otra ilusión: la violencia de «masas». El criterio nunca es numérico. *Una minoría ínfima puede ejecutar acciones violentas positivas cuando se integra a un movimiento social* (esto vale también para las acciones particulares sin violencia). La acción subversiva no necesita refugiarse en el seno de las masas ni tampoco intenta sacudirlas mediante actos ejemplares. En todo caso, los grupos que oponen «violencia minoritaria» a «violencia de masas» entienden por masas al que las organiza, es decir, a los grandes partidos y sindicatos.

Mientras más contradictoria se vuelve la sociedad, más fragmenta y atomiza a los individuos, pero más suscita la necesidad de comunidad. *La violencia sólo es revolucionaria y contribuye a formar la comunidad humana cuando ataca el fundamento de esta sociedad*. Cuando sólo se mantiene de ilusiones de seudocomunidad es contrarrevolucionaria, conduciendo a la destrucción de los grupos subversivos o su transformación en poder suplementario.

Estas observaciones apenas son una contribución muy breve al problema, elaboradas rápidamente con el propósito de ayudar a los camaradas encarcelados. Requieren, por un lado, que el carácter revolucionario de sus actos se conozca, que la prensa trate su caso, para hacer presión sobre el tribunal; por otro lado, que el movimiento revolucionario mismo asegure la defensa e ilustración de sus actos. La ayuda «revolucionaria» no puede ser sino obra de los elementos subversivos mismos. Esta segunda acción es incluso una de las condiciones de la primera, porque no cabe esperar de la izquierda y de la extrema izquierda que ayuden verdaderamente a personas que las combaten.

⁴ Pequeño grupo de intelectuales, teóricamente confuso, que hacía referencia al maoísmo, pero a veces también a la «ultraizquierda» alemana: Gorter, Pannekoek, etc.; desarrolló una práctica de guerrilla urbana con valor y efectividad notables. El grupo fue completamente aniquilado, en parte por su propio comportamiento, en parte mediante provocaciones, entre 1971 y 1972. No obstante su extrema debilidad numérica, desencadenó en Alemania un pavor histérico en la burguesía y una reacción desproporcionada del Estado.

Un texto ulterior hará el balance de las acciones y constatará lo que hicieron unos y otros. La solidaridad es un sentido fuera de la práctica: por esto las habituales campañas «contra la represión» no son, para emplear una palabra de moda, sino *racketts* (bandas de pillos). El individuo no tiene nada que ofrecer salvo su simpatía y las organizaciones especializadas en la solidaridad reagrupan a tales individuos sin hacer nada. La solidaridad se limita a organizar la solidaridad. Incluso es francamente reaccionaria cuando grita hasta el «escándalo», mientras que el llamado hecho escandaloso no es sino efecto de una causa que procuran no atacar. Se llega a denunciar o arreglar ciertos aspectos muy visibles de la represión social, pero salvaguardando el conjunto, inclusive modernizándolo.

En sentido estricto, el movimiento revolucionario no organiza ningún apoyo particular. Sus miembros —individuos o grupos— se sostienen naturalmente mediante su actividad y consiguen la ayuda necesaria. El problema del «apoyo» no se plantea sino a quienes son exteriores. Mediante la profundización de su acción, en contactos como en teoría, el movimiento subversivo sostiene a quienes necesitan ayuda.

5 de octubre de 1973

3

COMITÉ DE SOUTIEN AU MIL: PUIG ANTICH GARROTTÉ:
QUI SONT-ILS? OÙ VONT-ILS? QUE DEVIENNENT-ILS?

Le groupe initial du MIL —GAC (Mouvement Ibérique de Libération— Groupes Autonomes de Combat) se forma après une période de gestation en France où participaient aussi bien des travailleurs immigrés espagnols que des exilés politiques. De cette période, sur laquelle nous ne possédons que peu de documentation, le plus remarquable est la participation pour une courte période de quelques futurs militants du MIL aux activités de l'ETA.

Le groupe initial subit dès le début une forte influence des théories sur la guerrilla urbaine en vogue à cette époque; preuve en est, l'édition, en février 71, d'une brochure

dédiée à la guerrilla «des Tupamaros». Dans cette même brochure il était annoncé la future parution d'autres publications sur les Panthères Noires, le Front de Libération du Québec, etc... En même temps les gens du MIL s'alignent politiquement et organisationnellement sur les secteurs syndicalistes révolutionnaires du mouvement ouvrier de Barcelone. La conséquence de cette collaboration fut l'internationalisation de quelques luttes ouvrières qui eurent lieu à cette époque; spécialement dans la longue grève de Harry Walker (décembre 1970-janvier 1971). Des contacts entre représentants du Comité Unitaire Harry Walker et les travailleurs en grève de Batignolles qui aboutirent à une déclaration conjointe. Les contacts avec des usines Solex de France et d'Italie déjouèrent les manoeuvres de la direction et permit de bloquer les stocks. Politiquement, l'influence des syndicalistes révolutionnaires est évidente dans une brochure éditée par le MIL sur les élections syndicales de 1971. Dans cette brochure, le MIL garde la position du boycott lancé par les syndicalistes révolutionnaires de Barcelone. La collaboration s'est manifestée aussi dans la mise en place d'un appareil de propagande indépendant des partis et des autres organisations au service des travailleurs en grève, et la mise en place d'éditions clandestines sortant les textes censurés par les staliniens (L'Europe Sauvage, Prolétariat et Organisation de P. Cardan, La Lutte contre la Répression, Partis et Classe Ouvrière de A. Pannekoek, Note pour une Analyse de la Révolution Russe de Barrot...)

Des documents que nous possédons, nous en déduisons que, coïncidant avec l'arrestation à la frontière franco-espagnole des quelques militants du MIL (Vicente Sánchez, Oriol Solé), les relations avec les syndicalistes révolutionnaires se détériorent; au même moment est publié un long texte de définition politique intitulé «Révolution jusqu'au bout» (connu sous le nom de «Mamotreto»). Le texte se centre dans sa première partie sur la critique de l'idéologie en tant que chosification de la théorie révolutionnaire, et sur la critique de tous les aspects du capitalisme, tant monopoliste que d'État. Dans la deuxième partie il approfondit les alternatives qui se présentent au mouvement ouvrier international. Il se termine

par une troisième partie dédiée à la valorisation et à la critique des diverses expériences des conseils ouvriers dans le monde; délimités historiquement et politiquement, concluant par l'expositions du projet révolutionnaire communiste.

Antérieurement, un autre texte publié en commémoration de la Commune de Paris (1871), Commune du Cronsandt (1921), de la Pologne (1970), rapprochait les militants du MIL des thèses du communisme révolutionnaire, en même temps qu'il les éloignaient des concepts «guerrilleros» et tiers-mondistes. «Analyse économique de l'Espagne» et «sur l'agitation armée» (avril et octobre 72) furent l'élément catalyseur des éditions «Mai 37» créées par le MIL-GAC en 72-73.

Le choix de ce titre pour leur édition clandestine était profondément significatif, d'une rupture totale avec le stalinisme et avec le front anti-fasciste «républicain». En effet, en mai 37, la république Espagnole assurait définitivement son pouvoir en écrasant le mouvement révolutionnaire prolétarien par les armes, avec l'appui des Stalinistes. Après mai 37, ultime sursaut armé du mouvement révolutionnaire; la guerre d'Espagne perdait tout contenu révolutionnaire et devenait la répétition générale de la deuxième guerre mondiale. Après mai 37, le ressort révolutionnaire est brisé. La classe ouvrière versera encore largement son sang, mais sans plus savoir pourquoi. La victoire de Franco n'était plus qu'une question de temps.

L'activité au sein du MIL-GAC et des éditions Mai 37 des marxistes révolutionnaires et d'anarchistes apparaît même dans leurs publications, tracts, etc. Ainsi, face à un n°1 de CIA (Conspiration Internationale Anarchiste, organe d'expression des groupes autonomes de combat et soustraité Edition pour un mouvement ibérique de libération) dans lequel nous trouvons une série d'articles de tendance nettement anarchiste («au 50 ans de la FAI», «les résistants anarchistes en Catalogne», «La légende de Quico Sabaté», etc.) nous constatons que, dans le n° 2 de CIA, ce type d'article a été substitué par d'autres textes de critique marxiste («contre le National-Socialisme de l'IRA» de J-Yves Bériou, n° 3 spécial sur l'Irlande du TR) ou par la reproduction des textes émanant de groupes ouvertement marxistes «Italie,

les Brigades Rouges», et même l'annexe au n° 1 de CIA intitulé «La violence révolutionnaire», traduction de l'avant-propos d'Émile Marensin au livre «La bande Baader, de la préhistoire à l'histoire». Nous retrouvons la même fusion entre les textes marxistes révolutionnaires et anarchistes dans les livres publiés par les éditions Mai 37, dont les premières publications apparurent en juin 73. Dans une note de la rédaction, faite dans le livre de Camille Berneri «Entre la révolution et les tranchées», les éditions Mai 37 s'autodéfinissent de la manière suivante:

«Les éditions Mai 37 se proposent de montrer la cause et les mécanismes des luttes passées, présentes et futures du prolétariat dans sa pratique communiste; nous voulions détruire toutes les mystifications du capital, qu'elles viennent de l'Etat, du PC ou des groupuscules; nous considérons cela comme une pratique communiste, tant au moyen de l'acte que de la parole, et répondant aux nécessités de chaque moment et de chaque circonstance. Participer à l'agitation et à l'unification qu'entreprennent les différents mouvements est aussi une pratique communiste. À sa manière, le communisme est déjà passé à l'attaque.»

4

LA EUROPA SALVAJE

(Traducción del francés. Extracto del «Livre-Journal». Paris-Londres, 1970)

Introducción

Desde 1968, la burguesía europea descubre las huelgas salvajes. Descubre que, en toda Europa, los obreros se ponen en huelga sin sus sindicatos y pronto llevan contra éstos su propio movimiento. Presenta como absolutamente nuevo este fenómeno, con una mezcla de espanto y serenidad. No sabe como comportarse frente a esto. ¿Se trata de una borrasca efímera o de una plaga que está volviéndose cró-

nica? ¿Nos encontramos ante una falta de tacto por parte de las organizaciones sindicales o ante un retorno a la situación de «clases peligrosas»? Sin entrar más a fondo en los dilemas esenciales de la conciencia burguesa, parece preciso retener una de sus preguntas: *¿el movimiento de las huelgas salvajes es un fenómeno nuevo?* Responder a esta pregunta es retroceder en el tiempo para ver las cosas a la luz de lo que hoy sucede, cosa que hacemos en este informe recogiendo un cierto número de elementos sobre las luchas «sociales» tal como se desarrollaron en Inglaterra, en Alemania, en Francia y en Italia.

La respuesta que sugiera esta rápida perspectiva es doble. La Europa salvaje no ha nacido hoy. Tal es el primer elemento de la respuesta. Sin remontarnos más allá de la postguerra mundial, no es en absoluto preciso tomar una lupa para darse cuenta de que el proletariado europeo nunca se resignó a compartir los designios de la burocracia sindical, que nunca le engañaron las políticas de convenio colectivo decididas por los sindicatos y el capital con el fin de regularizar la guerra social. Tanto en Francia o en Italia, donde los trabajadores transforman en autónomas unas huelgas tradicionales —es decir, en movimiento casi-insurgente— como en Alemania y especialmente en Gran Bretaña, donde los trabajadores llevan a cabo sus huelgas contra sindicato y patronal, la huelga salvaje tiene ya una historia y el proletariado ha empezado desde hace ya tiempo a levantarse a la vez contra sus explotadores y contra sus arribistas aprovechados. Sería absolutamente absurdo afirmar que nada hay nuevo bajo el sol en Europa. La respuesta es clara por lo que respecta a Francia e Italia. No hace falta decírselo a la burguesía: lo ha comprendido. Pero, con una intensidad distinta según los casos, esta novedad concierne en realidad a Europa entera. En primer lugar por la amplitud y extensión de las huelgas salvajes. Desde 1967-68 se han desencadenado huelgas salvajes no ya aisladas en España, Alemania, Bélgica, los países escandinavos. En Gran Bretaña, esas huelgas que ya existían se han multiplicado: el balance de huelgas para 1969 es el más grande registrado en los últimos 12 años. La violencia de ciertos conflictos, el choque registrado por patronos y sindicatos en los países en que

estos movimientos eran esporádicos, y sobretodo los fenómenos de «riada» de huelgas salvajes que en distintas ocasiones han pasado por encima de las fronteras, muestran ya que se trata de un hecho general, irreductible a las dificultades económicas particulares de tal o cual país, interesa a la realidad política global de Europa occidental. El movimiento de mayo en Francia, la Italia caliente, la crisis del mito del neocapitalismo, la epidemia de las huelgas salvajes forman un todo, incluso si las relaciones que pueden establecerse no sean evidentes. La crisis universitaria internacional, la degeneración americana, el hundimiento definitivo de la imagen del socialismo de Estado no dejan de relacionarse con el final de la «estabilidad» de los países europeos, incluso si no logramos captar las mediaciones, incluso si no hay nada concreto en este sentido.

Pero podemos adivinar los contornos de esa novedad a la luz del pasado reciente del que damos ya algunos elementos. Podrá verse que las huelgas salvajes tuvieron ya un carácter de oleada internacional. Este informe, por incompleto que sea, hace aparecer de manera evidente a movimientos simultáneos de huelgas salvajes y de rebelión en 1953-1956 primero, luego a partir de los años 60. Una y otra fase están ligadas al final de la movilización total con vistas a la guerra fría, la culminación del período de reconstrucción de las economías capitalistas, a la crisis del estalinismo, al estallido de las contradicciones de la expansión neocolonialista, etc... La última fase anuncia ya la actual. La nueva perspectiva permite calibrar la novedad de los movimientos que hoy se desarrollan de punta a punta de Europa. Mientras en los años 50 se trataba esencialmente de explosiones de las masas obreras, localizadas especialmente en los sectores industriales en crisis, en lucha ante todo para recibir aunque sólo fueran las migajas de la reconstrucción económica, a partir de los años 60 la configuración es distinta: los conflictos esenciales corresponden a los sectores «en punta», a los del gran capital. *Tienen por eje principal la rebelión contra la racionalización del capitalismo moderno, contra el sistema de la fábrica tecnológicamente desarrollada*; se enfrentan a unos sindicatos que planifican la política de rentas en contra de

un proletariado que lucha contra la agravación de la esclavitud en el trabajo. En la primera fase, la clase obrera miró hacia el pasado, defendió aún lo que creía podían ser las conquistas sociales de post-guerra. Hoy, perdidas sus ilusiones, pone nuevamente en discusión la planificación de la guerra social, se encara al porvenir, incluso si ese porvenir queda marcado por un inmenso punto de interrogación que traza los límites de este movimiento: ¿vale la pena batirse por el «socialismo»? *¿Qué es el socialismo?*

Este informe sobre la Europa salvaje es incompleto. No sólo hemos dejado de lado la Europa del Este (cosa muy comprensible, debido a una serie de diferencias por el hecho de pertenecer a una distinta área de influencia) sino también España (cosa realmente arbitraria): lo hemos hecho mucho más por falta de datos que por razón de su carácter pretendidamente «especial». Ya hace tiempo que en España el franquismo tradicional va dejando lugar a un capitalismo autoritario que pronto estará a la altura de los capitalismos francés y otros. Tampoco tenemos aún datos suficientes sobre las huelgas salvajes escandinavas; y nuestra información sobre Inglaterra es muy incompleta. Añadamos también que hemos soslayado deliberadamente la segunda fase del movimiento francés. Por lo que respecta a la primera época, debemos buena parte de nuestro material a la revista «Socialismo o Barbarie», francesa, que fue en su tiempo una de las pocas que dio cuenta, con amplitud y sentido crítico, de las luchas del proletariado europeo contra la esclavitud del trabajo capitalista y la burocracia sindical.

5

MOVIMIENTO IBÉRICO DE LIBERACIÓN SOBRE LA AGITACIÓN ARMADA (CIA N° 1)¹

En primer lugar, queremos distinguir el concepto de *agitación armada* del de *lucha armada o militar*. Un núcleo de lucha militar no busca planteamientos políticos de lucha

¹ También publicat a *Grupos Autónomos de Combate*, 1 (1973).

de clases sino que se considera a si mismo como la vanguardia o punta de lanza de la lucha y halla así en si mismo toda su justificación. En cambio, un núcleo de agitación armada no puede admitir que se mistifique su actividad considerándose autosuficiente sino que se define por su relación con la lucha de clases. Es decir, un grupo de agitación armada es un grupo de apoyo que sitúa su propia actividad en el seno del conjunto de la lucha de clases del proletariado, que forma parte de dicha lucha de clases.

Esto es muy importante para nosotros ya que implica unos planteamientos políticos prácticos delimitando las posiciones pequeño-burguesas o individualistas de las posiciones proletarias o de clase.

— la concepción pequeño-burguesa de la actividad revolucionaria es la de un putsch o conspiración que se prepara y desarrolla sin la clase. La actividad armada está destinada a sustituir la ofensiva generalizada de las amplias masas y la insurrección final por una lucha siempre minoritaria.

— en cambio, la concepción proletaria considera que el capitalismo avanza hacia su propia destrucción, que engendra desde siempre sus propias contradicciones. El capitalismo ha creado y unificado frente a él, en el proceso de explotación de una clase sobre otra, a sus propios sepultureros, al proletariado.

Esto no quiere decir que las luchas obreras no presenten toda una serie de limitaciones: reivindicaciones muy limitadas, fuerte muro de represión con el que chocan, debilidad y aislamiento de las luchas. Las luchas obreras han de pasar de la defensiva a la ofensiva, de las reivindicaciones pacíficas a la lucha violenta y sin cuartel, del estallido espontáneo a la organización de esta espontaneidad. Todo esto no es fácil. Sin embargo, los resultados conseguidos en este sentido son cada vez mayores y la revolución ve confirmadas sus previsiones: la emancipación de los trabajadores será la obra de los trabajadores mismos.

En resumen, la agitación armada se considera a si misma y constituye efectivamente una de las facetas o aspectos de la lucha de clases del proletariado desde el nivel actual hasta el de la insurrección general al que tiende. Mediante su

práctica de acciones necesariamente limitadas, la agitación armada muestra que el nivel de violencia en el que se puede actuar aquí y ahora, y en el que por lo tanto debe de actuarse, es muy superior de lo que generalmente se suele creer. La agitación armada, como toda otra forma de agitación, marca el sentido de la lucha de clases de las amplias masas ayudándolas a orientarse, radicalizarse y avanzar con una dureza cada vez mayor. Al mismo tiempo, los objetivos concretos de dicha agitación cubren también una función de apoyo a la lucha de masas.

En el fondo, la simple existencia y funcionamiento eficaz de la agitación armada dentro del conjunto de la lucha de clases, así como la previsible generalización de núcleos dedicados a tal tipo de actividad, vienen a apoyar unos planteamientos políticos radicales:

— El de que se ha hablado mucho de «lucha contra la represión» quedándose siempre en posición defensiva y a mitad de camino, sin saber ver que no hay más lucha contra la represión que la insurrección generalizada.

— El de que la verdadera lucha contra el sistema no es el simple putschismo sino la revolución proletaria, cuyo primer paso es el pasar de la defensiva a la ofensiva de manera cada vez más y más generalizada.

En resumen, para quien tiene una concepción proletaria de la revolución la actividad armada es una actividad de apoyo a la lucha de masas y a su insurrección general. Para las vanguardias militares o políticas, en cambio, la lucha de masas sólo es una actividad de apoyo para sus organizaciones. Es este orden de prioridades y esta diferencia de apreciación del conjunto lo que distingue a los comunistas de los pequeño-burgueses en el seno de la lucha de clases.

Radicalización de la lucha de clases

La lucha de clases en la península está sufriendo un proceso de progresiva radicalización. La evolución a nivel mundial confirma y refuerza esta evolución. Para ello, demos un vistazo al pasado más inmediato.

En un principio, la lucha de clases no podía hallar más salida que el estallido espontáneo sin continuidad. Esta espontaneidad dio un avance tratando de organizarse en permanencia bajo el nombre de Comisiones Obreras. Como todos sabemos, el reformismo del PC invadió y manipuló Comisiones, le dio una institucionalización abiertamente burocrática y formas de lucha en claro retroceso con las posiciones iniciales (entrar en la CNS). El fracaso del desarrollo y la crisis económica han cerrado el camino al reformismo del PC y al reformismo sindicalista, desbordados políticamente por su izquierda y ante un sistema incapaz de satisfacer las más modestas de sus reivindicaciones.

Ante esta crisis del reformismo, que queda reforzada por la crisis del reformismo a escala mundial, surgen una serie de grupos y grupúsculos a su izquierda que se limitan a tratar de sustituir a unas personas por otras, al PC por las nuevas vanguardias. La escalada represiva que ha seguido a la crisis económica y a la incapacidad del sistema para cubrir las necesidades de la clase obrera ha cerrado los caminos a estas nuevas estrategias. Por otra parte, los grupúsculos han gastado casi todas sus energías en luchas y disensiones internas, escisiones, sectarismos, etc, que les han separado de las amplias masas. Por ello, los grupos reformistas, como el PSUC y BANDERA, presentan este fracaso de los grupúsculos como si fuera un triunfo suyo, como si la clase obrera volviera a sus filas.

Hacemos referencia a esta evolución para que se comprenda una cosa. A partir más o menos del juicio de Burgos, por poner una fecha, la clase obrera ha visto cerrados definitivamente ante ella tanto los caminos del reformismo como los de los grupúsculos vanguardistas. Un nuevo período se ha abierto. Tras un primer momento de desaliento, la clase obrera ha demostrado su voluntad de seguir adelante en su lucha revolucionaria. Con tales condiciones objetivas y subjetivas ya sólo tienen viabilidad actitudes realmente radicales. Esta circunstancia queda caracterizada por estallidos como los de SEAT en Barcelona, El Ferrol, Vigo, etc.

Es en tal circunstancia, propicia a las actitudes radicales, que debe de situarse y comprenderse las tareas que actual-

mente asignamos a la agitación armada. La clase obrera ha comprobado con sus propias experiencias de lucha la inviabilidad del reformismo y de los grupúsculos vanguardistas en el seno de la lucha de clases y a pesar de ello no abandona la lucha sino que está dispuesta a avanzar llevando a término una serie de iniciativas radicales, entre las que pueden contarse los nuevos intentos en Plataformas, los estallidos espontáneos de carácter radical, la agitación armada...

Así pues, la agitación armada aquí y ahora se sitúa en una circunstancia del conjunto de la lucha de clases que esta pidiendo a gritos una mayor dinámica y dureza. Un núcleo dedicado a la agitación armada tiene varios objetivos:

- cubrir unos objetivos concretos,
- radicalizar la lucha obrera y multiplicar la aparición de núcleos dedicados a la agitación armada,
- plantear en la actual fase transitoria el paso que va desde la actual fase de radicalización de la lucha de clases hasta la insurrección.

6

LA LUCHA EN BARRIOS

Comuna, 2 (enero 1973). Revista política de la Unión Comunista de Liberación (UCL)

La lucha de clases y el barrio obrero

Es un error, y muy grave, reducir los efectos de la lucha de clases a la lucha obrera en la empresa, bien sea como único frente de lucha (error de los sindicalistas) bien sea completado con la lucha política parlamentaria (error de la socialdemocracia y el reformismo en general). La lucha de clases engloba el conjunto de la vida social y se manifiesta en cada uno de los aspectos concretos de ella, entre ellos en el lugar de residencia, el tipo de vivienda, las condiciones culturales y de higiene, etc... (...)

El barrio frente de lucha obrero

¿En que nos basamos para afirmar que el barrio es un frente de lucha del movimiento obrero? Esencialmente en que es un lugar donde la clase obrera sufre una explotación, es un lugar donde el estado actual de la lucha de clases exige una actuación obrera y es un lugar donde se dan las condiciones mínimas necesarias para poder llevar a cabo esa lucha obrera. (...)

4. El barrio lugar de experiencias de vida colectiva

El fondo de nuestro planteamiento se encuentra en concebir la revolución no como un hecho concreto que se produce en un momento dado: la toma del poder; sino como un proceso ininterrumpido que empieza hoy, sigue con la toma del poder, continua después hasta la transformación no sólo del poder político, ni tan siquiera de las relaciones de producción, sino de la sociedad en su conjunto tanto económica como política e ideológicamente. La lucha en la Empresa es indudablemente más eficaz en cuanto a lucha contra el sistema capitalista por la toma del poder. Y de aquí que en el momento actual sea fundamental y prioritaria. Pero la lucha en barrios permite plantear unos objetivos específicos que a largo plazo adquieren interés fundamental. En concreto, (...):

— Permite plantearse y buscar nuevas formas de convivencia entre la gente: asociaciones, superación del individualismo, comunas...

— El barrio puede ser un lugar de autogestión política futura, y si es así hay que empezar a prepararlo, a luchar por ello, a experimentar posibilidades ya desde hoy. (...)

6. El barrio lugar de incorporación de otras capas a la lucha obrera

(...) Pero que se nos entienda bien, hablamos de incorporar estas capas —dado que en el barrio sufren la misma

explotación que la clase obrera— a la lucha obrera, no de realizar un movimiento a partir de los propios intereses de estas capas no coincidentes en todo con los de la clase obrera. Esto excluye lógicamente a las capas más alejadas de la clase obrera (las de intereses más opuestos: por ejemplo pequeña burguesía comercial), pero tiene la gran ventaja de incorporar a la lucha obrera, y sin que éste pierda su carácter de clase a las capas más afines, y cada día más proletarizadas (administrativos, dependientes, viajantes...). La existencia de un movimiento popular (que este sí, movilice a todas las capas populares) no es perjudicial siempre que exista ya un movimiento obrero que lo dirija y no sea absorbido por él, movimiento obrero que, como hemos visto, se debe dar en los barrios, aglutinando además a otras capas cada día más obreras. Estos es lo que olvidan los nuevos revisionistas defensores de la «lucha popular» manteniendo un concepto tradicional y superado de clase obrera tan sólo en la fábrica. (...)

Hacia una estrategia propia de la lucha en barrios

Si bien el barrio es un frente de lucha necesario y posible para el movimiento obrero, y la lucha en barrios constituye una parte integrante de este movimiento, sería no entender todo lo que se ha dicho hasta aquí el concluir que la lucha en barrios depende de la lucha obrera en las empresas, que es un apéndice de éste [sic]. No, todo lo contrario, si hablamos de movimiento obrero en los barrios no es en el sentido de que la lucha obrera en la fábrica tiene que extenderse a los barrios, sino en el de que el movimiento obrero no puede limitarse a las fábricas, tiene que ampliarse a nuevos frentes de lucha (hasta abarcar el conjunto de la actividad social) desarrollando en cada uno de ellos la estrategia, los criterios organizativos y las formas de lucha que le sean más adecuados. La lucha en barrios es el primer paso —ya claro— en este sentido. El frente de lucha de la enseñanza será posiblemente el segundo... (...)

La comisión obrera de barrio

1. La organización obrera en los barrios

(...) En los barrios es necesaria una organización propia distinta a la de las empresas, con un nivel político superior a las organizaciones de vecinos reivindicativas o culturales, que recoja la lucha de las masas y le dé un contenido político, aglutinando a los elementos más conscientes de esas masas y que tengan una postura política de lucha contra el sistema independientemente de que hayan alcanzado o no una alternativa general al sistema científica.

Esta organización son las Comisiones Obreras de Barrio, la Organización de Clase en el barrio cuyas características a nadie extrañará que sean las mismas de la Organización de Clase en la empresa (ambas son frentes del mismo movimiento obrero) que podemos resumir en (...):

— Organización de la lucha de masas, con un carácter político (no sólo reivindicativo) de forma que exige ya un nivel de militancia y una conciencia política de lucha contra el capitalismo.

— Organización autónoma respecto al Partido ya que sino se convierte en mero instrumento de éste, no en un órgano de la lucha de masas.

— Organización unitaria para ser fiel reflejo de la situación de la clase en su conjunto y para no debilitarse.

— Organización clandestina, dadas las actuales condiciones de represión.

— Con una importancia extraordinaria dada a la formación. Dada la actual situación del MO [Movimiento Obrero] unas comisiones que no centren su actividad en la formación no pueden ser realmente autónomas.

— Organización extendida a todos los frentes de lucha donde se produce un enfrentamiento real con el sistema capitalista.

— Organización basada en las comisiones de empresa y barrio, no en las coordinaciones, las cuales hasta que se produzca un desarrollo suficiente de las comisiones corren continuamente el riesgo de alejarse de la realidad. (...)

La lucha de masas en el barrio

Construir y consolidar la Comisión de Barrio es la principal tarea de los militantes revolucionarios de un barrio. Esperamos que esto quede claro. Su labor no puede sin embargo quedarse aquí, ya que la Comisión no tiene sentido sin una lucha de masas que le dé contenido. La comisión no es más que un órgano (aunque no sea elegido) de dirección de la lucha de masas, y sin esta no tiene sentido. (...)

7

CAMILO BERNERI

GUERRA DE CLASES 1937, GUERRA DE CLASES 1973

[Introducción de l'article de Camilo Berneri: «Entre la revolución y las trincheras». Pròleg Ediciones Mayo 37].

Acaso la victoria de la revolución sólo sea posible una vez consumada la contrarrevolución

Karl Marx

Camilo Berneri, militante anarquista italiano, fue indiscutiblemente uno de los más lúcidos y radicales combatientes de la revolución iniciada en España el 19 de julio de 1936. Su actitud revolucionaria sin concesiones, manifestada desde las columnas de su revista «GUERRA DE CLASES» —así como desde las trincheras del frente de Aragón y las barricadas de Barcelona— sirvió para evidenciar todo el enorme alcance de la audaz lucha emprendida por el proletariado español y los peligros que le acechaban. Su muerte, en 1937, a manos de la contrarrevolución estalino-capitalista no hizo sino confirmar trágicamente lo acertado de sus previsiones y advertencias.

Como Berneri, tampoco la revolución española pudo sobrevivir a la feroz represión del proletariado en armas por parte de la burguesía republicana y de su fiel servidor el partido comunista. Pero a pesar de todo, estas jornadas de ma-

yo del 37 que vio a los obreros catalanes enfrentarse a sus aliados de la víspera para defender con su sangre las conquistas de la revolución del 19 de julio, habían marcado de forma imborrable el más alto punto de la radicalidad revolucionaria. Por eso decimos que para poder conocer la vía revolucionaria que se perfila a través de las actuales luchas, hay que haber sabido captar el sentido profundo del mensaje de Camilo Berneri; hay que ser capaces de interpretar en el 73 las claras lecciones de mayo 37.

No pueden comprenderse los acontecimientos de mayo 37 en Barcelona mas que haciendo referencia a la realidad histórica del momento: por una parte, a la decadencia del sistema capitalista y, por otra, a la depresión profunda del movimiento obrero internacional. Veamos rápidamente de que se trata.

Después de la guerra imperialista 1914-1918, que llevó al capitalismo al borde de la revolución en todo el continente, el sistema sólo logró alcanzar una situación de falsa estabilidad que fue bruscamente desmentida por la crisis mundial de 1929: el capitalismo se veía progresivamente abocado a la barbarie que culminaría con la guerra mundial de 1939-1945.

El declive capitalista fue muy acusado en un país como España, donde la clase dominante estaba constituida por una inestable mezcla de una burguesía industrial débil —fuertemente supeditada a los trusts extranjeros— con un amplio sector retardatario compuesto por feudales aburguesados, nobleza terrateniente, grandes dominios eclesiásticos, que llevaban a cabo una feroz explotación de la clase obrera y del campesinado.

Con la crisis del 29, cayó en España la falsa estabilidad simbolizada por la dictadura de Primo de Rivera, arrastrando en su caída a la propia monarquía. Pero la república burguesa de 1931 no podía, sino, poner de manifiesto la debilidad congénita de la clase dominante española, carente de un poder central sólidamente constituido y organizado, limitada a un estrecho margen de maniobra política, sin amplias capas medias en que apoyarse, y enfrentada a la potente capacidad combativa de una clase obrera y campesina sensibilizadas por los crecientes contrastes sociales (expre-

sión de la pobreza económica del país) y templadas, por otra parte, en las insurrecciones esporádicas a que dicha miseria les conducía.

El capital se enfrentaba al período de decadencia del sistema recurriendo a dos formas estratégicas aparentemente opuestas, pero al servicio de unos mismos intereses: en unos países, jugando la carta del *fascismo* (Alemania, Italia, Portugal..); en otros, jugando la carta de la *democracia* y reuniendo entorno al programa del capital (New Deal, intervención directa del Estado en la economía) a todas las clases sociales (frentes populares). En España, la burguesía intentó al mismo tiempo las dos estrategias: por una parte el autoritarismo fascista (Sanjurjo 1932, Gil Robles 1933-1935, Franco 1936); por otra parte la «república democrática», el frentepopulismo, la unión sagrada —en torno al programa político del capital— de la burguesía «avanzada», de las capas medias y de las organizaciones obreras, desde la UGT y los estalinistas hasta la propia CNT-FAI.

Es, este doble juego de la burguesía española, lo que explica que la insurrección franquista del 18 de julio de 1936 fuera algo más que un simple pronunciamiento militar, y que gozara indiscutiblemente de la complicidad tácita de la República del Frente Popular. Sin embargo, la respuesta absolutamente espontánea e irresistible de la clase obrera logró modificar la situación en 24 horas, sacando de su pasividad a las organizaciones obreras y rompiendo la sórdida hostilidad de la burguesía republicana que, según el propio Alcalá Zamora, no habría pensado en resistir a Franco sino hubiera sido impulsada a ello por las masas.

Los hechos hablan claro. Precisamente a partir del 19 de julio el proletariado, conjugando su lucha armada con la huelga general, logra llevar la lucha social a su más alto punto de tensión. Sólo a partir del 28 de julio, con la extinción completa de la huelga general, la aterrorizada burguesía republicana puede volver a pensar en adaptarse a la nueva situación, legalizando los hechos consumados, expropiaciones, reparto de tierras, control obrero, depuración del ejército y de la policía, etc...siempre y cuando estas conquistas acepten quedar supeditadas a las necesidades de la guerra

antifranquista y el dejar así de lado, con el pretexto de la guerra, la necesaria destrucción del poder político de la burguesía: el Estado capitalista.

Las milicias proletarias, surgidas espontáneamente de la fermentación social, cayeron muy pronto bajo un control cada vez mayor del «Comité Central de Milicias», organismo formalmente «proletario» pero bajo el control político de socialistas, estalinistas, anarquistas y partidos burgueses que contaban con la mayoría de delegados. Paralelamente, las colectivizaciones, destinadas a colocar las relaciones de producción y de distribución bajo el control directo del propio proletariado, vieron supeditado su funcionamiento a la instancia suprema del «Consejo de Economía», ministerio de Economía del gobierno de la «Generalitat de Catalunya».

La burguesía conservaba algo más que un simple poder de fachada. Los engranajes fundamentales del Estado quedaron prácticamente intactos: el *ejército* (aunque bajo nuevas formas), la *policía* (los cuerpos de guardias de asalto y guardia civil no fueron disueltos y se quedaron en los cuarteles esperando su oportunidad), y la *burocracia* (dedicada a inspirar en el sentido de los intereses de la burguesía las decisiones del Comité Central de Milicias y del Consejo de Economía). La huelga de masas inicial se había transformado en una guerra que oponía a obreros contra obreros y a campesinos contra campesinos bajo el control de la burguesía, tanto en el campo de Franco como en el de Companys y Azaña. Era evidente que incluso la victoria del bando antifascista amenazaba con fortalecer a la burguesía republicana y volverse así contra los intereses del proletariado.

Al mantenimiento de los engranajes del Estado y a la obstrucción de las realizaciones de la revolución tanto en el frente como en la retaguardia, vino a añadirse el reforzamiento de la política de la burguesía por la Sagrada Alianza de ugetistas, estalinistas y la dirección de la CNT-FAI. La reacción estalino-capitalista buscaba continuamente ocasiones para atacar la revolución. A fines de abril, la Consejería de Orden Público trató de poner en práctica el acuerdo de la Generalitat que prohibía la circulación y el ejercicio de sus funciones a las Patrullas de Control: los trabajadores

armados se apostaron en lugares estratégicos y desarmaron a 250 guardias enviados por la Generalitat. Así mismo, la Generalitat envió tropas a la frontera para reemplazar a los comités obreros que la controlaban desde el 19 de julio: fueron rechazadas y desarmadas en su mayoría, registrándose violentos choques especialmente en la zona de Puigcerdà. Se presentía próximo un choque general y decisivo.

Fue precisamente en mayo del 37 cuando la contrarrevolución, cumplido su trabajo preparatorio, juzgó llegado el momento de pasar de la ofensiva verbal a la ofensiva armada, avalanzarse sobre la revolución, desarticularla, obligarla a retroceder, aniquilarla. Así, el día 3 de mayo de 1937, a las tres menos cuarto, el comisario de Orden Público de la Generalitat, Rodríguez Salas (estalinista), al frente de una banda de guardias de asalto trató de ocupar el edificio central de teléfonos (plaza Catalunya), provisto de una orden firmada por Aiguadé, consejero de la Generalitat: los obreros de la telefónica contestaron a las armas con las armas. Inmediatamente, sin más convocatoria que el ruido de los primeros disparos, los obreros catalanes se levantaron en armas como el 19 de julio, conjugando la huelga general con la lucha armada, llenando el país de barricadas y preparándose para el asalto de la Generalitat a la primera orden del mando supremo de la CNT-FAI. Como la provocación fascista de julio del 36, la torpe provocación estalinista de mayo del 37 sólo sirvió para poner de manifiesto la decisión del proletariado catalán de llevar la lucha de clases hasta sus últimas consecuencias.

El Gobierno Central reaccionó rápidamente en su doble frente político y militar, enviando a Catalunya, por una parte, a dos representantes de la Sagrada Alianza —los «ministros anarquistas» García Oliver y Federica Montseny— y por otra, a 5000 guardias de asalto, mientras los buques de guerra apuntaban sus cañones sobre Barcelona. Ante la represión conjunta del poder de la burguesía, de las organizaciones obreras contrarrevolucionarias (UGT, estalinistas) y de la dirección de su propia organización —CNT-FAI—, quedó aplastada, no sin resistencia, la última tentativa del proletariado en armas para salvar la revolución. Desarmado

física y moralmente el movimiento revolucionario, la victoria franquista era ya únicamente una cuestión de tiempo.

PARA GARANTIZAR LA REVOLUCIÓN NO BASTA CON QUE LAS MASAS ESTEN ARMADAS Y HAYAN EXPROPIADO A LOS BURGUESES: ES PRECISO QUE DESTRUYAN DE ARRIBA ABAJO EL ESTADO CAPITALISTA Y ORGANICEN SU PROPIO SISTEMA, ES PRECISO QUE SEAN CAPACES DE COMBATIR LAS IDEAS REPRESENTADAS POR LOS LÍDERES ESTALINISTAS Y REFORMISTAS CON EL MISMO RIGOR CON QUE ATACAN A LOS CAPITALISTAS INDIVIDUALES Y A LOS LÍDERES DE LOS PARTIDOS BURGUESES. *A partir de mayo 37, toda tentativa revolucionaria que no sepa ser fiel a tal experiencia se condena pura y simplemente a la inexistencia. Asaltar el Estado, enfrentarse sin vacilaciones a la contrarrevolución estalino-reformista: tales son los rasgos distintivos de la revolución que se avecina.*

Sólo puede comprenderse el actual resurgir revolucionario haciendo referencia a la realidad histórica del momento: por una parte, a la decadencia del sistema capitalista y, por otra, a la superación de la depresión profunda en que se ha visto sometido el movimiento obrero internacional. Veamos rápidamente de que se trata.

La derrota en 1937 del último bastión revolucionario, no era más que el preludeo de la contrarrevolución internacional con toda su barbarie: guerra mundial, campos de concentración, terror atómico. El capitalismo en su fase de decadencia necesitaba recurrir a tales medios tan brutales y expeditivos para prorrogar las contradicciones del sistema: mediante la guerra-destrucción pura y simple de medios de producción, mercancías y hombres, el mercado quedaba temporalmente despejado para poder emprender un nuevo ciclo de acumulación del Capital. Era preciso que el auge económico de la postguerra llegara a su madurez para que afloraran de nuevo las contradicciones del sistema.

Con la guerra mundial, el proletariado internacional vio cerrados sus horizontes revolucionarios quedando todas sus energías supeditadas a los intereses del llamado «bloque aliado» que reunía en su seno a las democracias burguesas y a la Unión Soviética que asumía definitivamente el papel de potencia imperialista. La postguerra sólo sirvió para que

la clase obrera fuera sometida a un proceso de explotación creciente, de reconstrucción ampliada del aparato productivo, de intensificación de los ritmos de productividad, de aumento de la tasa de plusvalía, y, en definitiva, de integración moral y física al programa político del Capital.

Esta integración al programa del Capital corre a cargo no sólo del dominio directo de la burguesía y su Estado, sino también de las organizaciones obreras (sindicatos, partidos socialistas y comunistas), dedicadas a encuadrar al proletariado mediante unas estructuras rígidamente jerarquizadas y burocratizadas para negociar en nombre del proletariado, pactos con la burguesía. Pero, a medida que el nuevo proceso de expansión del Capital ve cubiertos ya sus objetivos y que el desarrollo de las fuerzas productivas deja atrás las condiciones propias de la fase de reconstrucción de la postguerra, las contradicciones del sistema aparecen de nuevo a plena luz perfilándose claramente la alternativa revolucionaria al programa político del Capital.

Las llamadas «huelgas salvajes» (es decir, huelgas emprendidas al margen y muchas veces en contra del sindicato y organizaciones de encuadramiento), van tomando cada vez más importancia y fuerza en los países desarrollados: una fracción creciente de la clase obrera se ve lanzada, incluso en nombre de la simple eficacia, a no confiar más sus reivindicaciones a las organizaciones tradicionales, a dar a sus luchas una organización autónoma: a asumir por sí misma la defensa de sus intereses. Estas «huelgas salvajes», que tienen, al principio, el carácter de motines aislados, llegan a convertirse en vastos movimientos de «huelga general salvaje»: tales son los casos de Bélgica en 1960-61, de Francia en 1968, de Polonia en 1970-71.

Con ello entra definitivamente en crisis el encuadramiento del proletariado a través de sus engranajes tradicionales de mantenimiento del sistema. Es sólo el anuncio de un vasto movimiento del proletariado internacional para destruir las relaciones sociales existentes (trabajo asalariado, explotación del hombre por el hombre), e imponer su propio sistema: el Comunismo. Lo nuevo de las luchas actuales y su fuerza revolucionaria radica en que las condiciones de

la revolución comunista existen ya ahora: su desencadenamiento es sólo cuestión de circunstancias. El capitalismo se halla efectivamente amenazado por la menor chispa.

La lucha cotidiana de la clase obrera en nuestro país así lo atestigua. El movimiento obrero español está viviendo en nuestros días el paso de las luchas «salvajes» al margen de sus vanguardias dirigistas, a la constitución de su Organización de Clase. Importantes fracciones del movimiento obrero en su lucha cotidiana contra el capitalismo se vieron llevadas a romper con unas organizaciones cada vez más manifestadas como trabas a su avance. La ruptura con el reformismo del PC y de las Comisiones Obreras por él controladas, fue sólo un primer paso hacia la Organización de Clase. A continuación, el proletariado ha tenido que enfrentarse con idéntico rigor a las tentativas de implantar nuevos dirigismos en el seno de movimiento obrero anti-reformista por parte de todo un enjambre de grupúsculos y «vanguardias». El contenido de la lucha de estos últimos años va tomando forma, organizándose, generalizándose, planteando claramente las condiciones que caracterizan la Organización de Clase del proletariado. La clase obrera toma conciencia de su situación en el curso de su propia lucha; se organiza en la misma base, en fábricas y barrios; no admite una separación entre dirigentes y ejecutantes en el seno de la organización revolucionaria; lucha ya desde ahora por una sociedad en que la emancipación de los trabajadores sea obra de los trabajadores mismos, una sociedad sin clases. Como Berneri en el 37, nosotros en el 73 luchamos por la revolución y por la Organización de Clase que la hará posible.

Ediciones Mayo 37

Ediciones Mayo 37 se propone mostrar la razón y el mecanismo de las luchas pasadas, presentes y futuras del proletariado en su práctica comunista. Vemos que aniquilar todas las mistificaciones del Capital, vengan del Estado, del PC, o de los grupúsculos, es una práctica comunista. Que ello

se haga mediante la palabra o el acto responde a las necesidades de cada momento y de cada circunstancia. Participar en la agitación y en la unificación que los movimientos sociales emprenden desde distintas partes es una práctica comunista. A su manera, el Comunismo ha pasado ya al ataque.

8

ANTON CILIGA
LENIN Y LA REVOLUCIÓN RUSA

Prólogo

Ciudadano italiano por el Tratado de Versalles, pero croata de origen y corazón; Antonio Ciliga participó en la lucha de los progresistas de Yugoslavia contra la opresión de los Karageorgevitch. Miembro del partido comunista yugoslavo, no tardó en llegar a ser uno de sus jefes. Llegado a ser miembro del Politburó del Comité Central del PC yugoslavo, fue distinguido por el Estado Mayor del Komintern, que le confió la dirección de la lucha revolucionaria en Europa Central. Instalado en Viena, Ciliga puso su vida en juego cada vez que era necesario, y no fue de los que confiaban a otros las tareas que serían incapaces de ejecutar ellos mismos.

Asombrado, sorprendido, inquieto, trastornado por la política que seguía la I Internacional [sic] en los asuntos yugoslavos, Ciliga no vaciló en ir «contra corriente» llegando a ser partidario de la oposición de izquierdas en el plano internacional (trotskismo).

En 1927, fue llamado a Moscú, a la dirección central del Komintern [sic]. Entonces era uno de los principales dirigentes de la fracción de Izquierdas del PC yugoslavo, y su partido lo alejó de la lucha de fracciones. Instalado en el corazón del Komintern, Ciliga no tardó en darse cuenta de que la lucha de la oposición de izquierdas era una lucha internacional contra la dirección estalinista, y no solamente válida para su propio país como lo había creído hasta entonces.

Con la mayor determinación, pero también con el sentimiento más profundo, Ciliga comprendió que le era necesario llevar una lucha revolucionaria clandestina en los países de la dictadura del proletariado. A pesar de los servicios hechos y los peligros de muerte que había corrido para la III Internacional, Ciliga fue víctima de la represión policial y debía entrar desde entonces en el ciclo infernal de los militantes políticos que rechazan inclinarse ante la autocracia estalinista.

Juzgado en la prisión de Leningrado por el Colegio especial de la G.P.U sin haber sido escuchado, Ciliga fue encarcelado por largos años en el aislador de Vierkhnie-Ouralsk reservado a los prisioneros de talla. Luego sería deportado a Siberia.

En su obra explicó sus recuerdos, sus dudas y sus luchas. En el silencio del calabozo, Ciliga meditó largamente sobre la experiencia revolucionaria rusa. Había aceptado las consignas del Komintern, había luchado con fervor por la emancipación de la clase obrera, y el resultado fue la pérdida de la libertad.

Ciliga se esforzó en comprender por qué la clase obrera, que había sacudido sus cadenas y que estaba sobre el camino de la emancipación total en 1917, era sierva más que nunca en 1927. Y terminó con la conclusión de que el leninismo lleva en él los gérmenes inevitables de la descomposición. Los hechos le demostraron que un «retorno a las fuentes» del bolchevismo no era lo que le podía enderezar esta situación desesperada. Los trotskistas no son más que estalinistas que no han tenido éxito.

Ciliga es uno de los primeros militantes que ha concebido la necesidad de una filosofía revolucionaria nueva. Es uno de los primeros que nos expone las razones por las que nos es necesario para siempre —cualquier dolor de algunos de entre nosotros que lo experimentan— separarnos de la «leyenda de Lenin». El leninismo ha terminado en un declarado fascismo bolchevique, —en el comunismo-fascismo.

Es necesario persuadir a las masas para que éstas no se pierdan en un camino ideológico que termine en un abominable callejón sin salida.

La tarea revolucionaria más urgente en el momento actual consiste en principio, en desembarazarnos de los oropeles floridos de una ideología moribunda. Nos es necesario destruir antes de construir, pensando en la frase de Bakunin: «la destrucción es creadora».

9

ANTON PANNEKOEK
LOS CONSEJOS OBREROS EN ALEMANIA

Partido y clase obrera

No estamos más que en los principios de un nuevo movimiento obrero. El antiguo movimiento se encarna en partidos y la creencia en el partido constituye hoy el freno más poderoso a la capacidad de acción de la clase obrera. Por esto nosotros no buscamos crear uno nuevo, y no porque seamos pocos —un partido, el que sea, es pequeño en su origen— sino porque en nuestros días un partido no puede ser más que una organización tendiendo a dirigir y a dominar al proletariado. A este tipo de organización, nosotros oponemos el siguiente: la clase obrera no podrá afirmarse más que a condición de tomar ella misma su destino en mano. Los obreros no tienen que adoptar religiosamente las consignas de un grupo cualquiera, ni siquiera las nuestras, sino pensar por ellos mismos, decidir y actuar ellos mismos. Por esto, en este período de transición consideramos como sus órganos de clarificación naturales los grupos de trabajo, los círculos de estudio y de discusión, que se han formado de ellos mismos y buscan su camino. (...)

Principios de organización

(...)

Las viejas formas de organización, sindicatos y partidos políticos y la nueva forma de consejos (soviets) pertenecen

a fases diferentes de la evolución social y tienen funciones también diferentes. Los primeros tenían por objeto fortalecer la situación de la clase obrera en el interior de la clase capitalista y están ligados a su período de expansión. La segunda tiene por fin crear un poder obrero, abolir el capitalismo y la división de la sociedad en clases; está ligado al período del capitalismo decadente. En el seno de un sistema ascendiente [sic] y próspero, la organización de consejos es imposible, los obreros se asocian únicamente para mejorar sus condiciones de existencia lo que permite la acción sindical y política. En un capitalismo decadente, preso de la crisis, este último tipo de acción es nulo y asirse a esto no puede más que frenar el desarrollo de la lucha autónoma de las masas, de su autoactividad. En épocas de tensión y de rebelión fuerte, cuando movimientos de huelga explotan en países enteros y golpean en la base del poder capitalista, o bien cuando al día siguiente de una guerra o una catástrofe política, la autoridad del gobierno desvanece y las masas pasan a la acción, las viejas formas de organización ceden el sitio a las formas nuevas de autoactividad de las masas. (...)

La acción directa en las sociedades contemporáneas

(...)

Cuando los trabajadores comienzan a darse cuenta de que los sindicatos son incapaces de dirigir su lucha contra el Capital, la tarea del momento consiste en descubrir y poner en acción formas de lucha nuevas: la huelga salvaje. Tal es en efecto el medio de librarse de la tutela ejercida por los viejos leaders y las viejas organizaciones, de tomar iniciativas necesarias, de juzgar el momento y los modos de acción, de parar todas las decisiones útiles [sic]; en este cuadro nuevo, los obreros, los obreros deben encargarse ellos mismos de hacer propaganda, de extender el movimiento y de regir la acción. Las huelgas salvajes constituyen explosiones espontáneas, la manifestación auténtica de la lucha de clase contra el capitalismo. En este día, ciertamente, no han tenido todavía fines más generales; sin embargo, sólo

resta que expresen de manera concreta el nacimiento de una mentalidad nueva en el seno de las masas rebeladas: la acción autónoma, y ya no dirigida por los jefes; el espíritu de la independencia y ya no de sumisión; la voluntad de lucha activa, y ya no la aceptación pasiva de órdenes caídas del cielo; la solidaridad y la unidad inquebrantables con los camaradas, y ya no el deber impuesto por la afiliación política y sindical. Esta unidad en la acción, en la huelga, corresponde, por supuesto, a la unidad en el trabajo productivo de todos los días; la actividad colectiva, el interés común frente a un amo capitalista común, conduce a los trabajadores a actuar como un solo cuerpo y sólo uno. Todas las aptitudes individuales, todas las fuerzas del carácter y del pensamiento, exaltadas y tensas al máximo, se conjugan, a través de las discusiones y decisiones, en vistas a realizar el fin común.

En el curso de las huelgas salvajes, se ve esbozar una nueva orientación práctica de la clase obrera, una táctica nueva: el método de la acción directa. (...) A partir de este momento, la huelga tomará forzosamente un carácter político; los comités de huelga, encarnación de la comunidad de clase, asumirán funciones sociales de otra envergadura revistiendo la forma de consejos obreros. A partir de este momento, la revolución social, el hundimiento del capitalismo, apunta en el horizonte. (...)

La producción y la distribución en el mundo nuevo

(...)

Evidentemente, esto no significa que toda la producción será en adelante repartida entre los productores a prorrata del número de horas de trabajo suministrado por cada uno de ellos, o, dicho de otro modo, que todo obrero recibirá bajo forma de productos el equivalente exacto del tiempo que ha pasado en trabajar. En efecto, gran parte del trabajo debe ser consagrada a la propiedad común, servir a perfeccionar y extender el aparato de producción. En régimen capitalista, cierta cantidad de plusvalía, era utilizada para este

fin. El capitalista debía emplear una parte de su provecho, acumulado en forma de capital adicional, para innovar, extender y modernizar el equipamiento técnico; haciendo esto, estaba empujado por la necesidad de hacer frente a la competencia. Así el progreso técnico era inseparable de las formas de explotación. Al contrario, en la nueva forma de producción, este progreso llega a ser el asunto colectivo de los trabajadores. Si en primer lugar han de asegurar su existencia inmediata, la parte más exaltante [sic] de su tarea consiste en edificar las bases de la producción futura. Deben determinar que proporción de trabajo global irá a la preparación de máquinas e instrumentos perfeccionados, a la búsqueda y a la experimentación en vistas a facilitar trabajo y mejorar la producción. (...)

Hace un siglo, en un tiempo en que los obreros constituían una pequeña clase de individuos pisoteados y reducidos a la impotencia, resonaba la consigna: «Proletarios de todos los países, unios! ¡No tenéis más que las cadenas para perder! ¡Tenéis todo un mundo que ganar!». Desde entonces, los obreros han llegado a ser la clase más numerosa; se han unido, pero solamente de manera imperfecta. Solamente en grupos, pequeños o grandes, pero sin realizar una unidad de clase. Solamente en la superficie, en formas exteriores pero no en la esencia, en profundidad. Y por esto no tiene más que sus cadenas para perder, que por otra parte podrían correr el riesgo de perder, no lo perderán combatiendo sino sometiéndose temerosamente. Y el mundo a ganar comienza a ser percibido oscuramente. Antiguamente, los trabajadores no podían representarse de manera clara ningún fin para unirles, también sus organizaciones terminaron por llegar a ser instrumentos del capitalismo. Hoy, el fin se dibuja más claramente; ante la dominación reforzada, por medio de una economía planificada bajo la autoridad del Estado, se encuentra lo que Marx llamaba la asociación de los productores libres e iguales. Es necesario pues doblar el llamamiento a la unidad de una indicación del fin: ¡Tomad las fábricas y las máquinas! ¡Imponed vuestro poder sobre el aparato productivo! ¡Organizad la producción por medio de consejos obreros!

Notas Ediciones Mayo 37

La contradicción fundamental del capitalismo y los múltiples procesos de conflicto e irracionalidad en los que se ramifica, se traducen y se traducirían, mientras esta sociedad perdure, en CRISIS diversas, en rupturas del funcionamiento regular del sistema. Estas crisis pueden abrir paso a períodos revolucionarios si las masas trabajadoras son lo suficientemente combativas para poner en peligro el sistema capitalista y lo suficientemente conscientes para poderlo [sic] derivarlo y edificar sobre sus ruinas una nueva sociedad. El funcionamiento del capitalismo garantiza pues que siempre habrá «ocasiones revolucionarias», pero lo que no nos garantiza es el resultado, que sólo depende del grado de conciencia y de autonomía de las masas.

Socialisme ou Barbarie, 1964

Hablar de las crisis del sistema capitalista es hablar de la posibilidad de la revolución. Acaso no se den siempre «ocasiones revolucionarias», como afirmaron en su día «*Socialisme ou Barbarie*». Pero lo cierto es que, sin necesidad de caer en posiciones catastrofistas —la revolución es inevitable, viene sola, es fruto del propio sistema capitalista y de sus contradicciones— ni en posiciones voluntaristas —la revolución es una simple cuestión de capacidad de lucha del proletariado, de su nivel de conciencia, de la actividad organizada de su vanguardia—, existen indudablemente unas condiciones objetivas y unas condiciones subjetivas en el desarrollo del proceso revolucionario.

Las condiciones objetivas concernientes a la dinámica del capitalismo han evolucionado; en realidad, el capitalismo no ha dejado de evolucionar a todo lo largo de su historia.

Por una parte, existen nuevos mecanismos y estrategias para hacer frente a las crisis y tratar de eliminarlas o, por lo menos, controlarlas, aunque sea a costa de un proceso de inflación galopante al que no se ve salida. Pero, por otra parte, ello no hace más que aplazar los problemas de fondo y las contradicciones internas del sistema, aumentando su volumen a tal extremo que su estallido no puede ser ya una simple recesión cíclica de alcance básicamente local, sino un verdadero crack internacional, una gran crisis. En este sentido, pese a las diferencias concretas de la situación del capitalismo actual y de sus nuevos mecanismos en proceso de desgaste a que ha ido recurriendo hasta ahora, no podemos por menos que preguntarnos: **VAMOS HACIA UN NUEVO 29?**

Repetidas veces, el movimiento obrero ha tratado de emprender un estudio de la economía en España para adecuar al mismo su estrategia de lucha y su alternativa revolucionaria. Estos estudios suelen quedar encerrados en las peculiaridades de las estructuras políticas y económicas del franquismo, en una denuncia de la represión institucionalizada, de los sectores retardatarios y del freno a la integración al Mercado Común que todo este retraso provoca. Esto no es el simple fruto de la casualidad, ni simple reflejo de un anti-fascismo facilón cuyas tesis son compartidas en lo esencial por la burguesía.

Es cierto que, limitándonos a la cuestión económica y dejando de lado las cuestiones más anecdóticas y superficiales, existen unas trabas al crecimiento propias del pasado y evolución del capitalismo en España, de unas estructuras muy poco flexibles y anticuadas. Pero ello nos conduce a [sic] hacer previsiones inexactas y simplistas sobre la evolución del país. Cuando el régimen se encontró con que la entrada en la ONU y la ayuda yanqui no eran suficientes para realizar, en los años 50, una acumulación de capital obstaculizada por graves defectos de estructura, el régimen no desapareció sino que pasó a vincularse más y más al capital extranjero creando para el mismo las condiciones favorables e indispensables mediante el Plan de Estabilización de 1959.

Ni dicho Plan ni los Planes de Desarrollo, puestos en marcha a partir de la nueva situación creada, lograron sus

objetivos de desarrollo y de estabilidad económica: el resultado fue, por el contrario, el gran marasmo económico de la segunda mitad de los años 60. Los años 70 han sido aún más desastrosos en orden a deteriorar la situación económica en España: la burguesía nacional y su Estado de clase se han mostrado más incapaces que nunca para capear el temporal, y el gran capital internacional ha mostrado claramente que no está dispuesto a pagar por el momento la factura de una economía de tan graves vicios estructurales y menos en un momento tan difícil como el que el Capital está pasando a nivel internacional. El Mercado Común europeo impone condiciones especialmente desfavorables a la economía española y es bien seguro que no lo hace por razones políticas ni por solidaridad con las luchas del proletariado español.

La situación económica en España se deteriora, cuanto más débil y más vulnerable frente a las recesiones y crisis internacionales, y más necesita el franquismo de los estados de excepción y el endurecimiento de una política ya de por sí dura: y más se agudizan las contradicciones de un régimen que en vez de ayudar a la burguesía a integrarse al Mercado Común acentúa más y más sus más anacrónicos rasgos. Sin embargo, las experiencias de las pasadas crisis —antes del 59, en 1968-69— nos enseñan que el régimen *nu* [sic] se hunde por sí solo (mecanicismo): las restricciones de crédito, el fracaso de los Planes de Desarrollo, el retraimiento de la inversión, las recesiones, inflaciones, estancamientos, devaluaciones, aumento del paro, subida del coste de la vida, etc., no pueden remplazar la acción decidida de los trabajadores en lucha y esto no sólo contra el carácter retardatario de ciertas estructuras del capitalismo español sino contra el sistema del capitalismo en sí.

En definitiva, no se trata de luchar sólo contra el fascismo sino contra el sistema económico, no se trata de enfrentarse a las contradicciones del capitalismo español sino a todo el capitalismo internacional, no se trata de un combate localista sino de una lucha de alcance mundial. En vez de una línea revolucionaria a partir de estudios económicos del franquismo y de las crisis de un capitalismo aislado y como

distinto del de los países avanzados, se trata de una línea de revolución internacional y del estudio de la crisis mundial del capitalismo.

El presente estudio apareció bajo la firma de Céspedes Giné en los números VI y VII de la revista francesa «REVOLUTION INTERNATIONALE» (primera serie), correspondientes a enero-febrero y marzo-abril de 1972. Constituye pues uno de los más recientes estudios serios sobre la cuestión y los datos aquí aportados son lo más próximos posibles al momento actual. En él, la revista «RI» aborda tanto el análisis en detalle de la situación —estadísticas, devaluaciones monetarias, crisis del dólar y otras cuestiones concretas— como el ambicioso tema de qué significa la crisis del sistema, de cómo el capitalismo lleva la contradicción, la nanarquía [sic] y la crisis en su propio seno, estableciéndose así una fecunda dialéctica mediante el continuo paso de lo general a lo particular y de lo particular a lo general.

Los seguidores de Marx han confundido bajo el nombre de *crisis* teorías e interpretaciones varias a propósito del fenómeno: 1) Unos entendieron que la baja tasa de ganancia no era una tendencia sino un hecho en términos absolutos, el apocalipsis, la crisis final; 2) Otros siguieron la Ley de Bronce sobre los salarios de Lasalle, erróneamente atribuida a Marx, afirmando que los salarios tienden a descender a causa del beneficio, creándose así una situación de subconsumo (menos demanda para la misma oferta), que conduce a la crisis; 3) En realidad en el II y III volúmenes del *Capital*, Marx apunta hacia la crisis de sobreproducción (no es la demanda la que disminuye, sino la oferta que aumenta), en tanto que la valorización del capital exige no sólo una reproducción simple del capital invertido sino su reproducción ampliada, demasiado ampliada...

La importancia de la fidelidad a la concepción marxista de la crisis y de su vigencia actual es considerable para la teoría y la práctica revolucionaria. Recogemos pues en anexo amplios extractos de un polémico artículo de R. Victor en «Revolution Internationale» n° 7 (de marzo-abril del 72), titulado: «VOLUNTARISMO Y CONFUSIÓN», escrito «a pro-

pósito del abandono no reformista del catastrofismo revolucionario», como adecuado complemento del estudio de C. Giné y punto de referencia para abrir el debate.

Ediciones Mayo-37
Febrero de 1973

11

SAN ADRIÁN DEL BESÓS-TÉRMICA

Dossier [Pròleg]

Lo nuevo de las luchas actuales y su fuerza revolucionaria radica en que las condiciones de la revolución comunista existen ya ahora: su desencadenamiento es sólo cuestión de circunstancias. El capitalismo se halla efectivamente amenazado por la menor chispa.

La lucha cotidiana de la clase obrera en nuestro país así lo atestigua. El movimiento obrero español está viviendo en nuestros días el paso de las luchas «salvajes» al margen de sus vanguardias dirigistas, a la construcción de su Organización de Clase. Importantes fracciones del movimiento obrero en su lucha cotidiana contra el capitalismo se vieron obligadas a romper con unas organizaciones cada vez más manifestadas como trabas a su avance. La ruptura con el reformismo del PC y de las Comisiones Obreras por él controladas, fue sólo un primer paso hacia la Organización de Clase. A continuación, el proletariado ha tenido que enfrentarse con idéntico rigor a las tentativas de implantar nuevos dirigismos en el seno del movimiento obrero antirreformista [sic] por parte de todo un enjambre de grupúsculos y «vanguardias». El contenido de la lucha de estos últimos años va tomando forma, organizándose, generalizándose, plateando claramente las condiciones que caracterizan la Organización de Clase del proletariado. La clase obrera toma conciencia de su situación en el curso de su propia lucha; se organiza en la misma base, en fábricas

y barrios; no admite una separación entre dirigentes y ejecutantes en el seno de la organización revolucionaria; lucha ya desde ahora por una sociedad en la que la emancipación de los trabajadores sea la obra de los trabajadores mismos, una sociedad sin clases.

Ediciones Mayo 37

12

VIOLENCIA Y SOLIDARIDAD REVOLUCIONARIAS: PRÓLOGO

Este libro reagrupa dos textos que tratan sobre la violencia; uno de Jean Barrot que sigue al de «'La violencia y movimiento social en España' del mismo autor; es el 'análisis explícito' de lo que en 'La violencia...' estaba analizado implícitamente». Sólo ofrecemos la primera parte del libro; la segunda es la respuesta a la críticas que los grupos de tendencia «comunista» hicieron al Movimiento Comunista¹ y a Barrot en particular, acusando a este último de haberse comprometido con el comité pro-MIL de París. La necesidad de sacar rápidamente este texto y la especificidad francesa de la segunda parte (sin duda poco interesante para los que no conocen la historia de dichos grupos y su «acción») hace que nos hayamos decidido a publicar solamente la parte que interesa más a la gente de Barcelona.

Este texto contiene todos los elementos de base necesarios para la clarificación y la superación del momento actual, ambas cosas indispensables para toda acción comunista hoy en Barcelona y en todas partes.

El segundo texto, aparecido en agosto de 1974, se sirve ampliamente del primero e intenta precisarlo al máximo en el contexto español.

Es el producto de discusiones parciales y expresa en aquel momento y todavía hoy, un punto de vista minoritario en

¹ En los años 70 aparecieron algunos grupos (entre ellos el MC) que hacían crítica radical del Capital y de su extrema izquierda (partidos, izquierdistas, «anarquistas»...).

Barcelona; de hecho, es el producto parcial de una época improductiva, tanto práctica como teóricamente.

Es el único texto de «tendencia comunista» aparecido en Barcelona después de las detenciones de los que se decían seguidores del MIL. Era la negación de los mismos (no todos) que se encargaron de distribuirlo.

Aparece pues, en un momento de debilidad del movimiento real y no era más que una aportación exterior a este movimiento ya que era incapaz de un mínimo de clarificación teórica.

Este texto quería ser una tentativa de superar las relaciones bloqueadas en la práctica no sólo por la incoherencia de los individuos que actuaban sino también por las condiciones objetivas y la del movimiento para analizarlas.

«El comunismo no es un programa a realizar o hacer realizar por un movimiento real. El comunismo no es un ideal a realizar: existe desde ahora, no como sociedad establecida pero sí como un esfuerzo y una tarea que la prepara. Es el movimiento que tiende a abolir las condiciones de existencia determinadas por el trabajo asalariado y las suprime, efectivamente, por la revolución.

»EL COMUNISMO NO SERÁ LA OBRA DE UN PARTIDO POLÍTICO QUE TOMA EL PODER, TAMPOCO SERÁ LA OBRA DE LAS GESTICULACIONES IZQUIERDISTAS, PERO SI DE LA LUCHA DEL PROLETARIADO.»

Ediciones Mayo-37

13

SOBRE LA MISERIA EN EL MEDIO ESTUDIANTIL

Presentar un texto de la IS [Internacional Situacionista] no es fácil. Debemos relacionarlos al contexto y a la realidad de su época, aún más, debemos explicar su relación con/dentro el movimiento revolucionario; esto supone, pues, que hayamos comprendido realmente la importancia de la acción de la IS en su tiempo. Nos serviremos de sus propias definiciones para explicar lo que la IS es para los

propios situacionistas, y dar algunos elementos de base de su teoría, extraídos de su «cuestionario» (que se hacen en el n° 9, agosto del 69).

«Que quiere decir la palabra situacionista?» Define una actividad que pretende hacer las situaciones, no reconocerlas, como valor explicativo u otro. Esto, en todos los niveles de la práctica social, de la historia individual. Sustituimos la pasividad existencial, por la construcción de momentos de la vida, la duda por la afirmación lúdica. Hasta ahora, los filósofos y los artistas no han hecho más que interpretar las situaciones; hoy en día se trata de transformarlas. Puesto que el hombre es el producto de las situaciones que atraviesa, importa, ahora, crear situaciones humanas (...). El término situacionista, en el sentido de la IS, es exactamente lo contrario de lo que en portugués se llama actualmente «un situacionista», partidario de la situación existente, en este caso del salazarismo.

La IS es un movimiento político? Las palabras «movimiento político» cubren hoy la actividad especializada de los jefes de grupos y de partidos, encontrando en la pasividad organizada de sus militantes la fuerza opresiva de su poder futuro. La IS no quiere tener nada en común con el poder jerarquizado, bajo la forma que sea. La IS no es por lo tanto ni un movimiento político, ni una sociología de la mistificación política. La IS se propone ser el grado más alto de la conciencia revolucionaria internacional. (...).

«El primer papel de la organización revolucionaria, el precio mismo de su derecho a la existencia, es ciertamente la coherencia, la crítica despiadada que cabe derrotar 'la fuerza de la costumbre', la fuerza más grande del viejo mundo dentro de las masas».

La IS no tiene únicamente el mérito de haber hecho la crítica moderna del Capital y de todas sus nuevas alienaciones en pleno período contrarrevolucionario, sino también de haber iniciado el aspecto primordial de la crítica revolucionaria: la crítica de la vida cotidiana.

Originariamente (1957) sus miembros se encontraron a través de la crítica al surrealismo, al urbanismo, y al «arte» (el «arte» está muerto), y se decidieron pues a reinventar la vida en todos sus aspectos, inmediatamente. Decir que

han sido los portadores de la «coherencia» es decir mucho y poco al mismo tiempo.

Aunque son sobretodo un grupo de teóricos, su acción práctica culmina en Mayo 68 donde, después de haber asumido, con los «Enragés» y otros, la dura responsabilidad del Comité de Ocupación de la Sorbona, elegido en asamblea general, lo dejaron asqueados por la pasividad de los estudiantes y de los ocupantes en general; crearon el «Consejo para el mantenimiento de las ocupaciones», y trataron de destruir las barreras que impedían la unión del proletariado, barreras construidas por los sindicatos, partidos e izquierdistas.

«La IS desapareció (1969) cuando las masas se apoderaron de su contenido subversivo. Cuando se generalizó su crítica en el movimiento real». (ver: la verdadera escisión de la IS Debord, Sanguinetti, ed. Champ Libre). Se puede decir que en un último análisis no hizo más que expresar «lo que todo el mundo tenía en la cabeza».

El texto «sobre la miseria en el medio estudiantil» fue escrito principalmente por uno de ellos, Mustapha Khayati, y discutido con los estudiantes de Estrasburgo. Estos, «acababan de ser elegidos como dirección de la Asociación de la local [sic] de estudiantes (AFGES), sin ningún tipo de programa, a pesar de ser conocidos notablemente en la UNEF como extremistas en completo desacuerdo con todas la variantes de su descomposición, y estaban decididos a destruirlo todo».

Este texto provocó un escándalo, entre otras cosas porque el dinero que sirvió para publicarlo (fines 67), era el dinero de la Asociación, por lo tanto el dinero del Poder.

Reproducimos, hoy, este texto porque creemos que hay similitud de condiciones, aunque no es la primera vez que se reproduce en España. Ya en el 68 fue publicado por los estudiantes de Zaragoza y Madrid.

Los que no ven en este texto más que una narración histórica y no tratan de encontrar en él, elementos necesarios para el análisis y la superación de su propia realidad, «no hacen más que cavar su propia tumba».

Ediciones Mayo-37

Una nueva fase de lucha obrera

Todo el mundo ha podido leer estos días en la prensa cómo la policía franquista dispara sobre los huelguistas que ocupan sus fábricas y tajos, asesinándoles con toda su sangre fría. Estos días les ha tocado el turno a los trabajadores de San Adrián del Besós (Barcelona), como antes en Erandio o en Granada, en Vigo, en el Ferrol o en el País Vasco. No se trata de hechos anecdóticos o aislados sino del nuevo cariz que ha tomado la lucha de clases en España en estos últimos años.

Para comprender pues qué sucede hoy en España, la evolución que está experimentando la lucha obrera y el significado general de la misma, es preciso tener en cuenta tres aspectos fundamentales:

— La lucha se ha extendido y generalizado, han aparecido nuevos focos de lucha en zonas en las que la tradición organizativa era más bien débil o inexistente;

— El carácter no sólo autónomo sino abiertamente ANTI-AUTORITARIO de las luchas obreras —concretamente en Barcelona, donde ha constituido desde siempre una constante indiscutible— ha quedado de manifiesto con mayor claridad que nunca;

— La lucha se ha radicalizado y endurecido considerablemente, alcanzando unos niveles de combatividad y violencia poco comunes hasta el momento.

La larga marcha hacia la auto-organización

La importante extensión de las luchas obreras en la década de los 60 hicieron concebir grandes esperanzas sobre el renacimiento de un potente movimiento obrero en la Pe-

nínsula, en torno a la consigna de «COMISIONES OBRERAS». Esta forma organizativa abierta a todo el mundo y destinada a crear la unidad de la clase en lucha en la base misma, superando planteamientos partidistas, constituía una gran esperanza para el movimiento revolucionario en tanto que se planteaba como objetivo fundamental y como su propia razón de ser la auto-organización del proletariado español y de sus luchas.

Pero la realidad era otra. Las luchas espontáneas de la clase obrera a principios de los años 60 constituyeron un paso adelante en la auto-organización de la lucha obrera y en su combatividad: huelgas mineras en Asturias 1962-63, asalto de los huelguistas a la comisaría de Mieres en 1965, etc. Pero las «Comisiones Obreras» que empezaron a aparecer por toda la península eran promovidos por grupos y partidos políticos dirigistas, entrando con ello en contradicción con los objetivos fundamentales de auto-organización de clase.

Así como al principio se dieron «comisiones obreras» de carácter unitario creadas en el curso de las luchas espontáneas, pronto no hubieron más que «comisiones obreras» burocratizadas, organismos obreros estructurados en forma permanente al margen de las luchas concretas de base y destinadas a aplicar una política reformista integrada al sistema:

- reivindicaciones económicas dentro de la lógica del capitalismo;
- vanas aspiraciones a obtener la legalización de Comisiones por el franquismo;
- participación en las elecciones de la CNS (sindicato estatal) de 1966 de «enlaces» y «jurados» con la vana pretensión de poder legalizar la actuación de los cuadros principales de Comisiones.

Comisiones Obreras en un callejón sin salida

El resultado de consolidar una organización al margen de las luchas autónomas de base y de aplicar una política colaboracionista con respecto al franquismo llevó a Comisiones Obreras al impase:

— Los cuadros de Comisiones que lograron ocupar puestos en la CNS tuvieron que escoger entre traicionar los intereses de la clase obrera o ser desposeídos de sus cargos tarde o temprano, poniéndose a tiro de la represión policial del Franquismo y de sus «Estados de excepción».

— El intento de imponer una «línea anti-capitalista» (es decir, en abierta contradicción con la línea PC) corrió a cargo de pequeños grupúsculos «vanguardistas» (especialmente en el periodo 1967-69) que en vez de reforzar las posibilidades de auto-organización de la clase introdujeron nuevos dirigismos en el seno del movimiento de clase, siendo así incapaces de consolidar una alternativa a las Comisiones obreras burocratizadas del PC.

— A lo largo de 1969-1970 empezaron a surgir intentos de organización obrera más o menos limitada en sus posibilidades, más o menos manipulada o utilizada por toda una serie de grupúsculos. Surgen una serie de nuevas experiencias más o menos dispersas y aisladas.

El resultado de todo ello es que hoy nos encontramos en Barcelona con tres formas organizativas en el seno del movimiento obrero:

— Los organismos burocráticos de Comisiones —especialmente los organismos centrales— bajo el control del PC y sus aliados;

— Los «Sectores», que se organiza [sic] a nivel de barrio para aplicar una línea política reformista y moderada que facilita la unidad entre clase obrera y pequeña burguesía, pasando a menudo por pactos con el PC y sus comisiones para una acción común;

— Las «PLATAFORMAS» que se organizan a escala de zona o barriada pero que se centran en la lucha de fábrica a diferencia de los organismos anteriormente citados.

Nuevas experiencias de lucha

Alrededor de 1970 las circunstancias cambian de nodo [sic] fundamental:

a) La crisis económica cierra el camino a las reivindicaciones de carácter reformista más limitadas,

b) Las medidas represivas del Estado policial franquista contra la clase obrera (y toda la oposición en general) acaban con la estrategia de «semi-legalidad» vanamente intentada por el reformismo PC (Estados de Excepción, aplicación de Ley de bandidaje y terrorismo, Juicio de Burgos, Tribunal de Orden Público, Tribunales Militares, etc.),

c) Retroceso organizativo en el seno del movimiento obrero convencional (fracaso de la estrategia de Comisiones Obreras, desánimo de los cuadros, crisis de las alternativas de los grupúsculos...).

Todos los análisis consideran que se ha entrado en un punto muerto de la lucha, que la situación se ha deteriorado. Y sin embargo, contra todas las previsiones, es precisamente en estos años que la lucha obrera se extiende y radicaliza, alcanzando unos niveles de violencia y empuje verdaderamente notables, sobre todo si tenemos en cuenta la represión creciente que se abate sobre la lucha obrera. Es en el momento en el que pedir la semana de 40 horas o un mes entero de vacaciones pagadas comporta el riesgo de ser encarcelado o de que la Guardia Civil dispare contra los huelguistas, cuando éstos se lanzan a la ocupación violenta de fábricas y tajos, a las huelgas de solidaridad con las reivindicaciones de otras fábricas en huelga, a exigir la readmisión de los compañeros despedidos bajo el lema de «Todos o ninguno».

Veamos algunas experiencias en Cataluña:

— *La huelga de HARRY WALKER en 1970-71* (empresa filial de los velomotores «Solex», con fábricas en Francia e Italia) de una duración de 3 meses y que llegó hasta la ocupación de la empresa por los trabajadores:

a) todo su desarrollo se hizo al margen de los grupos políticos y sindicales en funciones en la época,

b) la lucha era decidida por la Asamblea de los trabajadores y ejecutada por un Comité Unitario,

c) los huelguistas boicotearon el intento de los grupúsculos de atribuirse la dirección de la huelga prendiendo fuego a sus octavilla [sic],

d) Aparte de la solidaridad de otras empresas de la zona, la huelga de HARRY WALKER fue apoyada por las empresas de Francia y de Italia de la cadena SOLEX, así como por otras empresas en huelga en aquel momento (por ejemplo, Batignoles en Francia, Eaton Ibérica en Navarra, etc.),

e) los huelguistas de HARRY WALKER tomaron posición a favor de los procesados de la ETA en Burgos, etc.

— *La lucha de la SEAT en 1972*: los trabajadores de SEAT (vinculada a la FIAT italiana) están habituados a participar en grandes huelgas reivindicativas, como corresponde a una empresa de punta dentro de la industria barcelonesa, pero esta vez los obreros se lanzaron a la ocupación violenta de la fábrica sin haber presentado pliego reivindicativo alguno, sino simplemente respondiendo a la bajeza del comportamiento de la patronal con la violencia revolucionaria; fue un estallido «salvaje» imprevisto y espontáneo duramente reprimido por las fuerzas de «orden» que aplicaron todos sus medios (llegando hasta la utilización de gases lacrimógenos, ametralladoras e incluso helicópteros); hubo muertos y heridos; los huelguistas desalojados de la empresa llevaron su lucha a las calles del centro de Barcelona; la empresa inició una huelga de protesta y por la readmisión de los obreros despedidos que se generalizó a gran número de empresas; una lucha llevada al margen tanto de los enlaces y jurados del sindicato estatal como de los organismos burocráticos de Comisiones Obreras, que llenó de estupor al propio Gobernador Civil (obligado, ante la magnitud de los acontecimientos, a hacer un significativo comunicado sobre el orden público y el carácter inesperado de la lucha), etc.

Toda una serie de huelgas y ocupaciones de estos últimos meses, como la de Philips (con la solidaridad de todas las empresas de la misma firma de la zona), de Feinwick, de Faessa, de Macosa, de Corbero, de Tornillería Mata, de Ossa (con ocupación de empresa), de Starlux (en la que los obreros declaran, como en toda una serie de huelgas de la zona del Vallès, estar siguiendo el ejemplo de las luchas obreras del Ferrol y Vigo, salvajes, espontáneas, con ocupación de la ciudad y enfrentamiento violento con la fuerza pública), de las minas de Balsareny, de Aycar de Sardanyola

[sic], de los trabajadores de la Seguridad Social, de los maestros y profesores de Universidad, y recientemente la huelga con ocupación violenta en San Adrián del Besós (disparos, un muerto, huelgas y manifestaciones en solidaridad con dicha lucha)...

Conclusiones

Hay dos formas de explicar y comprender el desarrollo de las luchas obreras en España. Según unos, se trata de ver como se consolida la organización unitaria de la clase y su vanguardia dirigente o inspiradora el partido. Tal es el esquema del PC y de sus burocratizadas Comisiones Obreras; pero es también de todo grupúsculo izquierdista sea imitando la línea del PC (grupúsculos oportunistas que hacen el juego al reformismo), sea cerrándose sobre sí mismos (grupúsculos sectarios). Para todos ellos el auge y extensión de las luchas obreras en los últimos años (en el momento de auge de la represión y de mayor caos organizativa [sic]) es no sólo un hecho imprevisto sino completamente incomprensible.

Existe sin embargo en el seno del movimiento obrero un irreprimible afán de combatividad, más allá de toda directriz de los políticos profesionales y de sus prudentes previsiones. La lucha revolucionaria de la clase obrera es una lucha ante todo anti-autoritaria y la crisis de las burocracias que pretenden dirigirla no sólo no la limita sino que elimina las trabas y obstáculos que la frenaban hasta el momento. Desde este punto de vista, fenómenos como la lucha de HARRY WALKER o de la SEAT, en Cataluña, o como los motines del Ferrol y de Vigo son la continuación lógica de las luchas salvajes y espontáneas de Asturias en 1962, de la huelga ejemplar de Laminación de Bandas de Echevarri en 1966 (que hizo famoso en toda España el lema «O todos o ninguno», luego repetido en tantas y tantas huelgas).

La consolidación de la lucha revolucionaria de la clase obrera pasa por su auto-organización en el sitio de trabajo mediante «comités de fábrica», «comisiones de empresa»,

etc. y la coordinación y generalización de sus luchas mediante organismos que, como PLATAFORMAS en Catalunya, apliquen una línea de lucha de clase y escapen al control no sólo de los reformismos sino de todo dirigismo.

(Texto remitido por los GRUPOS AUTÓNOMOS DE COMBATE (GAC) del MOVIMIENTO DE INSURRECCIÓN LIBERTARIA (MIL). Véase más lejos la CRONOLOGÍA DE HECHOS reivindicada por los mismos grupos)

15

LOS RESISTENTES ANARQUISTAS EN CATALUÑA: LA LEYENDA DEL «QUICO» SABATÉ (CIA N° 1)

Hay ocasiones en la historia en que la realidad supera la leyenda. Tal es el caso de la heroica lucha de los grupos de resistentes que efectuaron sus incursiones en Catalunya después de la guerra, especialmente en el periodo 1945-1965, no hace ni diez años.

Es una historia demasiado poco conocida pero que debería [ser] tenida más en cuenta para poder comprender el actual momento de la lucha revolucionaria, el endurecimiento y violencia creciente de la misma tanto a nivel de la lucha de masas como la reciente aparición en el seno del movimiento obrero de grupos autónomos de combate dedicados, a ejemplo de los resistentes de la posguerra, a llevar a cabo acciones armadas (especialmente la expropiación o atracos de bancos) para el reforzamiento de la causa.

La mayoría de los guerrilleros anarco-sindicalistas que actuaron sobre Catalunya en el periodo 1945-1965 están hoy muertos o en prisión:

— Los hermanos Sabaté, de que vamos a hablar con más detalle.

— José Luis Facerías, antiguo mozo de café del barrio chino, conocido por el nombre de «apolo de la FAI».

— Ramon Capdevila, apodado «Caraquemada», antiguo boxeador, que fue probablemente el más duro de todos,

procedente de la zona de Sallent-Balsarey [sic] (una de las primeras zonas en que se proclamó en España el Comunismo Libertario antes de la guerra, donde se hizo famoso después de la guerra el lema guerrillero «A la mina o a la montaña» y donde aún hoy las luchas mineras presentan un carácter especialmente violento); que fue uno de los que más tiempo vivió (hasta 1963).

— Jaime Pares, apodado «el Abisinio», antiguo obrero de fábrica.

— José López Penedo.

— Julio Rodríguez, apodado «el Cubano».

— Paco Martínez.

— Santiago Amir Gruana, apodado «el Sheriff».

— Pedro Adrover Font, apodado «el Yago».

— José Pérez Pedrero, muy joven y siempre muerto de hambre, apodado «Tragapanes».

— Víctor Espallargas, al que sus principios pacifistas solo le permitían atacar bancos a condición de no estar armado.

— Y todos los demás cuyos nombres solo existen en los ficheros de la policía y en la memoria de cada familia y de ciertos militantes anarquistas.

(...)

16

A LOS 50 AÑOS DE LA FAI

(CIA N° 1)

Aparición de la FAI

1922.- Tras una fase de grandes luchas obreras y de escalada represiva por parte de la burguesía, se plantea la necesidad de una potente organización anarquista; en el semanario «Crisol», el grupo de los «Solidarios» (Durruti, Jover, Ascaso, García Oliver) plantea como exigencias del momento:

1. plantar cara al «pistolero» de la patronal.
2. mantener las estructuras sindicales de la CNT.
3. poner en marcha una federación anarquista que reúna

en su seno a todos los grupos ideológicamente próximos diseminados en la península

1922.- Congreso anarquista de Catalunya y Baleares, convocado por el grupo de los «Solidarios»; en él se crea una comisión regional de relaciones anarquistas que será el de lo que años después será la futura FAI.

Octubre 1923.- Dictadura del general Primo de Rivera; la UGT forma parte del nuevo gobierno, mientras que la CNT es reducida a la clandestinidad, especialmente a partir de 1924.

1926.- El semanario anarquista «El productor» (Blanes) inicia la publicación de artículos en torno a la cuestión de la necesaria «organización anarquista».

1926.- Asimismo, los núcleos anarquistas diseminados en Francia inician su reagrupación celebrando un congreso en el que se crea la «Federación Anarquista de los Españoles en el exilio», que participará en la fundación de la FAI.

Julio 1927.- Congreso Nacional de los grupos anarquistas en Valencia (El Cabañal) con delegados de toda España, del grupo en el exilio e incluso de los anarquistas portugueses: creación de la Federación Anarquista Ibérica (FAI)

Carácter de la FAI

Según escribe Peirats, el carácter de la FAI tal como viene expresado en su primer texto publicado (un Manifiesto fechado en diciembre de 1929) es el de «animar la revolución, velar sobre lo esencial del Movimiento Libertario Español evitando el peligro de desviacionismo presente ya en el ánimo de ciertos líderes de la CNT en estos últimos años de Dictadura».

La FAI queda estructurada por grupos de «afinidad» los cuales se coordinan por medio de «federaciones locales», «federaciones regionales», y un «comité Peninsular».

La FAI es una organización nacida en la más completa clandestinidad no sólo por las circunstancias en las que aparece sino por los objetivos que se plantea:

- 1) Reforzar la CNT y proteger su carácter de fuerza revo-

lucionaria frente a toda desviación tendente a limitarla al simple sindicalismo reformista (tendencia «trentista»);

2) Llevar toda esta inmensa fuerza a la insurrección (la historia de la FAI es ciertamente la historia de la preparación permanente de la insurrección, sea contra la Dictadura contra la monarquía, contra la república burguesa, contra el Frente Popular, etc...);

3) Mantener presente en todas las luchas el objetivo final, la instauración del Comunismo Libertario.

La FAI es pues al mismo tiempo la garantía de la pureza ideológica del movimiento libertario español y de su eficacia en la práctica revolucionaria.

Papel histórico de la FAI

El ejemplo histórico dado por la FAI es una muestra pocas veces superada de firmeza y decisión revolucionarias.

Ya hemos visto como el movimiento libertario español no pudo ser aplastado por la represión y la caída en la clandestinidad sino que al contrario aprovechó esta circunstancia para radicalizarse y darse un nuevo instrumento —la FAI— capaz de proseguir inflexiblemente y sin concesiones la lucha revolucionaria.

Caída la Dictadura, se dan importantes acciones, atentados, huelgas generales de carácter abiertamente insurreccional, levantamientos locales para proclamar la república, etc... Pues bien, con la venida de la república la lucha no sólo no disminuye, sino que gana en amplitud y radicalismo:

1931: grandes huelgas insurreccionales,

1932: grandes huelgas, proclamación del comunismo libertario en diversas localidades catalanas,

1933: huelga insurreccional CNT-FAI a nivel de toda España, la CNT enarbola y práctica el lema «Frente a las urnas la revolución social», movimiento revolucionario CNT-FAI especialmente importante en Aragón,

1934: insurrección general, especialmente en Asturias,

1935: proclamación del comunismo libertario en VILLAVICIOSA,

1936: en mayo, el congreso Extraordinario de la CNT (reunido en Zaragoza) aprueba una moción sobre el comunismo libertario y establece un plan revolucionario para el campo. En julio, la CNT-FAI toman las armas y encabezan la lucha contra el alzamiento militar franquista.

Con ello, se inicia una etapa de grandes realizaciones y luchas de colectivizaciones y experiencias prácticas de comunismo libertario, especialmente en Aragón y Catalunya; la CNT-FAI forma milicias y organiza la economía, llevando a cabo al mismo tiempo la guerra y la revolución; son de destacar las realizaciones del Consejo de Aragón y de la columna DURRUTI.

En las redes del anti-fascismo burgués

Con la prolongación de la guerra, el movimiento libertario español se halló enfrentado al mismo tiempo a la contrarrevolución franquista y a la contrarrevolución de los defensores del carácter burgués de la república española:

— ante la amenaza del alzamiento de los militares en julio de 26, la república se negó a proporcionar armas a las milicias de la CNT-FAI, que se armó básicamente con las armas arrancadas al enemigo, en las jornadas de julio,

— tanto la Generalidad de Barcelona como el gobierno de Madrid siguió dando preferencia a proporcionar armas a militares y guardias a asalto que a las milicias anarquistas, que debían tomarlos por su cuenta,

— los cargos dirigentes de la CNT y de la FAI cayeron en las redes del gobierno burgués, pasando a formar parte del Frente Popular y reduciendo sus posiciones insurreccionales de los años 30 a posiciones de moderación, en nombre del reforzamiento de la «unidad anti-fascista», pese a las exigencias de la base CNT-FAI.

— Esta situación culmina con las jornadas de mayo de 1937, en las que los obreros catalanes (CNT-FAI, POUM, «Amigos de Durruti»...) defienden sus conquistas del gobierno burgués republicano que trata de arrebatárselas y se encuentran con que los hombres de la FAI que participan

en dicho gobierno burgués se alinean al otro lado de las barricadas «para impedir males mayores» y les conminan a entregar las armas.

— A partir de este momento, existe una posición oficial de la FAI (que participa en el gobierno, que aprueba la disolución del Consejo de Aragón, etc...) y una posición de los hombres de base de la FAI, que son encerrados en las cárceles de dicho Gobierno, que participaban en dicho Consejo de Aragón, etc.

— Esta situación se prolonga en la postguerra: por una parte la actividad oficial de la CNT-FAI participando en estériles alianzas de fuerzas anti-fascistas españolas y buscando apoyos de las democracias burguesas y por otra parte la actividad de resistencia emprendida en el interior de España por sus mejores combatientes, al margen del control de los dirigentes de la CNT-FAI y en algunas ocasiones desautorizados por ellos...

La situación actual

En nuestros días, la organización formal de la CNT-FAI son sólo fantasmas, una sombra de lo que fueron en su tiempo; fantasmas eficaces cuyo nombre aterroriza aún a la burguesía con el recuerdo de la revolución, pero incapaces para llevar a cabo las tareas indispensables para el avance de la lucha revolucionaria actual.

En cambio, las tareas que exigieron la creación de la FAI hace casi medio siglo conservan plena actualidad en la situación presente:

— Situación de clandestinidad y debilidad organizativa del movimiento obrero, sometido a la represión del Estado y de la patronal,

— Peligro de desviacionismo presente en ciertos sectores del movimiento obrero que se conforman con una perspectiva reformista olvidando las exigencias revolucionarias,

— Necesidad de unificar las tendencias antiautoritarias más radicales del movimiento obrero, para llevar la lucha hasta el umbral de la insurrección.

Hoy como hace 50 años queda de nuevo el problema de la organización capaz de garantizar el radicalismo del movimiento revolucionario y su fuerza práctica:

— Por una parte, las organizaciones que se reclaman del anarquismo en España no se plantean esta cuestión en toda su envergadura sino que se conforman con mantener viejas estructuras o con hacer aparecer grupos libertarios marginales a la lucha (por ejemplo, grupos estudiantiles más o menos folklóricos, grupos intelectuales, pacifistas...)

— Por otra parte, las tendencias antiautoritarias en el seno de movimiento obrero forman parte de organizaciones radicales más amplias y se hallan permanentemente ante el dilema de ganar homogeneidad a costa de convertirse en grupúsculos cerrados y reducidos o ampliar al máximo la unidad de acción y la posibilidad de generalización de las luchas a costa de avanzar más lentamente en sus planteamientos.

El ejemplo de la fundación de la FAI debe plantearse la cuestión de la organización en los siguientes términos:

— El movimiento obrero debe reforzar su organización, intensificar sus luchas y aprender e incorporar en sus luchas la VIOLENCIA REVOLUCIONARIA,

— Los grupos de vanguardia pueden configurarse como grupos de acción coordinados pero autónomos y plantear mediante su actividad objetivos más avanzados que los que por sí sólo puede emprender un amplio movimiento de masas,

— Estos grupos de acción no pueden constituirse en partido ni en dirección del movimiento obrero, sino ser vanguardia en lo hechos, en la práctica, en el apoyo concreto aportado a las luchas,

— No pueden ser ajenos o exteriores a la clase obrera sino formar parte de ella,

— Es todo el movimiento de la clase obrera el único que puede realizar los objetivos revolucionarios; una organización de vanguardia sólo puede ser realmente eficaz y positiva si abandona toda pretensión sustituita y hace suyo en la práctica la norma según la cual LA EMANCIPACIÓN DE LOS TRABAJADORES SERÁ LA OBRA DE LOS TRABAJADORES MISMOS.

Tal es el sentido actual de las enseñanzas de la Federación Anarquista Ibérica.

INGLATERRA:
 EL PROCESO DE LOS OCHO DE STOKE NEWINGTON
 [LA BRIGADA DEL CÓLERA]
 (CIA N° 1)

Prefiero ser un prisionero político extranjero en España que ser un prisionero político en Gran Bretaña.

Stuart Christie
 (Al salir de la cárcel)

El 6 de diciembre último, en la corte central criminal de Londres, el OLD BAILET, se terminaba el proceso contra los ocho de STOKE NEWINGTON, juicio que la prensa inglesa ha bautizado «Proceso de la BRIGADA DE LA CÓLERA». El juez JAMES condena a JOHN BARKER, HILARY CLEERK, JIM GRENFIELD y ANNA MENDELSON a diez años de cárcel cada uno; otros cuatro inculpados fueron absueltos (STUART CHRISTIE, CHRISTOPHER BOTT, CATERINE MAC LEAN y ANGELA WEIR). El trece de diciembre, los estudiantes de ESSEX (donde HILARY CREEK [sic] y ANNA MENDELSON hicieron sus estudios) hicieron una huelga de 24 horas para protestar contra las condenas.

El proceso de los ocho de STOKE NEWINGTON empezó el 30 de mayo de 1972, duró más de seis meses y 111 días de audiencia con (hecho excepcional) una interrupción de tres semanas en agosto. (...)

Un proceso político

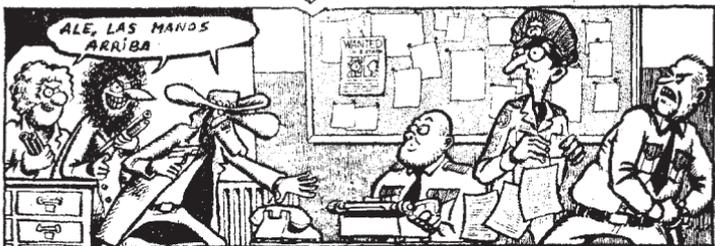
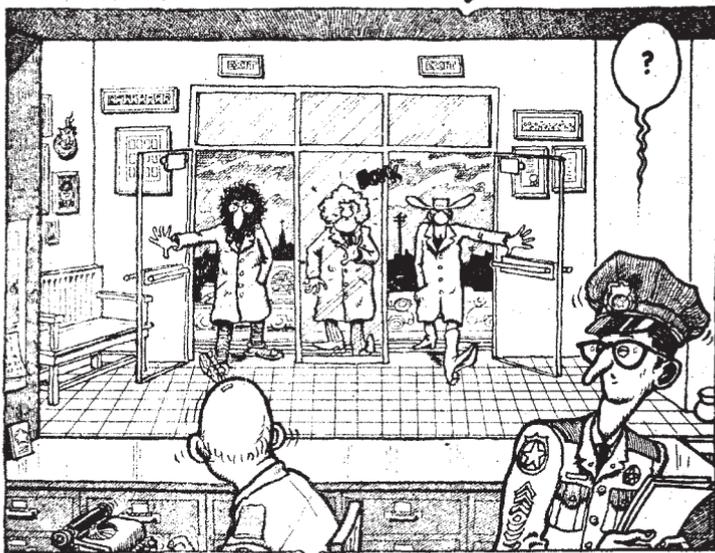
Los ocho procesados (que vivían en el barrio de Stoke Newington, en el norte de Londres) se les acusaba de haber participado en una «conspiración a fin de provocar explosiones», a la cual las autoridades han atribuido 25 atentados con bombas, dos ametrallamientos de embajadas, desde el mes de marzo del 68 a agosto del 71. Habría mucho que decir sobre la ley de conspiración, la cual permite condenar a penas ilimitadas a todas las personas que hayan tenido la

intención de cometer un acto ilegal con otras personas; aunque la acusación no pueda identificar a las otras personas implicadas; aunque el acto ilegal objeto de la conspiración es merecedor, aisladamente, de una simple multa (llegando al límite de que el acto puede ser perfectamente legal, pero la conspiración de un crimen). (...) En la ausencia de pruebas concretas y cuando el acto tiene un móvil político, se concibe que la autoridad judicial juzgara sobre las opiniones políticas y actos de los acusados: el delito de opinión no queda lejos. Pronunciando las condenas, el juez James remarcó los términos utilizados por el fiscal al principio del proceso: «Los ocho inculpados, que afirman ser revolucionarios y anarquistas han intentado, bajo diversos nombres, desorganizar y atacar la sociedad democrática de este país». (...)

CIA: Conspiración Internacional Anarquista?

La importancia del caso de la Brigada de la Cólera es grande y no se limita a las fronteras del Reino Unido. Y su actualidad no se reduce a otros procesos que van a tener lugar en Londres. (...)

La condena de Stuart Christie satisfizo a los que mantienen la tesis de la Conspiración Internacional Anarquista. (...)





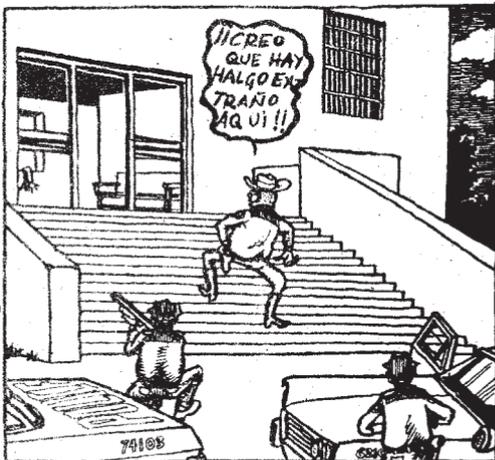
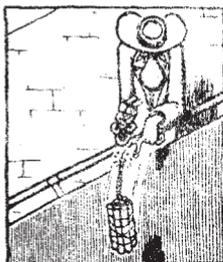




¡¡MIERDA!! UN POLI SE ACERCA. NO TARDARAN EN LLEGAR MAS POLIS..



ESTO LES VA A ENSEÑAR A SER MAS PRUDENTES.













AUTO-DISOLUCIÓN
DE LA ORGANIZACIÓN POLÍTICO-MILITAR DICHA MIL
(CIA N° 2)

Agosto 1973 - Se reúne el Congreso del MIL aprobando su auto-disolución como medida previa a la creación y consolidación de una nueva organización de combate: los GAC.

Transcribimos íntegramente el texto resolutivo de dicho congreso publicado en el número 2 de CIA.

Congreso 1973:

AUTO-DISOLUCIÓN DE LA ORGANIZACIÓN POLÍTICO-MILITAR DICHA MIL

Tras el fracaso de la revolución internacional de 1848 y a partir de la ideologización de su teoría, se preveía para fines de siglo la imposibilidad del sistema del Capital para reproducirse.

De acuerdo con dicha teoría, los órganos soberanos de la lucha de clases y de la revolución socialista eran dos:

- los sindicatos reformistas
- los partidos reformistas al mando de dichos sindicatos y aplicando en su nombre una práctica política de participación en el parlamente burgués.

Pero en realidad, el reformismo (partidos y sindicatos), sólo servía para reforzar la subsistencia del sistema.

A principios de siglo pudo constatarse que el Capital se reproducía —contra la previsión de los teóricos del Movimiento obrero— y que por consiguiente:

— *el reformismo era totalmente incapaz de eliminar el sistema de Capital mediante la sola dinámica del problema de su reproducción* (crisis del sistema capitalista: Bélgica 1904, Rusia 1905, Bélgica 1906, teorización de la huelga salvaje por la Izquierda Alemana, estallido de la guerra imperialista 1914-1918, Rusia 1917, Alemania 1918-1919, Hungría 1919, Italia 1920, fascismos, crisis del 29, etc...)

— *quedaba así claro que ni partidos parlamentarios ni sindicatos reformistas eran los órganos de la revolución social sino tan sólo de la contrarrevolución del Capital* (Alemania 1919, Hungría 1919, Rusia 1921, etc...)

La revolución socialista sólo es frenada por partidos parlamentarios y sindicatos reformistas, y además se ve impuesta—con o sin reproducción del Capital— una práctica anti-reformista, es decir, partidaria en su acción del *anti-parlamentarismo* y de la *organización de clase* (sindicalismo revolucionario, barricadas, terrorismo, consejos obreros, etc...).

Después de las consecuencias últimas de la Crisis Mundial (fascismos, crack del 29, guerra inter-imperialista 1939-1945, reconstrucción de las [sic] post-guerra, posibilitar con ello una nueva reconstrucción del Capital en tan críticos momentos hasta la siguiente crisis de la reproducción del Capital, etc...), después de ver limitados los objetivos de *lucha anticapitalista* a sólo los de *lucha antifascista*, se plantea de nuevo no sólo la necesidad urgente del anti-parlamentarismo y de la organización de clase, sino de pasar así de los objetivos puramente antifascistas a los objetivos del Movimiento Comunista, que en su fase de flujo es la revolución Internacional.

Por ello, podemos decir que desde la mitad de los años 60 la Revolución Mundial se impone. Vemos este resurgir revolucionario:

— Mayo 68 en Francia y grandes e importantes huelgas en Italia 69, en la que los sindicatos fueron superados;

— En Bélgica, los mineros de Limburgo 69 atacan violentamente los Sindicatos en el curso de una huelga sin precedentes.

— Ola de huelgas en Polonia 70-71, en la que los burócratas del Partido Comunista son juzgados y ahorcados.

— París 71 importantes huelgas obreras en la Renault y expropiaciones en el Barrio Latino.

— Motines en numerosas cárceles en USA, Italia y Francia 72-73, y huelga de mineros y dockers enfrentándose con los poderosos sindicatos ingleses, y revueltas generalizadas, guettos de USA, Japón, etc...

Durante este tiempo, innumerables huelgas salvajes

irrupieron en Europa y América, ganando todos los puntos del globo. Son considerables a nivel mundial las manifestaciones (absentismo en las empresas, sabotaje del proceso de producción, etc.) de la reaparición del proletariado en la escena de la violencia de clase.

En España, las huelgas salvajes y las manifestaciones de rebelión latente se han dejado sentir con toda su fuerza. Desde la destrucción física y moral del proletariado español por el Capitalismo internacional en la guerra civil (1936-1939), la combatividad obrera [nunca] había llegado a puntos tan elevados:

— 62-65: Creación de Comisiones Obreras a partir de las huelgas salvajes en las minas de Asturias, ataque a la comisaría de Mieres, huelga en transportes y metalúrgicos de Barcelona etc...

— 66-68: Entrismo de todos los partidos y organizaciones tradicionales en Comisiones Obreras, así como tentativa de introducirse en la CNS a partir de ellas e implantar una línea reformista dentro de CCOO

— 68-70: El Mayo francés y el otoño caliente Italiano con todo su producto grupuscular hacen entrada en el movimiento obrero español con el confucionismo ideológico, recogiendo así su tajada del mismo. Disputas burocráticas en el seno de las CCOO, escisiones grupusculares, etc.

— 70-73: Grandes luchas proletarias en toda España: Erandio, Granada, Harry-Walker, SEAT, Ferrol, Vigo, Vallès, San Adrián del Besós, Navarra, etc., donde —de forma sucinta [sic]— se rechaza todo control jerárquico sobre la lucha, concretándose en quema de octavillas, expulsión de militantes grupusculares en las Asambleas obreras y violencia generalizada, etc.

El MIL es producto de la historia de la lucha de clases de estos últimos años. Su aparición va unida a las grandes luchas proletarias desmitificadoras de las burocracias —reformistas o grupusculares— que quería integrar esta lucha a su programa de «partido».

Nace como *grupo específico de apoyo* a las luchas y fracciones del movimiento obrero más radical de Barcelona. Tiene presente en todo momento la necesidad de apoyar la lucha

proletaria y su apoyo como grupo específico es material, de agitación, de propaganda, mediante el acto y la palabra.

En Abril de 1970 el MIL desarrolla una crítica abierta a todas las líneas reformistas e izquierdistas («EL MOVIMIENTO OBRERO EN BACELONA»). En este mismo año se desarrolla un trabajo sobre la crítica al leninismo («REVOLUCIÓN HASTA EL FIN»). Su crítica al dirigismo, grupusculismo, autoritarismo, etc. le lleva en aquel momento a romper con las organizaciones de base que querían apoderarse de las luchas y experiencias llevadas a cabo en común —como la de Harry Walker—, y así grupuscularse. El MIL a partir del aislamiento político y para su supervivencia político-militar, pasa a tomar compromisos políticos con grupos militares: por ejemplo, con los nacionalistas, que en aquel momento eran los únicos que aceptaban pasar a la lucha armada. Tales compromisos forzados por el aislamiento del grupo, llevaron a olvidar sus perspectivas anteriores.

No hay práctica comunista posible sin lucha sistemática contra el movimiento obrero tradicional y sus aliados. Inversamente, no hay acción eficaz contra ellos si no hay comprensión clara de su función contrarrevolucionaria. Hasta ahora todas las estrategias revolucionarias han tratado de explotar las diversas dificultades encontradas por la burguesía en su gestión del Capital. Cuando han derribado a burguesías débiles, han organizado el capitalismo. Si las burguesías eran fuertes, se han condenado a la miseria. Y es hoy el proletariado quien rechaza estas estrategias e impone la suya: *la destrucción del capitalismo, negándose a sí misma como clase*. Hoy, la clase obrera ataca al Capital en todas sus manifestaciones de explotación: encuadramiento, autoritarismo, explotación, etc... La única forma posible de acción es la violencia revolucionaria mediante el acto y la palabra.

Sus fracciones más avanzadas se organizan para tareas concretas revolucionarias tanto en fábricas como en los barrios: contra la CNS, contra las CCOO burocratizadas y reformistas, contra el PCE y los grupúsculos más diversos, situándolos al mismo nivel que los actuales gestores del Capital (la burguesía). La consolidación de la lucha revolucio-

naría de la clase obrera es la auto-organización en los lugares de trabajo, mediante comités de fábrica, de barrio, y a través de la coordinación y generalización de la lucha aplicando la línea de lucha de clases, la línea comunista. La práctica del MIL va unida pues al desarrollo del Movimiento Comunista formando parte de él. Por ello se propone atacar toda clase de mistificaciones.

La sociedad actual tiene sus leyes, su Justicia, sus Guardianes, sus Jueces, sus Tribunales, sus Prisiones, sus Delitos, su «Normalidad». Frente a ello, aparecen una serie de órganos políticos (partidos y sindicatos, reformismo e izquierdismo...), que fingen contrarrestar esta situación cuando en realidad no hacen otra cosa que consolidar la sociedad actual. La justicia en la calle no es más que denunciar y atacar todas las mistificaciones de la actual sociedad (partidos, sindicatos, reformismo, izquierdismo, leyes, justicia, guardianes, jueces, tribunales, prisiones, delitos, es decir, su «normalidad»).

El rechazo de este conformismo en la acción práctica lleva de hecho a la constitución de asociaciones de revolucionarios, individual o colectivamente.

Una asociación de revolucionarios es la que lleva hasta sus últimas consecuencias una crítica unitaria del mundo. Por crítica unitaria entendemos la crítica global contra todas las zonas geográficas donde se instalan las diferentes formas de separación socio-económica y también pronunciada contra todos los aspectos de la vida.

No va hacia la simple auto-gestión del mundo actual por las masas sino hacia su transformación ininterrumpida, la descolonización de la vida cotidiana, la crítica radical de la economía política, la destrucción y superación de la mercancía y del trabajo asalariado. Tal asociación rechaza toda reproducción en ella misma de las condiciones jerárquicas del mundo dominante. La crítica a las ideologías revolucionarias no es otra cosa que el desenmascaramiento de los nuevos especialistas de la revolución, de las nuevas teorías que se sitúan por encima del proletariado.

El «izquierdismo» no es más que la extrema izquierda del programa del Capital. Su moral revolucionaria, su volun-

tarismo, su militantismo, no son otra cosa que productos de esta situación. Van encaminados a comprobar y dirigir la lucha de la clase obrera. Así toda acción que no lleve una perspectiva de crítica y rechace total del Capitalismo, queda dentro del mismo y es recuperada por él. Hoy día, hablar de obrerismo y militantismo, y llevarlo a la práctica es querer evitar el paso al comunismo.

Hablar de acción armada y de preparación de la insurrección es lo mismo: hoy día no es válido hablar de organización político-militar; tales organizaciones forman parte del «racket» político-militar y sus miembros se disponen a asumir la profundización comunista del movimiento social.

Conclusiones definitivas del Congreso de MIL

Agosto 1973

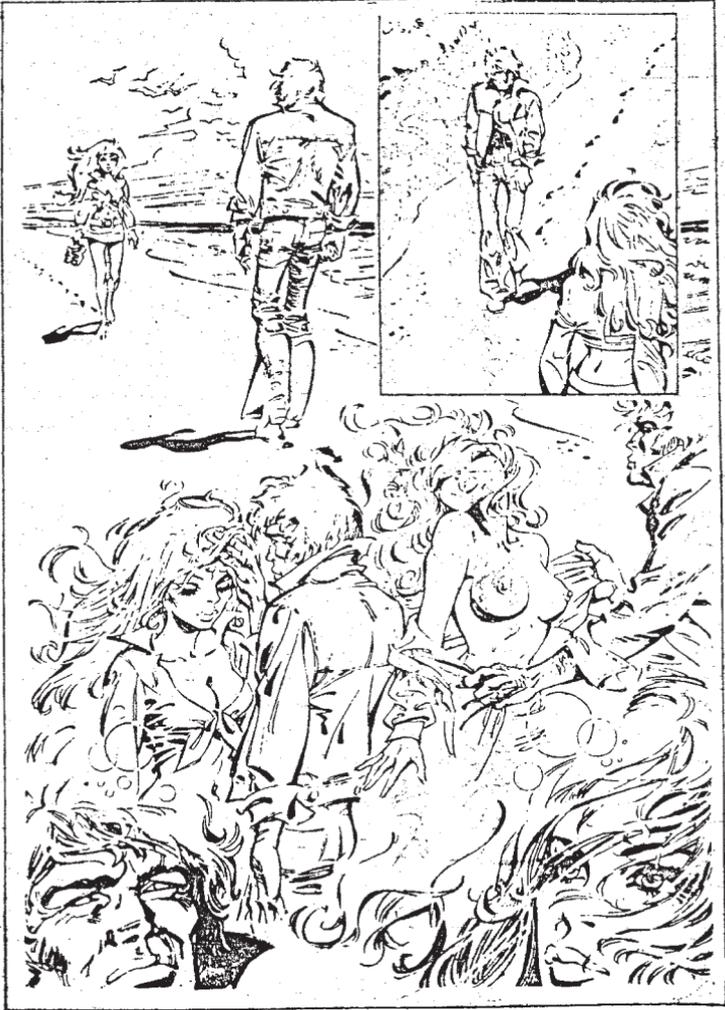
19.1 Post-data:

El terrorismo y el sabotaje son armas actualmente utilizables por todo revolucionario. Terrorismo mediante la palabra y el acto. Atacar al Capital y a sus fieles guardianes —sean de derechas o de izquierdas— tal es el sentido actual de los GRUPOS AUTÓNOMOS DE COMBATE que han roto con todo el viejo movimiento obrero y promueven unos criterios de acción precisos. La organización es la organización de tareas, es por ello que los grupos de base se coordinan para la acción. A partir de tales constataciones, la organización, la política, el militantismo, el moralismo, los mártires, las siglas, nuestra propia etiqueta, han pasado al viejo mundo.

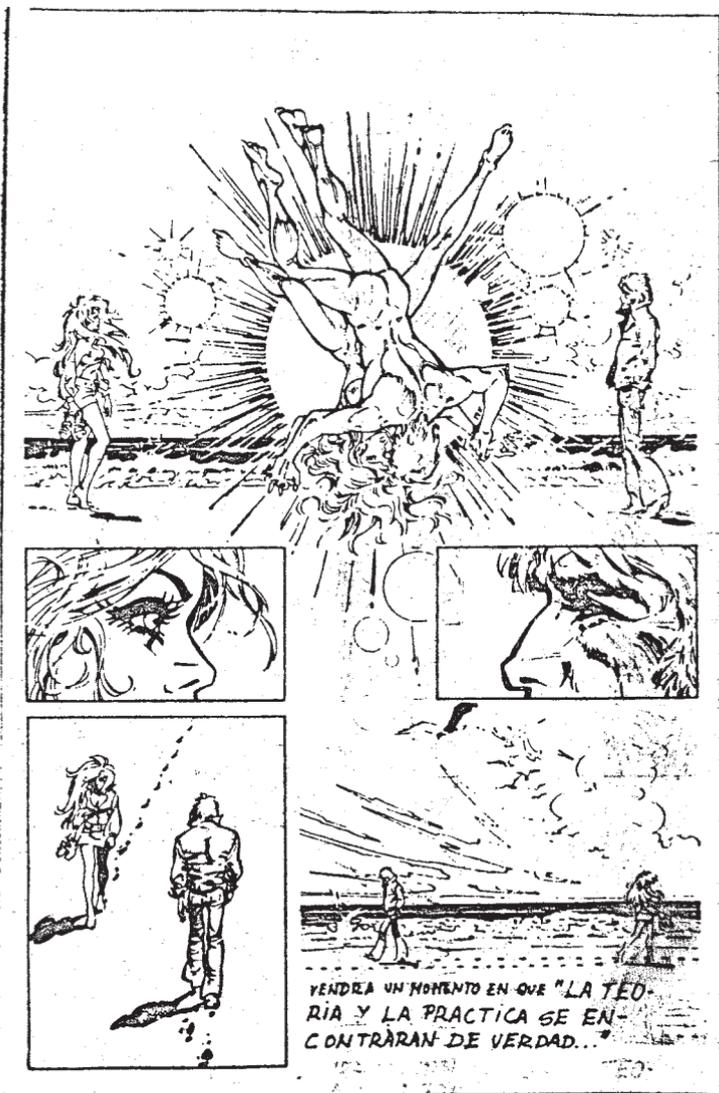
Así pues, cada individuo tomará —como queda dicho— sus responsabilidades personales en la lucha revolucionaria. No hay individuos que se auto-disuelven, es la organización político-militar MIL que se auto-disuelve: es el paso a la historia lo que nos hace dejar definitivamente la prehistoria de la lucha de clases.

REPRODUCCIÓ CÒMIC: *¿MOVIMIENTO COMUNISTA?*









APOYO AL DESENVOLVIMIENTO DEL MOVIMIENTO OBRERO
REVOLUCIONARIO

Para nosotros hay un objetivo : la revolución. Y una afirmación, si la revolución la hace la clase trabajadora, es porque la necesita y tiene posibilidades [sic] de hacerla. Pero la clase trabajadora guarda conjuntamente un gran silencio.

No se trata de apoyar o construir ningún programa de gobierno, sino de fomentar y construir, movimiento revolucionario, mediante la acción directa, individual y colectiva.

Nuestra acción consiste en incitar a nuestro pueblo a que hable, critique y actúe; estamos frente al capitalismo que ha creado sus instituciones de gobierno, esencialmente represivas: por la fuerza de las armas, el mazchaqueo [sic] sicológico y el consumismo, etc.

—no pretendemos analizar el sistema que lo damos por conocido.

La cuestión social sólo tiene un salida definitiva: la revolución, y ésta un medio: la acción del proletariado.

Pero el revolucionario, en tanto que promotor incansable de esa revolución, ha de disponer de resortes que le ayuden a un trabajo positivo: impulsador, crítico, desmitificador... antiautoritario.

Porque frente al poder establecido, explotador y miserable hay otros «proyectos de poder» que bandos en el hombre impotente y miedoso que el capitalismo ha creado, quieren reemplazar al poder sin que nada varíe, sino la decoración de las instituciones y las cabezas de mando.

Para nosotros no se trata de lograr la adhesión de la clase trabajadora, sino de lograr que el cerebro de cada hombre deje de ser instrumento transmisor de órdenes exteriores y superiores y despierte a su cometido crítico y creador, y aquí lograr la unificación para y en la lucha de la clase trabajadora en tanto que fuerza y realidad natural.

Nosotros, libertarios, partimos de una base: la proclamación del hombre [il·legible] —realidad básica y permanente— y la lucha de clases —necesidad presente—

Está pues planteado y en marcha un trabajo en el seno de nuestro pueblo. Lo esencial para nosotros es el Movimiento Obrero, que no parte de ningún programa ni organización prefabricada, sino de la necesidad de emancipación y que construye sus órganos según la lucha avanza, y que no ha de haber pensamiento que determine o limite esta lucha y condicione sus enseñanzas.

Teniendo en cuenta lo dicho, queremos abordar una tarea concreta, particularmente útil para los antiautoritarios en lucha y de interés para un pueblo frente a la humillación y la negación constante de su capacidad y su fuerza, necesita argumentos y de moral para la acción.

Así pues, sobre la base de una posición antiautoritaria, es necesario disponer de unos criterios, que no dejen indefenso frente a las «vanguardias dirigentes» y el pesimismo de la clase trabajadora.

Las convicciones personales han de ser enriquecidas con argumentos reales de la vida y la historia. El idealismo que manifestamos es sin duda positivo, sin embargo necesitamos disponer de alternativas prácticas concretas y de una estrategia sobre el conjunto de las tareas a realizar y la perspectiva y de desarrollo revolucionario.

A los rollos filosóficos y absolutos, no es preciso ni conveniente convatirlos [sic] con rollos semejantes o parecidos, sino con argumentos concretos, que fortifiquen aquellas convicciones personales.

Es esto lo que nos mueve a un propósito editorial y a recabar la contrivución [sic] de todos los libertarios.

En principio, la cuestión se plantea así: realizar una serie de ediciones sobre:

El Movimiento obrero contemporáneo en España y el extranjero.

Sobre experiencias insurreccionales de la historia que contienen abundantes enseñanzas.

Sobre la lucha armada, la guerrilla y crítica a situaciones y esperiencias [sic] actuales.

1. El Movimiento obrero contemporáneo, que comienza con los conflictos mineros de Asturias sigue con la huelga

de Laminación en Bandas y la Construcción en Granada, y que tiene sus experiencias [sic] más recientes en los Sucesos de San Adrián del Besós y el Conflicto de Navarra; contiene —este [número] suficientes experiencias [sic] para formarse un criterio sobre lo que ha de ser la Organización Obrera y el modo de conducirse de las «minorías conscientes» con el conjunto de la clase trabajadora; así como suficientes datos para realizar la crítica conveniente a los partidos y «vanguardias».

Lo ideal serían los relatos de los propios protagonistas, como los de «NUESTRA HUELGA» o «LA VAGA DE LA HARRY WALKER DE BARCELONA», estudios que apenas si se pueden enriquecer y de los que apenas si se puede quitar nada.

De no ser posible relatos completos y desde dentro, es buena cualquier información que contribuya a hacer el estudio.

2. Se trataría de hacer una recopilación de hechos históricos que puedan comenzar por Espartaco y la Comuna de París, pasar por la revolución francesa, mexicana, rusa y española y otras muchas experiencias [sic], como las sublevaciones en España anteriores a la guerra del 36-39, los levantamientos [sic] de Hungría, los Consejos de Italia y seguir con los movimientos de 1968 en Francia, México y Checoslovaquia, o 1969 en Polonia.

Prestando particular interés a las experiencias [sic] constructivas de autogestión, autogobierno y consejos obreros, como Ucrania, Cronstadt, los consejos de Italia, o las colectividades de la guerra civil española, y realizaciones de estos días como, determinadas acciones en Chile, o el conflicto de la fábrica francesa de relojes LIP.

O luchas donde las ideologías se hallan comprometidas: el 19 de julio en España, la colaboración gubernamental del anarcosindicalismo, el mayo de 1937 en Barcelona, o la primavera de Praga.

3. La guerra de guerrillas, o guerra sin frentes, complemento a la lucha de masas y con experiencias [sic] actuales en todo el mundo; sea en el Tercer mundo: América India, África o Filipinas, por ejemplo. Sea en la Europa mediterránea.

nea, como España, Portugal, Italia o Turquía. O en los países ricos, como Alemania, USA o Canadá. O sea liadas con luchas de carácter nacional, Euskadi, los Curdos [sic], Irlanda del Norte, o Palestina.

Todo lo cual contribuiría a localizar la utilidad de la tarea entre los revolucionarios y a crear disposición y criterios sobre la misma, para mejor situarles en el contesto [sic] de la lucha emancipadora.

4. Crítica a situaciones actuales en las que igualmente se hallan comprometidas las ideologías y la libertad de las gentes. Trabajo de desmitificación y aclaración de situaciones, como China, Chile, Cuba, Irlanda, Indochina, Oriente Medio, etc.

Necesario para desvelar supuestos criterios «científicos» sobre la revolución, que se imponen hoy en amplios sectores. Es por esto mismo interesante textos sobre la revolución y la organización, que no sean precisamente «teóricos» filosóficos y abstractos, sino que aborden aspectos concretos de la lucha revolucionaria, y la organización como utensilio revolucionarios.

Hasta aquí, el esquema amplio de un propósito, que lo es porque consideramos responde a una necesidad de los revolucionarios y de la misma revolución.

Agosto de 1973

21

GRUPO AUTÓNOMO DE INTERVENCIÓN:
EN TORNO A LOS GRUPOS AUTÓNOMOS DE INTERVENCIÓN

EL MOVIMIENTO IBÉRICO DE LIBERACIÓN se ha disuelto. En su día se explicaron las razones de esta autodisolución, señalando entre otras cosas, que se pasaba a una profundización de la teoría comunista-libertaria.

La profundización de la teoría comunista libertaria la continuaremos a través de la revista y ediciones PUIG ANTICH, y en cierta medida a través de esta misma revista, abierta, en la medida de nuestras posibilidades y en tanto que miem-

bros de los GRUPOS AUTÓNOMOS DE INTERVENCIÓN, porque, y queremos dejar sentado claramente que si bien por ciertas razones se vio la necesidad de disolver el MIL; los GAI tienen hoy menos que nunca la intención de auto-disolverse.

Al contrario, vemos la imperiosa necesidad de aportar nuestra contribución a la destrucción del sistema establecido, este edificio de apariencia tan sólido pero cuyos cimientos se vuelven cada vez más débiles, cimientos corroídos y tambaleantes a los que sólo les falta el empujón final.

Nosotros no pretendemos dar el empujón final. Esto significaría la pérdida de las cadenas por parte del proletariado y es de sobra conocido que «la liberación del proletariado será la obra del mismo».

No creemos en los partidos ni pretendemos crear uno nuevo; no creemos en las ideologías que prevén soluciones para el futuro.

No creemos en la chispa que prende y se extiende por toda la pradera, nosotros sabemos que un día estallará la chispa y que se extenderá por toda Europa, por toda América, por toda África... nosotros creemos en la ESPONTANEIDAD de las masas obreras, por eso ayudaremos a que esa chispa estalle; tenemos confianza en la *creatividad* innata del pueblo, por eso no preveemos nada para después; creemos en la *felicidad individual*, por eso no hacemos programas colectivos y coaccionantes, ni hacemos proselitismo ni somos militantes.

RESUMIENDO: nosotros no tenemos nada nuevo que decir; por el contrario tenemos mucho que hacer. Esta revista, bien que teórica por su triste realidad existencial (normalmente, con una revista no se secuestra a nadie), pretende IMPLUSAR ACCIONES Y COORDINARSE a nivel europeo con otros grupos autónomos y de intervención.

Impulsar acciones

1. QUÉ ACCIONES?

A) Allí donde se le puede golpear al capitalismo se le golpeará. Uno de los grandes soportes del capitalismo es la

policía. Y qué pasaría si de pronto se empiezan a morir policías? Y si un día salta un cuartel por los aires? (Nota: deploramos profundamente que el pabellón del cuartel de grises de Barcelona, en su salto por los aires no pillase a nadie dentro). No afirmamos nada, pero tenemos la impresión de que si el terrorismo estatal, ejercido a diario contra miles de ciudadanos, se le opone un TERRORISMO REVOLUCIONARIO puede que, sin soñar con llegar a una correlación de fuerzas, al menos a más de uno le dará por pensar.

B) Si te cogen en una manifestación gritando cualquier cosa te dan una paliza y con suerte te caen 3 años. Si te cogen en la misma manifestación pero armado de un palo, cadena u otro objeto «defensivo» te inflan a hostias y con suerte te caen 6 años. Y si en vez de utilizar palos se empiezan a utilizar pistolas y metralletas? Creemos que sólo las ARMAS permiten hoy actuar con autonomía sin ser, ni recuperado por el sistema (caso de la izquierda) ni tan siquiera entrar en los planes, previstos y controlados por el poder, de revuelta más o menos violenta, sin depasar nunca ciertos limites (caso de la extrema izquierda).

Para el empleo del terrorismo revolucionario es necesaria la INTERVENCIÓN ARMADA. Por eso, entre las acciones de que hablamos cuenta una plaza muy importante la RECUPERACIÓN DE ARMAS por todos los medios.

La diferencia ente AGITACIÓN ARMADA y LUCHA ARMADA o MILITAR ya ha sido hecha en su día por el MIL. Baste recordar que grupos de agitación armada, por el que nosotros estamos, es un grupo ante todo de apoyo al estallido de la chispa que además coloca su propia actividad en el seno del conjunto de la lucha de clases del proletariado, por lo mismo el GRUPO DE AGITACIÓN ARMADA forma parte de dicha lucha de clases.

C) Como ya se ha dicho en más de una ocasión, queremos destruir todos los yugos de la sociedad.

1. Estamos por la destrucción del yugo de la institución de la FAMILIA y además tendemos a destruir en nosotros la IDEA misma de la familia.

2. La escuela y la universidad es uno de los yugos más sibilinos y más peligrosos. En vez de profesores y por el

momento, lo que tenemos delante de nosotros es una banda de tiranos, cínicos y perversos, al servicio del capital, que pretenden darnos una cultura muerta y maloliente.

No pregonamos la destrucción de los edificios universitarios ni de las bibliotecas (por muy simbólico que sea), pero pensamos que la desaparición de ciertos decanos y catedráticos harían un gran favor a muchos estudiantes.

3. Y para que hablar del yugo de la PUTA MADRE IGLESIA? La nueva generación de curas sifilíticos y obreros, pero en el fondo jesuíticos y viciosos hace que una parte considerable de españoles siga depositando sus esperanzas en estos [cabrones]: el pueblo está adormecido en los brazos de los curas sin sotana y de los obispos sociales.

4. Del yugo del trabajo sería sencillamente cachondo el ponernos a hablar. Pensemos que bajo este régimen de explotación inmundada, el SABOTAJE (ausentarse a menudo del sitio de trabajo, impedir el funcionamiento de la maquinaria en cuestión, destruir lo construido en la construcción, etc.) y al SECUESTRO DE PATRONES debería ponerse a la orden del día.

D) Queremos desmitificar todo lo mistificado... Y lo primero y más difícil de desmitificar es la IDEA DE «ESTADO». Para ello nada mejor que atacar los partidos y no solamente a nivel teórico. En el caso nuestro la cosa es especialmente difícil porque, dado que no hay partidos legales, los que actúan en la clandestinidad, precedidos por una aureola de martirios y de hazañas, posibilitan que el pueblo español conciba ciertas esperanzas en las futuras e hipotéticas realizaciones de estos partidos.

Es necesario:

1. no caer en el error de ciertos grupos que «dada la situación especial» han trabajado conjuntamente con grupos dichos de «extrema-izquierda». Rechazamos cualquier colaboración con los comunistas autoritarios.

2. no quedarse en el estadio anterior de no-colaboración, sino combatirlos por todos los medios posibles, incluida la violencia armada.

Los anarquistas españoles tienen fresca la memoria de hasta dónde son capaces de llegar los comunistas autoritarios. Ayer fue el PCE, mañana será la LCR (sus homólogos fran-

ceses ya han empezado, en una manifestación, a atacar a los anarquistas (Manifestación con motivo del asesinato de Puig Antich), hiriendo a media docena. De los maoístas no hablemos, nos producen congestión de las glándulas hemorroidales.

E) El asesinato de PUIG ANTICH nos ha hecho reflexionar por el aspecto de estas acciones que deba prevalecer sobre los otros, esto es SACAR DE LA CARCEL A LOS COMPAÑEROS PRISIONEROS. Para ello todos los medios (siempre que sean eficaces) son buenos: secuestros, intervención directa...

Somos responsables del asesinato de PUIG ANTICH: no por falta de acciones sino por haber fracasado en las previstas; este fracaso le ha costado la vida a Puig Antich. No queremos moralizar sobre los aspectos del asesinato, por el contrario pensamos que el gobierno español ha sido lógico con su lógica; en día, no muy lejano por otra parte, en que su lógica se vuelva contra ellos, aunque solo sea a pequeña escala... entonces veremos si les causa tanta alegría como parece haberles causado el de Salvador.

Sobre la necesidad de sacar a los compañeros de la cárcel no hay teoría o justificación que valga, basta con decirlo y pasar a la práctica enseñada.

F) Para realizar cuantas acciones hemos dicho, hacen falta armas, coches y pisos que cuestan un dineral. Dado que no tenemos huchas (como hacen en las manifestaciones en París) ni nos financian sindicatos externos (como es el caso del PSOE y la UGT, por parte, entre otros, de las CILS. Americanas, para colmo y cachondeo) [tallat]. Creemos en la sociedad civilizada, pero hoy por hoy no nos queda más que robar de vez en cuando un Banco.

Esperamos que los empleados de banca, iniciados a la lucha hace ya 10 años (cuando en Francia parece ser que ha sido en 1974 cuando por primera vez en su historia se les ha ocurrido empezar a destruir su imagen de «empleado de cuello blanco»), esperamos pues que cada día más estos empleados se volverán más comprensivos hacia nosotros y hacia las razones que nos obligan a actuar así. Por otra parte justificamos a cuantos se les ocurra robar Bancos aunque no sea por motivos llamados «políticos». Robar un Banco es ayudar al proletariado. Hacemos causa común con los comunes.

Coordinarse a nivel europeo con otros grupos autónomos y de intervención

Considerando la impresionante influencia de los imperialismos y el enorme desarrollo de las empresas multinacionales pensamos que una revolución «nacional» está condenada de avance al fracaso. Si en casos como CHILE, la cosa fracasa, qué no será el día en que el proletariado de una «nación» cualquiera —y una sola, aisladamente— decida coger en manos sus propios intereses y haga la revolución? El apoyo MORAL del proletariado mundial no resolvería la cuestión: esa nación será arrasada de arriba a abajo por alguno de los grandes tiburones o todos al mismo tiempo. Sólo una revolución Europea, de América, de África... tendría posibilidades de tenerse en pie, y aún así, habría que contar con derramamientos de sangre considerables.

Así pues creemos necesario tender hacia la coordinación internacional de todos los grupos que como nosotros estén dispuestos a combatir el capitalismo y la opresión con las armas en la mano. Sólo una insurrección internacional puede acabar con el capitalismo y imperialismo.

A modo de delirio final conclusivo

El actual funcionamiento de la sociedad capitalista, son secuelas de crímenes y explotación, nos angustia, nos desespera, nos vuelve histéricos y neuróticos.

Estamos todos tarados, no somos capaces de ser felices, no nos realizamos como hombres, como personas; pero nosotros conocemos a los responsables de nuestra situación: son estas malditas superestructuras que nos agobian, que nos explotan, que se aprovechan de nosotros sin compensarnos.

Queremos ser libres y felices, queremos respirar, queremos resolver nuestros propios problemas y para ello no necesitamos ni capitalistas ni jefes: nuestra liberación nos la fabricamos nosotros mismos.

No tenemos programa. No pretendemos llegar a una

crítica «total y global» sino que queremos destruir todo y después ya construiremos como nos venga en gana.

Grupos autónomos de intervención —de París—

No nos falta decir más que esto para mejorar nuestra imagen de marca! Antes de llamar «camarada» a Puig Antich, los partidos comunistas le habían calificado de «gángster» y de ello damos fe todos los que intentamos popularizar el caso Puig Antich, dirigiéndonos para ello a la prensa tanto de la izquierda como de la extrema-izquierda. Tardamos dos meses en reaccionar: justo cuando estaba muerto.

No les acusamos de nada, ellos también son lógicos con su lógica pero al menos esperamos que al próximo de nosotros que caiga no se les ocurra llamarlo «camarada», porque como ya queda dicho no hacemos distinción de partidos entre los que pregonan la necesidad del estado. Que sepan estos cerdos que les atacaremos (y no sólo a través de la revista) con la misma alegría con la que atacamos a la policía.

22

NOTAS PARA UNA CLARIFICACIÓN HISTÓRICA
DEL MOVIMIENTO OBRERO AUTÓNOMO EN BARCELONA

Después de un congreso abortado en marzo de 1973, los roces en el interior del MIL, se hicieron cada vez frecuentes. Estos roces procedían de un cierto hastío en los GAC, que no podían apreciar el alcance de su práctica. En esa época, a pesar de la edición de folletos, las ediciones Mayo 37 todavía estaban en preparación; preparación que duró desde octubre del 72 hasta mayo del 73.

La acción política no se encontraba a un nivel de desarrollo suficiente agitado y el aislamiento, debido a la clandestinidad y agravado por una represión creciente a partir del mes de enero del 73, era como una carga; al mismo tiempo que las acciones de recuperación (económicas y de medios)

se sucedían regularmente. En estas condiciones fue cuando empezó a tomar cierta forma la oposición en el interior del MIL sobre la organización político-militar.

En el MIL no había habido ningún problema interior grave desde junio del 72. En esa época la creación de los GAC había causado la separación de algunos miembros que no veían una finalidad a la generalización de la agitación armada en Barcelona, considerando que las expropiaciones eran en cierto modo necesarias pero sin justificación política.

La edición de la CIA n° 1 aceleró el proceso ya empezado: elaboración y redacción por miembros de grupos diferentes, es decir de diversas funciones en la organización MIL. Este fue el primer acto concreto de algunos miembros acelerando el proceso hacia la auto-disolución de la organización político-militar MIL.

Cada rama de la organización tenía su propia infraestructura y sus propios contactos con las organizaciones obreras; aunque la gran mayoría de las tareas técnicas como las de imprenta, paso de fronteras, documentos falsos y la financiación, eran realizadas por los Grupos Autónomos de Combate.

El congreso de marzo del 73 fue convocado rápidamente para evitar una separación de una gran parte de los GAC, apoyados por los miembros de las ediciones Mayo-37. Estos últimos no admitían la separación forzosa en la organización entre teóricos, militares y obreros, así como las posiciones de ciertos miembros consideradas como «autoritarias» y centralizadoras. Las discusiones del congreso no cambiaron nada, pero permitieron a un gran número de miembros de diversas funciones reunirse e intercambiar sus puntos de vista. La auto-exclusión de ciertos miembros permitió la puesta en marcha de un nuevo comité de coordinación partidario de una autonomía mayor para cada grupo y de una separación menos estricta entre todas las funciones; no obstante, el aparato de la organización fue mantenido.

A finales de abril apareció el primer número de la CIA, lo cual produjo otro motivo de separación entre el equipo teórico y grupo de combate. Hasta este momento nunca había habido un documento relatando las acciones de los GAC. Estos dejaban esa tarea a las ediciones Mayo-37, que

por razones de seguridad no podían reivindicar una agitación armada. En el contexto político-social de Barcelona en esa época, era imposible pedir a unas ediciones compuestas por grupos de base, fácilmente localizables, que distribuyeran una propaganda relatando acciones armadas e incluso haciendo una apología de ellas. Los GAC, por lo tanto, no podían explicar suficientemente sus posiciones y sus acciones. En Barcelona, en las esferas políticas, medios izquierdistas y Comisiones Obreras, todos hablaban de los «atracadores» y la opinión pública se daba cuenta de que algo pasaba, al ver constantemente parejas de policías delante de los bancos.

En el MIL, la CIA n° 1 no fue aceptada unánimemente como «legítimo», y los partidarios de la revista debieron contrarrestar las diferentes tendencias durante un mes, para que la CIA pudiese ser distribuida en España y en el extranjero. Al final las discusiones y la difusión de la CIA n° 1 dieron su resultado en la organización y como medio eficaz de propaganda.

En los Grupos Autónomos de Combate, las discusiones fueron bastante violentas entre los que querían mantener el *statu quo* de la organización («organizacionales»), es decir el papel específico de los GAC, y los que se negaban categóricamente a prolongar la separación de las funciones, pidiendo la creación de grupos por afinidades, que serían formados por individuos pudiendo asumir varias funciones; al llegar a este punto la separación parecía inevitable. Entre los partidarios de la organización se desarrollaba una lucha por el poder, inherente a toda organización.

Durante todo el mes de junio y a principios de julio, hubo numerosas reuniones entre los miembros de las ediciones Mayo-37 y de la otra tendencia de los GAC, que se pueden denominar los «afinitarios». El resultado obtenido fue la aceptación de una táctica y de unas tareas prácticas asumidas en común.

A pesar de las notorias divergencias que oponen a ambas tendencias, prevaleciendo ya de hecho una especie de separación, se convocó un congreso en común para principios de agosto del 73.

Después de tres días de discusiones, y vista la imposibilidad de que saliera algún acuerdo, se tomó la decisión de interrumpirlo durante una semana. Esta semana fue utilizada por los «afinitarios» y una gran parte de los miembros de las ediciones Mayo-37, para tomar una decisión de los GAC, creados de nuevo no para finalidades específicas, sino para la realización de tareas múltiples.

Durante toda una semana el congreso no logró ponerse de acuerdo sobre el texto de auto-disolución. En las discusiones, la mala interpretación del texto, obligó a los «afinitarios» a exigir la inclusión del corto párrafo denominado *Post-Data* que se incluyó al final del texto principal. Esta *Post-Data* fue a menudo censurada en las versiones distribuidas del texto tanto en España como en el extranjero, sobre todo en lo que se refiere a los conceptos de mártires y siglas.

Mientras que los «organizacionales» pasaban a la acción en Cataluña, los «afinitarios» trataban de reestructurarse en Barcelona, con vistas a un nuevo tipo de política de grupo que iría directamente unida a la distribución de las ediciones y de la CIA nº 2, que fue hecha en común durante los acuerdos de Julio, y con vistas a un nuevo tipo de acción que no se limitaría únicamente a la expropiación de medios.

A pesar de la separación, los contactos eran frecuentes entre las dos partes, y en el momento del ataque del banco de Bellver de Cerdanya, no se puede afirmar la problemática de una separación patente. De hecho la represión se abatió sobre las dos partes, y esto fue lo más grave, ya que las dos se encontraban en pleno período de reestructuración.

La imagen de la separación de las tareas en las organizaciones clandestinas españolas:

A) *los intelectuales*: con sus «grandes cerebros» y las máquinas de escribir, y que afirman poseer la verdad.

B) *los obreros*: con sus manos callosas, persuadidos que serán ellos solos, en tanto que únicos miembros del proletariado, en hacer la revolución.

C) *Los activistas (militares)*: con sus cojones, convencidos de que los que no actúan como ellos tienen miedo.

EL TERRORISMO DE LA REPRESIÓN:
EL ASUNTO GARI. INTENTO DE RECAPITULACIÓN

España, marzo de 74:

Barcelona: ejecución del militante libertario Salvador PUIG ANTICH, integrado al Movimiento Ibérico de Liberación (MIL) que se irá desarrollando a través de la acción de varios grupos a partir de 1970.

Tipo de acción concreta desarrollada: atracos a mano armada destinadas a alimentar ciertas actividades revolucionarias y luchas obreras (huelgas...).

TEXTO DE UNA OCTAVILLA depositada el 18.II.72 por miembros del MIL en Barcelona, en una agencia del Banco Central, durante su expropiación:

«Esta expropiación, como las precedentes, tiene por fin de apoyar la luchas del proletariado contra la burguesía y el Estado capitalista. Por eso los revolucionarios se proporcionan para su lucha el dinero que los capitalistas robaron a la clase obrera.

»La lucha cotidiana del proletariado contra la explotación obliga a los Grupos Revolucionarios de Combate a que desarrollen las acciones necesarias para que esta lucha alcance sus metas revolucionarias.

»Mientras tanto la represión de los capitalistas aplaste la clase obrera, el proletariado y todos los revolucionarios seguirán atacando al capital y a sus servidores donde se encuentren.»

Posición del MIL en lo político y económico

«Hasta ahora, toda la estrategia (de los movimientos políticos o sindicatos clásicos) consistió en intentar la explotación de las diminutas dificultades de la burguesía en su gestión del capital. La sociedad actual tiene sus leyes, su justicia, sus guardias, sus jueces, sus tribunales, sus calabozos, sus delitos, su «normalidad». Ante esas instituciones se desarrollan órganos políticos-partidos-sindicatos-refor-

mismo-izquierdismo-cuyo objetivo declarado y común es la oposición a esta situación pero cuyo efecto real es su consolidación. La justicia en la calle denuncia y ataca a todas las mistificaciones de la sociedad actual.»

«Rechazar este conformismo de la acción práctica, conduce a emprender acciones individuales o colectivas. Una asociación de revolucionarios ha de tener por meta conducir hasta sus últimas consecuencias una crítica unitaria al mundo. Es decir la crítica global de todas las zonas geográficas en que se van instalando las diferentes formas de poder socio-económico. Esta crítica se dirige igualmente contra todos los aspectos de la vida.

»—No se contenta con reivindicar la autogestión del mundo actual por las masas, quiere introducir sobre todo la idea de su transformación permanente, la descolonización de la vida cotidiana, la crítica radical de la economía política, la destrucción y el traspasar de la mercancía y del trabajo asalariado. Tal asociación rechaza toda reproducción en su seno de las estructuras jerárquicas del mundo dominante.

»La crítica de las ideologías revolucionarias no hace más que desenmascarar a los nuevos especialistas de la revolución, a las nuevas teorías superiores al proletariado.»

EN RESUMEN: EL MIL SE DEFINIRÁ, en su estructura, como constituido de GRUPOS ESPECÍFICOS cuyo objetivo permanente era apoyar las luchas más radicales del movimiento obrero; precisando además que tales actividades nada tenían que ver con la acción espectacular de un grupo de presión que quiere llamar la atención, o con la creación de un aparato técnico militar cortado de la realidad social; tampoco se trataba de crear un «foco» según la tesis Guevarista, tampoco de atacar a individuos o edificios que simbolizan al enemigo por destruir.

Si los elementos se disolvieron,

El principio queda valedero.

Cuando se combate la explotación capitalista en una sociedad que existe gracias a dicha explotación, los órganos defensores de esa sociedad tratan de eliminar a sus revolucionarios enemigos.

Cuando hace casi dos meses, la policía trató de detener a unos militantes del MIL (Movimiento Ibérico de Liberación) y utilizó sus armas contra ellos, hiriendo gravemente a uno de estos militantes revolucionarios, el instrumento de la represión al servicio de esta sociedad capitalista se cebaba una vez más en los enemigos de la explotación.

Pero no era bastante con tratar de eliminarlos físicamente: era necesario, además, ocultar su verdadera naturaleza. De ellos se dijo que eran «quinquis», atracadores, vulgares asesinos a sueldo.

Nada de eso es cierto: el MIL es una organización revolucionaria que impulsa la lucha de clases, poniendo al servicio de la autoemancipación de los trabajadores una serie de medidas radicales de combate. El MIL ataca la propiedad privada, expropiando de las manos explotadoras el Capital acumulado en los bancos (verdadera expresión, simbólica y real, de la dominación capitalista). Estos fondos «recuperados» por el MIL de las manos explotadoras, permiten la financiación de una agitación armada anticapitalista y permiten también dotar de medios radicales de combate a los trabajadores en lucha: apoyando huelgas, realizando sabotajes, habilitando medios de propaganda y de agitación teórica, minando en su raíz las bases mismas de la estructura social explotadora. Todo ello, sin pretender dirigir, esforzándose por mantenerse al nivel real de la lucha de clases, sin embarcar a los trabajadores en formas de lucha que excedan de sus planteamientos concretos.

Sobre uno de estos militantes revolucionarios pesan hoy DOS PENAS DE MUERTE. La «justicia» burguesa se esfuerza en acelerar su acción represora, sin dar tiempo a que se desvele la verdadera naturaleza de sus actos. Ello exige que seamos rápidos en expresar claramente nuestra repulsa, no sólo

ante el intento deformativo de los represores, sino también frente a su deseo de ejecutar inmediatamente las penas solicitadas.

¡¡¡POR LA TOTAL AUTOEMANCIPACIÓN DE LA CLASE OBRERA!!!

¡¡¡POR LA LUCHA PERMANENTE CONTRA TODO SISTEMA DE OPRESIÓN!!!

Colectivo de presos políticos anti-autoritarios
(Cárcel Modelo de Barcelona. Noviembre 1973)

25

GANGSTERS OU REVOLUTIONNAIRES?:
(LA VÉRITÉ SUR LES EMPRISONNÉS DE BARCELONE)

Trois révolutionnaires espagnols risquent la peine de mort; d'autres de longues peines de prison. L'Etat espagnol cherche à les faire passer pour des gangsters, sous prétexte que deux d'entre eux ont été arrêtés à la suite d'une attaque de banque.

Un comité s'est constitué afin d'apporter à ces militants l'aide matérielle, juridique, humanitaire, dont ils ont besoin. Sa première tâche, la plus urgente, est de briser le silence. C'est pour cette raison qu'il a réuni dans une brochure ces deux documents qui lui sont parvenus. Le premier décrit le passé des inculpés et les raisons de leurs actes respectifs, exposés par des camarades espagnols des emprisonnés. En publiant ce texte, le comité ne se prononce nullement pour ou contre les thèses qu'il développe. Les inculpés n'exigent d'ailleurs pas d'être soutenus sur la base de leurs propres positions. Ils demandent seulement qu'on fasse la vérité sur leur action. Ils revendiquent le droit de ne pas être considérés comme des gangsters, ni non plus comme de simples «antifascistes» ou «antifranquistes». Ils ne veulent pas qu'on se déclare d'accord avec eux, mais qu'on déclare ce qu'ils sont eux-mêmes.

Seule la vérité totale des faits peut les sauver. Un mouvement d'opinion fera reculer l'Etat espagnol, et limitera leurs condamnations.

Le second document émane de la police de Barcelone. La simple confrontation des deux textes montre à quel point la police dissimule le fond de l'affaire derrière une profusion de détails superficiels destinés à impressionner le public —avec la complicité de la presse espagnole légale.

Le 6 octobre 1973

— Gangsters ou Revolutionnaires?: Contribution à l'histoire du mouvement révolutionnaire à Barcelone

Dans les derniers jours de septembre 1973, plusieurs camarades sont tombés aux mains de la police espagnole. Le 16, après une expropriation à main armée à Bellver de Cardanya [sic], José Luís Pons Llobet, 17 ans, étudiant, et Oriol Solé Sugranyes, 25 ans, typographe, se sont faits prendre après une fusillade avec la Garde Civile au moment de franchir la frontière française. La police française a d'ailleurs collaboré à ces recherches à l'aide de barrages, d'hélicoptères, etc. La police espagnole réussit ensuite à trouver Maria Augustias [sic] Mateos Fernández, 17 ans, lycéenne, réfugiée chez son beau-père, dans la famille de J. L. Pons Llobet, à Barcelone. La police fit usage de ses méthodes terroristes habituelles, menaçant de ses armes toute la famille. Puis les policiers perquisitionnèrent chez d'autres révolutionnaires.

Ils arrêtèrent Santiago Soler Amigo, 33 ans, universitaire, enseignant en sociologie, journaliste, et infirme, connu pour ses activités révolutionnaires et relations nombreuses avec le mouvement ouvrier de Barcelone. Il est vraisemblable que la police fit pression sur lui, et profita de ce qu'il souffrait alors d'épilepsie, pour tendre un piège lors d'un rendez-vous destiné à organiser la diffusion de brochures. Cette chronologie, ainsi que d'autres informations provenant surtout de sources officielles, pourrait être en partie faussée par les efforts de la police visant à brouiller les pistes. La police a pour habitude en pareil cas de dissimuler ou déformer l'origine de ses propres informations, pour susciter une méfiance réciproque entre ceux qu'elle a arrêtés, entre ceux qui sont encore libres, ainsi qu'entre les uns

et les autres. La vérité complète sur ces détails sera rétablie ultérieurement.

Les policiers le conduisirent eux-mêmes à ce rendez-vous et arrêterent Javier Garriga Paituvi, 24 ans, correcteur, et Salvador Puig Antich, 25 ans, étudiant. En tentant de s'échapper, ce dernier, menacé par plusieurs policiers armés, fut obligé d'utiliser son arme, blessant ainsi mortellement Don Francisco Jesús Anguas Barragan, membre de la police politique, la Brigade Politico-Sociale, qui devait décéder de ses blessures. Utilisant les mêmes méthodes terroristes et contre-révolutionnaires, ils ont procédé à l'arrestation d'Emilio Pardinas Viladrich, 30 ans, professeur à l'université de Barcelone, et Maria Luise Piguillem Mateos, 14 ans, employée, ainsi que Manuel Antonio Canestro Amaya. Comme toujours la solidarité joue pleinement entre les Etats au niveau de la répression: la police espagnole a fait appel à Interpol, lui demandant de contribuer à l'arrestation de certains militants dont elle estime qu'ils ont quitté l'Espagne à la suite de ces événements. Surtout, elle a impliqué tous ces révolutionnaires dans les expropriations et d'autres actions à main armée, les présentant comme «une dangereuse bande de gangsters». Trois de ces camarades risquent la peine de mort: S. Puig Antich, J. L. Pons Llobet et O. Solé Sugranyes. Les autres risquent des peines pouvant atteindre 30 ans de prison. Ils peuvent être jugés secrètement, et la sentence est exécutoire dans les 24 heures.

Les méthodes de ces révolutionnaires étaient une réponse inévitable, directe et nécessaire aux méthodes de l'Etat fasciste. On ne peut accepter qu'un Etat d'assassins, qui tire sus des ouvriers désarmés, les juge comme des gangsters. Le gouvernement espagnol qui entretient d'excellentes relations avec les démocraties occidentales aussi bien que populaires, va tenter de faire passer ces camarades pour de simples gangsters, et profiter l'occasion pour impliquer des prolétaires n'ayant aucune part à ces hold-up. Il s'agit en fait de révolutionnaires:

(...)

A partir de 1969, après une série de grèves sauvages et de manifestations de rébellion latente, il apparaissent liés,

comme bien d'autres, aux grandes luttes prolétariennes qui ont arraché le masque aux démocrates réformistes et aux groupuscules cherchant à intégrer ces luttes à leurs programmes de «parti». On voit des groupes autonomes se former en marge du stalinisme, du maoïsme, du trotskysme, de l'anarchisme officiel, et contre eux. Les partis parlementaires et les syndicats réformistes ne sont plus considérés comme les organes (même «dégénérés») de la révolution sociale, mais comme des organes de la contre-révolution.

26

DOSSIER MIL: ...1000... o ...1000...¹

En la segunda mitad de los años 60, el movimiento revolucionario renace a escala mundial. Las huelgas salvajes de los mineros de Limburgo (Bélgica 67), Mayo-68 en Francia, Otoño caliente del 69 en Italia, la huelga insurreccional en Polonia en el 70-71, los motines en los ghettos norteamericanos... etc., etc. En fin, miles de luchas en todo el globo nos muestran el resurgir de la violencia y del movimiento revolucionario, que se traduce en: rechace y negación total de los sindicatos. Lucha por la abolición de la autoridad y jerarquía, sabotaje del proceso de producción y de las mercancías en las empresas..., etc., etc.

Este resurgir del movimiento revolucionario se ha manifestado en España, con luchas similares a las del resto del mundo: generalización de comités y comisiones de empresa en luchas de base permanente contra el sistema de explotación y opresión del capital, boicot total a los sindicatos (primavera 71), huelgas salvajes y acciones violentas de la [sic] clase en fábricas y barrios (AEG de Terrassa, Harry-Walker, SEAT, Erandio, Granada, Ferrol, Sant Adrià, Sardanyla [sic], Pamplona, etc, etc.) Dichas luchas se nos presentan como una manifestación de auto-organización de la

¹ El organigrama del MIL puede describirse de la siguiente manera, según las funciones de los distintos grupos: una función de agitación armada, llevada a cabo por los Grupos Autónomos de Combate (GAC); una función de agitación teórica, llevada a cabo por las ediciones Mayo-37.

clase por la destrucción del sistema del salario y del estado capitalista [y] por la implantación del comunismo.

En este resurgir del movimiento revolucionario, la única intervención de los comunistas es la resolución de las tareas que plantea el movimiento real en su lucha por la abolición del Capital. La proliferación, a escala mundial, de grupos específicos responde precisamente a que es la forma organizativa propia de los comunistas a la resolución de dichas tareas, que en cada situación histórica-geográfica adopta sus formas concretas. El «1000» es una de las formas concretas que toman los grupos específicos en Catalunya para desarrollar la tarea de agitación mediante el acto y la palabra.

Con la aparición de las primeras huelgas salvajes y acciones violentas de clase, el «1000» nace en el apoyo a dichas huelgas. Este apoyo y participación se traduce en sacar a la calle los textos deliberadamente olvidados por la contra-revolución que con textos nuevos plantea el problema del comunismo. Para los comunistas plantear hoy el problema de la abolición del sistema del Capital requiere la desmitificación del reformismo, grupos y grupúsculos que no son más que la izquierda y la extrema izquierda del programa del Capital. Es la presencia en este viejo mundo de las ideologías transformadas en estrategias y de las estrategias transformadas en ideologías, que intentan introducirse como vanguardias en la clase obrera, lo que nos ha obligado a tratarlas como tal: de estrategias de la miseria a la miseria de las estrategias.

La realización de las tareas que nos hemos impuesto nos exige un largo proceso infraestructural. Durante estos tres últimos años, el «1000» ha desarrollado la labor de agitación así como de trabajo de preparación infraestructural. De la misma forma que miembros del «1000» expropiaban un banco, se veían obligados a romper con un grupo de base al querer éste transformar una lucha revolucionaria del proletariado en modelo de lucha seguir, y por ello grupuscalizarse [sic] ideologizándose, al mismo tiempo que facilitaba material de impresión socializado a grupos de base, al mismo tiempo que... etc.

La violencia revolucionaria que desarrollan los grupos específicos es una respuesta global del proletariado a la vio-

lencia física del Capital. Las manifestaciones de ira, cólera, etc., son expresiones de la cotidianidad humillada del proletariado, son expresiones de la guerra civil revolucionaria latente. La tarea de los grupos específicos es la profundización comunista de esta situación social.

La compaginación de la agitación y la dinámica del proceso infraestructural necesario nos ha llevado al inicio de un proceso organizativo político-militar en clara contradicción con la tarea de profundización comunista de las contradicciones sociales. Frente a esta realidad el «1000» se auto-disuelve. Los comunistas que pertenecieron al auto-disuelto «1000» continúan la tarea de agitación en grupos específicos llamados «GAC» (Grupos autónomos de combate).

En septiembre del 73, ciertos comunistas organizados en distintos grupos autónomos de combate son detenidos por las fuerzas armadas del Capital. Tras la detención, el aparato burocrático-jurídico de la represión ha seguido su curso dando como resultado la eliminación física de éstos. Hoy, tanto la izquierda como la derecha política del Capital sólo tratan de justificar hallando una solución «humana», su necesidad de destrucción de su antagonico: el comunismo.

Los comunistas del GAC-Septiembre-73 consideramos que la intensificación de la lucha por la destrucción del sistema que engendra la represión es la mejor manera de desarrollar la solidaridad revolucionaria con los represaliados.

Llamamos a todos los revolucionarios del mundo a que su lucha contra la represión sea su desmitificación, y la traten como a tal: como necesidad lógica y fatal del Capital: a que difundan textos históricos de las luchas del proletariado censuradas por la contra-revolución, textos actuales que plantean los problemas del comunismo en las distintas partes del globo: a que sitúen el problema de la violencia revolucionaria: en fin, llamamos a todos los revolucionarios a que intervengan en la profundización comunista de las contradicciones sociales en el sistema del Capital.

¡NI MÁRTIRES. NI JUICIOS. NI CÁRCELES.
NI SALARIOS!
¡VIVA EL COMUNISMO!

L'ENLÈVEMENT DU DIRECTEUR
DE LA BANQUE DE BILBAO À PARIS [SEGREST SUÁREZ]

(*Solidarité: Spécial ex-MIL.*, n° 5 Comité de Soutien au MIL)

À PROPOS DE L'ENLÈVEMENT D'ÁNGEL SUÁREZ NOUS DECLARONS*:

Après l'exécution de Salvador PUIG ANTICH est apparue l'inefficacité de toutes les protestations pacifiques. Pour cette raison, devant le danger de nouvelles exécutions de militants révolutionnaires, et pour faire face à la vague de répression déchaînée contre le mouvement révolutionnaire espagnol, spécialement en Catalogne et en Euzkadi, les groupes soussignés ont décidé de passer à l'action, pour répondre au franquisme et le combattre, ainsi que tous les gouvernements complices.

Malgré les continuelles déclarations de libéralisation et d'ouverture vers l'Europe «démocratique» émanant du gouvernement espagnol a été crée en Catalogne ces derniers mois une brigade spéciale de répression, et une vague de répression c'est déchaînée surtout contre les groupes révolutionnaires qui n'acceptent pas le jeu politique traditionnel soumis aux grands intérêts et compromis internationaux. Ceci nous montre l'intention du régime franquiste d'écraser toute tentative de rébellion qui puisse mettre en danger le système capitaliste.

Notre action s'inscrit dans un processus de développement d'une lutte révolutionnaire continue, dépassant toute considération d'ordre nationaliste, contre toute forme d'oppression et d'exploitation.

Nous sommes convaincus que, face au terrorisme du pouvoir, une des formes de lutte les plus efficaces est l'action directe révolutionnaire, et nous exprimons notre ferme décision de développer notre lutte pour la libération de l'Espagne, de l'Europe et du monde.

Groupes d'Action Révolutionnaire Internationaliste
Barcelone, 7 mai 1974

À PROPOS DE LA BROCHURE:
«VIOLENCE ET SOLIDARITÉ RÉVOLUTIONNAIRE»

Révolution Internationale, n° 15, mai 75, pages 21-22

A l'heure où la crise sape les fondaments du capitalisme et où le prolétariat se prépare à l'affrontement décisif avec le capital mondial, il se trouve encore des «théoriciens» d'on ne sait que «mouvement communiste», mais au fond anarchistes, qui se font les défenseurs subtils, mais bien entendu «critiques», de la propagande par le fait habilement qualifiée pour la circonstance d'action «subversive» de «prolétaires». Ces descendants honteux d'un anarchisme qui n'ose plus dire son nom depuis sa participation au gouvernement républicain qui écrasa les ouvriers espagnols à Barcelone en mai 37, ne se nomment plus anarchistes mais «communistes de mouvement». Tout comme leurs ancêtres, à l'action mondiale de la classe ils substituent celle de minorités ou d'individus élus.

Jean Barrot est l'un de ces théoriciens de la «subversion». Sortant de l'anonymat de feu le «Mouvement communiste», sous le couvert duquel se manifestait son activité d'auteur «subversif», il vient de publier récemment en son nom propre une brochure[1] intitulée «Violence et solidarité révolutionnaires: le procès des communistes de Barcelone». Revenant sur l'attitude du «MC» lors de l'affaire Puig Antig [sic], cette brochure justifie tout en critiquant la création d'un «comité de soutien» aux emprisonnés avec des libéraux et des syndicalistes, justifie aussi, au nom d'une prétendue «spécificité espagnole» (p. 14), l'action des éléments du MIL, et condamne au passage comme sectaire la position prise par RI lors de ces événements.

Rappelons brièvement l'affaire. Les militants du MIL (Mouvement ibérique de libération!) sont des éléments qui ont rompu avec le gauchisme ou le nationalisme —les deux ne faisant d'ailleurs d'un. À la faveur des luttes ouvrières de 1970, telle la grève de Harry Walker à Barcelone, il s'est dégagé au sein des Commissions ouvrières, où militaient les

ouvriers combatifs et des étudiants «radicaux», des éléments qui ont fini par remettre en cause les syndicats, même s'ils prennent l'aspect de commissions ouvrières. Influencés, disent-ils, par les textes des gauches communistes italiennes et allemandes, ils devaient adopter un certain nombre de positions révolutionnaires: définition du capital comme système du travail salarié dominant les 5 continents et donc les pays dits «socialistes»; dénonciation du caractère contre-révolutionnaire des partis staliniens et gauchistes. Mais sortant de la bourgeoisie à travers ses organisations national-gauchistes et fortement influencés par toutes les idées du style «MC», condamnant l'organisation des révolutionnaires comme «racket», ils devaient non pas oeuvrer à l'organisation de la classe en militant dans ses organes de lutte (comités d'action, comités de grève, etc.); mais aussitôt rejeter toute forme de militantisme conçu comme aliénant ou «rackettiste». La logique de leurs positions devait les amener à s'autodissoudre au cours d'un «congrès d'auto-dissolution» (!) en août 73, et à se transformer en «groupes autonomes de combat» préconisant «le terrorisme et le sabotage comme des armes actuellement utilisables par tout révolutionnaire».

En novembre 73, alors que Puig Antig [sic] et ses camarades venaient d'être arrêtés à la suite d'une «expropriation», un «collectif des prisonniers politiques anti-autoritaires» devait définir l'action de ces groupes ou individus:

«...Le MIL est une organisation révolutionnaire qui impulse la lutte de classe mettant au service de l'émancipation des travailleurs une série de mesures radicales de combat; le MIL attaque la propriété privée, expropriant des mains des exploiters le capital accumulé dans les banques (véritable expression symbolique et réelle de la domination capitaliste). Ces fonds «récupérés par le MIL des mains des exploiters permettaient le financement d'une agitation armée anticapitaliste et permettaient aussi de doter de moyens de combat radicaux les travailleurs en lutte en appuyant des grèves, réalisant des sabotages, en fournissant des moyens de propagande et d'agitation théorique, en minant à la racine les bases mêmes de la structure sociale exploitrice...»

(cf. Brochure des «Éditons mai 37»).

C'est ce que le MIL appelait le «passage à l'histoire» et l'«abandon de la préhistoire de la lutte de classe». En fait, le MIL abandonnait la lutte de classe et revenait à la préhistoire de la lutte de classe, celle de l'anarchisme, pour finir par avoir une activité de reackett, que Puig Antig [sic] devait malheureusement payer de sa vie.

En fait, ce qui caractérise tous les groupes venant du gauchisme, c'est un anti-«léninisme» viscéral qui les amène à rejeter toute forme d'activité organisée et bientôt tout militantisme. Mais croyant rejeter le «léninisme», ils en reprennent en fait l'idée de base: la classe ouvrière n'est pas spontanément révolutionnaire et ne peut être que trade-unioniste; incapable d'acquérir une conscience spontanée de ses intérêts historiques, il faut la médiation du parti pour réaliser le programme communiste.

Le MIL à la différence des «léninistes» substitue à la classe non pas le parti, mais l'action terroriste, se concevant comme une organisation «impulsant la lutte de classe». Incapable de s'insérer dans le combat du prolétariat contre le capital, il s'attaque non pas à celui-ci mais à ses «représentations symboliques (les banques)».

La condamnation dans le numéro 6 de RI de telles conceptions, étrangères aux révolutionnaires, nous a attiré les foudres de Barrot et de son sous-tiffre «Le fléau social» (ex-gauchistes du FAHR). Barrot a voulu voir dans notre critique du MIL et du «Mouvement Communiste» l'expression d'un groupement se livrant à un sectarisme forcené pour faire valoir sa marchandise organisationnelle: «RI a vu également dans cette histoire une nouvelle phase dans sa délimitation forcenée par rapport aux groupes voisins supposés concurrents (GLAT, PCI, Invariance) et maintenant le «MC».

Ainsi, au lieu de critiquer sérieusement nos positions, Barrot ne trouve que des raisons d'ordre psychologique: notre égocentrisme, un maladif besoin de sauvegarder notre «boutique». Regrettant amèrement le fait que «jamais RI ne pourrait collaborer même de loin avec un groupe aux positions divergentes des siennes», Barrot trouve à cela une lumineuse explication: RI est (supreme injure!) une groupe

«politique» et en tant que tel «chaque groupe politique dissimule ses faiblesses en étalant celles (réelles ou inventées) des autres». Pour RI, selon Barrot, «l'ennemi devient celui que apparaît le plus proche et en même temps différent». Et Barrot de conclure: «C'est encore être victime du capital que s'attarder sur les faiblesses des autres.»

Cette méchanceté de RI, vis-à-vis des faibles, est d'ailleurs confirmée par un des autres participants au «comité Vérité» de Vidal-Naquet: le «Fléau social» qui dans ses explications se montre moins subtil que Barrot. Là aussi, on ne peut que trouver des raisons d'ordre psychologique. Si RI n'a pas participé à ce comité, il faut y voir une vengeance contre les militants du MIL: «RI qui se perd pour la crème [sic] du mouvement communiste a montré dans cette affaire que mis au pied du mur il se dégonflait comme une vieille baudruche qu'il est. Il ne suffit pas d'affirmer des théories, encore faut-il un minimum de pratique. Pour ces moralistes jésuites, la pratique du MIL n'est pas correcte: il fallait donc les punir, c'est-à-dire les laisser crever en les dénonçant; on a jamais vue une telle hypocrisie, ces zèbres (sic) vont jusqu'à reprocher aux copains du MIL de n'avoir rompu que très récemment avec le gauchisme» (n° 5-6).

Voyant dans notre refus de nous associer au «comité» l'élitisme d'intellectuels sans pratique le «Fléau social» se lance dans une diatribe anti-RI dont le ridicule le dispute à l'odieux: «A force de se défier de tout opportunisme, on sombre dans l'élitisme et l'inaction totale. Une théorie sans pratique, ça n'est qu'une vue de l'esprit; seulement le garrot lui ça n'est pas une vue de l'esprit; c'est une pratique concrète et à moins d'avoir des âmes tordues de martyrs, le jour où il risque de se serrer autour de vos cous racés d'intellectuels (sic) vous ferez moins la fine bouche, à moins que ce soit vous qui le serriez.»

Une telle unanimité anti-RI n'est pas surprenante. Des opportunistes pris en flagrant délit d'opportunisme n'aiment pas qu'on s'attarde sur ce qu'ils appellent pudiquement leurs «faiblesses». Pour «noyer le poisson», ils ont alors recours soit au psychologisme du café du commerce, soit purement et simplement à l'injure, reprenant les mê-

mes arguments que les staliniens: le «realisme» qu'on oppose à la théorie juste bone pour les intellectuels.

L'objet de cet article est de montrer que ceux qui remplacent l'analyse politique, les principes politiques révolutionnaires de la classe (n'en déplaie aux situationnistes attardés de l'ex-MC qui sont allergiques au mot politique) sont amenés par leur campagne frontiste dite de «solidarité» à se placer sur le terrain de la bourgeoisie. Pire, que toute apologie, même voilée, du terrorisme ne fait que pousser les éléments les moins clairs du prolétariat vers le massacre. Ainsi, que tout groupe qui aujourd'hui préconise des «comités» en alliance avec les organisations bourgeoises ou le terrorisme ne font que se rendre complices consciemment ou inconsciemment de la bourgeoisie et contribuent ainsi à serrer le garrot autour du cou du prolétariat.

(...)

29

À PROPOS DES EMPRISONNÉS DE BARCELONE

RÉVOLUTION INTERNATIONALE, n° 6, nov-déc 73, pages 60-62

Nous avons reçu du «mouvement Communiste» une proposition de nous associer au «Comité pour la vérité sur les emprisonnés de Barcelone». Il s'agit de militants espagnols influencés, semble-t-il, par les idées de l'ultra-gauche, qui ont été arrêtés à la suite d'une série de hold-up destinés à financer leurs activités. Trois d'entre eux risquent la peine de mort.

Il va de soi que les révolutionnaires se doivent, dans la mesure du possible, une aide matérielle et juridique, dans ce cas comme en général. Nous avons donc clairement indiqué au MC que de ce côté, toute proposition serait prise en considération.

Par contre, nous refuson catégoriquement: 1) de participer à un quelconque «comité» avec des bourgeois libéraux à la Vidal-Naquet. 2) de cautionner *politiquement* le choix

qui a été fait par ces camarades de se lancer dans des expropriations —choix que nous estimons, d'un point de vue révolutionnaire et non «moral», entièrement FAUX.

(La solidarité consiste parfois à dénoncer les erreurs pour éviter que d'autres les commettent). 3) de nous associer au verbiage irresponsable dont le MC entoure cette lamentable affaire¹: «Gangsters ou révolutionnaires». Ecrire à Vidal-Naquet, 11 rue du Cherche-Midi, 75006).

Nous voulons nous expliquer rapidement sur ces points.

Comités unitaires: frontisme.

Il est stupéfiant de voir le M.C. qui pourfend avec tant d'ironie toute organisation permanente des révolutionnaires participer à la mise en place d'un «comité» large et ouvert, sur une question où, par principe, aucune démarcation de classe n'est possible: la «répression». Le MC peut tourner autour du pot tant qu'il veut: cela s'appelle du FRONTISME. Du tout petit frontisme, mais du frontisme quand même.

De deux choses l'une. Ou bien ce comité regroupe les gens sur une plateforme de classe, auquel cas ce n'est pas un «comité pour la vérité sur les emprisonnés de Barcelone», mais un regroupement de révolutionnaires qui se présente hypocritement sous une étiquette frauduleuse ou bien il regroupe TOUS ceux qui, pour une raison ou une autre, veulent éviter la condamnation de ces militants: curés, sociaux-démocrates, staliniens, trotskystes, démocrates, etc.

Si tel est le cas, c'est bien du principe du «front unique» qu'il s'agit. Les adhérents peuvent se situer du côté de la révolution ou de la contre-révolution, du prolétariat ou du capital, peu importe. Il suffit que sur un «point précis», ils soient d'accord (faire la vérité sur les emprisonnés de Barcelone). Peu importe que les curés le fassent par amour du prochain, les démocrates pour endormir les ouvrières avec le somnifère de la lutte contre le fascisme, les «gauchistes» pour pêcher à la ligne, etc. Ce qui compte, c'est le but immédiat: associer le maximum de monde pour tenter de sauver ces camarades.

¹ Petite bibliothèque bleue, Éditions de l'Oubli. (J. Barrot).

Il arrive *très rarement* qu'on obtienne le résultat immédiat poursuivi. Mais il arrive *toujours* que l'on renforce la crédibilité et la position des organisations et tendances bourgeoises avec qui on s'allie. Pour sauver péniblement de temps en temps un militant de la répression, on contribue à réfoncer dans la classe ceux qui demain massacreront des millions de prolétaires. Les mêmes qui aujourd'hui peuvent bien réclamer la vie sauvée pour des ouvriers face au fascisme seront les premiers demain à réclamer la tête de ceux qui ne marchent pas dans l'unité «antifasciste» —COMME ILS L'ONT FAIT EN ESPAGNE EN 1936-39.

Il ne faut pas croire que le frontisme se présente à l'abord comme un accord sur des *principes*. Au contraire, il s'introduit toujours sous le masque d'une action «circonstancielle», dû à une situation «particulière». Les tendances soi-disant «révolutionnaires» qui participent à de telles alliances prennent toujours la peine de préciser qu'elles ne se font «aucune illusion» sur les crapules aux côtés desquelles elles engagent l'action, qu'elles savent que les contre-révolutionnaires ne mèneront pas «vraiment» l'action. Tout cela est bien connu et les trotskystes sont passés maîtres dans ce genre de justifications. Mais il est pénible de lire sous la plume d'une tendance qui, jusqu'à nouvel ordre, se réclame de l'antifrontisme de «bilan» en 1936 des phrases du genre: «On ne doit pas attendre de la gauche et de l'extrême gauche qu'elles aident vraiment des gens qui la combattent...»

Que signifie ce «vraiment»? Le MC finisse pour ne pas dire ce qu'il sait, c'est à dire que si ces gens ne nous défendent pas, ce n'est pas la peine de s'allier; et que s'ils nous défendent, c'est parce qu'ils visent un *autre* but que notre défense. Si défenseurs du capital défendent des révolutionnaires ce n'est pas pour les «sauver», mais pour les amalgamer au «front» de tous les «opprimés» du fascisme, pour les noyer dans un magma informe qu'ils peuvent contrôler alors que toute action indépendante de *classe* leur échappe. Noske réclamait la libération de Liebknecht et le libéral Thiers celle de prolétaires emprisonnés.

Le MC le sait parfaitement: toute l'histoire du mouvement ouvrier depuis le début du siècle démontre que le peu

que la classe ouvrière a cru gagner dans ce type de fronts, elle l'a reperdu par cent et par mille: confusion dans ses propres rangs, renforcement des organes du capital. La gauche du capital «soutient» les ouvriers victimes du fascisme *pour* mieux les fusiller au nom de l'antifascisme, comme les syndicats «soutiennent» les luttes *pour* mieux les torpiller (que ce processus soit conscient ou non, peu importe).

Il faut bien s'entendre. Notre attitude n'est pas dictée par un principe puéril de «ne pas se salir les mains». Nous n'hésitons pas à affirmer qu'aucun moyen pratique n'est *en soi* un tabou. Si on connaît une «huile» et qu'on peut la manoeuvrer pour faire pression sur le tribunal, il serait criminel de ne pas le faire. On peut faire un faux témoignage, se débrouiller pour que les journaux bourgeois parlent d'une affaire, soudoyer un juge. Face à l'ennemi de classes tous les mesonges sont possibles.

Mais *face à la classe ouvrière*, aucune tromperie, même implicite, même «tactique» n'est possible. Les maigres résultats qu'on s'imagine ainsi atteindre ne sont rien par rapport au mal profond, à la mutilation, à la mystification que la classe se fait à elle-même. Le prolétariat n'a pas «d'alliés», il n'a que sa conscience. Combien encore de guerres d'Espagne faudra-t-il pour que cette leçon soit acquise?

En soudoyant un juge, ou en achetant un journaliste, on ne trompe pas la classe. On ne fait qu'utiliser la vénalité de la société bourgeoise. Mais en donnant la moindre illusion que des forces ennemies puissent aider le prolétariat, on contribue à l'abrutissement inter-classiste. On renforce la crédibilité de la contre-révolution au sein du prolétariat.

Un seul exemple démontrera à quoi conduit le frontisme. Le comité en question publie un texte, visiblement influencé par le MC, «sans se prononcer pour ou contre les thèses qu'il développe». La verra-t-on demain publier par souci d'«Unité» les thèses des bouchers staliniens du prolétariat? Et au nom de quoi le MC pourrait-il s'opposer à ce qu'en toute «démocratie» s'expriment les fusilleurs passés et à venir du prolétariat par l'intermédiaire de ce comité qui leur est ouvert?

Il ne faut pas confondre la question du frontisme, (alliance spécifique de tendances bourgeoises et prolétariennes)

avec celle de l'existence de tendances bourgeoises et prolétariennes au sein d'organes unitaires *surgis de la classe*. Nous n'ignorons pas qu'au début de la révolution, les révolutionnaires côtoient quotidiennement dans l'action et la discussion des staliniens, des trotskystes, etc. Mais 1) ils ne passent aucun accord avec eux et 2) ils ne participent aux organes de la lutte que si, nés dans le feu de la lutte, ils sont le siège d'une dynamique révolutionnaire qui permet à la classe d'éliminer les tendances du capital. Si cette dynamique n'existe pas, on entre dans une coquille vide où seule la classe adverse peut dominer. (...)

30

LES RAVISSEURS DU BANQUIER SUÁREZ PARLENT:
PAR JACQUES LESINGE

Aurore (Paris), 30/10/1974.

J'ai rencontré à Paris des gens du GARI, ceux justement, qui avaient enlevé le banquier Suárez¹ le 3 mai dernier. Ils m'ont longuement parlé de leurs actions, de leurs buts, de leur mouvement, que l'on dit à l'agonie, ce qui les fait franchement rire.

«Après l'enlèvement de Suárez, il y a eu onze arrestations et la police a crié victoire: 'Nous tenons les ravisseurs, les GARI sont décapités' Huit de ces soi-dissant ravisseurs sont en liberté provisoire, rien n'a été prouvé contre les autres et les GARI sont toujours là, nous l'avons suffisamment prouvé! Aujourd'hui c'est la même chose. Quelques arrestations à Toulouse, à Bayonne ou à Paris et l'on enterre les GARI. C'est aller un peu vite.»

Les gens qui m'expliquent cela sont calmes, pas du tout agressifs. Pendant notre conversation ils vont d'ailleurs revenir sur ce point, «*Nous ne vivons pas tous la bombe à la*

* Ángel Baltasar Suárez, directeur de l'Agència de París del Banc de Bilbao, va ser segrestat el 3 de maig de 1974 per part dels GARI com a mesura de pressió per aconseguir l'alliberament dels presos del MIL. Aquest va ser el comunicat que van enviar a la premsa.

main. La bande à Baader, en Allemagne, avait choisi la violence et l'avait proclamé. Pas nous.»

Ils sont quatre à m'entourner. Deux hommes, 25 à 30 ans, qui font le guet pour éviter toute surprise désagréable, et deux jeunes femmes, plutôt jolies. Ce sont elles qui parlent le plus. De temps en temps, un de leurs compagnons viendra simplement apporter une précision, appuyer sur un point précis comme: *«On gardera toujours le sens critique, c'est l'essence même de notre mouvement. Que le capitalisme privé soit remplacé par un capitalisme d'Etat, comme au Portugal, ne nous satisfait pas. Nous voulons atteindre un certain bonheur individuel tout de suite. Mais pour y parvenir, nous avons bien trop le respect de la vie pour nous transformer en terroristes.»*

Urgence

Là-dessus tous sont d'accord, et l'une de mes interlocutrices appuie: *«La preuve, nous avons quand même eu Suárez entre les mains pendant vingt jours. Nous ne lui avons pas fait de mal. Je crois que notre volonté de ne pas tuer est claire. Tenez, il y a bien mieux: le jour où nous avons annoncé à Suárez que nous allions le libérer, il nous a suppliés de ne pas le laisser entre les mains des policiers espagnols, qui étaient montés à Paris. 'Ils pourraient me tuer pour faire croire que vous êtes des assassins', nous disait-il. Il avait tellement peur qu'il nous en a fait une crise de nerfs. Nous avons dû lui donner des calmantes et le rassurer en lui certifiant que c'était bien un journaliste qui viendrait le chercher.»*

Malgré tout, les GARI manient la bombe et l'explosif. Quan on veut éviter de faire des victimes, ce n'est pas conseillé...

«Hélas! dissent mes interlocutrices, ce ne sont ni des tracts ni de pétitions qui vont faire bouger les masses, et pour nous il y avait urgence cet été. Nous ne sommes pas des séparatistes comme l'ETA ou l'IRA, nous ne sommes pas un mouvement politique à la recherche d'adhérents. La publicité pour les GARI nous n'en avons rien à faire. Si, après l'enlèvement

de Suárez, nous avons continué à signer des attentats, c'était uniquement pour prouver au gouvernement espagnol que nous étions toujours là et qu'il avait intérêt à tenir sa parole. Cette parole, c'était l'assurance que nos 150 copains en prison en Espagne, et notamment Oriol Solé, ne seraient pas condamnés à mort. Car, contrairement à ce qui a été dit, nous avons bel et bien gagné sur ce plan. Comme convenu entre nous, les autorités espagnoles on fait passer dans la presse un communiqué discret nous assurant que nos amis ne seraient pas garrottés comme Puig Antich. Nous n'en demandions pas plus, mais il fallait agir vite et frapper fort. Vous croyez que nous aurions obtenu cela en distribuant des tracts? Avec des bombes nous prenons des risques. Nous les avons calculés: 1 p. Cent. C'est tout. Parce que nous plaçons toujours nos engins hors de portée, de passants et parce que nous prévenons toujours avant l'explosion. À Toulouse, rue Saint-Anne, le 29 juillet dernier, il y a eu des victimes, c'est vrai, 14 blessés, mais uniquement à cause d'un commissaire qui s'est pris pour artificier et a commis une fausse manoeuvre.»

Quant aux deux bombes déposées, au Parc des Princes, le soir du match Reims-Barcelone, les GARI affirment que ce n'est pas leur fait. Sans pour autant condamner cette action: «C'est tout à fait notre style, car ce n'est certainement pas par hasard que ces bombes n'ont pas explosé. Elles ont effrayé uniquement.»

Pour effrayer, les G.A.R.I. effraient. Ils effraient et ils empoisonnent. Bon nombre de touristes qui partaient pour l'Espagne, cet été ont dû maudire les révolutionnaires qui les retardaient en occasionnant des bouchons: une voiture piégée, un pylône plastique et c'était l'embouteillage.

«Un peu de retard pour les vacances, une journée de bronzette en moins, dit le GARI, avouez que ce n'est pas grand-chose à côté de la menace de mort qui pèse sur nos amis de l'autre côté de la frontière. Si les gens n'admettent pas ça, c'est vraiment à désespérer. Nous, nous devons à tout prix sauver les copains et mettre les gouvernements face à leurs responsabilités vis-à-vis de l'Espagne. Pour cela tout est bon. Et si l'attentat n'est pas le moyen privilégié, il n'y a pas non plus de forme d'action taboue.»

C'est ainsi que les membres du GARI ne s'embarrassent pas de préjugés pour triver de l'argent. Comme tout le monde, ils passent à la banque. A cette différence près que ce n'est pas la leur. Deux militants Michel Camileri et Mario Torres, arrêtés en août, ont reconnu quatre hold-up depuis le début de la récupération de capital, ce qui paraît normal à mes deux révolutionnaires de charme qui m'expliquent:

«Pour financer certaines actions, il faut de l'argent chacun choisit la méthode qui lui convient pour en trouver! Nous n'encourageons pas au hold-up systématique, mais nous le reconnaissons comme formule valable.»

C'est net.

Et inquiétant.

Car les pistoleros des GARI truands d'occasion, gangsters rêveurs, que rien ne prédisposait à de tels actes, arrivent non seulement à trouver des armes, mais réussissent aussi leurs attaques.

D'accord, les armes ne sont pas du dernier modèle. Ce sont de vieilles mitrailletes, vestiges de la guerre d'Espagne. Il n'est pas sorcier de retrouver leur provenance: il y a de vieux anarchistes espagnols nostalgiques... Mais les hold-up sont bien réglés, dans la plus pure tradition de la pègre: la Caisse d'Espagne et deux banques de Toulouse, plus une autre banque à Montesquieu Volves. Et peut-être d'autres qu'on ne connaît pas.

C'est après le hold-up que les choses se gâtent. *«Quelquefois, nous sommes contraints à la clandestinité, mais nous ne la recherchons pas et nous y sommes mal à l'aise»*, disent les membres du GARI.

Zapata

Le 15 octobre l'un deux, Mofil, dit Zapata, recherché par la police, est venu assister au jugement de deux de ses amis à Ivry. Un policier était venu aussi, par routine, sans trop y croire. Zapata a rejoint ses amis en prison.

«Une telle naïveté prouve bien qu'ils ne sont pas très méchants», m'a confié un de leurs sympathisants, tandis que,

l'autre jour, l'un des deux guetteurs m'a fait remarquer, au passage: *«Vous êtes des pousse-au-crime. Si je vous envoie une lettre pour protester, par exemple, parce que la mise en liberté conditionnelle de tous les prisonniers politiques ayant purgé les trois quarts de leur peine a été supprimé en Espagne, vous la jetterez au panier. Si j'ajoute à l'envoi quelques grammes de poudre vous en parlerez...»*

Après cette petite remarque, pas mécontent de lui du tout, l'homme a conclu: *«De toute façon pendant quelque temps vous ne verrez plus la signature GARI. Le mouvement n'est pas dissous, mais nous préparons d'autres actions. Permettez-nous de ne pas vous en donner le détail...»*

FIN

S'acabà d'imprimir
a la Ribera del Xúquer
el 25 de maig
del 2006



els papers del pavelló de la república

1. Josep TERMES (ed.): *Fons Jordi Arquer. Correspondència (1939-1985)*, 194 ppp.
2. Antoni SEGURA & Jordi SOLÉ (eds.): *El fons MIL. Entre el record i la història*, 162 pp.

recerca i pensament

1. Andreu MAYAYO I ARTAL: *De pagesos a ciutadans. Cent anys de sindicalisme i cooperativisme agraris a Catalunya (1894-1994)*. Pròleg de Josep M. Riera, 320 pp.
2. Josep GUIA I MARÍN: *De Martorell a Corella. Descobrint l'autor del Tirant lo Blanc*. Pròleg de Curt Wittlin, 304 pp.
3. Gil-Manuel HERNÁNDEZ I MARTÍ: *Falles i franquisme a València*. Pròleg d'Alfons Cucó, 416 pp.
4. Lluís DURAN: *Pàtria i escola. L'Associació Protectora de l'Ensenyança Catalana*. Presentació de Josep Termes, 422 pp.
5. Antoni QUINTANA I TORRES: *La Festa de l'Estendard. Cultura i cerimonial a Mallorca (segles XIV-XX)*. Presentació de Joan F. Mira, 308 pp.
6. Jill R. WEBSTER: *Per Déu o per diners. Els mendicants i el clergat al País Valencià*. Pròleg de Robert I. Burns, 204 pp.
7. José R. MODESTO ALAPONT: *A ús i costum de bon llaurador. L'arrendament de terres a l'Horta de València, 1780-1860*. Pròleg de Jesús Millan, 332 pp.
8. Agustí COLOMINES & Vicent S. OLMOS (eds.): *Les raons del pasat. Tendències historiogràfiques actuals*, 308 pp.
9. José Alberto GÓMEZ RODA: *Política i poder local. Catarroja: un municipi valencià durant el primer franquisme*. Pròleg d'Ismael Saz Campos, 224 pp.
10. Alfons CUCÓ: *El valencianisme polític, 1874-1939*. Segona edició ampliada i revisada. Pròleg d'Emili Giralt i Raventós, 320 pp.
11. Dolores PLA BRUGAT: *Els exiliats catalans a Mèxic. Un estudi de la immigració republicana*. Proemi de Josep M. Solé i Sabaté. Pròleg d'Avel·lí Artís-Gener, 404 pp.
12. Pau VICIANO: *Els cofres del rei. Rendes i gestors de la batllia de Castelló (1366-1500)*. Pròleg de Guy Bois, 204 pp.
13. Ernest LLUCH: *La via valenciana*. Segona edició. Pròleg, epíleg i bibliografia de Vicent Soler, 398 pp.

14. Núria SALES: *De Tuïr a Catarroja. Estudis sobre institucions catalanes i de la Corona d'Aragó (segles XV-XVII)*, 232 pp.
15. Josep PICH I MITJANA: *El Centre Català. La primera associació política catalanista (1882-1894)*. Pròleg d'Agustí Colomines i Companys, 298 pp.
16. Albert BALCELLS & Enric PUJOL: *Història de l'Institut d'Estudis Catalans. Vol. I (1907-1942)*, 396 pp.
17. Immaculada DOMÈNECH SUBIRANAS & Federico VÁZQUEZ OSUNA: *La repressió franquista a l'àmbit local. Manlleu (1939-1945)*. Segona edició. Pròleg d'Antoni Segura i Mas, 302 pp.
18. Enric PUJOL: *Història i reconstrucció nacional. La historiografia catalana a l'època de Ferran Soldevila (1894-1971)*, 370 pp.
19. Manuel ARDIT: *Creixement econòmic i conflicte social. La foia de Llombai entre els segles XIII i XIX*, 650 pp.
20. Miquel PÉREZ LATRE: *La Generalitat de Catalunya en temps de Felip II. Política, administració i territori*. Pròleg d'Ernest Belenguier, 332 pp.
21. Federico VÁZQUEZ OSUNA: *La rebel·lió dels tribunals. L'Administració de justícia a Catalunya (1931-1953). La judicatura i el ministeri fiscal*. Pròleg d'Antoni Segura i Mas, 320 pp.
22. Josep TERMES: *Misèria contra pobresa. Els fets de la Fatarella del gener de 1937: un exemple de resistència pagesa contra la col·lectivització agrària durant la Guerra Civil*, 288 pp.
23. James CASEY: *La terra i els homes. Els País Valencià a l'època dels Àustria*. Pròleg de Manuel Ardit, 340 pp.
24. Ricard Camil TORRES FABRA: *Camp i política. La Falange en una comunitat rural valenciana (la Ribera Baixa)*. Pròleg de Pelai Pagès, 252 pp.
25. Xavier FERRÉ I TRILL: *De la nació cultural a la nació política. La ideologia nacional d'Antoni Rovira i Virgili*. Pròleg d'Anna Sallés, 254 pp.
26. Josep PICH I MITJANA: *Valentí Almirall i el federalisme intransigent*. Pròleg de Marició Janué i Miret, 310 pp.
27. Santiago IZQUIERDO BALLESTER: *República i autonomia. El difícil arrelament del catalanisme d'esquerres, 1904-1931*. Pròleg de Josep Termes, 226 pp.
28. Òscar JANÉ CHECA: *Catalunya i França al segle XVII. Identitats, contraidentitats i ideologies a l'època moderna (1640-700)*. Pròleg d'Antoni Simon i Tarrés i Jean-Pierre Amalric, 540 pp.
29. Arnau GONZÀLEZ I VILALTA: *La nació imaginada. Els fonaments dels Països Catalans (1931-1939)*, 380 pp.

els llibres del contemporani

1. Rosa MONTORIOL I SABATÉ: *Ferran Soldevila (1894-1971). Una aproximació biobibliogràfica*. Pròleg d'Emili Giralt i Raventós, 148 pp.
2. Norberto BOBBIO: *Dreta i esquerra. Raons i significats d'una distinció política*. Pròleg de Joan Subirats, 152 pp.
3. Jaume COMELLAS I COLLDEFORNIS: *Aquí hi ha gana! Debat sobre la marginació social a Barcelona*. Pròleg de Manuel Vázquez Montalbán. Epíleg de Jaume Lorés, 184 pp.
4. Francesc ROCA: *El miracle europeu i la via asiàtica. Viatges entorn de la modernitat*, 206 pp.
5. Ricard PÉREZ CASADO: *Conflicte, tolerància i mediació. Onze conferències de l'Administrador europeu a Mostar*. Presentació de Javier Solana Madariaga, 86 pp.
6. Isaiah BERLIN: *Entre la filosofia i la història de les idees. Una conversa amb Steven Lukes*. Introducció de S. Lukes: «El singular i el plural», 104 pp.
7. J. GARCÉS, F. RÓDENAS, S. SÁNCHEZ i I. VERDEGUER: *Política social, exclusió i pobresa a Rússia*, 130 pp.
8. Pere MAYOR: *Un país amb futur. Converses amb Víctor G. Labrado*. Pròleg de Ramon Lapiedra, 2a ed., 124 pp.
9. Norbert BILBENY: *Política noucentista. De Maragall a D'Ors*, 160 pp.
10. Carles SANTACANA I TORRES: *El franquisme i els catalans. Els informes del Consejo Nacional del Movimiento (1962-1971)*. Segona edició, 148 pp.
11. Agustí COLOMINES I COMPANYYS: *Testimoni públic. Política, cultura i nacionalisme*. Pròleg de Francesc-Marc Álvaro, 286 pp.
12. Andreu MAYAYO I ARTAL: *La ruptura catalana. Les eleccions del 15-J del 1977*, 286 pp.
13. Joan FUSTER: *De viva veu. Entrevistes (1952-1992)*. Edició a cura d'Isidre Crespo. Pròleg d'Enric Sòria, 456 pp.
14. Pilar PARCERISAS: *Art & Co. La màquina de l'art*. Pròleg de Manuel Guerrero, 208 pp.
15. Josep Lluís BLASCO: *La nau del coneixement*. Edició a cura de Jesús Alcolea i Xavier Sierra. Pròleg d'Enric Casaban i Tobies Grimaltos, 406 pp.
16. Jordi SEBASTIÀ: *El parany cosmopolita. Una mirada a les arrels ideològiques de la globalització*, 180 pp.
17. Simona SKRABEC: *L'atzar de la lluita. El concepte d'Europa Central al segle XX*, 272 pp.

18. Agustí COLOMINES & Vicent S. OLMOS (eds.): *Pensar la contemporaneïtat. Divuit entrevistes sobre la història*, 368 pp.
19. Pau VICIANO: *El regne perdut. Quatre historiadors a la recerca de la identitat valenciana*, 162 pp.
20. Rodolf LLORENS I JORDANA: *Catalunya des de l'esquerra. Una lectura moderna i popular de la cultura nacional*. Edició a cura de Joan Cuscó i Clarasó, 174 pp.
21. Gemma SANGINÉS & Àngel VELASCO (eds.): *Identitats. Convivència o conflicte?*, 130 pp.

el món de les nacions

1. François THUAL: *Els conflictes identitaris*, 184 pp.
2. Alfons CUCÓ: *Els confins d'Europa. Nacionalisme, geopolítica i drets humans a la Mediterrània oriental*, 190 pp.
3. Ernest GELLNER: *Nacionalisme*, 112 pp.
4. Liah GREENFELD: *Nacionalisme i modernitat*, 196 pp.
5. Daniele CONVERSI: *La desintegració de Iugoslàvia*, 212 pp.
6. Miroslav HROCH: *La naturalesa de la nació*, 182 pp.
7. Anthony D. SMITH: *La nació en la història*, 132 pp.
8. Gérard BOUCHARD: *La nació quebequesa: futur i passat*, 204 pp.
9. Josep R. LLOBERA: *La teoria del nacionalisme a França*, 162 pp.
10. Benedict ANDERSON: *Comunitats imaginades. Reflexions sobre l'origen i la propagació del nacionalisme*. Edició revisada i ampliada, 260 pp.
11. Albert MONCUSÍ I FERRÉ: *Fronteres, identitats nacionals i integració europea. El cas de la Cerdanya*. Pròleg de Joan J. Pujadas, 258 pp.

personatges

1. Enric PUJOL: *Ferran Soldevila i els fonaments de la historiografia catalana contemporània*. Pròleg d'Antoni Simon i Tarrés, 370 pp.
2. Albert FORMENT: *Josep Renau. Història d'un fotomuntador*. Pròleg d'F. J. Yvars, 388 pp.
3. Joaquim FERRER: *Francesc Layret (1880-1920)*. Pròleg de Josep M. Álvarez, 224 pp.
4. Felip CID: *Memòries inútils*, 340 pp.
5. Santiago IZQUIERDO: *Pere Coromines (1870-1939)*. Pròleg de Josep Termes, 262 pp.

6. Josep Pous i Pagès: *Dietaris i memòries de l'exili*. Edició a cura de M. Àngels Bosch, 286 pp.
7. Manuel Sanchis Guarner: *Lletres de resistència (1939-1981)*. Presentació d'Antoni Ferrando. Ed. a cura de Santi Cortés, 426 pp.

textos clàssics

1. Jaume I: *Llibre dels fets*. Introducció i versió modernitzada a cura d'Antoni Ferrando i Vicent Josep Escartí, 334 pp.

actes de congressos

1. *Els catalans a Espanya, 1760-1914*. M. Teresa Pérez Picazo, Antoni Segura i Mas i Llorenç Ferrer i Alòs (eds.). Actes del Congrés «Els catalans a Espanya» (Barcelona, 21 i 22 de novembre de 1996), 504 pp.
2. *Sense memòria no hi ha futur*. Actes de les III Jornades de Joves Historiadors i Historiadores de la Universitat de Barcelona (Barcelona, 13, 14 i 15 de març del 2003), 400 pp.

revistes de l'editorial afers

Afers. Fulls de recerca i pensament (quadrimestral).
El Contemporani. Arts Història Societat (semestral).
Arxius de Ciències Socials (semestral).
Fonaments. Prehistòria i món antic als Països Catalans (anual).

