

# **Propuesta de un Diccionario de Competencias Emprendedoras No Cognitivas en Estudiantes de Educación Superior: Una Herramienta para la Empleabilidad**

Pamela Canales-Poo<sup>1,2,3</sup>, José Sepúlveda Maldonado<sup>2</sup>, M. Teresa Anguera Argilaga<sup>1,4</sup> & Jose Navarro Cid<sup>1,5</sup>

<sup>1</sup>Universidad de Barcelona, España. <sup>2</sup>Universidad de La Frontera, Chile.

<sup>3</sup>Tesista. <sup>4</sup>Co-Directora de Tesis. <sup>5</sup>Director de Tesis.

Este documento se elabora y difunde como contribución a la 3ª Conferencia Mundial de Educación Superior, organizada por la UNESCO del 18 al 20 de mayo de 2022, con el fin de mejorar la contribución de las instituciones y los sistemas de educación superior de todo el mundo, en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, su promesa de no dejar a nadie atrás, y con la mirada dirigida hacia los futuros de la educación. El contenido de esta publicación no expresa necesariamente las opiniones de la UNESCO ni de sus Estados Miembros.

Correspondencia:

Pamela Canales-Poo, email: pcanalpo79@alumnes.ub.edu / pamela.canales@ufrontera.cl

## **Resumen**

Los desafíos de un mundo globalizado requieren que, por medio de la Educación Superior (ES), los estudiantes desarrollen Competencias Emprendedoras No Cognitivas (CENC) que les permitan afrontar el mundo laboral actual. Evaluar competencias es un desafío y debe existir claridad de los constructos que se están midiendo, por lo tanto, se considera relevante realizar la presente investigación cuyo objetivo consiste en identificar las Principales Competencias Emprendedoras No Cognitivas (PCENC) y sus dimensiones, en estudiantes de ES. La investigación se llevó a cabo a través de una revisión sistemática utilizando metodología PRISMA, se realizó una búsqueda de artículos científicos con revisión de pares en revistas indexadas en las bases de datos Psycinfo, Scopus y Web of Science (WOS), utilizando la búsqueda de términos en inglés “*entrepreneur\* AND assess\**” y “*entrepreneur\* AND measure\**”. La muestra final está compuesta por 15 artículos seleccionados utilizando criterios de búsqueda, inclusión y exclusión. Posteriormente, como proceso de validación, se realizó un estudio basado en metodología Delphi y entrevistas individuales a 24 expertos en emprendimiento y/o desarrollo de competencias genéricas o transversales de España y Chile. Como principales resultados, se identifican 9 competencias o dimensiones como PCENC, con 24 subdimensiones y 4 niveles de desarrollo identificados a través de 136 indicadores de comportamiento. La elaboración de un diccionario con las PCENC y sus dimensiones permitirá

contribuir a generar evidencia científica respecto al impacto del desarrollo de las PCENC en ES, aspecto relevante para el desarrollo de programas formativos en el área, lo cual además, se vincula con uno de los principales desafíos de los sistemas educativos de hoy. Respecto a las limitaciones del estudio, éstas se encuentran asociadas a posibles sesgos en la revisión sistemática (e.g., consideración exclusiva de estudios publicados).

*Palabras claves:* competencias emprendedoras, emprendimiento, educación superior, empleabilidad

### **Abstract**

The challenges of a globalized world require that, through Higher Education (*ES*), students develop Non-Cognitive Entrepreneurial Competencies (*CENC*) that allow them to face the current world of work. Assessing competencies is a challenge and there must be clarity of the constructs being measured, therefore, it is considered relevant to implement the present research whose objective is to identify the main Non-Cognitive Entrepreneurial Competencies (*PCENC*) and their dimensions, in *ES* students. The research implement through a systematic review using PRISMA methodology, a search of peer-reviewed scientific articles in journals indexed in Psycinfo, Scopus and Web of Science (WOS) databases, using the english terms "entrepreneur\* AND assess\*", "entrepreneur\* AND measure\*". The final sample consist in 15 articles selected using search, inclusion and exclusion criteria. Subsequently, as a validation process, implement a study based on Delphi methodology and individual interviews with 24 experts in entrepreneurship and/or development of generic or transversal competencies from Spain and Chile. As main results, 9 competencies or dimensions are identified as *PCENC*, with 24 subdimensions and 4 levels of develop, identified through 136 behavior indicators. The elaboration of a dictionary with the *PCENC* and its dimensions, would contribute to generate scientific evidence regarding the impact of the development of *PCENC* in *ES*, a relevant aspect for the development of formative programs in the area, which is also linked to one of the main challenges of today's educational systems. Regarding the limitations of the study, these are associated with possible biases in the systematic review.

*Keywords:* entrepreneurial competencies, entrepreneurship, higher education, employability

### **Introducción**

La globalización, avances científicos y tecnológicos han provocado cambios en contextos sociales y económicos que se reflejan en el ámbito laboral, generando nuevas exigencias para los sistemas educativos (Aliaga y Schalk, 2010; González-Vázquez et al., 2019), quienes tradicionalmente han priorizado el desarrollo de competencias cognitivas, dejando de lado las

competencias no cognitivas, las cuales impactan en el rendimiento académico y en la empleabilidad (i.e., inserción laboral y desarrollo profesional; Aránega, 2014; González-Vázquez et al., 2019; Moberg, 2014a). Sin embargo, estas últimas competencias han sido difíciles de definir y, en consecuencia, evaluar (Benavot et al., 2017). Entre ellas, se ha identificado que las Competencias Emprendedoras (CE), desarrolladas a través de la Educación en Emprendimiento (EE), son consideradas cada vez más relevantes ya que preparan a los estudiantes para enfrentar entornos cambiantes en diversos ámbitos (e.g., académico, laboral) y crear valor no sólo económico, sino también cultural o social (Quality Assurance Agency for Higher Education, 2018; Rosendahl et al., 2014; Van Gelderen, 2021). Estas CE se definen como conocimientos, habilidades y actitudes que afectan la capacidad para realizar trabajo emprendedor y crear valor (Lackéus, 2015).

Considerando que en la última década la Psicología ha adquirido mayor relevancia debido a su contribución en emprendimiento (Gielnik et al., 2021), el objetivo del presente trabajo es identificar las PCENC y sus dimensiones en estudiantes de ES, para elaborar un diccionario que las contenga, lo que permitirá contribuir en la mejora de procesos de formación y desarrollo de estas competencias en instituciones de ES (Alles, 2009, Lackéus, 2015).

## **Antecedentes**

### *Nuevos Requerimientos y Desafíos del Mundo Laboral*

Como consecuencia de una cuarta revolución industrial, con una transición progresiva a sistemas automatizados que además requieren un mayor valor de capital humano, los sistemas económicos y las sociedades demandan profesionales flexibles que sean capaces de buscar, mantenerse y progresar en el sistema de empleo (Echeverría Samanes, 2016; Orellana, 2018). En este sentido, la conectividad global, nuevas tecnologías, transformaciones y una alta competitividad en el mundo del trabajo, han generado cambios en los perfiles profesionales, pero también, oportunidades laborales emergentes, inestabilidad laboral y un aumento en los requerimientos de formación en distintos puestos de trabajo. Es por esto que, hoy en día los empleadores buscan profesionales abiertos al aprendizaje, capaces de anticipar y evaluar posibles consecuencias en el

entorno y de adaptarse a cambios (Davies et al., 2011; González Vázquez et al., 2019; Thieme, 2007). Los trabajos se han convertido en espacios en donde se crea, usa, modifica y/o gestiona conocimiento, lo que demanda nuevas competencias (Navarro, et al., 2018), acceder a un empleo ya no sólo depende de los conocimientos que se tienen al momento de la contratación, obtener un empleo o mantenerse en él depende principalmente de la capacidad de adquirir nuevos aprendizajes, ponerlos en práctica y la capacidad de adaptación, de esta forma aumentan las posibilidades de acceder a un empleo y contribuir a la productividad y crecimiento económico de la sociedad (González-Lorente y Martínez-Clares, 2020). El mercado laboral se encuentra en un permanente cambio y su futuro es incierto, la búsqueda del empleo para toda la vida se ha transformado en la búsqueda de desarrollo profesional permanente, lo que requiere que la formación se adapte a estos nuevos contextos (Echeverría Samanes y Martínez Clares, 2018). Frente a estas situaciones los futuros profesionales presentan inseguridades, dificultades para tomar decisiones y planificar su futuro laboral (González-Lorente y Martínez-Clares, 2020).

### *Educación Superior y Empleabilidad*

En este contexto recién descrito es necesario que las instituciones de ES se adapten a los requerimientos del mundo laboral, a los nuevos empleos e incluso a los que aún no se han creado, a través de la preparación de estudiantes con formación integral, autónomos, responsables de sus propias acciones, con capacidades de adaptación y de responder a un mercado laboral y sociedad en constante evolución (Echeverría Samanes y Martínez Muñoz, 2014; González-Lorente y Martínez-Clares, 2020) o, como señala Bauman (2007), a una sociedad líquida. En este sentido, a partir de las nuevas demandas en el ámbito laboral, el año 1955 surge el concepto de empleabilidad, el cual se entiende como el potencial que tiene una persona para acceder y permanecer en un trabajo (Van Der Heijde y Van Der Heijden, 2006). Específicamente, en ES el concepto se comienza a utilizar en el año 1997 a través del informe británico *Dearing Report*, este hace referencia a la necesidad de incorporar otras competencias, que permitan garantizar no sólo un puesto de trabajo en particular, sino que un mejor rendimiento laboral y desarrollo profesional, teniendo en consideración el mayor

acceso a fuentes de información, recursos limitados y alternativas laborales disponibles (González-Lorente y Martínez-Clares, 2020; Orellana, 2018).

### *Competencias Emprendedoras No Cognitivas*

Las competencias son constructos complejos y de difícil operacionalización, entendidas como la capacidad para interactuar con el entorno, reinventar, reorganizar y adaptarse a él (Arribas y Peña, 2015; Morselli y Ajello, 2016). Se pueden aprender y desarrollar durante toda la vida a través de la experiencia, capacitación y de acuerdo a los requerimientos de un contexto (e.g., laboral, académico o de la sociedad; Levy-Leboyer, 1997; Martínez y Carmona, 2009; Roe, 2003).

Desde fines de la década de 1980 la EE ha aumentado en el mundo con programas que promueven el desarrollo de CE (Fayolle, 2013; Neck et al., 2014; Van Gelderen, 2021). De acuerdo a lo propuesto por Fayolle y Gailly (2008), Gibb (2002) y Lackéus (2015) las CE son consideradas como un aspecto relevante en diversos ámbitos de la vida, ya que permiten a los estudiantes dar respuestas a un mundo actual globalizado, incierto y complejo, independiente de la carrera profesional elegida. Desde sus inicios el emprendimiento ha tenido múltiples definiciones, principalmente asociadas al ámbito económico y del desarrollo de un negocio (e.g., Gartner, 1989; Shane & Venkataraman, 2000). Sin embargo, diversos estudios han demostrado cambios en su investigación (e.g., Denegri, 2021; Frese y Gielnik, 2014; Komarkova et al., 2015; Morselli y Ajello, 2016; Rauch y Frese, 2007), siendo posible transferirlo a diversas áreas más allá de las estrictamente económicas o empresariales (e.g., social, política y psicológica). En concordancia con lo anterior, Bacigalupo et al., (2016) señalan que el emprendimiento se entiende como una competencia transversal, aplicable a todos los ámbitos de la vida y que permite convertir ideas y oportunidades en acción para crear valor. Lackéus (2015) propone una clasificación de CE agrupadas en cognitivas (i.e., conocimientos, como por ejemplo, finanzas o plan de negocios) y no cognitivas (i.e., habilidades y actitudes, como liderazgo o proactividad).

En este sentido, las CENC son consideradas cada vez más importantes en el mundo laboral y académico, puesto que favorecen un mejor desempeño y, además, los desafíos de un mundo

globalizado requieren que la educación fomente su desarrollo (Bacigalupo et al., 2016; Lackéus, 2015). A pesar de su importancia no hay un consenso sobre cuáles son esas competencias y la investigación en el área es escasa, a diferencia de lo que ocurre con las CE cognitivas (Bacigalupo et al., 2016; Baggen et al., 2017; Kyndt y Baert, 2015; Van Gelderen, 2021). Por consiguiente, su incorporación en la agenda investigadora ha sido criticada por la falta de estudios sobre su impacto (e.g., Kuratko, 2005; Rosendahl et al., 2014) y evaluar su desarrollo es aún un desafío (Bird, 1995; Lackéus, 2015). La investigación debe ser clara respecto al tipo de constructos que se están midiendo (Frese y Gielnik, 2014), el desarrollo de medidas debe ser concordante con la definición que se construya de ellas y el contexto en el cual se desarrollan (Le Boterf, 2008; Van Gelderen, 2021), para lo cual en primera instancia se considera relevante identificar cuáles son las PCENC y sus dimensiones.

Por todo ello, el presente estudio se desarrolla con el objetivo de identificar las PCENC y sus dimensiones en estudiantes de ES, con el fin de elaborar un diccionario que las contenga. Lo anterior permitirá contribuir a que desde la ES se lleven a cabo acciones pertinentes para su formación y desarrollo (Alles, 2009, Lackéus, 2015) y a alcanzar el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) número 4 (i.e., Educación de Calidad), principalmente en lo referido a la meta sobre aumentar el número de personas que tienen las competencias para acceder a empleo, a un trabajo decente y al emprendimiento, junto al ODS número 8 específicamente dedicado al trabajo decente y al crecimiento económico (Jensen, 2020).

La investigación aquí presentada se lleva a cabo a través del desarrollo de dos estudios; el primero de ellos corresponde a una revisión sistemática utilizando metodología PRISMA, el cual permite identificar las PCENC. Posteriormente, como proceso de validación del estudio anterior, se desarrolla un segundo estudio con un panel de expertos en emprendimiento y/o desarrollo de competencias genéricas o transversales, a través de metodología Delphi y entrevistas individuales.

## **Metodología**

### **1. Estudio 1. Identificación PCENC a través de una Revisión Sistemática**

En primera instancia, para identificar las PCENC se llevó a cabo una revisión sistemática utilizando metodología PRISMA (Urrútia & Bonfill, 2010) realizando una búsqueda de artículos con revisión de pares y publicados en revistas científicas indexadas en las bases de datos Psycinfo, Scopus y WOS, lo que permite integrar y resumir conocimiento existente, y que sea un proceso replicable en futuras investigaciones (Rowley & Slack, 2004; Tranfield et al., 2003). El procedimiento de la investigación se limitó a la búsqueda de artículos publicados entre los años 2009 y 2020, de acuerdo a rangos de años no utilizados en investigaciones previas basadas en revisiones sistemáticas y meta-análisis del área en general (e.g., Busenitz et al., 2014; Chandler & Lyon, 2001; Cromie, 2000; Crook et al., 2010; Frese & Gielnik, 2014; Ray, 1993; Schildt et al., 2006). Respecto al origen de los artículos, con el fin de evitar sesgos y alcanzar una mayor profundidad, la búsqueda no se limitó a ningún país en específico ni a ningún idioma. El proceso de búsqueda se llevó a cabo entre febrero y mayo del año 2020. Un primer criterio de búsqueda utilizado fue el de artículos científicos revisados por pares en revistas indexadas en las bases de datos Psycinfo, Scopus y WOS. Como segundo criterio, utilizando los constructos en inglés “entrepreneur\* AND assess\*”, “entrepreneur\* AND measure\*”, se consideró la búsqueda en tema (*subject*) y luego, a modo de ampliar la búsqueda, dentro del resumen (*abstract*). Posteriormente, como tercer criterio de búsqueda, en la base de datos Scopus se utilizó además el filtro por área temática “Psicología” y en WOS, se utilizó el filtro “Ciencias Sociales” en dominio de investigación y el filtro por área de investigación “Psicología”.

Para el proceso de selección de los estudios, se utilizó como primer criterio de inclusión aquellos artículos cuyo objetivo de estudio refería a la comprensión, validación, desarrollo, propuesta o diseño de un instrumento que permita evaluar CE, uno o más de sus componentes (i.e., conocimientos, habilidades y/o actitudes), orientación emprendedora o iniciativa personal. En relación a estos dos últimos constructos, se ha identificado que son conceptos claves en el ámbito educativo, principalmente en formación profesional y forman parte importante de la actitud y comportamiento emprendedor (Gorostiaga et al., 2019), por lo que al ser incluidos permite analizar

los aspectos considerados en la elaboración de los instrumentos para su evaluación. Un segundo criterio de inclusión, considera artículos sobre evaluación de personalidad emprendedora, con el fin de analizarlos y determinar si el constructo hace referencia o no a evaluación de CE. Como criterio de exclusión, se consideró en primer lugar aquellos artículos basados en evaluación de uno o más componentes de CE en diversos contextos (e.g., empresas, programas, educación), pero que no consideraban la elaboración y/o validación de un instrumento. Un segundo criterio de exclusión descartó artículos asociados a constructos no vinculados con evaluación de CE (e.g., evaluación de riesgos de inversión, *big data*, tendencias maniacas, narcisismo o trastorno de déficit atencional). Se realizó una revisión preliminar de los artículos seleccionados, eliminando artículos duplicados y aquellos sobre evaluación de personalidad emprendedora, ya que finalmente se identifica que estos hacen referencia a rasgos asociados a teorías de la personalidad destinados a medir tendencias generales y perdiendo eficacia cuando se aplican a un dominio específico como el emprendimiento, puesto que no fueron desarrolladas para evaluar esta última área en específico (Robinson et al., 1991). Posteriormente, y debido al contexto del estudio, sólo se consideraron estudios en donde la muestra estuvo compuesta por estudiantes (i.e., de nivel primario, secundario, ES, formación profesional, o de posgrado). Finalmente, se incluyó además, un artículo cuya muestra estaba conformada por académicos y emprendedores, debido a que su objetivo de estudio se encuentra asociado a la validación de un perfil de CE junto a sus implicancias para la educación.

Una vez identificada la muestra de artículos para revisar en profundidad, se elaboró una matriz en donde se identificaron las dimensiones utilizadas junto a sus definiciones, ya sea en los instrumentos principales de cada estudio, como en aquellos utilizados en análisis estadísticos para otorgar validez al instrumento principal. La búsqueda de datos se llevó a cabo para las dimensiones sobre CE y sus componentes (i.e., conocimientos, habilidades y actitudes), iniciativa personal y orientación emprendedora. Posteriormente, las dimensiones se agruparon mediante análisis de taxonomía utilizando estrategias de análisis de contenido de tipo semántico de las definiciones (Hernández et al., 2014) y a través de la consulta a un experto en emprendimiento.



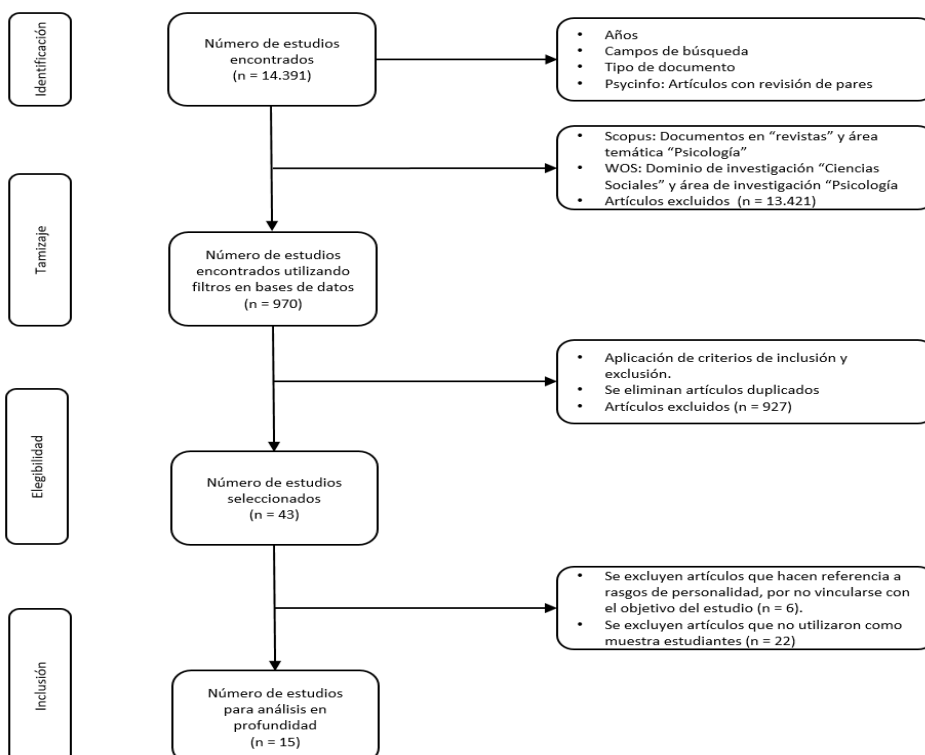
En relación a los riesgos de sesgos del estudio, podrían estar vinculados a la no consideración de posible información científica relevante (e.g., no publicada, en proceso de publicación o publicada sin revisión de pares), puesto que a pesar de que la búsqueda no fue limitada por país ni idioma, sólo estuvo basada en artículos científicos revisados por pares, publicados en bases de datos indexadas (i.e., Psycinfo, Scopus y WOS), por lo que no fueron considerados trabajos con otras características (e.g., presentaciones en congresos o artículos en revisión).

## Resultados

Se identificaron un total de 14.391 artículos. El uso de criterios de búsqueda, de inclusión, exclusión y eliminación de artículos duplicados, dieron como resultado un total de 43 artículos. Finalmente, una revisión preliminar de los estudios permitió eliminar 6 artículos referidos a rasgos de personalidad, no vinculados con el objetivo de estudio y debido al contexto de la investigación, se eliminaron 22 artículos que no utilizaron muestra de estudiantes, los 15 artículos restantes fueron seleccionados para ser analizados en profundidad (Ver Figura 1).

**Figura 1.**

### *Proceso de Búsqueda y Selección de Datos*



*Nota.* Diagrama PRISMA, proceso de búsqueda y selección de datos.

En cuanto a las principales características de los artículos seleccionados, corresponden a 15 estudios empíricos, de los cuales, un 80% utiliza método cuantitativo o mixto, 9 reportan propiedades psicométricas adecuadas y uno sugiere como investigación futura indagar sobre las propiedades psicométricas del estudio. Un 93% del total de la muestra (i.e., 14 estudios), poseen diseño transversal, un 60% (i.e., 9) se realizaron con muestras de estudiantes de pregrado, un 26% fue publicado el año 2012, el 73% del total de la muestra corresponde a estudios publicados en idioma inglés, un 26% del total de los estudios fue publicado en la revista *Education + Training* y un 20% del total de la muestra refiere exclusivamente a CE. Se identificaron un total de 169 dimensiones, de las cuales 127 forman parte de instrumentos principales de cada estudio, de ellas, 6 no poseen definición y 71 pertenecen al 20% del total de los artículos que se refieren exclusivamente a CE. Por otra parte, 45 dimensiones pertenecen a instrumentos que fueron utilizados para otorgar validez al instrumento principal, en 11 de ellas no se identifica una definición. Por último, sólo un 13% del total de la muestra define el constructo CE. En relación a las dimensiones que componen el constructo CE, de igual forma que en el apartado anterior, se llevó a cabo un análisis de taxonomía utilizando estrategias de análisis de contenido de tipo semántico (Hernández et al., 2014) junto a la asesoría de un experto en emprendimiento, en donde se identificaron las dimensiones utilizadas junto a sus definiciones, en cada instrumento. Se identificaron un total de nueve grupos formados por 97 dimensiones, de las cuales 52 pertenecen a artículos que se refieren exclusivamente a CE. Por otra parte, debido a la falta de relación con los grupos creados, se excluyeron 72 dimensiones de las cuales 45 son dimensiones que pertenecen a instrumentos utilizados como medio de validación, las definiciones de cada grupo fueron elaboradas a partir de las dimensiones que forman parte de él. En relación con el componente conocimiento emprendedor, no se identifican constructos asociados con la definición de CE ni con la definición de las dimensiones analizadas<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Un primer listado de las competencias emprendedoras identificadas, junto a sus definiciones, pueden ser revisados en el siguiente enlace: **Base de datos revisión sistemática**

## **Estudio 2. Validación PCENC, Trabajo con Panel de Expertos.**

Con el fin de contrastar los resultados obtenidos en el proceso anterior, se llevó a cabo un proceso de validación con un panel de expertos a través de metodología Delphi y entrevistas individuales.

### **Muestra**

Se utilizó una muestra de carácter no probabilístico, por conveniencia y bola de nieve, compuesta por 24 expertos (Hernández et al., 2014; Landeta, 1999) de España y Chile. Se encuentra representada por un 46% de expertos de España y un 54% de Chile, con un promedio total de 13,3 años de experiencia profesional, en donde un 87,5% del total de la muestra declara como principal área de actividad laboral la educación, actividades científicas o administración pública (Organización de las Naciones Unidas, 2009), un 79% del total de la muestra posee experiencia directiva o como responsable de área en su trayectoria profesional y el 75% posee formación especializada en emprendimiento. Por experto se considera a profesionales con experiencia en investigación y/o docencia en emprendimiento y profesionales que trabajen en el fortalecimiento del emprendimiento como una herramienta para la empleabilidad y/o fomento del desarrollo de competencias genéricas. Respecto al protocolo de selección de grupo y puesto que la definición de experto no es consensuada (Landeta, 1999; Varanda y de Freitas, 2018), se consideraron como criterios de inclusión: experiencia directiva, responsable de área o al menos cinco años de experiencia laboral vinculada a emprendimiento y/o fomento de desarrollo de competencias genéricas, independiente el área de desempeño. Para el caso de investigadores, tener al menos grado académico de máster y haber participado en al menos una producción de documento científico sobre emprendimiento. Como criterio de exclusión se consideró: profesionales de España o Chile que se encuentren trabajando hace más de cinco años en el extranjero sin vínculo laboral en los países en donde se realizó el estudio.

### **Instrumentos**

Las PCENC se identificaron a través de metodología mixta concurrente y diseño exploratorio (Creswell y Plano Clark, 2007), utilizando una combinación de técnicas con el fin de alcanzar mayor profundidad (Bachochi y Weiner, 2004) a través de entrevistas individuales semiestructuradas y dos cuestionarios. El guion de la entrevista fue elaborado por la responsable del estudio, posee validez de experto y de contenido a través de una prueba piloto con tres sujetos con perfiles similares al de los participantes (Hernández et al., 2014). Los dos cuestionarios en línea fueron contruidos *ad hoc* y validados de igual forma que el guion de entrevista.

### **Procedimiento**

Los expertos fueron invitados a participar a través de correo electrónico o LinkedIn. Una vez aceptada la invitación recibieron un correo electrónico con el consentimiento informado, contexto e instrucciones del procedimiento, además del enlace para ingresar a la entrevista en línea. Al finalizar, recibieron un primer cuestionario, de un total de dos. El segundo cuestionario fue enviado junto al proceso de retroalimentación de las respuestas anteriores (Landeta, 1999). Las entrevistas fueron realizadas por la responsable del estudio y de acuerdo a la disponibilidad de los participantes, quienes además de manera libre y sin supervisión, respondieron el cuestionario en línea dentro de un período de tiempo previamente determinado. Sobre el consentimiento informado, se refiere principalmente a los aspectos éticos y objetivos del estudio, para lo cual se cuenta con aprobación del Comité de Bioética de la Universidad de Barcelona.

### **Plan de Análisis**

Se transcribió y analizó la información obtenida a partir de las entrevistas a expertos, en relación a opiniones divergentes y justificaciones mediante codificación abierta utilizando como procedimiento el análisis de contenido de carácter inductivo, lo que permitió acceder a la unidad de análisis significados con el fin de comprender la definición de los participantes sobre emprendimiento, EE y CE. El proceso de triangulación fue realizado por dos investigadores (Friese, 2020; Krippendorff, 2004). Por otra parte, utilizando metodología Delphi convencional, a través de dos cuestionarios se buscó un consenso en la frecuencia y grado de acuerdo en las respuestas de los

expertos participantes (Landeta, 2006; Gupta y Clarke, 1996; Reguant-Álvarez y Torrado-Fonseca, 2016) sobre la definición y dimensiones que componen las PCENC, identificadas en la revisión sistemática previa. Se utilizaron los programas IBM SPSS Statistics 25, Atlas.ti 8 y se realizó un registro del procedimiento en una bitácora de análisis con el fin de favorecer procesos de triangulación y análisis (Hernández et al., 2014).

## Resultados

El proceso de triangulación reporta un coeficiente  $\alpha$  binario de Krippendorff final de .973, como índice de acuerdo entre codificadores (Friese, 2020; Krippendorf, 2004). Respecto a los cuestionarios, en el primero de ellos el análisis de frecuencia sobre las dimensiones que componen las PCENC y sus definiciones, la opción de respuesta “De Acuerdo” superó el 80% de consenso entre los participantes. Respecto al segundo cuestionario, el cual evalúa el grado de acuerdo de los expertos sobre las dimensiones que componen las PCENC, de igual forma superó el 80% de consenso entre los participantes al considerar la suma de las opciones de respuestas “Relevante” y “Muy Relevante”, (Grisham, 2009; Landeta, 1999; Varanda y de Freitas, 2018) (Ver Tabla 1). Se reporta un coeficiente de fiabilidad para el primer cuestionario de  $\alpha$  de Cronbach .710 y de .491 para KR-20, y un  $\alpha$  de Cronbach de .717 en el segundo (Hernández et al., 2014).

**Tabla 1.**

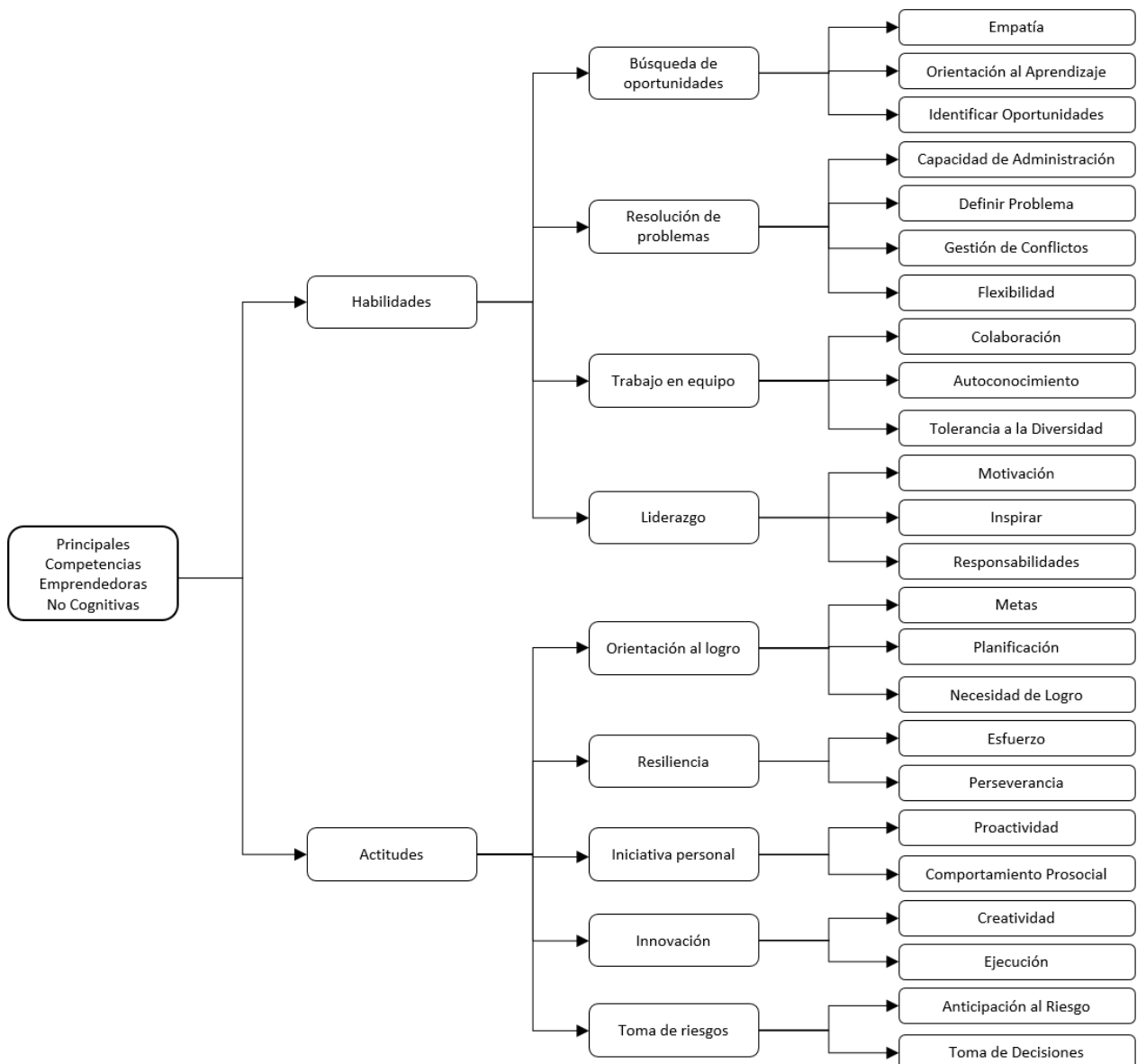
*Frecuencia y grado de acuerdo de expertos sobre las dimensiones que componen las PCENC*

| Dimensión                 | Frecuencia<br>De Acuerdo <sup>a</sup><br>% | Grado de Acuerdo <sup>b</sup> |                     |                      |
|---------------------------|--|-------------------------------|---------------------|----------------------|
|                           |  | I <sup>c</sup><br>%           | R <sup>d</sup><br>% | MR <sup>f</sup><br>% |
| <b>Habilidades</b>        |  |                               |                     |                      |
| Búsqueda de Oportunidades | 95,8                                       |                               | 13,6                | 86,4                 |
| Resolución de Problemas   | 95,8                                       |                               | 9,1                 | 90,9                 |
| Trabajo en Equipo         | 95,8                                       |                               | 31,8                | 68,2                 |
| Liderazgo                 | 91,7                                       |                               | 54,5                | 45,5                 |
| <b>Actitudes</b>          |  |                               |                     |                      |
| Orientación al Logro      | 100  | 4,5                           | 50                  | 45,5                 |
| Resiliencia               | 95,8                                       |                               | 22,7                | 77,3                 |
| Iniciativa Personal       | 100  |                               | 50                  | 50                   |
| Innovación                | 100  |                               | 45,5                | 50                   |
| Toma de Riesgos           | 95,8                                       |                               | 45,5                | 50                   |

*Nota.* <sup>a</sup>N = 24. <sup>b</sup>Datos perdidos = 2, en los resultados se considera el porcentaje válido. <sup>c</sup>I = Indiferente, <sup>d</sup>R = Relevante, <sup>f</sup>MR = Muy Relevante.

Los resultados son concordantes con los identificados en la revisión sistemática previa. A pesar de que se identifican nuevas CENC, estas no son consideradas debido a que no poseen un resultado  $\geq$  al 80% de consenso entre los expertos participantes, corresponden a una subdimensión o forman parte en más de una dimensión (e.g., comunicación, negociación, comportamiento ético). Aquellas CENC con resultado  $\geq$  al 80% de consenso entre los expertos participantes, fueron consideradas como PCENC (Ver Figura 2).

**Figura 2.**



*Principales Competencias Emprendedoras No Cognitivas en Educación Superior*

*Nota.* Fuente, elaboración propia.

A partir de los resultados obtenidos se elabora un diccionario con las PCENC identificadas, compuesto por 9 dimensiones y 24 subdimensiones junto a sus definiciones, subdivididas en 4 niveles de desarrollo identificados a través de 136 indicadores de comportamiento<sup>2</sup>.

Por otra parte, respecto al desarrollo y fortalecimiento de CE en ES, los expertos participantes señalan que son de carácter transversal y aplicables en distintas áreas profesionales, *“(...) poder formar a estudiantes que tengan la capacidad de hacer un análisis crítico de la realidad, primero para poder identificar problemáticas (...), no solamente sirve al momento de crear un proyecto personal independiente o propio, sino que también se puede aplicar a un nivel transversal en cualquier área en la que uno se desarrolla, un profesional que tenga una visión crítica en su lugar de trabajo, que tenga propuestas, que sea estructurado, que pueda llevar adelante propuestas, planes y proyectos, es un profesional valioso en cualquier ámbito que se desarrolle.”* (5:27). Enfatizan en que en la actualidad, como consecuencia de un constante cambio de la educación y mundo laboral, estas son herramientas que permiten a los estudiantes de ES (i.e., futuros profesionales), enfrentar un entorno VUCA, *“todo está cambiando, la educación está cambiando, las empresas también están contratando con otros requisitos, con otra visión”* (8:66), *“(...) debería ser una herramienta para que el alumno tenga un bagaje más a la hora de enfrentarse, una vez que está egresado, al mundo laboral (...), el entorno VUCA en el que estamos, o tienes esas competencias o estas bastante perdido (...)”* (7:77).

Este fortalecimiento y desarrollo no sólo se observa a la hora de emprender, los expertos destacan que también impacta en el ámbito laboral como autónomo o empleado, ámbito personal e incluso académico, ya que, en términos generales, permiten identificar oportunidades y actuar sobre ellas, *“(...) porque van a ser personas que van a ser capaces de buscar oportunidades y no esperar que las oportunidades lleguen hacia ellos”* (12:15), en consecuencia, *“la adquisición de competencias al final te lleva a poder afrontar diferentes itinerarios, empleabilidad por cuenta ajena, empleabilidad emprendedora, (...)”* (21:29). En este sentido, mencionan que estas competencias son herramientas que permiten crear valor, no sólo personal, sino que también para el

---

<sup>2</sup>Diccionario con las PCENC puede ser revisado en el siguiente enlace: **Diccionario PCENC**

entorno, independiente el área de desempeño o ámbito en que se utilicen, “(...) *no es crear una empresa, es una forma de afrontar el mundo laboral, la vida profesional, de desarrollo personal y laboral*” (22:10), por lo que “(...) *puede ser positivo, independientemente de que el alumno o el egresado finalmente decida emprender o no, son competencias tan transversales, (...) que pueden servir para cualquier profesional en el ámbito que sea*” (7:77), “(...) *ayudan a la gente a salir de su zona de confort y de buscar retos y de preocuparse por los demás, (...) buscar valor no sólo para ti, sino también para una sociedad, (...) creo que la sociedad en su conjunto mejoraría si tuviéramos más competencias emprendedoras en todas las personas*” (19:52), “(...) *deberían de estar en las asignaturas, en los programas educativos, en los itinerarios curriculares (...)*” (1:117). Además, afirman que estas competencias se han transformado en nuevos requisitos que las empresas buscan en sus trabajadores, “(...) *todo esto se hace necesario aunque no tengas que emprender, porque además (...), si tú hablas con una empresa y les dices, ¿qué trabajador quieres?, empezarán a enumerarte todas estas características (CE)*” (20:24), “(...) *te permiten estar respondiendo a los cambios exponenciales que estamos viviendo.*” (23:17).

Asimismo, al abordar temas vinculados a la evaluación de CE, los expertos señalan que es importante, puesto que, permite conocer el impacto de los programas en los estudiantes, además de identificar oportunidades de mejora y desarrollar nuevas iniciativas, “(...) *permitiría ver el efecto de intervenciones, para ver si efectivamente hemos logrado desarrollar aquello que pretendíamos desarrollar (...)*” (17:45), “(...) *evaluando cuales son las competencias que tiene un universitario en torno al emprendimiento te ayuda a desarrollar iniciativas que puedan mejorar estas competencias, porque al final, medir sin intentar mejorar, no tiene mucho sentido,*” (21:56), mencionan que es necesario conocer, “(...) *qué pasa con el alumno antes del proceso y después de haber pasado por un proceso, por la implementación de este programa, si realmente ha habido un aumento de estas competencias, es esto, sería fundamental,*” (20:46). En cuanto a los desafíos para evaluarlas, los expertos reconocen que es necesario desarrollar un método de evaluación efectivo y de carácter transversal (e.g., para ser utilizado en un área), “(...) *cada uno propone sus formas de*



*medir el aprendizaje y de medir la entrada y la salida de la intervención, (...), sería un aporte tremendo tener algo más transversal, una metodología, un instrumento" (6:45), "(...) una forma efectiva y que sea realmente abordable (...), una medición de ese tipo permitiría evaluar de mejor manera los programas que existen para ver si efectivamente las acciones que se están realizando están teniendo un efecto deseado o de lo contrario, poder realizar las mejoras asociadas que tengan que realizarse" (5:46).*

En relación al momento idóneo para realizar la evaluación de estas competencias, los expertos señalan que sería recomendable realizarla desde el inicio del proceso formativo, con el fin de llevar a cabo un seguimiento al desarrollo de estas, permitiendo, por ejemplo, identificar perfiles en las distintas carreras o áreas profesionales, *"(...) aplicarlo al inicio de la formación, así tal cual como evaluamos un montón de otras cosas al principio, y que eso permitiera desarrollar trayectoria formativa o apoyar las trayectorias formativas que ya existan en las carreras" (17:44), "sería una fuente de investigación muy interesante que sería bueno desarrollar, ir por ejemplo viendo los perfiles que tienen las distintas carreras te cambia las trayectorias formativas en emprendimiento" (17:46).* De igual forma, reconocen que la evaluación de CE no sólo es relevante en el ámbito académico, también, y de acuerdo a los nuevos requerimientos, comienza a ser importante en el ámbito laboral, *"también a la hora de poder hacer selección de personal (...), muchas empresas valoran estas competencias que tienen los emprendedores para llevarlos a sus organizaciones, entonces, si estas competencias finalmente las empresas las valoran, pues si las podemos detectar, perfecto" (13:57).*

### **Discusión General**

Resulta de gran importancia la enseñanza del emprendimiento de manera intencional e integral con el objetivo de que los estudiantes desarrollen actitudes, valores y comportamientos que contribuyan al éxito académico y favorezcan las potencialidades que les permitan convertirse en profesionales capaces de administrar recursos propios y ajenos con sabiduría y responsabilidad para enfrentar transiciones y desafíos del siglo XXI (Frese & Fay, 2001; Kyndt & Baert, 2015; Simón,

2012), considerado un entorno volátil, incierto, complejo y ambiguo (i.e., *VUCA*) en diversos ámbitos, incluso, hoy en día se comienza a hablar de entornos *BANI* (i.e., frágiles, ansiosos, no lineales e incomprensibles), siendo caóticos, difíciles de predecir y comprender (Cascio, 2020; González-Lorente y Martínez-Clares, 2020).

Los hallazgos coinciden con resultados de investigaciones previas (e.g., Busenitz., 2003; 2014), además, al considerar específicamente las CENC junto a la clasificación de las dimensiones en habilidades y actitudes emprendedoras, se establece que los hallazgos coinciden con el modelo teórico propuesto por Lackéus (2015), teniendo en consideración que este último posee un mayor número de dimensiones puesto que también considera aspectos cognitivos, los cuales serían más fáciles de evaluar a través de métodos tradicionales (e.g., lienzo de un modelo de negocios, un pitch). A partir de los resultados del estudio, un diccionario con las PCENC estaría compuesto por 9 dimensiones con 24 subdimensiones y 4 niveles de desarrollo identificados a través de 136 indicadores de comportamientos. La clasificación realizada junto a las dimensiones poseen concordancia con lo propuesto por Bacigalupo et al., (2016), Lackéus (2015), Rodríguez y Vega (2015) y Simon (2012), vinculadas además al impacto positivo que poseen en los estudiantes (e.g., desarrollo de capacidad de trabajo individual y en equipo, valorar el aprendizaje, responsabilidad, iniciativa personal y creatividad). A pesar de que algunas de estas dimensiones han sido originadas en contextos organizacionales (e.g., iniciativa personal, innovación), de igual forma pueden ser utilizadas en contextos educacionales al establecer una nómina clara de competencias junto a sus definiciones, lo que permitiría establecer medidas apropiadas e implementar su evaluación (Frese & Gielnik, 2014; Levy-Leboyer, 1997).

### **Conclusiones**

Debido a su importancia en diversos ámbitos (e.g., académico, laboral; Bacigalupo et al., 2016; Lackéus, 2015), hoy en día el interés por el emprendimiento y su investigación ha ido en aumento, pero a pesar de su importancia se identifica un déficit de evidencia científica con enfoque en CE (Crook et al., 2010). Con respecto a la clasificación de CE, pocos investigadores han

elaborado trabajos sobre CENC desde el ámbito de la Psicología, dejando en evidencia la necesidad de desarrollar un método de evaluación debidamente válido en ES (Sánchez & Gutiérrez, 2011; Van Gelderen, 2021). Por lo tanto, de acuerdo a lo señalado anteriormente, se considera relevante en primera instancia identificar cuáles son las PCENC, es por esto que el presente estudio plantea como objetivo identificar las PCENC y sus dimensiones en estudiantes de ES, con el fin de elaborar un diccionario que las contenga. A partir de los resultados obtenidos a través de una revisión sistemática utilizando metodología PRISMA y posterior trabajo con un panel de expertos a través de entrevistas individuales y metodología Delphi, se puede concluir que un diccionario con las PCENC compuesto por nueve dimensiones es un instrumento útil. De esas nueve dimensiones cuatro forman parte del componente habilidades emprendedoras: (1) Búsqueda de oportunidades; (2) Resolución de problemas; (3) Trabajo en equipo; (4) Liderazgo, y cinco corresponden al componente actitudes emprendedoras: (5) Orientación al logro; (6) Resiliencia; (7) Iniciativa personal; (8) Innovación y (9) Toma de Riesgos<sup>2</sup>.

A través del desarrollo del estudio, se identifica que la investigación sobre emprendimiento ha ido en aumento, pero, principalmente desde el área de administración y negocios, lo cual corrobora una falta de evidencia científica desde la Psicología, debido a la dificultad de definir las PCENC junto con la necesidad de un método que permita evaluarlas en ES (Kyndt & Baert, 2015; Van Gelderen, 2021), ya que aquellas que corresponden a CE cognitivas, son consideradas más fáciles de evaluar a través de pruebas estandarizadas, a diferencia de las primeras (Lackéus, 2015; Moberg, 2014b), en estas últimas, es posible identificar instrumentos que las evalúan, pero principalmente de manera individual (i.e., sólo habilidades, actitudes o una dimensión en particular; Baron y Markman, 2003; Kyndt y Baert, 2015). En consecuencia, el desarrollo de un instrumento basado en el diccionario de las PCENC propuesto en este estudio, permitirá que futuras investigaciones desarrollen evidencia científica respecto al impacto del desarrollo de las PCENC en ES, aspecto relevante para el desarrollo de programas formativos en el área, teniendo también en

---

<sup>2</sup>Diccionario con las PCENC puede ser revisado en el siguiente enlace: **Diccionario PCENC**

consideración estudios longitudinales que permitan clarificar cambios en el desarrollo de dichas competencias.

Es importante mencionar que para el desarrollo de la revisión sistemática, al trabajar sólo con artículos publicados en bases de datos indexadas, puede existir riesgo de sesgos, por lo que se sugiere para futuras investigaciones ampliar los criterios de inclusión con el fin de incorporar posible información científica relevante no considerada en este estudio. Por otra parte, para utilizar el diccionario con las PCENC en países distintos de España y Chile, se sugiere validar el estudio con expertos de los países en donde se pretenda dar uso.

### **Agradecimientos**

La presente investigación ha sido financiada por la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID) / Subdirección de Capital Humano / Programa Becas / Doctorado Becas Chile en el Extranjero / 2019 – 72200031.

### **Referencias**

- \*Achcaoucaou, F., Guitart-Tarrés, L., Miravittles-Matamoros, P., Núñez-Carballosa, A., Bernardo, M., & Bikfalvi, A. (2012). Competence Assessment in Higher Education: A Dynamic Approach. *Human Factors and Ergonomics in Manufacturing & Service Industries*, 24(4), 1-14. <https://doi.org/10.1002/hfm.20394>
- \*Alda-Varas, R., Villardón-Gallego, L., & Elexpuru-Albizuri, I. (2012). Propuesta y Validación de un Perfil de Competencias de la Persona Emprendedora. Implicaciones para la Formación. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 10(3), 1057-1080
- Aliaga, C., & Schalk, A. (2010). E2: Empleabilidad Temprana y emprendimiento. Dos Grandes Desafíos en la Formación Superior en Chile. *Calidad en la Educación*, 33, 319-337. <https://doi.org/10.31619/caledu.n33.145>

Alles, M. (2009). *Diccionario de Competencias, La Trilogía: Las 60 Competencias más Utilizadas*.

Granica S.A

Aránega, S. (2014). Competencias para la Empleabilidad, ¿Cómo desarrollarlas en educación superior?. *Social and Behavioral Sciences*, 139, 366-372.

<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.08.015>

Arribas, D., & Peña, J. (2015). *compeTEA*. TEA Ediciones S.A.U

Bachochi, P.D., & Weiner, S.P. (2004). Qualitative Data Collection and Analysis. In S.G Rogelberg (Ed.), *Handbook of Research Methods in Industrial and Organizational Psychology*, 161-183. Blackwell Publishing Ltd.

Bacigalupo, M., Kamylyis, P., Punie, Y., & Van den Brande, G. (2016). *EntreComp: The Entrepreneurship Competence Framework*. Publication Office of the European Union. Luxembourg. <https://doi:10.2791/593884>

Baggen, Y., Kampen, J. K., Naia, A., Biemans, H. J. A., Lans, T., & Mulder, M. (2017). Development and Application of the Opportunity Identification Competence Assessment Test (OICAT) in Higher Education. *Innovations in Education and Teaching International*, 55(6), 735-745.

\*Balluerka, N., Gorostiaga, A., Ulacia, I. (2014). Assessing Personal Initiative among Vocational Training Students: Development and Valdiation of a New Measure. *Spanish Journal of Psychology*, 17, 1-9. <https://doi.org/10.1017/sjp.2014.80>

Baron, R.A., & Markman, G.D. (2003). Beyond social capital: The Role of Entrepreneurs` Social Competence in their Financial Succes. *Journal of Bussiness Venturing*, 18(1), 41-60. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(00\)00069-0](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(00)00069-0)

Bauman, Z. (2007). *Vida de Consumo*. Fondo de Cultura Económica.

- Benavot, A., Antoninis, M., Barry, M., Bella, N., Köseleci Blanchy, N., Delprato, M., Hertelendy, G., Jere, C., Joshi, P., Kubacka, K., Loupis, L., Lythrangomitis, K., McWilliam, A., Mechtar, A., Millar, B., Mukizwa, C., Murakami Y., Loise Owens, T., Randrianatoavina, J., Redman, K.,... Zubairi, A. (2017). *Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo, 2016: La Educación al Servicio de los Pueblos y el Planeta: Creación de Futuros Sostenibles para Todos*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- Bird, B. (1995). Towards a Theory of Entrepreneurial Competency. In J.A.Katz & R.H. Brockhaus (Eds), *Advances in Entrepreneurship, Firm Emergence, and Growth*, 2, 51-72. Greenwich
- Busenitz, L. W., West, G. P., Shepherd, D., Nelson, T., Chandler, G. N., & Zacharakis, A. (2003). Entrepreneurship Research in Emergence: Past Trends and Future Directions. *Journal of Management*, 29(3), 285–308. [https://doi.org/10.1016/S0149-2063\\_03\\_00013-8](https://doi.org/10.1016/S0149-2063_03_00013-8)
- Busenitz, L. W., Plummer, L. A., Klotz, A. C., Shahzad, A., & Rhoads, K. (2014). Entrepreneurship Research (1985-2009) and the Emergence of Opportunities. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 38(5). <https://doi.org/10.1111/etap.12120>
- Cascio, J. (2020). *Facing the Age of Chaos*. <https://medium.com/@cascio/facing-the-age-of-chaos-b00687b1f51d>.
- Chandler, G. N., & Lyon, D. W., (2001). Issues of Research Design and Construct Measurement in Entrepreneurship Research: The Past Decade. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 25, 101-113. <http://dx.doi.org/10.1177/104225870102500407>
- \*Cortez, P., Veiga, H., & Sousa, J. (2019). Evidências de Validade Baseadas na Estrutura Interna para Escala de Atitude Empreendedora (ATEBr). *Revista Brasileira de Orientação Profissional*, 20(1), 91-101. <http://dx.doi.org/10.26707/1984-7270/2019v20n1p91>

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2007). *Designing and Conducting Mixed Methods Research* (2nd ed.). SAGE Publications.

Cromie, S. (2000). Assessing Entrepreneurial Inclinations: Some Approaches and Empirical Evidence. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 9(1), 7-30.

<http://dx.doi.org/10.1080/135943200398030>

Crook, T. R., Shook, C. L., Lane Morris, M., & Madden, T. M. (2010). Are We There Yet? An Assessment of Research Design and Construct Measurement Practices in Entrepreneurship Research. *Organizational Research Methods*, 13(1), 192-206.

<http://dx.doi.org/10.1177/1094428109334368>

Davies, A., Fidler, D., & Gorbis, M. (2011). *Future Work Skills 2020*. Institute for the Future, University of Phoenix Research Institute.

\*DeGennaro, M. P., Wright, C. W., & Panza, N. R. (2016). Measuring Entrepreneurial Orientation in an Assessment Center: An Individual Level of Analysis Study. *The Psychologist Manager Journal*, 19(1), 1-22. <https://doi.org/10.1037/mgr0000035>

Denegri, M. (Ed.). (2021). *Tópicos Emergentes en Ciencias Sociales y Humanidades. Caracterización de la Investigación Mundial 2016-2020*. Universidad de La Frontera, ISSN 2735-7120. <http://nucleocienciasociales.ufro.cl/wp-content/uploads/2021/09/T%C3%B3picos-Emergentes-Cs-Sociales-Sistema-grafico-issn.pdf>

Echeverría Samanes, B. (2016). Empleabilidad, Formación y Orientación. En A. Pantoja., C. Villanueva., & N. Cantero (Coords), *La Orientación Educativa en la Sociedad Actual*. Libro de Actas del III Congreso Internacional sobre Diagnóstico y Orientación (pp. 1-24). Fundación Universitaria Iberoamericana.

- Echeverría Samanes, B., & Martínez Clares, P. (2018). Revolución 4.0, Competencias, Educación y Orientación. *Investigación y Docencia Universitaria*, 12(2), 4-34.  
<https://doi.org/10.19083/ridu.2018.831>
- Echeverría Samanes, B., & Martínez Muñoz, M. [Adapt.] (2014). *Guía de Orientación Profesional*. Fundación Bertelsmann
- Fayolle, A. (2013). Personal Views on the Future of Entrepreneurship Education. *Entrepreneurship & Regional Development*, 25, 692–701. <https://doi.org/10.1080/08985626.2013.821318>
- Fayolle, A., & Gailly, B. (2008). From Craft to Science: Teaching Models and Learning Processes in Entrepreneurship Education. *Journal of European Industrial Training*, 32(7), 569-593.  
<https://doi.org/10.1108/03090590810899838>
- Frese, M., & Fay., D. (2001). Personal Initiative (PI): An Active Performance Concept for Work in the 21st century. En B.M. Staw y R.M. Sutton (Eds.), *Research in Organizational Behavior* (23, pp. 133-187). Elsevier Science
- Frese, M., & Gielnik, M. M. (2014). The Psychology of Entrepreneurship. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 1, 413-438.  
<https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-031413-091326>
- Friese, S. (2020). *Inter-Coder Agreement Analysis. ATLAS.ti 8 Windows*. Scientific Software Development GmbH.
- Gartner, W. B. (1989). “Who Is an Entrepreneur?” Is the Wrong Question. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 13(4), 47-68. <https://doi.org/10.1177/104225878901300406>
- Gibb, A. (2002). In Pursuit of a new `Enterprise' and `Entrepreneurship' Paradigm for Learning: Creative Destruction, New Values, New Ways of Doing Things and New Combinations of Knowledge. *International Journal of Management Reviews*, 4(3), 233-269.  
<https://doi.org/10.1111/1468-2370.00086>



- Gielnik, M.M., Cardon, M.S., & Frese, M. (2021). Introduction to the Psychology of Entrepreneurship. In M.M. Gielnik, M.S. Carton & M. Frese (Eds.), *The Psychology of Entrepreneurship. New Perspectives* (p. 1-4). SIOP Organizational Frontiers Series, Routledge.
- González-Lorente, C., & Martínez-Clares, P. (2020). Hacia un Modelo de Empleabilidad en Educación Superior. *Diálogos Pedagógicos*, 18(35), 47-66.  
[https://dx.doi.org/10.22529/dp.2020.18\(35\)04](https://dx.doi.org/10.22529/dp.2020.18(35)04)
- González-Vázquez, I., Milasi, S., Carretero-Gomez, S., Napierala, J., Robledo-Bottcher, N., Jonkers, K., Goenaga, X. (Eds.). (2019). *The Changing Nature of Work and Skills in the Digital age*. Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2019, ISBN 978-92-76-09206-3. <https://doi:10.2760/679150>, JRC 117505.
- \*Gorostiaga, A., Balluerka, N., Ulacia, I., & Aliri, J. (2017). Evaluación de la Iniciativa Personal en el Ámbito Educativo y su Relación con la Actitud Emprendedora y el Rendimiento Académico. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 48(3), 105-116.  
<https://doi.org/10.21865/RIDEP48.3.09>
- \*Gorostiaga, A., Aliri, J., Ulacia, I., Soria, G., Balluerka, N., Aritzeta, A., & Muela, A. (2019). Assessment of Entrepreneurial Orientation in Vocational Training Students. Development of a New Scale and Relationship With Self-Efficacy and Personal Initiative. *Frontiers in Psychology*, 10. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01125>
- Grisham, T. (2009). The Delphi Technique: a Method for Testing Complex and Multifaceted Topics. *International Journal of Managing Projects in Business*, 2(1), 112-130.  
<https://doi.org/10.1108/17538370910930545>

- Gupta, U.G., & Clarke, R.E. (1996). Theory and Applications Delphi Technique: A Bibliography (1975-1994). *Technological Forecasting & Social Change*, 53, 185-211.  
[https://doi.org/10.1016/S0040-1625\(96\)00094-7](https://doi.org/10.1016/S0040-1625(96)00094-7)
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGrawHill.
- Jensen, L. (Ed.). (2020). *Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2020*. Publicación de las Naciones Unidas emitida por el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (DESA). e-ISSN: 2521-6902. [https://unstats.un.org/sdgs/report/2020/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2020\\_Spanish.pdf](https://unstats.un.org/sdgs/report/2020/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2020_Spanish.pdf)
- Komarkova, I., Conrads, J., & Collado, A. (2015). *Entrepreneurship Competence: An Overview of Existing Concepts, Policies and Initiatives. Final Reports*. Join Research Center. Publication Office of the European Union. Luxembourg. <https://doi:10.2791/067979>
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its Methodology*. SAGE Publications.
- Kuratko, D. F. (2005). The Emergence of Entrepreneurship Education: Development, Trends, and Challenges. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29(5), 577-597.  
<https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2005.00099.x>
- Kyndt, E., & Baert, H. (2015). Entrepreneurial Competencies: Assessment and Predictive Value for Entrepreneurship. *Journal of Vocational Behavior*, 90, 13-25.  
<https://doi.org/10.1016/j.jvb.2015.07.002>
- Lackéus, M. (2015). *Entrepreneurship in Education: What, Why, When, How*. OECD Report.  
[https://www.oecd.org/cfe/leed/BGP\\_Entrepreneurship-in-Education.pdf](https://www.oecd.org/cfe/leed/BGP_Entrepreneurship-in-Education.pdf)
- Landeta, J. (1999). *El Método Delphi. Una Técnica de Previsión para la Incertidumbre*. Ariel, S.A.

- Landeta, J. (2006). Current Validity of the Delphi Method in Social Sciences. *Technological Forecasting & Social Change*, 73(5), 467-482.  
<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2005.09.002>
- \*Langkamp, D., & Lane, M. D. (2012). Individual Entrepreneurial Orientation: Development of a Measurement Instrument. *Education + Training*, 54(2/3), 219-233.
- Le Boterf, G. (2008). *Repenser la Compétence. Pour Dépasser les Idées Reçues: Quinze Propositions*. Editions d'Organisation.
- Levy-Leboyer, C. (1997). *Gestión de las Competencias*. Gestión 2000.
- Martínez, F. M., & Carmona, G. (2009). Aproximaciones al Concepto de “Competencias Emprendedoras”: Valor Social e Implicaciones Educativas. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 7(3).  
<http://www.rinace.net/reice/numeros/arts/vol7num3/art6.pdf>
- Moberg, K. (2014a). Two Approaches to Entrepreneurship Education: The Different Effects of Education for and Through Entrepreneurship at the Lower Secondary Level. *The International Journal of Management Education*, 12(3), 512-528.  
<https://doi.org/10.1016/j.ijme.2014.05.002>
- Moberg, K. (2014b). *Assessing the impact of Entrepreneurship Education-From ABC to PhD*. Doctoral Thesis, Copenhagen Business School.
- \*Morselli, D., & Ajello, A. (2016). Assessing the sense of initiative and entrepreneurship in vocational students using European qualification framework. *Education+Training*, 58(7/8), 797-814. <https://doi.org/10.1108/ET-02-2016-0038>
- Navarro, J., Solé, M., Berger, R., Palacín, M., Bosch, J.L., Leiva, D., & Ceppi, F. (2018). Trabajo en Equipo: Evaluación de la Competencia y Evolución a través del Grado. *CIDUI*, 4(SO2), 1-8. <http://hdl.handle.net/2445/131385>

Neck, H. M., Greene, P. G., & Brush, C. G. (2014). *Teaching Entrepreneurship. A Practice-Based Approach*. Edward Elgar

\*Oliver, A., & Galiana, L. (2015). Development and Validation of the Escala de Actitudes Emprendedoras para Estudiantes (EAEE). *Spanish Journal of Psychology*, 18(14), 1-10.  
<https://doi.org/10.1017/sjp.2015.14>

Orellana, N. (2018). Consideraciones sobre Empleabilidad en Educación Superior. *Calidad en la Educación*, 48, 273-291. <https://doi.org/10.31619/caledu.n48.477>

Organización de las Naciones Unidas. (2009). *Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las Actividades Económicas (CIIU), Revisión 4*. Informes Estadísticos, Serie M, 4(4). Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, División de Estadística.  
[https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesm/seriesm\\_4rev4s.pdf](https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesm/seriesm_4rev4s.pdf)

\*Popov, B., Vargara, S., Jelic., & Dinic, B. (2019). Psychometric Evaluation of the Serbian Adaption of the Individual Entrepreneurial Orientation Scale. *Education + Training*, 61(1), 65-78. <https://doi.org/10.1108/ET-03-2018-0058>

Quality Assurance Agency for Higher Education. (2018). *Enterprise and Entrepreneurship Education: Guidance for UK Higher Education Providers*. QAA.  
<https://www.qaa.ac.uk/scotland/news-events/enterprise-and-entrepreneurship-new-advice-for-universities>

Rauch, A., & Frese, M. (2007). Born to be an Entrepreneur? Revisiting the Personality Approach to Entrepreneurship. In J.R. Baum, M. Frese y R.J. Baron (Eds.), *The Psychology of Entrepreneurship* (p. 41-65). SIOP Organizational Frontiers Series. Lawrence Erlbaum Associates.

- Ray, D. M. (1993). Understanding the Entrepreneur: Entrepreneurial Attributes, Experience and Skills. *Entrepreneurship & Regional Development: An International Journal*, 5(4), 345-358. <http://dx.doi.org/10.1080/08985629300000022>
- Reguant-Álvarez, M., & Torrado-Fonseca, M. (2016). El Método Delphi. *Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, (9), 1, 87-102. <https://doi.org/10.1344/reire2016.9.1916>
- Roe, R. (2003). ¿Qué hace Competente a un Psicólogo?. *Papeles del Psicólogo*, 24(86), 1-12.
- Robinson, P. B., Simpson, D. V., Huefner, J. C., & Keith Hunt, J. (1991). An Attitude Approach to the Prediction of Entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 14(4), 13-32. <https://doi.org/10.1177/104225879101500405>
- Rodríguez, I., & Vega, J. (2015). *La Educación para el Emprendimiento en el Sistema Educativo Español*. Ministerio de Educación Cultura y Deporte. Eurydice España- REDIE. [https://sede.educacion.gob.es/publiventa/descarga.action?f\\_codigo\\_agc=17468](https://sede.educacion.gob.es/publiventa/descarga.action?f_codigo_agc=17468)
- Rosendahl, L., Sloof, R., & Van Praag, M. (2014). The Effect of Early Entrepreneurship Education: Evidence from a Field Experiment. *European Economic Review*, 72, 76–97. <https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2014.09.002>
- Rowley, J., & Slack, F. (2004). Conducting a Literature Review. *Management Research News*, 27(6), 31-39. <https://doi.org/10.1108/01409170410784185>
- Sánchez, J., & Gutiérrez, A. (2011). Entrepreneurship Research in Spain: Developments and Distinctiveness. *Psicothema*, 23(3), 458-463.
- \*Sepúlveda, J., Denegri, M., Orellana, L., Criado, N., Mendoza, J., Salazar, P., & Yung, G. (2017). Características Emprendedoras Personales y Alfabetización Económica: Una Comparación entre Estudiantes Universitarios del Sur de Chile. *Interdisciplinaria*, 34(1), 107-124.
- Shane, S., & Venkataraman, S. (2000). The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research. *Academy of Management Review*, 25(1), 217–226. <https://doi.org/10.2307/259271>

- Schildt, H. A., Zahra, S. A., & Sillanpää, A. (2006). Scholarly Communities in Entrepreneurship Research: A Co-Citation Analysis. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 30(3), 399–415. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2006.00126.x>
- Simón, J. D. (2012). Sistematizando Experiencias sobre Educación en Emprendimiento en Escuelas de Nivel Primaria. *Revista de Investigación Educativa (RMIE)*, 18(56), 159-190. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662013000100008&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662013000100008&lng=es&tlng=es)
- \*Suphi, M., Akdere, O., Rashi, A., Marchi, V., Bulbuloglu, D., Bucci, O., Palazzeschi, L., Sousa, M., Koutoudis, P., Tsameti, A., & Di Fabio, A. (2018). Strengthening Entrepreneurial Sparks. First results. *Counseling*, 11(1). <https://doi.org/10.14605/CS1111804>
- \*Tautila, V., & Down, S. (2012). Measuring Entrepreneurial Orientation of University Students. *Education + Training*, 54(8/9), 744-760. <https://doi.org/10.1108/00400911211274864>
- Thieme, C. (2007). El Desarrollo de Competencias de Empleabilidad en dos Universidades Chilenas. Un Estudio Empírico. *OIKOS*, 24, 47-72.
- Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a Methodology for Developing Evidence Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review. *British Journal of Management*, 14(3), 207-222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>
- Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: Una Propuesta para Mejorar la Publicación de Revisiones Sistemáticas y Metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507-511. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2010.01.015>
- Van Der Heijde, C.M & Van Der Heijden, B.I.J.M. (2006). A Competence-based and Multidimensional Operationalization and Measurement of Employability. *Human Resource Management*, 45(3), 449-476. <https://doi.org/10.1002/hrm.20119>

- Van Gelderen, M. (2021). Entrepreneurs` Competencies. In M.M. Gielnik, M.S. Carton & M. Frese (Eds.), *The Psychology of Entrepreneurship. New Perspectives* (p. 210-227). SIOP Organizational Frontiers Series, Routledg
- Varanda, J., & Freitas de, D. (2018). Método DELPHI: Caracterização e Potencialidades na Pesquisa em Educação. *Pro-Posições*, 29(2), 389-415. <https://doi.org/10.1590/1980-6248-2015-0140>