



MUJERES DE CATEGORÍA:

*Utilización de los principios y
estándares de los datos enlazados
(linked open data) para visualizar las
biografías de mujeres en la Viquipèdia*

Yessica Maciá Martínez
Tutores: Nuria Ferran-Ferrer, Miquel Centelles

Trabajo de Fin de Máster
Máster en Humanidades Digitales
Curso 2021-2022
Universidad de Barcelona

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. Justificación y pertinencia del trabajo	9
2. Marco teórico	13
3. Objetivos.....	17
4. Metodología.....	18
a. Analizar el proceso de deliberación y consenso de las categorías de género: mujeres y LGTBI+ en la comunidad de Viquipèdia	19
b. Analizar los procesos de deliberación y aceptación de 50 biografías propuestas para borrado con perspectiva de género	26
c. Propuesta de visibilización por categoría de género con el empleo de WikiData para romper la brecha de género enlazando con las biografías de Viquipèdia	27
5. Resultados	30
a. Análisis de discusiones	30
<i>i. ‘Categoria Dones’: discusión de 2014.....</i>	<i>30</i>
<i>ii. Categorització segregada per gèneres, altre cop (2015-2017).....</i>	<i>36</i>
<i>iii. Presa de decisions: Sobre la categorització per gènere (2018)</i>	<i>42</i>
<i>iv. Eliminació de la Categoria: Persones no-binàries (2022)</i>	<i>48</i>
b. Análisis de 50 biografías propuestas para borrado.....	50
c. Propuesta de visibilización por categoría de género con el empleo de WikiData para romper la brecha de género enlazando con las biografías de Viquipèdia..	54
6. Discusión.....	56
7. Conclusiones.....	60
8. Bibliografía.....	62
9. Anexos.....	67

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Posicionamiento de las deliberaciones según el género de usuario en la discusión de 2014	31
Figura 2. Argumentos empleados por la posición ‘en contra’ en la discusión de 2014 .	32
Figura 3. Argumentos empleados por la posición ‘a favor’ en la discusión de 2014.....	33
Figura 4. Argumentos empleados en el posicionamiento ‘neutral’ durante la discusión de 2014	34
Figura 5. Posicionamiento de las deliberaciones según el género de usuario en la discusión de 2015	37
Figura 6. Total de argumentos empleados durante la discusión de 2015	37
Figura 7. Argumentos empleados por la posición ‘en contra’ en la discusión de 2015 .	39
Figura 8. Argumentos empleados por la posición ‘a favor’ en la discusión de 2015.....	40
Figura 9. Recuento de la decisión final según el género	52
Figura 10. Argumentos para la propuesta de borrado de biografías de hombres	53
Figura 11. Argumentos para la propuesta de borrado de biografías de mujeres	53

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Esquema metodológico. Elaboración propia.....	18
Tabla 2. Cuadro de codificación de la tipología de argumentos. Elaboración: David Rodríguez Ordóñez.....	22
Tabla 3. Tabla resumen de la discusión de 2014. Elaboración propia	30
Tabla 4. Tabla resumen de la discusión de 2015. Elaboración propia.	36
Tabla 5. Votación final CxG en la presa de decisions. Elaboración propia.	44
Tabla 6. Tabla resumen de la deliberación de la discusión de la categoría ‘personas no-binarios’ 2022. Elaboración propia.....	48
Tabla 7. Tabla resumen de las biografías recogidas para el análisis de su propuesta de borrado. Elaboración propia.	51

Agradecimientos

Quisiera expresar mi profundo agradecimiento a “Women and Wikipedia: Analysis of the Gender Gap in the Co-Production of Knowledge in the Wikipedias of Spain (W&W)”, un proyecto financiado por el Plan Nacional I+D+I del Ministerio de Ciencia e Innovación de España (Ref.PID2020-116936RA-I00) y con el que me permitieron realizar mis prácticas de máster; a David Ramírez-Ordoñez, cuyas investigaciones y apoyo han sido esenciales para la elaboración de este trabajo; y la guía y motivación que me han ofrecido Núria Ferran-Ferrer y Miquel Centelles, que han permitido mi crecimiento personal y profesional.

Resumen

Dentro de la Viquipèdia existe un conflicto entre los usuarios que arrastra desde la década pasada en relación con la categorización por género. En el presente trabajo, abarcaremos tres objetivos. En primer lugar, realizaremos un análisis de las discusiones en torno a este debate, y a su posterior resolución, para tratar de entender el motivo que ha llevado al rechazo continuo de esta propuesta en contraste con otras Wikipedias. En segundo lugar, estudiaremos las razones por las que se mantienen o eliminan las biografías de una muestra genérica de 50 personas, mitad hombres y mitad mujeres. Y finalmente, pretendemos ofrecer una propuesta de categorización sencilla y automática para posibilitar la creación de una categoría de mujeres que ayude a la visibilización de las mujeres dentro de la enciclopedia. Con todo ello, demostraremos que la brecha de género es muy acentuada en lo que se refiere a la participación femenina, que existen muchas dificultades para la permanencia de la presencia femenina en los contenidos de Viquipèdia, y de que los argumentos que sostienen el continuo rechazo de la categoría pueden ser más cercanos a un producto ideológico más allá de las políticas de Wikipedia.

Palabras clave: Viquipèdia, argumentos, mujeres, biografías y datos enlazados

Abstract

Within Viquipèdia there is a conflict among users that has been going on for the past decade in relation to categorisation by gender. In this paper, we will cover three objectives. Firstly, we will carry out an analysis of the discussions surrounding this debate, and its subsequent resolution, in order to try to understand the reason that has led to the continued rejection of this proposal in contrast to other Wikipedias. Secondly, we will study the reasons for keeping or removing the biographies of a generic sample of 50 people, half men and half women. And finally, we intend to offer a simple and automatic categorisation proposal to enable the creation of a women's category that helps the visibility of women within the encyclopaedia. With all this, we will demonstrate that the gender gap is very accentuated in terms of female participation, that there are many difficulties for the permanence of the female presence in the contents of Viquipèdia, and that the arguments that sustain the continuous rejection of the category may be closer to an ideological product beyond Wikipedia's policies.

Key words: Viquipèdia, arguments, women, biographies and linked data

1. Justificación y pertinencia del trabajo

La Wikipedia, la enciclopedia libre y cooperativa, se alza hoy como uno de los sitios web más frecuentados en lo que al sector educativo se refiere, sobre todo entre estudiantes o en aquellos lugares donde los libros son de difícil disposición (Aibar *et al.*, 2015; Konieczny, 2016; Selwyn; Gorard, 2016; Brailas *et al.*, 2015). Desde su origen en 2001, ha crecido hasta albergar actualmente más de 40 millones de artículos en 301 lenguas. Y en el caso de la Wikipedia española –que comprende la castellana, la catalana, la euskera y la gallega– es la novena más grande de todas sus variantes, con más de 1.580.000 de páginas registradas, así como el mayor número de editores en la cual operan, el cual asciende a 17.000 (Ferran-Ferrer *et al.*, 2021).

No obstante, pese a la transformación social que ha supuesto esta web social, en el modo en que la información se ha descentralizado, abierto y flexibilizado para el consumo individual, alterando el modelo económico, político y social en el que nos hallamos, Wikipedia sigue sin ser un reflejo fidedigno del mundo sobre el que pretende informar de manera neutral e imparcial. Es conocida la brecha de género dentro de esta y, con ello, de la Viquipèdia (Hinnosaar, 2019; Massa; Zelenkauskaitė, 2014; Wagner *et al.*, 2016), que es presente tanto en el número de biografías como en el porcentaje femenino de editoras dentro de la plataforma.

En este sentido, el presente trabajo responde a esta necesidad de equitatividad y visibilización presenciada en el ámbito wikipedístico, para la cual trabajan el grupo de mujeres ‘Dones amb categoria’, desarrollada por el grupo feminista Viquidones de la Universitat Pompeu Fabra (UPF). Este grupo se preocupa por el sesgo de género desarrollado en la Viquipèdia catalana. El sesgo de género existe, y persiste, en todas las Wikipedias, siendo en el caso de la Wikipedia española materializado en las biografías de mujeres, que son menos del 20% (Minguillón *et al.*, 2021) y las editoras que participan en la Wikipedia alrededor de un 13%.

La brecha de género en el ámbito de la Wikipedia no es una novedad, sino algo que ya se ha analizado anteriormente, como veremos a continuación en el Estado de la cuestión más detenidamente. En 2011, la *Wikimedia Foundation* reconoció esta desigualdad, la cual Sue Gardner, exdirectora ejecutiva, puso sobre la mesa varios de los factores que desencadenaban esta brecha, como los problemas con la interfaz, la falta de tiempo, la falta de confianza en sí mismas, el entorno misógino de la plataforma... entre otros (2011).

Sobre todo, la cuestión de la categorización femenina en la Viquipèdia ya que es una discusión que se remonta a años atrás, entrando incluso en confrontación con editores de la propia plataforma, que eliminaban la creación de algunas categorías de mujeres y el colectivo LGTBIQ+ unilateralmente, sin consenso ni discusión previos. Este hecho

también se ve afectado por la falta de referencias femeninas en el mundo académico y en el ámbito público de la comunicación como el periodismo, tal como explica vicerrectora de C&G –categoría de gènere– de la UOC, Pastora Martínez, pues “sin referencias relevantes no hay posibilidad de que la entrada sea validada por la comunidad wikipedista” (Moreno, 2018) y, por tanto, las dificultades de considerar biografías femeninas en la plataforma social se ven multiplicadas, lo que las propias viquipedistas acuerdan explicando que “las entradas de las mujeres wikipedistas son escrutadas con mucho más detenimiento y modificadas, o incluso tumbadas” (Playground, 2018), un escrutinio más focalizado en mujeres que en hombres.

Iniciativas adicionales a organizaciones y colectivos como Viquidones o Wikimujeres que han plantado cara a esta injusticia se manifestaron el 9 de marzo de 2018 en la conferencia *La Wikipedia com a camp de batalla. Arxiu, gènere i tecnologia*, organizada por la Universidad Oberta de Catalunya (UOC) y Liquen Data Lab, con proyectos como las Editatones Art+Feminism (Edition + Marathon) (ver Anexo 1).

Y es que la causa de esta diferenciación entre géneros (hablando concretamente entre el masculino y el femenino, pues más allá de estos existe una invisibilización aun mayor por otros como el no binario, fluido, etc.) puede llegar a entenderse como una más profunda y sistemática dentro de esta web cooperativa. Como señalaba Ester Bonet, coordinadora del proyecto Viquidones, se trata de una “plataforma lliure, sense directors [...] amb unes regles de joc internes no explícites” (2018). Pese a que la Wikipedia pretende ser un universo diverso y variado, con una serie de “censores”, correctores y “patrulladors” que se encargan de confirmar que aquello que se escribe es cierto, fundamentado y referenciado, el poder que acarrear se debe a su actividad recurrente en la plataforma. Como según explican desde ‘Dones amb categoria’, en cualquier votación, sólo tendrán derecho a voto los viquipedistas cuya tasa intervenciones y/o ediciones ha sido elevada durante los tres últimos meses–entendiendo por edición desde una corrección ortográfica de un artículo hasta la redacción de una biografía completa–, y haber publicado un mínimo de 500 entradas, y no por otros méritos, resultando que esta tasa es un filtro al que sólo accede el género masculino (ver Anexo 2).

Por ello, es importante recalcar que los orígenes de esta desigualdad podrían, a su vez, asociarse a una matriz sociológica patriarcal, en el que las obligaciones y responsabilidades de las mujeres relacionadas con los cuidados y el hogar –que, hasta las nuevas generaciones, se les consideraban exclusivamente suyas– a la vez de esa conciliación con la vida laboral les reduce su tiempo libre a tal punto que sus prioridades se enfocan en otras antes que en la labor del viquipedista (Ferran-Ferrer, 2021). No obstante, es un tema que no analizaremos en este trabajo, pero que podría resultar interesante para futuras investigaciones.

La invisibilización de las mujeres en Wikipedia no está solo en las cifras mostradas, sino que se da a su vez en el tratamiento hacia esta parte de la población en el lenguaje

empleado hacia ellas, las opciones de recuperación de la información, etc. ocasionando la generalización masculina en todas las categorías, incluso si la temática tratada sea centrada mayoritariamente en mujeres. De ejemplos se dan el caso de *Morts de càncer d'úter* (ver Anexo 3) o *nedadors sincronitzats* (ver Anexo 4), que incluye únicamente mujeres bajo el plural masculino. Para ello, las vikipedistas defienden una categorización específica de mujeres, como ocurre en las Wikipedias de otros idiomas como la inglesa, pues argumentan que eso sería un paso adelante hacia la visibilización femenina, en vista de la desigualdad a la hora de introducir las categorías femeninas, la falta de consenso y la dificultad adicional que existe en el propio buscador de la Viquipèdia para dar con estas categorías. Así han intentado fallidamente en casos como la *categoría:Dones Compositores* (ver Anexo 5). Por tanto, este trabajo toma como referencias esas otras Wikipedias para aplicar su estructura de categorización a la actual Viquipèdia.

Mientras que en Wikipedias cuyos idiomas no poseen declinación de género, como la inglesa, estas dicotomías del lenguaje no ocurren, en otras como la alemana (ver Anexo 6), han creado su propia categoría de ‘mujeres’ como estrategia para combatir esta brecha de género, ya que la Wikipedia no permitiría reflejar lo suficiente la diversidad cultural (Hecht y Gergle, 2010; Callahan y Herring, 2011; Miquel-Ribé y Laniado, 2018).

La brecha de género en internet, y concretamente en recursos abiertos de Wikipedia y Wikidata como los objetos de estudio que nos son pertinentes ahora mismo, es un tema de candente actualidad, que lleva arrastrándose desde la última década, como vemos en artículos de investigación y ensayos diversos que hemos encontrado a la hora de realizar el estado de la cuestión del presente trabajo. Con ello, nos permitirá un acercamiento a la argumentación y justificación empleadas por los editores de Viquipèdia para tratar de entender si efectivamente pudiera hablarse de una causa ideológica en la falta de apoyo del proyecto.

Es por todo esto que, con el objetivo de potenciar la búsqueda por categorías de las biografías de mujeres para mostrar mejor la diversidad de géneros y ayudar así a la visibilización y representación de la mujer en los contenidos vikipedísticos, y también en la lucha del feminismo en esta posible discriminación de la mujer contra la androsfera o la manosfera, que se relaciona muy de cerca con los sesgos algorítmicos que han sido objeto de polémica recientemente en el mundo del *Big Data*. Junto con ‘Dones amb categoria’, presentamos una propuesta para acortar esta brecha: un modelo de datos (abiertos) enlazados para enriquecer los contenidos de la Viquipèdia asociándolos a metadatos siguiendo el modelo RDF de la Wikipedia: Dbpedia y Wikidata. Mientras que el primero funciona a partir de la extracción automática de datos estructurados a partir de Wikipedia, la segunda fundamenta su construcción en la intervención humana, y resulta de interés puesto que la base de ontologías que presenta se caracteriza por una diversidad social mayor al respecto (Wikimedia España, 2016).

Con ello, se pretende automatizar la identificación de las categorías, y su consiguiente actualización, con otros conjuntos de datos ya existentes para describir las entidades concretas, a partir de lo que se conoce como *reconciliación*: el enlazamiento de los identificadores únicos (URI's) de estas identidades con dichos conjuntos de datos para representar la misma entidad individual (por ejemplo, una artista, nadadora, científica, etc.). Esta reconciliación permitiría, además, consultar y recuperar metadatos en el conjunto de datos externos, gracias al protocolo SPARQL (ver Anexo 7).

La reconciliación de los datos abrirá el paso, en fases posteriores, al diseño de una interfaz de consulta con perspectiva de género. Esto es: interfaz de busca para Wikipedia, que facilite al usuario final la consulta y la exploración de las entidades de Wikipedia a través de las clases y categorías de Wikidata. Esta interfaz permitirá también la obtención de productos desencadenados con estas consultas a través de búsquedas, como son las listas.

La disparidad de género no solo invisibiliza a esta mitad de la población, sino que el hecho de que estos recursos son, por una parte, colaborativos y, por otra, de acceso abierto, resulta en varias problemáticas que considerar: la exposición de una información sesgada para aquellos que busquen información, sector que en parte está constituido por jóvenes, niños y, en definitiva, la futura generación, que puede ser influenciada en su concepción del mundo y el tratamiento hacia las mujeres (Velasco *et al.*, 2015). Desde otro ángulo, y una preocupación de inminente importancia, es la consideración hacia la existencia de la mujer en la esfera pública cibernética, otro eslabón adicional en la cadena discriminatoria que atrapa a las mujeres y que ha sido creado con la evolución digital de la sociedad. El hecho de que vivimos en una sociedad patriarcal, desde el punto de vista del hombre blanco heterosexual, no hace sino evidenciarse en la plataforma. Montserrat Boix, periodista y coordinadora de Wikimujeres en España, y Viquidones en Catalunya, explicaba en una entrevista que: “lo necesario es incorporar todo ese contenido a una web como es Wikipedia, que es de las más importantes a nivel mundial. [...] porque es necesario que la mujer tenga la misma presencia que el hombre en el mundo online”. (Delgado, 2016).

En definitiva, la importancia que conlleva este proyecto es su aplicación de futuro, pues puede suponer un paso crucial en la defensa y visibilidad de la mujer. Así, este estudio pretende servir de referente para la constitución de una plataforma de información equitativa, igualitaria y, sobre todo, feminista.

2. Marco teórico y estado de la cuestión

Como hemos comentado, la brecha de género es algo que es indiscutible en la plataforma. Gardner (2011) fue quien abrió la vereda para un reducir la brecha de género que claramente existe en la plataforma y que desde su creación había estado estructurada desde una mirada patriarcal y excluyente, pero una exclusión incluso más allá del género, como temas raciales, económicos, sociales... Esto lo evidenciaba también Bonet: “la Viquipèdia necessita llum, llum de veritat, i electricitat, estudiar i temps lliure; i això ja ens ha de fer assumir que hi ha unes realitats físiques o materials que frenen la participació d’una gran majoria de la societat” (UOC – Lliquen Data Lab 2018).

Específicamente, el tema de la categorización de las mujeres en la Viquipèdia ha sido tratado con anterioridad por Ana Egea López en su trabajo de fin de máster (2018), donde revela la existencia de dos visiones opuestas, donde un grupo mayoritario de viquipedistas frenando la categorización femenina, y a un gran desacuerdo a la hora de desarrollar iniciativas con perspectiva de género en la enciclopedia online y que la falta de consenso se debe a su vez a la limitación de poder en el derecho a voto de los debates.

Los datos aportados por WHGI (Wikidata Human Gender Indicators) ilustran el fenómeno del sesgo de género respecto la edición de las biografías según múltiples ámbitos, como la cultura, país, raza, fecha de nacimiento y lengua. Cómo se puede observar en los gráficos de Wikidata Human Gender Indicators (WHGI, 2022), todos y cada uno de ellos muestran un gran sesgo de género en todos los ámbitos. (Klein *et al.*, 2016).

Concretamente, podemos evidenciar la existencia de esta brecha de género en la Wikipedia española, ya que las ediciones hechas por mujeres son también inferiores en número comparado al de las realizadas por los usuarios hombres (Minguillón *et al.*, 2021).

Adicionalmente a estos estudios, la falta de referencias es otro de los puntos que también ha sido expuesto (Ferran-Ferrer *et al.*, 2022), ya que uno de los requisitos de la permanencia de una biografía en la plataforma social no es otro que el de ‘notability’, lo cual se consigue a partir de las fuentes confiables referenciadas. No obstante, el silencio al que han estado sentenciadas en la esfera pública durante la historia no ha conseguido sino acentuar la brecha de género también en la representatividad de las mujeres dentro de la enciclopedia debido a estos criterios tan exigentes de admisibilidad (Ferran-Ferrer *et al.*, 2022).

Para obtener más documentación al respecto, hemos llevado a cabo un *scoping review* (Arksey y O’Malley, 2005), hecho mediante las siguientes *queries string*, una empleada en la base de datos de *Web of Science* y la otra en *Scopus*:

- ⇒ *WoS: TS= linked data AND (wikidata* OR DBPedia) AND wikipedia AND (gender* OR female* OR male* OR woman OR man OR masculi* OR femini* OR sex)*
- ⇒ *Scopus: TITLE-ABS-KEY (wikipedia* AND (gender* OR female* OR male* OR woman OR man OR masculi* OR femini* OR sex))*

Los resultados los hemos importado a través de la extensión de Zotero para Google Chrome, eliminando los repetidos y, en el caso de que la búsqueda encontrara algún *proceeding*, hallaríamos los *papers* correspondiente. El resultado de esta búsqueda hecha el 14 de marzo de 2022 han sido 8 documentos.

Por una parte, el *12th International Symposium on Open Collaboration* de 2016 ha servido para proporcionar alguno de los *papers* sobre los que nos vamos a basar en este trabajo, como el trabajo de Maximilian Klein, Harsh Gupta, Vivek Rai, Piotr Konieczny y Haiyi Zhu que mencionábamos anteriormente (2016), cuyos proyecto nos introduce a los *Wikidata Human Gender Indicators* (WHGI), estos son, los "Indicadores Humanos de Género de Wikidata", un conjunto de datos biográficos longitudinales, libres y, además, de código abierto, que se encargan de monitorizar las disparidades de género a través del tiempo, el espacio, la cultura, la ocupación y el idioma, una investigación, por tanto, en la que pretendemos basarnos para continuarla en el entorno viquipedista. Validando sus datos frente a conjuntos de datos exógenos como los índices de disparidad de género comúnmente conocidos (GDI, GEI, GGGI y SIGI), el proyecto nos reafirmará la situación de la brecha de género dentro de tan importante base de datos universales.

Klein, junto con el sociólogo Piotr Konieczny, analiza la brecha de género en Wikipedia a lo largo del tiempo, investigando cómo la cuantificación de las biografías de Wikipedia puede arrojar luz sobre las tendencias hacia la desigualdad de género en todo el mundo (2018). Con el Indicador de Género Humano de Wikidata (WHGI), basados en los metadatos disponibles mediante la base de datos Wikidata, confirman que la desigualdad de género como un fenómeno con una larga historia, pero cuyos patrones pueden ser analizados y cuantificados a una escala mayor de lo que se creía posible. A partir del uso de los *clusters* culturales de Inglehart-Welzel (ver Anexo 8), muestran que la desigualdad de género puede analizarse con respecto a las culturas del mundo. (Konieczny *et al.*, 2018).

Estas investigaciones a su vez se relacionan en gran medida con otro de los trabajos de Klein también recuperados de Scopus, (2015), correlacionando en este caso el Indicador de las Desigualdades derivadas de Wikipedia (*Wikipedia-derived gender inequality indicator*, WIGI) para analizar la brecha de género en relación con la cobertura biográfica de las personalidades que muestra la enciclopedia y, a su vez, contrastándolo con el sesgo de género en las posiciones de poder social. Los resultados obtenidos muestran alguna correlación moderada estadísticamente significativa con los indicadores de disparidad de

género, pero que la diversidad de dataciones de las biografías que contempla Wikipedia es difícil de contrastar con los indicadores referidos a personas actuales, entendidos como aquellos nacidos alrededor de 1910 o después.

Por otra parte, el estudio de Hermoso Pulido (2021), abre la vereda a las diversidades de funcionalidades y facilidades que posibilita el reconciliamiento automático de datos con Wikidata para que así los usuarios se comprometan con los retos de la diversidad o rastreen posibles vandalismos y errores, lo cual nos allana el camino a la integración de nuestra propuesta para combatir la brecha de género. (Klein *et al.*, 2016).

Por su parte, el estudio de Hollink, Van Aggelen, y Van Ossenbruggen (2018) es otra de nuestras bases para la demostración de la existencia de género y poder así analizarla de la manera más objetiva posible a partir de la cobertura de los diputados del Parlamento Europeo para una comparación relativamente justa de la cobertura entre las ediciones lingüísticas (europeas) de Wikipedia.

Adicionalmente, Scopus nos ha recuperado los estudios relacionados con el proyecto *Art+Feminism Wikipedia Edit-a-thon*, una de las iniciativas feministas más importantes relacionadas con la web cooperativa. Scholastica C. Ukwoma, Ngozi Eunice Osadebe, Victoria Nwamaka Okafor y Chinwe Nwogo Ezeani (2021) explican cómo la alfabetización digital puede servir como herramienta para lograr el cambio social mediante la creación de contenidos digitales utilizando la plataforma Wikipedia. Mediante un método cualitativo y análisis del contenido (conceptual) de los datos recopilados, los resultados mostraron que dichos contenidos creados para potenciar la presencia de mujeres en el mundo académico, la industria y la política han llegado a recibir más de ocho millones de visitas en un período de dos años, lo que expone la frecuente consulta de estas, pese a los retos a los que se enfrentaron como el acceso a citas fiables en cuanto a la política de notabilidad y verificabilidad de Wikipedia, entre otros. Esto es útil de conocer ya que demuestra la importancia de estos recursos online para la consulta bibliográfica, lo que supone que contribuir a la Wikipedia puede ayudar a mejorar las habilidades de alfabetización informativa. Así, partiendo de la teoría del ciberfeminismo utilizada en el estudio, se expone cómo las tecnologías de la información y la comunicación tienen el potencial de empoderar a las mujeres y transformar las relaciones de género, de ahí el valor que conlleva el presente trabajo en la historia del feminismo (Ukwoma *et al.*, 2021).

Finalmente, el trabajo de Charles Chuankai Zhang y Loren Terveen (2021) expuesto en la Conferencia Internacional ACM, pone el foco en la causa de esta brecha de género en el contenido de Wikidata. Este estudio corroboró que las categorías más populares de personas incluidas en Wikidata representan profesiones dominadas por hombres, pero que Wikidata no está más sesgada de lo que es el mundo real. De esta forma, el análisis de estos orígenes nos proporciona una mirada más profunda sobre el fenómeno acaecido a la Viquipèdia.

A partir de analizar el estado del debate actual, para nuestro actual proyecto requeriremos un marco de referencia teórica para cada uno de los puntos que nos acontecen en el siguiente trabajo.

Por una parte, los teóricos del discurso serán fundamentales para atender al trabajo de Teun A. van Dijk y Jürgen Habermas para las causas sociológicas que llevan a plantear ciertos tipos de discursos en el ámbito público, así como también sería interesante tomar de referencia la tipología de argumentos que establecen Schneider, Sap, Passant y Decker (2013) para la codificación de la tipología de justificaciones expuestas en los debates que analizaremos a continuación la cual se basa en el trabajo de Douglas N. Walton (1996).

Atendiendo a teorías de análisis del discurso como la de Jürgen Habermas (1974) sobre los argumentos expuestos intentaremos responder a la siguiente pregunta: ¿la invisibilización de las mujeres en Wikipedia responde a un origen tecnológico o ideológico? (Ford y Walcman, 2017).

3. Objetivos

A partir de esta necesidad visible en la Viquipèdia catalana, con este trabajo pretendemos visibilizar esta brecha, analizar los argumentos que se dan para la misma con intención de conseguir profundizar más en las razones y determinar si están sesgadas o son lo suficientemente objetivas para ser consideradas justificables en la eliminación (o propuesta de eliminación) de categorías o la demanda de estas. Asimismo, la finalidad de este trabajo es una propuesta de lucha contra la brecha de género al intentar proponer una posibilidad viable en la creación de categorías femeninas y, asimismo, una interfaz sencilla y útil para dar visibilidad al conjunto de mujeres en la enciclopedia online.

El esquema que abordar en el planteamiento de objetivos de este trabajo será el siguiente:

Objetivo principal:

- ⇒ Visibilizar la brecha de género en la esfera pública en el marco de los contenidos digitales, en concreto en un espacio colaborativo de co-creación de conocimiento

Objetivos secundarios:

- ⇒ Analizar los procesos de deliberación y aceptación de la categoría ‘dones’ y ‘persones no binàries’ relativo al género
- ⇒ Analizar los procesos de deliberación y aceptación de 50 biografías propuestas para borrado con perspectiva de género.
- ⇒ Propuesta de visibilización por categoría de género con el empleo de WikiData para romper la brecha de género enlazando con las biografías de Viquipèdia

Preguntas de investigación:

¿La invisibilización de las mujeres en Viquipèdia responde a un origen tecnológico o ideológico?

4. Metodología

En el presente trabajo, para llevar a cabo nuestros objetivos, llevaremos a cabo una aproximación tanto cualitativa como cuantitativa de dos corpus concretos procedentes del contenido viquipedístico: las deliberaciones en torno a la categorización de género, centrándonos en tres en concreto como son aquellas dos que abordan específicamente la creación de una categoría para mujeres, la primera, en 2014 (ver Anexo 9), y la siguiente a esta, resumida en La Taverna por Pau Cabot como *Categorització segregada per gèneres, altre cop* (ver Anexo 10), el año posterior, así como la *Eliminació de la Categoria:Persones no-binàries* (ver Anexo 11), en 2022, todas ellas rechazadas y/o borradas. Finalmente, todo ello lo relacionaremos con la votación final de la categoría de mujeres, en 2018 (ver Anexo 12).

La parte cualitativa es tal en cuanto que analizaremos los argumentos expuestos a lo largo de estas deliberaciones en un contexto de debate por los editores y administradores de la Viquipèdia a la hora de rechazar propuestas progresivas en el campo de la categorización femenina, clasificando la tipología de dicha argumentación (Schneider *et al.*, 2013) surgida con la aparición de categorías nuevas, y estos casos resultan de especial interés debido a su estrecha relación con la cuestión de género y su visibilidad enciclopédica, y traduciendo lo obtenido en datos cuantitativos para sacar conclusiones.

Finalmente, explicaremos el proceso de reconciliación que llevaremos a cabo para enlazar los datos de Viquipèdia con la base de datos de Wikidata y demostrar así una propuesta para la automatización de la categoría ‘dones’.

Para que sirva de ayuda a la hora de entender nuestro procedimiento, esquematizamos lo que sería nuestro trabajo con la siguiente tabla:

Objetivo	Metodología	Técnicas y Herramientas
Estado de la cuestión	Scoping review	WoS Scopus
Procesos de deliberación	Análisis del contenido	Codificación con Excel
Búsquedas de biografías femeninas	Consultas SPARQL	https://query.wikidata.org/
Enlace de biografías con Wikidata	Reconciliación de URI's con URL's de Viquipèdia	GraphBD

Tabla 1. Esquema metodológico. Elaboración propia

a. Analizar el proceso de deliberación y consenso de las categorías de género: mujeres y LGTBI+ en la comunidad de Viquipèdia

En esta parte del trabajo, analizaremos, como hemos comentado, las deliberaciones correspondientes a la categorización por género. Analizaremos, con la misma metodología, cuatro corpus: el resumen del debate en torno a la creación de la ‘Categoría:dones’ que crearía Pau Cabot en 2014 y no tuvo el apoyo suficiente para que se mantuviera incluso antes de terminar la discusión. Esta ha sido recuperada de uno de los resúmenes encontrados dentro de los archivos de ‘La Taverna’, un espacio virtual dentro de la Viquipèdia de conversación entre usuarios, para la consulta, duda o propuesta de novedades dentro del espacio virtual de la enciclopedia. El siguiente corpus será la propuesta hecha de nuevo por Pau Cabot sobre la categorización segregada por género, un resumen de la propuesta original creada por este mismo usuario. Finalmente, el corpus sobre el debate en torno a la categoría de personas no-binarias lo encontraremos dentro de las discusiones archivadas en la página de usuario de Brunnaiz, el creador de dicha categoría.

Tras obtener nuestro corpus y organizarlo en la tabla de Excel comentada (ver Anexo 13 y 12), donde hemos extrapolado los datos de los comentarios efectuados durante estas discusiones, y hemos codificado cada comentario, proporcionándole un identificador, tanto a la discusión como a la aportación en sí, determinando la fecha de esta participación, su texto completo, el usuario autor del mismo y su género (para conseguir un balance así de la participación segregada).

Las opciones de este último oscilan entre ‘hombre’, ‘mujer’ o bien ‘no especificado’, entendiendo que estos son los únicos géneros que permite la Viquipèdia para el registro de usuarios y que estableceremos así aquel usuario que no posee una información suficiente en su página para determinar su identidad de género o que específicamente exista una etiqueta donde el usuario expone que su indeterminación a la hora de identificarse. Esta medida la hemos llevado a cabo debido a la acción por defecto a la hora de crearse un usuario de mantener el genérico masculino –como ejemplo sirve Esther Solé, usuaria que firma como ESM y que su página de usuario aparece como masculino– (Gardner, 2011).

Finalmente, estableceremos deductivamente el sentido del comentario, entre ‘a favor’, ‘en contra’ o ‘neutral’ respecto a la creación de la categoría ‘dones’, así como ‘no posicionamiento’ para comentarios que se desvían del tema acontecido, o bien son aclaraciones, saludos...

Tras obtener estos datos, para cada comentario hemos establecido una columna adicional referida a los tipos de argumentos, en los que nos acogeríamos a los establecidos en la

tabla que expondremos a continuación. Entendiendo que en cada comentario pudiera haber más de un tipo de argumento, duplicaremos la fila del comentario y estableceremos los diferentes tipos de argumentos por cada fila, señalando a su vez la parte de la aportación que nos referimos según la opción que hemos marcado. Tras ello, agruparemos las filas según su identificador, lo que nos permitirá escoger los datos de manera única (como género del usuario o sentido del comentario) para evitar falsar los datos resultantes.

A partir de un listado de tipologías de argumentos que desarrollaremos a continuación, se aplicará la técnica de análisis de contenido organizando y analizando el corpus pertinente en una tabla de Excel. Se utilizará y modificará el cuadro de codificación para analizar discusiones sobre la generación de contenido con perspectiva de género empleado en el proyecto del ministerio ‘Women and Wikipedia’¹ y la tesis doctoral de David Rodríguez Ordóñez (2022) –todavía en desarrollo– sobre todo en votaciones referidas a consultas de borrado de biografías, para adaptarlo a la votación de la categoría de mujeres y las discusiones en torno a este debate. La tabla resultante sería así la siguiente:

Categorías	Descripción	Valores
<i>Argument from analogy</i>	Hace comparativas de fenómenos para sacar conclusiones. Con argumentos tipo "Por ejemplo en ..."	<ul style="list-style-type: none"> * Comparar con biografía de una persona homóloga * Ejemplo de un hombre * Ejemplo de una mujer * Si es una comparativa de otras decisiones tomadas en Wikipedia, use Argument from precedent
<i>Argument from evidence to hypothesis</i>	Provee evidencia. Incluye datos contrastados como ejemplo o evidencia de lo argumentado.	<ul style="list-style-type: none"> * Se da un enlace o una referencia bibliográfica * Se menciona un documento puntual
<i>Argument from bias</i>	Bias suspected. Lo selecciono cuando se lee "promotional". Se considera que se da publicidad	<ul style="list-style-type: none"> * La intención de la biografía es publicidad * Conflicto de interés (conoce a la persona, o es la misma persona)
<i>Argument from cause to effect</i>	Using cause and effect. Lo selecciono cuando tiene la estructura "Porque ocurrió esto, se decide esto otro". Se da argumentos sobre lo que se ha escrito en la misma bibliografía	<ul style="list-style-type: none"> * Faltan fuentes información * Falta estructurar el artículo * Redacción no enciclopédica

¹ <https://www.ub.edu/wikiwomen/>

<i>Arguments from composition</i>	De las partes al todo. Seleccionado cuando: * No todo trata sobre ella, sino apenas una parte * Juntando todas estas particularidades se llega a esta gran conclusión	* Se enfatiza en una sección o tema, pero no toda la biografía * Se pide que se mezcle o redirija lo importante de una biografía en un artículo o tema mayor
<i>Argument from need to help</i>	Se solicita ayuda a otros editores. Seleccionado cuando el editor hace referencia a que le ayuden a mejorarlo.	* Quien edita pide ayuda para que se revise su cambio * Se pide ayuda para que se verifiquen si las referencias que incluyó son válidas * Se pide guía sobre cómo evitar el borrado de la biografía * Se ofrece ayuda * Se expone una necesidad que podría cubrir algún usuario
<i>Argument from position to know</i>	Quien edita conoce personalmente el tema. Lo selecciono cuando tiene la estructura "Soy profesor de idiomas y por lo tanto sé que..."	* Quien comenta es profesional en el área de la biografía redactada * Quien comenta vive en la misma zona geográfica o región y establece una autoridad por su conocimiento * Quien comenta es de la misma cultura que se debate o habla la misma lengua
<i>Argument from precedent</i>	Basado en discusiones pasadas. Seleccionado cuando tiene la estructura "Como ocurrió en X, se aplica aquí también" o "Hay páginas de otras personas que se mantienen y ésta que es más importante la quieren borrar".	* Se hacen referencias a discusiones pasadas * Se genera una "jurisprudencia" de Wikipedia que guía sobre cómo actuar en la misma situación * Si es una comparativa fuera de Wikipedia, se usa <i>Argument from Analogy</i>
<i>Argument from unknowing (ignorance)</i>	Suposiciones cuando no se puede encontrar evidencia. Opinión.	* Se admite no conocer un tema específico * Se desconoce el campo del conocimiento del que se debate
<i>Argument from verbal classification</i>	Argumentos que usan definiciones. Cuando el editor define conceptos.	* Se explican conceptos o sus significados * Se hacen definiciones de lo que debería o no aceptarse * Se citan definiciones
<i>Argument from waste</i>	Evitar la pérdida de trabajo o esfuerzo. Lo incluyo cuando hacen referencia a que es un desperdicio el perder el esfuerzo invertido.	* Se pierde mucho eliminando el trabajo ya hecho * Se comenta que es una pena perder el tiempo invertido

<i>Argumentation from values</i>	<p>Seleccionado cuando tiene la estructura "es más valioso esto que lo otro" o "No lo valoro como relevante".</p> <p>En las discusiones, referido a argumentos referidos a valoraciones personales, opiniones, juicios de valor...</p>	<ul style="list-style-type: none"> * Se evalúa con valores propios * Se establece un juicio de valor * Se considera algo más valioso que otra cosa * Se demerita o exalta su valor cultural, científico, social o económico
<i>Not reason given</i>	<p>Voto/opinión sin explicación. Cuando argumentan cosas como:</p> <ul style="list-style-type: none"> * <code>_per nominator_</code> o <code>_per nom_</code> * <code>Delete for reasons stated</code> * En los resultados: <code>The result was ____</code>. (Sin explicación) <p>No da una razón propia, se basa en las anteriores</p>	<ul style="list-style-type: none"> * Incluye la frase "per nom" * No hay un verdadero argumento en el voto, sino una opinión o comentario * Se referencia votos anteriores * Se vota "por lo que dijo el anterior"
<i>Practical reasoning</i>	<p>Acciones hacia una meta u objetivo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> * Se buscan soluciones prácticas * Se proponen salidas a debates complejos mediante acciones concretas * Se busca tomar la decisión más fácil de implementar
<i>Gender</i>	<p>Referencias al género de la biografía en cuestión. En las discusiones, referidos a la discriminación de género.</p>	<ul style="list-style-type: none"> * Se referencia el género de la biografía en debate * Se referencia su actividad en feminismo, LGBTI o similares
<i>No argument</i>	<p>Non templated, meta-arguments. No es un argumento, es un saludo o agradecimiento, o bien se enfocan en otro tema o discusiones superficiales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> * Es un saludo * Es un agradecimiento * Se retira una nominación * Se usa "widthdraw"
<i>Argument from rules</i>	<p>Argumento basado en reglas. Lo selecciono cuando citan alguna política o guía de Wikipedia. Adicionalmente codifica qué política o guía se ha citado. Por ejemplo: <code>notability</code>, <code>reliable</code>...</p>	<ul style="list-style-type: none"> * Se citan reglas de Wikipedia * Se referencian guías, políticas o enlaces a los pilares de Wikipedia * Se incluyen enlaces a guías, políticas, ensayos o suplementos de Wikipedia * Se mencionan acrónimos, como <code>WP:GNG</code>, <code>GNG</code>, <code>WP:Academic</code>, <code>WP:N</code>, <code>WP:BLP</code> o similares

Tabla 2. Cuadro de codificación de la tipología de argumentos. Elaboración: David Rodríguez Ordóñez

Para poner en contexto este esquema, explicaremos con ejemplos en qué momentos escogeríamos una categoría por otra. El argumento *from analogy* lo emplearemos cuando haya un argumento que base su peso en la ejemplificación de otro caso concreto. Así, sería este:

*La majoria de categories de dones (i homes) que hi havia fins ara no apareixen per ser una categorització per sexe sinó per altres coses que en aquell uns casos van lligades al sexe. Els ocupants de certs càrrecs (com ara papes i califes), els membres de certes ordres religioses, els guanyadors de certs premis de cinema, els guanyadors de moltes competicions esportives, els components de molts equips esportius, etc. són tots homes o tots dones, i categoritzar-los no fa que estiguem categoritzant per sexe sinó per càrrec, ordre, premi, competició, equip, etc. (Pere Prlpz, en la discusió “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 07/12/2015).*

Este tipo de argumentos no se deben confundir con *Argument from precedent*, el cual sostiene acciones previas que se han hecho, tanto en la Viquipèdia como en el progreso de una iniciativa por instituciones externas:

*Idò jo diria que tant l'Institut Català de les Dones com el Diccionari de les Dones com d'altres iniciatives d'aquest estil són ben reals. Segurament podríem trobar fonts fiables que parlassin d'aquestes institucions i iniciatives de visibilització de les dones. Per això tenim un article feminisme (que també és ben real) amb referències. Recordem que la neutralitat a la Viquipèdia no exclou parlar d'entitats o d'ideologies que tenen uns determinats objectius (siguin els que siguin). (Pau Cabot, ‘Categoria Dones’, en *archivos de La Taverna*, el 28/01/2014).*

En cuanto al *Argument from cause to effect*, establece una relación de causalidad entre dos hechos concretos. O bien para establecer una consecuencia (no) deseada, o bien para explicar que las causas son, por ejemplo, falta de fuentes fiables que determinen un artículo, biografía o categoría en la Viquipèdia:

*Afegir la plantilla de gènere a totes les categories de biografies donaria la impressió que estem obsessionats/obsessionades amb el tema del gènere, la qual cosa no crec que sigui el cas. (QuimGil, en “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* 08/12/2015).*

*L'interès dels interessats no és el que compta. El que compta són les fonts fiables. Si les fonts fiables ja donen dades personals d'algu, fent-les servir no estem divulgant cap secret. (Pere Prlpz, en la discusió “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 23/12/2015).*

El *Argument from evidence to hypothesis*, como su nombre indicia, provee una evidencia para sostener su hipótesis, esto es, con algún recurso bibliográfico o datos contrastados. Así ocurre en este comentario:

*De moment, jo el que veig és que la teva opinió és clara, però no tenc clar que sigui la majoritària ni la consensuada. Per exemple, hi ha gent que, pel que sembla, està en contra fins i tot de categories com [Categoria:Campiones mundials d'escacs](#) i en canvi, d'altres que estan a favor de [Categoria:Esportistes turques](#). (Pau Cabot, en la discusió “Categoria Dones”, en *Archivos de La Taverna* el 21/01/2014).*

Cuando uno de los usuarios propone una acción que puede servir de ayuda para un objetivo, para ayudar en la propuesta que estén defendiendo, o incluso una invitación al consenso, utilizamos *Argument from need to help*:

*Jo crec que seria un bon camí intermig entre posar les categories i no posar-les i per mirar d'arribar a un consens. En tot cas, si només la posam a unes quantes, com ho decidim? A [Categoria:Químics](#), sí però a [Categoria:Lloretencs](#), no? (Pau Cabot, en la discusión “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 08/12/2015).*

Asimismo, uno de los argumentos de mayor importancia de los que aportamos en nuestro cuadro de codificación es el referido a *From position to know*, ya que supone que el hablante expone su argumento desde una posición de conocimiento y experiencia en el tema:

*Compte amb agafar [Viquipèdia:Categorització#Biografies](#) com una norma. [Viquipèdia:Categorització](#) és una barreja del que havien estat pàgines de polítiques, d'ajuda i de guies d'estil. Crec recordar que el que tot o part del hi ha a [Viquipèdia:Categorització#Biografies](#), incloent la frase que citeu, la vaig escriure jo, i no és que sigui una norma aprovada sinó que és la descripció del que estàvem fent en aquell moment. Tenia consens, però el consens era en converses com aquesta, de manera que el que hi diu no té més valor que el que puguem decidir aquí. (Pere prlpz, en la discusión “Categoria Dones”, en *Archivos de La Taverna* el 21/01/2014).*

Cuando lo referenciado puede estar sujeto a conflicto de intereses o, bien, ser objeto de un ejercicio de autopromoción o publicidad, es el momento en el que usaremos el *Argument from bias*:

*Sona clarament a auto-propaganda, d'un editor que només crea articles de llibres d'aquest escriptor, a més de la pàgina de l'escriptor. (Jmerbes, en “Santi G. Selfa” en *Historial d'Esborrar pàgines 2022 (gener)*, el 05/01/2022).*

Asimismo, *Argument from unknowing (ignorance)* se referirá a dos cosas: por una parte, aquellos comentarios que usuarios exponen sin conocimiento de causa, por presunciones, y por otra, aquella acción en la que buscan una información y no encuentran lo deseado:

*La biografia no té una sola referència, només les obres. Fent una cerca no he trobat res referent a la biografia. (Sorenike, en “Richard Martín Vidal” en *Historial d'Esborrar pàgines 2021 (diciembre)*, el 27/11/2021).*

Para aquellas deliberaciones o votos en los que el usuario hace uso de una definición o establece una distinción lingüística y semántica entre conceptos, empleamos *Argument from verbal classification*:

Em sembla que alguna categoria de les que parleo no pot estar tractada com les altres perquè no representa segregació de gènere sinó que els membres que hi pertanyen, en principi, serien dones (o anàlogament, homes) "per deficiència", posem el cas de les ninfes. Si trobem una nimfa-home també entraria a la categoria de ninfes, suposo. Els casos de sopranos, tenors, premi a la meillor actriu secundària (quan n'existeix un per a l'actor

secundari i cap per a actor-o-actriu secundaris) serien similars. Corregiu-me si m'equivoco, però no crec que ningú proposi una categoria de dones sopranos i altra d'homes sopranos, oi?(PanteraRosa, en “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, La Taverna/Propostes, el 07/01/2016)

Cuando un usuario hace alusión a que la consecuencia de la propuesta es “un desperdicio” o que los actos que se han llevado a cabo para ello pueden ser tediosos, podemos utilizar *Argument from waste*:

També la Categoria:Bisexuals. Si us plau, et prego que aturis urgentment aquestes edicions sense consens vigent i que dinamiten llarguíssimes converses i debats al llarg de tot aquest temps. Gràcies. (Xavier Dengra, en “Eliminació de la Categoria:Persones no-binàries” en Archivos de Usuari Discussió:Brunnaiz, el 12/06/2022).

El argumento más sencillo de observar es *Argument from rules* ya que lo emplearemos cuando se referencien reglas de la Viquipèdia o se cite alguna política de la misma:

*Hola @Pere prlpz. Em baso en [aquesta política](#) de la VP. Les úniques categories completament professionals a Espanya són les de la [LFP](#) (1ª i 2ª divisió). A [es:wiki](#) està explicat.(Cataleirxs, en “Juan Miguel Carrión Gallardo” en *Historial d’Eborrar pàgines 2022 (gener)*, el 08/01/2022).*

Cuando empleamos *Practical reasoning* será cuando el usuario esté dando un razonamiento práctico ante un problema, solventar los inconvenientes por el bien de la propuesta o borrado de biografía, o bien una alternativa para llegar al consenso:

Això no és un problema de la plantilla sinó més aviat un problema de la categoria. El problema són les [10 alcaldesses \(segons Wikidata\) que no tenim a la categoria d'alcaldes](#). Segurament hi ha d'haver també sis alcaldesses a la categoria que no són alcaldesses a Wikidata.Si aquesta plantilla ha d'anar a les categories ha de servir per filtrar els articles que hi ha a la categoria, no per filtrar els que hi hauria d'haver segons Wikidata.

Una altra cosa és si posem a la discussió una altra plantilla amb consultes per buscar articles que haurien de ser a la categoria i no hi són, i articles que són a la categoria però no hi haurien de ser segons Wikidata. Ara bé, l'enllaç a aquestes consultes serà molt menys evident de generar automàticament a partir del nom de la categoria. Pere Prlpz, en la discussió “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, La Taverna/Propostes el 08/12/2015).

Otro caso que podríamos explicar es *Argumentation from values*, donde radican lo que podría ser juicios de valor o creencias personales, cuya categorización es más compleja al tratarse de un análisis mucho más subjetivo que el anterior. Para poder comprender este tipo de argumento, lo mostramos con el siguiente ejemplo:

Jo trobo que tal com estàvem fins ara ja estàvem prou bé. Ens estalviàvem merders amb gent que no s'identifica amb el seu gènere de naixement (i que no tenim perquè estar al cas la seva realitat particular) i amb tot el ventall que s'obre de noves maneres d'identificar-se per gènere. Personalment, trobo que crear categories per diferenciar dones i homes (existents a :en, com també diria que existeixen categories sobre

orientacions sexuals que aquí hem optat per no emprar) em sembla contraproductiu i segregador. Si som tots iguals, tots anem al mateix sac. I si volem saber quantes dones/homes/trans/whatever d'un determinat perfil tenim, per això cal servir-se de Wikidata, que permet filar més prim que per oposició binària.(ESM, en la discusió “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes*, el 08/12/2015).

Cabe hacer un inciso sobre la argumentación *Gender*, cuyo uso de categorización en las discusiones será principalmente para señalar los argumentos referidos a la discriminación de género (sexismo o machismo), tanto en forma de argumentación como de contraargumentación, recalando si la categorización es bien feminista o bien que acrecentaría la brecha de género dentro de la Viquipèdia. Como ocurre aquí:

Quina és la intenció per a crear categories de dones en un àmbit com la ciència, on la presència de les dones ha estat tradicionalment minoritària? La intenció probablement sigui la de documentar millor aquesta minoria i, de passada, contribuir un granet de sorra a un desitjable equilibri de gènere en aquest àmbit. La pregunta és si categoritzar és la millor solució, i si no causa altres problemes.(QuimGil, en la discusió “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes*, el 08/12/2015).

A su vez, también codificaremos aquello que, por una parte, no se le ha dado ninguna justificación, es decir, *Not reason given*, ya sea para un posicionamiento sin explicación alguna o, directamente, un voto sin explicación el cual no tiene comentario adicional, así como *No argument*, para todo aquello que no sea un argumento en sí o, por otra parte, sean comentarios cuyo hilo ha perdido el rumbo de la conversación original y son más bien discusiones entre usuarios:

Sembla que hi ha bastant quòrum pel NO a la categoria Dones... (Davidpar, en la discusió “Categoria Dones”, en *Archivos de La Taverna*, el 27/01/2014).

Finalmente, será interesante observar la comparación de las discusiones y contrastarla con el análisis de la votación final de la categoría.

b. Analizar los procesos de deliberación y aceptación de 50 biografías propuestas para borrado con perspectiva de género

En este objetivo, relacionándolo con los resultados obtenidos en el anterior apartado, pretendemos obtener un marco de referencia sobre el que exponer las causas del borrado o no de las biografías de mujeres en contraste con las de hombres. Para ello, tomaremos una muestra de 50 biografías, escogidas según su novedad, es decir, tomaremos de referencia las biografías cuya consulta de borrado es más reciente, estableciendo como fecha de partición junio de 2022, a partir de la cual iremos retrocediendo hasta obtener nuestra muestra deseada, esta es, 25 biografías femeninas, y 25 masculinas. A partir del cuadro de clasificación que empleamos en el desarrollo del previo objetivo (Tabla 1),

analizaremos los tipos de argumentos defendidos, y trataremos de observar si existe alguna diferencia significativa en la permanencia de las biografías según su género.

La tabla resultante la hemos trabajado en otro documento Excel (ver Anexo 12).

Esto es, siguiendo la misma técnica que en el objetivo anterior, ahora aplicado a las votaciones y las razones de estas en la presa de decisiones de borrado, pretendemos responder a las siguientes preguntas:

- ¿Qué argumentos se utilizan para deliberar sobre el borrado de biografías?
- ¿Hay argumentos por sesgo de género?
- ¿Se borran más biografías de mujeres?
- ¿Cómo son las deliberaciones para borrar de biografías de mujeres? ¿Por qué motivos se proponen, se borran o se mantienen las biografías?

c. Propuesta de visibilización por categoría de género con el empleo de WikiData para romper la brecha de género enlazando con las biografías de Viquipèdia

Seguidamente, tras describir los recursos de Wikidata y DBpedia indicadas, aplicaremos mecanismos de reconciliación con los mismos proporcionados por el módulo OntoRefine de GraphDB. Con ello, relacionaremos los enlaces entre las entidades de Wikipedia y los recursos correspondientes a Wikidata y Dbpedia para obtener unas declaraciones en forma de tripletes RDF (*mapping*) con las que acceder mediante las ontologías con que clasifican sus contenidos en Wikidata y Dbpedia, y las taxonomías con que son categorizados. Esto nos permitiría, a su vez, con la aplicación del módulo de GraphDB, generaremos patrones de consultas de las clases y categorías con que son representadas las entidades de Wikipedia gracias al diseño de puntos de acceso SPARQL con el que trabaja la aplicación.

Para esta parte del proyecto, seleccionaremos un número de X biografías de mujeres científicas en la Viquipèdia para reconciliar sus datos con los de los recursos mencionados, siguiendo el método que hemos explicado anteriormente. Sobre esto, el propósito de nuestro experimento es diseñar un sistema de búsqueda de las entidades de la Wikipedia correspondientes a mujeres científicas, a partir de las ontologías y taxonomías disponibles a Wikidata y DBpedia, y con la aplicación de los estándares y tecnologías de datos enlazados en RDF. Para la realización de los procesos utilizaremos el sistema de gestión de conjuntos de datos RDF GraphDB de Ontotext (ver Anexo 13).

La categoría de mujeres en la Viquipèdia podría resolverse de manera automática anidando los datos con los de la Wikidata, de manera que resolvería el problema de la

laboriosidad de supondría, facilitaría la visibilización de las mujeres dentro de la enciclopedia catalana y el mantenimiento de dicha categoría a lo largo del tiempo.

Para obtener el listado de biografías de muestra para el prototipo, hemos hecho la selección dentro de la búsqueda realizada en la base de datos de Wikidata (ver Anexo 14), con la siguiente *query*:

```
PREFIX wd: <http://www.wikidata.org/entity/>
PREFIX wdt: <http://www.wikidata.org/prop/direct/>

SELECT DISTINCT ?dona ?ocupacio ?etiqueta_ocupacio

WHERE {
  ?dona wdt:P21 wd:Q6581072;
    wdt:P734 ?familia;
    wdt:P106 ?ocupacio.
  ?ocupacio rdfs:label ?etiqueta_ocupacio.
    FILTER (langMatches( lang(?etiqueta_ocupacio), "CA" ) )
  ?dona wdt:P569 ?dataNaixement.
    FILTER(?dataNaixement > "1899-12 31T23:59:59Z"^^xsd:dateTime)
  ?article schema:about ?dona;
    schema:isPartOf <https://ca.wikipedia.org/>.
  SERVICE wikibase:label { bd:serviceParam wikibase:language "ca".
}
}
```

ORDER BY ?dona

Esta *query* ha sido el resultado de muchas pruebas, en las que hemos probado su comprobación con otros géneros, así como otras lenguas (como el euskera, el castellano o el gallego), así como otros géneros como el masculino, el intersexual, el no-binario... para determinar su efectividad y correlación con la base de datos que nos proporciona Wikimedia. Con esta *query*, expresamos que queremos obtener mujeres, cuya profesión esté expresada, nacidas a partir de 1900, y que tengan enlace a Viquipèdia. Así, el resto de *queries* empleadas y su procedimiento lo disponemos en un documento Word (ver Anexo 15).

Tras conseguir el listado de mujeres y profesiones, hemos establecido como criterio de selección de las biografías que pretendemos reconciliar con los datos de Wikidata el caso de aquellas mujeres que desempeñen una profesión feminizada, tal como las enfermeras (Bertran i Noguer, 2005), profesoras (OECD, 2013; breusmif_ 9, 2016), activistas (Figuroa, 2020), y en general cualquier profesión en la que la presencia femenina es superior a la masculina (Wikipèdia France, 2020). Aparte de este parámetro, las biografías estarán ordenadas según el ratio de *sitelinks* que posean, esto es, que tengan su correspondencia con la Wikipedia en cuestión y que, además, se ordenen según las veces que más hayan sido mencionadas dentro de la propia plataforma. Con esto, obtuvimos la siguiente tabla de biografías, con su profesión expresada: (Ver Anexo 16).

Crearemos un proyecto en el *software* GraphDB, llamado ‘Dones i Viquipedia’, donde realizaremos nuestro trabajo de cotejación de datos. Tras la limpieza de los datos y su importación en la aplicación GraphDB a partir de un archivo CSV, nos dispondremos a reconciliarlos con la base de Wikidata. Esto tiene sus limitaciones ya que a veces no es posible reconciliar los datos de forma automática, sino que debemos despejar los errores que puedan presentarse en el procedimiento. Los resultados los obtendremos en una tabla Excel.

5. Resultados

a. Análisis de discusiones

i. ‘Categoría Dones’: discusión de 2014

La siguiente discusión, recogida en los archivos de La Taverna, comprende desde la primera intervención de Pau Cabot el 19 de enero de 2014 hasta el 15 de febrero del mismo año. En 27 días que duró el debate, consiguió un total de 99 comentarios y 12 participantes, que resumiremos a continuación:

USUARIOS	GÉNERO	INTERVENCIONES	SENTIDO
amador	Hombre	2	Neutral/A favor
barcelona	Mujer	3	En contra
Davidpar	Hombre	2	En contra
Dvdgmz	Hombre	2	A favor
ESM	Mujer	1	No posicionamiento
Judesba	Mujer	12	En contra
KRLS	Hombre	10	En contra
MarisaLR	Mujer	4	En contra
Pau Cabot	Hombre	26	A favor
Pere prlpz	Hombre	20	Neutral/A favor
QuimGil	Hombre	9	En contra
Salvi «Ssola»	Hombre	8	En contra

Tabla 3. Tabla resumen de la discusión de 2014. Elaboración propia

⇒ Total de participantes: 12 usuarios (3 mujeres, 9 hombres)

⇒ Total de intervenciones: 99 comentarios (20 de mujeres y 79 de hombres)

En cuanto a la discusión de 2014, hubo un total de 12 participantes y un recuento final de 99 comentarios. De estos, solo se contó con la presencia de 4 mujeres, cuyo volumen de interacciones también contrasta negativamente respecto a la participación masculina, lo que se traduce en que la presencia femenina durante el debate fue de un 22,3% frente a un 77,7% masculina. Asimismo, a lo largo de esta primera discusión, la intención de voto recae sobre todo en una tendencia negativa, con un 42,2% del total de las intervenciones, frente a un 19,2% de las cuales estaban a favor.

Mientras que las posiciones ‘en contra’ y ‘a favor’ dejaban bastante claro su posición respecto al tema, destaca la tendencia de aquellos que se inclinaban por una posición neutral (con un 28,3% de las participaciones en el debate), pues pese a no defender claramente la aprobación de la categoría, este sector optaba de igual forma a fomentar

una visibilidad de la mujer proporcionando alternativas a dicha categoría. Una de las figuras que destacan en esta posición es Pere prlpz, cuya inclinación se caracteriza por una más cercana a la sustentación de alguna forma de reconocimiento femenino dentro de la enciclopedia libre antes que mantener la situación actual de la plataforma, lo cual deja claro en comentarios como este:

Categoritzar automàticament només serviria si volguéssim tenir una subcategoria de dones sense subcategoritzar, que és el contrari de la nostra pràctica habitual de subcategoritzar tot el que es pugui. Una altra cosa seria mirar d'omplir les subcategories amb un bot que es guiés pel que diu Wikidata.

Sobre si és sexista o no, cal recordar que hem tingut queixes de sexisme perquè no fèiem subcategories de dones, mentre que a la viquipèdia en anglès els van criticar per sexistes (en un diari i tot) per tenir una subcategoria de dones novel·listes. Això, a més de donar llenya per poder fer alguns acudits sexistes, crec que serveix per veure que la tria entre categoritzar per sexe o no fer-ho no té gaire a veure amb el sexisme.

Per mi, el sexe com a criteri per categoritzar no és gaire menys rellevant que altres criteris que fem servir, com per exemple l'origen. No veig problema en subcategoritzar per sexe si algú vol, sempre que les categories estiguin plenes i mantingudes. Els automatismes hi poden ajudar, però hi ha molta feina a fer, cal algú amb ganes de fer-la, i no veig tanta gent categoritzant com per pensar que serà fàcil d'assumir. (Pere prlpz, en la discusión “Categoría Dones”, en Archivos de La Taverna, el 20/01/2014).

Al contrastar el posicionamiento del usuario según el género por el que se identifican dentro de la Viquipèdia, destaca la negativa femenina frente a la diversidad de pensamientos de los usuarios masculinos de la discusión, como observamos en la siguiente gráfica:

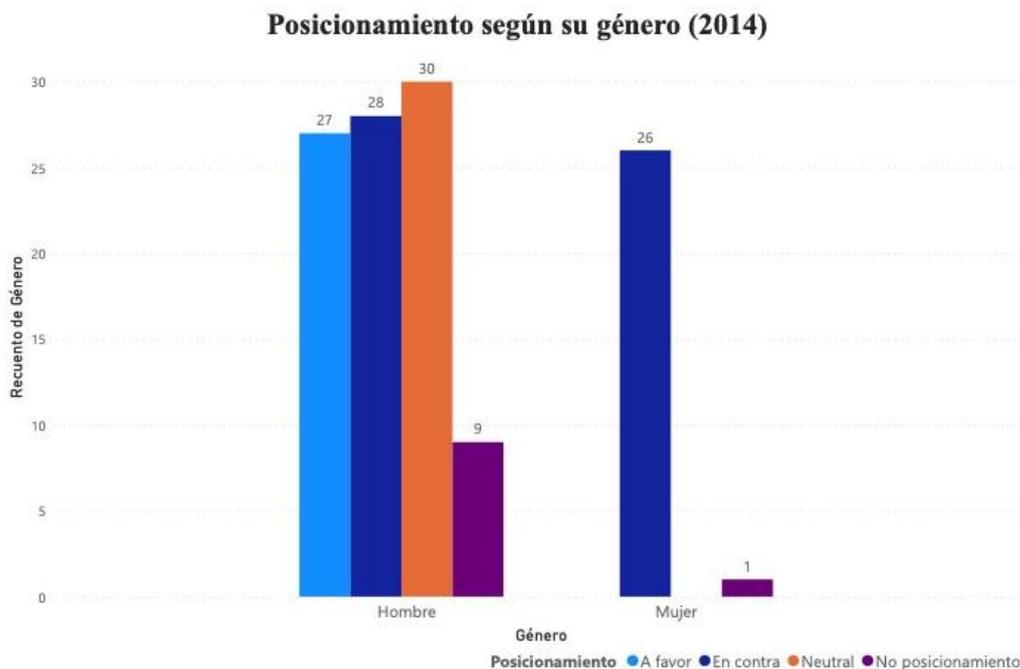


Figura 1. Posicionamiento de las deliberaciones según el género de usuario en la discusión de 2014. Gráfico de elaboración propia.

Es decir, vemos una tendencia por ambos géneros a la posición contraria hacia la categoría de mujeres. Es destacable la ausencia de apoyo femenino para la categoría, frente a la multiplicidad de posturas que sostiene el género masculino.

Aunque la participación de comentarios a favor de la categoría no alcanza ni la mitad destinada a la posición en contra, los argumentos empleados varían en ambas posiciones. Así, la *argumentation from values*, es decir, el raciocinio basado en juicios de valor o valoraciones personales, principalmente, es el tipo de argumento más empleado en la posición en contra, alcanzando un 33,33% en la posición ‘en contra’ seguido de un 14,81% en *not reason given*, mientras que la tercera opción está destinada al argumento causa-consecuencia, alrededor de un 9%.

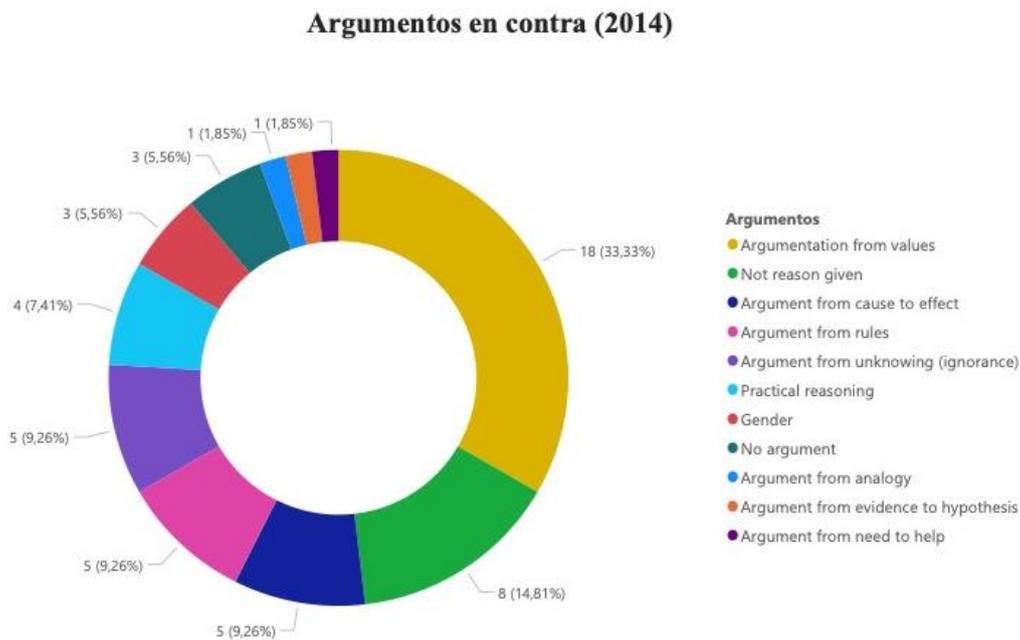


Figura 2. Argumentos empleados por la posición ‘en contra’ durante la discusión de 2014. Gráfico de elaboración propia.

Esto destaca con la argumentación empleada en la posición ‘a favor’, cuya argumentación mayoritaria con un 22,22% es de argumento de analogía, seguido del mismo porcentaje para *practical reasoning*, y finalmente, con un 18,52%, destaca en tercera posición el argumento de evidencia para la hipótesis.

Argumentos en contra (2014)

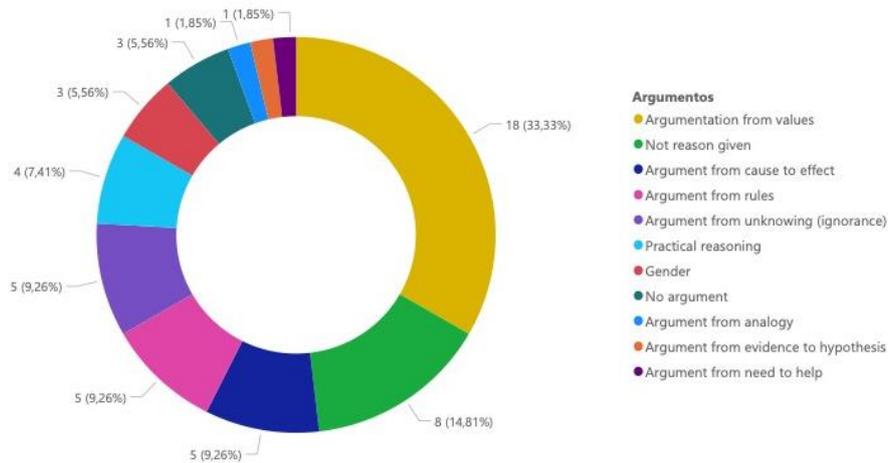


Figura 3. Argumentos empleados por la posición ‘a favor’ durante la discusión de 2014. Gráfico de elaboración propia.

La variación ocurre en el caso de la posición ‘neutral’, encabezada principalmente por el usuario Pere prlpz, como hemos dicho. Esto se debe a que será a partir de aquellos que no se inclinan por ninguna de las opciones de quienes se obtienen soluciones prácticas para llegar al consenso. De ahí que el argumento con mayor peso sea *Practical reasoning*. Destacan, por tanto, argumentos de la siguiente índole:

Sobre concubins i concubines, vegeu Categoria Discussió:Concubines i Concubinats. La veritat és que totes aquestes subcategories es poden agafar per alguna banda (els continguts de Categoria:Monges també es podrien classificar sota Categoria:Monjos). Però com a mínim la proposta ofereix un mecanisme general, desplaçant el debat al nivell de cada categoria de rol femení proposada. Ja dic, com a intent de desencallar aquesta discussió i arribar a un consens de principis. (QuimGil, en la discussió “Categoria Dones”, en Archivos de La Taverna, el 26/01/2014).

Argumentos neutrales (2014)

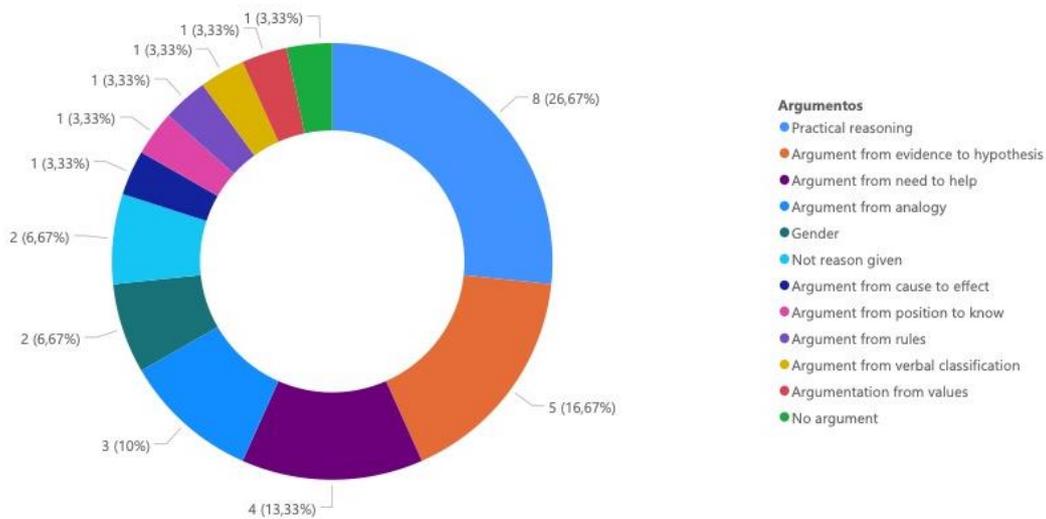


Figura 4. Argumentos empleados en el posicionamiento 'neutral' durante la discusión de 2014. Gráfico de elaboración propia.

La categoría que destaca en definitiva es la de *Gender*, cuya presencia hace referencia a dos comentarios a lo largo de la discusión, uno a favor y otro en el que el usuario lo emplea en contra. Este último lo lanza Salvi «Ssola», cuyo contraargumento hacia la categoría de mujeres es usar, además, un argumento *from analogy* para expresar una opinión (*argument from values*) en la que expone el sexismo (*gender*) como consecuencia de esta decisión (*argument cause to effect*). El comentario sería el siguiente:

Amb el contingut actual aquesta categoria s'hauria de dir Categoria:Membres d'un col·lectiu femení. Si es volgués fer la Categoria:Dones hi haurien de ser totes, però llavors hi hauria impunitat per separar Matemàtics barcelonins de Matemàtiques barcelonines, i això em sembla sexista perquè hi ha criteris molt més rellevants. (Salvi «Ssola», la discusión “Categoria Dones”, en *Archivos de La Taverna*, el 21/01/2014).

Por otra parte, en la posición neutral es empleado por Pere prlpz, cuya defensa es, basándose en una discusión pasada (*argument from precedent*), donde se dictaminó la misma negativa hacia la creación de una categoría femenina, por la cual la Viquipèdia fue considerada un entorno machista. Así expuso:

Acabo de trobar el fil Viquipèdia:La_taverna/Ajuda/Arxius/2009/02#Per què heu dit "no" a la categoria de Dones compositores? on la cosa més suau que ens diuen ve a ser que som una colla de masclistes i ens informen que han enviat una carta al diari amb el títol "La Viquipèdia és cosa d'homes". (Pere prlpz, en la discusión “Categoria Dones”, en *Archivos de La Taverna*, el 21/01/2014).

Cabe destacar que este argumento acaba siendo relacionado con el *Argument from rules*, ya que los vikipedistas lo asocian a la “política de Viquipèdia” los “valores” que esta misma expresa:

Cada wiki té les seves pròpies normatives, i nosaltres podem fixar-nos en com fan les coses les altres però no per això hem de copiar res: tenim les nostres pròpies regles de joc. I no pots comparar el fet de categoritzar per activitat o lloc d'origen amb el sexe -o sigui, gènere, millor dit- (quin?, el gènere biològic, o el gènere sexual/mental?), de la mateixa manera que no categoritzem per "esquerrans" i "dretans". Pau, no tot és classificable com blanc o negre: hi ha grisos i també hi ha colors. I hi ha maneres discriminatòries de classificar, també. (Judesba, en la discusió “Categoria Dones”, en *Archivos de La Taverna*, el 21/01/2014).

De esta forma, concluimos que la presencia masculina triplica la que sería femenina. Que la argumentación más cercana a establecer la categoría de mujeres está defendida exclusivamente por hombres y que *Argumentation from values* y *No reason given* son dos de las categorías con más peso en la discusión. Finalmente, la falta de consenso terminó en eliminar la categoría creada por Pau Cabot al comienzo de la discusión.

ii. *Categorització segregada per gèneres, altre cop (2015-2017)*

La segunda discusión en torno a la categorización exclusiva de las mujeres ha sido recogida gracias a un resumen hecho por Pau Cabot en La Taverna, y comprende desde la primera intervención de este el 12 de diciembre de 2015 –casi dos años después de la primera– hasta el 8 de marzo de 2017, con un lapso pausado entre el 12 de enero de 2016 y el 8 de marzo de 2017. Así, consiguió un total de 128 comentarios y 15 participantes, que resumiremos a continuación:

USUARIOS	GÉNERO	INTERVENCIONES	SENTIDO
Alzinous	Hombre	12	Neutral/A favor
Baggio	Hombre	1	No posicionamiento
barcelona	Mujer	8	En contra
Davidpar	Hombre	2	En contra
E4024	No especificado	3	A favor
ESM	Mujer	7	En contra
Gerhidt	Hombre	5	En contra
Kippelboy	Hombre	1	En contra
KRLS	Hombre	4	Neutral/En contra
PanteraRosa	No especificado	1	Neutral
Paputx	Hombre	1	No posicionamiento
Pau Colominas	Hombre	2	Neutral
Pau Cabot	Hombre	33	A favor/Neutral
Pere prlpz	Hombre	42	Neutral
QuimGil	Hombre	6	En contra/Neutral

Tabla 4. Tabla resumen de la discusión de 2015. Elaboración propia.

⇒ Total de participantes: 15 usuarios (11 hombres, 2 mujeres y 2 ‘no especificado’)

⇒ Total de intervenciones: 128 comentarios (108 de hombres, 16 de mujeres y 4 de ‘no especificado’)

La participación sube en 3 usuarios, así como las intervenciones, en los que se mantienen en gran medida los viquipedistas de la anterior discusión, frente a la minoría de mujeres que llega a disminuir, ya que solo cuenta con 2 participantes identificadas como tal, siendo de un 10,9% su representación en este debate; esto quiere decir que la representación femenina en el debate cayó más del 10%.

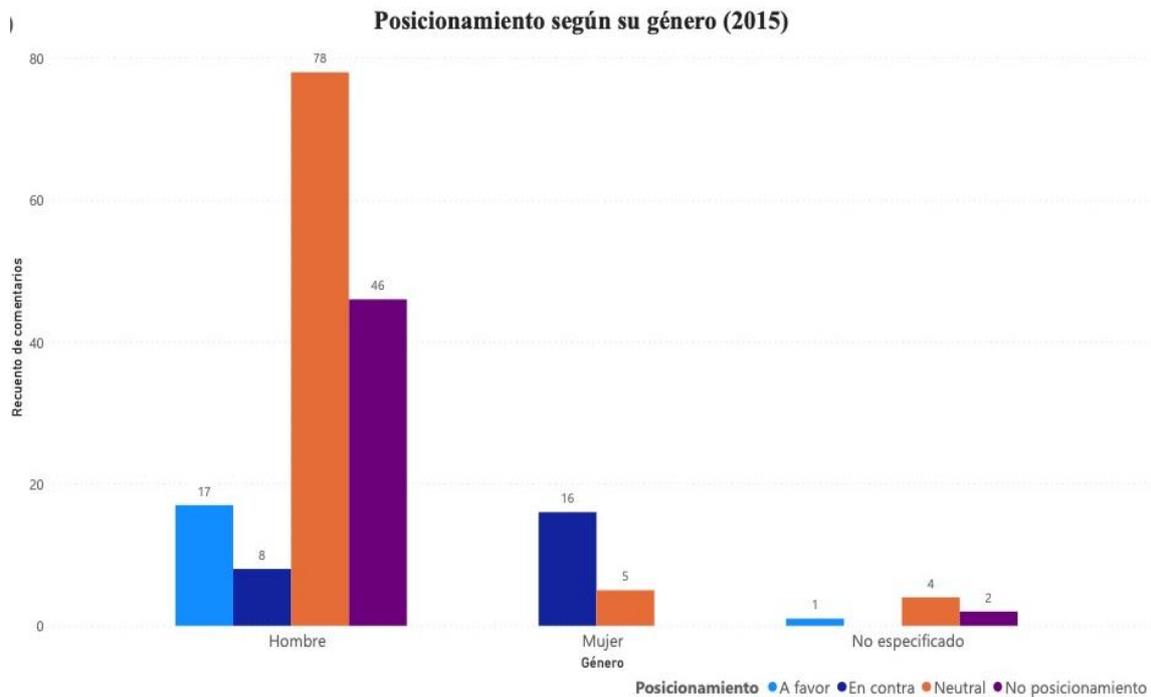


Figura 5. Posicionamiento de las deliberaciones según el género de usuario en la discusión de 2015. Gráfico de elaboración propia

Ahora bien, el sentido del voto empieza a tener grandes variaciones, ya que la posición ‘en contra’ pierde fuerza ante la ‘neutral’. La preferencia de voto del sector femenino, no obstante, sigue siendo mayoritariamente en contra de la categorización por género (71,4%), mientras que la posición masculina se decanta mayoritariamente por una posición ‘neutral’ (46,8%) que se inclina por un consenso para una posible forma de visibilización de la mujer.

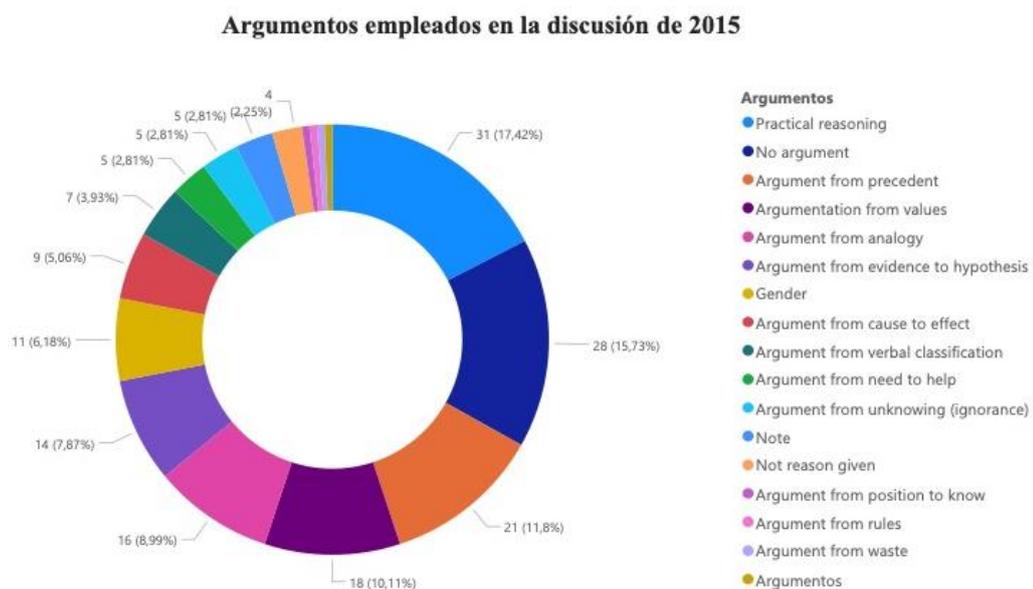


Figura 6. Total de argumentos empleados durante la discusión de 2015. Gráfico de elaboración propia.

Ahora bien, será en el empleo de argumentos donde se ven las mayores variaciones respecto a la intención de voto del usuario. Esto se refleja en cómo el argumento *practical reasoning* se vuelve el mayoritario (17,42%), ya que se está barajando una alternativa más en profundidad para conseguir llegar al consenso, entre ellas la plantilla de consulta por género, como así propone QuimGil utilizando a su vez un *argument from precedent* al compararlo con algo realizado ya dentro de la Viquipèdia:

*Hi ha una altra possibilitat, que és utilitzar les plantilles informatives a peu de pàgina, com ara [Plantilla:Anarquisme](#). Per exemple, es podria crear una relacionada amb [Viquiprojecte:Ciència en femení](#), nodrir-la d'enllaços interessants i afegir-la als articles que correspongui. (QuimGil en la discusión “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 08/12/2015).*

Obviamos *No argumentation* de nuevo ya que estos comentarios están alejados del debate en sí o bien son simples notas o referencias sobre enlaces sin relevancia en la discusión. Por ello, el siguiente argumento con más fuerza será *Argument from precedent* (11,8%), sobre todo debido a las alusiones a la anterior discusión.

*De moment, el rerafons és que fins ara, totes les dones viquipedistes que han opinat en les discussions sobre si categoritzar per sexe, fins on jo recordo, s'hi han manifestat en contra (i algunes molt en contra per considerar-ho sexista), tot i que són molt poques i que algun home les ha volgut bandejar dient que això "només és l'opinió d'algunes". (Pere Prlpz, en la discusión “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 08/12/2015).*

Cabe destacar que el tercer argumento más empleado seguirá siendo el *Argument from values* (10,11%), que, al igual que en la discusión pasada, sus fronteras con los argumentos sobre reglas de la enciclopedia acaban difuminándose:

*Els consensos són exclusius de cada Viquipèdia, malgrat que sovint es poden prendre com a model si la comunitat hi dóna suport. (KRLS, en la discusión “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 23/12/2015).*

No obstante, el contraste resultará todavía más evidente al enfrentar los argumentos empleados en las posiciones ‘en contra’ y ‘a favor’. La argumentación en contra se basará principalmente en *Arguments from values* (25%), *Gender* (20,83%) y *Not reason given* (16,67%).

Las afirmaciones de valores son claramente evidentes, expresando opiniones con las que justifican la acción que la Viquipèdia debe tomar, entremezclándose con los argumentos de género, como es este caso, en el que la usuaria defiende que la igualdad debe ser total, refiriéndose a evitar la discriminación positiva y las acciones de visibilización de género para, por ejemplo, personas no-binarias:

Jo trobo que tal com estàvem fins ara ja estàvem prou bé. Ens estalviàvem merders amb gent que no s'identifica amb el seu gènere de naixement (i que no tenim perquè estar al cas la seva realitat particular) i amb tot el ventall que s'obre de noves maneres d'identificar-se per gènere. Personalment, trobo que crear categories per diferenciar dones i homes (existents a :en, com també diria que existeixen categories sobre orientacions sexuals que aquí hem optat per no emprar) em sembla contraproductiu i segregador. Si som tots iguals, tots anem al mateix sac. I si volem saber quantes dones/homes/trans/whatever d'un determinat perfil tenim, per això cal servir-se de Wikidata, que permet filar més prim que per oposició binària.(ESM, en la discussió “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 08/12/2015).

Argumentos en contra (2015)

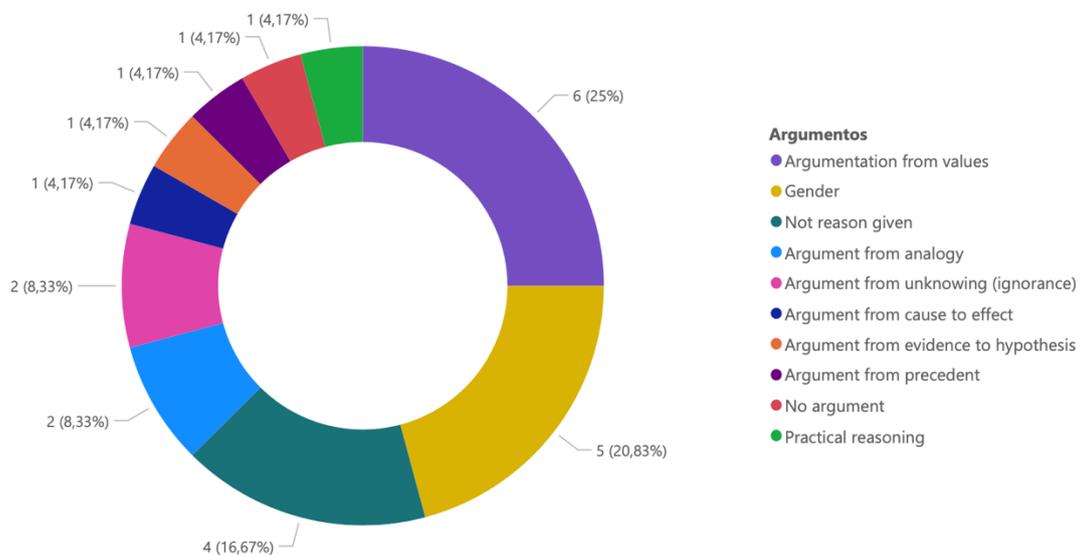


Figura 7. Argumentos empleados por la posición ‘en contra’ durante la discusión de 2015. Gráfico de elaboración propia.

Y es que, como lo ha expresado ESM, la causa de que el argumento de género haya cobrado tanta relevancia en esta segunda deliberación se debe a la justificación de cómo esta segregación por género influirá negativamente en la brecha de género.

Por último, los comentarios sin razones (*not reason given*) también son muy comunes en esta posición, exponiendo el rechazo a la categoría sin ninguna justificación estable. Algunos incluso han variado su posicionamiento desde la discusión anterior sin motivo aparente, como es el caso de QuimGil, que pasaba de una neutralidad a confirmar su negativa:

Si la idea és que no hi ha límit per a categoritzar per gènere, llavors estic d'acord amb l'@ESM que és millor no categoritzar res. (QuimGil, en la discussió “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 08/12/2015).

Esto se contrasta con la argumentación a favor, cuya mayoría se basa en *Arguments from evidence to hypothesis* (22,22%) al mismo nivel que *Practical reasoning* (22,22%), terminando este triángulo con *Arguments from precedent* (16,67%).

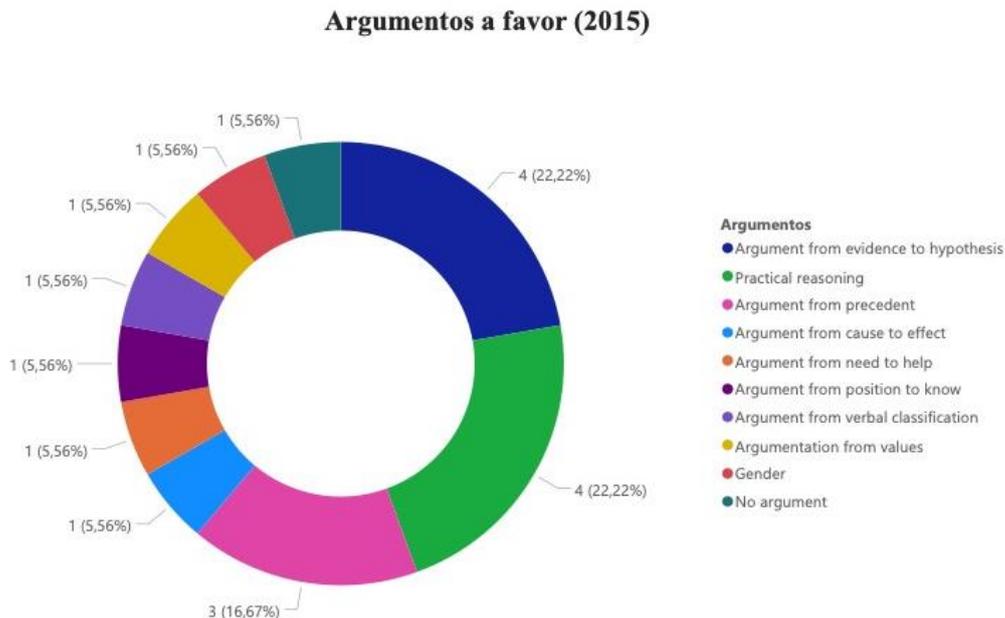


Figura 8. Argumentos empleados por la posición 'a favor' durante la discusión de 2015. Gráfico de elaboración propia.

Que exista un auge del *Argument from evidence to hypothesis* se debe al aumento de comentarios que utilizan recursos para contrastar sus posturas, como emplea Alzinous:

La política de categoritzar a les dones com a homes ha fet que històricament moltes dones científiques hagin desaparegut del mapa del coneixement, se les hagi silenciats i hagin esdevingut invisibles, a excepció segurament de Marie Curie. Bé, és la meua opinió. Si agafes qualsevol llibre de text de ciències de l'ESO o de BTX veuràs que es dibuixa un panorama en el qual la ciència ha estat i és patrimoni dels homes. Molt recentment els llibres de text han reivindicat Rosalind Franklin, la qual va ser víctima d'un engany flagrant gràcies al qual Watson i Crik van guanyar el Premi Nobel. Jane Goodall, Josefina Castellví o Lynn Margulis són alguns exemples més de dones que podem trobar en algun llibre de text, tot i que són dones contemporànies amb un treball de divulgació i una projecció internacional molt importants. Enrere, però, queden postergades moltíssimes científiques i protocientífiques que varen jugar un paper molt rellevant en el desenvolupament tan de la ciència popular com de la ciència més prominent. El teu argument dona a entendre que totes aquelles dones ignorades ho són per mèrits propis... si ningú les reconeix ni les coneix serà perquè la seva vàlua professional és insuficient? (Alzinous, en la discussió "Categorització segregada per gèneres, altre cop", La Taverna/Propostes el 23/12/2015).

Este usuario, a su vez, lo empleaba para justificar la creación que hiciera de 'categoría:dones científiques', otra de las escisiones que han llevado al debate de la categoría de mujeres. Alzinous, en su argumentación, emplea el único *Argument from position to know* de los debates existentes, explicando su experiencia como enciclopédico y cómo la forma de trabajar de manera utilitarista llevaba a esta segregación:

*Vaig crear la categoria “dones científiques” per una qüestió pràctica: em resultava útil. Tinc alguna informació que hi fa referència i que he acumulat després d'alguns anys treballant en projectes de coeducació. La intenció era abocar aquesta informació a la Viquipèdia, crear alguns articles nous i refer alguns altres (corregir, ampliar, etc.). Ho vaig fer de manera molt natural, gairebé naif, ja que en el meu entorn professional més proper i en el personal emparar allò que s'anomena la [visibilització de les dones](#) és quelcom habitual. (Alzinous, en la discussió “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 23/12/2015).*

Seguidamente, el *Practical reasoning* destaca en la postura ‘a favor’ para justificar la practicidad que conllevaría esta categoría, como defendía Pau Cabot, cuando lo comparaba con la alternativa de la plantilla de consultas:

*Intentant aterrar, a mi em sembla bé el criteri que comenta en Pere, que és aproximadament que tenen a :en. Respecte de la plantilla {{[Consultes per gènere](#)}}, em va agradar i era partidari de posar-ho a totes les categories de biografies (excepte les de només de dones, és clar), però després vaig pensar que, a les categories, encara destacaria més aquesta segregació que les altres (la plantilla canta més que una subcategoria). Finalment, però, he pensat que menys gent mira les categories que els articles, per tant, la plantilla tendria molt menys impacte que la categoria segregadora a baix de la biografia.(Pau Cabot, en la discussió “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 08/12/2015).*

En cuanto a los argumentos de precedentes, se debe en gran parte a las alusiones a las discusiones previas relacionadas con el tema –como ‘Dones químiques’–, pero sobre todo a la que hemos hecho referencia en el apartado anterior, como expone de nuevo el proponente de la categoría:

*Com demostren els antecedents, és un problema recurrent a la Viquipèdia i mirar cap a una altra banda no evitarà que torni a sortir properament. Almanco hauríem d'elaborar-ho una miqueta per defensar que algunes sí i d'altres, no. Sinó la cosa seguirà com fins ara, amb la suposada política per un cantó i les categories de dones creixent per un altre.(Pau Cabot, en la discussió “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 08/12/2015).*

De esta forma, vemos bastantes divergencias respecto a la discusión anterior: la prolongación en el tiempo de esta última, la contrastación en el uso de argumentos por las partes extremas y la decadencia de la participación femenina.

iii. Presas de decisiones: Sobre la categorización por género (2018)

La votación final la hemos analizado siguiendo las técnicas anteriormente expuestas, su procedimiento y acogiéndonos al mismo cuadro de clasificación que exponíamos en la Tabla 1. En este sentido, hemos recogido los resultados en la misma tabla en la que hemos expuesto los datos obtenidos de las discusiones previas.

La presa de decisiones, como introducen, tendrá en cuenta los votos de los usuarios que tengan un mínimo de 30 días de antigüedad y más de 100 contribuciones durante los últimos tres meses a fecha de la votación, en este caso, el 21 de febrero del 2018. Se basará, a su vez, en el sistema de voto preferencial, en el cual se dispondrán 6 opciones entre las que escoger entre las cuales los editores asignarán un voto del 1 al 6 según el grado de preferencia de la medida que acatar. Las opciones que barajan son:

- ⇒ A (No CxG): ‘no’ a la categoría por género, esto es, la categoría de mujeres.
- ⇒ B (No CxG, sí plantilla consultas): crear un buscador específico en el que realizar consultas según género y más especificaciones, solución que fue la ganadora y que a día de hoy bajara la opción de buscar por mujeres, hombres y personas no-binarias. Se puede consultar aquí: { { [Consultes per gènere](#) } }
- ⇒ C (CxG per categories d'un sol gènere): implementar la categoría de mujeres para aquellas biografías cuya profesión u ocupación solo la encabezaran mujeres, esto es, como el rol de monjas, concubinas, primeras damas...
- ⇒ D (CxG per a conjunts fonamentats en fonts fiables): crear categorías femeninas específicas únicamente cuando se puedan fundamentar en fuentes fiables.
- ⇒ E (CxG dividint cada categoria de persones en dues subcategories independents per a dones i homes): implementar la categoría de mujeres, pero análogamente la de hombre y eventualmente las del resto de identidades sexuales como hubiera.
- ⇒ F (CxG sense restriccions): ‘sí’ a la categoría de mujeres sin ningún tipo de restricción.

El resultado de la votación preferencial está resumido en la siguiente tabla:

Usuario	Género	Sentido	Voto final	Motivo de borrado
Xavier Dengra	Hombre	B	Mantenido	
KRLS	Hombre	B	Mantenido	
Leptictidium	Hombre	B	Mantenido	

Yuanga	Hombre	B	Mantenido	
Barcelona	Mujer	B	Borrado	"L'usuari no compleix els criteris per votar: menys de 100 contribucions a l'espai principal en els tres últims mesos." KRLS
ÀlexHinojo	Hombre	A	Mantenido	
Davidpar	Hombre	A	Mantenido	
Lohen11	No especificado	B	Mantenido	
Unapersona	Hombre	A	Borrado	"L'usuari no compleix els criteris per votar: menys de 100 contribucions a l'espai principal en els tres últims mesos." KRLS
asfarer	Hombre	A	Mantenido	
Townie	Hombre	B	Mantenido	
Hienafant	Hombre	B	Mantenido	
Yeza	Mujer	B	Mantenido	
Jordi Roqué	Hombre	B	Mantenido	
amadalvarez	Hombre	B	Mantenido	
pere prlpz	Hombre	F	Retirado	"Vot retirat pel motiu que em temia.-- Pere prlpz (disc.)"
Arnaugir	Hombre	B	Mantenido	
Tiputini	Mujer	F	Mantenido	
Liquendatalab	Mujer	F	Borrado	"L'usuari no compleix els criteris per votar: menys de 100 contribucions a l'espai principal en els tres últims mesos." KRLS

Mondona	Mujer	F	Mantenido	
Retse1964	Mujer	F	Borrado	"L'usuari no compleix els criteris per votar: menys de 100 contribucions a l'espai principal en els tres últims mesos." KRLS
Andiport	Hombre	E	Borrado	L'usuari no compleix els criteris per votar: menys de 100 contribucions a l'espai principal en els tres últims mesos. KRLS
Enrique Góngora	Hombre	F	Borrado	L'usuari no compleix els criteris per votar: menys de 100 contribucions a l'espai principal en els tres últims mesos. KRLS
Kette~cawiki	Hombre	A	Mantenido	
Llumeureka	Hombre	F	Mantenido	
Darth	Hombre	B	Mantenido	
ESM	Mujer	B	Mantenido	

Tabla 5. *Votación final CxG en la presa de decisions. Elaboración propia.*

En la votación final participaron un total de 28 usuarios, aunque 7 votos fueron retirados, entre ellos el de 3 mujeres, dejando la votación en desbalance de representatividad de géneros, ya que solo votaron finalmente 4 mujeres frente a 16 hombres. Con este análisis de los argumentos, las votaciones finales resultaron en una mayoría para la opción B de 14 votos sobre, seguido de 4 votos para la opción A y 3 para la F.

La presa de decisión tuvo 4 fases: en primer lugar, la ‘fase d’investigació’, donde los participantes pueden buscar información y fuentes para defender sus argumentos, y duraba 20 días desde el 2 de enero; a partir de este día y hasta 30 días posteriores, estaría la ‘fase de debat’, donde los vikipedistas exponen los argumentos y pueden contraargumentar si lo ven necesario; desde el día 21 de febrero, entraría la ‘fase de votació’, durando al igual que la anterior 30 días, cerrándose a las 23h 59 minutos y 59 segundos del día 30 de marzo; finalmente, a partir del 24 de marzo, sería la fase de recuento de votos y la posterior proclamación de resultados.

La fase de argumentación previa a la votación la analizaremos siguiendo el mismo procedimiento que las discusiones pasadas, en un excel, atendiendo al argumento, el

género del usuario y el sentido del argumento según a qué opción esté haciendo referencia.

A lo largo de la argumentación de las diferentes opciones, los vikipedistas han podido añadir argumentos o contraargumentos, de manera anónima o con autoría. Por ello, no se ha podido decretar su género de todos los participantes; no obstante, de los usuarios cuya participación han hecho pública, se puede ver de nuevo la divergencia entre la femenina y la masculina, con más de dos tercios de diferencia.

Los argumentos se repiten variando su sentido según la alternativa a la que estén apelando, que son:

(A) No fer CxG (no categorizar por género).

Esta opción cuenta con 2 argumentos a favor y 1 en contra, el cual a su vez ha sido respondido con dos contraargumentos. La diferencia de los argumentos empleados por varias partes radica principalmente en el empleo de los razonamientos a favor de no categorizar por género, cuyo argumento unánime ha sido la *argumentation from values*, como son los siguientes:

El gènere no és un criteri rellevant des del punt de vista enciclopèdic. (“Propostes i arguments”, en Presa de decisions/2018/Sobre la categorització per gènere).

Els eixos vertebradors de les biografies haurien de ser el temporal, el geogràfic (lligats intrínsecament) i el contribucional a l'admissibilitat. (Xavier Dengra, “Propostes i arguments”, en Presa de decisions/2018/Sobre la categorització per gènere, el 02/03/2018).

De esta forma, a partir de valores propios sobre la relevancia desde el punto de vista enciclopédico y las categorías que deberían ser las que segregaran el contenido, han argumentado en contra de categorizar por género. Por su lado, la parte contraria ha sustentado con un argumento de género, ateniendo a la visibilización de la mujer con la creación de dicha categoría:

La categorització per gènere ajuda a visibilitzar les dones. (“Propostes i arguments”, en Presa de decisions/2018/Sobre la categorització per gènere).

Lo cual ha sido contraargumentado con otro argumento de valores, con tintes de *Argument from rules*:

La funció de la Viquipèdia no és visibilitzar o deixar de visibilitzar un cert grup de persones, sinó oferir informació enciclopèdica. (Leptictidium, “Propostes i arguments”, en Presa de decisions/2018/Sobre la categorització per gènere, el 23/01/2018).

(B) No fer CxG, però emprar la plantilla

De las 6 participaciones, prevalece la mayoría del posicionamiento favorable con 4. Dos de los argumentos a favor proveen un *practical reasoning*, sustentando la utilidad de la plantilla para, a su vez, combatir el binarismo de la enciclopedia (argumento de *gender*), como es el siguiente:

L'ús de la plantilla permet als usuaris que ho desitgin filtrar per home/dona sense necessitat de «segregar» categories en homes i dones. (“Propostes i arguments”, en Presa de decisions/2018/Sobre la categorització per gènere).

(C) Fer CxG únicament per a categories que continguin un sol gènere per naturalesa

Dos participaciones, una en contra y otra a favor. En esta opción se encuentra el único *argument from evidence to hypothesis* de la presa de decisiones, exponiendo categorías donde únicamente existen mujeres para evidenciar la necesidad de la categoría:

Hi ha categories que, per la seva naturalesa, només contenen dones (p. ex. [Categoria:Sopranos](#) o les categories d'esportistes femenines). (“Propostes i arguments”, en Presa de decisions/2018/Sobre la categorització per gènere).

(D) Fer CxG únicament per a conjunts fonamentats en fonts fiables

La opción ha recibido dos argumentos, uno en contra y otro a favor, ambos *argument from rules*, exponiendo las libertades de las reglas o las limitaciones que chocan entre varias, por lo que se contrarrestan mutuamente.

(E) Fer CxG dividint cada categoria de persones en dues subcategories independents per a dones i homes

De tres argumentos que posee esta opción, dos son en contra, atendiendo a la complejidad y dificultad que añadiría al proceso de creación de categorías (*argument from cause to effect*) y el binarismo que supondrían (*gender*).

Subdividir cada categoria en dues categories gairebé iguals entre les quals només varia el gènere de les persones que s'hi inclouen afegeix un nivell innecessari de complexitat conceptual i enciclopèdica. (“Propostes i arguments”, en Presa de decisions/2018/Sobre la categorització per gènere).

És *binarista*. (“Propostes i arguments”, en *Presa de decisions/2018/Sobre la categorització per gènere*).

(F) Fer CxG sense restriccions específiques

La opción más controvertida, que asciende a un total de 12 participaciones, con 5 a favor y 6 en contra. Siendo la mayoría de los argumentos en contra *argument from values*, contrarresta con la argumentación del sentido ‘a favor’, defendido sobre todo por Tiputini, una usuaria con conocimiento de causa, por lo que contraargumentaba desde una posición de conocimiento (*argument from position to know*) –así como desde una perspectiva de visibilización de la mujer (gender)– con el siguiente comentario:

*Cal distingir com a criteri rellevant de l'ús del masculí plural genèric només quan es fa referència a les guies de redacció, no en l'establiment de les categories. He participat en la redacció de diverses enciclopèdies, i en algunes, des de la seva gestació com per exemple l'Enciclopèdia de l'esport català, la qual partia des de zero. I des dels seus inicis les dues principals categories que s'establiren foren la d'homes i la de dones, ja que calia tenir una base estructural del contingut. La Viquipèdia no té perquè seguir aquests criteris limitadors que són hereus d'unes enciclopèdies en paper que només mostren el final d'un procés i les complicades i llargues etapes anteriors, queden arxivades i no mostrades. En aquestes etapes, la categorització per gènere és imprescindible.–. (“Propostes i arguments”, en *Presa de decisions/2018/Sobre la categorització per gènere*).*

iv. Eliminació de la Categoria:Persones no-binàries (2022)

Al tratar este trabajo del análisis sobre la categorización de Viquipèdia en relación con la cuestión de género, hemos visto conveniente estudiar también la reciente eliminación de la categoría personas no-binarias, cuya deliberación se encuentra en la página de discusión del usuario Brunnaiz, el creador de la misma. Así, la pequeña discusión respecto a esta fue solamente una conversación de 6 comentarios de largo, durante el 12 de junio de 2022, entre tres usuarios.

USUARIOS	GÉNERO	INTERVENCIONES	SENTIDO
Xavier Dengra	Hombre	2	En contra
Brunnaiz	Hombre	2	A favor
Mercè Piqueras	Mujer	2	A favor

Tabla 6. Tabla resumen de la deliberación de la discusión de la categoría 'personas no-binarios' 2022. Elaboración propia

- ⇒ Total de participantes: 3 usuarios (2 hombres y 1 mujer)
- ⇒ Total de intervenciones: 6 comentarios (4 de hombres y 2 de una mujer)

Como vemos, la participación es mayoritariamente masculina, siendo de dos hombres frente a una mujer. En las participaciones, se resume esto en un 33,33% de participación femenina en contraposición a un 66,67% llevada a cabo por usuarios hombres.

La argumentación que destaca es la hecha en base a *Arguments from precedent* (2 comentarios) exponiendo que la creación de dicha categoría toma de referencia la actuación en otras Wikipedias:

M'havia confiat que el que feia era encertat, i el fet que les categories existissin en 17 i 29 altres viquipèdies, respectivament, corroborava el meu mal instint. Perdona totes les molèsties causades. (Brunnaiz, en “Eliminació de la Categoria:Persones no-binàries” en *Archivos de Usuari Discussió: Brunnaiz*, el 12/06/2022).

Esto sería en respuesta al *Argument from rules* que sostenía el viquipedista encargado de borrar dicha categoría, que hace referencia al resultado de no-categorización que concluyó en la votación anterior:

El consens actual de la Viquipèdia és no categoritzar les biografies per motius d'identitat personal com són el gènere, l'orientació sexual, la creença religiosa, el color de pell o d'altres. És un tema que s'ha debatut molts cops, de manera força encesa i no és el llibre d'estil ni els eixos de coneixement que s'apliquen, per diversos motius i que s'han exposat als llargs dels darrers anys. (Xavier Dengra, en “Eliminació de la Categoria:Persones no-binàries” en *Archivos de Usuari Discussió: Brunnaiz*, el 12/06/2022).

A su vez, intervenía Mercè Piqueras, una de las impulsoras del proyecto Wikidones, que comparaba con un *Argument from analogy* la situación que se vivía con la categorización de mujeres, exponiendo otros casos ejemplificadores:

*@Brunnaiz, no és la primera vegada que a la VP en català s'esborren categories d'aquest tipus. Sembla que hi ha gent que considera que no tenen rellevància enciclopèdica. Per exemple, el maig de 2021 es va eliminar la categoria transsexuals. I entre les persones biografades que es van quedar sense aquesta categoria hi ha Margarida Borràs, una transsexual que va viure el s. XV a qui van penjar en una plaça de València a causa de la seva transsexualitat. Actualment està indexada en les categories "Valencians històrics", "Mallorquins" (va néixer a Mallorca) i "Morts a València", cap de les quals fa pensar que es tracta d'una persona que va morir a la forca per la seva orientació sexual. Però com que la comunitat viquipedista creu que això no té rellevància, tingues la màxima comprensió amb els qui han estat revertint les edicions que havies fet amb aquestes categories. No importa que la Wikipedia anglesa i més d'altres trenta wikipedies tinguin una categoria per a persones transgènere i transsexuals; qui te les hagi esborrat ho ha fet seguint les normes de la nostra Viquipèdia, algunes de les quals semblen més pròpies d'una entitat del segle XX o XIX que d'una del segle XXI.(Mercè Piqueras, en "Eliminació de la Categoria:Persones no-binàries" en *Archivos de Usuario Discussió:Brunnaiz*, el 12/06/2022).*

A lo que contestaba en el mismo hilo argumental Brunnaiz y, seguidamente de nuevo, la cofundadora de Wikidones:

*No acabo d'entendre, però, l'existència de les Categoria:Biografies per religió. (Brunnaiz, en "Eliminació de la Categoria:Persones no-binàries" en *Archivos de Usuario Discussió:Brunnaiz*, el 12/06/2022).*

*@Brunnaiz, jo tampoc entenc que hi hagi la categoria Dones barbudes. Potser el fet que una dona tingui barba té més importància enciclopèdica que no pas que sigui inventora, compositora o primatòloga, per esmentar només tres categories que algú va crear i van ser esborrades? (Mercè Piqueras, en "Eliminació de la Categoria:Persones no-binàries" en *Archivos de Usuario Discussió:Brunnaiz*, el 12/06/2022).*

De esta forma, en esta breve discusión, vemos que se sigue la lógica de las discusiones anteriores, con argumentos similares y en la cual la ausencia de las mujeres sigue siendo recalable.

b. Análisis de 50 biografías propuestas para borrado

El borrado de páginas es, según los vikipedistas, la opción “más drástica”, pero la forma de “mantener una calidad de acuerdo con las políticas” de Viquipèdia (ver Anexo 16). Tras proponer un artículo o biografía para su borrado, este se lleva a debate, tras lo cual o se puede borrar de forma rápida si existe otra biografía redundante o no es permisible, y si no será en la votación final lo que decida el destino de lo propuesto.

En este apartado, pasaremos a analizar las consultas de borrado que se realizaron desde abril de 2022 hacia atrás, utilizando como único criterio la novedad de su propuesta. Tras recoger sus datos en un documento de Excel (ver Anexo 17), hemos compuesto un corpus de 50 biografías, estableciendo la mitad de mujeres, y la otra de hombres. Así, nuestro corpus final es el siguiente:

BIOGRAFÍAS	GÉNERO	COMENTARIOS	DECISIÓN FINAL
Ettore Carlini	Hombre	3	Archivado
Joan Reverter i Sucarrats	Hombre	7	Archivado
Josep-Joaquim Esteve Vaquer	Hombre	11	Archivado
Frances Ascione	Hombre	10	Archivado
Luan Rodrigues	Hombre	7	Conservado
Tomiii11	Hombre	10	Conservado
Malson Atmosfèric	Hombre	7	Archivado
Patxi Lezama	Hombre	6	Borrado
Antonio Fernando Mello Schweitzer de Oliveira	Hombre	5	Borrado
Ferran Adell	Hombre	6	Borrado
Albert Lerycke Cerdà	Hombre	5	Borrado
Josep Arcarons i Casals	Hombre	4	Conservado
Dean Starkman	Hombre	3	Conservado
Mn. Jaume Qués Vanrell	Hombre	5	Borrado
Raúl Verdú Giménez	Hombre	4	Conservado
Vicenç Mayans Escandell	Hombre	16	Conservado
Jaume Tresserra Clapés	Hombre	11	Borrado
Santi G. Selfa	Hombre	7	Conservado
Dani Cortijo	Hombre	11	Borrado
Juan Miguel Carrión Gallardo	Hombre	6	Archivado

Francesco Sabino	Hombre	5	Borrado
Vicente Costalago	Hombre	14	Borrado
Richard Martín Vidal	Hombre	10	Conservado
Romayne Wheeler	Hombre	4	Conservado
Chengxin Ding	Hombre	7	Conservado
Sílvia Caballol Clemente	Mujer	25	Borrado
Veronica Rayne	Mujer	8	Archivado
Maria Valenzuela	Mujer	29	Archivado
Susanna Ginesta Coll	Mujer	14	Archivado
Taija Rae	Mujer	9	Archivado
Megan Rain	Mujer	33	Archivado
Maria Genescà i Sitjes	Mujer	22	Conservado
Selma Bruna	Mujer	15	Borrado rápido
María Jacobs (cantant)	Mujer	5	Borrado
Joana Serra de Gayeta	Mujer	17	Archivado
Núria Escalona Nicolàs	Mujer	8	Borrado
Atsuko Arai	Mujer	6	Borrado
Julia Roca	Mujer	14	Borrado
María Luisa Sánchez-Ocaña	Mujer	9	Conservado
Raquel Frieria	Mujer	5	Conservado
María Becerra	Mujer	6	Conservado
Aisha Descane	Mujer	4	Borrado
Riverss	Mujer	7	Borrado
Nessa Barret	Mujer	5	Archivado
Isa Brunelli	Mujer	8	Archivado
Cariatydes	Mujer	11	Conservado
María José Durán Junquera	Mujer	5	Conservado
Adelaida Ferre Tortosa	Mujer	2	Borrado
La Pelopony	Mujer	16	Archivado
Paula Blanco i Barnés	Mujer	7	Conservado

Tabla 7. Tabla resumen de las biografías recogidas para el análisis de su propuesta de borrado. Elaboración propia.

Cabe explicar que la forma de votación en la enciclopedia catalana varía con el resto de las españolas, ya que el sentido ‘a favor’ se refiere a la posición favorable hacia el borrado de la biografía, mientras que ‘en contra’ sería el posicionamiento contrario.

Por una parte, conocemos que son los usuarios hombres mayoritariamente los que proponen para borrado, tanto biografías femeninas como masculinas y demás géneros existentes en la Viquipèdia. Ascende, así, a un porcentaje del 94% (siendo el margen restante proponentes cuyo género no está especificado en la enciclopedia catalana). Y la participación femenina es prácticamente nula, con un único voto de LaCera95, el cual sería eliminado por Pau Cabot por no cumplir los criterios de admisibilidad para su participación.

Seguidamente, los resultados respecto a las votaciones de las biografías muestran que, aunque la variación sea leve, existe un mayor porcentaje de deliberaciones que resultan en la conservación de la biografía si aquellas son de hombres, esto es, un porcentaje de conservación del 36% de las biografías masculinas respecto a las femeninas que asciende a un 28%, teniendo en cuenta que el porcentaje de votaciones ‘a favor’ y ‘en contra’ no varía más de dos décimas en las deliberaciones de borrado de las biografías femeninas con respecto a las masculinas.

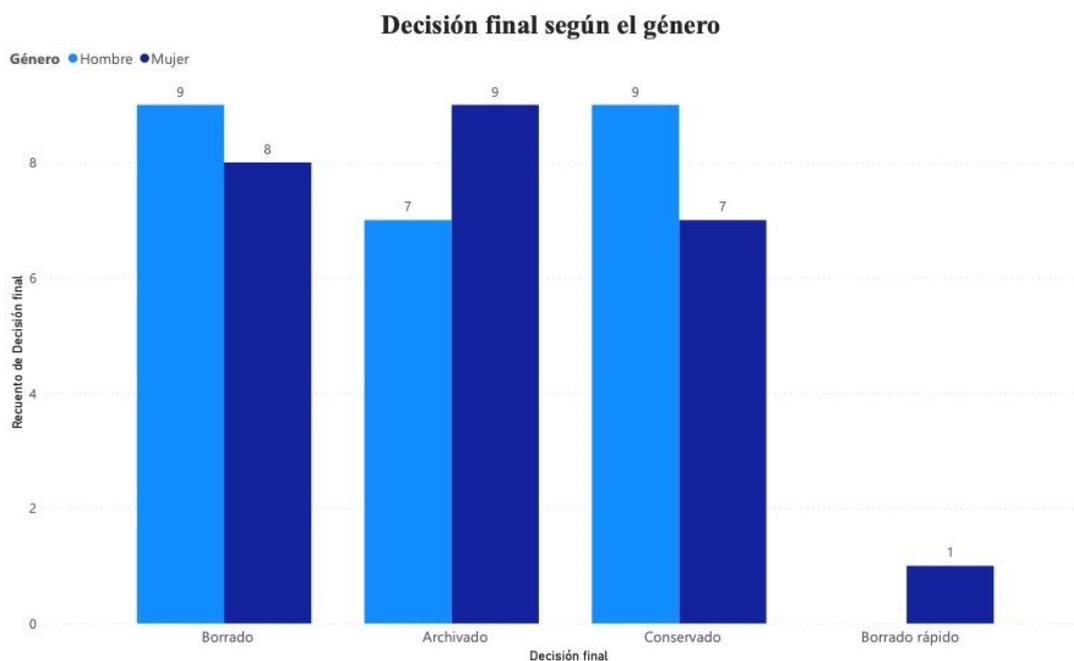


Figura 9. Recuento de la decisión final según el género. Gráfico de elaboración propia.

La mayoría de las biografías resultan “archivadas”, esto es, cuando los usuarios no llegan a un consenso en la decisión final de la biografía.

Asimismo, el uso del argumento *cause to effect* para la propuesta de borrado de las biografías femeninas se dispara a un 81% respecto el 50% que supone para las biografías masculinas. Esto es debido a que los argumentos más empleados para deliberar el borrado de las biografías son la admisibilidad de las fuentes y la notabilidad de la persona biografiada.

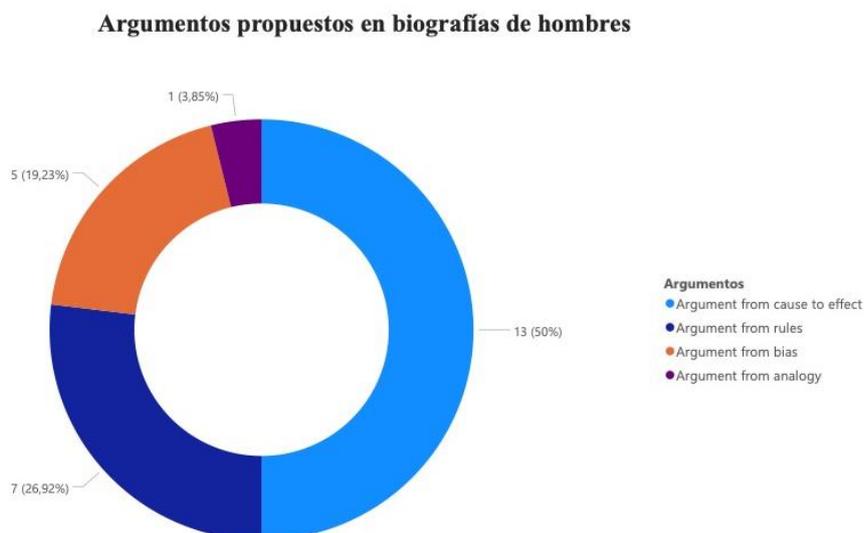


Figura 10. Argumentos para la propuesta de borrado de biografías de hombres. Gráfico de elaboración propia.

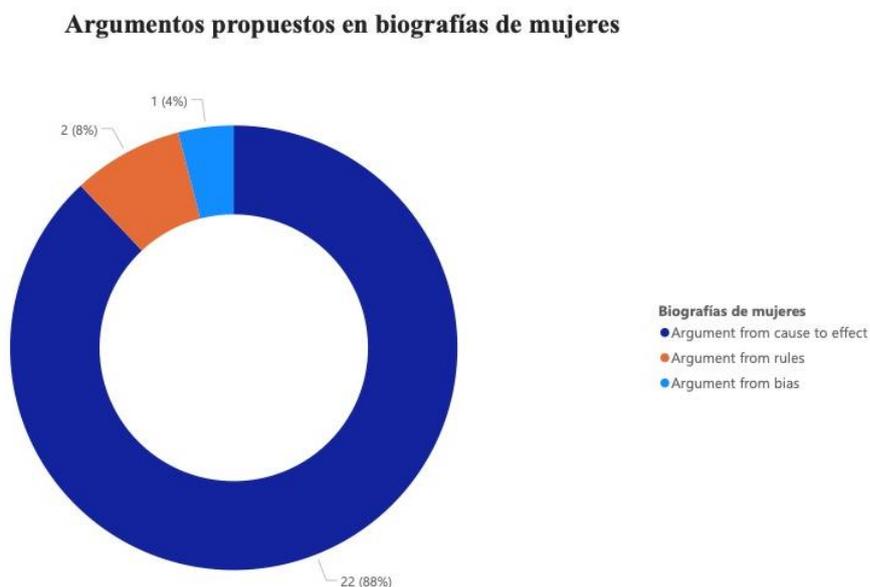


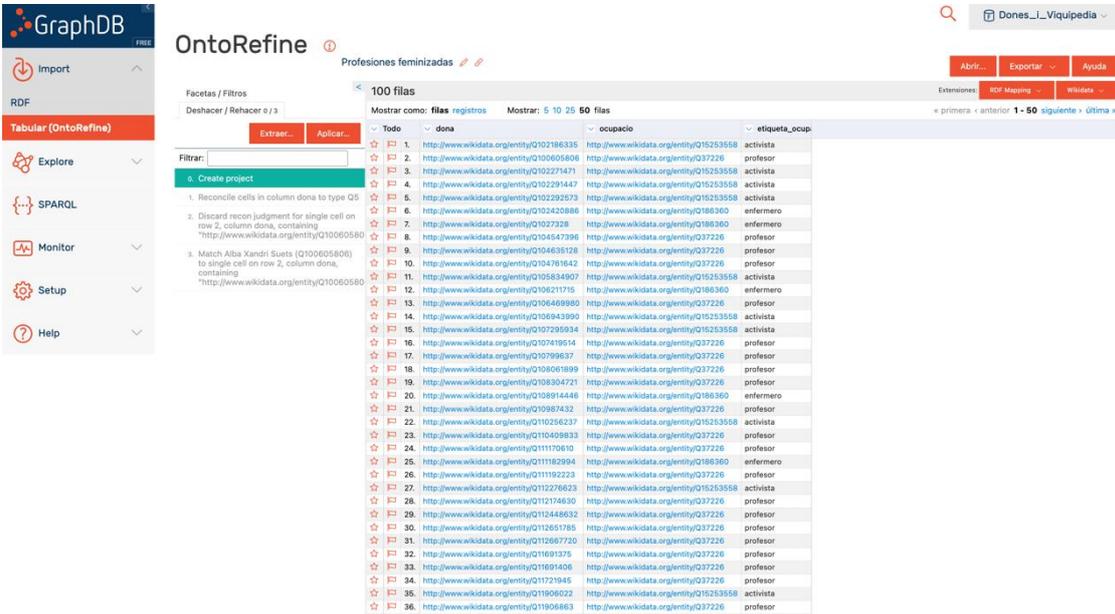
Figura 11. Argumentos para la propuesta de borrado de biografías de mujeres. Gráfico de elaboración propia.

Las biografías de mujeres, a su vez, tienden a disponer de discusiones más extensas que las deliberaciones de borrado de las biografías masculinas, puesto que la media de comentarios de las biografías femeninas es de 11,6 (siendo su pico más alto la biografía de Megan Rain, con 33 comentarios) mientras que la de hombres en 7,44 (cuando su biografía más debatida alcanza los 16 comentarios).

c. Propuesta de visibilización por categoría de género con el empleo de WikiData para romper la brecha de género enlazando con las biografías de Viquipèdia

Con el objetivo de crear una propuesta de automatización para la creación de la Categoría:dones en Viquipèdia, hemos recurrido al procedimiento de *Linked Data* con la base de datos de Wikimedia, enlazando así las URI's de la selección de biografías femeninas al repositorio web de la enciclopedia *online*.

A partir de la creación de la base local 'Dones i Viquipedia' y la importación de la tabla CSV de las biografías de mujeres junto con sus profesiones feminizadas, obtenemos el siguiente proyecto:



The screenshot shows the OntoRefine web interface. On the left is a sidebar with navigation options like 'Import', 'RDF', 'Tabular (OntoRefine)', 'Explore', 'SPARQL', 'Monitor', 'Setup', and 'Help'. The main area displays a table titled 'Profesiones feminizadas' with 100 rows. The table has columns for 'dona' (Wikidata URI), 'ocupacio' (occupation), and 'etiqueta_ocup' (occupation label). The rows list various professions such as 'activista', 'profesor', 'enfermero', and 'profesora' linked to specific Wikidata URIs. A search bar at the top right contains the text 'Dones_i_Viquipedia'.

Ilustración 1. Base de datos local 'Dones i Viquipedia' con la tabla CSV de profesiones feminizadas importada.

Tras ello, pasaremos a cotejar o reconciliar los datos con la base de datos en catalán, que permitirá a su vez la conciliación con la Viquipèdia de forma automática. Este proceso requerirá de un porcentaje de coincidencia, que debe ser elevado para que la propuesta sea viable. El resultado fue el siguiente:

Profesiones terminizadas ✖ ✖

Facetas / Filtros Deshacer / Rehacer 1 / 1 **100 filas**

Actualizar ✖ todos Remover todos

Mostrar como: **filas** registros Mostrar: 5 10 25 50 filas

▼ Todo	▼ dona	▼ ocupacio	▼ etiqueta_ocupi
☆	1. Brenda Boardman <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q15253558	activista
☆	2. Alba Xandri Suets <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q37226	profesor
☆	3. Ubah Ali <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q15253558	activista
☆	4. Christina Adane <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q15253558	activista
☆	5. Elin Williams <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q15253558	activista
☆	6. Cinta Font Margalef <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q186360	enfermero
☆	7. Callista Roy <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q186360	enfermero
☆	8. Marta Pera Cucurell <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q37226	profesor
☆	9. Irene Aragonès Gràcia <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q37226	profesor
☆	10. Laia Estrada i Cañón <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q37226	profesor
☆	11. Tlaleng Mofokeng <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q15253558	activista
☆	12. Maria Antònia Mulet Vich <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q186360	enfermero
☆	13. Agustina Reixach i Oliver <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q37226	profesor
☆	14. Asaari Bibang Ngui <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q15253558	activista
☆	15. Loreto Cabo <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q15253558	activista
☆	16. Sandra Bautista González <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q37226	profesor
☆	17. Nguyễn Thị Kim Ngân <small>Escoger nueva coincidencia</small>	http://www.wikidata.org/entity/Q37226	profesor

Ilustración 2. Resultado de la reconciliación de los datos enlazados con Wikidata.

El proceso ha resultado satisfactorio, con una coincidencia del 100%. Aun así, nos ha dado la opción de conciliar manualmente dos biografías que no encontraban coincidencia exacta, por lo que hemos escogido la mejor opción.

Los errores a los que podemos atenernos con este proceso son, aparte del fallo en la cotejación de datos, la posibilidad de que los datos en Wikidata estes categorizados de forma muy específica o, incluso, errónea, ya que, en nuestro caso, habiendo realizado una búsqueda de ‘profesoras’, hemos obtenido el identificador Q100605806 referida a Alba Xandri Suets, quien es en realidad una deportista de triatlón.

Finalmente, este proyecto puede ser exportando para que cualquier usuario pueda realizar búsquedas en él o automatizar este proceso en Viquipèdia. La tabla que nos ha salido resultante (ver Anexo 18) es la muestra de que este procedimiento es factible. Es decir, con ello, hemos demostrado la capacidad de Wikidata para categorizar automáticamente recursos de la Viquipèdia.

6. Discusión

Con el desarrollo del presente trabajo, hemos podido evidenciar la criticada brecha de género que afecta a la Viquipèdia y que, por tanto, ha ido perdiendo su reconocimiento en cuanto a su faceta de objetividad e igualdad que defienden tanto sus editores. El análisis de las deliberaciones en torno a la categorización por género nos ha demostrado lo que ya estudios previos venían informando: la brecha de género tan extensa que existe en la Viquipèdia, no solo a nivel de usuarios como editores de contenido, sino como administradores. La brecha de género en la participación y en la representatividad de usuarios de la plataforma es así clara (Glott *et al.*, 2010).

La participación femenina demuestra por sí misma la homogeneidad de aquellos que coordinan los mandos de la enciclopedia. La representación de las mujeres en temas que acaecen directamente en su existencia dentro de la web supondría un incentivo para su participación; no obstante, la intervención femenina rondaba solo un cuarto de lo que fueron las discusiones y la votación final.

Como han tratado de investigar diversos estudios, la conclusión que se puede sacar a partir de las diferentes prácticas de edición entre hombres y mujeres es que estas últimas están más expuestas que los hombres a conflictos como la reversión y el bloqueo, lo que las empuja a la deserción (Ferran-Ferrer *et al.*, 2022). Ya la usuaria Esther Solé, que decía “Per al·lusions. No he entrat ni entraré en aquesta discussió perquè em cansa enormement i no em vull cremar. I crec que és una posició que, per poc que agradi, és respectable.” (ESM en “Categoria Dones”, en *Archivos de La Taverna*, el 27/01/2014).

Heather Ford and Judy Wajcman (2017) mencionaban por su parte la brecha de género como el resultado de una institución del conocimiento regida por cuestiones de poder, y al igual que ocurre en la sociedad, quedan excluidos aquellos que no encajan con lo que Wikipedia reconoce como conocimiento, lo que está establecido por los administradores de la enciclopedia que son prácticamente todos hombres.

Por otra parte, la degradación del tipo de argumentación se ve clara desde la primera a la segunda discusión, donde los argumentos de valores crecen en número, unos argumentos que no son sino unos más bien argumentos poco convincentes, basados en la ignorancia de normas comunitarias (Schneider *et al.*, 2013). De esta manera, las discusiones cuya base se sostiene en estos argumentos que pueden llegar a ser prejuiciosos, no evidencian pruebas plausibles para sustentar sus opiniones.

El contraste de las deliberaciones es palpable, ya que mientras la primera las argumentaciones y posiciones respecto a la categorización por género estaban equilibradas, la discusión de 2015 impulsó la posición contraria respecto a la categoría. Como hemos visto, la calidad de la argumentación, por su parte, decrecía

exponencialmente. Mientras que los argumentos a favor de ambas discusiones, pero sobre todo de la segunda, se definían como unos bastante bien estructurados, con fuentes y prácticos, como muestran sus porcentajes en *practical reasoning, evidence to hypothesis* o *from precedent* (figura 11), los argumentos contrarios a la categorización concluían en la segunda deliberación con una mayoría tendenciosa a los juicios de valor, o bien a la no justificación de sus decisiones.

No obstante, pese a que los argumentos pudieran ser de mayor calidad (Schneider *et al.*, 2013) que los expresados por la posición ‘en contra’, no ha evitado que los valores propios de los usuarios se desestabilicen, mientras que exponían como discriminatorio y sexista (“*A veure, el paràmetre sexe el tindrem a Wikidata si es volen fer consultes. I sé que llavors aquestes polèmiques deixaran de tenir sentit, però mentrestant no puc estar d'acord amb un intent de canvi de política que trobo sexista (arbitrari també, però com dius, això és qualsevol criteri de categorització)*” (Barcelona, en la discusión “Categorització segregada per gèneres, altre cop”, *La Taverna/Propostes* el 19/12/2015).

La tendencia de los editores es enmascarar juicios de valor ateniéndolo a la normativa de Wikidata, la cual esta sostenida por deliberaciones previas de la misma índole. La negativa fehaciente a rechazar un cambio que pudiera servir de visibilización femenina, podemos intuir, pero no afirmar, trata de ser justificada como una política de igualdad, pero no deja de haber creencias de por medio. Esto puede contrastarse sobre todo con la existencia sin contratiempos de la ‘Categoría:dones barbudes’, o que la categorización por religión, lo cual estos mismos editores han rechazado también, siga establecida en la Viquipèdia.

La deliberación en torno a la eliminación de la categoría de personas no-binarias reafirma esta falta de tolerancia respecto a la creación de categorías que rompen el esquema de los editores. No obstante, finalmente la plantilla de consultas por género adoptó, después, el filtro para personas no-binarias, aunque la Viquipèdia sigue cojeando en este tema en comparación a otras Wikipedias que han adoptado una diversidad extensa de géneros, como la Wikipedia en inglés, que recoge hasta 33 géneros (ver Anexo 19).

En cuanto a la votación final, también existe una importante diferenciación de la participación entre hombres y mujeres, acentuada con la eliminación de votos hecha por KRLS, expulsando así a 6 usuarios de los cuales 4 eran mujeres, lo que hizo decaer la balanza todavía más. Estas mujeres apoyaban en su mayoría la categorización por género, no obstante, sus votos no hubiesen sido suficiente para que la propuesta se llevase a cabo. Sin embargo, pese a que no hubiera ganado la opción de categorización por género, cabe destacar que el recuento hubiera estado más igualado.

Siguiendo el mismo hilo analítico que con las discusiones, podemos deducir que las argumentaciones difieren en calidad según si es para rechazar la categorización por

género a diferencia de la defensa de la misma. Los argumentos de favorecer el asentamiento de esta segregación de género en la enciclopedia, además, vienen caracterizados por la participación en el debate de personas que han trabajado en algún otro organismo o enciclopedia que trabaja con la separación de género para la categorización, como es el caso de Alzinous que, pese a su posición generalmente neutral, defendía la categorización por géneros como algo útil y empleado en su experiencia en proyectos de coeducación. O con un argumento de precedente y analogía, como realiza Pau Cabot poniendo como referencia al Institut Català de les Dones, exponiendo que no clasificar según el género es una pauta que únicamente la Viquipèdia se esmera en refutar. Sin embargo, estos argumentos no son suficientes para rebatir los *argument from values* que expone la posición contraria.

Esto se ha visto claro en el momento de la votación final, contrastando con los tipos de argumentos empleados, podemos ver una clara diferencia entre una mayoría de *arguments from values* en posturas que supusieran contrariar la categorización por género, mientras que por la otra parte, pese a exponer argumentos más convincentes como *position to know*, que expone Tiputini, una de las pocas usuarias que defiende públicamente la categorización por género, y cuya experiencia de redacción de enciclopedias no es suficiente para contrarrestar los argumentos de valores o *from unknowing* que puede intuirse que los editores se dejan llevar más por sus juicios personales y sus creencias que por datos contrastados.

Los altos estándares de la Viquipèdia sumados a los prejuicios humanos que presentan en ciertas ocasiones los editores (ya que, por ejemplo, en el caso de las actrices porno con reconocimientos dentro de la industria tampoco han sido bien vistas, ya que los premios que ganasen allí no eran suficientes para verificar su notabilidad, como es el caso de la biografía de Taija Rae) y la carencia de representatividad de las mujeres en la esfera pública, dificultando la consecución de ser mencionadas en fuentes lo suficientemente confiables para mantener su biografía en la Viquipèdia son un conjunto de impedimentos para el mantenimiento de la presencia femenina, cuya votación resultante de conservar, además, es más difícil que se logre, según hemos visto en la figura 8 (y se mantienen debido a la falta de consenso en varios de los casos).

Así pues, pese a que el tipo de argumentación sea similar en las discusiones de borrado de biografías tanto de hombres como de mujeres, y no haya oficialmente en este sentido sesgo de género, la defensa de conservación de las biografías de mujeres debe imponerse con más exigencia que la efectuada para la de los hombres. Es decir, se puede llegar a la conclusión de que existe una dificultad adicional para mantener una biografía en el caso de las mujeres, cuyos consensos son incluso más extensos que los realizados para las biografías masculinas obteniendo aun así una menor tasa de resultados favorables para su conservación. Ya de por sí, la terminología resulta tendenciosa al clasificarla como “consultas de borrado” en lugar de considerarlo “deliberaciones para el mantenimiento

de las biografías”, que influye a su vez en las opciones de votación dentro de la sección que llegan a ser confusas al establecerse las participaciones positivas como un posicionamiento en contra de la propia biografía.

Del mismo modo, la argumentación predominante sobre la falta de fuentes confiables para la conservación de las biografías de mujeres es un hecho a tener en cuenta. La falta de referencias y referentes femeninos chocha drásticamente con los requisitos de la permanencia de una biografía en la plataforma social, ya que el criterio de ‘notability’ es cuanto menos exigido, pero que debido al silencio al que han estado sentenciadas las mujeres durante la historia acentúa esta brecha de género y la traslada a la representatividad de las mujeres dentro de la enciclopedia debido a estos criterios tan exigentes de admisibilidad (Ferran-Ferrer *et al.*, 2022).

Esto puede ir en relación con los “efectos de discurso”, basados en la idea de que, dado que cada edición lingüística constituye una comunidad (y quizás unas pocas subcomunidades), sus editores tienden a tener un trasfondo cultural compartido y esto, en última instancia, limita los puntos de vista adoptados en los artículos dentro de una misma edición lingüística. En las ediciones en diferentes idiomas, las diferencias en el punto de vista de los editores se vuelven más notorias, especialmente cuando se trata de temas controvertidos, donde la historia y la política se ven desde posiciones opuestas (Miquel-Ribé y Laniado, (2018). En el caso de la Viquipèdia, es notable un marco de pensamiento común entre los viquipedistas, que convierte en casi imposible la entrada de nuevas ideas que no estén de acorde a sus valores.

Para contraponerse a esta de brecha de género, hemos propuesto la reconciliación de datos enlazados con Wikidata. A partir de los resultados que hemos expuesto, hemos demostrado la posibilidad sencilla de llevar a cabo esta técnica de forma automática, para así impulsar la demandada creación de una categoría de mujeres según su profesión con la que incentivar a la visibilidad de las mujeres dentro de la esfera pública.

7. Conclusiones

En resumen, con el presente trabajo, hemos podido corroborar lo que ya otras fuentes iban exponiendo sobre la cuestión de la brecha de género en Viquipèdia, aunque en general en la Wikipedia como tal. La falta de interés en llevar a cabo propuestas de visibilización de las mujeres no hace sino perjudicar el estado en el que las mujeres se encuentran en dicha enciclopedia.

Por una parte, hemos establecido un patrón en el análisis de las discusiones, por el cual los argumentos tienden a ser opiniones disfrazados de reglas o lo que se considera sexista, desviando la atención de las evidencias que se muestren. No obstante, estas discusiones de por sí se hallan sesgadas al no comprender en igual de condiciones la participación femenina y la masculina. A más, tampoco se tendría en cuenta a las personas no-binarias en la eliminación de su categoría. Entre basar las opiniones en juicios falaces y, a su vez, que la democracia de la Viquipèdia está reservada para aquellos editores con un gran número de artículos, es difícil pensar que las decisiones tomadas dentro de esta enciclopedia puedan ser objetivamente consensuadas.

Por otra parte, al analizar las consultas de borrado de las biografías, atendemos de nuevo a la brecha de género en la participación femenina, ya que ninguna mujer ha propuesto el borrado de ninguna biografía y apenas existe la presencia de estas en las consultas de borrado, siendo la única mujer que ha llegado a votar expulsada por no poder cumplir los criterios de admisibilidad.

Ya no la participación en las votaciones, sino que las decisiones finales de estas destacan por la dificultad de mantener una biografía femenina en comparación con la tasa de aceptaciones de las biografías masculinas. Todo ello suma al caso de que las biografías femeninas se encuentran en la Viquipèdia en un menor porcentaje respecto a las masculinas. De este modo, aunque las cifras resultantes de las consultas de borrado sean similares, nunca podrán estar equiparadas, ya que el porcentaje de biografías borradas siempre será mayor para el caso de las mujeres.

Es por ello que, en casos como estos, la discriminación positiva es necesaria para equiparar la presencia de ambos géneros. Por ello, la categoría de mujeres podría ser posible gracias a la propuesta de categorización gracias a los recursos enlazados y el lenguaje RDF, lo cual hemos visto con sencillez que es posible y proporciona unas cifras de coincidencias elevadas que pueden dar esperanza en la posibilidad futura de la categoría ‘dones’ definitiva.

Este trabajo sería de especial interés continuarlo en varios aspectos: el desarrollo de un buscador que permita realizar búsquedas mucho más sencillas y mejorar la experiencia de usuario que puede ser uno de los inconvenientes que incentiva la invisibilización

femenina, ya que Viquipèdia es bastante caótica a la hora de buscar contenido. Por otra parte, extrapolar este trabajo a las diferentes Wikipedias del territorio español, posibilitando un conocimiento más encauzado de la situación de la brecha de género en el país. Finalmente, se puede ampliar el objeto de estudio a fuera de la Viquipèdia, ya que el proyecto Viquidones también recibe comentarios por redes sociales. En este sentido, sería de especial interés el estudio del corpus de las discusiones mantenidas en Twitter, así como la repercusión de los contenidos nuevos del proyecto y cómo este afecta en la Viquipèdia.

8. Bibliografia

- Aibar, E., Lladós-Masllorens, J., Meseguer-Artola, A., Minguillón, J. y Lerga, M. (2015). Wikipedia at university: what faculty think and do about it. *The electronic library*, 33, (4), 668-683. <https://doi.org/10.1108/EL-12-2013-0217>
- Abad, A. (2 de enero, 2011). ¿Sexismo en Wikipedia? Solo el 15% de sus miles de redactores son mujeres, *El Confidencial* https://www.elconfidencial.com/sociedad/2011-02-02/sexismo-en-wikipedia-solo-el-15-de-sus-miles-de-redactores-son-mujeres_420602/.
- Arksey, H., y O'Malley, L. (2005). Scoping Studies: Towards a Methodological Framework. *Int. J. Social Research Methodology*, 8:1, 19-32, <http://doi.org/10.1080/1364557032000119616>.
- Bertran i Noguer, C. (2005). *La feminització de la infermeria causalitat i estratègies per a la formació de professionals*. [Tesis doctoral, Universitat de Girona]. <https://www.tesisenred.net/handle/10803/7971?locale-attribute=es#page=1>
- Breusmif_9 (2016). *La professió docent: una professió feminitzada* https://mif.cat/wp-content/uploads/2015/05/BREUSMIF9_15Abr.pdf
- Bonet, E. (9 de marzo, 2018). *Taula rodona: La Viquipèdia com a camp de batalla. Arxius, gènere i tecnologia*. [Congreso] <https://symposium.uoc.edu/18385/detail/mesa-redonda-la-wikipedia-como-campo-de-batalla-archivos-genero-y-tecnologia.html>
- Callahan, E. S. y Herring, S. C. (2011). Cultural bias in Wikipedia content on famous persons. *Journal of American society of information science and technology*, 62, (10), 1899-1915. <https://doi.org/10.1002/asi.21577>
- Delgado, M. (16 de abril, 2016). Montserrat Boix: “Hay que impulsar la presencia de las mujeres en la Red más allá del 8 de marzo”, *Tribuna Feminista*, <http://tribunafeminista.org/2016/04/montserrat-boix-hay-que-impulsar-la-presencia-de-las-mujeres-en-la-red-mas-alla-del-8-de-marzo/>
- Duran, M. (10 de abril, 2022). Més Dones a la Viquipèdia. *Edunomia*. <http://edunomia.net/diari/edunomia/arxius/2022/nota-de-premsa-sobre-linici-del-viquiprojecte-mesdones.html>
- Egea López, A. (2018). *Anàlisi sobre el debat en torn les categories de gènere a la Viquipèdia catalana* [Trabajo de Fin de Máster, UOC]

https://docs.google.com/document/d/1jip_iLQwr67Bb2xzo88kgidXp3JLiurZEaZpg7g4aEQ/edit

- Ferran-Ferrer, N., Castellanos-Pineda, P., Minguillón, J. y Meneses, J. (2021). The gender gap on the Spanish Wikipedia: Listening to the voices of women editors. *Profesional de la información*, 30, (5). DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.16>
- Ferran-Ferrer, N., Miquel-Ribé, M., Meneses, J. y Minguillón, J. (2022). The gender perspective in Wikipedia: A content and participation challenge. In *Proceedings of 9th International Wiki Workshop 2022 at The Web Conference 2022* (Wiki Workshop 2022). 25-26, <https://doi.org/10.1145/3487553.3524937>
- Figuroa, J. G. (2020). Hombres en profesiones de cuidado tradicionalmente feminizadas. Men in traditionally feminized care professions. *Papeles de la población*. <https://doi.org/10.22185/24487147.2019.100.15>
- Ford, H. y Wajcman, J. (2017). Anyone can edit, not everyone does: Wikipedia's infrastructure and the gender gap. *Social studies of science*, 47, 4, 511-527. DOI: <https://doi.org/10.1177/0306312717692172>
- Gardner, Sue (19 de febrero, 2011). Nine Reasons Women Don't Edit Wikipedia (in their own words). *Sue Gardner's Blog*. <https://suegardner.org/2011/02/19/nine-reasons-why-women-dont-edit-wikipedia-in-their-own-words/>
- Girona, C., Codolar, M., Duran, M. y Simon, S. (2022). *Més dones a la Viquipèdia. Estudi dels Instituts de Catalunya amb nom de dona*. <https://drive.google.com/file/d/1yu2Nbo1yq4V34wSxRvSUq8T8YxuGefz2/view?usp=sharing>
- Glott, R., Schmidt, P. y Ghosh, R. (2010). Wikipedia survey—overview of results. United Nations University: Collaborative Creativity Group, 8, 1158-1178.
- Habermas, J., Lennox, S. y Lennox, F. (1974). The public sphere: An encyclopedia article. *New German Critique*, 3, 49-55.
- Hecht, B. y Gergle, D. (2010). The tower of Babel meets web 2.0: user-generated content and its applications in a multilingual context. *Proceedings of the SIGCHI conference on human factors in computing systems*, 291-300. <https://doi.org/10.1145/1753326.1753370>
- Hermoso Pulido, T. (2021). Simple wikidata analysis for tracking and improving biographies in catalan wikipedia. *The Web Conference 2021 - Companion of the*

World Wide Web Conference, WWW 2021, 582-583.
doi:10.1145/3442442.3452344

Hollink, L., Van Aggelen, A., & Van Ossenbruggen, J. (2018). Using the web of data to study gender differences in online knowledge sources: The case of the european parliament. *WebSci 2018 - Proceedings of the 10th ACM Conference on Web Science*, 381-385. doi:10.1145/3201064.3201108

Hinnosaar, M. (2019). Gender Inequality in New Media: Evidence from Wikipedia. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 163, 262–276. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2019.04.020>

Klein, M. (2015). Wikipedia in the world of global gender inequality indices: What the biography gender gap is measuring. *Proceedings of the 11th International Symposium on Open Collaboration, OPENSYM 2015*, doi:10.1145/2788993.2789849

Klein, Gupta, Rai, Konieczny, Zhu. (2016). Monitoring the Gender Gap with Wikidata Human Gender Indicators, 16, *OpenSym '16 Proceedings of the 12th International Symposium on Open Collaboration*. Berlin, Alemania, 17-19.

Konieczny, P., & Klein, M. (2018). Gender gap through time and space: A journey through wikipedia biographies via the wikidata human gender indicator. *New Media and Society*, 20(12), 4608-4633. doi:10.1177/1461444818779080

Konieczny, P. (2016). Teaching with Wikipedia in a 21st-century classroom: Perceptions of Wikipedia and its educational benefits. *Advances in Information Science*, 67, (7), 1523-1534. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.23616>

Massa, P. y Zelenkauskaitė, A. (2014). *Gender Gap in Wikipedia Editing*, P. Fichman & N. Hara (Ed.), *Global Wikipedia. International and Cross-Cultural Issues in Online Collaboration*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 49-68.

Minguillón, J., Aibar, E. Lerga, M., Lladós, J. y Meseguer-Artola, A. (2018). Wikipedia in academia as a teaching tool: from averse to proactive faculty profiles. *Cornell University*. DOI: <https://doi.org/10.48550/arXiv.1801.07138>

Minguillón J, Meneses J, Aibar E, Ferran-Ferrer N, Fàbregues, S. (2021) Exploring the gender gap in the Spanish Wikipedia: Differences in engagement and editing practices. *PLoS ONE* 16(2). DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0246702>

Miquel-Ribé, M. y Laniado, D. (2018). Wikipedia culture gap: quantifying content imbalances across 40 language editions. *Frontiers in physics*, 6. <https://doi.org/10.3389/fphy.2018.00054>

- Moreno, H. (6 de abril, 2018). Las Editatonas luchan por una mayor presencia de la mujer en Wikipedia, *El País*: *Digitalismos*. https://elpais.com/elpais/2018/04/05/tentaciones/1522922021_036290.html
- OECD (2014). TALIS 2013 Results: An International Perspective on Teaching and Learning. *OECD Publishing*. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264196261-en>
- PlayGround (9 de junio, 2018). *¿Qué es una "EDITATONA"?* [Vídeo]. Facebook. <https://www.facebook.com/PlayGroundMag/videos/2062694590437073/>
- Ramírez-Ordóñez, D., Ferran-Ferrer, N. y Meneses, J. (2022). Wikipedia and gender: The deleted, the marked, and the unpolluted biographies. *Proceedings of 9th International Wiki Workshop 2022 at The Web Conference 2022 (Wiki Workshop 2022)*.
- Schneider, J., Samp, K., Passant, A., & Decker, S. (2013). Arguments about deletion: How experience improves the acceptability of arguments in ad-hoc online task groups. *Proceedings of the 2013 conference on Computer supported cooperative work, 1069-1080*
- Ukwoma, S. C., Osadebe, N. E., Okafor, V. N., & Ezeani, C. N. (2021). Unveiling the veiled: Wikipedia collaborating with academic libraries in africa in creating visibility for african women through Art+Feminism wikipedia edit-a-thon. *Digital Library Perspectives*, 37(4), 449-462. doi:10.1108/DLP-08-2020-0079
- UOC, Lliquen DATA Lab. (23 de marzo, 2018). *La Wikipèdia com a camp de batalla. Arxius, gènere i tecnologia*, [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=kTfGBVkJHE8o>
- Velasco, E., Aldamiz-Echevarría, C., Alonso, M., Fernández de Bobadilla, S., Intxaurburu, G., y Larrieta, I. (2015). *La Perspectiva de Género en las Iniciativas de Responsabilidad Social: La Responsabilidad Social de Género*.
- Wagner, C., Graells-Garrido, E., García, D. y Menczer, F. (2016). Women through the glass ceiling: gender asymmetries in Wikipedia. *EPJ Data Science*, 5, (5). DOI: <https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-016-0066-4>
- Humaniki (2022). *Creative Commons: Wikidata Human Gender Indicators (WHGI)* <http://whgi.wmflabs.org/>
- Wikimedia España (18 de octubre, 2016). *Wikidata: cómo hacemos Wikipedia un poco más inteligente* <https://www.wikimedia.es/2016/10/18/wikidata-como-hacemos-wikipedia-un-poco-mas-inteligente/>

Wikipédia France (2020). *Gender gap in Spanish Wikipedia*.
<https://denelezh.wmcloud.org/gender-gap/?project=eswiki>

Zhang, C. C., & Terveen, L. (2021). Quantifying the gap: A case study of wikidata gender disparities. Paper presented at the ACM International Conference Proceeding Series, doi:10.1145/3479986.3479992

9. Anexos

- (1) Grupo de expertas interdisciplinarias e impulsoras de soluciones, que trabajan en ciencias sociales con una fuerte ética feminista y environmental thinking. La editatona Arte y Feminismo Barcelona es una actividad organizada por Liquen Data Lab que se inscribe dentro de la iniciativa internacional Art + Feminism y que tiene como objetivo hacer visibles a las mujeres cis y trans, las personas de género no binario, los feminismos y las artes en la Wikipedia. https://ajuntament.barcelona.cat/digital/es/iniciativa_ecosistema/liquen-data-lab
- (2) *Derecho a voto de los usuarios en Viquipèdia*, 2007 https://ca.wikipedia.org/wiki/Viquip%C3%A8dia:Preses_de_decisions/2007/Dret_a_vot_dels_usuaris_inactius
- (3) Último debate sobre *Categoria:Morts (sic) de càncer d'úter*, 2022 <https://ca.wikipedia.org/wiki/Tema:Wqt4r7ilv4degltg>
- (4) *Categoria Discussió:Nedadors sincronitzats*, 2014. https://ca.wikipedia.org/wiki/Categoria_Discussi%C3%B3:Nedadors_sincronitzats
- (5) *Per què heu dit "no" a la categoria de Dones compositores?*, Archivos de La Taverna, 2009 https://ca.wikipedia.org/wiki/Viquip%C3%A8dia:La_taverna/Ajuda/Arxius/2009/02
- (6) Categoría ‘Mujer’ en la Wikipedia alemana. <https://de.wikipedia.org/wiki/Kategorie:Frau>
- (7) La interfaz SPARQL es un servicio que permite realizar consultas sobre datos almacenados en RDF mediante el lenguaje SPARQL. Ofrece a los desarrolladores/profesionales una gran potencia y flexibilidad a la hora de realizar consultas y construir aplicaciones. <https://datos.gob.es/es/accessible-sparql#:~:text=La%20interfaz%20SPARQL%20es%20un,realizar%20consultas%20y%20construir%20aplicaciones>
- (8) *Mapa cultural del mundo de Inglehart – Welzel*. https://hmgong.es/wiki/Inglehart%E2%80%93Welzel_cultural_map_of_the_world
- (9) *Categoria: Dones*, archivos de la Taverna, 2014. https://ca.wikipedia.org/wiki/Viquip%C3%A8dia:La_taverna/Novetats/Arxius/2014/02

- (10) *Categorització segregada per gèneres, altre cop*, archivos de la Taverna, 2015.
<https://ca.wikipedia.org/wiki/Tema:Su3sim7j2skj1883>
- (11) *Eliminació de la Categoria:Persones no-binàries*, archivo de la página de usuario de Brunneiz, 2022
https://ca.wikipedia.org/wiki/Usuari_Discussi%C3%B3:Brinnaiz/Arxiu_1
- (12) *Preses de decisions/Sobre la categorització per gènere*, 2018.
https://ca.wikipedia.org/wiki/Viquip%C3%A8dia:Preses_de_decisions/2018/Sobre_la_categoritzaci%C3%B3_per_g%C3%A8nere
- (13) *Análisis de discusiones en torno a la categoría de género y votación*. Tabla de codificación: <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1NVQSC992kw41-Ig3Zfg1NBg5OWS8v5YbWS92Xhw6gtw/edit?usp=sharing>
- (14) <https://query.wikidata.org/querybuilder/?uselang=ca>
- (15) *Consultes SPARQL sobre gèneres i ocupacions a Wikidata*:
https://docs.google.com/document/d/1v5cQr4C1Eb2JlbQi9GWSWjBn7rXw4KZhgzV_Fds9Ryo/edit?usp=sharing
- (16) *Profesiones feminizadas*. Tabla creada a partir de datos extraídos de Wikidata:
<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ZluwhxgUmzRD8NHPhRyNSwusQ6ZFCZEp/edit?rtpof=true>
- (17) *Consultas de borrado*. Tabla de codificación de 50 propuestas a borrado:
<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1nH28uIUMiRILwGmims6ULAHwoYL4XSE4sCrK2vJCysY/edit?usp=sharing>
- (18) Tabla resultante de la reconciliación con Wikidata:
https://docs.google.com/spreadsheets/d/1FLqzww-h67iuRi8w47n3TpVqeSKbb1oH/edit?usp=drive_web&oid=117227809496191746792&rtpof=true
- (19) Lista de identidades en la Wikipedia en inglés.
https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_gender_identities
- (20) *Viquiprojecte, Viquidones*:
<https://ca.wikipedia.org/wiki/Viquiprojecte:Viquidones>.