

## Nota al Catálogo de la Biblioteca de E. W. von Tschirnhaus

Miguel Ángel Granada<sup>1</sup> y Pablo Montosa<sup>2</sup>

**Resumen.** La nota ofrece algunas precisiones sobre el Catálogo de la Biblioteca de Tschirnhaus, impreso en 1723 y publicado en un número anterior de esta revista, a partir de la comparación con el Catálogo manuscrito de la misma, levantado en 1709, pocos meses después de la muerte de Tschirnhaus. El Catálogo manuscrito tampoco registra la presencia de las *Opera* de Spinoza. Sin embargo, la presencia en este Catálogo de una obra, también ausente del Catálogo impreso (el infamado *Homo politicus*, *hoc est: Consiliarius novus, officarius et aulicus, secundum hodiernam Praxin*, escrito por Philipp Andreas Oldenburger, un autor criticado por Spinoza y su círculo y sobre el cual Pieter Van Gent había escrito a Tschirnhaus remitiendo a las *Opera posthuma* de Spinoza), permite acreditar la hipótesis más plausible de que el volumen de las *Opera* de Spinoza, así como del *Homo politicus*, desaparecieron de la biblioteca y no fueron recogidos en el Catálogo por su carácter de obras ‘infames’.

**Palabras clave:** E. W. von Tschirnhaus; Catálogo manuscrito de su Biblioteca; Opera de Spinoza; *Homo politicus*.

### [en] Note on the Catalogue of the Library of E. W. von Tschirnhaus

**Abstract.** The note offers some clarifications on the Catalogue of the Tschirnhaus’s Library, printed in 1723 and published in a previous issue of this journal, based on a comparison with the manuscript Catalogue of the library, drawn up in 1709, a few months after Tschirnhaus’s death. The manuscript Catalogue also fails to record the presence of Spinoza’s works. However, the presence in this Catalogue of a work, also absent from the printed one (the infamous *Homo politicus, hoc est: Consiliarius novus, officarius et aulicus, secundum hodiernam Praxin*, written by Philipp Andreas Oldenburger, an author criticized by Spinoza and his circle and about whom Pieter Van Gent had written to Tschirnhaus referring to Spinoza’s *Opera posthuma*), allows us to credit the most plausible hypothesis that the volume of Spinoza’s *Opera*, as well as *Homo politicus*, disappeared from the library and were not collected in the Catalogue because of their character as ‘infamous’ works

**Keywords:** E. W. von Tschirnhaus, Manuscript Catalogue of his library, *Opera* de Spinoza, *Homo politicus*.

**Cómo citar:** Granada, M. Á. y Montosa, P. (2022). Nota al Catálogo de la Biblioteca de E. W. von Tschirnhaus *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 39 (3), 759-761.

En la presentación del *Catálogo de la biblioteca de Ehrenfried Walther von Tschirnhaus*, publicado en el Vol. 38, Núm. 3 de esta misma revista, habíamos indicado<sup>3</sup> que un artículo de Mathias Ullmann<sup>4</sup> nos había puesto sobre la pista de un *Catálogo manuscrito de la biblioteca de Tschirnhaus*, levantado en 1709 por su colaborador Johann Melchior Steinbrück y conservado en el Sächsisches Hauptstaatsarchiv Dresden, al que, lamentablemente, todavía no habíamos podido acceder. Siguiendo las indicaciones de Ullmann, informábamos también de que, si bien

el catálogo de 1709 registraba menos entradas que el impreso de 1723 (unas mil menos aproximadamente), contenía, en cambio, una sección de manuscritos de diversa índole que no había quedado recogida en este último.

Dichas divergencias nos animaron a aventurar que el cotejo entre ambos catálogos podría aportar información relevante. Pues bien, recientemente, el Sächsisches Hauptstaatsarchiv nos ha facilitado el acceso en línea a una versión escaneada del *Catálogo manuscrito* que hemos estimado conveniente poner a disposición de los

<sup>1</sup> Universidad de Barcelona  
[granada@ub.edu](mailto:granada@ub.edu)  
0000-0002-8905-4536

<sup>2</sup> Universidad de Barcelona  
[montosa@ub.edu](mailto:montosa@ub.edu)  
0000-0002-8739-895X

<sup>3</sup> M. Á. Granada; P. Montosa, «Catálogo de la biblioteca de Ehrenfried Walther von Tschirnhaus», *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 38(3), 2021, pp. 525-655, p. 526.

<sup>4</sup> M. Ullmann, «Ehrenfried Walter von Tschirnhaus: Der Modernisierer Sachsens und seine verschollene Bibliothek», en E. Tiller (ed.), *Bücherwelten – Raumwelten: Zirkulation von Wissen und Macht im Zeitalter des Barock*, Böhlau, Colonia–Weimar–Viena, 2015, pp. 171-186, p. 174.

estudiosos interesados en la figura de Tschirnhaus y, en general, de la recepción del pensamiento de Spinoza<sup>5</sup>.

El documento puede hallarse en el apartado 00379/03 de la sección 10026 del archivo de Dresde, denominada «Gabinete secreto» (*Geheimes Kabinett*), bajo el título de «Verzeichnis der im Nachlass Ehrenfried Walthers von Tschirnhaus vorgefundenen Skripturen, Bücher und kuriosen Dinge». Cada folio está numerado en el extremo derecho del encabezado de su anverso. Los números de los primeros seis folios están en romanos, y los restantes 256, en arábigos. El apartado correspondiente al inventario de la biblioteca de Tschirnhaus comprende las páginas 21r-57r.

El Catálogo manuscrito requiere una lectura paciente, pues la caligrafía no es fácil de descifrar. En la primera página [p. 21r], se menciona al elector de Sajonia, Friedrich August II el Fuerte y la fecha de la orden de levantar el Catálogo (20 de febrero de 1709, es decir, 4 meses y 9 días después de la muerte de Tschirnhaus), mientras que la última página [57r] fecha en marzo de ese año en Kieslingswalde (lugar de residencia de Tschirnhaus y de la ubicación de su biblioteca) la entrega del Catálogo manuscrito<sup>6</sup>.

Tras la lectura, tenemos la impresión de que el *Catálogo manuscrito* de 1709 no aporta grandes novedades respecto al de 1723. Aunque de menos entradas que el Catálogo impreso, el manuscrito registra los grandes nombres y obras de la biblioteca de Tschirnhaus: Copérnico, Bruno (Jordani Bruni, *De monade, Numero, et Figura*, p. 35v), Kepler, Stevin, Bacon, Galileo, Descartes, Malebranche, Newton, por mencionar solo unos pocos. Sin embargo, en contra de nuestras expectativas y deseos, no hemos podido encontrar la entrada de ninguna obra de Spinoza. Ciertamente, como señala Ullmann<sup>7</sup>, el *Catálogo* de 1709 registra diversos paquetes de manuscritos [pp. 47r-v] no recogidos en el de 1723. Pero la descripción de estos paquetes resulta demasiado incierta y genérica como para hacerse una idea precisa de su contenido. En su artículo, Ullmann señala que algunos fragmentos («Einige Bruchstücke») del legado manuscrito de Tschirnhaus se han conservado en el Archivo de la Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften (OLG), en Görlitz<sup>8</sup>. Entre los escritos de Tschirnhaus que Ullmann ha podido consultar se encuentran algunos de sus apuntes matemáticos tempranos y buena parte del manuscrito de su disputa con Thomasius. Los materiales, advierte Ullmann, además de incompletos y fragmentarios, están muy deteriorados<sup>9</sup>.

No cabe, por tanto, descartar la posibilidad de que entre los legajos de Tschirnhaus recogidos en el *Catálogo manuscrito* se encontraran copias manuscritas de la *Ética*, del *Tratado de la reforma del intelecto* o incluso

del *Breve tratado*<sup>10</sup>. En todo caso, resulta sorprendente, por no decir que totalmente inverosímil e imposible, que Tschirnhaus no adquiriera ningún ejemplar de la edición de las *Opera posthuma* de Spinoza, publicada en 1677 por sus amigos holandeses.

Hay, sin embargo, un indicio significativo en el *Catálogo* de 1709 que nos empuja a formular una hipótesis. En una carta del 23 de marzo de 1679, Pieter Van Gent, uno de los editores de las *Opera* de Spinoza, había informado a Tschirnhaus de la deplorable conducta de Georg Hermann Schuller, «amigo» y conocido de ambos, caracterizándolo como un seguidor del «pessimum et perniciosissimum librum» intitulado *Homo politicus*, del que «noster Auctor» (i.e. Spinoza) trata en su correspondencia<sup>11</sup>. El libro al que se refiere Van Gent es *Homo politicus, hoc est: Consiliarius novus, officarius et aulicus, secundum hodiernam Praxin*, escrito por Philipp Andreas Oldenburger, y publicado en Ginebra en 1665 bajo el pseudónimo de «Pacificus à Lapide»<sup>12</sup>.

Efectivamente, como Van Gent recuerda a Tschirnhaus, Spinoza ya había criticado duramente esta obra en la epístola del 17 de febrero de 1671 dirigida a Jarig Jelles<sup>13</sup>. La inmoralidad de Oldenburger hace que Spinoza llegue incluso a plantearse «la idea de escribir un librito, indirectamente contra él, en el que trataría del sumo bien, mostraría el estado de inquietud y de miseria de aquellos que ambicionan dinero y honores, y en el que, finalmente, mostraría con razonamientos claros y numerosos ejemplos que los Estados ansiosos de dinero y honores deben sucumbir y de hecho han sucumbido»<sup>14</sup>. En la época, el *Homo politicus* era considerado la quintaesencia del ateísmo y de la inmoralidad<sup>15</sup>. Sin embargo, añade Van Gent sarcásticamente, Schuller verdaderamente ni siquiera puede considerarse mejor que un ateo («eum revera Atheo non meliorem esse judicarem fere»), puesto que, de ser así, no habría perdido su dinero tan inútilmente («nummos suos satis inutiliter perdidit») <sup>16</sup>.

De este testimonio debemos señalar dos observaciones relevantes. La primera, que Van Gent, al referir la opinión de Spinoza sobre el libro de Oldenburger, remite exactamente a la página de las *Opera posthuma* en la que aparece esta referencia: «Epistolis suis pag. m.

<sup>5</sup> [https://archiv.sachsen.de/archiv/bestand.jsp?guid=8f374471-b8c0-4655-a85d-f88288e91068&\\_ptabs=%7B%22%23tab-digitalisat%2%3A1%7D#digitalisat](https://archiv.sachsen.de/archiv/bestand.jsp?guid=8f374471-b8c0-4655-a85d-f88288e91068&_ptabs=%7B%22%23tab-digitalisat%2%3A1%7D#digitalisat)

<sup>6</sup> La superposición de un sello oficial impide leer con seguridad el día, que parece ser el 20 de dicho mes de marzo.

<sup>7</sup> Ullmann, cit., p. 174.

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 183.

<sup>9</sup> «Diese Materialien befinden sich teilweise in einem sehr angegriffenen Zustand», *ibid.*, p. 183.

<sup>10</sup> Sobre la posibilidad de que Tschirnhaus poseyera también una copia manuscrita del *Breve Tratado* de Spinoza, véanse las sugerentes consideraciones de Mogens Laerke en M. Laerke, «A Conjecture About a Textual Mystery: Leibniz, Tschirnhaus, and Spinoza's *Korte Verhandeling*», *The Leibniz Review*, 21, 2011, pp. 33-68.

<sup>11</sup> O. Proietti; G. Licata, *Il carteggio Van Gent-Tschirnhaus (1679-1690). Storia, cronistoria, contesto dell' «editio posthuma» spinoziana*, EUM, Macerata, 2014, p. 172.

<sup>12</sup> Puede consultarse una excelente copia digitalizada de esta primera edición en: <https://archive.org/details/homopoliticushoc00rapp/mode/2up>

<sup>13</sup> Cf. B. Spinoza, *Correspondencia*, intr., trad. y notas A. Domínguez, Alianza, Madrid, 1988, pp. 292-294, n. 284 (Domínguez atribuye erróneamente la autoría del *Homo politicus* a Christophorus Rapp o a Franciscus Datisius).

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. 293.

<sup>15</sup> Ver lo que se indica al respecto en M. Laerke, *Spinoza and the Freedom of Philosophizing*, Oxford University Press, Oxford, 2021, pp. 106-107, 286, nn. 98, 100.

<sup>16</sup> Proietti-Licata, cit., p. 172.

539»<sup>17</sup>. Por consiguiente, parece razonable suponer que Van Gent daba por sentado que Tschirnhaus, en marzo de 1679, estaba en posesión de un ejemplar de las *Opera posthuma* donde poder consultar la referencia<sup>18</sup>. La segunda, y la que concierne más directamente a nuestros intereses, tiene que ver con el hecho de que en el *Catálogo manuscrito* de 1709 puede leerse con claridad una entrada en la que consta un ejemplar del *Homo politicus* [p. 51v]. Curiosamente, esta referencia bibliográfica desaparecerá del *Catálogo* impreso de 1723, en el que, sin embargo, se consignan muchos más títulos<sup>19</sup>. Tschirnhaus,

por tanto, custodiaba en su biblioteca personal un ejemplar de ese libro perniciosísimo e infame. ¿A qué obedecía su posterior ausencia? Se nos ocurren dos posibilidades. La primera, evidentemente, que alguien se adueñase de la obra antes de la redacción del *Catálogo* impreso<sup>20</sup>. La segunda, que la persona encargada de realizarlo decidiera no consignar los títulos de peor fama velando por la reputación de Tschirnhaus. No es, por tanto, descabellado suponer que ambas opciones pudieran aplicarse a la misteriosa ausencia de Spinoza de los catálogos manuscrito e impreso de la biblioteca de Tschirnhaus.

<sup>17</sup> Ibidem. En efecto, es en la p. 539 de las OP donde Spinoza menciona y discute por primera vez la obra de Oldenburger: «Quidam amicorum ante aliquod tempus libellum, cui titulus, *Homo Politicus*, mihi misit, de quo multa auribus hauseram...» (cf. B. Spinoza, *Opera posthuma*, ed. facsimil a cargo de P. Totaro, pref. de F. Mignini, Quodlibet, Macerata, 2008, p. 579).

<sup>18</sup> Nuestra opinión es que Van Gent y el círculo spinoziano editor de las *Opera posthuma*, con quienes Tschirnhaus estaba en estrecho contacto epistolar, no omitieron facilitarle un ejemplar de esa edición.

<sup>19</sup> En la Bayerische Staatsbibliothek de Múnich hay un ejemplar de la segunda edición del *Homo politicus* publicada de nuevo en Cosmopolis (Ginebra) el año 1668 (puede consultarse aquí: <http://mdz-nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bvb:12-bsb10008003-5>). Los bibliotecarios de la BSM nos han asegurado que se trata de la copia digitalizada del ejemplar que figura en el catálogo de la SLUB de Dresde. No hemos encontrado indicios que sugieran que pueda tratarse del ejemplar de Tschirnhaus, lo cual no resulta sorprendente si tenemos en cuenta que «nach 1723 werden die Reste der Bibliothek dann in alle Welt verstreut. Zu Tschirnhaus' Zeit war der Gebrauch von Exlibris noch nicht verbreitet, anhand derer man vielleicht heute noch Bände aus seiner Bibliothek identifizieren könnte. Ebenso wenig sind Bände aufgefunden worden, in denen sich handschriftliche Anmerkungen fänden, die sich Tschirnhaus eindeutig zuordnen ließen» (Ullmann, cit., p. 183).

<sup>20</sup> Conviene recordar que el Príncipe Elector de Sajonia había decretado el cierre de la biblioteca hasta que él decidiera qué libros quería conservar, decisión que tomó muy tarde, lo cual trajo consigo la deterioración de parte de su contenido: «Der Nachlass sollte so lange verschlossen bleiben, bis sich der Kurfürst entschieden hatte, welche Teile davon er für sich haben wollte – und mit dieser Entscheidung ließ er sich bis 1723 Zeit. Die Bibliothek von Tschirnhaus ist schließlich zum Zeitpunkt ihrer Versteigerung in einem schlechten Zustand. Es gibt Berichte, nach denen Teile der Bücher von Ratten und Nässe schwer beschädigt waren, da sie in Kellern in Görlitz gelagert werden mussten» (ibid., pp. 182-183). Durante su periodo de clausura, la biblioteca fue custodiada por Johann Melchior Steinbrück, a quien debemos el *Catálogo manuscrito* levantado en 1709: «Derjenige, der im Jahr 1709 die Inventarisierung von Tschirnhaus' Nachlass vornahm, hieß Johann Melchior Steinbrück. [...] Anschließend arbeitete er für Tschirnhaus und war offiziell die einzige Person, die nach der Versiegelung der Bibliothek Zutritt zu den Büchern und Handschriften von Tschirnhaus erhielt» (ibid., p. 183).