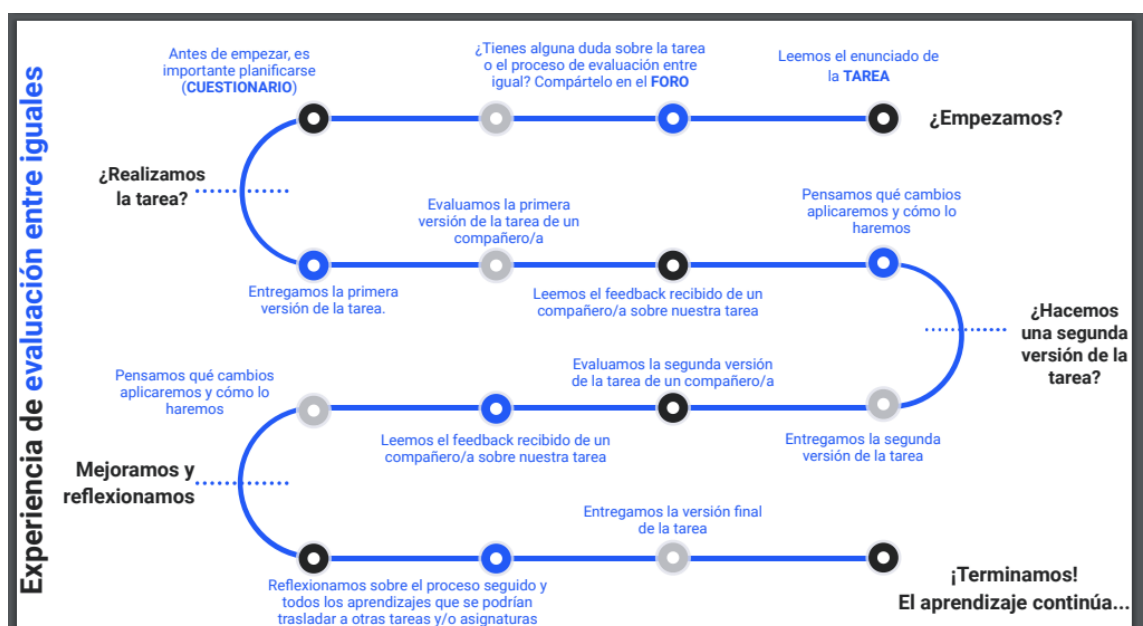


Explicación de la secuencia didáctica desarrollada en Moodle en el marco del proyecto “Análisis de los efectos de la provisión de feedback soportado por tecnologías digitales de monitoreo sobre las competencias transversales” (Ayuda PID2019-104285GB-I00 financiado/a por MCIN/AEI/ 10.13039/501100011033)

Funcionalidades de Moodle empleadas en la secuencia didáctica objeto de evaluación entre iguales

Fase de planificación
<ul style="list-style-type: none"> - Fichero: descripción y enunciado de la tarea con resultados de aprendizaje, competencias, contenidos y recursos, y criterios de evaluación. - Foro (1): facilitación de discusiones para compartir y comprender los criterios de evaluación de la tarea. - Foro (2): orientado por el docente para comprender la importancia del feedback entre iguales y las características de un buen feedback, utilizando diversos recursos como infografías y videos. - Formulario integrado para detallar la planificación de la tarea.
Fase de ejecución
<ul style="list-style-type: none"> - Taller: plataforma para cargar la versión 1 de la tarea, realizar la evaluación entre iguales según los criterios establecidos y observar la evaluación recibida de un compañero. - Encuesta para integrar los cambios y explicar las acciones resultantes del feedback. - Taller: plataforma para cargar la versión 2 de la tarea, realizar la evaluación entre iguales y repetir el proceso de feedback. - Encuesta para evaluar la utilidad del feedback y planificar acciones futuras.
Fase de autorreflexión
<ul style="list-style-type: none"> - Tarea: entrega de la versión final de la tarea acompañada de una reflexión sobre cómo enriqueció el proceso de aprendizaje y cómo se aplicarán los aprendizajes en futuras tareas o asignaturas.



Información sobre el proceso de evaluación por pares, eje central de la secuencia

Contexto			
Categoría		Descripción	Nuestro estudio
1	Dominio de la materia	Dominio temático en el que se realizó el estudio (ej: matemáticas, contabilidad)	Estadística
2	Lugar/Hora	¿Dónde se realizó la evaluación entre iguales? (¿En clase o fuera de clase ?)	Fuera de clase
3	Configuración	¿Se hizo en un entorno educativo formal o informal?	Formal
4	Requisito	¿Fue la evaluación entre iguales obligatoria o voluntaria para el evaluador?	Obligatorio
5	Alineación	La actividad de evaluación entre iguales ¿estuvo alineada con el plan de estudios, los objetivos de aprendizaje o la enseñanza?	Sí
Diseño instruccional			
6	Objetivo	¿Cuál fue el propósito de evaluación de la actividad de la evaluación entre iguales: formativo, sumativo o ambos?	Ambos
7	Objeto	¿Qué se evaluó? (ej.: tarea escrita, presentación oral, contribución al trabajo en grupo)	Trabajo escrito
8	Producto / Salida	¿Cuál fue el resultado de la evaluación entre iguales? (ej.: nota, comentarios escritos, comentarios orales o una combinación)	Comentarios escritos
9	Relación con la evaluación del profesorado	La evaluación entre iguales, ¿fue algo complementario o sustitutivo de la evaluación del profesorado?	Sustitutivo
10	Peso oficial	La participación en la actividad de evaluación entre iguales o la calificación dada por los compañeros, ¿contribuyó a las calificaciones finales de los y las estudiantes?	Sí, la participación
11	Premio	¿Hubo alguna recompensa por participar en evaluación entre iguales?	No
12	Direccionalidad	¿El alumno estaba evaluando a otro sin ser evaluado (unidireccional) o actuando como evaluador y evaluado (bidireccional)?	Bidireccional
13	Grado de interactividad	¿Cómo el/la estudiante evaluado/a demostró su implicación con la evaluación entre iguales: respondiendo a sus evaluadores, evaluando la misma tarea, haciendo la misma tarea y negociando qué incluío sin interactividad?	Reactivo (respondiendo con los cambios a realizar)
14	Frecuencia	¿Con qué frecuencia se realizó la evaluación entre iguales? (Una vez, dos veces , etc.)	Dos veces antes de la entrega final
15	Grupo	¿Los miembros del mismo grupo se evaluaron entre sí (intragrupo), a los de otro grupo (intergrupo) o ambos?	Intergrupo
16	Evaluador/a	¿Cuál fue el número de evaluadores asignados a cada evaluado/a?	Uno
17	Evaluado/a	¿Cuál fue el número de evaluados por cada evaluador/a?	Uno
18	Unidad de evaluación (evaluador)	¿A qué nivel el evaluador realizó la evaluación entre iguales? ¿Individual, grupal o ambos?	Individual
19	Unidad de evaluación (evaluado)	¿A qué nivel el evaluado experimentó la evaluación entre iguales? ¿Individual, grupal o ambos?	Individual

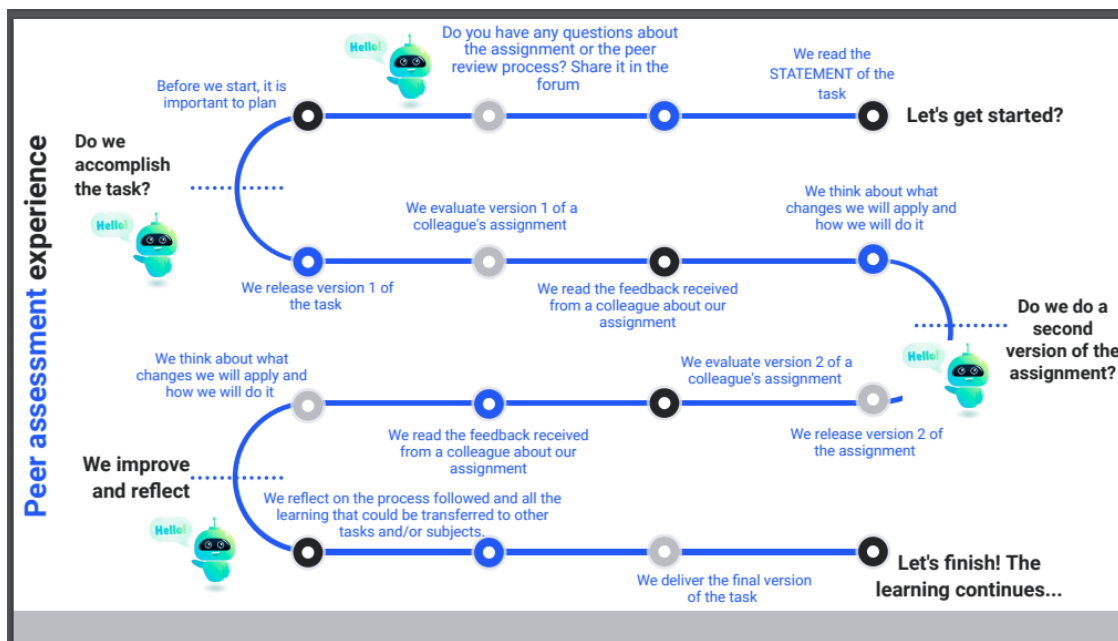
Fuente: Panadero et al. (2023)

Explanation of the didactic sequence developed into Moodle in the framework of the project entitled “Analysis of the effects of feedback supported with monitoring digital technologies on the competencies”.

(Grant PID2019-104285GB-I00 funded by MCIN/AEI/ 10.13039/501100011033)

Moodle functionalities used in the didactic sequence focused on peer evaluation.

<p>Planning phase</p> <ul style="list-style-type: none"> - File: description and statement of the task including learning results, competencies, contents, resources, and assessment criteria. - Forum (1): for sharing and engaging with the assessment criteria of the task. - Forum (2): for the importance of peer feedback and the characteristics of good feedback to be understood. It is actively managed by the teacher, who uses various resources such as infographics and videos. - Form: In order the planning of the task to be explicitly written.
<p>Monitoring phase</p> <ul style="list-style-type: none"> - Workshop 1: tool to upload first draft of the task, carry out the peer assessment according to the stated criteria and read the comments received from a colleague. - Form: field to integrate the changes and explain the actions to be taken resulting from the feedback, planning future actions. - Workshop 2: tool to upload the second draft of the task, carry out the peer assessment according to the stated criteria and read the comments received from a colleague. - Form: field to integrate the changes and explain the actions to be taken resulting from the feedback, planning future actions.
<p>Self-reflection phase</p> <ul style="list-style-type: none"> - Task: delivery of the final version of the task accompanied by a reflection on how it enriched the learning process and how the learning will be applied in future tasks or subjects.



Information about the peer evaluation process (selected options in bold)

Context			
Category	Description		Our study
1	Subject domain	Subject domain the study was done in (e.g., mathematics, instructional sciences, accounting, etc.)	Statistics
2	Place/Time	Where was the Peer Assessment (PA) conducted" (In class or out of class?)	In class/class time Out of class/free time
3	Setting	Formal or informal education setting?	Formal Informal
4	Requirement	Was PA compulsory or voluntary for assessor/assessee?	Compulsory Voluntary
5	Alignment	Was the PA activity aligned to curriculum learning goals or teaching"	Yes No
Instructional design			
6	Purpose	What was the assessment purpose of the PA activity? (Formative, summative or both?)	Formative Summative Both
7	Object	What was assessed? (e.g., written assignment, oral presentation, contribution to group work)	Written assignment
8	Product/Output	What was the output of the PA? (e.g., score, written feedback, oral feedback, or a combination)	Written feedback
9	Relation to staff assessment	Was PA done without staff assessment (substitutional) or in addition to staff assessment supplementary)?	Substitutional Supplementary
10	Official weight	Did participation in the PA activity or the grade given by peer(s) contribute to learners' final grades?	No Yes-for participation in PA Yes-for PA grade Yes-both (PA & participation) Other: Click here to add text
11	Reward	Was there a reward for participation in PA"	No Yes-course credit Yes-incentives (e.g., free time, money, etc.) Other: Click here to add text
12	Directionality	Was the learner assessing another without being assessed (unidirectional) or acting as both assessor and assessee (bidirectional)?	Unidirectional Bidirectional
13	Degree of interactivity	How did the assessee demonstrate engagement and response to PA?	Reactive: assessee responds to assessor Reciprocal: same learners assess each other on same task Negotiated: PA was done more than once on the same task and both parties negotiated it Lack of interactivity
14	Frequency	How often was the PA of the same task done"(Once, twice, etc.)	Twice before final delivery
15	Group constellation	Did members of the same group assess each other (intragroup) or peers from another group (intergroup) or both?	Intragroup Intergroup Both

16	Constellation assessor	The number of assessors assigned to each assessee	One
17	Constellation assessee	The number of assesseees per assessor	One
18	Unit of assessment (assessor)	At what level did the assessor(s) perform PA? Individual, group, or both?	Individual Group Both
19	Unit of assessment (assessee)	At what level did the assessee(s) experience the PA? Individual, group, or both?	Individual Group Both

Source: Panadero et al. (2023)

Reference

Panadero, E., Alqassab, M., Fernández Ruiz, J., & Ocampo, J. C. (2023). A systematic review on peer assessment: Intrapersonal and interpersonal factors. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 1-23. <https://doi.org/10.1080/02602938.2023.2164884>