

**DIANTHUS DUBIUS RAF., UN NOMBRE PRIORITARIO PARA PETRORHAGIA VELUTINA (GUSS.) P. W. BALL & HEYWOOD (CARYOPHYLLACEAE)\***

**Petrorhagia dubia** (Rafin.) G. López & Romo, **comb. nov.**

≡ *Dianthus dubius* Rafin., Caratt. Nouv. Gen.: 75 (1810), basión.

= *D. velutinus* Guss., Index Sem. Hort. Boccadifalco 1825: 5 (1825)

= *P. velutina* (Guss.) P. W. Ball & Heywood in Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Bot. 3: 166 (1964)

*Ind. loc.*: "... nasce vicino Palermo alla Renda, al monte Erice ed al monte Etna".

Rafinesque diagnostica su planta, entre otros caracteres, por sus "squame calicinali membranose ovate acuminatae, piu lunghe dei calici", y la diferencia acertadamente de la *P. prolifera*: "Differisce dal *D. prolifera* per le ... squame che non sono ne ottuse ne mutiche". Afirma además que su planta tiene "calici membranosi, i fiori piccoli e purpurei". No parece haber, pues, duda alguna de que se trata de una *Petrorhagia* sect. *Kohlrauschia* (Kunth) P. W. Ball & Heywood. Teniendo en cuenta la descripción de las brácteas, el hecho de que hasta el momento no se ha encontrado en Sicilia *P. nanteuillii* (Burnat) P. W. Ball & Heywood [cf. PIGNATTI, *Fl. Italia* 1: 264. 1982; JALAS & SUOMINEN (Eds.), *Atlas Fl. Eur.* 7: 147. 1986] y que, además, en una de las localidades de Rafinesque —Palermo— existe con certeza *P. velutina* [cf. P. W. BALL & HEYWOOD in *Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.) Bot.* 3: 167. 1964], no parecen quedar muchas dudas acerca de la identidad de la planta. De hecho, ya el mismo GUSSONE (cf. *Fl. Siculae Prodr.* 1: 493. 1828; *Fl. Siculae Syn.* 1: 478. 1842) sospechaba que la planta de Rafinesque era una simple variedad de su *Dianthus velutinus*.

Ginés LÓPEZ GONZÁLEZ. Real Jardín Botánico, C.S.I.C. Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid & Ángel M. ROMO. Institut Botànic. Parc de Montjuïc. 08004 Barcelona.

\* Trabajo financiado con cargo a los fondos del Proyecto "Flora iberica" (n.º PR84-0141-C02-00) de la CAICYT.

**ACERCA DE LA NOMENCLATURA Y TIPIFICACIÓN DE ALGUNOS TÁXONES DEL GÉNERO DIANTHUS L. (CARYOPHYLLACEAE)**

El objetivo de esta nota es aclarar en lo posible el intrincado panorama nomenclatural del género que nos ocupa. Trataremos en especial acerca de algunos binómenes establecidos por autores como Smith, Lapeyrouse y Timbal-Lagrave, a causa de los problemas que plantea el uso diverso que de ellos se ha hecho. Se imponía fijar la aplicación de tales nombres, designando, en los casos en que fuera posible, sus tipos nomenclaturales. Para ello hemos consultado los materiales originales, depositados en los herbarios: LINN —The Linnean Society of London—, P —Muséum National d'Histoire Naturelle, Laboratoire de Phanérogamie, París— y TL —Laboratoire de Botanique, Université Paul Sabatier, Toulouse—. Hacemos, también, algunas precisiones acerca de la nomenclatura de algunos híbridos existentes en la Península Ibérica.

**D. attenuatus** Sm. in *Trans. Linn. Soc. London* 2: 301 (1794)

*Ind. loc.*: "Habitat in maritimis Galliae meridionalis, Broussonet. Ex horto Parisiensi etiam habui."

*Lectotypus*: LINN, Herbarium Smithianum, pliego n.º 813.37, ejemplar señalado con el

número dos y que se corresponde con la nota manuscrita de Smith: "2. Gallia merid. Brousst.", designado aquí.

El binomen de Smith se venía sinonimizando con *D. pyrenaicus* s. str.; por el origen de uno de los elementos mencionados en el protólogo—"Habitat in maritimis Galliae meridionalis"—sospechábamos que tal sinonimización podría no ajustarse a la realidad. Informado del asunto C. E. Jarvis nos remitió fotocopia del pliego n.º 813.37—el que lleva nota manuscrita de Smith: "*Dianthus attenuatus*."—y las medidas de los cálices de los dos ejemplares implicados en el protólogo: "1. Oct. 1787. Hort. Reg. Paris." (con cálices de 23-25 mm) y "2. Gallia merid. Brousst." (con cálices de 26-29 mm); el otro ejemplar del pliego, el que se corresponde con la nota manuscrita: "3. Portugal, frequent. Prof. Link. 1804", es evidentemente ajeno a la descripción prístina—parece ser *D. lusitanus* Brot.—. En los dos casos mencionados en primer lugar los ejemplares se ajustarían a lo que se viene llamando *D. pyrenaicus* subsp. *catalaunicus* (Pourret ex Willk. & Costa) Tutin y si designamos como lectótipo el ejemplar recolectado por Broussonet, es por obviar los problemas que puede presentar un tipo basado en una planta cultivada. Consecuentes con lo anterior, nos vemos obligados a formular la siguiente combinación:

***D. pyrenaicus* subsp. *attenuatus* (Sm.) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia, comb. nov.**

≡ *D. attenuatus* Sm. in Trans. Linn. Soc. London 2: 301 (1794), basión.

≡ *D. attenuatus* Sm. subsp. *attenuatus* [Nyman, Consp. Fl. Eur.: 105 (1878)]

= *D. pyrenaicus* subsp. *catalaunicus* (Pourret ex Willk. & Costa) Tutin in Feddes Repert. Spec. Nov. Regni Veg. 68: 190 (1963)

***Dianthus serratus* Lapeyr., Hist. Pl. Pyr.: 241 (1813)**

*Ind. loc.*: "A Bagnols."

*Lectotypus*: TL, Herbario Picot de Lapeyrouse, ejemplar único del pliego con la siguiente anotación manuscrita de Lapeyrouse: "*Dianthus serratus*", designado aquí.

Desde su creación, este binomen ha recibido interpretaciones diversas, tanto por los autores que lo han utilizado, como por aquellos que lo han considerado un mero sinónimo. Esta disparidad puede tener su origen, por una parte, en lo heterogéneo del protólogo respecto de la relación entre la longitud de las brácteas calicinales y el cáliz y, por otra, en la indicación locotípica—en las cercanías de Bagnols-sur-Mer el único clavelito existente que podría, de alguna manera, ajustarse a la descripción es: *D. pungens* s. str.—. Así las cosas, los desatinos han llegado hasta nuestros días; nosotros mismos hemos sufrido equivocaciones al respecto; y lo que es peor, las hemos puesto en boca de otros [cf. LAÍNz in *Anales Jard. Bot. Madrid* 44(1): 180. 1987].

El estudio del material de Lapeyrouse era, lógicamente, la única posibilidad de esclarecer el asunto. Ahora bien, el único pliego del herbario del mencionado botánico, que tiene anotado el binomen *D. serratus*, contiene un solo espécimen y resulta corresponder a una forma enana de lo que ahora llamamos *D. seguieri* subsp. *requienii* (Godron) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia, no rara en las zonas más elevadas, secas y venteadas del extremo oriental de los Pirineos y herborizable, en consecuencia, en lugares no muy alejados de Bagnols-sur-Mer. Por otra parte, las características morfológicas de dicho espécimen—con las brácteas calicinales de hasta 2/3 la longitud del cáliz—encaja bien con lo enunciado en la descripción francesa del protólogo.

***D. arragonensis* Tím.-Lagr. in Mém. Acad. Toulouse ser. 6, 5: 242 (1867)**

*Ind. loc.*: "Hab. Les rochers qui dominant la ville de Vénasque (Pyr. centrales), ...".

*Lectotypus*: TL, Herbario Timbal-Lagrave, único ejemplar del pliego cuya etiqueta tiene la anotación manuscrita de Timbal-Lagrave: "*Dianthus arragonensis* / Rochers au dessus de la ville de Benasque/ Pyr. Cent.", designado aquí.

Aunque Timbal en el protólogo opine que este taxon está relacionado con *D. requienii* Godron y *D. fallens* Timb.-Lagr, LORET (*in Bull. Soc. Bot. France* 31: 231-235. 1884) juzga que *D. arragonensis* es "une forme à grandes fleurs du *D. benearnensis* Loret", afinidad que Timbal acabará reconociendo (cf. *Essai monographique sur les Dianthus des Pyrénées françaises*: 16. 1881).

El estudio del material original depositado en TL nos hace subscribir la opinión de Loret e incluir *D. arragonensis* entre los sinónimos de *D. benearnensis*; opinión que, también, había adelantado LAÍNZ [*in Anales Jard. Bot. Madrid* 43(1): 194-195. 1986]. Dentro del polimorfismo *D. benearnensis* el restrictivo "aragonensis" distinguiría las formas grandifloras, que viven a bajas altitudes y con buenas disponibilidades de agua.

**D. requienii** var. **cognobilis** Timb.-Lagr. *in Bull. Soc. Bot. France* 11: 131, 143 (1865)

≡ *D. cognobilis* (Timb.-Lagr.) Timb.-Lagr. *in Mém. Acad. Toulouse ser. 6, 5: 241* (1867)  
*Ind. loc.*: "Descendant le col de Bacibé, ..." [cf. p. 131].

*Lectotypus*: TL, Herbario Timbal-Lagrave, ejemplar central del pliego cuya etiqueta tiene la anotación manuscrita de Timbal-Lagrave: "Dianthus cognobilis nob. / Castanesa, col de bacibé", designado aquí.

Siempre Timbal consideró este taxon próximo a *D. requienii* Godron —subordinación hoy insostenible, después de la tipificación de este último por LAÍNZ (cf. *Anales Jard. Bot. Madrid* 42(2): 552. 1986)—. Más recientemente, los autores de la Med-Checklist sitúan a *D. cognobilis* entre la sinonimia de *D. pyrenaicus* Pourret subsp. *pyrenaicus*. Tal sinonimización no debe causar extrañeza, pues, como habíamos comentado en nota anterior (cf. *Anales Jard. Bot. Madrid* 44(2): 570. 1987), en el límite occidental del área de *D. pyrenaicus* aparecen poblaciones de características morfológicas intermedias con *D. benearnensis*.

Tras el estudio del material que, con el restrictivo "cognobilis", se encuentra depositado en el herbario Timbal-Lagrave de Toulouse, podemos concluir, como ya Laínz había adelantado [*in Anales Jard. Bot. Madrid* 43(1): 195. 1986], que dicho restrictivo puede incluirse entre los sinónimos del variable *D. benearnensis*, donde daría nombre a las formas de pequeñas dimensiones, producto de las escasas disponibilidades de agua de los hábitats que ocupan.

**D. pungens** var. **insignitus** Timb.-Lagr. *in Bull. Soc. Bot. France* 11: 131, 143 (1864)

≡ *D. insignitus* (Timb.-Lagr.) Timb.-Lagr. *in Mém. Acad. Toulouse ser. 6, 5: 236* (1867)  
*Ind. loc.*: "Descendant le col de Bacibé, ..." [p. 131]; "Ce Dianthus est commun à Castanèze..." [p. 143]

*Lectotypus*: P, ejemplar superior a la derecha de un pliego procedente del herbario de Cosson —"Herb. E. Cosson, 18"— con una etiqueta manuscrita de Timbal-Lagrave donde se lee: "Dianthus insignitus Timb. / Vid. Mem. Acad. Toulouse Ser VI tom. 5 p 236 / Castanèze Pyr. cent 1863 / Timbal-Lagrave", designado aquí.

Como el resto de los restrictivos anteriores, éste, también ha recibido tratamientos muy diversos; desde la primitiva reunión con *D. pungens*, hasta la más reciente sinonimización con *D. cognobilis* —cf. HUSSON *in Monde Pl.* 338: 5-6 (1963)—, o la de ambos con *D. benearnensis* —cf. LAÍNZ *in Anales Jard. Bot. Madrid* 43(1): 195 (1986)—. Su tipificación resultó imposible en TL, por haber desaparecido las recolecciones originales de este taxon —esperamos que solo temporalmente—, así como otra parte de los pliegos del género *Dianthus* del herbario Timbal. Acudimos a los materiales depositados en P, donde lectotipificamos en el espécimen mencionado. Tras el estudio de dicho espécimen y de más material —alguno igualmente típico—, estamos de acuerdo en la sinonimización de *D. insignitus* con *D. cognobilis* y la de ambos con *D. benearnensis*.

**D. brevistylus** Timb.-Lagr. & Jeanbernat in Timb.-Lagr., Essai Monogr. Dianthus Pyrénées: 24, pl. 31 (1881)

Descrito, entre otros lugares, del monte Alaric (Aude), aventura LORET (*in Bull. Soc. Bot. France* 31: 263. 1884) sobre este taxon la siguiente opinión: "la description de cette plante, ainsi que la figure, suffisent pour affirmer qu'il n'y a là encore qu'une forme du *D. brachyanthus* Boiss.". La mayoría de los autores posteriores son del mismo parecer (Rouy, F. N. Williams, Leredde, etc.). Consultado material de su autor —aunque no el mencionado en el protólogo, por haberse extraviado—, consideramos a *D. brevistylus* sinónimo de *D. pungens* subsp. *ruscinonensis* (Boiss.) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia.

**D. subulatus** Timb.-Lagr., Essai Monogr. Dianthus Pyrénées: 13, pl. 15 (1881).

Por las razones anteriormente señaladas, no pudimos ver en el herbario de Toulouse el material que sirvió a Timbal para describir su *D. subulatus*, pero sí consultamos otras recolecciones de dicho autor de la misma zona que las localidades mencionadas en el protólogo —valle del Tet— y etiquetadas como *D. subulatus*, así como un manuscrito inédito de Husson en el que hay dibujos y medidas del material desaparecido. Además de lo anteriormente señalado podemos añadir que, en su descripción prístina, consideraba Timbal su taxon próximo a *D. pungens* L. y que en el mencionado valle del Tet no hay otro clavelito ese grupo. Todo ello nos induce a concluir que *D. subulatus* Timbal es sinónimo de *D. pungens* L. s. str.

**D. × fallens** Timb.-Lagr. in Bull. Soc. Bot. France 5: 329 (1858), pro sp.

= *D. benearnensis* Loret × *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius*

Todos los autores que mencionan este taxon reconocen su afinidad con *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius*. Fue Rouy el primero en considerar a *D. fallens* mero híbrido —*D. monspessulanus* × *D. requienii* var. *cognobilis*—; LAÍNZ [*in Anales Jard. Bot. Madrid* 43(1): 195. 1986], con un signo de interrogación, lo incluye entre los sinónimos de *D. benearnensis*. El estudio del material recolectado por nosotros mismos, así como del material que bajo este epíteto se encuentra en el herbario Timbal-Lagrave, nos ha llevado a la conclusión de que *D. fallens* es un híbrido entre *D. benearnensis* y *D. hyssopifolius* subsp. *hyssopifolius*, relativamente frecuente en las zonas del Pirineo central, donde coexisten ambos progenitores —valles de Benasque y Castanesa, entre otros—. Debemos incluir entre los sinónimos de esta notoespecie a *D. × borderei* Rouy & Fouc., *Fl. France* 3: 186 (1896), descrito por sus autores como un híbrido de *D. geminiflorus* var. *aragonensis* y *D. monspessulanus*.

**D. × warionii** Bucquoy & Timb.-Lagr. in Timb.-Lagr., Essai Monogr. Dianthus Pyrénées: 20, pl. 26 (1881)

= *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius* × *D. pyrenaicus* subsp. *attenuatus* (Sm.) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia

Con este binomen designa Timbal el híbrido entre *D. catalaunicus* (Pourret ex Willk. & Costa) Timb.-Lagr. y *D. monspessulanus* L. El estudio del material existente en el herbario del autor —aunque no del material tipo, por haberse extraviado—, nos lleva a considerar muy probable tal afirmación. Por otra parte, ROUY & FOUCAUD (*Fl. France* 3: 182. 1896) crean un nuevo binomen —*D. × richteri*— para designar el híbrido entre *D. attenuatus* y *D. monspessulanus*, incluyendo en él, como variedad, el prioritario *D. × warionii*, hecho que lo ilegítima automáticamente.

**D. × artignanii** Sennen in Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat. 25: 145 (1926)

= *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius* × *D. multiceps* Costa ex Willk. subsp. *multiceps*

Sennen da este nombre al híbrido entre *D. monspessulanus* y *D. multiceps* encontrado por él en la Serra de la Petita (pr. Berga). Más recientemente ha sido encontrado por VIGO

(cf. *Acta Bot. Barcinon.* 35: 193. 1983) en El Baell (vall de Ribes) y por nosotros en localidades intermedias entre las citadas. Parece, pues, que este híbrido es algo frecuente en la parte septentrional del área de distribución del *D. multiceps* s. str., zona donde coexisten ambos táxones.

**D. × saxatilis** nothosubsp. **varians** (Rouy & Fouc.) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia, **comb. nov.**

≡ *D. × varians* Rouy & Fouc., Fl. France 3: 186 (1986), basión.

= *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius* × *D. seguieri* subsp. *requienii* (Godron) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia

El binomen *D. saxatilis* establecido por Persoon —en *Syn. Pl.* 1: 494 (1805)— parece ser el prioritario para el de la notoespecie que designaría el conjunto de híbridos entre *D. hyssopifolius* y *D. seguieri*, ambos en sentido amplio (F. Muñoz Garmendia, in litt.). El híbrido que hemos encontrado en el nordeste de la Península Ibérica —Coll de Siuret (Vidrà, Gerona)— y que ya había sido citado por P. MONTSERRAT [cf. *Collect. Bot.* (Barcelona) 5(1): 10. 1956] de Orsavinyà (Macizo del Montnegre) es en concreto *D. hyssopifolius* subsp. *hyssopifolius* × *D. seguieri* subsp. *requienii* y requiere, evidentemente, el rango de notosubspecie.

**D. × subfissus** Rouy & Fouc., Fl. France 3: 185 (1896)

= *D. deltoides* L. subsp. *deltoides* × *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius*

Binomen propuesto por Rouy & Foucaud sobre la base de las observaciones de Loret que describía (in *Bull. Soc. Bot. France* 10: 132. 1863), del circo de Gavarnie, el híbrido "*D. deltoidi* × *monspessulanus*"; hasta el momento no ha sido encontrado a este lado de los Pirineos, pero lo incluimos aquí por ser muy probable su existencia.

#### *Expresión de gratitud*

Al Dr. C. E. Jarvis, del Museo Británico, por su rauda y amable información sobre los materiales del Herbarium Smithianum, y a la Dra. Maryse Saint-Martin, conservadora del herbario de la Universidad Paul Sabatier de Toulouse, por su inestimable ayuda e información durante y después de mi estancia tolosana.

Mercè BERNAL. Departamento de Biología Vegetal, Unidad de Botánica, Facultad de Biología, Universidad de Barcelona. Diagonal 645. 0828 Barcelona.

#### **SOBRE EL MATERIAL TIPO DE SESAMOIDES CANESCENS (L.) O. KUNTZE [≡ RESEDA CANESCENS L. SP. PL. 448 (1753)] (RESEDACEAE)\***

En mi trabajo sobre las plantas españolas de Linneo [G. LÓPEZ in *Anales Jard. Bot. Madrid* 42(2): 320-321. 1986], hacía resaltar el hecho de que la neotipificación de *Reseda canescens* L. efectuada por ABDALLAH (in *Belmontia* 8: 44. 1978) no resultaba aceptable, al haber interpretado este autor de forma muy poco adecuada el protólogo de la especie.

Al repasar ahora mis notas sobre material linneano, me encuentro con las relativas a un pliego regalado por Linneo a Bergius, que está depositado en el herbario de dicho autor (Hortus Bergianus, SBT) y que muy posiblemente se ha de tener por el verdadero material tipo del binomen —el enviado por Sauvages, procedente de "l'Esperou", que sirvió de base al *nomen specificum legitimum*—. Fue identificado por FRIES (in *Svenska Linné-Sällsk. Årsskr.* 18: 119. 1935) como *Astrocarpus sesamoides*, el único taxon existente en la localidad de Sauvages (cf. BRAUN-BLANQUET, *Catalogue de la Flore du Massif de l'Aigoual*: 156. 1933), y lleva en el reverso la anotación: "Reseda Linn. sesamoides [Bergius]/ Ab ill. D. Linneo