

Aquilegia vulgaris L. subsp. **nevadensis** (Boiss. & Reuter) T. E. Díaz, **comb. et stat. nov.** ≡ *A. nevadensis* Boiss. & Reuter, Ann. Sci. Nat. ser. 4, 2:380 (1854) Endemismo de las sierras béticas.

Aquilegia vulgaris L. subsp. **dichroa** (Freyn) T. E. Díaz, **comb. et stat. nov.** ≡ *A. dichroa* Freyn, Flora (Regensb.) 63:26 (1880) Endemismo del cuadrante noroccidental ibérico.

Aquilegia vulgaris L. subsp. **hispanica** (Willk.) Heywood, *l.c.* 1961. Endemismo del centro y este peninsular.

Aquilegia vulgaris L. subsp. **pau** (Font Quer) O. de Bolòs & J. Vigo, *l.c.* 1974. Endemismo del nordeste peninsular.

Tomás Emilio DÍAZ GONZÁLEZ, Departamento de Botánica, Facultad de Biología, Universidad de León.

A PROPÓSITO DE LOS GÉNEROS *ACONITUM* L. Y *CONSOLIDA* (DC.) S. F. GRAY EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

ACONITUM L.

A. vulparia Reichb. ex Spreng., Syst. Nat. 2:620 (1825), *s.l.*

Seguimos para este taxon, en lo nomenclatural, a TAMURA & LAUENER (1979:459), mientras no se tipifique de forma adecuada *A. lycoctonum* L., considerado *nom. ambig.* ya por TUTIN (1964:212), con pocas posibilidades de que no sea diverso de *A. vulparia*. *A. pyrenaicum* L. es también algo muy distinto del taxon que nos ocupa y, en caso de no ser aceptada la proposición de que se lo considere *nomen rejiciendum*, hecha por TAMURA & LAUENER (*l.c.*: 447), sería el nombre correcto para *A. barbatum* Pers. (= *A. squarrosum* DC.) de Siberia. Otro nombre que aún podría ser prioritario, *A. altissimum* Miller (WARNCKE, 1964:30; TAMURA & LAUENER, *l.c.*), no puede usarse en tanto no se localice algún material de aquel en que se basó la descripción un tanto ambigua de Miller.

La opinión acerca del status que parecería más adecuado para los táxones próximos *A. lamarckii* Reichenb. ex Spreng., *A. platanifolium* Deg. & Gáyer y *A. ranunculifolium* Reichenb. es muy distinta según los diversos autores. TUTIN (*l.c.*) atribuye a *A. vulparia* y *A. lamarckii* el status específico, asimila *A. ranunculifolium* a este último y sitúa a *A. platanifolium* como un taxon intermedio entre ambas especies. WARNCKE (*l.c.*) separa *A. lycoctonum* L. em. Koelle subsp. *lycoctonum* (= *A. vulparia* Reichenb. ex Spreng., *s. str.*), de distribución centroeuropea, del más meridional *A. lycoctonum* subsp. *ranunculifolium* (Reichenb.) Schinz & Keller, quedando *A. lamarckii* incluido como mero sinónimo de éste último, y *A. platanifolium*, al igual que en Tutin, como una forma de tránsito entre ambas entidades. HESS, LANDOLT & HIRZEL (1970, 2:18) reconocen, dentro del grupo, las especies: *A. vulparia*, *A. ranunculifolium* (en el que incluyen *A. lamarckii*), *A. platanifolium* y *A. penninum* (Ser.) Gáyer, este último taxon fácilmente separable por su indumento glanduloso. Por último, TAMURA & LAUENER (*l.c.*) admiten un amplio *A. vulparia* al que sinonimizan *A. lamarckii* y proponen a *A. ranunculifolium* como estirpe dependiente, diferenciable por sus hojas muy divididas.

Dada la dificultad de encontrar caracteres morfológicos plenamente válidos y claramente diferenciales entre las estirpes mencionadas (la forma de las hojas puede ser uno de estos pocos caracteres) y el hecho irrefutable de que aparecen algunas formas de tránsito difícilmente atribuibles a uno u otro taxon, nuestra opinión se inclina en el sentido de reconocer una especie amplia, *A. vulparia*, a la que supeditamos los restantes táxones, con estatus subespecífico:

subsp. **vulparia** (*A. vulparia* Reichenb. ex Spreng., *s. str.*)

= (incl.) *A. platanifolium* Deg. & Gáyer in Mag. Bot. Lap. 6:118 (1907)
= *A. lycocotum* auct.

A este taxon centroeuropeo, no indicado por TUTIN (*l.c.*) ni WARNCKE (*l.c.*) en la Península Ibérica, atribuimos el pliego procedente del Pirineo centro-occidental: NAVARRA, Ansó, Peña Ezcaurri, corraliza ca. collado, 30T XN7646, 1620 m, 5-VIII-1967, P. Montserrat, JACA 3448. El material es próximo, por sus rasgos foliares, a lo que los autores suizos denominan *A. platanifolium*.

subsp. **neapolitanum** (Ten.) Muñoz Garmendia in J. Molero & C. Blanché, **comb. nov.**

≡ *A. neapolitanum* Ten., Fl. Neap. 4:327 (1830). ≡ *A. lycocotum* subsp. *neapolitanum* (Ten.) Nyman, Consp. Fl. Eur.: 19 (1878).
= *A. lamarckii* Reichenb. ex Spreng., Syst. Veg. 2:620 (1825).
- *A. pyrenaicum* auct., non L.

Ampliamente representado en la mitad septentrional de España y Sierra Nevada.

subsp. **ranunculifolium** (Reichenb.) Láinz, Aport. Fl. Gallega VI:3 (1968)

≡ *A. ranunculifolium* Reichenb., Icon. Fl. Germ. 4:2, t. 81 f. 4681 b (1840).

A pesar de la opinión de WARNCKE (*l.c.*), TAMURA & LAUENER (*l.c.*: 455) consideran *A. ranunculifolium* especie distinta de *A. vulparia* (incl. *A. lamarckii*). Lo separan por sus hojas mucho más divididas y lacinias más estrechas y puntiagudas y establecen su repartición geográfica por el sur de Europa (Austria, Bulgaria, Italia y Francia), incluyendo los Pirineos Orientales franceses.

Gracias a la amabilidad del doctor Lauener hemos podido disponer de muestras representativas de este taxon procedentes del Real Jardín Botánico de Edimburgo (E); entre otras, material locotípico de los Alpes y de los Pirineos Orientales. Tras estudiar comparativamente el material ibérico concluimos que este taxon, aunque raro, se encuentra ampliamente representado en la Península Ibérica (Pirineo oriental, Montes Cántabros, Sistema Central y montañas boreo-occidentales).

A. burnatii Gáyer, Mag. Bot. Lap. 8:141 (1909)

= *A. nevadense* Uechtr. ex Gáyer, Mag. Bot. Lap. 8:180 (1909)

Coincidimos con SEITZ (1969:58s), en que no hay diferencias ostensibles entre la entidad de los Alpes y la de Sierra Nevada. El acónito azul de Sierra Nevada debe llevar —debido a la selección de nombre hecha por SEITZ (*l.c.*)— el binomen de Gáyer.

Especial interés corológico merece el hallazgo de esta estirpe en el Pirineo central, en concreto en la localidad jacetana de Peña Oroel, única cita pirenaica de la especie. El material representativo se conserva en los herbarios BCF y JACA. En este último, determinado correctamente por P. Montserrat como *A. nevadense*. Localidades: Jaca, Peña Oroel, VII-1947, M. Losa (BCF 7619, 7614); ídem, Faixa Paco, 30T YN0210, 1630 m, 1-IX-1970, P. Montserrat (JACA 6545); ídem, bajo la cruz, al pie del cantil, 30T YN0210, 1450 m, 23-VIII-1974, P. Montserrat (JACA 6198).

A. napellus L., Sp. Pl.: 532 (1753)

La lectotipificación de la especie *A. napellus* L. realizada por Sell sobre el pliego del *Hortus Siccus Cliffortianus* (BM) etiquetado: «*Aconitum caeruleum sive napellus* 1» es contestada y rechazada en último término por SKALICKÝ (1982:117), que la considera errónea. Argumenta este autor que la planta escogida por Sell es de procedencia

inglesa (= *A. anglicum* Stapf), lo que estaría en contradicción con la procedencia geográfica que se menciona en el protólogo del Sp. Pl.: «Habitat in Helvetia, Bavaria et Gallia». Tras prolijo estudio, muy documentado, concluye neotipificando la especie sobre el binomen *A. compactum* (Reichenb.) Gáyer (= *A. napellus* L. var *compactum* Reichenb., Ill. Aconit.: t. 2, f. 1, 1823), cuya ilustración constituiría el tipo.

El argumento empleado por Skalický nos parece, cuando menos, insuficiente. Es conocida la forma en que Linneo atribuía las localidades a las especies de sus protólogos. Aunque la descripción correspondía en ocasiones a plantas cultivadas, muchas veces de origen desconocido, las localidades proceden a menudo de fuentes bibliográficas y corresponden por tanto a material no estudiado por Linneo. En muchas de las especies de Linneo, no hay garantía de que los tipos procedan de las localidades citadas en el protólogo. Si se trata de reparar estas inexactitudes, deberán cuestionarse muchos de los tipos y nombres ya aceptados y de uso común en la literatura.

En coherencia con esta postura, aceptamos como tipo de la especie la propuesta por Sell (*A. anglicum* Stapf), siguiendo al tratadista del grupo SEITZ (1969).

subsp. **lusitanicum** Rouy, Naturaliste, 6(51):405 (1884)

= *A. neomontanum* Wulfen in Koelle, Spic. Aconit.: 16 (1788). ≡ *A. napellus* subsp. *neomontanum* (Wulfen) Gáyer in Hegi, Fl. Mitteleur. 3:499 (1912).

Sin duda la creación de Rouy es prioritaria sobre la combinación de Gáyer, basada en el binomen de Wulfen, dato éste que pasó inadvertido al tratadista SEITZ (1969:25).

subsp. **castellanum** J. Molero & C. Blanché, **subsp. nova**

Iuxta subsp. lusitanicum Rouy statuendum, a qua laciniis foliorum latioribus —(3)4-6 mm latis—, acutis vel subobtusis; bracteolis maioribus —(4)5-8 mm longis—, lanceolatis vel subspathulatis, a flore 8-15 mm distantibus, calcare denique nectarifero prorsus uncinato satis superque diferre videtur.

CUENCA: Laguna del Marquesado, 30S XK1349, loco humido umbratoque —in populeto—, ad 1400 m. J. Molero & A. Rovira die 20-VIII-1983 legerunt (BCF 71554: holotypus).

Planta robusta, de 0,50-1,80 m; glabra o glabrescente en el tallo y hojas, pubescente en la inflorescencia, con pelos simples, curvos, eglandulares; hojas con el lóbulo central del segmento medio dividido hasta c. 2/3 de su longitud; laciniás lanceolado-lineares, de (3) 4-6 mm de anchura, con el ápice agudo o subobtusos; inflorescencia ramificada, más raramente subsimple; bractéolas de lanceoladas a lanceolado-espátuladas, de (4) 5-8 mm, insertas a 8-15 mm de la base de la flor; casco hemisférico-falciforme, 18-22 × 10-13 mm; nectario con el limbo fuertemente curvado, inserto casi perpendicularmente en su 1/2-1/3 anterior sobre el filamento poco curvado; espolón nectarífero fuertemente curvado en gancho; folículos 3-5, glabros, de hasta 22 mm; semillas obpiramidales, de c. 4 mm, aladas en los ángulos y con las caras lisas.

Otros materiales que pueden asimilarse el taxon aquí descrito proceden de Madrid (Montejo de la Sierra, MAF 69527) y Salamanca (Linares de Riofrío: Las Honfrías, SALA 12287).

A. paniculatum Lam., Fl. Fr. 3:646 (1778)

Esta especie no está presente en la Península Ibérica, en contra de lo que afirma TUTIN en *Fl. Europ.* (1964:211), tal vez sugestionado por su inclusión en el «Prodromus» de WILKOMM & LANGE (1880:974). A idéntica conclusión ya llegó GÖTZ (1967:28).

CONSOLIDA (DC.) S. F. Gray

C. regalis S. F. Gray, Nat. Arr. Brit. Pl. 2:711 (1821)
subsp. **regalis**.

Tras las averiguaciones pertinentes, parece que esta planta no estaría representada, de forma espontánea, en la Península Ibérica. WILLKOMM & LANGE (1880:968), recogen las antiguas indicaciones de Colmeiro, Lapeyrouse, Paláu, Boutelou, Cutanda y Clemente para localidades de «Hispaniae orientalis et centralis». COUTINHO (1939:287) la cita del sur de Portugal: Alentejo y Algarve. A. O. CHATER (1964:217), tal vez influenciado por los autores mencionados, no la omite de España y la recoge, con duda, para Portugal. Por nuestra parte, tras consultar el abundante material ibérico de los distintos herbarios, concluimos que nada hemos visto que pueda atribuirse a esta especie. FRANCO (1971:167) dice que se cultiva en algunos jardines de Portugal y que a veces se la encuentra subespontánea. Desconocemos si ocurre lo mismo en España.

C. orientalis (Gay) Schrödinger, Abhand. Zool.-Bot. Ges. Wien 4(5):25 (1909)
subsp. **orientalis**

= *Delphinium hispanicum* Willk. ex Costa, Anales Soc. Esp. Hist. Nat. 2:26 (1873). ≡ *C. orientalis* (Gay) Schrödinger subsp. *hispanica* (Costa) Lainz, Bol. Inst. Estud. Astur. 7:47 (1963).

= *Delphinium hispanicum* var. *longibracteatum* Pau, Notas Botánicas a la Flora Española (Madrid), 4:12 (1891).

El principal carácter diferencial del *Delphinium hispanicum*, la longitud de la bráctea más corta que el pedúnculo floral, se presenta harto aleatorio en las poblaciones ibéricas. PAU (*l.c.*) describió su var. *longibracteatum*, que vendría a corresponder a la típica *C. orientalis* de la misma «terra classica» de la planta de Willkomm. Hemos visto pliegos con ejemplares donde coinciden brácteas más cortas o tan largas como el pedúnculo floral. Creemos que este taxon no merece conservarse ni siquiera al nivel varietal.

En el aspecto corológico, indiquemos que esta especie no se presenta de forma espontánea en Portugal. COUTINHO (1939:287) señala el *D. orientale* var. *hispanicum* de «Beira transmontana (Guarda)», basándose, probablemente, en el pliego que se conserva en el herbario COI: «Guarda, VIII-1881, *Batalha Reis*». Dicho pliego debe llevarse, sin duda, a *C. ajacis* (L.) Schur. En cuanto a la var. *grandiflorum*, que se menciona de Portalegre, por la descripción que se acompaña: «Corola majúscula, azul, com o esporao muito curvo», creemos que debe tratarse de la misma *C. ajacis*.

C. mauritanica (Coss.) Munz, Journ. Arn. Arb. 48:48 (1967)

≡ *D. mauritanicum* Coss., Bull. Soc. Bot. Fr. 27:68 (1880).

= *D. loscosii* var. *brevirostratum* Pau, Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat. 12(1):89 (1919).

LECTOTYPUS: Ciempozuelos, in campis Nova Castilla, 15-VIII-1897, *C. Pau* (MA 38980), designado aquí ≡ *D. pubescens* var. *brevirostratum* (Pau) Pau, Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat. 22:91 (1923) ≡ *D. mauritanicum* fma. *brevirostratum* (Pau) Pau, Cavanillesia 7(1-5):29 (1935).

En 1919, C. Pau describió de Ciempozuelos (Madrid) el *D. loscosii* var. *brevirostratum*; en 1922 asimiló su variedad al *D. mauritanicum*, citándolo entonces como nuevo para la flora europea. Doce años más tarde, en 1935, la supedita al *D. mauritanicum* con categoría de forma. Todas esas aportaciones parece que pasaron inadvertidas a A. O.

CHATER en *Fl. Europ.* (1964:216), que no incluye *C. mauritanica* como planta europea, a pesar de ser un taxon ampliamente representado en la Península Ibérica.

A grandes rasgos, *C. mauritanica* se separa de *C. pubescens* por sus flores de mayor longitud (20-25 mm), de largo espolón (17-22 mm) y breve rostro, con el lóbulo medio, bifido, del nectario, muy corto (0,8-1 mm). Las formas ibéricas son, por lo general, de porte más grácil, paucifloras y con el folículo no siempre engrosado en la sutura ventral, a diferencia de las norteafricanas, robustas, multifloras, muy pubescente-glandulosas y con la sutura ventral del folículo muy engrosada, tal como se constata en la descripción y dibujo de MAIRE (1964:59-61, fig. 27). Sin embargo, las formas intermedias abundan y hemos hallado pliegos procedentes de Marruecos y Argelia en todo idénticos a las formas de Valladolid o Granada. Así los exsiccata de Jahandiez, n.º 717: Haute-Malouya, Zaraix, escailles volcaniques, 1880 m (BC). O el pliego de Argelia: Moissons et cultures des environs d'Oran, IV-1907, *Debeaux & Gandoger*, BC 1892). No parece, entonces, conveniente el reconocimiento taxonómico de estas pequeñas diferencias, lógicamente imputables a factores ecológicos.

El proceso de diferenciación de esta estirpe con respecto a *C. pubescens* parece haber seguido un camino análogo al que presenta el complejo *Delphinium halteratum-D. gracile*. Así, tal como ocurre en *D. gracile*, el porte de *C. mauritanica* se ha hecho más grácil, las hojas más estrechas y pequeñas y la flor, más esbelta, se ha estirado, reduciendo el rostro y alargando el espolón. También el color parece ser de un tono más pálido. Desconocemos los factores responsables de esta diferenciación pero evidentemente la latitud (y su influencia en el clima general) no es ajena al proceso. También en la distribución geográfica se presentan notables analogías, aunque las áreas en la Península Ibérica del complejo *D. halteratum-D. gracile* son más extensas que las correspondientes a *C. pubescens-C. mauritanica* (fig. 1). En la repartición de este último complejo, *C. pubescens* ocupa el extremo nordoriental: Cataluña, Aragón, Valencia, Navarra, llegando hacia el sur hasta Madrid. *C. mauritanica* ocupa un área más meridional y central: parte de Andalucía oriental, Murcia, Castilla y Teruel. En Aragón y Madrid hay superposición de áreas. Curiosamente, y a diferencia de lo que ocurre con *D. gracile*, *C. mauritanica* no aparece en Andalucía occidental.

LOCALIDADES ESTUDIADAS.—ALBACETE: Chinchilla, *in collibus aridissimis*, 1-VII-1934, *C. Pau & E. Moroder*, MA 38986, MA 38987. BURGOS: San Pedro, prope Gumiel de Hizán, 14-VIII-1919, *Martín*, BC 107185. CIUDAD REAL: Ruidera, alrededor de las lagunas, VII-1965, *Borja, Ladero & López*, MAF 68023; Villahermosa, 9-VII-1954, *A. Rodríguez*, MA 165275. CUENCA: El Tobar, 16-IX-1947, *Caballero*, MA 39009; Pinares de Bética, prope Puente de Vadillos (Cañizares), 9-VII-1932, *A. Caballero*, MA 39010; Campillos-Sierra, 19-VII-1974, *Ginés López*, MA 237807. GRANADA: Huélagu, 10-VI-1921, *Gros*, MA 38901; Sierra de Guillimona, pr. la Vidriera, 1600 m, 2-VIII-1977, *Leal, Ortiz & Pueche*, MA 231148; Puebla de Don Fadrique, barranco de Escolástico, 3-VII-1979, *Canon, Crane, Jury & Moore*, SEV 55751, MA 231149. JAÉN: Sierra de Segura, Santiago de la Espada, 1250 m, matorral abierto, 8-VII-1979, *Canon, Crane, Jury & Moore*, SEV 53824. MADRID: Ciempozuelos, *in campis Novae Castellae*, 15-VII-1897, *C. Pau*, MA 38980; Cerros de Ciempozuelos, 15-VII-1854, *E. Bourgeau*, G.; Villaverde, *in siccis gypsaceis*, 1918, *C. Vicioso*, MA 38982, 38984. MURCIA: Cerca de Alcaraz, 30-VI-1923, *Cuatrecasas*, BC 1890. SALAMANCA: Almenara de Tormes, 24-VI-1976, *J. Sánchez*, SALA 18084. SEGOVIA: Cuéllar, Santuario del Henar, 30-VII-1975, *M. Ladero*, MAF 94549. SORIA: Almazán, sembrados, VII-1964, *J. Borja*, MAF 66822, 66823; Torluenga, *in arvis*, 850 m, 2-IX-1972, *A. Segura Zubizarreta*, G. TERUEL: Monreal del Campo, VI-1895, *Benedicto*, BC 1880. VALLADOLID: Cuesta de la Maruquesa, VI-?, s. rec., MAF 47065; Olmedo, sin fecha, *D. Gutiérrez*, MA 38985; Quintanilla de Trigueros, Fincas de Casas Nuevas, VI-1962, *G. Cruz*, MA 191238. ZAMORA: Corrales del Vino, 16-VIII-1952, *Casaseca*, G. ZARAGOZA: Villarroya, 9-VII-1897, *L. Bernal*, MA 38988.

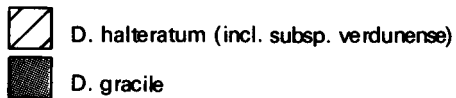
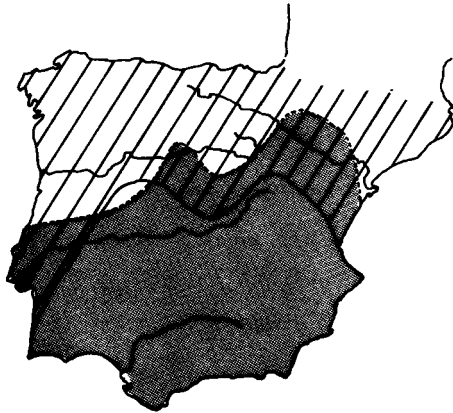
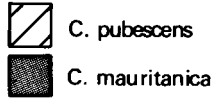
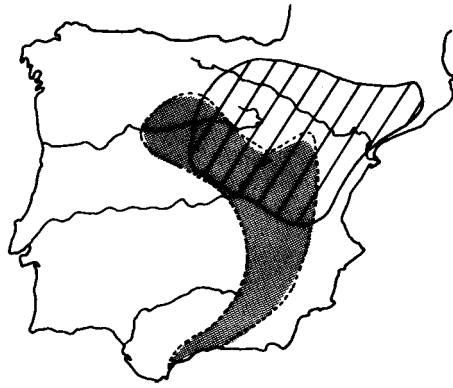


Fig. 1.—Área de distribución en la Península Ibérica. Límites aproximados. a) *C. pubescens* y *C. mauritanica*. b) *D. halteratum* (incl. subsp. *verdunense*) y *D. gracile*.

- Consolida ajacis** (L.) Schur, Verh. Mitth. Siebenbürg. Vereins Naturwiss. Hermannstadt 4:47 (1853)
 = *Delphinium ajacis* L., Sp. Pl.: 531 (1753); Gay in Des Moulins & Durieu, Cat. Rais. Pl. Dordogne: 12 (1840).
 = *Consolida gayana* (Wilmott) Lainz, Anales Inst. Forest. Invest. 12:6 (1967). = *Delphinium gayanum* Wilmott, J. Bot. 62:26 (1924).
 – *Consolida ambigua* sensu P. W. Ball & Heywood in Fl. Europ. 1:217 (1964), non *D. ambiguum* L.

La discusión sobre la identidad y el nombre correcto que se debe emplear para el taxon que la mayoría de autores europeos ha denominado *D. ajacis*, ya fue planteada por WILMOTT (*l.c.*) con ocasión de la crítica a la obra de SCHINZ & THELLUNG (1923): «*Flora der Schweiz*». Dice el autor en uno de sus párrafos: «The name *D. ajacis* is used in the usual sense, but Linnaeus's plants, and references all indicate *D. orientale*...». Debe suponerse que el autor observó algunos materiales de los herbarios de Linneo (posiblemente los del *Hortus Siccus Cliffortianus*) a los que identificó correctamente con el *D. orientale* Gay. Según Wilmott, el nombre de Linneo *D. ajacis* debe aplicarse al taxon conocido de forma tradicional como *D. orientale* Gay. Para *D. ajacis* auct., propone un nombre nuevo, *D. gayanum* Wilmott, apoyándose en *D. ajacis* Gay non L. El autor se lamenta, en este mismo trabajo, de las complicaciones que este tipo de solución comporta.

La solución propuesta por BALL & HEYWOOD (1962:151) al denominar la planta en cuestión *Consolida ambigua* (L.) Ball & Heywood (= *D. ambiguum* L.), ya fue contestada en su día por JANCHEN (1965:34). Argumenta este autor que no puede referirse el *D. ajacis* L., europeo de origen y claramente monocarpelar, a un *D. ambiguum* que el mismo Linneo, en su protólogo, diagnostica diciendo «... capsulis ternis...» y localiza con la indicación «Habitat in Mauritania».

El nombre *D. ajacis* L. se ha venido usando tradicionalmente en un nutrido grupo de monografías y floras (HUTH, 1895; WILLKOMM & LANGE, 1880; ASCHERSON & GRAEBNER, 1917; SOÓ (1922); MAIRE, 1964, etc.) para un taxon bien definido y claramente diferenciado del *D. orientale* Gay (= *Consolida orientalis* (Gay) Schrödinger], otro nombre igualmente bien conocido y arraigado en el uso. Parece lo más sensato tratar de conservar ambos nombres, manteniéndoles en el uso históricamente adquirido. Esta actitud es, sin duda, la menos traumática y, a nuestro entender, perfectamente defendible: es posible designar un ejemplar tipo que fije correctamente el nombre *D. ajacis* L. y que esté, además, conforme con la idea tradicional y actual del taxon.

LECTOTIPIFICACIÓN DE *Delphinium ajacis* L.: En el herbario de Burser (UPS) existe un pliego, el VII (1). 83 (IDC), cuya etiqueta especifica: «*Consolida regalis hortensis, flore / majore et simplici* Bauh. / gross blauer Rittersporn / in hortis Misniae. *Daniae* || 83». El texto corresponde al primer sinónimo citado por Linneo, de Bauhin: «*Consolida regalis hortensis, flore majore & simplici*. Bauh. pin. 142». Los dos ejemplares que se incluyen en el pliego presentan flores azules de largo espolón, con piezas laterales subromboidales o elípticas. No contradicen la frase-diagnósis linneana: «*Delphinium nectariis monophyllis, caule simplici*». Designamos como *lectotypus* el ejemplar de la izquierda del pliego, cubierto en su parte media por la etiqueta.

AGRADECIMIENTOS

Debemos agradecimiento al Rdo. P. Lainz, que nos trajo al latín la diagnosis de la nueva subespecie. Al doctor Lauener de Edimburgo, por el préstamo de material de herbario. A G. López, por su inestimable ayuda en la interpretación de los problemas referentes a las especies de Linneo. A F. Muñoz Garmendia, por su ayuda bibliográfica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CHATER, A. O. (1964). *Consolida* (DC.) S. F. Gray. In: T. G. Tutin & al. (Eds.), *Flora Europaea* 1:216-217. Cambridge.
- GOUTINHO, A. X. PEREIRA (1939). *Flora de Portugal (Plantas Vasculares)*, ed. 2. Lisboa.
- FRANCO, J. DO AMARAL (1971). *Nova Flora de Portugal (Lycopodiaceae-Umbelliferae)*, 1. Lisboa.
- GÖTZ, E. (1967). Die *Aconitum variegatum* Gruppe und ihre Bastarde in Europa. *Feddes Repert.* 76(1-2):1-62.
- HESS, H. E., E. LANDOLT & R. HIRZEL (1970). *Flora der Schweiz*, 2. Basel & Stuttgart.
- HUTH, E. (1895). Monographie der Gattung *Delphinium*. *Bot. Jahrb. Syst.* 20:322-499.
- JANCHEN, E. (1965). Nomenklatorische Bemerkungen zur Flora Europaea Vol. 1. *Feddes Repert.* 72(1):31-35.
- MAIRE, R. & al. (1964). *Flore de l'Afrique du Nord* 11:56-62. Lechevalier. Paris.
- PAU, C. (1922). *Delphinium mauritanicum* Coss., especie nueva para la flora europea. *Bol. Soc. Esp. Hist. Nat.*, 22:423-425.
- SEITZ, W. (1969). Die Taxonomie der *Aconitum napellus* Gruppe in Europa. *Feddes Repert.* 80(1):1-76.
- SÖÖ, R. (1922). Über die mitteleuropäischen Arten und Formen der Gattung *Consolida* (DC.) S. F. Gray. *Oesterr. Bot. Z.* 71:233-246.
- TAMURA, M. & A. LAUENER (1979). A Synopsis of *Aconitum* subgenus *Lycocotnum*, II. *Notes Roy. Bot. Gard. Edinburgh* 37(3):431-466.
- TUTIN, T. G. (1964). *Aconitum* L. In: T. G. Tutin & al. (Eds.), *Flora Europaea* 1:211-213. Cambridge.
- WARNCKE, K. (1964). *Die europäischen Sippen der Aconitum lycocotnum Gruppe*. Inaugural-Dissertation Fakultät der Ludwig-Maximilians Universität München. 65 pp.
- WILLKOMM, H. M. (1880). *Delphinium* L. sect. *Consolida* DC. In: Willkomm & Lange, *Prodr. Fl. Hisp.* 3:968-970. Stuttgart.
- WILLKOMM, H. M. (1880). *Aconitum* L. In: Willkomm & Lange, *Prodr. Fl. Hisp.* 3:972-974. Stuttgart.

Julián MOLERO & César BLANCHÉ, Departament de Botànica, Facultat de Farmàcia, Universitat de Barcelona, Barcelona.

**HEPATICIA NOBILIS SCHREBER, SPICIL. FL.
LIPS.: 39 (1771)**

Señalemos, por de pronto, que Miller habló de «varieties» —cinco— en su género *Hepatica*, lo que hace imposible reconocerle, como lo hizo en *Flora Europaea* T. G. TUTIN, el binomen de que se trata. La cosa no era novedad. Y ha sido luego sobradamente reconocida. Cf., v. gr., *Ber. Schweiz. Bot. Ges.* 82, 2:181 (1972).

En lo corológico, recordemos lo que PAU dijo en *Brotéria*, sér. bot. 19:50 (1921), ignoramos con qué base y refiriéndose concretamente a quién: «Esta especie se citó de Galicia por haberse confundido con el *Ranunculus Ficaria* L.» (cf. COLMEIRO, *Enumeración y revisión...*, 1:22). Ausente asimismo de Portugal y de las Baleares, la secuencia de provincias en las que se halla —tras las informaciones que hasta el momento hemos podido recabar de unos y de otros— quedaria como sigue: Ab A Al B Bi Bu Cs CR Cu Ge Gr Gu Hu J Le L Lo M Na O P S Sg So SS T Te V Vi Z. Por fin, parece útil señalar como posible la existencia en Av y Mu, por lo menos, de la especie referida.

Manuel LAÍNZ, S. J., Apartado 425. Gijón (Asturias).