

## **INDICE**

### **9.- ANEXOS**

**ANEXO-1: PROCESO DE ATENCION EN ENFERMERIA PSIQUIATRICA**

**ANEXO-2: CUESTIONARIOS**

**ANEXO-3: REPRESENTACIONES GRAFICAS**

**ANEXO-4: ANALISIS DESCRIPTIVO E INFERENCIAL**

### **10.- RESUMEN DEL ESTUDIO DE INVESTIGACION**

R.10.547

## **9 ANEXOS**

**ANEXO-1: PROCESO DE  
ATENCION EN ENFERMERIA  
PSIQUIATRICA**





**CENTRO NEUROPSIQUIATRICO**  
**«SAGRADO CORAZON»**  
HNAS. HOSPITALARIAS, S.C.J.  
Avda. Conde Llobregat, 117  
Tel. 775 22 00  
08760 MARTORELL (Barcelona)

1.º APELLIDO

2.º APELLIDO

NOMBRE

N.º H.ª CLINICA

**INFORME DE ENFERMERIA**

**FORMA DE INGRESO** Voluntario ..... Urgente ..... Orden Judicial ..... Aut. Judicial .....  
Procedencia .....  
Acompañantes ..... R. BIOLÓGICO .....  
Motivo del Ingreso .....

Medicación administrada en Centro de Procedencia Sí ..... No .....  
Medicación administrada al Ingreso ..... Hora .....  
..... Hora .....  
Constantes Vitales: TA ..... / ..... mmHg FC ..... X' Tª ..... °C FR ..... X' PESO ..... Kgr.

**NOXA:** Sí ..... No ..... Pedido a la familia Sí ..... No .....

Objetos de valor en depósito Sí ..... No .....

Especificar .....

**DATOS DE SALUD ANTERIORES**

Enfermedades de interés ..... Alergias .....  
Ingresos Previos .....  
Medicación .....  
Antecedentes familiares .....

**ESTADO DE SALUD ACTUAL**

Senso-perceptivo ..... Gastro-intestinal ..... Dermatológico .....  
Cardio-Vascular ..... Genito-Urinario ..... Endocrino .....  
Músculo-Esquelético ..... Respiratorio ..... Neurológico .....  
Últimos controles (Rx, Análisis, ECG, Ecografías, TAC, etc.)

**HISTORIA GINECOLOGIA**

1.ª Menstruación ..... Última menstruación ..... Partos ..... Abortos .....  
Anticonceptivos Sí ..... No ..... Determinar .....  
Observaciones .....

**CONTROLES SOMATICOS DEL PACIENTE, DERIVADOS A OTROS CENTROS**

Tipo de prueba Centro donde se realiza Fecha Datos relevantes

**EXAMEN DEL ESTADO MENTAL**

Aspecto General Normal ..... Obeso ..... Desnutrido ..... Limpio ..... Descuidado .....  
Defectos físicos ..... Observaciones .....

Relación al contacto Colabora ..... Disimula ..... Simula ..... Otras .....

Nivel de conciencia Vigil ..... Somnolencia ..... Estupor ..... Sopor ..... Coma .....

Orientación Tiempo ..... Espacio ..... Autopsíquica ..... Alopsíquica .....  
Observaciones .....

Memoria Hipermnesia ..... Hipomnesia ..... Amnesia ..... Inmediata .....  
Reciente ..... Remota .....

Sensopercepción

Alucinaciones: Visuales ..... Auditivas ..... Gustativas ..... Olfativas ..... Tàctiles .....

Alucinosis .....

Pseudo-alucinosis .....

Observaciones .....

Pensamiento

Contenido Delirio: Hipocondríaco ..... Ruina ..... Culpa ..... Persecución .....  
Místico ..... Grandeza ..... Celotípico ..... Erótico .....

Curso: Retardo pensamiento ..... Aceleración ..... Fuga ideas .....  
Perseveración ..... Incoherente .....

Afectividad Hipertimia ..... Euforia ..... Manía ..... Depresión ..... Inhibición .....  
Hipotimia ..... Distimia ..... Indiferencia ..... Ambivalencia .....  
Labilidad .....  
Observaciones .....

Expresión Lenguaje

Logorrea ..... Afasia ..... Habla retardada ..... Disartria ..... Verborrea .....  
Ecolalia ..... Mutismo .....  
Observaciones .....

Conducta motora

Inhibición ..... Agitación ..... Estereotipias ..... Manierismos ..... Ecopraxia .....  
Tics ..... Temblores ..... Catatonía .....  
Observaciones .....

**8. - AUTORREALIZARSE**

Incapacidad de responder a las demandas de los demás .....  
Incompetencia ..... Sentimiento de rechazo ..... No ocuparse de sí mismo .....  
Incapacidad de cumplir su propio rol ..... Sentimiento de fracaso .....  
Incapacidad de acabar sus proyectos ..... Sentimiento de inutilidad .....  
Sentimiento de que molesta a los demás ..... Dificultad a tomar decisiones .....  
Incapacidad de resolver sus problemas ..... Rechaza la ayuda .....

OBSERVACIONES .....

**9 - COMUNICARSE CON SUS SEMEJANTES**

Familiar responsable .....  
Frecuencia con que recibe visitas .....  
Frecuencia de salidas ..... Acompañada .....  
Llamadas telefónicas .....

Relaciones con los otros pacientes:

.....  
.....

Relaciones con el equipo de Enfermería:

.....  
.....  
.....

**10 - ACTIVIDADES-RECREARSE**

En el pabellón: Desinterés ..... Dificultad/Incapacidad ..... Rechazo .....  
Laborterapia ..... C. Social ..... Oficios religiosos ..... Psicoterapia ..... Cine .....  
Otros .....

**11 - MEDICACION-HABITOS TOXICOS**

Aceptación de la medicación .....  
Tabaco: cantidad y vías de suministro .....  
Otros tóxicos: .....

OBSERVACIONES .....

**12 - ASPECTOS ECONOMICOS**

Propios .....  
Familiares .....  
Beneficencia / Pensiones .....  
Administración .....

OTRAS OBSERVACIONES DE INTERES:

.....  
.....

UNIDAD NEUROPSIQUIATRICA  
UNIDAD CORAZON

APELLIDOS:  
NOMBRE:  
EDAD :

EVOLUCION Y ALTA  
HOJA DE ENFERMERIA

FECHA	

UNIDAD NEUROPSIQUIATRICA  
UNIDAD CORAZON

<b>APELLIDOS:</b> <b>NOMBRE:</b> <b>EDAD :</b>
--

**PLAN DE CUIDADOS**

<b>DIAG. ENF.</b>	<b>OBJETIVOS</b>	<b>INTERVENCIONES</b>	<b>EVALUACION</b>

NO NEUROPSIQUIATRICO  
ADO CORAZON

APELLIDOS:  
NOMBRE:  
EDAD :

EVOLUCION Y ALTA

**ANEXO-2 : CUESTIONARIOS**

**Estimado Sr/Sra:**

Me dirijo a Vd. con objeto de pedirle su colaboración acerca de un estudio por el cual pretendo averiguar la aplicabilidad del Proceso en Enfermería Psiquiátrica en enfermos agudos o en situación de crisis por el personal de Enfermería.

Le pido por ello que responda a este cuestionario de forma sincera marcando con una X la respuesta que considere se ajusta más a su opinión, y en caso de error, marque con un círculo la equivocada y conteste de nuevo.

No hace falta que escriba su nombre, el anonimato y la confidencialidad de sus respuestas están totalmente garantizados.

Le agradezco encarecidamente su amable colaboración.

Atentamente le saludo y quedo a su disposición.

Para la validación de este cuestionario he elegido a los siguientes profesionales respecto a su ámbito de trabajo:

Metodología de la Investigación:

- \* SR. ESTEVE PONT, Coordinador Pedagógico del Master.
- \* SR. JOSE TEJADA, Asesor en Investigación y estadística del Master.
- \* SR. FERRAN FERRER, Tutor del trabajo. Asesor Investigación-  
Informática del Master.

Dirección de Enfermería:

- \* SR. JOSEP ANTOLI, Director de Enfermería. Clínica Mental Santa Coloma.
- \* SRA. SILVIA FONTANA, Directora de Enfermería. I.M.P.U.
- \* SOR TERESA IÑIGUEZ, Directora de Enfermería. Centro Neuropsiquiátrico "Sagrado Corazón". Martorell.

Docencia:

- \* SRA. ANGELA ROURERA, Enfermera Adjunta A.B.S. Ex-profesora de la Escuela Universitaria de Enfermería. Departamento de Enfermería Psiquiátrica y Salud Mental.

Supervisión de Enfermería:

- \* SR. JOSEP SERRA, Supervisor de Urgencias. Hospital Comarcal Mora d'Ebre.
- \* SRA. EMMA GOMEZ, Supervisora U.V.I.R. Hospital Clínic.

Jefe Clínico Psiquiátrico:

- \* SR. DANIEL GARCIA-TARAFÀ, Psiquiatra. Jefe Clínico. Unidad de Crisis. Centro Neuropsiquiátrico "Sagrado Corazón". Martorell.

Asesoramiento en proyectos de investigación:

- \* SRA. ASCENSION HEREDIA, Evaluadora de proyectos de investigación de la Agencia Nacional.

**CUESTIONARIOS SOBRE LA VIABILIDAD DE LA APLICACION DEL P.A.E.P.  
EN ENFERMOS AGUDOS EN SITUACION DE CRISIS POR EL PERSONAL DE  
ENFERMERIA DEL CENTRO NEUROPSQUIATRICO "SAGRADO CORAZON" DE  
MARTORELL**

Después de haber recibido información y documentación sobre el Proceso de Enfermería, ¿ qué opina usted sobre la aportación del mismo en su trabajo? Para ello se ha elaborado un cuestionario (Pre-P.A.E.P.) que se adjunta en las páginas siguientes, el cual debe ser rellenado con la máxima objetividad posible.

Al mismo tiempo se adjunta un 2º cuestionario (Post-P.A.E.P.) relacionado con la aportación que el Proceso de Enfermería ha supuesto en su trabajo cotidiano.

Debe marcar con una "X" la respuesta que considere que se ajusta más a su opinión sobre la pregunta. En caso de error, redondee con un círculo la respuesta y marque con una "X" la respuesta más adecuada.

En ningún caso hay respuestas correctas o incorrectas, adecuadas o inadecuadas. Lo importante es su opinión en cada una de las preguntas y esa opinión si es sincera es siempre correcta.

Tenga en cuenta que, la cumplimentación de los cuestionarios es totalmente anónima, pues le recuerdo que no debe firmar o colocar ningún dato de identificación personal.

Le agradezco de antemano su colaboración.

CUESTIONARIO PRE-P.A.E.P.

\* FILIACION

EDAD.....AÑOS

SEXO.....VARON ( )

MUJER ( )

\* ESTUDIOS

Marque la titulación máxima que ha conseguido:

B.U.P. ( ) TITULO UNIVERSITARIO GRADO MEDIO ( ) TITULO

UNIVERSITARIO GRADO SUPERIOR ( ) FORMACION PROFESIONAL ( )

OTROS ( ) ESPIFICAR.....

\* SITUACION LABORAL

FIJO ( ) TEMPORAL ( )

TIEMPO EN EL EMPLEO: .....AÑOS .....MESES

TURNO DE TRABAJO: MAÑANA ( ) TARDE ( ) NOCHE ( )

FIN DE SEMANA ( )

EXPERIENCIA ANTERIOR EN EL AMBITO PSIQUIATRICO:

SI ( ) LUGAR DE TRABAJO.....

.....AÑOS .....MESES

NO ( )

\* GRUPO PROFESIONAL

A.T.S./D.U.E. ( ) AUXILIAR PSIQUIATRICO ( ) AUXILIAR

ENFERMERIA ( ) OTROS ( ) ESPICIFICAR .....

**\* SU OPINION DE LA APORTACION DEL P.A.E.P. EN SU TRABAJO:**

**A PROPOSITO DE FACILITAR EL TRABAJO AL PERSONAL DE ENFERMERIA**

1) Proporciona una información útil sobre el enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

2) Permite tener más conocimientos sobre las necesidades del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

3) Facilita la realización del informe de alta del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

4) Ayuda a seguir la evolución del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

5) Ayuda a priorizar los problemas del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

6) Mejora la relación enfermera-enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

7) Permite conocer mejor las reacciones del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

8) Supone un ahorro de tiempo en la cumplimentación de los registros de Enfermería.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

9) Establece un lenguaje común ( oral y escrito ) a la hora de seguir la evolución del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

10) Permite una mayor organización del trabajo facilitando las tareas a realizar.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

11) Proporciona agilidad en la manera de actuar ante situaciones comprometidas.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

12) Ayuda a establecer los diagnósticos de Enfermería.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

13) Mejora la calidad de la asistencia.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

14) Facilita estudios de investigación posteriores en unidades de Enfermería.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

#### A PROPOSITO DEL USUARIO

15) Permite que valore la atención dispensada por el personal de Enfermería.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

16) Permite que conozca su programa de cuidados diario.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

17) Mejora la relación usuario-enfermera.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

18) Es consciente de que los miembros del personal de Enfermería trabajan de manera coordinada.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

19) Sabe a quién debe dirigirse dentro del equipo de Enfermería ante cualquier necesidad o problema.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

20) Facilita que el usuario sea consciente de sus dificultades.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

21) Facilita el conocimiento de los objetivos propuestos por parte del usuario.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

22) Le permite participar activamente en el logro de los objetivos.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

#### A PROPOSITO DE LA SATISFACCION DEL PERSONAL DE ENFERMERIA

23) Permite tener mayor interés por las tareas.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

24) Ayuda a clarificar el rol de la enfermera/auxiliar.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

25) Ayuda a que tus sugerencias sean escuchadas.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

26) Ayuda a que tus sugerencias sean tomadas en cuenta.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

27) Hace el trabajo más fácil.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

28) Hace el trabajo más variado.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

- 29) Facilita la colaboración entre el personal de Enfermería.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 30) Permite reconocer el trabajo desempeñado por el personal de Enfermería por los médicos de la unidad.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 31) Proporciona mayor organización de las tareas diárias.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 32) Proporciona mayor autonomía de las tareas diárias.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 33) Facilita el diálogo supervisora-enfermera-auxiliar.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 34) Es estimulador en tu trabajo.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 35) Proporciona una manera más inteligente de trabajar.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 36) Proporciona una mayor satisfacción personal.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

CUESTIONARIO POST-P.A.E.P.

\* FILIACION

EDAD.....AÑOS

SEXO.....VARON ( )

MUJER ( )

\* ESTUDIOS

Marque la titulación máxima que ha conseguido:

B.U.P. ( ) TITULO UNIVERSITARIO GRADO MEDIO ( ) TITULO

UNIVERSITARIO GRADO SUPERIOR ( ) FORMACION PROFESIONAL ( )

OTROS ( ) ESPIFICAR.....

\* SITUACION LABORAL

FIJO ( ) TEMPORAL ( )

TIEMPO EN EL EMPLEO: .....AÑOS .....MESES

TURNO DE TRABAJO: MAÑANA ( ) TARDE ( ) NOCHE ( )

FIN DE SEMANA ( )

EXPERIENCIA ANTERIOR EN EL AMBITO PSIQUIATRICO:

SI ( ) LUGAR DE TRABAJO.....

.....AÑOS .....MESES

NO ( )

\* GRUPO PROFESIONAL

A.T.S./D.U.E. ( ) AUXILIAR PSIQUIATRICO ( ) AUXILIAR

ENFERMERIA ( ) OTROS ( ) ESPICIFICAR .....

**\* SU OPINION DE LO QUE LE HA APORTADO EL P.A.E.P. EN SU TRABAJO:**

A PROPOSITO DE FACILITAR EL TRABAJO AL PERSONAL DE ENFERMERIA

1) Proporciona una información útil sobre el enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

2) Permite tener más conocimientos sobre las necesidades del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

3) Facilita la realización del informe de alta del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

4) Ayuda a seguir la evolución del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

5) Ayuda a priorizar los problemas del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

6) Mejora la relación enfermera-enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

7) Permite conocer mejor las reacciones del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

8) Supone un ahorro de tiempo en la cumplimentación de los registros de Enfermería.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

9) Establece un lenguaje común ( oral y escrito ) a la hora de seguir la evolución del enfermo.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

10) Permite una mayor organización del trabajo facilitando las tareas a realizar.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

11) Proporciona agilidad en la manera de actuar ante situaciones comprometidas.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

12) Ayuda a establecer los diagnósticos de Enfermería.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

13) Mejora la calidad de la asistencia.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

14) Facilita estudios de investigación posteriores en unidades de Enfermería.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

#### A PROPOSITO DEL USUARIO

15) Permite que valore la atención dispensada por el personal de Enfermería.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

16) Permite que conozca su programa de cuidados diario.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

17) Mejora la relación usuario-enfermera.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

18) Es consciente de que los miembros del personal de Enfermería trabajan de manera coordinada.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

19) Sabe a quién debe dirigirse dentro del equipo de Enfermería ante cualquier necesidad o problema.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

20) Facilita que el usuario sea consciente de sus dificultades.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

21) Facilita el conocimiento de los objetivos propuestos por parte del usuario.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

22) Le permite participar activamente en el logro de los objetivos.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

#### A PROPOSITO DE LA SATISFACCION DEL PERSONAL DE ENFERMERIA

23) Permite tener mayor interés por las tareas.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

24) Ayuda a clarificar el rol de la enfermera/auxiliar.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

25) Ayuda a que tus sugerencias sean escuchadas.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

26) Ayuda a que tus sugerencias sean tomadas en cuenta.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

27) Hace el trabajo más fácil.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

28) Hace el trabajo más variado.

NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

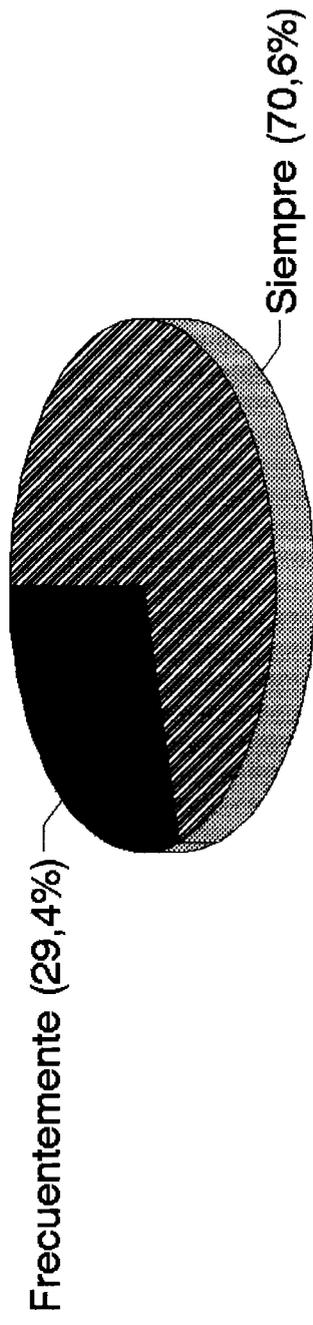
- 29) Facilita la colaboración entre el personal de Enfermería.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 30) Permite reconocer el trabajo desempeñado por el personal de Enfermería por los médicos de la unidad.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 31) Proporciona mayor organización de las tareas diárias.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 32) Proporciona mayor autonomía de las tareas diárias.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 33) Facilita el diálogo supervisora-enfermera-auxiliar.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 34) Es estimulador en tu trabajo.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 35) Proporciona una manera más inteligente de trabajar.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )
- 36) Proporciona una mayor satisfacción personal.  
NUNCA ( ) RARAS VECES ( ) FRECUENTEMENTE ( ) SIEMPRE ( )

A N E X O - 3 :

REPRESENTACIONES GRAFICAS

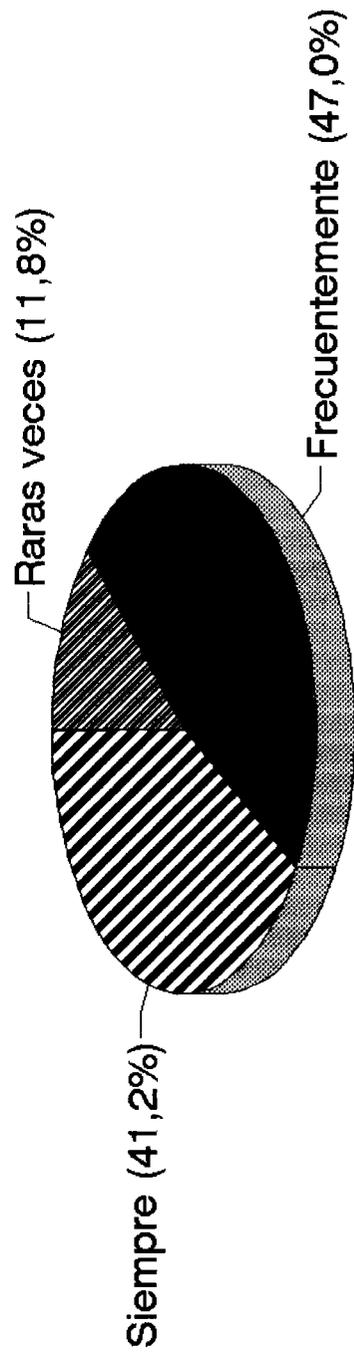
## PRETEST:

A propósito de facilitar el trabajo



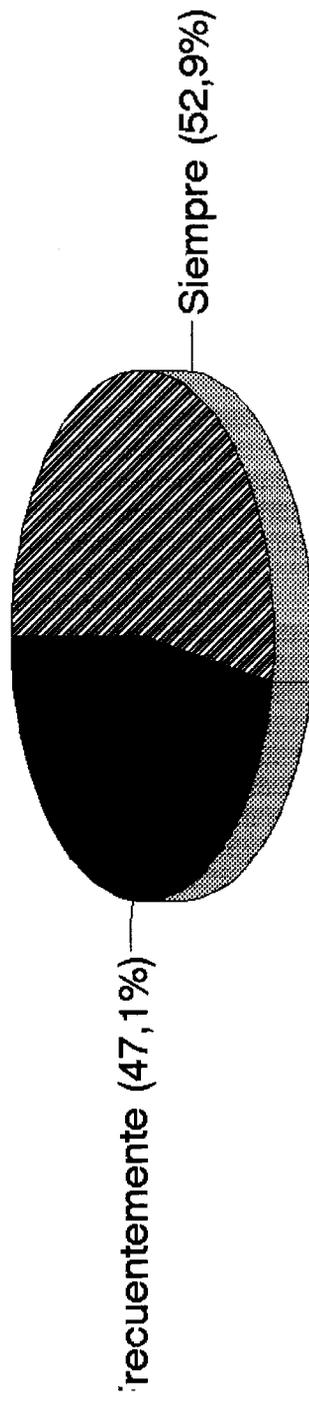
# PRETEST:

A propósito de atención al usuario



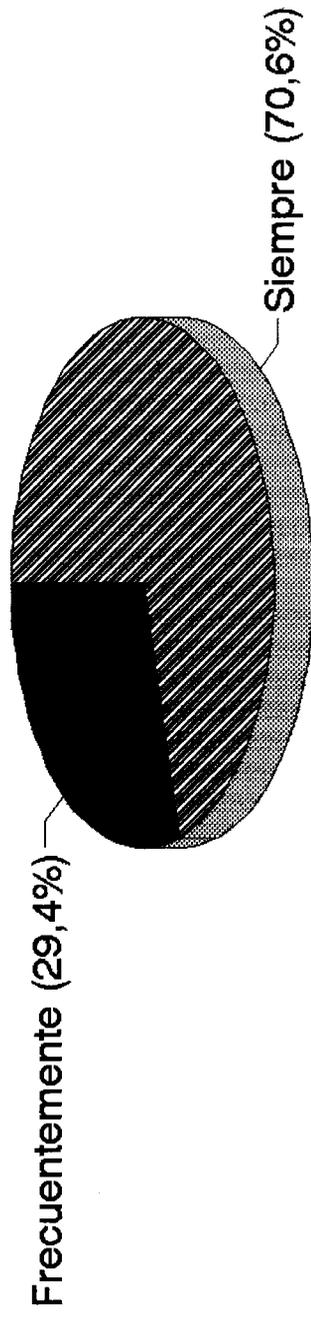
# PRETEST:

A propósito de la satisfac.del personal



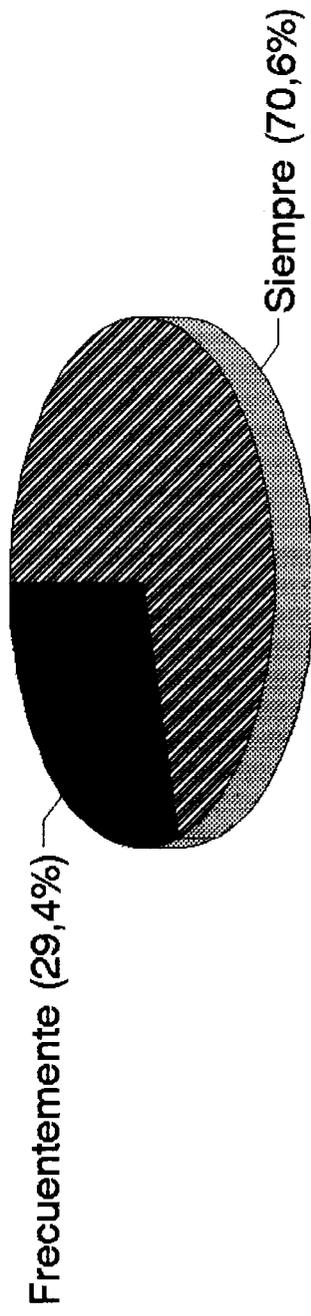
# POSTEST:

A propósito de facilitar el trabajo



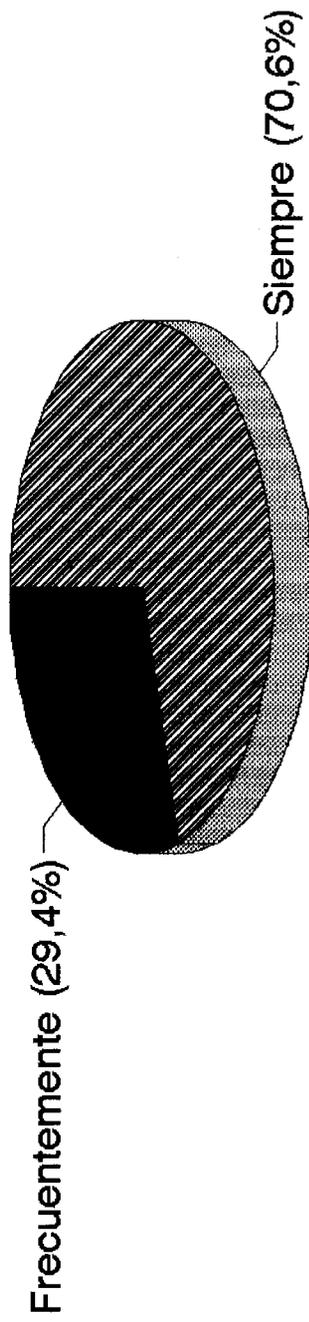
# POSTEST:

A propósito de la atención al usuario



# POSTEST:

A propósito de la satisfac. del personal



ANEXO-4: ANALISIS  
DESCRIPTIVO E INFERENCIAL

Analisis resultados del PAE'.

file='arpar.dat'

6  
7  
8-9

item36 14-49

to itemp36 1-36.

item1 to item36, itemp1 to itemp36 (1=4)(2=3)(3=2)(4=1).

vals sexo 1 'varon' 2 'mujer'

5 1 'bup' 2 'grado medio' 3 'grado superior'

5 'otros' / contrato 1 'fijo' 2 'temporal'

'mañana' 2 'tarde' 3 'noche' 4 'fin semana'

'si' 2 'no' / profes 1 'ats-due' 2 'auxiliar psi'

liar enfer' 4 'otros' / grupo 1 'experimental' 2 'control'

to item36, itemp1 to itemp36

a' 2 'raras veces' 3 'frecuentemente' 4 'siempre'.

facpre=item1+item2+item3+item4+item5+item6+item7+

item9+item10+item11+item12+item13+item14.

usuapre=item15+item16+item17+item18+item19+item20+

item22.

satispre=item23+item24+item25+item26+item27+item28+

item30+item31+item32+item33+item34+item35+item36.

facpos=itemp1+itemp2+itemp3+itemp4+itemp5+itemp6+itemp7+

itemp9+itemp10+itemp11+itemp12+itemp13+itemp14.

usuapos=itemp15+itemp16+itemp17+itemp18+itemp19+itemp20+

+itemp22.

satispos=itemp23+itemp24+itemp25+itemp26+itemp27+itemp28+

+itemp30+itemp31+itemp32+itemp33+itemp34+itemp35+itemp36.

facpre to satispos (f2.0).

ls facpre 'facilitacion trabajo pretest'

'proposito usuario pretest' satispre 'satisfaccion pretest'

'facilitacion trabajo postest'

'proposito usuario postest' satispos 'satisfaccion postest'.

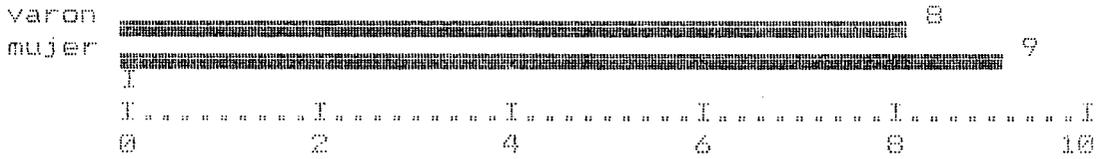
vars variables=sexo to grupo

data or transformation pass is proceeding

cases are written to the uncompressed active file.

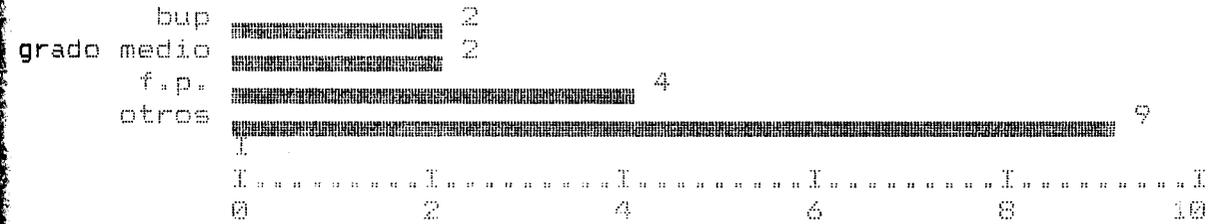
Memory allows a total of 5809 Values, accumulated across all Variables.  
There also may be up to 726 Value Labels for each Variable.

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	8	47.1	47.1	47.1
	2	9	52.9	52.9	100.0
	TOTAL	17	100.0	100.0	



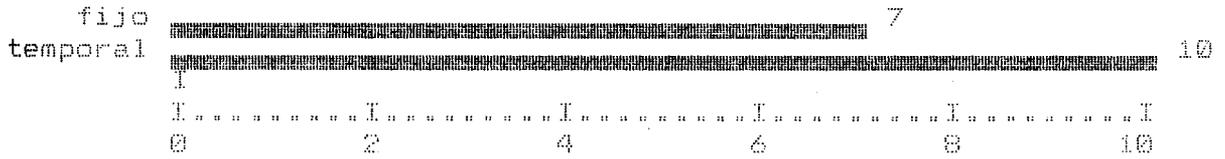
Cases 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	2	11.8	11.8	11.8
	2	2	11.8	11.8	23.5
	4	4	23.5	23.5	47.1
	5	9	52.9	52.9	100.0
	TOTAL	17	100.0	100.0	



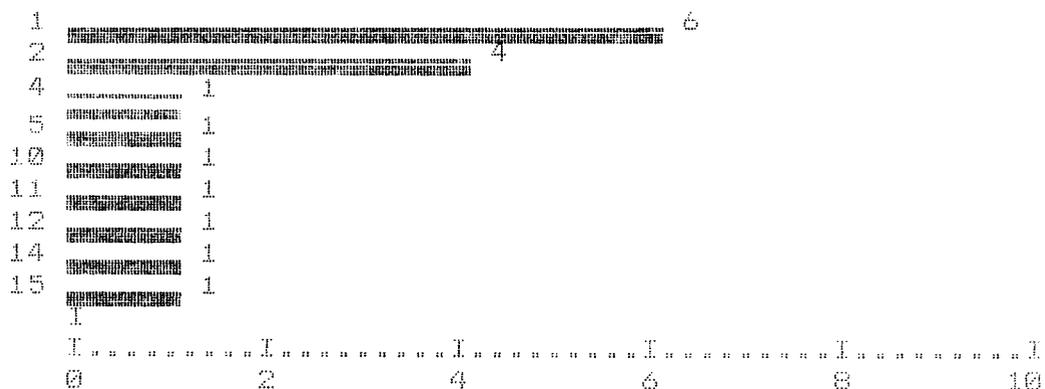
Cases 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	7	41.2	41.2	41.2
	2	10	58.8	58.8	100.0
	TOTAL	17	100.0	100.0	



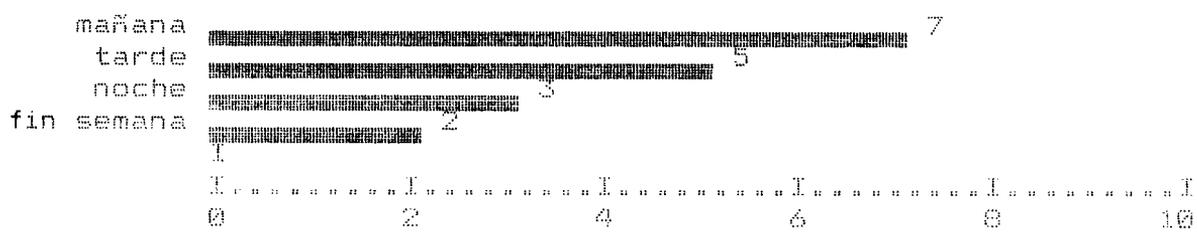
es 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	6	35.3	35.3	35.3
	2	4	23.5	23.5	58.8
	4	1	5.9	5.9	64.7
	5	1	5.9	5.9	70.6
	10	1	5.9	5.9	76.5
	11	1	5.9	5.9	82.4
	12	1	5.9	5.9	88.2
	14	1	5.9	5.9	94.1
	15	1	5.9	5.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



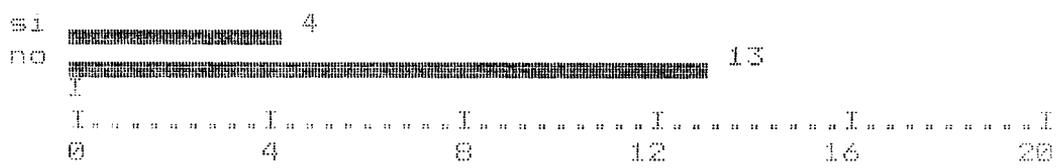
cases 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	7	41.2	41.2	41.2
	2	5	29.4	29.4	70.6
	3	3	17.6	17.6	88.2
	4	2	11.8	11.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



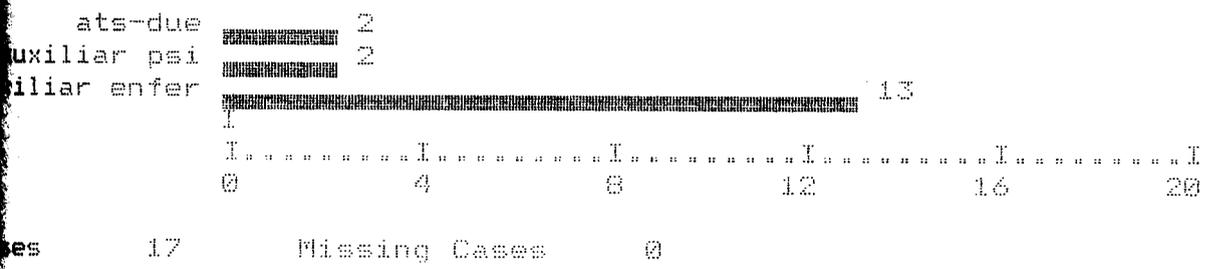
Cases 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	4	23.5	23.5	23.5
	2	13	76.5	76.5	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

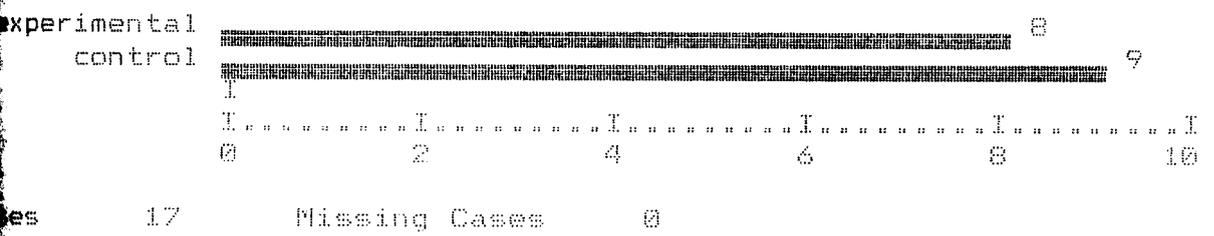


Cases 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	2	11.8	11.8	11.8
psi	2	2	11.8	11.8	23.5
enfer	3	13	76.5	76.5	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
total	1	8	47.1	47.1	47.1
	2	9	52.9	52.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



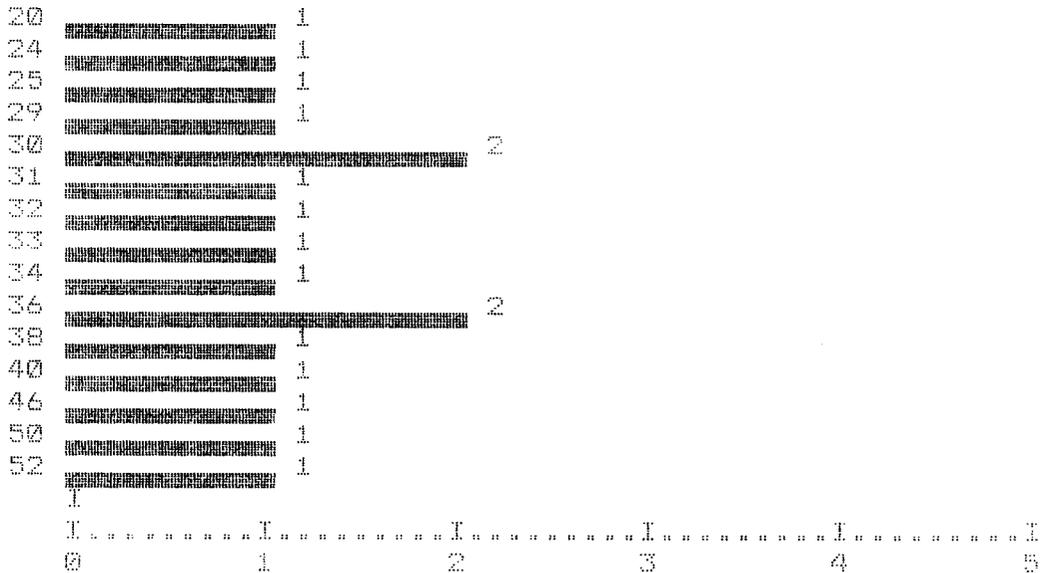
procedure was completed at 13:47:03

variables=edad,item1 to satispos

cs=all.

Program allows a total of 5009 Values, accumulated across all Variables.  
There also may be up to 726 Value Labels for each Variable.

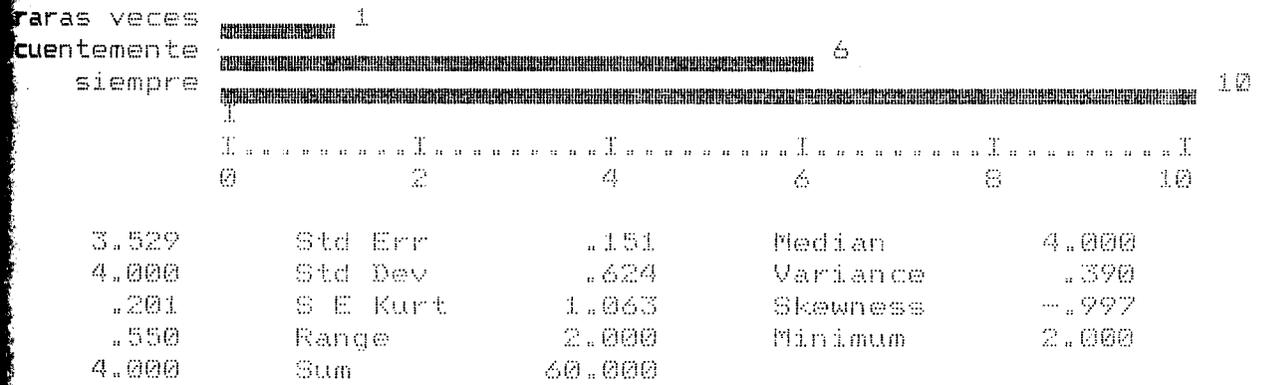
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	20	1	5.9	5.9	5.9
	24	1	5.9	5.9	11.8
	25	1	5.9	5.9	17.6
	29	1	5.9	5.9	23.5
	30	2	11.8	11.8	35.3
	31	1	5.9	5.9	41.2
	32	1	5.9	5.9	47.1
	33	1	5.9	5.9	52.9
	34	1	5.9	5.9	58.8
	36	2	11.8	11.8	70.6
	38	1	5.9	5.9	76.5
	40	1	5.9	5.9	82.4
	46	1	5.9	5.9	88.2
	50	1	5.9	5.9	94.1
	52	1	5.9	5.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



34.471	Std Err	2.125	Median	33.000
30.000	Std Dev	8.762	Variance	76.765
.000	S E Kurt	1.063	Skewness	.574
.550	Range	32.000	Minimum	20.000
52.000	Sum	586.000		

17 Missing Cases 0

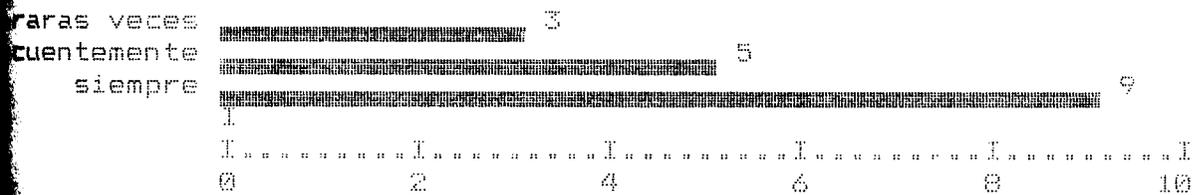
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	1	5.9	5.9	5.9
frecuentemente	3	6	35.3	35.3	41.2
raras veces	4	10	58.8	58.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.529	Std Err	.151	Median	4.000
4.000	Std Dev	.624	Variance	.390
.201	S E Kurt	1.063	Skewness	-.997
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	60.000		

Cases: 17 Missing Cases: 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	3	17.6	17.6	17.6
frecuentemente	3	5	29.4	29.4	47.1
raras veces	4	9	52.9	52.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

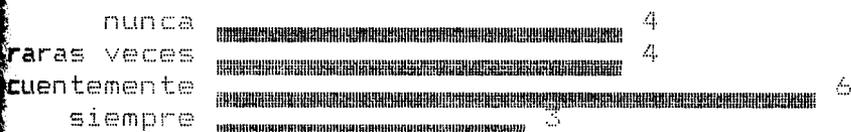


3.353	Std Err	.191	Median	4.000
4.000	Std Dev	.786	Variance	.618
-.862	S E Kurt	1.063	Skewness	-.760

.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	57.000		

es	17	Missing Cases	0
----	----	---------------	---

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	4	23.5	23.5	23.5
es	2	4	23.5	23.5	47.1
mente	3	6	35.3	35.3	82.4
	4	3	17.6	17.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



I.....I.....I.....I.....I.....I  
 0 2 4 6 8 10

2.471	Std Err	.259	Median	3.000
3.000	Std Dev	1.068	Variance	1.140
-1.148	S E Kurt	1.063	Skewness	-.088
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	42.000		

es 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	1	5.9	5.9	5.9
mente	3	5	29.4	29.4	35.3
	4	11	64.7	64.7	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



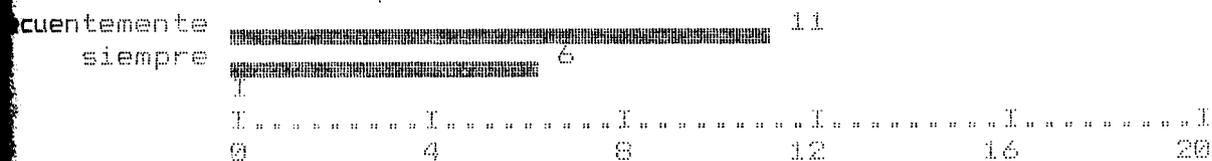
I.....I.....I.....I.....I.....I  
 0 4 8 12 16 20

3.588	Std Err	.150	Median	4.000
-------	---------	------	--------	-------

4.000	Std Dev	.618	Variance	.382
.877	S E Kurt	1.063	Skewness	-1.275
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	61.000		

17 Missing Cases 0

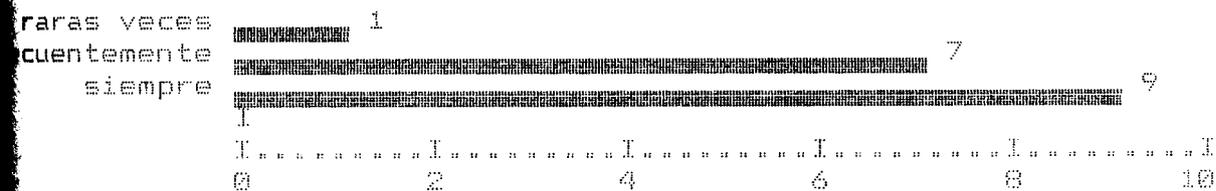
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	3	11	64.7	64.7	64.7
	4	6	35.3	35.3	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.353	Std Err	.119	Median	3.000
3.000	Std Dev	.493	Variance	.243
-1.766	S E Kurt	1.063	Skewness	.677
.550	Range	1.000	Minimum	3.000
4.000	Sum	57.000		

Cases 17 Missing Cases 0

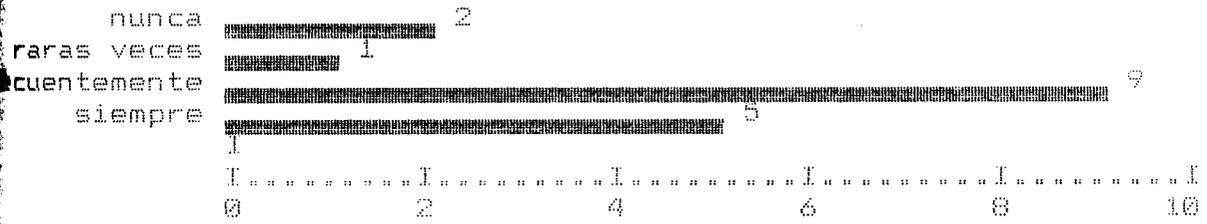
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	1	5.9	5.9	5.9
	3	7	41.2	41.2	47.1
	4	9	52.9	52.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.471	Std Err	.151	Median	4.000
4.000	Std Dev	.624	Variance	.390
-.223	S E Kurt	1.063	Skewness	-.750
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	59.000		



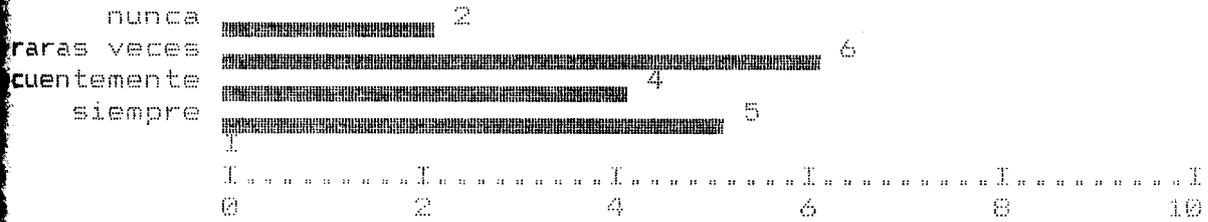
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
ces mente	1	2	11.8	11.8	11.8
	2	1	5.9	5.9	17.6
	3	9	52.9	52.9	70.6
	4	5	29.4	29.4	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.000	Std Err	.227	Median	3.000
3.000	Std Dev	.935	Variance	.875
.863	S E Kurt	1.063	Skewness	-1.039
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	51.000		

ces 17 Missing Cases 0

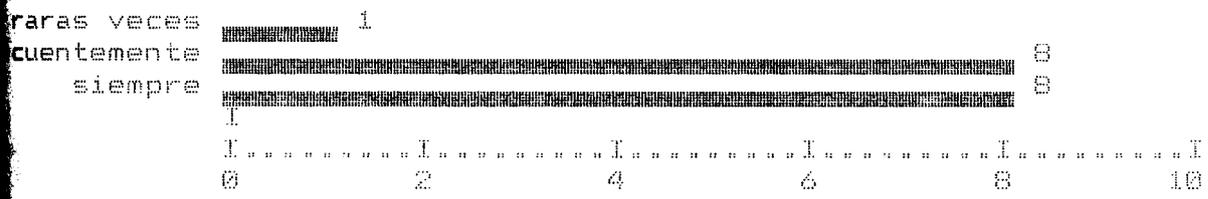
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es mente	1	2	11.8	11.8	11.8
	2	6	35.3	35.3	47.1
	3	4	23.5	23.5	70.6
	4	5	29.4	29.4	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.706	Std Err	.254	Median	3.000
2.000	Std Dev	1.047	Variance	1.096
-1.193	S E Kurt	1.063	Skewness	-.068
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	46.000		

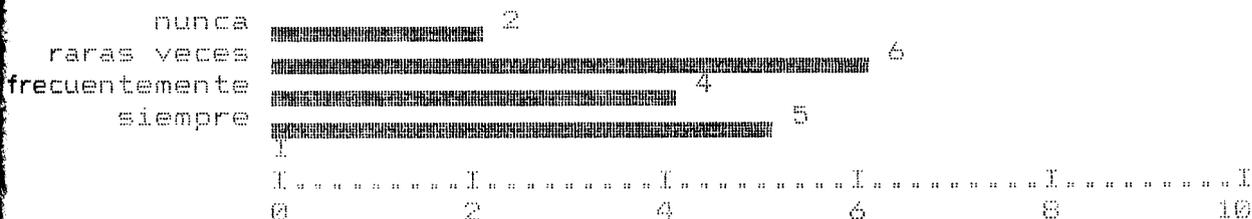
es 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es mente	2	1	5.9	5.9	5.9
	3	8	47.1	47.1	52.9
	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.412	Std Err	.150	Median	3.000
-------	---------	------	--------	-------

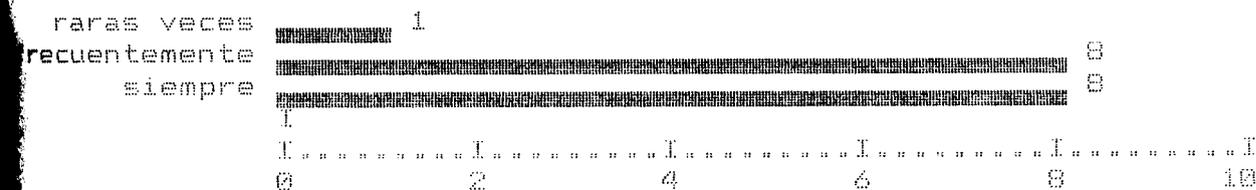
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	2	11.8	11.8	11.8
veces	2	6	35.3	35.3	47.1
frecuentemente	3	4	23.5	23.5	70.6
e	4	5	29.4	29.4	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



is	2.706	Std Err	.254	Median	3.000
ew	2.000	Std Dev	1.047	Variance	1.096
m	-1.193	S E Kurt	1.063	Skewness	-.068
	.550	Range	3.000	Minimum	1.000
	4.000	Sum	46.000		

Cases 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
veces	2	1	5.9	5.9	5.9
frecuentemente	3	8	47.1	47.1	52.9
e	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



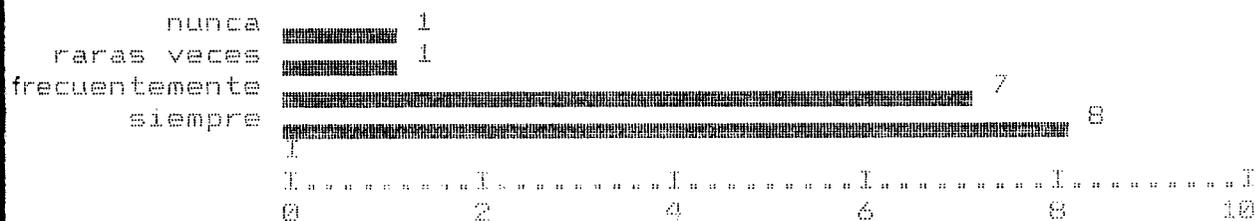
	3.412	Std Err	.150	Median	3.000
--	-------	---------	------	--------	-------

3.000	Std Dev	.618	Variance	.382
-.443	S E Kurt	1.063	Skewness	-.522
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	50.000		

17

Missing Cases 0

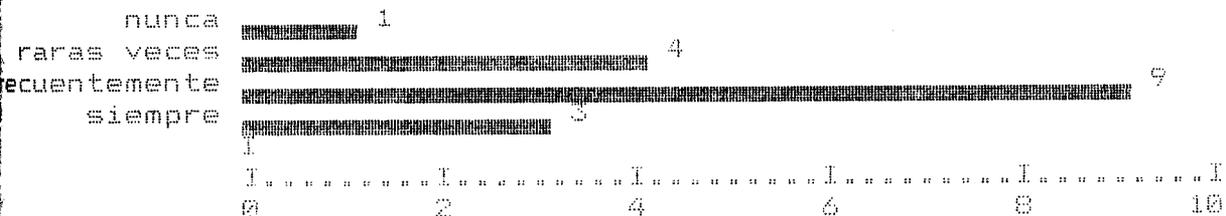
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	5.9	5.9	5.9
veces	2	1	5.9	5.9	11.8
frecuentemente	3	7	41.2	41.2	52.9
siempre	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



Mean	3.294	Std Err	.206	Median	3.000
Std Dev	4.000	Std Dev	.849	Variance	.721
S E Kurt	2.050	S E Kurt	1.063	Skewness	-1.344
Range	.550	Range	3.000	Minimum	1.000
Sum	4.000	Sum	56.000		

Cases 17 Missing Cases 0

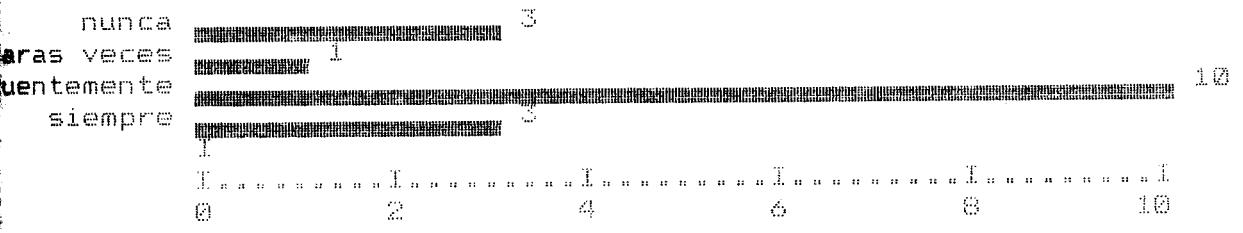
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	5.9	5.9	5.9
ces	2	4	23.5	23.5	29.4
temente	3	9	52.9	52.9	82.4
	4	3	17.6	17.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.824	Std Err	.196	Median	3.000
3.000	Std Dev	.809	Variance	.654
.310	S E Kurt	1.063	Skewness	-.450
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	48.000		

cases 17 Missing Cases 0

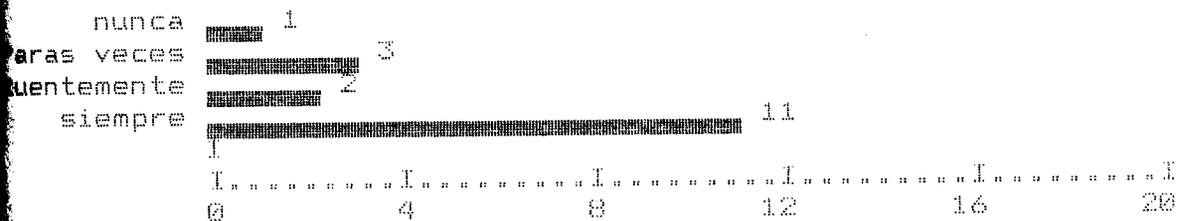
del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	3	17.6	17.6	17.6
	2	1	5.9	5.9	23.5
ente	3	10	58.8	58.8	82.4
	4	3	17.6	17.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.765	Std Err	.235	Median	3.000
3.000	Std Dev	.970	Variance	.941
.091	S E Kurt	1.063	Skewness	-.065
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	47.000		

17 Missing Cases 0

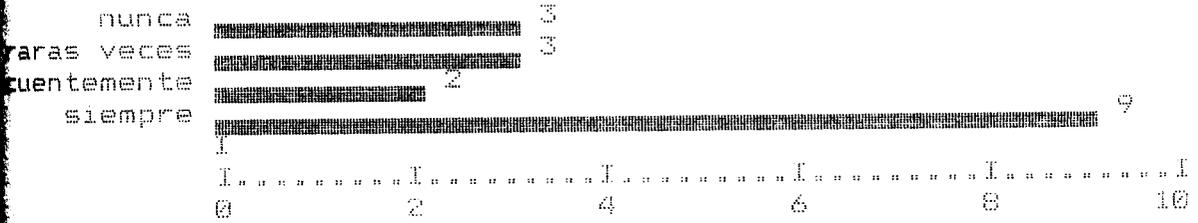
del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	5.9	5.9	5.9
	2	3	17.6	17.6	23.5
ente	3	2	11.8	11.8	35.3
	4	11	64.7	64.7	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.353	Std Err	.242	Median	4.000
4.000	Std Dev	.996	Variance	.993
.286	S E Kurt	1.063	Skewness	-1.258
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	57.000		

17 Missing Cases 0

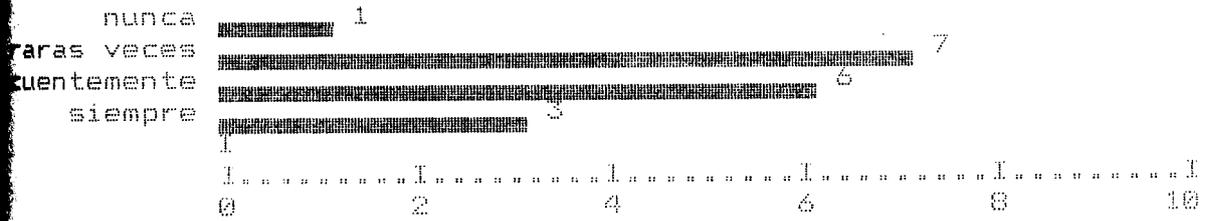
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	3	17.6	17.6	17.6
	2	3	17.6	17.6	35.3
	3	2	11.8	11.8	47.1
	4	9	52.9	52.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.000	Std Err	.297	Median	4.000
4.000	Std Dev	1.225	Variance	1.500
-1.229	S E Kurt	1.063	Skewness	-.694
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	51.000		

17 Missing Cases 0

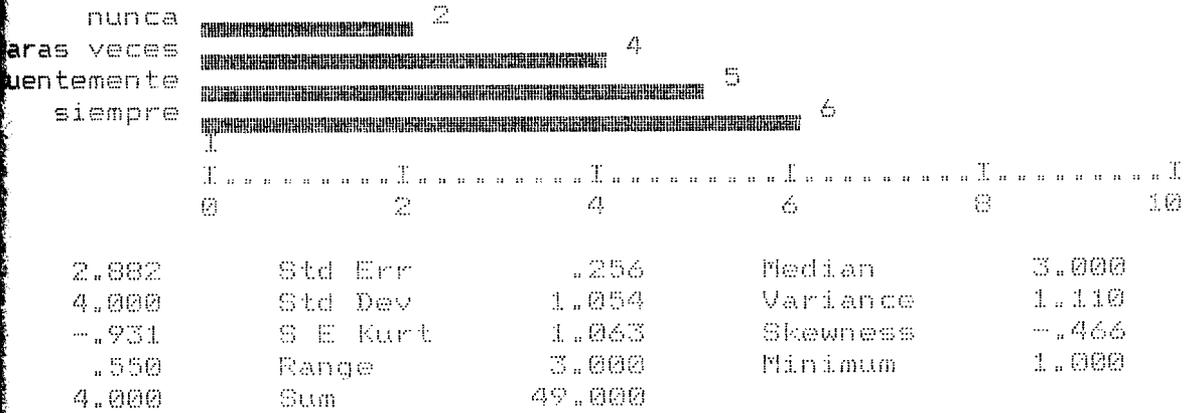
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	5.9	5.9	5.9
	2	7	41.2	41.2	47.1
as mente	3	6	35.3	35.3	82.4
	4	3	17.6	17.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.647	Std Err	.209	Median	3.000
2.000	Std Dev	.862	Variance	.743
-.564	S E Kurt	1.063	Skewness	.147
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	45.000		

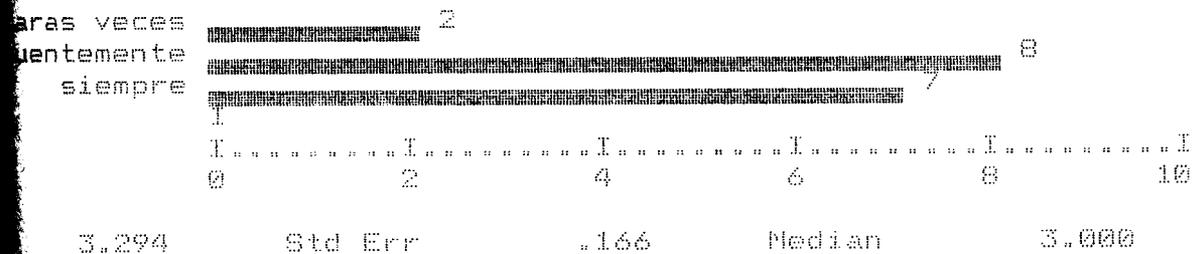
17 Missing Cases 0

del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	2	11.8	11.8	11.8
s	2	4	23.5	23.5	35.3
ente	3	5	29.4	29.4	64.7
	4	6	35.3	35.3	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



17 Missing Cases 0

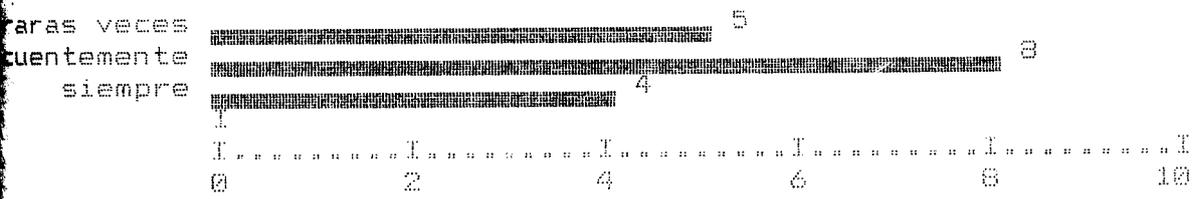
del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
s	2	2	11.8	11.8	11.8
ente	3	8	47.1	47.1	58.8
	4	7	41.2	41.2	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.000	Std Dev	.486	Variance	.471
-.611	S E Kurt	1.063	Skewness	-.456
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	56.000		

17 Missing Cases 0

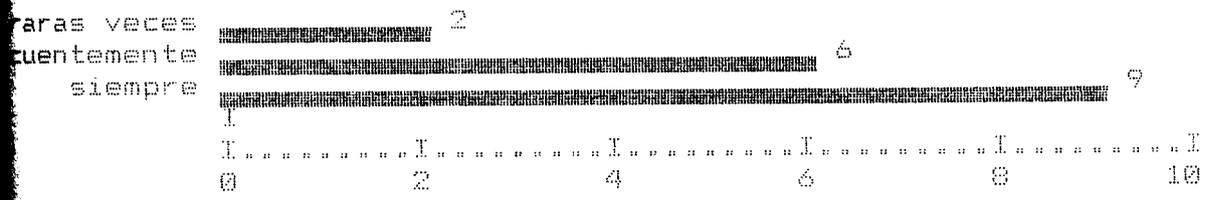
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	5	29.4	29.4	29.4
nente	3	8	47.1	47.1	76.5
	4	4	23.5	23.5	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.941	Std Err	.181	Median	3.000
3.000	Std Dev	.748	Variance	.559
-1.047	S E Kurt	1.063	Skewness	.099
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	50.000		

es 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	2	11.8	11.8	11.8
nente	3	6	35.3	35.3	47.1
	4	9	52.9	52.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.412	Std Err	.173	Median	4.000
4.000	Std Dev	.712	Variance	.507
-.404	S E Kurt	1.063	Skewness	-.826

.550  
4.000

Range  
Sum

2.000  
58.000

Minimum

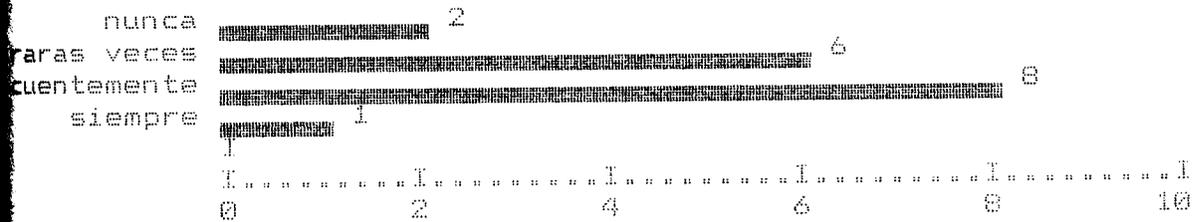
2.000

17

Missing Cases

0

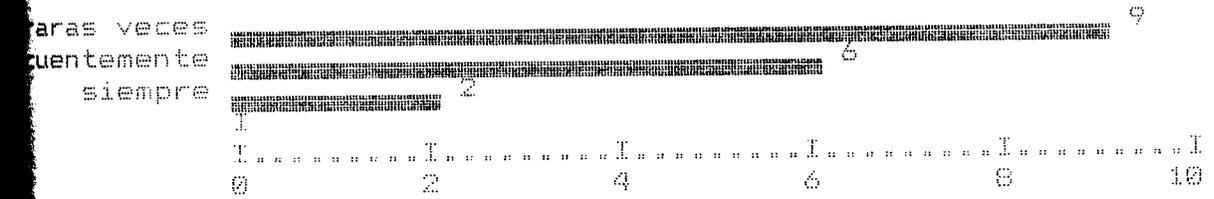
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	2	11.8	11.8	11.8
es	2	6	35.3	35.3	47.1
nente	3	8	47.1	47.1	94.1
	4	1	5.9	5.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.471	Std Err	.194	Median	3.000
3.000	Std Dev	.800	Variance	.640
-.152	S E Kurt	1.063	Skewness	-.308
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	42.000		

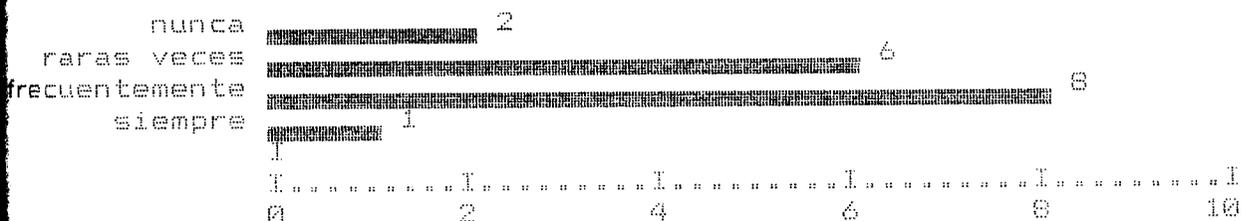
es 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	9	52.9	52.9	52.9
nente	3	6	35.3	35.3	88.2
	4	2	11.8	11.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.588	Std Err	.173	Median	2.000
-------	---------	------	--------	-------

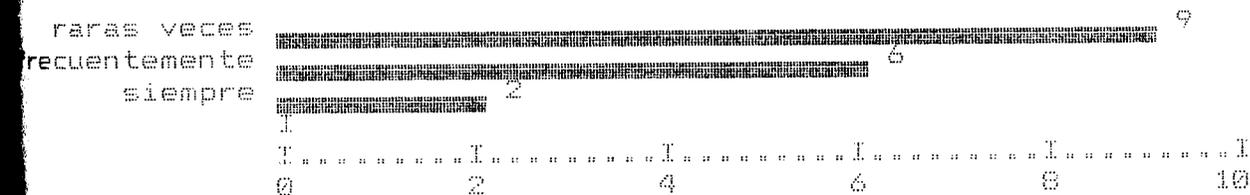
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	2	11.8	11.8	11.8
veces	2	6	35.3	35.3	47.1
frecuentemente	3	8	47.1	47.1	94.1
	4	1	5.9	5.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.471	Std Err	.194	Median	3.000
3.000	Std Dev	.800	Variance	.640
-.152	S E Kurt	1.063	Skewness	-.308
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	42.000		

Cases 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
veces	2	9	52.9	52.9	52.9
frecuentemente	3	6	35.3	35.3	88.2
	4	2	11.8	11.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

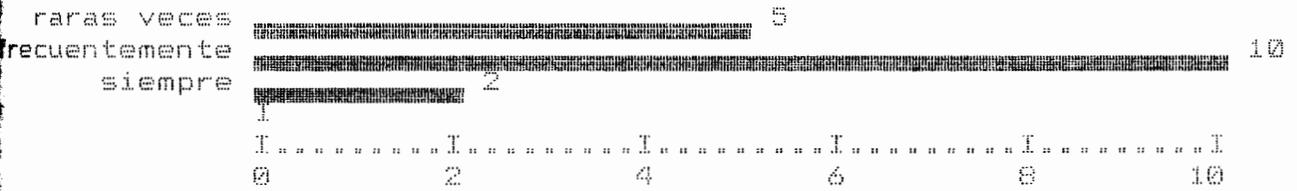


2.588	Std Err	.173	Median	2.000
-------	---------	------	--------	-------

2.000	Std Dev	.712	Variance	.507
-.404	S E Kurt	1.063	Skewness	.826
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	44.000		

17 Missing Cases 0

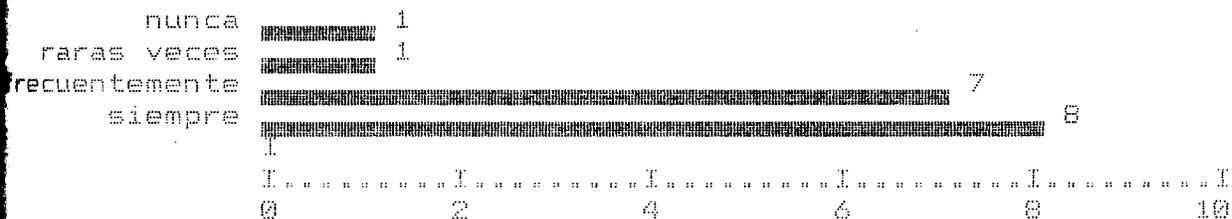
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
veces	2	5	29.4	29.4	29.4
frecuentemente	3	10	58.8	58.8	88.2
siempre	4	2	11.8	11.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.824	Std Err	.154	Median	3.000
3.000	Std Dev	.636	Variance	.404
-.238	S E Kurt	1.063	Skewness	.143
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	48.000		

Cases 17 Missing Cases 0

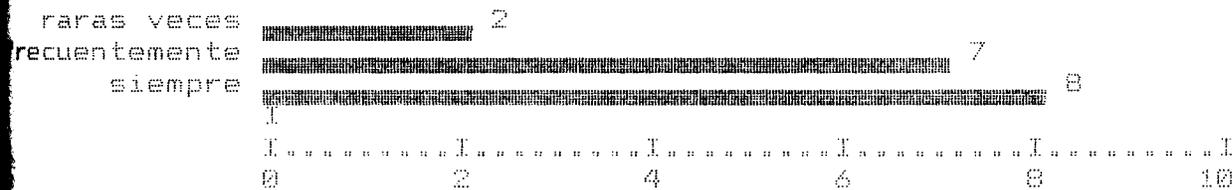
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	5.9	5.9	5.9
veces	2	1	5.9	5.9	11.8
ntemente	3	7	41.2	41.2	52.9
	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.294	Std Err	.206	Median	3.000
4.000	Std Dev	.849	Variance	.721
2.050	S E Kurt	1.063	Skewness	-1.344
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	56.000		

Cases 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
veces	2	2	11.8	11.8	11.8
ntemente	3	7	41.2	41.2	52.9
	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

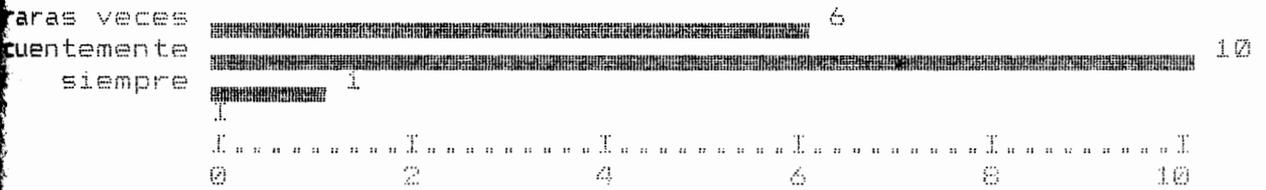


3.353	Std Err	.170	Median	3.000
-------	---------	------	--------	-------

4.000	Std Dev	.702	Variance	.493
-.576	S E Kurt	1.063	Skewness	-.634
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	57.000		

17 Missing Cases 0

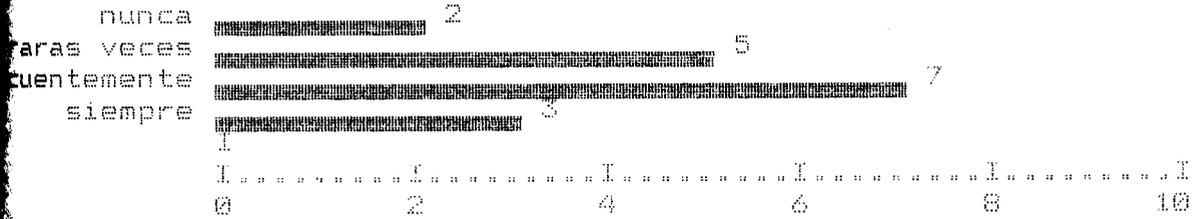
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	6	35.3	35.3	35.3
mente	3	10	58.8	58.8	94.1
	4	1	5.9	5.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.706	Std Err	.143	Median	3.000
3.000	Std Dev	.588	Variance	.346
-.325	S E Kurt	1.063	Skewness	.109
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	46.000		

es 17 Missing Cases 0

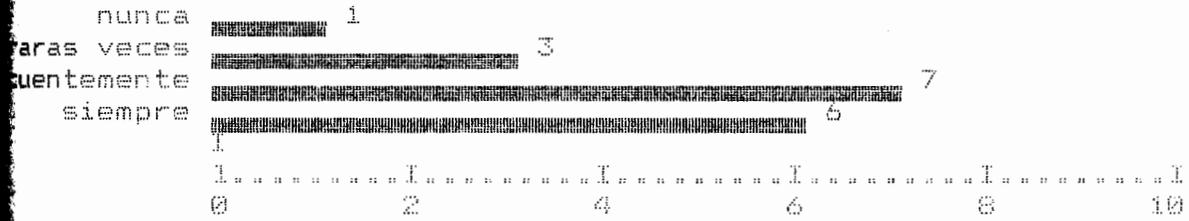
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	2	11.8	11.8	11.8
es	2	5	29.4	29.4	41.2
ente	3	7	41.2	41.2	82.4
	4	3	17.6	17.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.647	Std Err	.226	Median	3.000
3.000	Std Dev	.931	Variance	.868
-.541	S E Kurt	1.063	Skewness	-.224
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	45.000		

es 17 Missing Cases 0

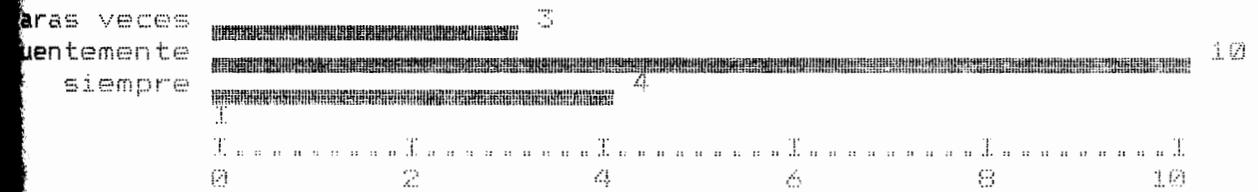
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	5.9	5.9	5.9
	2	3	17.6	17.6	23.5
siempre	3	7	41.2	41.2	64.7
	4	6	35.3	35.3	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.059	Std Err	.218	Median	3.000
3.000	Std Dev	.899	Variance	.809
.024	S E Kurt	1.063	Skewness	-.710
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	52.000		

17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	3	17.6	17.6	17.6
siempre	3	10	58.8	58.8	76.5
	4	4	23.5	23.5	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

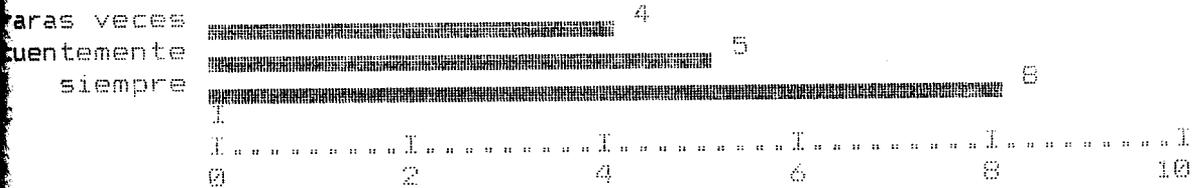


3.059	Std Err	.160	Median	3.000
-------	---------	------	--------	-------

3.000	Std Dev	.659	Variance	.434
-.314	S E Kurt	1.063	Skewness	-.057
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	52.000		

17 Missing Cases 0

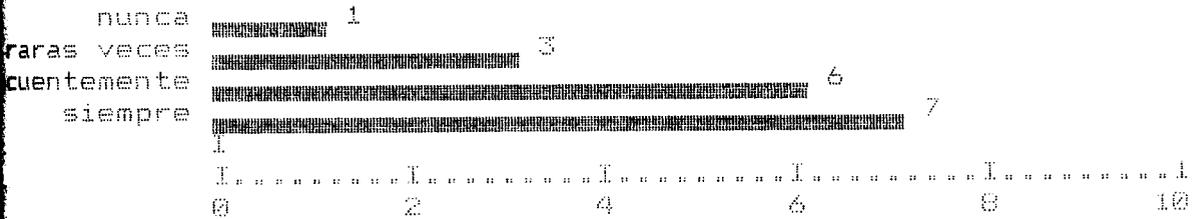
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
as	2	4	23.5	23.5	23.5
ente	3	5	29.4	29.4	52.9
	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.235	Std Err	.202	Median	3.000
4.000	Std Dev	.831	Variance	.691
-1.357	S E Kurt	1.063	Skewness	-.496
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	55.000		

Missing Cases 0

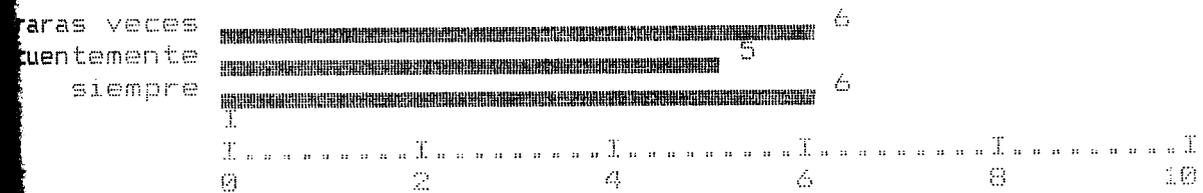
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	5.9	5.9	5.9
es	2	3	17.6	17.6	23.5
mente	3	6	35.3	35.3	58.8
	4	7	41.2	41.2	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.118	Std Err	.225	Median	3.000
4.000	Std Dev	.928	Variance	.860
-.084	S E Kurt	1.063	Skewness	-.789
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	53.000		

es 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	6	35.3	35.3	35.3
mente	3	5	29.4	29.4	64.7
	4	6	35.3	35.3	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

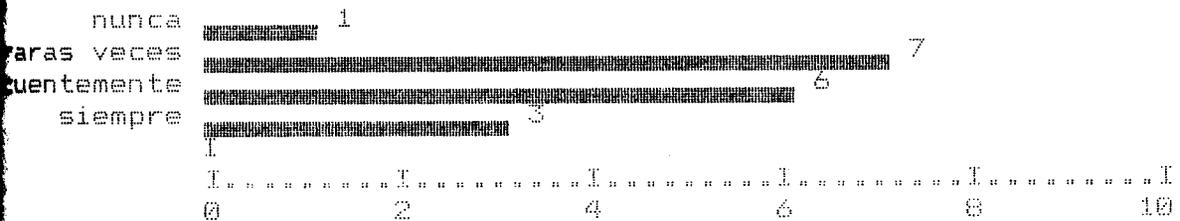


3.000	Std Err	.210	Median	3.000
-------	---------	------	--------	-------

2.000	Std Dev	.866	Variance	.750
-1.714	S E Kurt	1.063	Skewness	.000
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	51.000		

17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	5.9	5.9	5.9
	2	7	41.2	41.2	47.1
ente	3	6	35.3	35.3	82.4
	4	3	17.6	17.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.647	Std Err	.209	Median	3.000
2.000	Std Dev	.862	Variance	.743
-.564	S E Kurt	1.063	Skewness	.147
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	45.000		

Missing Cases 0



4.000	Std Dev	.831	Variance	.691
-1.357	S E Kurt	1.063	Skewness	-.496
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	55.000		

17

Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	5.9	5.9	5.9
	2	1	5.9	5.9	11.8
es nente	3	9	52.9	52.9	64.7
	4	6	35.3	35.3	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

nunca	1					
raras veces	1					
frecuentemente					9	
siempre				6		
I.....I.....I.....I.....I.....I	0	2	4	6	8	10
3.176	Std Err	.196	Median	3.000		
3.000	Std Dev	.809	Variance	.654		
2.111	S E Kurt	1.063	Skewness	-1.156		
.550	Range	3.000	Minimum	1.000		
4.000	Sum	54.000				

es 17 Missing Cases 0

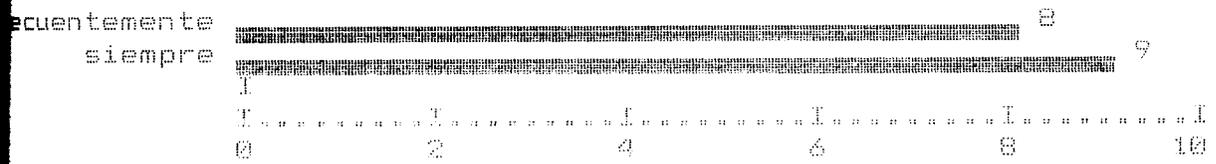
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	5	29.4	29.4	29.4
nente	3	4	23.5	23.5	52.9
	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

raras veces					5	
frecuentemente					4	
siempre					8	
I.....I.....I.....I.....I	0	2	4	6	8	10
3.176	Std Err	.214	Median	3.000		

4.000	Std Dev	.883	Variance	.779
-1.669	S E Kurt	1.063	Skewness	-.380
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	54.000		

17 Missing Cases 0

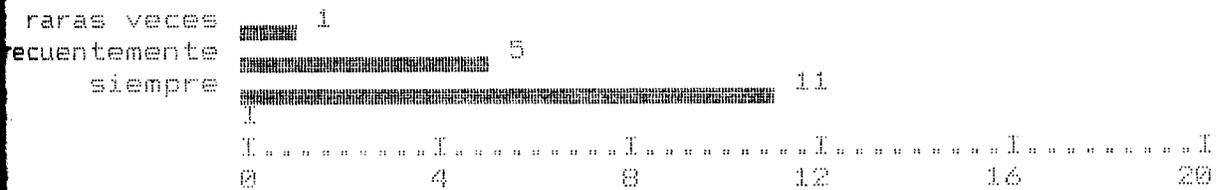
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	3	8	47.1	47.1	47.1
	4	9	52.9	52.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.529	Std Err	.125	Median	4.000
4.000	Std Dev	.514	Variance	.265
-2.267	S E Kurt	1.063	Skewness	-.130
.550	Range	1.000	Minimum	3.000
4.000	Sum	60.000		

cases 17 Missing Cases 0

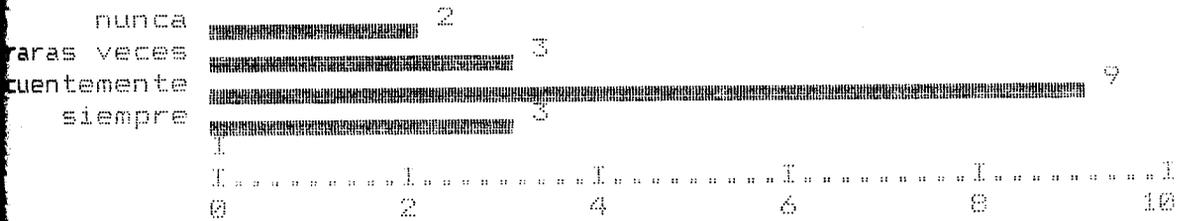
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	1	5.9	5.9	5.9
	3	5	29.4	29.4	35.3
	4	11	64.7	64.7	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.500	Std Err	.150	Median	4.000
4.000	Std Dev	.618	Variance	.382
.977	S E Kurt	1.063	Skewness	-1.275
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	61.000		



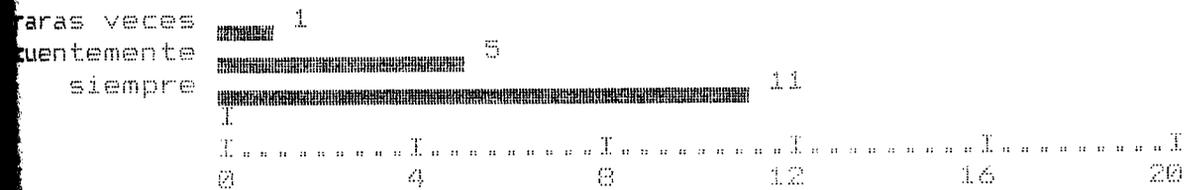
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	2	11.8	11.8	11.8
es	2	3	17.6	17.6	29.4
amente	3	9	52.9	52.9	82.4
	4	3	17.6	17.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.765	Std Err	.219	Median	3.000
3.000	Std Dev	.903	Variance	.816
.094	S E Kurt	1.063	Skewness	-.630
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	47.000		

es 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	1	5.9	5.9	5.9
amente	3	5	29.4	29.4	35.3
	4	11	64.7	64.7	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

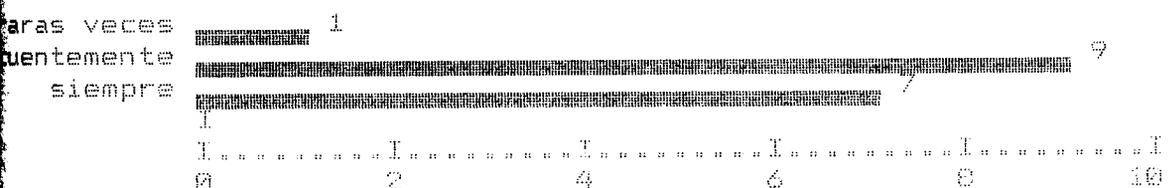


3.588	Std Err	.150	Median	4.000
-------	---------	------	--------	-------

4.000	Std Dev	.618	Variance	.382
.877	S E Kurt	1.063	Skewness	-1.275
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	61.000		

17 Missing Cases 0

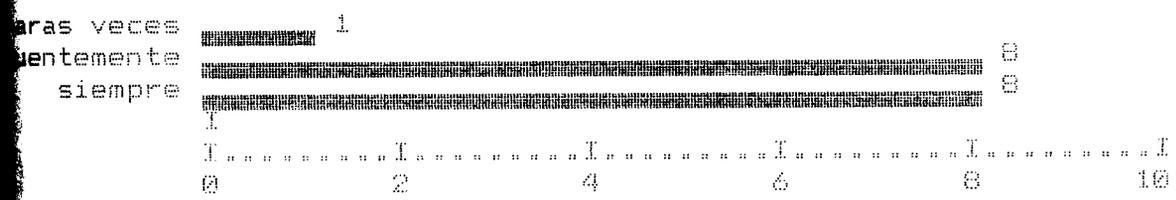
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	1	5.9	5.9	5.9
frecuentemente	3	9	52.9	52.9	58.8
siempre	4	7	41.2	41.2	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.353	Std Err	.147	Median	3.000
3.000	Std Dev	.606	Variance	.368
-.479	S E Kurt	1.063	Skewness	-.310
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	57.000		

17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	1	5.9	5.9	5.9
frecuentemente	3	8	47.1	47.1	52.9
siempre	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.412	Std Err	.150	Median	3.000
3.000	Std Dev	.618	Variance	.382
-.443	S E Kurt	1.063	Skewness	-.522

.550  
4.000

Range  
Sum

2.000  
58.000

Minimum

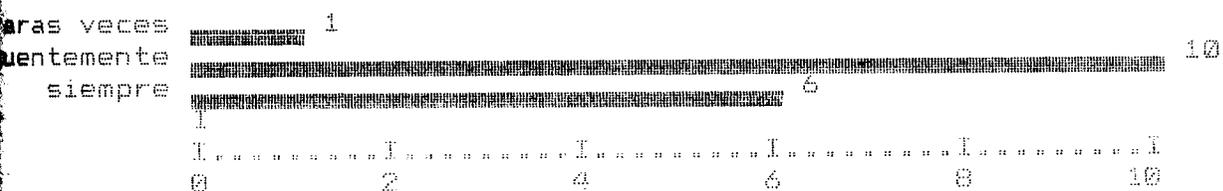
2.000

17

Missing Cases

0

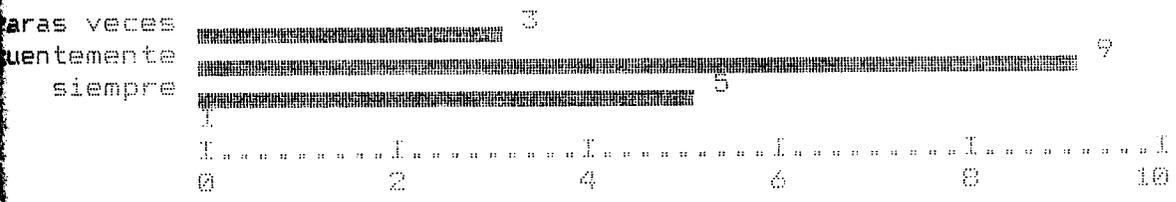
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	1	5.9	5.9	5.9
	3	10	58.8	58.8	64.7
	4	6	35.3	35.3	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.294	Std Err	.143	Median	3.000
3.000	Std Dev	.588	Variance	.346
-.325	S E Kurt	1.063	Skewness	-.109
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	56.000		

17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	3	17.6	17.6	17.6
	3	9	52.9	52.9	70.6
	4	5	29.4	29.4	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.118	Std Err	.169	Median	3.000
3.000	Std Dev	.697	Variance	.485
-.674	S E Kurt	1.063	Skewness	-.161

.550  
4.000

Range  
Sum

2.000  
53.000

Minimum

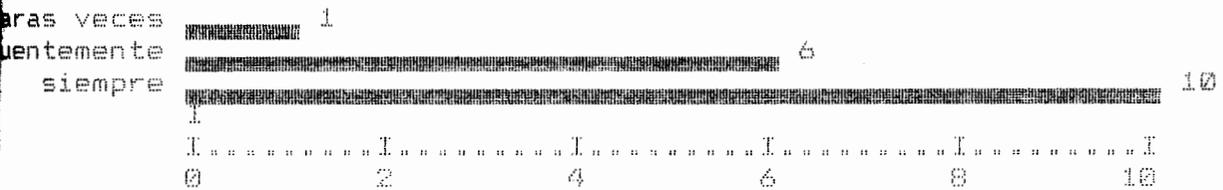
2.000

17

Missing Cases

0

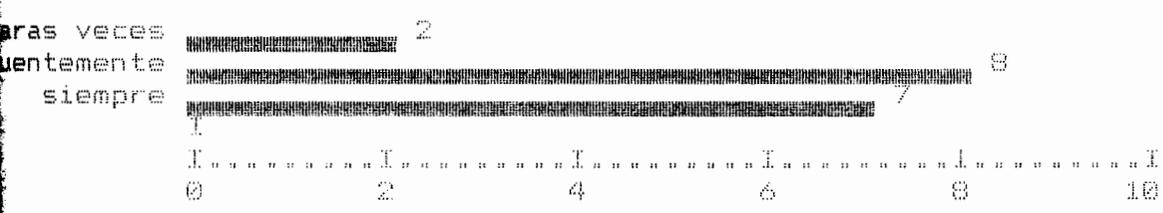
etiqueta	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	1	5.9	5.9	5.9
ente	3	6	35.3	35.3	41.2
	4	10	58.8	58.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.529	Std Err	.151	Median	4.000
4.000	Std Dev	.624	Variance	.390
.201	S E Kurt	1.063	Skewness	-.997
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	60.000		

Missing Cases 0

etiqueta	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	2	11.8	11.8	11.8
ente	3	8	47.1	47.1	58.8
	4	7	41.2	41.2	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.294	Std Err	.166	Median	3.000
3.000	Std Dev	.686	Variance	.471
-.611	S E Kurt	1.063	Skewness	-.456

.550  
4.000

Range  
Sum

2.000  
56.000

Minimum

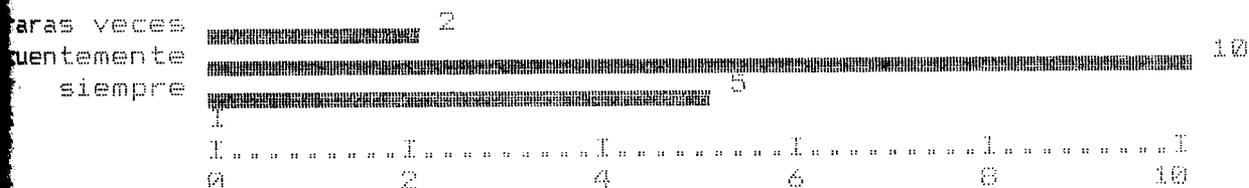
2.000

17

Missing Cases

0

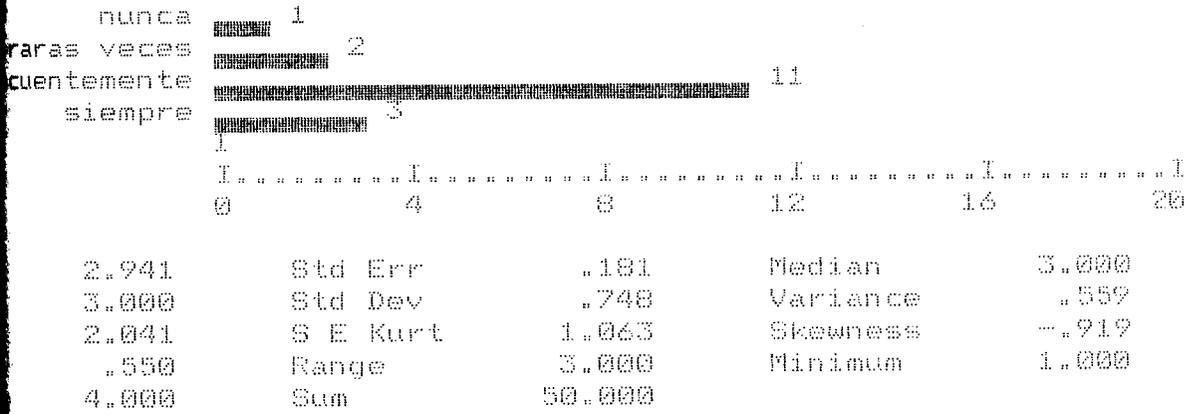
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
as	2	2	11.8	11.8	11.8
ente	3	10	58.8	58.8	70.6
	4	5	29.4	29.4	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.176	Std Err	.154	Median	3.000
3.000	Std Dev	.636	Variance	.404
-.238	S E Kurt	1.063	Skewness	-.143
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	54.000		

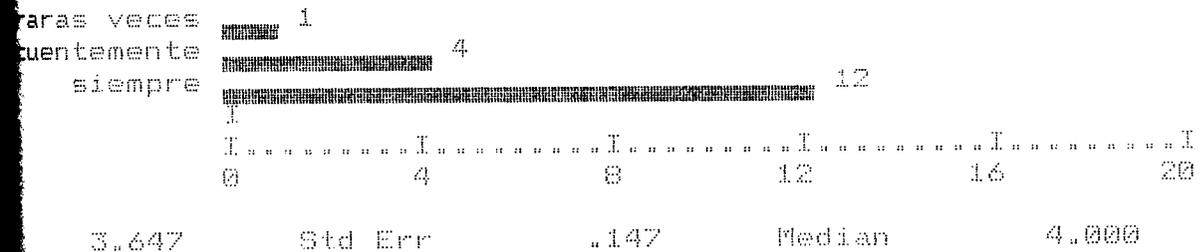
17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	5.9	5.9	5.9
es	2	2	11.8	11.8	17.6
mente	3	11	64.7	64.7	82.4
	4	3	17.6	17.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



es 17 Missing Cases 0

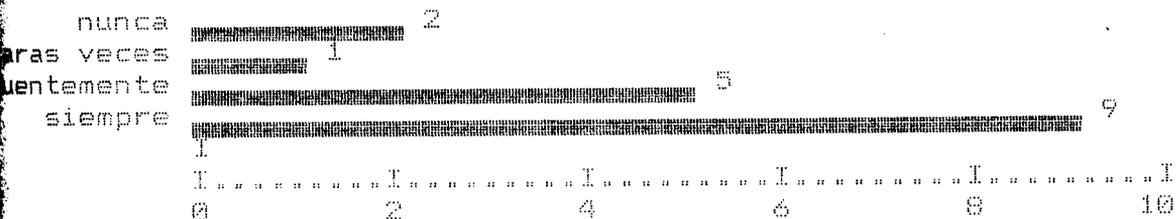
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	1	5.9	5.9	5.9
mente	3	4	23.5	23.5	29.4
	4	12	70.6	70.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



4.000	Std Dev	.606	Variance	.368
1.899	S E Kurt	1.063	Skewness	-1.596
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	62.000		

17 Missing Cases 0

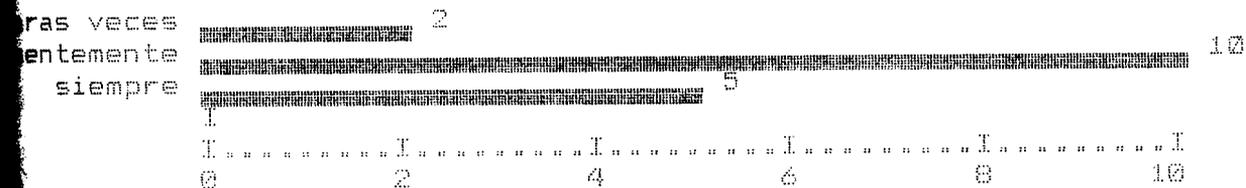
del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	2	11.8	11.8	11.8
	2	1	5.9	5.9	17.6
ente	3	5	29.4	29.4	47.1
	4	9	52.9	52.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.235	Std Err	.250	Median	4.000
4.000	Std Dev	1.033	Variance	1.066
.778	S E Kurt	1.063	Skewness	-1.304
.550	Range	3.000	Minimum	1.000
4.000	Sum	55.000		

17 Missing Cases 0

del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	2	11.8	11.8	11.8
ente	3	10	58.8	58.8	70.6
	4	5	29.4	29.4	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

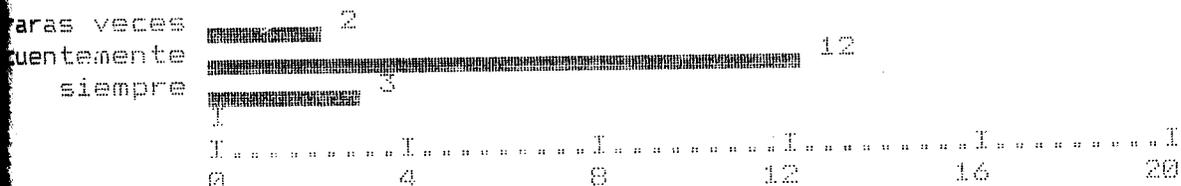


3.176	Std Err	.154	Median	3.000
-------	---------	------	--------	-------

3.000	Std Dev	.636	Variance	.404
-.238	S E Kurt	1.063	Skewness	-.143
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	54.000		

17 Missing Cases 0

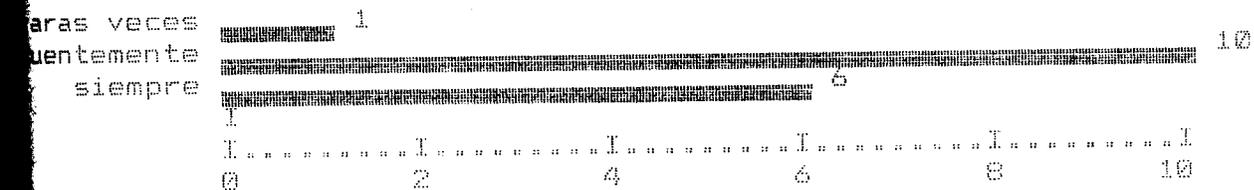
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	2	11.8	11.8	11.8
siempre	3	12	70.6	70.6	82.4
siempre	4	3	17.6	17.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.059	Std Err	.135	Median	3.000
3.000	Std Dev	.556	Variance	.309
.991	S E Kurt	1.063	Skewness	.051
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	52.000		

17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	1	5.9	5.9	5.9
siempre	3	10	58.8	58.8	64.7
siempre	4	6	35.3	35.3	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.294	Std Err	.143	Median	3.000
3.000	Std Dev	.588	Variance	.346
-.325	S E Kurt	1.063	Skewness	-.109

.550  
4.000

Range  
Sum

2.000  
56.000

Minimum

2.000

17

Missing Cases

0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	1	5.9	5.9	5.9
amente	3	11	64.7	64.7	70.6
	4	5	29.4	29.4	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

raras veces	1				
cuentemente		11			
siempre		5			
I.....I.....I.....I.....I.....I	0	4	8	12	16
3.235	Std Err	.136	Median	3.000	
3.000	Std Dev	.562	Variance	.316	
.053	S E Kurt	1.063	Skewness	.083	
.550	Range	2.000	Minimum	2.000	
4.000	Sum	55.000			

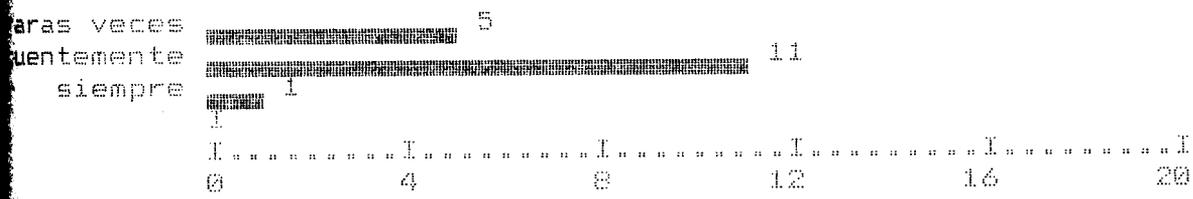
es 17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
es	2	1	5.9	5.9	5.9
amente	3	6	35.3	35.3	41.2
	4	10	58.8	58.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

raras veces	1				
cuentemente		6			
siempre		10			
I.....I.....I.....I.....I.....I	0	2	4	6	8
3.529	Std Err	.151	Median	4.000	
4.000	Std Dev	.624	Variance	.390	
.201	S E Kurt	1.063	Skewness	-.997	

.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	60.000		
17	Missing Cases	0		

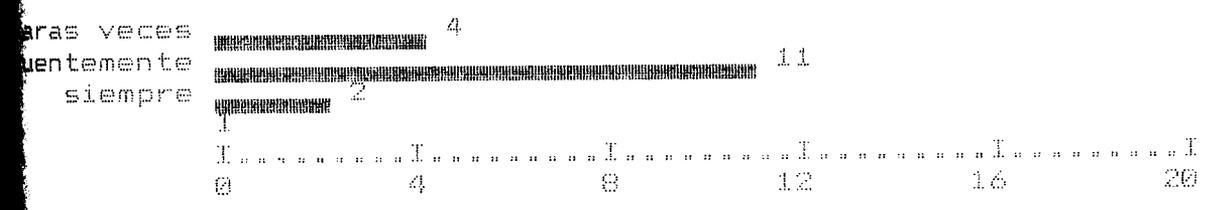
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
s ente	2	5	29.4	29.4	29.4
	3	11	64.7	64.7	94.1
	4	1	5.9	5.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.765	Std Err	.136	Median	3.000
3.000	Std Dev	.562	Variance	.316
.053	S E Kurt	1.063	Skewness	-.083
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	47.000		

Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
s ente	2	4	23.5	23.5	23.5
	3	11	64.7	64.7	88.2
	4	2	11.8	11.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.882	Std Err	.146	Median	3.000
3.000	Std Dev	.600	Variance	.360
.235	S E Kurt	1.063	Skewness	.020

.550  
4.000

Range  
Sum

2.000  
49.000

Minimum

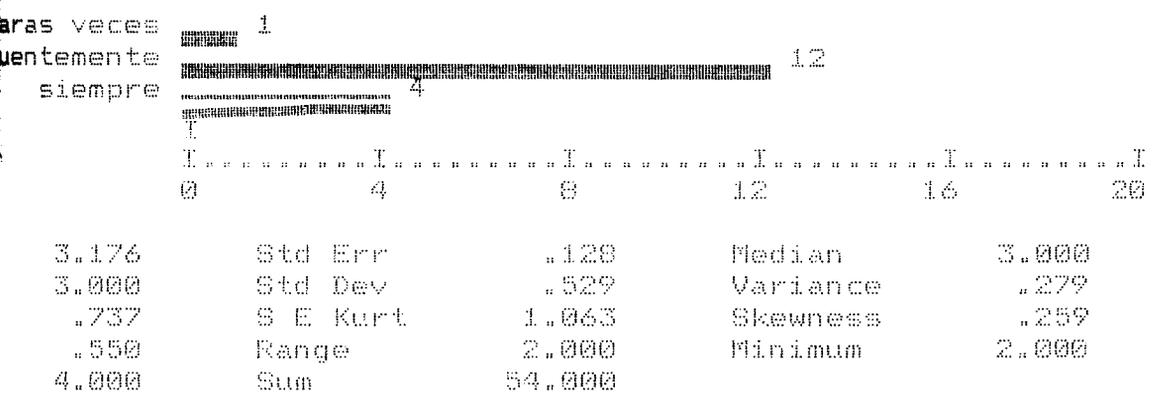
2.000

17

Missing Cases

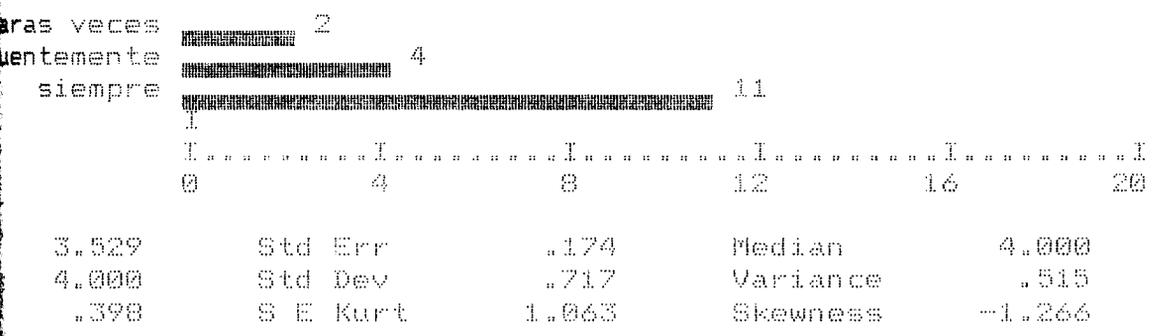
0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	1	5.9	5.9	5.9
	3	12	70.6	70.6	76.5
	4	4	23.5	23.5	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



17 Missing Cases 0

Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	2	11.8	11.8	11.8
	3	4	23.5	23.5	35.3
	4	11	64.7	64.7	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



.550  
4.000

Range  
Sum

2.000  
60.000

Minimum

2.000

17

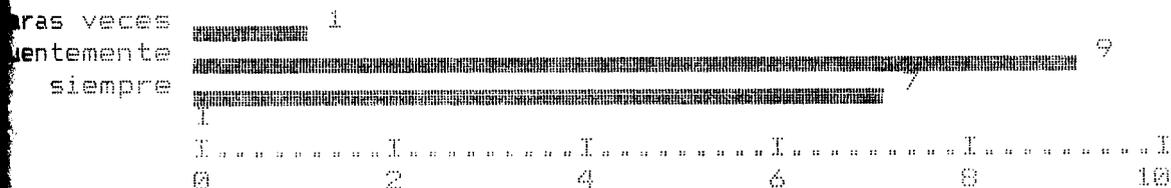
Missing Cases

0

análisis resultados del PAE

3/2/93

del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
s	2	1	5.9	5.9	5.9
ente	3	9	52.9	52.9	58.8
	4	7	41.2	41.2	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.353	Std Err	.147	Median	3.000
3.000	Std Dev	.606	Variance	.368
-.479	S E Kurt	1.063	Skewness	-.310
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	57.000		

17 Missing Cases 0

del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
s	2	2	11.8	11.8	11.8
ente	3	13	76.5	76.5	88.2
	4	2	11.8	11.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

elemente

#####

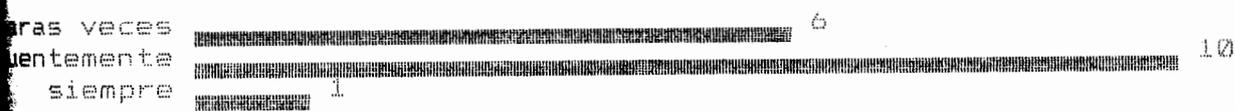
I	I	I	I	I	I
0	4	8	12	16	20

3.000	Std Err	.121	Median	3.000
3.000	Std Dev	.500	Variance	.250
2.171	S E Kurt	1.063	Skewness	.000

.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	51.000		

17	Missing Cases	0
----	---------------	---

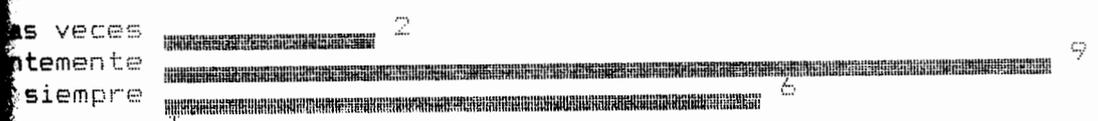
bel	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
s	2	6	35.3	35.3	35.3
ente	3	10	58.8	58.8	94.1
	4	1	5.9	5.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



2.706	Std Err	.143	Median	3.000
3.000	Std Dev	.588	Variance	.346
-.325	S E Kurt	1.063	Skewness	.109
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	46.000		

17 Missing Cases 0

1	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	2	11.8	11.8	11.8
te	3	9	52.9	52.9	64.7
	4	6	35.3	35.3	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.235	Std Err	.161	Median	3.000
3.000	Std Dev	.664	Variance	.441
-.505	S E Kurt	1.063	Skewness	-.291

.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	55.000		

17	Missing Cases	0
----	---------------	---

del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	2	11.8	11.8	11.8
ente	3	11	64.7	64.7	76.5
	4	4	23.5	23.5	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

aras veces

ntemente

siempre

Statistic	Value	Statistic	Value	Statistic	Value
I	0	I	4	I	8
					12
					16
					20

3.118	Std Err	.146	Median	3.000
3.000	Std Dev	.600	Variance	.360
.235	S E Kurt	1.063	Skewness	-.020
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	53.000		
17	Missing Cases	0		

del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nte	3	10	58.8	58.8	58.8
	4	7	41.2	41.2	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

ntemente

siempre

Statistic	Value	Statistic	Value	Statistic	Value
I	0	I	2	I	4
					6
					8
					10

3.412	Std Err	.123	Median	3.000
3.000	Std Dev	.507	Variance	.257
-2.109	S E Kurt	1.063	Skewness	.394
.550	Range	1.000	Minimum	3.000
4.000	Sum	58.000		



el	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	3	17.6	17.6	17.6
nte	3	11	64.7	64.7	82.4
	4	3	17.6	17.6	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

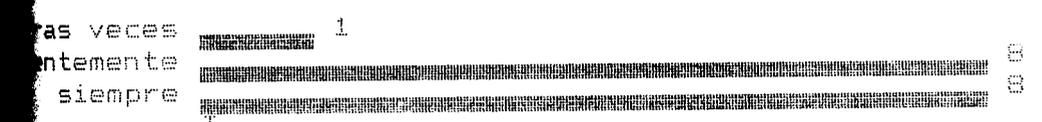


I	I	I	I	I	I
0	4	8	12	16	20

3.000	Std Err	.149	Median	3.000
3.000	Std Dev	.612	Variance	.375
.229	S E Kurt	1.063	Skewness	.000
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	51.000		

17 Missing Cases 0

el	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	1	5.9	5.9	5.9
nte	3	8	47.1	47.1	52.9
	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

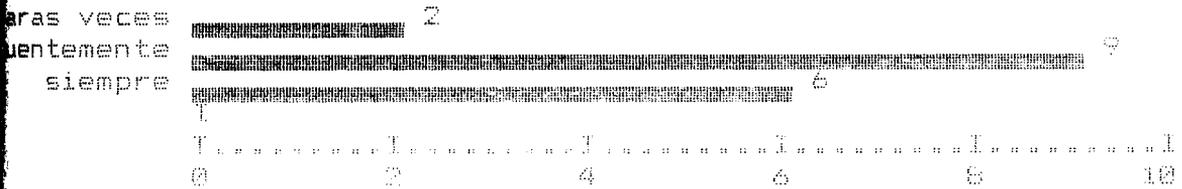


I	I	I	I	I	I
0	2	4	6	8	10

3.412	Std Err	.150	Median	3.000
3.000	Std Dev	.618	Variance	.382
-.443	S E Kurt	1.063	Skewness	-.522

.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	58.000		
17	Missing Cases	0		

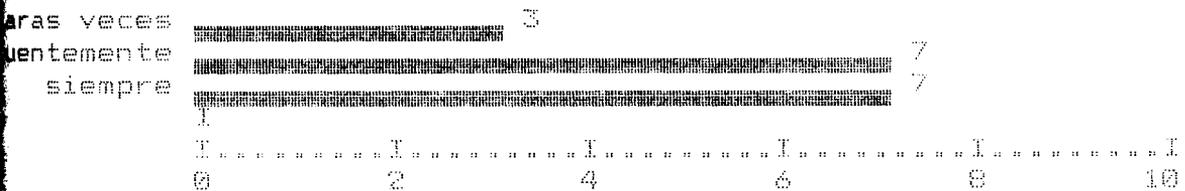
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	2	11.8	11.8	11.8
siempre	3	9	52.9	52.9	64.7
siempre	4	6	35.3	35.3	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.235	Std Err	.161	Median	3.000
3.000	Std Dev	.664	Variance	.441
-.505	S E Kurt	1.063	Skewness	-.291
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	55.000		

17 Missing Cases 0

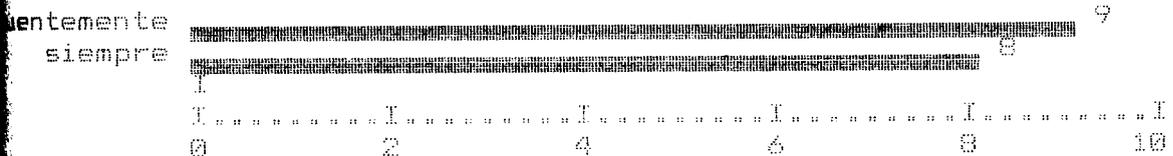
Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
siempre	2	3	17.6	17.6	17.6
siempre	3	7	41.2	41.2	58.8
siempre	4	7	41.2	41.2	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.235	Std Err	.182	Median	3.000
3.000	Std Dev	.752	Variance	.566
-.986	S E Kurt	1.063	Skewness	-.435

.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	55.000		
17	Missing Cases	0		

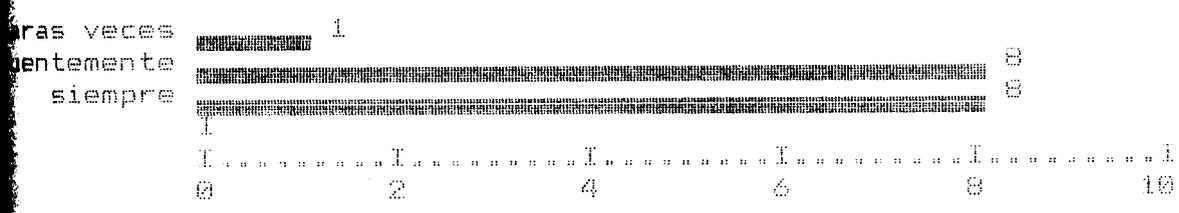
del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
ante	3	9	52.9	52.9	52.9
	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.471	Std Err	.125	Median	3.000
3.000	Std Dev	.514	Variance	.265
-2.267	S E Kurt	1.063	Skewness	.130
.550	Range	1.000	Minimum	3.000
4.000	Sum	59.000		

17 Missing Cases 0

del	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
ante	2	1	5.9	5.9	5.9
	3	8	47.1	47.1	52.9
	4	8	47.1	47.1	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



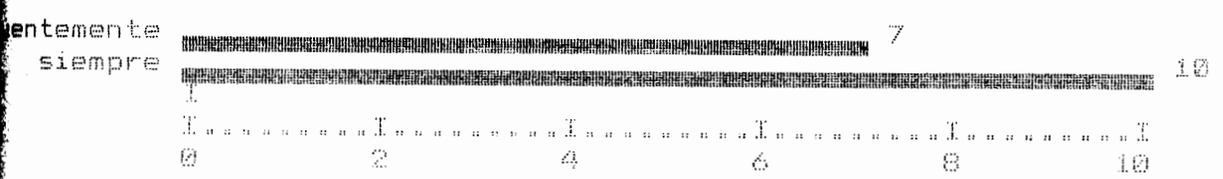
3.412	Std Err	.150	Median	3.000
3.000	Std Dev	.618	Variance	.382
-.443	S E Kurt	1.063	Skewness	-.522
.550	Range	2.000	Minimum	2.000
4.000	Sum	58.000		

17

Missing Cases

0

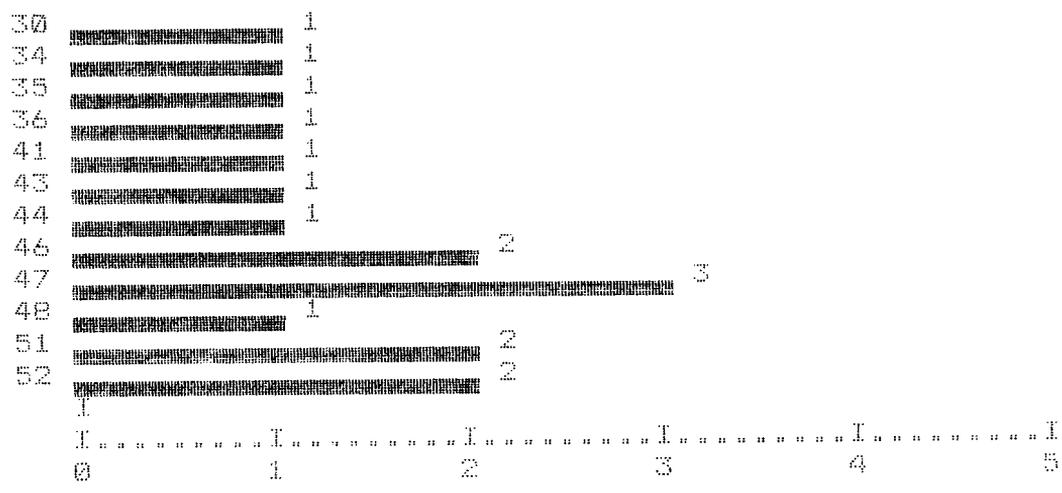
	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
ante	3	7	41.2	41.2	41.2
	4	10	58.8	58.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	



3.588	Std Err	.123	Median	4.000
4.000	Std Dev	.507	Variance	.257
-2.109	S E Kurt	1.063	Skewness	-.394
.550	Range	1.000	Minimum	3.000
4.000	Sum	61.000		
17	Missing Cases	0		

facilitacion trabajo pretest

Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
30	1	5.9	5.9	5.9
34	1	5.9	5.9	11.8
35	1	5.9	5.9	17.6
36	1	5.9	5.9	23.5
41	1	5.9	5.9	29.4
43	1	5.9	5.9	35.3
44	1	5.9	5.9	41.2
46	2	11.8	11.8	52.9
47	3	17.6	17.6	70.6
48	1	5.9	5.9	76.5
51	2	11.8	11.8	88.2
52	2	11.8	11.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0

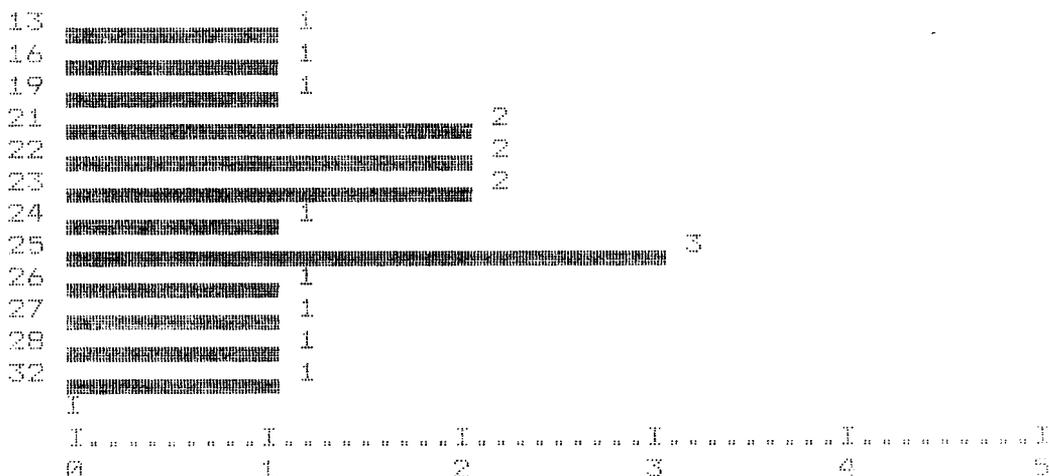


44.118	Std Err	1.636	Median	46.000
47.000	Std Dev	6.744	Variance	45.485
-.390	S E Kurt	1.063	Skewness	-.785
.550	Range	22.000	Minimum	30.000
52.000	Sum	750.000		

17 Missing Cases 0

proposito usuario pretest

el	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	13	1	5.9	5.9	5.9
	16	1	5.9	5.9	11.8
	19	1	5.9	5.9	17.6
	21	2	11.8	11.8	29.4
	22	2	11.8	11.8	41.2
	23	2	11.8	11.8	52.9
	24	1	5.9	5.9	58.8
	25	3	17.6	17.6	76.5
	26	1	5.9	5.9	82.4
	27	1	5.9	5.9	88.2
	28	1	5.9	5.9	94.1
	32	1	5.9	5.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

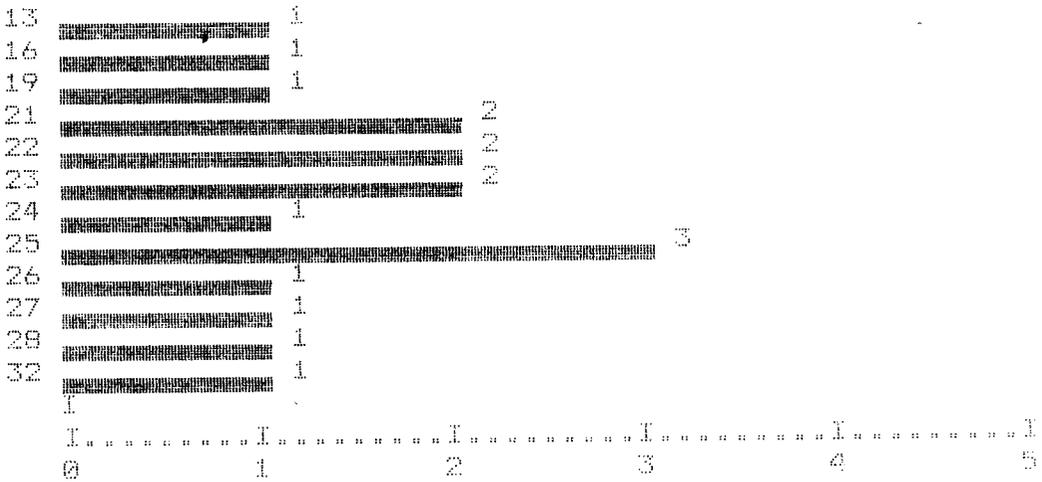


23.059	Std Err	1.083	Median	23.000
25.000	Std Dev	4.465	Variance	19.934
1.013	S E Kurt	1.063	Skewness	-.407
.550	Range	19.000	Minimum	13.000
32.000	Sum	392.000		

17 Missing Cases 0

posito usuario pretest

Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
13	1	5.9	5.9	5.9
16	1	5.9	5.9	11.8
19	1	5.9	5.9	17.6
21	2	11.8	11.8	29.4
22	2	11.8	11.8	41.2
23	2	11.8	11.8	52.9
24	1	5.9	5.9	58.8
25	3	17.6	17.6	76.5
26	1	5.9	5.9	82.4
27	1	5.9	5.9	88.2
28	1	5.9	5.9	94.1
32	1	5.9	5.9	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0



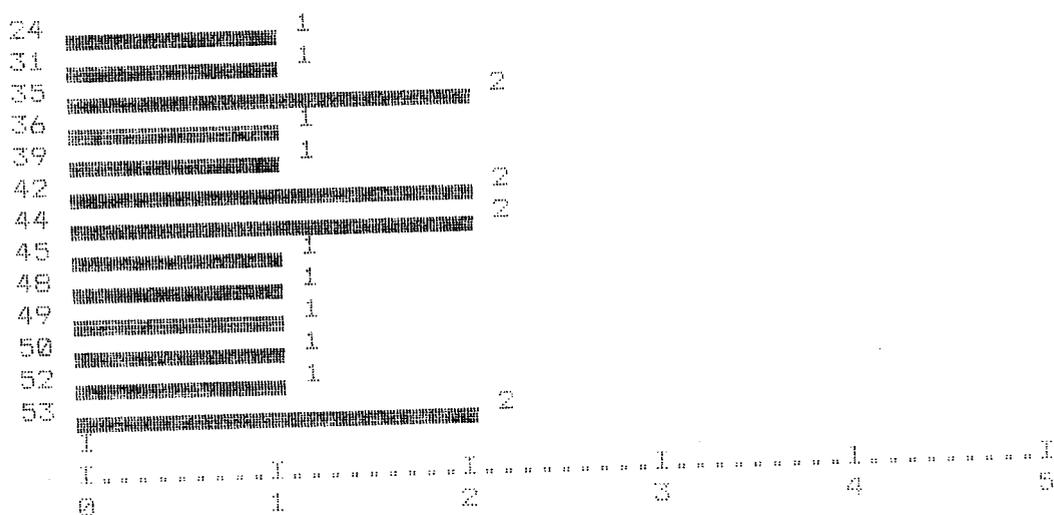
23.059	Std Err	1.083	Median	23.000
25.000	Std Dev	4.465	Variance	19.934
1.013	S E Kurt	1.063	Skewness	-.407
.550	Range	19.000	Minimum	13.000
32.000	Sum	392.000		

17 Missing Cases 0

Analisis resultados del PAE

Satisfaccion pretest

el	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	24	1	5.9	5.9	5.9
	31	1	5.9	5.9	11.8
	35	2	11.8	11.8	23.5
	36	1	5.9	5.9	29.4
	39	1	5.9	5.9	35.3
	42	2	11.8	11.8	47.1
	44	2	11.8	11.8	58.8
	45	1	5.9	5.9	64.7
	48	1	5.9	5.9	70.6
	49	1	5.9	5.9	76.5
	50	1	5.9	5.9	82.4
	52	1	5.9	5.9	88.2
	53	2	11.8	11.8	100.0
TOTAL		17	100.0	100.0	

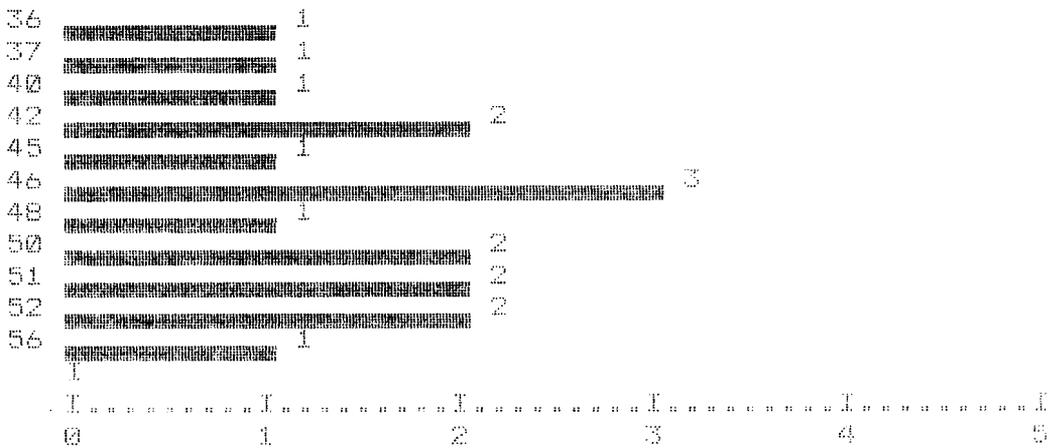


42.471	Std Err	2.004	Median	44.000
35.000	Std Dev	8.262	Variance	68.265
-.126	S E Kurt	1.063	Skewness	-.610
.550	Range	29.000	Minimum	24.000
53.000	Sum	722.000		

17 Missing Cases 0

Facilitacion trabajo posttest

Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
36	1	5.9	5.9	5.9
37	1	5.9	5.9	11.8
40	1	5.9	5.9	17.6
42	2	11.8	11.8	29.4
45	1	5.9	5.9	35.3
46	3	17.6	17.6	52.9
48	1	5.9	5.9	58.8
50	2	11.8	11.8	70.6
51	2	11.8	11.8	82.4
52	2	11.8	11.8	94.1
56	1	5.9	5.9	100.0
<hr/>				
TOTAL	17	100.0	100.0	

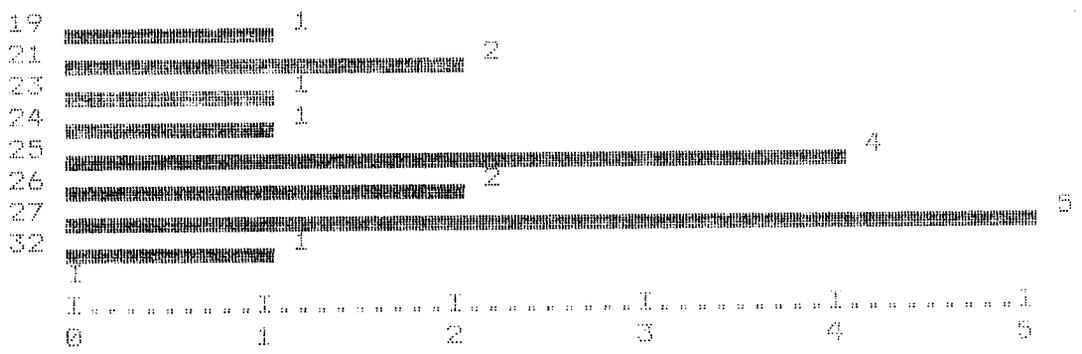


46.471	Std Err	1.362	Median	46.000
46.000	Std Dev	5.614	Variance	31.515
-.549	S E Kurt	1.063	Skewness	-.388
.550	Range	20.000	Minimum	36.000
56.000	Sum	790.000		

17 Missing Cases 0

Proposito usuario posttest

Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
19	1	5.9	5.9	5.9
21	2	11.8	11.8	17.6
23	1	5.9	5.9	23.5
24	1	5.9	5.9	29.4
25	4	23.5	23.5	52.9
26	2	11.8	11.8	64.7
27	5	29.4	29.4	94.1
32	1	5.9	5.9	100.0
TOTAL	17	100.0	100.0	

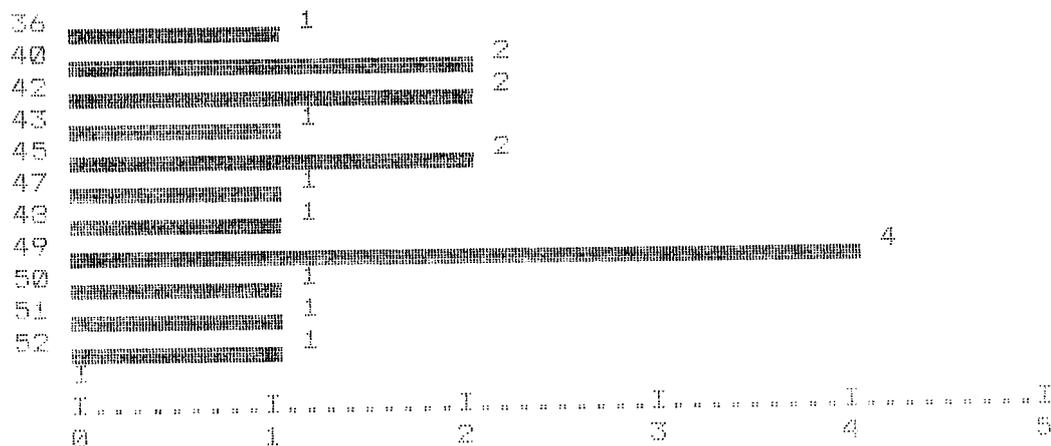


25.118	Std Err	.727	Median	25.000
27.000	Std Dev	2.998	Variance	8.985
1.199	S E Kurt	1.063	Skewness	-.049
.550	Range	13.000	Minimum	19.000
32.000	Sum	427.000		

17 Missing Cases 0

atisfaccion posttest

1	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	36	1	5.9	5.9	5.9
	40	2	11.8	11.8	17.6
	42	2	11.8	11.8	29.4
	43	1	5.9	5.9	35.3
	45	2	11.8	11.8	47.1
	47	1	5.9	5.9	52.9
	48	1	5.9	5.9	58.8
	49	4	23.5	23.5	82.4
	50	1	5.9	5.9	88.2
	51	1	5.9	5.9	94.1
	52	1	5.9	5.9	100.0
	TOTAL	17	100.0	100.0	



45.706	Std Err	1.104	Median	47.000
49.000	Std Dev	4.552	Variance	20.721
-.556	S E Kurt	1.063	Skewness	-.581
.550	Range	16.000	Minimum	36.000
52.000	Sum	777.000		

17 Missing Cases 0

análisis resultados del PAE

3/2/93

re was completed at 13:49:14  
=facpre to satispos by grupo.

WORKSPACE allows for 3550 Cells with 1 Dimensions for MEANS.

FACPRE      facilitacion trabajo pretest  
GRUPO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		44.1176	6.7443	17
1	experimental	43.2500	7.9418	8
2	control	44.8889	5.8618	9
Cases =	17			

USUAPRE      proposito usuario pretest  
GRUFO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		23.0588	4.4647	17
1	experimental	20.8750	4.3239	8
2	control	25.0000	3.8079	9

Cases = 17

f SATISPRE satisfaccion pretest  
f GRUPO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		42.4706	8.2622	17
1	experimental	40.0000	10.6369	8
2	control	44.6667	5.0990	9
Cases =				17

FACPOS      facilitacion trabajo postest  
GRUPO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		46.4706	5.6138	17
1	experimental	45.7500	5.8979	8
2	control	47.1111	5.6224	9

cases = 17

USUAPOS      proposito usuario postest  
GRUPO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		25.1176	2.9975	17
1	experimental	24.2500	2.8661	8
2	control	25.8333	3.0596	9
Cases =				17

SATISPOS satisfaccion postest  
GRUPO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		45.7059	4.5520	17
1	experimental	44.5000	5.7570	8
2	control	46.7778	3.1136	9

5 = 17

análisis resultados del PAE

3/2/93

re was completed at 13:49:18  
=facpre to satispos by sexo.

WORKSPACE allows for 3550 Cells with 1 Dimensions for MEANS.

FACPRE      facilitacion trabajo pretest  
SEXO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		44.1176	6.7443	17
1	varon	42.2500	7.6485	8
2	mujer	45.7778	5.7615	9
N =	17			

USUAFRE      proposito usuario pretest  
SEXO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		23.0588	4.4647	17
1	varon	22.0000	5.0143	8
2	mujer	24.0000	3.9686	9
N =		17		

SATISPRE satisfaccion pretest  
SEXO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		42.4706	8.2622	17
1	varon	40.1250	8.7413	8
2	mujer	44.5556	7.6992	9

Cases = 17

FACPOS      facilitacion trabajo postest  
SEXO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		46.4706	5.6138	17
1	varon	43.0000	5.3184	8
2	mujer	49.5556	3.9405	9
N =		17		

USUAIPOS      proposito usuario posttest  
SEXO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		25.1176	2.9975	17
1	varon	23.6250	2.4458	8
2	mujer	26.4444	2.9282	9
Cases =	17			

SATISPOS satisfaccion posttest  
SEXO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
	Population	45.7059	4.5520	17
1	varon	45.0000	5.3452	8
2	mujer	46.3333	3.9370	9
Cases =		17		

análisis resultados del PAE

3/2/93

re was completed at 13:49:22  
=facpre to satispos by estudios.

WORKSPACE allows for 3550 Cells with 1 Dimensions for MEANS.

FACPRE      facilitacion trabajo pretest  
ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
	Population	44.1176	6.7443	17
1	bup	40.0000	8.4853	2
2	grado medio	51.5000	.7071	2
4	f.p.	45.2500	4.3493	4
5	otros	42.8889	7.3899	9
Cases =				17

f USUAPRE proposito usuario pretest  
 f ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		23.0588	4.4647	17
1	bup	22.0000	1.4142	2
2	grado medio	26.0000	1.4142	2
4	f.p.	22.5000	3.1091	4
5	otros	22.8889	5.7542	9
es =	17			

f SATISPRE satisfaccion pretest  
f ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		42.4706	8.2622	17
1	bup	37.5000	9.1924	2
2	grado medio	40.0000	5.6569	2
4	f.p.	41.2500	5.9090	4
5	otros	42.8889	9.7011	9
Cases =	17			

f FACPOS facilitacion trabajo postest  
 f ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		46.4706	5.6138	17
1	bup	49.0000	1.4142	2
2	grado medio	51.5000	.7071	2
4	f.p.	46.2500	3.6856	4
5	otros	44.8889	6.8455	9
Cases =	17			

f USUAPOS proposito usuario posttest  
f ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		25.1176	2.9975	17
1	bup	27.0000	.0000	2
2	grado medio	26.0000	1.4142	2
4	f.p.	24.2500	2.5000	4
5	otros	24.8889	3.7231	9
Cases =	17			

f SATISFOS satisfaccion postest  
f ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
	Population	45.7059	4.5520	17
1	bup	41.5000	2.1213	2
2	grado medio	50.0000	2.0204	2
4	f.p.	45.7500	2.9061	4
5	otros	45.6667	5.2440	9

es = 17

análisis resultados del PAE

3/2/93

ure was completed at 13:49:26  
=facpre to satispos by contrato.

WORKSPACE allows for 3550 Cells with 1 Dimensions for MEANS.

FACPRE      facilitacion trabajo pretest  
CONTRATO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		44.1176	6.7443	17
1	fijo	44.1429	5.6400	7
2	temporal	44.1000	7.7237	10
Cases =	17			

f USUAFRE proposito usuario pretest  
f CONTRATO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		23.0588	4.4647	17
1	fijo	22.5714	2.2991	7
2	temporal	23.4000	5.6214	10
Cases =				17

SATISPRE satisfaccion pretest  
 CONTRATO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		42.4706	8.2622	17
1	fijo	41.8571	7.6033	7
2	temporal	42.9000	9.0732	10
Cases =				17

FACPOS      facilitacion trabajo postest  
CONTRATO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		46.4706	5.6138	17
1	fijo	47.7143	3.3523	7
2	temporal	45.6000	6.8183	10
Cases =				17

USUARIOS      proposito usuario postest  
CONTRATO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		25.1176	2.9975	17
1	fijo	25.1429	2.1931	7
2	temporal	25.1000	3.5730	10
Cases =	17			

SATISPOS satisfaccion posttest  
 CONTRATO

Value	Label	Mean	Std. Dev.	Cases
Population		45.7059	4.5520	17
1	fijo	45.5714	4.3534	7
2	temporal	45.8000	4.9171	10
Cases =				17

Analisis resultados del PAE

ure was completed at 13:49:30  
=facpre to satispos by turno.

WORKSPACE allows for 3550 Cells with 1 Dimensions for MEANS.

f FACPRE            facilitacion trabajo pretest  
 f TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		44.1176	6.7443	17
1	mañana	44.1429	6.9625	7
2	tarde	44.6000	6.6558	5
3	noche	40.0000	8.7178	3
4	fin semana	49.0000	2.8284	2
Cases =	17			

USUAPRE proposito usuario pretest  
 TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		23.0588	4.4647	17
1	mañana	23.0000	2.5166	7
2	tarde	23.8000	2.7749	5
3	noche	17.6667	5.6862	3
4	fin semana	29.5000	3.5355	2
Cases =				17

f SATISPRE satisfaccion pretest  
 f TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		42.4706	8.2622	17
1	mañana	44.2857	7.8879	7
2	tarde	43.2000	8.0125	5
3	noche	33.0000	7.9373	3
4	fin semana	48.5000	6.3640	2
Cases =	17			

of FACPOS facilitacion trabajo postest  
of TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		46.4706	5.6138	17
1	mañana	47.7143	5.1223	7
2	tarde	45.4000	4.0988	5
3	noche	40.6667	5.0332	3
4	fin semana	53.5000	3.5355	2
Cases =		17		

f USUARIOS      proposito usuario posttest  
f TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		25.1176	2.9975	17
1	mañana	25.5714	2.2254	7
2	tarde	24.8000	1.3038	5
3	noche	21.6667	3.0551	3
4	fin semana	29.5000	3.5355	2
Cases =				17

f SATISPOS satisfaccion postest  
 f TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		45.7059	4.5520	17
1	mañana	45.8571	4.5251	7
2	tarde	46.0000	3.1937	5
3	noche	41.0000	5.5670	3
4	fin semana	49.5000	2.1213	2
Cases =	17			

análisis resultados del PAE

3/2/93

ure was completed at 13:49:34

s=facpre to satispos by expe.

WORKSPACE allows for 3550 Cells with 1 Dimensions for MEANS.

f FACPRE      facilitacion trabajo pretest  
f EXPE

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		44.1176	6.7443	17
1	si	46.0000	10.6771	4
2	no	43.5385	5.5320	13
Cases =				17

of USUAFRE proposito usuario pretest  
of EXPE

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		23.0588	4.4647	17
1	si	22.7500	6.5511	4
2	no	23.1538	3.9759	13
Cases =				17

of SATISPRE satisfaccion pretest  
of EXPE

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		42.4706	8.2622	17
1	si	42.2500	12.6062	4
2	no	42.5385	7.1603	13
Cases =				17

of FACPOS facilitacion trabajo postest  
of EXPE

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		46.4706	5.6138	17
1	si	47.5000	7.6811	4
2	no	46.1538	5.1776	13
Cases =				17

of USUAFOS proposito usuario posttest  
of EXPE

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		25.1176	2.9975	17
1	si	25.0000	2.8284	4
2	no	25.1538	3.1582	13
Cases =				17

of SATISPOS satisfaccion posttest  
of EXPE

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		45.7059	4.5520	17
1	si	46.2500	7.0415	4
2	no	45.5385	3.8862	13
Cases =				17

análisis resultados del PAE

3/2/93

ure was completed at 13:49:38  
s=facpre to satispos by profes.

WORKSPACE allows for 3550 Cells with 1 Dimensions for MEANS.

(

of FACPRE      facilitacion trabajo pretest  
of PROFES

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		44.1176	6.7443	17
1	ats-due	51.5000	.7071	2
2	auxiliar psi	47.0000	5.6569	2
3	auxiliar enfer	42.5385	6.6910	13

Cases = 17

of USUAPRE proposito usuario pretest  
of PROFES

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		23.0588	4.4647	17
1	ats-due	26.0000	1.4142	2
2	auxiliar psi	22.5000	4.9497	2
3	auxiliar enfer	22.6923	4.7677	13

ses = 17

of SATISPRE satisfaccion pretest  
of PROFES

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		42.4706	8.2622	17
1	ate-due	48.0000	5.6569	2
2	auxiliar psi	45.5000	4.9497	2
3	auxiliar enfer	41.1538	8.8209	13
Cases =	17			

of FACPOS facilitacion trabajo posttest  
of PROFES

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		46.4706	5.6138	17
1	ats-due	51.5000	.7071	2
2	auxiliar psi	48.5000	3.5355	2
3	auxiliar enfer	45.3846	5.8955	13

Cases = 17

of USUAFOS proposito usuario posttest  
of PROFES

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
	Population	25.1176	2.9975	17
1	ats-due	26.0000	1.4142	2
2	auxiliar psi	24.0000	4.2426	2
3	auxiliar enfer	25.1538	3.1582	13

ases = 17

of SATISPOS satisfaccion posttest  
of PROFES

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Population		45.7059	4.5520	17
1	ats-due	50.0000	2.8284	2
2	auxiliar psi	47.0000	2.8284	2
3	auxiliar enfer	44.8462	4.7054	13
Cases =	17			

análisis resultados del PAE

3/2/93

procedure was completed at 13:49:41  
s m-w=facpre to satispos by grupo(1,2).

WORKSPACE allows for 2174 cases for NPAR TESTS \*\*\*\*\*

Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PRE facilitacion trabajo pretest

PO

Rank	Cases
8.44	8 GRUPO = 1 experimental
9.50	9 GRUPO = 2 control
---	
	17 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
31.5	67.5	.6730	-.4349	.6636

Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PRE proposito usuario pretest

PO

Rank	Cases
6.56	8 GRUPO = 1 experimental
11.17	9 GRUPO = 2 control
---	
	17 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
16.5	52.5	.0592	-1.8845	.0595

Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

ISPRE satisfaccion pretest

PO

Rank	Cases
7.88	8 GRUPO = 1 experimental
10.00	9 GRUPO = 2 control
---	
	17 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
27.0	63.0	.4234	-.8682	.3853

Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

05 facilitacion trabajo postest  
0

Rank	Cases
8.63	8 GRUPO = 1 experimental
9.33	9 GRUPO = 2 control
---	
	17 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Z	Corrected for Ties 2-tailed P
33.0	69.0	.8148	-.2901	.7717

Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

05 proposito usuario postest  
0

Rank	Cases
7.75	8 GRUPO = 1 experimental
10.11	9 GRUPO = 2 control
---	
	17 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Z	Corrected for Ties 2-tailed P
26.0	62.0	.3704	-.9817	.3263

Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

05 satisfaccion postest  
0

Rank	Cases
8.00	8 GRUPO = 1 experimental
9.89	9 GRUPO = 2 control
---	
	17 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Z	Corrected for Ties 2-tailed P
28.0	64.0	.4807	-.7760	.4377

procedure was completed at 13:49:48

grupo eq 1.

wilcoxon=facpre with facpos

=usuapre with usuapos

=satispre with satispos.

KSPACE allows for 2368 cases for NPAR TESTS \*\*\*\*\*

Wilcoxon Matched-pairs Signed-ranks Test

FACPRE facilitacion trabajo pretest  
 FACPOS facilitacion trabajo posttest

Rank	Cases
3.00	1 - Ranks (FACPOS Lt FACPRE)
3.00	4 + Ranks (FACPOS Gt FACPRE)
	3 Ties (FACPOS Eq FACPRE)
	-
	8 Total

Z = -1.2134 2-tailed P = .2249

Wilcoxon Matched-pairs Signed-ranks Test

USUAPRE proposito usuario pretest  
 USUAPOS proposito usuario posttest

Rank	Cases
.00	0 - Ranks (USUAPOS Lt USUAPRE)
4.00	7 + Ranks (USUAPOS Gt USUAPRE)
	1 Ties (USUAPOS Eq USUAPRE)
	-
	8 Total

Z = -2.3664 2-tailed P = .0180

Wilcoxon Matched-pairs Signed-ranks Test

SATISPRE satisfaccion pretest  
 SATISPOS satisfaccion posttest

Rank	Cases
1.50	1 - Ranks (SATISPOS Lt SATISPRE)
3.90	5 + Ranks (SATISPOS Gt SATISPRE)
	2 Ties (SATISPOS Eq SATISPRE)
	-
	8 Total

Z = -1.8869 2-tailed P = .0592

procedure was completed at 13:49:51

of grupo eq 2.

tests wilcoxon=facpre with facpos

on=usuapre with usuapos

on=satispre with satispos.

WORKSPACE allows for 2368 cases for NPAR TESTS \*\*\*\*\*

- Wilcoxon Matched-pairs Signed-ranks Test

FACPRE facilitacion trabajo pretest  
 FACPOS facilitacion trabajo posttest

Rank	Cases
2.50	2 - Ranks (FACPOS Lt FACPRE)
4.60	5 + Ranks (FACPOS Gt FACPRE)
	2 Ties (FACPOS Eq FACPRE)
	-
	9 Total

Z = -1.5213 2-tailed P = .1282

- Wilcoxon Matched-pairs Signed-ranks Test

USUAPRE proposito usuario pretest  
 USUAPOS proposito usuario posttest

Rank	Cases
3.75	2 - Ranks (USUAPOS Lt USUAPRE)
4.10	5 + Ranks (USUAPOS Gt USUAPRE)
	2 Ties (USUAPOS Eq USUAPRE)
	-
	9 Total

Z = -1.0987 2-tailed P = .2719

- Wilcoxon Matched-pairs Signed-ranks Test

SATISPRE satisfaccion pretest  
 SATISPOS satisfaccion posttest

Rank	Cases
2.17	3 - Ranks (SATISPOS Lt SATISPRE)
5.38	4 + Ranks (SATISPOS Gt SATISPRE)
	2 Ties (SATISPOS Eq SATISPRE)
	-
	9 Total

Z = -1.2677 2-tailed P = .2049

análisis resultados del PAE

3/2/93

cedure was completed at 13:49:55

include file.

```

 analisis resultados del PAE'.
 t file='a:paedat'/'
 2
 4
 es 6
 o 7
 8-9
 0
 12
 13
 to item36 14-49
 l to itemp36 1-36.
 item1 to item36, itemp1 to itemp36 (1=4)(2=3)(3=2)(4=1).
 abels sexo 1 'varon' 2 'mujer'/'
 os 1 'bup' 2 'grado medio' 3 'grado superior'
 . 5 'otros'/' contrato 1 'fijo' 2 'temporal'/'
 1 'mañana' 2 'tarde' 3 'noche' 4 'fin semana'/'
 'si' 2 'no'/' profes 1 'ats-due' 2 'auxiliar psi'
 'liar' 'enfer' 4 'otros'/' grupo 1 'experimental' 2 'control'/'
 to item36, itemp1 to itemp36
 ca' 2 'raras veces' 3 'frecuentemente' 4 'siempre'.
 facpre=item1+item2+item3+item4+item5+item6+item7+
 item9+item10+item11+item12+item13+item14.
 usuapre=item15+item16+item17+item18+item19+item20+
 +item22.
 satispre=item23+item24+item25+item26+item27+item28+
 +item30+item31+item32+item33+item34+item35+item36.
 facpos=itemp1+itemp2+itemp3+itemp4+itemp5+itemp6+itemp7+
 +itemp9+itemp10+itemp11+itemp12+itemp13+itemp14.
 usuapos=itemp15+itemp16+itemp17+itemp18+itemp19+itemp20+
 1+itemp22.
 satispos=itemp23+itemp24+itemp25+itemp26+itemp27+itemp28+
 9+itemp30+itemp31+itemp32+itemp33+itemp34+itemp35+itemp36.
 facpre to satispos (f2.0).
 els facpre 'facilitacion trabajo pretest'
 e 'proposito usuario pretest' satispre 'satisfaccion pretest'
 'facilitacion trabajo postest'
 s 'proposito usuario postest' satispos 'satisfaccion postest'.

 if grupo eq 1.
 ables=facpre to satispos by sexo
 data or transformation pass is proceeding
 cases are written to the compressed active file.
 re to satispos by estudios
 re to satispos by contrato
 re to satispos by turno
 re to satispos by expe
 re to satispos by profes.

```

Given WORKSPACE allows for 3921 Cells with 1 Dimensions for MEANS.

2 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of FACPRE facilitacion trabajo pretest  
 ls of SEXO

Value Label	Mean	Std Dev	Cases
aire Population	43.2500	7.2416	8

1	varon	43.0000	9.3095	4
2	mujer	43.5000	7.7675	4

Cases = 8

3 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of USUAPRE proposito usuario pretest  
ls of SEXO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Total Population				
		20.8750	4.3239	8
1	varon	19.5000	5.9161	4
2	mujer	22.2500	1.8930	4

Cases = 8

4 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of SATISPRE satisfaccion pretest  
ls of SEXO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Total Population				
		40.0000	10.6369	8
1	varon	37.7500	11.5000	4
2	mujer	42.2500	10.8743	4

Cases = 8

5 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of FACPOS facilitacion trabajo posttest  
ls of SEXO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Total Population				
		45.7500	5.8979	8
1	varon	43.5000	7.0000	4
2	mujer	48.0000	4.3205	4

Cases = 8

6 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of USUAPOS proposito usuario posttest  
ls of SEXO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Total Population				
		24.2500	2.8661	8
1	varon	22.5000	3.0000	4
2	mujer	26.0000	1.4142	4

Cases = 8

7 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of SATISPOS satisfaccion posttest

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population				
		44.5000	5.7570	8
1	varon	43.7500	7.1356	4
2	mujer	45.2500	4.9917	4
Cases = 8				

8 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of FACPRE facilitacion trabajo pretest  
els of ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population				
		43.2500	7.9418	8
1	bup	34.0000	.0000	1
2	grado medio	52.0000	.0000	1
4	f.p.	43.5000	3.5355	2
5	otros	43.2500	9.4296	4
Cases = 8				

9 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of USUAPRE proposito usuario pretest  
els of ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population				
		20.8750	4.3239	8
1	bup	21.0000	.0000	1
2	grado medio	25.0000	.0000	1
4	f.p.	22.5000	2.1213	2
5	otros	19.0000	5.4772	4
Cases = 8				

10 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of SATISPRE satisfaccion pretest  
els of ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population				
		40.0000	10.6369	8
1	bup	31.0000	.0000	1
2	grado medio	52.0000	.0000	1
4	f.p.	37.0000	2.8284	2
5	otros	40.7500	13.4009	4
Cases = 8				

11 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of FACPOS facilitacion trabajo postest  
els of ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
-------	-------	------	---------	-------

ire Population		45.7500	5.8979	8
1 bup		48.0000	.0000	1
2 grado medio		52.0000	.0000	1
4 f.p.		44.0000	2.8284	2
5 otros		44.5000	7.7244	4

Cases = 8

2 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of USUAPCS proposito usuario postest  
els of ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population		24.2500	2.8661	8
1 bup		27.0000	.0000	1
2 grado medio		25.0000	.0000	1
4 f.p.		24.5000	.7071	2
5 otros		23.2500	3.8622	4

Cases = 8

3 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of SATISPOS satisfaccion postest  
els of ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population		44.5000	5.7570	8
1 bup		40.0000	.0000	1
2 grado medio		52.0000	.0000	1
4 f.p.		44.5000	3.5355	2
5 otros		43.7500	6.8496	4

Cases = 8

4 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of FACPRE facilitacion trabajo pretest  
els of CONTRATO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population		43.2500	7.9418	8
1 fijo		44.0000	6.8191	5
2 temporal		42.0000	11.1355	3

Cases = 8

5 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of USUAPRE proposito usuario pretest  
els of CONTRATO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population		20.8750	4.3239	8

1 fijo 23.2000 2.0494 5

2 temporal 17.0000 4.5826 3

Cases = 8

6 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of SATISPRE satisfaccion pretest  
ls of CONTRATO

Value Label Mean Std Dev Cases

ire Population 40.0000 10.6369 8

1 fijo 41.4000 9.2358 5

2 temporal 37.6667 14.5717 3

Cases = 8

7 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of FACPOS facilitacion trabajo postest  
ls of CONTRATO

Value Label Mean Std Dev Cases

ire Population 45.7500 5.8979 8

1 fijo 47.6000 3.8471 5

2 temporal 42.6667 8.3267 3

Cases = 8

8 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of USUAPOS proposito usuario postest  
ls of CONTRATO

Value Label Mean Std Dev Cases

ire Population 24.2500 2.8661 8

1 fijo 25.6000 1.3416 5

2 temporal 22.0000 3.6056 3

Cases = 8

9 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of SATISPOS satisfaccion postest  
ls of CONTRATO

Value Label Mean Std Dev Cases

ire Population 44.5000 5.7570 8

1 fijo 46.2000 5.1186 5

2 temporal 41.6667 6.6583 3

Cases = 8

10 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of FACPRE facilitacion trabajo pretest  
ls of TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population				
43.2500			7.9418	8
1	mañana	44.3333	9.2916	3
2	tarde	46.5000	7.7782	2
3	noche	40.0000	8.7178	3
Cases = 8				

1 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of USUAPRE proposito usuario pretest  
els of TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population				
20.8750			4.3239	8
1	mañana	23.6667	2.3094	3
2	tarde	21.5000	.7071	2
3	noche	17.6667	5.6862	3
Cases = 8				

22 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of SATISPRE satisfaccion pretest  
els of TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population				
40.0000			10.6369	8
1	mañana	44.3333	11.5902	3
2	tarde	44.0000	12.7279	2
3	noche	33.0000	7.9373	3
Cases = 8				

23 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of FACPOS facilitacion trabajo posttest  
els of TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population				
45.7500			5.8979	8
1	mañana	50.0000	2.0000	3
2	tarde	47.0000	7.0711	2
3	noche	40.6667	5.0332	3
Cases = 8				

24 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of USUAPOS proposito usuario posttest  
els of TURNO

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population				
24.2500			2.8661	8

1	mañana	26.3333	1.1547	3
2	tarde	25.0000	1.4142	2
3	noche	21.6667	3.0551	3

Cases = 8

25 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of SATISPOS satisfaccion postest  
els of TURNO

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
entire Population			44.5000	5.7570	8
	1	mañana	47.3333	6.4291	3
	2	tarde	45.5000	4.9497	2
	3	noche	41.0000	5.5678	3

l Cases = 8

26 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of FACPRE facilitacion trabajo pretest  
els of EXPE

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
entire Population			43.2500	7.9418	8
	1	si	41.0000	15.5563	2
	2	no	44.0000	6.0992	6

l Cases = 8

27 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of USUAPRE proposito usuario pretest  
els of EXPE

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
entire Population			20.8750	4.3237	8
	1	si	19.0000	6.4653	2
	2	no	21.5000	3.1464	6

l Cases = 8

28 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of SATISPRE satisfaccion pretest  
els of EXPE

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
entire Population			40.0000	10.6369	8
	1	si	38.0000	19.7990	2
	2	no	40.6667	8.8242	6

l Cases = 8

29 analisis resultados del PAE 3/19/93

ls of FACPOS facilitacion trabajo postest

ls of EXPE

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ntire Population			45.7500	5.8979	8
	1	si	44.0000	11.0137	2
	2	no	46.3333	4.6332	6
l Cases =		8			

30 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of USUAPOS proposito usuario postest  
els of EXPE

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ntire Population			24.2500	2.8661	8
	1	si	23.0000	2.8284	2
	2	no	24.6667	3.0111	6
l Cases =		8			

31 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of SATISPOS satisfaccion postest  
els of EXPE

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ntire Population			44.5000	5.7570	8
	1	si	44.0000	11.3137	2
	2	no	44.6667	4.5461	6
l Cases =		8			

32 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of FACPRE facilitacion trabajo pretest  
els of PROFES

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ntire Population			43.2500	7.9418	8
	1	ats-due	52.0000	.0000	1
	3	auxiliar enfer	42.0000	7.6811	7
l Cases =		8			

33 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of USUAPRE proposito usuario pretest  
els of PROFES

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ntire Population			20.8750	4.3239	8
	1	ats-due	25.0000	.0000	1
	3	auxiliar enfer	20.2857	4.3095	7

Cases = 8

4 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of SATISPRE satisfaccion pretest  
els of PROFES

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population			40.0000	10.6369	8
	1	ats-due	52.0000	.0000	1
	3	auxiliar enfer	38.2857	10.2260	7

Cases = 8

5 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of FACPOS facilitacion trabajo postest  
els of PROFES

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population			45.7500	5.8979	8
	1	ats-due	52.0000	.0000	1
	3	auxiliar enfer	44.8571	5.7570	7

Cases = 8

6 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of USUAPOS proposito usuario postest  
els of PROFES

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population			24.2500	2.8661	8
	1	ats-due	25.0000	.0000	1
	3	auxiliar enfer	24.1429	3.0783	7

Cases = 8

7 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of SATISPOS satisfaccion postest  
els of PROFES

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population			44.5000	5.7570	8
	1	ats-due	52.0000	.0000	1
	3	auxiliar enfer	43.4286	5.2870	7

Cases = 8

8 analisis resultados del PAE 3/19/93

procedure was completed at 11:21:29

s if grupo eq 2.

3 analisis resultados del PAE

3/19/93

ies of USUAPOS proposito usuario posttest  
els of SEXO

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population			25.8889	3.0596	9
	1	varon	24.7500	1.2583	4
	2	mujer	26.8000	3.8987	5
Cases =		9			

4 analisis resultados del PAE

3/19/93

ies of SATISPOS satisfaccion posttest  
els of SEXO

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population			46.7778	3.1136	9
	1	varon	46.2500	3.4034	4
	2	mujer	47.2000	3.1937	5
Cases =		9			

45 analisis resultados del PAE

3/19/93

ies of FACPRE facilitacion trabajo pretest  
els of ESTUDIOS

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population			44.8889	5.8618	9
05	1	bup	46.0000	.0000	1
05	2	grado medio	51.0000	.0000	1
05	4	f.p.	47.0000	5.6569	2
05	5	otros	42.6000	6.5038	5
Cases =		9			

46 analisis resultados del PAE

3/19/93

ies of USUAPRE proposito usuario pretest  
els of ESTUDIOS

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population			25.0000	3.8079	9
05	1	bup	23.0000	.0000	1
05	2	grado medio	27.0000	.0000	1
05	4	f.p.	22.5000	4.9497	2
05	5	otros	26.0000	4.0620	5
Cases =		9			

47 analisis resultados del PAE

3/19/93

ies of SATISPRE satisfaccion pretest  
els of ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Total Population				
		44.6667	5.0990	9
1	bup	44.0000	.0000	1
2	grado medio	44.0000	.0000	1
4	f.p.	45.5000	4.9497	2
5	otros	44.6000	6.7305	5
Total Cases = 9				

48 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of FACPOS .facilitacion trabajo postest  
els of ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Total Population				
		47.1111	5.6226	9
1	bup	50.0000	.0000	1
2	grado medio	51.0000	.0000	1
4	f.p.	48.5000	3.5355	2
5	otros	45.2000	6.9765	5
Total Cases = 9				

49 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of USUAPOS proposito usuario postest  
els of ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Total Population				
		25.8889	3.0596	9
1	bup	27.0000	.0000	1
2	grado medio	27.0000	.0000	1
4	f.p.	24.0000	4.2426	2
5	otros	26.2000	3.4205	5
Total Cases = 9				

50 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of SATISPOS satisfaccion postest  
els of ESTUDIOS

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Total Population				
		46.7778	3.1136	9
1	bup	43.0000	.0000	1
2	grado medio	48.0000	.0000	1
4	f.p.	47.0000	2.8284	2
5	otros	47.2000	3.6332	5
Total Cases = 9				

51 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of FACPRE .facilitacion trabajo pretest  
els of CONTRATO

	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ire Population			44.8667	5.8616	9
0	1	fijo	44.5000	2.1213	2
0	2	temporal	45.0000	6.7082	7
Cases =		9			

52 analisis resultados del PAE 3/19/93

	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ies of USUAPRE		proposito usuario pretest			
els of CONTRATO					
ire Population			25.0000	3.8079	9
0	1	fijo	21.0000	2.8284	2
0	2	temporal	26.1429	3.3381	7
Cases =		9			

53 analisis resultados del PAE 3/19/93

	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ies of SATISPRE		satisfaccion pretest			
els of CONTRATO					
ire Population			44.6667	5.0990	9
0	1	fijo	43.0000	1.4142	2
0	2	temporal	45.1429	5.7570	7
Cases =		9			

54 analisis resultados del PAE 3/19/93

	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ies of FACPOS		facilitacion trabajo postest			
els of CONTRATO					
ire Population			47.1111	5.6224	9
0	1	fijo	48.0000	2.8284	2
0	2	temporal	46.8571	6.3621	7
Cases =		9			

55 analisis resultados del PAE 3/19/93

	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ies of USUAPOS		proposito usuario postest			
els of CONTRATO					
ire Population			25.8889	3.0596	9
0	1	fijo	24.0000	4.2426	2
0	2	temporal	26.4286	2.8200	7
Cases =		9			

ies of SATISPOS satisfaccion postest  
 els of CONTRATO

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ntive Population			46.7778	3.1136	9
0	1	fiijo	44.0000	1.4142	2
0	2	temporal	47.5714	3.0472	7
l Cases =		9			

57 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of FACPRE facilitacion trabajo pretest  
 els of TURNO

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ntive Population			44.8889	5.8616	9
	1	mañana	44.0000	6.2716	4
	2	tarde	43.3333	7.2342	3
	4	fin semana	49.0000	2.8284	2
l Cases =		9			

58 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of USUAPRE proposito usuario pretest  
 els of TURNO

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ntive Population			25.0000	3.8079	9
	1	mañana	22.5000	2.8868	4
	2	tarde	25.3333	2.5166	3
	4	fin semana	29.5000	3.5356	2
l Cases =		9			

59 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of SATISPRE satisfaccion pretest  
 els of TURNO

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ntive Population			44.6667	5.0990	9
	1	mañana	44.2500	3.3040	4
	2	tarde	42.6667	6.8069	3
	4	fin semana	48.5000	6.3640	2
l Cases =		9			

60 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of FACPOS facilitacion trabajo postest  
 els of TURNO

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
----	-------	-------	------	---------	-------

Entire Population		47.1111	5.6224	9
1	mañana	46.0000	6.3770	4
2	tarde	44.3333	2.0817	3
4	fin semana	50.5000	3.5355	2

Total Cases = 9

61 analisis resultados del PAE 3/19/93

Levels of USUAPOS proposito usuario posttest  
Levels of TURNO

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			25.8889	3.0596	9
1	mañana		25.0000	2.8284	4
2	tarde		24.6667	1.5275	3
4	fin semana		29.5000	3.5355	2

Total Cases = 9

62 analisis resultados del PAE 3/19/93

Levels of SATISPOS satisfaccion posttest  
Levels of TURNO

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			46.7778	3.1136	9
1	mañana		44.7500	3.0957	4
2	tarde		47.6667	2.3094	3
4	fin semana		49.5000	2.1213	2

Total Cases = 9

63 analisis resultados del PAE 3/19/93

Levels of FACPRE facilitacion trabajo pretest  
Levels of EXPE

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			44.8889	5.8618	9
1	si		51.0000	0.0000	2
2	no		43.1429	5.4598	7

Total Cases = 9

64 analisis resultados del PAE 3/19/93

Levels of USUAPRE proposito usuario pretest  
Levels of EXPE

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			25.0000	3.8079	9
1	si		26.5000	0.7071	2
2	no		24.5714	4.0762	7

Entire Population		67.1111	5.6224	9
1 mañana		46.0000	6.3770	4
2 tarde		44.3333	2.0617	3
4 fin semana		59.5000	3.5355	2

Cases = 9

61 analisis resultados del PAE 3/19/93

Levels of USUAPOS proposito usuario posttest  
Levels of TURNO

Level	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			25.8889	3.0596	9
1 mañana			25.0000	2.8284	4
2 tarde			24.6667	1.5275	3
4 fin semana			29.5000	3.5355	2

Total Cases = 9

62 analisis resultados del PAE 3/19/93

Levels of SATISPOS satisfaccion posttest  
Levels of TURNO

Level	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			46.7778	3.1136	9
1 mañana			44.7500	3.0957	4
2 tarde			47.6667	2.3094	3
4 fin semana			49.5000	2.1213	2

Total Cases = 9

63 analisis resultados del PAE 3/19/93

Levels of FACPRF facilitacion trabajo pretest  
Levels of EXPE

Level	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			44.8889	5.8618	9
1 si			51.0000	1.0000	2
2 no			43.1429	5.4598	7

Total Cases = 9

64 analisis resultados del PAE 3/19/93

Levels of USUAPRE proposito usuario pretest  
Levels of EXPE

Level	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			25.0000	3.8079	9
1 si			26.5000	7.071	2
2 no			24.5714	4.3762	7

5 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of SATISPRE satisfaccion pretest  
ls of EXPE

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
		44.6667	5.0990	9
1	si	46.5000	3.5355	2
2	no	44.1429	5.5806	7

Cases = 9

6 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of FACPOS facilitacion trabajo postest  
ls of EXPE

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
		47.1111	5.6224	9
1	si	51.0000	.0000	2
2	no	46.0000	5.9722	7

Cases = 9

7 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of USUAPOS proposito usuario postest  
ls of EXPE

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
		25.8889	3.0596	9
1	si	27.0000	.0000	2
2	no	25.5714	3.4572	7

Cases = 9

8 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of SATISPOS satisfaccion postest  
ls of EXPE

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
		46.7778	3.1136	9
1	si	48.5000	.7071	2
2	no	46.2857	3.4017	7

Cases = 9

9 analisis resultados del PAE 3/19/93

es of FACPRE facilitacion trabajo pretest  
ls of PROFES

Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
-------	-------	------	---------	-------

Level	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			44.8889	5.8618	9
1	ats-due		51.0000	.0000	1
2	auxiliar psi		47.0000	5.8569	2
3	auxiliar enfer		43.1667	3.9005	6
Cases = 9					
70 analisis resultados del PAE					3/19/93
Levels of	USUAPRE	proposito usuario pretest			
Levels of	PROFES				
Level	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			25.0000	3.8079	9
1	ats-due		27.0000	.0000	1
2	auxiliar psi		22.5000	4.9497	2
3	auxiliar enfer		25.5000	3.8341	6
Total Cases = 9					
71 analisis resultados del PAE					3/19/93
Levels of	SATISPRE	satisfaccion pretest			
Levels of	PROFES				
Level	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			44.6667	5.0790	9
1	ats-due		44.0000	.0000	1
2	auxiliar psi		45.5000	4.9497	2
3	auxiliar enfer		44.5000	6.0249	6
Total Cases = 9					
72 analisis resultados del PAE					3/19/93
Levels of	FACPOS	facilitacion trabajo postest			
Levels of	PROFES				
Level	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			47.1111	5.6224	9
1	ats-due		51.0000	.0000	1
2	auxiliar psi		48.5000	3.5355	2
3	auxiliar enfer		46.0000	6.5422	6
Total Cases = 9					
73 analisis resultados del PAE					3/19/93
Levels of	USUAPOS	proposito usuario postest			
Levels of	PROFES				
Level	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			26.8889	3.0596	9
1	ats-due		27.0000	.0000	1
2	auxiliar psi		24.0000	4.2426	2
3	auxiliar enfer		26.3333	3.0768	6

1 Cases # 2

74 analisis resultados del PAE 3/19/93

ies of SATISPOS satisfaccion posttest  
els of PROFES

le	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
Entire Population			46.7778	3.1136	9
	1	ats-due	48.0000	.0000	1
	2	auxiliar pel	47.0000	2.8284	2
	3	auxiliar enfer	46.5000	3.6742	6

1 Cases # 9

75 analisis resultados del PAE 3/19/93

procedure was completed at 11:21:48

Include file.



- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PRE facilitacion trabajo pretest

0

Rank	Cases
4.33	4 SEXO = 1 varon
4.67	4 SEXO = 2 mujer
-	-
5	Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
7.5	17.5	.8857	-.1452	.8845

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PRE proposito usuario pretest

0

Rank	Cases
4.13	4 SEXO = 1 varon
4.87	4 SEXO = 2 mujer
-	-
5	Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
6.5	18.5	.8857	-.4383	.6612

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PRE satisfeccion pretest

0

Rank	Cases
4.25	4 SEXO = 1 varon
4.75	4 SEXO = 2 mujer
-	-
5	Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
3.0	17.0	.8857	-.2887	.7728

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

POS facilitacion trabajo posttest

0

Rank	Cases
3.68	4 SEXO = 1 varon
5.38	4 SEXO = 2 mujer
-	-
	8 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
4.5	14.5	.3429	-1.0164	.3094

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

UAPOS proposito usuario posttest

0

Rank	Cases
3.00	4 SEXO = 1 varon
6.00	4 SEXO = 2 mujer
-	-
	8 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
2.0	12.0	.1142	-1.7530	.0796

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

DISPOS satisfaccion posttest

0

Rank	Cases
4.18	4 SEXO = 1 varon
4.88	4 SEXO = 2 mujer
-	-
	8 Total

		EXACT		Corrected for Ties
U	W	Z-tailed P	Z	Z-tailed P
6.5	16.5	.6857	-.4886	.6481

4 analisis resultados del PAE

3/11/98

procedure was completed at 18:13:46

if grupo es 2.

tests m-variables to satisfaction by sexo(1,2).

WORKSPACE allows for 3304 cases for NPAR TESTS \*\*\*\*\*

5 analisis resultados del PAE

3/11/98

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

OPRE facilitacion trabajo pretest

XD

Rank Cases

5.00	4	SEXO = 1	varon
5.50	5	SEXO = 2	mujer
-	-	-	-
	9	Total	

		EXACT		Corrected for Ties
U	W	Z-tailed P	Z	Z-tailed P
5.5	15.5	.2857	-1.1116	.2662

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

OPAFRE proposito usuario pretest

XD

Rank Cases

4.68	4	SEXO = 1	varon
5.20	5	SEXO = 2	mujer
-	-	-	-
	9	Total	

		EXACT		Corrected for Ties
U	W	Z-tailed P	Z	Z-tailed P
5.5	18.5	.7302	-.3690	.7122

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

DISPRE satisfaccion pretest

XD

Rank	Cases
4.13	4 SEXO = 1 varon
5.70	5 SEXO = 2 mujer
-	-
	9 Total

U	W	EXACT E-tailed P	Corrected for Ties Z	E-tailed P
6.5	16.5	.4127	-.8646	.3873

6 analisis resultados del PAE

3/11/98

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

CPDS facilitacion trabajo posttest

XD

Rank	Cases
3.63	4 SEXO = 1 varon
6.90	5 SEXO = 2 mujer
-	-
	9 Total

U	W	EXACT E-tailed P	Corrected for Ties Z	E-tailed P
.5	10.5	.0159	-2.3467	.0159

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

UAPDS proposito usuario posttest

XD

Rank	Cases
3.50	4 SEXO = 1 varon
6.20	5 SEXO = 2 mujer
-	-
	9 Total

EXACT	Corrected for Ties
-------	--------------------

U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
4.0	14.0	.1905	-1.5019	.1339

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

USPOS satisfaccion postest

NO

Rank	Cases
4.69	4 SEXO = 1 varon
5.80	5 SEXO = 2 mujer
-	-
	9 Total

		EXACT	Corrected for Ties	
U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
8.5	18.5	.7302	-.8753	.7074

7 analisis resultados del PAE 2/11/93

procedure was completed at 19:13:52

if grupo eq.1.  
 ste m-wefacpro to satispos by contrato(1,2).

WORKSPACE allows for 3604 cases for NPAR TESTS \*\*\*\*\*

8 analisis resultados del PAE 2/11/93

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

OPRE facilitacion trabajo pretest  
 CONTRATO

Rank	Cases
4.79	5 CONTRATO = 1 fijo
4.17	3 CONTRATO = 2 temporal
-	-
	8 Total

		EXACT	Corrected for Ties	
U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
6.5	12.5	.7857	-.2777	.7642

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PROPRESU preposito usuario pretest  
CONTRATO

Rank	Cases
5.60	5 CONTRATO = 1 fijo
2.67	3 CONTRATO = 2 temporal
-	-
	8 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
2.0	18.0	.1429	-1.6597	.0970

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

TIEMPRE satisfaccion pretest  
CONTRATO

Rank	Cases
4.40	5 CONTRATO = 1 fijo
4.33	3 CONTRATO = 2 temporal
-	-
	8 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
7.0	13.0	1.0000	-.1491	.8815

9 analisis resultados del PAE

3/11/93

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

OPDS facilitacion trabajo posttest  
CONTRATO

Rank	Cases
5.10	5 CONTRATO = 1 fijo
3.50	3 CONTRATO = 2 temporal
-	-
	8 Total

EXACT	Corrected for Ties
-------	--------------------

U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
4.5	10.5	.3929	-.8798	.1898

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

UAPDS proposito usuario posttest  
 CONTRATO

n Rank	Cases
5.40	5 CONTRATO = 1 fijo
3.00	3 CONTRATO = 2 temporal
-	-
8	8 Total

		EXACT		Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
3.0	7.0	.2500	-1.3579	.1745

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

UISPOS satisfaccion posttest  
 CONTRATO

n Rank	Cases
5.30	5 CONTRATO = 1 fijo
3.17	3 CONTRATO = 2 temporal
-	-
8	8 Total

		EXACT		Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
3.5	9.5	.2500	-1.1997	.2302

---

0 analisis resultados del PAE 3/11/93

procedure was completed at 18:13:57  
 si grupo eq 2.  
 data m-wefacpre to satispos by contrato(1,2).

WORKSPACE allows for 3804 cases for NPAR TESTS \*\*\*\*\*

---

1 analisis resultados del PAE 3/11/93

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PRE facilitacion trabajo pretest  
CONTRATO

Rank	Cases
3.50	2 CONTRATO = 1 fijo
5.43	7 CONTRATO = 2 temporal
-	-
9	Total

U	W	EXACT E-tailed P	Corrected for Ties Z	E-tailed P
4.0	7.0	.5000	-.8857	.3758

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PRE proposito usuario pretest  
CONTRATO

Rank	Cases
2.25	2 CONTRATO = 1 fijo
5.79	7 CONTRATO = 2 temporal
-	-
9	Total

U	W	EXACT E-tailed P	Corrected for Ties Z	E-tailed P
1.5	4.5	.1111	-1.6170	.1059

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PRE satisfaccion pretest  
CONTRATO

Rank	Cases
3.50	2 CONTRATO = 1 fijo
5.43	7 CONTRATO = 2 temporal
-	-
9	Total

U	W	EXACT E-tailed P	Corrected for Ties Z	E-tailed P
4.0	7.0	.5000	-.8857	.3758

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank-Sum W Test

OPDS facilitacion trabajo posttest  
 CONTRATO

Rank	Cases
5.25	2 CONTRATO = 1 fijo
4.93	7 CONTRATO = 2 temporal
-	-
	9 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
6.5	10.5	.8829	-.1476	.8826

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank-Sum W Test

OPDS proposito usuario posttest  
 CONTRATO

Rank	Cases
4.00	2 CONTRATO = 1 fijo
3.29	7 CONTRATO = 2 temporal
-	-
	9 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Corrected for Ties Z	2-tailed P
5.0	8.0	.6667	-.5951	.5498

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank-Sum W Test

ISFOS satisfaccion posttest  
 CONTRATO

Rank	Cases
2.75	2 CONTRATO = 1 fijo
5.64	7 CONTRATO = 2 temporal
-	-
	9 Total

EXACT	Corrected for Ties
-------	--------------------

U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
5.5	5.5	.8222	-1.3455	.1784

3 analisis resultados del PAE 3/11/93

procedure was completed at 18:14:02

if grupo es 1.  
 tests n-w-facere to satispece by expe(1,2).

WORKSPACE allows for 3304 cases for NFAR TESTS \*\*\*\*\*

4 analisis resultados del PAE 3/11/93

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

MAPRE facilitacion trabajo pretest  
 PE

n Rank Cases

4.85	2	EXPE = 1	si
4.58	6	EXPE = 2	no
-	-	-	-
	8	Total	

		EXACT		Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
5.5	5.5	.8571	-.1577	.8669

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

MAPRE proposito usuario pretest  
 PE

n Rank Cases

4.85	2	EXPE = 1	si
4.58	6	EXPE = 2	no
-	-	-	-
	8	Total	

		EXACT		Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
5.5	5.5	.8571	-.1587	.8660

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

TI2PRE satisfaccion pretest  
PE

Rank	Cases
4.00	2 EXPE = 1 si
4.67	6 EXPE = 2 no
-	-
	8 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Z	Corrected for Ties 2-tailed P
5.0	5.0	.3571	-.3522	.7589

5 analisis resultados del PAE 3/11/93

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

DFDS facilitacion trabajo posttest  
PE

Rank	Cases
4.25	2 EXPE = 1 si
4.58	6 EXPE = 2 no
-	-
	8 Total

U	W	EXACT 2-tailed P	Z	Corrected for Ties 2-tailed P
5.5	5.5	.2671	-.1677	.8668

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

NAPOS proposito usuario posttest  
PE

Rank	Cases
3.25	2 EXPE = 1 si
4.25	6 EXPE = 2 no
-	-
	8 Total

EXACT	Corrected for Ties
-------	--------------------

U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
3.5	6.5	.4884	-.8434	.3990

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

TISPOB satisfaccion postest  
PE

n Rank Cases

4.50	2	EXPE = 1	si
4.50	6	EXPE = 2	no
	-		
	8	Total	

		EXACT		Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
6.0	9.0	1.0000	.0000	1.0000

6 analisis resultados del PAE. 9/11/93

procedure was completed at 18:14:08  
if grupo eq 2.  
use n-w-rfapfe to satispoes by expe(1,2).

WORKSPACE allowed for 3304 cases for NPAR TESTS \*\*\*\*\*

7 analisis resultados del PAE. 9/11/93

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

OPRE facilitacion trabajo pretest  
PE

n Rank Cases

9.50	2	EXPE = 1	si
4.00	7	EXPE = 2	no
	-		
	9	Total	

		EXACT		Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
.0	17.0	.0334	-2.0667	.0388

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

UAPRE proposito usuario pretest  
PE

n Rank Cases

6.50	2	EXPE = 1	si
4.57	7	EXPE = 2	no
-	-	-	-
	9	Total	

		EXACT	Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	2-tailed P
4.0	13.0	.5000	-.8880 .3778

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

UISPRE satisfaccion pretest  
PE

n Rank Cases

6.25	2	EXPE = 1	si
4.64	7	EXPE = 2	no
-	-	-	-
	9	Total	

		EXACT	Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	2-tailed P
4.5	12.5	.5000	-.7581 .4605

18 analisis resultados sel PAE

3/11/93

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

ADPOS facilitacion trabajo posttest  
PE

n Rank Cases

7.50	2	EXPE = 1	si
4.29	7	EXPE = 2	no
-	-	-	-
	9	Total	

		EXACT	Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	2-tailed P
2.0	15.0	.2222	-1.4762 .1399

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

USUAFOS preposito usuario posttest  
EXPE

Rank Cases

7.00	2	EXPE = 1	si
4.43	7	EXPE = 2	no
-	-	-	-
	9	Total	

		EXACT	Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	Z
5.0	14.0	.3882	-1.1963
			.2816

- Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum U Test

SATISPOS satisfaccion posttest  
EXPE

Rank Cases

6.00	2	EXPE = 1	si
4.71	7	EXPE = 2	no
-	-	-	-
	9	Total	

		EXACT	Corrected for Ties
U	W	2-tailed P	Z
5.0	12.0	.6667	-.5981
			.5498

19 analisis resultados del PAE 3/11/98

procedure was completed at 18:14:14

ation facpre to satispos,antigue,edad.

20 analisis resultados del PAE 3/11/98

ations:	FACPRE	USUAPRE	SATISPRE	FACPOS	USUAFOS	SATISPOS
PRE	1.0000	.6141*	.8570**	.7460**	.2930	.7198**
PRE	.6141*	1.0000	.7515**	.7270**	.8027**	.7728**
PRE	.8570**	.7515**	1.0000	.7603**	.5175	.8149**
POS	.7460**	.7270**	.7603**	1.0000	.7170**	.7248**
POS	.2930	.8027**	.5175	.7170**	1.0000	.5478

POS	.7198**	.7788**	.8149**	.7248**	.8478	1.0000
AGE	-.0864	-.1197	-.1073	.8163	.0689	-.1067
	.3205	.0104	.0572	.2494	-.0760	.1071

cases: 17 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

is printed if a coefficient cannot be computed

01 analisis resultados del PAE 3/11/93

variables: ANTIBUE EDAD

AGE	-.0864	.3205
AGE	-.1197	.0104
AGE	-.1073	.0572
AGE	.8163	.2494
AGE	.0689	-.0760
AGE	-.1067	.1071
AGE	1.0000	-.0721
AGE	-.0721	1.0000

cases: 17 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

is printed if a coefficient cannot be computed

02 analisis resultados del PAE 3/11/93

procedure was completed at 18:14:15

include file.

**10 RESUMEN**

## **INTRODUCCION**

Actualmente, los hospitales psiquiátricos carecen de programas de cuidados establecidos ( Proceso de Atención en Enfermería Psiquiátrica ) o bien los que han elaborado no siguen una estructura lógica por falta de bases teóricas y criterios taxonómicos consolidados, de manera que, en la práctica diaria son inoperables.

En el presente proyecto se propone la utilización del Proceso de Atención en Enfermería Psiquiátrica ( P.A.E.P. ) para conseguir criterios y modos de actuación del equipo de Enfermería de la unidad de agudos del Centro Neuropsiquiátrico Sagrado Corazón de Martorell.

La asistencia en este tipo de unidades se caracteriza:1) por la urgencia con la que se ha de actuar, ya que el enfermo presenta una situación de crisis; 2) porque los enfermos realizan una estancia en un espacio determinado y limitado a un máximo de 50 días.

La aplicación del P.A.E.P. en una unidad de agudos podría permitir una atención integral del enfermo valorando aspectos biológicos, psicológicos, sociológicos y espirituales del mismo, lo que conduciría a la comprensión global de la persona. El P.A.E.P. es una herramienta muy útil para proporcionar un plan de cuidados de acuerdo con las necesidades del enfermo.

## **MARCO TEORICO**

Para proporcionar un fundamento a la Enfermería, es necesario tener una base teórica consistente, lo más adaptada a la práctica diaria. Previo a la aplicación del P.A.E.P., es

fundamental poseer una base teórica que guie el quehacer cotidiano con el enfermo.

El orden de las etapas del Proceso de Enfermería es crucial en el desarrollo de los cuidados.

Para crear el Modelo Conceptual que ha de servir de base al Proceso de Enfermería a utilizar en nuestro ámbito de trabajo, debe inspirarse en los diferentes Modelos ya existentes, ya que resulta más enriquecedor para la elaboración del propio Proceso la aportación de conceptos o aspectos de teorías de ideología diferente.

En el ámbito de Enfermería en Salud Mental, y más concretamente, en una unidad de crisis, la Psicología dota al Proceso de diversos conocimientos generales que le permiten al enfermero entender al individuo con sus características emocionales, cognitivas, conductuales y evolutivas, que influyen en su adaptación y nivel de bienestar.

Pra entender las pautas a seguir por el Proceso de Enfermería en una unidad de crisis, es necesario profundizar en los conocimientos teóricos que llevaran al establecimiento del P.A.E.P. como útil de trabajo y que se describen a continuación:

- 1) Perspectiva histórica del Proceso de Enfermería.
- 2) El P.A.E.P. en una unidad de crisis.
- 3) Implicaciones de las teorías del comportamiento en el P.A.E.P. en una unidad de crisis.
- 4) Implicaciones de las teorías del desarrollo de la personalidad en el P.A.E.P. en una unidad de crisis.
- 5) Implicaciones de los Modelos de Enfermería en el P.A.E.P. en una unidad de crisis.

Es de vital importancia que cada uno de los miembros del equipo de Enfermería conozca el rol que debe desempeñar tanto a nivel individual como del colectivo que forma parte, para poder proporcionar una atención integral a individuos en situación de crisis. Esta atención integral es decisiva para la evolución del enfermo, y debe además, proporcionarle una experiencia positiva que favorezca su recuperación y su reintegración a la vida cotidiana.

## PROCESO

La metodología seguida se encuadra dentro de los estudios experimentales con diseño pretest - postest.

Para realizar la investigación se han establecido dos grupos entre el personal de Enfermería:

- experimental, que ha aplicado el P.A.E.P. y
- control, que no ha aplicado el Proceso.

La investigación consistirá en la elaboración y aplicación de las etapas del Proceso de Atención en Enfermería Psiquiátrica en enfermos agudos de la unidad de crisis, para observar si se produjeran cambios significativos entre el grupo experimental y control desde el inicio hasta la finalización del estudio.

El estudio de los casos clínicos, se ha efectuado prestando especial interés a la Relación Terapéutica, cuya finalidad es no solo el resolver un problema concreto sino también atender desde el punto de vista psicológico.

El estudio se va a realizar en la unidad de crisis. Dicha unidad consta de 50 camas y se asiste a enfermos cuyas edades van desde los 18 a los 65 años, siendo el periodo máximo de estancia de 50

días. Proporciona asistencia psiquiátrica a la población de las comarcas: Anoia, Bergueda, Baix Llobregat, Bagès y a los distritos cuarto y quinto de la ciudad de Barcelona.

Atiende principalmente a enfermos psicóticos.

Se ha aplicado la investigación en 15 primeros ingresos durante el periodo 1 Enero al 7 Marzo 1.993

El personal de Enfermería de la unidad consta de: 1 supervisora, 2 enfermeros ( días alternos), 16 auxiliares ( 10 turno mañana, 4 turno nocturno y 2 de fin de semana ), 2 enfermeros ( noches alternas ).

La muestra de la población, tras la entrega de los cuestionarios al grupo experimental y control, consiste en: 2 enfermeros y 15 auxiliares.

El primer cuestionario se entregó al personal ( Pretest ) antes de iniciar el estudio, posteriormente al finalizarlo se les entregó un segundo cuestionario ( Postest ). Dichos cuestionarios constan:

- Datos referidos a la edad, sexo, nivel de estudios, situación laboral, experiencia anterior en psiquiatría y el grupo profesional.

La opinión de la aportación del P.A.E.P. en el trabajo se ha dividido en tres subapartados:

- a propósito de facilitar el trabajo,
- a propósito de la atención al usuario y
- a propósito de la satisfacción del personal.

Cada pregunta va seguida de una escala evaluativa:

Nunca (1) Raras veces (2) Frecuentemente (3) Siempre (4)

## CONCLUSIONES

- La realización práctica del Proceso de Enfermería se ha desarrollado en 9 semanas, por lo que el tiempo no ha sido lo suficiente para que el personal de Enfermería pudiera observar algún cambio destacable como elemento facilitador del trabajo, que se suma al nivel profesional del personal, que si bien, la mayoría conocían el ámbito psiquiátrico, desconocían Enfermería. Al analizar más profundamente la variable sexo y el grupo de investigación, destaca que el grupo que no ha aplicado el Proceso ( control ) y comparando el personal masculino con el femenino, es éste último que percibe la influencia del P.A.E.P. en cuanto ser un instrumento que facilita el desarrollo del trabajo a realizar. Debido fundamentalmente a que este colectivo de mujeres llevan años de trabajo en el ámbito psiquiátrico y que la posterior experiencia es básica y destacable en comparación con el personal masculino que es de reciente incorporación a la unidad.
- La aportación del Proceso al usuario es muy significativa, ya que es justamente el objetivo de los cuidados a realizar. Desde un inicio el personal destaca la importancia de la nueva filosofía de atender al enfermo. Al finalizar el estudio el grupo experimental aumenta esta apreciación ya que ha trabajado la relación terapéutica de una manera formal, realizando entrevistas, escuchando al paciente, comprender sus reacciones, conocer sus necesidades, sus dificultades ante la toma de decisiones y establecer el diagnóstico de Enfermería.
- Enfermería abandona su rol de vigilancia para adoptar la nueva terminología de contención.