

El papel de las fronteras en la geopolítica: el caso de Israel y Palestina en un análisis multiescalar

José Luis Puerto Hidalgo

Tutor: Dr. Sergi Martínez Rigol

Curso 2012-2013

Universitat de Barcelona

Sumario

Bloque I: Introducción y conceptos

0. Presentación y motivaciones	3
1. Metodología e hipótesis	4
2. ¿Qué es una frontera?	5
3. ¿Qué es la geopolítica?	8
4. ¿Qué función tienen las fronteras en la geopolítica?	11
5. La importancia geopolítica de los recursos naturales y su relevancia en el trazado de fronteras	15
6. Espacios fronterizos y sus características	19

Bloque II: Análisis

7. Estado de la cuestión y antecedentes históricos	24
8. Divisiones administrativas del Estado de Israel y los territorios ocupados	29
9. Entes territoriales colindantes con la región de estudio y sus relaciones con ésta	31
10. Relaciones entre el área de estudio y organizaciones o estados extrarregionales e internacionales	35
11. Conclusión	45
Bibliografía	49

Bloque I: Introducción y conceptos

0. Presentación y motivaciones

La principal motivación que me llevó a iniciar este trabajo es lo poco que yo mismo conocía sobre fronteras en general, a pesar de que me parezcan interesantes. Las fronteras son un concepto de vital importancia en el mundo de la disciplina de la geografía y por ello es muy importante su análisis en todos los ámbitos.

Otra de las motivaciones que me condujo a este tema es la total ausencia de la geopolítica en el nuevo grado de geografía y se trata de uno de los temas que personalmente más me interesan. De hecho, también se trata de un tema en el que es difícil encontrar información tanto en castellano como en catalán, siendo la mayor parte de las fuentes recogidas en lengua inglesa o francesa.

Me motivaría el hecho de que la geopolítica cobre una mayor importancia en el grado de geografía que actualmente estoy estudiando. Pero también que cobre más importancia en el mundo de la geografía en España. Los estudios geográficos de las fronteras y todo lo relacionado con ellas también son un tema de mi interés y eso también me motivó a la hora de elegir hacer un trabajo de esta índole.

El objetivo principal es el de realizar un exhaustivo análisis geopolítico relacionado con las fronteras de Israel y sus territorios ocupados.

Se estudiarán las formas de relación entre los espacios geográficos y los grupos humanos organizados en forma de unidades políticas para revelar el sentido de la relación entre las distintas unidades políticas. En este caso, hay un único espacio geográfico que corresponde al Estado de Israel y sus territorios ocupados (sobre todo sus fronteras) y los grupos humanos son el Estado de Israel, la Autoridad Nacional Palestina, el pueblo hebreo, el pueblo palestino y otros pueblos árabes. Y de todos estos elementos se estudiarán sus relaciones entre sí, así como las relaciones de los distintos grupos humanos organizados con el espacio geográfico de estudio así como en su contexto local, regional y global.

1. Metodología e hipótesis

En cuanto al enfoque metodológico del trabajo hay que destacar que se trata de un trabajo bibliográfico y la recopilación y análisis bibliográfico son partes fundamentales para su desarrollo.

También hay que destacar que en la metodología del trabajo se incluirá cartografía temática analítica basada en la información aportada por la misma bibliografía mediante el contraste de datos de diferentes fuentes. Al trabajo se le ha aplicado un marco teórico adaptado a la geopolítica.

La metodología empleada da mucha importancia a las fuentes de información, que estas pueden ser de distinta índole. Se podría decir que es la base que estructura al trabajo en sí mismo. Se trata de un trabajo bibliográfico debido a la imposibilidad de viajar a la zona de estudio para realizar trabajo de campo, ya que es costoso y peligroso.

El objeto de estudio de este trabajo es compartido con el de la geopolítica sólo que en este caso aplicado a la función de las fronteras de un territorio del mundo en concreto.

Para realizar el trabajo se han utilizado fuentes muy diversas como artículos de prensa, documentos oficiales, artículos de revista, sitios Web gubernamentales y obras tanto de geografía como de geopolítica y estudios de relaciones internacionales. Todas ellas se han contrastado entre sí.

La obtención de la bibliografía ha sido a través de Internet, diversas bibliotecas y visitando a la *Fundació CIDOB*. En la bibliografía se hallan obras de Saul Bernard Cohen y Michel Foucher, el primero imprescindible para comprender la geopolítica actual y el segundo un ensayista geopolítico que ha colaborado en la revista *Hérodote*, de Yves Lacoste. Se incluyen también a Miguel Ángel Moratinos e Itamar Rabinovich, ambos han sido diplomáticos y han estudiado la región; Joan Eugeni Sánchez y Jaume Vicens Vives, han sido citados como autores catalanes que han estudiado geografía política y geopolítica respectivamente. También está presente Milton Santos, que junto a Saul Bernard Cohen, da soporte teórico al presente trabajo.

La principal hipótesis que me planteo y que pretende verificar el trabajo de fin de grado es la siguiente: “Las fronteras del Estado de Israel y de sus territorios ocupados tienen una función geopolítica característica y particular que las hace diferir del resto de fronteras del mundo”. Debido a sus características como los agentes que actúan, ya sean propios de la región, como israelíes y palestinos y sus instituciones gubernamentales o del exterior, como organizaciones internacionales o Estados diferentes que intervengan en la región de estudio.

2. ¿Qué es una frontera?

Al buscar en un diccionario la palabra *frontera* se obtienen vagos resultados, todos ellos muy similares como “confín de un Estado”, “límite administrativo entre dos Estados” o “límite entre dos territorios fronteros”. Aquí se pretende demostrar que la frontera es un fenómeno mucho más complejo que esto.

En Morales Raya *et al* (2012) se utiliza la definición de la Enciclopedia Larousse «confín de un Estado; cualquier cosa que limite con la extensión de otra», aunque también cita una definición más antropológica «una zona deshabitada entre dos grupos hostiles» y otra que identifica la frontera como un límite preciso entre Estados que no tiene por qué tener ser un límite entre nacionalidades, religiones, lenguas o grupos étnicos. Las fronteras también son las líneas del frente como resultado del tira y afloja militar a lo largo de los años. Tiene un sentido muy cercano al de límite y marca la contraposición de dentro y fuera, de nosotros y otros... “*Clásicos de la geografía política como Ratzel relacionan el concepto de frontera al de territorio, entendiendo que la frontera era más una zona que una línea, que iba más allá de la connotación exclusivamente político/militar que designaba la línea divisoria entre dos Estados*” (Morales Raya *et al*, 2012: 22). La perspectiva política remarca el peligro potencial de lo que está más allá de su control.

Autores como Malcolm Anderson (1996) afirman que todas las autoridades o jurisdicciones tienen límites físicos y que las fronteras de hoy en día no son simples líneas en los mapas, sino que son lugares en los que acaba una jurisdicción o autoridad política y empieza otra. Son un elemento esencial para comprender la vida política. La

justificación de su existencia concierne temas como la ciudadanía, identidad, lealtad política, exclusión, inclusión y los confines del estado. Su impacto es raramente analizado por historiadores y otros científicos sociales. Las fronteras entre estado son instituciones y procesos, como instituciones están establecidas por decisiones políticas y reguladas por leyes y como procesos tienen cuatro dimensiones: son instrumentos de la política de estado; las políticas de los gobiernos están supeditadas al control que *de facto* ejercen sobre la frontera; las fronteras son marcadores de identidad; y la propia palabra frontera como concepto discursivo, se usa en derecho, política y diplomacia variando su significado según el contexto, también se usa en escritos académicos como en antropología, ciencias políticas, historia y demás disciplinas variando su significado según el alcance teórico adoptado. En ocasiones, el mundo académico sirve al poder político y a movimientos nacionalistas cuando hay fronteras en disputa.

Como creación humana, las fronteras suscitan una serie de actitudes hacia ellas mismas. *“Las fronteras tienen un componente psicológico –así pues, algunos psicólogos argumentan que cada individuo tiene un concepto de espacio personal cerrado. La intrusión en este espacio personal, sin invitación o consentimiento, provoca reacciones emocionales de ansiedad u hostilidad”* (Anderson, 1996: 3). Entonces se deduce que las intrusiones no reguladas en el territorio a través de las fronteras se interpretan como amenazas a la integridad territorial por los gobiernos. Esta sensibilidad era muy notable durante el siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, la gran era de los estados-nación en Europa. Se usaban imágenes visuales de las fronteras naturales o de formas aproximadas a éstas para reforzar este sentimiento de identidad nacional. Las fronteras siguen siendo útiles para defender culturas, derechos e intereses, pero las actitudes respecto a ellas están cambiando y son más flexibles, como defiende Anderson (1996).

En Nogué Font y Vicente Rufí (2001: 162) se explica que cualquier territorio posee una delimitación y ocupa una porción concreta de la superficie terrestre. Son un componente necesario de la soberanía de los territorios (Taylor y Flint, 2002: 179).

Joan-Eugeni Sánchez (1992: 173) afirma que la frontera siempre es un límite, es decir, un ámbito de ruptura de continuidad de una situación, actuación o proceso y que dicho concepto siempre se aplica a los límites móviles (que pueden ser traspasados o modificados) y como tal muestra la situación correspondiente a un momento dado.

El autor Georges Labrecque (2004) propone diferentes dualismos en lo que a fronteras se refiere: virtuales o actuales; *de facto* o *de jure*; naturales o artificiales; endógenas o exógenas; impuestas, aprobadas o decididas; unisecuenciales o multiseuenciales; incompletas o completas; provisionales o permanentes; previstas o no previstas; omnifuncionales, multifuncionales o unifuncionales; simétricas o disimétricas; de reglamento o de arreglo; de atribución o de distribución; frías o calientes; interregionales o intrarregionales; perennes, difuminadas o borradas; reconocidas, discutidas o disputadas; desdobladas o por línea única; continuas o discontinuas; coyunturales o estructurales; laterales o de oposición; enclavantes o no enclavantes; sincronizadas o sucesivas; de cobertura o de dualidad; gemelas, asociadas o extranjeras; lineales o zonales; innovadoras o de imitación; simples o compuestas; unidireccionales o multidireccionales y por loxodromia, geodesia u otros.

Las fronteras estatales son las estructuras espaciales elementales y no son una invención moderna (Foucher, 1991). Michel Foucher (1991: 59) expone también una serie de cuestiones de Lucien Febvre sobre las fronteras lineales: la frontera lineal es relativamente reciente –anunciada materialmente por el *limes* romano, línea y zona- data del periodo de transición entre los siglos XVIII y XIX; es esencialmente europea –la muralla china es una excepción-, pero, fuera de Roma, las antiguas civilizaciones la ignoraron; se difundió por el mundo a través del periodo colonial; la elección de límites, no arbitraria, es “frecuentemente comandada por la situación del medio geográfico”, que obedecen también a exigencias históricas; la frontera lineal es el resultado de una evolución general: noción sagrada en los orígenes, después asimilada a los límites de propiedad, en la Grecia de las *polis*, después zona y en fin línea.

Domingo Coll (1997: 39) distingue dos tipos de fronteras: las naturales y las culturales. Las naturales suponen un límite físico creado por la naturaleza cuyos límites suelen ser difusos convirtiéndose en una zona de transición de unas características a otras con una anchura y un dibujo que cambia con el paso del tiempo y las condiciones naturales.

Las fronteras también tienen el papel de definir identidades. De hecho, todas las comunidades humanas se suelen identificar con unas fronteras que ellas mismas perciben. La formación de estados y el sentimiento de pertenencia a un territorio suelen ir en conjunto, pero las identidades políticas no siempre coinciden con las fronteras del

estado. Existen bases para identidades profundamente arraigadas como clase social, lenguaje, etnia... Los grupos humanos sin estado son conocidos como minorías y según Anderson (1996: 5) hay tres tipos: minorías asociadas desde hace muchas generaciones a un determinado territorio donde forman la mayoría de la población (vascos), minorías confinadas en *ghettos* y enclaves debido a reacciones de la mayoría de población (judíos en Europa Oriental antes del Holocausto) y minorías sin una localización geográfica específica (gitanos). La existencia de las minorías ha entrado siempre en conflicto con el objetivo de crear una identidad nacional homogénea limitada por fronteras estatales.

La compartimentación del espacio terrestre en estados rodeados de fronteras lineales es un hecho reciente que se remonta a finales del siglo XIX. Tras la independencia de las colonias en las que fueron trazadas las fronteras lineales, no se realizaron modificaciones de importancia en sus trazados. Pero en Europa es donde se encuentran los trazados más antiguos y duraderos conjuntamente con los más recientes y nuevos (Foucher, 1991).

En el caso de la región de estudio, referente a las modificaciones en las fronteras, hay que considerar que *“Irak, Siria, Líbano y Jordania son, junto a Israel, herederos directos de las grandes civilizaciones de Mesopotamia”*. Formaban dentro del Imperio Otomano la Siria histórica (Bilad al-Sham). Pero la región fue fragmentada debido a las políticas internacionales del siglo XX, la balcanización impuesta por Gran Bretaña y Francia después de la Primera Guerra Mundial y la creación del Estado de Israel después de la Segunda Guerra Mundial, que ha creado conflictos ininterrumpidos desde 1947 (Mutin, 2001: 55).

3. ¿Qué es la geopolítica?

Se interpreta la geopolítica como una ciencia que relaciona la política nacional o internacional en el estudio de factores geográficos, económicos, sociales... La geopolítica es la relación entre la geografía y la política, concretamente la importancia que tiene ésta primera sobre las relaciones entre estados, sean amistosas u hostiles. También se define a la geopolítica como *“la ciencia que estudia la distribución del poder y los*

recursos escasos entre países, estados y agrupaciones de estados” (Giudice Baca, 2005: 22).

El concepto de geopolítica fue introducido por el sueco Kjellén en su obra publicada en 1916 *Staten som Lifform* (El Estado como forma de vida) en la que se concibe al Estado como un organismo vivo, pero el momento culminante de la geopolítica llegó a partir de 1923, cuando Haushofer y Obst crearon *Zeitschrift für Geopolitik* (Revista de Geopolítica). Entre mediados de los 40 y mediados de los 70, hubo un vacío en el mundo de la geopolítica debido al uso de la aplicación ideológica de la misma en la Alemania nazi. Se distingue la geopolítica de la geografía política, siendo esta última consistente en propuestas teóricas y conceptuales. Actualmente, la geopolítica vacía de contenido ideológico, presenta dos tendencias: la anglosajona, como una geografía política aplicada y la francesa, como una geografía del conflicto (Sánchez, 1992). De hecho, el geopolítico francés Yves Lacoste define la geopolítica como la disciplina que estudia las rivalidades por los territorios, países y continentes (Giudice Baca, 2005).

Para O’Sullivan (1986: 5) “*si la política es el arte de gobernar, entonces el prefijo «geo» implica la aplicación del concepto geográfico a este fin*”. Según el mismo O’Sullivan la geopolítica está relacionada con el poder, la interacción entre estados, la difusión de ideas, la diplomacia, los aspectos militares y las transacciones económicas. Según Nogué Font y Vicente Ruffí (2001) la intención de la geopolítica es orientar al poder como el «arte de la guía de la práctica política». En la geografía política hay que mencionar a Ratzel, cuya obra intenta dotar de base científica al comportamiento espacial de las sociedades y cuerpos políticos, también hay que mencionar uno de sus principales legados en esta ciencia, el *Lebensraum* (espacio vital).

Hay un gran número de teorías geopolíticas, las principales son las siguientes:

Alfred T. Mahan, EEUU
A finales del siglo XIX consideraba como Gran Bretaña dominaba las principales vías marítimas entre Europa, Asia y África y las rutas comerciales del Atlántico, Índico y Pacífico, los EEUU debían poseer Hawái como puerto estratégico ante alguna invasión de Asia promoviendo la construcción del Canal de Panamá para conectar las aguas del Atlántico con las del Pacífico.
Halford J. Mackinder, Reino Unido
En 1905 propuso que la era de las potencias marítimas llegaba a su fin y que el siglo XX sería el del poder terrestre, ya que el ferrocarril unía los principales puertos de Europa con Rusia y Asia y en Eurasia había surgido un nuevo territorio que determinaba un nuevo poder terrestre entre Hamburgo, Ámster-

dam, Moscú y el Mar Negro, ese territorio sería conocido por el autor como *pivot area* o *heartland*. Esta teoría orientó a Gran Bretaña a controlar los ferrocarriles de Europa y evitar una posible alianza entre Moscú, Berlín y Tokio. Por sus teorías también, después de la Primera Guerra Mundial se crearon los estados tapón o *buffer*, como Polonia o Yugoslavia separando a Rusia de Europa y desviándola hacia Asia.

James Fairgrieve, Reino Unido

Añadió a las teorías de Mackinder (del que era discípulo) el concepto de las zonas de presión o *crush zones* que rodearían al *heartland* y separarían grandes potencias, por ejemplo: Suecia, Finlandia, Holanda, Bélgica, Luxemburgo, Suiza, Afganistán, Corea del Sur y Taiwán. Así como Nepal para separar a China de India y Pakistán y Bangladesh para debilitar a la India.

Nicholas J. Spykman, EEUU

Creador del “realismo político”, negociar reconociendo territorios como propios o ajenos. Las regiones pivote de Mackinder habían entrado en decadencia y dijo que el poder estaría en los países con doble frente, bimarítimos, que ponen en contacto en centro de los continentes con ambos mares. Creó la teoría de la circunnavegación o *rimland*. Creó la teoría del Perímetro de seguridad de los EEUU con una frontera de “alarma temprana” que transcurre por el estrecho de Bering, Hawái, las Galápagos, la Isla de Pascua, el estrecho de Magallanes, las Malvinas, las Azores, Islandia y regresa al estrecho de Bering por el Océano Glacial Ártico. Favoreciendo la intervención de los EEUU y la aplicación de la Doctrina Monroe.

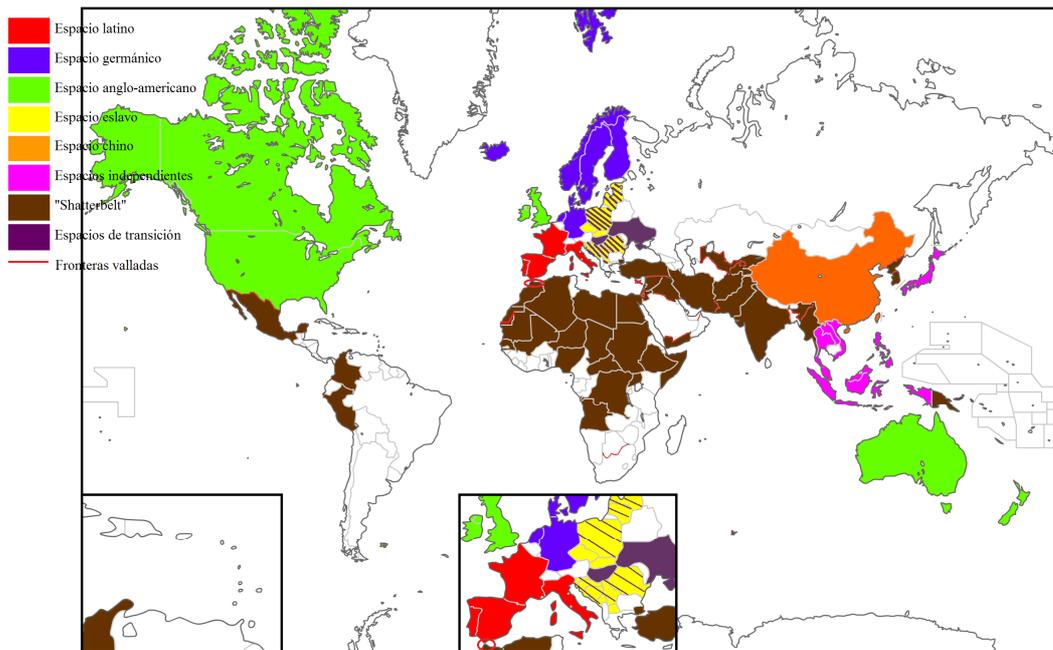
Alexander Seversky, Rusia-EEUU

El poder terrestre y marítimo están en equilibrio por la Guerra Fría, pero el poder aéreo podría romper los cercos terrestres, los estados tapón y los controles de pasos puertos y mares. Dividió el mundo en tres áreas: la zona aérea de los EEUU (las tres Américas), la zona aérea de la URSS (proyectada hasta África como reserva y China como zona de influencia hacia Asia) y la zona de decisión aérea (espacios industriales de las dos superpotencias). Esta teoría se creó cuando Europa estaba con su reconstrucción.

Saul B. Cohen, EEUU

Creó una teoría apropiada a la postguerra fría, la “teoría de la jerarquía de los espacios del globo terrestre”. El primer lugar en la jerarquía lo ocupan las rutas comerciales marítimas de mayor frecuencia, el segundo lugar las principales rutas terrestres de comercio intraeuropeo (de Madrid hasta Estocolmo y Rusia y de Venecia y Ámsterdam hacia el Mar Negro) y el tercer lugar espacios geográficos de lenguas y etnias comunes. Dichos espacios son los siguientes: el latino (Italia, España, Francia y Portugal), el germánico (Alemania, Holanda, Dinamarca, Suecia, Noruega, Islandia y Finlandia), el anglo-americano (EEUU, Canadá, Australia, Nueva Zelanda, Irlanda y el Reino Unido), el chino (China, Taiwán y el norte de Indonesia), el eslavo (costa del Báltico, Polonia, Yugoslavia, Chequia, Eslovaquia y Rumanía), espacios independientes (Japón, Tailandia, Vietnam, Laos, Malasia, Indonesia, Filipinas y en cierto modo la Unión Europea), espacios de conflicto o *shatterbelt* (Oriente Medio y espacios de conflicto en Latinoamérica) y espacios de transición (Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Hungría, Rumanía, Ucrania y los países de la antigua Yugoslavia). La cuarta jerarquía son los Estados-Potencia, que también presentan una jerarquía según sus características (PIB, educación, generación de tecnologías, salud...).

Elaboración propia con datos de Giudice Baca (2005).



Mapa de la tercera jerarquía de la “teoría de la jerarquía de los espacios del globo terrestre” de Cohen. El *shatterbelt* se ha ampliado según datos de globalsecurity.org y CONIS. Fuente: *elaboración propia*.

En la región de estudio los aspectos o factores que son necesarios destacar para realizar un análisis geopolítico son diversos: el factor cultural, la disponibilidad de agua, la apropiación territorial, la dependencia económica, los aspectos demográficos y la actuación tanto de la comunidad internacional como de los estados de la misma región global, entre muchos otros factores que serán explicados en adelante.

4. ¿Qué función tienen las fronteras en la geopolítica?

La geopolítica utiliza diversos conceptos, pero uno de los más relevantes es el concepto de frontera, como en cualquier disciplina que estudie fenómenos distribuidos en el espacio. Utilizando la concepción que los franceses tienen de la geopolítica, considerarla como una geografía del conflicto, es evidente que las fronteras juegan un papel clave.

No obstante, este es también el tema clave del presente estudio. En el que se analizará este aspecto aplicado al caso de Israel y Palestina teniendo en cuenta la Teoría de la jerarquía de los espacios terrestres de Saul Bernard Cohen y adaptando, combi-

nando y aplicando las horizontalidades y verticales y el orden global y local de Milton Santos a la geopolítica.

Según la teoría de Cohen, la región de estudio estaría en la tercera jerarquía, concretamente en el *shatterbelt* o en los espacios de conflicto al estar en el área de Oriente Medio. En cambio, las teorías de Milton Santos al no ser específicas del campo de la geopolítica requieren una adaptación para poder ser aplicadas.

Para Milton Santos (2000) en el plano global, las acciones son las normas de uso de sistemas localizados y en el plano local, el territorio es la norma de las acciones, siendo el territorio el que articula esta jerarquía.

El espacio geográfico es un indisoluble sistema de objetos y acciones (sistema de agentes y elementos y flujos y sucesos respectivamente en el presente estudio). Los objetos (o agentes y elementos) que constituyen el espacio geográfico actual son concebidos para el ejercicio de ciertas finalidades intencionalmente fabricadas y localizadas, el orden espacial es intencional. Los objetos técnicos buscan una exactitud funcional y son más eficaces que los propios de la naturaleza, fundando así las bases materiales para acciones representativas.

El orden local y el global se superponen, se asocian o se contraponen. Del primero su norma es el territorio local y del segundo la acción globalizada, pero estos son extremos, habiendo también situaciones intermedias.

En el orden global predominan la individualidad y la comunicación, en el global la universalidad y la información. El orden global es enfrentado y afrentado por el orden local, pero la relación entre ambos órdenes es la convivencia dialéctica.

Así pues, el orden global intenta imponer su racionalidad a los lugares y los lugares responden ante este según diversos modos de su propia racionalidad.

Respecto a Milton Santos, la verticalidad alude a todas las escalas como flujos de redes y la horizontalidad hace referencia a un espacio continuo. Las normas de uso establecidas por las acciones y el territorio son las normas de las acciones. El sistema de objetos depende de redes y su norma son las acciones.

Traducido a la geopolítica se podría decir que el sistema de agentes depende de redes y su norma son los sucesos. Para Milton Santos (1993), la horizontalidad es el

asiento de todo lo cotidiano y la verticalidad son puntos al servicio de los actores hegemónicos, a menudo lejanos. Aplicándose la región de estudio, las horizontalidades consistirían en los agentes internos de la región, como el gobierno de Israel y de la Autoridad Nacional Palestina, los colonos israelíes, los propios palestinos o los estados vecinos árabes... es decir, agentes internos y por otra parte, las verticalidades serían la política exterior y otros agentes externos. Así pues, las horizontalidades y verticalidades de Milton Santos corresponderían a las escalas jerárquicas y, en cierto modo, geográficas.

Y este es el enfoque teórico que se aplicará para el presente trabajo.

Las fronteras son un factor relevante en la geopolítica, que hay que tener en cuenta. El geopolítico Saul Bernard Cohen (2003: 4) realizó una lista de once criterios que indican el poder geopolítico de una nación, siendo el primero el más importante y el undécimo el que menos importa. En la mencionada lista el concepto de frontera aparece en dos de los once criterios (el cuarto y el noveno), aunque hay otro criterio que aunque no nombre de forma explícita a la frontera, se puede relacionar fácilmente (el octavo):

Cuarto: *“Nivel político, militar y de energía económica, desde el superávit, al mantenimiento y el déficit. El superávit de energía se puede definir como la disponible de un estado para gastar más allá de sus fronteras, medido en términos tales como el tamaño y la calidad de las fuerzas armadas y armamento de alta tecnología necesario para proyectar el poder nacional y los intereses nacionales en el extranjero; la ayuda económica y militar y las inversiones en el extranjero; tamaño de las embajadas y del personal de otras misiones; relaciones diplomáticas y comerciales; y actividades de organizaciones internacionales dedicadas a la promoción de los vínculos con el exterior”*.

Octavo: *“Fuerza económica, política y militar en relación a los estados vecinos”*.

Noveno: *“Claridad y consistencia de metas y estrategias para ejercer influencia más allá de sus fronteras”*.

La autora Anna Moraczewska (2010: 333) muestra una tabla que explica la percepción y la importancia de las fronteras y la acción en las mismas desde tres perspectivas: realista, transnacional y global:

Paradigma	Realista	Transnacional	Global
Percepción	<u>Línea divisoria</u> , determinante de la nacionalidad y la separación.	<u>Línea porosa</u> , un elemento de un sistema que permite la entrada de los estados.	<u>Línea virtual</u> , una línea de demarcación sólo vista en el mapa, no hay fronteras estatales a favor de las fronteras de los mercados.
Importancia	Muy importante, como barrera ante amenazas, defensa de la soberanía, elemento beneficioso de un sistema, <u>función desintegradora</u> .	Menos importante, como puente entre estados y actores no territoriales, <u>función fragmentadora</u> .	No es importante, como una barrera inoperativa ante los flujos internacionales, <u>función integradora</u> .
Acción	Construcción de infraestructuras, puesta en seguridad de una frontera, cuando surge un conflicto –militarización de la frontera.	Abolición gradual de las infraestructuras, abriendo canales para bienes, flujos, personas, dinero, información.	Sin infraestructuras o no importantes, haciendo el sistema legal y el sistema de mercado homogéneos.

Según muestra la tabla, la frontera tiene tres funciones: desintegradora, fragmentadora e integradora. La función integradora se ve en que los estados presentan una configuración espacial y geopolítica óptima en el entorno internacional. Un estado puede abrir sus fronteras a ciertas personas, bienes o ideas o cerrarlas mediante la imposición de sanciones o un embargo a otros estados. La función desintegradora de las fronteras opera contra sus vecinos esperando maximizar beneficios o minimizar pérdidas dependiendo de su estrategia. Los sistemas transnacionales pueden forzar al estado a mantener un *statu quo* en sus relaciones con otros actores de las relaciones internacionales. Esta política puede ser consistente con el óptimo geopolítico del estado, cuando es voluntaria, o en conflicto con él, cuando es impuesta. Los diferentes actores con diversos roles en cada paradigma no representan necesariamente unas percepciones y acciones coherentes hacia las fronteras de los estados. Los intereses de los estados y de los actores transnacionales o globales son normalmente discrepantes (Moraczewska, 2010).

5. La importancia geopolítica de los recursos naturales y su relevancia en el trazado de fronteras

La naturaleza cuando se relaciona con el trazado de fronteras, nos viene a la memoria el concepto de fronteras naturales. Las fronteras naturales pueden ser marítimas, que son seguras si el estado en cuestión es una gran potencia naval, sino serían fronteras abiertas; las montañas, que sólo es casos extremos como una gran altitud, escasez o una densa vegetación se convertirían en barreras geopolíticas; los ríos, que son considerados como una aberración geohistórica, ya que vulneran la tendencia unificadora de los núcleos situados en una misma cuenca fluvial; la vegetación, unas fronteras naturales a las que no se les suele atribuir ninguna importancia (Vicens Vives, 1972).

La escasez y el reparto desigual de la riqueza son la causa de tensiones que no paran de crecer. La movilización del agua, que es un recurso escaso y desigualmente repartido agrava considerablemente las tensiones geopolíticas. Aunque ocurre lo mismo con los hidrocarburos (Mutin, 2001).

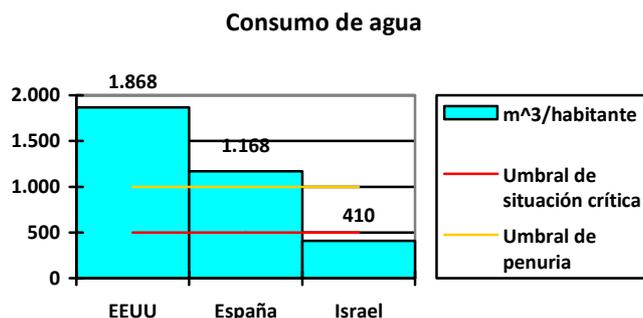
En la lista de criterios importantes para la geopolítica que Cohen (2003: 4) nombra, en el primer puesto de la jerarquía explica: “*Gran masa de recursos materiales y humanos incluyendo número, calidad, variedad, acceso geográfico, y nivel de tecnología y cultura*”. Los recursos materiales, que incluyen a los naturales, tienen relevancia en la geopolítica, y así pues, también la tienen en el trazado de fronteras.

Gérard Dussouy (2006: 97) pone en relación la geopolítica con lo relativo a las fronteras y los recursos: “*Las rivalidades entre poderes locales, las cuestiones fronterizas, el reparto de recursos, los conflictos religiosos, son muchas las causas que pueden generar un antagonismo entre un Estado o un grupo humano y aquellos que les rodean*”. El medio ambiente es un tema clave en la geopolítica mundial, que cada vez está recibiendo una mayor centralidad, sustentada en diferentes pilares: la escasez de recursos naturales fundamentales, los riesgos ecológicos, la relación entre el crecimiento económico y degradación ambiental, el miedo a una crisis ambiental global, la capacidad de movilización social de la ecología, el cuestionamiento por parte del medio ambiente de algunos aspectos de la soberanía de los estados-nación y el papel de los organismos internacionales (Nogué Font y Vicente Rufí, 2001: 200). La escasez de recursos

será el principal motor de los conflictos según algunos autores. Y la escasez estaría motivada por tres factores: el cambio ambiental, el crecimiento de la población y las desigualdades sociales y de acceso a los recursos. El principal conflicto ambiental es la escasez y desigual distribución del recurso más vital para la humanidad y la biosfera, el agua. *“Como vienen insistiendo muchos gobernantes, el agua puede ser la principal fuente de conflictos en Oriente Medio por la disputa de las aguas del Nilo, del Éufrates o del Jordán, para economías tan ricas como las del petróleo o para Israel”* (Nogué Font y Vicente Rufí, 2001: 202).

Sánchez (1992: 212) hace una relación entre conflictos militares y recursos e implícitamente explica esto como justificación de la ampliación de fronteras. *“Los conflictos militares entre estados derivarán del interés que uno de ellos muestre por conseguir el dominio y apropiación de un territorio exterior: para conseguir el control y explotación de sus recursos, para apropiarse de territorios colindantes que amplíen su «espacio vital», por el control de espacios estratégicos defensivos o de ataque, etcétera. En cualquier caso siempre se hallará presente como primer objetivo, la apropiación y/o control de un territorio exterior”*.

Israel y Palestina se encuentran entre la parte meridional seca del clima mediterráneo y los desiertos de Arabia. Respecto a los recursos de agua dulce el umbral de penuria se ha fijado en 1.000 m³ por habitante al año (en los EEUU se consumen 1.868 y en España 1.168; Nogué Font y Vicente Rufí, 2002: 202) y en la región de estudio se consumen solamente 410; debajo de este umbral se considera que un estado tiene que pasar por penurias regionales y por debajo de 500 se considera situación crítica. Los territorios ocupados sobreexplotan sus capas subterráneas de agua. En la antigua Palestina, los recursos de agua dulce están constituidos por: la capa litoral, los acuíferos de Cisjordania y las aguas del río Jordán. Antes de la creación del Estado de Israel, el aprovisionamiento de agua ya era un motivo de preocupación para la organización sionista mundial. Chaim Weizman, presidente de dicha organización en 1920, sugería que las fronteras de Palestina se determinaran a partir de consideraciones hídricas. A pesar de que el río Yarmuk y casi todo el río Jordán estuvieran en el territorio designado a Palestina, Weizman dijo que sin las aguas del Litani sería difícil la independencia en el sentido económico. De hecho, ha habido conflictos por el control de dicho recurso, como la Guerra de 1967 o Guerra de los Seis Días (Mutin, 2001).



Fuente: elaboración propia con datos de Nogué Font y Vicente Ruff (2002).

Concerniente a la región de estudio el conflicto geopolítico por el agua es más que relevante. Hay diversos artículos en el informe sobre los Territorios Palestinos del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de Naciones Unidas en los que se hace referencia a los recursos naturales de la región. Allí se dice que Israel ha incrementado las expropiaciones en Cisjordania, así como las demoliciones de casas y la explotación de los recursos naturales. El muro que los israelíes han levantado en Cisjordania aísla las tierras y los recursos hídricos de un gran número de palestinos, teniendo esto un impacto negativo sobre la agricultura y la calidad de vida en los medios de vida rurales (HRC, 2009: 29 y 62).

Israel es un Estado que por sí mismo no puede hacer frente a su consumo de agua, dos tercios de sus necesidades corresponden a recursos que están en el exterior. La legislación israelí, aplicada también en sus territorios ocupados, considera que el agua es propiedad estatal y que para explotarla es necesaria una autorización. Las aguas de los territorios ocupados son consideradas un bien estratégico y están bajo control militar de Israel y gestionadas por Mekorot, la compañía estatal de aguas. Para los palestinos, los cultivos de regadío están muy limitados y para sus agricultores el agua es 5 veces más cara que para un agricultor israelí, debido a subvenciones públicas. A cambio de los colonos israelíes, los palestinos no tienen derecho a cavar pozos. Si el Estado de Israel dejase de bombear agua de los territorios ocupados, su agricultura se vería seriamente afectada (Mutin, 2001).

El discurso político del presidente de los EEUU, Barack Obama, en su visita a Israel y los territorios ocupados fue: “[...] no es justo impedir a los palestinos que cultiven sus propias tierras [...]”, a pesar de todo, sus palabras no bastan para cambiar el *statu quo* (Giovannangeli, 2013). Los israelíes imposibilitan a los palestinos la explota-

ción de los recursos naturales y eso es exactamente ejercer una relación de poder sobre ellos, así como de dominio sobre el territorio, y esto último se puede traducir en extensión del límite de las fronteras. La relación de población entre Israel y los palestinos es de 2 a 1, y la misma relación pero en el consumo de agua es de 11 a 1. El 75% de las aguas de los Territorios ocupados la consumen Israel y sus colonias. Durante la Guerra del 1967, Israel ganó territorios de Egipto (Gaza y Sinaí), Siria (Golán) y Jordania (Cisjordania). Los territorios que hoy en día están ocupados por Israel son: la franja de Gaza, con su capa freática del litoral; Cisjordania, con sus acuíferos y el acceso al río Jordán y su valle y el Golán, que se trata de una posición estratégica ya que aparte de dominar Damasco, es una reserva importante de agua porque es una de las tres fuentes del río Jordán y va a parar al lago Tiberiades (Mutin, 2001).

El problema clave es la escasez de agua para Palestina, que dificulta su desarrollo y la supervivencia a largo plazo su población. El suministro de agua de Palestina está restringido y limitado por Israel, que rechaza la adherencia a las leyes internacionales sobre el agua. El tema del agua ha sido central en las negociaciones entre Israel y Palestina a partir de los 90, junto con Jerusalén, la situación final de las fronteras, los asentamientos israelíes, los refugiados palestinos y la seguridad. Varios acuerdos que trataban el tema han sido firmados por Israel, pero no se han llevado a cabo ni mejoras ni soluciones. Las principales fuentes de agua para israelíes y palestinos son el río Jordán y las aguas subterráneas de Cisjordania y de las áreas costeras. Las tres fuentes del Jordán han sido incorporadas a la zona de seguridad de los territorios ocupados por Israel en el sur del Líbano desde junio de 2000. Israel drena aguas del lago Tiberiades para llevarlas de la cuenca del Jordán a las ciudades costeras y el desierto del Negev. Los palestinos tienen denegado el paso al río Jordán, la zona de Cisjordania adyacente al río es una “zona militar cerrada” a la que sólo tienen acceso los colonos israelíes y los soldados. Para aplicar las leyes internacionales sobre el uso del agua, Israel y Palestina deben reconocer que cada nación tiene derecho a una porción equitativa del agua; en primer lugar, debería conocerse cuánta agua se necesitaría para uso doméstico y cuánta para el desarrollo económico. Los mecanismos de cooperación en las relaciones entre partidos, han de estar basados en las leyes internacionales y se debe estar de acuerdo con el principio de usar el agua de manera equitativa y razonable (Obidallah, 2008).

El suelo también es un recurso natural y su apropiación está íntimamente relacionada con el trazado de fronteras. Este proceso de apropiación del suelo, se realizó en

los territorios ocupados tras la Guerra del 67, está relacionado con las colonizaciones que realizan los israelíes y lo realizan de la siguiente manera: las tierras comunales, antes jordanas, pasan al patrimonio israelí; expropiaciones por causa de utilidad pública o por razones militares; tutela de los bienes de los “absentistas” a los israelíes (los absentistas son los palestinos que huyeron tras el conflicto de 1967 y les han prohibido volver); propiedad palestina no registrada en el catastro, clasificada como bien del Estado, confiscada y distribuida a colonias de poblamiento y transacciones privadas.

Origen de 222.800 ha controladas por Israel		
Requisadas por motivos militares	6.100	2,5%
Confiscadas por utilidad pública	42.100	19,0%
Áreas cerradas por motivos militares	97.000	43,5%
Tierras compradas	8.000	3,5%
Tierras comunales	69.600	31,0%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Mutin (2001: 151).

6. Espacios fronterizos y sus características

Los 20.770 km² del Estado de Israel están delineados por las siguientes fronteras: Israel-Líbano (79 km), Israel-Siria (76 km), Israel-Jordania (238 km), Israel-Cisjordania (307 km), Israel-Egipto (266 km) y Israel-Gaza (51 km); teniendo un total de 1.017 km de fronteras. La frontera Israel-Jordania queda interrumpida por la frontera Israel-Cisjordania.

Cisjordania (5.860 km²), como se ha mencionado en el párrafo anterior, tiene 307 km de frontera con Israel y también otros 97 con Jordania, sumando un total de 404 km.

Aparte de los 51 km de frontera con Israel, la franja de Gaza (360 km²) comparte 11 km de frontera con Egipto, sumando 62 km.

Frontera	Longitud (km)
Israel-Líbano	79
Israel-Siria	76
Israel-Jordania	238
Israel-Cisjordania	307
Israel-Egipto	266
Israel-Gaza	51
Cisjordania-Jordania	97
Gaza-Egipto	11
<i>Total</i>	<i>1.125</i>

Longitud de todas las fronteras de la región de estudio. Fuente: elaboración propia.

La actual frontera entre Israel y el Líbano es conocida como la Línea Azul y fue establecida por las Naciones Unidas el 7 de junio del año 2000. Actualmente en esta frontera hay un solo paso fronterizo abierto, el que comunica Naqoura (Líbano) y Rosh



Paso fronterizo entre Israel y el Líbano. Foto: Wikipedia.

HaNikra (Israel), está operado únicamente por las Fuerzas de Defensa de Israel y la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para el Líbano (UNIFIL). No se permite el paso de turistas ni visitantes. La frontera se puede dividir en 4 sectores topográficos: el sector A (donde se encuentra el paso fronterizo de Rosh HaNikra) va desde los acantilados de la costa mediterránea en Ras en Naqoura hasta Zarit; el sector B va desde Zarit hasta Malqi-

ye, dibujando una curva hacia el norte; el sector C va subiendo en altura desde Malqiye hasta Metulla y el sector D, va desde Metulla hasta el punto donde coinciden las fronteras de Israel, Líbano y Siria (Eshel, 2001).

Para explicar la frontera entre Israel y Siria (conocida como la Línea Púrpura), es necesario conocer la ocupación israelí de los Altos del Golán, territorio de unos 1.800 km² que fue tomado de Siria durante la Guerra de 1967. Sólo hay un paso activo en esta frontera, el paso fronterizo de Quneitra, que se encuentra en el territorio ocupado y comunica Quneitra (Siria) con el asentamiento israelí de Ein Zivan. El paso está operado

por las Fuerzas de Defensa de Israel, la Fuerza de las Naciones Unidas de la Observación de la Separación (UNDOF) y el Comité Internacional de la Cruz Roja; los drusos sirios tienen permiso para pasar si estudian, trabajan o viven en Siria, aunque el paso también se usa para la exportación de manzanas de las granjas de los drusos israelíes. Las actitudes de Israel hacia Siria y el territorio del Golán, han cambiado mucho desde 1967. Los colonos israelíes del Golán, contrariamente a los de Cisjordania, se sienten más identificados con el Partido Laborista (partido de izquierdas en la política israelí). Los Altos del Golán tienen una línea de defensa y sistemas de monitorización para integrar este territorio en la doctrina de seguridad nacional israelí (Rabinovich, 1998: 29). Se podría decir que todo el territorio de los Altos del Golán ocupados actuaría como un territorio fronterizo.



Paso fronterizo entre Israel y Siria.

Foto: Wikipedia.

La frontera entre Israel y Jordania está interrumpida por Cisjordania, así pues tiene dos tramos. El primer tramo va desde los Altos del Golán, pasa un poco al sur del lago Tiberiades y acaba en Cisjordania, tiene un paso fronterizo, el del río Jordán, que comunica Beit She'an (Israel) con Irbid (Jordania), está operado conjuntamente por el



Paso de Wadi Araba desde Aqaba

(Jordania). Foto: Wikipedia.

Reino de Jordania y la Autoridad Aeroportuaria de Israel y se permite el acceso de personas (incluyendo turistas) y mercancías a cambio de unas tasas. El segundo tramo es más largo y transcurre desde el mar Muerto hasta el golfo de Aqaba, que también tiene otro paso fronterizo, el de Wadi Araba (rebautizado el 2006 como Yitzhak Rabin), que comunica Eilat (Israel) y Aqaba (Jordania) con las mismas características y condiciones que el

paso del río Jordán. Hoy en día, hay paz entre los dos estados que estaban históricamente muy enfrentados por los recursos hídricos, aunque López Becerra (2009), lo califica como una paz imperfecta.

La frontera Israel-Cisjordania es muy diferente a todas las mencionadas anteriormente, ya que se trata de una frontera muy tangible en forma de muro de hormigón en un 10% de su trazado y de valla alambrada en el 90%, tiene con centenares de controles fronterizos vigilados por la Policía de Fronteras de Israel. En los acuerdos de ar-

misticio de 1949 se trazó la Línea Verde con el fin de separar a Israel de los territorios ocupados por los árabes, que luego serían ocupados por los israelíes tras la Guerra del 1967 o de los Seis Días. Un 8,3% del territorio de Cisjordania está dentro de la barrera, lo cual significa que la barrera instalada por el gobierno israelí traspasa la Línea Verde, donde esta se adentra se instalan colonos israelíes. Las características de la barrera construida, según dice el gobierno de Israel, para proteger a los ciudadanos israelíes del terrorismo palestino, consiste en: muro de hormigón o valla alambrada con sensores electrónicos de observación, una zanja de 4 metros de profundidad, una carretera asfaltada para patrullar, una pista de arena allanada para detectar huellas y alambre de espino, todas estas instalaciones suelen tener una anchura entre 50 y 70 metros, en algunos lugares llega hasta 100 (OCHAOPT, 2006).



Torre de vigilancia equipada con ametralladora en un control fronterizo de Cisjordania. Foto: David Shackbone.

La frontera entre Israel y Egipto está formada por vallas, aunque posee dos pasos fronterizos abiertos. El paso de Nitzana, en la parte norte de la frontera al oeste del desierto del Negev, que sólo permite el paso de mercancías pagando una tasa, comunica Nitzana (Israel) y Abu Ujaylah (Egipto). El paso de Taba permite el paso de personas y mercancías previo pago de una tasa y comunica las ciudades de Taba (Egipto) y Eilat (Israel). Ambos pasos están controlados por la Autoridad Aeroportuaria de Israel y la República Árabe de Egipto.



La frontera de Israel y Egipto es visible desde el espacio. Foto: NASA.

La frontera entre Israel y Gaza está formada por vallas con alambrada con sensores electrónicos. Hay dos pasos fronterizos abiertos entre estos territorios: el de Erez, operado por las Fuerzas de Defensa de Israel, al norte de Gaza, permite el paso de mercancías y personas, aunque únicamente de residentes árabes (tanto palestinos como egipcios) y de ayuda humanitaria (nacional o internacional) y el paso de Kerem Shalom está operado por la Autoridad Aeroportuaria de Israel y sólo permite el paso de mercancías y es un punto de frontera entre Israel, Egipto y Gaza.



Vallas cerca del antiguo paso de Karni. Foto: Wikipedia.

La frontera entre Gaza y Egipto, tiene una longitud de 11 km, como se dijo anteriormente y consiste en un muro de hormigón y acero construida por Egipto. No hay ningún paso que abra esta frontera. El muro construido por Egipto bajo el objetivo, según el gobierno, de hacer más seguro el país, es también subterráneo, para evitar que los palestinos construyan túneles de contrabando. El ejército egipcio ha destruido varios de estos túneles inundándolos (Ahmad, 2013).

El río Jordán es el que sirve de frontera entre Jordania y Cisjordania, así pues hay que utilizar puentes para atravesar la frontera, de los tres puentes que cruzaban el



Puente Allenby. Foto: Wikipedia.

Jordán en esta región, sólo hay dos servibles, el de Allenby y el de Damia, pues el del Rey Abdalá está en ruinas, ya que fue en 1946, derribado por los israelíes. El puente de Damia fue derribado en 1946 por la Haganah, la organización paramilitar del pueblo judío antes de la fundación del Estado de Israel, hoy en día

hay un control fronterizo israelí en el puente. El puente Allenby o puente del Rey Hussein también fue destruido por la Haganah pero fue reconstruido en 1964, aunque se volvió a destruir en la Guerra de 1967 y se reemplazó un año más tarde. Actualmente es un paso fronterizo controlado por el Reino de Jordania y la Autoridad Aeroportuaria de Israel, permite el paso de personas (aunque no de ciudadanos israelíes) y mercancías.

No hay que olvidar la ciudad de Jerusalén como zona fronteriza. La ciudad está dividida entre Jerusalén Oeste y Jerusalén Este, siendo el primero predominantemente judío y el segundo predominantemente musulmán. En la parte oriental de la ciudad, se encuentra la Ciudad Vieja, que está dividida en el barrio judío, el barrio musulmán, el barrio cristiano y el barrio armenio. Durante el mandato británico la ciudad quedó dividida, ya que las nuevas colonias judías al oeste de la ciudad fueron incluidas en el municipio pero la periferia árabe no. Después de la retirada de los británicos y la guerra de 1948, que estableció el Estado de Israel, aparte de dividir en este y oeste, provocaron la exclusividad étnica de cada parte, pasando la población de cuatro barrios judíos a Jerusalén Oeste y la población de treinta y nueve pueblos árabes a Jerusalén Este, que entonces pertenecía al Reino de Jordania. Israel trasladó sus órganos de gobierno a la ciudad desde Tel Aviv. La frontera de Jerusalén también es física e imposibilita el tránsito de una parte a otra de la ciudad. El proceso de dividir la ciudad es deno-



Muro de Jerusalén. Foto: Wikipedia.

minado como parcelación urbanística (Tamari, 2003). La ciudad se dividió en tiempos de la Guerra Árabe-Israelí de 1948, cuando el ejército israelí se adentró hasta Jerusalén Oeste y el ejército jordano hasta Jerusalén Este. Aunque con la Guerra de los Seis Días de 1967, los israelíes expulsaron a los jordanos. La legislación israelí considera Jerusalén como “ciudad completa y unida”. El gobierno israelí ha tratado de aumentar el número de residentes judíos en la ciudad y de reducir el número de palestinos imponiendo limitaciones en la construcción de viviendas (Iglesias Velasco, 2000).

Pero la descripción de las fronteras no acaba aquí, ya que la región de estudio tiene varios pasos fronterizos que actualmente se encuentran cerrados. El paso fronterizo de la Puerta de Fátima está cerrado debido a la retirada de las tropas israelíes de ocupación del sur del Líbano; el paso de Netafim está actualmente cerrado, aunque se usa en circunstancias especiales, está vigilado a ambos lados por las Fuerzas de Defensa de Israel y las Fuerzas Armadas de Egipto; en Gaza han sido cerrados varios pasos por parte del gobierno israelí debido a conflictos entre los palestinos y las fuerzas de seguridad de Israel y el paso de Rafah, entre Egipto y Gaza, cerrado mediante un muro de hormigón y acero construido por el gobierno egipcio.

Bloque II: Análisis

7. Estado de la cuestión y antecedentes históricos

En este apartado se pretende mostrar y analizar lo que se ha estudiado sobre el tema hasta el momento. La realización del presente estado de la cuestión describirá una cronología de los hechos del conflicto de Israel y Palestina, que representa el contexto del tema de estudio del presente trabajo.

Michel Warschawski (2004) elabora una cronología de los hechos concernientes al conflicto entre Israel y Palestina, que he actualizado con datos del ICS (2011). Dentro de cada hecho se destaca una o dos obras relevantes que representan el estado de la cuestión en el estudio de los mismos:

- 1986: Theodor Herzl redacta *Der Judenstaat* (El Estado de los Judíos).

- Sobre la obra de Theodor Herzl se ha escrito mucho, ya que supone el inicio del sionismo político moderno. El sionismo es la aspiración de los judíos de volver a Palestina y recobrarla como patria. Sobre el mismo autor, también se ha escrito: Jacques Kornberg publicó en el año 1980, la obra *Theodor Herzl: A Reevaluation* (Theodor Herzl: una Reevaluación) y en el año 1993 *Theodor Herzl: From Assimilation to Zionism* (Theodor Herzl: de la asimilación al sionismo), donde analiza la evolución ideológica de Herzl y su contexto histórico.
- 21 agosto 1897: Primer Congreso Sionista en Basilea (Suiza).
 - La obra más relevante que analiza este aspecto es *Zionist Culture and West European Jewry Before the First World War* (La cultura sionista y los judíos de Europa Occidental antes de la Primera Guerra Mundial), publicada por Michael Berkowitz en 1996. Que explica entre otras cosas, los primeros congresos sionistas y hechos relevantes al respecto hasta la Primera Guerra Mundial.
- 1906: Segunda inmigración judía a Palestina.
 - Sobre las migraciones de los judíos, Gur Alroey publicó en 2011 *Information, Decision and Migration: Jewish Emigration from Eastern Europe in the Early Twentieth Century* (Información, decisión y migración: emigración judía desde Europa Oriental a principios del siglo XX).
- 1916: Acuerdos Sykes-Picot para el reparto de las áreas de influencia francesa y británica en Oriente Medio.
 - Rashid Khalidi publicó en 1980 *British policy towards Syria & Palestine, 1906-1914: A study of the antecedents of the Husein-MacMahon Correspondence, the Sykes-Picot Agreement and the Balfour Declaration* (La política británica hacia Siria y Palestina, 1906-1914: un estudio de los antecedentes de la correspondencia Husein-MacMahon, el Acuerdo Sykes-Picot y la Declaración Balfour).
- 1917: Declaración Balfour, que promete la creación de un Estado judío en Palestina.
 - La obra de Khalidi también es válida para este hecho.
- 1922: Inicio del mandato británico en Palestina.
 - En 1984, Ronald Sanders publicó *The high walls of Jerusalem: A History of the Balfour Declaration and the Birth of the British Mandate of Palestine* (Los altos muros de Jerusalén: la historia de la Declaración Balfour y el nacimiento

to del mandato británico de Palestina) donde aparte de explicar la declaración del ministro británico de asuntos exteriores Balfour, explica el nacimiento del mandato británico.

- 1933-1939: Inmigración masiva de Alemania y Europa Central.
 - Sobre este tema se han escrito muchos artículos, de autores como Mark Wischnitzer, Werner Rosenstock o Herbert A. Strauss.
- 1936-1939: Primer levantamiento palestino y sangrienta represión por los británicos.
 - Sobre este hecho no hay apenas nada escrito, aunque se hace una breve mención en algunos artículos.
- 1937: Plan de Partición de la Comisión Peel.
 - Al tratarse de un plan de partición entre los judíos y los palestinos, es fácil encontrar obras sobre el tema.
- 1941-1945: Genocidio de los judíos europeos.
 - El Holocausto judío también está ampliamente estudiado.
- 1943: Rebelión del *ghetto* de Varsovia.
 - Se han escrito muchos artículos y demás obras sobre este hecho histórico.
- 29 noviembre 1947: Resolución de las NNUU sobre la partición de Palestina.
 - Para los documentos sobre el tema, la obra de más relevancia es un libro editado por Walter Laqueur y Barry M. Rubin, que recopila una serie de documentos relevantes en el conflicto entre Palestina e Israel desde el Manifiesto del Grupo Bilu (1882) hasta la Conferencia de Annapolis (2007).
- 14 mayo 1948: Israel declara su independencia, guerra árabe-israelí y limpieza étnica de los territorios conquistados por Israel.
 - *The Birth of Israel: Myths and Realities* (El nacimiento de Israel: mitos y realidades) publicado por Simha Flapan en 1987, es la obra más relevante en este campo y está citada por muchos otros autores.
- 1949: Armisticio entre Israel y los Estados Árabes.
- 1952: Nasser y los Oficiales Libres toman el poder de Egipto.
- 1956: Nacionalización del Canal de Suez, guerra franco-británica-israelí contra Egipto y primera ocupación del Sinaí por parte de Israel.

- 1957: Retirada del Sinaí.
- 1964: La Liga Árabe funda la Organización para la Liberación de Palestina (OLP).
- 1965: Primera operación militar de Al-Fatah.
- 1967: Guerra árabe-israelí y ocupación de Cisjordania, la Franja de Gaza, los Altos del Golán y el Sinaí.
- 1968: Batalla de Karamé (Jordania), los palestinos derrotaron a los israelíes y Al-Fatah toma el control de la OLP.
- 1969-1971: Guerra entre Israel y Egipto por el control del Canal de Suez.
- 1970: Los palestinos son arrasados por el ejército jordano.
 - Para este y los anteriores hechos puede consultarse la hemeroteca de diferentes periódicos.
- 1970-1973: Inmigración masiva desde la URSS y Movimiento de los Panteras Negras en Israel.
 - Sobre las migraciones de judíos desde la URSS hay un libro publicado en 1997 por Petrus Buwalda *They Did Not Dwell Alone: Jewish Emigration from the Soviet Union, 1967-1990* (Ellos no vivieron solos: emigración judía desde la Unión Soviética, 1967-1990).
 - Sobre los Panteras Negras en Israel hay varios artículos y libros.
- 1973: Guerra árabe-israelí en el Sinaí y el Golán.
- 1974: Israel devuelve una pequeña parte de los territorios ocupados a Siria y Egipto.
- 30 marzo 1976: Violentos enfrentamientos entre los palestinos de Israel y la policía.
- 1978: Visita de Anwar Sadat a Jerusalén y Acuerdos de Camp David.
- 1982: Retirada del Sinaí, invasión del Líbano y protestas israelíes en contra de la guerra del Líbano.
- 1985: Retirada de la mayor parte del territorio libanés.
- 1987-1991: Segundo levantamiento palestino, la *Intifada*.
 - Hay una gran cantidad de estudios sobre este levantamiento.
- 1988: Consejo palestino en Argelia: aceptación de un compromiso histórico con Israel.

- 1989: Segunda ola de Inmigración desde la URSS.
 - La obra de Petrus Buwalda citada anteriormente explica este hecho.
- 1991: Conferencia en Madrid entre Israel, los estados árabes y Palestina.
- 1992: Negociaciones en Washington entre Israel y Palestina y acordonamiento de los territorios ocupados.
- 13 septiembre 1993: Firma de la Declaración de Principios de Oslo en Washington.
- 1994-1999: Negociaciones palestino-israelíes y reorganizaciones limitadas en Cisjordania.
 - Sobre negociaciones y conferencias, el libro editado por Laqueur y Rubin es aconsejable consultarlo.
- 1 julio 1994: La Autoridad Nacional Palestina (ANP) se instala en Gaza y Jericó.
- 20 enero 1996: Elección del Consejo Legislativo Palestino y de Yasser Arafat como presidente de la ANP.
- 2000: Negociaciones fracasadas en Camp David.
- 28 septiembre 2000: Tercer levantamiento palestino, la segunda *Intifada*.
 - Al igual que la primera *Intifada*, la segunda también está ampliamente estudiada y analizada.
- Enero 2001: Negociaciones palestino-israelíes en Taba.
- Febrero 2001: Ariel Sharon reelegido, con fuerte mayoría.
- Octubre 2001: Ariel Sharon declara a Yasser Arafat fuera de juego y entierro de los Acuerdos de Oslo.
- 2002: Israel comienza a construir la barrera de seguridad y se propone una iniciativa de paz árabe.
- 2003: El “Cuarteto” propone la Hoja de Ruta para la paz.
- 2005: Israel se retira de Gaza.
- 2006: Hamas es elegido y comienza la Guerra del Líbano del 2006.
- 2007: Batalla en Gaza entre miembros de Hamas y de Al-Fatah y la conferencia de Annapolis.

- 2008-2009: Guerra de Gaza.
- 2010: Incidente de la flotilla de Gaza.
- 2011: “Primavera Árabe”.
 - Este se trata de un suceso reciente y que a día de hoy se ven sus efectos en la Guerra Civil Siria.

En cambio, el tema concreto y específico del presente trabajo tiene un muy diferente estado de la cuestión respecto a su mismo estudio. La función geopolítica de las fronteras se suele explicar de manera implícita en los manuales de geopolítica, pero el estudio concreto de la función geopolítica de las fronteras de Israel y Palestina hay que buscar entre las obras del geopolítico Saul Bernard Cohen: *Israel's Defensible Borders: a Geopolitical Map* (Las fronteras defendibles de Israel: un mapa geopolítico) publicada en 1983 y *The Geopolitics of Israel's Border Question* (La cuestión de la geopolítica de la frontera de Israel) publicada en 1987. Aunque a pesar de todo ello, estas obras son de los años ochenta y no son aplicables para estudiar y analizar la situación actual, han quedado obsoletas debido al propio dinamismo de la región de estudio.

8. Divisiones administrativas del Estado de Israel y los territorios ocupados

El Estado de Israel se divide en seis distritos administrativos: el Distrito Central, el Distrito de Haifa, el Distrito de Jerusalén, el Distrito Norte, el Distrito Sur y el Distrito de Tel Aviv.

El Distrito Central tiene como capital Ramla y se divide en cuatro sub-distritos: Sharon, Petah Tikva, Ramla y Rehovot. El Distrito de Haifa cuya capital es Haifa, se divide en dos sub-distritos: Haifa y Hadera. El Distrito de Jerusalén tiene Jerusalén como capital y no se divide en sub-distritos. El Distrito Norte, cuya capital es Nazaret, se divide en estos sub-distritos: Safed, Kinneret, Yizre'el, Acre y Golán. El sub-distrito de Golán corresponde al



Distritos de Israel.

Mapa: Wikipedia

territorio de los Altos del Golán, que Israel considera anexionado a su Estado pero no así la comunidad internacional. El Distrito Sur, cuya capital es Be'er Sheba, se divide en los sub-distritos de Ashkelon y Be'er Sheba. El Distrito de Tel Aviv tiene como capital Tel Aviv y no se divide en sub-distritos.

Cada uno de los sub-distritos de Israel se divide en regiones naturales, habiendo un total de cincuenta en todo el Estado (CBS, 2001).

En Israel hay tres tipos de gobierno local y cada uno de ellos se define según el número de habitantes de las poblaciones que conforman el mismo:

- Ciudades: poblaciones que superan el límite de 20.000 habitantes.
- Consejos locales: poblaciones entre 2.000 y 20.000 habitantes.
- Consejos regionales: grupos de pueblos de menos de 2.000 habitantes.

Cada una de las poblaciones (comunidades) de los consejos regionales está administrada por un comité local, que envía representantes al consejo regional. Las dos formas predominantes de comunidades en los consejos regionales son *kibbutz* (o *kibbutzim* en plural) y *moshav* (o *moshavim* en plural). La primera se trata de una comunidad colectiva basada en la agricultura, la segunda es similar a la primera pero con la diferencia de que está formada por granjas individuales.



Gobernaciones de los Territorios Palestinos, en oscuro áreas gobernadas por la ANP. Mapa: Wikipedia.

Cisjordania, denominada por Israel como Área de Judea y Samaria, está dividida en once gobernaciones o provincias, que a su vez están divididas en municipios. Las gobernaciones suelen tener el nombre de su capital: Yenín, Tubas, Tulkarem, Naplusa, Qalqilya, Salfit, Ramala y Al Bireh (capital: Al Bireh), Jericó, Jerusalén, Belén y Hebrón. La Franja de Gaza tiene la misma organización territorial, debido a que ambos territorios son gobernados por la Autoridad Nacional Palestina (ANP). Las cinco gobernaciones de Gaza son: Gaza del Norte, Gaza, Deir el-Balah, Khan Yunis y Rafah. Existen más de cien asentamientos israelíes en Cisjordania y ninguno de ellos es administrado por la ANP.

8. Entes territoriales colindantes con la región de estudio y sus relaciones con ésta

Las relaciones entre Israel y sus estados vecinos son identificables con el concepto de horizontalidad de Milton Santos, ya que están en una misma escala geográfica y en la misma región del planeta, así como en la misma región geopolítica de la teoría de Saul B. Cohen, en el *shatterbelt*.

El Líbano siempre ha sido un país azotado por conflictos debido a su variedad religiosa. El Estado del Líbano, se fundó en 1943 bajo la idea de repartir el poder según grupos confesionales y su correspondiente peso demográfico y este reparto de poder se hizo según el censo de 1932: cristianos (50,73%), divididos en maronitas (29,11%), ortodoxos (9,88%), católicos (5,97%) y otros (5,77%) y musulmanes (49,26%), divididos en suníes (22,63%), chiíes (19,81%) y drusos (6,82%). Así pues la presidencia del Estado recaía sobre los maronitas, la jefatura del Gobierno sobre los suníes, como mínimo una cartera ministerial para los drusos y la presidencia del Parlamento para los chiíes y aparte de eso, en el Parlamento debía haber seis representantes cristianos por cada cinco musulmanes. Pero, como es lógico, hubo un cambio demográfico respecto a la situación de los años 30, ya que a mediados de los 70, la población musulmana constituía el 62,6% de la población libanesa debido a un aumento de la natalidad de la comunidad chií. El reparto de poder no era concordante con el peso demográfico (Sánchez Mateos, 1996). De esa manera comenzó el conflicto, la Guerra Civil Libanesa.

Las milicias palestinas usaron el territorio libanés como base de operaciones en misiones armadas contra Israel, incluyendo a este país en el foco del conflicto árabe-palestino-israelí. Israel ha tomado represalias contra ciudades libanesas, especialmente las del sur. En 1978, Israel invadió el sur del Líbano para frenar los ataques de las milicias palestinas y ofrecer apoyo militar al Ejército del Sur del Líbano, una facción libanesa cristiana y proisraelí beligerante en la Guerra Civil del Líbano. Pero a pesar de la ocupación de ese territorio los ataques de las milicias palestinas asentadas en el Líbano hacia el norte de Israel aumentaron. Israel con el apoyo de los maronitas invadió el Líbano adentrándose incluso en la capital, Beirut, donde se libró una costosa batalla. Los EEUU trazaron un plan para desalojar las milicias palestinas de las afueras de Beirut

supervisado por una Fuerza Multinacional. Con el paso del tiempo el gobierno israelí vio que tenía dificultades en este conflicto: ya que parte de sus tropas estaban atrapadas en la Guerra Civil Libanesa y que los mismos ciudadanos israelíes protestaron contra la invasión de su vecino del norte; así pues el gobierno anunció en 1983 la retirada de sus tropas hasta el río Anwali (Sánchez Mateos, 1996). Las tropas sirias, que también participaron en el conflicto anunciaron su retirada del Líbano, que no fue efectiva hasta el 2005. En 1996, comenzó un conflicto conocido como la Guerra de Abril, en el que Israel volvió a intervenir en el Líbano para atacar a Hezbollah y a los sirios, la facción política y paramilitar chií y ocurrieron una serie de incidentes más. La Revolución del Cedro, fue una serie de manifestaciones provocadas por el asesinato del ex-primer ministro Hariri el 14 de febrero de 2005, que se basaba en una serie de objetivos: unir a todos los libaneses por la libertad y la independencia, expulsar al gobierno pro-sirio de Karimi, la retirada completa de las tropas sirias, desenmascarar a los asesinos de Hariri y tener unas elecciones democráticas libres de la influencia de Siria (Kraidy, 2007: 149). Esta revolución hizo pensar en que el proceso de paz entre el Líbano e Israel llegaría pronto. Pero en el 2006 comenzó otra guerra, debido a que militantes de Hezbollah lanzaron misiles sobre ciudades israelíes fronterizas y el conflicto dificultó el proceso de paz. Debido a las víctimas civiles en esa guerra, el primer ministro libanés, Fouad Siniora, dijo que el Líbano sería el último país árabe en firmar la paz con Israel. Unos En 2010 hubieron una serie de disputas por unas bolsas de gas natural y también un incidente en la frontera Israel-Líbano. Actualmente, las relaciones entre el Líbano e Israel son muy tensas y nunca han mantenido relaciones diplomáticas.

Las relaciones entre Israel y Siria han sido siempre hostiles desde los Acuerdos de Armisticio que pusieron fin a la guerra de 1948, que crearon una zona desmilitarizada entre ambos países, donde se centraron las hostilidades. En 1967, durante la Guerra de los Seis Días, Israel invadió los Altos del Golán sirios. Desde aquella guerra, las conversaciones entre los gobiernos sirio e israelí se centran en la demanda a Israel del territorio de los Altos del Golán. Siria intentó recuperar los Altos del Golán durante la Guerra del Yom Kippur, en 1973, aunque solamente logró recuperar una parte muy pequeña. En 1981, mediante la Ley del Golán, Israel anexionó los Altos del Golán como parte de su territorio estatal, formando uno de sus sub-distritos, como se ha dicho en el capítulo anterior (Rabinovich, 1998). Un año más tarde, Israel invadió el Líbano, que estaba en plena guerra civil, para frenar los ataques de las milicias palestinas de la OLP.

Siria también entró en el conflicto para apoyar a la resistencia libanesa contra Israel. Seale (1992) afirma que Israel y Siria combatieron para controlar cuatro puntos: el Golán, el Líbano, Cisjordania y Jordania. Durante los años 90, hubo varios intentos de negociar la paz entre Siria e Israel, pero ninguno de ellos fue fructuoso. También ha habido una serie de incursiones de la Fuerza Aérea Israelí sobre territorio sirio. Tras la retirada de las tropas sirias e israelíes del Líbano, comenzó la Guerra del Líbano del 2006, donde Siria amenazó a Israel con que participaría apoyando a Hezbollah y permitiría a Irán el envío de armamento a través de su territorio. En el año 2010, en el mundo árabe comenzaron una serie de protestas causadas por múltiples factores, como ausencia de democracia en el gobierno, corrupción política, extrema pobreza... Estas protestas fueron conocidas como la Primavera Árabe y en el caso de Siria estas protestas han evolucionado en una guerra civil, que a día de hoy sigue vigente.

Siria no mantiene con Israel relaciones diplomáticas, pero sí existen relaciones comerciales ya que a través del paso fronterizo de Quneitra, Israel exporta manzanas a Siria cultivadas por granjeros drusos de los Altos del Golán. El gobierno israelí también permitió el peregrinaje de turistas religiosos drusos sirios a Israel. Los civiles tienen permitido usar el paso de Quneitra por motivos de estudios y por bodas.

Jordania es el estado que limita con Israel por el este y ambos mantuvieron una relación tensa tras la guerra árabe-israelí de 1948. Existían pequeños grupos que atacaban Israel desde Jordania, los *fedayines*. Aunque tras la victoria israelí en la Guerra del Sinaí en 1956, estos ataques se disminuyeron. A pesar de las advertencias de Israel, durante la Guerra de los Seis Días, el Reino de Jordania apoyó a Egipto y como resultado de la guerra, Israel ocupó el territorio jordano de Cisjordania y Jerusalén del Este, fue un duro golpe, ya que la economía del reino se basaba en la ribera oeste del río Jordán. En 1970, el Rey Hussein comenzó una guerra contra la OLP y expulsaron a miles de palestinos, que amenazaban su mandato, como respuesta a ello Siria invadió Jordania para desestabilizar el régimen y la Fuerza Aérea Israelí entró en juego para devolver a las fuerzas sirias a su país. La guerra contra las facciones de la OLP, fortaleció la relación entre Israel y Jordania. En 1988, Jordania cesó su reclamación de Cisjordania y en 1994, se firmó un tratado de paz y actualmente ambos países tienen una relación normalizada. Jordania ha entró en un proceso de “democratización defensiva”, pero este proceso está en peligro por el tratado de paz debido a desafíos políticos (Robinson, 1998).

Egipto e Israel estuvieron en estado de guerra desde la 1948, con la primera guerra árabe-israelí y se mantuvieron así hasta el tratado de paz bilateral entre ambos países en 1979. Un año más tarde, ambos países establecieron relaciones diplomáticas teniendo Egipto una embajada en Tel Aviv y un consulado en Eilat e Israel una embajada en El Cairo y un consulado en Alejandría. Egipto se convirtió en el primer Estado árabe que reconoció a Israel.

Durante la Guerra de 1967, Israel ocupó Gaza y la península del Sinaí, que por aquel entonces eran de soberanía egipcia. Aunque más tarde Israel se retiró del Sinaí y le fue devuelto a Egipto, pero la península fue declarada zona desmilitarizada. El tratado de paz anteriormente mencionado, le costó a Egipto la antipatía de los Estados árabes y fue suspendido de la Liga Árabe desde 1979 hasta 1989 y en 1981, miembros de la Yihad Islámica Egipcia asesinaron al Presidente Anwar Sadat. La paz entre ambos países ha sido a menudo catalogada como una “paz fría” y el embajador egipcio en Israel ha sido retirado en dos ocasiones, de 1982 a 1988 y de 2001 a 2005. Aunque a partir de la Primavera Árabe y las protestas en Egipto que provocaron la expulsión del Presidente Mubarak, Israel afirmó que ya no tiene una comunicación tan directa con Egipto.

Ha habido una serie de incidentes entre los dos países desde que comenzaron las protestas en Egipto:

- El 18 de agosto de 2011: un grupo terrorista palestino atacó a dos autobuses, dos vehículos privados y una patrulla militar en el sur de Israel, cerca de Ein Netafim y la frontera con Egipto. Las fuerzas israelíes atacaron a los terroristas y el gobierno egipcio afirmó haber acabado con algunos de ellos. En los atentados fallecieron 8 ciudadanos israelíes.
- El 9 de noviembre de 2011: unos protestantes atacaron la embajada israelí en El Cairo. El personal diplomático de la embajada fue desalojado por comandos egipcios. Durante este acontecimiento fallecieron 3 protestantes egipcios.
- El 5 de agosto de 2012: unos hombres armados asaltaron una base militar en el Sinaí y robaron dos vehículos blindados que utilizaron para infiltrarse en Israel. Cuando llegaron al paso fronterizo de Kerem Shalom, las fuerzas israelíes acabaron con ellos.

A día de hoy la relación entre Egipto e Israel es incierta, a pesar de que los Hermanos Musulmanes, grupo influyente en Egipto hoy en día, hayan dicho que respetarían el tratado de paz. Pero el gobierno israelí permanece intranquilo desde las protestas de Egipto por lo que pueda afectar al tratado de paz que ambos mantienen (Black, 2011).

Las relaciones entre Israel y Palestina son el principal foco del conflicto en la región. En los capítulos anteriores ya se ha ido explicando la situación del mismo conflicto. Se dice que la ocupación israelí, así como la construcción de asentamientos, carreteras y puestos militares en Cisjordania continuase dificultaría una cualquier solución para dos estados, aunque en realidad, en ambos lados hay agentes que dificultan dicha solución, hay exceso de violencia entre israelíes y palestinos por ambos flancos. Las bases para entenderse mutuamente serían las fronteras, los asentamientos, Jerusalén, los refugiados y los asuntos de seguridad (Stetter, 2008).

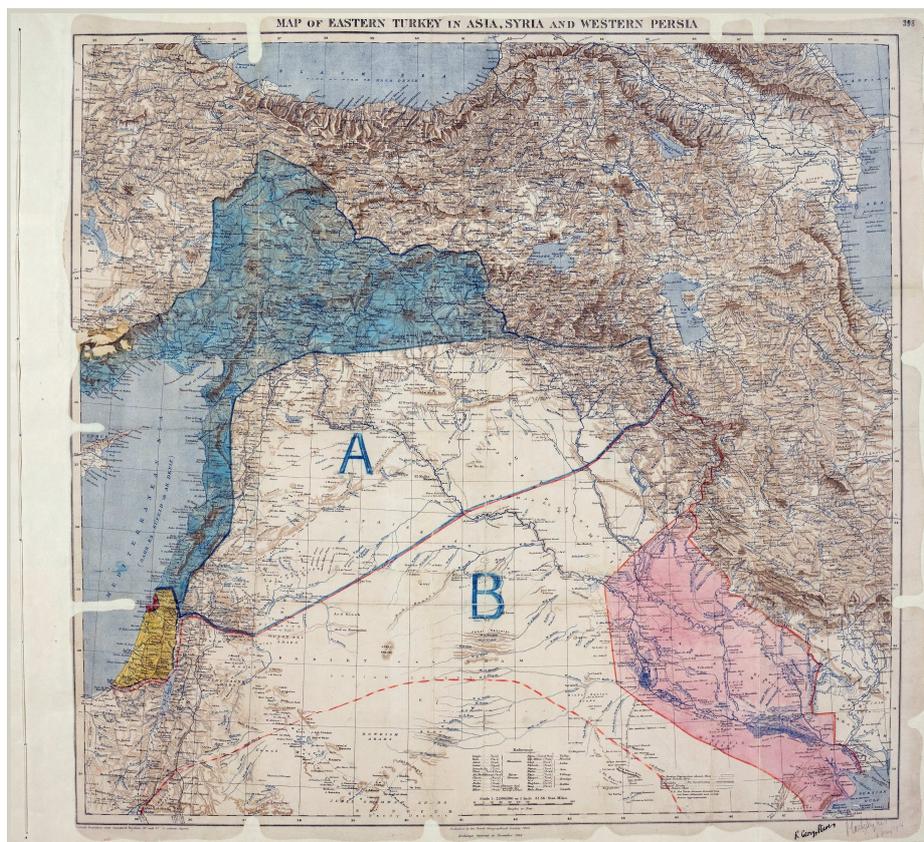
9. Relaciones entre el área de estudio y organizaciones o estados extrarregionales e internacionales

Las verticalidades de Milton Santos aplicadas al presente estudio hacen referencia a las relaciones entre el área de estudio y otros entes territoriales ajenos a la región del levante mediterráneo. Aunque a pesar de ello, todos son agentes que participan en el caso estudiado.

Los Acuerdos de Sykes-Picot se firmaron el 16 de mayo de 1916, sus autores fueron el Coronel Sir Mark Sykes, viajero, político y consejero diplomático inglés y el diplomático francés François Georges-Picot y sus signatarios fueron Sir Edward Grey, por aquel entonces Secretario de Estado de Asuntos Exteriores del Reino Unido y Paul Cambon, que era el embajador francés en Londres. El objetivo de dichos acuerdos fue definir las esferas de influencia y control en Oriente Medio si la Triple Entente derrotaba al Imperio Otomano en la Primera Guerra Mundial.

En estos acuerdos se reconocía que Francia y el Reino Unido estaban preparados para reconocer y proteger a unos estados árabes independientes o a una confedera-

ción de estados árabes bajo la soberanía de un líder árabe. En sus respectivas áreas de influencia, Francia y el Reino Unido, tendrían prioridad sobre derechos económicos, financieros, administrativos. El establecimiento de un área de control internacional, que se decida tras consultar a Rusia (también miembro de la Triple Entente) y subsecuentemente consultar también a otros aliados y a representantes del jeque de La Meca. Se garantizaba a las zonas de los puertos de Acre y Haifa tener suministro de agua proveniente de los ríos Tigris y Éufrates. Establecer el puerto de Alejandreta como un puerto libre para los bienes del Imperio Británico y establecer las mismas condiciones con el puerto de Haifa para Francia, así como libertad de tránsito para los bienes franceses usando los ferrocarriles británicos. Extender la red ferroviaria por la región. Mantener el arancel aduanero con Turquía y no debe haber barreras aduaneras entre el área de influencia británica y el área de influencia francesa. Ni el Reino Unido ni Francia deben ceder el control de sus áreas de influencia a ninguna tercera potencia, a no ser que sea un estado árabe o una confederación de estados árabes. Los dos gobiernos controlarán la importación de armas a la región (Sykes y Georges-Picot, 1916).



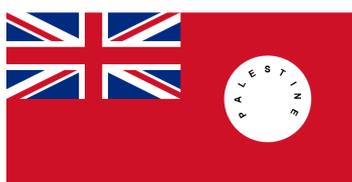
Mapa original de los Acuerdos de Sykes-Picot: la zona azul es la zona exclusiva francesa, la zona roja es la zona exclusiva británica, la zona A es el área de influencia francesa, la zona B es el área de influencia británica y la zona marrón es la designada para control internacional.

Así pues, estos acuerdos establecían la mitad norte del actual Estado de Israel, el área de estudio del presente trabajo, bajo control internacional y la mitad sur en el área de influencia británica, aunque más tarde establecieron el Mandato británico de Palestina.

El 2 de noviembre de 1917 se publicó una carta que el Secretario de Asuntos Exteriores Británico, Arthur James Balfour envió al barón Lionel Walter Rothschild, el líder de la comunidad judía británica para hacerla conocer a la Organización Sionista de Gran Bretaña e Irlanda. La carta fue conocida como la Declaración Balfour. En la carta se manifestaba la postura del gobierno británico a favor de apoyar el establecimiento en Palestina de un “hogar nacional” para los judíos.

Palestina es una tierra prometida dos veces, a los árabes y a los judíos. Muchos afirman que la Declaración Balfour fue el inicio del conflicto árabe-israelí. Según Shlaim (2005), el Reino Unido no tenía el derecho moral de prometer derechos nacionales a una pequeña minoría judía en un país mayoritariamente árabe. Los árabes se opusieron a esta declaración desde el principio y mantienen que los británicos son los responsables de la pérdida de su patrimonio a favor de los invasores judíos. El Alto Comisario del Mandato de Palestina, el teniente coronel Sir John Chancellor, dijo que la Declaración Balfour fue una catástrofe para los palestinos (Shlaim, 2005).

El 12 de agosto de 1922 se emitió un comunicado al Consejo de Miembros de la Sociedad de Naciones, mediante el cual el Reino Unido establecía el Mandato de Pa-



Bandera del Mandato de Palestina.

lestina. En él se establece que la potencia mandataria, el Reino Unido, tenía plenos poderes en la legislación y administración del mandato; que eran responsables de situar el país bajo unas condiciones políticas, administrativas y económicas que permitieran el establecimiento de un “hogar nacional” para los judíos; que debían fomentar la autonomía local; que una organización judía adecuada (la Organización Sionista) debía cooperar con la Administración de Palestina en los asuntos económicos, sociales y concernientes a los intereses población judía en la región para posibilitar el establecimiento de un “hogar nacional” judío; que la potencia mandataria no debe ceder el control de Palestina a ninguna potencia extranjera; que la Administración de Palestina facilite la inmigración de

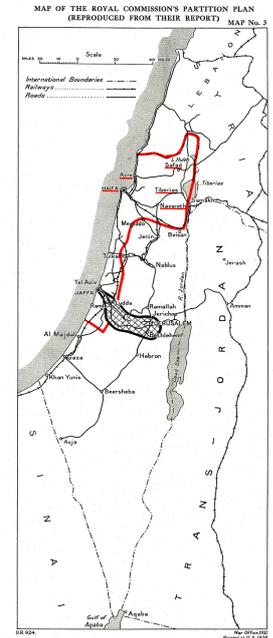
judíos en buenas condiciones fomentando la cooperación con la Organización Sionista y que facilite a los judíos la obtención de la nacionalidad palestina para obtener residencia permanente; los privilegios e inmunidad de los extranjeros no será aplicable a Palestina; la potencia mandataria es responsable de establecer un sistema judicial que asegure a extranjeros y nativos la garantía de sus derechos; los acuerdos de extradición entre la potencia mandataria y potencias extranjeras deben aplicarse en Palestina; la Administración de Palestina deberá tomar todas las medidas necesarias para salvaguardar los intereses en el desarrollo del país, las obligaciones internacionales aceptadas por la potencia mandataria y pleno poder para apropiarse de los recursos naturales y promover los asentamientos y la agricultura intensiva; la potencia mandataria controlará las relaciones exteriores de Palestina y protegerá a sus ciudadanos cuando estén fuera del territorio; la potencia mandataria preservará los derechos y asegurará el libre acceso a los Lugares Sagrados y a los edificios religiosos; la potencia mandataria designará una comisión especial que estudie los derechos de las diferentes comunidades religiosas respecto a los Lugares Sagrados y edificios religiosos bajo la aprobación de la Sociedad de Naciones; la potencia mandataria contemplará la libertad de conciencia para mantener el orden público y moral, sin discriminación por raza, religión o idioma; la potencia mandataria debe supervisar a todas las organizaciones religiosas de Palestina para garantizar el orden público; la Administración de Palestina puede organizar fuerzas para preservar la paz, el orden y la defensa del país bajo supervisión de la potencia mandataria a excepción de fuerza militar, naval o aérea; la potencia mandataria no discriminará a ningún ciudadano de un estado miembro de la Sociedad de Naciones en Palestina en cuanto a impuestos, comercio o navegación; la potencia mandataria y la Administración de Palestina respetarán las aprobaciones de la Sociedad de Naciones en cuanto a tráfico de esclavos, armas y drogas, comercio, tránsito, navegación, comunicación o propiedades artísticas, literarias o industriales; la potencia mandataria y la Administración de Palestina cooperarán en las políticas adoptadas por la Sociedad de Naciones en el combate contra enfermedades y la potencia mandataria llevará a cabo estas resoluciones a fecha de doce meses después de la presente fecha y asegurará la ejecución de una Ley de Antigüedades, que permitirá realizar excavaciones e investigación arqueológica a los estados miembro de la Sociedad de Naciones (LoN, 1922).

Los británicos establecieron un mandato en el territorio que hoy corresponde con el actual Estado de Israel (excluyendo el Golán), Cisjordania y Gaza, el área de es-

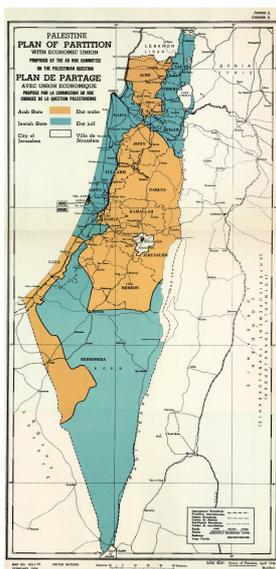
tudio del presente estudio. En él se fomentaba legalmente el establecimiento e inmigración de judíos al territorio palestino.

El 30 de noviembre de 1937 se publicó un documento de la Sociedad de Naciones a raíz de una huelga general de los árabes de Palestina que duró 6 meses. Este documento fue un informe redactado por la Comisión Peel, dirigida por Lord Peel, un político inglés. El informe de la Comisión Peel fue considerada como la primera partición recomendada de Palestina entre judíos y árabes.

El informe menciona los antecedentes históricos, el poblamiento de los judíos en la antigüedad, la diáspora judía, la conquista árabe y el sionismo; la promesa de los británicos a los árabes de que tendrían estados árabes independientes en las tierras entonces otomanas durante la Primera Guerra Mundial a cambio de la ayuda de estos, así como la aplicación del mandato y la Declaración Balfour; las protestas árabes respecto a la independencia y la crecida de la inmigración de los judíos desde Alemania y Polonia; los factores que avivan las protestas de los árabes; la situación de dificultad de la Administración de Palestina; el aumento del gasto público



Mapa de partición de la Comisión Peel.



Partición de la Resolución

181. Azul: estado judío;

Naranja: estado árabe.

en seguridad en la región; las cuestiones financieras y fiscales; las leyes del suelo; la exigencia de los grupos árabes del cese de la inmigración judía; la futura situación de Cisjordania; el sistema de sanidad; obras públicas y servicios; la minoría cristiana; la ley de nacionalidad y adquisición de la ciudadanía palestina; el sistema educativo; los gobiernos locales y otras instituciones de gobierno y por último recomendaciones y un reparto de las tierras entre árabes y judíos.

Los árabes nunca estuvieron de acuerdo con ningún plan de partición con los judíos y de hecho, a raíz de la Declaración Balfour mostraron su descontento.

El 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General de las NNUU votó la Resolución 181, sobre la partición de Palestina, que dejaría atrás su estatus de mandato. La Resolución

consideraría la independencia de dos estados, uno árabe y otro judío, contemplando en libre acceso a los lugares sagrados, derechos de las minorías y grupos religiosos y ciudadanía. También se proponía una unión económica y de tránsito entre los dos estados y el establecimiento de un régimen especial para la ciudad de Jerusalén, que tendría un estatus internacional y sería administrada por las NNUU (UN, 1947).

En 1948, el Estado de Israel proclamó su independencia dando lugar a la primera guerra árabe-israelí.

El 17 de septiembre de 1978, tras doce días de negociaciones secretas entre Menachem Begin, el primer ministro israelí y Anwar al-Sadat, el presidente egipcio y mediadas por el presidente de los EEUU, Jimmy Carter se firmaron los denominados Acuerdos de Camp David. En dichos acuerdos, Israel se comprometía a abandonar la península del Sinaí desmantelando también sus colonias y devolviendo la soberanía a Egipto, que sólo podía tener un número limitado de fuerzas militares en la zona. Egipto se comprometía a reconocer al Estado de Israel. También se acordó un calendario y unas competencias para el establecimiento de un régimen autónomo en Cisjordania y Gaza y el paso franco de navíos por el Canal de Suez, entre otros asuntos. La buena fe de unas negociaciones se antepuso a la violencia según palabras de Jimmy Carter (2001).

En este caso se pretende destacar la participación de una potencia extranjera en el asunto, en este caso la mediación del presidente de los EEUU.

El 30 de octubre de 1991 comenzó la Conferencia de Paz de Madrid que duró tres días, fue acogida por el gobierno de España y promovida por los EEUU y la URSS. Comenzó por una carta de invitación hacia Israel, Siria, Líbano, Jordania y los palestinos a nombre de George H. W. Bush y Mikhail Gorbachyov y firmada por James A. Baker y Boris Pankin. En esta conferencia no se podían imponer soluciones, hubo charlas bilaterales entre Israel y sus estados árabes vecinos, charlas con los palestinos para establecer un autogobierno en un periodo de 5 años y charlas multilaterales para tratar temas regionales como los refugiados. Las charlas bilaterales tendrían por objetivo establecer tratados de paz entre Israel y el Líbano, Siria y Jordania; de los cuales sólo se llegó a firmar el de Jordania el 26 de octubre de 1994 (IMFA, 1999).

El 13 de septiembre de 1993, se firmaron en Washington DC los Acuerdos de Oslo, oficialmente conocidos como *Declaración de principios sobre las disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional*. Estos acuerdos se estuvieron negociando secretamente en Oslo, acogidos por la Fundación Fafo, el mes de agosto del mismo año. En la ceremonia oficial estuvieron presentes el presidente de la OLP, Yasser Arafat, el primer ministro israelí, Yitzhak Rabin y el presidente de los EEUU, Bill Clinton. Los documentos fueron firmados por Mahmud Abbas, de la OLP, Shimon Peres, ministro israelí de asuntos exteriores, Warren Christopher, secretario de Estado de los EEUU y Andrey Kozyrev, ministro ruso de asuntos exteriores. Dos años después hubo la segunda parte de los Acuerdos de Oslo, aunque en ninguna se reconocía un Estado Palestino. Los acuerdos trataban principalmente la creación de un autogobierno palestino en Gaza y Cisjordania, la ANP y de dichos territorios tendrían que retirarse las Fuerzas de Defensa de Israel, también trataron Jerusalén, los refugiados palestinos, los asentamientos israelíes, la seguridad y las fronteras (BBC, 2001).

El Protocolo de Hebrón fue concluido en enero de 1997 entre Benjamin Netanyahu, primer ministro israelí y Yasser Arafat, presidente de la OLP bajo la supervisión del secretario de Estado de los EEUU, Warren Christopher en concordancia con Oslo II. Hubo una reunión entre Netanyahu y Arafat en el paso fronterizo de Erez con presencia de un negociador de los EEUU, Dennis Ross. El protocolo estaba compuesto de cinco disposiciones: *Agreed Minute*, *Note for the Record*, *Protocol Concerning the Redeployment in Hebron*, la carta de Warren Christopher a Benjamin Netanyahu y el Acuerdo de la Presencia Internacional Temporal en Hebrón (TIPH). Respectivamente estas disposiciones tratan de la reapertura de una importante calle en Hebrón; la retirada de tropas israelíes en Hebrón y la prevención de violencia por parte de las autoridades palestinas; acuerdos de seguridad, acuerdos civiles y transferencia de poderes; Christopher envió una carta de felicitación a Netanyahu por el cumplimiento de la disposición anteriormente mencionada y el envío de observadores civiles a Hebrón con la misión de hacer vida normal y promover la seguridad en la ciudad (AICE, 2012).

El Memorando de Wye River fue firmado el 23 de octubre de 1998 por Benjamin Netanyahu, Yasser Arafat y Bill Clinton, y era muy similar al de Sharm el-Sheikh en cuanto a objetivos. En él se trataban varios temas: la redespliegue de terreno, seguridad, asuntos económicos, negociaciones y demás. El posterior primer ministro israelí, Ehud Barak, fue quien lo puso en práctica. Los territorios eran clasificados por el me-

morando por letras, siendo A los controlados por la Autoridad Palestina, B controlados civilmente por los palestinos y militarmente por los israelíes y C control total israelí. La segunda fase de redespliegue de terreno iba a transferir aproximadamente unos 300 km² de Cisjordania de C a B. El primer ministro Barak, evitó transferir terrenos próximos a colonos israelíes a los palestinos aprovechando que no existía un mapa oficial del redespliegue. El gobierno de Barak tuvo que invertir dinero en la construcción de carreteras que conecte los asentamientos israelíes que quedaron rodeadas de territorios A tras el redespliegue con el resto de Israel, incluso se han llegado a construir nuevas bases militares cerca de los asentamientos “aislados”. Los problemas del primer ministro israelí eran varios: encontrar suficiente territorio para satisfacer a palestinos y colonos sin interferir en las tierras reclamadas para los asentamientos, aislar colonos y comprometer los intereses de seguridad de Israel. La única manera de satisfacer todo lo anteriormente mencionado era ceder control a los palestinos en la región de Hebrón (Aronson, 1999).

En julio de 2000, se celebró la Cumbre de Paz de Camp David en la que estaban presentes Bill Clinton, Ehud Barak y Yasser Arafat, pero fracasó y no se llegó a ningún acuerdo.

En enero de 2001, se realizaron unas charlas en la Cumbre de Taba, Egipto. Antes de esta cumbre hubieron unas negociaciones previas donde participaron el presidente de los EEUU Bill Clinton, el ministro de asuntos exteriores israelí Shlomo Ben-Ami, el negociador palestino Saeb Erekat, el ministro palestino Yasser Abed Rabbo y el jefe de seguridad de Gaza Mohammed Dahlan. Al inicio de la cumbre los israelíes tenían una posición definida: los palestinos refugiados no tendrían derecho a volver al Estado de Israel, que los palestinos no tendrían soberanía sobre el Monte del Templo y en cualquier asentamiento en Gaza o Cisjordania el 80% de los residentes judíos estarán en bloques de asentamientos de soberanía israelí. El Representante Especial en el Proceso de Oriente Medio de la Unión Europea, Miguel Ángel Moratinos, presentó un documento que trataba los siguientes temas: territorio, Cisjordania, la Franja de Gaza, Jerusalén, refugiados y seguridad. A pesar de que se consideró la cumbre un éxito tanto por palestinos como por israelíes, las elecciones de Israel cambiaron al primer ministro Ehud Barak por Ariel Sharon, que no estaría dispuesto a llevar charlas a ese nivel. Pressman (2003) identifica al menos tres errores que han dificultado llegar a una solución definitiva: tanto palestinos como israelíes han ignorado o no se han dado cuenta del impacto dañino de sus mensajes, los EEUU e Israel no han accedido a las mínimas demandas de

los palestinos para llegar a un acuerdo final y varias decisiones de los EEUU sobre conducir las negociaciones no han tenido el efecto esperado.

La Hoja de Ruta para la paz fue propuesta por el Cuarteto de Oriente Medio, un grupo formado por los EEUU, la UE, las NNUU y Rusia. Dicho plan fue publicado el 2003 y se dividía en tres fases: la primera consistente en satisfacer las condiciones previas a la creación de un Estado palestino, la segunda consiste en la creación de un Estado palestino independiente con fronteras provisionales y la tercera consistente en negociaciones para establecer unas fronteras definitivas y poner fin al conflicto. La Hoja de Ruta también debería servir de arreglo para las relaciones Israel-Líbano e Israel-Siria y la clave del éxito sería la implicación del Cuarteto en la aplicación de las propuestas y las soluciones (Moratinos, 2003).

El 27 de noviembre de 2007, se celebró la Conferencia de Annapolis, que fue organizada por los EEUU. Estuvieron presentes en la conferencia el presidente palestino Mahmoud Abbas, el primer ministro israelí Ehud Olmert y el presidente de los EEUU, George W. Bush. A la conferencia fueron invitados, aparte de los palestinos e Israel, las NNUU, la Liga Árabe y la UE. De la Unión Europea, algunos países enviaron su propia delegación: el Reino Unido, Alemania, Francia, Italia y España. De la Liga Árabe asistieron delegaciones de todos los miembros a excepción de Mauritania, Irak y Somalia. Y también asistieron delegaciones de miembros de las NNUU: Rusia, Noruega, Suiza, Turquía, China, Japón, India, Australia, Canadá, México y Brasil. Mahmoud Abbas explicó explícitamente la posición de los palestinos demandando un estado palestino que comprendiera un territorio equivalente al área de Cisjordania y Gaza y que se trataran seis temas: Jerusalén, el derecho de los refugiados a retornar, fronteras, asentamientos, agua y seguridad. Ehud Olmert se mostró dispuesto a ceder partes de Jerusalén Oriental a los palestinos y por ello fue criticado por la derecha israelí y varias organizaciones sionistas. La de Annapolis fue la única conferencia en la que israelíes y palestinos estuvieron de acuerdo en que el modo de conseguir la paz sería una solución de dos Estados, la primera vez en varias décadas en que las NNUU y la UE no tuvieron una posición contraria a Israel. En esta conferencia el Cuarteto perdió importancia, asumiendo los EEUU el rol de mediador y los otros tres miembros roles secundarios. Hasta la fecha no ha habido más conferencias internacionales sobre el tema (IMFA, 2007).

Israel también ha vivido momentos de tensión con los EEUU tras anunciar la construcción de nuevos asentamientos en Jerusalén Este en 2010, violando las indicaciones de la Hoja de Ruta, ya que esa región está en litigio y no hay un acuerdo de paz. Hubo discusiones entre la secretaria de Estado de los EEUU Hilary Clinton y el primer ministro Benjamin Netanyahu, ya que él se disculpó diciendo que fue un error y que él no era conocedor del anuncio, a lo que ella respondió que una disculpa no era suficiente y Netanyahu afirmó que construir en Jerusalén es lo mismo que hacerlo en Tel Aviv. Estas tensiones entre estos estados no eran imaginables (González, 2010).

Las relaciones entre el Reino Unido e Israel han cambiado a lo largo de la historia. A principios del siglo XX, fue el propio gobierno británico el que prometió a los judíos que podrían establecer su “hogar nacional” en Palestina habiendo prometido también que se crearía un estado árabe o una confederación de estados árabes. La Federación Sionista de Gran Bretaña e Irlanda ejercía presión sobre el gobierno de Imperio Británico, ya que su presidente en la época de la Declaración Balfour era Lord Lionel W. Rothschild, un influyente banquero judío. Actualmente el Reino Unido actúa en la región como parte de la Unión Europea y como tal, del Cuarteto de Oriente Próximo. Debido a su pasado, actualmente el Reino Unido tiene una gran responsabilidad innegable respecto al conflicto de Israel y Palestina.

Los Estados Unidos entraron en la cuestión israelí debido a la presión que su gobierno recibe por parte de la comunidad judía, que allí es muy numerosa y posee mucha influencia. La Organización Sionista de América es una de las organizaciones sionistas más importantes. El papel de los EEUU ha sido, especialmente después de la creación del Estado de Israel, el de mediador en las negociaciones Israel-Palestina. Al igual que el Reino Unido, los Estados Unidos tampoco pueden negar su responsabilidad en el conflicto debido a su política de amistad con Israel desde su creación. Forman parte del Cuarteto de Oriente Próximo.

Alemania tiene una historia muy concreta respecto en su relación con los judíos debido al holocausto durante la época de Hitler. Ese sentimiento de culpabilidad ha provocado en la política alemana una “compensación por reparación de daños” en forma de apoyo al gobierno de Israel. Alemania actúa como parte de la Unión Europea, y por lo tanto también como parte del Cuarteto de Oriente Próximo.

Rusia tiene y ha tenido una relación muy concreta con Israel. Durante la Unión Soviética, el sionismo fue tachado de movimiento reaccionario y calificado como opuesto a la ideología Marxista-Leninista. Durante el establecimiento del Estado de Israel, el gobierno soviético tuvo un giro pro-israelí con la esperanza de que fuera un nuevo estado socialista. Durante la Guerra Fría, la Unión Soviética cambió de lado, ya que Israel parecía ser un aliado del Mundo Occidental. Intervino en el conflicto árabe-israelí dando soporte a los árabes. Durante el colapso de la Unión Soviética muchos judíos rusos emigraron hacia Israel, hoy en día el ruso es el tercer idioma más hablado después del hebreo y el árabe. El papel de Rusia en Oriente Medio es muy complicado, ya que en Israel residen varios ciudadanos rusos y rusos étnicos, ha soportado el programa nuclear iraní y ha perdonado deudas a Siria; precisamente por eso, la política exterior rusa tiene que tener en cuenta el conflicto de Israel y Palestina. También forma parte del Cuarteto de Oriente Próximo.

La Unión Europea en su conjunto, que forma parte del Cuarteto de Oriente Próximo junto a los Estados Unidos, Rusia y las Naciones Unidas, designa a un enviado especial para el proceso de paz en la región. La Unión Europea tiene una posición más pro-palestina que los Estados Unidos y es el mayor donante de ayudas a las áreas palestinas. El papel de la Unión Europea es el de mediador en el conflicto israelo-palestino.

10. Conclusión

La hipótesis del presente trabajo es la siguiente: “Las fronteras del Estado de Israel y de sus territorios ocupados tienen una función geopolítica característica y particular que las hace diferir del resto de fronteras del mundo”. En este apartado se pretende dar razones para la verificación de dicha hipótesis.

No sólo son diferentes las funciones de las fronteras de la región de estudio respecto a las del resto del mundo, sino que las fronteras por sí mismas ya tienen características que las hacen únicas en diversos criterios.

Se puede analizar que las fronteras de Israel separan tres ámbitos: el propio Estado de Israel, los territorios ocupados y controlados militarmente por Israel y los Esta-

dos árabes vecinos con los que ha estado en guerra. Israel no es el único Estado que controla unos territorios ocupados, Marruecos por ejemplo, tiene ocupada la mayor parte del Sáhara Occidental. Israel tampoco es el único Estado rodeado de vecinos hostiles, ya que la situación de Uzbekistán, en ese aspecto es muy similar como también se le asemeja en tener casi todas sus fronteras valladas o con muros. Pero en ningún otro país se puede ver que las fronteras separen esos tres ámbitos que hemos dicho anteriormente, ese aspecto le da unicidad.

En el terreno geopolítico, se puede observar que los límites de las fronteras estudiadas suponen un conflicto entre israelíes y palestinos. Este tema ha desatado relaciones hostiles con los Estados árabes vecinos de Israel, con los que ha mantenido guerras durante muchos años. Los detalles que le dan unicidad a estas fronteras es que pertenecen a un estado judío situado en una región predominantemente árabe y musulmana. También destaca la acción de la comunidad internacional en el territorio, las potencias mandatarias, la Sociedad de Naciones y después, las Naciones Unidas.

En cuanto a las funciones de las fronteras, que pueden ser desintegradora, fragmentadora e integradora según la escala realista transnacional y global respectivamente. Dándole una interpretación geopolítica se puede elaborar la siguiente tabla, basada en la de Moraczewska (2010: 333).

Paradigma	Interna	Regional	Internacional
Percepción, ¿cómo es la frontera?	<u>Línea divisoria</u> , determinante de la nacionalidad, grupos étnicos (judíos y palestinos) y estatus territorial (Estado, territorio ocupado).	<u>Línea hermética</u> , un sistema que no permite el traspaso de la frontera, ya que Israel tiene casi al 100% sus fronteras valladas.	<u>Línea divisoria</u> , una línea de demarcación notable, pero no relevante a la hora de negociar las organizaciones internacionales.
Importancia, ¿qué rol tiene?	Muy importante, como barrera ante amenazas, defensa de la soberanía, <u>función desintegradora</u> .	Importante, como barrera entre Israel y sus estados vecinos, <u>función defensiva</u> .	No es importante a considerar en las negociaciones internacionales, <u>sin función</u> .
Acción, ¿qué características tiene?	Construcción de un muro de separación, asentamientos judíos, control militar sobre los territorios ocupados y control de sus recursos.	Control sobre las fronteras mediante barreras físicas y escasos pasos fronterizos, que pueden abrirse o cerrarse a volun-	Debido a la escala, las fronteras no son relevantes en cuanto a las negociaciones internacionales para lograr la paz en la

		tad.	región.
--	--	------	---------

Según muestra la tabla original, la frontera tiene tres funciones: desintegradora, fragmentadora e integradora; en la modificación sobre la función geopolítica tiene como funciones la desintegradora, defensiva y sin función, aunque todo depende de la escala. Las funciones geopolíticas definidas en la tabla son exclusivas para la región de estudio, ya que según se confirma en la hipótesis, tiene características únicas y diferentes a las del resto del mundo.

La “escala interna” es la que se refiere a la visión del Estado de Israel y de sus territorios ocupados. En ella la frontera tiene una percepción de línea divisoria, ya que aparte de ser claramente visible físicamente, separa dos mundos totalmente diferentes: el territorio ocupado del territorio del ocupante. Tiene una importancia muy grande para el Estado de Israel, porque según ellos es un muro que protege a su población de atentados terroristas y obtener un mayor control del territorio ocupado y eso supone una función desintegradora.

La “escala regional” es la que se refiere a la visión del Estado de Israel y de sus territorios ocupados como parte del Levante Mediterráneo, en especial con sus países vecinos. En ella la frontera tiene una percepción de línea hermética, ya que casi la totalidad de las fronteras del Estado de Israel están valladas o con forma de muro y existen unos pocos pasos fronterizos que se abren o se cierran a voluntad. Tiene una importancia muy grande para el Estado de Israel, ya que según ellos protege a sus ciudadanos de atentados terroristas, como se ha explicado en el párrafo anterior, ya que desde los países pueden llegar terroristas a pie o en vehículo, lo cual supone una función defensiva. De hecho, en el pasado ha habido actividad de milicianos palestinos desde el Líbano o Siria.

La “escala internacional” es la que se refiere a la visión sobre el Estado de Israel y de sus territorios ocupados de las organizaciones internacionales que han intervenido para lograr la paz en la región, por ejemplo el Cuarteto de Oriente Medio (Estados Unidos, Rusia, la Unión Europea y Naciones Unidas). En ella la frontera tiene una percepción de línea divisoria, pero desde una escala internacional supone una línea divisoria entre el Estado de Israel y la Autoridad Nacional Palestina. Tiene una importancia escasa para la comunidad internacional, ya que se trata de resolver el conflicto desde un

punto de vista administrativo y no territorial explícitamente hablando. La frontera en esta escala no posee ninguna función destacable ya que no afecta a las negociaciones de paz.

La función desintegradora de la frontera, presente en la “escala interna” es la consistente en la creación de un ámbito de ruptura, de diferenciación y segregación; que en este caso sería entre Israel y Palestina. Aunque también es relevante mencionar que no está del todo definida. Por ejemplo, la frontera puede ser interpretada como la línea imaginaria que separa el Estado de Israel de Cisjordania o como el muro que les separa, ya que ambas interpretaciones de la frontera no se corresponden. Israel va modificando el trazado del muro para incorporar más tierras en detrimento de las de Cisjordania.

La función defensiva de la frontera, que aparece en la “escala regional”, se define por sí misma, pero también tiene algunas ambigüedades en su definición. En el caso de estudio, la frontera es defensiva de manera unilateral, es decir, que es defensiva para Israel de cara a sus vecinos y no a la inversa. En cuanto a qué barrera se refiere está misma función, no hay equivocación posible, ya que se trata de una frontera tangible, física, en este caso, los muros o vallas con alambradas y sensores electrónicos de alta tecnología que rodean a Israel y les separan de sus vecinos.

La no función de la frontera aparece en la “escala internacional” y destaca por no tener ninguna relevancia a esa escala, se hable de líneas imaginarias o de barreras tangibles.

Los recursos naturales también son dignos de mención ya que poseen una gran relevancia en la geopolítica. Y el recurso natural de mayor importancia en la región de estudio es, por excelencia, el agua. Como se ha tratado en el capítulo 5, el agua es un bien escaso y nadie negará nunca su importancia, es vital para sostener la agricultura y más en general, la vida. Israel y sus territorios ocupados tienen importantes acuíferos, situados en el litoral (que incluye la Franja de Gaza) y en Cisjordania. De hecho, Israel gestiona toda el agua de la región la del Estado de Israel y la de sus territorios ocupados. La mayor parte del agua que consume Israel proviene del acuífero de Cisjordania y aunque esa agua provenga de fuera del Estado es gestionada por la compañía de aguas estatal de Israel llamada Mekorot. Esta empresa es una de las más avanzadas en el mundo en cuanto a la tecnología relacionada con el agua se refiere y tiene presencia en varios países del planeta.

La situación del conflicto tampoco es tenue en lo que a los recursos naturales se refiere, los israelíes tienen más derechos sobre el agua que los palestinos. Los israelíes bombean agua del subsuelo situada en Cisjordania (ya que por sí mismos no pueden abastecerse de este recurso), los palestinos no tienen derecho a bombear agua ni cavar pozos pero los colonos sí y los israelíes pagan el agua mucho más barata que los palestinos. Los israelíes controlan la ribera del Jordán y esa zona está restringida a militares y colonos judíos. En 1967, Israel invadió los Altos del Golán y años más tarde lo anexionaron como parte del territorio estatal; se trata de una región rica en agua ya que es donde se sitúan algunas de las fuentes del río Jordán, aparte de la utilidad geopolítica militar del lugar, ya que desde allí se domina Damasco, la capital de Siria. El tema del agua no debe pasar desapercibido en este conflicto, sin tampoco olvidar el control de la tierra, que al fin y al cabo es otro recurso natural y aquí cobra mayor importancia debido al carácter sagrado para las tres grandes religiones monoteístas.

Como conclusión, las fronteras de Israel y sus territorios ocupados tienen una función geopolítica muy específica, debido a sus singulares características comentadas a lo largo del presente trabajo, y requieren un análisis concreto a la hora de estudiar la región. Es la confirmación de la hipótesis de trabajo, que ha requerido un extenso análisis y estudio bibliográfico sobre geopolítica, fronteras y Oriente Medio.

Bibliografía

- AHMAD, Youssry (2013). "Egypt floods Gaza tunnels to cut Palestinian Lifeline". *Reuters*. [Consultado a través de Internet el 6 de junio de 2013 en <http://www.reuters.com/article/2013/02/13/us-palestinians-egypt-tunnels-idUSBRE91C0RF20130213>].
- American-Israeli Cooperative Enterprise (2012). *Protocol Concerning the Redeployment in Hebron*. [Consultado a través de Internet el 23 de agosto de 2013 en <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/hebprot.html>].
- ANDERSON, Malcolm (1996). *Frontiers: Territory and State Formation in the Modern World*. Cambridge: Polity Press.
- ARONSON, Geoffrey (1999). "The Wye River Memorandum and Israeli Settlements". *Information Brief*, 3. Washington DC: Center for Policy Analysis on Palestine.

- BLACK, Ian (2011). "Egypt protests: Israel fears unrest may threaten peace treaty". *The Guardian*, 31 de enero de 2011. Londres: The Guardian.
- British Broadcasting Company (2001). *Text: 1993 Declaration of Principles*. [Consultado a través de Internet el 20 de agosto de 2013 en http://news.bbc.co.uk/2/hi/in_depth/middle_east/israel_and_the_palestinians/key_documents/1682727.stm]
- CARTER, Jimmy (2001). *Los precedentes de la paz en Oriente Próximo*. [Consultado a través de Internet el 28 de julio de 2013 en <http://www.grups.pangea.org/pipermail/infomoc/Week-of-Mon-20011224/000733.html>]
- Central Bureau of Statistics (2001). *Area of Districts, Sub-Districts, Natural Regions and Lakes*. Jerusalén: Central Bureau of Statistics. [Consultado a través de Internet el 7 de julio de 2013 en http://www1.cbs.gov.il/shnaton56/st01_01.pdf]
- COHEN, Saul B. (2003). "Geopolitical realities and United States foreign policy". *Political Geography*, 22, 1-33. Oxford: Pergamon Press.
- DOMINGO COLL, Jordi (1997). "Frontera i microestats". En DOMINGO COLL, Jordi y MALLART CASAMAJOR, Lluís (Eds.). *A l'entorn de la frontera*. Vilassar de Mar: Oikos-Tau.
- DUSSOUY, Gérard (2006). *Les théories géopolitiques. Traité de relations internationales (I)*. París: L'Harmattan.
- ESHEL, David (2001). "The Israel-Lebanon Border Enigma". *Boundary and Security Bulletin*. Durham: University of Durham.
- FOUCHER, Michel (1991). *Fronts et frontières: Un tour du monde géopolitique*. París: Fayard.
- GIOVANNANGELI, Umberto de (2013). "Da Obama il discorso della verità su Israele e Palestina". *Limes: rivista italiana di geopolitica*. Roma: La Repubblica.
- GIUDICE BACA, Víctor (2005). "Teorías geopolíticas". *Gestión en el Tercer Milenio: Revista de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. [Consultado a través de Internet el 4 de mayo de 2013 en <http://economia.unmsm.edu.pe/Docentes/VGiudiceB/Art%C3%ADculos/TeoriaGeopol.pdf>]
- GONZÁLEZ, Ricard (2010). "Turbulencias en la relación Israel-EEUU". *Opinión: Seguridad y Política Mundial*, 63. Barcelona: CIDOB.
- Human Rights Council (2009). *Human Rights in Palestine and Other Occupied Arab Territories: Report of the United Nations Fact Finding Mission on the Gaza Conflict*. Nueva York: Organización de las Naciones Unidas.
- IGLESIAS VELASCO, Alfonso J. (2000). "El estatuto jurídico-internacional de Jerusalén". *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 48, pp. 75-87. Barcelona: CIDOB.
- Institute for Curriculum Services (2011). "Timeline of the Arab-Israeli Conflict and Peace Process". *National Resource Center for Accurate Jewish Content in Schools*. [Consultado a través de Internet el 3 de julio de 2013 en <http://www.icsresources.org/content/factsheets/ArabIsraeliTimeline.pdf>]
- Israel Ministry of Foreign Affairs (1999). *The Madrid Framework-Diagram*. [Consultado a través de Internet el 31 de julio de 2013 en

- <http://www.mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Peace/Guide/Pages/The%20Madrid%20Framework-%20Diagram.aspx>]
- Israel Ministry of Foreign Affairs (2007). *The Annapolis Conference*. [Consultado a través de Internet el 25 de agosto de 2013 en <http://mfa.gov.il/MFA/AboutIsrael/History/Pages/The%20Annapolis%20Conference%2027-Nov-2007.aspx>]
 - KRAIDY, Marwan M. (2007). "Saudi Arabia, Lebanon and the Changing Arab Information Order". *International Journal of Communication*, vol. 1, pp. 139-156. Filadelfia: University of Pennsylvania.
 - LABRECQUE, Georges (2004). *Les frontières maritimes internationales: Géopolitique de la délimitation en mer*. París: L'Harmattan.
 - LAQUEUR, Walter y RUBIN, Barry (eds.) (2008). *The Israel-Arab Reader: A Documentary History of the Middle East Conflict*. Londres: Penguin Books.
 - League of Nations (1922). *Mandate for Palestine*. [Consultado a través de internet el 7 de julio en <http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/2FCA2C68106F11AB05256BCF007BF3CB>]
 - League of Nations (1937). *Report of the Palestine Royal Commission*. [Consultado a través de Internet el 24 de julio en <http://domino.un.org/unispal.nsf/0/08e38a718201458b052565700072b358?OpenDocument>]
 - LÓPEZ BECERRA, Mario Hernán (2009). "Experiencias de paz en conflictos fronterizos por el agua". *Luna Azul*, número 28. Manizales: Universidad de Caldas. [Consultado a través de Internet el 1 de junio de 2013 en http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1909-24742009000100010&script=sci_arttext&tlng=pt]
 - MORACZEWSKA, Anna (2010). "The Changing Interpretation of Border Functions in International Relations". *Revista Română de Geografie Politică*, año XII, 2, pp. 329-340. Oradea: Universitatea din Oradea.
 - MORALES RAYA, Eva; DALLA-CORTE CABALLERO, Gabriela; VÁZQUEZ RECALDE, Fabricio y LANDEROS SUÁREZ, Arturo (2012). *La frontera argentino-paraguaya ante el espejo: Porosidad y paisaje del Gran Chaco y del Oriente de la República del Paraguay*. Barcelona: Universitat de Barcelona.
 - MORATINOS, Miguel Ángel (2003). "El Cuarteto de Oriente Próximo". En ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio (ed.). *Informe sobre el conflicto de Palestina: de los Acuerdos de Oslo a la Hoja de Ruta*, pp. 264-266. Madrid: Ediciones del Oriente y del Mediterráneo.
 - MUTIN, Georges (2001). *Geopolítica del Món Àrab*. Barcelona: Edicions Ciutat Vella.
 - NOGUÉ FONT, Joan y VICENTE RUFÍ, Joan (2001). *Geopolítica, identidad y globalización*. Barcelona: Editorial Ariel.
 - OBIDALLAH, Mohammed T. (2008). "Water and the Palestinian-Israeli Conflict". *Central European Journal of International & Security Studies*, 2, 103-118. Praga: CEJISS.
 - Office for the Coordination of Humanitarian Affairs in the Occupied Palestinian Territory (2006). *Preliminary Analysis of the Humanitarian Implications of the April 2006 Barrier Projections*. Jerusalén: Naciones Unidas.

- O'SULLIVAN, Patrick (1986). *Geopolitics*. Kent: Croom Helm; Surry Hills: Croom Helm.
- PRESSMAN, Jeremy (2003). "Visions in Collision: What Happened at Camp David and Taba?". *International Security*, vol 8, núm 2, pp. 5-43. Cambridge: MIT Press Journals.
- RABINOVICH, Itamar (1998). *The Brink of Peace: The Israeli-Syrian Negotiations*. Princeton: Princeton University Press.
- ROBINSON, Glenn E. (1998). "Defensive Democratization in Jordan". *International Journal of Middle East Studies*, vol. 30, número 3, pp. 387-410. Cambridge: Cambridge University Press.
- SÁNCHEZ, Joan Eugeni (1992). *Geografía política*. Madrid: Editorial Síntesis.
- SÁNCHEZ MATEOS, Elvira (1996). "Líbano y las relaciones sirio-israelíes: un análisis de Líbano como microcosmos de Oriente Medio". *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 34-35, pp. 171-190. Barcelona: CIDOB.
- SANTOS, Milton (1993). "Los espacios de la globalización". *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, 13, pp. 69-77. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- SANTOS, Milton (2000). *La naturaleza del espacio: técnica y tiempo, razón y emoción*. Barcelona: Ariel.
- SEALE, Patrick (1992). "La Syrie et le processus de paix". *Politique étrangère*, vol. 57, número 4, pp. 785-796. París: Institut français de relations internationales.
- SHLAIM, Avi (2005). "The Balfour Declaration and its Consequences". En LOUIS, Roger (ed.); *Yet More Adventures with Britannia: Personalities, Politics and Culture in Britain*, pp. 251-270. Londres: I. B. Tauris.
- STETTER, Stephan (2008). "Israeli-Palestinian relations and the prospects for conflict or peace". En SOLER LECHA, Eduard y HILALI, Fadela; *VII Seminario Internacional sobre Seguridad y Defensa en el Mediterráneo. Conflictos regionales y estrategias de seguridad*, pp. 117-121. Barcelona: CIDOB.
- SYKES, Mark y GEORGES-PICOT, François (1916). *Asia Minor Agreement*. [Consultado a través de Internet el 17 de julio de 2013 en <http://unispal.un.org/unispal.nsf/3d14c9e5cdaa296d85256cbf005aa3eb/232358bacbeb7b55852571100078477c?OpenDocument>]
- TAMARI, Salim (2003). "Jerusalén: una ciudad disputada en una geografía sagrada". En ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio (ed.). *Informe sobre el conflict de Palestina: de los Acuerdos de Oslo a la Hoja de Ruta*, pp. 179-207. Madrid: Ediciones del Oriente y del Mediterráneo.
- TAYLOR, Peter J. y FLINT, Colin (2002). *Geografía política. Economía-mundo, estado-nación y localidad*. Madrid: Trama Editorial.
- United Nations (1947). *United Nations General Assembly Resolution 181*. [Consultado a través de Internet el 29 de julio de 2013 en <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/un/res181.htm>]
- VICENS VIVES, Jaume (1972). *Tratado general de geopolítica. El factor geográfico y el proceso histórico*. Barcelona: Editorial: Vicens-Vives.
- WARSCHAWSKI, Michel (2004). *En la frontera. Israel-Palestina: testimonio de una lucha por la paz*. Barcelona: Gedisa Editorial.