

# ELABORACION DE RUBRICAS DE EVALUACION DE LAS COMPETENCIAS TRANSVERSALES: UNA INTEGRACION DEL EES EN PRACTICAS TUTELADAS DE LA FACULTAD DE FARMACIA

March M.<sup>1,2</sup>, Aguilar R.<sup>1</sup>, Amat C.<sup>2</sup>, Cabañas MJ.<sup>1</sup>, Caelles N.<sup>1</sup>, Canela M.<sup>1</sup>, Carbonell C.<sup>1</sup>, Casas J.<sup>1</sup>, Escubedo E.<sup>2</sup>, Garcia I.<sup>1</sup>, Gascón MP.<sup>1</sup>, Giner P.<sup>1</sup>, Jodar R.<sup>1</sup>, Lladonosa LI.<sup>1</sup>, Mangues I.<sup>1</sup>, Mas A.<sup>1</sup>, Masip M.<sup>1</sup>, Miró A.<sup>1</sup>, Oller H.<sup>1</sup>, Pla LI.<sup>1</sup>, Simon J.<sup>2</sup>, Soy D.<sup>1</sup>, Tribó G.<sup>1</sup>, Via MA.<sup>1</sup>, Zulaica E.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Profesores de la Unidad de Coordinación Docente de Estancias en Prácticas Tuteladas. Facultad de Farmacia. UB. Avda Joan XXIII s/n 08028. Barcelona. <sup>2</sup> Profesores miembros del proyecto innovación docente CUBAC-Farmacia. [marianmarch@ub.edu](mailto:marianmarch@ub.edu)

## Introducción:

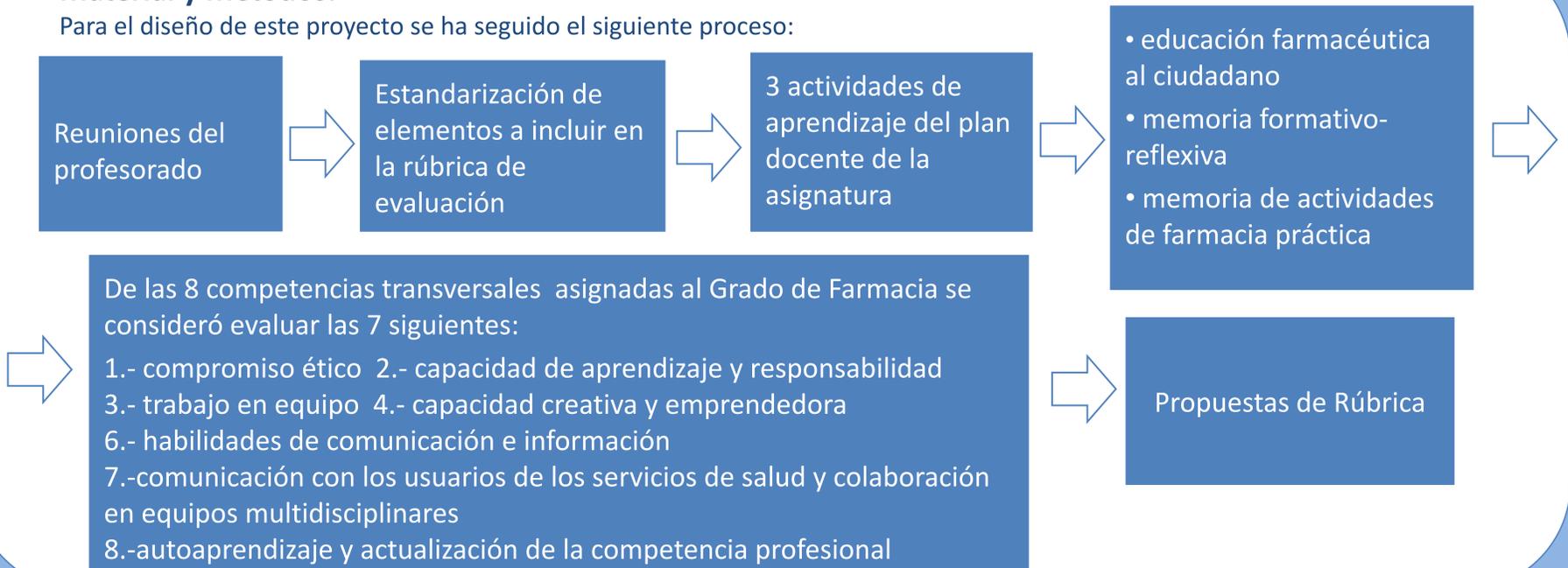
El marco del proyecto de innovación docente CUBAC-Farmacia contemplaba implementar una rúbrica de evaluación de competencias transversales en la asignatura Prácticas Tuteladas. En el plan docente de la asignatura se llevaban a cabo actividades de aprendizaje susceptibles de ser evaluadas como competencias transversales

## Objetivos:

Consensuar, diseñar y ensayar un modelo de evaluación sistematizado de las competencias transversales mediante rúbricas

## Material y Métodos:

Para el diseño de este proyecto se ha seguido el siguiente proceso:



## Resultados:

1.- Los profesores de la asignatura elaboraron una rúbrica de evaluación que posteriormente fue revisada por los miembros del proyecto CUBAC-Farmacia, hasta su versión definitiva que se encuentra disponible en el depósito digital de la Universidad de Barcelona.

2.- Esta rúbrica se pilotó en la primera promoción de graduados en farmacia y fue incorporada al Campus Virtual de cada Unidad de Coordinación Docente para la evaluación de los 167 alumnos de grado del curso 2011-12

| Ponderación: 20%                                |                                      | 1 a 4   | 4 a 7  | 7 a 10  | Nota | Competencia          |
|---|--------------------------------------|---|--|---|------|----------------------|
| A. Organización del equipo (3%)                 | Distribución de tareas               | El equipo ha tenido dificultad en distribuir las tareas             | El equipo se ha distribuido habitualmente bien las tareas                        | El equipo se ha distribuido autónomamente las tareas                                    |      | 3(a)                 |
| B. Planificación (1,5%)                         | Planificación de la sesión educativa | No ha cumplido en los plazos establecidos                           | No ha cumplido algunos plazos para cumplir en los plazos establecidos            | Ha cumplido todos los plazos planificados   |      | 3(a)                 |
|   | Notificación al campus virtual       | una semana de antelación  | no de 15 días de antelación  | en mes de antelación  |      |                      |
| C. Desarrollo del trabajo y presentación (3,5%) | Proceso                              | Los miembros del equipo no se han ajustado a las pautas del trabajo | Los miembros del equipo han seguido con regularidad las pautas del trabajo       | Los miembros del equipo han seguido correctamente las pautas                            |      | 4(a)                 |
|   | Forma                                | El trabajo está totalmente desorganizado                            | La organización es aceptable pero hay algún aspecto a mejorar                    | El trabajo está bien organizado y los apartados están bien estructurados                |      | 4(b)                 |
| D. Elaboración del vídeo (2,5%)                 | Contenido                            | Irregular   | Buen   | Excelente   |      | 7                    |
|   | Serie educativa                      | Lenguaje poco estructurado y técnico                                | Lenguaje entendible pero no genera diálogo                                       | Lenguaje muy bien estructurado que favorece el diálogo                                  |      | 4(b)                 |
|   | Originalidad                         | El vídeo es poco innovador y no centra la atención                  | El vídeo es innovador y presenta cierta utilidad                                 | El vídeo es muy innovador y cumple con el objetivo definido                             |      | 3(a)                 |
| E. Cuaderno del ciudadano (3,5%)                | Originalidad                         | El material es poco innovador y no favorece el aprendizaje          | El material aporta ciertos novedades a los asistentes y presenta cierta utilidad | El material es muy innovador, favorece el aprendizaje y cumple con el objetivo definido |      | 4(b)                 |
|   | Utilidad                             | El cuaderno es difícil de entender y utilizar                       | El cuaderno es bastante útil y comprensible                                      | El cuaderno es un elemento de fácil utilización   |      | 4(b)                 |
|   | Originalidad                         | El material diseñado aporta poca innovación y creatividad           | El material diseñado aporta cierta innovación y creatividad                      | El material diseñado es muy innovador y cumple con el objetivo definido                 |      | 4(b)                 |
| F. Tríptico informativo (2%)                    | Gráfico                              | No se visualiza el mensaje  | Se visualiza el mensaje con cierta dificultad                                    | Se visualiza el mensaje con mucha claridad  |      | 7                    |
|   | Descriptivo                          | No se interpreta el mensaje   | El mensaje se interpreta con cierta dificultad                                   | El mensaje se interpreta con gran claridad  |      | 7                    |
| G. Opinión de los asistentes (2%)               | Encuesta                             | Los asistentes participan en la sesión recibida                     | Los asistentes participan en el desarrollo de la sesión recibida                 | Todos los asistentes han opinado con relación a la sesión recibida                      |      | 3(a)                 |
| H. Informe (2%)                                 | Grado de compromiso                  | No ha habido compromiso entre los miembros del equipo               | Ha habido compromiso en el equipo gracias a la acción tutorial del profesor      | Todo el equipo se ha comprometido altamente en la actividad                             |      | 3(a)<br>1(b)<br>1(a) |
|   | Indicadores de aprendizaje           | No se han conseguido  | Se han alcanzado en su mayoría   | Se han alcanzado con excelencia   |      | 8                    |

TRABAJO DE EDUCACION FARMACEUTICA

| Ponderación: 15%                            |   | 1 a 4  | 4 a 7  | 7 a 10  | Nota | Competencia |
|---|---|--|--|---|------|-------------|
| I. Entrega Memoria Formativa reflexiva (5%) | Compromiso                                    | Falta entregar más de tres memorias  | Se han entregado entre cuatro y cinco memorias   | Se han entregado todas las memorias   |      | 2           |
|   | Relación entre teoría práctica y capacitación | Las frases que relacionan teoría y práctica contemplan poca reflexión y desprenden poca capacitación | Las frases que relacionan teoría y práctica contemplan bastante reflexión y desprenden cierta capacitación | Las frases que relacionan teoría y práctica contemplan gran reflexión y desprenden muy buena capacitación |      | 2(a)        |

MEMORIA FORMATIVA - REFLEXIVA

| Ponderación: 15%             |                   | 1 a 4  | 4 a 7   | 7 a 10  | Nota | Competencia |
|------------------------------|-------------------|--|---|---|------|-------------|
| K. Elaboración de la memoria | Compromiso (7,5%) | Falta entregar más de la mitad de la                             | Falta elaborar menos de la mitad de la  | La memoria está completa  |      | 2           |
|                              | Contenido (7,5%)  | Pobre y no se visualiza interés en dejar recogido el aprendizaje | El contenido es aceptable y muestra cierto interés en dejar recogido el aprendizaje | El contenido es muy bueno y deja recogido el aprendizaje de forma excelente |      | 4(b)        |

MEMORIA DE ACTIVIDADES DE FARMACIA PRÁCTICA

## Conclusiones:

La rúbrica implementada en Prácticas Tuteladas ha armonizado el sistema de evaluación, ha permitido evaluar las competencias transversales y ha contribuido a la profesionalización de los alumnos en conocimientos, habilidades y actitudes en base al saber, saber hacer y saber estar en los ámbitos de la farmacia comunitaria y de la farmacia hospitalaria.

## Bibliografía:

- March M., Travé P. - **Manual d'Estades en Pràctiques Tutelades** - Publicacions I Edicions UB. Barcelona 2011
- Amat, Concepció; Baldomà Llavínés, Laura; Bosque Pueyo, Ramón; Escubedo Rafa, Elena; Fuentes Almendras, Miriam; March Pujol, Marian; Miñarro Carmona, Montserrat; Muñoz Juncosa, M. Montserrat; Pau, Jordi; Puignou i Garcia, Lluís; Pujol Cubelles, Montserrat; Rimbau i Barreras, Víctor; Romanyà i Socoró, Joan; Torres Martínez, Jordi; Veciana Nogués, María Teresa; Viladomat, Francesc; Zulaica Gallego, Ester - **Competències transversals del grau de Farmàcia. Rúbriques** - <http://hdl.handle.net/2445/24373>.
- Concepció Amat, Elena Escubedo, Maria Antonia March, Joan Simon, Ester Zulaica. - **Las competencias transversales en el Grado de Farmacia.** - <http://www.cidui.org/revista-cidui12/index.php/cidui12/issue/current>. CIDUI 2012 Barcelona