

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN DEL MASTER DE HISTORIA ECONÓMICA  
(UB-UAB-UZ)**

**EL ANÁLISIS MARXISTA DE LAS CRISIS ECONÓMICAS,  
UN ESTADO DE LA CUESTIÓN:  
LA LEY DE LA TENDENCIA DESCENDENTE DE LA TASA DE  
GANANCIA Y LA NUEVA INTERPRETACIÓN TEMPORAL**

**Sergio Martín Fernández**

Dirigido por: Javier San Julián Arrupe

**Resumen:**

Este trabajo es una revisión de los debates clásicos y actuales sobre la Ley de la Tendencia Descendente de la Tasa de Ganancia y su validez como Teoría explicativa de las dinámicas del Capitalismo. El texto trata de responder a la consistencia o no de la Ley, puesta en duda durante décadas, a través de la presentación de la nueva interpretación temporalista (TSSI) y la adecuación de esta nueva interpretación Marxista para explicar las crisis económicas en el Capitalismo. Este estudio se enmarca en un contexto de crítica hacia el paradigma teórico dominante en la economía y la necesidad de restituir la importancia de los enfoques heterodoxos de la economía, entre estos, el Marxismo.

**Palabras Claves:** Marxismo, Crisis, Tasa de Ganancia, LTDTG, TSSI

**Abstract:**

This work is a revision of the classic and current debates on the Law of the Tendency to Fall in the Rate of Profit, as an explanatory theory of the dynamics of Capitalism. The text attempts to check the consistency of this controversial Law, through the presentation of the new temporalist interpretation (TSSI), and the adequacy of this new Marxist interpretation to explain the economic crisis in the Capitalism. This study is framed within the context of criticism of the dominant paradigm in the economy, and the need to restore the importance of heterodox approaches to economics, including Marxism.

**Keywords:** Marxism, Crisis, Rate of Profit, LTPRF, TSSI

## 1. INTRODUCCIÓN

Este trabajo pretende evaluar la capacidad de explicar las crisis del capitalismo de la Ley de la Tendencia Descendente de la Tasa de Ganancia, a través del estudio de las críticas y debates teóricos que se han construido alrededor de esta Ley. Considerando esta Ley como el elemento principal de la Teoría Marxista de las crisis capitalistas, este trabajo presentará una nueva interpretación de dicha ley, la Temporal Single-System Interpretation (Interpretación Temporal del Sistema-Simple o TSSI), la cual pretende responder a los autores que sostienen la inconsistencia de la LTDTG en Marx.

El enfoque que voy a desarrollar es un repaso de la bibliografía más importante dentro de los debates sobre la Ley, el cual parece indicado para abordar este trabajo desde la disciplina del pensamiento económico, partiendo del planteamiento original de la Teoría, pasando por los primeros críticos, y concluyendo con los debates actuales surgidos en torno a la interpretación temporalista.

El contexto actual posterior a la mayor crisis del Sistema Capitalista, sólo comparable con la Gran Depresión, parece el más adecuado para recalcar las posibilidades de un enfoque heterodoxo que permita sustituir las teorías que se han visto incapaces, no sólo de predecir sino también de prestar una explicación coherente a la crisis actual. Aún es más propicio el momento actual, si observamos las críticas que en los últimos años se han lanzado contra la mono-paradigmaticización dominante en los programas de estudio y en las publicaciones científicas, unificadas en torno a la Teoría Neoclásica que en parte ha impedido un correcto análisis de las dinámicas del sistema económico. Son ya numerosos economistas quienes han reclamado una apertura de los paradigmas de análisis, junto con la recuperación de escuelas del pensamiento que habían sido desechadas, como la marxista o la keynesiana (sobre todo el postkeynesianismo), reclamando un mayor pluralismo que posibilite un análisis más real y social.

Que la crisis económica tiene bastante en común con la crisis académica, no deja de ser evidente para los propios economistas, como se refleja en los trabajos de distintos autores como Harcourt (2010), que la define como una crisis tanto en la enseñanza como en la aplicación teórica y política de la economía dominante. Por otra parte, Recio (2009) la define como la crisis del Neoliberalismo (también del neoliberalismo académico) y de la regulación que este aplicó sobre las economías capitalistas. Ambos autores creen equivocados la gran parte de los supuestos y

postulados que han dominado la ciencia económica en las últimas décadas y como consecuencia se habría formulado un marco analítico ficticio que centra todas sus conclusiones sobre la idea de una economía que la mayor parte del tiempo permanece en equilibrio, en donde los procesos de crisis o ciclos recesivos vendrían producidos por elementos exógenos al propio sistema económico. Ambos autores, abogan por repensar y reelaborar los cuerpos teóricos para que sean más sensatos y más pragmáticos.

Freeman (2009a) apunta con su crítica, que el problema se encuentra en el dominio de la teoría *mainstream* en las Facultades de Economía a lo largo del mundo capitalista. Que ha acabado materializándose en un número importante de movimientos estudiantiles<sup>1</sup>. Este autor introduce el término *Pluralism* para referirse a la amplitud de miras tanto en la investigación como en la educación, debiendo de presentar a los alumnos el mayor número de enfoques y teorías económicas, que pueden ir desde autores como Smith, Ricardo y Marx, pasando por Keynes, Schumpeter y Veblen, llegando hasta Krugman o Stiglitz, a los cuales habría que añadir una gran cantidad de interpretaciones que contemporáneamente se realizan sobre sus trabajos.

En parte, este trabajo pretende apoyar este movimiento de apertura en los planes de estudios e investigación dentro de la economía, a través del estudio de uno de los enfoques heterodoxos y que han sido apartados de las Facultades, el enfoque Marxista.

Siguiendo el trabajo de Tapia y Astarita (2011), vamos a distinguir entre teorías exógenas y teorías endógenas sobre las crisis. Las primeras agruparían aquellas que sostienen la eficiencia del sistema de libre mercado, siendo los shocks externos a la economía los que perturban el libre ajuste de la oferta y la demanda en los mercados. También sostienen la incapacidad de las políticas y las instituciones para corregir la tendencia al estancamiento y a la falta de demanda. En el segundo grupo, estarían los economistas que sostienen que los periodos de crisis son inherentes a las dinámicas del propio sistema capitalista y por tanto tendrían su origen en las mismas condiciones que lo conforman como entidad.

---

<sup>1</sup> Ha aparecido colectivos han elaborado propuestas y manifiestos por la transformación de la enseñanza en las Facultades de Economía. Entre los primeros están el movimiento Postautista en París, la Post-Crash Economic Society de la Universidad de Manchester, Rethinking Economics, el Netzwerk Plurale Oekonomik de Alemania, la AEE (Asociación de Estudiantes de Economía) de la Universidad Autónoma de Madrid, o la Post-Crash Barcelona.

Si seguimos a De Vroey (2009), el primer grupo habría que descomponerlo en dos escuelas: Keynesianos y Neoclásicos<sup>2</sup>, a los cuales podríamos diferenciar por las propuestas de política económica que realizan. Los Neoclásicos postulan una teoría de las crisis como “purgaciones” de los elementos no competitivos y en las que el propio sistema se autorregula. Siendo la actuación del Estado la que no permite o interrumpe el ajuste y provoca una crisis más intensa. De forma contraria, los Keynesianos presentan a la economía con una tendencia inestable que tiende hacia periodos de estancamiento, es decir, no utilizan los métodos de la estática comparativa de los Neoclásicos, sin embargo, entienden que el sistema de mercado es el más eficiente y que apoyado por la acción estatal pueda corregir los periodos de estancamiento, o como expone Wolff (2013) los Keynesianos toman el estudio de las crisis como fundamental pero su “fin es moderar la misma (crisis) para preservar el sistema”.

Entre las corrientes de pensamiento económico que propugnan la inseparabilidad de las crisis económicas de la naturaleza del desarrollo del Capitalismo, tendríamos dos: las teorías de los ciclos y los economistas radicales, utilizando aquí el término en forma de sinónimo de economía crítica, como establece Diego Guerrero (2002) en sus acepciones positivas del término radical. Los economistas radicales siguen una corriente que emana directamente de la crítica al capitalismo realizada por Karl Marx. Para los integrantes de este enfoque las crisis se originan como contradicción del desarrollo de las fuerzas productivas y las condiciones de valorización del capital y la explotación del trabajador.

Dentro de los economistas radicales debemos diferenciar entre aquellos que utilizan el cuerpo principal del que se basa todo el trabajo de estudio del sistema capitalista para Marx, la Teoría del Valor Trabajo, es decir, a los Marxistas, y aquellos que sólo recogen elementos parciales del trabajo de Marx junto con elementos de otras teorías posteriores, serían los Neo-marxistas. Así utilizamos la metodología utilizada por J.P. Tomé (2013) para distinguir a estas corrientes dentro del llamado análisis marxista de la crisis. Para evitar las confusiones a lo largo del trabajo, utilizaremos el término marxista sin diferencia, pues sería necesaria otra investigación diferente para realizar una taxonomía clara y argumentada. En los cuales el análisis estará centrado en los Marxistas pero con aportaciones críticas de los Neo-marxistas.

---

<sup>2</sup> De Vroey (2009) le da dos nombres diferentes a estas dos escuelas, la de liberales mitigados y liberales plenos, pues los enmarca en una lucha entre ambas escuelas pero cuyo fin es defender en última instancia el capitalismo como mejor sistema económico.

Por lo tanto, este trabajo se dividirá en tres apartados, en el primero se desgranará la Ley de la TDTG en su estado originario formulada por Marx en el *Libro III* del *Capital* (Marx, 1894), junto a sus críticos. En el segundo apartado se presentará la nueva interpretación de esta teoría marxista, la TSSI, sus críticos, la respuesta de la TSSI a sus críticos y el sustento empírico de la misma en la última crisis. En el tercer apartado expondremos cuál es la conclusión sobre la validez de la Ley de la Tendencia Descendente de la Tasa de Ganancia como teoría explicativa de las crisis. Finalizaré con un breve comentario sobre cuáles pueden ser las futuras líneas de investigación que deja abiertas este trabajo.

## 2. LA LEY DE LA TENDENCIA DESCENDENTE DE LA TASA DE GANANCIA Y SUS CRÍTICOS

### 2.1. La Ley

En el *Capítulo XIII* de *El Capital*, Marx define la Tasa de Ganancia como la relación entre la Plusvalía y el Capital global invertido, es decir, la suma del capital constante y el capital variable. De este capítulo extrae la ley que define el funcionamiento interno de las dinámicas de acumulación del capitalismo:

“La misma cuota de plusvalía, con un grado invariable de explotación del trabajo, se expresaría en una cuota decreciente de ganancia<sup>3</sup>, puesto que al aumentar su volumen material, aunque no siempre en la misma proporción, aumenta también el volumen del capital constante y con ello, del capital global” (Marx, 1894, 278)

Por tanto, significa que es la necesidad de valorización del capital el objetivo principal del capitalista, lo que implica la búsqueda de métodos que sean más productivos y que permitan incrementar la masa de ganancias, esto es, alzar la Plusvalía, es decir, el trabajo generado por los trabajadores no remunerado y del que se apropian los capitalistas. Sin embargo, este camino que toman los capitalistas no tiene por qué ser racional, en tanto que una de sus consecuencias es el incremento del capital constante respecto al capital variable, según lo definió Marx como el aumento de la composición orgánica del capital (C.O.C). Este proceso

---

<sup>3</sup> Siguiendo a la mayoría de las traducciones realizadas por castellanoparlantes, en el texto a la Rate of Profit, se la denominará “tasa de ganancias”, a pesar de que en la traducción utilizada de *El Capital* se decantan por cuota de ganancias.

emana de la Teoría del Valor Trabajo (TVT)<sup>4</sup> base esencial de la teoría económica de Marx. Según esta teoría, la introducción de una nueva técnica de producción implica la expulsión de una parte de los trabajadores, pasando a ser fuerza de trabajo ociosa. Esto produce dos efectos antagónicos sobre la Tasa de Ganancia: uno positivo, el aumento de la Tasa de Plusvalía (o explotación) y otro negativo, el incremento de la C.O.C. Marx (1984) sostuvo que el efecto de la contracción relativa del capital variable era mayor que el incremento de la plusvalía, y que por lo tanto la Tasa de Ganancia caería, no de una forma absoluta y directa, sino de manera tendencial. La búsqueda de una explicación de por qué está Tasa no cae más rápidamente es la pregunta esencial para Marx, puesto que la tendencia ya había sido descubierta por A. Smith y Ricardo. Son por tanto los argumentos y las explicaciones sobre la forma, el tiempo de caída y su recuperación lo que hacen diferentes y determinantes las observaciones de Marx.

Por lo tanto, Marx no descubrió que el capitalismo engendrara una tendencia de la Tasa de Ganancia negativa. Sin embargo, sí argumentó una explicación coherente y formuló una teoría que la explicaba, la Ley de la Tendencia Descendente de la Tasa de Ganancia (a partir de ahora en el texto aparecerá como LTDTG) y los frenos que actuaban contra la misma. Marx señaló cinco causas contrarrestantes principales que dentro del propio sistema capitalista permitían contrarrestar la caída de la Tasa de Ganancia. Son las siguientes:

- El aumento del grado de explotación. “El grado de explotación del trabajo, la apropiación del Plustrabajo y de Plusvalía se elevan sobre todo mediante la prolongación de la jornada de trabajo y la intensificación del trabajo” (Marx, 1894, 305)
- La reducción del salario por debajo de su valor, lo cual genera un incremento de la Plusvalía que pudiera sobrepasar el aumento de la c.o.c.
- El abaratamiento de los elementos del capital constante,

“En suma, el mismo desarrollo que incrementa la masa del capital constante en proporción al capital variable, disminuye a consecuencia de la mayor productividad del trabajo, el valor de sus elementos y, por tanto, impide que el valor del capital constante,

---

<sup>4</sup> Explicar la teoría del valor de Marx, aunque simplemente fuera un resumen, implicaría un artículo en sí mismo. No obstante se recomienda a los interesados o curiosos del tema algunas referencias bibliográficas: Capítulo III en Guerrero (2008), Capítulo II en Shaikh (1990) o Capítulo II en Kliman (2007), así como la obra de Marx.

aunque en constante aumento, crezca en la misma proporción que su volumen material” (Marx, 1894, 310)

- La formación de un excedente de población que no tiene la posibilidad de vender su fuerza de trabajo, es decir, la emergencia de una superpoblación relativa debida a la mayor velocidad con la que se presenta la productividad del trabajo con respecto al nacimiento de nuevos proyectos para la inversión de capital. Esta característica es inseparable del desarrollo de las fuerzas productivas dentro del Capitalismo.
- El comercio exterior, que permite reducir el coste del capital constante y la inversión en el exterior, en países menos avanzados. Esto posibilita elevadas Tasas de Ganancias, que pueden complementar las caídas.

Sin embargo Marx determinó que la acción de estas cinco causas, no puede contrarrestar la Ley de la baja de la Tasa de Ganancia, sólo la frenan.

“Las mismas causas que producen la baja de la cuota general de ganancia provoca reacciones obstaculizadoras, amortiguan y en parte paralizan esta baja. No anulan la ley, pero atenúan sus efectos. Sin esto sería inconcebible no la baja de la cuota general de ganancia, sino, por el contrario, la relativa lentitud de esta baja. Así, la ley actúa solamente como tendencia cuyo efecto sólo se manifiesta palmariamente bajo determinadas circunstancias y en el transcurso de largos periodos” (Marx, 1894, 315)

Así Marx concluyó que la tendencia de la Tasa de Ganancia en el tiempo sería a la baja, y que esta caída provocaría recurrentes crisis de valorización del capital, impidiendo la continuidad del proceso de acumulación. De dónde emanarían las crisis capitalistas al no poder recuperar lo invertido, dificultando las inversiones del periodo siguiente, lo explica de la siguiente manera:

“Como la cuota de valorización del capital global, la cuota de ganancia, es el acicate de la producción capitalista (lo mismo que la valorización capitalista es su única finalidad), su baja amortigua la formación de nuevos capitales independientes y se presenta así como una amenaza para el desarrollo del proceso capitalista de producción: fomenta la superproducción, la especulación, las crisis, el exceso de capital al mismo tiempo que exceso de población...Mas lo importante en su horror [*hablando de Ricardo*] a la cuota descendente de ganancia es la sensación de que el modelo capitalista de producción halla un límite en el desarrollo de las fuerzas productivas que nada tiene que ver con la producción de la riqueza en cuanto tal; y esta

barrera peculiar acredita la limitación y el carácter puramente histórico, transitorio, del modo capitalista de producción acredita que no es ningún modo absoluto de producción para la producción de riqueza, sino que más bien entra en conflicto con su desarrollo ulterior al llegar a cierta fase” (Marx, 1894, 318)

Por lo tanto, la propia necesidad del capital de ampliar la plusvalía unida a la lucha competitiva entre capitales conlleva la necesidad de aplicar una nueva tecnología. Sin embargo, esta innovación produce a su vez la caída de la Tasa de Ganancia. Esto supondrá una presión competitiva cada vez mayor por las ventas en los mercados, hasta llegar al estallido de procesos de sobreproducción y crisis de destrucción o desvalorización del capital existente. Así se demuestra que en el Capitalismo “el conflicto de los factores (*en el tiempo*) en pugna se abre paso periódicamente en forma de crisis. Las crisis son siempre soluciones violentas de las contradicciones existentes, erupciones violentas que restablecen de momento el equilibrio roto” (Marx, 1894, 328).

Solo mediante la desvalorización del capital existente, es capaz el capitalismo de hacer frente a las crisis por la caída de la tasa de ganancia. De esta manera, comenzaría un nuevo ciclo de acumulación de capital, o lo que lo mismo, un nuevo ciclo vicioso. Siendo “...el verdadero límite de la producción capitalista es el propio capital...” (Marx, 1894, 329)

## 2.2. Las Críticas a la Teoría de Marx

Las críticas realizadas a Marx son muy numerosas y diversas, por lo que se presentarán las más importantes y se clasificarán en dos grupos para facilitar la comprensión de las mismas. Estos dos grupos se dividirán entre las críticas a la TVT y las críticas a la formulación de la LTDTG.

- i) Dentro del primer grupo de críticas habría que destacar a tres autores que escribieron a caballo entre los siglos XIX y XX, Dimitriev, Böhm-Bawerk y Bortkiewicz. Los tres autores rechazaron que el valor de las mercancías esté determinado por el trabajo humano, y por lo tanto que la ganancia esté basada en la sustracción de trabajo no remunerado por los capitalistas. Existen diferencias entre los tres autores y cómo influyeron en los posteriores críticos.

Dimitriev sostenía que el valor de las mercancías no dependía de ninguna relación especial del trabajo utilizado en la producción. Este autor procede a demostrarlo por medio de un modelo complejo, que carece de trabajo humano y en el cual la maquinaria construye nueva maquinaria, dando un soporte a lo que posteriormente también defendería Okishio, que la Tasa de Ganancia siempre sería positiva (Kliman, 2007). Por otra parte Böhm-Bawerk y Bortkiewicz ahondaron en la existencia de un problema en la transformación de valores en precios en el texto de Marx, que para ambos autores significaba que la teoría del valor y el cálculo de la Tasa de Ganancia de Marx eran claramente inconsistentes. Bortkiewicz sería el primer autor en intentar elaborar una corrección al trabajo de Marx, que sería el soporte para un número creciente de autores marxistas posteriores, los Neo-marxistas, sobre todo después de que Sweezy y Baran la popularizaran (Kliman, 2007).

Ambos, Sweezy y Baran crearon una revista académica y una escuela a su alrededor en la primera gran divergencia del marxismo, influyendo en la siguiente generación de marxistas que nació dentro de las universidades y que se vieron también influenciados por las nuevas técnicas y enfoques provenientes de Cambridge, los llamados Neo-ricardianos o Sraffianos<sup>5</sup>. Esta nueva generación de académicos empezaría a utilizar un esquema Bortkiewicz-Sraffa<sup>6</sup> para replantear toda la teoría marxista, aceptando de partida la inconsistencia en Marx.

Poco a poco la nueva teoría marxista enseñada en las facultades y escuelas de economía tenía más de Keynes y de Sraffa que del Marx original y en la que se daban por sentado las inconsistencias tanto en su Teoría del Valor y como en su interpretación del origen de las crisis económicas del Capitalismo. A estos autores se les sumaron otros

---

<sup>5</sup> Hay que hablar de Sraffianos y no de Sraffa ya que como expone Astarita (2011) “Es que si bien Sraffa no criticó a Marx, muchos Sraffianos plantearon que, a partir de Sraffa, podía demostrarse que la teoría del valor trabajo no es necesaria para determinar los precios o demostrar la existencia de explotación”. Por lo que según Roncaglia sería más acertado denominarlos como Ultrasraffianos.

<sup>6</sup> Lo que significa utilizar para determinar precios y tasas de ganancia matrices de insumos físicos de bienes y trabajo en vez de recurrir a la teoría del valor trabajo (Astarita, 2011). Dentro de este grupo encontraríamos a Steedman y Morishima, que sostuvieron la redundancia de la teoría del valor al mantener que se podían calcular a partir de cantidades físicas tanto las cantidades de valor y plusvalía, como la tasa de ganancia (Astarita, 2011).

economistas de clara formación neoclásica como Samuelson, quien adaptando la corriente de la *Whiggish History* formuló un planteamiento evolucionista del conocimiento económico por el que toda teoría presente supera las teorías predecesoras. Esta forma de plantear el conocimiento económico era muy oportuna, pues le permitía asegurar que la teoría del valor y los planteamientos de Marx dejaron de tener solidez teórica al ser corregidos y mejorados por sus sucesores, siendo lo correcto utilizar los modelos sraffianos (Kliman, 2014 y Freeman, Chick y Kayatekin, 2014).

- ii) En el segundo grupo cabría resaltar a Joan Robinson. Como teórica keynesiana y defensora de la teoría de la demanda efectiva tuvo una fuerte repercusión con su crítica a la Teoría Marxista (Robinson, 1968). Esta economista expuso su crítica contra la LTDTG a través de dos puntos. En el primero y más importante, Robinson asegura que Marx presenta una contradicción entre supuestos y conclusiones, al utilizar una tasa constante de explotación a la hora de calcular la Tasa de Ganancia, siendo esta una primera incongruencia de la Ley. Debemos señalar el error que comete J. Robinson al no haberse detenido en la lectura de *El Capital*, puesto que Marx no sostiene que la explotación sea constante; todo lo contrario, expone que cualquiera de las formas de acrecentarla no puede contraponerse a la creciente C.O.C.

El segundo reproche por parte de esta autora a Marx, se centra en magnificar una de las causas contrarrestantes, en concreto, el abaratamiento del capital constante que neutralizaría la caída de la Tasa de Ganancia.

De este mismo argumento surge una de las teorías que más seguidores tiene entre los críticos de Marx, la *Profit squeeze*. Los autores que la sostienen inciden en que la única variable capaz de hacer caer la Tasa de Ganancia sería el incremento de los salarios, lo cual provocaría un estrangulamiento en las ganancias. “Otros críticos de la ley reconocen caídas de la tasa de ganancia, pero interpretan que ese fenómeno no obedece a contradicciones internas de la acumulación. Frecuentemente atribuyen la declinación a un comportamiento ascendente de los salarios” (Katz, 2010, 101). Hay que entender que estos autores no

niegan que pueda caer la Tasa de Ganancia, pero sí formalizan su explicación de manera muy diferente a la original, por lo que se oponen a la formulación de la LTDTG.

Tres son las diferentes visiones que sostiene la *Profit squeeze*:

- a) La visión de una parte de los teóricos de la regulación que, como Goldstein, recalcan la influencia de las subidas salariales en la productividad y la rentabilidad.
- b) Por otra parte, la visión de los que explican el comportamiento de la economía a través del reparto de la renta del país entre salarios y beneficios (“el reparto de la tarta”). Esta posición es la más politizada por su capacidad práctica en el terreno social.
- c) Por último, la teorización más difundida y a su vez la crítica más popular a la Teoría de las Crisis *a la Marx*, el Teorema de Okishio (T.O). Este teorema se presenta con un modelo sin capital fijo y sostiene que la Tasa de Ganancia ante un incremento de la productividad sólo puede crecer, concluyendo que la única posibilidad para que la caída de la Tasa de Ganancia se produjera tendría que provenir del incremento del valor del capital variable, es decir, del incremento los salarios. Esta teorización ha sido la principal crítica expuesta contra la LTDTG, popularizada por autores como Roemer, el más reconocido de ellos y quien ha generado modelos matemáticos a partir de las mismas condiciones que Okishio (Kliman, 2007)<sup>7</sup>, así como por Sweezy o Maurice Dobb, quienes defienden que el capitalista tiende a incrementar la mecanización del proceso para la sustitución de trabajo por un previo aumento de los salarios que habría reducido la Tasa de Ganancia.

---

<sup>7</sup> Aparte de estas tres grandes líneas cabe reseñar el debate sobre la importancia del consumo para la acumulación capitalista entre Lenin y Tugan-Baranowsky. Este último acabaría formalizando una teoría sobre las crisis que aún tiene numerosos continuadores: la teoría de la desproporcionalidad (A. Shaikh, 1990). También cabe señalar la gran cantidad de publicaciones marxistas y autores que han dedicado un importante tiempo y esfuerzo a la teoría subconsumista, como R. Luxemburgo, Sweezy y Pau Baran, quienes formalizaron esta escuela en el intento de generar una teoría que enlazara y conectase la teoría de la demanda abiertamente keynesiana con la teoría de la lucha de clases marxista.

El T.O de la forma planteada por Sweezy y Dobb permite abrir un debate sobre la elección de las técnicas de producción, ya que mientras Okishio sostiene “que los capitalistas nunca escogerían emplear una técnica de producción que disminuyera su tasa de ganancia” (denominada por Shaikh como “criterio de optimización”, Shaikh, 1990), en Marx se opone una elección no voluntaria debido a la guerra competitiva que predomina en el sistema capitalista, y por tanto el capitalista no puede seleccionar la tecnología que al final del proceso le permitirá obtener la mayor ganancia, sino la que le permitirá aumentar la productividad.

Las críticas que hemos presentado en este apartado se muestran esenciales para comprender el ostracismo al que se ha condenado durante décadas a la teoría marxista original, en parte motivado por la relativa inexistencia de una interpretación que pretendiera replicar las críticas a Marx. Por otro lado, que las críticas tuvieran un peso argumentativo fuerte junto a una modelización muy suntuosa y matematizada atrajo la aceptación en la academia de esta revisión de Marx, aportando un soporte esencial para su difusión. Habría que incluir también un elemento histórico, como el hundimiento de la URSS y las demás economías que continuaban con el sistema de planificación centralizado socialista, que produjo una huida por el desencanto con la idea del comunismo real y alejó a muchos académicos del marxismo, hacia la búsqueda de nuevos planteamientos alternativos sobre el sistema económico y social.

Expongo estas críticas hasta los años 80s porque será en esta década cuando los debates tomarán otro formato, por la aparición de un grupo de autores que sostendrán un planteamiento al que podríamos denominar como ortodoxo respecto a la teoría de Marx.

### 3. LA TEMPORAL SINGLE SYSTEM INTERPRETATION

#### 3.1. ¿Qué es la *Temporal Single System Interpretation*?

Como adelantamos en el apartado anterior, en la década de los 80s surge una nueva interpretación de la teoría marxista bajo el nombre de *Temporal Single System Interpretation*, compuesto por un grupo de autores que formulan sus trabajos con el objetivo de defender la validez y consistencia de los argumentos de Marx (TVT) y de las conclusiones que extrajo (LTDTG). La interpretación hermenéutica sobre los textos de Marx les caracteriza y les permite integrar una serie de supuestos dentro de la Teoría de Marx, con el objetivo de confrontar las críticas que expusimos en el punto anterior.

Esta interpretación gravita en torno a una premisa innovadora en el estudio de los trabajos de Marx: el tiempo, entendido como la existencia de un lapso temporal entre el momento de introducir los insumos y el instante de salida y realización del output. En este lapso de tiempo los precios y por tanto los valores que los determinan, pueden haberse visto alterados. Este supuesto de temporalidad les da el nombre a sus defensores por lo que se les suele encontrar agrupados bajo el término de temporalistas. Más adelante extenderemos este supuesto crucial de la TSSI.

Tendríamos, dentro de la interpretación temporal, un grupo de autores entre los que estarían Andrew Kliman y Alan Freeman junto a Carchedi, Naples y M. Roberts, quienes colaboran mutuamente en numerosas publicaciones. Por otra parte, tendríamos un segundo grupo compuesto por académicos que no defienden todos los argumentos temporalistas, como el caso de Astarita, Tapia, Diego Guerrero, Shaikh o Husson, pero defienden los trabajos de estos autores, en tanto que permiten un resurgimiento de la Teoría de las Crisis Marxista, ampliando la importancia y espectro dentro de los debates en torno a la TVT y la Tasa de Ganancia.

Los temporalistas ejercerían un marxismo ortodoxo, en tanto que su interpretación se centra en defender la consistencia y validez de los argumentos y teoría propuestos por Marx. A su vez, en el prefacio de la obra más completa de los temporalistas, Freeman y Carchedi (1995) aclaran que no pretenden constituir un dogma ya que ellos no persiguen asegurar la plena consistencia de la Teoría expuesta por el filósofo alemán, sino procurar establecer los errores de los autores

que hasta la actualidad defienden la “inconsistencia” de los elementos fundamentales del trabajo de Marx.<sup>8</sup>

Los temporalistas atribuyen el conjunto de errores e incoherencias contenidas en los trabajos críticos con Marx a una mala interpretación de lo que verdaderamente Marx escribió en sus trabajos, principalmente en *El Capital*. Los autores de la TSSI advierten en esos trabajos dos errores fundamentales: el primero y más importante, una visión equivocada sobre la formación del cuerpo teórico de Marx, llevándoles hacia un problema de circularidad, al intentar formular una teoría marxista sin Marx (Freeman, 2000), en tanto, que aceptan parte de las conclusiones de Marx pero a su vez desechan el tronco principal en el que se sustentan todas, la TVT. Esta premisa conduciría a los críticos a aceptar unas conclusiones erróneas en tanto estas fueron formuladas a partir de una base teórica errónea.

El segundo error es también fundamental para la LTDTG. Consiste en calcular la Tasa de Ganancia por medio de la Plusvalía, y posteriormente interpretar que las crisis son originadas por los incrementos de los salarios. Esta doble argumentación implica una incongruencia, que dejaría sin explicación tanto la Tasa de Ganancia como su signo. Kliman aclara que los errores de inconsistencia teórica que se le atribuían a Marx no estarían en los escritos originales pero sí en la interpretación que hacen sus críticos:

“I shall argue that the inconsistencies in Marx’s value theory are created when interpreters guided by Whiggish motives impose present-centre categories on his work and that these reconstructions are distortions because they attribute to him the inconsistencies that they created” (Kliman, 2013, 647)

---

<sup>8</sup> Según Kliman (2007) estos serían los Dualistas (Dual-System Interpretations) y Fisicalistas (o Sraffianos), los componentes de la Nueva Interpretación (New Interpretation) y los seguidores de la SSI (Single-System Interpretation).

### 3.2. ¿Qué postulan los temporalistas?

A pesar de ser un caso paradigmático en la escuela Marxista<sup>9</sup>, Husson (Perez, 1980) formula el primer trabajo de la interpretación temporalista, en el que esboza la necesidad de introducir el tiempo en el modelo marxista. Junto con el tiempo el autor incluye dos apuntes críticos a los Neo-ricardianos: una formalización incoherente del ciclo del capital, y más importante, el uso del concepto de precio unitario derivado de la utilización de un modelo de estado estacionario, es decir sin cambios en los precios de los inputs y los outputs. Como consecuencia, tendríamos un proceso de producción sin efecto temporal,

“La propriété nécessaire est en effet l’identité des prix en «entrées» et en «sorties», si bien que la distinction entre plusieurs périodes successives est parfaitement formelle et qu’on peut en fait considérer que la période de production a une durée nulle ou infiniment petite” (Perez. M, 1980, 13)

Los temporalistas recogen la idea de Husson y reclaman que la visión atemporal de los críticos de Marx implica ignorar que el valor individual de los inputs no tiene por qué coincidir con el valor social del output, por lo tanto Bortkiewicz y los que aplican su solución a la transformación de valores en precios presentan el mismo error, olvidar el factor tiempo, algo difícil de comprender si hablamos de modelizar la realidad de un proceso económico. Los autores temporalistas les recuerdan que a lo largo de un proceso productivo existe un desfase temporal entre la compra de los inputs, su posterior transformación y su comercialización y venta. De este desfase temporal surgirán diferencias en el valor del producto que sólo pueden venir explicadas por los incrementos de valor aportados por el capital vivo, el valor añadido por los trabajadores, como bien muestra Kliman (2007 y 2014)

“ Simultaneous valuation is absolutely incompatible with the principle upon which Marx’s value theory is founded, the principle that value is determined by labor time...When productivity rises-when less labour is required to produce a unit of output- commodities’ prices tend to fall. This is essentially what Marx meant by saying that value is determined by labour time” Kliman (Kliman, 2014, 654-655)

Pero, ¿por qué los temporalistas inciden en que si existen diferencias de precios esto demuestra que existe un valor excedente y este ha sido añadido por los

---

<sup>9</sup> Hay que aclarar que en la bibliografía no aparecerá con su nombre debido a que este trabajo donde expone sus primeras críticas a los Neo-ricardianos lo realiza bajo el sobrenombre de Manuel Perez. Cuando nos referimos a él como “paradigmático”, es por su adhesión en sus trabajos posteriores a la New Interpretation, siendo crítico con algunos autores de la TSSI.

trabajadores? Primero, los temporalistas aceptan la TVT, esto es, la idea de que el valor de una mercancía está determinado por el tiempo de trabajo incorporado en la misma, lo que a la vez implica que las ganancias de un capitalista estarán determinadas por el mayor número de horas que se pueden adueñar, su Plusvalor. Esto implica que el constante cambio técnico al que está sometido el sistema de producción capitalista resultará en incrementos de la productividad y en reducciones del trabajo por unidad de producto. Si se acepta esta premisa, ante una caída del precio de la mercancía por el aumento de la productividad, el valor incorporado también habrá caído.

A consecuencia de la caída del valor del trabajo en la mercancía, y a pesar de que la Masa de Ganancias Total aumente, la Tasa de Ganancia resultará descendente, en tanto que para calcularla, tenemos que la Tasa de Plusvalía se mantendrá constante (o con incrementos ínfimos) en el numerador, y en el denominador la C.O.C aumentará por el incremento de capital constante (por la nueva maquinaria o la reducción del capital variable) respecto al variable. Así lo enuncia Astarita (2009):

“Siguiendo a Marx...Dado que el cambio tecnológico es constante, los temporalistas afirman que al momento de consumirse productivamente, el valor del medio de producción ha bajado con respecto al momento en que fue adquirido, de manera que de conjunto el capital en proceso sufre una desvalorización lo que implica una baja de la tasa de ganancia”(Astarita, 2009, 5)

### 3.3. La TSSI y los argumentos en favor de la consistencia de la Tasa de Ganancia

Por tanto, hemos explicado en el apartado anterior cómo la introducción del tiempo permite enlazar la Teoría del valor marxista con la caída de la Tasa de Ganancia, y a la vez eliminar la inconsistencia generada por la interpretación fisicalista y simultánea<sup>10</sup>. La explicación expuesta por Kliman (2007, 121-132) a través del *corn*

---

<sup>10</sup> Los simultaneistas, del término utilizado en inglés *simultaneist*, son los autores que recurriendo a un modelo de estática comparativa, sostienen que los precios y los valores son iguales, y por tanto su cálculo redundante, y utilizan el supuesto de que se mantienen sin alterar a lo largo del periodo productivo.

Los fisicalistas, del término inglés *physicalist*, que se utiliza por los autores temporalistas para referirse aquellos otros académicos dentro de los economistas radicales que aceptan las críticas a Marx, y que por lo tanto se caracterizan por desechar la TVT. Derivan su posición de la premisa de que existe una inconsistencia dentro de la teoría del valor por la que el valor y los precios tanto de los

*model* puede ser una buena manera de profundizar para quien estuviera interesado en observar las diferencias que implica la utilización de la premisa temporal y la base de la TVT frente al modelo fisicalista, a través de un modelo analítico.

El T.O (Teorema de Okishio) aparece en gran parte de los trabajos de los temporalistas, ya en los 90s formulan una réplica a ese teorema, basada en los principios presentados anteriormente. Plantean que Okishio, como simultaneista, comete varios errores: Primero, al formular un modelo de estática comparativa junto con la premisa de la igualación de los precios del input y el output, esto ya invalida su Teorema en tanto que suprime el tiempo dentro del modelo y parte de un supuesto de modelo de un sistema económico estático. Estas premisas no se ven sustentadas en la realidad, en la cual encontramos un sistema económico donde los precios cambian rápidamente y el sistema presenta una inestabilidad periódica (Kliman, 2007). El segundo problema que determinados autores señalan, entre ellos Naples (1989) y Carchedi y Freeman (1995), es el punto de partida de Okishio. Ellos observan que sus premisas y supuestos (sin TVT, capital fijo constante y diferente modelización de la elección de tecnología), son completamente diferentes de los propuestos por Marx, lo que hace fácil que las conclusiones sean diferentes. Para estos autores no se puede refutar a un autor sin respetar los supuestos iniciales claves que este realiza. Es Carchedi (1991) quien señala que Marx y Okishio presentan un objetivo diferente para el capitalista, "Okishio starts from the premise that capitalist introduce new techniques not necessarily because these techniques save labour (the productivity criterion) but because they reduce cost (the cost criterion)" (Carchedi, 1991, 140). Es decir, Okishio parte de unos microfundamentos equivocados, o al menos no pueden ser denominados marxistas. Carchedi afirma que es cierto que la reducción de costes es importante para los empresarios pero lo es más el incremento de los beneficios como fin último.

En resumen, los temporalistas añaden la variable temporal contra las interpretaciones fisicalistas y simultaneistas que en estos autores se encuentran claramente influidas por el walrasianismo de Bortkiewicz, así como por la idea de un equilibrio estático entre el momento previo a la aplicación de la mejora tecnológica y la situación posterior. Esto implicaría que cualquier mejora

---

inputs como de los outputs son los mismos, dando como resultado que la utilización del valor como variable para calcular los precios y la tasa de ganancia es redundante. En cambio, formulan un cálculo donde los protagonistas son los salarios reales y la tecnología. Es decir, concluyen que la mejor manera de calcular la Tasa de Ganancias es en término fisicos, lo que implica que la Tasa de Ganancias no será negativa y no sería esta la Teoría más adecuada para la explicación de las crisis capitalistas. Actualmente encontraríamos dentro de esta corriente a los principales autores que debaten y critican a los temporalistas, entre ellos a Steedman, Mohun, Veneziani, Mongiovi, Laibman o Foyle

tecnológica conlleva una cantidad mayor producida, conclusión a la que se llega tras abandonar al aceptar la invalidez de la T.V.T. Por tanto, realmente se alejan de la Teoría Marxista pero sin elaborar una alternativa que conforme una teoría sobre el funcionamiento de la economía capitalista, y que les permita comprender la recurrencia de las crisis en el sistema.

#### 3.4. Críticas recientes a la TSSI

Esta nueva interpretación de la teoría marxista ha suscitado un gran número de críticas provenientes de los simultaneistas y fisicalistas. Desde mediados de los 80s y consolidándose en los 90s y 00s, se establece un debate en torno a la Tasa de Ganancia, devolviendo la teoría marxista a un primer plano dentro de las publicaciones heterodoxas.

Podríamos clasificar las críticas en tres grupos: el primer grupo centrado en la confección inicial de la TSSI, el segundo grupo establecido en torno a la Teoría del Valor, y por último, las críticas dirigidas a la tendencia y cálculo de la Tasa de Ganancia que quedan enclavadas en los debates en torno al T.O. Por lo tanto, se presentan las críticas “en cascada” yendo de los conceptos básicos a las conclusiones a las que llega una teoría.

En el primer grupo de críticas, son dos los autores que intentan focalizar en el sentido y objetivo de la TSSI, utilizando un sentido diferente de la palabra “ortodoxa” que el utilizado en este artículo para definirla. Tanto Husson (2009) como Mongiovi (2009) lo utilizan como sinónimo de creencia sin soporte argumentativo. Por tanto, Mongiovi sostiene que los temporalistas presentan el argumento del uso de categoría de la economía burguesa para eliminar del debate las posiciones contrarias a Marx, aislando a su teoría de toda crítica. Otros trabajos simultaneistas como Mohun (2003) y Mohun y Veneziani (2009) reclaman a los autores de la TSSI que no apliquen el empirismo como método y en cambio abusen de los análisis hermenéuticos.

Respecto al sistema teórico que comparten los temporalistas, es calificado de inconsistente según Mongiovi (2009) por estar basado en un sistema teórico indeterminado, opinión compartida también por Mohun (2003). Por otra parte,

Heinrich (2013), en su reciente investigación sobre los nuevos textos de Marx recuperados por la Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA), observa la incapacidad de los autores temporalistas de apreciar e interiorizar que los problemas en la LTDTG surgen de la forma y desarrollo de la construcción de la obra de Marx. Mientras Mohun (2003) mantiene que la gran parte de los supuestos de la TSSI están basados en las evidencias textuales del Segundo y Tercer Libro compuestos por fragmentos inacabados por Marx, lo que lleva a la incoherencia en gran parte de los análisis temporalistas, a la vez incide que por el contrario la TSSI prácticamente no toma evidencias textuales del Primer Libro que fue el único que revisado y completado por Marx. En la línea de lo aportado por Mohun sostiene Heinrich (2013) que Marx no estaba conforme con la LTDTG y que nunca llegó a completar una teoría de las crisis, al faltarle según él, tiempo para sumarle sus últimas investigaciones sobre los bancos y el sistema financiero. Heinrich (2013) da un paso más a la hora de concluir sobre el *Libro III* de *El Capital* y del Capítulo de la LTDTG, que Marx no escribió completamente este capítulo, completando solo en sus notas las partes de la “ley como tal” y “las contratendencias de la ley” y que por tanto las conclusiones sobre las contradicciones internas de la Ley fueron realizadas por el editor: Engels.

Por último, Mongiovi (2009) resalta las restricciones sobre los métodos analíticos para la economía que vivió Marx y las conexiones con Ricardo, para acabar defendiendo las interpretaciones Neo-ricardianas originadas con Bortkiewicz y mejoradas por Sraffa.

En el segundo grupo, encontramos las críticas que inciden en la invalidez de la TVT. La mayoría de las apreciaciones vienen formuladas hacia conceptos concretos que al ser definidos de la forma temporalista son erróneos. Como afirma Mongiovi (2009), así como Mohun y Veneziani (2009), la Teoría del Valor expuesta por los temporalistas no es más correcta que otras interpretaciones como pueda ser la de la New Interpretation (NI). Este grupo de autores continúa sosteniendo que es redundante utilizar el cálculo de los valores y de los precios, e insisten, rechazando claramente la TVT, que las ganancias no sólo dependen del tiempo de trabajo que pueden extraer los capitalistas (Mongiovi, 2009).

Este elenco de autores cuestionan la coherencia de la metodología empleada por los marxistas temporalistas en la resolución del problema de la transformación y en la

consistencia de la definición que estos proveen de la MELT<sup>11</sup> (Veneziani, 2004; y Mohun et al., 2006). Mohun et al. (2009) resumen los problemas teóricos de los temporalistas distinguiendo entre problemas metodológicos y problemas de lógica. Entre los primeros esgrimen sus discrepancias sobre la posibilidad de sostener todos los argumentos presentados por autores como Kliman o Freeman en base a los textos de Marx, por lo que no comparten la posición de que sostener la inconsistencia de la TSSI sea equivalente a afirmar la inconsistencia de la teoría marxista.

“One can criticize the TSSI without any implication concerning the logical consistency of Marx Theory. For it is simply false that all of claims (a)-(g) must hold in order for Marx’s theory to be logically consistent...that the propositions in some set are logically inconsistency...” (Mohun y Veneziani, 2009, 5)

Además los autores de la NI, representados por los trabajos de Dumenil y Levy, afirman que la TVT no conforma un marco suficiente para comprender los desequilibrios y las dinámicas del capitalismo, lo que no permite validar la LTDTG, que no rechazarla. Estos mismos autores sostienen que los salarios de los trabajadores definen el valor y los precios, posicionándose en las interpretaciones fisicalistas (Kim, C., 2010).

Un tercer grupo de las críticas a la TSSI estaría conformado por aquellos autores que defienden o sostienen un planteamiento que no dista mucho del T.O. Entre ellos se encuentran dos de los más prolijos autores marxistas, Dumenil y Levy (2011), quienes parten de la polémica sobre la capacidad de los capitalistas de elegir voluntariamente o no la tecnología. Sostienen que si fuera una elección voluntaria, como Okishio defendía, la conclusión de que el cambio tecnológico produce en el largo plazo una caída sostenida de la Tasa de Ganancia estaría en contra de toda lógica. Estos autores a la vez también rechazan la importancia que Okishio les otorgaba a los salarios como el único elemento capaz de hacer caer la Tasa de Ganancia. Rechazan por tanto la visión de la *Profit Squeeze*.

---

<sup>11</sup> MELT es la expresión monetaria del trabajo (en inglés, Monetary Expression of Labor Time), la cual permite solventar un vacío teórico, ya que Marx realizó los cálculos de los precios respecto a los valores en las mercancías cuando funcionaba el patrón oro. En cambio a través de la MELT se solventa este problema ya con el actual papel fiduciario como moneda de intercambio. Esto permite dar consistencia y actualizar los planteamientos de Marx siendo siempre consistente con su trabajo. Para mejor comprensión de la MELT recomiendo la lectura del trabajo de Mosley (2011).

Foley y Laibman, son los autores que dentro de la controversia sobre el T.O, han polemizado en mayor medida con los temporalistas. Como ejemplo, Laibman (1999) no acepta que con la mejora tecnológica los precios del producto (outputs) puedan ser menores que los pagados por los insumos y capitales (inputs) como fruto del abaratamiento temporal. "One aspect of the imagery of the TSS falling-profit-rate argument is that the profit rate is hurt by the falling unit value of sales, owing to technical change" (Laibman, 1999). Además defiende la contabilidad "material" de la Tasa de Ganancia, lo que le enfrenta por tanto con la contabilidad de los costes sustentada por los temporalistas, *historical cost*. Así, Laibman (2001) entiende que los autores de la TSSI sólo utilizan esta contabilidad, sea la correcta o no, porque les permite cumplir la LTDTG. "To put the matter in the simplest possible terms: the temporalist claims fail. The Okishio Theorem is true" (Laibman, 2001, 91)

Por último, Laibman trae de nuevo a los debates la cuestión del efecto amortiguador de las causas contrarrestantes que ya vimos en las críticas a Marx en los 60s y 70s. Sostiene Laibman, que las mejoras de productividad reducen los costes de remplazar la maquinaria, y por lo tanto en la ecuación de la Tasa de Ganancia el denominador no tiene por qué crecer, es decir, no habría argumento para pensar que la Tasa de Ganancia tiene que caer, ni mucho menos tender a cero.

### 3.5. La respuesta temporalista a sus críticos

En los últimos años los trabajos de los autores temporalistas como Kliman, Freeman y Roberts han estado dirigidos a dar respuesta a las críticas formalizadas hacia esta nueva interpretación, resumidas en el apartado anterior. El propio trabajo de Kliman (2007) es un claro ejemplo de la mejor síntesis sobre el planteamiento temporalista y su confrontación con las interpretaciones que alegan la inconsistencia de la Teoría de Marx. Se ha de incidir que si bien se ha respondido a gran parte de las críticas, otras quedan enclavadas en la contraposición de dos teorizaciones enfrentadas en cuanto al factor temporal y la TVT, impidiendo que en determinadas cuestiones se puedan dar argumentos diferentes a los esgrimidos por los temporalistas en sus primeros trabajos.

Actualmente uno de los debates que sigue abierto por la complejidad teórica del mismo, se encuentra en torno a las distintas formalizaciones de la MELT. La no implicación de este trabajo en la cuestión monetaria permite dejarlo al margen. No obstante, hay que resaltar sus importantes implicaciones en la disciplina económica, tanto dentro de la macroeconomía como de la política monetaria, pues su existencia es contrapuesta a la teoría monetarista, como recuerda Kim (2010), estudiada en las facultades de economía.

El trabajo de Heinrich (presentado en el anterior apartado), es un buen resumen de todos los críticos de Marx al englobar la continuidad de muchos de los argumentos sobre los que se fundan las acusaciones de inconsistencia de la LTDTG, siendo uno de los trabajos que más réplicas temporalistas ha acumulado.

Entre las numerosas críticas formuladas por Heinrich, estaría la insistencia en la indeterminación de la dirección de la Tasa de Ganancia respecto al rol de la tasa de plusvalía en la ecuación, es decir que sostiene que esta puede crecer en mayor medida que la C.O.C. Sin embargo, esta crítica es rebatida por Carchedi y Roberts:

“The interplay between the organic composition of capital and the rate of surplus value co-determines the cyclical fluctuations of the ARP. But this does not imply indeterminateness. *In the long run* the ARP must fall through troughs and peaks, i.e. eventually the rise in the rate of surplus value cannot stop the ARP from falling because it cannot outstrip the rise in the organic composition of capital. But why? The reason is that there is a *socially determined insuperable* limit to the extension of the working day. When that limit is reached, the ARP falls” (Carchedi y Roberts, 2013, 2).

Esta respuesta nos confirma que existe la posibilidad de realizar ejemplos numéricos en los cuales la Tasa de Ganancia crezca en todo momento por la acción de la Tasa de Plusvalía. Sin embargo estas representaciones no serán más que meras formalizaciones matemáticas sin ningún sustento en economía real, ya que en esta se observan en distintos momentos temporales caídas en la Tasa de Ganancia. Sobre todo porque en la realidad existen límites en la jornada de trabajo que hacen imposible la extensión de la Plusvalía más allá de unos límites (Kliman, A., Freeman, A., Potts, N., Gusev, A. y Cooney, B., 2013).

Un error determinante en la argumentación de Heinrich, que otros autores también han cometido, está en su interpretación de los textos originales de Marx al confundir y modificar lo escrito por él, por ejemplo, cambiando la formulación de la LTDTG con la palabra *must fall* (“deber caer”, esto es, con un sentido de obligación), es decir, pone la Ley como un suceso seguro. Sin embargo, Marx utilizó *will fall* (“caerá”, como suceso que acontecerá, sin sentido de obligación) o *tend to fall* (“tiende a caer”, es decir, como un suceso posible), es decir, como un suceso posible. Heinrich pretende utilizarlo como una prueba del error de Marx, pero realmente es un fallo del autor por malinterpretar el texto (Kliman et al, 2013), aclarando que la tendencia a descender de la Tasa de Ganancia aunque no se presentase siempre bajo todas las circunstancias, no prueba nada: “Heinrich’s mistaken belief that Marx sought to prove that the rate of profit must fall in the long run, under all circumstances, is intimately bound up with his failure to understand the purpose and function of the LTFRP” (Kliman et al., 2013, 4)

Contrariamente a lo sostenido por algunos trabajos, la LTDTG ha venido sustentada por un elevado número de trabajos empíricos, que con dificultades y diferencias contables, han generado un notable número de ejemplos en los que demuestran la caída de la Tasa de Ganancia en los datos macroeconómicos de los países, y lo que es más notable, ya contamos con algunos trabajos sobre la actual crisis desde un enfoque temporalistas y con la LTDTG como teoría explicativa.

### 3.6. ¿Cuál es el soporte empírico de la LTDTG?

Hasta este punto hemos abordado de forma teórica cómo una nueva interpretación ha permitido restituir en la centralidad los debates de los economistas marxistas en torno a la validez de la LTDTG. Además, esta interpretación ha realizado un importante trabajo empírico, con el que ha conseguido analizar tanto la Tasa de Ganancia, como la Tasa de Plusvalía, la Tasa de Acumulación, o la C.O.C. Uno de los problemas que conlleva la realización de estos trabajos aplicados es la compatibilidad de las categorías marxistas con la contabilidad capitalista, de ahí que la gran parte de los autores realicen sus trabajos sobre el caso nacional de EEUU<sup>12</sup> “Most empirical work up to now has been concentrated on measuring the

---

<sup>12</sup> No obstante, existen diferentes trabajos para otros países que se pueden consultar, como son los ejemplos de Minqui Li sobre China y A.Freeman y M.Roberts sobre Europa, principalmente Inglaterra.

US rate of profit and trying to get a measure that is close as possible to Marxist categories, i.e. a la Marx” (M.Roberts, 2012, 2).

La importancia de esta crisis ha sido recogida por los autores marxistas, y gracias a ella han podido probar la capacidad explicativa de la LTDTG. En este apartado solo recogemos algunos de los trabajos más importantes como Alejandro Valle (2008), Freeman (2009b), Izquierdo (2010), C. Harman (2010), Carchedi (2011), M.Roberts (2012), Kliman (2012), y, Carchedi y Roberts (2013) desde la óptica temporalista y, desde la NI, los trabajos de Husson (2010), Tapias y Astarita (2011), y Dumenil y Levy (2011). No todos ellos caracterizan la crisis actual como una crisis resultante de la caída de la Tasa de Ganancia, pero al menos todos sí observan una caída de la Tasa de Ganancia en los años anteriores. Gran parte de los autores temporalistas ven en 1965-1968 el momento de mayor rendimiento del capital desde el final de la Segunda Guerra Mundial, con la excepción de dos autores, Freeman (2009b) y Kliman (2012) quienes sostienen que la caída tendencial comenzó al acabar el conflicto bélico y no ha dejado de caer y que esta caída acusada está provocada por el crecimiento sostenido de la C.O.C. Carchedi y Roberts (2013) parecen comprobar esto:

“Thus, as a rule, due to the application of new technologies, the number of labourers per unit of capital invested falls, i.e. the organic composition rises...To mention only one example, in the productive sectors of the US economy, the number of labourers per one million of (deflated) dollars of assets has fallen persistently from 65 in 1947 to 6 in 2010” (2013, 2)

De forma más acotada, antes de la crisis actual Carchedi y Roberts (2013) encuentran que para EEUU entre 1997 y 2008, la Tasa de Ganancia cayó un 12% a la vez que C.O.C crecía un 22%; en cambio la Plusvalía creció únicamente un 2%. Esto demuestra empíricamente todos los pasos que caracterizan la LTDTG, con un crecimiento de la C.O.C, un incremento o estancamiento de la Plusvalía como consecuencia de los límites que presenta, y por último una caída en el largo plazo de la Tasa de Ganancia. Además, Carchedi y Roberts (2013), Freeman (2009b) y Kliman (2012), observan que la capacidad explicativa de la C.O.C respecto al descenso de la Tasa de Ganancia estaba en torno al 60%. De manera similar Izquierdo (2010) encuentra que cerca del 78% de la caída de la Tasa de Ganancia

---

Para el caso español los trabajos más destacados son los de Izquierdo y D.Guerrero, y los de Dumenil, Levy, Chesais o Husson sobre Francia.

en dos periodos distintos (entre 1928-1973 y 1974-1983) se explicaría por el incremento de la productividad. La crisis se entiende que no comienza únicamente tras una caída prolongada de la Tasa de Ganancia, sino cuando esta provoca un estancamiento o caída de la Masa de Ganancias. Precisamente esto es lo que Carchedi (2011) y Kliman (2012) encuentran en EE.UU entre 2006 y 2009, con una caída de 10 puntos porcentuales.

Dentro de la óptica marxista, se reconoce otro argumento sostenido por autores como Husson (2010), Tapia y Astarita (2011), Dumenil y Levy (2011), que a pesar de que en momentos puntuales se observen caídas de la Tasa de Ganancia no todas las crisis son consecuencia de esta variable. Husson (2010) y Dumenil y Levy (2011) plantean que la principal causa de la actual crisis es el cierre del ciclo de las políticas neoliberales, entendido como un nuevo estadio del Capitalismo, que imprimieron una fuerza explotadora al capital sobre el trabajo desde los 70s, pero que acabaron con una ruptura del crédito con el que habían sostenido la demanda de los trabajadores. Fue por tanto, esta la causa de la ruptura del consumo lo que en última instancia llevó a la inestabilidad de la economía y no la caída de la Tasa de Ganancia.

Por tanto, ambos grupos de autores, tanto temporalistas como los que representan la NI, encuentran en los datos una caída en la Tasa de Ganancia anterior a la crisis, pero existen diferencias sobre la causa última de esta: Los temporalistas alargan la tendencia desde los 40s o los 60s y por lo tanto la presentan como causa final de la crisis, mientras los autores de la NI no aprecian una tendencia en el largo plazo y formulan una teoría sobre la crisis basada en el poder financiero y la caída del consumo endeudado.

#### 4. FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Este trabajo de investigación deja varios frentes abiertos que deben ser abordados desde nuevos trabajos individuales. Entre estos, sería prioritario elaborar un estudio del origen, evolución y evaluación de la Teoría del Valor Trabajo, de forma semejante al realizado en este trabajo con la LTDTG. Lo que permitiría complementar el estudio sobre las aportaciones del enfoque temporalista que en este apartado de la TVT, puede presentar alguna carencia.

Por otra parte quedaría por evaluar de forma comparativa las otras teorías de las crisis expuestas por autores marxistas: la Teoría Subconsumista, la Teoría de la Desproporcionalidad, o la Teoría sobre el reparto de las Rentas, así como los trabajos enfocados en las últimas décadas, en la financiarización. Gracias a un trabajo de este tipo podría estudiarse si la LTDTG debe tratarse como el único punto de referencia de la Teoría Marxista para la explicación de las crisis capitalistas, o existe la posibilidad de que sea compatible con otros argumentos neo-marxistas.

Por último, un trabajo que proporcionaría una gran aportación para todos los autores marxistas, tendría como objetivo final aportar una metodología para la adaptación de las estadísticas y contabilidades nacionales en el actual sistema a las categorías marxistas. Como ya resaltamos esta es una dificultad añadida a los trabajos empíricos de los autores marxistas, pues es necesaria siempre una interpretación que suele variar de un autor a otro, lo que resta capacidad de avance a la escuela marxista al no poder unificar conclusiones. Creo que esta investigación permitiría unificar los criterios y definiciones, en una escuela tan segmentada como la marxista.

## 5. CONCLUSIONES

Este trabajo pretendía situar el actual estado de los debates en torno a la Tasa de Ganancia dentro de la teoría marxista y analizar la consistencia de la LTDTG definida por Marx como teoría explicativa de las crisis. Para lograr esto, se introdujo una nueva interpretación de esta Teoría, la temporalista, los cuales presentan diferentes argumentos para la defensa de la consistencia de la Teoría de Marx sobre las crisis. Sosteniendo que los problemas de incoherencia no se encuentran en la Teoría formulada por el filósofo alemán, sino en la interpretación que hacen los autores críticos de la misma.

Concretamente los autores temporalistas señalan dos características que resumen los errores de estos autores:

- Primero la formulación de una teoría marxista sin la base de la TVT, lo que equivale a eliminar la teoría de la explotación, es decir, suprimir la base de todo el cuerpo teórico de Marx.
- Segundo la utilización de herramientas incompatibles con la visión dinámica que tenía Marx del sistema capitalista, puesto que estos autores no solo eliminan la importancia del valor sino que también eliminan el factor temporal del proceso de producción de mercancías.

Se puede concluir que los autores de la TSSI, han formulado la única interpretación consistente con la validación del análisis de Marx en el Libro III de El Capital. Estos autores marxistas, únicamente basan su trabajo en la introducción de la variable "tiempo" en el modelo de Marx, lo que les permite superar las críticas de inconsistencia hacia la TVT y a la LTDTG.

Si bien en el aspecto teórico aún se puede discutir o corregir algunos de los argumentos desarrollados por los temporalistas, en cambio, el respaldo empírico de la LTDTG en los trabajos de estos mismos autores para la última crisis, permite confirmar que la LTDTG es un marco analítico adecuado para comprender la crisis actual. Aunque con la suma de distintos trabajos realizados sobre la LTDTG para distintos países y distintas crisis económicas, se podrá verificar o no la capacidad de la LTDTG de presentarse como una Teoría sólida de las crisis capitalistas, por el momento permite restituirla como una Teoría válida para el análisis económico, después del ostracismo que durante décadas ha vivido dentro de la academia.

En último término, este trabajo también ha resaltado la capacidad del enfoque marxista temporalista de aislar una causa determinante (que no única) de las crisis capitalistas, demostrando sus capacidades frente a los demás enfoques económicos. Estos sostienen una causalidad distinta dependiendo de la variable o variables cuantificadas que reflejen la alarma en cada crisis (crisis financieras, crisis de tipo de cambio, crisis de demanda efectiva, crisis de Deuda, etc.), siendo esto uno de los mayores impedimentos para anticipar o prever las crisis económicas y sus nefastas consecuencias sociales.

## BIBLIOGRAFÍA

ASTARITA, Rolando (2009). "El Teorema de Okishio y las Crisis". Documento de trabajo publicado en su página personal: <http://rolandoastarita.wordpress.com/>.

ASTARITA, Rolando (2011). "Valor Trabajo, el Problema de la Transformación y crítica sraffiana". Artículo publicado en su página personal: <http://rolandoastarita.wordpress.com/>.

BIBIANA, Medialdea (2010). "La economía crítica frente a la crisis". Revista de Economía Crítica, no9, primer semestre.

CARCHEDI, Guglielmo (1991). *Frontiers of Political Economy*, London, Verso.

CARCHEDI, Guglielmo (2011). "Behind and Beyond the Crisis", *International Socialism*, nº132, 11Octubre.

CARCHEDI, Guglielmo y ROBERTS, Michael (2013). "A Critique of Heinrich's, 'Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx's Studies in the 1870s', *Monthly Review* 65:07, Diciembre.

DE VROEY, Michel (2009). "El liberalismo económico y la crisis". *Lecturas de Economía*, no70. Medellín, enero-junio.

DUMENIL, Gerard y LEVY, Dominique (2001). "The Classical-Marxian Evolutionary Model of Technical Change: Application to Historical Tendencies", Paper presented in the URPE Session, The Classical Approach to Technical Change and Capital Accumulation, of the ASSA meetings, New York, January 3-5, 1999 (Versión 2009 disponible en: <http://www.jourdan.ens.fr/levy/>)

DUMENIL, Gerard y LEVY, Dominique (2011). "The Crisis of the Early 21<sup>st</sup> Century: A Critical Review of Alternative Interpretations", PSE, Economix, Paris.

FREEMAN, Alan y CARCHEDI, Guglielmo (edit.) (1995). *Marx and Non-equilibrium Economics*, Aldershot, Edward Elgar.

FREEMAN, Alan (2000). "Marxian debates on the Falling Rate of Profit". Paper presentado en el Simposio 'Debates on the theory of value since Marx'.

FREEMAN, Alan (2009a). "The Economist of Tomorrow". Paper no15691, posted 15. June.MPRA.

FREEMAN, Alan (2009b). "What makes the US rate of profit fall?". Documento de trabajo.

FREEMAN, Alan, CHICK, Victoria y KAYATEKIN, Serap. (2014) "Samuelson's Ghosts: Whig history and the reinterpretation of economy theory". *Cambridge Journal of Economist*, 38 (3), 519-529.

GIGLIANI, Guillermo (2007). "Tasa de ganancia y Macroeconomía". Publicado para la I Jornada de Economía Política, Universidad Nacional de general Sarmiento.

GUERRERO, Diego (1989). "Una Aproximación Polémica a la Teoría Marxista de la Crisis Económica", documento de trabajo UCM.

GUERRERO, Diego (2002). "La Economía Radical y los debates entre economistas ortodoxos y heterodoxos". Documento de trabajo para las VIII Jornadas de Economía Crítica, Valladolid.

GUERRERO, Diego (2008). *Un resumen completo de El Capital de Marx*, Madrid, Maia.

HARCOURT, G.C. (2010). "The crisis in Mainstream Economics". Working Paper IPE, No6.

HARMAN, Chris (2010). "Not all Marxism is dogmatism: a reply to Michael Husson", *International Socialism*, nº125.

HEIRICH, Michael (2013). "Crisis Theory, the Law of the Tendency of Profit Rate to Fall, and Marx's Studies in the 1870s". *Monthly Review* 64:11, Abril.

HUSSON, Michel (2009). "El dogmatismo no es un marxismo". *Viento Sur*, nº107-Diciembre, 75-84.

HUSSON, Michel (2010). "Le débat sur le taux de profit", *Imprecor*, nº562-563; Junio-Julio.

IZQUIERDO, S (2010). "Short and Long Terms Dynamics of the US Rate of Profit in the Context of the Current Crisis", trabajo presentado en el Congreso Internacional sobre Marx VI, Septiembre.

KATZ, Claudio (2010). *La Economía Marxista, hoy: Seis debates teóricos*, Madrid, Maia Ediciones.

KIM, Changkeun (2010). "The Recent Controversy on Marx's Value Theory: A critical Assessment", *Marxism* 21 vol. 7, no. 2, Summer.

KLIMAN, Andrew (2007). *Reclaiming Marx's Capital*, Lahman, Lexington Books.

KLIMAN, Andrew (2012). *The Failure of Capitalist Production: Underlying Causes of the Great Recession*, London, Pluto Press

KLIMAN, Andrew (2013). "A Defense of Pluralism", Documento de trabajo.

KLIMAN, Andrew (2014). "The Whiggish foundations of Marxian and Sraffian economics". *Cambridge Journal of Economist*, 38, 643-661

KLIMAN, Andrew y FREEMAN, Alan (2006). "Replicating Marx: a Reply to Mohum", *Capital and Class*, No. 88, Spring, pp 117-123.

KLIMAN, Andrew, FREEMAN, Alan, POTTS, Nick, GUSEV, Alexey y COONEY, Brendan (2013). "The Unmaking of Marx's Capital: Heinrich's Attempt to Eliminate Marx's Crisis Theory", publicado en la Social Science Research Network, 22th July.

LAIBMAN, David (1999). "Okishio and His Critics: Historical Cost vs. Replacement Cost", *Research in Political Economy*, nº17, 207-227.

LAIBMAN, David (2001). "Rising 'Material' vs. Falling 'Value' Rates of Profit: Trial by Simulation", *Capital&Class*, nº 73, Spring, 79-96.

MARX, Karl (1894). *El Capital: Crítica a la Economía Política. Vol.3.* (Utilización de la traducción de Edición Akal, 2007).

MATEO TOMÉ, Juan Pablo (2013). "La Crisis económica mundial y la acumulación de capitalista, las finanzas y la distribución del ingreso. Debates en la Economía Marxista", *Revista de Economía Crítica*, nº15, primer semestre, 31-60.

MOHUN, Simon (2003). "On the TSSI and the exploitation theory of profit", *Capital&Class*, nº 81, Otoño, 85-102.

MOHUN, Simon y VENEZIANI, Roberto (2006). "The incoherence of the TSSI". Disponible en *MPRA Paper*. (Versión impresa *Capital & Class*, 31(2):139-145)

MOHUN, Simon y VENEZIANI, Roberto (2009). "The temporal single-system interpretation: undertermination and inconsistency", *Marxism21*, vol.6, 277-301.

MONGIOVI, Gary (2009). "Economía vulgar en ropaje marxista: una crítica del marxismo del Sistema Temporal Simple", *Circus*, año 2.

MOSLEY, Fred (2011). "The Determination of the Monetary Expression of Labour Time (MELT) in the Case of Non-Commodity Money", *Review of Radical Politics Economics*, March: vo.43, 95-105.

PEREZ, Manuel (1980). "Valeur et prix: un essai de critique des propositions néo-ricardiennes". *Critiques l'économie politique*, nouvelle série nº10, Janvier-Mars.

RECIO ANDREU, Albert (2009). "La crisis del Neoliberalismo". *Revista de Economía Crítica*, no 7, primer semestre, 2009.

ROBERTS, Michael (2012). "A World Rate of Profit", Paper presentado en la Association of Heterodox Economists, disponible en su blog personal: <http://thenextrecession.wordpress.com>

ROBINSON, Joan (1968). *Introducción a la Economía Marxista*, Madrid, Siglo XXI.

SHAIKH, Anwar (1990). *Valor, Acumulación y Crisis*, Bogotá, Tercer Mundo Editores.

TAPIA, José A. y ASTARITA, Rolando (2011). *La Gran Recesión y el capitalismo del Siglo XXI*, Madrid, Catarata.

VALLE BAEZA, Alejandro (2008). "La crisis estadounidense y la ganancia", *Razón y Revolución*, nº 18, 2ºSemestre, pp-79-93.

VENEZIANI, Roberto (2004). "The Temporal Single-System Interpretation of Marx's Economics: A Critical Evaluation", *Metroeconomica* 55:1, 96-114.

WOLFF, Richard D. (2013). "El redescubrimiento de Marx en la Crisis Capitalista", artículo publicado en la página del autor: <http://www.rdwolff.com/content/el-redescubrimiento-de-marx-en-la-crisis-capitalista>