



## **FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA**

TRABAJO DE FINAL DE GRADO

### **LA FAMILIA HOMOPARENTAL: CARACTERIZACIÓN Y ANÁLISIS DE LA PRECEPCIÓN SOCIAL EN ESPAÑA**

AUTORA: YAIZA LUQUE PIEROLA  
Dirigido por el Dr MÀRIUS DOMÍNGUEZ AMORÓS

Grado en sociología

CONVOCATORIA JUNIO 2015



## **RESUMEN**

Mediante esta investigación se quiere estudiar el grado de aceptación social que hay entorno a la formación de los hogares homoparentales e identificar cuáles son los perfiles sociales entorno a estas parejas.

Hemos escogido España como escenario ya que nos interesa comprobar cuál ha sido el clima social desde el año en que se aprobó la ley del matrimonio homosexual. Así mismo constatar en qué grado este nuevo modelo de familia se ha ido afianzando y aceptando por la sociedad española entre los años 2004 al 2012 influenciado por factores externos al individuo.

## **PALABRAS CLAVE**

Aceptación, Familia, homoparental, parejas, adopción, hijo, sociedad,

## **ABSTRACT**

Family is the primary social unit, reason why many states promotes public policies and social legislations that allows a wider support to families and its members.

Family have been considered as the perfect field for social research, due to its relevance and influence in primary socialization for human attitudes, religions, values and actions. This is why it have been decided to analyze the capacities, interactions and characteristics of the homosexual families as one of the so called “New family models”.

Homosexual families are those in which the couple is composed by two individuals from the same sex who decided to become parents of one or more children. In the latest years, the homosexual will to be a parent became one of the most debated and conflictive wrights. This is why the objectives of this study is analyzing the social components that explain their decision and measuring the integration level of these families in the Spanish society.

This research is a study of the homosexual family focused in two parts: In first place the classification of the homosexual families willing to adopt into sociodemographic profiles, in order to describe the social motivation that drives their decision to be parents. In second place, a quantitative-longitudinal analysis in which we will define the acceptance level of the homosexual families in the Spanish society as well as its evolution through time.

## **KEY WORDS**

Acceptance, family, homoparental, couples, adoption, son, society,



# ÍNDICE

Páginas

<b>Introducción: objetivos e hipótesis</b> .....	6
<b>Marco teórico</b> .....	9
<b>Bloque I. Fundamentos teóricos.</b>	
Estado de la cuestión.....	14
1. La transformación de la familia durante el siglo XX.....	14
1.2 Nuevas relaciones familiares.....	16
2. Tipos de estructura familiar en España.....	17
a. Familia nuclear.....	19
b. Familia monoparental.....	20
c. Familia reconstituida.....	21
d. Familia homoparental.....	22
3. La familia homoparental: contexto legislativo.....	23
<b>Bloque II. Diseño metodológico de la parte empírica</b>	
1. Metodología sobre la caracterización social de las parejas homosexuales: descripción de la matriz y selección de variables.....	26
2. Metodología de la Percepción social: base de datos y selección de las variables del modelo.....	30
<b>Bloque III. Análisis de los datos e interpretación de los resultados.</b>	
1. El perfil sociodemográfico de las parejas homosexuales.....	34
2. Modelo explicativo de la percepción social sobre las familias homoparentales: una aproximación explicativa-longitudinal.....	40
<b>Conclusiones</b> .....	51
<b>Bibliografía</b> .....	54
<b>Anexos</b> .....	57

*Según la Declaración Universal de los Derechos Humanos, la familia es “el elemento natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a la protección de la sociedad y del Estado”.*

*Este concepto no habla de amor ni de relaciones sino que la define como un elemento natural, una característica que determina la facilidad y simpleza de su surgimiento, pues es un elemento básico para la estructura organizativa de la sociedad. Y es que en las sociedades industrializadas no fue hasta la época contemporánea cuando se asoció el amor y la sexualidad a la naturaleza de la familia*  
(Giddens, 2007: 317).

## **INTRODUCCIÓN: objetivos e hipótesis**

La familia es unidad fundamental de la sociedad, por ello muchos estados promueven políticas públicas y reformas legales que posibiliten un mayor respaldo a las familias y sus miembros. Por otro lado, desde la perspectiva teórica de la sociología de la familia, se considera que el bienestar de la familia conlleva un mayor bienestar de la sociedad. Es por ello que se debería promover políticas y programas que procuren “familias sostenibles”, las cuales estarán en mejores condiciones de posibilitar bienestar a los miembros que conforman las familias y a la sociedad.

Se ha considerado la familia el ámbito idóneo sobre la cual realizar el trabajo de investigación sociológica, debido a su importancia e influencia que ejerce este agente de socialización primaria en las actitudes, creencias, valores y acciones de los individuos. Es por ello que se ha querido analizar su capacidad, interacciones y características que rodean a uno de los denominados “nuevos modelos familiares” que son las familias homoparentales.

Las familias homoparentales son aquellas en las que una pareja formada por dos hombres o dos mujeres deciden convertirse en progenitores/padres de uno o más niños.

En España, estas familias están reconocidas jurídicamente en la Ley 13/2005, de 1 de julio, *por la que se modifica el Código Civil en materia de derecho a contraer matrimonio*. Esta ley fue la primera ley Europea en el reconocimiento de los derechos de las personas del mismo sexo.

No obstante, algunos estudios demuestran que estas familias son las menos reconocidas y aceptadas, y en muchas ocasiones evaluadas en si otorgan el contexto idóneo para el desarrollo de un infante.

En los últimos años, el derecho a ser padres se ha convertido en una demanda de las personas homosexuales que más debate y oposición han suscitado, y es por ello que el propósito de este estudio es ver qué características sociales pueden explicar esta decisión y medir qué grado de aceptación tiene la sociedad española sobre estas familias.

La presente investigación es un estudio sobre las familias homoparentales, orientado en dos vertientes, primero se identificarán los perfiles sociodemográficos de las parejas homosexuales que adoptan, para así poder ver cuál es el grado de influencia que ejercen dichas características sociales en la decisión de ser padres.

En segundo lugar, se procederá a un análisis cuantitativo - longitudinal, en el que nos aproximaremos al nivel de aceptación de estas familias en España, y si este ha ido variando a lo largo del tiempo.

No hace hasta una década, que se empezaron a realizar estudios sobre las dinámicas, el acceso y los retos que tienen que hacer frente las familias homoparentales, así como su integración social y discriminación en el mundo laboral e institucional. Para citar algunos de los que han tenido más relevancia, como el estudio que la autora María del Mar González hace sobre los logros, dificultades y retos de las familias homoparentales en España en 2008 o el autor Santiago Agustín Ruíz, que en 2013 elabora un informe sobre la integración social, necesidades y derechos de estas familias.

Aunque se trata de una cuestión poco estudiada hasta la fecha, especialmente desde una perspectiva sociológica, en la actualidad empiezan a existir estudios que exploran sus características propias y su fenomenología, ya que se trata de una formación familiar en crecimiento, como se explica en la investigación de Goldberg et Al en 2012, sobre las motivaciones de ser padres de las parejas homosexuales masculinas.

Aunque el trabajo tiene un marcado acento descriptivo, se ha procedido a determinar las siguientes hipótesis que servirán de guía a la investigación.

Como hipótesis general se establece que en la toma de decisión de ser padres se observan diferencias significativas según ciertas características sociales, y por ello se quiere analizar qué características sociales de las parejas homosexuales influyen en su decisión de ser padres.

Más concretamente y de forma específica, se pretende comprobar el efecto de la edad y el nivel de educativo. Se demuestra que a mayor edad y nivel de estudios alto, más probable que quieran ser padres.

En segundo lugar partiremos de la hipótesis que establece que la aceptación que la sociedad española tiene sobre las familias homoparentales se explica través de factores sociales que son producto de procesos de socialización. Más concretamente, testaremos la hipótesis específica de que si un individuo por el hecho de definirse como religioso, es más probable que tenga una

opinión negativa sobre las familias homoparentales; y en cambio si se declara de ideología de izquierdas, es más probable que esté a favor de la adopción homosexual.

Como veremos en el apartado del marco teórico, existen investigaciones que nos acercan al conocimiento de las familias homoparentales, no obstante no existen estudios en España que establezcan cual ha sido el proceso dinámico que ha tenido la imagen de estas familias en la sociedad, así como su grado de tolerancia. Esta investigación responde a esa necesidad de estudio y además permite identificar y caracterizar los perfiles sociales de las parejas homosexuales y de este modo aproximarnos sobre qué factores sociales pueden incidir en la decisión de ser padres; sentando las bases para un estudio más amplio y profundo sobre este modelo de familia.

Así pues, y en conclusión, el objetivo de este estudio es vislumbrar las características sociodemográficas de las parejas de orientación homosexual, así como la percepción social que la población española tiene de las familias homoparentales. Para ello, en primer lugar, se ha procedido a establecer unos fundamentos teóricos sobre el estado de la cuestión y de forma empírica se ha utilizado una metodología basada en el análisis de datos cuantitativos a través de encuestas realizados por el organismo del Centro de Investigaciones Sociológicas.

## MARCO TEÓRICO

Como forma de trabajo, en el análisis de la bibliografía relevante, se ha realizado una exploración de la revisión de la literatura científica a través de la base de datos *sociological abstract*. Este trabajo va a permitir una primera aproximación a la bibliografía existente a nivel internacional, acerca de las familias homoparentales. Internacionalmente. De ella se destacan algunos artículos como:

Murphy, Dean A (2013) en su artículo *The Desire for Parenthood: Gay Men Choosing to Become Parents Through Surrogacy*, explora el deseo de hombres gays en convertirse en padres a través de la subrogación. Establece que la mayoría de los hombres del estudio, no desarrolló una "conciencia paternal" como resultado de los acontecimientos sexuales y relacionados con la fertilidad. La mayoría también, inicialmente, aceptó la idea de que la homosexualidad era sinónimo de no tener hijos. La conciencia de las posibilidades de paternidad surgió con el tiempo a través de actividades de promoción de las agencias de alquiler de vientres, los medios de comunicación o compañeros.

Se constata cómo los hombres gay están siendo cada vez más involucrados en la reproducción a pesar de las barreras significativas que limita su acceso a las tecnologías de reproducción o paternidad legal en muchas jurisdicciones.

Este cambio, puede estar muy ligado a la idea preconcebida tradicional, en la que se considera como un "buen hogar" el conformado por la figura paterna y materna, y en contra, entender cómo desestructural lo alejado a ello. Es por ello que se confirma el hecho de que a medida que se transforman la forma en la que nos relacionamos, surgen dinámicas y estructuras que con el tiempo hacen aparecer nuevas concepciones, como es la paternidad en parejas homosexuales.

Goldberg et al (2012) realizó un estudio *Why parenthood and why now? Gay men's motivations for pursuing parenthood* a partir de una muestra de parejas homosexuales, en el que explica la interconexión entre las motivaciones a nivel personal y de pareja en el momento en que deciden formar una familia con hijos, haciendo hincapié en los factores psicológicos y sociales.

En este estudio se concluye que existen parejas homosexuales que inician el camino de la paternidad impulsadas por el deseo de constituir y disfrutar de una familia, ligada a los sentimientos. No obstante existe una interconexión con la aprobación que tienen de su entorno social, así como los círculos más cercanos como familia y amigos. Es por ello que la mayoría de parejas comunica esta iniciativa a dichos familiares y amigos más cercanos, manteniendo su privacidad en otros entornos como el laboral

La autora Deborah Dempsey en su estudio *Surrogacy, gay male couples and the significance of biogenetic paternity*, que publicó en 2013, habla de la planificación de la paternidad en parejas homosexuales formadas por hombres, a través de un análisis cualitativo, analizando el significado de familia mediante la paternidad genética.

Se señala que la paternidad planeada por parejas de hombres gays a través de subrogación, ya sea comercial o altruista, está ganando impulso en Australia y Estados Unidos.

Se sabe muy poco acerca de las consideraciones racionales que empujan a estas parejas a formar una familia a través de la subrogación, no obstante estas parejas comparten la idea de querer formar una familia basada en una paternidad biogenética, ya que la conexión biogenética define el significado de familia.

Este artículo nos aproxima a las amplias controversias acerca de las parejas de hombres gays que forman familias a través de la subrogación. En el caso de España, la subrogación del vientre está prohibido, por lo que existe una creciente afluencia de parejas homosexuales hacia otros países, como Estados Unidos, para así poder acceder a este método de paternidad.

En 2013, Nicholas Park en su disertación *How do we become parents? Exploring the decision making process for gay and lesbian parents: A qualitative study*, desarrolla una exploración acerca de cómo se sienten gays y lesbianas en su decisión de convertirse en padres, así como la información de que disponen y opciones para acceder a la paternidad. El autor establece mediante un estudio cualitativo, que factores tanto individuales, como la formación y la estabilidad personal, o limitaciones estructurales, como el marco legislativo, fueron determinantes en este proceso.

Toda la literatura y estudios empíricos consultados plantean que en el caso de las parejas homosexuales que deciden ser padres, es importante explorar de qué forma quieren ser padres, es decir, discernir qué vía escogen para acceder a la paternidad. Elección que en muchas ocasiones conllevan ciertos riesgos.

La legislación y protección legal es determinante para que los futuros padres escojan el camino, ya sea la subrogación del vientre, adopción, o en el caso de las mujeres, fecundación in vitro.

No obstante los datos recogen que existe una generalizada falta de protección legal hacia las familias de gays y lesbianas, lo cual los colocan en una situación de riesgo.

Así pues podemos concluir que si antes estábamos comentando la importancia del factor psicosocial en la decisión de ser padres, también es importante tener en cuenta los riesgos legales y emocionales a los que se exponen las parejas homosexuales en cada una de las vías de acceso a la paternidad.

Vinjamuri, en su estudio (2013) *Being with difference: Parenting experiences of gay adoptive fathers*, describe los retos, oportunidades y experiencias de padres adoptivos gay; a partir de entrevistas cualitativas, se indaga sobre las dificultades y dinámicas de familias homoparentales. Cada vez más parejas homosexuales se están convirtiendo en padres o tienen el deseo de convertirse, no obstante aunque se destaca como un modelo familiar en crecimiento, las familias formadas por padres homosexuales viven en ambientes donde sufren homofobia.

Son familias que conviven en una sociedad dominada por la creencia de que los hijos necesitan una figura femenina y que la homosexualidad es moralmente incorrecto. Este tipo de actitudes hacia la crianza de los hijos gay, las desigualdades estructurales contra las comunidades LGBT (lesbianas, gais, bisexuales y transexuales) y creencias arraigadas sobre el género, la sexualidad y la familia son obstáculos que combaten diariamente las parejas que deciden ser padres, dentro de un sistema adoptivo como muchos sesgos “heteronormativos”. Estos aspectos fundamentales ejercen mucha influencia en la decisión de convertirse en padres.

Elke Jansen, (2010) en *Germany and Its Rainbow Families - Main Results from the First Representative Research about Families with Two Mothers or Two Fathers*, realiza un análisis exploratorio sobre la vida de varias familias homoparentales e informes sobre las políticas de conciliación familiar y la influencia de los medios de comunicación.

En este trabajo se destaca como hasta hace relativamente poco, una parte sustancial de la sociedad, incluyendo a las personas homosexuales, encontraba inimaginable la idea de convertirse en padres siendo homosexuales. En los últimos años, sin embargo, esto ha sido cambiado en varios países europeos.

Este cambio se ha visto reflejado en su visibilidad en los medios de comunicación y la vida cotidiana, en la que se denominan “familias arco iris” (lesbianas madres, padres homosexuales y sus hijos). Mientras que en los años 90 estas familias eran catalogadas como un tema de prensa “amarilla”, hoy en día podemos leer acerca de parejas gais y lesbianas con naturalidad en todo tipo de clases sociales, e incluso en familias de alta consideración social.

Este cambio ha sido fuertemente influenciado por su visibilidad en los medios de comunicación en massa. Por tanto, estos medios han tenido un papel relevante en esta normalización, en lo que antes era una estigmatización.

Otras investigaciones entre las que se pueden citar a Gartrell, 1996; Patterson, 2000; Johnson y O’Connor, 2001, también inciden en aspectos como la estabilidad, la edad de sus miembros o una buena situación económica como factores clave para el proceso de decisión. Factores que se podría equiparar a las posibles motivaciones de las parejas heterosexuales, con la excepción de que

algunos autores destacan como un factor único en el retraso de la paternidad en las parejas homosexuales, al hecho de comunicar su condición a los demás, (comúnmente se denomina “salir del armario”) y enfrentarse a posibles rechazos, tanto socialmente como en el entorno familiar.

Esta primera revisión bibliográfica de los principales trabajos publicados en el ámbito de la sociología, nos muestra cuales son los temas clave en la investigación sociológica actual sobre las familias homoparentales.

Realizando una nueva revisión bibliográfica, centrada ahora en el ámbito de España, en los estudios sobre las familias homoparentales destaca la investigadora M<sup>a</sup> del Mar González, en algunos de sus estudios como “*Familias homoparentales en España tras el cambio legislativo: logros, dificultades y retos*” (2008). La autora expone cómo el cambio legislativo ejerció una influencia muy importante en las vidas de las familias homoparentales, ya que obtuvieron una mayor visibilidad y legitimación, así como una mayor seguridad y protección legal hacia sus hijos, y la posibilidad de casarse o adoptar. No obstante también pone de manifiesto la poca adaptación que hay en los protocolos administrativos, como también la necesidad de campañas para la disminución de la homofobia.

Otros estudios realizados por psicólogos en la Comunidad Autónoma de Madrid y la Comunidad de Andalucía, como *Familias homoparentales en España: integración social, necesidades y derechos* en 2013, demuestran la disposición de las familias homoparentales estudiadas, para crear un entorno adecuado, tanto psicológico como social o para el desarrollo idóneo del menor.

En otro eje, los menores adoptados entrevistados, demostraron un comportamiento semejante a los menores de familias heterosexuales, revelando un mayor nivel de tolerancia.

Esto se corrobora con el estudio comparativo que realizó el autor Enrique Arranz en 2012 sobre los distintos modelos familiares: tradicional, monoparental, adoptivo y homoparental. Con el objetivo de evaluar la calidad contextual y perfil de estas familias, concluyó que “las familias homoparentales son excelentes para la formación de chicos y chicas.”

Desde el ámbito de la sociología autores como Giddens escriben sobre la adecuación de las parejas homosexuales en la crianza de los hijos. Según el autor “La familia nuclear tal como la conocemos, está evolucionando. No se debería hacer hincapié en el hecho de que esté constituida por un padre y una madre, sino en el de que en ella haya adultos que se ocupen de la crianza de los hijos, independientemente de que sean una madre sola o una pareja homosexual dentro de una relación responsable” (Giddens, 2007: 210).



Para concluir nuestra exploración sobre la bibliografía científica, cabría destacar que la familia homoparental es un tipo de familia considerada “joven” en cuanto a investigaciones, ya que aunque en la actualidad existe un amplio abanico de estudios que abordan el tema, pocos de ellos hacen referencia a los motivos que influyen en la elección de un método u otro para acceder a la paternidad.

Para finalizar este apartado, también hay que apuntar que existen pocos análisis que profundicen ampliamente los datos, tanto cuantitativos como cualitativo, así como la necesidad de estudios comparativos y longitudinales que nos ayuden a comprobar la verosimilitud de los mismos.

## **BLOQUE I. FUNDAMENTOS TEÓRICOS**

### **ESTADO DE LA CUESTIÓN.**

#### **1. La transformación de la familia durante el siglo XX.**

En la actualidad definir el concepto de familia es una tarea compleja debido a la disparidad de formaciones que existen y sus variantes. Aunque no es objetivo de este trabajo realizar un análisis en profundidad de la transformación de la familia durante el S. XX, sí que es adecuado establecer sus elementos clave.

Alberdi (1995:22) define la familia como “unidad formada por dos o más personas, unidas por el afecto, el matrimonio o la afiliación, que viven juntas, ponen sus recursos económicos en común y consumen una serie de bienes en su vida cotidiana”.

Para conocer qué factores impulsaron el surgimiento de los nuevos modelos familiares, como es la familia homoparental, necesitamos ponernos en antecedentes para así analizar cuáles fueron los cambios que originaron estas nuevas formaciones.

Los cambios que han sucedido en la sociedad Española desde mitad del siglo XX, no se pueden comprender sino se tiene en cuenta el impacto que tuvieron las transformaciones demográficas. Este proceso no se caracteriza por ser algo progresivo, sino acelerado: aspectos como la evolución del desarrollo económico y de industrialización, fueron factores clave que nos llevan al actual panorama de realidades familiares.

Podríamos decir que las variaciones demográficas se iniciaron por los desplazamientos de población durante la década de los 70, sobre todo aquellos en los que se desplazaban de las regiones del interior a las grandes ciudades. Este proceso conllevó que España dejó de ser un país rural, para convertirse en una sociedad urbana e industrial.

Este cambio tuvo como consecuencia que las formas familiares vinculadas con la vida rural se extinguieran, en concreto la “familia extensa”, la cual se caracteriza por albergar en el mismo hogar a varios parientes consanguíneos, no sólo los directos.

Esta nueva realidad social, supuso cambios en el tamaño de la familia, obligando adaptarse a un nuevo entorno más compacto, que era la ciudad. Esta nueva formación familiar, conocida comúnmente como “familia nuclear”, se componía por los miembros de un único núcleo familiar, el grupo formado por los miembros de una pareja y/o sus hijos. Además, la reducción de familiares que conforman el hogar, es un fenómeno constante a lo largo del siglo XX, por lo que podemos observar que durante la década de los setenta las familias eran menos numerosas respecto a afiliaciones de parentesco. Este tipo de familia también dejó paso al inicio de otros cambios como fue la disminución de la natalidad.

La reducción de la tasa de natalidad ha tenido fuertes repercusiones en la sociedad española, no solo en la reducción de hijos y por tanto el tamaño de la familia, sino también ha constituido importantes cambios en el ciclo de vida familiar.

Uno de estos cambios fue la edad media de la maternidad. Se empieza a retrasar la edad en que las mujeres tienen hijos, otra modificación fue que la etapa de permanencia de los hijos en el hogar se acortó: *“a principios de siglo el hijo menor contrajo matrimonio cuando la madre tenía cerca de los 65 años y el padre más de 66, mientras que en la actualidad esas edades son de 52 años y menos de 55, respectivamente. Es por ello que nos encontramos ante una etapa de “nido vacío”, es decir, de aquella en que los esposos vuelven a estar solos, después de la emancipación de los hijos, a la cual antes no se llegaba”*. (Cristina López Villanueva, 2012 apuntes de la asignatura demografía).

Existieron otros cambios a raíz de lo acontecido, como el descenso de la mortalidad y aumento de la esperanza de vida. Ambos se complementan y ambos conllevan diversos cambios en la unidad familiar. Uno de los más notables fue respecto al ciclo de vida familiar. Al prolongarse la vida, también se alargó la duración del ciclo vital, de manera que a lo explicado anteriormente vemos que la vida marital se prolonga de forma significativa.

Otro aspecto que configuró el actual panorama familiar fue la regulación del divorcio en 1981, en la que se autorizó la disolución voluntaria de matrimonios y que conllevó altos índices de separaciones y divorcios, hasta su estabilización actual.

En España también se produjeron importantes cambios en la nupcialidad. Se ha originado un importante retraso en la edad media del matrimonio, haciendo que la proporción de personas casadas antes de los 25 años decaiga. Este distanciamiento del matrimonio hizo que el matrimonio se convirtiera en una opción personal, más que un paso obligatorio para formar una familia, lo cual fomentó la aparición de formas alternativas de familias, que antes eran inconcebibles.

De forma extensible aparecieron transformaciones relacionadas con la fecundidad. En la década de los 60-70, se produjo una gran caída de la tasa de fecundidad en todas las edades, debido a la revolución anticonceptiva en la que surgieron nuevos métodos anticonceptivos como fue la píldora y más tarde el descubrimiento del DIU.

Todos estos cambios relacionados con la estructura de la familia supusieron no sólo la creación de las nuevas formas de familias que existen en la actualidad, sino iniciaron un cambio profundo en la forma de pensar de los jóvenes, trayendo consigo la regularización de las relaciones sexuales previas al matrimonio, así como nuevos factores sociales, económicos, religiosos y culturales.

## 1.2 Nuevas relaciones familiares.

Desde mediados del siglo XX, los cambios estructurales han tenido como consecuencia que se creen nuevas relaciones y dinámicas en el seno de la vida familiar.

La familia es una de las instituciones que más cambios ha tenido en el último siglo, ya que es el epicentro de los cambios sociales, políticos, económicos, culturales y tecnológicos.

Estos cambios han conducido al surgimiento de una nueva realidad familiar en la que aspectos como las funciones que desempeñan, su forma de comunicarse o las relaciones que establece la familia con la sociedad se han transformado.

Según el autor Giddens (2007: 184). “Entre los elementos distintivos de los cambios, que se han producido y que se están produciendo, en las familias de los países desarrollados estaría la diversidad organizacional, lo que significa que existen variaciones en la estructura familiar, tipo de hogar, modelos de redes de parentesco, y diferencias en la división del trabajo dentro del hogar. Por ejemplo, las diferencias entre una familia en la cual trabaja sólo el padre y una familia en la cual trabajan el marido y la esposa, o diferencias entre familias reconstituidas formadas después del divorcio y que se vuelven a casar.”

Con la sociedad moderna, han surgido nuevas estructuras familiares que no se basan en el parentesco, sino en los vínculos afectivos. Esto ha desarrollado nuevas formas de relación entre los miembros de una misma familia, creando dependencia e intercambiando servicios.

El parentesco en ocasiones ha significado la obligación de ayudarse, no obstante estos nexos de unión surgen de las emociones y la decisión libre de dar apoyo en momentos de necesidad.

Uno de los cambios que ha dado lugar a estas nuevas relaciones familiares es la creación de nexos más allá del parentesco, diluyéndose los desempeños que tradicionalmente tenían el padre y la madre.

Surgen nuevas dinámicas, según la estructura familiar. En estas situaciones aparecen nuevos roles no tanto vinculados al género, sino pactados entre sus miembros, en los que cada uno de ellos adquiere una responsabilidad y otorga servicios para la supervivencia de la familia.

Otro aspecto relacionado con las nuevas formas de relacionarse es a través de la revolución tecnológica. El crecimiento exponencial de las redes ha hecho surgir nuevas vías de comunicación entre la familia. Las redes han permitido, Por un lado, la instauración de nuevos mecanismos, que incentivando la cohesión entre los grupos, y por otro, que las relaciones personales sean rápidas e ilimitadas, traspasado el espacio y tiempo.

Esto ha supuesto la sensación de un mayor control por parte de los miembros adultos de la unidad familiar, pero al mismo tiempo se ha ido incrementando la individualización y la comunicación impersonal en la familia, haciendo que muchos de sus miembros se aislen y en el caso de los progenitores, haya ocasionado una pérdida de autoridad.

En ese sentido, la tecnología ha tenido consecuencias en la organización de la familia, ya que ha hecho que se readapte. No obstante han sido muchos los factores que han influido el surgimiento de las nuevas relaciones familiares. Cabe destacar los cambios que se produjeron en la educación o cuando la religión pasó a un segundo plano por los descubrimientos y avances en la ciencia.

Para finalizar, cabe establecer el proceso de división de las funciones entre la familia y el trabajo, Tal como apunta Lorenzo Escot en su estudio “La división del trabajo entre los miembros de la pareja: evolución. Ideas y fundamentos teóricos” (2009: 743), El modelo tradicional basado en que el hombre se especializaba total o relativamente en el trabajo remunerado y la mujer en las tareas domésticas y el cuidado de los hijos, ha ido dejando de ser la norma.” Se ha ido produciendo una evolución en el modelo de pareja hasta la situación actual en la que predomina la pareja en la que ambos trabajan fuera y dentro del hogar.

Dichas transformaciones, han obtenido protagonismo en los cambios de las relaciones. Los problemas derivados de su conciliación ha creado conflictos para los integrantes de la familia, en especial para la mujer, ya que el aumento de su presencia en el ámbito laboral ha ocasionado un replanteamiento de los roles tradicionales de género.

Podemos concluir que existen muchos factores que han incidido en la creación y renovación de las relaciones familiares, aspectos como la relación con el trabajo y el tipo de estructura del hogar, así como la constante influencia de los avances tecnológicos, han conllevado al surgimiento de los actuales nexos de unión en la unidad familiar.

## **2. Tipos de estructura familiar en España**

La familia española se encuentra en uno de sus momentos más cambiantes, “un tiempo de profundas y aceleradas transformaciones cuyo reflejo más claro puede apreciarse en la diversificación de modelos familiares que podemos encontrar en la actualidad en nuestra sociedad” (González, 2003:210)

Mediante esta frase, la autora habla sobre la realidad cambiante que tienen actualmente las familias españolas, se están desarrollando nuevos modelos familiares, integrándose en la vida social e

instaurándose en el marco legislativo. Surgen nuevas estructuras familiares en la medida que se establecen y aceptan nuevas formas de relacionarse.

A través del reconocimiento social ante la configuración de estos grupos, han ido surgiendo nuevos conceptos, dinámicas y formas de entender la vida.

Cuando consideramos la clasificación y definición de los tipos de estructura familiar en la actualidad, no resulta una tarea sencilla debido las diversas variedades y diferencias que encontramos.

En las últimas décadas estamos ante un nuevo panorama familiar en crecimiento, en el que han surgido nuevas formaciones familiares que han ido adquiriendo gran protagonismo en la sociedad española.

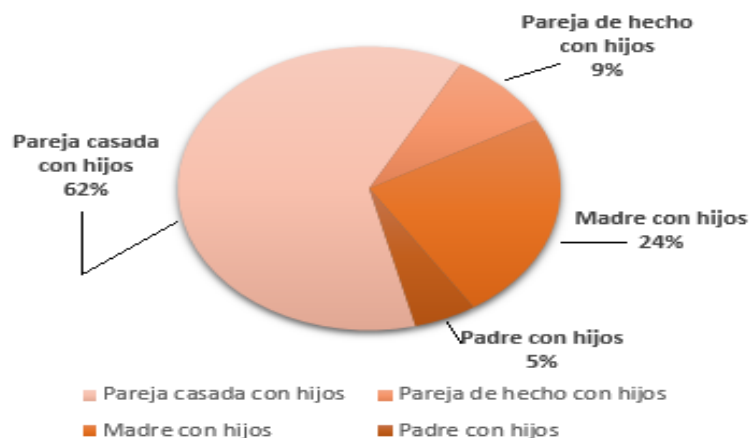
Estas familias se enfrentan a constantes desafíos tanto en su estructura interna, la paternidad, o la forma en la crianza de los hijos.

A través de la Encuesta Continua de Hogares, se ha considerado diversas estructuras de hogar que conforman la realidad de la sociedad Española.

Esta encuesta ofrece información anualmente sobre las características demográficas básicas de la población y de los hogares que componen (tipología y tamaño) así como de las viviendas que habitan.

### **Gráfico nº 1: Estructura de hogar con hijos en España.**

**Número de hogares con hijos en España**



Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadística. Encuesta continua de hogares (2013).

Según el Instituto Nacional de Estadística, El número de hogares en España sigue ascendiendo, llegando a 18,2 millones en julio de 2013, un 0,7% más que en el último Censo de Población y Viviendas 2011.

Examinando el gráfico nº 1, vemos que el número de hogares que más predominan en España, son los formados por parejas, con un 62% y 9%, en parejas casadas y parejas de hecho, respectivamente. Así como los hogares monoparentales de hombre y de mujer, aunque en un grado menor.

Una vez obtenida la imagen de cuál es el porcentaje de hogares con hijos que más presencia tiene, se ha considerado que los principales tipos de familia en la actualidad son:

**a. Familia nuclear**

La familia nuclear está formada por el padre, la madre y los hijos directos. Son los miembros que forman el núcleo familiar en convivencia.

Es el modelo que predomina por ser el más numeroso en la sociedad española y en los países occidentales, aunque en la actualidad convive con el crecimiento de otras formaciones familiares. A través de la Encuesta Continua de Hogares, comprobamos cuales son los porcentajes de la familia nuclear, según si son casadas o parejas de hecho.

**Tabla nº 1: Núcleo familiar y número de hijos con los que conviven.**

	<u>Pareja casada con hijos</u>	<u>Pareja de hecho con hijos</u>
<b>2013</b>		
1 hijo conviviendo	2608,2	372,7
2 hijos conviviendo	2567,6	228
3 o más hijos conviviendo	526,2	60,2
<b>% total</b>	<b>89,61%</b>	<b>10,39%</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

En la tabla nº 1, podemos ver que las parejas casadas suponen el 89,61% del total y las parejas de hecho el 10,39%. Podemos ver que en ambos núcleos, son más propensos a convivir con un hijo con un 67,58%, respecto a la convivencia de 2 hijos con un 27,60%.

Asimismo, el porcentaje de parejas casadas es mucho mayor en relación a las parejas de hecho.

Este tipo de hogar se vincula históricamente con los cambios estructurales que acontecieron en la revolución industrial cuando se produjo un éxodo migratorio del campo a la ciudad, lo cual conlleva a que se formaran nuevas maneras de ocupación de los espacios urbanos, desempeño de nuevos roles de género y disminución del tamaño del hogar.

Se caracterizan por ser hogares formados por un hombre y una mujer, por lo que el desempeño de los roles están muy ligados al género. La mujer tiene el papel de cuidadora de los hijos y el hogar, mientras el hombre trabaja fuera de casa. No obstante la actual situación económica está haciendo que ambos padres trabajen fuera del hogar, aunque sigue siendo la mujer la responsable de las tareas domésticas.

Aunque es el tipo de familia que más presencia tiene en la sociedad, aspectos como el divorcio de los progenitores, el retraso de la edad de matrimonio y el de la edad de fecundidad, está afectando a la prevalencia de este tipo de hogar.

#### **b. Familia Monoparental**

Esta formación familiar es la constituida por un solo cónyuge, ya sea el padre o la madre, y por sus hijos. Los motivos por los que la unidad familiar se compone por un solo progenitor pueden ser diversas, que van desde la muerte de uno de los cónyuges, separación, divorcio o abandono.

A partir de la Encuesta Continua de Hogares (ECH). Examinaremos los datos referidos al valor medio del periodo 2013.

En la tabla n° 2 se contempla los hogares monoparentales, según el sexo de los progenitores y el número de hijos con los que conviven. La unidad de los valores es miles de hogares.

**Tabla n° 2. Hogares monoparentales por sexo y número de hijos en convivencia**

	<b>Madre sola con hijos</b>	<b>Padre solo con hijos</b>
2013		
<b>1 hijo conviviendo</b>	940,8	213,3
<b>2 hijos conviviendo</b>	399,2	72,2
<b>3 o más hijos conviviendo</b>	72,9	9,4
<b>% Total</b>	<b>82,73%</b>	<b>17,27%</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística



Según datos del Instituto Nacional de Estadística, los hogares monoparentales formados por la madre que convive con hijos, representan el 82,7%, en cambio en el caso de ser el hombre como único tutor, el porcentaje no llega al 20% del total de los hogares.

Esta estructura familiar se ha hecho cada vez más habitual en las tres últimas décadas. Según datos del Instituto Nacional de Estadística, los hogares monoparentales, desde el censo de 2011, han crecido en más de 53.000. Como hemos visto en los resultados de la tabla nº 2, hay que hacer referencia a la monoparentalidad femenina, ya que es la predominante es esta estructura familiar. Por otro lado, el número de hijos tiende a ser reducido, entre uno y dos hijos.

La paternidad o maternidad en solitario tiende a ser una situación cambiante y sus límites son bastante imprecisos debido al amplio abanico de posibilidades que alberga internamente. Autores como Verdú (1992: 210), señalan que la gran diversidad en las familias monoparentales tiene origen en el supuesto de que tanto el padre como la madre no son un conjunto unificado y cohesivo.

A través de los datos podemos señalar que las familias monoparentales pueden tener en común ciertas desventajas materiales y sociales, ya que con el sueldo de un solo cónyuge debe hacer frente a los gastos de toda la unidad familiar. Por lo que no es de extrañar que este modelo familiar sea uno de los que más se han empobrecido en la sociedad española desde el principio de la crisis económica en 2007-2008.

Así mismo, puede tener problemas de depresión del progenitor por sentirse con mucha carga de responsabilidad, al ser un adulto el que haga frente al conjunto del hogar. No obstante, aunque estos problemas son frecuentes en este tipo de familia, ya que están sometidas a más estrés y tienen menos red de apoyo, no son exclusivos de ellas.

### **c. Familias reconstituidas**

La expresión familias reconstituidas, alude a aquellas en las que al menos uno de los adultos tiene hijos de un matrimonio o relación anterior.

“Las familias reconstituidas, comienza con la ruptura del primer matrimonio, ya sea por divorcio, separación o muerte, y requiere en primer lugar la elaboración del duelo de esa pérdida”. (Espina, 2004:72).

Este tipo de familias se caracterizan en que existe un padre o madre biológica que viven fuera del hogar reconstituido y que cuya influencia sobre el hijo o hijos puede seguir siendo fuerte.

Este factor otorga a esta familia dinámicas y nuevas formas de relacionarse, ya que el hijo convivirá con la persona que forma la nueva relación con su madre o padre y por otro lado la relación con su progenitor biológico.

Esta situación incluye relaciones más complejas que las tradicionales, ya que pueden existir tensiones entre el progenitor biológico y el “padre/madre” externo, ya que las relaciones de padre e hijo son anteriores a la relación que pueda surgir en la pareja, lo cual puede generar conflictos en las lealtades.

#### **d. Familias homoparentales**

La familia homoparental está formada por una pareja de dos hombres o dos mujeres del mismo sexo, en la que a través de su unión deciden acceder a la paternidad o maternidad adoptando o acogiendo a uno o más hijos.

Una de las características principales y que las hace diferenciarse de los demás tipos de familia, es la distribución de roles internos. Al estar la pareja formada por dos personas del mismo sexo, sus roles no son los roles tradicionales socialmente establecidos dentro de las relaciones entre hombres y mujeres, evitando así las desigualdades y desequilibrios que surgen de estos. Por lo que en estas familias surgen nuevas dinámicas internas, y sus miembros son los que establecen su funcionamiento y sus límites.

Es uno de los modelos familiares que más está emergiendo en los últimos años y por ello está ocasionando mucha controversia en la sociedad española. Tal como comenta Pichardo, “el desconocimiento de dicho modelo familiar ha generado en muchas ocasiones debates sociales y políticos con respecto a su protección por parte del Estado o incluso a si realmente se las puede considerar un tipo de familia” (Pichardo, 2008: 145).

Dentro del crecimiento de los nuevos modelos familiares, nos hemos centrado en los tipos principales de familia que están mostrando un crecimiento exponencial dentro de la sociedad española.

No obstante, se encuentran otras creaciones familiares que están emergiendo en la actualidad como es el caso de las personas que deciden ser padres en solitario. Este tipo de familia se da de forma más mayoritaria en mujeres mediante el proceso de la fecundación in vitro.

También han empezado a surgir con fuerza las parejas que deciden no tener hijos. Son parejas que toman la decisión, ya sea temporal o permanente, de no tener progenie. Los motivos pueden ser varios, el más común es que deciden realizarse a través de su carrera profesional y su pareja.

### 3. La familia homoparental: contexto legislativo

España fue uno de los primeros países que establece la igualdad total en lo relativo a la adopción y matrimonio para parejas del mismo sexo con la aprobación de la ley de matrimonio homosexual en 2005. No obstante, ¿es España tan avanzada en políticas familiares y reconocimiento social de este nuevo modelo familiar?

Ésta entre otras cuestiones, surgieron a raíz de la debatida aprobación de la Ley, en la cual el Tribunal Constitucional admitió a trámite, mediante la providencia del 25 de octubre de 2005. El recurso de inconstitucionalidad núm. 6864-2005, promovido por más de cincuenta Diputados del Grupo Parlamentario Popular del Congreso de los Diputados contra la Ley 13/2005, de 1 de julio, por la que se modifica el Código Civil en materia de derecho a contraer matrimonio (BOE núm. 273, de 15-11-2005, p. 37313). Esto significó la legítima regularización de los derechos de las familias homoparentales, otorgando el derecho a contraer matrimonio y adoptar.

“Su aprobación creó gran polémica determinada por las ideologías, valores y principios de sus defensores y atacantes, pues se considera como una de las reformas legislativas más emblemáticas del Derecho de familia español de los últimos decenios”. (Ócon, 2006:173)

En este proceso, hay que tener en consideración, el bipartidismo existente entre el Partido Popular (de carácter derechista) y el Partido Social Obrero Español (de ideología izquierdista), que desde hace varias décadas rige el panorama político español.

No fue hasta la legislatura del presidente José Luis Rodríguez Zapatero, que se aprobó la ley de matrimonio homosexual. Por otro lado el Partido Popular, que era el partido opositor en ese momento, presentó un recurso contra la Ley en el tribunal constitucional, el cual fue votado y denegado.

Esto significa que existe una facción ideológica no sólo entre estos dos partidos, sino en la sociedad española, por lo que aludiendo a la pregunta inicial del apartado habrá que analizar cuán de reconocimiento poseen estas familias en el seno de una sociedad de bienestar y con gran diversidad social.

En el caso de Cataluña, cabe decir que se adelantó a la reforma del código civil español, respecto a la regularización de derechos de parejas homosexuales.

El 8 de abril de 2005, se promulgó la Ley 3/2005 del Parlament de Cataluña en la que se regularizó jurídicamente el matrimonio homosexual.

Esta ley hizo que se modificarán y adecuarán las leyes: 9/1998 del Código de Familia, 10/1988 de Uniones Estables de Pareja y la 40/1991 del Código de Sucesión por causa de muerte en el derecho civil catalán en materia de adopción y tutela.

Se afirma que el ordenamiento jurídico catalán fue pionero en España en adaptarse al nuevo curso legislativo que estaba surgiendo en la sociedad, estableciendo nuevos cambios que amparan estas nuevas realidades de convivencia.

Uno de los aspectos más polémicos que generó la aprobación del matrimonio homosexual en España y aún genera debate en torno a la posibilidad de que estas uniones puedan adoptar menores. Esta polémica ha suscitado nuevas incógnitas referentes a la educación de los niños en parejas del mismo sexo, y otras sobre los procesos de adopción, sobre todo en el panorama internacional.

Respecto al primer planteamiento, como hemos establecido en el marco teórico, diversos estudios demuestran que los niños criados en familias homoparentales se equiparan a los niños de parejas heterosexuales ya sea en la educación o en la estabilidad emocional, incluso parece ser que estos niños albergan una sensibilidad de mayor tolerancia y comprensión.

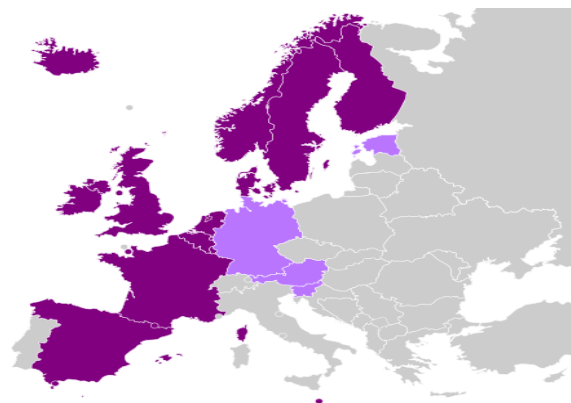
Dentro del marco Europeo, el 16 de Marzo del 2000, en el Consejo de Europa, se elaboró un informe sobre una serie de medidas legislativas a favor del matrimonio homosexual, el cual no se aprobó por falta de apoyo.

En la ilustración nº 1, podemos observar en que países de la unión europea está permitida la adopción de las parejas homosexuales, así como aquellos países que regulan la adopción del hijo de uno de los cónyuges de la pareja.

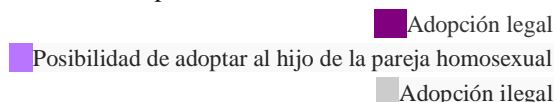
Sorprende ver que del total de países que conforman la Unión Europea, países como, Grecia, Italia o Portugal, entre otros, no está permitida la adopción a parejas de orientación homosexual.

### **Ilustración nº 1: Mapa de la posibilidad de adopción por familias homoparentales**

**en**  
**Europa**



Fuente: Familias homoparentales. Wikipedia



Dentro de la cultura occidental, desde hace varias décadas hemos visto como la presencia de colectivos de personas de orientación homosexual se han hecho cada vez más visibles. En la actualidad existe un debate sobre la creación de leyes que ostenten el principio de igualdad tal como se garantiza en el derecho Europeo comunitario. No obstante la realidad es que pocos países incluyen la regulación de los derechos de estas familias en su marco legislativo.

## **BLOQUE II. DISEÑO METODOLÓGICO DE LA PARTE EMPÍRICA**

Se ha considerado realizar el diseño metodológico de la investigación en base a las hipótesis del estudio. Para ello se ha organizado en dos apartados: el primero hace referencia a la base de datos y la selección de las variables que nos ayudaran a descubrir cuáles son los perfiles sociales de las parejas de orientación homosexual. En el segundo apartado, se establecerán los datos extraídos de las encuestas en referencia a los años 2004 y 2012, así como la selección de las variables.

A través de factores sociales, expondremos dos modelos explicativos, por los cuales examinaremos cual ha sido la percepción social de la sociedad española y si ha ido variando a lo largo del tiempo.

### **1. Metodología sobre la caracterización social de las parejas homosexuales: descripción de la matriz y selección de las variables.**

Los datos estadísticos que se han empleado para ofrecer una caracterización sociodemográfica de las parejas de orientación homosexual, han sido las proporcionadas por el Instituto Nacional de Estadística, en base a los microdatos del censo 2011.

Se trata de una matriz de un gran tamaño muestral, de 7354 casos ( $n=7354$ ), de parejas del mismo sexo. Su distribución según si son parejas formadas por dos mujeres o por dos hombres son de 3.095 y 4.259 casos, respectivamente, por lo que al tratarse de una distribución bastante pareja en ambas formaciones, y al tener un alto porcentaje de casos, los datos obtenidos en este análisis serán bastante válidos para el análisis estadístico.

Una vez seleccionada la muestra de estudio, se ha procedido a seleccionar el abanico de variables que nos ayude a configurar el perfil social de las parejas homoparentales en España.

De las variables que incluía la base de datos utilizada, se han seleccionado cinco de ellas a partir de la relevancia mostrada en estudios anteriores: la edad, el nivel educativo, la relación con la actividad, el tipo de ocupación y el número de hijos.

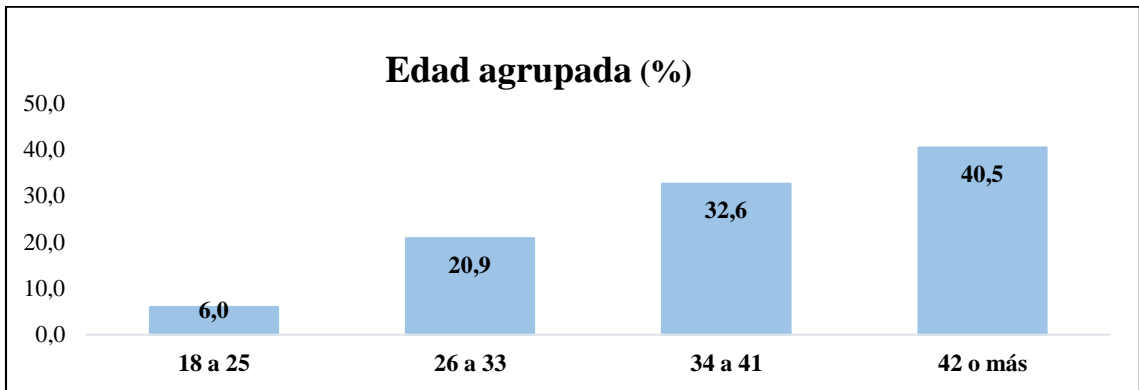
A continuación se muestran sus resultados descriptivos a partir de gráficos, así como el detalle de su construcción.

- ❖ Se ha decidido extraer la variable Edad (*edad\_rec*), de naturaleza cualitativa, la cual está recodificada de la variable original EDAD, de una escala del 1 al 99 en donde los valores hacen referencia a los años. Transformándola y codificándola en 4 categorías por intervalos: 1. 18 a 25 años, 2. 26 a 33 años, 3. 34 a 42 años, 4. 43 o más.

Se ha construido la variable atendiendo a que son las edades de interés para nuestro análisis, por ello, se ha establecido ese rango de edades y procedido a excluir del análisis las edades comprendidas entre [1 y 17], y [61 y 99], declarándolas como perdidas por el sistema, debido a que no son objeto de interés para el estudio y podrían distorsionar la muestra.

En el gráfico n° 1, podemos apreciar como a medida que aumenta la edad, también lo hace el porcentaje de uniones, siendo las parejas de 42 o más años, las que más destacan con un 40,5% del total de la muestra.

**Gráfico n° 1: Edad agrupada de parejas del mismo sexo**

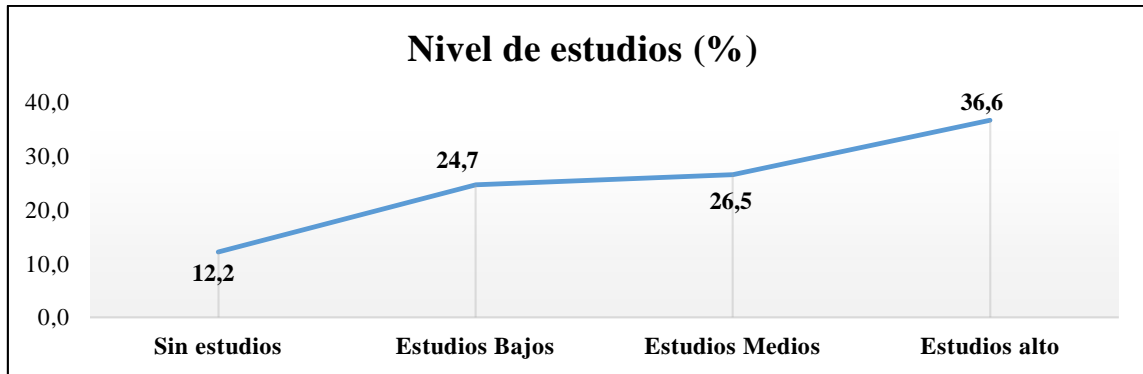


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del censo 2011. Instituto Nacional de Estadística

- ❖ En segundo lugar también se ha seleccionado la variable Estudios (estudios\_rec) debido a que es un indicador sociodemográfico relevante en nuestra investigación. También de naturaleza cualitativa, se ha recodificado de la variable original (ESREAL), realizando una agrupación de sus categorías (1. No sabe leer, 2. Menos de 5 años de escolarización, 3. Más de 5 años de escolarización pero no termino la EGB, 4. Titulación en ESO, 4. Titulación en bachillerato, 5. FP o grado medio, 6. Maestría o grado superior, 7. Diplomatura universitaria, 8. Grado universitario, 9. Licenciatura o ingeniería, 10. Doctorado.) Transformándola y recodificándolas en las nuevas categorías: 1. Sin estudios, 2. Estudios bajos, 3. Estudios medios y 4. Estudios altos.

En el gráfico n°2, contemplamos, de la misma forma que en el anterior, que se produce un progresivo aumento de las uniones de parejas del mismo sexo, a medida que aumenta, en este caso, su nivel de estudios.

**Gráfico n° 2: Nivel de estudios de parejas del mismo sexo.**



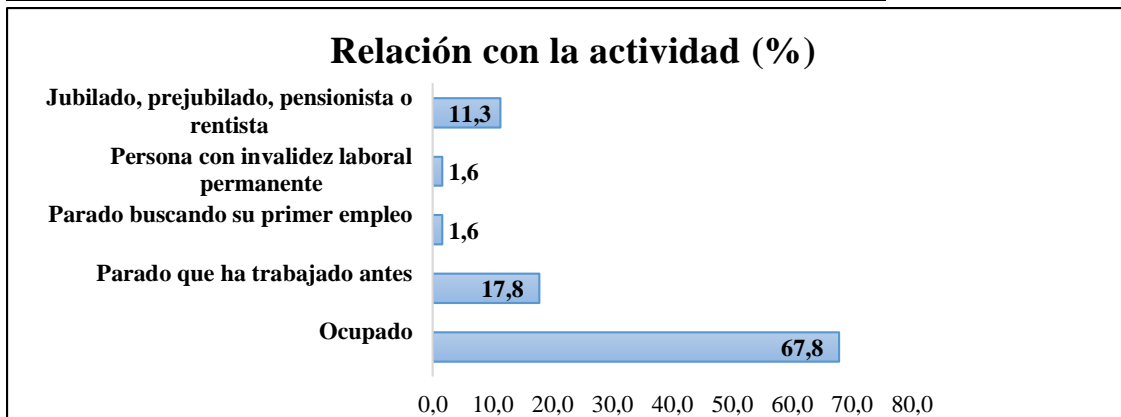
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del censo 2011. Instituto Nacional de Estadística.

- ❖ La siguiente variable que hemos analizado, es la actividad (RELA), para sí poder ver cuál es la relación con la actividad laboral de las parejas.

La variable, de naturaleza cualitativa, está codificada en 5 categorías: 1. Ocupado 2. Parado que ha trabajado antes, 3. Parado en busca de su primer empleo, 4. Persona con invalidez. Y 5 Jubilado.

El gráfico n°3, recoge la relación de las parejas homosexuales entorno a su actividad. Vemos que más de la mitad de parejas se encuentran en ocupación con un 67,8%, y en un grado menor, vemos que el 17,8% de las parejas están parados.

**Gráfico n° 3: Relación con la actividad de parejas homosexuales.**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del censo 2011. Instituto Nacional de Estadística.

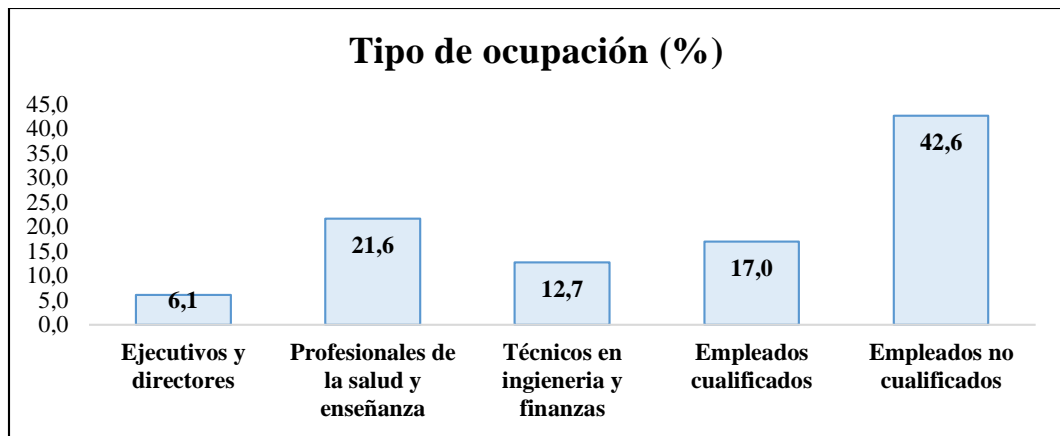
- ❖ Al fin de ser más precisos y vincular cual es el tipo de profesión en parejas homosexuales, se ha seleccionado la variable ocupación, recodificada de la variable CNO que alberga 98 tipos de profesiones. Se ha procedido a agruparla y codificarla en las nuevas categorías: 1.



Ocupación militar, 2. Ejecutivos y directores, 3. Profesionales en la salud, enseñanza y derecho, 4. Técnicos en ingeniería y finanzas, 5. Empleados cualificados del tercer sector, 6. Empleados en trabajos no cualificados.

El gráfico nº4, corresponde al tipo de ocupación que ostentan las parejas homosexuales. Observamos que el mayor porcentaje recae en la ocupación de “empleados no cualificados”, seguido con un 21,6% de “profesionales de la salud y enseñanza”. No es inusual la obtención de estos datos teniendo en cuenta el aumento de precariedad laboral desde el actual contexto de crisis económica.

**Gráfico nº 4: Tipo de ocupación de las parejas de orientación homosexual.**

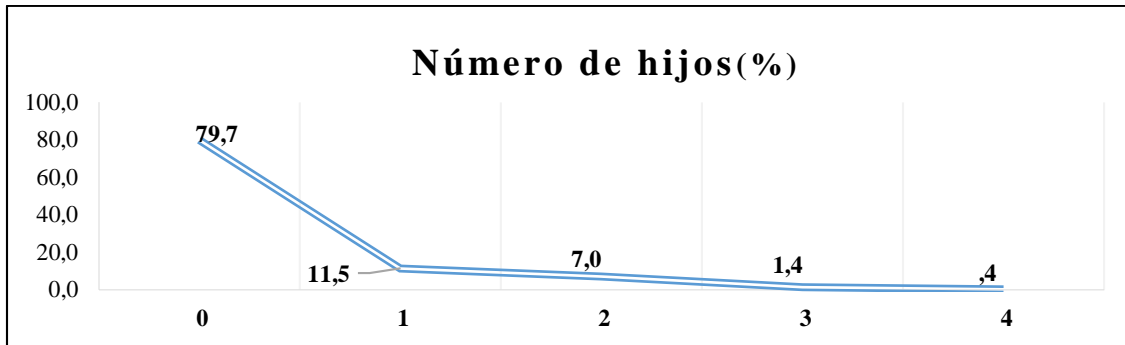


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadística. Censo 2011

- ❖ Como última variable se ha creído necesaria saber el número de hijos de los cónyuges, y así descubrir si el hecho de tener hijos fruto de relaciones anteriores, influye a la hora de formarse nuevas parejas.

La variable número de hijos (NHIJOS), a diferencia de las anteriores, de naturaleza cuantitativa. Se ha codificado en las siguientes categorías: 0. Hijos, 1. Hijo, 2. Hijos. 3. Hijos y 4. Hijos.

**Gráfico n° 5: Número de hijos en convivencia con parejas del mismo sexo.**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del censo 2011. Instituto Nacional de Estadística

Examinando el gráfico n°5, podemos ver que la mayor parte de las parejas del mismo sexo no convive con hijos (79,7%). Asimismo, existe una tendencia en que cuando más aumenta el número de hijo, menor es el porcentaje de parejas homosexuales.

## **2. Metodología de la Percepción social: base de datos y selección de las variables del modelo.**

En la comprobación de la segunda parte de nuestro análisis, queremos establecer una representación aproximada sobre cuál ha sido la percepción social hacia las familias homoparentales.

Como nuestra investigación es a su vez un análisis longitudinal para comprobar en qué sentido el grado de aceptación ha ido cambiando a lo largo del tiempo, hemos procedido a analizar primero los datos extraídos en el año 2004, ya que fue el año antecesor a la aprobación de la ley de matrimonio homosexual y había un debate social muy importante sobre el tema.

Posteriormente se procederá a analizar los mismos datos 8 años después, en 2012, donde cotejaremos en qué sentido ha variado esta valoración.

Se han analizado los datos procedentes de los microdatos proporcionados por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). En concreto la que presentó el año 2004, sobre opiniones y actitudes sobre la familia, estudio n° 2578. En segundo lugar, los datos se han extraído de la encuesta de 2012 de familia y género, estudio n° 2942. Ambas encuestas tienen un tamaño muestral representativo de 2484 y 2595 entrevistas, respectivamente a los estudios. Por lo que los datos obtenidos en esta investigación serán bastante representativos.

El procedimiento de muestreo en el estudio de 2004, ha sido el Polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) y de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad. Los estratos se han formado por el cruce de las 17 comunidades autónomas con el tamaño de hábitat, dividido en 7 categorías: menor o igual a 2.000 habitantes; de 2.001 a 10.000; de 10.001 a 50.000; de 50.001 a 100.000; de 100.001 a 400.000; de 400.001 a 1.000.000, y más de 1.000.000 de habitantes.

No obstante, en el diseño de la muestra del estudio de 2012, a diferencia de las encuestas que más habitualmente realiza el CIS, que como en el caso de 2004, en la que la selección de individuos se realiza por los/as entrevistadores/as a partir de rutas aleatorias en las secciones censales, en este estudio se solicita al Instituto Nacional de Estadística la selección aleatoria de individuos.

Las variables que se han utilizado en esta ocasión, para recoger la valoración de los ciudadanos en España en 2004 son:

- ❖ La variable que se ha escogido como variable dependiente en el modelo explicativo es la pregunta del cuestionario que hace referencia a si las personas de orientación homosexual, pueden adoptar niños como cualquier persona heterosexual (P2601). De naturaleza cualitativa, se codifica en las siguientes categorías: 1. Muy de acuerdo, 2. Bastante de acuerdo, 3. Poco de acuerdo y 4. Nada de acuerdo.

**Tabla nº1 opinión de los entrevistados sobre la adopción de parejas del mismo sexo.**

<b>P2601 Gays y lesbianas pueden adoptar niños/as como cualquier persona heterosexual</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Muy de acuerdo	485	19,5	21,6	21,6
	2 Bastante de acuerdo	569	22,9	25,3	46,9
	3 Poco de acuerdo	354	14,3	15,7	62,6
	4 Nada de acuerdo	840	33,8	37,4	100,0
	Total	2248	90,5	100,0	
Perdidos	8 N.S.	173	7,0		
	9 N.C.	63	2,5		
	Total	236	9,5		
Total		2484	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578.

Como variables independientes, a partir de las hipótesis planteadas, se han seleccionado dos variables tales como la ideología política y la religión. A continuación se presentan sus tablas de frecuencias.

- ❖ La variable Ideología política, también de naturaleza cualitativa, está recodificada de la variable original Ideología, de una escala del 1 al 10, en el que 1 hace referencia a la extrema izquierda y 10 al posicionamiento más derechista. Se ha transformado en la nueva variable ideologia\_política\_rec, mediante la estrategia sociológica-sustantiva. Sus valores son: 1. Izquierda, 2. Centro, y 3. Derecha.

**Tabla nº2. Ideología política de los entrevistados.**

**Ideologia\_política\_rec Cualitativa: Ideologia política (recodificada)**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1,00 Izquierda	584	23,5	31,3	31,3
	2,00 Centro	1014	40,8	54,3	85,6
	3,00 Derecha	268	10,8	14,4	100,0
	Total	1866	75,1	100,0	
Perdidos	Sistema	618	24,9		
Total		2484	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578.

- ❖ La variable religión\_rec, de naturaleza cualitativa, la cual está recodificada de la variable original RELIGIÓN, y transformada en 3 nuevas categorías: 1. Católico, 2. Creyentes de otra religión y 3. Ateo.

**Tabla nº3. Tipo de creencia de los entrevistados.**

**Religión\_rec Cualitativa: religión (recodificada)**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1,00 Catolico	1860	74,9	76,8	76,8
	2,00 Creyente de otra religión	44	1,8	1,8	78,6
	3,00 Ateo	517	20,8	21,4	100,0
	Total	2421	97,5	100,0	
Perdidos	,00	63	2,5		
Total		2484	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578.

Las variables que se han utilizado para recoger la valoración de los ciudadanos en España, pero en esta ocasión en los datos del año 2012, son las siguientes:

- ❖ Una vez examinada la matriz, se ha creído pertinente extraer la variable P503, como la variable dependiente, ya que establece la idoneidad de las parejas homosexuales para la crianza de los hijos. De naturaleza cualitativa, se indican los mismos parámetros de respuesta que en la variable dependiente anterior.

**Tabla n°4. Opinión de los entrevistados sobre la idoneidad de crianza de hijos por parejas de mismo sexo.**

**P503 Una pareja de dos hombres puede criar a un/a hijo/a igual de bien que una pareja de un hombre y una mujer**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Muy de acuerdo	458	17,7	18,9	18,9
	2 De acuerdo	955	36,8	39,3	58,2
	3 En desacuerdo	634	24,4	26,1	84,3
	4 Muy en desacuerdo	380	14,6	15,7	100,0
	Total	2428	93,6	100,0	
Perdidos	8 N.S.	155	6,0		
	9 N.C.	12	,5		
	Total	167	6,4		
Total		2595	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2942.

- ❖ La variable Ideología (Ideologia\_política\_rec), se ha recodificado de la variable original P60, mediante la estrategia sociológica-substantiva, transformándola y agrupándola a las categorías de respuesta de la variable ideología del año 2004.

**Tabla n°5. Ideología política de los entrevistados.**

**Ideologia\_política\_rec**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1,00 Izquierda	780	30,1	40,8	40,8
	2,00 Centro	803	30,9	41,9	82,7
	3,00 Derecha	331	12,8	17,3	100,0
	Total	1914	73,8	100,0	
Perdidos	Sistema	681	26,2		
Total		2595	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2942.

- ❖ Por último, la variable Religión (religión\_rec), recodificada de la variable original P55, se ha procedido agrupar y recodificar las categorías no creyente y ateo. Sus parámetros de respuesta son: 1. Católico, 2. Creyente de otra religión y 3. Ateo.

**Tabla n°6. Tipo de creencia de los entrevistados.**

**Religión\_rec**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1,00 Catolico	1890	72,8	74,6	74,6
	2,00 Creyente de otra religión	112	4,3	4,4	79,0
	3,00 Ateo	532	20,5	21,0	100,0
	Total	2534	97,6	100,0	
Perdidos	,00	61	2,4		
Total		2595	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2942.

## BLOQUE III. ANÁLISIS DE LOS DATOS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS.

### 1. El perfil sociodemográfico de las parejas homosexuales.

A lo largo de este apartado se va ir estudiando la distribución de las parejas homosexuales entorno a las variables sociodemográficas y sus categorías, para así detallar que atributos que definen a las parejas homosexuales.

En la tabla n° 1 se muestra la composición de parejas homosexuales, distribuidas por rangos de edad. Observamos que existe un total de 6157 parejas homosexuales, sumando entre parejas femeninas (2544) y masculinas (3613).

**Tabla n°1. Rangos de edad de parejas del mismo sexo.**

			Pareja del mismo sexo (femenino)	Pareja del mismo sexo (masculino)	
<b>Edad por intervalo</b>	<b>18 a 25</b>	Recuento	194	175	369
		%	<b>7,6%</b>	<b>4,8%</b>	<b>6,0%</b>
	<b>26 a 33</b>	Recuento	570	716	1286
		%	<b>22,4%</b>	<b>19,8%</b>	<b>20,9%</b>
	<b>34 a 41</b>	Recuento	876	1133	2009
		%	<b>34,4%</b>	<b>31,4%</b>	<b>32,6%</b>
	<b>42 o más</b>	Recuento	904	1589	2493
		%	<b>35,5%</b>	<b>44,0%</b>	<b>40,5%</b>
Total		Recuento	2544	3613	6157
		%	100,0%	100,0%	100,0%

3.1 Prueba de Chi-cuadrado: 0,00

3.2 Medida simétrica V de Cramer: 0,00

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadística. Censo 2011.

Observamos que las uniones de parejas aumentan según avanza la edad, en ambos sexos. Siendo el rango de 42 a más años, la categoría que más casos alberga.

Al mismo tiempo, se observan diferencias entre las distribución de parejas femeninas y masculinas, siendo estas segundas más numerosas en todos los rangos de edad.

En la tabla n°2, pasamos a analizar la relación entre las uniones de orientación homosexual con el nivel educativo.

**Tabla n° 2. Nivel de estudios de las parejas de orientación homosexual.**

			Pareja del mismo sexo (femenino)	Pareja del mismo sexo (masculino)	
<b>Nivel de estudios</b>	<b>Sin estudios</b>	Recuento	307	463	770
		%	<b>12,0%</b>	<b>12,3%</b>	<b>12,2%</b>
	<b>Estudios Bajos</b>	Recuento	678	882	1560
		%	<b>26,5%</b>	<b>23,4%</b>	<b>24,7%</b>
	<b>Estudios Medios</b>	Recuento	652	1026	1678
		%	<b>25,5%</b>	<b>27,2%</b>	<b>26,5%</b>
<b>Estudios alto</b>		Recuento	918	1397	2315
		%	<b>35,9%</b>	<b>37,1%</b>	<b>36,6%</b>
<b>Total</b>		Recuento	2555	3768	6323
		%	100,0%	100,0%	100,0%

a. Prueba de Chi-cuadrado: 0,039

b. Medida simétrica V de Cramer: 0,039

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadística. Censo 2011

Como en la tabla anterior, vemos que la categoría donde se clasifican mejor ambas parejas, es las de estudios altos. Sobre todo en el caso de las parejas masculinas con un 35,9% y 37,1%, respectivamente.

También es importante observar que en las parejas femeninas, hay un leve descenso en el cambio de categoría de estudios bajos a estudios medios, pasando de un 26,5% para estudios bajos, a un 25,5% en estudios medios. No obstante el porcentaje más alto de las parejas femeninas se sitúan en estudios altos.

A través de los resultados vemos que existe una relación entre el nivel de estudios y las uniones de las parejas, ya que cuando más alto es el nivel de estudios, más uniones de parejas homosexuales se establecen.

A continuación, en la tabla n° 3, vemos cual es la distribución en base a la relación que tienen las parejas con su actividad laboral.

**Tabla n° 3. Relación con la actividad de parejas las parejas homosexuales.**

			Pareja del mismo sexo (femenino)	Pareja del mismo sexo (masculino)	
<b>Relación con la actividad</b>	<b>Ocupado</b>	Recuento	1778	2638	4416
		%	<b>68,4%</b>	<b>67,5%</b>	<b>67,8%</b>
	<b>Parado que ha trabajado antes</b>	Recuento	495	662	1157
		%	<b>19,0%</b>	<b>16,9%</b>	<b>17,8%</b>
	<b>Parado buscando su primer empleo</b>	Recuento	35	67	102
		%	<b>1,3%</b>	<b>1,7%</b>	<b>1,6%</b>
<b>Persona con invalidez</b>	Recuento	46	55	101	
	%	<b>1,8%</b>	<b>1,4%</b>	<b>1,6%</b>	

<b>laboral permanente</b>	Recuento	247	489	736
	%	<b>9,5%</b>	<b>12,5%</b>	<b>11,3%</b>
<b>Jubilado, prejubilado, pensionista o rentista</b>	Recuento	2601	3911	6512
	%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	Recuento	2601	3911	6512
	%	100,0%	100,0%	100,0%

a. Prueba de Chi-cuadrado: 0,001

b. Medida simétrica V de Cramer: 0,001

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadística. Censo 2011

Viendo la composición de la tabla, lo que más cabe resaltar, es que más de la mitad de ambas parejas se sitúan en la categoría de ocupación, con un porcentaje de 68% y 67%. Por lo que la mayor parte de estas parejas están activas dentro del ámbito laboral.

Otro dato significativo es el porcentaje de parados, siendo un 19% en parejas femeninas y 16,9% en parejas masculinas.

Para saber, de una forma más precisa qué tipo de ocupación tienen, paramos a examinar la tabla nº 4.

**Tabla nº 4. Tipo de ocupación de las parejas del mismo sexo.**

			Pareja del mismo sexo (femenino)	Pareja del mismo sexo (masculino)	
<b>Ocupación</b>	<b>Ejecutivos y directores</b>	Recuento	92	215	307
		%	<b>4,4%</b>	<b>7,2%</b>	<b>6,1%</b>
<b>Profesionales de la salud y enseñanza</b>		Recuento	464	630	1094
		%	<b>22,2%</b>	<b>21,2%</b>	<b>21,6%</b>
<b>Técnicos en ingeniería y finanzas</b>		Recuento	236	408	644
		%	<b>11,3%</b>	<b>13,7%</b>	<b>12,7%</b>
<b>Empleados cualificados</b>		Recuento	383	476	859
		%	<b>18,3%</b>	<b>16,0%</b>	<b>17,0%</b>
<b>Empleados no cualificados</b>		Recuento	918	1241	2159
		%	<b>43,9%</b>	<b>41,8%</b>	<b>42,6%</b>
Total		Recuento	2093	2970	5063
		%	100,0%	100,0%	100,0%

a. Prueba de Chi-cuadrado: 0,00

b. Medida simétrica V de Cramer: 0,00

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadística. Censo 2011

En esta tabla vemos como se colocan las parejas según el tipo de ocupación que ostentan. Podemos observar, que en la categoría de empleos no cualificados, es donde adquieren mayor presencia ambas parejas, sobretudo en el caso de las mujeres.



Esto se debe a que muchos de los empleos situados en “no cualificados” hacen referencia al ámbito del sector servicios, el cual abarca un amplio abanico de puestos de trabajo, como por ejemplo la restauración y atención al público. Teniendo en cuenta que España es un país con mucho turismo que fomenta este tipo de ocupación, es normal que el porcentaje más alto haga referencia a los empleos no cualificado, sobre todo en el actual contexto de crisis que está suponiendo una grave precarización del mercado laboral.

También vemos que el tipo de ocupación de ejecutivos y directores, aunque de forma leve, sobresa más la presencia de parejas masculinas que femeninas.

Por lo que ha rasgos generales, contemplamos que la mayor parte de parejas se sitúan en empleos no cualificados. No obstante en tipos de trabajos cualificados sobresa más el porcentaje de parejas femeninas con un 18,3% del total.

Por último pasamos a ver la relación entre las parejas con el número de hijos en el núcleo familiar. Antes de comentar la tabla nº 5, es importante señalar, que antes se ha procedido a averiguar cuál era el número de hijos comunes entre las parejas analizadas. Del total de la muestra, solo se detectaron 4 casos de hijos en parejas masculinas, por lo que en esta tabla se quiere ver si el hecho de tener hijos de otras relaciones, influye en las uniones de las parejas homosexuales.

**Tabla nº 5. Número de hijos en convivencia con parejas del mismo sexo.**

			Pareja del mismo sexo (femenino)	Pareja del mismo sexo (masculino)	
<b>Hijo</b>	0	Recuento	2122	3742	5864
		%	<b>68,6%</b>	<b>87,9%</b>	<b>79,7%</b>
1	Recuento	549	294	843	
	%	<b>17,7%</b>	<b>6,9%</b>	<b>11,5%</b>	
2	Recuento	340	172	512	
	%	<b>11,0%</b>	<b>4,0%</b>	<b>7,0%</b>	
3	Recuento	60	45	105	
	%	<b>1,9%</b>	<b>1,1%</b>	<b>1,4%</b>	
4	Recuento	24	6	30	
	%	<b>,8%</b>	<b>,1%</b>	<b>,4%</b>	
Total	Recuento	3095	4259	7354	
	%	100,0%	100,0%	100,0%	

a. Prueba de Chi-cuadrado: 0,00

b. Medida simétrica V de Cramer: 0,00

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadística. Censo 2011

En la tabla nº 5, observamos que el total de la muestra de parejas es de 7354 casos, son los equivalentes a la muestra principal, ya que a diferencia de las variables anteriores, no se ha discriminado a las parejas por ninguna condición, sino que en cuestión de número de hijos, se ha procedido a incluir todo el abanico de posibilidades, lo cual ha hecho que no se excluyan casos.

Lo primero que vemos es que ambas parejas se sitúan en mayor parte en la opción de ningún hijo, en especial las parejas masculinas con un porcentaje de 87,9%.

En el caso de los hombres, sí que vemos que existe una progresiva disminución de las uniones conforme aumenta el número de hijos.

Aunque hemos visto en las tablas anteriores, que había diferencias según el género de las parejas, en esta ocasión, vemos que, aunque también a medida que aumenta el número de hijos menos es el porcentaje de uniones, las parejas femeninas son las que tienen mayor presencia en todas las categorías de número de hijos.

Esto se debe al hecho de que las mujeres tienen capacidad reproductora biológicamente, y como hemos visto en el apartado de tipos de familia, también son las que suelen tener la custodia de los hijos.

Los microdatos del censo de 2011, son un fichero precensal realizado a partir de un aprovechamiento máximo de los registros administrativos disponibles, tomando al Padrón como elemento básico de su estructura. Se compone por un lado, Censo de Edificios exhaustivo que permita la georreferenciación de todos los edificios, y por otro, una gran encuesta por muestreo, dirigida a un porcentaje relativamente alto de la población para conocer las características de las personas y las viviendas.

A través de los datos obtenidos y analizados mediante las tablas de contingencia, se ha querido identificar y caracterizar de forma sociodemográfica, a las parejas del mismo sexo.

Para ello se ha procedido a la comparación entre las parejas de mismo sexo femenino y masculino, considerando las variables de la edad, el nivel de estudios, la relación con la actividad, el tipo de ocupación y el número de hijos no comunes.

Se ha podido comprobar que existe una relación entre las edades y las uniones de la pareja, estableciendo que a más edad, más aumentan las formaciones de ambas parejas, por lo que las parejas de más edad son las que más consolidación puede llegar a tener.

Así mismo, mediante el análisis, se ha comprobado que existe una relación entre la formación de parejas del mismo sexo y tener un alto grado de nivel de estudios. Este hecho se produce en ambos sexos, Por lo que se considera que a mayor nivel de estudios mayor es la propensión a crearse ambas parejas.

Respecto a la relación laboral y el tipo de ocupación, hemos visto que aunque existe un alto porcentaje de parejas en la vida laboral activa, al mismo tiempo su presencia es más alta en trabajos no cualificados. Asimismo es interesante ver que mientras las mujeres adquieren más

presencia en profesiones del ámbito de la salud y la enseñanza, los hombres lo hacen en el ámbito de la ingeniería y en puestos de altos ejecutivos.

Estos datos pueden atribuirse a que tradicionalmente la presencia de la mujer en el mercado laboral ha sido mucho menor al del hombre, existiendo conflictos en las diferencias de oportunidades y salarios.

En la actualidad como consecuencia de la crisis económica, se han producido cambios estructurales en el ámbito laboral, que han ocasionado nuevos obstáculos para las mujeres, como es el caso de los recortes en gasto social, que ha significado la privatización de muchos servicios gratuitos que conciliaban la inserción de la mujer en el trabajo y su papel en la familia.

En nuestro análisis, no hemos visto que las mujeres tuvieran menos presencia en el mercado de trabajo, pero si se han comprobado a través de los tipos de trabajo, las diferencias de oportunidades e ingresos.

Por ello podemos decir que existe una alta proporción de parejas formadas por dos hombres que al tener una categoría profesional entre alta y media, hace que tenga mayor poder adquisitivo que las parejas formadas por dos mujeres, en las mismas categorías.

También hemos visto en qué sentido influye el número de hijos no comunes en la formación de las parejas. En ambas, se observa una tendencia en la que vemos que a mayor número de hijos, menor también es la presencia de uniones.

Además también en esa misma línea, observamos que las parejas de mujeres tienen mayor porcentaje de hijos.

En conclusión y retomando nuestro estudio, a través de esta caracterización social de las parejas homosexuales podemos ver que entre los dos tipos de pareja, la pareja formada por dos hombres tendrá mayor propensión a adoptar, teniendo en cuenta las diferencias sociales existentes entre nivel de estudio y de forma más significativa el tipo ocupación, lo cual conlleva un nivel superior de ingresos.

Atendiendo a los datos extraídos, podemos decir que el perfil social encabezado por las parejas de hombres, que tienen entre 34 y 42 años, un nivel de estudios altos, que ostentan un cargo profesional medio-alto y no tienen hijos de otras relaciones, será más probable que quieran acceder a la paternidad.

Como se ha visto a través de la literatura del marco teórico, conocer cuáles son las motivaciones que llevan a las parejas homosexuales a adoptar, ha sido objeto de pocas investigaciones y nunca se ha indagado mucho sobre el tema.

No obstante las características sociales de las parejas ejercen mucha influencia en el momento de decidir formar una familia, por lo que a través de factores como la edad, estudios u ocupación, hemos hecho una primera aproximación sobre qué aspectos sociodemográficos pueden llegar a incidir en el acceso a la paternidad.

## **2. Modelo explicativo sobre las familias homoparentales: una aproximación explicativa-longitudinal.**

La percepción social, es una cuestión compleja que viene condicionada por diversos factores. Por lo que hemos decidido aproximarnos a la opinión de la sociedad española en relación a las familias homoparentales, a través de la religiosidad y de la ideología política.

En este sentido se ha establecido un modelo explicativo donde la religión y la ideología actúan como variables independientes. Además este modelo explicativo se ha comprobado en dos momentos del tiempo: 2004 y 2012. Estos dos momentos del tiempo van a permitir aproximarnos a posibles cambios en la percepción social, aunque no se puede ser considerado un análisis longitudinal per se.

Se ha considerado la religión como uno de los factores principales sobre los que basar nuestro modelo, ya que no solo es un principal factor social, sino también cultural, que tiene una gran presencia en la vida social y en las dinámicas de la vida cotidiana de los individuos.

También se ha seleccionado la ideología política como referente, ya que es un factor identitario, del que han surgido grandes movimientos sociales y al mismo tiempo ha sido motivo de fraccionamiento social.

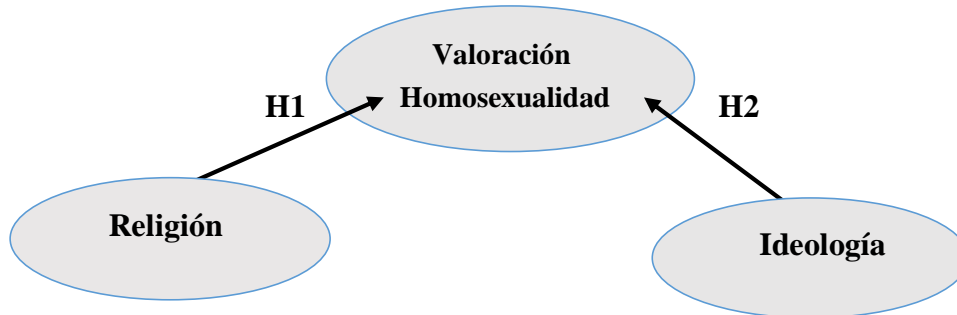
Una vez establecida la distribución de las variables en el apartado de diseño metodológico, pasamos a establecer el modelo por el cual comprobaremos el nivel de aceptación de las familias homoparentales en España.

Para dar respuesta a esta cuestión, se ha realizado un análisis explicativo mediante la utilización de la técnica de los modelos loglineales, en concreto el modelo LOGIT.

Hemos decidido aplicar este modelo debido a que se trata un modelo de explicación-causal, en que se explican las relaciones entre una variable dependiente y varias independientes, todas ellas de naturaleza cualitativa.

En el caso de la investigación, se quiere explicar si la opinión que tiene la sociedad española sobre las familias homoparentales (variable dependiente), viene explicada por la religiosidad de la persona (variable independiente) o por su ideología política (variable independiente).

La técnica LOGIT, nos generara pertinentes resultados para la comprobación de la pregunta general de investigación y las hipótesis específicas, tal como podemos observar en el siguiente mapa conceptual:



Cabe señalar que entre las dos variables independientes (la religión y la ideología) bien seguro hay ciertas relaciones de interdependencia, pero no se ha considerado en el análisis ya que no son objeto de nuestro estudio.

Aplicamos la técnica LOGIT, con los datos de 2004, para comprobar si la opinión sobre la aceptación o no de la adopción homosexual viene explicada por si una persona es religiosa y su ideología política.

A través de los resultados generados por el programa informático SPSS Statistics, lo primero que observamos es la tabla de contrastes de bondad de ajuste.

**Tabla nº 1. Contraste de bondad de ajuste**

**Contrastes de bondad de ajuste<sup>a,b</sup>**

	Valor	gl	Sig.
Razón de verosimilitudes	14,058	12	,297
Chi-cuadrado de Pearson	13,827	12	,312

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \*  
Ideologia\_política\_rec + P2601 \* Religión\_rec

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578

Contemplamos que de acuerdo con la razón de verosimilitud, que el modelo propuesto ajusta con un  $L^{\circ} = 14,058$ , con 12 grados de libertad y una probabilidad asociada de  $p = 0,297$ . Por tanto nos permite aceptar la hipótesis nula de ñas diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas bajo este modelo no son significativas.

A continuación, a través de las tablas nº 2 y nº 3, observamos la capacidad explicativa de nuestro modelo.

**Tabla nº 2. Análisis de dispersión**

	Entropía	Concentración Gini	gl
Modelo	144,817	79,257	12
Residual	2124,565	1150,984	5037
Total	2269,382	1230,241	5049

F. Modelo: Logit multinomial  
 b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \*  
 Ideología\_Política\_rec + P2601 \* Religión\_rec  
 Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578

**Tabla nº 3. Medida de asociación**

Entropía	,064
Concentración	,064

a. Modelo: Logit multinomial  
 b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \*  
 Ideología\_Política\_rec + P2601 \*  
 Religión\_rec  
 Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578

En la tabla nº 2, nos encontramos los estadísticos de Entropía de Shannon y concentración de Gini. Ambas medidas miden la variabilidad de las variables.

A través de la entropía constatamos que nuestro modelo tiene una capacidad explicativa de un 13%, mientras que mediante el residual vemos que deja de explicar un 87%.

Al ser un modelo explicativo de dos variables independientes es normal que se dejen muchas cosas por explicar, por lo que sería interesante para un próximo análisis incluir más variables.

Observamos que la concentración es de 0,064 (resultado de dividir la concentración del modelo con la concentración total.).

Al ser un valor bajo significa que los valores de las variables del modelo no tienen una distribución uniforme a lo largo de la muestra.

Seguidamente, en la Tabla nº 4, analizaremos las razones de los cambios entre las categorías de la opinión sobre la adopción homosexual.

**Tabla nº 4. Frecuencias esperadas y razones de opinión de la adopción.**

Ideología	Religión	Adopción	Esperado	Razón
1 Izquierda	1 Católico	1 Muy de acuerdo	68,436	-10,835
		4 Nada de acuerdo	79,271	
	2 Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	,594	-3,495
		4 Nada de acuerdo	4,089	
	3 Ateo	1 Muy de acuerdo	122,970	100,33
		4 Nada de acuerdo	22,640	
2 Centro	1 Católico	1 Muy de acuerdo	108,243	-204,862
		4 Nada de acuerdo	313,105	
	2 Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	,346	-5,612
		4 Nada de acuerdo	5,958	

	3 Ateo	1 Muy de acuerdo	56,410	<b>30,474</b>
		4 Nada de acuerdo	25,936	
3 Derecha	1 Catolico	1 Muy de acuerdo	16,320	<b>-119,304</b>
		4 Nada de acuerdo	135,624	
	2Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	,060	<b>-2,353</b>
		4 Nada de acuerdo	2,953	
	3 Ateo	1 Muy de acuerdo	5,620	<b>-1,803</b>
		4 Nada de acuerdo	7,423	

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \* Ideología\_Política\_rec + P2601 \* Religión\_rec

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578.

Mediante los valores de razones, vemos que una persona de ideología de izquierdas y ateo, tiene mucha más probabilidad a situarse como muy de acuerdo.

En todos los valores de las razones, se aprecia una tendencia en la que a medida que disminuye el grado de religiosidad, aumenta la probabilidad de estar bastante de acuerdo.

Ahora pasamos a interpretar las estimaciones de los parámetros de las variables.

**Tabla nº 5. Estimaciones de los parámetros.**

Parámetro	Estimación	Error típico	Z	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
[P2601 = 1]	-,278	,279	-,996	,319	-,826	,269
[P2601 = 2]	-,239	,239	-1,001	,317	-,706	,229
[P2601 = 3]	-,591	,265	-2,230	,026	-1,111	-,072
[P2601 = 4]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 1] * [Ideología_Política_rec = 1]	<b>1,971</b>	,269	7,330	,000	1,444	2,497
[P2601 = 1] * [Ideología_Política_rec = 2]	<b>1,055</b>	,253	4,169	,000	,559	1,551
[P2601 = 1] * [Ideología_Política_rec = 3]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 2] * [Ideología_Política_rec = 1]	<b>1,374</b>	,215	6,385	,000	,952	1,796
[P2601 = 2] * [Ideología_Política_rec = 2]	<b>,689</b>	,191	3,613	,000	,315	1,063
[P2601 = 2] * [Ideología_Política_rec = 3]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 3] * [Ideología_Política_rec = 1]	,727	,241	3,009	,003	,253	1,200
[P2601 = 3] * [Ideología_Política_rec = 2]	,512	,203	2,522	,012	,114	,910
[P2601 = 3] * [Ideología_Política_rec = 3]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 4] * [Ideología_Política_rec = 1]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 4] * [Ideología_Política_rec = 2]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 4] * [Ideología_Política_rec = 3]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 1] * [Religión_rec = 1,00]	<b>-1,839</b>	,182	-10,124	,000	-2,195	-1,483
[P2601 = 1] * [Religión_rec = 2,00]	<b>-3,622</b>	1,058	-3,424	,001	-5,695	-1,549
[P2601 = 1] * [Religión_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 2] * [Religión_rec = 1,00]	<b>-,993</b>	,184	-5,393	,000	-1,354	-,632
[P2601 = 2] * [Religión_rec = 2,00]	<b>-1,403</b>	,530	-2,647	,008	-2,442	-,364
[P2601 = 2] * [Religión_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 3] * [Religión_rec = 1,00]	<b>-,750</b>	,213	-3,514	,000	-1,168	-,332
[P2601 = 3] * [Religión_rec = 2,00]	<b>-1,371</b>	,671	-2,044	,041	-2,686	-,057
[P2601 = 3] * [Religión_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 4] * [Religión_rec = 1,00]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 4] * [Religión_rec = 2,00]	0 <sup>b</sup>					
[P2601 = 4] * [Religión_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>					

Nota: P2601 (opinión de los entrevistados sobre la adopción de parejas del mismo sexo). Código: 1. Muy de acuerdo, 2. Bastante de acuerdo, 3. Poco de acuerdo y 4. Nada de acuerdo.

Ideología política: Código: 1. Ideología izquierda, 2. Ideología centro, 3. Ideología derecha.

Religión: Código: 1. Católica 2. Creyente de otra religión, 3. Ateo.

a. Las constantes no son parámetros bajo el supuesto multinomial. Por tanto, no se calculan sus errores típicos.

b. Este parámetro se ha definido como cero ya que es redundante.

c. Modelo: Logit multinomial

d. Diseño:  $\text{Constante} + P2601 + P2601 * \text{Ideología\_Política\_rec} + P2601 * \text{Religión\_rec}$ .

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578

Una vez extraídos los efectos de los parámetros, observamos primero que la variable dependiente (P2601) solo es significativa en la categoría “poco de acuerdo”, por lo que no es explicativa por ella misma, es decir, que la valoración de la adopción en parejas homosexuales se explica a través de otros factores como apuntábamos.

Cuando observamos la significación de la variable dependiente (P2601) en interacción con la ideología política, vemos que una persona de ideología de izquierda, tiene una gran probabilidad de estar muy de acuerdo respecto a la opinión de las familias homoparentales, con un alto efecto de un 1,971.

Seguimos viendo que respecto al hecho de ser una persona de ideología de centro, la respuesta entorno a estas formaciones familiares sigue siendo positiva, pero con un menor grado de impacto respecto a la ideología de izquierdas (1,055).

Por lo que podemos interpretar, a través de estos datos, es que cuanto más próximo a tener una ideología de izquierdas mayor será grado de aceptación sobre estas familias, por el contrario a mayor posicionamiento de ideología de derechas mayor también será la oposición en contra de la adopción homosexual.

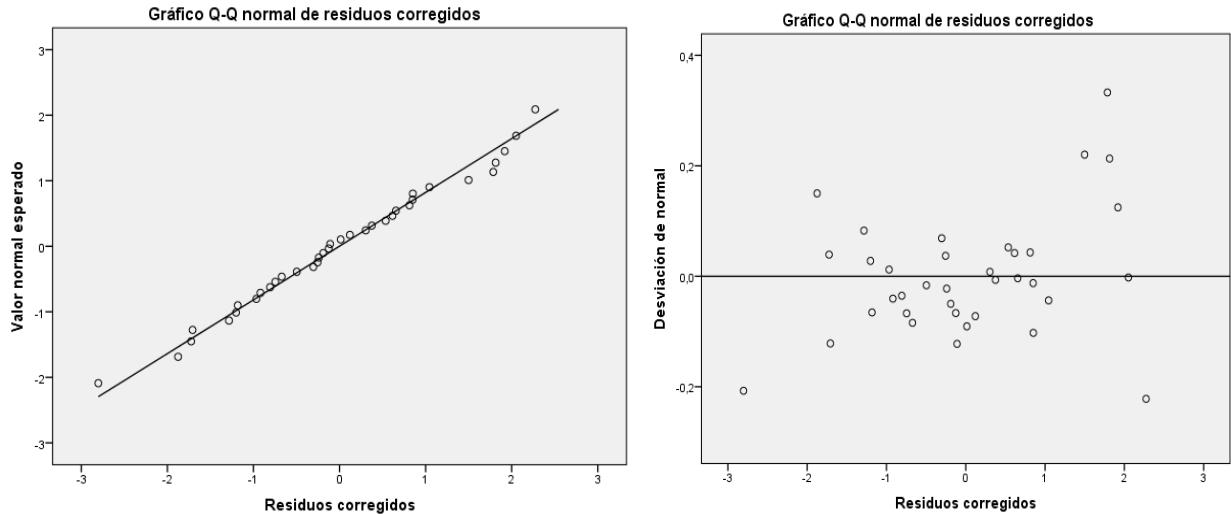
Respecto a cuándo se interacciona con la variable religión, descubrimos que una persona por el hecho de ser católica, es muy poco probable, con un efecto de negativo de - 1,839, de que este en muy de acuerdo en la aceptación de la adopción gay, y lo mismo pasa con las personas creyentes de otras religiones, donde obtenemos un impacto de un -3,622, mucho mayor que en la religión católica, lo cual significa que existen una alta probabilidad de no aceptación sobre estas familias.

En este sentido vemos una dinámica en la que cuanto más religioso es el individuo más negativa es su posición en torno a esta unidad familiar, y en cambio, cuanto menor sea el grado de religiosidad, más predispuesto se sitúa la persona en valorar de forma positiva la adopción por parejas homosexuales.



Para finalizar el análisis del modelo explicativo, pasamos a examinar los gráficos Q-Q de los residuos del modelo.

**Gráfico n° 1. Residuos corregidos esperados. Gráfico n° 2. Residuos corregidos de desviación**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578.

En el gráfico n° 1, podemos ver que los residuales no se alejan de lo normal esperado. Por lo que es un modelo que ajusta, como comentamos en la tabla n° 1 de bondad de ajuste.

El gráfico n° 2, vemos que los residuos forman una nube sin un comportamiento. Lo cual significa que no siguen un patrón establecido.

A continuación, volvemos a realizar el análisis loglineal, pero en esta ocasión, basándonos en los datos del año 2012, por lo que no solo comprobaremos el grado de aceptación en ese año, sino que estableceremos en qué sentido esta aceptación ha ido variando a lo largo del tiempo.

Por lo que, volvemos a aplicar la técnica LOGIT en base al mismo modelo explicativo en los datos del 2012 para comprobar si hay causalidad entre las variables.

Procedemos a examinar la tabla de contrastes de bondad de ajuste.

**Tabla n° 6. Contrastes de bondad de ajuste.**

**Contrastes de bondad de ajuste<sup>a,b</sup>**

	Valor	gl	Sig.
Razón de verosimilitudes	10,276	12	,592
Chi-cuadrado de Pearson	10,859	12	,541

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \*  
Ideología\_politica\_rec + P503 \* Religión\_rec

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2942.

En la tabla n° 6, vemos que hay una probabilidad asociada de  $p = 0,592$ , por lo que aceptamos la hipótesis nula, la cual nos indica que las diferencias no son significativas y que por tanto el modelo ajusta.

A continuación observamos las tablas n° 2 y 3, para saber la capacidad explicativa de nuestro modelo.

**Tabla n° 7 Análisis de dispersión<sup>a,b</sup>**

	Entropía	Concentración	gl
Modelo	132,679	55,241	12
Residual	2194,771	1206,347	5296
Total	2327,451	1261,587	5308

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \*  
Ideología\_política\_rec + P503 \* Relición\_rec

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2942.

**Tabla n° 8 Medida de asociación**

Entropía	,057
Concentración	,044

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \*  
Ideología\_política\_rec + P503 \*  
Relición\_rec

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2942.

Podemos ver a través del estadístico de Entropía que nuestro modelo tiene una capacidad explicativa de un 5,7 %, por lo que el residual del modelo es de 94,29%.

En comparación al nuestro modelo anterior, hemos perdido capacidad explicativa, no obstante como se ha comentado es normal, ya que al ser un modelo tan parsimonioso, si es válido para el objetivo de este estudio, pero para futuras ampliaciones se debería de incluir más información explicativa.

Al haber disminuido la capacidad explicativa, también lo ha hecho la concentración del modelo con un valor de 0,057. Por lo que las variables del modelo no tendrán una distribución normal a lo largo de la muestra.

En la tabla n°9 pasaremos a examinar los cambios que se han producido en la razón de pasar de muy de acuerdo a muy en desacuerdo.

**Tabla n° 9. Frecuencias esperadas y razones de muy en desacuerdo a muy en desacuerdo.**

Ideología	Religión	Adopción	Esperado	Razón
1 Izquierda	1 Católico	1 Muy de acuerdo	104,057	57,621
		4 Muy en desacuerdo	46,436	

	2Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	2,863	<b>-1,647</b>
		4 Muy en desacuerdo	4,510	
	3 Ateo	1 Muy de acuerdo	113,262	<b>104,190</b>
		4 Muy en desacuerdo	9,073	
2 Centro	1 Católico	1 Muy de acuerdo	79,392	<b>-14,792</b>
		4 Muy en desacuerdo	94,183	
	2Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	1,748	<b>-5,572</b>
		4 Muy en desacuerdo	7,320	
	3 Ateo	1 Muy de acuerdo	37,370	<b>29,412</b>
		4 Muy en desacuerdo	7,957	
3 Derecha	1 Católico	1 Muy de acuerdo	22,086	<b>-54,101</b>
		4 Muy en desacuerdo	76,187	
	2Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	,143	<b>-1,596</b>
		4 Muy en desacuerdo	1,739	
	3Ateo	1 Muy de acuerdo	7,448	<b>2,836</b>
		4 Muy en desacuerdo	4,612	

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \* Ideología\_política\_rec + P503 \* Relición\_rec

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2942.

En la tabla de razones podemos observar la misma tendencia que se producía en el año 2004, pero con valores más altos.

Sí en 2004 se estableció que una persona de ideología de izquierdas y ateo, tiene mucha más probabilidad de estar en muy de acuerdo, vemos que los datos se repiten pero aumenta el valor de probabilidad.

Por lo que podemos volver a decir que existe una relación probabilística entre el grado de religiosidad y estar en nada desacuerdo, así como la ideología.

Para acabar de analizar el impacto que las variables independientes tienen sobre la opinión entorno a las familias homoparentales, nos disponemos a examinar las estimaciones de los parámetros.

**Tabla nº 10. Estimaciones de los parámetros**

Parámetro	Estimación	Error típico	Z	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
[P503 = 1]	,479	,314	1,525	,127	-,137	1,095
[P503 = 2]	1,160	,273	4,254	,000	,625	1,694
[P503 = 3]	,507	,296	1,713	,087	-,073	1,088
[P503 = 4]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 1] * [Ideología_política_rec = 1,]	<b>2,045</b>	,266	7,699	,000	1,524	2,566
[P503 = 1] * [Ideología_política_rec = 2,]	<b>1,067</b>	,256	4,165	,000	,565	1,570
[P503 = 1] * [Ideología_política_rec = 3,]	<b>0<sup>b</sup></b>					
[P503 = 2] * [Ideología_política_rec = 1,]	<b>1,418</b>	,211	6,709	,000	1,004	1,833

[P503 = 2] * [Ideología_política_rec = 2,]	<b>,915</b>	,190	4,806	,000	,542	1,288
[P503 = 2] * [Ideología_política_rec = 3,]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 3] * [Ideología_política_rec = 1,]	,456	,216	2,109	,035	,032	,879
[P503 = 3] * [Ideología_política_rec = 2,]	,261	,189	1,384	,166	-,109	,632
[P503 = 3] * [Ideología_política_rec = 3,]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 4] * [Ideología_política_rec = 1,]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 4] * [Ideología_política_rec = 2,]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 4] * [Ideología_política_rec = 3,]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 1] * [Relición_rec = 1]	<b>-1,718</b>	,255	-6,741	,000	-2,217	-1,218
[P503 = 1] * [Relición_rec = 2]	<b>-2,979</b>	,590	-5,053	,000	-4,134	-1,823
[P503 = 1] * [Relición_rec = 3]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 2] * [Relición_rec = 1]	<b>-1,146</b>	,245	-4,681	,000	-1,626	-,666
[P503 = 2] * [Relición_rec = 2]	<b>-2,567</b>	,486	-5,287	,000	-3,519	-1,615
[P503 = 2] * [Relición_rec = 3]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 3] * [Relición_rec = 1]	-,192	,275	-,698	,485	-,732	,347
[P503 = 3] * [Relición_rec = 2]	-,942	,475	-1,982	,048	-1,874	-,010
[P503 = 3] * [Relición_rec = 3]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 4] * [Relición_rec = 1]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 4] * [Relición_rec = 2]	0 <sup>b</sup>					
[P503 = 4] * [Relición_rec = 3]	0 <sup>b</sup>					

Nota: P2601 (opinión de los entrevistados sobre la adopción de parejas del mismo sexo). Código: 1. Muy de acuerdo, 2. Bastante de acuerdo, 3. Poco de acuerdo y 4. Nada de acuerdo.

Ideología política: Código: 1. Ideología izquierda, 2. Ideología centro, 3. Ideología derecha.

Religión: Código: 1. Católica 2. Creyente de otra religión, 3. Ateo.

a. Las constantes no son parámetros bajo el supuesto multinomial. Por tanto, no se calculan sus errores típicos.

b. Este parámetro se ha definido como cero ya que es redundante.

c. Modelo: Logit multinomial

d. Diseño: Constante + P503 + P503 \* Ideología\_política\_rec + P503 \* Relición\_rec

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2942.

Lo primero que observamos es la variable P503, que establece la idoneidad de las parejas homosexuales para la crianza de los hijos. Como en el análisis anterior, solo es significativa en la categoría “de acuerdo”, por lo que se trata de una variable que tampoco se explica por ella misma, sino a través de otras.

Pasando a examinar la variable dependiente interaccionando con la ideología política del individuo, establecemos que la persona que tiene una ideología de izquierdas, tiene una alta probabilidad de estar a favor de que las parejas homosexuales creen una familia. En la misma línea argumental, pero en menor grado, los individuos con ideología de centro también existe una alta probabilidad de estar muy de acuerdo en base a este modelo familiar.

Por el contrario examinando al posicionamiento de ideología de derechas, vemos que tienen una opinión desfavorable acerca de la existencia de estas familias.

Observamos claramente, como en el caso anterior, que los individuos que más próximos están a la ideología de izquierdas, más positiva es su opinión entorno a estas familias, por el contrario, cuanto más cercano al posicionamiento de derechas más en desacuerdo están.

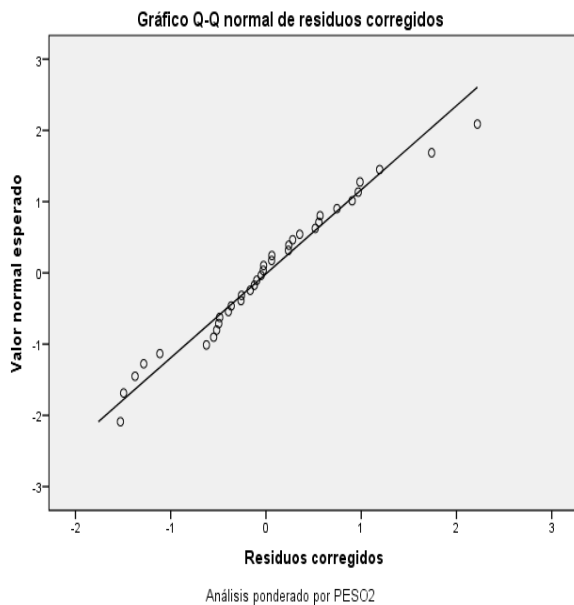
Por último, examinado la interacción con la religión, podemos observar que las personas que pertenecen a la religión católica, existe una alta probabilidad, con un efecto de  $-1,718$ , de no estar muy de acuerdo con la adopción homosexual. Al mismo tiempo, también observamos que por el hecho de ser creyente de otra religión este efecto se incrementa, y aún aumenta más la probabilidad de está en contra.

Se produce una tendencia en que a mayor grado de religiosidad mayor será la oposición de la existencia de estas familia, a diferencia las personas que menos influencia reciben de la religión mayor será su aceptación.

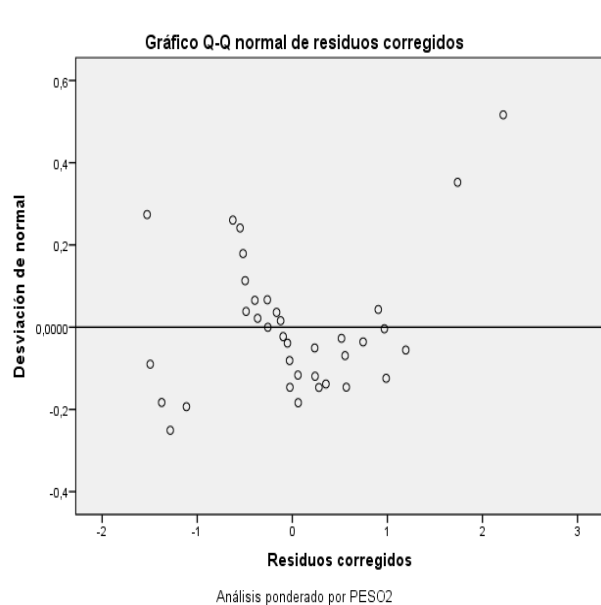
Para finalizar, mediante los gráficos de representación de los residuos corregidos, podemos ver, como en el año 2004, que los residuales no se alejan de lo normal esperado. Por lo que es un modelo que ajusta.

En gráfico n° 4, de igual forma, vemos que los residuos forman una nube sin un comportamiento establecido.

**Gráfico n° 3. Residuos corregidos normales.**



**Gráfico n° 4. Residuos corregidos desviación.**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578

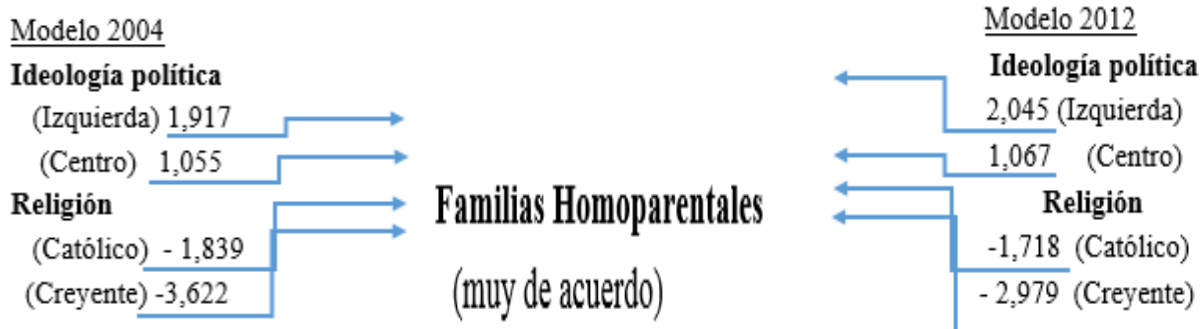
Una vez examinados los parámetros de ambos años, hemos establecido que tanto la ideología política como la religión ejercen una fuerte influencia en el posicionamiento que se tiene en torno a las familias homoparentales.

Hemos descubierto que en el caso de la ideología política, cuanto mayor proximidad a los partidos de izquierdas más positiva será la imagen de estas familias, por lo contrario, cuanto más posicionamiento de ideología de derechas más en contra estarán.

Respecto a la religión también hemos establecido que cuanto mayor sea el grado de religiosidad de la persona, menos tolerante y negativa será su percepción entorno a estas familias.

Una vez establecida la medición de la percepción social, pasamos a averiguar en qué sentido se ha mantenido o cambiado a lo largo del tiempo.

**Esquema nº 1. Modelos explicativos de los años 2004 y 2012.**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Estudio 2578 y 2942.

A través de las estimaciones, de los parámetros del esquema nº 1, podemos ver que en la variable ideología se produjo un aumentado muy significativo sobre la probabilidad a estar a favor por parte de los individuos de ideología de izquierdas, y aunque no de forma muy relevante, también se ve un leve aumento en los individuos de ideología de centro.

Examinando la evolución en relación a la religión, podemos ver la probabilidad de estar en contra por parte de las personas de religión católica han tenido una disminución, no obstante sí que se percibe una reducción más significativa por parte de las personas que son creyentes de otras religiones pasando de un impacto de -3,622 a -2,979.

El periodo estudiado pretende reflejar la evolución que ha tenido la sociedad española en su percepción sobre las familias homoparentales. En contraste con los datos, podemos ver que en un espacio de 8 años, han disminuido los niveles de intolerancia sobre este tipo de familia.

## CONCLUSIONES

Las familias homoparentales está siendo uno de los modelos familiares que más ha crecido en la sociedad desde hace varias décadas. La presencia de parejas homosexuales y sus continuas reivindicaciones sobre sus derechos ha generado un largo debate que sigue en proceso en muchos países.

En el estudio de las tablas de contingencia hemos observado los diferentes perfiles sociales que engloban las parejas homosexuales.

Hemos hecho una aproximación sobre cuáles de sus características pueden llegar a influenciar la decisión de ser padres. Destacando el nivel de estudios, el rango de edad y el tipo de ocupación.

Por tanto, si retomamos nuestras hipótesis en la que establecíamos que las características sociales de las parejas homosexuales influyen en su decisión de ser padres, y de forma más específica, una pareja de orientación homosexual, con un rango de edad alto y con un nivel de estudios alto, es probable que quieran ser padres, la podemos corroborar, ya que a partir de los datos analizados, hemos visto que existe una mayor presencia de uniones en el rango de edad alto (42 o más) y en el nivel de estudios alto, lo cual ratifica nuestra primera hipótesis.

Por lo que aspectos como la edad o los estudios adquiridos contribuyen en la decisión de las parejas en acceder a la paternidad.

En la segunda parte de las hipótesis que planteábamos inicialmente, nos preguntábamos si factores como la religión o la ideología de los ciudadanos está relacionada con su percepción sobre esta unidad familiar. Más concretamente se quería comprobar si un individuo por el hecho de definirse como religioso, es más probable que tenga una opinión negativa sobre las familias homoparentales, y en cambio al tener una ideología de izquierdas, es más probable que esté a favor de la adopción homosexual.

Efectivamente se ha comprobado que las personas que más próximas a la doctrina religiosa se encuentran, están en contra de la existencia de este modelo de familia, en cambio los individuos que no están sujetos a una doctrina religiosa demuestran una mayor tolerancia hacia las familias homoparentales.

Asimismo también se ha confirmado, que las personas más afines a partidos de izquierda manifiestan una valoración positiva hacia estas formaciones, por el contrario los individuos de partidos de ideología derechista, se declaran en contra de su reconocimiento como modelo familiar.

En esta misma línea, queríamos comprobar si la percepción social de la población española había variado en el tiempo, entre el año anterior a la aprobación de la ley de matrimonio homosexuales y el año 2012, en plena crisis económica.

Mediante los datos, hemos comprobado a través de la religión y de la ideología política, que ha disminuido la intolerancia en individuos creyentes de otras religiones y personas de ideología de izquierdas y centro.

En los últimos 8 años se ha producido un aumento considerable de la tolerancia social hacia las familias homoparentales.

España es un país con un Estado a confesional, lo cual significa que no se adhiere y no reconoce como oficial ninguna religión en concreto, aunque pueda tener acuerdos (colaborativos o de ayuda económica principalmente) con ciertas instituciones religiosas, como es la religión católica ya que históricamente fue la religión oficial, e institución fundamental de la sociedad antes y en la actualidad.

Teniendo en cuenta esto y la posición tan radical que tiene oficialmente la iglesia católica sobre la inclinación homosexual, no es de extrañar que los individuos religiosos también desapruében ese tipo unidad familiar, por otro lado el hecho de que las personas consideradas ateas convencidas sean las que más acepten la formación de parejas homosexuales tampoco es de extrañar, ya que el ateísmo se basa en el rechazo a la creencia en la existencia de un o más dioses, por lo que no están sujetos a ninguna doctrina sobrenatural y sus razonamientos giran más entorno a la filosofía y la ciencia, lo cual hace que sean más proclives a la aceptación de nuevas formas de vida, y nuevos modelos familiares.

Por otro lado, otro factor a tener en cuenta es el bipartidismo que existe entre el Partido Popular (de carácter derechista) y Partido Social Obrero Español (de izquierdas) que desde hace varias décadas rige el panorama político español. Aunque en la actualidad hay que apuntar que están emergiendo con fuerza diversos partidos que están configurando un nuevo panorama político, como se ha visto en las pasadas elecciones municipales, pero no será hasta las elecciones generales que podremos ver su magnitud.

Socialmente existe un fraccionamiento ideológico que divide a la población según la identidad del partido. Por lo que no es de extrañar que aludiendo al carácter tradicionalista de cada partido político, los individuos con un posicionamiento izquierdista estén mucho más a favor, que los de ideología más derechista.

Es curioso comprobar, que aun siendo España un país pionero en la implantación de leyes, tanto de reconocimiento de los derechos de los nuevos modelos familiares como de penas contra actos violentos de carácter homofóbico, los cuales se recogen en la constitución, aún en muchos sectores de la sociedad, arraiga un pensamiento tradicionalista adverso al cambio, y muy adherido, en este caso, a la institución religiosa e institución de corriente política, lo cual confiere una disyuntiva



interesante en la que vemos un país que por un lado dispone de leyes vanguardistas y pioneras, y por otro, la existencia de un amplio estrato social más conservador y tradicional.

Como conclusión final, la investigación, ha corroborado que aspectos como las características sociodemográficas que se identifican en de las parejas homosexuales condicionan fuertemente su decisión de ser padres.

También hemos observado como los valores sociales, culturales, históricos, tradicionales así como las instituciones, condicionan la evolución de la percepción social de los individuos sobre los diversos fenómenos sociales, en este caso sobre las familias homoparentales.

## BIBLOGRAFÍA

AGUSTIN RUIZ, Santiago. Familias homoparentales en España: Integración social, necesidades y derechos. Dept. Interfacultativo de Psicología evolutiva y de la educación 20-38.

ALBERDI, I. (1995): “Evolución y tendencias de la institución familiar”, en *Documentación Social*, nº 98, p. 9-24.

ALVENTOSA DEL RIO, Josefina. Matrimonio y adopción por personas del mismo sexo. Madrid: Consejo General del Poder Judicial, Centro de Documentación Judicial, 200D.L. 2006. P. 630-632. ISBN: 84-96518-76-0.

ARRANZ, Enrique. 2012. Estudio y análisis de la percepción social de las familias homoparentales y su presencia en la prensa escrita española. *Universidad de Valencia*. P 6-13.

BARRIOS FLORÉZ, Alberto. Estudio y análisis de la percepción social de las familias homoparentales y su presencia en la prensa escrita española. 2012. *Families org*. P. 6-26.

CABALLERO PORTERO, Pablo. Fundamentos de análisis para la caracterización de las familias homoparentales española. 2013. P.7-18.

CIS. 2004. *Opiniones y actitudes sobre la familia*. Estudio nº 2578.

CIS. 2012. *Familia y género*. Estudio nº 2942.

CORTINA, Clara. Las uniones homosexuales en España. Una caracterización sociodemográfica a partir del censo de 2001. Publicado 2008. *Papers*, num.95/3. P. 565-583.

DEMPSEY, Deborah. Surrogacy, gay male couples and the significance of biogenetic paternity. 2013. *New genetics and society*. Vol. 32, Issue. P. 37-40.

DOMINGUEZ DE LA ROSA, Laura. La construcción social de la homoparentalidad. 2014. Tesis doctoral. P. 64-82.

ESCOT MANGAS, Lorenzo. La división del trabajo entre los miembros de la pareja: evolución, ideas y fundamentos teóricos. 2009. *Pensar como un economista*. Delta Publicaciones Universitarias, Madrid, ISBN 978-84-92453-73-3, Madrid. P. 741-745.

ESPINA, Álvaro. 2004. Estado de bienestar y teorema de la imposibilidad. *Información Comercial Española*, nº 815, p. 61-80.

GARTRELL, N. The national lesbian family study: 1. Interviews with prospective mothers. 1996. *American Journal of Orthopsychiatry*, vol. 66, nº 2, pp. 272-281.

GIDDENS, Anthony. 2007. Sociología / Anthony Giddens con la colaboración de Simon Griffiths; traducción de Francisco Muñoz de Bustillo, Madrid: Alianza, D.L. ISBN 9788420648453

GOLDBERG, A. E. Why parenthood and why now? Gay men's motivations for pursuing parenthood. *Family Relations*, vol. 61, p. 157-174.

GONZÁLEZ, María del Mar. Las familias homoparentales y sus redes de apoyo social. 2003. en *Portularia: Revista de Trabajo Social*, vol. 3, pp. 207-220.

GONZALEZ, María del Mar. Adopción y homoparentalidad en España. Datos de investigación. 2003. P. 24-28.

GONZALEZ, María del Mar. Familias homoparentales en España tras el cambio legislativo: logros, dificultades y retos. 2008. En: *Desarrollo Psicológico en las Nuevas Estructuras Familiares*. Ediciones Pirámide. 2010. ISBN 978-84-368-2326-4, P. 101-120.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. Censo de hogar y vivienda 2011.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. Encuesta continuada de hogares 2013.

JANSEN, Elke. Germany and Its Rainbow Families -- Main Results from the First Representative Research about Families with Two Mothers or Two Fathers. 2010. *Projekt Regenbogenfamilien*, P. 2- 15.

JOHNSON, S. M. Y O'CONNOR, E. The national gay and lesbian family study. 2001. *American Psychological Association Workshop 2: Lesbian and gay parents*. P. 129- 141.

LÓPEZ VILLANUEVA, C. Transformaciones de los hogares y las familias en la sociedad de la información. 2003. *III Congreso Estatal alrededor de la familia: complejidad funcional en la actualidad*. Archena, Murcia. Universitat Ramón Llull y Fundació Pere Tarrés.

LÓPEZ VILLANUEVA, C. 2013. Transición demográfica. *Asignatura demografía y teoría de la población*. Universidad de Barcelona.

MARTIN, Teresa. 2014. Informe VII sobre exclusión y desarrollo social en España: La transformación de las familias en España desde una perspectiva socio-demográfica. *Fundación Foessa, UAB*. P. 8-10.

MURPHY, Dean. The Desire for Parenthood: Gay Men Choosing to Become Parents Through Surrogacy. 2013. *Journal of Marriage and Family*, P. 6-10.

OCÓN DOMINGUEZ, José. 2006. Revista de sociología: *Papers* N. 81 , ISSN 0210-2862. p. 171-185

PARK, Nicholas. How do we become parents? Exploring the decision making process for gay and lesbian parents: A qualitative study. 2013. *Sociology Department, Faculty Publications*. P. 2-23.

PATTERSON, C. J. Family relationships of lesbians and gay men 2000. *Journal of Marriage and Family*, vol. 62, n° 4, pp. 1052-1069.

PICHARDO GALÁN, José Ignacio. (Homo)sexualidad y familia: cambios y continuidades al inicio del tercer milenio. 2008. *Política y Sociedad*, vol. 46, n° 1 y 2, p. 143-160.

PICHARDO GALÁN, José Ignacio. Entender la diversidad familiar: relaciones homosexuales y nuevos modelos de familia. Barcelona: Ediciones Bellaterra. 2009. p. 382 ISBN: 978-84-7290-4590

VERDÚ, Vicente. *Nuevos amores, nuevas familias*. 1992. Barcelona: Tusquets, ISBN 8472236471, P.208- 215.

VINJAMURI MOHAN, Krishana. Being with difference: Parenting experiences of gay adoptive fathers. 2013. Edition. City University of New York. ISBN 126768951X, 9781267689511. P. 500-622.

# **Anexos**

## **Diseño muestral y cuestionario: estudio n ° 2578 (2004)**

---

### **ESTUDIO CIS n° 2578 OPINIONES Y ACTITUDES SOBRE LA FAMILIA FICHA TÉCNICA**

**Convenio:**

Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales

**Ámbito:**

Nacional.

**Universo:**

Población española de ambos sexos de 18 años y más.

**Tamaño de la muestra:**

**Diseñada:** 2.500 entrevistas.

**Realizada:** 2.484 entrevistas.

**Afijación:**

Proporcional.

**Ponderación:**

No procede.

**Puntos de Muestreo:**

168 municipios y 45 provincias.

**Procedimiento de muestreo:**

Polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) y de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad.

Los estratos se han formado por el cruce de las 17 comunidades autónomas con el tamaño de hábitat, dividido en 7 categorías: menor o igual a 2.000 habitantes; de 2.001 a 10.000; de 10.001 a 50.000; de 50.001 a 100.000; de 100.001 a 400.000; de 400.001 a 1.000.000, y más de 1.000.000 de habitantes.

Los cuestionarios se han aplicado mediante entrevista personal en los domicilios.

**Error muestral:**

Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y  $P = Q$ , el error real es de  $\pm 2,0\%$  para el conjunto de la muestra y en el supuesto de muestreo aleatorio simple.

**Fecha de realización:**

Del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2004.

Comunidad Autónoma _____	<input type="text"/>	(10)(11)	Nº ESTUDIO	Nº CUESTIONARIO
Provincia _____	<input type="text"/>	(12)(13)	<b>2. 5 7 8</b>	<input type="text"/>
Municipio _____	<input type="text"/>	(14)(15)(16)	(1)(2)(3)(4)	(5)(6)(7)(8)(9)
(nombre municipio)				
Tamaño de hábitat _____	<input type="text"/>	(17)(18)		
Distrito _____	<input type="text"/>	(19)(20)		
Sección _____	<input type="text"/>	(21)(22)(23)		
Entrevistador _____	<input type="text"/>	(24)(25)(26)(27)		

Buenos días/tardes. El Centro de Investigaciones Sociológicas está realizando un estudio sobre temas de interés general. Por este motivo solicitamos su colaboración y se la agradecemos anticipadamente. Esta vivienda ha sido seleccionada al azar mediante métodos aleatorios. Le garantizamos el absoluto anonimato y secreto de sus respuestas en el más estricto cumplimiento de las Leyes sobre secreto estadístico y protección de datos personales. Una vez grabada la información de forma anónima, los cuestionarios individuales son destruidos inmediatamente.

**P.1** A lo largo de la vida hay cosas que son muy importantes para una persona, mientras que otras, por el contrario, carecen de importancia. Para cada una de las cuestiones que voy a leerle a continuación, ¿podría decirme si representan para Ud. en su vida, algo muy importante, bastante, poco o nada importante.

	Muy import.	Bastante import.	Poco import.	Nada import.	NS	NC
- El trabajo .....	1	2	3	4	8	9 (28)
- La familia .....	1	2	3	4	8	9 (29)
- La política .....	1	2	3	4	8	9 (30)
- El dinero .....	1	2	3	4	8	9 (31)
- El tiempo libre/ocio .....	1	2	3	4	8	9 (32)
- La salud .....	1	2	3	4	8	9 (33)
- Los amigos .....	1	2	3	4	8	9 (34)
- La religión .....	1	2	3	4	8	9 (35)

**P.2** En relación con cada uno de los siguientes aspectos de su vida personal, me gustaría que me dijese si está muy satisfecho, bastante, poco o nada satisfecho.

	Muy satisf.	Bastante satisf.	Poco satisf.	Nada satisf.	NC
- El trabajo que realiza .....	1	2	3	4	9 (36)
- Los ingresos de su hogar .....	1	2	3	4	9 (37)
- El tiempo libre de que dispone .....	1	2	3	4	9 (38)
- Su vivienda .....	1	2	3	4	9 (39)
- Su salud o forma física .....	1	2	3	4	9 (40)
- Su forma o estilo de vida .....	1	2	3	4	9 (41)
- Su salario .....	1	2	3	4	9 (42)
- Su nivel educativo/formación .....	1	2	3	4	9 (43)
- Su familia .....	1	2	3	4	9 (44)

**P.3** ¿Podría decirme, cuál es en su opinión, el papel más importante que cumple la familia en nuestra sociedad? (MOSTRAR TARJETA A).

**P.4** ¿Y, para Ud. personalmente, qué papel cumple la familia? (MOSTRAR TARJETA A). (UNA SOLA RESPUESTA EN CADA PREGUNTA).

	P.3 Sociedad (45)(46)	P.4 Personalmente (47)(48)
- Criar y educar a los niños/as .....	01	01

**P.3** ¿Está Ud. muy de acuerdo, bastante de acuerdo, poco o nada de acuerdo con cada una de estas afirmaciones? (MOSTRAR TARJETA B).

	1	2	3	4	5	NC
1. Muy de acuerdo						
2. Bastante de acuerdo						
3. (NO LEER) Ni de acuerdo ni en desacuerdo						
4. Poco de acuerdo						
5. Nada de acuerdo						
- Cuando una persona no pueda valerse por sí sola, es preferible recurrir a ayudas de los Servicios Sociales, antes que a la familia .....	1	2	3	4	5	9 (49)
- Si se necesita pedir dinero prestado, es preferible acudir a un banco, antes que pedirlo a la familia .....	1	2	3	4	5	9 (50)
- Las personas mayores deberían gastar sus ahorros en vivir bien, antes que dejarlos en herencia a sus hijos .....	1	2	3	4	5	9 (51)
- Es mejor que los niños/as vayan a una guardería o los cuide una persona en casa, antes que recurrir a los abuelos u otros familiares ...	1	2	3	4	5	9 (52)

**P.6** Si el objetivo es facilitar la vida familiar, de las siguientes medidas, ¿cuáles son las tres que deberían ser prioritarias para el Gobierno? (MÁXIMO TRES RESPUESTAS). (MOSTRAR TARJETA C).

- Ayudas personales a las personas que no pueden valerse por sí mismas ..... 01
- Regular un permiso de paternidad remunerado y exclusivo para el padre por el nacimiento de un hijo ..... 02
- Flexibilizar la jornada laboral de trabajadores y trabajadoras con cargas familiares ..... (53)(54) 03
- Ampliar los centros de educación infantil para menores de tres años ..... 04
- Ampliar los horarios de los servicios públicos (bancos, Hacienda, ayuntamientos, registros, etc.) ..... (55)(56) 05
- Otorgar asignaciones a las madres y padres que no trabajan porque prefieren cuidar de sus hijos pequeños ..... 06
- Mejorar las prestaciones familiares de la Seguridad Social por nacimiento de segundo y sucesivos hijos ..... (57)(58) 07
- Prolongar la baja por maternidad de las mujeres que trabajan fuera de casa ..... 08
- Facilitar el acceso a mejores viviendas para familias con hijos ..... 09
- Otras (especificar) \_\_\_\_\_
- N.C. .... 10
- ..... 99

**P.7** ¿Está Ud. muy de acuerdo, bastante, poco o nada de acuerdo con cada una de estas afirmaciones? (MOSTRAR TARJETA B).

1. Muy de acuerdo
  2. Bastante de acuerdo
  3. (NO LEER) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  4. Poco de acuerdo
  5. Nada de acuerdo
- |   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | NC     |
|---|---|---|---|---|---|--------|
| - El Estado debe dar atención preferente a las familias socialmente desfavorecidas .....              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 (59) |
| - Las familias numerosas deben contar con una protección social más beneficiosa .....                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 (60) |
| - Debe darse una atención especial a las familias formadas por un adulto solo con hijos menores ..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 (61) |
| - El Estado debe dar la misma atención a todas las familias por igual ....                            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 (62) |

**P.8** ¿Podría decirme si está Ud. muy de acuerdo, bastante, poco o nada de acuerdo con cada una de las siguientes opiniones? (MOSTRAR TARJETA B).

1. Muy de acuerdo
  2. Bastante de acuerdo
  3. (NO LEER) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  4. Poco de acuerdo
  5. Nada de acuerdo
- |   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | NC     |
|---|---|---|---|---|---|--------|
| - El Estado debería cubrir las necesidades de atención de las personas mayores a través de sus servicios sociales .....       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 (63) |
| - La obligación de los padres es hacer lo que sea mejor para sus hijos, incluso a costa de su propio bienestar .....          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 (64) |
| - Es la familia (hijos, hermanos, etc.) quien debe hacerse cargo de las necesidades de atención de las personas mayores ..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 (65) |
| - Los padres tienen su propia vida y no deben sacrificar su bienestar por el de sus hijos .....                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 (66) |

**P.9** Voy a mostrarle una lista de cualidades que con frecuencia los padres tratan de inculcar a sus hijos. ¿Cuáles son aquellas tres que Ud. considera más importantes? (ANOTAR SÓLO TRES RESPUESTAS). (MOSTRAR TARJETA D).

- Los buenos modales ..... 01
- La autonomía ..... 02
- El sentido de la responsabilidad ..... 03
- La imaginación y la creatividad ..... 04
- Trabajar duro/Laboriosidad ..... 05 (67)(68)
- La obediencia ..... 06
- La generosidad ..... 07
- La tolerancia y el respeto por los demás ..... 08
- El sentido de la economía y del ahorro ..... 09 (69)(70)
- La sensibilidad artística ..... 10
- La determinación y la perseverancia ..... 11
- El gusto por el placer ..... 12
- La lealtad ..... 13 (71)(72)
- La fe religiosa ..... 14
- La honestidad ..... 15
- N.S. .... 98
- N.C. .... 99

**P.10** Independientemente de que Ud. lo haga o no, ¿cree que, a veces, es imprescindible gritar a un niño?

**P.11** ¿Y pegarle, por ejemplo, un azote?

	P.10 (73)	P.11 (74)
- Sí, muchas veces .....	1	1
- Sí, algunas veces .....	2	2
- No, nunca .....	3	3
- N.S. ....	8	8
- N.C. ....	9	9

**P.12** Y respecto a la educación de los hijos, ¿está Ud. muy de acuerdo, bastante de acuerdo, poco o nada de acuerdo con que algunas veces es necesario un buen bofetón para mantener la disciplina?

- Muy de acuerdo ..... 1
- Bastante de acuerdo ..... 2
- (NO LEER) Ni de acuerdo ni en desacuerdo .. 3
- Poco de acuerdo ..... 4 (75)
- Nada de acuerdo ..... 5
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

**P.13** ¿Recuerda Ud. si, durante su infancia, le castigaban sus padres con frecuencia, de vez en cuando, casi nunca o nunca? ¿Le gritaban? ¿Le daban azotes? ¿Bofetadas? ¿O palizas? (ENTREVISTADOR: LEER CADA UNO DE LOS ÍTEMS POR SEPARADO).

	Con frecuencia	De vez en cuando	Casi nunca o nunca	No recuerda	NC
- Castigos ....	1	2	3	8	9 (76)
- Gritos .....	1	2	3	8	9 (77)
- Azotes .....	1	2	3	8	9 (78)
- Bofetadas ..	1	2	3	8	9 (79)
- Palizas .....	1	2	3	8	9 (80)

**P.14** ¿Tiene Ud. hijos?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 → Pasar a P.15 (81)
- N.C. .... 9

**ENTREVISTADOR: HACER PREGUNTAS 14a a 14g SÓLO A QUIENES TIENEN HIJOS (1 en P.14).**

**P.14a** Voy a leerle una serie de cosas que pueden producir problemas en las familias y quisiera que me dijera si, en su caso particular, resultan un problema grave, un problema leve o no es problema en la relación con sus hijos.

	Un problema grave	Un problema leve	No es un problema	Todavía son pequeños/as	NC
- El dinero que les da para sus gastos. ....	1	2	3	4	9 (82)



	Un proble ma grave	Un proble ma leve	No es un problema	Todavía son pe- queños/as	NC
- Las horas de re- greso a casa .....	1	2	3	4	9 (83)
- Las amistades que tienen .....	1	2	3	4	9 (84)
- La falta de comu- nicación con los padres .....	1	2	3	4	9 (85)
- La diferencia de opinión política .....	1	2	3	4	9 (86)
- El rendimiento de los hijos en su traba- jo o estudios .....	1	2	3	4	9 (87)
- Su aspecto físico (pelo, ropa, etc.) .....	1	2	3	4	9 (88)
- La falta de colabo- ración en los traba- jos de la casa .....	1	2	3	4	9 (89)
- Las diferencias de opinión en temas religiosos .....	1	2	3	4	9 (90)
- El tiempo que dedi- can a ver televisión, vídeo o utilizar cons- olas de videojuegos.	1	2	3	4	9 (91)

**P.14b** ¿Podría decirme si haber tenido hijos le ha supuesto o le supuso algún cambio en su vida profesional, tales como....?

	Sí	No	No procede	NS	NC
- Ha dejado de estudiar an- tes de lo deseado .....	1	2	3	8	9 (92)
- Su empleo se ha estabili- zado .....	1	2	3	8	9 (93)
- Ha reducido su actividad laboral (p.e. trabaja a tiem- po parcial) .....	1	2	3	8	9 (94)
- Ha interrumpido su traba- jo durante un año o más ...	1	2	3	8	9 (95)
- Ha aceptado un trabajo por debajo de su formación.	1	2	3	8	9 (96)
- Ha limitado sus oportuni- dades de promoción .....	1	2	3	8	9 (97)
- Ha dejado de trabajar defi- nitivamente .....	1	2	3	8	9 (98)

**P.14c** ¿Cuántos hijos tiene Ud.?

Nº de hijos: \_\_\_\_\_ (99)(100)  
N.C. .... 99 → **Pasar a P.15**

**P.14d** De ellos, ¿cuántos viven con Uds.?

Nº de hijos: \_\_\_\_\_ (101)(102)  
Ninguno..... 97 → **Pasar a P.14f**  
N.C. .... 99

**P.14e**

**P.14e** ¿A qué tramos de edad pertenecen los hijos que aún viven en la actualidad en su hogar? (**MOSTRAR TARJETA E**).

- Menores de 3 años ..... 1 (103)
- De 3 a 6 años ..... 1 (104)
- De 7 a 14 años ..... 1 (105)
- De 15 a 17 años ..... 1 (106)
- De 18 a 23 años ..... 1 (107)
- De 24 años o más ..... 1 (108)
- N.C. .... 1 (109)

**ENTREVISTADOR: SI LA SITUACIÓN HA SIDO DISTINTA PARA CADA HIJO/A, PREGUNTAR EN P.14f y P.14e POR EL HIJO MÁS PEQUEÑO.**

**P.14f** ¿Podría decirme quién cuida o ha cuidado de ellos la mayor parte del tiempo cuando eran pequeños? (**UNA SOLA RESPUESTA**).

- Ud. mismo/a ..... 1
- Mi pareja ..... 2
- Una guardería o jardín de infancia, o similar .. 3
- Los abuelos, amigos o vecinos ..... 4 (110)
- Una persona contratada ..... 5
- Otra/s persona/s ..... 6
- N.C. .... 9

**P.14g** ¿Y podría decirme cuál era su situación laboral entonces?

- No tenía trabajo remunerado ..... 1
- Tenía una excedencia y/ permiso parental/  
parental ..... 2
- Estaba en paro ..... 3 (111)
- Otra situación, (especificar) \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_ 4
- N.C. .... 9

**A TODOS**

**P.15** Independientemente de cual sea su situación actual, ¿podría decirme cuál de las siguientes formas de vida preferiría Ud.? (**UNA SOLA RESPUESTA**). (**MOSTRAR TARJETA F**).

- Vivir solo/a ..... 01
- Tener una relación de pareja manteniendo domicilios sepa-  
rados ..... 02
- Vivir con su pareja sin proyecto de matrimonio ..... 03
- Vivir con su pareja con proyecto de matrimonio ..... 04
- Vivir casado ..... 05 (112)
- Vivir con los padres, padre o madre, otros ascendientes ..... 06
- Vivir con los hijos ..... 07
- Compartir su vivienda con un amigo/a, o amigos/as ..... 08 (113)
- Vivir en una residencia para personas de su edad ..... 09
- Otras, ¿cuáles? \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_ 10
- N.S. .... 98
- N.C. .... 99

**P.16** ¿Podría decirme si actualmente tiene Ud. pareja, aunque no conviva con ella?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 → **Pasar a P.17** (114)
- N.C. .... 9

**Hacer P.16a y P.16b**

P.16a Su pareja es...

- Un hombre ..... 1
- Una mujer ..... 2 (115)
- N.C. .... 9

P.16b ¿Hasta qué punto: muy, bastante, poco o nada, se siente satisfecho Ud. con su relación de pareja?

- Muy satisfecho/a ..... 1
- Bastante satisfecho/a ..... 2
- **(NO LEER)** Regular ..... 3
- Poco satisfecho/a ..... 4 (116)
- Nada satisfecho/a ..... 5
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

P.17 A continuación vamos a hablar del matrimonio. Quisiera que me dijera sí, en su opinión, las razones que le voy a mencionar influyen mucho, bastante, poco o nada para que la gente se case en lugar de vivir juntos.

	Bas-					NS	NC	
	Mucho	tante	Poco	Nada				
- Presiones familiares .....	1	2	3	4	8	9	(117)	
- Presiones sociales .....	1	2	3	4	8	9	(118)	
- Ventajas económicas .....	1	2	3	4	8	9	(119)	
- Ventajas fiscales .....	1	2	3	4	8	9	(120)	
- Estabilidad de la pareja .....	1	2	3	4	8	9	(121)	
- Creencias religiosas .....	1	2	3	4	8	9	(122)	
- Tener hijos o pensar tenerlos .....	1	2	3	4	8	9	(123)	
- Comodidad (a la larga se evitan problemas de todo tipo) .....	1	2	3	4	8	9	(124)	

P.18 Para cada una de las frases que voy a leerle, ¿podría decirme si está Ud. muy de acuerdo, bastante de acuerdo, poco o nada de acuerdo, que casarse/contrar matrimonio es...? **(MOSTRAR TARJETA B).**

1. Muy de acuerdo
2. Bastante de acuerdo
3. **(NO LEER)** Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. Poco de acuerdo
5. Nada de acuerdo

	1	2	3	4	5	NS	NC	
- Obligarse a ser fiel a su pareja .....	1	2	3	4	5	8	9	(125)
- Hacer más difícil una posible ruptura .....	1	2	3	4	5	8	9	(126)
- Una muestra de que se quiere de verdad al otro/a ....	1	2	3	4	5	8	9	(127)
- Hacer la vida cotidiana más práctica .....	1	2	3	4	5	8	9	(128)
- El mejor medio para garantizar los derechos de los hijos .....	1	2	3	4	5	8	9	(129)

P.19 Como Ud. sabe, el Gobierno está promoviendo una Ley que va a permitir el matrimonio civil para parejas del mismo sexo. ¿Está Ud. a favor o en contra de esta medida?

- A favor ..... 1
- En contra ..... 2 (130)
- N.C. .... 9

P.20 En su opinión, ¿las parejas casadas están más favorecidas o menos que las parejas no casadas, en cuanto a ayudas sociales, beneficios fiscales, etc...?

- Más favorecidas ..... 1
- Menos favorecidas ..... 2 (131)
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

P.21 En su opinión, ¿una pareja que viva junta de manera estable sin estar casada, debería tener las mismas ventajas que las parejas casadas?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 (132)
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

P.22 De vez en cuando la jerarquía eclesiástica católica española hace recomendaciones sobre distintas cuestiones sociales y personales. ¿Hasta qué punto sigue Ud.: siempre, a veces, raramente o nunca, la doctrina de la Iglesia católica sobre....

	A Siempre	Rara- veces	mente	No Nunca	procede	NS	NC	
- Política .....	1	2	3	4	8	9	(133)	
- Sexualidad ....	1	2	3	4	8	9	(134)	
- Relaciones matrimoniales/ de pareja .....	1	2	3	4	8	9	(135)	
- Educación de hijos .....	1	2	3	4	7	8	9 (136)	

P.23 Voy a mostrarle una tarjeta en la que aparecen una serie de cosas, que algunas personas piensan que contribuyen a hacer feliz a un matrimonio o a una pareja, ¿cuál cree Ud. que son las tres más importantes para lograr la felicidad de la pareja? **(MOSTRAR TARJETA G). (TRES RESPUESTAS).**

- Fidelidad ..... 01
- Ingresos adecuados ..... 02
- Ser del mismo nivel social ..... 03
- Compartir las creencias religiosas ..... 04
- Tener una buena vivienda ..... 05
- Compartir posiciones políticas ..... 06 (137)(138)
- Entendimiento y tolerancia ..... 07
- Amarse intensamente ..... 08
- Tener una relación sexual satisfactoria ..... 09 (139)(140)
- Compartir las tareas domésticas ..... 10
- Tener hijos ..... 11
- Tener gustos e intereses comunes ..... 12 (141)(142)
- Otras (especificar) .....
- ..... 13
- N.S. .... 98
- N.C. .... 99

P.24 ¿En su opinión...?

	Sí	No	NS	NC	
- El matrimonio es un obstáculo para la vida profesional del hombre .....	1	2	8	9	(143)
- El matrimonio es un obstáculo para la vida profesional de la mujer .....	1	2	8	9	(144)
- El hecho de tener hijos es un obstáculo para la vida profesional del hombre .....	1	2	8	9	(145)
- El hecho de tener hijos es un obstáculo para la vida profesional de la mujer .....	1	2	8	9	(146)

**P.25** En la actualidad, hay distintas opiniones sobre las diferentes funciones que hombres y mujeres deben desempeñar en la sociedad. ¿Está Ud. muy de acuerdo, bastante de acuerdo, poco o nada de acuerdo con estas frases? (LEER CADA FRASE ROTANDO EL ORDEN EN CADA ENTREVISTA). (MOSTRAR TARJETA B).

1. Muy de acuerdo
  2. Bastante de acuerdo
  3. (NO LEER) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  4. Poco de acuerdo
  5. Nada de acuerdo
- |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | NS | NC |       |
|--|---|---|---|---|---|----|----|-------|
| - Tanto el hombre como la mujer deberían contribuir a los ingresos familiares .....  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8  | 9  | (147) |
| - El deber de un hombre es ganar dinero y el deber de una mujer es cuidar de su casa y su familia .....  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8  | 9  | (148) |
| - No está bien que el hombre se quede en casa y cuide de los hijos y que la mujer se vaya al trabajo .....   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8  | 9  | (149) |
| - Tanto el hombre como la mujer deberían contribuir al cuidado del hogar y de sus miembros .....   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8  | 9  | (150) |
| - A menudo la vida familiar se resiente porque los hombres se concentran demasiado en su trabajo .....   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8  | 9  | (151) |
| - Las cargas familiares son el principal obstáculo para que las mujeres puedan desempeñar sus trabajos en condiciones de igualdad con los hombres..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8  | 9  | (152) |

**P.26** En relación con la adopción de hijos por parejas homosexuales, se vienen diciendo muchas cosas. Voy a leerle a continuación algunas opiniones sobre la adopción, y me gustaría que me dijera su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una. (MOSTRAR TARJETA B).

1. Muy de acuerdo
  2. Bastante de acuerdo
  3. Poco de acuerdo
  4. Nada de acuerdo
- |   | 1 | 2 | 3 | 4 | NS | NC |       |
|---|---|---|---|---|----|----|-------|
| - Gays y lesbianas pueden adoptar niños/as como cualquier persona heterosexual .....  | 1 | 2 | 3 | 4 | 8  | 9  | (153) |
| - Lo más importante es garantizar el bienestar del niño o la niña con independencia de la orientación sexual de la pareja ..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 8  | 9  | (154) |

**P.27** Cambiando de tema, actualmente, ¿cuál es su situación de convivencia, es decir, está Ud. viviendo....? (MOSTRAR TARJETA H).

- |  |          |
|--|----------|
| - Con su mujer/marido (solos) .....  | 01       |
| - Con su mujer/marido con hijos .....  | 02       |
| - Con su mujer/marido, con o sin hijos y con otros ascendientes/parientes .....                | 03       |
| - Con su pareja solos .....  | 04       |
| - Con su pareja con hijos .....  | 05       |
| - Con su pareja, con o sin hijos y con otros ascendientes/parientes .....                      | 06 (155) |
| - Con sus padres (padre y/o madre) .....   | 07       |
| - Con sus padres (padre y/o madre) y con hermanos/as .....                                     | 08       |
| - Con sus padres (padre y/o madre) con o sin hermanos y con otros ascendientes/parientes ..... | 09 (156) |
| - Solo/a .....   | 10       |
| - Solo/a con sus hijos .....   | 11       |
| - Solo/a con sus hijos y con sus padres/otros ascendientes/descendientes/parientes .....       | 12       |
| - Con otros parientes (hermanos, abuelos, tíos) .....  | 13       |
| - Comparto vivienda con una o varias personas .....  | 14       |
| - Otra situación (especificar) .....   | 15       |
| - N.C. ....  | 99       |

**SÓLO A QUIENES VIVEN CON HIJOS (2, 3, 5, 6, 11 y 12 en P.27).**

**P.27a** ¿Y los hijos e hijas con los que viven son....?

- |  |         |
|--|---------|
| - De ambos miembros de la pareja .....                             | 1       |
| - Comunes a la pareja y no comunes .....                           | 2 (157) |
| - No comunes (son hijos del entrevistado/a y/o de la pareja) ..... | 3       |
| - N.C. ....  | 9       |

**SÓLO A QUIENES VIVEN EN PAREJA O CASADOS (1, 2, 3, 4, 5 y 6 en P.27).**

**P.27b** En su hogar, ¿quién se hace cargo de las siguientes tareas? (MOSTRAR TARJETA J).

1. Siempre la mujer
  2. Habitualmente la mujer
  3. Más o menos por igual o ambos a la vez
  4. Habitualmente el hombre
  5. Siempre el hombre
  6. Lo hace una tercera persona
- |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | NC |       |
|--|---|---|---|---|---|---|----|-------|
| - Hacer la colada .....  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 9  | (158) |
| - Hacer pequeñas reparaciones en casa .....                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 9  | (159) |
| - Cuidar a los miembros de la familia que están enfermos ..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 9  | (160) |
| - Hacer la compra .....  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 9  | (161) |
| - Decidir qué se va a comer al día siguiente .....             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 9  | (162) |
| - Cocinar .....  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 9  | (163) |

**A TODOS**

**P.28** Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría Ud.? (MOSTRAR TARJETA ESCALA). (PEDIR AL ENTREVISTADO QUE INDIQUE LA CASILLA EN LA QUE SE COLOCARÍA Y REDONDEAR EL NÚMERO CORRESPONDIENTE).

(164)(165)

										Izda.	Dcha.	NS	NC
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	98	99		

**P.29** ¿Me podría decir a qué partido o coalición votó Ud. en las elecciones generales de marzo de 2004?

- |                               |    |                                   |               |
|-------------------------------|----|-----------------------------------|---------------|
| - PSOE .....                  | 01 | - CHA .....                       | 10            |
| - PP .....                    | 02 | - Na-Bai .....                    | 11            |
| - IU (ICV en Cataluña). ..... | 03 | - Otro, ¿cuál? .....              | 12            |
| - CiU .....                   | 04 | - No tenía edad para votar. ..... | 95            |
| - ERC .....                   | 05 | - En blanco .....                 | 96 (166)(167) |
| - PNV .....                   | 06 | - No votó .....                   | 97            |
| - BNG .....                   | 07 | - No recuerda .....               | 98            |
| - CC .....                    | 08 | - N.C. ....                       | 99            |
| - EA .....                    | 09 |                                   |               |

**P.30** Sexo:

- |                |         |
|----------------|---------|
| - Hombre ..... | 1       |
| - Mujer .....  | 2 (168) |

**P.31** ¿Cuántos años cumplió Ud. en su último cumpleaños?

\_\_\_\_\_ (169)(170)

N.C. .... 99

P.32 ¿Cuál es su estado civil?

- Casado/a ..... 1
- Soltero/a ..... 2
- Viudo/a ..... 3 (171)
- Separado/a ..... 4
- Divorciado/a ..... 5
- N.C. .... 9

P.33 ¿Ha ido Ud. a la escuela o cursado algún tipo de estudios? (ENTREVISTADOR: en caso negativo, preguntar si sabe leer y escribir).

- No, es analfabeto ..... 1
  - No, pero sabe leer y escribir ... 2
- (172)
- PASAR A P.34
- Sí, ha ido a la escuela ..... 3
  - N.C. .... 9
- PASAR A P.34

P.33a ¿Cuáles son los estudios de más alto nivel oficial que Ud. ha cursado (con independencia de que los haya terminado o no)? Por favor, especifique lo más posible, diciéndome el curso en que estaba cuando los terminó (o los interrumpió), y también el nombre que tenían entonces esos estudios: (ej: 3 años de Estudios Primarios, Primaria, 5º de Bachillerato, Maestría Industrial, Preuniversitario, 4º de EGB, Licenciatura, Doctorado, FP1, etc.).

(ENTREVISTADOR: Si aún está estudiando, anotar el último curso que haya completado. Si no ha completado la Primaria, anotar nº de años que asistió a la escuela).

CURSO \_\_\_\_\_

NOMBRE (de los estudios) \_\_\_\_\_

NIVEL (Codificar según T. ESTUDIOS) \_\_\_\_\_ (173)(174)

P.34 ¿Cómo se define Ud. en materia religiosa: católico, creyente de otra religión, no creyente o ateo?

- Católico ..... 1
- Creyente de otra religión ..... 2
- No creyente ..... 3 (175)
- Ateo ..... 4
- N.C. .... 9

P.35 ¿Quién es la persona que aporta más ingresos al hogar?

- El entrevistado ..... 1
- Otra persona ..... 2
- (NO LEER) El entrevistado y otra persona casi a partes iguales ..... 3 (176)
- N.C. .... 9

P.35a ¿Y qué relación tiene Ud. con esa persona?

- Soy el cónyuge o pareja ..... 1
- Soy el hijo/a ..... 2
- Soy el padre/madre, suegro/a ... 3 (177)
- Soy el hermano/a, cuñado/a ..... 4
- Otro, ¿quién? ..... 5
- N.C. .... 9

P.36 ¿En cuál de las siguientes situaciones se encuentra Ud. actualmente? (MOSTRAR TARJETA J).

- Trabaja ..... 1 → Hacer P.36d
- Jubilado o pensionista (anteriormente ha trabajado) ..... 2
- Pensionista (anteriormente no ha trabajado, sus labores, etc.) ..... 3
- Parado y ha trabajado antes ..... 4 (178)
- Parado y busca su primer empleo ..... 5
- Estudiante ..... 6
- Realiza trabajo doméstico-familiar no remunerado ..... 7
- Otra situación, ¿cuál? ..... 8
- N.C. .... 9

Hacer P.36a, 36b y 36c

P.36a ¿Ha tenido Ud. anteriormente un trabajo remunerado?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 (179)
- N.C. .... 9

P.36b ¿Y lamenta Ud. a menudo, alguna vez o nunca, no tener un empleo remunerado?

- A menudo .... 1
- Alguna vez ... 2 (180)
- Nunca ..... 3
- N.C. .... 9

P.36c De las siguientes razones que le voy a citar, ¿podría decirme cuáles han influido fundamentalmente para que Ud. no tenga un empleo remunerado? (MÁXIMO DOS RESPUESTAS). (MOSTRAR TARJETA K).

- El deseo de mi pareja de que me quede en casa 01
- Por despido o fin de contrato ..... 02
- La falta de preparación adecuada ..... 03
- Para cuidar a los hijos ..... 04
- Para ocuparse de un familiar adulto ..... 05 (181)(182)
- La escasez de empleo ..... 06
- La situación profesional de su pareja lo permitía .. 07
- Por razones personales, p.e., salud, estudios o reciclaje ..... 08 (183)(184)
- Porque no compensa económicamente trabajar fuera de casa ..... 09
- Otros motivos (especificar) \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_ 10
- N.C. .... 99

SÓLO A QUIENES TIENEN TRABAJO REMUNERADO (1 en P.36)

P.36d ¿Podría decirme si tiene dificultad habitualmente, ocasionalmente o nunca para compaginar su trabajo con...?

1. Habitualmente
2. Ocasionalmente
3. Nunca
4. No procede

1 2 3 4 NC

- La realización de tareas domésticas (compra, limpieza, preparación de alimentos) ..... 1 2 3 4 9 (185)
- El cuidado de los hijos (acompañamiento a médicos, colegios, etc.) ..... 1 2 3 4 9 (186)
- El cuidado de personas de su familia que no pueden valerse por sí mismas ..... 1 2 3 4 9 (187)
- La realización de trámites administrativos y burocráticos (acudir al banco, realizar papeleos con la Administración, Hacienda, Ayuntamiento) ..... 1 2 3 4 9 (188)

ENTREVISTADOR: Las preguntas 37, 38, 38a y 39 referirlas:

- al trabajo actual (si 1 en P.36)
- al último trabajo (si 2 ó 4 en P.36)
- al trabajo del cabeza de familia (si 3,5,6,7 u 8 en P.36)

P.37 ¿Y cuál es/era su actual/última ocupación u oficio? Es decir, ¿en qué consiste/ía específicamente su trabajo? (Precisar lo más posible las actividades realizadas, EJEMPLO: mecánico reparador de automóviles, ayudante de odontología, profesor de enseñanza primaria, etc.). Nos referimos a su ocupación principal: aquélla por la que Ud. (o el cabeza de familia) obtiene/nía mayores ingresos.

N.C. .... 999

(189)(190)(191)

**P.38** ¿Ud. (o el cabeza de familia) trabaja (o trabajaba) como...  
**(MOSTRAR TARJETA L).**

- Asalariado fijo (a sueldo, comisión, jornal, etc., con carácter fijo) ..... 1
- Asalariado eventual o interino (a sueldo, comisión, jornal, etc., con carácter temporal o interino) ..... 2
- Empresario o profesional con asalariados ..... 3
- Profesional o trabajador autónomo (sin asalariados). 4 (192)
- Ayuda familiar (sin remuneración reglamentada en la empresa o negocio de un familiar) ..... 5
- Miembro de una cooperativa ..... 6
- Otra situación, ¿cuál? \_\_\_\_\_ 7
- N.C. .... 9

**P.38a** ¿Trabaja/ba Ud. (o el cabeza de familia) en la Administración Pública, en una empresa pública, en una empresa privada, en una organización privada sin fines de lucro o en el servicio doméstico?

- Administración Pública ..... 1
- Empresa pública ..... 2
- Empresa privada ..... 3
- Organización sin fines de lucro ..... 4 (193)
- Servicio doméstico ..... 5
- Otros (especificar) \_\_\_\_\_ 6
- N.C. .... 9

**ENTREVISTADOR: Si se trata de un funcionario, anote también Grupo (A,B,C,D,E) y Nivel del puesto de trabajo (1-30).**

Grupo \_\_\_\_\_ Nivel \_\_\_\_\_

**A TODOS**

**P.39** ¿A qué actividad se dedica principalmente la empresa u organización donde Ud. (o el cabeza de familia) trabaja/ba? (EJEMPLOS: fábrica de artículos de deporte, correos, alquiler de coches, electricidad, reparaciones, industria del cuero, etc.).

(Anotar) \_\_\_\_\_ (194)(195)

N.C. .... 99

**P.40** La casa en la que Ud. vive es... **(MOSTRAR TARJETA M).**

- En propiedad, totalmente pagada ..... 1
- En propiedad pagándola en el presente ..... 2
- Heredada ..... 3
- Cedida ..... 4 (196)
- Alquilada ..... 5
- Otros casos ..... 6
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

**P.41** ¿Y tiene servicio doméstico en su casa (asistente, limpiadora, cocinera, etc.)?

- Sí, externo ..... 1
- Sí, interno ..... 2 (197)
- No ..... 3
- N.C. .... 9

**P.42** ¿Cuántas personas viven en su hogar, incluido Ud.? (excluido el servicio doméstico).

Nº: \_\_\_\_\_ (198)(199)

N.C. .... 99

**P.43** ¿Cómo calificaría, en general, su situación económica actual y la de su familia? ¿Diría Ud. que es...?

- Muy buena ..... 1
- Buena ..... 2
- Regular ..... 3
- Mala ..... 4 (200)
- Muy mala ..... 5
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

**P.44** ¿Podría decirme cuántas personas aportan ingresos al hogar (incluido el entrevistado)?

Nº de personas: \_\_\_\_\_ (201)(202)

N.C. .... 99

**P.45** ¿Le importaría darme su nº de teléfono?

**(ENTREVISTADOR: EXPLICAR QUE ES PARA QUE EL CIS PUEDA HACER UNA POSIBLE COMPROBACIÓN TELEFÓNICA DE QUE LA ENTREVISTA HA SIDO REALIZADA).**

- Tiene teléfono y da número .... 1 teléfono \_\_\_\_\_
- No tiene teléfono ..... 2
- Tiene teléfono y no da número . 3 (203)
- N.C. .... 9

### Familia y género 2012 (International Social Survey Programme)

#### Introducción

En este informe se presentan los rasgos técnicos más relevantes del estudio “Familia y género”, que el CIS ha llevado a cabo en el marco del *International Social Survey Programme* (ISSP).

El ISSP<sup>1</sup> es un programa de colaboración entre países. Se trata de una asociación voluntaria de investigadores (o equipos de investigadores) de diferentes países, que se comprometen a realizar una encuesta anual cuyo cuestionario ha sido elaborado conjuntamente con la participación de todos los países miembros.

Existen también unas pautas metodológicas y normas de funcionamiento comunes para todos los países que participan en este proyecto<sup>2</sup>. De esta forma, se puede alcanzar uno de los objetivos más importantes del ISSP, que es el almacenamiento de datos homogéneos de cada uno de los países miembros en el Banco de Datos (Zentralarchiv) de la Universidad de Colonia, que es la sede oficial de los datos de ISSP<sup>3</sup>.

#### 1. Población objetivo

La encuesta se dirige a la población de 18 años de edad y más, residente en España<sup>4</sup>.

#### 2. La muestra

La muestra de los estudios realizados en el marco del programa ISSP ha de ser de ámbito nacional, probabilística en todas sus fases, y representar a la población adulta de cada país. Por tanto, a diferencia de las encuestas que más habitualmente realiza el CIS, en las que la selección de las unidades últimas a entrevistar se realiza por los/as entrevistadores/as a partir de rutas aleatorias en las secciones censales y siguiendo unas cuotas de sexo y edad, en este estudio se solicita al Instituto Nacional de Estadística la selección aleatoria de individuos. A continuación se exponen los rasgos más destacables del diseño muestral.

##### **Marco**

Se solicitó al Instituto Nacional de Estadística que utilizara como marco muestral la última actualización disponible del Padrón Municipal de Habitantes, con el fin de minimizar los casos de fallecimiento y cambios de domicilio en la selección.

##### **Tipo de muestreo: unidades muestrales**

Se realizó un muestreo bi-etápico con estratificación de las unidades de primera etapa. Las unidades de primera etapa son las secciones censales y las unidades últimas los individuos de 18 años y más, residentes en las viviendas de la sección.

##### **Estratificación de las unidades de muestreo**

---

Dentro de cada Comunidad Autónoma, las secciones se agrupan en estratos, de acuerdo con la importancia demográfica del municipio al que pertenecen:

---

---

**Cuadro 1. Tamaños de hábitat para la estratificación de la muestra**

---

<b>Estrato</b>	<b>Población residente</b>
1	< 2.000 Hab.
2	2.000 - 10.000 Hab.
3	10.000 - 50.000 Hab.
4	50.000 - 100.000 Hab.
5	100.000 - 400.000 Hab.
6	400.000 - 1.000.000 Hab.

---

### **3. El cuestionario**

El tema monográfico que se trata cada año en las encuestas del ISSP cambia cada año, y se eligen por acuerdo de los países miembros, si bien figura entre las normas del ISSP la voluntad de replicar los módulos temáticos con cierta regularidad.

De esta forma, se han realizado módulos temáticos sobre “Familia y género” con anterioridad en 1988<sup>5</sup>, 1994 y 2002. Las normas del ISSP establecen que, cada vez que se replica una encuesta, el cuestionario debe mantener al menos el 60% de los “ítems” incluidos en el cuestionario de la edición anterior de la misma.

El procedimiento para la redacción del cuestionario es el siguiente. En primer lugar, la asamblea anual del ISSP elige a un grupo de trabajo a cargo de la redacción del cuestionario. Dicho grupo realiza una primera propuesta de cuestionario que recibe comentarios de todos los países miembros. El cuestionario resultante es el que se utiliza para realizar un pre-test en varios países. A la luz de los resultados, el grupo encargado realiza una segunda versión del cuestionario, que también recibe comentarios de los países miembros. La propuesta de cuestionario resultado de este proceso es debatida en la reunión anual a la que asisten los países miembros de ISSP, en la que se debate y decide sobre la versión definitiva del cuestionario a aplicar.

El cuestionario contiene preguntas que pueden englobarse en los siguientes temas:

- Actitudes hacia familia y roles de género
- Actitudes hacia el matrimonio y modelos de familia
- Actitudes en relación con el cuidado de los/as hijos/as y prestaciones del Estado para esta finalidad
- Reparto de tareas en la pareja
- Toma de decisiones en la pareja sobre cuestiones relativas al hogar-hijos/as
- Conciliación trabajo-vida personal/familiar
- Satisfacción con la vida
- Preguntas de clasificación y sociodemográficas sobre la persona entrevistada y acerca de su cónyuge/pareja

### **4. El trabajo de campo**

#### ***Modo de administración***

Presencial, en los domicilios de las personas entrevistadas.

#### ***Organización***

Antes del comienzo del trabajo de campo se envió una carta firmada por el Presidente del CIS a todas las personas incluidas en la muestra (4.000), con objeto de informarles de que habían sido seleccionados/as y solicitar su participación. Además de una explicación de los objetivos del estudio, en la carta se informaba de la existencia de una línea telefónica gratuita y una dirección de correo electrónico a través de las cuales podían ponerse en contacto con el CIS.

Desde la Unidad de Campo del Departamento de Investigación del CIS se envió a los/as coordinadores/as el material y documentación necesarios para la puesta en marcha del estudio en las distintas provincias. Antes del inicio del trabajo, cada coordinador/a celebró una reunión con los entrevistadores/as de su zona, en la que se revisaron las preguntas, así como las normas para la recogida de datos y la aplicación del cuestionario. Dichas normas establecían en cuatro el número mínimo de visitas que debían realizar los/as entrevistadores/as al hogar antes de dar por perdida una entrevista. Estas cuatro visitas tenían que realizarse en momentos diferentes del día, y, al menos una de ellas debía realizarse en fin de semana. Estas pautas se establecieron para cubrir diferentes horarios e incrementar la tasa de respuesta.

Se entregó un bolígrafo serigrafiado con el logotipo del CIS a las personas entrevistadas en señal de agradecimiento por su participación en la encuesta. Si bien no puede ser considerado un incentivo para conseguir una mayor tasa de respuesta, este obsequio puede ser interpretado como un gesto reconocimiento al esfuerzo desinteresado de las personas entrevistadas.

### ***Duración del trabajo de campo***

La recogida de datos se desarrolló entre el 15 de abril y el 25 de junio de 2012.

### ***Inspección y supervisión***

La Unidad de Campo del CIS realizó un control de todas las entrevistas realizadas con la información disponible en el fichero de muestra, además de una inspección telefónica del 7% de las entrevistas. Como resultado de este proceso se anularon dos entrevistas.

Además, se realizó una supervisión del 100% de las entrevistas para comprobar la correcta cumplimentación del cuestionario (preguntas filtro, etc.). En el 4% de los cuestionarios se encontró algún tipo de incorrección.

## **5. Resultados del trabajo de campo**

En la ejecución del trabajo de campo participaron 222 entrevistadores/as, lo que supone una media de 11,7 entrevistas realizadas por cada uno/a de ellos/as.

La duración media de las entrevistas fue de 29,6 minutos, con una desviación típica de  $\pm 9,4$  minutos.

### ***Muestra final realizada e incidencias***

El cuadro 2 facilita la información relativa a la muestra realizada (entrevistas conseguidas), así como el principal motivo de no realización en el caso de las entrevistas no conseguidas.

Tal y como suele suceder en este tipo de estudios, el motivo principal de no realización de las entrevistas es la dificultad para establecer contacto con la persona seleccionada en la muestra o con otro miembro del hogar. Los impedimentos más frecuentes para entrar en contacto con la persona seleccionada son que ya no resida en el domicilio en el que figuraba en el Padrón que se utiliza para extraer la muestra, o bien que la vivienda esté vacía en el momento de la visita.



- Cuestionario



Centro de  
Investigaciones  
Sociológicas

INFORMACIÓN SUJETA A SECRETO ESTADÍSTICO  
(Ley 12/89, de 9 de mayo, de la Función Estadística Pública)

Departamento de Investigación

ABRIL 2012

Comunidad Autónoma _____	<input type="text"/>	(10)(11)	Nº ESTUDIO	Nº CUESTIONARIO
Provincia _____	<input type="text"/>	(12)(13)	<input type="text" value="2 9 4 2"/>	<input type="text"/>
Municipio _____ (nombre municipio)	<input type="text"/>	(14)(15)(16)	(1)(2)(3)(4)	(5)(6)(7)(8)(9)
Tamaño de hábitat _____	<input type="text"/>	(17)(18)	Nº de identificación de la persona entrevistada <input type="text"/>	
Distrito _____	<input type="text"/>	(19)(20)	(28)(29)(30)(31)	
Sección _____	<input type="text"/>	(21)(22)(23)		
Entrevistador/a _____	<input type="text"/>	(24)(25)(26)(27)		

Buenos días/tardes. El Centro de Investigaciones Sociológicas está realizando un estudio sobre temas de interés general. Por este motivo solicitamos su colaboración y se la agradecemos anticipadamente. Esta vivienda ha sido seleccionada al azar mediante métodos aleatorios. Le garantizamos el absoluto anonimato y secreto de sus respuestas en el más estricto cumplimiento de las Leyes sobre secreto estadístico y protección de datos personales. Una vez grabada la información de forma anónima, los cuestionarios individuales son destruidos inmediatamente.

<p><b>P.1</b> Para empezar, ¿podría decirme si está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las frases siguientes?</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Muy de ac.</th> <th>De ac.</th> <th>En desac.</th> <th>Muy en desac.</th> <th>NS</th> <th>NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Una madre que trabaja puede tener con sus hijos/as una relación tan cálida y estable como una madre que no trabaja ...</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (32)</td> </tr> <tr> <td>- Es probable que a un niño/a en edad preescolar (menor de 6 años) le perjudique que su madre trabaje .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (33)</td> </tr> <tr> <td>- Bien pensado, cuando la mujer tiene un trabajo de jornada completa, la vida familiar se resiente .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (34)</td> </tr> <tr> <td>- Trabajar está bien, pero lo que la mayoría de las mujeres realmente quiere es crear un hogar y tener hijos .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (35)</td> </tr> <tr> <td>- Ser ama de casa es tan gratificante como trabajar por un salario .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (36)</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>P.2</b> ¿Y está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con estas otras frases?</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Muy de ac.</th> <th>De ac.</th> <th>En desac.</th> <th>Muy en desac.</th> <th>NS</th> <th>NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Tanto el hombre como la mujer deberían contribuir a los ingresos familiares .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (37)</td> </tr> <tr> <td>- El deber de un hombre es ganar dinero; el deber de una mujer es cuidar de su casa y su familia .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (38)</td> </tr> </tbody> </table>		Muy de ac.	De ac.	En desac.	Muy en desac.	NS	NC	- Una madre que trabaja puede tener con sus hijos/as una relación tan cálida y estable como una madre que no trabaja ...	1	2	3	4	8	9 (32)	- Es probable que a un niño/a en edad preescolar (menor de 6 años) le perjudique que su madre trabaje .....	1	2	3	4	8	9 (33)	- Bien pensado, cuando la mujer tiene un trabajo de jornada completa, la vida familiar se resiente .....	1	2	3	4	8	9 (34)	- Trabajar está bien, pero lo que la mayoría de las mujeres realmente quiere es crear un hogar y tener hijos .....	1	2	3	4	8	9 (35)	- Ser ama de casa es tan gratificante como trabajar por un salario .....	1	2	3	4	8	9 (36)		Muy de ac.	De ac.	En desac.	Muy en desac.	NS	NC	- Tanto el hombre como la mujer deberían contribuir a los ingresos familiares .....	1	2	3	4	8	9 (37)	- El deber de un hombre es ganar dinero; el deber de una mujer es cuidar de su casa y su familia .....	1	2	3	4	8	9 (38)	<p><b>P.3</b> Ahora me gustaría que me dijera si Ud. cree que las mujeres deberían trabajar fuera de casa la jornada completa, trabajar a tiempo parcial o cree que no deberían trabajar, en cada una de las siguientes circunstancias:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Trabajar completa</th> <th>Trabajar a tiempo parcial</th> <th>No deberían trabajar</th> <th>NS</th> <th>NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Cuando algún hijo/a no tiene edad para ir a la escuela .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>8</td> <td>9 (39)</td> </tr> <tr> <td>- Después de que el hijo/a más pequeño/a (o único/a hijo/a) haya empezado a ir a la escuela .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>8</td> <td>9 (40)</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>P.4</b> Y, ¿está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones?</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Muy de ac.</th> <th>De ac.</th> <th>En desac.</th> <th>Muy en desac.</th> <th>NS</th> <th>NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Las personas casadas son, por lo general, más felices que las no casadas .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (41)</td> </tr> <tr> <td>- Las personas que quieren tener hijos/as deberían casarse .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (42)</td> </tr> <tr> <td>- Está bien que quienes componen una pareja vivan juntos aunque no tengan intención de casarse .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (43)</td> </tr> <tr> <td>- Cuando una pareja no parece ser capaz de solucionar sus problemas conyugales, el divorcio suele ser la mejor solución .....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>9 (44)</td> </tr> </tbody> </table>		Trabajar completa	Trabajar a tiempo parcial	No deberían trabajar	NS	NC	- Cuando algún hijo/a no tiene edad para ir a la escuela .....	1	2	3	8	9 (39)	- Después de que el hijo/a más pequeño/a (o único/a hijo/a) haya empezado a ir a la escuela .....	1	2	3	8	9 (40)		Muy de ac.	De ac.	En desac.	Muy en desac.	NS	NC	- Las personas casadas son, por lo general, más felices que las no casadas .....	1	2	3	4	8	9 (41)	- Las personas que quieren tener hijos/as deberían casarse .....	1	2	3	4	8	9 (42)	- Está bien que quienes componen una pareja vivan juntos aunque no tengan intención de casarse .....	1	2	3	4	8	9 (43)	- Cuando una pareja no parece ser capaz de solucionar sus problemas conyugales, el divorcio suele ser la mejor solución .....	1	2	3	4	8	9 (44)
	Muy de ac.	De ac.	En desac.	Muy en desac.	NS	NC																																																																																																															
- Una madre que trabaja puede tener con sus hijos/as una relación tan cálida y estable como una madre que no trabaja ...	1	2	3	4	8	9 (32)																																																																																																															
- Es probable que a un niño/a en edad preescolar (menor de 6 años) le perjudique que su madre trabaje .....	1	2	3	4	8	9 (33)																																																																																																															
- Bien pensado, cuando la mujer tiene un trabajo de jornada completa, la vida familiar se resiente .....	1	2	3	4	8	9 (34)																																																																																																															
- Trabajar está bien, pero lo que la mayoría de las mujeres realmente quiere es crear un hogar y tener hijos .....	1	2	3	4	8	9 (35)																																																																																																															
- Ser ama de casa es tan gratificante como trabajar por un salario .....	1	2	3	4	8	9 (36)																																																																																																															
	Muy de ac.	De ac.	En desac.	Muy en desac.	NS	NC																																																																																																															
- Tanto el hombre como la mujer deberían contribuir a los ingresos familiares .....	1	2	3	4	8	9 (37)																																																																																																															
- El deber de un hombre es ganar dinero; el deber de una mujer es cuidar de su casa y su familia .....	1	2	3	4	8	9 (38)																																																																																																															
	Trabajar completa	Trabajar a tiempo parcial	No deberían trabajar	NS	NC																																																																																																																
- Cuando algún hijo/a no tiene edad para ir a la escuela .....	1	2	3	8	9 (39)																																																																																																																
- Después de que el hijo/a más pequeño/a (o único/a hijo/a) haya empezado a ir a la escuela .....	1	2	3	8	9 (40)																																																																																																																
	Muy de ac.	De ac.	En desac.	Muy en desac.	NS	NC																																																																																																															
- Las personas casadas son, por lo general, más felices que las no casadas .....	1	2	3	4	8	9 (41)																																																																																																															
- Las personas que quieren tener hijos/as deberían casarse .....	1	2	3	4	8	9 (42)																																																																																																															
- Está bien que quienes componen una pareja vivan juntos aunque no tengan intención de casarse .....	1	2	3	4	8	9 (43)																																																																																																															
- Cuando una pareja no parece ser capaz de solucionar sus problemas conyugales, el divorcio suele ser la mejor solución .....	1	2	3	4	8	9 (44)																																																																																																															

P.5 Los hijos crecen en diferentes tipos de familias. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las frases siguientes?

	Muy de ac.	De ac.	En desac.	Muy en desac.	NS	NC
- Un solo progenitor puede criar a un/a hijo/a igual de bien que una pareja de un hombre y una mujer .....	1	2	3	4	8	9 (45)
- Una pareja de dos mujeres puede criar a un/a hijo/a igual de bien que una pareja de un hombre y una mujer .....	1	2	3	4	8	9 (46)
- Una pareja de dos hombres puede criar a un/a hijo/a igual de bien que una pareja de un hombre y una mujer .....	1	2	3	4	8	9 (47)

P.6 En general, ¿cuál es, en su opinión, el número ideal de hijos/as en una familia?

Nº ideal de hijos/as: \_\_\_\_\_ (48)(49)  
 N.S. .... 98  
 N.C. .... 99

P.7 ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?

	Muy de ac.	De ac.	En desac.	Muy en desac.	NS	NC
- Ver crecer a los/as hijos/as es el mayor placer de la vida ....	1	2	3	4	8	9 (50)
- Tener hijos/as limita demasiado la libertad de los padres .....	1	2	3	4	8	9 (51)
- Los/as hijos/as suponen una carga económica para los padres .....	1	2	3	4	8	9 (52)
- Tener hijos/as reduce las oportunidades de trabajo y progresión profesional de uno de los padres o de ambos .....	1	2	3	4	8	9 (53)
- Tener hijos/as mejora el prestigio social de la gente en la sociedad .....	1	2	3	4	8	9 (54)
- Los/as hijos/as adultos/as son una fuente importante de ayuda para los padres ancianos .....	1	2	3	4	8	9 (55)

P.8 Piense en una pareja en la que ambas personas trabajan la jornada completa y tienen un/a niño/a recién nacido/a. Una de ellas deja de trabajar por un tiempo para cuidar al hijo/a de ambas. ¿Cree Ud. que esa persona debería poder disponer de una baja remunerada?

- Sí ..... 1 (56)
- No, no debería existir una baja remunerada ..... 2 → Pasar a P.9
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

P.8a ¿Por cuánto tiempo? (ANOTAR EN MESES).

Nº de meses: \_\_\_\_\_ (57)(58)  
 N.S. .... 98  
 N.C. .... 99

P.8b ¿Y quién debería financiar esta baja? (UNA SOLA RESPUESTA). (MOSTRAR TARJETA A).

- Las instituciones públicas (Estado, Comunidades Autónomas o Ayuntamientos) .....	1
- La empresa (o empleadores de los padres) .....	2
- Ambas, las instituciones públicas y la empresa (o empleadores) .....	3
- Otras fuentes .....	4
- N.S. ....	8
- N.C. ....	9

(59)

P.8c Pensando todavía en esa misma pareja, si ambos tuvieran unas condiciones de trabajo similares y los dos cumplieran los requisitos para tener la baja remunerada, ¿cómo debería dividirse el periodo de la baja entre la madre y el padre? (UNA SOLA RESPUESTA). (MOSTRAR TARJETA B).

- La madre debería coger todo el periodo de baja y el padre no debería coger nada .....	1
- La madre debería coger la mayor parte del periodo de baja y el padre sólo una parte .....	2
- La madre y el padre deberían coger la mitad del periodo cada uno .....	3
- El padre debería coger la mayor parte del periodo de baja y la madre sólo una parte .....	4
- El padre debería coger todo el periodo de baja y la madre no debería coger nada .....	5
- N.S. ....	8
- N.C. ....	9

(60)

A TODAS LAS PERSONAS ENTREVISTADAS

P.9 Piense ahora en una familia con un/a hijo/a en edad preescolar (menor de 6 años). ¿Cuál de las siguientes es, en su opinión, la mejor forma de organizar su vida familiar y laboral? (UNA SOLA RESPUESTA). (MOSTRAR TARJETA C).

- Que la madre se quede en casa y el padre trabaje la jornada completa .....	1
- Que la madre trabaje a tiempo parcial y el padre trabaje la jornada completa .....	2
- Que ambos, la madre y el padre, trabajen la jornada completa .....	3
- Que ambos, la madre y el padre, trabajen a tiempo parcial .....	4
- Que el padre trabaje a tiempo parcial y la madre la jornada completa .....	5
- N.S. ....	8
- N.C. ....	9

(61)

P.10 ¿Y cuál de estas opciones sería, en su opinión, la menos deseable? (UNA SOLA RESPUESTA). (MOSTRAR TARJETA C).

- Que la madre se quede en casa y el padre trabaje la jornada completa .....	1
- Que la madre trabaje a tiempo parcial y el padre trabaje la jornada completa .....	2
- Que ambos, la madre y el padre, trabajen la jornada completa .....	3
- Que ambos, la madre y el padre, trabajen a tiempo parcial .....	4
- Que el padre trabaje a tiempo parcial y la madre la jornada completa .....	5
- N.S. ....	8
- N.C. ....	9

(62)

P.11 La gente tiene ideas diferentes sobre el cuidado de los/as niños/as en edad preescolar (menores de 6 años). ¿Quién cree Ud. que debería proporcionar el cuidado de estos niños fundamentalmente? (UNA SOLA RESPUESTA). (MOSTRAR TARJETA D).

- La familia .....	1
- Centros públicos (guarderías o escuelas infantiles del Estado, Ayuntamiento o Comunidad Autónoma) .....	2
- Organizaciones sin ánimo de lucro (organizaciones religiosas, de caridad, etc.) .....	3
- Guarderías privadas u otro tipo de cuidador/a privado/a .....	4
- La empresa (o empleadores de los padres) .....	5
- N.S. ....	8
- N.C. ....	9

(63)

P.12 ¿Quién cree Ud. que, fundamentalmente, debería asumir el coste del cuidado de los/as niños/as en edad preescolar (menores de 6 años)? (UNA SOLA RESPUESTA).

- La familia .....	1
- Financiación pública (del Estado, Comunidad Autónoma o Ayuntamiento) .....	2
- La empresa (o empleadores de los padres) .....	3
- N.S. ....	8
- N.C. ....	9

(64)

P.13 Pensando en las personas mayores que necesitan algún tipo de ayuda en su vida diaria, como ayuda para hacer la compra, limpiar su casa, hacer la colada, etc. ¿Quién cree Ud. que, fundamentalmente, debería proporcionar esa ayuda? (UNA SOLA RESPUESTA). (MOSTRAR TARJETA E).

- La familia ..... 1
- Un centro público (del Estado, Comunidad Autónoma o Ayuntamiento) ..... 2
- Organizaciones sin ánimo de lucro (organizaciones religiosas, de caridad, etc.) ..... 3 (65)
- Centros o cuidadores/as privados ..... 4
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

P.14 ¿Y quién cree que, fundamentalmente, debería asumir el coste de esta ayuda a las personas mayores? (UNA SOLA RESPUESTA).

- Las propias personas mayores o sus familias ..... 1
- Financiación pública (del Estado, Comunidad Autónoma o Ayuntamiento) ..... 2 (66)
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

P.15 Pensando ahora en su propia situación, aproximadamente, ¿cuántas horas a la semana le dedica Ud., personalmente, a las tareas domésticas, sin incluir el cuidado de los/as hijos/as ni actividades de ocio?

Nº de horas: \_\_\_\_\_ (67)(68)(69)  
 Ninguna ..... 997  
 N.C. .... 999

P.16 Y, aproximadamente, ¿cuántas horas a la semana dedica Ud. al cuidado de algún miembro de la familia (p. ej. niños, ancianos o personas con discapacidad)?

Nº de horas: \_\_\_\_\_ (70)(71)(72)  
 Ninguna ..... 997  
 N.C. .... 999

P.17 ¿En cuál de las siguientes situaciones se encuentra Ud. en la actualidad? (73)

- Tiene cónyuge o pareja y comparten la misma vivienda ..... 1 → Pasar a P.18
- Tiene cónyuge o pareja, pero no comparten la misma vivienda ..... 2 → Pasar a P.26
- No tiene cónyuge ni pareja ..... 3
- N.C. .... 9

**ENTREVISTADOR/A: HACER PREGUNTAS 18 a 26 A QUIENES EN LA ACTUALIDAD ESTÁN VIVIENDO CON SU CÓNYUGE O PAREJA (1 en P.17).**

P.18 ¿Cuánto tiempo llevan Ud. y su cónyuge/pareja viviendo juntos?

Nº de años: \_\_\_\_\_ (74)(75)  
 Menos de 1 año ... 90  
 N.C. .... 99

P.19 Aproximadamente, ¿cuántas horas a la semana dedica su cónyuge/pareja a las tareas domésticas, sin incluir el cuidado de los/as hijos/as ni actividades de ocio?

Nº de horas: \_\_\_\_\_ (76)(77)(78)  
 Ninguna ..... 997  
 N.C. .... 999

P.20 Y, aproximadamente, ¿cuántas horas a la semana dedica su cónyuge/pareja al cuidado de algún miembro de la familia (p. ej. niños, ancianos o personas con discapacidad)?

Nº de horas: \_\_\_\_\_ (79)(80)(81)  
 Ninguna ..... 997  
 N.C. .... 999

P.21 ¿Cómo administran Ud. y su cónyuge/pareja los ingresos que perciben uno de Uds. o los dos?. Por favor, elija la opción que más se parece a la suya. (MOSTRAR TARJETA F).

- Ud. administra todo el dinero y da a su cónyuge/pareja su parte ..... 1
- Su cónyuge/pareja administra todo el dinero y le da a Ud. su parte ..... 2 (82)
- Juntan todo el dinero y cada uno toma lo que necesita ..... 3
- Juntan parte del dinero y mantienen separado el resto ..... 4
- Mantienen su dinero separado ..... 5
- N.C. .... 9

P.22 En su hogar, ¿quién se hace cargo de las siguientes tareas? (MOSTRAR TARJETA G).

1. Siempre Ud.
2. Habitualmente Ud.
3. Ambos por igual
4. Habitualmente su cónyuge/pareja
5. Siempre su cónyuge/pareja
6. Lo hace una tercera persona

	1	2	3	4	5	6	NC
- Hacer la colada ..... 1	2	3	4	5	6	9	(83)
- Hacer pequeñas reparaciones en casa ..... 1	2	3	4	5	6	9	(84)
- Cuidar a los miembros de la familia que están enfermos ... 1	2	3	4	5	6	9	(85)
- Hacer la compra ..... 1	2	3	4	5	6	9	(86)
- Hacer la limpieza ..... 1	2	3	4	5	6	9	(87)
- Preparar las comidas ..... 1	2	3	4	5	6	9	(88)

P.23 ¿Cuál de las frases siguientes describe mejor la forma en que se reparten las tareas domésticas Ud. y su cónyuge/pareja? (ENTREVISTADOR/A: "lo que le corresponde" es aquello que considere apropiado la persona entrevistada). (MOSTRAR TARJETA H).

- Ud. hace mucho más de lo que le corresponde ..... 1
- Ud. hace algo más de lo que le corresponde ..... 2
- Ud. hace más o menos lo que le corresponde ..... 3 (89)
- Ud. hace algo menos de lo que le corresponde ..... 4
- Ud. hace mucho menos de lo que le corresponde ..... 5
- N.C. .... 9

P.24 ¿Quién tiene la última palabra cuando Ud. y su cónyuge/pareja toman decisiones para elegir actividades conjuntas el fin de semana? (MOSTRAR TARJETA I).

- Principalmente Ud ..... 1
- Principalmente su cónyuge/pareja ..... 2
- Algunas veces Ud., otras su cónyuge/pareja ..... 3 (90)
- Lo deciden juntos ..... 4
- Otra persona ..... 5
- N.C. .... 9

P.25 Considerando, ahora, todas las fuentes de ingresos, las suyas y las de su cónyuge/pareja, ¿quién de los dos tiene mayores ingresos? (MOSTRAR TARJETA J).

- Su cónyuge/pareja no tiene ingresos ..... 1
- Sus ingresos son mucho mayores que los de su cónyuge/pareja ..... 2
- Sus ingresos son algo mayores que los de su cónyuge/pareja ..... 3
- Tienen aproximadamente los mismos ingresos ..... 4 (91)
- Su cónyuge/pareja tiene ingresos algo mayores que los suyos ..... 5
- Su cónyuge/pareja tiene unos ingresos mucho mayores que los suyos ..... 6
- Ud. no tiene ingresos ..... 7
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

**A TODAS LAS PERSONAS ENTREVISTADAS**

P.26 ¿Con qué frecuencia ha experimentado Ud., durante los últimos tres meses, algunas de las situaciones que se describen a continuación? (MOSTRAR TARJETA K).

1. Varias veces a la semana
2. Varias veces al mes
3. Una o dos veces
4. Nunca
7. No procede (no trabaja/no tiene responsabilidades familiares)

	1	2	3	4	No procede	NC
- Ha vuelto del trabajo demasiado cansada/o para hacer las tareas de la casa .....	1	2	3	4	7	9 (92)
- Le ha resultado difícil cumplir con sus responsabilidades familiares, debido al tiempo que había dedicado a su trabajo (remunerado).	1	2	3	4	7	9 (93)
- Ha llegado al trabajo demasiado cansada/o por haber tenido que hacer las tareas de la casa .....	1	2	3	4	7	9 (94)
- Ha tenido dificultades para concentrarse en su trabajo, debido a sus responsabilidades familiares .....	1	2	3	4	7	9 (95)

P.27 Teniendo en cuenta su vida en general, ¿en qué medida considera que es feliz o infeliz? Diría Ud. que es...

- Completamente feliz ..... 1
- Muy feliz ..... 2
- Bastante feliz ..... 3
- Ni feliz ni infeliz ..... 4
- Bastante infeliz ..... 5 (96)
- Muy infeliz ..... 6
- Completamente infeliz ..... 7
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

P.28 En conjunto, ¿cuál es el grado de satisfacción que tiene Ud. con su trabajo (principal). Está Ud....

- Completamente satisfecho/a .... 01
- Muy satisfecho/a ..... 02
- Bastante satisfecho/a ..... 03
- Ni satisfecho ni insatisfecho/a... 04
- Bastante insatisfecho/a ..... 05 (97)(98)
- Muy insatisfecho/a ..... 06
- Completamente insatisfecho/a ... 07
- No procede (no trabaja) ..... 97
- N.S. .... 98
- N.C. .... 99

P.29 Y considerando ahora su vida familiar en general, ¿podría decirme cómo se siente de satisfecho/a con ella? Se siente Ud....

- Completamente satisfecho/a .... 01
- Muy satisfecho/a ..... 02
- Bastante satisfecho/a ..... 03
- Ni satisfecho ni insatisfecho/a... 04
- Bastante insatisfecho/a ..... 05 (99)(100)
- Muy insatisfecho/a ..... 06
- Completamente insatisfecho/a ... 07
- No procede (no tiene familia) .... 97
- N.S. .... 98
- N.C. .... 99

P.30 En general, ¿diría Ud. que su salud es...

- Excelente ..... 1
- Muy buena ..... 2
- Buena ..... 3
- Regular ..... 4 (101)
- Mala ..... 5
- No sabe, no sabría decir ..... 8
- N.C. .... 9

P.31 ¿Tuvo su madre un trabajo remunerado que durase por lo menos un año, en el tiempo desde que Ud. nació hasta que cumplió 14 años?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 (102)
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

P.32 ¿Ha tenido Ud. hijos/as?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 → Pasar a P.33 (103)
- N.C. .... 9

P.32a ¿Cuántos/as?

..... (104)(105)  
N.C. .... 99

P.32b ¿Ha trabajado Ud. fuera de casa la jornada completa, a tiempo parcial o no ha trabajado, en las siguientes situaciones?

	Jornada completa	Tiempo parcial	No ha trabajado	NC
- Cuando algún/a hijo/a aún no tenía la edad escolar (menor de 6 años) .....	1	2	3	9 (106)
- Después de que el/la hijo/a más pequeño/a (o único/a hijo/a) empezara a ir a la escuela .....	1	2	3	9 (107)

P.32c ¿Y su cónyuge/pareja en aquel momento (o ahora si hablamos del presente), ¿trabajaba (o trabaja) fuera de casa la jornada completa, a tiempo parcial o no trabajaba?

1. Jornada completa
2. Tiempo parcial
3. No ha trabajado
7. No procede (no tenía/tiene cónyuge/pareja en ese momento)

	1	2	3	No procede	NS	NC
- Cuando algún/a hijo/a aún no tenía la edad escolar (menor de 6 años) .....	1	2	3	7	8	9 (108)
- Después de que el/la hijo/a más pequeño/a (o único/a hijo/a) empezara a ir a la escuela .....	1	2	3	7	8	9 (109)

P.32d ¿Quién de los dos toma (o tomaba) habitualmente las decisiones sobre cómo educar a sus hijos/as? (MOSTRAR TARJETA L).

- Principalmente Ud ..... 1
- Principalmente su cónyuge/pareja ..... 2
- Algunas veces Ud., y otras su cónyuge/pareja ..... 3
- Lo deciden (o decidían) juntos ..... 4 (110)
- Alguna otra persona ..... 5
- No procede (no tiene/tenía cónyuge/pareja) ..... 8
- N.C. .... 9

**A TODAS LAS PERSONAS ENTREVISTADAS**

P.33 Sexo:

- Hombre ..... 1
- Mujer ..... 2 (111)

P.34 ¿En qué año nació Ud.? (ENTREVISTADOR/A: Anote 4 dígitos).

..... (112)(113)(114)(115)  
 N.C. .... 9999

P.35 ¿Ha ido Ud. a la escuela o cursado algún tipo de estudios? (ENTREVISTADOR/A: en caso negativo, preguntar si sabe leer y escribir).

- No, es analfabeto/a ..... 1 → PASAR A P.36
- No, pero sabe leer y escribir ... 2 (116)
- Sí, ha ido a la escuela ..... 3
- N.C. .... 9 → PASAR A P.36

P.35a ¿Cuáles son los estudios de más alto nivel oficial que Ud. ha cursado (con independencia de que los haya terminado o no)? Por favor, especifique lo más posible, diciéndome el curso en que estaba cuando los terminó (o los interrumpió), y también el nombre que tenían entonces esos estudios: (ej: 3 años de Estudios Primarios, Primaria, 5º de Bachillerato, Maestría Industrial, Preuniversitario, 4º de EGB, Licenciatura, Doctorado, FP1, etc.).

(ENTREVISTADOR/A: Si aún está estudiando, anotar el último curso que haya completado. Si no ha completado la Primaria, anotar nº de años que asistió a la escuela).

CURSO \_\_\_\_\_  
 NOMBRE (de los estudios) \_\_\_\_\_

NIVEL (Codificar según T. ESTUDIOS) \_\_\_\_\_ (117)(118)

P.35b ¿Cuántos años estuvo Ud. escolarizado/a o cursando estudios oficiales a los que dedicara la jornada completa?

\_\_\_\_\_ años (119)(120)

- Todavía está estudiando (colegio/instituto) ..... 95
- Todavía está estudiando (universidad) ..... 96
- No recuerda ..... 98
- N.C. .... 99

**A TODAS LAS PERSONAS ENTREVISTADAS**

P.36 ¿Cuántas personas viven en su hogar, incluido Ud. y el servicio doméstico, si duerme en casa? (ENTREVISTADOR/A: Si la persona entrevistada vive sola, pasar a P.39).

Nº de personas: \_\_\_\_\_ (121)(122)  
 N.C. .... 99

P.37 ¿Podría decirme, empezando por la persona de más edad: el sexo, la edad y qué relación de parentesco tiene con Ud. cada una de esas personas? (MOSTRAR TARJETA PARENTESCO). (ENTREVISTADOR/A: EN ESTA PREGUNTA NO TIENEN QUE IR LOS DATOS DE LA PERSONA ENTREVISTADA).

1. Es su cónyuge/pareja
2. Es su padre/madre
3. Es su hijo/a
4. Es su hermano/a
5. Otra relación de parentesco (cuñados, sobrinos, nietos, etc.)
6. Sin relación de parentesco, incluido servicio doméstico

	Hombre	Mujer	NC	Edad	NC	Relación de parentesco	NC
- 1º .....	1	2	9	(123)	_____ 99	(124)(125)	1 2 3 4 5 6 9 (126)
- 2º .....	1	2	9	(127)	_____ 99	(128)(129)	1 2 3 4 5 6 9 (130)
- 3º .....	1	2	9	(131)	_____ 99	(132)(133)	1 2 3 4 5 6 9 (134)
- 4º .....	1	2	9	(135)	_____ 99	(136)(137)	1 2 3 4 5 6 9 (138)
- 5º .....	1	2	9	(139)	_____ 99	(140)(141)	1 2 3 4 5 6 9 (142)
- 6º .....	1	2	9	(143)	_____ 99	(144)(145)	1 2 3 4 5 6 9 (146)
- 7º .....	1	2	9	(147)	_____ 99	(148)(149)	1 2 3 4 5 6 9 (150)
- 8º .....	1	2	9	(151)	_____ 99	(152)(153)	1 2 3 4 5 6 9 (154)
- 9º .....	1	2	9	(155)	_____ 99	(156)(157)	1 2 3 4 5 6 9 (158)
- 10º .....	1	2	9	(159)	_____ 99	(160)(161)	1 2 3 4 5 6 9 (162)

P.38 ¿Quién es la persona que aporta más ingresos al hogar?

- La persona entrevistada ..... 1
- Otra persona ..... 2 (163)
- (NO LEER) La persona entrevistada y otra casi a partes iguales ..... 3
- N.C. .... 9

P.38a Y esa persona es...

- Su cónyuge/pareja ..... 1
- Su padre ..... 2
- Su madre ..... 3 (164)
- Otra persona ..... 4
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

P.39 ¿En cuál de las siguientes situaciones se encuentra Ud. actualmente? (MOSTRAR TARJETA M).

- Trabaja de forma remunerada ..... 01
- Jubilado/a o pensionista (anteriormente ha trabajado) ..... 02
- Pensionista (anteriormente no ha trabajado) ..... 03 (165)
- Parado/a y ha trabajado antes ..... 04 (166)
- Parado/a y busca su primer empleo ..... 05
- Estudiante ..... 06
- Trabajo doméstico no remunerado ..... 07
- Aprendiz, prácticas, becario/a ..... 09
- Baja por enfermedad o incapacidad permanente ..... 10
- Otra situación, ¿cuál? \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_ 08
- N.C. .... 99

P.39a ¿Está realizando, además, algún tipo de trabajo de forma remunerada (a tiempo parcial, ocasional, etc.)

- Sí ..... 1
- No ..... 2 (167)
- N.C. .... 9

P.39b ¿Recibe alguna remuneración por esa actividad?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 (168)
- N.C. .... 9

A QUIENES CONTESTAN 06, 07, 08, 09 ó 10 EN P.39

P.39c Y en el pasado, ¿ha trabajado en alguna ocasión de forma remunerada?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 (169)
- N.C. .... 9

ENTREVISTADOR/A: Las preguntas 40 a 44a referirlas:

- Si 01 en P.39, al trabajo actual
  - Si 02 ó 04 en P.39, al último trabajo
  - Si 03, 05, 06, 07, 08, 09 ó 10 en P.39 y 2, 3, 4 ó 8 ó 9 en P.38a, al trabajo de la persona que aporta más ingresos al hogar.
- SI EL CÓNYUGE/PAREJA ES QUIEN APORTA MÁS INGRESOS (1 en P.38a), PASAR A P.46.

P.40 Aproximadamente, ¿cuántas horas trabaja (o trabajaba) remuneradamente, a la semana, como promedio, incluyendo las horas extra?

Como promedio, trabaja/ba \_\_\_\_\_ horas a la (170)(171) semana, incluidas horas extra

N.C. .... 99

P.41 ¿Y cuál es/era su actual/última ocupación u oficio? Es decir, ¿en qué consiste/ta específicamente su trabajo? (Precisar lo más posible las actividades realizadas, EJEMPLO: auxiliar de clínica, agente de seguridad, esteticista, guarda forestal, terapeuta ocupacional, patronista de ropa, etc.). Nos referimos a su ocupación principal: aquélla por la que Ud. (o la persona que aporta más ingresos al hogar) obtiene/ña mayores ingresos.

\_\_\_\_\_ NC

\_\_\_\_\_ 999 (172)(173)(174) CNO94

\_\_\_\_\_ 9999 (175)(176)(177)(178) ISCO88

P.42 ¿Ud. (o la persona que aporta más ingresos al hogar) trabaja (o trabajaba) como... (MOSTRAR TARJETA N).

- Asalariado/a fijo/a (a sueldo, comisión, jornal, etc., con carácter fijo) ..... 1
- Asalariado/a eventual o interino/a (a sueldo, comisión, jornal, etc., con carácter temporal o interino) ..... 2
- Empresario/a o profesional con asalariados/as .. 3
- Profesional o trabajador/a autónomo/a (sin asalariados/as) ..... 4 (179)
- Ayuda familiar (sin remuneración reglamentada en la empresa o negocio de un familiar) ..... 5
- Miembro de una cooperativa ..... 6
- Otra situación, ¿cuál? \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_ 7
- N.C. .... 9

P.42a Aproximadamente, ¿cuántos empleados/as tiene (o tenía) Ud. (o la persona que aporta más ingresos al hogar), sin contarse a Ud. mismo/a/ la persona que aporta más ingresos al hogar?

\_\_\_\_\_ nº de empleados/as (180)(181)(182)

N.S. .... 998

N.C. .... 999

**SOLO A QUIENES HAN CONTESTADO 1 ó 2 en P.42**

**P.42b** ¿Trabaja/ba Ud. (o la persona que aporta más ingresos al hogar) en la Administración Pública, en una empresa pública, en una empresa privada, en una organización privada sin fines de lucro o en el servicio doméstico?

- Administración Pública ..... 1
- Empresa pública ..... 2
- Empresa privada ..... 3
- Organización sin fines de lucro ..... 4 (183)
- Servicio doméstico ..... 5
- Otros (especificar) \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_ 6
- N.C. .... 9

**ENTREVISTADOR/A:** Si se trata de un/a funcionario/a, anote también Grupo (A,B,C,D,E) y Nivel del puesto de trabajo (1-30).

Grupo \_\_\_\_\_ Nivel \_\_\_\_\_

**P.43** ¿A qué actividad se dedica principalmente la empresa u organización donde Ud. (o la persona que aporta más ingresos al hogar) trabaja/ba? (EJEMPLOS: fábrica de artículos de deporte, correos, alquiler de coches, electricidad, reparaciones, industria del cuero, etc.).

(Anotar) \_\_\_\_\_ (184)(185)  
N.C. .... 99

**P.44** ¿Supervisa/ba Ud. o es/era responsable (supervisa/ba o era responsable la persona que aporta más ingresos al hogar) del trabajo de otras personas/empleados/as?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 (186)
- N.C. .... 9

**P.44a** ¿A cuántos/as empleados/as supervisa/ba?

Nº empleados/as: \_\_\_\_\_ (187)(188)  
N.C. .... 99

**A TODAS LAS PERSONAS ENTREVISTADAS**

**P.45** Volviendo a algo que le había preguntado antes, recuérdeme, por favor, si en la actualidad está casado/a o tiene pareja, viva, o no, con ella.

- Sí ..... 1
- No ..... 2 → Pasar a P.54 (189)
- N.C. .... 9

**ENTREVISTADOR/A:** HACER PREGUNTAS 46 a 50 A QUIENES EN LA ACTUALIDAD ESTÁN CASADOS/AS O TIENEN PAREJA, AUNQUE NO VIVAN JUNTOS (1 en P.45).

**P.46** ¿En qué año nació su cónyuge/pareja? (ENTREVISTADOR/A: anote 4 dígitos).

\_\_\_\_\_ (190)(191)(192)(193)  
N.S. .... 9998  
N.C. .... 9999

**P.47** ¿Ha ido su cónyuge/pareja a la escuela o cursado algún tipo de estudios? (ENTREVISTADOR/A: en caso negativo, preguntar si sabe leer y escribir).

- No, es analfabeto/a ..... 1
- No, pero sabe leer y escribir ... 2 → PASAR A P.48 (194)
- Sí, ha ido a la escuela ..... 3
- N.C. .... 9 → PASAR A P.48

**P.47a**

**P.47a** ¿Cuáles son los estudios de más alto nivel oficial que su cónyuge/pareja ha cursado (con independencia de que los haya terminado o no)? Por favor, especifique lo más posible, diciéndome el curso en que estaba cuando los terminó (o los interrumpió), y también el nombre que tenían, entonces, esos estudios: (ej: 3 años de Estudios Primarios, Primaria, 5º de Bachillerato, Maestría Industrial, Preuniversitario, 4º de EGB, Licenciatura, Doctorado, FP1, etc.).

(ENTREVISTADOR/A: Si aún está estudiando, anotar el último curso que haya completado. Si no ha completado la Primaria, anotar nº de años que asistió a la escuela).

CURSO \_\_\_\_\_  
NOMBRE (de los estudios) \_\_\_\_\_

NIVEL (Codificar según T. ESTUDIOS) \_\_\_\_\_ (195)(196)  
N.S. .... 98

**P.48** ¿En cuál de las siguientes situaciones se encuentra su cónyuge/pareja actualmente? (MOSTRAR TARJETA M).

- Trabaja de forma remunerada ..... 01
- Jubilado/a o pensionista (anteriormente ha trabajado) ..... 02
- Pensionista (anteriormente no ha trabajado) ..... 03
- Parado/a y ha trabajado antes ..... 04 (197)
- Parado/a y busca su primer empleo ..... 05
- Estudiante ..... 06 (198)
- Trabajo doméstico no remunerado ..... 07
- Aprendiz, prácticas, becario/a ..... 09
- Baja por enfermedad o incapacidad permanente ..... 10
- Otra situación, ¿cuál? \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_ 08
- N.S. .... 98
- N.C. .... 99

**P.48a** Y en el pasado, ¿ha trabajado su cónyuge/pareja en alguna ocasión de forma remunerada?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 (199)
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

**ENTREVISTADOR/A:** Las preguntas 49 a 53 referirlas:

- al trabajo actual del cónyuge/pareja (si 01 en P.48)
- al último trabajo del cónyuge/pareja (si 02 ó 04 en P.48)

**ATENCIÓN:** Si el cónyuge/pareja es 03, 05, 06, 07, 08 ó 10 en P.48, PASAR DIRECTAMENTE A P.54.

**P.49** Aproximadamente, ¿cuántas horas trabaja (o trabajaba) su cónyuge/pareja remuneradamente, a la semana, como promedio, incluyendo las horas extra?

Como promedio, trabaja/ba \_\_\_\_\_ horas a la (200)(201) semana, incluidas horas extra  
N.S. .... 98  
N.C. .... 99

**P.50** ¿Y cuál es/era la actual/última ocupación u oficio de su cónyuge/pareja? Es decir, ¿en qué consiste/ta específicamente su trabajo? (Precisar lo más posible las actividades realizadas; EJEMPLO: auxiliar de clínica, agente de seguridad, esteticista, guarda forestal, terapeuta ocupacional, patronista de ropa, etc.). Nos referimos a su ocupación principal: aquélla por la que obtiene/nía mayores ingresos.

NS NC  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
998 999 (202)(203)(204) CNO94  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
9998 9999 (205)(206)(207)(208) ISCO88

P.51 ¿Su cónyuge/pareja trabaja (o trabajaba) como... (MOSTRAR TARJETA N).

- Asalariado/a fijo/a (a sueldo, comisión, jornal, etc., con carácter fijo) ..... 1 → Pasar a P.51b
- Asalariado/a eventual o interino/a (a sueldo, comisión, jornal, etc., con carácter temporal o interino) ..... 2
- Empresario/a o profesional con asalariados/as .. 3
- Profesional o trabajador/a autónomo/a (sin asalariados/as) ..... 4 (209)
- Ayuda familiar (sin remuneración reglamentada en la empresa o negocio de un familiar) ..... 5
- Miembro de una cooperativa ..... 6
- Otra situación, ¿cuál? .....
- ..... 7
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

P.51a Aproximadamente, ¿cuántos empleados/as tiene (o tenía) su cónyuge/pareja sin contarle a él/ella?

..... nº de empleados/as (210)(211)(212)

N.S. .... 998

N.C. .... 999

**SOLO A QUIENES HAN CONTESTADO 1 ó 2 en P.51**

P.51b ¿Trabaja/ba su cónyuge/pareja en la Administración Pública, en una empresa pública, en una empresa privada, en una organización privada sin fines de lucro o en el servicio doméstico?

- Administración Pública ..... 1
- Empresa pública ..... 2
- Empresa privada ..... 3
- Organización sin fines de lucro ..... 4 (213)
- Servicio doméstico ..... 5
- Otros (especificar) .....
- ..... 6
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

ENTREVISTADORA/A: Si se trata de un/a funcionario/a, anote también Grupo (A,B,C,D,E) y Nivel del puesto de trabajo (1-30).

Grupo ..... Nivel .....

P.52 ¿A qué actividad se dedica principalmente la empresa u organización donde su cónyuge/pareja trabaja/ba? (EJEMPLOS: fábrica de artículos de deporte, correos, alquiler de coches, electricidad, reparaciones, industria del cuero, etc.).

(Anotar) ..... (214)(215)

N.S. .... 98

N.C. .... 99

P.53 ¿Supervisa/ba su cónyuge/pareja o es/era responsable del trabajo de otras personas/empleados/as?

- Sí ..... 1
- No ..... 2 (216)
- N.S. .... 8
- N.C. .... 9

**A TODAS LAS PERSONAS ENTREVISTADAS**

P.54 ¿Está Ud. afiliado/a, actualmente, a alguna organización sindical o lo ha estado en el pasado?

P.54a ¿Y pertenece actualmente o ha pertenecido a una asociación profesional?

	P.54 Organización sindical (217)	P.54a Asociación profesional (218)
- Está afiliado/a o pertenece actualmente.....	1	1
- Lo estubo o perteneció en el pasado, ahora no ...	2	2
- Nunca lo ha estado ni ha pertenecido .....	3	3
- N.C. ....	9	9

P.55 ¿Cómo se define Ud. en materia religiosa: católico/a, creyente de otra religión, no creyente o ateo/a?

- Católico/a ..... 1 → Pasar a P.56
- Creyente de otra religión ..... 2
- No creyente ..... 3
- Ateo/a ..... 4 → Pasar a P.56 (219)
- N.C. .... 9

**P.55a (A LOS/AS CREYENTES DE OTRA RELIGIÓN)**

¿Cuál? (ENTREVISTADORA/A: SI CONTESTA "PROTESTANTE", PREGUNTAR LA DOCTRINA O RAMA).

- Religión ..... (220)
- Doctrina (si es protestante) ..... (221)
- N.C. .... 9

**A TODAS LAS PERSONAS ENTREVISTADAS**

P.56 ¿Con qué frecuencia asiste Ud. a misa u otros oficios religiosos sin contar las ocasiones relacionadas con ceremonias de tipo social, por ejemplo, bodas, comuniones o funerales?

- Varias veces a la semana ..... 1
- Una vez a la semana ..... 2
- Entre dos y tres veces al mes ..... 3
- Una vez al mes, más o menos... 4
- Varias veces al año ..... 5 (222)
- Una vez al año ..... 6
- Menos frecuentemente ..... 7
- Nunca ..... 8
- N.C. .... 9

P.57 En nuestra sociedad hay grupos que tienden a ocupar una posición alta o muy alta, mientras que otros ocupan posiciones medias o bajas. En una escala donde el 1 representa la posición más baja y el 10 la más alta, ¿en qué punto de la escala se situaría Ud.? (MOSTRAR TARJETA O).

..... Escala 01-10 NS NC

Punto de la escala: ..... 98 99 (223)(224)

P.58 Describiría Ud. el lugar donde vive como...

- Una gran ciudad ..... 1
- La periferia de una gran ciudad ..... 2
- Una ciudad pequeña ..... 3 (225)
- Un pueblo ..... 4
- Una casa aislada en el campo (caserío, granja, etc.) ..... 5
- N.C. .... 9



P.59 ¿Cómo se definiría Ud. en política según la siguiente clasificación? (MOSTRAR TARJETA P).

P.59a ¿Y con alguna más? (MOSTRAR TARJETA P).

	P.59	P.59a
- Conservador/a .....	01	01
- Demócrata cristiano/a .....	02	02
- Liberal .....	03	03
- Socialdemócrata .....	04 (226)	04 (228)
- Progresista .....	05	05
- Socialista .....	06	06
- Comunista .....	07	07
- Nacionalista .....	08 (227)	08 (229)
- Feminista .....	09	09
- Ecologista .....	10	10
- Otra respuesta, ¿cuál?		
.....	11	11
- N.S. ....	98	98
- N.C. ....	99	99

P.60 Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría Ud.? (MOSTRAR TARJETA ESCALA). (PEDIR A LA PERSONA ENTREVISTADA QUE INDIQUE LA CASILLA EN LA QUE SE COLOCARÍA Y REDONDEAR EL NÚMERO CORRESPONDIENTE).

(230)(231)

Izda.											Dcha.	NS	NC
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10		98	99	

P.61 Podría indicarme si se siente Ud. cercano/a o próximo/a a algún partido o coalición política?

- Sí .....	1
- No .....	2 (232)
- N.C. ....	9

P.61a ¿Y a qué partido o coalición se siente Ud. más cercano/a? (RESPUESTA ESPONTÁNEA).

- PP .....	01
- PSOE .....	02
- IU (ICV en Cataluña) ....	03
- UPyD .....	04
- CiU .....	05
- Amaiur .....	06
- PNV .....	07
- ERC .....	08
- BNG .....	09
- CC .....	10 (233)(234)
- Compromís-Equo .....	11
- FAC .....	12
- Geroa-Bai .....	13
- Otros partidos .....	14
- N.C. ....	99

P.61b ¿Y con respecto a este partido o coalición, diría Ud. que se siente muy cercano/a, bastante cercano/a o algo cercano/a?

- Muy cercano/a .....	1
- Bastante cercano/a ...	2 (235)
- Algo cercano/a .....	3
- N.S. ....	8
- N.C. ....	9

P.62 ¿Me podría decir si en las elecciones generales del 20 de noviembre de 2011...? (MOSTRAR TARJETA RECUERDO DE VOTO).

- Fue a votar y votó .....	1
- No tenía edad para votar .....	2
- Fue a votar pero no pudo hacerlo ..	3
- No fue a votar porque no pudo .....	4 (236)
- Prefirió no votar .....	5
- No recuerda .....	8
- N.C. ....	9

P.62a ¿Y podría decirme a qué partido o coalición votó? (RESPUESTA ESPONTÁNEA).

- PP .....	01	- CC .....	10
- PSOE .....	02	- Compromís-Equo .....	11
- IU (ICV en Cataluña) .....	03	- FAC .....	12
- UPyD .....	04	- Geroa Bai .....	13 (237)
- CiU .....	05	- Otros partidos .....	14
- Amaiur .....	06	- En blanco .....	15 (238)
- PNV .....	07	- Voto nulo .....	77
- ERC .....	08	- No recuerda .....	98
- BNG .....	09	- N.C. ....	99

P.63 Actualmente, entre todos los miembros del hogar (incluida la persona entrevistada) y por todos los conceptos, ¿de cuántos ingresos disponen por término medio en su hogar al mes, después de la deducción de impuestos (o sea, ingresos netos)? No le pido que me indique la cantidad exacta, sino que me señale en esta tarjeta en qué tramo de la escala están comprendidos los ingresos de su hogar. (MOSTRAR TARJETA INGRESOS. Si la persona entrevistada contesta en pesetas, pasar la cantidad a euros).

P.64 ¿Y en qué tramo de esa misma escala están comprendidos sus ingresos personales, después de las deducciones de impuestos, es decir, sus ingresos netos? (MOSTRAR TARJETA INGRESOS. Si la persona entrevistada contesta en pesetas, pasar la cantidad a euros).

	P.63 Hogar (239)(240)	P.64 Persona entrevistada (241)(242)
- Menos o igual a 300 € .....	01	01
- De 301 a 600 € .....	02	02
- De 601 a 900 € .....	03	03
- De 901 a 1.200 € .....	04	04
- De 1.201 a 1.800 € .....	05	05
- De 1.801 a 2.400 € .....	06	06
- De 2.401 a 3.000 € .....	07	07
- De 3.001 a 4.500 € .....	08	08
- De 4.501 a 6.000 € .....	09	09
- Más de 6.000 € .....	10	10
- No tiene ingresos .....	--	97
- N.S. ....	98	--
- N.C. ....	99	99

P.65 ¿Cuál es su estado civil?

- Casado/a .....	1
- Pareja de hecho .....	2
- Viudo/a .....	3 (243)
- Divorciado/a .....	4
- Separado/a .....	5
- Soltero/a .....	6
- N.C. ....	9

P.66 ¿A qué clase social diría Ud. que pertenece? (MOSTRAR TARJETA Q).

- Alta .....	1
- Media-alta .....	2
- Media-media .....	3
- Media-baja .....	4 (244)
- Baja .....	5
- N.S. ....	8
- N.C. ....	9

P.67 ¿En que país ha nacido Ud.?

- En España ..... 001
- En otro país, ¿cuál? \_\_\_\_\_ (245)(246)(247)
- N.C. .... 999

P.67a ¿Puede decirme en qué año llegó a vivir a España?

- Año: \_\_\_\_\_ (248)(249)(250)(251)
- Ha nacido en España ..... 9997
- No recuerda ..... 9998
- N.C. .... 9999

P.67b ¿Cómo definiría Ud. su manejo del castellano?

P.67c (A RELLENAR POR EL/LA ENTREVISTADOR/A)  
Independientemente de lo que haya contestado esta persona  
¿cómo definiría su manejo del castellano?

	P.67b Entrevistado/a (252)	P.67c Entrevistador/a (253)
- Lo habla un poco .....	2	2
- Lo habla más o menos bien ...	3	3
- Lo habla con fluidez .....	4	4
- Lo habla como si fuera nativo ..	5	5
- Es su idioma materno .....	6	6
- N.S. ....	8	8
- N.C. ....	9	9

P.68 Con respecto a la nacionalidad, tiene Ud. ...

- La nacionalidad española ..... 1
- La nacionalidad española y otra .... 2 (254)
- Sólo otra nacionalidad ..... 3

P.68a ¿Cuál?

- \_\_\_\_\_ (255)(256)(257)
- N.C. .... 999

P.69 ¿Le importaría darme su n° de teléfono?

(ENTREVISTADOR/A: EXPLICAR QUE ES PARA QUE EL CIS PUEDA HACER UNA POSIBLE COMPROBACIÓN TELEFÓNICA DE QUE LA ENTREVISTA HA SIDO REALIZADA)

- Tiene teléfono y da número .... 1 teléfono \_\_\_\_\_
- No tiene teléfono ..... 2
- Tiene teléfono y no da número . 3 (258)
- N.C. .... 9

P.70 ¿Y le importaría darme su dirección de correo electrónico, por si el CIS necesita hacer a través de este medio una comprobación de que la entrevista ha sido realizada?

- Tiene dirección de e-mail y la proporciona ..... 1
- No tiene dirección de correo electrónico ..... 2 (259)
- Tiene correo electrónico y no da dirección ..... 3
- N.C. .... 9

Dirección de correo electrónico:

\_\_\_\_\_ @ \_\_\_\_\_

P.71 Ahora que estamos finalizando la entrevista, ¿podría decirme la razón principal por la que ha aceptado hacer la entrevista? ¿Y por alguna otra? (MOSTRAR TARJETA R).

- |   | 1er lugar<br>(260)(261) | 2do lugar<br>(262)(263) |
|---|-------------------------|-------------------------|
| - Por la posibilidad de dar su opinión.....   | 01                      | 01                      |
| - Por curiosidad.....                         | 02                      | 02                      |
| - Por interés en el tema.....                 | 03                      | 03                      |
| - Por ser del CIS.....                        | 04                      | 04                      |
| - Por ayudar al entrevistador/a.....          | 05                      | 05                      |
| - Porque siempre respondo a las encuestas.... | 06                      | 06                      |
| - Otra, ¿cuál? _____                          |                         |                         |
| _____   | 07                      | 07                      |
| - N.S. ....                                   | 98                      | 98                      |
| - N.C. ....                                   | 99                      | 99                      |

P.72 ¿Había sido Ud. entrevistado/a alguna vez aparte de ésta?

- Sí, más de una vez..... 1
- Sí, una vez..... 2
- No, esta es la primera ..... 3 (264)
- N.C. .... 9

P.72a ¿Le realizaron esta/estas encuestas...)  
(RESPUESTA MÚLTIPLE).

- Personalmente, con un entrevistador/a en casa..... 1 (265)
- Personalmente, con un entrevistador/a en la calle..... 1 (266)
- Por teléfono fijo ..... 1 (267)
- Por teléfono móvil..... 1 (268)
- Por Internet..... 1 (269)
- Otra, ¿cuál? \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_ 1 (270)
- N.C..... 9 (271)

P.73 ¿Y si contactarían nuevamente con Ud. en su casa para realizarle otra encuesta... (MOSTRAR TARJETAS).

- Casi seguro aceptaría contestar..... 1
- Probablemente aceptaría contestar..... 2
- Probablemente no aceptaría contestar..... 3
- Casi seguro no aceptaría contestar..... 4 (272)
- (NO LEER) Depende del tema..... 5
- (NO LEER) Depende del momento..... 6
- (NO LEER) Depende de quién la realice..... 7
- N.S..... 8
- N.C..... 9

P.73a ¿Podría decirme por qué motivo no aceptaría participar en otra encuesta? (MOSTRAR TARJETA T).

- Porque no me ha gustado la experiencia..... 01
- Porque nunca tiene tiempo/está muy ocupado/a..... 02
- Porque no cree lo que dicen las encuestas..... 03
- Porque no cree que sus datos se traten de forma anónima 04 (273)
- Porque cree que las encuestas no sirven para nada..... 05 (274)
- Otra, ¿cuál? \_\_\_\_\_ 06
- N.S..... 98
- N.C..... 99

EN NOMBRE DEL CIS, LE AGRADECEMOS MUCHO SU PARTICIPACIÓN EN ESTA ENCUESTA.

## Tablas de frecuencias

### 1. Frecuencias sobre la caracterización social de las parejas homosexuales.

```
FRECUENCIAS VARIABLES=Edad_rec Estudios_rec RELA Ocupación NHIJO
/BARCHART FREQ
/ORDER=ANALYSIS.
```

#### Frecuencias

[Conjunto\_de\_datos7] F:\matriz TFG.sav

#### Estadísticos

		Edad_rec Edad por intervalo	Estudios_rec Nivel de estudios	RELA Relación con la actividad	Ocupación Tipo de ocupación	NHIJO N° de hijos
N	Válidos	6157	6323	6512	5063	7354
	Perdidos	1197	1031	842	2291	0

#### Tabla de frecuencia

##### Edad\_rec Edad por intervalo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 18 a 25	369	5,0	6,0	6,0
	2 26 a 33	1286	17,5	20,9	26,9
	3 34 a 41	2009	27,3	32,6	59,5
	4 42 o más	2493	33,9	40,5	100,0
	Total	6157	83,7	100,0	
Perdidos	0	1197	16,3		
Total		7354	100,0		

##### Estudios\_rec Nivel de estudios

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Sin estudios	770	10,5	12,2	12,2
	2 Estudios Bajos	1560	21,2	24,7	36,8
	3 Estudios Medios	1678	22,8	26,5	63,4
	4 Estudios alto	2315	31,5	36,6	100,0
	Total	6323	86,0	100,0	
Perdidos	Sistema	1031	14,0		
Total		7354	100,0		

**RELA Relación con la actividad**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Ocupado	4416	60,0	67,8	67,8
	2 Parado que ha trabajado antes	1157	15,7	17,8	85,6
	3 Parado buscando su primer empleo	102	1,4	1,6	87,1
	4 Persona con invalidez laboral permanente	101	1,4	1,6	88,7
	5 Jubilado, prejubilado, pensionista o rentista	736	10,0	11,3	100,0
	Total	6512	88,6	100,0	
Perdidos	6 Otra situación	398	5,4		
	Sistema	444	6,0		
	Total	842	11,4		
Total	7354	100,0			

**Ocupación Tipo de ocupación**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2 Ejecutivos y directores	307	4,2	6,1	6,1
	3 Profesionales de la salud y enseñanza	1094	14,9	21,6	27,7
	4 Tecnicos en ingeniería y finanzas	644	8,8	12,7	40,4
	5 Empleados cualificados	859	11,7	17,0	57,4
	6 Empleados no cualificados	2159	29,4	42,6	100,0
	Total	5063	68,8	100,0	
Perdidos	Sistema	2291	31,2		
Total		7354	100,0		

**NHIJO N° de hijos**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	5864	79,7	79,7	79,7
	1	843	11,5	11,5	91,2
	2	512	7,0	7,0	98,2
	3	105	1,4	1,4	99,6
	4	30	,4	,4	100,0
	Total	7354	100,0	100,0	

**2. Frecuencias sobre la percepción social.****- Estudio 2004**

GET

FILE='C:\Users\Yaiza\Downloads\matriz (1).sav'.

DATASET NAME Conjunto\_de\_datos8 WINDOW=FRONT.

DATASET ACTIVATE Conjunto\_de\_datos7.

DATASET CLOSE Conjunto\_de\_datos8.

GET

FILE='C:\Users\Yaiza\Documents\Matriz\_Yaiza\_luque\_

DATASET NAME Conjunto\_de\_datos9 WINDOW=FRONT.

FREQUENCIES VARIABLES=P2601 Ideologia\_Política\_rec Religión\_rec

/ORDER=ANALYSIS.

## Frecuencias

[Conjunto\_de\_datos9] C:\Users\Yaiza\Documents\Matriz\_Yaiza\_luque\_

### Estadísticos

	P2601 Gays y lesbianas pueden adoptar niños/as como cualquier persona heterosexual	Ideologia_Política_rec Cualitativa: Ideología política (recodificada)	Religión_rec	
N	Válidos	2248	1866	2421
	Perdidos	236	618	63

### Tabla de frecuencia

#### P2601 Gays y lesbianas pueden adoptar niños/as como cualquier persona heterosexual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Muy de acuerdo	485	19,5	21,6	21,6
	2 Bastante de acuerdo	569	22,9	25,3	46,9
	3 Poco de acuerdo	354	14,3	15,7	62,6
	4 Nada de acuerdo	840	33,8	37,4	100,0
	Total	2248	90,5	100,0	
Perdidos	8 N.S.	173	7,0		
	9 N.C.	63	2,5		
	Total	236	9,5		
Total		2484	100,0		

#### Ideologia\_Política\_rec Cualitativa: Ideología política (recodificada)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1,00 Izquierda	584	23,5	31,3	31,3
	2,00 Centro	1014	40,8	54,3	85,6
	3,00 Derecha	268	10,8	14,4	100,0
	Total	1866	75,1	100,0	
Perdidos	Sistema	618	24,9		
Total		2484	100,0		

#### Religión\_rec

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1,00 Catolico	1860	74,9	76,8	76,8
	2,00 Creyente de otra religión	44	1,8	1,8	78,6
	3,00 Ateo	517	20,8	21,4	100,0
	Total	2421	97,5	100,0	
Perdidos	,00	63	2,5		
Total		2484	100,0		

GET

```
FILE='C:\Users\Yaiza\Desktop\MATRIX 2 POR FINNN.sav'.  
DATASET NAME Conjunto_de_datos10 WINDOW=FRONT.  
FRECUENCIAS VARIABLES=P503 Ideologia_politica_rec Relición_rec  
/ORDER=ANALYSIS.
```

## Frecuencias

[Conjunto\_de\_datos10] C:\Users\Yaiza\Desktop\MATRIX 2

### Estadísticos

		P503 Una pareja de dos hombres puede criar a un/a hijo/a igual de bien que una pareja de un hombre y una mujer	Ideologia_politica_rec	Relición_rec
N	Válidos	2428	1914	2534
	Perdidos	167	681	61

## Tabla de frecuencia

### P503 Una pareja de dos hombres puede criar a un/a hijo/a igual de bien que una pareja de un hombre y una mujer

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Muy de acuerdo	458	17,7	18,9	18,9
	2 De acuerdo	955	36,8	39,3	58,2
	3 En desacuerdo	634	24,4	26,1	84,3
	4 Muy en desacuerdo	380	14,6	15,7	100,0
	Total	2428	93,6	100,0	
Perdidos	8 N.S.	155	6,0		
	9 N.C.	12	,5		
	Total	167	6,4		
Total		2595	100,0		

### Ideologia\_politica\_rec

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1,00 Izquierda	780	30,1	40,8	40,8
	2,00 Centro	803	30,9	41,9	82,7
	3,00 Derecha	331	12,8	17,3	100,0
	Total	1914	73,8	100,0	
Perdidos	Sistema	681	26,2		
Total		2595	100,0		

### Relición\_rec

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1,00 Catolico	1890	72,8	74,6	74,6
	2,00 Creyente de otra religión	112	4,3	4,4	79,0
	3,00 Ateo	532	20,5	21,0	100,0
	Total	2534	97,6	100,0	
Perdidos	,00	61	2,4		
Total		2595	100,0		

## Tablas de contingencia

CROSSTABS

```

/TABLES=Edad_rec Estudios_rec RELA Ocupación NHIJO BY PAREJPORSEX
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL.
    
```

## Tablas de contingencia

[Conjunto\_de\_datos7] F:\matriz TFG.sav

### Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Edad_rec Edad por intervalo * PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	6157	83,7%	1197	16,3%	7354	100,0%
Estudios_rec Nivel de estudios * PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	6323	86,0%	1031	14,0%	7354	100,0%
RELA Relación con la actividad * PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	6512	88,6%	842	11,4%	7354	100,0%
Ocupación Tipo de ocupación * PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	5063	68,8%	2291	31,2%	7354	100,0%
NHIJO N° de hijos * PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	7354	100,0%	0	0,0%	7354	100,0%

### Edad\_rec Edad por intervalo \* PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )

#### Tabla de contingencia

			PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)		Total
			2 Pareja del mismo sexo (femenino)	3 Pareja del mismo sexo (masculino)	
Edad_rec Edad por intervalo	1 18 a 25	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	194 7,6%	175 4,8%	369 6,0%
	2 26 a 33	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	570 22,4%	716 19,8%	1286 20,9%
	3 34 a 41	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	876 34,4%	1133 31,4%	2009 32,6%
	4 42 o más	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	904 35,5%	1589 44,0%	2493 40,5%
Total			2544 100,0%	3613 100,0%	6157 100,0%

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	54,692 <sup>a</sup>	3	,000
Razón de verosimilitudes	54,669	3	,000
Asociación lineal por lineal	48,509	1	,000
N de casos válidos	6157		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 152,47.

**Medidas simétricas**

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	,094	,000
V de Cramer	,094	,000
N de casos válidos	6157	

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

**Estudios\_rec Nivel de estudios \* PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )**

**Tabla de contingencia**

			PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )		Total
			2 Pareja del mismo sexo (femenino)	3 Pareja del mismo sexo (masculino)	
Estudios_rec Nivel de estudios	1 Sin estudios	Recuento	307	463	770
		% dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	12,0%	12,3%	12,2%
	2 Estudios Bajos	Recuento	678	882	1560
		% dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	26,5%	23,4%	24,7%
	3 Estudios Medios	Recuento	652	1026	1678
		% dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	25,5%	27,2%	26,5%
	4 Estudios alto	Recuento	918	1397	2315
		% dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	35,9%	37,1%	36,6%
Total		Recuento	2555	3768	6323
		% dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	100,0%	100,0%	100,0%



**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,358 <sup>a</sup>	3	,039
Razón de verosimilitudes	8,322	3	,040
Asociación lineal por lineal	1,953	1	,162
N de casos válidos	6323		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 311,14.

**Medidas simétricas**

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	,036	,039
V de Cramer	,036	,039
N de casos válidos	6323	

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

**RELA Relación con la actividad \* PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )**

**Tabla de contingencia**

			PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)		Total
			2 Pareja del mismo sexo (femenino)	3 Pareja del mismo sexo (masculino)	
RELA Relación con la actividad	1 Ocupado	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	1778 68,4%	2638 67,5%	4416 67,8%
	2 Parado que ha trabajado antes	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	495 19,0%	662 16,9%	1157 17,8%
	3 Parado buscando su primer empleo	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	35 1,3%	67 1,7%	102 1,6%
	4 Persona con invalidez laboral permanente	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	46 1,8%	55 1,4%	101 1,6%
	5 Jubilado, prejubilado, pensionista o rentista	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	247 9,5%	489 12,5%	736 11,3%
Total	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	2601 100,0%	3911 100,0%	6512 100,0%	

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,248 <sup>a</sup>	4	,001
Razón de verosimilitudes	19,494	4	,001
Asociación lineal por lineal	8,478	1	,004
N de casos válidos	6512		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 40,34.

**Medidas simétricas**

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	,054	,001
V de Cramer	,054	,001
N de casos válidos	6512	

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

**Ocupación Tipo de ocupación \* PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )**

**Tabla de contingencia**

			PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )		Total
			2 Pareja del mismo sexo (femenino)	3 Pareja del mismo sexo (masculino)	
Ocupación Tipo de ocupación	2 Ejecutivos y directores	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	92 4,4%	215 7,2%	307 6,1%
	3 Profesionales de la salud y enseñanza	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	464 22,2%	630 21,2%	1094 21,6%
	4 Tecnicos en ingenieria y finanzas	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	236 11,3%	408 13,7%	644 12,7%
	5 Empleados cualificados	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	383 18,3%	476 16,0%	859 17,0%
	6 Empleados no cualificados	Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	918 43,9%	1241 41,8%	2159 42,6%
Total		Recuento % dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )	2093 100,0%	2970 100,0%	5063 100,0%

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	27,718 <sup>a</sup>	4	,000
Razón de verosimilitudes	28,390	4	,000
Asociación lineal por lineal	8,191	1	,004
N de casos válidos	5063		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 126,91.

**Medidas simétricas**

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	,074	,000
V de Cramer	,074	,000
N de casos válidos	5063	

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

**NHIJO N° de hijos \* PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo )**

**Tabla de contingencia**

			PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)		Total
			2 Pareja del mismo sexo (femenino)	3 Pareja del mismo sexo (masculino)	
NHIJO N° de hijos	0	Recuento	2122	3742	5864
		% dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	68,6%	87,9%	79,7%
	1	Recuento	549	294	843
		% dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	17,7%	6,9%	11,5%
	2	Recuento	340	172	512
	% dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	11,0%	4,0%	7,0%	
	3	Recuento	60	45	105
		% dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	1,9%	1,1%	1,4%
	4	Recuento	24	6	30
		% dentro de PAREJPORSEX Tipo de pareja (mismo sexo)	0,8%	0,1%	0,4%
Total		Recuento	3095	4259	7354
		% dentro de	100,0%	100,0%	100,0%

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	419,005 <sup>a</sup>	4	,000
Razón de verosimilitudes	416,633	4	,000
N de casos válidos	7354		

- a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,63.

### Medidas simétricas

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,239	,000
	V de Cramer	,239	,000
N de casos válidos		7354	

- a. Asumiendo la hipótesis alternativa.  
b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

## Análisis loglineal Logit. Estudio 2004.

```

GET
  FILE='C:\Users\Yaiza\Documents\Matriz_Yaiza_luque_
DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.
GENLOG P2601 BY Ideologia_Política_rec Religión_rec
  /MODEL=MULTINOMIAL
  /PRINT=FREQ RESID ADJRESID ZRESID DEV ESTIM CORR COV
  /PLOT=RESID(ADJRESID) NORMPROB(ADJRESID)
  /CRITERIA=CIN(95) ITERATE(20) CONVERGE(0.001) DELTA(.5)
  /DESIGN P2601 P2601*Ideologia_Política_rec P2601*Religión_rec.
  
```

### Loglineal general

[Conjunto\_de\_datos1] C:\Users\Yaiza\Documents\Matriz\_Yaiza\_luque\_

#### Información sobre los datos

		N
Casos	Válidos	1684
	Perdidos	800
	Válidos ponderados	1684
Casillas	Casillas definidas	36
	Ceros estructurales	0
	Ceros de muestreo	2
Categorías	P2601 Gays y lesbianas pueden adoptar niños/as como cualquier persona heterosexual	4
	Ideologia_Política_rec Cualitativa: Ideología política (recodificada)	3
	Religión_rec	3

#### Información sobre la convergencia<sup>a,b</sup>

Número máximo de iteraciones	20
Tolerancia de convergencia	,00100
Máxima diferencia absoluta final	,00005 <sup>c</sup>
Máxima diferencia relativa final	1,24579E-005
Número de iteraciones	5

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \* Ideologia\_Política\_rec + P2601 \* Religión\_rec

c. La iteración ha convergido ya que el máximo de cambios absolutos de las estimaciones de los parámetros es inferior al criterio de convergencia especificado.

#### Contrastes de bondad de ajuste<sup>a,b</sup>

	Valor	gl	Sig.
Razón de verosimilitudes	14,058	12	,297
Chi-cuadrado de Pearson	13,827	12	,312

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \* Ideologia\_Política\_rec + P2601 \* Religión\_rec

**Análisis de dispersión<sup>a,b</sup>**

	Entropía	Concentración	gl
Modelo	144,817	79,257	12
Residual	2124,565	1150,984	5037
Total	2269,382	1230,241	5049

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \*  
Ideología\_Política\_rec + P2601 \*  
Religión\_rec

**Medida de asociación<sup>a,b</sup>**

Entropía	,064
Concentración	,064

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \*  
Ideología\_Política\_rec + P2601 \*  
Religión\_rec

**Residuos y recuentos de casillas<sup>a,b</sup>**

Ideología_Política_rec Cualitativa: Ideología política (recodificada)	Religión_rec	P2601 Gays y lesbianas pueden adoptar niños/as como cualquier persona heterosexual	Observado		Esperado		Residual	Residuo tipificado	Residuo corregido	Desviación
			Recuento	%	Recuento	%				
1,00 Izquierda	1,00 Católico	1 Muy de acuerdo	65	23,0%	68,436	24,3%	-3,436	-,477	-,919	-2,588
		2 Bastante de acuerdo	91	32,3%	91,409	32,4%	-,409	-,052	-,110	-,904
		3 Poco de acuerdo	42	14,9%	42,884	15,2%	-,884	-,147	-,303	-1,322
		4 Nada de acuerdo	84	29,8%	79,271	28,1%	4,729	,626	1,499	3,120
	2,00 Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	1	11,1%	,594	6,6%	,406	,546	,849	1,021
		2 Bastante de acuerdo	4	44,4%	3,129	34,8%	,871	,609	,851	1,401
		3 Poco de acuerdo	1	11,1%	1,188	13,2%	-,188	-,185	-,241	-,587
		4 Nada de acuerdo	3	33,3%	4,089	45,4%	-1,089	-,729	-,967	-1,363
	3,00 Ateo	1 Muy de acuerdo	126	52,1%	122,970	50,8%	3,030	,390	,812	2,477
		2 Bastante de acuerdo	70	28,9%	70,462	29,1%	-,462	-,065	-,126	-,959
		3 Poco de acuerdo	27	11,2%	25,928	10,7%	1,072	,223	,374	1,479
		4 Nada de acuerdo	19	7,9%	22,640	9,4%	-3,640	-,804	-1,202	-2,581
2,00 Centro	1,00 Católico	1 Muy de acuerdo	115	15,5%	108,243	14,6%	6,757	,703	1,813	3,732
		2 Bastante de acuerdo	184	24,9%	182,010	24,6%	1,990	,170	,535	2,001
		3 Poco de acuerdo	137	18,5%	136,642	18,5%	,358	,034	,121	,847
		4 Nada de acuerdo	304	41,1%	313,105	42,3%	-9,105	-,678	-2,802	-4,236
	2,00 Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	0	0,0%	,346	3,5%	-,346	-,599	-,746	,000
		2 Bastante de acuerdo	1	10,0%	2,299	23,0%	-1,299	-,976	-1,284	-1,290
		3 Poco de acuerdo	1	10,0%	1,397	14,0%	-,397	-,362	-,497	-,818
		4 Nada de acuerdo	8	80,0%	5,958	59,6%	2,042	1,316	1,785	2,171
	3,00 Ateo	1 Muy de acuerdo	50	34,0%	56,410	38,4%	-6,410	-1,087	-1,724	-3,473
		2 Bastante de acuerdo	40	27,2%	40,692	27,7%	-,692	-,127	-,190	-1,171
		3 Poco de acuerdo	24	16,3%	23,961	16,3%	,039	,009	,013	,278
		4 Nada de acuerdo	33	22,4%	25,936	17,6%	7,064	1,528	2,274	3,987
3,00 Derecha	1,00 Católico	1 Muy de acuerdo	13	5,7%	16,320	7,2%	-3,320	-,853	-1,876	-2,432
		2 Bastante de acuerdo	38	16,7%	39,581	17,4%	-1,581	-,277	-,807	-1,760
		3 Poco de acuerdo	36	15,9%	35,475	15,6%	,525	,096	,305	1,029
		4 Nada de acuerdo	140	61,7%	135,624	59,7%	4,376	,592	2,051	2,982
	2,00 Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	0	0,0%	,060	1,5%	-,060	-,246	-,255	,000
		2 Bastante de acuerdo	1	25,0%	,572	14,3%	,428	,611	,655	1,057
		3 Poco de acuerdo	1	25,0%	,415	10,4%	,585	,959	1,044	1,326
		4 Nada de acuerdo	2	50,0%	2,953	73,8%	-,953	-1,084	-1,182	-1,249
	3,00 Ateo	1 Muy de acuerdo	9	39,1%	5,620	24,4%	3,380	1,640	1,918	2,912
		2 Bastante de acuerdo	7	30,4%	5,847	25,4%	1,153	,552	,615	1,587
		3 Poco de acuerdo	3	13,0%	4,110	17,9%	-1,110	-,604	-,672	-1,375
		4 Nada de acuerdo	4	17,4%	7,423	32,3%	-3,423	-1,527	-1,707	-2,224

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \* Ideología\_Política\_rec + P2601 \* Religión\_rec

Estimaciones de los parámetros<sup>c,d</sup>

Parámetro	Estimación	Error típico	Z	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Constante	4,373 <sup>a</sup>					
[Ideología_Política_rec = 1,00] * [Religión_rec = 1,00]	1,408 <sup>a</sup>					
[Ideología_Política_rec = 1,00] * [Religión_rec = 2,00]	3,120 <sup>a</sup>					
[Ideología_Política_rec = 1,00] * [Religión_rec = 3,00]	5,747 <sup>a</sup>					
[Ideología_Política_rec = 2,00] * [Religión_rec = 1,00]	1,785 <sup>a</sup>					
[Ideología_Política_rec = 2,00] * [Religión_rec = 2,00]	3,256 <sup>a</sup>					
[Ideología_Política_rec = 2,00] * [Religión_rec = 3,00]	4,910 <sup>a</sup>					
[Ideología_Política_rec = 3,00] * [Religión_rec = 1,00]	1,083 <sup>a</sup>					
[Ideología_Política_rec = 3,00] * [Religión_rec = 2,00]	2,005 <sup>a</sup>					
[Ideología_Política_rec = 3,00] * [Religión_rec = 3,00]						
[P2601 = 1]	-,278	,279	-,996	,319	-,826	,269
[P2601 = 2]	-,239	,239	-1,001	,317	-,706	,229
[P2601 = 3]	-,591	,265	-2,230	,026	-1,111	-,072
[P2601 = 4]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 1] * [Ideología_Política_rec = 1,00]	1,971	,269	7,330	,000	1,444	2,497
[P2601 = 1] * [Ideología_Política_rec = 2,00]	1,055	,253	4,169	,000	,559	1,551
[P2601 = 1] * [Ideología_Política_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 2] * [Ideología_Política_rec = 1,00]	1,374	,215	6,385	,000	,952	1,796
[P2601 = 2] * [Ideología_Política_rec = 2,00]	,689	,191	3,613	,000	,315	1,063
[P2601 = 2] * [Ideología_Política_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 3] * [Ideología_Política_rec = 1,00]	,727	,241	3,009	,003	,253	1,200
[P2601 = 3] * [Ideología_Política_rec = 2,00]	,512	,203	2,522	,012	,114	,910
[P2601 = 3] * [Ideología_Política_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 4] * [Ideología_Política_rec = 1,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 4] * [Ideología_Política_rec = 2,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 4] * [Ideología_Política_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 1] * [Religión_rec = 1,00]	-1,839	,182	-10,124	,000	-2,195	-1,483
[P2601 = 1] * [Religión_rec = 2,00]	-3,622	,1058	-3,424	,001	-5,695	-1,549
[P2601 = 1] * [Religión_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 2] * [Religión_rec = 1,00]	-,993	,184	-5,393	,000	-1,354	-,632
[P2601 = 2] * [Religión_rec = 2,00]	-1,403	,530	-2,647	,008	-2,442	-,364
[P2601 = 2] * [Religión_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 3] * [Religión_rec = 1,00]	-,750	,213	-3,514	,000	-1,168	-,332
[P2601 = 3] * [Religión_rec = 2,00]	-1,371	,671	-2,044	,041	-2,686	-,057
[P2601 = 3] * [Religión_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 4] * [Religión_rec = 1,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 4] * [Religión_rec = 2,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P2601 = 4] * [Religión_rec = 3,00]	0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.

a. Las constantes no son parámetros bajo el supuesto multinomial. Por tanto, no se calculan sus errores típicos.

Correlaciones de las estimaciones de los parámetros<sup>a,b,c</sup>

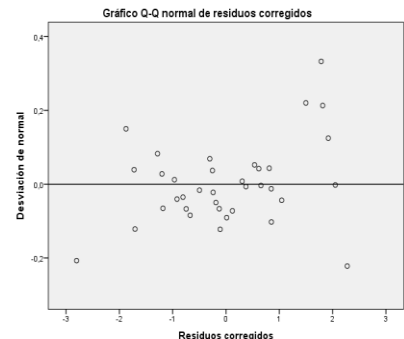
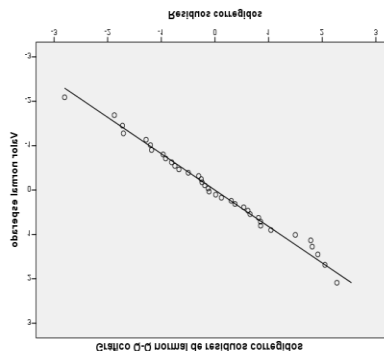
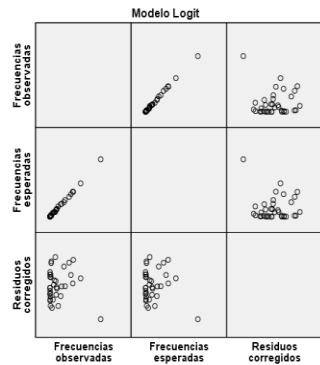
	[P2601 = 1]	[P2601 = 2]	[P2601 = 3]	[P2601 = 1]* [Ideologia_Po litica_rec = 1,00]	[P2601 = 1]* [Ideologia_Po litica_rec = 2,00]	[P2601 = 2]* [Ideologia_Po litica_rec = 1,00]	[P2601 = 2]* [Ideologia_Po litica_rec = 2,00]	[P2601 = 3]* [Ideologia_Po litica_rec = 1,00]	[P2601 = 3]* [Ideologia_Po litica_rec = 2,00]	[P2601 = 1]* [Religion_rec = 1,00]	[P2601 = 1]* [Religion_rec = 2,00]	[P2601 = 2]* [Religion_rec = 1,00]	[P2601 = 2]* [Religion_rec = 2,00]	[P2601 = 3]* [Religion_rec = 1,00]	[P2601 = 3]* [Religion_rec = 2,00]
[P2601 = 1]	1	.382	.342	-.796	-.777	-.173	-.148	-.152	-.136	-.548	-.083	-.373	-.120	-.322	-.096
[P2601 = 2]	.382	1	.401	-.151	-.125	-.681	-.654	-.172	-.153	-.454	-.074	-.701	-.225	-.383	-.117
[P2601 = 3]	.342	.401	1	-.140	-.110	-.176	-.145	-.641	-.620	-.405	-.065	-.400	-.131	-.737	-.220
[P2601 = 1]* [Ideologia_Politica_rec = 1,00]	-.796	-.151	-.140	1	.803	.312	.148	.275	.136	.135	.000	.044	-.008	.049	.001
[P2601 = 1]* [Ideologia_Politica_rec = 2,00]	-.777	-.125	-.110	.803	1	.139	.223	.121	.204	.015	.002	-.003	-.002	-.001	-.001
[P2601 = 2]* [Ideologia_Politica_rec = 1,00]	-.173	-.681	-.176	.312	.139	1	.709	.332	.163	.074	-.001	.172	.016	.069	.006
[P2601 = 2]* [Ideologia_Politica_rec = 2,00]	-.148	-.654	-.145	.148	.223	.709	1	.154	.259	.006	.001	.027	.011	.007	.003
[P2601 = 3]* [Ideologia_Politica_rec = 1,00]	-.152	-.172	-.641	.275	.121	.332	.154	1	.660	.068	-.001	.068	.002	.193	.023
[P2601 = 3]* [Ideologia_Politica_rec = 2,00]	-.136	-.153	-.620	.136	.204	.163	.259	.660	1	.008	.001	.009	.003	.034	.013
[P2601 = 1]* [Religion_rec = 1,00]	-.548	-.454	-.405	.135	.015	.074	.006	.068	.008	1	.125	.633	.191	.538	.150
[P2601 = 1]* [Religion_rec = 2,00]	-.083	-.074	-.065	.000	.002	-.001	.001	-.001	.001	.125	1	.095	.194	.080	.143
[P2601 = 2]* [Religion_rec = 1,00]	-.373	-.701	-.400	.044	-.003	.172	.027	.068	.009	.633	.095	1	.280	.530	.148
[P2601 = 2]* [Religion_rec = 2,00]	-.120	-.225	-.131	-.008	-.002	.016	.011	.002	.003	.191	.194	.280	1	.161	.282
[P2601 = 3]* [Religion_rec = 1,00]	-.322	-.383	-.737	.049	-.001	.069	.007	.193	.034	.538	.080	.530	.161	1	.260
[P2601 = 3]* [Religion_rec = 2,00]	-.096	-.117	-.220	.001	-.001	.006	.003	.023	.013	.150	.143	.148	.282	.260	1

- a. Modelo: Logit multinomial
- b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \* Ideologia\_Politica\_rec + P2601 \* Religion\_rec
- c. Las constantes y los parámetros redundantes no se muestran.

Covarianzas de las estimaciones de los parámetros<sup>a,b,c</sup>

	[P2601 = 1]	[P2601 = 2]	[P2601 = 3]	[P2601 = 1]* [Ideologia_Po litica_rec = 1,00]	[P2601 = 1]* [Ideologia_Po litica_rec = 2,00]	[P2601 = 2]* [Ideologia_Po litica_rec = 1,00]	[P2601 = 2]* [Ideologia_Po litica_rec = 2,00]	[P2601 = 3]* [Ideologia_Po litica_rec = 1,00]	[P2601 = 3]* [Ideologia_Po litica_rec = 2,00]	[P2601 = 1]* [Religion_rec = 1,00]	[P2601 = 1]* [Religion_rec = 2,00]	[P2601 = 2]* [Religion_rec = 1,00]	[P2601 = 2]* [Religion_rec = 2,00]	[P2601 = 3]* [Religion_rec = 1,00]	[P2601 = 3]* [Religion_rec = 2,00]
[P2601 = 1]	.078	.025	.025	-.060	-.055	-.010	-.008	-.010	-.008	-.028	-.024	-.018	-.018	-.019	-.018
[P2601 = 2]	.025	.057	.025	-.010	-.008	-.035	-.030	-.010	-.007	-.020	-.019	-.031	-.028	-.019	-.019
[P2601 = 3]	.025	.025	.070	-.010	-.007	-.010	-.007	-.041	-.033	-.020	-.018	-.020	-.018	-.042	-.039
[P2601 = 1]* [Ideologia_Politica_rec = 1,00]	-.060	-.010	-.010	.072	.055	.018	.008	.018	.007	.007	.000	.002	-.001	.003	.000
[P2601 = 1]* [Ideologia_Politica_rec = 2,00]	-.055	-.008	-.007	.055	.064	.008	.011	.007	.010	.001	.001	.000	.000	.000	.000
[P2601 = 2]* [Ideologia_Politica_rec = 1,00]	-.010	-.035	-.010	.018	.008	.046	.029	.017	.007	.003	.000	.007	.002	.003	.001
[P2601 = 2]* [Ideologia_Politica_rec = 2,00]	-.008	-.030	-.007	.008	.011	.029	.036	.007	.010	.000	.000	.001	.001	.000	.000
[P2601 = 3]* [Ideologia_Politica_rec = 1,00]	-.010	-.010	-.041	.018	.007	.017	.007	.058	.032	.003	.000	.003	.000	.010	.004
[P2601 = 3]* [Ideologia_Politica_rec = 2,00]	-.008	-.007	-.033	.007	.010	.007	.010	.032	.041	.000	.000	.000	.000	.001	.002
[P2601 = 1]* [Religion_rec = 1,00]	-.028	-.020	-.020	.007	.001	.003	.000	.003	.000	.033	.024	.021	.018	.021	.018
[P2601 = 1]* [Religion_rec = 2,00]	-.024	-.019	-.018	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.024	1,119	.019	.109	.018	.102
[P2601 = 2]* [Religion_rec = 1,00]	-.019	-.031	-.020	.002	.000	.007	.001	.003	.000	.021	.019	.034	.027	.021	.018
[P2601 = 2]* [Religion_rec = 2,00]	-.018	-.028	-.018	-.001	.000	.002	.001	.000	.000	.018	.109	.027	.281	.018	.100
[P2601 = 3]* [Religion_rec = 1,00]	-.019	-.019	-.042	.003	.000	.003	.000	.010	.001	.021	.018	.021	.018	.046	.037
[P2601 = 3]* [Religion_rec = 2,00]	-.018	-.019	-.039	.000	.000	.001	.000	.004	.002	.018	.102	.018	.100	.037	.450

- a. Modelo: Logit multinomial
- b. Diseño: Constante + P2601 + P2601 \* Ideologia\_Politica\_rec + P2601 \* Religion\_rec
- c. Las constantes y los parámetros redundantes no se muestran.





## Análisis loglineal Logit. Estudio 2012.

---

```
GET
  FILE='C:\Users\Yaiza\Desktop\MATRIX 2 POR FINNN.sav'.
DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.
GENLOG P503 BY Ideologia_política_rec Relación_rec
  /MODEL=MULTINOMIAL
  /PRINT=FREQ RESID ADJRESID ZRESID DEV ESTIM CORR COV
  /PLOT=RESID(ADJRESID) NORMPROB(ADJRESID)
  /CRITERIA=CIN(95) ITERATE(20) CONVERGE(0.001) DELTA(.5)
  /DESIGN P503 P503*Ideologia_política_rec P503*Relación_rec.
```

### Loglineal general

[Conjunto\_de\_datos1] C:\Users\Yaiza\Desktop\MATRIX 2 POR FINNN.sav

#### Información sobre los datos

		N
Casos	Válidos	1772
	Perdidos	823
	Válidos ponderados	1770,466798
Casillas	Casillas definidas	36
	Ceros estructurales	0
	Ceros de muestreo	2
Categorías	P503 Una pareja de dos hombres puede criar a un/a hijo/a igual de bien que una pareja de un hombre y una mujer	4
	Ideologia_política_rec	3
	Relación_rec	3

#### Información sobre la convergencia<sup>a,b</sup>

Número máximo de iteraciones	20
Tolerancia de convergencia	,00100
Máxima diferencia absoluta final	,00005 <sup>c</sup>
Máxima diferencia relativa final	,00026
Número de iteraciones	5

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \* Ideologia\_política\_rec + P503 \* Relación\_rec

c. La iteración ha convergido ya que el máximo de cambios absolutos de las estimaciones de los parámetros es inferior al criterio de convergencia especificado.

**Contrastes de bondad de ajuste<sup>a,b</sup>**

	Valor	gl	Sig.
Razón de verosimilitudes	10,276	12	,592
Chi-cuadrado de Pearson	10,859	12	,541

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \*  
Ideología\_política\_rec + P503 \* Relición\_rec

**Análisis de dispersión<sup>a,b</sup>**

	Entropía	Concentración	gl
Modelo	132,679	55,241	12
Residual	2194,771	1206,347	5296
Total	2327,451	1261,587	5308

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \*  
Ideología\_política\_rec + P503 \*  
Relición\_rec

**Medida de asociación<sup>a,b</sup>**

Entropía	,057
Concentración	,044

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \*  
Ideología\_política\_rec + P503 \*  
Relición\_rec

**Residuos y recuentos de casillas<sup>a,b</sup>**

Ideología política_rec	Relición_rec	P503 Una pareja de dos hombres puede criar a una hija igual de bien que una pareja de un hombre y una mujer	Observado		Esperado		Residual	Residuo tipificado	Residuo corregido	Desviación
			Recuento	%	Recuento	%				
1,00 Izquierda	1,00 Catolico	1 Muy de acuerdo	104,282	23,4%	104,057	23,4%	,225	,025	,059	,671
		2 De acuerdo	192,374	43,2%	194,445	43,7%	-2,071	-,198	-,486	-2,030
		3 En desacuerdo	103,465	23,2%	100,382	22,5%	3,083	,350	,968	2,502
		4 Muy en desacuerdo	45,199	10,1%	46,436	10,4%	-1,237	-,192	-,518	-1,562
	2,00 Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	3,100	18,7%	2,863	17,3%	,237	,154	,239	,702
		2 De acuerdo	2,878	17,4%	4,560	27,6%	-1,682	-,926	-1,283	-1,628
		3 En desacuerdo	5,965	36,1%	4,606	27,8%	1,360	,746	,987	1,757
		4 Muy en desacuerdo	4,596	27,8%	4,510	27,3%	,086	,047	,062	,416
	3,00 Ateo	1 Muy de acuerdo	112,801	42,5%	113,262	42,6%	-,462	-,057	-,123	-,960
		2 De acuerdo	123,262	46,4%	119,509	45,0%	3,753	,463	,904	2,761
		3 En desacuerdo	19,328	7,3%	23,770	8,9%	-4,443	-,955	-1,495	-2,828
		4 Muy en desacuerdo	10,224	3,8%	9,073	3,4%	1,151	,389	,555	1,563
2,00 Centro	1,00 Catolico	1 Muy de acuerdo	81,457	14,1%	79,392	13,7%	2,066	,250	,568	2,046
		2 De acuerdo	240,576	41,5%	238,440	41,1%	2,136	,180	,517	2,071
		3 En desacuerdo	162,870	28,1%	167,639	28,9%	-4,769	-,437	-1,528	-3,066
		4 Muy en desacuerdo	94,752	16,3%	94,183	16,2%	,568	,064	,236	1,068
	2,00 Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	1,654	8,4%	1,748	8,9%	-,094	-,075	-,096	-,428
		2 De acuerdo	4,844	24,6%	4,475	22,7%	,369	,198	,280	,876
		3 En desacuerdo	5,921	30,1%	6,155	31,2%	-,234	-,114	-,165	-,677
		4 Muy en desacuerdo	7,279	37,0%	7,320	37,2%	-,041	-,019	-,029	-,286
	3,00 Ateo	1 Muy de acuerdo	35,398	28,1%	37,370	29,7%	-1,971	-,385	-,549	-1,959
		2 De acuerdo	60,870	48,4%	63,375	50,3%	-2,505	-,446	-,625	-2,216
		3 En desacuerdo	22,170	17,6%	17,167	13,6%	5,003	1,299	1,739	3,368
		4 Muy en desacuerdo	7,430	5,9%	7,957	6,3%	-,527	-,193	-,257	-1,009
3,00 Derecha	1,00 Catolico	1 Muy de acuerdo	19,796	7,1%	22,086	7,9%	-2,290	-,508	-1,114	-2,082
		2 De acuerdo	77,172	27,6%	77,236	27,6%	-,065	-,009	-,025	-,359
		3 En desacuerdo	106,092	37,9%	104,406	37,3%	1,686	,208	,745	1,844
		4 Muy en desacuerdo	76,856	27,5%	76,187	27,2%	,669	,090	,354	1,159
	2,00 Creyente de otra religión	1 Muy de acuerdo	,000	0,0%	,143	4,2%	-,143	-,386	-,394	,000
		2 De acuerdo	1,739	50,6%	,426	12,4%	1,313	2,150	2,219	2,212
		3 En desacuerdo	,000	0,0%	1,126	32,8%	-1,126	-1,294	-1,374	,000
		4 Muy en desacuerdo	1,695	49,4%	1,739	50,7%	-,044	-,048	-,051	-,296
	3,00 Ateo	1 Muy de acuerdo	9,881	28,7%	7,448	21,6%	2,433	1,007	1,193	2,363
		2 De acuerdo	13,458	39,1%	14,707	42,7%	-1,248	-,430	-,496	-1,545
		3 En desacuerdo	7,099	20,6%	7,659	22,2%	-,560	-,230	-,262	-1,039
		4 Muy en desacuerdo	3,987	11,6%	4,612	13,4%	-,624	-,312	-,365	-1,077

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \* Ideología\_política\_rec + P503 \* Relición\_rec

Estimaciones de los parámetros<sup>c,d</sup>

Parámetro	Estimación	Error típico	Z	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
					Límite inferior	Límite superior	
Constante	[Ideologia_politica_rec = 1,00] * [Relición_rec = 1,00]	3,838 <sup>a</sup>					
	[Ideologia_politica_rec = 1,00] * [Relición_rec = 2,00]	1,506 <sup>a</sup>					
	[Ideologia_politica_rec = 1,00] * [Relición_rec = 3,00]	2,205 <sup>a</sup>					
	[Ideologia_politica_rec = 2,00] * [Relición_rec = 1,00]	4,545 <sup>a</sup>					
	[Ideologia_politica_rec = 2,00] * [Relición_rec = 2,00]	1,991 <sup>a</sup>					
	[Ideologia_politica_rec = 2,00] * [Relición_rec = 3,00]	2,074 <sup>a</sup>					
	[Ideologia_politica_rec = 3,00] * [Relición_rec = 1,00]	4,333 <sup>a</sup>					
	[Ideologia_politica_rec = 3,00] * [Relición_rec = 2,00]	,553 <sup>a</sup>					
	[Ideologia_politica_rec = 3,00] * [Relición_rec = 3,00]	1,529 <sup>a</sup>					
[P503 = 1]		,479	,314	1,525	,127	-.137	1,095
[P503 = 2]		1,160	,273	4,254	,000	,625	1,694
[P503 = 3]		,507	,296	1,713	,087	-.073	1,088
[P503 = 4]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 1] * [Ideologia_politica_rec = 1,00]		2,045	,266	7,699	,000	1,524	2,566
[P503 = 1] * [Ideologia_politica_rec = 2,00]		1,067	,256	4,165	,000	,565	1,570
[P503 = 1] * [Ideologia_politica_rec = 3,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 2] * [Ideologia_politica_rec = 1,00]		1,418	,211	6,709	,000	1,004	1,833
[P503 = 2] * [Ideologia_politica_rec = 2,00]		,915	,190	4,806	,000	,542	1,288
[P503 = 2] * [Ideologia_politica_rec = 3,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 3] * [Ideologia_politica_rec = 1,00]		,456	,216	2,109	,035	,032	,879
[P503 = 3] * [Ideologia_politica_rec = 2,00]		,261	,189	1,384	,166	-.109	,632
[P503 = 3] * [Ideologia_politica_rec = 3,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 4] * [Ideologia_politica_rec = 1,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 4] * [Ideologia_politica_rec = 2,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 4] * [Ideologia_politica_rec = 3,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 1] * [Relición_rec = 1,00]		-1,718	,255	-6,741	,000	-2,217	-1,218
[P503 = 1] * [Relición_rec = 2,00]		-2,979	,590	-5,053	,000	-4,134	-1,823
[P503 = 1] * [Relición_rec = 3,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 2] * [Relición_rec = 1,00]		-1,146	,245	-4,681	,000	-1,626	-.666
[P503 = 2] * [Relición_rec = 2,00]		-2,567	,486	-5,287	,000	-3,519	-1,615
[P503 = 2] * [Relición_rec = 3,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 3] * [Relición_rec = 1,00]		-.192	,275	-.698	,485	-.732	,347
[P503 = 3] * [Relición_rec = 2,00]		-.942	,475	-1,982	,048	-1,874	-.010
[P503 = 3] * [Relición_rec = 3,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 4] * [Relición_rec = 1,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 4] * [Relición_rec = 2,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.
[P503 = 4] * [Relición_rec = 3,00]		0 <sup>b</sup>	.	.	.	.	.

a. Las constantes no son parámetros bajo el supuesto multinomial. Por tanto, no se calculan sus errores típicos.

b. Este parámetro se ha definido como cero ya que es redundante.

c. Modelo: Logit multinomial

d. Diseño: Constante + P503 + P503 \* Ideologia\_politica\_rec + P503 \* Relición\_rec

Correlaciones de las estimaciones de los parámetros<sup>a,b,c</sup>

	[P503 = 1]	[P503 = 2]	[P503 = 3]	[P503 = 1] * [Ideologia_politica_rec = 1,00]	[P503 = 1] * [Ideologia_politica_rec = 2,00]	[P503 = 2] * [Ideologia_politica_rec = 1,00]	[P503 = 2] * [Ideologia_politica_rec = 2,00]	[P503 = 3] * [Ideologia_politica_rec = 1,00]	[P503 = 3] * [Ideologia_politica_rec = 2,00]	[P503 = 1] * [Relición_rec = 1,00]	[P503 = 1] * [Relición_rec = 2,00]	[P503 = 2] * [Relición_rec = 1,00]	[P503 = 2] * [Relición_rec = 2,00]	[P503 = 3] * [Relición_rec = 1,00]	[P503 = 3] * [Relición_rec = 2,00]
[P503 = 1]	1	,681	,625	-.636	-.596	-.267	-.225	-.251	-.222	-.721	-.274	-.635	-.294	-.564	-.302
[P503 = 2]	,681	1	,722	-.231	-.188	-.504	-.468	-.289	-.256	-.708	-.280	-.828	-.377	-.652	-.349
[P503 = 3]	,625	,722	1	-.212	-.170	-.269	-.231	-.445	-.402	-.651	-.259	-.677	-.315	-.872	-.466
[P503 = 1] * [Ideologia_politica_rec = 1,00]	-.636	-.231	-.212	1	,699	,548	,259	,520	,250	,103	-.017	,064	-.014	,066	-.003
[P503 = 1] * [Ideologia_politica_rec = 2,00]	-.596	-.188	-.170	,699	1	,241	,463	,226	,448	,017	-.036	,005	-.031	,011	-.025
[P503 = 2] * [Ideologia_politica_rec = 1,00]	-.267	-.504	-.269	,548	,241	1	,589	,653	,313	,083	-.017	,122	-.012	,086	-.002
[P503 = 2] * [Ideologia_politica_rec = 2,00]	-.225	-.468	-.231	,259	,463	,589	1	,304	,601	,014	-.029	,023	-.046	,018	-.032
[P503 = 3] * [Ideologia_politica_rec = 1,00]	-.251	-.289	-.445	,520	,226	,653	,304	1	,525	,095	-.006	,099	-.004	,136	,004
[P503 = 3] * [Ideologia_politica_rec = 2,00]	-.222	-.256	-.402	,250	,448	,313	,601	,525	1	,022	-.025	,023	-.032	,033	-.046
[P503 = 1] * [Relición_rec = 1,00]	-.721	-.708	-.651	,103	,017	,083	,014	,095	,022	1	,359	,847	,381	,745	,386
[P503 = 1] * [Relición_rec = 2,00]	-.274	-.280	-.259	-.017	-.036	-.017	-.029	-.006	-.025	,359	1	,326	,443	,287	,438
[P503 = 2] * [Relición_rec = 1,00]	-.635	-.828	-.677	,064	,005	,122	,023	,099	,023	,847	,326	1	,439	,774	,401
[P503 = 2] * [Relición_rec = 2,00]	-.294	-.377	-.315	-.014	-.031	-.012	-.046	-.004	-.032	,381	,443	,439	1	,349	,529
[P503 = 3] * [Relición_rec = 1,00]	-.564	-.652	-.872	,066	,011	,086	,018	,136	,033	,745	,287	,774	,349	1	,514
[P503 = 3] * [Relición_rec = 2,00]	-.302	-.349	-.466	-.003	-.025	-.002	-.032	-.004	-.046	,386	,438	,401	,529	,514	1

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \* Ideologia\_politica\_rec + P503 \* Relición\_rec

c. Las constantes y los parámetros redundantes no se muestran.

Covarianzas de las estimaciones de los parámetros<sup>a,b,c</sup>

	[P503 = 1]	[P503 = 2]	[P503 = 3]	[P503 = 1]* [Ideología_pol tica_rec = 1,00]	[P503 = 1]* [Ideología_pol tica_rec = 2,00]	[P503 = 2]* [Ideología_pol tica_rec = 1,00]	[P503 = 2]* [Ideología_pol tica_rec = 2,00]	[P503 = 3]* [Ideología_pol tica_rec = 1,00]	[P503 = 3]* [Ideología_pol tica_rec = 2,00]	[P503 = 1]* [Relición_rec = 1,00]	[P503 = 1]* [Relición_rec = 2,00]	[P503 = 2]* [Relición_rec = 1,00]	[P503 = 2]* [Relición_rec = 2,00]	[P503 = 3]* [Relición_rec = 1,00]	[P503 = 3]* [Relición_rec = 2,00]
[P503 = 1]	,099	,058	,058	-,053	-,048	-,017	-,013	-,017	-,013	-,058	-,051	-,049	-,045	-,045	-,045
[P503 = 2]	,058	,074	,058	-,017	-,013	-,029	-,024	-,017	-,013	-,049	-,045	-,055	-,050	-,049	-,045
[P503 = 3]	,058	,058	,088	-,017	-,013	-,017	-,013	-,028	-,023	-,049	-,045	-,049	-,045	-,071	-,066
[P503 = 1]* [Ideología_politica_rec = 1,00]	-,053	-,017	-,017	,071	,048	,031	,013	,030	,013	,007	-,003	,004	-,002	,005	,000
[P503 = 1]* [Ideología_politica_rec = 2,00]	-,048	-,013	-,013	,048	,066	,013	,023	,013	,022	,001	-,005	,000	-,004	,001	-,003
[P503 = 2]* [Ideología_politica_rec = 1,00]	-,017	-,029	-,017	,031	,013	,045	,024	,030	,013	,004	-,002	,006	-,001	,005	,000
[P503 = 2]* [Ideología_politica_rec = 2,00]	-,013	-,024	-,013	,013	,023	,024	,036	,013	,022	,001	-,003	,001	-,004	,001	-,003
[P503 = 3]* [Ideología_politica_rec = 1,00]	-,017	-,017	-,028	,030	,013	,030	,013	,047	,021	,005	-,001	,005	,000	,008	,000
[P503 = 3]* [Ideología_politica_rec = 2,00]	-,013	-,013	-,023	,013	,022	,013	,022	,021	,036	,001	-,003	,001	-,003	,002	-,004
[P503 = 1]* [Relición_rec = 1,00]	-,058	-,049	-,049	,007	,001	,004	,001	,005	,001	,065	,054	,053	,047	,052	,047
[P503 = 1]* [Relición_rec = 2,00]	-,051	-,045	-,045	-,003	-,005	-,002	-,003	-,001	-,003	,054	,348	,047	,127	,047	,123
[P503 = 2]* [Relición_rec = 1,00]	-,049	-,055	-,049	,004	,000	,006	,001	,005	,001	,053	,047	,060	,052	,052	,047
[P503 = 2]* [Relición_rec = 2,00]	-,045	-,050	-,045	-,002	-,004	-,001	-,004	,000	-,003	,047	,127	,052	,236	,047	,122
[P503 = 3]* [Relición_rec = 1,00]	-,049	-,049	-,071	,005	,001	,005	,001	,008	,002	,052	,047	,052	,047	,076	,067
[P503 = 3]* [Relición_rec = 2,00]	-,045	-,045	-,066	,000	-,003	,000	-,003	,000	-,004	,047	,123	,047	,122	,067	,226

a. Modelo: Logit multinomial

b. Diseño: Constante + P503 + P503 \* Ideología\_politica\_rec + P503 \* Relición\_rec

c. Las constantes y los parámetros redundantes no se muestran.

