

Ley anti-propaganda de relaciones no-tradicionales en Rusia

Institucionalizando homophobia

Alumno: Carlos Pérez Sánchez

Tutor: Màrius Domínguez i Amoròs

Trabajo Final de Grado

Sociología - Curso 2014/2015

RESUMEN

En 2013 el gobierno ruso liderado por Medvédev y Vladímir Putin prohibieron la <<conocida como>> “propaganda homosexual”. Debido a esto, en el presente TFG nos hemos preguntado si realmente estas medidas responden a una demanda activa ciudadana de la sociedad rusa. Nuestra hipótesis de investigación defiende que el conjunto de leyes anti-gay no poseen un respaldo explícito y notorio de la ciudadanía. A partir de los datos aportados por el World Value Survey, con una muestra superior a 2.200 individuos y con la ayuda del programa SPSS statistics, hemos creado un modelo empírico de validez científica que nos ha desvelado que sólo el 5,20% de rusos y rusas han demandado activamente el recorte de derechos del colectivo homosexual. Como consecuencia, validamos nuestra hipótesis advirtiendo del peligro de este tipo de leyes y apuntando las variables estructurales que deben modificarse para frenar tal retroceso de los derechos fundamentales.

Palabras Clave: *activismo político; agentes activos de demanda social; control social; Federación Rusa; homofobia; políticas públicas; problemas sociales; prohibición propaganda homosexual; valores democráticos.*

Anti-propaganda Law of non-traditional Relationships in Russia

Institutionalizing homophobia

ABSTRACT

In 2013 the Government of the Russian Federation under Vladimir Putin's administration and Prime Minister Medvedev closed with a flourish a number of years full of homophobic legislation by amending articles 5 and 14 of the Federal Law, which forbids any homosexual propaganda. Therefore the current dissertation focuses on analysing who or what is behind this kind of laws with such an impact on society: massive curtailing of homosexual citizens' rights, strengthening hatred of what is different and construction of homophobic ideology in new generations' identity. As a result we wonder whether the construction process of such law does comply with democratic procedures attempting to respond to a social need which has been strongly demanded by society or, on the contrary, this law has been unilaterally approved lacking any rigorous analysis of society's real aim, i.e., if such law was a priority for Russian society. The research hypothesis argues that the body of anti-gay laws do not have an explicit or significant support of active citizenship, namely citizens considered to actively demand public policies. Regarding data-processing it has been resorted to the World Value Survey, which assesses the Russians' social perceptions. Both a sample of more than 2200 individuals and SPSS Statistics programme were used to create an empirical model scientifically valid able to segment social groups basing on their activism, democratic values and degree of homophobia in order to isolate the active demander of homophobic laws. Findings show that only 5,20% of Russian citizens can be considered active agents of social demand for that kind of laws. Thus, our conclusion is that the ban on homosexual propaganda implemented by the Russian Government does not respond to an active listening of any need expressed by citizens but it pursues different goals. From the univariant analysis of our two main research axis -homophobia and political activism- it was confirmed that the former has a greater classifying power on the individual as it is associated with explanatory variables of great structural depth, e.g. the educational level, social class or patriotism. On the other hand, political activism can be related to variables associated with secondary socializations that are developed within time, hence at a later stage of the individual's. In both cases it is validated that the educational level is the main variable to determine explanatory relationships of homophobia and political activism. May the current research serve as a warning of the dangers derived from institutionalizing homophobia due to its highly constructive potential on social imaginary and what consequences it might have, not only for the drastic reduction of people's well-being but for the progress - in its broadest sense - of the Russian Federation.

Key Words: *active agent of social demand; ban on homosexual propaganda; democratic values; homophobia; political activism; public policies; Russian Federation; social control; social problems.*

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	5
1.1 <i>Elección y planteamiento del tema y problemática sociológica</i>	6
1.1. <i>Objetivos e hipótesis principal</i>	7
1.3. <i>Estructura de la investigación</i>	9
2. DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN	10
I. APROXIMACIONES TEÓRICAS	10
1. Control social en la estructura simbólica	10
1.1. <i>La sexualidad como instrumento político</i>	10
1.2. <i>Homofobia: conceptualización, mutación y adaptabilidad</i>	12
2. Construyendo un problema social	13
2.1. <i>Definición y fases de los problemas sociales</i>	13
2.2. <i>De problema social a problema político: la institucionalización y su inscripción en la Agenda Pública</i>	15
2.3. <i>Tratamiento institucional de la ideología homófoba</i>	19
II. SOBRE RUSIA	20
1. Estructura Social	20
1.1. <i>Principales datos económicos</i>	20
1.2. <i>Demografía y población</i>	23
1.3. <i>Estructura política</i>	26
1.4. <i>Red de valores predominantes</i>	28
2. Recorrido socio-jurídico de la homosexualidad en Rusia	38
2.1. <i>Primeras leyes: del S. XIX hasta la Revolución Rusa de 1917</i>	38
2.2. <i>Cambio de paradigma: sesenta años de ley anti-homosexual</i>	40
2.3. <i>Re-descriminalización de la homosexualidad a las puertas del s. XXI</i>	41
2.4. <i>Junio de 2013: Prohibición de la propaganda de relaciones no-tradicionales</i>	41

III.	ANÁLISIS DE LOS DATOS	43
1.	Diseño y metodología de la investigación	43
1.1.	<i>Pregunta de investigación e hipótesis planteadas</i>	43
1.2.	<i>Conceptos centrales y definición operativa</i>	44
1.3.	<i>Diseño de la investigación empírica</i>	48
1.3.1.	<i>Elección de la base de datos utilizada</i>	48
1.3.2.	<i>Población y muestra</i>	49
1.3.3.	<i>Elección de las técnicas de análisis</i>	49
2.	Identificación de los AADS y diferencias percibidas en el grado de homofobia	50
3.	Prohibición de la propaganda homosexual: análisis cuantitativo de su respaldo social activo	53
4.	Ejes dominantes en el proceso de clasificación de individuos: ¿Homofobia o ausencia de valores democráticos?	54
3.	CONCLUSIONES	60
4.	BIBLIOGRAFÍA	63
5.	ANEXOS	65

1. INTRODUCCIÓN

La presente investigación corresponde al trabajo final de grado (TFG) de los estudios de sociología en la Universidad de Barcelona de la cual formo parte como alumno de último curso. El TFG tiene como principal objetivo reunir las competencias y conocimientos que se han adquirido de forma desagregada durante los cuatro años de grado e integrarlos a través del análisis exhaustivo de una problemática sociológica concreta. Por este motivo dicho trabajo posee un carácter altamente transversal y precisa de una estructura muy clara y concisa ya que requiere trasladar de forma efectiva los conocimientos globales al análisis práctico, necesitando de este modo unas condiciones de formato restrictivas.

A este respecto, aprovechamos esta introducción para informar al lector que la investigación que aquí presentamos no respeta escrupulosamente los parámetros requeridos en relación al formato. Este hecho se debe a que analizar una problemática sociológica como es la homofobia y la construcción de la misma desde la estructura política de un país como Rusia, con particularidades culturales diferentes a las nuestras, requiere forzosamente de una contextualización más amplia y un análisis más extendido de los elementos más relevantes, ya que estos pretenden ayudar al lector a situar la problemática analizada dentro de un marco de referencia contextual particular.

Por este motivo, debido a la importancia de entender todos los factores culturales y estructurales de Rusia, la extensión del trabajo de investigación que aquí presento supera las restricciones de formato que sugiere la Comisión Académica. No obstante, mucha información de Rusia secundaria pero necesaria para entender este proyecto será relegada a los anexos para aproximarnos en la medida de lo posible a las exigencias de formato tipificadas en la Normativa de TFG de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Barcelona para el curso 2014-2015.

A continuación iniciaremos nuestra exposición justificando los motivos de elección de la problemática analizada, la cual hace referencia a diferentes acciones del Gobierno ruso en relación a la homosexualidad. Percibimos que la presencia y existencia de varios colectivos que abanderan la diversidad sexual ha sido relegada al ámbito estrictamente privado, y controlada socialmente a través de un corpus legal que mantiene la ideología homófoba imperante en el país, tal y como muestran los principales estudios que presentaremos en los apartados venideros.

Para ello iniciaremos con una breve descripción teórica de los elementos más relevantes que nos ayuden a entender la problemática, centrándonos en una primera instancia en explicar cómo opera el control social en la estructura simbólica a través de la sexualidad y la homofobia, entendida y utilizada como instrumento político. Del mismo modo, será igual de importante hablar de cómo se construyen los problemas sociales y cómo estos se transfieren a la sociedad en forma de problemas políticos con sus posteriores regulaciones y políticas públicas resultantes.

Seguidamente describiremos los principales rasgos estructurales de Rusia: economía, demografía, política, red de valores simbólicos y un breve repaso histórico y sociojurídico serán incluidos en el cuerpo del trabajo y en los anexos a fin y efecto de dotarnos de una mayor apertura analítica.

Por último, a partir de una pregunta de investigación desarrollaremos una serie de hipótesis generales y específicas que aspirarán a dar respuesta a dicha pregunta y obtener así hallazgos que expliquen la valoración actual que los ciudadanos rusos tienen respecto a la homosexualidad.

Además, siguiendo una línea neweberiana, realizaremos una suerte de segmentaciones o tipos ideales de individuos en función de su activismo político y valores democráticos a fin y efecto de extraer qué piensan de la homosexualidad aquellos que son y serán potencialmente el motor de cambio (o mantenimiento) de la sociedad rusa.

Todo lo comentado se realizará a partir de la explotación estadística, con la ayuda de las principales técnicas de investigación social y de las principales bases de datos que recogen las percepciones y valoraciones de la sociedad rusa. Veremos, pues, si nuestras intuiciones teóricas iniciales se validan con los resultados obtenidos y finalizaremos esta investigación planteando nuevos interrogantes y nuevos campos de estudio que se deriven de las apreciaciones emergidas en este TFG.

1.1. Elección, planteamiento del tema y problemática sociológica

En la última década Rusia ha implementado una serie de regulaciones legales que expresan la necesidad de regular y controlar el deseo erótico de las personas a través de la prescripción de la propaganda homosexual: símbolos, exposiciones afectivas públicas o una simple reivindicación por los derechos de gays, lesbianas, transexuales y bisexuales. Estos son vetados y ocultados de la esfera social rusa, con el pretexto moral de proteger la *inocencia* de sus niños y niñas¹. Así pues, estas disposiciones legales realizadas desde el marco de referencia contextual heteronormativo poseen la suficiente legitimidad para moldear la estructura social, y por consiguiente, la red de valores y percepciones de los individuos.

Para conseguir este adoctrinamiento veremos cómo las regulaciones normativas presentan las relaciones homosexuales en conflicto con los valores tradicionales, los cuales serán entendidos, en el sentido más durkheimiano, como hechos sociales objetivados y percibidos como fijos e inmutables pero que a su vez dotan de estabilidad y certidumbre a la vida de las personas.

No obstante, este trabajo no pretende anclarse en una línea metodológica concreta ya que se dispone a integrar elementos de escuelas teóricas muy diversas. Junto a ello, y para restar el carácter marcadamente estructuralista de las visiones durkheimianas añadiremos, a la idea de los valores tradicionales entendidos como hechos sociales, otro concepto clave de orden weberiano: la dominación.

A este respecto, para que el orden social pueda establecerse y adquiriera validez como tal, muy especialmente cuando hay asimetría en la distribución de los recursos de coacción y en las oportunidades materiales de esa sociedad, es necesario que dichas relaciones de dominación tengan una significación compartida en la vida social, ya que los individuos, como portadores de ideología, presentaremos una mayor maleabilidad cuando aquello que tenemos que reproducir son creencias que aceptamos como *normales* y legítimas. Esto nos hace pensar que muchos de los objetivos políticos, como claros instrumentos al servicio del orden social manifestados en forma de leyes racionales, consiguen dicha dominación nutriéndose de la inercia social derivada de la existencia de valores y significaciones sociales ya insertadas en los individuos. Así, un individuo no cuestionará regulaciones como las aquí analizadas. Todo lo contrario: el orden sistémico habrá

¹ Para información más detallada, consultar el apartado 3.5 del bloque II: “Junio de 2013: Prohibición de la propaganda de relaciones no-tradicionales” (página 41)

logrado crear unos cimientos propicios para la construcción y transmisión de diferentes formas de discriminación ante modos alternativos de entender la sexualidad. Por lo tanto, lejos de observar intentos de paliar este tipo de vulneraciones a las libertades individuales, el gobierno de Putin utiliza las significaciones sociales preexistentes para exacerbar la homofobia, adquiriendo así una mayor estabilidad como sistema hegemónico.

Por este motivo, la presente investigación advierte del potencial peligro derivado de institucionalizar la homofobia mediante regulaciones travestidas de democracia en pro de la defensa de la infancia de esos niños y niñas que, según el gobierno ruso, no necesitan ser conocedores de las diferentes formas de vivir la sexualidad. Por lo tanto, resulta oportuno apuntar los peligros derivados de ocultar y relegar la homosexualidad al ámbito estrictamente privado. Es por este motivo que mi labor aquí es la de analizar el proceso de construcción que ha posicionado, a las puertas de 2016, la homosexualidad como un problema social prioritario en la agenda política rusa.

Por otro lado, si contextualizamos y ampliamos nuestro campo de visión al conjunto de países europeos podremos encontrar numerosos análisis (extraídos a partir de la explotación de grandes bases de datos que recogen las percepciones y actitudes sociales de los diferentes países) que nos permitirán aproximarnos a la aceptación de la homosexualidad.

A modo de ejemplo, encontramos el análisis de Smith et al. (2014) en el que se muestra un aumento en la tolerancia de la homosexualidad en el conjunto de los 52 países analizados. Tal y como afirman estos autores, a partir de los datos extraídos del World Value Survey (WVS)², la aceptación de la homosexualidad de estos 52 países ha aumentado en un 67,3% desde 1981 a 2008. Otra lectura diferente pero de interpretación similar es la que realizan Inglehart & Welzel (2005), afirmando que la homosexualidad vista como algo “nunca justificable” ha disminuido en 42 de estos 52 países. Un último ejemplo es el que introduce Smith (2011) al afirmar, a partir del International Social Survey Program (ISSP)³, que hay un 87% de países con la misma tendencia global de aumento de aceptación de la homosexualidad. No obstante, volviendo a mirar dentro de las fronteras rusas, los autores aquí citados también afirman que esta tendencia de mayor tolerancia ante sexualidades alternativas cambia en los países ex-socialistas, los cuales en muchos casos la aceptación aumenta de forma muy débil y en otros casos, como es el de Rusia, no hace sino que decrecer, siendo ésta la justificación principal de la presente investigación. Tal y como recoge el informe de Pew Research Center’s Global Attitudes Project (Junio de 2013), desde 2002 hasta 2013 el porcentaje de individuos que consideran que la homosexualidad debería ser aceptada por la Sociedad ha disminuido de un 22% a un 16%.

1.2. Objetivos e hipótesis

El objetivo principal de la investigación que se realiza en este TFG es el de dar respuesta a nuestra pregunta de investigación, ésta es, saber si la ley de prohibición de la propaganda homosexual en Rusia se ha llevado a cabo debido a una demanda ciudadana previa o si,

² El World Value Survey es una base de datos que recoge, a partir de la realización de encuestas a una muestra estadísticamente significativa, las actitudes y percepciones sociales en relación a los más importantes fenómenos sociales de los individuos de los diferentes países del mundo analizados en dicho estudio.

³ El ISSP es también un cuestionario a gran escala y multinacional que recoge los cambios familiares y los roles de sus integrantes desde una perspectiva de género.

contrariamente, ha sido una medida proactiva por parte del gobierno aprovechando ciertas inercias sociales como puede ser la baja aceptación de la homosexualidad en Rusia. Junto a ello, emergerán varios interrogantes que también serán abordados, a través de un análisis empírico, debido su relación directa con nuestro objetivo central de investigación. A saber:

a) Nos aproximaremos a averiguar, mediante una construcción tipológica⁴, quiénes son los que hemos denominado como “agentes activos de demanda social”: qué piensan de la democracia, qué confianza tienen en sus instituciones políticas y de gestión, qué grado de mediatización tienen, qué piensan de cómo son los derechos humanos en Rusia, qué ideología y nivel educativo tienen y, muy especialmente, qué piensan de la homosexualidad. Esto permitirá analizar el perfil de los individuos que quieren cambiar algunos valores sociales imperantes en su propio país -entendiendo que si estos son activos en la creación de demandas ciudadanas es porque efectivamente querrán cambiar ciertas cosas-. De este modo, nos podremos aproximar a si estos cambios serán de apertura democrática y de aumento de libertades de ciertas minorías o, por el contrario, si cabe esperar una cierta ascensión -o mantenimiento en el mejor de los casos- del grado de homofobia que actualmente muestra Rusia.

b) Analizaré también qué perfil tienen los que muestran una amplia aceptación de la homosexualidad y qué tendencias muestran en las diferentes variables citadas en el apartado anterior: ¿son motores de cambios?, ¿están condicionados por la *mass media*?, ¿qué nivel educativo tienen?, ¿cuál es su grado de religiosidad? o ¿qué piensan de la democracia, de la tecnocracia o de regímenes políticos sin elecciones?. Estos serán algunos de los interrogantes a los que aspiraré a dar respuesta.

Por otro lado, la hipótesis principal con la que parto en esta investigación es que la construcción de la homosexualidad como problemática social prioritaria ha sido creado por el gobierno ruso con fines ideológicos conservadores que pretenden utilizar la homofobia como valor social cohesionador y definitorio de la identidad del pueblo ruso. No porque sus ciudadanos así lo demanden activamente. No obstante, no niego que la red de valores de la sociedad rusa, con una aceptación de la homosexualidad del 22% no sean conservadores *per se*⁵. Sin embargo, mi pretensión en esta investigación no consiste en atribuir las causas que explican el conservadurismo en los valores de los rusos y rusas, sino en comprobar, a partir de la base de datos del *World Value Survey*⁶, si efectivamente el problema social construido por el gobierno ruso en torno a la homosexualidad responde a una demanda popular o, si por el contrario, la evolución del grado de homofobia de la sociedad rusa no parece posicionar este problema como prioritario en la agenda pública tal y como asume mi hipótesis de partida.

En resumen, y sirviéndome de las principales teorías constructivistas sobre la creación de problemas sociales, analizaré si las últimas promulgaciones del gobierno de Putin responden al esquema clásico de inscripción en la Agenda Pública a través de los modelos de movilización y demanda social o si, por el contrario, la forma en que las regulaciones han sido inscritas en el

⁴ Para mayor información consultar el apartado correspondiente al diseño y metodología de la investigación (Bloque III, apartado 1. Página 43)

⁵ Cifra extraída del estudio realizado por Smith, et al. (2014) a partir de ocho indicadores extraídos de diferentes base de datos: 1) ESS - Live life (2010); 2) EB - gay friends (2012); 3) EB - gay marriage (2006); 4) EB - adoptions (2006); 5) EB - gay elected official (2012); 6) ISSP - same-gender sex (2008); 7) WVS - homosexuality justified (2004-2008) y 8) WVS - not objecting to gay neighbor (2004-2008).

⁶ Para más información: “<http://www.worldvaluessurvey.org>”. Fecha de consulta: 05 de Marzo de 2015.

proceso de creación de políticas públicas se explica a partir de modelos alternativos; dicho de otro modo, veremos si las élites políticas están actuando como simples receptores de problemas sociales procedentes de demandas ciudadanas o si, por el contrario, son ellos los que construyen unas percepciones concretas que suscitan posteriormente demandas y percepciones sociales reaccionarias en relación a formas alternativas de vivir la sexualidad.

1.3. Estructura de la investigación

La estructura del trabajo tiene varias partes claramente diferenciadas pero que, a su vez, siguen una secuencia lógica en relación a la pregunta de investigación y a la hipótesis principal de la misma. Iniciaremos su desarrollo a partir de las principales aproximaciones teóricas asociadas al control social en la estructura simbólica, esto es, a cómo la sexualidad es utilizada como instrumento político y a cómo opera la homofobia en la vida social de los individuos; hablaremos también de las principales teorías constructivistas de problemas sociales y de sus implicaciones en el imaginario colectivo, más aún, cómo esto se agrava si se decide vetar e invisibilizar la emergencia de nuevos movimientos sociales. Un tercer apartado dentro del marco teórico hablará del proceso de creación de políticas públicas, más concretamente, del vínculo existente entre *problema social* y *problema político*: qué elementos clave son protagonistas de dicha relación y de cómo a partir de ahí se genera una institucionalización del problema mediante la creación e implementación en la Agenda Pública.

Al margen de las aproximaciones teóricas, será también relevante analizar nuestro país de estudio: Rusia. A este respecto, haremos una descripción a grandes rasgos de su contexto económico, demográfico, político y de su red de valores predominantes. Del mismo modo, no es posible entender la estructura social rusa presente si no entendemos su pasado histórico, el cual explicaría, no con exigüidad, su morfología social actual. Por este motivo, será relevante sintetizar cronológicamente las principales leyes y regulaciones en relación a la homosexualidad desde el siglo pasado hasta junio de 2013, fecha en que se aprobó el proyecto de ley en contra de la propaganda homosexual.

Después de esta profunda contextualización teórica estaremos en disposición de realizar el tratamiento de los datos extraídos de la matriz del World Value Survey para validar o refutar nuestra hipótesis de partida y, de este modo, dar respuesta a nuestra pregunta de investigación.

Por último, finalizaremos la presente investigación de la mano de las principales conclusiones, las cuales pretenderán vincular los diferentes elementos teóricos aquí mencionados con los resultados empíricos extraídos. Además, a modo de reflexión analizaremos el grado de consecución de los objetivos planteados en el inicio de nuestra exposición, así como las debilidades de nuestro estudio con el objetivo de abrir el debate a futuras aportaciones y correcciones que ayuden a mejorar y construir modelos empíricos robustos, que sean capaces de aprehender e integrar aspectos claves y transversales relacionados con la homofobia y la construcción de percepciones sociales a partir de la creación de leyes y su posterior inscripción en la Agenda Pública.

2. DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

I. APROXIMACIONES TEÓRICAS

1. Control social en la estructura simbólica

El desarrollo del presente apartado describe la forma en cómo la estructura simbólica opera, condiciona y moldea las acciones y percepciones de los individuos. Veremos hasta qué punto un tipo de gestión social del sexo puede construir una serie de valores, los cuales, posteriormente, serán cronificados en la estructura a través de las interacciones e intercambios de símbolos. La estructura simbólica nos habla de cultura, siendo ésta un conjunto de instituciones y organizaciones que median en las relaciones sociales a partir de la transmisión de una serie de símbolos. Estos símbolos son los que serán utilizados por los propios individuos para comunicarse con sus semejantes e insertarse en esa sociedad. El análisis de esta estructura, tal y como afirma Bretones (2001), resulta compleja en términos conceptuales ya que se construye desde las demás macroestructuras -económica, política, demográfica-, por lo tanto, se puede asumir que dicha estructura es un resultado de las diferentes interacciones previas que hay en dichas macroestructuras de cualquier sociedad.

No obstante, en este apartado centraremos el análisis en la gestión social que la estructura simbólica realiza del sexo y cómo éste resulta un potente instrumento de control social utilizado por los organismos de coacción y transmisión cultural, los cuales parten de la idea del individuo como portador de la estructura social de allá en donde desarrolla su vida social; por lo tanto, y así lo afirma Bretones (2001), reproducimos pautas, normas, ideas, creencias y otros símbolos transmitidos por dichas instituciones sociales. A este respecto, haremos alusión a la función reguladora de la estructura política que, a través de sus disposiciones legales, legitiman o sancionan las diferentes conductas sexuales de sus individuos. Todas las sociedades tienen una gestión del sexo que es regulada por normas y sancionada moralmente por valores que cumplen una función estructural latente: el adoctrinamiento y control social de sus individuos.

1.1. *La sexualidad como instrumento político*

Hablar de sexualidad como instrumento político implica necesariamente hacer alusión a cómo se construye el discurso de la sexualidad al margen de la política⁷. No obstante, el hecho de mostrar los elementos que forman los diversos discursos sexológicos nos ayudará a entender la forma en cómo las élites políticas presentan la sexualidad.

La sexualidad, a través de la regulación del deseo erótico, resulta una estrategia de control social que cuenta como principal objetivo mantener el orden social a partir de evitar relaciones sociales no previstas por el sistema, como es el caso de las relaciones homosexuales. Por lo tanto, ha sido el estilo de vida heterosexual, esto es, la unión entre un individuo de sexo y género masculino con un individuo de sexo y género femenino, el utilizado como instrumento político para controlar y regular la vida social. Si aceptamos esta premisa como cierta podemos afirmar sin temor a

⁷ El análisis del presente trabajo parte de la concepción previa de entender el discurso político como algo simbólicamente construido por las significaciones sociales de esa sociedad, por lo tanto, éste se considera como un conglomerado de prejuicios, estigmas y una amplia diversidad simbólica que justifican las disposiciones legales que un país realiza sobre la homosexualidad y articulan, del mismo modo, el discurso político que gira en torno a su fenomenología.

equivocarnos que aquél que viva y entienda su sexualidad de una forma diferente al status quo sufrirá una serie de sanciones sociales a través de los procesos de asignación de estigma:

<<este individuo, si bien podía haber sido fácilmente aceptado en un intercambio social corriente, posee un rasgo que puede imponerse por la fuerza a nuestra atención y que nos lleva a alejarnos de él cuando lo encontramos, anulando el llamado que nos hacen sus restantes atributos (...). Así, construimos una teoría del estigma, una ideología para explicar su inferioridad y dar cuenta del peligro que representa esa persona>> (Goffman, 2010: 17).

Adentrándonos en los elementos discursivos de la sexualidad, podemos afirmar cómo el discurso político se nutre de éstos cuando habla de las formas legítimas de sexualidad y cuando, por extensión, realiza una serie de regulaciones formales, las cuales se presentan a la sociedad rusa en forma de ley y por consiguiente sin concepciones morales aparentes. Esta pretensión formal de ausencia de valores morales viene respaldado, además de por el carácter secular que -se presupone- traen consigo las propias leyes, por el concepto de *lo natural* y *lo tradicional*, siendo éste un instrumento de manipulación de masas muy eficaz debido al poder retórico que lo acompaña:

<<al destacar que algo está en la naturaleza, un autor proporciona solidez y validez a aquello de lo que habla, sea lo que fuere (...) ese poder retórico especial parece recurrir con frecuencia a la naturaleza en contraste con la cultura, como si algo obra de seres humanos pudiera resultar engañoso mientras que cabría confiar en lo que es anterior y se halla al margen de la cultura>>(Tiefer, 1996: 76).

Por lo tanto, según Tiefer, existirían dos aspectos claves del potente poder retórico que posee el discurso sobre el naturalismo de las prácticas sexuales legítimas en la sociedad; el primero es el de la *universalidad*, el cual nos transmitiría una concepción del sexo como algo presocial, no contaminado por la intervención humana; el segundo, muy relacionado con el primero, es el carácter *biológico*, que nos habla del sexo como algo -además de universal y presocial- esencial. Hacer alusión a la esencia, como así lo expresa Plummer (1991), es hablar de una significación que trasciende el tiempo y el espacio, por lo tanto, indirectamente nos está marcando el carácter universalista y fuera de cualquier manipulación del hombre. Algo esencial es algo puro, algo casi divino que se ha creado al margen de la subjetividad humana y que, por lo tanto, aspira a considerarse una verdad absoluta en tanto que no puede ser manipulada y que escapa de cualquier interpretación del relativismo cultural.

Por lo tanto, para nuestros autores, el uso del vocablo “natural” en todas sus manifestaciones semánticas sería utilizado en el discurso sexológico en razón de una necesidad de justificación y legitimación de sus pretensiones ideológicas⁸. En conclusión, para nuestro autor, este uso del lenguaje posee una clara concepción biologicista y conservadora del binarismo sexo/género, en tanto que se considera tradicional <<por lo tanto natural>> las uniones heterosexuales.

Así pues, estas disposiciones legales realizadas desde el marco de referencia contextual heteronormativo, y que justifican el discurso político, poseen la suficiente legitimidad para moldear la estructura social. Por consiguiente, podríamos entender que estas regulaciones normativas presentarán las relaciones homosexuales en conflicto con los valores tradicionales, los cuales son entendidos, en el sentido más durkheimiano como <<hechos sociales que tienen una realidad objetiva más allá de las vidas y las percepciones de los individuos concretos>> (Macdonis & Plummer, 2007: 93), y por

⁸ Es importante matizar que cuando hablamos de discurso sexológico hablamos también de discurso político ya que éste último se nutre del primero para aportar una mayor robustez discursiva y conseguir, de este modo, una mayor validez epistemológica.

lo tanto, dotan de estabilidad y certidumbre a la vida de las personas. Esto podría explicar el éxito de los discursos tradicionalistas y el porqué resultan un instrumento de control social altamente eficaz.

1.2. *Homofobia: conceptualización, mutación y adaptabilidad*

Este apartado hablará de las diferentes conceptualizaciones de la homofobia y de cómo esto ha ido forjando una serie de prácticas socializadoras que refuerzan las estructuras normativas de la única forma de sexualidad legítima y aceptada: la heterosexualidad. No obstante, veremos como esta forma de discriminación ha ido mutando y adaptándose a los cambios sociales y estructurales de muchas sociedades, especialmente las occidentales, las cuales han sido testigos de fuertes convulsiones en sus estructuras económicas, demográficas, políticas y, como no, simbólicas. Así, veremos como hay autores que hablan de homofobia en contextos aparentemente tolerantes con las minorías sexuales pero que, por el contrario, muestran homofobia a través de prácticas y discursos, los cuales, si bien son más sutiles, resultan igualmente efectivos para la reproducción de <<lo normal>>. Por lo tanto, las nuevas formas de discriminación son las que privan a los homosexuales de algunos derechos y libertades que cualquier persona heterosexual adquiere sin conflicto alguno, como puede ser el matrimonio o la adopción.

Centrándonos en primera instancia en la definición de homofobia, en la literatura científica existen numerosas definiciones y aproximaciones a su concepto: ésta podría definirse como “el sentimiento de miedo hacia los homosexuales, con la consiguiente actitud de desprecio hacia los miembros de esa comunidad que se deriva de ese temor” (Macionis y Plummer, 2007: 324).

Del mismo modo, existen otras definiciones más complejas de las cuales se desprende nuevas significaciones y complejidades derivadas de este problema discriminatorio. A este respecto, Daniel Borrillo analiza exhaustivamente la homofobia y, entre muchas definiciones que introduce en su escrito, la define como “la consecuencia psicológica de una representación social que, otorgando a la heterosexualidad el monopolio de la normalidad, fomenta el desprecio hacia aquellos y aquellas que se apartan del modelo de referencia” (Borrillo, 2001: 24). Nuestro autor realiza, además, varias diferenciaciones de homofobias, las cuales resultaría interesante citar aquí para revelar la complejidad de este fenómeno y su capacidad de mutación y adaptación a los cambios estructurales de las sociedades contemporáneas. Borrillo realiza los siguientes tipos de homofobia:

- *Homofobia irracional y Homofobia cognitiva*: el primer tipo haría referencia a un tipo de fobia o aprensión irracional que se genera de forma individual en las emociones de los sujetos; el segundo tipo adoptaría una dimensión cultural y social ya que defiende la diferenciación *homo-hetero*, por lo tanto, si bien pueden mostrar tolerancia hacia las nuevas formas de sexualidad, en ningún caso defenderán un tratamiento institucional de derechos y obligaciones iguales que a los heterosexuales.
- *Homofobia general y homofobia específica*: la primera sería consecuencia del sexismo, es decir, de diferenciar y categorizar a los individuos por binarismos anacrónicos como

macho-hembra, hombre-mujer, masculino-femenino, etcétera. La homofobia específica, por su parte, sería una intolerancia específica hacia gays y lesbianas⁹.

De las definiciones realizadas por Borrillo, es interesante enfatizar el hecho de que la homofobia está muy relacionada con otros tipos de discriminación en tanto que sigue los mismos patrones segregacionistas y categorizadores que son, precisamente, los que visibilizan la diferencia y justifican la discriminación. Esta naturalización de dicotomizar los géneros es lo que define, justifica y normativiza el orden social hegemónico, el cual, a su vez, socializa y condiciona la vida de sus individuos en función de sus atributos biológicos. Por lo tanto, “la norma dictará que lo femenino sea el complemento de lo masculino mediante la subordinación psicológica y cultural a este último” (Borrillo, 2001: 31). De este binarismo se desprendería varias constricciones sociales que otorga la pertenencia a un sexo u otro, como es el de asociar la mujer a la esfera íntima y doméstica y, por el contrario, al hombre como el que domina, el que posee la autoridad y la violencia. Por lo tanto, el sexismo está íntimamente relacionado con la homofobia ya que, si el primero se manifiesta subordinando lo femenino a lo masculino, la segunda sería resultado de un proceso de jerarquización de las sexualidades en la cual se considera a la heterosexualidad con una superioridad moral y biológica.

En suma, el individuo que sea socializado dentro de unas estructuras sexistas y homóforas tenderá a producir y reproducir discursos y prácticas adheridas a las normas prevaletentes en lo que se refiere a la ortodoxia sexual y moral de la sociedad en cuestión. Por otro lado, a esto se le añade el alto grado de adaptabilidad sistémica que tiene la homofobia dentro de los propios cambios sociales ya que consigue sobrevivir a través de formas más sutiles e indirectas pero de igual eficacia.

2. Construyendo un problema social

2.1. Definición y fases de los problemas sociales

Un problema pasa a ser considerado como social cuando alguien lo define como tal, así que no necesariamente tiene que ser una condición objetiva y demandada por la sociedad sino que alguien o algo con suficiente poder define una situación como una situación problemática. Por lo tanto, la realidad no es más que una red de significados atribuidos a ciertos fenómenos por parte de instituciones poderosas y, hasta que no se atribuye, esa significación no existe.

Los problemas sociales suelen estar asociados a cambios sociales, y para que estos emerjan debe existir una situación que genere preocupación, y por extensión, se derive de aquí cierto debate y notoriedad social. Independientemente de su validez epistemológica. De aquí emergen una serie de interrogantes sobre las condiciones necesarias para que el problema social se manifieste como tal: cuántas personas lo respaldan; qué poder poseen; qué capacidad de movilización tienen; etcétera.

Si bien hay varios enfoques que entienden los problemas sociales como objeto de estudio *per se*, la propia evolución de la sociología como disciplina ha centrado su análisis en los movimientos sociales. A este respecto, los problemas sociales emergen porque hay personas, que a priori cumplen las normas, que consideran la sociedad como injusta; por lo tanto, el escenario que justifica la emergencia de los problemas sociales es la desigualdad derivada de la morfología que la estructura social ha ido adquiriendo a través de los cambios sociales ocurridos en su seno. Estas

⁹ Si bien es cierto que la lesbiana acumula discriminación en tanto que parte de una previa otorgada por su marcaje de género además de por su orientación sexual.

desigualdades genera un desajuste entre lo que debería ser y lo que efectivamente es. Por lo tanto, aportando un enfoque más constructivista, afirmaríamos que en la creación de problemas sociales, dentro de un marco contextual desigual, serían los grupos con mayor poder los que establecen los criterios de funcionamiento de la sociedad y, en tanto que tal, clasificarán a los demás como problema social con el objetivo de maquillar las injusticias generadas por dichas sociedades desiguales¹⁰. El construccionismo a este respecto es claro: no es suficiente con reconocer algo como problema sino que alguien con el suficiente poder lo dicta como tal. Por lo tanto una situación problemática es condición necesaria pero no suficiente para que ésta se convierta en problema social.

Herbert Blumer (1971) ya teorizó en su época sobre los problemas sociales. Nuestro autor realiza una feroz crítica a los enfoques iniciales, los cuales consideraban los problemas sociales como un conjunto de disposiciones sociales objetivas que se dan en la sociedad y que, por extensión, dichos rasgos o condiciones objetivas poseían intrínsecamente una naturaleza maliciosa que choca con el imaginario de una sociedad próspera. Por extensión, la tarea de los sociólogos que sostenían esta visión era la de identificar dicha condición objetiva nociva y corregirla. La principal crítica de Blummer en relación a este tipo de concepciones teóricas radica en que éstas estudian los problemas sociales a partir de detectarlos en el reconocimiento público. Si bien no es algo baladí, de esta forma de estudiar los problemas sociales se desprende una omisión e infravaloración de los procesos que construyen las percepciones y que hacen considerar un problema como problema social.

Blumer sostiene que los problemas sociales son productos de procesos de definición colectiva, por lo tanto, son los resultados de dichos procesos de definición los que crean una o varias condiciones que fuerzan a identificar el problema como social. Muy al contrario de concebirlas como condiciones objetivas que se presentan como entes problematizados externos a la dinámica social. Por lo tanto, los problemas sociales son resultados de una serie de prácticas sociales que resultan divergentes y controvertidas en tanto que redundan en diversos conflictos de intereses e intenciones¹¹. Es en esta interacción en donde se puede observar la negociación social de la categorización de los problemas como problemas sociales. Será entonces cuando una problemática será susceptible de ser abordada.

Este proceso de identificación de los problemas sociales resulta selectivo y complejo¹². Existen varios factores a tener en cuenta: la agitación y la intensidad de las demandas sociales para conseguir reconocimiento; las estrategias de los grupos de interés; el rol de funcionarios y otros trabajadores del Estado que viven dicha problemática de cerca; el papel de las figuras políticas como agentes de concienciación y legislación; organizaciones y corporaciones poderosas con

¹⁰ Y estas definiciones vendrán legitimadas por unos procesos de etiquetaje social.

¹¹ Cobb y Elder (1972) realiza una tipología de "individuos promotores de problemas" en función de los objetivos que estos persiguen: 1) el reajuste: se quiere corregir una situación porque ésta ha provocado una desventaja en el grupo; 2) la explotación: empresarios amplifican un problema que no es suyo para sacarle ventaja; 3) la reacción: algo fortuito permite cuestionar una política o realidad percibida como conflictiva; la mejora: no tienen interés particular en el tema pero se hacen cargo como abanderados del interés público.

¹² Resulta relevante para nuestro estudio de la construcción de la homofobia en Rusia la consideración que realiza Blummer como crítica a algunos clichés de la sociología en el estudio de los problemas sociales. En referencia a esto, Blummer afirma que las ideologías de valores tradicionales no explica prácticamente nada sobre qué selecciona y demanda la sociedad finalmente como problema social. Aquí se rompería asociaciones tales como que una sociedad homófoba o poco tolerante con las minorías sexuales necesariamente considere la homosexualidad un problema social a abordar -o cuanto menos de carácter prioritario-, ya que existen otros muchos factores, no sólo la simple existencia de valores tradicionales, que explicarían las demandas realizadas desde la sociedad civil.

influencias similares a la de las élites políticas; el papel de los medios de comunicación de masas en seleccionar, potenciar y extender los problemas sociales, etcétera.

Después de realizar una primera aproximación conceptual del proceso inicial de los problemas sociales, esto es, la definición y reconocimiento del problema como problema social, nos centraremos ahora en describir la fase posterior a dicho proceso de reconocimiento, legitimación y asunción del problema social: la movilización y la implementación del *plan oficial*.

Presentamos aquí a Frigerio, en su análisis constructivista de los problemas sociales. Éste expresa de forma parecida lo introducido anteriormente por Blumer. Para Frigerio, las víctimas de problemas sociales sobre las cuales recaen las sanciones, etiquetas y estigmas precisan de reclamadores. A saber: *activistas* -movidos por su ideología y experiencia en movimientos sociales-; *especialistas* -recaudadores de fondos-, *profesionales* -otorgan legitimidad dada por la autoridad de su disciplina-; *funcionarios* -utilizando su influencia social-, *grupos de presión* -influyendo a las élites decisorias desde la privacidad-. No obstante, a diferencia de Blummer, Frigerio otorga una mayor importancia al papel de los medios de comunicación de masas, ya que estos “construyen y mantienen realidades públicas” (Frigerio, 1995: 14). Principalmente, el poder de los medios de comunicación radica en su amplio alcance e impacto a la sociedad, por un lado, y en su capacidad para decidir qué temas seleccionar por el otro. Y no sólo eso, sino también qué importancia y relevancia otorgar a las diferentes noticias¹³.

En cuanto a la elaboración de la definición institucional del problema, Blumer afirma que se generan una serie de negociaciones entre los distintos agentes sociales y se lleva a cabo una serie de regulaciones, compromisos, concesiones, en definitiva, una especie de *regateo* por la significación social y el posterior tratamiento que dicho problema recibirá desde las instituciones políticas. Todo esto se aborda en el siguiente apartado.

2.2. De problema social a problema político: la institucionalización y su inscripción en la Agenda Pública

En el anterior apartado hemos descrito la fase inicial de la construcción del problema social; que lo primero que se necesita es que dicho problema se descubra. La segunda etapa de conversión de una situación problemática en problema social es el reconocimiento político, que es cuando el problema se convierte en un debate público. En estos debates pueden intervenir, además, otros agentes sociales relevantes como son los medios de comunicación, las universidades a través de sus equipos de investigación, etcétera: estos pueden contribuir a darle una relevancia social al problema. En última instancia se sitúa la toma de decisión, esto es, cuando una cuestión se presenta como un problema que reclama intervenciones urgente.

Por todo lo explicado nos adentramos ahora a describir, de forma más exhaustiva, cómo dichos problemas sociales pueden llegar a convertirse en problemas políticos y, del mismo modo, qué actores intervienen de forma decisiva para inhibir o potenciar este proceso. Hablar del posible proceso que sufre un problema social cuando trasciende a problema político es hablar de cómo

¹³ Frigeiro introduce una idea crucial, y es que presenta a los individuos como seres dependientes a los medios de comunicación y establece una relación de dependencia directamente proporcional: cuanto menos experiencia directa poseen los sujetos sobre una noticia, mayor credibilidad daremos a la información recibida por la *mass media*. Esta idea nos será de gran utilidad para hablar de la construcción de la homofobia en Rusia.

éste ha logrado institucionalizarse¹⁴. Este hecho es de una importancia capital ya que “definir desde los órganos políticos qué es un problema condicionará el tipo de solución a aplicar” (Fernández, 2008: 507), y en esta lucha por la definición del problema, juega un papel muy importante la posición social en la estructura sociopolítica de los grupos promotores (Roth et al., 2002).

Siguiendo de la mano de Roth et al. (2002), estos nos explica que la fase inicial del *policy cycle* se inicia cuando se percibe una situación como problemática para diversos actores políticos y sociales. Estos solicitan una acción política a través de la inserción del problema en la Agenda Pública¹⁵, aunque no todos se inscribirán en ésta ya que existen barreras en el acceso y mecanismos de exclusión. La representación política de los problemas, como así lo afirma nuestro autor, “no es un dato objetivo sino que es el resultado de la tensión entre el ser como construcción objetivada y el deber ser” (Roth et al., 2002: 58). Por lo tanto, el carácter socialmente construido que portan intrínsecamente dichos problemas puede significar que no necesariamente los más graves, en términos de la magnitud de su impacto en la sociedad, sean los que se inscriban en la Agenda Pública. En referencia a dicho proceso de inscripción, existe en la literatura científica varios modelos propuestos por diversos autores. No obstante, cabe diferenciar dos concepciones distintas en función de dónde proviene dicho intento de inscribir los problemas en la agenda pública. Por una parte tenemos el *modelo de la demanda*, que sería protagonizado por los distintos grupos sociales que se movilizan activamente para solucionar un problema percibido como tal -esquema clásico del Estado democrático que responde a las necesidades formuladas por los ciudadanos-; por el otro lado tenemos *el modelo de oferta administrativa*, que nace del y para el propio Estado.

Los que formulan las exigencias -y por tanto pertenecientes al modelo de la demanda- son tres mediadores, según afirma Roth et al (2002). Los primeros: *los mediadores políticos*, los cuales filtran, codifican y agregan las demandas de sus bases, y las canalizan al sistema político en forma de programas oficiales; los segundos son *los mediadores sociales*, los cuales por su posición social disponen de legitimidad para promover y reivindicar los problemas sociales. Estos podrían ser científicos o intelectuales; por último, tendríamos *los mediadores administrativos*, estos son, los funcionarios públicos que se convierten en portadores legítimos de demandas debido a su proximidad al problema. Estos trazarían la frontera entre el modelo de demanda y el modelo de oferta ya que, debido a su posición estratégica dentro de la administración, pueden demandar una serie de políticas como agentes sociales que son pero estos poseen, además, mecanismos para potenciarlas y priorizarlas en tanto que representan al Estado.

Este modelo de demanda de Roth et al. (2002) complementa la tipología realizada por Garraud (1990). Éste construye cinco modelos a partir de la combinación de variables y actores: *grupos organizados; la existencia o no de una demanda social; presencia de conflictos y movilización social; estrategias de creación de una opinión pública; el papel de la oferta política y la mediatización del tema y su dimensión como evento inesperado* (Garraud, 1990: 30-31). Si bien estos factores se encuentran en todas las tipologías, las categorías realizadas por Garraud se construyen en función de la mayor o menor presencia/influencia de las variables y actores aquí citados; por lo tanto, un modelo enfatizará

¹⁴ Cobb y Elder (1972) hablan de tres condiciones para que un problema social logre reconocerse institucionalmente: la primera, es que la temática debe competir a las autoridades públicas; la segunda, que haya una distancia significativa entre el deber ser y el ser a fin y efecto de justificar una hipotética acción política; la tercera y última es que el problema debe presentarse en un lenguaje adecuado en todas sus dimensiones -ideológica, técnica y política-.

¹⁵ La Agenda Pública (*agenda setting*) se puede definir como aquello en donde se inscriben los problemas que han alcanzado una atención seria y activa por parte del gobierno como posibles asuntos de política pública (Cobb y Elder, 1984)

más a los grupos organizados -asociaciones, colectivos de la sociedad civil-; o a las organizaciones políticas; o a los medios de comunicación; o a las autoridades públicas; o a los grupos organizados “privilegiados” -lobbies y grupos de influencia muy vinculados a las élites políticas y económicas-. Teniendo en cuenta esto, las categorías construidas por nuestro autor serán las siguientes¹⁶:

- *Modelo de la movilización*: muy similar al modelo de demanda de Roth et al. (2002). Aquí los actores sociales buscan movilizar a los ciudadanos, por tanto existe una demanda social fuerte desde la base y buscan una mediatización del problema para potenciarlo y ampliar su cobertura.
- *Modelo de la oferta política*: también muy similar al de oferta administrativa de Roth et al. (2002). Aquí el problema nace de las propias organizaciones políticas con el objetivo de ganar apoyo y electores, es decir, de crear demanda social. Es una estrategia muy concurrenida entre los partidos de la oposición para deslegitimar al partido hegemónico pero también entre estos segundos para anclarse en el poder.
- *Modelo de mediatización*: a través de una presentación -u ocultación- selectiva de la información a cargo de los medios de comunicación, con el objetivo de ejercer presión en el gobierno sin que haya una demanda social previa.
- *Modelo de la anticipación*: sería la antítesis del modelo de movilización. Aquí son las administraciones públicas las que se anticipan a los problemas a través de diseño de estrategias de prevención. Por lo tanto, estas partirán de una legitimidad previa a la hora de inscribir dichos futuros problemas en la agenda pública en nombre de la previsión.
- *Modelo de la acción corporativista silenciosa*: aquí se accede a la agenda pública gracias a las acciones de los grupos organizados privilegiados. Estos son grupos con gran capacidad de influencia directa pero desde un segundo plano, ya que huyen de crear controversia. Para estos, el éxito radica en la discreción y son conscientes que no tienen legitimidad social, es decir, no cuentan con gran apoyo de la opinión pública. Ejemplos serían las estrategias militares, organizaciones religiosas o instituciones internacionales económicas.

Para sintetizar todo lo aquí introducido, incluimos, por una parte, un primer cuadro que contrasta los diferentes modelos de institucionalización de los problemas sociales en función del protagonismo e influencia de los diferentes actores sociales y, por otro lado, un segundo cuadro que ilustra las características de cada modelo en función de qué variables son las que cuentan con mayor presencia (ver Tabla 1 y Tabla 2, página 18).

Una vez gestado el problema y concebido como tal por las instituciones políticas, éstas tienen dos opciones: aprobar o rehusar su inclusión en la agenda política para que sea susceptible de ser abordado. Existen varias estrategias para resistir a la presión y rechazar finalmente la inclusión en la agenda: demostrar la inexistencia del problema como problema social, esto es, como amenaza al bienestar colectivo; desprestigiar a los grupos que abanderan estas demandas; prometer ventajas a cambio de cesar en la presión ejercida; buscar apoyo de otros sectores de la opinión pública para presentarlos como testigos de que la demanda proviene de una minoría privilegiada; presentar los grupos demandantes como extremistas; etcétera. Siguiendo con la tesis de Roth et al. (2002), y a la luz de las estrategias y mecanismos citados en este párrafo, se podría

¹⁶ Cabrá destacar que, de las cinco categorías construida por Garraud, las tres primeras -movilización, oferta pública y mediatización- buscan la modificación de la agenda a partir de la controversia y el conflicto. Por el contrario, las dos restantes -anticipación y la acción corporativista silenciosa- utilizan mecanismos más sutiles pero muy eficaces.

percibir la actividad política como poco ética e incluso reprobable, pero la clave para nuestro autor es que “la sustancia misma de la política consiste en distribuir los valores y los recursos sociales y económicos disponibles entre los grupos e individuos de una sociedad” (Roth et. al, 2002: 71). Por lo tanto, estas intervenciones, más si cabe en sociedades heterogéneas y desiguales, se construyen en mayor medida desde la autoridad de las élites políticas que no desde el propio consenso democrático como se deduciría en primera instancia.

Tabla 1. MODELOS DE INSCRIPCIÓN EN LA AGENDA PÚBLICA (Garraud, 1990)
Grado de influencia de los actores en el proceso

ACTORES	Modelo de la Movilización	Modelo de la Oferta Política	Modelo de la Mediatización	Modelo de la anticipación	Modelo Corporativista Silencioso
Grupos organizados periféricos	✓	✗	✗	✗	✗
Organizaciones políticas	✗	✓	✓	✓	✓
Medios de comunicación	✓	✓	✓	✓	✗
Autoridades públicas	✗	✓	✓	✓	✓
Grupos organizados privilegiados	✗	✓	✓	✗	✓

Fuente: elaboración propia a partir de las aportaciones teóricas del autor

Tabla 2. MODELOS DE INSCRIPCIÓN EN LA AGENDA PÚBLICA (Garraud, 1990)
Variables que participan en el proceso

VARIABLES	Modelo de la Movilización	Modelo de la Oferta Política	Modelo de la Mediatización	Modelo de la anticipación	Modelo Corporativista Silencioso
¿Existencia de demanda social?	✓	✗	✗	✗	✗
¿Presencia de conflictos y movilizaciones?	✓	✓	✓	✗	✗
¿Existencia de estrategias de opinión pública?	✓	✓	✓	✗	✗
¿Existencia de la mediatización del tema?	✓	✓	✓	✓	✗
¿Resulta un evento inesperado?	—	—	—	✗	—

Fuente: elaboración propia a partir de las aportaciones teóricas del autor

2.3. *Transmisión institucional de la ideología homófoba*

Ya hemos visto la forma en que un Estado construye sus propios problemas sociales, y como estos necesitan de un proceso de difusión, validación y formalización. En este apartado veremos qué implicaciones tiene la aplicación de las políticas resultantes del proceso del que acabamos de hacer alusión.

Por lo tanto, cuando un país concibe la homosexualidad -en cualquiera de sus manifestaciones y significaciones- como un problema social con prioridad política de abordaje, se activarán inevitablemente una serie de mecanismos sancionadores, formales e informales, que tienen como objetivo construir homofobia en el imaginario colectivo. Debido a esto, un país con una concepción homófoba construirá percepciones homófobas en sus individuos, y estos, a su vez, serán los que perpetúen a los Gobiernos homófobos en tanto que se sentirán representados con sus discursos.

Borrillo (2001) alega que la homofobia se construye cuando se otorga una identidad muy marcada al grupo estigmatizado. Esto debe apoyarse en un conservadurismo muy desarrollado, el cual se alimenta de una serie de opiniones, conductas y dispositivos ideológicos que se nutren del compartimiento de opiniones irracionales de desconfianza hacia el prójimo. Es entonces cuando este prejuicio se torna en doctrina elaborada. Además, y aquí viene una cuestión muy relevante, la homofobia se vincula muy directamente con otras formas de discriminación tales como el racismo, xenofobia o clasismo. Borrillo afirma que, igual que los extranjeros, los homosexuales también resultan una amenaza a la cohesión cultural y moral de la sociedad¹⁷.

En la construcción de homofobia, del mismo modo que en la del machismo o racismo, se lleva a cabo una serie de categorizaciones que son las que producirán y perpetuarán las desigualdades. Estas categorías construyen realidades a base de legitimar la diferencia. No obstante, a pesar de existir similitudes entre las diferentes formas de discriminación de las minorías, Borrillo insiste en que la homosexualidad constituye “la única discriminación en el orden jurídico” (Borrillo, 2001: 43). Individuos de otra etnia, religión, sexo o clase social, si bien son víctimas de discriminación social, a diferencia de los homosexuales, no se les ha privado de los derechos fundamentales como es el matrimonio, acceso a técnicas de reproducción, reagrupamiento familiar, igualdad patrimonial de las parejas, etcétera.

¹⁷ Cabe esperar, pues, que aquellos países que aboguen o contemplen el cierre de sus fronteras -en todas sus dimensiones- con el objetivo salvaguardar su cohesión como sociedad, utilicen mecanismos políticos como puede ser la homofobia como un instrumento defensivo ante la influencia occidental. Indicadores como el rechazo al turismo, la reticencia a las organizaciones supranacionales o alianzas con países de dudosa tradición democrática pudieran correlacionarse con índices elevados de homofobia, racismo, clasismo y xenofobia. No obstante, se debería estudiar más a fondo esta cuestión ya que requieren de validación científica.

II. SOBRE RUSIA

Resulta fundamental dedicar un apartado a la contextualización demográfica, social y económica de la Federación Rusia y de sus principales datos coyunturales. Ahora bien, un análisis exhaustivo superaría los límites de extensión de este TFG. Es por ello que se ha optado por presentar un resumen sintético, adjuntando en anexo un desarrollo más amplio de los mismos.

Iniciaremos el análisis con la situación económica contemporánea, para luego estudiar su estructura demográfica y poblacional, el tipo de sistema político y su funcionamiento y, por último, el conjunto de valores de tipo simbólico imperantes en el país a partir de la extracción de datos del cuestionario realizado por Levada Center en el año 2012-2013 y por World Value Survey en 2011.

1. Estructura Social

1.1. *Principales datos económicos*¹⁸

Con la disolución de la URSS, concretamente a finales del S. XX, la economía rusa entró en un periodo crítico; por una parte carecía de sistemas asistenciales para sus ciudadanos y por el otro lado no contaban con un mercado real. Del mismo modo, también mostraba fuertes carencias con su sistema fiscal así como con las iniciativas y emprendimiento económico por parte de sus individuos. Además, “existía una suerte de privatizaciones selectivas las cuales han privilegiado a una oligarquía que no ha dado paso a una economía competitiva y productiva, sino monopolista, especulativa y corrupta definida como de bazar o de trueque” (Rodríguez-Aguilera y Martínez, 2000:321).

En la actualidad, Rusia es la sexta economía mundial gracias a varias reformas económicas después de su crisis financiera en 1998. Esto generó un aumento significativo de los estándares de vida de sus individuos¹⁹ debido especialmente al aumento de los precios de sus materias primas en recursos energéticos, hecho que le permitió obtener mayores ingresos por sus exportaciones; por otro lado, los individuos se vieron con una mayor capacidad de consumo y de facilidades para obtener crédito. Además, Rusia es un país especialmente dependiente en sus fuentes naturales como la minería y muy especialmente las reservas energéticas petrolíferas siendo la máxima potencia en la extracción de dichos recursos. Esta dependencia es la que explicaría tanto el auge como la decadencia de su economía, en función de la situación estratégica que dichas reservas energéticas posean en el mercado global.

Después de este breve repaso de la historia económica de Rusia se muestran los principales indicadores macroeconómicos y de desarrollo humano del país eslavo. Para no excedernos en la extensión, incluimos todos los datos macroeconómicos y gráficos relacionados con el PIB y la tasa de empleo en el Anexo I (página 65).

¹⁸ Para consultar las tablas que hacen referencia a los gráficos, así como la explicación que aporta la OECD de los diferentes indicadores, ver apartado “Anexos” (página 65).

¹⁹ En 2013 Rusia ocupa el puesto 52 de Índice de Desarrollo Humano de entre 187 países analizados en el informe de la ONU “Informe sobre Desarrollo Humano 2014 Sostener el Progreso Humano: reducir vulnerabilidades y construir resiliencia”

No obstante, pese a que los indicadores que miden la riqueza de un país, el nivel de ocupación o las expectativas de crecimiento económico son sin duda alguna importantes para comprender la realidad nacional, resulta de igual modo muy relevante hacer alusión a indicadores que expresen desigualdades sociales y niveles de desarrollo humano. Este tipo de información nos habla de la realidad de los individuos de una forma más directa y concreta, para conocer en qué realidades convergen dentro del país y si sus ciudadanos, en su conjunto, son beneficiarios reales de todo lo que nos muestran los indicadores macroeconómicos. Para ello, haremos uso del Informe de Desarrollo Humano de 2014 realizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo²⁰, el cual muestra cuatro indicadores directamente relacionados con la calidad de vida real del ciudadano ruso comparándolos con otros países a fin y efecto de enriquecer el análisis del mismo. A saber:

- **Índice de Desarrollo Humano (IDH)**

Éste se extrae a partir de tres dimensiones básicas del desarrollo humano: la duración y calidad del ciclo vital -medido a partir de la esperanza de vida-; acceso al conocimiento -medido por la media de años de educación de la población adulta y por los años de escolarización que se espera de los infantes que inician su etapa educativa-; por último, la calidad de vida, la cual se mide a partir del PIB per cápita el cual hemos hecho alusión en el presente apartado. Este oscila entre 0 y 1, siendo 0 ausencia total y 1 presencia absoluta. A partir de esto, se obtiene el siguiente cuadro:

Tabla 3. Evolución del IDH en la Federación Rusa

	Esperanza de vida al nacer	Años de escolarización esperado	Años medios de escolarización	PIB per cápita (2011 \$ PPP)	IDH
1980	67.4	12.2	7.1		
1985	68.5	12.6	8.1		
1990	68.1	12.7	9.2	19,397	0.729
1995	66.0	11.7	10.0	11,991	0.697
2000	65.1	12.4	11.3	12,917	0.717
2005	66.0	13.6	11.6	17,773	0.750
2010	67.6	14.0	11.7	21,052	0.773
2011	67.8	14.0	11.7	21,789	0.775
2012	67.9	14.0	11.7	22,319	0.777
2013	68.0	14.0	11.7	22,617	

Fuente: elaboración propia a partir del Informe de Desarrollo Humano 2014. PNUD.

En la presente tabla vemos como el IDH de Rusia en 2012-2013 se sitúa en un 0,778, considerándose en la categoría de alto, y ubicándose dentro del ranking de 187 países en la posición 57. Si observamos la progresión, vemos como las últimas décadas del pasado siglo se han caracterizado por un empeoramiento generalizado de la calidad de vida de los individuos y no es hasta el año 2005 cuando ésta se recupera y progresa, aunque muy exiguamente.

Si centramos nuestro análisis en la evolución de los diferentes indicadores aquí citados, podemos extraer conclusiones relevantes. En primer lugar, la esperanza de vida al nacer se ha mantenido relativamente constante durante 30 años, con lo cual podemos interpretar que en estos términos no ha habido una mejora significativa y, por tanto, los individuos viven la misma cantidad de años. Vemos, además, como en la última década del siglo XX la esperanza de vida, lejos de aumentar,

²⁰ Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing vulnerabilities and Building resilience. UNDP

disminuye en 2,3 años y es a partir del año 2005 cuando vuelve a remontar para situarse, actualmente, en posiciones muy similares a las de 1980.

Respecto a los años de escolarización, sí que vemos una mejora neta de 1,8 años más a partir de la entrada al nuevo siglo. Por lo tanto, podemos afirmar que en 2013 los infantes que inician su etapa educativa tendrán, de media, unos catorce años de escolarización. Por otro lado, si nos fijamos en la media de años escolarizados de la sociedad adulta, la cual ya ha finalizado su etapa educativa, vemos como ha aumentado significativamente desde 1980 en un total de cuatro años, situándose en la actualidad en casi doce años de escolarización. No obstante vemos cómo este dato sigue siendo inferior a lo que se espera que estén las nuevas generaciones (catorce años) con lo cual podemos deducir que nos encontramos en un contexto de mejora a este respecto.

Del PIB per cápita, si bien ya ha sido comentado con anterioridad, y teniendo presente las debilidades de este indicador, sí que volvemos a reiterar el aumento de la riqueza agregada del país desde 1990 hasta ahora, concretamente en 3.000 US \$.

En resumen, observamos un aumento tímido pero real en la escolarización, en el PIB y, en términos generales, en el IDH del país. Por el contrario, todavía se observan retencencias en el aumento de la esperanza de vida al nacer de los ciudadanos rusos.

Tabla 4. Indicadores del IDH de Rusia para 2013. Comparativo con países con IDH alto

	IDH	IDH ranking	Esperanza de vida al nacer	Años de escolarización esperado	Años medios de escolarización	PIB por cápita (US\$ PPP)
Federación Rusa	0.778	57	68.0	14.0	11.7	22,617
Países con IDH alto	0.735	—	74.5	13.4	8.1	13,231

Esta tabla nos dota de una perspectiva comparativa entre Rusia y el grupo de países que se incluyen dentro de la categoría de IDH alto. A este respecto, vemos como la esperanza de vida al nacer es notablemente inferior en Rusia, concretamente se espera que los individuos vivan casi 6 años menos; en segundo lugar, la escolarización esperada para las nuevas generaciones es ligeramente superior en Rusia que en los países con IDH alto aunque siendo esta diferencia poco significativa (0,6 años). Por el contrario, sí que es más superior los años medios de escolarización de los adultos rusos, en casi cuatro años más dentro del sistema educativo.

- **Índice de Desarrollo Humano ajustado por la desigualdad (IDH-D)**

Este índice muestra el Desarrollo Humano descontando el impacto que generan las desigualdades en cada una de las dimensiones anteriormente citadas, las cuales conforman el propio IDH. Este nuevo dato se expresa en porcentaje y muestra cómo la calidad de vida de un ser humano puede disminuir sensiblemente si se tiene en cuenta la desigualdad del país. Dicha pérdida en los estándares vitales se expresaría a partir de la diferencia entre el IDH y el IDH-D. A este respecto, encontramos el siguiente cuadro:

Tabla 5. IDH ajustado por la desigualdad en Rusia en 2013. Comparativo con países con IDH alto

	IDH-D	Perdida global de IDH (%)	Coefficiente de desigualdad humana (%)	Desigualdad en la esperanza de vida al nacer (%)	Desigualdad en educación (%)	Desigualdad en ingresos (%)
Federación Rusa	0,685	12,00%	11,60%	9,80%	2,10%	22,90%
Países con IDH alto	0,590	19,70%	19,30%	10,70%	17,40%	29,90%

Si tenemos en cuenta la desigualdad a la hora de calcular el IDH, vemos como éste desciende considerablemente. Concretamente, Rusia pierde un 12% de Desarrollo Humano situándose en 0,685, denotando así un decremento considerable en la calidad de vida de sus individuos. Por otro lado, los países con IDH alto muestran aún mayores desigualdades que en Rusia, siendo su pérdida casi 8 puntos porcentuales superior (19,7%) y situándose en un muy discreto 0,590 de IDH. Si profundizamos nuestro análisis, vemos como los principales ejes de desigualdad en Rusia se relacionan con los ingresos de los individuos, situándose en un 22,90%; del mismo modo, en los países con IDH alto la desigualdad en ingresos asciende a casi el 30% y, al contrario que Rusia, también existen grandes desigualdades en la educación, concretamente 15 puntos porcentuales más desigualitario en el conjunto de países de calidad de vida alta que en Rusia, que apenas muestra desigualdad en este ámbito.

En conclusión, el aspecto más destacable es la pérdida acentuada de desarrollo humano de cualquier país cuando se tiene en cuenta la desigualdad y, además, vemos cómo la desigualdad es mayor en los países más avanzados, hecho que, paradójicamente, los sitúa en posiciones menos aventajadas de lo que a priori pueda aparecer en indicadores y datos económicos que obvian la importancia de la desigualdad en un país.

Otros indicadores de interés para el presente TFG es el IPG -índice de potenciación de género- y el IDG -índice de desarrollo humano relativo al género-. Estos pueden ser consultados en el Anexo (tablas 4 y 5, páginas 68 y 69).

1.2. Demografía y población

Con la desaparición de la URSS i la disgregación de numerosos Estados Independientes, Rusia se ha visto envuelta en un proceso de homogeneización étnica según afirman Rodríguez-Aguilera y Martínez (2000), muy especialmente si comparamos con la diversidad existente en la URSS²¹. Ahora, la situación de estas minorías son exiguas y se ven enclavadas en puntos geográficos muy concretos y a menudo aislados de mares u otros Estados²².

Después de esta escueta contextualización sociodemográfica, citaremos ahora los principales indicadores demográficos que nos permitirá entender la morfología de su estructura

²¹ En la URSS los rusos representaban alrededor del 50% de la población mientras que en la actual Federación Rusa esta cifra asciende al 82%.

²² Para mayor información consultar en Anexo el apartado “Estructura Demográfica” (página 69).

demográfica²³. Junto a ello, en el apartado anterior “estructura económica” también podemos observar datos demográficos que forman parte del Índice de Desarrollo Humano.

Población total (2014): 142,4 millones (de las cuales 105,9 es población urbana)

Población total masculina (2014): 66,3 millones

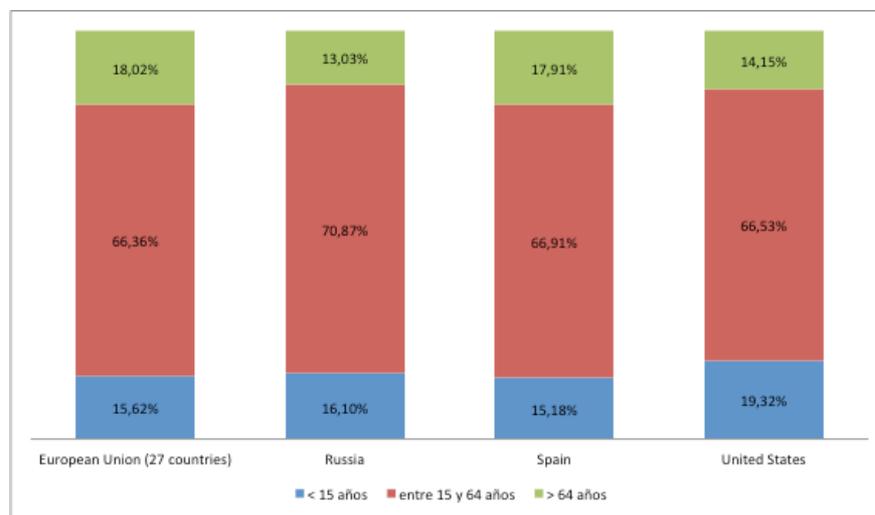
Población total femenina (2014): 76,1 millones

Media de edad: 38,4 años.

Densidad de población (2014): 8 personas por Km²

Variación poblacional con respecto a 2013: -0,26%

Gráfico 1: Estructura poblacional, en porcentajes con respecto al total de la población. Año 2013.



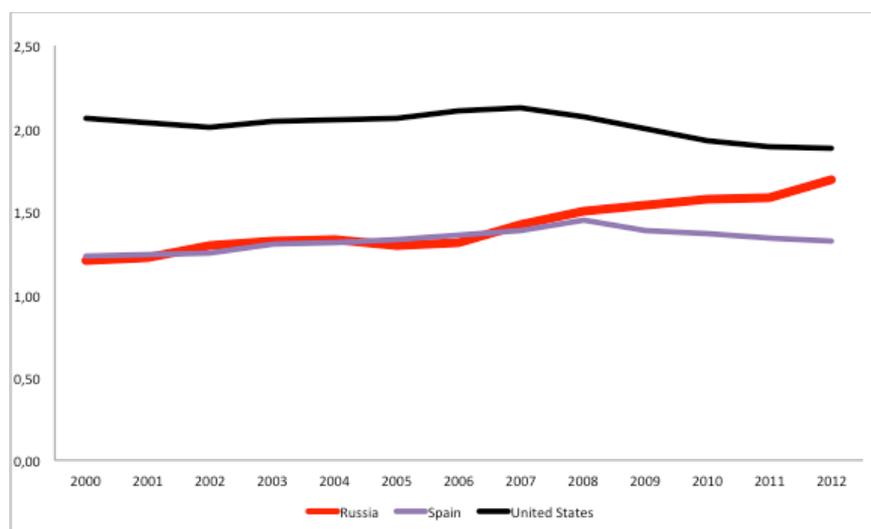
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD²⁴

El presente gráfico muestra cómo se reparte la población rusa por edades: individuos inactivos de menos de 15 años, de más de 64 años y los individuos en edad laborable. A este respecto, vemos estructuras poblacionales por edad muy similares en todos los países analizados aunque se puede apreciar sensibles diferencias de población activa en Rusia, siendo ésta más representativa -entre 4% y 5% más que España, UE-28 y E.E.U.U-. Otro rasgo a resaltar es la menor proporción de población rusa de más de 65 años, a diferencia especialmente de los países europeos -5% menos de población con mayor de 65 años-. Por otro lado, la población joven de menos de 15 años es bastante más similar. En resumen, vemos como la población joven de Rusia con los países europeos mantiene niveles parecidos pero cuando analizamos la población activa vemos cómo en Rusia hay una mayor representatividad que en Europa, la cual canaliza esta diferencia con una mayor proporción de ancianos. Por lo tanto, Rusia posee población más activa y joven que el conjunto de países europeos.

²³ Para ello nos serviremos de datos demográficos de otros países, así como la Unión Europea, que contrasten y evidencien mejor sus diferencias estructurales.

²⁴ OECD (2015), Working age population (indicator). doi: 10.1787/d339918b-en (Accessed on 09 January 2015);
 OECD (2015), Elderly population (indicator). doi: 10.1787/8d805ea1-en (Accessed on 09 January 2015);
 OECD (2015), Young population (indicator). doi: 10.1787/3d774f19-en (Accessed on 09 January 2015)

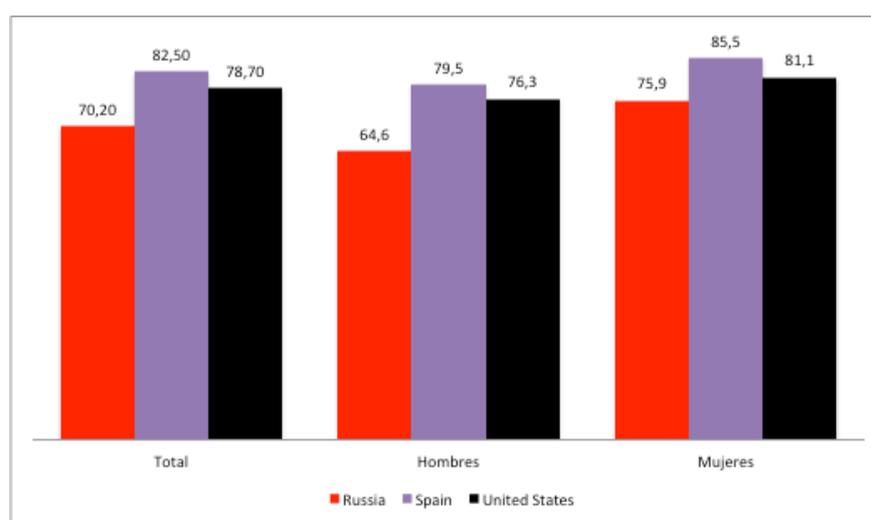
Gráfico 2: Índice de fertilidad (número de hijos por mujer)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD²⁵

El segundo indicador demográfico analizado en el presente gráfico muestra el número de hijos por mujer de 2000 a 2012. A este respecto, Rusia ha visto aumentado sus niveles de 1,20 a 1,7 hijos por mujer. Esta pauta se diferencia de los niveles europeos puesto que estos muestran una pauta descendente desde la irrupción de la crisis económica en el año 2007. En resumen, se espera de Rusia una mayor proporción de población joven -potencialmente activa- con respecto a población anciana dependiente siendo este rasgo positivo para el crecimiento económico y social del Estado a medio y largo plazo.

Gráfico 3: Esperanza de vida, por género. Año 2013.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD²⁶

²⁵ OECD (2015), Fertility rates (indicator). doi: 10.1787/8272fb01-en (Accessed on 09 January 2015)

²⁶ OECD (2015), Life expectancy (indicator). doi: 10.1787/27e0fc9d-en (Accessed on 09 January 2015)

Por último, analizaremos el presente gráfico que muestra la esperanza de vida al nacer -datos extraídos en el año 2013-. Rusia tiene una esperanza de vida de 70 años, sensiblemente inferior a la de España y E.E.U.U -doce y ocho años menos respectivamente-; por otro lado, vemos como esta diferencia aumenta si nos centramos en la esperanza de vida masculina: 65 años para los varones rusos, once años más para los estadounidenses -76 años- y quince años más para los españoles -79,5 años-. Por último, la esperanza femenina de las mujeres rusas aumenta a 76 años, y se diferencia de E.E.U.U. y España en cinco y nueve años menos respectivamente. En resumen, vemos como en términos generales la esperanza de vida de rusos y rusas es notablemente menor a la europea o norteamericana pero más acuciante si cabe en el caso masculino.

1.3. Estructura política

Este apartado describe el proceso de construcción de Rusia como Estado democrático y qué factores han sido determinantes para entender su morfología actual. Entender los elementos que han configurado el sistema político actual y la forma en cómo se percibe la democracia para sus habitantes resulta crucial para posteriores análisis empíricos, así como para entender el grado de aceptación con respecto a la homosexualidad. A saber:

Con la desintegración de la URSS, el Imperio Ruso fue una unidad geográfica que integró varios territorios colindantes, por lo tanto, y para nuestros autores Rodríguez-Aguilera y Martínez (2000), es importante destacar que la nación no preexistía al imperio ya que el poder político central siempre fue imperial en tanto que éste descansaba en la autocracia teocrática zarista, en primera instancia, y en la doctrina marxista-leninista de los comunistas en segunda; por lo tanto, nos encontramos con una nación deliberadamente construida para conseguir una identidad colectiva, tarea la cual todavía permanece pendiente ya que su sistema federal fue un simple instrumento técnico de organización que carecía de sentido pluralista alguno.

En suma, para nuestros autores la Rusia actual tiene dos retos: el primero es aceptar las fronteras y el segundo dar voz a las minorías étnicas, asumiendo así el Estado como heterogéneo. Para ello se proponen dos corrientes teóricas que alejen las políticas homogeneizadoras de la actividad política rusa: el pluralismo garantista y el federalismo democrático. Es en este proceso de construcción de la identidad rusa, el cual resulta inevitablemente ambiguo y frágil, donde los actores políticos buscarán legitimación en la pugna por el poder. Se bifurcarán dos frentes: los ultranacionalistas y liberales. El primero abogan por recuperar los aires imperialistas de la rusa zarista, de raíz étnica eslava, religión ortodoxa, antioccidental/antisemita, historicista, autárquicos y no pluralistas. Los liberales, por el contrario, defienden y aspiran a una democracia que integre todas las voces. No obstante, pese a que puedan parecer frentes muy disímiles, nuestros autores afirman que ambos comparten una visión conspirativa percibiendo a Rusia como amenazada por las demás superpotencias y, además, inmersa en un proceso disgregador. A los ultranacionalistas se les unen los comunistas, los cuales también preconizan con la autocracia y la ortodoxia zarista. Es por este motivo que la ideología general que emanaba de las diferentes tradiciones confluían en reforzar el nacionalismo ruso como condición principal para formar el nuevo sistema surgido en 1993.

Otro hecho importante fue la guerra de Chechenia, la cual supuso un retroceso en el ya de por sí exiguo proceso de constitución de una poliarquía rusa, a causa de “la división de los reformistas, la

consolidación de la oligarquía presidencial y la irrelevancia de las instituciones formales de control” (Rodríguez-Aguilera y Martínez, 2000: 312). A este respecto, Rusia entraría en un nuevo siglo con una mayor concentración del poder en una reducida élite -civil y militar- de ideología ultranacionalista que redujo los escasos vestigios de libertades que existían. A partir de entonces, la estrategia de ultranacionalistas y comunistas rusos pasaba por reforzar la CEI para aumentar su influencia en Europa, asumiendo el liderazgo de ésta y acallar, de este modo, las ansias de algunos pueblos minoritarios que buscaban la autodeterminación como nación.

Ya en junio de 1990 Rusia toma la iniciativa al proclamar su propia soberanía, adoptando tras la disolución de la URSS²⁷ una alternativa federalista con su Tratado de la Federación en marzo de 1992, el cual reconoce tres tipos de sujetos federales: veintiuna Repúblicas nacional-estatales, áreas administrativo-territoriales como son los cuarenta y nueve *óblasti* autónomos y diez *ókrugi* -distritos autónomos-. En cuanto a la distribución de poderes, a priori todas las entidades gozan de los mismos pero sólo las Repúblicas disponen de Constitución, Presidente, Parlamento y tribunales independientes. Dicho tratado cuenta con tres tipos de distribución de competencias: centrales, conjuntas y exclusivas de los territorios, no obstante, según nuestros autores, esta separación de competencias cuenta con bastante indefinición ya que el poder central concentra muchas de éstas, ya sean de tipo legislativa, ejecutiva, judicial, fiscal, militar o diplomática. La indefinición en la distribución territorial del poder en Rusia se debe a la existencia -no coincidente- del Tratado de 1992, el cual reconoce un status superior a las Repúblicas en el control de los recursos, en contraposición a la Constitución de 1993 que se posiciona más restrictivamente a este respecto.

En suma, nos encontramos un tipo de federalismo aparentemente equitativo que considera a todos sus territorios como iguales pero la Constitución de 1993, altamente restrictiva, construyó un sistema político y una red de instituciones poco favorables a la creación de una democracia consistente. Esto se debe especialmente al hiperpresidencialismo constitucional del cual goza Rusia, el cual desequilibra el sistema político ya que el presidente central goza de una alta y desmedida concentración de poderes ejecutivos, legislativos e incluso jurisdiccionales²⁸. Por su parte, los respectivos Presidentes de los diferentes territorios, según afirman nuestros autores, crearon un sistema de gobernadores que se asemejaba más a un Estado unitario que a uno federal, frenando así cualquier posibilidad de instauración democrática. En consecuencia con todo lo introducido hasta ahora:

<<la Federación Rusa tiene una construcción nacional asimétrica y tal heterogeneidad es perdurable pues el diferente desarrollo económico y la autonomía política singular reflejan que los intereses de las elites territoriales no coinciden, aunque su poder es lo suficientemente sólido como para preservar el status conseguido y, en consecuencia, tener interés en mantener lazos federales no rígidos>> (Rodríguez-Aguilera y Martínez, 2000: 319).

En cuanto su sistema de partidos, en Rusia se crearon durante la etapa final de la URSS dos bloques contrapuestos: el presidencial y el parlamentario. Estos últimos aglutinaban a lobbies con ideologías tan contrapuestas como son las élites modernizadoras reformistas y a los ultranacionalistas y comunistas; esta lucha de poder interna tuvo como consecuencia el

²⁷ Dicha disolución se debe, según Rodríguez-Aguilera y Martínez a la cuestión nacional, ya que la existencia de numerosos pueblos con una alta diversidad étnica hicieron insostenible el régimen. Este problema acompañará a Rusia con lo que resulta relevante entender los retos de este nuevo Estado y su imperiosa necesidad de cohesionar e integrar a sus ciudadanos.

²⁸ Nuestros autores ponen como ejemplo el hecho de que el presidente de la Federación Rusa puede suspender la vigencia de las leyes de las Repúblicas cuando estime que contradice a la Constitución. Esto no sería posible en ninguno de los estados federales que conocemos en la actualidad.

debilitamiento de la clase política y una desafección pública generalizada y el posterior golpe de Estado del lobby presidencial liderado por Yeltsin contra el Parlamento. El fracaso de una posible transición hacia una poliarquía se debe a que los integrantes del lobby parlamentarista - reformistas- procedían de tradiciones locales y ultraconservadoras, acostumbradas a dirigir de modo oligárquico, opaco y corrupto. Además, a esto se le añadió “una sociedad apática, sin tradición pluralista, garantista, redistribuidora y cívica” (Rodríguez-Aguilera y Martínez, 2000: 321); la ausencia de una sociedad civil consolidada y con capacidad crítica explica el comportamiento político actual de los rusos, oscilando entre la apatía y el apoyo a líderes populistas. Todo lo aquí introducido explicaría que todas las tensiones que se derivaron en la última década del pasado siglo se debieron a una cuestionable calidad democrática en Rusia, según afirman los autores²⁹.

Los procesos electorales, pese a ser competitivos, no determinan las decisiones políticas ya que éstas son fruto de decisiones tomadas en las cúpulas dirigentes debido a que las elites del poder están legitimadas a prescindir por completo del voto popular a la hora de realizar políticas públicas o formar gobiernos. Por lo tanto, los partidos políticos son resultados de esta realidad y de la mentalidad autoritaria de sus élites, así que, pese a haber pequeñas diferencias entre estos, existen rasgos generales comunes a todos y cada uno de los partidos legales que existen en Rusia; por una lado, desde el punto de vista ideológico los partidos políticos no se ubican, dentro del sistema de partidos, en el eje izquierda-centro-derecha ya que tienden al intercambio los unos con los otros y al acomodo de conveniencia, tal y como aseguran los autores. Por el contrario, un rasgo fuertemente marcado en todos los partidos políticos es el personalismo de sus líderes como gran y principal referente para condicionar a la opinión pública. En cuanto a su financiación, estos están respaldados por grandes lobbies³⁰, hecho que explica el bajo índice de afiliación; como reflejan nuestros autores, en relación a un estudio de (González/Taibo, 1996), el 83 por 100 de los rusos no confían en sus partidos políticos denotando así una escasa influencia social de estos, muy al contrario que la figura del líder que sí cuenta con una mayor capacidad de influencia.

Para mayor información sobre el sistema político ruso y sus principales partidos políticos, consultar apartado “Estructura política” en Anexo (página 71)

1.4. Red de valores predominantes

En el presente subapartado nos aproximaremos a comprender la estructura simbólica de Rusia a partir de analizar la percepción y valores de los ciudadanos con respecto a aspectos claves como la política, la religión, la homosexualidad, el machismo, el patriotismo y otros valores inmateriales que nos aportan más información de dicha estructura³¹.

²⁹ Para estos, Rusia no es un Estado democrático por el carácter nominal de la Constitución, ya que la soberanía nacional es sólo en la teoría porque estos no pueden controlar al ejecutivo: por la ausencia de partidos políticos consolidados y con tradición histórica y por la baja participación política de su ciudadanía. Por otro lado, tampoco es un Estado de Derecho porque la división de poderes es nula debido al hiperpresidencialismo, así como sus órganos de control. Además, tampoco hay un *Welfare State* ya que no hay redistribución equilibradora, ni una lucha activa contra la discriminación.

³⁰ Lobbies como los militares-industriales; el del Petróleo y gas; el de los agrarios; el de los mercados competitivos, etcétera. Los dos primeros son favorables a un reformismo moderado que preserve sus privilegios, el tercero es inmovilista y estatista y solo el último apuesta por una liberalización.

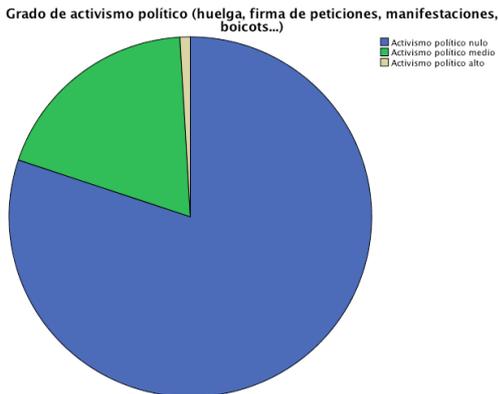
³¹ Para consultar las tablas de frecuencia de todos los gráficos incluidos en el presente apartado, consultar “Anexo” a partir de la página 72.

Política

a) Activismo político

El presente diagrama de sector nos habla del grado de activismo político de la sociedad rusa, entendiéndolo como la frecuencia en la que se realizan huelgas, firma de peticiones, manifestaciones o boicots.

Gráfico 4. Grado de activismo político, Rusia (2011)



A este respecto, podemos observar como aquéllos que se movilizan e inician acciones reivindicativas de forma frecuente obtiene una representación residual, concretamente un 0,8%, seguido del activismo político medio con un 17% y con un 73% los que no se movilizan en absoluto.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del WVS (wave 2010-2012)³²

Por otro lado, si consultamos el estudio empírico realizado por el centro de análisis sociológico ruso Levada Analytical Center³³, volvemos a extraer datos que complementan a los ya indicados por el WVS en cuanto a activismo político se refiere, aportando de este modo mayor evidencia empírica al efecto. A saber:

Tabla 6: ¿Está usted dispuesto a ser políticamente más activo? Federación Rusa. De 2006 a 2013

	2006	2012	2013
Definitivamente sí	5	3	3
En ciertas situaciones	14	14	13
Preferiría que no	30	38	35
Definitivamente no	47	39	45
Difícil de responder	4	6	5

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Levada Center (2012-2013, 29); Tabla 3.5.2. N = 1600

En la presente tabla se evidencia cómo el decurso de los años no ha supuesto ningún cambio significativo en el activismo político de rusos y rusas, ya que la representatividad de cada categoría es notablemente constante. Además, vemos también cómo en los tres años analizados casi un 80% de rusos y rusas se ubican en las categorías “definitivamente no” y “preferiría que no” a la pregunta de si están dispuestos a ser políticamente más activos, por lo tanto, podríamos afirmar que el grado de activismo de los ciudadanos rusos es muy leve.

³² Indicador construido a partir de las variables V85, V86, V87, V88 y V89 del WVS 2010-2012

³³ Russia Public Opinion - 2012-2013. From opinion toward understanding. Levada-Center, Moscow, 2013. - 205 pp.

Para obtener más información sobre las causas que explicarían el bajo activismo político, consultar las tablas correspondientes en el Anexo (Tabla 11 - página 72- y gráfico 4 -página 73-).

Otra forma de expresar el activismo político es la participación en las urnas en unas elecciones. A este respecto, la participación electoral en las elecciones nacionales es alta en el 43% de individuos y casi otro 40% podríamos calificarla como media. Por el contrario, un 15% afirman no votar nunca. En conclusión, para afirmar las elecciones nacionales han obtenido altos índices de participación, si bien sería oportuno analizar más exhaustivamente a los individuos de la segunda categoría que dicen votar “a veces” (consultar datos y tablas en Anexo, Tabla 12 - página 73).

b) Afección y confianza en las instituciones políticas

Para aportar la información necesaria que nos permita evaluar la afección y confianza de los ciudadanos rusos respecto las instituciones políticas, hemos creado un nuevo indicador a partir de sumar tres variables concretas: confianza en el gobierno nacional, confianza en los partidos políticos y confianza en el parlamento. Cada variable corresponde a una pregunta del cuestionario y la nueva tabla que resulta de sumar las tres variables es la que medirá la confianza en las instituciones políticas³⁴. Dichas variables, así como el índice resultante, están incluidas a continuación en forma de diagramas de sectores (gráfico 5 de la siguiente página).

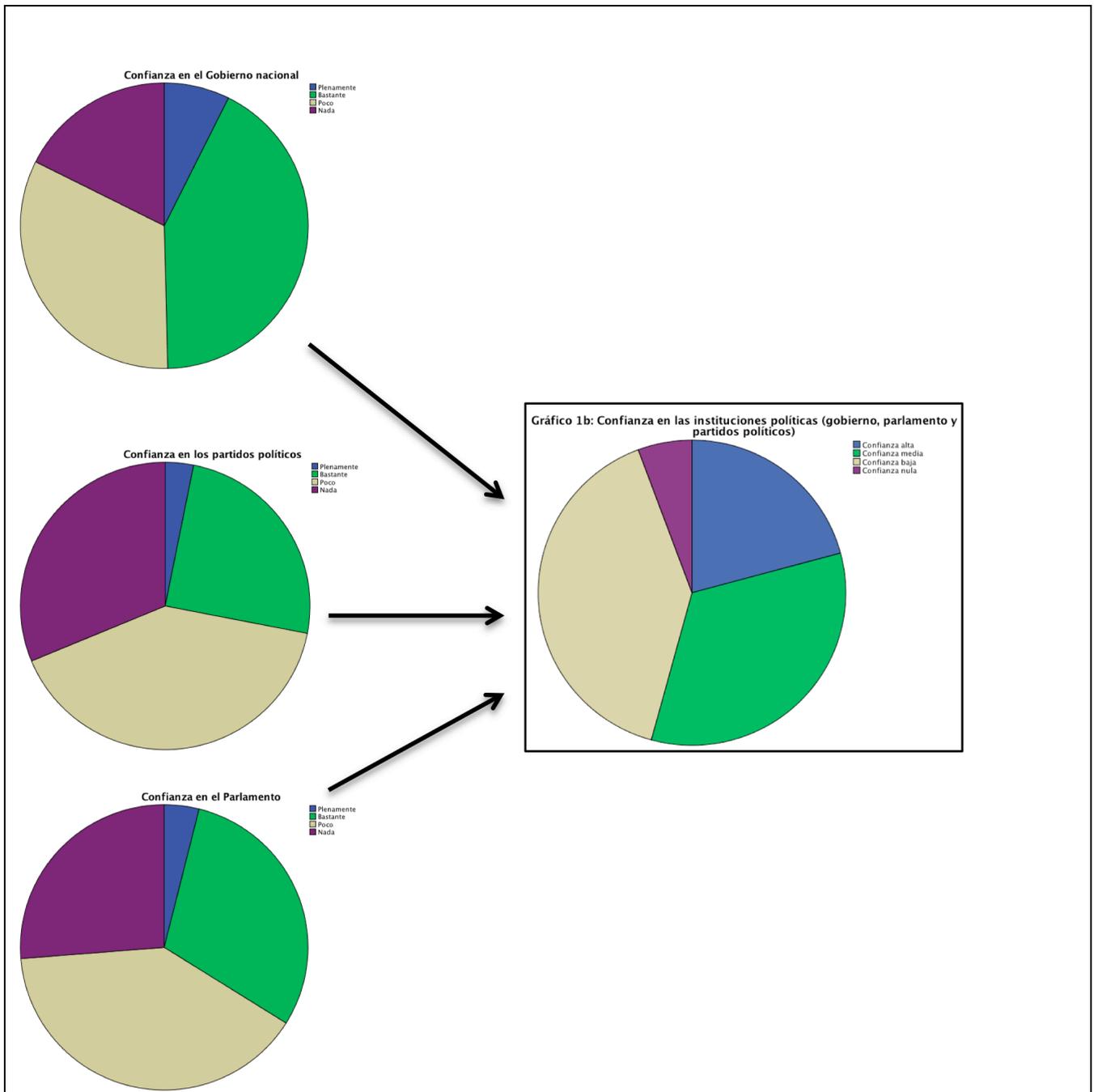
Si analizamos de forma desagregada la valoración de rusos y rusas hacia los principales elementos institucionales de una sociedad democrática vemos claramente diferenciada la opinión que tienen del gobierno nacional -institución con un carácter marcadamente personalista del líder del mismo³⁵- con la que guardan respecto a los partidos políticos y al parlamento. Por un lado, la confianza que tienen en el gobierno nacional es de un 47%, exactamente la misma representatividad que los que tienen de confianza poco a nada. Patrones totalmente diferente se observan, como ya hemos apuntado, en la confianza en los partidos y políticos la cual se sitúa en un 26% para los que confían plenamente o bastante y un 67% para los que lo hacen poco o nada. Del mismo modo, en el Parlamento obtenemos valores similares: 28,5% que confían y 58% que no lo hacen.

Si todo lo anteriormente reflejado lo unificamos en una única variable de confianza en las instituciones democráticas obtenemos un 46% que sí confían, un 39% que no confían y un 15% de valores perdidos (“no clasificados”) que corresponden a todos y cada uno de los individuos que han preferido no responder en las preguntas aquí analizadas. En resumen, vemos como la confianza en las instituciones políticas obtiene una valoración que asciende a casi el 50% gracias al respaldo que se tiene con el gobierno del país, liderado por Vladimir Putin ya que ni en los partidos políticos ni en el parlamento existe confianza -órganos emblemáticos del juego democrático-. Además, la representación de aquellos que han preferido no responder es también bastante significativa, dificultando de este modo un análisis más exhaustivo al respecto.

³⁴ Ver Anexo para consultar las tablas de frecuencia de las variables mencionadas (Tabla 13, Páginas 74 y 75)

³⁵ Para analizar la evolución de la valoración que tienen los rusos y rusas directamente de Vladimir Putin consultar Anexo página 75, Tabla 14 y Gráfico 5

Gráficos 5: Confianza en las instituciones políticas (Gobierno, Parlamento y partidos políticos). Federación Rusa (2011).

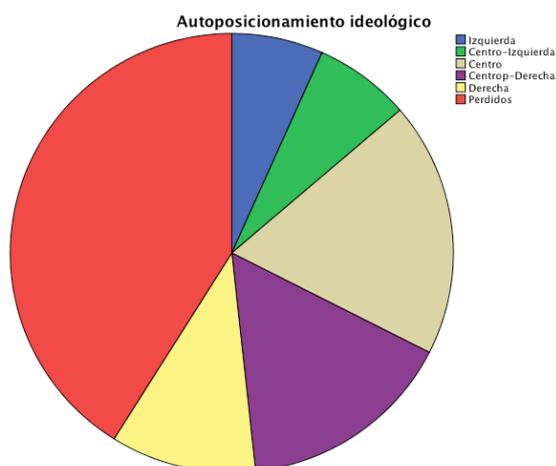


Fuente: elaboración propia a partir de los datos del WVS (wave 2010-2012)

c) Ideología política y valores democráticos

A continuación se extraen las respuestas del cuestionario realizado por WVS en relación al autopercepción ideológica en el eje “derecha-izquierda”.

Gráfico 6: Autoposicionamiento ideológico. Federación Rusa. 2011



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del WVS (wave 2010-2012)

El presente diagrama de sectores muestra, como principal dato, la indefinición de los individuos para definirse ideológicamente, tal y como apuntaban algunos analistas de política comparada aquí citados³⁶. Concretamente un 41% de los individuos no han querido contestar a esta pregunta. De aquí se puede extraer dos hipótesis: bien que el eje “derecha-izquierda” no funciona porque desconocen las atribuciones y las particularidades que tienen la derecha y la izquierda; bien que, por otro lado, y como apuntaba nuestro autor, el exceso de personalismo de los partidos relega los programas electorales y las propuestas políticas susceptibles de ser identificadas en el eje derecha-izquierda a un segundo plano y, por lo tanto, los individuos, los cuales muestran una alta predisposición a confiar en la figura del líder fuerte y carismático, tienden a no posicionar dentro del eje ideológico las diferentes políticas implementadas por los partidos políticos.

Siguiendo con el análisis de los resultados podríamos resaltar que la segunda respuesta con mayor representatividad es el centro, con un 18,8%, y el centro-derecha con un 15,8. Por el contrario, las posiciones de izquierda y centro-izquierda no superarían el 14% juntas. No obstante, estos resultados no se pueden considerar relevantes ni válidos científicamente por la gran cantidad de personas que han preferido no responder.

A continuación evaluaremos los valores democráticos de los rusos y rusas a partir de diferentes preguntas del World Value Survey y del análisis de Levada Center.

En primer lugar, adjuntamos una serie de diagramas de sectores que reflejan la valoración de diferentes escenarios hipotéticos que podrían desarrollarse en el país en lo que a su sistema político se refiere³⁷. A continuación se ha realizado una reagrupación de las variables, es decir, de los cuatro escenarios hipotéticos que han sido valorados por los individuos rusos para crear así una

³⁶ Para ampliar información consultar a (Rodríguez-Aguilera y Martínez, 2000), citado en el apartado 1.3 del bloque II (Sobre Rusia) del presente trabajo (página 26).

³⁷ Tablas de frecuencia de cada variable adjuntadas en el anexo (Tabla 17 - páginas 77 y 78).

nueva variable que mide si las respuestas realizadas corresponden a la preferencia por un sistema político democrático clásico o no³⁸ (gráfico 7 de la siguiente página).

Del conjunto de estos diagramas de sectores se puede extraer conclusiones relevantes que informan de qué tipo de valores democráticos porta la sociedad rusa. Iniciaremos el análisis desagregado, variable por variable, para luego desarrollar el índice resultante de la reagrupación de dichas variables.

En primer lugar, la valoración de un sistema político caracterizado por un líder fuerte que no necesite de parlamentos ni elecciones, la valoración que obtiene es claramente positiva, con un 67% entre las categorías “Muy positivo” y “positivo”, en contra de quienes piensan que éste sería un sistema negativo o muy negativo (16% y 6% respectivamente).

En segundo lugar, un sistema político tecnocrático liderados por expertos obtiene un respaldo del 54% (16% muy positivo y 39% positivo), en contra de un 22% que lo consideran negativo y un 6 que lo consideran muy negativo. Cabe resaltar a esto un 17% de individuos que no responden, bien porque así lo prefieren o bien porque no han podido abstraer un sistema tecnocrático.

El tercer sistema político planteado es aquél liderado por el ejército; el respaldo que obtiene es de un 14% (3% muy positivo y 11% positivo) en contra de una gran mayoría de 75% que consideran que es negativo o muy negativo (35% y 40% respectivamente).

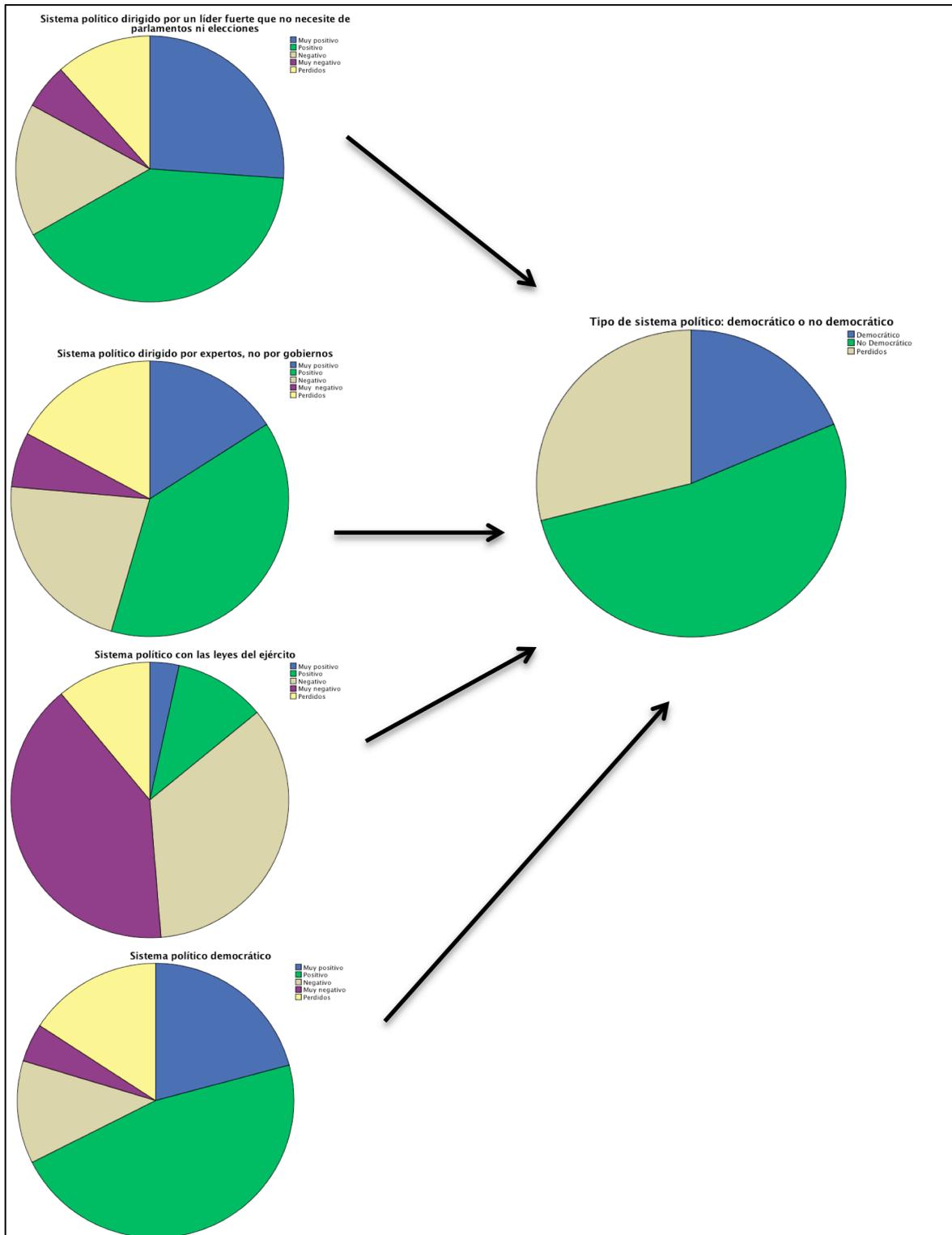
Por último se pide la valoración de un sistema democrático, tal y como lo conocemos. A este respecto, existe un grueso importante que está a favor, otorgando un 21% a muy positivo y un 47% a positivo, por lo tanto, obteniendo un 68% de simpatizantes. Por el contrario, existe un 12% que lo considera negativo y un 5% muy negativo. El 15% restante corresponde a los que se abstienen a responder.

Es interesante observar cómo, exceptuando el sistema político liderado por el ejército, el resto obtiene bastante representación en las categorías “Muy positivo” y “positivo”: 68% para un sistema democrático; 67% para el sistema político con un líder fuerte sin parlamento ni gobierno y 54% para una tecnocracia. La primera conclusión que podríamos extraer se deriva de la paradoja resultante de valorar positivamente regímenes tan dispares como los aquí citados, ya que pudiera percibirse a priori que estos resultan excluyentes entre sí. Para poder extraer más reflexiones con validez científica debería ahondarse más en las significaciones que rusos y rusas dan a cada tipo de sistema político, es decir, a qué entienden respectivamente por democracia, por tecnocracia y por un líder que gobierne sin necesidad de parlamento o gobierno.

No obstante, los resultados obtenidos nos sugieren que la sociedad rusa entiende la actividad política como algo muy personalista, muy relacionado con un líder carismático que solucione los problemas del país, de ahí que valore tan positivamente un tipo de sistema gobierno gestionado por un líder sin elecciones ni parlamento pero que, paradójicamente, del mismo modo, anhela y valora igual de positivamente un sistema democrático. De aquí se podría apuntar, como hipótesis no validada, que el concepto que tienen rusos y rusas de la democracia es bastante más laxo y con más matices que el que se entiende en los sistemas democráticos maduros de occidente.

³⁸ Entendiéndose la democracia en su sentido tradicional, con la separación clara del poder legislativo, ejecutivo y judicial y un sistema político caracterizado por la competencia entre partidos políticos y su proceso de elecciones posterior. Todo lo que no cumpla tales requisitos será entendido como un sistema político no democrático.

Gráfico 7: Tipo de sistema político: democrático o no democrático. A partir de la valoración de a) sistema político con un líder fuerte que no necesite elecciones; b) un sistema político tecnocrático; c) un sistema político dirigido por el ejército; d) un sistema político democrático. Federación Rusa. 2011.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del WVS (wave 2010-2012)

Por último, la variable resultante de reagrupar estos cuatro sistemas políticos, nos dice que el sistema democrático entendido en un sentido clásico acoge una representatividad del 19%, mientras que el resto de sistemas políticos que no se han considerado democráticos en esta reagrupación, esto son, los tres primeros, han obtenido un 52% de representación. Cabe destacar el 29% de valores perdidos debido al acumulado de individuos que han preferido responder en las

diferentes preguntas que componen esta nueva variable. Estos resultados sólo deben ser considerados parcialmente ya que hay una gran parte de valores perdidos, por lo tanto, en ningún caso sirven para realizar aseveraciones con validez científica, pese a que sí podemos observar como principal conclusión que los rusos y rusas tienen significaciones diferentes de lo que debe ser un sistema político (y que éste se aleja sensiblemente del que tenemos en occidente).

Si bien ya nos hemos aproximado a los tipos de sistemas políticos que prefieren los individuos rusos, hemos adjuntado en los Anexos (páginas de 78 a 81) de nuevo a partir de la extracción de datos del WVS, un seguido de tablas y gráficos que reflejan la opinión de estos en relación a la forma en que está siendo gobernada Rusia, hacia dónde creen que se está dirigiendo su sistema político y si se están respetando los derechos humanos.

Homosexualidad

Existen numerosos estudios, artículos y publicaciones dentro de la literatura científica que analizan los altos índices de homofobia en Rusia, particularidad estructural que llama la atención de numerosos investigadores dentro del ámbito de las ciencias sociales.

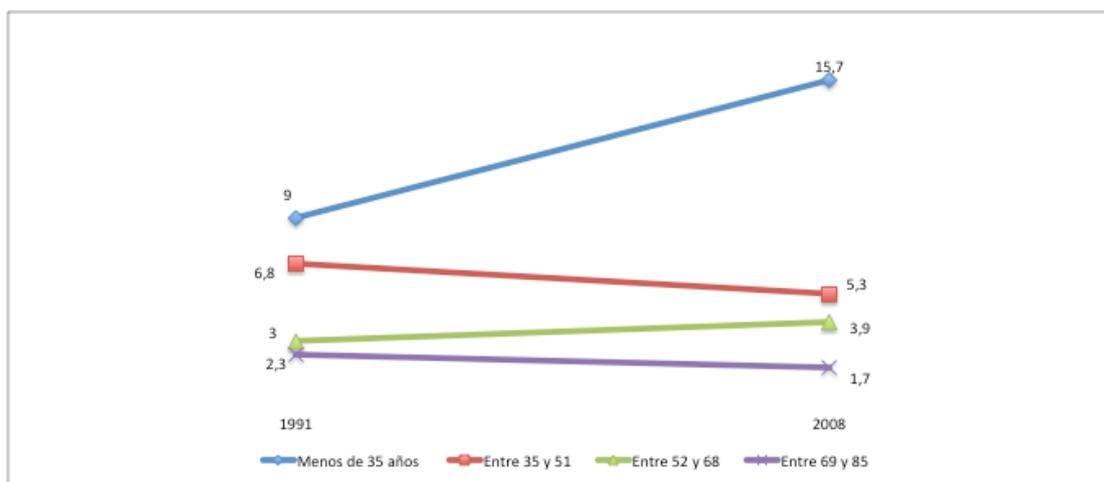
El sociólogo ruso Asya Tsaturyan (2014) refleja muy bien este hecho y habla de un alineamiento pasivo del ciudadano con el gobierno pese a que en primera instancia los derechos de los homosexuales y la forma de vida de estos nunca fue un asunto de interés público. Por ejemplo, un hecho que reafirmaría su tesis es que el tratamiento de la homosexualidad ha tenido siempre escasa influencia en la televisión federal, la cual se encuentra controlada por el Estado, y es el canal utilizado como principal fuente de información por el 88% de la población, tal y como asegura Tsaturyan.

Por lo tanto, la homosexualidad como asunto mediático y público, para nuestro autor, aparece como estrategia gubernamental para cambiar los derechos de la minoría y reimplantar el orden social en coherencia con el régimen autoritario que se ha instaurado en las últimas décadas en Rusia. La estrategia principal del gobierno es la de luchar con todo lo considerado “*enemigo del régimen soviético*” (Tsaturyan, 2014: 1). Esta atmósfera deliberadamente construida de tensión social tiene como principal consecuencia la reducción drástica de la diversidad de la opinión pública y la pormenorización de cualquier valor o posición individual, en pro de las significaciones sociales compartidas.

Retomando los análisis de las principales base de datos que recogen las percepciones de los individuos, podemos destacar las siguientes valoraciones en torno a la homosexualidad en Rusia.

En primer lugar, la encuesta realizada por el International Social Survey Programme (ISSP) refleja el porcentaje de individuos que consideran que aceptan las relaciones homosexuales, en los años 1991 y 2008 y segmentado por edades. Los resultados fueron los siguiente

Gráfico 8: Porcentaje de individuos que aprueban las relaciones homosexuales, por edad. Rusia.
Años 1991 y 2008



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos publicados por Smith, et al. (2014). ISSP 1991-2008.

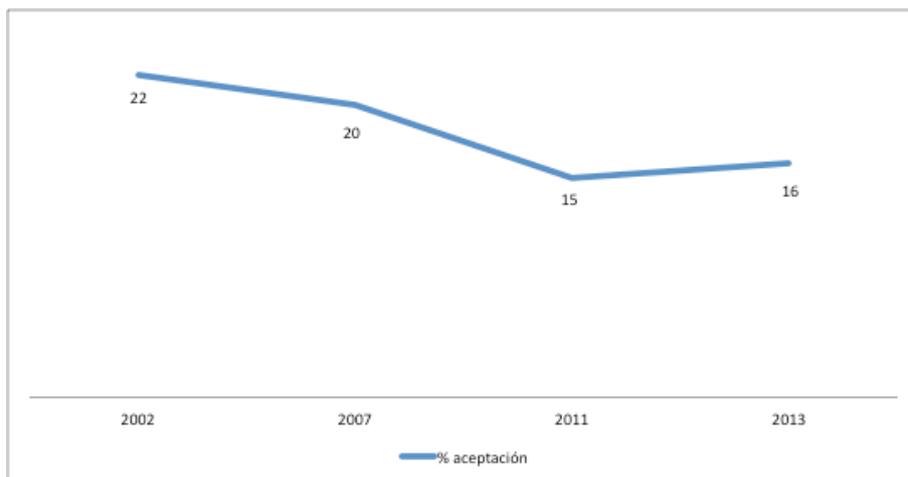
En el presente gráfico vemos cómo el porcentaje de aceptación de las relaciones homosexuales resulta en todos los casos muy bajo, obteniendo máximos de 15,7% y mínimos de 1,7%. No obstante, si adoptamos una perspectiva comparativa entre 1991 y 2008 vemos cómo los menores de 35 años han aumentado su valoración en casi 7 puntos porcentuales, siendo el único segmento que aumenta su aceptación de forma tan notoria. El segundo grupo que vemos que mejora en casi un punto porcentual son los que se sitúan, en 2008, entre 52 y 68 años pese a que, reiteramos, son puntuaciones muy bajas.

Un dato significativo es que el tramo de individuos que tienen entre 35 y 51 años en 2008, muchos de los cuales pudieron pertenecer al tramo de menos de 35 años en 1991, han disminuido su valoración notablemente. Esto se puede evidenciar de dos formas: la primera es clara, en 1991 aceptaron la homosexualidad sólo un 6,8 y en 2008 un 5,3%. La segunda interpretación es la que se deriva del decurso de los años que posiciona a muchos de cada segmento de 1991 en el segmento subsiguiente de 2008. Si adoptamos este prisma, vemos que los que en 1991 tenían una aceptación del 9% (menores de 35 años), son los que en 2008 se sitúan en una aceptación de un 5,3% (entre 35 y 51). Del mismo modo, el 6,8% que aceptaba la homosexualidad en 1991, la puntúa en 2008 con un 3,9%, siendo estos decrecimientos mayores a lo que a simple vista muestra el gráfico. No obstante, cabe destacar que las nuevas generaciones sí que han aumentado su valoración, situándose en casi un 16%. Faltaría realizar análisis posteriores en las futuras décadas para ver si estos vuelen a repetir patrones de descenso de la aceptación o, por el contrario, hay un cambio de inflexión en la pauta y ésta se muestra en ascenso en el futuro.

Un segundo análisis que también refleja varios momentos del tiempo es el realizado por el instituto Pew Research (2013)³⁹. Éste muestra el porcentaje de individuos que consideran que la homosexualidad debería estar aceptada en la sociedad entre los años 2002 y 2013. Los resultados son los siguientes:

³⁹ Pew Research Center's Global Attitudes Project 2013. Spring Survey.

Gráfico 9. Homosexualidad debería estar aceptada en la sociedad. Rusia. 2002-2013



Fuente: elaboración propia a partir del Pew Research, Global Attitudes Project 2013.

El gráfico muestra de nuevo cómo la aceptación de la homosexualidad en Rusia ha sufrido en la última década un descenso en 6 puntos porcentuales, situándose en 2013 en un bajo 16% de aceptación. No obstante, volvemos a destacar al margen del descenso de la misma unos índices valorativos de la homosexualidad muy bajo, si comparamos con la mayoría de países de la UE⁴⁰.

Otros valores sociales relevantes de la sociedad rusa

En esta última parte del presente apartado incluiremos de forma breve y concisa diferentes percepciones que rusos y rusas tienen con respecto a diferentes fenómenos o problemáticas sociales que existen en nuestras sociedades contemporáneas. A este respecto, veremos qué opinan del medioambiente, de los medios de comunicación, de la desigualdad de género, del racismo, de la religión, qué grado de patriotismo tienen y veremos también qué problemas sociales son ubicados como prioritarios.

A grandes rasgos, podemos definir a tenor de los resultados obtenidos la sociedad rusa como: sensibilidad medioambiental media; altos niveles de mediatización; con valores que reproducen y e indican desigualdad de género; desconfiados con la inmigración y los individuos de otras nacionalidades; grado de religiosidad media-alta y un profundo orgullo patriótico y nacional. Estos datos han sido extraídos del ya conocido World Value Survey (oleada 2010-2012) y pueden consultarse en forma de tablas y gráficos (páginas de 81 a 95 en los Anexos).

⁴⁰ España 88%; Alemania 87%; República Checa: 80%; Francia: 77%; UK: 76%; Italia: 74%; España 88%; Grecia: 53% o Polonia 42%, serían un ejemplo de países de la UE con índices valorativos notablemente superiores a Rusia. Datos publicados por Pew Research Center's (2013).

2. Recorrido sociojurídico de la homosexualidad en Rusia

Este segundo apartado dentro del bloque “Sobre Rusia” de este TFG sintetiza la evolución del tratamiento legal de la homosexualidad en el país aquí analizado⁴¹. Resulta muy relevante entender el pasado ruso para comprender y contextualizar todos los valores y significaciones sociales que existen en la actualidad con respecto a la homosexualidad. Así, incluiremos las diferentes etapas históricas de la homosexualidad pertenecientes específicamente a la Federación Rusa, iniciando nuestro análisis en el S. XIX y finalizando en las últimas regulaciones en esta materia legisladas por el Gobierno ruso.

2.1. *Primeras leyes del S. XIX hasta la Revolución Rusa de 1917*

En el presente apartado realizaré un breve repaso de los diferentes estadios legales de la homosexualidad desde que ésta se hace presente en la sociedad rusa. Debido a su alta importancia para poder entender las actitudes actuales con respecto a la homosexualidad, se vuelve crucial hacer alusión a la historia reciente.

A diferencia de sus vecinos europeos, los siglos predecesores al s. XIX se caracterizaban por una ausencia de leyes que hicieran alusión a la homosexualidad. No fue hasta 1716 donde se creó la primera ley anti-homosexual del Imperio ruso, en su código civil “Russkaja Pravda”. Aquí, Pedro el Grande prohibió las relaciones homosexuales en el servicio militar, concretamente y exclusivamente aquellas en las que existiera sexo anal. No obstante, no había un excesivo control a este respecto.

Por otro lado, la homosexualidad era sancionada moralmente por la iglesia ortodoxa eslava, la cual consideraba a los gays como desviados, pero por el momento no se contemplaba ningún tipo de sanción con carácter de ley⁴². No fue hasta 1835, con Nicolás I, que se prohibieran los coitos anales entre homosexuales, los cuales eran desposeídos de sus derechos básicos y eran enviados a Siberia entre cuatro y cinco años a realizar trabajos forzados. Esta ley se mantuvo estable hasta la Revolución de 1905 en donde el zar Nicolás II de Rusia concedió, con el Manifiesto de Octubre, una serie de libertades civiles a la población soviética.

A causa de dicho Manifiesto, así como a la Constitución rusa de 1906, se permitió crear un escenario más laxo que antaño <<y sin duda que en un futuro muy próximo>> con respecto a la homosexualidad⁴³, ya que una vasta mayoría de los demócratas rusos compartían la misma concepción de la sexualidad que sus vecinos europeos tal y como apunta Healey (2002). Más aún, nuestro autor afirma que los socialistas rusos de principios de siglo defendían dos puntos de vista

⁴¹ Invitamos también al lector a consultar Anexo 2 (página 96) si desean ampliar información con respecto a la evolución histórica del tratamiento de la homosexualidad en el continente europeo en su conjunto. Para ello hemos recuperado a Borrillo con su artículo de 2011 “*De la penalización de la homosexualidad a la criminalización de la homofobia: el Tribunal Europeo de derechos humanos y la orientación sexual*”. Este análisis acoge de forma concisa los diferentes estadios legales que ha sufrido la homosexualidad en el último siglo en los principales países europeos.

⁴² A diferencia de Occidente en donde se consideraba la homosexualidad como crimen, no sólo como pecado, y por lo tanto susceptible a sanciones jurídicas.

⁴³ Tanto es así que tanto en el primer Código penal bolchevique de 1922, como en su posterior reforma de 1926, la homosexualidad no era sancionada, siempre y cuando ésta se llevar a cabo por encima del umbral de 16 años de edad. No obstante, con la llegada de Stalin al poder se lleva a cabo un cambio radical en el tratamiento jurídico y social de la homosexualidad.

complementarios: los primeros -de ideas más revolucionarias- defendían el desmantelamiento de la vieja religiosidad y de los frenos que ejercían las elites burguesas a la libertad de expresión del amor sexual y romántico; los segundos -de carácter más moderado- orientaban sus acciones a construir un nuevo orden basado en los principios racionales y científicos.

El primer movimiento era encabezado por Aleksandra Kollontai, que fue la primera comisaria del régimen de bienestar que se había instaurado provisionalmente en Rusia. Ella consideraba que la liberación sexual tendría lugar una vez eliminada la propiedad privada, por lo tanto, sería consecuencia de la revolución socialista. En contraposición, encontramos a Lenin, como líder de los Bolcheviques, que defendía la construcción de un nuevo orden sexual desde la ciencia y los argumentos racionales, siendo esto apoyado por los sectores más conservadores del partido bolchevique⁴⁴.

Años después, concretamente cuando los bolcheviques llegaron al poder en 1917, se creó un ambiente liberal y flexible en lo relativo a las actitudes sexuales aunque, por el contrario, eran todavía reaccionarios con algunas relaciones homosexuales que pertenecían a contextos sociales concretos -diferente etnia, diferente clase social, etcétera-. Por todo ello, en 1918 se propone la decriminalización de la sodomía consentida entre adultos y finalmente se incluye en el código penal de 1922 de la República Rusa.

Estos cambios legislativos, así como la ruptura con el pasado zarista al modernizarse el lenguaje médico, tuvo algunas consecuencias positivas como pudo ser el abandono de las distinciones arbitrarias en razón de orientación sexual en delitos de violación, abuso o cualquier otro suceso con menores. Con esta decriminalización de las relaciones homosexuales, según nuestro autor, la Rusia soviética se convirtió como potencia pionera en estos asuntos desde la revolucionaria Francia, por delante de Alemania o Inglaterra. La convicción imperante de que la ciencia eran más adecuadas que la religión para abordar las cuestiones sexuales generó un gran interés por parte de la medicina, tanto así que Rusia se posicionó en la vanguardia del estudio de la investigación sexual⁴⁵. El concepto de homosexualidad, en esta época, no era un único concepto analítico en sí mismo sino que era una plétora de fenómenos no relacionados susceptibles de ser evaluados en función de valores políticos que atendían a criterios tales como el género, la clase, la etnia o la nacionalidad.

En términos de subcultura gay, durante los años veinte floreció actividades urbanas como el *cruising*, sexo en público, prostitución masculina, etcétera. Esta sociabilidad homoerótica en los espacios públicos supuso el derrumbe momentáneo de las barreras de clase, edad, étnica o profesión ya que la subcultura homosexualidad se caracterizaba por su transversalidad cultural.

⁴⁴ No obstante, tal y como afirma Healey, hasta este entonces nunca se pronunció explícitamente sobre la emancipación homosexual, siendo su discurso impreciso al respecto. Más aún, y a modo anecdótico, Lenin condenaba fervientemente las teorías de Sigmund Freud en los temas sexuales, argumentando que dichas teorías habían sido creadas por el alemán para justificar su personal anormalidad y su moralidad burguesa (Healey, 2002: 353).

⁴⁵ Numerosos científicos rusos eran invitados en los principales institutos de investigación sexual europeos, como era el de Berlín, para realizar conferencias sobre las leyes rusas de decriminalización de la homosexualidad (Healey, 2002: 355).

2.2. Cambio de paradigma: sesenta años de ley anti-homosexual

Con la llegada de Stalin como Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, en 1933 se vuelve a criminalizar la homosexualidad, desapareciendo todo vestigio de esperanza para estas minorías las cuales se vieron silenciadas, perseguidas y discriminadas. Este cambio de paradigma se empezó a gestar, tal y como sostiene Healey (2002), a partir de la instauración de los planes quinquenales a inicios de 1928 y posteriormente con su intensificación en 1929. No obstante, en los primeros años del estalinismo no hubo una manifestación explícitamente homófoba, y nada hacía pensar que ésta se pudiera relacionar con la nueva economía soviética, es más, la medicina soviética seguía adoptando el rol de integración de los individuos homosexuales para que se aceptaran a sí mismos y fueran, de este modo, más productivos para el sistema. Desafortunadamente pronto se observó que esto no era así; se crearon una serie de estrategias sociales que acompañaban a un plan nacional que exigía una gran expansión de la fuerza de trabajo en las ciudades. A este respecto, era necesario un mayor control social y por este motivo se creó la etiqueta de “anomalías sociales”, como paso previo a la recriminalización de la homofobia. Se llevaron a cabo durante el final del primer plan quinquenal una “limpieza” de lo que el gobierno estalinista consideraba anómalos sociales: prostitutas, alcohólicos y mendigos⁴⁶, enviándolos en primera instancia a realizar trabajos en el campo y, a los individuos que se pensaban como recuperables se les ofrecía casa y trabajo en la ciudad.

Con la crisis económica acuciante generada por el primer plan quinquenal generó un éxodo de los campesinos hacia las ciudades, hecho que aumentó las medidas coercitivas contra los anómalos sociales al percibirse una escasez de recursos en las principales ciudades. A partir de ahora, dichas anomalías sociales pasan a apodarse como “elementos de peligrosidad social”. Esta nueva categorización fue especialmente relevante para la subcultura gay -que hasta entonces utilizaba con cierta permisividad los espacios públicos para llevar a cabo relaciones homoafectivas- debido al amplio despliegue policial que reprimían estos movimientos subalternos a través de redadas y otras acciones coercitivas. En consecuencia se inicia una espiral de prohibición de todo lo que anteriormente había sido permitido, con el objetivo de expandir el control del estado sobre la sociedad.

Por lo tanto, con el asalto al poder de Stalin, se instauró un régimen de “homofobia burocrática” (Borrillo, 2001: 81) en el cual se percibía la homosexualidad como la decadencia resultante de las sociedades capitalistas y burguesas⁴⁷. Por este motivo existían muchas voces de intelectuales que censuraban la homosexualidad ya que la consideraban una amenaza para la Revolución comunista⁴⁸. Este cambio de paradigma se puede observar también, tal y como apunta Borrillo, en la Enciclopedia soviética: si bien la primera edición de 1930 ésta no contempla la homosexualidad

⁴⁶ En primera instancia los homosexuales no entraron dentro de la categoría de “anómalos sociales”. Veremos cómo esto cambia en los años venideros.

⁴⁷ Resulta interesante observar como el principal discurso de las autoridades rusas en contra de la homosexualidad se construye a partir de asociarla a la decadencia de Occidente y su economía capitalista. Estos elementos discursivos permanecen vigente en la actualidad. Por lo tanto, resulta clave apuntar cómo las tensiones entre las potencias económicas contemporáneas, así como sus relaciones institucionales pueden alentar posturas homófobas en los gobiernos rusos como estrategia de diferenciación y cierre de fronteras.

⁴⁸ Borrillo explica como Engels, en una carta a Marx, relataba como se estaba germinando movimientos “pederastas” que reivindicaban “Guerra a los coños, paz a los culos” (Borrillo, 2001: 82). Otras declaraciones, como la de Nikolai Krylenko entre otros intelectuales rusos, hablan de la homosexualidad como un producto de la decadencia de las clases explotadoras y no dudaban en asociarla al nacionalismo y al fascismo.

como algún tipo de amenaza, en la de 1953 ésta pasa a percibirse y a explicarse como algo contra natura que debe ser abordada desde la psiquiatría y por lo tanto explicada desde la biología.

En suma, finalmente se legisla en el código penal de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia de 1934 el artículo 121.1 en el cual se considera la homosexualidad ya no sólo contra natura sino también una amenaza para la sociedad rusa, y por lo tanto, se volvió a recuperar el envío masivo de homosexuales a realizar trabajos forzados en Siberia⁴⁹. De este modo, se reinstaura la ley anti-homosexual la cual tendrá una vigencia de nada menos que sesenta años, prácticamente hasta el inicio del s. XXI.

2.3. *Re-descriminalización de la homosexualidad a las puertas del s. XXI*

Si bien es cierto que la sociedad rusa ha convivido durante sesenta años con tales leyes represoras, autores como West & Green (1997) nos cuentan que a partir de 1987 la homosexualidad pasa a ser objeto de debate entre profesionales y periodistas en relación al estatus de ésta y, más allá de esto, en 1990, grupos organizados de gays y lesbianas, que habían permanecido silenciados durante muchas décadas, iniciaron procesos de denuncia social amparados por los principales tratados internacionales de derechos humanos. Finalmente no será hasta el 29 de abril de 1993 cuando el presidente ruso Boris Yeltsin, bajo la presión del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, revocó el artículo 121.1 con la consiguiente despenalización de la homosexualidad como parte de un conjunto de reformas institucionales⁵⁰. Será a partir de entonces cuando emergerá propiamente la “subcultura gay” (West & Green, 1997: 223) con literatura, locales de ocio, grupos civiles organizados, etcétera.

2.4. *Junio de 2013: Prohibición de la propaganda de relaciones no-tradicionales*

Si bien en la primera década del nuevo siglo dio paso a una relativa tranquilidad legislativa y social con respecto a la cuestión homosexual -después que ésta había sido descriminalizada en 1993 y desclasificada como enfermedad mental en 1999-, y a pesar del aumento de oferta cultural para este colectivo, en 2006 este optimismo se trunca con el rechazo del alcalde de Moscú, Yuri Luzhkov, a que la ciudad acoja el desfile del orgullo gay argumentando que esto resulta blasfemo y satánico⁵¹. Más aun, seis años después -2012- la ciudad de Moscú vetó el desfile del orgullo gay para los próximos cien años como respuesta a la petición de autorización, por parte del colectivo LGTB, del desfile en 2011⁵².

Esta sucesión de acciones restrictivas contra la libertad de los homosexuales generó, en invierno de 2011-2012 la mayor protesta desde los noventas en Moscú. Las autoridades interpretaron esto como una amenaza que sirvió para reunificar, tal y como afirma Tsaturyan (2014), el ala

⁴⁹ Resulta relevante matizar que las únicas relaciones homosexuales criminalizadas eran las masculinas. El lesbianismo no se citaba.

⁵⁰ No obstante, pese a despenalizarse la homosexualidad, ésta seguía siendo considerada como una patología psiquiátrica y una perversión hasta 1997.

⁵¹ En línea: <http://www.towleroad.com/2010/01/moscow-mayor-yuri-luzhkov-calls-gays-satanic-again.html>. Fecha de consulta: 18 de marzo de 2015

⁵² En línea: <http://sputniknews.com/society/20120607/173899632.html>. Fecha de consula: 18 de marzo de 2015

conservadora de la sociedad presentando los derechos del colectivo LGTB como una amenaza real a los valores tradicionales rusos y marginando cualquier resquicio de opiniones tolerantes dentro del corpus político. Más aún, nuestro autor asegura que esta estrategia conservadora de la élite política se caracterizaba especialmente por prohibir y rechazar cualquier opinión pública de los políticos y políticas realizada a título personal.

Por otro lado, en Marzo de 2012 la Duma de San Petersburgo propone una ley prohibiendo actos propagandísticos públicos de sodomía, lesbialismo, bisexualismo y transgenderismo entre menores⁵³. Esto provocó en primera instancia una protesta internacional por parte de la Unión Europea y Estados Unidos ya que consideraban que no existía ningún problema o alarma social suficientemente importante como para restringir la libertad de los individuos.

Finalmente, en 2013 el gobierno ruso liderado por Medvédev y con Vladímir Putin como Presidente de la Federación, aprovechando el marco social que se había construido en los años anteriores, realizó finalmente un proyecto de ley de rango nacional en contra de la propaganda homosexual. Más concretamente esto era compuesto por tres artículos, dos de los cuales introducen modificaciones parciales de los artículos 5 y 14 de la Ley Federal rusa y un tercero que se crea dentro del Código de Infracciones Administrativas⁵⁴. A saber:

La primera enmienda introduce la cláusula *“propagandising non-traditional sexual relationship”* al Art. 5 de la Ley Federal titulada *“On protection of Children from Information Harmful to their Health and Development”*, y el segundo artículo modifica el Art. 14 de la Ley Federal *“On Basic Guarantees for the Rights of the Child in the Russian Federation, which obliges the authorities to take measures to protect children from certain types of information and propaganda that are harmful to their health and moral and spiritual health”* añadiéndose, nuevamente como categoría vetada, la *“information propagandising non-traditional sexual relationships”* a las ya existentes como pornografía o propaganda del alcohol y el tabaco, todas ellas consideradas como peligrosas para la integridad de los infantes. Por último, el tercer artículo es el 6.21 que crea una nueva infracción administrativa en el *Code of Administrative Offences* prohibiendo *‘propaganda of non-traditional sexual relationships among minors’* y fijando unas sanciones comprendidas entre 4.000 y 1.000.000 de rublos rusos (78 € y 19.598 € respectivamente⁵⁵).

En resumen, finalizamos el análisis cronológico situando la realidad social rusa dentro de un marco jurídico que sanciona y restringe cualquier manifestación pública que se relacione, directa o indirectamente, con la cuestión homosexual. A partir de ahora lo verdaderamente interesante será verificar cómo este tipo de estrategias políticas, redundadas en restricciones contra la libertad de expresión tienen consecuencias reales y palpables en las percepciones de los individuos rusos.

⁵³ San Petersburgo no fue la primera ciudad en legislar contra la propaganda homosexual; ya en 2006 el óblast de Riazan vetó la propaganda homosexual y, más adelante, en 2011, fue la región de Arkhangelsk y Kostroma.

⁵⁴ Russia: Federal laws introducing ban of propaganda of non-traditional sexual relationships: legal analysis. En línea: <http://www.article19.org/data/files/medialibrary/37129/13-06-27-russia-LA.pdf> Junio de 2013. Fecha de consulta: 25 de Marzo de 2015.

⁵⁵ Conversión realizada a tipo de cambio 1 RU = 0,0196124 EUR, consultado el 09 de Octubre de 2014.

III. ANÁLISIS DE LOS DATOS

En los apartados anteriores hemos citado las principales aportaciones teóricas con respecto a la gestión institucional de las sexualidades, los tipos de procesos que definen las políticas públicas y el uso de la homofobia como instrumento de control social. Además de esto, se ha procedido a contextualizar dentro del marco social y cultural de la Federación Rusa las diferentes significaciones que construyen la identidad colectiva de sus ciudadanos y que, a su vez, serán cruciales para interpretar los datos que a continuación extraeremos.

Así, iniciaremos aquí el apartado empírico, el cual tendrá como objetivo principal construir un modelo de análisis de metodología cuantitativa que dé respuesta a las hipótesis de investigación planteadas. Además de esto, surgirán una serie de objeciones e interrogantes que suscitarán algunas consideraciones de tipo ideológico y ético, las cuales, si bien no pretenden poseer una única respuesta, sin duda serán interesantes abordarlas en futuras investigaciones.

1. Diseño y metodología de la investigación

Presentamos en este apartado la forma en cómo se ha estructurado nuestro modelo empírico así como la pregunta central de investigación y las hipótesis que aspiran a dar respuesta; por otro lado, hablaremos de los conceptos centrales que serán utilizados y operativizados en forma de variables o indicadores empíricos que también serán definidos con el objetivo de situar al lector debidamente. Finalizaremos hablando de la población y muestra escogida, así como de la base de datos y las técnicas utilizadas para extraer los resultados deseados.

1.1. Pregunta de investigación e hipótesis planteadas

Durante la exposición del marco teórico hemos apuntado a un retroceso social por parte del gobierno ruso en forma de leyes que restringen la libertad del colectivo homosexual, como es el caso de la prohibición de “propaganda” homosexual, entendiendo como propaganda cualquier tipo de exposición afectiva o simbólica pública por parte de individuos que entienden la sexualidad de forma diferente.

Esta involución de las libertades individuales pueden ser explicadas desde dos perspectivas antagónicas: la primera sería la que defiende que esta ley anti-gay es consecuencia de una demanda activa de los ciudadanos por censurar y vetar a este colectivo; la segunda entendería que este tipo de legislaciones restrictivas responden a estrategias de adoctrinamiento y control social por parte de las élites políticas o, en todo caso, serían consecuencias de procesos ajenos a demandas activas de la ciudadanía.

Por todo ello nos preguntamos si realmente la existencia de este tipo de regulaciones normativas vienen justificadas por un segmento representativo de ciudadanos que, mediante los procesos democráticos ordinarios, solicitan una ley de estas características o si, por el contrario, esto responde a otros motivos⁵⁶.

⁵⁶ Estos últimos motivos no serán explotados en la presente investigación ya que para ello necesitaríamos un trabajo de campo complementario y un análisis más exhaustivo que permitiera apuntar de forma más exacta el móvil real del gobierno a la hora de legislar este tipo de medidas.

Dicho de otro modo, nuestra pregunta de investigación sería la siguiente:

¿La ley de prohibición de propaganda homosexual se ve justificada por una demanda activa y democrática por parte de la ciudadanía?

Nuestra hipótesis principal es que no existe un grueso importante de ciudadanos que haya expresado activamente y a través de vías democráticas la implementación de este tipo de leyes. Por lo tanto, la promulgación de esta ley responderá a otras demandas activas ajenas a la ciudadanía y a un marco propiamente democrático⁵⁷.

Por otro lado, a partir de realizar tipologías que construyan un perfil de ciudadano demandante activo, dentro de unas reglas democráticas, y de detectar el grado de homofobia de estos, comprobaremos finalmente si existe una demanda real o no de leyes anti-gay.

Por lo tanto, para dar respuesta a nuestra pregunta de investigación deberemos crear grupos sociales segmentados en función de la puntuación de sus individuos en dos ejes combinados: homofobia y activismo político; a este respecto resultarán cuatro grupos (homófobos-activistas; homófobos-inactivos; no homófobos-activistas; no homófobos-inactivos). Esta combinación de estos dos ejes clasificadores hará emerger una hipótesis específica que se pregunta cuál de los dos ejes tiene un mayor poder clasificatorio, y por lo tanto, cuál de estos dos ejes tiene mayores relaciones explicativas con otras variables independientes como puede ser el nivel educativo, edad, género, clase social, etcétera.

Las variables clasificadoras son, en primer lugar, si el individuo pertenece (o no) al grupo AADS (Agente Activo de Demanda Social) y, en segundo lugar, la presencia o ausencia de homofobia. Estas dos, reiteramos, han sido reagrupadas en una única variable (véase tabla 10 de página 48) a fin y efecto de dar respuesta a la pregunta de investigación. No obstante, aprovechamos también dicha tipología para analizar cuál de estas dos posee una mayor fuerza clasificadora. Para ello se realizarán tablas de contingencias que analicen la relación de estas dos variables -por separado- con una serie de variables independientes (incluidas en la tabla 38, página 100 del Anexo). De esta forma podremos observar cuál de las dos posee una mayor capacidad clasificadora; dicho de otra forma, se observará cuál de las dos determina y construye mayormente la identidad del individuo ruso: si el ser (o no) políticamente activo o el ser (o no) homófobo.

Podremos aportar respuestas claras observando el efecto que provoca -en las variables clasificadoras (o dependientes)- la introducción de las variables independientes en las relaciones bivariadas mediante tablas de contingencia⁵⁸.

1.2. Conceptos centrales y definición operativa

En el presente apartado procederemos a especificar qué conceptos teóricos jugarán un papel central en este bloque analítico y, de estos, será también necesario explicar cómo hemos

⁵⁷ De aquí se podrían derivar nuevas preguntas de investigación sobre quién demanda este tipo de leyes o sobre el porqué el gobierno ruso decide regular este tipo de leyes de forma autónomo o, cuanto menos, sin tener en cuenta la representatividad o el apoyo social a la misma. En todo caso, todas estas conjeturas quedarían relevadas a futuros trabajos de investigación.

⁵⁸ Así, podremos saber si, por ejemplo, la fuerza explicativa que tiene la variable independiente "Edad" en el grupo de individuos "no-AADS que suspenden la homosexualidad" (uno de los cuatro grupos que forman la tipología 3, página 48) la tiene porque el individuo es, en este caso, no-AADS o la tiene porque el individuo suspende la homosexualidad. Por consiguiente, viendo si "edad" posee una mayor fuerza explicativa con homofobia o con activismo político, sabremos, pues, cuál de estas dos variables clasificadoras tiene mayor capacidad de creación de grupos en lo que a edad de los individuos respecta.

transformado dichos conceptos teóricos a indicadores con capacidad de ser tratados mediante técnicas estadísticas.

Como elemento clave, y para dar respuesta a nuestra pregunta de investigación, crearemos una tipología que nos permita identificar a los ciudadanos que activamente demandan políticas concretas y participan en el juego democrático que se presupone debe funcionar en un país como Rusia. Estos serán conocidos como los AADS (Agentes Activos de Demanda Social). La construcción de este grupo social se realizará a partir de la integración de una suerte de variables que explicarían el mayor o menor grado de activismo político del individuo y de los valores democráticos que éste posea⁵⁹.

A este respecto incluimos el siguiente cuadro que sintetiza la composición y construcción de la citada tipología:

Tabla 7. Construcción de la tipología 1: Agentes Activo de Demanda Social “AADS”(parte 1)⁶⁰

TIPOLOGIA "AADS" - AGENTES ACTIVOS DE DEMANDA SOCIAL (D1 + D2)	Codificación		Variable	Concepto empírico
	D1 - Activismo Político (V1 + V2 + V3)	V1	Frecuencia de Voto	Con qué frecuencia van a votar en elecciones generales y/o municipales
		V2	Frecuencia en la asistencia a acciones públicas de protesta	Cuántas veces han asistido o realizado acciones públicas de protestas: firmar peticiones; unirse a boicots; manifestaciones pacíficas; huelgas
		V3	Grado de Asociacionismo Activo	Participación en organizaciones civiles de forma activa
D2 - Valores Democráticos (V4)	V4	Valores Democráticos	Conceptualizado a partir de la valoración de rusos y rusas acerca de un hipotético régimen político dirigido por un líder fuerte sin parlamentos ni elecciones. Los que respondieron que simpatizan con este tipo de sistema serán clasificados en el grupo "Ausencia de valores democráticos" (1) y los que se oponen en el grupo "Presencia de Valores Democráticos" (2)	

Tabla 7 (parte 2). Construcción de la tipología 1: Agentes Activo de Demanda Social “AADS”

TIPOLOGIA "AADS" - AGENTES ACTIVOS DE DEMANDA SOCIAL (D1 + D2)	Codificación		Variable	Valores de la variable	Dirección	Ubicación de la variable original en el WVS (2010-2012)	Observaciones adicionales de operativización
	D1 - Activismo Político (V1 + V2 + V3)	V1	Frecuencia de Voto	De 1 a 2	Ascendente: nunca/casi nunca o siempre/casi siempre	V226 + V227 - página 16	Creación de la variable a partir de la suma de variables y de la posterior recodificación de sus puntuaciones a partir del programa SPSS statistics
		V2	Frecuencia en la asistencia a acciones públicas de protesta	De 1 a 3	Ascendente: frecuencia baja, frecuencia media y frecuencia alta	V90, V91, V92, V93, V94 - página 7	
		V3	Grado de Asociacionismo Activo	De 1 a 2	Ascendente: no o sí	V25, V26, V27, V28, V29, V30, V31, V32, V33 - Página 3	
D2 - Valores Democráticos (V4)	V4	Valores Democráticos	De 1 a 2	Ascente: ausencia de valores democráticos o presencia de valores democráticos	V127 - Página 9		

⁵⁹ Por este motivo resulta muy importante elegir correctamente las variables constructoras de los AADS, ya que de éstas dependerán que dicha tipología tenga validez empírica y pueda extraerse, por lo tanto, conclusiones de rigor científico.

⁶⁰ Nuestra tipología AADS adopta dos únicos valores: 0 y 1, donde 0 serán individuos que no se consideran Agentes Activos de Demanda social y 1 los que sí. Esta dicotomía permanecerá durante todo nuestro análisis ya que será central para realizar relaciones explicativas con la homofobia y con el resto de variables independientes.

Para obtener más información sobre el proceso de categorización de la tipología AADS y de la dimensionalización de D1 y D2 consultar Anexo 3 página 99

Como se pueda apreciar para construir la tipología 1 “AADS” debemos primero construir la D1 “Activismo político” ya que ésta se forma a través del cruce de tres variables: V1, V2 y V3.

A continuación mostramos la tabla constructora de D1 y la de D2 para posteriormente introducir la tabla final de la tipología “AADS”.

Tabla 8. Construcción D1 “Activismo Político”⁶¹

CONSTRUCCIÓN D1 - ACTIVISMO POLÍTICO		ASOCIACIONISMO ACTIVO (V3) <i>-variable ponderada x 2 debido a su relevancia empírica-</i>			
		NO (1*2 = 2)		SÍ (2*2 = 4)	
FRECUENCIA DE VOTO (V1)		Nunca/Casi Nunca (1)	Siempre/Casi Siempre (2)	Nunca/Casi Nunca (1)	Siempre/Casi Siempre (2)
ASISTENCIA A ACCIONES PÚBLICAS DE PROTESTA (V2) <i>-variable ponderada x 1,5 debido a su relevancia empírica-</i>	BAJA (1*1,5 = 1,5)	Grupo 1.1 = 2+1+1,5 = 4,5 = ACTIVISMO POLÍTICO BAJO <i>(clasificación final en la D2: grupo 1)</i>	Grupo 1.2 = 2+2+1,5 = 5,5 = ACTIVISMO POLÍTICO BAJO <i>(clasificación final en la D2: grupo 1)</i>	Grupo 1.3 = 2+2+1,5 = 6,5 = ACTIVISMO POLÍTICO MEDIO <i>(clasificación final en la D2: grupo 2)</i>	Grupo 1.4 = 2+2+1,5 = 7,5 = ACTIVISMO POLÍTICO MEDIO <i>(clasificación final en la D2: grupo 2)</i>
	MEDIA (2*1,5 = 3)	Grupo 2.1 = 2+1+3 = 6 = ACTIVISMO POLÍTICO BAJO <i>(clasificación final en la D2: grupo 1)</i>	Grupo 2.2 = 2+2+3 = 7 = ACTIVISMO POLÍTICO MEDIO <i>(clasificación final en la D2: grupo 2)</i>	Grupo 2.3 = 4+1+3 = 8 = ACTIVISMO POLÍTICO MEDIO <i>(clasificación final en la D2: grupo 2)</i>	Grupo 2.4 = 4+2+3 = 9 = ACTIVISMO POLÍTICO ALTO <i>(clasificación final en la D2: grupo 3)</i>
	ALTA (3 * 1,5 = 4,5)	Grupo 3.1 = 2+1+4,5 = 7,5 = ACTIVISMO POLÍTICO MEDIO <i>(clasificación final en la D2: grupo 2)</i>	Grupo 3.2 = 2+2+4,5 = 8,5 = ACTIVISMO POLÍTICO ALTO <i>(clasificación final en la D2: grupo 3)</i>	Grupo 3.3 = 4+1+4,5 = 9,5 = ACTIVISMO POLÍTICO ALTO <i>(clasificación final en la D2: grupo 3)</i>	Grupo 3.4 = 4+2+4,5 = 10,5 = ACTIVISMO POLÍTICO ALTO <i>(clasificación final en la D2: grupo 3)</i>

Se observa cómo se interrelacionan las variables V1, V2 y V3 y en función de dicha interacción el individuo será incluido en uno de tres posibles grupos: activista político bajo, medio o alto. El criterio de clasificación que se ha seguido ha sido a partir de ponderar las variables con una mayor relevancia empírica y que, a su vez, tenían una infrarrepresentación de sus individuos más activistas (que más votan, o más Asociados están o más se manifiestan respectivamente).

Por lo tanto, una forma de sobrerrepresentar a estos colectivos será otorgando a las categorías de las variables de mayor relevancia una mayor preponderancia dentro del modelo empírico. Debido a esto se han establecido los siguientes pesos: Asociacionismo Activo * 2 ya que se considera muy relevante los individuos que son realmente activos dentro de organizaciones pertenecientes a la Sociedad civil; en cuanto a la frecuencia de voto, se dejan los valores originales a sus categorías; por último, a la asistencia a acciones de protesta pública se le otorga una ponderación de * 1,5 también por la relevancia que supone expresar opiniones políticas de forma pública.

Por todo ello, se ha considerado que los individuos que obtengan puntuaciones entre 4,5 - puntuación mínima obtenible- y 6 serán clasificados como “activismo político bajo”; los que obtengan entre 6,5 y 8 serán “activismo político medio” y los situados entre 8,5 y 10,5 - puntuación máxima obtenible- serán “activismo político alto”⁶².

Una vez obtenida la D1 procedemos ahora a indicar cómo hemos extraído la D2 “Valores Democráticos”, que recordamos, serán las que se interrelacionarán para finalmente construir la tipología 1 de Agentes Activos de Demanda Social “AADS”. En este caso, debido a que la D2

⁶² Para consultar la representatividad (en %) de cada grupo resultante de la D1 “Grado de Activismo Político”, ir a Anexo página 99, tabla 35.

coincide con una única variable (V4) no será necesario realizar ningún tratamiento a este respecto ya que trabajaremos con sus categorías de respuesta (consultar tabla 7 de la página 45 para más información).

Llegados a este punto estamos en disposición de crear la tabla de la tipología 2 que clasifica y detecta los Agentes Activos de Demanda Social “AADS”, grupo analizado detenidamente para ver, a partir del grado de homofobia que presenten, si existe realmente una demanda ciudadana activa de leyes anti-gay en Rusia.

Tabla 9. Construcción Tipología 1 “AGENTES ACTIVOS DE DEMANDA SOCIAL” (AADS)

CONSTRUCCIÓN TIPOLOGÍA 1: AGENTES ACTIVOS DE DEMANDA SOCIAL “AADS”		ACTIVISMO POLÍTICO (D1)		
		BAJO (1)	MEDIO (2)	ALTO (3)
-variable ponderada x 2 debido a su relevancia empírica- VALORES DEMOCRÁTICOS (D2)	AUSENCIA (0*2 = 0)	Grupo 1.1 = 1+0 = 1 = NO-AADS (clasificación final en la Tipología 2: grupo 1)	Grupo 1.2 = 2+0 = 2 = NO-AADS (clasificación final en la Tipología 2: grupo 1)	Grupo 1.3 = 3+0 = 3 = NO-AADS (clasificación final en la Tipología 2: grupo 1)
	PRESENCIA (1*2 = 2)	Grupo 2.1 = 1+2 = 3 = NO-AADS (clasificación final en la Tipología 2: grupo 1)	Grupo 2.2 = 2+2 = 4 = SÍ-AADS (clasificación final en la Tipología 2: grupo 2)	Grupo 2.2 = 3+2 = 5 = SÍ-AADS (clasificación final en la Tipología 2: grupo 2)

En este caso volvemos a ponderar la D2 Valores Democráticos porque consideramos que es una variable crucial que un individuo debe poseer para clasificarlo como AADS ya que las demandas sociales son entendidas en la presente investigación dentro de un contexto de juego democrático, por lo tanto, sus individuos forzosamente deben aceptar sus reglas y deben canalizar debidamente las demandas a través de los procesos ordinarios democráticos. Por todo ello, serán considerados como NO-AADS los individuos con puntuaciones comprendidas entre 1 -valor mínimo conseguible- y 3; los SÍ-AADS, por su parte, serán los que obtengan puntuaciones entre 4 y 5 -valor máximo conseguible-.

Introducción de las variables independientes

En el anexo de la presente investigación (página 100) incluimos la tabla que muestra las variables independientes que utilizaremos para observar su efecto en las diferentes agrupaciones resultantes de las tipologías previamente explicadas. Además, estas serán centrales para validar o refutar nuestra hipótesis específica de investigación, esto es, para saber qué variable es más clasificadora: Homofobia o AADS.

Por lo tanto, se espera que los individuos de cada grupo obtendrán diferentes puntuaciones en cada una de estas variables, hecho que nos permitirá establecer patrones clasificadores en cada caso.

Del mismo modo algunas variables independientes nos servirán, a la hora de realizar comparaciones de media, para observar la homogeneidad intra-grupal, es decir, el cómo de parecidos son los individuos dentro de cada grupo social, pudiendo de esta forma observar el grado de similitud entre los individuos que lo componen. Se presupone, por lo tanto, que a mayor homogeneidad intra-grupal mayor probabilidad de establecer relaciones explicativas.

Por último, una vez identificados los AADS hemos realizado la tipología final (tipología 3), que es

la resultante de interrelacionar dos variables simultáneamente: aceptación de la homosexualidad (V5) y la tipología 1 “AADS” y de la cual se generarán cuatro grupos sociales. Ésta será la que dará respuesta a la pregunta de investigación. A saber:

Tabla 10. Construcción tipología 3: Justificación de leyes anti-gay

CONSTRUCCIÓN TIPOLOGÍA 3: ¿JUSTIFICACIÓN DE LEYES ANTI-GAY?		AADS (TIPOLOGÍA 1)	
		NO (1)	SÍ (1)
ACEPTACIÓN DE LA HOMOSEXUALIDAD (V5)	SUSPENDIDA (1)	Grupo 1: no-AADS que suspenden la homosexualidad (grupo social NO demandante de leyes anti-gay)	Grupo 2: sí-AADS que suspenden la homosexualidad (grupo social SÍ demandante de leyes anti-gay)
	APROBADA (2)	Grupo 3: no-AADS que aprueban la homosexualidad (grupo social NO demandante de leyes anti-gay)	Grupo 4: sí-AADS que aprueban la homosexualidad (grupo social NO demandante de leyes anti-gay)

Cada grupo social tendrá una representatividad (%) en concreto y será este porcentaje el que nos informe del grueso de ciudadanos que son Agentes Activos de Demanda Social y que suspenden la homosexualidad; estos serán los que están legitimados o, en todo caso, la existencia notoria de este grupo es lo que justificaría leyes anti-gay. Por lo tanto, en función de la representatividad de este grupo entenderemos que la ley que prohíbe la propaganda homosexual viene respaldada por la ciudadanía o, de lo contrario, obedece a otras causas o a otro tipo de demanda activa no relacionada directamente con la ciudadanía o con marcos propiamente democráticos.

1.3. Diseño de la investigación empírica

En este apartado detallaremos los aspectos técnicos de nuestro modelo empírico: la población y muestra con la que trabajaremos, la elección de la base de datos utilizada y las técnicas de análisis que realizaremos a fin y efecto de dar respuesta a nuestra pregunta de investigación.

1.3.1. Elección de la base de datos utilizada

Para la realización del presente TFG, y con el objetivo de recoger las percepciones sociales en relación a una serie de temáticas como es el desarrollo económico, democratización, la vida política, religión, igualdad de género, capital social, felicidad subjetiva, medioambiente, nuevas formas de familia o de diversidad sexual entre otros., se ha escogido la base de datos del World Value Survey, tal y como hemos hecho referencia a lo largo de nuestra investigación.

World Value Survey inició su actividad en 1981 con el EVS (*European Value Survey*) y se caracteriza por ser una organización que aglutina una red global de científicos sociales que analizan el cambio social en casi cien países, los cuales que suman casi el 90% de la población total del mundo. Así, reúnen mediante un cuestionario común -adjuntado al final de la presente

investigación- todas las valoraciones de todos y cada uno de los países analizados, hecho que permite realizar análisis comparativos, por una parte, y estudios longitudinales por otra al ser una base de datos que se actualiza en diferentes olas cada cinco años aproximadamente.

En suma se caracteriza por ser una base de datos transnacional que incluye entrevistas a casi 400.000 individuos actualmente. Además, y este es el motivo por el cual hemos elegido dicha base de datos, es el único estudio académico que incluye todo tipo de países: de culturas muy diferentes y de realidades socioeconómicas igual de dispares con muestras suficientemente amplias como para considerar sus resultados como significativos y rigurosos científicamente.

1.3.2. Población y muestra

La población de nuestro estudio comprende individuos que pertenecen jurídicamente a la Federación Rusia y poseen más de 18 años. Se excluyen aquéllos que se encuentran realizando el servicio militar; presos; personas de diversidad funcional; personas que viven en regiones de difícil acceso en el norte y este del país; regiones de Chechenia y Ingushetia; personas sin hogar; habitantes de pueblos rural con menos de 50 habitantes.

En cuanto a la muestra (WVS - *sexta ola, 2010-2014*), ésta ha sido construida a partir de individuos mayores de edad y diversos en términos de género, edad, región urbana/rural, etcétera. Por lo tanto se ha realizado una estratificación muestral a fin y efecto de acoger las percepciones de individuos de diferentes zonas, género y clase social ya que se entiende que Rusia es un país muy extenso y por lo tanto con muchas particularidades culturales dentro del propio territorio.

Para más información del proceso de construcción de la muestra, adjuntamos a final del presente TFG el documento original que explica las diferentes fases y las diferentes formas de elegir la muestra en función de los distritos con el objetivo de reflejar en los resultados la pluralidad y diversidad cultural que posee Rusia (ver Anexo 4). Del mismo modo se podrá encontrar el cuestionario traducido al español para que el lector pueda consultarlo tantas veces como se necesite de forma rápida y fácil (ver Anexo 5).

1.3.3. Elección de las técnicas de análisis

La explotación de la base de datos aportada por World Value Survey se realizará mediante el programa SPSS Statistics ya que éste permite realizar todo tipo de análisis cuantitativos que nos serán sin duda imprescindibles para realizar las inferencias pertinentes.

Las técnicas de análisis que aquí utilizaremos para dar respuesta a nuestra pregunta de investigación y para refutar o validar las hipótesis con las que partimos son por un lado la construcción de tipologías, y por otro, los análisis bivariados y comparación de medias que nos permitirán comprobar las relaciones entre las variables.

De forma más concreta, nos basaremos mayormente en análisis descriptivos que son los utilizados comúnmente para contextualizar así como para clasificar, resumir y describir las posiciones de los individuos en función del estudio de una característica o variable concreta. El objetivo de dichas tablas es construir un estado de la cuestión para ayudar al lector a introducirse en la temática de estudio y en la problemática social que se plantea.

Estos análisis descriptivos univariantes también acogen formas más complejas derivadas de construcción de tipologías, tal y como se ha introducido en apartados anteriores. Esto permitirá aproximarnos a nuestra pregunta de investigación sin abandonar esta técnica de análisis ya que

podremos segmentar e identificar grupos sociales gracias a dichas tipologías para posteriormente ver qué representatividad tienen y ver cómo se describen e interactúan con otras variables también y definidas en este los apartados del presente tercer bloque.

Por otro lado, tal y como informa nuestra hipótesis específica, para comprobar cuál de nuestras dos variables centrales -homofobia o ser AADS- tiene mayor poder clasificador se procederá a utilizar técnicas descriptivas bivariadas con la ayuda de tablas de contingencia; éstas nos ayudarán a analizar y describir la relación entre dos variables generalmente de tipo cualitativas. Por lo tanto, a partir de interrelacionar un seguido de variables independientes con las variables clasificatorias que acabamos de mencionar podremos establecer una serie de patrones que informarán si es la homofobia o los valores democráticos la que clasifica mejor al individuo cuando éstas se encuentran bajo la influencia de variables independientes como el nivel educativo, clase social, género, edad, etcétera.

En suma, una vez hecho alusión al proceso muestral, a la base de datos y técnicas de análisis utilizadas, y después de definir los conceptos centrales y su tratamiento estadístico, nos dispondremos finalmente a realizar los análisis empíricos pertinentes y demandados por nuestra pregunta de investigación.

2. Identificación de los AADS y diferencias percibidas en el grado de homofobia

Iniciamos este subapartado construyendo la tipología 1 y mostrando sus resultados. Recordamos que dicha tipología no es más que un paso previo para realizar la tipología central -tipología 2- que será la que nos ayude a identificar a los AADS y a separarlos de los NO-AADS.

Después de la detección de estos grupos clave de la tipología 2, procederemos a realizar una comparación de medias entre los mismos en función del grado de homofobia (V5a) que estos posean. Esto nos permitirá conocer qué diferencias existen entre los grupos y si éstas son estadísticamente significativas, y por lo tanto, podemos aseverar que hay percepciones de la homosexualidad diferentes entre unos y otros (ver tabla 11 de la página siguiente).

A tenor de los resultados obtenidos podemos observar como la mayoría de individuos se ubican en el grupo de los no-AADS, concretamente el 93,2% como era previsible debido a los altos índices de abstencionismo y pasividad en términos de activismo político. Este 93,2% incluyen a todos aquellos individuos que no poseen valores democráticos o que, si los poseen, tienen un activismo político bajo. Por el contrario, un 7% es el grueso de individuos que representan la ciudadanía activa: que se manifiesta y que tiene interés en incidir en la política del país.

Por lo tanto este 7% será nuestro grupo de análisis de referencia y el que nos ayudará a responder nuestra pregunta de investigación. No obstante, seguiremos teniendo presente al “no-AADS” que sin duda serán de gran utilidad para realizar comparaciones inter-grupales.

Tabla 11. Resultados obtenidos de la Tipología 2: Identificación de los AADS⁶³

CONSTRUCCIÓN TIPOLOGÍA 1: AGENTES ACTIVOS DE DEMANDA SOCIAL "AADS"		ACTIVISMO POLÍTICO (D1)		
		BAJO	MEDIO	ALTO
VALORES DEMOCRÁTICOS (D2)	AUSENCIA	<p style="text-align: center;">"no-AADS" = 93,2% (grupo 1)</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> <p style="text-align: center;">"sí-AADS" = 6,8% (grupo 2)</p> </div>		
	PRESENCIA			

Comparación de media entre los no-AADS y los sí-AADS en la aceptación de la homosexualidad (V5a).

A continuación, tal y como hemos avanzado anteriormente, presentamos una comparación de medias -realizada mediante el programa SPSS statistics- entre los dos grandes grupos sociales de referencia en la presente investigación: los agentes activos de demanda social en contraste con los no-agentes activos de demanda social. A este respecto hemos extraído los siguientes resultados (ver tabla 12 de la siguiente página)

De la siguiente tabla se desprenden unos resultados muy relevantes para nuestra investigación. Primeramente vemos de forma notoria, tal y como se esperaba, que la percepción que los individuos tienen de la homosexualidad es muy baja ya que ésta no logra superar en ningún caso el 3 sobre 10, con lo cual podemos afirmar en términos generales que la sociedad rusa suspendió de forma clara la homosexualidad en el cuestionario realizado en 2011.

No obstante cabe destacar que las diferencias entre grupos son estadísticamente significativas (significación menor a 0,05), por lo tanto, podemos afirmar que aún siendo medias bajas existen diferencias entre grupos. Esto se debe a que los grupos son muy homogéneos, es decir, que los individuos de un mismo grupo presentan valores similares entre ellos mismos pero, contrariamente, los valores que los individuos de un grupo y otro obtienen son lo suficientemente

⁶³ Los resultados que se muestran corresponden al porcentaje válido, esto es, porcentaje resultante de obviar los valores perdidos por el sistema. Si consultamos la tabla de frecuencias original de la tipología 1 (Anexo 3, Tabla 37 - página 99), vemos como el porcentaje real se reparte entre 71,5% para los no-AADS, 5,2% para los sí-AADS y un 23,2% los valores perdidos por sistema. Estos últimos corresponden a aquellos que han preferido no posicionarse o responder a las preguntas que se vinculan con las variables constructoras de la tipología 1 -que a su vez construye la tipología 2-, siendo un porcentaje muy alto el de este tipo de individuos. Resulta interesante observar cómo hay tantos individuos que no se posicionan públicamente en cuestiones políticas o en opiniones en relación al voto, al asociacionismo y a la democracia.

Por este motivo, a la hora de analizar los datos tendremos en cuenta el porcentaje válido y no el porcentaje real ya que éste último distorsionaría los resultados. No obstante, el porcentaje real sí que será utilizado cuando crucemos a los no-AADS y sí-AADS con la variable "Aceptación de la homosexualidad" (V5a) ya que resulta interesante los resultados obtenidos de este segmento de individuos que no han respondido a todas las preguntas planteadas y relacionadas con los temas aquí citados.

heterogéneos entre sí. Esto nos permite considerar las diferencias como significativas, tal y como informa nuestro modelo en lo que a justificación de la homofobia se refiere.

Tabla 12. Comparación de medias inter-grupal⁶⁴.

Variable Dependiente: Justificación de la homosexualidad (V5a)

Variable Independiente: Agente Activo de Demanda Social “AADS” (Tipología 2)

COMPARACIÓN DE MEDIAS: no-AADS vs sí-AADS	Justificación de la homosexualidad (V5a) <i>Media aritmética sobre 10</i>	Desviación Típica	Significación Inter-grupos <i>(< 0,05)</i>
no-AADS	2,49	2,255 <i>(individuos con puntuaciones desde 0,2 hasta 4,7)</i>	0,022
sí-AADS	2,98	2,578 <i>(individuos con puntuaciones desde 0,4 hasta 5,6)</i>	
Valores No-Clasificados	2,45	2,254 <i>(individuos con puntuaciones desde 0,2 hasta 4,7)</i>	

Es por este motivo que el modelo resulta finalmente validado estadísticamente, pudiendo afirmar que los individuos que son agentes activos de demanda social presentan un grado menor de homofobia que los que no son activos de demanda social.

Por otro lado, es interesante observar el comportamiento de los valores no-clasificados, que recordamos, corresponden a esos individuos que no han querido responder algunas preguntas vinculadas a variables que construyeron la tipología AADS. A este respecto, vemos como estos tienen, si cabe, una menor aceptación de la homosexualidad, siendo ésta la más baja de los tres grupos. Pero eso no es todo ya que, además, si centramos el análisis en las desviaciones típicas, el grupo de “valores no-clasificados” obtiene los mismos datos que el grupo “no-AADS”. Esto nos informa que, lejos de lo que se pueda intuir, los individuos del grupo de “no-clasificados” son homogéneos entre ellos mismos y además coinciden en ser los que más censuran la homosexualidad⁶⁵.

En conclusión, a tenor de los resultados obtenidos, podemos afirmar que los que son agentes activos de demanda social presentan diferencias significativas de menor homofobia y proporcionalmente una mayor dispersión, por lo tanto, podemos encontrar individuos en posiciones más alejadas a la media pudiendo incluso llegar a aprobar la homosexualidad. No obstante, los resultados a priori no son esperanzadores de cara a una hipotética normalización de la homosexualidad a corto plazo. Sería interesante continuar estos análisis mediante estudios

⁶⁴ Tablas originales en Anexo 3, Tablas de 39 a 42 (página 101)

⁶⁵ Para futuras investigaciones resultaría interesante analizar el porqué aquéllos que se sitúan en valores no clasificados -por lo tanto, que no han respondido a preguntas asociadas a democracia, activismo político u homosexualidad- son los más censuradores de la homosexualidad y, además, son grupos homogéneos en lugar de presentar una alta dispersión hace pensar que existen patrones de percepción y de valores comunes para todos ellos. Invitamos al lector a reflexionar si es algo aleatorio o no el hecho que las personas que no responden acerca cuestiones claves de democracia y participación política sean las más homófobas.

longitudinales para ver cómo evoluciona y hacia donde se dirigen los valores de la sociedad rusa en un futuro.

3. Prohibición de la propaganda homosexual: análisis cuantitativo de su respaldo social activo

En este apartado pretendemos esclarecer cuánta representación tiene aquel segmento de población que es positivamente AADS -que vota, se asocia, se moviliza y tiene valores democráticos- y, además, también presenta valores homofóbicos. Consideraremos, pues, que éste será el único grupo social que justificaría leyes anti-gay como las aprobadas en 2013 sobre la prohibición de la propaganda homosexual, ya que es el único grupo que se muestra activo en la vida política rusa y, por lo tanto, dentro de un marco democrático creemos que es este tipo de grupo social el generador de demandas sociales y el que un gobierno democrático debería atender prioritariamente⁶⁶.

Para ello, tal y como se ha explicado anteriormente, realizaremos cuatro grupos resultantes de cruzar los que sí y no son AADS -tipología 2- y los que sí y no son homófobos -V5-. A partir de aquí, observaremos cómo se distribuyen los individuos y valoraremos qué representatividades tiene cada categoría, muy especialmente, aquella compuesta por los AADS homófobos, que serán los que activamente demandarían las leyes anti-gay aquí citadas.

Tabla 13. Resultados obtenidos de la tipología 3 “¿justificación de leyes anti-gay?”

CONSTRUCCIÓN TIPOLOGÍA 3: ¿JUSTIFICACIÓN DE LEYES ANTI-GAY?		AADS (TIPOLOGÍA 2)	
		NO (1)	SÍ (1)
ACEPTACIÓN DE LA HOMOSEXUALIDAD (V5)	SUSPENDIDA (1)	<p>Grupo 1: no-AADS que suspenden la homosexualidad (grupo social NO demandante de leyes anti-gay)</p> <p>72,90%</p>	<p>Grupo 2: sí-AADS que suspenden la homosexualidad (grupo social SÍ demandante de leyes anti-gay)</p> <p>5,20%</p>
	APROBADA (2)	<p>Grupo 3: no-AADS que aprueban la homosexualidad (grupo social NO demandante de leyes anti-gay)</p> <p>20,20%</p>	<p>Grupo 4: sí-AADS que aprueban la homosexualidad (grupo social NO demandante de leyes anti-gay)</p> <p>1,70%</p>

⁶⁶ Resulta evidente que un Gobierno debe representar a todos los ciudadanos, por este motivo somos conscientes de que no sólo hay que atender a aquellos que se movilizan activamente dentro de un contexto democrático. No obstante, sí que creemos -en una forma ideal y pura asociada a lo que debería ser una democracia efectiva- que deben ser a los grupos sociales que se movilizan, que expresan su aprobación o rechazo a las gestiones de lo público y que, en definitiva, generan demandas sociales, aquellos a quienes un gobierno debería tener en consideración por el simple hecho de haber sabido utilizar los mecanismos e instrumentos democráticos puestos a su disposición, precisamente para eso: para que los ciudadanos construyan activamente el país donde quieren vivir. Por lo tanto, las conclusiones que se desarrollen a continuación serán siempre teniendo presente esta premisa y por lo tanto teniendo en cuenta la representatividad de este grupo social para saber si las leyes anti-gay están justificadas en un marco de democracia efectiva.

A tenor de los resultados obtenidos (los cuales pueden ser consultados originalmente en el Anexo, Tabla 43 - página 102) vemos cómo el grueso de ciudadanos que son Agentes Activos de Demanda Social y que, además, son homófobos, asciende a un 5,20%; por lo tanto podríamos afirmar que, de forma activa, tan sólo un 5,20% de ciudadanos han pedido una ley de receso de libertades del colectivo homosexual; el resto de grupos o bien no son agentes activos o bien no son homófobos por lo tanto debemos suponer que un gobierno no tiene suficientes evidencias de su ciudadanía -al menos desde el análisis de su ciudadanía activa y visible- como para considerar esto como una problemática social que requiera realizar leyes con consecuencias tales como la privación de la libertad de un grueso no desdeñable de individuos.

Por otro lado, los resultados no sólo muestran este 5,20% de individuos generadores de leyes homófobas sino que también permiten una serie de inferencias relevantes. Concretamente vemos cómo un 20,20% de la población -esto equivale a una quinta parte de la sociedad rusa- aprueba la homosexualidad pero no es un AADS; de aquí se deriva un hecho importante relacionado con la situación represiva en la que se encontrarían muchos homosexuales, familiares o círculo de amigos de los mismos, los cuales -a tenor del grado de homofobia comprobado en los apartados anteriores- no conviven en un contexto fácil en términos de demostraciones homo-afectivas públicas ni en términos de apoyo expreso al colectivo gay.

Tan sólo hay un 1,70% de individuos que sí son AADS y aprueban la homosexualidad, siendo estos los activistas homosexuales o familiares/amigos de estos que buscan el cambio social a partir de la consecución de unos derechos mínimos de libertad de expresión y libertad sexual. Por lo tanto, resultaría interesante para futuras investigaciones observar cómo evoluciona este 20,20% de ciudadanos que aprueban la homosexualidad pero que se ven silenciados o inactivos en términos de activismo político ya que en función de dicha evolución podremos prever cambios a medio o largo plazo de apertura social o todo lo contrario, de cierre social y del mantenimiento de una Rusia represora con las libertades sexuales si son otros segmentos los que avansasen.

4. Ejes dominantes en los procesos de clasificación de individuos: ¿homofobia o ausencia de valores democráticos?

Después de realizar la segmentación de la muestra en función de la homofobia y el activismo político de los individuos, procederemos ahora a analizar cuál de los dos ejes es el que domina en los procesos de clasificación de individuos derivados de cruzar dichas variables con un seguido de variables independientes que, intuitivamente, pudieran guardar relación con la homofobia y con el activismo político. Dicho de otra forma, queremos saber si el efecto que las variables independientes elegidas producen sobre cada uno de los grupos sociales creados en la tipología 3 se debe en mayor medida al eje “sí homófobo/no homófobo” o por el contrario al eje “sí-AADS / no-AADS”.

En suma, nos preguntamos cuál de los dos ejes posee un mayor poder de clasificación, lo cual equivaldría a suponer que la variable que clasifique más al individuo será la dominante en los procesos de construcción de identidad individual y, por extensión, al de identidad colectiva.

Por lo tanto, si la variable con una fuerza explicativa más fuerte en las relaciones bivariadas que presentaremos a continuación es la homofobia, consideraremos que esta variable es la que tiene un mayor poder socializador pero, a su vez, en un hipotético contexto de apertura de libertades,

sería también altamente informativa y voluble ya que, al guardar una mayor y estrecha relación con otras variables independientes, también será susceptible de ser cambiada en caso que dichas variables independientes varíen.

Así, la variable clasificadora que más relaciones significativas establezca con las variables independientes del modelo podría considerarse, además de con mayor poder de clasificación, la que posee mayor dependencia y exposición al cambio en caso de que sus variables explicativas (independientes) lo hicieran. Por el contrario, si las variables dependientes encuentran bajas relaciones explicativas con sus independientes, esto nos informaría que la existencia de la homofobia o de los individuos AADS aduce a otras variables u otros factores más complejos, que por extensión, nos informaría que estamos delante de unas variables dependientes reticentes al cambio.

En suma, adjuntamos a continuación la tabla que sintetiza las relaciones descriptivas bivariadas que se han encontrado entre las variables clasificadoras y las variables independientes que aspiran a explicar estas primeras. Para ello nos fijaremos en la significación Chi-cuadrado del modelo -la cual nos indica si dichas relaciones están validadas estadísticamente- y, sólo en estos casos, analizaremos también el indicador V de Cramer el cual nos indicará la intensidad de la relación, es decir, cómo de fuerte se relacionan las variables cruzadas en cada caso⁶⁷. A saber:

Tabla 14. Tabla resumen de las relaciones bivariadas del modelo empírico.

Análisis Descriptivo Bivariado: tabla resumen		VARIABLES CLASIFICADORAS							
		Valoración de la homosexualidad				Agentes Activos de Demanda Social (AADS)			
		N	Significación χ^2	V de Cramer	Dirección de la relación	N	Significación χ^2	V de Cramer	Dirección de la relación
VARIABLES INDEPENDIENTES	Clase Social	2.085	0,000	0,107	+	1.796	0,435		
	Edad	2.244	0,000	0,194	-	1.919	0,861		
	Nivel Educativo	2.236	0,000	0,132	+	1.909	0,001	0,094	+
	Género	2.244	0,151			1.919	0,060*		
	Valores igualitarios - género	1.995	0,230			1.752	0,081*		
	Valores igualitarios - etnia	1.624	0,595			1.716	0,125		
	Grado mediatización	2.196	0,369			1.882	0,044	0,076	-
	Confianza en las instituciones	1.964	0,034	0,058	+	1.703	0,047	0,060	+
	Religiosidad	1.986	0,610			1.720	0,018	0,069	+
	Opinión si hay respeto a Derechos Humanos en Rusia	2.166	0,632			1.861	0,048	0,046	-
	Patriotismo	2.130	0,000	0,091	-	1.838	0,929		

Nota: Significación estadística del modelo para valores de $\chi^2 < 0,050$

⁶⁷ Este indicador oscila entre 0 y 1, donde 0 es relación inexistente y 1 es relación total. La dirección de la relación no se puede obtener mediante este indicador pero sí que haremos alusión a la misma a partir de observar cómo se distribuyen los resultados en las tablas de contingencias que podemos encontrar en los Anexos, Tablas de 44 a 64 en páginas de 102 a 109

En la presente tabla podemos rescatar una serie de evidencias que sería sin duda interesante comentar. En primer lugar, observando los resultados desde una perspectiva más amplia vemos que no existe una variable clasificadora más dominante que otra. Es decir, después de haber cruzado todas las variables independientes del modelo con las variables clasificadoras vemos que éstas han obtenido exactamente las mismas relaciones explicativas con significación estadística -concretamente cinco-.

No obstante, sí que resulta especialmente relevante que las relaciones explicativas en cada caso -en la variable “valoración de la homosexualidad” y “AADS”- son diferentes. Es decir, que las variables independientes que han obtenido un efecto en las dependientes son en cada caso diferentes -“exceptuando Nivel Educativo y Confianza en las instituciones democráticas”-.

A continuación realizaremos una breve descripción de los resultados de forma atomizada para luego extraer una lectura conjunta.

En el caso de la valoración de la homosexualidad, que recordemos adquiere valores 0 -para aquellos que la suspenden- y 1 -para aquellos que la aprueban-, vemos que se muestra con poder clasificatorio en cinco variables concretas tal y como se pueden observar más detalladamente en sus respectivas tablas de contingencia: clase social, edad, nivel educativo, confianza en las instituciones democráticas y patriotismo.

En primer lugar, la clase social y el nivel educativo son variables que por definición se interrelacionan en alto grado ya que si obtienes altos niveles educativos es más probable que te ubiques en los grupos más altos de clase social -clase alta o medio/alta-. Por lo tanto, tal y como muestra la presente tabla, no resulta extraño ver que, si se confirma que, a mayor nivel educativo, mayor valoración de la homofobia, también sucederá con la clase social: a mayor clase social, mayor valoración de la homosexualidad.

Estos datos se evidencian con mayor claridad en las tablas de contingencia. En ellas podemos ver tales contrastes; por ejemplo, los individuos de clase alta que aprueban la homosexualidad ascienden a un total de un 44,40% -dato muy alto teniendo en cuenta que la aprobación media de la homosexualidad se sitúa en un discreto 21,20-. Por el contrario, sólo un 14% de la clase baja presenta valoraciones positivas de la homosexualidad, treinta puntos porcentuales por debajo que la clase alta. Lo mismo sucedería con el nivel educativo, donde los más educados obtendrán mejores percepciones de la homosexualidad en contraposición con aquellos que no tienen formación reglada. Y por último, la edad también sería la tercera variable relacionada con las dos anteriores, ya que se presupone que los resultados obtenidos -los individuos de menor edad valoran más positivamente la homosexualidad- se debe a una mayor escolarización de los infantes que en décadas anteriores, por lo tanto, si estos tienen mayor nivel educativo es de esperar que también obtengan valoraciones más positivas de la homosexualidad⁶⁸.

Si analizamos detenidamente el grado de patriotismo, se pueden observar claras diferencias en la valoración de la homosexualidad de los que consideramos patriotas -que son los que se han presentado como muy orgullosos de Rusia- de los que no lo son. A este respecto, los más

⁶⁸ Si nos fijamos en la Edad, Nivel educativo y Edad -en este orden- vemos cómo son las variables con un mayor índice de V de Cramer -que oscila de 0 a 1-. Por lo tanto, cabe decir que es una fuerza explicativa bastante elevada teniendo en cuenta que es poco probable que una única variable o concepto empírico pueda lograr explicar otra variable tan compleja como es la valoración de la homofobia. A este respecto sería necesario recurrir a técnicas estadísticas multivariantes de mayor complejidad y a otros modelos empíricos. Esta reflexión se hace extensible a toda la tabla, por este motivo, debemos interpretar estos resultados partiendo de la premisa aquí introducida.

patrióticos muestran un rechazo de la homosexualidad que asciende a un 84%; sin embargo, en aquellos que no se sienten orgullosos del país su rechazo desciende al 70%. En ambos casos parece claro que hay mucho rechazo hacia la homosexualidad pero si adoptamos una visión relativista vemos que la media de individuos que desaprueban la homosexualidad asciende a un 78%, por lo tanto, nos encontramos ante 6 puntos porcentuales por encima para los patriotas y 8 puntos por debajo a los que no se sienten orgullosos. De aquí se pueden extraer varias reflexiones asociadas a acciones de cohesión social, cierre de fronteras y construcción del sentido patriótico por parte del propio país como forma de control social; así que emplazamos para futuras investigaciones esta reflexión y si en esta hipotética construcción del orgullo nacional, una de las estrategias gubernamentales, es utilizar la homofobia y el pensamiento único a este respecto como forma de construir la identidad colectiva.

En cuanto a la confianza en las instituciones democráticas, aquellos que confían más también valorarán mejor la homosexualidad. De igual forma sucede con los AADS, y es que aquellos que confían y apoyan las instituciones democráticas se aproximarán más al concepto AADS (agentes activos de demanda social). Esto es de esperar ya que una de las variables constructoras de la AADS eran los valores democráticos. En suma, vemos que los valores y la confianza en un sistema democrático resultan importantes para activar a la ciudadanía y para insertar valores de tolerancia y apertura frente a la diversidad sexual.

Por otro lado, Rusia demuestra ser un país culturalmente muy diferente a los países de Europa occidental en términos de valores igualitarios de género o de etnia. Intuitivamente -ya que esto debería validarse- la variable de valores igualitarios de género y etnia, esto es, percibir a la mujer (o al inmigrante) como sujeto de derechos y deberes de igual forma que al hombre se podría pensar como algo vinculado a pensar al homosexual, del mismo modo, como sujeto con los mismos derechos y deberes. Pues bien, en el caso ruso esto no sucede ya que los individuos no muestran una pauta clara al cruzar la variable “valores igualitarios de género” y “valores igualitarios con otras etnias”; por lo tanto, según estos resultados, la homofobia no tendría que relacionarse forzosamente con el machismo o racismo. Y al revés, alguien puede ser perfectamente feminista pero homófobo -por ejemplo-. Esto podría explicarse a causa de la tan extendida homofobia a toda la sociedad rusa, odio que se extiende de tal forma que coloniza todos los espacios y condiciones, por muy progresistas o igualitarias que sean en otros temas o problemáticas sociales.

Centrándonos ahora en las relaciones emergidas con la variable AADS vemos cómo ésta guarda relación significativa con el nivel educativo, la confianza en las instituciones democráticas -ya comentada anteriormente-, el grado de mediatización, la religiosidad y la opinión de si se respetan los derechos humanos.

En primer lugar, vemos cómo con ciudadanos educados aumentaría la probabilidad de que se creasen ciudadanos críticos y activos políticamente en función de los resultados obtenidos. Por lo tanto, si validamos la relación entre a mayor nivel educativo mayor aceptación de la homosexualidad y, por el otro lado, validamos que a mayor educativo mayor probabilidad de encontrar individuos activistas y agentes de demanda social, es factible pensar que dichos agentes activos podrían aproximarse a valoraciones más positivas que negativas en lo que a homosexualidad se refiere. Esto confiere un gran poder al sistema educativo como motor de cambio y apertura social en el país ruso, hecho también corroborado al demostrarse que los individuos de menor edad -generaciones con un sistema educativo universalizado y extendido en

el país- también tienen mejores percepciones de la homofobia.

Otra variable que ha visto validada su relación con AADS es la mediatización de los individuos. A este respecto, vemos una relación inversamente proporcional, esto es, que a mayor confianza en los medios de comunicación estatales habrá mayor probabilidad de encontrar individuos inactivos y alejados de la demanda social. Por lo tanto, deberemos pensar que la masa crítica con los medios de comunicación tendrá mayor índice de actividad política y de cambio social.

En cuanto a la religiosidad, se observan resultados a priori sorprendentes ya que los religiosos también guardarían una mayor propensión a ser activos políticamente. Desafortunadamente no se ha establecido relación significativa entre religiosidad y aceptación de la homosexualidad -relación que tradicionalmente pudiera darse en los países occidentales-. Si en un futuro se pudiera validar (o en todo caso, si se hubiera validado en la presente investigación) una relación significativa de a mayor religiosidad, menor aceptación de la homosexualidad, podríamos afirmar con seguridad que, por extensión, el grado de religiosidad se aproximaría a perfiles de ciudadanos activos en políticas pero a favor del mantenimiento de la homofobia y del freno social -grupo social correspondiente en la tipología 3 al “sí-AADS homófobo” que, recordamos, tiene una representatividad de un 5,20% y es el demandante activo de leyes anti-gay. No obstante, esto no puede ser validado ya que no hay evidencias suficientes para Rusia en la presente investigación.

Por último, la opinión que los ciudadanos tienen sobre si se respetan los derechos humanos también guarda relación con ser AADS, ya que en los que creen que no se respetan aumenta la probabilidad que sean sí-AADS; contrariamente a esto se observa un hecho peculiar que, si bien no es una relación estadísticamente significativa sí que resulta oportuno resaltar aquí. Si observamos la tabla de contingencia que hace referencia a la relación entre “valoración de la homosexualidad” y “opinión de si se respetan los derechos humanos” vemos que aquellos que consideran que NO se respetan los derechos humanos rechazan la homosexualidad en un 78,80%, casi 2 puntos porcentuales por encima de los que creen que sí se respetan los derechos humanos. Esto no puede considerarse concluyente ya que ha sido una relación no significativa pero, no obstante, podríamos preguntarnos -de haber sido significativa- el porqué alguien que cree que no hay derechos humanos en Rusia es homófobo más que el que cree que sí los hay. Una hipótesis sería que la homofobia está tan arraigada en la estructura simbólica y cultural rusa que el ciudadano no percibe la libertad sexual como un derecho fundamental del individuo. Por lo tanto, si aceptamos esta premisa, podría ser completamente factible que un ciudadano piense que no se respetan los derechos humanos y sea, a su vez, homófobo.

En resumen, adoptando ahora una perspectiva analítica comparativa, podemos destacar la poca coincidencia entre las relaciones significativas de las variables independientes con cada una de las variables clasificadoras del modelo, ya que tanto “valoración de la homosexualidad” y “AADS” han sido explicadas por diferentes variables. Si profundizamos más en este sentido, podríamos apuntar que a las variables que explican la homofobia se les atribuye un carácter de mayor arraigo y cronificación estructural ya que suelen venir dadas al individuo en las etapas de socialización primaria o, en todo caso, socialización temprana. Por ejemplo, la clase social, el nivel educativo y la edad (que es un rasgo único y definitorio pero que sus efectos también se asocian a variables prominentemente estructurales) en muchas ocasiones -y muy especialmente en sociedades inmovilistas en términos de ascenso de clase social- son variables que protagonizan los procesos de construcción de la identidad del individuo y que, por lo tanto, su modificación requiere un

coste social y un esfuerzo deliberado del propio individuo. Por lo tanto, atendiendo a la relación validada entre clase social, nivel educativo o edad y la valoración de la homosexualidad, y si aceptamos que dichas variables independientes poseen un mayor componente estructural, podríamos deducir que la homofobia, del mismo modo, está normalizada en las socializaciones primarias y, por lo tanto, su corrección será inevitablemente compleja y lenta.

Contrariamente, las variables que se asocian a ser o no AADS están más relacionadas -no en el 100% de los casos pero sí muchas de ellas- a procesos de socialización secundarios en donde la madurez y las vivencias de los individuos influyen en el cambio de percepción de dichas variables. Por ejemplo, vemos variables como la confianza en los medios de comunicación, en la confianza de las instituciones democráticas o la opinión de si hay o no derechos humanos en Rusia son variables que se asocian a estos procesos vitales que el individuo realiza durante su construcción como masa crítica y como ser maduro y autónomo. Por lo tanto, y a diferencia de la homofobia que viene dada en etapas más tempranas, vemos que aproximarse más o menos a ser parte de la ciudadanía activa y demandante de políticas sociales se asocia a etapas posteriores del individuo, por lo tanto, esto le atribuye un componente menos crónico y una mayor posibilidad de cambios futuros en función de cómo se desarrollen los acontecimientos y las variables que influyan en dichos procesos.

5. CONCLUSIONES

La realidad cultural rusa se presenta como muy particular y diferente a la de sus países vecinos, siendo por este motivo que los hallazgos reflejados en la presente investigación resultan interesantes y, en cierta medida, inesperados.

Haciendo referencia a nuestra pregunta de investigación y a la hipótesis principal de la misma, a tenor de los resultados obtenidos, estamos en disposición de afirmar que efectivamente no existe una representatividad suficiente de individuos que hayan demandado activamente leyes represoras de libertades fundamentales como es la libre opinión y demostración afectiva, sea la que sea. Así, queda nuestra hipótesis principal validada.

En la creación de políticas públicas, tal y como hemos citado en nuestro marco teórico de la mano de Garraud (1990), existen varios modelos que indican procesos divergentes para la generación de políticas públicas y su posterior inclusión en la Agenda Política. A este respecto, el modelo que entendemos más se acerca a la esencia conceptual de la democracia sería el modelo de la movilización, caracterizado por la presencia de actores de la ciudadanía que son claves ya que se posicionan, se movilizan y entienden que las demandas de leyes, así como las decisiones políticas, deben gestarse en el corazón de la calle y desde el consenso social.

Por lo tanto, entendiendo la democracia de esta forma podemos afirmar que los resultados obtenidos muestran que tan sólo un 5,20% de la sociedad rusa demanda leyes anti-gay. No dudamos que haya un grueso mucho mayor que, si bien no la ha demandado activamente, sí que respalda -o cuanto menos- no rechaza este tipo de leyes, pero consideramos que la existencia de una serie de prejuicios no implica que estos deban ser alimentados cuando los portadores de dichos prejuicios no se han pronunciado o aparentemente no priorizan dicha "problemática". Por lo tanto, nuestra interpretación ha partido de la premisa que la existencia a priori de unos prejuicios es necesario pero no suficiente para generar decisiones políticas de tal envergadura.

La legitimación de leyes que atañen de forma tan directa a la calidad de vida de un grupo -nada desdeñable- de individuos necesita forzosamente de una ciudadanía activa que crea en la democracia, se organice y movilice para construir el país que quiere. De otra forma, la legitimación de regulaciones como las aquí citadas no se corresponderían con modelos de demanda de políticas públicas basados en la movilización ciudadana sino en un modelo más aproximado al de la oferta pública. Éste, recordamos, se caracterizaría por un corpus de organizaciones políticas, medios de comunicación, autoridades públicas y grupos organizados privilegiados que realizarían leyes basándose en otros criterios ajenos a los procesos democráticos ordinarios y esenciales.

De aquí nace un debate que no procede abordar en el presente apartado pero sí que invita a reflexionar, y es que hasta qué punto es ético que un gobierno deba realizar leyes que promuevan el odio hacia otras personas a partir simplemente de intuiciones o valoraciones personales de lo que <<se cree>> quiere la ciudadanía y no desde la rigurosidad científica y epistémica que requeriría medidas de tal envergadura. Este hecho pudiera denotar que las intenciones, en este caso, la praxis que tiene el gobierno ruso a la hora de legislar sería ajena a la escucha de la ciudadanía. Además, a tenor de los resultados que evidencian la baja aceptación que Rusia tiene de la homosexualidad, podríamos afirmar que éste no se caracteriza precisamente por ser un país que censure las expresiones homófobas, por lo tanto, no debería ser excesivamente arduo

identificar hipotéticas demandas ciudadanas homófobas y, a este respecto, queda corroborado que sólo el 5,20% es homófobo y se moviliza para cambiar la situación y el estatus que los homosexuales tienen en la Federación.

Así, validamos nuestra hipótesis de investigación y afirmamos que la creación de la famosa ley rusa de prohibición de propaganda homosexual no se ha construido a partir de una demanda activa suficiente de la ciudadanía rusa. Sólo un 5,20% se ha podido movilizar y demandar prioritariamente una ley de tales características. El resto corresponde a una gran mayoría de individuos (73%) que suspenden la homosexualidad pero que no se movilizan, por lo tanto, no hay forma de saber si esta ley sería una prioridad política para estos -si bien el respaldo de este segmento debemos suponer que estaría asegurado pero no dejarían de ser meras conjeturas sin validez empírica-. Por último nos encontramos a ese 22% de rusos y rusas que aprueban la homosexualidad y ven sus derechos (o los de sus allegados o simplemente los de sus otros semejantes) mermados a causa de estas leyes.

Un segundo eje que hemos abordado a lo largo de la investigación es el que analiza qué variables -de las dos creadas en nuestro modelo empírico: valoración de la homosexualidad y ser o no AADS- es la que posee una mayor fuerza clasificadora. Es decir, cuáles de estas dos -si ser (o no) homófobo o si ser (o no) políticamente activo- es la que guarda una mayor relación con otras variables independientes que aspirarían a explicar las dos clasificadoras que acabamos de citar.

Nuestra hipótesis específica afirmaba que la homofobia tenía un mayor poder clasificatorio del individuo, es decir, que dadas unas condiciones (en forma de variables independientes) concretas la homofobia, de las dos propuestas, sería la que clasificara de forma más notoria al individuo. A tenor de los resultados obtenidos no podemos validar nuestra hipótesis específica ya que vemos que tanto homofobia como activismo político resultan igualmente clasificatorios en número de variables independientes que se han visto relacionadas de forma significativa.

Ahora bien, cuando la hipótesis específica aseguraba que la homosexualidad tenía un mayor poder clasificatorio sí que resulta una afirmación parcialmente correcta debido a que, por una parte, las relaciones que han resultado significativas de la homofobia con sus variables independientes -nivel educativo, edad, clase social, confianza en las instituciones y patriotismo- guardan una mayor fuerza explicativa que las resultantes en el caso del activismo con sus respectivas significativas. Además de la fuerza explicativa, una segunda evidencia que de alguna manera nos aproxima a validar parcialmente nuestra hipótesis específica se debe a que, en el caso de la homofobia, las relaciones que han sido significativas lo han sido con variables de un gran peso conceptual y con una alta capacidad de construir y condicionar la identidad de los individuos debido a que éstas se adquieren y se gestan en primera instancia en las primeras etapas del individuo.

Este rasgo característico de las variables independientes que se asocian directamente a la valoración de la homosexualidad dota de un mayor arraigo a la homofobia en la estructura simbólica del país y, por extensión, en el imaginario colectivo de la sociedad. A este respecto, hemos validado como la clase social, la edad o el nivel educativo son variables de un gran peso teórico que se vincula directamente con la homofobia. Se ha comprobado cómo un ascenso de clase social y sobre todo un aumento en el nivel educativo de los individuos incidiría significativamente en un descenso de la homofobia. Además, en cuanto a la edad, vemos que los más jóvenes -que a su vez podrían ser un futuro motor de cambio- son los que obtienen puntuaciones menos fóbicas de la homosexualidad, por lo tanto, si aprovechamos esta

particularidad estructural y reforzamos en estos el nivel educativo que a su vez les permita ascender en la estructura de clases conseguiríamos reducir significativamente la homofobia. Además, variables como la confianza en las instituciones y el patriotismo también cabe esperar que aumenten en el primer caso y se moderen en el segundo con una mejora del nivel educativo, por lo tanto, una gestión institucional correcta en tanto que persiga una mayor libertad para sus individuos debería incidir en aumentar el nivel educativo ya que éste generaría un efecto dominó que maximice el mayor bienestar posible para el máximo número de individuos posibles.

Por el contrario, y aquí está la gran diferencia entre la variable clasificadora “valoración de la homosexualidad” y la variable clasificadora “activismo político” (o AADS), las variables independientes que se han vinculado a esta última -grado de mediatización, confianza en las instituciones, religiosidad y opinión hacia el respeto de los derechos humanos en el país- son variables más complejas a la hora de medir y explicar ya que se justifican por otros muchos condicionantes y otras variables no contempladas en el modelo. Esto hace que su capacidad explicativa sea más débil que en el caso de la homofobia; contrariamente, sí que en este caso se puede pensar la variable activismo político como una variable de mayor maleabilidad debido a que se explica por muchos factores y, por lo tanto, la alteración de una variable puede tener un efecto directa o indirectamente en el activismo de los individuos.

Durante nuestra investigación hemos validado que los individuos que sí que son Agentes Activos de Demanda Social son menos homófobos, por lo tanto, otra estrategia para disminuir la homofobia sería la de construir ciudadanos políticamente implicados, críticos con el sistema y con la mediatización del mismo y que consiga romper con las constricciones sociales que existen actualmente en el país.

Hemos advertido del peligro de realizar este tipo de leyes por su gran potencial de construcción de las significaciones sociales compartidas, por lo tanto -y esto ha sido reflejado también en este TFG- las acciones realizadas que han supuesto un retroceso de las libertades fundamentales en la última década por parte de los gobiernos rusos han retroalimentado una percepción homófoba que se basa y nutre de la cohesión del sentimiento nacionalista ruso y que busca diferenciarse de sus vecinos europeos. Esta estrategia de control social por parte del Gobierno podría ser una hipótesis de interesante abordaje para futuras investigaciones.

Para concluir, vemos cómo, si bien es cierto que hablamos de un país con altos niveles de homofobia, hemos podido comprobar que, si los organismos competentes así lo deciden, existe la posibilidad de cambiar esta tendencia y de incidir en el sistema educativo, en el progreso social y en un sistema económico más igualitario para reconducir al individuo homófobo y para moldear a estos jóvenes que están en estos momentos construyendo su identidad desde valores democráticos de aceptación y tolerancia de la diversidad, sea de la índole que sea. En suma, Rusia se enfrenta actualmente a un contexto convulso debido a la gran cantidad de ajustes y cambios sufridos recientemente y a los que se esperan en los siguientes años; así que, en base a esto, el futuro permanece incierto y a la espera de ver si el futuro que espera a los homosexuales de Rusia es de una mayor apertura y libertad o bien quedarán relegados como sujetos con derechos residuales condenados a vivir su sexualidad en sus esferas privadas.

6. BIBLIOGRAFÍA

- _ Blumer, H. (1971): Social Problems as Collective Behavior. *Social Problems*, Vol. 18, No. 3 (pp. 298-306). Published by: University of California Press on behalf of the Society for the Study of Social Problems Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/799797> .
- _ Borillo, D. (2001): Homofobia. La Biblioteca del Ciudadano. Edicions Bellaterra.
- _ Borrillo, D. (2011): De la penalización de la homosexualidad a la criminalización de la homofobia: el Tribunal Europeo de derechos humanos y la orientación sexual. *Revista de Estudios Jurídicos* nº 11. Universidad de Jaén.
- _ Bretones, M. T. (2001): *Sociedades Avanzadas. Manual de estructura social*. Hacer Editorial
- _ Canada: Immigration and Refugee Board of Canada, Russia: Update to RUS13194 of 156 February 1993 on treatment of homosexuals, 29 February 2000, RUS33940.E, available at: <http://www.refworld.org/docid/3ae6ad788c.html>. Fecha de consulta: 23 de diciembre de 2013.
- _ Cobb, R. y Elder, C. (1972). *Participation in American Politics: The Dynamics of Agenda Building*. Allyn and Bacon, Boston
- _ Cobb, R. y Elder, C. (1984): “Agenda-building and the politics of aging”. *Policy Science Journal*, 1 (13), 115-129.
- _ Fernández, A. (2008): “Las políticas públicas”. *Manual de Ciencia política* (editor Miquel Caminal Badia). Editorial Tecnos. 3ª edición.
- _ Frigerio, A (1995). La construcción de problemas sociales: cultura, política y movilización . *Lecturas Sociales y Económicas* 6: 10-16 . Facultad de Ciencias Sociales y Económicas, Universidad Católica Argentina
- _ Garraud, P. (1990), “Politiques nationales, élaboration de l'Agenda”, *Année sociologique*, Numero 40, pp. 17-41.
- _ Goffman, J. (2010). *Estigma: la identidad deteriorada*. Buenos Aires - Madrid: Amorrortu editores.
- _ González, C., y Taibo, C. (1996): *La transición política en Europa del Este*, CEC, Madrid.
- _ Healey, D (2002). Homosexual existence and existing socialism: New light on the repression of male homosexuality in Stalin's Russia. *GLQ: A Journal of Lesbian and Gay Studies*, Volume 8, Number 3, pp. 349-378. Duke University Press
- _ Horton, J (1966): Order and Conflict Theories of Social Problems as Competing Ideologies. *American Journal of Sociology*. Vol. 71, No. 6, pp. 701-713. Published by: The University of Chicago Press
- _ Inglehart, Ronald & Christian Welzel (2005). *Modernization, cultural change and democracy: the human development sequence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _ Macionis, John J.; Plummer, K. (2007): *Sociología*. 3ª edición. Pearson Educación. Madrid.

- _ Plummer, K. (1991): “La diversidad sexual. Una perspectiva sociológica” en José A. Nieto (comp.). La sexualidad en la sociedad contemporánea. Lecturas antropológicas. Madrid: FUE; pp: 151-193
- _ Rodríguez-Aguilera C.; Martínez, R. (2000): Sistemas de gobierno, partidos y territorio. Editorial Tecnos.
- _ Roth Deubel, André Noël. (2002). Políticas públicas: formulación, implementación y evaluación. Capítulos 1 - 4. Bogotá D. C.: Aurora.
- _ Smith, Tom W., Jaseok Son & Jibum Kim (2014). Public attitudes towards homosexuality and gay rights across time and countries. NORC at the University of Chicago. The Williams Institute.
- _ Smith, Tom W. 2011. Attitudes towards Same-Gender, sexual behavior across time and across countries. Chicago, IL: NORC
- _ Tiefer, Leonore (1996): “Biología sexual y simbolismo de lo natural” en El sexo no es un acto natural. Madrid, Talasa.
- _ Tsaturyan, A (2014). On State-Sponsored Homophobia in Russia. Social (In)Queery. [Http://socialinqueery.com/2013/11/14/on-state-sponsored-homophobia-in-russia/](http://socialinqueery.com/2013/11/14/on-state-sponsored-homophobia-in-russia/). Fecha de consulta: 18 de marzo de 2015.
- _ West, D. J.; Green, R. (1997). Sociolegal Control of Homosexuality: A Multi-Nation Comparison. *Plenum Press*. New York.

7. ANEXOS

ANEXO 1

Bloque II. SOBRE RUSIA

ESTRUCTURA ECONÓMICA: tablas y gráficos

- Datos macroeconómicos

Tabla 1: Nivel de PIB (US dólares/cápita), por año. De 2000 a 2016

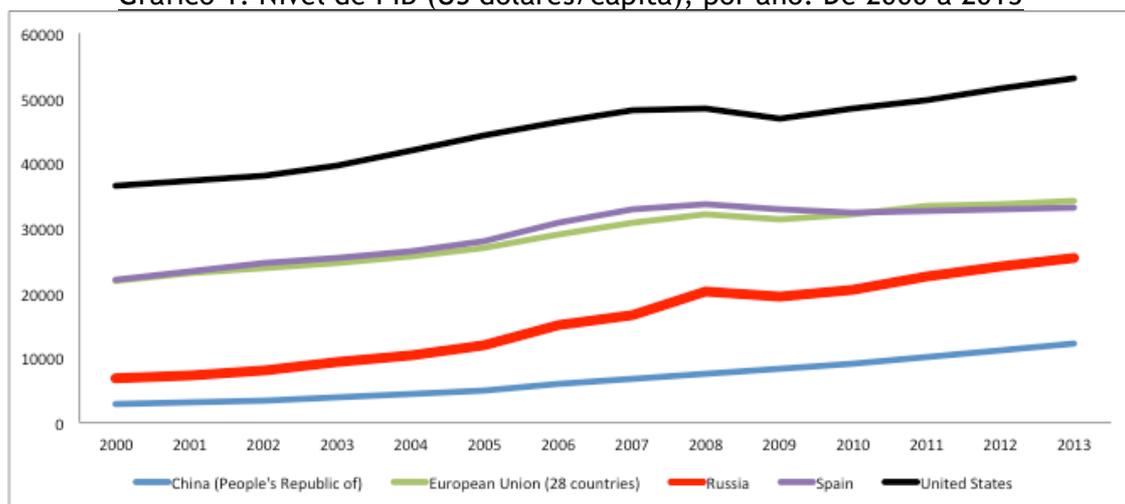
	2.000	2.001	2.002	2.003	2.004	2.005	2.006	2.007	2.008	2.009	2.010	2.011	2.012	2.013
China (People's Republic of)	2.840,00	3.121,00	3.458,00	3.876,00	4.362,00	5.015,00	5.886,00	6.685,00	7.458,00	8.305,00	9.060,00	10.006,00	11.126,00	12.247,00
European Union (28 countries)	21.835,00	22.978,00	23.878,00	24.491,00	25.649,00	26.818,00	29.053,00	30.757,00	32.013,00	31.220,00	32.024,00	33.312,00	33.620,00	34.069,00
Russia	6.818,00	7.360,00	8.029,00	9.254,00	10.231,00	11.822,00	14.916,00	16.649,00	20.164,00	19.387,00	20.498,00	22.570,00	24.085,00	25.366,00
Spain	21.875,00	23.233,00	24.664,00	25.329,00	26.484,00	27.863,00	30.906,00	32.800,00	33.708,00	32.804,00	32.361,00	32.678,00	32.774,00	33.112,00
United States	36.419,00	37.240,00	38.122,00	39.606,00	41.857,00	44.237,00	46.369,00	47.987,00	48.330,00	46.930,00	48.307,00	49.732,00	51.435,00	52.985,00

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD

Definición del PIB per cápita -extraído de la definición de la OECD-

"Gross" signifies that no deduction has been made for the depreciation of machinery, buildings and other capital products used in production. "Domestic" means that it is production by the resident institutional units of the country. The products refer to final goods and services, that is, those that are purchased, imputed or otherwise, as: final consumption of households, non-profit institutions serving households and government; fixed assets; and exports (minus imports). This indicator is measured as the expenditure on final goods and services minus imports: final consumption expenditures, gross capital formation, and exports less imports. It is expressed in USD per capita and in million USD at current prices and PPPs. Data are internationally comparable by following the System of National Accounts" (OECD).

Gráfico 1: Nivel de PIB (US dólares/cápita), por año. De 2000 a 2013



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD⁶⁹

El presente gráfico muestra la evolución ascendente de la economía per cápita a lo largo del presente siglo. En el caso ruso, éste duplica sus niveles entre el año 2000 y el 2013; no obstante,

⁶⁹ OECD (2015), Gross domestic product (GDP) (indicator). doi: 10.1787/dc2f7aec-en (Accessed on 09 January 2015)

vemos como todavía está a gran distancia de la estadounidense si bien está asumiendo niveles muy similares a España y a la UE-28. Pese a Rusia ser la sexta economía mundial en valores absolutos, si tenemos en cuenta la distribución de su riqueza, la posición de liderazgo en estos términos se ve reducida significativamente debido al grueso de su población total.

Tabla 2: Variación porcentual del PIB, por año. De 2000 a 2016

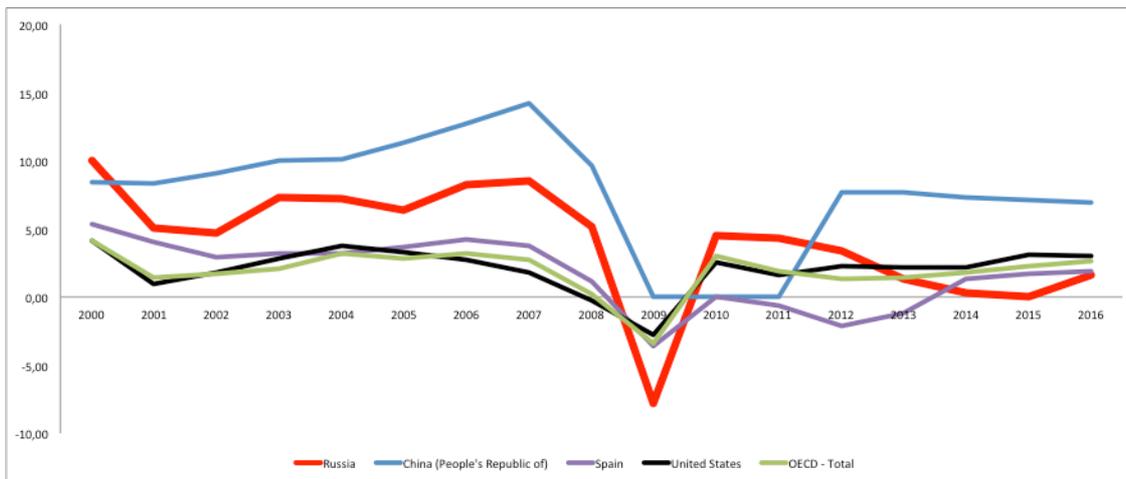
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
China (People's Republic of)	8,40	8,30	9,10	10,00	10,10	11,30	12,70	14,20	9,60	9,2	10,4	9,3	7,70	7,70	7,30	7,10	6,90
OECD - Total	4,10	1,40	1,70	2,10	3,20	2,80	3,20	2,70	0,20	-3,40	3,00	1,90	1,30	1,40	1,80	2,30	2,60
Russia	10,00	5,10	4,70	7,30	7,20	6,40	8,20	8,50	5,20	-7,80	4,50	4,30	3,40	1,30	0,30	0,00	1,60
Spain	5,30	4,00	2,90	3,20	3,20	3,70	4,20	3,80	1,10	-3,60	0,00	-0,60	-2,10	-1,20	1,30	1,70	1,90
United States	4,10	1,00	1,80	2,80	3,80	3,30	2,70	1,80	-0,30	-2,80	2,50	1,60	2,30	2,20	2,20	3,10	3,00

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD

Definición de la variación del PIB

“Real gross domestic product (GDP) is GDP in constant prices and refers to the volume level of GDP. Constant price estimates of GDP are obtained by expressing values in terms of a base period. This indicator is measured in growth rates compared to previous year” (OECD).

Gráfico 2: Variación porcentual del PIB, por año. De 2000 a 2016



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD⁷⁰

Este segundo gráfico muestra la variación porcentual de diferentes economías estatales entre los años 2000 y 2016. A este respecto, podemos afirmar como del año 2000 a lo que se espera de la economía rusa en el 2016 ha habido una disminución significativa de los niveles porcentuales de crecimiento económico, aproximadamente un 10% en la tasa de crecimiento. Más concretamente, en el actual 2014 Rusia obtendrá un crecimiento de 0,30%, muy inferior al que mostraba en los primeros años del actual siglo -niveles oscilantes entre 5% y 10% entre los años 2000 y 2008-. Del mismo modo, si bien observamos cómo la tendencia en cuanto a evolución económica es muy similar en todos los países analizados, debido a que los ciclos económicos suelen ser coincidentes, sí que se puede apreciar cómo la crisis económica afectó en el 2009 muy especialmente a Rusia, obteniendo un decrecimiento del 7,8% de su economía, entre tres y cuatro puntos porcentuales más que la UE-28, E.E.U.U o España. En suma, podemos afirmar a tenor de los resultados

⁷⁰ OECD (2015), Real GDP forecast (indicator). doi: 10.1787/1f84150b-en (Accessed on 09 January 2015)

obtenidos que Rusia ha gozado de un gran crecimiento económico durante el ciclo expansivo de la economía mundial pero, por otro lado, ha sufrido la mayor caída de su economía en los años de recesión económica. Actualmente, sigue un patrón parecido de recuperación y crecimiento exiguo -aunque con niveles positivos-. En el 2016, según datos de al OECD, se prevé un crecimiento económico del 1,6%.

Tabla 3. (Tasa de desempleo (%), por año. De 2000 a 2013

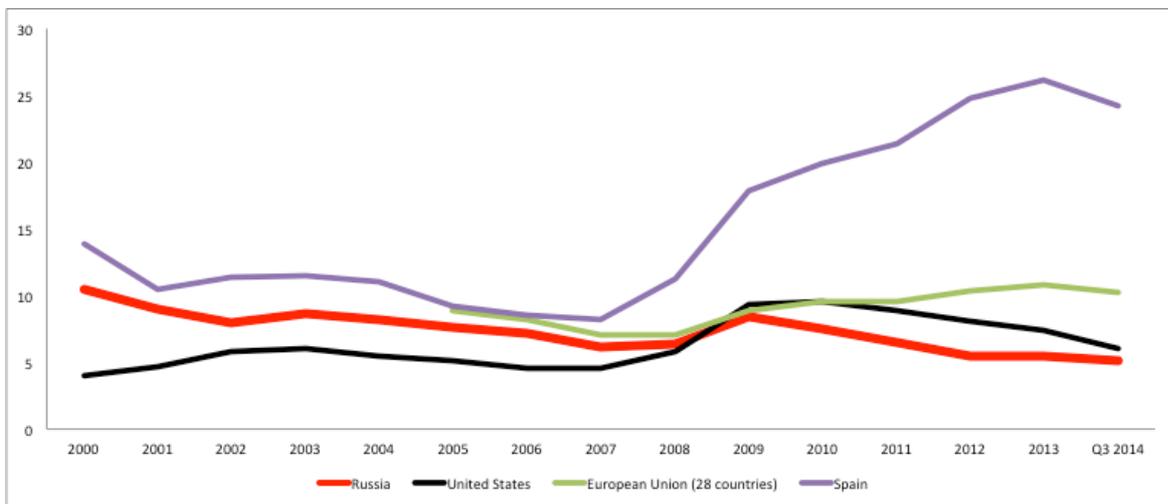
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Q3 2014
Russia	10,5	9	8	8,6	8,2	7,6	7,2	6,1	6,4	8,4	7,5	6,5	5,5	5,5	5,12
United States	4	4,7	5,8	6	5,5	5,1	4,6	4,6	5,8	9,3	9,6	8,9	8,1	7,4	6,07
European Union (28 countries)						8,9	8,2	7,1	7	8,9	9,6	9,6	10,4	10,8	10,18
Spain	13,9	10,5	11,4	11,5	11	9,2	8,5	8,2	11,2	17,9	19,9	21,4	24,8	26,1	24,21

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD

Definition of Unemployment rate

“Unemployment rate is the number of unemployed people as a percentage of the labour force, where the latter consists of the unemployed plus those in paid or self-employment. Unemployed people are those who report that they are without work, that they are available for work and that they have taken active steps to find work in the last four weeks. When unemployment is high, some people become discouraged and stop looking for work; they are then excluded from the labour force. This implies that the unemployment rate may fall, or stop rising, even though there has been no underlying improvement in the labour market. The unemployment rate is an important indicator of economic and social well-being” (OECD).

Gráfico 3: Tasa de desempleo (%), por año. De 2000 a 2014.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD⁷¹

Este último gráfico nos muestra el porcentaje de individuos desempleados entre los años 2000 y 2013. A este respecto, podemos afirmar que la tasa de paro Rusia ha disminuido sensiblemente en estos trece años, concretamente de un 10,5% a un 5,12% según datos de la OECD. A diferencia de países como España o la UE-28, los cuales sí que muestran un aumento de la tasa de paro en concordancia con la irrupción de la crisis económica, en el país Ruso parece que su tasa de desempleo se mantiene constante y ajena al impacto de la crisis económica -aunque ésta sí que se ha visto reflejada en sus indicadores de PIB-.

⁷¹ OECD (2015), Unemployment rate (indicator). doi: 10.1787/997c8750-en (Accessed on 09 January 2015)

- **Índice de Potenciación de Género (IPG)**

El presente índice muestra las desigualdades de género en tres ámbitos concretos: salud reproductiva -medida por la mortalidad materna y el ratio de embarazos adolescentes-, empoderamiento -medido por la presencia de las mujeres en el parlamento y por la consecución de un nivel educativo de secundario y/o terciario- y actividad económica -medida por la participación de la mujer en el mercado laboral-. Este índice oscila entre 0, donde no existe potenciación de género y 1 donde la potenciación de género es total e igual.

Tabla 4. Índice de Potenciación de Género para Rusia en 2013. Comparativo con países con IDH alto

	IPG	IPG Ranking (entre 149 países)	salud reproductiva		empoderamiento femenino		actividad económica		
			Ratio de mortalidad materna	Ratio de embarazos adolescentes	Presencia de mujeres en el parlamento (%)	Población con al menos educación secundaria (%)		Ratio de participación en el mercado laboral (%)	
						Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
Federación Rusa	0,314	52	34	25,70	12,10%	89,60%	92,50%	57%	71,40%
Países con IDH alto	0,315	-	42	26,40	18,80%	60,20%	69,10%	57%	77%

Fuente: elaboración propia a partir del Informe de Desarrollo Humano. PUND.

La potenciación de género en Rusia es equiparable a la del resto de países con IDH alto. Actualmente la Federación Rusa se posiciona en el puesto número 52 de 149 países que se incluyen en el análisis. A este respecto, vemos como Rusia muestra un ratio de mortalidad materna inferior que el resto de países de IDH y el ratio de embarazos adolescente se mantiene muy similar. Por lo tanto, en temas de salud reproductiva podríamos afirmar que Rusia se posiciona en la media de los países con IDH alto.

En cuanto al empoderamiento femenino, la presencia de mujeres en la Duma rusa es 6 puntos porcentuales inferior (12,1%) que en el resto de países, los cuales se sitúan en casi un 19%. En cuanto al nivel educativo conseguido, resulta relevante que en Rusia casi el 90% de mujeres tienen al menos educación secundaria, mientras que en los países de IDH alto es un 60%. Además, la diferencia por género en este ámbito es mucho superior en estos últimos, con 9% más de hombres con educación secundaria que mujeres. Sin embargo, en Rusia esta diferencia asciende a sólo un 3%.

Por último, la participación en el mercado laboral de las mujeres rusas asciende, del mismo modo que en los países con alto IDH, a un 57%; sí que existen mayores diferencia si comparamos con los hombres, los cuales tienen una menor participación en Rusia (71,4%) que en el resto de países (77,1%). Por consiguiente, la diferencia a este respecto entre hombres y mujeres es de un 14% en el caso de Rusia y un 20% en el resto de casos.

Como conclusión, vemos que la desigualdad por género es mayor en Rusia en temas de salud reproductiva y en presencia de figuras femeninas en el parlamento, pero notablemente menor en el nivel educativo de sus mujeres y en la diferencia en participación en el mercado laboral de hombres y mujeres.

- **Índice de Desarrollo Humano relativo al género (IDG)**

Es un nuevo índice introducido en 2014 basado en el desarrollo humano desagregado desde una perspectiva de género. Expresa lo mismo que el IDH pero diferenciado por género.

Tabla 5. Índice de Desarrollo Humano relativo al género, para Rusia en 2013. Comparado con países de IDH alto.

	Esperanza de vida al nacer		Años de escolarización esperados		Años medios de escolarización		PIB por cápita (2011 US \$ PPP)		Valores del IDH		F-M Ratio
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Valor del IDG
Federación Rusa	74,400	61,800	14,500	13,500	11,700	11,800	18,228	27,741	0,792	0,763	1,038
Países con IDH alto	76,800	72,300	13,400	13,100	7,500	8,500	9,426	16,966	0,710	0,750	0,946

Fuente: elaboración propia a partir del Informe de Desarrollo Humano. PUND.

Si analizamos el IDH discriminando por género podemos observar algunas diferencias significativas. Dentro del indicador “esperanza de vida al nacer” vemos una desigualdad positiva para las mujeres con respecto a los hombres: en el caso ruso las mujeres tienen 12 años más de esperanza de vida al nacer que los hombres (74 años para las mujeres y casi 62 años para los hombres), mientras que en el resto de países con IDH alto la diferencia se reduce a 5 años (casi 77 para las mujeres y 72 para los hombres). Esto es un hecho significativo que alerta muy especialmente de la calidad de vida de los hombres en la Federación Rusa.

Por otro lado, la escolarización esperada para hombres y mujeres que inician su etapa educativa es bastante similar entre hombres y mujeres rusos, con sólo un año más en las mujeres que en los hombres. Esta diferencia es incluso menor en el conjunto de países con IDH alto. Por otro lado, si bien ya indicamos en la tabla 1 que los años medios de escolarización de los adultos rusos era notablemente superior que la del resto de países, si añadimos la perspectiva de género al análisis vemos como no hay diferencias entre hombres y mujeres de cada unidad territorial. Podemos decir que el género no influye en los años medios de escolarización de los individuos en estos dos casos.

En cuanto el PIB per cápita resulta destacable la posición desaventajada de la mujer con respecto al hombre, tanto en Rusia como en el conjunto de países con IDH alto. No obstante, de nuevo, si adoptamos una perspectiva de género vemos que no existen diferencias, comparando Rusia con el resto de países, en la diferencia de PIB per cápita entre hombres y mujeres, ya que en ambos casos la mujer tiene un PIB per cápita de 9.000 US \$ menos que el hombre.

Por último, si nos fijamos en el valor del IDG (índice de desarrollo por género), sí que vemos que en Rusia la mujer tiene a priori un estándar de vida superior al hombre (0,792 versus 0,763), y por este motivo el valor del IDG es superior a 1 (concretamente, 1,038). Por el contrario, en los países con IDH más alto los hombres tienen un IDG superior, por lo tanto, mejor calidad de vida que las mujeres (0,750 versus 0,710), obteniendo por lo tanto valores de IDG inferior a 1 (0,946).

ESTRUCTURA DEMOGRÁFICA: tablas y gráficos

Las principales minorías étnicas coexistentes en el país eslavo son los tártaros, ucranianos, chauvaches, baskhorstostanes y bielorrusos. Nuestros autores proponen dos criterios para clasificar dichas minorías; el primero es el étnico, en el cual encontramos, por una parte, los pueblos autóctonos con dieciocho millones de habitantes y por la otra encontramos pueblos de otras Repúblicas pertenecientes a la CEI⁷². El segundo criterio al que hacen alusión se rigen por el

⁷² CEI designa a la Comunidad de Estados Independientes, creados con la disolución de la URSS: Ucrania, Bielorrusia, Armenia, etcétera...). Actualmente actúan como la Commonwealth británica, cuyos participantes son Estados con independencia jurídica y coordinados entre sí para la cooperación económica y militar. Tal y como afirman los autores, la CEI parece evolucionar hacia un

criterio de la concentración espacial: Cáucaso Norte (8 Repúblicas), Volga-Urales, Siberia/norte de Mongolia y dos Repúblicas europolares y una más en Siberia.

Tabla 6. Estructura poblacional, en porcentajes con respecto al total de la población. Año 2013.

	< 15 años	entre 15 y 64 años	> 64 años
European Union (27 countries)	15,62%	66,36%	18,02%
Russia	16,10%	70,87%	13,03%
Spain	15,18%	66,91%	17,91%
United States	19,32%	66,53%	14,15%

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD

Tabla 7. Índice de fertilidad (número de hijos por mujer)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Russia	1,20	1,22	1,29	1,32	1,33	1,29	1,31	1,42	1,50	1,54	1,57	1,58	1,69
Spain	1,23	1,24	1,25	1,30	1,31	1,33	1,36	1,38	1,45	1,38	1,37	1,34	1,32
United State	2,06	2,03	2,01	2,04	2,05	2,06	2,11	2,12	2,07	2,00	1,93	1,89	1,88

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD

Definición del Índice de Fertilidad

“The total fertility rate in a specific year is defined as the total number of children that would be born to each woman if she were to live to the end of her child-bearing years and give birth to children in alignment with the prevailing age-specific fertility rates. It is calculated by totalling the age-specific fertility rates as defined over five-year intervals. Assuming no net migration and unchanged mortality, a total fertility rate of 2.1 children per woman ensures a broadly stable population. Together with mortality and migration, fertility is an element of population growth, reflecting both the causes and effects of economic and social developments. The reasons for the dramatic decline in birth rates during the past few decades include postponed family formation and child-bearing and a decrease in desired family sizes. This indicator is measured in children per woman” (OECD).

Tabla 8. Esperanza de vida, por género. Año 2013.

	Total	Hombres	Mujeres
Russia	70,20	64,6	75,9
Spain	82,50	79,5	85,5
United State	78,70	76,3	81,1

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la OECD

ESTRUCTURA POLÍTICA

En el sistema político ruso el presidente se elige por votación directa a través de un sistema de dos vueltas -la segunda se decide por mayoría simple-. En cuanto al máximo de mandatos éste se reduce a dos, con seis años de duración por mandato -anteriormente era cuatro pero en 2008 se realizó una enmienda constitucional respaldada por la mano derecha de Putin, el presidente de entonces Medvédev). Por otro lado, el Parlamento -conocida en Rusia como la Duma del Estado “*Gosudarstvennaya Duma*”- se compone por 450 diputados en su Cámara Baja y estos son elegidos por cinco años sobre listas de partidos por representación proporcional. La Cámara Alta, por su parte, se compone de 166 miembros designados directamente por el Presidente Putin -2 delegados por región-; anteriormente, con Yeltsin, se realizaban mediante elecciones directas.

En cuanto a los partidos políticos, para que estos tengan representación en la Duma deben superar el umbral electoral del 7%. En la Rusia actual se han consolidado varios grandes partidos políticos, no obstante la mayoría de respaldo popular se reparten entre tres grandes bloques. A saber:

Rusia Unida (actual Frente Popular de Rusia): emergió en el año 1999 y se institucionalizó como tal en 2001. Éste surgió como una improvisada plataforma oficialista de la mano de Shoigú y Putin y adquirió legitimidad con la “explotación demagógica de la Guerra de Chechenia” (Rodríguez-Aguilera y Martínez, 2000: 325). Este partido cuenta con apoyos procedentes de la Derecha y de los ultranacionalistas pese a definirse como centrista y modernizador. Actualmente es la organización política más influyente del país, con el actual presidente Vladimir Putin el cual agotó sus dos mandatos para así dar paso a Medvédev que, posteriormente, volvió a ceder el poder a Putin hasta la actualidad). Este partido tiene la mayoría de escaños dentro de la Duma, así como en las instituciones federales y sus cuerpos legislativos. No obstante, este partido derivó en 2011 en el Frente Popular de Rusia, el cual agrupaba varias organizaciones civiles tan dispares como son las de veteranos de guerra y las de pensionistas.

Partido Comunista de la Federación Rusa (KPRF)” liderado por Ziugánov, es uno de los principales partidos organizados que acoge una gran variedad de grupos (desde socialdemócratas hasta estalinistas), con un programa que combina tesis ortodoxas con propuestas modernizadoras, y que asume el pasado soviético como positivo -tanto es así que se muestran reintegracionistas con sus territorios perdidos-; por lo tanto, de aquí se desprende un no desdeñable nacionalismo ruso crítico con Occidente.

Partido Democrático-Liberal de Rusia (LDPR): representa la principal área ultranacionalista y de inspiración ideológica reaccionaria. Con su líder Zhirinovski, este partido representa a un conglomerado de individuos de tintes autoritarios y xenófobos. Este partido combina “demagogia social con un agresivo paneslavismo de tintes étnicos” (Rodríguez-Aguilera y Martínez, 2000: 326), junto a la defensa de un caudillismo autoritario y capitalismo de Estado.

Otros partidos, de ideología europeísta y reformista, existen dentro del sistema de partidos pero estos son muy débiles debido a la falta de cohesión a causa de sus diferencias ideológicas entre los oficialistas más simpatizantes con el *establishment* y el sector más crítico que busca y aspira a una democracia de corte occidental.

RED DE VALORES PREDOMINANTES: tablas y gráficos

a) Grado de Activismo político

Tabla 9. Grado de Activismo político

Grado de activismo político (huelga, firma de peticiones, manifestaciones, boicots...)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Activismo político nulo	1825	73,0	80,1	80,1
	Activismo político medio	432	17,3	19,0	99,1
	Activismo político alto	21	,8	,9	100,0
	Total	2278	91,1	100,0	
Perdidos	Sistema	222	8,9		
Total		2500	100,0		

Tabla. 10 ¿Está dispuesto a ser políticamente más activo?

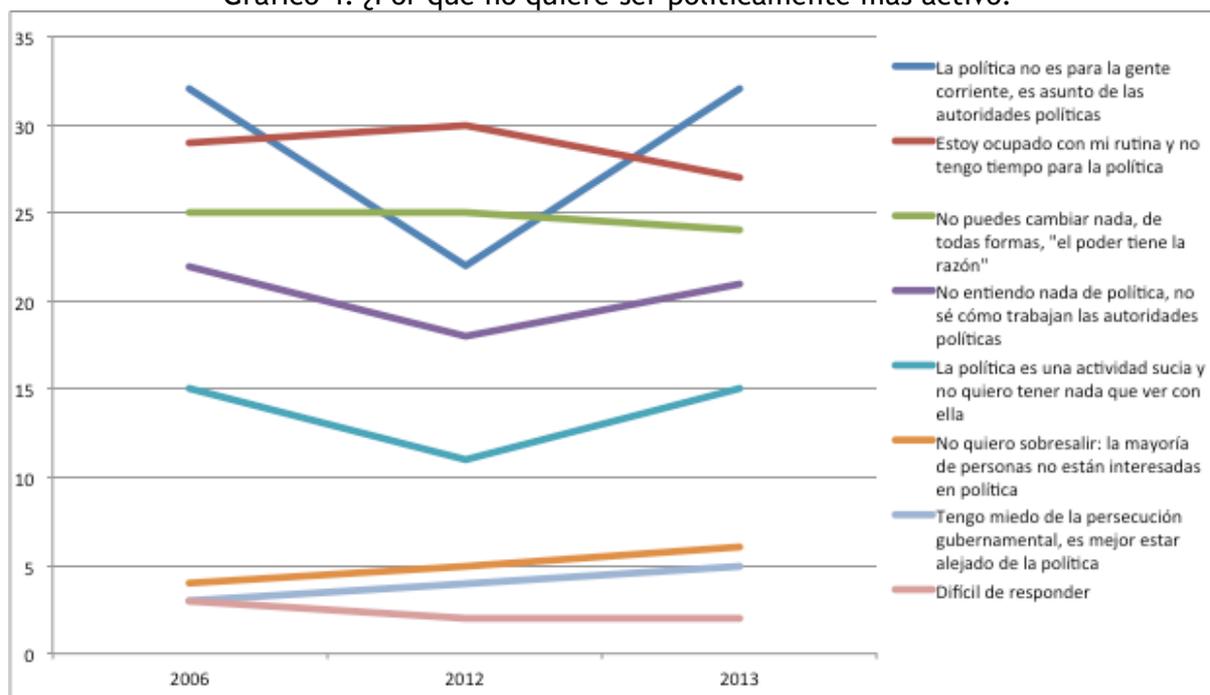
	2006	2012	2013
Definitivamente sí	5	3	3
En ciertas situaciones	14	14	13
Preferiría que no	30	38	35
Definitivamente no	47	39	45
Difícil de responder	4	6	5

Tabla 11: ¿Por qué no quiere ser políticamente más activo?

	2006	2012	2013
La política no es para la gente corriente, es asunto de las autoridades políticas	32	22	32
Estoy ocupado con mi rutina y no tengo tiempo para la política	29	30	27
No puedes cambiar nada, de todas formas, "el poder tiene la razón"	25	25	24
No entiendo nada de política, no sé cómo trabajan las autoridades políticas	22	18	21
La política es una actividad sucia y no quiero tener nada que ver con ella	15	11	15
No quiero sobresalir: la mayoría de personas no están interesadas en política	4	5	6
Tengo miedo de la persecución gubernamental, es mejor estar alejado de la política	3	4	5
Difícil de responder	3	2	2

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Levada Center (2012-2013, 30); Tabla 3.5.3. N = 1600

Gráfico 4: ¿Por qué no quiere ser políticamente más activo?



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Levada Center (2012-2013, 30); Tabla 3.5.3. N = 1600

Aquí observamos como las opciones principales que explicarían la inactividad política de rusos y rusas sería en primer lugar, con un 32%, el hecho que la política no se percibe para la gente corriente ya que ésta se percibe como una actividad para las élites competentes; en segundo lugar, con un 27% de representatividad, tenemos la categoría “estoy ocupado con mi rutina y no tengo tiempo para la política”, por lo tanto, vemos como el exceso de individualismo que aqueja a las economías más desarrolladas es un factor de peso en el grado de activismo político. En tercer y cuarto lugar, con el 24% y del 21% respectivamente, tenemos por una parte la opinión de que el ciudadano no está capacitado para incidir en el poder imperante y, por el otro lado, como cuarta categoría con mayor números de respuestas, correspondería a una falta de conocimiento y entendimiento de la política.

Si analizamos cómo han evolucionado las principales categorías de respuesta de la presente tabla desde 2006, vemos como ésta se han mantenido bastante estables. La única variación significativa se da en la categoría más representativa “la política no es para la gente corriente”, que ha aumentado en tan sólo un año (de 2012 a 2013) en 10 puntos porcentuales, situándose en un 32%.

Tabla 12. Frecuencia de voto en las elecciones nacionales

	%
Siempre	43,1
A veces	39,3
Nunca	14,6
No sabe/No Contesta	3,00

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del WVS (wave 2010-2012)⁷³

⁷³ Indicador construido a partir de las variables V85, V86, V87, V88 y V89 del WVS 2010-2012

Gráficos apartado b) - Afección y confianza en las instituciones

Tabla 13. Tablas de frecuencia del Gráfico 5 (página 34).

Confianza en el Gobierno nacional

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Plenamente	174	7,0	7,4	7,4
	Bastante	998	39,9	42,3	49,6
	Poco	774	31,0	32,8	82,4
	Nada	416	16,6	17,6	100,0
	Total	2362	94,5	100,0	
Perdidos	Missing; RU: Inappropriate response (Inappropriate)	9	,4		
	No answer	11	,4		
	Don?t know	118	4,7		
	Total	138	5,5		
Total		2500	100,0		

Confianza en los partidos políticos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Plenamente	73	2,9	3,2	3,2
	Bastante	577	23,1	24,9	28,1
	Poco	942	37,7	40,7	68,7
	Nada	724	29,0	31,3	100,0
	Total	2316	92,6	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inaplicable ; RU: Inappropriate response; Missing(Inap	12	,5		
	No answer	20	,8		
	Don?t know	152	6,1		
	Total	184	7,4		
Total		2500	100,0		

Confianza en el Parlamento

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Plenamente	87	3,5	3,9	3,9
	Bastante	667	26,7	30,0	33,9
	Poco	886	35,4	39,8	73,7
	Nada	584	23,4	26,3	100,0
	Total	2224	89,0	100,0	
Perdidos	AM,DE,SE:Inaplicable ; RU: Inappropriate response; Missing(l	19	,8		
	No answer	16	,6		
	Don?t know	241	9,6		
	Total	276	11,0		
Total		2500	100,0		

Gráfico 1b: Confianza en las instituciones políticas (gobierno, parlamento y partidos políticos)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Confianza alta	447	17,9	20,8	20,8
	Confianza media	718	28,7	33,4	54,3
	Confianza baja	860	34,4	40,1	94,3
	Confianza nula	122	4,9	5,7	100,0
	Total	2147	85,9	100,0	
Perdidos	Sistema	353	14,1		
Total		2500	100,0		

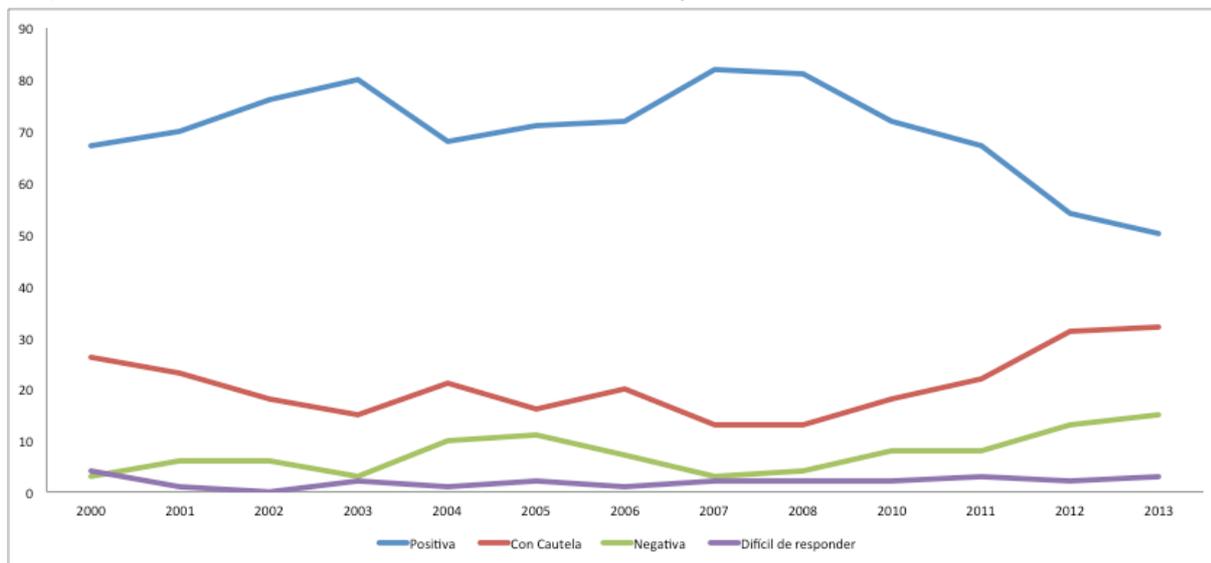
Evolución de la valoración de Valdimir Putin. Levada Center.

A continuación profundizaremos nuestro análisis en la valoración directamente hacia la persona de Vladimir Putin, a fin y efecto de averiguar si la confianza, comparativamente superior, que obtiene el Gobierno de la nación con respecto a los partidos políticos y el parlamento se debe a una alta valoración directamente asociada a la figura de dicho líder. Para ello, recurrimos a Levada Center, en su análisis sobre Putin. A saber:

Tabla 14: ¿Cómo describiría su valoración hacia V. Putin?

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2010	2011	2012	2013
Positiva	67	70	76	80	68	71	72	82	81	72	67	54	50
Con Cautela	26	23	18	15	21	16	20	13	13	18	22	31	32
Negativa	3	6	6	3	10	11	7	3	4	8	8	13	15
Difícil de responder	4	1	0	2	1	2	1	2	2	2	3	2	3

Gráfico 5: Evolución de la valoración de Vladimir Putin por la sociedad rusa. De 2000 a 2013.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Levada Center (2012-2013, 81); Tabla 8.3.2. N = 1600

En el presente gráfico se puede comprobar como, efectivamente, el apoyo por el líder Valdimir Putin ha sido históricamente mayoritario, con valoraciones en algunos años superando el 80% (2003, 2007 y 2008); por el contrario, las valoraciones negativas han oscilado en valores muy bajos, nunca superando el 10% entre los años 2000 y 2011. Por último, los que se posicionan más cautos se mantienen en valores cercanos al 20% también hasta el 2011. El cambio relevante se

produce a partir de 2012, donde la valoración de Putin se desploma posicionándose en un modesto 50% en 2013, si tenemos en cuenta que ha habido varios años en los que las valoraciones se situaban treinta puntos porcentuales por encima. No obstante, cabe destacar que si bien el descenso más acentuado ha sido en los dos últimos años, la valoración que obtiene Putin lleva decreciendo desde el 2008 tal y como muestra el gráfico. En coherencia con estos datos vemos que además de la desconfianza también aumentan aquellos que dicen tener cautela, posicionándose en un nada desdeñable 32% en 2013. Este dato resulta interesante ya que este grueso de ciudadanos cautelosos son potencialmente futuros detractores o acérrimos, en función de cómo evolucionen sus percepciones en los próximos años, ya que se trata de posiciones intermedias o indecisas que en muchas ocasiones desembocan en una mayor definición hacia un segmento u otro.

Por último, aquellos que suspenden a Vladimir Putin se sitúan del mismo modo en un 15%. Por los datos aquí evidenciados resulta muy relevante observar qué tendencia seguirá en los informes futuros a fin y efecto de aportar una mayor certidumbre a las incógnitas que han emergido en el gráfico aquí citado. Si bien no podemos aseverar qué ocurrirá en las siguientes elecciones, adjuntamos a continuación de la mano de Levada Center los resultados obtenidos a la preferencia de la sociedad rusa para las próximas elecciones:

Tabla 15: ¿Preferiría a Putin para ser re-elegido como Presidente en 6 años o preferiría a Medvedev u otro para reemplazar su cargo?

	2012	2013
Me gustaría que Putin fuera re-elegido Presidente en 6 años	22	22
Me gustaría que Medvedev reemplazara a Putin en 6 años	7	8
Me gustaría que otra persona reemplazara a Putin en 6 años	49	47
Difícil de responder	22	23

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Levada Center (2012-2013, 85); Tabla 8.3.11. N = 1600

Vemos en la tabla como las cuatro categorías de respuesta permanecen con pocos cambios y nos informan que casi la mitad de los rusos y rusas -47% en 2013- preferirán que en 6 años alguien que no sea Medvedev re-emplace a Putin en su cargo como Presidente. Existe un 22% de simpatizantes con el líder y otro 23% que se mostrarían indecisos.

En resumen vemos como Putin no obtiene un respaldo mayoritario en términos de unas futuras elecciones. No obstante es necesario observar cómo se desarrollan los acontecimientos y cómo evoluciona la intención de voto de la sociedad rusa.

Gráficos apartado c) - Ideología Política

Tabla 16. Autoposicionamiento ideológico. Federación Rusa (2011)

Autoposicionamiento ideológico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Izquierda	167	6,7	11,3	11,3
	Centro-Izquierda	176	7,0	11,9	23,3
	Centro	469	18,8	31,8	55,1
	Centro-Derecha	395	15,8	26,8	81,9
	Derecha	266	10,6	18,1	100,0
	Total	1473	58,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1027	41,1		
Total		2500	100,0		

Tablas 17. Valoración de los diferentes tipos de sistemas políticos planteados. Federación Rusa (2011)

Sistema político dirigido por un líder fuerte que no necesite de parlamentos ni elecciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy positivo	653	26,1	29,5	29,5
	Positivo	1016	40,6	46,0	75,5
	Negativo	405	16,2	18,3	93,8
	Muy negativo	137	5,5	6,2	100,0
	Total	2211	88,4	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inaplicable ; RU: Inappropriate response; BH: Missing{	13	,5		
	No answer	15	,6		
	Don?t know	261	10,4		
	Total	289	11,6		
Total		2500	100,0		

Sistema político dirigido por expertos, no por gobiernos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy positivo	398	15,9	19,2	19,2
	Positivo	964	38,6	46,5	65,8
	Negativo	548	21,9	26,5	92,2
	Muy negativo	161	6,4	7,8	100,0
	Total	2071	82,8	100,0	
Perdidos	EC,SE:Inaplicable ; RU: Inappropriate response; Missing\Inap	14	,6		
	No answer	20	,8		
	Don?t know	395	15,8		
	Total	429	17,2		
Total		2500	100,0		

Sistema político con las leyes del ejército

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy positivo	85	3,4	3,8	3,8
	Positivo	266	10,6	12,0	15,8
	Negativo	867	34,7	39,0	54,7
	Muy negativo	1007	40,3	45,3	100,0
	Total	2225	89,0	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inaplicable ; RU: Inappropriate response; Missing\Inap	15	,6		
	No answer	19	,8		
	Don't know	241	9,6		
	Total	275	11,0		
Total		2500	100,0		

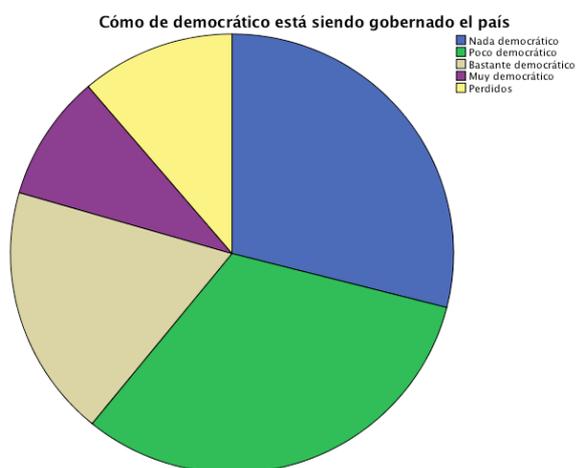
Sistema político democrático

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy positivo	521	20,8	24,8	24,8
	Positivo	1168	46,7	55,5	80,2
	Negativo	303	12,1	14,4	94,6
	Muy negativo	113	4,5	5,4	100,0
	Total	2105	84,2	100,0	
Perdidos	Missing: RU: Inappropriate response (Inappropriate)	19	,8		
	No answer	23	,9		
	Don't know	353	14,1		
	Total	395	15,8		
Total		2500	100,0		

Tipo de sistema político: democrático o no democrático

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Democrático	467	18,7	26,3	26,3
	No Democrático	1311	52,4	73,7	100,0
	Total	1778	71,1	100,0	
Perdidos	Sistema	722	28,9		
Total		2500	100,0		

Gráfico 6. ¿Cómo de democrático está siendo gobernado el país?. Federación Rusa. 2011.



Como se puede apreciar en el diagrama de sectores, para los ciudadanos rusos el país no está siendo gobernado por unos parámetros democráticos. Concretamente, así lo afirman un 61% (29% nada democrático y 32% poco democrático). Por el contrario, un 19% considera que Rusia está siendo gobernada de forma bastante democrática y un 9% de forma muy democrática.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del WVS (wave 2010-2012)

Tabla 18. Cómo de democrático está siendo gobernado el país. Federación Rusa (2011).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nada democrático	724	29,0	32,6	32,6
	Poco democrático	798	31,9	36,0	68,6
	Bastante democrático	465	18,6	21,0	89,5
	Muy democrático	232	9,3	10,5	100,0
	Total	2219	88,8	100,0	
Perdidos	Sistema	281	11,2		
Total		2500	100,0		

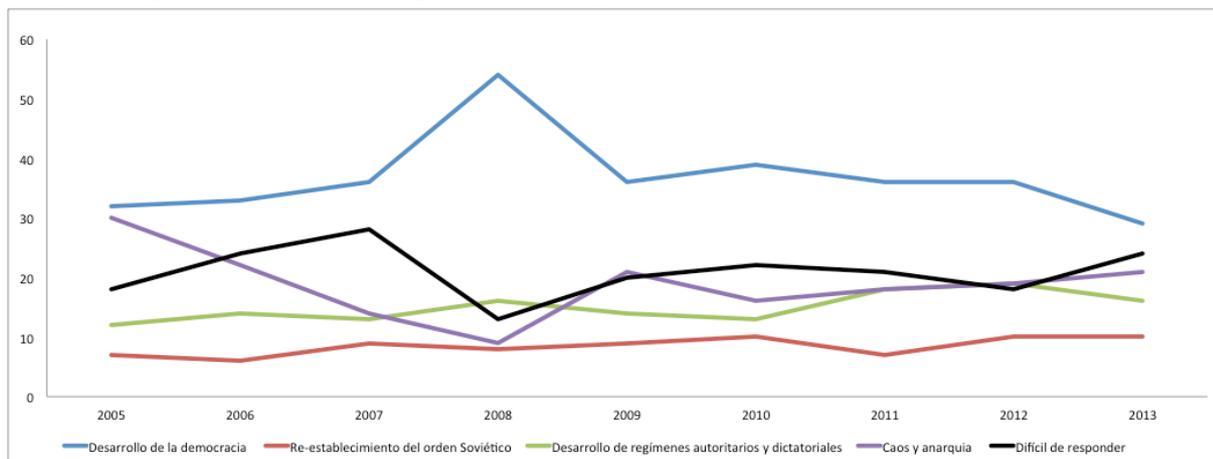
Desde Levada Center han preguntado, en su estudio 2012-2013, la dirección futura de las políticas en Rusia, es decir, en qué se espera que se convierta el país en un futuro teniendo en cuenta las políticas que se están realizando. Los resultados son los siguientes:

Tabla 19. ¿Hacia dónde se dirige el sistema político ruso ahora?

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Desarrollo de la democracia	32	33	36	54	36	39	36	36	29
Re-establecimiento del orden Soviético	7	6	9	8	9	10	7	10	10
Desarrollo de regímenes autoritarios y dictatoriales	12	14	13	16	14	13	18	19	16
Caos y anarquía	30	22	14	9	21	16	18	19	21
Difícil de responder	18	24	28	13	20	22	21	18	24

Elaboración propia a partir de los datos de Levada Center (2012 - 2013)

Gráfico 7: ¿Hacia dónde se dirige el sistema político ruso ahora?. De 2005 a 2013.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Levada Center (2012-2013, 26); Tabla 3.3.1. N = 1500 - 1600

El gráfico muestra cómo la opción tradicionalmente más representativa desde 2005 es la del Desarrollo de la democracia, con valores que oscilan en torno al 35% de media, si bien encontramos el año 2008 donde esta alternativa obtiene un 54% de los votos y se despunta claramente como mayoritaria. En el 2013 esta alternativa sigue siendo la mayoritaria pese a que desde 2008 está sufriendo un decrecimiento constante, situándose ahora en un 29% y a muy poca distancia del resto de opciones, hecho que había sucedido solamente en 2005 con el casi empate con la opción de “caos y anarquía”.

El resto de respuestas mantienen una tendencia relativamente constante aunque se pueden apreciar algunas tendencias muy concretas. Por ejemplo, encontramos por un lado a los que consideran que esta pregunta es difícil de responder y, por lo tanto, muestran desconcierto a este

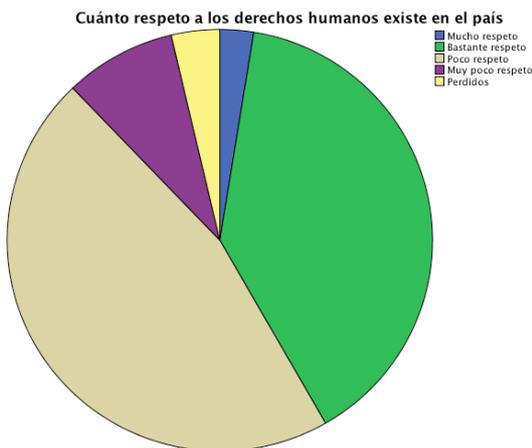
respecto, que han ido ganando representatividad desde el 2008, situándose actualmente en un 24%, casi un cuarto del total de 1600 encuestados y a tan sólo 8 puntos porcentuales de la respuesta con más individuos (desarrollo de la democracia). Por otro lado, aumenta del mismo modo al sensación de caos o anarquía, como así se llama la categoría de repuesta, la cual, pese a tener una progresión bastante irregular, se sitúa como tercera opción con un 21%, seguida también de quienes piensan que hay un desarrollo de un régimen dictatorial (16%).

Como conclusión, el hecho que tradicionalmente, entre 2005 y 2009, las representatividades de cada categoría fueran dispares y distanciadas entre sí, muy especialmente las que han obtenido mayor presencia marcaba un periodo con claros posicionamientos y con una relativa homogeneidad en la percepción de hacia dónde se dirigía el país, siendo la opción mayoritaria, años tras años, el desarrollo democrático. No obstante, desde 2010 esta opción inicia su declive y se acerca paulatinamente a las demás opciones; además, las alternativas que denotan desconcierto, incertidumbre y caos vemos como van ganando representatividad situándose en segundo y tercer puesto.

Por todo ello, nos situamos en 2013 en un contexto de disminución de la creencia que Rusia se esté desarrollando democráticamente y un aumento de la sensación de incertidumbre y descontrol y sin ninguna alternativa claramente mayoritaria. Nos encontramos, por lo tanto, en un escenario heterogéneo, difuso y expectante.

Por último, resulta relevante analizar qué opinión tienen los rusos y rusas del respeto a los derechos humanos que se están teniendo en el país.

Gráfico 8. ¿Cuánto respeto a los derechos humanos existe en su país?. Federación Rusa (2011)



de los datos del WVS (wave 2010-2012)

A este respecto, vemos cómo las respuestas están bastante repartidas; por una parte, los que consideran que hay poco o muy poco respeto ascienden a un 54% (de los cuales 46% consideran que hay poco y un 9% muy poco); por la otra, los que consideran que hay respeto a los derechos humanos son el 42% (de los cuales 3% afirma existir mucho respeto y el 39% bastante respeto). Resulta interesante ver la falta de homogeneidad en la respuesta a la pregunta, ya que no hay una percepción común al respecto.

Fuente: elaboración propia a partir

Tabla 20. Respeto a los derechos humanos. Federación Rusa (2011)

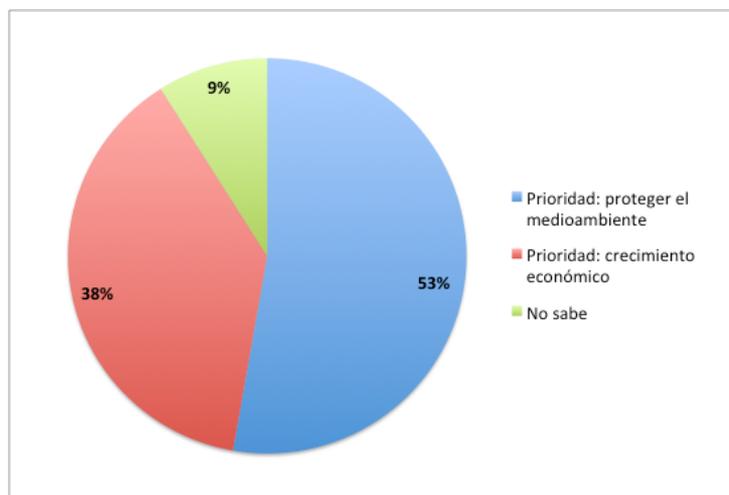
		Cuánto respeto a los derechos humanos existe en el país			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mucho respeto	64	2,6	2,7	2,7
	Bastante respeto	979	39,2	40,7	43,3
	Poco respeto	1153	46,1	47,9	91,2
	Muy poco respeto	212	8,5	8,8	100,0
	Total	2408	96,3	100,0	
Perdidos	AM: Inapplicable; RU, DE: Inappropriate response; Missing/Ina	2	,1		
	No answer	6	,2		
	Don't know	84	3,4		
	Total	92	3,7		
Total		2500	100,0		

Otros valores simbólicos

- *Medioambiente*

A la pregunta de qué prefieren más, proteger el medioambiente aunque sea a costa de frenar el crecimiento económico o, al revés, apoyar el crecimiento económico sin importar qué impactos pueda tener en el medio ambiente, obtenemos los siguientes resultados:

Gráfico 9. Prioridad medioambiental vs prioridad económica. Rusia. 2011



Vemos en el diagramas de sectores como un 53% de los individuos dan prioridad al medioambiente, en contra de un 38% que considera que es más relevante el crecimiento económico. En tercer lugar hay 9% de individuos que no han sabido responder. Esto indica que un grueso considerable de la sociedad rusa también posee valores inmateriales como es en este caso.

Fuente: elaboración propia a partir del WVS (wave 2010 - 2012)

Tabla 21. Prioridad medioambiental vs prioridad económica. Rusia. 2011.

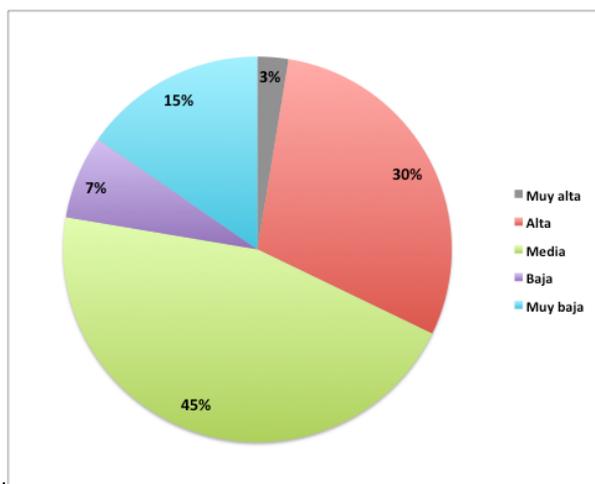
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Protecting the environment should be given priority, even if	1248	49,9	55,4	55,4
	Economic growth and creating jobs should be the top priority	904	36,2	40,1	95,5
	Other answer	102	4,1	4,5	100,0
	Total	2254	90,2	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inapplicable ; RU: Inappropriate response; Missing/Inap	16	,6		
	No answer	18	,7		
	Don't know	212	8,5		
	Total	246	9,8		
Total		2500	100,0		

• *Medios de Comunicación*

En cuanto a los medios de comunicación, preguntamos a la sociedad rusa qué confianza les despierta la televisión y la prensa escrita. A partir de ahí, se han sumado las respuestas y se ha creado una nueva variable que refleja el grado de mediatización de rusos y rusas, entendiéndose que si estos, inicialmente, confían en televisión y prensa escrita poseerán un grado de mediatización superior lo cual equivale a ser potencialmente más influenciable por dichos medios de comunicación⁷⁴.

Gráfico 10. Grado de mediatización. Rusia. 2011.

A tenor de los resultados extraídos podríamos afirmar que la sociedad rusa tiene un grado de mediatización medio-alto: por un lado, el segmento que obtiene mayor representación son los que tienen una confianza media por la televisión y la prensa rusa; el segundo lugar sería para aquellos que sí confían en los medios de comunicación de masas, ascendiendo a un 33% (confianza muy alta 3% y confianza alta 30%). Por lo tanto, podríamos afirmar que, en total, un 77% de rusos y rusas tendrían un grado de mediatización medio-alto. Por último la masa crítica asciende a un 22% (7% confianza baja y 15% muy baja).



Fuente: elaboración propia a partir del WVS (wave 2010-2011)

⁷⁴ La creación de un nuevo índice que incluya la confianza de la televisión y la confianza en prensa escrita se ha realizado a través de la unificación de las variables V110 + V111 del WVS (wave 2010-2011)

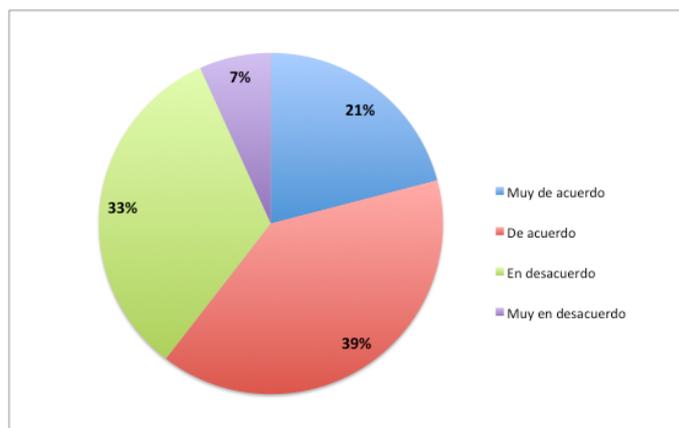
Tabla 22. Grado de mediatización. Rusia. 2011.

Confianza en los medios de comunicación					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy alta	62	2,5	2,6	2,6
	Alta	720	28,8	29,6	32,2
	Media	1106	44,2	45,5	77,7
	Baja	170	6,8	7,0	84,7
	Muy baja	373	14,9	15,3	100,0
	Total	2431	97,2	100,0	
Perdidos	Sistema	69	2,8		
Total		2500	100,0		

- *Desigualdad de género*

Pese a no existir una variable concreta que hable de la desigualdad de género de forma directa, sí que podemos extraer del cuestionario de WVS algunas preguntas que denotan valores asociados a significaciones sexistas, por lo tanto, adjuntamos aquí algunos datos que nos pueden aproximar a lo que piensan de la igualdad de género los rusos y rusas.

Gráfico 11. Hombres mejores líderes políticos que mujeres. Federación Rusa. 2011

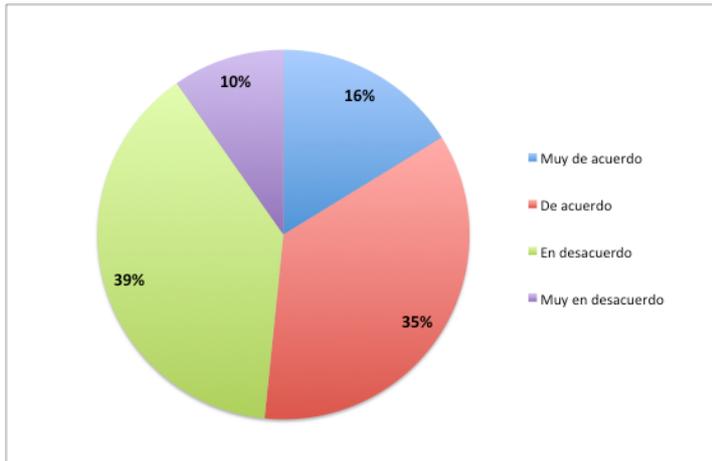


Cuando se les pregunta si los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres una vasta mayoría de un 60% se posiciona a favor de esta afirmación, de los cuales un 21% están muy de acuerdo. Por el contrario, existe un 40% que discrepa pero sólo un 7% discrepa de forma muy explícita.

Tabla 23. Hombres mejores líderes políticos que mujeres. Federación Rusa. 2011

On the whole, men make better political leaders than women do					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Agree strongly	498	19,9	21,0	21,0
	Agree	939	37,6	39,5	60,5
	Disagree	779	31,2	32,8	93,2
	Strongly disagree	161	6,4	6,8	100,0
	Total	2377	95,1	100,0	
Perdidos	BH: Missing; DE: Inapplicable; RU: Inappropriate response {In	5	,2		
	No answer	4	,2		
	Don't know	114	4,6		
	Total	123	4,9		
Total		2500	100,0		

Gráfico 12. Hombres mejores ejecutivos que mujeres. Federación Rusa. 2011



Vemos en esta ocasión, cuando se compara un hombre con una mujer en un contexto laboral de responsabilidad, el 51% de rusos y rusas consideran que los hombres son mejores en los negocios que las mujeres. Por el contrario, un 49% discrepa, si bien tan sólo un 10% lo hace determinadamente.

Tabla 24. Hombres mejores ejecutivos que mujeres. Federación Rusa. 2011

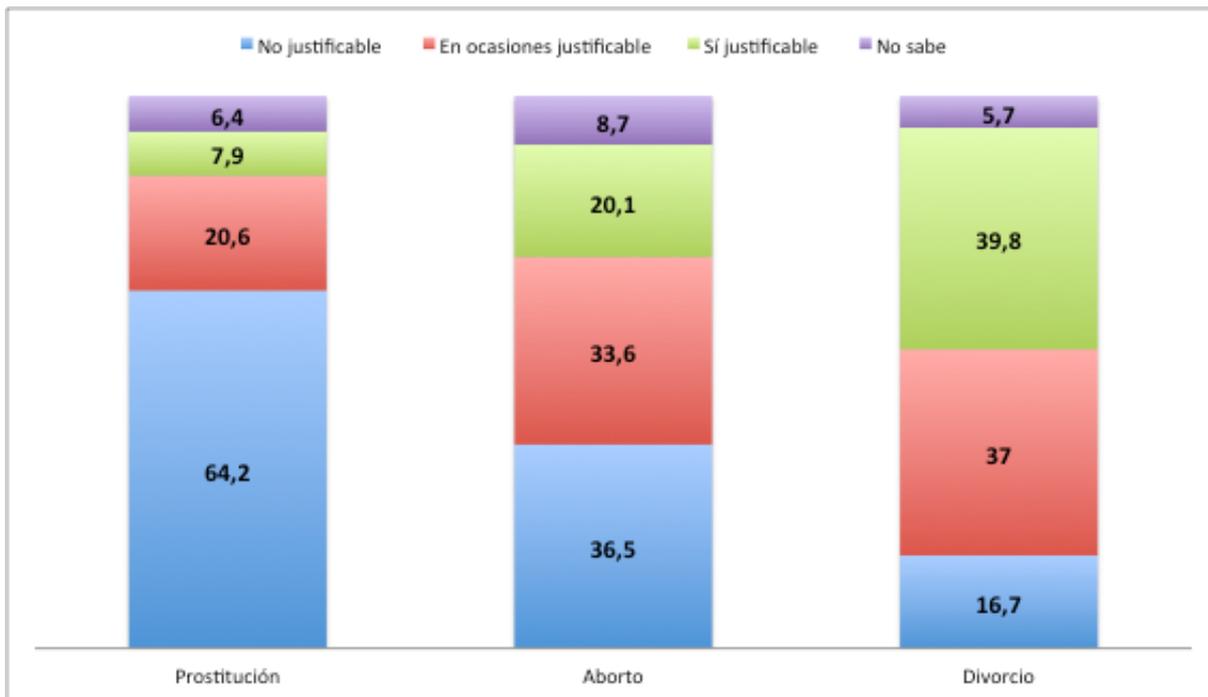
On the whole, men make better business executives than women do

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Agree strongly	376	15,0	16,2	16,2
	Agree	821	32,8	35,4	51,7
	Disagree	895	35,8	38,6	90,3
	Strongly disagree	225	9,0	9,7	100,0
	Total	2317	92,7	100,0	
Perdidos	RU: Inappropriate response(Inappropriate)	7	,3		
	No answer	5	,2		
	Don't know	171	6,8		
	Total	183	7,3		
Total		2500	100,0		

Por último haremos alusión a las percepciones en torno a fenómenos que indirectamente guardan relación con las desigualdades de género ya que nos hablan de la libertad de la mujer a mandar o decidir sobre su cuerpo o estatus jurídico⁷⁵. A continuación incluimos la opinión que tiene la sociedad rusa con respecto a la prostitución, el aborto y el divorcio:

⁷⁵ Esto es sólo una aproximación al concepto desigualdad de género ya que resulta una obviedad decir que los grados de aceptación de la prostitución, el aborto y el divorcio también están condicionados por la forma de entender la sexualidad o el derecho a la vida, pero no obstante sí que consideramos que el marcaje de género influye considerablemente en la construcción de las percepciones de los fenómenos aquí citados.

Gráfico 13. Justificable: prostitución, aborto y divorcio. 2011. Rusia



Fuente: elaboración propia a partir del WVS (Wave 2010-2012)

A tenor de los resultados del gráfico D7 vemos que la Prostitución es lo más penalizado por la sociedad rusa, con un 64% de individuos que no la justifican y sólo un 8% que sí lo hacen, denotando de este modo una concepción del sexo muy rígida.

En cuanto al aborto los resultados son menos homogéneos y se reparten de la siguiente forma: casi un 37% no lo justifican, 34% consideran que pueden haber situaciones en las cuales pueda justificarse y por último, aunque ya a más distancia, tenemos un 20% que apoyan la libertad de la mujer en decidir sobre su cuerpo.

Por último, en el ámbito del divorcio, muy relacionado con valores familiaristas -asociado al importante y necesario rol de la mujer dentro del seno del hogar y del cuidado de hijos y maridos- y religiosos, casi el 40% lo ve como algo justificable, seguido de un 37% que lo ve justificable en ocasiones y en tercer lugar sólo un 17% no lo justificaría.

Tablas 25. Justificable: prostitución, aborto y divorcio. 2011. Rusia

Justificable: Prostitution

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Never justifiable	1196	47,8	51,6	51,6
	2	206	8,2	8,9	60,4
	3	206	8,2	8,9	69,3
	4	142	5,7	6,1	75,4
	5	245	9,8	10,6	86,0
	6	127	5,1	5,5	91,5
	7	88	3,5	3,8	95,3
	8	51	2,0	2,2	97,5
	9	27	1,1	1,2	98,6
	Always justifiable	32	1,3	1,4	100,0
Total		2320	92,8	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inapplicable ; RU: Inappropriate response; Missing\Inap	12	,5		
	No answer	8	,3		
	Don?t know	160	6,4		
	Total	180	7,2		
Total		2500	100,0		

Justificable: Abortion

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Never justifiable	590	23,6	26,2	26,2
	2	132	5,3	5,9	32,0
	3	189	7,6	8,4	40,4
	4	186	7,4	8,3	48,7
	5	421	16,8	18,7	67,3
	6	236	9,4	10,5	77,8
	7	159	6,4	7,1	84,9
	8	167	6,7	7,4	92,3
	9	90	3,6	4,0	96,3
	Always justifiable	84	3,4	3,7	100,0
Total		2254	90,2	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inapplicable ; RU: Inappropriate response; Missing\Inap	14	,6		
	No answer	15	,6		
	Don?t know	217	8,7		
	Total	246	9,8		
Total		2500	100,0		

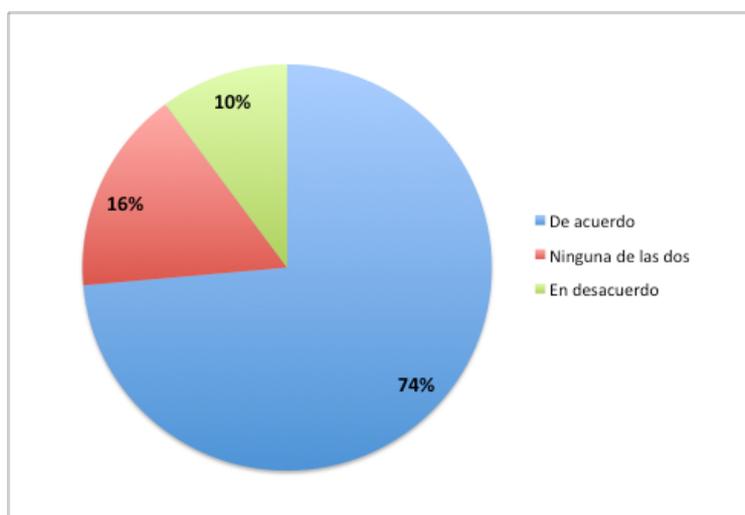
Justificable: Divorce

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Never justifiable	238	9,5	10,2	10,2
	2	69	2,8	3,0	13,2
	3	111	4,4	4,8	17,9
	4	159	6,4	6,8	24,7
	5	459	18,4	19,7	44,4
	6	305	12,2	13,1	57,5
	7	233	9,3	10,0	67,4
	8	264	10,6	11,3	78,7
	9	202	8,1	8,7	87,4
	Always justifiable	294	11,8	12,6	100,0
Total		2334	93,4	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inapplicable ; RU: Inappropriate response; Missing\Inap	12	,5		
	No answer	12	,5		
	Don?t know	142	5,7		
	Total	166	6,6		
Total		2500	100,0		

- *Inmigración*

Analizamos las respuestas, por un lado, a si cuando hay escasez de puestos de trabajo estos debieran asignarse prioritariamente a los ciudadanos del país en lugar de a los inmigrantes; por el otro lado, analizaremos qué confianza despierta entre rusos y rusas los individuos de otras nacionalidades. A saber:

Gráfico 14. Cuando hay escasez el trabajo debe ser para los rusos y rusas. 2011. Rusia



Vemos como casi tres cuartas partes de los encuestados están de acuerdo en que, épocas de escasez laboral, los puestos de trabajo sean asignados a ciudadanos rusos por encima de inmigrantes que estén viviendo en la nación. Por lo tanto, la posición a este respecto está clara, hecho el cual nos puede sugerir que en crisis económicas la discriminación tenderá a aumentar.

Fuente: elaboración propia a partir del WVS (wave 2010-2012).

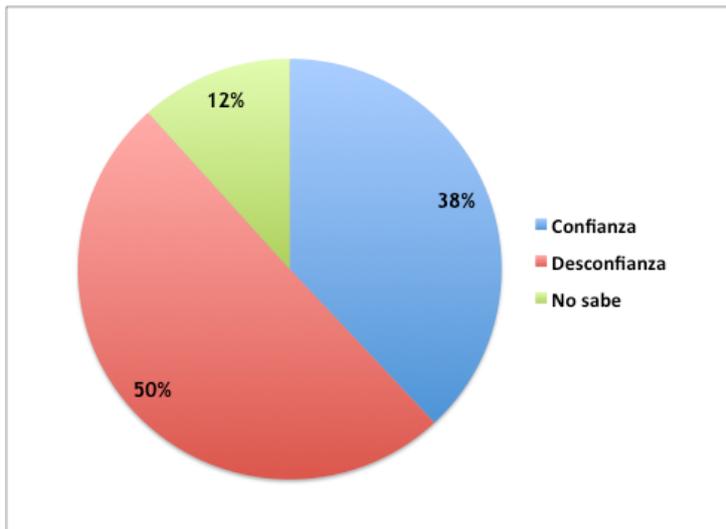
Tabla 26. Cuando hay escasez el trabajo debe ser para los rusos y rusas. 2011. Rusia

When jobs are scarce, employers should give priority to people of this country over immigrants.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Agree	1812	72,5	73,6	73,6
	Neither	400	16,0	16,2	89,8
	Disagree	250	10,0	10,2	100,0
	Total	2462	98,5	100,0	
Perdidos	BH,SG: Missing; RU: Inappropriate response (Inappropriate)	1	,0		
	No answer	3	,1		
	Don't know	34	1,4		
	Total	38	1,5		
Total		2500	100,0		

En segundo lugar adjuntamos la opinión de rusos y rusas en relación a la confianza que les suscitan los individuos de otras nacionalidades:

Gráfico 15. Confianza en individuos de otra nacionalidad. 2011. Rusia



El gráfico muestra que la mitad de la sociedad rusa se muestra desconfiada con los individuos de otra nacionalidad, en contraposición con un 38% que sí que confían. Un 12% son los que no sabrían dar una respuesta concreta.

Tabla 27. Confianza en individuos de otra nacionalidad. 2011. Rusia

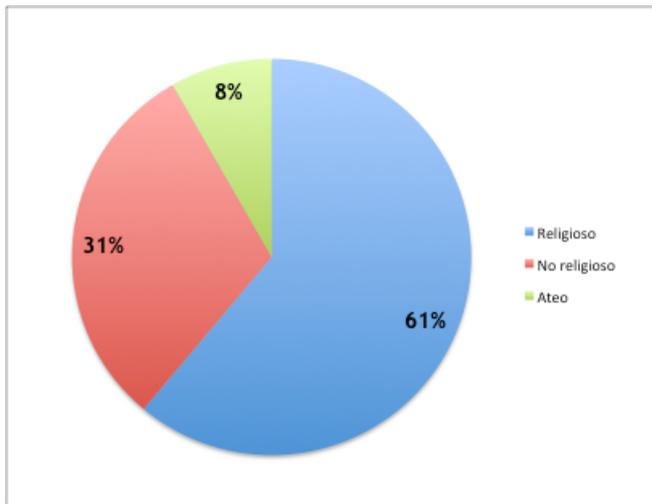
How much you trust: People of another nationality					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Trust completely	115	4,6	5,3	5,3
	Trust somewhat	816	32,6	37,7	43,1
	Do not trust very much	765	30,6	35,4	78,4
	Do not trust at all	466	18,6	21,6	100,0
	Total	2162	86,5	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inapplicable ; RU: Inappropriate response; Missing/Inap	36	1,4		
	No answer	16	,6		
	Don?t know	286	11,4		
	Total	338	13,5		
Total		2500	100,0		

En conclusión, a partir de las gráficas mencionadas en el ámbito de inmigración podríamos afirmar que Rusia muestra unos valores poco tolerantes con la inmigración ya que se pueden percibir como amenaza para la usurpación de puestos de trabajo y, además, no despiertan confianza en un sentido más amplio.

- *Religiosidad*

A continuación veremos el grueso de ciudadanos rusos que se consideran religiosos y también cuánto importante es Dios en la vida de cada uno de estos.

Gráfico 16. Individuos religiosos, no religiosos o ateos. 2011. Rusia

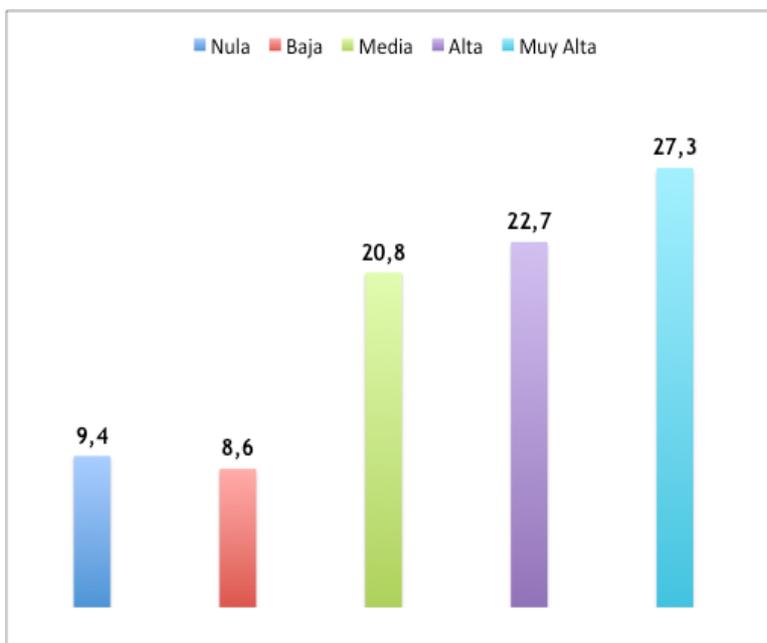


En el gráfico D10 vemos que la opción más representada es, con un 61%, los que se consideran religiosos, seguido de un 31% los que no lo hacen y un 8% como el segmento menos representado que se consideran ateos.

Tabla 28. Individuos religiosos, no religiosos o ateos. 2011. Rusia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A religious person	1329	53,2	61,0	61,0
	Not a religious person	667	26,7	30,6	91,7
	An atheist	181	7,2	8,3	100,0
	Total	2177	87,1	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inapplicable ; RU: Inappropriate response; Missing(Inap	25	1,0		
	No answer	53	2,1		
	Don't know	245	9,8		
	Total	323	12,9		
Total		2500	100,0		

Gráfico 17. Importancia de Dios en sus vidas. 2011. Rusia



El presente gráfico de barras nos muestra el alto grado de importancia que tiene la figura de Dios en la vida de rusos y rusas. A este respecto, un 50% considera que éste tiene una importancia alta o muy alta (23% y 27% respectivamente), en contra del 18% que afirman que Dios no es relevante en sus vidas (9,4% nada relevante y 8,6% poco relevante). La posición intermedias obtiene una representación de casi un 21% de individuos.

Tabla 29. Importancia de Dios en sus vidas. Rusia. 2011

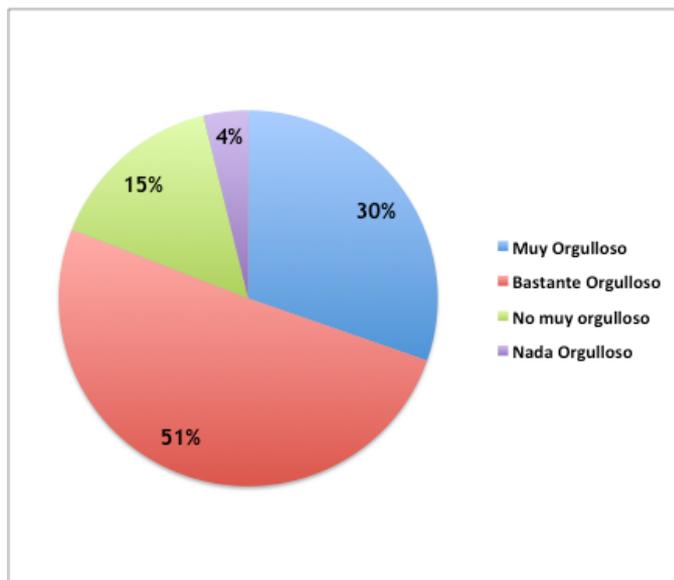
		How important is God in your life			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Not at all important	172	6,9	7,8	7,8
	2	63	2,5	2,8	10,6
	3	100	4,0	4,5	15,1
	4	115	4,6	5,2	20,3
	5	280	11,2	12,6	32,9
	6	240	9,6	10,8	43,7
	7	252	10,1	11,4	55,1
	8	315	12,6	14,2	69,3
	9	203	8,1	9,1	78,4
	Very important	479	19,2	21,6	100,0
Total		2219	88,8	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inapplicable ; RU: Inappropriate response; Missing(Inap	14	,6		
	No answer	78	3,1		
	Don?t know	189	7,6		
	Total	281	11,2		
Total		2500	100,0		

En resumen vemos como la sociedad rusa obtiene grados de religiosidad relativamente altos (61% se consideran religiosos) y, además, tienen la figura de Dios como algo importante en sus vidas.

- *Patriotismo*

A continuación se muestra el grado de patriotismo de la sociedad rusa en función si sus individuos se sienten orgullosos de pertenecer a esta nación o no.

Gráfico 17. Orgulloso de ser ruso o rusa. 2011. Rusia



En el diagrama de sectores D12 se puede observar como una amplia mayoría de más del 80% se siente muy orgulloso o bastante orgulloso (51% y 30%). Esto nos sugiere que se trata de una sociedad, si juzgamos a tenor de los resultados, cohesionada la cual construye su identidad colectiva a través del orgullo de pertenecer a Rusia.

Tabla 30. Orgulloso de ser ruso o rusa. 2011. Rusia

		How proud of nationality			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Very proud	718	28,7	30,3	30,3
	Quite proud	1196	47,8	50,4	80,7
	Not very proud	359	14,4	15,1	95,9
	Not at all proud	89	3,6	3,8	99,6
	I am not [nationality]	9	,4	,4	100,0
	Total	2371	94,8	100,0	
Perdidos	DE,SE:Inapplicable ; RU: Inappropriate response; BH: Missing{	6	,2		
	No answer	10	,4		
	Don't know	113	4,5		
	Total	129	5,2		
Total		2500	100,0		

- *Problemas sociales prioritarios*

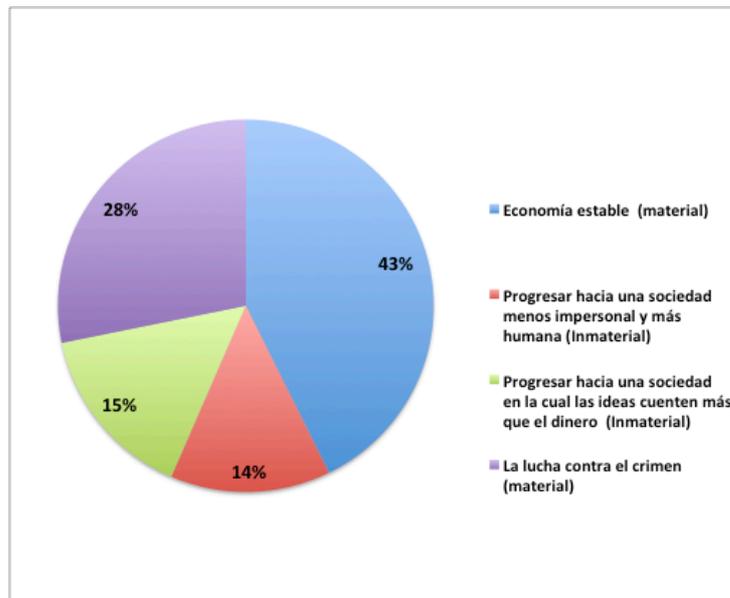
Entender cómo se perciben y se priorizan los problemas sociales en la Federación Rusa resulta muy relevante para el presente TFG. Para ello, incluiremos aquí diferentes gráficos que corresponden a preguntas que invitan a las personas encuestadas a ordenar diversos problemas sociales, de los planteados por los encuestadores del WVS, en función de la prioridad en su abordaje.

Los problemas que forman las tres preguntas que se realizan sobre problemas sociales se pueden separar entre problemas de tipo material e inmaterial. Utilizaremos esta dicotomía para crear un índice de las respuestas extraídas de dichas preguntas para hacer una valoración sobre si las preferencias en el abordaje de problemas sociales de los ciudadanos rusos se relacionan con aspectos meramente materiales -desempleo, inseguridad ciudadana, pobreza, inflación- o a otros de tipo inmaterial -libertad de expresión, tolerancia, igualdad de género, etcétera⁷⁶. Con esto podremos aproximarnos a comprender qué problemas sociales planteado por el cuestionario del World Value Survey (2011) son los que la sociedad rusa posiciona como prioritarios, entendiendo de esta forma que si son prioritarios habrá un deseo expreso de atajamiento por parte de la ciudadanía.

Inicialmente analizaremos de forma desagregada los resultados obtenidos por pregunta -pese a que la estructura de la pregunta, y la pregunta en sí será la misma en todos los casos-. A continuación, finalizaremos reflejando la prioridad que tiene la sociedad rusa en actuar sobre problemas sociales inmateriales.

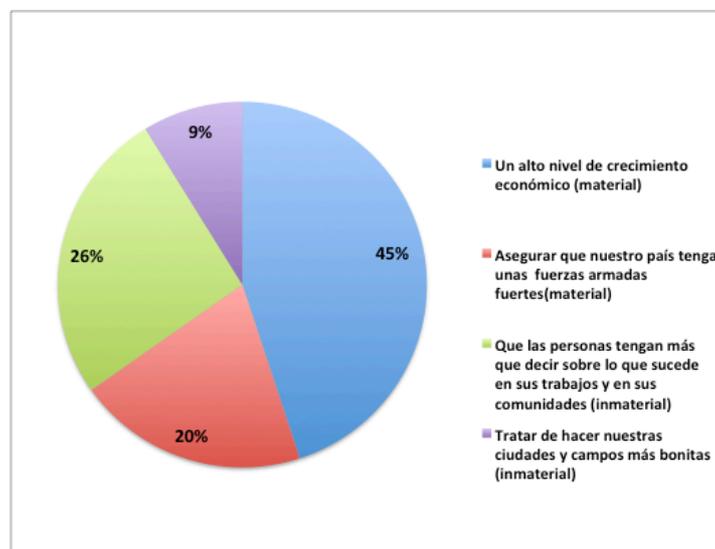
⁷⁶ Las respuestas que corresponden a valores materiales estarán sobre un fondo rojo y las que son inmateriales sobre un fondo verde en las diferentes tablas de frecuencias que se adjuntarán y que corresponden a las diferentes preguntas (Anexo, páginas 104 y 105).

Gráfico 18. Problemas sociales elegidos como prioritarios en primer o segundo lugar (%).
Federación Rusa. 2011



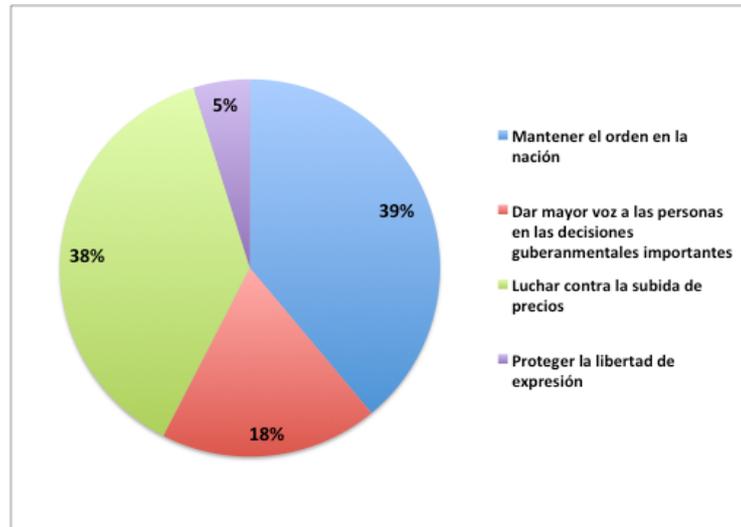
Fuente: elaboraci3n propia a partir del WVS (wave 2011). V64 y V65.

Gráfico 19. Problemas sociales elegidos como prioritarios en primer o segundo lugar (%).
Federaci3n Rusa. 2011



Fuente: elaboraci3n propia a partir del WVS (wave 2011). V60 y V61.

Gráfico 20. Problemas sociales elegidos como prioritarios en primer o segundo lugar (%).
Federación Rusa. 2011

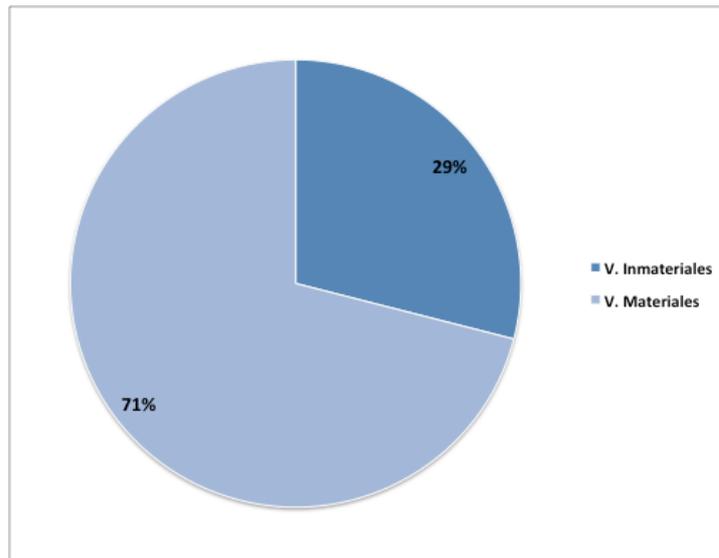


Fuente: elaboración propia a partir del WVS (wave 2011). V62 y V63.

A este respecto podemos observar como, en los tres gráficos analizados, los problemas sociales correspondientes a valores materiales son los que obtienen mayor representación, a gran distancia de los inmateriales, por lo tanto, hablamos de una sociedad muy homogénea desde una perspectiva de materialidad-inmaterialidad. Concretamente, en el gráfico D13.1. vemos como los valores materiales (economía estable y lucha contra el crimen) obtienen respectivamente un 43% y 28% de opciones elegidas por los encuestados, suponiendo una representatividad de un 71%. En el gráfico D13.2. sucede algo muy similar, y es que los valores materiales obtienen el 65% aunque, en este caso, el valor inmaterial “que las personas tengan más que decir sobre lo que sucede en sus trabajos y comunidades” se posiciona como segunda opción, con un 26%, de las cuatro que hay; no obstante, esto no es suficiente en términos de representatividad de los valores inmateriales, ya que la suma de los dos -correspondiente al gráfico D13.2- no supera el 35% de respuestas elegidas. Por último, en el gráfico D13.3. los valores materiales -mantener el orden en la nación y luchar contra la subida de precios- reúne un 77% de respuestas elegidas por los encuestados como problemas sociales prioritarios en abordaje.

Con todo lo aquí señalado, si tenemos en cuenta las respuestas que todas y cada una de las categorías han obtenido y las sintetizamos en un único gráfico, obtenemos un índice de materialidad o inmaterialidad de los problemas sociales elegidos como prioritarios por la sociedad rusa. El resultado sería el siguiente:

Gráfico 21: Prioridad de abordaje de problemas sociales: valores materiales o inmateriales. Federación Rusa. 2011.



Fuente: elaboración propia a partir de construir un indicador nuevo formado por la integración de las variables 60, 61, 62, 63, 64 y 65 del WVS (2010-2012)

En el presente gráfico vemos cómo las deducciones extraídas de los gráficos anteriores se cumplen. A este respecto, los valores materiales obtienen un 71% frente al 29% de los inmateriales. Por lo tanto, si los valores materiales han sido elegidos en primer o segundo lugar en un 71% de las ocasiones podremos afirmar que las demandas de las sociedades rusas con respecto a los problemas sociales que merecen algún tipo de intervención corresponden a aspectos de índole material, tal como el crecimiento económico, estabilidad económica, mantener el orden en la nación, lucha contra el crimen, lucha contra la subida de precios, etcétera. Por el contrario, en todos los casos las categorías relacionadas con valores inmateriales -libertad de expresión, no han obtenido una representatividad notoria.

Tablas de frecuencia 31, 32 y 33: Problemas Sociales. Rusia. 2011

Frecuencias \$ProbSoc				
		Respuestas		Porcentaje de casos
		Nº	Porcentaje	
Prioridad de problemas sociales ^a	A stable economy	2083	42,7%	84,0%
	Progress toward a less impersonal and more humane society	675	13,8%	27,2%
	Progress toward a society in which Ideas count more than mon	746	15,3%	30,1%
	The fight against crime	1377	28,2%	55,5%
Total		4881	100,0%	196,9%

a. Agrupación

Frecuencias \$ProbSoc

		Respuestas		Porcentaje de casos
		Nº	Porcentaje	
Prioridad Problemas Sociales ^a	A high level of economic growth	2159	45,0%	88,5%
	Making sure this country has strong defense forces	973	20,3%	39,9%
	Seeing that people have more say about how are done at thei	1246	26,0%	51,1%
	Trying to make our cities and countryside more beautiful	421	8,8%	17,3%
Total		4799	100,0%	196,7%

a. Agrupación

Frecuencias \$ProbSoc

		Respuestas		Porcentaje de casos
		Nº	Porcentaje	
Problemas Sociales ^a	Maintaining order in the nation	1907	39,0%	76,8%
	Giving people more say in important government decisions	908	18,6%	36,6%
	Fighting rising prices	1845	37,7%	74,3%
	Protecting freedom of speech	234	4,8%	9,4%
Total		4894	100,0%	197,1%

a. Agrupación

ANEXO 2

BLOQUE II. Apartado especial: Tratamiento legal de la homosexualidad en el continente europeo.

La Primera etapa que introducimos en este apartado especial se sitúa después de la Segunda Guerra Mundial. Aquí todavía no existía protección alguna contra la discriminación por orientación sexual pese a estar instaurada una estructura jurídica para la protección de los derechos humanos⁷⁷. Desde entonces, hasta los años setenta, hubieron varias demandas civiles que denunciaban discriminaciones y penalizaciones por orientación sexual. No obstante, en esta época era frecuente el rechazo de dichas demandas por parte del Comité de Derechos Humanos ya que se permitía al Estado penalizar la homosexualidad en el nombre de la protección de la salud y la moral.

Varias décadas más tarde, concretamente en los años setenta, se produce un cambio de paradigma: Alemania reconoció las relaciones homosexuales como legales siempre y cuando éstas se llevaran a cabo en estricta intimidad y a partir de 21 años (en las parejas heterosexuales la legalidad era a partir de los 18 años). Esta diferencia de edad en función de la orientación sexual no se consideraba discriminación, según la Comisión, ya que existía la necesidad de proteger los derechos de los menores ya que “los homosexuales masculinos componían un grupo sociocultural específico que se abocan a un claro proselitismo hacia los adolescentes”⁷⁸. Por lo tanto, esto justificaba que la franja de edad comprendida entre los 18 y los 21 años (edad mínima legal para la relación heterosexual y homosexual respectivamente) debía estar sancionada en el caso de individuos homosexuales masculinos. La justificación de estas sanciones respondían a razones de moral pública y protección de la juventud y la salud, ya que no existía para los propios jueces ningún referente jurídico previo en el que basarse. Por lo tanto, podemos hablar de un contexto hostil y represivo con las relaciones homosexuales hasta la década de los ochenta, aproximadamente.

A partir de los ochentas y noventas se produce un cambio significativo en la situación legal de la homosexualidad al lograrse despenalizar parcialmente. Esto tiene lugar cuando la Comisión Europea considera que el fenómeno de la homosexualidad podría interpretarse desde el artículo 8 (respeto a la vida privada). No obstante, todavía esta reflexión no adquiere forma jurídica de forma inmediata al tratarse de un acto sexual no consentido⁷⁹.

Este pequeño avance se complementó, años después, con una Resolución del Consejo de Europa que recomendaba a los Estados signatarios poner fin a la discriminación de los individuos homosexuales. Este marco político, pese a no ser vinculante para los países signatarios, sí que supone una apertura simbólica que ha permitido ampliar la percepción de la homosexualidad en el ámbito jurídico en virtud del principio de igualdad. Por lo tanto, se instaba a que se protegieran a los homosexuales a través de las políticas antidiscriminatorias que se aplican para otro tipo de

⁷⁷ No fue hasta el 1994 cuando el Comité de Derechos Humanos Naciones Unidas introdujera en la categoría “sexo” la categoría orientación sexual como algo susceptible de protección institucional.

⁷⁸ Vincúlese este discurso con una de las características, según Borrillo (2001), de la ideología homófoba: ésta se empieza a construir cuando se otorga una identidad muy marcada al grupo estigmatizado

⁷⁹ Todavía en 1977 existían demandas rechazadas por jueces de diferentes estados que justificaban que “la homosexualidad siempre fue condenada por la doctrina cristiana como inmoral y la Sociedad ve en ella desde hace siglos un crimen contra natura muy grave”. Para más información, ver caso Norris c. Irlanda en 1977 en página 6 del artículo de Borrillo (2011).

vulneraciones de libertades fundamentales. Así, el terreno político estaba preparado para que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (institución con potestad legislativa) modificase su jurisprudencia a este respecto⁸⁰.

Fue en esta década de los ochenta donde se producen las primeras sanciones a los países que no derogaban las leyes que atentaban contra el colectivo homosexual. Estos fallos judiciales, aceptados por el Comité por vulnerarse los artículos que protegían los derechos fundamentales de los individuos (Art. 8 y Art. 14), surgieron gracias al auge de denuncias ciudadanas⁸¹.

A partir de entonces se llevará a cabo la total modificación de la legislación penal en cadena, en varios países, y en relación a la cuestión homosexual: Irlanda del Norte (1982), Ucrania (1991), Letonia (1992), Lituania (1993), Rusia (1993), Irlanda (1993), Albania (1995), Moldavia (1995) y Chipre (1998)⁸². No obstante, es importante matizar que dichas despenalizaciones todavía iban acompañadas de la diferencia de edad en las relaciones homosexuales y heterosexuales (21 y 18 años respectivamente) para que éstas fueran validadas desde la jurisprudencia. Esta cláusula no fue eliminada inicialmente por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos porque consideraba que era discrecionalidad de los Estados fijar una edad mínima para las relaciones homosexuales entre adultos. No será hasta el año 1997 cuando se modifique la legislación y se considere discriminatorio fijar edades diferentes para considerar legal una relación sexual en función de si ésta es homosexual o heterosexual.

Otros hechos relevantes se producen con la despenalización de las relaciones homosexuales en las Fuerzas Armadas o, por ejemplo, en materia de vida familiar, en donde se falló a favor de denuncias de padres homosexuales que habían sufrido sentencias judiciales a favor de la madre por el simple hecho de reconocerse posteriormente como homosexual⁸³. Por lo tanto, se pasa de la tolerancia a la igualdad a partir de proteger no al homosexual como individuo aislado sino al homosexual como sujeto con derechos familiares y de asociación a instituciones militares, entre otros.

En cuanto a la penalización de la homofobia, el Tribunal Europeo no ha emprendido acciones legales supranacionales porque sigue considerando este asunto como perteneciente a las competencias estatales. Pese a esto, sí que trata la homofobia como una barrera a la libertad de expresión: Rusia, a este respecto, prohibió las manifestaciones del Orgullo Gay de Moscú en los años 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011 y en este caso el Tribunal Europeo sí que se pronunció ya que consideró que estas prohibiciones vulneran una libertad fundamental como es la de expresión y asociación.

No obstante, según afirma Borrillo, ha sido el Consejo de Europa y el Parlamento Europeo quienes han creado instrumentos para luchar contra la homofobia en todo tipo de manifestación (laboral, discursos de odio, mediática, etcétera). Estos condenan cualquier manifestación pública, política

⁸⁰ Cabe matizar que la protección a la vida privada se refiere al homosexual como individuo y no a sus relaciones afectivas con personas del mismo sexo.

⁸¹ Para información más detallada de los casos en los cuales se ha violado el artículo 8 o el artículo 14, véase el artículo completo de Borrillo (2011).

⁸² Anteriormente ya existían países pioneros que despenalizaron la homosexualidad en términos jurídicos: Francia (1791), Inglaterra (1967), Alemania (1969) o España (1978) son claros ejemplos.

⁸³ Para obtener información detallada de todos los casos, consultar el artículo de Borrillo (2011).

o religiosa que inciten al odio y a la violencia, si bien estas condenas no son vinculantes y dejan amplio margen a los propios Estados para gestionar la penalización de la homofobia a su discreción.

Por otro lado, pese a haberse experimentado numerosos avances a favor del reconocimiento igualitario de las parejas homosexuales en el conjunto de la Unión Europea, todavía hay ámbitos, como el del matrimonio o la adopción, que sigue prohibido en muchos países, entre ellos Rusia; en 2011 sólo el 40% de los signatarios del Convenio cuentan con alguna forma de conyugalidad abierta a las parejas homosexuales, y sólo seis de ellas lo llama matrimonio⁸⁴. A saber:

Tabla 34. Aprobación de la unión, adopción y matrimonio entre personas del mismo sexo, por países.

TABLE I. Introduction of same-sex marriage, registered partnership and adoption by same-sex couples in 19 European countries (1989–2013)			
Countries	Same-sex marriage	Registered partnership	Adoption by same-sex couples
Austria	-	2010	2013
Belgium	2003	2000	2006
Czech Republic	-	2006	-
Denmark	2012	1989	2007/2009
Finland	-	2002	2009
France	2013	1999	2013
Germany	-	2001	2004
Hungary	-	2009	-
Iceland	2010	1996	2006
Ireland	-	2010/2011	-
Luxembourg	-	2004	-
The Netherlands	2001	1998	2001
Norway	2008/2009	1993	2009
Portugal	2010	-	2013
Slovenia	-	2005	2011
Spain	2005	-	2005
Sweden	2009	1994	2003
Switzerland	-	2004	-
United Kingdom	2013	2005	2002/2008

Fuente: Council for European Studies. [Http://councilforeuropeanstudies.org](http://councilforeuropeanstudies.org).

En resumen, estamos en un punto en el cual las resoluciones sobre delitos de homofobia -tanto de la sociedad civil como de partidos políticos, religiosos y otras organizaciones mediáticas- sigue siendo competencia de los parlamentos estatales. Por lo tanto, dichos parlamentos internos siguen poseyendo capacidad y legitimidad para movilizar y crear opiniones públicas a través de sus mecanismos de persuasión y control social, como es el caso de la ley rusa de junio de 2013 a la cual haremos alusión en el siguiente apartado.

⁸⁴ La importancia terminológica de la palabra matrimonio radica en que, si no se usa indistintamente esta palabra para todo tipo de uniones, no sólo se generan desigualdades en los derechos fácticos -pensiones de viudedad, reconocimientos jurídicos, etcétera- sino que, además, también se jerarquizan las sexualidades en tanto que unas no pueden llegar al mismo reconocimiento legal <<por lo tanto público>> de un hecho social tan arraigado como es el matrimonio.

ANEXO 3

BLOQUE III. ANÁLISIS DE DATOS

Tabla 35: D1. Grado de Activismo político

		Grado de Activismo político			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	1613	64,5	74,6	74,6
	Medio	402	16,1	18,6	93,2
	Alto	148	5,9	6,8	100,0
	Total	2163	86,5	100,0	
Perdidos	Sistema	337	13,5		
Total		2500	100,0		

Tabla 36. D2: Valores Democráticos de los individuos

		Valores Democráticos			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ausencia de Valores Democráticos	1669	66,8	75,5	75,5
	Presencia de Valores Democráticos	542	21,7	24,5	100,0
	Total	2211	88,4	100,0	
Perdidos	Sistema	289	11,6		
Total		2500	100,0		

Tabla de frecuencia 37. Tipología 1: AGENTES ACTIVOS DE DEMANDA SOCIAL "AADS"

		¿Agente Activo de Demanda Social?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO AADS	1788	71,5	93,2	93,2
	SÍ AADS	131	5,2	6,8	100,0
	Total	1919	76,8	100,0	
Perdidos	Sistema	581	23,2		
Total		2500	100,0		

Tabla 38. Relación de variables independientes incluidas en nuestro modelo empírico

Codificación	Variable	Concepto empírico	Valores de la variable	Categorización	Ubicación de la variable original en el WVS (2010-2012)	Observaciones adicionales de operativización
V5	Aceptación de la homosexualidad	Aprueban o suspenden la homosexualidad	De 1 a 2	Ascendente: suspenso (1) o aprobado (2)	V203 - página 15	Variable recodificada (utilizada para construcción tipología 2)
V5a	Justificación de la homosexualidad	Puntuación en función de cuánto justifiquen la homosexualidad	De 1 a 10	Ascendente: nula justificación (1) a justificación total (10)	V203 - página 15	Variable original no manipulada. Utilizada para la comparación de medias entre los grupos de AADS (no-AADS y sí-AADS)
V6	Clase Social	Autoposicionamiento o del individuo en la clase social	De 1 a 5	Descendente: clase alta (1); clase medio-alta (2); clase media (3); clase trabajadora (4); clase baja (5)	V238 - página 18	Variable original no manipulada
V7	Edad	Edad de los individuos	De 18 a 91		V242 - página 19	
V8	Nivel Educativo	Nivel educativo alcanzado	1 a 4	Ascendente: sin estudios (1); estudios primarios (2); estudios secundarios (3); estudios universitarios (4)	V248 - página 19	Variable recodificada
V9	Género	Género del individuo	1 a 2	Hombre (1); Mujer (2)	V240 - página 19	Variable original no manipulada
V10	Valores igualitarios - género	Nivel de valores igualitarios en relación al género	1 a 3	Ascendente: valores igualitarios bajos (1); medios (2); altos(3)	V51+V52+V53 - página 4	Creación de la variable a partir de la suma de variables y de la posterior recodificación de sus puntuaciones a partir del programa SPSS statistics
V11	Valores igualitarios - etnia	Nivel de valores igualitarios en relación a la etnia	1 a 3	Ascendente: valores igualitarios bajos (1); medios (2); altos(3)	V46 + V107 - página 3 y 8	
V12	Grado mediatización	Confianza depositada en los medios de comunicación del país	1 a 3	Descendente: confianza alta (1); media (2); baja (3)	V110 + V111 - página 8	
V13	Confianza en las instituciones	Confianza del individuo en el Gobierno nacional, los partidos políticos y el Parlamento	1 a 3	Descendente: confianza alta (1); media (2); baja (3)	V115 + V116 + V117 - página 8	
V14	Religiosidad	Grado de religiosidad del individuo	1 a 3	Religioso (1); No religioso (2); ateo (3)	V147 - página 11	Variable original no manipulada
V15	Derechos Humanos	Existe (o no) respeto hacia los derechos humanos en Rusia	1 a 2	No (1); Sí (2)	V142 - Página 10	Variable recodificada
V16	Patriotismo	Orgulloso/a de ser ruso	1 a 4	Descendente: muy orgulloso (1); orgulloso (2); poco orgulloso; nada orgulloso	V211 - página 211	Variable original no manipulada

Tablas 39 a 42: Comparaciones de Media de la Tipología "AADS"

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Incluidos		Excluidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Justificable: Homosexualidad * ¿Agente Activo de Demanda Social?	1773	70,9%	727	29,1%	2500	100,0%

Informe

Justificable: Homosexualidad

¿Agente Activo de Demanda Social?	Media	N	Desv. típ.
NO AADS	2,49	1651	2,255
SÍ AADS	2,98	122	2,578
Total	2,53	1773	2,282

Tabla de ANOVA^a

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Justificable: Homosexualidad * ¿Agente Activo de Demanda Social?	Inter-grupos (Combinadas)	27,340	1	27,340	5,265	,022
	Intra-grupos	9196,637	1771	5,193		
	Total	9223,977	1772			

a. Con menos de tres grupos, las medidas de linealidad para Justificable: Homosexualidad * ¿Agente Activo de Demanda Social? no se pueden calcular.

Estadísticos^a

Justificable:
Homosexualidad

N	Válidos	471
	Perdidos	110
Media		2,45
Mediana		1,00
Moda		1
Desv. típ.		2,254

a. DFINAL_AADS = .

Estadísticos^a

Justificable:
Homosexualidad

N	Válidos	1651
	Perdidos	137
Media		2,49
Mediana		1,00
Moda		1
Desv. típ.		2,255

a. DFINAL_AADS = ,00

Estadísticos^a

Justificable:
Homosexualidad

N	Válidos	122
	Perdidos	9
Media		2,98
Mediana		1,00
Moda		1
Desv. típ.		2,578

a. DFINAL_AADS = 1,00

Tabla 43. Resultados Tipología 3: existencia demanda activa para ley anti-gay

¿Existe Demanda Activa Ciudadana para una ley anti-gay?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	AADS QUE APRUEBAN LA HOMOSEXUALIDAD	30	1,2	1,7	1,7
	NO-AADS QUE APRUEBAN LA HOMOSEXUALIDAD	358	14,3	20,2	21,9
	AADS QUE SUSPENDE LA HOMOSEXUALIDAD	92	3,7	5,2	27,1
	NO-AADS QUE SUSPENDEN LA HOMOSEXUALIDAD	1293	51,7	72,9	100,0
	Total	1773	70,9	100,0	
Perdidos	Sistema	727	29,1		
Total		2500	100,0		

Tablas 44 a 64: Tablas resumen de las relaciones bivariadas efectuadas

Ejes dominantes en los procesos de clasificación de individuos: ¿homofobia o ausencia de valores democráticos?

Clase Social

Valoración de la homosexualidad en función de la clase social		Clase social (subjettiva)					
		Clase alta	Clase media-alta	Clase media	Clase trabajadora	Clase baja	Total %
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	55,60%	76,80%	74,30%	81,80%	85,70%	78,80%
	Aprobada	44,40%	23,20%	25,70%	18,20%	14,30%	21,20%
Recuento		9	276	751	811	238	2085
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Prueba de Chi-cuadrado (χ^2)		Significación asintótica 0,000 < 0,05				Estadísticamente significativa	
V Cramer		0,107					

AADS en función de la clase social		Clase social (subjética)					
		Clase alta	Clase media-alta	Clase media	Clase trabajadora	Clase baja	Total %
AADS	NO	100,00%	91,70%	94,20%	92,80%	95,30%	93,50%
	SÍ	0,00%	8,30%	5,80%	7,20%	4,70%	6,50%
Recuento		6 100,00%	241 100,00%	670 100,00%	668 100,00%	211 100,00%	1796 100,00%
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica 0,435 > 0,05					Estadísticamente NO significativa
V de Cramer		no aplica					

Edad

Valoración de la homosexualidad en función de la edad		Edad de los Individuos					
		Hasta 25 años	26 a 40 años	41 a 59 años	60 a 75 años	Más de 75 años	Total %
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	67,60%	72,10%	80,20%	89,10%	94,70%	78,40%
	Aprobada	32,40%	27,90%	19,80%	10,90%	5,30%	21,60%
Recuento		339 100,00%	613 100,00%	757 100,00%	440 100,00%	95 100,00%	2244 100,00%
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica 0,000 < 0,05					Estadísticamente significativa
V de Cramer		0,194					

AADS en función de la edad		Edad de los Individuos					
		Hasta 25 años	26 a 40 años	41 a 59 años	60 a 75 años	Más de 75 años	Total %
AADS	NO	92,20%	92,90%	93,60%	93,00%	95,30%	93,20%
	SÍ	7,80%	7,10%	6,40%	7,00%	4,70%	6,80%
Recuento		269 100,00%	522 100,00%	656 100,00%	386 100,00%	86 100,00%	1919 100,00%
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica 0,861 > 0,05					Estadísticamente NO significativa
V de Cramer		no aplica					

Nivel Educativo

Valoración de la homosexualidad en función del nivel educativo alcanzado		Nivel Educativo Alcanzado				
		Sin estudios	Estudios primarios	Estudios secundarios/ técnicos	Estudios universitarios	Total %
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	87,50%	87,00%	81,50%	70,70%	78,40%
	Aprobada	12,50%	13,00%	18,50%	29,30%	21,60%
Recuento		8	131	1377	720	2236
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica $0,000 < 0,05$				Estadísticamente Significativo
V de Cramer		0,132				

AADs en función del nivel educativo alcanzado		Nivel Educativo Alcanzado				
		Sin estudios	Estudios primarios	Estudios secundarios/ técnicos	Estudios universitarios	Total %
AADs	NO	100,00%	97,40%	94,40%	89,90%	93,10%
	SÍ	0,00%	2,60%	5,60%	10,10%	6,90%
Recuento		6	115	1177	611	1909
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica $0,001 < 0,05$				Estadísticamente Significativo
V de Cramer		0,094				

Género

Valoración de la homosexualidad en función del género del individuo		Género del Individuo		
		Masculino	Femenino	Total %
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	79,80%	77,30%	78,40%
	Aprobada	20,20%	22,70%	21,60%
Recuento		1015	1229	2244
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica $0,151 > 0,05$		Estadísticamente NO Significativo
V de Cramer		no aplica		

AADS en función del género del individuo		Género del Individuo		
		Masculino	Femenino	Total %
AADS	NO	92,00%	94,20%	93,20%
	SÍ	8,00%	5,80%	6,80%
Recuento		874	1045	1919
Prueba de Chi-cuadrado (χ^2)		Significación asintótica $0,060 > 0,05$		Estadísticamente NO Significativo
V de Cramer		no aplica		

Valores igualitarios en relación al género

Valoración de la homosexualidad en función de los valores igualitarios del individuo en cuestión de género		Valores igualitarios en cuestión de género			
		Valores igualitarios bajos	Valores igualitarios medios	Valores igualitarios altos	Total %
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	79,10%	76,50%	73,60%	77,50%
	Aprobada	20,90%	23,50%	26,40%	22,50%
Recuento		937	933	125	1995
Prueba de Chi-cuadrado (χ^2)		Significación asintótica $0,230 > 0,05$			Estadísticamente NO Significativo
V de Cramer		no aplica			

AADS en función de los valores igualitarios del individuo en cuestión de género		Valores igualitarios en cuestión de género			
		Valores igualitarios bajos	Valores igualitarios medios	Valores igualitarios altos	Total %
AADS	NO	94,30%	91,90%	90,00%	92,90%
	SÍ	5,70%	8,10%	10,00%	7,10%
Recuento		819	823	110	1752
Prueba de Chi-cuadrado (χ^2)		Significación asintótica $0,081 > 0,05$			Estadísticamente NO Significativo
V de Cramer		no aplica			

Valores igualitarios en relación a la etnia

Valoración de la homosexualidad en función de los valores igualitarios del individuo en cuestión de etnia		Valores igualitarios en cuestión de etnia			
		Valores igualitarios bajos	Valores igualitarios medios	Valores igualitarios altos	Total %
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	79,20%	80,50%	77,00%	79,50%
	Aprobada	20,80%	19,50%	23,00%	20,50%
Recuento		857	606	161	1624
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica 0,595 > 0,05			Estadísticamente NO Significativo
V de Cramer		no aplica			

AADS en función de los valores igualitarios del individuo en cuestión de etnia		Valores igualitarios en cuestión de etnia			
		Valores igualitarios bajos	Valores igualitarios medios	Valores igualitarios altos	Total %
AADS	NO	90,90%	93,00%	96,70%	92,80%
	SÍ	9,10%	7,00%	3,30%	7,20%
Recuento		363	1261	92	1716
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica 0,125 > 0,05			Estadísticamente NO Significativo
V de Cramer		no aplica			

Mediatización

Valoración de la homosexualidad en función de la confianza en los medios comunicación estatales		Confianza en los medios de comunicación			
		Alta	Media	Baja	Total %
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	76,80%	79,60%	78,10%	78,40%
	Aprobada	23,20%	20,40%	21,90%	21,60%
Recuento		684	1015	497	2196
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica 0,369 > 0,05			Estadísticamente NO Significativo
V de Cramer		no aplica			

AADS en función de la confianza en los medios de comunicación estatales		Confianza en los medios de comunicación			
		Alta	Media	Baja	Total %
AADS	NO	94,80%	92,80%	91,00%	93,00%
	SÍ	5,20%	7,20%	9,00%	7,00%
Recuento		600	849	433	1882
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica 0,044 < 0,05			
V de Cramer		0,076			

Estadísticamente Significativo

Confianza en las instituciones políticas (parlamento, gobierno y partidos políticos)

Valoración de la homosexualidad en función de la confianza en las instituciones políticas (gobierno, parlamento y partidos políticos)		Confianza en las instituciones políticas			
		Confianza Alta	Confianza Media	Confianza Baja	Total %
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	76,90%	78,60%	87,30%	78,20%
	Aprobada	23,10%	21,40%	12,70%	21,80%
Recuento		1063	791	110	1964
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica 0,034 < 0,05			
V de Cramer		0,058			

Estadísticamente Significativo

AADS en función de la confianza en las instituciones políticas (gobierno, parlamento y partidos políticos)		Confianza en las instituciones políticas			
		Confianza Alta	Confianza Media	Confianza Baja	Total %
AADS	NO	91,90%	92,70%	98,90%	92,60%
	SÍ	8,10%	7,30%	1,10%	7,40%
Recuento		925	685	93	1703
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica 0,047 < 0,05			
V de Cramer		0,060			

Estadísticamente Significativo

Religiosidad

Valoración de la homosexualidad en función de la religiosidad del individuo		Religiosidad			
		Religioso	No religioso	Ateísta	Total %
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	79,50%	79,30%	76,10%	78,20%
	Aprobada	20,50%	20,70%	23,90%	20,80%
Recuento		1219	608	159	1964
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica $0,610 > 0,05$			Estadísticamente NO Significativo
V de Cramer		no aplica			

AADS en función de la religiosidad del individuo		Religiosidad			
		Religioso	No religioso	Ateísta	Total %
AADS	NO	91,70%	94,60%	96,70%	75,20%
	SÍ	8,30%	5,40%	3,30%	7,00%
Recuento		1018	551	151	1720
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica $0,018 > 0,05$			Estadísticamente Significativo
V de Cramer		0,069			

Derechos humanos

Valoración de la homosexualidad en función de la opinión de si existe respeto hacia los derechos humanos en Rusia		¿Derechos humanos en Rusia?			
		No	Sí	Total %	
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	78,80%	77,90%	78,40%	
	Aprobada	21,20%	22,10%	21,60%	
Recuento		1229	937	2166	
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica $0,632 > 0,05$			Estadísticamente NO Significativo
V de Cramer		no aplica			

AADS en función de la opinión de si existe respeto hacia los derechos humanos en Rusia		¿Derechos humanos en Rusia?		
		No	Sí	Total %
AADS	NO	92,00%	94,40%	93,10%
	SÍ	8,00%	5,60%	6,90%
Recuento		1042	819	1861
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica $0,048 < 0,05$		Estadísticamente Significativo
V de Cramer		0,046		

Patriotismo

Valoración de la homosexualidad en función del grado de patriotismo		Orgulloso/a de pertenecer a Rusia				Total %
		Muy orgulloso	Bastante orgulloso	Poco orgulloso	Nada orgulloso	
Valoración de la homosexualidad	Suspendida	84,00%	76,60%	77,10%	70,00%	78,40%
	Aprobada	16,00%	23,40%	22,90%	30,00%	21,30%
Recuento		661	1079	310	80	2236
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica $0,000 < 0,05$				Estadísticamente Significativo
V de Cramer		0,091				

AADS en función del grado de patriotismo		Orgulloso/a de pertenecer a Rusia				Total %
		Muy orgulloso	Bastante orgulloso	Poco orgulloso	Nada orgulloso	
AADS	NO	93,20%	93,20%	92,90%	91,20%	75,50%
	SÍ	6,80%	6,80%	7,10%	8,80%	24,50%
Recuento		573	917	280	68	2100
Prueba de Chi-cuadrado (X^2)		Significación asintótica $0,929 > 0,05$				Estadísticamente NO Significativo
V de Cramer		no aplica				

ANEXO 4: DISEÑO DE LA MUESTRA

125319, Москва,
ул. Черняховского 16
тел. 229-38-10
факс 229-38-25 16
Chernyakhovskogo st. Moscow, 125319, Russia
tel. (7495) 229-38-10
fax (7495) 229-38-25



SAMPLE DESIGN

Аналитический Центр Юрия Левады

A sample of 2500 adults - 18 years old and upwards representative by sex, age, region and urban/rural residence of the adult population of Russia - will be constructed for the survey.

The general universe is assumed as total adult population of Russia excluding the following categories:

- a) persons, doing their military service at the conscription or by contract;
- b) persons under imprisonment before trial and convicted;
- c) persons living in old people's home, psycho-neurological hospitals and other closed institutions;
- d) persons living in remote or difficult for access regions of Far North and Far East;
- e) persons living in Chechnya and Ingushetia;
- f) persons residing in rural settlements with less than 50 inhabitants;
- g) homeless peoples

SAMPLING PROCEDURE

First stage

As far as a way of life, and political conceptions and political views of population, living in different regions of Russia and especially in large cities, small towns and rural areas, differ from each other we offer to stratify the sample of the survey.

We will use the following stratification scheme:

The total sample will be divided among 8 Federal Okrugs (FO), and inside each FO - among 5 strata of settlements proportionally to a number of population aged 18+ years old, living in these FO and strata of settlements.

Sample will be distributed between these strata basing on the data of National Census 2010.

The urban settlements and rural districts will be used as primary sampling units (PSUs). For designing the sample we use a list of all urban settlements and rural districts with the number of population in each of them acquired in the Federal State Statistics Service based on the data of the data of National Census 2010. Urban/rural settlements will be defined in compliance with the definition of them at the official statistics.

Moscow, St. Petersburg and all the cities with population more than 1 mln. people will be included into the sample as self-representative objects.

In each other stratum two or more PSUs (with condition around 16 interviews per PSU) will be selected with the probability proportional to size using the following selection procedure:

- a list of all the urban settlements and rural districts belonging to a stratum in descending order of population residing in the each one will be made accomplished with progressive total;
- a selection step will be $N=M/S$, where M - a sum of people residing in all settlements of this strata, and S - a number of PSUs should be selected;
- a selection will start from the urban settlement (rural district), in which a value $N/2$ falls.

Federal Okrug	Rural areas				Towns up to 100 ths.				Cities 101 - 500 ths				Cities 501-1000 ths				Cities over 1000 ths.				TOTAL			
	%)	samp	PSU	SSU	%)	samp	PSU	SSU	%)	samp	PSU	SSU	%)	samp	PSU	SSU	%)	samp	PSU	SSU	%)	samp	PSU	SSU
North-Western	1,61	40	2	4	2,50	62	4	8	2,02	50	3	6					3,35	84	1	9	9,48	236	10	27
Central	5,23	131	7	14	6,42	161	11	22	5,36	134	7	14	2,22	55	3	6	8,45	211	1	24	27,6	692	29	80
Volga	6,00	150	8	16	4,56	114	6	12	3,13	78	5	10	3,85	96	5	10	3,38	85	4	12	20,9	523	28	60
Southern	3,59	90	5	10	1,93	48	2	6	1,84	46	2	6	0,92	23	1	3	1,57	39	2	4	9,85	246	12	29
North Caucasian	2,94	74	4	8	1,24	31	3	4	1,47	37	3	4	0,37	10	1	2					6,02	152	11	18
Ural	1,65	41	3	4	2,61	65	4	10	1,95	49	3	6	0,40	10	1	2	1,80	45	2	6	8,41	210	13	28
Siberian	3,62	91	6	12	3,21	80	5	10	1,86	47	3	6	2,73	68	4	8	1,94	48	2	6	13,3	334	20	42
Far Eastern	1,05	26	2	4	1,31	33	2	4	1,07	27	2	4	0,85	21	2	4					4,28	107	8	16
TOTAL	25,6	643	37	72	23,7	594	37	76	18,7	468	28	56	11,3	283	17	35	20,4	512	12	61	100	2500	131	300

*) By the data of National Census, 2010

The number of interviews in a stratum will be divided equally among the selected PSUs. Totally 131 PSUs will be selected.

Second stage

Electoral districts will be used as sampling points (SSUs) in urban settlements and villages will be used as sampling points (SSUs) in rural districts. In each selected PSU two sampling points (SSUs) will be randomly selected from the list of all electoral districts/villages of this PSU with the exception of cities with population more than 1 mln. people where necessary number of sampling points (SSUs) will be selected on the basis around 10 interviews per SSU. In order to do it in the each of selected urban settlements:

- It is compiled a list of all the electoral districts, in ascending order of their numbers;
- The sample step is determined by the formula $N=M/S$, where M - is total sum of electoral districts in the urban settlement, and S - the amount of electoral districts, which must be selected;
- The selection starts from electoral district, in which a value $N/2$ falls, rounded to the nearest whole number.

In the each of rural districts selected:

- It is compiled a list of all the rural settlements (villages), in descending order of population living there, with indication of population size living in the each one and it is formed the column with indication of population size living in one of the settlements from the list of this strata with cumulative sum;
- The sample step is determined by the formula $N=M/S$, where M - is total sum of people living in settlements of this strata, and S - a number of urban settlements or rural districts, which must be selected;
- The selection starts from village, in which a value $N/2$ falls. Totally 300 sampling points (SSUs) will be selected.

Third stage

About 400-600 households reside in area of electoral district; and about 300-400 households reside in an average village. Households for the first (March) wave of the survey will be selected by random route method using the following selection procedure:

- a list of all households reside on the area of the electoral district/rural settlement (N) will be made
- an appropriate number of households (n) will be selected from this list using a step N/n
- a selection will start from the household, in which a value $N/2$ falls.

In case of selecting a communal flat (where two or more households are living), we'll work out a special instruction that provides random sampling of households in communal flat.

Households for the second (July) wave of the survey will be selected by the same lists of households on the area of the electoral district/rural settlement, which were produced for the

first wave, using the following selection procedure:

- all households, in which the first wave was conducted, will be excluded from lists of households;
- an appropriate number of households (n) will be selected from list of the rest households using a step N/n
- a selection will start from the household, in which a value N/2 falls.

Forth stage

Within a household a respondent whose birthday is the next will be selected.

Call-backs and replacements

In order to interview a selected respondent, an interviewer will visit each address up to 3 times in different days of week and different time of a day. If interviewer can't conduct an interview in initially selected households up to 3 times for absence of any adult household member at home or refusal to participate in the survey, lack of Russian language knowledge or illness, an interviewer tries to conduct it in a neighbor household, in the immediate coterminous next in the list after the household in which we couldn't conduct an interview, to select there a person for the survey conducting according to above stated rules.

ANEXO 5: World Value Survey, ola 2010-2012. Cuestionario oficial

WVS 2010-2012 Wave, revised master, June 2012

1 of 21

**2010 -2012
WORLD
VALUES
SURVEY**

V1. Survey
wave
number:*the
constant,
6 (for
Wave six).*

V2. Country
code (*write in 3-
digit code from
list below*):

8 Albania
12 Algeria
16 American Samoa
20 Andorra
24 Angola
28 Antigua and Barbuda
31 Azerbaijan
32 Argentina
36 Australia
40 Austria
50 Bangladesh
51 Armenia
52 Barbados
56 Belgium
60 Bermuda
64 Bhutan
68 Bolivia
70 Bosnia
72 Botswana
76 Brazil
84 Belize
100 Bulgaria
854 Burkina Faso
104 Myanmar

108 Burundi	348 Hungary	508 Mozambique	760 Syria
112 Belarus	352 Iceland	512 Oman	762 Tajikistan
116 Cambodia	356 India	516 Namibia	764 Thailand
120 Cameroon	360 Indonesia	524 Nepal	768 Togo
124 Canada	364 Iran	528 Netherlands	780 Trinidad
144 Sri Lanka	368 Iraq	554 New Zealand	784 United Arab Emirates
148 Chad	372 Ireland	558 Nicaragua	788 Tunisia
152 Chile	376 Israel	562 Niger	792 Turkey
156 China	380 Italy	566 Nigeria	795 Turkmenistan
158 Taiwan	384 Côte d'Ivoire	578 Norway	800 Uganda
170 Colombia	388 Jamaica	586 Pakistan	804 Ukraine
180 Dem. Rep. of Congo	392 Japan	591 Panama	807 Macedonia
184 Cook Islands	398 Kazakhstan	598 Papua New Guinea	818 Egypt
188 Costa Rica	400 Jordan	600 Paraguay	826 Great Britain
191 Croatia	404 Kenya	604 Peru	834 Tanzania
192 Cuba	408 North Korea	608 Philippines	840 United States
196 Cyprus	410 South Korea	616 Poland	850 U.S. Virgin Islands
203 Czech Republic	414 Kuwait	620 Portugal	854 Burkina Faso
208 Denmark	417 Kyrgyzstan	624 Guinea-Bissau	858 Uruguay
214 Dominican Republic	418 Laos	626 Timor-Leste	860 Uzbekistan
218 Ecuador	422 Lebanon	630 Puerto Rico	862 Venezuela
222 El Salvador	426 Lesotho	634 Qatar	887 Yemen
226 Equatorial Guinea	428 Latvia	642 Romania	891 Serbia and Montenegro
231 Ethiopia	430 Liberia	643 Russia	894 Zambia
232 Eritrea	434 Libya	646 Rwanda	900 West Germany
233 Estonia	438 Liechtenstein	682 Saudi Arabia	901 East Germany
246 Finland	440 Lithuania	686 Senegal	902 Tambov
250 France	442 Luxembourg	690 Seychelles	903 Moscow
268 Georgia	450 Madagascar	694 Sierra Leone	904 Basque Country
270 Gambia	454 Malawi	702 Singapore	906 Andalusia
275 Palestine	458 Malaysia	703 Slovakia	907 Galicia
276 Germany	466 Mali	704 Viet Nam	909 North Ireland
288 Ghana	470 Malta	705 Slovenia	910 Valencia
292 Gibraltar	474 Martinique	706 Somalia	911 Serbia
300 Greece	478 Mauritania	710 South Africa	912 Montenegro
320 Guatemala	480 Mauritius	716 Zimbabwe	913 SrpSka Republic
324 Guinea	484 Mexico	724 Spain	
328 Guyana	492 Monaco	736 Sudan	
332 Haiti	496 Mongolia	740 Suriname	
340 Honduras	498 Moldova	752 Sweden	
344 Hong Kong	504 Morocco	756 Switzerland	

V3. Interview number (*write in 4-digit number identifying each respondent*): _____

(Introduction by interviewer):

Hello. I am from the _____ (mention name of the interview organization). We are carrying out a global study of what people value in life. This study will interview samples representing most of the world's people. Your name has been selected at random as part of a representative sample of the people in _____ (mention country in which interview is conducted). I'd like to ask your views on a number of different subjects. Your input will be treated strictly confidential but it will contribute to a better understanding of what people all over the world believe and want out of life.

(Show Card A)

For each of the following, indicate how important it is in your life. Would you say it is (read out and code one answer for each):

		Very important	Rather important	Not very important	Not at all important
V4.	Family	1	2	3	4
V5.	Friends	1	2	3	4
V6.	Leisure time	1	2	3	4
V7.	Politics	1	2	3	4
V8.	Work	1	2	3	4
V9.	Religion	1	2	3	4

NOTE: Code but do not read out-- here and throughout the interview:
-1 Don't know
-2 No answer
-3 Not applicable

V10. Taking all things together, would you say you are (read out and code one answer):

- 1 Very happy
- 2 Rather happy
- 3 Not very happy
- 4 Not at all happy

V11. All in all, how would you describe your state of health these days? Would you say it is (read out): Very

- 1 good
- 2 Good
- 3 Fair
- 4 Poor

(Show Card B)

Here is a list of qualities that children can be encouraged to learn at home. Which, if any, do you consider to be especially important? Please choose up to five! (Code five mentions at the maximum):

		Mentioned	Not mentioned
V12.	Independence	1	2
V13.	Hard work	1	2
V14.	Feeling of responsibility	1	2
V15.	Imagination	1	2
V16.	Tolerance and respect for other people	1	2
V17.	Thrift, saving money and things	1	2
V18.	Determination, perseverance	1	2
V19.	Religious faith	1	2
V20.	Unselfishness*	1	2
V21.	Obedience	1	2
V22.	Self-expression	1	2

* In Spanish: "generosity"

(Show Card I)

V60. People sometimes talk about what the aims of this country should be for the next ten years. On this card are listed some of the goals which different people would give top priority. Would you please say which one of these you, yourself, consider the most important? (Code one answer only under "first choice"):

V61. And which would be the next most important? (Code one answer only under "second choice")

	V60 First choice	V61 Second choice
A high level of economic growth	1	1
Making sure this country has strong defense forces	2	2
Seeing that people have more say about how things are done at their jobs and in their communities	3	3
Trying to make our cities and countryside more beautiful	4	4

(Show Card J)

V62. If you had to choose, which one of the things on this card would you say is most important? (Code one answer only under "first choice"):

V63. And which would be the next most important? (Code one answer only under "second choice"):

	V62 First choice	V63 Second choice
Maintaining order in the nation	1	1
Giving people more say in important government decisions	2	2
Fighting rising prices	3	3
Protecting freedom of speech	4	4

(Show Card K)

V64. Here is another list. In your opinion, which one of these is most important? (Code one answer only under "first choice"):

V65. And what would be the next most important? (Code one answer only under "second choice"):

	V64 First choice	V65 Second choice
A stable economy	1	1
Progress toward a less impersonal and more humane society	2	2
Progress toward a society in which Ideas count more than money	3	3
The fight against crime	4	4

V66. Of course, we all hope that there will not be another war, but if it were to come to that, would you be willing to fight for your country? (Code one answer):

- 1 Yes
- 2 No

I'm going to read out a list of various changes in our way of life that might take place in the near future. Please tell me for each one, if it were to happen, whether you think it would be a good thing, a bad thing, or don't you mind? (Code one answer for each):

	Good	Don't mind	Bad
V67. Less importance placed on work in our lives	1	2	3
V68. More emphasis on the development of technology	1	2	3
V69. Greater respect for authority	1	2	3

(Show Card L)

Now I will briefly describe some people. Using this card, would you please indicate for each description whether that person is very much like you, like you, somewhat like you, not like you, or not at all like you? (Code one answer for each description):

	Very much like me	Like me	Some- what like me	A little like me	Not like me	Not at all like me
V70. It is important to this person to think up new ideas and be creative; to do things one's own way.	1	2	3	4	5	6
V71. It is important to this person to be rich; to have a lot of money and expensive things.	1	2	3	4	5	6
V72. Living in secure surroundings is important to this person; to avoid anything that might be dangerous.	1	2	3	4	5	6
V73. It is important to this person to have a good time; to "spoil" oneself.	1	2	3	4	5	6
V74. It is important to this person to do something for the good of society.	1	2	3	4	5	6
V74B. It is important for this person to help the people nearby; to care for their well-being	1	2	3	4	5	6
V75. Being very successful is important to this person; to have people recognize one's achievements.	1	2	3	4	5	6
V76. Adventure and taking risks are important to this person; to have an exciting life.	1	2	3	4	5	6
V77. It is important to this person to always behave properly; to avoid doing anything people would say is wrong.	1	2	3	4	5	6
V78. Looking after the environment is important to this person; to care for nature and save life resources.	1	2	3	4	5	6
V79. Tradition is important to this person; to follow the customs handed down by one's religion or family.	1	2	3	4	5	6

V80. I'm going to read out some problems. Please indicate which of the following problems you consider the most serious one for the world as a whole?

(Interviewer: read out alternatives and mark only ONE)

People living in poverty and need	1
Discrimination against girls and women	2
Poor sanitation and infectious diseases	3
Inadequate education	4
Environmental pollution	5

V81. Here are two statements people sometimes make when discussing the environment and economic growth. Which of them comes closer to your own point of view? (Read out and code one answer):

- 1 Protecting the environment should be given priority, even if it causes slower economic growth and some loss of jobs.
- 2 Economic growth and creating jobs should be the top priority, even if the environment suffers to some extent.
- 3 Other answer (code if volunteered only!).

During the past two years have you...

V82. Given money to an ecological organization?

1. Yes
2. No

V83. Participated in a demonstration for some environmental cause?

1. Yes
2. No

V84. How interested would you say you are in politics? Are you (*read out and code one answer*):

- 1 Very interested
- 2 Somewhat interested
- 3 Not very interested
- 4 Not at all interested

(*Show Card M*)

Now I'd like you to look at this card. I'm going to read out some forms of political action that people can take, and I'd like you to tell me, for each one, whether you have done any of these things, whether you might do it or would never under any circumstances do it (*read out and code one answer for each action*):

	Have done	Might do	Wouldnever do
V85. Signing apetition	1	2	3
V86. Joining in boycotts	1	2	3
V87. Attending peaceful demonstrations	1	2	3
V88. Joining strikes	1	2	3
V89. Any other act of protest?	1	2	3

**INTERVIEWER: ASK V90 – V94 ONLY TO THOSE WHO SAID THEY
“HAVE DONE” THE GIVEN ACTIVITY**

Tell me for each of these activities how often you have done it in the last year! (*Read out and code one answer for each action*):

	Not at all	Once	Twice	Threetimes	More than three times
V90. Signing apetition	1	2	3	4	5
V91. Joining in boycotts	1	2	3	4	5
V92. Attending peaceful demonstrations	1	2	3	4	5
V93. Joining strikes	1	2	3	4	5
V94. Any other act of protest?	1	2	3	4	5

(*Show Card P*)

V95. In political matters, people talk of "the left" and "the right." How would you place your views on this scale, generally speaking? (*Code one number*):

Left		Right
1	2 3 4 5 6 7 8 9	10

(*Show Card Q*)

Now I'd like you to tell me your views on various issues. How would you place your views on this scale? 1 means you agree completely with the statement on the left; 10 means you agree completely with the statement on the right; and if your views fall somewhere in between, you can choose any number in between. (*Code one number for each issue*):

V96. Incomes should be made more equal	We need larger income differences as incentives for individual effort
1 2 3 4 5 6 7 8 9	10

V97. Private ownership of business and industry should be increased	Government ownership of business and industry should be increased
1 2 3 4 5 6 7 8 9	10

V98.	Government should take more responsibility to ensure that everyone is provided for	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	People should take more responsibility to provide for themselves
V99.	Competition is good. It stimulates people to work hard and develop new ideas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Competition is harmful. It brings out the worst in people
V100.	In the long run, hard work usually brings a better life	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Hard work doesn't generally bring success—it's more a matter of luck and connections
V101.	People can only get rich expense of others	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Wealth can grow so there's at the enough for everyone

I'd like to ask you how much you trust people from various groups. Could you tell me for each whether you trust people from this group completely, somewhat, not very much or not at all? (*Read out and code one answer for each*):

	Trust completely	Trust somewhat	Do not trust very much	Do not trust at all
V102. Your family	1	2	3	4
V103. Your neighborhood	1	2	3	4
V104. People you know personally	1	2	3	4
V105. People you meet for the first time	1	2	3	4
V106. People of another religion	1	2	3	4
V107. People of another nationality	1	2	3	4

I am going to name a number of organizations. For each one, could you tell me how much confidence you have in them: is it a great deal of confidence, quite a lot of confidence, not very much confidence or none at all? (*Read out and code one answer for each*):

	A great deal	Quite a lot	Not very much	None at all
V108. The churches	1	2	3	4
V109. The armed forces	1	2	3	4
V110. The press	1	2	3	4
V111. Television	1	2	3	4
V112. Labor unions	1	2	3	4
V113. The police	1	2	3	4
V114. The courts	1	2	3	4
V115. The government (in your nation's capital)	1	2	3	4
V116. Political parties	1	2	3	4
V117. Parliament	1	2	3	4
V118. The Civil service	1	2	3	4
V119. Universities	1	2	3	4
V120. Major Companies	1	2	3	4
V121. Banks	1	2	3	4
V122. Environmental organizations	1	2	3	4
V123. Women's organizations	1	2	3	4
V124. Charitable or humanitarian organizations	1	2	3	4
V125. The European Union **	1	2	3	4
V126. The United Nations	1	2	3	4

* [Substitute "religious organizations" in non-Christian countries; "the Church" in Catholic countries]

** [Substitute appropriate regional organization outside Europe (e.g., in North America, NAFTA)]

I'm going to describe various types of political systems and ask what you think about each as a way of governing this country. For each one, would you say it is a very good, fairly good, fairly bad or very bad way of governing this country? (*Read out and code one answer for each*):

	Very good	Fairly good	Fairly bad	Very bad
V127. Having a strong leader who does not have to bother with parliament and elections	1	2	3	4
V128. Having experts, not government, make decisions according to what they think is best for the country	1	2	3	4
V129. Having the army rule	1	2	3	4
V130. Having a democratic political system	1	2	3	4

(*Show Card T*)

Many things are desirable, but not all of them are essential characteristics of democracy. Please tell me for each of the following things how essential you think it is as a characteristic of democracy. Use this scale where 1 means "not at all an essential characteristic of democracy" and 10 means it definitely is "an essential characteristic of democracy" (*read out and code one answer for each*):

	Not an essential characteristic of democracy					An essential characteristic of democracy				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V131. Governments tax the rich and subsidize the poor.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V132. Religious authorities ultimately interpret the laws.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V133. People choose their leaders in free elections.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V134. People receive state aid for unemployment.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V135. The army takes over when government is incompetent.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V136. Civil rights protect people from state oppression.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V137. The state makes people's incomes equal.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V138. People obey their rulers.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V139. Women have the same rights as men.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

(*Show Card U*)

V140. How important is it for you to live in a country that is governed democratically? On this scale where 1 means it is "not at all important" and 10 means "absolutely important" what position would you choose? (*Code one number*):

Not at all important									Absolutely important
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

(*Show Card V*)

V141. And how democratically is this country being governed today? Again using a scale from 1 to 10, where 1 means that it is "not at all democratic" and 10 means that it is "completely democratic," what position would you choose? (*Code one number*):

Not at all democratic									Completely democratic
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

V142. How much respect is there for individual human rights nowadays in this country? Do you feel there is (*read out and code one answer*):

- 1 A great deal of respect for individual human rights
- 2 Fairly much respect
- 3 Not much respect
- 4 No respect at all

V143. Now let's turn to another topic. How often, if at all, do you think about the meaning and purpose of life? (*Read out and code one answer!*)

- 1 Often
- 2 Sometimes
- 3 Rarely
- 4 Never

V144. Do you belong to a religion or religious denomination? If yes, which one? (Code answer due to list below. Code 0, if respondent answers to have no denomination!)

No: do not belong to a denomination	0 Yes:
RomanCatholic	1
Protestant	2
Orthodox (Russian/Greek/etc.)	3
Jew	4
Muslim	5
Hindu	6
Buddhist	7
Other (<i>write in</i>): _____	8

(NOTE: If your own society does not fit into this coding system, please devise an alternative, following this as closely as possible; for example, in Islamic countries, ask about Sunni, Shia, etc. Send a list of the categories used here along with your data.)

(*Show Card X*)

V145. Apart from weddings and funerals, about how often do you attend religious services these days? (*Code one answer*):

- 1 More than once a week
- 2 Once a week
- 3 Once a month
- 4 Only on special holy days
- 5 Once a year
- 6 Less often
- 7 Never, practically never

(*Show Card X2*)

V146. Apart from weddings and funerals, about how often do you pray? (*Code one answer*):

- 1 Several times a day
- 2 Once a day
- 3 Several times each week
- 4 Only when attending religious services
- 5 Only on special holy days
- 6 Once a year
- 7 Less often
- 8 Never, practically never

V147. Independently of whether you attend religious services or not, would you say you are (*read out and code one answer*):

- 1 A religious person
- 2 Not a religious person
- 3 An atheist

V148. Do you believe in God?

- 1 Yes
- 2 No

V149. Do you believe in hell?

- 1 Yes
- 2 No

V150. With which one of the following statements do you agree most? The basic meaning of religion is:

- 1 To follow religious norms and ceremonies
- 2 To do good to other people

V151. And with which of the following statements do you agree most? The basic meaning of religion is:

- 1 To make sense of life after death
- 2 To make sense of life in this world

(Show Card Y)

V152. How important is God in your life? Please use this scale to indicate. 10 means “very important” and 1 means “not at all important.” (Code one number):

Not at all important Very important
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Please tell us if you strongly agree, agree, disagree, or strongly disagree with the following statements:

		Strongly agree	Agree	Disagree	Strongly disagree	DK
V153	Whenever science and religion conflict, <i>religion</i> is always right.	1	2	3	4	-1
V154	The only acceptable religion is my religion.	1	2	3	4	-1
V155	All religions should be taught in our public schools.	1	2	3	4	-1
V156	People who belong to different religions are probably just as moral as those who belong to mine	1	2	3	4	-1

Now I'm going to ask you some questions about the position in society of people in different age groups.

(Show Card AB)

I'm interested in how you think most people in this country view the position in society of people in their 20s, people in their 40s and people over 70.* Using this card, please tell me where most people would place the social position of ...**READ OUT**

		Extremely low position in society					Extremely high position in society					
(Don't know)												
V157	...people in their 20's?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	-1
V158	...people in their 40's?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	-1
V159	...people over 70?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	-1

NOTE : IN COUNTRIES WHERE THERE ARE VERY FEW PEOPLE OVER 70, THIS QUESTION CAN BE CHANGED TO READ « Over 60.» In fieldwork report, specify which form is used.

(Show Card AC)

V160. Please tell me how acceptable or unacceptable you think most people in [country] would find it if a suitably qualified 30 year old was appointed as their boss?

Use this card where 1 means they would find it completely unacceptable and 10 means completely acceptable.

Completely unacceptable Completely acceptable
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

(Show Card AD)

Now think about those aged over 70*. Using the same card please tell me how likely it is that most people in [country] view those over 70...**READ OUT...**

Not at all likely to be viewed that way
 Very likely to be viewed that way

(Don't know)									
V161	...as friendly?	0	1	2	3	4	-1		
V162	...as competent?	0	1	2	3	4	-1		
V163	...with respect?	0	1	2	3	4	-1		

*** NOTE : IN COUNTRIES WHERE THERE ARE VERY FEW PEOPLE OVER 70, THIS QUESTION CAN BE CHANGED TO READ « Over 60.» In fieldwork report, specify which form is used.**

Which of the following things have you done for reasons of security? **(MULTIPLE RESPONSE)**

	Yes	No
V176. Didn't carry much money	1	2
V177. Preferred not to go out at night	1	2
V178. Carried a knife, gun or other weapon	1	2

V179. Have you been the victim of a crime during the past year?

V180. And what about your immediate family--has someone in your family been the victim of a crime during the last year ?

	V179. Respondent	V180. Family
Yes	1	1
No	2	2
DK/NA	-1	-1

To what degree are you worried about the following situations?

	Very much	A good deal	Not much	Not at all	DK/NA
V181. Losing my job or not finding a job	1	2	3	4	-1
V182. Not being able to give my children a good education	1	2	3	4	-1
V183. A war involving my country	1	2	3	4	-1
V184. A terrorist attack	1	2	3	4	-1
V185. A civil war	1	2	3	4	-1
V186. Government wire-tapping or reading my mail or email	1	2	3	4	-1

V187. Do you agree or disagree with the following statement: "Under some conditions, war is necessary to obtain justice."

1. Agree
2. Disagree

In the last 12 month, how often have you or your family

	Often	Sometimes	Rarely	Never	DK/NA
V188. Gone without enough food to eat	1	2	3	4	-1
V189. Felt unsafe from crime in your home	1	2	3	4	-1
V190. Gone without medicine or medical treatment that you needed	1	2	3	4	-1
V191. Gone without a cash income	1	2	3	4	-1

Now, I would like to read some statements and ask how much you agree or disagree with each of these statements. For these questions, a 1 means that you "completely disagree" and a 10 means that you "completely agree." (Code one number for each statement):

V192. Science and technology are making our lives healthier, easier, and more comfortable.

Completely disagree Completely agree
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

V193. Because of science and technology, there will be more opportunities for the next generation.

Completely disagree Completely agree
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

V194. We depend too much on science and not enough on faith.

Completely disagree Completely agree
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

V195. One of the bad effects of science is that it breaks down people's ideas of right and wrong.

Completely disagree Completely agree
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

V196. It is not important for me to know about science in my daily life.

Completely disagree Completely agree
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

V197. All things considered, would you say that the world is better off, or worse off, because of science and technology? Please tell me which comes closest to your view on this scale: 1 means that "the world is a lot worse off," and 10 means that "the world is a lot better off." (Code one number):

A lot worse off A lot better off
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

(Show Card AA)

Please tell me for each of the following actions whether you think it can always be justified, never be justified, or something in between, using this card. (Read out and code one answer for each statement):

		Never justifiable				Always justifiable					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V198.	Claiming government benefits to which you are not entitled	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V199.	Avoiding a fare on public transport	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V200.	Stealing property	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V201.	Cheating on taxes if you have a chance	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V202.	Someone accepting a bribe in the course of their duties	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V203.	Homosexuality	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V203A.	Prostitution	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V204.	Abortion	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V205.	Divorce	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V206.	Sex before marriage	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V207.	Suicide	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V207A.	Euthanasia	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V208.	For a man to beat his wife	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V209.	Parents beating children	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V210.	Violence against other people	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

V211. How proud are you to be [French]*? (Read out and code one answer):

- 1 Very proud
- 2 Quite proud
- 3 Not very proud
- 4 Not at all proud
- 5 I am not [French]* (do not read out! Code only if volunteered!)

* [Substitute your own nationality for "French"]

(Show Card AF)

People have different views about themselves and how they relate to the world. Using this card, would you tell me how strongly you agree or disagree with each of the following statements about how you see yourself? (Read out and code one answer for each statement):

	Strongly agree	Agree	Disagree	Strongly disagree
V212. I see myself as a world citizen.	1	2	3	4
V213. I see myself as part of my local community.	1	2	3	4
V214. I see myself as part of the [French]* nation.	1	2	3	4
V215. I see myself as part of the [European Union]**	1	2	3	4
V216. I see myself as an autonomous individual.	1	2	3	4

* [Substitute your country's nationality for "French"]

** [Substitute appropriate regional organization for "European Union"]

People learn what is going on in this country and the world from various sources. For each of the following sources, please indicate whether you use it to obtain information daily, weekly, monthly, less than monthly or never (*read out and code one answer for each*):

	Daily	Weekly	Monthly	Less than monthly	Never
V217. Daily newspaper	1	2	3	4	5
V218. Printed magazines	1	2	3	4	5
V219. TV news	1	2	3	4	5
V220. Radio news	1	2	3	4	5
V221. Mobile phone	1	2	3	4	5
V222. Email	1	2	3	4	5
V223. Internet	1	2	3	4	5
V224. Talk with friends or colleagues	1	2	3	4	5

V225. How often, if ever, do you use a personal computer? (*Read out and code one answer*):

- 1 Never
- 2 Occasionally
- 3 Frequently
- 4 Don't know what a computer is (*do not read out, code only if volunteered!*)

When elections take place, do you vote always, usually or never? Please tell me separately for each of the following levels (*Read out and code one answer for each item*):

	Always	Usually	Never
V226. Local level	1	2	3
V227. National level	1	2	3

(*SHOWCARD A1*)

V228. If there were a national election tomorrow, for which party on this list would you vote? Just call out the number on this card. If DON'T KNOW: Which party appeals to you most?

1. Party 1
2. Party 2
3. etc

[use two-column code to cover all major parties in given society; use "01," "02," for first parties]

In your view, how often do the following things occur in this country's elections?

	Very often	Fairly often	Not often	Not at all often	DK/NA
V228A. Votes are counted fairly	1	2	3	4	-1
V228B. Opposition candidates are prevented from running	1	2	3	4	-1
V228C. TV news favors the governing party	1	2	3	4	-1
V228D. Voters are bribed	1	2	3	4	-1
V228E. Journalists provide fair coverage of elections	1	2	3	4	-1
V228F. Election officials are fair	1	2	3	4	-1
V228G. Rich people buy elections	1	2	3	4	-1
V228H. Voters are threatened with violence at the polls	1	2	3	4	-1
V228I. Voters are offered a genuine choice in the elections	1	2	3	4	-1

V228 J Some people think that having honest elections makes a lot of difference in their lives; other people think that it doesn't matter much.

Do you think that honest elections play an important role in deciding whether you and your family are able to make a good living? (IF NO code as 4)

IF YES: How important would you say this is—very important, fairly important, not very important or not at all important?

- 1. Very important
- 2. Rather important
- 3. Not very important
- 4. Not at all important

V 228 K Do you think that honest elections are an important factor in whether or not this country develops economically? (IF NO code as 4)

IF YES: How important would you say this is—very important, fairly important, not very important or not at all important?

- 1. Very important
- 2. Rather important
- 3. Not very important
- 4. Not at all important

V229. Are you employed now or not? If yes, about how many hours a week? If more than one job: only for the main job (*code one answer*):

Yes, has paid employment:

- Full time employee (30 hours a week or more) 1
- Part time employee (less than 30 hours a week) 2
- Self employed 3

No, no paid employment:

- Retired/pensioned 4
- Housewife not otherwise employed 5
- Student 6
- Unemployed 7
- Other (*write in*): _____ 8

V230. Are you working for the government or public institution, for private business or industry, or for a private non-profit organization? If you do not work currently, characterize your major work in the past! Do you or did you work for (*read out and code one answer*):

- 1 Government or public institution
- 2 Private business or industry
- 3 Private non-profit organization

V231. Are the tasks you do at work mostly manual or mostly intellectual? If you do not work currently, characterize your major work in the past. Use this scale where 1 means “mostly manual tasks” and 10 means “mostly intellectual tasks” (*code one answer*):

Mostly manual tasks Mostly intellectual tasks

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

V232. Are the tasks you perform at work mostly routine tasks or mostly creative tasks? If you do not work currently, characterize your major work in the past. Use this scale where 1 means “mostly routine tasks” and 10 means “mostly creative tasks” (*code one answer*):

Mostly routine tasks Mostly creative tasks

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

V233. How much independence do you have in performing your tasks at work? If you do not work currently, characterize your major work in the past. Use this scale to indicate your degree of independence where 1 means “no independence at all” and 10 means “complete independence” (*code one answer*):

No independence at all	Complete independence
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

V234. Do you or did you supervise other people at work? (*Code one answer*):

- 1 Yes
- 2 No

V235. Are you the chief wage earner in your household? (*Code one answer*):

- 1 Yes
- 2 No

V236. Is the chief wage earner of your household employed now or not? (*Code one answer*):

- 1 Yes
- 2 No

V237. During the past year, did your family (*read out and code one answer*):

- 1 Save money
- 2 Just get by
- 3 Spent some savings
- 4 Spent savings and borrowed money

V238. People sometimes describe themselves as belonging to the working class, the middle class, or the upper or lower class. Would you describe yourself as belonging to the (*read out and code one answer*):

- 1 Upper class
- 2 Upper middle class
- 3 Lower middle class
- 4 Working class
- 5 Lower class

(*Show Card AE*)

V239. On this card is an income scale on which 1 indicates the lowest income group and 10 the highest income group in your country. We would like to know in what group your household is. Please, specify the appropriate number, counting all wages, salaries, pensions and other incomes that come in. (*Code one number*):

Lowest group	Highest group
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

DEMOGRAPHICS

V240. (*Code respondent's sex by observation*):

- 1 Male
- 2 Female

V241. Can you tell me your year of birth, please? 19____ (*write in last two digits*)

V242. This means you are _____ years old (*write in age in two digits*).

Are your mother and father immigrants to this country or not? Please, indicate separately for each of them (*read out and code one answer for each*):

	Immigrant	Not an immigrant
V243. Mother	1	2
V244. Father	1	2

V245. Were you born in this country or are you an immigrant ?

- 1 I am born in this country.
- 2 I am an immigrant to this country.

V246. Are you a citizen of this country?

- 1 Yes, I am a citizen of this country.
- 2 Not, I am not a citizen of this country.

V247. What language do you normally speak at home? (Code one answer!) 1 English

- 2 Spanish
- 3 French
- 4 Chinese
- 5 Japanese

[NOTE: modify the list of languages to fit your own society. Optional if only one language is spoken!]

V248. What is the highest educational level that you have attained? [NOTE: if respondent indicates to be a student, code highest level s/he expects to complete]:

- 1 No formal education
- 2 Incomplete primary school
- 3 Complete primary school
- 4 Incomplete secondary school: technical/vocational type
- 5 Complete secondary school: technical/vocational type
- 6 Incomplete secondary: university-preparatory type
- 7 Complete secondary: university-preparatory type
- 8 Some university-level education, without degree
- 9 University-level education, with degree

V249. At what age did you (or will you) complete your full time education, either at school or at an institution of higher education? Please exclude apprenticeships [NOTE: if respondent indicates to be a student, code highest level s/he expects to complete]:

_____ (write in age in two digits)

V250. Do you live with your parents? (Code one answer):

- 1 Yes
- 2 No

OBSERVATIONS BY THE INTERVIEWER

V251. Respondent's Interest (Code how interested the respondent was during the interview):

- 1 Respondent was very interested.
- 2 Respondent was somewhat interested.
- 3 Respondent was not interested.

V252. Interview Privacy (Code whether the interview took place in privacy or not):

- 1 There were no other people around who could follow the interview.
- 2 There were other people around who could follow the interview. V253.

(Code size of town):

- 1 Under 2,000
- 2 2,000 - 5,000
- 3 5 - 10,000
- 4 10 - 20,000
- 5 20 - 50,000
- 6 50 - 100,000
- 7 100 - 500,000
- 8 500,000 and more

V254. (Code ethnic group by observation, modify for your own society): 1

- 1 Caucasian white
- 2 Negro Black
- 3 South Asian Indian, Pakistani, etc.
- 4 East Asian Chinese, Japanese, etc.
- 5 Arabic, Central Asian
- 6 Other (write in): _____

V 255. Was the respondent literate or illiterate?

- 1 Literate
- 2 Illiterate

V256 (Code region where the interview was conducted): 1

- 1 New England
- 2 Middle Atlantic states
- 3 South Atlantic
- 4 East South Central
- 5 West South Central
- 6 East North Central
- 7 West North Central
- 8 Rocky Mountain states
- 9 Northwest
- 10 California

[NOTE: use 2-digit regional code appropriate to your own society]

V257. (Code language in which interview was conducted): 1

- 1 English
- 2 French
- 3 Spanish

[NOTE: if relevant, use codes appropriate to your own society]

V258. Weight variable (Provide a 4-digit weight variable to correct your sample to reflect national distributions of key variables. If no weighting is necessary, simply code each case as "1." It is especially important to correct for education. For example, if your sample contains 10 percent more university-educated respondents as there are in the adult population, members of this group should be downweighted by 10 percent, giving them a weight of .90).

