

# **¿RECUPERANDO EL** **DERECHO A LA** **CIUDAD?**

**Alumno:** Alejandro Sanz Cortinas

**Tutora:** Marisol García

**Grado:** Sociología



## **Agradecimientos**

Me gustaría iniciar el trabajo, expresando mi agradecimiento a todas las personas que me han ayudado a realizar este trabajo, las cuales, sin su aportación, éste no hubiera sido posible.

En primer lugar, agradecer a la tutora del trabajo, Marisol García, primeramente, por haber aceptado mi propuesta. Pero, sobretodo, por su paciencia, de haberme sabido guiar, ordenar todos los pájaros que tenía en la cabeza y aconsejarme de la mejor manera, para elaborar un buen trabajo, además de la proporción de materiales importantes en la realización de éste. Sin duda, el pilar base.

En segundo lugar, a las personas que he conocido durante el estudio, que me han acogido y tratado perfectamente, además de su colaboración en las entrevistas: a Julio, Andreu y compañía, de Porta'm a l'Hort; a Guillermo, Xavier, Rubén, Laia, los David y compañía, de Germanetes; a Xavi, Pepe, Nicasio y cía del Hort Indignat del Poblenou; a Toni Colomines, de la AVV de la Nova Esquerra del Eixample; y, por último, a Miquel Reñé, de Hàbitat Urbà.

En tercer lugar a los profesores Jesús Vicens y Marc Pradel, por proporcionarme materiales de gran utilidad e interés, para el desarrollo del trabajo.

En cuarto y último lugar (y no por ello, menos importante) a mi familia más cercana, ya que, sin ella (su apoyo, ayuda constante) no podría haber dedicado este tiempo al trabajo y, ni siquiera, podría haber realizado la carrera de sociología.

## **Resumen**

En el presente trabajo final de carrera, se pretende abordar la temática del derecho a la ciudad, que ha surgido a partir de la crisis actual, especialmente del 15M. Concretamente se pretende estudiar el movimiento ciudadano que se focalizó en el ámbito del urbanismo (organización, demandas, objetivos, estrategias, gobernanza externa), y cómo ha afectado en la gobernanza. Por lo tanto, se va a llevar a cabo desde un análisis neo-marxista, estudiando tres casos que surgieron a partir del 15M: Porta'm a l'Hort, el Hort Indignat del Poblenou y Germanetes. Asimismo, también se estudiará la postura de la administración, para comprobar el éxito de este movimiento, en la recuperación de espacios para el uso colectivo, además de las dificultades existentes.

**Palabras clave:** Ciudad; Derecho a la Ciudad; Espacio público; Urbanismo; Privatización; Ecología; Innovación social.

## **Abstract**

In this work, I will approach the topic of Right to the City, which has emerged from the beginning of the current crisis, specially, from 15M. In particular, I will study the citizen movement, which focused on the field of urbanism (organization, demands, objectives, strategies, external governance), and how it has affected the governance. Therefore, it will be held from a neo-Marxist analysis, studying three cases that aroused from 15M: Porta'm a l'Hort, l'Hort Indignat del Poblenou and Germanetes. Further, the position of public administration will be studied, to check the success of this movement, in the recuperation of urban space for collective use, and their troubles.

**Key words:** City; Right to the City; Public space; Urbanism; Privatization; Ecology; Social innovation.

## **ÍNDICE**

<b>Introducción.....</b>	<b>Pág. 6 - 8</b>
<b>Marco teórico.....</b>	<b>Pág. 9 - 21</b>
<b>Metodología.....</b>	<b>Pág. 22</b>
<b>Descripción de los casos de estudio.....</b>	<b>Pág. 23 - 25</b>
<b>Análisis.....</b>	<b>Pág. 26 - 49</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>Pág. 50 – 55</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>Pág. 56</b>
<b>Anexo 1: pla BUIITS.....</b>	<b>Pág. 57 – 59</b>
<b>Anexo 2: Matriz Conceptual.....</b>	<b>Pág. 60 – 61</b>
<b>Anexo 3: Entrevistas.....</b>	<b>Pág. 62 – 69</b>
<b>Anexo 4: Fotografías.....</b>	<b>Pág. 70 – 73</b>

## INTRODUCCIÓN

La privatización de la ciudad de Barcelona es un hecho más que evidente. Cada vez más, contemplamos un incremento de espacios privados y restringidos. Este hecho es palpable, debido a la existencia de multitud de ejemplos: privatización del Parc Güell, del Parc del Laberint d'Horta, del Port Vell, etc. Disfrutar de la ciudad, el hecho de pararte y entablar conversación con las personas o desconectar a través del ocio gratuitamente y libremente, en cualquier plaza o espacio público es, cada vez más, imposible (por ejemplo en la plaza de St Miquel, situada en el Barri Gòtic, hay 27 bancos públicos y 141 asientos de terrazas). La ciudad se está privatizando cada vez más y, consecuentemente hay menos espacio público. Se está tratando como un objeto para hacer negocio por parte de una minoría de la población. Este ejemplo sirve para introducir este Trabajo Final de Carrera, en el que trataré la contrarrevolución que se está llevando a cabo por parte de la sociedad civil respecto a este tema.

En el presente Trabajo de Final de Grado (TFG) se analizan tres proyectos de autogestión del espacio urbano: dos solares públicos (propiedad del ayuntamiento) y uno privado. Todos ellos tienen el objetivo de recuperar el espacio, para que sea propiedad de la ciudadanía (entienden el espacio, como lugar común, de propiedad colectiva). Es decir, mi objetivo general es el análisis de estos proyectos o iniciativas. Para ello, he seleccionado tres casos, cada uno diferente (en cuanto a características se refiere) para contemplar bien los puntos en común y las diferencias. Los casos de estudio seleccionados son, (1) el huerto de Porta, llamado Porta'm a l'hort; (2) el Hort Indignat del Poblenou -propiedad privada- y (3) el espai social Germanetes, localizado en la Nova Esquerra del Eixample.

He tenido la percepción de que estos proyectos han incrementado, especialmente, a partir de la crisis financiera. De hecho, esto lo constata Pradel su artículo, *Crops in the city: agricultural activity as a form of resilience in the metropolitan context* (Pradel, 2013, pp 2-12), un aumento importante de 11 a 21 huertos urbanos y comunitarios. Sin embargo, Pradel, únicamente, se centra en los huertos urbanos comunitarios. En este TFG no nos centramos en ningún ámbito concreto, porque todos los proyectos que he seleccionado, tienen un objetivo en común: la demanda de más espacio público (propiedad ciudadana), de un cambio en el modelo organizativo de la ciudad (una ciudad menos privatizada y más democrática). Básicamente, analizamos cualquier iniciativa de este tipo, que esté orientada a la autogestión del espacio público de la ciudad. Es decir, ya sea una iniciativa que gestione únicamente un huerto urbano comunitario y realice actividades centradas en esto (como Porta'm a l'Hort), como

proyectos realicen otras actividades (además de hortícolas), así como espectáculos, conciertos, danza, cine a la fresca, etc.

Una vez explicado mi objeto de estudio, los casos prácticos y la realización de una pequeña contextualización, posteriormente proseguiremos con la pregunta de investigación y los objetivos concretos del TFG.

### **Pregunta de investigación**

La pregunta de investigación que motiva y guía la investigación es:

**¿Qué es o qué representa el espacio público o derecho a la ciudad para las asociaciones involucradas? ¿Es simplemente una demanda, o también es utilizado como medio para la innovación social (ya sea para conseguir otras demandas/derechos y/o para reformar los mecanismos de gobernanza)?**

Que el incremento de estos proyectos se haya producido a partir de la crisis financiera, hace que sea evidente que ésta y sus consecuencias sean una de las causas. Esencialmente, me focalizo en una de sus consecuencias, una de las respuestas a las políticas de austeridad, para hacer frente a la crisis financiera, el 15M. La explicación es sencilla, debido a que es en dicho movimiento, en el cual, surgen estas demandas, referentes al urbanismo (Pradel, *Crops in the city: agricultural activity as a form of resilience in the metropolitan context*). Sin embargo, la cuestión aquí es el motivo por el cual se centran en el espacio, en la ciudad. En un momento en el cual, la mayoría de la población se centraba temas políticos (referentes a la legitimidad, democracia, corrupción, políticas de austeridad, etc.), económicos y sociales (pobreza y exclusión social, injusticia, desigualdad, la estafa de las entidades financieras, etc.), cómo se puede explicar que el tema de la ciudad, del espacio haya tenido tanta importancia y repercusión. Por este hilo va encaminada mi pregunta. Debido a la incompreensión que me suscita el hecho de que la población se centre bastante en estas demandas, surge la pregunta de investigación. Es decir, con otra multitud de temas de mayor relevancia, dado el momento histórico, quiero averiguar por qué ciertos sectores de la población se vuelcan bastante con el tema del urbanismo y de este modo. Quiero indagar si estos grupos sólo reclaman más espacio público, otro modelo de urbanismo. O, si por otro lado, utilizan este tema, la okupación de terrenos abandonados de la ciudad (para crear espacio público) como medio para conseguir otros derechos y demandas (a parte del tema del urbanismo) o para cambiar los mecanismos de gobernanza que funcionan en las democracias participativas de nuestros días (esto es innovación social).

Además del objetivo principal, anteriormente descrito, este trabajo también presenta otros fines:

- (1) El estudio de las asociaciones que llevan a cabo estas iniciativas: gobernanza interna y externa, valores, nivel de participación, objetivos y demandas, grado de institucionalización, etc.
- (2) La actuación del ayuntamiento de Barcelona respecto a este tema, el análisis de las políticas de urbanismo que se están llevando a cabo por parte de las instituciones públicas y la adecuación con respecto a las demandas de las diferentes asociaciones civiles.

## **MARCO TEÓRICO**

En el presente TFG, como ya he comentado previamente, vamos a analizar diferentes proyectos de autogestión del espacio público, llevados a cabo por asociaciones civiles (sociedad civil, civitas). A través de ellos, reclaman diferentes demandas respecto a la ciudad (urbe): más espacio público y verde, derecho a la ciudad, un nuevo modelo urbanístico, etc. Por lo tanto, en este apartado, llevaremos a cabo una revisión de la literatura, respecto la temática del derecho a la ciudad y el espacio público.

El tema del derecho a la ciudad y el espacio público es un tema ampliamente desarrollado, por lo que, de la extensa literatura que existe, se hace necesario acotar y quedarnos con lo que más se adecua a nuestro trabajo. Pero, no únicamente utilizaré literatura sobre el espacio público y el derecho a la ciudad, ya que nos quedaría un marco demasiado endeble. Por lo que, también se hace necesario hablar de otros conceptos como el de ciudad (ciudadanía y urbe), gobernanza o innovación social.

Al tratarse de un tema complejo, partiré del concepto de la ciudad, hasta llegar al concepto del espacio público. Es decir, iremos de lo más extenso a lo más concreto.

### **1. La Ciudad**

La ciudad (la creación de la ciudad, gestión del espacio físico), es un tema, en el cual, existe una gran confrontación entre la sociedad civil y la administración pública. Este hecho se hace palpable en nuestros casos de estudio. Las asociaciones civiles seleccionadas, tienen una visión respecto a la ciudad y a la ciudadanía muy distante a la que defiende el ayuntamiento. Se da la existencia de dos lógicas incompatibles. Por ello, pugnan por revertir la situación y conseguir una ciudad que sea construida por la ciudadanía. Por lo tanto, se hace necesario detenernos en este concepto. Primeramente definiremos el término. Para ello haré uso de las definiciones de Max Weber e Isin.

## 1.1. Definición de Ciudad

Max Weber en su definición de la ciudad como tipo ideal<sup>1</sup> (1921), describe el desarrollo de la sociedad civil (y de sus derechos) como un elemento fundamental de la Europa moderna. La definición de ciudad como arena de conflicto de los diversos intereses organizados. La ciudad, se compone por tanto de la ciudadanía (civitas). Puede que parezca innecesario realizar la definición de dicho concepto, ya que, a simple vista, puede resultar evidente. El término de ciudadanía tiene una definición en el marco legal y político. Pero, ¿qué ocurre con el grueso de la población que se encuentra en situación irregular, es decir, que no tiene los documentos necesarios que le acreditan la ciudadanía del país donde reside? Este debate, evidentemente, surge a partir de la globalización. Además de pertenecer al concepto de ciudad, es un aspecto esencial, debido a que las asociaciones analizadas, tampoco lo descuidan. Todas ellas defienden una perspectiva progresista de la ciudadanía: no están a favor de la exclusión de parte de la población al derecho de la ciudadanía, por el incumplimiento de ciertos requisitos. Una visión similar a la de Isin, para quien la ciudadanía no la constituye, únicamente, los residentes en situación regular o legal, de acuerdo con el marco de la ley. Sino también lo son todos los habitantes que residen y participan en un territorio, independientemente de si están o no organizados (la sociedad civil). Isin ofrece: -“la ciudadanía también puede ser definida como diversas prácticas a través de las cuales, los individuos participan en la construcción y reconstrucción del estado nación; en otras palabras la ciudadanía no es una experiencia estática, sino que los ciudadanos luchan activamente para modificar tanto el significado, como los límites”- una definición política de ciudadanía (Isin 1999, pp 3-23). Es decir, lo importante es que la ciudad permite conquistar nuevos espacios de participación (y a veces nuevos derechos) como ejemplifican los casos de estudio de este trabajo.

## 1.2. El Derecho a la Ciudad

Este tema del derecho a la ciudad, es fundamental en este trabajo, ya que es una de las principales demandas de las asociaciones analizadas: el poder de la ciudadanía a decidir

---

<sup>1</sup> Una ciudad, para ser considerada como tal, debía poseer unas ciertas características: (1) ser una fortaleza y guarnición; (2) un mercado, una aglomeración comercial, ciudad de consumidores y productores (naturaleza económica de la ciudad, su nivel económico); (3) contener tribunal propio y derecho propio; (4) formas de asociación y (5) autonomía y autocefalia, es decir, administración de poderes públicos constituidos con la participación de los ciudadanos (concepto político-administrativo de ciudad). Weber afirma, respecto al ámbito político-administrativo, que anteriormente estos derechos formaban parte de los privilegios de un determinado estamento. Max Weber, considera que la característica fundamental de la ciudad (occidental capitalista) fue la constitución de un estamento nuevo, separado de los ciudadanos: el estamento de los burgueses (que sustituyó a la aristocracia en el ámbito político-administrativo) (Weber, 1921).

qué y cómo crear la urbe. Esto, lo desarrollaremos a partir de los autores David Harvey y Henri Lefebvre. Es decir, analizaremos la visión marxista sobre la ciudad.

Empezando con Harvey, se debe tener en cuenta la definición de Robert Park<sup>2</sup>. Si tenemos en cuenta esta definición, Harvey, afirma que no podemos desligar la cuestión del tipo o clase de ciudad queremos, de otras cuestiones, tan importantes como el tipo de personas que anhelemos ser (comportamiento), la clase de relaciones sociales que procuramos, el modo de relación con la naturaleza que apreciamos, los estilos de vida que deseamos, las tecnologías que consideramos apropiadas o los valores que defendemos. Es decir, antes de construir/diseñar/crear la ciudad, la ciudadanía debe reflexionar sobre estas cuestiones, debido a que el diseño de la ciudad, evidentemente, repercutirá sobre todas ellas. Esto es, en definitiva, para Harvey, el derecho a la ciudad: el derecho a la construcción o modificación de la ciudad, a partir de tener en cuenta las necesidades del territorio, de las personas, así como sus preferencias. Por ello, es necesario la participación de la población en la creación y la modificación del espacio de la ciudad; la libertad de hacer y rehacer la ciudad a medida que vamos cambiando nuestras necesidades o preferencias (además del acceso a los recursos de la ciudad). Es decir, se trata de un derecho colectivo (Harvey 2003, pp 1-15). Harvey intenta explicar como uno de los derechos más importantes, ha sido descuidado y olvidado, así como sus consecuencias.

David Harvey afirma, que la ciudad, así como sus habitantes, “han sido hechos y rehechos a lo largo de la historia por un proceso urbanizador, impuesto por las fuerzas sociales más poderosas” (Harvey 2003, pp 1-15). Es decir, que la urbanización siempre ha sido un fenómeno de clase. Harvey, se centra en la urbanización que se inició a finales del siglo XIX, la cual, todavía sigue siendo un fenómeno de clase, pero con una pequeña diferencia, ahora el control lo tiene la burguesía y no la aristocracia. Él indica que, en una sociedad organizada por un modelo capitalista, la burguesía sólo busca la acumulación de capital, el beneficio económico. Para ello, las personas con capital no se pueden detener y deben estar continuamente en movimiento, buscando nuevos sectores donde invertir y obtener excedentes. Uno de ellos es la ciudad. Consecuentemente, la ciudad se convierte en un objeto de negocio, en el cual, la clase capitalista invierte para obtener beneficios, sin importarle los perjuicios que pueda conllevar a la ciudadanía. La cuestión aquí es cómo se ha llegado a esta situación, cómo ha ocurrido.

Harvey, hace hincapié en el hecho de que la población no se ha detenido a pensar y reflexionar sobre estos cambios en la ciudad (y por ende, en las personas): si éstos cambios han contribuido al bienestar o si nos ha hecho mejores personas, entre otras cuestiones que se deberían plantear (Harvey 2003, pp 1-15). Sin embargo, Harvey, no

---

<sup>2</sup> la ciudad, como el más consistente y exitoso intento y esfuerzo de hacer y rehacer el mundo donde habita la humanidad. Por lo que, Park afirma que, indirectamente, en el proceso de creación de la ciudad, el hombre se ha rehecho a él mismo (Park, R 1967).

acaba de explicar el nexo causal, esto es, la razón del desinterés y la despreocupación de las personas en el ámbito del urbanismo.

Lefebvre explica que es debido a la hipnotización y manipulación de la sociedad de consumo: la ciudadanía está preocupada por otras “necesidades” individuales, inducidas por la sociedad de consumo (Lefebvre 1968 pp 117-181). Henri Lefebvre, al igual que Simmel, se muestra crítico con el modelo de urbanización de la época, así como el tipo de personas que emergen de esta nueva urbanización racional y de la producción industrial. Dicho modelo de urbanización no permite a las personas satisfacer necesidades antropológicas, tan importantes como el juego, disfrutar, el encuentro y el intercambio entre las personas, en definitiva, el hecho de sentir la ciudad (observarla, apreciarla, sentirla o disfrutarla). Por el contrario, los dirigentes de la ciudad comercial e industrial, únicamente tratan a la ciudad como un producto. Por lo que respecta al nuevo ser humano que aparece con este nuevo modelo de ciudad (finales del siglo XIX), según Lefebvre, es el Superhombre de Nietzsche. Una consecuencia terrible, debido a los daños y peligros que el Superhombre que ha causado. Por todo ello, Lefebvre sostiene que hay otro modo de crear, de hacer la ciudad y, por ende, la sociedad. Él defiende que la ciudad se debe elaborar y tratar como si fuera una obra y no como un producto. Para que ello sea posible, la ciudadanía debe recuperar el derecho a la ciudad, es decir, que sea partícipe en la construcción de la ciudad, creando espacios para el disfrute libre y común de la población, que potencie el encuentro y el intercambio. En definitiva, concienciar a la ciudadanía de que es necesario construir, crear otra ciudad por y para la población<sup>3</sup>.

### *1.2.1. La racionalidad*

Antes de proseguir con otra perspectiva de la creación de la ciudad, debemos detenernos en el tema de la racionalidad. El aspecto de la racionalidad lo hemos observado en el apartado anterior, pero únicamente, pequeñas pinceladas. Tanto David Harvey como Henri Lefebvre critican la racionalidad del modelo de urbanización. Critican tanto la racionalidad de la urbe, como en la modificación que sufren la población como consecuencia (en cuanto al comportamiento y modo de relacionarse se refiere). Sin embargo, no van más allá. Para ahondar más, utilizaremos a Simmel.

Simmel lo que trató de explicar en algunas de sus obras (como *Philosophy of money* o *The Metropolis and mental life*), es cómo dicha racionalidad fue arrastrada hacia la ciudad y, por lo tanto, también a la sociedad civil. Es decir, Simmel afirma que la

---

<sup>3</sup> Para que la población sea consciente de ello, Lefebvre propone crear la ciencia de la ciudad. El propósito de dicha ciencia de la ciudad, es hacer visible la ciudad a toda la población, que la pueda conocer, para que pueda entenderla y se conciencie que ha sido construida como un producto cultural para el consumo de turistas (Lefebvre 1968 pp 117-181).

racionalidad es la característica del nuevo urbanismo, así como la característica del nuevo ser humano que surge de esta nueva urbanización. Es una forma de comportamiento, una cualidad que guía a las personas para poder vivir, manejarse, dentro de la nueva ciudad y superar los problemas anteriormente citados. A esto que Simmel denomina racionalidad urbana, Sennett lo nombra “Mask of rationality” (máscara de la racionalidad). El motivo por el cual lo denomina de esta manera, se debe a que la manera de relacionarse con los demás, con los “otros” (extranjeros, desconocidos) en el espacio público. Los seres humanos, según el autor, nos escondemos (nos refugiamos y nos sentimos más seguros) detrás de una máscara de racionalidad a la hora de interactuar con los demás. Esto quiere decir que no nos relacionamos directamente, abiertamente o emocionalmente con el resto, sino que, de una manera racional. Lo que Simmel entiende por racional es, más bien, intercambios neutrales entre la gente, manteniendo un equilibrio entre los extraños. En otras palabras, la relación entre las personas pasa a ser, mayoritariamente, instrumental. Simmel, argumenta que el impulso del comercio a través del dinero, ayudó a equilibrar estas relaciones con los desconocidos en el espacio público y, por lo tanto, a implantar la racionalidad. Es decir, gracias a ello, contribuyó a que las personas ya no tuvieran que relacionarse cara a cara, de manera expresiva, emocional o íntima, sino de manera racional a partir del dinero y los intercambios o negocios (racionales). Simmel, veía al dinero, al intercambio y negocio como un modo de suavizar el caos de las nuevas ciudades; él veía el dinero como una transacción psicológica, y no tanto como una económica. En definitiva, lo que se estaba perdiendo con la racionalidad urbana, era que las personas no fueran más allá de la defensa de su propio interés.

Resumiendo, y relacionándolo con el apartado anterior. La racionalidad es un aspecto que caracteriza la urbanización que se impone a la población (por parte de las fuerzas sociales más poderosas). Teniendo en cuenta a Harvey, dado que el modelo de organización hegemónico es el capitalista, parece obvio que se racionalice la ciudad (en cuanto a la organización y la planificación/gestión urbanística se refiere). Esto, en definitiva, es semejante a lo que explican Harvey y Lefebvre sobre la conversión de la ciudad en una mercancía o producto. Por lo tanto, para poder habitar en esta nueva urbe que aparece en el siglo XIX, los ciudadanos deben adoptar nuevas formas de comportamiento y de relacionarse. Adoptan la cualidad de la racionalidad. Es decir, la población es modificada a partir del cambio que se produce en la organización de la ciudad. La ciudadanía, simplemente, adopta nuevas pautas para sobrevivir en la nueva ciudad que surgía (Sennett, R 2008 pp 390-397).

Este tema es importante para los proyectos seleccionados, ya que proclaman ser espacios públicos, libres, anticapitalistas, entre otros aspectos. Es decir, en teoría, el comportamiento y la manera de relacionarse, de organizarse, así como su trato y visión

de la ciudad debe ser contraria, en parte, a la lógica de racionalidad (en el sentido que le da Simmel).

### 1.3. Producción y construcción del espacio

Prosiguiendo con el tema de la creación de la ciudad, a continuación mostraremos una postura diferente respecto a la que mostraban Lefebvre y Harvey. Esto se hace necesario, a la poca trascendencia que ejerce la sociedad civil para los anteriores autores (cuando ello es contrario a la situación que mostramos en nuestros casos de estudio). Para ello, mostraremos la posición de Setha Low. Según Low (1996, pp 463-473), quien afirma lo siguiente: analizar y tratar el tema de la formación del espacio se debe emplear un modelo de coproducción. Este modelo, explica que el espacio es creado, por una parte, por las fuerzas políticas y económicas, que elaboran el diseño de un determinado territorio/espacio (teniendo en cuenta los factores ideológicos, sociales, económicos y tecnológicos del momento histórico y político en el cual se realizó). A esto, la autora lo denomina producción social. Luego, por otra parte, en la formación del espacio, también participan las personas, la ciudadanía, que dan y crean significados sobre el espacio físico, a través del uso que hacen de él y del intercambio social entre las personas. Esto, Setha Low, lo denomina construcción social, que se podría llamar también, transformación social, ya que, a partir de lo creado, la ciudadanía lo va transformando a través del uso y de la interrelación entre ellas. En resumen, en este modelo de coproducción, la tarea de diseñar, planificar y construir, así como el flujo del capital global, el trabajo y las ideas, es tarea de las fuerzas políticas y económicas. Éstas se encargan de la producción social, a través de la cual, moldean, dan forma al entorno, codificándolo con intenciones y aspiraciones, usos y significados.

El modelo de coproducción de Setha Low sí que tiene en cuenta el papel del ciudadano. Ella afirma que el diseño arquitectónico y el mobiliario urbano están sujetos también a la interpretación simbólica y manipulación por parte de los usuarios de estos diseños materiales creados. A través de esto, las plazas, los lugares se convierten en algo cultural. Así, la lucha del diseño, el uso y la atmósfera de la plaza, se vuelve visible, pública, para la expresión del conflicto cultural, del cambio social.

Low incorpora a su análisis el concepto del cuerpo. Es un tema complicado, debido a su dualismo (el cuerpo objetivo y subjetivo, su aspecto material y su aspecto simbólico/representativo). La autora, para tratar la personificación del espacio, enfoca al cuerpo, integrando sus dispares nociones juntas, dando importancia, por un lado, tanto al cuerpo como algo físico, material, como al cuerpo como una experiencia de vida, como centro de agencia, como para hablar y actuar en el mundo. El cuerpo, como una unidad de espacio temporal (como algo que se va modificando a lo largo del tiempo). Estas unidades de espacio temporal, cuyos sentimientos, pensamientos, preferencias e intenciones, así como las creencias culturales, crean espacio como una potencialidad

para las relaciones sociales (a través de la creación de significados). La construcción social del espacio es la expresión, percepción o significación material del espacio a través de las personas (entendida como unidad espacio temporal), mientras la producción social es entendida como, tanto las prácticas de las personas (unidades espacio temporales) tanto como las fuerzas sociales globales y colectivas en la construcción física (Low 1996, pp 463-473).

Se podría hacer una comparación con el concepto de *habitus* de Pierre Bourdieu, a modo de ejemplo y para aclarar un poco el asunto de la construcción del espacio a partir del cuerpo. El *habitus* es “un sistema de disposiciones durables y transferibles - estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes- que integran todas las experiencias pasadas y funciona en cada momento como matriz estructurante de las percepciones, las apreciaciones y las acciones de los agentes cara a una coyuntura o acontecimiento y que él contribuye a producir” (Bourdieu 1972, pp 178). Bourdieu también afirma que “los condicionamientos asociados a una clase particular de condiciones de existencia producen *habitus*, sistemas de disposiciones duraderas y transponibles, estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes, es decir, en tanto que principios generadores y organizadores de prácticas y representaciones que pueden estar objetivamente adaptadas a su fin sin suponer la búsqueda consciente de fines y el dominio expreso de las operaciones necesarias para conseguirlos, objetivamente “reguladas” y “regulares” sin ser para nada el producto de la obediencia a reglas, y siendo todo esto, objetivamente orquestadas sin ser el producto de la acción organizadora de un jefe de orquesta.” (Bourdieu 1980, pp 88). Es decir, se puede entender el concepto de *habitus* como el conjunto de esquemas de pensar, valorar, actuar o sentir, asociados a la posición social (socialmente creados y estructurados). Esto supone la interiorización de la estructura social. Pierre Bourdieu, argumenta que, dependiendo a la posición social o estatus social a la que pertenezca una determinada persona, tendrá una determinada manera de actuar, de pensar, de valorar, etc. Es cierto que no es algo automático, ya que las decisiones son, también, individuales. Sin embargo, estos esquemas a partir de los cuales los individuos perciben el mundo, condicionan, en gran parte, sus acciones. Por lo tanto, podemos utilizar el concepto de *habitus* para entender como el estatus social y la posición social se llega a encarnar, personificar o caracterizar en el espacio. De esta manera, podremos contemplar, el efecto que tiene la composición social del barrio en el surgimiento de los proyectos estudiados.

#### 1.4. Ecología y huertos urbanos comunitarios

El derecho a la ciudad, es un tema que, guarda cierta relación con el ámbito de la ecología. Dicho tema debemos tratarlo, debido a que, nuestros casos de estudio

promueven y defienden valores relacionados con la ecología, además de tener huertos urbanos comunitarios. En este caso (ecología), los ciudadanos reclaman una ciudad más verde, más ecológica, es decir exigen crear una ciudad sostenible, bonita, limpia, que se pueda disfrutar por parte de todos. Para ello, parte de la sociedad civil se ha organizado para la okupación y creación de huertos urbanos (sobretudo solares abandonados a partir de la crisis financiera) Por lo tanto, reclaman un modelo organizativo de la ciudad distinto, con más espacio público, verde y, menos espacio privado, dedicado a la construcción y especulación (ciudad como producto). Como afirma Marco Luca Stanchieri (Stanchieri, 2012, pp 10-47), el valor de estos espacios no es sólo ecológico, sino social también. Es decir, son espacios donde se fomenta el tejido social y la interacción libre entre la ciudadanía y, por lo tanto, sirve como herramienta política, para expresar otras demandas, derechos -aparte del espacio-. De hecho, Pradel en uno de sus estudios, analiza el gran crecimiento de huertos urbanos en Barcelona a partir de la crisis económica y, especialmente, a partir del 15M (Pradel, 2013, pp 2-12). En dicho estudio, el autor observa el gran incremento de huertos urbanos de 2010 a 2013 (de 11 a 21). La causa original es la crisis financiera, a partir de la cual, ha disminuido el nivel de vida, servicios sociales, derechos, entre otros aspectos. Esto provocó la indignación de la ciudadanía y, la aparición del 15M. Pradel comenta que, el aumento de la demanda ecológica está ligado con la demanda de un nuevo modelo organizativo de la ciudad. Esto último tiene una explicación en la literatura del 15M referentes al urbanismo. La posición del 15M respecto al urbanismo es, prácticamente, idéntica a la que sostienen Lefebvre y Harvey, ya que, defienden una ciudad que no sea privatizada, es decir, que no sea tratada como una mercancía. Por lo tanto, podemos concluir que, el gran incremento de huertos urbanos, no se debe únicamente, por la presión ecológica, sino también, por la demanda de otro modelo de ciudad (con más espacios públicos y verdes, donde se respete el medio ambiente y exista un cierto equilibrio con el entorno).

## **2. Espacio público**

Una vez tratado el concepto de ciudad, a continuación, nos detendremos a pensar en el concepto de lo público. Para ello, me apoyaré en Richard Sennett (Sennett, R 2008 pp 390-397). En sus reflexiones, Sennett reflexiona, valga la redundancia, sobre el concepto público, donde trata los conceptos de vida pública, esfera pública y espacio público. A pesar de que el tema central en nuestro trabajo es el espacio público, también dedicaremos tiempo, espacio y tinta a tratar los otros dos, debido a que, como veremos a continuación, se hace necesario, incluso obligatorio.

Richard Sennett, expresa que uno de los cambios más importantes, respecto a lo público, se produjo a partir de la Revolución Francesa. Lo público dejaba de ser algo referente y exclusivo de la corte y pasaba a ser algo auto-constituyente de la ciudadanía

(propio de la ciudadanía). Hegel, equipara lo público con lo racional, la racionalidad. Lo que quiere decir dicho autor es que tenemos que diferenciar dos aspectos: lo público y lo civil. Lo público, tiene que ver con el campo político referente al estado (con la burocracia). Por lo que se refiere a lo civil (la sociedad civil), a pesar de estar relacionada con el estado, es un ámbito diferente, donde se dan las relaciones e interacciones cara a cara entre la población, dónde están presentes las diferentes asociaciones/organizaciones civiles. Es decir, se racionaliza, se burocratiza lo público. (Sennett, R 2008 pp 390-397). Nuestros casos de estudio, entienden lo público, como lo segundo; y, por lo tanto, defienden el espacio como tal, como un bien público (civil), común, que no es propiedad del estado (público como burocracia) y es propiedad de la ciudadanía. Este aspecto guarda cierta relación con la racionalidad (Simmel). Las asociaciones estudiadas rechazan la racionalidad, debido a que no conciben lo público como algo que es propiedad del estado, donde se impone una rígida regulación burocrática. Estas, por el contrario, conciben lo público como algo común, propiedad de nadie y propiedad de todos los ciudadanos, en el cual se rechaza el orden racional/burocrático y defienden un espacio libre y democrático. Esto es, según Simmel, precisamente, el rasgo fundamental que caracteriza a un espacio público: el desinterés, el abandono y el rechazo al interés propio. (Sennett, R 2008 pp 390-397).

### 2.1. Vida pública, Esfera pública y Espacio público

Del concepto de espacio público, también debemos reflexionar sobre su aspecto más metafísico. A pesar de que Simmel, en parte, ya lo concibe de esta manera, me agradaría focalizarme en este aspecto. La razón de ello, es que en los casos prácticos, en los espacios públicos auto-gestionados, existe un espacio o esfera pública (además de demandarla y defenderla). En otras palabras, hay un abandono del interés propio, en el espacio físico, se da una interacción/discusión libre entre las personas donde se tratan diferentes cuestiones (modelo de urbanismo, democracia, política, economía, etc.) a través de diferentes actos: debates, conferencias, charlas, cine a la fresca o, simplemente en el encuentro diario en un determinado espacio de reunión.

Sobre el concepto público, Hannah Arendt realiza una distinción de la vida laboral y la vida pública (la parte del tiempo que no dedicamos al trabajo ni a la vida íntima, personal o familiar). Según ella el trabajo no forma parte de la vida pública, ya que nos relacionamos racionalmente (nos presentamos según nuestro cargo, entre otros aspectos que nos oprimen a la hora de interactuar con el resto). Dicha autora defiende, que en toda sociedad debe existir un espacio de libertad donde la gente pueda hablar, relacionarse, interactuar y opinar sin miedo y libremente (sin ser oprimidos por ser de un determinado estrato social, ni actuar como animales económicos o racionales). Esto es lo que entiende Arendt como esfera pública, el espacio -no físico- abierto y libre de la

opinión pública. Ella, lo equipara al *Ágora* de la antigua Grecia. La existencia de estos espacios públicos, empodera a la ciudadanía, por ello, Arendt resalta que en la sociedad capitalista, la población con más poder es la que coloniza esta esfera pública (Sennett, R 2008 pp 390-397). Esta sería otra de las demandas de las asociaciones analizadas.

Habermas, ofrece una visión de la esfera pública, más amplia y, por lo tanto, más rica que la de Arendt. (Habermas no excluye el trabajo como Arendt). Pero, a pesar de ello, la idea de trasfondo es la misma: la esfera pública como espacio no físico, de libertad donde se expresa la opinión pública de la población. Por este motivo, el autor resalta el peligro de los periódicos, debido a que las personas ya no se detienen a pensar y discutir públicamente, la mayoría adopta la posición de los medios de comunicación (por lo tanto, existe una opinión pública sesgada). Dejando de lado esto último, Habermas se centra, especialmente, definir la impersonalidad. Para él, la impersonalidad va mucho más allá de lo que dice Arendt (según esta autora es el hecho de no poder identificar la riqueza, el nivel económico de las personas), lo impersonal, se refiere al poder hablar con la ciudadanía de lo que es el interés (común o colectivo), lo que es importante, dejando de lado el interés propio. Habermas defiende una interacción con el resto, de manera impersonal, en contra de la simple representación del propio interés. Así, para Habermas, el espacio público es el lugar donde se deben tomar dichas discusiones por parte de la ciudadanía. Este proceso, Habermas, lo denomina, objetivación de los intereses. Este proceso, es consecuencia de la diversidad en la población (a mayor diversidad, mayor objetivación). Es un tipo de racionalización. (Sennett, R 2008 pp 390-397). El aspecto de la impersonalidad sería interesante indagarlo, para observar si existe variedad, diversidad de clases sociales, nacionalidades/culturas, estatus, (entre otros aspectos) y cómo se respetan; o por el contrario, existe cierta homogeneidad y no se da la impersonalidad.

Por último, y en esta línea, contemplaremos dos aspectos del concepto público, que ofrece la escuela *Teatro Mundi*. Primeramente, la teoría de juego de roles (el juego de la interacción, de la comunicación entre las personas). Para ello, deben existir espacios, escenarios donde se puedan dar este juego de roles. Richard Sennett comenta que, en estos espacios, el juego de roles debe ser multifuncional. Esto quiere decir que en el espacio público debe haber una relación horizontal entre las personas, que las personas tengan libertad. Debe existir diversidad, desorden, mezcla. Por lo tanto no se puede dar un juego de roles monofuncional, donde haya un orden, una jerarquía (propio de la privatización del espacio). (Sennett, R 2008 pp 390-397).

El segundo y último aspecto que quería resaltar de la escuela *Teatro Mundi*, es la diferencia. Su visión es muy similar a la de Habermas (la diferencia en el espacio público se aceptan y se respetan, pero no desaparecen como defiende Arendt). Es decir, si eres un negro pobre, en el espacio público no vas a dejar de serlo, pero eso no quiere decir que no puedas hablar o discutir con un blanco rico. Para Habermas, la política es

sana, íntegra cuando en el espacio público todas las personas (sin importar la clase social, género, nacionalidad,...) pueden discutir, hablar sobre cualquier temática y dejando de lado el interés propio. Erving Goffman y Clifford Geertz denominan a esto, comportamiento público: el modo de relacionarse que exige la aceptación de las diferencias y el abandono del egoísmo, del interés individual o propio. (Sennett, R 2008 pp 390-397).

### **3. Innovación social**

Por último, en este trabajo, es necesario tratar el tema de la innovación social. Un tema de gran importancia, para poder conocer la organización y las estrategias que utilizan, para conseguir sus objetivos y demandas. Antes de empezar a comentar este tema, prefiero definir el concepto. Para ello, utilizaré la siguiente definición del artículo de Pradel (Pradel et al, 2013, pp 155-166). La innovación social se refiere a procesos que generan (1) provisiones, en respuesta a necesidades sociales, recursos y servicios; (2) el desarrollo, la confianza y el empoderamiento de la población marginada; (3) la transformación de las relaciones de poder que generan exclusión social, a través del cambio de los mecanismos de gobernanza.

#### **3.1. Gobernanza**

Primeramente comenzaré con la relación entre la innovación social y la gobernanza (entendida como organismos públicos). El concepto de gobernanza multinivel describe la organización de poder estatal, basado en un doble proceso: incremento de la distribución del poder entre diferentes niveles de gobierno, y la creación de coaliciones de “policy making” (obviamente, operan en diferentes niveles). Esto último (creación de coaliciones), ha hecho posible el empoderamiento de otros actores, como la sociedad civil y el mercado (les ha generado oportunidades de influenciar en el proceso de realización de políticas) y, consecuente se han desdibujado los límites/fronteras entre la responsabilidad del Estado, sociedad civil y mercado (Pradel et al, 2013 et al., pp 155-166). Gracias a ello, las asociaciones analizadas y sus respectivos proyectos han conseguido un cierto éxito. A continuación, destacaré dos aspectos de la gobernanza, a tener en cuenta en nuestros casos de estudio

Las dinámicas entre innovación social y gobernanza tienen una doble dirección. Por una parte, las estrategias de innovación social ejercen influencia en la gobernanza (para la provisión de recursos, inclusión de nuevos actores); y por otro lado, la gobernanza también ejerce influencia en la innovación social, dependiendo el grado de centralización en la toma de decisiones. Esto último, principalmente, sería muy

interesante de analizar, para poder contemplar el inicio de los casos de estudio: si fue a partir de la demanda desde la sociedad civil al ayuntamiento; o por el contrario, su existencia se debe gracias a concesiones del ayuntamiento.

Por último, en qué ámbito de la gobernanza se focalizan: (a) la gobernanza como un marco para la innovación social, y por otro lado, (b) como un campo de innovación social. La primera dimensión, la gobernanza como un marco, la innovación social, tiene lugar en diferentes ámbitos de la gobernanza. En cuanto a la segunda (la gobernanza como campo), hace referencia a la innovación en un ámbito específico de la gobernanza. Esto sería interesante analizarlo en nuestros casos de estudio, para comprobar si las demandas se centran en el ámbito del urbanismo; o además, reclaman otras demandas.

### Gobernanza externa

Los actores sociales que participan en la innovación social desarrollan prácticas para la inclusión social, que puede transformar la gobernanza, directamente o indirectamente. Hay que destacar dos cuestiones: (a) los procesos innovadores para obtener recursos materiales o inmateriales para reducir la exclusión social y (b) la manera en que este proceso puede liderar una transformación de los mecanismos de la gobernanza. Es decir, existen dos formas de innovación social: (a) innovación a través de los ya existentes mecanismos de gobernanza; e (b) innovación y cambios en los mecanismos de gobernanza. Consecuentemente, dependiendo de la forma de innovación social que se lleve a cabo, se obtendrán diferentes resultados/objetivos: (a) objetivos/resultados materiales; y (b) más democracia, ampliación de la participación ciudadana. Esto es uno de los aspectos cruciales en nuestra investigación: conocer si únicamente reclaman derechos (referentes al urbanismo en nuestros casos) y/o cambiar los mecanismos democráticos vigentes.

### Gobernanza interna

La gobernanza interna hace referencia a la organización interna de cualquier asociación, organización o empresa: valores, objetivos, estrategias. (Pradel et al, 2013 pp 155-166). Esto es un aspecto de gran importancia, tanto para la supervivencia y financiación, como para el logro de los objetivos.

El autor Pérez Díaz distingue dos tipos de organización (Pérez, Díaz 1995). Uno es el modelo de las asociaciones civiles, basado en valores universales, tolerancia y su objetivo está orientado a la protección de dichos valores. Por el contrario, el modelo de organización de las empresas persigue metas más egoístas, por las cuales, solamente luchan y contribuyen sus miembros. Nuestros casos de estudio se situarían en el primer modelo de organización. Pradel et al., defiende que en el ámbito de la innovación social,

los actores tienen que encontrar un cierto equilibrio entre estas dos opuestas lógicas de organización.

La estrategia es otro punto importante a tratar en este apartado. Para poder realizar los objetivos, es necesaria la elaboración de diferentes estrategias para llevarlos a cabo (estrategias de financiación, de participación, etc.). Pradel et al., a partir del estudio de diferentes estrategias, destaca dos elementos organizativos, en cuanto a la consecución de recursos: (1) lo que él llama “sense of place”, que se podría definir como la relación o la adecuación de los objetivos a las necesidades/preferencias del territorio; y (2) la capacidad de creación de contactos o redes (capital social).

El impacto de estas estrategias de innovación social en la realización de políticas se refiere al efecto de dichas estrategias en los mecanismos de gobernanza (a través de la transformación de los procesos de realización de políticas). Las estrategias de innovación social pueden causar diferentes efectos: (a) cambios en la definición del problema; (b) cambios en los procesos de realización de políticas; y (c) cambios en las políticas y sus resultados (Pradel et al., 2013, pp 155-166). Esto sería interesante de estudiar en nuestros casos, además de observar hasta dónde han logrado llegar (en un contexto de diferentes niveles de gobernanza): a nivel local (ciudad), a nivel provincial, autonómico o estatal. En el impacto o éxito, debemos tener en cuenta la capacidad de empoderamiento de las iniciativas analizadas (a mayor empoderamiento, mayor oportunidades de realizar/modificar políticas).

Por último, debemos destacar la importancia de los valores en la gobernanza interna, así como en el desarrollo de la innovación social (como guía en la organización y los objetivos o como estrategia para captar participación). Aquí, analizaremos la relación entre valores y grado de institucionalización, realizada por Vicari et al (Vicari et al., 2013, pp 264-272). Por lo que se refiere a la institucionalización, según la investigación realizada por Vicari et al, se puede concluir que los modelos y prácticas alternativas, con valores progresivos hacia el empoderamiento y la justicia social, suelen tener escasa probabilidad de institucionalizarse. En cambio, los modelos existentes, con valores hegemónicos y no tan progresivos, son los que se suelen institucionalizar. Esto se podría estudiar en nuestros casos de estudio para, de esta manera, comprobar si es cierta esta hipótesis y conocer el motivo. Sin embargo, esta relación es más compleja, ya que el éxito depende de diferentes factores: (1) el grado de descentralización del país; (2) la consecución de un capital social fuerte y sólido<sup>4</sup>; y (3) la financiación o recursos materiales.

---

<sup>4</sup> Teniendo en cuenta el papel de los académicos/intelectuales. Éstos, ayudan a desarrollar nuevos valores progresivos, nuevas ideas y formas/estrategias de innovación social, etc. Los intelectuales pueden participar o ayudar de dos maneras: (a) de manera indirecta, de forma externa a las organizaciones/asociaciones de la sociedad civil, desarrollando, únicamente, el papel de investigadores; o pueden ayudar de manera directa, siendo activistas.

## **METODOLOGÍA**

En nuestro TFG se pretende analizar el asunto de la privatización del espacio urbano, a través del estudio de diferentes asociaciones civiles que gestionan diferentes proyectos o iniciativas ciudadanas que luchan por recuperar el espacio público de la ciudad, a partir de la okupación de solares vacíos y abandonados. Ya sea de manera legal, de acuerdo con el ayuntamiento, a partir del pla BUIITS (ver en anexos), como de forma ilegal. Por lo tanto, el enfoque del análisis es, evidentemente, neo marxista.

Una vez comentado esto, proseguiremos con la metodología que he hecho servir para el estudio.

Primeramente, he realizado una revisión bibliográfica para, evidentemente, conocer el estado de la cuestión. Pero, esencialmente para crear el modelo teórico del trabajo (conceptos y su relación entre ellos): se ha realizado una matriz (ver en anexo), para visualizar las dimensiones y las variables a tener en cuenta en el análisis. Es decir, a partir de la matriz, se han extraído las preguntas de la entrevista.

Por lo que se refiere al análisis del estudio, la metodología utilizada, han sido técnicas de investigación cualitativas. Principalmente, entrevistas en profundidad (preguntas abiertas), seis en concreto, además de un diario de campo. Han sido realizadas una a un miembro importante de cada asociación (encargada de la gestión de dichos proyectos), y una a H`abitat Urb`a. Se efectuaron, concretamente, una por caso de estudio, excepto en el caso de Germanetes, que se realizaron tres, debido a la presencia de la AVV en la gesti3n y a la pluralidad de participantes con distintas opiniones. Una fue realizada al vicepresidente de la AVV, otra a un miembro de Recreant Cru`illes y, una `ultima, a un miembro de ambos colectivos. Asimismo, tambi3n he elaborado un diario de campo, donde he recogido la mayor informaci3n posible, de la observaci3n participante realizada en los casos de estudio: asambleas, actividades, etc.

## **DESCRIPCIÓN DE LOS CASOS DE ESTUDIO**

Porta'm a l'hort, es un huerto urbano comunitario, situado en un solar público del barrio de Porta. Al estar abandonado, en él, decidieron desarrollar un proyecto presentándolo en el pla BUIITS.

La justificación de la elección de este caso, además de estar dentro del pla BUIITS y no proceder del 15M, es, evidentemente, como en todos los casos seleccionados, su localización. En este caso, Porta. Se trata de un barrio periférico y obrero de Barcelona, absolutamente diferente con el anterior. Empezando por la población, Porta presenta una población de 24427 habitantes y una densidad de 29045 hab/m<sup>2</sup>. Además, el número de turismos y motos es inferior a la media de Barcelona (290,5/1000hab y 72,1/1000hab respectivamente). Además, se trata de un barrio, que dedica gran parte de su superficie a espacios verdes. Los espacios verdes, prácticamente, suponen un 21% de su superficie (20,9%).

Por otro lado, respecto a sus características poblacionales, hay que destacar, que un 27,5% de los residentes son procedentes del resto de España y un 20,1% del extranjero. El resto, es de Catalunya (46,9% de Barcelona y 5,4% del resto de Catalunya). Asimismo, como la mayoría de barrios de Barcelona, presenta una pirámide poblacional propia de los países desarrollados: Porta presenta un 19,5% de población infantil y joven (0-24 años); un 54,7% de población adulta (25-64 años); y un 25,9% de población mayor. Respecto, a los aspectos socioeconómicos, el nivel de renta familiar es de 60,5 (índice de Barcelona = 100), uno de los más bajos de Barcelona; y el nivel de estudios de, significativamente inferior (13.7% de la población con estudios superiores); y un nivel de paro del 11,9%

L'Hort Indignat del Poblenou, es otro solar abandonado, el cual, se okupó para desarrollar un proyecto impulsado por la ciudadanía. Sin embargo, en este caso, se ha de subrayar que, el solar es de propiedad privada, perteneciente a una entidad financiera. Por lo tanto, este proyecto no está regulado, es decir, no se encuentra dentro del pla BUIITS. Esta es la razón por la cual, he seleccionado este caso, como contraposición a los anteriores, para poder desarrollar una comparación entre ellos. Dicho solar, está ubicado, como bien indica su nombre, en el barrio del Poblenou. De este caso, hay que destacar que surge de la misma forma que Germanetes, a partir de la desintegración del 15M. Como he mencionado antes, este espacio no está regulado y, por lo tanto, no se encuentra dentro del pla BUIITS.

En cuanto al barrio del Poblenou, es un barrio mixto (de clase media) y costero, antiguamente industrial, pero que, a partir de los años 60s del siglo XX, fue desapareciendo. Desde ese momento, comenzó un gran proceso de urbanización. A pesar de ser un barrio costero no presenta demasiado equipamiento hotelero (posee el 6% del equipamiento hotelero de Barcelona). El distrito, dedica una parte considerable, al espacio verde (15,6%). Tampoco presenta demasiada población, para la superficie que ocupa (33176 habitantes en 1,5 m2). Por consiguiente, presenta una densidad, destacablemente, baja (con respecto a la mayoría de barrios): 21473 hab/km2. En cuanto a las cifras de turismos y motos, son inferiores a la media de Barcelona: 256,9/1000hab y 83,3/1000hab respectivamente.

En cuanto a las características poblacionales de este territorio, debemos parar atención a su pirámide poblacional. La estructura es la característica de occidente, sin embargo, presenta una población más joven, respecto a Barcelona: presenta una población infantil y joven del 23,1%; De población adulta hay un 60,1%; y de población mayor, un 16,0%. Por lo que se refiere al origen de la población, un 64,9% es catalana (un 57,8% de Barcelona y un 7,1% del resto de Catalunya); únicamente un 14,2% procede del resto de España; y un 20,9% es población nacida en el extranjero. Para finalizar, respecto a las características socioeconómicas, el Poblenou presenta un nivel de renta familiar de 89,8 (índice de Barcelona = 100); un nivel de paro de 8,7% y un nivel de estudios bastante alto (28% titulados de estudios superiores).

Germanetes es un solar de 5000 m2 situado en el barrio de La Nova Esquerra de l'Eixample. Este apareció a partir del 15M, cuando el movimiento se desintegró en plaza Catalunya. Un grupo de personas, miembros de la AVV, crearon la asociación Recreant Cruïlles, la cual presentó un proyecto para el solar Germanetes en el pla BUIITS. El ayuntamiento lo acepto, pero sólo una parte, ya que sobrepasaba el límite de metros cuadrados.

La Nova Esquerra de l'Eixample es un barrio céntrico y relativamente turístico (35% de hoteles de Barcelona se encuentran en el distrito del Eixample). Contiene un desorbitado número de habitantes y una elevada densidad de población: 57816 habitantes en 1,3 km2 de superficie. Consecuentemente, una densidad demasiado elevada (superior a la media de Barcelona) de 43211 hab/km2. Esto es uno de los motivos por los cuales, he escogido dicho caso. De hecho, esto es una de los problemas que presenta Recreant Cruïlles en el documento que presentan al pla BUIITS. Reclaman el solar, debido a su densidad y la falta espacios verdes (en su momento, un 5% del espacio urbano es dedicado a espacios verdes i actualmente, un 8,4%). Esto contrasta con el espacio que se dedica a los edificios residenciales o red viaria (52% y 34% respectivamente). A esto, hay que sumarle la existencia de turismos y motos por

habitante, superior a la media de Barcelona (304/1000hab y 125/1000hab respectivamente). Además de ello, el barrio tiene un problema de falta de equipamientos educativos públicos, especialmente centros de educación secundaria (un instituto público -IES Ernest Lluch- en el barrio).

Dejando de lado lo anterior, contemplaremos a continuación algunas características poblacionales del barrio. Debemos destacar que es una población envejecida: un 22,2% de población mayor de 65 años, un 58% de población adulta (25 – 64 años) y un 19,2% de población joven e infantil. Por lo que respecta, al origen de las personas, la mayoría es autóctona (51,7% de Barcelona y 9,6% del resto de Catalunya). Luego, hay una presencia mínima procedentes del resto de España (16,3%), ya que, es incluso inferior a la población procedente del extranjero (22,4%). Por lo que respecta a los rasgos socioeconómicos del barrio, se debe subrayar, el alto nivel de renta familiar, de 105,9 (índice de Barcelona = 100) y el alto nivel de estudios (36,8% de la población con estudios superiores); y una tasa de desempleo del 7,9%.

	<b>Nova Esquerra de l'Eixample</b>	<b>Porta</b>	<b>Poblenou</b>
Nº de habitantes	57816 hab.	22427 hab.	33176 hab.
Superficie	1,3 km2	0,8 km2	1.5 km2
Densidad	43211 hab/km2	29045 hab/km2	21473 hab/km2
Equipamiento hostelero -distrito- (Barcelona= 100%)	35%	0%	6%
% Espacio verde (Distritos)	8,4%	20,9%	15,6%
Población joven e infantil	19,2%	19,5%	23,1%
Población adulta	58%	54,7%	60,1%
Población mayor de 65 años	22,2%	25,9%	16%
Población nacida en Barcelona y resto de Catalunya	61,3%	52,3%	64,9%
Población procedente del resto de España	16,3%	27,5%	14,2%
Población procedente del extranjero	22,4%	20,1%	20,9%
Nº de turismos	304/1000 hab.	290,5/1000 hab.	256,9/1000 hab.
Nº de motos	125/1000 hab.	72,1/1000 hab.	83,3/1000 hab.
Tasa de desempleo	7,9%	11,9%	8,7%
Renta familiar (Barcelona= 100)	105,9	60,5	89,8
Titulados universitarios	36,8%	13,7%	28%

Elaboración propia, a partir de datos extraídos del departamento de estadística del ayuntamiento de Barcelona y del Consell Econòmic i Social de Barcelona (CESB).

## **ANÁLISIS DE LOS CASOS DE ESTUDIO**

A continuación, proseguiremos con el estudio de los resultados extraídos del trabajo de campo realizado (entrevistas y observación participante, con la redacción de un diario de campo). Primeramente, se efectuará el análisis de los casos de estudio: (1) Porta'm a l'Hort, (2) Hort Indignat del Poblenou y (3) Germanetes); y, para finalizar el presente apartado, analizaremos la posición de la administración pública respecto al pla BUIITS, así como las demandas de los casos de estudio

### **1- Porta'm a l'Hort**

La entrevista a Porta'm a l'Hort fue realizada a un miembro de la AVV de Porta, que fue el principal impulsor de la idea. Empezaremos el análisis con el origen y, a partir de aquí, observaremos el resto de elementos (de nuestra matriz metodológica) que aparecen.

#### **1.1- Inicio del proyecto**

En el caso de Porta'm a l'Hort, hay que destacar, en su inicio, el papel de los intelectuales. El entrevistado, durante su curso de máster de arquitectura, fue informado sobre el desarrollo de una nueva medida urbanística, por parte del ayuntamiento, el programa municipal del Pla BUIITS, gracias a un profesor (Francesc Magrinyà). Además, en la facultad, Hábítat Urbà (área de Urbanismo, Infraestructuras, Vivienda, Medio Ambiente y Sistemas de Información y Telecomunicaciones), informó y promovió proyectos para el concurso del pla BUIITS. Entonces, es cuando esta persona se animó y se informó. Se percató de que uno de los solares que se incluía en el pla BUIITS, estaba situado en su barrio y lo propuso a la AVV de Porta. Por lo tanto, como diría Vicari (Vicari et al., 2013, pp 264-272), se trata de una participación directa de los intelectuales: no apoyan ni ayudan de manera externa, sino que participan directamente en la innovación social.

Una vez, esta persona se pone en contacto con la AVV, acuerdan entre ellos desarrollar un proyecto de huerto urbano comunitario. Esta elección es debida, esencialmente, a que este tipo de proyectos no requieren de una inversión costosa, más bien, representa un gasto, prácticamente, cero. Pero, además, también se tienen en cuenta las necesidades del barrio, debido a que Porta ha sufrido un gran cambio (urbanístico) con una gran reducción de espacio verde y público.

Otro elemento fundamental, en su inicio (definición y redacción del proyecto), que debemos tener presente, es el capital social: una amplia red de contactos (todas las entidades y asociaciones del barrio), dieron apoyo a la iniciativa de Porta'm a l'hort. Gracias, principalmente a este elemento, consiguieron el solar en el concurso del pla BUIITS. Por lo tanto, podemos evidenciar la gran importancia del capital social y el soporte ciudadano en la innovación social, como ya comentaban Pradel et al (Pradel et al., 2013, pp 155-166) y Vicari et al (Vicari et al., 2013, pp 264-272).

Por último, respecto al origen, se debe hacer mención especial a la participación ciudadana, con respecto a la definición del proyecto. Al tener unas pequeñas dudas (en cuanto a su función y otros detalles) y, al pretender ser un proyecto para el vecindario, que se adecuara a sus necesidades, se hizo una consulta a la ciudadanía. Es decir, según Lefebvre y Harvey, esto se puede considerar un acto, en el que la población, hace uso del derecho a la ciudad. Esto, también puede ser visto como una estrategia de comunicación/difusión y participación. Es decir, otro objetivo de esto es crear el “sense of place” del que habla Pradel et al (Pradel et al., 2013, pp 155-166): integrar, adaptar el proyecto en el barrio, a través de garantizar, algunas de sus necesidades (sociales, medioambientales...). Todo ello, provocó una gran participación de la ciudadanía en su inicio.

## 1.2- Gobernanza interna

Una vez constatado el inicio u origen de Porta'm a l'Hort (cuándo se inició, cómo, por qué, etc.), a continuación, proseguiremos con la gobernanza interna (del proyecto en cuestión).

### *1.2.1. Objetivos*

Esta iniciativa, se define, primordialmente, en base a dos elementos: el elemento asociativo, de reunión (esfera pública); y el elemento de recuperación del espacio verde y público (“ruralizar la ciudad”). Por lo tanto, los objetivos giran en torno a dichas cuestiones. Porta'm a l'Hort tiene el objetivo (interno) fomentar el tejido social y asociativo en el barrio, siendo un espacio de ocio, de desconexión y encuentro en un espacio rural o natural. Es decir, a partir de la ruralización de la ciudad, recuperar espacios para la ciudadanía. A partir de este espacio de encuentro, interaccionar con el resto, concienciar sobre los problemas y animar a la población a participar. Es decir, hacer política desde abajo. En otras palabras, empoderar a la ciudadanía. Según Hannah Arendt o Habermas, crear esfera pública. Asimismo, también podemos apreciar lo que comenta Stanchieri: el valor de los huertos urbanos comunitarios, no es, únicamente, ecológico, sino social también (Stanchieri, 2012, pp 10-47).

Además de los objetivos a nivel de Porta'm a l'hort, se debe hacer mención a los objetivos que tiene y demandas que realiza el grupo de la AVV que se responsabiliza de este ámbito (urbanismo) respecto al ayuntamiento. Los objetivos, en este asunto, sí que han variado. En un principio, se quería iniciar con el proyecto de Porta'm a l'hort como prueba. Una vez llevado a cabo este proyecto, al contemplar su viabilidad y buen funcionamiento, aspiran a aprovechar la medida del pla BUIITS para presionar a las instituciones de realizar más proyectos (estén o no los solares dentro del pla BUIITS). En definitiva, de realizar una ciudad diferente y de otra manera, realizada desde otra lógica (no mercantilista), más verde y sostenible, que favorezca la economía local y, especialmente, conseguir que la sociedad civil sea partícipe en la creación de la ciudad (derecho a la ciudad). Como podemos observar, utilizan esta descentralización del poder o cesión de poder, que es el pla BUIITS, como un caballo de Troya para conseguir el objetivo real: el derecho a la ciudad, conseguir mayor participación ciudadana en la construcción de la ciudad y, por lo tanto, transformar los mecanismos democráticos actuales. En otras palabras, emplean el pla BUIITS como una herramienta para la innovación social. Por lo tanto, contemplamos un uso los mecanismos de gobernanza actuales (pla BUIITS), con el objetivo de cambiarlos y mejorarlos (participación de la sociedad civil en la creación de la ciudad).

### *1.2.2. Modelo organizativo*

Por lo que respecta a la organización, hay que destacar, que no existe una organización rígida, jerárquica o burocrática. La toma de decisiones y la organización del trabajo, se da, principalmente, en la vivencia diaria, entre todos: cada uno se hace cargo de lo que se adecua a su perfil y los diferentes asuntos se solucionan hablando y trabajando en el mismo espacio. En este apartado, las TIC, también tienen un papel importante. Al no poder estar todos y siempre en el huerto, crearon un grupo de Whatsapp, para estar informados y comunicados y poder solucionar y hablar los pequeños asuntos en cualquier momento. Sin embargo, para los asuntos de mayor importancia, se discuten en las asambleas, las cuales tienen lugar mensualmente, con el resto de miembros de la AVV. Por lo tanto, constatamos, un modelo bastante horizontal y democrático, donde no hay presencia de jerarquías.

Los valores que pautan la organización y gestión del proyecto y el trabajo en el huerto, son comunitarios/socialistas. Es decir, que no existe la propiedad (es propiedad de todos), los productos se cultivan para el uso común y la importancia del voluntarismo y la cooperación. Sin embargo, estos valores comunitarios, contrarios al interés propio, a la racionalidad (Simmel), confrontan de manera directa con la ciudadanía. Esto es debido, a que la población, por norma general, se guía por valores más individualistas y egoístas, valores lógicos de una sociedad capitalista. Si en un principio -gracias a la

presentación del proyecto y colaboración de la ciudadanía en su definición- consiguieron una gran participación, el no compartimiento de estos valores por una parte de la población ha provocado que la participación sea un asunto importante. Como bien comentaban Pradel et al y Vicari et al, los valores son esenciales en la participación. El hecho de no ser compartidos y no motiven, tiene una consecuencia terrible en la participación. Sin embargo, desde otra perspectiva, también podemos ver a estos valores comunitarios, no como un problema en la participación, sino como un filtro de acceso.

### *1.2.3. Estrategias de participación*

Si en un primer momento, fue un éxito, con el tiempo, la participación descendió de manera, relativamente, rápida. Pero, además, respecto a la participación de entidades, asociaciones y demás, se da el mismo caso. Únicamente, un centro de discapacitados participa con ellos (realizando actividades agrícolas). El motivo de ello es diferente, aquí se debe, principalmente, a la falta de tiempo, tanto de las personas que gestionan el huerto, como las organizaciones. Por lo tanto, además del no compartimiento de valores, constatamos otra de las razones que no ayuda a la participación: el tiempo.

Para contrarrestar este asunto, utilizan diferentes técnicas de participación (de captación de participantes). Éstas, se basan, por un lado, en la creación de un espacio atractivo y el uso de las actividades. Su estrategia principal es mantener un paisaje curioso, para conseguir captar la atención de la población y, ésta, se anime a entrar. Por otro lado, una segunda estrategia, consiste en atraer a la ciudadanía a partir de las actividades. En algunas actividades, especialmente de trabajo (talleres de agroecología...), con el objetivo de atraer a la ciudadanía, se intentan camuflar los valores comunitarios, para atraer al vecindario.

Además de éstas, utilizan técnicas de difusión e información para conseguir mayor participación: la colocación de algún cartel informativo en torno al espacio y, evidentemente, el papel de las redes sociales, que ejerce una fuerza y ayuda importante de difusión. Paradójicamente, en las redes sociales (Facebook) tienen bastante éxito, hay un incremento continuo de número de seguidores y usuarios (algo que no se traduce en ayuda en el trabajo del huerto).

Sin embargo, a pesar de ello, el apoyo a Porta'm a l'hort es manifiesto. A nivel básico, la ciudadanía y las diferentes entidades, lo valoran, observa un espacio bonito, visual, armonioso y pacífico, que además colabora con discapacitados.

#### *1.2.4. Estrategias de financiación*

Por lo que se refiere al financiamiento, el proyecto se nutre, esencialmente de las actividades que realizan. Asimismo, Pora'm a l'hort es financiado por el ayuntamiento, a partir de las subvenciones del pla BUIITS. Sin embargo, se debe resaltar la no utilización de la financiación pública. Se llegó a esta decisión, debido a que hay una parte del grupo que no está de acuerdo de aceptar ayudas públicas, alegando a la autonomía (pero, como bien comentó el entrevistado, saben que, igualmente, son dependientes del ayuntamiento). Esto fue debatido y, finalmente se llegó a esta posición intermedia, aunque se debe alcanzar una solución definitiva (o aceptar la subvención o no). Esta decisión, fue tomada, además de alegar a la autonomía, sino también como una herramienta de defensa. El hecho de no utilizar las subvenciones les da más independencia y autonomía, es decir, no están tan sujetos al ayuntamiento (en cuanto a las decisiones que pueda tomar). Otra de las razones por las cuales se tomó esta solución, fue la de poseer un dinero de reserva como seguro, por si sucedía alguna emergencia.

#### 1.3- Gobernanza externa

Como acabamos de observar, Porta'm a l'Hort tiene contacto con, prácticamente, todo el tejido asociativo y gran cantidad de entidades del barrio. Sin embargo, únicamente han conseguido la colaboración y participación en el proyecto de un centro de discapacitados. A partir de la inclusión en el pla BUIITS, el capital social se amplió de forma considerable: contacto directo con la administración y, a nivel de Barcelona ciudad, relación con varias asociaciones (red de huertos urbanos, asociaciones del pla BUIITS, como Recreant Cruïlles).

##### *1.3.1. Relación con la administración*

Desde su punto de vista, la relación es buena, ya que, gracias al ayuntamiento han podido desarrollar estos proyectos (regularización/institucionalización) con gran autonomía y seguridad (como consecuencia de su regularización). También, les ha permitido extender su red de contactos: con diferentes personas y cargos públicos de la administración que quieren participar. Es decir, son conscientes que gracias a la administración han podido llevarse a cabo estas acciones de forma adecuada. Además, desde la administración, algunos se muestran dispuestos a colaborar con ellos (así como con otras asociaciones), en la mejora y desarrollo de estas medidas, como el pla BUIITS. Como consecuencia, para alcanzar los objetivos (anteriormente descritos), se debe destacar, la apertura, la compenetración y ayuda mutua con parte de la administración.

Sin embargo, al mismo tiempo, desde Porta'm a l'hort se muestran críticos con la administración, por la carga que representa esta medida (pla BUIITS): la gestión de un terreno para la ciudadanía es un tema complicado, debido a todo lo que supone (costes económicos, de tiempo, etc.), además del tema administrativo y de control (entrega de memoria del proyecto periódicamente entre otros asuntos). Supone un gran esfuerzo para la sociedad civil. De esta manera la administración, se evita los costes de asumir la gestión de este proyecto y tiene un control de éstas. Desde Porta'm a l'Hort se critica el ahogo que esto supone para las asociaciones, además de que, existe la posibilidad de que después de todo el esfuerzo realizado, la cesión se termine y les desalojen. Entonces, según el entrevistado, será en ese momento cuando comience el conflicto.

Sintetizando, para finalizar, este caso, remarcaremos los elementos clave:

Primeramente, (1) el papel de los intelectuales o académicos en su inicio; y (2) el gran capital social y apoyo social que recibió del barrio (tanto de entidades como de la ciudadanía). Esto fue posible, gracias a que se tuvo en cuenta las necesidades del barrio y a la ciudadanía, mediante su participación en la decisión del proyecto (sense of place).

Respecto a la (3) participación, en un primer momento, fue un éxito, como consecuencia, de la integración del proyecto en el barrio, teniendo en cuenta a la ciudadanía y sus necesidades ("sense of place"). Pero, sin embargo, el no compartimento de valores con la ciudadanía (valores comunitarios), causó un descenso importante de la participación. Respecto a las entidades, tampoco han logrado una gran participación, debido, a la escasa participación y, al poco tiempo que disponen los participantes de difundir el proyecto.

Por lo que respecta a la (4) organización interna, al no existir una elevada participación, resulta bastante informal: la mayoría de las decisiones se toman en el trabajo diario (los asuntos importantes se tratan en las asambleas con la AVV); y no se dividen en ninguna comisión. En cuanto a los (5) objetivos internos, son, por un costado "ruralizar" la ciudad, que haya presencia de más espacio verde y público (entendido este como propio de la ciudadanía); y fomentar el tejido social (siendo un espacio de encuentro, ocio, de desconexión) y asociativo del barrio. En cuanto a (6) sus objetivos (a nivel externo), van en la línea de la recuperación de otros espacios, realizando propuestas de proyectos desde la ciudadanía, al ayuntamiento, intentando explotar la medida del pla BUIITS y avanzar en esta línea de funcionamiento con la administración (y conseguir otro modelo de ciudad más sostenible, dónde la ciudadanía sea la protagonista, cambiando los mecanismos democráticos). Para terminar con la gobernanza interna, comentar (6) las estrategias para animar la participación. Se basan en la realización de actividades, el

cuidado atractivo del espacio y las técnicas de difusión e información (carteles y redes sociales).

Por último respecto la gobernanza externa, destacar (7) la relación cordial que se mantiene con la administración pública, debido a que, incluso, llega a existir una colaboración entre ambos, con el fin de lograr sus objetivos (a nivel externo) ya mencionados.

## **2- Hort Indignat del Poblenou**

El análisis de este caso, a diferencia de las anteriores, será de una mayor brevedad, debido a que en el caso del Hort Indignat del Poblenou, no hay presencia de una gobernanza externa muy destacable. Esto es debido a una de las características que definen este caso, la irregularidad. El Hort Indignat del Poblenou, es un solar okupado, de propiedad privada, de una entidad financiera. Por lo tanto, se trata de un proyecto en situación irregular, o no regularizado (debido a que el pla BUIITS solamente abarca a los espacios propiedad del ayuntamiento).

Una vez realizada esta aclaración, empezaremos por el inicio del proyecto. Éste, como Recreant Cruïlles – Germanetes, proviene del movimiento 15M, a partir de la desintegración de este movimiento en los diferentes barrios. Cuando las personas fueron desalojadas de plaza Catalunya, volvieron a las asambleas de Barrio. Una iniciativa que surgió en la Asamblea Social del Poblenou, a partir del retorno de plaza Catalunya, fue la okupación y recuperación de espacios a partir de la agricultura. Esta decisión, fue motivada por dos razones: su experiencia en plaza Catalunya (desarrollaron un huerto comunitario en la plaza) e influencia en la recuperación de espacios; y la cantidad de solares vacíos que existían en el barrio. El grupo de personas que se encargaron del proyecto, acabaron conformando, en este espacio, una asamblea a parte de la Asamblea Social del Poblenou. Dicho de otra manera, la asamblea terminó constituyéndose en el espacio okupado.

### **2.1- Gobernanza interna**

#### **2.1.1. *Objetivos***

Los objetivos internos de este proyecto, principalmente, ser un espacio de encuentro, de reunión, de ocio y desconexión que fomente el tejido social en el barrio. No reivindican derechos de manera directa, debido a su situación irregular, son conscientes de su inestabilidad.

Respecto al futuro del espacio, existen dos posturas: un grupo defiende la defensa de este espacio para siempre, de conseguir el espacio de manera definitiva. En cambio, otras personas (como el entrevistado), no están a favor de crear problemas y, dejar el espacio cuando retornen a construir. Aquí también vemos contradicciones respecto a los valores que defienden. Uno de los que más defienden y les caracteriza es la autonomía, se posicionan en contra de la institucionalización. Sin embargo, si desean conseguir el espacio, deberán regularizarlo obligatoriamente. Es una discusión interesante y que, a partir de este momento, se comenzará a dar, debido a la intención de construir de la empresa propietaria.

Por último, en cuanto a los objetivos a nivel externo, son diversos. Hay una parte que defiende seguir okupando espacios vacíos, dándoles vida y también, dificultando, evitando, de esta manera, la edificación. Luego, tenemos una parte, que prefiere centrarse en lo que han okupado. A través de la okupación y recuperación de espacios vacíos, desean evitar la edificación masiva y la conversión del barrio en un lugar de masificación turística.

### *2.1.2. Modelo organizativo*

Respecto al modelo de organización y gestión del proyecto, es asambleario. Es decir, a partir de asambleas, donde se toman las decisiones de manera democrática, por mayoría, después de haber discutido sobre los temas. Por lo que he podido observar, se trata de un modelo bastante horizontal. Asimismo, se rigen por unas normas muy básicas, un decálogo que se formuló, con el objetivo de autorregulación: asistir a la una asamblea cada tres meses como mínimo, cerrar como máximo a las 10 de la noche, etc. Esto, respecto a los asuntos relevantes: problemas, actividades, etc. En cuanto al resto de asuntos se tratan diariamente, en la vivencia diaria. En el presente caso, también tiene un papel importante, las nuevas tecnologías: el uso de la aplicación Whatsapp, es importante para la información y comunicación instantánea sobre cualquier asunto.

Al igual que en el resto de proyectos, los valores comunitarios/socialistas son los que guían al modelo de trabajo y de gestión del proyecto. A pesar de que cada uno se concentra en una parcela, tienen claro, que es propiedad de todos los miembros. Es decir, hay que destacar la inexistencia de la propiedad y del interés propio. Esa característica es muy destacable en este caso, debido al hecho de ser un solar de propiedad privada y, consecuentemente el elemento de la inseguridad.

Por último, destacar que el hecho de que el proyecto no esté institucionalizado o en situación regular, hace que exista una mayor independencia o autonomía. Sin embargo, ello provoca también problemas a destacar como el agua, recursos materiales entre otras ayudas de la administración

### *2.1.3. Estrategias de participación*

En este proyecto hay que destacar el éxito en la participación, a diferencia de Porta'm a l'Hort. En este caso, prácticamente, no observamos demasiadas estrategias de participación. Asimismo, tampoco muestran demasiada preocupación. Este hecho, es consecuencia de la situación irregular en la que se encuentra. No desean demasiada participación para permanecer desapercibidos, como estrategia para perdurar más tiempo en el terreno (sin embargo sí que desean participación en el movimiento, para continuar con la okupación de solares vacíos). Únicamente, se pueden resaltar, las estrategias de difusión e información, a través de carteles y pintadas alrededor del espacio, el uso de las redes sociales, además de la difusión que se realiza a través capital social (asociaciones civiles).

Sin embargo, se debe hacer mención especial a un elemento importante, que fuerza a desarrollar estas técnicas de participación (especialmente las referentes a la difusión e información): el riesgo. Debido al interés reciente, en la construcción de pisos en el terreno, se han reforzado, de manera importante, dichas técnicas, para conseguir el apoyo y la participación de la ciudadanía (actividades, carteles, pintadas, papeletas, redes sociales, etc.).

### *2.1.4. Estrategias de financiación*

La financiación del proyecto, al igual que Porta'm a l'Hort, es de subsistencia y mantenimiento. Esto, se lleva a cabo, principalmente, a partir de un fondo común, en el cual todos contribuyen con una cantidad mínima. Asimismo, a través algunas actividades, que se realizan para conseguir financiación (generalmente en caso de imprevisto o urgencia).

## 2.2- Gobernanza externa

A nivel de barrio, tienen relación con el resto de huertos de la zona y con diversas asociaciones civiles. Pero, especialmente, mantienen una relación de colaboración y ayuda con el Ateneu Flor de Maig.

Con el ayuntamiento no han tenido ningún contacto, debido al hecho de ser propiedad privada. Sin embargo, desde su inicio, no han tenido ningún contacto con la entidad propietaria. Únicamente, en las últimas fechas, con un arquitecto que avisó de las intenciones de construcción de la empresa propietaria.

Resumiendo, de este proyecto, únicamente destacar: (1) la influencia del 15M; (2) su situación irregular; (3) el escaso capital social; consecuentemente, esto genera (4) una situación de inestabilidad; (5) mayor autonomía y (7) ausencia de objetivos a nivel externo.

### **3- Recreant Cruïlles – Germanetes**

Este proyecto, a diferencia de los anteriores, se analizará a partir de tres entrevistas (además de la observación participante, como el resto), debido a los dos grupos que se encargan de gestionar el proyecto (Recreant Cruïlles y la AVV Esquerra de l'Eixample) y, la diversidad de opiniones y posturas acerca de éste. Una ha sido realizada al vicepresidente de la AVV de l'Esquerra de l'Eixample; otra fue realizada a un miembro de Recreant Cruïlles (uno de los impulsores de todo esto); y por último, a un miembro de Recreant Cruïlles y la AVV que ejerce de conector o puente entre los dos grupos. Esto se ha llevado a cabo, para observar, especialmente, cómo se tratan los asuntos de la gobernanza externa e interna entre los dos grupos gestores (AVV y Recreant Cruïlles).

#### **3.1- Origen y formación**

En este caso, respecto al origen, hay que destacar que, en un inicio, no se tenía ninguna idea sobre lo que se quería realizar. Es un proceso que se ha ido creando i formando poco a poco. Son un grupo de la Asamblea de Barrio, que a partir del movimiento 15M, desean, tienen la inquietud, en cierta forma, de continuar con el movimiento. Uno de los temas más tratados en la Asamblea de Barrio, era el tema del urbanismo, del espacio público, otro modelo de ciudad, la contaminación etc. Para hablar de este tema, invitaron a un arquitecto y profesor, Francesc Magrinyà, a realizar una charla. A partir de aquí, fue cuando se creó un grupo de trabajo concreto, junto a Francesc Magrinyà, para trabajar y reivindicar otro modelo de ciudad (más participativo y democrático, más sostenible,...). Entonces, para ello, se focalizaron en el solar abandonado de Germanetes. Una estrategia muy hábil, ya que, el tema del derecho a la ciudad, no deja de ser, un tema bastante abstracto para la mayoría. Este grupo, se va reuniendo en un bar concreto, para concretar los objetivos y las estrategias para recuperar el espacio. Este grupo, debido a su, cada vez, mayor autonomía de la Asamblea de Barrio, se configuró como grupo independiente, creándose así, el colectivo Recreant Cruïlles.

Una vez conformado el grupo, se centraron, por una parte, en conseguir la existencia de diversidad y pluralidad de posiciones; y, al mismo tiempo, diseñar las estrategias de

okupación, para recuperar el espacio Germanetes. La estrategia principal fue integrar a la ciudadanía, que los vecinos participaran en esa vivencia y experiencia. Para ello, en las okupaciones, realizan actividades para la ciudadanía: paellas, debates, espectáculos, actividades infantiles, etc. Consecuentemente, la ciudadanía visualiza que esto no es, en ningún caso, radical, comprende las demandas, porqué lo vive de manera directa, en su propia piel. Gracias a ello, se obtiene un apoyo importante del vecindario, además del incremento de participación (en el colectivo). Estas actividades, se realizaron hasta que se puso en marcha el pla BUIITS. Hay que destacar, que el pla BUIITS ha sido una medida anunciada y difundida por la administración, en las diferentes asociaciones y entidades (AVV, asambleas de barrio). A través de esto, conocieron la medida y, que estaba incluido una parte del solar Germanetes. Después de debates internos, el colectivo, tomó la decisión de presentarse al concurso del pla BUIITS. Para ello, tenían claro que la propuesta no sería personal, de Recreant Cruilles, sino que querían un proyecto conjunto, con la ciudadanía, debido a la gran cantidad de asociaciones civiles y población que ha luchado por este motivo, además de que es un espacio simbólico de lucha y reivindicación (demanda de instituto). Primero, realizaron una exposición y talleres en el parque Joan Miró para informar al vecindario y animarle a participar. A continuación, realizaron tres talleres en el centro Golferich (para crear y definir el proyecto), en el cual una cantidad de personas y entidades considerable, participaron en el diseño del proyecto: objetivos, modelo de gestión, actividades, etc. Una vez llevados a cabo los talleres, realizaron la propuesta (redacción del proyecto) y se presentó al pla BUIITS. Es decir, observamos que es un proyecto que tiene muy en cuenta el “sense of place” o las necesidades que tiene el barrio para poder integrarse perfectamente en él (Pradel et al., 2013, pp 155-166).

Por lo tanto, respecto al inicio, se deben destacar cuatro elementos: (1) la herencia del movimiento 15M; (2) el papel de los intelectuales o académicos; (3) las estrategias de inclusión ciudadana y, consecuentemente, soporte civil o vecinal; y por último (4) el capital social, la colaboración con las diferentes entidades del barrio.

### 3.2- Gobernanza interna

#### 3.2.1. *Objetivos*

Los objetivos del proyecto Germanetes son, dinamizar, dar vida a la ciudad, ser un espacio sostenible, respetuoso con el medio ambiente, así como un espacio de encuentro, de y para la ciudadanía, para el ocio y además, para que se visualicen sus objetivos y demandas. Indirectamente, a partir de Germanetes, que la población tome consciencia y forme parte del proyecto de recuperación de la totalidad del solar Germanetes.

Focalizándonos en esto último, en la recuperación de Germanetes, todos coinciden en cómo se debe decidir y realizar (de manera democrática), pero no en el qué. Es en este aspecto donde nos encontramos una gran diversidad y disparidad de posiciones. Además, a partir del comienzo de las obras, se ha desatado un pequeño conflicto interno y con la AVV. Existen, dos posiciones extremas, (1) la de conseguir que todo sea un espacio verde gestionado por la ciudadanía (no temporalmente sino de manera indefinida), defendida por una parte de los miembros de Recreant Cruïlles; y (2) conseguir la construcción de todos los equipamientos en el terreno (instituto, residencia, etc.) además de la privatización del espacio actual de pla BUIITS, cuando finalice éste, a la fundación Fàsia (defendida por algunos miembros de la AVV, como el que tuve placer de entrevistar). Luego, se da la existencia de posiciones intermedias (tanto en Recreant Cruïlles como en la AVV), donde se defiende la construcción de los equipamientos (pero con la participación activa de la ciudadanía) y el mantenimiento de la parte del solar Germanetes, gestionada por Recreant Cruïlles. Hay que destacar, que en estas posiciones intermedias, especialmente en los miembros de Recreant Cruïlles, se da el elemento de la racionalidad. Esto es debido a que, gran parte de ellos, rechazan su interés propio, de realizar un espacio verde, para conseguir las necesidades del barrio (la falta de institutos, guarderías y residencias de gente mayor).

Como consecuencia de la elevada participación y la pluralidad de opiniones, uno de los problemas, son las contradicciones. Por ejemplo, Recreant Cruïlles, se define por ser un colectivo que quiere agrupar a la ciudadanía para que, tome parte del proyecto de participación en la construcción del barrio. No se define por ninguna postura, por el qué se debe construir, sino que lo que comparte todo este grupo es la idea del cómo se debe construir. Sin embargo, contemplamos pancartas alrededor del espacio, con el lema “5000 verdes y autogestionados”.

Recreant Cruïlles no es un colectivo que, únicamente, se conforma con el espacio conseguido y sus objetivos internos (en Germanetes), sino que van más allá. Utilizan este espacio del pla BUIITS, al igual que Porta'm a l'Hort, como caballo de Troya. El objetivo original e inicial de Recreant Cruïlles, es la transformación del modelo de ciudad: más ecológica y sostenible, con más espacios de encuentro, gestionados por la población, que no sea construida en base a cuestiones económicas (que la ciudad no sea un objeto de negocio) etc. Pero, esencialmente, se focalizan en el cambio en la forma de hacer ciudad. Ellos defienden una manera más democrática, en la cual, la ciudadanía tenga un papel más activo y pueda participar (participación en todos los ámbitos del urbanismo: qué, cómo, cuándo, dónde: es decir participar en la gestión y el diseño, entre otras cosas). En otras palabras, conseguir el derecho a la ciudad. Para concienciar a la población, captar adeptos y hacer más fuerza, utilizan el espacio, de manera indirecta, como espacio de ocio, de encuentro, de juego o desconexión, para concienciar a la población de su proyecto, los problemas y necesidades que existen (en el barrio y la

ciudad), crear una esfera pública y, se logre la unión o apoyo al proyecto. El objetivo común que todos comparten, es la transformación en la forma de realizar la ciudad (con la participación ciudadana). Se debe mencionar que, a pesar de tener, prácticamente, los mismos objetivos que Porta'm a l'Hort, Recreant Cruïlles ha podido llevar a cabo propuestas más ambiciosas debido a su nivel de participación (no únicamente a nivel de barrio, sino de ciudad)

### *3.2.2. Modelo organizativo*

La gestión del proyecto Germanetes, es responsabilidad, esencialmente, del colectivo Recreant Cruïlles (a pesar de que la AVV también esté presente en el papel). Dicho colectivo, para organizar y llevar adelante el proyecto se ha estructurado en diferentes comisiones (grupos de trabajo): comisión de comunicación, comisión huerto, comisión actividades, comisión infraestructuras, etc. Debido a la cantidad de miembros que participan en el proyecto y a las altas expectativas que pretende cumplir, para conseguirlo, necesitan organizarse de una manera eficiente. La gestión de todo ello (espacio, recursos, etc.), es pautaada por unos valores comunitarios. Todo ello, se realiza y es posible, al igual que en el resto de casos, gracias al voluntarismo de las personas.

Por otro lado, respecto a la toma de decisiones, se lleva a cabo de forma democrática, a través de las asambleas semanales. Respecto a mis experiencias personales en diferentes asambleas, realizadas en parte del trabajo de campo, he podido constatar un modelo horizontal. Las asambleas son un mecanismo de decisión, democrático deliberativo y participativo. Pero, al mismo tiempo, debemos comentar, que se trata de un ejercicio complejo de realizar, debido a la elevada participación y a la diversidad y disparidad de opiniones y posiciones que se encuentran, dentro del colectivo. Como consecuencia de la gran cantidad de miembros, hay que destacar que no todo el mundo puede asistir a las asambleas y, por ello, algunos temas se posponen y en otros se toman decisiones, sin tener en cuenta todas las voces. Sin embargo, en cuanto a esto último, destacar el papel de las TIC. Como consecuencia de la indisposición de parte importante de los miembros, el acta de la asamblea se envía a todos los miembros por correo electrónico y, de esta manera, la totalidad de los miembros puede estar informado y dar su opinión al respecto.

Por lo tanto, contemplamos que es un modelo democrático y horizontal pero, consecuentemente, lento y complejo. Sin embargo, en el periodo que he realizado aquí, he podido observar, como este modelo se ha tambaleado, debido a la amenaza del peligro, de riesgo e inseguridad. Esto, fue causa de la intención de la administración de ceder el espacio (del pla BUTS) a la fundación Fàsia y del inicio de una obra en el terreno de los 5000 m<sup>2</sup> y la falta de información de lo que pretendía el ayuntamiento.

Ello, provocó una escisión de un grupo nuevo, la radicalización de algunas posiciones y su consecuente confrontación con otras. Por otro lado, la parte positiva de esta amenaza, ha impulsado, ha servido como estímulo para mejorar las técnicas y estrategias de comunicación y difusión. Esto, evidentemente, se ha calmado, debido al paso del tiempo y a la noticia de que el espacio no será cedido a dicha fundación en esta legislatura, sino que la elección dependerá del nuevo gobierno de Barcelona.

### *3.2.3. Estrategias de participación*

Las estrategias de captación de participantes, principalmente, se basa en las técnicas de comunicación y difusión. Esto se realiza a través de las actividades y talleres (de manera indirecta), así como, la difusión de papeles informativos y, a partir de las redes sociales (Facebook y YouTube), así como su propia página web. Otra estrategia fundamental es la “cesión” del espacio a todas las entidades que lo deseen y quieran realizar actividades, talleres o cualquier evento o proyecto y, de esta forma llegue a otro público. Como se dice en el colectivo, la apropiación del espacio por parte de todos, ya que, como mencionó el entrevistado, “Germanetes no es propiedad de Recreant Cruïlles, es propiedad de todos”; o como bien dicen sus lemas, “Germanetes es del barrio” o “hazte tuyo el espacio público”. De esto último, podemos observar, como los valores comunitarios o socialistas, son los que guían el modelo de organización y, a la vez, funcionan, tienen su efecto (positivo) en la participación. Otro elemento esencial de este éxito, es que han sabido ver perfectamente las necesidades del barrio: la falta de espacios verdes y de encuentro donde realizar actividades al aire libre es una realidad. Es decir, aquí también podemos contemplar, la importancia del “sense of place” y los valores en la participación (Pradel et al., 2013, pp 155-166).

### *3.2.4. Estrategias de financiación*

Antes de empezar, se debe hacer mención que, su economía es de subsistencia: para pagar los recibos y llevar a cabo las actividades. Para conseguir financiamiento, la estrategia principal es la realización de cierto tipo de actividades (como paellas). Asimismo, también reciben subvención del pla BUIITS, además de una cantidad que les dona la AVV. Aquí, podemos observar una pequeña contradicción: la aceptación de subvención pública, cuando defienden la autonomía. La justificación es que la ayuda del pla BUIITS se dedica para pagar las facturas. Como dijo el entrevistado, “la administración, lo que por un lado te da, por otro te lo quita”.

### 3.3- Gobernanza externa

Como ya hemos podido comprobar, Germanetes tiene relación con la mayoría de asociaciones y entidades del barrio: AVV, Ateneu Entrebanc, Calabria 66, esplais, escuelas, residencias de gente mayor, etc. Esto se debe a que Recreant Cruïlles “cede” el espacio a cualquier entidad que quiera realizar o participar en alguna actividad o talleres. Como dicen en Recreant Cruïlles, “Germanetes es del barrio”. Gracias a ello consiguen adeptos a su proyecto (conseguir el derecho a la ciudad) y, de esta manera colaboran mutuamente. Actualmente, también tienen relación, indirecta, con la Universitat de Barcelona (UB), ya que, recientemente se está elaborando un proyecto de residencia artística por parte de algunos alumnos seleccionados. Los alumnos seleccionaron el espacio por (1) las posibilidades que éste ofrece de realizar multitud de actividades y proyectos; y (2) por el tema de las obras que se están llevando a cabo y, poder ayudar y contribuir al proyecto Germanetes.

#### *3.3.1. Relación con la AVV*

Respecto, a la AVV, a pesar de que, como conjunto, como asociación, consta en el papel como asociación responsable de Germanetes, no se encarga de la gestión del proyecto, sino que se realiza, esencialmente, desde Recreant Cruïlles. La comunicación entre los dos entes, se realiza a través de diferentes miembros de la AVV, que han sido y son partícipes, desde un primer momento, en Recreant Cruïlles. Concretamente, la tercera persona a la que hice la entrevista, era el puente entre Recreant Cruïlles y la AVV. Es miembro de ambas asociaciones (uno de los impulsores de Recreant Cruïlles y miembro importante en la vocalía de urbanismo de la AVV). A través de su entrevista, pude contemplar que la AVV, a pesar de cederles el CIF (se está debatiendo para no depender de la AVV) y financiar (en parte) a Recreant Cruïlles, no ejerce ninguna jerarquía. Sin embargo, al existir esta pequeña dependencia de la AVV (debido al CIF) ejerce de freno en algunos asuntos (acciones y decisiones), debido a que, en el papel, la responsabilidad recae en la AVV. Como consecuencia de la radicalización de algunas posturas, a partir del inicio de las obras y la amenaza de desaparecer, ambos grupos se han alejado bastante. Una de las consecuencias de ello, según este miembro de ambos colectivos, se debe a que la mayoría de defensores de estas posturas, se trata de gente que se añadió recientemente, y el desconocimiento de lo que ha hecho la AVV (CIF, financiación,...) y la diversidad de opiniones que existen (dentro de la AVV). Por otra parte, desde Recreant Cruïlles, se critica que desde la AVV no cree un espacio, donde se pueda dar un debate, dialogar y solucionar los asuntos (según el encuestado, miembro de Recreant Cruïlles).

Por lo tanto, es necesario subrayar, que la relación entre ambos entes, no ha sido ni es mala, debido a que comparten los objetivos básicos de recuperación del espacio público para la ciudadanía. Sin embargo, por una parte, existe una gran pluralidad de opiniones en ambas asociaciones; luego la tensión provocada por la amenaza de Fàsia y las obras; y el desconocimiento de sus posiciones, debido la falta de un lugar y momento en el cual poder discutir los asuntos. Una de las causas de esta relación tensa, además de las anteriormente mencionadas, es el compartimento del CIF. En el supuesto caso de que no se compartiera, Recreant Cruïlles sería un colectivo independiente de la AVV y dichos asuntos no existirían.

### *3.3.2. Relación con la administración*

En este apartado, es necesario comentar que su relación con todas las partes de la administración no es la misma. La relación, por un lado, con Hàbitat Urbà, se puede catalogar como buena. Como bien nos explica el entrevistado de Recreant Cruïlles, los técnicos de Hàbitat Urbà, han sido bastante comprensivos con ellos (como con el resto de solares de pla BUIITS): en cuanto a la factura del agua, obras para arreglar y condicionar el terreno mínimamente, la consecución que el proyecto superilles<sup>5</sup> se realice en el Eixample, etc.

Por el contrario, respecto a la relación que mantienen con el distrito, se caracteriza por su tensión. Esto es debido, a la confrontación de dos posiciones, de dos lógicas contrarias. Por una parte la lógica burocrática de la administración y, la posición contraria de Recreant Cruïlles, a favor de una democracia más participativa y deliberativa. Las propuestas que realizan desde Recreant Cruïlles, son rechazadas por parte de la administración (como la de gestionar los 5000 m2 de Germanetes hasta que se realicen los equipamientos, entre otras propuestas de participación ciudadana en la ciudad). Asimismo, tampoco les proporcionan ninguna información sobre la administración (objetivos, proyectos futuros), como ocurrió con las obras, la falta de información y comunicación por parte de los técnicos y gerente del distrito.

En conclusión, para finalizar este caso, podemos despuntar varios elementos clave:

(1) Es un movimiento. Recreant Cruïlles es un colectivo que surge del 15M, con el objetivo de continuar con el movimiento.

---

<sup>5</sup> Una superilla es una unidad urbana más grande que una isla de casas, pero más pequeña que un barrio, con calles pacificadas. El proyecto superilles incide en todos los objetivos del Compromís Ciutadà per la Sostenibilitat: biodiversidad (renaturalización de la ciudad); calidad ambiental y salud; espacio público y movilidad (la calle para vivir, no sólo para circular) etc.

(2) Sus exitosas estrategias de inclusión e involucración ciudadana. Consecuentemente, se ha logrado, (3) un capital social amplio, (4) una gran participación ciudadana y (5) un amplio apoyo y soporte ciudadano.

Debido a ello, se debe destacar otra característica, (5) la diversidad y pluralidad de posiciones (aunque, la gran mayoría progresistas), elemento que causa incoherencias (demandan que la ciudadanía participe y que Recreant Cruïlles no defiende ninguna posición concreta de lo qué se debe realizar en Germanetes, sin embargo, cuelgan carteles demandando los “5000 verdes auto-gestionados”).

(6) Su modelo organizativo es, bastante horizontal y democrático (deliberativo y participativo). Como consecuencia de la elevada participación y la diversidad de posiciones, se trata de un modelo lento, difícil y complejo.

(7) Hay constancia de varios objetivos. Por un lado, están los del espacio Germanetes: ser un espacio de encuentro, de ocio, e, indirectamente, conseguir adeptos en el proyecto de Recreant Cruïlles. Por otra parte, se encuentra este proyecto de Recreant Cruïlles, de conseguir una manera diferente de construir la ciudad, donde la ciudadanía sea la protagonista, que no sea tratada como mercancía y fomente más espacios verdes, gestionados por la ciudadanía y, de esta forma, fomentar la economía local, entre otros aspectos. Es decir, a través del urbanismo, modificar los mecanismos democráticos actuales y cuestiones relacionadas con el modelo económico. Para conseguirlo, utilizan el espacio como medio, para crear conciencia, crear esfera pública y, la población pueda visualizar el problema. Sin embargo, sin dejar de lado estos objetivos, se focalizan en el solar Germanetes, especialmente. El objetivo es el mismo, que la ciudadanía decida y participe, que se la tenga en cuenta desde la administración. Aunque, como he comentado antes, la pluralidad de opiniones, lleva a incoherencias.

(8) Para finalizar, hacer mención de la relación que mantienen con la administración y AVV. Con la primera, se caracteriza, esencialmente, por su tensión, especialmente, con el distrito (encargado de controlar el pla BUIITS), debido a las lógicas contrarias que sostienen ambos entes. Por otro lado, con la AVV la relación no es fraudulenta, pero debido a la multitud de opiniones que existen en ambos grupos, se dan bastantes confrontaciones respecto a algunos temas (que ya hemos comentado anteriormente). Pero, se debe recordar, que esto es consecuencia de que ambos entes comparten CIF y la AVV financia, en parte, el proyecto.

## **Análisis comparativo**

Antes de iniciarnos en el análisis de la entrevista a Hàbitat Urbà, nos detendremos en elaborar un análisis comparativo de los tres casos analizados. A continuación comentaremos sus características en común y, posteriormente, proseguiremos con las diferencias.

Primeramente, todos ellos, coinciden en que, son una forma de innovación social, que han surgido a partir de la crisis actual. También observamos que los tres casos, poseen los mismos objetivos internos: fomentar el tejido social, ser un espacio de encuentro, desconexión y de empoderamiento, y aumentar el espacio verde en la ciudad.

En cuanto a su modelo de organización es muy semejante: guiado por el voluntarismo y los valores comunitarios y, asambleario horizontal en la gestión, (evidentemente hay matices que luego especificaremos en las diferencias). Asimismo, los valores que defienden, son comunes en los tres casos (valores progresistas, comunitarios y ecológicos). Por último, las estrategias de participación son muy semejantes: mediante carteles informativos, actividades y mediante la difusión gracias a las redes sociales.

Por último, también observamos que, todos estos proyectos, demuestran que otra manera de gestionar y de crear la ciudad es posible, y no es ninguna utopía. Donde los valores predominantes son contrarios a la racionalidad: se favorece a la economía local, se fomenta el tejido social y asociativo, se dinamiza el barrio... En definitiva, la ciudad no es tratada como una mercancía.

En cuanto a las diferencias, hay que tener en cuenta, la presencia de tres factores. Uno referente a la situación legal (regular o irregular); otro referente a la ubicación en la cual se encuentran (las características del barrio); y un último respecto al papel del 15M.

Primeramente Porta, es un barrio obrero, de tradición anarquista, al igual que gran parte de Nou Barris y, por lo tanto, con una tradición positiva en cuanto a la organización (gran nivel de asociacionismo, tanto por el número de asociaciones como por la cantidad de personas que se moviliza). Es decir, observamos un gran movimiento que, además, a partir de la crisis se incrementó (congregación de la mayoría de asociaciones, escuelas, parroquias y demás entidades en el grupo Nou Barris Cabrejada Diu Prou). El grupo de Porta'm a l'Hort no se formó a partir del 15M, sino que comenzó dos años tarde, con el surgimiento de la propuesta del pla BUIITS, gracias a una iniciativa de un estudiante de arquitectura. Porta'm a l'Hort fue realizado teniendo en cuenta las necesidades del barrio y con ayuda de la participación ciudadana. También fue presentado a la gran cantidad de entidades y asociaciones del barrio. Por ello, posee un gran capital social. Sin embargo, existe un problema de escasa participación. Una de las causas de esta escasa participación puede ser, esto mismo, la cantidad de asociaciones civiles que existen en Porta, además de que dicho proyecto, llegó tarde, cuando el

movimiento, que surgió a partir del 15M, ya se había consolidado. Asimismo, hay que tener en cuenta que, Nou Barris es un distrito con un tanto por ciento considerable de espacios verdes (21%), con escaso turismo y, prácticamente, nada masificado. Es decir, esto puede ser una de las causas, de la poca concienciación y entusiasmo que existe por el espacio urbano. A partir de ahí (falta de participación), hay un efecto dominó en todo lo demás: modelo organizativo, objetivos, relación con la administración. El modelo organizativo es más informal y horizontal a causa de la existencia de menos problemas; los objetivos son más asequibles y menos ambiciosos y, por lo tanto la relación con la administración es, relativamente, positiva.

Germanetes por el contrario, está situado en la Nova Esquerra de l'Eixample, barrio céntrico, bastante más turístico y masificado; con una ausencia de espacios verdes y de institutos preocupante (8,4% de espacio verde y un único instituto en todo el barrio). El vecindario de este barrio, lleva reivindicando diversos equipamientos en este solar, desde hace más de diez años. Se trata de un lugar simbólico, de lucha histórica. Por lo tanto, observamos una población, mucho más concienciada sobre esta problemática. Otro factor a tener en cuenta de su éxito (en cuanto a participación, gestión y algunos objetivos), es que Recreant Cruïlles (colectivo encargado de su gestión), no nace a partir del pla BUIITS, sino que el grupo, se forja a partir del 15M. Es decir, los casi tres años antes de la puesta en marcha del pla BUIITS, el grupo ya estaba formado, con sus estrategias, objetivos, etc. (a pesar de que está en continuo proceso, pero poseen una gran ventaja respecto a Porta'm a l'Hort que se encuentra en su fase inicial). Además, Recreant Cruïlles, a partir de su visualización en el barrio y su estrategia de involucración ciudadana, (antes del pla BUIITS, cuando comenzaron a okupar el solar para realizar actividades), se originó un movimiento importante en cadena: se logró una gran participación de personas, la ayuda y colaboración mutua de otras entidades, además del surgimiento de otras, que se colaboraron en el proyecto de Recreant Cruïlles. En otras palabras, Recreant Cruïlles, encendió la mecha, inició el movimiento, ya que, el barrio de la Nova Esquerra de l'Eixample, siempre se ha caracterizado por ser un barrio conservador, con escaso tejido asociativo y la falta de movimiento. De hecho, ésta es una de las causas de la relación que mantienen con la AVV, al contrario que Porta'm a l'Hort, donde hay una gran compenetración. En Germanetes sí que podemos ver esa colaboración y ayuda entre los dos grupos, pero sin embargo, hay una gran discrepancia en diversos aspectos. Esto encuentra explicación en las características del barrio: relativamente conservador y con escaso movimiento social. La AVV de l'Esquerra de l'Eixample, se ha caracterizado siempre por ser, bastante conservadora o moderada. A pesar de haber sufrido un proceso de cambio en estos últimos años, hacia una AVV más progresista, continúa existiendo una gran confrontación en algunos ámbitos. Por lo tanto, dejando esto de lado, al igual que Porta'm a l'Hort, poseen un gran capital social, pero, sin embargo, en Germanetes, se ha conseguido la ayuda y la colaboración de las entidades vecinales (además de esplais, escuelas...). Debido a la

gran participación y la gran preparación y organización previa al pla BUIITS, el modelo organizativo es mucho más complejo y difícil. Al pretender ser horizontal, su elevada participación lo dificulta y, por lo tanto hay que destacar sus mecanismos para conseguirlo (TIC). Asimismo, la extensa participación, les da más fuerza y, por lo tanto, aspiran a unos objetivos mucho más ambiciosos y, consecuentemente, una relación más tensa con la administración pública.

Por último, el Hort Indignat del Poblenou, está situado en un barrio postindustrial, de clase media (en parte obrero también) y bastante turístico (a pesar del escaso equipamiento hotelero, 6%). Esta iniciativa surge, al igual que en Germanetes, a raíz del 15M. Sin embargo, la estrategia es la okupación y, además, se trata de propiedad privada. Es decir, se trata de una iniciativa irregular. El Poblenou es un barrio que está en proceso de transformación, hacia un barrio turístico y masificado (debido a su ubicación costera). Esto, al igual que el 15M, ejerció una gran influencia en la toma de la decisión. Se aprovechó el parón en la construcción, debido a la crisis, para llevarlo a cabo. A causa de esto, vemos una participación, relativamente, positiva (ni el extremo de Germanetes ni de Porta'm a l'Hort). Pero, como consecuencia de su situación irregular, no desean conseguir más y no utilizan estrategias de participación, para permanecer desapercibidos (aunque el elemento del riesgo impulsa estas estrategias, así como en Germanetes). Tampoco existe ningún tipo de relación con el ayuntamiento (pero tampoco con la empresa propietaria) y, al mismo tiempo, observamos una ausencia de objetivos a largo plazo a nivel externo y un escaso capital social (por la misma razón).

	<b>Porta'm a l'Hort</b>	<b>Hort Indignat del Poblenou</b>	<b>Germanetes</b>
<b>Origen y formación</b>	Gracias al papel importante de los académicos, a partir del pla BUIITS y teniendo en cuenta las necesidades del barrio y a su población.	A partir del 15M, de manera irregular, okupando un espacio de propiedad privada y sin tener en cuenta la opinión de la ciudadanía ni las entidades.	Influencia del 15M más académicos. Primero de manera irregular pero teniendo en cuenta a la ciudadanía y las entidades. Posteriormente de manera regular, a partir del pla BUIITS.

		<b>Porta'm a l'Hort</b>	<b>Hort Indignat del Poblenou</b>	<b>Germanetes</b>
<b>Gobernanza interna</b>	Objetivos internos	Ser un espacio de encuentro, de ocio, de y para la ciudadanía, verde y sostenible.	Ser un espacio de encuentro, de ocio, de y para la ciudadanía, verde y sostenible.	Ser un espacio de encuentro, de ocio, de y para la ciudadanía, verde y sostenible.
	Objetivos externos	Cambiar los mecanismos democráticos en la creación de la ciudad: más participación ciudadana. A través de esto favorecer el espacio público (civil) y, con ello, favorecer la economía local, sostenible y los espacios verdes.	Ausencia de objetivos externos, por el momento, debido a su situación irregular.	Cambiar los mecanismos democráticos en la creación de la ciudad: más participación ciudadana. A través de esto favorecer el espacio público (civil) y, con ello, favorecer la economía local, sostenible y los espacios verdes.
	Modelo de organización	A partir del voluntarismo y los valores comunitarios. La gestión se lleva de una manera horizontal y asamblearia. Más informal y simple, debido a su escasa participación.	A partir del voluntarismo y los valores comunitarios. La gestión se lleva de una manera horizontal y asamblearia. Además de unas normas de autorregulación.	A partir del voluntarismo y los valores comunitarios. La gestión se lleva de una manera horizontal y asamblearia. Mucho más complejo y difícil, debido a la elevada participación.
	Estrategias de participación	Técnicas de difusión e información (TIC, redes sociales, además de carteles) y actividades	No demandan exceso de participación, sin embargo sí que utilizan técnicas de información y difusión (TIC, redes sociales).	Técnicas de difusión e información (TIC, redes sociales, además de carteles); actividades y la cesión del espacio a las entidades.
	Estrategias de financiación	Subvención pla BUIITS y actividades	Fondo común y actividades	Subvención pla BUIITS, financiación AVV y actividades.

		<b>Porta'm a l'Hort</b>	<b>Hort Indignat del Poblenou</b>	<b>Germanetes</b>
<b>Gobernanza externa</b>	Capital social	Todas las entidades y asociaciones del barrio (a pesar de la falta de colaboración)	Ateneu Flor de Maig y el resto de huertos de la zona	Todas las entidades y asociaciones del barrio (ayuda mutua).
	Relación con la administración	Positiva, a pesar de la existencia de algunos problemas.	Ausencia de relación	Tensa, debido, en parte, a sus ambiciosos objetivos
	Logros, resultados	Realización de iniciativas ciudadanas en la plaza Sóller (mercat de Pagés,...)	Mantenimiento del espacio.	Logro del proyecto superilles en el Eixample.

#### **4- Perspectiva de la Administración (Hàbitat Urbà)**

Una vez analizadas las posiciones de la sociedad civil, estudiaremos la posición que se defiende desde la administración pública, en cuanto al urbanismo de Barcelona, las demandas de la sociedad civil, así como el pla BUIITS (entrevista a Miquel Reñé, Hàbitat Urbà).

Primeramente, nos encontramos con multitud de opiniones, ya que, por ejemplo, el técnico entrevistado, se muestra a favor del movimiento ciudadano que demanda un cambio de lógica (en cuanto a la utilización del suelo como objeto de negocio); y una transformación en el funcionamiento de la administración, respecto al urbanismo, donde el papel de la ciudadanía sea más protagonista en la construcción de la ciudad. Sin embargo, la lógica actual que se impone desde el ayuntamiento, respecto al empleo del suelo, evidentemente, es mercantil; y el modelo (de urbanismo), se caracteriza por la falta de participación de la ciudadanía. Es aquí, en el contexto actual, donde, desde la sociedad civil, se demanda transformar este funcionamiento.

Es en este contexto, donde surge el pla BUIITS. El tercer teniente del equipo de gobierno, del alcalde Trias, decide impulsar el pla BUIITS, es decir, la cesión solares propiedad del ayuntamiento, a asociaciones y entidades civiles. Esto, comenzó siendo, una medida “de sentido común”, según el entrevistado, y no una medida política, debido al contexto: reivindicación de espacios vacíos (públicos) por parte de asociaciones civiles, el momento de crisis actual, en el que el ayuntamiento no puede realizar ningún proyecto en estos espacios y, no hay propuestas de compra de aquellos espacios. Pero a través del pla BUIITS, esto se ha transformado en un tema político, gracias al movimiento civil que ha habido detrás. Gran cantidad de asociaciones civiles están reclamando un cambio en el modelo de urbanismo actual: únicamente llevado a cabo por el ayuntamiento y donde prima, el valor mercantil del suelo. Desde estas asociaciones, se reivindica un modelo donde la ciudadanía tenga un papel activo en la creación de la ciudad: que participe en todo, desde la decisión de equipamientos hasta la participación en el diseño y en todo el proceso. Reñé, nos comenta que, desde parte de la administración, donde él se incluye, están a favor de esto, ya que, la administración debe seguir los avances de la sociedad civil, aunque, considera exagerado tal nivel de participación.

Una vez explicado el origen del pla BUIITS, sus causas, sus consecuencias y la posición de la administración, a continuación desarrollaremos, el funcionamiento del pla BUIITS y la relación que mantienen. Hay que destacar, que la puesta en marcha y desarrollo de este proyecto ha sido (y continua siendo) complicado, debido a que, hasta la fecha, no ha existido ninguna mediada de estas características, donde la ciudadanía era la protagonista. La administración está acostumbrada a realizar y gestionar ella misma

todo el espacio público de la ciudad, sin la participación ciudadana. Esta es una de las principales causas de los problemas (especialmente en el inicio), entre administración y entidades. Algunos de ellos, fueron la inexistencia de ayudas públicas a arreglar y condicionar el espacio, a cambiar el contrato de la factura del agua, entre otros asuntos. Por lo tanto, la normativa no ha sido ni es estática, se ha ido modificando (en algunos aspectos) a medida que han ido surgiendo problemas. Una vez puestos en marcha, los primeros pla BUIITS, el control de éstos, ha pasado a los distritos. Uno de los impulsores de ello, fue el entrevistado, debido a que, desde un ámbito más local, se pueden gestionar de manera más efectiva y correcta (conocen mejor la situación y pueden tener más empatía con los proyectos). Esto, según mencionó Reñé, ha sido un éxito, a excepción de uno de mis casos de estudio, Germanetes. Esta situación la acusa a la política intolerante que han llevado a cabo en el distrito y la no cesión por ninguna de las partes.

Después de esto, quisiera resaltar dos visiones interesantes de la administración respecto al pla BUIITS.

Por una parte, (1) lo ve como una privatización. El entrevistado explica que no se trata de la misma privatización cuando lo vendes a una entidad privada o propietario particular, que lo va a utilizar para su propio interés, debido a que, en este caso, se cede a la comunidad, para que realice actividades de interés público. Pero que, en el fondo se trata de una privatización, ya que deja de ser del ayuntamiento y se cede a entidades. Aquí, podemos contemplar las dos visiones del concepto público (Hegel): público referente al estado y público referente a lo civil, a la sociedad civil. De esta perspectiva, propia de la administración, también podemos observar el concepto de la racionalidad. La racionalidad (Simmel) es la característica, la forma de comportamiento, que se basa en la búsqueda del beneficio propio. Según Simmel, la racionalidad no puede estar presente en un espacio público, debido a que, éste se debe caracterizar, precisamente, por su desinterés, por el abandono del interés propio, en favor del interés común. Por lo tanto, según Simmel, podemos decir, que estos espacios no se pueden considerar como privatizaciones o espacios privados, sino como espacio público o común. Por lo tanto, aquí, podemos constatar, la visión conservadora o tradicional de la administración, respecto al término público.

La siguiente perspectiva que quisiera resaltar (2), es la escasa importancia que se le da al espacio. Según me explicó Reñé, la importancia del pla BUIITS, reside en su aspecto social, que ayude a generar más movimiento y fuerza, para poder conseguir las demandas que realizan. Según su punto de vista, no le importaba lo que pudiera ocurrir con el pla BUIITS de aquí a tres años (años que dura el pla BUIITS), sino que haya servido para crear un movimiento y éste perdure. Es cierto que lo más importante es el movimiento, la sociedad civil organizada, sin embargo, se deja de lado la importancia del espacio, como una condición necesaria para la generación y mantenimiento del

movimiento (espacio de reunión). Asimismo, la mayoría (si no todas) de estas entidades, además del objetivo de generar un movimiento, desean el espacios para continuar con sus actividades y, como dicen algunas de estas asociaciones “dar vida al barrio”, “dinamizar el barrio”.

Por último, respecto al futuro sobre el modelo urbanístico, no lo conoce, debido a la situación de crisis actual (no sólo económica sino de valores). Destaca que gran parte del futuro recae sobre la sociedad civil. Si continúa y avanza el movimiento, es posible que se consiga un modelo más participativo y democrático. Él tiene una visión intrascendente de la administración, como indica el nombre, únicamente responsable de administrar y, es la sociedad civil la que debe innovar y poder transformar el funcionamiento actual. Él, así como parte de la administración, se postula a favor de esto, porque, personalmente, lo desea y, por otro lado, considera a la población preparada para ello, con una formación suficiente (hace treinta años, según él no se podría realizar). Por otro lado, conoce los peligros, las posibilidades de que fracase y, advierte la relajación que suelen sufrir los movimientos en época de bonanza. Por lo tanto, observamos, como desde la administración, se echan balones fuera en cuanto al papel de ésta, en el proceso de cambio que se quiere llevar a cabo.

## **CONCLUSIONES**

Después de todo el trabajo realizado, concluiremos el presente trabajo final de carrera. Primeramente, efectuaremos una revisión de los resultados encontrados en el análisis, referentes a la matriz. Posteriormente, finalizaremos el respondiendo a la pregunta inicial y analizando la postura de la administración pública.

### **Principales resultados de los casos de estudio**

Primero de todo, destacar, como he mencionado anteriormente, la demostración de que otra forma de crear y gestionar la ciudad es posible.

Segundo, podemos afirmar, la existencia de dos tipos de innovación social. Por un lado, nos encontramos el Hort Indignat del Poblenou. Debido a su situación irregular, la innovación social se lleva a cabo de manera indirecta y discreta. Es decir, sin realizar ninguna reivindicación directa, únicamente, a través de la okupación y el mantenimiento de estos espacios. Contrariamente, en Porta'm a l'Hort y Recreant Cruïlles, gracias a su regularización e institucionalización (consecuentemente su mayor seguridad y capital social), ejercen una pugna por los objetivos directa.

Una vez dicho esto, nos detendremos en observar y comparar los diferentes resultados:

Primeramente, comentaremos su iniciación. En el caso de Porta'm a l'Hort, se inicia debido a la inquietud de un estudiante de arquitectura. El Hort Indignat del Poblenou, surge, esencialmente, por la influencia del 15M. Por último, Germanetes aparece, debido a varios motivos: influencia del 15M, participación de intelectuales o académicos y la simbología del espacio (Germanetes es un solar de lucha histórica, donde desde hace bastante tiempo se han reclamado la construcción de diferentes equipamientos que necesita el barrio: instituto, guardería,...). Es decir, aquí podemos constatar, la importancia de los intelectuales (Vicari et al., 2013, pp 264-272) y la influencia del 15M (Pradel, 2013, pp 2-12). En definitiva, en parte, esta aparición se puede explicar, por las características del barrio y por el contexto: situación económica, política y social, indignación, gran movimiento social y, la influencia y demandas del 15M (la literatura del 15M al urbanismo es similar a la visión de Harvey y Lefebvre). Por lo tanto, todos ellos, son una forma de innovación social que ha surgido a partir de la crisis actual. Uno de los motivos importantes en ello, es fomentar en tejido social y asociativo en el barrio, hacer y dinamizar el barrio, crear comunidad, para de esta manera, transformar progresivamente el barrio y la ciudad. Es decir, surgen, en parte, como iniciativas solidarias, para empoderar a la ciudadanía (así como la PAH, la

aparición del Banco de Alimentos, el incremento de personas voluntarias en las ONG -según la Plataforma de Voluntariado de España-). Sin embargo, también existen motivos individuales o personales. Para ello, podemos utilizar a Mancur Olson (1992, pp 203-220). Su teoría de la Acción Colectiva, construida desde el individualismo metodológico, nos indica que los individuos racionales participan en la acción colectiva por unos objetivos colectivos, pero, evidentemente, teniendo en cuenta los beneficios individuales. En otras palabras, una persona racional, evalúa los costes y beneficios individuales que tiene una acción colectiva determinada y, si de ésta no se obtiene ningún beneficio individual no se realizaría. Esto, se puede trasladar a nuestros casos. Por mostrar un ejemplo, el caso de Porta'm a l'Hort existe, en buena parte, porque sirvió para los estudios del arquitecto (y la puesta en práctica de los conocimientos), además del gran capital social que se logra a través del pla BUIITS.

En cuanto a la gobernanza interna contemplamos cierta semejanza. (1) El modelo de organización es el mismo: asambleario, horizontal (hay que destacar, que los participantes, suelen otorgar mayor legitimidad a las personas con mayor experiencia o antigüedad en el proyecto) y guiado por valores comunitarios contrarios a la racionalidad. (2) Las estrategias de participación y financiación, prácticamente, idénticas (excepto el Hort Indignat del Poblenou que no reciben ninguna subvención y realizan un fondo común). En referencia a las estrategias de participación, hay que destacar el impulso que supone el elemento del riesgo (como se puede contemplar en Germanetes y el Hort Indignat del Poblenou).

(3) Sin embargo, es en los objetivos donde encontramos mayor división. Todos están de acuerdo en la consecución de más espacio público (civil o propiedad de la ciudadanía) y verde, donde poder fomentar el tejido social y crear una esfera pública y, de esta manera, la población pueda participar políticamente y empoderarse. En cambio, el logro del derecho a la ciudad (cambio de mecanismos democráticos), de cambiar los mecanismos democráticos, no está presente en el Hort Indignat del Poblenou. Esto, es consecuencia de lo comentado anteriormente: su situación irregular. En los casos del pla BUIITS, utilizan los espacios cedidos, como caballo de Troya, para captar participantes, consecuentemente, más fuerza y, lograr sus objetivos externos (derecho a la ciudad). Por otro lado, constatamos que el tema del derecho a la ciudad y la ecología, se encuentran muy ligados en la actualidad: para poder disfrutar la ciudad y decidir todos sobre ella, primero debemos construir una ciudad, en la cual se pueda vivir: sostenible, verde, rural o natural, con menor contaminación, etc. Por último, destacar la influencia de la participación: a mayor participación, objetivos más ambiciosos a corto plazo y, consecuentemente, mayor confrontación con la administración pública. Esto se hace evidente en los dos casos de pla BUIITS (aunque también se debe tener en cuenta la personalidad e ideología de las personas).

Aquí, también observamos una visión del espacio público y la ciudad, distinta a la de las instituciones públicas: espacio público, común, propiedad de la ciudadanía, en la cual exista una esfera pública (Sennett, R 2008 pp 390-397); y una ciudad construida por la ciudadanía, para poder disfrutarla y, en la cual, los valores racionalistas no estén tan presentes (Lefebvre 1968, pp 147-180) (Harvey 2003, pp 1-15). Esto, es lo que guía, tanto a los objetivos corto plazo (más materiales: más espacio público y verde gestionado por la ciudadanía), como los objetivos a largo plazo (inmateriales: cambiar los mecanismos democráticos).

Asimismo, constatamos, como afirma Stanchieri (Stanchieri, 2012, pp 10-47), que el valor de estos espacios, de estos huertos, no es sólo ecológico, sino social también. Es decir, incluye la capacidad de empoderamiento que, ejerce sobre las personas (Pradel et al., 2013, pp 155-166). Es decir, aquí también observamos la reinterpretación (subjetiva) que realiza la ciudadanía, del espacio físico, material u objetivo. Todos ellos son cargados de una simbología y unos significados (de rebeldía, de lucha, de justicia,...), especialmente Germanetes y el Hort Indignat del Poblenou, que son los espacios que guardan más historia. Luego, también corroboramos lo que comenta Vicari et al, la importancia del compartimento de valores en la participación: por un lado, la escasa participación en Porta'm a l'Hort y, por otro, el éxito de Germanetes.

Por último, comprobamos que, a menor nivel de institucionalización, los valores suelen ser más progresistas (Vicari et al., 2013, pp 264-272). Ello es debido a la autonomía que poseen los colectivos o grupos menos institucionalizados.

Por lo que respecta a la gobernanza externa, constatamos una mayor diferencia, entre el Hort Indignat del Poblenou y el resto (debido a la forma de innovación social). Primeramente destacar que los casos incluidos en el pla BUIITS, se trata de una forma de innovación social que, se ha dado gracias a la descentralización de poder a la sociedad civil, por parte del ayuntamiento (aunque en el caso de Germanetes, ya se estaba presionando previamente al pla BUIITS). En cambio, el caso del Hort Indignat del Poblenou, se trata de un bottom link (Pradel 2013 et al., pp 155-166).

En referencia, al capital social, subrayar la gran amplitud de este en los casos incluidos en el pla BUIITS. Pero, sin embargo, contemplamos una participación, considerablemente, mayor en Germanetes. Ello es debido a (1) las posibilidades que ofrece el espacio Germanetes (su gran espacio y las actividades que se pueden realizar); (2) lo que supone Germanetes al barrio: uno de los impulsores del movimiento social en el barrio, además de ser un espacio simbólico y de lucha histórica; y (3) las características del barrio: escaso tejido social y asociativo, escaso espacio verde y falta de equipamientos (instituto, guardería...). Esto, al mismo tiempo, como hemos mencionado anteriormente, afecta a los objetivos (mucho más concretos y asequibles en Porta'm a l'Hort, como consecuencia de su bajo nivel de participación). Por el contrario,

en Germanetes, la colaboración y ayuda de diversas entidades, además de la elevada participación, hace que los objetivos sean, considerablemente, más ambiciosos. Este hecho, es uno de los factores que afectan en la relación con la administración: la relación de Recreant Cruïlles, se puede calificar como tensa, a causa de las demandas y propuestas que realizan, que confrontan con la lógica de la administración. En cambio, en Porta'm a l'Hort, contemplamos una relación cordial, incluso de colaboración. Evidentemente, también se debe tener en cuenta, la personalidad y la forma de ser y de actuar de las personas (tanto de la administración como de las entidades).

Sin embargo, en el caso del Poblenou, debido a su situación irregular, poseen un escaso capital social y, consecuentemente, los objetivos son internos. Por último, en cuanto a la relación con la administración pública, resaltar la ausencia de ésta, en el caso del Poblenou, a causa de su propiedad privada.

Después de esto, podemos constatar, que el nivel de extensión de estas iniciativas, ha sido, a nivel local, de la ciudad de Barcelona. Lo que se ha conseguido, por el momento, ha sido politizar el asunto del derecho a la ciudad y un cambio en la definición del problema (Pradel et al., 2013, pp 155-166). La población barcelonesa, tiene asimilado el discurso, de que la ciudad (espacio físico) se debe rentabilizar al máximo para el crecimiento económico (privatización de espacios públicos a favor de negocios, explotación turística de la ciudad, etc.). Sin embargo, estas asociaciones (junto con otras), han conseguido, focalizar el problema, precisamente, en este dogma actual. Esto, a nivel global, entre todas las asociaciones y entidades. En cuanto a los objetivos concretos, desde Porta'm a l'Hort, han conseguido que en la plaza Sóller se puedan realizar actividades y proyectos, por parte de la ciudadanía; en el Hort Indignat del Poblenou, únicamente, el mantenimiento del espacio; y en Germanetes, la realización del proyecto superilles en el Eixample. En cuanto al Hort Indignat del Poblenou, de momento, no se ha logrado ningún logro, únicamente la conservación del terreno en situación irregular (a pesar de la persistencia de la inestabilidad).

### **Postura de la administración**

Como ya comentamos antes, el caso del pla BUIITS, es una descentralización del poder del ayuntamiento, y no de un bottom link. Éste surgió, como consecuencia de la crisis económica y, por lo tanto, la no existencia de ningún plan previsto a corto-medio plazo y la ausencia de compradores.

La posición respecto a las demandas de las asociaciones que gestionan espacios del pla BUIITS, se debe mencionar que, no existe una posición única, debido a la diversidad de ideologías que existen dentro de la administración. Hay presencia de una parte a favor (como es el caso del entrevistado), pero que, incluso esta parte de la administración, no

comparte en su totalidad las demandas. Como mencionó en la entrevista “tanta participación es exagerada” (refiriéndose a que la población, no puede llegar a participar en el diseño y la gestión). Sin embargo, como consecuencia de esto, observamos que se echan balones fuera, en cuanto al papel de la administración en la transformación social que se desea realizar. Esto, se hace palpable en su discurso: la responsabilidad de cambio reside en la sociedad civil y la administración la deberá seguir, porque, únicamente, se dedica, como su propio nombre indica, a administrar. Ello lo podemos achacar también, al escaso poder, o la poca influencia que ejercen en el ayuntamiento y, conocen, que sin una movilización ciudadana, el cambio resulta imposible.

Asimismo, también constatamos una lógica completamente distinta, como consecuencia de su visión a estas demandas y hacia el pla BUIITS. Ellos lo ven como una privatización, ya que, únicamente, conciben como público lo que es propiedad de la administración pública. Por último, resaltar la poca importancia que confieren al espacio. Como comentó, lo importante era el movimiento que se creara con el pla BUIITS, y no su futuro. Sin embargo, el espacio, es una condición necesaria esencial para el surgimiento y la conservación del movimiento (espacio de reunión, encuentro, creación de esfera pública).

En conclusión, destacar (1) la pluralidad de opiniones, (2) la lógica tradicional que se mantiene, (3) su funcionamiento burocrático y (4) la ausencia de una postura (en conjunto) respecto a las demandas y transformaciones sociales (no asunción de ninguna responsabilidad). Como consecuencia de todo ello, se pueden explicar los problemas que existen con las asociaciones y entidades del pla BUIITS, así como el paulatino proceso de cambio.

### **Respuesta a la pregunta inicial y conclusión final**

Respecto a la pregunta inicial, podemos extraer dos conclusiones. La primera, que en los proyectos incluidos en el pla BUIITS la respuesta es afirmativa. Es decir, no se focalizan únicamente en el tema urbanístico, sino que, a través de estas demandas, cambiar los mecanismos democráticos. Aunque, también es cierto, que para conseguir lo primero, es necesario, lograr la transformación de estos mecanismos (hacia una democracia más participativa). Asimismo, tanto Porta'm a l'Hort como Germanetes, además de esto, a partir de la consecución del derecho a la ciudad, también, desean transformar el modelo económico, hacia uno que favorezca la economía local (no favoreciendo a grandes empresas y dedicar más espacio a cooperativas de barrio y espacios verdes etc.). Por el contrario, en el caso del Hort Indignat del Poblenou, la respuesta es negativa (únicamente se centran en su zona y no van más allá).

Evidentemente, como ya hemos repetido en varias ocasiones, su explicación se encuentra en su situación irregular e inestable (únicamente demandan una mayor involucración de la población en la okupación de solares vacíos).

Respecto a las causas que explican, que los casos de pla BUIITS pugnen más y de manera más directa, son: (1) primeramente, la seguridad que tienen tanto Porta'm a l'Hort, como Recreant Cruïlles, por el hecho de estar en el pla BUIITS (institucionalización o regularización); luego, como consecuencia, (2) mantienen una relación directa con la administración pública (capital social en el ayuntamiento); y por último, (3) el amplio capital social en el barrio y la ciudad y apoyo de las entidades vecinales y sus ciudadanos. En esto último, se debe aclarar que, el Hort Indignat del Poblenou, es una iniciativa que recibe apoyo del barrio, pero sin embargo, no tiene el mismo capital social que estos dos. Al ser proyectos, que se encuentran dentro del pla BUIITS, necesitaban amplio apoyo y colaboración social (uno de los criterios de la administración). Contrariamente, el Hort Indignat del Poblenou, más bien, pretenden pasar desapercibidos, consecuencia de su situación irregular.

Por último, concluiré este trabajo sintetizando los principales resultados. Este movimiento, que ha surgido a partir del 15-M, ha conseguido resurgir unos temas, prácticamente, olvidados: concienciar a la población y la politización del asunto. Sin embargo, lo interesante es que su objetivo no se focaliza, únicamente, en el ámbito del urbanismo, sino que a través de esto (mayor democracia o participación ciudadana en el urbanismo), conseguir combatir otros asuntos: desempleo (a través del favorecimiento a la economía local), contaminación (a partir de favorecer espacios verdes- combatir) necesidades y problemas locales (gracias a la participación ciudadana en la decisión de equipamientos en el barrio), etc. Sin embargo, es un proceso lento y difícil, debido a la lógica contraria, sostenida por la administración pública: más tradicional, a favor de la democracia representativa. Asimismo, otra de las causas de su lentitud, es que se trata de unas demandas, que nunca antes se habían puesto en práctica, por parte de la administración (es lo que ocurre con el proyecto pla BUIITS). Sin embargo, hay personas de la administración a favor de este movimiento y dispuestas a colaborar, como el caso de Miquel Reñé (Hàbitat Urbà) y diversos técnicos, como los del distrito de Nou Barris. Para terminar, en referencia al futuro, quién sabe cómo evolucionará este movimiento. De momento, se trata de un movimiento que está logrando, cada vez más fuerza (proyecto superilles, inclusión de políticas concretas en programas políticos - CUP, BComú-). Sin embargo, no se puede pronosticar su porvenir, debido, en parte, a la inestabilidad de los proyectos (a pesar de que estén regularizadas), además de que, en épocas de crisis, por lo general, se suele generar bastante movimiento, pero, contrariamente, en épocas de bonanza económica, el enfado e indignación de la población suele diluirse considerablemente.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Harvey, David *Right to the City* 2003

Isin, Engin *Fate and Faith: Claiming Urban Citizenship in Immigrant Toronto* 1999

Lefebvre, Henri *Right to the City* 1968

Low, Setha *Spatializing Culture: Embodied Space in the City* 1996

Olson, Mancur *La lógica de la acción colectiva, bienes públicos y la teoría de grupos* 1992

Pradel et al, *Theorizing multi-level governance in social innovation dynamics* 2013

Pradel, Marc *Crops in the city: agricultural activity as a form of resilience in the metropolitan area* 2013

Sennett, Richard *Reflections on the Public Realm* 2008

Stanchieri, Marco Luca *Els horts urbans comunitaris de Barcelona* 2012

Vicari et al, *A transversal reading of social innovation in European cities* 2013

Weber, Max *La Ciudad* 1921

## **ANEXO 1: PLA BUIITS**

### Definición

El pla BUIITS, medida puesta en marcha en el año 2013 por parte del ayuntamiento y desarrollada por Hàbitat Urbà (área de Urbanismo, Infraestructuras, Vivienda, Medio Ambiente y Sistemas de Información y telecomunicaciones). Se puede definir, como un proyecto, que pretende ceder unos terrenos públicos en desuso determinados (seleccionados por el ayuntamiento) a la ciudadanía, para la realización de actividades y usos de interés público. La finalidad de esto, según el ayuntamiento, es la regeneración del tejido urbano y dinamizar socialmente el entorno, mediante esta cesión temporal de espacios vacíos a la ciudadanía.

Una de las exigencias más importantes, para poder presentarse en el concurso del pla BUIITS, es la referente a las características de las asociaciones que se presenten: deben ser sin ánimo de lucro y, por lo tanto, sus actividades, también lo deben cumplir (sólo está permitido el rendimiento económico de estas actividades, si se destinan a la autosuficiencia del proyecto). Asimismo, dichas actividades, según ordena el ayuntamiento, tienen la obligación de ser provisionales, de carácter temporal y, por lo tanto, fácilmente desmontables. Por último, han de reunir las condiciones adecuadas de interés público o de utilidad social.

### Procedimiento de selección de proyectos

Primero de todo, describiremos los documentos que exige el ayuntamiento a las entidades solicitantes para presentarse al concurso del pla BUIITS y, posteriormente, finalizaremos con los criterios de valoración que se tienen en cuenta, desde el ayuntamiento, para la adjudicación de los terrenos.

En cuanto a los trámites burocráticos, se deben presentar dos sobres: uno, referente a la documentación acreditativa de la personalidad y capacidad de la/s entidad/es solicitante/s; y el segundo, referente a la memoria relativa al proyecto que se pretende desarrollar y sobre la gestión económica de éste. Respecto a esto último, el modelo de ficha que se debe presentar debe contener: (a) el terreno o parte del terreno seleccionado; (b) una memoria descriptiva del uso o actividad que se llevará a cabo; (c) el programa funcional –calendario de desarrollo-; (d) las obras o instalaciones a realizar en el solar y (e) el programa de autogestión del proyecto. Dichos trámites, se pueden presentar en cualquier registro administrativo y, en el término de tres meses, desde la

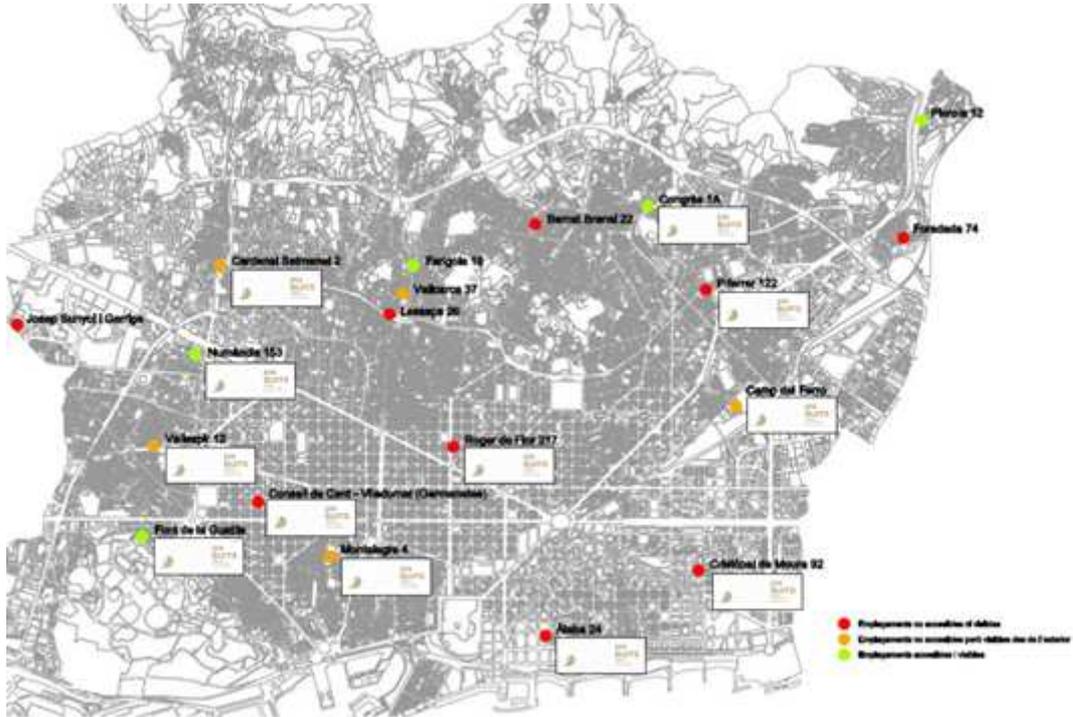
fecha de publicación del anuncio de solares en el Boletín Oficial de la Provincia de Barcelona.

Una vez se presentan todos los proyectos, se pasa a la valoración y adjudicación de los terrenos. Los criterios de valoración que se tienen en cuenta, son cinco. El cumplimiento de cada uno de ellos, representa la nota máxima de 100 puntos (20 puntos cada criterio). Estos criterios son:

- (1) Implicación con el entorno: se valora positivamente el hecho de que los proyectos recojan las necesidades del barrio. También se valorará que las entidades sean del barrio donde se ubica el terreno.
- (2) Autosuficiencia del proyecto y viabilidad de la gestión. Es decir, que las propuestas de uso y actividades puedan ser auto-gestionadas por la ciudadanía, sin ayuda de la administración.
- (3) Sostenibilidad ambiental: la valoración de espacios verdes y la realización actividades ecológicas.
- (4) Impacto y rendimiento social: la capacidad de incidir en el territorio, de recuperar espacios obsoletos, integrándolos en el barrio para, ejercer una función regeneradora del espacio e impulsora de dinamismo social en el entorno.
- (5) Creatividad, innovación y cualidad formal: valoración de propuestas estéticas, que destaquen por su nivel de creatividad e innovación.

Los encargados de evaluar todo esto son (a) representantes de cinco entidades de segundo y tercer grado de la ciudad; (b) un representante del Comisionado de Participación y Asociacionismo; (c) un representante de cada área o sector del ayuntamiento; (d) tres personas en representación de Hàbitat Urbà; (e) un representante de los diez distritos designados por la gerencia del distrito; y (f) un representante de cada grupo político municipal que no forma parte del equipo de gobierno.

Una vez se adjudican los solares, se les otorga la licencia de ocupación temporal (en el caso de bienes de dominio público) o el contrato de cesión de uso temporal de espacio público (en el caso de bienes patrimoniales). Además de esto, se les entrega la licencia de actividades, para poder llevarlas a cabo. Esto se les entrega, una vez condicionado y arreglado el espacio (a cargo del ayuntamiento). La duración de estas cesiones es de un año, pero se pueden prorrogar, hasta un máximo de tres años.



Mapa de espais de pla BUITS en activo.



Comissió Consultiva d'Hàbitat Urbà | 18 de novembre de 2013

### Signatura oficial dels contractes de cessió del Pla Buits

ADJUDICATARI	PROJECTE ESPAI	DISTRICTE	ACTIVITAT
ASPAÑIAS	Hort Aspañias (Cristòbal Moura 92)	Sant Martí	HORT URBÀ COMUNITARI
Associació Can Roger	Can Roger (Roger de Flor 217)	Eixample	MENJADOR SOCIAL, HORT I ESPAI D'ACTIVITATS ARTÍSTIQUES
Associació Cultural Casa Orlandai	Espai Gardenyas (Cardenal Sentmenat, Lloca FFCC )	Sarrià	HORT URBÀ COMUNITARI I ÀGORA VEINAL
Associació de Veïns i Veïnes de l'Esquerra de l'Eixample	Espai Germanetes (Consell de Cent 148)	Eixample	ESPAI COMUNITARI D'AUTOGESTIÓ VEINAL
Associació de Veïns i Veïnes Joan Güell i Rodalies	El Portal de Sants (Vallespir 12)	Sants	ESPAI DE DINAMITZACIÓ COMERCIAL
Associació de Veïns i Veïnes de Poble Nou	ConnectHORT (Alaba 24)	Sant Martí	ESPAI COMUNITARI AMB HORT
Associació de Veïns i Veïnes de Porta	Porta'm a l'hort (Piferrer 122)	Nou Barris	JARTÍ SOCIOEDUCATIU TERAPÈUTIC
Associació de Veïns i Veïnes de La Sagrera	La Ferroviària (Camp del Ferro 17)	Sant Andreu	HORT URBÀ COMUNITARI
BioArquitecturaMediterrània	Bio Bui(L)t - Txema (Montalegre 4)	Ciutat Vella	SENSIBILITZACIÓ I FORMACIÓ SOBRE BIO ARQUITECTURA
Formació i Treball, Fundació Privada	Bicipark Numància (Numància 153)	Les Corts	APARCAMENT VIGILAT DE BICICLETES PER LA MOBILITAT SOSTENIBLE I LA INSERCIÓ SOCIOLABORAL
Parròquia Sant Joan d'Horta	Espai Callu (Congrés 1 A)	Horta	HORT URBÀ D'INTEGRACIÓ SOCIAL
Tarpuna SCCL	L'illa dels 3 horts (Chopin 8, Font de la Guatlla )	Sants	HORT URBÀ COMUNITARI

Adjudicació de la primera convocatòria pla BUITS.

## **ANEXO 2: MATRIZ CONCEPTUAL**

<b>Conceptos</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Variables</b>	<b>Indicadores</b>
Innovación social	Gobernanza	Dinámicas entre innovación social y gobernanza	Relación con el ayuntamiento; y cómo han surgido (a partir de la reivindicación de derechos o gracias a concesiones del ayuntamiento)
		Formas de innovación social	Innovación a partir de los mecanismos de gobernanza ya existentes o innovación a partir de cambios en estos mecanismos.
		Dimensiones de la gobernanza y relación con la innovación social	Especialización en un ámbito (gobernanza como marco) o en diferentes ámbitos (gobernanza como campo)
		Gobernanza interna, organización	Modelo organizativo, valores, estrategias (financiación, participación...), objetivos y demandas.
		Capital social	Existencia o no de relación/colaboración con otras asociaciones, entidades
		Relación con la administración pública	Relación entre (in)estabilidad y relación con el ayuntamiento. ¿Estabilidad = institucionalización? Relación entre valores e institucionalización
		Éxito, logros	Grado de éxito (qué han conseguido y hasta dónde han llegado: nivel local, autonómico...). Relación entre grado de participación, capital social y éxito o logros. Relación entre institucionalización y logros.
Espacio público	Espacio	Características objetivas del territorio	Renta media, % desempleo, % población mayor, % espacio verde, % hoteles,...
		Características subjetivas del espacio okupado (simbología, significados)	Qué representa el espacio para el barrio o para los miembros.
	Público	Visión de lo público	Público como propiedad del estado o propiedad de la ciudadanía
		Diferenciación social	Estigmatización, discriminación, filtros de acceso, espacio ¿restringido?, para quién
		Esfera pública	Grado de libertad (opinión, posturas,...)
		Racionalidad	Como es utilizado el espacio y la manera de relacionarse con los demás: de manera racional

Ciudad	Ciudad - Urbe	Definición de ciudad	Cómo definen ciudad, qué es para ellos. Su visión de ciudad
		Derecho a la ciudad	Modelo de ciudad alternativo que reivindican
		Ecología	Inclusión o no de la ecología o sostenibilidad
	Ciudad- Civitas	Perfil de los actores que participan	Ideología predominante
		Capital social	Redes, contactos de las asociaciones
		Papel de los intelectuales	Participación de los intelectuales y de qué manera
		Construcción social de la ciudad	Cómo estos colectivos consiguen modificar la ciudad (físicamente y simbólicamente)

## ANEXO 3: ENTREVISTAS

### Porta'm a l'Hort: Entrevista a un miembro y principal impulsor de Porta'm a l'Hort.

Gobernanza interna	Modelo de organización	<p><i>“És a dir, al final és més la vivència diària. Sabent que hi ha diferents perfils, doncs cadascú te un perfil i per la seva experiència [...] Llavors lo bo que té el Whatsapp es lo de crear un grup i organitzar-te i comunicar-te millor. També, òbviament, la informació instantània i generalment tothom té un aparell amb aquesta aplicació [...]I després, bueno, s'ha de treballar en una assemblea, cada mes ens reunim a l'assemblea per parlar i discutir sobre diversos assumptes i prendre decisions.”</i></p>		
	Valores y participación (racionalidad)	<p><i>“l'espai, que es forma no tant en uns valors tan mmm... individualistes de l'espai i, intentant anar al tema més comunitari. La veritat que és aquí on xoquem amb les dinàmiques socials que tenim avui en dia, que és mirar per el nostre interès, per lo propi. Aquí quan entra un veí o passa un veí per la reixa i pregunta “de qui és aquest hort”. Llavors quan li diem que és un hort comunitari, que si vol pot venir a treballar per un projecte comunitari ja no l'interessa. El que els interessa, normalment, és treballar per al seu propi benefici.”</i></p>		
	Estrategias de financiación	Subvención pla BUIITS	<p><i>“I després, a partir de les subvencions, a partir del pla buits, [...]Llavors aquí entrem en el conflicte aquest de tema de subvencions o no. Nosaltres, mmm... aquestes subvencions, ja et dic, no mmm... o sigui, no hem dit que no, però no les hem utilitzat”</i></p>	
		Actividades (fiestas)	<p><i>“Els diners que em ingressat, han sigut a partir d'una festa que vam fer al 2014. I després hem organitzat paelles populars.”</i></p>	
	Estrategias de participación	Mantener un espacio bonito	<p><i>“fer l'espai atractiu, visual. O sigui, per que la gent vegi que aquest espai és maco i m'interessa entrar, no?”</i></p>	
		Actividades (disimular valores comunitarios)	<p><i>“[...] el tema d'activitats. [...]doncs bueno, que entre tanta gent, ho veu, veu que som gent normal, que poden entrar aquí gaudir l'espai i compartir el projecte. Així també ens coneixen [...] vam fer una activitat de... de vendre planter. Plantàvem plantes i la gent comprava el planter. Inclús vam fer la possibilitat d'apadrinar una planta [...] Era una forma que la gent participi i de dinamitzar el projecte.”</i></p>	

		Técnicas de difusión e información	<i>"[...] dels cartells, de les fotos, d'enviar-les al Facebook, la difusió, per omplir-lo de contingut".</i>
	Objetivos y demandas	Generar tejido social y asociativo	<i>"Bueno, home, els objectius és, generar teixit social i un teixit associatiu més fort, que s'involucri amb les problemàtiques que tenim aquí a Porta"</i>
		Espacio público y verde	<i>"I després està també el tema de... que nosaltres volem ruralitzar la ciutat [...] nosaltres treballem en això, aquests espais verds i naturals impliquen un empoderament de l'espai públic per part de la ciutadania."</i>
		Crear esfera pública (empoderamiento)	<i>"També per conscienciar a la gent, que sigui més conscient dels problemes que hi ha, perquè, al final si la política la deixem en mans dels polítics de sempre doncs, bueno, es tracta de que la política estigui en la ciutadania"</i>
		Cambio mecanismos democráticos	<i>"I bueno, aquí en el barri estem intentant doncs, pressionar des de Porta'm a l'hort i, sobretot, des de l'AVV, per que es facin altres projectes d'intervenció en altres espais públics i verds per part de la ciutadania i no només des de l'ajuntament. Pel tema de la plaça Sòller,..."</i>

Gobernanza externa	Relaciones externas (capital social)		<i>"a nivell de Porta'm a l'hort. Si, aviem, nosaltres tenim una vinculació forta amb el teixit del barri. Des de centres cívics fins l'Associació de Veïns, totes les entitats. És a dir, tenim contacte amb quasi totes. Però després a nivell d'escala Barcelona, vam intentar crear unes assemblees específiques de tots els projectes del pla buits [...] al final no va funcionar, perquè bueno, és una escala més, no podíem afrontar-ho. I també vam intentar entrar a la xarxa d'hortos urbans de Barcelona [...] va passar el mateix. Al final aquest tipus de contacte acaben sent com un tipus de informació i cooperació"</i>
	Relación con la administración pública		<i>"[...] hi ha unes idees, que segurament, haurien sortit igual. Però s'ha fet un projecte concret i real com es el pla buits, que li donen una dimensió de que es poden fer coses. I això des de les associacions del barri, ens hi entra una mica, pues si... es una línia que és interessant i per la part de les administracions veuen que també. Però, alhora, és un tema feixuc per l'administració"</i>

**Hort Indignat del Poblenou:** Entrevista a uno de los miembros originales.

Gobernanza interna	Modelo organizativo	Asambleario horizontal	<i>“L’assemblea és la carta magna que... és la que decideix. Plantejem els temes, es debaten... Es vota si s’ha de votar, és a dir si tothom no està d’acord mmm... si algú proposa alguna cosa d’algun projecte, d’alguna proposta”</i>
		Normas autoregulación	<i>“També tenim deu punts bàsics, unes normes molt bàsiques, de que s’ha de venir a l’assemblea una vegada cada x temps, coses de respecte als veïns, de tancar com a màxim a les deu de la nit i no més tard,.. i amb l’espai, de tracte.”</i>
		Valores comunitarios (racionalidad)	<i>“Altra cosa que aprens molt aquí és que com això no és teu, t’oblides precisament de l’interès, això ho tenim molt present. Aquí, tot és de tots, no hay tuyo y mío. Llavors, el canvi que fas quan entres per la porta, és fotut, perquè, de sobte, aquí... és algo que és teu, però que no ho és. I fer aquest canvi és molt difícil, hi ha gent que no s’adapta [...] començant que l’espai ja no és nostre, ja no pot haver res teu [...] És tot aquest egoisme que tenim tots i que hi ha gent que li costa. T’oblides de l’interès propi, si, per un interès més comú. Fas coses més per tots que per tu. I com estem acostumats a fer-les per nosaltres mateixos, és com un canvi raro.”</i>
	Estrategias financiación	Fondo común	<i>“Doncs a partir d’un fons comú, que... bueno cadascú contribueix. Però bueno és poca cosa, poca quantitat entre tots i només ho fem... mmm escasses vegades a l’any”</i>
		Actividades	<i>“doncs bueno, a apart, fem activitats per recollir una mica de calers”</i>
	Estrategias participación	Estrategias de difusión e información	<i>“A través del Facebook y el cartell de l’entrada, per informació que es sàpiga la nostra iniciativa, el que fem... que bueno que sàpiguen que fem activitats i es poden proposar, que poden venir”</i>

	Objetivos	Objetivos internos	<i>“A veure, l’objectiu és això, fer barri, gaudir de l’espai amb els veïns. Lo important, l’objectiu és el que està passant ara, no el que passarà en cinc anys.[...] Però com és un espai que no és nostre, i això és un tema que tenim molt clar tots”</i>
Gobernanza externa	Capital social	<i>“No... només ens reunim una vegada a l’any... fem una reunió de tots els horts que estem aquí junts en aquesta zona... Doncs per compartir experiències, problemes,... ajudar-nos... També col·laborem i ens ajudem... amb l’Ateneu Flor de Maig”</i>	

**Recreant Cruïlles – Germanetes:** Entrevista a uno de sus miembros iniciales.

Gobernanza interna	Modelo organizativo	Comisiones	<i>“També està el tema comissions. Hi ha una comissió d’activitat, d’hort, de comunicació i... alguna més. Però al final, les comissions són bueno, no diria espais de treball... són un grup de gent que es dedica a una cosa específica mmm... infraestructures”</i>
		Asambleario horizontal	<i>“[...] s’ha intentat fer una assemblea al respecte, fer una assemblea solar una setmana i una assemblea Recreant Cruïlles l’altra setmana. Al final s’ha barrejat i no les dividim, fem una, com a Recreant Cruïlles i de tot en general, obert a tot i a tots [...] jo crec que estem curats de certes jerarquies, per un tema molt positiu sempre de Recreant Cruïlles, que sempre ha estat molt horitzontal... I que quasi tothom s’ha empoderat molt des del principi [...] I això com la gent participa bastant, jo crec que hi ha certa horitzontalitat, estem en un grup d’iguals.”</i>
	Estrategias financiación	Actividades	<i>“[...]pel que fa a financiación, és... sobretot el tema activitats: paelles, festes... tot això és el que ha anat generant... ara per ara tenir un finançament”</i>
		Pla BUIITS	<i>“I bueno la subvenció de l’ajuntament, que bueno... per una banda te’n dona i per altra te la treu amb les taxes i altres despeses”</i>
		AVV	<i>“I després també rebem de l’AVV de l’Esquerra de l’Eixample. Que.. es presenta anualment a la convocatòria d’entitats de Barcelona, llavors hi ha una part d’aquest pressupost que es per fer activitats a l’espai de Germanetes.”</i>
	Estrategias participación	Técnicas comunicación y difusión	<i>“Bueno, un dels grans èxits, va ser la construcció d’una comissió de comunicació... I això era un problema que</i>

			<i>arrossegàvem una mica de falta de participació. La comunicació no t'assegura la participació, però és una condició necessària per que es dongui la participació. Llavors el tema de comunicació i difusió..."</i>
		Actividades	<i>"a partir de les diferents activitats i accions que es fan es... una manera per que la gent vagi participant. Llavors, jo crec que també, com a tot projecte, hi ha diferents nivells de participació... i totes són necessàries i igual d'importants. Des de gent que participa en els tallers, activitats, Mercat de Pagès... fins a gent que participa més orgànicament, a les assemblees o fora d'aquestes, organitzant, proposant coses, fent activitats... Però ens falten organitzacions, entitats, per això la residència artística, tot el tema de taller de macetes, per animar a comerços, a entitats."</i>
	Objetivos	Espacio público y verde	<i>"El que volem, són espais vius, autogestionats, en el sentit de que poguéssim generar iniciatives d'economia solidària col·laborativa, per exemple. Que donin resposta a un tema important com és l'atur, que generin una economia local. És a dir, a la vegada, construir un model econòmic sostenible i respectuós, és a dir, molt més endogen... I no un model caníbal, basat en el creixement i l'explotació, en el turisme massiu... basat en models economicistes."</i>
		Cambio de mecanismos democráticos	<i>"concebre la ciutat d'una manera diferent... en el sentit, d'un procés molt més emergent. En el sentit, d'una ciutadania que s'apropia de la ciutat, de pensar i fer ciutat de baix a dalt mmm... Volem una ciutadania activa i conscient, no? I creiem que cada vegada ho és més. Mmm... el gran drama que existeix és que l'ajuntament no ens ajuda mmm... no ha estat mai sensible a això... mai ho ha entès. No ha tingut la voluntat política. [...] A veure, que estem al segle XXI, ha de canviar la manera de fer política."</i>

Gobernanza externa	Capital social	<i>"Al principi eren uns pocs i amb el temps s'han anat teixint complicitats i cada vegada amb més [...] Però cada vegada més, ells organitzen, gestionen i participen en activitats, com per exemple en la paella d'aquest dissabte. Un casal jove va fer la festa major aquí. El que hem aconseguit també és que el concert jove i el sopar popular ho organitzés Recreant Cruïlles conjuntament amb tots els esplais i casals joves del barri. Cosa que d'alguna manera, de col·laboracions puntuals aconseguim fer projectes més compartits [...] D'alguna manera cal pensar que partíem d'un barri que era un Páramo, no? I que</i>
--------------------	----------------	--

		<i>després de tres anys dons tenim l'Assemblea de Barri, l'AVV, que té un nou local... que tenim Germanetes [...] que està l'Ateneu l'Entrebanc [...] es va generant, no? Un cert teixit social i associatiu."</i>
	Relación con la AVV	<i>"Llavors plantegem a l'AVV que des de Recreant Cruïlles no ens volem donar d'alta com a entitat i, aleshores necessitàvem un CIF [...] Llavors, ells ens donen com la cobertura política, no? Però, d'alguna manera, era per nosaltres com un moment important, en el sentit de... anem teixint complicitats" "la posició de l'AVV sobre l'espai que diu que no, que hem lluitat per tot això i volem tots aquests equipaments [...] Clar l'AVV aboleix molt... no deixa de ser una estructura... És a dir, moltes vegades els escrivim [...] I escrivim unes voluntats per fer un debat [...] I... bueno des de l'AVV no s'ha promogut cap debat, cap jornada, cap trobada o cap assemblea per discutir això."</i>
	Relación con la administració	<i>"la lògica de l'ajuntament és bastant confrontista. Ha estat un... ha posat tots els entrebancs possibles, ha fet un exercici d'autoritat... un autoritarisme [...] Però també és mala sort, pels tècnics i regidors que tenim al districte [...] Si, a veure, en això... no vull ser injust amb tots. És a dir, amb els tècnics d'Hàbitat Urbà hi ha hagut una bona entesa. Bueno, evidentment, amb el marc de joc que et donen i tampoc ens ensortim... però bueno, però molt més fluida la relació [...] Una vegada adjudicats els solars del pla BUIITS, la gestió concreta diària es fa en el districte. I aquí és on... on venen tots els problemes."</i>

### Entrevista al vicepresident de la AVV de la Nova Esquerra del Eixample

Postura tradicional de la AVV	<i>"A veure, des d'aquí sempre... i seguim defensant la majoria, el model de actual de democràcia representativa... mmm... per tant, estem d'acord amb ells fins un punt... per què no podem saltar-nos les regles del joc"</i>
Puntos en común, diversidad de opiniones y desconocimiento	<i>"A veure, aquí defensem el que està fent Recreant Cruïlles, de fet, sempre ha tingut, des del principi el nostre suport... A més Germanetes és un lloc de lluita històrica on la AVV sempre ha estat reivindicant uns equipaments que mancaven al barri... Però el que no pot ser és que es creguin que perduraran en aquest espai per sempre, jo no estic d'acord. Hi ha altres a la AVV que si, però jo no, jo estic a favor de Fàsia... Evidentment, tampoc estic d'acord en que aconseguixin els 5000 verds autogestionats o altres coses que volen... no se, també no tinc molt de coneixement."</i>
En contra acciones de manifestación directa	<i>"Tampoc estem d'acord amb ells de la forma de arreglar i fer les coses. Ara amb el tema de les obres algunes accions no ens han agradat... s'ha de dialogar, no es pot fer un Can Vies aquí"</i>
Compartimento del CIF	<i>"Tots aquests problemes, en gran part, són deguts al compartiment del CIF... sobretot, els que estant succeïnt últimament, a partir de les obres. Llavors, les responsabilitats se les carrega generalment la AVV... I bueno, és això, nosaltres, la majoria no estem massa per la labor... no se, s'ha de parlar això"</i>

Entrevista a miembro de la AVV y uno de los miembros iniciales de Recreant Cruïlles

Relación AVV y Recreant Cruïlles	<i>“A veure, ha sigut i segueix sent bona. Quasi els mateixos objectius, sempre s’ha donat suport des de la AVV. També perquè alguns com jo som els que fem de pont entre els dos grups i anem informant i tal. Tots, en general, estem a favor de la seva continuïtat, lo més llarga possible i si pot ser per sempre, però a part d’aquest espai per Recreant, des de la AVV estem d’acord en aconseguir altres equipaments molt necessaris en el barri”</i>
Gran participació, diversidad de opiniones y desconocimiento	<i>“Però què passa? Que tant a Recreant Cruïlles com a la AVV hi ha diversitat d’opinions... I a més, a Recreant, la participació es molt elevada, hi ha molta gent nova, que no sap el que ha fet al AVV per aquest col·lectiu... Així com també hi ha molt desconeixement des de l’AVV del que es fa a Recreant</i>
Postura tradicional de la AVV	<i>“S’ha de resaltar que l’AVV sempre ha sigut bastant conservadora, però que, positivament, ha donat un gir i ha passat a ser bastant progressista. Encara que, segueix xocant en algunes coses amb Recreant Cruïlles”</i>
Radicalizació de posturas en Recreant Cruïlles	<i>“El que estem en contra totalment és en que tot l’espai sigui verd i autogestionat, perquè hi ha molts equipaments que manquen al barri i molt necessaris. La tensió amb l’AVV s’ha produït amb Fàsia i les obres, però hi ha postures intermitges i s’arribarà a un enteniment com sempre. També, aquestes posicions són defensades normalment per gent que es relativament nova i no sap el que és Recreant Cruïlles ni el que ha fet l’AVV per aquest col·lectiu”</i>

**Administración pública (Habitat Urbà):** Miquel Reñé, técnico de Habitat Urbà, encargado del pla BUIITS y secretario general de sostenibilidad.

Inicio del pla BUIITS	<i>“El pla BUIITS no va ser cap mesura política, va ser de sentit comú, hi havia uns espais buits, en desús, una context de crisi amb cap projecte en aquests espais... i diverses associacions els reclamaven. Aleshores Antoni Vives, va dir, doncs per què no donarlis?”</i>
Lógica tradicional de la administración	<i>“Això, el pla BUIITS es tracta d’una privatització, ja que des del moment en que l’administració cedeix, dona qualsevol cosa a qualsevol entitat, es tracta d’una privatització. Lo públic és el que és propietat de l’administració, de l’ajuntament. Aquí, el que passa, és que aquests espais son dedicats per a l’ús col·lectiu, comunitari del barri”</i>
Diversidad de opiniones	<i>“Mmm... a veure, respecte a les demandes jo estic a favor, fins a cert punt, jo crec que tanta participació és exagerada, no pot participar la població tant en el disseny, gestió urbanística... Però bueno, en gran part estic d’acord, ja que ara la ciutadania està molt més formada... I bueno, com jo hi ha un grup que també ho està i ho defensa. Altres que no estan d’acord... hi ha diversitat d’opinions”</i>
Responsabilidad de la sociedad civil	<i>“Però aquests canvis els ha de liderar la població, la ciutadania... ella es l’encarregada d’innovar...”</i>

	<i>L'administració l'ha de seguir i... bueno, com el seu propi nom indica, s'ha d'encarregar d'administrar"</i>
Falta de experiència de projectes de participació ciutadana	<i>"També s'ha de tenir en compte la dificultat de tot aquest procés, perquè l'administració no té quasi cap experiència en projectes d'aquests on sigui la ciutadania la protagonista. Estem acostumats a fer tot des de l'administració. Això és el que ens passa amb el pla BUIITS i una de les causes dels molts problemes que tenim amb les entitats"</i>
Politització de la temàtica	<i>"El pla BUIITS no va ser una mesura política, sinó de sentit comú... però ara el que s'ha aconseguit per part de la ciutadania, ha sigut polititzar el tema de l'espai, model de ciutat, i la participació... encara no ha canviat res, però al menys han aconseguit conscienciar a la població i polititzar el tema"</i>

## ANEXO 3: FOTOGRAFÍAS

### Porta'm a l'hort



## Hort Indignat del Poblenou



**HORT INDIGNAT DEL POBLENOU**

**• QUÈ ÉS?**

- És un espai comú per experimentar i aprendre del treball del jardí i de les plantes.
- És un espai d'aprenentatge i compartir de les experiències de treball de jardineria i agricultura.
- És un espai d'intercanvi.
- És un espai de trobar i compartir els recursos del barri.
- És un espai per aprendre a conèixer el jardí.

**• QUI SOM, D'ON VENIM?**

- Som la comunitat de treballadors del jardí del barri.
- Som els veïns i veïnes del barri.

**• COM I QUAN CONTACTAR AMB NOSALTRES?**

- Facebook: hortindignatdel Poblenou
- Email: hortindignatdel Poblenou@protonmail.org
- Per a col·laboradors i voluntaris a l'hort: contacta amb nosaltres a qualsevol moment.
- Per a trobar més informació a l'hort: contacta amb nosaltres a qualsevol moment.

**• QUÈ FEM?**

- Plantar i cuidar plantes.
- Realitzar treballs de jardineria i agricultura.
- Compartir i aprendre de les experiències dels altres.
- Realitzar treballs de jardineria i agricultura.
- Realitzar treballs de jardineria i agricultura.
- Realitzar treballs de jardineria i agricultura.

**• QUÈ DEMANEM?**

- Que el jardí sigui un espai de trobar i compartir i que no es perdi el seu caràcter comunitari.
- Que el jardí sigui un espai de trobar i compartir i que no es perdi el seu caràcter comunitari.

Germanetes



