

# UNA EXPERIENCIA DE EVALUACIÓN COMPARTIDA EN POSTGRADO



Halbaut L.<sup>1,2</sup>, Suñer, J.<sup>1,2</sup>, Cañadas-Enrich, C.<sup>3</sup>, Aparicio R. M.<sup>a,1</sup>,  
Aróztegui M.<sup>1,2</sup>, Ticó J. R.<sup>1</sup>, Suñé J.M.<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Profesores del Grupo de Innovación Docente de Tecnología Farmacéutica (GIDTF)

<sup>2</sup> Miembros d'ADMES-Barcelona

<sup>3</sup> Estudiante-colaboradora



Dpto. de Farmacia y Tecnología Farmacéutica. Facultad de Farmacia (UB). Av. Joan XXIII s/n, Barcelona.

## INTRODUCCIÓN:

El diseño del procedimiento de evaluación es de vital importancia dado que condiciona el resultado del aprendizaje<sup>1</sup>. Alderson y Wall (1993)<sup>2</sup> y Prodomou (1995)<sup>3</sup> describen dicha vinculación como el "efecto washback": lo que se valora influye fuertemente en lo que se aprende. Es por ello que una de las líneas de acción del GIDTF consiste en desarrollar una estrategia de evaluación compartida alumnos/profesores de la *Capacidad de Aprendizaje y Responsabilidad* a lo largo de la formación práctica de los estudiantes de Farmacia. Este curso 2014-15 se ha ampliado el alcance de la actuación a módulos del *Título de Especialista en Farmacia Industrial y Galénica (TEFIG)*, una formación de post-gradó vía FIR (Farmacéutico Interno Residente). En el presente trabajo se expone la estrategia llevada a cabo en el módulo de *Formas Farmacéuticas Semisólidas (FFSS)* del *TEFIG* y los resultados del análisis de la autoevaluación, la evaluación intra-grupal y la evaluación del profesor, a fin de validar el proceso de evaluación así como los instrumentos empleados (rúbricas con escala de calificación de 1 a 4 y actividades de retroalimentación del Moodle).

## METODOLOGÍA DOCENTE:

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS DE FFSS				
ELEMENTOS A EVALUAR	ESCALA DE CALIFICACIÓN			
	(1) Insuficiente	(2) Suficiente	(3) Bien	(4) Excelente
<b>RESPONSABILIDAD (50%)</b>				
ASISTENCIA (12,5%)	Falta a varias sesiones sin justificación.	Falta a una sesión y no aporta la justificación de forma automática.	Falta a una sesión por un imprevisto no plenamente justificado.	Asiste a todas las sesiones sin contratiempos.
PUNTUALIDAD (12,5%)	Llega después de que la práctica haya empezado.	Llega después de que el profesor ha pasado lista si bien todavía no se ha empezado la práctica.	Llega cuando el profesor está pasando lista.	Llega antes de que el profesor pase lista.
Realizar los ejercicios pautados a tiempo (12,5%)	No realiza todos los trabajos o los entrega muy fuera de plazo	Los realiza casi dentro del plazo y de calidad pasablemente aceptable.	Los realiza dentro del plazo y bastante bien acabados.	Los realiza con mucha antelación y muy bien acabados.
Verificar el material y lugar de trabajo (12,5%)	No verifica el material. Hay desorden y suciedad y deja los equipos encendidos al finalizar la sesión.	Es negligente en la comprobación (falta material) o en el orden. La deficiencia puede afectar a otros grupos. Deja el material limpio pero en el fregadero.	No verifica el exceso de material o deficiencias menores (p.e. aparato dejado enchufado, material mal ordenado, etc.)	Verifica el material y el lugar de trabajo: todo limpio, ordenado y en su lugar; ningún elemento ajeno a la práctica
<b>CAPACIDAD DE APRENDIZAJE (50%)</b>				
Analizar y sintetizar la información: Interpretación del estudio comparativo (12,5%)	Sus ideas son totalmente confusas y no sabe explicarlas. Comete muchos errores.	Algunas ideas son algo confusas y se encausa un poco en las explicaciones y/o comete algunos errores de conceptos.	Tiene las ideas bastante claras y sabe expresarla bastante bien, casi sin error, sin bien puede mejorarse la expresión de las mismas.	Ordena y explica de forma clara y coherente todas las ideas. No comete ningún error de conceptos.
Aplicar conocimientos a situaciones reales: Aplicación de pautas de NCF (12,5%)	No sabe establecer ni seguir las pautas del procedimiento siguiendo las NCF. Muestra muchas deficiencias graves en las aplicaciones.	Le cuesta establecer y entender las pautas del procedimiento (muchas dudas) pero las aplica satisfactoriamente según las NCF, con pocas deficiencias graves.	Establece, entiende y aplica bastante bien las pautas del procedimiento (algunas dudas), siguiendo las NCF, con solo deficiencias menores.	Establece, entiende y aplica perfectamente las pautas del procedimiento, siguiendo las NCF, prácticamente sin dudar y sin ninguna incidencia.
Capacidad para adaptarse a situaciones nuevas y reconducir contratiempos (12,5%)	No sabe adaptarse al cambio de entorno de trabajo entre laboratorio y SDM y/o se bloquea delante de pequeños contratiempos durante la realización de las prácticas.	Le cuesta adaptarse al cambio de entorno laboratorio/SDM y/o se muestra muy temeroso de reconducir los contratiempos durante la realización de las prácticas.	Se adapta bien a los diferentes entornos de trabajo entre laboratorio y SDM. Puede solventar contratiempos pero no escoge la mejor opción.	Se adapta perfectamente a los diferentes entornos de trabajo entre laboratorio y SDM. Sabe solventar contratiempos con iniciativa y eficacia.
Capacidad de tomar decisiones: Anotaciones en la auto-calidad de los resultados y/o de los dictámenes (12,5%)	Establece un dictamen de calidad erróneo y/o las anotaciones son defectuosas y/o no distingue resultados muy defectuosos o inaceptables.	Establece un dictamen de calidad aceptable y/o las anotaciones pasablemente aceptable y/o le cuesta detectar determinadas deficiencias graves en los resultados.	Establece un dictamen de calidad bueno y/o anotaciones buenas pero mejorables y/o sabe detectar la gran mayoría de las deficiencias en los resultados.	Establece un dictamen perfecto de calidad y las anotaciones son claras y precisas. Sabe categorizar la calidad de sus resultados.

Tabla 1. Rúbrica utilizada para evaluar las prácticas del módulo FFSS del TEFIG.

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD DE APRENDIZAJE Y RESPONSABILIDAD - Nivel 3					
CATEGORÍAS	DIMENSIONES/INDICADORES	ESCALA DE CALIFICACIÓN			
		(1) Insuficiente	(2) Suficiente	(3) Bien	(4) Excelente
RESPONSABILIDAD (50%)	Realización de los compromisos académicos especificados (50%)	No realiza varios compromisos académicos establecidos.	Realiza los compromisos académicos establecidos pero con algunas negligencias o descuidos notables.	Realiza los compromisos académicos establecidos con algún contratiempo menor.	Realiza todos los compromisos académicos de forma ejemplar.
	Análisis y síntesis de la información (12,5%); Relación e integración de la información inter o multidisciplinaria	No transfiere lo que ha aprendido de un campo de conocimiento a otro.	Aplica correctamente pero con mucha dificultad lo que ha aprendido de un campo a otro.	Aplica correctamente, pero con algunas dudas, conocimientos de un campo a otro.	Aplica con facilidad y de forma autónoma conocimientos de un campo a otro.
CAPACIDAD DE APRENDIZAJE (50%)	Aplicación de los conocimientos a situaciones reales (12,5%); Selección o concepción de un proceso o procedimiento adecuado para alcanzar los objetivos propuestos en situaciones reales	No es capaz de concebir o seleccionar y aplicar el procedimiento requerido.	El procedimiento concebido o seleccionado y aplicado no se acomoda a los resultados deseados por falta de elementos o indicadores importantes	Concibe o selecciona y aplica un procedimiento que permite resolver la situación concreta, pero mejorable.	Concibe o selecciona y aplica un procedimiento eficiente adaptado a la situación.
	Adaptación a situaciones nuevas (12,5%); Reconducción de cambios o contratiempos que pueden salir durante el desarrollo de una o varias actividades	Se bloquea delante de cualquier situación nueva o difícil.	Supera algunos contratiempos con dificultad, teniendo reconducirlos.	Salta airoso de situaciones difíciles o cambiantes pero no busca la opción más eficiente.	Se adapta a los nuevos retos e intenta solucionarlos con iniciativa y eficiencia.
	Toma de decisiones (12,5%); Toma de decisiones en ámbitos o situaciones complejas o comprometidas	Omite la toma de decisiones o lo hace de forma errónea o incoherente en situaciones complejas.	Toma decisiones aceptables pero sin justificación requerida en situaciones complejas.	Es capaz de tomar decisiones coherentes en situaciones complejas justificadas, pero son mejorables.	Toma decisiones muy acertadas, eficaces y con criterio, explicando y admitiendo las limitaciones inherentes.

Tabla 2. Rúbrica utilizada para evaluar la competencia *Capacidad de Aprendizaje y Responsabilidad* - Nivel 3 de dominio, en el módulo FFSS del TEFIG.

## RESULTADOS:

De los 15 alumnos matriculados, todos realizaron las 4 sesiones prácticas de 5 h bajo la supervisión de 3 profesores. Tres de los alumnos (AL3, AL8 y AL12) no realizaron su autoevaluación y además, el AL3 tampoco realizó la evaluación intra-grupal. Estos alumnos fueron penalizados en el indicador «Realizar los ejercicios pautados a tiempo».

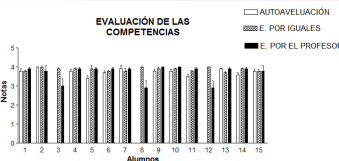


Figura 1. Resultado del test estadístico ANOVA one-way de las notas de competencias de los tres tipos de evaluación.

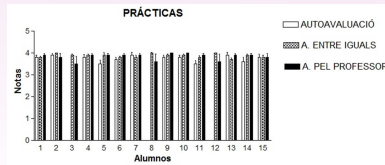


Figura 2. Resultado del test estadístico ANOVA one-way de las notas de prácticas de los tres tipos de evaluación.

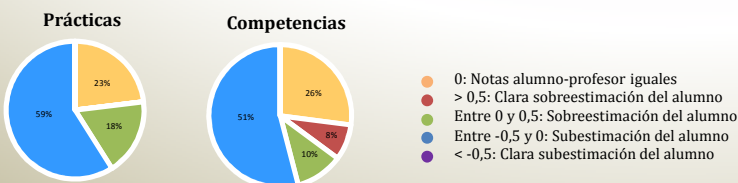


Figura 3. Diferencias [nota alumno-nota profesor] en la calificación de las prácticas y la competencia asociada.

## CONCLUSIONES:

El análisis estadístico de los datos evidenció que no existen diferencias estadísticamente significativas entre la autoevaluación, la evaluación llevada a cabo por los compañeros y la del profesor ( $p > 0,05$ ). Aún así, si se detectó cierta tendencia de los alumnos a atribuirse menor puntuación en su autocalificación a diferencia de cuando calificaron a sus compañeros donde sus puntuaciones se aproximaron más a las del profesor, en general más altas. Los resultados demuestran que la evaluación compartida alumnos/profesores es una estrategia beneficiosa para garantizar la validez del proceso y de las calificaciones, ayudando a cumplir los objetivos docentes propuestos.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- Baartman, L. K. J., Bastiaens, T. J., Kirschner, P. A.; Van der Vleuten, C. P. M. (2006). The wheel of competency assessment. Presenting quality criteria for Competency Assessment Programs. *Studies in Educational Evaluation*, 32, 153-177.
- Alderson, J. C.; Wall, D. (1993). Does washback exist? *Applied Linguistics*, 14, 115-129.
- Prodomou, L. (1995). The backwash effect: from testin to teaching. *ELT Journal*, 49, 13-25.

ESTE TRABAJO FORMA PARTE DEL PROYECTO 2014 PID-UB/050 (SUBVENCIONADO POR PMID DE LA UB)

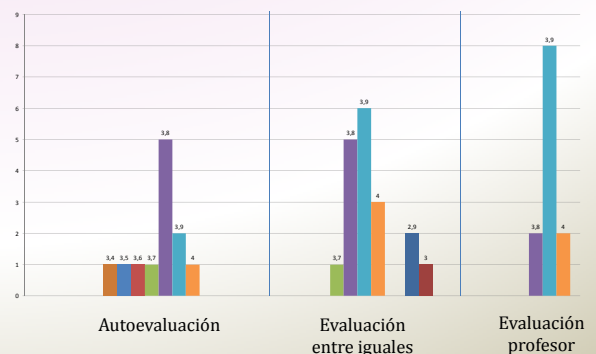
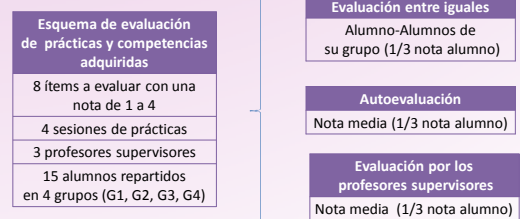


Figura 4. Frecuencia de distribución de las notas en la calificación de la competencia asociada a las prácticas.