



E-mail: franciscoperez@ub.edu

Saldaña-Ruiz S, Rodríguez-Lagunas MJ, Castell M, Pérez-Cano FJ.

Departament de Fisiologia, Facultat de Farmàcia (GIDCUB-13/002) i Departament de Ciències Fisiològiques II, Facultat de Medicina (GIDCUB-13/116)

Introducción

La implantación de nuevos estudios en el marco del EEES ha requerido la puesta en marcha de nuevas metodologías centradas en el aprendizaje del estudiante tanto en grado como en posgrado [1]. Desde la creación de la asignatura de “Fundamentos de Inmunología” del Máster Oficial Interuniversitario URV-UB en Nutrición y Metabolismo, se están utilizando diversas metodologías docentes que permiten trabajar competencias transversales. Dado que la asignatura es cursada anualmente por un grupo reducido de estudiantes (20-30) permite implementar metodologías que ayuden a promover un aprendizaje más significativo [2,3] y, entre ellas, la implicación del estudiante en el proceso de evaluación de los conocimientos adquiridos.

Objetivo

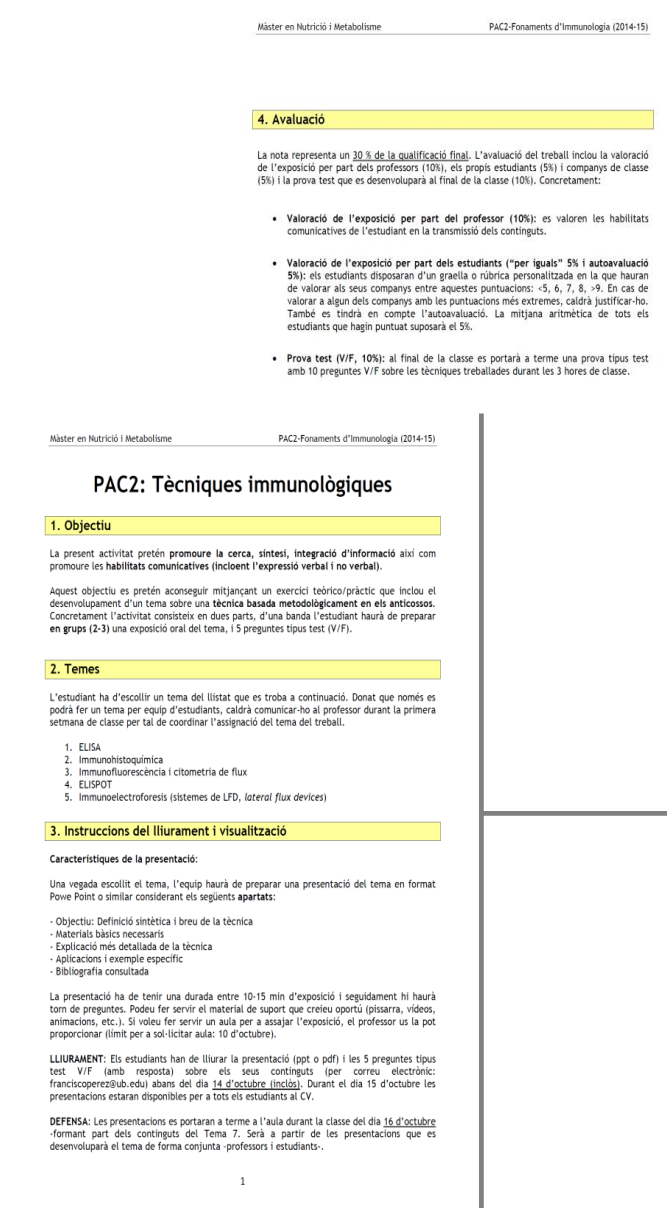
El objetivo de la presente innovación ha consistido en:

- implicar al estudiante en el diseño de una de las pruebas de evaluación
- hacer partícipe al estudiante en la valoración de los trabajos de sus compañeros (evaluación por iguales) y del suyo propio (auto-evaluación).

Metodología

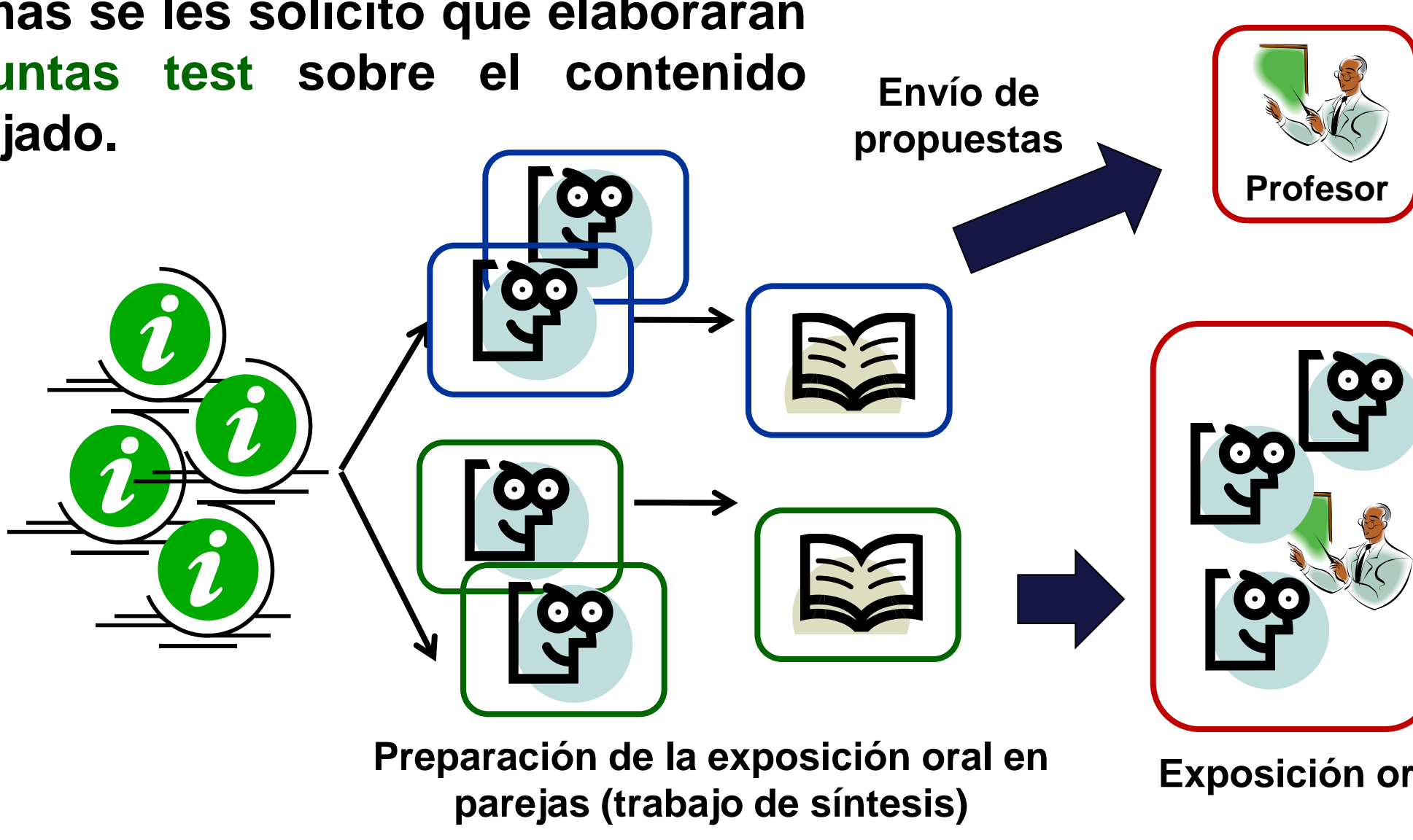
1. Elaboración de presentación y propuesta de preguntas test

Los estudiantes de la asignatura de “Fundamentos de Inmunología” del curso 2014/15 tenían que escoger una técnica inmunológica y realizar una actividad de síntesis (PAC2) sobre dicha técnica en base a unas directrices disponibles en el Campus Virtual.



De esta forma les permitía aplicar los conocimientos impartidos en el curso, y desarrollarlos en parejas en forma de **presentación** (desarrollo de competencias transversales).

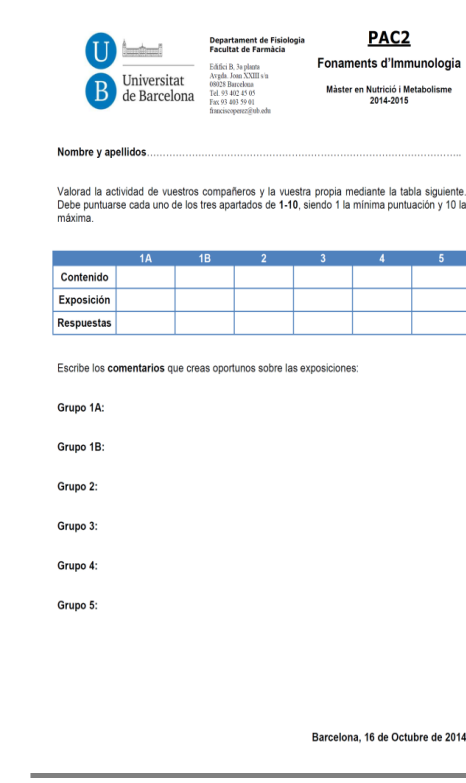
Además se les solicitó que elaboraran **preguntas test** sobre el contenido trabajado.



2. Evaluación de las presentaciones mediante rúbrica

La evaluación de la PAC2 (30% de la nota final) consistió en la valoración de la presentación (20%) y en una prueba escrita tipo test sobre todas las exposiciones realizadas (10%).

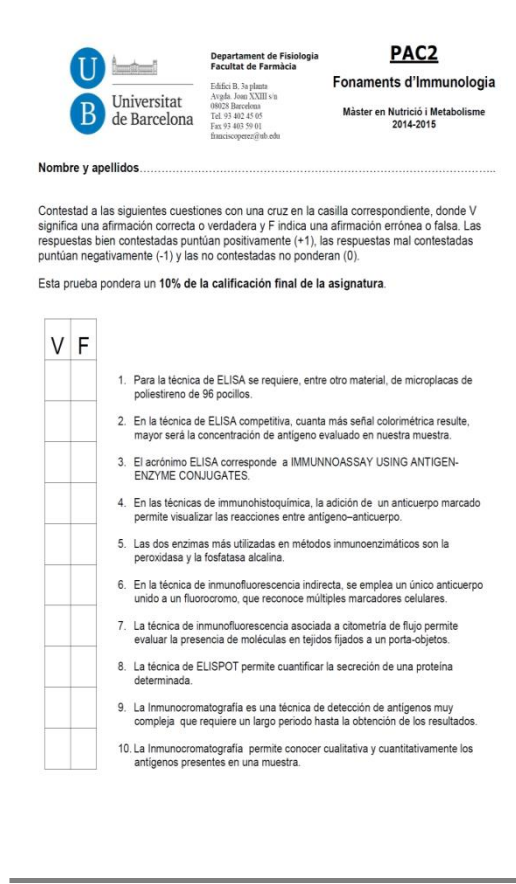
Para calificar las presentaciones, cada estudiante valoró la de los compañeros (corrección por iguales, 5%) y la suya propia (autoevaluación, 5%) mediante una rúbrica de tres categorías, idéntica a la que utilizó el profesor (10%).



3. Comprobación del aprendizaje: test y prueba final

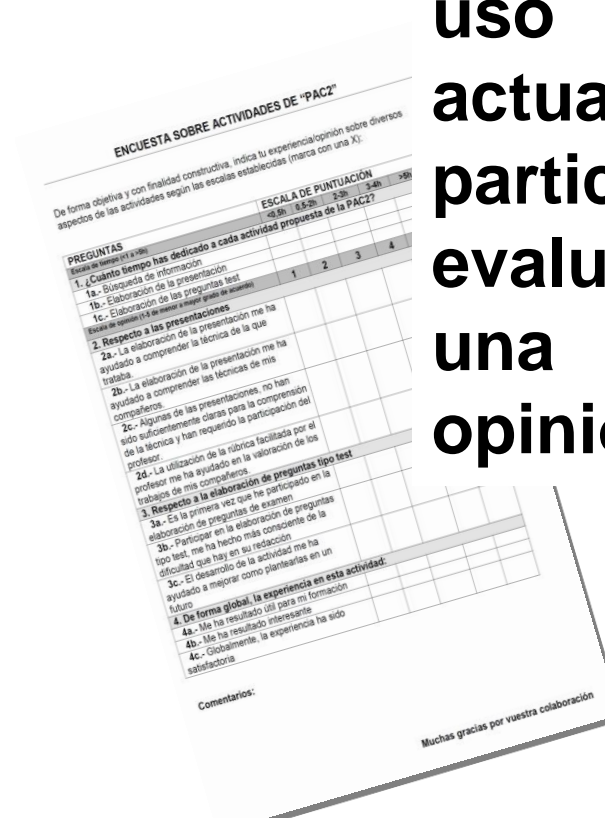
El equipo docente seleccionó varias preguntas enviadas por los estudiantes. Las mejores fueron utilizadas para la prueba tipo test, mientras que las de menor claridad, fueron comentadas en clase para aprender de sus errores o problemas de ambigüedad.

La prueba final también incluyó una pregunta de desarrollo sobre las exposiciones realizadas.



4. Encuesta de opinión

Con el objetivo de captar la opinión de los estudiantes sobre el uso de este tipo de actuación y de su participación en la evaluación, se diseñó una encuesta de opinión.



Resultados

1. Elaboración de presentación y propuesta de preguntas test

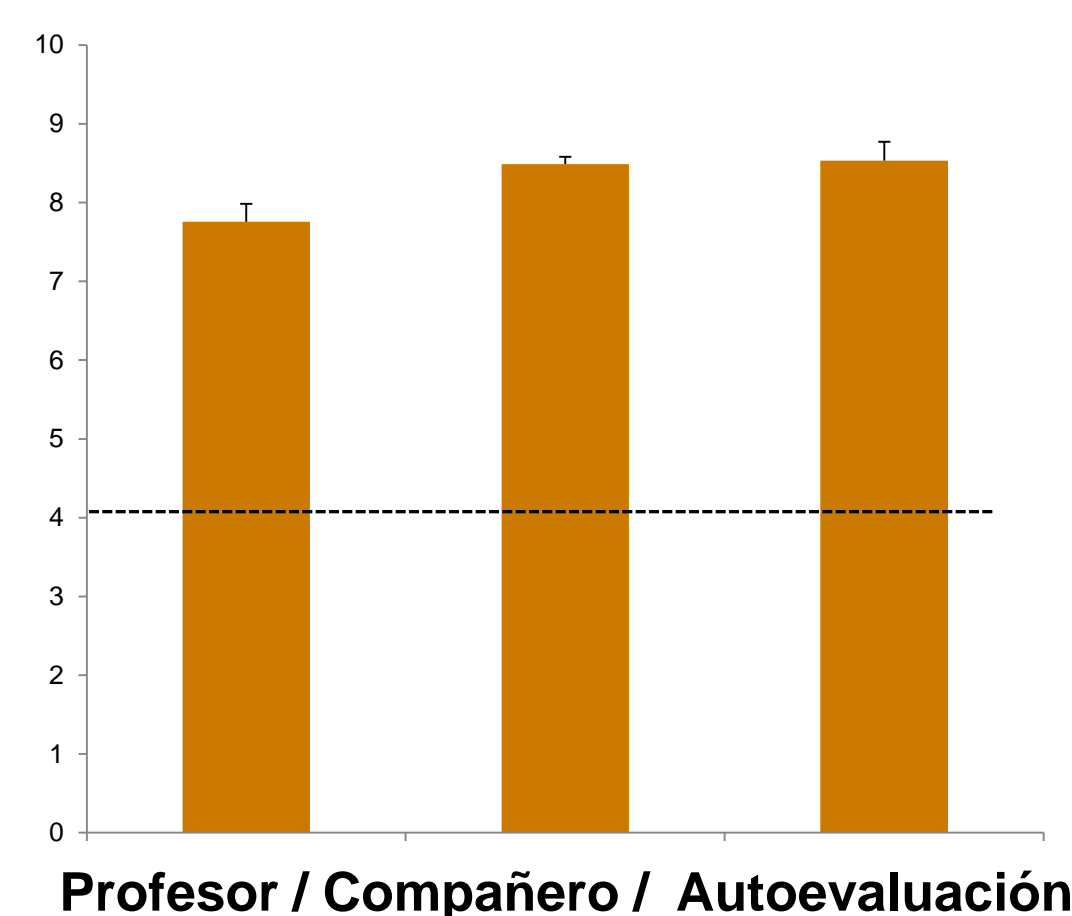
El estudiante ha invertido alrededor de 7 h en la realización de la actividad.

Actividad	Dedicación (h)
Búsqueda de información	3-4 h
Elaboración de la presentación	2-3 h
Confeción de preguntas test	0,5 -2 h

Los estudiantes han adquirido consciencia de la dificultad en la elaboración de preguntas test, así como del aprendizaje adquirido durante su preparación; mostrando un grado de acuerdo con estas afirmaciones de $4,25 \pm 0,23$ y de $4,50 \pm 0,20$ sobre 5, respectivamente.

2. Evaluación de las presentaciones mediante rúbrica

Los estudiantes declaran la importancia de las rúbricas para una evaluación objetiva (puntuación de $4,42 \pm 0,20$, sobre 5).



La puntuación otorgada por el profesor ($7,76 \pm 0,23$) es inferior a la que se adjudican los compañeros ($8,49 \pm 0,09$) o el propio estudiante ($8,53 \pm 0,24$), aunque utilicen la misma rúbrica.

Ahora bien, existe una correlación clara entre la evaluación realizada por el profesor y los compañeros, observándose que la calificación del profesor es en el 100% de los casos inferior a la del compañero (en un intervalo de 1,64 a 0,22). Sin embargo, cuando se compara con la autoevaluación se observa que en un 30% de los casos los estudiantes se autovaloran de forma más crítica que el profesor.

3. Comprobación del aprendizaje: test y prueba final

Pregunta	Grado de acuerdo (1-5)
La elaboración de la presentación ayuda a comprender los contenidos expuestos por mi grupo	$4,42 \pm 0,04$
La elaboración de la presentación ayuda a comprender los contenidos expuestos por mis compañeros	$3,33 \pm 0,30$

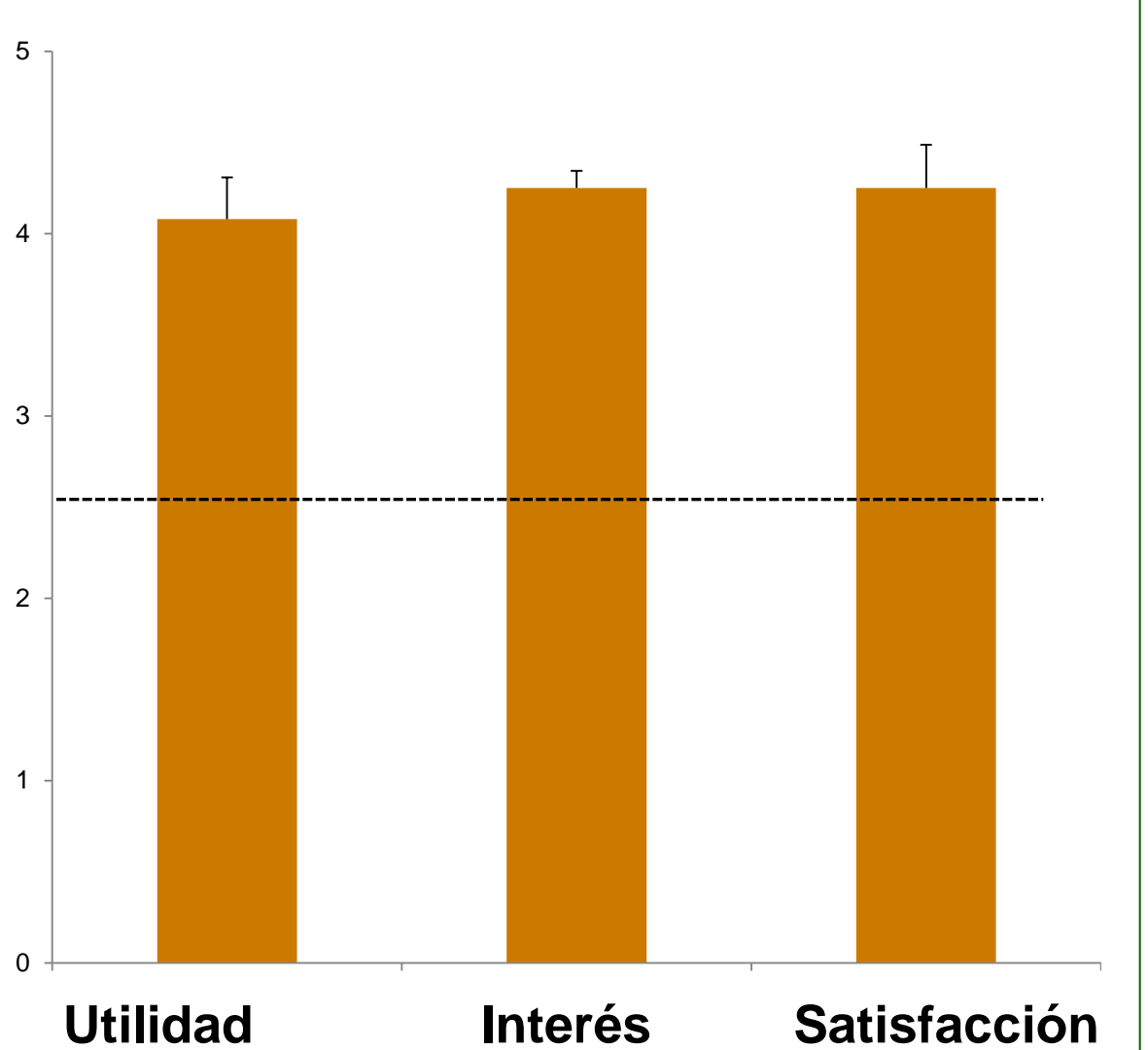
La actividad ha contribuido al aprendizaje de los contenidos, aunque en ocasiones ha requerido la intervención del profesor.

La prueba test, derivada de las cuestiones propuestas por los estudiantes, originó una puntuación media de $5,93 \pm 0,59$; puntuación no muy elevada pero en la que tan sólo hubo un 16% de estudiantes que no la superaron.

4. Encuesta de opinión

Las últimas cuestiones de la encuesta se refieren a la opinión global del estudiante respecto a la actividad.

Los estudiantes se han mostrado muy satisfechos con la utilidad e interés suscitado, así como de la experiencia globalmente. En todos los casos se han declarado puntuaciones superiores a 4 sobre 5, lo que indica el elevado grado de aceptación de la experiencia.



Conclusiones

- La actividad planteada ha permitido al estudiante trabajar los contenidos de clase de una forma más activa y ha permitido hacer partícipe al estudiante en la fase de evaluación.
- En general, los estudiantes están satisfechos con la experiencia y la formación aportada por este tipo de metodología.

Bibliografía

- [1] Parcerisa A (2004) Pla Docent: Planificar les assignatures en el marc de l'Espai Europeu d'Educació Superior. En: Quaderns de Docència Universitària. ICE-Universitat de Barcelona.
- [2] Pérez-Cano FJ, Castellote C, Franch A, Castell M (2007) Utilización del campus virtual de la UB para fomentar el aprendizaje en Fisiología en la etapa final del curso académico. Educación Médica Internacional 10, sup 1 S-52
- [3] Rodríguez-Lagunas MJ, Pérez-Cano FJ, Martín-Venegas R, Vinardell MP, Mitjans M (2009). "Moodle-and" la Fisiología: adaptación del Campus Virtual UB a las necesidades de los estudiantes. Edusfarm, Revista d'Educació Superior en Farmàcia. Núm. 4.