



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

América Latina como proveedor alimentario de China

Seguridad alimentaria, comercio internacional e inversión extranjera.

Carlos Marcuello Recaj

ADVERTIMENT. La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX (www.tdx.cat) i a través del Dipòsit Digital de la UB (diposit.ub.edu) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX ni al Dipòsit Digital de la UB. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX o al Dipòsit Digital de la UB (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

ADVERTENCIA. La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR (www.tdx.cat) y a través del Repositorio Digital de la UB (diposit.ub.edu) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR o al Repositorio Digital de la UB. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR o al Repositorio Digital de la UB (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

WARNING. On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX (www.tdx.cat) service and by the UB Digital Repository (diposit.ub.edu) has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized nor its spreading and availability from a site foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository is not authorized (framing). Those rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

Doctorado en Historia Económica

**América Latina como
proveedor alimentario de
China:**

*seguridad alimentaria,
comercio internacional
e inversión extranjera*

Carlos Marcuello Recaj



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Doctorado en Historia Económica

Título de la tesis:

América Latina como
proveedor alimentario
de China:
seguridad alimentaria,
comercio internacional
e inversión extranjera

Doctorando:

Carlos Marcuello Recaj

Directores:

Alejandro Sánchez Suárez
Vicente José Pinilla Navarro

Tutor:

Alejandro Sánchez Suárez

Fecha:

Enero de 2026



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

A mis padres,

*cuyo esfuerzo me permitió cursar todos mis estudios y me enseñaron
que la educación se construye sobre valores y perseverancia.*

*Ellos no pudieron instruirse tanto, pero ni falta les hizo:
son grandes personas y excelentes profesionales.*

*Y por muchos títulos que alcance, nunca podré igualar la
grandeza ni el ejemplo que me han dado y me siguen dando.*

Agradecimientos

Me cuesta resumir lo que significa Alex Sánchez para mí y lo mucho que estoy en deuda con él. Además de mi director y tutor de doctorado, su apoyo ha sido esencial en mi camino como profesor en la Universidad de Barcelona, el cual se inicia paralelo a la realización de esta tesis. La ayuda de Vicente Pinilla, codirector en esta investigación, ha sido indispensable también. A ambos los considero mentores y amigos, y los aprecio tanto como los admiro.

Quisiera también hacer una mención especial a Patricia García-Durán y Jordi Catalan, grandes académicos y excelentes personas, fundamentales en mi trayectoria. Y estoy muy agradecido también por el apoyo, profesionalidad y simpatía del conjunto de compañeras y compañeros del Departamento y el Doctorado de Historia Económica: responsables, profesores, doctorandos y resto del personal. Sois muchos y muy buenos.

Gracias a mi familia: sin su continuo apoyo y cariño no hubiera podido llevar a cabo este logro. Mis sinceras disculpas también por, en no pocas ocasiones, haber desatendido mis compromisos con ellos. A mis padres y suegros, los mejores del mundo; a mi mujer, el amor de mi vida; y a mi hija, mi flor: os quiero y no os merezco.

A mis amigos, a quienes procuré no aburrirles en exceso con las vicisitudes de mi tesis, pero que siempre mostraron interés por la misma y me apoyaron en todo momento, gracias también. Y en particular a mis estimadísimos Jordi Ara, mi “técnico para todo”; y Carlos Lago, entrenador deportivo y asesor académico.

A mis superiores, compañeros y colaboradores en los empleos y proyectos donde trabajo y he trabajado durante estos años: siempre fueron flexibles conmigo para que pudiera compaginar actividad profesional y estudios de doctorado, he de reconocerlo expresamente.

Debo mencionar también la valiosa ayuda que tuve de estos profesores que me aportaron valiosas claves y consejos en congresos internacionales: Enrique Dussel y Yolanda Trápaga, del Centro China-México de la UNAM; Thaís Córdoba, de la Universidad

Nacional de Costa Rica; Eduardo Oviedo, de la Universidad Nacional del Rosario (Argentina); y Maiju Wuokko, de la Universidad de Helsinki (Finlandia).

El personal de la UB en general y de la Facultad de Economía y Empresa en particular fue siempre muy amable y diligente con los trámites relacionados con esta tesis doctoral. Y tuve también la muy útil ayuda de dos jóvenes, pero muy preparadas colaboradoras: Alba y Heejin.

Por último: siempre insisto a mis alumnos que los errores y carencias suelen ser responsabilidad de la propia persona, y creo que es mi caso en todas las ocasiones; pero que los méritos, por pequeños o relevantes que sean, suelen ir mucho más allá de uno mismo y son fruto de un trabajo en equipo. En este sentido, sin la guía, apoyo o colaboración de todas las mencionadas personas, la realización y presentación de esta tesis doctoral, por más esfuerzo y rigor que hubiera puesto de mi parte, no habría sido posible.

Resum

Aquesta tesi doctoral analitza la relació agroalimentària entre la República Popular de la Xina i l'Amèrica Llatina en el context de les transformacions recents de l'economia política internacional, amb una atenció especial als vincles entre seguretat alimentària, comerç i inversió. Tot i que la Xina destaca per la seva posició com a principal productor i exportador mundial de manufactures, el seu paper com a importador creixent de productes primaris ha resultat igualment essencial en les darreres dècades, configurant noves interdependències amb regions proveïdores de recursos estratègics, entre les quals destaca l'Amèrica Llatina. Partint, doncs, de l'ascens de la Xina com a actor central en els mercats agroalimentaris globals, la recerca examina com l'expansió de la seva demanda d'insums bàsics ha reconfigurat els fluxos comercials, les estructures productives i les relacions econòmiques internacionals.

El primer capítol aborda l'evolució de la seguretat alimentària xinesa des de l'inici de les reformes econòmiques, tot destacant la combinació d'autosuficiència selectiva en cereals bàsics i una dependència externa creixent de productes clau per a l'alimentació animal, especialment la soja. L'anàlisi posa de manifest el paper determinant de l'Estat xinès en la definició de les prioritats productives i comercials, integrant la dimensió alimentària en una estratègia més àmplia de desenvolupament i projecció internacional.

El segon capítol se centra en el Brasil i l'Argentina com a proveïdors estratègics de soja al mercat xinès entre 1995 i 2024. Mitjançant un enfocament comparatiu, s'analitzen les trajectòries divergents d'ambdós països, atenent factors econòmics, institucionals i comercials que expliquen la creixent primacia brasilera. El capítol posa en relleu com la demanda xinesa ha reforçat processos d'especialització primària i dependència, alhora que ha generat ingressos importants i transformacions productives a la regió.

El tercer capítol amplia l'anàlisi més enllà del comerç, examinant la inversió estrangera directa, el finançament i la cooperació xinesa en el sector agroalimentari llatinoamericà entre 2001 i 2024. S'hi estudien els principals mecanismes, actors i projectes, tot subratllant l'articulació entre objectius econòmics, estratègies estatals i consideracions geopolítiques vinculades a la seguretat alimentària. En conjunt, la tesi ofereix una visió

integrada de les interdependències agroalimentàries entre la Xina i l'Amèrica Llatina, destacant tant les oportunitats com les tensions estructurals que aquestes generen en termes de desenvolupament i sostenibilitat.

Des d'una doble perspectiva d'història econòmica i economia política internacional, la tesi contribueix a la comprensió de les relacions sino-llatinoamericanes en integrar comerç, inversió i estratègies estatals en l'anàlisi del sector agroalimentari. En fer-ho, mostra com la creixent inserció de la Xina com a importador de productes primaris i com a inversor a la regió no respon únicament a dinàmiques de mercat, sinó a una estratègia més àmplia de seguretat alimentària, projecció internacional i gestió d'interdependències. Aquest enfocament permet identificar tant els beneficis com les limitacions estructurals que afronta l'Amèrica Llatina en la seva relació agroalimentària amb la superpotència asiàtica.

Paraules clau: Xina, Amèrica Llatina, sector agroalimentari, relacions econòmiques internacionals.

Resumen

Esta tesis doctoral analiza la relación agroalimentaria entre la República Popular China y América Latina en el contexto de las transformaciones recientes de la economía política internacional, prestando especial atención a los vínculos entre seguridad alimentaria, comercio e inversión. Si bien China destaca por su posición como principal productor y exportador mundial de manufacturas, su papel como creciente importador de productos primarios ha resultado igualmente esencial en las últimas décadas, configurando nuevas interdependencias con regiones proveedoras de recursos estratégicos, entre ellas América Latina. Partiendo, pues, del ascenso de China como actor central en los mercados agroalimentarios globales, la investigación examina cómo la expansión de su demanda de insumos básicos ha reconfigurado flujos comerciales, estructuras productivas y relaciones económicas internacionales.

El primer capítulo aborda la evolución de la seguridad alimentaria china desde el inicio de las reformas económicas, destacando la combinación de autosuficiencia selectiva en cereales básicos y una creciente dependencia externa en productos clave para la alimentación animal, especialmente la soja. El análisis muestra el papel determinante del Estado chino en la definición de prioridades productivas y comerciales, integrando la dimensión alimentaria en una estrategia más amplia de desarrollo y proyección internacional.

El segundo capítulo se centra en Brasil y Argentina como proveedores estratégicos de soja al mercado chino entre 1995 y 2024. A través de un enfoque comparativo, se analizan las trayectorias divergentes de ambos países, atendiendo a factores económicos, institucionales y comerciales que explican la creciente primacía brasileña. El capítulo pone de relieve cómo la demanda china ha reforzado procesos de especialización primaria y dependencia, al tiempo que ha generado importantes ingresos y transformaciones productivas en la región.

El tercer capítulo amplía el análisis más allá del comercio, examinando la inversión extranjera directa, la financiación y la cooperación china en el sector agroalimentario latinoamericano entre 2001 y 2024. Se estudian los principales mecanismos, actores y

proyectos, subrayando la articulación entre objetivos económicos, estrategias estatales y consideraciones geopolíticas vinculadas a la seguridad alimentaria. En conjunto, la tesis ofrece una visión integrada de las interdependencias agroalimentarias entre China y América Latina, destacando tanto sus oportunidades como las tensiones estructurales que generan en términos de desarrollo y sostenibilidad.

Desde una doble perspectiva de historia económica y economía política internacional, la tesis contribuye a la comprensión de las relaciones sino-latinoamericanas al integrar comercio, inversión y estrategias estatales en el análisis del sector agroalimentario. Al hacerlo, muestra cómo la creciente inserción de China como importador de productos primarios y como inversor en la región no responde únicamente a dinámicas de mercado, sino a una estrategia más amplia de seguridad alimentaria, proyección internacional y gestión de interdependencias. Este enfoque permite identificar tanto los beneficios como las limitaciones estructurales que enfrenta América Latina en su relación agroalimentaria con la superpotencia asiática.

Palabras clave: China, América Latina, sector agroalimentario, relaciones económicas internacionales.

Abstract

This doctoral thesis analyses the agri-food relationship between the People's Republic of China and Latin America in the context of recent transformations in international political economy, with particular attention to the links between food security, trade and investment. While China stands out as the world's leading producer and exporter of manufactured goods, its role as a growing importer of primary commodities has proved equally essential in recent decades, shaping new interdependencies with regions supplying strategic resources, among which Latin America occupies a prominent position. Against this background, and starting from China's rise as a central actor in global agri-food markets, the research examines how the expansion of its demand for basic inputs has reconfigured trade flows, productive structures and international economic relations.

The first chapter addresses the evolution of China's food security since the onset of economic reforms, highlighting the combination of selective self-sufficiency in staple cereals and a growing external dependence on key products for animal feed, particularly soybeans. The analysis demonstrates the decisive role played by the Chinese state in defining productive and trade priorities, integrating the food dimension into a broader strategy of development and international projection.

The second chapter focuses on Brazil and Argentina as strategic suppliers of soybeans to the Chinese market between 1995 and 2024. Through a comparative approach, it analyses the divergent trajectories of both countries, taking into account economic, institutional and trade-related factors that explain Brazil's increasing predominance. The chapter highlights how Chinese demand has reinforced processes of primary specialisation and dependency, while simultaneously generating significant revenues and productive transformations within the region.

The third chapter extends the analysis beyond trade, examining foreign direct investment, financing and Chinese cooperation in the Latin American agri-food sector between 2001 and 2024. It explores the main mechanisms, actors and projects involved, emphasising the articulation between economic objectives, state strategies and geopolitical

considerations linked to food security. Taken as a whole, the thesis offers an integrated view of agri-food interdependencies between China and Latin America, highlighting both the opportunities they generate and the structural tensions they entail in terms of development and sustainability.

From a dual perspective of economic history and international political economy, the thesis contributes to a deeper understanding of Sino–Latin American relations by integrating trade, investment and state strategies into the analysis of the agri-food sector. In doing so, it shows that China’s growing insertion as an importer of primary commodities and as an investor in the region does not respond solely to market dynamics, but rather to a broader strategy of food security, international projection and the management of interdependencies. This approach makes it possible to identify both the benefits and the structural limitations faced by Latin America in its agri-food relationship with the Asian superpower.

Keywords: China, Latin America, agri-food sector, international economic relations.

Contenidos

Agradecimientos.....	III
Resum	V
Resumen	VII
Abstract.....	IX
Lista de figuras.....	XIII
Lista de tablas	XVI

Introducción general.....	1
----------------------------------	----------

Capítulo I. La seguridad alimentaria china y su impacto nacional e internacional (1978-2024).....	9
1. Introducción	11
2. Marco institucional de la agricultura y la seguridad alimentaria china	16
2.1. Del comunismo radical al socialismo de mercado.....	16
2.2. Arquitectura institucional china y sector agroalimentario	17
2.3. La cohabitación entre el control público y la iniciativa privada.....	21
3. Producción agrícola y autosuficiencia alimentaria	25
3.1. Panorama general y principales granos	25
3.2. Entre la expansión de la demanda y la nueva autosuficiencia.....	29
3.3. Otros cultivos relevantes, ganadería y pesca	33
4. Comercio internacional agroalimentario de China	36
4.1. Comercio internacional de China: panorama global y dimensión agrícola.....	36
4.2. Especialización agroalimentaria y proyección exterior de China.....	38
5. Conclusiones	45
Referencias	48

Capítulo II. Brasil y Argentina como proveedores alimentarios de China: el caso de la soja (1995-2024).....	53
1. Introducción	55
2. Mercado mundial de soja: principales actores y magnitudes.....	59
3. Claves de la demanda china de soja	67
3.1. Progreso económico y principales determinantes.....	67

3.2. China y sus patrones de importación de soja.....	69
3.3. La soja y la estrategia china: aprovisionamiento exterior y procesamiento interior	71
4. Exportaciones de soja de Brasil y Argentina a China: determinantes y datos.....	75
4.1. Principales claves y magnitudes	75
4.2. Exportaciones y especialización: de la soja en grano a la soja procesada	79
4.3. Marco político e institucional: cooperación y tensiones	83
5. El papel de la soja en las relaciones económicas Brasil-China	89
5.1. Claves y principales cifras del comercio entre Brasil y China	89
5.2. Composición productiva del comercio: la persistente primarización	92
5.3. Concentración de productos en la exportación brasileña a China	96
6. Conclusiones	101
Referencias	104
 Capítulo III. Evolución de las inversiones agroalimentarias de China en América Latina y el Caribe: motivaciones y mecanismos (2001-2024).....	111
1. Introducción	113
2. La inserción económica china en América Latina y el Caribe y su sector agroalimentario	117
2.1. Estrategias y actores chinos en la inversión extranjera y la financiación al desarrollo	117
2.2. Presencia china en el sector agroalimentario latinoamericano	119
3. Inversión extranjera directa y en infraestructuras.....	122
3.1. Principales claves y magnitudes	122
3.2. Proyectos, realizaciones y casos de interés	127
4. Financiación, cooperación y ayuda al desarrollo	129
4.1. Préstamos chinos y sector agrícola latinoamericano.....	129
4.2. Cooperación al desarrollo y asistencia de China	131
5. Conclusiones	132
Referencias	134
 Conclusiones generales	137

Lista de figuras

Capítulo 1:

Figura 1.1. Instituciones nacionales chinas involucradas en la seguridad alimentaria	20
Figura 1.2. Composición (%) del producto interior bruto chino por sectores productivos, 1978-2024.....	23
Figura 1.3. Composición (%) del producto interior bruto chino por sectores productivos, 1978-2024.....	23
Figura 1.4. Porcentaje de los principales granos chinos en la producción mundial por volumen, 1978-2024	26
Figura 1.5. Rendimiento de los principales granos chinos respecto a la media mundial, 1978-2024.....	28
Figura 1.6. Ratio de autosuficiencia (%) de los principales granos de China, 1978-2024.....	33
Figura 1.7. Porcentaje de carne producida en China por ganado respecto a la producción mundial por volumen, 1978-2024.....	34
Figura 1.8. Porcentajes de China en la producción mundial de carne (por volumen) y en la importación mundial de carne (en valor), 1978-2024	35
Figura 1.9. Proveedores internacionales de grano de soja de China, 1995-2024 (en millones de toneladas).....	43

Capítulo 2:

Figura 2.1. Producción mundial (por volumen) de grano de soja y su porcentaje de exportación, 1995-2024.....	60
Figura 2.2. Principales productores de grano de soja (por volumen) y su porcentaje respecto al total, 1995-2024	62
Figura 2.3. Principales exportadores de grano de soja (por volumen) y su porcentaje respecto al total, 1995-2024	63
Figura 2.4. Porcentaje de exportación respecto a producción en los principales exportadores de grano de soja (por volumen), 1995-2024.....	64
Figura 2.5. Exportación de grano de soja (por volumen) de Estados Unidos a China y su porcentaje en la exportación global del producto, 1995-2024	65

Figura 2.6. Consumo aparente (en millones de toneladas) de grano de soja en los principales productores del mismo, 1995-2024.....	66
Figura 2.7. Suministro medio de proteínas de origen animal en China y en el mundo, 2000-2022 (gramos/persona).....	68
Figura 2.8. Importación de grano de soja por China y el resto del mundo, 1995-2024 (en volumen).....	71
Figura 2.9. Importación de harina de soja por China y el resto del mundo, 1995-2024 (en volumen).....	72
Figura 2.10. Importación de aceite de soja por China y el resto del mundo, 1995-2024 (en volumen).....	72
Figura 2.11. Exportaciones de grano de soja de Brasil y Argentina a China, 1995-2024 (cantidades y porcentajes)	76
Figura 2.12. Superficie cultivable de Brasil y Argentina para soja, 1995-2024 (en millones de hectáreas)	77
Figura 2.13. Rendimiento del cultivo de la soja en Brasil y Argentina, 1995-2024 (en kilogramos por hectárea).....	78
Figura 2.14. Exportación de soja de Brasil al mundo, 1995-2024 (por productos y en valor)	80
Figura 2.15. Exportación de soja de Brasil a China, 1995-2024 (por productos y en valor)	80
Figura 2.16. Exportación de soja de Argentina al mundo, 1995-2024 (por productos y en valor)	82
Figura 2.17. Exportación de soja de Argentina al China, 1995-2024 (por productos y en valor)	82
Figura 2.18. Magnitudes globales del comercio Brasil-China, 1997-2024.....	90
Figura 2.19. Exportación de Brasil a China y al mundo, 1997-2024 (en miles de millones de dólares)	91
Figura 2.20. Composición de la exportación brasileña a China, 1997-2024 (en valor)	93
Figura 2.21. Composición de la exportación brasileña al mundo, 1997-2024 (en valor)	93
Figura 2.22. Composición de la importación brasileña de China, 1997-2024 (en valor)	95

Figura 2.23. Composición de la importación brasileña del mundo, 1997-2024 (en valor)	96
Figura 2.24. Principales productos exportados de Brasil a China, 1997-2024 (en valor)	97
Figura 2.25. Principales productos exportados de Brasil al mundo, 1997-2024 (en valor)	98
Figura 2.26. Índice de Balassa respecto al grano de soja en el comercio Brasil-China (en valor), 1995-2024.....	100

Lista de tablas

Capítulo 1:

Tabla 1.1. Comercio internacional de mercancías de China: agroalimentario y global, 1994-2024.....	37
Tabla 1.2. Comercio agroalimentario chino respecto al PIB global y al PIB agrícola, 1994-2024.....	38
Tabla 1.3. Principales productos agroalimentarios importados por China: porcentaje sobre importación agroalimentaria y cobertura, 1994-2024	39
Tabla 1.4. Principales productos agroalimentarios exportados por China: porcentaje sobre importación agroalimentaria y cobertura, 1994-2024	40
Tabla 1.5. Evolución de la cobertura de los productos agroalimentarios en China, 1992-2024.....	41

Capítulo 2:

Tabla 2.1. Índice de Grubel-Lloyd de exportación brasileña a China por productos, 1995-2024.....	95
Tabla 2.2. Índice de Herfindahl Hirschmann de exportación brasileña a China por productos, 1997-2024.....	97
Tabla 2.3. Ranking de productos exportados por Brasil a China por valor, 2024.....	99
Tabla 2.4. Ranking de productos exportados por Brasil al mundo por valor, 2024	99

Capítulo 3:

Tabla 3.1. Inversiones de China en el sector agroalimentario de América Latina y el Caribe	125
Tabla 3.2. Inversiones y proyectos de construcción de China en la agricultura de América Latina	126
Tabla 3.3. Préstamos institucionales chinos en el sector agrícola	130
Tabla 3.4. Préstamos comerciales chinos en el sector agrícola	130

Introducción general

La seguridad alimentaria se ha consolidado en las últimas décadas como una dimensión central de la economía política internacional, estrechamente vinculada a dinámicas de crecimiento económico, transformación productiva y reconfiguración de las relaciones comerciales y financieras globales. En este contexto, el ascenso de China como actor clave en los mercados agroalimentarios mundiales constituye uno de los fenómenos más relevantes de la Segunda Globalización en las últimas décadas. La magnitud de su demanda, su impacto sobre los precios y flujos comerciales y la creciente articulación entre políticas internas y proyección exterior han convertido la cuestión alimentaria en un elemento estratégico de primer orden, con implicaciones directas para países productores, mercados internacionales y debates sobre desarrollo y sostenibilidad. En este sentido, la evolución del sector agrícola chino puede entenderse como una serie de avances y dificultades, en la que las políticas han tendido a favorecer la industrialización y la autosuficiencia alimentaria por encima de un desarrollo rural más equilibrado y completo.

América Latina, y en particular América del Sur, ocupa una posición clave en esta transformación, al haberse convertido en proveedor fundamental de insumos agroalimentarios estratégicos para China, especialmente la soja. Más allá del comercio, flujo esencial y núcleo del estudio en esta tesis doctoral, la intensificación de los vínculos se ha extendido hacia la inversión, la financiación y la cooperación, configurando relaciones de interdependencia cada vez más profundas. Analizar este proceso desde una perspectiva integrada resulta especialmente pertinente para comprender no solo las estrategias chinas de seguridad alimentaria, sino también sus efectos económicos, productivos e institucionales sobre las economías latinoamericanas, lo que justifica el interés y la relevancia de la presente investigación.

En la transformación del comercio agroalimentario mundial, América Latina ocupa una posición histórica y estructuralmente relevante. Desde finales del siglo XIX, América Latina se consolidó como una región clave en el suministro mundial de alimentos y productos agrícolas, desempeñando un papel central en la Primera Globalización. la región se insertó en la división internacional del trabajo como exportadora de productos primarios, aprovechando la expansión del comercio internacional, la caída de los costes

de transporte y la liberalización comercial. Países como Argentina, Uruguay y Brasil destacaron por su especialización en cereales, carne y productos tropicales y esta orientación agroexportadora les permitió alcanzar elevados niveles de renta en aquella época. Sin embargo, estos países y el conjunto de América Latina generaron estructuras productivas poco diversificadas y una fuerte dependencia de los mercados externos, rasgos que marcarían su trayectoria posterior en el comercio agroalimentario mundial (Aparicio et al., 2017).

La globalización del comercio alimentario y agrícola ha transformado profundamente los sistemas alimentarios globales en las últimas décadas, siendo un factor clave para asegurar alimentos suficientes, diversos y nutritivos a nivel mundial. El comercio internacional ha crecido de forma sostenida desde los años noventa, catalizado por la liberalización comercial multilateral y regional, así como por la inclusión explícita de la agricultura en los acuerdos de la Organización Mundial del Comercio (OMC), institución a la cual China ingresó en 2001. Esta expansión ha favorecido la conectividad entre países, permitiendo que más naciones participen activamente en las redes comerciales y reforzando la resiliencia del sistema frente a perturbaciones, aunque el valor principal del comercio aún está concentrado en pocos países y productos (FAO, 2025).

Uno de estos productos es la soja, convertida tras la Segunda Guerra Mundial en un cultivo clave de la agricultura industrializada, altamente mecanizada y orientada al mercado mundial. Esta oleaginosa encarna la intensificación productiva, la mercantilización de la naturaleza y la integración de territorios periféricos en cadenas agroalimentarias globales. Su auge responde fundamentalmente a su función como insumo estratégico para la ganadería industrial, más que al consumo humano directo. De este modo, la expansión sojera está estrechamente vinculada al aumento del consumo mundial de proteína animal y a la reorganización global de los sistemas de aprovisionamiento alimentario. También ha generado profundas consecuencias sociales y ambientales, especialmente en el Sur Global: deforestación, degradación de suelos, desplazamiento de poblaciones rurales y dependencia de monocultivos. Estos procesos refuerzan patrones de especialización primaria y relaciones asimétricas en la economía mundial.

China tiene un papel central en la transformación contemporánea del complejo global de

la soja, destacando su paso de productor relevante a principal importador mundial desde finales del siglo XX. Esta evolución se vincula al rápido proceso de industrialización, urbanización y cambio dietario, así como a la estrategia deliberada de concentrar la producción doméstica en actividades de mayor valor añadido, externalizando la producción de materias primas agrícolas. En este marco, China ha reorganizado las cadenas globales de la soja, profundizando la especialización de regiones como América del Sur en la producción de grano para alimentación animal, al tiempo que refuerza su propia capacidad de procesamiento industrial, con importantes implicaciones geoeconómicas, ambientales y distributivas a escala global (da Silva y de Majo, 2022).

El ascenso de China como principal comprador mundial de soja no solo ha alterado los flujos comerciales, sino que ha contribuido a una profunda reconfiguración espacial de la producción agrícola a escala global. Mientras la producción se ha desplazado progresivamente hacia nuevas fronteras agrarias en América Latina, China ha consolidado una estrategia de externalización de los impactos ambientales y territoriales asociados al cultivo, al tiempo que refuerza su control sobre las fases de mayor valor añadido de la cadena, como el procesamiento y la transformación industrial. Esta dinámica ha intensificado la especialización regional y ha reforzado asimetrías estructurales en la gobernanza de la cadena global de la soja, aun cuando China comienza a disputar espacios tradicionalmente dominados por actores estadounidenses en ámbitos como el comercio, la logística y la industria de insumos (Baraibar Norberg y Deutsch, 2023).

En este sentido, la motivación de esta investigación se inscribe en la creciente relevancia de la seguridad alimentaria como cuestión estratégica en la economía política internacional contemporánea, así como en el papel cada vez más determinante de China en la configuración de los mercados agroalimentarios globales. En un contexto marcado en los últimos años por tensiones geopolíticas, incertidumbre en las cadenas de suministro y desafíos ambientales, comprender cómo un actor de la magnitud de China articula su estrategia de aprovisionamiento alimentario resulta fundamental tanto desde una perspectiva analítica como aplicada. Asimismo, la elección de América Latina como objeto de estudio responde a su posición histórica como región proveedora de productos primarios y a su creciente vinculación con la demanda china, lo que convierte este espacio en un laboratorio privilegiado para analizar las transformaciones recientes del comercio,

la inversión y las interdependencias globales. De este modo, la investigación se justifica no solo por la relevancia empírica del fenómeno, sino también por la necesidad de abordarlo de manera integrada, superando aproximaciones parciales centradas exclusivamente en el comercio o la inversión.

Desde el punto de vista académico, esta investigación se sitúa en la intersección de varios debates relevantes como se pone de manifiesto en los respectivos marcos teóricos de los capítulos correspondientes. En primer lugar, dialoga con la literatura sobre seguridad alimentaria y desarrollo económico, especialmente en lo relativo a la tensión entre autosuficiencia y dependencia externa en economías en rápida transformación. En segundo lugar, se inserta en los estudios sobre la reconfiguración de las cadenas globales de valor, aportando evidencia sobre cómo el ascenso de China está alterando la distribución funcional y geográfica de las actividades agroalimentarias. En tercer lugar, contribuye al debate sobre las relaciones económicas entre China y América Latina, particularmente en torno a la naturaleza de esta vinculación y sus implicaciones para el desarrollo regional. Finalmente, la tesis se vincula con las discusiones de la economía política internacional sobre el papel del Estado en los procesos de globalización, mostrando cómo el caso chino desafía las interpretaciones convencionales al combinar mecanismos de mercado con una fuerte coordinación institucional. En conjunto, el trabajo pretende aportar una visión que integre estos enfoques y contribuya a una comprensión más compleja y matizada de las interdependencias agroalimentarias contemporáneas.

Para ello, la presente investigación se articula en torno a un recorrido analítico que parte de las transformaciones internas de China para avanzar progresivamente hacia sus implicaciones externas en el ámbito agroalimentario. La lógica que guía la estructura de la tesis conecta las limitaciones y prioridades derivadas de la seguridad alimentaria china con la configuración de sus relaciones comerciales y, posteriormente, con su creciente presencia económica directa en América Latina y el Caribe. De este modo, los capítulos que componen el trabajo permiten reconstruir un proceso que va desde la redefinición de la estrategia alimentaria del gigante asiático hasta su proyección sobre los países proveedores y receptores de inversión, ofreciendo una visión integrada de las interdependencias que caracterizan la relación agroalimentaria entre China y América Latina. A continuación, avanzamos el contenido específico de cada uno de estos apartados.

El primer capítulo establece el marco general de la investigación a partir del análisis de la evolución de la seguridad alimentaria en China desde el inicio de las reformas económicas a finales de los años setenta. El objetivo no es únicamente describir las transformaciones del sistema agroalimentario chino, sino comprender cómo la combinación de crecimiento económico, cambio demográfico y transformación institucional ha reconfigurado las prioridades alimentarias del país. El capítulo muestra cómo China ha logrado mantener elevados niveles de autosuficiencia en ciertos productos estratégicos, al tiempo que ha asumido una creciente dependencia exterior en otros, particularmente en aquellos vinculados a la alimentación animal. Esta tensión entre autosuficiencia selectiva y apertura comercial constituye un eje central del análisis. Asimismo, el capítulo introduce la dimensión internacional de la seguridad alimentaria china, destacando el papel creciente del comercio agroalimentario y, en particular, de la soja. De este modo, el capítulo sienta las bases analíticas y conceptuales para comprender por qué la demanda china se ha convertido en un factor estructurante de los mercados agrícolas globales y, en consecuencia, para analizar sus efectos sobre los países proveedores, cuestión que se desarrolla en los capítulos posteriores.

El segundo capítulo traslada el foco desde China hacia América del Sur, analizando el papel de Brasil y Argentina como principales proveedores de soja del mercado chino. Partiendo de las dinámicas de demanda examinadas en el capítulo anterior, el análisis se centra en cómo ambos países se han insertado en las cadenas globales de suministro de soja y en los factores que explican sus trayectorias divergentes. El capítulo combina un enfoque comparativo con un análisis estructural, atendiendo tanto a los determinantes económicos y comerciales como a los marcos políticos e institucionales que han condicionado la relación con China. En este sentido, se pone de relieve la creciente primacía brasileña como proveedor sojero y la distinta evolución de los procesos de especialización productiva en ambos países. El estudio del vínculo Brasil-China adquiere una atención específica debido a su peso estructural en el comercio mundial de soja y a su carácter de referencia para comprender el patrón dominante de inserción agroexportadora en la región. Así, el capítulo muestra cómo la demanda china ha contribuido a reforzar dinámicas de primarización y dependencia, al tiempo que genera ingresos significativos, estableciendo el puente analítico hacia el estudio de la inversión y la presencia directa de China en América Latina.

El tercer capítulo profundiza en la relación entre China y América Latina desde la perspectiva de la inversión, la financiación y la cooperación, ampliando el análisis más allá del comercio de productos agroalimentarios. Partiendo de las dinámicas comerciales y productivas analizadas en los capítulos anteriores, este capítulo examina cómo China ha reforzado su presencia en el sector agroalimentario latinoamericano a través de distintos instrumentos, incluyendo la inversión extranjera directa, los proyectos de infraestructura, los préstamos institucionales y los programas de cooperación. El análisis pone de relieve la especificidad del modelo chino, caracterizado por la articulación entre objetivos económicos, estrategias estatales y consideraciones geopolíticas vinculadas a la seguridad alimentaria. Asimismo, se evalúan los impactos de estas inversiones en términos de desarrollo y sostenibilidad, destacando tanto las oportunidades como las tensiones que generan en los países receptores. De este modo, el capítulo permite comprender cómo la relación agroalimentaria entre China y América Latina no se limita al intercambio comercial, sino que implica una inserción más profunda y estructural de la región en la estrategia global china, cerrando el recorrido analítico de la tesis.

Más allá de su organización secuencial, los tres capítulos que componen esta investigación están estrechamente interrelacionados y responden a una lógica analítica común. El primero establece las bases estructurales del problema al examinar la evolución de la seguridad alimentaria en China y el papel central del Estado en su configuración; el segundo muestra cómo estas dinámicas internas se proyectan externamente a través del comercio, tomando como caso paradigmático la soja y su impacto en América del Sur; y el tercero profundiza en esta proyección analizando instrumentos de inversión, financiación y cooperación que complementan y refuerzan los vínculos comerciales. De este modo, los capítulos no deben entenderse como bloques independientes, sino como partes de un mismo relato, en el que las transformaciones internas de China, sus relaciones comerciales y su creciente presencia económica directa en América Latina se articulan de manera progresiva, configurando un sistema de interdependencias agroalimentarias de carácter estructural.

Y aunque esta investigación se centra en procesos que se extienden hasta la actualidad, busca inscribirse en el campo de la historia económica por su enfoque de largo plazo y por el análisis de transformaciones estructurales en el tiempo. En este sentido, los distintos periodos de los capítulos responden tanto a la naturaleza de los fenómenos estudiados

como a la disponibilidad y calidad de la información histórica. Mientras la seguridad alimentaria china exige un marco amplio que arranca con las reformas de finales de los años setenta, el análisis del comercio de soja y de las inversiones agroalimentarias se concentra en períodos posteriores, coincidentes con la internacionalización progresiva de China y con la consolidación de estos vínculos. Esta diferenciación temporal permite captar la evolución, alcance y relevancia de cada proceso.

Referencias

- Aparicio, G., González-Esteban, Á. L., Pinilla, V., & Serrano, R. (2017). *The world periphery in global agricultural and food trade, 1900–2000* (Documentos de Trabajo AEHE, No. 1706). Asociación Española de Historia Económica.
- Baraibar Norberg, M., & Deutsch, L. (2023). Historicizing soy (Chapter 6). En M. Baraibar Norberg & L. Deutsch (Eds.), *The soybean through world history: Lessons for sustainable agrofood systems* (pp. 213–242)
- da Silva, C. M., & de Majo, C. (Eds.). (2022). *The Age of the Soybean: An environmental history of soy during the Great Acceleration*. The White Horse Press.
- Du, J. (2024). *Farmland, farming and food in the national economy of China, 1947–2020: A framework for understanding China’s agricultural track record and food security*. Palgrave Macmillan.
- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2022). The globalization of food and agricultural trade. In *The State of Agricultural Commodity Markets 2022: The geography of food and agricultural trade: Policy approaches for sustainable development*. FAO.

I

La seguridad alimentaria china y su impacto nacional e internacional (1978-2024)

Resumen

El objetivo de este capítulo es analizar la seguridad alimentaria de la República Popular China en las últimas décadas, prestando especial atención a la estrategia de autosuficiencia en arroz, trigo y maíz combinada con la importación de soja, lo que ha causado un significativo impacto en el mercado internacional de oleaginosas. Se aportan claves y estadísticas sobre producción y comercio internacional agroalimentario del gigante asiático y su influencia en el comercio exterior global del país y en el conjunto de su economía. Con tales datos podemos comprender cómo China ha respondido a su creciente demanda de alimentos tanto para las personas como para el ganado en un periodo de reformas y expansión económica. Asimismo, se observa en profundidad el determinante papel del Estado en la definición, producción e intercambios del sector primario atendiendo a las políticas promovidas desde finales de los años 70 del siglo XX.

Palabras clave: China, seguridad alimentaria, autosuficiencia, factor institucional.

1. Introducción

En su milenaria historia, China siempre ha sido, junto con India, el país más poblado del mundo. Su pujante demografía ha condicionado históricamente su producción y distribución de recursos. Y en particular, el sector agrícola ha tenido que amoldarse a las necesidades de esta populosa nación que tradicionalmente ha tenido la capacidad de alimentarse con sus propios medios, con mayor o menor fortuna según el periodo histórico (Frèches, 2006).

Los patrones intensivos de uso de la tierra, cada vez más refinados a lo largo de los siglos, junto con un clima monzónico muy favorable para las cosechas de arroz, permitieron mantener altos niveles de población. Y mientras en el Occidente de las revoluciones agrícolas e industriales se aumentó el tamaño de las explotaciones a la vez que se sustituía la mano de obra por máquinas, en China el proceso se invirtió: las granjas y tierras se hicieron más pequeñas y se intensificaron los aportes de las habilidades humanas (Bray, 2013). Fue la dinastía Sung (960-1269) la que impulsó definitivamente el cultivo del arroz, promoviendo así que el centro de gravedad poblacional se trasladase del norte al sur. Ello permitió que entre los siglos XIV y XIX la población china creciera más rápidamente que la de Europa occidental, aunque su renta por habitante permaneció estancada (Maddison, 2007).

Entre el siglo XVIII y la primera mitad del XIX, periodo de relativa estabilidad, la población china se disparó gracias a la tecnología agrícola y un elástico suministro de tierras (Deng y Sengmin, 2019). El Imperio del Centro pasó así de 138 millones de habitantes en 1700 a 412 millones en 1850. Sin embargo, la segunda mitad del siglo XIX y la primera del XX fueron muy convulsas, lo que disminuyó los rendimientos agrícolas y provocó un menor crecimiento poblacional, alcanzando los 667 millones de almas en 1950. A partir de entonces tuvo lugar un nuevo impulso demográfico hasta finales de los años 70, cuando se roza el millar de millones de habitantes y Deng Xiaoping implanta la Política del Hijo Único, momento en que también impulsa reformas económicas que incluyen cambios estructurales en la agricultura. Hasta entonces, China fue un país que apenas influía en los mercados internacionales agroalimentarios, pues no será hasta finales del siglo XX y lo que llevamos del XXI cuando amplíe lo que Trápaga (2013) denomina como su “frontera agrícola”. Con ello crecerá la atención de expertos y

académicos, no en vano, la dimensión económica y demográfica de China hace que salvaguardar la seguridad alimentaria del país equivalga, en gran medida, a salvaguardar la seguridad alimentaria mundial (Huang et al., 2017; Fang y Shuai, 2021).

La autosuficiencia agrícola y la seguridad alimentaria son políticas prioritarias para el Partido Comunista Chino (PCCh), en el poder desde 1949. La memoria histórica nacional tiene muy presente la pavorosa hambruna del “Gran Salto Adelante”, acontecida entre 1958 y 1962¹. Y en este contexto, la legitimidad y estabilidad del régimen está, desde sus inicios, condicionada por el progreso agrícola y la disponibilidad de alimentos. No obstante, el crecimiento económico de los últimos cuarenta años no ha solucionado las restricciones estructurales de la agricultura nacional: algunas de ellas tradicionales, como la limitación de las tierras cultivables (8% de las existentes en el mundo para alimentar al 17% de la humanidad²) y carencias hídricas; y otras de carácter más reciente, como la contaminación y los efectos del cambio climático. En lo que llevamos de siglo XXI, el riesgo de inseguridad alimentaria en China se ha incrementado por la combinación de crecimiento de la demanda y escasez de agua. Pero este riesgo no es homogéneo: las regiones del norte de China presentan mayor vulnerabilidad porque concentra producción de grano en zonas con fuerte estrés hídrico. No en vano, provincias como Shandong destacan por sus elevados niveles de extracción de aguas subterráneas para sostener la agricultura intensiva (Chen et al., 2021).

La expansión y creciente prosperidad de la clase media china y su consumo asociado de carne también son claves, lo cual requiere de más alimentos para las personas y el ganado. Con el objetivo de responder a esas necesidades, los planificadores económicos tratan de controlar la oferta y los precios de los alimentos para mantener la confianza de la sociedad, en la línea tradicional de la historia china, donde son y han sido los líderes políticos (antaño los emperadores, hoy los dirigentes del Partido Comunista), y no el mercado, los principales garantes de la seguridad alimentaria (Hearn y Myers, 2016).

¹En 1988, el gobierno chino reconoció que durante el fallido programa económico “Gran Salto Adelante” murieron de hambre 23 millones de personas. Sin embargo, diversos especialistas nacionales e internacionales aumentan esa cifra: Dikötter (2010) afirma que los fallecidos superaron los 45 millones. Sea cual fuera la cifra real, la tragedia ha marcado la memoria histórica del país y la preocupación del Partido Comunista por la seguridad alimentaria.

² Según datos del Banco Mundial (2025).

A nivel mundial, el aumento exponencial de la población en los dos últimos siglos incrementó la demanda alimentaria, satisfecha por una combinación de avances científicos y tecnológicos e inversión pública y privada (Cole et al., 2018; Federico, 2010). Y en este proceso es clave el comercio internacional agroalimentario, que ha crecido más rápido que la producción en estos últimos doscientos años. En la primera globalización (finales del siglo XIX - principios del XX) se produjo un intercambio de productos primarios por bienes manufacturados en el marco de una profunda división internacional del trabajo que conocemos como la Gran Especialización. En la segunda globalización, ya a partir de la segunda mitad del siglo XX, los países desarrollados aumentaron su participación en la exportación agroalimentaria en detrimento de las naciones en desarrollo, pero en la última década del siglo XX y primera del XXI se observa otro cambio de tendencia. El proteccionismo agrícola se suaviza en Occidente y la fuerte demanda de alimentos de las potencias emergentes, principalmente China, ha favorecido que los países en desarrollo recuperen el protagonismo perdido al respecto, como indican Aparicio et al. (2018).

En las últimas décadas el gigante asiático ha invertido grandes esfuerzos en su seguridad alimentaria, concepto que según la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) tiene su origen en “la liberación del hambre” y que con el tiempo ha evolucionado hacia un significado más amplio. La Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996 adoptó la siguiente definición: “Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana”. Esta descripción, indican Méndez y Gordillo (2013), está asociada a las cuatro dimensiones de la seguridad alimentaria: disponibilidad, acceso, estabilidad y utilización. La soberanía alimentaria, por su parte, es una ampliación social del concepto de seguridad alimentaria, que, de acuerdo con The Six Pillars of Food Sovereignty (Declaración de Nyéléni de 2007)³, habría de poner a las personas, las comunidades rurales tradicionales y el medio ambiente en el centro de las políticas agroalimentarias. Esteban (2014) señala que este discurso, crítico con la agricultura industrializada y el comercio internacional, es asumido por instituciones y colectivos cuyos intereses no siempre guardan total coherencia con

³ Foro Internacional de Soberanía Alimentaria Nyéléni (2007). Nyéléni Declaration on Food Sovereignty. Recuperado de https://nyeleni.org/DOWNLOADS/Nyeleni_EN.pdf

sus discursos. En cuanto a la nutrición, Pelletier (2002) señala que debe entenderse fundamentalmente como un problema de economía política y gobernanza, pues los actores políticos tienden a responder a incentivos inmediatos (como recursos, visibilidad o empleo) más que a resultados de largo plazo, como la mejora nutricional, lo que genera desviaciones entre objetivos y políticas implementadas.

La autosuficiencia, por su parte, es, según la FAO, el grado en que un país puede satisfacer sus necesidades alimentarias con su propia producción. Este concepto se relaciona con una perspectiva proteccionista del desarrollo, mientras que la seguridad alimentaria es compatible con la especialización y las ventajas comparativas, donde el comercio internacional juega un papel esencial, si bien un superávit neto en el comercio agroalimentario no mejora los niveles de consumo ni hace más óptima la seguridad alimentaria. Por otra parte, la seguridad alimentaria es también un componente esencial de la seguridad nacional, concepto que tras la Guerra Fría adquiere una amplia dimensión (Oliva, 2000). En todo caso, señala Gaudreau (2019), es preciso considerar todos los elementos que configuran un sistema alimentario nacional, ya que cada país tiene sus propias variables sociales, políticas y productivas que invalidan cualquier solución sencilla. En este sentido, ni la autosuficiencia alimentaria garantiza seguridad, ni una estrategia de desarrollo agrícola orientada a las exportaciones implica deterioro interno. Y si bien los movimientos por la soberanía alimentaria buscan ofrecer soluciones locales, ya desde los años 90, el PCCh prioriza el desarrollo de corporaciones agroalimentarias propias que puedan satisfacer las necesidades nacionales y desarrollarse también en los mercados internacionales.

La seguridad y la autosuficiencia alimentaria de China del periodo postmaoísta han sido ampliamente estudiadas por autores tanto chinos como internacionales; sin embargo, se echan en falta análisis que pongan en relación el marco institucional del gigante asiático con la evolución e impacto de su producción agrícola propia y los intercambios exteriores de alimentos. Por ello, este capítulo pretende responder la siguiente pregunta: ¿quién y cómo ha definido la estrategia de seguridad alimentaria china y qué consecuencias nacionales e internacionales ha supuesto esta política? Al respecto, esta investigación se plantea dos hipótesis. La primera, que el Partido-Estado chino ha sido el actor determinante en la seguridad alimentaria de las últimas décadas, por encima de la acción del libre mercado y de la intervención de terceros países, si bien ambos han desempeñado

un papel también relevante. La segunda, que esta estrategia ha demostrado una elevada capacidad para mejorar la producción agropecuaria y sostener la estabilidad socioeconómica, articulando la producción nacional con el comercio internacional y generando un impacto significativo en los mercados agroalimentarios globales.

Este capítulo tiene por objetivo estudiar las estrategias, medidas y mecanismos de seguridad alimentaria que ha promovido el régimen chino en las últimas cuatro décadas. Para ello, se analiza la producción y el comercio agroalimentario utilizando como fuente de datos básica a la FaoStat, de la FAO. También se han consultado los datos del Comtrade de las Naciones Unidas, así como puntualmente del Banco Mundial. Respecto a estadísticas oficiales chinas, se ha utilizado el National Bureau of Statistics y el Agricultural Year Book, y para estudiar instituciones, políticas e instrumentos, junto con la propia bibliografía, se han consultado las páginas web oficiales de los organismos chinos correspondientes. Por otra parte, conviene señalar que la presente investigación se centra en la seguridad alimentaria (en inglés, *food security*) y no en la inocuidad alimentaria (*food safety*), concepto este último que alude a las condiciones sanitarias de los alimentos y a su aptitud para el consumo humano. El presente trabajo aborda, por tanto, la primera dimensión, vinculándola a factores históricos, políticos, económicos y productivos.

Además de esta introducción, este capítulo incluye, como segundo apartado, el análisis del marco institucional de la agricultura y la seguridad alimentaria en China, centrado en la evolución histórica de la República Popular y el papel del régimen comunista en el sector agroalimentario, con un sistema de gobierno que se mantiene casi inalterable a la vez que promueve cambios económicos estructurales. En tercer lugar, se aborda la producción agrícola y la autosuficiencia alimentaria del país atendiendo a la evolución y situación de sus principales cultivos y prestando especial atención a la estrategia impulsada por el PCCh desde 1995. En este sentido, las orientaciones públicas de cultivos internos han determinado el comercio agroalimentario de China con el mundo, proceso que será analizado, por su parte, en el cuarto apartado de este capítulo que finaliza con unas breves conclusiones.

2. Marco institucional de la agricultura y la seguridad alimentaria de China

2.1. Del comunismo radical al socialismo de mercado

La República Popular China (RPC) fue proclamada el 1 de octubre de 1949 por Mao Zedong, el entonces líder del Partido Comunista. Mao puso así fin a la guerra civil china, la cual ganó en gran parte por el apoyo del campesinado, e inauguró un sistema político que perdura hasta la actualidad. Siguiendo el modelo soviético, el PPCh se afirmó como única fuente de legitimidad y asumió el monopolio del poder político y económico, incluyendo el desarrollo agrícola y la seguridad alimentaria. En estos casi tres cuartos de siglo de sistema comunista chino se contemplan dos periodos: el primero ocupa el mandato de Mao y el bienio posterior de transición (1949-1978), el segundo abarca de 1978 a la actualidad. En la primera etapa se impulsó un modelo de intervencionismo radical y marcada autarquía, persistiendo en el subdesarrollo. Sin embargo, en la segunda el gigante asiático comenzó a reformar y abrir su economía para inaugurar un periodo de crecimiento prácticamente interrumpido.

En estas últimas décadas, China ha pasado del marxismo-leninismo a un modelo económico muy pragmático. El PCCh ha construido un sistema en el que la iniciativa privada coexiste con el sector público y en el que la política estatal guía el mercado. No en vano, el Partido-Estado es el actor clave del desarrollo nacional en términos de formulación, financiación, implementación y evaluación de estrategias, planes a largo plazo y regulación de instrumentos específicos para lograr los objetivos que se plantean en todos los ámbitos económicos (Dussel, 2015). En este sentido, el capitalismo de Estado chino va más allá de la mera obtención de beneficios políticos en la intervención del mercado; también incluye factores de seguridad, económicos, sociales y nacionalistas (Lin, 2017).

Mao, que gobernó desde 1949 hasta su muerte en 1976, impuso un sistema que acabó con la propiedad privada y la libertad de comercio; por tanto, todos los medios de producción pasaron a titularidad estatal o colectiva, entre ellos las tierras de labor y toda la infraestructura agropecuaria. Posteriormente, los pasos que seguirían sus sucesores en el liderazgo del Partido abrieron progresivamente la economía china a la inversión privada nacional e internacional. Sin embargo, durante estas cuatro décadas de reformas,

importantes sectores de la economía china han seguido total o parcialmente controlados por las administraciones públicas: entre otros las finanzas, la energía, las infraestructuras, y también la propia agroalimentación. Bajo este singular modelo de desarrollo, es permanente la contradicción y mucha la incertidumbre que enfrenta el PCCh desde 1978 a pesar de los indiscutibles éxitos económicos y sociales (Stanley, 2017).

En particular, y respecto al sector primario, cabe resaltar que los campesinos chinos enfrentaron fuertes desincentivos durante el maoísmo: precios controlados, restricciones comerciales, presión fiscal y en general, políticas arbitrarias y radicales; todo ello implicó una severa transferencia de recursos del sector agrario hacia la industrialización. En este contexto, Du (2018) matiza el enfoque neoclásico de Hayami y Ruttan (1971)⁴ al mostrar que la transición agrícola en China no siguió el patrón de innovación inducida por el mercado. China no aprovechó de forma significativa la Revolución Verde en los años sesenta debido a restricciones políticas, como la colectivización forzosa y el aislamiento internacional. Este caso evidencia que las instituciones pueden condicionar, e incluso bloquear, la difusión y adopción de innovaciones tecnológicas en la agricultura. Posteriormente, las reformas liberalizadoras combinadas con un apoyo expreso del Estado dinamizaron el sector primario y le permitió mantener niveles casi completos de autosuficiencia alimentaria durante las décadas de los 80 y 90. En este sentido, China constituye un caso excepcional, ya que logró combinar crecimiento económico acelerado con estabilidad en la producción de alimentos. Ya en el siglo XXI se irá observando una tendencia creciente hacia la dependencia de importaciones agrícolas (Anderson, 2018).

2.2. Arquitectura institucional china y sector agroalimentario

A partir de 1949 la recolección, el almacenamiento, la programación y el suministro de granos pasaron al control público. Desde entonces, las citadas competencias fueron repartidas entre el ministerio de Alimentación (de efímera duración, 1952-1954), diversas direcciones generales ministeriales y cooperativas nacionales de abastecimiento hasta la constitución, en 1991, de la Oficina Estatal de Reserva de Granos, abolida en 2000 para dar paso a dos instituciones autónomas: la Administración Estatal de Granos y China Grain Reserves Corporation (SINOGRAIN). La segunda fue clausurada en 2018 para dar

⁴ Hayami, Y., & Ruttan, V. W. (1971). *Agricultural development: An international perspective*. Johns Hopkins University Press.

paso a la Administración Nacional de Alimentos y Reservas Estratégicas, al cargo de la reserva estratégica de alimentos (fundamentalmente cereales, tubérculos, azúcar y algodón); pero también se ocupa de otras competencias como las reservas estratégicas no alimentarias y la coordinación de seguridad de suministros. Con rango viceministerial, es dependiente de la todopoderosa Comisión de Desarrollo y Reforma (NDRC), la suprema institución de planificación económica central. SINOGRAIN, por su parte, es una empresa estatal procesadora de grano y responsable del manejo de las reservas estatales de granos y aceite de soja. En estas dos décadas se ha convertido en una de las corporaciones de almacenamiento y transporte de granos más importantes de China y del mundo, y a diferencia de las grandes multinacionales agroalimentarias privadas, el objetivo fundamental de Sinograin no es de lucro, sino estratégico: mantener el equilibrio alimentario de la nación.

Como la NDRC y los ministerios de Agricultura y Comercio (Exterior), la Comisión de Supervisión y Administración de Activos Estatales (SASAC) es también una institución parte del Consejo de Estado (gobierno nacional) que rinde cuentas directamente a los órganos superiores del Partido. Esta agencia fue fundada en 2003 para agrupar a las grandes empresas públicas estatales, las conocidas como SOEs (state-owned enterprises), muchas de las cuales fueron fundadas ya en los inicios del régimen comunista⁵. Entre su casi centenar de compañías se incluyen tres grandes conglomerados involucrados en la producción y comercialización de alimentos: la citada SINOGRAIN, la China National Cereals, Oils and Foodstuffs Corporation (COFCO), y la China National Agricultural Development (CNADC). COFCO es el mayor procesador, fabricante y comerciante de alimentos de China. Fundado en 1949, entre 1952 y 1987 fue el único importador y exportador de productos agrícolas que operaba bajo el control directo del gobierno central. COFCO es una relevante empresa global y participa, por ejemplo, en actividades de financiamiento, provisión de insumos, asistencia técnica y comercialización de la soja con América Latina y en el procesamiento de la oleaginosa en salvado o aceite ya en China. CNADC, por su parte, fue fundada en 1984, y desde entonces ofrece servicios

⁵ Según informó la agencia oficial de noticias Xinhua en enero de 2026, las empresas estatales chinas facturaron conjuntamente 12,2 billones de dólares y obtuvieron más de 570 mil millones de dólares de beneficio, lo que convierte a la SASAC en la entidad económica más importante del mundo. Sus ingresos fueron mayores que el producto interior bruto de cualquier país salvo Estados Unidos de América y la propia China. Recuperado de: https://english.www.gov.cn/archive/statistics/202601/30/content_WS697cb440c6d00ca5f9a08da5.html

agrícolas integrales como explotación de recursos, investigación de vacunas, desarrollo de piensos y servicios de comercio de semillas.

Además de estas tres grandes corporaciones agroalimentarias, otro conglomerado estatal dependiente de la SASAC, Sinochem (fundado en 1950), está vinculado al sector primario a través de la producción de fertilizantes y otros insumos agrícolas. Se trata de una gran multinacional del ámbito químico y energético, entre las más relevantes a nivel global, y actualmente integrada en Sinochem Holdings tras su fusión con ChemChina (otra SOE del ámbito químico) en 2021. Entre sus activos destaca Syngenta Group, de origen suizo y adquirida en 2017 por ChemChina (posteriormente integrada en Sinochem), en una operación valorada en más de 43.000 millones de dólares, la mayor adquisición exterior realizada por una empresa china en la historia. Syngenta Group es hoy una de las principales multinacionales agroquímicas del mundo, con más de 50.000 empleados en cerca de 90 países, y opera en ámbitos como semillas, productos de protección de cultivos, soluciones agronómicas y servicios digitales.

El sector financiero⁶ también es parte esencial del sistema agroalimentario nacional. Destaca el Banco Agrícola de China (ABC), surgido en 1951 como Banco Cooperativo Agrícola para proporcionar servicios financieros para el medio rural. En 1979, el Consejo de Estado lo convirtió en instrumento de la nueva reforma agrícola para desarrollar el crédito rural, las cooperativas de crédito y la economía rural de productos básicos. En 1994 transfirió la gestión de los grandes proyectos de desarrollo y préstamos de carácter político al Banco de Desarrollo Agrícola de China (ADBC), uno de los tres grandes bancos institucionales del país⁷ creado ese mismo año y cuyas principales líneas de negocio incluyen préstamos para adquisición, reserva y comercialización de granos, aceite y algodón comestibles, préstamos para la construcción de infraestructura agrícola y préstamos para el desarrollo agrícola a nivel nacional e internacional. A partir de 1996,

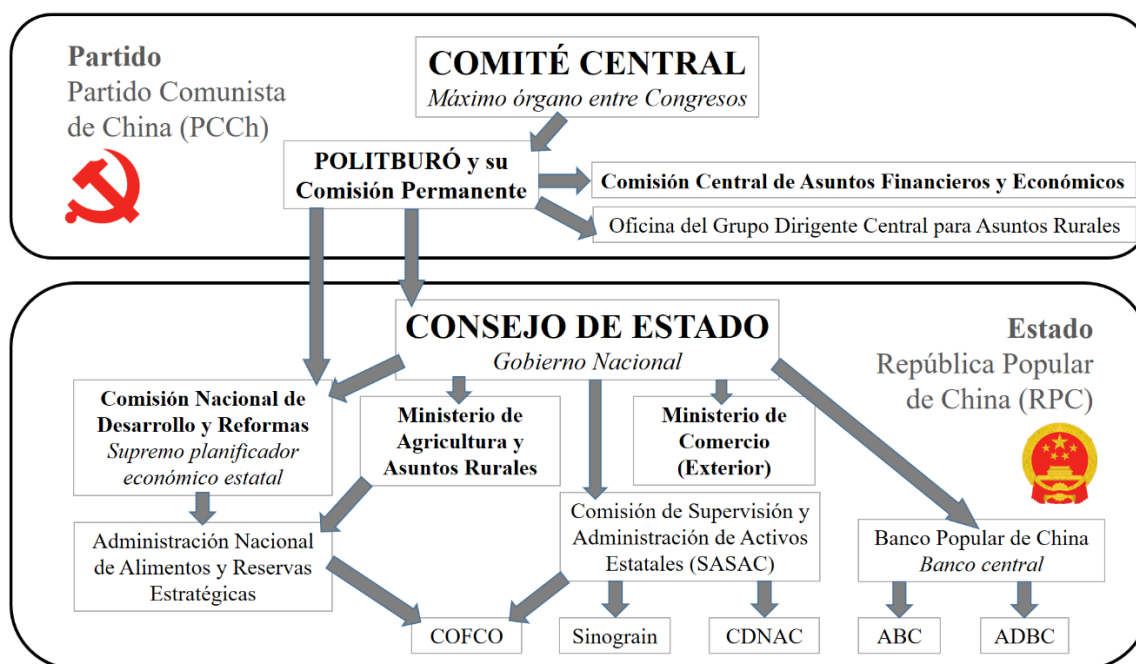
⁶Bajo la autoridad del Banco Popular de China (banco central), cuyo gobernador es miembro del gobierno nacional, la banca pública ha sido decisiva en la financiación de la estrategia agroalimentaria china en el interior y exterior. Los bancos comerciales dan servicio a las familias y a la inversión empresarial, principalmente, y están mayormente implantados en China. Los bancos institucionales tienen objetivos políticos de desarrollo al servicio del régimen y son muy influyentes en el exterior, sobre todo como prestamistas de gobiernos de países en desarrollo. En conjunto, la propiedad del conjunto del sistema bancario chino continúa estando mayoritariamente en manos del Estado, constituyendo uno de los sectores que, en lo esencial, no ha sido objeto de un proceso de privatización.

⁷ Los otros dos son el Banco de Desarrollo de China y el Banco de Exportación e Importación.

y de acuerdo con la Reforma del Sistema Financiero Rural impulsada por el Consejo de Estado ese año, el ABC ya no dirigirá más la gestión de las cooperativas de crédito rural y se acercará gradualmente al carácter de banco comercial de propiedad estatal. El ABC es hoy una de las grandes entidades financieras del país y del mundo⁸.

Figura 1.1

Instituciones nacionales chinas involucradas en la seguridad alimentaria



Fuente: elaboración propia

En el terreno exterior, cabe destacar la adhesión de China a la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 2001, asumiendo el Acuerdo sobre la Agricultura de 1995. Ese pacto sirvió de base para integrar mejor los aspectos relativos al comercio y la seguridad alimentaria en el sistema comercial multilateral, pero se negoció en una situación geopolítica muy diferente a la actual. La perspectiva Norte-Sur en la elaboración de normas multilaterales sobre el comercio agrícola ha ido perdiendo peso por el incremento del comercio agrícola Sur-Sur, cada vez más importante en las últimas décadas (Durán Lima y Pellandra, 2017). Por otra parte, el país es, desde 1973, un activo miembro de la

⁸La historia del ABC es convulsa durante el mandato de Mao, con sucesivas integraciones en el Banco Popular de China, cambios de nombre, y recortes y devoluciones de competencias. Tras la estabilización de sus funciones ha llegado a convertirse en uno de los bancos más relevantes del mundo. En 2010 salió a bolsa y en 2014 fue catalogado como “Banco de Importancia Sistémica Mundial” por el Consejo de Estabilidad Financiera.

FAO⁹, y como muestra de su creciente influencia internacional, en junio de 2019, Qu Dongyu, ex viceministro chino de Agricultura, fue elegido máximo responsable de este organismo multilateral, donde China promueve intercambios técnicos y de conocimiento, sobre todo con otros países en desarrollo.¹⁰

2.3. La cohabitación entre el control público y la iniciativa privada

Con motivo del citado Gran Salto Adelante de finales de los 50, Mao promovió la creación de las llamadas “comunidades populares” que sustituyeron a las cooperativas productoras creadas sólo unos años antes. De casi un millón de cooperativas se pasó a unas 25.000 comunas, una especie de órgano autónomo de producción y vida en común. Deng Xiaoping, uno de los gerifaltes del régimen maoísta, no compartía la visión radical y colectivista del “Gran Timonel” pero hubo de esperar a su muerte para asumir el liderazgo del Partido y lanzar su ambicioso programa de las Cuatro Modernizaciones, conjunto de medidas liberalizadoras en la agricultura, la industria, el ejército y la ciencia.

El sector agrícola, prioridad del régimen, fue el punto de partida de las reformas, comenzando Deng por descolectivizar el campo y suprimir las comunas, regresando al modelo de la explotación familiar, pero sin repartir la propiedad de la tierra, que formalmente seguirá perteneciendo al Estado, la cual la alquila al campesino mediante arrendamientos a largo plazo. Por otra parte, se instauró el “Sistema de Responsabilidad Familiar” que otorgaba a las familias autonomía en la producción agraria y que, además de cumplir con el compromiso de vender al Estado parte de su cosecha a un precio fijado, podía vender el resto en el mercado libre. Así, a partir de 1978 las fuerzas del mercado y los precios cambiantes comenzaron a moldear las decisiones de los agricultores. Paralelamente, la rápida urbanización, la construcción de infraestructuras y la industrialización condicionaron la ya limitada tierra cultivable del país (Ash et. al, 2018).

⁹ Según indica la propia FAO, “Además de recibir la asistencia necesaria, China se ha convertido en uno de los principales patrocinadores de los esfuerzos liderados por la FAO para combatir el hambre y la inseguridad alimentaria al ofrecer su exitosa experiencia al resto del mundo en desarrollo.” Recuperado de: <https://www.fao.org/china/fao-in-china/es/>

¹⁰ En atención al producto interior bruto per cápita, China sigue siendo un “país en desarrollo” por consenso político y académico. El Banco Mundial, en particular, la sitúa como “país de ingresos medianos-altos”. Pero China es un caso muy especial: su capacidad financiera y tecnológica le ha convertido en un actor de primer orden en la cooperación al desarrollo en general, y en el sector agroalimentario en particular.

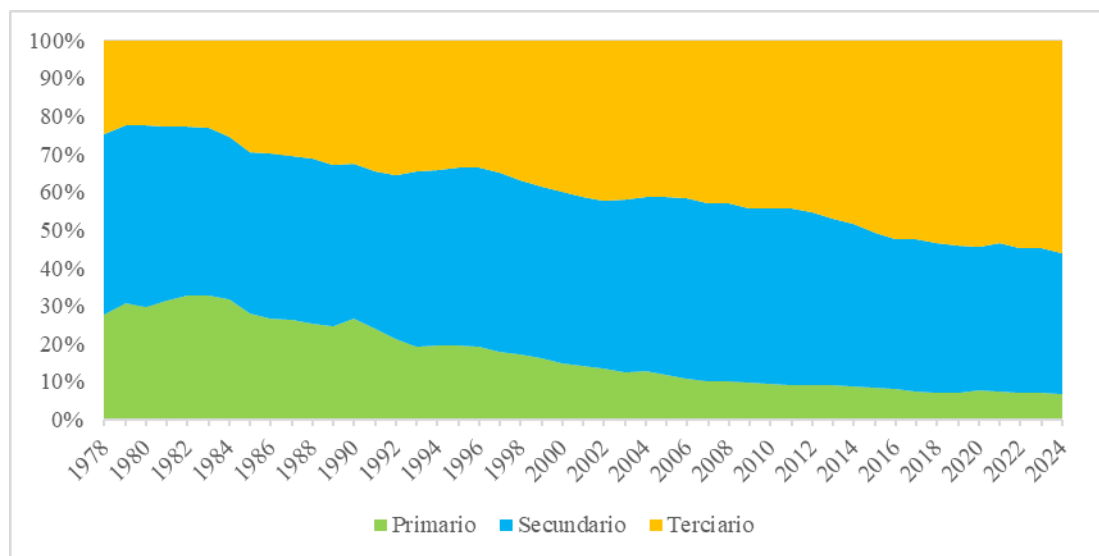
Las reformas agrícolas de los 80 y 90 fueron muy beneficiosas al promover incentivos a los agricultores y lograr el aumento de la producción y la autosuficiencia. Ya en el siglo XXI se han combinado medidas proteccionistas con la importación de alimentos específicos que requieren un intenso uso de tierra y agua (Anderson, 2018). Con todo, las transformaciones económicas de las últimas cuatro décadas han sido un proceso abierto donde la creatividad y el ingreso de nuevos actores ha ido determinado nuevas posibilidades, como fue el caso del surgimiento, a comienzos de los años ochenta, de las empresas rurales (*township and villaje enterprises*)¹¹. Este pragmatismo se explica por las respuestas y contradicciones que el PPCh ha tenido que afrontar en su larga evolución. Ejemplos de tales paradojas se encuentran sobre todo en los inicios de las reformas agrícolas, cuando el régimen chino actuó como un monopsonio al crear y enviar a los agricultores señales de precios artificiales para generar disponibilidad de alimentos, y como comerciante monopolista del lado de la oferta al proporcionar alimentos subsidiados de bajo precio a los consumidores urbanos (Du y King, 2018).

El desarrollo de la producción agrícola es una de las principales formas de estimular el empleo de la fuerza laboral rural y aumentar o al menos mantener los ingresos de los campesinos, clave para la estabilidad social y política. El régimen asume que importar demasiado grano tendría un impacto desfavorable en la producción doméstica, así como en el empleo de la fuerza laboral rural. Y es que, si bien la participación del sector primario en el producto interior bruto se ha reducido considerablemente gracias al crecimiento económico y a la diversificación productiva, pasando del 27,7% en 1978 al 6,8% en 2024, todavía cientos de millones de chinos viven en el medio rural y dependen de la agricultura. La fuerza laboral ocupada en el sector agroalimentario todavía alcanzaba el 21,5% en 2024, si bien su disminución, en la línea de lo productivo, también ha sido muy significativa: en 1978 superaba el 70%. Además, la Oficina Nacional de Estadísticas de China calculó en 2022 que el sector agroalimentario y sus industrias relacionadas

¹¹ Las TVEs (Town Village Enterprises) se crearon como industrias colectivas de pequeña escala para suministrar materiales de construcción y herramientas a las explotaciones agrícolas. Son compañías híbridas surgidas de alianzas entre empresarios privados y gobiernos locales que desde los años 80 han tomado un relevante papel en la dinamización del medio rural chino. Las TVEs eran muy flexibles en términos de organización y propiedad: mientras que algunas estaban dirigidas por gobiernos locales, otras eran más independientes. Wong (1988) señala que la mayoría de las TVE operaban como empresas privadas en la práctica durante los años 80. En este sentido, el uso del término colectivo enmascaró la privatización de la empresa rural en un momento en que tal proceso era ideológicamente subversivo para muchos líderes del PPCh.

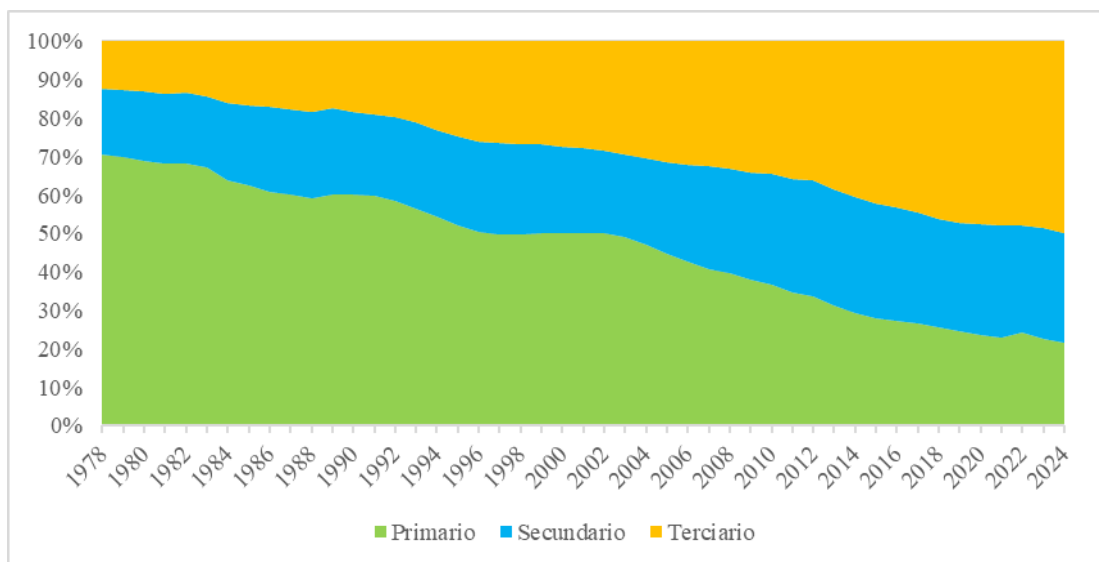
(procesamiento, comercialización y servicios de alto valor) supusieron en 2020 el 16,5% del PIB nacional.¹²

Figura 1.2. Composición (%) del producto interior
bruto chino por sectores productivos, 1978-2024



Fuente: Oficina Nacional de Estadísticas de China

Figura 1.3. Composición (%) de la fuerza laboral
china por sectores productivos, 1978-2024



Fuente: Oficina Nacional de Estadísticas de China

¹² National Bureau of Statistics of China (2022). The Added Value of Agriculture and Related Industries Accounted for 16.47 Percent of GDP. Recuperado de: http://www.stats.gov.cn/english/PressRelease/202201/t20220113_1826284.html

A pesar de las sucesivas liberalizaciones y privatizaciones promovidas a partir de 1978, el Estado ha seguido interviniendo el sector agropecuario y el comercio de alimentos a través de cuotas de producción, controles de precios, licencias, medidas sanitarias y fitosanitarias y aranceles, entre otras disposiciones. Señala Trápaga (2014) que la agricultura china ha combinado con acierto la lógica capitalista con instrumentos de planificación central. Además, el modelo chino derrumba el postulado ortodoxo de que sólo con unidades de producción de gran escala se puede obtener una alta productividad, pues en su territorio la agricultura ha progresado con explotaciones de muy pequeña escala y una base de productores familiares. Más del 70% de la superficie cultivable del país está gestionada por fincas de un tamaño de menos de media hectárea, y esta tradicional fragmentación no ha hecho sino consolidarse e incluso incrementarse en las últimas décadas (Wang, 2022).

Además de las citadas SINOGRAIN, COFCO y CDNAC, el régimen chino ha impulsado otras corporaciones agroalimentarias de menor tamaño, aunque también relevantes en el ámbito nacional e internacional, y dependientes no sólo del Consejo de Estado, también de administraciones provinciales y locales. Destacan National Complete Plant Import Export Corporation (Complant), fundada en 1999 y especializada en procesamiento de azúcar; Chongqing Grain Group Company (fundada en 2001), uno de los grandes importadores de grano; o CITIC AgriFund Management, filial del conglomerado inversor CITIC Group y establecida en 2016. Empresas como estas son claves en la construcción, por parte de China, de cadenas mundiales de suministro de alimentos, proceso que el régimen vincula a iniciativas mayores como la Nueva Ruta de la Seda. Y es que, a medida que China expande su presencia agrícola en el exterior a través de la inversión, la asistencia técnica y la facilitación del comercio, la cadena mundial de suministros de alimentos se reestructura (Tortajada y Zhang, 2021).

Por otra parte, el sector privado ha incrementado su participación en la agricultura durante las últimas décadas, lo que ha promovido el desarrollo de empresas con ánimo de lucro (de menor tamaño que las estatales) y el surgimiento de considerables patrimonios personales, aunque no sin dificultades. Un ejemplo muy significativo lo encontramos en el Shandong Sunrise Group, conglomerado privado que llegó a ser uno de los mayores importadores y procesadores chinos (y del mundo) de soja. Fundada en 1999, esta compañía se dedicó también a otras líneas de negocio como el sector petroquímico y el

turismo y llegó a facturar más de 6 mil millones de dólares en 2016. Sin embargo, la dificultad de acceso a crédito, la posición dominante de las empresas estatales y el debilitamiento de las condiciones de mercado la llevaron a la quiebra en 2018¹³.

3. Producción agrícola y autosuficiencia alimentaria

3.1. Panorama agrícola general y principales granos

“Seguridad alimentaria” en chino significa “seguridad de granos”, siendo reconocidos como tales en las estadísticas oficiales los cereales, frijoles y tubérculos. Sin embargo, a causa del fuerte aumento de las importaciones de soja, la definición de grano ha sido objeto de debate a nivel político y académico (Zhong y Zhu, 2017). En este contexto, los cuatro principales granos chinos (arroz, trigo, maíz y soja), que ocupan tradicionalmente sobre los dos tercios de la extensión de cultivo del país¹⁴, han seguido una evolución dispar, y según el periodo han llegado a ocupar importantes posiciones en la producción mundial de los mismos, en ocasiones muy por encima de la proporción de la población china sobre la global, que ha pasado del 22,3% en 1978 al 17,3% en 2024¹⁵. En términos generales, la producción y la productividad del sector primario chino ha generado grandes progresos en las últimas décadas; sin embargo, la competitividad de agricultura china está condicionada por un conjunto de factores complejos como el alto coste de producción, las políticas públicas de precios y carencias técnicas en las pequeñas explotaciones, base del sector (Chen et al, 2018).

En 1978 China producía 140 millones de toneladas de arroz, el 36% de la producción mundial entonces; en 2021 había superado los 214 millones de toneladas, un 53% más, pero su participación mundial disminuyó al 27%. La cosecha china de trigo fue en 1978 de 54 millones de toneladas y en 2021 rozó los 137 millones de toneladas, un 154% más;

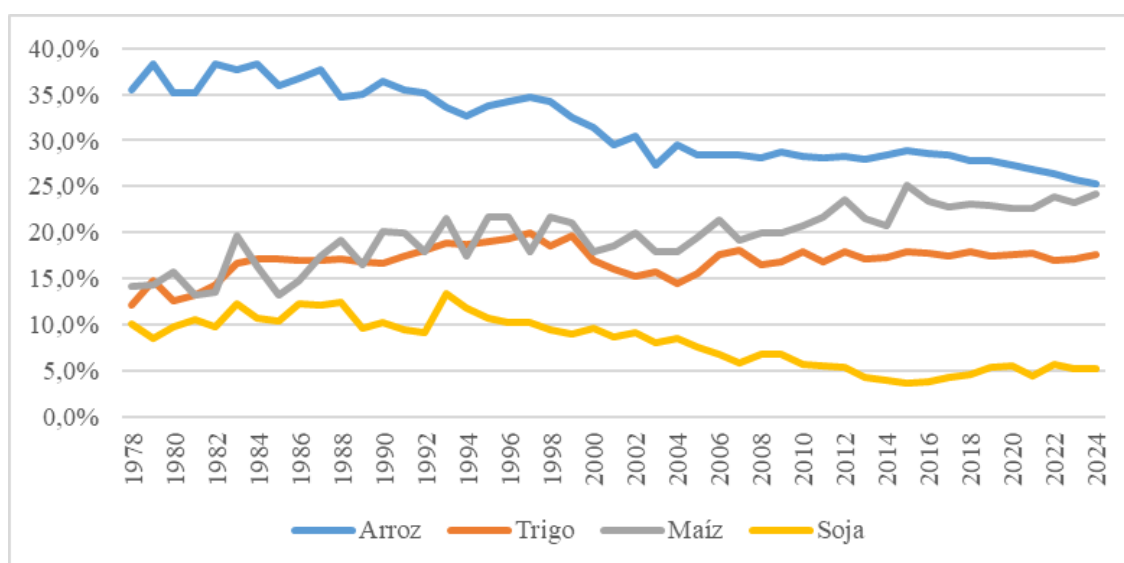
¹³ McClellan, P. (23 de julio de 2018). Oil refiner, soybean crusher collapse as China tightens credit. Reuters. Recuperado de <https://www.reuters.com/article/us-china-bankruptcy/oil-refiner-soybean-crusher-collapse-as-china-tightens-credit-idUSKBN1KD16M>

¹⁴ El Agricultural Year Book of China (2020) informó de 169 millones de hectáreas cultivables en 2018, donde además de los cuatro principales granos destacan también en extensión las verduras, con 20,4 millones y los tubérculos, con 7,1 millones.

¹⁵ Según datos del Banco Mundial (2025).

la proporción respecto al mundo también aumentó considerablemente: del 12% a casi el 18%. Pero el aumento más significativo tanto en producción bruta como en proporción mundial lo ha protagonizado el maíz. En 2021 se superaron los 272 millones de toneladas, un 23% de la cosecha mundial, cuando en 1978 tal proporción era del 14% y se producían 56 millones de toneladas, casi un 80% menos. Y si bien los incrementos del arroz y el trigo se explican por el crecimiento demográfico y la elevación del nivel de vida¹⁶, en el caso del maíz, su consumo está fundamentalmente destinado al ganado. La soja también es muy importante para el consumo animal, sin embargo, la producción nacional de este grano ha perdido importancia relativa respecto a los otros tres. En 1978 se producían casi 8 millones de toneladas de oleaginosas (el 10% mundial) y si bien en la primera mitad de los años 90 la cosecha se había duplicado, a partir de entonces se estancaría hasta la actualidad. En 2021 se produjeron 16 millones de soja, un 4% del total mundial.

Figura 1.4. Porcentaje de los principales granos chinos en la producción mundial por volumen, 1978-2024



Fuente: Elaboración propia a partir de Faostat

En las últimas décadas el uso excesivo de las aguas superficiales, la disminución de los niveles de las aguas subterráneas y la contaminación de las mismas amenazan la

¹⁶ A pesar de la Política del Hijo Único, la población de China pasó de 956 millones de habitantes en 1978 a 1.412 millones en 2021, su nivel récord. A partir de 2022, la población ha comenzado a disminuir progresivamente como consecuencia de la muy baja natalidad que, aun tras la supresión de dicha política, se ha consolidado como una tendencia estructural y uno de los principales desafíos de la economía nacional. Mientras tanto, India, todavía en crecimiento poblacional, superará a China en población en 2023. Por su parte, la renta per cápita de China (a precios corrientes) aumentó de 157 dólares en 1978 a 13.303 dólares en 2024. La renta media global en el mismo periodo pasó de 2.050 a 13.631 dólares (Banco Mundial, 2025).

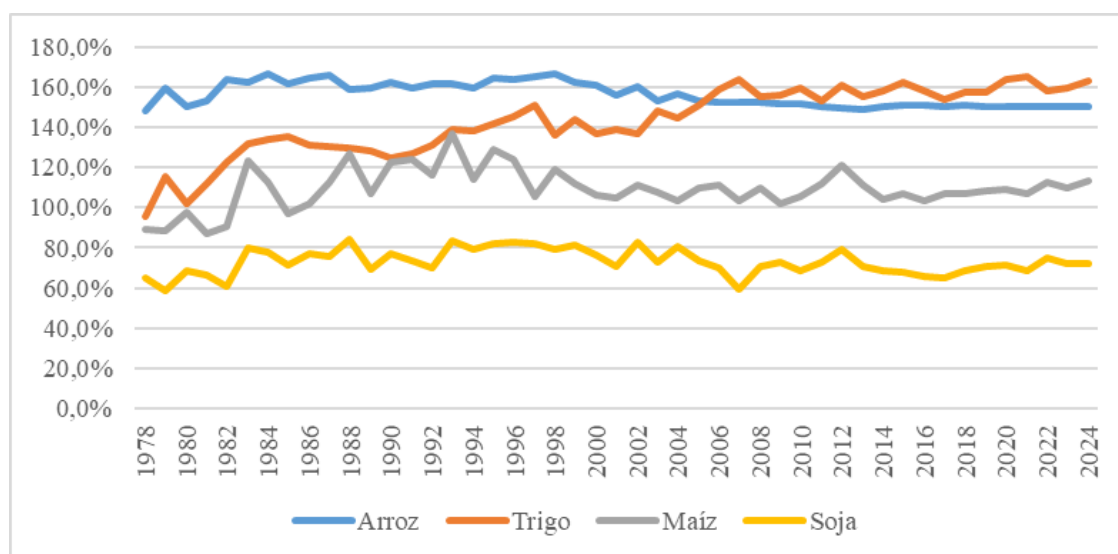
sostenibilidad de la producción agrícola de China (Chen et al., 2019). Y es que la agricultura intensiva y la fuerte dependencia de insumos químicos durante el postmaoismo no solo han amenazado la sostenibilidad a largo plazo del sector agrícola, sino que también han generado grandes perjuicios medioambientales y socioeconómicos (Zhang y Cheng, 2016). Autores como Lv et. al. (2022) sostienen que el cambio climático ha tenido un impacto menor en la seguridad alimentaria china, y que el principal determinante de la misma es el valor de la producción agrícola bruta junto con el progreso de los factores agrícolas (aplicación de fertilizantes, área de riego, maquinaria agrícola) y económicos, incluyendo entre estos el comercio internacional.

La urbanización e industrialización de China, y la consiguiente contaminación del agua y del suelo, han limitado el área para el cultivo. A ello se suma que el Estado ha venido favoreciendo la producción de cereales, más rentable que la soja, de manera que el área de cultivo de las oleaginosas debía disminuir. Además, la falta de acceso de los productores chinos de soja a la tecnología de semillas más reciente y la pequeña escala de las explotaciones dificultan los progresos agrícolas (Clever y Xinping, 2016). Sin embargo, la productividad de la mano de obra agrícola viene siendo mayor que la de la tierra desde 2003 (Liu et al., 2018). Con todo, y a pesar de los indiscutibles logros, la productividad total de los factores agrícolas se desaceleró al 0,9 % entre 2008 y 2016, menos de la mitad de su tasa de crecimiento a largo plazo. Ello se debe, principalmente, a políticas gubernamentales distorsionadas y al limitado crecimiento del capital, de la mano de obra y de los insumos de tierras (Sheng et al., 2020).

La figura 1.5 muestra la evolución del rendimiento de los cuatro principales granos en China en relación con la media mundial. La soja presenta de forma sistemática niveles de productividad inferiores, situándose entre un 20% y un 40% por debajo durante las últimas décadas. Por su parte, el maíz se mantiene ligeramente por encima del promedio global, con diferencias en torno al 5–10%. En contraste, el arroz y el trigo registran rendimientos claramente superiores, lo que sugiere la influencia de las reformas, el esfuerzo económico y el desarrollo técnico en el sector.¹⁷

¹⁷ La FAO mide el rendimiento o productividad de los cultivos como la producción por hectárea (kg/ha). En este gráfico, los valores se expresan como porcentaje respecto a la media mundial (100 = media mundial).

Figura 1.5. Rendimiento de los principales granos en China en relación con la media mundial (%), 1978-2024



Fuente: Elaboración propia a partir de Faostat

La aparente divergencia entre rendimientos y productividad total de los factores se explica porque ambos captan dimensiones distintas del desempeño agrario. En China, los altos rendimientos observados en el trigo y el arroz pueden coexistir con una desaceleración de la productividad agregada cuando el aumento del producto descansa en un uso más intensivo de insumos con retornos decrecientes: en el caso del trigo, la evidencia reciente sugiere que las mejoras varietales explican más el avance del rendimiento que una intensificación adicional del agua y los fertilizantes (Zhuang et al., 2025). Al mismo tiempo, también puede haber más producción junto con degradación ecológica y restricciones estructurales que limiten la productividad agregada, especialmente en las explotaciones de pequeña escala (Wu et al., 2026). En este contexto, el desempeño de la soja resulta coherente con una trayectoria menos favorable de área y rendimiento, ya que la mecanización y el uso de fertilizantes impulsaron sobre todo los rendimientos de arroz, trigo y maíz, mientras que la superficie de soja tendió a estancarse (Yin et al., 2024).

Durante los años 80 y 90, señalan Kalirajan y Huang (2001), los progresos en producción agrícola se explican por tres factores principales: el cambio del sistema comunal al sistema de responsabilidad familiar, la elevación del precio de compra del grano y la reducción de la cuota de compra por parte del Estado. Ya en el siglo XXI, la liberalización comercial promovida por las reformas internas y la afiliación a la OMC explican parte del crecimiento de la productividad agrícola, pero tiene también un significativo papel el

aumento del gasto público, muy efectivo en el progreso técnico y la optimización de la asignación de recursos (Gong, 2018). Entre las políticas implementadas, desde 2004 el gobierno sostiene los precios de los granos con el doble objetivo de impulsar su producción y aumentar los ingresos netos de los campesinos. A través de este sistema, si el precio de un grano cae por debajo de los precios mínimos de referencia, el gobierno compra el grano a los precios mínimos hasta que los precios de mercado se recuperan por encima de este umbral (Qian, 2020).

Otro factor importante es la inversión extranjera directa (IED). Erten y Leight (2021) señalan que, a partir de 2001, ya con la incorporación de China a la Organización Mundial del Comercio, se consolidó un proceso ya iniciado en los años 80: reducción de los aranceles de importación, relajación de las licencias de exportación y menos barreras a la IED, lo cual incluyó también al sector agrícola. En este contexto, la presencia exterior en la agricultura china ha ido penetrando gradualmente, con un crecimiento anual promedio del 5% durante las dos primeras décadas del siglo XXI (Wang et al., 2019). La presencia de multinacionales extranjeras ha contribuido positivamente al suministro, la producción, el procesamiento, la distribución logística y la exportación, muy en particular en las principales regiones productoras de granos (Zhao y Zhou, 2022). Wen et al. (2020) señalan también la gran contribución que la IED ha supuesto para las capacidades e infraestructuras de las propias empresas agrícolas chinas, las cuales, aun no habiendo alcanzado el nivel de sus homólogas occidentales, sí han recortado considerables distancias gracias a la transferencia de tecnología.

3.2. Entre la expansión de la demanda y la nueva autosuficiencia

El éxodo de cientos de millones de personas del campo a la ciudad durante las últimas décadas en China ha ido acompañado de un aumento de la renta per cápita y los ingresos reales de la población. Esta prosperidad ha ido acompañada de cambios en los patrones nutricionales: de dietas basadas en cereales se ha pasado a otras más variadas y ricas en proteínas. En este contexto, los consumidores chinos están cada vez más preocupados por su nutrición y salud, y las disparidades entre regiones y entre zonas urbanas y rurales en materia de seguridad alimentaria y nutricional se están reduciendo (Chen y Wang, 2019). El considerable incremento de la demanda de carnes, pescados, lácteos y frutas ha sido motivado por el nacimiento y expansión de la clase media y una amplia diversificación

de la dieta en las ciudades. Esta demanda ha promovido tanto el crecimiento rápido de la producción agropecuaria como el de las importaciones de alimentos, en este segundo caso destinadas en buena medida a pienso para el ganado (Rodríguez y Rodríguez, 2010).

En un libro publicado en 1995 que alcanzó cierta notoriedad y controversia, Lester R. Brown planteó la pregunta: “Who will feed China?”. Su hipótesis exponía que los cambios en el consumo alimenticio de una sociedad en continuo crecimiento económico, la limitación e incluso reducción de las tierras de cultivo, el estancamiento de la productividad y los problemas ambientales conducirían a una brecha cada vez mayor entre la oferta y la demanda de alimentos. Añadía que, aun existiendo proveedores suficientes, China no tendría divisas suficientes para costear el aumento de la importación alimentaria. Señalaba Brown que además de China Mainland (entonces en los inicios de su milagro económico), sólo Japón, Corea del Sur y Taiwan estaban densamente poblados antes de industrializarse, y que en unas tres décadas, cada uno había pasado de ser autosuficiente en granos para importar la mayor parte de suministros. Autores como Kalirajan y Huang (2001) desmintieron las tesis catastrofistas de Brown y acertaron al anticipar la capacidad de China para mantener una elevada autosuficiencia en granos básicos, así como al sostener que los incentivos institucionales seguirían impulsando el progreso agrícola; sin embargo, no supieron prever la transformación estructural del sistema alimentario, en particular el aumento de importaciones de soja y la transición hacia dietas más intensivas en proteína animal.

Precisamente en 1995, el Ministerio de Agricultura, siguiendo las directrices del Comité Central del PCCh, anunció que se fijaba como objetivo inamovible mantener la suficiencia en arroz, maíz y trigo al menos en el 95%, descartando la soja en esta medida y desplazando así su producción a zonas fuera de sus fronteras, aunque bajo el control del Estado. Con ese objetivo, el nivel de subsidios agrícolas pasó de sólo el 0,2% del PIB en 1993 al casi el 0,5% en 2013. Como resultado de ello, en 2005 China dejó de recibir ayuda humanitaria internacional y se convirtió en donante de alimentos. También en 1995, el régimen marcó una “línea roja” de 120 millones de hectáreas de tierra cultivable que no debía disminuir (Trápaga y Salazar, 2017), algo en lo que se ha ido insistiendo, como en el último Congreso Nacional del PCCh, en 2022¹⁸. Autores como Chen et al. (2019)

¹⁸CGTN en español (2022). El PCCh promueve la revitalización rural y garantiza la seguridad alimentaria en China. Recuperado de: <https://espanol.cgtn.com/news/2022-10-27/1585451456049532930/index.html>

insisten en esa referencia como válida y consideran que la presión sobre la tierra será menor en el futuro, por la combinación del estancamiento demográfico y los avances en productividad.

En octubre de 1996 la Oficina de Información del Consejo de Estado publicó el informe “La cuestión del grano en China”¹⁹, documento de altas orientaciones. Se afirma, haciendo una revisión histórica, que “China nunca ha confiado demasiado en el mercado internacional de granos” pero se indica también que “Mientras defiende la resolución del equilibrio entre la oferta y la demanda de granos en casa, China no se negará a utilizar los recursos internacionales como complemento necesario”. Esta observación tiene interés al hacerse justo el mismo año en el que la ratio de autosuficiencia de soja comienza a disminuir contundentemente; sin embargo, resulta significativo que el documento omita referencia alguna a este cultivo. Asimismo, se dicta como imperativo asegurar una alta tasa de autosuficiencia de granos y se reconocen las principales debilidades de la agricultura nacional: tierras y agua limitadas, infraestructura débil y productividad mejorable.

Pese a no pocas dificultades e ineficiencias, el gobierno chino ha tenido éxito en asegurar la autosuficiencia del arroz, el trigo y el maíz en las últimas décadas. Y es que la estrategia de seguridad alimentaria que surge en los años 90 permite que las importaciones complementen la producción interna de China, pero aboga por el uso de medidas de apoyo interno y barreras comerciales para mantener la autosuficiencia (Gale et al., 2015). En cuanto a la soja²⁰, Fu et al. (2021) señalan que el régimen chino la clasifica como cultivo alimentario, lo que difiere de la clasificación internacional de la soja como cultivo oleaginoso. Esto demuestra el énfasis del PCCh en este grano, muy usado en la gastronomía nacional, pero de importancia creciente en las últimas décadas como pienso

¹⁹ Information Office of the State Council (1996). The Grain Issue in China. Recuperado de: <http://www.china.org.cn/e-white/grainissue/index.htm>

²⁰ Desde hace décadas China importa soja (en muy importantes cantidades) y maíz (en menor medida) genéticamente modificados, pero restringe su cultivo en territorio nacional. En particular, la práctica totalidad de soja importada se emplea en el consumo animal y la legislación china exige que estas adquisiciones vayan directamente al procesamiento y no se revendan. Recuperado de: <https://dialogochino.net/es/agricultura-es/41602-china-debe-contribuir-a-frenar-la-perdida-de-ecosistemas-por-la-soja/#:~:text=Los%20chinos%20han%20utilizado%20la,tendencia%20hacia%20las%20prote%C3%ADnas%20vegetales.>

para ganado, especialmente para cerdos y pollos. En este sentido, la evolución de la soja ha respondido a la citada decisión política de delegar su producción en el exterior en 1995. Hairong et al. (2016) señalan el “declive” de la producción nacional de soja. Sin embargo, los volúmenes cosechados y la superficie cultivada se han mantenido estables. No en vano, el régimen chino pretende mejorar los niveles internos de producción y productividad y para ello se esfuerza en promover subsidios e innovación, pues las oleaginosas son un recurso del todo estratégico y los chinos no quieren depender del todo y siempre del extranjero, con todos los riesgos que ello supone²¹.

El ratio de autosuficiencia alimentaria (RAS) se define como la proporción en que la producción nacional cubre la disponibilidad interna aparente de un determinado producto. La fórmula es la siguiente:

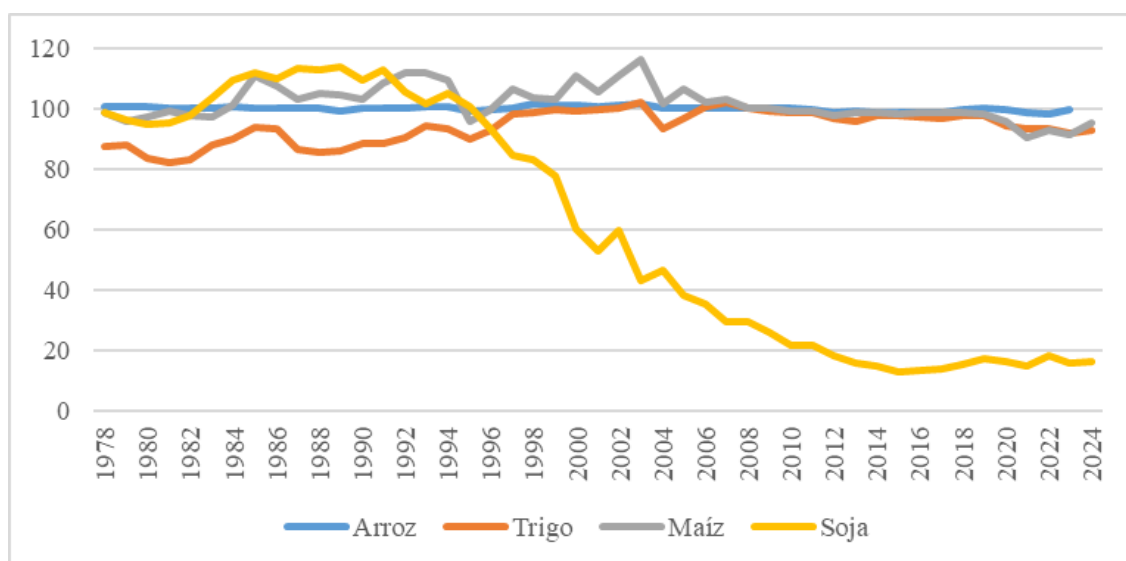
$$\text{RAS} = (P \times 100) / (P + M - X)$$

Donde *P* representa la producción nacional, *M* las importaciones y *X* las exportaciones, todas ellas expresadas en unidades físicas homogéneas (en el caso que nos ocupa: toneladas). El denominador corresponde a la disponibilidad interna aparente.

Desde el punto de vista interpretativo, valores del indicador cercanos o iguales al 100 % reflejan una situación de autosuficiencia alimentaria, esto es: cuando la producción interna cubre la demanda aparente. Valores superiores al 100 % indican una posición excedentaria o de autosuficiencia plena con capacidad exportadora. Por el contrario, valores inferiores al 100 % evidencian distintos grados de dependencia externa, que se intensifican cuanto más se aleja el indicador de dicho umbral. Al respecto, la figura 1.6 ilustra con claridad la evolución de los cereales más importantes de China: mientras que la soja evidencia una elevada y creciente dependencia externa desde mediados de los años 90, los otros granos básicos (arroz, trigo y maíz) se mantienen en niveles próximos o ligeramente superiores al umbral de autosuficiencia.

²¹ En febrero de 2022 la agencia oficial de noticias Xinhua publicó las orientaciones del Comité Central del PCCh y del Consejo de Estado sobre la “revitalización rural”. Los supremos órganos dictan en el primer punto de este informe: “Hacer todo lo posible para hacer un buen trabajo en la producción de granos y el suministro de productos agrícolas importantes”. Una de las directrices de ese punto es precisamente “implementar enérgicamente proyectos de mejora de la capacidad de producción de soja y aceite”. Recuperado de: http://www.gov.cn/zhengce/2022-02/22/content_5675035.htm

Figura 1.6. Ratio de autosuficiencia (%) de los principales granos de China, 1978-2024



Fuente: Elaboración propia a partir de Faostat

Zhang (2019) habla de “asegurar el cuenco de arroz”, como principio político respecto a esta popular metáfora que significa el sustento básico de la población y la seguridad alimentaria nacional. Esta noción no es solo económica, sino estratégica: garantizar el suministro alimentario es un imperativo de estabilidad social, legitimidad política y seguridad nacional. Y en este contexto, la autosuficiencia alimentaria china se ha ido reinterpretando: el país ha pasado de un modelo rígido a otro híbrido basado en una autosuficiencia básica reforzada con importaciones limitadas, manteniendo así el control político sobre los cereales mientras se externaliza parte de la demanda.

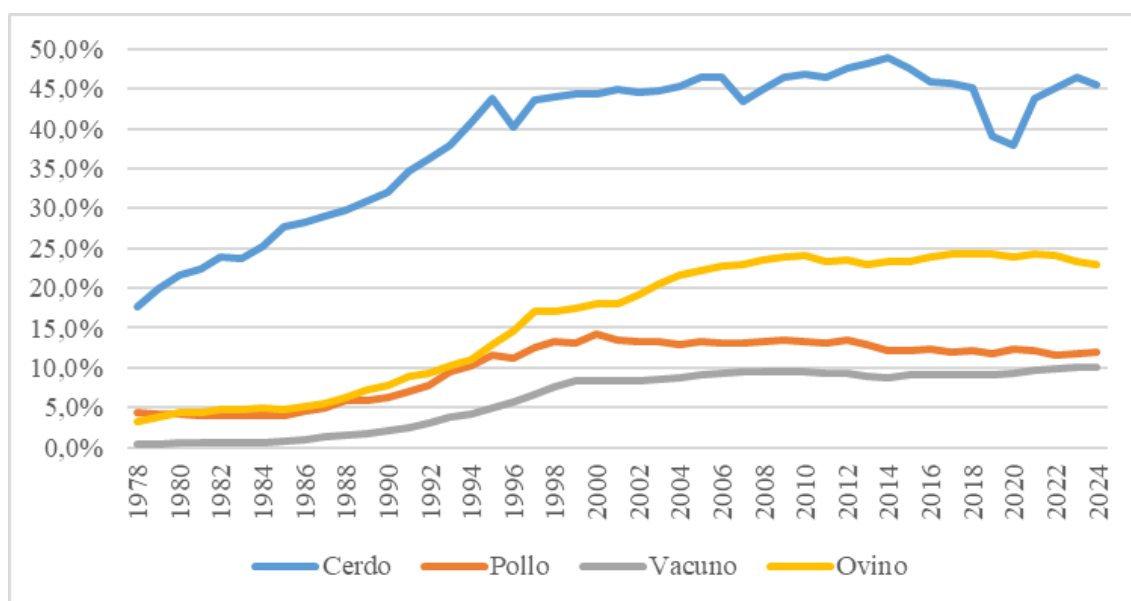
3.3. Otros cultivos relevantes, ganadería y pesca

Si bien la importancia económica, estratégica y en superficie cultivable de los cuatro principales granos destaca sobre el resto de cultivos, otros son también relevantes, como el mijo, cereal muy apreciado por sus propiedades nutritivas, aunque en claro estancamiento de consumo, o los boniatos, tubérculo muy popular en el país, donde se llegó a cultivar el 80% de la producción mundial. El algodón, por su parte, es un cultivo no alimentario muy relevante también para China y ha mantenido una posición importante en el mercado internacional. Los tres ha logrado mejorar sus rendimientos, muy especialmente el mijo. Asimismo, cabe destacar la ganadería y la pesca, sectores que han

experimentado un crecimiento muy significativo tras el maoísmo, en la línea de la producción agrícola.

Autores como Cui y Shoemaker (2018), Wang (2019) y Zhong y Zhu (2017) analizan la relación entre los cambios nutricionales chinos, la producción agrícola y ganadera y las repercusiones nacionales e internacionales de esta demanda. Ya en 2010, y clara referencia al citado libro de Brown, Lianxang Sun se preguntaba “Who Will feed China’s livestock?” y exponía los retos a los que se enfrentaba China para alimentar a los animales que habían de satisfacer la creciente demanda de carne y productos lácteos. Sun exponía no sólo el desafío económico y de importación, sino también los problemas ambientales relacionados con el aumento de la producción ganadera. Y es que, al igual que las estadísticas agrícolas, las cifras del ganado en China son también muy significativas. El caso más llamativo es el de la producción de carne de cerdo: en 1978 China procesó 8 millones de toneladas, el 18% del total mundial. En 2024 China produjo 57 millones de toneladas, un 46% de la producción global. Por su parte, la producción ovina también ha superado, aunque por menos que la porcina, las proporciones demográficas de China en el mundo, mientras que la carne de ternera y pollo, también en aumento, no han alcanzado tales posiciones.

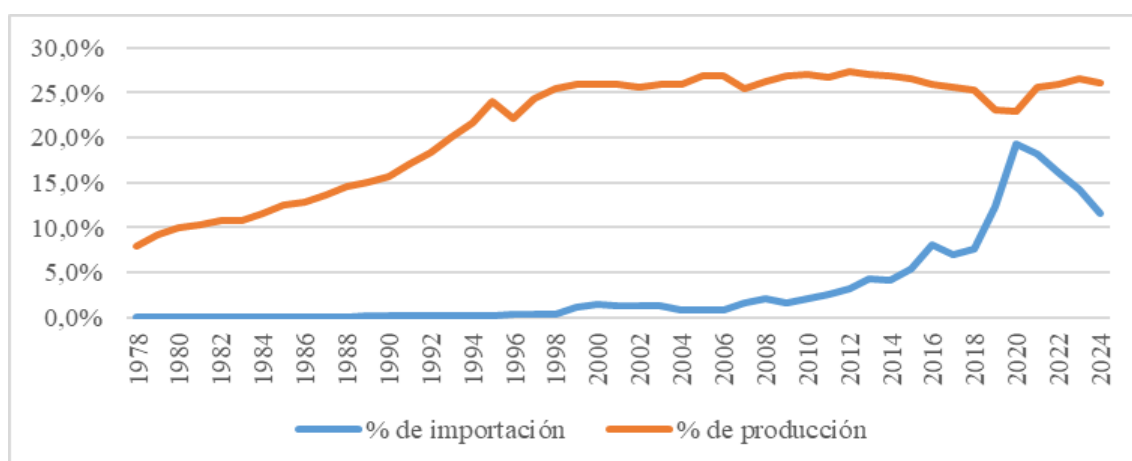
Figura 1.7. Porcentaje de carne producida en China por ganado respecto a la producción mundial por volumen, 1978-2024



Fuente: Elaboración propia en base a Faostat

En agosto de 2018, China notificó el primer brote de peste porcina africana, la cual se propagó rápidamente. En abril de 2019 se informó que la población de cerdos había disminuido en el país en casi 100 millones en comparación con el año anterior. El virus provocó que el mayor consumidor de carne de cerdo del mundo tuviera que incrementar sus importaciones, si bien a partir de 2021 la enfermedad ya remitía y la producción interna se aceleraba. Esta peste y la pandemia del COVID-19 han tenido un gran impacto en el suministro porcino y la seguridad alimentaria del país durante estos últimos años. La oferta y la demanda de carne de cerdo están desequilibradas y el patrón de producción enfrenta grandes desafíos (Yao et al., 2022). Pero más allá de estos problemas sanitarios, la importación de carne en general ya venía creciendo de forma sostenida desde la década pasada, ya que para sostener el incremento del consumo los citados progresos en producción interna no eran (ni son) suficientes.

Figura 1.8. Porcentajes de China en la producción mundial de carne (por volumen) y en la importación mundial de carne (en valor), 1978-2024



Fuente: Elaboración propia en base a Faostat

En relación a la pesca, y según informa la FAO (2024)²², China también bate récords globales. Es desde los años 80 el principal productor de pescado del mundo y desde 2002 también ha sido el mayor exportador, aunque la diferencia entre las tasas de crecimiento de las importaciones y las exportaciones convirtió a China en importador neto de productos acuáticos de origen animal por primera vez en 2022, cuando el gigante asiático arrojó un porcentaje del 36 % de la producción global, seguido de lejos de India (8 %) e

²² FAO (2024). El estado mundial de la pesca y la acuicultura 2024. La transformación azul en acción. (Informe bianual). Recuperado de: <https://openknowledge.fao.org/items/eaef1fe8-2108-4e72-a56e-41e0524026a1>

Indonesia (7 %). En 2016 China declaró alrededor de 2 millones de toneladas procedentes de su “pesca en aguas distantes” aunque sólo proporcionó información sobre especies y zonas de pesca de capturas comercializadas en China. Respecto a la acuicultura, la posición de China es todavía más hegemónica: el gigante asiático ha producido más peces comestibles producidos en piscifactorías al año que todo el resto del mundo anualmente desde 1991. Por lo demás, China ha sido capaz de expandir internacionalmente su capacidad pesquera a través de la presencia de sus flotas en distintas latitudes, el desarrollo tecnológico y una promoción de inversiones extranjeras estableciendo bases de captura, procesamiento y comercio (Trápaga, 2024).

4. Comercio internacional agroalimentario de China

4.1.Comercio exterior de China: panorama global y dimensión agrícola

El valor del comercio agroalimentario de China ha aumentado significativamente en las últimas décadas, en la línea con el comercio internacional del país en general. En 1994 China compraba al exterior alimentos por valor de 5,3 mil millones de dólares, y en 2021 ese concepto se había multiplicado por 39, superando los 209 mil millones. La venta de alimentos de China al extranjero arrojó un valor de 13,4 mil millones de dólares en 1994, siendo de 82,5 mil millones en 2018, seis veces más, un aumento si bien considerable, mucho menor que el citado incremento de las importaciones del sector. China pasó en 2008 de exportador neto a importador neto de alimentos y llegó a 2021 con un déficit comercial agroalimentario de más de 126 mil millones de dólares. Sin embargo, esta cifra negativa queda del todo compensada por el superávit del comercio internacional chino de mercancías, de más de 677 mil millones de dólares ese último año.

La participación de los intercambios agroalimentarios en el comercio global chino se ha reducido en las últimas décadas, en línea con el crecimiento económico y diversificación productiva del país. China, aun siendo todavía un país en desarrollo en atención a su PIB per cápita y retos pendientes, no ha basado su progreso en la explotación de recursos naturales, escapando así de la primarización en la que sí han persistido muchos países emergentes de similar renta como Brasil. Sin embargo, más allá de la pérdida de valor relativo del intercambio de alimentos, es significativa la diferencia en la evolución de la exportación, cuyo peso se derrumba, y la importación, que aumenta. En consecuencia, la

tasa de cobertura también disminuye hasta tasas negativas, en contraste con el balance del intercambio global de mercancías de China, que se mantiene constantemente en positivo gracias a su pujante desempeño como productor y exportador de manufacturas²³.

Tabla 1.1. Comercio internacional de mercancías de China: agroalimentario y global, 1994-2024

	Comercio agroalimentario						Comercio global			
	Export. Agrícola (m.m. \$)	% de Exp. Global	Import. Agrícola (m.m. \$)	% de Imp. Global	Saldo com. agr. (m.m. \$)	Tasa de cobertura (%)	Export. Global (m.m. \$)	Import. Global (m.m. \$)	Saldo com. Global (m.m. \$)	Tasa de cobertura (%)
1994	13,4	11,1%	5,3	4,6%	8,1	253,3%	121,0	115,6	5,4	104,7%
1997	14,4	7,9%	7,5	5,3%	7,0	192,9%	182,8	142,4	40,4	128,4%
2000	14,8	6,0%	9,4	4,2%	5,4	157,4%	249,2	225,1	24,1	110,7%
2003	20,6	4,7%	15,5	3,8%	5,1	133,1%	438,2	412,8	25,5	106,2%
2006	30,2	3,1%	23,6	3,0%	6,6	127,9%	968,9	791,5	177,5	122,4%
2009	38,2	3,2%	46,3	4,6%	-8,1	82,6%	1.201,6	1.005,6	196,1	119,5%
2012	61,1	3,0%	92,2	5,1%	-31,1	66,3%	2.048,8	1.818,2	230,6	112,7%
2015	68,2	3,0%	105,3	6,3%	-37,1	64,7%	2.273,5	1.679,6	593,9	135,4%
2018	77,5	3,1%	126,3	5,9%	-48,8	61,4%	2.494,2	2.135,0	359,2	116,8%
2021	82,5	2,5%	209,0	7,8%	-126,6	39,5%	3.362,3	2.684,4	677,9	125,3%
2024	100,7	2,8%	202,8	7,8%	-102,1	49,7%	3.576,5	2.585,1	991,4	138,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de UN Comtrade

Nota: La cobertura se resalta en verde cuando es positiva y en rojo cuando es negativa ($\pm 100\%$)

Para comprobar el impacto del comercio agroalimentario chino en la riqueza nacional podemos observar el peso de la exportación, la importación y el saldo comercial de tales intercambios en el PIB agrícola y en el PIB global. En el caso de las ventas de alimentos al exterior, su peso en la producción primaria pasó del entorno del 12% en 1995 al 6% en 2021, perdiendo así la mitad de su importancia relativa. Sin embargo, la proporción de las compras se multiplicó por tres, pasando de rozar el 5% a superar el 16%, cifra ya significativa y resultado de la posición de China netamente importadora en el sector. En relación a la riqueza nacional, el peso de las importaciones apenas viene superando el 1% desde 2009 y el déficit comercial agroalimentario supuso el 0,7% del PIB global en 2021.

²³ Salvando las distancias, otras potencias hegemónicas como el imperio británico prosperaron pese a una creciente dependencia exterior de alimentos y materias primas, apoyándose en su primacía industrial, financiera y comercial. El caso de China apunta a una dinámica parcialmente comparable, aunque en un contexto global muy distinto (más competitivo e interdependiente).

Tabla 1.2. Comercio agroalimentario chino respecto al PIB global y al PIB agrícola, 1994-2024

	Exportación		Importación		Saldo	
	% del PIB agrícola	% del PIB global	% del PIB agrícola	% del PIB global	% del PIB agrícola	% del PIB global
1994	4,1%	0,8%	1,6%	0,3%	2,5%	0,5%
1997	3,6%	0,6%	1,9%	0,3%	1,7%	0,3%
2000	3,6%	0,5%	2,3%	0,3%	1,3%	0,2%
2003	4,5%	0,6%	3,4%	0,4%	1,1%	0,1%
2006	5,6%	0,6%	4,4%	0,5%	1,2%	0,1%
2009	5,7%	0,5%	6,9%	0,7%	-1,2%	-0,1%
2012	7,4%	0,7%	11,1%	1,0%	-3,7%	-0,3%
2015	7,2%	0,6%	11,1%	0,9%	-3,9%	-0,3%
2018	8,0%	0,6%	13,1%	0,9%	-5,0%	-0,4%
2021	7,2%	0,5%	18,2%	1,3%	-11,0%	-0,8%
2024	8,0%	0,5%	16,1%	1,1%	-8,1%	-0,6%

Fuente: Elaboración propia a partir del UN Comtrade y la Oficina Nacional de Estadísticas de China

4.2.Especialización agroalimentaria y proyección exterior de China

A grandes rasgos, China compra en el exterior bienes intensivos en tierra (mayormente soja, aunque también cereales, hule y aceites de soja y palma, entre otros productos) y exporta bienes intensivos en fuerza de trabajo (pescado, frutas, hortalizas y bienes agrícolas procesados) en la lógica de sus principales fortalezas y debilidades: la mayor fuerza de trabajo del mundo y la ya citada escasez estructural de tierras cultivables y agua. Y es que, debido a los altos costos de producción, los principales productos agrícolas de China carecen de competitividad en los mercados internacionales, mientras que la importación de una gran cantidad de estos bienes ayuda a reducir la intensidad de la utilización de los recursos agrícolas y facilita la mejora de la eficiencia del sector (Qiang et al., 2019).

El grupo de productos que más destaca en la importación, y con gran diferencia sobre el resto, son las semillas y frutos oleaginosos, que a partir de mediados de los años 90 experimentó una muy creciente demanda, llegando en 2009 a suponer el 46% de la importación agroalimentaria en valor, si bien fue moderando su peso relativo hasta el 29% en 2021. Importante también ha sido la compra de cereales al exterior, que venía de alcanzar proporciones considerables en los años 90 para perder importancia años después

y volver a incrementarse recientemente. Y es que, aunque la política de autosuficiencia ha equilibrado el balance de arroz, trigo y maíz, todavía persisten tasas de cobertura muy negativas en cultivos como la cebada (China Agricultural Yearbook, 2020). Por lo demás, grasas y aceites animales, y residuos alimenticios son otros productos netamente importados que también destacan entre el conjunto.

Tabla 1.3. Principales productos agroalimentarios importados por China: porcentaje sobre importación agroalimentaria y cobertura (1994-2024)

	02 - Carne y despojos		10 - Cereales		12 - Oleaginosas		15 - Grasas y aceites	
	% de imp.	Cobertura	% de imp.	Cobertura	% de imp.	Cobertura	% de imp.	Cobertura
1994	1,6%	742,6%	24,2%	24,2%	2,5%	963,9%	34,5%	27,4%
1997	2,0%	648,4%	11,9%	11,9%	13,2%	87,9%	22,4%	40,6%
2000	6,8%	118,3%	6,1%	6,1%	32,6%	28,5%	10,8%	12,6%
2003	4,9%	85,3%	2,9%	2,9%	36,5%	19,9%	18,9%	4,4%
2006	2,9%	108,9%	3,5%	3,5%	34,4%	16,3%	16,6%	10,0%
2009	3,7%	44,9%	1,9%	1,9%	45,4%	8,8%	16,7%	4,3%
2012	4,5%	23,9%	5,2%	5,2%	41,9%	6,8%	14,2%	4,4%
2015	6,5%	15,5%	8,9%	8,9%	37,7%	7,3%	7,5%	8,4%
2018	8,7%	7,9%	4,6%	4,6%	34,3%	6,3%	6,8%	12,7%
2021	15,1%	2,8%	9,5%	9,5%	28,8%	4,9%	7,6%	14,8%
2024	11,2%	5,4%	7,3%	7,3%	30,3%	5,8%	6,2%	32,8%

Fuente: Elaboración propia a partir del UN Comtrade (Mercancías agroalimentarias: Códigos 01 al 24)

Nota: La cobertura se resalta en verde cuando es positiva y en rojo cuando es negativa ($\pm 100\%$)

Por otra parte, el grupo de productos más importante en la evolución de la exportación agroalimentaria china es el de pescados y otros animales marinos comestibles, rozando la quinta parte de las ventas totales en los últimos años. El récord de envíos tuvo lugar en 2014, con el 20,1% del global y unos ingresos que superaron los 14 mil millones de dólares. Sin embargo, la importación de pescado también ha crecido paralelamente en los últimos años, aproximándose al volumen de las ventas y haciendo que la tasa de cobertura se acerque al equilibrio. Hay que señalar que los productos pesqueros importados que se procesan y reexportan están exentos de aranceles e impuestos al valor agregado, mientras que el pescado importado que se procesa y vende en China está sujeto a aranceles que van del 10 al 17 por ciento (USDA, 2019). Otros productos que China vende masivamente al exterior en las últimas décadas son las verduras y las preparaciones de carne, pescado y vegetales, si bien todos estos con tasas de cobertura mucho más elevadas que el pescado.

Tabla 1.4. Principales productos agroalimentarios exportados por China:
porcentaje sobre exportación agroalimentaria y cobertura (1994-2024)

	03 - Peces, crustáceos		07 - Verduras comestibles		16 - Preparaciones de carne y pescado		20 - Preparaciones de vegetales	
	% de exp	Cobertura	% de exp	Cobertura	% de exp	Cobertura	% de exp	Cobertura
1994	13,5%	316,4%	11,8%	10255,2%	5,8%	9718,8%	6,1%	4587,1%
1997	13,1%	348,0%	10,5%	2035,4%	9,6%	16578,7%	7,2%	5836,9%
2000	15,3%	187,2%	10,4%	1888,0%	12,7%	15470,8%	8,9%	2199,2%
2003	16,2%	178,8%	10,6%	901,5%	13,0%	9893,5%	10,5%	1612,2%
2006	15,7%	150,4%	12,3%	491,7%	18,2%	12447,3%	12,5%	1907,7%
2009	17,8%	189,0%	12,7%	461,1%	12,0%	8775,3%	12,4%	1424,8%
2012	18,5%	206,3%	11,3%	286,9%	14,7%	4898,6%	12,4%	1212,3%
2015	19,5%	210,6%	13,2%	344,3%	11,7%	3352,0%	10,8%	843,4%
2018	17,1%	114,2%	13,6%	516,1%	13,2%	2609,6%	10,4%	575,3%
2021	13,4%	79,9%	12,2%	353,0%	14,2%	2984,0%	10,0%	487,1%
2024	10,3%	57,9%	12,3%	621,1%	11,1%	1919,3%	9,0%	350,7%

Fuente: Elaboración propia a partir del Comtrade (Mercancías agroalimentarias: Códigos 01 al 24)

Nota: La cobertura se resalta en verde cuando es positiva y en rojo cuando es negativa ($\pm 100\%$)

También es interesante observar el panorama de los grupos de productos agroalimentarios en su conjunto. Lógicamente, la importancia en términos económicos, sea en cifras brutas o en su proporción respecto a la importación agroalimentaria total, puede llegar a variar mucho de una mercancía a otra. Pero lo esencial es comprobar que veintidos de los veinticuatro grupos, tengan saldo positivo o negativo según distinto grado y periodo, coinciden en la misma tendencia: la disminución de la tasa de cobertura. En todo caso, y más allá de que la masiva compra de oleaginosas ha distorsionado el balance (aunque tiende a perder importancia relativa en los últimos años), el patrón del conjunto nos muestra que, de seguir esta evolución, el destino del comercio agroalimentario chino es persistir e incrementar su posición netamente importadora.

Tabla 1.5. Cobertura de los productos agroalimentarios en China, 1992-2024

	1992	2024	Variación		1992	2024	Variación
1 Animales vivos	2365%	165%	-93,0%	13 Gomas, resinas	172%	520%	202%
2 Carne y despojos	651%	6%	-99,1%	14 Trenzables	167%	157%	-6%
3 Pescados	423%	58%	-86,3%	15 Grasas y aceites	26%	33%	27%
4 Leche y lácteos	231%	11%	-95,2%	16 Prep. de carne y pesc.	5841%	1919%	-67%
5 Otros de origen animal	1103%	147%	-86,7%	17 Azúcares y confitería	246%	80%	-67%
6 Plantas y floricultura	266%	223%	-16,2%	18 Cacao y preparaciones	101%	42%	-58%
7 Hortalizas	2757%	621%	-77,5%	19 Prep. de cereales	822%	47%	-94%
8 Frutas y frutos	695%	36%	-94,8%	20 Prep. de hortalizas	4961%	351%	-93%
9 Café, té	1940%	170%	-91,2%	21 Preparaciones diversas	239%	92%	-62%
10 Cereales	89%	6%	-93,3%	22 Bebidas diversas	931%	57%	-94%
11 Molinería	122%	39%	-68,0%	23 Residuos y desperdicios	107%	61%	-43%
12 Oleaginosas	736%	6%	-99,2%	24 Tabaco y sucedáneos	216%	376%	74%

Fuente: Elaboración propia a partir del UN Comtrade (Códigos de mercancías 01 al 24)

Nota: La cobertura se resalta en verde cuando es positiva y en rojo cuando es negativa ($\pm 100\%$)

Observando la participación de China en el comercio mundial de arroz, trigo, maíz y soja se aprecia que en el caso de los tres primeros su importancia, si atendemos al largo plazo, se ha ido reduciendo tanto en exportación como en importación. Sin embargo, el caso del papel de China en la importación de soja es la excepción a tal tendencia. Desde 1995, partiendo de un papel testimonial en el mercado, la demanda experimentó un gran crecimiento para superar el 60% de toda la compra global de este cultivo oleaginoso en los últimos años. La Bolsa de Comercio de Rosario, donde se comercializan los productos agroalimentarios de Argentina, ya definió en 2010 a China como el “motor del mercado mundial de soja”²⁴.

La importación de semillas y frutos oleaginosos y el consiguiente incremento de su déficit ha evolucionado paralelamente al balance negativo del comercio agroalimentario en general. De hecho, de 2008 a 2017 el déficit por este concepto superó al general, invirtiéndose la posición en 2018 y arrojando cifras similares en los últimos años. También cabe señalar que el grueso de la importación de los cultivos oleaginosos está ocupado por la soja en bruto. Y es que, como señala Méndez (2018), el régimen chino estimula la compra de poroto de soja y no de productos procesados como harinas o aceites. El motivo es que China ha impulsado en los últimos veinte años una avanzada

²⁴ Bolsa de Comercio de Rosario (2010). China, el motor del mercado mundial de soja. Recuperado de: <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/china-el-motor#:~:text=La%20producci%C3%B3n%20y%20el%20comercio,al%20de%20otros%20productos%20agr%C3%ADcolas.>

industria procesadora a través de un fuerte apoyo público al sector con subsidios, precios fijos, desgravaciones fiscales y créditos ventajosos. Otro punto importante a señalar es que, si bien parte de la soja consumida en China se emplea en la alimentación humana (salsa, leche o aceite de soja son muy comunes en la dieta china), el grueso de la misma se destina a pienso para el ganado, mayormente cerdos y pollos, cuya producción ya hemos observado en continuo crecimiento.

Para garantizar la seguridad alimentaria nacional y el aprovisionamiento de la soja, China impulsa proyectos de biotecnología, ejerce un control público de la cadena de suministro de oleaginosas y promueve las inversiones transnacionales de las corporaciones estatales (Lin, 2021). Sin embargo, la dependencia extranjera respecto a la soja va más allá de la importación. Jamet y Chaumet (2016) señalan que cuando en abril de 2004 los precios de la soja alcanzaron su máximo nivel, 360 dólares la tonelada, el gobierno de Beijing ordenó a las tritadoras chinas comprar soja estadounidense. Cuando seis meses más tarde el precio bajó a 190 dólares muchos compradores se vieron forzados a cumplir con sus contratos y la soja pagada en exceso ocasionó la quiebra de numerosas tritadoras locales. Ello supuso una oportunidad para las multinacionales agrícolas extranjeras que desde entonces vienen operando en el sector través del control directo de empresas o mediante *joint ventures*. Destaca la singapurense Wilmar, socia de COFCO²⁵; y tienen también una importante presencia las estadounidenses Bunge y Cargill.

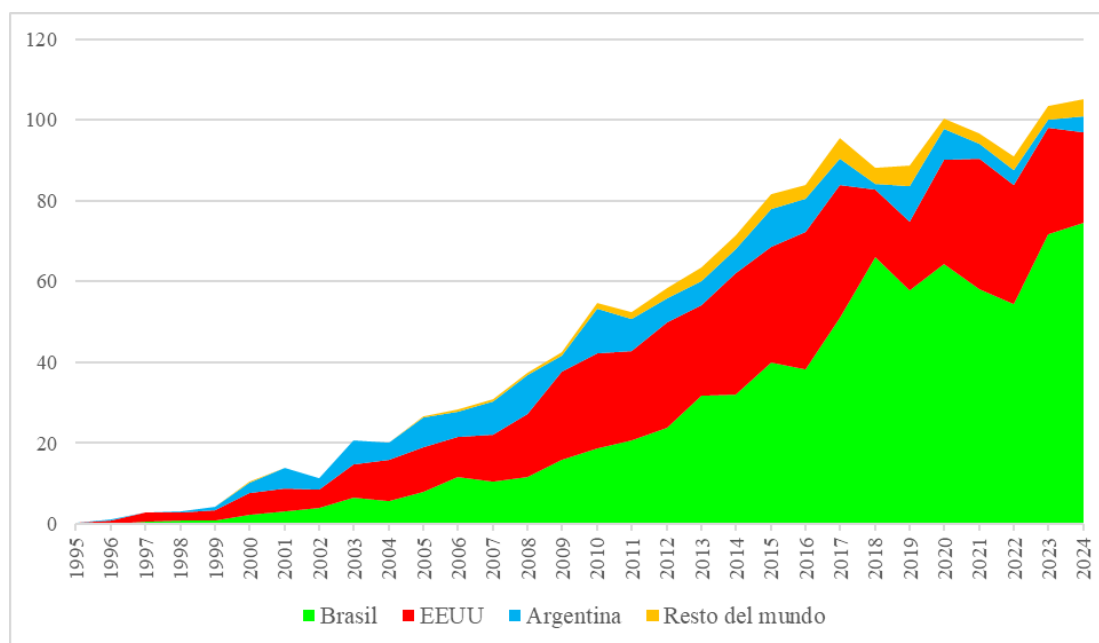
Por otra parte, el proceso de importación china de soja de las últimas décadas ha promovido una gran concentración de proveedores: sólo tres países americanos han copado el grueso de la venta de este producto al gigante asiático: Estados Unidos, Brasil y Argentina. El país austral, sin embargo, ha ido perdiendo importancia relativa; y los otros dos grandes proveedores han competido a similar nivel, aunque en los últimos años, consecuencia de las tensiones comerciales entre Washington y Beijing, Brasil ha tomado una notable ventaja. Por otra parte, el impacto económico de la demanda china de soja es distinto según los países: en Brasil y Argentina, países en desarrollo muy dependientes de la exportación de productos primarios, ha sido muy considerable; sin embargo, en

²⁵ Wilmar International Limited es un holding de inversión y procesamiento de alimentos de Singapur fundado en 1991 con más de 300 empresas subsidiarias. En 1988, Kuok Group, empresa antecesora de Wilmar, estableció una joint venture con Top Glory, una subsidiaria de COFCO en Hong Kong. Recuperado de: <https://www.wilmar-international.com/about-us/history-milestones>

Estados Unidos, la mayor economía del mundo y una de las más avanzadas y diversificadas, el fenómeno tiene mucha menos relevancia.

Actualmente, doce países tienen autorización oficial para exportar soja a China: Argentina, Benin, Bolivia, Brasil, Canadá, Etiopía, Kazajstán, Rusia, Tanzania, Ucrania, Estados Unidos y Uruguay. Y si bien el régimen chino continúa investigando cómo diversificar su canasta de proveedores de soja, ello supone numerosos obstáculos, desde la disponibilidad de producción hasta la logística. La capacidad de cambiar volúmenes significativos de compras a proveedores fuera de Brasil, Estados Unidos y Argentina es limitada y es probable que siga siéndolo en el futuro previsible (Branson, 2022). Cabe destacar también que este patrón importador chino no es exclusivo de las oleaginosas, sino que se reproduce en general en la mayoría de productos alimentarios: unos pocos proveedores se reparten la mayoría de pedidos al ser las condiciones de acceso al mercado chino muy exigentes (Maruaga y Viola, 2021).

Figura 1.9. Proveedores internacionales de grano de soja de China, 1995-2024 (en millones de toneladas)



Fuente: Elaboración propia a partir de Comtrade

Rodríguez (2022) destaca la complementariedad productiva entre China y Latinoamérica, lo cual ofrece grandes oportunidades mutuas como la provisión de soja, pero también supone no pocos riesgos, mayormente para la región del Nuevo Mundo, y sobre todo en

su parte meridional. Ayuda et al. (2022) señalan que Asia es, desde 2010, y principalmente debido a la importancia de China, el principal demandante alimentario de América Latina. Santana (2018) sostiene que la demanda china genera presión en la reprimarización del patrón comercial en países como Brasil, que no sólo le provee masivamente de soja, también de minerales y petróleo. Y Avilés y Wong (2019) contextualizan este fenómeno en la sustitución del consenso de Washington al de Commodities, donde China viene adquiriendo un papel central.

Las relaciones entre China y América Latina se han reconfigurado en las últimas décadas a raíz del ascenso global del país asiático y la crisis del modelo unipolar liderado por Estados Unidos. En este sentido, las reformas neoliberales promovidas por la Casa Blanca y las instituciones económicas multilaterales bajo su influencia produjeron un considerable rechazo en varios países de la región y un deterioro de la posición estratégica de los EEUU (Bailey, 2019). Pero la sustitución de consensos tiene, entre otras limitaciones, las diferencias regionales en Latinoamérica: principalmente que México es una potencia manufacturera y exportadora, muy dependiente comercialmente de EEUU y con un persistente déficit comercial con China; mientras tanto, Sudamérica viene manteniendo un mayor equilibrio al respecto con la superpotencia oriental, si bien se consolida un patrón primarizador, donde países como Brasil, Argentina o Chile exportan alimentos y recursos naturales a China, y compran a éste fundamentalmente productos tecnológicos. Por su parte, la inversión entre ambos actores se da fundamentalmente de China a Latinoamérica, concentrada en sectores extractivos estratégicos incluyendo el agroalimentario, donde las mencionadas SOEs son actores determinantes. En este contexto, la Iniciativa de la Franja y la Ruta (la conocida como Nueva Ruta de la Seda) que promueve el presidente Xi Jinping al poco de asumir el poder en 2012, sirve de marco para una asociación estratégica multidimensional China-Latinoamérica, donde si bien persisten las estructuras históricas de centro-dependencia (ahora con una nueva potencia hegemónica), los vínculos con Beijing han ofrecido oportunidades económicas significativas y posibilidades de diversificación comercial más allá del vecino norteamericano (Villarreal, 2025).

La creciente dependencia de los mercados internacionales agroalimentarios ha llevado a China a integrar nuevas tecnologías en la gestión de las cadenas de suministro para garantizar el aprovisionamiento y control de sus importaciones. Herramientas como las

cadenas de bloques (*blockchain*), la gestión masiva de datos (*big data*) o la tecnología móvil de quinta generación (5G) permiten mejorar la trazabilidad, la seguridad sanitaria y la eficiencia logística. Y más allá de estas innovaciones, el gigante asiático viene invirtiendo en infraestructuras y agroindustria en el exterior, mayormente en países en desarrollo. Este enfoque no se limita a la adquisición de recursos, sino que persigue el control de nodos estratégicos en las cadenas de valor globales, incluyendo puertos, plataformas digitales y sistemas logísticos inteligentes. (Casteñada y Feijóo, 2021).

En octubre de 2019 la Oficina de Información del Consejo de Estado emitió el libro blanco “Seguridad alimentaria china”, la última publicación con las supremas directrices sobre esta cuestión. El documento afirma que “la seguridad alimentaria de China es un éxito de importancia mundial” y señala que el motor principal de las compras al exterior es la “diversificación”, no las necesidades básicas, que en lo esencial están cubiertas. Por otra parte, se recogen algunas orientaciones para que China siga promoviendo la “seguridad alimentaria global”, entre otras: avanzar en la cooperación Sur-Sur para alcanzar los objetivos establecidos en la Agenda 2030 de las Naciones Unidas; reforzar la cooperación en el comercio internacional de granos a través de la Iniciativa de la Franja y la Ruta; apoyar a las empresas agroalimentarias chinas en su internacionalización; y participar en la gobernanza global y regional de la seguridad alimentaria.

5. Conclusiones

A través de los resultados obtenidos del estudio estadístico y el análisis institucional hemos podido, por una parte, confirmar las hipótesis planteadas al inicio, y por otra, aportar claves y datos de interés que ayudan a comprender el impacto interior y exterior de la seguridad alimentaria china.

El sector público, controlado por el PCCh, es el actor que diseña y dirige la producción agrícola y el comercio internacional agroalimentario; en consecuencia, el factor institucional es el determinante esencial de la seguridad alimentaria del país asiático. Ello se traduce en estrategias, prioridades productivas y apoyo al campesinado. Al mismo tiempo, y a diferencia del autárquico e ideologizado periodo maoísta, el régimen ha permitido, durante las últimas cuatro décadas, una relativa intervención privada y de los mercados internacionales. El Partido-Estado no solo ha sido el actor determinante en la

definición de la estrategia alimentaria, sino también en la corrección de sus desequilibrios, actuando de forma flexible entre mecanismos de planificación y de mercado.

En este sentido, la estrategia agrícola postmaoista de reformas y apertura a la inversión extranjera (recibida) ha sabido responder a la creciente demanda alimentaria de la población china, arrojando cifras de crecimiento de producción y productividad muy significativas en el grueso de la explotación de cultivos y ganado. Ello se ha logrado a pesar de las estructurales restricciones y escasas economías de escala del sector primario. No obstante, este positivo desempeño no está exento de importantes limitaciones estructurales, como la creciente dependencia exterior y la presión sobre los recursos naturales.

En este contexto, el “socialismo de mercado” aplicado a la seguridad alimentaria ha roto con algunas ortodoxias de desarrollo: por un lado, mantiene un sistema de planificación central con una relativa apertura a la iniciativa empresarial; por otro, ha logrado hacer progresar la agricultura nacional manteniendo un sistema de pequeñas explotaciones familiares que aún hoy emplea a cientos de millones de campesinos.

Los hábitos de consumo alimenticio de la población china han experimentado grandes cambios más allá del incremento de la demanda. El progreso económico de las últimas décadas en China, caracterizado por la mayor y más rápida industrialización y urbanización de la historia, explica el paso de cientos de millones de personas del subdesarrollo a la clase media, con el consiguiente incremento en la ingesta de proteínas, precisando para expandir la cabaña ganadera, demandante de soja para pienso. En este sentido, la especialización en la autosuficiencia de cereales básicos combinada con la importación masiva de oleaginosas constituye uno de los pilares más característicos de la estrategia alimentaria china.

Se observa también que, si bien la adquisición de la soja en el exterior ha sido determinante en la conversión de China de exportador neto a importador neto, las tasas de cobertura del resto de alimentos están también disminuyendo. Esto no compromete la seguridad alimentaria de China a corto o medio plazo, pero sí parece suponer un reto no menor para el futuro.

Por su parte, las tesis de Brown (1995) no se han cumplido: por un lado, China ha sido, hasta el momento, capaz de proveerse en los mercados internacionales de los alimentos que ha precisado, especialmente de soja en grandes volúmenes; por otro, la economía nacional no se ha resentido por el gran incremento de las importaciones alimentarias, principalmente gracias al crecimiento económico de las últimas décadas y la magnitud del persistente superávit comercial general.

Por último, cabe destacar que China está construyendo en los últimos años redes globales de provisión alimentaria a través de comercio internacional, inversión extranjera (emitida), financiación institucional y cooperación al desarrollo. Y para ello se basa en activos institucionales y económicos que le otorgan grandes ventajas: un régimen político estable y centralizado, empresas agroalimentarias públicas de gran escala, el músculo financiero de sus bancos estatales, así como capacidades técnicas y logísticas muy competitivas y en continua mejora.

Referencias

- Anderson, K. (2018). From taxing to subsidizing farmers in China post-1978. *China Agricultural Economic Review*, 10(1), 36–47.
- Ash, R., Du, J., & King, C. (2018). Perspectives on agricultural and grain output growth in China from the 19th century to the present day. In *Agricultural development in the world periphery* (pp. 307–334). Palgrave Macmillan.
- Ayuda, M.-I., Belloc, I., & Pinilla, V. (2022). Export boom and re-primarisation in Latin America (1994–2019): Determining factors of agri-food product exports (Working Paper No. 2206). Asociación Española de Historia Económica.
- Bailey, K. S. (2019). The Washington Consensus and Latin America's Left Turn. *Washington Journal of Public Policy*, 8(1), 1–15.
- Branson, A. (2022). *China: Oilseeds and products annual*. United States Department of Agriculture.
- Bray, F. (2013). *Technology, gender and history in imperial China: Great transformations reconsidered*. Routledge.
- Brown, L. R. (1995). *Who will feed China? Wake-up call for a small planet*. W. W. Norton & Company.
- Castañeda, M. M., & Feijóo, C. (2021). La ciberseguridad alimentaria en China y sus implicaciones internacionales. *Análisis del Real Instituto Elcano (ARI)*, (50), 1.
- Chen, A., He, H., Wang, J., Li, M., Guan, Q., & Hao, J. (2019). A study on the arable land demand for food security in China. *Sustainability*, 11(17), 4769.
- Chen, A., He, H., Wang, J., Li, M., Guan, Q., & Hao, J. (2019). A study on the arable land demand for food security in China. *Sustainability*, 11(17), 4769.
- Chen, K., & Wang, Z. (2019). China's road to a nutrition-driven agricultural and food system. In *Agriculture for improved nutrition: Seizing the momentum* (pp. 198–208). CAB International.
- Chen, L., Chang, J., Wang, Y., Guo, A., Liu, Y., Wang, Q., Zhu, Y., Zhang, Y., & Xie, Z. (2021). Disclosing the future food security risk of China based on crop production and water scarcity under diverse socioeconomic and climate scenarios. *Science of the Total Environment*, 790, 148110.
- Chen, Q., Xiao, Y., Ma, L., & Su, B. (2018). Agricultural competitiveness in China: Assessment, challenge and options—A summary of CAER-IFPRI 2017 Annual International Conference. *China Agricultural Economic Review*, 10(1), 176–186.
- Clever, J., & Wu, X. (2016). *China—People's Republic of oilseeds and products annual: Prospects for China's oilseed market remain strong*. United States Department of Agriculture.
- Cole, M. B., Augustin, M. A., Robertson, M. J., & Manners, J. M. (2018). The science of food security. *NPJ Science of Food*, 2(1), 14.
- Cui, K., & Shoemaker, S. P. (2018). A look at food security in China. *NPJ Science of Food*, 2(1), 4.

- Deng, K., & Shengmin, S. (2019). China's Extraordinary Population Expansion and Its Determinants during the Qing Period, 1644-1911. *Population Review*, 58(1).
- Deng, K., & Sun, S. (2019). China's extraordinary population expansion and its determinants during the Qing period, 1644–1911. *Population Review*, 58(1).
- Dikötter, F. (2010). *Mao's great famine: The history of China's most devastating catastrophe, 1958–1962*. Bloomsbury.
- Du, J. (2018). *Agricultural transition in China: Domestic and international perspectives on technology and institutional change*. Palgrave Macmillan.
- Du, J., & King, C. (2018). Unravelling China's food security puzzle, 1979–2008. *The China Quarterly*, 235, 804–827.
- Durán, J., & Pellandra, A. (2017). *La irrupción de China y su impacto sobre la estructura productiva y comercial en América Latina y el Caribe*. CEPAL.
- Dussel, E. (2015). La omnipresencia del sector público de China y su relación con América Latina y el Caribe. *Nueva Sociedad*, (259), 34–44.
- Erten, B., & Leight, J. (2021). Exporting out of agriculture: The impact of WTO accession on structural transformation in China. *Review of Economics and Statistics*, 103(2), 364–380.
- Esteban, Á. L. (2014). Nuevos paradigmas agrarios: Una aproximación a los fundamentos teóricos de la soberanía alimentaria. *Historia Agraria*, (64), 131–159.
- Fang, L., & Liu, S. (2021). Analysis of the factors affecting China's food security and the countermeasures. *Agricultural & Forestry Economics and Management*, 4(1), 21–27.
- Federico, G. (2010). *Feeding the world: An economic history of agriculture, 1800–2000*. Princeton University Press.
- Frèches, J. (2006). *Érase una vez en China: De la Antigüedad al siglo XXI*. Espasa Calpe.
- Fu, J., Lyu, D., & Sun, J. (2021). China's grain trade research based on DEA model of national food security perspective: Soybean as an example. *Tehnički Vjesnik*, 28(2), 609–615.
- Gale, F., Hansen, J., & Jewison, M. (2015). *China's growing demand for agricultural imports* (Economic Information Bulletin No. 136). USDA-ERS.
- Gaudreau, M. (2019). State food security and people's food sovereignty: Competing visions of agriculture in China. *Canadian Journal of Development Studies*, 40(1), 12–28.
- Gong, B. (2018). The impact of public expenditure and international trade on agricultural productivity in China. *Emerging Markets Finance and Trade*, 54(15), 3438–3453.
- Hairong, Y., Yiyuan, C., & Bun, H. (2016). China's soybean crisis: The logic of modernization and its discontents. *The Journal of Peasant Studies*, 43(2), 373–395.

- Hearn, A. H., & Myers, M. (2016). The changing dynamics of China–Latin America agriculture relations. In *China and Latin America in transition* (pp. 175–187). Palgrave Macmillan.
- Huang, J., Wei, W., Qi, C., & Wei, X. (2017). The prospects for China’s food security and imports: Will China starve the world via imports? *Journal of Integrative Agriculture*, 16(12), 2933–2944.
- Jamet, J.-P., & Chaumet, J.-M. (2016). Soybean in China: Adapting to the liberalization. *OCL*, 23(6), D604.
- Kalirajan, K. P., & Huang, Y. (2001). Does China have a grain problem? An empirical analysis. *Oxford Development Studies*, 29(1), 45–55.
- Kalirajan, K., & Huang, Y. (2001). Does China have a grain problem? An empirical analysis. *Oxford Development Studies*, 29(1), 45–55.
- Lin, S. Y. (2017). State capitalism and Chinese food security governance. *Japanese Journal of Political Science*, 18(1), 106–138.
- Lin, S. Y. (2021). Restoring the state back to food regime theory: China’s agribusiness investment in the global soybean commodity chain. *Journal of Contemporary Asia*. Advance online publication.
- Liu, S., Wang, R., & Shi, G. (2018). Historical transformation of China’s agriculture: Productivity changes and other key features. *China & World Economy*, 26(1), 42–65.
- Lv, F., Deng, L., Zhang, Z., Wang, Z., Wu, Q., & Qiao, J. (2022). Multiscale analysis of factors affecting food security in China, 1980–2017. *Environmental Science and Pollution Research*, 29(5), 6511–6525.
- Maddison, A. (2007). *Contours of the world economy, 1–2030 AD: Essays in macro-economic history*. Oxford University Press.
- Méndez, D. (2018). *El plan de China en América Latina* (Documento de trabajo No. 136).
- Méndez, O., & Gordillo, G. (2013). *Seguridad y soberanía alimentaria: Documento para discusión*. FAO.
- Muruaga, N., & Viola, H. (2021). *Análisis del comercio agrícola de China en 2020*. Consejería Agrícola (MAGyP), Embajada de Argentina en la República Popular China.
- Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China. (2019, 14 de octubre). *Seguridad alimentaria en China*.
- Oliva, B. (2000). La seguridad nacional en un mundo globalizante. *Revista de Administración Pública*, (101), 77–81.
- Pelletier, D. (2002). Nutrición y política. En *Nutrición: la base para el desarrollo*. Comité Permanente de Nutrición del Sistema de las Naciones Unidas (SCN).
- Qian, W. (2020). *The economy of Chinese rural households*. Springer.
- Qiang, W., Niu, S., Wang, X., Zhang, C., Liu, A., & Cheng, S. (2019). Evolution of the global agricultural trade network and policy implications for China. *Sustainability*, 12(1), 192.

- Rodríguez y Rodríguez, M. T. (2010). *China: Prosperidad, diversificación de la dieta y explotación de recursos naturales*. RED ALC-CHINA; UDUAL; UNAM; Cechimex.
- Rodríguez, E. M. (2022). Las relaciones entre China y América Latina, entre el pragmatismo y la gestión del riesgo. *Cuadernos de Estrategia*, (212), 241–280.
- Santana, N. (2018). ¿Reprimarización en América Latina? Efectos de la demanda china sobre el patrón exportador latinoamericano y las estructuras económicas internas (1995–2016). *Papeles de Europa*, 31(2), 149–174.
- Sheng, Y., Tian, X., Qiao, W., & Peng, C. (2020). Measuring agricultural total factor productivity in China: Pattern and drivers over the period of 1978–2016. *Australian Journal of Agricultural and Resource Economics*, 64(1), 82–103.
- Stanley, L. E. (2017). *Cruzando el río sintiendo las piedras: Fortalezas y desafíos del ascenso de China*. *Economía, comercio e inversión*. RED ALC-CHINA; UDUAL; UNAM; Cechimex.
- Sun, L. (2010). Who will feed China's livestock? *The Twenty-First Century Review*, 121, 39–41.
- Tortajada, C., & Zhang, H. (2021). When food meets BRI: China's emerging food silk road. *Global Food Security*, 29, 100518.
- Trápaga, Y. (2013). *China en América Latina: Ampliación de la frontera agrícola del Imperio Medio*. RED ALC-CHINA; UDUAL; UNAM; Cechimex.
- Trápaga, Y. (2014). ¿Es importante la comida en China? Cuestiones de política agrícola moderna. *Economía Informa*, 384, 70–90.
- Trápaga, Y. (2024). *La pesca en China: el lado oscuro de una política de éxito*. En Y. Trápaga (coord.), *América Latina y el Caribe–China: recursos naturales y medio ambiente 2024* (pp. 165–190). Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China (Red ALC-China), Unión de Universidades de América Latina y el Caribe (UDUAL) y UNAM/Cechimex.
- Trápaga, Y., & Salazar, F. (2017). *La producción de soya en Brasil: Dos continentes, un sistema*. RED ALC-CHINA; UDUAL; UNAM; Cechimex.
- Villarreal, C. C. (2025). Tendencias y efectos económicos de la expansión de China en América Latina en el marco de la iniciativa de la franja y la ruta. *Revista Eseconomía*, 20(64), 9-26.
- Wang, X. (2022). Changes in cultivated land loss and landscape fragmentation in China from 2000 to 2020. *Land*, 11(5), 684.
- Wang, Y. (2019). The challenges and strategies of food security under rapid urbanization in China. *Sustainability*, 11(2), 542.
- Wang, Y., Xie, L., Zhang, Y., Wang, C., & Yu, K. (2019). Does FDI promote or inhibit the high-quality development of agriculture in China? An agricultural GTFP perspective. *Sustainability*, 11(17), 4620.
- Wen, Z., Zhuang, L., & Zhang, R. (2020). The empirical analysis on the import and export technology effect of agricultural FDI in China. *Global Economic Review*, 49(3), 273–285.
- Wong, C. P. W. (1988). Interpreting rural industrial growth in the post-Mao period. *Modern China*, 14(1), 3–30.

- Wu, D., Bao, Y., Wang, H., & Zhang, F. (2026). The impact of place-based policy on agricultural green total factor productivity: Evidence from China. *Economic Analysis and Policy*, 89, 287–305.
- Yao, H., Zang, C., Zuo, X., Xian, Y., Lu, Y., Huang, Y., & Li, X. (2022). Tradeoff analysis of the pork supply and food security under the influence of African swine fever and the COVID-19 outbreak in China. *Geography and Sustainability*, 3(1), 32–43.
- Yin, F., Sun, Z., You, L., & Müller, D. (2024). Determinants of changes in harvested area and yields of major crops in China. *Food Security*, 16(2), 339–351.
- Zhang, H. (2019). *Securing the “rice bowl”: China and global food security*. Palgrave Macmillan.
- Zhang, H., & Cheng, G. (2016). China’s food security strategy reform: An emerging global agricultural policy. In *China’s global quest for resources* (pp. 35–53). Routledge.
- Zhao, Z., Ru, S., & Zhou, G. (2022). Impact of agricultural FDI on China’s agricultural green total factor productivity. *Journal article*.
- Zhong, F., & Zhu, J. (2017). Food security in China from a global perspective. *Choices*, 32(2), 1–5.
- Zhuang, H., Zhang, Z., Xu, J., Han, J., Cheng, F., & Tao, F. (2025). Overcoming wheat yield stagnation in China depends more on cultivar improvements than water and fertilizer management. *Field Crops Research*, 333, 110089.

II

Brasil y Argentina como proveedores alimentarios de China: el caso de la soja (1995-2024)

Resumen

El objetivo de este capítulo es analizar el papel de Brasil y Argentina como proveedores estratégicos de soja a la República Popular China entre 1995 y 2024, en el marco de la creciente demanda china de oleaginosas asociada a su transformación económica, demográfica y alimentaria. El capítulo examina las claves estructurales de la demanda china de soja, vinculadas al aumento del consumo de proteína animal, la estrategia de autosuficiencia selectiva y la dependencia de importaciones para la alimentación animal y el procesamiento agroindustrial. También se estudia la evolución de los patrones de importación chinos, destacando la centralidad del grano de soja y la progresiva internalización del valor añadido mediante el procesamiento doméstico. Sobre esta base, se analizan y comparan las trayectorias de Brasil y Argentina como productores y exportadores, atendiendo a factores institucionales, económicos y comerciales que explican la creciente primacía brasileña.

Palabras clave: Brasil, Argentina, soja, China.

1. Introducción

Los países latinoamericanos han experimentado durante las últimas décadas un crecimiento notable de las exportaciones de productos agroalimentarios, recuperando una parte significativa de su peso en el comercio global. Este auge no ha sido lineal ni homogéneo, ya que ha venido acompañado de cambios en la composición, destinos principales y precios, aunque en un contexto de estructura productiva diferente al pasado (Ayuda et al., 2025). En este contexto, China se ha consolidado como destino estratégico para estas exportaciones tan relevantes. Asimismo, esta relación entre América Latina y el gigante asiático subraya un comercio bilateral muy dinámico, aunque con importantes contradicciones y asimetrías: Latinoamérica vende a China principalmente materias primas y productos agrícolas, mientras que le compra principalmente bienes manufacturados, tal y como sintetiza el “decálogo” identificado por la Secretaría Permanente del Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (2024).

América Latina y el Caribe no han logrado, en general, trascender el lugar periférico²⁶ que viene ocupando en la economía global desde los tiempos coloniales. México es la gran excepción, por el despegue en las últimas décadas de actividades de alto valor añadido como el sector automovilístico, pero Sudamérica ha presentado escasos avances en el proceso de industrialización por sustitución de importaciones, lo que dio paso a profundizar el modelo de promoción de exportaciones de productos primarios como los alimentos, aquellos en los cuales la región es más competitiva.

La reprimarización de los países sudamericanos ha tenido un efecto contradictorio; por un lado, se han obtenido ingresos significativos tanto por la elevada demanda como por los altos precios de las materias primas; por otro, este enfoque productivo ha condicionado las posibilidades de diversificar las economías y generar alto valor añadido (Arteaga *et al.*, 2020; Prieto, Figueredo & Rodríguez, 2017). Por otra parte, América del Sur ha mostrado una mayor ventaja que el resto de América Latina en productos como petróleo, cobre, hierro, carne y la soja, los cuales vienen ocupando el grueso de la exportación de la región al gigante asiático según confirman datos de la FAO (2025).

²⁶ La región destaca como un actor muy importante en la producción y exportación de alimentos y materias primas, pero también por una elevada dependencia de los centros económicos (tradicionalmente Estados Unidos y Europa, y a partir del siglo XXI también de China) en términos tecnológicos y financieros.

La expansión de Sudamérica como proveedor de soja para China en el siglo XXI no contradice los resultados del análisis histórico del crecimiento agrícola latinoamericano, sino que los prolonga. En efecto, aunque esta especialización refuerza el perfil primario exportador de la región, se sustenta en niveles elevados de productividad y en una creciente importancia de la productividad total de los factores, tal como ya se observaba en la segunda mitad del siglo XX (Martín-Retortillo, 2022). Así, el caso de la soja ilustra cómo una inserción internacional basada en productos primarios puede coexistir con procesos de modernización tecnológica, lo que plantea una tensión entre un desempeño productivo dinámico y la persistencia de una estructura económica dependiente.

Brasil y Argentina son grandes productores y exportadores de soja, y la demanda china de este producto ha tenido consecuencias en sus sectores agroalimentarios e incluso en sus economías a nivel general. Así pues, el gigante asiático se ha convertido en las últimas décadas en comprador de soja hegemónico para estas naciones, lo cual ha conllevado ingentes ingresos y beneficios para el negocio agroexportador de sendos países, aunque también una clara dependencia, con los obvios riesgos que ello supone. Más allá de estas naciones sudamericanas y Estados Unidos, ningún otro país tiene o ha tenido similar importancia relativa en el suministro sojero a China según nos confirman las estadísticas comerciales internacionales (FAO y Comtrade, 2025). Pero Uruguay es ya un incipiente proveedor de China y también Paraguay, que mantiene relaciones diplomáticas con Taiwan y, por tanto, no con Beijing, vende soja al gigante asiático, aunque a través de Uruguay y Argentina.²⁷

Los países sudamericanos presentan hoy una nueva dependencia y una mayor vulnerabilidad al depender de los precios internacionales de los alimentos, sujetos a condiciones externas de demanda y factores internos de producción (Barzola y Baroni, 2017; Emmerich y Reis, 2016). En este sentido, es de interés el carácter marcadamente asimétrico que ha adquirido la relación comercial entre América del Sur y China en las últimas décadas, especialmente en el caso brasileño, patrón que resulta extensible al

²⁷ Gustavo Leite, ministro de Producción de Uruguay afirmó que “Paraguay vende soja a China, solo que no está registrada como exportaciones paraguayas a China porque pasa por Argentina o, principalmente, a través de Uruguay.” Bronstein, H. y Desantis, D. (7 de febrero de 2017). Soja paraguaya fluye hacia China a pesar de la política. Reuters. Recuperado de: <https://lta.reuters.com/article/businessNews/idLTAKBN1HR1KY-OUSLB>

conjunto de la región (Ramos, 2017). En este marco, la profundización de los vínculos comerciales con China ha ocupado un lugar central en las agendas económicas sudamericanas, dando lugar a la recreación de relaciones de tipo centro-periferia y a una creciente dependencia de la demanda china (Slipak, 2014).

La expansión de los sistemas de ganadería industrial basados en la valorización de excedentes de cereales y oleaginosas ha generado una creciente preocupación a escala global por sus impactos sociales y medioambientales, especialmente en América del Sur. En este contexto, el pujante crecimiento de la soja en las últimas décadas se explica por su papel central en los sistemas de aprovisionamiento. El complejo global de este cultivo responde, asimismo, a determinantes privados y públicos como la demanda del mercado, la innovación tecnológica y la intervención estatal (Mempel *et al*, 2023).

Bernal-Meza, R. (2021) retoma la teoría centro-periferia para interpretar las relaciones entre China y América Latina, argumentando que este vínculo no debe verse solo como comercio bilateral tradicional, sino como un nuevo patrón estructural donde la emergente y ya hegemónica China interactúa con economías latinoamericanas que conservan características periféricas dentro del sistema mundial, marcando continuidades y rupturas respecto a modelos anteriores. Otras visiones ponen el foco en las políticas de los propios países latinoamericanos y no tanto en los intereses de china. En este sentido, señala Ellner (2021), los sucesivos gobiernos soberanos de la región (de todos los colores políticos) no han sabido o querido diversificar sus economías nacionales para superar la dependencia de su sector extractivo, teniendo también responsabilidad en el deterioro ambiental y los abusos a las poblaciones indígenas.

Más específicamente, las exportaciones sudamericanas de alimentos hacia China pueden interpretarse desde una perspectiva estructural del comercio internacional, en la que predominan patrones de especialización basados en ventajas comparativas y dotaciones de recursos naturales. Desde la teoría de la dependencia, autores como Prebisch (1950) y Singer (1950) ya advertían que la inserción internacional de Latinoamérica como exportadora de bienes primarios tendía a reproducir relaciones de intercambio desigual, caracterizadas por una baja diversificación productiva y una limitada captura de valor añadido. En este marco, la creciente demanda china de productos agroalimentarios ha reforzado este patrón exportador concentrado, lo que puede generar crecimiento

económico en el corto plazo, pero también consolidar estructuras productivas poco complejas. Estudios más recientes (Gallagher & Porzecanski, 2010; Jenkins, 2012) sostienen que la relación comercial con China ha intensificado estos rasgos, al profundizar la reprimarización de las exportaciones sudamericanas, especialmente en el sector agroalimentario.

En particular, los flujos de soja desde Sudamérica hacia China constituyen un caso paradigmático para analizar los efectos de la maldición de los recursos naturales. Esta corriente teórica, desarrollada por autores como Auty (1993) y Sachs y Warner (2001), sostiene que la abundancia de recursos naturales puede promover la falta de industrialización, la vulnerabilidad externa y la dependencia de los precios internacionales. En el caso de las oleaginosas, la fuerte concentración de exportaciones hacia un único mercado amplifica estos riesgos, a pesar de los mencionados beneficios derivados de economías de escala y elevados ingresos de exportación. Investigaciones posteriores (Frankel, 2010; Lederman & Maloney, 2007) matizan esta visión, señalando que los efectos negativos no son inevitables, sino que dependen de la calidad institucional y de las políticas de desarrollo productivo. No obstante, el papel de la soja en la relación de países como Brasil y Argentina con China refuerza la pertinencia de estos enfoques críticos para analizar la sostenibilidad de este patrón comercial.

Expuestas las principales claves, así como el marco teórico, este capítulo se propone responder a dos preguntas. La primera: ¿cuáles han sido las similitudes y las diferencias entre Brasil y Argentina como proveedores estratégicos de soja a China durante las últimas décadas? La segunda: ¿qué factores explican que Brasil haya superado con creces a Argentina en este papel durante los últimos años? La hipótesis central sostiene que la supremacía brasileña no puede explicarse únicamente por factores geográficos o productivos, siendo estos muy importantes, sino también por la convergencia entre una expansión sostenida de su oferta de grano, una inserción comercial más estable en el mercado chino y una relación más consistente con Beijing. Por el contrario, Argentina, pese a su destacada relevancia en el mercado mundial de soja, habría visto limitada su capacidad como proveedor de China debido a una estructura exportadora más orientada al procesamiento y una mayor discontinuidad en sus vínculos con el gigante asiático. En este sentido, este capítulo se propone analizar y comparar la evolución de sendos países sudamericanos como productores y exportadores de soja (grano y procesados), centrando

el estudio en sus vínculos con China al respecto, además de identificar las principales claves y tendencias en la demanda china y su patrón de aprovisionamiento exterior. Para ello, además de la revisión de bibliografía especializada, se han construido datos y gráficos a partir de fuentes internacionales (el FAOSTAT, de la FAO; y el Comtrade de Naciones Unidas), y se han empleado también las series comerciales del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IGBE), organismo público dependiente del Ministerio de Planificación y Presupuesto.

Además de la presente introducción, este capítulo incluye otros cinco apartados. El segundo analiza el mercado mundial de la soja y sirve de contexto principal, mientras que el tercero se ocupa de las claves de la importación de este producto por parte de China. El cuarto, núcleo del capítulo, analiza y compara las exportaciones sojeras de Brasil y Argentina al país asiático, exponiendo aspectos políticos, institucionales, productivos y comerciales. El quinto apartado se centra en el análisis de las relaciones económicas entre Brasil y China, prestando especial atención al papel que desempeña la soja y a la dimensión que este producto ha adquirido en dicho vínculo. La inclusión de esta sección específica responde al peso estructural de Brasil en el comercio sojero internacional, en tanto principal proveedor de soja del mercado chino, así como a su condición de caso más avanzado de especialización primaria asociada a la demanda china. El capítulo finaliza en su punto sexto con las correspondientes conclusiones.

2. Mercado mundial de soja: principales actores y magnitudes

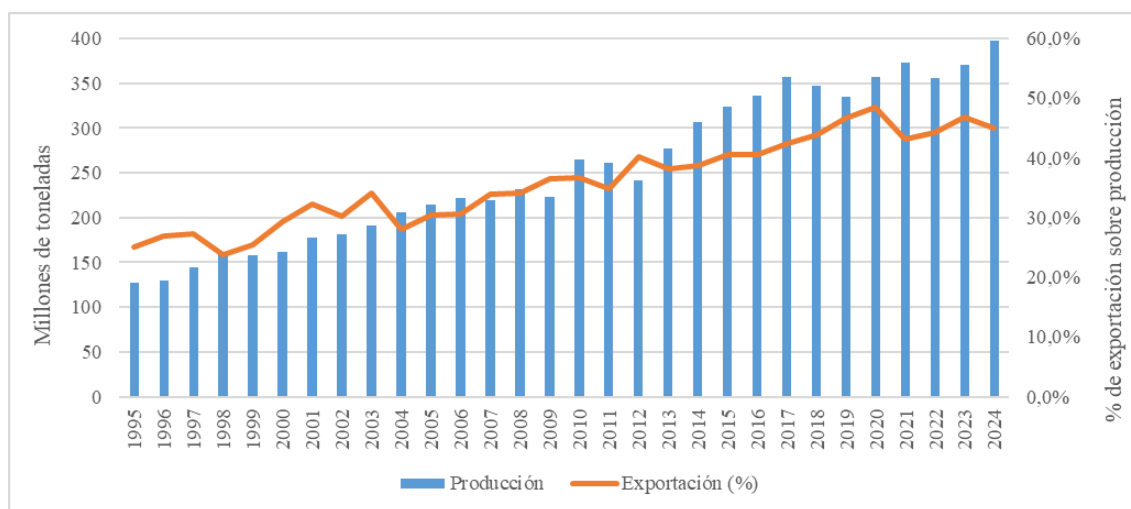
La soja es uno de los cultivos que, a nivel global, más ha expandido su producción y superficie en las últimas décadas, lo cual conlleva efectos de primer orden en términos económicos y ecológicos. La demanda de proteína animal, el papel central de China como importador, la rentabilidad y escalabilidad del cultivo, las innovaciones e integración en las cadenas globales agroalimentarias son factores que explican el crecimiento de la soja. También tiene implicaciones más allá de la alimentaria para animales y personas, como su uso en el biodiesel, lo cual supone una relevante conexión entre agricultura y energía²⁸.

²⁸ La soja constituye, desde principios del siglo XXI, una materia prima relevante para la producción de biocombustibles, en particular biodiesel a partir de su aceite. Este uso introduce una interdependencia creciente entre los mercados agrícolas y energéticos, por lo que factores propios del sector energético (como precio del petróleo o las políticas de descarbonización) influyen directamente sobre la demanda y

Esta oleaginosa ha pasado, pues, a ocupar una posición central en el sistema global de productos primarios; y su producción y comercialización viene requiriendo de importantes inversiones productivas y en infraestructuras, incluyendo la expansión de puertos, ferrocarriles y logística en regiones como Sudamérica.

Según datos del Faostat (2025), en las últimas tres décadas la producción mundial de grano de soja ha pasado de 126,9 millones de toneladas en 1995 a 397,7 millones en 2024 (record histórico), lo que supone un crecimiento del 213%. Paralelamente a este incremento en volumen, el porcentaje exportado se ha incrementado notablemente también: ha pasado del 25,2% en 1995 a un 44,9% en 2024. En esta línea, un 44% es el promedio de la última década, alcanzando el 48,5% en 2020. El mundo, pues, produce y consume más soja, pero también este cultivo se internacionaliza en mayor medida. Y en este sentido es interesante observar a los principales actores productores y exportadores de este grano para comprobar hasta qué punto existe una concentración en los flujos.

Figura 2.1. Producción mundial (por volumen) de grano de soja y su porcentaje de exportación, 1995-2024



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT

En el apartado 2.2 del presente capítulo observaremos cómo China viene ocupando un papel central en la importación de grano de soja: no en vano, desde hace casi 20 años sus adquisiciones de este producto suponen cifras mayores que las de todos los demás países

asignación de recursos en el cultivo de soja. En consecuencia, la soja se consolida como un cultivo estratégico en la intersección entre seguridad alimentaria y transición energética.

del mundo en conjunto. Sin embargo, su desempeño es muy distinto en términos de cultivo, donde, aun siendo relevante, se sitúa muy lejos de los principales países productores. Respecto a la exportación, en este ámbito su participación resulta prácticamente insignificante.

Brasil, Estados Unidos y Argentina son los principales productores mundiales de grano de soja, posición que, con altibajos, vienen manteniendo en los últimos treinta años. El promedio de porcentaje de los tres combinados respecto al total mundial roza el 80% del mencionado periodo. Y si sumamos a Canadá, Paraguay, Bolivia y Uruguay, de mucha menor cuantía, pero en lo alto del ranking, más del 85% de la producción mundial se genera en América.

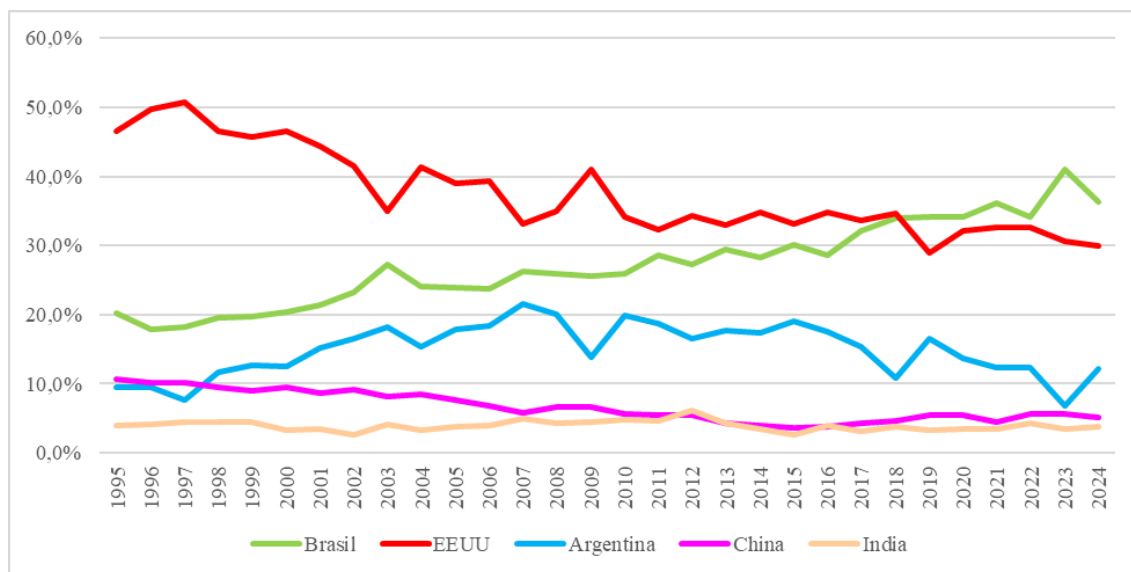
Semejante concentración en este continente se explica por una combinación de factores geográficos y productivos. América dispone de grandes extensiones de tierra cultivable continua y baja fragmentación de la propiedad, comparado con Europa o Asia, lo cual permite una agricultura a gran escala. La soja, en particular, necesita de temperaturas moderadas, abundante agua y estaciones bien marcadas, condiciones que se dan sobradamente en el cinturón agrícola de EEUU, centro y sur de Brasil y la región pampeana. Por lo demás, estos países cuentan con sectores agrícolas muy mecanizados, empresas nacionales e internacionales muy competitivas, así como infraestructuras orientadas a la exportación.

Siendo Argentina un productor tradicionalmente relevante, Estados Unidos y Brasil suponen porcentajes de cultivo mucho mayor: son, de lejos, los actores hegemónicos al respecto. Si bien el país norteamericano ha disminuido su porcentaje en la producción global en muy similar proporción inversa en que la primera potencia latinoamericana ha incrementado su propia participación. A mediados de los años 90 EEUU abarcaba la mitad de la producción mundial de soja, pero desde entonces ha disminuido en torno al 30% en los últimos años. Sin embargo, su declive relativo en el conjunto internacional no evita que su producción nacional haya aumentado: en 1995 producía 59 millones de toneladas y en 2024 superó los 118 millones (el record lo obtuvo en 2023, con una cosecha de 121 millones). Brasil hizo el “sorpasso” a EEUU en 2019 y su evolución en el mismo periodo es de una expansión mucho mayor, no en vano venía de cifras muy inferiores. En

1995 cifraba su producción en casi 26 millones de toneladas para superar los 144 millones en 2024.

Lejos de los tres países americanos mencionados, pero inmediatamente después en el escalafón de productores de soja (y también coincidentes en el ranking de consumidores aparentes como observaremos posteriormente) se encuentran China e India, las mayores potencias emergentes y naciones más pobladas del mundo. China ha pasado de cosechar sobre 13 millones de toneladas a mediados de los 90 a 20 millones en los últimos años, pero esto no ha evitado que su participación en la cifra global haya pasado de casi el 11% a poco más del 5% en el mismo periodo. India, por su parte, ha mantenido un constante porcentaje en estos últimos treinta años (sobre un 4%) y su producción ha pasado de 5 a 15 millones de toneladas. Paraguay y Canadá les siguen en el ranking, ya fuera de los cinco principales productores, pero a cambio se ubican en el ranking de exportadores, precisamente sucediendo ahí a los dos gigantes asiáticos.

Figura 2.2. Principales productores de grano de soja (por volumen) y su porcentaje respecto al total, 1995-2024

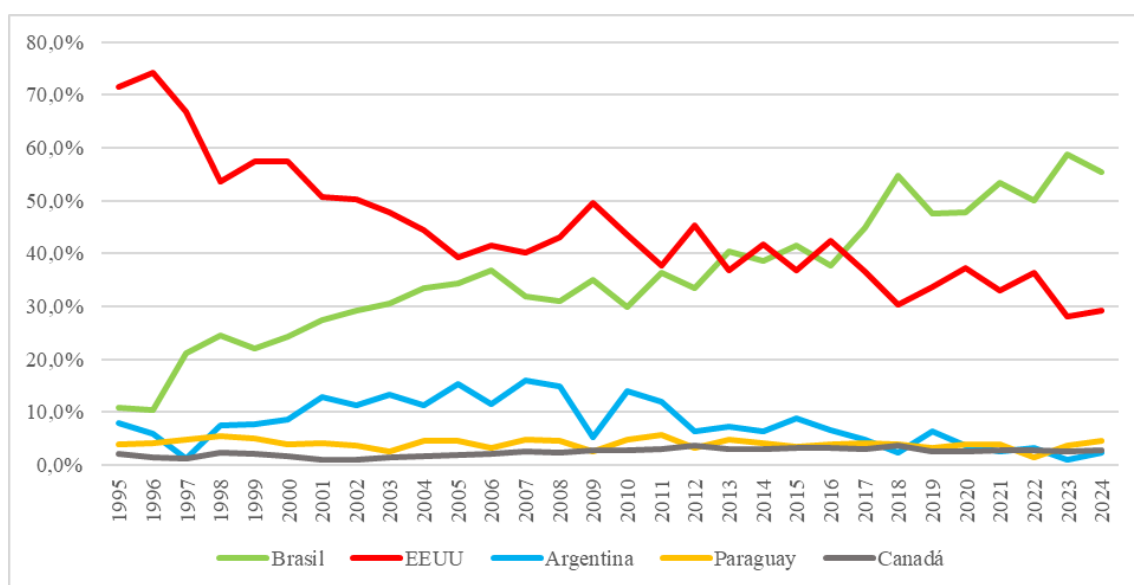


Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT

EEUU y Brasil coinciden como productores y exportadores de grano de soja tradicionalmente hegemónicos, muy por encima del resto. Y su evolución en las ventas internacionales sigue similares tendencias que las de cultivo, pero aún más acusadas. En este sentido, EEUU en solitario superaba en 1995 el 71% de la exportación mundial (con

más de 22 millones de toneladas), y de esas cifras fue descendiendo a un mucho menor pero aún considerable promedio del 30% en los últimos años (y unas ventas de 50-60 millones de toneladas). Brasil, por su parte partía en 1995 de unas ventas de apenas 3,5 millones de toneladas (un 11% del total) para alcanzar en 2023 el record de 101 millones (55%), habiendo disminuido ligeramente en 2024. Argentina, por su parte, llegó a arrojar porcentajes considerables en la primera década de los 2000 (un promedio del 13%) para posteriormente ir disminuyendo su importancia. En los últimos años, de hecho, su participación en las ventas globales de grano de soja es muy poco relevante, aunque sí lo es en términos de soja procesada como observaremos más adelante. Por último, encontramos a Paraguay y Canadá, con un promedio de porcentaje exportador del 4% y el 3% respectivamente en los últimos años, y aún por debajo de estos se sitúan Ucrania y Uruguay, siendo el papel de otros países suministradores ya muy poco relevante.

Figura 2.3. Principales exportadores de grano de soja (por volumen) y su porcentaje respecto al total, 1995-2024

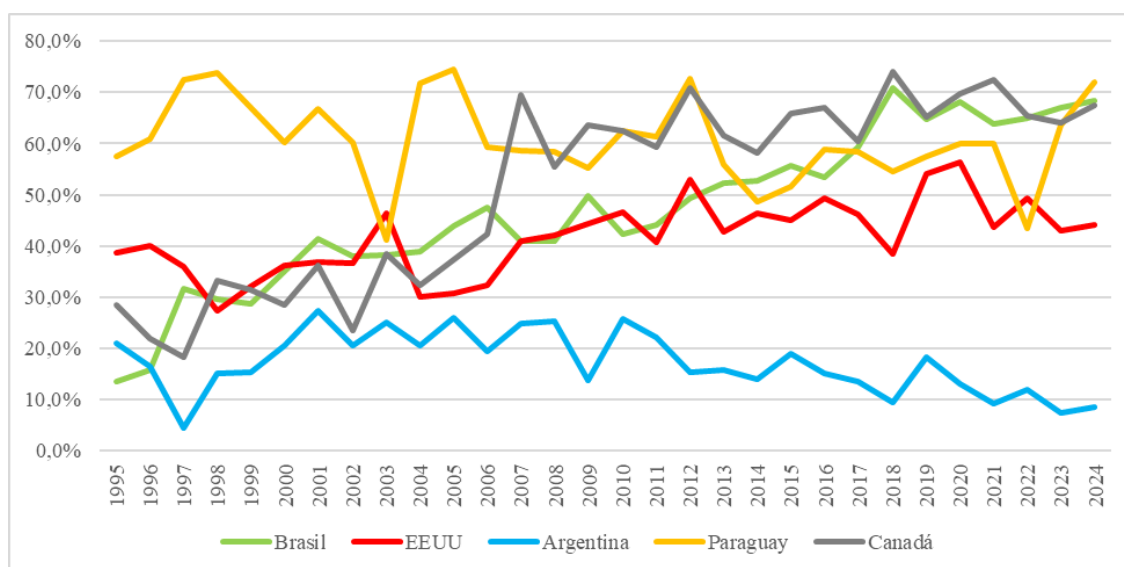


Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT

También cabe destacar, más allá de las cifras globales comentadas al inicio, el porcentaje de ventas al extranjero respecto a la producción nacional en los principales exportadores de grano de soja. De la figura 2.4, en este sentido, podemos observar interesantes tendencias. La más destacada es la evolución de Brasil al respecto: del 13,6% en 1995 al 68,4% en 2025, con una línea ascendente mayormente continua. En consecuencia, en los últimos años más de dos tercios de la producción brasileña de soja se destinan a los

mercados internacionales. Este elevado grado de orientación exportadora se observa también en otros países como Paraguay y Canadá, si bien su peso en el mercado global es considerablemente menor, tal y como se ha señalado previamente. Argentina, por su parte, arroja un desempeño menor por motivos productivos que posteriormente expondremos. Se observa también que EEUU, aún con altibajos, mantiene una cuota exportadora alta, si bien en los últimos años ha disminuido considerablemente sus ventas a China, lo que ha redundado en la posición de Brasil como proveedor hegemónico de la superpotencia asiática.

Figura 2.4. Porcentaje de exportación respecto a producción en los principales exportadores de grano de soja (por volumen), 1995-2024

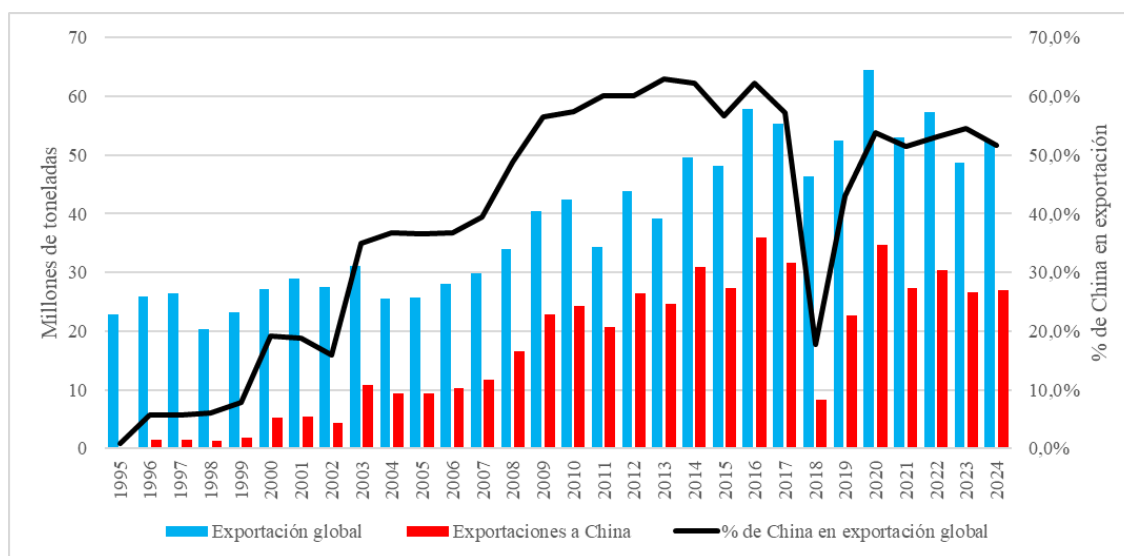


Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT

Las tensiones diplomáticas y batallas comerciales de los últimos años, especialmente las surgidas en el primer mandato de Trump (2017-2021), se han reflejado en esta evolución. Y es que Beijing respondió a las amenazas de Washington e incrementos arancelarios unilaterales con, entre otras medidas recortes a la adquisición de grano de soja, una de las mercancías que China más compraba a EEUU y cultivo clave en el Medio Oeste. La figura 2.5 muestra con claridad el impacto de estas tensiones en los flujos comerciales bilaterales. En particular, se observa una caída abrupta de las exportaciones estadounidenses de soja hacia China a partir de 2018, coincidiendo con la escalada arancelaria, tanto en términos absolutos como en su peso relativo sobre el total exportado por EEUU. Tras este descenso, se produce una recuperación parcial en los años

posteriores, aunque con una mayor volatilidad y sin alcanzar de forma sostenida los niveles previos al conflicto. Este comportamiento refleja tanto la sensibilidad del comercio agroalimentario a las disputas geopolíticas como la capacidad de ajuste de ambos actores: China diversifica sus proveedores, mientras que EEUU reorienta parte de sus exportaciones hacia otros mercados (de modo que la caída de las ventas a China se ve parcialmente compensada por el aumento de las dirigidas a otros destinos).

Figura 2.5. Exportación de grano de soja (por volumen) de Estados Unidos a China y su porcentaje en la exportación global del producto, 2014-2024



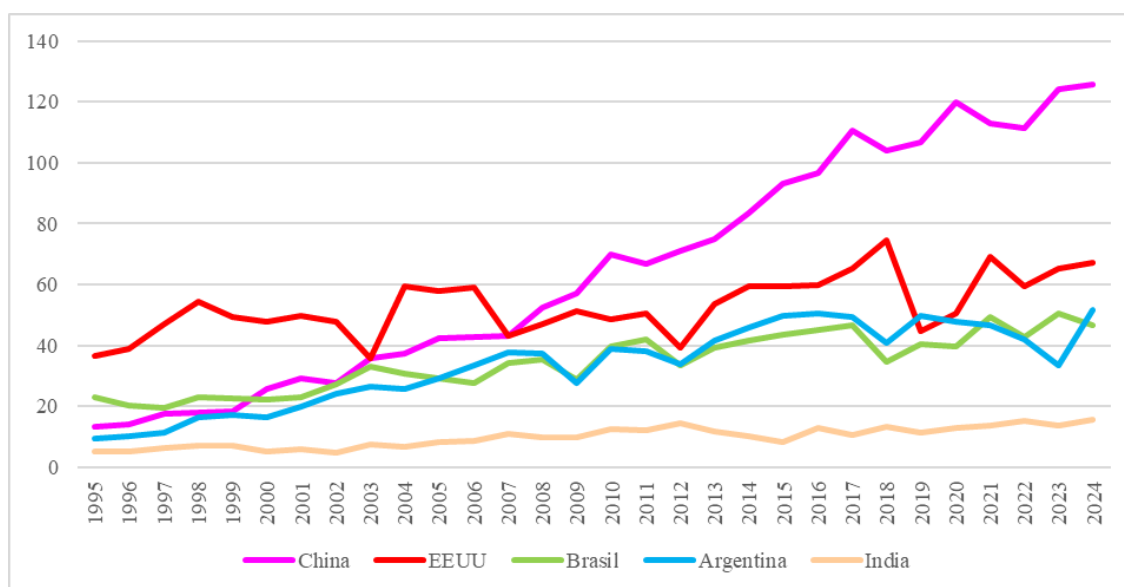
Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT

Respecto al consumo aparente²⁹, China ha experimentado un crecimiento sostenido y muy destacado: de 13 millones de toneladas de grano de soja consumidas en 1995 al record de 2024, más de 125 millones, casi diez veces más. El uso interno de esta oleaginosa en el país asiático se explica además porque la exportación de la misma viene siendo testimonial: por tanto, la producción y, sobre todo, las importaciones generan inmensos flujos que son usados, principalmente, para la industria de transformación para alimentación animal y, en menor medida, para el consumo humano. EEUU, mientras tanto, muestra un crecimiento mucho menor en este rubro: de 36 millones de toneladas en 1995 a 67 millones en 2024. Esto se explica porque el grueso de la producción se destina a la exportación, aunque una parte relevante se emplea en la industria doméstica

²⁹ La fórmula del consumo aparente es: producción + importaciones – exportaciones. Este indicador permite aproximarnos al volumen de consumo interno de un producto al medir su disponibilidad neta. Pero siendo una medida aproximada no capta usos no registrados o posibles reexportaciones.

de transformación, principalmente en la producción de harina de soja para pienso y en la extracción de aceite de soja, cuyo uso en biocombustibles ha ganado peso en los últimos años. Tanto el grano como estos productos transformados son, además, objeto de una destacada actividad exportadora, según datos de FAOSTAT (2025). Brasil y Argentina muestran, por su parte, un nivel de consumo interno similar, pero hemos de tener en cuenta que el primero produce y exporta mucho más que el segundo: y es que el país austral usa su propio grano de soja para su pujante industria procesadora, lo cual analizaremos más tarde. India muestra, por último, un consumo aparente creciente pero muy alejado de los anteriores países, y menos aún relevante en relación a su inmensa población.

Figura 2.6. Consumo aparente (en millones de toneladas) de grano de soja en los principales productores del mismo, 1995-2024



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT

Por otra parte, la dimensión medioambiental es muy significativa. El World Wildlife Fund (WWF) ya señalaba en 2014 que “Millones de hectáreas de bosques, pastizales y sabanas se han convertido en tierras agrícolas, directamente o indirectamente, como resultado del boom global en la producción de soja.”³⁰ Y es que, a pesar de las oportunidades que genera el sector para países como Brasil y Argentina (ingresos por exportación e integración en los mercados globales), el impacto en términos de deforestación o

³⁰ WWF (2014). El Crecimiento de la Soja: Impactos y Soluciones. WWF International, Gland, Suiza. Recuperado de: https://awsassets.panda.org/downloads/reporte_final_soja_esp_2.pdf

desplazamiento de cultivos, uso de agua y otros insumos ha provocado pérdida de biodiversidad y presión sobre recursos. Asimismo, el modelo productivo dominante de la soja, altamente intensivo y tecnificado, implica un uso elevado de insumos químicos (como los herbicidas), lo que plantea riesgos adicionales de contaminación de suelos y aguas y refuerza los debates en torno a la sostenibilidad a largo plazo del cultivo.

3. Claves de la demanda china de soja

3.1. Progreso económico y principales determinantes

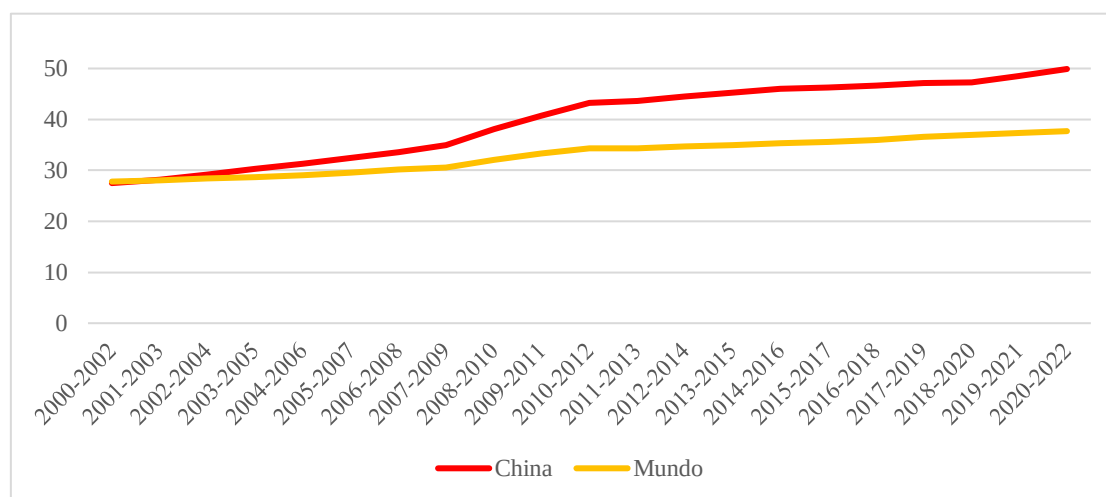
El progreso económico de China durante las últimas décadas y el consiguiente aumento del poder adquisitivo de su población supusieron que cientos de millones de personas diversificaran sus hábitos alimenticios, produciéndose un notable incremento de la ingesta de carne. La FAO (2025) calcula que del año 2000 al 2022 el suministro de proteínas de origen animal aumentó un 82% de promedio en China, un incremento mucho mayor que el mundial, del 36% en el mismo periodo.

El comercio internacional de soja es un fenómeno muy vinculado a la transición dietética global, donde el aumento del consumo de proteína animal ha intensificado la demanda de este cultivo. Esta dinámica refuerza la interdependencia entre regiones productoras y grandes mercados consumidores, y explica por qué países con amplios procesos de urbanización y cambio alimentario, como China, ocupan una posición central en la configuración de la demanda global de soja (Jia et. al, 2025).

La soja es un cultivo clave para la seguridad alimentaria global, destacando su elevado aporte de proteínas y aceites, así como su versatilidad para la alimentación de las personas y el ganado. (Dilawari *et al.*, 2022). Y aunque China ha logrado estabilizar su población, la demanda total de granos se mantiene elevada, impulsada por los cambios en los hábitos alimenticios, lo que provoca brechas persistentes entre producción doméstica y demanda, especialmente en cultivos destinados a la alimentación animal (Wang *et al.*, 2025). Por otra parte, en el análisis de la evolución de la demanda agrícola de China se evidencia una transformación estructural en las últimas décadas asociada al crecimiento del poder adquisitivo, la urbanización y los cambios en los hábitos alimentarios. La demanda de granos básicos ha cedido espacio a los productos intensivos en insumos y piensos,

situando a la soja como el principal componente de las importaciones agrícolas (Jiang, 2020).

Figura 2.7. Suministro medio de proteínas de origen animal en China y en el mundo, 2000-2022 (gramos/persona)



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT.

China se ha convertido en el mayor consumidor y comerciante mundial de soja, pero su dependencia de fuentes externas crea vulnerabilidades en el contexto de incertidumbres geopolíticas y económicas internacionales. Y como la producción mundial de soja se encuentra altamente concentrada en unos pocos países (principalmente Estados Unidos, Brasil y Argentina) el suministro de China se ve afectado por riesgos asociados a choques geopolíticos, climáticos o comerciales (Jiang *et al.*, 2025). En este contexto, señala USDA (2025) que China ha sido el principal destino de las importaciones de soja durante las últimas dos décadas, representando más del 60% del total de estas compras. Y el procesamiento de soja en la propia China es una variable clave que sostiene la necesidad de importar grandes cantidades de grano incluso cuando la producción local crece lentamente³¹.

Observando la economía política de las importaciones alimentarias y la autosuficiencia en China entre 1949, año de la Fundación de la República Popular, y 2019, la autosuficiencia aparece como principio persistente, aunque reinterpretado a lo largo del

³¹ Según datos de la FAO (2025) la producción de grano de soja en China se ha mantenido estable durante las últimas décadas, incluso en los años recientes se ha incrementado, aunque el ratio de autosuficiencia sigue en términos muy bajos por la masiva importación.

tiempo. A través de las reformas económicas y el consiguiente progreso del país (cuyo principal hito es el surgimiento y extensión de la clase media más pujante del mundo), China incrementó de forma sustancial sus importaciones de alimentos estratégicos sin abandonar el marco ideológico de autosuficiencia. La soja emerge como un caso paradigmático de esta dualidad, al combinar una fuerte dependencia externa con mecanismos estatales de control y gestión del abastecimiento (Zhan, 2022). En este sentido, la dependencia de las importaciones de soja se configura como un instrumento implícito de la política agrícola china, que explica la necesidad estructural de proveedores externos estables (Sun et al., 2020).

3.2. China y sus patrones de importación de soja

La FAO (2024) señala que la demanda global y precios han de analizarse como parte de un sistema alimentario amplio sujeto a impulsos y riesgos como variaciones climáticas en regiones productoras, tensiones geopolíticas y decisiones políticas, lo cual produce efectos estructurales en la demanda de los principales importadores, China en particular. En este contexto, los precios internacionales de la soja tienen un efecto significativo sobre los precios internos de la soja en China y sus derivados, pero la transmisión no es simétrica: los aumentos internacionales de precios tienen un impacto mayor que las caídas cuando se propagan por la cadena productiva china (soja, harina y aceite). Esta asimetría refleja estructuras de mercado internas y mecanismos de gestión de riesgos en China que atenúan el impacto de caídas, pero no de elevaciones abruptas (Zhang y Shi, 2024). Por otra parte, los efectos de las políticas comerciales de soja durante la crisis alimentaria internacional sobre el mercado doméstico de China muestran que las importaciones desempeñaron un papel clave en la estabilización de precios internos (Sun et al., 20218).

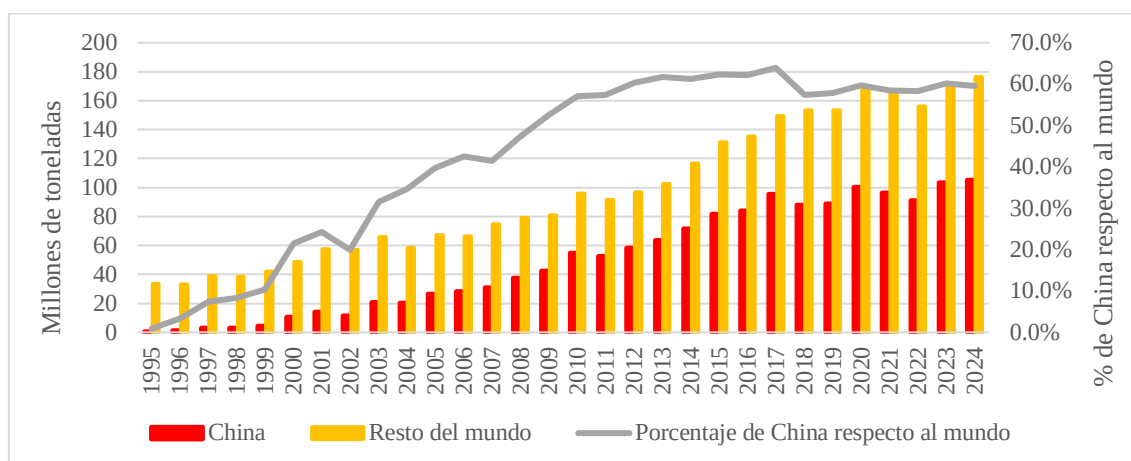
Analizando la evolución estructural del comercio internacional de soja entre 2000 y 2020, se identifica una red de intercambios cada vez más compleja y dominada por grandes productores. China presenta una reducción de su capacidad de resistencia frente a perturbaciones en este comercio, lo que refleja su alta dependencia de sus principales proveedores (Wang et al, 2023). Este cultivo ha adquirido una relevancia estratégica que trasciende lo puramente económico, y es destacable la fuerte concentración de la oferta en pocos países exportadores y de la demanda en grandes importadores, lo que genera interdependencias asimétricas y vulnerabilidades sistémicas. En este contexto, China

emerge como un actor central cuya demanda condiciona flujos comerciales, estrategias productivas y tensiones geopolíticas en el sistema agroalimentario global (De María et al., 2020).

Por otra parte, ni los mercados de exportación tienen un poder de monopolio fuerte ni China ejerce poder monopsonista significativo. La estacionalidad y la regionalidad de la producción refuerzan una interdependencia mutua entre vendedores y compradores que mitiga el control unilateral de precios y condiciona la seguridad alimentaria en el comercio internacional de soja (Yan et al., 2023). La soja emerge así como un cultivo clave en la articulación de sistemas agroalimentarios globales, conectando regiones productoras y grandes centros de consumo dentro de un entramado de acumulación y poder (Langthaler, 2020). También se observa la creciente centralidad de la soja sudamericana y el papel decisivo de China: no en vano, este cultivo se ha convertido en un recurso clave en la competencia global por alimentos, energía y seguridad alimentaria. El país asiático, en este sentido, reconfigura el complejo productor y exportador de la soja no sólo a través del comercio, también con inversiones y vínculos estratégicos (De Benedictis, 2020).

Autores como Yao et. al (2017) analizan el auge de la demanda de la soja en China desde una perspectiva histórica, demostrando que esta expansión responde a un proceso estructural de largo plazo y no a factores coyunturales. Asimismo, subrayan que la liberalización comercial y la reducción de barreras facilitaron la rápida integración de China en el mercado global de la soja. En este sentido, y considerando los principales productos de soja que se comercializan en el mundo - grano, aceite y harina - China viene siendo un destacado importador en las últimas décadas, pero conviene distinguir primero las principales claves y cifras al respecto. Como se observa en el gráfico 2, la importación china de grano de soja o soja sin procesar comienza en 1995 para superar el 50% de toda la importación mundial del producto en 2009 y a partir de ahí mantener un pujante 60% de promedio anual, alcanzando un 64% en 2017.

Figura 2.8. Importación de grano de soja por China y el resto del mundo, 1995-2024 (en volumen)

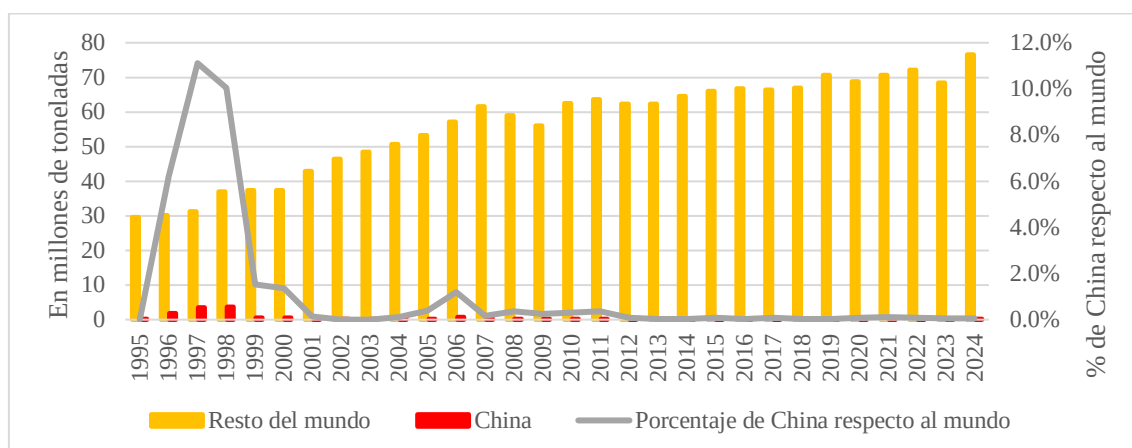


Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT.

China ido incrementando sus volúmenes de soja importada y ante tensiones geopolíticas y/o incrementos arancelarios (con los Estados Unidos, principalmente en sendos mandatos de Trump) ha sustituido proveedores internacionales en lugar de expandir de forma significativa la producción doméstica. Este resultado se explica por la rigidez de la demanda interna de soja, asociada a su papel central en la alimentación animal y en el procesamiento agroindustrial, lo que limita la eficacia de los instrumentos arancelarios como mecanismo de reducción de importaciones (Song et al., 2025).

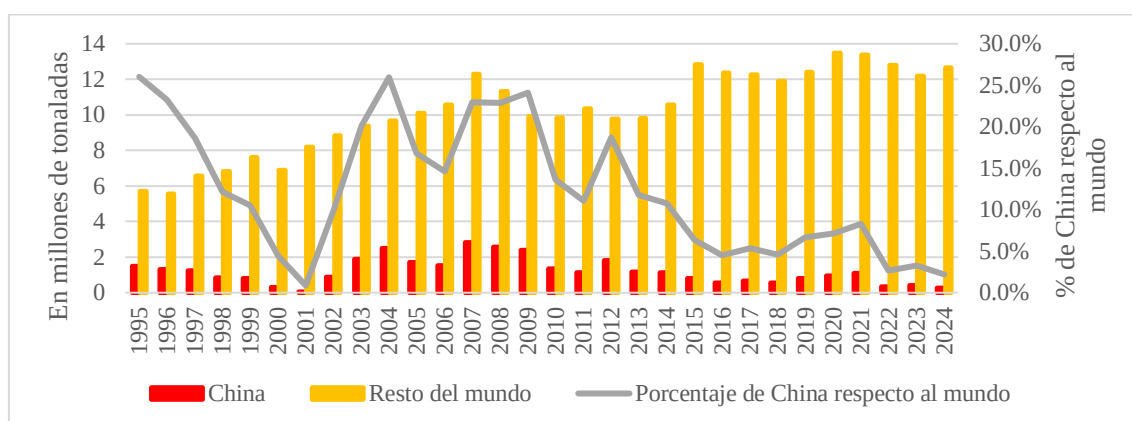
El comportamiento de las importaciones de soja procesada (aceite y harina) sigue evoluciones bien distintas. La liberalización del complejo sojero en China condujo a un fuerte aumento de las importaciones de harina de soja, por encima de 4 millones de toneladas en la temporada 1997/98, cifras que han de asociarse a medidas de apertura (disminución de aranceles e incentivos fiscales) y a efectos sobre precios domésticos (Jamet, 2016). Pero esa demanda fue coyuntural, la que ha tenido una mayor relevancia ha sido la del aceite de soja, compras que llegaron a suponer más del 20% del total mundial a mediados de los años 90 y en la primera década del presente siglo, cuando la industria de procesamiento de soja en la propia China no había alcanzado una gran escala y productividad. Ya a partir de 2009 esta demanda ha venido disminuyendo hacia valores del 2-3% en los últimos años (2022-2024).

Figura 2.9. Importación de harina de soja por China y el resto del mundo, 1995-2024 (en volumen)



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT.

Figura 2.10. Importación de aceite de soja por China y el resto del mundo, 1995-2024 (en volumen)



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT.

Las importaciones de soja disminuyen la presión sobre los recursos internos de China, reduciendo el uso doméstico de tierra, agua y emisiones asociadas a la producción agrícola. Pero este fenómeno desplaza los impactos ambientales hacia países proveedores, mayormente a Brasil, y planteando dilemas de sostenibilidad a gran escala, sobre todo por el papel de este cultivo en la deforestación de la Amazonía, región clave para la biodiversidad global (Huang, 2019; Wu et al., 2020). La expansión de la soja ha modificado profundamente los ecosistemas del Cono Sur y afirman que los impactos ambientales, desigualdades sociales y tensiones entre intereses locales y globales son muy considerables (Da Silva y de Majo, 2021).

3.3. La soja y la estrategia china: aprovisionamiento exterior y procesamiento interior

Fares (2023) contradice las narrativas neomercantilistas aplicadas al papel de China en el mercado global de la soja, argumentando que la explicación tradicional de una estrategia mercantilista (apoyo estatal para asegurar suministros y controlar precios) no capta la compleja trama de relaciones Estado-capital que caracteriza la presencia china. Como ejemplo: la compañía pública china COFCO, clave en la cadena sojera mundial, ha sido impulsada por mecanismos financieros internacionales (adquisición de operadores globales y acceso a mercados de capital) más que por instrumentos proteccionistas clásicos. En este sentido, la financiarización del complejo sojero refleja un modelo de expansión en el que el Estado chino actúa como facilitador de acumulación integrada con capital global.

En este contexto, el informe OECD-FAO Agricultural Outlook de 2025 destaca explícitamente que en China la mayor parte de la producción de harinas proteicas proviene de la tritución de oleaginosas importadas, principalmente soja procedente de Brasil, Estados Unidos y Argentina. Esto caracteriza un patrón de demanda en el que China no solo importa: importa para procesar (harina/aceite), sosteniendo así su complejo de alimentación animal mediante insumos externos. Y este procesamiento en territorio nacional se lleva a cabo con un sistema de factorías e infraestructuras desarrollado durante las últimas décadas y que ha alcanzado en la actualidad una gran relevancia en cifras y un alto valor añadido en términos de tecnología y productividad. Gracias a este complejo industrial, China ha logrado reducir a mínimos la importación de soja procesada.

Entre 2020 y 2025, el complejo chino de procesado o triturado de soja se reafirmó como un engranaje central del modelo agroalimentario del país: el gigante asiático importa soja en grano y captura internamente el valor industrial al transformarla en harina de soja (principal insumo proteico para pienso) y aceite. Esta pauta ha de asociarse al mencionado giro importador de las décadas anteriores, pero se confirma tras la crisis de la peste porcina africana (2018–2019): al recuperarse la cabaña y la demanda de proteína, el triturado vuelve a crecer. Un indicador de esa inflexión sitúa el triturado total de soja en China en 93 millones de toneladas en 2020 (frente a 87 millones en 2019), relacionándolo

con el repunte de la demanda de harina para alimentación animal³². En paralelo, los informes de referencia sobre el sector subrayan que la mayor parte de los insumos para el triturado procede de soja importada, lo que refuerza la interpretación de una cadena fuertemente externalizada en origen agrícola pero internalizada en fase industrial (USDA/FAS, 2024; USDA/FAS, 2025).

En cuanto a actores, la industria procesadora china presenta una constelación de grupos estatales, grandes corporaciones privadas nacionales y multinacionales. En el polo estatal destacan compañías como la mencionada COFCO (fundamental en producción y comercio) y entidades públicas vinculadas a reservas que participan en el aprovisionamiento y estabilización del mercado. Entre los grandes conglomerados privados, un ejemplo paradigmático es Yihai Kerry Arawana, brazo chino de Wilmar, con posiciones relevantes en aceites comestibles y cadenas de triturado (Wilmar International, 2020). En el eje internacional, multinacionales agroindustriales operan en China con distintos modelos (plantas propias, joint ventures o suministro y servicios): por ejemplo, Cargill declara procesar soja importada en sus plantas chinas para producir harina y otros derivados³³.

La dependencia de soja importada no es un fallo coyuntural, sino un resultado racional del diferencial de dotaciones de recursos entre China y los grandes exportadores americanos. En este sentido, el procesamiento doméstico permite a China mantener control sobre la distribución de proteína vegetal, estabilizar precios internos de piensos y sostener su sector ganadero intensivo, aun aceptando una alta exposición externa en la fase agrícola (Liu et al., 2021; Gale et al., 2019). Por otra parte, la sobreinversión en plantas de triturado se explica por la competencia entre grandes conglomerados, expectativas de crecimiento ganadero y apoyo público a un sector tecnológico altamente sensible a la volatilidad internacional. La eficiencia de esta infraestructura agroindustrial, localizada principalmente en provincias costeras, depende críticamente de la fluidez puerto-planta (Schneider y Tschirley. 2020; Zhou & Staatz, 2022).

³² Wilmar International Limited. (2021). Annual report 2020. Recuperado de: <https://www.wilmar-international.com/annualreport2020/>

³³ Cargill. (s. f.). Soybean meal / crushing operations information. Recuperado de: <https://www.cargill.com>

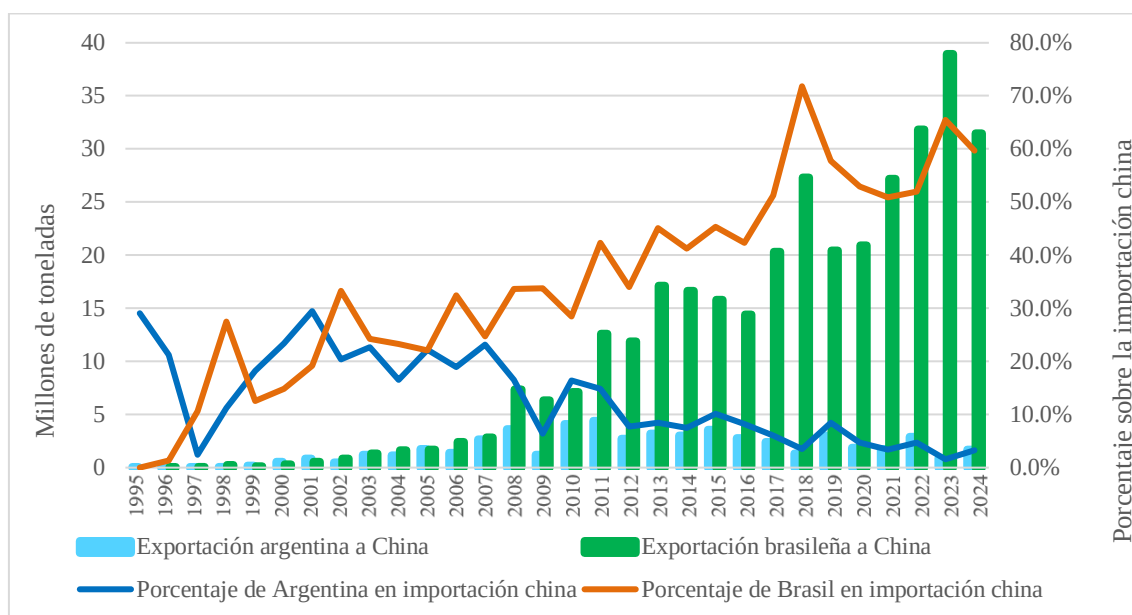
4. Exportaciones de soja de Brasil y Argentina a China: datos y determinantes

4.1. Principales claves y magnitudes

Brasil y Argentina vienen siendo socios estratégicos de China en el comercio de soja durante las últimas décadas, con porcentajes de exportación dirigidos a ese mercado muy elevados, si bien su evolución ha sido muy diferente en volumen y composición. En todo caso, sendos países sudamericanos (junto con Estados Unidos) destacan por una ventaja comparativa revelada muy elevada en soja (Fabrizio *et al.*, 2025; Legarreta-Sosa *et al.*, 2025). Pero sólo Brasil registró un efecto positivo de competitividad, asociado a un aumento significativo de su participación en las importaciones chinas de soja. En contraste, Argentina experimentó una pérdida relativa de competitividad y de cuota de mercado tanto en China como en el conjunto de los mercados importadores, lo que refleja una menor capacidad del país austral para aprovechar la pujanza de la demanda china de grano de soja frente al avance brasileño (Figuerola y Galache, 2023). Además, la mayor capacidad de producción de Brasil y sus precios competitivos, junto con un real debilitado, vienen fortaleciendo el potencial exportador de sus oleaginosas (Colussi *et al.*, 2025).

Cuando comienza el flujo sostenido de importaciones chinas de soja hacia 1995, Brasil y Argentina, con altibajos, mantienen un similar nivel de ventas pero ya a partir de 2007 la tendencia será definitiva: el volumen de demanda se disparará y Brasil no sólo irá superando a Argentina en cada vez mayor medida, sino que se convertirá en el principal proveedor de soja de grano para el país asiático, con un promedio de más de la mitad de todas las ventas mundiales entre 2011 y 2024. En el mismo periodo, Argentina arrojará una media del 7%.

Figura 2.11. Exportaciones de grano de soja de Brasil y Argentina a China, 1995-2024 (volumen y porcentajes)



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT.

Como señala Bloomberg (2025)³⁴ y se observa en las estadísticas de la FAO, en los últimos años se observa una reconfiguración del mercado global de la soja, donde Estados Unidos pierde importancia relativa e incluso minimiza su participación no sólo por la competitividad de Sudamérica, sino por motivos políticos: las batallas comerciales promovidas por Washington han pasado factura de uno de los principales sectores donde Estados Unidos viene siendo netamente exportador con China. De esta forma, y por la dimensión de la demanda china, mayor en los últimos años que la del resto del mundo, Brasil y Argentina han profundizado su especialización y han confirmado el desplazamiento gradual de EEUU en este mercado tan estratégico.

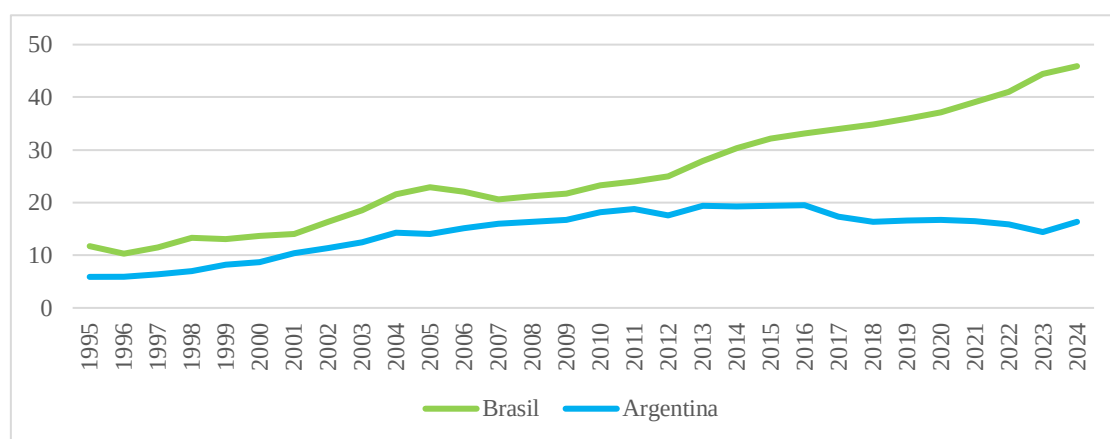
Como es lógico, el incremento de la demanda china de soja ha supuesto que Sudamérica destine más tierras a este cultivo, proceso que viene teniendo consecuencias productivas y medioambientales. Tolfo Gabbi *et al.* (2021) documentan que entre 2000 y 2019 la superficie destinada a la soja en Sudamérica (principalmente en Brasil y Argentina, pero también en Uruguay y Paraguay) pasó de 26,4 millones de hectáreas a 55,1 millones, es decir, se duplicó y más en apenas dos décadas. En este contexto, la soja ha promovido un

³⁴ Bloomberg (2025). Brasil y Argentina ganan terreno como exportadores de soja a China mientras EE.UU. retrocede. Recuperado de: <https://www.bloomberglinea.com/mundo/estados-unidos/brasil-y-argentina-ganan-terreno-como-exportadores-de-soja-a-china-mientras-eeuu-retrocede/>

cambio del uso del suelo, ya que gran parte de la expansión ocurrió sobre pastizales previamente creados por conversión de vegetación natural, lo que genera fuertes impactos sobre la biodiversidad.

La FAO (2025) nos aporta cifras al respecto: en 1995 Brasil destinaba 11,7 millones de hectáreas al cultivo de soja, un 5,1% de toda la superficie cultivable del país; y en 2024 alcanzó los 45,9 millones de hectáreas, un 19,4% de la extensión agrícola. Argentina no creció en proporciones semejantes pero el incremento no fue desdeñable: en 1995 destinaba a soja 5,9 millones de hectáreas (12% del total); y en 2024 fueron 16,4 millones (14% del total). La tendencia argentina ha sido de estancamiento en los últimos años, alcanzando un pico de 19 millones de hectáreas de 2013 a 2016. Por otra parte, y según señalan Colussi *et al.* (2024), estos incrementos contrastan con el estancamiento e incluso disminución del área dedicada al maíz en la región, lo que reflejaría un desplazamiento hacia la soja. Esta oleaginosa pasó de ser un cultivo de escasa relevancia en Sudamérica para convertirse en un sector estratégico de las economías brasileña y argentina, proceso que ha modificado profundamente la estructura agraria de sendos países. Y esta transformación no sólo ha supuesto la expansión de la frontera agrícola y cambios de suelo, también se han adoptado tecnologías modernas, como el desarrollo de semillas mejoradas (Klein y Luna, 2021). Brasil, en particular, ha visto perder grandes extensiones de ecosistemas, particularmente en la región del Cerrado, transformaciones facilitadas por un sistema de derechos de propiedad que favorece la expansión de la tierra ocupada y la alta concentración en grandes propietarios (Torres et al., 2017).

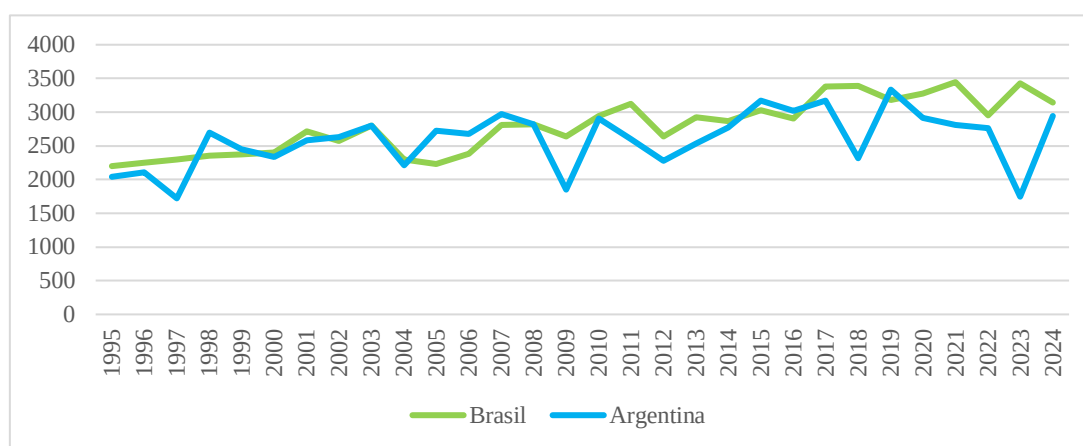
Figura 2.12. Superficie cultivable de Brasil y Argentina para soja, 1995-2024 (en millones de hectáreas)



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT.

Durante treinta años (1995-2024) el promedio del rendimiento en este cultivo ha sido mayor en Brasil que en Argentina, consiguiendo el primero 2.793 kilogramos por hectárea de media en el mencionado periodo, mientras que la cifra del segundo es un 7% menor, de 2.597 kg. por ha. No es una distancia muy elevada, pero tras la misma existen diversos factores que la Bolsa de Comercio de Rosario (2024)³⁵ identifica. A saber: la mayor productividad de Brasil se debe a tecnología, genética y mejores condiciones económicas para la inversión; Argentina sufre restricciones estructurales como políticas comerciales poco favorables, menor desarrollo de semillas y desafíos climáticos.

Figura 2.13. Rendimiento del cultivo de la soja en Brasil y Argentina, 1995-2024 (en kilogramos por hectárea)



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT.

Por otra parte, aunque ambos países sudamericanos son relevantes exportadores de soja, las formas de concentración y el papel de las corporaciones difieren. En Brasil, las exportaciones de grano y aceite de soja están fuertemente dominadas por las cuatro mayores comercializadoras globales (ADM, Bunge, Cargill y Dreyfus). En Argentina, el liderazgo exportador ha sido más variable e incluye firmas locales junto con transnacionales, dando lugar a patrones de concentración diferentes respecto a la especialización exportadora: destacan Aceitera General Deheza (AGD), históricamente uno de los principales exportadores de soja y derivados; Vicentin, muy relevante en el procesamiento y comercio exterior de harina y aceite de soja; y la Asociación de Cooperativas Argentinas (ACA). Estos actores de capital argentino aparecen en los

³⁵ Bolsa de Comercio de Rosario (2024). Brecha de rendimiento, semilla y tecnología en Argentina y Brasil. Recuperado de: <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/brecha-de>

rankings de exportadores junto a firmas globales como las mencionadas arriba o Louis Dreyfus (Burgos, 2021).

La influencia china en el complejo sojero sudamericano va más allá de las importaciones. A través de compañías como COFCO, China pasa de ser un mero comprador a convertirse en comerciante global integrado. La mencionada empresa estatal adquirió el 51% de Nidera (con fuerte presencia en Argentina) 2014 y asumió la total propiedad en 2017. E hizo lo propio con Noble Agri (activa en Brasil y otros países): compró el 51% en 2014 y el 100% en 2016. Nidera poseía una de las redes de acopio y tecnología en semillas más importantes de Argentina, mientras que Noble Agri le dio a China activos físicos como puertos, terminales y plantas de molienda. Con iniciativas así, China ha consolidado su presencia en los eslabones estratégicos de la cadena de producción de la soja, y ha incrementado su capacidad de incidir en la gobernanza del comercio internacional en este importante cultivo. Con ello, se permite asegurar el suministro y reducir la dependencia de intermediarios occidentales (Giraudó, 2020).

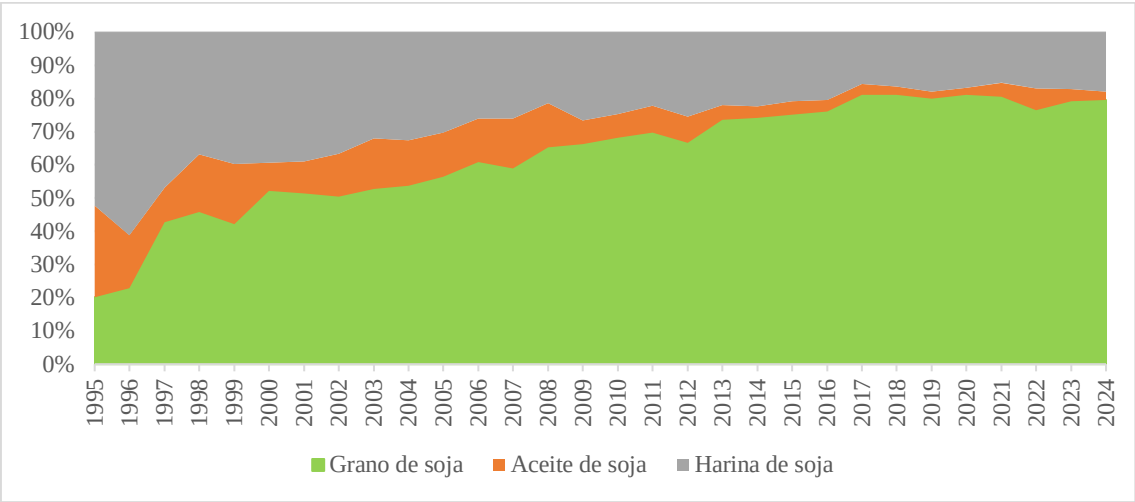
4.2. Exportaciones y especialización: de la soja en grano a la soja procesada

Gabbi *et al* (2020) destacan una divergencia estructural creciente entre dos de los tres principales proveedores sojeros de China. Mientras Brasil promueve una estrategia orientada crecientemente a la exportación de soja en grano, aumentando de forma sostenida su posición en el comercio global de la misma, Argentina apuesta en mayor medida por productos procesados, como la harina y el aceite de soja, aunque con una pérdida relativa de dinamismo a lo largo del período analizado. Y esta divergencia no responde únicamente a factores productivos, sino también a diferentes estrategias comerciales y logísticas. En este contexto, la expansión de la demanda china impulsa el liderazgo brasileño en el grano de soja y refuerza la concentración geográfica del comercio, al tiempo que contribuye a explicar la menor competitividad de Argentina en este producto. Colussi *et al.* (2023) lo confirman: no sólo se evidencia la creciente centralidad de China como demandante, también el desplazamiento estructural del liderazgo regional hacia Brasil, en detrimento de Argentina.

La FAO (2025) nos muestra que Brasil ha priorizado la exportación al mundo de grano de soja y que ha ido minimizando sus ventas de aceite de soja, aunque manteniendo un

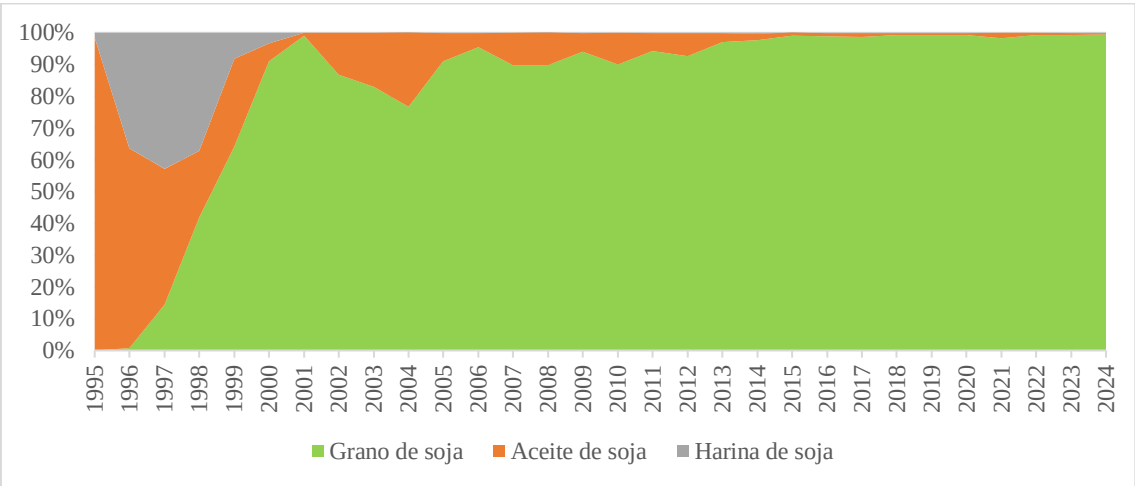
volumen importante de ventas de harina de soja, si bien no precisamente a China, si no a otros países compradores. Observando en particular las ventas brasileñas de oleaginosas al país asiático, durante los años 90 la soja procesada tuvo un papel significativo en lo proporcional, aunque entonces los volúmenes eran poco significativos. A partir de ahí el grueso de las ventas se destinan a granos de soja en la práctica totalidad.

Figura 2.14. Exportación de soja de Brasil al mundo, 1995-2024 (por productos y en valor)



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT, en valores corrientes (USD).

Figura 2.15. Exportación de soja de Brasil a China, 1995-2024 (por productos y en valor)



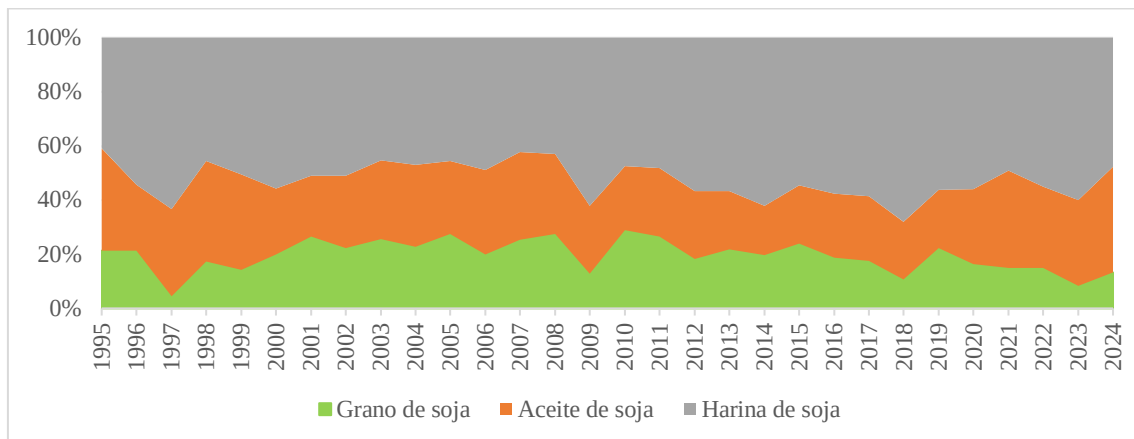
Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT, en valores corrientes (USD).

USDA (2025) confirma que Argentina mantiene una posición dominante en el complejo de oleaginosas, destacando especialmente su rol como principal exportador mundial de

harina de soja (*soymeal*) y exportador importante de aceite de soja, con proyecciones de cerca de 29 millones de toneladas de harina de soja exportadas en la campaña 2025/26. Esto subraya la importancia estructural del sector oleaginoso argentino en el mercado internacional. Por otra parte, la relación económica con China presenta asimetrías estructurales persistentes. Argentina exporta mayoritariamente bienes primarios y agroindustriales, mientras importa manufacturas con mayor contenido tecnológico. Esta dinámica tiende a profundizar la reprimarización, afectando negativamente la competitividad de sectores industriales locales y limitando la diversificación productiva (Bekerman et al. 2022). Observando el comportamiento de las exportaciones argentinas a China se evidencia una elevada volatilidad, tanto en precios como en cantidades exportadas. Estas grandes fluctuaciones están asociadas a la exposición de Argentina a los precios internacionales de los productos primarios, especialmente los agroindustriales (Quesada, 2025).

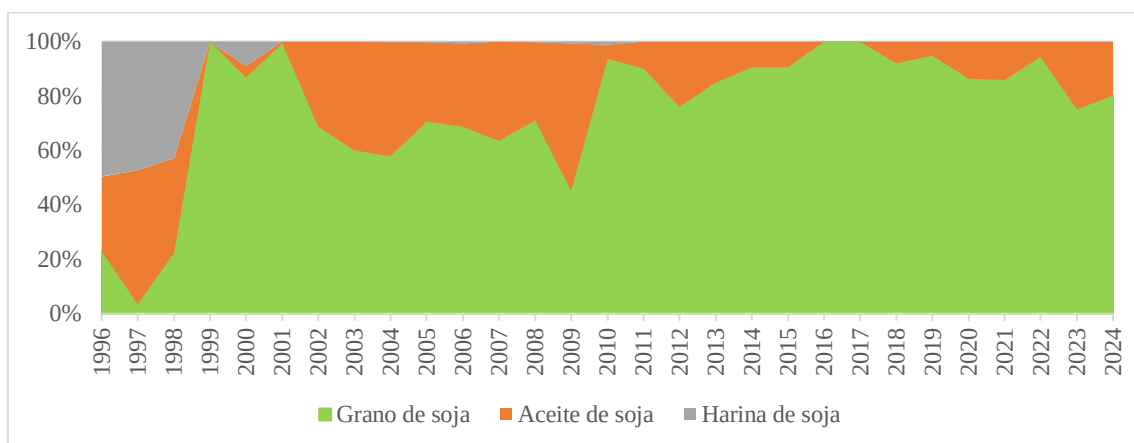
El patrón exportador sojero argentino es sensiblemente distinto al brasileño, caracterizado por una mayor presencia histórica de productos procesados. En el comercio con el conjunto del mundo, la harina de soja concentra de forma persistente la mayor parte del valor exportado, acompañada por una participación relevante del aceite, mientras que el grano mantiene un peso comparativamente menor, lo que refleja la temprana consolidación del complejo industrial sojero argentino y su orientación hacia la exportación de valor agregado. Sin embargo, respecto a China se observa una dinámica diferente y más volátil. Aunque el grano de soja domina el valor exportado durante buena parte del período, la presencia intermitente de aceite y harina evidencia episodios de diversificación y rupturas en el patrón comercial, asociados tanto a cambios regulatorios como a tensiones políticas bilaterales. Se trata, pues, de una relación menos estable y más fluctuante que la brasileña, en la que Argentina no logra consolidar de manera sostenida su perfil histórico como exportador de soja procesada hacia el mercado chino.

Figura 2.16. Exportación de soja de Argentina al mundo, 1995-2024 (por productos y en valor)



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT, en valores corrientes (USD).

Figura 2.17. Exportación de soja de Argentina al China, 1995-2024 (por productos y en valor)



Fuente: Elaboración propia, con datos del FAOSTAT, en valores corrientes (USD).

Argentina, pues, consolidó una inserción internacional basada en la industrialización local de la soja y la exportación de harina y aceite, mientras que China fue configurando una demanda crecientemente centrada en la importación de poroto para su procesamiento en suelo patrio. Esta falta de coordinación entre la especialización exportadora argentina y la estructura de la demanda china contribuyó a limitar la capacidad del país austral para consolidarse como proveedor privilegiado del mercado chino, en contraste con Brasil, cuya orientación hacia la exportación de grano encajó mucho mejor con ese patrón (Klein y Luna, 2021).

4.3. Marco político e institucional

Las estrategias políticas y el marco institucional son claves para comprender los motivos y las formas de la presencia económica china, a través del comercio y la inversión, en el sector agroalimentario de la región sudamericana durante las últimas décadas. La competencia del Estado chino en el aprovisionamiento de recursos básicos, sus políticas en las decisiones de producción e importación de alimentos y el papel de las instituciones de los países sudamericanos han jugado un papel esencial en este proceso. En particular, se considera que la adaptación del marco institucional agrícola de Estados como Brasil y Argentina al crecimiento de la demanda china es determinante para comprender las dinámicas de comercio e inversión acontecidas en el ámbito que analizamos. China ha priorizado las relaciones bilaterales y un enfoque pragmático con cada país. Para ello, y durante las últimas décadas, la superpotencia asiática no ha privilegiado gobiernos de un color político u otro para la consecución de sus intereses (Arroyave y Valdivieso, 2017).

Dada la dimensión económica de los intercambios comerciales analizados, las relaciones y acuerdos bilaterales de China con Brasil y Argentina han desempeñado un papel fundamental. Por ello, resulta de especial interés aproximarse a la trayectoria de estos vínculos, ya que el comercio sojero no está determinado únicamente por las fuerzas de mercado, sino también por factores geopolíticos y por la evolución de las relaciones diplomáticas. En este sentido, el análisis comparado de dichas relaciones permite identificar diferencias relevantes que contribuyen a explicar la evolución y las características de las exportaciones de soja de ambos países.

Brasil y Argentina son países en desarrollo relevantes en la comunidad internacional y los negocios globales, pero la influencia del primero es mayor por obvias razones de tamaño geográfico, económico y demográfico. El país más grande de América Latina es miembro fundador de la alianza BRICS, el núcleo de países emergentes liderados por China y que viene a ser un contrapeso al Grupo G7, compuesto este por los principales países desarrollados encabezados por EEUU. Respecto al proyecto de comercio internacional e infraestructuras Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI, por sus siglas en inglés), también conocida como la "Nueva Ruta de la Seda" y que promueve China desde 2012, Argentina es miembro desde 2022, pero no así Brasil, que ha mantenido en este asunto una postura más cautelosa para no tensar demasiado sus relaciones con EEUU.

Brasil y Argentina establecieron relaciones diplomáticas con China en las postrimerías del maoísmo, en 1974 y 1972, respectivamente, y ambos países han ido ampliando su relación al máximo nivel que otorga China³⁶. En 1993 Brasil se convirtió en el primer país en desarrollo en establecer un acuerdo de Asociación Estratégica con China, estatus que se elevaría a la de Asociación Estratégica Integral en 2012, y ya en 2004 se creó la Comisión Sino-Brasileña de Alto Nivel de Consulta y Cooperación (COSBAN), el principal mecanismo de coordinación bilateral. Y de los conocidos como Planes de Acción Conjunta, el más reciente abarca el periodo 2023-2032, muy importante para consolidar la cooperación en infraestructura y negocios agroalimentarios. Argentina, por su parte, firmó con China la Asociación Estratégica en 2004, conformaron en 2013 el Comité Permanente Binacional y el Mecanismo de Diálogo Estratégico sobre Cooperación y Coordinación Económica (DECCE), y la Asociación Estratégica Integral llegaría en 2014.

Ya más en particular, sobre acuerdos y normas agroalimentarias en general y sobre soja, cabe destacar que Brasil estableció con China el Plan Estratégico de Cooperación Agrícola para 2012-2021, renovado para 2023-2032 con el Plan de Acción Conjunta. Y fue la conocida como “crisis de los fungicidas” de 2004³⁷ la que llevó a la firma del Protocolo Base para soja en grano entre ambos países, estableciéndose también en 2002 un acuerdo de requisitos para subproductos de soja. Por su parte, Argentina firmó el Convenio de Cooperación en Materia Agrícola ya en 1980, para establecer en 2000 el Protocolo sobre Requisitos Fitosanitarios para la Exportación de Soja (2000), fundamentalmente para grano de soja. A diferencia de Brasil, Argentina negoció fuertemente la apertura del mercado de harina de soja, lograda finalmente en 2019 tras 20 años de negociaciones³⁸. Por lo demás, ambos países sudamericanos han establecido protocolos sanitarios y fitosanitarios con China producto por producto. Y respecto al

³⁶ La República Popular China utiliza una tipología jerarquizada de asociaciones diplomáticas para clasificar sus relaciones exteriores, que va más allá de las categorías tradicionales de alianzas formales. Estas denominaciones (como asociación, asociación estratégica o asociación estratégica integral) cumplen una función política, diplomática y simbólica, y reflejan el grado de profundidad, confianza y cooperación entre China y el país o región correspondiente.

³⁷ En abril de 2004, China detuvo sorpresivamente cargamentos de soja brasileña de 23 empresas exportadoras (incluyendo gigantes como Cargill y Bunge), alegando que las semillas estaban contaminadas con fungicidas (específicamente semillas tratadas con carboxina).

³⁸ <https://aduananews.com/argentina-y-china-oficializaron-protocolo-sanitario-para-exportacion-de-harina-de-soja-2/>

marco normativo de acceso de soja al mercado chino, al no haber un tratado de libre comercio específico de China ni con Brasil ni con Argentina, son los reglamentos de la Administración General de Aduanas de la República Popular China (de rango ministerial, dependiente directamente de la presidencia del Consejo de Estado) son los que establecen los requisitos de registro, certificación e inspección.

La iniciativa “Soja China” es destacada por USDA (2025) como propuesta en discusión en el seno del complejo agroexportador brasileño, impulsada por actores públicos y privados. La idea central es segmentar parte de la producción brasileña de soja para cumplir requisitos específicos del mercado chino, en lugar de producir soja indiferenciada para el mercado global. El informe subraya que el modelo se inspira explícitamente en el caso de la carne vacuna brasileña (“Boi China”), que ya opera bajo reglas diferenciadas para acceder al mercado chino, a saber: estándares diferenciados de trazabilidad, requisitos específicos de sostenibilidad ambiental, protocolos propios de calidad y certificación e identificación de origen.

Autores como Pierri y Wesz Jr. (2017) interpretan la sojización en Argentina y Brasil entre 1980 y 2014 como un proceso estructural de largo plazo estrechamente vinculado a la dinámica del capitalismo agrario dependiente. Lejos de explicarse únicamente por ventajas tecnológicas o productivas, la expansión de la soja fue impulsada por un entramado de políticas públicas favorables, la actuación decisiva de empresas transnacionales y una estructura económica orientada a la exportación de commodities. En ambos países, el Estado desempeñó un papel activo que facilitó la consolidación del complejo sojero mediante incentivos, crédito, infraestructura o marcos regulatorios permisivos. Al mismo tiempo, el control de insumos, comercialización y logística por parte de grandes corporaciones transnacionales limitó la captura local de valor y reforzó la especialización primaria, profundizando una inserción internacional dependiente caracterizada por alta vulnerabilidad externa y escasa diversificación productiva.

Argentina ha mostrado diversos avances y tensiones con el gigante asiático en las últimas décadas. En 2004, el país austral reconoció a China como economía de mercado, y a cambio obtuvo del régimen de Beijing la condición de negociador inicial para productos básicos. También avaló a China para que pudiese vincularse con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y como nación observadora en la Organización de Estados

Americanos (OEA). El gigante asiático, por su parte, concedió a Argentina el estatuto de negociador inicial en productos como carne bovina, soja, maíz, asimismo, ambos gobiernos acordaron limitaciones a las importaciones chinas a Argentina en algunos sectores sensibles de la industria del país latinoamericano. Oviedo (2015) señala que la modernización de China ha sido una oportunidad para Argentina. Sin embargo, matiza que a pesar del aumento del comercio se profundizó el esquema centro-periferia, limitando los beneficios de Argentina en esta relación bilateral.

Miranda (2021) destaca la incapacidad del Estado argentino para sostener políticas exteriores y económicas coherentes a largo plazo. Esto limita la posibilidad de convertir relaciones favorables —como la establecida con China en el siglo XXI— en una palanca efectiva de desarrollo y autonomía. Busilli (2020) añade que la falta de una estrategia argentina de largo plazo limita la capacidad del país para transformar la relación en desarrollo estructural, reproduciendo asimetrías y dependencia.

Argentina ha mantenido con China diversos conflictos políticos y comerciales, lo que se traduce en una irregular evolución de sus vínculos económicos. Sin embargo, con Brasil las relaciones entre gobiernos han sido más fluidas y efectivas, lo que se ha traducido en un incremento mayor y más constante de los flujos de comercio, en particular en el aprovisionamiento de la soja, aunque también en inversión y financiación. Desde los años 90 los sucesivos gobiernos de Brasil de muy distinto signo político han mantenido una política favorable a la ampliación de las relaciones con el gigante asiático, y no sólo a nivel económico, también en el compromiso global y la geopolítica a través de iniciativas como el grupo de potencias emergentes BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica).

Autores como Giménez y Villasenin (2025) valoran la actitud hacia China del presidente Milei, en el cargo desde finales de 2023 y la comparan con la que viene mostrando Beijing hacia su contraparte. Según ellos, el jefe de Estado argentino ha mostrado una postura muy ideologizada, incluyendo críticas públicas hacia el país asiático, lo que contrasta con el enfoque pragmático del régimen comunista. China, pues, responde con diplomacia institucional y búsqueda de cooperación, evitando discusiones ideológicas. Milei y Macri son excepciones a dos décadas marcadas por los gobiernos de izquierda liderados por el *Kirchnerismo*, y con Macri particularmente la relación con China mostró una notable continuidad, a pesar del giro político y discursivo de la nueva administración. Los

principales acuerdos económicos y estratégicos no fueron revertidos, sino revisados y luego ratificados (Oviedo, 2017).

Pero las relaciones sino-argentinas han tenido episodios de tensión considerables y de consecuencias directas en la cuestión comercial. Oviedo (2012) analiza en detalle el conflicto bilateral desatado en 2010, cuando China suspendió las importaciones de aceite de soja argentino alegando razones sanitarias (residuos de hexano). El autor demuestra que la disputa no fue meramente técnica, sino que tuvo un claro trasfondo político-comercial, vinculado a tensiones más amplias en la relación bilateral. Esa disputa en torno al aceite de soja debe, pues, interpretarse como la expresión de tensiones políticas y estructurales más amplias en la relación entre Argentina y China, y no como un conflicto comercial aislado. El episodio reflejó, en primer lugar, un enfrentamiento entre dos estrategias dentro de la cadena sojera: mientras Argentina intentaba profundizar la exportación de productos con mayor valor agregado, como el aceite, China priorizaba la importación de poroto para su procesamiento interno y la protección de su industria aceitera. Pero fue también clave el impacto diplomático del intento de un juzgado argentino en imputar a altos dirigentes chinos por violaciones a los derechos humanos, hecho percibido por Beijing como una injerencia política directa. Al no poder incidir sobre el ámbito judicial argentino, la respuesta china se canalizó a través del comercio exterior, mediante la suspensión de las importaciones de aceite de soja, formalmente justificada por razones sanitarias pero vinculada a un conflicto diplomático más amplio, que reveló el carácter político del comercio sojero y los límites de la autonomía argentina.

La burguesía argentina no actúa de manera homogénea frente a China. Existen intereses divergentes según fracciones del capital: sectores ligados al agronegocio y a la exportación primaria tienden a ver a China como una oportunidad de expansión de mercados; sectores industriales orientados al mercado interno perciben a China como una amenaza competitiva, especialmente por la importación de manufacturas. China no genera por sí misma las tensiones internas, sino que las exagera. La relación bilateral pone en evidencia contradicciones estructurales del capitalismo argentino, entre: una inserción internacional basada en exportaciones primarias, y la debilidad de una estrategia industrial capaz de articular consensos duraderos dentro de la burguesía nacional. Por otra parte, las tradicionales discrepancias entre parte de la clase política argentina y las empresas agroexportadoras, sometidas por lo demás a elevados impuestos y no pocos

obstáculos, no ayudan precisamente en una coordinación público-privada que de eficaz respuesta a la demanda china (Sanz y Rodríguez, 2022). Por otra parte, los elevados impuestos a las exportaciones afectan la competitividad de la soja argentina, reduciendo los márgenes de ganancia y los recursos disponibles para reinversión, lo que disuade producción y limita los beneficios regionales, generando tensiones entre gobierno y provincias. Y si bien las exportaciones sojeras generan ingresos, no siempre se traducen en un desarrollo local amplio debido a políticas internas y a que China importa principalmente bienes sin valor agregado (Oviedo, 2025).

En Brasil, en cambio, las cosas son muy distintas en ese terreno: y es que, a pesar de las distancias ideológicas entre los distintos liderazgos brasileños de las últimas dos décadas, que incluyen presidentes izquierdistas como Lula da Silva y Dilma Rousseff, liberales como Fernando Cardoso y Michel Temer y ultraconservadores como Jair Bolsonaro, todos ellos han acordado una estrategia conjunta entre las instituciones brasileñas, las instituciones chinas y el influyente complejo agroexportador brasileño, uno de los principales motores de la economía nacional. Este sector agrupa intereses en la llamada “Frente Parlamentar da Agropecuária” (FPA), más conocida como “bancada ruralista”, grupo de diputados que representan a los productores agroalimentarios en el parlamento federal de Brasília³⁹.

Las fracciones de la burguesía vinculadas a la soja influyeron activamente en la política exterior brasileña. Sus intereses económicos condicionaron la continuidad del acercamiento a China, independientemente de cambios de gobierno o discurso ideológico. Pero más allá de las grandes cifras y aparentes éxitos en la exportación de soja y otros productos, Brasil ha tenido dificultades para diseñar una política económica coherente respecto a China. La primera potencia latina ha estado mucho más inclinada a apoyar a las grandes empresas de los sectores agrícolas y minerales, y no ha tenido la capacidad suficiente para satisfacer las demandas de la industria manufacturera, que en mejores condiciones podrían fortalecer la competitividad de Brasil para hacer frente a China en

³⁹ En la legislatura actual, originada de las elecciones de 2022, el Congreso Nacional de Brasil está compuesto por 81 senadores y 513 diputados, de los cuales la FPA agrupa aproximadamente 50 senadores y más de 300 diputados. Esta representación supone una presencia mayoritaria o cercana a ella en ambas cámaras, y confirma una tendencia de largo plazo: desde hace décadas, el sector agroexportador mantiene una posición estructuralmente dominante en el Congreso, con capacidad sostenida para incidir en la agenda legislativa. Ver: <https://fpagropecuaria.org.br/todos-os-membros/>

los mercados nacionales, regionales y globales (Ferreira et al., 2023). Por otra parte, las problemáticas condiciones internas de Brasil, manifestadas en los escándalos de corrupción y los problemas estructurales de su economía, han puesto estas relaciones a prueba (Ramos, 2017).

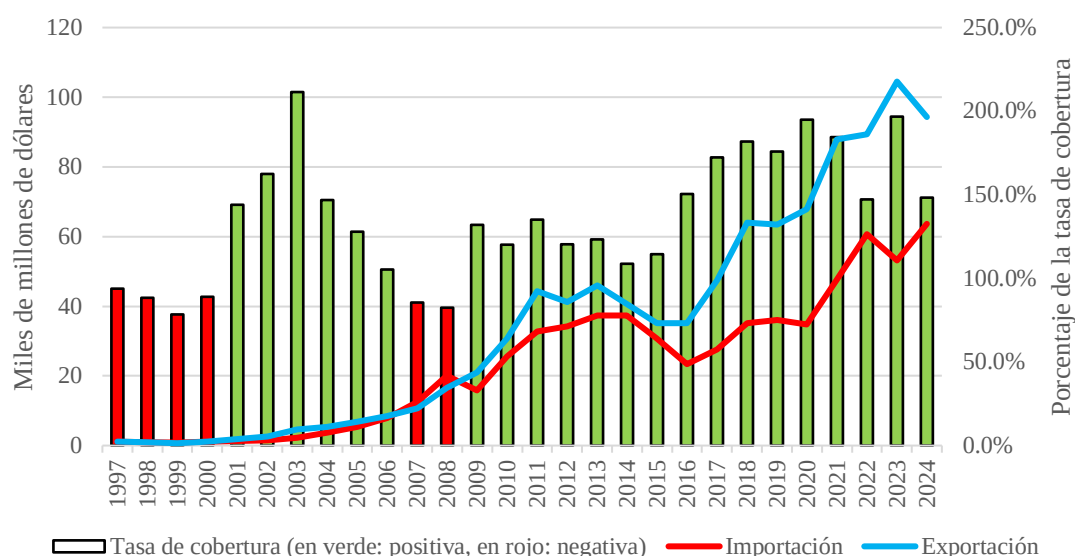
5. El papel de la soja en las relaciones económicas Brasil-China

5.1. Claves y cifras principales del comercio entre Brasil y China

Más allá de la soja, el comercio entre Brasil y China ha experimentado un crecimiento sostenido y muy significativo durante las últimas tres décadas según apuntan los datos de 2025 del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), pasando de 2,3 mil millones de dólares de intercambio conjunto de mercancías en 1997 a 158,1 mil millones en 2024. En términos de posición como socio comercial (sumando el valor de los flujos en ambos sentidos), China era el décimo de Brasil en 1997, mientras que desde 2009 es el primero, tendencia que se ha ido consolidando incontestablemente.

Respecto a la tasa de cobertura, desde 2001 (y salvo 2007-2008) Brasil arroja cifras positivas en su comercio con Brasil, con un promedio del 145% durante todo lo que llevamos de siglo XXI, un logro significativo para el país latinoamericano teniendo en cuenta el superávit general de China con el mundo que viene arrojando durante las últimas décadas. Esta relación se ha traducido en sucesivos saldos comerciales positivos de Brasil muy importantes para su economía, destacando los últimos años, especialmente 2023 con 51,4 mil millones y 2021 con 40,3 mil millones de dólares.

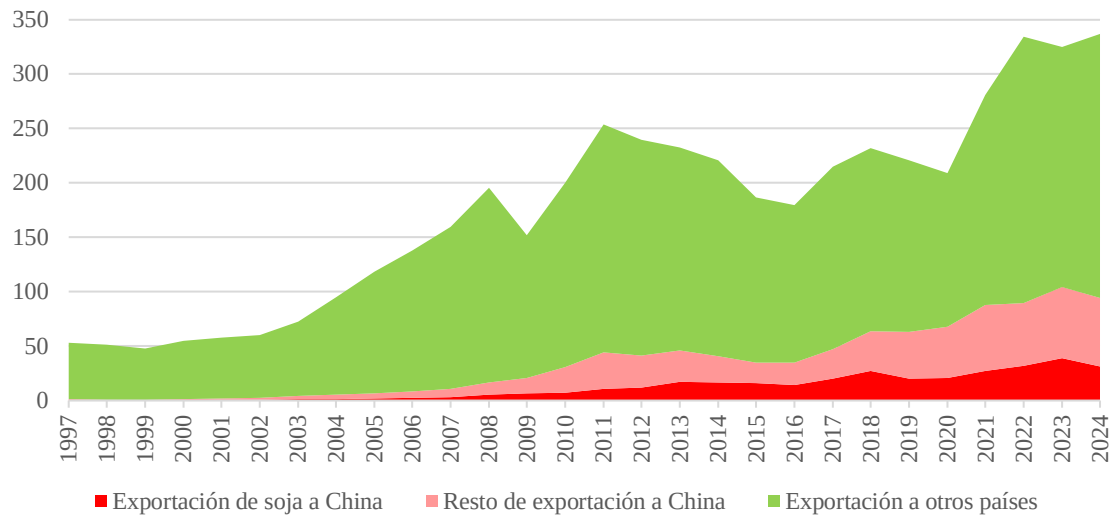
Figura 2.18. Magnitudes globales del comercio Brasil-China, 1997-2024



Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

En términos de exportaciones de bienes, China representaba en 2009 el 13,8 % del total de las ventas brasileñas al exterior en este rubro. Esta participación se incrementó de manera sostenida hasta alcanzar un promedio del 26,7 % durante el período 2015-2024, con un máximo histórico en 2020, cuando llegó al 32,4 %. Esta creciente centralidad del mercado chino en la estructura exportadora brasileña se asocia con la configuración de un nuevo auge de las materias primas en la década de 2020, estrechamente vinculado a la intensificación de la demanda china (Leite y Rodrigues, 2024). En este contexto destaca un dato específico: la venta de grano de soja a China ha tomado un protagonismo sustancial en el conjunto de la exportación. Únicamente ese producto viene arrojando un promedio del 10% de las ventas totales del país sudamericano al mundo durante la década 2015-2024, alcanzando un 12% en 2023.

Figura 2.19. Exportación de Brasil a China y al mundo, 1997-2024 (en miles de millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

Brasil, junto con Argentina, Paraguay y Uruguay conforman un relevante proceso de integración regional económica y comercial, el Mercosur, fundado en 1991. Y aunque este mercado común podría haber diversificado la pauta exportadora brasileña y fortalecido los intercambios intrarregionales, el bloque ha perdido participación en las exportaciones de Brasil en los últimos tiempos, fenómeno paralelo al mencionado crecimiento de las ventas a China (Pinheiro y Fernández, 2024). La complementariedad comercial entre China y Brasil ha sido una palanca para la expansión exportadora y la generación de superávits, fuente de ingentes entradas de divisas. Pero esta relación ha generado desafíos importantes para Brasil y la región como: desindustrialización y concentración primaria en la pauta exportadora, riesgos de reprimarización económica, impactos sociales y ambientales, así como la necesidad de repensar estrategias de desarrollo (Hitaruka, 2024). Siewers (2025) reconoce la relevancia de los ingresos por exportación, pero afirma que los beneficios son mayormente para las élites productiva. He y Zhou (2023) sostienen que la cooperación entre China y Brasil presenta una alta resiliencia estructural. A pesar de los cambios ideológicos entre los gobiernos de turno en Brasilia, el comercio y la inversión bilateral han continuado progresando, impulsados por necesidades mutuas y una interdependencia cada vez más profunda.

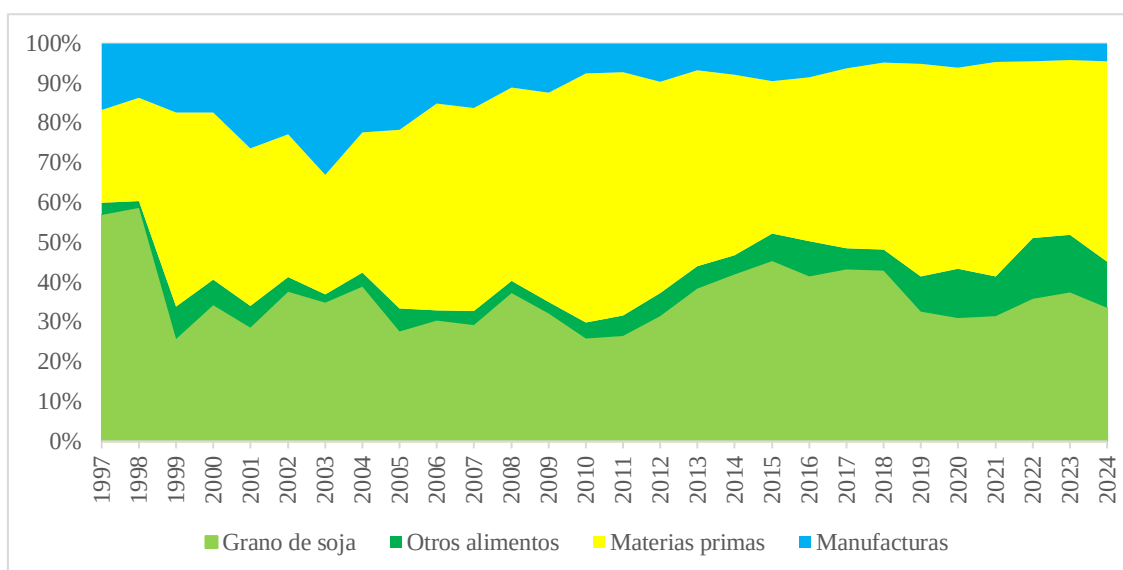
5.2. Composición productiva del comercio: la persistente primarización

Las estadísticas del IBGE muestran que las exportaciones brasileñas de mercancías con destino a China presentan un marcado predominio de productos primarios, incluso más acusado que en las ventas externas de Brasil al conjunto del mundo, que ya se caracterizan mayoritariamente por este tipo de bienes. Para ilustrar esta tendencia, resulta pertinente examinar la composición de dichas exportaciones atendiendo a un producto clave —el grano de soja, objeto central de este estudio—, así como al resto de alimentos, a las materias primas y productos del sector extractivo, y a las manufacturas de medio y alto valor añadido.

La participación de los productos con cierto componente tecnológico en la exportación brasileña a China viene siendo minoritaria, y aunque a comienzos de los 2000 alcanzó porcentajes considerables (un 33% en 2003), en aquel momento el volumen del comercio bilateral era muy poco relevante. Ya desde 2010, con China como principal socio comercial de Brasil, el promedio viene siendo del 6,5%. Las materias primas, por su parte, arrojan sucesivos porcentajes muy elevados, con un promedio del 50% en los últimos quince años. Y respecto a las ventas alimentarias, ya hemos observado anteriormente el papel predominante del grano de soja, mucho mayor que el resto de productos del grupo combinados. Si bien en los últimos años (destacan 2022 y 2023) las ventas de “otros alimentos” son considerables, del más del 10% del total de la exportación, aunque lejos de las cifras que arrojan la célebre oleaginosa, con más del 35% de participación por sí misma en las ventas totales a China.

La reprimarización de la economía brasileña durante las últimas décadas ha venido acompañada de efectos negativos para la manufactura y la competitividad tecnológica de Brasil (Lima y da Silva, 2024). Y esa tendencia, que viene marcada especialmente por el papel de China en el comercio exterior del país, conviene observarla en ambos planos. En la figura 2.14 observaremos que las exportaciones brasileñas de productos industriales de medio y alto valor (manufacturas más allá de bienes procesados primarios) a China vienen siendo muy minoritarias, y decreciendo en su porcentaje, en el conjunto de las ventas al gigante asiático. Por el contrario, el grueso de esos flujos está ocupados por productos primarios en su conjunto (alimentos y materias primas).

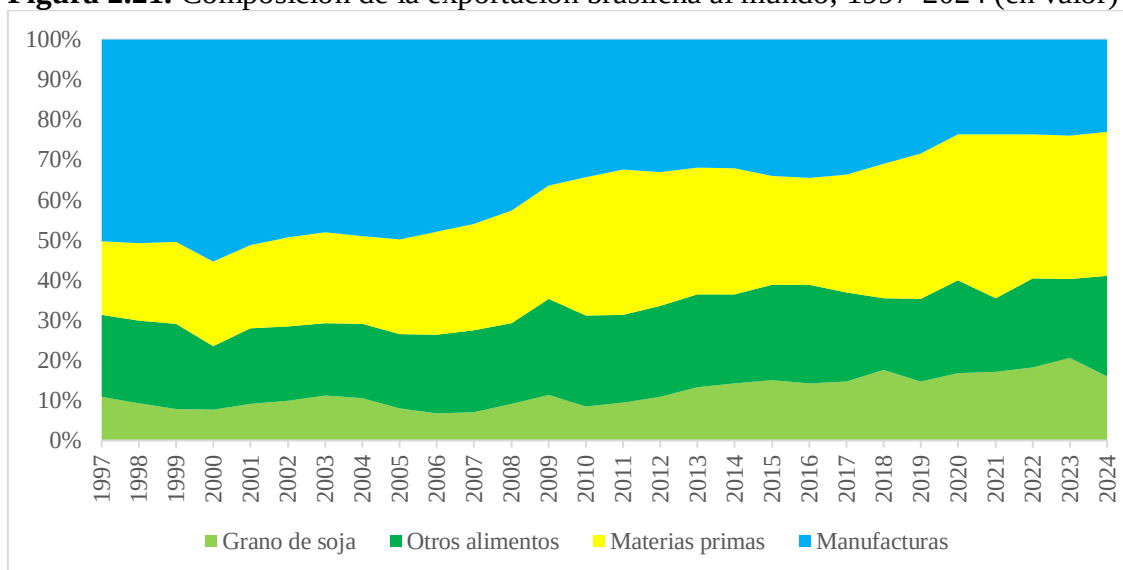
Figura 2.20. Composición de la exportación brasileña a China, 1997-2024 (en valor)



Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

Sin embargo, esta acusadísima tendencia se matiza cuando analizamos las cifras de las exportaciones generales. Y es que, aunque la participación de los recursos naturales en las ventas de Brasil al exterior viene siendo hegemónica, las exportaciones de manufacturas, aún minoritarias y a la baja, muestran una participación considerable y que en los últimos años todavía supera el 20% (en el caso de las mencionadas ventas a China baja del 10%).

Figura 2.21. Composición de la exportación brasileña al mundo, 1997-2024 (en valor)



Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

La pujante competitividad manufacturera del país asiático ha contribuido a debilitar el sector industrial brasileño, y que, si bien China no reproduce exactamente el papel histórico de otros países hegemónicos e incluso coloniales, el vínculo comercial bilateral tiende a reproducir asimetrías tradicionales (Silva Horta, 2024; Souza, 2022). Pero estas asimetrías económicas y tecnológicas no implican necesariamente una relación de subordinación entre ambos países. Brasil y China, en este sentido, muestran desequilibrios habituales entre economías hegemónicas y periféricas, pero la relación bilateral está fundamentada en el comercio y no se caracteriza por imposiciones políticas o financieras (Braga y Matos, 2025).

Brasil actúa como productor y exportador especializado, muy sensible a precios internacionales y tipo de cambio. China, estructuralmente dependiente de importaciones, enfrenta vulnerabilidad ante choques externos. Esta asimetría genera una relación de interdependencia económica centrada en la soja como commodity clave (Belletti y Scheneider, 2023). Christoffoli y de Almeida (2023) destacan que el agronegocio brasileño depende fuertemente del mercado chino para sus exportaciones, mientras que China depende de la producción brasileña para su industria de piensos. Pero el progreso del agronegocio brasileño no se explica únicamente por la demanda china, sino por políticas agrarias internas dominadas por el complejo financiero-alimentario, lo que intensifica la expansión del latifundio, conflictos en el campo y tensiones ambientales. En este contexto, el índice de Grubel-Lloyd (IGLL) nos puede ser útil para el análisis a nivel de producto. Este indicador, que arroja resultados que van entre 0 y 1, explica el crecimiento del comercio exterior en base a economías de escala y diferenciación de productos. Un IGLL cercano a 1 indica intercambios entre productos o sectores similares, es decir, comercio intra-industrial. Por el contrario, si los valores son lejanos de 1 se evidenciará comercio inter-industrial (Durán Lima y Álvarez, 2008).

$$\text{IGLL} = 1 - (X_{ij}^k - M_{ij}^k) / (X_{ij}^k + M_{ij}^k)$$

Y donde calculamos:

- X_{ij}^k representa las exportaciones de la mercancía o grupo de mercancías de Brasil hacia China.
- M_{ij}^k representa las importaciones de la mercancía o grupo de mercancías realizadas por Brasil desde China.

Dentro de un tipo de comercio interindustrial (esto es, con valores IGLL lejanos del 1) se observa notoriamente que el apartado de manufacturas tiende a romper esa taxonomía estructural, dirigiendo sus valores hacia una aproximación al comercio intraindustrial, al menos relativamente (esto es, cuando lo comparamos con los otros rubros analizados). En este sentido, los productos industriales (los que más se aproximan al 1) muestran marcadas diferencias relativas, con cifras tales como: 6,5 veces superior a materias primas, 4,6 veces superior a los alimentos, y miles de veces con respecto al grano de soja.

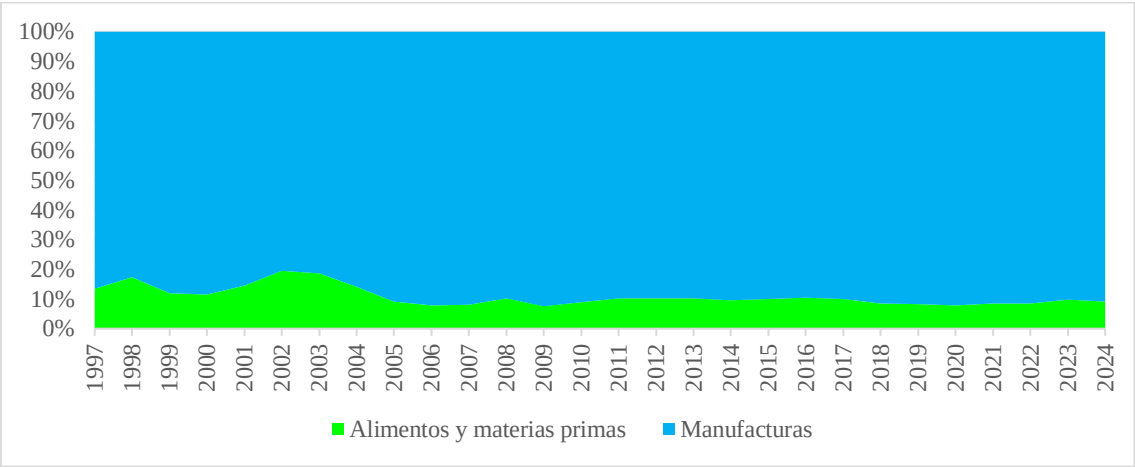
Tabla 2.1. Índice de Grubel-Lloyd de exportación
brasileña a China por productos, 1995-2024

En grano de soja:	0,00000782
En alimentos:	0,0431
En materias primas:	0,0306
En manufacturas:	0,198

Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

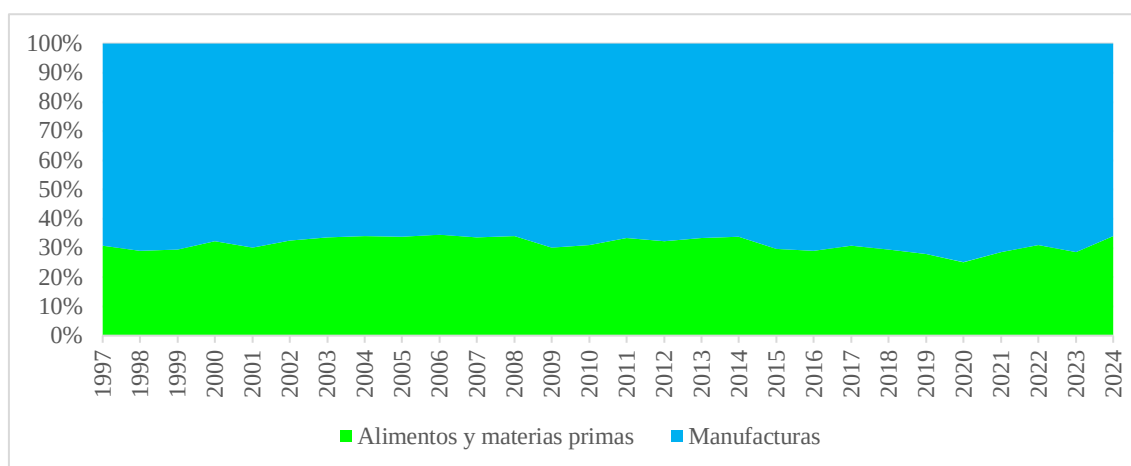
Respecto a la importación brasileña, comparar los datos correspondientes a China y los globales, nos ilustra tendencias muy claras: más del 90% de las compras que el país sudamericano viene haciendo a la potencia asiática durante las últimas décadas son manufacturas. Sin embargo, ese mismo flujo, aun siendo mayoritario en el caso global, lo es en considerable menor medida.

Figura 2.22. Composición de la importación brasileña de China, 1997-2024 (en valor)



Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

Figura 2.23. Composición de la importación brasileña del mundo, 1997-2024 (en valor)



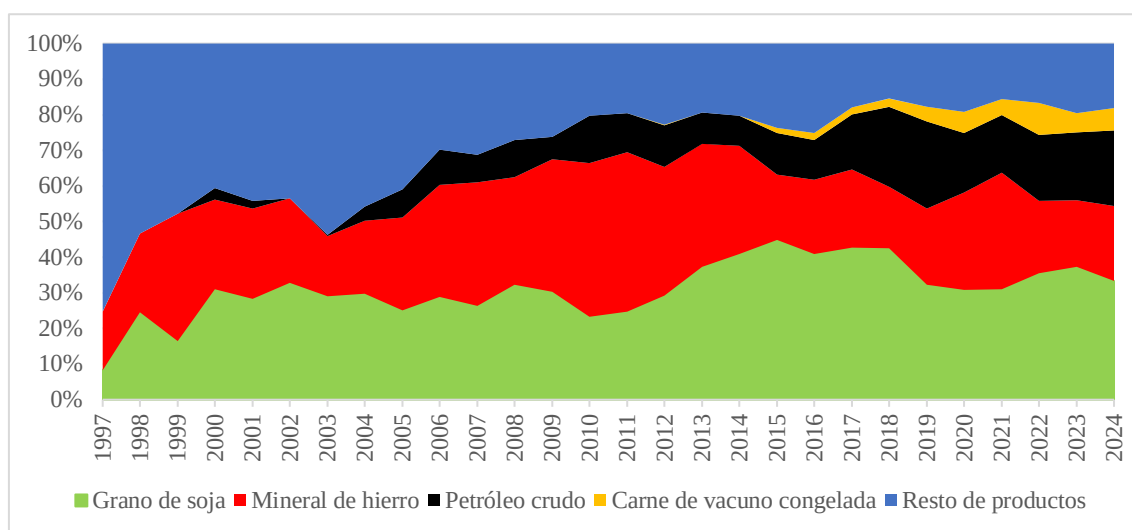
Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

5.3. Concentración de productos en la exportación brasileña a China

El aumento sostenido del consumo de proteína animal en China, en particular de carne bovina, ha ido acompañado de una creciente concienciación en calidad, origen y sostenibilidad de los alimentos importados. Los consumidores, en ese sentido, están dispuestos a pagar más por carne brasileña con certificaciones ambientales y trazabilidad (de Lima, 2024). Existe, pues, una clara complementariedad agrícola entre China y Brasil, pero la elevada concentración y la dependencia de productos primarios limitan el potencial de equilibrio del comercio y pueden generar vulnerabilidades para Brasil si China cambia sus condiciones de demanda o promueve políticas agrícolas que afecten negativamente a estos intercambios (Xu y Gao, 2019).

La carne bovina congelada en los últimos años y, sobre todo, el grano de soja ya desde hace décadas, acaparan el grueso de las exportaciones brasileñas a China junto con el petróleo crudo y el mineral de hierro. Únicamente cuatro productos alcanzan, de miles de mercancías codificadas a efectos comerciales, más del 80% del promedio en este flujo, lo que representa una clarísima concentración.

Figura 2.24. Principales productos exportados de Brasil a China, 1997-2024 (en valor)



Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

Podemos confirmar esta falta de diversificación con el Índice de Herfindahl Hirschmann (IHH), medida que pondera el peso de cada producto y país en el total de su comercio a través de esta fórmula:

$$IHH = \frac{\left(\sum_{j=1}^n p_i^2 - \frac{1}{n} \right)}{1 - \frac{1}{n}}$$

Donde: $P_i = X_{ij} / XT_i$ indica la participación de China en las exportaciones del Brasil en el total de las exportaciones de este último al mundo. Un índice mayor de 0,18 se considera un mercado concentrado, entre 0,10 y 0,18 moderadamente concentrado, y entre 0,0 y 0,10 diversificado. Y aplicando esta fórmula a cada uno de los mencionados cuatro productos hegemónicos que destacan en la exportación brasileña a China todos ellos superan con creces el 0,18 como se aprecia en la siguiente tabla, lo que da cuenta de la altísima concentración de tales mercancías.

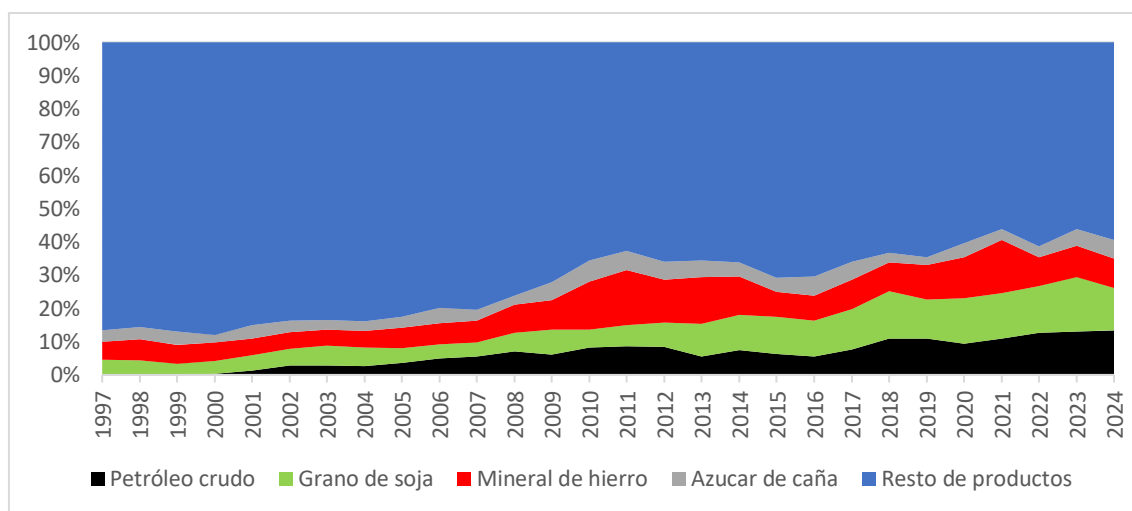
Tabla 2.2. Índice de Herfindahl Hirschmann de exportación brasileña a China por productos, 1997-2024

Grano de soja (1201)	9,35
Minerales de hierro (2601)	5,65
Petróleo crudo (2709)	2,74
Carne bovina congelada (0202)	2,42

Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

Partiendo de los productos más importantes de los últimos años se observa que la concentración en la exportación brasileña global está mucho menos concentrada, aun siendo muy considerable, que en las ventas a China. Tres de los cuatro productos coinciden, aunque cambie el orden: en 2024 los bienes brasileños más vendidos al mundo fueron el petróleo crudo, el grano de soja, el mineral de hierro y el azúcar de caña (encontrándose este en el puesto séptimo en las exportaciones a China en particular).

Figura 2.25. Principales productos exportados de Brasil al mundo, 1997-2024 (en valor)



Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

Si observamos más allá y tomamos como referencia 2024, último año disponible en las estadísticas (a fecha de entrega de esta tesis doctoral), observaremos que los diez productos más destacados en las ventas brasileñas a China suponen el 93,9% del total. Entre estos, el grano de soja, es de destacar, alcanza el 33,4%. Y el resto de productos más allá de esa decena representa un 6,1%. La situación, aún de concentración en el caso global, es distinta. El 58,8% de las exportaciones de Brasil al mundo lo ocupan 10 productos, representando el resto el 41,2%. Ello indica que el país sudamericano mantiene una estructura exportadora relativamente más diversificada en sus relaciones comerciales globales que en su vínculo específico con China.

Tabla 2.3. Ranking de productos exportados por Brasil a China por valor, 2024

Puesto	Porcentaje	Productos (SA4)	
		Código	Descripción
1°	33,4%	1201	Soja, incluso quebrantadas
2°	21,2%	2709	Petróleo crudo de petróleo o minerales bituminosos
3°	21,1%	2601	Minerales de hierro y sus concentrados, incluidas piritas (...)
4°	6,3%	0202	Carne de animales de la especie bovina, congelada
5°	4,3%	4703	Pasta química de madera a la sosa (soda) o al sulfato (...)
6°	1,8%	5201	Algodón sin cardar ni peinar
7°	1,5%	1701	Azúcar de caña o de remolacha y sacarosa químicamente pura (...)
8°	1,4%	0207	Carne y despojos comestibles, de aves de la partida 0105 (...)
9°	1,3%	7202	Ferroaleaciones
10°	0,9%	2603	Minerales de cobre y sus concentrados
	6,1%		Resto de productos

Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

Tabla 2.4. Ranking de productos exportados por Brasil al mundo por valor, 2024

Puesto	Porcentaje	Productos (SA4)	
		Código	Descripción
1°	13,3%	2709	Petróleo crudo de petróleo o minerales bituminosos
2°	12,7%	1201	Soja, incluso quebrantadas
3°	8,9%	2601	Minerales de hierro y sus concentrados, incluidas piritas (...)
4°	5,5%	1701	Azúcar de caña o de remolacha y sacarosa químicamente pura (...)
5°	3,5%	2710	Aceites de petróleo o de mineral bituminoso, excepto aceites crudos (...)
6°	3,4%	0901	Café, incluso tostado o descafeinado; cáscara y cascarilla de café (...)
7°	3,0%	0202	Carne de animales de la especie bovina, congelada
8°	2,9%	4703	Pasta química de madera a la sosa (soda) o al sulfato (...)
9°	2,9%	2304	Torta de aceite de soja y de residuos sólidos
10°	2,7%	0207	Carne y despojos comestibles, de aves de la partida 0105 (...)
	41,2%		Resto de productos

Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

Para finalizar este análisis y destacar la dimensión de la soja en la exportación de Brasil a China podemos emplear el índice de Balassa (IB), indicador perteneciente a la familia de índices de Ventaja Comparativa Revelada (VCR) que permite evaluar el peso relativo de una mercancía específica en las exportaciones dirigidas desde un mercado hacia un socio determinado, en comparación con la importancia que esa misma mercancía tiene dentro del total de exportaciones del país hacia el resto del mundo (Durán Lima y Álvarez, 2008).

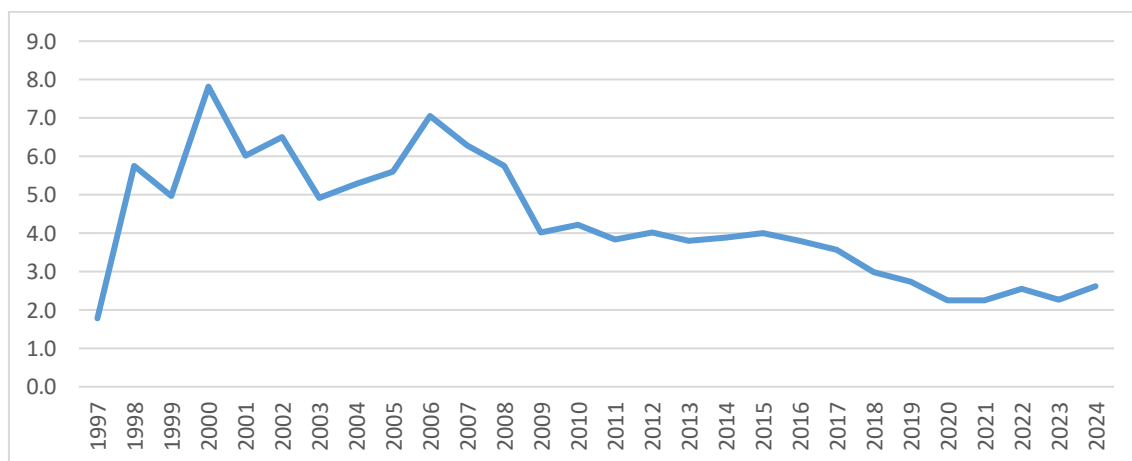
El índice opera con esta fórmula: $IB_{ij}^k = (X_{ij}^k / XT_{ij}) / (X_i^k w^k / XT_i^k w^k)$

Y donde calculamos:

- X_{ij}^k : Exportaciones brasileñas de grano de soja a China
- XT_{ij} : Exportaciones brasileñas a China (todas las mercancías)
- X_{iw}^k : Exportaciones brasileñas de soja al mundo
- XT_{iw} : Exportaciones brasileñas al mundo (todas las mercancías)

La interpretación del índice sugeriría que cuando presenta valores superiores a 0,33 (convencionalmente, entre 0,33 y 1) la ventaja comercial sería para el país de origen; cuando los valores oscilan entre 0,33 y -0,33, podemos referir una tendencia hacia el comercio intraproducto o intraindustrial; y cuando los valores están por debajo de -0,33 (convencionalmente, entre -0,33 y -1), estaríamos frente a una desventaja para el país analizado. En este sentido, no cabe duda alguna, de que la exportación de grano de soja que Brasil realiza a China lo sitúa en un escenario claramente predominante con respecto a cualquier otro país. Y aunque en la Figura 2.20 podemos observar una tendencia a la disminución de esa ventaja a lo largo de los años, no obstante, y dentro de la gran ventaja de Brasil, los últimos años muestran una estabilidad que podría anticipar la persistencia en el tiempo de esta hegemonía.

Figura 2.26. Índice de Balassa respecto al grano de soja en el comercio Brasil-China (en valor), 1995-2024



Fuente: Elaboración propia, con datos del IBGE, en valores corrientes (USD).

Como último dato de interés, la Asociación Nacional de Exportadores de Cereales reportaba a finales de 2025 que China había importado el 93% de la soja exportada por Brasil en septiembre de ese año, manteniendo la tendencia de Brasil como principal

proveedor⁴⁰. La demanda china de soja se mantiene pujante y Brasil sigue respondiendo, y la dimensión de este fenómeno muestra la naturaleza estratégica de la relación comercial entre ambas potencias emergentes, trascendiendo el ámbito puramente económico e inscribiéndose en un ámbito más amplio de cooperación bilateral.

6. Conclusiones

A partir del análisis estadístico, comparado e institucional desarrollado en este capítulo, ha sido posible identificar los principales determinantes que explican la evolución de Brasil y Argentina como proveedores estratégicos de soja a China entre 1995 y 2024, así como las causas de la creciente divergencia entre ambos países en este vínculo comercial. Los resultados obtenidos permiten confirmar que la soja constituye un eje central de la relación agroalimentaria sino-sudamericana y que su comercio responde a dinámicas estructurales de largo plazo, más allá de factores coyunturales, configurándose como un elemento clave en la articulación contemporánea de las cadenas agroalimentarias globales. En este sentido, se confirma la hipótesis planteada, al evidenciar que la supremacía brasileña en el mercado chino de soja responde no solo a factores productivos, sino también a una inserción comercial más estable y a una relación bilateral más consistente con China, en contraste con la trayectoria argentina.

El estudio de la demanda china de soja muestra que su expansión está estrechamente vinculada al progreso económico, la urbanización y los cambios en los hábitos alimentarios de la población, en particular al incremento sostenido del consumo de proteína animal. En este contexto, China ha consolidado una estrategia basada en la importación masiva de soja en grano para su procesamiento doméstico, combinando una elevada dependencia externa en la fase agrícola con un fuerte control interno de la fase industrial. Este patrón (importación de materias primas y captura interna de valor añadido) no solo define su modelo agroalimentario, sino que condiciona de manera decisiva la estructura de incentivos y especialización de los países proveedores.

El análisis comparado de las exportaciones sojeras pone de relieve una trayectoria claramente divergente entre Brasil y Argentina. Si bien ambos países partían de

⁴⁰ Associação Nacional dos Exportadores de Cereais (ANEC). (2025, October 8). ANEC – Statistics 2025: Brazilian exports of soybeans, soybean meal, maize and wheat (Week 40/2025).

posiciones relativamente similares en los inicios del comercio sojero con China, a partir de mediados de la década de 2000 Brasil logra ampliar de forma sostenida su participación hasta consolidarse como el principal proveedor del país asiático. Esta primacía se explica por una combinación de factores productivos —escala, expansión de la superficie cultivada y rendimientos—, comerciales y logísticos, así como por un marco institucional y político que ha favorecido una articulación estable entre el Estado brasileño, el complejo agroexportador y los intereses chinos, lo que ha permitido una inserción más predecible y adaptada a la evolución de la demanda china.

Argentina, en contraste, presenta una inserción más volátil y menos consolidada en el mercado chino. A pesar de contar con un complejo industrial sojero altamente competitivo y orientado históricamente a la exportación de productos procesados, el país no ha logrado sostener una presencia significativa y estable en las ventas de soja y derivados a China. Esta trayectoria se ve condicionada por factores internos, como la inestabilidad de las políticas comerciales y fiscales, las tensiones entre el Estado y el sector agroexportador, así como por episodios de conflicto diplomático que han afectado directamente al comercio sojero, limitando su capacidad para aprovechar de forma sostenida el dinamismo de la demanda china.

El capítulo evidencia asimismo que la relación comercial entre Brasil y China, en la que la soja ocupa un lugar central, ha adquirido una dimensión estructural dentro del comercio exterior brasileño. La creciente concentración de productos primarios en las exportaciones a China, y en particular del grano de soja, refuerza los rasgos de primarización y dependencia, al tiempo que genera elevados superávits comerciales y flujos de divisas. No obstante, esta especialización se sustenta en un sector altamente tecnificado, con elevados niveles de productividad, intensivo en capital y fuertemente integrado en cadenas globales de valor, lo que matiza interpretaciones simplistas de la especialización primaria como sinónimo de atraso económico. Esta relación combina, por tanto, beneficios económicos significativos con riesgos asociados a la concentración productiva y a la vulnerabilidad frente a cambios en la demanda o en las estrategias del socio asiático.

En conjunto, los resultados del capítulo confirman que el comercio de soja entre China, Brasil y Argentina no puede interpretarse únicamente desde una lógica de mercado, sino

que responde a un entramado complejo de factores productivos, institucionales y políticos. La soja emerge así como un producto estratégico que refleja tanto la transformación del sistema agroalimentario global como las asimetrías y tensiones inherentes a los patrones contemporáneos de especialización y dependencia en el comercio internacional, poniendo de manifiesto la coexistencia entre procesos de modernización productiva y la persistencia de estructuras de inserción internacional poco diversificadas.

Referencias

- Arroyave, M., & Valdivieso, A. (2017). Inserción económica de China en América Latina a través de los tratados de libre comercio: Mirada al marco jurídico-político de las inversiones. En E. Pastrana Buelvas & H. Gehring (Eds.), *La proyección de China en América Latina y el Caribe* (pp. 317–337). Fundación Konrad Adenauer / Pontificia Universidad Javeriana.
- Arteaga, J. C., Cardozo, M. L., & Diniz, M. J. T. (2020). Exports to China and economic growth in Latin America, unequal effects within the region. *International Economics*, 164, 1–17.
- Auty, R. M. (1993). *Sustaining development in mineral economies: The resource curse thesis*. Routledge.
- Ayuda, M.-I., Belloc, I., & Pinilla, V. (2024). Export boom and re-primarisation: determining factors of a new export era in Latin American economic history. *Revista de Historia Económica / Journal of Iberian and Latin American Economic History*, 42(3), 301–330.
- Barzola, E. J., & Baroni, P. A. (2018). El acercamiento de China a América del Sur. Profundización del neoextractivismo e incremento de conflictos y resistencias socioambientales. *Colombia Internacional*, (93), 119-145.
- Bekerman, M., Dulcich, F., & Gaite, P. (2022). Las relaciones económicas de la Argentina con China y su impacto sobre una estrategia productiva de largo plazo. *Revista CEPAL*.
- Belletti, Â., & Schneider, S. (2023). The Relationship between Agri-Food Production and Macro-Economic Dynamics: A Study on Soybeans in Brazilian South and Chinese Mainland. *Agricultural & Rural Studies*, 1(2), 0009-0009.
- Bernal-Meza, R. (2021). América Latina: una interpretación para explicar la nueva relación centro-periferia con China. *Universum (Talca)*, 36(1), 289-312.
- Bona, L., & Páez, S. (2025). América Latina frente al ascenso de China: Desafíos y oportunidades. *China Global Review*, 3(5), 29-58.
- Braga, S., & Matos, A. (2025). As relações Brasil-China sob a ótica da teoria da dependência. *Caderno CRH*, 38, e025005.
- Burgos, M. (2021). La concentración del comercio exterior de poroto y aceite de soja en Argentina y en Brasil.
- Busilli, V. S. (2020). La Economic Statecraft de China en América Latina y el rol de las Asociaciones Estratégicas. El caso de la relación China-Argentina. *PORTES, revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, 14(28), 58-78.
- Christoffoli, P. I., & de Almeida, J. S. (2023). Relações Brasil-China: : as exportações do agronegócio brasileiro, questões agrárias, de segurança e soberania alimentar e dependência. *Revista Estudos do Sul Global*, 2(1).
- Colussi, J., Cabrini, S., Paulson, N., Baltz, J., & Zulauf, C. (2023). Brazil Breaks Soybean Export Record and Displaces Argentina in the Global Soybean Meal Market. *farmdoc daily*, 13(161).

- Colussi, J., Paulson, N., & Schnitkey, G. (2024, October 25). South America poised to expand soybean acreage and reduce corn acreage.
- Colussi, J., Paulson, N., Schnitkey, G., & Cabrini, S. (2025, March 18). Record soybean harvest in South America and favorable outlook for exports.
- Cooney, P. (2020). Argentina y Brasil: tendencias de desindustrialización y reprimerización. Políticas deficiencia, tecnología e innovación La emergencia de los instrumentos sectoriales en Argentina y Brasil, 39.
- da Silva Horta, D. A. (2024). As relações Brasil-China e seus efeitos sobre a economia brasileira: desindustrialização, especialização regressiva da pauta exportadora e fortalecimento da dependência. REBELA-Revista Brasileira de Estudos Latino-Americanos, 14(2).
- da Silva, C. M., & de Majo, C. (2021). Towards the Soyacene: Narratives for an Environmental History of Soy in Latin America's Southern Cone. Historia Ambiental Latinoamericana y Caribeña (HALAC) Revista de la Solcha, 11(1), 329-356.
- De Benedictis, M. C. (2020). A la caza de la soja latinoamericana. Anuario en Relaciones Internacionales del IRI, 2020.
- de Lima, C. Z. (2024). A expansão da classe média chinesa e a relação Brasil-China. AgroANALYSIS, 44(06), 34-36.
- De Maria, M., Robinson, E. J. Z., Kangile, J. R., Kadigi, R. M. J., Dreoni, I., Couto, M., Howai, N., Peci, J., & Fiennes, S. (2020). Global soybean trade: The geopolitics of a bean (Trade, Development and the Environment Hub Report). UK Research and Innovation Global Challenges Research Fund (UKRI GCRF).
- Dilawari, R., Kaur, N., Priyadarshi, N., Prakash, I., Patra, A., Mehta, S., Singh, B., Jain, P., & Islam, M. A. (2022). Soybean: A key player for global food security. En S. H. Wani, N. U. R. Sofi, M. A. Bhat & F. Lin (Eds.), Soybean improvement: Physiological, molecular and genetic perspectives (pp. 1–46). Springer International Publishing.
- Emmerich, N., & Reis, M. (2016). El nuevo patrón de crecimiento de China y los posibles impactos en su relación con la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Revista Internacional de Cooperación y Desarrollo, 3(1), 76-98.
- Fabrizio, I. B., Batista, H., de Souza, F. R., Schuh, A. B., da Silva, R. A., & Coronel, D. A. (2025). Revealed comparative advantages and the role of price in soybean trade relation with China. Contaduría y administración, 70(4), 1-25.
- Fares, T. M. (2023). China's financialized soybeans: The fault lines of neomercantilism narratives in international food regime analyses. Journal of Agrarian Change.
- Ferreira, M. D., Forlini, L., & Belasques, B. (2023). A cadeia produtiva da soja e a política externa brasileira para a China (2003-2019). Conjuntura Global, 11(2).
- Figueira, S. R. F., & Galache, V. O. (2023). Análise comparativa da competitividade das exportações de soja em grão do Brasil, Estados Unidos e Argentina. Revista de Economia e Sociologia Rural, 61(1), e245403.

- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2024, June 13). Food Outlook: Biannual Report on Global Food Markets. FAO.
- Frankel, J. A. (2010). The natural resource curse: A survey. NBER Working Paper, No. 15836.
- Gabbi, M. T. T., Costa, N. L., de Oliveira, G. N., Gelatti, E., & Rhoden, A. C. (2020). Análise das trajetórias das exportações de Brasil e Argentina no comércio internacional do complexo soja (1990-2018). COLÓQUIO-Revista do Desenvolvimento Regional, 17(4), 28-47.
- Gale, F., Hansen, J., & Jewison, M. (2019). China's Growing Demand for Agricultural Imports. USDA ERS.
- Gallagher, K. P., & Porzecanski, R. (2010). The dragon in the room: China and the future of Latin American industrialization. Stanford University Press.
- Gimenez, E. P. (2025). La relación entre Argentina y China en el gobierno de Milei. In III Congreso Latinoamericano de Estudios Chinos (La Plata, 14 y 15 de agosto de 2024).
- Giraudo, M. E. (2020). Dependent development in South America: China and the soybean nexus. Journal of Agrarian Change, 20(1), 60-78.
- He, L., & Zhou, N. (2023). Evaluación de las dinámicas de la cooperación sino-brasileña en el siglo XXI. Interacción Sino-Iberoamericana/Sino-Iberoamerican Interaction, (0).
- Hiratuka, C. (2024). Relações econômicas entre Brasil e China nas duas primeiras décadas do século XXI: uma perspectiva a partir dos desafios contemporâneos para a reindustrialização brasileira. Economia e Sociedade, 33(3), e282874.
- Hiratuka, C., Baltar, C. T., Diegues, A. C., Borghi, R., Sarti, A. R. R. D. M., Conti, B. M. D., & Palludeto, A. W. A. (2024). China: desafios de desenvolvimento, influência global e relações com América Latina e Brasil. Economia e Sociedade, 33(3), eart1.
- Huang, G., Yao, G., Zhao, J., Lisk, M. D., Yu, C., & Zhang, X. (2019). The environmental and socioeconomic trade-offs of importing crops to meet domestic food demand in China. Environmental Research Letters, 14(9), 094021.
- Jamet, J.-P., & Chaumet, J.-M. (2016). Soybean in China: adapting to the liberalization. OCL—Oilseeds and Fats, Crops and Lipids, 23(6), D604.
- Jenkins, R. (2012). Latin America and China: A new dependency? Third World Quarterly, 33(7), 1337–1358.
- Jia, N., Yang, H., Lan, X., Li, Y., Song, Y., Zhang, Z., Song, W., Zhao, R., Ma, T., & Chen, R. (2025). Global soybean trade intensifies the impacts of dietary transition on human mobility. iScience, 28(5), 112426.
- Jiang, H. (2020). China: evolving demand in the world's largest agricultural import market.
- Jiang, X., Li, H., Dai, X., Li, J., & Liu, Y. (2025). An empirical analysis of global soybean supply potential and China's diversified import strategies based on Global Agro-Ecological Zones and multi-objective nonlinear programming models. Agriculture, 15(5), 529.

- Klein, H. S., & Luna, F. V. (2021). The growth of the soybean frontier in South America: The case of Brazil and Argentina. *Revista de Historia Económica-Journal of Iberian and Latin American Economic History*, 39(3), 427-468.
- Langthaler, E. (2020). Broadening and deepening: soy expansions in a world-historical perspective. *Historia Ambiental Latinoamericana y Caribeña (HALAC) revista de la Solcha*, 10(1), 244-277.
- Latin American and Caribbean Economic System (SELA). (2024). The relationship of Latin America and the Caribbean with China: Notes for a development agenda (C. Endara, Ed.). SELA.
- Lederman, D., & Maloney, W. F. (2007). Natural resources: Neither curse nor destiny. World Bank.
- Legarreta-Sosa, L. J., García-Fernández, F., & Legarreta-González, M. A. (2025). Competitividad internacional de la soya: un estudio comparativo de Estados Unidos, Brasil y Argentina. *Revista de Geografía Agrícola*, 74(2).
- Leite, A. C. C., & Rodrigues, B. S. (2024). Novo boom das commodities ea crescente participação chinesa na estrutura de comércio exterior do Brasil. *Economia e Sociedade*, 33(3), e282056.
- Lima, D., & Álvarez, M. (2008). Indicadores de comercio exterior y política comercial: mediciones de posición y dinamismo comercial. Documento de Proyecto. División de Comercio Internacional e Integración. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Lima, M. D. S. O., & da Silva, R. D. (2024). Brasil e China: contribuição ao debate em torno da superação da reprimarização da economia brasileira. *Observatório de la Economía Latinoamericana*, 22(4), e4030.
- Liu, X., Zhang, Z., & Chen, K. (2021). “China’s soybean import dependence and global land use.” *Journal of Cleaner Production*, 312.
- Martín-Retortillo, M., Pinilla, V., Velazco, J., & Willebald, H. (2022). Is there a Latin American agricultural growth pattern? Factor endowments and productivity in the second half of the 20th century. *Revista de Historia Económica-Journal of Iberian and Latin American Economic History*, 40(1), 99-134.
- Mempel, F., Corbera, E., Labajos, B. R., & Challies, E. (2023). From railroad imperialism to neoliberal reprimarization: Lessons from regime-shifts in the Global Soybean Complex. *Environment and Planning E: Nature and Space*.
- Miranda, R. (2021). Apego al poder efímero. La relación de Argentina con Gran Bretaña y China en contextos internacionales favorables. *InterNaciones*, (20), 153-175.
- Organisation for Economic Co-operation and Development & Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2025). *OECD-FAO Agricultural Outlook 2025–2034*. OECD Publishing / FAO.
- Oviedo, E. D. (2015). El ascenso de China y sus efectos en la relación con Argentina. *Estudios internacionales (Santiago)*, 47(180), 67-90.
- Oviedo, E. D. (2017) Las relaciones argentino-chinas a dos años de la alternancia política. *Voces en el Fénix*, Universidad Nacional de Buenos Aires.

- Oviedo, E. D. (2025). Argentine soybean exports to China: Myths and realities in the Pampas region. En E. Dussel Peters (Coord.), *Latin American exports to China: Local experiences and challenges* (pp. 181-228). Unión de Universidades de América Latina y el Caribe / Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China (Red ALC-China).
- Pierri, J., & Wesz Jr, W. J. (2017). La sojización en Argentina y Brasil (1980/2014): influencia de las políticas públicas, de las empresas transnacionales y de la estructura económica dependiente, *Extensão rural*. *Extensão Rural*, 24(1), 20-41.
- Pinheiro, M. J., & Fernández, V. L. (2024). A expansão comercial do Brasil com a China e os desafios da integração com o Mercosul. *Encontro Nacional de Economia Política (ENEP)*.
- Prebisch, R. (1950). *The economic development of Latin America and its principal problems*. United Nations.
- Prieto, G. C., Figueredo, A., & Rodríguez, L. L. (2017). El comercio de China con América Latina: panorama de reprimarización. En E. Pastrana Buelvas & D. Vera Piñeros (Eds.), *La proyección de China en América Latina y el Caribe* (p. 219). Pontificia Universidad Javeriana / Fundación Konrad Adenauer.
- Ramos, S. (2017). China y Brasil: ¿modelo de relaciones Sur-Sur? La proyección económica china en América Latina, 227-273.
- Sachs, J. D., & Warner, A. M. (2001). The curse of natural resources. *European Economic Review*, 45(4–6), 827–838.
- Schneider, K., & Tschirley, D. (2020). “Oversupply and consolidation in oilseed processing.” *Food Policy*, 93.
- Siewers, S. (2025). The (other) China shock and the Brazilian soy boom: Cui bono? (Working Paper). Göttingen: University of Göttingen.
- Singer, H. W. (1950). The distribution of gains between investing and borrowing countries. *American Economic Review*, 40(2), 473–485.
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA). (2024). *La relación entre América Latina y el Caribe con China: apuntes para una agenda de desarrollo*. Secretaría Permanente del SELA.
- Slipak, A. M. (2014). América Latina y China: ¿cooperación Sur-Sur o «Consenso de Beijing»? *Nueva Sociedad*, (250), 102-113.
- Song, W., Chi, L., Wu, J., Zhu, M., & Shen, C. (2025). Tariff-induced import substitution in China’s soybean market. *Agriculture*, 15(21), 2312.
- Souza, A. M. (2022). Relações Brasil-China: Imperialismo, Dependência e Desconexão. *Revista Novos Rumos*, 59(2), 120-138.
- Sun, J., Yang, L., Zhao, F., & Wu, W. (2020). Domestic dynamics of crop production in response to international food trade: evidence from soybean imports in China. *Journal of land use science*, 15(1), 91-98.
- Sun, L., Qi, M., & Reed, M. R. (2018). The effects of soybean trade policies on domestic soybean market in China during the food crisis. *China Agricultural Economic Review*, 10(3), 372–385.

- Tolfo Gabbi, M. T., Costa, N. L., Nunes de Oliveira, G., Gelatti, E., & Rhoden, A. C. (2021). Análise da tendência e crescimento das exportações chinesas e seus impactos no complexo soja sul-americano: 1990 a 2020. *RDE: Revista de Desenvolvimento Econômico*, 2(49).
- Torres, S. M., Moran, E. F., & Silva, R. F. B. D. (2017). Property rights and the soybean revolution: shaping how China and Brazil are telecoupled. *Sustainability*, 9(6), 954.
- U.S. Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service. (2025). Oilseeds: World Markets and Trade.
- U.S. Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service. (2025, March 19). Oilseeds and Products Annual: China (People's Republic of China) (GAIN Report No. CH2025-0055).
- U.S. Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service. (2025). Oilseeds and Products Annual: Argentina. <https://apps.fas.usda.gov/>.
- U.S. Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service. (2025, June 23). Assessment of "Soy China" Initiative in Brazil (BR2025-0019). GAIN Report.
- USDA/FAS (U.S. Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service). (2024). Oilseeds and Products Annual: China (Beijing Post).
- USDA/FAS (U.S. Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service). (2025). Oilseeds and Products Annual: China (Beijing Post).
- Villasenin, L. (2025). El nuevo gobierno de Milei y China. *Interacción Sino-Iberoamericana/Sino-Iberoamerican Interaction*, 4(1), 16-37.
- Wang, M., Liu, D., Wang, Z., & Li, Y. (2023). Structural Evolution of Global Soybean Trade Network and the Implications to China. *Foods*, 12(7), 1550.
- Wang, X., Qiang, W., Niu, S., Grove, A., Yan, S., & Tian, N. (2022). Multi-Scenario simulation analysis of grain production and demand in China during the peak population period. *Foods*, 11(11), 1566.
- Wu, F., Geng, Y., Zhang, Y., Ji, C., Chen, Y., Sun, L., Xie, W., Ali, T., & Fujita, T. (2020). Assessing sustainability of soybean supply in China: Evidence from provincial production and trade data. *Journal of Cleaner Production*, 244, 119006.
- Xu, N., & Gao, F. (2019). Analysis of General Situation of Agricultural Products Trade between China and Brazil. 4th International Symposium on Management, Economics, E-business and Marketing.
- Yan, J., Xue, Y., Quan, C., Wang, B., & Zhang, Y. (2023). Oligopoly in grain production and consumption: an empirical study on soybean international trade in China. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 36(2), 2142818.
- Yao, G., Hertel, T. W., & Taheripour, F. (2017, July 30–August 1). Understanding China's soybean boom from historical validation. Ponencia presentada en la 2017 Agricultural & Applied Economics Association Annual Meeting, Chicago, IL, Estados Unidos.
- Zhan, S. (2022). The political economy of food import and self-reliance in China: 1949-2019. *Global Food History*, 8(3), 194-212.

- Zhang, S., & Shi, B. (2024). The Asymmetric Tail Risk Spillover from the International Soybean Market to China's Soybean Industry Chain. *Agriculture*, 14(7), 1198
- Zhou, Y., & Staatz, J. (2022). "Feed demand, livestock cycles and oilseed processing in China." *Agricultural Economics*, 53(5).

III

Evolución de las inversiones agroalimentarias de China en América Latina y el Caribe: motivaciones y mecanismos (2001-2024)

Resumen

El objetivo de este capítulo es analizar la trayectoria de las inversiones agroalimentarias de China en América Latina y el Caribe en lo que llevamos de siglo XXI, prestando atención tanto a determinantes como a instrumentos. El capítulo examina la creciente presencia china en el sector agroalimentario regional, considerando tanto la inversión extranjera directa como la participación en infraestructuras, la financiación y los esquemas de cooperación y ayuda al desarrollo. Se analizan las principales magnitudes, tendencias y proyectos relevantes, así como los actores involucrados, con el fin de identificar los patrones sectoriales y geográficos de dicha inversión. Asimismo, se estudia el papel de los préstamos institucionales y de la cooperación al desarrollo como mecanismos complementarios a la IED, destacando su dimensión geoeconómica y su vinculación con la estrategia china de seguridad alimentaria, proyección internacional y fortalecimiento de relaciones económicas con América Latina y el Caribe.

Palabras clave: China, América Latina, inversión, sector agroalimentario.

1. Introducción

Una de las características más llamativas de en la evolución y estado actual de la relación agroalimentaria entre China y América Latina es la divergencia entre la centralidad del sector en el comercio bilateral (donde la soja es clave, pero también otros insumos) y su peso relativamente reducido en los flujos de inversión extranjera directa. Esta aparente contradicción no responde a una falta de interés estratégico, sino a la preferencia china por mecanismos de aseguramiento del suministro basados en el comercio internacional y en el control selectivo de eslabones clave de la cadena de valor, antes que en la adquisición directa de activos productivos en el sector primario. No obstante, el análisis de estas inversiones, aun cuando cuantitativamente modestas, resulta fundamental, en la medida en que complementan, refuerzan e ilustran la lógica subyacente de la relación comercial agroalimentaria y permiten identificar patrones estratégicos de inserción económica, formas de control indirecto y prioridades geoeconómicas que no se reflejan plenamente en los datos de comercio. En este sentido, la inversión china en el sector agroalimentario constituye un fenómeno cualitativamente relevante, clave para comprender la profundidad, la dirección y las implicaciones de la relación económica sino-latinoamericana en su conjunto.

China accede a recursos estratégicos de la región y potencia la complementariedad económica, impulsando exportaciones de materias primas, productos agrícolas y fortaleciendo la presencia de empresas chinas en infraestructura y logística regionales, lo que convierte esta relación en un factor estructural del desarrollo económico latinoamericano. Otra parte del debate identifica oportunidades de complementariedad e interdependencia entre China y América Latina, señalando que las ventajas comparativas de ambos pueden generar vínculos mutuamente beneficiosos cuando se gestionan políticas públicas adecuadas. (Bello y Suárez, 2025; Quiliconi y Vergara, 2025).

Más allá del sector agroalimentario, los motivos que explican la creciente presencia inversora de China en América Latina y el Caribe, así como las razones por las cuales la región ha acogido dichos flujos, pueden identificarse con relativa claridad, aunque el fenómeno presenta una notable complejidad y admite lecturas diversas desde el punto de vista económico, político y geoestratégico. En términos generales, China ha tendido a concebir a la región como un proveedor estratégico de materias primas fundamentales

para su seguridad económica y alimentaria, pero también como un emergente mercado de 600 millones de consumidores con dinámicas de consumo en expansión.

En términos teóricos, el análisis de la inversión extranjera directa (IED) como objeto autónomo de la doctrina económica es relativamente reciente. Entre los trabajos pioneros destacan los de Hymer (1968, 1976), considerado por diversos autores (Dunning y Rugman, 1985; Buckley, 2006; Strange y Newton, 2006) como el primer investigador en analizar la IED a partir de sus características y determinantes propios. Su enfoque se centra en la conducta de la empresa multinacional y en el control de activos y mercados, subrayando el poder de estas empresas —especialmente frente a los países en desarrollo— y los desequilibrios que generan en los mercados internacionales. Hymer ya señalaba en 1968 que la mayor parte de los flujos mundiales de IED procedían de compañías con estructuras oligopolísticas y elevada fortaleza financiera, rasgos que posteriormente se observarán en numerosas empresas inversoras chinas. No obstante, su planteamiento presta escasa atención a la internacionalización como mecanismo para superar fallos de mercado, aspecto que será desarrollado posteriormente por otros autores.

El Enfoque Ecléctico de Dunning (1977) amplía el análisis al identificar tres tipos de ventajas que explican la IED: de propiedad, de localización y de internalización (Ownership, Location, Internalization, OLI). Según este paradigma, las decisiones de inversión exterior dependen tanto de las capacidades de la empresa como de factores del país receptor, como el tamaño del mercado, la dotación de recursos, el marco institucional, la infraestructura o la estabilidad macroeconómica. Dunning subraya que la mera existencia de recursos naturales o de bajos costes laborales no garantiza la atracción de IED, siendo imprescindible la competitividad de la empresa inversora. A partir de este enfoque, clasifica la IED según su motivación principal —búsqueda de recursos, de mercados, de eficiencia o de activos estratégicos— y describe un ciclo de cuatro etapas en las salidas netas de inversión. Sin embargo, China no encaja plenamente en este esquema, al convertirse en emisor neto de IED en 2015 pese a mantener características propias de un país en desarrollo.

Junto a estas teorías convencionales, que ofrecen una visión predominantemente no intervencionista del comportamiento empresarial, resulta fundamental incorporar las aportaciones del Institucionalismo Económico (Hamilton, 1919) y de la Nueva Economía

Institucional (North, 1979, 1990, 1993; Williamson, 1973, 1975, 2000). Estos enfoques conciben las instituciones no solo como el marco en el que se desarrollan los intercambios, sino como un factor determinante de la conducta económica y social de los agentes. Desde esta perspectiva, la IED no puede entenderse al margen del contexto institucional y del papel del Estado. En esta línea, el presente capítulo adopta el enfoque institucional como clave analítica para comprender la IED emitida por China, tanto a escala global como en América Latina, donde las inversiones se concentran mayoritariamente en sectores extractivos y son ejecutadas en gran medida por empresas públicas.

La inversión extranjera directa agrícola china en América Latina ha sido analizada desde enfoques que combinan economía política internacional, estudios del desarrollo y análisis institucional. Diversos autores coinciden en que este tipo de inversión responde a una lógica distinta de la IED tradicional de las economías desarrolladas, al estar estrechamente vinculada a objetivos estatales de seguridad alimentaria, acceso a recursos estratégicos y proyección internacional (Dussel Peters, 2019; Ellis, 2018). En este sentido, la IED agrícola china no puede interpretarse únicamente como una respuesta a señales de mercado, sino como parte de una estrategia de largo plazo impulsada por el Estado chino.

Desde una perspectiva sectorial, estudios como los de Jenkins (2012) y Pérez Ludeña (2017) señalan que la inversión agrícola china en América Latina se concentra en actividades vinculadas a la producción primaria, el acopio, la logística y, en menor medida, el procesamiento, reforzando patrones de especialización exportadora. Otros trabajos destacan el papel de las empresas estatales y paraestatales chinas, cuya conducta inversora está mediada por marcos institucionales domésticos y por acuerdos bilaterales con los países receptores (Søndergaard et al., 2022). En conjunto, la literatura sugiere que la IED agrícola china en América Latina debe analizarse como un fenómeno híbrido, en el que confluyen motivaciones económicas, consideraciones geopolíticas y condicionantes institucionales, con implicaciones estructurales para el desarrollo y la inserción internacional de la región.

En general, las estadísticas oficiales sobre IED china en Latinoamérica presentan no pocas inconsistencias metodológicas, lo que dificulta comparaciones precisas y evaluaciones rigurosas. Diferentes fuentes, como bases de datos estatales chinas, organismos

multilaterales y redes académicas, varían en cobertura temporal, definición de inversiones y registros por país/sector, lo que complica la medición de tendencias reales y limita la comprensión de cómo la IED china contribuye a la creación de empleo, productividad o encadenamientos productivos locales (Jenkins, 2025). Teniendo en cuentas estas limitaciones, este capítulo emplea las estadísticas y artículos que sobre esta relación económica publica la Red Académica América Latina y el Caribe – China, asociación apoyada por la Universidad Nacional Autónoma de México; así también se han consultado, en términos de préstamo, los datos de la China Latin America Finance Database, promovida por China Dialogue y la Universidad de Boston. También se han consultado, de forma complementaria, otras fuentes como la China Global Investment Tracker (CGIT).

El presente capítulo se plantea como pregunta de investigación principal cómo y a través de qué mecanismos se ha desarrollado la inversión agroalimentaria china en América Latina y el Caribe desde comienzos del siglo XXI, y cuáles han sido sus principales motivaciones y efectos estructurales. A partir de esta cuestión, el objetivo de este capítulo es analizar la evolución, características y determinantes de la presencia económica de China en el sector agroalimentario de América Latina y el Caribe entre 2001 y 2024, prestando especial atención a los instrumentos de inversión, financiación y cooperación utilizados. En particular, se busca examinar cómo estos mecanismos se articulan con las estrategias estatales chinas vinculadas a la seguridad alimentaria y la proyección internacional, así como evaluar su impacto sobre las estructuras productivas, las cadenas de valor y las dinámicas de desarrollo en la región.

El análisis se articula en torno a dos hipótesis principales. En primer lugar, se plantea que la creciente presencia de capital chino en el sector primario sudamericano ha contribuido a intensificar y consolidar los flujos de exportación agroalimentaria hacia el mercado chino, reforzando al mismo tiempo patrones de especialización productiva preexistentes y dinámicas de inserción primaria en las cadenas globales de valor. En segundo lugar, se sostiene que este proceso no responde exclusivamente a lógicas de mercado, sino que está fuertemente mediado por la acción del Estado chino, que actúa como facilitador y coordinador a través de instrumentos financieros, empresas públicas y marcos institucionales, en interacción pragmática (aunque asimétrica) con los gobiernos latinoamericanos.

Para contrastar estas hipótesis, el capítulo examina, en primer lugar, la presencia china en el sector agroalimentario latinoamericano, para posteriormente analizar la inversión extranjera directa y los proyectos de infraestructura asociados, atendiendo a sus principales magnitudes y casos relevantes. Asimismo, se estudian los mecanismos de financiación, los préstamos institucionales y las iniciativas de cooperación al desarrollo vinculadas al sector agrícola, con el fin de ofrecer una visión completa de los instrumentos utilizados por China en la región y de su articulación con objetivos económicos y estratégicos más amplios.

2. La Inserción económica china en América Latina y el Caribe y su sector agroalimentario

2.1. Estrategias y actores chinos en la inversión extranjera y la financiación al desarrollo

La proyección exterior de China en el ámbito agroalimentario responde a una estrategia amplia y estructurada, en la que la seguridad alimentaria se articula con objetivos de internacionalización económica y posicionamiento geopolítico. En este marco, el país ha desarrollado un enfoque pragmático que combina el recurso al comercio internacional con una creciente presencia directa en los territorios proveedores, mediante inversión, financiación y cooperación. Esta estrategia no busca sustituir los mecanismos de mercado, sino complementarlos mediante el control selectivo de eslabones clave de las cadenas de valor, asegurando el suministro y reduciendo vulnerabilidades externas. Para comprender su alcance, resulta necesario analizar los principales actores e instrumentos que la hacen posible.

Como ya se ha señalado en el primer capítulo, destacan las empresas agroalimentarias (como COFCO) y los bancos estatales, estrechamente vinculados a las directrices del Partido Comunista. No obstante, en los últimos años estos actores han mostrado una creciente orientación hacia criterios de productividad y rentabilidad, procurando alinear los objetivos estratégicos del régimen con una lógica de mercado. Además, y si bien las entidades públicas continúan liderando este proceso, las multinacionales privadas del país también han incrementado su presencia en el exterior de forma notable en los últimos años.

CITIC Agri Fund Management Co., Ltd. es uno de los actores que destacan en este contexto. Se trata de una gestora de inversión especializada en agronegocios y biotecnología agrícola creada en 2016 dentro del ecosistema de CITIC, uno de los grandes conglomerados estatales chinos. Aunque opera como vehículo de inversión y no como empresa industrial clásica, está fuertemente alineada con el régimen. Fue constituida por CITIC Agriculture y otras firmas agrícolas vinculadas al grupo, y actúa en sectores como semillas, mejora genética y tecnología agroalimentaria. La propia CITIC presenta su rama agrícola como un instrumento para reforzar la seguridad alimentaria, la autosuficiencia tecnológica y la competitividad global del sector semillero chino. En América Latina, su papel es especialmente visible en Brasil: CITIC señala su participación en Longping Development (Brazil) y destaca que, junto con Longping High-Tech, adquirió en 2017 el negocio brasileño de semillas de maíz de Dow AgroSciences, incluyendo bancos de germoplasma, centros de investigación y activos productivos⁴¹.

En el ámbito de las empresas chinas privadas en el sector, la presencia en América Latina es creciente en los últimos años, pero sigue siendo más selectiva y menos dominante que la de los grandes conglomerados estatales o con fuerte respaldo público. Un caso especialmente relevante es Joyvio Food, vinculada al grupo Legend Holdings, que consolidó una posición directa en el sector salmonero chileno al convertirse en accionista controlador de Australis Seafoods, una de las principales productoras de salmón de Chile⁴²; ello muestra una estrategia de inserción orientada no tanto al cultivo extensivo de materias primas, sino al control de segmentos de alto valor de la cadena alimentaria global.

Ya comentamos (también en el capítulo uno) la evolución y dimensión de los grandes bancos chinos, todos ellos estatales, en la economía china en general y la financiación agrícola en particular. Y entre estos se incluyen el Banco Agrícola de China (ABC), de carácter comercial y una de las entidades más grandes del mundo, centrada en el desarrollo interno; así como el Banco Agrícola de Desarrollo (ADBC), uno de los grandes bancos “políticos” o “institucionales”, con una marcada vocación internacional.

⁴¹ Página web oficial de CITIG Group. Recuperado de: <https://www.group.citic/en/>

⁴² “Industrialized operation and global presence: Joyvio Food is actively doing business around the world”. Recuperado de: <https://en.joyviofood.com/ywbj.html>

Pero los grandes actores chinos de la financiación institucional o al desarrollo son el Banco de Desarrollo de China y el Banco de Exportación e Importación de China. Estas entidades fueron fundadas en 1994 como bancos políticos para apoyar tanto el desarrollo interior como la proyección internacional de China. Mientras el primero se orientó inicialmente a financiar grandes proyectos estratégicos internos y posteriormente se convirtió en un actor clave en la financiación internacional a gran escala, el segundo se especializó en el apoyo al comercio exterior y en la provisión de créditos concesionales. Ambos experimentaron una fuerte expansión en las décadas de 2000 y 2010, seguida en años recientes por una etapa de mayor prudencia, reducción de préstamos soberanos y un endurecimiento de las condiciones en sus operaciones internacionales. Respecto al destino productivo de su financiación, y como observaremos posteriormente, su implicación en el sector agroalimentario internacional en general y de América Latina en particular ha sido relativamente limitada en comparación con ámbitos como la energía o las infraestructuras.

2.2.La presencia china en el sector agroalimentario latinoamericano

La creciente presencia de China en el sector agroalimentario latinoamericano no puede comprenderse únicamente desde una lógica económica o empresarial, sino que se inscribe en una estrategia más amplia de inserción internacional y de proyección geopolítica. En un contexto de reconfiguración del sistema económico internacional, marcado por el ascenso chino y por la intensificación de las rivalidades geoeconómicas, el aseguramiento del acceso a recursos naturales y alimentos se ha convertido en un componente central de la política exterior y económica de la República Popular China. América Latina y el Caribe, en tanto región abundante en recursos agroalimentarios y con vínculos históricos de dependencia en el comercio internacional, ha adquirido una relevancia creciente en esta estrategia, configurándose como un espacio clave para la articulación entre intereses económicos, objetivos de seguridad alimentaria y dinámicas de poder en el sistema internacional.

En este marco, la relación económica entre China y los países de América Latina y el Caribe ha continuado fortaleciéndose durante los últimos años, reflejando tanto oportunidades como retos estructurales. Aunque la balanza comercial presenta un déficit creciente para la región y los intercambios siguen centrados en bienes básicos, emergen sectores con mayor dinamismo tecnológico y productivo. Estas áreas podrían contribuir a superar algunos de los desafíos estructurales del desarrollo regional, siempre que se articulen con políticas públicas orientadas a maximizar impactos productivos y sociales en los países latinoamericanos y caribeños (CEPAL, 2025; Ray y Dussel Peters, 2025).

China ha expandido sustancialmente su presencia económica en América Latina mediante inversiones crecientes y acuerdos comerciales dirigidos a asegurar el acceso a recursos estratégicos —como minerales, energía y alimentos— y a mercados emergentes. Esta mayor presencia no responde a una dinámica coyuntural, sino a una estrategia estatal deliberada, combinada con la capacidad de la región para atraer capital y financiamiento en un contexto de atención desigual por parte de Estados Unidos (Phillips, 2025). No obstante, las tendencias de la inversión extranjera directa (IED) china en América Latina y el Caribe durante el período 2000–2024 muestran que, pese a la creciente proyección global de China como inversor, su peso relativo en los flujos totales de IED regionales ha sido fluctuante y, en algunos años recientes, ha disminuido, lo que sugiere una relación de inversión relativamente más modesta en comparación con la intensidad del comercio bilateral (Ray et al., 2025).

Esta dinámica se complementa con una fuerte presencia china en actividades de construcción e infraestructura. El informe *China's Global Activity* (2024) señala que entre 2005 y 2024 se han rastreado cerca de 2,5 billones de dólares en inversiones y proyectos de construcción a escala global. Aunque los flujos tradicionales de IED pueden variar, la construcción de infraestructuras —puertos, energía y transporte— ha adquirido un papel central, reflejando una estrategia en la que las empresas chinas combinan capital, financiamiento y capacidades de obra para sostener y ampliar su inserción económica internacional.

Desde una perspectiva analítica, la OFDI china requiere un abordaje sistémico de las instituciones, tanto en China como en los países receptores, ya que estas configuran las oportunidades, restricciones y estrategias de inversión (Christofi et al., 2022). Esta

dimensión institucional resulta clave para entender las modalidades de inserción china en América Latina y la heterogeneidad de sus impactos sectoriales.

Asimismo, la relación entre China y América Latina debe analizarse desde una perspectiva triangular que incluya a Estados Unidos. Esta relación no es lineal, sino que se configura como un equilibrio dinámico de influencias, en el que los países latinoamericanos buscan maximizar los beneficios económicos derivados del comercio y la inversión chinos, al tiempo que gestionan la histórica influencia política y estratégica de Washington, adoptando estrategias de política exterior complejas orientadas a preservar márgenes de autonomía (Kim y Dong, 2025). En este contexto, China se ha consolidado como uno de los actores externos más relevantes en la región, compitiendo de manera más directa con Estados Unidos y la Unión Europea, y ampliando su presencia más allá del comercio hacia la inversión, la infraestructura y el financiamiento, particularmente a través de iniciativas como la Belt and Road Initiative (Parlamento Europeo, 2025).

La región ha incrementado significativamente su comercio e inversión con China, reflejando una complementariedad económica que favorece la exportación de materias primas y productos agrícolas hacia el mercado chino, mientras Beijing financia proyectos estratégicos de infraestructura. Sin embargo, persiste una elevada concentración exportadora que limita la diversificación productiva y el valor agregado local (Bona y Páez, 2025). En el caso de Chile, Bórquez (2020) muestra cómo las inversiones chinas no tradicionales responden a una estrategia multidimensional en la que confluyen actores públicos y privados, así como redes internacionales, contribuyendo a la integración de capacidades productivas, tecnológicas y logísticas, más allá de actividades estrictamente extractivas.

Finalmente, la participación del Estado chino constituye un rasgo distintivo de su patrón de inversión en América Latina. Las empresas estatales y aquellas respaldadas por políticas públicas desempeñan un papel central en la expansión hacia la región, reflejando intereses económicos, geopolíticos y geoeconómicos. En particular, el creciente interés de China por asegurar su seguridad alimentaria ha incentivado inversiones y acuerdos orientados a garantizar el suministro de productos agrícolas y el control de segmentos clave de las cadenas de valor, reforzando el papel de América Latina como proveedor

estratégico de alimentos y materias primas vinculadas a la dieta china (Ellis, 2018).

De manera más específica, la inversión china en el sector agroalimentario latinoamericano ha experimentado una expansión gradual desde mediados de la década de 2000, intensificándose tras la crisis financiera global de 2008, cuando China reforzó su estrategia de internacionalización productiva. Diversos estudios señalan que esta inversión se ha concentrado en actividades vinculadas a la producción primaria, el acopio, la logística, el almacenamiento y, en menor medida, el procesamiento de alimentos, con especial énfasis en oleaginosas, carne, pesca y agroindustria básica (Jenkins, 2012; Dussel Peters, 2019). A diferencia de otros inversores internacionales, la IED agroalimentaria china presenta una fuerte articulación con políticas estatales orientadas a reducir vulnerabilidades externas en materia de seguridad alimentaria y a asegurar el control de segmentos estratégicos de las cadenas de suministro globales. En este sentido, si bien el volumen total de inversión agrícola china sigue siendo relativamente limitado en comparación con otros sectores, su relevancia estratégica es elevada, dado que se orienta a países clave en la provisión de alimentos. En este sentido, la inversión agroalimentaria china en América Latina combina motivaciones económicas con objetivos de largo plazo, reforzando patrones de especialización primaria y generando desafíos para la diversificación productiva y el desarrollo sostenible de la región (Pérez Ludeña (2017).

3. Inversión extranjera directa y en infraestructuras

3.2.Principales claves y magnitudes

La IED china en el sector agrícola de América Latina y el Caribe ha sido creciente desde su adhesión a la Organización Mundial del Comercio (OMC), debido a la combinación de intereses estratégicos y condiciones atractivas de la región. Entre 2005 y 2018, los flujos de inversión mostraron una clara tendencia al alza, inicialmente dominados por minería y energía, pero con una participación creciente del sector agrícola y agroindustrial en países como Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Guyana y Jamaica. Esto se explica por la abundancia de recursos naturales, capital y capacidades productivas, factores que incentivan la atracción de capital chino al sector agrícola. En este contexto, las motivaciones estratégicas detrás de la IED china en el sector agrícola de la región van más allá de beneficios puramente económicos, integrando políticas nacionales como la

política Go Out (1999) y los planes quinquenales, que vinculan inversión y seguridad alimentaria. Este flujo no sólo aborda etapas de producción sino también el control de las cadenas de suministro, con casos de captura de capacidades logísticas y de procesamiento para mitigar riesgos asociados a la dependencia de importaciones. Asimismo, se resalta tensión entre percepción pública de la inversión y su impacto real, sugiriendo que la IED puede aportar infraestructura, tecnología y empleo, aunque enfrenta desafíos de comunicación pública (Soto-Marulanda et al., 2025)

Las inversiones relacionadas con el sector agrícola latinoamericano no se limitan a la propia producción primaria, sino que abarcan también actividades de procesamiento, almacenamiento y logística, lo que refleja una estrategia más amplia de integración en las cadenas de valor. Este enfoque se traduce en proyectos de inversión en sectores como infraestructura portuaria y transporte, que facilitan la exportación de productos agrícolas a China. Esta evolución implica que la IED china no solo busca asegurar materias primas, sino también eficiencia logística y capacidad de procesamiento que fortalece su posición en mercados globales. Y aunque el comercio agroalimentario ha sido dinámico, los desafíos estructurales persisten, incluyendo la volatilidad de precios, barreras no arancelarias y desigualdades en las capacidades productivas de los países latinoamericanos. Estas dificultades afectan tanto el flujo comercial como las inversiones asociadas, ya que los inversores chinos tienden a preferir entornos donde los riesgos institucionales y regulatorios sean menores o mitigables. En consecuencia, las inversiones relacionadas con el sector agroalimentario muestran una concentración territorial y sectorial que responde a criterios de rentabilidad y seguridad de suministro, más que a una diversificación amplia (Boza et al., 2022).

Las estadísticas del Monitor de la OFDI China en América Latina y el Caribe (2025) sintetizan claramente la distribución geográfica, sectorial y temporal de la inversión china en el sector agroalimentario latinoamericano, poniendo de relieve un patrón de alta concentración por países, empresas y tipos de actividad. En términos agregados, Brasil se consolida como el principal receptor de inversiones, tanto por volumen de capital como por empleo generado, destacando proyectos de gran escala impulsados por compañías como CITIC Agri Fund Management, Noble Group o BBCA Group, vinculados a semillas, agroindustria y logística. Argentina ocupa también una posición relevante, con inversiones significativas en procesamiento y comercialización de productos agrícolas,

aunque de menor magnitud media que las brasileñas.

Como observaremos en la tabla 3.1, se muestra igualmente una concentración sectorial notable, con un peso destacado de oleaginosas, pesca, semillas, agroindustria y actividades de procesamiento, lo que sugiere una estrategia orientada no solo a la producción primaria, sino también al control de segmentos clave de la cadena de valor agroalimentaria. Países como Chile, Perú y Uruguay presentan inversiones más diversificadas en términos de actividades, aunque con montos inferiores, mientras que en economías más pequeñas —como Bolivia, Guyana o Jamaica— predominan proyectos puntuales pero estratégicos.

Desde el punto de vista temporal, se observa una intensificación de las inversiones a partir de la década de 2010, coherente con la estrategia china de internacionalización productiva y seguridad alimentaria. En conjunto, la tabla evidencia que la inversión agroalimentaria china en América Latina responde a una lógica selectiva, concentrada y estratégicamente orientada, más que a una expansión homogénea en la región. En cuanto a la cifra total, son poco más de 7 mil millones de dólares sobre 203 mil millones de inversión general de China acumulada en la región durante las últimas dos décadas, lo que refleja la relativa importancia cuantitativa.

Tabla 3.1. Inversiones de China en el sector agroalimentario de América Latina y el Caribe (En verde: subsector de agricultura; en amarillo: subsector de alimentación)

País de destino	Año	Compañía china inversora	Empleos creados		Inversión (en mill.\$)	
Argentina	2018	Nanjing Red Sun	20		\$23,00	
Argentina	2014	Noble Group	12		\$17,00	
Argentina	2016	Foresun Group	450		\$75,00	
Argentina	2017	Dalian Huafeng Aquatic Products	450		\$54,80	
Argentina	2017	ChemChina	970		\$43,00	
Argentina	2019	Fubao Alimentación Company Argentina	100		\$5,00	
Totales del país:			2.002		\$217,80	
Bolivia	2005	Pengxin Agricultural Holdings	58		\$20,00	
Bolivia	2016	EverChina Int'l Holdings	120		\$5,80	
Bolivia	2017	EverChina Int'l Holdings	40		\$46,00	
Totales del país:			218		\$71,80	
Brasil	2017	CITIC Agri Fund Management	1.500		\$1.100,00	
Brasil	2007	Noble Group Ltd	4.000		\$70,00	
Brasil	2013	BBCA Group	400		\$320,00	
Brasil	2015	Nidera	262		\$52,72	
Brasil	2016	Hunan Dakang Pasture	600		\$200,00	
Brasil	2017	Hunan Dakang Pasture	1.600		\$253,00	
Brasil	2017	Siguler Guff & Company, LP; 2bCapital	500		\$28,00	
Brasil	2017	Gategroup Holdings	720		\$42,30	
Brasil	2017	Jinhua Brasil	30		\$738,00	
Totales del país:			9.612		\$2.804,02	
Chile	2016	Tianqi Lithium Corp	4.250		\$209,60	
Chile	2018	Shenzhen GoldAnda Agricultural Tech.	200		\$10,00	
Chile	2023	ChemChina	50		\$17,00	
Chile	2010	COFCO	480		\$18,00	
Chile	2017	Yantai Changyu Pioneer Wine	4.000		\$48,00	
Chile	2018	Jiangsu Yanghe Brewery Joint Stock	1.170		\$64,81	
Chile	2019	Joyvio Agricultura Development	724		\$922,00	
Chile	2019	Joyvio Agricultura Development	0		\$62,00	
Totales del país:			10.874		\$1.351,41	
Costa Rica	2019	Anhui Jianghuai Horticulture Seeds	50		\$0,70	
Guyana	2006	China Resources and Transportation	82		\$146,00	
Guyana	2007	China Resources and Transportation	400		\$14,07	
Guyana	2007	China Resources and Transportation	400		\$130,00	
Totales del país:			932		\$290,77	
Jamaica	2010	China National Complete Plant	700		\$260,00	
Jamaica	2012	Hua Lien International Holding	1.229		\$3,27	
Jamaica	2011	China National Complete Plant	40		\$9,00	
Jamaica	2013	China National Complete Plant	215		\$260,00	
Totales del país:			2.184		\$532,27	
Panamá	2007	China Fishery Group	29		\$29,00	
Perú	2006	Pacific Andes International Holdings	1.533		\$103,00	
Perú	2006	China Fishery Group	29		\$13,70	
Perú	2007	China Fishery Group	25		\$10,50	
Perú	2010	Pacific Andes International Holdings	550		\$95,00	
Perú	2010	China Fishery Group	2.800		\$56,00	
Perú	2011	China Fishery Group	25		\$26,20	
Perú	2013	China Fishery Group	1.525		\$800,00	
Perú	2014	China Fishery Group	1.484		\$555,80	
Totales del país:			8.000		\$1.689,20	
Uruguay	2013	China Investment Corporation (CIC)	166		\$30,94	
Uruguay	2017	Sundiro Holding	401		\$33,30	
Uruguay	2017	Sundiro Holding	350		\$82,30	
Uruguay	2018	HeZhong Xian Group	250		\$11,00	
Totales del país:			1.167		\$157,54	
Totales:			35.068		\$7.144,51	

Fuente: Elaboración propia, con datos del Monitor OFDI ALC-China

La China Global Investment Tracker muestra otras operaciones en su sección “Agricultura”, de donde extraemos la tabla 3.2. Brasil destaca también claramente como el principal receptor, fundamentalmente a través de inversiones vinculadas al sector agroalimentario y logístico, con empresas clave como COFCO, CITIC y Shanghai Pengxin. Este patrón sugiere una estrategia orientada al control de segmentos relevantes de la cadena de valor agrícola, especialmente en almacenamiento, comercialización y exportación de alimentos. En contraste, en países como Bolivia, Guyana o Venezuela predominan proyectos de construcción, mayoritariamente ejecutados por Sinomach, lo que refleja una modalidad de inserción centrada en infraestructura productiva más que en la adquisición directa de activos. Chile y Jamaica presentan inversiones puntuales pero de elevado valor relativo, mientras que Perú incorpora proyectos recientes asociados a empresas energéticas chinas, como PowerChina, lo que indica una ampliación sectorial de la presencia china.

Tabla 3.2. Inversiones y proyectos de construcción
de China en la agricultura de América Latina

País destinatario	Año	Empresa china inversora	Inversión o construcción	Valor (mill.\$)
Argentina	2014	State Construcción Engineering	Construcción	\$350,0
Bolivia	2015	China National Machinery Industry (Sinomach)	Construcción	\$180,0
Bolivia	2012	China National Machinery Industry (Sinomach)	Construcción	\$170,0
Total del país:				\$700,0
Brasil	2017	China International Trust and Inversión (CITIC)-led fund	Inversión	\$1.100,0
Brasil	2017	Shanghai Pengxin	Inversión	\$250,0
Brasil	2016	Shanghai Pengxin	Inversión	\$290,0
Brasil	2014	China National Cereal, Oil and Foodstuffs (COFCO)	Inversión	\$750,0
Brasil	2013	China National Cereal, Oil and Foodstuffs (COFCO)	Inversión	\$320,0
Brasil	2011	Chongqing Grain	Inversión	\$570,0
Total del país:				\$3.280,0
Chile	2018	Legend	Inversión	\$830,0
Guyana	2009	China National Machinery Industry (Sinomach)	Construcción	\$170,0
Jamaica	2010	State Development and Inversión Corp.	Inversión	\$140,0
Perú	2022	Power Construcción Corp. (PowerChina)	Construcción	\$110,0
Venezuela	2010	Gezhouba	Construcción	\$290,0
Venezuela	2009	China National Machinery Industry (Sinomach)	Construcción	\$310,0
Venezuela	2008	China National Machinery Industry (Sinomach)	Construcción	\$140,0
Venezuela	2007	China National Machinery Industry (Sinomach)	Construcción	\$110,0
Total del país:				\$2.100,0
Total:				\$7.680,0

Fuente: Elaboración propia, con datos del China Global Investment Tracker (CGIT).

3.3. Proyectos, realizaciones y casos de interés

Durante las últimas décadas, la inversión china en América Latina y el Caribe ha experimentado una expansión significativa, enmarcada en la estrategia de internacionalización de las empresas chinas y en los objetivos estructurales del Estado chino. Desde comienzos de los años 2000, y especialmente tras la crisis financiera global de 2008, China ha incrementado su presencia inversora en la región mediante inversión extranjera directa, contratos de construcción y financiamiento concesional, combinando instrumentos públicos y privados (Dussel Peters, 2019). Los principales actores han sido empresas estatales y conglomerados con fuerte respaldo político, como COFCO, CITIC, State Grid o Sinohydro, que han canalizado inversiones hacia sectores estratégicos como energía, minería, infraestructura y agroalimentación. Este patrón refleja una lógica en la que la inversión no responde únicamente a señales de mercado, sino que se articula con políticas estatales orientadas a asegurar recursos estratégicos, ampliar mercados y reforzar la proyección internacional de China. En este sentido, la región latinoamericana se ha consolidado como un espacio clave para la expansión de la huella económica china en el Sur Global.

Desde el punto de vista de los mecanismos e instrumentos, la presencia inversora china en América Latina se caracteriza por su flexibilidad y diversidad, combinando adquisiciones de activos, proyectos greenfield, asociaciones con empresas locales y contratos de ingeniería, provisión y construcción. Estudios recientes subrayan que, a diferencia de otros inversores tradicionales, China ha recurrido de forma intensiva a paquetes integrados que vinculan inversión, financiamiento e infraestructura, frecuentemente respaldados por bancos de desarrollo (propriadamente chinos, no multilaterales) como el China Development Bank o el Eximbank (Ray et al., 2024). Este enfoque ha permitido a China adaptarse a contextos institucionales diversos y mitigar riesgos, al tiempo que fortalece relaciones bilaterales de largo plazo. Sin embargo, la literatura también señala desafíos asociados a esta modalidad de inversión, como la concentración sectorial, la limitada transferencia tecnológica y el riesgo de reforzar patrones de especialización primaria en los países receptores (Ellis, 2018). En conjunto, la inversión china ha redefinido los equilibrios económicos regionales, generando tanto oportunidades como tensiones estructurales para el desarrollo latinoamericano.

Respecto a las adquisiciones de tierras de cultivo, existe una narrativa mediática sobre un supuesto “land grabbing” chino en América Latina, argumentando que las cifras de tierras compradas o arrendadas por empresas chinas son mucho menores de lo habitual en reportes populares. Tras una revisión exhaustiva de datos de terreno, medios y fuentes oficiales, Myers y Jie (2015) encontraron que solo unas decenas de miles de hectáreas están confirmadas como adquiridas o arrendadas por capitales chinos orientados a cultivo, y a menudo en escala muy inferior a lo divulgado. Esto sugiere que la inversión agrícola china no se basa principalmente en la compra de grandes extensiones de tierra. Por otra parte, la inversión agrícola china en América Latina ha evolucionado hacia un enfoque centrado en controlar la cadena de suministro, más que en la producción directa de cultivos en tierras adquiridas localmente. En lugar de grandes compras de tierras, muchas empresas chinas prefieren invertir en multinacionales agrícolas, infraestructura logística y procesamiento de alimentos para asegurar suministro y precios estables. Por ejemplo, COFCO ha realizado inversiones en empresas agrícolas existentes para integrar capacidades de exportación y comercialización.

También resulta interesante analizar la inserción china en la cadena global de la soja para comprender la naturaleza estructural y financiera de su presencia en América Latina, particularmente en Brasil. Este fenómeno ha de ponerse en el contexto de una trayectoria histórica de dependencia agroexportadora, mostrando cómo empresas chinas (especialmente estatales o con fuerte respaldo público) han avanzado en el control de nodos estratégicos de la cadena, como el acopio, la logística y la comercialización internacional. Este proceso no representa una ruptura con estructuras previas, sino una reconfiguración del poder dentro de la misma cadena, en la que China sustituye progresivamente a actores tradicionales sin alterar sustancialmente el patrón primario-exportador (Tixiliski, 2024). Y ese patrón busca disminuir la dependencia de intermediarios tradicionales y fortalecer la capacidad de China para influir en precios, flujos y tiempos de entrega. En consecuencia, la inversión se convierte en un instrumento clave para asegurar la estabilidad del abastecimiento alimentario chino a largo plazo (Romano y Campos, 2022).

En este sentido, la creciente presencia de empresas agroalimentarias chinas públicas y privadas ilustra cómo el gigante asiático no solo participa en la compra de materias primas, sino que busca integrarse verticalmente en etapas clave de la cadena de valor,

consolidando una posición más estratégica en el comercio global de alimentos. Esta expansión ha implicado inversiones en infraestructura portuaria, redes logísticas y capacidades de almacenamiento en países como Brasil y Argentina, reforzando su capacidad para operar de manera autónoma frente a las grandes multinacionales occidentales.

4. Financiación, cooperación y ayuda al desarrollo

4.2. Préstamos chinos y sector agrícola latinoamericano

Durante las últimas décadas, China ha ido más allá del comercio y la inversión en su relación económica con América Latina, también ha emitido préstamos por un valor acumulado de 119,8 millones de dólares, según confirma la China Finance Latin America Database (2025). Estos flujos crediticios se han concentrado de forma predominante en sectores como energía, minería, transporte e infraestructura. En contraste, solo el 1,1 % del total de los préstamos chinos se ha destinado al sector agroalimentario, lo que refuerza la idea de que este ámbito ocupa una posición claramente secundaria dentro de la estrategia financiera china en la región. De este modo, la tendencia minoritaria observada en términos cuantitativos en la inversión extranjera directa agroalimentaria se acentúa aún más en el ámbito del financiamiento, donde los recursos destinados a la agricultura resultan marginales. Esta distribución sectorial sugiere que, para China, el sector agroalimentario latinoamericano se articula prioritariamente a través del comercio y de inversiones selectivas en la cadena de valor, mientras que los instrumentos financieros se reservan para sectores considerados estratégicos desde una perspectiva macroeconómica y geopolítica más amplia.

Tabla 3.3. Préstamos institucionales chinos en el sector agroalimentario

País destinatario	Año	Nombre del proyecto	Banco de desarrollo chino	Entidad prestataria	Importe (millones de dólares)
Argentina	2012	Compras agroindustriales, apoyo a las pymes e inversiones en el sector energético.	China Development Bank (CDB)	Banco de Inversion y Comercio Exterior (BICE)	\$80,0
Brazil	2015	Línea industrial de procesamiento de soja.	China Development Bank (CDB)	Gobierno Nacional	\$1.210,0
Guyana	2005	Proyecto de modernización de la refinería de azúcar de Skeldon.	Export-Import Bank of China (CHEXIM)	Gobierno Nacional	\$33,0
				Total de los importes:	\$1.323,0

Fuente: Elaboración propia, con datos de la China Finance Latin America Database.

La mencionada China Finance Latin America Database también se ocupa de seguir préstamos de bancos comerciales chinos a los Estados latinoamericanos, si bien no recoge los importes de la financiación. Y sólo son tres las operaciones que menciona de las decenas analizadas:

Tabla 3.4. Préstamos comerciales chinos en el sector agrícola

País de destino	Año	Proyecto financiado	Banco comercial chino
Argentina	2013	Crédito a la exportación para compradores destinado a los proyectos de riego Mandisoví-Chico y La Paz-Estacas, en la provincia de Entre Ríos.	Industrial and Commercial Bank of China (ICBC)
Argentina	2018	Ampliación de una planta de procesamiento (molienda) de soja.	Industrial and Commercial Bank of China (ICBC)
Ecuador	2012	Sistema de control de inundaciones en Cañar y Naranjal.	Bank of China (BoC)

Fuente: Elaboración propia, con datos de la China Finance Latin America Database.

En los últimos años financiación china hacia la región ha entrado en una fase de transición, caracterizada por una reducción de los grandes préstamos soberanos y una mayor selectividad sectorial. Tras el auge del financiamiento chino durante la década de 2010, los flujos recientes muestran una contracción significativa, asociada tanto a factores internos de la economía china como al aumento del riesgo financiero en varios países latinoamericanos. En este contexto, el sector agroalimentario continúa ocupando un lugar

marginal dentro del financiamiento chino al desarrollo, muy por detrás de energía, transporte o minería. Existe, además, una creciente preferencia por esquemas financieros más prudentes, proyectos de menor escala y mecanismos que compartan riesgos con actores locales o multilaterales (Myers y Ray, 2023).

La transformación del financiamiento chino en América Latina sugiere un desplazamiento desde una estrategia centrada en grandes volúmenes de inversión hacia un enfoque más orientado a la calidad de los proyectos y a la mitigación de riesgos, en sintonía con los lineamientos promovidos por el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo en términos de sostenibilidad financiera y buena gobernanza. En este sentido, este cambio viene acompañado de una mayor atención a la rentabilidad económica, al cumplimiento de estándares ambientales y sociales, y a la incorporación de capital privado.

4.3.Cooperación al desarrollo y asistencia de China

A lo largo de las últimas décadas, China ha experimentado una transformación profunda en su posición dentro del sistema internacional de desarrollo, pasando de ser un país receptor de ayuda al desarrollo agrícola a consolidarse como un emisor relevante de financiación, cooperación e inversión internacional. Durante la segunda mitad del siglo XX, China fue beneficiaria de asistencia técnica, transferencia de conocimiento y apoyo financiero orientados a mejorar la productividad agrícola, reducir la pobreza rural y garantizar la seguridad alimentaria. Sin embargo, el éxito de las reformas económicas iniciadas a finales de los años setenta, junto con un rápido proceso de industrialización y urbanización, permitió al país acumular capacidades productivas, financieras y tecnológicas que modificaron sustancialmente su rol internacional. A partir de los años 2000, y especialmente tras su adhesión a la Organización Mundial del Comercio, China comenzó a proyectar externamente estas capacidades mediante cooperación Sur-Sur, inversiones productivas y financiamiento al desarrollo.

En particular, la cooperación agrícola entre China y América Latina ha experimentado un crecimiento significativo en años recientes, promovida por procesos de globalización y la expansión de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI). Este impulso ha favorecido el desarrollo de acuerdos, memorandos de entendimiento y proyectos conjuntos que

integran no solo comercio de productos agrícolas, sino también intercambios tecnológicos, formación de capacidades y proyectos de cooperación técnica en agricultura. Esta colaboración se sitúa dentro de una política exterior china más amplia que busca vincular recursos, tecnología y desarrollo productivo entre Beijing y los países latinoamericanos. Sin embargo, se advierten limitaciones estructurales, como la necesidad de mayores recursos financieros, coordinación política y superación de barreras institucionales para que estos proyectos realmente generen impacto productivo y no se concentren en actividades comerciales tradicionales (Yan, 2025).

5. Conclusiones

Este capítulo ha analizado la evolución de las inversiones agroalimentarias de China en América Latina y el Caribe entre 2001 y 2024, incorporando no solo la inversión extranjera directa, sino también los proyectos de infraestructura, los mecanismos de financiación y los esquemas de cooperación y ayuda al desarrollo. El análisis pone de manifiesto la existencia de una divergencia significativa entre la centralidad del sector agroalimentario en el comercio bilateral y su peso relativamente reducido en los flujos de inversión y financiamiento. Esta aparente paradoja no responde a una falta de interés estratégico por parte de China, sino a una lógica de inserción internacional basada prioritariamente en el comercio y complementada por un control selectivo de eslabones clave de la cadena de valor.

Los resultados muestran que la inversión agroalimentaria china en la región es cuantitativamente limitada pero cualitativamente relevante, concentrándose en países sudamericanos clave (Brasil, Argentina o Chile) y en actividades vinculadas a la producción primaria, el acopio, la logística, el procesamiento y la comercialización. Este patrón refuerza dinámicas de especialización productiva ya existentes y contribuye a consolidar el papel de América Latina como proveedor estratégico de insumos agroalimentarios dentro del sistema económico global.

Asimismo, el capítulo pone de relieve el papel central del Estado chino en la configuración de estos flujos, tanto a través de empresas estatales y bancos de política como mediante acuerdos bilaterales y marcos institucionales de cooperación. Esta articulación entre instrumentos públicos y actores empresariales refleja un modelo de

internacionalización caracterizado por su carácter coordinado, pragmático y orientado a objetivos estratégicos de largo plazo, entre los que destaca la seguridad alimentaria.

En relación con las hipótesis planteadas, los resultados permiten sostener, con los matices señalados, su validez general. Por un lado, se confirma que la presencia de capital chino en el sector agroalimentario de la región ha contribuido a intensificar los flujos exportadores hacia China y a reforzar patrones de especialización primaria, si bien este efecto debe entenderse como un proceso de consolidación de tendencias preexistentes más que como una transformación estructural inducida exclusivamente por la inversión. Por otro lado, se verifica el papel activo del sector público chino como facilitador y coordinador de esta inserción, aunque su actuación se manifiesta de forma heterogénea y adaptativa según los contextos nacionales, en interacción con los marcos institucionales y las estrategias de los países latinoamericanos.

En conjunto, estos resultados sugieren que la creciente presencia de China en el sector agroalimentario latinoamericano no implica una ruptura con las estructuras históricas de inserción internacional de la región, sino más bien una reconfiguración de las relaciones de poder y de los actores predominantes dentro de dichas estructuras. Ello plantea importantes desafíos en términos de diversificación productiva, desarrollo sostenible y capacidad de negociación de los países latinoamericanos en el marco de sus relaciones con la superpotencia asiática.

Referencias

- Bello, L. M. R., & Suárez, C. M. (2025). La relación económica China-América Latina en tiempos de redefinición del orden mundial. Cuadernos de Nuestra América, (014), 225-238.
- Bona, L., & Páez, S. (2025). América Latina frente al ascenso de China: Desafíos y oportunidades. China Global Review, 3(5), 29-58.
- Borquez, A. (2020). Exploring the nontraditional foreign investment in Sino–Latin American relations: The Chilean case. Competition and Regulation in Network Industries, 21(1), 18-33.
- Boza, S., Núñez, A., & Molina, M. (2022). Agricultural Trade and Investments between Latin America and China: Development, Implications, and Challenges. In China's Trade Policy in Latin America: Puzzles, Transformations and Impacts (pp. 147-162). Cham: Springer International Publishing.
- Buckley, P. J. (2006). Stephen Hymer: Three phases, one approach? Journal of International Business Studies, 37(1), 140–147.
- Christofi, M., Vrontis, D., & Makrides, A. (2022). Exploring the role of institutions in Chinese OFDI: a systematic review and integrative framework. Asia Pacific Business Review, 28(2), 187-213.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2025). Las relaciones entre América Latina y el Caribe y China: áreas de oportunidad para un desarrollo más productivo, inclusivo y sostenible (LC/TS.2025/16). CEPAL
- Dunning, J. H. (1977). Trade, location of economic activity and the MNE: A search for an eclectic approach. En B. Ohlin, P.-O. Hesselborn & P.-M. Wijkman (Eds.), The international allocation of economic activity (pp. 395–418). Macmillan.
- Dunning, J. H. (1988). Explaining international production. Unwin Hyman.
- Dunning, J. H., & Rugman, A. M. (1985). The influence of Hymer's dissertation on the theory of foreign direct investment. American Economic Review, 75(2), 228–232.
- Dussel Peters, E. (2019). China's foreign direct investment in Latin America: Conditions, challenges and opportunities. CEPAL.
- Dussel Peters, E. (2019). China's foreign direct investment in Latin America: Conditions, challenges and opportunities. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Dussel Peters, E. (2019). China's foreign direct investment in Latin America: Conditions, challenges and opportunities. CEPAL.
- Dussel Peters, E. (2024). Monitor of Chinese infrastructure in Latin America and the Caribbean 2024. Red ALC-China
- Ellis, E. (2018). Hacia una asociación estratégica: Las inversiones de China en América Latina. Revista de Red CAEM, 27.
- Ellis, R. E. (2018). China on the ground in Latin America: Challenges for the Chinese and impacts on the region. Palgrave Macmillan.

- Ellis, R. E. (2018). Hacia una asociación estratégica: Las inversiones de China en América Latina. Red CAEM.
- European Parliamentary Research Service. (2025). China's increasing presence in Latin America: Implications for the European Union. European Parliament.
- Hamilton, W. H. (1919). The institutional approach to economic theory. *American Economic Review*, 9(1), 309–318.
- Hymer, S. H. (1968). The large multinational corporation: An analysis of some motives for international integration. *Journal of Economic Issues*, 2(1), 1–25.
- Hymer, S. H. (1976). The international operations of national firms: A study of direct foreign investment. MIT Press.
- Jenkins, R. (2012). Chinese foreign direct investment in Latin America: Effects on patterns of trade and development. *Journal of Current Chinese Affairs*, 41(2), 133–158.
- Jenkins, R. (2012). Chinese foreign direct investment in Latin America: Effects on patterns of trade and development. *Journal of Current Chinese Affairs*, 41(2), 133–158.
- Jenkins, R. (2025). Chinese foreign direct investment in Latin America and the Caribbean: What we know and what we don't know. In E. Dussel Peters (Ed.), *China's overseas foreign direct investment in Latin America and the Caribbean: Debates and new case studies* (pp. 7–52).
- Kim, W., & Dong, Y. (2025). China-Latin America Relations, 2000-2024: A Triangular Dynamic of Opportunities and Challenges. *México y la Cuenca del Pacífico*, 14(41), 9-37.
- Myers, M. & Ray, R. (2023). At a crossroads: Chinese development finance to Latin America and the Caribbean, 2022. BU Global Development Policy Center
- Myers, M., & Jie, G. (2015). China's agricultural investment in Latin America: A critical assessment. *The Dialogue. Leadership for Latin America*.
- North, D. C. (1979). A framework for analyzing the state in economic history. *Explorations in Economic History*, 16(3), 249–259.
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.
- North, D. C. (1993). Institutions and credible commitment. *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 149(1), 11–23.
- Pérez Ludeña, M. (2017). Chinese investments in Latin America: Opportunities for growth and diversification. CEPAL.
- Pérez Ludeña, M. (2017). Chinese investments in Latin America: Opportunities for growth and diversification. CEPAL.
- Phillips, L. S. (2025, January). Reclaiming Influence: US Strategy Amid China's Rise in Latin America.
- Quiliconi, C., & Vergara, M. (2025). El despliegue de China en América Latina: debates desde la Economía Política Internacional Latinoamericana. *Desafíos*, 37(1).

- Ray, R., & Dussel Peters, E. (2025). China–Latin America and the Caribbean Economic Bulletin: 2025 Edition. Boston University Global Development Policy Center.
- Ray, R., Albright, Z. C., & Dussel Peters, E. (2024). Boletín Económico China–América Latina y el Caribe: Edición 2024. Boston University Global Development Policy Center.
- Ray, R., Albright, Z. C., & Dussel Peters, E. (2024). China–Latin America and the Caribbean Economic Bulletin: 2024 Edition. Boston University Global Development Policy Center.
- Romano Schutte, G., & Campos, R. (2022). Soy, China’s Food Security, and the Brazilian Supply. *Latin American Perspectives*, 49(5), 68-85.
- Scissors, D., Sizemore, C., & Tong, A. (2024). China’s Global Activity: Building grabs the spotlight from owning (China Global Investment Tracker). American Enterprise Institute (AEI).
- Søndergaard, N., Barros-Platiau, A. F., & Park, H. (2022). When only China wants to play: Institutional turmoil and Chinese investment in Brazil. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 65.
- Soto-Marulanda, J. C., Ospina García, M., & Arrieta-Patiño, M. I. (2025). Avances de la inversión china en América Latina y el Caribe: un análisis desde el sector agrícola. *México y la Cuenca del Pacífico*, 14(42), 33–61.
- Strange, R., & Newton, J. (2006). Stephen Hymer and the externalization of production. *International Business Review*, 15(2), 180–193.
- Tixiliski, G. O. (2024). Chinese global agribusiness project in the Brazilian soybean commodity chain: Historical structures and current actions. *Brazilian Journal of Political Economy*, 44(2), 340–356.
- Williamson, O. E. (1973). Markets and hierarchies: Some elementary considerations. *American Economic Review*, 63(2), 316–325.
- Williamson, O. E. (1975). Markets and hierarchies: Analysis and antitrust implications. Free Press.
- Williamson, O. E. (2000). The new institutional economics: Taking stock, looking ahead. *Journal of Economic Literature*, 38(3), 595–613.
- Yan, L. (2025). Estudio sobre la situación actual y las perspectivas de la cooperación agrícola entre China y América Latina. *Cuadernos de Nuestra América*, (014), 155-168.

Conclusiones generales

La presente tesis ha analizado la relación agroalimentaria entre China y América Latina (particularmente Sudamérica) desde una perspectiva integrada de historia económica y economía política internacional, atendiendo de manera articulada a sus dimensiones productivas, comerciales, institucionales, financieras y estratégicas. A lo largo de la investigación se ha mostrado que la seguridad alimentaria constituye un eje central de la política económica china y, al mismo tiempo, una de las principales claves explicativas de su proyección exterior en las últimas décadas. Lejos de responder únicamente a señales de mercado, la estrategia china ha combinado planificación estatal, apertura selectiva, uso instrumental del comercio internacional y control de actores estratégicos, configurando un modelo híbrido que ha permitido sostener el abastecimiento alimentario del país en un contexto de rápido crecimiento económico, cambio dietario y fuertes restricciones estructurales sobre la tierra, el agua y otros recursos productivos.

Uno de los hallazgos más relevantes de la tesis es la centralidad del factor institucional en la configuración tanto del sistema agroalimentario chino como de su inserción internacional. El análisis confirma que el Estado chino (a través del Partido Comunista, la administración central, las empresas públicas, la banca estatal y los marcos regulatorios) ha desempeñado un papel decisivo en la definición de prioridades productivas, en la gestión del comercio exterior y en la internacionalización de sus intereses agroalimentarios. En este sentido, el llamado “socialismo de mercado” aplicado al sector primario no ha supuesto una retirada del Estado, sino una reconfiguración de sus instrumentos de intervención. Esta combinación de planificación y mercado ha permitido a China mantener elevados niveles de autosuficiencia en determinados productos estratégicos, al tiempo que externaliza la producción de otros insumos clave, muy especialmente la soja, hacia regiones proveedoras como la que ha sido objeto de este estudio.

La tesis muestra, asimismo, que la soja se ha convertido en el principal nexo estructurante de la relación agroalimentaria entre China y América del Sur. Más que un simple producto de intercambio, esta oleaginosa aparece como un insumo estratégico que articula la transformación del sistema alimentario chino, la expansión de la ganadería industrial y la

reconfiguración de las cadenas globales de valor. El análisis del comercio sojero confirma que la creciente dependencia externa de China en la fase agrícola no implica una pérdida de control sobre la cadena, sino una reorganización funcional de la misma: mientras la producción del grano se desplaza hacia grandes espacios agrarios de América del Sur, China refuerza su capacidad de procesamiento, coordinación logística y control de nodos estratégicos del aprovisionamiento. De este modo, la relación comercial no solo incrementa volúmenes y valores de intercambio, sino que consolida nuevas interdependencias y reproduce asimetrías en la gobernanza del sistema agroalimentario global.

El estudio comparado de Brasil y Argentina permite observar cómo estas dinámicas globales se traducen en trayectorias nacionales bien diferenciadas. Brasil ha logrado consolidarse como el principal proveedor de soja a China gracias a una combinación de escala productiva, ventajas logísticas, capacidad de expansión territorial y mayor estabilidad institucional en la inserción exportadora. Argentina, por el contrario, presenta una trayectoria más oscilante, condicionada por factores productivos (especializarse en procesamiento), regulatorios y políticos que han limitado su capacidad para sostener una posición equivalente. Esta comparación permite concluir que la influencia de la demanda china, aunque muy poderosa, no opera sobre espacios homogéneos, sino que interactúa con estructuras nacionales específicas que moldean sus efectos. Al mismo tiempo, confirma que la relación con China ha tendido a reforzar procesos de primarización exportadora y dependencia de productos de bajo valor añadido, particularmente en el caso brasileño, donde la centralidad del mercado chino ha pasado a ser estructural dentro del patrón de comercio exterior.

Más allá del comercio, la tesis pone de relieve que la presencia china en el sector agroalimentario latinoamericano a través de la inversión, la financiación y la cooperación responde a una lógica selectiva, gradual y estratégicamente orientada. Aunque el peso cuantitativo de la inversión agroalimentaria china es limitado en comparación con otros sectores como la energía, la minería o las infraestructuras, su relevancia cualitativa resulta significativa, dado que se concentra en eslabones clave de la cadena de valor, como el acopio, la logística, el procesamiento, la comercialización y determinadas infraestructuras de apoyo. Esta pauta sugiere que China no busca necesariamente un control extensivo del sector agrícola latinoamericano, sino asegurar la fiabilidad, eficiencia y diversificación

de sus cadenas de aprovisionamiento. La financiación institucional y la cooperación tecnológica y científica complementan esta estrategia, aunque con un alcance más limitado de lo que a menudo se presume en el debate público. En consecuencia, la tesis concluye que la inserción agroalimentaria china en América Latina no debe interpretarse como una expansión uniforme, sino como una combinación de comercio masivo, inversión selectiva y acción estatal coordinada.

En conjunto, la investigación permite sostener que la relación agroalimentaria entre China y América Latina constituye un proceso estructural de largo plazo, estrechamente vinculado a las transformaciones del sistema agroalimentario mundial y al ascenso de China como gran potencia económica. Esta relación genera oportunidades significativas para la región en términos de acceso a mercados, ingresos por exportación e inserción en circuitos dinámicos del comercio internacional. Sin embargo, también reproduce y, en algunos casos, profundiza tensiones históricas ligadas a la especialización primaria, la concentración productiva, la dependencia de demanda externa y la limitada diversificación. Por ello, la tesis sugiere que el vínculo agroalimentario con China no debe evaluarse en términos dicotómicos (beneficio o perjuicio), sino como una relación compleja de interdependencia asimétrica, cuyos resultados dependen tanto de las estrategias chinas como de las capacidades estatales, productivas e institucionales de las naciones latinoamericanas.

Las principales aportaciones de esta tesis doctoral pueden resumirse en cuatro ámbitos. En primer lugar, aporta una visión integrada de la relación agroalimentaria China–América Latina, al conectar seguridad alimentaria, comercio, inversión, financiación y cooperación dentro de un mismo marco analítico; ello permite superar enfoques fragmentados que suelen estudiar estas dimensiones por separado. En segundo lugar, contribuye a contextualizar el vínculo sino-latinoamericano, insertándolo en procesos de larga duración vinculados tanto a la evolución del modelo de desarrollo chino como a la trayectoria agroexportadora latinoamericana. En tercer lugar, ofrece una lectura institucional del ascenso chino en el sistema agroalimentario global, destacando el papel del Estado como coordinador de estrategias productivas, comerciales y financieras. En cuarto lugar, la tesis aporta evidencia empírica y comparada sobre cómo la demanda china de soja y la presencia económica china reconfiguran las cadenas de valor y refuerzan determinadas formas de inserción periférica o semiperiférica en América del Sur.

Entre las fortalezas del trabajo cabe destacar, en primer término, su carácter interdisciplinar, que combina historia económica, economía política internacional y análisis del comercio y la inversión para abordar un fenómeno complejo. También contribuye positivamente la amplitud temporal del estudio, que permite distinguir entre transformaciones estructurales y coyunturas recientes, así como la combinación de escalas de análisis: desde la seguridad alimentaria china y las instituciones estatales hasta el comercio bilateral y los casos nacionales de Brasil y Argentina. Del mismo modo, el uso articulado de fuentes estadísticas nacionales e internacionales, documentación institucional y bibliografía especializada permite avanzar en el análisis.

No obstante, la investigación presenta también limitaciones. En primer lugar, el peso central otorgado a la soja y a los casos de Brasil y Argentina, plenamente justificado por su relevancia cuantitativa, reduce en parte la atención a otros productos, países y subregiones latinoamericanas que podrían mostrar trayectorias diferentes. En segundo lugar, la disponibilidad y homogeneidad de los datos sobre inversión, financiación y cooperación chinas siguen siendo limitadas. En tercer lugar, aunque la tesis incorpora consideraciones sobre sostenibilidad, primarización y dependencia, estas dimensiones no se desarrollan con la misma profundidad que las variables comerciales e institucionales. En cuarto lugar, el trabajo se centra prioritariamente en escalas macro y meso, por lo que quedan menos explorados los efectos microeconómicos, territoriales, sociales y ambientales de estos procesos sobre actores concretos, territorios rurales y cadenas locales.

Precisamente por ello, la tesis abre varias líneas de investigación futuras. Una primera consiste en ampliar el análisis comparado hacia otros países latinoamericanos y otros complejos agroalimentarios, con el fin de evaluar hasta qué punto el patrón identificado para la soja sudamericana se reproduce o se modifica en otros sectores y geografías. Una segunda línea pasa por profundizar en el estudio de las empresas chinas (estatales y privadas) y de sus estrategias concretas de inserción en cadenas agroalimentarias internacionales, distinguiendo mejor entre inversión productiva, control logístico, financiación y alianzas comerciales. Una tercera línea podría incorporar con mayor detalle la dimensión socioambiental: uso del suelo, deforestación, agua, emisiones, conflictos territoriales y transformaciones laborales asociadas a la expansión agroexportadora vinculada a China. Una cuarta línea analizaría cómo las nuevas

incertidumbres geopolíticas, comerciales y tecnológicas (incluyendo las tensiones entre China y Estados Unidos, la evolución de la Iniciativa de la Franja y la Ruta o los cambios en las políticas alimentarias chinas) pueden alterar en el futuro estas relaciones.

En definitiva, la tesis sostiene que el papel de América Latina como proveedora alimentaria de China no es un fenómeno accidental ni transitorio, sino una expresión de transformaciones profundas en la economía mundial contemporánea. Comprender esta relación exige ir más allá de los flujos comerciales y atender al modo en que la seguridad alimentaria, las instituciones, las cadenas globales de valor y las estrategias estatales configuran nuevas formas de interdependencia. Desde esta perspectiva, el ascenso chino no elimina las viejas tensiones del desarrollo latinoamericano, pero sí las reordena en un nuevo marco global, ofreciendo oportunidades relevantes al tiempo que reactualiza problemas históricos de especialización, dependencia y desigual capacidad de generación de valor.

