

DIGITALIZACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. EL USO VOTO ELECTRÓNICO

Jordi Barrat Esteve / Miguel Pérez-Moneo (eds.)

Introducción (Jordi Barrat / Universitat Rovira i Virgili)
I – Democracia y partidos políticos: marco teórico
The trolls of democracy. Elections and new voting technologies (Rafa Rubio / Universidad Complutense de Madrid)
Nuevas tecnologías, democracia interna y partidos políticos (Miguel Pérez-Moneo / Universitat de Barcelona)
Decidir de otra manera: la transformación de los modelos de partido ante las nuevas tecnologías (Òscar Barberà / Universitat de València)
II – El voto electrónico en los partidos políticos (I): marco normativo y estudio de casos
Garantías del voto electrónico en los partidos políticos (Jordi Barrat / Universitat Rovira i Virgili)
Primarias, selección de dirigentes y consultas en Podem(os) (Rubén Martínez Dalmau / Universitat de València)
Asemblearismo digital: el caso de la CUP (Albert Noguera / Universitat de València)
Efecto contagio en el uso del voto electrónico en Estonia: de las elecciones a otros niveles de la administración pública y la sociedad [(David Dueñas-Cid & Robert Krimmer / TUT Tallin (Estonia)]
Political Parties and Online Voting in Canada [Nicole Goodman / Brock University & Scott Pruysers / Ryerson University (Canadá)]
III – El voto electrónico en los partidos políticos (II): la experiencia de los proveedores técnicos
Internet voting for political parties: comparing ScytI's experiences (Adrià Rodríguez-Pérez & Jordi Puiggalí / ScytI)
nVotes: cinco retos del voto por Internet en partidos políticos (Eduardo Fernández / nVotes)
IV – El voto electrónico en los partidos políticos (IV): fichas técnicas por partido (12)
V – Conclusiones (Miguel Pérez-Moneo)

The trolls of democracy. Elections and new voting technologies

Rafael RUBIO NÚÑEZ

Professor of Constitutional Law

Complutense University, Madrid

Center for Political and Constitutional Studies. Spain

I – Democracy and its trolls

In the year 2000, Ulrich Beck published the book “Democracy and its enemies”. In this book, the German author warned us of how the geopolitical changes caused by the fall of the Berlin wall, posed a challenge to traditional models of democracy. From then onward we have witnessed the outbreak of even bigger changes related to the impact of technology on the society. This paper is a glimpse on that impact on what concerns the democratic process.

Blind faith in technology as an aid to democracy is being questioned, as we are increasingly faced with the dangers that technology poses for democracy. *Algocracy*, *dictadata*, *weapons of ‘math’ destruction* are just some of the many terms used to describe this threat. I am in no doubt that if Beck’s book was published nowadays, it would be called “Democracy and its trolls” in reference to those online who interact aggressively and provoke emotional responses of hate and repudiation that undermine practices of dialogue and smooth conviviality in the digital arena.

Despite these dangers threatening the democratic process, they are analysed with particular pre-emption when it comes to elections. Technology is radically changing the way campaigns are carried out. This has always been the case: innovation has always been central to electoral campaigns. He who knows, understands and can make use of new technologies has a competitive advantage on other candidates, at least until everyone else adopts the same practices. Problems arise when technology stops being a competitive advantage and turns into a threat to the integrity of elections, inhibiting the right to free choice or altering the results of ballot boxes.

In recent times, there has been an increase in the use of technology and electoral processes are being criticized worldwide for their exposure to manipulation and misdeeds. This fragility is directly linked to technology and potentially can affect all phases of the electoral process. The electoral census can suffer interferences with regard to the inscriptions, to the periodical updates and maintenance and, in particular, on the safekeeping of sensitive personal data. The nomination of candidates is also exposed to threats as even the collection of signatures for independent candidacies or the realisation of primary elections can be done via applications prone to risks that heavily affect the process. When it comes to the electoral campaign, impinging upon the free development of the voter’s will, improper intervention can happen on many layers: there can be attacks on political party or candidates’ information channels (including fake official accounts), personalized campaigns that make unauthorized use of sensitive data, disinformation¹ and, what

¹ A recent study from Pew Research Center entitled “Selective Exposure to Misinformation: Evidence from the consumption of fake news during the 2016 U.S. presidential campaign” aims to prove that fake news have little impact on swinging the votes of the undecided electorate. On the contrary, it reinforces preestablished assumptions

raises particular concerns, irregular campaign financing. The voting process itself makes no exception toward cyber attacks: recounts and results hampering are not to be excluded. These set of risks are difficult to control due to the internet borderless nature. They may come from countries that lack restrictive legislation on the matter and they require coordination and a quick response.

Following the most recent elections the debate has gained a whole new level of relevance as its great importance for democracy and the need to offer legal responses have been brought to light. Key examples of how current electoral regulation is not yet prepared for this new scenario include the Brexit referendum, and the North American electoral campaign. Each of these examples demonstrate that electoral regulation is not prepared for this new scenario.

Until now, there are very few countries that have taken this problem seriously enough and have changed legislation to provide a response to this phenomenon, while the rest have just tried to apply current legislation to the changing reality; this has ultimately led to legal insecurities. The answer to these problems requires a particular level of technical knowledge and understanding about the nature of the proceedings and their possible impact on the final result of the elections. Moreover, often there is a lack of empirical evidence on the measure of the impact of these downfalls on the processes.

From the above we can conclude that these threats seem to have a hybrid nature:

1. They can be developed on national as well as international environments;
2. They make use of a new concept of time, in which informative immediacy affects decision making;
3. They involve a variety of different actors: parties, media, citizens and private businesses, which stray from regulatory models exclusively centred on the role of the media and of political parties;
4. They are carried out through actions that combine technological infrastructure and misinformation.

Their final impact is, with no doubt, the alteration in more or less part of the results of elections. Yet, the ways by which they erode confidence in the democratic system (for example by delaying recounts) and place doubt upon the legitimacy of elected officials are almost as important consequences. Some have even asserted that these attacks seek reactions that would create greater limitation on the use of information, legitimising illiberal models of democracy.

Whatever their prime objective is, some find an analogy between this kind of attacks and the cold war: operators can be spoken about as the battlefield, websites and platforms as arms, and information as munitions. Thus it is not surprising that individuals such as Zuckerberg talk about it as an arms race to win the war of confidence.

These technological trolls harm people, processes and infrastructures as well. People see how their free will is impinged upon in the decision-making process, on the one hand

because readers tend to select news on confirmation bias bases. <https://www.dartmouth.edu/~nyhan/fake-news-2016.pdf>.

through attacks on individual privacy, which allows for the adaptation of messages both in their advertising and in their other campaign techniques such as mailing, door-to-door canvassing and phone banking.

Traditional publicity has been replaced by new forms of communication that try to adapt messages to specific sections of the electorate as well as new communication channels. As a result, electoral messages have become increasingly personalized. Those that design campaigns no longer have to think about the masses, as the majority of individuals already have their mind set on how to cast their vote. As such they must concentrate on the small group of swing voters, for which the campaign techniques gain a one-to-one (as in the 19th century) or many-to-many focus. This raises concerns on the effectiveness of data protection regulation, on the use of censuses and data bases and on the purchase of online publicity, especially on social media activities during election periods.

On the other hand, the decision-making process is complicated by the creation and mass dissemination of false information through fake profiles, many of which are automated. A recent study highlighted 48 million fake accounts on Twitter (of which 20.5 million were active during the Mexican electoral process), and whose online activity is starting to bear resemblance to an episode of the Walking Dead.

The weight that interpersonal communication gains through social networks has led to the mass creation of bots, anonymous, automated and sometimes fake accounts that act as individuals online and increase the massive distribution of specific information, aiming to create currents of public opinion, acceptance or rejection of people or ideas, in an artificial way. By giving off the impression that they have widespread support, these features create a bandwagon effect which makes others accept the ideas shared by this apparent majority. This generates herd behavior, by which individuals neglect personal responsibility and submit themselves to the will of the collective; they imitate one another and deny discrepancy. The redundancy of misinformation, especially when it is found in the mass media, is set up as a “belief”, an unquestionable basis whose denial implies the risk of being disqualified.

As shown above, manageable and accessible tools are now widely used, allowing for the mass dissemination of information, which in turn impacts on the decentralization of information. However, “propaganda is still in the hands of those who can really produce it, whether that be States, governments, groups in power. (...) Propaganda is only effective if it is made in a professional way and those who have the ability to make propaganda are not individuals, but organizations, whether they be state organizations or otherwise.” Although technology has empowered the individual and accelerated the exchange of ideas, it has also redistributed power such that it is concentrated in the hands of the few.

Individuals can also fall victim to data theft, as a result of cyberattacks to servers that seek to obtain private information, and strategically publish for media exploitation.

A clear example of the effect on proceedings is the alteration of census data that is available on electoral platforms, which can lead to duplicate votes, or prevent individuals with certain socioeconomic or ethnic characteristics from voting, generating chaos amongst certain voter communities.

Infrastructure can also be subject to attack, through the hacking of voting machines, the alteration of registration mechanisms in places where the vote is obligatory, or the alteration of mechanisms that process recounts (especially when there is no paper evidence of the vote). All these incidences place into doubt the role of the State as a guarantor of electoral security, especially in distributed systems.

II – Solutions

When thinking about solutions, it is important to do so in a comprehensive way, in order to respond to the hybrid character of the threats, through bodies or individuals that are responsible for the comprehensive management of threats. It is not so much about providing a legal response but about a response in terms of public politics, including legal, defense, educational and commercial elements. And these measures should address the protection of proceedings, those who participate in them, and the infrastructures considered strategic and vital for national security, taking priority over the federal character of electoral proceedings in decentralized countries.

With regards to regulation, it should address five fundamental issues: (1) The possibility for the actors involved in the campaign to be anonymous and yet to have an contribute, for example, by creating advertising that favors a certain political opinion; (2) The content of the campaign and how it is regulated (fake news, segmented publicity); (3) New channels for spreading information and the a suitable regulatory framework to rule the content of these private spaces; (4) The timeframe of the electoral campaign and its limitation such as canvassing, the publication of information the day before the election, or during the ban on the publication of polls; (5) The protection of individual private data.

There are currently two models of doing this. On the one hand, there is the model that argues for the free circulation of information as the maximum guarantee, focusing on assuring freedom of expression by guaranteeing transparency both of the people involved and of the way the campaigns are financed, as well as the tools that they use (such as algorithms). In many ways this harks back to the traditional approach of getting rid of trolls – shining light on them so that they turn to stone.

On the other hand, there are those who wish to avoid potential threats, with the risk that is posed by filtering truth from lies, and highlighting or even directly deleting fake content or unreliable sources. This responsibility may be delegated to the platforms themselves, under threat of a fine.

Both models require a swift reporting process and quick legal solutions that maintain the balance between the respect for guarantees and the attainment of the final objectives.

Any regulation should address five fundamental questions: its subject, its context, its content, its duration and the integrity of the data (privacy). The question is whether these changes are of a quantitative nature or if they really transform the nature of campaigns, in an essential way. The answer depends on the regulatory model that, as we have already outlined, must either create specific regulation or apply existing regulation to new realities.

II.1 – THE SUBJECT OF THE CAMPAIGN

Traditionally, electoral campaigns have been understood as a series of actions carried out by the candidate, the political party, or its members, to obtain citizen support, and this definition is what the legislation has primarily addressed. From this perspective, the campaign is foremost identified as those things that have their origin in the political party (letters, posters, meetings, spots, public statements ...).

From this point of view, in regard to the subjects of the campaign, new technologies give rise to three important questions:

- The extension of the campaign team, acting on behalf of the party or the candidate, who are, consequently, responsible for its activity. When electoral activity was limited to rallies, announcements, letters, or even statements to the media, the number of team members engaged in the campaign with any real presence in the campaign was tremendously reduced and its identification with the candidate and the party was clear. Current campaigns involve much more people who primarily perform communicative tasks including sending emails, participating in online forums, commenting on different profiles on social networks etc.

- The uselessness of traditional requirements for the identification of official advertising, given the impossibility of carrying out the identification of the person or group of people responsible for advertising via tools like *Google Adwords advertisement*, which only allows 95 characters, or SMS, which only allows 140.

- The anonymity that today's new technologies facilitate. This anonymity would allow candidates and parties to develop unofficial campaigns, taking advantage of the freedom that being outside of electoral regulation would give them by appearing as ordinary citizens, in order to achieve greater impact in the electoral campaign. This makes identification very difficult and opens up possibilities of identity theft (permitted or not), and as noted by the Judge of the Supreme Electoral Court of Costa Rica Antonio Sobrado, "raises an additional complexity with respect to control and imputation of subsequent liabilities for violation of the prohibitions established"².

Along with the candidates' members or promoters, the mass media represent other actors, on which the regulation of the electoral campaigns focuses. If until now, its definition has been an uncontentious one, the emergence of the internet has changed the political landscape, and questioned the scope of the term 'mass media'; whether it includes online versions of written or audiovisual media, or whether it can be extended

² Nacion.com, February 28, 2009.

to any citizen who publishes information or opinions using new technologies such as blogs or webpages, which are their own property and responsibility.

One of the most important features relevant to the impact of new technologies on electoral campaigns is the significant increase in the number of actors in the campaign (Orihuela, 2007). Today anyone can show their support for a particular candidate online, upload a video with critical content, or send emails promoting a candidacy without any official relationship to the campaign. However, these activities may have a much greater impact on the final outcome of the campaign and can lead to controversies.

Either exercising their rights as citizens or being "converts" in the means of communication, as Steven Clift points out, today «some individuals and informal groups can use the internet to influence the electoral results, independent from the parties» (Clift, 2007). Some may argue that citizens have always been able to participate in electoral campaigns and that the only thing that has changed is the scope of that participation. However, the scope and impact of this intervention causes a qualitative change that forces us to consider the question further. A change in which communication goes from being centralized, with just one individual source (be that a politician or media body) communicating with a large audience of individuals, to decentralized, with many individual sources communicating with the audience of individuals.

With regard to these new subjects in the process of campaigning, there are two fundamental questions for legislators' consideration: the distinction between subjects according to the channels in which they operate (radio, television, press or internet) and the distinction between the media and individuals on the internet.

Regarding the former, the distinction between channels, there is no clear doctrine in the electoral field beyond the consideration of the internet as a channel of communication protected by freedom of expression and information. Since 1997 the Supreme Court of the USA, as part of the case (ACLU vs. Reno) has established a system for the internet that is comparable to that used for telephone communications. An in-depth analysis of the case reveals how the justification for the "freedom" that is granted to the internet is based on its lack of relevance, which contrasts with the limiting regime established for television, converted into a "public arena" for democracy³. Today, it is rather difficult to argue for a distinction based on the "audience". The integration of the internet with other channels has replaced television in its role as "public arena" and, therefore, it may become meaningless to consider these channels differently.

With regard to the definition of the media, the question is whether the restrictions imposed on media in the different legal systems can be applied to all those issuing information or expressing opinion about elections. The problem is not trivial, it is already generating conflicts in different fields of law, and clearly conventional measures tend to fail. As Cotino points out, «the internet is not just a platform where traditional forms of media (press, radio, television, cinema, video, mobile communication, post, etc.)

³ *FCC vs. Pacific Foundation*, 438, US 736 (1978).

converge; things which emerge from the internet tend to grow and in most cases are indescribable... It is about more than just giving names to things, a whole series of elements must be analyzed: the functions of the service, the nature of the content, the legal relationship established with the users, the actual scope and social use, the degree of involvement of the responsible individual and other factors...» (Cotino Hueso, 2008). The notion of journalism (mass media) is expanding, as the Court of Justice of European Communities has declared⁴, and now extends to all “content of information or expression that helps to shape public opinion” (Cotino Hueso, 2008). Hence, as the distinction between media and individuals on the internet becomes less relevant, more focus should be made on the content rather than the subjects. For example, traditional means of requesting votes the day before an election, such as through conversation, differ greatly from those proposed by new technologies, which allow the same person to send an anonymous chain of SMS, “bombardment” of emails, comments or even create paid advertising on a webpage or blog.

It is Cotino who states that today “the traditional mass media is no longer a fundamental pillar in the democratic system or, at least, ceases to be the only basic pillar. The institution of democracy is supported by many other ‘pillars’ online” (Cotino Hueso, 2008).

II.2 – THE CONTENT OF THE ELECTORAL CAMPAIGN

The content of campaigns has also experienced certain modifications. Since the introduction of new technologies, there has been a considerable change in the ways advertisements are managed. It might seem that this criterion is more applicable to information but perhaps the most significant issue is the increased importance of the classic problem of distinguishing between advertising and information.

As far as advertising is concerned, from a content perspective, when it is clearly identified as such, the issue of the limits of the campaign is again brought into play, especially with regards to the affect on other parties or candidates in so-called “negative campaigns”. Although, once again, the current legislation in each country should be implemented without forgetting that the cost reduction made possible by the internet will imply the proliferation of pieces of advertising, and that the nature of this channel tends to reward this type of content with greater virality. Another problem that arises in this field is the free proliferation of pieces of advertising, something that does not happen within radio, press and television. A considerable amount can be acquired on the internet, through web pages, blogs and social networks, where individuals can post content at no cost. Finally, it would be interesting to rethink the requirement of requesting votes, as a formality that distinguishes between periods of pre-campaign (or

⁴ Court of Justice of the European Union (Grand Chamber) of December 16, 2008, with the reference to a preliminary ruling, case C 73/07, states that the importance of freedom of expression requires broad interpretation of the notion of “journalism”, precisely, to provide greater protection to the dissemination of content online. **A) Yes**, the data protection exemptions are not reserved “to the companies of the means of communication, but also to any person who exercises journalism activity” (n. 58), “the medium through which data is transmitted, classic as paper or radio waves, or electronic waves such as the Internet, is not decisive to consider it as an activity ‘for purely journalistic purposes’” (n. 60).

permanent campaign) and campaign, although this reasoning would be equally as valid for any other channel.

Regarding information/opinion, which may be defined as such, there is the difficulty of applying the criteria of proportionality and equality of informative space in the systems that demand it, setting aside the definition of mass media already discussed. What we are facing is a requirement that could be justified by public media or restricted by electoral legislation. It can even be applied to channels where the time, outreach or place, play a decisive role. However, despite all this, it seems to be rather complicated to apply traditional criteria to an information space as open as the internet, in which the determining elements for the diffusion and its relevance are absolutely distinct.

From this perspective, it is also interesting to consider the norms that regulate the libel or defamation through the internet across countries and how this right of online replication is regulated. This is something that can be resolved on the internet, by establishing the website owners' obligation to provide a platform for the person criticized. For example, this is done voluntarily in forums, where those affected can respond freely against the information provided, or the possibility, that certain sites offer, to attach the response of those affected to the information that contains criticism.

With regard to the content, particular attention must be given to disinformation.⁵ There can be two types of legal response to it. The first one is committed to guarantee freedom of expression by improving transparency on actors involved and their financing as well as transparency on the tools they use (such as algorithms). This approach is in line with the ruling of the United States District Court for the Eastern District of Pennsylvania which in 1996 acknowledged that: "just as the strength of the Internet is chaos, so the strength of our liberty depends upon the chaos and cacophony of the unfettered speech protected by the Constitution". On the other hand, there are those for the ban of potentially threatening content. This implies that truth and lies are to be delimited a priori. False content and unreliable sources of information have to be eliminated directly under the responsibility of the platforms, which otherwise would be fined.⁶ Both types of response require a balance mechanism that seeks to respect the right of expression. It is also interesting to consider, regarding the content of information, the issue of the publication of surveys, exit polls, and results. Although once again the problem could be posed independently from new technologies⁷, affecting the content itself regardless of

⁵ High level group of experts on fake news and disinformation. "Un enfoque multidisciplinar sobre la desinformación". <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/final-report-high-level-expert-group-fake-news-and-online-disinformation>.

⁶ Network Enforcement Act, passes on June 30th 2017 and enforces on January 1st 2018. Available at: https://www.bmjv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/Dokumente/NetzDG_engl.pdf?__blob=publicationFile&v=2

⁷ Against the view according to which the publication of polls does not affect the attitudes of the voters in one direction or another, there are other positions that point out that the publication of the results of the polls can generate two different effects, named the *bandwagon* and the *underdog* effect by experts in political sociology. The first, *bandwagon* theory implies adherence to the winner, and is closely linked to the NOELLE-NEUMAN's *The Spiral of Silence*. According to him, the *underdog* effect supposes support for the theoretical loser due to solidarity or pity. The first one is usually applicable to any area of our life whereas the second one is less common but a good example can be seen in the Spanish general elections

its form of dissemination, it is obvious that new technologies pose new questions. If the main one is dissemination, which we analyze further relating to the time and place of publication, it affects the content to the fullest extent. New technologies force us to face the redefinition of the technical requirements that a survey must meet to be considered as such, something important given the proliferation of opinions' consultations carried out through the internet. If surveys are, according to the correct definition of the Spanish Council of State, a mechanism "useful for obtaining information about what voters think about certain issues, parties and the candidates themselves", it is essential for elections to ensure "a minimum methodological rigor that guarantees the quality of the information obtained"⁸, to avoid the "manipulation" that could result from the using surveys that are not such, as news intended to influence the vote.

Beyond the questions presented, the main challenge facing a **legislative review like the one we have been proposing**, from a content point of view, is the difficulty in distinguishing between the use of new technologies as a source of information and their use as electoral propaganda broadcasting. The websites of candidates and parties are perhaps the best example, where it is difficult to distinguish the advertising spaces from the informative ones, since both coexist in complete naturalness to form a single communicative element. How does one distinguish between a video-summary of a meeting, and an interview conducted by a media outlet, which is posted on the electoral website? Is there any way to distinguish between one and the other, especially at times such as the day before the election, on which any type of electoral advertising is prohibited?

Although some attempts have been made to distinguish between the two, such as in the Electoral Tribunal of Costa Rica, which defines propaganda as the sum of intentionality, to influence others to adopt certain electoral behavior, and the interference, intrusion in the personal space of the receiver, so that the message can be accessed without seeking it⁹. The reality is much more complex; new technologies provoke the passage of campaigns based on information or propaganda, clearly distinguishable depending on the issuer, political party or media source, to a format in which conversation becomes a key element, increasingly gaining importance, and in which opinions, personal information, unofficial meetings, and official or unofficial propaganda broadcastings merge.

The combination of this aspect with the proliferation of actors in campaigns will generate some problems regarding the extension of the responsibility of politicians before citizens for the content of their communications, or, to put it another way, setting limits for the citizens during the electoral campaign that affect their ability to act during reflection periods, ask for votes (campaigns not officials), criticize parties or candidates, sharing unsolicited information or buy online advertising that favors a

of 1996. Despite the fact that polls had predicted a broad defeat of the Socialist Party, the ballot box shortened the difference, until it almost produced an electoral overturn.

⁸ Report of the Spanish State Council on the proposals for modification of the LOREG (February 24, 2009), section 3 of Title VII.

⁹ The Supreme Electoral Tribunal. Resolution nu. 0556-1-E-2001, February 21st.

certain option. This is an important aspect that the internet offers to parties as it allows them to carry out this type of campaign through third parties.

Another issue to look into is campaign expenses. As Sánchez Muñoz (2007: 45) points out, campaign expenses must include payments for the design, production and placement of information and advertisements distributed on private channels (social profiles, blogs, etc); this can be an all-over time activity but it becomes more intense during electoral periods. Even third-party materials that serve to the campaign could be assimilated to private electoral contributions. However, it is not clear under which category these expenses are to be reported, as outdoor advertising or in press and radio.

II.3 – ELECTORAL SPACES

Another relevant aspect is the significance of space. If up until now electoral campaigns were held exclusively in the territories they were going to take place, this tendency has radically changed. For example, the 2008 US Presidential campaign demonstrated that people were able to campaign in countries like Afghanistan, Germany, France, United Kingdom, Mexico or Colombia.

This phenomenon is further enhanced by the possibilities of the internet. Despite the fact that many refer to the internet as a «Virtual world», it is important to point out how the internet is just another plane of the same reality, with at least the same influence on human behavior similar to any element known as "real world". Therefore, universality is one of its essential characteristics (Rubio Núñez, 2000: 296) since it makes anything available and accessible from virtually anywhere in the world. As a result we are confronted with the problem of transferring the virtual world into the real one, in traditional terms. In this process, the legislator will have to look at elements such as the server in which the web page is hosted (something that does not affect its availability), IP address (place of the connection which facilitates the activity) or ownership of the site, and nationality of the owner. However, these "physical" realities do not have an effect on the impact that something published on the internet, in a given territory, can have. A recent example in Spain demonstrates this reality. In Andorra, the publication of the polls by the media reached millions of the Spaniards before being recognized as news. In this regard, the State Council in its last report on electoral reform warned against the publication of polls during the electoral campaign week given the risk that, in the context of the information society and new technologies, this type of limitation may ultimately end up inoperative. «Think about it,» they said, «the impossibility of enforcing a ban within big international television channels and, above all, on the internet»¹⁰.

Today, the fact that mass media and individuals are located "virtually" beyond our borders is likely to lead to the prohibition of certain activity including the publication of online advertising the day before the election, or the publication of confidential information during Election Day such as the results of exit polls. These possibilities demonstrate that it is necessary to establish the criteria that would prevent even parties or candidates themselves from developing campaigns by providing information from

¹⁰ Report of the Council of State on the proposals for modification of the LOREG (February 24, 2009), section 3 of Title VII

outside the national territory, either by hosting the website or the place where people running the online campaign can connect. The example of Barack Obama's campaign, which relied on support sites and even mobilization in other countries, shows the feasibility of these options.

II.4 – ELECTION TIME

As was pointed out 10 years ago (Rubio Núñez, 2000a: 296), the internet offers parties and candidates the possibility to maintain "offices of permanent information", which provide citizens with the possibility to access infinite amounts of information in a range of formats. This "timelessness", provided by new technologies, also has an effect on campaigns. Two other essential elements of the internet are its instantaneity and its interactivity (Rubio Núñez, 2000a: 288), which significantly affect the time frame established for the realization of the electoral campaign.

Beyond the traditional problems in distinguishing between the campaign and the pre-electoral campaign, which is easily extendable to online activity as the clearest example of the changes in new campaigns with regards to time, there is an issue with the day before the election, whose nature clashes with that of the internet (an asynchronous medium, in which content is permanent and accessible to everyone at all times, without political parties needing to take any action whatsoever). In this way, political events, messages, videos, propaganda, etc. from the entire campaign are available to the citizen, including the day before the election. Once again the problem is of a quantitative nature, as a similar problem can be noted with regards to electoral posters that fill the streets throughout the campaign and whose immediate withdrawal the day before the election is not only impossible but also has never been proposed as a guarantee for the electoral process. This aspect would have to be resolved if this criteria was applicable, maintaining the existing content up to the date and prohibiting the addition of new materials, which would include the employment of online print campaigns on that day. The application of this criterion would be justified given the non-intrusive nature of the electoral content that (once advertising has been removed) would require the citizen to take active action to search for it. To the contrary, the mass mailing of emails and SMS as part of the campaign or further electoral publicity the day before the election would contradict the logic of the current legislation. The problem mainly concerns the intermediate behavior of the members of the campaign and whether it can be limited to simply providing answers to the messages posed by citizens...this would require clearer answers than those proposed.

II.5 – DATA PROTECTION

Protection of personal data is another great challenge posed by the introduction of new technologies in the electoral campaign. It is not only about controlling the interference of parties using unwanted messages (for which, commercial regulation would generally be sufficient) nor about limiting the numbers but about exploring new possibilities, such as convenient ways of including electronic mail in the electoral census.

Moreover, with the digitalization of censuses provided by electoral authorities, there come new problems: the possibility to manipulate information, process it, and link it with other data bases, in order to personalize the electoral message in the most exacting

way possible; the possibility of maintaining an “electoral” file, to be developed and expanded with new information outside electoral periods. As pointed out by García Mahamut, the digitization of the electoral census as well as the compilation of parallel databases by political parties or private companies raises a problem of “expressed consent and adequate guarantees of confidentiality and protection” (García Mahamut, 2015: 481-512 y 2017: 309-338).

New technologies pose new threats to the privacy of the voter, which currently includes the right to keep their vote confidential, but should be extended to the right to gather information before making a decision, and the right to private online browsing and free communication throughout the internet. The individual's online behavior cannot be monitored without consent as it contradicts the very principle of free and fair elections. This factor considered, a radical change worldwide would be required. Firstly, it would be necessary for all existing political entities to develop privacy policies. The regulators would need to establish the criteria for the permitted use of personal information on electoral websites. Failure to comply with these rules would lead to sanctions. Any change in the data protection policy should be communicated to the electoral authorities responsible for the process. Moreover, all those included in the database should be notified of their activity as well as any changes that might occur and can be removed from the database at any time. This change could generate conflict in certain countries where the regulation of the data protection is looser than in Spain and political parties are almost non-existent.

In these regard, the European data protection directive has been a blueprint for further development of member states national legislations on the matter. EU Directive 95/46/EC regulates on the privacy and protection of all personal data collected for or about citizens of the EU, especially for what concerns the processing, using or exchanging of such data. Art. 8 establishes that these data “must be processed fairly for specified purposes and on the basis of the consent of the person concerned or some other legitimate basis laid down by law”. Furthermore, everyone has the right of access to data which has been collected concerning him or her, and the right to have it rectified. The same document binds member states to prohibit the processing of personal data that reveal political opinions.

To fill the protection gap from inadequate personal data processing outside of EU, the General Data Protection Regulation (better known as GDPR) was adopted in April 2016 after a 4-year debate and is enforced since May 2018. It extends legal protection to the processing of personal data of EU data subjects “regardless of whether the processing activities take place”. This makes it applicable not only to entities established in the EU, but outside it as well if they offer goods or services to individuals in the Union, or if they monitor their online behavior. It does not apply in the case of EU data being processed outside the EU by entities which are also outside the EU. However, the regulation provides with strict rules on data transferring outside the Union.

How does the GDPR affect data processing for electoral purpose? According to the new regulation, personal data can be processed only on lawful bases. This is the case of the authorities and companies acting in fulfillment of legal obligations related to elections,

such as the management of the electoral census. All other uses of personal data require an informed and express consent of the data subject who has the right to object to personal data being processed for direct marketing purposes (which includes digital campaigns). Other important novelties introduced by the GDPR are the rights of the data subject to access and rectify data as well as the right to erasure and restriction of processing. The right to erasure (also known as the right to be forgotten) does not allow to keep personal data when the data subject withdraws their consent or if there is no longer a lawful justification for their processing. Data subjects have the right to get information as to whether their personal data is being processed and for what purpose. Will this limit malpractice? Contrary to previous data protection laws, this piece of legislation imposes heavy sanctions on data processors who must keep records of all processing activities. They are held responsible for adopting all necessary measures to guarantee that personal data is processed lawfully, fairly and in a transparent manner. The GDPR does not provide with an answer for all problems enlisted in this article, but it certainly prevents unauthorized personal data processing for electoral purposes, such as the case of Cambridge Analytica.

III – Autoregulation

Another avenue to explore is that of autoregulation, which has been the preferred option by the European Commission so far.¹¹ The crisis of reputation and the mistrust in media, generated by scandals such as the one involving Cambridge Analytics, have forced social platforms to adopt a series of measures to prevent false news and limit their spread particularly during electoral periods.¹² In line with this, the European Commission has demanded online platforms to adopt a self-regulatory Code of Practice on Disinformation from July 2018. The Code is the result of cooperation on a voluntary bases between institutions and leading actor of the market (including social networks, advertisers and other players of the advertising industry) to set a framework for fighting disinformation. Its aim is to provide “more transparency on advertising and its sponsorship”, to avoid bots and false accounts, and to promote truthful and reliable information. In brief, the Code provides for:

- Political and issue ads to be clearly labeled and to be shown only to authorized users (based on identity and location);
- An election commission will conduct an independent forward-looking assessment of the role played by Facebook in elections;
- The deletion of fake accounts;
- Approval of particular content and sources.

All the above abides to international standards.¹³ By the end of the year, social networks will have to prove the efficacy of the adopted measures; if not so the Commission will provide for specific additional measures.¹⁴

¹¹ <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/final-report-high-level-expert-group-fake-news-and-online-disinformation> (consulted el 18.5.2018).

¹² <https://newsroom.fb.com/news/2018/05/russian-ads-released-by-congress/> (consulted on 18.5.2018).

¹³ CM/Rec(2018)2 on the role and responsibilities of internet intermediators.

¹⁴ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-3370_en.htm (consulted on 18.5.2018).

Some warn that measures like this, which have been either voluntarily adopted or in compliance with the law, run the risk of placing the responsibility for guaranteeing fundamental rights in private hands, though very similar practices can already be found in the field of intellectual property law.

IV – Other measures

Recent cyber security scandals have raised doubts on the need to use technology in electoral processes. The possibility of adopting procedures that leave technology aside by returning to the use of ballot paper and manual recount is being idealized: throughout history manual methods have always been linked to problems and doubts. In the light of recent developments, the use of technological tools requires the enhancement of guarantee measures that aim to raise confidence in the electoral process. In these sense, the introduction of new technology or giving it a greater role should be made gradually after assessing incoming risks related to it and, of course, after pondering those risks with the cost of the investment required and the advantages offered by the novelties. If not so, they could become a source of instability and uncertainty.

Security measures that seek to preserve the integrity of electoral processes, including infrastructures and human resources, should be considered strategic and should be given priority for the sake of national security. In decentralized countries this may even overcome the **federal** nature of electoral management. The notion of electoral security covers facilities and actors involved in the process such as voters, candidates, the electoral administration itself, buildings and other facilities that serve the elections. Electoral security has been extended from law forces and sometimes the army to new informatics systems that safeguard communication, servers and personal information. In countries like the United States, these tools have been labeled of critical importance for the state, the same way energy infrastructure is.

Given the integral and hybrid nature of the threats, it becomes necessary to count on a strategic plan, at least at national level, and organs or people responsible for the management of those threats. In this sense, the Government of Spain has included in the National Security Plan the fight against the so-called 'hybrid actions', which can open the way to cyber attacks and to external agents putting their hands on sensitive information, because they can clearly affect society and cause political instability. An ad hoc communication unit for national security purposes is being set up in the United Kingdom to fighting against misleading information.

If we are looking for solutions in the security sector, we have to take into account the basic premise that it is practically impossible to guarantee an absolute secure system at all time. All electoral systems are 'hackable', even those based on paper. The threats to fight against are of different nature, from the most common attack to sophisticated and intrusive ones, thus it is important to distinguish different levels of risk. In addition, there are a series of technical issues to be considered progressively such as measures of prevention (so-called of cyber-hygiene) which consist in avoiding practices that imply risk for the system and its people (Barrat Esteve, 2017: 157-158). A last line of defense would be the detection of attacks at the time they occur and strategies for containing

the damage. In the medium term we must also look into what is causing these problems. There is a need for further research and investigation on adverse techniques and their real impact on the results of electoral campaigns and on democracy in general. In this new technological reality it is important to understand repercussions in order to distinguish between important and irrelevant interventions, between the truth and the lie and ultimately to help citizens make informed and rational choices on democracy. In this sense we see how, for example, in the next PISA report the OECD has included elements of tolerance assessment and cultural awareness of students who will have to discern between true and false sources of information. Some initiatives have been taken in these regard, among which that of Italy where the #BastaBufale project has been promoted by all institutions in the country. Another is the one started by BBC with the aim to help young people learn to distinguish between false and true information in order to prevent them from sharing news without checking its veracity. In contrasting disinformation factchecking¹⁵ mechanisms are also important. Even though factchecking makes use of data, if alone it may not be an effective response to false news. To offer a solution, in a hyper-connected global environment, cooperation and coordination are indispensable.

Operators and platforms should cooperate with electoral authorities, both in order to detect threats and to spread official information, as they have done in Panama and Mexico. Intergovernmental cooperation; these incidents should be addressed as attacks against democracy and thus, an important element of the state agenda. Cyber attacks are a threat to democratic governments because “in an interconnected world, an online attack against a nation can be considered an attack against everyone” and governments should “create interstate behavioral norms and boost respect towards common global networks”. [1]

Cooperation between electoral authorities, academics and practitioners, in order to gauge the true impact of these actions and the efficiency of the adopted measures. This is something that Brazil has done, through the Advisory Council for Internet and Elections that advises the Electoral Tribunal.

Education allows us to confront this new reality, not just in terms of the functions of technology, but also in terms of its effects, teaching us to distinguish between the important and the irrelevant, between truth and lies, creating citizens that are capable of conversing and adopting rational points of view, something that is vital for democracy.

VI – CONCLUSIONS, CHALLENGES AND OPPORTUNITIES OF THE REGULATION OF ELECTORAL CAMPAIGNS ONLINE.

¹⁵ Many political factschecking projects have been taking place recently, among which the ad hoc session of the New York Times, Factcheck.org (Annenberg Foundation, EEUU), Usafacts (created by Steve Ballmer, ex CEO of Microsoft), Verificado2018 (a Mexican collaboration project in which take part more than 80 news channels, universities and civil society organizations), Chequeado (Argentina), Colombiacheck (project of the Colombian NGO Consejo de Redacción), Pública (Brasil), Uycheck (Uruguay), and Maldito Bulo (Spain).

Undoubtedly, the emergence of new information technologies has not gone unnoticed in the political sphere, particularly in electoral campaigns. The increase in the penetration of these technologies worldwide automatically implies an increase in its electoral significance. The internet has come to be perceived not only as a channel that allows citizens to access election-related information, but also as a channel that is revolutionizing the way in which electoral campaigns are carried out¹⁶. Most importantly, it affects the content of the electoral campaign itself to the point that the current electoral regulation is not sufficient enough to respond to the challenges that arise with these changes.

Respect for the purpose of the regulation of electoral campaigns, as a basic element of the democratic system, requires legislative adaptation to new means of campaigning, especially, when it comes to affect the subjects, content, electoral spaces, and duration of campaigns and data privacy. It is not just about adapting regulations to prevent parties and candidates from circumventing established norms, most notably on the internet, where the abuse of punitive mechanisms of electoral authorities should be observed closely as it may create a deterrent, hindering freedom of expression during elections. But it is also about the need to consider opportunities that new technologies offer to the electoral system, beyond the traditional scheme, and, ultimately, to democracy itself.

I wish to highlight the complex problem that we are facing, and that the State alone cannot solve. A form of mass media, in a mature and full democracy, must guarantee freedom of expression, and be honest and truthful to the public that listens to it, sees it, or reads it.

A content platform or a social network, in a mature and full democracy, must guarantee the veracity of published content, or at least warn of the potential risks implied by certain publications or sources.

A citizen, in a mature and full democracy, must construct and reinforce criteria for the interpretation of information. In a hyper-connected society, the citizen gains a new

¹⁶ On this phenomenon see: Trippi, Joe (2004); RUBIO, RAFAEL y JOVE, MATÍAS. Una nueva revolución electoral. Cuadernos de pensamiento político, Número 9, 2006; RUBIO, RAFAEL. La nueva comunicación política: Lenguaje, Blogs, Videoblogs y Comunidades Sociales. Cuadernos de pensamiento político, Número 15, 2007.

On the situation in Spain: BORONAT, DAVID; PALLARES ESTER; BENITO MARÍA; FELIU GARCÍA HELENA y VÍCTOR SOLÁ. II Estudio de campañas electorales online en elecciones generales en España. 2008; RUBIO, RAFAEL. La Campaña Electoral española en internet. Rafael Rubio. Presented at the 1st International Law and Information Congress, organized by the University of Buenos Aires, 2000; RUBIO, RAFAEL; MALPICA, JUAN JOSÉ y ZALDÍVAR, JOSÉ FÉLIX. La campaña electoral española en la Web 2.0., 2008.

On the application in the Barack Obama's campaign: HARFOUSH, RAHAF. Yes We Did! An inside look at how social media built the Obama brand, 2009. KAMARCK, ELAINE: *Campaigning on the Internet in the OffYear Elections of 1998. Visions of Governance in the Twenty First Century*, 1998; LAI STIRLAND, SARAH. Obama's Secret Weapons: internet, Databases and Psychology. Wired.com. 2008; MCGIRT. ELLEN. Fast Company. How Chris Hughes Helped Launch Facebook and the Barack Obama Campaign, 2009; RUBIO, RAFAEL. Quiero ser como Obama. Me pido una red social. Cuadernos de pensamiento político, Número 21, 2009. WINOGRAD, MORLEY y HAIS, MICHAEL, D. Millennial Makeover: MySpace, Youtube & the future of American Politics. 2008.

responsibility, that of using the tools at their disposition to distinguish between fact and fiction and avoid spreading information when they are in doubt.

And the government in a mature and full democracy, like our own, must ensure that society can exercise their rights and liberties fully.

VII – REFERENCES

Barrat, Jordi (2017) “Verificabilidad del voto por internet y su recepción en el ámbito hispano” en Guglielmi, Gilles / xx, *El voto electrónico*, Madrid: CEPC, pp. 157-58.

Boronat, David / Pallarès, Ester / Benito, María / Feliu García, Helena and Solá, Víctor (2008) *II Estudio de campañas electorales online en elecciones generales en España*

Clift, Steven (2007) *Elections and the Internet-Challenging the Norms and Standards of Election Administration: Election Management Bodies and the Use of the Internet* (Available at: www.stevenclift.com).

Cotino Hueso, Lorenzo (2008) “Nuevas tecnologías, desafíos y posibilidades para la libertad de expresión”, III Constitutional Law Conferences and freedom of expression, November 7 and 8, 2008 at the UNED in Barbastro (Huesca).

García Mahamut, Rosario

(2015) “Partidos Políticos y derecho a la protección de datos en campaña electoral: tensiones y conflictos en el ordenamiento español”, *Teoría y Realidad Constitucional*, 35, pp. 309-338.

(2017) “Elecciones y protección de datos: los grandes desafíos para la Unión Europea” en *Hacia un nuevo Derecho Europeo de Protección de Datos*, Valencia: Tirant lo Blanch, pp. 481-512

Harfoush, Rahaf (2009) *Yes We Did! An inside look at how social media built the Obama brand*,

Kamarck, Elaine (1998) *Campaigning on the Internet in the OffYear Elections of 1998. Visions of Governance in the Twenty First Century*,

Lai Stirland, Sarah (2008) “Obama's Secret Weapons: internet, Databases and Psychology”, *Wired.com*,

McGirt, Ellen (2009) *Fast Company. How Chris Hughes Helped Launch Facebook and the Barack Obama Campaign*,

Orihuela, José Luis (2007) «Web 2.0: cuando los usuarios se convirtieron en medios y los medios no supieron en qué convertirse» en *La ética y el derecho de la información en los tiempos del postperiodismo*, pp. 77-88

Pew Research Center (xxx) "Selective Exposure to Misinformation: Evidence from the consumption of fake news during the 2016 U.S. presidential campaign"
<https://www.dartmouth.edu/~nyhan/fake-news-2016.pdf>

Rubio, Rafael / Malpica, Juan José / Zaldívar, José Félix (2008) *La campaña electoral española en la Web 2.0.*,

Rubio, Rafael / Jove, Matías (2006) "Una nueva revolución electoral", *Cuadernos de pensamiento político*, 9.

Rubio, Rafael
(2000) *La Campaña Electoral española en internet*, 1st International Law and Information Congress, University of Buenos Aires.

(2000a) "Internet en la Participación Política", *Revista de Estudios Políticos*, 109, pp. xx

(2007) "La nueva comunicación política: Lenguaje, Blogs, Videoblogs y Comunidades Sociales", *Cuadernos de pensamiento político*, 15.

(2009) "Quiero ser como Obama. Me pido una red social", *Cuadernos de pensamiento político*, 21.

Sánchez Muñoz, Óscar (2007) La igualdad de oportunidades en las competiciones electorales, Madrid: CEPC, **zzx**

Trippi, Joe (2004) *Will not be televised*, New York: Regan Books

Winograd, Morley / Hais, Michael D. (2008) *Millennial Makeover: MySpace, Youtube & the future of American Politics*,

Nuevas tecnologías, democracia interna y partidos políticos

Miguel Pérez-Moneo
Universitat de Barcelona

I – INTRODUCCIÓN

La Constitución española de 1978 incorpora a los partidos políticos en su artículo 6, evidenciando su relevancia constitucional. Así, el mencionado artículo reconoce algunas de las funciones que éstos ejercen y establece las líneas maestras de su régimen constitucional. De esta manera, se subraya desde nuestra Norma Suprema la importancia que desempeñarán los partidos en la democracia representativa que establece, pues son los instrumentos a través de los cuales los ciudadanos determinarán la composición de los órganos constitucionales representativos. En este sentido, la participación en y a través de los partidos debería conciliar dos extremos que reforzasen el sistema de representación política:

- Una participación directa de los ciudadanos y, principalmente, de los afiliados en los partidos;
- Una participación igual de los ciudadanos, en este caso, en su papel de representados políticamente.

De esta manera, junto con E. VIRGALA, puede afirmarse que los partidos “siguen constituyendo el mecanismo asociativo más adecuado para canalizar la pluralidad política de la sociedad y para estructurar democráticamente los órganos de poder político del Estado” (2008: 23).

Si bien este es un magnífico punto de partida en la teoría, la realidad parece indicar que la conexión partido-sociedad está deteriorada. El Barómetro del CIS de septiembre de 2018 refleja una preocupación por la calidad de la representación en la población¹⁷. Así, un 75,9% de los encuestados opina que en el Parlamento se presta demasiada atención a problemas de poca importancia, un 71,1% se muestra insatisfecho con el funcionamiento de nuestra Cámara legislativa y un 19,2% de los encuestados considera a los políticos en general, los partidos y la política un problema.

Creo que una de las principales causas de esta ruptura parte de la idea que retiene el imaginario colectivo de lo que ha de ser un partido: el partido de masas, un partido con numerosos inscritos, con asociaciones paralelas vinculadas al partido, con una intensa actividad (y capacidad) de movilización, incluso más allá del momento electoral, con un núcleo de funcionarios dedicados a la causa y con una neta división entre electos y dirigentes. Con carácter general, en dicho partido se tenía un flujo decisional de abajo hacia arriba, si bien los vértices tenían una gran capacidad de condicionar la decisión y la voluntad de la base (Ignazi, 2013: 3-4).

Sin embargo, los partidos de hoy en día no son partidos de masas (de afiliados), sino, en el mejor de los casos *catch-all parties*, cuando no *cartel parties*. El *catch-all party* o partido “atrápalo-todo” es un partido que supera las diferencias sociales y se centra en la escena electoral, tratando de intercambiar profundidad ideológica por un éxito

¹⁷ http://datos.cis.es/pdf/Es3223mar_A.pdf, consultado el 3 de diciembre de 2018.

electoral más inmediato¹⁸. En un partido *catch-all* no abundan los incentivos para la participación de los afiliados. Paradójicamente, este tipo de partidos, al tener una organización menos rígida, resulta más favorable para la libertad y los derechos de los afiliados ya que no son necesarias las exigencias radicales de adhesión y disciplina que en el caso de los partidos de masas (SATRÚSTEGUI GIL-DELGADO, 1996: 82-84). Por su parte, el partido cartelizado o *cartel party*: disfruta de una fuerte interdependencia con el Estado, “está incardinado en un modelo propio de confrontación (...) interpartidista y da continuidad al proceso de desideologización producido por los partidos “atrápalo-todo. (...) Este nuevo tipo de partido, al tiempo que trata de articular dentro de su ámbito de influencia una base todavía más amplia de sectores sociales y de grupos de interés que los anteriores, se aleja cada vez más de sus bases sociales tradicionales y, aunque parezca paradójico, reduce la participación de los ciudadanos en los procesos políticos” (Mella, 1997: 8).

Así, la burocratización en los partidos se ha ido consolidando y, en la actualidad, el mero afiliado ha pasado a un segundo plano frente a los cargos públicos –y los técnicos y líderes orgánicos del partido–. Como consecuencia de la ruptura de la conexión, los partidos han padecido una creciente hemorragia de inscritos y una mayor dificultad de representar las demandas de los electores y de la opinión pública, en general (Ignazi, 2013: 7).

- El conjunto de afiliados o bien no participa en los procesos internos o lo hace de manera formal, pagando únicamente la cuota de afiliación y limitándose a la participación electoral pública. En este sentido, la afiliación expresaría más un acto de solidaridad con la causa ideológica que un compromiso político con la organización (Vin Beyme, 1995: 309-313).
- Quien participa en un partido o es un “creyente” o un “arribista” (Panebianco, 1990: 70 y ss.). Lo curioso es que los incentivos ideológicos para participar son más fuertes cuanto más pequeño es el grupo, lo que debería apuntar a una mayor participación en grupos pequeños, porque hay una mayor capacidad de ejercer un influjo significativo sobre los objetivos que se quieren obtener y la elección de las acciones para conseguirlos.
- La complejidad técnica de los asuntos políticos hace que su gestión esté encomendada a una burocracia y no apoyada en un voluntariado¹⁹. Y quizá ni siquiera lo anterior resulte exacto, pues frente a una burocracia anquilosada se prefiere a profesionales de la comunicación, el márketing y la publicidad con relaciones no permanentes: la organización territorial y de base del partido no sirve para mucho cuando el partido se reduce a una función electoral (Ignazi, 2013: 9).
- Por lo tanto, los afiliados no cuentan con grandes estímulos materiales y profesionales para intervenir en la formación de la voluntad de la organización (Martínez Sospedra, 1996: 110 y ss). También la irrupción de los medios de

¹⁸ O. KIRCHHEIMER (1966: 184-187) marca las características de este tipo de partidos que él mismo identifica: a) drástica reducción de la base ideológica del partido; b) fortalecimiento de los grupos de liderazgo, cuyas acciones se juzgan desde la eficiencia social y no desde la consecución de los objetivos del partido como organización; c) degradación del papel del afiliado; d) acceso a una variedad de grupos de interés; e) desmitifica las diferencias sociales.

¹⁹ Identificó este fenómeno en Gran Bretaña ya M. OSTROGORSKI (1979: 65). Vid. también BASSO, 1966: 36.

comunicación de masas ha afectado a la democracia interna desde este punto de vista, porque ha debilitado la función socializadora y movilizadora que desarrollaba la base de los partidos. Ahora estas funciones la realizan los líderes políticos a través del contacto directo con los electores y, en su mayoría, los propios medios audiovisuales de masas (Von Beyme, 1986: 238-240). Es decir, el equilibrio entre la clase política y las élites de los medios de comunicación se ha desplazado porque los partidos han perdido sus propios medios de comunicación y dependen de las élites de los medios de comunicación: la mediatización de la política avanza de tal manera que exige un tipo de político-espectáculo, a la altura de los medios de comunicación²⁰.

Como puede constatar, no se satisface el presupuesto de partida, lo cual genera un descontento ciudadano. Los partidos están cada vez más alejados de la sociedad, como muestra su gran dependencia de la financiación pública. A los partidos se les llama “agencias públicas” porque proveen un servicio al Estado por cuenta del propio Estado: reclutar los candidatos electorales (Ignazi, 2013: 8). Esta situación ha venido agravada por la crisis económica, que ha quitado la venda de los ojos respecto de los defectos que estaban presentes desde hace tiempo en nuestro sistema institucional y que no han sido evaluados correctamente. No obstante, respecto de este último punto, hace falta identificar correctamente los parámetros de medida de la confianza, pues no implica lo mismo dicha confianza respecto de los actores de representación política (medimos “representatividad”), de las instituciones de representación política (medimos “representación”) o del Poder Judicial o la Administración (medimos “eficacia” o respeto al Estado de Derecho). Respecto de los partidos, el descontento parece más bien residir en su representatividad, junto con el problema de la corrupción, que no deja de ser un problema de representatividad²¹.

1. HACER FRENTE AL DESCONTENTO

Si el diagnóstico es acertado, cabe preguntarse si la situación descrita puede ser susceptible de mejora. Aquí, podría hacerse referencia a quienes piensan que los partidos no llegarán a democratizarse por completo, como atestigua la temible ley de hierro de las oligarquías (Michels, 1972), o al hecho de que cada vez asistimos a un mayor vaciamiento de la política, pues cada vez es menor el ámbito en el que se ejerce la función de la política como consecuencia de la actuación de entes supranacionales (Unión Europea, Banco Central Europeo, Tribunal Europeo de Derechos Humanos) o de las finanzas internacionales (los “mercados”).

Más cercano a nuestro problema deviene el interrogante de si por parte de los poderes públicos han de imponerse mecanismos de participación en el interior de los partidos cuando no hay una demanda de participación, como participan unos bajos niveles de afiliación en los partidos o en otros mecanismos asociativos, o los cauces –formales e informales– de participación ofrecidos a los ciudadanos están de capa caída (Colino / Del Pino, 1972: 253; Rico Motos, 2018: 2 y ss).

²⁰ Del mismo autor, *La clase política en el Estado de partidos*, cit., p. 86.

²¹ Un corrupto traiciona los intereses de su mandante para satisfacer a un tercero por un precio o, a veces, incluso sin él (Bustos Gibert, 2010: 81).

Los principales interesados en conseguir la democratización del partido –electores y afiliados– se ven presos de una apatía, de una falta de estímulos para participar.²² Se habla por ello de una despolitización y desideologización de la sociedad (Navarro Méndez, 1999: 119-120). Al votante, le importa que el partido canalice sus demandas y aspiraciones correctamente y que implemente las propuestas que le motivaron a apoyarlo, sin entrar en consideraciones sobre el grado de democracia interna que presenta la organización. No está dispuesto a hacer el esfuerzo por abrir el partido para que haya mayores posibilidades de que se debatan, a la hora de confeccionar los programas electorales, sus reivindicaciones o propuestas. Se asiste a la transformación de los electores en consumidores del marketing político generado por los *catch-all parties* y por los partidos cartelizados. Sólo los *arribistas* (reducido núcleo de militantes que aspira a posiciones de poder) o los *creyentes* (los que están especialmente motivados ideológicamente) exigirán una mayor apertura y participación y estarán dispuestos a asumir los riesgos de una confrontación con el poder establecido²³. Sin embargo, las posibilidades que tiene el militante de base son escasas porque no hay cauces democráticos para ello, como expondrá en su capítulo M. GARROTE o traté de explicar en mi tesis doctoral (Pérez-Moneo, 2012). La influencia de un militante, en la mayor parte de los casos, provendrá de una posición estratégica que le viene dada por otras razones²⁴. Además, y por otra parte, los grandes partidos no se han planteado grandes cosas respecto a la ruptura del vínculo con la sociedad: se han refugiado en el Estado, reforzando el vínculo entre partidos y Estado. Puede verse en que los recursos organizativos (personales, estructurales, económicos) se buscan ahora en el Estado y no en la sociedad (Ignazi, 2013: 6).

¿Qué papel juegan o pueden jugar las tecnologías de la información y la comunicación en esta tesitura? Una primera respuesta, intuitiva, a nivel de usuario, sería que las llamadas “nuevas tecnologías” sirven para reducir las distancias. Su uso por parte de los partidos, en consecuencia, podría hacerlos aparentar que son menos distantes de la sociedad de lo que en efecto son.

Sin embargo, los partidos son una agencia de producción de ideas, capaces de influir sobre la acción pública y de valorar el modo en que se ha de llevar a cabo una actuación pública. Para servir a la sociedad, no han de aparentar estar cerca, sino que han de ser capaces de agregar intereses (a pesar de que cada vez más llamen la atención los movimientos sociales y los *single-issue parties*) (Barca, 2013: 33-34).

Por un lado, si los líderes de los partidos tienen la capacidad de intercambiar incentivos por participación para hacer funcionar la organización que, a su vez, les permite una libertad de actuación, se termina entrando en una espiral: cuanta más libertad de obrar

²² Klaus VON BEYME (xx: 48-50) trata de explicar el descenso de afiliación a los partidos con cuatro razones: 1) descenso de la identificación partidista; 2) aparición de nuevas formas de participación, más laxas; 3) disminución del interés de los partidos por movilizar afiliados por el incremento de la financiación pública; 4) hastío de la política.

²³ Intervención de J. SANTAMARÍA (1994).

²⁴ Intervención de Miguel HERRERO en “Régimen jurídico de los partidos políticos y Constitución”, cit., p. 83.

tenga un dirigente, más podrá arrancar de otros líderes y, por lo tanto, podrá ofrecer más incentivos que reforzarán su posición (Panebianco, xx: 66). Por ello, aparte de reforzar los incentivos ideológicos, a través de la formación de los afiliados o de las llamadas a la defensa de la ideología, deberían buscarse incentivos selectivos en el seno del partido que no sean sólo de carácter material, sino también de estatus. Por ejemplo, cuanto mayor sea el control que ejerce el partido sobre la afiliación, porque sea muy pequeña o esté muy concentrada o vinculada, tanto más fuerte será el incentivo del afiliado para participar (Panebianco, xx: 70 y ss.). Otros incentivos selectivos podrían venir de la asistencia, de la organización del tiempo libre de los afiliados o del reconocimiento público de aquellos afiliados que realizan labores de voluntariado en la organización, considerando valiosa su aportación y dedicación al partido en el nivel que sea. En este sentido, podría facilitarse su intervención en los asuntos internos, flexibilizando los procedimientos o “abaratándola” en cuanto a costes de oportunidad, explorando las vías que ofrecen los nuevos medios de comunicación basados en Internet.

Por otra parte, la ausencia física de los dirigentes de los lugares donde se produce la socialización política de los inscritos en los partidos es una de las causas del “disimpegno” y de la desafección (Ignazi, 2013: 18): hace falta una implicación real de los afiliados que prevea momentos de encuentro directo e interpersonal, con intercambio de información y opinión, entre los dirigentes del partido y los afiliados.

No obstante, no puedo ocultar la duda de si realmente serán efectivas estas propuestas cuando los principales afectados, afiliados, simpatizantes y electores, no las demandan²⁵. A este respecto, creo que sería positivo, cuando menos, hacer surgir la duda a las bases de los partidos de la necesidad de la apertura de los mismos y ser punto de partida de la reivindicación. Y subrayar, por otra parte, que sí que existen colectivos dentro de los partidos que buscan la participación y que, sin embargo, no siempre tienen expedita la forma de conseguir sus objetivos.

Por lo anteriormente expuesto, creo que debería analizarse qué hay detrás de las demandas de un incremento de democracia interna en los partidos ya que apuntan a tres direcciones diferentes que (Fishkin, 1995: 55; Hamon, 2013: 359), además, no siempre pueden optimizarse simultáneamente:

- Mayor participación de masas, lo que lleva a plantear si los partidos han de abrir sus cauces de participación más allá de sus afiliados. Pregunta complicada, para cuya respuesta ha de tenerse en consideración que no puede hacerse el paralelismo entre el electorado general y la *constituency* o el electorado concreto del partido pues, por definición, un partido representa sólo a ciertos sectores de la población.
- Más igualdad entre los ciudadanos, lo que supone identificar el núcleo donde se adoptan las decisiones políticas y una apuesta por la igualdad de trato e igualdad de oportunidades de los afiliados para influir en la estructura orgánica, lo que

²⁵ Afirma L. BASSO que “la democracia no se puede insuflar desde el exterior. Democracia significa conciencia, participación, madurez, responsabilidad: si los inscritos a un partido son ausentes, inmaduros, si se dejan dirigir por los aparatos o por el culto a la personalidad, el problema no es formal, sino substancial. Y ningún control externo puede resolverlo” (zz: 119).

requeriría, por otra parte y como condición previa, el reconocimiento y garantía de la libertad de expresión y asociación interna.

- Mejor información y deliberación, más transparencia y mejor representación de intereses a la hora de formular y manifestar preferencias, pero al mismo tiempo evitando el *entrismo*, por parte de quienes han de tomar las decisiones.

No resulta posible integrar los tres vectores. Si se desarrolla la dimensión participativa, lo será en detrimento de la deliberativa, pues los representantes tendrán menor capacidad de actuación y serán, por tanto, menos independientes respecto de sus electores. En un régimen representativo tradicional, la deliberación se desarrolla en detrimento del incremento de la participación (los ciudadanos no tienen ocasiones de manifestar directamente su voluntad) e incluso de la igualdad (no todos los ciudadanos tienen la misma capacidad de influir o participar en el debate). Y un incremento cuantitativo de la participación no ha de llevar necesariamente a unos ciudadanos mejor informados y movidos por reflexiones políticas, por lo que no garantiza una adecuada deliberación (FISHKIN, xx: 55; RICO MOTOS, xx: 10). Un modelo que atribuya un peso sustancial a ciudadanos poco informados y movidos por emociones irreflexivas tendrá un bajo valor epistémico y con ello resultados mediocres o incluso desastrosos.

En este dilema, creo que no se restablece la relación de confianza con los ciudadanos siguiendo la emotividad de la opinión pública, sino restituyendo la dignidad a la política²⁶. No satisface las necesidades de nuestro sistema representativo una profundización “formal” en la democracia, sino que hace falta un cambio de sustancia, de actitud, de perspectiva. Una capacidad de liderazgo para impulsar un mayor protagonismo de los ciudadanos en la toma de decisiones (CORCHETE MARTÍN, 2015: 84 y 90).

Así, quizá la especialización y la profesionalización no siempre otorga una percepción superior de las dinámicas políticas respecto de los “ocasionales de la política”. Hay que dar una oportunidad a que personas externas al partido (*outsiders*) que por motivación, capacidad, visión o competencia específica podrían expresar una potencial renovación, pero que no viven de la política ni la pueden dedicar tanto tiempo como requiere y que, por lo tanto, ven sus capacidades de participación limitada a una especie de *divertissement* ocasional, de retroacción, o de intervención sectorial que se insertarán en un ámbito sobre el cual los sujetos no ejercerán ningún control e influencia, ni siquiera indirecta²⁷. Los partidos no pueden perder porosidad. Tampoco otras funciones (identitaria, ideológica, educativa, de entretenimiento, de formación...). Los partidos han de ser lugar de encuentro, pues no pueden perder porosidad.

2. LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS, LA TRANSPARENCIA, LA PARTICIPACIÓN Y LA DELIBERACIÓN

Como se ha mencionado anteriormente, pueden identificarse tres direcciones en las que desplazarse para conseguir disminuir la lejanía entre partidos políticos y la ciudadanía.

²⁶ Vid. la intervención de N. PAGNONCELLI en F. BARCA y P. IGNAZI (2013: 48).

²⁷ Vid. S. BIASCO en F. BARCA y P. IGNAZI (xx: 79 y 80).

Habrá que valorar de qué manera las nuevas tecnologías pueden jugar un papel en este aspecto.

a) Transparencia en los partidos políticos:

Un paso previo para poder participar en los partidos políticos es el de conseguir que la información fluya y se establezcan adecuados canales de comunicación. ¿Consiguen los partidos dar respuesta a las solicitudes de información que se les planteen por distintos canales, como llamadas, mensajes o a través de las páginas web?

En este punto de la transparencia, contamos con dos ventajas. Por un lado, la Ley de Transparencia les obliga a publicar las funciones que desarrollan, la normativa que les resulta de aplicación, su estructura organizativa, las subvenciones que reciben, sus presupuestos y cuentas anuales, las retribuciones de altos cargos y máximos responsables, así como las declaraciones de bienes y actividades de los representantes locales. Por otra parte, Transparencia Internacional (TI) ha analizado las páginas web de los partidos desde 2014. En 2014 y 2015 realizó unos informes muy básicos, vinculados –principalmente– a la prevención de la corrupción. Sin embargo, en 2017 ha ido más allá y procedió a examinar si el partido publicaba en su página web información sobre el partido político²⁸, información sobre cargos y candidatos del partido²⁹, información sobre entidades vinculadas, afiliados y ciudadanía³⁰ y sobre la situación económica financiera del partido³¹. Para identificar dicha información se realizó una consulta previa a los ciudadanos en una macroencuesta publicada en *El País* de 31 de marzo de 2014.

²⁸ Declaración de principios, valores y fines fundamentales del partido; Información sobre la estructura orgánica interna del partido; Agenda de las actividades públicas previstas del partido; Comunidades Autónomas y provincias en las que está constituido el partido; Publicación de la dirección de las distintas oficinas o sedes físicas del partido (al menos a nivel provincial), así como datos de contacto; Código de Ética o de Conducta del partido; Descripción del procedimiento de control y/o auditoría interna del partido.

²⁹ Agenda de los cargos más importantes del partido (Presidente, secretario general...); Currículum o datos biográficos (cinco líneas) de los candidatos incluidos en las listas electorales y de los miembros de los máximos órganos ejecutivos del partido; Descripción de procedimientos de elección de los cargos del partido; Publicación de los acuerdos de los órganos máximos del Partido; Información detallada y requisito sobre el nombramiento de las personas responsables de la gestión económico/financiera del partido; Remuneraciones brutas (individuales o medias) de los distintos órganos ejecutivos del Partido; declaración de inexistencia en las listas electorales de procesados/investigados por corrupción.

³⁰ Datos básicos (descripción, ubicación y datos de contacto) de las entidades vinculadas al partido (fundaciones, asociaciones, empresas...); Cuentas Anuales completas de las Entidades vinculadas al Partido; Publicación del número de afiliados del Partido; Publicación de los requisitos y procedimientos para afiliarse al Partido; Canales o sistemas específicos de denuncia para los afiliados o ciudadanos.

³¹ Cuentas anuales completas y consolidadas del partido; Fechas en las que ha remitido sus cuentas al Tribunal de Cuentas; Dos últimos informes de fiscalización de las cuentas del partido emitido por el Tribunal de Cuentas; Dos últimos presupuestos anuales con correspondiente liquidación presupuestaria; Desglose (orgánico y geográfico) de gastos e ingresos, así como de bienes patrimoniales; Información económica, presupuestaria y estadística relativa a los Contratos y Convenios; Información detallada de las Subvenciones públicas recibidas; Información detallada de las donaciones (en dinero y en especie) recibidas; detalle de los gastos electorales en las últimas elecciones, y los límites legalmente establecidos para estos gastos; información detallada sobre los distintos Préstamos y créditos pendientes de amortización: Entidad financiera que lo concede, importe concedido, tipo de interés, y plazo de amortización.

Estos informes de evaluación de la transparencia de los partidos políticos publicados por Transparencia Internacional constituyen un medio para conseguir –de forma participativa– que los partidos aumenten su nivel de transparencia ante la sociedad³². El aumento de la puntuación media obtenida al finalizar el proceso de evaluación (de 8,3/10 en 2015 al 27,7/30 en 2017) viene a reflejar el interés que han mostrado las formaciones políticas durante este tiempo en aumentar su nivel de apertura informativa, probablemente en respuesta del nivel de alarma social derivado de la percepción de corrupción política. La conclusión fundamental a la que llega TI –y que asumo– es que la transparencia, como tantas otras cosas, es una cuestión de voluntad y de actitud. Los partidos pueden incrementar de forma importante, si tienen los alicientes oportunos, su nivel de transparencia y de apertura informativa ante los ciudadanos.

b) Participación en la adopción de decisiones:

Cada vez hay más formaciones que cambian los métodos, tanto de elección de dirigentes internos como de selección de candidatos o de adopción de decisiones particularmente sensibles, abriéndolos a las bases sociales que les prestan su apoyo. Una de las razones que hay detrás de estas opciones es paliar malos resultados electorales y la necesidad de ocupar espacios en los medios de comunicación de masas. Además, en algunos casos, se acompaña de la utilización de las nuevas tecnologías. Así, y a título de ejemplo, se ha utilizado el voto electrónico por internet en el caso de Podemos para definir su posición sobre la formación de un gobierno de coalición en España; por el PDeCat para escoger su directiva o en el caso del PSC para escoger al Primer Secretari.

La apertura de los procesos decisorios a afiliados o simpatizantes pueden caer en una auténtica operación de *marketing* electoral –que ni siquiera necesariamente ha de obtener los resultados esperados– si no se acompañan de una auténtica deliberación, de una auténtica campaña interna en la que se pueda debatir sobre asuntos políticos y no únicamente guiada por la imagen de uno u otro contendiente.

Si la apertura de los partidos nace, únicamente, de su deseo de obtener un éxito electoral, de su deseo de maximizar los votos obtenidos, fácilmente se puede producir una tensión entre el objetivo declarado –ampliar las oportunidades de participación– y el realmente buscado. Ello puede conducir a dejarse llevar únicamente por factores que facilitan conseguir el voto del elector, entre los cuales los atributos personales del candidato juegan un papel muy importante: así, las cualidades humanas, intelectuales y de preparación, y las cualidades políticas y de comunicación del candidato son determinantes para la percepción que los ciudadanos tengan de él³³. La imagen del candidato –y la confianza que despierta– tiene un gran peso a la hora de decantar el voto del elector. Es decir, el voto se produce más por la persona que lo solicita que por la plataforma ideológica o partidista que lo promociona. Para evaluar a los candidatos individuales tenemos muchos elementos de juicio individual (competencia, liderazgo,

³² Están publicados en la página web <https://transparencia.org.es/evaluacion-partidos-politicos/>, consultada el 12 de diciembre de 2018.

³³ Nos acercáramos, tal vez, a la idea de “representación giroscópica” que expone J. MANSBRIDGE (2003: 520).

integridad, empatía), que obtenemos del análisis de su imagen – ya que se produce un acercamiento de los candidatos a los votantes (MARTÍNEZ I COMA, xx: 16)– como del vínculo que tiene con la organización que lo promueve. Las propuestas políticas pasan a jugar un papel secundario y, como consecuencia, los “representantes tienen mayor grado de libertad de actuación que aquellos que presentan un programa político detallado” (VINTRÓ CASTELLS y otros, 2014).

Por otra parte, una apuesta decididamente electoral asume que se pondrán todos los medios –incluidos los recursos humanos– del partido a disposición del objetivo a corto plazo bajo la dirección firme de una persona o de un grupo reducido de personas que trabajan en red para conseguir el apoyo de grupos particulares de interés y de segmentos específicos del electorado. Ello parece poco compatible con la “imprevisibilidad” de una apertura real de los procedimientos decisoriales o, dicho de otra manera, puede propiciar una apertura cosmética de dichos procedimientos bajo la dirección de la elite partidaria que sólo quiera legitimar decisiones tomadas de antemano.

Resultará interesante, por tanto, leer las conclusiones del grupo de politólogos que participa en este trabajo y verificar si pueden medirse los efectos que sobre las actitudes y comportamientos de los afiliados puedan tener los instrumentos participativos y, más en concreto, los apoyados en instrumentos electrónicos. Podrían producir efectos de carácter organizativo o sociológico, por ejemplo, en la tasa general de participación, en la exclusión de determinados colectivos en las tomas de decisiones o en el cambio de ciertos patrones de voto.

Un aspecto diferenciado, ya que no implica una participación interna en la toma de decisiones, es la participación de los afiliados en la campaña electoral como voluntarios. Una nueva manera de “participar” que incrementa el sentimiento de pertenencia y de realización de la militancia. Las nuevas tecnologías, y principalmente las redes sociales, pueden jugar un efecto equilibrador entre los distintos competidores electorales y garantizar la igualdad de oportunidades vinculada a la competición –y a los gastos– electorales. Algunos estudios sugieren que los partidos “nuevos” y más descentralizados están logrando una mayor visualización e interacción con sus potenciales votantes que los partidos mayores e institucionalizados (BORGES BRAVO / ESTEVE DEL VALLE, 2017: 46).

c) Deliberación y discusión:

La percepción ciudadana es que los partidos no tienen el halo de defensores desinteresados de la voluntad colectiva, sino que parecen más bien moverse en el ámbito de los pequeños intereses materiales y personales. Además, parecen incapaces de suscitar adhesiones entusiastas y desinteresadas en el proceso de recogida y agregación de intereses (IGNAZI, 2013: 11), función que ya no realizan eficientemente.

Los mensajes políticos, las consignas, las propuestas que los partidos defienden no son lo que eran. Un partido, durante la campaña electoral, transmite propaganda o publicidad. Es decir, son mensajes que ponen el acento en lo emocional, apelando “a las emociones y sentimientos para obtener la adhesión que los votos individuales representan” (BURGUERA AMEAVE, 2013: 21). Y no nos engañemos: los ciudadanos olvidan

muy rápidamente los mensajes que han percibido. Como mucho, se acuerdan de una o dos características personales del candidato y de alguna de sus propuestas. Además, en una campaña moderna, el candidato ocupa menos tiempo de antena que los periodistas que comentan sus declaraciones y ve reducido el tiempo que de forma ininterrumpida le presta atención la televisión: ha pasado de 40 segundos, en 1968, ¡a menos de 10 segundos en 1988! (MARTÍNEZ I COMA, **xx**: 75).

Los partidos, a la vista de lo anterior, reducen, por un lado, los costes de asimilación de los mensajes electorales, emitiendo mensajes sencillos de comprender, tipo slogan, frente a ideas elaboradas; pero también, por otro lado, los costes de adquisición de la información, emitiendo mensajes por todos los medios que le sean posibles³⁴. No obstante, incluso para emitir esos mensajes, un partido ha de recibir y agregar intereses. Respecto de esta función, y como se ha podido comprobar en una investigación que he coordinado, el ordenamiento jurídico presta poca atención a los programas políticos y a sus mecanismos de elaboración (GIMÉNEZ GLUCK, 2017). Así, ni tan siquiera aparecen menciones a la participación de los afiliados en su elaboración, la cual podría entenderse incluida en el genérico derecho a la participación en las actividades del partido previsto en el art. 8.4.a) de la Ley Orgánica 6/2002, de 27 de junio, de partidos políticos.

Nada obsta, como es lógico, que los partidos reconozcan en su normativa interna la participación de los militantes – o incluso la extiendan más allá – en el procedimiento de elaboración de los programas. Sin embargo, con carácter mayoritario los partidos no acogen fórmulas para que los afiliados realicen propuestas o participen en el debate de elaboración de los mismos ni sobre la publicidad que habría de tener esa discusión interna o del grado de vinculación para la dirección del partido de las resoluciones que se acordaran en ese marco (KIRCHHEIMER, 1966: 184-187). En la práctica (SATRÚSTEGUI GIL-DELGADO, 1996: 82-84), más bien, todo parece apuntar a que la elaboración de los programas electorales corresponde a los órganos ejecutivos de los partidos, apoyados en comités especializados con una participación de especialistas o representantes de organizaciones sectoriales y con algún caso de *marketing* electoral en que se posibilita que ciudadanos o afiliados formulen sugerencias cuya repercusión en ese proceso no suele ser por tanto muy relevante³⁵. Este texto, finalmente, se sometería a votación y aprobación del órgano representativo de la militancia.

Excepción a esta situación constituyen los procesos deliberativos *on-line* que han llevado a cabo Podemos (Plaza Podemos, alojado en Reddit) y *Barcelona en comú* (que usó la app DemocracyOS para discutir una propuesta de programa municipal elaborada por los comités sectoriales de la organización).

Respecto de estas herramientas *on line*, BERGE y SANTAMARINA explican que para poder evaluar su capacidad deliberativa han de tenerse en consideración tres niveles (Borge / Santamarina, 2016: 116 y ss.):

1) Dimensión institucional/técnica: cómo deberían estar estructurados los espacios deliberativos para acoger la deliberación. Entre otros, sugieren que deberían ser

³⁴ Puede ampliarse esta idea en J. M. VALLÈS (2010: en especial 12 y ss).

³⁵ Para el caso catalán, *vid.* E. PAJARES MONTOLÍO (2017).

- Inclusivos, y permitir la participación de todos aquellos que estén interesados o afectados por la cuestión que se debate. No deben excluir a nadie (facilidad en términos de acceso o conectividad), pero también ha de asegurarse el respeto de las reglas discursivas, lo que implica el registro e identificación y la moderación de comentarios;
- comunicación asíncrona, para que los participantes puedan pasar tiempo reflexionando y justificando sus contribuciones;
- horizontal y trabajo dividido en unidades más pequeñas.

2) Rasgos interactivos o comunicativos: ha de conseguirse que la participación conduzca a una deliberación racional (recíproca, justificada, reflexiva, empática, civilizada, plural, sincera), interactiva, igual y respetuosa. Para identificar si se produce, plantean, entre otras, las siguientes preguntas: ¿se produce una concentración de actores? ¿algún sujeto domina el debate? ¿se toman en consideración argumentos y opiniones precedentes?

3) Resultados individuales y colectivos o el impacto de proceso deliberativo: la decisión final debería contar con una mayor legitimación y mayores apoyos, si bien no es una garantía de que sea una decisión cualitativamente superior o sin errores.

Entre las conclusiones a las que llegan estas autoras, destacan que la facilidad del registro en Plaza Podemos (la apertura de la deliberación) ha provocado que ninguna de las iniciativas “abajo-arriba” presentadas haya sido aprobada, ya que no han alcanzado el 10% de apoyo del censo total de inscritos, porcentaje que se exigía para que una iniciativa ciudadana fuese considerada y pudiera llegar a ser vinculante para el partido³⁶. Por esta razón, posteriormente sólo los miembros registrados que estuvieran en activo participaron en la elaboración del programa electoral.

Por su parte, en el proceso deliberativo de *Barcelona en comú* participaron 181 personas, sin que hagan constar el universo posible³⁷. Fue, este último, un proceso poco recíproco y reflexivo, pues no había desavenencias ni conflicto, que funcionaran como detonadores de la deliberación. Esto puede deberse a que las propuestas iniciales se habían discutido ya presencialmente por organizaciones temáticas y agrupaciones de barrio, lo que hace dudar sobre la conveniencia de esta última etapa. No obstante, esta experiencia puede tener una virtualidad práctica que es la identificación de individuos que contribuyan al debate fuera de organizaciones, grupos o estructuras.

Así, concluyen estas autoras que es técnicamente posible establecer un espacio deliberativo *online* para los partidos (Borge / Santamarina, xx: 120), si bien de sus resultados alertan que podrían carecer de reflexividad (entendida como capacidad de cambiar de opinión), pluralismo, inclusión y presentar sesgos respecto de la participación de las mujeres, algo que —me temo— ocurre en la mayoría de los foros *online*.

³⁶ *Ibid.*, p. 117.

³⁷ Comparten esta preocupación por cómo incorporar personas a los procesos deliberativos E. GANUZA Y F. FRANCÉS (2012: 300).

3. A MODO DE CONCLUSIÓN

Ante lo expuesto, que podría sintetizarse en que la relación de confianza de los ciudadanos se restablece restituyendo la política y no profundizando “formalmente” en la democracia, ha de defenderse que hace falta un liderazgo en los partidos que impulse un mayor protagonismo en la toma de decisiones. Frente a la demoscopia, que sondea, encuesta y entrevista a los ciudadanos, hay que defender una democracia que escuche, delibere y los haga copartícipes de los principios y criterios de referencia de la acción política de los partidos. De esta manera, con una perspectiva más amplia, podrían encontrarse aportaciones valiosas en los “ocasionales de la política”. Los partidos no pueden perder porosidad y, en vez de ofrecer eficacia organizativa y competitividad electoral deberían promover inclusión, apertura y amplia deliberación.

BIBLIOGRAFÍA

- BARCA, F. (2013) “Partito-Stato-Società. Da dove parte il cambiamento?” en *Il triangolo roto*, pp. 23-40.
- BARCA, F.; IGNAZI, P. (2013) *Il triangolo roto*, Roma: Editoriale Lattesza.
- BASSO, L. (1966) “Il partito nell’ordinamento giuridico moderno” en *Indagine sul partito politico*, Milán: Giuffrè.
- VON BEYME, K. (1995) *La clase política en el Estado de partidos*, Madrid: Alianza Editorial.
- VON BEYME, K. (1986) *Los partidos políticos en las democracias occidentales*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- BORGE BRAVO, R.; ESTEVE DEL VALLE, M. (2017) “Organization still matters”, *International Journal of E-Politics*, 8(1), pp. 30-49.
- BORGE BRAVO, R.; SANTAMARINA SÁEZ, E. (2016) “From protest to political parties: Online deliberation in new parties in Spain”, *Media studies*, 7(14), pp. 104-122.
- BURGUERA AMEAVE, L. (2013) *Democracia electoral: comunicación y poder*, Madrid: Congreso de los Diputados.
- BUSTOS GISBERT, R. (2010) “Corrupción política: Un análisis desde la teoría y la realidad constitucional”, *Teoría y realidad constitucional*, 25, pp. 69-109.
- COLINO, C.; DEL PINO, E. (2008) “Democracia participativa en el nivel local: debates y experiencias en Europa”, *Revista catalana de dret públic*, 37, pp. 247-283.
- CORCHETE MARTÍN, M. J. (2015) “La participación ciudadana en los asuntos públicos y su contribución a la calidad de la democracia. Reflexiones al hilo de algunas experiencias participativas”, *Estudios de Deusto*, 63(2), pp. 81-109.
- FISHKIN, J. S. (1995) *The voice of the people*, New Haven: Yale University Press.
- GANUZA, E.; FRANCÉS, F. (2012) “The deliberative turn in participation: The problem of inclusion and deliberative opportunities in participatory budgeting”, *European Political Science Review*, 4(2), pp. 283-302.
- GIMÉNEZ GLUCK, D. (2017) “Análisis sobre la participación ciudadana en el proceso de elaboración del programa electoral del PSOE para las elecciones generales de 2015” en Miguel Pérez-Moneo / Joan Vintró Castells (eds.) *Participación política: deliberación y representación en las Comunidades Autónomas*, Madrid: **xx**, pp. **xx**.
- HAMON, F. (2013) “Réflexions sur la combinaison du référendum avec le sondage délibératif”, *Revue française de droit constitutionnel*, 94, pp. 357-370.
- IGNAZI, P. (2013) “Partiti statocentrici e autoreferenziali” en Fabrizio Barca / Piero Ignazi (eds.) *Il triangolo roto*, Roma: Editoriale Lattesza, pp. 3-21.

KIRCHHEIMER, O. (1966) "The transformation of the Western European Party systems" en Joseph LaPalombara, Myron Weiner (eds.) *Political parties and political development*, Princeton University Press, Princeton.

MANSBRIDGE, J. (2003) "Rethinking representation", *The American Political Science Review*, 97(4), pp. 515-528.

MARTÍNEZ I COMA, F. (2008) *¿Por qué importan las campañas electorales?*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

MARTÍNEZ SOSPEDRA, M. (1996) *Introducción a los partidos políticos*, Barcelona: Ariel.

MELLA MÁRQUEZ, M. (1997) *Curso de partidos políticos*, Madrid: Akal.

MICHEL, R. (1972) *Los partidos políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Buenos Aires: Ed. Amorrortu.

NAVARRO MÉNDEZ, J. I. (1999) *Partidos políticos y democracia interna*, Madrid: CEPC.

OSTROGORSKI, M. (1979) *La démocratie et les partis politiques*, 2ª, París: Editions du Seuil.

PAJARES MONTOLÍO, E. (2017) "La participación ciudadana en la elaboración de programas electorales", en Miguel Pérez-Moneo, Joan Vintró Castells (eds.) *Participación política: deliberación y representación en las Comunidades Autónomas*, Madrid: xx, pp. xx.

PANEBIANCO, A. (1990) *Modelos de partido*, Madrid: Alianza Editorial.

PÉREZ-MONEO, M. (2012) *La selección de candidatos electorales en los partidos*, Madrid: CEPC.

RICO MOTOS, C. (2018) "Representación, participación y modelos de democracia", *Revista General de Derecho Constitucional*, 26, pp. 1-24.

SATRÚSTEGUI GIL-DELGADO, M. (1996) "La reforma legal de los partidos políticos", *Revista Española de Derecho Constitucional*, 16(46), pp. 81-105.

VALLÉS, J. M. (2010) "Política democrática y comunicación: Un rapto consentido", *Revista de Estudios Políticos*, 150, pp. 11-50.

VINTRÓ CASTELLS, J.; PÉREZ-MONEO, M.; QUERALT JIMÉNEZ, A.; PAJARES MONTOLÍO, E.; GARCÍA MAJADO, P.; LÓPEZ RUBIO, D. (2014) *Vies reals i efectives, de participació del ciutadà en la cosa pública: el status activae civitatis*, Barcelona: xx.

VÍRGALA FORURIA, E. (2008) "Democracia interna y derechos de los afiliados a los partidos políticos", *Revista Catalana de Dret Públic*, 37, pp. 21-73.

Decidir de otra manera: la transformación de los modelos de partido ante las nuevas tecnologías

Oscar Barberà
Universitat de València

I – Introducción

La sucesiva incorporación de las nuevas tecnologías de la información y comunicación (TICs) ha transformado paulatinamente el funcionamiento de los partidos políticos y, de modo más general, de buena parte de las instituciones políticas. En los años 1980 y 1990s estos procesos estuvieron marcados por la llegada de internet y, con ello, de la difusión de algunas herramientas de cooperación y acción colectiva digital como el correo electrónico (e.g. Abramson, Arterton y Orren, 1988). Sin embargo, las desigualdades en su implantación supusieron importantes limitaciones a su desarrollo. En los últimos años, la generalización del acceso y uso de internet a través de nuevas herramientas como los teléfonos móviles, así como la consolidación de nuevas redes sociales (Facebook, Twitter, etc.) ha facilitado todavía más las posibilidades de la acción colectiva (e.g. Shirky, 2010; Bennett y Segerberg, 2013; Margetts *et al.*, 2015).

Cada ola de innovaciones tecnológicas ha propiciado debates y retóricas recurrentes sobre su relevancia como factor de cambio político. Los *ciber-optimistas* han tendido a sugerir que las TICs propiciarían la progresiva erosión, achatamiento y eventual desaparición de las estructuras tradicionales de intermediación políticas (partidos, grupos de interés, instituciones). Para estos pensadores las nuevas formas de acción colectiva deberían ser vistas como una forma de empoderamiento de los ciudadanos y de mejora de la deliberación pública. Por su parte, algunos autores *ciber-pesimistas* han tendido a alertar de los peligros de las TICs para la democracia representativa y los ciudadanos, porque las formas directas de participación han tendido a asociarse a prácticas plebiscitarias que, en la práctica, perjudican la deliberación y la accountability. Otros autores, en cambio, han abrazado las retóricas de la futilidad para sostener que las nuevas tecnologías no cambiarían substancialmente las relaciones de poder dentro de los partidos ni en la competición interpartidista. En medio, buena parte de los estudios académicos empíricos han constatado cierto impacto e innovación política propiciada por las TICs, pero lejos de los augurios pesimistas u optimistas iniciales (Gibson y Ward, 1998; Ward y Gibson, 2009).

En las páginas que siguen, el capítulo tratará de exponer un marco analítico para entender qué factores pueden propiciar o dificultar la transición digital de los partidos políticos. Luego la explicación virará hacia los impactos que las nuevas tecnologías pueden tener en la competición partidista. El tercer apartado, y más extenso, se centrará en los efectos que las TICs pueden tener en el funcionamiento y organización de los partidos. Este apartado considerará tres aspectos fundamentales: el reclutamiento y el activismo, la toma de decisiones, y la rendición de cuentas (accountability) y el posible cambio en las relaciones de poder internas.

1. Los partidos políticos y los condicionantes de la transición digital

A primera vista, el desarrollo tecnológico y la proliferación de nuevas herramientas de comunicación puede aparecer como el factor determinante de la transición digital de los partidos políticos. Sin embargo, un análisis más cabal del fenómeno aconsejaría situarlo como un factor importante y necesario, pero por sí mismo insuficiente, para favorecer el cambio partidista. Ello se debe a que las razones del cambio organizativo en los partidos políticos van más allá de factores sistémicos como la estructura de oportunidades tecnológica (e.g. Harmel y Janda, 1994; Harmel, 2002).

En esta línea, hace ya unos años que Ward y Gibson elaboraron un sugerente esquema de análisis en el que trataban de identificar los principales factores que podían influir en la transición digital de los partidos (Ward y Gibson, 2009). El primer conjunto de variables era de tipo sistémico e incluían, además del ya mencionado desarrollo tecnológico, el entorno mediático en que compiten los partidos. Para los autores, los entornos mediáticos más fragmentados, con menos confianza en los medios de comunicación públicos o donde los *mass media* están muy abiertamente polarizados parece haber favorecido una mayor rapidez en la migración digital de los partidos. Al mismo tiempo, hay elementos institucionales que también parecen haber favorecido la digitalización, especialmente para la competición partidista. Este es el caso de sistemas presidenciales o muy centrados en la figura del candidato. También de aquellos sistemas multi-nivel donde el margen de experimentación de los partidos puede ser más alto. Entre los factores sistémicos considerados por Ward y Gibson no figuraba la importancia de los cambios culturales. Este es un elemento que sí ha sido señalado por otros autores con el fin de abordar dimensiones alternativas del cambio organizativo en los partidos políticos. Un ejemplo de ello es la importancia que Barnea y Rahat asignan a las *modas intelectuales* (democratización, personalización, americanización) como clave para entender la dirección de los cambios que se han producido en los procesos de selección de candidatos en las últimas décadas (Barnea y Rahat, 2007).

El segundo conjunto de factores examinados por Ward y Gibson son fundamentalmente intra-partidistas. Obviamente, la migración digital estará condicionada por los recursos organizativos con los que cuente el partido en términos de personal, habilidades y finanzas. Por un lado, el desarrollo de las TICs ha bajado notablemente algunos costes de funcionamiento y comunicación de los partidos. Esto también ha permitido que los nuevos partidos puedan acceder más rápidamente a umbrales de desarrollo organizativo que en décadas anteriores eran impensables. Por otro lado, el adecuado uso de las TICs genera también nuevos costes que no todos los partidos están en disposición de cubrir. En el caso de los nuevos partidos, posiblemente por falta de financiación. En el caso de los partidos tradicionales, por la compleja transición de un staff formado en unas habilidades distintas a las que requieren los nuevos medios.

Más allá de los recursos, los incentivos organizativos también juegan un relevante papel en la transición digital de los partidos. Uno de los factores que más claramente tiende a estar asociado con el uso de nuevas tecnologías es la ideología. En términos generales, las ideologías que más valoran la participación política (como el ecologismo, la nueva izquierda o el radicalismo liberal-democrático) son las que más han tendido a propiciar

nuevas herramientas digitales para facilitarla. Por otro lado, hay características vinculadas con el tipo de electorado de cada partido que también pueden favorecer la transición digital de los partidos. Aquellos partidos que tengan electorados territorialmente muy dispersos, más educados o que sean económicamente más pudientes tendrán también más incentivos para utilizar las innovaciones tecnológicas antes que el resto. Del mismo modo, cabe pensar que el uso de las TIC estará vinculado con el momento de formación del partido. Aquellos partidos creados en los últimos años deberían tener mayores facilidades para incorporar las nuevas tecnologías que aquellas creadas en décadas anteriores y que, por esa razón, pueden arrastrar inercias organizativas más difíciles de cambiar. Por la misma razón, aquellos partidos más fuertemente institucionalizados y que dependan menos de los cambios del entorno para subsistir tendrán menos incentivos que otros para impulsar el uso de las TICs. Finalmente, las conexiones de los partidos con la sociedad civil también pueden favorecer la adopción de nuevas herramientas a través de procesos de aprendizaje mutuos y co-evolución (Heaney, 2010). Como luego veremos, estos procesos fueron especialmente relevantes en la aparición de nuevos partidos movimiento en el sur de Europa (della Porta *et al.*, 2017; Morlino y Raniolo, 2017a). Lo que, a su vez, sugiere que el modelo de partido también podría ser un factor relevante para comprender los impactos diferenciales de las TICs.

Por otro lado, el esquema de Ward y Gibson no hacía prácticamente ninguna referencia a la competición partidista como una dimensión relevante para la transición digital de los partidos. Esto contrasta con la relevancia que le ha sido asignada por otros autores, en particular para ayudar a entender el momento en que se produce el cambio organizativo. Dos factores destacan especialmente en este sentido. El primero son los procesos de isomorfismo institucional típicos en todos los sistemas de partidos. El desarrollo de nuevas herramientas o tecnologías por parte de un partido tiende a ser imitado por sus competidores, especialmente si este tiene éxito electoral. A título de ejemplo, el isomorfismo se ha considerado como un elemento relevante en la extensión de las primarias en los partidos a partir de los años 2000 (e.g. Hazan y Rahat, 2010; Pilet y Cross, 2014). El segundo conjunto de factores está conectado con la necesidad de renovación tras un revés político o electoral (descenso de votos, salida del gobierno, etc.): en estos casos, es posible que la renovación tecnológica se identifique como un factor que permita mejorar la competitividad del partido a medio plazo.

2. Las nuevas tecnologías como factor de transformación de la competición entre partidos políticos

La literatura sobre las consecuencias de las TIC en la competición partidista ha crecido de modo muy notable en las últimas décadas, especialmente en Estados Unidos (Kluver *et al.*, 2007; Chadwick y Howard, 2009; Lilleker y Jackson, 2011; Stormer-Galley, 2014; Koc-Michalska y Lilleker, 2017). Mucha de esta literatura está centrada en señalar nuevas tendencias y la importancia de nuevas herramientas (las webs, las redes sociales, el micro-targeting digital, etc.) para la movilización y/o la captación del voto. A nivel del sistema de partidos, los principales impactos pueden resumirse en dos hipótesis alternativas (Gibson, Nixon y Ward, 2003): La tesis de la ecualización sugiere que el uso de las nuevas tecnologías permite equilibrar la competición entre los principales

partidos y nuevos competidores; La tesis de la normalización relativiza los impactos de las TIC y sugiere que estos terminan reforzando a los principales partidos.

Los defensores de la hipótesis de la ecualización han tendido a justificar sus argumentos sobre la base de los costes y los cambios culturales derivados del uso de internet (Ward y Gibson, 2009). Para estos autores, la expansión de las nuevas tecnologías ha bajado los costes de comunicación y de acción colectiva, lo que puede facilitar que nuevos actores políticos (ecologistas, derecha extrema, izquierda radical) consigan una visibilidad difícil de concebir anteriormente. El carácter abiertamente descentralizado y desregulado de la web también puede favorecer a grupos más marginales que apoyan el uso de estos principios para organizar la política y la sociedad (e.g. Bimber, 1998; Dalton y Wattenberg, 2000). La hipótesis de la ecualización fue defendida por los ciber-optimistas en los primeros años del desarrollo de internet, pero no tardó en ser abiertamente contestada. A finales de los 2000, la nueva ola de innovación articulada alrededor de las redes sociales, el uso que de ellas hicieron diversos movimientos de protesta contra las políticas de austeridad (15M, Occupy Wall Street...), así como la emergencia de nuevos ciber-partidos en varios sistemas de partidos occidentales, propiciaron su resurgimiento.

La noción de ciber-partido fue inicialmente concebida por Margetts como un tipo ideal para identificar aquellos (futuros) partidos que hicieran un uso intensivo de las TIC (Margetts, 2006). De hecho, a partir de los 2010s, la eclosión de partidos piratas, de nuevos partidos ecologistas, de partidos de la izquierda y derecha radical, así como de partidos personalistas permitió a Hartleb hablar de ciber-partidos anti-elitistas (Hartleb, 2013). Con todo, el propósito de la obra de Hartleb fue tratar de diferenciar entre los nuevos partidos que tienden a hacer un uso intensivo de internet para la competición electoral (los personalistas y la derecha radical), de los que lo hacen para tratar de promover la participación y democracia internas. Con una intención similar, otros autores han sugerido llamar *partidos conectivos* (connective parties) a estos últimos (Bennett, Segerberg y Knüpfer, 2018). Desde un enfoque más centrado en la vinculación con los movimientos sociales, otros autores también han señalado como las TIC han jugado un papel fundamental en la irrupción de varios nuevos partidos protesta del sur de Europa (della Porta *et al.*, 2017; Morlino y Raniolo, 2017b).

Frente a las expectativas de los ciber-optimistas de principios de los 1990s, el impacto inicial de las TICs en la competición partidista fue menor del esperado por diversas razones (Ward y Gibson, 2009): La más importante es probablemente la lenta transición en la adopción de internet por la población general y a las limitaciones de su uso como fuente de información política. Además, el desarrollo de las TIC ha estado asociado a una creciente fragmentación de audiencias (e.g. Norris, 2001). Otro factor de peso tiene que ver con los crecientes costes derivados del uso de las TIC en la política. A mediados de los 1990s, la creación de una página web y una cuenta de correo electrónico podían parecer suficientes para iniciar la transición digital. Sin embargo, los costes en diseño, comunicación interna, posicionamiento y desarrollo de estrategias en las redes sociales han aumentado substancialmente en las últimas décadas. Todo ello ha favorecido una cierta normalización de las diferencias entre la política convencional y la política en internet. En sus estudios de principios de los 2000, Gibson y sus colegas señalaban con

acuerdo que el principal aval a la tesis de la normalización tenía que ver con las limitadas transformaciones de los sistemas de partidos occidentales producidas desde mediados de los 1990s (Gibson, Nixon y Ward, 2003). Hasta finales de los 2000, parecía haber cierto acuerdo en que el impacto de las ICTs había sido mucho mayor en la acción colectiva y el desarrollo de nuevos movimientos sociales que no estrictamente en el de los partidos (Chadwick, 2012; Bennett y Segerberg, 2013). Sin embargo, las transformaciones en los sistemas de partidos producidas a partir de los 2010 parecen cuestionar la relevancia de la hipótesis de la normalización. Aunque este no es seguramente el único ni principal factor explicativo, las nuevas tecnologías y las redes sociales sí han jugado un papel relevante en la aparición de nuevos partidos que, en muchos casos, han sabido copiar con éxito estrategias típicas de los nuevos movimientos sociales (della Porta *et al.*, 2017; Morlino y Raniolo, 2017b).

3. Las nuevas tecnologías como factor de transformación intra-organizativa de los partidos políticos

La sección anterior se ha centrado en las consecuencias de las TICs en la competición partidista. Las páginas que siguen analizarán los potenciales impactos que estas tienen en la vida interna. Para ello se tendrán en consideración diversas dimensiones como son el reclutamiento y gestión de los miembros, el activismo y la deliberación, la toma de decisiones, la rendición de cuentas y, de modo más global, las relaciones de poder internas.

3.1. El reclutamiento y el activismo

Una de las consecuencias más inmediatas de la introducción de las TICs en los partidos políticos fue la transformación de sus mecanismos de gestión de la afiliación. La digitalización de los ficheros de afiliados permitió una mayor eficiencia administrativa (altas y bajas, pagos, etc.) que, eventualmente, tendió a favorecer una mayor centralización. Paradójicamente, la creciente eficiencia en la gestión de los activistas no ha parado la progresiva pérdida de miembros sufrida por los partidos occidentales en las últimas décadas (Mair y van Biezen, 2001; Biezen, Mair y Poguntke, 2012; van Haute y Gauja, 2015). En cambio, sí ha servido para (re)conectar a los partidos con sus expatriados mediante plataformas de participación y movilización (Ward y Gibson, 2009).

Las TICs no han permitido volver a la época dorada de los partidos de masas, pero sí han ayudado a articular soluciones a la crisis de apego y vinculación que, por diversas razones, viven los partidos occidentales. Sin duda, la tecnología ha contribuido a superar el prototípico modelo duvergeriano basado en una nítida distinción entre los afiliados y el resto de seguidores (Duverger, 1957), por otro basado en vinculaciones más flexibles, y cambiantes. Scarrow ha tratado de dar forma a este nuevo modelo señalando, a su vez, el importante papel que las TIC juegan en su desarrollo (Sarrow, 2014). Para ello ha distinguido entre: la *afiliación tradicional*, definida por el carné, las cuotas, la exclusividad y la plenitud de derechos; los *simpatizantes*, que suelen diferenciarse de los afiliados por el pago de cuotas y por tener limitados ciertos derechos (e.g. la elegibilidad); Los *ciber-miembros*, que son miembros registrados en el partido y que, en función de su adscripción, pueden tener un estatus similar al de los afiliados tradicionales y simpatizantes. Lo que suele caracterizar a los ciber-miembros es que su

vinculación y participación no es local o territorial, sino fundamentalmente digital; Los *donantes*, que son simpatizantes registrados digitalmente y que solo mantienen relación con el partido para apoyarlo financieramente vía pequeñas donaciones. Su perfil es similar al de los donantes de muchas ONG y difícilmente se implican en otras actividades del partido; Los *seguidores en las redes sociales*, que siguen al partido por estos medios, interactúan con sus miembros y dirigentes y, eventualmente, ayudan a difundir sus mensajes y estrategias. Estos seguidores se diferencian de los ciber-miembros por su desvinculación formal de los órganos del partido; Finalmente, los *oyentes*, cuya relación con el partido es unidireccional y pasa por recibir información periódica a través de envíos de correo electrónico, noticias de la web del partido, etc. Scarrow ha enfatizado que lo definitorio de su modelo es que las diferencias entre las distintas categorías son mucho menos claras, los vínculos menos estables en el tiempo y, lo habitual es que se produzcan solapamientos entre unas y otras (Sarrow, 2014).

Las TIC también han facilitado que los partidos apuesten por mecanismos que facilitan el activismo y la deliberación. Estas herramientas, que en muchos casos parten de una concepción top-down (vertical) del proceso político, están fundamentalmente pensadas para promover el diálogo entre las bases y las direcciones de los distintos niveles territoriales. Entre ellas pueden encontrarse foros o plataformas digitales creadas por el partido para impulsar el debate de propuestas políticas, encuestas digitales lanzadas por el partido, o páginas específicas en redes sociales (Ward y Gibson, 2009). Aunque en los últimos años su uso parece haberse expandido de modo substancial, los estudios empíricos tienden a señalar las desigualdades y limitaciones (de edad, de acceso a internet, de recursos) inherentes a este tipo de participación interna (e.g. Webb, Poletti y Bale, 2017; Bennett, Segerberg y Knüpfer, 2018).

Gauja ha tratado de sistematizar algunas de las transformaciones más importantes en los mecanismos de deliberación y diseño programático de los partidos. Su categorización toma en cuenta el papel que juegan tanto la participación como la tecnología (Gauja, 2013). El modelo por antonomasia adoptado durante el siglo XX se basaba en principios típicamente representativos: el debate interno quedaba en manos de delegados que defendían sus posiciones sin mandato imperativo. En otros casos, los menos, los delegados sí recibían mandatos explícitos que debían respetar. El desarrollo de las TIC ha propiciado, entre otras razones, la erosión de ambos modelos y el surgimiento de nuevas formas de deliberación. La más obvia pasa por la contribución directa de los miembros, generalmente a partir de canales digitales expresamente habilitados para ello por la dirección. Otras alternativas son las consultas que pueden debatirse tanto en plataformas online como en reuniones o foros presenciales. Finalmente, más recientemente se han extendido nuevas vías que pasan por la externalización de estos procesos. Es decir, no se trata de consultar a los de dentro (e.g. los miembros), sino atraer a los de fuera. Entre estos destacan particularmente los votantes indecisos y los grupos externos (formal o informalmente conectados) cuyo apoyo se considera electoralmente relevante. Para ello suele utilizarse grupos focales, conferencias o foros abiertos con la intención de buscar ideas que puedan atraer a estos públicos más específicos. Todos estos mecanismos de deliberación y promoción de la participación tienen, como contrapartida, la importancia que los partidos asignan al conocimiento experto en la elaboración de políticas. ¿En qué medida todo ello responde

a estrategias de participación y de auténtica deliberación, o son más productos de marketing que posteriormente son *filtrados* por los respectivos expertos de cada partido?

Por último, una de las contribuciones más relevantes de las TIC tiene que ver con el apogeo de los mecanismos de coordinación horizontal y al margen de las estructuras formales. Las nuevas tecnologías permiten un descenso substancial de los costes asociados a la comunicación y acción colectiva, que algunos autores han renombrado como acción conectiva (Bennett y Segerberg, 2012). Este cambio ha propiciado que, a diferencia de lo que sucedía tradicionalmente, los miembros y seguidores de los partidos puedan disponer de canales no oficiales (Whatsapp, Telegram, Facebook...) con los que establecer comunicación y *conspirar* al margen de las vías formales ofrecidas por los partidos. En la práctica, esto implica que las respectivas direcciones tienen hoy más dificultades para controlar los flujos de comunicación, organizar el debate y prevenir potenciales acciones de protesta internos. Los autores que han estudiado los partidos a partir de los movimientos sociales o la comunicación política han puesto un notable énfasis en el potencial transformador y disruptivo de este tipo de acciones conectivas (e.g. Margetts *et al.*, 2015). Sin embargo, las limitadas evidencias existentes no son tan tajantes. Ni se ha constatado un substancial aumento del faccionalismo en los partidos, ni la creciente inestabilidad partidista de estas dos últimas décadas puede atribuirse en exclusiva a cambios tecnológicos (Ward y Gibson, 2009).

3.2. La toma de decisiones

Hasta el momento, el voto electrónico ha tenido muchas dificultades para prosperar en elecciones nacionales. Por contra, los partidos políticos han sido bastante más activos a la hora de experimentar con las TICs en sus procesos de toma de decisiones. **Como se señala en otros capítulos de esta obra**, esto es fruto del progresivo desarrollo de los mecanismos de seguridad, pero también de un aumento de la extensión del uso de las nuevas tecnologías y de la confianza en este tipo de procesos por parte de las elites y miembros partidistas. Con distintas variaciones, la introducción del voto digital ha transformado el modo en que muchos de los partidos realizan consultas internas y seleccionan a sus candidatos y direcciones políticas a distintos niveles.

Uno de los aspectos menos controvertidos y donde el voto electrónico ha podido ser introducido con más facilidad tiene que ver con la celebración de consultas internas sobre decisiones estratégicas. En este sentido, es interesante destacar que el recurso a este tipo de procesos ha ido creciendo en los últimos años (e.g. Scarrow, Webb y Farrell, 2000). Aunque en estos casos el factor organizativamente más relevante es la decisión de abrir las consultas a los miembros y no el modo en que se conducen las votaciones (en papel o en formato digital), cabe argumentar que difícilmente muchos partidos habrían adoptado estos procedimientos sin las TIC. El voto electrónico permite organizarlas sin los costes logísticos y de movilización tradicionales y con una frecuencia y escalabilidad sin parangón. La otra cara de la moneda, como han empezado a señalar muchos estudios, está en los desequilibrios de la participación derivados de la relevancia de la consulta, su complejidad técnica y la repercusión que ello tiene en los medios de comunicación generalistas. Una parte de la literatura ha visto este fenómeno como un proceso de empoderamiento de los miembros y, por lo tanto, como un reforzamiento

de la democracia interna. Para otros autores, estas son tendencias más vinculadas con procesos de personalización o de desintermediación (Rahat y Kenig, 2018; Cross, Katz y Pruysers, 2018). Estos suelen estar asociados al empoderamiento formal de los miembros, la erosión de las estructuras y elites intermedias, y la creciente autonomía de la dirección para dirigir la política del partido. Sin duda, la capacidad de las elites partidistas para condicionar las votaciones internas es poco contestable. Estas pueden enmarcar el debate y la pregunta de la forma que consideren más conveniente a sus intereses, tomar posición política sobre el contenido y, eventualmente, convertir la votación en una moción de confianza sobre la gestión de la dirección. De hecho, cada vez que los líderes políticos toman partido por una posición antes de la consulta, en la práctica, están convirtiendo la consulta en una moción de confianza. Frente a estos argumentos, también cabe señalar (como indicábamos más arriba) que posiblemente los líderes son hoy más dependientes y sensibles a los cambios de humor y opinión internos de lo que lo eran hace unas décadas.

Por otro lado, la progresiva adopción de métodos de selección de líderes y candidatos basados en el voto directo de los miembros (e.g. primarias) también ha favorecido la introducción del voto electrónico. Como en el caso de las consultas internas, cabe recordar que el proceso políticamente relevante es el cambio en el grado de inclusión del cuerpo electoral, no en el modo en que se realiza la votación. La literatura ha tendido a identificar la participación, la representación, la competición y la responsividad (responsiveness) como las principales dimensiones en las que se han concentrado los principales impactos de los cambios en los procedimientos de selección de líderes y candidatos (Kenig, 2009; Hazan y Rahat, 2010; Cross y Pilet, 2015). Dicho esto, el potencial impacto de las TIC en estos procesos es un aspecto todavía poco estudiado por la academia. Tradicionalmente, una mayor apertura del cuerpo electoral (especialmente las primarias) ha tendido a ir asociada a menores tasas de participación. Participa más gente, pero su proporción respecto al conjunto del electorado es más baja. Ahora bien, si las TIC permiten bajar substancialmente los costes de la participación manteniendo la confianza en el sistema cabría esperar que en los procesos digitales la participación fuese mayor. Por otro lado, en la medida en que pueda haber diferencias en el acceso a (y a confianza en) las TIC por distintos grupos internos del partido, como por ejemplo en términos de edad, educación o situación económica cabe pensar que ello podría tener potenciales impactos tanto en la presencia de mujeres como candidatas o líderes de partido, como en la participación a favor de unos u otros candidatos. Sin embargo, el impacto diferencial de las TIC en todos estos procesos es difícil de estimar por problemas metodológicos (¿Cómo separamos su impacto del de otras variables, como el cuerpo electoral?). Finalmente, una cuestión importante que subyace al potencial transformador de las TIC es el de la confianza. ¿En qué condiciones las votaciones electrónicas pueden ser igual de confiables que las votaciones en urna?

3.3. La rendición de cuentas (accountability) y el cambio de las relaciones de poder internas.

El tercer gran ámbito donde el impacto de las TIC ha sido muy notable es en la rendición de cuentas por parte de los cargos internos y de los cargos públicos. Desde los inicios de internet, los cambios en la estructura de costes de la difusión online han facilitado que las elites partidistas puedan hacer pública información sobre las finanzas del partido,

sus biografías, la regulación interna, etc. El aumento potencial en las formas de rendición de cuentas digital no siempre ha ido acompañado por su implementación efectiva. El grado de transparencia de los partidos generalmente ha dependido de la cultura interna de la organización, del interés de los miembros y votantes, y de las presiones de los medios de comunicación. Además, varios Think Tanks como Transparencia Internacional han promovido, con cierto éxito, mejoras en los mecanismos de rendición cuentas públicos de los partidos políticos. Dicho esto, también es conveniente señalar que la línea entre la rendición de cuentas y las estrategias de marketing y propaganda políticas son muchas veces difusas y complejas de discernir. Por ejemplo, la información sobre las actuaciones de los principales responsables del partido que aparecen en prácticamente todas las webs institucionales y las redes sociales de los partidos ¿cabe interpretarlo como rendición de cuentas o propaganda? Por otro lado, la cantidad de información publicada muchas veces contrasta con su calidad y pertinencia ¿mucho información irrelevante es equivalente a mayor transparencia y rendición de cuentas?

Desde otro punto de vista, como ya hemos señalado al hablar del activismo, la introducción de las TIC sí ha implicado una potencial mayor interactividad entre las direcciones de los partidos y los miembros. Aunque las evidencias son parciales, todo ello parece haber tenido consecuencias en el perfil y el número del staff reclutado por los partidos para estas tareas. Es decir, el número del personal dedicado a tareas de comunicación (externas, pero también internas) dentro de los partidos ha aumentado substancialmente en las últimas décadas, en paralelo al aumento de las nuevas tecnologías. Obviamente, las habilidades y preparación digital de este personal también han cambiado (Farrell y Webb, 2000; Webb y Kolodny, 2006; Scarrow, Webb y Poguntke, 2017).

La pregunta final, aunque seguramente la más difícil de responder, es en qué medida la creciente rendición de cuentas, las posibilidades de comunicación entre los miembros y la introducción de nuevos mecanismos de votación está cambiando las relaciones de poder dentro de los partidos. Algunos expertos en comunicación política y movimientos sociales han sugerido que todos estos cambios derivados de la introducción de las TIC suponen una fuerte amenaza para organizaciones tradicionales como los partidos. Como hemos señalado más arriba, las posibilidades de acción conectiva permiten el empoderamiento de los miembros, lo que a su vez tiende a debilitar las estructuras burocráticas y aparatos partidistas que tradicionalmente hacían de mediadores (e.g. Chadwick, 2007; Bennett y Segerberg, 2012). Sin embargo, la literatura dedicada al estudio de los partidos ha tendido a mostrarse más escéptica respecto a las posibilidades de cambio en las relaciones de poder internas (e.g. Michels, 1915; Panebianco, 1990; Mair, 1994; Katz y Mair, 1995, 2009). Esta aproximación tiende a coincidir en su diagnóstico de la erosión de las estructuras intermedias en los partidos, pero discrepa por lo que se refiere al empoderamiento de los miembros, que considera más formal o simbólico que efectivo. Estos autores tienden a identificar el cambio con procesos de personalización o desintermediación donde los auténticos protagonistas son los líderes políticos (e.g. Poguntke y Paul Webb, 2005; McAllister, 2008; Cross, Katz y Pruyers, 2018; Rahat y Kenig, 2018). Más allá de estas visiones más o menos antagónicas, es importante entender que las relaciones de poder y, por extensión, el

cambio organizativo en los partidos no solo obedece a la influencia de la tecnología. En este sentido, la indudable importancia de los cambios en el entorno debe contextualizarse con otros elementos constitutivos como el modelo originario del partido, la ideología, el grado de institucionalización alcanzado y, eventualmente, la cultura interna de la organización y de sus miembros. De ahí que, hasta que las investigaciones empíricas no hayan progresado más, sea difícil llegar a conclusiones más o menos generalizables sobre sus efectos en los partidos.

II – Conclusiones

El propósito de este capítulo ha sido reflexionar sobre la relación entre las transformaciones producidas por las nuevas tecnologías de la información y comunicación (TICs) y los cambios en los partidos políticos. En este sentido, el primer apartado se ha dedicado a examinar los diversos factores que pueden actuar como facilitadores de la transición digital de los partidos: En primer lugar, los derivados de los cambios en la tecnología o aquellos vinculados al cambio cultural en los miembros y activistas; En segundo lugar, los relacionados con factores intra-partidistas como, por ejemplo, la ideología; Finalmente, aquellos derivados de la competición y de los procesos de isomorfismo entre partidos. El segundo y tercer apartados se han concentrado en analizar las consecuencias o impactos de las TICs, primero en la competición partidista y después en la dimensión organizativa. Desde sus orígenes, la literatura dedicada al impacto de las TIC en la competición entre partidos ha oscilado entre dos visiones contrapuestas: los partidarios de la tesis de la ecualización han sugerido que las TIC han permitido una mayor igualdad entre los partidos tradicionales y los nuevos partidos; por su parte, los defensores de la tesis de la normalización han tratado de mostrar evidencias de que los impactos de las TIC han sido más bien marginales. Si durante los primeros 2000s los defensores de la normalización parecieron cargarse de razones, a partir de los 2010s y de la llegada de las redes sociales la tesis de la ecualización parece haber vuelto a resurgir. El último apartado ha estado dedicado a analizar los impactos intra-organizativos de las nuevas tecnologías. Para ello se han examinado tres dimensiones: las posibilidades que ofrece para el activismo y la deliberación tanto la organizada (verticalmente) por la dirección, como la impulsada desde las propias bases partidistas; la implementación de votaciones digitales tanto para seleccionar candidatos y líderes, como para la toma de decisiones clave dentro del partido; y, finalmente, las posibilidades que las TICs ofrecen para la rendición de cuentas y, eventualmente, el cambio en las relaciones de poder dentro del partido.

III – Bibliografía

- Abramson, J. B., Arterton, F. C. y Orren, G. R. (1988) *The electronic commonwealth*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Barnea, S. y Rahat, G. (2007) «Reforming Candidate Selection Methods: A Three-Level Approach», *Party Politics*, 13(3), pp. 375-394. doi: 10.1177/1354068807075942.
- Bennett, W. L. y Segerberg, A. (2012) «The logic of connective action», *Information, Communication & Society*, 15(5), pp. 739-768. doi: 10.1080/1369118X.2012.670661.
- Bennett, W. L. y Segerberg, A. (2013) *The Logic of Connective Action: Digital Media and the Personalization of Contentious Politics*. New York: Cambridge University Press. doi: 10.1080/09548960209390305.
- Bennett, W. L., Segerberg, A. y Knüpfer, C. B. (2018) «The democratic interface:

technology, political organization, and diverging patterns of electoral representation», *Information, Communication & Society*, 21(11), pp. 1655-1680. doi: 10.1080/1369118X.2017.1348533.

Biezen, I. van, Mair, P. y Poguntke, T. (2012) «Going, going,...gone? The decline of party membership in contemporary Europe», *European Journal of Political Research*, 51(1), pp. 24-56. doi: 10.1111/j.1475-6765.2011.01995.x.

Bimber, B. (1998) «The Internet and Political Transformation: Populism, Community, and Accelerated Pluralism», *Polity*, 31(1), pp. 133-160. doi: 10.2307/3235370.

Chadwick, A. (2007) «Digital network repertoires and organizational hybridity», *Political Communication*, 24(3), pp. 283-301. doi: 10.1080/10584600701471666.

Chadwick, A. (2012) *They Hybrid Media System. Politics and Power*. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1073/pnas.0703993104.

Chadwick, A. y Howard, P. N. (2009) *Routledge Handbook of Internet Politics*. London and New York: Routledge.

Cross, W. P., Katz, R. S. y Pruyers, S. (2018) *The personalization of democratic politics and the challenge for political parties*. London: ECPR Press.

Cross, W. P. y Pilet, J.-B. (2015) *The Politics of Party Leadership. A Cross National Perspective*. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780198748984.001.0001.

Dalton, R. J. y Wattenberg, M. P. (2000) *Parties without Partisans. Political change in advanced industrial democracies*. Oxford: Oxford University Press.

Duverger, M. (1957) *Los Partidos Políticos*. México: Fondo de Cultura Económica.

Farrell, D. M. y Webb, P. (2000) «Political parties as campaign organizations», en Dalton, R. J. y Wattenberg, M. P. (eds.) *Parties without partisans: Political change in advanced industrial democracies*. Oxford: Oxford University Press, pp. 102-128.

Gauja, A. (2013) *The Politics of Party Policy: From Members to Legislators*. Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Gibson, R. K., Nixon, P. G. y Ward, S. J. (2003) *Political parties and the Internet. Net gain?* London & New York: Routledge. doi: 10.4324/9780203391419.

Gibson, R. K. y Ward, S. J. (1998) «U.K. political parties and the internet: "Politics as Usual" in the new media?», *Harvard International Journal of Press/Politics*, 3(3), pp. 14-38. doi: 10.1177/1081180X98003003003.

Harmel, R. (2002) «Party organizational change: Competing explanations», en Luther, K. R. y Müller-Rommel, F. (eds.) *Political parties in the new Europe: Political and analytical challenges*. Oxford: Oxford University Press, pp. 119-142.

Harmel, R. y Janda, K. (1994) «An Integrated Theory of Party Goals and Party Change», *Journal of Theoretical Politics*, pp. 259-287. doi: 10.1177/0951692894006003001.

Hartleb, F. (2013) «Anti-elitist cyber parties?», *Journal of Public Affairs*, 13(4), pp. 355-369. doi: 10.1002/pa.

van Haute, E. y Gauja, A. (2015) *Party Members and Activists*. London: Routledge. doi: 10.1017/CBO9781107415324.004.

Hazan, R. Y. y Rahat, G. (2010) *Democracy within parties. Candidate selection methods and their political consequences*. Oxford: Oxford University Press.

Heaney, M. T. (2010) «Linking Political Parties and interest groups», en Maisel, S. y Berry, J. (eds.) *Oxford Handbook of American Political Parties and Interest Groups*. Oxford: Oxford University Press, pp. 568-587.

Katz, R. S. y Mair, P. (1995) «Changing Models of Party Organization and Party

Democracy: The Emergence of the Cartel Party», *Party Politics*, 1(1), pp. 5-28. doi: 10.1177/1354068895001001001.

Katz, R. S. y Mair, P. (2009) «The Cartel Party Thesis: A Restatement», *Perspectives on Politics*, 7(04), p. 753. doi: 10.1017/S1537592709991782.

Kenig, O. (2009) «Classifying Party Leaders' Selection Methods in Parliamentary Democracies», *Journal of Elections, Public Opinion & Parties*, 19(4), pp. 433-447. doi: 10.1080/17457280903275261.

Kluver, R., Jankowski, N. W., Foot, K. A. y Schneider, S. M. (2007) *The internet and national elections: A comparative study of web campaigning*. London & New York: Routledge. doi: 10.4324/9780203961926.

Koc-Michalska, K. y Lilleker, D. (2017) «Digital Politics: Mobilization, Engagement, and Participation», *Political Communication*, 34(1), pp. 1-5. doi: 10.1080/10584609.2016.1243178.

Lilleker, D. G. y Jackson, N. A. (2011) *Political Campaigning, Elections and the Internet. Comparing the US, UK, France and Germany*. London and New York: Routledge. doi: 10.4324/9780203829431.

Mair, P. (1994) «Party organizations from civil society to the state», en Katz, R. S. y Mair, P. (eds.) *How Parties Organize. Change and Adaptation in Party Organizations in Western Democracies*. London and Thousand Oaks: SAGE, pp. 1-21.

Mair, P. y van Biezen, I. (2001) «Party Membership in Twenty European Democracies, 1980-2000», *Party Politics*, 7(1), pp. 5-21. doi: 10.1177/1354068801007001001.

Margetts, H. (2006) «Cyber Parties», en Katz, R. S. y Crotty, W. J. (eds.) *Handbook of Party Politics*. London: Sage Publications, pp. 528-535. doi: 10.4135/9781848608047.n46.

Margetts, H., John, P., Hale, S. y Yasseri, T. (2015) *Political Turbulence: How Social Media Shape Collective Action*. Princeton: Princeton University Press.

McAllister, I. (2008) «The Personalization of Politics», en *Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford: Oxford University Press, pp. 571-588. doi: 10.1027/1016-9040.13.3.157.

Michels, R. (1915 [2010]) *Los partidos políticos. Un estudio sobre las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Madrid: Amorrortu.

Morlino, L. y Raniolo, F. (2017a) *The Impact of the Economic Crisis on South European Democracies*. Cham: Springer International Publishing. doi: 10.1007/978-3-319-52371-2.

Morlino, L. y Raniolo, F. (2017b) «The New Protest Parties», en *The Impact of the Economic Crisis on South European Democracies*. Cham: Springer International Publishing, pp. 49-82. doi: 10.1007/978-3-319-52371-2_4.

Norris, P. (2001) *Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide*. Cambridge: Cambridge University Press.

Panebianco, A. (1990) *Modelos de partido*. Madrid: Alianza Editorial.

Pilet, J.-B. y Cross, W. P. (2014) *The Selection of Political Party Leaders in Contemporary Parliamentary Democracies. A comparative study*. London: Routledge. doi: 10.4324/9781315856025.

Poguntke, T. y Paul Webb (2005) *The Presidentialization of Politics. A comparative study of Modern Democracies*. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1007/s13398-014-0173-7.2.

della Porta, D., Fernández, J., Kouki, H. y Mosca, L. (2017) *Movement parties against*

austerity. Cambridge: Polity. doi: 10.1057/s41296-017-0164-5.

Rahat, G. y Kenig, O. (2018) *From party politics to personalized politics? : party change and political personalization in democracies*. Oxford: Oxford University Press.

Scarrow, S. E. (2014) *Beyond party members: changing approaches to partisan mobilization*. Oxford: Oxford University Press.

Scarrow, S. E., Webb, P. D. y Farrell, D. M. (2000) «From social integration to electoral contestation. Changing distribution of power within political parties», en Dalton, R. J. y Wattenberg, M. P. (eds.) *Parties without partisans: Political change in advanced industrial democracies*. Oxford: Oxford University Press, pp. 129-153.

Scarrow, S. E., Webb, P. D. y Poguntke, T. (2017) *Organizing political parties. Representation, participation, and power*. Oxford: Oxford University Press.

Shirky, C. (2010) *Here comes everybody*. New York: Penguin.

Stormer-Galley, J. (2014) *Presidential Campaigning in the Internet Age*. Oxford: Oxford University Press.

Ward, S. y Gibson, R. (2009) «European political organizations and the internet: mobilization, participation, and change», en Chadwick, A. y Howard, P. N. (eds.) *Routledge Handbook of Internet Politics*. London & New York: Routledge, pp. 25-39.

Webb, P. D. y Kolodny, R. (2006) «Professional Staff in Political Parties», en Katz, R. S. y Crotty, W. J. (eds.) *Handbook of Party Politics*. London: Sage Publications, pp. 337-347.

Webb, P., Poletti, M. y Bale, T. (2017) «So who really does the donkey work in ‘multi-speed membership parties’? Comparing the election campaign activity of party members and party supporters», *Electoral Studies*, 46, pp. 64-74. doi: 10.1016/j.electstud.2017.02.002.

Participació electrònica, primàries, selecció de dirigents i consultes en Podemos

RUBÉN MARTÍNEZ DALMAU
Universitat de València

SUMARI. 1. Política, primàries i participació electrònica en la selecció de dirigents: un canvi paradigmàtic. 2. Agora voting-nVotes; naixement i evolució. 3. Les primàries i les consultes en Podemos. 4. Podemos, i la participació electrònica. Bibliografia i fonts.

1. Política, primàries i participació electrònica en la selecció de dirigents: un canvi paradigmàtic.

Les eleccions primàries, enteses com els processos de selecció interna dels candidats dels partits polítics basats en l'elecció directa per part de militants o simpatitzants, han estat històricament lligades als moviments progressistes que, des del seu origen als Estats Units, van intentar combatre l'elitisme i els grups tancats de poder dels partits polítics (GAMBINO, **xx**: 135 i ss). Podemos, que va néixer en les eleccions europees de 2014 i que en les eleccions generals de 2016 es va convertir en la tercera força política a l'Estat espanyol, ha incorporat l'element participació i, per tant, primàries en els seu context ideològic com un dels elements diferencials en relació amb altres opcions polítiques en un context multi-nivell (RODRÍGUEZ TERUEL, BARRIO i BARBERÀ, 2016: 561-585).

Per una altra banda, en l'anàlisi política o l'estudi del comportament polític podem trobar-nos amb pocs temes tan recents com la relació, encara no consolidada, entre participació electrònica i política³⁸. Per una part, diferents autors han posat de manifest la tardança per part de les administracions electorals d'incorporar les noves tecnologies als processos electorals més enllà dels procediments interns de gestió del vot i de difusió d'escrutinis i de resultats (v. gr., BARRAT, 2009: 10; COTINO, 2007: 92; MARTÍNEZ DALMAU, 2013: 331). Però, a més a més, sembla que aquesta *gap* entre la societat electrònica i el barroquisme respecte als assumptes electorals no és només característic poders públics, sinó dels diferents actors polític-electorals. Encara que l'ús de les noves tecnologies en l'apropament entre parlaments ha millorat considerablement en les últimes dècades, continua tenint un potencial desaprofitat (DADER i CAMPOS, **xx**: 105-132), encara que l'ús a l'interior de les càmeres compta amb les limitacions pròpies de l'argumentació democràtica (MARTÍNEZ DALMAU, 2011: 229-245). En tercer lloc, cal tenir en compte que fins recentment, la *tecnologització* dels partits polítics es basava de manera limitada en perfils en xarxes socials i, esporàdicament, algunes consultes aïllades a simpatitzants o militants que empraven, si més no accidentalment, recursos tecnològics.

Sembla que les coses estan canviant. Malgrat que ha hagut, com afirma BARBER (2008), poca interrelació útil entre la teoria democràtica, els tècnics que desenvolupen les tecnologies de la informació i la comunicació, i els usuaris ("De fet, existeixen dues conversacions simultànies. Una conversació tracta sobre la democràcia en general i

³⁸ Respecte a la participació electrònica en Podemos es donarà continuïtat a MARTÍNEZ DALMAU, 2018: 137-158.

s'aplica erròniament a la tecnologia per part de les persones que no comprenen la tecnologia. La segona conversació transcorre entre persones que comprenen la tecnologia molt bé, però que després tracten de generalitzar sobre la democràcia de manera molt desencertada"), el que és cert és que en els últims anys estem davant de la culminació paradigmàtica d'un model de fer política i la introducció d'un model diferent relacionat amb les noves demandes socials de legitimitat. Canvi que està relacionat amb els moviments socials de principis del segle XXI, els que CASTELLS (2012) anomena *xarxes d'indignació*, i que utilitzen internet com eina principal d'informació i comunicació alternativa i intragrupal. Sense internet, aquest tipus de mobilitzacions serien, senzillament, impossibles de reconèixer en la forma com s'han produït.

Encara que les mobilitzacions socials tenen una característica global, i estan emmarcades en aquesta globalitat, incorporen element propis, *locals*, dels àmbits concrets on apareixen. En el cas espanyol, l'inici del moviment d'indignació van ser les mobilitzacions que es van produir a partir del 15 de maig de 2011, conegudes com el 15M. En un treball com aquest, que vol posar de manifest l'evolució i el funcionament del vot electrònic en Àgora voting i Podemos, és impossible no fer una referència somera al 15M que és el germen de la proposta política enllaçadora de noves demandes, noves capacitats, i noves propostes partidistes.

No només la gent mobilitzada va ser la protagonista del 15M, sinó que també ho va ser internet. Sense la xarxa, la mobilització no hagués pogut desplegar la seva potencialitat de la manera que ho va fer (FUSTER, 2015: 107-111), amb un llenguatge diferent al que havien tingut les mobilitzacions de les dècades anteriors. Com han demostrat ROBLES, CASTROMIL, RODRÍGUEZ, CRUZ i DíEZ (2015: 55-56), els dispositius de comunicació digital, en especial internet, són un espai central d'intervenció política que va permetre al moviment 15M, a més de generar i difondre un discurs (marc), constituir-se com actor polític més enllà dels marcs convencionals de sentit que són articulats i reproduïts pels mitjans de comunicació tradicionals: "sense dubte, l'ús polític de les xarxes digitals, amb alta penetració en diverses capes socials, ha brindat al moviment d'indignats una oportunitat estructural per a poder generar una alternativa política a l'ordre social instituit" (2015:56).

Podemos, com a partit polític, naix tres anys després de les manifestacions a peu dels carrers i de les places del 15M, però és conseqüència directa d'aquest moviment, fins el punt de que existeixen vincles entre les dues manifestacions tant a nivell organitzatiu com discursiu i contextual (un "partit-moviment"; MARTÍN, 2015: 108). Existeix, per tant, una simbiosi en la *cultura participativa* creada arran del 15M i la promoció d'una opció polític-partidista com Podemos. L'explotació del potencial d'internet que realitza Podemos és un ADN compartit amb el que va realitzar, en el seu marc de possibilitats, el 15M.

No estem davant només d'un ús intensiu de les xarxes i els dispositius electrònics habituals; es tracta de desenvolupar aplicacions pròpies o, en major mesura, aprofitar les ja consolidades i provades per a facilitar organització, creació de discurs i materialitat de la participació. Com afirma GALDON (2015: 115), la majoria de les aplicacions recents s'inscriuen en tres grans grups, entre els quals existeixen alguns solapament:

tecnologies que contribueixen a la participació, tecnologies que contribueixen a l'organització i tecnologies que contribueixen a la co-producció. Algunes vehiculen o fan massius processos ja existents (votar vs votar per internet, Agora voting-nVotes), mentre que altres possibiliten nivells de discussió i diàlegs massius impossibles en altres contextes (Appgree, Reddit), altres acurten temps i distància (Telegram). El 15M formava part d'aquesta nova onada d'aplicacions electròniques, i aquesta cultura compartida de treball i comunicació va aconseguir també a una proposta política com Podemos. Es pot parlar pròpiament d'un canvi paradigmàtic a Espanya (MORENO, 2017: 351) en quan a la participació ciutadana i a l'ús de les xarxes virtuals, i que es manifesta en la posada en marxa del seu portal de participació, les vies telemàtiques en els processos interns de la formació, i el compromís amb la llibertat d'expressió que suposa la web 2.0. Cal tenir en compte que una part de la doctrina és crítica amb aquests nous sistemes de participació (MIKOLA, 2017: 37-49)

Aquest treball estudia l'evolució, funcionament i característiques de les ferramentes informàtiques utilitzades en la selecció de dirigents en Podemos nascudes a l'albir del 15M i les noves demandes de participació. En particular s'estudiarà el cas de la principal d'aquestes eines: *Agora voting-nVotes*³⁹. *Agora voting-nVotes* és un projecte destinat a facilitar els processos electorals de votació electrònica i que proposa l'aprofitament dels recursos electrònics per a la millora en eficàcia i economia de les eleccions; en aquest cas, de les consultes realitzades en el si de Podemos. La vinculació entre *Agora voting-nVotes* i Podemos no és institucional, però s'inclou dins d'una relació fructífera basada en el guany mutu: sense aquest vincle, possiblement *Agora voting-nVotes* hauria trigat més en ser reconeguda com un projecte de referència en relació amb la votació electrònica; i sense una eina pràctica i ràpida de participació, Podemos no podria haver donat resposta amb certa facilitat a bona part de les demandes de participació projectades des del 15M.

2. *Agora voting-nVotes*; naixement i evolució

Agora voting-nVotes és un projecte de software lliure dissenyat per a gestionar processos electorals des d'una plataforma exclusivament electrònica. Aquest projecte naix en el si del *Partido de Internet*, que a la volta s'emmarca també en les demandes de participació que rodejaren el 15M. El *Partido de Internet* naix en 2009 i es defineix com un partit sense ideologia (JURADO, 2013: 122); compta com únic objectiu que els representants en el parlament hagin de votar d'acord amb les decisions preses pels electors directes i conegudes utilitzant les ferramentes d'internet. Es tracta d'un procediment ideat fonamentalment a Alemanya, que es va batejar amb el nom *democràcia líquida*⁴⁰. Opcions polítiques com ara el *Partido de Internet*, el *Partido Pirata*,

³⁹ El nom original de l'empresa era *Agora voting*; el 2017, per raons de màrqueting, va ser canviat per *nVotes*. En aquest treball utilitzarem els dos noms, *Agora voting-nVotes*.

⁴⁰ Principalment en el marc dels denominats *pirates*. Els pirates berlinesos, afirma KUMOVICZ (2016: 66), prenen les seves decisions després d'haver-les debatut en la seva plataforma online, i el treball col·laboratiu es facilita per *chatrooms*, *wikis* i llistes de correu. Utilitzen, a més a més, *LiquidFeedback*, un programa de software lliure per a poder votar electrònicament o delegar el vot en les persones amb les que es confia. El principi bàsic d'aquest continu procés de presa de decisions és la mencionada democràcia líquida. KUMOVICZ estableix una relació directa entre aquests precedents recents i el funcionament de Podemos (2016:67); de fet, *LiquidFeedback* comparteix carcterístiques i funcionalitat amb *Agora voting*.

Escaños en Blanco o el Partido X apareixen en el moment en que es produeix la confluència entre la crisi econòmica, la pèrdua de legitimitat dels partits clàssics, i la maduresa d'algunes ferramentes electròniques basades en l'ús de la xarxa. Són propostes dirigides per la necessitat de millorar les condicions de representació mitjançant la participació, i que creuen en el potencial tecnològic per a millorar les condicions participatives (TORMEY i FEENSTRA, 2014: 427-432); les mateixes fonts, com hem fet breu referència, de les que beu l'aparició Podemos.

Durant l'evolució del Partido de Internet en un moment donat es produeix la separació entre l'opció política i la ferramenta de participació, i es treballa la idea d'oferir l'eina a diferents partits, organitzacions i òrgans públics per a millorar la seva transparència i les possibilitats de participació en les decisions públiques. L'emancipació d'Agora voting-nVotes es produeix, per tant, en la diferenciació entre l'opció política i l'instrument tècnic de participació⁴¹. El partit polític, de fet, està tenint un recorregut que sembla breu; la ferramenta, pel contrari, ha servit eficaçment com a instrument de democratització de les decisions en diverses opcions polítiques. El primer contacte extern del projecte Agora voting va ser Equo, i es plantejà per primera volta la votació mitjançant aquest procediment de *democràcia líquida* en la posició que va prendre el diputat de Compromís-Equo, Joan Baldoví, respecte a la postura del seu escó en la votació de la coneguda com *Llei de Transparència*⁴²: va ser l'anomenada iniciativa de *Congrés Transparent*, en la qual en setembre de 2013 van participar 2.280 persones⁴³. La segona votació es va realitzar algunes setmanes després i va ser sobre la reforma energètica, on es van introduir millores per a aconseguir un vot més segur i verificable.

Per una altra banda, la creació en gener de 2014 de Podemos va ser seguida immediatament d'un creixement exponencial basat en la comunicació mediàtica, una proposta política diferent i apegada a les demandes socials de ruptura i participació, i l'expansió territorial. Com afirma TORET (2015: 130), el creixement es produeix gràcies a un model de comunicació multicapa optimitzat amb un desenvolupament extens en l'àmbit territorial, amb els *cercles* (agrupacions de simpatitzants); així com en l'àmbit mediàtic, amb audiències televisives importants i contínues, i en el digital, amb la creació accelerada i emergent d'un ecosistema de perfils en xarxes socials amb un gran nombre de seguidors. Aquesta hibridació va permetre un desbordament participatiu amb l'ímpetu propi d'un moviment xarxa, però també amb l'enquadrament polític, estratègic i discursiu d'un *think tank* polític. La relació intrínseca entre la nova opció política i les demandes del 15M, entre elles la major participació i el trencament d'un sistema que es considerava partidocràtic i amb falta de legitimació, requeria de diversos instruments de participació que marcaren la diferència. Entre aquests instruments va destacar Agora voting-nVotes.

⁴¹ Entrevista a Eduardo Robles, desarrollador d'Agora voting. Podcast d'e-tnocomunicación. http://www.ivoox.com/entrevista-eduardo-robles-desarrollador-agora-voting-audios-mp3_rf_2616295_1.html (consultat en octubre 2018)

⁴² Llei 19/2013, de 9 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern.

⁴³ Meet Joan Baldoví, Spain's most direct democrat. Article de The Guardian, 11 setembre 2013, en http://www.theguardian.com/world/2013/sep/11/joan-baldovi-spain-transparency-bill?CMP=tw_t_gu (consultat en octubre 2018)

La relació entre Àgora voting-nVotes i Podemos es va produir des d'aquest inici. Després de la fase de llançament del partit, on en alguns dies es van recollir més de cent mil recolzaments i es creaven *círculos* per tot arreu (dos-cents en març de 2014, més de cinc-cents tres mesos després; CASTAÑÓN, 2014: 162) calia enfocar el primer repte electoral: les eleccions al Parlament Europeu de 25 de maig de 2014. La potencialitat electrònica assumeix que el desbordament participatiu es pot donar, i introdueix les característiques per a facilitar aquest desbordament que, de fet, millora el funcionament proporcionalment a l'augment de la participació⁴⁴. El portal web participatiu de Podemos (<https://participa.podemos.info>) es va integrar amb Àgora voting-nVotes (TORET, 2015: 130), i s'ha utilitzat des de llavors per a l'elecció en primàries dels candidats de Podemos així com per a les consultes particulars que Podemos ha de realitzar.

En aquest marc es varen convocar les primeres eleccions primàries de l'organització, obertes i presentades com una de les senyes d'identitat del projecte (CASTAÑÓN, 2014: 163). L'objectiu explícit era que qualsevol persona que ho desitgés podés votar, amb l'única condició, per raons de seguretat, de comptar amb un telèfon mòbil. I també que qualsevol persona pogués presentar-se als càrrecs -interns, del partit, o externs, pel partit-, per a la qual cosa requeria obtenir l'aval d'algun dels cercles existents en aquell moment. El resultat va ser les eleccions per a escollir els candidats del partit, realitzades per internet entre el 27 de març i el 2 d'abril de 2015, mitjançant la plataforma Àgora voting. En aquestes eleccions es van presentar 145 candidats per a configurar una llista de 54 més 10 suplents, amb correcció de gènere i en format *cremallera*. Van votar més de trenta-tres mil persones, la major participació en eleccions d'aquest tipus en Europa (CASTAÑÓN, 2014:164)⁴⁵, xifra que es va superar en l'elecció per a la celebració de l'Assemblea Ciutadana (ARDANUY y LABUSKE, 2015: 102). Va ser l'inici de la relació entre Podemos i Àgora voting-nVotes que es manté en l'actualitat.

3. Les primàries i les consultes en Podemos i els processos de votació.

Com ja s'ha fet referència, des de les primeres eleccions en les que va participar Podemos, les europees de 2014, les primàries de les quals es van celebrar del 27 de març al 2 d'abril de 2014, tots els candidats de Podemos han hagut de passar per l'expressió de la voluntat democràtica dels seus militants, i les principals consultes s'han pres també mitjançant aquesta forma de participació. Aquest procés de primàries s'aplica també als diferents òrgans unipersonals o col·legiats de govern intern del partit, des dels secretaris

⁴⁴ "El nostre repte és transformar aquest potencial en força, en múscul deliberatiu, perquè Reddit i Àgora voting troben la seva principal fortalesa en el fet de que quanta més gent participa, millor funciona, al contrari que les ferramentes tradicionals com les assemblees i la comunicació física. Açò és veritablement innovador. En una assemblea tot el món sap que a partir de trenta o cinquanta persones es fa inviable. Amb Plaza Podemos succeeix tot el contrari: amb trenta o cinquanta persones no funciona, perquè necessita un filtre més gran (ARDANUY y LABUSKE, 2015:101).

⁴⁵ El resultat electoral en les eleccions europees va anar més enllà dels millors pronòstics propis i aliens. Podemos, una opció fins aquell moment desconeguda, es va convertir en la quarta força política en percentatge de vot (7,97%), 1.245.948 vots, i va obtenir cinc eurodiputats (Font: Ministeri de l'Interior del Govern d'Espanya).

generals fins els anomenats consells ciutadans (estatal, autonòmics o municipals)⁴⁶. També ho fan les consultes més rellevants; un exemple representatiu, inèdit fins el moment, van ser les consultes realitzades respecte a la política d'aliances que hauria de seguir Podem davant la situació de bloqueig parlamentari resultant de les eleccions del 20 de desembre de 2015. Del 14 al 15 d'abril de 2016 se celebrava un referèndum telemàtic i el 88.23% d'inscrits actius responia No a la pregunta "Vols un Govern basat en el pacte Rivera-Sánchez?". Noves consultes es van realitzar en relació amb la coalició amb Izquierda Unida (Moreno 2017: 355), el Congrés de Vistalegre II en febrer de 2017 on es va determinar el model de partit, i inclús, en maig de 2018, la consulta sobre si el Secretari General del partit, Pablo Iglesias, i la portaveu del grup parlamentari al Congrés dels Diputats, Irene Montero, havien de dimitir arran de la compra d'una casa familiar⁴⁷.

The screenshot shows the 'PODEMOS' voting interface. At the top, there's a navigation bar with icons for 'Inicio', 'Censo', 'Participación', 'Votaciones', 'Ayuda', and 'Salir'. Below this, it says 'Funciona con Agora Voting'. The main heading is 'Consulta sobre Pablo Iglesias e Irene Montero'. The question is: '¿Consideras que Pablo Iglesias e Irene Montero deben seguir al frente de la secretaría general de Podemos y de la portavocía parlamentaria?'. There are two radio button options: 'Sí, deben seguir' (selected) and 'No, deben dimitir de la secretaría general y de la portavocía parlamentaria y dejar el acta de diputados'. At the bottom is a green 'Continuar' button.

Papereta de votació sobre la consulta revocatòria de Pablo Iglesias i Irene Montero, maig 2018.

El funcionament del procés telemàtic de participació en Podemos és sumament senzill i accessible: 1) el votant, que s'ha inscrit prèviament al cens electrònic, 2) accedeix a la interface de votació on s'identifica. Una volta confirmada la identitat del votant, la interface mostra les opcions. El votant assenyalava aquelles per les que opta, i la plataforma li demana que confirmi la seva opció. 3) Realitzada la votació, es tanca el sistema i es contabilitza el vot emès.

Vegem els detalls d'aquest procés:

1) *Inscripció al cens*. La incorporació prèvia al partit es produeix voluntàriament per part de l'elector, que s'inclou en un cens d'inscrits. Tot el procés d'incorporació al partit es produeix electrònicament; no se sol·licita cap document imprès, la qual cosa no ha deixat de ser criticada per la possibilitat de falsificar identitats⁴⁸. La persona interessada ha d'identificar-se en el portal de participació⁴⁹, on se li demanen les dades personals, un correu electrònic, un telèfon per a poder enviar un codi de verificació per SMS, i se li

⁴⁶ Requeriments d'elecció recollits en els estatuts i documents de Podemos. Cfr. els documents ètic, organitzatiu, polític i de feminismes en <https://podemos.info/documentos/> (consultat en octubre de 2018).

⁴⁷ Davant la pregunta "Consideris que Pablo Iglesias i Irene Montero han de continuar al front de la Secretaria General de Podemos i de la Portavocia parlamentària? el 68,42% van ratificar ambdues persones en els seus càrrecs (Font: Podemos).

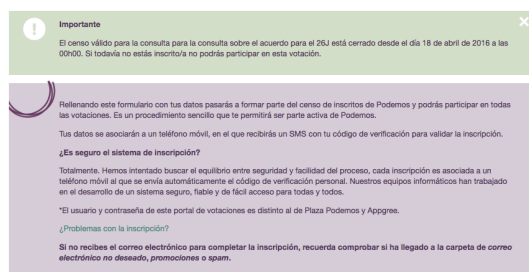
⁴⁸ De fet, la Comissió de Garanties Democràtiques de Podemos ha denunciat casos d'alteració del cens, per exemple en el cas de l'elecció del Consell Ciutadà de la ciutat d'Alacant en setembre de 2015. Cfr. <https://www.diarioinformacion.com/politica/2016/01/09/confirmacion-pucherazo-primarias-alicante/1714667.html> (consultat en octubre 2018)

⁴⁹ <https://participa.podemos.info>

informa de les condicions legals i obligacions que corresponen a la inscripció al partit polític⁵⁰. El portal informa sobre altres informacions que poden ser d'interès, com que els afiliats incorporats recentment no podran participar en les consultes pròximes. Amb la inclusió de les dades i del codi de verificació enviat al mòbil la persona queda inscrita en el registre. Per a evitar perfils fraudulents des de juliol de 2017 Podemos demana que la persona inscrita incorpori al moment d'inscriure's el Document Nacional d'Identitat (DNI) per ambdues cares.

PODEMOS

FORMULARIO DE INSCRIPCIÓN EN PODEMOS PARTIDO POLÍTICO CIF G86976941



Importante

El censo válido para la consulta para la consulta sobre el acuerdo para el 26J está cerrado desde el día 18 de abril de 2016 a las 00:00. Si todavía no estás inscrito/a no podrás participar en esta votación.

Re llenando este formulario con tus datos pasarás a formar parte del censo de inscritos de Podemos y podrás participar en todas las votaciones. Es un procedimiento sencillo que te permitirá ser parte activa de Podemos.

Tus datos se asociarán a un teléfono móvil, en el que recibirás un SMS con tu código de verificación para validar la inscripción.

¿Es seguro el sistema de inscripción?

Totalmente. Hemos intentado buscar el equilibrio entre seguridad y facilidad del proceso, cada inscripción se asocia a un teléfono móvil al que se envía automáticamente el código de verificación personal. Nuestros equipos informáticos han trabajado en el desarrollo de un sistema seguro, fiable y de fácil acceso para todas y todos.

*El usuario y contraseña de este portal de votaciones es distinto al de Plaza Podemos y Appgree.

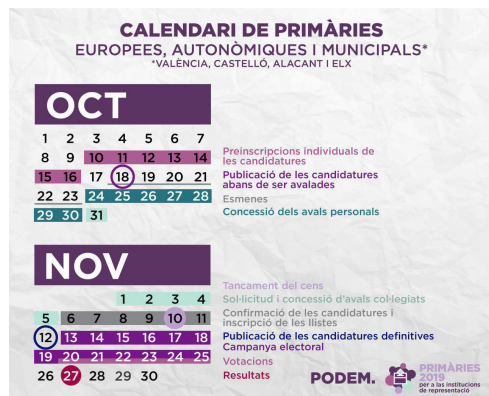
¿Problemas con la inscripción?

Si no recibes el correo electrónico para completar la inscripción, recuerda comprobar si ha llegado a la carpeta de correo electrónico no deseado, promociones o spam.

Entrada del formulari d'inscripció amb informació sobre el sistema emprat.

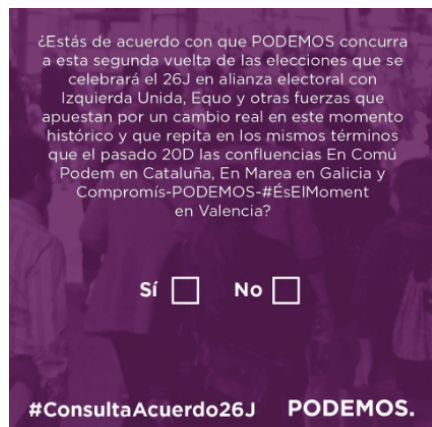
El cens està controlat per Podemos d'acord amb la Llei Orgànica 15/1999, de Protecció de Dades de Caràcter Personal. Aquest cens, que és diferent al registre d'usuaris en altres plataformes de participació utilitzades pel partit com Plaza Podemos o Appgree - es pot participar en les plataformes sense estar afiliat al partit- és el que s'utilitzarà en les consultes convocades per Podemos i gestionades per Àgora voting-nVotes. Cal remarcar que els condicionants del cens podrien canviar, perquè el fet de que el registre de votants sigui *online* és una decisió de Podemos, que en aquesta qüestió pren decisions que vinculen a Àgora voting-nVotes; en altres circumstàncies Àgora voting-nVotes podria realitzar un cens *offline* de característiques diferents a les analitzades.

⁵⁰ Un dels problemes del cens és la presència de perfils inactius que, posats en relació amb els percentatges determinats per a assumir determinades desicions, dificulta que aquestes puguin ser exitoses i disminueix el percentatge de vot en les consultes convocades. Mitjançant el portal participatiu *Plaza Podemos* la societat pot plantejar iniciatives pròpies de millora o propostes d'actuació del partit. Són les anomenades iniciatives ciutadanes, que requereixen d'un nombre determinat d'aval per a ser sotmeses a referèndum. Una d'elles, per exemple, és la iniciativa destinada a millorar el sistema de cens i potenciar la participació real en Podemos (<https://participa.podemos.info/es/propuestas/105>).



Calendari de primàries per a les eleccions europees, autonòmiques i municipals al País valencià. Octubre 2018.

2) Una volta identificat l'elector entra en la *cabina de votació*. La plataforma de votació mostra la pregunta de la consulta i les opcions alternatives possibles (*papereta electoral*). La decisió sobre la formulació de la pregunta -o el perfil de les candidatures, en els processos de primàries- correspon exclusivament a Podemos. La imatge institucional -colors, informació addicional com ara el *hashtag* en Twitter...- correspon també al partit, que actua com a decisor dels continguts mostrats. La funció d'Àgora voting-nVotes, en aquest sentit, és purament tècnica. La interface és senzilla, així com les opcions; no caben dubtes sobre les decisions alternatives que pot prendre el votant.



Papereta de votació de la consulta realitzada per Podemos en maig de 2016 sobre les aliances electorals per a les eleccions de 26 de juny de 2016.

Quan l'elector decideix la seva opció, el vot es considera emès en la urna electrònica, i és encriptat per a ser enviat al dipositant. L'encriptat es produeix en l'ordinador del votant (xifrat en client); això significa que no intervé cap servidor extern en el procediment de xifrat, la qual cosa ajuda a evitar possibles alteracions externes de la

voluntat del votant. Aquesta encriptació només podrà desxifrar-se amb les claus que posseeixen les dues autoritats electorals. El votant roman amb una comprovació del vot (*hash*) que servirà després de l'escrutini per a verificar que el vot s'ha comptabilitzat correctament; és un comprovant generat per l'ordinador del propi votant, i que té forma de codi.

Cal tenir en compte que en els processos de primàries hi ha un primer moment on els inscrits poden participar: la recollida d'aval. La publicació de les candidatures definitives requereix d'aval col·legiats (lliurats pels òrgans col·legiats del partit), individuals (lliurats pels militants dels partits) o d'ambdós tipus. Els avals tenen per objecte dotar de certa constància de que la persona és coneguda en Podemos, i coneix el seu programa i funcionament. Els avals individuals són els que s'atorguen mitjançant la papereta telemàtica marcant sense límit el nom de les persones avalades per la persona inscrita. Fins el moment del tancament dels avals cada persona que hagi votat pot reconsiderar el seu vot.

AVALES INDIVIDUALES PARA CANDIDATURAS A LAS INSTITUCIONES DE REPRESENTACIÓN MUNICIPALES

Avals personales de candidaturas para el Ayuntamiento de Valencia

A continuación tienes todas las candidaturas que se presentan a tu institución de representación municipal que desean que les otorgues tu confianza para representar tus intereses en tu municipio. Esto no es un sistema de votación de candidaturas. Avalar a alguien implica que estás de acuerdo en que pueda presentar su candidatura, y más concretamente que consideras que las personas a las que concedes tu aval cumplen con el código ético y son dignas de representar a Podemos en tu municipio. Puedes avalar a tantas candidaturas como desees haciendo clic en el cuadríto que antecede al nombre.

Puedes volver a emitir tus avals de nuevo por si cambias de opinión. En ese caso sólo se tomará en cuenta la última versión: las diferentes versiones que pueda haber no serán acumulativas en su contenido.

Candidaturas a Cabeza de lista preinscritas para tu institución de representación municipal

- ☐ [Aarón Pérez Hernández](#)
- ☐ [Claudio Cuenca Viudes](#)
- ☐ [Ana Roca Arín](#)
- ☐ [Consuelo Poveda Caballero](#)
- ☐ [María Oliver Sanz](#)
- ☐ [Francisco de Paula Rozalén Martínez](#)
- ☐ [Enric Nogués Pastor](#)

Lliurament individual d'aval per als candidats a l'Ajuntament de València. Octubre 2018.

4) Quan les eleccions són organitzades mitjançant Àgora voting-nVotes⁵¹, el dipòsit del vot el realitza Àgora voting-nVotes. Tancada la votació, el dipositant lliura els vots a una primera autoritat, que compta amb la clau per a desxifrar l'encriptació del vot. Aquesta primera autoritat lliura els vots descriptats (barallats per a que no pugui establir-se un ordre d'acord amb l'acció cronològica dels votants) a una segona autoritat. Aquesta segona autoritat aplica la seva clau de descriptació i obté els resultats desxifrats. La segona autoritat lliura els vots ja clars, i de nou barallats, a Àgora voting-nVotes, que és la que estableix els resultats de la consulta⁵². Les dues autoritats electorals fan públics

⁵¹ A causa del cost de les consultes telemàtiques Podemos va decidir organitzar per ell mateix consultes menys importants; però en les eleccions de primàries i les de més relleu continua comptant amb Àgora voting-nVotes.

⁵² En el cas de les consultes de Podemos, junt a la gestió d'Àgora voting sol actuar OpenKratio com autoritat independent. OpenKratio, anteriorment anomenat Opendata Sevilla, és una associació de ciutadans que promou els principis de Govern obert i Dades obertes (*open government*, *open data*), i que

els resultats de les seves proves per a verificar que no ha hagut alteració de la voluntat dels votants, i el propi votant pot fer ús del *hash* originat a l'inici per a comprovar que el vot que ha emès s'ha comptabilitat en l'escrutini final. Els resultats s'han de publicar amb la màxima informació per a dotar de transparència i, per tant, confiança, al sistema de votació.

PODEMOS.

ORGANIZACIÓN PROGRAMA ACTUALIDAD FINANCIACIÓN Q

Resultados

¿Quieres un gobierno basado en el pacto Rivera-Sánchez?

Votos en blanco:	341	(0,23%)
Votos válidos:	149.103	(99,77%)
No:	131.561	(88,23%)
Sí:	17.542	(11,77%)

¿Estás de acuerdo con la propuesta de gobierno de cambio que defienden Podemos, En Comú Podem y En marea?

Votos en blanco:	969	(0,65%)
Votos válidos:	148.475	(99,35%)
Sí:	136.291	(91,79%)
No:	12.184	(8,21%)

Publicació dels resultats totalitzats amb distinció de vots vàlids, vots en blanc i, entre els vàlids, les diferents opcions plantejades.

mantè la seva independència en referència a projectes diferents, com ara Agora voting o Podemos. Cfr. <http://openkratio.org/participacion-en-democracia/> (consultat en octubre de 2018).

Desglose territorial

	Inscritos totales	Inscritos activos	Participación
Andalucía	66.102	35.036	25.308
Aragón	12.967	7.559	5.527
Canarias	23.842	10.435	6.685
Cantabria	5.190	2.515	1.977
Castilla y León	16.760	9.084	6.954
Castilla-La Mancha	13.335	7.435	5.447
Cataluña/Catalunya	45.574	21.624	15.075
C. A. de Ceuta	251	143	106
C. A. de Melilla	1.116	267	96
C. de Madrid	69.718	42.003	32.184
C. Foral de Navarra	6.080	2.754	2.030
C. Valenciana	45.262	22.630	17.030
Extremadura	7.148	3.715	2.715
Galicia/Galiza	20.676	11.252	8.299
I. Baleares/I. Balears	10.797	4.785	3.377
La Rioja	3.522	1.514	874
País Vasco/Euskadi	14.938	8.744	6.000
P. de Asturias/P. d'Asturies	14.463	7.227	5.524
Región de Murcia	11.746	5.216	3.779
No elegida	4.051	906	526
Total	393.538	204.844	149.513

Diferencial

Votos registrados en PODEMOS: 149.513
Votos registrados en Agora Voting: 149.444
Total diferencial: 69 votos

Explicación:
3 personas que corrigieron su voto
66 personas que no completaron la votación

Publicació dels resultat desglossats territorialment, on s’informa dels vots registrats en les diferents autoritats, així com les persones que van corregir el seu vot i aquelles que començaren el procés de votació, però no el finalitzaren.

Les mesures de seguretat, com ara el codi de verificació enviat per telèfon mòbil o la necessitat d’actuació conjunta de les autoritats electorals, estan destinades a evitar alteracions externes i a augmentar la legitimitat del sistema. Àgora voting-nVotes, per exemple, elimina la possibilitat d’intrusió externa o d’atac directe al text xifrat (RUESCAS i ROBLES, 2015: 11-12). La qual cosa no significa que el sistema electrònic sigui absolutament segur -com, de fet, tampoc ho és el vot físic presencial-. Existeix un percentatge de risc que ha de ser reconegut com a possible, i que es pot minimitzar però difícilment evitar de manera absoluta.

Un dels riscos en aquest sentit és el coneixement real i cert de que la persona que està front al terminal des d’on es produeix la votació sigui realment la mateixa persona identificada en el cens i en la cabina de votació, per quan amb la incorporació de les dades i l’accés a un telèfon mòbil té lloc, sense més requisits, la votació. La suplantació de la identitat és un risc difícilment evitable de manera absoluta en el vot electrònic a distància, i sol ser un dels arguments més al·ludits en la crítica sobre la constitucionalitat del vot electrònic a distància (al respecte, cfr. MARTÍNEZ DALMAU, 2012), encara que es tracta d’arguments no difícilment rebatibles en el marc dels més nous processos de certificació (en general, BARRAT, 2007).

Una vessant relacionada amb la suplantació de la persona és la coerció o forçament del vot, que pren aspectes més preocupants encara en el possible supòsit de frau per la compravenda del vot. Es tracta, en general, d'un problema no resolt tant en el vot electrònic com en el físic presencial. Àgora voting-nVotes reconeix aquesta característica en referència a la possibilitat de *forçament* del vot (RUESCAS i ROBLES, 2015: 19): el sistema que proposa no impedeix la *coercibilitat* del vot, per quan "el problema de la coerció, en general, no es pot resoldre per al vot electrònic -com tampoc en el vot tradicional en paper-. La coacció pot succeir tant si la persona forçada està present durant el procés de votació, com en la votació remota".

Sembla que els avanços en la implementació del vot electrònic passen per l'assumpció de que existeix una vessant de risc possible, però improbable o (almenys estadísticament) poc significant. També és cert que depèn de factors importants, com ara la població electoral o la diferència en els resultats de les opcions competidores. Amb tot, el sistema és necessàriament millorable. En aquest sentit, una de les fortaleces d'Àgora voting-nVotes és que, com s'ha fet referència, es tracta d'una ferramenta de software lliure. Tot el codi està disponible on-line, i permeteix auditar les votacions, els resultats de les votacions, el seu funcionament i l'encriptat dels vots (ARDANUY y LABUSKE, 2015: 103). Es tracta, per tant, d'un projecte d'ampla potencialitat respecte al seu desenvolupament, i que busca convertir la transparència en una fortaleza tant en referència a la seva evolució com a la legitimitat del sistema de votació.

4. Podemos i la participació electrònica

S'ha fet referència a que la utilització de les aplicacions tecnològiques per a construir una proposta diferenciada en un cosmos partidista assentat i saturat com l'espanyol ha estat una de les claus de l'èxit electoral -almenys fins el moment- de Podemos. Estem davant d'una interessant relació entre política i tecnologia beneficiosa per a tots els integrants, per quan es tracta d'un repartiment recíproc de beneficis que no es limita a Àgora voting-nVotes, sinó que abasta general a les diferents aplicacions o projectes que han demostrat ser valuosos en la millora de la participació respecte al partit.

En termes de GALDON (2015: 115), Podemos ha demostrar la seva capacitat per a co-produir solucions, adaptant aplicacions existents i optimitzant-les per al seu ús polític, com és el cas d'Appgree. Appgree no va ser creada pensant en la seva utilitat en processos de deliberació política ni hauria aconseguit sortir d'entorns molt reduïts i no polititzats quan Podemos va decidir adoptar-lo. I li va donar un nou ús a una ferramenta preexistent, aconseguint a més a més alliberar el seu codi. Podemos, fins cert punt, ha co-produït Appgree i el benefici ha estat mutu.

Pensem també en el cas de Reddit i Plaza Podemos, on s'ha demostrat la capacitat d'adequació de les recents aplicacions al salt a l'arena política i a la creació de noves legitimitats. Plaza Podemos, la principal plataforma de participació online de Podemos -que inclou propostes de participació tan novadores com les *iniciatives ciutadanes*⁵³, a les que s'ha fet referència- és el *subreddit* oficial de Podemos en la plataforma Reddit i va ser creat en abril de 2014. Segons Erik Martin, director general de Reddit, Podemos

⁵³ <https://participa.podemos.info/es/propuestas> (consultat en octubre de 2018)

és el primer i únic partit que utilitza Reddit de manera oficial per a escoltar, debatre i tenir en compte les propostes del usuari (FENOLL i SÁNCHEZ, 2015: 107).

Semblant a l'ús donat a Appgree i a Reddit ha ocorregut amb Àgora voting-nVotes. Com hem vist, no es una aplicació creada per a Podemos; ni tan sols, de fet, estava pensada per a votacions electròniques massives, sinó per a decisions controlades i limitades al marc del parlament. Els seus inicis van ser més bé modestos, i el fet que s'emprés per Podemos com mecanisme de presa de decisions participatives exclusivament electròniques ha estat determinant per al desenvolupament del programa. També en aquest cas Podemos ha servit com a co-productor d'Àgora voting-nVotes, i ha aconseguit adaptar l'aplicació a les necessitats polítiques del moment⁵⁴.

Els temps en política solen ser breus, però en referència a Podemos ho han sigut particularment. Per aquesta qüestió no es fàcil establir conclusions finals. Les ferramentes tecnològiques, com Àgora voting-nVotes, formen part de l'ADN de Podemos, però sembla que trobaran els límits de les seves funcions com a ferramenta política per quan no són exclusius; altres elements formen també part de la proposta política. La política no pot ser només tecnologia i, en un sistema democràtic la tecnologia hauria d'estar al servei de la política, la qual cosa significa conèixer les seves limitacions.

Es un debat que ja es dona en determinats cercles, dins i fora de Podemos. En opinió de PALAO (2015: 11), després de l'èxit electoral de Podemos trobem una escissió interna entre dos plantejaments: aquells que veuen en torn al nucli polític promotor essencialment una màquina de guerra electoral, o els que conceben el projecte d'una manera assembleària i horitzontal, on les decisions partien de baix cap a dalt i, per tant, la principal iniciativa estaria en els *círculos*: "s'està produint, doncs, un fenomen curiós: si bé la gent pot intervenir en Podemos telemàticament mitjançant Podemos.info, Plaza Podemos i, per suposat, en les votacions a través de la plataforma Àgora voting-nVotes, això implica que el sistema té una propensió de base que podríem anomenar telecràtica (...). El nucli promotor té accés a les televisions, i altres molts membres del Consell ciutadà a mitjans escrits, mentre que les tesis que se'ls oposen tenen aquest recurs molt limitat (...) Els que voten, doncs, són *televotants*".

Es tracta, no obstant, d'un debat que excedeix l'objectiu d'aquest escrit. Però del que podem extraure una conclusió: finalment, l'èxit dels mitjans participatius de Podemos mitjançant les noves tecnologies no dependrà només de l'ús més o menys encertat que

⁵⁴ Quan pregunten a Miguel Ardanuy, un dels desenvolupadors tecnològics de Podemos, "Podemos ha emprat fonamentalment Appgree, Reddit i Agora Voting. Com aconseguiu trobar aquestes ferramentes? Per què les vau elegir?", la resposta va ser: "Reddit és un sistema que s'està utilitzant des de fa anys en Estats Units. A Espanya l'hem intruït pràcticament nosaltres. Abans de Reddit existia una cosa similar en Espanya, Menéame, però estava principalment dirigit a la difusió de notícies. Una de les coses que més hem après en aquestos últims anys és a innovar constantment i crear les nostres pròpies ferramentes. L'aspecte positiu és que vivim en una constant actualització si be, pel contrari, és que es tendeix a oblidar que existeixen coses inventades que paguen molt més la pena. Això ens va ocórrer amb Reddit, pensàvem que funcionava molt bé i set-cents milions d'usuaris ho demostrava, encara que mai s'havia utilitzat per a fer política, que és el salt que nosaltres proposem donar (ARDANUY i LABUSKE, 2015: 98).

es realitzi de l'aplicació, sinó també del coneixement de la substància de la relació entre política i tecnologia, i d'entendre la natura de la primera i les condicions, incloses les limitacions, de la segona.

Bibliografia i fonts

ARDANUY PIZARRO, Miguel; LABUSKE, Eric (xxx) "El músculo deliberativo del algoritmo democrático: Podemos y la participación ciudadana", *Revista Teknocultura*, 12 (1), pp. 93-109.

BARBER, Benjamin R. (2009) "¿Hasta qué punto son democráticas las nuevas tecnologías de la comunicación?" en AA.VV., *Internet, Derecho y Política*, Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya.

BARRAT I ESTEVE, Jordi
(2007) "Los procesos de certificación de los sistemas electrónicos de votación", *Revista General de Derecho Constitucional*, 4, pp. 157-192.

(2009) "Observación electoral y voto electrónico", *Revista Catalana de Dret Públic*, 39, pp. 1-11.

CASTAÑÓN ARES, César (2014) "100 días, 100 años. La irrupción de Podemos en la crisis del régimen político español", *Kult-ur*, vol. I(2), pp. 155-170.

CASTELLS, Manuel (2012) *Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de Internet*, Madrid: Alianza Editorial.

COTINO HUESO, Lorenzo (2007) "Retos jurídicos y carencias normativas de la democracia y la participación electrónicas", *Revista Catalana de Dret Públic*, 35, pp. 75-120.

DADER, JOSÉ LUIS i CAMPOS, Eva (2006) "Internet parlamentario en España (1999-2005): los recursos para el contacto ciudadano y su uso, con una comparación europea", *Zer-Revista de Estudios de Comunicación*, 20, pp. 105-132.

Entrevista a Eduardo Robles, desarrollador d'Agora Voting. Podcast d'e-tnocomunicación. http://www.ivoox.com/entrevista-eduardo-robles-desarrollador-agora-voting-audios-mp3_rf_2616295_1.html

FENOLL, Vicente / SÁNCHEZ CASTILLO, Sebastián (2015) *Nuevas tecnologías y movilización política. El caso Plaza Podemos*. Comunicació al VII Congrés Internacional de Ciberperiodisme i Web 2.0. Disponible en http://mediaflows.es/wp-content/uploads/2015/11/Nuevas_tecnologias_y_movilizacion_politi.pdf

FUSTER MORELL, Mayo (2015) "The Free Culture and 15M. Movements in Spain: Composition, Social Networks and Synergies" en AA.VV., *Occupy! A Global Movement*. Nova York: Routledge.

GALDON CLAVELL, Gemma (2015) "Podemos y la política de la tecnología", *Revista Teknocultura*, 12 (1), pp. 111-119.

GAMBINO, Silvio (1997) "Elecciones primarias y representación política. Algunas reflexiones para el debate". *Parlamento y Constitución. Anuario* nº 1, pàgs. 117-138.

JURADO GILABERT, Francisco (2013) "Democracia 4.0. Desrepresentación en el voto telemático de las leyes", *Revista Internacional de Pensamiento Político*, 8, pp. 119-138.

KLIMOVICZ, Katarzyna A. (2016) "The role of digital tools in the development of citizen-centred politics" en JONAK, LUKASZ; JUCHNIEWICZ, NATALIA; i WLOCH, RENATA, *Digital Ecosystems. Society in the digital age*, Varsòvia: Universitat de Varsòvia.

MARTÍN, Irene (2015) "Podemos y otros modelos de partido-movimiento", *Revista Española de Sociología*, 24, pp. 107-114.

MARTÍNEZ DALMAU, Rubén (2011) "Aspectos diferenciales del uso del voto electrónico en los procesos electorales y en los órganos colegiados", *Corts. Anuario de Derecho Parlamentario*, 25, pp. 229-245.

(2012) "Constitución y voto electrónico", *Elecciones*, 12(13), pp. 137-158.

(2013) "Constitucionalismo y democracia ante las nuevas tecnologías de la información y la comunicación" en NOGUERA FERNÁNDEZ, ALBERT (coord.) *Crisis de la democracia y nuevas formas de participación*, València: Tirant lo Blanch

(2018) "Política i participació electrònica: el cas d'Agora Voting/nVotes" en BARRAT, JORDI (ed.) *Votacions electròniques: Una eina de gestió pública per a la millora de la qualitat democràtica i la participació política*, Barcelona: Escola d'Administració Pública de Catalunya.

Meet Joan Baldoví, Spain's most direct democrat. Article de The Guardian , 11 setembre 2013, en http://www.theguardian.com/world/2013/sep/11/joan-baldovi-spain-transparency-bill?CMP=tw_t_gu

MIKOLA, Bálint (2017) "Online primaries and intra-party democracy: Candidate selection processes in Podemos and the Five Stars Movement", *Revista d'Internet, Dret i Política*, 24, pp. 37-49.

MORENO MONTERO, Fernando (2017) "Uso de las redes sociales virtuales y participación ciudadana en Podemos", *Teknokultura*, 14(2), pp. 351-362.

PALAO ERRANDO, José Antonio (2015) "La enunciación compleja: hermenéutica, semiótica y política en el siglo XXI. El caso de Podemos" en NOS ALDÁS, ELOÍSA; ARÉVALO SALINAS, ÁLEX IVÁN; i FARNÉ, ALESSANDRA (eds.) *#comunicambio: Comunicación y Sociedad Civil para el Cambio Social / #com4change: Communication and Civil Society for Social Change*. Madrid.

ROBLES, José Manuel; CASTROMIL, Antón R., RODRÍGUEZ, Arturo; CRUZ, Mildred i Díez, Rubén (2015) "El movimiento 15M en los medios y en las redes. Un análisis de sus estrategias comunicativas", *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 32, pp. 37-62.

RODRÍGUEZ-TERUEL, JUAN; BARRIO, ASTRID; I BARBERÀ, ÒSCAR (2016) "Fast and furious: Podemos' quest for power in multi-level Spain", *South European Society and Politics*, 21, pp. 561-585.

RUESCAS, David i ROBLES ELVIRA, Eduardo (2015) *Agora voting: Technical overview*. Disponible en https://agoravoting.com/static/generic_tech_overview_20_08_15.pdf

TORRE MEDINA, Javier (2015) "Una mirada tecnopolítica al primer año de Podemos. Seis hipótesis", *Revista Teknocultura*, 12(1), pp. 121-125.

TORMEY, SIMON y FEENSTRA, RAMÓN A. (2014) "Una aproximación teórica al activismo del 15M y a su posicionamiento frente a los modelos horizontales y verticales de participación ciudadana" en SERRANO, Eunete / CALLEJA-LÓPEZ, Antonio / MONTEVERDE, Arnau / TORET, Javier, *15MP2P. Una mirada transdisciplinar del 15M*, Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya.

¿REDEFINICIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS O REDEFINICIÓN DEL MODELO DE DEMOCRACIA? Asamblearismo digital y democracia interna en el caso de la CUP

Albert Noguera Fernández
Universitat de València

1. INTRODUCCIÓN

Si bien durante años los partidos políticos han actuado como enlace entre estado y sociedad, conformándose como auténticos agentes de representación y movilización. Se encuentran desde hace tiempo en una situación de crisis. La causa de esta pérdida de capacidad de representar acostumbra a analizarse desde una perspectiva interna de los partidos, creyendo que responde a su burocratización y desideologización y que mediante la adopción de mecanismos de democratización interna podrán volver a fortalecerse y legitimarse. Para ello, los partidos empiezan a adoptar fórmulas de democratización interna como elecciones primarias, limitación de salarios, etc.

Sin embargo, el problema de los partidos no es solo su organización interna, sino las transformaciones externas que se han producido en la sociedad. Estas hacen que los partidos políticos, independientemente de su estructuración interna, sean cada vez menos, una forma adecuada para canalizar los procesos participativos y de toma de decisiones en las sociedades de hoy, debiendo apostar no solo por una democratización interna de los mismos, sino por una redefinición del modelo de democracias.

2. LOS PARTIDOS POLÍTICOS COMO ENLACE ENTRE LA SOCIEDAD Y EL ESTADO

La aparición, a partir del siglo XVI, del Estado-nación moderno implicó el paso de un modelo descentralizado a un modelo centralizado de poder y Derecho. Ello hace aparecer la diferenciación entre sociedad y Estado.

A diferencia de las sociedades pre-estatales de Derecho descentralizado donde el ejercicio de las funciones públicas es ejercido, de manera dispersa, por los miembros de la comunidad o las múltiples instituciones sociales no separadas de la producción, que además las realizan en paralelo a sus tareas cotidianas y sin cobrar un sueldo específico para ello, en las sociedades de Derecho centralizado la dirección social se encuentra concentrada a cargo de un grupo de funcionarios especializados, separados de la producción, que cobran un salario para ello y que desarrollan intereses propios distintos e incluso contradictorios con los de otros grupos sociales. Ello da lugar a la diferenciación entre sociedad y Estado como esferas separadas. La conformación de las primeras formas de Estado moderno a finales del siglo XVI constituye, a mi entender, la separación entre sociedad y Estado como esferas separadas⁵⁵.

⁵⁵ Otros autores como J. Esteve Pardo (2013: 39) señalan que la separación entre sociedad y Estado empieza a diseñarse con la publicación en 1767 de la obra *An Essay on the History of Civil Society* de Adam Ferguson y su consolidación definitiva se produce, en la Europa continental, con la restauración monárquica de la segunda y tercera década del siglo XIX.

Las revoluciones liberales, afirma, aprobaron declaraciones constitucionales que fijaban límites infranqueables de intervención del poder del Estado, reduciendo este último a la nada y conformaron la sociedad como un nuevo espacio autónomo, de libre desenvolvimiento y absolutizado. Sin embargo, cuando las revoluciones agotaron su fase explosiva, las monarquías fueron capaces de restablecerse en el poder. Se abre, desde entonces y durante todo el siglo XIX, una etapa de coexistencia entre las ideas y

Durante mucho tiempo, el espacio del Estado fue excluyente y monopolizado primero por el monarca y después, desde finales del s. XVIII con el surgimiento del Estado liberal temprano que dura todo el s. XIX, por una clase social: la burguesía. En un modelo de democracia de notables donde solo los varones propietarios podían, en el seno de un sistema electoral uninominal mayoritario, ejercer el sufragio activo y pasivo, el Estado era, tal como escribió Marx en 1848, el “comité de administración de los intereses de la burguesía”.

A finales del siglo XIX, principios del siglo XX, en un momento histórico en que la contraposición de intereses condujo a importantes revoluciones y conflictos sociales, la única manera que tuvo el capitalismo para evitar su derrocamiento violento fue la democratización del Estado, estableciendo un procedimiento institucionalizado que permitiera el acceso de las masas al Estado conectando los espacios de la sociedad y el Estado.

Este procedimiento consistió en la conversión de los parlamentos como espacios de representación de intereses patrimoniales donde sólo tenían cabida los varones propietarios a espacios de representación de intereses corporativos de clase donde estarán presentes nuevos partidos de masa, organizados a partir de los sindicatos.

El parlamento fue, a partir de este momento, la proyección de las fuerzas sociales reales a un plano superior simbólico. La esfera representativa pasó a sustituir el conflicto real entre grupos, por una métrica del poder de las fuerzas sociales en pugna, expresada en el cómputo de votos, que permitía determinar, sin conflicto, la posibilidad de mayor o menor grado de incidencia en la toma de decisiones públicas, ahora también económicas (Schmill, 2009). Ello llevaría a la izquierda a transformar el oponente político visto como un “enemigo” a derrotar, por un oponente visto como “adversario” de legítima existencia y al que se debe tolerar y con el que se debe mediar. De esta manera, se desactivaba el antagonismo potencial que existía en las relaciones sociales (Mouffe, 1999).

El instrumento a través del cual se canalizó el acceso de la masa al parlamento, conectando las esferas de la sociedad y el Estado fueron los partidos políticos. Desde entonces, el elemento intermedio de conexión o vínculo entre estos dos espacios autónomos separados (sociedad y Estado) son los partidos políticos (Bobbio, 2009: 506). El sistema de partidos políticos es la herramienta a través de la cual el Estado organiza los procesos de selección de gobernantes y articula la representación política, tanto en sistemas de democracia liberal pluripartidista, como en sistemas políticos unipartidistas. Fijémonos como a lo largo de la historia, incluso aquellos regímenes que han eliminado la competencia electoral partidista, han mantenido el partido, en forma de régimen unipartidista, como estructura de organización política de la sociedad ¿Por qué? ¿Qué sentido tiene la existencia de un partido si no hay competencia electoral? ¿Por qué es

actividades de la sociedad que dispone de su propio espacio de libertad y una estructura estatal-administrativa que se organiza en torno a la monarquía. Es en este momento, según Esteve Pardo, cuando se evidencia la separación y oposición entre sociedad y Estado, puesto que se sustentan en principios y legitimidades distintas. Este dualismo se plasmó a nivel teórico en los textos de Otto von Gierke al separar entre Genossenschaft y Herrschaft.

mejor la existencia de un único partido que el vacío de partidos? Ello se explica en tanto que la forma partido constituye un instrumento fundamental para resolver el problema de la canalización política de las demandas y la energía política de la sociedad. Como señaló Giovanni Sartori “la no existencia de partidos deja a la sociedad fuera del alcance, fuera del control, y a la larga, ningún régimen puede asentarse sobre esta solución tan insegura e improductiva” (Sartori, 1999: 63).

3. LA TRANSFORMACIÓN INTERNA DE LOS PARTIDOS: DETERIORO DEL ENLACE Y CRISIS DE LOS PARTIDOS COMO AGENTES DE REPRESENTACIÓN

Durante mucho tiempo, los partidos actuaron como auténticos agentes de representación de la ciudadanía. Los partidos se convirtieron en importantes agentes de socialización que disponían de masivas organizaciones de movilización para fines diversos: sindicatos, asociaciones de diverso tipo, etc. (Sánchez de Dios, 2012: 84). Sin embargo, existen, desde hace años, diferentes factores que han erosionado la posibilidad de los partidos de actuar como enlace entre Estado y sociedad, produciéndose una crisis de éstos como agentes de representación y movilización.

Normalmente, suelen ubicarse éstos factores de crisis en la transformación interna de los partidos políticos, en concreto, en su desideologización y/o burocratización. Durante años, los partidos políticos han sufrido un proceso de transformación interna, expresado en su desideologización y conversión en aparatos de reparto de cuotas de poder entre élites burocráticas partidistas. Ello ha supuesto una transformación de su naturaleza, dejando de existir como partidos de masas y movilización para convertirse en partidos de élites.

Por un lado, con respecto a la desideologización o despolitización de los partidos, en los sistemas bipartidistas, cada partido tiende a descafeinar su origen clasista y desplazarse hacia una posición intermedia con el fin de proyectar una imagen de sí mismo como partido nacional defensor del bien común, sin cuya imagen no puede lograr el apoyo electoral de mayoría. Y, en los sistemas multipartidistas, donde ningún partido puede aspirar a una mayoría, ninguno de ellos puede comprometerse de forma inequívoca ante el electorado, porqué todos saben que este tendrá que transigir constantemente en el gobierno de coalición (Macpherson, 1982: 82). A medida que la izquierda y la derecha comienzan a aceptar su legitimidad recíproca, hay una mayor concentración en los votos “centristas”. En cuanto los partidos tratan de reunir coaliciones de gobierno, más que preservar una visión ideológica, se convierten en los llamados partidos de “agárralo-todo”. Como señaló Otto Kirchheimer (1966: 184 y 189-195) un partido “agárralo-todo” es un partido que está atrapado entre su deseo de poder estatal, lo que lo lleva hacia la moderación, y su necesidad de legitimarse, lo que requiere que capte y exprese la indignación: “la naturaleza misma de un partido agárralo-todo de hoy en día prohíbe una opción entre esas dos posibilidades. Requiere un desplazamiento constante entre el papel crítico del Estado y su papel como apoyo del aparato, desplazamiento que es difícil de realizar y más difícil aun de evitar”. Titubeando entre esas necesidades contradictorias el partido agárralo-todo pierde su carácter politizado.

Y, por otro lado, respecto a la conversión de los partidos en aparatos burocráticos. Mientras el sufragio estuvo limitado a un número reducido de propietarios de cada distrito estos podían ejercer una gran influencia, e incluso control, sobre el representante que elegían. Con la democratización del sufragio, el llamamiento a un electorado de masas requería la formación de partidos nacionales bien organizados con un fuerte y gran aparato burocrático central, al margen del grupo parlamentario. Este aparato central es el que elige sus candidatos al parlamento, quien los controla y, por tanto, quien dirige la acción del partido y sus representantes. La elección de los representantes y, por tanto, la garantía de continuidad de su carrera, depende de un doble sistema electoral: uno invisible e intrapartido (el proceso interno de selección de candidatos) y otro visible y externo al partido (las elecciones) (Sartori, 1999: 134). De ambos, el primero es el que determina realmente las oportunidades de ser o no representante. Esto hace que los representantes políticos no respondan a sus electores sino a los intereses de las élites burocráticas partidistas quienes, después de años sin renovación, han desarrollado sus propios intereses separados de la ciudadanía, lo cual elimina cualquier tipo de conexión y responsabilidad de los representantes políticos con los electores (Macpherson, 1982: 84-85) y convierte a los partidos en élites organizadas para la competencia política, tal como las definía Schumpeter (1954). El “hombre de partido” que quiera mantener su carrera política estará más preocupado por su fidelidad y agrado a la dirección o a una de las corrientes mayoritarias de su partido que de los ciudadanos.

La conjunción de desideologización y burocratización ha supuesto una progresiva transformación de los partidos de masas en partidos de élites, lo que significa a la vez la desaparición de los militantes y la movilización social y su sustitución por las agencias especializadas y el marketing electoral. Se trata de partidos de cargos políticos que operan en un ámbito institucional autorreferencial y que, durante la campaña, salen a las puertas de las instituciones para vender mediante técnicas de marketing político implementadas por empresas, un producto electoral.

Los partidos de élite organizan su vinculación con la sociedad como una relación mercantil electoral. Los militantes o activistas ya no son necesarios y alcanzan cada vez niveles más bajos. Estos son sustituidos por consumidores de productos de campaña, lo que implica un debilitamiento de la cultura participativa y de los puentes entre sociedad y Estado.

4. LA DEMOCRATIZACIÓN INTERNA DE LOS PARTIDOS: ASAMBLEARISMO DIGITAL EN EL CASO DE LA CANDIDATURA D'UNITAT POPULAR (CUP) DE CATALUNYA

Con el objetivo de hacer frente a estos factores de erosión de la legitimidad de los partidos, muchos de ellos han empezado, durante los últimos años, a adoptar mecanismos de democratización interna. La introducción de mecanismos como las elecciones primarias abiertas o cerradas para la elección de los cargos y candidatos es uno de los mecanismos a través de los cuales los partidos persiguen reducir el control por parte de la dirección en la designación de los mismos. Nos centraremos en el estudio de la Candidatura d'Unitat Popular (CUP) de Catalunya.

Su origen está en un conjunto de candidaturas municipalistas coordinadas que, si bien ya existían con anterioridad, empiezan a consolidarse en distintas ciudades y pueblos de Catalunya en las elecciones municipales de mayo de 2007 con un total de 50 candidaturas y 30 núcleos embrionarios⁵⁶. Posteriormente, deciden presentarse, por primera vez, a las elecciones del Parlamento catalán de 2012 con el nombre de CUP-Alternativa d'Esquerres, obteniendo 3 diputados por la provincia de Barcelona⁵⁷.

Si bien durante los años en que la CUP funcionó como agrupación de candidaturas municipalistas, las estructuras nacionales de partido eran prácticamente inexistentes. Ésta, por ejemplo, no disponía de un local propio que funcionara como sede nacional. El partido es consciente que la entrada en el Parlamento conllevará la conformación de tales estructuras. En este sentido, se adoptan diferentes medidas democratizadoras preventivas que impidan la burocratización del partido.

Entre estas medidas encontramos la no profesionalización y limitación de mandato de la dirección política. Ni los cargos en el Consejo político ni en el Secretariado Nacional son remunerados. El Secretariado Nacional contará con cuatro figuras liberadas adjuntas con responsabilidades técnicas para desarrollar las funciones no ejecutivas del Secretariado, pero estas no disponen ni de voz ni de voto en el órgano. Además, ningún militante de la organización puede acumular de manera consecutiva más de 8 años en el Secretariado Nacional. Después de 8 años en el Secretariado no se podrá saltar a ningún otro cargo ni de diputado ni en el Consejo Político durante un periodo de 4 años (art. 71 del Reglamento estatutario de funcionamiento interno (REFI)).

Por otro lado, el art. 105 del REFI establece que la duración máxima de una persona en el cargo de diputado puede ser de 4 años, en el cargo de consejero comarcal una legislatura y en el de concejal municipal dos legislaturas.

Respecto a las personas liberadas o asalariadas por la organización, con objeto de evitar incompatibilidades, el personal liberado de la organización nacional de la CUP podrá participar en los órganos de la CUP pero sin derecho a voto. Los y las asalariadas de la CUP a nivel nacional no podrán ser candidatos en elecciones supramunicipales, en el ciclo electoral inmediatamente seguido de su tarea asalariada. La duración máxima en el cargo de las personas liberadas de la organización, tanto a nivel nacional como local o territorial será de 4 años de forma continuada. En global, una persona podrá estar un máximo de 8 años como asalariada de la organización, con independencia del cargo o cargos que ocupe durante este periodo. Con posterioridad, esta persona tendrá que estar un mínimo de 4 años, sin poder volver a ser asalariada por la organización (art. 111. REFI).

Por lo que se refiere a la elección de candidatos para las listas electorales del Parlamento de Catalunya y para el Secretariado Nacional, hasta la actualidad, la CUP ha llevado a

⁵⁶ La CUP obtiene representación en 7 capitales de comarca: Berga (2), Manresa (1), Mataró (1), Valls (1), Vic (2), Vilafraanca del Penedès (2), Vilanova i la Geltrú (1). También consigue representación con las siglas CUP en: Arenys de Munt (1), Cardedeu (1), Celrà (1), Molins de Rei (1), Montesquiu (1), Sallent (1), Sant Celoni (2), Torà (1) y Viladamat (1).

⁵⁷ La candidatura obtiene 126.435 votos (3,47%).

cabo cuatro procesos de elecciones primarias por vía telemática. En dos ocasiones para la elección de las listas electorales al parlamento de Catalunya y en otras dos ocasiones para la renovación del Secretariado Nacional.

Fecha elección telemática	Tipo de elección	Participantes
Julio 2015	Ratificación de listas de candidatos a las elecciones al Parlamento catalán.	Militantes y miembros de las organizaciones integrados dentro del espacio Crida Constituent, que dan apoyo a la CUP.
Julio 2016	Renovación del Secretariado Nacional	Militantes
Noviembre 2017	Ratificación de listas de candidatos a las elecciones al Parlamento catalán.	Militantes y miembros de las organizaciones integrados dentro del espacio Crida Constituent, que dan apoyo a la CUP.
Febrero 2018	Renovación del Secretariado Nacional	Militantes

Si bien la elección telemática para la renovación del Secretariado Nacional está regulada y prevista de forma ordinaria, para el caso de la ratificación de listas electorales no hay normativa específica para ello y se sigue un procedimiento mucho más informal que varía en cada elección. Este segundo tipo de elección mediante voto telemático se considera como un supuesto extraordinario justificado por la falta de tiempo para organizar una Asamblea Nacional de militantes. Según la normativa interna, los candidatos han de ser ratificados por los militantes y hacerlo mediante voto telemático ha sido, en las dos ocasiones donde se ha hecho, la única opción teniendo en cuenta los plazos.

Por un lado, el Secretariado Nacional es el órgano ejecutivo encargado de gestionar el día a día de la CUP y no tiene capacidad de tomar decisiones políticas, las cuales deben ser adoptadas por el Consejo Político o la Asamblea Nacional de militantes. De acuerdo con los estatutos de la CUP, el Secretariado Nacional está conformado por 15 personas con un mandato máximo de 4 años, al final del cual debe ser renovado. De ellas, al menos el 40% deberán ser mujeres. El sistema de votación para su elección será mediante voto telemático y secreto.

Tendrá derecho a voto toda la militancia de la CUP con 6 meses naturales de antigüedad en el censo nacional de la organización en el momento del final de la votación y que esté al corriente de las cuotas. Para poder ejercer el derecho en voto es imprescindible que las personas militantes estén inscritas a la intranet de la CUP con una dirección electrónica única y personal. Las personas registradas en el censo de militantes podrán votar de manera electrónica mediante el registro que recibirán al correo electrónico que conste en la intranet. Cada usuario tiene un identificador (ID) ligado siempre a un correo electrónico donde recibe un enlace de votación. El correo electrónico es único y también dispone de un código único. De los 15 militantes escogidos para el SN, 11 serán escogidos a través de las candidaturas colectivas y 4 de las candidaturas individuales.

A parte de la normativa genérica establecida en los arts. 70 (*Renovación y elección de los miembros del Secretariado Nacional*), 71 (*Limitación de mandato al Secretariado Nacional*) y 72 (*Renovación de los miembros del Secretariado Nacional*) de los Estatutos, las renovaciones del Secretariado Nacional cuentan con una regulación específica para cada elección telemática que incluye referencias al voto electrónico. Para el caso de la renovación de julio de 2016 puede encontrarse esta normativa en la web (http://embranzida.cup.cat/assets/docs/Reglament_Renovacio_SN.pdf) y para la de febrero de 2018 (<https://renovaciosn.cup.cat/reglament>).

Para asegurar las garantías del proceso electoral se conforma un Comité Electoral compuesto, de acuerdo con el reglamento, por 2 liberados, 1 responsable de comunicación, 2 miembros del Secretariado saliente y 3 militantes elegidos por sorteo entre el censo. Éste Recoge y da respuesta a todas las incidencias y reclamaciones que se produzcan durante el proceso y actúa como órgano de control.

Por otro lado, como decíamos, las elecciones telemáticas para la ratificación de listas de candidatos a las elecciones al parlamento catalán no están previstas de forma ordinaria en la normativa interna de la CUP, sino que tanto en julio de 2015 como en noviembre de 2017, este método se usa ante la urgente necesidad de tener que ratificar las listas y la imposibilidad, por falta de tiempo, de poder convocar y organizar una Asamblea Nacional extraordinaria de militantes para ello. Ello hace que el procedimiento goce de menos garantías.

A diferencia de las elecciones para la renovación del Secretariado, no existe para las primarias ningún reglamento que las regulen. En las dos ocasiones en que se han producido, se aprobaron acuerdos concretos donde se especifican los detalles procedimentales. Para la elección de julio de 2015 se eligieron los primeros lugares de la lista (del 1 al 10 de la lista de Barcelona y del 1 al 5 en las otras tres provincias) con una mezcla de listas cerradas y desbloqueadas, En la elección de noviembre de 2017 se lleva a cabo la ratificación de las listas de candidatos mediante lista cerrada. No se conformaron para estos procesos el Comité Electoral.

El sistema de votación es el mismo, las personas registradas en el censo podrán votar de manera electrónica mediante el registro que recibirán al correo electrónico que conste en la intranet, aunque en el caso de las primarias el censo se amplía no sólo a militantes sino también a los miembros de las organizaciones agrupadas en el espacio Crida Constituent que dan apoyo a la CUP. Estas organizaciones son Lluita Internacionalista, En Lluita, Corrent Roig, Endavant-OSAN, Arran, Coordinadora Obrera Sindical, Constituents per la Ruptura, Col·lectiu Drassanes y Sindicat d'Estudiants dels Països Catalans.

5. LAS TRANSFORMACIONES SOCIALES EXTERNAS Y LA OBSOLESCENCIA DE LA FORMA PARTIDO

Podemos preguntarnos si los mecanismos de democratización interna, descritos en el punto anterior, en el caso de la CUP pero también para los demás partidos, son suficientes para solucionar la crisis de los partidos políticos. Seguramente, la respuesta

sería que no. Y ello se explica por el hecho de que la crisis de los mismos no tiene sus consecuencias, sólo, en la naturaleza u organización interna de éstos sino, sobre todo, en transformaciones externas que se han dado en nuestras sociedades y que hacen que los partidos, sean cada vez menos, instancias capaces de actuar como agentes de representación. Detengámonos en algunas de estas transformaciones externas.

5.1. Sociedades complejas: la superposición de espacios y sujetos

Cada vez más, el espacio de los partidos ya no es la sociedad sino el Estado. Estos no son sociedad organizada sino órganos de Estado. La desmovilización de las organizaciones de base de los grandes partidos, unido a un proceso en el que éstos fueron insertándose cada vez más en las instituciones, usurpando sus funciones y dando origen a los llamados procesos de *lottizzazione*, es decir, de distribución entre ellos, por cuotas, de los puestos en las distintas instituciones del Estado, ha provocado una desidentificación entre partidos y población y una re-identificación de los primeros con el Estado.

Los partidos dejaron de ser libres asociaciones de ciudadanos, para convertirse en instituciones parapúblicas que gestionan de manera informal la distribución y el ejercicio de las funciones públicas. Ya no son organizaciones de la sociedad sino, sustancialmente, órganos del Estado. Incluso, en las actuales democracias constitucionales, éstos conforman institutos constitucionales (Grimm, 1996: 390). Los partidos son acogidos en la parte orgánica de la Constitución donde se regulan los órganos de Estado. Éstos se han fusionado como una parte más del aparato de Estado.

Sin embargo, hoy en día, el Estado, en cuyo interior operan los partidos, es tan sólo una de las diferentes configuraciones organizacionales epocales que se dan en el interior de nuestras sociedades, pero no la única. Y explico que quiero decir con esto.

Nuestros Estados experimentan, hoy en día, dos tendencias opuestas. Por arriba, éstos se mueven hacia una integración u homogeneización global en términos de producción, comercio, finanzas, consumo, etc. que erosiona su autonomía y los desnacionaliza. Y, a la vez, por abajo, se mueven hacia una fragmentación o diferenciación de las formas de ejercicio de ciudadanía. El neoliberalismo ha creado nuevos grupos en situación de vulnerabilidad (inmigrantes, precariado, desempleados, cognitariado, ancianos, madres solteras, etc.) que al carecer de contrato laboral habitan en la sociedad en condición de no-derechos sociales, todavía hoy vinculados al contrato-trabajo, y cuya única manera de acceder a los mismos ya no es a través de la concepción liberal de ciudadanía como portadora homogeneizadora de derechos intermediados por el Estado, sino a través de nuevas formas de ciudadanía “desde abajo” (Cielo / Céspedes, 2008: 171), consistentes en la auto-ejecución comunitaria de derechos (ocupación de viviendas vacías y tiraje de cables para acceder a luz, creación de bolsas de libros y material escolar en las AMPAs, organización de guarderías comunitarias donde cada una de las familias se hace cargo, una tarde a la semana, de todos los niños, etc.).

Esta doble tendencia o movimiento del Estado ha generado que vivamos, hoy, un presente político y social en el que se da, simultáneamente, la superposición en nuestras sociedades de, al menos, tres espacios-tiempos históricos con autoridades, formas de juridicidad y legitimidades diferentes: un espacio-tiempo post-liberal que es el de la

globalización, uno de liberal que es el del Estado y uno pre-liberal que es el de los espacios comunitarizados⁵⁸.

Esta coexistencia e interrelación del Estado, la globalización y lo comunitario implica el surgimiento de una realidad policéntrica con coexistencia de lógicas de organización social de distintas épocas históricas, en la que el Estado tan sólo es una de las diferentes configuraciones organizacionales epocales que se dan en ella.

La superposición en el espacio social de distintos centros de poder o espacios-tiempos históricos pre-liberal, liberal, post-liberal, da lugar a una fragmentación o cruce de múltiples espacios, sujetos y prácticas tanto de garantía como de vulneración de derechos.

Por un lado, asistimos a una fragmentación o cruce de múltiples sujetos y prácticas de garantías de los derechos. La propia necesidad de supervivencia y autosatisfacción de necesidades básicas en el marco de erosión del Estado y los servicios públicos está llevando y llevará, durante los próximos años, a que la propia sociedad civil rediseñe sus distintas formas organizativas y de acción colectiva histórico-concretas para poder operar, simultáneamente, en la pluralidad de espacios-tiempo.

Bajo el orden estrictamente estatista, las formas organizativas de la sociedad civil (partidos, sindicatos, etc.) y sus reivindicaciones estaban orientadas hacia el Estado. Cuando la gobernanza era equivalente a una regulación pública de tipo estatal, las asociaciones de la sociedad civil funcionaban en relación con el Estado, centraban su atención en las políticas estatales y llevaban a cabo sus interacciones con las autoridades estatales. Ha sido común en gran parte de las teorías políticas modernas (Locke, Kant, Hegel o Gramsci) suponer que la sociedad civil es generada por, y solo puede existir en relación con, el Estado.

Ahora bien, como señala Jan Aart Scholte (xx: 336), la sociedad civil existe, siempre, en relación con una forma de regulación social. Cuando el modo de regulación social prevaleciente, hasta ahora el Estado, cambia, como sucede actualmente, la naturaleza y prácticas de las organizaciones de la sociedad civil se alteran en paralelo.

En el campo actual, las formas organizativas de la sociedad civil tienen características que las distinguen de sus formas bajo circunstancias estatistas, entre ellas: los problemas que las asociaciones de la sociedad civil abordan; las formas organizativas

⁵⁸ Un espacio físico que ejemplifica claramente esta superposición, en nuestras sociedades, de tres espacios-tiempos históricos simultáneos, lo encontramos en algunos de los grandes aeropuertos y sus alrededores. Estos grandes aeropuertos son un nodo de distintos espacios-tiempo en pocos kilómetros cuadrados. En ellos coexisten espacios de soberanía estatal liberal donde la gente que baja del avión hace cola para entrar al Estado delante de un funcionario que le pide el pasaporte, le tira una foto y recluye a las personas de cierto perfil en salas de espera y entrevistas, produciéndose una auto-afirmación del Estado y haciéndole sentir a uno como potencial enemigo del Estado. Espacios de post-soberanía o globalización post-liberal que toman forma de zonas de libre comercio en el interior o alrededores del aeropuerto donde se pueden transferir y comprar bienes sin el pago de aranceles ni tarifas. Y espacios pre-liberales, comunitarios o de pre-soberanía estatal que son visibles en favelas u ocupaciones alrededor del camino hacia el aeropuerto donde, sin presencia estatal, sus ocupantes han auto-construido viviendas, su propio sistema de alcantarillado, tirado cables de luz, etc. (vid. Simpson, 2008: 52).

que las actividades de la sociedad civil adoptan; la escala geográfica en la que la sociedad civil se moviliza o lleva a cabo su práctica política; las agencias hacia las que las organizaciones de la sociedad civil dirigen sus demandas o colaboran para ejecutar políticas; el tipo de políticas que los órganos de gobierno ponen en marcha para comprometerse con la sociedad civil; o, las bases de solidaridad sobre las cuales las organizaciones de la sociedad civil se construyen.

Durante el siglo XIX y XX, las organizaciones de la sociedad civil solían unir sus seguidores con apelaciones a una identidad nacional compartida y un sentido de comunidad vinculado al Estado. Muchas de las organizaciones de la sociedad civil en la época estatista tenían el adjetivo “Nacional” o el nombre del país añadido a su nombre (Unión Nacional de Estudiantes, Asociación francesa de agricultores, etc.).

Actualmente, con la fragmentación del Estado, los movimientos sociales se construyen sobre múltiples lazos sociales o identidades sub-estatales, transnacionales o sobre bases no territoriales de solidaridad colectiva (genero, raza, orientación sexual, etc.)⁵⁹.

Asimismo, la fragmentación tiene también consecuencias sobre sus prácticas, muchas de las formas de organización colectiva de la sociedad civil ya no dirigen sus reivindicaciones al Estado sino que reemplazan al Estado en el desempeño de determinadas funciones o prácticas de gobierno, en especial respecto a la provisión de servicios sociales en los barrios o espacios comunitarios o respecto a problemas de alcance internacional como el salvamento marítimo, rescate y asistencia sanitaria a los refugiados en el Mediterráneo.

La complejización de una sociedad con superposición de distintos espacios-tiempos históricos en simultaneidad da lugar, en consecuencia, a un pluralismo de formas de organización colectiva y de las prácticas de garantía y vulneración de los derechos. Las nuevas formas y prácticas de organización de lo colectivo no siempre son civiles. Por el contrario, aparecen también nuevas formas violentas y antidemocráticas. Las asociaciones de ciudadanos que buscan auto-sustento y enriquecimiento en los nuevos espacios no-estatales, pueden incluir bandas criminales, grupos fundamentalistas o

⁵⁹ Como señala Bruno Latour (2008: 47-48), si hoy uno abre un periódico, cada dos líneas algún redactor deja un rastro de que se está haciendo o deshaciendo algún grupo sobre la base de identidades o lazos sociales de muy diverso tipo: “aquí es el CEO de una gran empresa que deplora el hecho de que pasados cinco años de la fusión, las diversas filiales de la firma aún no están plenamente integradas y se pregunta cómo promover una cultura corporativa común. Unas pocas líneas más abajo se encuentra un antropólogo explicando que no hay diferencia étnica alguna entre hutus y tutsis en Ruanda, que en realidad se trata de una diferencia de clases que ha sido instrumentalizada por colonialistas y luego naturalizada como diferencia cultural. En la sección de cartas, un escocés recuerda a los lectores la gloriosa alianza entre Francia y María, reina de Escocia, que explica por qué Escocia no debería compartir la rabiosa euforia de los ingleses. Un corresponsal desde Francia trata de explicar por qué las niñas argelinas de segunda generación que asisten a la escuela con el velo islámico son vistas por sus maestros como fanáticas que se excluyen de la República francesa. En la sección sobre Europa se explica que funcionarios de la UE piensan cada vez más como ‘europeos’ y ya no son leales a sus nacionalidades. En la sección dedicada a la música se menciona una fuerte disputa y escisión en el seno de una orquesta barroca respecto de la frecuencia de diapason que usan para afinar sus instrumentos y los ha llevado a acusarse mutuamente de modernistas, infieles a la tradición o académicos”. En otro periódico podemos encontrar una noticia acerca de cómo en Terrassa, en Cataluña, un grupo de familias de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca han ocupado un bloque de viviendas vacías propiedad de un banco, o como los vecinos de un barrio de una ciudad a pocos kilómetros se han organizado para construir un molino de viento para proveerse de energía.

militaristas, movimientos racistas, células terroristas e iniciativas xenófobas, etc. Las formas de asociación de la sociedad civil no tienen por qué ser inherentemente honestas, solidarias y buenas.

En resumen, todo ello hace que aparezcan espacios-tiempos históricos de exterioridad al Estado con sus propios sujetos de garantía y vulneración de derechos distintos de los partidos políticos.

Por su conversión en órganos de Estado, los partidos ya no pueden llegar a los nuevos espacios emergentes de exterioridad al Estado, ni son capaces de subsumir, tampoco, en su interior, a la diversidad de sujetos colectivos que aparecen y desaparecen constantemente en ellos. Los partidos y muchos de los nuevos sujetos o actores sociales se rigen por lógicas de agencialidad totalmente opuestas.

Los partidos políticos conforman una forma de agencialidad construida sobre grandes lazos estables y permanentes (la clase social, la nación, etc.) que se basan en el compromiso, la lealtad o la adhesión. Para garantizar la durabilidad y cohesión del grupo, los partidos usan distintas herramientas o “pegamentos”: festivales populares para renovar los vínculos sociales, propaganda para re-encender las pasiones de las identidades nacionales o de clase, publicaciones periódicas para crear lealtades, etc.

Se trata de una forma de agrupamiento que crea rechazo en la mayoría de los nuevos actores sociales, caracterizados por constituirse alrededor de lazos o vínculos sociales frágiles, informales, temporales, ausentes de compromisos y lealtades, sin que necesiten “pegamentos” ni mecanismos de restauración para mantenerlos unidos, simplemente aparecen y desaparecen (Latour, 2008: 60).

En resumen, todo ello hace que vivamos en una sociedad con múltiples espacios y sujetos sociales que desbordan el ámbito de agrupación y actuación de los partidos políticos que dejan de actuar como agentes de representación de la sociedad.

5.2. La incapacidad de los partidos de generar igualdad: el fin del reformismo

Además de haber sido desbordados por nuevos espacios y actores, se les suma a los partidos otro problema, y es que incluso dentro de su espacio tradicional, la institucionalidad estatal, éstos, especialmente aquellos que fueron los grandes partidos socialdemócratas, han dejado también de ser útiles para generar igualdad.

La estrategia de transformación de la sociedad por parte de lo que en su momento fueron los grandes partidos políticos progresistas con representación en el aparato de Estado, fue el reformismo. Ésta es una estrategia que pretende usar el Estado como instrumento de intervención en el mercado para mejorar las condiciones de vida de la población. Persigue la regulación del mercado y la prestación de derechos y servicios desde y por el Estado. Así, el Estado es el sujeto de las políticas y la sociedad el objeto de las mismas.

Ahora bien, la estrategia reformista no es ajena a la coyuntura histórico-concreta en la que opera. Ésta no puede considerarse como “algo” que puede ser utilizado por

“cualquiera” cuando “quiera”. No es una estrategia que se mantenga a lo largo del tiempo a la espera de que alguien la use. La estrategia reformista, como cualquier otra estrategia de acción política, aparece como parte integrada de una época o de una configuración social histórica en cuyo interior adquiere eficacia. Fuera de su época una estrategia no es útil ni eficaz.

La viabilidad y eficacia de la opción reformista defendida por los grandes partidos socialdemócratas que gobernaron los países europeos en las décadas de posguerra, dependerá, señala Andrés Piqueras, de la existencia tres factores: el factor subyacente, el factor activante y el factor precipitante (Piqueras, 2014).

El primero (factor subyacente) hace referencia a la capacidad de impulsar y mantener el crecimiento, capaz a su vez, de posibilitar un aceptable consumo de masas. Como señala Piqueras, esto permite seguir manteniendo la plusvalía por encima de los costes de producción, y además, gracias al incremento general del poder adquisitivo y de los niveles de vida, vender más fácilmente y en más cantidad los productos para transformar aquella plusvalía en beneficio. En este escenario, aunque se mantengan inalteradas las desiguales proporciones del reparto de la producción total asignadas al Capital y las asignadas al Trabajo, en tanto la producción aumenta, la masa de bienes destinadas a este último aumenta también materialmente sin que ello suponga menoscabo alguno para los beneficios del capital ni las relaciones productivas establecidas, permitiendo al Trabajo negociar y conseguir un aumento de los salarios directos, indirectos (prestaciones y servicios sociales) y diferidos (pensiones) de los trabajadores.

El segundo (factor activante) hace referencia a la limitación de la capacidad de reemplazo de la fuerza de trabajo por el Capital. El desarrollo de la industrialización implica un aumento de la necesidad de asalarización, lo que supone que la mayor parte de la población activa queda directa o indirectamente bajo la forma salario agotando o reduciendo el ejército industrial de reserva. Ello aumenta significativamente las posibilidades de negociación y presión de la opción socialdemócrata.

Y el tercero consiste en la capacidad agencial del Trabajo, estrechamente vinculada a su fortaleza organizativa. De manera que las fuerzas del Trabajo sean capaces de aprovechar en su propio beneficio una correlación de fuerzas objetivamente favorable. Este factor viene fuertemente determinado por los otros dos.

Sólo cuando se dan estas tres condiciones existen posibilidades de afianzamiento y mantenimiento de la opción socialdemócrata como estrategia generadora de progreso social. Ni crecimiento económico, ni pleno empleo, ni fortaleza organizativa y capacidad de negociación de las organizaciones del Trabajo son características de nuestras sociedades. Más bien se da todo lo contrario, limitación del déficit público y obligación del pago prioritario de la deuda pública al Capital (art. 135 Constitución española), altos niveles de desempleo y precariedad y debilidad del movimiento obrero. En estas condiciones, difícilmente los grandes partidos socialdemócratas pueden actuar ya como estructuras generadoras de igualdad.

6. HACIA UN NUEVO MODELO DE DEMOCRACIA

Como hemos señalado hasta aquí, el problema de la crisis de los partidos no es solo su organización interna, sino también las transformaciones externas que se han producido en la sociedad. Estas hacen que los partidos políticos, independientemente de su estructuración interna, sean cada vez menos, una forma adecuada para canalizar los procesos participativos y de toma de decisiones en las sociedades de hoy, debiendo apostar no solo por una democratización interna de los mismos, sino por una redefinición del modelo general de democracia.

Tal como hemos descrito, nuestras sociedades son espacios de superposición de distintos espacios-tiempos históricos, lo que implica la existencia de un presente social y político donde se superponen, a la vez, una pluralidad de sujetos, formas organizativas de lo colectivo y prácticas de reivindicación y garantía de derechos de distinta naturaleza (algunas permanentes, otras que aparecen y desaparecen) que desbordan a los partidos y no son subsumibles en ellos ni representables por ellos.

Ante esta situación, ¿cómo podemos construir un modelo de democracia capaz de institucionalizar en su interior a todos estos actores multiformes y garantizar su representación y participación en la toma de decisiones?

Para responder, distinguiremos aquí entre lo que llamaremos modalidades de democracia o institucionalidad política horizontal simétrica y ordenada, por un lado, y asimétrica y desordenada, por el otro. Éstas se distinguirían por el sujeto representado de referencia y por el mecanismo de institucionalización de estos sujetos.

Una institucionalidad política de horizontalidad simétrica y ordenada sería aquella donde, a diferencia del sistema liberal, el sujeto representado de referencia no son los individuos sino la pluralidad de formas de asociatividad o identidad que existen entre el individuo y el Estado y que conforman cuerpos políticos colectivos claramente unificados e identificados. Y donde la forma de institucionalización de estos sujetos se hace mediante su representación proporcional en el seno de órganos centrales de Estado colegiados. Los distintos sujetos colectivos tienen, en distinta proporción, iguales poderes constitucionales.

La conformación de instituciones políticas de horizontalidad simétrica y ordenada ha sido propuesta por varios autores para solventar problemas nacionales en el interior de los Estados plurinacionales, garantizando la presencia de representantes de las distintas comunidades en el gobierno compartido de la *polity* y logrando así, una acomodación legítima y estable de éstas dentro de un modelo de federalismo plurinacional (Tapia, 2008; Requejo, 2007) basado en lo que A. Stepan llamó el “*to hold together*” (Stepan, 2001).

Ejemplos de formas horizontales simétricas y ordenadas de ejercicio del poder político en el seno de órganos centrales de Estado, podrían ser las propuestas aparecidas en Bolivia desde la Asamblea Constituyente de 2006, de un Gobierno colegiado integrado por representantes de los distintos pueblos o naciones del país. O, el Tribunal

Constitucional de Bélgica compuesto por doce jueces, de los cuales seis pertenecen a la comunidad lingüística neerlandesa y seis a la comunidad francófona.

Si bien esta propuesta de horizontalidad simétrica y ordenada podría servir para solventar conflictos entre pueblos dentro de un Estado plurinacional, difícilmente nos sirve para articular la interrelación de la pluralidad de formas organizativas de lo social que operan en los diferentes espacios-tiempos históricos en coexistencia.

La pluralidad de sujetos sociales no es un reducido número de grupos que puedan ser igualables, proporcionalmente, en el seno de órganos colegiados de la institucionalidad central del Estado.

Por un lado, las formas de lo colectivo y múltiples centros de soberanía que atraviesa lo social, no son ni pocos ni cuerpos políticos claramente unificados e identificados perfectamente divididos, sino que son centenares o miles de tipos organizativos de distinta naturaleza y tamaño. Entre ellas encontramos, organizaciones orgánicas y reconocidas legalmente (sindicatos, cooperativas, etc.), comunitarias (grupos de consumo, de co-maternidad, bancos del tiempo, centros sociales ocupados, etc.) o informales y circunstanciales que se organizan para un fin determinado, y que cuando el objetivo ha sido alcanzado, dejan de existir (plataformas, mareas, etc.).

Se trata, además, de organizaciones que beben de tradiciones políticas muy diversas y que tienen, en consecuencia, concepciones muy distintas acerca de los canales y mecanismos de relacionarse con el Poder.

Y a lo anterior le sumamos que hay parte de la población que queda fuera de los mismos. Para muchos ciudadanos la representación continúa produciéndose esencialmente por medio de los partidos políticos.

Pero, por otro lado, incluso si su institucionalización en órganos colegiados de Estado fuera posible, ello tiene el peligro de conducir hacia modelos de corporativismo, en el cual, como ha analizado el republicanismo cívico (Sunstein, 1987: 421-510), el interés sectorial se impone por encima del interés general, la igualdad política de todos los ciudadanos se ve mermada y los viejos dirigentes sociales se convierten en nueva casta burocratizada.

Todo ello hace imposible, e incluso no deseable, poder crear órganos de Estado colegiados donde estén en su interior representados, proporcionalmente, todas las actuales formas organizativas que atraviesan lo social, en una lógica de horizontalidad simétrica y ordenada.

¿De qué manera creamos, entonces, una institucionalidad política democrática capaz de articular la interrelación horizontal entre los múltiples actores y la institucionalidad? Al ser imposible la opción anterior, la única vía que existe para establecer mecanismos de interrelación política entre los múltiples sujetos sociales son lo que llamaremos los mecanismos de horizontalidad asimétrica y desordenada.

La interrelación política no sólo puede establecerse a través de la presencia de representantes de distintos agentes sociales en instituciones colegiadas permanentes. Existen muchas otras formas de interrelación política no permanentes: la obligación del Poder de llevar a cabo consultas populares vinculantes a determinados sectores para la adopción de determinadas medidas, la negociación, los mecanismos de conflicto social, el veto popular sobre decisiones de los órganos de Estado, los consejos de participación, el derecho a la resistencia, etc.

Todos ellos son mecanismos de disputa de las relaciones de poder y participación en la toma de decisiones caracterizadas por: operar de manera desordenada, puesto que los conflictos sociales en ámbitos concretos estallan, la mayoría de las veces, de manera imprevisible, abriendo escenarios repentinos de participación, conflicto y/o negociación. Por permitir colocar, momentáneamente, a las formas organizativas de lo colectivo cara a cara con el Poder -público o privado- (horizontalidad). Y, por estar los distintos sujetos en interrelación en posición de asimetría, sin iguales poderes constitucionales.

Así pues, una institucionalidad política democrática como horizontalidad asimétrica y desordenada se construiría a partir de los siguientes tres ejes:

1. El mantenimiento de las instituciones representativas del Estado, libremente electas por los ciudadanos.
2. El reconocimiento o subjetivización constitucional de todas las formas de organización de la sociedad (legales, comunitarias o espontáneas), como sujetos políticos, con derecho a incidir en las decisiones y políticas públicas y al control social de todos los niveles de gobierno, así como de las entidades públicas y privadas que presten servicios públicos.
3. La institucionalización y reconocimiento de mecanismos de poder positivo (cooperación) y negativo (conflicto), a través de los cuales los sujetos sociales puedan participar en la toma de decisiones y el control democrático.

Entre los mecanismos de poder positivo podemos referirnos a la institucionalización de espacios o consejos de intercambio de información, negociación y diseño de las grandes políticas públicas estatales o intermedias con las formas de asociatividad de ámbito nacional e intermedio. O, la descentralización de la implementación de políticas en las esferas de cultura, deporte, vivienda, medio ambiente, etc. a formas de asociatividad comunitarias locales para que las ejecuten de forma participada y autogestionada.

Y entre los mecanismos de poder negativo podemos referirnos al reconocimiento de instrumentos de veto popular sobre decisiones del Estado como la posibilidad de activación popular, mediante firmas, de referéndums abrogatorios de normas dictadas por el Gobierno, o la obligación de someter a consulta previa vinculante de las comunidades afectadas el desarrollo de proyectos u obras que puedan afectar sus vidas o territorios. Otros mecanismos son también, el reconocimiento del derecho de resistencia, de medidas de conflicto colectivo (huelga, etc.), la posibilidad de revocación de cargos públicos electos o determinados recursos jurisdiccionales colectivos como la acción ciudadana de inconstitucionalidad, la acción de amparo colectiva, la acción de inconstitucionalidad por omisión, etc.

En resumen, la institucionalidad política de horizontalidad asimétrica y desordenada supone un nuevo escenario de reconocimiento de las múltiples formas de asociatividad social, de interrelaciones entre ellas y de éstas con el Poder y de instrumentos de conflicto y negociación capaces de ofrecer canales de participación en la toma de decisiones adecuados a la naturaleza de cada una de las formas de organización de lo colectivo.

Esta es la única manera de institucionalidad democrática capaz de subjetivar e integrar a la multiforme y fragmentada diversidad de sujetos que atraviesa lo social dentro de procesos de conformación colectiva de las decisiones políticas.

Bibliografía

Bobbio, N. (2009) *Teoría General de la Política*, Madrid: Trotta

Cielo, C. / Céspedes, R. (2008) *Participaciones periurbanas. Del control social a los movimientos sociales*, La Paz: Plural editores, p. 171

Esteve Pardo, J. (2013) *La nueva relación entre Estado y sociedad. Aproximación al trasfondo de una crisis*, Madrid: Marcial Pons

Grimm, D. (1996) "Los partidos políticos" en *Manual de Derecho Constitucional*, Madrid: Marcial Pons, p. 390.

Kirchheimer, O. (1966) "The Transformation of Western European Party System" en J. La Palombara y M. Weiner (comps.) *Political Parties and political development*, Princeton University Press, pp. 184 y 189-195.

Latour, Bruno (2008) *Ensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*, Buenos Aires: Manantial, pp. 47-48

Macpherson, C.B. (1982) *La democracia liberal y su época*, Madrid: Alianza

Mouffe, Ch. (1999) *El retorno de lo político: comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical*, Barcelona-Buenos Aires-México: Paidós

Piqueras, A. (2014) *La opción reformista: entre el despotismo y la revolución*, Madrid: Anthropos.

Requejo, F. (2007) "Federalisme, descentralització i pluralisme nacional. Teoria política i anàlisi comparada", *Revista d'Estudis Autònoms i Federals*, 4.

Sánchez de Dios, M. "Las funciones de los partidos", en *Partidos políticos y sistemas de partidos*, Trotta, Madrid, 2012, p. 84.

Sartori, G., *Partidos y sistemas de partidos*, Alianza, Madrid, 1999, p. 63.

Scholte, J. A. "Civil society and Sovereignty in post-statism circumstances" en *Re-envisioning sovereignty. The end of Westphalia?*, Ob. Cit., p. 336.

Schmill, U. (2009) *Las revoluciones. Teoría jurídica y consideraciones sociológicas*, Madrid: Trotta.

Schumpeter, J. A. (1954) *Capitalism, Socialism and Democracy*, George Allen and Unwin Ltd., Londres.

Simpson, G. (2008) "The Guises of Sovereignty" en *Re-envisioning sovereignty. The end of Westphalia?*, Aldershot: Ashgate, p. 52

Stepan, A. (2001) "Toward a New Comparative Politics of Federalism, (Multi) nationalism, and Democracy: Beyond Rikerian Federalism", en *Arguing Comparative Politics*, Oxford: Oxford University Press.

Sunstein, R. (1987) "Constitutionalism after the New Deal", *Harvard Law Review*, 101, pp. 421-510.

Tapia, L. (2008) *Una reflexión sobre la idea de un estado plurinacional*, La Paz: Enlace

Efecto contagio en el uso del voto electrónico en Estonia: de las elecciones a otros niveles de la administración pública y la sociedad

Robert Krimmer, David Dueñas-Cid

I – Estonia e Internet

Estonia, cuarto país más pequeño de la Unión Europea tras Luxemburgo, Chipre y Malta, con una población que no alcanza el millón y medio de habitantes, ha sido en los últimos años objeto de atención mediática internacional por considerarlo *the World's more digital country* (Greenwald, 2018), *the first "Digital" Country* (Lufkin, 2017) o *the Digital Republic* (Heller, 2017), así como uno de los referentes en el mundo académico en relación a la adopción de medidas de eGobernanza (Alvarez, Hall and Trechsel, 2009; Kitsing, 2011; Toots, Kalvet and Krimmer, 2016). La razón de esta atención descansa en el modelo de administración pública digital diseñado y adoptado por esta República a partir de su última independencia en 1991.

¿Qué ha llevado a que Estonia sea uno de los países que, de manera más activa, implementan y promocionan servicios electrónicos (Drechsler, 2004; Madise, 2007)? Según Kalvet (2012): 1) la existencia de un modelo de comercio electrónico de referencia utilizado por los bancos quienes, actuando como “líderes informales”, contagiaron al sistema público generando confianza en respecto las TICs; 2) la presencia de un núcleo de funcionarios con conocimientos, motivación y visión de futuro suficiente para el desarrollo de un sistema de tecnologías de la información propio para el sector público (*EU-8: Administrative Capacity in the New Member States: The Limits of Innovation?*, 2006; 3) la coincidencia con un entorno político centrado en el desarrollo de un programa de desarrollo de eGobernanza (Ernsdorff y Berbec, 2007); 4) el desarrollo en paralelo de un entorno legal favorable al desarrollo de las TICs; 5) un modelo de financiación de las TICs estable y regular; 6) la adopción de un sistema de autenticación fiable y generalizado por parte de la administración pública (Documento de Identidad Electrónico o *Digital ID*); así como 7) la cooperación público-privada, particularmente reconociendo el papel jugado por los bancos (de nuevo) como generadores de expectativas para con el desarrollo de servicios electrónicos públicos, así como catalizadores para el modelo de gobierno electrónico.

Esta concatenación de factores resulta en una Administración Pública avanzada tecnológicamente que descansa sobre tres piedras angulares: el sistema de *X-Road*, el *Digital ID* y el portal de provisión de centralización y servicios *eesti.ee* (Margetts y Naumann, 2017). *X-Road* es el sistema de intercambio de datos entre servicios que permite garantizar que los datos sean entregados a la administración una única vez (*the once-only principle*), lo que redundará en un ahorro de tiempo y recursos, tanto para la administración como a la ciudadanía. El segundo, *Digital ID*, representa el sistema de identificación digital que garantiza el acceso a los servicios digitales que ofrece el país. Finalmente, el portal *eesti.ee* es el punto de encuentro que centraliza los diferentes servicios digitales que el estado provee sus ciudadanos/as⁶⁰. El funcionamiento de estos tres pilares supone el esqueleto sobre el que se sustentan los diferentes servicios que

⁶⁰ Para más información, se puede consultar la web e-estonia.com (Accedido 25 Octubre 2018)

ofrece Estonia, entre los que destaca la Sanidad electrónica, la ciudadanía digital o el servicio objeto de nuestro análisis: el voto mediante internet.

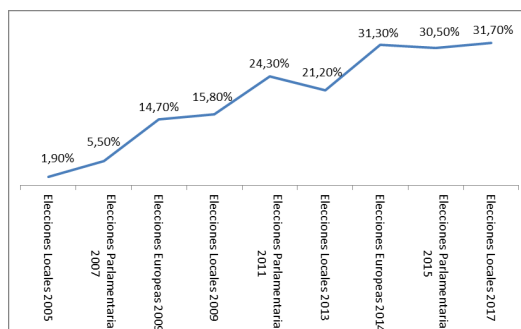
II – El desarrollo del sistema de voto electrónico

Una de las mayores singularidades del modelo de Gobierno electrónico estonio es la introducción del voto electrónico por internet (*i-Vote*) en 2005 (Solvak and Vassil, 2016), siendo el primer país del mundo en adoptar un sistema de *i-Vote* a nivel estatal, siendo usado, desde la fecha indicada, en todas las elecciones acontecidas: 4 elecciones Locales (2005, 09, 13, 17), 3 elecciones Parlamentarias (2007, 11, 15) y 2 elecciones Europeas (2009, 14).

La primera ocasión en que se anuncia públicamente el plan para la creación de un sistema de *i-Vote* es en 2001, por parte del Ministro de Justicia de la época, Märt Rast (Drechsler, 2004). Desde ese momento, y hasta el momento en que se utiliza por primera vez, transcurren cuatro años en los que se suceden una serie de hechos entre los que cabe destacar (Solvak y Vassil, 2016): 1) una secuencia de debates políticos y técnicos acerca de la conveniencia y capacidad de adoptar dicho modelo (Drechsler, 2004; Kersting y Baldersheim, 2004); 2) la creación del escenario técnico que permite la creación de un sistema de voto electrónico mediante internet, destacando la implementación (en 2002) del sistema digital de certificación de identidad, *Digital ID* (Madise, Vinkel y Maaten, 2006), y añadiéndose (en 2011) la opción de identificarse digitalmente mediante Smartphone (Vassil *et al.*, 2016); 3) la adaptación del marco legal y constitucional para garantizar, entre otros, la libertad y el secreto de voto en elecciones multicanal (Madise and Vinkel, 2015), así como la creación de sistemas de verificación de los resultados para garantizar su legitimidad (Vinkel and Madise, 2011); 4) la selección de un proveedor de servicios que pudiera hacerse cargo de la preparación de las primeras elecciones con voto electrónico (Vinkel, 2015).

Desde la primera implementación del *i-Vote* el número de ciudadanos/as que votan electrónicamente ha ido creciendo hasta consolidarse alrededor del 30% de la participación en las tres últimas elecciones (Gráfico 1). El crecimiento y consolidación del uso del sistema de *i-Vote* se puede dividir en dos partes (Vinkel, 2015), un primer periodo de adaptación del sistema y de crecimiento (2005-11), y un segundo de consolidación y mejora (2011-actualidad). El primer periodo es caracterizado por Vinkel como de crecimiento en el número de votantes (gráfico 1) y por la actualización constante del sistema para cada contienda electoral. Este periodo finaliza con la publicación del informe de OSCE/ODHIR (OSCE-ODIHR, 2011) sobre las elecciones Parlamentarias de 2011, incluyendo recomendaciones y revisiones del sistema de *i-Vote*, abriendo la puerta a un re-debate parlamentario sobre la Ley Electoral para impulsar la mejora de la transparencia y la verificabilidad (Madise y Vinkel, 2014). El segundo periodo se define por la consolidación en el porcentaje de votantes que usan *i-Vote* alrededor del 30%, así como por la inclusión de nuevos elementos de verificación (*recorded-as-cast*) utilizados por un 4% de los votantes para verificar el contenido de su voto.

Gráfico 1. Evolución del porcentaje de votantes que utilizan *i-Vote*



Fuente: Creación propia con datos de Valimised.ee

III – El *i-Vote* Estonio: que hay detrás de la marca?

Para poder entender el efecto contagio del *i-vote* a otros ámbitos de votación, es necesario presentar algunos elementos singulares acerca de este método de voto o acerca de su desarrollo en Estonia.

El primer elemento a destacar es el hecho que la implementación del *i-vote* no responde a una demanda popular por parte de la ciudadanía, sino que responde a un modelo *top-down* que comienza en el gobierno y acaba modificando la forma de relación de la ciudadanía con las elecciones. La implementación del *i-vote* engarza con los debates acaecidos en Europa en relación con la modernización del sistema electoral (Pieters and Van Haren, 2007) como medida para hacer frente al descenso de la participación (López Pintor y Gratschew, 2002). La idea es favorecer la participación en las contiendas electorales mediante la propuesta de distintas formas y momentos de voto (*multichannel elections*) que permitan facilitar dicho proceso (*convenient voting*). Así, del mismo modo que se ha propuesto en otros lugares (Kersting y Baldersheim, 2004; Krimmer, Triessnig y Volkamer, 2007), las reformas del modelo electoral proponen revisiones y adaptaciones de los procesos legales y administrativos para favorecer formas de voto avanzado (Gronke *et al.*, 2008) o más confortables para los y las votantes (De Araújo, 2001; Buckley, 2003). Tal y como lo define Drechsler, “se puede afirmar con seguridad que la iniciativa del *i-Vote* se impulsó desde las élites políticas, y que estaba ampliamente alejada de ‘la gente’ cuya participación debía incrementar” (Drechsler, 2004: 14; traducción propia), no siendo un impedimento la ausencia de una demanda real por parte de la ciudadanía de reforma del modelo electoral.

Esta direccionalidad *top-down* concuerda con lo propuesto por Toots, Kalvet y Krimmer (2016): hasta en tres ocasiones el gobierno Estonio ha puesto en marcha iniciativas de participación ciudadana electrónica (TOM, 2001; Osale.ee, 2007; y la Asamblea Popular, 2013) con pobres resultados en lo que se refiere a crear ciudadanía activa y comprometida que se corresponsabilice de las decisiones públicas. La consolidación del “*i-vote* no implica que el país haya tenido éxito en promocionar y propiciar la democracia electrónica en un sentido más amplio” (Toots, Kalvet y Krimmer, 2016: 63; traducción propia).

A pesar de ello, e introduciendo el segundo elemento a considerar, el *i-Vote* presenta unas dinámicas interesantes en lo que se refiere a su uso por parte de la ciudadanía. Tal y como describen Vassil y Weber (2011), a pesar de que el impacto del *i-Vote* en la participación electoral fue poco apreciable en los primeros años después de su implementación, puesto que movilizó a ciudadanía que, en condiciones normales ya habría votado utilizando otro canal; sí que apuntaba un interesante potencial: atraía a pequeños núcleos de población, otrora desconectados, hacia la vida política. Esta dinámica se ha consolidado mediante un nuevo elemento que tan sólo ha podido ser apreciado con el paso de los años: el *i-Vote* genera hábito (Solvak y Vassil, 2018). Un votante que vota electrónicamente por primera vez tiene más probabilidad de usar el mismo método de voto en las próximas elecciones que uno que vota utilizando el método tradicional o que un no-votante.

El tercer elemento a considerar guarda relación con el potencial impacto de la introducción de *i-Vote* es la eficiencia del sistema. Por un lado, el uso de *i-Vote* permite la automatización de ciertos procesos, lo que, de acuerdo con lo que publicita el gobierno estonio, salva hasta 11000 días de trabajo por convocatoria electoral⁶¹. Por otro lado, el *i-Vote* ha generado una expectativa generalizada tendiente a pensar que tiene un efecto ahorro a medio-largo plazo (Volkamer and Krimmer, 2006; Krimmer, 2012; Trechsel *et al.*, 2016). Recientemente hemos podido contrastar esta expectativa mediante la realización de un análisis de costes electorales comparando los diferentes canales de voto utilizados en las elecciones locales de 2017 (Krimmer *et al.*, 2018). En nuestra investigación hemos podido constatar que el *i-Vote* es el canal de voto más eficiente en términos de costes de todos los que se ofrecen a los votantes estonios, teniendo un coste significativamente más bajo que el voto por medios tradicionales, por ejemplo, aún teniendo un número inferior de usuarios.

Hasta ahora hemos señalado 1) que el éxito del *i-Vote* proviene de una decisión *top-down* del gobierno, 2) que permite una mejor integración de los “votantes periféricos” y crea hábito y 3) que es más coste-eficiente que los otros medios de voto ofrecidos por el estado. Estos tres elementos, mediatizados por la relevancia internacional del caso Estonio, han contribuido a crear una narrativa alrededor de *e-Estonia* (Vinkel and Krimmer, 2017), ejerciendo como marca nacional que simboliza a una sociedad avanzada y digitalizada. Esta narrativa, tal y como describen Tammpuu y Masso (2018) da incluso un paso más a partir del programa de Residencia Digital (*e-Residency*), proponiéndose Estonia como una *nación digital para ciudadanos globales*⁶², que va más allá de las fronteras nacionales. A tenor de lo visto, la tecnología para el gobierno electrónico juega un papel central en la definición de Estonia, y ejerce una presión simbólica que facilita la adopción de tecnología a diferentes niveles de la sociedad, especialmente en relación con la Administración y organizaciones colindantes.

IV – El *i-Vote* es contagioso: por qué y para qué.

⁶¹ <https://e-estonia.com/solutions/e-governance/i-voting/> (Accedido 25 Octubre 2018)

⁶² En el vídeo “What is e-Residency”, en <https://e-resident.gov.ee/> (Accedido en 3 Noviembre 2018)

Las formas y casos en las que se puede utilizar (y de hecho, se utiliza) *i-Vote* son diversos. Por una parte, tal y como se ha descrito, la Oficina Electoral de Estonia⁶³ dispone de un sistema de voto electrónico, creado por Cybernetica⁶⁴, que se utiliza para todas las convocatorias electorales organizadas por la República de Estonia y que tienen alcance nacional. El uso de dicho sistema está restringido, hasta la fecha, a las elecciones convocadas por el mismo estado, pero se está trabajando en la posibilidad de replicar el sistema para otros usos. Por motivos de seguridad y de dificultad de re-escalar ciertos procesos, no había sido posible utilizar este sistema para otros usos que los ya descritos. Pese a ello, la Oficina Electoral lleva un tiempo desarrollando el sistema que permita replicar su uso con otras finalidades o escalas, aunque el proceso para su aprobación a nivel político y su adaptación al marco legal puede todavía llevar tiempo.

Este proyecto de nuevo uso del sistema electoral descansa en la idea de utilizar el mismo sistema actual de registro e identificación (mediante *e-ID*) y simplificar el sistema de voto para hacerlo re-escalable para otros tipos de votaciones (referéndums, votaciones de temáticas locales). Si este proyecto avanza, se podría utilizar el mismo sistema de voto en diferentes niveles de la administración (por ejemplo, para votaciones a nivel local en procesos de participación) o para otras organizaciones (ONGs, partidos políticos, etc) que quieran garantizar el mismo nivel de seguridad que ofrecen las elecciones lo que, como veremos más adelante, es la principal carencia de algunos sistemas de voto utilizados por organizaciones o administraciones locales. De todos modos, en caso que finalmente se apueste políticamente por este modelo, será la discusión legal y normativa la que deberá dar forma las condiciones de acceso y las limitaciones en su uso: quién puede utilizarlo, cómo y para qué.

Por otro lado, más allá del sistema de *i-Vote* del estado, existen otras propuestas alternativas ofrecidas por otros agentes que están siendo utilizados en procesos que requieren de votaciones. Estos sistemas, creados por empresas tanto locales como extranjeras, no pueden garantizar el mismo nivel de seguridad y complejidad que el sistema estatal, pero reúnen las condiciones suficientes para: 1) recoger el voto, 2) identificar al votante y garantizar que no puede votar de nuevo o, al menos, que un solo voto sea computado. Según las fuentes consultadas, algunos de los métodos de *i-Vote* comúnmente ofrecidos desde el mercado presentan algunas lagunas en relación al secreto del voto, puesto que no utilizan métodos de doble-sobre como sí que sucede en el modelo estatal (Madise and Vinkel, 2015).

Así pues, se utilizan sistemas de *i-Vote*, por ejemplo, para las votaciones realizadas tanto en la Universidad Tecnológica de Tallinn (TalTech) como la Universidad de Tartu (TU), quienes han venido empleando la versión comercial que ofrece Smartmatic/Cybernetica (Tivi⁶⁵). En TalTech, se ha utilizado el *i-Vote*, por ejemplo, en la elección de los/las representantes de cada Facultad para el Comité de Ética de la Universidad, así como de los/las representantes de la Junta de Supervisión de la Facultad.

⁶³ <https://www.valimised.ee> (Accedido 8 Noviembre 2018)

⁶⁴ <https://cyber.ee> (Accedido 8 Noviembre 2018)

⁶⁵ <https://tivi.io> (Accedido 12 Noviembre 2018)

Otro ejemplo de uso habitual de sistemas de *i-Vote* son los procesos de participación ciudadana. En ocasiones, la forma de dirimir el consenso se realiza mediante un proceso de votación que permite que una o varias de las ideas presentadas y debatidas sean elegidas por parte de sus participantes. Por ejemplo, los presupuestos participativos gozan de cierta popularidad en el país desde que, en 2013, se empezaron a implementar en la ciudad de Tartu (Krenjova y Raudla, 2018). El proceso de decisión del proceso participativo culmina con una votación que se realiza, en los casos acontecidos en Estonia, mediante dos herramientas electrónicas que incluyen la opción de voto (VOLIS⁶⁶ y KOVTP⁶⁷), así como mediante el voto físico en la mayoría de ciudades donde se llevan a cabo los presupuestos participativos. Tal y como Krenjova y Raudla (Krenjova y Raudla, 2018) describen, tanto VOLIS como KOVTP son portales que ofrecen servicios a gobiernos locales que incluyen una función específica para votar por internet utilizando *DigitalID* y sincronizando la residencia del votante con el registro de población. En el caso de VOLIS, la función vinculada a los presupuestos participativos se creó *ex profeso* para los presupuestos participativos de Tartu, con lo que incluye medidas de protección respecto a los datos personales y de voto. Por contra, el sistema de voto de KOVTP se diseñó para encuestas online, con lo que no previene la duplicación de voto, teniendo que revisar los votos en una hoja de Excel para borrar los votos múltiples, dejando la privacidad de voto en entredicho.

Un tercer ejemplo de uso de sistemas de *i-Vote* es en la toma de decisiones en reuniones en empresas, partidos políticos u otras instituciones. En reuniones en las que hay que tomar decisiones de forma presencial y hay mucha gente con derecho a voto, por ejemplo, en juntas de accionistas, la participación suele ser problemática debido a que suele haber gente que no puede desplazarse, lo que resta legitimidad a las decisiones tomadas. La posibilidad de votar a distancia resuelve este problema facilitando su participación. Por ejemplo, en 2017 trascendió que la Bolsa de Tallinn había realizado un test para implementar un sistema de voto electrónico utilizando blockchain⁶⁸ para permitir el voto a distancia de los inversores. De forma similar, la Universidad Tecnológica de Tallinn (TalTech) utiliza la herramienta *Election Buddy*⁶⁹, para la toma de decisiones y el voto a distancia, facilitando que la movilidad del profesorado no sea un problema para la gestión de la universidad.

V – Beneficios y límites: Unas consideraciones finales

Con la intención de verter algunas conclusiones sobre lo ya planteado, se van a describir las causas que, a nuestro parecer, facilitan la diseminación del uso de *i-Vote*, así como algunos de los límites o problemas que aparecen con su uso.

Entre los beneficios que aporta el voto electrónico y que tienen impacto en su contagio a otros niveles de la administración y a otras organizaciones, nos gustaría destacar, en primer lugar, el aumento de confort que supone el poder participar en la toma de

⁶⁶ <https://volis.ee/gvolis/?lang=en&kid=> (Accedido 12 Noviembre 2018)

⁶⁷ <https://www.kovtp.ee/laenduse-voimalused> (Accedido 12 Noviembre 2018)

⁶⁸ <https://www.reuters.com/article/nasdaq-blockchain/nasdaq-successfully-completes-blockchain-test-in-estonia-idUSL1N1FA1XK> (Accedido 12 Noviembre 2018)

⁶⁹ <https://electionbuddy.com/> (Accedido 12 Noviembre 2018)

decisiones a distancia lo que facilita el aumento de la participación. En el caso de las elecciones, el aumento de la participación es difícil de contrastar pero, aun así, se ha podido demostrar que atrae a grupos de gente que anteriormente podían quedar excluidos del proceso electoral (Vassil y Weber, 2011). El mismo resultado se busca en el uso de sistemas de voto electrónico asociado a procesos de participación, siempre aquejados de la misma problemática: siempre participan (votan en este caso) los mismos (Pindado, 2008), bien sean los directamente afectados o los que están muy movilizadas políticamente. Una parte importante de la población, pues, queda excluida (por desconocimiento o por incapacidad) de procesos que les afectan. El uso de *i-Vote*, en este caso, tiene una clara direccionalidad: facilitarles el acceso al proceso de decisión y de participación.

Más clara aun es la línea que une voto electrónico con el aumento de la participación en votaciones propuestas en empresas o partidos políticos. En estos dos casos, la vinculación con la organización es directa e interesada, a diferencia de lo que sucede en el caso de la participación ciudadana o electoral, donde la vinculación es mucho más difusa puesto que la condición de ciudadano no vincula tan directamente como la de “accionista”, “trabajador” o “miembro de un partido”. En este marco, facilitar el acceso al voto (*convenience voting*) presupone un aumento de la participación y, a la postre, una mayor legitimidad de los resultados obtenidos. El hábito creado por el uso de *i-Vote* en las elecciones facilita la adopción del voto electrónico como forma de interacción normalizada en procesos de votación, así como reduce la discusión acerca del uso de tecnología.

Asociado a este elemento, la adopción de sistemas de *i-Vote* no solo redundará en beneficios para el votante, en forma de facilidad de voto, sino también para el convocante del voto. Organizar un proceso de participación para que participe poca gente es ciertamente ineficiente, en tanto que se invierten recursos teniendo poco retorno. Si el uso de sistemas de *i-Vote* facilita la participación y, en paralelo, permite reducir el gasto, la eficiencia del sistema mejora. La implementación de sistemas de voto electrónico permite reducir los costes de transacción a que hacen frente las administraciones y ayuda a difundir la idea de la participación entre la élite política (Krenjova y Raudla, 2013). De modo similar, la presencia de *i-Vote* puede contribuir a mejorar la calidad democrática interna, puesto que facilita la toma de decisiones y, bien gestionado, puede llevar a un escenario en que se pida más a menudo la opinión de las personas con derecho a voto incrementando la vinculación de los miembros de un determinado colectivo en la toma de decisiones.

En el lado opuesto, nos gustaría señalar dos aspectos que requieren reflexión acerca de los motivos o impactos de la implementación del voto electrónico. En primer lugar, la narrativa de *e-Estonia* es muy atractiva y resulta complicado quedarse fuera del *hype* de la digitalización de los sistemas de gobierno. Resultaría difícil de entender, por ejemplo, que las universidades, donde se forma la gente que está llamada a liderar la *república digital* en los años venideros, no tuvieran sistemas de voto electrónico. Este mismo discurso puede extenderse a las empresas o los partidos políticos y otros agentes que gozan de peso específico en el modelo económico y de gestión de un país que ha hecho

del *digital-first*⁷⁰ poco menos que una bandera. Esta “necesidad” simbólica de utilizar medios digitales para todo puede difuminar los riesgos que dicha decisión implica o reducir el nivel de exigencia al sistema de *i-Vote* elegido, puesto que lo importante es disponer de uno. Del mismo modo que el debate para la adopción del *i-Vote* en el país fue largo y repleto de discusiones y negociaciones (Drechsler, 2004); el proceso para adoptar sistemas de *i-Vote* en otras instituciones u organizaciones debería ser parejo: debe dedicar tiempo suficiente al análisis de los riesgos y las tecnologías disponibles y tomar las decisiones en consecuencia.

Este elemento nos lleva de la mano al segundo argumento a considerar: ¿cuál es el orden simbólico del *i-Vote* respecto al objetivo que se persigue? A nuestro entender, el *i-Vote* es el medio para obtener el objetivo perseguido, pero no es el objetivo en sí mismo. Así pues, y vinculado con lo anterior, el objetivo puede ser incrementar la participación, facilitar el voto, mejorar la legitimidad o mejorar la eficiencia del sistema; en resumen, incidir positivamente en la calidad del proceso democrático y sus resultados. En relación con el uso de voto electrónico para la toma de decisiones en reuniones o en procesos de participación ciudadana, el debate y la negociación puede tener tanta o más importancia que el resultado del voto final. Alrededor de la negociación, el debate o la confrontación de ideas se da un proceso de aprendizaje acerca del funcionamiento de la democracia y del valor de las opiniones ajenas. Dicho de otro modo, un partido político no será más democrático por votar sus decisiones usando *i-Vote* si su funcionamiento interno no permite la discrepancia o el debate ideológico. De modo similar, entre los casos de participación consultados existe un cierto grado de preocupación respecto del hecho que el uso de *i-Vote* le quita valor al proceso en tanto que lo acelera hacia su conclusión (voto) con lo que pierden valor el proceso y el debate en sí mismos.

A modo de conclusión, diversos son los factores que llevan a la adopción de sistemas de *i-Vote* por parte de diferentes instituciones y organizaciones, entre los que destaca su practicidad, comodidad, eficiencia o el posicionamiento simbólico que supone en el marco político y tecnológico existente. Como resultado de la combinación de estos factores, en Estonia, los sistemas de voto electrónico han florecido y se han dispersado por el país en diferentes versiones y modos, entroncando y reforzando la narrativa de *e-Estonia*, aunque con riesgos asociados. Este escenario podría dar un paso más en caso que, finalmente, el gobierno apueste por abrir el sistema electoral de *i-Vote* a otros usos, con la consecuente mejora la seguridad del voto cualquiera que sea el nivel de la administración en el que se ejecute, generando un modelo interesante a seguir en el futuro.

VI – Agradecimientos

Los autores del texto desean agradecer sus valiosas aportaciones y comentarios a Sven Heiberg, Erkki Karo, Jelizaveta Krenjova y Priit Vinkel. Parte de este trabajo ha podido ser realizado gracias a los fondos de los proyectos: *OpenGovIntelligence*, financiado por el programa H2020 (Grant Agreement 693849); *Internet Voting as Additional Channel*

⁷⁰ *Digital-first*, en innovación de Administración Pública, se podría definir como el proceso por el que, en caso de tener que crear algo nuevo, se intenta crear, en primer lugar, usando entornos digitales y, en caso que no funcione, se plantea su forma de funcionar con medios tradicionales.

for Legally Binding Elections: Challenges to Voting Processes Re-engineering, financiado por el Estonian Research Council (PUT1361); y *Fostering Innovation and Creativity in Europe through Public Administration Modernization towards Supplying and Exploiting Linked Open Statistical Data*, financiado por la Comisión Europea (VPF16004)

VII – Bibliografía

Alvarez, M. R. / Hall, T. E. / Trechsel, A. H. (2009) "Internet Voting in Comparative Perspective: The Case of Estonia", *PS: Political Science and Politics*, 42(July), pp. 497–505. doi: 10.1017/S1049096509090787.

De Araújo, J. (2001) "Improving public service delivery: the crossroads between NPM and traditional bureaucracy", *Public Administration*, 79(4), pp. 915–932. doi: 10.1111/1467-9299.00286.

Buckley, J. (2003) "E-service quality and the public sector", *Managing Service Quality*, 13(6), pp. 453–462. doi: 10.1108/09604520310506513.

Drechsler, W. (2004) "The Estonian E-Voting Laws Discourse : Paradigmatic Benchmarking for Central and Eastern Europe", *NISPAcee Occasional Papers in Public Administration and Public Policy*, V(2), pp. 11–17.

Ernsdorff, M. and Berbec, A. (2007) "Estonia: the short road to e-government and e-democracy" in Nixon, P. and Koutrakou, V. (eds) *E-Government in Europe: Re-booting the State*. New York: Routledge, p. 228.

EU-8: Administrative Capacity in the New Member States: The Limits of Innovation? (2006).

Greenwald, M. (2018) "Business Lessons From The World's Most Digital Country, Estonia, And The Happiest Country, Finland", *Forbes*.

Gronke, P. et al. (2008) "Convenience Voting", *Annual Review of Political Science*, 11(1), pp. 437–455. doi: 10.1146/annurev.polisci.11.053006.190912.

Heller, N. (2017) "Estonia, the Digital Republic", *The New Yorker*.

Kalvet, T. (2012) "Innovation: a factor explaining e-government success in Estonia", *Electronic Government, an International Journal*, 9(2), p. 142. doi: 10.1504/EG.2012.046266.

Kersting, N. / Baldersheim, H. (2004) *Electronic Voting and Democracy*. New York: Palgrave - MacMillan. doi: 10.1057/9780230523531.

Kitsing, M. (2011) "Success without Strategy: E-government Development in Estonia", *Policy & Internet*, 3(1), pp. 1–21.

Krenjova, J. and Raudla, R. (2013) "Participatory budgeting at the local level: Challenges

and opportunities for new democracies", in *Halduskultuur*, pp. 18–46.

Krenjova, J. and Raudla, R. (2018) "Policy Diffusion at the Local Level: Participatory Budgeting in Estonia", *Urban Affairs Review*, 54(2), pp. 419–447. doi: 10.1177/1078087416688961.

Krimmer, R. (2012) *The evolution of e-voting: why voting technology is used and how it affects democracy*, Tallinn University of Technology Doctoral Theses Series I: Social Sciences.

Krimmer, R. et al. (2018) "How much does an e-vote cost? Compared Costs per Vote in Multichannel Elections in Estonia" in Krimmer, R. et al. (eds) *Electronic Voting. Third International Joint Conference, E-Vote-ID 2018*. Cham: Springer International Publishing (Lecture Notes in Computer Science), pp. 117–132. doi: 10.1007/978-3-030-00419-4.

Krimmer, R., Triessnig, S. and Volkamer, M. (2007) "The Development of Remote E-Voting around the World: A Review of Roads and Directions", *Lecture Notes in Computer Science*, 4896, pp. 1–15.

López Pintor, R. and Gratschew, M. (2002) *Voter Turnout Since 1945: A Global Report*. Stockholm: IDEA Institute for Democracy and Electoral Assistance.

Lufkin, B. (2017) "Could Estonia be the first 'Digital' Country". BBC.

Madise, Ü. (2007) *Elections, Political Parties, and Legislative Performance in Estonia: Institutional Choices from the Return to Independence to the Rise of E-Democracy*. Tallinn University of Technology.

Madise, Ü. and Vinkel, P. (2014) "Internet voting in Estonia: From constitutional debate to evaluation of experience over six elections", in *Regulating Etechnologies in the European Union: Normative Realities and Trends*, pp. 53–72. doi: 10.1007/978-3-319-08117-5_4.

Madise, Ü. and Vinkel, P. (2015) "A Judicial Approach to Internet Voting in Estonia" in Barrat Esteve, J. and Driza-Maurer, A. (eds) *E-Voting Case Law: A Comparative Analysis*. Ashgate, p. 324.

Madise, Ü., Vinkel, P. and Maaten, E. (2006) *Internet Voting at the Elections of Local Government Councils on October 2005: Report*. Tallinn.

Margetts, H. and Naumann, A. (2017) *Government as a Platform: What can Estonia Show the World?* Oxford.

OSCE-ODIHR (2011) *Estonia Parliamentary Elections 2011*. Warsaw.

Pieters, W. and Van Haren, R. (2007) "Temptations of turnout and modernisation: E-voting discourses in the UK and The Netherlands", *Journal of Information, Communication and Ethics in Society*, 5(4), pp. 276–292. doi:

10.1108/14779960710846146.

Pindado, F. (2008) *La Participación Ciudadana es la vida de las ciudades*. Barcelona: Edicions Serbal.

Solvak, M. and Vassil, K. (2016) *E-voting in Estonia: Technological Diffusion and Other Developments Over Ten Years*. Tartu: Johan Skytte Institute of Political Studies.

Solvak, M. and Vassil, K. (2018) "Could Internet Voting Halt Declining Electoral Turnout? New Evidence That E-Voting Is Habit Forming", *Policy and Internet*, 10(1), pp. 4–21. doi: 10.1002/poi3.160.

Tammpuu, P. and Masso, A. (2018) "'Welcome to the virtual state': Estonian e-residency and the digitalised state as a commodity", *European Journal of Cultural Studies*, 21(5), pp. 543–560. doi: 10.1177/1367549417751148.

Toots, M., Kalvet, T. and Krimmer, R. (2016) "Success in evoting - Success in edemocracy? The Estonian paradox" in *Lecture Notes in Computer Science (including subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)*, pp. 55–66. doi: 10.1007/978-3-319-45074-2_5.

Trechsel, A. H. et al. (2016) *Potential and Challenges of E-Voting in the European Union Study*.

Vassil, K. et al. (2016) "The diffusion of internet voting. Usage patterns of internet voting in Estonia between 2005 and 2015", *Government Information Quarterly*, 33(3), pp. 453–459. doi: 10.1016/j.giq.2016.06.007.

Vassil, K. and Weber, T. (2011) "A bottleneck model of e-voting: Why technology fails to boost turnout", *New Media and Society*, 13(8), pp. 1336–1354. doi: 10.1177/1461444811405807.

Vinkel, P. (2015) *Remote Electronic Voting in Estonia: Legality, Impact and Confidence*. Tallinn University of Technology.

Vinkel, P. and Krimmer, R. (2017) "The how and why to internet voting an attempt to explain e-stonia" in *Lecture Notes in Computer Science (including subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)*, pp. 178–191. doi: 10.1007/978-3-319-52240-1_11.

Vinkel, P. and Madise, Ü. (2011) "Constitutionality of Remote Internet Voting ", *Juridica International*, XVIII(33), pp. 325–328.

Volkamer, M. and Krimmer, R. (2006) "Die online-wahl auf dem weg zum durchbruch", *Informatik-Spektrum*, pp. 98–113. doi: 10.1007/s00287-006-0064-1.

Political Parties and Online Voting in Canada

Nicole Goodman / Brock University
Scott Pruyers / Ryerson University (Canadá)

I – Introduction

Debates about the potential of technology to transform politics are frequently applied to political institutions and processes. The onset of digital technologies, particularly the internet, caused many to suggest it could transform our political environment (Bridgmon and Milewicz, 2004). The internet, in particular, offered significant democratic promise given its low cost, interactive potential, and its informational and media capabilities (Bentivegna, 2002). In a Canadian context, arguments about technology and the internet transforming our political environment have been applied to political elites (Small, 2012, 2018), voting in elections (Goodman and Stokes, 2018), digital and smart government (Roy, 2006; Anthopoulos, 2017) and e-campaigns (Marland et al., 2017). Notably, assessments of political parties have mostly looked outward – at parties use of technology for personalization (Lalancette and Raynauld, 2017; Small, 2016) and campaigning (Marland et al., 2017; Small, 2018). Largely left out of this discussion is parties' use of technology for internal party business (i.e., personnel selection), despite the fact that an increasingly number parties in Canada use technology for their intra-party voting procedures.

Though garnering little scholarly attention, Canadian parties have experimented with online voting for more than a decade. First used 2003 by the federal New Democratic Party (NDP), an increasing number of national and sub-national parties in Canada are turning to online voting, predominately for leadership selection. Initially offered as a complementary voting method alongside paper ballots, online voting is quickly replacing them. At the sub-national level in particular, political parties that use online voting have mostly eliminated paper ballots with only a few exceptions that retain some kind of paper ballot. While parties of all political stripes have adopted online voting, central and left-leaning parties have a longer history of use and thus have used it more frequently. Left-leaning parties in Canada have also been more likely to extend the use of online voting to other party business such as internal organizational or policy votes. Voting by internet is a more recent adoption for parties that identify with conservative ideology. While, technical issues in a few high-profile leadership races have called election outcomes into question, these do not seem to have dampened uptake and parties are optimistic about using online voting for internal party matters. These developments raise questions regarding how and why parties are using technology for intra-party elections, and whether online voting has the potential to positively or negatively transform internal party democracy in Canada.

To better understand these advancements, this chapter explores the adoption and use of online voting within Canada's political parties by addressing three questions:

1. How are Canadian parties using online voting and for what purposes?
2. What opportunities and challenges does online voting present for parties?
3. What are the broader implications of online voting for party organizations and democracy in Canada?

Drawing on interviews with party officials and online voting vendors in Canada, primary data collection and media coverage of party votes, we argue that online voting has the potential to both strengthen and weaken party organizations. Benefits include improvements in voter turnout, greater accessibility and convenience for party members, and simplified more transparent administration and tabulation of ballots. Party officials perceive online voting as being the only feasible and sustainable way to move away from delegate style leadership selection and move to systems based on one member, one vote. However, further atomization of party membership, potential for technical issues, the development and maintenance of databases such as email and voter lists, and the administration of voter PINs are all challenges that if not overcome, have the ability to weaken the legitimacy of party votes, and the organization as a whole. The chapter proceeds in four steps. First, we begin by outlining our data and approach. Second, we explore the extent to which online voting has been adopted by Canadian parties. Here we explore which parties use online voting, what types of internal activities they use it for, as well as how many members utilize the option compared to other methods that might be available (i.e., paper ballots). Third, we consider the opportunities and challenges that online voting offers. In terms of opportunities, we consider how online voting can offer accessibility in party politics, no small feat in a country as large as Canada, as well as how parties can use online voting to actively and routinely engage with their members. In terms of challenges, we consider not only the technical issues surrounding misread ballots and the like, but also the more normative and democratic concerns of atomizing party members and removing an important element of public debate from the selection process. Finally, we end with a broader discussion of the implications for Canadian democracy more generally.

II – Approach and Data

In addition to a review of scholarly literature, the information presented in this chapter draws upon interviews, primary data collection and media assessments of party votes. Ten semi-structured interviews were carried out with eight officials from national and sub-national parties of all political stripes and two representatives from voting technology companies in October 2018. Interviews were carried out by phone and lasted about 30 to 45 minutes. Questions focused on why parties are using online voting, the deployment processes they are employing, benefits and barriers they encountered, the role of technology in strengthening or weakening party organizations and any suggested good practices for future use. All interviews were carried out with the understanding that interviewees would not be directly attributed.

Information was also collected from parties, voting vendors, media articles, websites and an earlier contribution by Goodman and Pammet (2014) to compile a list of instances where political parties in Canada have used online voting. Finally, some information comes from media articles that covered the use of online voting.

III – Political Parties and Technology

Canadian political parties have a long history of using new and innovative technology, especially as it relates to their ability to wage effective election campaigns. Advances in communications technology and the development of sophisticated campaign techniques that are associated with the transition to modern and post-modern election

campaigns (Norris, 2002; 2005) are evident in Canada. Take, for example, voter surveillance. While voter surveillance in Canada is not nearly as sophisticated or prevalent as it is in the United States, where reports suggest there were at least 76 “different tracking programs on barackobama.com” (Bennett, 2013: 51), Canadian parties have been using electronic data management systems for some time. In fact, each of the parties have and routinely use sophisticated software that stores the names, addresses (physical and email), vote intentions, intensity of party support, history of party activism, and other relevant information of individual voters in a given riding. The Conservatives use the “Constituent Management System” (CIMS), the Liberals use “Liberalist” and the New Democrats use a database called “NDP Vote”. The Liberalist database, for instance, contains the following lists of detailed information: member renewal, active member, expired member, lawn sign request, potential volunteer, vote history, supporter-level, phone, and email.

Parties not only use technology to monitor voters but to communicate with them as well. Canadian parties were early adopters of televised leaders’ debates, first introducing them in 1968. Since then there have only been three occasions in which there was no televised debate among the leaders, and most elections have included several debates.⁷¹ The first debate of the 2015 election had more than 4.5 million Canadians tune in, with hundreds of thousands of more views online in the weeks that followed (Hutchins, 2015). More recently communication has shifted to the online realm. While Canadian parties and candidates were slow to use the internet for more than a ‘digital lawn sign’ (Small, 2008), election campaigns are increasingly being waged online. A survey of local candidates in the 2015 general election reveals that a majority of constituency candidates created and maintained their own campaign webpages (Pruyters and Cross, 2018). Moreover, Killin and Small (2015) find that a considerable number of local candidates in their sample used Twitter to ‘go negative’ and attack their opponents online. While party leaders remained more positive online, they are relatively active, having sent hundreds of campaign tweets in recent elections (Small, 2018).

The use of technology, however, is not limited to the campaign period. In fact, Canadian parties have been experimenting with the use of technology in their internal party affairs, specifically leadership elections, for the past three decades. A number of provincial parties, for example, pioneered and adopted tele-voting (voting by telephone) for their leadership elections as early as the 1990s. This includes the Saskatchewan PCs, and the Liberals in Alberta, BC, and Nova Scotia (Cross, 1996). A decade later parties began to adopt online technologies to allow members to cast their ballots online. The first instance of online voting took place in 2003 when the federal NDP used online ballots to select Jack Layton as party leader. Since this initial experiment with online voting, use of the voting technology has expanded to a number of parties of all political stripes both federally and provincially. In fact, some 25 leadership elections have been conducted online since 2003.

IV – Internet Voting in Canadian Parties

⁷¹ The federal elections of 1972, 1974, and 1980 did not have televised leaders’ debates. The United Kingdom, by contrast, did not produce a televised debate until 2010.

Why are parties adopting online voting?

Interviews with officials from national and provincial party organizations suggest several reasons for the adoption of online voting, which can be grouped into three main categories. The first category encompasses issues of *accessibility* and *turnout*. Accessibility was identified as a top rationale for using an online voting system that could be accessed remotely. Party officials communicated that requiring paper voting at in-person conventions can sometimes be limiting for party members that live far away from the convention location, or in rural areas, and there were concerns that such a vote may skew the results toward the interests of party members living in urban areas. There was a perception that online voting might reach people who may not be engaged normally. Motivations of increased turnout were also part of this consideration but the main driving factor was ensuring the voting process had as much party voice as possible included in the final tally of ballots. Along with this group of rationales, themes of fairness and inclusiveness were emphasized.

The second category of factors that contributed to the use of online voting by political parties in Canada concerns *administrative efficiencies*. While different efficiencies appealed to particular parties in distinctive ways, they were a consideration for most. While one party, for example, emphasized the need to condense the voting period to a shorter timeframe than is typical of their mail-in ballot system, others pointed to the complexity of their ballots and the logistical resources that goes into manually tallying the votes. Reduced costs were also a consideration.

The third reason for the switch to online voting had to do with parties changing their leadership selection process from a delegated convention to a one member, one vote model (i.e., the adoption of *primaries*). Parties that made this shift noted that the logistics of using paper, or even mail ballots, in this context would be a headache and limited resources may make the execution of the vote challenging. Online ballots were seen as a means of effectively facilitating a one member, one vote leadership selection process and engaging the party membership widely. While this third reason encompasses hopes of access and efficiencies, it was a distinctive factor in adopting the voting method.

While the abovementioned rationales were mostly consistent across parties, some motivations were more unique and based on the context or beliefs of the party. For the Green Party of Canada, for example, a major reason for adopting online voting in all aspects of inter-party decision-making was to support the environment by going paperless.

How are parties using online voting?

Among political parties in Canada, online voting has mostly been offered as a replacement for paper or mail voting. In some cases, however, paper or mail voting has been retained, notably by the federal NDP in their leadership votes and by the Saskatchewan NDP in their most recent leadership election. In a majority of cases, online voting has been offered in conjunction with telephone voting. For the most part, the combination of phone and internet voting has been done in an effort to increase

accessibility among the party membership. It is also a result of online voting vendors offering the telephone option as part of a package that often adds little to no cost.

Electors are typically able to vote remotely from the comfort of their home, workplace, or another remote location. While parties value the fact that online voting can be conducted remotely because it enables participation from a wider group of their supporters, several parties have converted to online voting as a replacement for conventions. The federal NDP, for example, adapted the online voting approach they had used as part of their 2012 leadership election and decided to offer a series of voting rounds in 2017 without an in-person convention component. Other parties have kept a convention and set-up voting stations at the convention location. This strategy has allowed for voting at the convention and outside of it. The Nova Scotia NDP, for example, transitioned to a one vote, one member model but still had a convention location where voting stations were set-up. Members also had the option to vote remotely.

In terms of the process to deploy online voting, two approaches are commonly used in Canada. The first is a one-step process, wherein an elector receives a voter card by postal mail or email with a unique PIN that allows them to cast their ballot, sometimes with the submission of an additional credential. This credential is often a piece of personal information such as date of birth. The second approach requires electors to register before accessing an online ballot (Goodman, 2017). Usually, electors register to vote online and are then sent voting information either via email, or an additional card by postal mail. Often the first, one-step, approach is less burdensome for voters and participation is higher (Goodman and Stokes, 2018). The two-step process, by contrast, is perceived to reduce fraud given that stealing someone's vote would require a lot more effort than intercepting mail.

To date, political parties in Canada have mostly relied on different variations of the one-step method. Some parties have mailed out PINs on a postcard or Voter Information Card, while others have distributed voting information by email. The Nova Scotia NDP and the Wildrose Party (a conservative party in Alberta), for example, sent PINs to party members by postal mail. The Alberta Liberal Party and Green Party of Canada, by comparison, sent out voter information via email, which included a link that embeds the password (unique PIN) needed to vote. In the case of the Green Party, any members without an email address were sent a postcard with the url and a unique PIN. The postcard included the option to request a paper ballot, which was taken up by very few members.

In cases where some type of paper voting is retained (i.e., paper or mail-in ballots), Voter Information Cards are usually delivered by postal mail. In the case of the 2017 leadership vote for the federal NDP, all party members were sent a package that included both a hard copy ballot and a letter with a unique PIN and link to access the voting website.

A two-step approach was used by the United Conservative Party for their 2017 leadership selection process. Before a party member could receive his/her PIN, their

identity had to be validated by submitting photo identification and proof of address.⁷² Once a party member's identity had been confirmed, they were emailed their voting PIN. Members could also request receipt of PINs via postal mail or by phone.

A final element of how parties are using online voting involves the tabulation of votes. Many parties commissioned independent auditors to oversee the vote counting process. Auditors were not a member of the party or an official from the voting company. These individuals provided advice and monitored the process to ensure voting tallies were legitimate and to promote the integrity of the vote.

What are parties using online voting for?

Canadian parties generally use online voting in three areas: leadership, policy or internal party organizational issues. To date, the bulk of activity across a majority of parties has involved using online ballots for leadership selection (see Table 1). A total of 16 provincial parties and two federal parties have used online voting in 25 leadership elections.⁷³ As noted above, while a couple of left-leaning parties have maintained some type of paper ballots (i.e. the federal, Ontario or Saskatchewan NDP) the majority of parties that have made the transition to online voting are running fully electronic elections, either by offering a combination of online and telephone voting or only the online option.

In many cases the switch to online voting has accompanied the introduction of more inclusive voting processes, raising questions regarding whether online voting is democratizing internal party politics. One example noted above is the switch from a delegated convention or a one member, one vote system, with the goal of broadening involvement from party members. Parties such as the federal Liberal Party, NDP and Nova Scotia NDP are examples of party's that have undertaken this reform in the context of online voting. Another change for some parties has been the adoption of ranked voting, where voters rank candidates based on preference, or a series of voting rounds. Voting rounds are seen as a way to boost public awareness and better engage members by giving voters more time to consider their options in between rounds, and candidates more time to organize and reformulate their pitch.

Table 1: Political Parties Use of Online Voting for Leadership Elections, 2003-2018

National (Canada)	Government Status	Type of Event	Date	Overall Turnout	Methods (I, T, K, M, P)*	Use of Method
New Democratic Party	Opposition	Leadership vote	January 2003	54%	P, T, I	N/A
	Opposition	Leadership vote	March 2012	71%	P, I	N/A
	Opposition	Leadership vote	September 18 - October 1, 2017	52.8%	I, P	59.7% I 40.3% P

⁷² Most members provided a driver's license.

⁷³ In one of these races the candidate was acclaimed.

Liberal Party of Canada	Opposition	Leadership vote	April 2013	82.2%	I	82.2% I
Sub-national (Province)						
Ontario NDP	Opposition	Leadership vote	February 23 - March 7, 2009	54.0%	I, T, M	25.4% I 4.6% T 25% M
Saskatchewan NDP	Opposition	Leadership vote	May 25 - June 6, 2009	72.4%	I, T, M	20.2% I 6.1% T 46.1% M
	Opposition	Leadership vote	March 2013	77.9%	I, T, M	44.1% I 7.6% T 48.3% M
	Opposition	Leadership vote	February 14 - March 3, 2018	80.8%	I, P	79.0% I 21.0% P
Liberal Party of British Columbia	Governing	Leadership vote	February 2011	62.4%	I, T	51.4% I 11.0% T
British Columbia NDP	Opposition	Leadership vote	April 2011	71.3%	I, T	48.0% I 23.3% T
	Opposition	Leadership vote	September 2014	ACC	I, T	ACC
Alberta Party	Opposition	Leadership vote	May 2011	58.7%	I, T	49.9% I 11.8% T
	Opposition	Leadership vote	September 2013	58.1%	I, T	50.7% I 7.4% T
Liberal Party of Alberta	Opposition	Leadership vote	September 2011	29.8%	I, T	21.2% I 8.6% T
New Brunswick Liberal Party	Opposition	Leadership vote	October 2012	78.5%	I, T, M	38.8% I 15.1% T 24.5% M
Newfoundland and Labrador Liberal Party	Opposition	Leadership vote	November 2013	62.8%	I, T	30.5% I 32.3% T
Newfoundland and Labrador NDP	Opposition	Leadership vote	February 25 - March 5, 2015	75.3%	I, T	81.7% I 19.3% T
	Opposition	Leadership vote	March 30 - April 7, 2018	53.2%	I, T	83.7% I 16.3% T
Nova Scotia NDP	Opposition	Leadership vote	February 15-27, 2016	74.2%	I, T	100%
Alberta Liberal Party	Opposition	Leadership vote	May 27 – June 3, 2017	76.9%	I	100% I

Manitoba NDP	Opposition	Leadership vote	September 16, 2017	89.4%	I	100% I
United Conservative Party	Opposition	Leadership vote	October 26-28, 2017	93.8%	I, T	100%
Alberta Party	Opposition	Leadership vote	February 25-27, 2018	73.0%	I, T	100%
Ontario Progressive Conservative Party	Opposition	Leadership vote	March 2-9, 2018	I	I	
Nova Scotia Progressive Conservative Party	TBD	Leadership vote	October 27, 2018	TBD	I, T	TBD
TOTAL: 18 parties		25 leadership votes				

Comentado [NG1]: Please note we are currently waiting on this information. A request has been submitted.

*Please note "I" represents Internet voting, "T" represents voting by telephone, "M" denotes vote by mail, "K" represents online voting at a kiosk, in a centralized voting location, and "P" recognizes the use of paper ballots.

Other instances in which online voting is used involves votes related to internal party matters such as a leadership review⁷⁴, council and executive elections, unity agreements (a vote on whether to merge parties), annual general meetings, by-law amendments and delegate votes (see Table 2). Though parties of all political stripes have turned to online voting for one of these type of votes, the majority of activity has come from the federal Green Party and its provincial and territorial counterparts in Manitoba, Quebec, Newfoundland and Labrador, British Columbia, Ontario and the Northwest Territories. Green parties have gravitated more towards online voting for all types of party votes given the environmental benefits of eliminating paper ballots, voter accessibility and because of the grassroots nature of the party. The party prides itself on regularly consulting with members on a wide range of issues. In one vote, for example, the party had 150 questions on the ballot. Logistically, posing 150 questions on a paper ballot would make voting and tabulation extremely cumbersome.

Although not included in Table 2, some local party organizations are also leveraging online voting to conduct candidate nominations in individual ridings. The New Democrats in the riding of Westmount, for example, allowed local party members to select their candidate online ahead of the 2015 general election (CBC News, 2015). Media accounts suggest that more than 1,000 local party members cast their ballot online. While online votes for the purpose of candidate nominations are still rare, major parties such as the NDP are beginning to experiment with the method.

Table 2: Political Parties (Selected) Use of Online Voting for Other Votes, 2003-2018

⁷⁴ A leadership review takes place after an election and is essentially a confidence vote to see if the leader will continue in his/her position. These are often carried out when a party does not form government following an election.

National (Canada)	Government Status	Type of Event	Date	Overall Turnout	Methods (I, T, K, M, P)*	Use of Method
Green Party	Opposition	Leadership review and council election	July 5 - August 25, 2011	23.1%	I	100%
	Opposition	Convention resolution ratification vote	January 30 - March 13, 2012	9.8%	I	100%
	Opposition	Council elections and motions ballot	June 15 - July 15, 2012	8.4%	I	100%
	Opposition	Federal Council elections	10 May - 11 June, 2013	7.8%	I	100%
	Opposition	Convention resolution ratification vote	October 13- 27, 2014	11.4%	I	100%
	Opposition	Federal Council election	April 14 - May 15, 2015	14.1%	I	100%
	Opposition	Leadership review	March 14 - April 3, 2016	26.0%	I	100%
	Opposition	Council elections and motions ballot	May 16 - June 20, 2014	7.7%	I	100%
	Opposition	Constitutional resolution ratification	October 7 - 31, 2016	17.5%	I	100%
	Opposition	Council elections and motions ballot	May 16 - June 16, 2016	9.2%	I	100%
	Opposition	Online special general meeting	December 7, 2016 - February 6, 2017	16.6%	I	100%
	Opposition	Federal Council elections	May 16 - June16, 2017	8.4%	I	100%
	Opposition	Federal Council, Young Greens Council & proposal prioritization	June 20 - July 20, 2018	7.7%	I	100%
	Opposition	Young Greens bylaws amendments	February 20 - March 12, 2018	19.0%	I	100%
Sub-national (Province)						

Green Party Manitoba	Opposition	MB Representative election	July 25 - August 25, 2011	24.9%	I	100%
Green Party New Brunswick	Opposition	NB Representative election	July 25 - August 25, 2011	23%	I	100%
Green Party Newfoundland and Labrador	Opposition	NF Representative election	July 25 - August 25, 2011	24%	I	100%
Green Party Quebec	Opposition	QC Representative election	July 25 - August 25, 2011	19.6%	I	100%
Green Party Northwest Territories		Territories Representative election	July 25 - August 25, 2011	29%	I	100%
British Columbia Green Party	Opposition	AGM	April 25 – May 23, 2015	201/1033 19.4%	I, K	163 I 52 K
	Opposition	Council election	May 21 – June 19, 2016	18.7%	I	100% I
Ontario Green Party	Opposition	Provincial executive election	April 16 - May 14 2016	33.1%	I, P	99.3% I 0.7% P
	Opposition	Provincial executive election	April 29 - May 27, 2017	12.9%	I	100% I
	Opposition	Provincial executive election	August 18 - September 15, 2018	TBD	I	TBD
Wildrose Party Alberta	Opposition	Unity agreement (when parties merged)	July 22, 2017	57.7%	I, T	89.8% I 10.2% T
Manitoba NDP	Opposition	Delegate vote	August 8 - 21, 2017	50.9%	I, K	17.5% I 82.5% K
Liberal Party Northwest Territories		Territories General Meeting (electing a Vice Chair)	November 15 -16, 2017	96.9%	I	100% I

V – Opportunities

Despite the technological and normative challenges discussed in the next section, the use of electronic and online voting for internal party matters such as policy discussion and personnel selection provide a number of opportunities for democratic renewal and innovation. Among the most important opportunities that online voting offers are enhanced accessibility and renewed membership engagement. Indeed, online voting provides party members with an easy method to participate in party affairs, and offers parties more opportunities to directly engage with their members with very little cost.

Accessibility

As articulated above, the adoption of online voting provides parties with an opportunity to make participation in intra-party democracy more accessible than it has ever been. All party officials interviewed communicated that enhancements in voter access was a primary rationale for pursuing online voting. They also noted observed improvements in the accessibility of remote voters and commented that the shift in voting methods enabled a wider base of voters to take part than would traditionally cast a ballot in an in-person voting process.

Generally, casting a paper ballot for personal selection (candidate nominations and leadership elections) in Canada has typically been a cumbersome experience for ordinary party members. As Cross. (2004) notes, internal party elections for constituency candidates often have a single polling station in a riding. In practical terms, this means that party members might have to travel a number of hours to support their preferred candidate in some of Canada's larger rural ridings. The riding of Timmins-James Bay, for instance, spans 246,275.67 square kilometers. In a riding this large, it may be very difficult to participate in party politics if you live a considerable distance from where the local electoral district association (EDA) is housed.⁷⁵ Moreover, when two candidates represent different geographic areas of a single district, the location of the nomination can provide a considerable advantage to one candidate over another. Cross et al. (2016) document a number of cases in which the locations of internal party elections were moved at the last minute to favour one candidate over another.

The prospect of online voting for parties' internal personnel selection provides a potential solution to these concerns. First, online voting renders the size of the district irrelevant as party members are not required to seek out a physical polling station in order to cast their ballot. Members in large rural districts can easily cast their ballot without hours of travel. A survey of party members who participated in 1993 BC leadership election via televoting were overwhelmingly supportive of the process and noted that in terms of both 'convenience' and 'ease' that televoting was a better process than traditional ballots (Carty, 1996). Second, the use of online voting removes (or at very least limits) the ability for candidates to manipulate the location of polling booths in order to advantage their campaign. In this sense, online voting has the potential to make intra-party democracy highly accessible and less prone to manipulation.

Membership Engagement

Online voting and the use of online technology more generally, has the potential to provide new opportunities for parties to engage with their membership on a regular basis. In addition, members seem to gravitate to the voting method. As shown in Table 1, above, when online voting is offered alongside paper or telephone voting it is party members' preferred method of voting. Similar findings about voter preferences have been observed in municipal elections in Canada (Goodman and Pyman, 2016).

⁷⁵ This, of course, also has important implications for women's participation in intra-party politics. As women continue to do more in terms of childcare and unpaid family responsibilities, finding time to travel and participate in internal party affairs may not be possible.

The trend of online voting usage is consistent with Canadian parties' increasing tendency to leverage online technologies such as social media (Small, 2011) and email (Small, 2008; see also Williams and Trammell, 2005) to engage supporters. To vote in the Wildrose Special General Meeting (SGM), for example, members were required to be in attendance and had to be able to engage and ask questions. The party allowed members to attend virtually via a Facebook live stream and, since attendance was compulsory to be able to cast a ballot, the voting platform was only accessible via the Facebook live stream. This new approach was undertaken with the goal of making voting as accessible as possible and engaging the largest segment of party members.

Other parties, use social media for engagement before the vote, or seek to engage members in surveys. The Newfoundland and Labrador NDP, for instance, broadcast a live leadership debate on Facebook and Twitter leading up to an online vote to engage a wider group of members. In terms of surveys, at the time of writing, the federal Liberals had at least five online surveys available for supporters to participate in.

While parties certainly surveyed their members prior to using online technology, the cost of doing so resulted in infrequent opportunities for this kind of direct engagement. The inexpensive nature of online surveys coupled with high levels of digital literacy in Canada have opened the space for members and supporters to engage with their party and provide feedback and direction to party elites. This is particularly relevant as parties have often been criticized as being top-down and hierarchical, offering party members few avenues to express themselves (see, for instance, Cross and Young, 2006). In support of this point, many interviewees commented how the advent of online voting allowed their party to tap into its grassroots and be less directed by a small group of party officials.

In addition, parties also routinely engage technology to let members vote on issues of party policy. As early as 2004, the Green Party of Canada "allowed users to click on a thumbs-up or thumbs-down icon for any plank in the party's platform" (Small, 2008: 61). According to Small (2008), more than 50,000 votes were recorded in the first half of the campaign. Recently, some 6,000 federal Liberal party members cast their ballot online to establish a list of 30 policy issues that would be given priority at the party's 2018 national convention. Historically, participating in discussions around party policy was limited to delegates and would require significant travel. Expanded voting opportunities, combined with the party's efforts to survey members and supporters, provides new opportunities for members and non-members to engage in party politics.

When asked about using online voting in future votes party officials expressed interest in using it for policy votes, particularly to encourage participation from a wider group of members. One official noted that policy decisions can be coopted by a small, elite group of the party. Making the voting process more accessible can incorporate more membership voice in such decisions. A limitation for some parties is the fact that their policy votes take place at delegated conventions, which are written into the party constitution. Changing the way the party votes on policy and officers could be carried out online in future but require constitutional reform.

Turnout

While no systematic analysis has been conducted on how online voting affects turnout in the context of party elections and votes, it is a main driver for adoption. Anecdotally, several party officials noted observed increases in turnout when online voting was introduced. In the case of the Wildrose party, a party representative noted that typical turnout is about 5-600 voters. Offering online voting in the SGM, where party members voted on a unity agreement, saw 24,598 members cast a ballot. While the increase in turnout may have undoubtedly been tied to the nature of the vote, officials attributed some of the increase to the use of online ballots.

Other parties commented that changes associated with online voting further drove turnout up. The federal Green party moved to a segmented ballot along with the introduction of online voting. Party officials commented that the segmented ballot boosted turnout and online voting provided for a superior user experience. Likewise, the federal NDP observed that while online voting improved turnout, decisions to move from a convention to a one member, one vote model in 2017 had a far greater impact. In both cases, improvements in access and user experience increased turnout. Finally, parties that are branching out and using online voting for policy votes are doing so because while turnout for leadership votes usually spikes, it is often lower for policy and general housekeeping issues.

Administrative Efficiencies

A fourth opportunity is the administrative efficiencies associated with moving voting online. There are four areas in which online voting has improved the administration of elections and votes for parties in Canada. First, online voting simplifies complex ballots and reduces errors. The federal Green Party, for example, commented that one of their votes had three segments: they had English and French, provincial representatives and a number of questions specifically for youth members on one ballot. Party officials observed that online voting allowed for this process to happen “elegantly” as opposed to providing instructions on paper that voters may or may not adhere to. With the online system, voters were only prompted with ballot items that were relevant to them.

Second, online voting delivered efficiencies with ballot administration and tabulation, especially in contexts where parties made changes to the voting system. Shifts to one member, one vote systems were often seen as being too cumbersome without the introduction of online voting. In addition, adopting online voting along with the introduction of ranked ballots meant that tabulation was much faster. In 2016, the Nova Scotia NDP adopted both a one member, one vote system and used ranked ballots. Officials commented that the tabulation of ballots took about 10 to 15 minutes, which included an auditor verifying the tallies and re-running the results for quality assurance. Such speed is simply not possible when using paper balloting.

Third, online voting sped up the voting process and required party officials to use less lead time to send mail outs. In this way, the voting method shortened the amount of time administrators had to dedicate to the vote and the voting process. While shortening the election period of administrators, email notices about online voting reached

members faster and gave supporters more time to decide on the vote itself. Some voting systems also allowed parties to track the results as they came in.

Fourth, lower cost was identified as a positive opportunity that allowed for better use of party funds.

Challenges

Party officials identified a number of challenges that arose while implementing online voting. These include: managing email lists, enforcing no sharing of emails, validating voters and distributing PINs, regret over the absence of a traditional convention, and members refusing to accept the system. Challenges can be grouped into the categories of technical issues, atomization of party members, and potential for fraud. It is worth noting that some of the parties that used telephone ballots expressed low satisfaction with the voting method given that members had found it difficult to use. The Nova Scotia NDP, for example, indicated the party likely would not use telephone as a complementary voting method in the future.

Technical issues

While some parties faced small technical challenges, for others technical issues delayed the vote, the tallying of ballots, or called the outcome into question. A smaller type of issue was encountered by the federal Green Party, which can often have very long ballots with as many as 150 questions. For security purposes, the online voting vendor had a policy of timing out the vote after five minutes. The timer was kicking members out of the voting system before they had completed their ballot. Once identified, the vendor adjusted the timer.

The biggest technical issue that acted as an obstacle to online voting consistently across parties was not related to the system itself, but rather was linked to compiling and maintaining accurate voter and email lists, and ensuring voters received the information required to cast a ballot. In terms of sending information by mail, the Newfoundland and Labrador NDP noted that out of date addresses resulted in returned mail. For some voters, there was not time to send a second card by mail, so PINs were relayed via email. Likewise, the 2018 Ontario Progressive Conservative Party (PC) also encountered issues with mail outs.

The Ontario PC's required a two-step process to vote, whereby voters were required to register first. Both the card with registration information, and the card members would receive once registered, were administered by postal mail. Mail delays meant that some members did not receive the information they needed to vote in time and were disenfranchised (Giovannetti, 2018). There was also an issue with a printing anomaly in the PINs need to register to vote online. Officials reported that O's appeared as zeros, I's as ones, and the letter Z as the number two (Blackwell, 2018). Party officials identified this as an issue that could disenfranchise elderly and less digitally literate members. Doug Ford, who eventually won the leadership, expressed that "hand picked elites"

were tampering with the voting process (Giovannetti, 2018).⁷⁶ Though neither of these issues is with the voting system per se, they illustrate how essential correct mail outs and clearly printed voter information cards are to maintain the integrity of the vote.

In other cases, parties that sent PINs by email expressed that despite best efforts to reach all members, collecting email addresses was challenging. Parties also encountered issues where the email addresses on file were no longer valid and situations where party members did not have email addresses. Similar challenges with voter lists have been documented in Canadian municipalities (Goodman and Pyman, 2016) and challenges with email lists has been identified as an issue to deployment in indigenous communities (Goodman, Gabel and Budd, 2018). In order for online voting to work well, list management is a crucial good practice (Goodman and Pyman, 2016).

There have also been a number of instances where parties have encountered technical challenges that affected voting. The federal NDP encountered this in their 2012 and 2017 leadership votes. Voting in the 2012 vote had to be extended twice given a distributed denial of service (DDoS) attack on the page that linked to the voting system. A DDoS attack “occurs when a server is flooded with connection requests from numerous computers or devices” (Goodman, 2017). The webpage that was vulnerable to the attack, however, was the party’s website, which directed members to the secure voting site, and not the voting vendors (CBC News, 2014). The 2017 instance caused a large delay in the tabulation of ballots was not related to online voting, but rather was because the tabulators the party was using for paper ballots had issues reading ballots correctly. In the audit after polls closed the auditor randomly chose three ballots to test and two out of three were read incorrectly by the machine. This prompted a manual recount of all paper ballots. Although this did not change the outcome, public perception linked online voting with the delays.

In fact, all technical issues that have arisen when online voting is used in party votes were not a result of the online voting technology itself, but rather issues with list management, mailing and cards, the party’s website and electronic tabulators. Nevertheless, these cases make clear there are still some ‘kinks’ to be worked out since online voting cannot work well if supporting infrastructure is not in place. In addition, the fact that there has been no documented issue with online voting delaying or affecting a voting result, does not mean there is not the potential for one in the future. Potential issues should not come as a surprise. After the Liberals in Nova Scotia adopted televoting for the first time in 1992, the party had to postpone the election by two weeks due to a number of technical problems (Carty, 1996). These more technical problems, however, are not the only concerns. Online voting has a number of other potentially troubling implications for parties and intra-party democracy. This includes the atomization and further hollowing out of party membership as well as concerns regarding voter fraud and how well parties can monitor online elections.

Atomization of Party Members

⁷⁶ There was a third issue regarding how ballots were allocated to ridings. The second place finisher, who garnered a majority of the votes, alleged that thousands of members were assigned to incorrect ridings (Powers, 2018).

The adoption of online voting by parties may be viewed as part of a broader trend towards low cost, low barrier, methods of participating in party politics that have developed with the creation of new categories of members such as supporters and party sympathizers (see Scarrow, 2014). Membership and participation in party affairs is becoming increasingly open, and accessible, and online voting is no exception. It is possible, however, that online voting will further devalue and disincentivize long-term party membership. There are already widespread concerns in the literature that open or semi-open primaries (Kenig et al., 2015) challenge the traditional notion of party membership by providing influence and authority to those individuals who have little or no history or attachment to the party (but rather signed up a few months prior to the intra-party election so they can participate). These “tourists” as they are often called (Stewart and Carty, 2002), have the same privileges as life-long members who are active in party affairs. Online voting may therefore exacerbate this trend of party tourists and add further tension by requiring even less of new members (i.e., they do not need to attend a party meeting to cast their ballot).

It may also be the case that online voting can further atomize party membership. While it is true that primaries individualize the selection process, voting in person at a party meeting is still a somewhat communal event where members can engage with one another in dialogue and debate. Likewise, less inclusive methods like party conventions bring delegates together to vote on personnel and party policy. There is a real sense in the literature that these selection events involve meaningful collective deliberation and consensus building (Courtney, 1995). Online voting, however, exacerbates the trend towards atomization by removing the communal aspect of voting, allowing members to participate from the comfort (and isolation) of their own home. This sentiment is captured perfectly by Carty (1996: 17) who writes that there are fears that technological advancements in the realm of intra-party democracy are part of an “increasingly alienating and fragmenting electoral process in which the collective, public dimension of politics gives way to a set of individualized, private interactions.” In support of this view, interviews with party officials revealed that some older members lamented not being able to listen to speeches and have the traditional convention experience, which was replaced with online voting. This presents a challenge for parties seeking to provide members with solidary incentives for membership, and for parties wishing to have collective decision-making more generally. Finally, although it was not commonly noted across parties, it was observed in a couple of situations that members refused to participate because of the online system. In cases where paper ballots were not offered as alternatives, these voters were disenfranchised.

Fraud

Party scholars have long raised concerns about whether parties are capable of providing adequate monitoring and oversight of massive internal party elections (see, for example, Kenig and Pruyssers, 2018; Pruyssers and Sayers, 2018).⁷⁷ Although parties may

⁷⁷ Former Deputy Prime Minister, John Manley, for example, has called for Elections Canada to oversee internal party elections: “it’s time to professionalize this process by turning it over to Elections Canada. Parties already benefit from election financing laws that include hefty subsidies. Parties, therefore, owe it to taxpayers to use a candidate selection process that meets the standards of a modern democracy” (Manley, 2005).

try, they are often unable to complete a verification of all the new party members who join the party in order to cast a ballot in the leadership election (Cross et al., 2016).⁷⁸ This lack of oversight has resulted in instances where individuals sign up to be members of multiple parties and vote in more than one party's leadership election. In the extreme, this has resulted in cats and dogs registering and voting in Canadian leadership elections. Without the resources of the state, parties find it difficult to verify new members, especially when mobilization around a leadership election brings in tens of thousands of new members.

Distribution of PINs and validating voters is a primary challenge parties identified using online voting, particularly in instances where members did not receive their voting information by mail or email. The Wildrose Party, for instance, expressed validating voters was biggest challenge using online voting. The party distributed 3,500 PINs in two days over SMS text message and via telephone calls. Voters were validating by completing a form, but the PIN could only be provided to a phone number that was on file.

Another related issue parties mentioned was sharing emails. The Alberta Liberal party, for example, expressed issues with older couples sharing emails. While the party allowed PINs to be distributed by email to both spouses in these cases, there were other instances where the patriarch of a large household requested that up to 11 PINs be sent to the same email address since the family had purchased 11 memberships. The party did not allow this as officials felt it was unfair. Certainly, email sharing is problematic for voter validation and is an area parties will need to pay attention to in future.

While examples of fraud certainly predate online voting, lax rules regarding both party membership and voting online have exacerbated this problem in recent years. Pruyzers and Stewart (forthcoming) suggest that votes in this context are generally "better understood as one-pin-one-vote rather than one-person-one-vote." They go on to argue that "the process is qualitatively different from voting by a paper ballot which requires attendance at polling station and the presentation of some form of identification."

Conclusion

Reflecting on their experiences with online voting, parties and candidates identified a number of good practices they would recommend for future use of online ballots. These included: being wary of the lowest cost vendor; in a Canadian context using a vendor that is fully bilingual and can ensure ballots reflect both of Canada's official languages, English and French; opting for online voting only with a telephone component; compiling and maintaining good voter lists with email contact information; having a solid process for validating voters; implementing a robust support system for distributing voter PINs and in case members require help; ensuring sufficient lead time for mail outs,

⁷⁸ There are two primary reasons for this. First, parties routinely see their membership soar (often by more than double) in the lead up to a candidate nomination of leadership election (for a discussion of these dynamics see Carty, 2013; Pruyzers and Cross, 2016; Sayers, 1999). Second, without the resources of the state (i.e., Elections Canada), parties have to monitor their own internal elections, relying on party volunteers. The result is tens of thousands of new members to verify and only poorly trained volunteers to do so.

especially if registration is required; use of an independent auditor to oversee the process; and conducting thorough education and outreach prior to the vote. Many of these good practices are consistent with those that have been identified from research with municipalities and indigenous communities in Canada (Goodman and Pyman, 2016; Goodman, Gabel and Budd, 2018).

A review of parties' experiences with online voting in Canada suggests that the voting method has the potential to both strengthen and weaken party organizations and inter party democracy. On the one hand, online voting has been observed to democratize engagement with parties arguing that the technology better enables the inclusion of a wider group of members and is a more grassroots approach to voting on party matters. On the other hand, the elimination of traditional conventions and the onset of online voting has the potential to further atomize party members, limiting deliberative internal democracy. While new voters are being brought in to take part in party votes, another concern is the potential loss of other party electors who either do not have email, or who are uneasy about using online voting and so abstain when no other option is available. Research on municipalities in Canada suggests that electors are being disenfranchised on the basis of digital literacy (Goodman et al., 2018), and the same could be true in the context of party votes. Interestingly, while some party officials pointed to online voting as a tool to move away from the control of special interest groups within the party, the Ontario PC leadership race accused elite factions within the party as being responsible for the voting issues.⁷⁹

Aside from the debate about engagement, online voting has some clear benefits in terms of being easy to use, providing a quick turnaround of election results with more efficient tabulation, and supporting the ability of parties to use more democratic voting methods, which they would otherwise shy away from because of the logistical issues in counting the ballots. Online voting may also work particularly well for parties in Canada given the country's geography and large land space. Finally, while the use of outside vendors can be seen negatively because it takes control of the voting process out of party hands, some party officials identified this as a strategy that could actually enhance trust in the voting system since some members might have more trust in a third party to carry out the election than internal party officials.

Benefits aside, a clear challenge for online voting implementation is the procurement of robust voter lists with email information. Building these lists is an issue for parties and is a kink that will need to be worked out moving forward. Also, while online voting may work well in some votes in certain contexts, applying the technology for every internal party vote could really limit the social capital within a party and its internal capacity. However, the effects of this may be felt regardless of whether online voting is implemented given the increasing trend of parties in Canada to leverage technology for party matters.

While this chapter presents a first take at political parties use of online voting in Canada, future research could more deeply investigate whether online voting affects voter

⁷⁹ Though this was largely consistent with Doug Ford's anti-elite populist messaging.

turnout in the context of party elections and votes. It could also examine the extent to which a wider membership is being engaged, whether some voters are being left out, and the effects this might have on who is voting and the outcomes of votes. Finally, scholars should investigate whether the loss of in person experiences affects the deliberative internal democracy of party organizations.

References

Anthopoulos, Leonidas (2017) "Smart utopia VS smart reality: Learning by experience from 10 smart city cases", *Cities*, 63, pp. 128-148.

Bennett, Colin (2013) "What Political Parties Know About You," *Policy Options*, pp. 50-53.

Bentivegna, Sara (2002) "Politics and New Media" In Leah A. Lievrouw and Sonia Livingstone (eds.), *The Handbook of New Media*. London: Sage London, pp. 50-61.

Blackwell, Tom (2018) "Former MPP says botched online voting system could spell disaster for Ontario PC leadership election", February 24:
<https://nationalpost.com/news/former-mp-says-botched-online-voting-system-could-spell-disaster-for-ontario-pc-leadership-election>

Bridgmon, Phillip, and Mark Milewicz (2004) *E-politics: Technology in American Government*, Kendall Hunt Pub Co.

Carty, R. Kenneth (2013) "Are Political Parties Meant to Be Internally Democratic?" In *The Challenges of Intra-party Democracy*, edited by William Cross and Richard Katz, 11–26. Oxford: Oxford University Press.

Carty, R. Kenneth (1996) "Televoting for Canadians: Lessons From Party Leadership Contests" *Canadian Parliamentary Review*, Autumn, pp. 17-20.

CBC News

(2014) "NDP site the weak link in online attack during 2012 leadership vote", March 4:
<https://www.cbc.ca/news/politics/ndp-site-the-weak-link-in-online-attack-during-2012-leadership-vote-1.2557861>

(2015) "NDG-Westmount NDP candidate to be decided tonight", August 16:
<https://www.cbc.ca/news/canada/montreal/ndg-westmount-ndp-candidate-to-be-decided-tonight-1.3192712>

Courtney, John C. (1995) *Do Conventions Matter? Choosing National Party Leaders in Canada*, Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.

Cross, William (1996) "Direct Election of Provincial Party Leaders in Canada, 1985-1995: The end of the Leadership Convention?", *Canadian Journal of Political Science* 29(2), pp. 295-315.

Cross, William (2004) *Parties*. Vancouver: UBC Press.

Cross, William, Ofer Kenig, Scott Pruysers, and Gideon Rahat (2016) *The Promise and Challenge of Party Primary Elections: A Comparative Perspective*, Montreal: McGill-Queens University Press.

Cross, William, and Lisa Young (2006) "Are Canadian Political Parties Empty Vessels? Membership, Engagement and Policy Capacity", *Choices* 12(4), pp. 14-29.

Giovannetti, Justin (2018) "Ontario PC leadership vote dogged by online election-process glitches", March 8
<https://www.theglobeandmail.com/news/national/ontario-pc-leadership-vote-dogged-by-online-election-process-glitches/article38257177>

Goodman, Nicole and Heather Pyman (2016) *Understanding the Effects of Internet Voting on Elections: Results from the 2014 Ontario Municipal Elections*, Toronto: Centre for e-Democracy.

Goodman, Nicole (2017) *Online Voting: A Path Forward for Federal Elections*, Ottawa: Privy Council Office of Canada.

Goodman, Nicole and Leah C. Stokes (2018) "Reducing the Cost of Voting: An Empirical Evaluation of Internet Voting's Effect on Local Elections", *British Journal of Political Science*, Available on First View online, pp. 1-13.

Goodman, Nicole, Michael McGregor, Jérôme Couture and Sandra Breux (2018) "Another Digital Divide? Evidence that Elimination of Paper Voting Could Lead to Digital Disenfranchisement", *Policy & Internet*, 10/2, pp. 164-84.

Goodman, Nicole, Chelsea Gabel and Brian Budd (2018) "Online Voting in Indigenous Nations: Lessons from Canada," in Robert Krimmer et al. (eds.), *Electronic Voting: Third International Joint Conference, E-Vote-ID 2018*, Bregenz, Austria, October 2-5, Proceedings, Lecture Notes in Computer Science, Springer, Berlin, pp. 67-83.

Kenig, Ofer, William Cross, Scott Pruysers, and Gideon Rahat (2015) "What Is a Party Primary? Creating a Common Definition and Typology", *Representation* 51 (2), pp. 147–60.

Kenig, Ofer, and Scott Pruysers (2018) "The Challenges of Inclusive Intra-Party Selection Methods" in Xavier Coller and Guillermo Cordero (eds.), *Democratizing Candidate Selection: New Methods, Old Receipts?* Palgrave.

Killin, Julie, and Tamara Small (2015) "All Politics is Not Local: Local Candidate Tweeting in the 2015 Election" in *Canadian Election Analysis 2015: Communication, Strategy, and Democracy*. UBC Press. Accessed from <http://www.ubcpress.ca/CanadianElectionAnalysis2015>.

Lalancette, Mireille, and Vincent Raynauld (2017) "The power of political image: Justin

Trudeau, Instagram, and celebrity politics", *American Behavioral Scientist*: 0002764217744838.

Manley, John (2005) "Let's Tame Riding Politics; Candidate Selection Can Be a Circus. We Should Whip Our Democratic Deficit into Shape, Says Former Deputy Prime Minister John Manley", *The Globe and Mail*, 3 February.

Marland, Alex, Anna Lennox Esselment, and Thierry Giasson (2017) "Welcome to Non-Stop Campaigning" in Marland, Alex, Thierry Giasson, and Anna Lennox Esselment (eds.) *Permanent Campaigning in Canada*, UBC Press, pp. 3-27.

Norris, Pippa (2002) *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*, New York: Cambridge University Press.

Norris, Pippa (2005) "The impact of the Internet on political activism: Evidence from Europe," *International Journal of Electronic Government Research* 1(1), pp. 20-39.

Powers, Lucas (2018) "Ford named Ontario PC leader, Elliott cites 'serious irregularities' for not conceding", March 10: <https://www.cbc.ca/news/canada/toronto/ontario-progressive-conservatives-pcs-new-leader-election-1.4571014>

Pruysers, Scott and William Cross (2016) "Candidate Selection in Canada: Local Autonomy, Centralization, and Competing Democratic Norms", *American Behavioral Scientist* 60(7), pp. 781-798.

Pruysers, Scott and Anthony Sayers (2018) "Party Primaries in Canada" in Rob Boatright (ed.) *The Handbook of Primary Elections*, New York: Routledge.

Pruysers, Scott and William Cross (2018) "Personalism and Election Campaigning: National and Local Dynamics" in William Cross, Richard Katz, and Scott Pruyers (eds.) *The Personalization of Democratic Politics and the Challenge for Political Parties*, Rowman and Littlefield.

Pruysers, Scott and David Stewart (forthcoming) "Federal-Provincial Variation in Leadership Selection: Processes and Participation", *Journal of Canadian Studies*.

Roy, Jeffrey (2006) *E-government in Canada: Transformation for the digital age*, University of Ottawa Press.

Sayers, Anthony (1999) *Parties, Candidates, and Constituency Campaigns in Canadian Elections*, Vancouver: University of British Columbia Press.

Scarrow, Susan (2014) *Beyond Party Members: Changing Approaches to Partisan Mobilization*, Oxford: Oxford University Press.

Small, Tamara (2011) "WHAT THE HASHTAG?", *Information, Communication & Society* 14(6), pp. 872-895.

Small, Tamara (2008) "Equal Access, Unequal Success – Major and Minor Canadian Parties on the Net", *Party Politics* 14(1), pp. 51-70.

Small, T.A. (2012) "e-Government in the Age of Social Media: An Analysis of the Canadian Government's Use of Twitter", *Policy & Internet*, 4(3-4), pp. 91-111.

Small, Tamara (2018) "Online Negativity in Canada. Do Party Leaders Attack on Twitter?", *Journal of Language and Politics* 17(2), pp. 324-342.

Stewart, David, and R.K. Carty (2002) "Leadership Politics as Party Building: The Conservatives in 1998" in William (ed.) *Cross Political Parties, Representation and Electoral Democracy in Canada*, Toronto: Oxford University Press, pp. 55–67.

Williams, Andrew, and Kaye Trammell (2005) "Candidate Campaign E-mail Messages in the Presidential Election 2004", *American Behavioural Scientist* 49(4), pp. 560-574.

Cinco retos del voto por Internet en partidos políticos

Eduardo Robels / nVotes

La realización de procesos electorales por Internet promete múltiples ventajas respecto al voto tradicional en urna física, entre las que se encuentra una mayor comodidad, aumento de la participación, mejoras de accesibilidad y reducciones de costes.

Los partidos políticos no son ajenos a los beneficios que posee el voto por Internet y por ello a lo largo de los últimos años múltiples formaciones políticas en países de la Unión Europea han realizado con éxito elecciones gracias al trabajo que realizamos en nVotes.

Los procesos electorales en los partidos políticos tienen características singulares, algunas de las cuales trataremos más adelante. Como proveedor de servicios electorales, nuestro papel es el de ayudar a las organizaciones con las que trabajamos a afrontar dichos retos de la forma más adecuada.

Lo que sigue es una relación de los retos más importantes que hemos identificado en nuestra experiencia profesional, así como nuestra visión sobre la mejor forma de enfrentarlos.

Algunas de las recomendaciones que relatamos pueden encontrarse en las recomendaciones del Consejo de Europa sobre votaciones electrónicas [1], y en especial en la explicación que da el Consejo de Europa acerca de dichas recomendaciones [2]. No obstante, creemos que puede resultar interesante la perspectiva que podemos aportar desde el punto de vista de un proveedor de servicios electorales.

Reto 1: Decisiones de gran relevancia

Es cierto que a veces hay decisiones que se votan en las formaciones políticas como mero trámite burocrático necesario aunque tenga poca importancia, o bien la decisión tiene importancia pero los resultados se adivinan de antemano porque hay un ganador claro. Pero no siempre es así.

Diariamente se toman decisiones en la esfera política que afectan sustancialmente la vida de los ciudadanos. Por otro lado, una de las formas fundamentales en que la ciudadanía puede participar de las decisiones políticas es mediante los procesos plebiscitarios que se realizan desde dentro de los partidos.

De vez en cuando las formaciones políticas someten a votación una decisión que atañe de manera importante a decenas de millones de personas. Por ejemplo, en España y a través de la solución provista por nVotes el partido político Podemos sometió al sufragio de sus simpatizantes un pacto de gobierno con el Partido Socialista Obrero Español (PSOE). En ese proceso electoral participaron más de 100,000 personas y si bien era una decisión interna dentro de una formación política, en la práctica influía a los más de 46 millones de habitantes del país al determinar la formación del gobierno de la nación.

En otras ocasiones, los partidos toman decisiones que si bien no afectan directamente a millones de personas, sí tienen gran relevancia para unas pocas.

Un ejemplo de ello es la elección de cargos internos dentro de una formación política. Puede que a veces la elección de los cargos internos no sea una decisión que cambie sobremanera las vidas de los ciudadanos, ni siquiera de los afiliados ni simpatizantes de dicha formación. Lo que sí es cierto es que es una decisión muy delicada, relevante e importante para las personas que aspiran a conseguir o mantener esos cargos políticos internos.

Cualquiera que sea el caso, en numerosas ocasiones si una formación somete a votación una decisión, esta decisión tiene gran trascendencia. Hay mucho en juego, y todo tiene que salir bien. Es por eso que la limpieza del proceso electoral es muy importante: todo tiene que quedar claro, tan claro que hasta el peor de los perdedores no tenga más remedio que aceptar los resultados. No hay cabida para un sistema que permita mantener dudas razonables.

Sin sobresaltos

Lo mejor que puede pasar en una votación es que no haya sorpresas, más allá del eventual y tantas veces difícil de pronosticar resultado electoral. El objetivo es conseguir unas votaciones sin sobresaltos en cuanto a procedimientos se refiere.

Para que no haya sobresaltos, se deben establecer procedimientos garantistas y preventivos que se adelanten a imprevistos. La experiencia práctica profesional es la que permite conocer de antemano cuales son los imprevistos más susceptibles de ocurrir y las mejores formas de prevenirlos.

Curiosamente, cuando un procedimiento preventivo funciona correctamente evita que ocurran imprevistos, y por ello puede parecer ópticamente innecesario, dado que no han ocurrido los problemas que pretende evitar. Es un caso claro del sesgo de supervivencia [3].

Transparencia

La disponibilidad de información suficiente, actualizada, fiable, veraz y fácilmente accesible iguala el terreno a todas las partes, despeja toda duda razonable y permite mantener la legitimidad del proceso.

Resulta evidente que la información es una parte esencial en el proceso electoral. Por ello desde nVotes y en especial en procesos sensibles o relevantes utilizamos el mecanismo de la página de estado.

Si twitter.com no carga y sospechas que está caída, no puedes entrar en twitter para comentarlo con otros y ver si a los demás les ocurre lo mismo. ¿Cómo puedes averiguar qué es lo que está pasando? Para eso está status.twitter.com, que redirige a un servicio web provisto por un tercero (distinto de Twitter) totalmente independiente y especializado, de manera que sea menos probable que ambos servicios estén caídos a la vez y, aunque twitter esté caído, puedas tener información de qué es lo que pasa, desde cuándo, y qué se está haciendo para solucionarlo.

Lo descrito en el anterior párrafo es una práctica habitual en los servicios web, que se fundamenta en una idea que recogemos y aplicamos de forma similar a los procesos electorales. Desde la formación política que realiza la votación, se hace publicidad a una página de estado, provista por un tercer proveedor, y se acuerda previamente y mediante un protocolo que nVotes publicará en dicha página de estado información relevante y actualizada sobre los pasos que se van dando a lo largo del proceso electoral: desde la realización de un simulacro hasta la publicación de los resultados electorales. De esa forma, el público puede tener información actualizada, fidedigna e independiente del estado actual de la votación.

Lo que en nVotes llamamos la página de estado es en realidad una idea muy parecida a lo que académicamente se llama el “bulletin board” en la literatura académica sobre seguridad en voto online, pero extendido a un ámbito procedimental más allá de la seguridad criptográfica.

Desde la segunda guerra mundial, se ha llegado al consenso de que es mucho más robusto un sistema de cifrado que es público y conocido por todos, y aun así no se le han encontrado fallos, que uno que es desconocido y por ello no se le han encontrado fallos. Nosotros aplicamos esa misma filosofía al código de nuestra plataforma y por eso permitimos que cualquiera pueda leer, probar y analizar el código de nVotes. Una famosa frase de Linus Torvalds, el fundador del sistema operativo de software libre Linux, dice algo así como (con perdón por la traducción): “datos suficientes ojos, todo defecto de software es identificable”.

Trazabilidad

La trazabilidad permite registrar información acerca de un proceso para su posterior comprobación. El software que se ejecuta en un servidor web, por ejemplo, puede generar unas trazas que pueden quedar almacenadas para poder usarse como referencia, en caso de que resulte necesario.

La determinación de quién puede acceder a las trazas que se generan dependerá de la naturaleza y los datos que éstas contengan. Para registrar en detalle cada procedimiento ejecutado en una votación, incluyendo los pasos que se realizan para resolver una incidencia o la comunicación de los resultados

electorales a la organización que ejecuta el proceso, nVotes utiliza el sistema de software libre gitlab donde queda registrado quién hizo qué y cuándo.

El uso que hacemos de Gitlab en nVotes es un ejemplo de sistema de trazabilidad interno, no público, debido a que muchas veces contiene información sensible. Por otro lado, al gitlab del proceso electoral tienen acceso personas con diferentes roles y con intereses contrapuestos. Es habitual que cuando hay varias candidaturas en una votación, exista un representante de cada una de las opciones concursantes. Esos representantes tienen acceso a las mismas trazas de información que aparecen en gitlab, y eso reduce el riesgo de que una de las partes tenga información privilegiada, incrementando la confianza de las partes en el proceso.

Verificabilidad

Algunos de los datos que se generan en un proceso electoral permiten ser contrastados bien por su coherencia interna o comparados con información externa. Es a este proceso de comprobación a lo que nos referimos con la verificabilidad.

Si en la página de estado se registra como fecha de inicio del periodo de voto las 10:00 del 17 de Julio y nosotros pudimos emitir satisfactoriamente nuestro voto online poco después, como votante hemos podido comprobar la coherencia de dicha información con nuestra experiencia práctica.

Los procesos electorales realizados mediante sistemas informáticos tienen el hándicap de que ocurren dentro de las computadoras, y eso arroja cierta sombra sobre qué es lo que está ocurriendo exactamente. Por otro lado, las nuevas tecnologías permiten aumentar la calidad y cantidad de las pruebas verificables publicables manteniendo los requisitos de privacidad del voto.

Como ya reflejaba el informe “The Future of Voting” de la US Vote Foundation de 2015 y también aparece como recomendación del Consejo de Europa, conseguir la llamada “verificabilidad end-to-end” o “verificabilidad de extremo a extremo” es requisito indispensable en las votaciones realizadas por Internet. La razón es sencilla y se explica por lo comentado en el párrafo anterior: no sólo ahora es posible, sino que puede suplir una de las desventajas que podría tener el voto digital.

La verificabilidad end-to-end permite al votante verificar la correcta codificación de su papeleta y, además, permite a cualquiera – incluso a alguien que no participó en la votación – comprobar si un voto fue incluido y correctamente contado en el recuento.

Hablamos de un requisito que dependiendo de la tecnología utilizada, se puede cumplir de diferentes maneras, cada una de ellas con diferentes particularidades, usabilidad, suposiciones o limitaciones. Por ejemplo, la comprobación de la correcta codificación de la papeleta puede hacerse mediante el procedimiento de Benaloh, que es el que solemos utilizar en nVotes por ser aplicable en todo tipo de situaciones y tener un bajo coste. No obstante, los sistemas de códigos de retorno son más intuitivos y fáciles de utilizar, siempre que no haya muchas opciones a elegir y sea viable transmitir los códigos mediante una canal lateral, como podría ser una carta postal o el teléfono móvil.

Procesos

Para aquellas personas involucradas en un proceso judicial el resultado es de capital importancia. Pero cuando se administra justicia, lo importante no es el resultado sino el proceso. En las votaciones ocurre algo parecido desde el punto de vista de la legitimidad electoral.

Para una persona con poca experiencia en cuestiones electorales, los procesos que establecemos en nuestros protocolos de actuación pueden parecer burocráticos, excesivamente detallados, exagerados o incluso tediosos. A modo ilustrativo, lo que sigue es un extracto del paso 1.b de la “Actividad DrillElectionSuccess: Validación del simulacro” de un protocolo de actuación que hemos aplicado recientemente:

El REPRESENTANTE TÉCNICO DEL CLIENTE enviará el siguiente comentario a la INCIDENCIA: “En nombre del CLIENTE confirmo que el simulacro electoral ha sido exitoso, que los procedimientos establecidos han

sido ejecutados y validados, que la PLATAFORMA y que la configuración de la PLATAFORMA es la correcta para realizar el PROCESO ELECTORAL.”

En total estamos hablando de cerca de 50 páginas de textos similares al anterior. Es innegable el cariz burocrático, posiblemente aburrido y altamente detallado del protocolo de actuación. La razón de todo ello estriba en que ante situaciones donde hay mucho en juego y en las que unos pierden y otros ganan, este tipo de procedimientos reducen al máximo el margen de error de interpretación de la partes perdedoras.

Son unas reglas claras de juego bien pensadas para minimizar situaciones no esperadas. El protocolo de actuación para nosotros no es un “ladrillo” burocrático, inmutable e incuestionable, sino por el contrario un documento vivo en continua evolución que recoge las mejores prácticas que hemos ido aprendiendo en nuestra experiencia profesional.

En octubre de 2014 una enfermera se contagió del ébola mientras atendía a unos misioneros españoles afectados de esa terrible enfermedad. Recuerdo que en ese momento hubo muchos que criticaron a la pobre mujer por tocarse la cara. Independientemente de que fuese cierto o no, es muy habitual buscar un culpable cuando algo falla, pero es poco práctico de cara al futuro. Quizás si la enfermera hubiese llevado un traje especial que también le hubiera cubierto la cara, no habría sido posible que se la hubiese tocado. Este es un ejemplo de por qué cuando algo falla, en vez de buscar personas culpables en nVotes preferimos analizar por qué ha podido ocurrir esa situación y cómo evitar que pueda suceder en el futuro.

Privacidad y coacción

El voto secreto fue introducido en las asambleas romanas en el siglo II como una forma de "reducir el control de las clases altas sobre el electorado y de mejorar la libertad efectiva de elección" (Gerber et al, 2013).

En las democracias liberales modernas el secreto del voto no se daba tan por sentado como hoy en día. Si bien en la Constitución francesa de 1795 sí se afirmaba que "todas las votaciones se realizarán mediante voto secreto", Napoleón intentó eliminar el secreto de voto en un plebiscito de 1851. Por otro lado, hasta 1890 el voto en los Estados Unidos no fue secreto, y se votaba directamente sin consideraciones acerca de la privacidad.

Incluso hoy en día, las costumbres respecto del secreto del voto varían de país en país. Recuerdo el asombro que me manifestó un colega argentino que vive en España cuando me contaba que en su país el voto se consideraba secreto porque era obligatorio escoger y confeccionar tu papeleta en una cabina de votación donde nadie más puede entrar en ese momento, y resulta que se enteró de que en España si bien el voto se introducía en la urna a través de un sobre cerrado para mantener la privacidad, la inmensa mayoría de la gente mete la papeleta en el sobre a la vista de todos sin ningún remilgo, ya que no es obligatorio entrar en la cabina de votación.

Mantener la privacidad durante la emisión de un voto permite votar en libertad, es decir sin coacción. Sin garantías de que los votos se han emitido en libertad, el resultado electoral termina siendo poco legítimo, poco creíble. La coacción no sólo puede darse de forma clara mediante presiones directas como un marido que le dice a su mujer qué debe votar, sino también de forma más ambiental, mediante presión de grupo.

Tanto es así que cuando se hacen encuestas electorales los resultados se deben ajustar mediante un post-procesado para que éstos tiendan a parecerse más a lo que la gente realmente votaría, dado que hay algunos partidos que tienden a estar sobre-representados y otros infra-representados como consecuencia del formato de la encuesta, con preguntas directas al individuo. La necesidad de tratar los resultados de las encuestas electorales de este modo es testimonio de la importancia del secreto del voto: sin secreto del voto, los resultados son notablemente diferentes.

La dificultad de mantener el secreto del voto en procesos electorales donde el voto se emite por Internet estriba en que, por definición, se vota desde un entorno no controlado. Puedes estar votando desde la comodidad de tu casa en Murcia, o desde el trabajo con tu jefe mirando atentamente por encima del hombro.

Visto así, parece difícil mantener garantías sobre el secreto del voto cuando no es posible controlar el entorno desde el que se vota. Una de las medidas para mitigar la coacción que hemos establecido y que por otro lado peor se ha entendido por parte de los medios y de algunos votantes es la posibilidad de sobrescribir tu voto. No sirve para categóricamente erradicar la coacción, pero sí para hacerla más costosa: puede que te hagan votar de forma coaccionada, pero siempre puedes luego cambiar tu voto en un entorno sin coacción. No es algo fácil de asimilar sin embargo, dado que tradicionalmente la emisión de varios votos se ha concebido como un modo de pucherazo. Pero en el voto online es perfectamente posible técnicamente que si emites múltiples votos sólo cuente el último.

Hemos visto que incluso en el voto presencial de las elecciones generales en España el secreto del voto es relativo, pero que por otra parte que no haya secreto de voto indudablemente puede afectar al resultado. Es claramente un tema complejo, al estar en juego fuerzas opuestas.

Algunos críticos del voto por Internet argumentan que éste reduce las garantías sobre el secreto del voto con respecto al voto tradicional en papel. En realidad, no es tan fácil. De hecho, cabe mencionar que el problema de votar en un entorno no controlado no es exclusivo del voto por Internet, y que hoy en día está socialmente aceptado votar por correo postal. Al votar por correo postal en realidad tienes el mismo problema de un entorno no controlado. Desde el mismo sitio que emites un voto con el móvil, cierras un sobre y lo entregas en correos. Uno de los sesgos típicos en que caemos cuando hay un cambio tecnológico es el de escudriñar y buscar los inconvenientes de la nueva tecnología. Y es cierto que los tiene, pero no hay que olvidar que podrían también estar presentes en los sistemas anteriores.

Existen otras medidas para reducir la coacción, que sin embargo nosotros aún no hemos tenido la oportunidad de aplicar. Una de ellas consiste en votar en un entorno no controlado, pero habiendo conseguido previamente credenciales de voto diferentes en un entorno seguro. Este tipo de sistemas clasificados bajo el término “coercion-resistant” son objeto de considerable investigación en la actualidad.

Por ejemplo podríamos tener un documento nacional de identidad digital, como el DNI-e 3.0 en España, que permita ser utilizado con dos contraseñas diferentes para firmar el voto. Éstas contraseñas las podríamos obtener igual que ahora, cuando renovamos el documento de identidad. En las oficinas de la policía, es decir, en un entorno controlado. Quizás un par de años después a la hora de registrar el voto para las elecciones municipales, podríamos estar en la situación del jefe-mirando-por-encima-del-hombro. Entonces podríamos utilizar la contraseña de estoy-siendo-coaccionado. El voto se registraría y todo habría funcionado satisfactoriamente, o al menos eso podría parecer. Nuestro jefe no tiene forma de saber cual de las dos contraseñas estamos utilizando, porque son indistinguibles. Pero a la hora de contar los votos, aquellos votos que se han emitido utilizando la contraseña de estoy-siendo-coaccionado son desechados.

Reto 2: Tiempo reducido de preparación

En verano de 2013 nVotes no era más que un proyecto de software libre de votaciones seguras por Internet, y no sería hasta el año siguiente cuando se convertiría también en un proyecto empresarial. El nombre del proyecto era entonces Agora Voting. Habíamos conseguido por buena fortuna que Joan Baldoví, diputado por Compromís-Equo, accediese a utilizar nuestro sistema de votación en el Congreso de los Diputados.

La idea que tenía Baldoví era decidir su voto sobre la nueva reforma energética en el Congreso sometiéndolo a un plebiscito online, como medida de democracia directa. Lo que no sabíamos era cuándo. Ni él ni su partido tenían mayoría, y por tanto no controlaban los tiempos. Teníamos únicamente una idea aproximada. Un buen día nos contactó diciendo que se adelantaba la votación un par de semanas. Había unos desarrollos de software pendientes que tuvimos que acelerar notablemente. Afortunadamente todo salió bien y la iniciativa llegó a salir en medios internacionales como The Guardian [5], pero los tiempos fueron bastante ajustados. Aprendimos la lección.

Los tiempos de la política son caprichosos. Mañana podría presentarse una moción de censura y quizás sea necesario hacer una consulta a las bases. Una buena solución de e-voto debe estar diseñada para acomodarse a esos tiempos.

Acuñamos el término “Time To Election” (TTL, o “Tiempo para la Votación”) para referirnos al tiempo que hay desde que se aprueba un encargo hasta que comienza el periodo de votación. Ser capaces de abordar con todas las garantías proyectos con un TTL bajo es importante para nosotros.

Plataforma potente

Se dice que un buen ingeniero de software es vago por naturaleza, porque debe diseñar su software de manera que sea re-aprovechable y así evitar trabajar de más en el futuro, pero tampoco hacer grandes obras de ingeniería donde el valor marginal del esfuerzo extra sea bajo, para evitarse trabajar de más hoy. Es un delicado equilibrio.

Nuestra plataforma está diseñada para que la gran mayoría de las votaciones puedan realizarse sin tocar una línea de código, y en caso de que haga falta tocar el código, no sea muy complicado hacerlo. Esto permite reducir el TTL, objetivo importante dado que el tiempo de desarrollo implica costes más altos de lo que pudiera parecer: no sólo hay que escribir código sino que hay que diseñarlo, crear tests unitarios, documentar los cambios, aplicar traducciones, realizar pruebas de integración, comprobar que los cambios no afectan a otras partes de la plataforma y valorar el riesgo de cambiar un software muy probado por un desarrollo nuevo recién salido del horno.

Un software de votaciones es un sistema crítico, y no podemos compararlo con el wordpress de una tienda online o el sistema de encuestas de un periódico digital, que si deja de funcionar un rato no supone ninguna tragedia.

Sistema de despliegues automatizados

Una de las formas en que podemos reducir el TTL es reduciendo el tiempo necesario para realizar un despliegue. Los sistemas de votaciones son complejos y en nuestro caso implican la ejecución de al menos 4 máquinas en total.

El uso de sistemas de despliegue automatizados nos permite tener desplegado todo el entorno en cuestión de horas. Además, los sistemas automatizados reducen también las posibilidades de un error humano.

Entornos compartidos

De igual manera que ocurre con los desarrollos de software, también existe la posibilidad de evitar tener que desplegar el entorno si ya lo tenemos listo de antemano. Algunas organizaciones optan por utilizar un entorno compartido en la nube que no requiere de un despliegue dedicado. Esto es lo mismo que sucede cuando utilizamos Google Docs: Google tiene el mismo despliegue para ti que para cualquier otro. Sólo es cuestión de entrar y está listo para funcionar.

Informar a los altos cargos

Puede parecer obvio pero no por ello menos importante: es conveniente informar a las personas que toman decisiones acerca de los tiempos de un proceso electoral sobre cómo funcionan los procesos de voto online. Esto les permite tomar decisiones que no comprometan o dificulten mantener las garantías procesales.

Reto 3: Presupuestos ajustados

Hemos ayudado al Ayuntamiento de Madrid a realizar un plebiscito con más de un millón de electores. Por otro lado, también trabajamos con asociaciones con sólo unos pocos cientos de votos.

Nuestra misión es la de permitir que cualquier organización que quiera realizar un proceso electoral por Internet pueda hacerlo con todas las garantías. Esto incluye a organizaciones con presupuestos ajustados. Desarrollar un modelo de empresa que acomode una base de clientes tan diversa es un reto con importantes vertientes estratégicas y tecnológicas.

Software libre e independencia tecnológica

En los años 20 del siglo pasado comenzaron a operar las primeras emisoras de radio comerciales. Desde entonces, ha quedado patente que es posible establecer empresas perfectamente rentables cuyos usuarios más directos no pagan por sus servicios, recibéndolos de forma totalmente gratuita.

Las cadenas de televisión en abierto, los motores de búsqueda y muchas redes sociales en Internet funcionan de ésta manera. Lejos de ser un hándicap, proveer un producto o servicio de forma gratuita reduce el coste de entrada para los usuarios y permite darse a conocer.

Proveer el software de nuestra plataforma de votaciones de forma gratuita en Internet [6] de forma que cualquiera pueda instalarlo, gestionarlo e incluso modificarlo para adaptarlo a sus necesidades – es decir, que tenga una licencia de software libre – cumple un papel parecido.

Una organización que cuenta con personas capaces pero un presupuesto muy ajustado quizás no tenga el perfil de cliente nVotes, debido a nuestra estructura de costes. Pero si utilizan nuestro software y les gusta puede que hablen de ello y recomienden nuestra plataforma a terceros que sí vean ventajoso y factible hacer uso de nuestros servicios. Incluso, puede que nos contraten ellos mismos para casos de votaciones importantes o por necesidad de desarrollos delicados.

A principios de 2018 nVotes ganó un concurso público para una votación del Ayuntamiento de Barcelona. El reglamento de evaluación de propuestas otorgaba 16, de un total de 100 puntos, a las propuestas basadas en productos de software libre. Y no es el único caso en el que el cliente valora que sea software libre. El partido político Podemos utiliza habitualmente nuestra plataforma para todas sus votaciones. Dado que hacen un número bastante alto de ellas y tienen personal dentro de la organización formado para ello, las votaciones menos críticas y más sencillas las gestionan ellos mismos, por su cuenta y riesgo. Para el resto, siguen contando con nosotros.

Que la solución de voto electrónico sea de software libre también es considerado una ventaja por algunas organizaciones que nos contratan. El mero hecho de tener la opción de utilizar el mismo software de forma independiente, incluso con la ayuda de un tercer proveedor, aporta una seguridad a los organizadores que de otra manera sería inalcanzable.

Eso hace que algunos cuerpos gubernamentales empiecen a solicitar e incluso requerir un software de licencia libre para las plataformas de voto electrónico. Depender de una empresa privada para un tema tan delicado como los mecanismos fundamentales de la democracia no les parece razonable. El software libre permite mantener una independencia tecnológica frente al proveedor. También incentiva al proveedor de servicios electorales a mantener un nivel de calidad alto a unos precios competitivos, alineando sus intereses con los de los clientes.

Las soluciones de voto electrónico seguro requieren de ingentes inversiones de I+D de manera continuada en el tiempo. Es por eso que la mayoría de las empresas del sector han decidido no liberar el código de su software. En todo caso lo abren permitiendo su inspección, pero no permitiendo su uso o modificación más allá del ámbito académico. Forma parte de sus bienes intangibles, junto con las patentes que atesoran y que les permiten tener una ventaja sobre la competencia. Esta forma de operar es un modelo de negocio totalmente legítimo y respetable, y son los clientes los que deben juzgar qué oferta les resulta más atractiva.

Amplio espectro de oferta

De igual manera que las mejoras de eficiencia mencionadas en puntos anteriores permiten reducir el Time-to-election (TTL), también permiten reducir los precios. Por eso nVotes cuenta con una oferta de amplio espectro: desde el “hágalo usted mismo” del software libre, hasta la solución empresarial para procesos electorales gubernamentales, pasando por una solución en un entorno compartido con otros clientes y de bajo coste. Si se requiere una solución de voto seguro por Internet, nVotes ofrece unas garantías que siguen los mejores estándares. Sólo queda escoger dentro de la oferta.

Delegación de responsabilidades

Como hemos visto en anteriores ocasiones, a veces la mejor forma de reducir un problema es eliminarlo de la ecuación. Y en cuestión de presupuestos, puede que la forma de ajustarlo sea cambiar qué parte es responsable de una de las tareas a realizar.

Como veremos en el reto que sigue, la autenticación y gestión del censo es un problema complejo; para cumplir según qué garantías puede acarrear costes importantes. Es por eso que en algunas ocasiones lo mejor es que sea la propia organización la que se responsabilice y gestione esa parte del proceso de voto, y nVotes entra en acción una vez el votante ha sido autenticado y entre en la cabina de votación. Esa sencilla solución, que además tiene algunas ventajas de seguridad debido a una mayor división de responsabilidades, nos ha servido más de una y de dos veces para ajustar un presupuesto y poder acometer una votación de forma satisfactoria.

Reto 4: Sistemas de autenticación deficientes

Es mucha la literatura y el esfuerzo dedicados en el mundo académico del voto electrónico a los sistemas de anonimización y verificabilidad end-to-end. Se trata de un campo apasionante en el que año tras año se logran avances interesantes.

También es un campo de investigación abierto el de los sistemas de autenticación y autorización. No obstante, en la academia se resolvió hace tiempo el problema de la gestión de identidad de manera bastante robusta a nivel teórico mediante los esquemas basados en infraestructura de clave pública (PKI).

Un ejemplo de PKI son los certificados digitales de la Fábrica de Moneda y Timbre (FNMT), el DNI electrónico o sistemas similares como la tarjeta de identidad digital en Estonia, país pionero junto con España en implantar este tipo de sistemas.

Muchos países no cuentan con sistemas de identidad digital estatales por motivos históricos y políticos. En Inglaterra o Estados Unidos existe una amplia oposición al control estatal de la identidad, a pesar de que para muchos trámites burocráticos como por supuesto el del voto en las elecciones sea necesario identificarse de algún modo.

En un artículo que publicó eldiario.es [7] en 2015 explico los principales obstáculos que hacen que en la práctica sea complicado el uso del DNI 3.0 como sistema de identidad digital. Se puede resumir en 2 palabras: “mala usabilidad”.

Supongamos que queremos autenticarnos con nuestro DNI electrónico para entrar de forma segura en nuestra cuenta bancaria. Entramos en la web, hacemos click sobre “Entrar con el DNI-e”. Al contar con la versión anterior, la 2.0, necesitamos conectar al ordenador un lector de tarjetas del que no disponemos. Unos días después de haber recibido el comprado por Amazon Prime, volvemos a intentarlo. En esta ocasión nos dan problemas los drivers. Contactamos con nuestro amigo informático, quien por fin nos lo termina de solucionar. Resulta que ahora se nos pide una contraseña. ¿Qué contraseña? El DNI tiene una contraseña asociada que no hemos usado desde 2013, cuando renovamos el DNI. Después de largas horas buscando entre nuestros papeles conseguimos encontrarla. Pero resulta que ahora no se nos permite firmar la solicitud de transferencia, porque el certificado del DNI caduca a los cinco años. Nos vemos obligados a personarnos en la comisaría de policía más cercana para poder renovarlo.

Cuando hablamos con un cliente que está decidiendo cómo autenticar a los usuarios en una votación, nosotros no somos quienes tomamos la decisión del sistema de autenticación a utilizar. Nuestro papel en ese momento se limita a informarle acerca de las ventajas e inconvenientes en cuanto a costes, usabilidad y seguridad de los diferentes sistemas de autenticación, para que pueda tomar una decisión informada.

Los sistemas de autenticación son la primera barrera de seguridad visible para el público. Estos mecanismos son compartidos con otro tipo de situaciones y por tanto es la medida más comprensible por todos, incluidos los periodistas. No es de extrañar por tanto que cuando un no-iniciado piense en la seguridad del voto por Internet, lo primero (y a veces lo único) en lo que piense sea en el sistema de autenticación. Es por esto que si bien existe mucha investigación académica sobre la seguridad de los

pasos posteriores, la gestión de identidad va cobrando mucha mayor relevancia en la práctica diaria del uso de sistemas de votación digitales.

Es un reto complicado aquel al que se enfrentan las formaciones políticas a principios del siglo XXI: los sistemas de autenticación para voto online más seguros suelen coincidir con aquellos que consiguen menor participación censal debido a su deficiente usabilidad. Lo que quizás puede resultar más sorprendente es que al ser atacados por los partidos gobernantes o medios afines por tener una mala solución de autenticación, no se responda diciendo que la seguridad podría mejorar si no fuese por la dificultad de implantar los sistemas de identidad digital promovidos por el Estado.

Censo previo

Algunas formaciones políticas de reciente creación aprovechan los momentos electorales para captar nuevos simpatizantes y afiliados. Y qué mejor manera de hacerlo que movilizándolo a sus bases en una votación relativa a unos comicios, como podrían ser unas primarias abiertas.

Con este fin, el censo de la votación en ocasiones puntuales no es cerrado con anterioridad al comienzo de la votación y se permite por tanto el registro de nuevas personas durante el periodo de voto. Ésta es una práctica que nosotros no recomendamos desde el punto de la seguridad del proceso, pero cuya decisión recae en la propia organización.

Nuestra recomendación es trabajar con un censo cerrado y verificado con anterioridad. Es mucho menos probable encontrar a un tal “Mickey Mouse” en un censo de personas que llevan un mínimo de 6 meses pagando su cuota de afiliado y sobre el cual se han podido realizar verificaciones adicionales durante dicho periodo de tiempo que un censo en el que existen personas que se han registrado durante el proceso electoral, si no puedes apoyarte en una infraestructura de verificación de identidad confiable preexistente.

Autenticación multifactor y de factores alternativos

Hemos gestionado procesos electorales con todo tipo de sistemas de autenticación: DNI electrónico, certificados digitales, contraseñas de un solo uso enviadas por SMS o email, sistemas de autenticación externos, DNIs escaneados, y también la combinación de varios de los anteriores simultáneamente.

Si bien muchas veces la seguridad se puede entender como una cadena en la que el eslabón más débil define el nivel de seguridad, también es posible analizarla como una serie de barreras redundantes de manera que si falla una exista otra que no lo hace.

Bajo este último prisma se han popularizado los sistemas de autenticación multifactor, esto es algo que la plataforma de nVotes soporta. Por ejemplo, existen asociaciones en las que cada socio posee un número asociado que sólo él conoce. A la hora de autenticarse se le puede pedir no sólo una contraseña de un solo uso enviada por SMS, sino su número de socio también. Este sería un ejemplo de sistema multifactor.

En el mundo real también ocurre que la calidad del censo no es tan buena como desearíamos. Por ejemplo, es habitual encontrarse con organizaciones que tienen información acerca de cada afiliado, como el email y su teléfono móvil, pero si bien todos tienen uno de los datos, no todos poseen ambos. En ese tipo de ocasiones hemos utilizado un sistema de autenticación de factores alternativos, en los que la contraseña de un solo uso puede ser recibida a través de cualquiera de los dos vectores de identidad.

Auditorías de limitación de riesgo en el censo

Si desconocemos el nivel de fraude en un censo electoral, una forma de resolver esta incógnita es auditando el censo. Podríamos por ejemplo ir contactando con cada persona del censo una por una y verificando su existencia, su identidad, y, en general, que cumple con los requisitos establecidos para formar parte del censo: estar al corriente de pagos, haberse registrado debidamente, que sus datos estén actualizados, etc. Una vez realizado este proceso, habremos conseguido obtener la información acerca de la calidad del censo y podremos actuar en consecuencia de la forma más adecuada.

Una auditoría exhaustiva del censo puede resultar muy costosa si se trata de miles o cientos de miles de personas. Es posible utilizar técnicas estadísticas para maximizar la información que obtenemos minimizando el coste del proceso de auditoría.

El uso de auditorías de limitación de riesgo (en inglés “Risk Limiting Audits” o RLAs) está extendido mayormente en Estados Unidos para inspeccionar papeletas y evitar los costes en tiempo y dinero que suponen hacer el recuento completo. Ese mismo tipo de técnicas se pueden aplicar al análisis del censo en lugar de las papeletas electorales.

Reto 5: Polarización política

Cuando nVotes era tan sólo un proyecto de software libre, colaboramos con el diputado Joan Baldoví en la iniciativa Congreso Transparente, como hemos comentado anteriormente. Ante la relativa visibilidad pública que podría cobrar la iniciativa, consideramos por primera vez las posibles repercusiones negativas que podría tener para nosotros.

La colaboración con un partido político, cualquiera que fuese, era fácilmente confundible con un apoyo de sus ideas por nuestra parte. Si bien de forma personal cada uno de nosotros bien podría tener su propio ideario político, como organización nos haría flaco favor sostener ninguna, puesto que el número de organizaciones con las que podríamos colaborar se vería reducido.

Ante la tesitura resolvimos que lo mejor era asumir el riesgo de asociación por colaboración, y ese ha sido desde entonces el camino que hemos seguido siempre que hemos ayudado a formaciones políticas con sus procesos electorales, cualquiera que fuese su color. Nuestra estrategia en todo caso es la de trabajar con cuantas más organizaciones políticas, de la mayor diversidad ideológica y de nacionalidad posible, para dificultar vernos asociados con un partido local o ideología concreta.

Declaración de neutralidad política

En consonancia con la filosofía anteriormente expuesta y poco después de crear la empresa, los socios acordamos la idoneidad de realizar una declaración pública de nuestra neutralidad política como empresa. Sin embargo, como a veces ocurre, lo urgente muchas veces nos impide hacer lo importante y es por esto que tardamos más de lo esperado en llevarlo a cabo.

Terminamos publicando dicha declaración más o menos a la vez que salió un artículo en la ya desaparecida revista Interviú. El periodista de la revista que contactó con nosotros realizó diligentemente su trabajo cuando nos entrevistó telefónicamente, y recuerdo haberle explicado cómo carecíamos de cualquier relación previa con el partido político sobre el que estaba haciendo el reportaje, y que de hecho la forma en que habíamos conseguido comenzar a trabajar con ellos fue a raíz de contactar con ellos a través del teléfono que aparecía en su página web para ofrecer nuestros servicios.

En ocasiones la realidad supera con creces la ficción. Somos actores independientes e imparciales que juegan un papel meramente técnico, pero esa realidad conviene sustentarla con hechos y gestos como la declaración política, que finalmente priorizamos para publicarla [8] viendo de nuevo su utilidad en aquel momento.

Medidas de transparencia e independencia

El uso de un protocolo de actuación público, de una página de estado informativa, de interventores que participan en simulacros electorales o la participación de autoridades independientes que velan por el secreto del voto, son medidas de transparencia e independencia que aportan garantías y sirven para que, ante la aplicación de una sana mirada crítica fruto de la polarización política, el proceso electoral no sufra en legitimidad e incluso salga reforzado según el caso.

Comunicación fluida y honrada con los medios

El protocolo de actuación define en detalle nuestro papel en un proceso electoral. Más allá de lo ahí expuesto, toda aquella información que conozcamos pero que no sea pública, incluyendo según el momento el mero hecho de divulgar si vamos a participar o no en un proceso electoral, queda legalmente bajo la protección de un acuerdo de confidencialidad definido en el contrato marco que firmamos con el

cliente. Ésto a veces causa incomprensión, frustración y/o desconfianza por parte de los medios de comunicación cuando contactan con nosotros ante un inminente proceso electoral de relevancia política.

Cuando un medio de comunicación contacta con nosotros respecto a un proceso electoral, intentamos atenderle debidamente y con el mayor rigor posible, independientemente del objetivo que vaya a tener su publicación. Nuestra política de comunicación de facto siempre ha sido esta.

Los procesos electorales son una pieza fundamental del juego democrático, consistiendo este en parte en que los medios puedan expresar sus opiniones e información acerca del mismo. Nuestro papel, entendemos, es el de dar las explicaciones pertinentes. Es importante hacer pedagogía explicando la parte técnica de un sistema innovador como es el voto seguro por Internet. Si un medio hace o no debidamente su trabajo es responsabilidad suya y nunca nuestra. Como defensores de los buenos procesos, nosotros hacemos nuestra parte y dejamos que los demás hagan la suya.

Bibliografía

- [1] https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680726c0b
- [2] https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=090000168071bc84
- [3] https://www.huffingtonpost.es/ansgar-seyfferth/estadistica-en-la-segunda-guerra-mundial-cuando-lo-importante-e_a_22107544/
- [4] <https://www.usvotefoundation.org/e2e-viv/summary>
- [5] <https://www.theguardian.com/world/2013/sep/11/joan-baldovi-spain-transparency-bill>
- [6] <https://github.com/agoravoting>
- [7] https://www.eldiario.es/zonacritica/DNI-electronico-explicado-nietos_6_382221798.html
- [8] <https://nvotes.com/declaration-of-political-neutrality/>

Internet voting for political parties: comparing ScytI's experiences

Adrià Rodríguez-Pérez, ScytI Secure Electronic Voting, S.A.

Jordi Puiggalí, ScytI Secure Electronic Voting, S.A.

Abstract:

ScytI is the worldwide leader in secure election management and i-voting solutions. As such, ScytI's online voting platform has been used by multiple organisations and governments worldwide, including political parties. Some recent examples of political parties benefiting from ScytI's i-voting system can be found in Canada, France, Germany and Catalonia, or even at the European level. However, and even if all these contests have relied on ScytI's online voting platform, important differences can be found among them. In this chapter, we explore how political parties have benefited from using i-voting in elections and internal consultations through an analysis of eight case studies. This has allowed us to identify a set of commonalities on the use of i-voting by political parties, as well as certain specific features.

Keywords:

Internet voting, political parties, elections, primaries, consultations, privacy, verifiability, auditability, transparency

I. Introduction

As the internationally recognised leader in secure election management and i-voting solutions⁸⁰ for its expertise, the last 14 years have seen ScytI manage over 100,000 electoral events electronically across more than 20 countries, including the USA, Canada, France, UK, Norway, Switzerland, Australia, Bosnia and Herzegovina and India. Since the company was created in 2001, universities, trade unions, professional associations and governments have benefited from the advantages of ScytI's internet voting solution.

Political parties also started using ScytI's online voting platform, even if only at a later stage. In the last years, however, we have seen a wider adoption of i-voting among these organisations. They have allowed their members to use electronic means to choose their leadership, election candidates, or to decide on new statutes and organisation rules (including their name).

In this chapter, we aim at tacking stock of these experiences, to identify common trends on the use of internet voting by political parties, as well as those elements in which they diverge. To do so, we have analysed eight recent cases of political parties using ScytI's internet voting platform since 2012. Some parties have used the solution for a certain contest only, while others tend to use it more often. This, together with the geographical diversity of the cases studied, the different contests for which they have used online voting (elections, primaries, consultations) and the diverse nature of the organisation (e.g., in number of members) allow us to draw some general conclusions on how political parties use internet voting.

⁸⁰ In the following pages we will be using i-voting to refer to any form of online or internet voting systems (i.e., those systems also known as remote electronic voting, where votes are cast via the Internet from a voting device – 'the client' – to a remote "electronic ballot box" – 'the voting server'). Thus, we do not distinguish between i-voting being used in controlled or uncontrolled environments. On the other hand, we will be using e-voting to refer to any form of technology being used for the casting of votes (i.e., internet voting or direct record electronic voting machines) or counting them (i.e., optical scanners).

Thus, in order to proceed with this analysis, we will start with a brief overview of ScytI's online voting platform as it has evolved through the years (Section II). Later on, we will proceed to analyse the cases under study (Section III). To do so, we will identify and briefly describe the cases, select a set of metrics to evaluate these experiences, and assess how each of the cases performs under these metrics. The Conclusions (Section IV) provide an overview of the main elements identified on the use of ScytI's i-voting software by political parties.

II. ScytI's internet voting: from Pnyx.core to ScytI's Online Voting

ScytI was founded in 2001 as a spin-off from a leading research group at the Autonomous University of Barcelona that had pioneered the research of cryptographic protocols for the e-voting industry since 1994. This scientific group produced two of the first European PhD theses on e-voting security⁸¹ and numerous international publications in the field of application-level cryptography and e-voting.

ScytI released its first cryptographic e-voting framework in 2003. It was named Pnyx.core, after the hill in ancient Athens where the assembly met. Pnyx implemented the key cryptographic protocols of a reliable and trustful e-voting solution, namely: the ballot casting, the mixing, and the verification protocols. By means of these three protocols, the following requirements and security concerns were addressed (ScytI, 2005): 1) authenticity of ballots; 2) privacy of voters; 3) accuracy of election results; 4) secrecy of intermediate results; 5) ballot verifiability; and 6) uncoercibility.

Thus, the core components of ScytI's first generation online voting solution focused on guaranteeing privacy, anonymity and auditability. Privacy was granted by means of end-to-end encryption. This means that the vote is encrypted on the voter's device, using the election public key, bearing the votes unreadable unless they are decrypted. The key required to decrypt the votes is protected by a secret sharing scheme. It means that the key is split in several pieces (shares) that are distributed between the members of an Electoral Board. Only the members of the Electoral Board contributing their shares can reconstruct the key and decrypt the votes. On the other hand, the use of a mix-net ensures that the decryption process cannot compromise voter anonymity by preventing the contents of a vote from being linked to the identity of the voter who has cast them. By using a mix-net, the list of encrypted votes is shuffled, and the appearance of the cyphertexts changes (Demirel, Jonker and Volkamer, 2012). Thus, it is not possible to correlate the output of the mix-net to their input, ensuring voters' anonymity before the votes are decrypted (Gjøsteen, 2011). Finally, auditability and an early notion of individual verifiability were provided by means of voting receipts.

In 2011, ScytI's i-voting solution was upgraded ahead of the i-voting pilots taking place in Norway in the context of the municipal and county council elections in September. Since then, the solution also provides what is known as end-to-end verifiability. By

⁸¹ Namely, those of Josep Borell (1996) and Andreu Riera (1999)

means of end-to-end verifiability⁸², voters are given the choice to check whether the voting device they are using (computers, smartphones, etc.) is working properly and it is not encrypting a set of voting options other than those they have selected (i.e., cast-as-intended verifiability); and that their encrypted vote has reached the voting server unmodified and been properly stored (i.e., recorded-as-cast verifiability). These two dimensions of verifiability, usually labelled as individual verifiability, are accompanied by a third dimension, which is generally known as counted-as-recorded verifiability. By means of counted-as-recorded verifiability, voters and third parties can check whether each authentic vote, and only those votes belonging to eligible voters, have been properly decrypted and included in the respective final result of the election (i.e., the final result reflects exactly the intention of all the votes present in the ballot box).

In Norway, these features were provided by different means. On the one hand, cast-as-intended verifiability was provided by means of return codes. In this system, and prior to the election, voters would receive a printed voting card which included a set of 4-digit codes for each of the candidates running in the election. Each voting card was different and unique, containing different 4-digital codes for the same set of candidates. Voting cards were not linked to a specific voter, thus ensuring secrecy and anonymity. As a matter of fact, voting cards “may be exchanged between voters or a voter [could] request more than one card in case she thinks her first card may have been intercepted by an attacker” (Puiggalí and Guasch, 2011). In order to cast a ballot, voters would then authenticate against the voting platform and make their choices in the system’s interface based on a click and select scheme. Once the options had been selected and confirmed by the voter, these would be encrypted already in the voter’s device and digitally signed. Voters would then be asked to introduce a special code included in their voting card. This second value would be also encrypted and, together with the encrypted and signed ballot, be sent to the voting servers. To verify the proper encryption of the selected options, a Return Code Generation server would use its cryptographic keys to generate the return code from the second encrypted text. Since the operations are done over the encrypted vote, voter privacy is preserved. Once calculated, the code would be sent to the voter using a second channel, in this occasion via a SMS in their mobile phone. The SMS would allow voters to verify that their cast vote contained the selected choices and had reached the voting server unmodified. Again, only the voter having the voting card would be able to know to which candidate those return codes belonged, ensuring voters’ privacy and anonymity. If the code received did not match their selection, they could always cast an alternative vote from another device, or even cancel their electronic vote by voting on paper (Gebhardt and Bull, 2012). Additionally, and to ensure that votes could not be modified during the transmission, voters also received a confirmation code upon completion of the voting procedure. However, it is worth noting that for the Norwegian i-voting pilots of 2011 the government did not set up a public bulletin board where voters could check whether their receipts were included amongst those of the final tally. This meant that voters had no means to verify by themselves whether the tally included their cast vote (Spycher, Volkamer and Koenig, 2011). However, this bulletin board was provided in the legislative elections in 2013, so voters

⁸² For further reference on end-to-end verifiability, we suggest the reading of Gharadaghy and Volkamer (2010). For practical experiences with verifiability for politically binding elections, the reading of Puiggalí et al (2017) is also suggested.

were able to check the presence of their votes in the ballot box using a voting receipt with the cryptographic fingerprint of the cast vote.

When it comes to universal verifiability, it was provided by means of a verifiable mix-net. As we have seen, mix-nets are a common procedure to anonymise the votes prior to being counted. The mix-net used in 2011 was heuristically secure (Khazaei, Terelius and Wikström, 2012). It combined the partial disclosure of information with proofs calculated with homomorphically aggregated groups of votes (Puiggalí and Guasch, 2010) to prove the correctness of the cleansing, mixing and counting operations.

Since the pilots of Norway in 2011, which were later extended to the legislative elections in 2013, Scytl's online voting solution has evolved to accommodate specific requirements in different national legislations. In 2015, for instance, the cast-as-intended mechanisms based on return codes were upgraded so there was no need to verify the proper encryption of the ballot using a second device (Galindo, Guasch and Puiggalí, 2015), in view of the specific requirements of the Swiss Canton of Neuchâtel (Puiggalí and Rodríguez-Pérez, 2018). The same year, an alternative cast-as-intended mechanism was also developed to be used in the elections of the Australian State of New South Wales. In this occasion, instead of validating the contents of their ballot before casting them, voters received a receipt identifier key after casting their vote. To verify the vote, voters called to a specific phone number (call centre), provide their credentials and type the verification key. The server behind the call centre used the credential and verification key to retrieve and decrypt the vote. The contents were speech to the voter to verify that it included the selections they had made. Similarly, the mix-net was also upgraded in 2014 for it to provide full verifiability (Escala and Groth, 2014).

III. Scytl's internet voting experiences with political parties

However, Scytl's online voting solution is not only offered for politically binding elections, and a broad spectrum of stakeholders have been benefiting from it through the years. From the early beginning, Scytl's solutions have been used by universities (Universitat Autònoma de Barcelona in March 2002⁸³ and Universitat de Barcelona in May the same year⁸⁴), trade unions (the Catalan national police force in July 2003⁸⁵), financial institutions (Catalunya Caixa, a Catalan bank, in February 2004⁸⁶), municipal

⁸³ "Scytl conducts e-voting pilot at the Universitat Autònoma de Barcelona", available at: <<https://www.scytl.com/en/scytl-conducts-e-voting-pilot-at-the-universitat-autnoma-de-barcelona/>> [last accessed 23 October 2018]

⁸⁴ "Successful Universitat de Barcelona e-voting pilot", available at: <<https://www.scytl.com/en/successful-universitat-de-barcelona-e-voting-pilot/>> [last accessed 23 October 2018]

⁸⁵ "Scytl runs elections for the Catalan autonomous police force unions", available at: <<https://www.scytl.com/en/scytl-runs-elections-for-the-catalan-autonomous-police-force-unions/>> [last accessed 23 October 2018]

⁸⁶ "Scytl runs e-voting pilot for Caixa Catalunya", available at: <<https://www.scytl.com/en/scytl-runs-e-voting-pilot-for-caixa-catalunya/>> [last accessed 23 October 2018]

districts (Madrid *participa* in 2004⁸⁷) or professional associations (Spanish Notary Public elections in December 2004⁸⁸), to name a few examples.

1) Internet voting for political parties

When it comes to political parties, however, ScytI started offering them its online voting software only as of 2012, the first customer being Canada's New Democratic Party. More political parties started following shortly after, and nowadays we can find examples of e-enabled electoral processes using ScytI's software in political parties in Canada, France, Germany and Catalonia, as well as at the European level ahead of the elections to the European Parliament of 2014. In order to provide an assessment of how ScytI's i-voting solutions is being used by this stakeholder group worldwide, we have considered the following most recent experiences:

- The election by the New Democratic Party of Canada (NDP), which took place between January and March 2012

The NDP held its Leadership convention on the 23 and 24 of March 2012 with the convention ballots taking place on the 24th. During the convention, there were as many contests as required to determine which of the eight candidates would be elected the new leader. Since one candidate was forced out of the race on each round of voting, this meant that unless candidates would voluntarily drop out, up to seven contests would be needed. Finally, there were only five voting rounds. Voters could vote in advance using preferential voting (voters marked the candidates in order of preference with numbers ranging from 1 to 8). Preferential votes could be cast as postal ballots or through internet voting. During the convention, voters who did not vote in advance, could vote either remotely or directly at the convention center, using their computer, smartphone, or one of the voting kiosks available at the convention center.

- The election for the Saskatchewan New Democratic Party (SASK NDP), also in Canada, between February and March 2013.

Canada's SASK NDP conducted a successful, audited election in March 2013 using ScytI's online voting solution. The SASK NDP retained Mintz & Wallace Chartered Accounts, an independent, third-party auditing firm to verify the election results generated by ScytI's online voting solution. During this election, SASK NDP members had the option of voting by mail, by phone or online and 46% of the voters cast their ballots online. During the SASK NDP election, voters had multiple voting options from which to choose. In early February, every member of the SASK NDP received a ballot package which provided instructions on how to cast a ballot as well as a postage-paid envelope for those who wished to return their ballots via post. Members were given the option of voting in advance by mail, phone or online from 4 February through 5 March. During the

⁸⁷ "ScytI announces Madrid Participa, the largest e-participation event in Spain", available at: <<https://www.scytl.com/en/scytl-announces-madrid-participa-the-largest-e-participation-event-in-spain/>> [last accessed 23 October 2018]

⁸⁸ "ScytI provides the secure e-voting technology for the Notary Public elections", available at: <<https://www.scytl.com/en/scytl-provides-the-secure-e-voting-technology-for-the-notary-public-elections/>> [last accessed 23 October 2018]

Leadership Convention on 9 March, SASK NDP members were also able to vote in real-time by phone or online.

- The primaries of the European Green Party (EGP), ahead of the elections to the European Parliament in 2014, between November 2013 and March 2014.

ScytI enabled the EGP to hold a continent-wide election for its 2,000,000 members and sympathizers to select two candidates for the Presidency of the EU Commission. Voting was open for three months and available in 25 languages. The primary was open to the members and sympathisers of green member parties of the European Union. A sympathizer could be anyone as of the age of 16 living in the EU who pledged affinity to the EGP or to a green EGP member party participating in the European elections.

- The election of the Progressive Conservative Alliance of Alberta, Canada, in September 2014.

In 2014 ScytI helped the Progressive Conservative Association of Alberta complete its election for a new party leader using online and telephone voting for the first time, with results available in 90 minutes. The new system was adopted to make the elections for the new party leader more accessible to 100,000 party members, including those who lived in rural areas, overseas or who were otherwise unable to get to a polling station.

- The election of the *Partit Democrata Europeu Català* (European and Catalan Democratic Party, PDeCat) in July 2016.

In July 2016 the PDeCat run several internal elections and a consultation. These included the ratification of the party's statutes, the party's President, the President for the National Council, the party's Ombudsperson, and the national executive body. Members were offered the choice to cast and advanced vote electronically and to vote in person during election day. All members were given the option to vote electronically, and on election day they received an email containing a one time link (OTL) that would give them access to their voting password. Since September 2016, the PDeCat has also been using ScytI's i-voting system under a SaaS license. Under this license (granted for a 3-year period of time), they manage both the online voting solution and the one for delivering credentials every time they run an election or consultation, without having to notify ScytI about it.

- The open primary for the right and the centre, also known as *Les Republicanins*, in November 2016 in France.

The French right and centre held presidential primaries to select a candidate for the 2017 French presidential election. Unlike previous primaries, this was the first primary to be open to the general public. The first round of voting took place 20 November 2016. Since no candidate obtained at least 50% of the vote in the first round, a runoff was held on 27 November. Only people residing abroad and in Polynesia were able to vote on line (everyone else voted at polling stations).

- The consultation in March 2017 by *Podem*, the branch of the Spanish political party *Podemos*.

During 2017, four left-winged and ecologist Catalan political parties studied whether they should create a new political subject. These were Initiative for Catalonia Greens (*Iniciativa per Catalunya Verds*, ICV), United and Alternative Left (*Esquerra Unida i Alternativa*, EUiA), the citizen platform *Barcelona en Comú* and *Podem*, the Catalan faction of *Podemos* party in Spain. During the negotiation process, *Podem* requested that the new party should be build on the basis of three proposals, namely: 1) a common Ethical Code; 2) open primaries with proportional representation for the election of the leadership bodies; and 3) all members of *Podem* being able to vote in the new structure. After the proposals were rejected, *Podem* asked their members whether they still would accept joining the new party even if their proposals had not been accepted.

- The consultations in September 2017 and April 2018 by the Social Democratic Party of Germany (SPD).

ScytI delivered its flagship Online Voting platform for the SPD to organise party elections and consultations on important issues as needed. The platform was customised according to SPD guidelines and was deployed and hosted in ScytI's data centre to accommodate around 450.000 voters – members of the SPD. The SPD run a test election in September 2017 and used the system in April 2018 in the context of a consultation on whether they should join a coalition with the conservative party. Approximately 2.300 party members living abroad were offered the chance to cast an electronic ballot. Online voting was combined with traditional postal voting for members living in Germany in order to speed up the process and achieve efficiency gains. The total participation rate among eligible voters exceeded 80%.

Therefore, the cases in focus show big disparities in terms of the nature of their geography (four countries from two continents and a supranational entity), the processes themselves (we are considering elections, primaries and consultation), the nature of the system in place (remote voting from controlled and uncontrolled environments, being used for both long and short periods of time), or the number of voters being involved (from a few thousands in the Catalan cases up to millions for the primary of the European Green Party). By taking as a reference such dissimilar cases, we can easily identify which are the common trends to those elections and consultations which are not a result of the context in which they take place (Landman, 2008: 70), thus providing better evidence on how political parties tend to use internet voting.

2) The requirements for internet voting (by political parties)

Having identified the cases to be studied, we still need to come up with a set of metrics that will allow us to evaluate the conduct of the above-mentioned primaries and consultations. However, **and as it has been already extensively addressed in previous chapters of this book**⁸⁹, there are no common standards for the use of i-voting by political parties. As a matter of fact, the Council of Europe claims to be the only

⁸⁹ See for instance **bbc**

organisation that has set intergovernmental standards in the field of e-voting, including i-voting.

At the same time, however, using the standards of the Council of Europe in the current analysis presents three main limitations. The first limitation is related to its geographical scope. The standards by the Council of Europe only apply to its forty-seven-member States, and thus cannot be used to measure the experiences beyond the borders of Europe. In this regard, the Explanatory Memorandum to the Recommendation CM/Rec(2017)5 is very clear when it states that “[t]he standards are common to the Council of Europe region” (Council of Europe, 2017b: §4). When it comes to our sample, this means that the standards by the Council of Europe cannot be used to measure those elections and consultations that have taken place, for example, in Canada. The second limitation is related to the binding nature of the Recommendation CM/Rec(2017)5. Recommendations by the Committee of Ministers of the Council of Europe are *soft law* standards, and thus cannot be enforced. It means that States do not have to follow them. At the same time, however, it is still generally accepted that States do follow *soft law* regulations and there are many examples of countries using the standards of the Council of Europe as a reference regardless of its non-binding nature (Driza Maurer, 2014). Last, but not least, the Recommendation is very specific when it comes to its scope. Thus, in the Explanatory Memorandum it is also clearly stated that “the Recommendation covers the use of e-voting in political elections and referendums” (Council of Europe, 2017b: §6). This would exclude a priori the use of i-voting by political parties.

Even in the face of these limitations, we still see value in using the standards by the Council of Europe as a reference and taking advantage of these guidelines to evaluate common trends in the use of i-voting by political parties. Since our goal is to understand rather than evaluate the use of i-voting by political parties, we do not think that the above mentioned limitations should prevent us from resorting to the Recommendation CM/Rec(2017)5.

Having said that, it is worth approaching first the specific contents of the Recommendation. As it has been already seen in these pages, the Recommendation provides guidance on what e-voting systems are supposed to do (Driza Maurer, 2015). Following on the Venice Commission’s Code of Good Practice on Electoral Matters, it is understood that any election using electronic means for the casting and the counting of the votes (including i-voting), should respect the five principles of democratic elections, namely: (1) universal suffrage, (2) equal suffrage, (3) free suffrage and (4) secret suffrage⁹⁰. Thus, specific standards are provided on what is expected from an i-voting system to ensure that the above-mentioned principles are met.

In what follows, we provide an overview of the main requirements for each principle⁹¹:

⁹⁰ No specific reference is made to the fifth principle, (5) direct suffrage, since it is understood that the use of technology for the casting and or counting of votes should not affect who is directly elected by the people. To understand the scope of direct suffrage the reading of Venice Commission (2002) is suggested.

⁹¹ This analysis is not exhaustive and should be combined with the analysis conducted by [tbc](#)

- Universal suffrage:

In order to ensure this principle, systems' user interfaces should be easy to understand and use (standard 1) and they should advise voters that there are casting a vote for a real election (standard 4). They should also be designed so as to enable persons with disabilities and special needs to vote independently (standard 2). Election administrators should also consider offering i-voting as an alternative channel only (standard 3).

- Equal suffrage

Equal suffrage in i-voting has different implications. It means that the system should be able to distinguish each voter (standard 7), usually by means of authenticating them as a person with the right to vote (standard 8). Equal suffrage also means that, as it is the case for non-electronic voting channels, only the appropriate numbers of votes per voter is cast, stored in the electronic ballot box and included in the election results (standard 9). Finally, when more than one voting channel are in place, there should be equality among them (standard 5), and the systems used should check that voters are not able to cast their vote by more than one of those channels and aggregate them securely and reliably (standard 6).

- Free suffrage

Free suffrage provides for requirements that prevent that the voter's intention is affected by the voting system (standard 10). Thus, verifiability is required under this principle. Specifically, it requires for the above-mentioned mechanisms for individual verifiability (standard 15), including with voters being notified that their vote has been cast successfully (standard 16). Universal verifiability is also required, both in terms of the final tally including all authorised votes (standard 17) but no other votes than those cast by eligible voters⁹² (standard 18).

Free suffrage also comes with provisions regarding how the user interface should work. First, it is required that voters are presented with an authentic ballot and authentic information (standard 11). Second, the system should not lead voters to vote precipitately or without confirmation (standard 12). At the same time, the system

⁹² During the Workshop on Political Parties, Internal Democracy and New Technologies held in Valencia on 30-31 May 2018 it was discussed whether universal verifiability as applied to political parties (i.e., in terms of verifying that all e-votes are cast by eligible voters) would negatively impact citizens' right not to have their political preferences revealed. Some participants argued that publishing this kind of data would let everybody know who belongs to a certain political party. In this regard, it is worth noting that the Explanatory Memorandum to the Recommendation clearly specifies that universal verifiability allows "any interested person to verify that votes are counted as recorded" (Council of Europe, 2017b: §56). In this sense, one could well consider that only party members – who already know about the affiliation of the other members - can be considered as "interested persons" in this context. At the same time, we have also seen examples of e-voting experiences in which universal verifiability data is not offered to the general public, but only to authorised auditors and observers (e.g. in Norway). This practice is in line with the Interpretative Declaration to the Code of Good Practice in Electoral Matters on the Publication of Lists of Voters having Participated in Elections (Venice Commission, 2016). This opinion argues that, while lists of voters having participated in elections should not be published, access may be granted to certain electoral stakeholders (e.g., candidate proxies and observers or appellants).

should not prevent voters from casting a spoiled or blank vote (standard 13). However, the system should inform them if the vote they are going to cast is not valid (standard 14).

- Secret suffrage

Secrecy is, as for non-e-enabled elections, of paramount importance in i-voting. Thus, when using i-voting, it should be ensured and respected at all stages of the voting procedure (standard 19), including the choices recorded and erased by the voter before casting their final vote (standard 25). The system should not provide the voter with a proof of the content of the vote cast for use by third parties (standard 23), neither should it disclose the number of votes cast for any voting option until the end of the election (standard 24). Finally, “votes are, and remain, anonymous”, which means that it should not be possible to reconstruct a link between the voter and their unsealed vote (standard 26).

3) Taking account of ScytI’s experiences with political parties

Based on the criteria identified above, it is possible to draw certain common elements and particularities among all case studies. In what follows, we identify the common elements first. Afterwards, we will proceed to analyse the differences more in detail.

a. Cases’ commonalities

For all the cases under study, we have identified the following common elements:

- Universal suffrage

When it comes to usability, ScytI’s online voting solution is based on a click and select system. This means that voters can mark their choices in the system as if it were a paper ballot. If there are several contests in one election (e.g., for head of the political party, for candidate to a certain election, and so on), voters can go through each of them in several interfaces, one after the other. Additionally, at the end of the voting process there is a summary of the options marked by the voter before the system asks them to cast their vote. A sample of ScytI’s voting interface is provided in Figure 1.

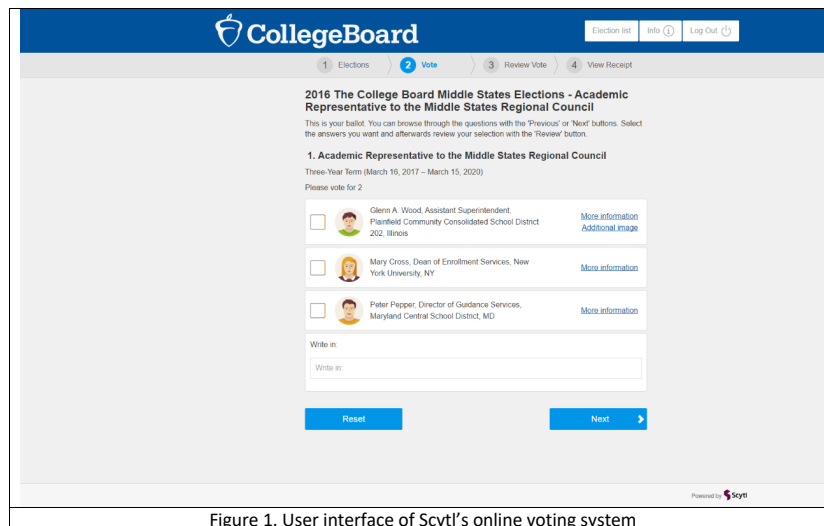


Figure 1. User interface of Scyt!'s online voting system

In terms of accessibility, the solution also benefits from an AA certification level of the Web Content Accessibility Guidelines (WCAG). As a matter of fact, Scyt!'s online voting solution has been used in several cases precisely to allow voters with visual impairment to vote independently.

- Equal suffrage

When it comes to equal suffrage, we see Scyt!'s online voting solution as being used in order to provide additional information on candidates and options to voters compared to other channels. In this sense, voters can access additional information via an information button that is placed by the side of a candidate's name in the electronic ballot (Figure 1). While this may seem to go against the Council of Europe's standard of equality of channels, we have already argued that these rules do not apply to non-political elections and referendums. At the same time, it is worth pointing that this information is provided for all candidates, and thus the platform does not "promote a specific candidate or position" (Council of Europe, 2017c: §II.5.a). Figure 2 provides an example of how this information is displayed in Scyt!'s online voting solution.

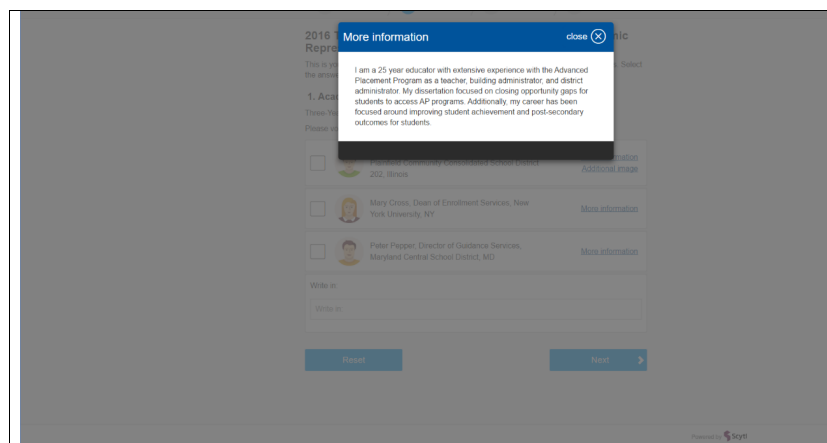


Figure 2. Additional information on candidates as provided by Scytif's online voting system

The system ensures that only the appropriate number of votes per voter is cast (equal voting right) and that votes cast by more than one channel are counted and aggregated securely and reliably. This is achieved by means of digital signatures. When voters authenticate against the voting platform, they receive a keystore that contains the public key of the election (to encrypt the ballots) and their voter private key (to sign it, once encrypted). Each pair of voters' keys are unique for each voter and allow the system to validate that all votes are signed by eligible voters and whether a voter has cast more than one electronic vote. Before the counting, a first step in the mixing process is the cleansing. By means of this process the system checks the digital signatures in all encrypted ballots and removes those that do not belong to eligible voters. When an eligible voter has cast more than one vote, the cleansing also excludes all of them but the last one. Since the voters' keys are whitelisted against the electoral roll, it is also possible to exclude all those votes cast and signed with the keys of a voter who has used another channel to cast a paper vote (e.g. by post or at a polling station).

- Free suffrage

When it comes to freedom, it is worth noting that the system allows voters to make the same choices as in paper-based voting: they can mark more options than they are allowed too (*overvoting*) or less options (*undervoting*). The first option would spoil their ballot. Voters can also cast a blank ballot, explicitly (marking an option labelled as such) or implicitly (not marking any of the options). Blank ballots will be dealt with according to the given electoral rules (e.g. as blank ballots as such or as spoiled ballots). In any case, voters will receive an advise about their choices. In case of overvoting and undervoting, the system will also tell them that they can still mark more choices (in the case of undervoting) or how many choices should they unmark for their vote not to be spoiled. When it comes to marking rules, the system supports closed lists (voters can only choose a list), closed but unlocked lists (voters can choose a list and select or rank certain candidates inside the list) and open list (select candidates from any list). The

system also supports write-ins, where voters can introduce any text they want, as shown in Figure 1.

Regarding verifiability, none of the evaluated cases has provided end-to-end verifiability. In practice, only voting receipts are provided (recorded-as-cast verifiability). These receipts allow voters to check whether their vote has reached the voting server and/or been included in the final tally (cast-as-intended verifiability). However, in order to verify this, and as we have already seen for the pilots in Norway, the election administration need to set up a public bulletin board where voters can check the list of voting receipts. What it is indeed provided by the system is eligibility, since - as we have already seen - all votes are digitally signed. Thus, any vote cast by a non-eligible voter will not be signed by a pair of keys whitelisted in the electoral roll, and will be excluded from the set of valid ballots as cleansed during the mixing process.

- Secret suffrage

As we have already seen during the description of ScytI's online voting system, there are several mechanisms ensuring privacy and anonymity. When it comes to privacy, ScytI's online voting solution provides end-to-end encryption, which means that votes are encrypted using the election public key already in the voter's device (be it a computer, smartphone, tablet or any other device with internet connection and Javascript support). By means of encryption, the system also prevents any partial election results from being disclosed. In order to prevent any malicious agent from decrypting the ballots before the end of the election (of before they are mixed), the private key of the election which is used to decrypt the ballots is split into several pieces (shares) and stored in smartcards. The split process destroys the private key and therefore it is not available anywhere (no risk of private key theft). Then, each smartcard containing a share of the private key is handed to a member of the election administration that protects her smartcard with a PIN. They will be able to decrypt the votes only after reconstructing the private key by gathering all the fragments of the key, or at least a certain number of them (which is known as threshold), depending on how it has been configured at the beginning of the election. At the same time, the system does not provide receipts linked to the content of the vote (the receipts provided are only a hash of the encrypted vote) and thus cannot be used to prove the content of a ballot to any third party.

When it comes to anonymity, and as we have seen already, a mix-net process shuffles all the valid votes after the election has ended. This prevents anyone from reconstructing the link between the signed votes and the mixed ones, since the order and envelope (ciphertext) of the mixed ones is completely different from the original cast votes. Therefore, mixed votes can be then decrypted without concern for the identify of each voter being revealed. The key distribution scheme that we have just described also prevents any malicious member of the election administration from decrypting the votes while they are still signed.

Finally, the requirement of data minimisation and protection of personal data are met by means of using a second solution for the delivery of the pseudonymous voters' credentials. This solution requires only a list of emails or mobile phone numbers to send

each credential to the voter. However, it is worth mentioning that the proper custody of personal data also requires procedural measures that are beyond the guarantees that can be provided by the voting application. Since the credentials and the voter digital certificates are related to voter pseudonymous instead of the real identity of the voter, there is no risk that knowing the credential or the digital certificate the real identity of the voter can be compromised.

b. Distinctive elements

On the other hand, we have also identified several specificities among the cases being studied. The first of these specificities is related to universal suffrage and has to do with the availability of alternative voting channels. The second, on equal suffrage, is related to how voters can be authenticated against the voting system. Finally, there are also differences in how coercion-resistance measures are set in place to provide for the requirements of free suffrage. In what follows we analyse them:

- Alternative voting channels (standard 2)

Based on the analysis of the selected cases we have seen that not all political parties offer online voting as an alternative voting channel. In some cases, voters – or certain groups of voters, e.g. those living abroad – can only cast their vote by electronic means. This is the case, for example, of the primary of the EGP. However, most of the political parties do offer several channels for voters to decide on how to cast their vote. For instance, the NDP in Canada allowed voters to cast an electronic vote (remotely or in a polling place) or to vote by post, while the SASK NDP also allowed their members to cast a vote by phone. Phone and i-voting were also the alternative channels that voters could consider during the election for the PCA of Alberta.

In other cases, online voting has been offered as the only remote voting possibility. Such is the case of the PDeCat, where voters could decide whether to vote online or in person at a polling station. Finally, in certain cases, such as the primary for *Les Republicains*, online voting has been offered only to voters living abroad.

- Voters' identification and authentication (standards 7 and 8)

Identification and authentication of voters also shows differences amongst the cases studied. As we have seen before, credentials can be delivered to voters by different channels (e.g., by email, SMS, or even post). In this regard, several political parties have delivered the voting credentials by email, using a One Time Link (OTL) that can be only accessed once to obtain the password. If voters access the link but then forget or delete their password, then they will have to request a new OTL. This system has been used, for instance, by the SPD of Germany or the PDeCat. In other cases, the credentials are sent in clear text, either via SMS (*Podem*) or by post (NDP of Canada). In some cases, registration portals are built for the specific election of consultation. This is the case of *Les Republicains*, since for this primary any French citizen contributing a fee to the campaign could be entitled to vote. Similarly, a registration portal was created for the primaries of the EGP, which was open to any EU citizen above the age of 16 who was close to the party.

- Coercion-resistance measures (standard 12)

Finally, different measures can be also put in place to help voters mitigate any undue influence on them. Since online voting tends to be used in non-controlled environments, election administrations cannot ensure that votes are cast free from bribery, influence or direct coercion. Thus, several mechanisms are put in place for voters to be able to cancel a vote they may have cast while being coerced or observed, including casting a second – or several – electronic ballot or casting a paper one that would cancel the electronic. The PDeCat, for instance, allows voters to cast as many votes as they want or consider appropriate. At the same time, multiple voting is not considered a requirement, and several parties do not allow for this option. That was the case of *Les Republicains* or the SPD of Germany. Since in these two cases only voters living abroad were allowed to use the electronic channel, in part it makes sense that they did not offer voters abroad the chance to cancel their electronic vote.

IV. Conclusions

Several organisations have taken advantage of the benefits of online voting since the early two thousand. They include universities, trade unions, professional associations and even governments. While political parties only started using i-voting later on, in recent years we have seen a wider adoption of this technology among them. In this context, ScytI has delivered online voting projects for political parties in several countries, including Canada, France, Germany or Spain.

Overall, political parties tend to meet the main requirements for online voting for governmental elections, namely: end-to-end encryption, anonymity, and equal suffrage. However, we have also seen that overall, they have not yet fully adopted the requirements for end-to-end verifiability, with the exception of recorded-as-cast verifiability and eligibility. At the same time, we have also seen political parties diverging on how they deal with some of the elements of using i-voting, namely: the use of i-voting as an alternative channel, the way they authenticate and deliver credentials to voters, or the means they provide for voters to mitigate the effects of coercion during voting in non-controlled environments.

Finally, we also need to take into account the biases in which the present analysis may have incurred. At the end of the day, all of the case studies have been selected taking into account one independent variable (the solution that they have used, namely: ScytI's) and thus our conclusions are not representative of the wider use of online voting by political parties. This means that, in order to better cope with this phenomenon, the reader needs to take stock of the conclusion from the current chapter in the context of the whole publication.

References and further reading:

Borrell, J. (1996) *Study and Development of a Cryptographic Scheme to Perform Secure Electronic Voting on a LAN*, Bellaterra: Publication Services of the UAB.

Council of Europe (2017) Recommendation CM/Rec(2017)5 of the Committee of Ministers to member States on standards for e-voting. Adopted by the Committee of

Ministers on 14 June 2017 at the 1289th meeting of the Ministers' Deputies. Available at:

<https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=0900001680726f6f> [last accessed 26 October 2018]

Council of Europe (2017) Explanatory Memorandum to CM/Rec(2017)5 of the Committee of Ministers to member States on standards for e-voting. Available at: <<https://rm.coe.int/168071bc84>> [last accessed 26 October 2018]

Council of Europe (2017) Guidelines on the implementation of provisions of Recommendation CM/Rec(2017)5 on standard for e-voting. Available at: <<https://rm.coe.int/1680726c0b>> [last accessed 26 October 2018]

Demirel, D. / Jonker, H. / Volkamer, M. (2012) "Random Block Verification: Improving the Norwegian Electoral Mix Net" in Kripp MJ, Volkamer M, Grimm R (eds.) *Electronic Voting*, Proceedings of the 5th Conference on Electronic Voting (EVOTE2012), LNI GI Series, Bregenz, Austria, July 11-14, pp 65 -78

Driza Maurer, A. (2014) "Ten Years Council of Europe Rec(2004)11: Lessons Learned and Outlook" in Krimmer, R., Volkamer, M. (eds.) *Electronic Voting*, Proceedings of Electronic Voting 2014 (EVOTE2014), Tallin: TUT Press, pp. 111-117

Driza Maurer, A. (2015) *Report on the scope and format of the update of Rec(2004)11*. Available at: <<https://rm.coe.int/168059ace6>> [last accessed 26 October 2018]

Escala, A. / Groth, J. (2014) "Fine-Tuning Groth-Sahai Proofs" in *Proceedings of 17th IACR International Conference on Practice and Theory of Public-Key Cryptography*, PKC 2014, Buenos Aires, Argentina, March 26-28, 2014

Galindo, D. / Guasch, S. / Puiggalí, J. (2015) "2015 Neuchâtel Cast-as-Intended Verification Mechanism" in *E-Voting and Identity*, 5th International Conference, VoteID, Bern, Switzerland, September 2-4, pp. 3-18

Stenerud ISG and Bull C (2012) "When Reality Comes Knocking – Norwegian Experiences with Verifiable Electronic Voting" in Kripp, M.J. / Volkamer, M. / Grimm, R. (eds.) *Proceedings of the 5th Conference on Electronic Voting (EVOTE2012)*, LNI GI Series, Bregenz, July 11-14, pp. 21 - 33

Gharadaghy, R. / Volkamer, M. (2010) "Verifiability in Electronic Voting - Explanations for Non- Security Experts" in Krimmer, R. / Grimm, R. (eds.) *Proceedings of the 4th Conference on Electronic Voting*, LNI GI Series, Bregenz, July 21-24, pp. 151 - 162

Gjøsteen K (2011) "The Norwegian Internet Voting Protocol" in Kiayias, A. and Lipmaa, H. (eds.) *E-Voting and Identity*, Third International Conference, Vote ID 2011. Tallin, September 2011, pp. 1 – 18

Khazaei, S. / Terelius, B. / Wikström, D. (2012) *Cryptanalysis of a Universally Verifiable Efficient Re-encryption Mixnet*
Available at: < <https://eprint.iacr.org/2012/100.pdf>> [last accessed 26 October 2018]

Landmann (2008) *Issues and Methods in Comparative Politics: An introduction*, London: Routledge.

Puiggalí, J. / Cucurull, J. / Guasch, S. / Krimmer, R. (2017) “Verifiability Experiences in Government Online Voting Systems” in Krimmer R, Volkamer M, Braun Binder N, Kersting N, Pereira O, Schürmann C (eds.) *Electronic Voting, E-Vote-ID*, Lochau, October 24-27, pp. 248-263

Puiggalí, J. / Guasch, S. (2010) “Universally Verifiable Efficient Re-encryption Mixnet” in Krimmer R, Grimm R (eds.) *Proceedings of the 4th Conference on Electronic Voting*, LNI GI Series, Bregenz, July 21-24, pp. 241 - 254

Puiggalí, J. / Guasch, S. (2012) “Cast-as-Intended Verification in Norway” in Kripp MJ, Volkamer M, Grimm R (eds.) *Proceedings of the 5th Conference on Electronic Voting (EVOTE2012)*, LNI GI Series, Bregenz, July 11-14, pp. 49 – 64

Puiggalí, J. / Rodríguez-Pérez, A. (2018) “Defining a national framework for online voting and meeting its requirements: the Swiss experience” in Robert Krimmer *et al.* (eds.) *Third International Joint Conference on Electronic Voting E-Vote-ID 2018*, 2–5 October 2018, Lochau/Bregenz, pp. 82 - 97

Riera, A. (1999) *Design of Implementable Solutions for Large Scale Electronic Voting Schemes*, Bellaterra: Publication Services of the UAB.

Scytl Secure Electronic Voting, S.A. (2005) *Pnyx.core: The Key to Enabling Reliable Electronic Elections. A Description of Scytl's Cryptographic e-Voting Security Software*. Available at: <https://www.scytl.com/wp-content/uploads/2013/10/Scytl_Pnyx-Core_-WHITE-PAPER.pdf> [last accessed 26 October 2018]

Spycher, O. / Volkamer, M. / Koenig, R. (2011) “Measures to establish trust in internet voting” in Kiayias A and Lipmaa H (eds.) *E-Voting and Identity*, Third International Conference, Vote ID 2011. Tallin, September 2011, pp. 19 - 35

Venice Commission (2002) *Code of Good Practice in Electoral Matters*. Available at: <[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2002\)023rev2-cor-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2002)023rev2-cor-e)> [last accessed 26 October 2018]

Venice Commission (2016) *Interpretative Declaration to the Code of Good Practice in Electoral Matters on the Publication of Lists of Voters having Participated in Elections*. Available at: <[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2016\)028-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2016)028-e)> [last accessed 26 October 2018]

**VOT ELECTRÒNIC EN ELS PARTITS POLÍTICS
QÜESTIONARI**

ÍNDIX

- I – PSOE
- II – COMUNS
- III – CIUDADANOS
- IV – Candidatures d’Unitat Popular (CUP)
- V – DEMÒCRATES
- VI – PDeCAT
- VII – Solidaritat per la Independència (SI)
- VIII – UNIÓN PROGRESO Y DEMOCRACIA (UPyD)
- IX – EQUO
- X – ERC
- XI – ICV
- XII – PODEM(OS)

I – PSOE

Mariano Moreno Pavón / Remedios Aparicio

1. Data de l'entrevista:

17 de setembre de 2018

2. Història

- a. Quan va començar a utilitzar-se el vot electrònic en el seu partit polític?
L'any 2016, de forma paral·lela al vot presencial en urna i durant un període de 3 dies.

3. Tipologia

- a. Quin tipus de vot electrònic s'utilitza (vot per internet, urna electrònica, scanners)?
També es podia votar amb telèfon cel·lular.
- b. En cas de vot per internet, s'habiliten llocs físics de votació oficial on es pugui votar per internet?
Dependrà de cada agrupació i no es disposa d'informació a nivell central.
- c. Existeixen altres mètodes alternatius de votació (postal, urnes, proxy voting)?
Sí, també hi havia vot presencial en urna.

4. Normativa

- a. En quins documents es recull la regulació de les votacions electròniques?
L'Estatut (març 2018) recull la possibilitat d'utilitzar mitjans electrònics tot i que es tracta d'una modificació posterior al seu primer ús l'any 2016 i aleshores no apareixia. La mateixa convocatòria defineix la normativa i inclou unes recomanacions o normes d'ús. Existeix un comitè que determina els procediments que determinen: 1) evaluació, amb emissió d'un informe 2) vigència dels resultats (?) 3) recursos ("creo recordar que no" hubo).

Si els reglaments determinen que les consultes són necessàries, l'ús del vot electrònic esdevé probable.

- b. S'han modificat aquests documents des dels primers usos del vot electrònic?
Sí.

5. Organització

- a. Quina empresa / persona externa al partit s'encarrega del desenvolupament del vot electrònic?
ADD4U (Miguel Ángel Domínguez Castellano), amb èmfasi en la confidencialitat i secret del vot. Per als temes d'accés i autenticació (ID),

hi ha una altre proveïdor: Teclas y Monitores. L'aplicatiu ADD4U ofereix també el servei d'escriptori web.

- b. En relació amb el grau de descentralització de l'ús del vot electrònic en l'organització, es permet o es permetria utilitzar-ho en nivells territorials inferiors de l'organització?

Està regulat als reglaments tot i que s'ha de desenvolupar per oferir més detalls. Caldria autorització del CEF.

6. Contenció

- a. Quants recursos s'han presentat en relació amb la votació electrònica? Quants han estat estimats?

Li sembla recordar que cap.

7. Cens

- a. Qui pot votar?

Militants PSOE, PSC i JSE.

- b. Quins mecanismes de verificació s'apliquen per garantir que el cens a utilitzar en una concreta votació electrònica és correcte i no ha estat manipulat?

Es controla el pagament i es verifica via DNI generant aleshores un cens actualitzat de votants.

8. Autenticació

- a. Com s'autentica el votant davant el sistema de votació?

Hi ha una contrasenya d'un sol ús (SingleSigOn). A més a més, hi ha un codi intranet?? que va ser millorat durant els anys 2014-2015.

- b. Quins mecanismes existeixen per garantir que el votant és qui diu ser en el moment del lliurament/creació/vinculació de les credencials als votants?

Cada usuari compta amb un ID com a membre del partit i les credencials es lliuren un cop que s'ha proporcionat tant aquest usuari com un DNI vàlid. No hi ha inscripció en paper, només per Internet.

9. Dispositiu de votació

- a. Quins requeriments tècnics ha de tenir el dispositiu de votació?

Navegador web. Es podia votar també per telèfon mòbil. Si hi ha problemes en els accessos, el CEF (Comité Executiu Federal) pot permetre el vot presencial mitjançant un certificat.

- b. Quin software ha de tenir instal·lat el dispositiu de votació?

Cap.

10. Disponibilitat

- a. Quin és el període de votació electrònica?

3 dies

11. Secret

- a. Com es desvincula el vot de la identitat del votant?
Mitjançant instruments tecnològics.

12. Tallied as recorded

- a. Si s'ha votat dues o més vegades, como es garanteix que solament es prendrà en compte un vot?
El sistema no permet el vot múltiple.
- b. Qui està en disposició, si escau, de les claus criptogràfiques necessàries per obrir l'urna digital i encetar l'escrutini? Quan s'han creat aquestes claus?
Les claus estan en possessió d'ADD4U com el Departament IT del PSOE.
- c. En relació amb l'ordinador on es fa l'escrutini, està connectat a Internet?
No se sap car l'escrutini és realitzat per ADD4U que emet un certificat digital amb els resultats.

13. Verificabilitat

- a. Es mostra alguna prova de què el vot emès pel votant ha estat processat pel sistema de votació?
El votant rep un certificat amb indicació de la data i hora d'emissió del sufragi, però no del seu contingut. També hi ha un codi identificatiu (no alfanumèric) que es publica un cop acabat el procés. El certificat es descarrega des del perfil d'usuari i està xifrat.

14. Auditoria

- a. S'audita o certifica el procés de votació? En cas positiu, qui ha realitzat aquestes supervisions?
No, de fet no hi va haver problemes de confiança tot i que després van aparèixer polèmiques relatives al cens i ??

15. Protecció de dades

- a. En relació amb tota la informació de la votació, es destrueix o s'emmagatzema?
Es va destruir al cap de dos mesos per la pròpia empresa ADD4U tal i com ho assenyalava el contracte. No hi va haver supervisió per part del PSOE.

16. Dades intermitges

- a. Permet el sistema conèixer l'evolució del nombre de vots emesos?
Sí (?)
- b. Poden obtenir-se resultats parcials de la votació?
Sí (?)

17. Igualtat

- a. Existeixen mesures que afavoreixin la inclusió digital dels electors?
Sí

18. Transparència

- a. Com s'informa als electors del sistema de votació electrònica?
La difusió es fa per correu electrònic i mitjançant cada agrupació del partit.

Hi havia un call center, que va atendre, per exemple, alguns problemes relacionats amb el cens.

- b. S'admeten observadors electorals externs de la votació electrònica?
No n'hi ha.

II – COMUNS

David BALBÀS

1. Data de l'entrevista:

19 de setembre de 2018

2. Història

- a. Quan va començar a utilitzar-se el vot electrònic en el seu partit polític?
Es tracta de l'ús del vot electrònic tant per BCN Comuns i CAT Comú. En el cas de BCN Comuns, es comença l'any 2014.

- b. Quantes vegades s'ha utilitzat el vot electrònic fins ara?
Moltes ocasions.

- c. En quin tipus de decisions s'ha utilitzat (primàries, selecció de dirigents, consultes, altres)?
Hi ha en línies generals dos tipus de consultes. D'una banda, amb un nivell no qualificat de seguretat, es van endegar processos de participació que enfortien els debats interns. Es tracta a vegades de meres enquestes i es va utilitzar, per exemple, per definir el programa electoral municipal de 2015.

En canvi, hi ha també casos de processos interns on s'aplicava un nivell més elevat de seguretat. Es tracta, en concret, de les primàries de 2015, la determinació de les anomenades 40 mesures estrella, la decisió sobre el pacte de govern amb el PSC i posteriorment la decisió sobre el trencament amb el PSC.

En el cas de CAT Comú, el vot electrònic s'utilitza per als òrgans interns tant en 2016 com en 2017. També s'utilitza per decidir la posició de la formació en relació amb el referèndum 1OCT. Aquest cas va tenir lloc l'any 2016, és a dir, entre la primera i la segona elecció relatives a òrgans interns.

3. Tipologia

- a. En cas de vot per internet, s'habiliten llocs físics de votació oficial on es pugui votar per internet?
Sí, existeix la possibilitat de votar de forma presencial i en aquest sentit poder ser assistit per si havia problemes en l'ús de les noves tecnologies. S'habiliten en aquest sentit uns tòtems tot i que no sempre s'ha posat en pràctica aquesta opció.

L'any 2016, en la consulta sobre òrgans interns, es van habilitar 100 punts de votació presencial, però en el 2017 no es va fer. Aquests punts es defineixen com interactius, public web (?), autoprapad (?) i mobilitat (?).

- b. Existeixen altres mètodes alternatius de votació (postal, urnes, *proxy voting*)?

No

4. Normativa

- a. S'aproven reglaments / instruccions específiques de vot electrònic per a cada elecció?

Hi ha reglaments que s'adjunten a la convocatòria respectiva. Tenen la intenció d'anar millorant. A nivell col·lateral, s'informa que el sistema electoral tant de 2016 com de 2017 penalitzava les dones.

5. Organització

- a. Qui són els responsables de l'ús del vot electrònic en el si del partit?

Hi ha un equip d'organització. David Balbà en formà part. Hi ha també un comitè de suport tècnic.

- b. Quina empresa / persona externa al partit s'encarrega del desenvolupament del vot electrònic?

Agora Voting / nVotes. També hi va intervenir OpenKratio.

- c. En relació amb el grau de descentralització de l'ús del vot electrònic en l'organització, es permet o es permetria utilitzar-ho en nivells territorials inferiors de l'organització?

Està definit als Estatuts. S'estableixen uns límits per activar aquests mecanismes i per definir-ne les conseqüències. Es necessita un 20% d'inscrits i, en el cas de revocatòries, un 25% (?).

6. Contenciós

- a. Quants recursos s'han presentat en relació amb la votació electrònica? Quants han estat estimats?

En el cas de la determinació dels òrgans interns de 2017, es va presentar una impugnació formal que va desembocar en una ampliació del termini d'inscripció en el cens, d'una setmana si no falla la memòria de l'interlocutor. Hi havia hagut problemes en el proveïdor d'aquest aspecte, que era SOM CONNEXIÓ, que és l'empresa a la qual es subcontracten certs àmbits. El servidor de SMS va estar caigut 3 ó 4 dies i no es va poder enviar els missatges de verificació d'identitat.

- b. Hi ha hagut pronunciaments de la jurisdicció ordinària o constitucional al respecte?

No

7. Cens

- a. Qui pot votar?

Els inscrits a CAT COMÚ fins al moment del tancament del cens.

- b. Quins mecanismes de verificació s'apliquen per garantir que el cens a utilitzar en una concreta votació electrònica és correcte i no ha estat manipulat?

El cens és gestionat per la pròpia entitat i això és considerat com una garantia. D'altra banda, els identificadors (ID) són encriptats per nVotes com a mesura addicional de garantia.

Hi ha una comprovació del cens que consisteix en generar un rastre electrònic de la gent que ha votat. I la pròpia entitat també duen a terme una comprovació de qui ha votat.

8. Autenticació

- a. Com s'autentica el votant davant el sistema de votació?

S'envia un e-mail (o SMS?). També es fa una validació física dels documents.

9. Disponibilitat

- a. Quin és el període de votació electrònica?

Normalment 3 ó 4 dies, cap de setmana inclòs. En alguna ocasió han estat més dies i en d'altres casos ho han escurçat a dos dies.

10. Tallied as recorded

- a. Si s'ha votat dues o més vegades, como es garanteix que solament es prendrà en compte un vot?

Es podia votar diverses vegades.

- b. Qui està en disposició, si escau, de les claus criptogràfiques necessàries per obrir l'urna digital i encetar l'escrutini? Quan s'han creat aquestes claus?

L'escrutini és assumit per nVotes. Hi ha també un responsable tècnic de l'organització (Xavier Matilla). L'entitat té unes claus per veure els resultats, però no per fer l'escrutini.

11. Auditoria

- a. S'audita o certifica el procés de votació? En cas positiu, qui ha realitzat aquestes supervisions?

OpenKratio emet un informe i l'envia a la Comissió. Aquest document és públic.

12. Protecció de dades

- a. En relació amb tota la informació de la votació, es destrueix o s'emmagatzema?

Es destrueix. Se n'encarrega nVotes, però no fan cap comprovació. Simplement nVotes ho notifica. De totes formes, es desa la informació del cens amb les dades de qui ha participat.

13. Dades intermitges

- a. Permet el sistema conèixer l'evolució del nombre de vots emesos?

Sí

- b. Poden obtenir-se resultats parcials de la votació?

No

14. Avaluació

- a. Després de la votació, el partit ha realitzat algun tipus d'avaluació o anàlisi de l'impacte de l'ús de la tecnologia en l'organització?

Formalment no hi ha cap informe, però de manera informal sí a càrrec de l'equip d'organització. Es considera un sistema una mica car i hi ha dubtes sobre el desplegament logístic. Cal esbrinar com abaratir-ho.

III – CIUDADANOS⁹³

1. Data de l'entrevista:

22 de febrer de 2019

2. Història

- a. Quan va començar a utilitzar-se el vot electrònic en el seu partit polític?
Monomio es va encarregar del sistema de vot electrònic en Ciudadanos durant els anys 2014 i 2015. El contracte està condicionat per un acord de confidencialitat. Després de 2015, Monomio ja queda desvinculat d'aquest procés i l'interlocutor desconeix qui ho fa ara. L'aplicatiu es va desenvolupar ad-hoc per al partit i el partit pot seguir utilitzant-ho i millorant-ho.

3. Tallied as recorded

- a. Qui està en disposició, si escau, de les claus criptogràfiques necessàries per obrir l'urna digital i encetar l'escrutini? Quan s'han creat aquestes claus?
No hi ha claus criptogràfiques en aquest sistema.

4. Verificabilitat

- a. Quan s'acaba la votació, pot el votant verificar que efectivament ha votat?
El sistema no inclou la criptografia que existeix en altres sistemes de vot electrònic. Es va excloure aquesta opció per motius econòmics.
- b. Es mostra alguna prova de què el vot emès pel votant ha estat processat pel sistema de votació?
Es genera un vot certificat per la FNMT. El sistema genera un vot electrònic per PDF i a partir d'aquí es crea un hash que és enviat a la FNMT per al seu xifratge i inclusió d'un segell de temps (TSA). Encabat es disposa d'un document amb un UID (Unique ID) llarg (64 caràcters) que es signa digitalment amb el certificat del propi partit. Tots els PDF es publiquen al final de jornada a efectes de verificació.

Tot i que Monomio ja no hi està involucrat, l'interlocutor afirma que hores d'ara FNMT segueix estant present en el sistema que s'utilitza.

5. Protecció de dades

- a. La informació de la votació és pública y accessible per a tot el món?

⁹³ Dades procedents de l'empresa encarregada del sistema els anys 2014 i 2015.

IV – Candidatures d'Unitat Popular (CUP)

1. Data de l'entrevista:

18 de setembre de 2018

2. Història

- a. Quan va començar a utilitzar-se el vot electrònic en el seu partit polític?
Juliol 2015
- b. Quantes vegades s'ha utilitzat el vot electrònic fins ara?
Quatre
- c. En quin tipus de decisions s'ha utilitzat (primàries, selecció de dirigents, consultes, altres)?
- Juliol 2015: ratificació llistes de candidats a les eleccions catalanes. Es fa amb una barreja de llistes tancades i desbloquejades, en el cas dels primers llocs de les llistes (1 a 10 a Barcelona i 1 a 5 en la resta)
- Juliol 2016: renovació Secretariat Nacional
- Novembre 2017: ratificació llistes de candidats a les eleccions catalanes. Es fa ara amb llista tancada, no com en l'ocasió anterior.
- Febrer 2018: renovació Secretariat Nacional

Les ratificacions de les llistes de candidats amb vot telemàtic es consideren supòsits extraordinaris justificats per la manca de temps. Segons la normativa interna, els candidats han de ser ratificats pels afiliats i fer-ho amb vot per Internet era l'única opció, atesos els terminis.

En canvi, la renovació del Secretariat Nacional amb vot electrònic sí està plenament regulada i prevista de forma ordinària.

Hi va haver un debat sobre la possibilitat d'incloure més supòsits de vot electrònic, però es va rebutjar per primar la interacció presencial en els processos interns de decisió. En aquest sentit, triar o no vot electrònic influeix en el concepte de militància que es vol potenciar.

3. Tipologia

- a. Quin tipus de vot electrònic s'utilitza (vot per internet, urna electrònica, scanners)?
Únicament vot per internet.
- b. En cas de vot per internet, s'habiliten llocs físics de votació oficial on es pugui votar per internet?
No, no se n'habiliten.
- c. Existeixen altres mètodes alternatius de votació (postal, urnes, proxy voting)?
No, n'hi ha cap d'alternatiu.

4. Normativa

- a. En quins documents es recull la regulació de les votacions electròniques?
A més a més de la normativa genèrica del partit, les renovacions del Secretariat Nacional compten amb una regulació específica que inclou referències al vot electrònic. Hi ha dues web dedicades respectivament a les renovacions dutes a terme fins avui i s'hi poden trobar aquestes bases jurídiques:

Juliol 2016

http://embranzida.cup.cat/assets/docs/Reglament_Renovacio_SN.pdf

Febrer 2018

<https://renovaciosn.cup.cat/reglament>

En canvi, en el cas de les primàries, no hi ha cap reglament general, però s'aproven acords concrets cas per cas on s'especifiquen els detalls procedimentals.

- b. S'han modificat aquests documents des dels primers usos del vot electrònic?
Sí, el reglament es va reformar per a la segona renovació del Secretariat Nacional.

5. Organització

- a. Qui són els responsables de l'ús del vot electrònic en el si del partit?
Els gestors interns són Martí Humet (cens i altres assumptes) / Laura Vallejos (tècnica IT).

Es forma un Comitè Electoral per a les renovacions del Secretariat, però no queda clar si es fa el mateix en cas de primàries. No n'hi hagué en tot cas el 2017. En aquests casos de primàries les garanties són més informals. Els problemes / queixes habituals estan relacionades amb la confecció del cens i són fàcils de resoldre pels propis gestors. Si hi ha coses de més rellevància, es fa si cal un informe i es remet al Secretariat Nacional.

El reglament determina la composició del Comitè Electoral: dos alliberats (normalment Laura Vallejos i Martí Humet), 1 responsable de comunicació, dos membres del Secretariat sortint i 3 membres que son rifats entre el cens.

- b. Quina empresa / persona externa al partit s'encarrega del desenvolupament del vot electrònic?
AgoraVoting (ara nVotes → <https://nvotes.com>) s'encarregà en les tres primeres ocasions. La Factoria Interactiva

(www.lafactoriainteractiva.com) fou la gestora de la darrera. La Factoria proporciona també altres sistemes informàtics a la CUP.

En contrast amb els supòsits de nVotes, entenen que ara disposen d'un sistema propi de votació electrònica, però realment, quan es convoca cada elecció, La Factoria ha de seguir intervenint en algunes coses, com ara el disseny adaptat de l'aplicació de votació.

- c. En relació amb el grau de descentralització de l'ús del vot electrònic en l'organització, es permet o es permetria utilitzar-ho en nivells territorials inferiors de l'organització?

En teoria cada agrupació municipal gaudeix d'autonomia i pot impulsar aplicacions locals del vot electrònic, però no s'ha plantejat fins ara. Tampoc s'ha parlat encara de com ratificar les llistes de candidats a les eleccions municipals de l'any vinent.

6. Contenciós

- a. Hi ha hagut pronunciaments de la jurisdicció ordinària o constitucional al respecte?

No, no n'hi ha hagut

7. Cens

- a. Qui pot votar?

Depèn de si es tracta de primàries o Secretariat Nacional. En el primer cas el cens és més ampli car hi entren altres àmbits com ara Crida Constituent.

8. Autenticació

- a. Com s'autentica el votant davant el sistema de votació?

Cada usuari té un identificador (ID) lligat sempre a un correu electrònic on rep un enllaç de votació. El correu electrònic és únic i també disposa d'un codi únic.

9. Disponibilitat

- a. Quin és el període de votació electrònica?

Ho especifica el reglament, normalment una setmana, però, en el cas de primàries, s'escurça molt atesos els terminis. Creu recordar que foren 24 hores l'any 2015 i 3 dies dos anys més tard.

10. Tallied as recorded

- a. Si s'ha votat dues o més vegades, como es garanteix que solament es prendrà en compte un vot?

Només es pot votar un sol cop.

- b. Qui està en disposició, si escau, de les claus criptogràfiques necessàries per obrir l'urna digital i encetar l'escrutini? Quan s'han creat aquestes claus?

Tan sols La Factoria disposa de les claus digitals.

11. Verificabilitat

- a. Quan s'acaba la votació, pot el votant verificar que efectivament ha votat?
No sap si hi ha un rebut de votació.

12. Auditoria

- a. S'audita o certifica el procés de votació? En cas positiu, qui ha realitzat aquestes supervisions?
No hi cap auditoria externa.

13. Protecció de dades

- a. En relació amb tota la informació de la votació, es destrueix o s'emmagatzema?
En la darrera aplicació, La Factoria Interactiva es queda amb les dades i no li consta cap instrucció relativa a llur destrucció de les dades.

14. Transparència

- a. Com s'informa als electors del sistema de votació electrònica?
El mitjà preferent és el correu electrònic.

15. Avaluació

- a. Després de la votació, el partit ha realitzat algun tipus d'avaluació o anàlisi de l'impacte de l'ús de la tecnologia en l'organització?
No, no ha fet cap avaluació estratègica del vot electrònic més enllà de la motivada pel canvi de proveïdor.

V – DEMÒCRATES
Ignasi DOY BLANCHAR

1. Data de l'entrevista:

17 de setembre de 2018

2. Història

- a. Quan va començar a utilitzar-se el vot electrònic en el seu partit polític?
Des del començament de l'existència del partit, és a dir, novembre 2015.
- b. Quantes vegades s'ha utilitzat el vot electrònic fins ara?
S'ha utilitzat al voltant d'unes 15 vegades.
- c. En quin tipus de decisions s'ha utilitzat (primàries, selecció de dirigents, consultes, altres)?
S'ha utilitzat per determinar la postura sobre la Resolució del Parlament i també n'hi ha unes quantes relatives a la ciutat de Barcelona.

3. Tipologia

- a. En cas de vot per internet, s'habiliten llocs físics de votació oficial on es pugui votar per internet?
Sí, s'habiliten llocs presencials de votació amb tòtems amb què es podria votar de forma remota, però només en el cas de votacions a Comitè Nacional.
- b. Existeixen altres mètodes alternatius de votació (postal, urnes, proxy voting)?
No, el vot en paper queda exclòs per motius ecològics.

4. Normativa

- a. En quins documents es recull la regulació de les votacions electròniques?
S'ha aprovat un reglament de primàries tres o quatre mesos enrere [maig / juny 2018]. D'altra banda, a l'Estatut ja hi ha quelcom al respecte.

5. Organització

- a. Qui són els responsables de l'ús del vot electrònic en el si del partit?
Hi ha un responsable / "un servidor" i un responsable territorial (Albert Latorre, també gestor del cens).

També hi ha un interventor digital que s'encarrega de verificar el cens, el percentatge de participació i els resultats finals.

Existeix a més a més un Comitè Electoral els membres del qual són designats per la Comissió Delegada. Aquest òrgan s'encarrega de temes legals, cens de voluntaris, noves tecnologies i gestió territorial.

Finalment, en el funcionament internament del partit, hi ha 4 ó 5 interventors designats per la Comissió Delegada. Aquests interventors no són necessàriament els mateixos que en el Comitè Electoral.

- b. Quina empresa / persona externa al partit s'encarrega del desenvolupament del vot electrònic?
ACRONIM utilitzant la plataforma Ekratos. El responsable és Sergi Fernández Porta. Ignasi Doy pertany al Comitè de Demòcrates i a la Comissió Delegada. A la vista de la confiança present a Demòcrates, la plataforma és més aviat casolana (homemade) (?).
- c. En relació amb el grau de descentralització de l'ús del vot electrònic en l'organització, es permet o es permetria utilitzar-ho en nivells territorials inferiors de l'organització?
Sí, es permet i de fet els casos de Barcelona són els més nombrosos.
- d. Si és així, què canviaria? Qui ho controlaria? Quin grau d'autonomia tindria l'agrupació territorial?
La plataforma està a disposició plena del partit i així dóna flexibilitat a l'hora d'impulsar consultes locals. El Comitè Electoral determina el cens, la pregunta i la regulació electoral corresponent.

6. Contenció

- a. Qui s'encarrega de resoldre els recursos interposats contra el procés electoral?
La Comissió Delegada és la que gestiona els recursos, formada per 20 ó 30 persones.
- b. Quants recursos s'han presentat en relació amb la votació electrònica? Quants han estat estimats?
Cap

7. Cens

- a. Qui pot votar?
No hi ha militants en aquesta formació. S'utilitza el terme "voluntaris". No cal pagament per votar (?).

Es genera un hash (enllaç encriptat) que s'envia per correu electrònic, amb QR, o també amb SMS o WhatsApp, que destaca per la seva seguretat. El hash gestiona la plataforma del cens i concretament valida si el DNI corresponent s'ha actualitzat.
- b. Quins mecanismes de verificació s'apliquen per garantir que el cens a utilitzar en una concreta votació electrònica és correcte i no ha estat manipulat?
Ekratos com a plataforma no gestiona el cens, però sí log.

8. Autenticació

- a. Com s'autentica el votant davant el sistema de votació?
S'envien e-mails i SMS. També s'utilitza un QR a efectes de gestionar el cens. També hi ha una plataforma IDCat Mòbil com a plataforma preparada.
- b. Qui crea i com es creen les credencials?
Hi ha hagut certes incidències tècniques relatives al servidor Yahoo que generava de spam. Com a resposta es va utilitzar un SMS alternatiu.

9. Dispositiu de votació

- a. Quins requeriments tècnics ha de tenir el dispositiu de votació?
Es podia votar amb telèfons mòbils.
- b. Quin software ha de tenir instal·lat el dispositiu de votació?
Cap. Tot és al núvol (cloud).

10. Disponibilitat

- a. Quin és el període de votació electrònica?
"sempre internet posar data de tancament" (!?)

A vegades s'allarguen 24 ó 48 hores sempre que ho permeti la temàtica sobre la qual es consulta. Tant el 2015 com el 2017 l'interlocutor creu van ser 48 hores. Normalment dies laborables + festius (?).

11. Secret

- a. Quines proteccions de seguretat s'utilitzen per garantir que tan sols el votant sàpiga quina és l'opció de vot que ha escollit?
No es pot veure en el cens si una persona ha votat o no i aquesta mesura s'entén com un element preventiu de la coerció.

12. Tallied as recorded

- a. Si s'ha votat dues o més vegades, como es garanteix que solament es prendrà en compte un vot?
No es permet votar diverses vegades.
- b. Qui està en disposició, si escau, de les claus criptogràfiques necessàries per obrir l'urna digital i encetar l'escrutini? Quan s'han creat aquestes claus?
L'escrutini es realitza de forma automàtica un cop tancada l'urna. Les claus estan en possessió tant d'Ignasi Doy com dels interventors.
- c. En relació amb l'ordinador on es fa l'escrutini, està connectat a Internet?
No es trasllada a un ordinador aïllat. Hi ha còpies de suport (backup) del servidor físic.

13. Verificabilitat

- a. Quan s'acaba la votació, pot el votant verificar que efectivament ha votat?

Es rep un "rebut de vot" que consisteix en una plantilla en PDF. El rebut conté un codi alfanumèric que dóna accés al log d'activitat, però ningú ha demanat fins ara dur a terme la verificació corresponent.

14. Auditoria

- a. S'audita o certifica el procés de votació? En cas positiu, qui ha realitzat aquestes supervisions?

El COLPIS (Col·legi de Politòlegs i Sociòlegs de Catalunya) ha participat en certes consultes relatives a l'Ajuntament de Barcelona (?).

La plataforma Ekratos executa una auditoria de seguretat / TIC i legal. El sistema permet auditors externs (?). En aquest sentit, el despatx Mitjans, concretament l'advocat Jordi Cugat, s'encarrega del suport jurídic.

SmartCAT constitueix a més a més una prova pilot en què es va auditar tot de dalt a baix.

15. Protecció de dades

- a. En relació amb tota la informació de la votació, es destrueix o s'emmagatzema?

El cens es destrueix al cap de 30 dies. En canvi a l'urna es mantenen els vots. Queda un log de l'activitat que es pot descriptar: "es poden auditar encara avui des del primer dia".

16. Dades intermitges

- a. Permet el sistema conèixer l'evolució del nombre de vots emesos?

Sí

- b. Poden obtenir-se resultats parcials de la votació?

No

17. Transparència

- a. Com s'informa als electors del sistema de votació electrònica?

S'informa als votants per WhatsApp i correu electrònic.

18. Altres

- Manuel Sitges Jordana s'encarrega de l'assessoria legal.

VI – PDeCAT
Roser OLÓNDRIZ

1. Data de l'entrevista:

8 de novembre de 2018

2. Història

- a. Quan va començar a utilitzar-se el vot electrònic en el seu partit polític?
Des de juliol de 2016, en l'elecció de càrrecs.

- b. En quin tipus de decisions s'ha utilitzat (primàries, selecció de dirigents, consultes, altres)?
S'utilitzen en les tres modalitats: selecció de dirigents, primàries i consultes.

En el cas de la selecció de dirigents, s'utilitza el vot electrònic per a l'elecció dels càrrecs nacionals, és a dir, 20 consellers i 1 Defensora. Els consellers es renoven cada quatre anys llevat casos de vacants. Primerament hi havia 10 consellers i després van passar a 20.

En el cas d'eleccions primàries, s'utilitza el vot electrònic en certs casos com en les primàries de Barcelona. Estan preparant l'aplicació en altres municipis, però a vegades es fa difícil ja que poden ser massa petits.

En el cas d'eleccions primàries a escala catalana, no s'utilitza vot electrònic.

En el cas de les consultes, el vot electrònic es va utilitzar per ratificar el nom del partit.

3. Tipologia

- a. En cas de vot per internet, s'habiliten llocs físics de votació oficial on es pugui votar per internet?
No
- b. Existeixen altres mètodes alternatius de votació (postal, urnes, proxy voting)?
Sí, es pot votar de forma presencial en paper. Hi ha un percentatge bastant superior de participació per mitjans electrònics que de forma presencial.

4. Normativa

- a. En quins documents es recull la regulació de les votacions electròniques?
Els Estatuts estableixen que es tracta d'un partit digital.
- b. S'aproven reglaments / instruccions específiques de vot electrònic per a cada elecció?

No hi ha una regulació específica de vot electrònic, únicament als Estatuts. De totes formes, es comprometen a remetre les normes i fins i tot un petit reglament al respecte. Hi ha també un Manual d'Usuari que s'envia a tots els militants.

5. Organització

- a. Qui són els responsables de l'ús del vot electrònic en el si del partit?
Hi ha un Comitè Organitzador format pels Caps d'Àrea [Dret, TIC, Associats (?)]. També hi ha una supervisió a càrrec de la Comissió de Qualitat Democràtica. Aquesta segona Comissió vetlla per la integritat de les eleccions.
- b. Quina empresa / persona externa al partit s'encarrega del desenvolupament del vot electrònic?
ScytI se'n va encarregar en les primeres eleccions i ara només proporcionen suport.

6. Contenció

- a. Quants recursos s'han presentat en relació amb la votació electrònica?
Quants han estat estimats?
Cap

7. Autenticació

- a. Qui crea i com es creen les credencials?
S'envien claus d'identificació per correu electrònic.

8. Tallied as recorded

- a. Si s'ha votat dues o més vegades, como es garanteix que solament es prendrà en compte un vot?
Es pot votar diverses vegades. Si hi ha vot electrònic i vot presencial, preval el segon. El període de vot electrònic acaba abans del presencial.
- b. Qui està en disposició, si escau, de les claus criptogràfiques necessàries per obrir l'urna digital i encetar l'escrutini? Quan s'han creat aquestes claus?
Les claus són generades per la unitat TIC del PDeCAT. És aquesta unitat la que s'encarrega de l'escrutini i es fa en una cerimònia pública.

9. Verificabilitat

- a. Quan s'acaba la votació, pot el votant verificar que efectivament ha votat?
Es lliura un certificat amb l'hora de votació i una clau alfanumèrica.

10. Auditoria

- a. S'audita o certifica el procés de votació? En cas positiu, qui ha realitzat aquestes supervisions?
ScytI certifica la seguretat del sistema en cada elecció.

11. Protecció de dades

- a. En relació amb tota la informació de la votació, es destrueix o s'emmagatzema?

S'arxiva tant en format paper com electrònic.

12. Avaluació

- a. Després de la votació, el partit ha realitzat algun tipus d'avaluació o anàlisi de l'impacte de l'ús de la tecnologia en l'organització?

No

VII – Solidaritat per la Independència (SI)

Enric FOLCH

1. Data de l'entrevista:

20 de setembre de 2018

2. Història

- a. Quan va començar a utilitzar-se el vot electrònic en el seu partit polític?
Des del primer moment (2010) i ell en forma part des del 2012. El sistema ha anat evolucionant incloent ara un document + certificat.
- b. Quantes vegades s'ha utilitzat el vot electrònic fins ara?
L'any 2017 s'han fet aproximadament 2 ó 3 iniciatives i així ha sigut més o menys cada any.
- c. En quin tipus de decisions s'ha utilitzat (primàries, selecció de dirigents, consultes, altres)?
S'aplica a totes les opcions, si més es cita explícitament primàries (vots candidats) i consultes internes per definir l'estratègia de proposta política.

3. Tipologia

- a. Quin tipus de vot electrònic s'utilitza (vot per internet, urna electrònica, scanners)?
S'utilitza el vot per Internet.
- b. En cas de vot per internet, s'habiliten llocs físics de votació oficial on es pugui votar per internet?
No.
- c. Existeixen altres mètodes alternatius de votació (postal, urnes, proxy voting)?
"Si algú vol emetre privadament", pot anar a la seu central i votar en paper. Aquest cas s'ha donat molt rarament, potser un parell de vegades.

En aquesta eventualitat, la Mesa valida la identificació i es confirma si la persona interessada ja ha votat per Internet, sembla que trucant a algun responsable.

4. Normativa

- a. S'aproven reglaments / instruccions específiques de vot electrònic per a cada elecció?
No s'ha fet cap reglament fins ara. No està regulat. La Mesa dona per bons d'acord amb les instruccions ad-hoc que es facin servir.

5. Organització

- a. Qui són els responsables de l'ús del vot electrònic en el si del partit?
Hi ha una Mesa de Votació a efectes de gestor i composta per tres persones. El propi Enric Folch ha format part de la Mesa en alguna ocasió. La Mesa s'encarrega de determinar els criteris de la consulta i de vetllar per al bon funcionament del procés.
- b. Quina empresa / persona externa al partit s'encarrega del desenvolupament del vot electrònic?
S'utilitzen aplicacions externes i plataformes Internet ja que són barates i efectives. Es tracta d'una plataforma pròpia fonamentada amb e-enviaments. Es tracta de MailChimp, que es fonamenta en una base de dades bastida a partir d'un full de preguntes. Es genera un document intern / plataforma pròpia que desemboca en una base de dades a les que s'aplica una sèrie de restriccions.
- c. En relació amb el grau de descentralització de l'ús del vot electrònic en l'organització, es permet o es permetria utilitzar-ho en nivells territorials inferiors de l'organització?
Fins ara sempre s'ha utilitzat a nivell nacional.
- d. Si és així, què canviaria? Qui ho controlaria? Quin grau d'autonomia tindria l'agrupació territorial?
Caldria demanar autorització.

6. Contenció

- a. Quants recursos s'han presentat en relació amb la votació electrònica?
Quants han estat estimats?
Cap recurs.

7. Cens

- a. Qui pot votar?
Adherits i simpatitzants. Uns es consideren jurídicament vàlids i els altres no.

8. Autenticació

- a. Com s'autentica el votant davant el sistema de votació?
Hi ha un enllaç Internet d'ús únic

9. Dispositiu de votació

- a. Quines mesures assegurin que ningú podrà accedir a las credencials del votant quan les introdueixi?
*No poden evitar ser hackejats i de fer ja ha passat un parell de vegades on han rebut uns 200.000 afegits. S'han utilitzat robots de **motivació** canviant. Davant d'aquests casos, ho deixen passar, ho posen a una llista de reserva i després s'eliminen ja que són fàcils d'identificar ja que són missatges amb ca. 5 segons d'interval des de la mateixa IP.*

10. Disponibilitat

- a. Quines mesures s'habiliten per garantir la continuïtat de la votació enfront a qualsevol incidència ja sigui accidental o provocada?

Els responsables de seguretat, a través de cookies, es fa un recull IPs per dia / hora.

11. Integritat

- a. Quines garanties existeixen per assegurar que els vots emesos no han estat modificats o eliminats?

Si hi ha qualsevol incidència, com per exemple l'enregistrament de diversos sufragis, "es tindrà en compte el primer vot emès".

12. Verificabilitat

- a. Quan s'acaba la votació, pot el votant verificar que efectivament ha votat?

S'esmenta una "comparació física del vot", però no es concreta més. Més endavant s'afirma que, un cop completada la sessió de votació, el sistema envia un agraïment i informa explícitament que el vot "ha estat registrat".

13. Auditoria

- a. S'audita o certifica el procés de votació? En cas positiu, qui ha realitzat aquestes supervisions?

Cap auditoria.

14. Protecció de dades

- a. En relació amb tota la informació de la votació, es destrueix o s'emmagatzema?

Es genera un acta de resultats tant en format físic com electrònic.

- b. En cas de que s'emmagatzemi, qui té accés a la informació desada?

La documentació històrica és administrada pel Secretari de la Mesa, que delega aquesta tasca en favor de n'Enric Folch.

15. Avaluació

- a. Després de la votació, el partit ha realitzat algun tipus d'avaluació o anàlisi de l'impacte de l'ús de la tecnologia en l'organització?

No

VIII – UNIÓN PROGRESO Y DEMOCRACIA (UPyD)

Alicia Martín

19. Data de l'entrevista:

20 de febrer de 2019

20. Història

- a. Quan va començar a utilitzar-se el vot electrònic en el seu partit polític?
La responsable actual va incorporar-se a la direcció del partit l'any 2017 i no pot contestar sobre el que passava abans tot i que afirma que el sistema en sí mateix no va patir variacions substancials. Confirma que l'elecció de l'actual direcció, encapçalada per Cristiano Brown, ja es va fer per vot electrònic el gener de 2017 i Amaya Espejo (Indra) recorda que ells van assumir les votacions fetes l'any 2010 tot i que només aquestes.
- b. Quantes vegades s'ha utilitzat el vot electrònic fins ara?
No ho recorda amb exactitud. Indica que segurament unes 3 ó 4 des de l'any 2017. Ressalta, per exemple, l'elecció del Consell Ciutadà andalús.
- c. En quin tipus de decisions s'ha utilitzat (primàries, selecció de dirigents, consultes, altres)?
El vot electrònic es preveu en els tres casos tot i que fins ara només s'ha utilitzat per a la selecció de dirigents interns i per a la determinació de les candidatures.

21. Tipologia

- a. Quin tipus de vot electrònic s'utilitza (vot per internet, urna electrònica, scanners)?
Es tracta sempre de vot per internet, des de qualsevol plataforma standard.
- b. En cas de vot per internet, s'habiliten llocs físics de votació oficial on es pugui votar per internet?
No, ja que de fet ara mateix només tenen una seu física. A més a més, permetre votar des de les seues físiques exposa a la concentració d'una gernació i als problemes logístics conseqüents. Aquesta solució només afavoriria als votants que resideixin a prop de la seu física.
- c. Existeixen altres mètodes alternatius de votació (postal, urnes, proxy voting)?
Cap.

22. Normativa

- a. En quins documents es recull la regulació de les votacions electròniques?
No hi ha una regulació específica del vot electrònic, ni tan sols a l'hora de publicar la convocatòria corresponent. En tot cas, els Estatuts preveuen

la modalitat electrònica com una de les opcions disponibles de participació.

- b. S'han modificat aquests documents des dels primers usos del vot electrònic?

N/A

- c. Qui els aprova?

N/A

- d. S'aproven reglaments / instruccions específiques de vot electrònic per a cada elecció?

Ni per a cada elecció ni mai.

23. Organització

- a. Qui són els responsables de l'ús del vot electrònic en el si del partit?

Hi ha un Comité Electoral, independent dels òrgans executius ordinaris, que vetlla pel correcte funcionament del procés i, entre d'altres aspectes, del vot electrònic.

- b. Quina empresa / persona externa al partit s'encarrega del desenvolupament del vot electrònic?

A partir de 2017, el vot electrònic és desenvolupat per EGEON, una empresa pertanyent a algú amb certa vinculació amb el partit. Abans eren els serveis del propi partit qui s'encarregaven del desenvolupament d'aquesta aplicació tot i que Amaya Espejo (Indra) recorda que ells van assumir aquestes tasques l'any 2010.

- c. En relació amb el grau de descentralització de l'ús del vot electrònic en l'organització, es permet o es permetria utilitzar-ho en nivells territorials inferiors de l'organització?

Es permet i de fet ja s'ha aplicat, com en el cas d'Andalusia.

- d. Si és així, què canviaria? Qui ho controlaria? Quin grau d'autonomia tindria l'agrupació territorial?

El Comitè Executiu Nacional s'encarrega d'autoritzar aquestes iniciatives territorials.

24. Contenció

- a. Quants recursos s'han presentat en relació amb la votació electrònica? Quants han estat estimats?

Cap.

25. Autenticació

- a. Com s'autentica el votant davant el sistema de votació?

Hi ha una contrasenya d'un sol ús (SingleSigOn) que s'envia per correu electrònic.

26. Disponibilitat

- a. Quin és el període de votació electrònica?
Són hores, el que seria una jornada electoral ordinària.

27. Tallied as recorded

- a. Si s'ha votat dues o més vegades, como es garanteix que solament es prendrà en compte un vot?
El sistema no permet el vot múltiple.
- b. Qui està en disposició, si escau, de les claus criptogràfiques necessàries per obrir l'urna digital i encetar l'escrutini? Quan s'han creat aquestes claus?
No se sap car l'escrutini és realitzat per EGEON que emet un certificat amb els resultats.

28. Verificabilitat

- a. Es mostra alguna prova de què el vot emès pel votant ha estat processat pel sistema de votació?
No.

29. Auditoria

- a. S'audita o certifica el procés de votació? En cas positiu, qui ha realitzat aquestes supervisions?
No.

30. Protecció de dades

- a. En relació amb tota la informació de la votació, es destrueix o s'emmagatzema?
No ho sap.

31. Transparència

- a. S'admeten observadors electorals externs de la votació electrònica?
No n'hi ha.

32. Avaluació

- a. Després de la votació, el partit ha realitzat algun tipus d'avaluació o anàlisi de l'impacte de l'ús de la tecnologia en l'organització?
No

33. Altres

- S'admet el vot en blanc.
- Participació modesta, no s'ha de pensar en percentatges del 80%.

IX – EQUO

Demian

1. Recepció de la informació:

4 d'octubre de 2018

2. Historia

- a. ¿Cuándo empezó a utilizarse el voto electrónico en su partido político?
En las Europeas de 2013, en aquella ocasión elegimos nuestro candidato mediante primarias online abiertas a la ciudadanía.
- b. ¿En cuántas ocasiones se ha utilizado hasta la fecha?
Es difícil saberlo, me temo que nuestro registro no era todo lo sistemático que debiera al principio. Centenares en todo caso. En nuestro archivo hay datos de 510 votaciones, pero se con certeza que hay docenas más que se hicieron antes de esas y que no se registraron.
- c. ¿En qué tipo de decisiones se ha utilizado (primarias, selección de dirigentes, consultas, otras)?
Primarias para elaboración de listas electorales, elección de todo tipo de cargos internos, aprobación de documentos y consultas sobre decisiones políticas.

3. Tipología

- a. ¿Qué tipo de voto electrónico se utiliza (voto por internet, urna electrónica, scanners)?
Voto electrónico mediante plataforma dedicada sincronizada con el censo de nuestro partido.
- b. En caso de voto por internet, ¿se habilitan lugares físicos de votación oficial donde se pueda votar por internet?
Dejamos de hacerlo hace años. En todo caso habilitamos lugares donde personas voluntarias ayudan a votar mediante ordenadores a personas que tenga dificultades, aunque no siempre lo hacemos.
- c. ¿Existen otros métodos alternativos de votación (postal, urnas, proxy voting)?
A menudo las asambleas y órganos votan de modo presencial, pero las votaciones federales son online y hay una serie de órganos y documentos que deben votarse online para garantizar que todas las afiliadas tengan la posibilidad de participar.

4. Normativa

- a. ¿En qué documentos se recoge la regulación de las votaciones electrónicas?
Estatutos federales, reglamento de votaciones EQUO y a menudo se aprueba un reglamento específico que regula los detalles de esa votación concreta.
- b. ¿Se han modificado tales documentos desde los primeros usos del voto electrónico?
Sí, a menudo.
- c. ¿Quién los aprueb

Depende. Los reglamentos generales (estatutos y reglamento de votaciones) los elabora la Mesa Federal y aprueba el conjunto de la afiliación mediante voto online. Los reglamentos específicos que a veces se elaboran para cada votación los aprueba el órgano competente para convocarla, que puede ser a nivel federal la Comisión ejecutiva o la Mesa Federal y a nivel autonómico y regional la mesa de coordinación o la asamblea territorial correspondiente.

- d. ¿Se aprueban reglamentos / instrucciones específicos para cada elección?

Si, a menudo. Sobre todo en votaciones de cargos y primarias para listas electorales.

Hay muchos parámetros que aceptan varias posibilidades y a menudo se regulan en un reglamento.

Por ejemplo si votan o no las simpatizantes, el calendario (los reglamentos generales marcan unos mínimos pero pueden usarse plazos más largos), datos a facilitar por las candidatas, etc....

5. Organización

- a. ¿Quiénes son los responsables del uso del voto electrónico en el seno del partido?

Existe un Comité Federal de Votaciones elegido democráticamente entre toda la afiliación. Es responsable de todas las votaciones de los territorios que utilizan nuestra plataforma online y en cualquier caso de todas las votaciones de ámbito federal

- b. ¿Qué empresa / persona externa al partido se encarga del desarrollo del voto electrónico?

Ninguna. La primera versión de la plataforma la programo un voluntario que libero el código y la dono al partido. Eso fue en 2013. Desde ahí nuestro equipo informático ha ido mejorando y evolucionando el software y la conexión con nuestro censo.

- c. En relación con el grado de descentralización del uso del voto electrónico en la organización, ¿se permite o se permitiría utilizarlo en niveles territoriales inferiores de la organización?

Solo se permite el uso de la herramienta de voto online bajo la supervisión del comité de votaciones, uso que por otro lado es frecuente (tres o cuatro votaciones por mes).

No obstante a menudo los territorios realizan votaciones por su cuenta en herramientas gratuitas o en foros, evitando así tener que cumplir los tramites y plazos de la legislación federal en decisiones menores.

La idea es que si la votación es lo bastante importante debe hacerse con unas garantías de seguridad y calidad democrática, es decir mediante el Comité Federal y la herramienta online. De hecho existen una serie de

cargos, documentos y asuntos que reglamentariamente deben tratarse así. En otros asuntos es el territorio el que decide si merece recurrir al comité.

No obstante no tiene sentido que toda votación dure diez días y implique un comité de cinco personas. Hay asuntos menores que pueden votarse en una encuesta en el foro online del territorio.

- d. Si es así, ¿qué cambiaría? ¿Quién lo controlaría? ¿Qué grado de autonomía tendría la agrupación territorial?
En aquellos asuntos que no supervise el Comité Federal la autonomía sería absoluta. Pueden votar donde y como quieran. No obstante si alguna afiliada considerase que el proceso no ha sido democrático podría recurrir a la comisión de Respeto y Transparencia para reclamar sus derechos.

6. Contencioso

- a. ¿Quién se encarga de resolver los recursos interpuestos contra el proceso electoral?
La comisión de Respeto y Transparencia, órgano de garantías del partido.
- b. ¿Existen recursos específicos para los supuestos de votación electrónica?
No directamente, los servidores están financiados por el partido y existe un equipo informático que realiza tareas de desarrollo y mantenimiento a la vez que otras muchas tareas en el partido.

No obstante no existe una partida presupuestaria asignada a votaciones.

- c. ¿Cuántos recursos se han presentado en relación con la votación electrónica? ¿Cuántos han sido estimados?

Numerosos, no sabría decir cuantos. Centenares al menos.

Muchos de ellos han sido estimados, en ocasiones cambiando los resultados provisionales o haciendo anular y repetir el proceso. No obstante la gran mayoría acaban desestimados.

- d. ¿Ha habido pronunciamientos de la jurisdicción ordinaria o constitucional al respecto?
Hasta la fecha no.

7. Censo / Autenticación

- a. ¿Quién puede votar?
En todas la votaciones las afiliadas al corriente de pago y con treinta días de antigüedad. Además en ocasiones votan también nuestras simpatizantes con treinta días de antigüedad.
- b. ¿Cómo se autentica el votante ante el sistema de votación?
El sistema de votaciones esta sincronizado en tiempo real con nuestro censo.
El votante solicita y recibe una contraseña en su correo electrónico mediante la cual puede entrar en la plataforma y votar.

8. Dispositivo de votación / Disponibilidad

- a. ¿Qué requisitos técnicos debe tener el dispositivo de votación?
Me temo que estas preguntas deberíamos trasladarlas al equipo informático.
- b. ¿Qué software debe tener instalado el dispositivo de votación?
Me temo que estas preguntas deberíamos trasladarlas al equipo informático.
- c. ¿Cuáles son las garantías de que un atacante no podrá obtener pruebas de cuál ha sido la opción escogida por el votante?
Me temo que estas preguntas deberíamos trasladarlas al equipo informático.
- d. ¿Cuál es el periodo de la votación electrónica?
Un mínimo de cinco días laborables, aunque existe un procedimiento de emergencia para procesos urgentes(usado muy raramente).
- e. ¿Qué medidas se habilitan para garantizar la continuidad de la votación frente a cualquier incidencia técnica ya sea accidental o provocada?
Me temo que estas preguntas deberíamos trasladarlas al equipo informático.

9. Integridad

- a. ¿Qué garantías existen para asegurar que la urna digital no ha sido alterada añadiendo votos de electores que no han participado en la votación?
Me temo que estas preguntas deberíamos trasladarlas al equipo informático.
- b. ¿Qué garantías existen para asegurar que los votos emitidos no han sido modificados o eliminados?
Me temo que estas preguntas deberíamos trasladarlas al equipo informático.

10. Secreto

- a. ¿Qué protecciones de seguridad se utilizan para garantizar que solo el votante sepa cuál es la opción de voto que ha escogido?
Me temo que estas preguntas deberíamos trasladarlas al equipo informático.
- b. ¿Cómo se desvincula el voto de la identidad del votante?
Me temo que estas preguntas deberíamos trasladarlas al equipo informático.

11. Escrutinio

- a. ¿Puede el votante emitir más de un sufragio?
No, nunca.
- b. ¿Quién está en disposición, si procede, de las llaves criptográficas necesarias para abrir la urna digital e iniciar el escrutinio? ¿Cuándo se crean tales llaves?
Los administradores de la herramienta, es decir el comité electoral y el equipo informático.
- c. En relación con el ordenador donde se lleva a cabo el escrutinio, ¿está conectado a Internet?
Si.

12. Verificabilidad

- a. Cuando acaba la votación, ¿puede el votante verificar que efectivamente ha votado?
Sí.
- b. ¿Se muestra alguna prueba de que el voto emitido por el votante ha sido procesado por el sistema de votación?
Sí.

13. Auditoría

- a. ¿Se audita o certifica el proceso de votación? En caso positivo, ¿quién se ha encargado de tales supervisiones?
No
- b. ¿Se publican los informes de auditoría / certificación sobre el sistema de votación electrónica?
No

14. Protección de datos

- a. En relación con toda la información de la votación, ¿se destruye o se almacena?
Se almacena
- b. En caso de que se almacene, ¿quién tiene acceso a la información guardada?
El comité de votaciones y el equipo informático.
- c. Si se guarda la información, ¿hasta cuándo se guarda?
Desde que empezamos a hacerlo no hemos destruido ningún dato. No hay intención de hacerlo en el futuro.

15. Evaluación

- a. Tras la votación, ¿el partido ha realizado algún tipo de evaluación o análisis del impacto del uso de la tecnología en la organización?
No que yo sepa.
- b. ¿Existen o se han recibido pruebas sobre la satisfacción de los miembros del partido sobre el proceso, o al menos de los que han participado en él?
Supongo que la mejor prueba es que todas las votaciones importantes en nuestro partido sean online.
- c. ¿Se ha comparado internamente el proceso con experiencias anteriores sin el uso del voto electrónico?
No