



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

¿CÓMO ASEGURAR UN BUEN FEEDBACK EN EL PROCESO TUTORIAL?ⁱ

Propuesta de un instrumento de técnicas y estrategias recomendadas

- Castrechini Trotta, Angela A.^{1*}
acastrechini@ub.edu
- Armadans Tremolosa, Immaculada^{1*}
iarmadans@ub.edu
- Porrúa-García, Clara²⁺
claraporrua@ub.edu
- Codina Mata, Núria^{1*}
ncodina@ub.edu
- Aneas Hernández, María Assumpta^{1†}
aaneas@ub.edu
- Carmona Montferrer, Moisés¹
mcarmona@ub.edu

(1) Universidad de Barcelona
Psicología Social
Pg. de la Vall d'Hebrón, 171. Barcelona 08035. España.

(2) Universidad de Barcelona
Facultad de Pedagogía, Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación.
Pg. de la Vall d'Hebrón, 171. Barcelona 08035

ⁱ Esta investigación ha recibido el soporte de la Convocatòria d'Ajuts a la Recerca en Docència Universitària del Institut de Ciències de l'Educació de la Universitat de Barcelona REDICE-ACCIÓ-13. Projecte 04

* Miembros del Grupo de Investigación Consolidado en Psicología Social, Ambiental y Organizacional (PsicoSAO) (2014SGR92).

+ Miembro del Grupo de Investigación Consolidado en estudios de invariancia de los instrumentos de medida y análisis del cambio en los ámbitos social y de la salud (GEIMAC) (2009SGR822).

† Miembro del Grupo de Investigación Consolidado en Educación Intercultural GREDI



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

1. **RESUMEN:** Se describen los resultados obtenidos en el proceso de creación de un instrumento para la autoevaluación del feedback que proporciona el docente durante el prácticum. Partiendo del modelo de los siete principios de Nicole y Macfarlane (2006), se elaboró un listado de 167 ítems, el cual se pasó a 5 jueces expertos para su valoración en cuanto a relevancia, idoneidad y claridad de los ítems en relación al feedback. Los resultados muestran acuerdo interjueces en una tercera parte de los ítems propuestos.
2. **ABSTRACT:** This communication describes the results in the process of creating an instrument for the self-diagnosis of the feedback provided by the teacher during the practicum. Based on the seven principles of Nicole and Macfarlane model (2006), a list of 167 items was developed and then evaluated by 5 expert judges in terms of relevance, appropriateness and clarity of the items in relation to feedback. The results show agreement among the judges on one-third of the proposed items.
3. **PALABRAS CLAVE:** retroalimentación, práctica reflexiva, tutor, prácticum / **KEYWORDS:** feedback, reflexive practice, tutor, practicum.

4. DESARROLLO

Una de las tareas que los docentes universitarios realizan con regularidad es la de suministrar feedback o comentarios a los estudiantes sobre su desempeño en las diferentes tareas formativas. Ésta se vuelve la tarea central cuando se trata de tutorizar a los estudiantes en su período de prácticas externas y cuando realizan los trabajos finales de grado y máster. Durante esta etapa, una parte significativa del feedback va orientado a que el alumno logre alcanzar niveles más elevados de desempeño (Barrios, 2008; Insuasty y Zambrano, 2011).

Algunos autores han analizado diferentes tipos de feedback que los tutores suministran a los estudiantes: atendiendo a su formato (Laryea, 2013); o centrándose en su contenido (Barrios, 2008; Insuasty y Zambrano, 2011; Walker, 2009).



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

Yendo más allá de las tipologías de feedback y relacionándolo con el aprendizaje autorregulado, Nicol y Macfarlane (2006) presentan un marco de siete principios de métodos y técnicas para apoyar una buena práctica del feedback:

- 1) Ayudar a aclarar qué es un buen desempeño
- 2) Facilitar el desarrollo de la autoevaluación del aprendizaje
- 3) Proporcionar información de alta calidad a los estudiantes
- 4) Fomentar el diálogo entre tutor y estudiante y entre los estudiantes
- 5) Estimular una motivación y autoestima positivas.
- 6) Proporcionar oportunidades para acortar la distancia entre rendimiento actual y el deseado.
- 7) Proporcionar información al profesorado para mejorar las tutorías.

Su trabajo se basa en la idea de que la retroalimentación debe fortalecer la capacidad de los estudiantes para autorregular su propio desempeño y contribuir a su capacidad de aprender para el largo plazo.

A pesar de que, como se puede ver a través de las aportaciones mencionadas, el feedback es un proceso de importancia fundamental en la actividad docente a la que se han dedicado numerosos esfuerzos de investigación para garantizar su optimización, se precisan mejoras significativas para garantizar unas tutorías de calidad (Laryea, 2013).

a) Objetivos

El objetivo de este estudio es generar un instrumento que guíe el desarrollo de un buen feedback durante el proceso de tutorización de los estudiantes. El instrumento pretende recoger aquellas acciones que el tutor o tutora realiza en su práctica profesional. Además, el contenido de éste pretende ayudar a reflexionar respecto las estrategias que usa.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

b) Descripción del trabajo

En particular nos hemos centrado en el alumnado que se encuentra en la última etapa de sus estudios, esto es, realizando las prácticas y desarrollando su trabajo final de grado o de máster. Esta etapa es clave ya que se caracteriza por la vivencia de nuevas experiencias y por el inicio del proceso de transmisión hacia un nuevo rol: de estudiante a profesional, lo cual requiere no tan sólo poner en práctica una serie de conocimientos y competencias adquiridas a lo largo de los estudios, sino también manejar la ansiedad que genera el cambio de rol y la confianza en sí mismo para afrontar las nuevas situaciones profesionales.

Para el desarrollo del instrumento se han seguido las siguientes fases:

Fase 1: Creación de un cuestionario para recoger información sobre las estrategias que utilizan los tutores cuando proporcionan feedback a sus estudiantes. Se partió del análisis de los modelos teóricos sobre feedback, escogiendo finalmente el modelo de los siete principios propuesto por Nicole y Macfarlane (2006) para el desarrollo del cuestionario.

El cuestionario se aplicó a una muestra de 10 tutores de las Facultades de Psicología y Pedagogía de la Universidad de Barcelona. A partir de estos datos se identificaron las principales estrategias aplicadas por los tutores y su grado de concordancia con las recogidas en el modelo teórico (para más detalle véase Armadans y otros, 2013).

Fase 2: Propuesta de ítems y su validación a través de un análisis de jueces. A partir de los datos obtenidos en la primera fase, se elaboró un listado de 167 ítems. El listado se pasó a 5 jueces expertos para que hicieran una valoración de los ítems propuestos para el instrumento, pidiéndoles que, en base a su experiencia, valoraran la relevancia, idoneidad y claridad de cada ítems. Dichos aspectos se consideran importantes para analizar en esta fase del proceso de construcción del instrumento (Morales, Urosa, Blanco, 2003).

(a) La relevancia de la pregunta para las prácticas externas: escala 1-10 donde 1 es nada relevante y 10 es muy relevante.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

(b) La idoneidad del ítem o la pregunta para el indicador y la dimensión teórica donde está situado: SÍ (corresponde a la dimensión a la que pertenece) o NO (no corresponde a esa dimensión).

(c) La claridad del ítem: SÍ (fácil de entender) o NO (difícil de entender).

También se añadió un último apartado en la cual se recogían otras observaciones o comentarios que los jueces desearan incluir, especialmente importante para aquellos ítems que consideraran que no se entendían o que pensaban que no eran adecuados para la finalidad del instrumento.

Las valoraciones obtenidas se organizaron en una base de datos. En el apartado siguiente se exponen los resultados de esta segunda fase de elaboración del instrumento.

c) Resultados

En relación a la relevancia percibida, la mayoría de los ítems fueron valorados como muy relevantes por los jueces. El 81.4% de los ítems recibieron una valoración comprendida entre 6 y 8 puntos (ver Tabla 1).

Tabla 1. *Distribución de la Media de Relevancia*

Media de Relevancia	Nº ítems	Porcentaje
1-1.99	1	0,60
2-2.9	2	1,20
3-3.9	3	1,80
4-4.9	4	2,40
5-5.9	6	3,59
6-6.9	35	20,96
7-7.9	47	28,14
8-8.9	54	32,34
9-.99	10	5,99
Valores perdidos	5	2,99
Total	167	100,00



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

En cuanto a la idoneidad del ítem respecto al principio al que hace referencia, la mayoría de los ítems fueron valorados positivamente por los jueces. En concreto, se registró un consenso del 100% en relación a 89 ítems que se consideran muy idóneos para la temática del instrumento (ver Tabla 2). Aún más, cuatro de los cinco jueces coinciden en valorar como idóneos otros 40 ítems.

Tabla 2. *Distribución de las respuestas de los jueces en relación a la Idoneidad de los ítems*

Respuestas de los jueces							
Idoneidad	0	1	2	3	4	5	Total
Sí	3	2	11	19	40	89	164
No	110	32	14	4	2	2	164

Nota: Valores perdidos: 3

Por otra parte, existe un bajo consenso en relación a los ítems valorados como no idóneos: 32 ítems fueron valorados por un juez como no idóneos y otros 14 ítems lo fueron por dos jueces. Los ítems valorados como no idóneos han sido descartados para la prueba piloto. En el Figura 1, se puede apreciar de manera comparativa el porcentaje de ítems que fueron valorados como idóneos para el instrumento.

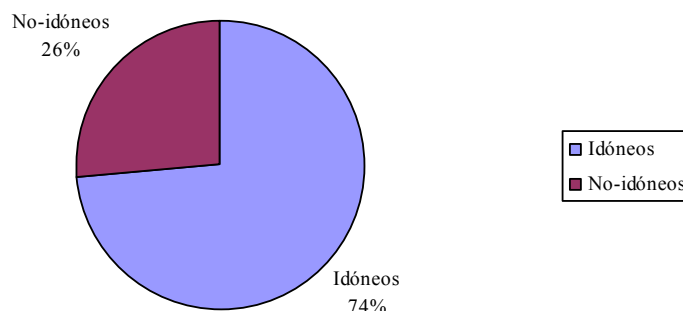


Figura 1: Porcentaje de ítems valorados como idóneos o no por los jueces



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

Por último, en relación con la variable claridad de los ítems, también se observó un alto grado de acuerdo entre los jueces (ver Tabla 3). Como datos relevantes se observó un consenso de 5 jueces sobre la claridad de 79 ítems y un consenso de 4 jueces sobre la claridad de 57 ítems.

Tabla 3. *Distribución de las respuestas de los jueces en relación a la claridad de los ítems*

Respuestas de los jueces							
Claridad	0	1	2	3	4	5	Total
Sí	0	0	2	24	57	79	162
No	100	49	11	1	1	0	162

Valores perdidos: 5

En el Figura 2, se puede apreciar de manera comparativa el porcentaje de ítems que fueron valorados como claros por los jueces.

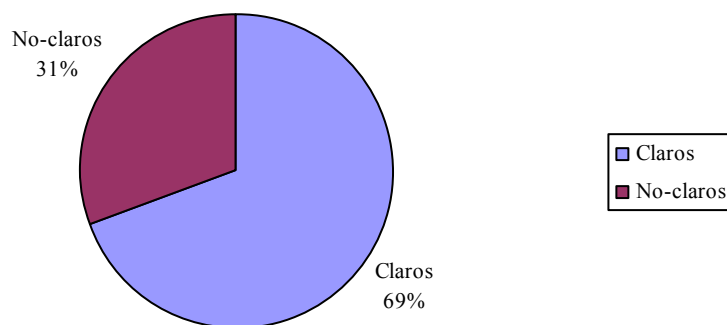


Figura 2: Porcentaje de ítems valorados como claros o no por los jueces

Ahora corresponde hacer el análisis para determinar la calidad de los ítems, esto es, cuáles son los ítems que cumplen con un alto grado de acuerdo entre los jueces en relación a las tres variables analizadas: relevancia, idoneidad y claridad (ver Tabla 4)



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

Tabla 4. *Número de ítems que cumplen las diferentes condiciones*

Relevancia	Idoneidad	Claridad	Nº ítems
8-9	5	5	28
8-9	5-4	5	47
8-9	5	5-4	52
8-9	5-4	5-4	52

Como se indicó anteriormente, el propósito de la presente comunicación era describir los resultados de la segunda fase en el proceso de creación de la herramienta para la autoevaluación del feedback que hace el tutor. Las valoraciones expresadas por los cinco jueces muestran un alto grado de acuerdo en relación a la relevancia, idoneidad y claridad de casi una tercera parte de los ítems propuestos. Del listado inicial de 167 ítems se pasa a una lista que comprende un intervalo de 28 a 52 ítems aptos para la creación del instrumento.

Atendiendo a la representatividad de los principios propuestos por Nicole y McFarlane y la valoración que han recibido los ítems por parte de los jueces, en la Tabla 5 se muestran algunos ítems de la versión preliminar del instrumento a título ilustrativo.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

Tabla 5. *Ejemplos de ítems de la versión preliminar del instrumento*

Principios	Ítems ilustrativos
1) Ayudar a aclarar qué es un buen desempeño	Proporcionar una explicación clara de cuáles son las tareas propias de cada fase y de cómo se tienen que hacer.
2) Facilitar el desarrollo de la autoevaluación del aprendizaje	Ayudar al alumnado a detectar las etapas que ya han superado y las que aún quedan por desarrollar.
3) Proporcionar información de alta calidad a los estudiantes	Realizar un feedback atendiendo a los criterios de evaluación.
4) Fomentar el diálogo entre tutor y estudiante y entre los estudiantes	Organizar sesiones grupales en las que el alumnado sea el encargado de dar el feedback a cada uno de sus compañeros/as a partir de los criterios de evaluación.
5) Estimular una motivación y autoestima positivas.	Dar a los/las estudiantes una retroalimentación que elogia el esfuerzo, el comportamiento estratégico y los avances relacionados con el rendimiento.
6) Proporcionar oportunidades para acortar la distancia entre rendimiento actual y el deseado.	Posibilitar que el alumnado pueda enviar diferentes borradores de su trabajo en las cuales progresivamente se evidencien las mejoras hasta conseguir el resultado deseado.
7) Proporcionar información al profesorado para mejorar las tutorías.	Pedirle al alumnado que diga en qué le ha ayudado la sesión de feedback y en qué no le ha ayudado.

d) Conclusiones

Para generar el instrumento que facilite el proceso tutorial es necesario continuar en el proceso de desarrollo de esta herramienta. Por tanto, la siguiente fase consistirá en la decisión sobre el formato y redacción del tipo de respuesta, así como la aplicación del instrumento a una muestra de tutores. En relación al primer punto, se está considerando una escala de respuesta específica asociada a etiquetas verbales referidas a un criterio temporal:



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

nunca, a veces, algunas veces, bastante, continuamente. A partir del análisis de los resultados se depurará la herramienta, reduciendo el número de ítems y dejando aquellos que obtengan un mejor desempeño en aquello que pretende medir el instrumento.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Armadans, I.; Castrechini, A.; Porrúa, C.; Codina, N. Carmona; Aneas, A. y Vila, R. (2013). *Construcció d'una eina per a l'auto-diagnosi de la retroalimentació que fa el tutor en les pràctiques externes en el marc de l'avaluació formativa*. En Congrés Univest 2013, Girona.
- Barrios, M.E. (2008). *Categorización del feedback suministrado a futuros maestros y maestras durante las prácticas de enseñanza en el contexto de una modalidad interactiva de escritura de ensayos sobre diarios de prácticas*. En I Congreso Internacional sobre profesorado principiante e inserción profesional en docencia, Sevilla.
- Insuasty, E.A. y Zambrano, L.C. (2011). Caracterización de los procesos de retroalimentación en la práctica docente. *Entornos*, 24, 73-85.
- Laryea, S. (2013). Feedback provision and use in teaching and learning: a case study. *Education & Training*, 55 (7), p. 665-680.
- Morales, P., Urosa, B. y Blanco A. (2003). *Construcción de escalas de actitudes tipo Likert*. Madrid: La Muralla. S.A.
- Nicol, D.J. i MacFarlane, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: A model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199-218.
- Walker, M. (2009) An investigation into written comments on assignments: do students find them usable? *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 34 (1), 67-78.