



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Tres ensayos sobre Migración y Mercado Laboral en Ecuador

Jessica Ordóñez-Cuenca

ADVERTIMENT. La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX (www.tdx.cat) i a través del Dipòsit Digital de la UB (diposit.ub.edu) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX ni al Dipòsit Digital de la UB. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX o al Dipòsit Digital de la UB (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

ADVERTENCIA. La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR (www.tdx.cat) y a través del Repositorio Digital de la UB (diposit.ub.edu) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR o al Repositorio Digital de la UB. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR o al Repositorio Digital de la UB (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

WARNING. On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX (www.tdx.cat) service and by the UB Digital Repository (diposit.ub.edu) has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized nor its spreading and availability from a site foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository is not authorized (framing). Those rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

2016

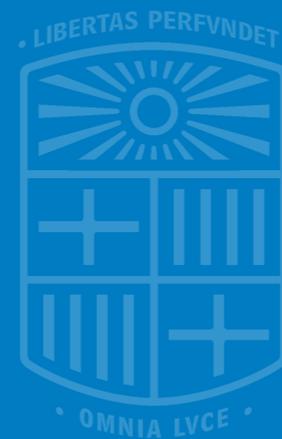
PhD in Economics | Jessica Ordoñez- Cuenca



PhD in Economics

Tres ensayos sobre Migración y Mercado Laboral en Ecuador

Jessica Ordoñez- Cuenca



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

UNIVERSITAT DE
BARCELONA

PhD in Economics

Thesis title:

Tres ensayos sobre Migración y Mercado Laboral en Ecuador

PhD student:

Jessica Ordóñez- Cuenca

Advisors:

Raúl Ramos Lobo

Vicente Royuela Mora

Date:

April 2016



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Dedicatoria

A mi familia: por tanto y por todo...

Agradecimientos

Expreso mi gratitud, consideración y estima al Dr. Raúl Ramos Lobo, porque durante este proceso recibí todo su apoyo y dedicación, todo esto se ha logrado ha sido gracias a usted Raúl, porque es un gran maestro, un excelente investigador y una gran persona. Le quedo inmensamente agradecida.

Expreso mi gratitud y aprecio al Dr. Vicente Royuela Mora, con quien empecé este proceso, gracias por su gran apoyo y por todo lo que me enseñó. Usted es un excelente profesor e investigador y una mejor persona aún.

Al Gobierno Nacional del Ecuador porque a través del Programa de Becas de Estudios de Cuarto Nivel me dio la oportunidad de cumplir con este objetivo.

A la Universidad Técnica Particular de Loja, porque a través del cumplimiento de su visión: formar al hombre para que sirva a la sociedad ha permitido que sus docentes se formen continuamente.

A todos quienes conforman el Departamento de Economía de la UTPL, porque cada integrante se ha convertido en un engranaje que permite que con la ayuda y colaboración del resto todos logremos objetivos conjuntos. Les quedo inmensamente agradecida y aprecio todo su apoyo para que pueda cumplir esta meta.

Agradezco apoyo incondicional de mi familia, de mi esposo Jaime Calle, de mis hijos: Jaime Sebastián y Andrea Victoria. Este es un logro conjunto, cada línea de esta tesis fue escrita pensando en ustedes. Son mi vida. No me puedo olvidar de mis queridos padres y hermanas, apreciados suegros y más familiares que sin pensarlo me apoyaron para que cumpla este proyecto: gracias.

Agradezco a mis compañeras y compañeros del doctorado de Economía, gracias porque en el camino construimos una fuerte relación que nos permitió apoyarnos y compartir agradables momentos.

Índice de contenidos

<i>Capítulo 1. Introducción y objetivos</i>	1
1.1 <i>Introducción</i>	1
1.2 <i>Contexto económico y social del Ecuador</i>	3
1.3 <i>La migración interna y la distribución de la población en los últimos periodos censales (1982-2010)</i>	6
1.4 <i>Las migraciones internacionales en Ecuador entre 2007 y 2014</i>	8
1.5 <i>Objetivos y estructura de la tesis</i>	13
1.6 <i>Referencias bibliográficas</i>	15
<i>Capítulo 2. Determinantes de la migración interna en Ecuador (1982-2010)</i>	21
2.1 <i>Introducción</i>	21
2.2 <i>Revisión de la literatura</i>	22
2.3 <i>Metodología</i>	26
2.4 <i>Datos y evidencia empírica</i>	30
2.5 <i>Estimación y resultados</i>	32
2.6 <i>Análisis de sensibilidad y robustez y extensión de los resultados</i>	39
2.6.1 <i>Análisis de sensibilidad y robustez</i>	39
2.6.2 <i>Análisis por género</i>	40
2.7 <i>Conclusiones</i>	43
2.8 <i>Referencias bibliográficas</i>	44
<i>Capítulo 3. Impacto de la inmigración, migración inter e intrarregional en el empleo y salario de los nativos</i>	61
3.1 <i>Introducción</i>	61
3.2 <i>Revisión de la literatura</i>	63
3.3 <i>Metodología</i>	66
3.4 <i>Datos y evidencia empírica</i>	68
3.4.1 <i>Base de datos</i>	68
3.4.2 <i>Los inmigrantes internacionales en el mercado laboral ecuatoriano</i>	73
3.4.3 <i>Los inmigrantes interregionales en el mercado laboral ecuatoriano</i>	74
3.4.4 <i>Los inmigrantes intrarregionales en el mercado laboral ecuatoriano</i>	75
3.5 <i>Estimación y resultados</i>	77
3.5.1 <i>Efecto de la migración sobre el empleo de los nativos</i>	77
3.5.2 <i>Efecto de la migración en el salario de los nativos</i>	85
3.6 <i>Conclusiones</i>	88

3.7	<i>Referencias bibliográficas</i>	90
	<i>Capítulo 4. La situación laboral de los inmigrantes internacionales y de los emigrantes retornados: Evidencia para Ecuador 2012-2014</i>	95
4.1	<i>Introducción</i>	95
4.2	<i>Revisión de la literatura</i>	96
4.3	<i>Metodología</i>	99
4.4	<i>Datos y evidencia descriptiva</i>	101
4.4.1	<i>La base de datos</i>	101
4.4.2	<i>Los inmigrantes internacionales y los emigrantes retornados en el mercado laboral ecuatoriano</i>	102
4.4.3	<i>Estimación y resultados</i>	108
4.5	<i>Conclusiones</i>	113
4.6	<i>Referencias bibliográficas</i>	114
	<i>Capítulo 5. Conclusiones</i>	123
6.	<i>Bibliografía</i>	127

Índice de tablas

Tablas

<i>Tabla 1.1 Comparación internacional de indicadores sociales y económicos de Ecuador</i>	4
<i>Tabla 2.1 Descripción estadística de las variables</i>	34
<i>Tabla 2.2 Resultados básicos modelos gravitacionales 1 a 5</i>	36
<i>Tabla 2.3. Sensibilidad del parámetro de distancia a diferentes medidas</i>	40
<i>Tabla 2.4 Sensibilidad de los parámetros asociados a población de destino y tasa de urbanización</i>	40
<i>Tabla 2.5 Resultados diferenciados por género</i>	41
<i>Tabla 3.1 Grupos de escolaridad y experiencia</i>	71
<i>Tabla 3.2 Tamaño muestral y número de provincias</i>	73
<i>Tabla 3.3 Características del mercado laboral de los inmigrantes y nativos por género</i>	78
<i>Tabla 3.4 Características del mercado laboral de los migrantes internos interregionales y nativos por género</i>	79
<i>Tabla 3.5 Características del mercado laboral de los migrantes internos intrarregionales y nativos por género</i>	80
<i>Tabla 3.6 Efecto de la migración en las horas trabajadas de los nativos</i>	86
<i>Tabla 3.7 Efecto de la migración en el salario de los nativos. 2007-2014</i>	87
<i>Tabla 4.1 Resultados laborales de nativos, inmigrantes y emigrantes retornados</i>	105
<i>Tabla 4.2 Descomposición de las diferencias salariales entre nativos e inmigrantes por años de residencia</i>	111
<i>Tabla 4.3 Descomposición de las diferencias salariales entre nativos y emigrantes retornados</i>	112

Gráficos

<i>Gráfico 1.1 Ecuador en América Latina</i>	4
<i>Gráfico 1.2 Peso de la inmigración con respecto a la población total</i>	12
<i>Gráfico 4.1 Distribución salarial de nativos, inmigrantes y emigrantes retornados por años de residencia</i>	107

Mapas

<i>Mapa 3.1</i> Peso inmigrantes ocupados. 2007-2014	81
<i>Mapa 3.2</i> Peso de la migración interna interregional. 2007-2014.....	82
<i>Mapa 3.3</i> Peso de la migración interna intrarregional. 2007-2014.....	83
<i>Mapa 4.1</i> Distribución espacial de nativos, inmigrantes y emigrantes retornados.....	106

Anexos

<i>Anexo 2.1</i> Definición y fuentes de las variables.....	48
<i>Anexo 2.2</i> Construcción del indicador provincial de condiciones físicas de bienestar.....	49
<i>Anexo 4.1</i> Descriptivos.....	118
<i>Anexo 4.2</i> Descriptivos.....	119
<i>Anexo 4.3</i> Ecuaciones salariales inmigrantes por años de residencia.....	120
<i>Anexo 4.4</i> Ecuaciones salariales emigrantes retornados.....	121

Capítulo 1. Introducción y objetivos

1.1 Introducción

Las migraciones internacionales han ocupado buena parte del interés mediático e incluso académico durante años. No obstante las migraciones internas siguen siendo enormemente importantes, tanto por su volumen como por su impacto en la fisonomía de los países (World Bank, 2009): en 2012 un 53% de la población mundial vive en áreas urbanas, dos tercios en 2050. El tamaño e intensidad de los flujos migratorios dependen de las circunstancias del origen, que pueden ser factores de expulsión, y de las de destino, factores de atracción. Los migrantes valoran subjetivamente motivos económicos, psicológicos y sociales (Todaro, 1980). La consecuencia esperada de los flujos del factor trabajo es la convergencia del territorio, en la medida en la cual diferenciales de renta y de oportunidades de empleo sobrevenidos se atemperan, restaurándose el equilibrio inicial. Si los salarios y la productividad marginal del capital están inversamente relacionados, los flujos de población vienen acompañados de flujos de capital, lo que acelera el proceso.

No obstante, la literatura empírica ha observado flujos migratorios hacia regiones con bajos ingresos y elevadas tasas de desempleo (Knapp & Graves, 1989), así como desigualdades regionales altamente persistentes (si no crecientes) en muchos países. Algunos autores han buscado reconciliar ambas realidades (Straszheim, 1975 o Evans, 1990, entre otros) argumentando rigideces notables en variables como la provisión de vivienda, que ayuda disminuir los flujos migratorios y la velocidad de convergencia. En una línea similar Graves (1980, 1983) considera la existencia de estabilizadores automáticos en los niveles de utilidad en el espacio, de manera que destinos migratorios atractivos dispondrán de salarios menores (diferencias salariales compensatorias) así como mayores precios en el mercado de vivienda. La consecuencia directa debería ser la igualación de la utilidad en el territorio y la práctica inexistencia de migraciones económicas.

Este debate es clave para el diseño de toda política económica y social. Igualmente es fundamental conocer las causas y los condicionantes que modulan estas decisiones, tanto para comprender su naturaleza como para anticipar las consecuencias en términos de progreso económico. El objetivo de esta tesis doctoral es analizar desde esta perspectiva el caso de Ecuador, un país en desarrollo con importantes y persistentes desigualdades territoriales y con una importante primacía de las dos ciudades más importantes, Guayaquil y Quito. Cabe plantearse si efectivamente las migraciones han respondido a los factores clásicos de mejores oportunidades o si otras cuestiones han provocado estos flujos, con la consiguiente sobre-concentración de la población.

Existe también una dependencia regional entre el crecimiento del empleo y la migración: un incremento de la inmigración presiona los salarios a la baja y una mayor emigración los incrementa (Greenwood, 1978), el efecto que producen los migrantes en el mercado laboral de los nativos es un tema de interés actual tanto para investigadores como para los encargados de formular la política económica. La evidencia empírica sobre este hecho no es concluyente. Por un lado, Card (1997) muestra cómo los inmigrantes causan un reducido efecto en el mercado laboral de los nativos, mientras que, por otro lado, Borjas (2003) demuestra que dicho efecto es significativo, en especial entre los nativos menos cualificados.

Entre los objetivos de la política migratoria se encuentra la adaptación (laboral, económica, social) de los inmigrantes en el país de acogida. En el tema laboral, los inmigrantes recién llegados a su destino tienen una desventaja salarial frente a los nativos, exhiben una baja tasa empleo y elevado desempleo estas diferencias se reducen con el tiempo de residencia (Chiswick et al., 1997). En este proceso contribuye ampliamente el capital humano, la diversidad cultural, aptitud emprendedora adquiridos por el inmigrante en el país de origen, que aunque no es el alcance de este capítulo podrían influir en el mediano y largo plazo aportarán con la innovación, productividad y por lo tanto al crecimiento económico del país. En concreto, los más cualificados contribuyen con mayor innovación, productividad, y por lo tanto al crecimiento económico (Glitz, 2014), mientras que los menos cualificados frecuentemente fracasan y vuelven a sus países de origen. En el análisis de las migraciones interregionales frecuentemente no se considera esta posibilidad, dado que se supone que los costes de adaptación del inmigrante a un nuevo entorno son menores al moverse dentro de un entorno geográfico con un mismo marco institucional, cultural y

lingüístico. Sin embargo, tal y como señala Lucas (1997) se trata de un tema que no ha recibido suficiente atención por la literatura académica. Por ese motivo, el análisis realizado en la tesis se extenderá también al análisis del impacto y la integración de los migrantes internos y no solo internacionales.

1.2 Contexto económico y social del Ecuador

El país se divide en 24 provincias, agrupadas en cuatro macro regiones geográficas: Costa, Sierra, Amazonia e Insular (gráfico 2.1). El crecimiento promedio del PIB de Ecuador en el periodo pre-dolarización (1981 a 1999) es del 1,9% y de 4,4% a partir de la dolarización (2000 a 2010) (Banco Central del Ecuador - BCE, 2015). La tabla 1.1 muestra una comparación internacional de algunas macromagnitudes sociales y económicas.

Los indicadores laborales revelan una disminución de la tasa de participación laboral bruta¹ de 2007 a 2015 (46,3% a 45,7%), incremento de la tasa de empleo adecuado² (43,2% y 46,5%) y una tasa de desempleo que fluctúa sobre el 5%, las mujeres presenten una menor participación laboral y mayor desempleo (SIISE, 2016). Aunque el nivel pobreza extrema se ha reducido del 25,8% al 11,1% entre el 2005 y 2015³ aún persiste la desigualdad económica ya que en los últimos veinte años ha mostrado variaciones poco significativas⁴ (SIISE, 2016).

¹ Según el SIISE la tasa de participación laboral bruta es la relación entre la Población Económicamente Activa o PEA de 15 años y más y la población total.

² Según el SIISE el empleo adecuado es una condición en la cual las personas satisfacen condiciones laborales mínimas. Lo conforman los empleados que trabajan igual o más de 40 horas y que, en el mes anterior al levantamiento de la encuesta, percibieron ingresos laborales iguales o superiores al salario mínimo, independientemente del deseo y la disponibilidad de trabajar horas adicionales; también se incluyen a las personas con empleo que, durante la semana de referencia, trabajan menos de 40 horas a la semana; que en el mes anterior al levantamiento de la encuesta percibieron ingresos laborales mensuales iguales o superiores al salario mínimo, pero no desean trabajar horas adicionales”

³ El SIISE considera a una persona en la extrema pobreza si presenta dos o más de las siguientes condiciones: 1. La vivienda tiene características físicas inadecuadas; 2. La vivienda tiene servicios inadecuados; 3. El hogar tiene una alta dependencia económica; 4. En el hogar existen niños (as) que no asisten a la escuela; 5. El hogar se encuentra en un estado de hacinamiento crítico.

⁴ El decil más pobre de la población disfruta del 1,86% y 1,85% del ingreso nacional entre 1988 y 2012, mientras que 10% más rico el 34,1% y 33,7% en el mismo periodo.

Mapa 1.1 Ecuador en América Latina



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 1.1 Comparación internacional de indicadores sociales y económicos de Ecuador

Indicadores	Ecuador	Brasil	Colombia	México	Perú
PIB per cápita (2014, precios corrientes)	6346	11384	7904	10326	6541
Índice de Gini (2013) %	43,7	52,9	53,5	48,1*	44,7
Tasa de desempleo % (2014)	4,6	6,8	10,1	4,9	4,2
Población urbana % (2014)	64	85	76	79	78
Migración interna neta (por cada 1000 habitantes, 2005-2010)**	-0,6	-0,5	-0,5	-3,6	-5,1
Inmigrantes (población nacida en el extranjero como porcentaje de la población total, 2013)**	2,3	0,3	0,3	0,9	0,3
Tasa de emigración (proporción de emigrantes como porcentaje de la población antes de migrar, 2010) ^Ω	9,99	0,54	3,88	13,59	4,15
Emigrantes retornados (como porcentaje de la población total 2010) ***	7	4,6		7,2	

Fuente: World Bank (2016); ** OCDE (2015); *** Martínez, et al. (2010); ^Ω Brücker et al. (2013) * Corresponde al año 2012.

A nivel regional existen importantes disparidades tanto en términos demográficos como económicos. Cuatro provincias concentran el 62% de la población total y el 70% de la actividad económica (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos- INEC, 2010; BCE, 2014): Pichincha (que alberga la capital del país, Quito) y Azuay en la Sierra y Guayas (con capital Guayaquil, la

ciudad más grande de Ecuador) y Manabí en la Costa. Las provincias más pobres son Bolívar (Sierra), Los Ríos, Esmeraldas (Costa) y Napo (Amazonía). Mientras Pichincha y Guayas en 2010 están especializadas en el sector servicios, en provincias medianas y pequeñas como Cañar, Cotopaxi, Chimborazo, Napo y Sucumbíos la principal ocupación (cerca del 50%) es la agricultura. El sector secundario tiene mayor representatividad en las provincias del Azuay, Imbabura, Loja y Zamora Chinchipe.

Entre 1950 y 2010 la población de Ecuador se multiplicó por 5, la urbana por 10 y la rural por 2, pasando la tasa de urbanización del 29% al 63% (tabla 1.2). En 2010 las provincias más urbanizadas son Galápagos, Guayas, El Oro y Pichincha. Entre 1982 y 2010 Pichincha y Guayas han aumentado su peso, de modo que si entre las dos sumaban el 42% de la población en 1982, en 2010 representaban el 48%, lo que indica un proceso de concentración urbana, paralelo al propio proceso de urbanización del país. No obstante, en períodos más recientes el ritmo de crecimiento de estas dos provincias ha experimentado un notable parón, mientras que la población crece por encima de la media en algunas provincias amazónicas: las 11 provincias con menor tamaño poblacional (mayoritariamente amazónicas) aunaban un 12,4% del total de la población en 1982, frente al 12,1% en 2010. Es decir: prácticamente no han perdido importancia relativa. De hecho, entre 2001 y 2010 este grupo de provincias ha aumentado su peso relativo respecto al conjunto nacional. Es reseñable la pérdida de ritmo de concentración de la población, que se aprecia tanto en las menores tasas migratorias en 2010 como en el menor ritmo de crecimiento de Pichincha y Guayas. En este sentido, “no necesariamente las provincias más pobladas son las que más crecen” INEC (2012).

La evolución del peso de cada provincia puede explicarse en parte gracias a cambios en la estructura productiva del país. Así, a partir de 1951 Ecuador experimentó una importante crisis en la elaboración y exportación de los sombreros de “Paja Toquilla”, actividad principal en algunas provincias de la región Sierra, lo que propició movimientos migratorios hacia los sectores rurales de la Costa, Amazónica y al exterior (Espinoza & Achiag, 1981). Entre 1962 y 1974 existió otro fuerte proceso migratorio, el estancamiento económico, los cambios en las relaciones sociales de producción agraria, la implementación del modelo de sustitución de importaciones y los cambios en el esquema agroexportador derivados del auge petrolero (Pachano, 1988). El auge petrolero (1962 se localiza el primer yacimiento petrolífero) y el “proceso de

colonización”⁵ convirtieron a la Amazonía en el nuevo destino migratorio (Guerrero & Sosa, 1996).

Entre 1982 – 1990 Ecuador estuvo afectado por fluctuaciones de la producción y exportación de petróleo, desastres naturales y el conflicto bélico con Perú. En 1999 la economía ecuatoriana atravesó una grave crisis económica y financiera con graves efectos en desempleo, pobreza y elevados flujos de emigración internacional, principalmente dirigida hacia España (Bertoli et al., 2011). En 2000 Ecuador adopta la dolarización y comienza una etapa de estabilidad económica. Las migraciones internas entre provincias tienden a disminuir, en tanto que la migración internacional experimenta un proceso retorno, motivado por la crisis económica en internacional y respaldado por política gubernamental.

1.3 La migración interna y la distribución de la población en los últimos periodos censales (1982-2010)

La migración interna entre las provincias ecuatorianas ha sido un proceso histórico y dinámico, por este motivo en el capítulo 2 de la tesis se analizan los factores que la determinan a partir de la información contenido en los distintos censos realizados desde 1982. En concreto, los censos permiten calcular las tasas migratorias comparando la provincia de residencia con la provincia de nacimiento (migración permanente o stock), así como con la provincia de residencia cinco años antes de cada censo (migración reciente o flujo). Mientras que según el INEC (2016a) el stock de migrantes ha ido creciendo desde el 18,5% de la población en 1982 hasta el 20% en 2010, el flujo (migrantes

⁵ Ya desde el siglo XIX existen medidas promotoras de la colonización de estas zonas del país. En 1885 se promulgó la “Ley de Provincia Oriental” creada para fomentar el poblamiento del Oriente y controlar las fronteras debido a la expansión del Perú por la actividad cauchera, boom económico en ese entonces. Entre otros temas esta Ley aprobó la concesión de primas económicas y la adjudicación gratuita de lotes de terreno para las personas que se instalen en el Oriente, así como diversas ventajas económicas a los cultivadores tanto de caucho como de quina, café o cacao (Ver, Esvertit, 2005). A inicios de la década de 1960 y con el objetivo de impulsar al empobrecido sector agrario, empieza un consenso para la recolonización y reasentamiento del Oriente. A finales de 1959 el gobierno consigue que organismos internacionales financien este programa. En 1964 se aprueba la Ley Agraria y de Colonización, para su implementación se crea el Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria (IERAC). Este programa comprendía la intervención de las haciendas del Estado, luego de las propiedades semipúblicas y privadas con fines sociales, y por último, propiedades privadas, rigiendo de forma general las recomendaciones de la FAO (Ver, González, 1983).

recientes) ha caído desde el 8,3% en 1982 hasta el 4,7% en 2010, lo que muestra una tendencia decreciente en los flujos migratorios internos, probablemente explicada en parte por la distinta evolución de los flujos migratorios hacia el exterior. De hecho, la misma tendencia decreciente se observa en América Latina y el Caribe (ALyC) (CEPAL, 2007) debido a las siguientes razones: el reemplazo de la migración interna por la migración internacional; el aumento de los desplazamientos diarios para trabajar o estudiar, lo que sustituye la necesidad de migrar; el aumento de la vivienda propia asociado al incremento de los ingresos; los efectos de la fijación territorial derivados del teletrabajo; y la moderación del flujo migratorio del campo a la ciudad debido a la expansión de la urbanización (Rodríguez, 2004). Según CEPAL (2012), en el Ecuador, al igual que en México, persisten los intercambios migratorios asociados a la multipolaridad del desarrollo económico del país, que coexiste con la persistencia de provincias de pobreza crónica, que expulsan población principalmente hacia las provincias dinámicas o con mayores oportunidades y recursos.

En la tabla 1.2 se presenta el porcentaje de migración neta reciente y el peso poblacional de cada provincia sobre el total nacional con información del INEC (2016a). Entre 1982 y 2010, exceptuando a Pichincha (donde se encuentra el área metropolitana de la capital, Quito), todas las provincias de la Sierra son expulsoras de población, destacando Bolívar y Carchi, las cuales destacan por otro lado por sus elevados niveles de pobreza. No obstante a partir del censo de 2001 se invierte esta tendencia en Azuay y Cañar, que se convierten en centros receptores netos. En la Costa, las provincias de Guayas y El Oro que habían sido de inmigración neta, disminuyen su atractivo migratorio, obteniendo en 2001 y 2010 tasas migratorias netas prácticamente nulas. El resto de provincias de la Costa son de emigración neta. Las provincias del Oriente (Amazonía) contraen en conjunto su atractivo inmigratorio inicial, de modo que a partir de 2001 las provincias de Zamora Chinchipe, Napo y Morona Santiago se convierten en expulsoras de población. Por otro lado, se destaca el atractivo que mantienen Pastaza y Orellana (expansión de frontera demográfica y explotación de minerales, CEPAL, 2012). En los 4 censos analizados, Galápagos atrae población pese a la regulación urbanística y el régimen jurídico de residencia en el archipiélago, diseñados para preservar los sistemas ecológicos y la biodiversidad. De hecho, desde 1990 aproximadamente dos tercios de la población residente de Galápagos había nacido fuera de la provincia.

1.4 Las migraciones internacionales en Ecuador entre 2007 y 2014

Tal y como se ha comentado anteriormente, en el período más reciente no resulta posible explicar las dinámicas demográficas y económicas en Ecuador sin tener en cuenta qué ha ocurrido con las migraciones internacionales. Así pues, en este apartado se presentan brevemente algunos datos que muestran el contexto de la inmigración y emigración internacional en ALyC entre 2001 y 2010. Uno de los trabajos más extensos sobre este tema es el realizado por Martínez et al. (2010), los principales rasgos de los flujos migratorios internacionales en la región y en Ecuador serían los siguientes.

En primer lugar, la región de ALyC se ha convertido en un potencial destino migratorio, debido al mejoramiento de la situación macroeconómica y social que experimentó la región y a la crisis económica que atravesaron tanto Europa como Estados Unidos, lo cual se refleja un incremento de la inmigración intrarregional (inmigrantes nacidos en otros países de América Latina) del 57 al 63% de 2000 a 2010 mientras que los inmigrantes nacidos en otros países del mundo disminuyen su representación del 43 al 37% (Martínez et al., 2010). La población inmigrante en Ecuador también se incrementó, es así que los inmigrantes intrarregionales pasaron del 49,2 al 70,1% de 2000 a 2010, mientras que los inmigrantes nacidos en países de otras regiones disminuyeron del 50,8 al 29,9% (ibídem)

Tabla 1.2 Porcentaje de migración neta, peso poblacional y tasa de urbanización. 1982-2010

Provincia	Porcentaje de migración neta				Peso provincial sobre total Nacional				Tasa de urbanización			
	1982	1990	2001	2010	1982	1990	2001	2010	1982	1990	2001	2010
<i>Región Sierra</i>												
Azuay	-6,90%	-0,20%	3,90%	2,70%	5,50%	5,30%	5,00%	4,90%	38,30%	43,20%	52,10%	53,40%
Bolívar	-28,60%	-14,60%	-15,10%	-8,70%	1,80%	1,60%	1,40%	1,30%	15,60%	21,10%	25,50%	28,20%
Cañar	-9,60%	-3,20%	1,90%	0,50%	2,20%	2,00%	1,70%	1,60%	16,20%	29,30%	36,50%	42,00%
Carchi	-27,10%	-12,20%	-13,10%	-8,50%	1,60%	1,50%	1,30%	1,10%	37,70%	40,60%	47,20%	50,10%
Cotopaxi	-13,00%	-7,90%	-5,10%	-3,40%	3,50%	2,90%	2,90%	2,80%	15,40%	23,70%	26,80%	29,60%
Chimborazo	-17,20%	-8,40%	-9,00%	-3,90%	4,00%	3,80%	3,30%	3,20%	28,20%	32,90%	39,10%	40,80%
Imbabura	-11,70%	-3,10%	-1,80%	-0,80%	3,10%	2,80%	2,80%	2,80%	37,30%	48,70%	50,10%	52,70%
Loja	-25,20%	-11,40%	-9,30%	-4,30%	4,50%	4,00%	3,40%	3,10%	33,40%	39,50%	45,30%	55,50%
Pichincha *	22,30%	7,20%	9,70%	3,80%	17,20%	18,30%	19,80%	20,40%	70,40%	72,90%	71,80%	69,00%
Tungurahua	-6,90%	-2,10%	-1,80%	-0,40%	4,10%	3,80%	3,60%	3,50%	36,90%	41,90%	42,70%	40,70%
<i>Región Costa</i>												
El Oro	3,20%	6,80%	1,20%	-0,40%	4,20%	4,30%	4,40%	4,20%	63,90%	70,50%	76,40%	77,40%
Esmeraldas	-4,40%	-5,90%	-9,20%	-4,90%	3,10%	3,20%	3,20%	3,70%	47,60%	44,00%	40,70%	49,60%
Guayas **	16,10%	3,90%	2,70%	0,80%	25,40%	26,30%	27,40%	27,40%	68,70%	76,30%	81,80%	82,20%
Los Ríos	-12,90%	-6,40%	-5,30%	-2,00%	5,70%	5,50%	5,40%	5,40%	32,50%	37,80%	50,20%	53,40%
Manabí	-26,00%	-8,50%	-12,50%	-4,20%	10,80%	10,80%	9,80%	9,50%	36,70%	42,00%	51,90%	56,40%
<i>Región Amazonía</i>												
Morona Santiago	9,90%	4,60%	-1,30%	0,50%	0,90%	0,90%	1,00%	1,00%	23,70%	28,30%	33,30%	33,60%
Napo	46,50%	15,00%	-1,30%		1,40%	1,10%	0,70%	0,70%	17,40%	22,90%	31,40%	38,10%
Orellana			18,30%	9,00%			0,70%	0,90%			29,80%	40,30%
Pastaza	17,60%	17,10%	12,90%	9,00%	0,40%	0,40%	0,50%	0,60%	32,50%	36,20%	43,50%	44,00%
Zamora Chinchipe	18,40%	16,00%	-1,20%	0,70%	0,60%	0,70%	0,60%	0,60%	22,70%	24,60%	35,60%	39,60%
Sucumbios		25,40%	7,70%	-0,70%		0,80%	1,10%	1,20%		26,60%	38,90%	41,40%
Galápagos	28,10%	31,20%	20,80%	10,90%	0,10%	0,10%	0,20%	0,20%	73,40%	81,90%	85,40%	82,50%

Nota: * En 2010 incluye Pichincha y Santo Domingo; ** Incluye Guayas y Santa Elena.

Cabe destacar que para 2010 la proporción de inmigrantes y emigrantes con respecto a la población total de Ecuador es del 1,3 y 6,9% respectivamente, lo cual supera al promedio de ALyC (1,1 y 4% respectivamente), según Martínez et al. 2010.

En segundo lugar, los datos censales de 2010 revelan que el número de inmigrantes extranjeros nacidos en España y residentes en ALyC disminuyó en un 22% con respecto a 2000, no obstante la proporción de este colectivo aumentó en un 650% en Bolivia y un 350% en Ecuador donde incrementó en un 350%. Los inmigrantes nacidos en Estados Unidos aumentaron en un 712% en República Dominicana, un 107% en México y un 35% en Ecuador (ibídem pp. 12 y 23).

En este contexto, y debido a la importancia de la inmigración en Ecuador, en el capítulo 3 de esta tesis se analizan las características laborales de los inmigrantes internacionales e internos distinguiendo entre inmigrantes interregionales e intrarregionales siendo ésta una de las contribuciones de este análisis a la literatura. También se evalúa el efecto que ejercen estos colectivos en el empleo y salario de los nativos.

La base de datos utilizada para llevar a cabo el análisis presentado en el capítulo 3 es la Encuesta Nacional de Empleo Desempleo y Subempleo - ENEMDU (INEC, 2016b) en el periodo 2007 – 2014. Se inicia el análisis a partir de 2007 dado que es el primer año en que se implementa una nueva metodología para el cálculo del empleo, desempleo y subempleo, acogiendo las recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo en las Conferencias Internacionales de Estadísticos del Trabajo (CIET) con lo cual se logra unificar las cifras oficiales de empleo en Ecuador. En concreto, se utiliza la información facilitada por dicha fuente para los individuos de 15 y más años de edad a diciembre de cada año tanto en el capítulo 3 como en el 4.

Partiendo de la identificación del país, lugar de nacimiento y de residencia actual se clasificó a los migrantes en tres categorías: el *inmigrante internacional* corresponde al extranjero que actualmente reside en Ecuador; el *migrante interno interregional* es la persona nacida en Ecuador que vive en una provincia diferente a la provincia de nacimiento; por último, *migrante interno intrarregional* es la persona nacida en Ecuador que vive en un cantón (ciudad) diferente a la ciudad de nacimiento.

Al analizar los datos obtenidos de dicha fuente, se puede observar como la *inmigración internacional* se ha incrementado notablemente en los últimos años (gráfico 1.2). Los principales países de procedencia de los inmigrantes según el stock migratorio (entradas– salidas) son: Colombia (47%), España (24%), Estados Unidos (14%) y Perú (3%). El 98% de refugiados en Ecuador son de origen colombiano (ACNUR⁶). Los inmigrantes proceden de países que presentan tasas de desempleo superiores a las de Ecuador⁷. No obstante, en España y Estados Unidos la proporción de personas con educación post secundaria es mayor a la que existe en Ecuador, Colombia y Perú.

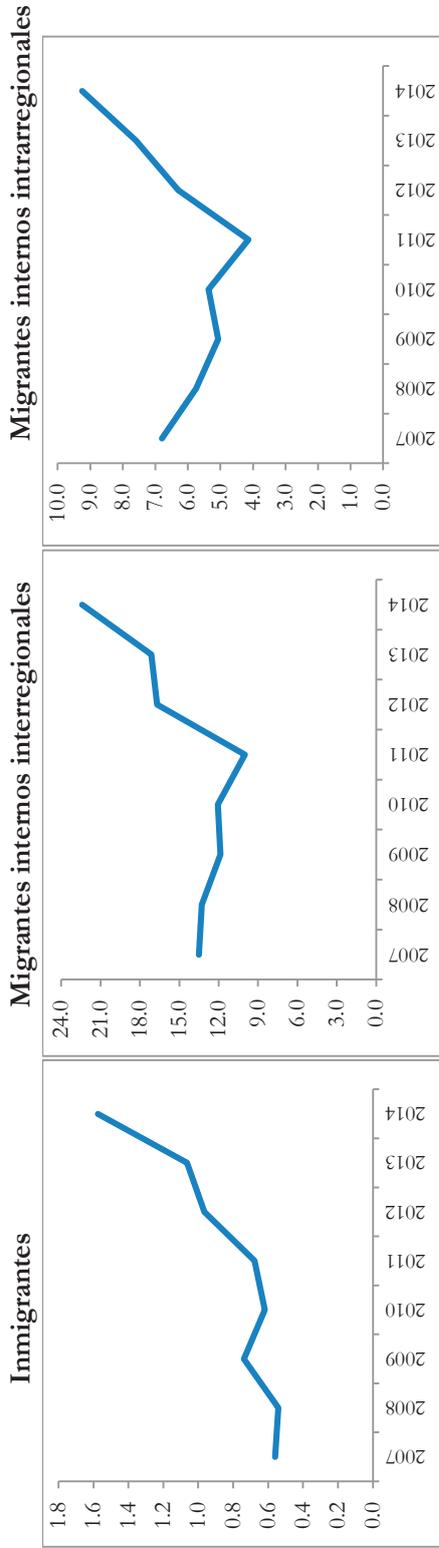
Luego de un periodo de descenso de los flujos migratorios interprovinciales a partir de 2012 (tal y como se explica en mayor detalle en el capítulo 2), estos exhiben un notable crecimiento tal y como se observa en el gráfico 1.2. La *migración interna interregional* en Ecuador ha incrementado en épocas de auge económico, como el que vivió Ecuador entre 2007 y 2013.

La *migración interna intrarregional* se incrementa visiblemente desde el año 2012, como se observa en el gráfico 1.2, lo cual refleja el incremento de los desplazamientos que implican un menor costo de traslado y adaptación. Según Graves (1983) estos movimientos intrarregional podrían estar relacionados con cuestiones asociadas a la vivienda u otro tipo de amenidades.

⁶ Acnur.org. (2016). Agencia de la ONU para los refugiados: <http://www.acnur.org/t3/donde-trabaja/americ/ecuador/>

⁷ Según INE con fuente Naciones Unidas: <http://www.ine.es/jaxi/tabla.do?path=/t42/p04/10/&file=04001.px&type=pcaxis&L=0>: Tasa de desempleo en 2007: Colombia: 11,2%; Perú: 8,4%; España: 8,3%; Estados Unidos: 4,6%; Ecuador: 7,3%. Tasa de desempleo 2013: Colombia: 9,6%; Perú: 5,9%; España: 26,1%; Estados Unidos: 7,4%; Ecuador: 4,7%.

Gráfico 1.1 Peso de la inmigración con respecto a la población total



Fuente: ENEMU-INEC, 2007-2014.

Bentolila (2001) también muestra cómo las migraciones intrarregionales acostumbran a tener una dirección campo-ciudad por mejores servicios y las amenidades que brindan los centros urbanos, y otros factores como crecimiento del empleo industrial, la educación o el precio de la vivienda (Bover & Arellano, 2002; Etzo, 2008). De hecho, este fenómeno es bastante frecuente en América Latina: Según Rodríguez & Busso (2009) las personas en América Latina cambian de residencia dentro de la misma provincia al menos dos veces en su vida, en este sentido en la tabla 1.2 se evidencia el importante crecimiento de la urbanización en Ecuador en los últimos cincuenta años.

1.5 Objetivos y estructura de la tesis

La descripción realizada en los apartados anteriores ha puesto de manifiesto tanto el interés del análisis de la migración en Ecuador, como la escasa atención que se ha prestado a las migraciones internas frente a las internacionales pese a su importancia tanto en términos cuantitativos como cualitativos. Los objetivos de la tesis son analizar los determinantes de la migración interna en Ecuador, estimar la influencia de la inmigración sobre el mercado laboral de los nativos, y el proceso de integración laboral de los inmigrantes en la región de destino.

Las preguntas de investigación que conducen el desarrollo de la tesis son: ¿Qué factores determinan la migración interna? ¿Los inmigrantes influyen en el empleo y salario de los nativos? ¿Cuál es el estatus laboral de los inmigrantes en su nuevo mercado de trabajo? ¿Existen diferencias salariales entre los inmigrantes y nativos?

Una vez contextualizada la migración interna en Ecuador, al igual que en América Latina a lo largo del capítulo 1, el desarrollo de estas preguntas se lleva a cabo de manera separada aunque interrelacionada en los tres capítulos siguientes, que se describen brevemente a continuación.

En el capítulo 2, se identifican los factores que determinan los flujos migratorios internos en Ecuador, bajo la premisa de que las personas se movilizan de un lugar a otro por efecto de las diferencias económicas regionales en busca de un mejor salario y empleo (Todaro, 1969 y 1980; Harris & Todaro, 1983). Tomando la base de datos de los censos de población y vivienda desde 1982 y mediante un modelo gravitacional con efectos aleatorios se obtiene que los movimientos migratorios internos recientes son mayores entre provincias más pobladas y

cercanas entre sí. La urbanización es un importante factor migratorio y se constata que si bien los flujos de población se dirigen a las provincias más pobladas, el ritmo de concentración ha ido disminuyendo en el tiempo.

El capítulo 3 tiene por objetivo conocer el efecto que tienen los inmigrantes en el mercado laboral (horas trabajadas y salario por hora) de los nativos debido al crecimiento económico que experimentó Ecuador en los últimos años y que acrecentó su atractivo inmigratorio. A diferencia de otros trabajos en este capítulo se amplía el alcance del concepto de inmigración la cual comprende a: inmigrantes internacionales, migrantes internos interregionales y migrantes internos intrarregionales. Los microdatos utilizados parten de la ENEMDU de 2007 a 2014 y apoyados en la teoría del capital humano a través de una ecuación minceriana con efectos fijos se utiliza la metodología aplicada por Borjas (2006), como resultado se identifica un efecto negativo de los inmigrantes internacionales varones en las horas trabajadas de los nativos (estadísticamente significativo al 5%). Del mismo modo los migrantes internos inter e intrarregionales disminuyen el salario de los nativos, lo cual tiene sentido cuando se contempla que en comparación a los nativos los inmigrantes y migrantes internos inter e intrarregionales tienen un mayor nivel de capital humano.

En el capítulo 4 se analiza la adaptación laboral de los inmigrantes y las diferencias salariales en relación a los nativos. Ecuador se ha convertido desde el año 2012 en un receptor de inmigrantes internacionales procedentes de países en desarrollo y de emigrantes retornados desde países desarrollados, ambos grupos se caracterizan por alto nivel de cualificación. Los microdatos utilizados provienen de la ENEMDU 2012 – 2014, la estrategia econométrica utilizada es un modelo de descomposición salarial al estilo de Oaxaca-Blinder. Los resultados laborales (tasa de actividad, empleo y desempleo) determinan que los inmigrantes y emigrantes retornados se adaptan al mercado laboral ecuatoriano. Finalmente, la descomposición salarial demuestra la existencia de diferencias salariales entre ambos grupos, determinadas principalmente por el grupo de ocupación al que pertenecen los migrantes y los años de estudio.

1.6 Referencias bibliográficas

- Agencia de la ONU para los Refugiados ACNUR (2016). [En línea] Disponible en: <http://www.acnur.org/t3/donde-trabaja/america/ecuador/> [Fecha de consulta: 18 de marzo de 2016].
- Banco Central del Ecuador BCE (2015). Estadísticas macroeconómicas. Presentación estructural 2015. [En línea]. Disponible en: <http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EstMacroEstruc2015.pdf>. [Fecha de consulta 18 de marzo de 2016].
- Bentolila, S. (2001). Las migraciones interiores en España. FEDEA. Documento de trabajo, 7.
- Bertoli, S., Moraga, J. F. H., & Ortega, F. (2011). Immigration policies and the Ecuadorian exodus. *The World Bank Economic Review*, 25(1), 57-76.
- Borjas, G. J. (2003). The labor demand curve is downward sloping: reexamining the impact of immigration on the labor market (No. w9755). National Bureau of Economic Research.
- Borjas, G. J. (2006). Native internal migration and the labor market impact of immigration. *Journal of Human resources*, 41(2), 221-258.
- Bover, O., & Arellano, M. (2002). Learning about migration decisions from the migrants: Using complementary datasets to model intra-regional migrations in Spain. *Journal of Population Economics*, 15(2), 357-380.
- Brücker H., Capuano, S. and Marfouk, A. (2013). Education, gender and international migration: insights from a panel-dataset 1980-2010, mimeo.
- Card, D. (1997). Immigrant inflows, native outflows, and the local labor market impacts of higher immigration (No. w5927). National Bureau of Economic Research.
- Chiswick, B. R., Cohen, Y., & Zach, T. (1997). The labor market status of immigrants: Effects of the unemployment rate at arrival and duration of residence. *Industrial & Labor Relations Review*, 50(2), 289-303.
- Comisión Económica Para América Latina CEPAL (2005). Estudio económico de la CEPAL 2004-2005. [En línea] Disponible en: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/7/22107/Ecuador.pdf>. [Fecha de consulta: 18 de julio de 2014].
- Comisión Económica Para América Latina CEPAL (2007). Panorama social de América Latina. [En línea] Disponible en: <http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/5/30305/P30305.xml&xsl=/dds/tpl/p9f.xsl>. [Fecha de consulta: 14 de julio de 2014].

- Comisión Económica Para América Latina CEPAL (2012). [En línea] Disponible en: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/9/50229/Panoramadeldesarrolloterritorial.pdf>. [Fecha de consulta: 27 de agosto de 2014].
- Consejo Nacional de Desarrollo (1987). Población y cambios sociales: diagnóstico sociodemográfico del Ecuador 1950-1982. Quito. IAEN. 369 p.
- Delaunay, D. (1987). Migraciones internas en el Ecuador, 1950 - 1982 Quito, Ecuador Centro Ecuatoriano de Investigación Geográfica (CEDIG).
- Espinoza L., & Achig L. (1981). Hacia un nuevo modelo de la dependencia. En: Proceso de desarrollo de las provincias de Azuay, Cañar y Morona Santiago. Cuenca –Ecuador. Editorial Don Bosco, pp.145-175.
- Esvertit N. (2005). La incipiente provincia. Incorporación del Oriente ecuatoriano al Estado nacional (1830-1895). Barcelona, TDX-Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona. [En línea] Disponible en: <http://www.tesisenxarxa.net/TDX-1223105-115651/> [Fecha de consulta: 18 de julio de 2014].
- Etzo, I. (2008). Determinants of interregional migration in Italy: A panel data analysis. Disponible en: SSRN 1135165.
- Evans, A. W. (1990). The assumption of equilibrium in the analysis of migration and interregional differences: A review of some recent research. *Journal of Regional Science*, 30(4), 515-531.
- Glitz, A. (2014) The Labour Market Impact of Immigration Opuscles del CREI, No. 36, 2014
- González, E. (1983). Intervención estatal y cambios en la racionalidad de las economías campesinas: el caso de las comunidades de San Vicente y Tumbatu en el valle del Chota. [En línea]. Disponible en: <https://www.flacso.org.ec/biblio/catalog/resGet.php?resId=1>. [Fecha de consulta: 05 de diciembre de 2014]
- Graves, P. E. (1980). Migration and climate. *Journal of regional Science*, 20(2), 227-237.
- Graves, P. E. (1983). Migration with a composite amenity: the role of rents. *Journal of Regional Science*, 23(4), 541-546.
- Greenwood, M. J. (1978). An econometric model of internal migration and regional economic growth in Mexico. *Journal of Regional Science*, 18(1), 17-30.
- Guerrero, F., & Sosa, R. (1996). Migración y distribución espacial. Consejo Nacional de Población CONADE. [En línea]. Disponible en:

- <http://repositorio.iaen.edu.ec/handle/24000/684>. [Fecha de consulta: 18 de julio de 2014].
- Harris, J. R., & Todaro, M. P. (1983). Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis. *The Struggle for Economic Development: Readings in Problems and Policies*, 199.
- Instituto Nacional de Estadística INE (2016). [En línea] Disponible en: <http://www.ine.es/jaxi/tabla.do?path=/t42/p04/10/&file=04001.px&type=pcaxis&L=0> [Fecha de consulta: 18 de marzo de 2016].
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2012). País atrevido: la nueva sociodemográfica del Ecuador. [En línea]. Disponible en: http://www.inec.gob.ec/publicaciones_libros/Nuevacarademograficadecuador.pdf. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2016a). Censo de Población y vivienda (1990, 2001, 2010) [En línea]. Disponible en: <http://redatam.inec.gob.ec/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2016b). Metodología del Diseño Muestral de la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo ENEMDU. [En línea]. Disponible en: http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/archivos_ENEMDU/DisenoMuestra.pdf. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- King, R., & Skeldon, R. (2010). Mind the Gap! Integrating Approaches to Internal and International Migration, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 36 (10), pp. 1619-1646.
- Knapp, T. A., & Graves, P. E. (1989). On the role of Amenities in models of migration and regional development. *Journal of Regional Science*, 29(1), 71-87.
- Lucas, R. E. B. (1997). Internal migration in developing countries, en Rosenzweig, M. y Stark, O. (eds.), *Handbook of Population and Family Economics*, vol. 1B, pp. 721-798.
- Martínez, J., Cano M., & Soffia M. (2010). Tendencias y patrones de la migración latinoamericana y caribeña hacia 2010 y desafíos para una agenda regional. CEPAL. [En línea] Disponible en: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37218/S1420586_es.pdf?sequence=1. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos OCDE (2011): Inmigración Internacional de las Américas. SICREMI 2011. [En línea].

- Disponible en: <http://www.oecd.org/els/mig/SICREMI-SP-2015.pdf>.
[Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos OCDE (2015):
Inmigración Internacional de las Américas. SICREMI 2015. [En línea].
Disponible en: <http://www.oecd.org/els/mig/SICREMI-SP-2015.pdf>.
[Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Pachano, S. (1988). Población, migración y empleo en el Ecuador. Quito-Ecuador. ILDIS.
- Rodríguez, J., & Busso G. (2009). Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005: un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países. [En línea]. Disponible en: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/2541-migracion-interna-desarrollo-america-latina-1980-2005-un-estudio-comparativo>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Rodríguez Vignoli, J. (2004). Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000 (Vol. 50). United Nations Publications. [En línea]. Disponible en: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/7188-migracion-interna-en-america-latina-y-el-caribe-estudio-regional-del-periodo-1980>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Rodríguez Vignoli, J. (2009). La captación de la migración interna mediante censos de población: la experiencia de la ronda de 2000 y sus lecciones para la ronda de 2010 en América Latina y el Caribe. *Notas de población*, 36(88), 62-95. [En línea]. Disponible en: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/37694-notas-de-poblacion-vol36-ndeg-88>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador SIISE. (2016). Ministerio Coordinador de Desarrollo Social. [En línea] Disponible en: <http://www.desarrollosocial.gob.ec/sistema-integrado-de-indicadores-sociales-del-ecuador-siise-2/>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Straszheim, M.R. (1975). Housing-Market discrimination and black housing consumption. In an econometric analysis of the urban housing market. pp.116-141. Housing-Market discrimination and black housing consumption. In an econometric analysis of the urban housing market.
- Todaro, M. (1969). A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries. *American economic review*, 59(1), 138-148.

- Todaro, M. (1980). Internal migration in developing countries: a survey. In Population and economic change in developing countries (pp. 361-402). University of Chicago Press.
- World Bank (2009). World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files. [En línea]. Disponible en: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>. [Fecha de consulta: 21 de marzo de 2016].

Capítulo 2. Determinantes de la migración interna en Ecuador (1982-2010)⁸

2.1 Introducción

La explicación de las causas y consecuencias de las migraciones es un tema ampliamente estudiado y su importancia radica el vínculo que existe entre la migración interna y el desarrollo. Los hallazgos de la literatura sobre las causas de la migración concluyen que este proceso es el resultado de los desequilibrios existentes entre el salario, oportunidades laborales, calidad de vida y otros atractivos entre las regiones pobres y ricas, por lo tanto la migración permite compensar tales diferencias (Ravenstein, 1885; Borjas, 1988 y 1999; Sjaastad, 1962; Todaro, 1969 y 1980; Harris & Todaro, 1970; Greenwood, 1978; Graves 1980, 1983).

Históricamente los movimientos migratorios en Ecuador han respondido a factores económicos asociados a su estructura productiva (Espinoza & Achiag, 1981) e igualmente han sido influidos por políticas económicas promotoras de procesos colonizadores o de poblamiento de áreas de baja densidad, como la Amazonía (Borrero & Vega, 2006; Pachano, 1988). Ecuador ha vivido varios modelos de desarrollo económico: agroexportador, sustitución de importaciones, neoliberal y el modelo Social y Solidario, según la Constitución Económica de 2008. Estos modelos de desarrollo tuvieron efectos sobre la migración, interna e internacional. Según Dalle (2010) en Argentina se dio una importante migración interna hacia los centros urbanos desde las regiones periféricas que habían quedado al margen del modelo agroexportador, mientras que el modelo de sustitución de importaciones abrió canales de movilidad intra e intergeneracional en la estructura social. Delgado-Wise (2014) recuerda la amplia discusión académica sobre la migración interna y su relación con la urbanización derivada del modelo de sustitución de importaciones. La adopción del modelo neoliberal, por su parte, afectó principalmente a la migración internacional, aspecto que dejó en segundo plano los estudios de migraciones internas en esta región.

⁸ Diferentes versiones de este capítulo fueron presentadas en la XL Reunión de Estudios Regionales en Zaragoza realizado en Noviembre de 2014 <http://www.reunionesdeestudiosregionales.org/Home-82-home> y en el 55th Congreso de la Asociación Europea de Ciencia Regional (ERSA) realizado en Lisboa en agosto de 2015 <http://www.ersa.org/56th-ersa-congress>.

En este capítulo se pretende estudiar en profundidad las migraciones internas en Ecuador, mediante la asunción de un modelo teórico RUM (*Random Utility Maximization*) basado en las expectativas económicas diferenciales entre las provincias de origen y de destino, utilizando datos de los Censos de Población y Vivienda (CPV) entre 1982 y 2010 se estima un modelo de migraciones interregionales en el que analizan diversos factores claves: población, distancia, estructura productiva, urbanización. Igualmente se controla por factores que afectan a la selectividad de los flujos migratorios, como la estructura de edad o el nivel de instrucción. Finalmente se estima una batería de modelos que incluyen una serie de efectos fijos monódicos y diádicos que permiten controlar diversas expresiones de la Resistencia Multilateral de la Migración. Además de confirmar la importancia de la estructura sectorial en los flujos migratorios, se constata que los flujos de población se dirigen a las provincias más pobladas, pero que el ritmo de concentración ha ido disminuyendo en el tiempo. De confirmarse esta tendencia puede hablarse de un proceso de equilibrio territorial en Ecuador, en el que el crecimiento de ciudades en provincias está balanceando territorio.

El resto del capítulo presenta, en primer lugar, el marco teórico de referencia y concreta la especificación empírica. Los resultados de las estimaciones se exhiben en la sección 2.3, mientras que la sección 2.4 concentra el análisis de sensibilidad y de robustez de las estimaciones. El capítulo finaliza con las principales conclusiones del trabajo y con algunas recomendaciones de política.

2.2 Revisión de la literatura

De acuerdo con los modelos de Lewis (1954), Todaro (1969, 1980) y Harris & Todaro (1970) los movimientos migratorios parten desde las zonas rurales o atrasadas, con elevadas tasas de desempleo y subempleo, malas condiciones de trabajo y bajos salarios, hacia zonas urbanas o desarrolladas, con mayores niveles y/o tasas de crecimiento de la productividad, mejores oportunidades de educación, atención sanitaria, y calidad de vida en general (Royuela et al., 2010). Cualquier punto en el espacio puede ser evaluado como centro de producción y consumo, teniendo ventaja los centros urbanos, que disfrutan de externalidades positivas (economías de aglomeración), aunque concentraciones excesivas pueden desembocar en problemas de congestión y desigualdades sociales (Henderson, 2003). La teoría neoclásica de la migración basa sus argumentos en la maximización de la utilidad: cada individuo, después de un

análisis costo – beneficio, decide migrar o no y, en caso afirmativo, hacia dónde (Borjas, 1988 y 1999; Sjaastad, 1962). La literatura también ha asumido que la migración es selectiva y depende de las características individuales: género, edad, nivel de cualificación, etc. (Lee, 1966).

Desde el punto de vista agregado, partiendo del trabajo de Ravenstein (1885) los modelos migratorios han empleado profusamente los modelos gravitacionales. La literatura económica ha desarrollado modelos que resultan en especificaciones gravitacionales. El punto de partida del trabajo es el desarrollo expuesto en Beine et al. (2015)⁹. Así la migración desde la región de origen j a la región de destino k en el periodo t (m_{jkt}) es función de la proporción de personas que migran (p_{jkt}) y del stock de población que reside en j (s_{jt}).

$$m_{jkt} = p_{jkt}s_{jt} \quad (2.1)$$

Este es el punto de partida del modelo RUM, que supone que la utilidad U_{ijkt} de un individuo i de moverse desde j hasta k en el momento t depende de w_{jkt} , la utilidad determinista que recibe el individuo i por moverse de j a k en t , de c_{jkt} , los costos de moverse de j a k en el tiempo t , y de un componente estocástico individual de la utilidad ϵ_{ijkt} :

$$U_{ijkt} = w_{jkt} - c_{jkt} + \epsilon_{ijkt} \quad (2.2)$$

Los supuestos de la distribución del término estocástico de la ecuación (2.2) determina la probabilidad esperada de escoger k . Si se asume que ϵ_{ijkt} sigue una distribución estocástica idéntica e independientemente distribuida [i.i.d.] de Valor Extremo Tipo-1 y que el componente determinista de utilidad no varía con el origen j (se normaliza la utilidad media esperada de no migrar a cero), entonces los flujos de migración bruta esperada de j a k se puede aproximar mediante una ecuación gravitacional (3):

⁹ A pesar de que este documento está dedicado a la migración internacional, el marco teórico básico se puede aplicar a cualquier dimensión espacial, como cualquiera de los supuestos que utilizar el modelo teórico de migración internacional. El modelo RUM ha sido ampliamente utilizado para analizar la migración interregional en la literatura (por ejemplo Arzaghi y Rupasinghe, 2013).

$$E(m_{jkt}) = \phi_{jkt} \frac{\gamma_{kt}}{\Omega_{jt}} S_{jt} \quad (2.3)$$

Dónde: $\gamma_{kt} = e^{wkt}$, $\phi_{jkt} = e^{-c_jkt}$ y $\Omega_{jt} = \sum_{l \in D} \phi_{jlt} \phi_{jlt} \gamma_{lt}$.

Según la ecuación (2.3) los flujos migratorios esperados dependen en forma multiplicativa de (i) S_{jt} que es la capacidad de expulsión de j en t ; de (ii) γ_{kt} , la capacidad de atracción de la región de destino k ; de (iii) $\phi_{jkt} < 1$, la accesibilidad de la región de destino k para recibir a los potenciales migrantes desde j ; y están inversamente relacionados con (iv) Ω_{jt} , que representa la utilidad esperada de los potenciales migrantes desde la situación de origen. Este último elemento aumenta su valor al aumentar la accesibilidad ($\frac{\partial \Omega_{jl}}{\partial \phi_{jll}} > 0$), lo que significa que una mejora de la accesibilidad en un destino alternativo l lleva invariablemente a un descenso en el flujo bilateral de la migración esperada desde j a k .

La propiedad de independencia de las alternativas irrelevantes (IAI) que se deriva de una distribución a la McFadden (1974) del componente estocástico de utilidad en (2.2) implica que una variación de la atractividad o en la accesibilidad de un destino alternativo (l) induce un cambio proporcional e idéntico tanto en $E(m_{jkt})$ como en $E(m_{jlt})$. Pasar de términos de esperanza matemática a una expresión ligada a los datos requiere añadir a la ecuación (2.3) un componente del término de error η_{jkt} , con $E(\eta_{jkt}) = 1$ para obtener el modelo gravitacional clásico en la literatura de migraciones:

$$m_{jkt} = \phi_{jkt} \frac{\gamma_{kt}}{\Omega_{jt}} S_{jt} \eta_{jkt} \quad (2.4)$$

El supuesto de IAI puede no cumplirse por determinadas razones, que llevan a la conocida como Resistencia Multilateral de la Migración. Siguiendo a Bertoli et al. (2011), la escala de los flujos migratorios entre dos destinos no depende solamente de su atractivo relativo, sino también de los atractivos de otros destinos alternativos, de modo que el incremento de la atracción de un tercer destino, disminuye la probabilidad de flujos migratorios entre los dos destinos iniciales. No considerar este concepto genera sesgos en la estimación (Bertoli et al., 2013b). La resistencia multilateral de la migración puede aparecer por alterar los supuestos en la distribución de la componente estocástica o bien por considerar la naturaleza secuencial de las decisiones de migración.

Así, puede suceder que haya heterogeneidad en los grupos de población en origen de modo que un mismo destino pueda tener diferente atractividad para distintos grupos de población en origen, por ejemplo por razón de género, de edad, de nivel estudios o por aspectos ligados a diferentes costes psicológicos de diferentes grupos de población. La existencia de esta heterogeneidad introduce un esquema de correlación en la componente estocástica de la utilidad con todos los destinos. Tal y como muestran Bertoli et al. (2013a), si se asume la existencia de correlación en la componente estocástica de la utilidad entonces un incremento en la atractividad de un tercer destino que es percibido como sustituto de k reducirá el volumen de migrantes entre j y k (m_{jkt}) proporcionalmente más que el volumen de individuos que decide quedarse en origen (m_{jtt}).

De manera similar, se supone que el modelo debiese incluir no sólo las características presentes de las localizaciones alternativas, sino también las expectativas futuras en cada una de ellas (en $t + 1$). Aun asumiendo que la componente estocástica de la utilidad sea i.i.d y de Valor Extremo Tipo 1, el modelo final será sensible a las expectativas acerca del futuro atractivo de los destinos alternativos (Bertoli, 2013b, Beine & Coulombe, 2014). Así pues, de acuerdo con Hanson (2010) y Beine et al. (2015), los modelos tradicionales explicaban los flujos migratorios como resultado de las características diferenciales entre origen y destino, asumiendo la propiedad de IAI y obviando, por tanto, la resistencia multilateral de la migración. El resultado suele ser la sobreestimación del impacto de las condiciones en origen cuando no se contempla la influencia de destinos alternativos.

El control de estos efectos ha sido abordado en la literatura de diversas maneras. Cuando la dimensión del panel es suficiente, tanto en términos de sección cruzada como en términos longitudinales, el término de la resistencia se adapta a la estructura del estimador de efectos comunes correlacionados (CCE, Pesaran, 2006) y se emplea por ejemplo en Bertoli et al. (2013a) y Bertoli et al. (2013b). Nuestro caso de estudio no presenta las características adecuadas para poder emplear este tipo de técnicas y en consecuencia se pretende capturar estos aspectos mediante el uso de diversas estructuras de variables ficticias gracias a disponer de tres dimensiones de los datos (origen, j , destino k , y momento del tiempo t). En consecuencia, en este documento se aplica la literatura migratoria

que se muestra más adelante, a través de la cual se estiman modelos con diversas estructuras de efectos fijos, desde el modelo más simple, a priori sesgado, hacia estructuras más complejas que si bien pierden parte de la información, permiten estimar parámetros libres de algunos sesgos.

2.3 Metodología

En base a la discusión previa, en los modelos básicos especificados a continuación se considera la resistencia multilateral de la migración a través del uso de variables ficticias y utilizando algunas dimensiones de los datos origen, destino y tiempo.

1. Modelo básico con variables de origen y destino y efectos fijos temporales

$$\ln m_{jkt} = \alpha + D_t + \beta_1 X_{jkt} + e_{jkt} \quad (2.5)$$

Dónde: α es el intercepto, D_t es el vector de variables dicotómicas para cada año y X_{jkt} el vector de variables independientes del modelo. El vector de variables ficticias para cada año permite controlar las perturbaciones comunes en el tiempo a todas las provincias. Bajo la existencia de resistencia multilateral de la migración este modelo aportaría estimaciones sesgadas. La inclusión de efectos fijos tiempo permite capturar shocks temporales globales a todas las observaciones. Estos últimos permiten capturar la resistencia multilateral de la migración de potenciales destinos no incluidos en la base de datos, como por ejemplo los destinos internacionales.

2. Modelo de panel con efectos fijos monódicos de origen y de destino, y efectos fijos de tiempo

$$\ln m_{jkt} = D_j + D_k + D_t + \beta_1 X_{jkt} + e_{jkt} \quad (2.6)$$

Donde D_j y D_k corresponden a las variables dicotómicas para cada provincia de origen y destino respectivamente, X_{jkt} es el vector de variables independientes del modelo y de nuevo D_t es el vector de efectos fijos temporales. Mayda (2010) incluye efectos fijos de origen y de destino para controlar efectos específicos de cada origen / destino no capturado por los elementos deterministas de la utilidad. Esta es la estrategia tradicional para capturar la resistencia multilateral de la migración en estudios de sección cruzada. La estimación con variables

ficticias para cada región permite controlar el efecto de la política migratoria que es común entre las regiones (Mayda, 2010). En el caso de estudio estas variables permitirían capturar la política migratoria permanente hacia las provincias de la Amazonía o las restricciones legales a la inmigración en Galápagos. Sin embargo, este modelo no tiene en cuenta la mayoría de los tipos de resistencia multilateral descritos anteriormente.

3. Modelo de panel con efectos fijos diádicos origen - destino

$$\ln m_{jkt} = D_{jk} + D_t + \beta_1 X_{jkt} + e_{jkt} \quad (2.7)$$

Dónde: D_{jk} es el vector de variables dicotómicas de origen-destino. Esta especificación es similar en naturaleza a la anterior, con la particularidad de que ahora se permite cuantificar los efectos deterministas específicos de cada par de regiones (Ortega y Peri, 2013). Esta estructura de efectos fijos captura cualquier relación bilateral específica entre j y k , las cuales reflejan los costos fijos de migrar, aspectos geográficos y redes migratorias históricas entre pares de regiones e incluso políticas migratorias de carácter permanente. Esta estructura recoge igualmente las especificidades constantes tanto en origen como en destino. En este modelo deja de estar presente la variable distancia: en la medida en la cual permanezca constante para cada par de regiones (Karemera et al., 2000 y Ortega & Peri, 2013) presenta multicolinealidad perfecta con esta estructura de efectos fijos.

4. Modelo de panel utilizando variables de origen y efectos fijos diádicos destino-tiempo

$$\ln m_{jkt} = \alpha + D_{kt} + D_j + \beta_1 X_{jt} + e_{jkt} \quad (2.8)$$

Dónde: D_{kt} es el vector de variables ficticias diádicas de destino para cada año, mientras que X_{jt} es el vector de variables independientes de las regiones de origen. Esta alternativa permite controlar todos los determinantes “pull” de la migración y especialmente la resistencia multilateral derivada de la heterogeneidad en las perspectivas futuras en las regiones de destino (Beine & Parsons, 2014). Esta estructura permite controlar las características de las políticas migratorias que son invariantes en el tiempo pero comunes para todas las provincias. Beine & Parsons (2014) utilizan efectos fijos diádicos destino-tiempo para controlar cualquier especificidad entre los potenciales destinos para

cualquier período de tiempo. De este modo se puede controlar el sesgo en los parámetros de las variables de origen derivado la resistencia multilateral derivada de la heterogeneidad de las expectativas de cada destino. Al igual que en Beine & Parsons (2014), también se incluyen efectos fijos para cada origen. Este es el modelo preferido para capturar los parámetros asociados a las características del origen.

5. Mínimos Cuadrados Ordinarios con variables de destino con efectos fijos diádicos origen-tiempo

$$\ln m_{jkt} = \alpha + D_{jt} + D_k + \beta_1 X_{kt} + e_{jkt} \quad (2.9)$$

Dónde: D_{jt} es el vector de variables dicotómicas de origen para cada año. Esta técnica permite controlar todos los determinantes “push” de la migración, así como la resistencia multilateral que se deriva de la heterogeneidad en las preferencias de la migración por origen. Ortega & Peri (2013) emplean estos efectos fijos diádicos origen-tiempo para controlar por cualquier especificidad en origen en cualquier período de tiempo. Este planteamiento permite eliminar el sesgo de los parámetros de destino asociados a la resistencia multilateral que se deriva de la heterogeneidad en las preferencias de la migración por origen. Bertoli et al. (2012) estiman en un modelo de sección cruzada la heterogeneidad en las preferencias por subgrupos de destino, controlándolo mediante variables ficticias para dichos subgrupos, algo que no plantea este trabajo. Este es el modelo preferido para capturar los parámetros asociados a las características de destino.

Dada la naturaleza de panel de los modelos propuestos, la estimación puede hacerse asumiendo una estructura del término de perturbación únicamente asociada a errores idiosincráticos e_{jkt} o bien puede asumirse además la existencia de una estructura compuesta de errores individuales permanentes, correspondiente a la estructura fija del panel, es decir a cada par de regiones $[\xi_{jk}]$. El segundo caso representa un modelo de efectos aleatorios, el cual supone una ganancia en la eficiencia de la estimación. Dado que en la mayoría de los casos las estructuras de efectos fijos empleadas servirán para controlar por los efectos no deseados de los modelos de efectos aleatorios, se emplea por regla general la estimación del panel asumiendo la existencia de efectos aleatorios específico para cada par de regiones.

Una de las cuestiones que escapan al planteamiento teórico del modelo expuesto es la elección de aquellos factores deterministas que entran en la función de utilidad de los individuos. Así, los aspectos más habituales en la literatura empírica son los factores de atracción de la migración y las oportunidades de percibir ingresos en el destino (Mayda, 2010), la brecha de ingreso per cápita entre origen y destino (Ortega & Peri, 2009), la población de origen y los ingresos de los destinos (Karemera et al., 2000), los diferenciales en términos de calidad de vida (Faggian & Royuela, 2010), o el nivel de urbanización (Royuela, 2015). Dado el supuesto de normalización respecto la utilidad en origen, la componente determinista de la utilidad del modelo empírico mide el efecto de aumentar la brecha de beneficios esperados entre origen y destino. Siguiendo la literatura empírica sobre migraciones, la diferencia relativa en la componente determinista de la utilidad se la aplica a la variable que aproxima el bienestar material (Beine & Parsons, 2012, emplean el ratio del ingreso en términos logarítmicos, mientras que Ortega & Peri, 2009, analizan tanto el diferencial lineal como el logarítmico).

La atractividad se aproxima utilizando la distancia entre origen y destino, que puede determinarse no solo físicamente (distancia euclídea o distancia por carretera) o económicamente (distancia medida en términos de tiempo), sino también la que se deriva de las diferencias en términos de lenguaje, costumbres, historia, cultura, instituciones (Belot & Ederveen, 2012; Caragliu et al., 2012).

Pocos son los estudios en esta línea de investigación relacionados con Ecuador y los existentes se refieren a la influencia de la migración internacional principalmente. Destacan los estudios de Gratton (2007) sobre las características de la migración de ecuatorianos a España y Estados Unidos; Bertoli et al. (2011 y 2013a), quienes analizan la influencia de la política migratoria en el cambio de dirección de la tradicional migración a Estados Unidos por España; el estudio de la relación entre migración, remesas y variables medioambientales en las comunidades rurales de Ecuador realizado por Gray (2009 y 2010); y, por último, el análisis de los efectos de la migración en la estructura familiar y fertilidad (Laurian et al., 1998).

2.4 Datos y evidencia empírica

El modelo empírico propuesto analiza el flujo de migrantes recientes por provincia de origen y destino y utiliza las bases de datos de los Censos de Población y Vivienda (CPV) de Ecuador en 1982, 1990, 2001 y 2010. A día de hoy Ecuador contiene 24 provincias. Las provincias de Sucumbíos y Orellana fueron creadas en 1989 y 1998 respectivamente, tras de ser separadas de la provincia de Napo. Santo Domingo de los Tsachillas y Santa Elena, que hasta entonces pertenecían a las provincias de Pichincha y Guayas respectivamente, pasaron a ser provincia en 2007. Para trabajar con una base de datos estandarizada para todo el período se decidió adicionar los datos de las provincias de Orellana a Napo, Santa Elena a Pichincha y Santo Domingo a Guayas, obteniendo como resultado un total de 21 provincias. No se toma en cuenta a las Zonas No delimitadas ya que no tienen representatividad a nivel nacional.¹⁰

La migración interna reciente contempla la población que cambió de residencia durante los cinco años anteriores al censo. En consecuencia no se incluyen las migraciones que se produjeron en fechas anteriores. Para evitar problemas de simultaneidad, las variables explicativas del modelo se refieren al censo previo, de modo que los flujos migratorios entre 2005 y 2010 vendrán explicados por las características de las provincias en el 2001. Como en Rupasingha et al. (2015) y Levine et al. (2000) entendemos que la migración futura no afecta a los niveles actuales de las variables explicativas. También utilizamos la información del censo de 1974 para calcular las variables de control para las características de origen y destino de los flujos migratorio de los censos de 1982.

Como variables explicativas se incluyen los factores básicos gravitacionales: los volúmenes de población de origen y destino y la distancia entre j y k ($L Pobl$), que aproxima los costes asociados a migración (Peeters, 2012). La variable puede ser medida en kilómetros y expresada en logaritmos ($L Dist-YP$; $L Dist-Google$; $L Dist-recta$), como en Mayda (2010) o bien en términos de tiempo ($L Time-YP$; $L Time-Google$), un concepto más cercano al concepto económico de coste de traslado¹¹. Se controla por la estructura sectorial mediante las

¹⁰ No se consideran datos de migraciones para Sucumbíos para 1982, cuya información viene agregada en la provincia de Napo. Hay 1.419 km² de territorio ecuatoriano que no están asignados a ninguna provincia. En 2010, estos territorios tenían 32,384 habitantes y se correspondían con las zonas de Las Golondrinas, La Manga del Cura y El Piedrero.

¹¹ Las variables de distancia física y de tiempo se obtuvieron de dos fuentes: páginas amarillas de Ecuador ($L Dist-YP$) y Google Maps ($L Dist-Google$). Añadimos también la distancia

proporciones de ocupación por ramas de actividad. En general, un mayor peso estructural del sector agrícola está tradicionalmente asociado a un menor nivel de desarrollo y es de esperar que en provincias más desarrolladas, exista una mayor proporción de personas ocupadas en la manufactura (*Indus Manuf %*), otras industrias (*Indus_otros %*), construcción (*Constr %*) y servicios (*Servic %*), y menor en actividades primarias, entre las que se incluye tanto la agricultura (*Agric %*) como la explotación de minas y canteras (*Expl_min %*). También se consideran las características del mercado laboral según el empleo sea asalariado empleado (*Empleado/Asal %*); patrón o socio (*Patrono/Socio %*); o mediante otra forma de empleo (*Otros %*).

La tasa de urbanización (*Urb %*) se considera como un factor de atracción migratoria, debido a la creciente expansión industrial, mayor productividad y salarios, mayor probabilidad de encontrar empleo y la mejor calidad de vida, pese al elevado nivel de desempleo urbano. Por otro lado, y siguiendo los mismos argumentos, es de esperar que una elevada tasa de urbanización en origen actúe como freno a la emigración.

La probabilidad de lograr mayores niveles de ingreso es un factor clave en la decisión migratoria. Karemera et al. (2000) emplean el Valor Agregado Bruto, Mayda (2010) utiliza el salario medio de los trabajadores, mientras que Ortega & Peri (2009) y Beine & Parsons (2014) consideran el PIB per cápita. Los censos en Ecuador no incluyen la información del salario y la información del Valor Agregado Bruto provincial no está disponible para todo el período considerado. Para poder hacer operativo el concepto de las características materiales diferenciales entre origen y destino, se utiliza la información censal relativa a las condiciones de las viviendas, que incluyen las características estructurales de las viviendas, el abastecimiento de agua, la existencia de alcantarillado y el acceso a la electricidad. Regresando el PIB per cápita no petrolífero respecto los indicadores de condiciones de las viviendas, y manteniendo constantes los coeficientes estimados se ha construido un índice de bienestar material provincial hasta 1974 (*Ind viv*).¹² Una vez más rezagamos este indicador cinco

euclídea entre las capitales de cada provincia (L Dist recta). Las distancias de las Islas Galápagos se calcularon adicionando la distancia más cercana a la provincia con una conexión aérea (Pichincha y Guayas).

¹² Además del modelo de regresión se han considerado otras alternativas basadas en la propia información de los indicadores de vivienda (medias aritméticas y componentes principales). Los detalles de la construcción del índice finalmente empleado y de los índices alternativos pueden consultarse en el material adicional, Ver anexo 2.

años antes que el periodo inicial de la variable independiente, debido a que existe la posibilidad de que los migrantes se anticipen a los cambios futuros del ingreso. Los modelos 4 y 5, que incluyen efectos fijos de destino-tiempo y origen-tiempo respectivamente, eliminan el sesgo de las variables omitidas en destino (modelo 4) y de origen (modelo 5). Además nuestra medida de bienestar material, basado en características de la vivienda, es mucho menos cíclico que cualquier salario o variable de ingreso.

Como aproximación adicional para controlar el nivel de ingresos y la selectividad de los migrantes se utiliza el nivel de educación (*% Educ ninguna, %Educ Prim, %Educ Sec y %Educ Sup*). Se espera que un mayor nivel de educación permita obtener un mejor salario. Igualmente se espera que mayores niveles educativos en origen estén asociados a mayor nivel migratorio. De modo similar, dado que las características de la población determinan la propensión a migrar, consideran las cohortes de edad en las regresiones.

Vignoli (2004) concluye que los migrantes en AL son principalmente jóvenes, en este sentido se considera también la edad de la población (*Edad_0_4 %; Edad_5_9 %; Edad_10_14 %; Edad_15_19 %; Edad_20_24 %; Edad_25_29 %; Edad_30_34 %; Edad_35_39 %; Edad_40_49 %; Edad_50_59 %; Edad_60_69 %; Edad_70+ %*).

Tanto la variable dependiente como las variables explicativas están expresadas en logaritmos, con la excepción de aquellas variables que vienen expresadas como porcentajes. En consecuencia los coeficientes se interpretan como elasticidades. La tabla 2.1 describe los estadísticos descriptivos de las variables consideradas en el modelo.

2.5 Estimación y resultados

En esta sección se presentan los resultados de las estimaciones de los modelos descritos en la sección 2.2. Los modelos se han estimado mediante la técnica de datos de panel considerando efectos aleatorios. Se ha hecho la estimación robusta de los errores estándar y se ha asumido la presencia de potencial correlación temporal entre las observaciones a nivel origen-destino (Modelos 1 a 3), destino (Modelo 4) y origen (Modelo 5). Los modelos estimados miden la incidencia de variables de expulsión y atracción sobre los flujos migratorios, así

como las características de los individuos residentes, que implican cierto control de la selectividad de los migrantes.

Los resultados se presentan en la tabla 2.2. La medida de distancia contemplada es el logaritmo de la distancia entre capitales de provincia basada en el tiempo de los trayectos óptimos por carretera extraídos de Google Maps. En todos los modelos estimados esta variable aparece con el esperado parámetro negativo. Cuando se consideran estructuras de efectos fijos (Modelos 2, 4 y 5) la distancia aporta un valor más elevado que en el modelo básico (Modelo 1). El índice que recoge las diferencias relativas en términos de bienestar material no aparece como significativo en el Modelo 1, de manera que no se puede afirmar que la gente migre a las provincias con mayores niveles del índice. No obstante, en los Modelos 2, 3 y 5 el parámetro asociado a esta variable sí que presenta un parámetro significativo y positivo, por lo que se puede afirmar que aumentan los volúmenes de migrantes hacia aquellas provincias donde más crece el nivel del índice de bienestar material. El Modelo 4, en cambio, no muestra un parámetro significativo. Dado que esta especificación controla todas las circunstancias específicas en el destino, puede afirmarse que menores niveles de bienestar material en origen no conllevan un aumento de la migración.

Las variables relativas a la estructura de población presentan parámetros significativos de diferente signo, lo que se interpreta como control en la selectividad de los emigrantes en origen. En más difícil interpretar los resultados en destino, con signos diferenciados para cohortes de edad muy cercanas. En cualquier caso que se mantienen los signos y mayoritariamente también la significación entre las diversas especificaciones del modelo gravitacional, lo que vendría a indicar que el impacto de la estructura de edad en las migraciones no está afectado por sesgos derivados de la resistencia multilateral de la migración.

Las provincias con proporciones elevadas de población con estudios primarios y secundarios son aquellas con mayores niveles de emigración. En cambio, las provincias con proporciones elevadas (y crecientes) de población con estudios superiores no presentan niveles migratorios diferenciales. En cambio, no parece que la estructura educativa en destino sea un factor ni de atracción ni de barrera para los flujos de personas.

Tabla 2.1 Descripción estadística de las variables

<i>Migración_{jk}</i>	<i>Media</i>	<i>Desv.Est.</i>	<i>Min.</i>	<i>Q1</i>	<i>Q2</i>	<i>Q3</i>	<i>Máx.</i>	<i>Asimetría</i>
1982	1466	4981	0	50	181	752	72843	9,29
1990	1235	3050	1	85	225	847	34123	5,43
2001	1306	3452	1	77	239	858	39511	6,14
2010	1369	3004	4	107	335	973	23388	4,06
	<i>Desviación Estándar</i>						<i>Correlación con</i>	<i>Correlación</i>
	<i>Media</i>	<i>Overall</i>	<i>Between</i>	<i>Within</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>L Migración</i>	<i>con L Pobl</i>
L Migración _k	5,31	1,68	1,63	0,39	0,00	9,54	1,00	
L Pobl _k	12,42	1,27	1,23	0,31	8,3	15,19	0,518	1,00
L Dist-crow _{jk}	5,40	0,80	0,80	0,00	3,12	7,2	-0,565	-0,089
L Dist-Google _{jk}	5,92	0,69	0,69	0,00	3,48	7,39	-0,580	-0,112
L Time-Google _{jk}	5,75	0,54	0,54	0,00	3,71	6,69	-0,498	-0,095
L Dist-YP _{jk}	5,94	0,69	0,69	0,00	3,71	7,39	-0,585	-0,122
L Time-YP _{jk}	5,56	0,61	0,61	0,00	3,40	6,58	-0,512	-0,128
Urb % _k	41,9	18,66	16,62	8,25	6,85	20,71	0,408	0,309
Agric (% _k) ¹³	44,21	16,7	14,37	8,30	9,06	76,85	-0,383	-0,314
Expl_min (% _k)	0,91	1,74	1,51	1,02	0,00	12,63	-0,271	-0,200
Indus Manuf (% _k)	9,02	5,62	5,29	1,89	2,95	27,28	0,248	0,393
Indus otros (% _k)	0,39	0,23	0,14	0,18	0,04	1,11	0,270	0,322
Constr (% _k)	5,41	2,04	1,36	1,51	1,19	11,46	0,224	0,140
Servic (% _k)	40,07	13,72	11,51	7,32	16,64	75,03	0,375	0,220
Patrono/Socio (% _k) ¹⁴	49,17	9,62	4,67	8,42	22,92	69,65	-0,018	0,195
Empleado/Asal (% _k)	39,87	11,03	7,11	8,42	18,61	69,13	0,177	-0,031
Otros (% _k) ¹⁵	12,13	5,06	3,92	3,17	1,17	31,11	-0,332	-0,302
Educ ninguna (% _k)	16,01	9,98	5,61	8,29	2,21	45,15	-0,136	-0,078
Educ Prim (% _k)	52,00	10,16	4,53	9,07	27,53	69,94	-0,269	-0,245
Educ Sec (% _k)	25,45	12,81	5,11	11,78	5,21	48,92	0,165	0,142
Educ Sup (% _k)	6,45	4,96	2,77	4,10	0,35	22,34	0,389	0,294
Edad_0_4 (% _k)	14,09	2,53	1,53	2,00	10,03	19,79	-0,332	-0,428
Edad_5_9 (% _k)	13,38	1,90	1,09	1,55	9,56	17,30	-0,337	-0,325
Edad_10_14 (% _k)	12,42	1,24	0,80	0,94	8,68	14,81	-0,276	-0,076
Edad_15_19 (% _k)	10,44	0,74	0,48	0,56	8,21	12,30	-0,190	0,098
Edad_20_24 (% _k)	8,87	0,97	0,80	0,55	7,13	11,80	0,253	0,002
Edad_25_29 (% _k)	7,44	1,14	1,00	0,52	5,81	11,99	0,218	-0,157
Edad_30_34 (% _k)	6,33	0,93	0,73	0,58	4,79	9,83	0,260	0,005
Edad_35_39 (% _k)	5,54	0,75	0,44	0,62	4,29	8,68	0,241	0,134
Edad_40_49 (% _k)	8,59	1,31	0,62	1,15	6,31	13,4	0,259	0,306
Edad_50_59 (% _k)	5,84	1,18	0,74	0,93	3,55	8,23	0,235	0,391
Edad_60_69 (% _k)	3,93	1,13	0,87	0,71	1,78	6,47	0,154	0,361
Edad_70+ (% _k)	3,39	1,44	1,08	0,96	1,09	6,59	0,136	0,382
Ind viv (% _k)	6224,9	2141	1709	1292	2519	12544	0,355	0,411
Patrono/Socio (% _k)	49,17	9,62	4,67	8,42	22,92	69,65	-0,018	0,195
Empleado/Asal (% _k)	39,87	11,03	7,11	8,42	18,61	69,13	0,177	-0,031
Otros (% _k)	12,13	5,06	3,92	3,17	1,17	31,11	-0,332	-0,302

¹³ Categoría base

¹⁴ Categoría base

¹⁵ Incluye trabajo no remunerado y servicio doméstico

Por lo que respecta a la estructura sectorial del empleo, se observa cómo un sector altamente cíclico como el de la construcción siempre tiene asociados parámetros significativos, tanto en origen como en destino, confirmando la evidencia empírica en otros trabajos que señalan que los flujos migratorios son más factibles en períodos de expansión y de aumento de la disponibilidad de vivienda que en momentos de recesión. En destino, el sector que presenta un parámetro significativo en todos los modelos considerados es el sector industrial. El sector servicios, en cambio, sólo muestra un parámetro significativo en el Modelo 1, lo que indica que los flujos de población se dirigen a provincias con mayores niveles de servicios, pero no necesariamente a regímenes donde éstos aumentan más. La estructura del mercado de trabajo sólo parece tener cierta influencia en origen. Así, el Modelo 4 muestra un parámetro marginalmente significativo y positivo para la categoría Otros, de modo que estructuras que pueden considerarse cercanas al subempleo en origen son factores de expulsión de población.

Por último se pone especial atención a la variable población y a la tasa de urbanización. A mayor o creciente tamaño, las provincias expulsan mayores volúmenes de población, lo cual simplemente confirma una cuestión de escala inherente a los modelos gravitacionales. También de manera esperada, mayores y crecientes tasas de urbanización en origen son factores ligados a menores niveles migratorios. Los modelos que controlan de manera más o menos amplia la resistencia multilateral de la migración apuntan a una mayor influencia de la urbanización que la que puede derivarse del modelo básico. El Modelo 4, que controla la heterogeneidad de las expectativas en destino, aporta un impacto negativo de la urbanización en origen un 84% superior al parámetro del modelo básico. Es decir, en aquellas provincias con mayores tasas de urbanización no sólo tendrán menos motivos para marchar (más y mejores servicios, a priori), sino que además tienen unas expectativas diferenciadas, tal vez por disponer de mayor información sobre los destinos.

Tabla 2.2 Resultados básicos modelos gravitacionales 1 a 5

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5
Distancia	-1,387*** (0,0741)	-1,639*** (0,0746)		-1,634*** (0,0889)	-1,639*** (0,0983)
Índice de vivienda	0,0382 (0,0336)	0,0651** (0,0286)	0,0733*** (0,0282)	-0,00614 (0,0303)	0,163*** (0,0371)
Lpop_O	0,890*** (0,0367)	0,745*** (0,156)	0,750*** (0,154)	0,721*** (0,0921)	
Pop_urban_p_O	-0,0102*** (0,00310)	-0,0185*** (0,00359)	-0,0185*** (0,00354)	-0,0188*** (0,00295)	
Pop_10_14_O	0,0217 (0,0463)	-0,0202 (0,0487)	-0,0223 (0,0481)	-0,00451 (0,0338)	
Pop_15_19_O	-0,0337 (0,0382)	0,0171 (0,0409)	0,0181 (0,0403)	-0,00463 (0,0442)	
Pop_20_24_O	-0,118*** (0,0423)	-0,162*** (0,0430)	-0,162*** (0,0424)	-0,158*** (0,0501)	
Pop_25_29_O	0,198** (0,0838)	0,163** (0,0790)	0,160** (0,0779)	0,167* (0,0924)	
Pop_30_34_O	-0,0436 (0,0984)	0,0140 (0,0973)	0,0156 (0,0959)	0,0135 (0,104)	
Pop_35_39_O	-0,0260 (0,0838)	-0,0204 (0,0841)	-0,0240 (0,0830)	-0,0114 (0,111)	
Pop_49_49_O	0,0264 (0,0471)	0,0109 (0,0490)	0,0125 (0,0484)	0,0141 (0,0501)	
Pop_50_59_O	-0,0104 (0,0668)	0,0302 (0,0688)	0,0231 (0,0678)	0,0294 (0,0670)	
Pop_60_69_O	-0,0589 (0,0933)	0,0369 (0,105)	0,0320 (0,104)	0,0494 (0,0851)	
Pop_70m_O	-0,173** (0,0795)	-0,249*** (0,0817)	-0,246*** (0,0807)	-0,257*** (0,0771)	
Educ_1_O	0,0175*** (0,00585)	0,0105 (0,00650)	0,0105 (0,00641)	0,0107* (0,00590)	
Educ_2_O	0,0277*** (0,00973)	0,0226* (0,0119)	0,0226* (0,0118)	0,0238** (0,00985)	
Educ_34_O	0,00380 (0,0133)	-0,0103 (0,0159)	-0,00986 (0,0157)	-0,0138 (0,0150)	
Empl_mines_O	-0,00730 (0,00846)	-0,00642 (0,00991)	-0,00673 (0,00976)	-0,00758 (0,0114)	
Empl_ind_manuf_O	0,00513 (0,00664)	0,0141* (0,00771)	0,0136* (0,00761)	0,0147 (0,00975)	
Empl_ind_other_O	0,107 (0,0977)	0,0358 (0,102)	0,0272 (0,101)	0,0716 (0,0867)	
Empl_constr_O	0,0320** (0,0127)	0,0485*** (0,0139)	0,0492*** (0,0137)	0,0388*** (0,0140)	
Empl_serv_O	0,00991 (0,00654)	-0,00660 (0,00747)	-0,00641 (0,00738)	-0,00542 (0,00641)	

<i>Continuación ...</i>	<i>Modelo 1</i>	<i>Modelo 2</i>	<i>Modelo 3</i>	<i>Modelo 4</i>	<i>Modelo 5</i>
Empl_employee_O	-0,00348 (0,00419)	0,00230 (0,00423)	0,0213 (0,00416)	0,00229 (0,00374)	
Empl_other_O	0,00229 (0,00522)	0,00860 (0,00569)	0,00846 (0,00560)	0,00889* (0,00531)	
Lpop_D	0,579*** (0,0431)	-0,695*** (0,156)	-0,690*** (0,154)		-0,669*** (0,142)
Pop_urban_p_D	-0,00336 (0,00372)	0,00356 (0,00439)	0,00345 (0,00432)		0,00197 (0,00404)
Pop_10_14_D	-0,0737 (0,0495)	0,0325 (0,0500)	0,0328 (0,0493)		0,0453 (0,0432)
Pop_15_19_D	0,172*** (0,0431)	0,107** (0,0447)	0,105** (0,0441)		0,0863* (0,0466)
Pop_20_24_D	-0,00920 (0,0459)	-0,0513 (0,0427)	-0,0502 (0,0421)		-0,0477 (0,0447)
Pop_25_29_D	0,151* (0,0815)	-0,0597 (0,0784)	-0,0640 (0,0773)		-0,0666 (0,0655)
Pop_30_34_D	-0,0464 (0,0951)	0,176* (0,0952)	0,182* (0,0940)		0,206** (0,0852)
Pop_35_39_D	-0,280*** (0,0862)	-0,151* (0,0880)	-0,155* (0,0867)		-0,153** (0,0773)
Pop_49_49_D	0,195*** (0,0538)	0,245*** (0,0546)	0,247*** (0,0539)		0,238*** (0,0432)
Pop_50_59_D	-0,229*** (0,0673)	-0,254*** (0,0688)	-0,259*** (0,0679)		-0,235*** (0,0665)
Pop_60_69_D	-0,130 (0,0864)	-0,249** (0,0981)	-0,254*** (0,0967)		-0,234*** (0,0902)
Pop_70m_D	-0,0885 (0,0709)	0,135* (0,0742)	0,138* (0,0730)		0,131** (0,0553)
Educ_1_D	0,00606 (0,00544)	0,00644 (0,00605)	0,00651 (0,00597)		0,00766 (0,00703)
Educ_2_D	-0,0181* (0,00936)	0,00363 (0,0108)	0,00373 (0,0106)		0,00456 (0,0104)
Educ_34_D	0,00403 (0,0131)	0,00136 (0,0152)	0,00115 (0,0151)		-0,00211 (0,0140)
Empl_mines_D	-0,0431*** (0,0104)	-0,0101 (0,0120)	-0,0106 (0,0119)		-0,0109 (0,0115)
Empl_ind_manuf_D	0,0174*** (0,00511)	0,0168** (0,00673)	0,0167** (0,00663)		0,0171*** (0,00509)
Empl_ind_other_D	0,114 (0,110)	0,0294 (0,111)	0,0293 (0,110)		0,0619 (0,124)
Empl_constr_D	0,101*** (0,0146)	0,0649*** (0,0138)	0,0642*** (0,0136)		0,0591*** (0,0110)
Empl_serv_D	0,0298*** (0,00623)	0,00648 (0,00698)	0,00688 (0,00689)		0,00728 (0,00620)
Empl_employee_D	-0,0105** (0,00422)	-0,00298 (0,00432)	-0,00298 (0,00426)		-0,00119 (0,00319)
Empl_other_D	0,00697 (0,00493)	-0,00125 (0,00530)	-0,00121 (0,00524)		0,000368 (0,00425)

<i>Continuación ...</i>	<i>Modelo 1</i>	<i>Modelo 2</i>	<i>Modelo 3</i>	<i>Modelo 4</i>	<i>Modelo 5</i>					
Constante	-6,142***	-2,011	12,68***	-3,396	2,660	-3,180	6,024***	-1,921	21,60***	-2,875
Efectos fijos	Tiempo	Tiempo, Origen y Destino	Tiempo y Origen-Destino	Destino-Tiempo y Origen	Origen-Tiempo y Destino					
Observaciones/ Nº grupos	1,6 420	1,6 420	1,6 420	1,6 420	1,6 420	1,6 420	1,6 420	1,6 420	1,6 420	1,6 420
Overall R ²	0,796	0,877	0,979	0,880	0,878					
Within / Between R ²	0,404 0,796	0,473 0,891	0,473 1,000	0,555 0,890	0,531 0,891					

Nota: Significación: *:10%; **:5%; ***:1%. Entre paréntesis aparecen los errores estándar (robustos y asumiendo la posibilidad de correlación entre las diversas estructuras diádicas origen-destino).

El nivel de población y la tasa de urbanización en destino son las variables que, con diferencia, presentan parámetros que necesitan una reflexión más amplia. El Modelo 1 muestra un parámetro positivo y significativo para el tamaño de la población, de manera que las provincias más pobladas son las que reciben mayores flujos de población. No obstante, la tasa de urbanización presenta un parámetro no significativo, lo que uno podría pensar que está motivado por la colinealidad entre ambas variables (ver tabla 2.1).

En los Modelos 2, 3 y 5 la variable población de destino muestra un parámetro significativo y negativo, mientras que la tasa de urbanización sigue siendo no significativa. Este resultado, inicialmente sorprendente, no obstante está en línea con la descripción que se ha hecho en el apartado 2.1, que indicaba la pérdida de ritmo del proceso de concentración de la población en las provincias más pobladas y que “no necesariamente las provincias más pobladas son las que más crecen” (INEC, 2012). De hecho, si en 1982 el 41% de la población urbana se concentraba en las tres provincias más urbanizadas (Galápagos, Guayas y Pichincha) en 2010 la proporción seguía siendo del 41%, debido al notable aumento de la tasa de urbanización en el resto de provincias. La interpretación de estos resultados conduce a pensar que en épocas recientes se ha dado un proceso de desarrollo en Ecuador territorialmente equilibrado, en particular gracias al crecimiento de ciudades medianas y pequeñas en contraposición con las grandes metrópolis de Guayaquil y Quito.

2.6 Análisis de sensibilidad y robustez y extensión de los resultados

2.6.1 Análisis de sensibilidad y robustez

Se estiman las diferentes especificaciones del modelo con distintas medidas y submuestras. Las medidas alternativas de distancia siguen mostrando parámetros significativos y negativos, y con mucha mayor elasticidad en los modelos con estructuras de efectos fijos, en torno a un 20%, como puede apreciarse en la tabla 2.3, que muestra la elasticidad de las migraciones respecto a la variable distancia en las especificaciones 1 y 2 ante las diferentes alternativas de distancia.

Dado que uno de los parámetros de mayor interés del trabajo ha sido el correspondiente a la población y la tasa de urbanización de destino, se revisa la robustez de los resultados a la exclusión como destino de las provincias de

Pichincha y Guayas por un lado y de la provincia de Galápagos por otro. La tabla 2.4 presenta las estimaciones de los parámetros. Se puede apreciar cómo se mantienen tanto los signos como la significación de los parámetros ante la exclusión de estas provincias.

Tabla 2.3 Sensibilidad del parámetro de distancia a diferentes medidas

	<i>Tiempo Google Maps</i>	<i>Distancia Google Maps</i>	<i>Tiempo Yellow Pages</i>	<i>Distancia Yellow Pages</i>	<i>Distancia Euclídea</i>
<i>Modelo 1</i>	-1,387***	-1,260***	-1,244***	-1,230***	-1,127***
<i>Modelo 2</i>	-1,639***	-1,539***	-1,463***	-1,435***	-1,450***
<i>Diferencia Relativa</i>	18,2%	22,1%	17,6%	16,7%	28,7%

Tabla 2.4 Sensibilidad de los parámetros asociados a población de destino y tasa de urbanización

	<i>Modelo 1</i>			<i>Modelo 5</i>		
	Total Muestra	Sin Pichincha y Guayas	Sin Galápagos	Total Muestr a	Sin Pichincha y Guayas	Sin Galápagos
<i>L_{pop}_D</i>	0,579***	0,508***	0,347***	-0,669***	-0,375**	-0,759***
<i>Pop_urban_p_D</i>	-0,00336	-0,00271	-0,000497	0,00197	0,000610	-0,00568

2.6.2 Análisis por género

Por último se analizan las migraciones en función del género del migrante. Así, la tabla 2.5 presenta las estimaciones de algunos de los parámetros para flujos de hombre y mujeres por separado. En el modelo con flujos de población masculina en general las variables presentan parámetros con menores elasticidades que en los modelos de flujos de mujeres. Este resultado está en línea con la evidencia empírica en la literatura de migraciones, la cual ha señalado la migración como un fenómeno mayoritariamente masculino.

Tabla 2.5 Resultados diferenciados por género

<i>Hombres - Variables</i>	<i>Modelo 1</i>	<i>Modelo 4</i>	<i>Modelo 5</i>
Distancia	-1,327*** (0,0716)	-1,576*** (0,0831)	-1,581*** (0,0932)
Índice de vivienda	0,0124 (0,0349)	-0,00811 (0,0274)	0,107*** (0,0392)
Lpop_O	0,884*** (0,0358)	0,761*** (0,107)	
Pop_urban_p_O	-0,0117*** (0,00317)	-0,0202*** (0,00313)	
Educ_1_O	0,0167*** (0,00585)	0,0101 (0,00650)	
Educ_2_O	0,0273*** (0,00965)	0,0225** (0,0105)	
Educ_34_O	0,00313 (0,0135)	-0,0104 (0,0168)	
Empl_mines_O	-0,0141 (0,00970)	-0,0168 (0,0117)	
Empl_ind_manuf_O	0,00771 (0,00686)	0,0211* (0,0113)	
Empl_ind_other_O	0,135 (0,0992)	0,0817 (0,0921)	
Empl_constr_O	0,0220* (0,0123)	0,0343*** (0,0104)	
Empl_serv_O	0,00944 (0,00657)	-0,00487 (0,00547)	
Empl_employee_O	0,00109 (0,00428)	0,00669 (0,00410)	
Empl_other_O	0,00498 (0,00511)	0,0124** (0,00544)	
Lpop_D	0,569*** (0,0443)		-0,693*** (0,140)
Pop_urban_p_D	-0,00355 (0,00376)		0,00335 (0,00435)
Educ_1_D	0,00699 (0,00543)		0,00716 (0,00769)
Educ_2_D	-0,0198** (0,00928)		0,00209 (0,00920)
Educ_34_D	0,0102 (0,0136)		0,00286 (0,0129)
Empl_mines_D	-0,0470*** (0,0116)		-0,0167 (0,0141)
Empl_ind_manuf_D	0,0134*** (0,00519)		0,00998** (0,00459)
Empl_ind_other_D	0,112 (0,109)		0,0355 (0,135)
Empl_constr_D	0,103*** (0,0145)		0,0579*** (0,0104)
Empl_serv_D	0,0291*** (0,00635)		0,00432 (0,00771)
Empl_employee_D	-0,0137*** (0,00448)		-0,00422 (0,00450)
Empl_other_D	0,00209 (0,00500)		-0,00563 (0,00411)
Constante	-7,235*** (2,031)	4,058** (2,013)	21,07*** (2,488)
Efectos Fijos		Destino-Tiempo y Origen	Origen-Tiempo y Destino
Obsv. / Grupos	1600	1620	1620
Global R ²	0,795	0,879	0,878
Within / Between R ²	0,351	0,799	0,493
		0,894	0,894

	Modelo 1	Modelo 4	Modelo 5
<i>Continuación....</i>			
Mujeres - Variables			
Distancia	-1,459*** (0,0763)	-1,694*** (0,0982)	-1,702*** (0,106)
Índice de vivienda	0,0697** (0,0353)	-0,00562 (0,0354)	0,241*** (0,0498)
Lpop_O	0,877*** (0,0386)	0,660*** (0,111)	
Pop_urban_p_O	-0,00786** (0,00332)	-0,0159*** (0,00340)	
Educ_1_O	0,0219*** (0,00625)	0,0163*** (0,00598)	
Educ_2_O	0,0336*** (0,0102)	0,0340*** (0,00817)	
Educ_34_O	0,00880 (0,0140)	-0,0141 (0,0144)	
Empl_mines_O	-0,00255 (0,0108)	-0,000998 (0,0158)	
Empl_ind_manuf_O	-0,00337 (0,00682)	0,00126 (0,00772)	
Empl_ind_other_O	0,0486 (0,105)	-0,000408 (0,0957)	
Empl_constr_O	0,0449*** (0,0137)	0,0455** (0,0200)	
Empl_serv_O	0,0120* (0,00726)	-0,000781 (0,00850)	
Empl_employee_O	-0,0118** (0,00488)	-0,000463 (0,00420)	
Empl_other_O	-0,00435 (0,00583)	0,00147 (0,00564)	
Lpop_D	0,623*** (0,0431)		-0,626*** (0,178)
Pop_urban_p_D	-0,00474 (0,00391)		-0,000468 (0,00395)
Educ_1_D	0,00607 (0,00618)		0,00912 (0,00643)
Educ_2_D	-0,0100 (0,0109)		0,0127 (0,0124)
Educ_34_D	-0,00223 (0,0134)		-0,00628 (0,0159)
Empl_mines_D	-0,0278** (0,0115)		0,00492 (0,0125)
Empl_ind_manuf_D	0,0215*** (0,00578)		0,0256*** (0,00640)
Empl_ind_other_D	0,0956 (0,126)		0,0611 (0,129)
Empl_constr_D	0,104*** (0,0156)		0,0619*** (0,0132)
Empl_serv_D	0,0321*** (0,00678)		0,0125* (0,00654)
Empl_employee_D	-0,00500 (0,00444)		0,00388 (0,00303)
Empl_other_D	0,0171*** (0,00530)		0,0113** (0,00547)
Constante	-5,212** (2,199)	7,260*** (2,354)	21,21*** (3,523)
Efectos Fijos	Tiempo	Destino-Tiempo y Origen	Origen-Tiempo y Destino
Observ. / Grupos	1620	1620	1620
Global R ²	0,790	0,869	0,866
Within / Between R ²	0,408	0,546	0,509
			0,880

Nota: los modelos incluyen como variables de control las cohortes de edad tanto en origen como en destino. Significación: *.10%; **.5%; ***.1%. Entre paréntesis aparecen los errores estándar (robustos y asumiendo la posibilidad de correlación entre las diversas estructuras diádicas origen-destino).

Por lo tanto, no sólo las mujeres se mueven menos, sino que además las que lo hacen son más selectivas tanto en cuanto a las características en origen como en destino. Se dan algunas diferencias interesantes por género que merecen ser destacadas. Así, una mayor tasa de asalarización en origen es un factor que reduce el volumen de migrantes femeninas, lo que no se observa en los hombres, que en cambio presentan un parámetro positivo en la ocupación de Otros. Las mujeres también presentan un parámetro significativo y positivo relativo al peso del sector servicios en las provincias de destino.

2.7 Conclusiones

En este capítulo se analizan los determinantes de los flujos migratorios en Ecuador entre 1984 y 2010 mediante la estimación de modelos gravitacionales. Para obtener parámetros robustos y libres de sesgos por motivo de la resistencia multilateral de la migración se han estimado varias especificaciones con distintas estructuras de efectos aleatorios.

Los principales resultados obtenidos son que los flujos migratorios son mayores entre provincias más pobladas y cercanas entre sí, siendo la urbanización un factor relevante, especialmente a la hora de fijar la población en el territorio. Uno de los resultados más interesantes del trabajo ha sido la constatación de que si bien los flujos de población se dirigen a las provincias más pobladas, el ritmo de concentración ha ido disminuyendo en el tiempo, de manera que en los períodos más recientes las provincias más grandes no son las que más crecen. Se puede hablar, pues, de un proceso de equilibrio territorial en Ecuador, en el cual el crecimiento en provincias está balanceando parte del territorio.

La principal consecuencia de política económica de estos resultados es la importancia de entender el fenómeno urbano como factor modelador de la distribución de la población en el espacio. Esto implica aumentar de manera paralela e incluso proporcionalmente mayor la dotación de recursos básicos (educación, sanidad, etc.) en ciudades medianas o pequeñas. La explotación de las economías de aglomeración será mayor si en la práctica volúmenes cada vez más elevados de urbanización van acompañados de aquellos elementos que permitan aprovecharse del mayor tamaño de las ciudades (Castells-Quintana, 2015).

El análisis de las migraciones por género ha mostrado una mayor sensibilidad de los flujos femeninos a las condiciones tanto en origen como en destino. Esto indica mayores dificultades de las mujeres para moverse, que se traduce en la necesidad de mayores incentivos para finalmente migrar. La posibilidad de incluir en las políticas migratorias algunos elementos de discriminación positiva por género permitiría igualar los patrones con los varones.

2.8 Referencias bibliográficas

- Arzaghi, M., & Rupasingha, A. (2013). Migration as a Way to Diversify: Evidence from Rural to Urban Migration in the US. *Journal of Regional Science*, 53(4), 690-711.
- Beine, M., Bertoli, S., & Fernández-Huertas Moraga, J. (2015). A practitioners' guide to gravity models of international migration. *The World Economy*.
- Beine, M., & Coulombe, S. (2014). Immigration and Internal Mobility in Canada (No. 4823). CESifo Group Munich.
- Beine, M., & Parsons, C. (2014). Climatic Factors as Determinants of International Migration. *Scand. J. of Economics*, 117(2), pp.723-767.
- Belot, M., & Ederveen S. (2012). Cultural barriers in migration between OECD countries. *Journal of population economics*, 25 (3), 457-485.
- Bertoli, S., Brücker, H., & Moraga, J. F. H. (2013b). The European crisis and migration to Germany: expectations and the diversion of migration flows. IZA Discussion Paper No. 7170
- Bertoli, S., & Fernández-Huertas Moraga, J. (2012). Visa policies, networks and the cliff at the border. *Documentos de trabajo (FEDEA)*, (12), 1.
- Bertoli, S., & Fernández-Huertas Moraga, J. (2013a). Multilateral resistance to migration. *Journal of Development Economics*, 102, 79-100.
- Bertoli, S., Fernández-Huertas Moraga, J., & Ortega, F. (2011). Immigration policies and the Ecuadorian exodus. *The World Bank Economic Review*, 25(1), 57-76.
- Borjas, G. J., (1988). Economic theory and international migration. *The International migration review*, 23(3), 457-485.
- Borjas, G. J., (1999). The economic analysis of immigration. *Handbook of labor economics*, 3, 1697-1760.
- Borrero, A., & Vega, S. (2006). *Mujer y migración. Alcance de un fenómeno nacional y regional*. Cayambe – Ecuador. Editorial Abya –Yala.
- Caragliu, A., Del Bo, C., de Groot, H. L., & Linders, G. J. M. (2013). Cultural determinants of migration. *The Annals of Regional Science*, 51(1), 7-32.

- Castells-Quintana, D. (2016). Malthus living in a slum: Urban concentration, infrastructure and economic growth. *Journal of Urban Economics*.
- Dalle, P. (2010). Estratificación social y movilidad en Argentina (1870-2010). Huellas de su conformación socio-histórica y significados de los cambios recientes. *Revista de Trabajo*, 6(8), 59-82.
- Delgado-Wise, R. (2014). A Critical Overview of Migration and Development: The Latin American Challenge. *Annual Review of Sociology*, (0).
- Espinoza, L., & Achig, L. (1981). Hacia un nuevo modelo de la dependencia. En: *Proceso de desarrollo de las provincias de Azuay, Cañar y Morona Santiago*. Cuenca –Ecuador. Editorial Don Bosco, pp.145-175.
- Faggian, A., & Royuela, V. (2010). Migration flows and quality of life in a metropolitan area: the case of Barcelona-Spain. *Applied Research in Quality of Life*, 5(3), 241-259.
- Gratton, B. (2007). Ecuadorians in the United States and Spain: History, gender and niche formation. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 33(4), 581- 599.
- Graves, P. E. (1980). Migration and climate. *Journal of regional Science*, 20(2), 227-237.
- Graves, P. E. (1983). Migration with a composite amenity: the role of rents. *Journal of Regional Science*, 23(4), 541-546.
- Gray, C. L. (2009). Rural out-migration and smallholder agriculture in the Southern Ecuadorian Andes. *Population and Environment*, 30(4-5), 193-217.
- Gray, C. L. (2010). Gender, natural capital, and migration in the southern Ecuadorian Andes. *Environment and planning. A*, 42(3), 678.
- Greenwood, M. J. (1978). An econometric model of internal migration and regional economic growth in Mexico. *Journal of Regional Science*, 18(1), 17-30.
- Hanson, G. H. (2010). The governance of migration policy. *Journal of Human Development and Capabilities*, 11(2), 185-207.
- Harris, J. R., & Todaro, M. P. (1970). Migration, unemployment and development: a two-sector analysis. *The American economic review*, 60(1), 126-142.
- Henderson, V. (2003). The urbanization process and economic growth: The so-what question. *Journal of Economic Growth*, 8(1), 47-71.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2012). País atrevido: la nueva sociodemográfica del Ecuador. [En línea] Disponible en:

- http://www.inec.gob.ec/publicaciones_libros/Nuevacarademograficadecuador.pdf. [Fecha de consulta: 18 de julio de 2014].
- Karemera, D., Oguledo, V. I., & Davis, B. (2000). A gravity model analysis of international migration to North America. *Applied Economics*, 32(13), 1745-1755.
- Knapp, T. A., & Gravest, P. E. (1989). On the role of Amenities in models of migration and regional development. *Journal of Regional Science*, 29(1), 71-87.
- Laurian L., Bilsborrow RE., & Murphy L. (1998). "Migration decisions among settler families in the Ecuadorian Amazon: the second generation". *Research in Rural Sociology. Dev.7*. Pp. 169-85.
- Lee, E. S. (1966). A theory of migration. *Demography*, 3(1), 47-57.
- Levine, R., Loayza, N., & Beck, T. (2000). Financial intermediation and growth: Causality and causes. *Journal of monetary Economics*, 46(1), 31-77.
- Lewis, W. A. (1954). Economic development with unlimited supplies of labour. *The manchester school*, 22(2), 139-191.
- Mayda, A. M. (2010). International migration: A panel data analysis of the determinants of bilateral flows. *Journal of Population Economics*, 23(4), 1249-1274.
- McFadden, D. (1974). The measurement of urban travel demand. *Journal of Public Economics*, 3(4), 303-328.
- Ortega, F., & Peri, G. (2009). The causes and effects of international migrations: Evidence from OECD countries 1980-2005 (No. w14833). National Bureau of Economic Research.
- Ortega, F., & Peri, G. (2013). The effect of income and immigration policies on international migration. *Migration Studies*, 1(1), 47-74.
- Pachano S. (1988). Población, migración y empleo en el Ecuador. Quito-Ecuador. ILDIS.
- Peeters, L. (2012). Gravity and spatial structure: The case of interstate migration In Mexico. *Journal of Regional Science*, 52(5), 819-856.
- Pesaran, M. H. (2006). Estimation and inference in large heterogeneous panels with a multifactor error structure. *Econometría*, 74(4), 967-1012.
- Ravenstein, E. G. (1885). The laws of migration. *Journal of the Statistical Society of London*. Vol. 48 (2),167-235.
- Royuela, V. (2015). The role of urbanization on international migrations. A case of study de of EU and ENP countries. *International Journal of Manpower*, 36(4), 469-490.

- Royuela, V., Moreno, R., & Vayá, E. (2010) "The influence of quality of life on urban growth. A case study of Barcelona" *Regional Studies*, 44(5), 551-567.
- Sjaastad, L. A. (1962). The costs and returns of human migration. *The Journal of Political Economy*, 80-93.
- Todaro, M. (1969). A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries. *American economic review*, 59(1), 138-148.
- Todaro, M. (1980). Internal migration in developing countries: a survey. In *Population and economic change in developing countries* (pp. 361-402). University of Chicago Press.
- Vignoli, J. R. (2004). *Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000* (Vol. 50). United Nations Publications.
- World Bank (2009). World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files. [En línea]. Disponible en: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>. [Fecha de consulta: 21 de marzo de 2016].

Anexo 2.1 Definición y fuentes de las variables

<i>Variable</i>	<i>Definición</i>	<i>Fuente</i>
<i>Migración</i>	Personas que cambiaron de residencia en los 5 años previos al Censo de Población y Vivienda (CPV), desde la provincia de origen j hasta la provincia de destino k	1982: CEPAL – CELADE: 1990-2010: Instituto Nacional de estadísticas y Censos.
<i>Población</i>	Número de personas que reside en la provincia j	1982: 1982: Documentos impresos del CPV. 1990-2010: INEC
<i>Tasa de urbanización</i>	Proporción de individuos que viven en zonas delimitadas como urbanas en cada provincia	1982: 1982: Documentos impresos del CPV. 1990-2010: INEC
<i>Distancia y tiempo – 1</i>	Kilómetros (y tiempo en minutos) desde la capital de la provincia j a la capital de la provincia k	http://www.guiatelefonica.com.ec/Distancia_entre_ciudades_Ecuador
<i>Distancia y tiempo - 2</i>	Kilómetros (y tiempo en minutos) desde la capital de la provincia j a la capital de la provincia k	Google Maps
<i>Rama de actividad de la PEA</i>	Porcentaje de Población Económicamente Activa que está ocupada en los siguientes sectores de actividad económica: Agricultura, caza, silvicultura y pesca; Explotación de minas y canteras; Industrias manufactureras; Otras industrias; Construcción; Servicios.	1982: Documentos impresos del CPV. 1990-2010: CPV - INEC
<i>Nivel de educación</i>	Porcentaje de personas que han completado el nivel de educación primario, secundario y superior (contiene postgrado)	1982: Documentos impresos del CPV. 1990-2010: CPV - INEC
<i>Edad</i>	Porcentaje de personas por grupos de edad.	Censos de Población y Vivienda del. Instituto Nacional de estadísticas y Censos - INEC
<i>Categoría de ocupación</i>	Porcentaje de personas según la categoría de la ocupación: Asalariado empleado; Patrón o socio; Otra forma de empleo,	1982: Documentos impresos del CPV. 1990-2010: CPV - INEC
<i>Características de las viviendas</i>	Características de las condiciones de la vivienda, empleadas para la construcción del índice de bienestar material	1982: Documentos impresos del CPV. 1990-2010: CPV - INEC

Anexo 2.2 Construcción del indicador provincial de condiciones físicas de bienestar

El propósito de este índice es el de aproximar una medida del nivel de bienestar en las 21 provincias de Ecuador entre 1974 y 2010 a partir de la información contenida en el Censo de Población y Vivienda que elabora el Instituto Nacional de Estadística y Censos de dicho país.¹⁶ Para ello se dispone de información relativa a las condiciones materiales de las viviendas recogidas en los censos sobre el tipo de vivienda así como diversos aspectos relativos a sus características. En concreto hemos recogido información de las siguientes variables, disponibles todas ellas desde el censo de 1974.

- Tipo de vivienda: 1. Casa, Villa o Departamento en casa o edificio; 2. Cuarto (s) en Casa de Inquilinato o Mediagua; 3. Rancho, covacha u otro tipo de vivienda
- Recepción del agua en la vivienda: 1. Por tubería dentro de la vivienda ; 2. Por tubería fuera de la vivienda o fuera del edificio, lote o terreno; 3. Otros (pozo, vertiente, río o acequia, carro repartidor, aljibe, no recibe por tubería)
- Eliminación de las aguas negras o servidas de la vivienda: 1. Por Red pública de alcantarillado; 2. Por Pozo ciego / séptico; 3. Otro o ninguno
- Disponibilidad de Luz eléctrica en la vivienda: 1. Sí (red pública, otro); 2. No

La tabla A2.2.1 presenta el promedio y dispersión provincial de los datos de cada una de las variables consideradas. Como puede apreciarse en general hay una mejora sustancial de las características de las viviendas asociadas con el bienestar material. De hecho, la correlación lineal de la evolución de la proporción de individuos con viviendas con características superiores (Casa, Villa o Departamento en casa o edificio, con recepción de agua por tubería dentro de la vivienda, con eliminación de las aguas negras por red pública de alcantarillado y con luz eléctrica) con la evolución del índice de desarrollo humano de Ecuador es superior al 95% y por encima del 70% con la evolución del PIB per cápita del país, que experimenta un comportamiento marcadamente cíclico, como puede apreciarse en el gráfico A2.2.1

¹⁶ INEC: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/>

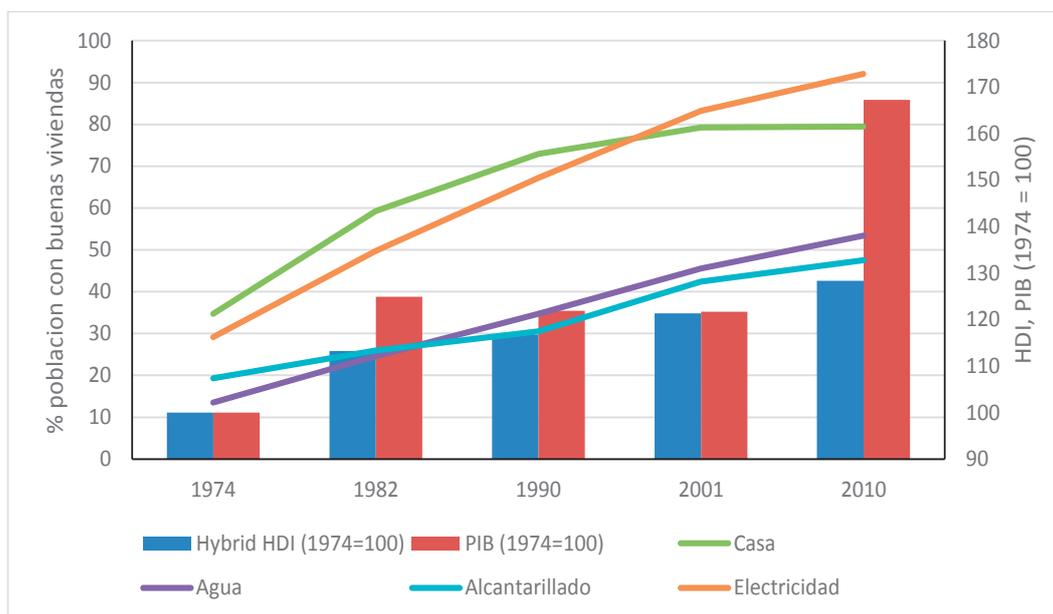
Además de la comparación longitudinal para el conjunto del país entre las variables de bienestar material y las variables de desarrollo, a continuación procedemos a construir una comparación a nivel provincial con la información disponible en el país en términos de desarrollo económico. Para ello disponemos por un lado de información relativa al Valor Añadido Bruto provincial en 1993, 2001 y 2010, datos publicados por el Banco Central de Ecuador. Las series de 2001 y 2010 se disponen a nivel sectorial, lo que permite hacer un tratamiento de la producción por extracción de petróleo y minería, que puede distorsionar la relación entre valor añadido bruto y desarrollo. Dado que no se dispone de deflatores provinciales, hemos construido un indicador con base 100 para el promedio de VAB por habitante a nivel nacional. Hemos aproximado el VAB de 1990 con la cifra de 1993¹⁷. Para 2001 y 2010 disponemos además del VAB por habitante, de una medida de VAB pc sin las ramas asociadas a petróleo, gas y minas y canteras¹⁸. Para 2010 hemos excluido del análisis las nuevas provincias de Santo Domingo y Santa Elena. En todo el análisis Orellana se considera conjuntamente con Napo.

También se ha hecho un análisis particular de la provincia de Galápagos, que presenta un tamaño de población residente muy reducido pero unas cifras de VAB por habitante censado muy por encima del resto del país. La tabla A2.2.1 muestra los coeficientes de correlación entre las variables analizadas y el VAB pc total y el no petrolífero.

¹⁷ Para este año el VAB por habitante de Orellana se ha aproximado mediante el de Napo. No obstante, esta cifra recoge la producción petrolífera de Orellana, por lo que puede no ser representativa para ninguna de las dos provincias.

¹⁸ Para la cifra de 2001 hemos excluido las ramas de Explotación de minas y canteras y de Fabricación de productos de la refinación de Petróleo. Para 2010 hemos excluido las ramas de Extracción de petróleo, gas natural y actividades de servicio relacionadas y Explotación de minas y canteras.

Gráfico A2.2.1 Desarrollo Económico y Humano y Bienestar Material en Ecuador



Los resultados del análisis muestran como las variables escogidas asociadas a las características de las viviendas representan una correlación razonablemente elevada con el VAB no petrolífero per cápita, la medida que mejor aproxima las condiciones materiales de vida de los individuos.

A partir de estos resultados obtenemos una serie de indicadores que puedan servir como medidas que aproximen el bienestar material en las provincias ecuatorianas desde 1974. Consideramos tres opciones, todas ellas complementarias.

1. Media simple de los indicadores.
 - a. Dado que los cuatro indicadores están expresados de modo que cuanto-mayor-mejor, y además todos ellos están expresados como porcentajes respecto el total de la población, una primera alternativa es considerar la media aritmética simple entre todos ellos. **Mean1**
 - b. Una segunda opción ha consistido en calcular la media aritmética de los valores estandarizados, empleando media y desviación estándar diferenciada para cada uno de los años considerados. **Mean2**

**Tabla A2.2.1 Promedio y dispersión provincial de las variables de condiciones materiales de bienestar.
Ecuador 1974-2010**

	Tipo de vivienda			Abastecimiento de agua			Sistema de Aguas Servidas			Servicio eléctrico de que dispone la vivienda
	1. Casa, Villa o Departamento en casa o edificio	2. Cuarto (s) en Casa de Inquilinato o Medиаgua	3. Rancho, covacha u otro tipo de vivienda	1. Por tubería dentro de la vivienda	2. Por tubería fuera de la vivienda	3. Otros	1. Por Red pública de alcantarillado	2. Pozo ciego / séptico	3. Otros	
Promedio										
1974	34,69	27,58	37,72	13,52	11,91	74,56	19,27	8,12	72,60	29,11
1982	59,25	22,00	18,75	24,55	13,80	61,65	25,96	13,18	60,86	49,74
1990	72,95	16,63	10,42	34,69	18,69	46,62	30,52	19,90	49,58	67,20
2001	79,23	13,46	7,31	45,53	24,42	30,05	42,45	31,90	25,65	83,19
2010	79,50	11,74	8,77	53,42	24,92	21,66	47,55	33,01	19,44	92,09
										1. Sí 2. No
Desviación Estándar										
1974	7,74	16,74	20,52	8,51	8,07	15,35	13,34	5,81	14,82	18,20
1982	8,07	10,58	11,30	10,88	6,45	15,77	16,90	12,35	19,39	18,20
1990	5,35	5,46	5,87	11,91	7,40	16,80	13,39	13,12	15,98	17,10
2001	5,04	5,01	4,04	12,40	6,32	15,02	15,04	14,13	11,74	11,67
2010	5,71	4,47	5,62	12,60	5,57	12,62	16,64	16,68	10,52	5,84

**Tabla A2.2.2 Correlaciones provinciales entre las variables analizadas.
1974-2010**

	Todas las provincias					Sin Galápagos				
	Viv ¹⁹	Agua	Alcant ²⁰	Electr.	VAB pc	Viv.	Agua	Alcant.	Electr.	VAB pc
1974										
Agua ²¹	0,739					0,716				
Alcantarillado	0,665	0,913				0,677	0,928			
Electricidad	0,734	0,953	0,930			0,699	0,953	0,969		
1984										
Agua	0,467					0,427				
Alcantarillado	-0,008	0,730				0,047	0,842			
Electricidad	0,521	0,916	0,633			0,476	0,911	0,787		
1990										
Agua	0,212					0,195				
Alcantarillado	0,060	0,832				0,087	0,957			
Electricidad	0,065	0,350	0,589			0,110	0,498	0,551		
VAB pc	0,070	0,332	-0,156	-0,321		-0,165	0,557	0,632	0,395	
2001										
Agua	0,157					0,223				
Alcantarillado	-0,042	0,804				-0,091	0,873			
Electricidad	0,386	0,840	0,544			0,483	0,832	0,617		
VAB pc	-0,571	-0,447	-0,264	-0,476		-0,550	-0,508	-0,239	-0,553	
VAB pc no-pet. ²²	-0,160	0,401	-0,026	0,439	0,085	0,347	0,778	0,554	0,767	-0,391
2010										
Agua	0,639					0,769				
Alcantarillado	0,597	0,692				0,567	0,843			
Electricidad	0,703	0,777	0,475			0,833	0,757	0,602		
VAB pc	-0,577	-0,365	-0,129	-0,285		-0,578	-0,406	-0,113	-0,320	
VAB pc no-pet.	0,129	0,678	0,204	0,605	0,070	0,386	0,668	0,517	0,575	0,029

2. Análisis de componentes principales.

- a. Se ha utilizado un análisis de componentes principales, del cual se ha guardado la primera componente, que recogía más de un 80% del total de la varianza, que considera la información tanto de sección cruzada como la longitudinal. **PC1**
- b. El mismo análisis se ha realizado, pero estableciendo un patrón diferenciado para cada año, de modo que para cada período la descomposición ha sido diferente, de modo que sólo se considera la información de sección cruzada. **PC2**

¹⁹ Tipo de vivienda - casa - apartamento

²⁰ Alcantarillado

²¹ Agua por tubería dentro vivienda

²² VAB pc no petrolífero

3. Construcción de un modelo de regresión con el VAB pc no petrolífero como variable endógena

Empleamos los cuatro indicadores de características de las viviendas como regresores de un modelo en el cual la variable endógena es el VAB pc no petrolífero. Debido a la disponibilidad de información este modelo sólo puede estimarse para los años 2001 y 2010. Para obtener los indicadores de 1974, 1982 y 1990 se han empleado los coeficientes de los modelos estimados para 2001 y 2010.

- a. Efectos fijos. **Yhat1**
- b. Efectos aleatorios. **Yhat2**

La tabla A2.2.3 presenta las correlaciones entre las diferentes medidas obtenidas. Como puede apreciarse, los índices que no han efectuado transformaciones diferenciadas para cada año (pc1 y mean1) tienen correlaciones muy elevadas. Igualmente, los índices con tratamiento diferenciado para cada año, bien sea estandarización o estructura de la primera componente principal diferenciada temporalmente (pc2 y mean2) presentan una elevada correlación entre sí. Finalmente el modelo de efectos aleatorios es el que presenta una mejor conexión con todas las medidas alternativas calculadas, mientras que el modelo de efectos fijos no consigue aproximar el proceso generador de datos común en los otros indicadores.

De cara a construir una medida que pueda utilizarse como aproximación al ingreso per cápita promedio de las provincias, reescalamos los indicadores calculados, utilizando el promedio del producto interior bruto ecuatoriano que emplea la base de datos del HDI²³. Pese a que pueda valorarse la posibilidad de un proceso de divergencia regional en Ecuador, con concentración de los recursos en las provincias de Pichincha y Guayas donde se hallan las mayores ciudades del país, los datos de bienestar material de las viviendas muestran en general una disminución importante de las diferencias relativas. Hemos optado finalmente a introducir una dispersión relativa del indicador final constante,

²³ 1974 – 4.884 \$; 1982- 6.102 \$; 1990 – 5.952 \$; 2001- 5.943 \$; 2010- 8.170 \$

asociada a un coeficiente de variación del 30%²⁴. En definitiva, el indicador que construimos recoge diferencias relativas de bienestar entre provincias ecuatorianas.

Tabla A2.2.3 Correlaciones entre índices resumen de las condiciones materiales de bienestar

	PC1	PC2	Mean1	Mean2	Yhat1
PC2	0,530				
Mean1	1,000	0,526			
Mean2	0,526	0,991	0,521		
Yhat1	-0,335	0,055	-0,330	0,040	
Yhat2	0,447	0,573	0,453	0,524	-0,374

Como puede comprobarse en el gráfico A2.2.2 adjunto, existen diferencias entre los resultados reportados por el análisis de componentes principales (eje horizontal) y los resultados que reporta el análisis de regresión de panel estimado por efectos fijos. Hay que indicar que, en cualquier caso, no se pretende hacer una estimación del PIB provincial en Ecuador para los últimos 40 años, sino construir un índice de bienestar material que aproxime las condiciones de vida en el territorio. En las tablas finales (A2.2.4-6) de este documento se muestran los resultados definitivos, que son los que se emplean en los modelos migratorios gravitacionales.

²⁴ En 2001 el coeficiente de variación provincial del valor añadido bruto no petrolífero por habitante fue del 26%, mientras que en 2010 esa diferencia fue del 36%. Estas cifras fueron algo inferiores si se eliminaba Galápagos del análisis.

Gráfico A2.2.2 Gráficos de dispersión: estimaciones basadas en regresiones versus estimaciones basadas en análisis de componentes principales (1974 – 1990 – 2010)

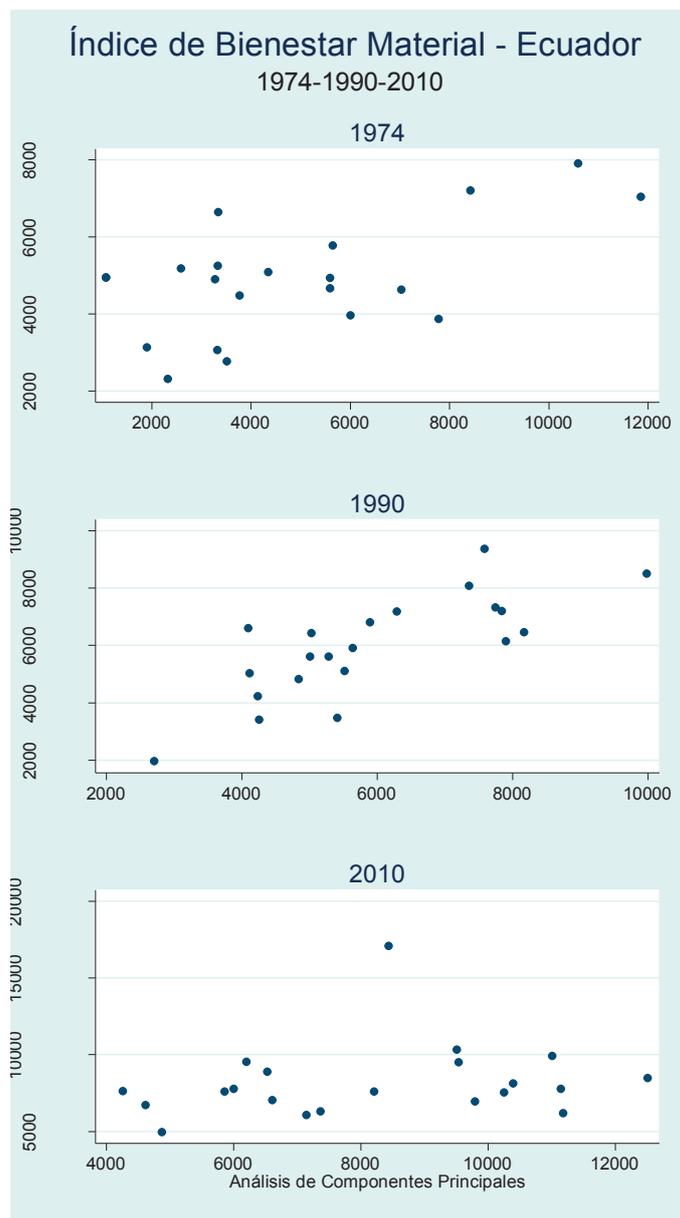


Tabla A2.2.4 Índice de bienestar material basado en la Media Estandarizada (Mean2)

Provincia	1974	1982	1990	2001	2010
Azuay	5481,9	7291,4	8547,1	8353,7	10999,7
Bolívar	4140,1	5163,1	6169,3	5589,2	7150,8
Cañar	4249,6	5415,8	6346,0	6815,8	9510,9
Carchi	5226,7	7489,3	8362,6	7902,4	11233,9
Chimborazo	4600,4	4922,6	6016,7	5846,2	8216,8
Cotopaxi	3715,9	3724,2	4949,8	4857,9	6528,6
El Oro	6385,3	7968,6	6806,7	7728,7	10418,5
Esmeraldas	4074,7	6140,2	4933,6	4781,2	6002,3
Galápagos	6667,4	7826,9	5181,4	6031,6	8318,8
Guayas	7719,3	8868,9	7114,4	7380,6	9477,6
Imbabura	5249,8	7748,3	7586,4	7594,0	11175,6
Loja	4329,3	5633,6	5214,0	6904,1	9811,2
Los Ríos	4073,3	5758,4	3996,8	4985,1	6153,6
Manabí	4122,5	6313,0	5475,6	5633,2	6613,0
Morona Santiago	3659,6	4298,7	4417,7	3635,1	4636,2
Napo	2959,9	3283,2	2642,0	2519,3	4277,9
Pastaza	5232,3	5869,7	5049,1	4359,6	5886,0
Pichincha	8329,7	9751,1	9562,6	8917,3	12544,8
Sucumbíos	2959,9	3283,2	4435,7	2692,2	4931,4
Tungurahua	5975,0	7320,4	8280,7	7017,9	10279,1
Zamora Chinchipe	3412,2	4080,2	3912,7	5266,5	7403,3

Tabla A2.2.5 Índice de bienestar material basado en Componentes Principales (PC2)

Provincia	1974	1982	1990	2001	2010
Azuay	6015,2	7160,5	7908,8	8259,8	11017,8
Bolívar	3328,9	5167,4	5413,0	5045,4	7149,0
Cañar	3524,8	5239,7	5523,5	6520,3	9546,0
Carchi	5596,8	7663,9	8174,0	8005,9	11188,5
Chimborazo	4354,4	5176,2	6293,9	6175,3	8211,5
Cotopaxi	2601,0	3913,0	5010,9	4959,8	6538,2
El Oro	7785,6	7840,8	7593,0	7695,5	10402,9
Esmeraldas	3347,6	5994,4	4847,1	4591,0	6009,6
Galápagos	8426,7	7898,5	5030,3	6595,4	8446,1
Guayas	10602,2	8777,4	7365,0	7000,1	9518,0
Imbabura	5653,3	7894,7	7754,1	7836,5	11151,9
Loja	3781,7	5632,9	5646,1	6497,7	9802,6
Los Ríos	3284,9	5510,5	4117,2	4575,0	6206,4
Manabí	3340,2	6007,7	5284,9	5079,1	6610,8
Morona					
Santiago	2331,6	4263,8	4260,7	3938,2	4622,0
Napo	1087,7	3283,3	2708,7	2631,8	4260,3
Pastaza	5598,2	6047,3	5898,7	5118,0	5860,8
Pichincha	11863,8	9902,9	9985,8	9279,9	12515,7
Sucumbíos	1087,7	3283,3	4097,0	2791,6	4878,2
Tungurahua	7038,0	7330,6	7848,1	7123,3	10261,2
Zamora					
Chinchi	1914,1	4162,0	4240,1	5092,1	7372,5

**Tabla A2.2.6 Índice de bienestar material basado en Regresión de Panel
- Efectos Aleatorios (Yhat2)**

Provincia	1974	1982	1990	2001	2010
Azuay	3957,7	6080,2	6136,3	7740,4	9907,6
Bolívar	3059,0	5644,0	3458,8	4512,4	6059,0
Cañar	2764,1	4661,8	5091,5	7035,2	9499,7
Carchi	4654,4	8365,9	6453,3	6121,3	6162,6
Chimborazo	5075,3	6929,5	7162,0	6844,6	7576,4
Cotopaxi	5178,2	5667,5	5597,7	6157,9	8861,1
El Oro	3867,1	6615,0	9346,3	6736,9	8097,8
Esmeraldas	6635,6	5450,4	4815,7	4752,1	7746,5
Galápagos	7196,1	10889,8	6409,3	10355,4	17060,6
Guayas	7902,7	8200,4	8068,9	6986,4	10321,5
Imbabura	5767,3	5344,8	7314,8	7004,9	7739,4
Loja	4468,7	5423,2	5897,1	5149,3	6926,4
Los Ríos	4897,0	4219,0	5011,6	5670,1	9511,2
Manabí	5245,6	4467,2	5605,3	4752,6	7011,9
Morona					
Santiago	2302,6	4548,2	3404,7	4426,9	6688,1
Napo	4940,2	3972,2	1949,5	2795,9	7607,4
Pastaza	4932,7	6754,8	6797,7	6201,6	7568,1
Pichincha	7030,4	9072,6	8484,9	7867,9	8462,2
Sucumbíos	4940,2	3972,2	6592,0	2937,8	4940,8
Tungurahua	4622,1	7095,6	7185,7	6918,7	7526,2
Zamora					
Chinchiipe	3127,5	4776,2	4217,9	3843,4	6295,6

Capítulo 3. Impacto de la inmigración, migración inter e intrarregional en el empleo y salario de los nativos

3.1 Introducción

En capítulos anteriores se destaca el dinamismo migratorio que caracteriza a Ecuador el cual está ligado al crecimiento económico que han experimentado algunas regiones y/o sectores de la economía lo que ha incrementado su atractivo inmigratorio. En este sentido, cabe analizar los efectos (económicos, laborales, sociales y culturales) que tales inmigraciones producen en el mercado laboral de acogida, este es un tema central en el debate público sobre migración en el que poco se ha dicho respecto de los países en desarrollo.

La teoría pertinente predice que el incremento de la oferta laboral por una mayor inmigración produce un efecto negativo en el empleo y el salario de los nativos. No obstante la evidencia empírica muestra resultados contrapuestos, por un lado según Altonji & Card (1991) no existe dicho efecto, por otro lado en los trabajos de Borjas (2003 y 2006) y Carrasco et al. (2008) se obtiene un importante efecto negativo sobre el mercado laboral de los nativos, en los trabajadores poco cualificados (Borjas et al., 1997) y en los de mayor edad (Bonin, 2005). Sin embargo, todos los estudios mencionados se realizan para países desarrollados.

Con estos antecedentes el aporte de este capítulo es ampliar el análisis del efecto de la inmigración al mercado laboral a un país en desarrollo que atraviesa por un periodo de bonanza económica y que recibe inmigrantes con un nivel de cualificación mayor al de los nativos; otro aporte del estudio es que logra diferenciar el efecto que tienen los inmigrantes según el lugar de nacimiento: fuera y dentro del país, este último grupo es segmentado por provincia y cantón de nacimiento. Los resultados muestran que al comparar entre grupos de inmigrantes y nativos con el mismo nivel de educación y experiencia existe un efecto poco significativo en el empleo y en el salario de los nativos, lo cual no significa necesariamente que este no exista al menos en el corto plazo. Ozgen et al. (2011); Peri (2014) y Glitz (2014) destacan que en el largo plazo dicho efecto es perceptible en la innovación, productividad y el crecimiento económico de la economía de acogida ya que los inmigrantes cualificados impulsan la creación de nuevas ideas, la difusión de conocimientos, el espíritu empresarial y el crecimiento económico, sumado a lo anterior Niebuhr (2010) destaca que la

diversidad cultural y el capital humano como factores determinantes de la innovación y el desarrollo; aunque no es el alcance de este capítulo se prevé que el flujo de inmigrantes cualificados en el mediano y largo plazo aportarán con la innovación, productividad y por lo tanto al crecimiento económico del país.

Para el análisis se explotan la ENEMDU del INEC en los años: 2007, 2010 y 2014. Los tres grupos de inmigrantes definidos a partir de la identificación del país, lugar de nacimiento y de residencia actual se clasificó a los migrantes en tres categorías: el *inmigrante internacional* corresponde al extranjero que actualmente reside en Ecuador; el *migrante interno interregional* es la persona nacida en Ecuador que vive en una provincia diferente a la de nacimiento; por último, *migrante interno intrarregional* es la persona nacida en Ecuador que vive en un cantón (ciudad) diferente a la de nacimiento. Cabe destacar que las provincias contienen a los cantones y que en este capítulo no se considera la distancia del movimiento migratorio. La base de datos disponible permite identificar las características (años de educación, experiencia, sexo, etc.) que tiene cada grupo. Para el modelo empírico se utiliza la metodología propuesta por Borjas (2006) y que se desarrolla en el tercer apartado de este capítulo.

En lo que se refiere a los resultados laborales, la evidencia obtenida muestra como los inmigrantes internacionales, migrantes internos inter e intrarregionales presentan unas tasas de actividad y menores tasas de desempleo en relación a los nativos (excepto en los inmigrantes internacionales), lo cual es congruente con la literatura (Ver por ejemplo, Fernández & Ortega, 2008). Estos colectivos se ocupan mayoritariamente en actividades del sector servicios como patronos o socios o trabajadores independientes, revelando su carácter emprendedor (Ver Farré & Bosch, 2014).

El resto del capítulo presenta, en primer lugar, los datos y las estadísticas descriptivas que permiten caracterizar la evolución de la migración internacional, interna e intrarregional en Ecuador. A continuación, en la siguiente sección se presenta el modelo empírico utilizado así como los resultados obtenidos. Por último el capítulo finaliza con las conclusiones y algunas recomendaciones de política.

3.2 Revisión de la literatura

En palabras de Dustman et al. (2005) y Glitz (2014) el impacto negativo de la inmigración en el mercado laboral de los residentes es un tema central en el debate público sobre migración. En este contexto, la teoría básica de la oferta y la demanda y en el escenario de un mercado de trabajo competitivo supone que el incremento de la oferta laboral por efecto de un incremento de la inmigración desplaza la curva de oferta de trabajo hacia la derecha y presiona los salarios a la baja, en el corto plazo; no existe desempleo porque los salarios son flexibles, es decir, que se ajustan (reduciéndose o incrementándose) ante el exceso de oferta laboral.

Entorno a esta idea se han realizado numerosos estudios los cuales han obtenido resultados contrapuestos; por un lado, se concluye que un incremento de la inmigración no tiene un efecto negativo sobre el salario y empleo de los nativos, ya que depende de cómo se ajusta la economía de acogida a los cambios en la composición de la fuerza laboral producida por la inmigración (Ver la revisión que realiza Friedberg & Hunt , 1995 de diversos estudios en los que se utilizan diferentes técnicas; para Estados Unidos: Altonji & Card, 1991; Butcher & Card 1991; Card, 1990 y 1997; para Gran Bretaña, Manacorda et al., 2012; para Reino Unido y Alemania, Dustmann et al., 2005 y 2010); además en un estudio para Francia, Edo (2015) encuentra que la inmigración no tiene efecto en el salario de los nativos pero sí en el empleo debido a que este colectivo está dispuesto a aceptar empleos de mala calidad, además que los nativos que tienen contratos de corta duración y por lo tanto están sujetos a una menor rigidez salarial (por ejemplo un salario mínimo) pueden ver reducidos su salarios debido a la presencia de inmigración.

En cambio, los estudios de Borjas (2003 y 2006), Borjas et al. (1997) para Estados Unidos; Aydemir & Borjas (2006) para Estados Unidos, Canadá y México; Borjas (2007) para Puerto Rico, demuestran la existencia de un importante efecto de la inmigración sobre el mercado laboral de los nativos. Por ejemplo, en Borjas 2003 y 2006 se conforman grupos de diferentes nivel de cualificaciones (nivel de educación y experiencia) para permitir mayor variabilidad independiente del efecto de los inmigrantes sobre las oportunidades laborales de los nativos bajo el supuesto de que los inmigrantes y nativos no son sustitutos perfectos.

Continuando con el tema según Farré & Bosch (2014) la masiva migración que recibió España entre 2000 y 2009 está altamente correlacionada con el peso del sector informal, de esta manera un incremento del 10% del peso de la migración incrementa el peso del sector informal en un 3 a 8 %. En este sentido, Forlani et al. (2015) demuestran que la migración femenina poco cualificada influye en el detrimento del salario del sector servicios principalmente en los países menores políticas de apoyo familiar, esto se debe a que las inmigrantes incrementan la oferta laboral de este sector además no afecta la participación laboral de las mujeres cualificadas.

Fogel & Peri (2015) introducen la dimensión regional en el análisis al centrarse en el nivel municipal para cuantificar el efecto de los inmigrantes (refugiados) en los individuos y las derramas que se genera en otras regiones. Según los resultados de este estudio la migración tiene un efecto positivo sobre los nativos menos cualificados. Hatton & Tani (2005) estudian el efecto de la migración en 11 regiones de Reino Unido, sus resultados muestran que efectivamente existe un efecto negativo de la migración sobre los salarios, los cuales no tienen una fuerte significancia estadística, lo cual sugiere que la migración interna y la reducción del salario local producto de la inmigración internacional es solo un mecanismo de ajuste, pudiendo existir otros que pasan por el mercado de la vivienda, los efectos de la congestión, o incluso la segregación étnica, de esta manera dichos resultados revelan que el mecanismo de ajuste es bastante débil.

Borjas (1987) destaca que los inmigrantes tienen mayores incentivos para la inversión que los nativos como es un grupo auto-seleccionado y altamente motivado, por lo que por ejemplo sus ingresos se incrementan más rápido que el de los nativos, por lo que tiene sentido que la inmigración calificada influye positivamente en la innovación, especialización y productividad (Hunt & Gauthier-Loiselle, 2008; Ozgen et al., 2011; Peri, 2014) destacan que mientras el efecto de la inmigración sobre empleo y salario de los nativos sea pequeño en el corto plazo, puede existir una dinámica positiva en el largo plazo a causa de la mayor productividad y complementariedad, de ahí la importancia del papel de la política económica en para reforzar la inmigración calificada.

Sumado a lo anterior, Glitz (2014) amplía el enfoque del modelo clásico de oferta y demanda laboral y destaca el beneficio neto que produce la inmigración

sobre el mercado laboral, ya que los inmigrantes no necesariamente compiten con los nativos en el mercado laboral, sino que se complementan (Ver Ottaviano & Peri, 2012). La inmigración cualificada produce efectos favorables en innovación la economía de acogida por ejemplo en el mayor número de patentes e inventos (Ver Hunt y Gauthier-Loiselle, 2008 y subsiguientes).

El nivel de sustituibilidad entre migrantes y nativos se aproxima por el nivel de escolaridad (Borjas et al., 1997), en este sentido, la elasticidad de sustitución determina el impacto de la migración en el salario de los nativos. En teoría, si los migrantes y nativos tienen el mismo nivel de habilidades son sustitutos perfectos, lo que disminuye el salario y el empleo de los nativos. Si son sustitutos imperfectos existe un efecto ambiguo en el salario y el empleo, y, si son complementarios se incrementa el salario y empleo de los nativos especialmente de altas cualificaciones (Friedberg & Hunt, 1995). La evidencia empírica no tiene una respuesta única ante esta afirmación teórica. Por ejemplo, Borjas & Hanson, (2011) analizan este efecto en un estudio para Estados Unidos en el que determina que los migrantes calificados y los nativos son sustitutos perfectos, por lo que la inmigración reduce sustancialmente los salarios nativos. Por otro lado, en un estudio para Gran Bretaña, en Manaconda et al. (2012) asume que los migrantes y nativos son sustitutos imperfectos, sus resultados muestran que inmigración primero reduce el salario de los inmigrantes con elevado nivel de estudios, y que sus efectos sobre los nativos son exigüos.

En conclusión, Peri (2014) explica algunas de las razones por las que la evidencia empírica no ha logrado aún llegar a un consenso sobre el efecto de la inmigración en el mercado laboral:

1. La proporción de inmigrantes con respecto al total de la población es reducida como para generar un impacto en la economía local
2. Los inmigrantes y los nativos tienen diferentes características laborales y niveles de capital humano que los nativos, por lo tanto, cuando toman los trabajos que no desean realizar los nativos no compiten por los mismos puestos de trabajo.
3. Los inmigrantes con mayores habilidades pueden estimular la innovación en la economía local.
4. Si los inmigrantes realizan tareas poco especializadas en relación a los nativos, permiten que los nativos se especialicen en actividades más especializadas.

5. Las empresas reducen sus costos contratando inmigrantes cuyo salario es menor al de los nativos.

En lo que se refiere al análisis específico de Ecuador, no se han encontrado trabajos similares previos que hayan considerado el posible impacto de la inmigración internacional e interna en el mercado de trabajo ecuatoriano por lo que este estudio intenta cubrir este vacío de la literatura.

3.3 Metodología

Borjas (2006) estima el impacto de la inmigración en el empleo y el salario de los nativos a través de un análisis por área o de correlación espacial. Este enfoque explota el hecho de que los inmigrantes se concentran en los mercados laborales locales de la región de destino y se refiere al nivel o cambio de la cantidad de inmigrantes por área en relación al nivel o cambio en el salario o en el nivel de empleo de los nativos.

La definición de mercado laboral influye en la magnitud de la correlación espacial. En concreto, se espera que la relación entre el salario y la migración es más negativa cuanto más grande es la definición del mercado laboral, y, de manera inversa con el efecto del empleo de los nativos, es decir, que cuanto menor sea el tamaño del mercado laboral, mayor será el efecto. En el trabajo de Borjas (2006) se utilizan dos definiciones distintas de regiones: estados y áreas metropolitanas para analizar esta cuestión.

Las ecuaciones utilizadas en Borjas (2006) son las siguientes:

$$\log N_{ijt} = X_{ijt} + \theta_N p_{ijt} + s_i + r_j + \pi_t + (s_i \times r_j) + (s_i \times \pi_t) + (r_j + \pi_t) + \varphi_{ijt} \quad (3.1)$$

Dónde, N_{ijt} es el promedio del logaritmo del nivel de empleo de los nativos correspondiente al nivel de habilidades i en la región j en el tiempo t . X_{ijt} es un vector de las variables de control, por ejemplo, nivel de desempleo. θ_N , es la migración definida como inmigración internacional, migración interna interregional, y migración interna intrarregional. Luego se incluyen algunos efectos fijos: s_i , r_j , π_t por habilidades, región y tiempo, respectivamente. Además de interacciones de efectos fijos, es así que $(s_i \times r_j)$ son efectos fijos

por habilidades-región, $(s_i \times \pi_t)$ son los efectos fijos por habilidades-tiempo, y $(r_j + \pi_t)$ los efectos fijos por región-tiempo. Finalmente, φ_{ijt} es el error estándar.

$$\log w_{ijt} = \theta_w p_{ijt} + s_i + r_j + \pi_t + (s_i \times r_j) + (s_i \times \pi_t) + (r_j + \pi_t) + \varepsilon_{ijt} \quad (3.2)$$

Dónde, w_{ijt} es el promedio del salario real hora-mes en cada celda de habilidad (i) y región (j) y tiempo (t). θ_w es la migración definida como inmigración internacional, migración interna interregional, y, la migración interna intrarregional. Luego se incluyen algunos efectos fijos: s_i , r_j , π_t por habilidades, región y tiempo, respectivamente. Además de interacciones de efectos fijos, es así que $(s_i \times r_j)$ son los efectos fijos por habilidades- región, $(s_i \times \pi_t)$ los efectos fijos por habilidades-tiempo, y $(r_j + \pi_t)$ efectos fijos por región-tiempo. Finalmente, φ_{ijt} es el error estándar.

Cabe destacar que tanto en la ecuación (3.1) como en la (3.2), la principal variable explicativa es la migración, la cual representa la proporción de migrantes con relación al total de la población ocupada (migrantes y nativos) en el rango de 15 a 65 años de edad en la región y período temporal considerados.

Al igual que en Borjas (2006) en este documento se ordena a los trabajadores en grupos de habilidades particulares bajo el argumento de que los trabajadores con similares niveles de educación y diferentes niveles de experiencia laboral no son sustitutos perfectos. En este sentido, se clasifica a la población en cuatro grupos de educación (definidos por años de escolaridad) y ocho grupos de experiencia laboral (Edad-Edad de ingreso al mercado laboral). En este documento se restringe el análisis para personas que tienen de 1 a 40 años de experiencia laboral, dado que los trabajadores ubicados en celdas contiguas de experiencia pueden influir más en las oportunidades del mercado laboral del resto que los trabajadores ubicados en celdas más separadas. La clasificación realizada permite tener 32 celdas (i, j, t) de grupos particulares de trabajadores con un tipo de experiencia i que viven en la región j y que son observados en el año t .

Se introducen también efectos fijos por: habilidades (s_i), región (r_j) y tiempo (π_t). Esta especificación permite estimar el impacto de la inmigración en el

empleo y salario de los nativos dentro de cada grupo de habilidad y región a través del tiempo. En las ecuaciones (3.1) y (3.2) además se utilizan algunas interacciones de efectos fijos por habilidad-región, habilidad-tiempo, y, región-tiempo. Las interacciones de efectos fijos por habilidad-región, y, por habilidad-tiempo controlan los cambios seculares en los retornos de la educación, y, los cambios seculares en la estructura regional durante en el tiempo t . Los efectos fijos por región-tiempo implican que el coeficiente θ_N o θ_w contienen los cambios en el salario y la inmigración que ocurre entre grupos de educación a nivel regional.

Borjas et al. (1997) toman en cuenta a la migración pre-existente, es decir, que dada una distribución espacial del empleo de los nativos en la que unas regiones tienen muchos trabajadores y en otras pocos y donde existen diferencias salariales regionales, los nativos responden con migración interna en un periodo 0 previo al flujo de inmigración que se produce en el periodo $t+1$.

Se obtienen regresiones ponderadas donde el peso es el tamaño de la muestra. Por último, los errores estándar (ε_{ijt}) están agrupados por celdas de habilidades-región para ajustar la posible correlación serial que pueda existir dentro de cada una.

3.4 Datos y evidencia empírica

3.4.1 Base de datos

Los microdatos utilizados en este capítulo provienen de la ENEMDU 2007 – 2014, la cual fue fusionada y unificada. El diseño de la ENEMDU corresponde a un muestreo probabilístico en dos etapas con estratificación geográfica por dominios de estudio, la muestra tiene representatividad nacional y provincial (es la mayor unidad administrativa) y por área urbana-rural. Adicionalmente la encuesta contiene un factor de expansión que se ha utilizado en los resultados que se muestran a continuación (INEC, 2016a).²⁵

²⁵ Para ampliar este tema se puede revisar: http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/archivos_ENEMDU/DisenoMuestra.pdf

El diseño muestral de la ENEMDU permite identificar a la población mayor de 10 años del país, que forma parte de la población económicamente activa²⁶ (PEA), considerando diversos perfiles entre los que destacan: sexo, edad, grupo de ocupación, rama de actividad, categoría de ocupación, y nivel de instrucción. Las bases de datos están estructuradas en dos rangos de edad para la PEA de 10 años y la PEA de 15 años en adelante. En este estudio se utiliza la segunda base de datos.

El número de provincias que tiene Ecuador ha variado en los últimos años, en la actualidad y desde el año 2008 son en total 24. Las dos últimas provincias creadas son Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena, ambas fueron cantones (unidad territorial menor a la provincia, el conjunto de cantones conforman las provincias) de las provincias de Pichincha y Guayas, respectivamente. A causa de esto la ENEMDU contiene un número diferente de provincias para cada año (Ver tabla 2), por consiguiente se estandarizó el número de provincias a 21 incorporando nuevamente Santo Domingo y Santa Elena a Pichincha y Guayas como antes del año 2008, se excluye del análisis a Galápagos y a las Zonas no delimitadas.

El estudio comprende aquellas personas que tienen entre 15 y 65 años de edad y que trabajaron la semana anterior al levantamiento de la encuesta. Los casos de interés son las personas empleadas en la categoría de ocupación: trabajador asalariado (empleado privado, empleado tercerizado, jornalero, empleado doméstico), y trabajador independiente (patrono, cuentapropista). En este sentido, Herrera-Idárraga et al. (2015) destacan que los salarios públicos se fijan en el nivel nacional por lo que las diferencias salariales regionales serían menores si se considera a los empleados públicos dentro del análisis. También se excluye el trabajo no remunerado. Cabe destacar en este punto que entre 2007 y 2014, el 45% de los inmigrantes internacionales, el 44% de los migrantes internos inter e intrarregionales y el 41% de los nativos trabajan como trabajadores independientes y por cuenta propia. En este mismo periodo, cerca del 90% de estos colectivos trabajan en empresas con menos de 100 trabajadores.

²⁶ Según el INEC la “PEA está conformada por las personas de 10 años y más que trabajaron al menos 1 hora en la semana de referencia, o que no laboraron, pero tuvieron empleo (ocupados), o bien, aquellas personas que no tenían empleo, pero estaban disponibles para trabajar y buscaban empleo (desocupados)”.

El concepto salarial empleado es el *logaritmo del salario real promedio por hora*, calculado a partir de la pregunta “ingreso laboral” de la ENEMDU. El salario contiene el ingreso laboral de los trabajadores independientes y de los asalariados. El salario del trabajador independiente se obtiene de la suma del ingreso, el monto de retiro de bienes del negocio y el monto gastado en el funcionamiento del negocio. El ingreso de asalariados contiene el ingreso de asalariados y empleados domésticos, descuentos de asalariados e ingresos por regalos y donaciones. El salario mensual fue deflactado según el Índice de Precios al Consumidor Urbano²⁷ (INEC, 2016b) tomando como año base el 2014. El salario real se divide para el total de horas trabajadas al mes. Las “horas-mes” se obtienen al multiplicar las horas semanales²⁸ por 4.2 semanas promedio al mes. Por último, se corrige la variable logaritmo del salario real por hora al eliminar los datos menores o iguales a cero.

Se clasificó a los trabajadores por el nivel de instrucción y en grupos de escolaridad y experiencia. La ENEMDU tiene definido por defecto nueve niveles de instrucción²⁹: ninguno, centro de alfabetización, primaria, educación básica, secundaria, educación media, superior no universitaria, superior universitaria, postgrado. Estos datos deben ser compulsados con estructura educativa que rige a partir de año 2011³⁰, así la educación general básica contiene 10 años de estudio y comprende el nivel primario o la educación básica (de 5 a 14 años de edad), la educación secundaria implica tres años más de estudio y comprende la educación secundaria o la educación media (de 15 o 16 a 17 o 18 años de edad), por último, la instrucción superior contiene a la instrucción superior universitaria o la superior no universitaria (de 18 o 19 hasta los 22 años aproximadamente).

Partiendo de esta realidad, la metodología de este capítulo plantea tres grupos de instrucción: el grupo 1 contiene las categorías de ninguno, centro de

²⁷ Los dominios geográficos urbanos en los cuales se calcula el Índice de Precios al Consumidor (IPC) son: Esmeraldas, Guayaquil, Machala, Manta, Ambato, Cuenca, Loja, Quito. En el caso de las provincias de la región Sierra o Costa para las cuales no existe el dato del IPC se toma el dato de la región. Y para el caso de las provincias del Oriente se toma el dato nacional. Ver: anda.inec.gob.ec/anda/index.php/catalog/152/download/3329.

²⁸ El Art. 47 del Código del Trabajo establece que la jornada máxima de trabajo es de ocho horas diarias y no se puede exceder de las cuarenta horas semanales, esta regla aplica para las personas mayores de 18 años, debido a que los que tienen entre 15 y 17 años deben cumplir con 30 horas semanales.

²⁹ http://es.wikipedia.org/wiki/Sistema_educativo_de_Ecuador

³⁰ Ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI) de 2011.

alfabetización, primaria, educación básica, secundaria, secundaria media, superior no universitaria) es decir de 10 años de escolaridad, el grupo 2 contiene la educación media y la superior no universitaria, es decir, 14 años de educación, y el tercer grupo la educación superior y el postgrado que implicaría de 16 a 18 años de educación (Ver Tabla 3.1).

Los niveles de experiencia se obtienen a partir de la experiencia potencial definida de la manera habitual en la literatura como la edad menos el número de años de escolaridad menos 5. Los trabajadores son agrupados por simplicidad en los siguientes grupos de experiencia: 1) De 0 a 5 años, 2) De 6 a 15 años, y, 3) De 16 a 30 años de experiencia. No se considera más de 30 años de experiencia.

La clasificación realizada implica finalmente 9 grupos de escolaridad-experiencia (3 grupos de educación x 3 grupos de experiencia). Cada grupo de escolaridad-experiencia se define también para las 21 provincias, esto representa 189 celdas en el análisis (9 x 21). Este ajuste metodológico asegura una homogeneidad en la cantidad de datos analizados en cada celda (Sin embargo, una de las limitaciones de este estudio es precisamente este punto dado el reducido número de individuos observados en algunas celdas).

Tabla 3.1 Grupos de escolaridad y experiencia

Nº	Nivel de instrucción	Edad	Años de escolaridad	Grupo
1	Ninguno	De 5 a 14	10	1
2	Centro de alfabetización			
3	Primaria			
4	Educación básica			
5	Secundaria			
6	Educación media	De 15 o 16 a 17 o 18	14	2
7	Superior no universitaria			
8	Superior universitaria	De 18 a 22	De 16 a 18	3
9	Post-grado			

La encuesta permite conocer el país de nacimiento, la provincia y cantón de residencia actual y anterior de los trabajadores, lo cual permite identificar su tipología migratoria, de esta manera es inmigrante si no ha vivido siempre en el mismo lugar y nació en el extranjero; es migrante interno interregional si no ha vivido siempre en el mismo lugar y su provincia de nacimiento es diferente a la

provincia de residencia; por último, es migrante interno intrarregional si no ha vivido siempre en el mismo lugar y su provincia de nacimiento es igual a la provincia de residencia. El número de observaciones para cada año se presentan en la tabla 3.2.

3.4.2 Los inmigrantes internacionales en el mercado laboral ecuatoriano

En la tabla 3.3 se evalúa el estatus laboral de los inmigrantes: tasa de empleo³¹, desempleo³² y salario real por hora en 2007, 2010 y 2014. Este colectivo exhibe más años de escolaridad (la diferencia es estadísticamente significativa) y percibe un mejor salario en relación a los nativos, principalmente el colectivo masculino. La tasa de empleo de los inmigrantes se comporta como lo predice la teoría, por lo tanto es mayor a la de los nativos, excepto en 2010. La tasa de desempleo entre inmigrantes y nativos es bastante cercana, excepto en 2010 (cercana al 17%). La crisis económica mundial afectó a la creación de empleo e incrementó la tasa de desempleo que en 2009 fue del 7,9% y en 2010 del 6,1%, esta disminución debe a la recuperación económica del sector privado, principalmente. Según la OCDE (2015), los emigrantes procedentes de Latinoamérica que residen en Estados Unidos y Europa en 2010 presentan una tasa de participación laboral y de empleo mayor al del resto de inmigrantes y a los nativos, no obstante la tasa de desempleo es mayor, además se conoce que las mujeres tienen una participación mayor a la de los hombres pese a la crisis económica (esto también se observa en la tabla 3.3) lo cual tiene explicación en que las mujeres tienen un mayor acceso al mercado laboral que los hombres no buscan o no tienen acceso como el cuidado de enfermos o ancianos.

En mayor proporción se ocupan como trabajadores independientes y cuenta propia con una diferencia importante frente a los nativos (Ver tabla 3.1). El 47% trabaja en actividades del comercio, hoteles y restaurantes, transporte almacenamiento, telecomunicaciones e intermediación financiera. Este colectivo se destaca entre los migrantes inter e intrarregionales e incluso los nativos, en que cerca del 4% se dedica a actividades de enseñanza. Cabe destacar que en Ecuador el sector informal representa más del 80% de la participación laboral (INEC, 2015) además según los datos de este estudio el 46% de los inmigrantes están ocupados en el sector informal y el 66% en el sector servicios.

³¹ Tasa de empleo: (Población en edad de trabajar / Ocupados) * 100

³² Tasa de desempleo: (Población económicamente activa / Desocupados) * 100

Tabla 3.2 Tamaño muestral y número de provincias

Año	ENEMDU						Estudio		
	Población de 15 a 65 años						Población de 15 a 65 años		
	Nº de casos	Empleo	Desempleado	Empleado o asalariado	Independiente o cuenta propia	Nº de provincias	Nº de casos	Nº de provincias	
2007	76922	33726	1726	15044	10454	21	23045	21	29,96
2008	78742	31254	1688	15293	10222	21	23241	21	29,52
2009	78878	31484	1941	15299	10474	23	23269	21	29,50
2010	82774	32490	1652	15558	10725	21	24195	21	29,23
2011	69653	27351	1182	12713	9949	21	20940	21	30,06
2012	73686	28933	1230	13513	10072	21	21618	21	29,34
2013	81386	31595	1334	15268	10528	23	24424	21	30,01
2014	116505	47609	1853	20800	16266	24*	32242	21	27,67

En el mapa 3.1 se observa el peso de la inmigración internacional con respecto al total de cada provincia en 2007, 2010 y 2014. La evolución temporal del peso de los inmigrantes a nivel provincial ha variado desde 2007, sin embargo existen destinos preferidos entre los inmigrantes: al norte se localizan en Carchi, Pichincha, Sucumbíos, y al sur del Ecuador en la provincia de Zamora Chinchipe.

Este colectivo tiene un mayor peso en las provincias de Carchi (5,26%) y Sucumbíos (6,33%), cabe destacar que en Sucumbíos, Carchi y Esmeraldas los inmigrantes perciben los salarios más bajos en relación al total nacional, lo contrario ocurre en Cotopaxi, Tungurahua y Guayas, provincias donde perciben mejores salarios.

Los inmigrantes menos cualificados están localizados en Pichincha (21%), Carchi (19%), Azuay (12%) y Guayas (10%). Los mejor cualificados en Sucumbíos (3%) y Carchi (3%). Es notable la presencia de colombianos en Carchi y Pichincha (alta y baja cualificación) y de peruanos en El Oro, Azuay y Carchi (baja cualificación). Adicionalmente, los inmigrantes que tienen mayor nivel de cualificación obtienen un mejor salario en Tungurahua, Guayas, Napo y Azuay, en orden, mientras que los de menor cualificación perciben un mejor salario en Cotopaxi, Guayas, Sucumbíos y Carchi.

3.4.3 Los inmigrantes interregionales en el mercado laboral ecuatoriano

Según Bentolila (2001), las migraciones interregionales (refiriéndose a España) son estimuladas por las diferencias de salarios, tasas de paro y precios de la vivienda entre regiones, lo cual tiene sentido con los resultados del capítulo 2 en relación a que los flujos migratorios interregionales están determinados por factores como el creciente nivel de urbanización, la calidad de vivienda o la proporción del empleo en ciertos sectores económicos.

La tabla 3.4 muestra las características del mercado laboral de los migrantes internos interregionales frente a los nativos. Este colectivo tiene en promedio el mismo nivel de escolaridad que el de los nativos, ya que la diferencia entre ambos grupos no es estadísticamente significativa. No obstante, las diferencias

salariales si son estadísticamente significativas tanto a nivel total como por sexo, los hombres reciben un mayor salario que las mujeres.

Este colectivo presenta una mayor tasa de empleo y menor desempleo en relación a los nativos lo cual está acorde con lo esperado y es un indicador de que existe adaptación al mercado laboral local. Según Borjas (1987), los inmigrantes constituyen un colectivo altamente motivado y emprendedor. El 58% de los migrantes internos interregionales se ocupan como trabajadores o empleados privados y en actividades del sector servicios igual que el grupo anteriormente analizado (inmigrantes). En este sentido, según la Organización Internacional del Trabajo - OIT (2015 a y b) se conoce que a nivel mundial los trabajadores migrantes en el 2013 el 7,7% en servicio doméstico y el 63,4% en otros servicios, además muchas trabajadoras domésticas de América Latina son migrantes.

El mapa 3.2 muestra la importancia relativa de este colectivo con respecto al total de la población de la provincia en 2007, 2010 y 2014. En los años analizados se observa una elevada movilidad hacia las provincias de la región amazónica así como la pérdida de atractivo inmigratorio de Pichincha y Guayas. En parte, porque la población urbana en América Latina se está desconcentrando de las ciudades mayores (Lattes, 2000). Los que exhiben mayor nivel de calificación se ubican en las provincias de El Oro, Cañar, Azuay y Los Ríos, mientras que los menos cualificados representan alrededor del 40% de la población provincial en todo el país, esto es congruente con los resultados del capítulo 2.

Este colectivo exhibe mejores salarios en: Pichincha, Loja, Napo, Pastaza, Orellana y Azuay, lo contrario sucede en Zamora Chinchipe. Por nivel de calificación se observa que los de menor calificación obtienen mejores salarios en: Pastaza, Orellana, Loja; mientras que los de mayor calificación en: Loja, Napo, Tungurahua y Azuay, en orden.

3.4.4 Los inmigrantes intrarregionales en el mercado laboral ecuatoriano

Según Bentolila (2001) las migraciones intrarregionales tienen una dirección campo-ciudad por mejores servicios y las amenidades que brindan los centros urbanos, y otros factores como crecimiento del empleo industrial, la educación

o el precio de la vivienda (Bover & Arellano, 2002; Etzo, 2008). En este contexto, Rodríguez & Busso (2009) estima que las personas en América Latina cambian de residencia dentro de la misma provincia al menos dos veces en su vida. Por último, Lattes (2000) destaca que a medida que los países se urbanizan las migraciones rural-urbanas disminuyen en su volumen mientras que las migraciones urbano-urbanas se mantienen y aumentan su importancia como en la dinámica poblacional y en el crecimiento de ciudades intermedias.

En la tabla 3.5 se observa las características laborales de este colectivo en comparación con las de los nativos. Este colectivo (hombres y mujeres) tiene un menor nivel de escolaridad que los nativos, diferencia que es estadísticamente significativa.

Este colectivo se ha adaptado al mercado laboral de la ciudad de residencia actual, en este sentido es posible una alta transferencia de su capital humano en contraste por ejemplo con los inmigrantes internacionales debido a que no existen diferencias en idioma, cultura y o costumbres que impidan o dilaten su adaptación laboral. La tasa de empleo es mayor a la de los nativos mientras que exhiben una tasa de desempleo menor, se ocupan principalmente en la rama de actividad: comercio, hoteles y restaurantes, transporte, telecomunicaciones, y actividades inmobiliarias (40%), agricultura el (18,44%). En relación al resto de colectivos los migrantes intrarregionales e interregionales tienen cerca del 6% de ocupación en servicio doméstico y se desenvuelven como trabajadores o empleados privados. En parte, por su bajo nivel de escolaridad lo cual les permite ubicarse en sectores con pocas restricciones de entrada.

Las migraciones de personas con menor cualificación involucran a más del 30% del total de la población en todas las provincias del país; mientras que el peso de las migraciones de mayor calificación no supera el 10%, su mayor peso relativo se encuentra en Zamora Chinchipe, Manabí, El Oro y Azuay. Como se mencionó en el apartado anterior esto concuerda con los resultados del capítulo 2.

El mapa 3.3 muestra la importancia relativa de este colectivo con respecto al total de la población de la provincia en 2007, 2010 y 2014, estos se localizan mayormente en las provincias de: Morona Santiago, Zamora Chinchipe, Manabí, Loja, El Oro y Azuay. En parte, debido al factor de atracción que ejerce la actividad económica que se deriva de la extracción petrolera en las provincias

amazónicas, Manabí y el Oro constituyen las principales provincias agrícolas del Ecuador de lo que se deriva una elevada demanda de mano de obra.

3.5 Estimación y resultados

El modelo empírico aplicado comprende un modelo de datos de panel con efectos fijos que parte de una ecuación salarial minceriana, la cual se estima también para hombres y mujeres por separado.

Tal y como se ha comentado anteriormente, se utiliza la metodología de Borjas (2006) descrita en la sección 3.3 para analizar el efecto de la inmigración en el empleo y salario de los nativos. A diferencia del trabajo original en este capítulo se estudia el efecto de los inmigrantes internacionales, migrantes internos intrarregionales e interregionales en el salario y horas trabajadas de los nativos en el caso concreto de las provincias ecuatorianas.

3.5.1 Efecto de la migración sobre el empleo de los nativos

En esta sección se comprueba el efecto de la migración sobre el nivel de empleo (horas trabajadas) de los nativos. Se realizan regresiones separadas para conocer dicho efecto entre hombres y mujeres. Los resultados de dichas regresiones se observan en la tabla 3.6.

La variable dependiente es el promedio del logaritmo de horas trabajadas al mes por cada grupo de habilidad (como en Borjas, 2006). La variable independiente es la inmigración, la migración interregional o la migración intrarregional. Todas las ecuaciones están afectadas por efectos fijos por habilidad, región y tiempo, y por las combinaciones de habilidad-región, habilidad-tiempo y región-tiempo. Las regresiones obtenidas han sido ponderadas, se utilizó el peso de muestreo. Los errores estándar están agrupados por celdas de habilidades-región-provincia.

Tabla 3.3 Características del mercado laboral de los inmigrantes y nativos por género

	Personas de 15 a 65 años						Trabajadores de 15 a 65 años												
	Empleo (%)			Desempleo (%)			Salario real hora-mes (dólares)			Años de educación			Trabajador o empleado privado (%)			Cuenta propia e Independiente (%)			
	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	
<i>Total</i>																			
<i>Nativos</i>	63,80	58,52	60,24	5,17	5,15	4,24	2,24	2,20	2,58	9,67	9,99	10,31	61,10	61,78	62,81	38,90	38,22	37,20	
Inmigrantes	69,98	53,64	65,06	5,18	17,54	4,35	6,93	3,60	4,40	13,07	12,22	11,08	40,20	54,91	52,75	48,95	45,10	47,25	
Diferencia porcentual	6,18	-4,88	4,82	0,01	12,39	0,12	4,69	1,40	1,82	3,40	2,23	0,77	-20,90	-6,87	-10,06	10,05	6,88	10,05	
<i>Hombres</i>																			
Nativos	78,90	73,45	74,46	4,00	4,20	3,39	2,36	2,26	2,72	9,42	9,67	10,19	64,49	64,42	65,52	35,51	35,58	34,48	
Inmigrantes	64,81	64,81	79,15	4,35	17,53	4,42	8,21	4,03	4,59	13,41	12,21	10,68	45,02	50,42	58,09	54,99	49,58	41,92	
Diferencia porcentual	-14,08	-8,64	4,69	0,35	13,33	1,03	5,84	1,76	1,87	3,99	2,54	0,49	-19,47	-14,00	-7,43	19,48	14,00	7,44	
<i>Mujeres</i>																			
Nativos	49,29	44,22	46,67	6,91	6,62	5,50	2,00	2,09	2,33	10,13	10,61	10,52	54,72	56,68	56,73	45,29	43,32	43,27	
Inmigrantes	59,65	42,41	51,07	6,48	17,56	4,26	4,45	2,88	4,08	12,42	12,22	11,76	62,72	62,62	62,06	37,28	37,38	37,93	
Diferencia porcentual	10,36	-1,81	4,41	-0,42	10,95	-1,24	2,45	0,79	1,75	2,29	1,61	1,24	8,00	5,94	5,33	-8,01	-5,94	-5,34	

Fuente: Elaborado a partir de la Encuesta ENEMDU- INEC, 2007-2014.

Tabla 3.4 Características del mercado laboral de los migrantes internos interregionales y nativos por género

	Personas de 15 a 65 años (pesos)						Trabajadores de 15 a 65 años (pesos)												
	Empleo (%)			Desempleo (%)			Salario real por hora (Dólares)			Años de educación			Trabajadores o empleados privados (%)			Cuenta propia e independientes (%)			
	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	
<i>Total</i>																			
<i>Nativos</i>	63,80	58,52	60,24	5,17	5,15	4,24	2,24	2,20	2,58	9,67	9,99	10,31	61,10	61,78	62,81	38,90	38,22	37,20	
Migrantes internos interregionales	68,11	64,56	66,06	4,28	3,61	2,97	2,53	2,62	2,76	9,72	9,95	9,59	58,07	55,88	58,64	41,94	44,13	41,36	
Diferencia porcentual	4,31	6,04	5,82	-0,89	-1,53	-1,26	0,29	0,42	0,18	0,06	-0,04	-0,72	-3,03	-5,90	-4,17	3,04	5,91	4,16	
<i>Hombres</i>																			
<i>Nativos</i>	78,90	73,45	74,46	4,00	4,20	3,39	2,36	2,26	2,72	9,42	9,67	10,19	64,49	64,42	65,52	35,51	35,58	34,48	
Migrantes internos interregionales	84,21	81,87	83,49	3,28	2,84	2,35	2,74	2,84	2,88	9,57	9,81	9,50	60,99	59,01	61,52	39,02	40,99	38,48	
Diferencia porcentual	5,32	8,42	9,03	-0,72	-1,36	-1,03	0,38	0,57	0,16	0,15	0,13	-0,70	-3,50	-5,41	-4,00	3,51	5,41	4,00	
<i>Mujeres</i>																			
<i>Nativos</i>	49,29	44,22	46,67	6,91	6,62	5,50	2,00	2,09	2,33	10,13	10,61	10,52	54,72	56,68	56,73	45,29	43,32	43,27	
Migrantes internos interregionales	52,78	48,40	50,20	5,76	4,81	3,90	2,18	2,26	2,58	9,98	10,20	9,75	53,33	50,53	52,61	46,67	49,47	47,39	
Diferencia porcentual	3,50	4,18	3,53	-1,15	-1,81	-1,60	0,19	0,18	0,25	-0,15	-0,41	-0,78	-1,39	-6,15	-4,12	1,38	6,15	4,12	

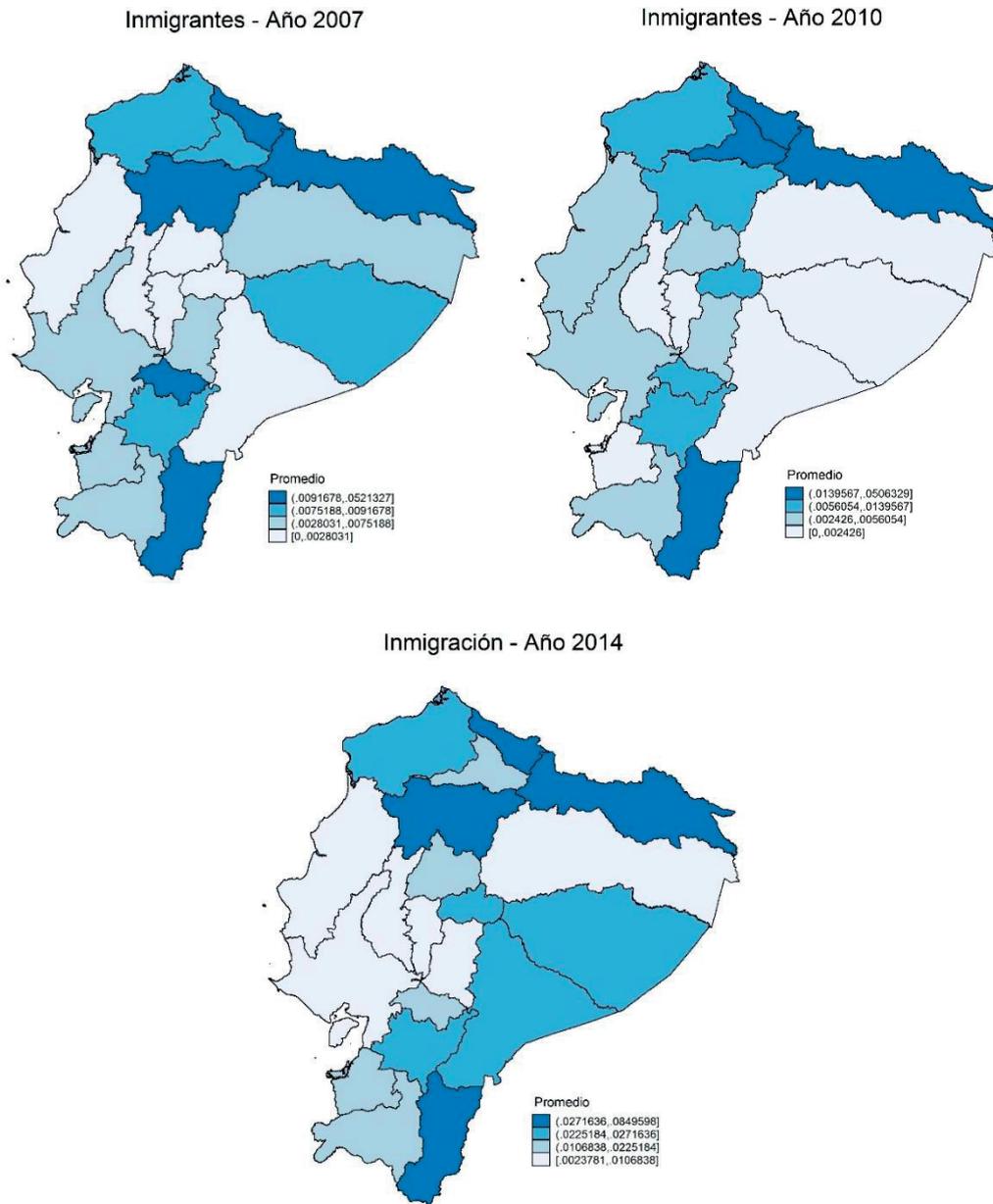
Fuente: Elaborado a partir de la Encuesta ENEMDU- INEC. 2007-2014.

Tabla 3.5 Características del mercado laboral de los migrantes internos intrarregionales y nativos por género

	Personas de 15 a 65 años (pesos)						Trabajadores de 15 a 65 años (pesos)												
	Empleo (%)			Desempleo (%)			Salario real por hora (Dólares)			Años de educación			Trabajadores o empleados privados (%)			Cuenta propia e Independiente (%)			
	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	2007	2010	2014	
<i>Total</i>																			
Nativo	63,80	58,52	60,24	5,17	5,15	4,24	2,24	2,20	2,58	9,67	9,67	10	61,1	61,78	62,81	38,9	38,22	37,2	
Migrantes intrarregional	66,12	61,50	64,84	4,86	4,25	2,76	2,59	2,11	2,73	9,60	9,60	9,48	40,58	56,64	55,81	38,24	43,36	44,19	
Diferencia porcentual	2,32	2,98	4,60	-0,31	-0,90	-1,48	0,36	-0,09	0,15	-0,07	-0,30	-0,83	-20,52	-5,14	-7	-0,66	5,14	6,99	
<i>Hombres</i>																			
Nativo	78,90	73,45	74,46	4,00	4,20	3,39	2,36	2,26	2,72	9,42	9,42	10,19	64,49	64,42	65,52	35,51	35,58	34,48	
Migrantes intrarregionales	82,75	78,47	82,75	3,29	3,45	2,58	2,52	2,11	2,95	9,41	9,41	9,48	64,45	60,57	60,03	35,56	39,43	39,97	
Diferencia porcentual	3,85	5,03	8,29	-0,71	-0,75	-0,81	0,16	-0,15	0,23	-0,01	-0,26	-0,71	-0,04	-3,85	-5,49	0,05	3,85	5,49	
<i>Mujeres</i>																			
Nativo	49,29	44,22	46,67	6,91	6,62	5,50	2,00	2,09	2,33	10,13	10,13	10,52	54,72	56,68	56,73	45,29	43,32	43,27	
Migrantes intrarregional	52,42	47,93	49,48	6,81	5,27	3,02	2,69	2,10	2,33	9,87	9,87	10,09	58,02	51,05	50,6	41,99	48,95	49,4	
Diferencia porcentual	3,14	3,72	2,81	-0,09	-1,34	-2,48	0,70	0,01	0,00	-0,27	-0,52	-1,05	3,3	-5,63	-6,13	-3,3	5,63	6,13	

Fuente: Elaborado a partir de la Encuesta ENEMDU- INEC, 2007-2014.

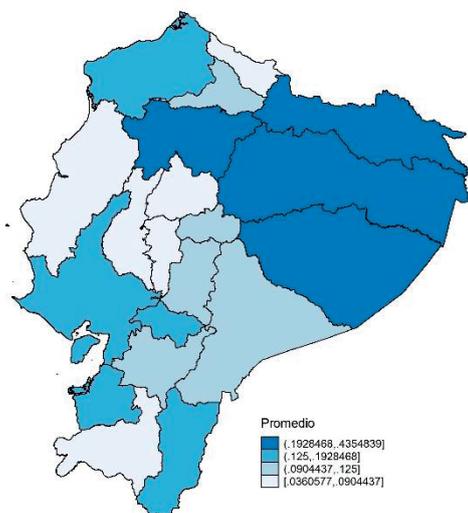
Mapa 3.1 Peso inmigrantes ocupados. 2007-2014



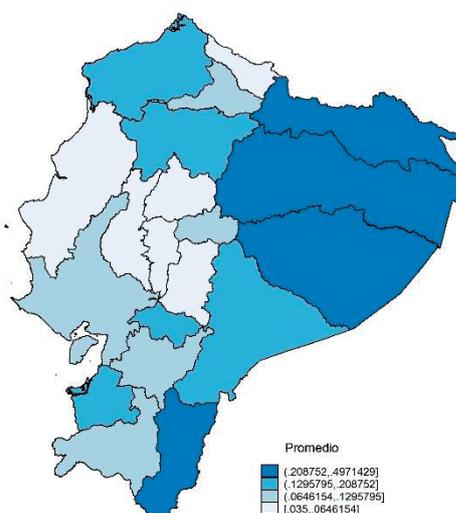
Fuente: Elaborado a partir de la Encuesta ENEMDU- INEC, 2007-2014.

Mapa 3.2 Peso de la migración interna interregional. 2007-2014

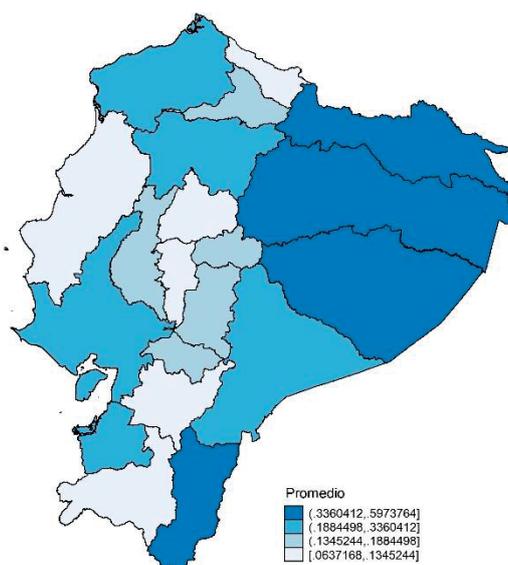
Migración interna inter-regional - Año 2007



Migración interna inter-regional - Año 2010



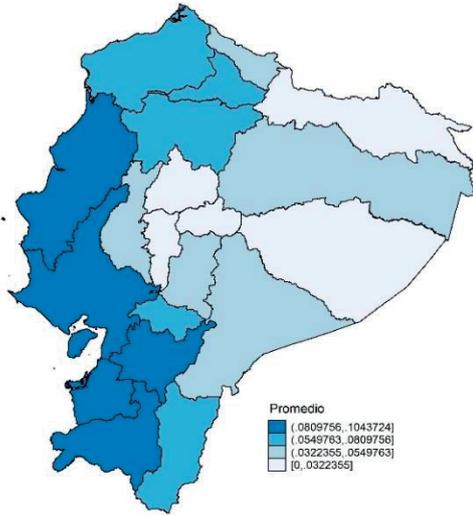
Migración interna inter-regional - Año 2014



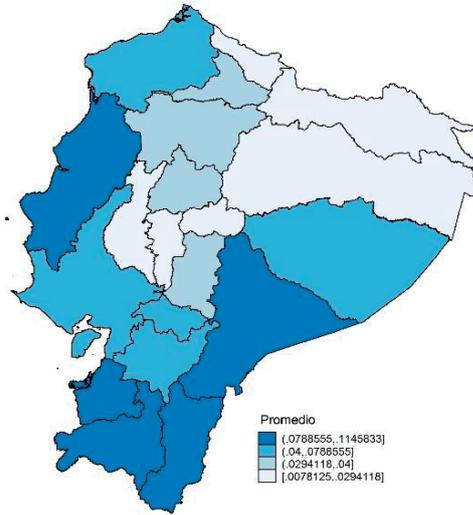
Fuente: Elaborado a partir de la Encuesta ENEMDU- INEC, 2007-2014.

Mapa 3.3 Peso de la migración interna intrarregional. 2007-2014

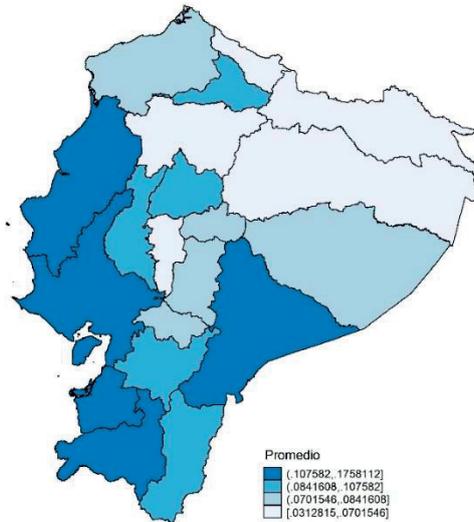
Migración interna intra-regional - Año 2007



Migración interna intra-regional - Año 2010



Migración interna intra-regional - Año 2014



Fuente: Elaborado a partir de la Encuesta ENEMDU- INEC, 2007-2014.

Los resultados obtenidos (tabla 3.6) muestran que no existe efecto de la migración sobre el empleo de los nativos. No obstante al controlar por sexo se obtiene un efecto negativo (estadísticamente significativo al 5%) de la inmigración internacional sobre el empleo masculino (número de horas trabajadas). El coeficiente estimado de la inmigración internacional a nivel individual en la ecuación Modelo 1 y en conjunto en el Modelo 4 es de -0,226 y -0,233, con un error estándar de -2,16 y -2,19, respectivamente. Este resultado se puede interpretar en términos de elasticidad del empleo, a través de obtener la exponencial de β calculado: $(e^\beta - 1)$. La elasticidad del empleo determina que por cada 10 inmigrantes internacionales hombres que ingresan al mercado laboral, las horas trabajadas de los nativos se reducen en 2,23. Este resultado es estadísticamente significativo al 5%. A manera de una prueba de robustez, se incluyen las ecuaciones de los Modelos 5 al 8 las cuales han sido rezagadas en el tiempo, en las cuales tampoco existe ningún efecto cualitativamente distinto a los descritos hasta el momento.

Todas las ecuaciones están afectadas por efectos fijos por provincia, año, escolaridad y las combinaciones de provincia-año, provincia-escolaridad y escolaridad- experiencia

Los inmigrantes internacionales y especialmente los varones exhiben un mayor nivel de cualificación en relación a los nativos lo cual podría afectar su nivel de empleo, no obstante su peso respecto al total de la población es reducido como para afectar la cantidad de horas trabajadas. Otro factor que explica los resultados obtenidos está basado en Espinoza (2003) quien destaca que el efecto en las horas trabajadas en los hombres se debe a que ellos trabajan más horas semanales que las mujeres. Por lo tanto los inmigrantes varones tienen mayor espacio para reducir su jornada laboral a la jornada estándar de 40 horas semanales, mientras que las mujeres además de cumplir menos horas laborales en relación a los hombres están sujetas a la rigidez de la jornada laboral puede influir en que no exista efecto en las horas trabajadas. Adicionalmente, en Ecuador existe una alta composición de empleo informal segmento en el que los inmigrantes internacionales están altamente enrolados (52%) dentro del cual se desenvuelven como trabajadores independientes y por cuenta propia (alrededor del 70%), en este contexto el empleo es altamente vulnerable. Según la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO (2010) las estadísticas migratorias muestran un importante flujo de inmigrantes internacionales de origen peruano que llegaron a ocupar los puestos de trabajos

que dejaron los nativos que emigraron al exterior, no obstante gran parte de este colectivo permanece oculto en las fronteras, disimulado entre el comercio informal, oculto entre las plantaciones de banano en El Oro, en las haciendas floricultoras del Azuay, entre los ingenios azucareros en Loja y Cañar. Los inmigrantes colombianos en Ecuador viven una situación similar, según Ortega & Ospina (2012) los inmigrantes colombianos son en su mayoría refugiados que tienen además de una realidad social complicada viven una situación laboral precaria especialmente en el mercado laboral informal.

3.5.2 Efecto de la migración en el salario de los nativos

En esta sección se comprueba el efecto de la migración en el salario de los trabajadores nativos. De manera similar a la sección anterior, se realizan regresiones paralelas para hombres y mujeres. Los resultados de dichas regresiones se muestran en la tabla 3.7.

La variable dependiente es el promedio del logaritmo del salario real por hora al mes en cada grupo de habilidad (como en Borjas, 2003 y Borjas, 2006). La variable independiente es la inmigración/migración interregional o la migración intrarregional. Todas las ecuaciones están afectadas por efectos fijos por habilidad, región y tiempo, y, por las combinaciones de habilidad-región, habilidad-tiempo y región-tiempo. Las regresiones obtenidas han sido ponderadas, el peso utilizado es el peso de muestreo. Los errores estándar están agrupados por celdas de habilidades-región-provincia.

Los resultados obtenidos muestran que efectivamente existe un efecto negativo de la migración interna inter e intrarregional sobre el salario de los nativos. La inmigración internacional no tiene efecto alguno. Estos resultados son coherentes si se considera que se está trabajando con una muestra en donde la inmigración internacional adquiere mayor peso a partir del año 2012. La migración interna inter e intrarregional se incrementa en el periodo analizado pero aun así la muestra resulta pequeña.

El coeficiente estimado de la inmigración interregional a nivel individual (Modelo 2) es de -0,263 con un error estándar de -2,13. En conjunto (Modelo 4) el resultado es -0,279 con un error estándar de -2,27. En términos de la elasticidad del salario, este resultado significa que por cada 10 inmigrantes

interregionales que ingresan al mercado laboral e incrementan el número de trabajadores de un determinado grupo de habilidad, reducen el salario de los nativos en un 27%, respectivamente. Este resultado es estadísticamente significativo al 5%.

Tabla 3.6 Efecto de la migración en las horas trabajadas de los nativos 2007-2014

	<i>Contemporáneo</i>				<i>Rezagado</i>			
	<i>Modelo</i>	<i>Modelo</i>	<i>Modelo</i>	<i>Modelo</i>	<i>Modelo</i>	<i>Modelo</i>	<i>Modelo</i>	<i>Modelo</i>
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
<i>Total</i>								
Inmigración	-0,125 (-1,15)			-0,132 (-1,20)	-0,0329 (-0,32)			-0,0341 (-0,33)
Migración interna interregional		-0,0160 (-0,44)		-0,0196 (-0,53)		-0,0134 (-0,43)		-0,0139 (-0,44)
Migración interna intrarregional			-0,0610 (-0,94)	-0,0659 (-1,01)			-0,00390 (-0,06)	-0,00756 (-0,12)
<i>Hombres</i>								
Inmigración	-0,226* (-2,16)			-0,230* (-2,19)	-0,0359 (-0,32)			-0,0378 (-0,33)
Migración interna interregional		-0,0223 (-0,56)		-0,0247 (-0,63)		-0,0338 (-1,02)		-0,0339 (-1,02)
Migración interna intrarregional			-0,0204 (-0,27)	-0,0285 (-0,38)			0,0106 (0,15)	0,00372 (0,05)
<i>Mujeres</i>								
Inmigración	-0,0647 (-0,27)			-0,0681 (-0,28)	-0,0772 (-0,38)			-0,0684 (-0,34)
Migración interna interregional		-0,0111 (-0,15)		-0,0131 (-0,18)		0,0137 (0,20)		0,0177 (0,26)
Migración interna intrarregional			-0,0265 (-0,25)	-0,0293 (-0,28)			0,0597 (0,51)	0,0601 (0,51)

Error estándar entre paréntesis *** $p < 0,001$, ** $p < 0,01$, * $p < 0,05$.

El coeficiente estimado de la inmigración intrarregional a nivel individual (Modelo 3) es de -0,358 con un error estándar de -1,99, el resultado conjunto (Modelo 4) es de -0,389 con un error estándar de -2,16. En términos de la elasticidad del salario, el coeficiente estimado de la ecuación del Modelo 3 muestra que por cada 10 inmigrantes interregionales que ingresan al mercado laboral y que incrementa el número de trabajadores de un determinado grupo de habilidad, reducen el salario de los nativos en un 30%, y en el caso de la ecuación del Modelo 4 este es del 32%. Ambos resultados son numéricamente elevados en relación a lo obtenido con la migración interna interregional, aunque tienen la misma significancia estadística.

Tabla 3.7 Efecto de la migración en el salario de los nativos. 2007-2014

	<i>Contemporáneo</i>					<i>Rezagado</i>		
	<i>Modelo 1</i>	<i>Modelo 2</i>	<i>Modelo 3</i>	<i>Modelo 4</i>	<i>Modelo 5</i>	<i>Modelo 6</i>	<i>Modelo 7</i>	<i>Modelo 8</i>
<i>Total</i>								
Inmigración	0,0815 (0,4157)			0,0296 (0,4039)	0,1535 (0,3797)			0,1467 (0,3849)
Migración interna interregional		-0,2632* (0,1237)		-0,2794* (0,1231)		0,0202 (0,1089)		0,0175 (0,1092)
Migración interna intraregional			-0,3575* (0,1795)	-0,3888* (0,1799)			-0,0606 (0,1919)	-0,0522 (0,1941)
<i>Hombres</i>								
Inmigración	0,0229 (0,4469)			-0,0373 (0,4460)	0,1847 (0,4173)			0,1889 (0,4229)
Migración interna interregional		-0,1656 (0,1442)		-0,1867 (0,1442)		0,1287 (0,1170)		0,1278 (0,1169)
Migración interna intraregional			-0,5011* (0,2204)	-0,5225* (0,2214)			-0,0662 (0,2181)	-0,0388 (0,2180)
<i>Mujeres</i>								
Inmigración	0,1471 (0,5559)			0,0996 (0,5427)	-0,0424 (0,7475)			-0,0340 (0,7369)
Migración interna interregional		-0,3422* (0,1665)		-0,3505* (0,1654)		-0,2719 (0,2060)		-0,2749 (0,2048)
Migración interna intraregional			-0,1498 (0,2997)	-0,1915 (0,3000)			0,0018 (0,3599)	-0,0512 (0,3612)

Error estándar entre paréntesis, * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$.

Al controlar por sexo se obtiene un efecto negativo de la migración interna intrarregional sobre el salario masculino (-0,501 en Modelo 3 y -0,523 en Modelo 4), de igual manera existe un efecto negativo de la migración interna interregional sobre el salario de las mujeres (-0,342 en Modelo 2 y -0,35 en Modelo 4). Estos resultados son estadísticamente significativos al 5%. Al igual que en las estimaciones de la tabla 3.6 las ecuaciones del Modelo 5 a Modelo 8 han sido rezagadas en el tiempo, estas regresiones no reflejan ningún efecto.

El efecto negativo de las migraciones inter e intrarregionales en el salario de los nativos se debe en parte a que no compiten por los mismos puestos de trabajo ya que crean sus propios negocios y son más emprendedores, por otro lado, los nativos tienen una mayor propensión y facilidad para insertarse como asalariados y empleados privados (Ver tabla 3.2). Los migrantes tienen un nivel de formación superior al de los nativos, empero, se localizan en un mercado laboral poco flexible (salarios mínimos, jornada laboral predeterminada) además por la falta de oportunidades laborales se ocupan en el sector informal de la economía donde el empleo es altamente inestable. No obstante, la migración cualificada puede influir en el salario de los nativos menos cualificados así lo determina Altonji & Card (1991). Los resultados de la tabla 3.7 destacan que las migrantes interregionales mujeres podrían influir en el salario de los nativos, específicamente si se localizan en actividades de servicios y/o servicio doméstico (Ver Forlani et al., 2015).

3.6 Conclusiones

En este capítulo se estudia el efecto que tiene la inmigración internacional y la migración interna (inter e intrarregional) en el mercado laboral de los nativos. Los resultados determinan un efecto poco significativo en el número de horas trabajadas y en el salario.

La evidencia empírica se ha centrado en analizar dicho efecto en países desarrollados que reciben inmigrantes principalmente de países en desarrollo y que tienen un menor nivel de cualificación que los nativos. Poco o nada se conoce sobre dicho efecto en el mercado laboral de una economía en desarrollo que recibe inmigrantes internacionales e internos altamente cualificados. Este es el caso de Ecuador.

El crecimiento económico de Ecuador, la posibilidad de encontrar trabajo y percibir un salario en dólares hace atractiva la inmigración internacional y la movilidad interna (especialmente desde el 2012). En este sentido, se observa por ejemplo un crecimiento de entradas de inmigrantes colombianos y peruanos, aunque informalmente se conoce que existen muchos inmigrantes ocultos e invisibles en la agricultura y otras actividades laborales informales y precarias y que no se contabilizan. Sumado a ello, existen entradas de inmigrantes provenientes de países desarrollados que perdieron su empleo por la crisis económica internacional (Estados Unidos y España).

Resultado de este análisis se concluye que los inmigrantes se adaptan al mercado laboral de acogida, es decir, presentan un nivel de empleo mayor al de los nativos, una menor tasa de desempleo y reciben un mejor salario. No obstante, se enfrentan a un mercado laboral con un gran sector informal, altamente segmentado cuya característica principal es la inestabilidad laboral y la mala calidad de empleo, en este contexto la principal alternativa que tienen estos colectivos altamente emprendedores y motivados es crear su propio negocio, esto les permite ubicarse en nichos laborales crecientes y poco desarrollados.

Los resultados de las estimaciones muestran que los inmigrantes internacionales no influyen ni en el empleo ni en el salario de los nativos, con excepción de los hombres (poca significancia estadística) los cuales exhiben un nivel de educación mayor al de los nativos esto les permite ocuparse nichos de empleo diferentes al de los nativos, además porque los hombres (migrantes y nativos) trabajan más horas que las mujeres tienen una mayor oportunidad de reducir las horas laborales hasta la jornada normal de 40 horas.

Los migrantes internos interregionales (mujeres) tienen una influencia negativa poco significativa (5%) en el mercado laboral de los nativos por su marcada ocupación en el servicio doméstico lo cual reduce el salario del sector servicios, de cara a las oportunidades laborales de los nativos (mujeres) este hecho les permite realizar actividades más especializadas; en un entorno similar la influencia de los migrantes internos intrarregionales (varones) se debe a su marcada ocupación como jornalero-peón lo cual influye en el salario agrícola, y por otro lado reduce los costos de producción.

Por último, se anota que en el corto plazo no se observa un efecto significativo de la migración en el mercado laboral de los nativos, debido en parte a que se

utiliza una base de datos para 8 años ajustada para trabajadores asalariados e independientes, no se analiza el sector público, además porque la inmigración internacional adquiere mayor peso solo a partir del año 2012, lo cual atenúa el efecto. Otra explicación podría ser la existencia de una complementariedad entre los inmigrantes y migrantes internos y los nativos, no obstante en una extensión de este trabajo podría comprobarse dicha hipótesis.

Por último, y desarrollando la idea anterior, se destaca el efecto positivo que tiene en el largo plazo la inmigración en el mercado laboral de los nativos especialmente por el ingreso de mano de obra cualificada, después de superar el proceso de adaptación laboral, se espera que por su nivel de cualificación, sentido emprendedor y su alta motivación influyan en la economía de acogida e impulsen la innovación y productividad, lo que en el largo plazo se traduce en mejores salarios y crecimiento económico.

3.7 Referencias bibliográficas

- Altonji, J. G., & Card, D. (1991). The effects of immigration on the labor market outcomes of less-skilled natives. In *Immigration, trade, and the labor market* (pp. 201-234). University of Chicago Press.
- Aydemir, A., & Borjas, G. J. (2006). A comparative analysis of the labor market impact of international migration: Canada, Mexico, and the United States (No. w12327). National Bureau of Economic Research.
- Bentolila, S. (2001). *Las migraciones interiores en España*. FEDEA. Documento de trabajo, 7.
- Bonin, H. (2005). Wage and employment effects of immigration to Germany: Evidence from a skill group approach. Institute for the Study of Labor Discussion Paper, (1875).
- Borjas G.J., (1987). Self-selection and the earnings of immigrants. (N° 2248). National Bureau of Economic Research.
- Borjas, G. J. (2003). The labor demand curve is downward sloping: reexamining the impact of immigration on the labor market (No. w9755). National Bureau of Economic Research.
- Borjas, G. J. (2006). Native internal migration and the labor market impact of immigration. *Journal of Human resources*, 41(2), 221-258.
- Borjas, G. J. (2007). Labor outflows and labor inflows in Puerto Rico (No. w13669). National Bureau of Economic Research.

- Borjas, G. J., Freeman, R. B., Katz, L. F., DiNardo, J., & Abowd, J. M. (1997). How much do immigration and trade affect labor market outcomes?. *Brookings papers on economic activity*, 1-90.
- Borjas, G.J., & Hanson G. (2011). Substitution between immigrants, natives, and skill groups (N° w17461). National Bureau of Economic Research.
- Bover, O., & Arellano, M. (2002). Learning about migration decisions from the migrants: Using complementary datasets to model intra-regional migrations in Spain. *Journal of Population Economics*, 15(2), 357-380.
- Butcher, K. F., & Card, D. (1991). Immigration and Wages: Evidence from the 1980's. *The American Economic Review*, 292-296.
- Card, D. (1990). The impact of the Mariel boatlift on the Miami labor market. *Industrial & Labor Relations Review*, 43(2), 245-257.
- Card, D. (1997). Immigrant inflows, native outflows, and the local labor market impacts of higher immigration (No. w5927). National Bureau of Economic Research.
- Carrasco, Raquel; Jimeno, Juan F., & Ortega, A. Carolina (2008). The effect of immigration on the labor market performance of native-born workers: some evidence for Spain. *Journal of Population Economics*, vol. 21, no 3, p. 627-648.
- Dustmann, C., Fabbri, F., & Preston, I. (2005). The Impact of Immigration on the British Labour Market. *The Economic Journal*, 115(507), F324-F341.
- Dustmann, C., Glitz, A., & Vogel, T. (2010). Employment, wages, and the economic cycle: Differences between immigrants and natives. *European Economic Review*, 54(1), 1-17.
- Edo, A. (2015). The Impact of Immigration on Native Wages and Employment. *The BE Journal of Economic Analysis & Policy*, 15(3), 1151-1196.
- Etzo, I. (2008). Determinants of interregional migration in Italy: A panel data analysis. Disponible en: SSRN 1135165.
- Farré Olalla, L., & Bosch, M. (2014). Immigration and the Informal Labor Market. *Cuadernos Económicos del ICE*, 2014, vol. 2014, núm. 87, p. 185-204.
- Fernández, C., & Ortega, C. (2008). Labor market assimilation of immigrants in Spain: employment at the expense of bad job-matches?. *Spanish Economic Review*, 10(2), 83-107.
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO (2010). Migración peruana a Ecuador: ¿en espera de una regulación definitiva? Boletín informativo. [En línea] Disponible en:

- http://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/13664.Sima_web.pdf
 . [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016]
- Foget, M., & Peri G. (2015). Immigrant's effect on native Workers: New analysis on longitudinal data. CREAM. Working Paper.
- Forlani, E., Lodigiani, E., & Mendolicchio, C. (2015). Impact of Low-Skilled Immigration on Female Labour Supply. *The Scandinavian Journal of Economics*, 117(2), 452-492.
- Friedberg, R. M., & Hunt, J. (1995). The impact of immigrants on host country wages, employment and growth. *The Journal of Economic Perspectives*, 23-44.
- Glitz, A. (2014). The labour market impact of immigration. *Opuscles CREI*, No. 36, 2014. [En línea] Disponible en: http://crei.cat/files/filesOpuscle/42/140618144221_ENG_ang_36.pdf [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016]
- Hatton, T. J., & Tani, M. (2005). Immigration and inter-regional mobility in the UK, 1982–2000. *The Economic Journal*, 115(507), F342-F358.
- Herrera-Idárraga, P., López-Bazo, E. & Motellón, E. (2015). Double penalty in returns to education: informality and educational mismatch in the Colombian labour market. *The Journal of Development Studies*, 51(12), 1683-1701.
- Hunt, J., & Gauthier-Loiselle, M. (2008). How much does immigration boost innovation? (No. w14312). National Bureau of Economic Research.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2015). Indicadores laborales marzo 2015. [En línea] Disponible en: http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2015/Marzo-2015/Informe_Ejecutivo_Mar15.pdf. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2016a). Metodología del Diseño Muestral de la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo ENEMDU. [En línea] Disponible en: http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/archivos_ENEMDU/DisenoMuestra.pdf [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016]
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2016b). Metodología del Índice de Precios al Consumidor IPC. [En línea] Disponible en: [file:///C:/Users/utpl/Downloads/metodologia%20ipc%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/utpl/Downloads/metodologia%20ipc%20(3).pdf). [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016]

- Lattes, A. (2000). Población urbana y urbanización en América Latina, documento presentado a las II Jornadas Iberoamericanas de Urbanismo sobre las Nuevas Tendencias de la Urbanización en América Latina. Quito, Ecuador.
- Manacorda, M., Manning, A., & Wadsworth, J. (2012). The impact of immigration on the structure of wages: Theory and evidence from Britain. *Journal of the European Economic Association*, 10(1), 120-151.
- Ministerio de Relaciones Laborales (2016). Acuerdo N° 00117. [En línea] Disponible en: <http://www.trabajo.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/01/ACUERDO-0216.pdf>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016]
- Niebuhr, A. (2010). Migration and innovation: Does cultural diversity matter for regional R&D activity?. *Papers in Regional Science*, 89(3), 563-585.
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos OCDE (2015): Inmigración Internacional de las Américas. SICREMI 2015. [En línea]. Disponible en: <http://www.oecd.org/els/mig/SICREMI-SP-2015.pdf>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Organización Internacional del Trabajo OIT (2015a). Panorama laboral de América Latina y el Caribe. 2015. [En línea] Disponible en: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_435169.pdf [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Organización Internacional del Trabajo OIT (2015b). Informe mundial sobre salarios 2014-2015. [En línea] Disponible en: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/--publ/documents/publication/wcms_324818.pdf [Fecha de consulta: 3 de marzo de 2016]
- Ortega C., & Ospina O. (2012). “No se puede ser refugiado toda la vida...” Refugiados urbanos: el caso de la población colombiana en Quito y Guayaquil. FLACSO. Quito.
- Ottaviano, G. I., & Peri, G. (2012). Rethinking the effect of immigration on wages. *Journal of the European Economic Association*, 10(1), 152-197.
- Ozgen, C., Nijkamp, P., & Poot, J. (2011). Immigration and innovation in European regions. IZA. Working paper No. 5676.
- Peri G. (2014). Do immigrant workers depress the wages of native workers?. *IZA World Labor* 2014:42.
- Rodríguez, J., & G. Busso (2009). Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005: un estudio comparativo con perspectiva

regional basado en siete países. [En línea]. Disponible en: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/2541-migracion-interna-desarrollo-america-latina-1980-2005-un-estudio-comparativo>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].

Capítulo 4. La situación laboral de los inmigrantes internacionales y de los emigrantes retornados: Evidencia para Ecuador 2012-2014

4.1 Introducción

En el capítulo 3 se analizó el impacto de la inmigración en el mercado laboral de los nativos durante el periodo 2007-2014, los resultados destacan la necesidad de analizar las diferencias salariales entre inmigrantes y nativos, su nivel de adaptación y estatus laboral desde el año 2012, a partir de este año se incrementa la capacidad de atracción migratoria de Ecuador y se hace visible el ingreso de inmigrantes internacionales y emigrantes retornados con alto nivel de cualificación procedentes de países desarrollados y de países vecinos con menores niveles de desarrollo.

El objetivo de este capítulo es explicar cómo se comportan los *inmigrantes* (nacidos en el extranjero que han residido en el extranjero en los últimos diez años) y *emigrantes retornados* (nacidos en el país que han residido en el extranjero en los últimos diez años) en el mercado laboral de acogida. En la primera parte del capítulo se compara los resultados laborales de los grupos analizados: tasa de actividad, empleo, desempleo y salario. En la segunda parte se analiza los factores que explican la existencia de diferencias salariales entre inmigrantes/emigrantes retornados y nativos.

Los microdatos utilizados en la investigación provienen de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo de 2012 – 2014. La estrategia econométrica utilizada es un modelo de descomposición salarial al estilo de Oaxaca-Blinder.

Los estadísticos analizados muestran que los inmigrantes internacionales/emigrantes retornados recientes perciben un salario mayor al de los nativos cuando llegan al país, sin embargo con un mayor tiempo de residencia en el país el salario de los inmigrantes internacionales se reduce y por lo tanto la brecha salarial, mientras tanto que los emigrantes retornados muestran un progreso salarial que se acentúa con el tiempo las diferencias salariales con los nativos, en este sentido se concluye que los inmigrantes internacionales se asimilan negativamente, es decir, experimentan una mejora progresiva de sus resultados laborales en comparación con los nativos mientras que los emigrantes retornados no se asimilan, o sea, ni tan siquiera obtienen resultados similares a los nativos.

Los resultados de la descomposición destacan la importancia del nivel de escolaridad y de la segregación ocupacional, es decir, del acceso a ocupaciones donde el salario es alto únicamente por parte de algunos grupos, como principales determinantes de las diferencias salariales entre inmigrantes/emigrantes retornados y nativos.

El resto del capítulo presenta, en primer lugar, la revisión de la literatura. A continuación, en la sección 4.3 se presenta la metodología y en la sección 4.4 el modelo empírico utilizado así como los resultados obtenidos. Por último, el capítulo finaliza resumiendo las principales conclusiones del análisis realizado.

4.2 Revisión de la literatura

Según Mincer (1974) las diferencias salariales se dan principalmente por el stock de capital humano acumulado por los individuos, como consecuencia de una inversión neta positiva en educación, salud y más capacitación recibida, dicha inversión incluye el nivel de escolaridad y la experiencia laboral, en este sentido el salario representa el retorno de la inversión en capital humano. Inicialmente las diferencias salariales se analizan por qué el salario de las mujeres es menor al de los hombres, los trabajos de Oaxaca (1973) y Blinder (1973) muestran que las diferencias salariales están explicadas por las diferencias en productividad (características personales y laborales) y otra parte se califica como inexplicada y, frecuentemente, se asocia a un trato discriminatorio en el mercado de trabajo hacia uno de los grupos analizados.

El informe de la OIT (2015c), destaca que en casi todos los países existen brechas salariales entre hombres y mujeres, trabajadores nacionales e inmigrantes, del sector formal e informal, etc.

La integración de los inmigrantes juega un papel importante en el crecimiento, la cohesión social y el bienestar (OCDE, 2015). Además, según Dustmann (1994), este tema es importante porque permite explicar el comportamiento del retorno migratorio. El estatus laboral de los migrantes es estudiado por Chiswick et al. (1997), el cual destaca que: los migrantes que tienen pocos años de residencia en Estados Unidos exhiben bajas tasas de empleo y elevadas tasas de desempleo, pero que con el tiempo de residencia las tasas de empleo se incrementan y el nivel de desempleo disminuye. Adicionalmente, los migrantes

que tienen elevados niveles de escolaridad están asociados con elevadas tasas de empleo y bajas tasas de desempleo en el país de acogida. La adaptación de los inmigrantes al mercado laboral de destino ha sido estudiada desde algunos ámbitos: social, cultural, racial, económica, laboral, etc. y se ha encontrado, por ejemplo, evidencia de que el desconocimiento del idioma local es un factor que impide la adaptación económica, social y política de los migrantes (Chiswick & Miller, 1997).

La asimilación de tipo laboral significa que el salario, el empleo y los empleos realizados por inmigrantes y nativos tienden a igualarse con tiempo (Anderson, 2015). La base teórica en la que se basa este concepto es la transferencia internacional del capital humano. Cuando dicha transferencia no es posible, entonces la penalización laboral experimentada por los inmigrantes es sustancial. Sin embargo, la evidencia muestra que existe un cierto grado de transferibilidad del capital humano adquirido en origen que sumado a la acumulación de capital humano específico del país de destino (frecuentemente en forma de experiencia) permite superar las dificultades iniciales y, por tanto, a medida que transcurre el tiempo de residencia se produce un proceso de asimilación de los inmigrantes con los nativos (Chiswick, 1978; 1979). Este proceso puede ser lento ya que los inmigrantes desconocen el idioma, las costumbres y además si provienen de países con menor nivel de desarrollo es posible que no solo el nivel educativo recibido en origen pueda no adaptarse al sistema educativo del país de destino sino que su calidad puede ser muy distinta (Sanromá et al., 2015). Un caso particular es el que se produce cuando el capital humano adquirido en origen es fácilmente transferible. En este caso, se puede producir un proceso de asimilación negativa (Chiswick & Miller, 2012), es decir, que la diferencia entre nativos e inmigrantes sea inicialmente favorable a los inmigrantes pero que con el paso del tiempo dicha diferencia se reduzca.

En concreto, la asimilación de tipo salarial se refiere a la penalización a la que son sujetos los inmigrantes al ingresar al mercado laboral de acogida, la cual se disminuye con el tiempo de residencia, también se conoce como asimilación positiva (ver, Borjas et al., 1992). Por otro lado, la asimilación es negativa cuando al ingresar al mercado laboral de acogida los inmigrantes perciben un salario mayor al de los nativos el cual disminuye con el tiempo (Chiswick & Miller, 2012). Sin embargo y pese a la diversidad de estudios realizados sobre el tema Anderson (2015) concluye que dicha brecha salarial no se cierra totalmente,

debido a que los mercados no son totalmente competitivos ni totalmente abiertos para los inmigrantes (elevadas barreras de entrada).

No obstante, todos los estudios realizados sobre la asimilación se han aplicado para analizar el proceso de adaptación de los inmigrantes procedentes de países en desarrollo localizados en países desarrollados (por ejemplo, mexicanos en Estados Unidos); además e inmigrantes procedentes de países desarrollados en países desarrollados (inmigrantes procedentes de países de habla inglesa hacia Estados Unidos) (Ver Dutsmann et al.,1996 y 2011; Dustmann, 2003, Dustmann & Weiss, 2007; Hayfron, 2001; Yang, 2006, entre otros). Dicho esto, no existe evidencia sobre este tema cuando el lugar de acogida no es un país desarrollado.

Según Friedberg (1995) la procedencia del capital humano es el factor más relevante en la determinación de la brecha salarial entre inmigrantes y nativos, ya que el capital humano adquirido en el extranjero tiene un menor valor que el adquirido en el mercado laboral interno, y mayor aún será la penalización salarial si este es adquirido en países en desarrollo (Ver adicionalmente, Simón et al., 2007 y Sanromá et al., 2015).

Nicodemo & Ramos (2012) encuentran que en España los inmigrantes mujeres perciben un salario menor que el de los nativos, la diferencia salarial se incrementa cuando los inmigrantes pertenecen a países en desarrollo. En la misma línea, Cai & Liu (2015) en Australia las diferencias salariales entre los inmigrantes de los países de habla inglesa y los nativos difieren con las que de los inmigrantes no hablan inglés y nativos, el primer grupo tiene una ventaja salarial sobre el nativo, mientras que el segundo grupo percibe un salario menor (hombres), debido a los bajos rendimientos en la productividad por efectos del nivel de educación y experiencia. Borjas (1993) destaca que los inmigrantes documentados perciben un salario 30% superior a sus contrapartes indocumentado que proceden de la misma región, esta diferencia salarial se incrementa con la edad del inmigrante. Según Brownell (2010) existen diferencias salariales entre los inmigrantes indocumentados y los nativos, las cuales se acentúan entre los inmigrantes casados, lo cual apoya la hipótesis de que los inmigrantes están dispuestos a recibir un salario inferior al que se requiere para que la inmigración permanente.

Los migrantes temporales son más propensos a retornar en relación a los permanentes, por lo tanto tienen menos expectativas de acumulación de capital humano lo cual influye en su proceso de asimilación (Dustmann, 2001). En este sentido, los migrantes reducen la duración de la migración en respuesta a la existencia de un mejor salario en el país de origen, es decir, la migración de retorno tiene sentido si la situación económica en el país de acogida cambia de tal manera que los ingresos en el país de origen son más elevados, existe mayor poder de compra los ahorros acumulados y existe mayor rendimiento del capital humano acumulado en el país de acogida (Dustmann 2001, 2003), en este sentido la pérdida de capital humano que experimentó el país de acogida se convierte en una ganancia de capital humano si las habilidades de los inmigrantes se incrementan durante el proceso de migración (Dustmann et al., 2011).

El estudio de Montoya et al. (2011) sobre la emigración de retorno a México desde Estados Unidos concluye que los retornados traen consigo una nueva mentalidad socioeconómica y familiar, como un mayor impulso a la educación de sus hijos y su salud, capitalización de pequeños negocios, cambios de empleo del campo a las actividades terciarias. En Alarcón & Ordoñez (2015) se destaca que el motivo de retorno repercute en el futuro laboral, de esta manera los emigrantes que retornan de manera voluntaria (motivos familiares o decisión propia) presentan elevadas tasas de emprendimiento con creación de empleo, mientras que los que retornan por enfermedad o desempleo son más frecuentes a acabar como asalariados o desempleados, además se destaca que aquellos que antes de migrar trabajaban en la administración pública son menos proclives a emprender tras el retorno.

Con estos antecedentes y debido a que no existen trabajos previos para Ecuador este estudio intenta cubrir este vacío de la literatura.

4.3 Metodología

El punto de partida de la metodología propuesta por Oaxaca (1973) y Blinder (1973) consiste en la estimación separada para cada segmento analizado de la siguiente ecuación minceriana:

$$w_i = X_i \beta + \varepsilon_i \quad (4.1)$$

Donde w_i corresponde al logaritmo del salario real por hora del trabajador i ; X_i es un vector de características individuales más un término constante; β es un vector de parámetros; ε_i es un término de error aleatorio. El vector X_i incluye los controles individuales en la especificación habitual de las ecuaciones de Mincer: años de estudio, edad, rama de actividad, categoría de ocupación, por último, variables ficticias de tiempo, área de residencia y provincia.

Tras estimar empíricamente la estructura salarial existente en el mercado de trabajo con la muestra conjunta de hombres de cada segmento analizado, y empleando la estructura salarial estimada conjuntamente para los individuos de ambos colectivos como estructura salarial de referencia en la descomposición, la diferencia en el salario promedio de inmigrantes/emigrantes retornados y nativos (Δ) puede descomponerse de la siguiente forma:

$$\Delta = (W^I - W^N) = (X^I - X^N)\hat{\beta}^* + \{X^I(\hat{\beta}^N - \hat{\beta}^*) + X^I(\hat{\beta}^* - \hat{\beta}^N)\} \quad (4.2)$$

$$\Delta = (W^{ER} - W^N) = (X^{ER} - X^N)\hat{\beta}^* + \{X^{ER}(\hat{\beta}^N - \hat{\beta}^*) + X^{ER}(\hat{\beta}^* - \hat{\beta}^N)\} \quad (4.3)$$

Donde $W^{I/ER}$ y W^N son los salarios promedio de inmigrantes/emigrantes retornados y nativos; $X^{I/ER}$ y X^N son las características observadas promedio de los individuos de ambos colectivos y $\hat{\beta}^{I/ER}$, $\hat{\beta}^N$ y $\hat{\beta}^*$ son los coeficientes estimados tras la regresión de los salarios sobre el conjunto de variables explicativas para el inmigrantes/emigrantes retornados y nativos y el pool de ambos colectivos, respectivamente.

El primer componente del lado derecho de la ecuación (4.2 y 4.3) representa el efecto sobre el diferencial salarial promedio originado por diferencias en características (o componente “explicado”), mientras que el segundo corresponde al efecto de los coeficientes (o componente “no explicado”). Cabe destacar, además, que este procedimiento permite obtener una descomposición detallada (esto es, distinguiendo la aportación de cada variable explicativa individual al diferencial a explicar, diferenciando, a su vez, entre los correspondientes efectos asociados a dotaciones y rendimientos). Para evitar el problema de identificación que surge en este tipo de descomposición, asociado al hecho de que la elección de una referencia específica en cada grupo de variables ficticias explicativas puede afectar en la práctica a los resultados de la

descomposición detallada a través de la aportación relativa de cada variable explicativa al componente de rendimientos (Oaxaca & Ransom, 1999), en la estimación de la ecuación se ha adoptado la estrategia de normalización de variables ficticias sugerida por Yun (2005), lo que permite estimar apropiadamente la contribución real de cada variable al componente de rendimientos de la descomposición.

Tal y como se argumenta en Simón et al. (2007), el uso de la estructura salarial estimada a partir de una ecuación separada para los inmigrantes/emigrantes retornados como referencia en el desarrollo de la descomposición salarial es una decisión metodológica muy frecuente en la literatura económica, e implica suponer que en ausencia de discriminación esta estructura salarial sería también la correspondiente a los nativos. El empleo alternativo de la estructura salarial conjunta de inmigrantes y nativos permite, sin embargo, utilizar toda la información disponible para estimar los rendimientos salariales y constituye, además, una aproximación más natural a la estructura salarial no discriminatoria de un país que la adopción de la estructura salarial de los nativos o de otras alternativas como la estructura de los inmigrantes o una combinación lineal de ambas.

4.4 Datos y evidencia descriptiva

4.4.1 La base de datos

Los microdatos utilizados en este capítulo provienen de la *Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo* (ENEMDU) y que fue descrita en el capítulo 3. El periodo de estudio es 2012-2014, el cual coincide con el incremento de la importancia relativa de la inmigración/emigración de retorno en el país, de ahí la importancia de separar a la inmigración entre: inmigrantes y emigrantes retornados.

Se definió a los *inmigrantes* como: las personas nacidas en el extranjero, que han vivido en otro país y que actualmente residen en Ecuador (0 a 10 años de residencia en el país). Por otro lado, los *emigrantes retornados* son: los nacidos en Ecuador, que han residido en el extranjero y que actualmente viven en el país (0 y 10 años de residencia en el país).

Los inmigrantes internacionales provienen primariamente de países en desarrollo (92%) como: Colombia (82%) y Perú (10%); mientras que los

emigrantes retornados de economías desarrolladas (93%) como: España (53%), Estados Unidos (36%) e Italia (5%).

En este contexto, se compara a los inmigrantes/emigrantes retornados frente a los nativos. Acorde con la literatura internacional (Ver Chiswick, 1978; Chiswick & Miller, 2010, 2012) en este capítulo se analiza el mercado laboral de los inmigrantes varones que forman parte de Población Económicamente Activa (15 a 65 años) y tienen empleo. El análisis se restringe a varones siguiendo la tendencia de la mayoría de estudios relacionados y porque de esta manera se evita la selección en el mercado laboral, debido a que las mujeres trabajan principalmente en el sector servicios en el sector informal lo cual puede generar sesgo. Los inmigrantes provienen de países en desarrollo y los emigrantes retornados de países desarrollados, los cuales fueron separados en dos cohortes por el tiempo de residencia en el país: de 0 a 3 y de 4 a 10 años.

El detalle de los grupos analizados y su relación con la muestra total puede consultarse en el anexo 4.1.

4.4.2 Los inmigrantes internacionales y los emigrantes retornados en el mercado laboral ecuatoriano

Según la OCDE (2015), la tasa de inmigración internacional en Ecuador en 1990 fue del 0,8% y en 2013 ascendió al 2,3% del total de la población. No existen datos oficiales sobre el total de emigrantes retornados. Según los resultados del último censo de población en 2010 se estima que son alrededor de 82.812 ecuatorianos retornados. Algunos de los factores que determinaron el auge inmigratorio internacional y el posterior retorno se recogen a continuación:

- i)* mejoramiento de la situación macroeconómica y social;
- ii)* fuerte crisis económica que experimentaron los países de acogida de los emigrantes ecuatorianos;
- iii)* adopción de una política migratoria de ciudadanía universal y de retorno, a partir de 2007, además en 2010 se crea el plan de retorno voluntario “Bienvenidos a Casa”;

- iv)* el Gobierno de España aplicó el programa APRE³³ o de ayudas complementarias al abono acumulado y anticipado de la prestación contributiva por desempleo.

En este apartado se realizan distintos análisis entorno al status laboral de los inmigrantes internacionales y emigrantes retornados.

Para empezar se observa el salario mensual de los inmigrantes/emigrantes retornados y nativos en relación con el tiempo de residencia en el país en los últimos diez años, de lo cual se concluye que ambos grupos ingresan al mercado laboral con un salario superior al de los nativos y que con el incremento de los años de residencia el salario de los inmigrantes internacionales tiende a reducirse y con esto la brecha de salarial frente a los nativos. También se observa que el salario de los emigrantes retornados no se reduce con el tiempo de residencia e inclusive parece incrementarse. El primer hecho determina que los inmigrantes internacionales se asimilan negativamente mientras que los emigrantes retornados no se asimilan sino que gozan de una ventaja salarial creciente a medida que transcurre el tiempo de su estancia en Ecuador. En relación a la asimilación negativa, Chiswick & Miller (2012) destacan que cuando los inmigrantes ven que su salario se reduce con el tiempo y en presencia de costos de migración bajos deciden retornar a su país de origen, mientras que, por otro lado, si los costos de migración son altos o han establecido redes sociales, están casados o tienen hijos es probable que permanezcan en el país.

A continuación se analizan las características que influyen en el progreso laboral y adaptación de los inmigrantes/emigrantes retornados en Ecuador en el período analizado.

El 68% de los inmigrantes internacionales varones ocupados migró por motivos laborales y para mejorar su situación económica, el 13% por motivos familiares, y el restante (19%) por otros motivos. En promedio tienen el mismo nivel de educación que los nativos, 9,3 años. Su edad promedio es 37 años (los nativos tienen 39 años) y el 72% está casado o unido (67% nativos). El 35% se ocupa en la rama de la agricultura, el 14% en industria y el 52% en servicios. Las ocupaciones de este colectivo se centran en trabajadores de los servicios y

³³ Programa de ayudas complementarias para el retorno voluntario con el abono acumulado y anticipado de la prestación contributiva por desempleo.

vendedores de los mercados con un 24% cada uno, y el 21% realiza ocupaciones elementales.

El 68% de los emigrantes retornados varones que están ocupados, llegaron a Ecuador por motivos laborales y para mejorar su situación económica, el 13% por motivos familiares, y el restante (19%) por otros motivos. Según Alarcón y Ordoñez (2015) refiriéndose a los emigrantes que retornaron a Loja destacan que entre los motivos del retorno están la situación económica y la falta de empleo en el país de destino. En promedio tienen más años de escolaridad en relación a los nativos, 11 frente a 9,4 años, diferencia que es estadísticamente significativa, su edad promedio es 41 años. El 79% está casado o unido.

Las características laborales y el estatus laboral de inmigrantes/emigrantes retornados se analiza utilizando los siguientes indicadores: tasa de actividad, tasa de empleo, tasa de desempleo y salario real por hora (Ver tabla 4.1). Estos tienen una tendencia ligada a lo esperado los inmigrantes exhiben tasas de actividad y empleo mayores a las de los nativos, menor tasa de desempleo y salario mayor. El incremento del tiempo de residencia mejora las condiciones laborales de los inmigrantes/emigrantes retornados por ejemplo mejora su tasa de actividad, disminuye la tasa de desempleo y se incrementa el salario, en general logran adaptarse al mercado laboral.

A nivel territorial (mapa 4.1) se observa que los inmigrantes internacionales se localizan en provincias fronterizas y en la capital del país (Pichincha) de esta manera los colombianos se localizan en Carchí, y los peruanos en El Oro y Azuay, estas provincias se caracterizan por su importante actividad productiva (banano, azúcar, flores, etc.) y del sector servicios. El mapa 4.1 muestra también que los emigrantes retornados regresaron a sus provincias de origen, cabe destacar que los nacidos en Azuay y Cañar fueron los pioneros en la emigración a Estados Unidos mientras que los lojanos iniciaron la emigración a España (Ordoñez, 2009), en este sentido los que emigraron a España ahora residen en Pichincha, Zamora Chinchipe, Imbabura, El Oro y Loja; mientras que los que emigraron a Estados Unidos ahora residen en Azuay, Cañar y Morona Santiago.

A continuación se realiza un análisis de la distribución salarial entre inmigrantes, emigrantes retornados y nativos (gráfico 4.1) la cual está expresada en términos del logaritmo del salario real por hora y desagregada por años de residencia en el país: de 0 a 3 y de 4 a 10 años. Las correspondientes funciones de densidad

de la distribución salarial de cada uno de los colectivos constata la existencia de una brecha salarial significativa favorable para los inmigrantes y emigrantes retornados, la cual se incrementa con el número de años de residencia en el país.

Tabla 4.1 Resultados laborales de nativos, inmigrantes y emigrantes retornados

Observaciones	Tasa de actividad³⁴	Tasa de empleo³⁵	Tasa de desempleo³⁶	Salario real por hora
Total	75,50	72,77	4,55	
Nativos (no han migrado)	81,12	79,02	4,53	2,82
Inmigrantes (proviene de países en desarrollo)	87,61	83,75	4,74	3,61
Años de residencia desde su llegada a Ecuador				
De 0 a 3	88,62	82,17	7,05	3,47
De 4 a 10	87,09	84,58	3,45	3,68
Emigrantes retornados (proviene de países desarrollados)	81,32	72,90	9,56	3,39
Años de residencia desde el retorno				
De 0 a 3	79,46	66,80	12,69	2,86
De 4 a 10	83,75	80,85	5,55	3,96

Fuente: Encuesta ENEMDU-INEC, 2012-2014.

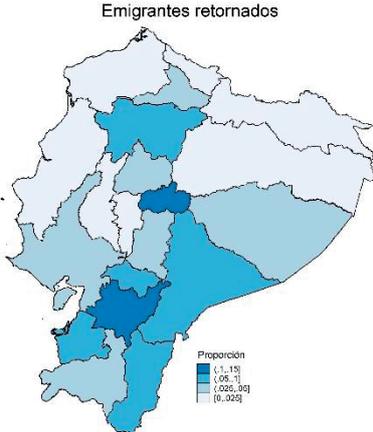
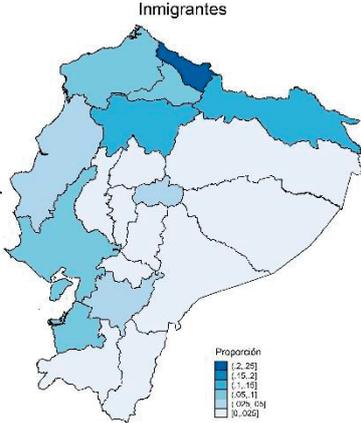
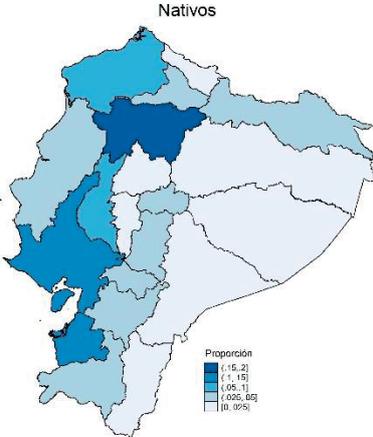
³⁴ Tasa de actividad= Población económicamente activa (PEA) /Población en edad de trabajar (PET)

³⁵ Tasa de empleo= Población de 15 a 65 años empleada / PET

³⁶ Tasa de desempleo= Población de 15 a 65 años desempleada / PEA

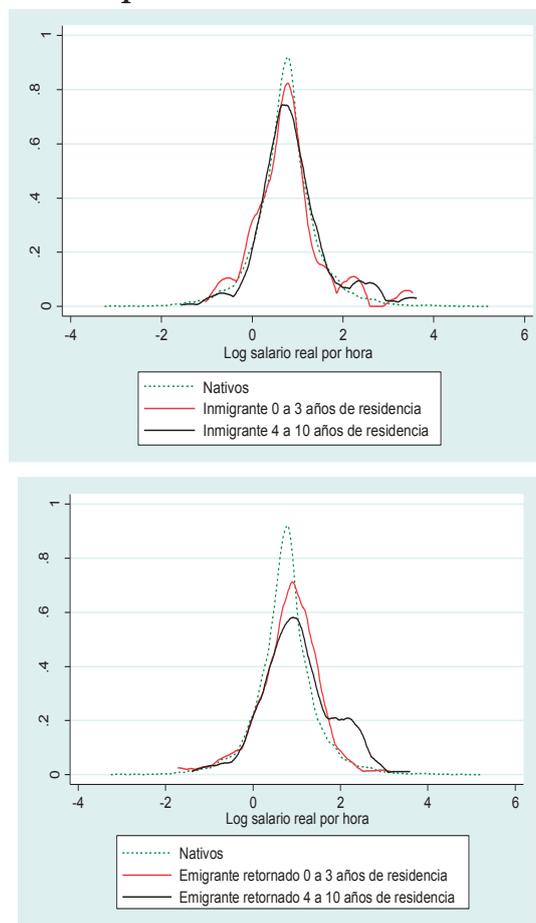
Mapa 4.1 Distribución espacial de nativos, inmigrantes y emigrantes

retornados



Fuente: Encuesta ENEMDU-INEC, 2012-2014.

Gráfico 4.1. Distribución salarial de nativos, inmigrantes y emigrantes retornados por años de residencia en el país



Fuente: Encuesta ENEMDU-INEC, 2012-2014.

El logaritmo del salario real por hora promedio es sustancialmente superior en el caso de los emigrantes retornados e igual a 0,92, el de los inmigrantes es igual 0,87, y 0,75 el de los nativos. La brecha salarial entre inmigrantes y nativos (0,12 puntos logarítmicos) es menor a la que existe entre emigrantes retornados y los nativos (0,17 puntos logarítmicos), ambas son estadísticamente significativas.

En los primeros años de migración tanto los inmigrantes como los emigrantes retornados reciben un salario mayor al de los nativos, la teoría de asimilación negativa predice que con el incremento del tiempo de permanencia dicha diferencia disminuye, en este sentido el gráfico 4.1 que los inmigrantes/emigrantes retornados que llevan más de cuatro años en el país exhiben colas más largas hacia la derecha y una mayor dispersión.

4.4.3 Estimación y resultados

Una vez establecidas las diferencias salariales entre inmigrantes/emigrantes retornados frente a nativos, en este apartado se identifican los factores observables y no observables que explican tales diferencias.

Siguiendo el modelo de Oaxaca-Blinder (1973) se definen las variables que denotan las características personales: edad, estado civil, años de escolaridad, y laborales: rama de actividad, grupo de ocupación, área de residencia, provincia y año.

La variable dependiente es el logaritmo del salario real por hora, la variable se construye al deflactar el salario mensual según el Índice de Precios al Consumidor Urbano (IPC)³⁷ tomando como año base el 2014. El salario real se divide para el total de horas trabajadas al mes. La variable “horas-mes” se obtiene al multiplicar las horas semanales³⁸ por 4,2 semanas promedio al mes y se corrigió al eliminar los datos extremos (menores a 5 y más de 120 horas al mes). Por último, se corrige la variable logaritmo del salario real por hora al eliminar los datos menores o iguales a cero.

Las variables independientes corresponden a las características personales y laborales de los grupos comparados. Las variables categóricas empleadas fueron normalizadas para resolver el problema de la indeterminación, de esta manera las categorías que se utilizaron para el modelo son: estado civil: casado-unido y soltero; rama de actividad: agricultura, industria y servicios; grupo de ocupación: grupo 1 a grupo 10; provincia: provincia 1 a provincia 20. Por último, se incluyen variables ficticias de año: 2012 a 2014, esta es una forma de analizar las diferencias en el proceso de asimilación (Ver Lehmer & Ludsteck, 2011).

³⁷ Los dominios geográficos urbanos en los cuales se calcula el Índice de Precios al Consumidor (IPC) son: Esmeraldas, Guayaquil, Machala, Manta, Ambato, Cuenca, Loja, Quito. En el caso de las provincias de la región Sierra o Costa para las cuales no existe el dato del IPC se toma el dato de la región. Y para el caso de las provincias del Oriente se toma el dato nacional. Ver: anda.inec.gob.ec/anda/index.php/catalog/152/download/3329.

³⁸ El Art. 47 del Código del Trabajo establece que la jornada máxima de trabajo es de ocho horas diarias y no se puede exceder de las cuarenta horas semanales, esta regla aplica para las personas mayores de 18 años, debido a que los que tienen entre 15 y 17 años deben cumplir con 30 horas semanales.

Los resultados de las estimaciones realizadas se muestran en las tablas 4.2 y 4.3. La descomposición de las diferencias salariales entre nativos e inmigrantes de la tabla 4.2 corrobora algunas de las conclusiones obtenidas en la primera parte de este documento: la existencia de diferencias salariales significativas a favor de los inmigrantes. El tiempo de residencia en el país acentúan las diferencias salariales, los modelos 3 a 6 evidencian la no existencia de diferencias salariales significativas entre los inmigrantes que tienen entre 0 y 3 años de residencia y los nativos, lo contrario ocurre entre los inmigrantes con más 3 años de residencia en el país.

El Modelo 1 analiza las diferencias salariales entre los inmigrantes y nativos a través de las características personales, de región y tiempo. Los resultados muestran una diferencia salarial del 12% entre ambos grupos, el 22% se debe a los factores observables (no significativa) y el 78% a los no observables.

El Modelo 2 además de las características personales incluye las del mercado laboral lo cual consigue incrementar la parte explicada al 45,5% (significativa el 95% del nivel de confianza), el restante 54% se debe a la parte no explicada. Los inmigrantes perciben un mayor salario porque tienen más años de educación y trabajan en grupos ocupacionales de alta retribución salarial. Por otro lado, existe una penalidad salarial por efecto del estado civil, edad y residir en provincias con baja retribución salarial.

El Modelo 3 muestra las diferencias salariales entre los inmigrantes que tienen de 0 a 3 años de residencia en Ecuador y los nativos, contiene las variables relacionadas con las características personales, de región y tiempo, no exhibe diferencias salariales significativas. Seguido en el Modelo 4 se adiciona las variables laborales, las diferencias salariales se deben totalmente a los determinantes ya que la parte explicada es significativa e igual al 11%, la parte no explicada no tiene significancia estadística. En este sentido los principales determinantes son: los años de escolaridad y el pertenecer a grupos ocupacionales con retribuciones salariales elevadas. El efecto del nivel de escolaridad es menor que el del grupo de ocupación, lo cual sugiere que el capital humano adquirido en el país de nacimiento no es perfectamente transferible.

El Modelo 5 muestra las diferencias salariales de los inmigrantes que tienen entre 4 y 10 años de residencia en Ecuador y los nativos, contiene las variables relacionadas con las características personales, de región y tiempo. Los

resultados son que las diferencias salariales entre los dos grupos ascienden al 15%. La misma diferencia se observa al incrementar las características laborales en el Modelo 6. En ambos modelos, la parte explicada de dichas diferencias no es significativa, denotando que las diferencias salariales están altamente explicadas por variables no observables. En este sentido, Bevelander et al. (2004) explica que los factores no observables incluyen por ejemplo cambios en las preferencias de trabajo de los inmigrantes, y en el caso concreto de Suecia expresan el efecto de un cambio estructural en el sector informal y en las cualificaciones en las que se emplean los inmigrantes.

Las diferencias salariales entre nativos y emigrantes retornados se analizan en la tabla 4.3. Los resultados son elocuentes con lo hasta aquí revidado, las diferencias salariales son significativas y a favor de los emigrantes retornados. No se observan diferencias salariales significativas entre los emigrantes retornados que tienen de 0 a 3 años de residencia y los nativos, lo contrario ocurre entre los inmigrantes que tienen más de 3 años de residencia en el país.

En el Modelo 1 la parte explicada de las diferencias salariales es altamente significativa y se incrementa en el Modelo 2 el cual contiene además de las características personales, de región y tiempo, las laborales. Los resultados muestran que las diferencias salariales se deben totalmente a los determinantes en un 12% debido a que la parte no explicada no es significativa. Los determinantes de tales diferencias son principalmente grupo de ocupación y nivel de educación, la primera variable tiene un mayor poder de explicación que la primera.

Los Modelos 3 y 4 explican las diferencias salariales de los emigrantes retornados con un tiempo de residencia de hasta tres años. En el primer modelo los años de escolaridad determinan marcadamente las diferencias salariales entre emigrantes retornados y nativos, no obstante, la adición de las variables del mercado laboral, en el Modelo 5, aunque disminuye el efecto del capital humano lo mantiene como principal determinante, le sigue el grupo de ocupación.

Tabla 4.2 Descomposición de las diferencias salariales entre nativos e inmigrantes por años de residencia

Variables	Total		De 0 a 3 años		De 4 a 10 años	
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
<i>Grupo 1: Inmigrantes</i>	0,866*** (0,0512)	0,866*** (0,0477)	0,799*** (0,0758)	0,799*** (0,0744)	0,900*** (0,0667)	0,900*** (0,0611)
<i>Grupo 2: Nativos</i>	0,749*** (0,00812)	0,749*** (0,00799)	0,749*** (0,00811)	0,749*** (0,00798)	0,749*** (0,00810)	0,749*** (0,00797)
<i>Diferencia</i>	0,117** (0,0519)	0,117** (0,0484)	0,0499 (0,0762)	0,0499 (0,0748)	0,151** (0,0672)	0,151** (0,0616)
<i>Explicada</i>	0,0252 (0,0188)	0,0533** (0,0259)	0,0362 (0,0294)	0,107** (0,0482)	0,0231 (0,0225)	0,0280 (0,0281)
<i>No explicada</i>	0,0915** (0,0465)	0,0634* (0,0367)	0,0137 (0,0654)	-0,0570 (0,0503)	0,128** (0,0595)	0,123*** (0,0464)
Parte explicada						
Edad	-0,0207*** (0,00443)	-0,0125*** (0,00377)	-0,0205*** (0,00552)	-0,0123*** (0,00431)	-0,0203*** (0,00488)	-0,0125*** (0,00396)
Estado civil	-0,0152*** (0,00484)	-0,0146*** (0,00463)	-0,0242*** (0,00790)	-0,0231*** (0,00757)	-0,0105* (0,00579)	-0,0100* (0,00551)
Años de escolaridad	0,0781*** (0,0129)	0,0469*** (0,00829)	0,110*** (0,0205)	0,0662*** (0,0130)	0,0607*** (0,0159)	0,0368*** (0,00987)
Rama de actividad		-0,00563* (0,00289)		-0,00267 (0,00387)		-0,00723** (0,00347)
Grupo de ocupación		0,0578*** (0,0176)		0,103*** (0,0358)		0,0335* (0,0178)
Área de residencia	0,00173 (0,00220)	0,000557 (0,000789)	-0,00399 (0,00395)	-0,00135 (0,00155)	0,00459* (0,00275)	0,00146 (0,00128)
Provincia	-0,0157* (0,00914)	-0,0163* (0,00846)	-0,0202* (0,0122)	-0,0185* (0,0109)	-0,00940 (0,0103)	-0,0118 (0,00943)
Año	-0,00295 (0,00250)	-0,00288 (0,00245)	-0,00502 (0,00462)	-0,00417 (0,00451)	-0,00196 (0,00311)	-0,00225 (0,00306)
Parte no explicada						
Edad	0,379*** (0,143)	0,152 (0,0987)	0,0825 (0,150)	-0,0318 (0,101)	0,578*** (0,195)	0,156 (0,121)
Estado civil	0,0180 (0,0141)	0,0125 (0,0127)	0,0247 (0,0160)	0,0242* (0,0139)	0,0112 (0,0207)	0,00220 (0,0190)
Años de escolaridad	0,419*** (0,157)	0,00383 (0,103)	-0,0191 (0,190)	-0,800*** (0,174)	0,484** (0,197)	0,156 (0,117)
Rama de actividad		-0,0154 (0,0273)		-0,107** (0,0442)		0,0442 (0,0334)
Grupo de ocupación		-0,119*** (0,0351)		0,236*** (0,0634)		-0,292*** (0,0600)
Área de residencia	-0,0122 (0,0310)	-0,00750 (0,0309)	0,0904*** (0,0342)	0,0641** (0,0312)	-0,0998** (0,0505)	-0,102** (0,0480)
Provincia	0,156*** (0,0413)	0,0876*** (0,0321)	0,186*** (0,0633)	-0,102** (0,0473)	0,0133 (0,0446)	-0,0167 (0,0364)
Año	0,00128 (0,00447)	0,00134 (0,00324)	-0,00778 (0,0165)	0,0125 (0,0100)	-0,0123 (0,0122)	-0,00639 (0,00647)
<i>Constante</i>	-0,869*** (0,249)	-0,0513 (0,169)	-0,343 (0,259)	0,647*** (0,241)	-0,846*** (0,328)	0,182 (0,201)
<i>Observaciones</i>	14141	14141	13971	13971	14031	14031

Errores estándar robustos entre paréntesis. *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1.

Tabla 4.3 Descomposición de las diferencias salariales entre nativos y emigrantes retornados por años de residencia

Variables	Total		De 0 a 3 años		De 4 a 10 años	
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
<i>Grupo 1: Emigrantes retornados</i>	0,916*** (0,0494)	0,916*** (0,0472)	0,812*** (0,0558)	0,812*** (0,0548)	1,028*** (0,0767)	1,028*** (0,0723)
<i>Grupo 2: Nativos</i>	0,749*** (0,00812)	0,749*** (0,00799)	0,749*** (0,00810)	0,749*** (0,00797)	0,749*** (0,00810)	0,749*** (0,00797)
<i>Diferencia</i>	0,167*** (0,0501)	0,167*** (0,0479)	0,0629 (0,0564)	0,0629 (0,0554)	0,278*** (0,0771)	0,278*** (0,0727)
<i>Explicada</i>	0,108*** (0,0166)	0,116*** (0,0203)	0,0777*** (0,0216)	0,0564*** (0,0214)	0,142*** (0,0229)	0,181*** (0,0334)
<i>No explicada</i>	0,0590 (0,0487)	0,0512 (0,0437)	-0,0148 (0,0541)	0,00653 (0,0528)	0,136* (0,0747)	0,0978 (0,0634)
Parte explicada						
Edad	-0,00410* (0,00218)	-0,00248* (0,00143)	-0,00984*** (0,00341)	-0,00600** (0,00246)	0,00195 (0,00276)	0,00118 (0,00170)
Estado civil	0,00634 (0,00394)	0,00609 (0,00378)	0,00471 (0,00541)	0,00452 (0,00519)	0,00810 (0,00559)	0,00772 (0,00534)
Años de escolaridad	0,0911*** (0,0126)	0,0549*** (0,00831)	0,0848*** (0,0166)	0,0516*** (0,0106)	0,0979*** (0,0178)	0,0588*** (0,0113)
Rama de actividad		-0,0112*** (0,00348)		-0,0141*** (0,00434)		-0,00842** (0,00372)
Grupo de ocupación		0,0644*** (0,0143)		0,0298** (0,0137)		0,101*** (0,0254)
Área de residencia	0,00162 (0,00233)	0,000557 (0,000856)	-0,00159 (0,00331)	-0,000561 (0,00121)	0,00501 (0,00322)	0,00164 (0,00144)
Provincia	0,00102 (0,00796)	-0,00843 (0,00752)	-0,00780 (0,00931)	-0,0165* (0,00856)	0,0125 (0,0103)	0,00182 (0,00968)
Año	0,0119*** (0,00328)	0,0118*** (0,00324)	0,00749** (0,00376)	0,00769** (0,00371)	0,0168*** (0,00460)	0,0165*** (0,00459)
Parte no explicada						
Edad	-0,0433 (0,227)	0,112 (0,240)	0,0316 (0,264)	0,0573 (0,259)	-0,238 (0,433)	0,167 (0,391)
Estado civil	-0,0198 (0,0315)	0,00108 (0,0300)	-0,00629 (0,0376)	0,0120 (0,0412)	-0,0545 (0,0541)	-0,0189 (0,0469)
Años de escolaridad	-0,114 (0,195)	-0,301 (0,191)	-0,0264 (0,161)	0,0322 (0,197)	-0,247 (0,293)	-0,968*** (0,279)
Rama de actividad		0,100** (0,0463)		0,126 (0,0913)		-0,00403 (0,0507)
Grupo de ocupación		-0,0727* (0,0415)		0,119** (0,0586)		-0,144*** (0,0546)
Área de residencia	0,0404 (0,0338)	0,0154 (0,0352)	0,0213 (0,0324)	0,00882 (0,0356)	0,0307 (0,0590)	-0,0240 (0,0548)
Provincia	-0,0913** (0,0446)	-0,128*** (0,0415)	-0,129*** (0,0454)	-0,152*** (0,0443)	0,0530 (0,0626)	0,0148 (0,0596)
Año	-0,00995 (0,0252)	0,00607 (0,0239)	-0,0280 (0,0216)	-0,0220 (0,0216)	0,0440 (0,0715)	0,0908 (0,0578)
<i>Constante</i>	0,297 (0,321)	0,318 (0,333)	0,122 (0,354)	-0,175 (0,404)	0,548 (0,528)	0,984* (0,505)
<i>Observaciones</i>	14,136	14,136	14,006	14,006	13,991	13,991

Errores estándar robustos entre paréntesis. *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1

Los Modelos 5 y 6 muestran que los emigrantes retornados que residen más de 3 años en el país tienen un salario mayor en relación a los que recién llegan al país, en este sentido las diferencias salariales frente a los nativos aumentan por efecto del grupo de ocupación al que pertenecen y por el capital humano, en orden. Además, las características laborales adquiridas por los emigrantes durante su residencia fuera y dentro del país, su capacidad emprendedora y alta motivación, les permiten insertarse en los grupos de ocupación alta retribución salarial.

4.5 Conclusiones

El atractivo inmigratorio de Ecuador se ha incrementado notablemente desde el 2012 por la crisis económicas sucedida a nivel mundial y porque en este periodo Ecuador y otros países de América Latina experimentan un proceso de crecimiento económico con de elevada inversión pública y mejoramiento de las condiciones sociales y calidad de vida. En este contexto, los inmigrantes internacionales/emigrantes retornados esperan mejorar sus condiciones laborales y económicas en un país con perspectivas favorables de crecimiento, lo cual está acorde a la teoría económica de migración y de retorno migratorio.

La adaptación laboral de los inmigrantes es un tema fundamental en el crecimiento económico y bienestar de las economías de acogida y de origen. Los inmigrantes que logran adaptarse laboralmente tienen la posibilidad de obtener mejores ingresos y mejorar su calidad de vida y consecuentemente contribuir a la productividad y crecimiento económico del país de acogida. A partir del análisis de los estadísticos laborales de los inmigrantes internacionales/emigrantes retornados, se concluye que estos colectivos se adaptan al mercado laboral ecuatoriano.

Ambos colectivos tienen una elevada dotación de capital humano que supera en años a la de los nativos además ingresan al mercado laboral con un salario superior al del promedio local, con el incremento del tiempo de residencia los inmigrantes internacionales exhiben una reducción en su salario (asimilación negativa) mientras que el salario de los emigrantes retornados muestra una tendencia creciente (no se asimilan).

Las tasas de actividad y empleo de los inmigrantes internacionales/emigrantes retornados superan las de los nativos y el nivel de desempleo es menor. Además

se observa que con el incremento de los años de residencia mejora su estatus laboral.

Está claro que existen diferencias salariales entre inmigrantes/emigrantes retornados y nativos, determinadas positivamente por las diferencias de capital humano, el grupo de ocupación al que pertenecen, y la rama de actividad (negativamente). Este hecho se explica en parte a que el mercado laboral ecuatoriano está altamente segmentado: la mayor cantidad del empleo se encuentra en el sector informal, y existe poca flexibilidad laboral.

4.6 Referencias bibliográficas

- Alarcon S., & Ordoñez J. (2015). Ecuador: retorno migratorio y emprendimiento. *Revista Cepal* N° 117.
- Anderson, K. H. (2015). Can immigrants ever earn as much as native workers?. *IZA World of Labor*.
- Bevelander, P., & Nielsen, H. S. (2004). Declining employment success of immigrant males in Sweden: Observed or unobserved characteristics? (pp. 121-137). Springer Berlin Heidelberg.
- Blinder, A. S. (1973). Wage discrimination: reduced form and structural estimates. *Journal of Human resources*, 436-455.
- Borjas, G. J., Bronars, S. G., & Trejo, S. J. (1992). Assimilation and the earnings of young internal migrants. *The Review of Economics and Statistics*, 170-175.
- Borjas, G. J., & Tienda, M. (1993). The employment and wages of legalized immigrants. *International Migration Review*, 712-747.
- Brownell, P. B. (2010). Wages Differences between Temporary and Permanent Immigrants1. *International Migration Review*, 44(3), 593-614.
- Cai, L., & Liu, A. Y. (2015). Wage differentials between immigrants and the native-born in Australia. *International Journal of Manpower*, 36(3).
- Chiswick, B. R. (1978). The effect of Americanization on the earnings of foreign-born men. *The journal of political economy*, 897-921.
- Chiswick, B. R. (1979). The economic progress of immigrants: Some apparently universal patterns. *The Economics of Immigration: Selected Papers of Barry R. Chiswick*.

- Chiswick, B. R., Cohen, Y., & Zach, T. (1997). The labor market status of immigrants: Effects of the unemployment rate at arrival and duration of residence. *Industrial & Labor Relations Review*, 50(2), 289-303.
- Chiswick, B. R. y Miller, P. W. (1997). English Language Fluency Among Immigrants in the United States. Discussion Paper-University of Western Australia Department of Economics.
- Chiswick, B. R., & Miller, P. W. (2010). "The "Negative" Assimilation of Immigrants: A Special Case," SULCIS Working Papers 2010:9, Stockholm University Linnaeus Center for Integration Studies – SULCIS.
- Chiswick, B. R. & P. W. Miller (2012). "Negative and Positive Assimilation, Skill Transferability, and Linguistic Distance," *Journal of Human Capital*, University of Chicago Press, vol. 6(1), pages 35 – 55
- Duleep, H. O. & Regets, M. C. (1997). The decline in immigrant entry earnings: less transferable skills or lower ability?. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 37, 189-208.
- Dustmann, C. (1994). Speaking fluency, writing fluency and earnings of migrants. *Journal of Population Economics*, 7(2), 133-156.
- Dustmann, C. (2001). Why go back? Return motives of migrant workers. *International Migration: Trends, Policies and Economic Impact*, Routledge, London, 229-249.
- Dustmann, C. (2003). Return migration, wage differentials, and the optimal migration duration. *European Economic Review*, 47(2), 353-369.
- Dustmann, C., Bentolila, S., & Faini, R. (1996). Return migration: the European experience. *Economic Policy*, 213-250.
- Dustmann, C., Fadlon, I., & Weiss, Y. (2011). Return migration, human capital accumulation and the brain drain. *Journal of Development Economics*, 95(1), 58-67.
- Dustmann, C., & Weiss, Y. (2007). Return migration: theory and empirical evidence from the UK. *British Journal of Industrial Relations*, 45(2), 236-256.
- Farré Olalla, L., & Bosch, M. (2014). Immigration and the Informal Labor Market. *Cuadernos Económicos del ICE*, 2014, vol. 2014, núm. 87, p. 185-204.
- Friedberg, R. M., & Hunt, J. (1995). The impact of immigrants on host country wages, employment and growth. *The Journal of Economic Perspectives*, 23-44.

- Hayfron, J. E. (2001). Language training, language proficiency and earnings of immigrants in Norway. *Applied Economics*, 33(15), 1971-1979.
- Lehmer, F., & Ludsteck, J. (2011). The immigrant wage gap in Germany: Are East Europeans worse off?. *International Migration Review*, 45(4), 872-906.
- Martínez J.; Cano M., & Soffia M. (2010). Tendencias y patrones de la migración latinoamericana y caribeña hacia 2010 y desafíos para una agenda regional. CEPAL N° 109.
- Mincer, Jacob (1974). *Schooling, Experience and Earnings*, New York: National Bureau of Economic Research
- Montoya Arce, Jaciel, Salas Alfaro, Renato & Soberón Mora, José Antonio (2011). La migración de retorno desde Estados Unidos hacia el Estado de México: oportunidades y retos. Cuadernos Geográficos [En línea] Disponible en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17122051006>> ISSN 0210-5462. [Fecha de consulta: 3 de marzo de 2016]
- Nicodemo, C., & Ramos, R. (2012). Wage differentials between native and immigrant women in Spain: Accounting for differences in support. *International Journal of Manpower*, 33(1), 118-136.
- Oaxaca, R. (1973). Male-female wage differentials in urban labor markets. *International economic review*, 693-709.
- Ordoñez, J. (2009). Precariedad laboral y migración en el Ecuador. Análisis de caso para la provincia de Loja. 2009. Tesis maestría UNAM.
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos OCDE (2011). Inmigración Internacional de las Américas. SICREMI 2011. [En línea] Disponible en: <http://www.oecd.org/els/mig/SICREMI-SP-2015.pdf> [Fecha de consulta: 3 de marzo de 2016]
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos OCDE (2015): Inmigración Internacional de las Américas. SICREMI 2015. [En línea] Disponible en: <http://www.oecd.org/els/mig/SICREMI-SP-2015.pdf>
- Organización Internacional del Trabajo OIT (2015c). Estimaciones mundiales de la OIT sobre los trabajadores y trabajadoras migrantes. [En línea] Disponible en: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_436339.pdf [Fecha de consulta: 3 de marzo de 2016]
- Simón, H., Ramos, R., & Sanromá, E. (2007). Segregación laboral y estructuras salariales de nativos e inmigrantes en España. Un análisis con datos emparejados empresa-trabajador. *IVIE, WP-EC*, 3, 41.

- Sanromá, E.; Ramos, R., & Simón, H. (2015), How relevant is the origin of human capital for immigrant wages? Evidence from Spain. *Journal of Applied Economics*, 18 (1), pp.149-172.
- Sjaastad, L. A. (1962). The costs and returns of human migration. *The Journal of Political Economy*, 80-93.
- Todaro, M. (1969). A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries. *American economic review*, 59(1), 138-148.
- Todaro, M. (1980). Internal migration in developing countries: a survey. In *Population and economic change in developing countries* (pp. 361-402). University of Chicago Press.
- Yang, D. (2006). Why do migrants return to poor countries? Evidence from Philippine migrants' responses to exchange rate shocks. *The Review of Economics and Statistics*, 88(4), 715-735.

Anexo 4.1 Descriptivos (Sin pesos)

	<i>Total</i>	<i>PET</i>	<i>PEA</i>	<i>PEI</i>	<i>Emp.</i>	<i>Desempl.</i>	PEA asalariada
Total	121654	81935	61736	20199	59661	2074	52051
Nativos (no han migrado)	22375	20337	16479	3858	16079	400	13861
Inmigrantes (proviene de países en desarrollo)	449	351	307	44	294	13	280
Años de residencia desde su llegada a Ecuador							
De 0 a 3	185	139	123	16	115	8	110
De 4 a 10	264	212	184	28	179	5	170
Emigrantes retornados (proviene de países desarrollados)	398	385	315	70	288	27	275
Años de residencia desde el retorno							
De 0 a 3	222	214	173	41	153	20	145
De 4 a 10	176	171	142	29	135	7	130

Siglas utilizadas: PET: Población en edad de trabajar; PEA: Población económicamente activa; PEI: Población económicamente inactiva. *Emp.* Empleados. *Desempl.* Desempleados.

Fuente: Encuesta ENEMDU-INEC, 2012-2014.

Anexo 4.2 Descriptivos (Utilizando pesos)

	Total	PET	PEA	PEI	Empleados	Desempleados	PEA asalariada
Total	21229866	14436446	10900121	3536324	10506030	393843	9377927
Nativos (no han migrado)	4029017	3724597	3021469	703128	2943110	78359	2609586
Inmigrantes (proviene de países en desarrollo)	62474	51800	45384	6416	43384	2000	41839
Años de residencia							
desde su llegada a Ecuador							
De 0 a 3	21935	17818	15790	2027	14640	1150	14262
De 4 a 10	40538	33982	29594	4389	28744	850	27576
Emigrantes retornados (proviene de países desarrollados)	65443	60540	49232	11308	44133	5100	41780
Años de residencia desde el retorno							
De 0 a 3	36835	34272	27231	7040	22893	4338	21633
De 4 a 10	28608	26269	22001	4268	21239	762	20147

Siglas utilizadas: PET: Población en edad de trabajar; PEA: Población económicamente activa; PEI: Población económicamente inactiva
Fuente: Encuesta ENEMDU-INEC, 2012-2014.

Anexo 4.3 Ecuaciones salariales inmigrantes por años de residencia

Variables	Total		De 0 a 3 años		De 4 a 10 años	
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Log salario real por hora						
Años_esc	0,103*** (0,0101)	0,0415*** (0,0112)	0,0976*** (0,0172)	-0,0243 (0,0188)	0,111*** (0,0126)	0,0651*** (0,0137)
Edad	0,0142*** (0,00358)	0,00688** (0,00313)	0,00774 (0,00601)	0,000697 (0,00483)	0,0190*** (0,00451)	0,00850** (0,00391)
Casado-unido	0,205** (0,0828)	0,208*** (0,0705)	0,169 (0,136)	0,338*** (0,103)	0,174 (0,106)	0,144 (0,0872)
Provincia	0,0131* (0,00693)	0,00935 (0,00572)	0,0222* (0,0118)	0,0159* (0,00868)	0,00386 (0,00876)	0,00805 (0,00706)
Año 2012	-0,107 (0,0976)	-0,0871 (0,0823)	-0,181 (0,158)	-0,145 (0,120)	-0,0132 (0,125)	0,0155 (0,111)
Año 2013	-0,115 (0,0951)	-0,0604 (0,0794)	-0,0266 (0,178)	-0,219* (0,128)	-0,159 (0,113)	0,0164 (0,0965)
Agricultura		-0,0507 (0,144)		0,00752 (0,190)		-0,139 (0,186)
Industria		0,253*** (0,0957)		0,231 (0,146)		0,264** (0,123)
Jefes-directivos		1,692*** (0,191)		2,170*** (0,239)		1,992*** (0,327)
Prof_cient ³⁹		0,909*** (0,189)		1,680*** (0,242)		0,840*** (0,314)
Técnicos prof. ⁴⁰		1,243*** (0,172)		0,225 (0,589)		1,017*** (0,189)
Administrativos		0,261 (0,253)		0,908*** (0,274)		-0,0935 (0,459)
Trabaj_ser ⁴¹		0,0757 (0,109)		0,508*** (0,179)		-0,113 (0,134)
Agricultores ⁴²		0,0576 (0,160)		-0,0774 (0,207)		0,218 (0,207)
Ofic_oper ⁴³		0,104 (0,112)		0,385** (0,162)		0,0461 (0,141)
Oper_maqui		0,105 (0,179)		-0,945** (0,420)		0,0855 (0,197)
Constante	-1,016*** (0,186)	-0,339* (0,183)	-0,911*** (0,331)	0,158 (0,295)	-1,077*** (0,225)	-0,482** (0,220)
Observaciones	280	280	110	110	170	170
R-cuadrado	0,338	0,576	0,304	0,706	0,393	0,637

Errores estándar en paréntesis: *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1

³⁹ Profesionales, científicos e intelectuales

⁴⁰ Técnicos profesionales del nivel medio

⁴¹ Trabajadores de los servicios y vendedores de los mercados

⁴² Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros

⁴³ Oficiales, operarios, artesanos

Anexo 4.4 Ecuaciones salariales emigrantes retornados

Variables	Total		De 0 a 3 años de residencia		De 4 a 10 años de residencia	
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Log salario real por hora						
Años_esc	0,0540*** (0,0124)	0,00987 (0,0141)	0,0592*** (0,0163)	0,0381* (0,0200)	0,0420** (0,0192)	-0,0391* (0,0211)
Edad	0,00343 (0,00518)	0,00476 (0,00510)	0,00576 (0,00657)	0,00391 (0,00706)	-0,000411 (0,00855)	0,00720 (0,00824)
Casado-unido	0,197* (0,115)	0,232** (0,115)	0,197 (0,151)	0,249 (0,170)	0,148 (0,182)	0,148 (0,157)
Provincia	0,0132* (0,00697)	0,00878 (0,00646)	0,00520 (0,00911)	0,00403 (0,00948)	0,0285** (0,0114)	0,0251*** (0,00949)
Año 2012	-0,0913 (0,128)	-0,165 (0,127)	0,0347 (0,157)	-0,0338 (0,170)	-0,371 (0,228)	-0,600*** (0,204)
Año 2013	0,0762 (0,103)	0,00231 (0,0987)	-0,139 (0,139)	-0,139 (0,145)	0,266* (0,148)	0,140 (0,131)
Agricultura		-0,185 (0,302)		-0,510 (0,457)		0,365 (0,392)
Industria		-0,133 (0,149)		-0,201 (0,200)		-0,178 (0,226)
Jefes-directivos		1,618*** (0,325)				2,072*** (0,406)
Prof_cient ⁴⁴		0,598** (0,297)		0,180 (0,498)		1,241*** (0,428)
Técnicos prof. ⁴⁵		0,668** (0,306)		0,0686 (0,404)		1,775*** (0,487)
Administrativos		0,651** (0,273)		-0,155 (0,448)		1,566*** (0,412)
Trabaj_ser ⁴⁶		0,0611 (0,214)		-0,214 (0,264)		0,547 (0,381)
Agricultores ⁴⁷		-0,276 (0,293)		-0,0326 (0,449)		-0,482 (0,385)
Ofic_oper ⁴⁸		-0,0356 (0,216)		-0,350 (0,270)		0,519 (0,392)
Oper_maqui		0,243 (0,203)		-0,0391 (0,257)		0,661* (0,352)
Constante	-0,134 (0,272)	0,225 (0,319)	-0,255 (0,355)	0,245 (0,431)	0,113 (0,421)	0,102 (0,540)
Observaciones	275	275	145	145	130	130
R-cuadrado	0,107	0,279	0,119	0,173	0,169	0,496

Errores estándar en paréntesis: *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1

⁴⁴ Profesionales, científicos e intelectuales

⁴⁵ Técnicos profesionales del nivel medio

⁴⁶ Trabajadores de los servicios y vendedores de los mercados

⁴⁷ Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros

⁴⁸ Oficiales, operarios, artesanos

Capítulo 5. Conclusiones

La mayoría de flujos migratorios no ocurren entre países sino dentro de la misma nación: la cantidad de migrantes internos en el mundo supera en 4 veces a los internacionales, suman alrededor de 740 millones de personas (PNUD, 2009). La importancia exige conocer las causas de este proceso como las consecuencias que produce en las economías receptoras. No obstante poco se conoce sobre esta temática en las economías menos desarrolladas en las cuales los movimientos poblacionales internos constituyen el principal factor para la diversidad poblacional, redistribución de la población en el espacio y el incremento de la urbanización.

Ecuador presenta importantes disparidades regionales, cuatro provincias concentran más del 60% de la población total y aproximadamente el 70% de la actividad económica. Estas se especializan en el sector servicios en tanto que las provincias más pobres tienen como principal actividad económica a la agricultura. Las disparidades económicas y sociales se derivan en migración interna, las grandes provincias son también las mayores receptoras de migrantes aunque por efecto del incremento del nivel de urbanización producto del proceso de migración rural-urbana y urbana-urbana disminuyen su atractivo inmigratorio en lugar de ello se ha incrementado la movilidad hacia las ciudades intermedias.

Las estimaciones empíricas realizadas en el capítulo 2 determinan que las personas se movilizan hacia las provincias más pobladas y cercanas entre sí con un creciente peso del sector servicios, construcción y manufactura. Las provincias más urbanizadas, con grupos de edad menores de 30 y mayores de 60 años son las que tienen menores motivos para migrar, lo contrario se observa con las personas con mayor nivel de educación formal. Estos resultados no son sensibles a la presencia de Pichincha y Guayas. Por último, se constata que las mujeres se mueven menos y son más selectivas a la hora de migrar.

La emigración ecuatoriana con destino España y Estados Unidos puso en evidencia a Ecuador como potencial emisor de migrantes. El crecimiento económico alcanzado por este país en los últimos años incrementó su atractivo inmigratorio. No obstante el mercado laboral ecuatoriano se caracteriza por el elevado peso del sector servicios, la elevada informalidad y por lo tanto

segmentación laboral, asimismo existe poca flexibilidad laboral (jornada laboral determinada, etc.).

Tal y como se ha analizado en el capítulo 3, a diferencia de los nativos, los inmigrantes internacionales tienen más años de escolaridad, reciben un mejor salario, se ocupan como trabajadores independientes y por cuenta propia. En este sentido su elevado capital humano les ha permitido adaptarse al mercado laboral, así lo determinan los indicadores laborales. Los resultados empíricos revelan que este colectivo no influye en el empleo ni en el salario de los nativos, no obstante en las regresiones para hombres sí se encuentra un efecto, por las razones antes mencionadas y porque trabajan más horas que las mujeres lo que les permitiría reducir las horas trabajadas a una jornada normal de 40 horas a la semana. El incremento de la oferta laboral por efecto de la migración interna inter e intrarregional tampoco ejerce efecto sobre el número de horas trabajadas de los nativos. Por otro lado, se obtiene un efecto negativo (estadísticamente significativo al 5%) de la migración interregional e intrarregional en el salario de los nativos. Los resultados varían cuando se analiza esta relación entre hombres y mujeres. La migración intrarregional de varones y la migración interregional de mujeres influyen negativamente en el salario de los nativos, siendo mayor el efecto de los varones. Dicha influencia se debe en parte a que los migrantes internos interregionales (mujeres) se concentran en actividades del sector servicios y específicamente del servicio doméstico mientras que los migrantes internos intrarregionales (varones) en las actividades agrícolas, estos sectores se caracterizan por la informalidad y precariedad laboral.

Los resultados a corto plazo evidencian un efecto poco significativo de parte de los inmigrantes y migrantes internos, lo cual no significa necesariamente que no influyan en el mercado laboral, de esta manera a largo plazo se espera que esta mano de obra cualificada aporte a la innovación y el conocimiento, incremente la productividad y el crecimiento económico.

Partiendo de los resultados del capítulo anterior en el capítulo 4 se analiza el estatus laboral de los inmigrantes y emigrantes retornados a partir del año 2012, debido al incremento de su importancia relativa. Los resultados del estudio constatan la existencia de diferencias salariales entre los inmigrantes internacionales/emigrantes retornados y los nativos. Los inmigrantes se componen por emigrantes ecuatorianos retornados de países desarrollados (España y Estados Unidos) y los inmigrantes internacionales son nativos de

países vecinos como Colombia y Perú, estos países exhiben un menor nivel de desarrollo. Se comprueba además la existencia de diferencias salariales entre los inmigrantes internacionales/emigrantes retornados y los nativos, las cuales provienen del grupo de ocupación al que pertenecen (por ejemplo trabajar como jefe o directivo técnico o personal administrativo) y el capital humano, además incrementan con el tiempo de residencia en el país lo cual les permite mejorar su estatus laboral.

Por último, y a partir de los resultados obtenidos en la presente tesis se plantean algunas líneas de investigación futuras.

Partiendo de los resultados de los resultados obtenidos en el capítulo 2 se podría extender el estudio de los determinantes de la migración interna, incluyendo también el análisis de los movimientos intrarregionales. Se analizará el papel del nivel de urbanización en las migraciones internas inter e intrarregionales y su efecto en el proceso de crecimiento regional.

Segundo, los resultados obtenidos en el capítulo 3 podrían ampliarse a través del análisis de la existencia de complementariedad laboral entre inmigrantes/migrantes internos inter e intrarregionales frente a los nativos. Adicionalmente se podría analizar el efecto de los inmigrantes cualificados/no cualificados en el mercado laboral de los nativos.

Tercero, los resultados del capítulo 4 permiten ampliar el análisis del estatus laboral de los nativos por ocupaciones, estudiando el problema de la informalidad y calidad de empleo de los inmigrantes internacionales/emigrantes retornados. Además es necesario analizar sus alternativas de emprendimiento en relación con el país de residencia anterior, debido a que las motivaciones laborales, capital humano y condiciones sociales de los inmigrantes colombianos difieren de las de los peruanos y sobre todo de aquellos que retornaron de países desarrollados. Con estos insumos podría ampliarse las conclusiones sobre el proceso de asimilación laboral de estos colectivos y con esto explicar ejemplo porque los emigrantes retornados no se asimilan.

Este estudio se realiza en un periodo de auge económico, empero el contexto económico mundial, de algunos países de América Latina y de Ecuador han cambiado presentando condiciones económicas y laborales desfavorables en este contexto las decisiones laborales y de permanencia en el país (re-migración)

de los inmigrantes internacionales y emigrantes retornados podrían cambiar. Finalmente y partiendo de una información estadística actualizada se podría profundizar en el efecto a largo plazo de la inmigración internacional cualificada y no cualificada.

6. Bibliografía

- Agencia de la ONU para los Refugiados ACNUR (2016). [En línea] Disponible en: <http://www.acnur.org/t3/donde-trabaja/america/ecuador/> [Fecha de consulta: 18 de marzo de 2016].
- Alarcón S., & Ordoñez J. (2015). Ecuador: retorno migratorio y emprendimiento. *Revista Cepal* N° 117.
- Altonji, J. G., & Card, D. (1991). The effects of immigration on the labor market outcomes of less-skilled natives. In *Immigration, trade, and the labor market* (pp. 201-234). University of Chicago Press.
- Anderson, K. H. (2015). Can immigrants ever earn as much as native workers?. *IZA World of Labor*.
- Arzaghi, M., & Rupasingha, A. (2013). Migration as a Way to Diversify: Evidence from Rural to Urban Migration in the US. *Journal of Regional Science*, 53(4), 690-711.
- Aydemir, A., & Borjas, G. J. (2006). A comparative analysis of the labor market impact of international migration: Canada, Mexico, and the United States (No. w12327). National Bureau of Economic Research.
- Banco Central del Ecuador BCE (2015). Estadísticas macroeconómicas. Presentación estructural 2015. [En línea]. Disponible en: <http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EstMacroEstruc2015.pdf>. [Fecha de consulta 18 de marzo de 2016].
- Beine, M., Bertoli, S., & Moraga, J. F. H. (2014). A practitioners' guide to gravity models of international migration. *Documentos de trabajo (FEDEA)*, (3), 1-27.
- Beine, M., & Coulombe, S. (2014). Immigration and Internal Mobility in Canada (No. 4823). CESifo Group Munich.
- Beine, M., & Parsons, C. (2014). Climatic Factors as Determinants of International Migration. *Scand. J. of Economics*, 117(2), pp.723-767.
- Belot, M., & Ederveen S. (2012). Cultural barriers in migration between OECD countries. *Journal of population economics*, 25 (3), 457-485.
- Bentolila, S. (2001). Las migraciones interiores en España. FEDEA. Documento de trabajo, 7.
- Bertoli, S., Brücker, H., & Fernández-Huertas Moraga, J. (2013b). The European crisis and migration to Germany: expectations and the diversion of migration flows. *IZA Discussion Paper* No. 7170

- Bertoli, S., & Fernández-Huertas Moraga, J. (2012). Visa policies, networks and the cliff at the border. *Documentos de trabajo (FEDEA)*, (12), 1.
- Bertoli, S., & Fernández-Huertas Moraga, J. (2013a). Multilateral resistance to migration. *Journal of Development Economics*, 102, 79-100.
- Bertoli, S., Fernández-Huertas Moraga, J., & Ortega, F. (2011). Immigration policies and the Ecuadorian exodus. *The World Bank Economic Review*, 25(1), 57-76.
- Bevelander, P., & Nielsen, H. S. (2004). Declining employment success of immigrant males in Sweden: Observed or unobserved characteristics? (pp. 121-137). Springer Berlin Heidelberg.
- Blinder, A. S. (1973). Wage discrimination: reduced form and structural estimates. *Journal of Human resources*, 436-455.
- Bonin, H. (2005). Wage and employment effects of immigration to Germany: Evidence from a skill group approach. Institute for the Study of Labor Discussion Paper, (1875).
- Borrero, A., & Vega S. (2006). *Mujer y migración. Alcance de un fenómeno nacional y regional*. Cayambe – Ecuador. Editorial Abya –Yala.
- Borjas, G. J. (1987). Self-selection and the earnings of immigrants. (N° 2248). National Bureau of Economic Research.
- Borjas, G. J. (1988). Economic theory and international migration. *The International migration review*, 23(3), 457-485.
- Borjas, G. J. (1999). The economic analysis of immigration. *Handbook of labor economics*, 3, 1697-1760.
- Borjas, G. J. (2003). The labor demand curve is downward sloping: reexamining the impact of immigration on the labor market (No. w9755). National Bureau of Economic Research.
- Borjas, G. J. (2006). Native internal migration and the labor market impact of immigration. *Journal of Human resources*, 41(2), 221-258.
- Borjas, G. J. (2007). Labor outflows and labor inflows in Puerto Rico (No. w13669). National Bureau of Economic Research.
- Borjas, G. J., Bronars, S. G., & Trejo, S. J. (1992). Assimilation and the earnings of young internal migrants. *The Review of Economics and Statistics*, 170-175.
- Borjas, G. J., Freeman, R. B., Katz, L. F., DiNardo, J., & Abowd, J. M. (1997). How much do immigration and trade affect labor market outcomes?. *Brookings papers on economic activity*, 1-90.
- Borjas, G.J., & G. Hanson (2011). Substitution between immigrants, natives, and skill groups (N° w17461). National Bureau of Economic Research.

- Borjas, G. J., & Tienda, M. (1993). The employment and wages of legalized immigrants. *International Migration Review*, 712-747.
- Bover, O., & Arellano, M. (2002). Learning about migration decisions from the migrants: Using complementary datasets to model intra-regional migrations in Spain. *Journal of Population Economics*, 15(2), 357-380.
- Brownell, P. B. (2010). Wages Differences between Temporary and Permanent Immigrants¹. *International Migration Review*, 44(3), 593-614.
- Brücker H., Capuano, S. and Marfouk, A. (2013). Education, gender and international migration: insights from a panel-dataset 1980-2010, mimeo.
- Cai, L., & Liu, A. Y. (2015). Wage differentials between immigrants and the native-born in Australia. *International Journal of Manpower*, 36(3).
- Card, D. (1990). The impact of the Mariel boatlift on the Miami labor market. *Industrial & Labor Relations Review*, 43(2), 245-257.
- Card, D. (1997). Immigrant inflows, native outflows, and the local labor market impacts of higher immigration (No. w5927). National Bureau of Economic Research.
- Caragliu, A., Del Bo, C., de Groot, H. L., & Linders, G. J. M. (2013). Cultural determinants of migration. *The Annals of Regional Science*, 51(1), 7-32.
- Carrasco, Raquel; Jimeno, Juan F., & Ortega, A. Carolina (2008). The effect of immigration on the labor market performance of native-born workers: some evidence for Spain. *Journal of Population Economics*, vol. 21, no 3, p. 627-648.
- Castells-Quintana, D. (2016). Malthus living in a slum: Urban concentration, infrastructure and economic growth. *Journal of Urban Economics*.
- Chiswick, B. R. (1978). The effect of Americanization on the earnings of foreign-born men. *The journal of political economy*, 897-921.
- Chiswick, B. R. (1979). The economic progress of immigrants: Some apparently universal patterns. *The Economics of Immigration: Selected Papers of Barry R. Chiswick*.
- Chiswick, B. R., Cohen, Y., & Zach, T. (1997a). The labor market status of immigrants: Effects of the unemployment rate at arrival and duration of residence. *Industrial & Labor Relations Review*, 50(2), 289-303.
- Chiswick, B. R., & Miller, P. W. (1997). English Language Fluency Among Immigrants in the Unites States. Discussion Paper-University of Western Australia Department of Economics.
- Chiswick, B. R., & Miller, P. W. (2010). "The "Negative" Assimilation of Immigrants: A Special Case," SULCIS Working Papers 2010:9, Stockholm University Linnaeus Center for Integration Studies – SULCIS.

- Chiswick, B. R., & Miller, P. W. (2012). "Negative and Positive Assimilation, Skill Transferability, and Linguistic Distance," *Journal of Human Capital*, University of Chicago Press, vol. 6(1), pages 35 – 55
- Comisión Económica Para América Latina CEPAL (2005). [En línea] Estudio económico de la CEPAL 2004-2005. Disponible en: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/7/22107/Ecuador.pdf>. [Fecha de consulta: 18 de julio de 2014].
- Comisión Económica Para América Latina CEPAL (2007). Panorama social de América Latina. [En línea] Disponible en: <http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/5/30305/P30305.xml&xsl=/dds/tpl/p9f.xsl>. [Fecha de consulta: 14 de julio de 2014].
- Comisión Económica Para América Latina CEPAL. Panorama social de América Latina. (2012). [En línea] Disponible en: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/9/50229/Panoramadeldesarr> oltoterritorial.pdf. [Fecha de consulta: 27 de agosto de 2014].
- Consejo Nacional de Desarrollo (1987). Población y cambios sociales: diagnóstico sociodemográfico del Ecuador 1950-1982. Quito. IAEN. 369 p.
- Dalle, P. (2010). Estratificación social y movilidad en Argentina (1870-2010). Huellas de su conformación socio-histórica y significados de los cambios recientes. *Revista de Trabajo*, 6(8), 59-82.
- Delaunay, D. (1987). Migraciones internas en el Ecuador, 1950 - 1982 Quito, Ecuador Centro Ecuatoriano de Investigación Geográfica (CEDIG).
- Delgado-Wise, R. (2014). A Critical Overview of Migration and Development: The Latin American Challenge. *Annual Review of Sociology*, (0).
- Duleep, H. O., & Regets, M. C. (1997). The decline in immigrant entry earnings: less transferable skills or lower ability?. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 37, 189-208.
- Dustmann, C. (1994). Speaking fluency, writing fluency and earnings of migrants. *Journal of Population economics*, 7(2), 133-156.
- Dustmann, C. (2001). Why go back? Return motives of migrant workers. *International Migration: Trends, Policies and Economic Impact*, Routledge, London, 229-249.
- Dustmann, C. (2003). Return migration, wage differentials, and the optimal migration duration. *European Economic Review*, 47(2), 353-369.
- Dustmann, C., Bentolila, S., & Faini, R. (1996). Return migration: the European experience. *Economic policy*, 213-250.

- Dustmann, C., Fabbri, F., & Preston, I. (2005). The Impact of Immigration on the British Labour Market. *The Economic Journal*, 115(507), F324-F341.
- Dustmann, C., Fadlon, I., & Weiss, Y. (2011). Return migration, human capital accumulation and the brain drain. *Journal of Development Economics*, 95(1), 58-67.
- Dustmann, C., Glitz, A., & Vogel, T. (2010). Employment, wages, and the economic cycle: Differences between immigrants and natives. *European Economic Review*, 54(1), 1-17.
- Dustmann, C., & Weiss, Y. (2007). Return migration: theory and empirical evidence from the UK. *British Journal of Industrial Relations*, 45(2), 236-256.
- Edo, A. (2015). The Impact of Immigration on Native Wages and Employment. *The BE Journal of Economic Analysis & Policy*, 15(3), 1151-1196.
- Espinoza, L., & Achig, L. (1981). Hacia un nuevo modelo de la dependencia. En: *Proceso de desarrollo de las provincias de Azuay, Cañar y Morona Santiago*. Cuenca –Ecuador. Editorial Don Bosco, pp.145-175.
- Esvertit, N. (2005). La incipiente provincia. Incorporación del Oriente ecuatoriano al Estado nacional (1830-1895). [En línea] Barcelona, TDX-Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona. Disponible en: <http://www.tesisenxarxa.net/TDX-1223105-115651/> [Fecha de consulta: 18 de julio de 2014].
- Etzo, I. (2008). Determinants of interregional migration in Italy: A panel data analysis. SSRN 1135165.
- Evans, A. W. (1990). The assumption of equilibrium in the analysis of migration and interregional differences: A review of some recent research. *Journal of Regional Science*, 30(4), 515-531.
- Faggian, A., & Royuela, V. (2010). Migration flows and quality of life in a metropolitan area: the case of Barcelona-Spain. *Applied Research in Quality of Life*, 5(3), 241-259.
- Farré, Olalla, L., & Bosch, M. (2014). Immigration and the Informal Labor Market. *Cuadernos Económicos del ICE*, 2014, vol. 2014, núm. 87, p. 185-204.
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO (2010). Migración peruana a Ecuador: ¿en espera de una regulación definitiva? Boletín informativo. [En línea] Disponible en: http://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/13664.Sima_web.pdf. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016]

- Fernández, C. y Ortega, C. (2008). Labor market assimilation of immigrants in Spain: employment at the expense of bad job-matches?. *Spanish Economic Review*, 10(2), 83-107.
- Foget, M., & G. Peri (2015). Immigrant's effect on native Workers: New analysis on longitudinal data. CREAM. Working Paper
- Forlani, E., Lodigiani, E., & Mendolicchio, C. (2015). Impact of Low-Skilled Immigration on Female Labour Supply. *The Scandinavian Journal of Economics*, 117(2), 452-492.
- Friedberg, R. M. & Hunt, J. (1995). The impact of immigrants on host country wages, employment and growth. *The Journal of Economic Perspectives*, 23-44.
- Glitz, A. (2014). The labour market impact of immigration. Opuscles CREI, No. 36, 2014. [En línea] Disponible en: http://crei.cat/files/filesOpuscle/42/140618144221_ENG_ang_36.pdf [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016]
- Hatton, T. J., & Tani, M. (2005). Immigration and inter-regional mobility in the UK, 1982–2000. *The Economic Journal*, 115(507), F342-F358.
- Herrera-Idárraga, P., López-Bazo, E. & Motellón, E. (2015). Double penalty in returns to education: informality and educational mismatch in the Colombian labour market. *The Journal of Development Studies*, 51(12), 1683-1701.
- Hunt, J., & Gauthier-Loiselle, M. (2008). How much does immigration boost innovation? (No. w14312). National Bureau of Economic Research.
- González, E. (1983). Intervención estatal y cambios en la racionalidad de las economías campesinas: el caso de las comunidades de San Vicente y Tumbatu en el valle del Chota. [En línea]. Disponible en: <https://www.flacso.org.ec/biblio/catalog/resGet.php?resId=1>. [Fecha de consulta: 05 de diciembre de 2014]
- Graves, P. E. (1980). Migration and climate. *Journal of regional Science*, 20(2), 227-237.
- Graves, P. E. (1983). Migration with a composite amenity: the role of rents. *Journal of Regional Science*, 23(4), 541-546.
- Gray, C. L. (2009). Rural out-migration and smallholder agriculture in the Southern Ecuadorian Andes. *Population and Environment*, 30(4-5), 193-217.
- Gray, C. L. (2010). Gender, natural capital, and migration in the southern Ecuadorian Andes. *Environment and planning. A*, 42(3), 678.

- Graves, P. E. (1980). Migration and climate*. *Journal of regional Science*, 20(2), 227-237.
- Graves, P. E. (1983). Migration with a composite amenity: the role of rents. *Journal of Regional Science*, 23(4), 541-546.
- Gratton, B. (2007). Ecuadorians in the United States and Spain: History, gender and niche formation. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 33(4), 581-599.
- Greenwood, M. J. (1978). An econometric model of internal migration and regional economic growth in Mexico. *Journal of Regional Science*, 18(1), 17-30.
- Guerrero F., & Sosa R. (1996). Migración y distribución espacial. Consejo Nacional de Población CONADE. [En línea]. Disponible en: <http://repositorio.iaen.edu.ec/handle/24000/684>. [Fecha de consulta: 18 de julio de 2014].
- Hanson, G. H. (2010). The governance of migration policy. *Journal of Human Development and Capabilities*, 11(2), 185-207.
- Harris, J. R., & Todaro, M. P. (1970). Migration, unemployment and development: a two-sector analysis. *The American economic review*, 60(1), 126-142.
- Harris, J. R., & Todaro, M. P. (1983). Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis. *The Struggle for Economic Development: Readings in Problems and Policies*, 199
- Hayfron, J. E. (2001). Language training, language proficiency and earnings of immigrants in Norway. *Applied Economics*, 33(15), 1971-1979.
- Henderson, V. (2003). The urbanization process and economic growth: The so-what question. *Journal of Economic Growth*, 8(1), 47-71.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2012). País atrevido: la nueva sociodemográfica del Ecuador. [En línea]. Disponible en: http://www.inec.gob.ec/publicaciones_libros/Nuevacarademograficadeecuador.pdf. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2016a). Censo de Población y vivienda (1990, 2001, 2010) [En línea]. Disponible en: <http://redatam.inec.gob.ec/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2016b). Metodología del Diseño Muestral de la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo ENEMDU. [En línea]. Disponible en: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web->

- inec/EMPLEO/archivos_ENEMDU/DisenoMuestra.pdf. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2016c). Metodología del Índice de Precios al Consumidor IPC. [En línea] Disponible en: [file:///C:/Users/utpl/Downloads/metodologia%20ipc%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/utpl/Downloads/metodologia%20ipc%20(3).pdf). [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016]
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC (2015). Indicadores laborales marzo 2015. [En línea] Disponible en: http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2015/Marzo-2015/Informe_Ejecutivo_Mar15.pdf. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016]
- International Human Development Indicators. [En línea] 2014. Disponible en: <http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/PER.html>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Instituto Nacional de Estadística INE (2016). [En línea] Disponible en: <http://www.ine.es/jaxi/tabla.do?path=/t42/p04/10/&file=04001.px&ty pe=pcaxis&L=0> [Fecha de consulta: 18 de marzo de 2016].
- Karemera, D., Oguledo, V. I., & Davis, B. (2000). A gravity model analysis of international migration to North America. *Applied Economics*, 32(13), 1745-1755.
- King, R., & Skeldon, R. (2010). Mind the Gap! Integrating Approaches to Internal and International Migration, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 36 (10), pp. 1619-1646.
- Knapp, T. A., & Gravest, P. E. (1989). On the role of Amenities in models of migration and regional development. *Journal of Regional Science*, 29(1), 71-87.
- Laurian L., Bilsborrow RE., & Murphy L. (1998). "Migration decisions among settler families in the Ecuadorian Amazon: the second generation". *Research in Rural Sociology*. Dev.7. Pp. 169-85.
- Lattes, A. (2000). Población urbana y urbanización en América Latina, documento presentado a las II Jornadas Iberoamericanas de Urbanismo sobre las Nuevas Tendencias de la Urbanización en América Latina. Quito, Ecuador.
- Lee, E. S. (1966). A theory of migration. *Demography*, 3(1), 47-57.
- Lehmer, F., & Ludsteck, J. (2011). The immigrant wage gap in Germany: Are East Europeans worse off?. *International Migration Review*, 45(4), 872-906.

- Levine, R., Loayza, N., & Beck, T. (2000). Financial intermediation and growth: Causality and causes. *Journal of monetary Economics*, 46(1), 31-77.
- Lewis, W. A. (1954). Economic development with unlimited supplies of labour. *The manchester school*, 22(2), 139-191.
- Lucas, R. E. B. (1997). Internal migration in developing countries, en Rosenzweig, M. y Stark, O. (eds.), *Handbook of Population and Family Economics*, vol. 1B, pp. 721-798.
- McFadden, D. (1974). The measurement of urban travel demand. *Journal of Public Economics*, 3(4), 303-328.
- Manacorda, M., Manning, A., & Wadsworth, J. (2012). The impact of immigration on the structure of wages: Theory and evidence from Britain. *Journal of the European Economic Association*, 10(1), 120-151.
- Martínez J.; Cano M., & Soffia M. (2010). Tendencias y patrones de la migración latinoamericana y caribeña hacia 2010 y desafíos para una agenda regional. CEPAL. Disponible en línea: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37218/S1420586_es.pdf?sequence=1. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Mayda, A. M. (2010). International migration: A panel data analysis of the determinants of bilateral flows. *Journal of Population Economics*, 23(4), 1249-1274.
- Ministerio de Relaciones Laborales (2016). Acuerdo N° 00117. [En línea] Disponible en: <http://www.trabajo.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/01/ACUERDO-0216.pdf>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016]
- Mincer, Jacob (1974). *Schooling, Experience and Earnings*, New York: National Bureau of Economic Research
- Montoya Arce, Jaciel, Salas Alfaro, Renato, & Soberón Mora, José Antonio (2011). La migración de retorno desde Estados Unidos hacia el Estado de México: oportunidades y retos. *Cuadernos Geográficos* [En línea] 2011, (Sin mes): Disponible en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17122051006>> ISSN 0210-5462. [Fecha de consulta: 3 de marzo de 2016]
- Nicodemo, C., & Ramos, R. (2012). Wage differentials between native and immigrant women in Spain: Accounting for differences in support. *International Journal of Manpower*, 33(1), 118-136
- Niebuhr, A. (2010). Migration and innovation: Does cultural diversity matter for regional R&D activity?. *Papers in Regional Science*, 89(3), 563-585.

- Oaxaca, R. (1973). Male-female wage differentials in urban labor markets. *International economic review*, 693-709.
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos OCDE (2011): Inmigración Internacional de las Américas. SICREMI 2011. [En línea]. Disponible en: <http://www.oecd.org/els/mig/SICREMI-SP-2015.pdf>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos OCDE (2015): Inmigración Internacional de las Américas. SICREMI 2015. [En línea]. Disponible en: <http://www.oecd.org/els/mig/SICREMI-SP-2015.pdf>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Organización Internacional del Trabajo OIT (2015a). Panorama laboral de América Latina y el Caribe. 2015. [En línea] Disponible en: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_435169.pdf [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Organización Internacional del Trabajo OIT (2015b). Informe mundial sobre salarios 2014-2015. [En línea] Disponible en: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_324818.pdf [Fecha de consulta: 3 de marzo de 2016]
- Organización Internacional del Trabajo OIT (2015c). Estimaciones mundiales de la OIT sobre los trabajadores y trabajadoras migrantes. [En línea] Disponible en: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_436339.pdf [Fecha de consulta: 3 de marzo de 2016]
- Ordoñez, J. (2009). Precariedad laboral y migración en el Ecuador. Análisis de caso para la provincia de Loja. 2009. Tesis maestría UNAM.
- Ortega, C., & Ospina O. (2012). “No se puede ser refugiado toda la vida...” Refugiados urbanos: el caso de la población colombiana en Quito y Guayaquil. FLACSO. Quito.
- Ortega, F., & Peri, G. (2009). The causes and effects of international migrations: Evidence from OECD countries 1980-2005 (No. w14833). National Bureau of Economic Research.
- Ortega, F., & Peri, G. (2013). The effect of income and immigration policies on international migration. *Migration Studies*, 1(1), 47-74.
- Ottaviano, G. I., & Peri, G. (2012). Rethinking the effect of immigration on wages. *Journal of the European Economic Association*, 10(1), 152-197.

- Ozgen, C., Nijkamp, P., & Poot, J. (2011). Immigration and innovation in European regions. IZA. Working paper No. 5676.
- Pachano, S. (1988). Población, migración y empleo en el Ecuador. Quito-Ecuador. ILDIS.
- Peeters, L. (2012). Gravity and spatial structure: The case of interstate migration in Mexico. *Journal of Regional Science*, 52(5), 819-856.
- Peri, G. (2014). Do immigrant workers depress the wages of native workers?. *IZA World Labor* 2014:42.
- Pesaran, M. H. (2006). Estimation and inference in large heterogeneous panels with a multifactor error structure. *Econometría*, 74(4), 967-1012.
- Ravenstein, E. G. (1885). The laws of migration. *Journal of the Statistical Society of London*. Vol. 48 (2), 167-235.
- Rodríguez, J., & G. Busso (2009). Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005: un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países. [En línea]. Disponible en: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/2541-migracion-interna-desarrollo-america-latina-1980-2005-un-estudio-comparativo>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Rodríguez Vignoli, J. (2004). Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000. (Vol. 50). United Nations Publications. [En línea]. Disponible en: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/7188-migracion-interna-en-america-latina-y-el-caribe-estudio-regional-del-periodo-1980>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Rodríguez Vignoli, J. (2009). La captación de la migración interna mediante censos de población: la experiencia de la ronda de 2000 y sus lecciones para la ronda de 2010 en América Latina y el Caribe. *Notas de población*, 36(88), 62-95. [En línea]. Disponible en: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/37694-notas-de-poblacion-vol36-ndeg-88>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Royuela, V. (2015). The role of urbanization on international migrations. A case of study de of EU and ENP countries. *International Journal of Manpower*, 36(4), 469-490.
- Royuela, V., Moreno, R., & Vayá, E. (2010) "The influence of quality of life on urban growth. A case study of Barcelona" *Regional Studies*, 44(5), 551-567.

- Sanromá, E.; Ramos, R., & Simón, H. (2015), How relevant is the origin of human capital for immigrant wages? Evidence from Spain. *Journal of Applied Economics*, 18 (1), pp.149-172.
- Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador SIISE. (2016). Ministerio Coordinador de Desarrollo Social. [En línea] Disponible en: <http://www.desarrollosocial.gob.ec/sistema-integrado-de-indicadores-sociales-del-ecuador-siise-2/>. [Fecha de consulta: 14 de marzo de 2016].
- Simón, H., Ramos, R., & Sanromá, E. (2007). Segregación laboral y estructuras salariales de nativos e inmigrantes en España. Un análisis con datos emparejados empresa-trabajador. *IVIE, WP-EC*, 3, 41.
- Sjaastad, L. A. (1962). The costs and returns of human migration. *The Journal of Political Economy*, 80-93.
- Straszheim, M.R. (1975). Housing-Market discrimination and black housing consumption. In an econometric analysis of the urban housing market. pp.116-141. National Bureau of Economic Research
- Todaro, M. (1969). A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries. *American economic review*, 59(1), 138-148.
- Todaro, M. (1980). Internal migration in developing countries: a survey. In *Population and economic change in developing countries* (pp. 361-402). University of Chicago Press.
- World Bank, 2009 World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files. Disponible en: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>
- Yang, D. (2006). Why do migrants return to poor countries? Evidence from Philippine migrants' responses to exchange rate shocks. *The Review of Economics and Statistics*, 88(4), 715-735.