



IRÁN IRAK AFGANISTÁN PAKISTÁN

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

EDITA

Fundació
Solidaritat UB



CON EL APOYO DE



Generalitat de Catalunya
Departament d'Interior,
Relacions Institucionals i Participació
**Oficina de Promoció de la Pau
i dels Drets Humans**

IRÁN IRAK AFGANISTÁN PAKISTÁN

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

2ª Edición
ACTUALIZADA

EDITA

Fundació
Solidaritat UB



CON EL APOYO DE

 Generalitat de Catalunya
Departament d'Interior,
Relacions Institucionals i Participació
**Oficina de Promoció de la Pau
i dels Drets Humans**



EDITAN

Fundació Solidaritat UB de la Universitat de Barcelona
Fundació Pau i Solidaritat CCOO Catalunya

AUTORES

Michela Albarello
Toni Jiménez Luque

1ª edició, novembre 2007
2ª edició, novembre 2008

Coodinación del proyecto y la edición Michela Albarello y Toni Jiménez Luque

Traducción del inglés Josep Maria Benito i Bassas

Actualización 2ª edición Lavinia Helen Schwedersky

Diseño © Ars Satèl·lit

Fotografia © Istockphoto, © Photospin, © Fotolia. **Il·lustració de portada** © Artville

Impresión Agpograf

D.L. B-0000002008

CON EL APOYO DE



Generalitat de Catalunya
Departament d'Interior,
Relacions Institucionals i Participació
**Oficina de Promoció de la Pau
i dels Drets Humans**

Ésta es ya la segunda colaboración entre la Fundació Solidaritat UB de la Universidad de Barcelona y la Fundació Pau i Solidaritat de CCOO de Catalunya, y vendrán más, porque compartimos objetivos y propuestas.

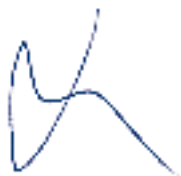
Desde el mundo del trabajo y de la cultura, pensamos que los conflictos siguen existiendo también cuando no están las cámaras de TV ni los grandes medios. Queremos salir de la visión anecdótica de las confrontaciones armadas abiertas o en “stand by”, para profundizar en el debate y dar argumentos para la necesaria movilización social en contra de la guerra y por la paz.

Compartimos las políticas que profundizan en la búsqueda de los elementos imprescindibles para construir una cultura de paz y queremos propiciar, en los centros de estudio y de trabajo, el ejercicio de buscar preguntas y respuestas. Nos hemos centrado en cuatro países que conforman hoy una de las regiones más convulsas del mundo: Irak, Irán, Afganistán y Pakistán.

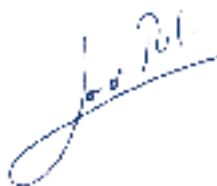
¿Tienen cosas en común estos países? ¿Los conflictos armados en esta región responden a causas parecidas o bien son temas que no tienen ninguna relación? ¿Desde Europa se puede contribuir a la paz en esta región? ¿Qué papel tienen que tener los organismos internacionales? Y sobre todo, ¿qué podemos hacer las universidades, los sindicatos, el resto de la sociedad en nuestra casa?

No ofrecemos soluciones mágicas, sólo lanzamos el debate y la discusión, pero sobre la base y el compromiso de llegar a las aulas y a los centros de trabajo, porque tenemos clara una cosa: o el conjunto de la ciudadanía hacemos nuestra la cultura de paz y por lo tanto tomamos posición contra las guerras, o los de siempre justificarán las agresiones, hoy en nombre de la llamada “lucha global contra el terrorismo” y mañana... pues, mañana ya se inventarán alguna otra excusa para seguir invirtiendo en fuerzas destructivas, en aparatos militares y en nuevos armamentos, supuestamente inteligentes, que harán la guerra “limpia”.

La lucha por la paz nos necesita a todos y a todas.



Xavier López
Fundació Solidaritat UB



Jordi Ribó
Fundació Pau i Solidaritat CCOO Catalunya

A finales del año 2007, la Fundació Pau i Solidaritat y la Fundació Solidaritat de la Universitat de Barcelona publicamos el libro *Irán, Irak, Afganistán y Pakistán: Preguntas y respuestas*, con la intención de ayudar a la sociedad catalana a encontrar elementos de análisis crítico y a incrementar su toma de conciencia alrededor de la situación en cuatro países clave para la estabilidad mundial: Irán, Irak, Afganistán y Pakistán.

Éstos, son unos Estados que ocupan una de las regiones del mundo más importantes a nivel geopolítico, debido en gran parte a los recursos energéticos, al equilibrio de poderes entre las distintas potencias militares mundiales, y a la cuestión del terrorismo internacional. Pero también ésta es una región vital para temas transversales tan importantes como podría ser el control del comercio mundial de opiáceos procedentes de Afganistán, la situación de los Derechos Humanos de las mujeres, o el estado total de desestructuración social y de completa ruptura de los lazos comunitarios que se viven en Irak.

Irán, Irak, Afganistán y Pakistán: Preguntas y respuestas, fue fruto de un trabajo de recopilación y análisis de artículos de prensa internacional durante los últimos seis años, que forman parte del gran fondo documental de ApritiSesamo!, una lista de distribución en Internet creada en octubre del 2002, y desde entonces dirigida por Michelguglielmo Torri, profesor de Historia Moderna y Contemporánea de Asia en la Universidad de los Estudios de Turín, con el objetivo de favorecer un debate no superficial sobre Oriente Medio y el Mundo Islámico.

Un año después, podemos afirmar que, tanto la distribución como la aceptación del libro por parte de la ciudadanía en general, han sido excelentes y, continuando con nuestra firme voluntad de participar en el proceso de construcción de paz a través de acciones que, según nuestro parecer, sirviesen para contribuir a promover y fomentar el debate y la reflexión conjunta entre la sociedad civil y sobre la necesidad de un desarrollo social y económico equitativo de los pueblos como condición necesaria para la paz, decidimos llevar a cabo una reedición actualizada del libro.

En esta segunda edición, hemos aprovechado para poner al día todos los indicadores de los datos de los países que aparecen en las tablas, hemos incluido artículos nuevos en los apartados de preguntas y respuestas que servirán por comprender mejor la situación que vive cada país que tratamos y hemos actualizado las cronologías.

Y, siguiendo el diseño del libro anterior, en esta reedición aparecen introducciones históricas, análisis de los artículos de prensa en un apartado de preguntas y respuestas (que hemos considerado oportuno para satisfacer la exigencia de ser prácticos en la consulta y de fácil aproximación al público objetivo), cronologías históricas para los cuatro países, una muy completa bibliografía, y una amplia variedad de tablas con datos significativos relativas a economía, sociedad o medio ambiente, entre otras.

También gráficamente hemos dedicado mucha atención a la imagen con tal de proponer un producto atractivo desde todos los puntos de vista, con revisión y actualización de fotografías incluida.

En conclusión, presentamos un material muy interesante y puesto al día que confiamos sea de vuestro agrado, y estamos seguros de que servirá para ofrecer al lector una nueva visión más crítica y reflexiva sobre una de las regiones más calientes, estratégicas e importantes del mundo.



Contenido

Presentación	3
Introducción.....	5
Contexto	
- Breve introducción histórica de Irán	9
- Breve introducción histórica de Irak	10
- Breve introducción histórica de Afganistán.....	12
- Breve introducción histórica de Pakistán	13
- Tablas	15

Irán

- Preguntas y respuestas	19
- Cronología	26

Irak

- Preguntas y respuestas	29
- Cronología	34

Afganistán

- Preguntas y respuestas	37
- Cronología	44

Pakistán

- Preguntas y respuestas	47
- Cronología	54

Glosario	56
Bibliografía y Recursos	58



BREVE INTRODUCCIÓN HISTÓRICA DE IRÁN

Por el territorio que conforma hoy Irán han pasado imperios históricos como el de los medas, los babilonios, o, el más conocido, el persa.

En el siglo IV a.C. Alejandro Magno invadió Persia tras conquistar la mayor parte de Grecia, Egipto, Turquía e Irak, pero con su muerte, en el año 323 a.C., el imperio se dividió en tres dinastías enfrentadas.

Así, aprovechando esta división, los árabes invadieron la región en el 637 y convirtieron a la mayoría de la población al Islam. Posteriormente, fueron derrotados por una dinastía turca en el 1050 que, a la vez, fue borrada del mapa por los famosos mongoles de Gengis Khan a principios del s.XIII.

Sin embargo, los mongoles no se establecieron por demasiado tiempo en la región y, después de un período de vacío de poder, apareció la dinastía selévida (1502-1722) que construyó uno de los imperios persas más gloriosos. Fue durante esta dinastía cuando se abrazó el chiísmo. Ya durante el s.XIX, Persia libró varias guerras contra la Rusia imperial y contra el Imperio Británico que le supusieron perder prácticamente la mitad de su territorio. De esta manera, en el s.XX Irán se modernizó en un intento de fortalecerse contra las amenazas constantes de Rusia y la Gran Bretaña y, a raíz del golpe de estado que protagonizó Reza Khan en 1921, se inició un acercamiento a Alemania, hecho que, al iniciarse la II Guerra Mundial, alarmó a rusos y británicos que optaron por invadir el país en 1941.

Reza tuvo que exiliarse en 1941, y fue sustituido por su hijo Muhamad. Una vez acabado el conflicto, los EEUU convencieron a los soviéticos para que abandonaran la zona y el joven *sha* recuperó el poder absoluto y se alineó con firmeza a Occidente.

Durante los treinta años siguientes fue creciendo la resistencia contra Muhamad Reza y su régimen de represión y modernización. Las reacciones del gobierno eran cada vez más desesperadas y brutales, el apoyo de los EEUU empezó a menguar y finalmente el *sha* huyó el 16 de enero de 1979. Al cabo de unas semanas, el líder de la oposición, el ayatolá Khomeini, volvió del exilio venerado por

millones de personas, y creó una república islámica dominada por el clero.

Fue en medio de esta inestable situación en la región que, desde Irak, Sadam Hussain vio la oportunidad de consolidar su poder en su país, y de convertirse en el nuevo hombre fuerte del Golfo con el apoyo de los EEUU y la Unión Soviética.

El 21 de septiembre de 1980 empezó la guerra Irak-Irán que finalizó el 20 de agosto de 1988 con el resultado de un millón de muertes, ningún avance territorial y la práctica destrucción de la economía de ambos países.

Poco tiempo después de la finalización del conflicto, el 4 de junio de 1989 murió Khomeini, que fue sustituido por Hashemi Rafsanjani. A la vez, el anterior mandatario, el ayatolá Alí Khamenei, ocupó el lugar de Khomeini como líder supremo.

Por su parte, los EEUU impusieron un embargo comercial en Irán, alegando que financiaba a los grupos terroristas de la región y fomentaba la desestabilización del proceso de paz en el Próximo Oriente, pero con las elecciones de 1997, donde se impuso por mayoría un presidente moderado, Mohamed Khatami, muchos alimentaron la esperanza de una mejora en las relaciones con el resto de naciones. Esta reelección animó a los reformistas iraníes, pero el poder real seguía estando en manos del clero islámico, pese al descontento de los reformistas y la presión internacional. En las elecciones de 2004, los conservadores consiguieron el control del parlamento en un proceso marcado por la polémica: el Consejo de los Guardianes, muy radical, descalificó a muchos candidatos de talante reformista antes de la votación.

En 2003, Irán sufrió las presiones de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) por su programa de energía nuclear. Las inspecciones de la AIEA que se dieron aquel año no encontraron pruebas de que Irán tuviera un programa de armamento nuclear.

Pese a todo, Irán fue obligado a informar a la AIEA sobre su importación de uranio desde China y su consecuente uso de este material en actividades de conversión y enriquecimiento de uranio. También fue obligado a informar a la AIEA de experimentos con la separación de plutonio. (Una amplia lista de violaciones específicas del TPN por parte de Irán está incluida en el informe de noviembre de 2004 de la AIEA sobre el programa nuclear iraní).

El 14 de noviembre de 2004 el jefe negociador iraní anunció una suspensión voluntaria y temporal del programa iraní de enriquecimiento a consecuencia de la presión del Reino Unido, Francia y Alemania, que actuaban en la Unión Europea. El 24 de noviembre Irán intentó renegociar los términos de su acuerdo con la UE por excluir unos equipos del mismo, y de esta manera utilizarlos en trabajos de investigación. Esta solicitud fue abandonada cuatro días más tarde.

Los días 8 y 10 de agosto de 2005 el gobierno iraní reinició su conversión de uranio, sólo cinco días después de la elección de Mahmud Ahmadineyad como presidente, supuestamente mientras seguía vigente la suspensión de actividades de enriquecimiento. Esto motivó a la Unión Europea a presionar a la AIEA para que llevaran el caso del programa nuclear de Irán ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, el 19 de septiembre de 2005.

BREVE INTRODUCCIÓN HISTÓRICA DE IRAK

Este territorio, situado en las riberas de los ríos Tigris y Éufrates (equivalente a la antigua Mesopotamia), tiene una larga historia política y ha sido habitado por distintos pueblos: sumerios, babilonios, asirios, persas, etc. hasta que en el s.VII fue invadido por los árabes.

La presencia de los árabes comportó la introducción del Islam en el territorio, comenzó en el año 637 pero se conforma de forma definitiva en el año 749, cuando Bagdad se convirtió en la capital del califato islámico. En el año 1534 el territorio fue conquistado por el Imperio Otomano, y esta dominación duró hasta principios del s.XX.

Es en este momento cuando empieza la historia moderna de Irak, en la última fase de la dominación del Imperio Otomano, durante el s.XIX. A finales de este siglo, la Gran Bretaña y Alemania eran rivales en el desarrollo comercial de Mesopotamia, pero después de la derrota de los otomanos y de los alemanes en la I Guerra Mundial, el país pasó a estar bajo el mandato británico (1920). El interés de los británicos por esta zona era doble: por un lado, la explotación del petróleo y, por otro, la construcción de una línea de ferrocarril desde Europa, pasando por Turquía hacia el Golfo Pérsico. Esta línea

tenía que permitir el comercio directo con la India sin tener que dar toda la vuelta por África.

En 1932 finalizó el mandato británico e Irak accedió a la independencia de la mano de Londres. No obstante, los británicos mantuvieron un fuerte tutelaje sobre el país: bases militares, libertad de tráfico para sus tropas y capacidad para influir en las decisiones de una monarquía que ellos mismos habían instaurado unos años antes (1921).

Entre 1932 y 1958 se sucedieron diversas insurrecciones, golpes de estado y rebeliones de minorías (los kurdos –en agitación permanente–, los asirios, los chiítas) todas estas sofocadas por el ejército, que cada vez alcanzará más protagonismo.

El 14 de julio de 1958 un golpe de estado llevado a cabo por oficiales nacionalistas y de izquierdas, que contaban con un amplio apoyo popular, puso fin a la monarquía, ejecutó el rey Faisal II, y al príncipe, y estableció la República. El golpe de estado fue liderado por dos bloques, uno nacionalista y uno de izquierdas. El bloque nacionalista estaba conformado por el Baas y por el apoyo de los musulmanes sunís. Por otro lado, el bloque de izquierdas era impulsado por los comunistas (con el apoyo de los chiítas) y por importantes minorías nacionales como los kurdos.

Al cabo de 5 años, en febrero de 1963, triunfó un golpe de estado de orientación baasista y, después de una serie de enfrentamientos internos entre baasistas y unionistas (nasseristas pro Egipto), se impuso una visión *nasserista* que fracasó con la derrota de 1967 en la Guerra de los Seis Días. La derrota de Násser puso en una situación difícil a los unionistas (nasseristas) iraquíes, y eso lo aprovecharon los baasistas.

Entre el 17 y el 30 de julio de 1968 un nuevo golpe de estado dio el poder al Baas, que inició un acercamiento con la URSS, al mismo tiempo que aumentaron las relaciones comerciales con occidente (Francia, Japón, Gran Bretaña, la antigua RFA, e incluso con los EUA). Esta estabilidad política se reforzó con el aumento de las rentas del petróleo (gracias al alza de los precios del petróleo desde 1973 y a la nacionalización del IPC), que permitió un notable desarrollo económico y una mejora muy considerable del nivel de vida medio del país.

En julio de 1979, el presidente Ahmad Hassan al-Bark presentó su dimisión, momento en que Sadam Hussain se convirtió en el hombre fuerte de la República de Irak y comenzó un proceso de

concentración de poder que duró hasta su derrocamiento por parte de los EUA en el año 2003.

Hussain llegó al poder en un momento muy crítico para Oriente Medio con el triunfo en Irán de la revolución islámica capitaneada por el ayatolá Khomeini que criticaba tanto el sistema capitalista como el comunista. Así en medio de esta inestable situación, Sadam Hussain vio la oportunidad de consolidar su poder en Irak y convertirse en el nuevo hombre fuerte del Golfo con el apoyo de los EEUU y la Unión Soviética.

El 21 de septiembre de 1980 empezó la guerra Irak-Irán que finalizó el 20 de agosto de 1988 con el resultado de un millón de muertes, ningún avance territorial y prácticamente la destrucción de la economía de ambos países. A pesar del desastre humanitario y económico que comportó el enfrentamiento armado, esta guerra sirvió a Sadam Hussain para cumplir muchos de sus objetivos. En primer lugar acentuó la hegemonía del partido Baas, y sobre todo la de su figura, ahora llamado *el Rais* (presidente) *combatiente*. En segundo lugar, hizo efectiva la aproximación de Irak en occidente y en las monarquías del Golfo ya que, a pesar del desastre, había frenado la expansión de la revolución islámica de Khomeini.

Pasada la guerra, el Estado de Irak estaba en una situación de ruina técnica. A los costos de la guerra se añadió una disminución dramática de los rendimientos del petróleo, ya que durante aquellos años el precio del crudo experimentó una bajada considerable (llegó a 15 \$ por barril). En 1990, el régimen de Sadam Hussain pensó que era el momento de pasar factura a aquellos que indirectamente se habían beneficiado de su esfuerzo militar en la guerra contra Irán. Esta factura consistió en dos peticiones: primero, pedir a los países productores una reducción de la producción de petróleo para hacer subir el precio del barril (de 15\$ a 25\$ por barril), y así dar salida a la catastrófica situación financiera de Irak; en segundo lugar, pidió a las monarquías del Golfo la condonación de la deuda de guerra (60.000 millones \$). Pero Sadam Hussain fue más lejos. Amenazó con volver a reclamar la soberanía sobre Kuwait, es decir, no reconocer su independencia de 1961 y anexionarse el territorio si no se llevaban a cabo sus peticiones (la anexión de Kuwait proporcionaría a Irak una salida directa y viable al mar, que le permitiría exportar su petróleo sin tener que pagar por la utilización de los oleoductos de los países vecinos).

Las negociaciones empezaron en el mes de julio de 1990, pero fracasaron. La respuesta a esta amenaza por parte de los países productores y las monarquías del Golfo fue totalmente contraria a la petición de Sadam Hussain. Todos ellos aumentaron la producción de crudo (especialmente Kuwait), lo cual perjudicó gravemente la economía de Irak. El día 1 de agosto tuvo lugar una reunión entre Irak y Kuwait en Jidda (Arabia Saudita). La reunión no solucionó nada, y volvieron a citarse en Bagdad el día siguiente (2 de agosto). Pero ya no habría tiempo para nada, Sadam Hussain decidió cumplir su amenaza.

La madrugada del 2 de agosto de 1990, el ejército iraquí invadía el Emirato de Kuwait y se iniciaba la guerra del Golfo.

El 29 de noviembre de 1990, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobaba la Resolución 678. Esta Resolución autorizaba (siempre dentro de las disposiciones del capítulo VII de la Carta de las NNUU) a los países miembros para hacer servir los "medios necesarios" para hacer cumplir a Irak las resoluciones del Consejo de Seguridad que obligaba a las tropas iraquíes a retirarse del territorio de Kuwait. Además, esta Resolución daba un plazo al régimen iraquí. Esta retirada tenía que ser efectiva antes del 15 de enero del 1991. Esta Resolución autorizaba, pasado este plazo, a la utilización de cualquier medio y, evidentemente, eso incluía el uso de la fuerza.

Llegó el día 15 de enero e Irak no se había retirado de Kuwait. La respuesta de la coalición internacional de 32 países (en la cual participaban varios países árabes) solo tardó dos días. La madrugada del 17 de enero de 1991 (3.00 a.m. hora de Irak) se lanzaron las primeras bombas sobre Bagdad. La operación de castigo duró seis semanas y tuvo consecuencias dramáticas para Irak y para su pueblo. Se calcula que durante aquellas seis semanas (106.000 salidas aéreas) se lanzaron sobre Irak 140.000 toneladas de bombas (el equivalente a siete veces la bomba de Hiroshima). La infraestructura iraquí quedó seriamente afectada. Se destruyeron puentes, carreteras, fábricas, infraestructuras de la industria petrolera y se interrumpieron servicios como la electricidad, el teléfono y el agua.

El 28 de febrero de 1991 Irak se rindió y aceptó las condiciones impuestas por las Naciones Unidas. Al final del conflicto, la coalición internacional reportó la pérdida de 378 soldados y unos 1.000

heridos. Por otro lado, los iraquíes se llevaron la peor parte ya que sus bajas oscilaron entre 25.000 y 75.0000 muertes.

Una vez finalizado el conflicto las Naciones Unidas impusieron un duro embargo en Irak que produjo graves trastornos sociales en el país y, a partir de 2002, el gobierno de los EEUU empezó a acusar a Sadam Hussain de mantener vínculos con Al-Qaeda y de poseer armas de destrucción masiva.

De esta manera, y a pesar de que estas acusaciones nunca fueron sustentadas debidamente, se lanzó un ataque seguido de una invasión del país a principios de 2003 que continúa hoy en día. Durante esta nueva guerra, el presidente Sadam Hussain fue capturado, juzgado y ejecutado en la horca, acusado de crímenes de guerra en diciembre de 2006.

BREVE INTRODUCCIÓN HISTÓRICA DE AFGANISTÁN

El territorio del actual Afganistán formó parte de imperios como el Persa o el de los Estados Helenísticos a lo largo de su historia. Después, el país abrazó el budismo como religión, pero a mediados del s.VII sería islamizado por los árabes.

La moderna nación afgana tiene su origen en el s.XVIII cuando Ahmad Sha Durrani consiguió unificar a todas las tribus en 1747 y combatió a persas e indios consiguiendo establecer una monarquía que reinó hasta el 1973.

Durante el s.XIX el país fue atacado por los persas ayudados por Rusia, que buscaban su expansión hacia el océano Índico. La Gran Bretaña, para evitarlo, envió tropas, restableció la situación y nombró a gobernantes que simpatizaran con su causa. Sin embargo, las tribus afganas nunca aceptaron la presencia inglesa y lucharon contra los invasores. Tras varios enfrentamientos bélicos (1839-42, 1878-80), los afganos consiguieron recuperar su soberanía nacional en 1921 después de una nueva guerra anglo-afgana.

Es en aquel momento cuando en el país se instaló una monarquía que supuso el período de mayor estabilidad para Afganistán con el rey Zahir Shah. Pero en 1973, la institución fue derribada mediante un golpe de estado y se proclamó la re-

pública. Cinco años más tarde se instauró un gobierno comunista que hizo frente a una guerrilla islámica (*muhayid*) que contaba con el apoyo de los EEUU, y que provocó la intervención de la Unión Soviética en 1979. De esta manera, Afganistán entraba en la órbita de la situación de Guerra Fría que se vivía en el planeta.

En 1986 la CIA, en colaboración con Pakistán y Arabia Saudita, reclutó radicales islámicos de todo el mundo para unirse a la batalla de los *muhayidin* contra los soviéticos. Bin Laden participó.

Entre 1986 y 1989 se produjo la retirada del ejército soviético, aunque esta acción no supuso el fin de la confrontación, puesto que empezó una guerra civil entre las facciones *muhayidin*.

En abril de 1992 el presidente Mohamed Najibulá abandonó el poder y, en septiembre del mismo año, se formó un gobierno de coalición entre las facciones guerrilleras.

En 1995, el surgimiento del grupo armado talibán (“estudiosos del Corán” en persa), en el sur de Afganistán, modificó el curso de la guerra. Estos guerrilleros, formados en Pakistán, tenían por objetivo crear un gobierno islámico unido en Afganistán. Desde su proclamación, los principales líderes conformaban una “alianza integrista-comunista”, que atentaba contra el Islam.

Pakistán, Arabia Saudita y los EEUU apoyaron la intervención del ejército talibán. En septiembre de 1996 cayó en sus manos Kabul, al tiempo que el gobierno se dirigía al norte del país. Mohammed Omar Akhonzada (Mulá Omar) fue elegido en abril de 1996 como “Comandante de los creyentes” (*amir ol momumin*) en los territorios de los talibán. En Junio de 1997 se formó el Frente Islámico Nacional Unido para la Salvación de Afganistán, más conocido como Alianza del Norte (AN) o Frente Único.

Una vez en posesión de Kabul, siguiendo sus normativas de gobernar de acuerdo con su interpretación del Corán, los talibán erradicaron a las mujeres de la esfera pública, eliminándolas del sistema educativo. Al mismo tiempo, se prohibió la música y el canto (exceptuando los himnos religiosos), las salas de cine y teatro, y el alcohol, declarándolos “no islámicos”. Para finales del 2000, el ejército talibán controlaba más del 95% del territorio afgano.

En 2001, tras los atentados del once de septiembre en los EEUU, una coalición internacional derribó el régimen talibán que fue acusado de pro-

toger los campos de entrenamiento de terroristas de Al-Qaeda, y de no querer entregar a la justicia al terrorista Ossama bin Laden. Posteriormente, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas autorizó la creación de una fuerza compuesta por tropas de la OTAN, que está encargada de asistir al gobierno del presidente Hamid Karzai, para establecer la dirección de autoridad de la nación.

Ya en 2004 se ratificó una nueva constitución para el país, y en 2005 se produjeron las primeras elecciones libres desde 1973 que sirvieron para establecer la composición de la nueva Asamblea Nacional con un número muy elevado de mujeres.

Hoy en día, ni los esfuerzos de la OTAN, ni las tímidas acciones del gobierno de Karzai, han conseguido estabilizar el país, que se encuentra inmerso desde el comienzo de la invasión por parte de la coalición liderada por los EEUU en una situación de guerra constante. Además, aun cuando el país está intentando dirigir sus esfuerzos hacia la reconstrucción y la recuperación económica, se está fracasando en la lucha contra la pobreza, la falta de infraestructuras, la gran cantidad de minas antipersonas que hay por todo el territorio, y los cultivos masivos y el tráfico de opio.

En cuanto a la situación política del país, ésta es muy compleja, puesto que en muchos aspectos, Afganistán es tan solo un Estado nominalmente. El presidente Karzai gobierna la capital y no mucho más del resto del país, que continúa siendo muy inestable con unos talibanes que se están extendiendo por todo el país cada vez con más fuerza, y una serie de *señores de la guerra* locales que buscan mantener e incrementar su poder.

BREVE INTRODUCCIÓN HISTÓRICA DE PAKISTÁN

En 1947 los británicos decidieron abandonar la colonia de la India pero antes optaron por dividirla en dos Estados en función de la demografía propia de cada provincia: Por un lado las provincias con predominio de la religión musulmana formarían Pakistán (occidental y oriental), y por el otro, las no musulmanas darían origen a la India.

Así, desde 1947 hablaríamos de un Pakistán formado por Pakistán del Oeste y Pakistán del

Este, que duraría hasta el 1971, año en que la parte oriental se independizaría y se convertiría en el actual Bangladesh.

La historia política pakistaní se encuentra dividida en períodos alternantes de dictaduras militares y gobiernos democráticos. Pese a la creación de la constitución y la declaración de la república islámica en 1956, el ejército tomó el control del gobierno en 1958 y lo mantuvo hasta que, tras la guerra indo-pakistaní de 1971, se instaló un gobierno civil. Sin embargo, a finales de la década de los 70, volvería a interrumpirse cuando, acusado de permitir el asesinato de un adversario político, Zulfikar Ali Bhutto, entonces primer ministro, fue ejecutado públicamente y se instauraría una nueva dictadura militar.

Durante la década de los 80, Pakistán recibió ayuda de diferentes países occidentales y de Oriente Medio para hacer frente a la amenaza que suponía la invasión soviética de Afganistán, hecho que sirvió para legitimar la dictadura de Muhammad Zia ul-Haq hasta que murió en 1988, año en que, de nuevo, un gobierno electo volvió a Pakistán con la elección de Benazir Bhutto.

Así, desde 1988 hasta el 1998, Pakistán estuvo gobernado por un gobierno civil, liderado alternadamente por Benazir Bhutto y Nawaz Sharif, ambos elegidos en dos ocasiones y a la vez desposeídos de sus cargos acusados de corrupción.

Durante las elecciones que devolvieron el poder a Sharif como primer ministro en 1997, su partido recibió una gran mayoría de votos, obteniendo suficientes escaños en el parlamento como para cambiar la constitución, hecho que Sharif utilizó para modificar los balances y verificaciones formales que limitaban el poder del primer ministro. Además, el creciente autoritarismo y la extendida corrupción de su gobierno crearon un fuerte rechazo entre la población, y en octubre de 1999, el general Pervez Musharraf, encargado de las operaciones militares en Cachemira y destituido por Sharif, dio un golpe de Estado y encarceló al mandatario acusándolo de secuestro, terrorismo e intento de homicidio. El Pakistán pasó a ser el primer país con poder nuclear gobernado por militares.

El 10 de diciembre de 1999, Sharif obtuvo el perdón presidencial y se exilió a Arabia Saudita, a cambio de no volver a Pakistán antes de 10 años y de renunciar a su fortuna personal y, durante 21 años, a la política.

A finales de diciembre se realizó la primera fase de las elecciones locales en 18 de los 106 distritos del país. Los analistas advirtieron un cambio del dominio de la escena electoral, que pasaba de los partidos políticos a las familias feudales locales.

Para marzo de 2000 se había celebrado la segunda fase de las elecciones locales en 20 distritos, y la presión aumentaba sobre el jefe del ejecutivo para que estableciera un calendario claro para el retorno a la democracia. Al mismo tiempo, la policía detuvo a más de 2 mil activistas de la Alianza para la Restauración de la Democracia y a 22 de sus líderes.

Musharraf asumió la dirección del Estado y fue denominado presidente del Pakistán en junio de 2001, anunciando que conservaría sus funciones como jefe del ejecutivo y seguiría siendo el comandante del Estado mayor del ejército. En octubre Musharraf anunció que prolongaba su mandato indefinidamente como cabeza suprema del ejército.

Con los atentados terroristas del once de septiembre de 2001 en Nueva York y Washington, los EEUU anunciaron el levantamiento de las sanciones económicas y militares impuestas a India y Pakistán como consecuencia de las pruebas nucleares de 1998. La medida fue motivada por el apoyo de Musharraf a la operación militar de Washington contra el régimen islamista talibán en Afganistán, aliado de la red terrorista Al-Qaeda. En años previos, cuando los talibán luchaban por imponer su dominio en Afganistán, habían recibido el apoyo militar, económico e ideológico del Pakistán.

Los bombardeos norteamericanos sobre Afganistán provocaron amplias protestas de los grupos islamistas pakistaníes y, previendo esta situación, Musharraf había hecho algunos cambios en el ejército poco antes de que empezara la incursión aérea en el país vecino, retirando a algunos generales pro islamistas de cargos estratégicos.

En este contexto, fuerzas de la oposición acusaron a Musharraf de perpetuar su dictadura, después de que éste se auto-atribuyera nuevos poderes, entre ellos el derecho de disolver un Parlamento electo democráticamente. Para las elecciones de octubre de 2002, el gobierno impuso restricciones y proscribió a importantes líderes, incluidos Nawaz Sharif y Benazir Bhutto. El Partido del Pueblo del Pakistán (PPP), que apoyaba a los militares, obtuvo una leve mayoría; sin embargo, el resultado más notorio fue el crecimiento (que los volvería clave en cualquier coalición de gobierno) de los parti-

dos islamistas, sobre todo en las zonas fronterizas con Afganistán.

En noviembre de 2002, la Asamblea Nacional nombró, a Zafarullah Jamali (próximo a Musharraf) como Primer Ministro, y en las elecciones al senado de febrero de 2003 (última etapa de la transición a la democracia, según el presidente), volvió a ganar el partido del gobierno.

Ya en diciembre de 2004, Musharraf anunció que seguiría siendo jefe del Ejército, pese a que había prometido abandonar el cargo e instaurar un gobierno civil, promesa que volvería a incumplir en el 2007, tras ganar las elecciones.

A finales de 2007, la ex primer ministro Benazir Bhutto volvió al país tras varios años de exilio, con la esperanza de un regreso gradual a la democracia. Sin embargo, el 3 de noviembre se produjo un "autogolpe" de estado, acabando con las promesas de apertura e iniciando una nueva dictadura militar con Musharraf al frente.

TABLAS

- I Índice de desarrollo humano**
- II Población: estructura y tendencias**
- III Nutrición y seguridad alimentarias**
- IV Situación sanitaria**
- V Educación, formación del capital humano y comunicación**
- VI Economía: ingreso y distribución**
- VII Economía: empleo y ahorro**
- VIII Economía: sector externo**
- IX Energía: producción y consumo**
- X Gastos militares**
- XI Datos medioambientales significativos**
- XII Recursos naturales renovables y reutilizables**
- XIII Agricultura, ganadería y pesca**

BIBLIOGRAFÍA:

Estado de la población mundial 2006: hacia la esperanza: las mujeres y la migración internacional. Nueva York: Fondo de Población de las Naciones Unidas, cop.2006. ISBN 0-89714-774-X

FAO statistical yearbook. Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2004.
XXXIII, 318 p. ISSN 1812-0571

Human development report 2006: beyond scarcity: power, poverty and the global water crisis. New York: United Nations Development Programme, 2006.
XVI, 422 p. ISBN 0-230-50058-7

UNCTAD handbook of statistics 2005. New York: United Nations, 2005.
XXVIII, 454 p. ISBN 92-1-012060-4

World development indicators 2006. Washington, DC.: The World Bank, 2006.
XXI, 402 p. ISBN 0-8213-6470-7

World development report 2007: development and the next generation. Washington: The World Bank, 2006.
XVII, 317 p. ISBN 0-8213-6541-X

PÁGINAS WEB:

Earth Trends: environmental information. (Washington): World Resources Institute, cop. 2007. <http://earthtrends.wri.org>

FAOESTAT: FAO statistical databases. (Rome): FAO. <http://faostat.fao.org>

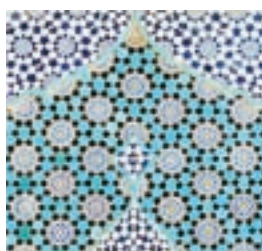
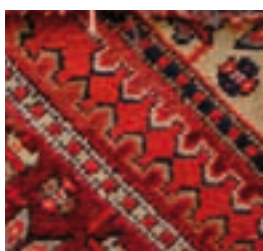
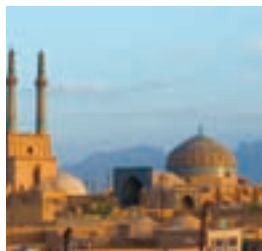
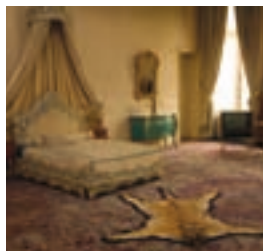
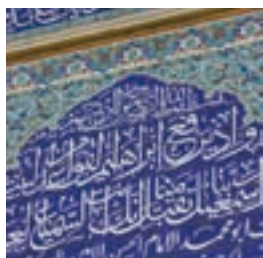
United Nations Statistics Division. Environment and Energy Statistics. (New York) <http://unstats.un.org/>

United Nations Data: A world of information. (New York) <http://data.un.org/CountryProfile.aspx?crName=Pakistan>

	AÑO	IRÁN	IRAK	AFGANISTÁN	PAKISTÁN
I Índice de desarrollo humano					
Esperanza de vida al nacer (años)	2005	70,2	57,7	42,9	64,6
Tasa de alfabetización de adultos (%)	1995-05	82,4	74,1	28,0	49,9
Tasa bruta de matriculación combinada primaria, secundaria y terciaria (%)	2005	72,8	59,6	42,8	40,0
PIB por habitante (\$ PPA)	2005	7.968	•	•	2.370
Índice de Desarrollo Humano (IDH)	2005	0,8	•	•	0,6
Posición en el ranking del IDH	2005	94	•	•	136
II Población: estructura y tendencias					
Población estimada (millones de habitantes)	2007	71,2	29,0	27,1	167,0
Población estimada para 2015 (millones de habitantes)		79,4	34,9	35,6	190,0
Tasa de natalidad bruta por 1.000 habitantes	2008	18,0	30,0	46,0	27,0
Tasa de mortalidad bruta por 1.000 habitantes	2008	6,0	5,0	19,0	8,0
Tasa anual de crecimiento demográfico (%)	2005-15	1,3	2,2	3,5	1,9
Grupos de edad de la población (%)					
– de 0-14 años	2008	22,0	39,2	44,6	36,0
– de 15-65 años	2008	72,0	57,9	53,0	59,0
– mayores de 65 años	2008	5,0	3,0	2,4	4,3
III Nutrición y seguridad alimentarias					
Disponibilidad media diaria de calorías por habitante	2003	3.096	•	•	2.316
Disponibilidad media diaria de calorías por habitante (de origen animal)	2003	293	•	•	453
Importaciones de alimentos (en % del total de importaciones)	2005	7,9	•	•	10,6
Importación de cereales (en miles de toneladas)	2004	3.985	3.507	787	112
Índice de producción de alimentos por habitante (1999-01=100)	2005	108,1	102,1	104,1	100,5
IV Situación sanitaria					
Tasa de mortalidad infantil (por 1.000 nacidos vivos)	2006	30	37	165	78
Tasa de mortalidad de menores de 5 años (por 1.000 nacidos vivos)	2006	35	47	257	97
Tasa de mortalidad materna (por 100.000 nacidos vivos)	2005	140	300	1.800	320
Médicos por cada 1.000 personas	2005	0,9	0,7	0,2	0,8
Población con acceso a agua potable (%)	2006	94	77	22	90
Población con acceso a servicios de saneamiento (%)	2006	83	76	30	58
Gasto público en salud (% del PIB)	2005	7,8	4,1	5,2	2,1
V Educación, formación del capital humano y comunicación					
Gasto público en educación como % del PNB	2002-05	4,7	•	•	2,3
Tasa de matriculación combinada primaria, secundaria y terciaria (%)					
– mujeres	2005	73	51	30	34
– hombres	2005	73	67	55	45
Investigadores en I+D por 1.000 habitantes	1990-2005	1.279,0	•	•	75,0
Circulación diaria de periódicos por 1.000 habitantes	2000	•	•	•	39,0
Usuarios de Internet por 1.000 habitantes	2005	103,0	1,0	10,0	67,0
Receptores de televisión por 1.000 habitantes	2000-2005	174,0	82,2	67,0	81,7
VI Economía: ingreso y distribución					
PNB por habitante \$/ rango (BANCO MUNDIAL+ UN)	2006	2.930,0	830,5	318,5	800,0
PIB por habitante \$PPA / rango	2005	7.968/94	•	•	2.370/136
Participación en el ingreso del 20% de familias más pobres	2006	6,5	•	•	9,1
Relación entre los ingresos del 20% más rico y el 20% más pobre	1990-2003	9,7	•	•	4,3
Impuestos recaudados por el gobierno central (como % del PIB)	2004	6,0	•	3,5	10,5
Índice de precios al consumo (% de crecimiento medio anual)	2004-05	13,4	•	•	9,1
VII Economía: empleo y ahorro					
Población activa en % de la población	2006	41,0	•	•	36,0
Mujeres en la población activa (%)	2006	34,3	•	•	27,3
Distribución sectorial de la población activa (%)					
– Agricultura	1996-2005	25,0	•	•	42,0
– Industria	1996-2005	30,0	•	•	21,0
– Servicios	1996-2005	45,0	•	•	37,0
Ahorro bruto (en % del PIB)	2005	41,6	•	23,8	18,4

	AÑO	IRÁN	IRAK	AFGANISTÁN	PAKISTÁN
VIII Economía: sector externo					
Exportaciones (millones \$)	2006	84.315,0	30.528,0	408,0	19.175,0
Importaciones (millones \$)	2006	53,7	26.262,0	2.582,0	37.919,0
Saldo de cuenta corriente (millones \$)	2006	•	•	•	-808,0
Inversiones extranjeras directas (millones \$)	2006	901,0	•	•	4.273,0
Ayuda oficial al Desarrollo (millones \$)					
– recibida neta	2005	104,0	21,7	2,8	1.666,5
– entregada neta		•	•	•	•
Deuda externa total (millones \$)	2006	20.113,0	•	1.771,0	35.909,0
Deuda externa total como % del PIB	2005	1,3	•	•	2,2
IX Energía: producción y consumo					
Producción total de energía (miles de tm de equivalente en petróleo)	2005	313.208	94.215	77	36.761
Transformación de energía					
– Producción de electricidad (millones de Kw/hora)	2005	170.400	33.530	754	89.820
– Producción de electricidad (mediante petróleo y gas)	2005	92,7	98,5	•	64,2
Consumo de energía					
– Total (en miles de tm de equivalente en petróleo)	2004	155.665	26.821	272	48.580
– Por habitante (en miles de tm de equivalente en petróleo)	2006	2.582	1.017	12	337
X Gastos militares					
Gastos militares (% del PIB)	1990	2,9	•	•	5,8
Gastos militares (% del PIB)	2006	4,6	7,8	1,5	3,2
Fuerzas armadas por cada 1.000 habitantes	2006	7,8	•	•	3,8
Comercio de armas (precios 1990)					
– Importaciones en millones \$	2006	891,0	•	•	309,0
– Exportaciones en millones \$	2006	9,0	•	•	0,0
XI Datos medioambientales significativos					
Emisiones de dióxido de carbono ¹ , (en miles de tm)	2004	433.570	81.651	692	125.669
Áreas boscosas actuales como % de las áreas boscosas primigenias	1996	3,4	0,0	6,5	5,8
Promedio anual de uso de fertilizantes en agricultura (kg. / ha. de tierra cultivable)	2002	75,6	106,1	2,6	133,0
Producción de leña para combustible (m ³ por habitante)	2004	0,0	•	•	0,2
XII Recursos naturales renovables y reutilizables					
Área total (miles de hectáreas)	2003	164.820	43.823	65.209	79.610
Superficie de tierras (miles de hectáreas)	2003	163.620	43.737	65.209	77.088
Áreas boscosas (miles de hectáreas)	2005	11,1	822,0	867,0	1,9
Pastos permanentes (miles de hectáreas)	2003	44.000	4.000	30.000	5.000
Recursos hídricos renovables internos (disponibilidad anual por hab. en miles de m ³)	2007	1,8	1,1	1,7	0,3
Áreas protegidas (miles de hectáreas)	2006	10,3	•	218,6	3,3
Áreas marítimas (miles de km ²)					
– Plataforma continental	2000	160,2	1,0	0,0	43,7
– Zona económica exclusiva reivindicada	2000	129,7	•	•	201,5
XIII Agricultura, ganadería y pesca					
Tierras arables y cultivos permanentes (miles de hectáreas)	2003	18.248,0	6.019,0	8.048,0	20.130,0
Tierras agrícolas irrigables (miles de hectáreas)	2003	7.650,0	3.525,0	2.720,0	18.230,0
Población activa en agricultura (% de la población activa total)	2004	24,7	8,3	65,6	45,0
Índice de producción de alimentos por habitante (99-01=100)	2005	108,1	102,8	104,1	100,5
Índice de producción de cereales (kg. por hectárea)	2005	148,4	269,3	183,6	96,1
Rendimiento de la producción de cereales (kg. por hectárea)	2006	2.672,0	902,0	1.509,0	2.553,0
Índice de producción pecuaria por habitante (99-01=100)	2004	100,1	105,9	85,6	102,2
Pesca marina (promedio anual en miles de tm)	2005	330,0	5,1	•	309,0
Pesca de agua dulce (promedio anual en miles de tm)	2005	38,1	14,6	1,0	94,6

¹ uno de los gases causantes del efecto invernadero



Irán

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

¿Qué está haciendo Irán?

Desarrollar la tecnología para enriquecer uranio. Esto se hace convirtiendo el mineral uranio en gas que después será centrifugado para separar las partes más ricas que pueden ser usadas como combustible en una estación eléctrica.

"Iran nuclear stand-off". BBC. 25 Enero 2007.

¿Cuáles son las objeciones a este hecho?

Esta tecnología también puede ser utilizada para centrifugar el gas de uranio por más tiempo con el objetivo de conseguir un nivel más elevado de enriquecimiento y este uranio más enriquecido puede ser utilizado como la base para una bomba nuclear.

"Iran nuclear stand-off". BBC. 25 Enero 2007.

¿Irán está intentando construir una bomba atómica?

Irán dice que no. Dice que simplemente ejerce su derecho amparado por un tratado internacional de armas nucleares conocido como el Tratado de No-Proliferación Nuclear.

Este tratado prohíbe desarrollar una bomba nuclear pero permite desarrollar energía nuclear, incluida la tecnología necesaria para hacer funcionar estaciones eléctricas.

Una fatua contra las armas nucleares ha sido promulgada por el líder supremo, el ayatolá Khamenei.

"Iran nuclear stand-off". BBC. 25 Enero 2007.

¿Por qué no aceptan las explicaciones de Irán?

Miembros del Consejo de Seguridad, especialmente los EEUU, Gran Bretaña y Francia, no creen a Irán. Durante 18 años, Irán escondió su programa de enriquecimiento y la sospecha fue que estaba intentando desarrollar tecnología para hacer una bomba en secreto.

Estos países han prometido a Irán que, en caso de parar su programa de enriquecimiento, le ofrecerán ayuda para desarrollar estaciones de energía nuclear.

"Iran nuclear stand-off". BBC. 25 Enero 2007.

¿Podría darse un ataque militar contra Irán?

Los EEUU dicen que quieren una solución diplomática. Un ataque contra Irán sería muy difícil desde el punto de vista militar y también sería muy difícil de justificar legalmente. Sin embargo, los EEUU han amenazado con tener planes para un posible ataque.

En cuanto a Israel, ha declarado que un Irán con armas nucleares sería una amenaza inaceptable para su país, pero es muy poco probable que Israel ataque Irán sin el apoyo de los EEUU.

"Iran nuclear stand-off". BBC. 25 Enero 2007.

¿Cómo sería una posible invasión de Irán?

Los planes del Pentágono para invadir Irán están cambiando. Primero se pensaba en entrar por el mar (por el golfo pérsico o el golfo de Omán). Ahora, las tropas se podrían mover por tierra desde Afganistán o Irak. Unidades de comando y otros elementos, podrían ser introducidos a través de las nuevas bases de las repúblicas del Asia Central.

Los principales objetivos de los ataques serían destruir la capacidad nuclear de Irán y así también se conseguiría romper el aura de invencibles de la que disponen los mullahs en el país y así podría caer el régimen como cayeron los antiguos regímenes comunistas de Rumania, RDA y la URSS. Rumsfeld y Wolfowitz comparten este pensamiento.

"The coming wars". The New Yorker. 24 Enero 2005.

¿Sería técnicamente posible conseguir invadir Irán?

La guerra de Israel contra Hezbollah, entendida como un ensayo de la guerra EEUU-Irán, ha demostrado que una victoria en la guerra contra Irán es técnicamente imposible, puesto que la guerra contra Hezbollah que pretendía destruir su infraestructura y, particularmente, sus redes de túneles bajo tierra y su arsenal militar construido por expertos iraníes, fracasó. Así, se piensa que bombardear Irán sin tropas terrestres que adelanten en la invasión, sería un fracaso para destruir la espina dorsal del país. Además, las estructuras nucleares sepultadas de Irán serán mucho más sofisticadas que las de Hezbollah.

"Unstoppable Iran?". Internationale Politik. 28 septiembre 2006.

¿Qué consecuencias a nivel regional e internacional tendría un posible ataque contra Irán?

Un ataque en Irán causaría un impacto en el precio y la circulación del petróleo, debido a que Irán, como uno de los mayores actores en el mercado internacional del petróleo, mantiene una carta que puede utilizar para cambiar e influenciar en el abastecimiento y precio de la energía.

En cuanto a la situación que vive actualmente Irak se está demostrando que el modelo que se quiere imponer de un país democrático, unificado y que funciona, está lejos de ser una realidad, puesto que el país se encuentra en una situación de guerra sectaria y civil. Estratégicamente, los partidos políticos más poderosos y prácticamente todas las unidades del ejército iraquí son chiítas, leales a Irán. De todos modos, todavía cooperan con los EEUU e intentan establecer un sistema estable, pero muchos de estos grupos podrían retirar su apoyo contra los EEUU si la situación entre EEUU e Irán empeora. Por lo tanto, lanzar una guerra

contra Irán mientras las tropas de los EEUU todavía se encuentran en Irak sería un desastre.

Otro elemento que se podría derivar de una teórica invasión de Irán es el de la reacción de las comunidades chiítas en cualquier parte del mundo. A niveles regionales e internacionales, se esperarían agitaciones por parte de grupos chiítas en países con un gran número de estas comunidades como Líbano, Arabia Saudita, Bahrein, Kuwait o, en un menor grado, Omán. En particular Hezbollah podría lanzar misiles contra objetivos en Israel, Hamas y la Jihad islámica podrían aumentar los ataques contra los territorios ocupados e Israel, o simplemente podrían unir fuerzas en Israel. Recientemente, varios informes han hablado de grupos suicidas que han sido entrenados en Irán para llevar a cabo misiones en el extranjero si se da una confrontación.

"Unstoppable Iran?". Internationale Politik. 28 septiembre 2006.

¿Cuándo podría Irán tener una bomba atómica?

El Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres dice en su Estudio anual de 2007: "En el supuesto de que Irán tenga 3.000 centrifugadoras operantes sin problemas, se estima que serían necesarios entre 9 y 11 meses para producir 25kg de uranio altamente enriquecido, la cantidad mínima para un arma. Este día está previsto como mínimo en 2 o 3 años. El jefe de la AIEA, Mohamed ElBaradei dijo el 24 de mayo de 2007 que Irán necesitaría entre 3 y 8 años para crear una bomba en caso de continuar con su programa. Otros expertos también piensan que puede ser un tiempo muy grande. Norman Dombey, profesor emérito de teoría física en la Universidad de Sussex dijo: "Probablemente sean necesarios dos años para instalar y poner en funcionamiento las 3.000 centrifugadoras, y dos años más antes de que puedan enriquecer suficiente uranio para un arma".

"Iran and the nuclear issue". BBC. 2 Septiembre 2007.

¿Qué sanciones han sido impuestas a Irán?

El consejo de seguridad ha impuesto dos rondas de sanciones:

La Resolución 1737 se dictó en diciembre de 2006. Fue escrita bajo el artículo 41 de la Carta de las NNUU que permite medidas económicas pero no la fuerza militar. Se obliga a todos los miembros de las NNUU a prever "el suministro, venta o trasla-

do de todos los objetos, materiales, equipamiento y tecnología que podrían contribuir al enriquecimiento de uranio y al posterior desarrollo de un arma nuclear”.

En marzo de 2007, el consejo aprobó la resolución 1747 también bajo el artículo 41. Busca endurecer las restricciones de los programas nucleares y de misiles iraníes, previendo negocios con el Banco Sepah y 28 personas concretas y organizaciones, muchas conectadas a la Guardia Revolucionaria.

Por otra parte, la importación de armas desde Irán ha sido prohibida y los estados miembros han recibido la orden de no vender tampoco sistemas militares.

Los EEUU y sus aliados tienen la intención de establecer más sanciones contra Irán pero tanto Rusia como China no están de acuerdo.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 2 Septiembre 2007.

¿Cuál es la actitud de Irán?

Bajo el Tratado de No Proliferación Nuclear, un país tiene el derecho de enriquecer su propio combustible para energía nuclear civil, bajo la inspección de la AIEA. Irán dice que simplemente está haciendo lo que está permitido hacer y que no piensa fabricar una bomba nuclear.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 2 Septiembre 2007.

¿Qué trato se ha ofrecido a Irán para frenar su programa de enriquecimiento?

Ayudar a desarrollar un programa de energía nuclear civil. A Irán se le ofrecerá un reactor de agua ligera y el combustible para éste será elaborado en Rusia en colaboración con Irán. La oferta está inscrita en el anexo II de la resolución 1737 del Consejo de Seguridad. También hay otras partes de la oferta como la de ayudar a Irán a entrar en la OMC y la posible retirada de algunas sanciones de los EEUU en sectores de la aviación, las telecomunicaciones y la maquinaria industrial.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 2 Septiembre 2007.

¿Qué es el Tratado de No Proliferación Nuclear?

El NPT es un tratado internacional que marca un hito histórico y que tiene por objetivo evitar la proliferación de las armas nucleares y la tecnología del armamento, fomentar la cooperación en el uso pacífico de la energía nuclear y promover el objetivo

de conseguir el desarme nuclear, así como el desarme general y completo. Este Tratado representa el único compromiso vinculante en un tratado multilateral para lograr el hito del desarme por parte de los Estados que poseen armas nucleares.

Página web de las Naciones Unidas
www.uno.org/spanish/Depts/dda/treatyindex.html

¿Podría Irán abandonar el Tratado de No Proliferación Nuclear?

Sí. El artículo X da a un estado miembro el derecho a declarar que “hechos extraordinarios” han “puesto en peligro los intereses supremos del Estado”. En este caso debe avisar con 3 meses de antelación para abandonar. De hecho el parlamento iraní ha amenazado con forzar a su gobierno a retirarse en caso que las diferencias no sean resueltas de forma “pacífica”.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 2 Septiembre 2007.

¿Las potencias nucleares tienen la obligación de deshacerse de sus armas bajo el Tratado de No Proliferación Nuclear?

El Artículo VI los conmina a seguir “negociaciones para conseguir medidas que ayuden a cesar la carrera nuclear así como el desarme nuclear”. Las potencias nucleares dicen que ya han hecho esto reduciendo sus cabezas nucleares, pero los críticos dicen que realmente no han hecho nada para el desarme nuclear, es más, los EEUU y GB han roto el tratado transfiriendo tecnología nuclear de un país a otro.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 2 Septiembre 2007.

¿No tiene Israel una bomba nuclear?

Sí, sin embargo, no forma parte del Tratado de No Proliferación Nuclear, por lo tanto, no está obligado a dar explicaciones. Tampoco India o Pakistán, que también han desarrollado armas nucleares. Corea del Norte ha abandonado el tratado y ha anunciado que se ha hecho con armas nucleares.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 2 Septiembre 2007.

¿Qué consecuencias ha tenido la invasión de Irak para el gobierno de Teherán?

Paradójicamente, Irán ha sido el más beneficiado por la invasión de los EEUU de Irak, ya que debido

a que los norteamericanos están fracasando, no tienen tiempo ni fuerzas suficientes para enfrentarse a las ambiciones nucleares de Irán.

La invasión de Irak por parte de los EEUU fue como un regalo del cielo para Irán: primero porque los americanos hicieron a Irak lo que los iraníes no pudieron hacer durante la sangrante y costosa guerra Irán-Irak (1980-1988), hacer caer a su enemigo número uno. Segundo, la invasión no sólo ha eliminado el vecino más agresivo de Irán, sino que además, ha sido reemplazado con el mejor aliado posible: un gobierno chiíta. Gracias a la guerra, el sueño de Irán se ha vuelto una realidad en un breve espacio de tiempo. Tercero, la anti popular invasión ha servido para aumentar el sentimiento contra los EEUU alrededor de la región, proporcionando a Irán el clima ideal para movilizar un amplio apoyo para su política de confrontación con el gobierno de Washington. Cuarto las consecuencias duras de la invasión de Irak han apaciguado el deseo de guerra preventiva contra Irán.

De esta manera, Irán es el triunfador dentro de este caos y confusión que se vive en Irak, pero los dirigentes de Teherán son conscientes de que la situación podría cambiar rápidamente, y por eso están disputando una carrera para convertirse en una potencia nuclear.

"Unstoppable Iran?", Internationale Politik. 28 septiembre 2006.

¿Podría ser que la cooperación de Irán con los EEUU para la cuestión de Irak, fuera un punto de inflexión para solucionar esta crisis?

Todo parece indicar que la única manera de encontrar una salida a esta situación es hacer aquello que Bush y Rumsfeld han rehusado hacer: vincular la cooperación en Irak a la voluntad de Washington para encontrar un compromiso a la cuestión nuclear. La Casa Blanca negó esta posibilidad en el pasado al ver una victoria cómoda en Irak. Ahora, crear estos lazos es necesario con tal de evitar completas derrotas en Irak y también en Irán.

Sin Irán, los EEUU no pueden ganar en Irak, y sin ligar Irak a la cuestión nuclear, los servicios de Teherán no estarán disponibles.

"Iran is key to course on Iraq".
Inter Press Service. 9 Noviembre 2006.





¿Cuáles son los recursos energéticos de los que dispone Irán?

Irán es el único país que limita con las dos cuencas petroleras y de gas más importantes del mundo: el Golfo Árabe y el Mar Caspio. Además, posee importantes reservas de hidrocarburos. Según la revista de referencia publicada por el grupo petrolero británico BP en junio de 2006, Arabia Saudita cuenta con las mayores reservas del mundo, cifradas en 264.700 millones de barriles, equivalentes al 22% de las reservas de petróleo del mundo. Irán ocupa la segunda posición, con 137.500 millones de barriles, o el 18% de las reservas petroleras de Oriente Medio y el 11,5% de las reservas mundiales, por delante de Irak (115.000 millones de barriles, 9,6% de las reservas).

En el terreno del gas natural, cuenta con el 37% de las reservas de Oriente Medio y el 14,9% de las reservas del planeta, y se sitúa en segunda posición, sólo por detrás de Rusia.

Es también el primer país de Oriente Medio donde se descubrió petróleo (28 de mayo de 1908), convirtiéndose a partir de aquella fecha en un gran productor y exportador de crudo a escala mundial. En 2005 produjo 4.049 millones de barriles de petróleo al día, o lo que es lo mismo, el 5,1% del total de la producción mundial, y pasó a ocupar la cuarta posición entre los países productores. Además, en 2005 pudo exportar 2,6 millones de barriles de petróleo al día, con lo que también se convierte en el cuarto exportador mundial.

"Irán: fortalezas y debilidades de una potencia regional".
Casa Árabe (Documentos de trabajo).
20 septiembre 2007.

¿Cuál es la situación de los Derechos Humanos en Irán?

Las minorías étnicas y religiosas han continuado sufriendo leyes y prácticas discriminatorias que han sido el origen de tensiones sociales y políticas.

Por otra parte, los defensores de los Derechos Humanos también han sufrido profundas restricciones en su trabajo y deben convivir con riesgo de represalias.

En cuanto a la tortura, ésta ha continuado siendo común para muchos prisiones y centros de detención, particularmente en la fase de investigación previa al juicio, cuando los detenidos han visto denegado su derecho a un abogado.

En 2006, al menos 177 personas fueron ejecutadas, incluido un menor. Las sentencias de muerte

fueron impuestas por una variedad de crímenes como tráfico de drogas, robo con arma, asesinato, violencia política y ofensas sexuales.

En marzo y en junio se produjeron en Teherán una serie de manifestaciones para reclamar el fin de las leyes discriminatorias contra las mujeres, que acabaron con fuertes intervenciones por parte de las fuerzas de seguridad y con centenares de heridos.

La libertad de expresión y asociación fue recortada de forma contundente. El acceso a Internet fue restringido y periodistas y *webloggers* fueron detenidos y sentenciados a prisión y al menos 11 diarios fueron cerrados. Los familiares de los detenidos sufrieron intimidaciones.

"Iran: Report 2007". Amnesty Internacional.

El gabinete del presidente Mahmoud Ahmadinejad está dominado por antiguos oficiales de seguridad e inteligencia, algunos de los cuales han sido implicados en serias violaciones de los derechos humanos, como el asesinato de intelectuales disidentes. Bajo su administración, el Ministerio de Información —que básicamente se dedica a funciones de inteligencia— ha aumentado considerablemente la vigilancia de los disidentes, los activistas de la sociedad civil, y los periodistas. Además, el gobierno de Ahmadinejad, en un cambio considerable con respeto al antiguo presidente Mohammed Khatami, ha mostrado tolerancia cero hacia las protestas pacíficas y las reuniones.

"Iran: World Report 2007". Human Rights Watch.

¿Cuál es la situación de los Derechos Laborales y Sindicales en Irán?

El gobierno no permite la existencia de sindicatos independientes. Además, sólo autoriza una "organización de trabajadores" única, la Workers' House (Casa de los Trabajadores). Esta organización es esencialmente un medio del gobierno para controlar a los trabajadores/as. Todos los convenios colectivos deben ser presentados al Ministerio de Trabajo para su examen y aprobación. El gobierno mantiene que es para evitar que estos acuerdos minen los derechos mínimos establecidos por la ley. El gobierno fija los niveles salariales en la mayoría de las industrias, es el principal empleador y controla el 40% de la mano de obra. En el curso de los últimos 25 años, los representantes de los tra-

bajadores y trabajadoras enviados a la Conferencia Internacional del Trabajo anual de la OIT han sido designados no por los propios trabajadores, sino por el ministro de Trabajo y Asuntos Sociales.

Los obstáculos a la organización incluyen la presencia de fuerzas de seguridad e inteligencia en los puestos de trabajo y una creciente tendencia a recurrir a contratos temporales. En Irán es una práctica habitual despedir a los trabajadores/as el día antes de expirar el período de prueba de tres meses, para volver a contratarlos con un nuevo contrato por otro período de tres meses, repitiendo el proceso continuamente. Un trabajador/a contratado con un contrato de este tipo, no tiene derecho a recibir prestaciones ni la debida indemnización en caso de despido.

"Iran: Annual Survey of violations of trade union rights 2007". International Trade Union Confederation.

¿Cuál es la nueva oferta a Irán?

Hecha por los EE.UU., China, Rusia, Reino Unido, Francia y Alemania está basada en una oferta anterior del año 2006 y dice que si Irán suspende el enriquecimiento de uranio, podrán empezar las negociaciones a largo plazo.

La propuesta es el reconocimiento del derecho de Irán a desarrollar energía nuclear para fines pacíficos y el tratamiento de Irán "de la misma manera" que los otros estados bajo el TPN.

Irán recibiría ayuda para el desarrollo de centrales nucleares y el suministro de combustible estaría garantizado. Se le ofrecerían concesiones comerciales y la posibilidad de suspender sanciones estadounidenses que impiden a Irán la compra de nuevos aviones para uso civil.

"Iran and the nuclear issue". BBC. 19 de julio de 2008

¿Cuál ha sido la respuesta de Irán?

Irán ha dicho en público que su posición queda inalterada y que no suspenderá el enriquecimiento, condición indispensable para el inicio de cualquier negociación. El Presidente Ahmadinejad dijo que la demanda era "ilegítima".

"Iran and the nuclear issue". BBC. 19 de julio de 2008

¿Qué son las negociaciones conocidas como el “freeze-freeze”?

Bajo esa idea, Irán congelaría su programa de enriquecimiento al nivel actual y no se impondrían sanciones adicionales durante un período limitado.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 19 de julio de 2008

¿Qué son las sanciones adicionales que han sido impuestas a Irán?

La resolución 1803 extiende restricciones de empréstitos y prohibiciones de viaje a más personas implicadas en trabajos nucleares y a más empresas iraníes. Prohíbe la venta de mercancía que pueda ser usada para fines civiles y militares. Anima a gobiernos a suspender la ayuda financiera a empresas que comercian con Irán, a revisar la carga que entra y sale del país y a supervisar las actividades de dos bancos iraníes.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 19 de julio de 2008

¿Se han previsto más sanciones?

El 10 de junio 2008 los EE.UU. y la UE anunciaron en una cumbre en Eslovenia que estaban preparados para “tomar nuevas medidas adicionales a las sanciones de las NN.UU.”.

El 23 de junio de 2008, la UE se puso de acuerdo para congelar los fondos del banco Melli, el banco más grande de Irán y extender bloqueos de visado a más personas que trabajan en el sector nuclear.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 19 de julio de 2008

¿Qué dice la evaluación del servicio de inteligencia de los EE.UU. sobre Irán?

La evaluación del servicio de inteligencia nacional (National Intelligence Estimate, NIE) minimiza la anterior amenaza de un arma nuclear iraní. Estima “con gran probabilidad” que Irán tenía un programa nuclear hasta 2003 pero que éste se descubrió y fue suspendido.

El NIE añade: “No sabemos si Irán pretende actualmente desarrollar armas nucleares”. El informe admite que Irán parece “menos determinado” a desarrollar armas nucleares que lo anteriormente propuesto por el servicio de inteligencia.

Dice que Irán podrá fabricar armas nucleares como muy temprano a finales del año 2009 pero que esto es “muy improbable”.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 19 de julio de 2008

¿Este informe reduce la probabilidad de un ataque contra Irán?

Lo ha hecho durante un tiempo pero recientemente se ha vuelto a hablar del tema, especialmente por parte de Israel. El Presidente Bush todavía se niega a descartar ninguna “opción”.

Además, Israel ha realizado una gran prueba con sus fuerzas aéreas, considerado como un ensayo para un ataque contra Irán.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 19 de julio de 2008

¿Todos reconocen el informe NIE?

No, Israel no lo reconoce. El Primer ministro israelí Ehud Olmert dijo el 12 de febrero de 2008 que Israel opina que Irán pretende crear “una capacidad para armas no convencionales”.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 19 de julio de 2008

¿No es demasiado tarde ahora para impedir que Irán adquiera tecnología de enriquecimiento?

Irán lo piensa y lo ha dicho. El líder supremo de Irán, Ali Khamenei, lo ha llamado una “gran victoria”.

Según Mohammed el-Baradei, director general de la AIEA, las circunstancias hacen necesarias un cambio de estrategia. Dice que Irán debería estar autorizado para realizar un enriquecimiento limitado bajo supervisión estricta. Este enfoque ha sido rechazado por los EE.UU. y sus seguidores.

“Iran and the nuclear issue”. BBC. 19 de julio de 2008

IRÁN CRONOLOGÍA

- 1925 diciembre** El Parlamento vota investir como Gobernante a Reza Khan.
- 1926 abril** Reza Khan es coronado como Reza Shah Pahlavi. Mohammad Reza, el hijo mayor del *Shah*, es proclamado Príncipe de la Corona.
- 1935** Anteriormente conocida como Persia, el país adopta ahora el nombre oficial de Irán.

EL SHAH INSTALADO

- 1941** La alianza del *Shah* con el Eje durante la Segunda Guerra Mundial lleva a la ocupación anglo-rusa de Irán y a la destitución del *Shah* en favor de su hijo, Mohammad Reza Pahlavi.
- 1950** Ali Razmara pasa a ser Primer Ministro y es asesinado menos de nueve meses más tarde. Le sucede el nacionalista Mohammad Mossadeq.
- 1951 abril** El Parlamento aprueba nacionalizar la industria del petróleo, que es dominada por la británica Compañía Petrolífera Anglo-Iraní. Gran Bretaña impone un embargo y un bloqueo, paralizando las exportaciones de petróleo y afectando negativamente a la economía del país. Se desencadena una lucha de poder entre el *Shah* y Mossadeq, y el primero huye del país en agosto de 1953.
- 1953 abril** Mossadeq es derrocado en un golpe ingeniado por los servicios de inteligencia británicos y norteamericanos. El General Fazlollah Zehedi es proclamado Primer Ministro y el *Shah* vuelve al país.

CAMPAÑA DE MODERNIZACIÓN

- 1963 enero** El *Shah* se embarca en una campaña para modernizar y occidentalizar el país. Lanza la "Revolución Blanca", un programa de reforma agraria y de modernización económica y social. Al querer controlar aquellos movimientos de oposición críticos con sus reformas, el *Shah* ve aumentada, a finales de la década de los 60, su progresiva dependencia respecto de la policía secreta (SAVAK).
- 1978 septiembre** Las políticas del *Shah* le van alejando del clero, y su gobierno autoritario provoca disturbios, huelgas y manifestaciones masivas. Se impone la ley marcial.

EL SHAH SE EXILIA, Y KHOMEINI RETORNA AL PAÍS

- 1979 enero** Dado el deterioro de la situación política, el *Shah* y su familia se ven forzados a exiliarse.
- 1 febrero** El fundamentalista islámico, Ayatolá Ruhollah Khomeini, retorna a Irán tras 14 años de exilio en Irak y Francia por oposición al régimen.
- 1 abril** Tras un referéndum, se proclama la República Islámica de Irán.
- noviembre** Un grupo de militantes islámicos toman como rehenes a 52 ciudadanos norteamericanos dentro de la embajada de EEUU en Teherán. Exigen la extradición del *Shah*, que se encontraba en EEUU por convalencia médica, para poderlo procesar en Irán.
- 1980 enero** Abolhasan Bani-Sadr es elegido como primer Presidente de la República Islámica. Su gobierno empieza a trabajar en un amplio programa de nacionalización.
- julio** El *Shah* exiliado muere de cáncer en Egipto.

GUERRA DE IRÁN E IRAK

- 1980 22 septiembre** Estallido de la guerra de Irán e Irak que durará ocho años.
- 1981 enero** Los rehenes norteamericanos son liberados tras 444 días de cautiverio.
- junio** Bani-Sadr es cesado, y más tarde huye a Francia.
- 1985** Tras el cese de provisión de armamento por parte de los EEUU y la URSS, los norteamericanos tratan de conseguir la liberación de los rehenes del Líbano con ofertas secretas de armamento. Esto será conocido más tarde como el affaire Irán-Contra.

ALTO EL FUEGO

- 1988 julio** Irán acepta un acuerdo de alto el fuego con Irak tras las negociaciones en Ginebra bajo los auspicios de las NNUU.
- 3 junio** El Ayatolá Khomeini muere. El 4 de junio, el Presidente Khamenei es nombrado nuevo líder supremo.
- agosto** Ali Akbar Hashemi-Rafsanjani toma juramento como nuevo presidente.
- noviembre** Los EEUU liberan 567 millones de dólares de activos iraníes congelados.

UN TERREMOTO DE GRAN MAGNITUD PROVOCA MILES DE VÍCTIMAS

- 1990 junio** Un terremoto de gran magnitud golpea a Irán, matando aproximadamente a 40.000 personas.
- Irán permanece neutral tras la invasión de Kuwait por parte de Irak.
- septiembre** Irán e Irak reanudan los lazos diplomáticos.

LOS EEUU IMPONEN SANCIONES

- 1995** Los EEUU imponen sanciones petrolíferas y comerciales a Irán alegando que:
- a) promueve el terrorismo;
 - b) trata de conseguir armas nucleares; y c) es hostil al proceso del Oriente Medio. Irán niega todas las acusaciones.
- 1997 mayo** Mohammad Khatami gana las elecciones presidenciales con el 70% de los votos, batiendo a la élite gobernante de tipo conservador.
- 1998 septiembre** Irán despliega miles de tropas en su frontera con Afganistán después de que los talibanes admitan haber matado ocho diplomáticos iraníes y un periodista en Mazar-e Sharif.

PROTESTAS ESTUDIANTILES

- 1999 julio** Estudiantes pro demócratas de la Universidad de Teherán se manifiestan tras el cierre del periódico reformista *Salam*. Los incidentes con las fuerzas de seguridad inician seis días de disturbios y llevan al arresto de más de 1.000 estudiantes.
- 2000 febrero** Elecciones al *Majlis* (parlamento) de Irán. Los liberales y los partidarios de Khatami luchan por primera vez por el control del parlamento en manos de los conservadores.
- abril** La judicatura, tras la adopción de una nueva ley de prensa, prohíbe la publicación de 16 periódicos reformistas.
- mayo** Se inaugura el Sexto parlamento.

SEGUNDO MANDATO DE KHATAMI

- 2001 junio** El Presidente Khatami es reelegido.
- 2002 enero** El Presidente de los EEUU, George W. Bush, describe a Irak, Irán y Corea del Norte como el “Eje del Mal”, advirtiendo de la proliferación en el desarrollo de misiles de largo alcance en estos países. El discurso causa indignación en Irán y es condenado por reformistas y conservadores de igual manera.

septiembre Técnicos rusos empiezan a construir el primer reactor nuclear de Irán en Bushehr a pesar de las fuertes objeciones de los EEUU.

- 2003 junio** Miles de personas asisten a las protestas, lideradas por los estudiantes, contra el clero, clase dirigente del país.
- septiembre** El organismo de control nuclear de las NNUU (AIEA), da a Teherán un plazo de varias semanas para demostrar que no está llevando a cabo un programa de bombas atómicas.

octubre Shirin Ebadi se convierte en la primera persona iraní ganadora del Premio Nobel de la Paz. Abogada y defensora de los Derechos Humanos, se convirtió en la primera jueza de Irán en 1975 pero fue forzada a dimitir tras la revolución de 1979.

- 2003 noviembre** Irán declara que suspende su programa de enriquecimiento de uranio y que permitirá inspecciones más estrictas de las NNUU en sus instalaciones nucleares. La AIEA concluye que no hay pruebas de un programa armamentístico.
- diciembre** 40.000 personas mueren en un terremoto en el sur de Irán; la ciudad de Bam queda devastada.

EL RESURGIMIENTO CONSERVADOR

- 2004 febrero** Los conservadores retoman el control del parlamento en las elecciones. Miles de candidatos reformistas son descalificados por el Consejo de Guardianes, de línea dura, antes de los comicios.
- junio** Irán es reprendida por el AIEA por no cooperar plenamente con el investigaciones de sus actividades nucleares.
- noviembre** Irán accede a suspender la mayor parte de su enriquecimiento de uranio bajo un acuerdo con la UE.
- 2005 junio** Mahmoud Ahmadinejad, el alcalde ultra-conservador de Teherán, vence en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales, derrotando a los clérigos y al ex presidente Akbar Hashemi Rafsanjani.

CRISIS NUCLEAR

- 2005 agosto-septiembre** Teherán declara que ha reanudado la conversión de uranio en su planta de Isfahan e insiste en que el programa tiene objetivos pacíficos. La AIEA detecta que Irán está violando el Tratado de No Proliferación Nuclear.
- 2006 enero** Irán rompe los precintos de AIEA en sus instalaciones de investigación nuclear de Natanz.
- febrero** La AIEA vota por denunciar a Irán ante el Consejo de Seguridad de las NNUU sobre sus actividades nucleares. Irán reanuda el enriquecimiento de uranio en Natanz.
- abril** Irán declara que ha logrado enriquecer uranio con éxito en sus instalaciones de Natanz.
- 31 agosto** La fecha límite del Consejo de Seguridad de las NNUU a Irán para que detenga su trabajo en combustible nuclear es sobrepasada. La AIEA declara que Teherán no ha suspendido el programa.

DENEGACIÓN DEL HOLOCAUSTO

- 2006 diciembre** Irán celebra una conferencia controvertida sobre el Holocausto; entre los delegados se incluye a negacionistas de este hecho.
- El Consejo de Seguridad de las NNUU aprueba imponer sanciones sobre Irán en materia de comercio de materiales nucleares sensibles y de tecnología. Irán condena la resolución y jura que acelerará el trabajo de enriquecimiento de uranio.
- 2007 febrero** La AIEA declara que Irán no ha respetado una fecha límite para suspender el enriquecimiento de uranio, lo cual expone a Teherán a posibles nuevas sanciones.
- abril** El Presidente Ahmadinejad afirma que Irán puede producir combustible nuclear a escala industrial.
- La AIEA asegura que Irán ha empezado a fabricar combustible nuclear en su planta subterránea de enriquecimiento de uranio. También afirma que Irán ha puesto en marcha más de 1.300 máquinas centrifugadoras.
- mayo** La AIEA declara que Irán podría desarrollar armas nucleares en un período de tres a ocho años si así lo desea.
- julio** Irán acepta permitir a los inspectores visitar la planta nuclear de Arak tras una serie de conversaciones con la AIEA.

NUEVAS SANCIONES

- 2007 octubre** Los EEUU anuncian nuevas acciones radicales contra Irán, las más duras desde que impuso las primeras sanciones casi 30 años atrás.
- 2008 febrero** Irán lanza un cohete de investigación para inaugurar un nuevo centro espacial. Washington describe el lanzamiento como “lamentable”.
- marzo** El Presidente Ahmadinejad hace una visita oficial inaudita a Irak, donde reclama la retirada de las tropas extranjeras. Por otra parte, destaca el deseo de su gobierno de ayudar a la reconstrucción del país y firma varios acuerdos de cooperación.

Los conservadores ganan más de dos tercios de los escaños en las elecciones parlamentarias, de las cuales muchos candidatos reformistas habían sido excluidos previamente. Los conservadores incluyen a huéspedes del Presidente igual que a conservadores más pragmáticos que se oponen a su política exterior de confrontación.

mayo La AIEA declara que Irán sigue reteniendo información sobre su programa nuclear.

El nuevo parlamento iraní designa al anterior negociador nuclear Ali Larijani como su portavoz.

junio El Alto Representante para la Política Exterior de la UE, Javier Solana, presenta una oferta de beneficios comerciales que Teherán acepta examinar pero dice que lo rechazará si contiene demandas de suspensión del enriquecimiento de uranio.

julio Irán prueba una nueva versión del Shahab-3, un misil de larga distancia capaz de alcanzar objetivos en Israel.

agosto La fecha límite para responder a la oferta de beneficios comerciales propuesta por Javier Solana vence sin respuesta por parte de Irán.

Irán anuncia el lanzamiento con éxito de un misil capaz de transportar un satélite al espacio.



Irak

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

¿Cuánto cuesta y a quién la guerra en Irak?

Hay dos formas de medir el coste de una guerra, la primera en vidas humanas y la segunda en dólares. Los iraquíes son los que tristemente contabilizan los efectos de la primera y, los americanos, junto a sus aliados, de la segunda.

La consigna estadounidense a nivel militar es contener el número de víctimas entre sus soldados, y minimizar los efectos de la guerrilla a pesar de los altos costes de víctimas colaterales entre la población civil. Todo eso implica un uso masivo de la aviación que es la que suele causar más muertos entre la población.

La primera previsión de gasto, estimada por el gobierno USA previa al inicio de la guerra, fue de 70 mil millones \$. Un consejero económico de la Casa Blanca que se atrevió a considerar demasiado optimista la previsión y a evaluar el posible coste bélico entre 100 y 200 mil millones, fue despedido de inmediato.

A principios de 2006 el premio Nobel Joseph Stiglitz evaluó entre 1.000 y 2.000 mil millones el coste efectivo de la guerra. La Casa Blanca se había equivocado sólo en un 2.857% respecto a su previsión inicial. Según estos cálculos los primeros tres años de guerra en Irak costaron el 42% del gasto que los USA tuvieron que sostener en Vietnam en más de diez años de conflictos.

Las cifras de la crisis humanitaria en Irak. La violencia interétnica, además de dificultar la constitución de un órgano estatal y de un gobierno legítimo y reconocido por todas las partes, provoca el desplazamiento forzoso de la población alterando así el mapa socio-demográfico del país.

Para hacer frente a esta situación no se pidieron ni destinaron fondos internacionales, mientras se solicitaron 100.000 millones \$ a los donantes para la reconstrucción de las infraestructuras para los próximos 5 años.

Se calcula que los refugiados son 1,8 millones, que además se encuentran en la difícil situación ya que en los países de acogida no tienen reconocida su condición de refugiados y, por lo tanto, carecen de la protección a la que por las leyes internacionales tendrían derecho. Se calcula que haya más de 1,6 millones de desplazados internos.

El presupuesto de ACNUR, la agencia de la ONU para los refugiados, vio reducirse su partida presupuestaria destinada a Irak que pasó de 150 millones (2003) a 29 millones \$ en 2006.

Cuadrante (02 - 2006) de Michelguglielmo Torri, en "Galatea European Magazine", Lugano - Suiza.

¿The Lancet miente?

El 29 de octubre de 2004 en la internacionalmente conocida y apreciada revista médica británica The Lancet se publicó un estudio que resaltaba que, después de los primeros 14 meses de ocupación en Irak, se había registrado en el país un aumento de muertos respecto a la tendencia demográfica previa a la situación bélica de 98.000 unidades. De éstos, el 60% se debían a las incursiones aéreas.

De cara a la opinión pública, en su mayoría escasamente familiarizada con los entresijos estadísticos de las investigaciones, el resultado de la revista se tachó como poco fiable, propagandístico y poco relevante, debido a la "escasa" (8.000 personas??) magnitud de la muestra estadística analizada.

Uno de los científicos que había coordinado la investigación menospreciada, el Dr. Les Roberts de la John Hopkins Bloomberg School de Baltimore, aceptó el desafío y llevó a cabo una nueva investigación ampliando tanto el período de tiempo investigado como la magnitud de la muestra estadística.

El 11 de octubre de 2006 se presentaron los nuevos resultados que abarcaban el período marzo 2003 (fecha en que se inició la guerra) – junio 2006 (incluyendo por lo tanto otra vez el período anteriormente analizado) de esta nueva investigación.

En la primera investigación se habían analizado 33 agregados habitacionales elegidos aleatoriamente, formados cada uno por 30 familias por un total de 7.800 personas. En la segunda investigación se tomaron como muestra 47 agregados habitacionales compuestos cada uno por 40 familias, por un total de 12.801 personas.

Desafortunadamente, los resultados de la primera investigación se superaron con creces.

Aceptada con un nivel de confianza del 95%, los muertos causados directa o indirectamente por la guerra varían entre las 393.000 y las 943.000 unidades. El valor medio que se deduce corresponde por lo tanto a unas creíbles 655.000 muertes.

El desglose ofrecido en la clasificación de la tipología de estas muertes es el siguiente:

- El 91,5% se debe a la utilización de armas de todo tipo aunque sólo marginalmente al uso de autobombas.
- El restante 8,5% se imputa a causas que podrían parecer naturales (enfermedades como cáncer, infartos, mortalidad infantil) pero que, con un análisis más profundo, se pueden relacionar con la destrucción sistemática de las infraestructuras sociales, como el sistema sanitario, los hospitales, la electricidad, o el suministro de agua potable.

A pesar de la evidencia de los resultados, tanto el gobierno americano como el iraquí, en una demostración clara de falta de autonomía, siguen definiendo como poco creíble la investigación.

Es conocido el método rigurosamente científico con el que se evalúan las investigaciones antes de publicarlas, por lo tanto esta resistencia por parte de las autoridades estadounidenses e iraquíes en asumir como verdaderos los resultados del estudio pone en evidencia sus intereses en querer ocultar a la opinión pública mundial el estado de la terrible

situación en que se encuentra la población civil en Irak.

Es de señalar que, además, para llevar a cabo la investigación se utilizó el método basado en el uso de los agregados habitacionales, que el mismo gobierno americano se preocupa de enseñar a utilizar a los técnicos de las ONG y a los investigadores de NNUU propios para medir la mortalidad en los países en conflicto o víctimas de desastres.

Quadrante (02 - 2006) de Michelguglielmo Torri, en "Galatea European Magazine", Lugano - Suiza.

¿Existe un sentimiento de identidad nacional laica en Irak?

Dos sondeos llevados a cabo por un sociólogo americano de la Eastern Michigan University, el profesor Mansoor Moaddel, revelan que, a pesar de la violencia intercomunitaria, muchos iraquíes desearían un gobierno formado sobre bases democráticas y no sectarias.

Los resultados de dos encuestas realizadas en 2004 y en 2006 a escala nacional que fueron publicados en el periódico libanés "Daily Star", revelan que en dos años:

- El porcentaje de iraquíes que considera muy importante la realización de una democracia ha pasado del 59 al 65%.
- El porcentaje de iraquíes que creen fuertemente que Irak habría sido un lugar mejor si religión y política hubiesen estado separadas ha pasado del 27 al 41%; respecto a esta pregunta el desglose por pertenencia comunitaria es el siguiente:
 - El porcentaje de chiítas que lo cree fuertemente se ha quedado en un 23%.
 - Los kurdos han pasado de un 41 a un 65%.
 - Mientras que los sunnitas han pasado de un 24 a un 63%.
- A la pregunta "si fuese bueno tener un gobierno islámico donde los jefes religiosos tuviesen un poder absoluto" las respuestas han sido:
 - Entre los kurdos la conformidad a la pregunta ha pasado de un 11 a un 5%.
 - Entre los sunnitas ha bajado de un 20 a un 6%.
 - Entre los chiítas favorables a un estado teocrático el porcentaje de favorables ha pasado de 39 a un 35%.

- También se ha incrementado el porcentaje de iraquíes que se considera antes iraquí que musulmán (de un 23 a un 28%).
- La desconfianza hacia los occidentales ha alcanzado cuotas del 90% entre los encuestados en general.

Quadrante (11-2006) de Michelguglielmo Torri, en "Galatea European Magazine", Lugano - Suiza.

¿Cuáles son las características del ejército iraquí?

Ofreciéndonos un interesante paralelismo histórico con la situación del ejército colonial británico, el profesor Torri, en su artículo "Tropas iraquíes y tropas coloniales" publicado en la revista suiza "Galatea", nos propone unas cifras para reflexionar sobre la estructura del ejército iraquí. En el ejército colonial anglo-indio la relación entre soldados ingleses y soldados indios era de 1 a 8. Después de la rebelión del 1857 de los cipayos (sepoys), esta relación pasó a ser de un soldado británico por cada dos indios. Actualmente, en el caso de las fuerzas especiales iraquíes, la relación es de un soldado norteamericano cada 5 iraquíes. Éste no es más que un indicador, entre otros más importantes, de la debilidad del gobierno iraquí y de su incapacidad para ejercer plenamente su soberanía, empezando por la fundamental función de control sobre el uso de la fuerza. La presencia de los norteamericanos no es sólo cuantitativa, a nivel de presencia en el ejército, sino más bien es cualitativa puesto que todas las operaciones bélicas las deciden, coordinan, controlan, ejecutan y evalúan los americanos. De eso es prueba el hecho que el nuevo ejército iraquí no posee ni la artillería, ni la aviación ni las tropas acorazadas, tanto que puede combatir sólo con la ayuda del ejército anglo-americano. Las propuestas de reducción de las tropas de parte de los gobiernos británico o estadounidense nunca afectan a estos sectores del ejército.

Ocupación militar y resistencia en Irak

La destrucción de la anterior estructura estatal, sin la necesaria sustitución por una nueva, eficaz y eficiente, ha llevado a la proliferación de "zonas autónomas", estructuras de autogobierno local, controladas en el Sur y en el centro por religiosos, sunnitas o chiítas y en el norte por los partidos kurdos. Estas zonas, además, varían por su tamaño, pudiendo ser ciudades, o simplemente barrios o limitadas zonas rurales.

La relación de las fuerzas de ocupación varía en función del interlocutor: se considera a los kurdos como aliados, se consigue llegar a un entendimiento con los chiítas y se mantiene una situación de alta tensión y violencia con los sunnitas.

Por eso la resistencia se localiza sobre todo en Bagdad, y en algunas ciudades en el sur o en el oeste de la capital.

La imposibilidad por parte de los americanos de controlar el territorio de forma completa y permanente, les obliga a dejar las zonas conquistadas en manos del ejército iraquí y bajo el mando de un gobernador nombrado y enviado por el gobierno central.

Al cabo de poco tiempo, la guerrilla, junto a los líderes religiosos que mandaban en ese territorio antes de la conquista, vuelve a controlar la zona, obligando al gobernador a presentar sus dimisiones o, en el caso que se resista, pueden llegar a asesinarle. Aunque, posteriormente, se demuestren incapaces de asumir las funciones estatales básicas. Esta situación lleva a la luz la incapacidad de ambas partes en conflicto de controlar la situación e imponerse de forma definitiva y estable, satisfaciendo las necesidades básicas de los ciudadanos y ciudadanas.

Quadrante (04 - 2006) de Michelguglielmo Torri, en "Galatea European Magazine", Lugano - Suiza.

¿En qué consiste el plan "Petraeus"?

Julio César ya lo decía: "divide et impera". En estas pocas palabras, aunque famosas, se podría resumir el "nuevo" plan norteamericano.

Parece ser que la administración Bush ha identificado en la respuesta militar la única solución posible del conflicto abierto en Irak, puesto que una solución política implicaría negociar con más países del área medio oriental sobre cuestiones muy espinosas a las que el aliado principal de Estados Unidos, Israel, no está dispuesto. De lo que se desprende de la lectura del artículo de Robert Fisk, publicado en "The Independent" el 11 de abril de 2007, la génesis de este plan reside en un curso de muy alto nivel celebrado en Fort Leavenworth (Kansas) con la participación de los generales estadounidenses activos en Irak, oficiales de los Marines y, parece ser, 4 altos mandos del ejército israelí.

La propuesta, posteriormente presentada por el general David Petraeus que sucedió al mando de todas las tropas USA en Irak en enero de 2007 al

general George Casey, básicamente prevé la división de las ciudades más grandes, empezando por Bagdad, en zonas parcelizadas para volver a conquistarlas, vencer y alejar a las milicias activas en ese territorio. En un segundo momento la zona “recuperada” se vallará y se permitirá el ingreso sólo a los residentes que previamente recibirán un nuevo documento de identidad.

Este plan se está realizando prácticamente desde febrero de 2007. En Bagdad se seleccionaron 30 distritos de los 89 que componen la ciudad de donde empezar la “limpieza”.

Muchas fuerzas americanas (podrían ser 40.000 hombres) se están desplegando al este de Bagdad también para lanzar una señal fuerte a Irán.

Para hacer memoria: esta estrategia la utilizaron los franceses en Argelia, los mismos americanos en Vietnam y los israelíes en los territorios palestinos. En los dos primeros casos sin éxito...

Quadrante (05 - 2007) de Michelguglielmo Torri, en "Galatea European Magazine", Lugano - Suiza.
The Independent, Robert Fisk: Divide and rule - America's plan for Baghdad, 11 April 2007.

¿Cuál es la situación de los Derechos Humanos en Irak?

La situación de los Derechos Humanos empeoró de forma significativa en 2006. El conflicto armado aumentó su naturaleza sectaria, con muchos comentaristas políticos declarando el inicio de una guerra civil, y con los grupos chiítas y sunnitas atacando a los civiles de la otra comunidad.

Las fuerzas de los EEUU continuaron las operaciones militares contra las fuerzas insurgentes a lo largo de todo el país, causando un número desconocido de civiles muertos y heridos. En octubre, un estudio de mortalidad de la Universidad Johns Hopkins-MIT, estimó que 650.000 iraquíes habían muerto como resultado de la guerra desde 2003, 600.000 de ellos con muertes violentas.

A pesar de diversos planes de seguridad anunciados por el gobierno de Irak y las Fuerzas Multinacionales (FMN) para reducir la violencia y controlar las milicias armadas, la situación general de seguridad continúa deteriorándose.

Han aparecido más revelaciones sobre la práctica de la tortura y los asesinatos de los detenidos por parte del Ministerio del Interior y personal del Ministerio de defensa. Pese a las claras evidencias, las investigaciones llevadas a cabo por el gobierno no han conseguido el arresto y el juicio de los sospechosos.

Los civiles continúan siendo las primeras víctimas de los ataques directos o indiscriminados por parte de los grupos armados sunnitas y chiítas. Muchos ataques se perpetraron con la intención de causar el mayor número posible de bajas y de extender el miedo entre la población civil, ya que los grupos armados atacaron en mercados, lugares de oración, y tiendas. También fueron abundantes los secuestros, la tortura y el asesinato por cuestiones religiosas. De acuerdo con los datos del gobierno iraquí, el número de asesinatos en Bagdad en julio y agosto sobrepasaban los 5000.

Además, los ataques causaron más desplazamientos entre la población a través de Irak, afectando tanto a sunnitas como a chiítas, además de cristianos y otras minorías. El gobierno iraquí estimó que 234.000 personas fueron desplazadas desde febrero, pero un estudio publicado por la Universidad de Berna en octubre, calculó que el número estaba entre 300.000 y 400.000.

"Irak: World Report 2007". Human Rights Watch.

Se dieron frecuentes alegaciones de que las fuerzas de los EEUU cometieron violaciones de Derechos Humanos contra los civiles iraquíes, incluyendo asesinatos fuera de la ley.

Miles de personas fueron retenidas por las FMN sin cargos o juicio. Muchas fueron liberadas sin explicación después de meses o años de detención, y miles continúan encarceladas sin una solución efectiva.

Muchos profesionales y defensores de los Derechos Humanos fueron objetivo de abusos en conexión con su trabajo. Diversos jueces y abogados fueron asesinados o amenazados, especialmente aquellos involucrados en casos relacionados con el terrorismo. Muchos abogados rechazaron defender a los acusados de terrorismo para evitar ser asesinados.

Más de 60 periodistas y trabajadores de los medios de comunicación fueron asesinados en Irak en 2006. Y también académicos, profesores y miembros de la profesión médica fueron secuestrados para pedir un rescate. Este hecho llevó a muchos profesionales a abandonar el país.

La situación de la mujer ha continuado deteriorándose. La violencia contra ellas ha aumentado, incluidos los secuestros, las violaciones, y los asesinatos por honor por parte de familiares hombres. Por otro lado, las mujeres políticamente

activas, aquellas que no siguen una estricta manera de vestir, y las defensoras de los derechos humanos, vieron como aumentaba el riesgo de sufrir abusos por parte de los grupos armados y de extremistas religiosos.

Decenas de personas fueron sentenciadas a muerte y al menos 65 hombres y mujeres fueron ejecutados. Las autoridades informaron de tres sesiones de ejecuciones en Bagdad, cada una con la horca para más de una docena de personas. A finales de año, unos 170 hombres y mujeres continúan en la lista de espera para ser ejecutados.

"Iraq: Report 2007". Amnesty International.

¿Cuál es la situación de los Derechos Sindicales en Irak?

Según el prestigioso informe sobre la violación de los Derechos Sindicales de la Confederación Sindical Internacional, Irak ha ratificado 7 de los 8 convenios que dan cuerpo a las Normas Fundamentales del Trabajo, promovidas por la OIT, y que son los siguientes: 29, 98, 100, 105, 111, 138 y 182.

Los convenios fundamentales de la OIT son:

- N° 29 Trabajo forzoso (1929)
- N° 87 Libertad sindical y protección del derecho de sindicación (1948)
- N° 98 Derecho de Sindicación y de negociación colectiva (1949)
- N° 100 Igualdad de remuneración por trabajo de igual valor (1951)
- N° 105 Abolición del trabajo forzoso (1957)
- N° 111 Discriminación en el empleo y ocupación (1958)
- N° 138 Edad mínima de admisión al empleo (1973)
- N° 182 Convenio sobre peores formas de trabajo infantil (1999)

En el informe se lee: "Además de los numerosos sindicalistas que fueron víctimas de actos de violencia indiscriminada, al menos dos dirigentes sindicales fueron asesinados por sus actividades sindicales, y se registraron muchas otras violaciones de los Derechos Sindicales. Se multiplicaron los actos de injerencia por parte de las autoridades. Tras haber tomado el control de las finanzas del sindicato, decidieron supervisar las elecciones sindicales a todos los niveles. No se avanzó en la adopción de un nuevo proyecto de código laboral. Las antiguas normas,

que deniegan a los trabajadores del sector público el derecho a afiliarse a un sindicato, siguen vigentes."

Con la ayuda y el asesoramiento de la OIT, desde 2005 se está elaborando un nuevo código del trabajo sobre el que no se había empezado a discutir o a difundir el contenido ni a finales de 2006. El proyecto de ley de transición administrativa incluía la libertad sindical y el derecho de huelga. Por lo tanto, mientras este proyecto de ley no se apruebe seguirán en vigor las antiguas leyes absolutamente restrictivas en tema de ejercicio de los Derechos Sindicales, sobre todo en el sector público. Actualmente, es éste el sector predominante en la economía iraquí puesto que incluye la banca, los seguros, el petróleo y, a menudo, también las fábricas de baterías o cemento.

Actualmente se reconoce oficialmente a un único sindicato, la Federación General de Trabajadores Iraquíes (GFIW), fruto de la fusión de tres sindicatos: la Federación Iraquí de Sindicatos de Trabajadores (IFTU) –que anteriormente era la única organización reconocida oficialmente–, la Federación General de Sindicatos (GFTU) y la Federación General de Sindicatos Iraquíes (GFITU). Este hecho limita el pleno ejercicio de la libertad sindical.

Informe anual sobre las violaciones de los Derechos Sindicales 2007. CIOSL

La violencia en Irak en cifras

Aunque se sabe que desde el inicio de la invasión de Irak en marzo de 2003 han muerto 4.300 soldados, no existen cifras exactas sobre la cantidad de iraquíes que han perdido la vida en esa guerra. Ni el gobierno iraquí ni las tropas americanas tienen datos precisos sobre las muertes de la población civil, las estimaciones varían entre 100.000, según el Ministerio de Salud de Irak, y 1.200.000 según un instituto de investigación del Reino Unido.

"Iraq violence, in figures". BBC 6 de agosto de 2008

Soldados muertos por país

EE.UU.	4.000	Ucrania	18
Reino unido	175	Bulgaria	13
Italia	33	España	11
Polonia	23	Otros	35

"Iraq violence, in figures". BBC 6 de agosto de 2008

IRAK CRONOLOGÍA

1920 25 abril Se inicia el mandato británico en Irak.

1932 3 octubre Irak pasa a ser un estado independiente.

1958 14 julio Un golpe militar, encabezado por el General de Brigada Abd-al-Karim Qasim y el Coronel Abd-al-Salam Muhammad Arif, derroca la monarquía. Irak es declarado una república y Qasim pasa a ser su primer ministro.

1963 8 febrero Un golpe encabezado por el Partido Socialista Baasista Árabe (ASBP) desaloja a Qasim de su puesto. Arif pasa a ser presidente.

18 noviembre El gobierno baasista es derrocado por Arif y un grupo de oficiales.

1968 17 julio Un golpe liderado por los baasistas desaloja a Arif, y el General Ahmada Hasan al-Bakr es nombrado presidente.

1970 11 marzo El Consejo del Comando de la Revolución (CCR) y el Mulá Mustafa Barzani, líder del Partido Demócrata del Kurdistán (PDK), firman un acuerdo de paz.

NACIONALIZACIÓN DE UNA COMPAÑÍA PETROLÍFERA

1972 Irak nacionaliza la Compañía de Petróleo de Irak (CPI).

1974 En aplicación del acuerdo de 1970, Irak garantiza una autonomía limitada a los kurdos pero el PDK la rechaza.

1975 marzo En una reunión de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) en Argel, Irak e Irán firman un tratado con el fin de terminar las disputas fronterizas.

1979 16 julio El Presidente Al-Bakr dimite y es sucedido por el Vicepresidente Saddam Hussein.

GUERRA IRÁN-IRAK

1980 4 septiembre Irán bombardea las poblaciones fronterizas de Irak. (Irak considera este acto como el principio de la guerra con Irán).

17 septiembre Irak suspende el tratado de 1975 con Irán.

1981 7 junio Israel ataca un centro de investigación nuclear iraquí en Tuwaythat, cerca de Bagdad.

ATAQUE QUÍMICO SOBRE LOS KURDOS

1988 16 marzo Se acusa a Irak de haber usado armas químicas contra la ciudad kurda de Halabjah.

IRAK INVADE KUWAIT

1990 2 agosto Irak invade Kuwait y es condenado por la resolución 660 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) que hace un llamamiento para una retirada total.

6 agosto La Resolución 661 del CSNU impone sanciones económicas a Irak.

1991 16-17 enero Se da inicio a la Guerra del Golfo cuando la coalición de fuerzas empieza a bombardear Irak ("Operación Tormenta del Desierto")

24 febrero Se inicia la operación terrestre, que resulta en la liberación de Kuwait el 27 de febrero.

ALTO EL FUEGO

1991 3 marzo Irak acepta los términos del alto el fuego.

1994 29 mayo Saddam Hussein pasa a ser Primer Ministro.

PETRÓLEO POR ALIMENTOS

1995 14 abril La Resolución 986 del CSNU permite la reanudación parcial de las exportaciones petrolíferas de Irak para poder adquirir alimentos y medicinas (el "programa petróleo por alimentos"). Irak no lo acepta hasta mayo de 1996 y no se lleva a cabo hasta diciembre del mismo año.

15 octubre Saddam Hussein gana un referéndum que le permite permanecer como presidente por otros siete años.

1998 31 octubre Irak pone término a la cooperación con la Comisión Especial de las NNUU para la Supervisión de la Destrucción de Armas de Destrucción Masiva de Irak (UNSCOM).

OPERACIÓN ZORRO DEL DESIERTO

1998 16-19 diciembre Tras la evacuación de personal de las NNUU de Bagdad, los EEUU y Gran Bretaña lanzan una campaña de bombardeos, la "Operación Zorro del Desierto", con el fin de destruir los programas de armas nucleares, químicas y biológicas de Irak.

1999 17 diciembre La Resolución 1284 del CSNU crea la Comisión de las NNUU para el Seguimiento, Verificación e Inspección (UNMOVIC), que reemplaza a la UNSCOM. Irak rechaza la resolución.

2001 febrero Gran Bretaña y los EEUU llevan a cabo bombardeos aéreos para intentar inhabilitar la red de defensa aérea de Irak. Los bombardeos tienen un escaso apoyo internacional.

LOS INSPECTORES DE ARMAMENTO VUELVEN

2002 septiembre El Presidente de los EEUU, George W. Bush, invita a los escépticos líderes mundiales de la sesión de la Asamblea General de las NNUU a hacer frente al "grave y creciente peligro" de Irak, o bien a permanecer al margen mientras los EEUU actúan. Durante el mismo mes, el Primer Ministro británico, Tony Blair, publica un dossier sobre la capacidad militar de Irak.

2003 marzo Hans Blix, el inspector jefe sobre armamento informa que Irak ha acelerado su cooperación, pero comunica que los inspectores necesitan más tiempo para poder verificar el grado de cumplimiento de Irak.

SADDAM DESALOJADO

2003 17 marzo El embajador de GB ante las NNUU declara que el proceso diplomático con Irak ha finalizado; los inspectores de armamento son evacuados; el Presidente de los EEUU, George W. Bush, le da 48 horas a Saddam Hussein y a sus hijos para abandonar Irak o bien hacer frente a la guerra.

20 marzo Los misiles norteamericanos atacan objetivos en Bagdad, marcando el inicio de la campaña liderada por los EEUU para derrocar a Saddam Hussein. Durante los días siguientes, las tropas terrestres de los EEUU y Gran Bretaña entran en Irak por el sur.

mayo El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas respalda a la administración liderada por los EEUU en Irak y levanta las sanciones económicas. El administrador de los EEUU decide abolir el Partido Baasista y las instituciones del régimen anterior.

14 diciembre Saddam Hussein es capturado en Tikrit.

2004 abril-mayo Las milicias chiíitas leales al clérigo radical Moqtada Sadr se hacen cargo de las fuerzas de coalición. Salen a la luz testimonios fotográficos de abusos sobre prisioneros iraquíes por parte de tropas norteamericanas.

SOBERANÍA Y ELECCIONES

2004 junio Los EEUU entregan la soberanía al gobierno interino encabezado por el Primer Ministro Iyad Allawi. Saddam Hussein es transferido a la custodia legal iraquí.

2005 30 enero Una cifra estimada de ocho millones de personas vota en las elecciones para la Asamblea Nacional Transitoria. La chiíta Alianza Iraquí Unida obtiene la mayoría de los escaños de la asamblea. Los partidos kurdos se posicionan en segundo lugar.

junio Massoud Barzani presta juramento como presidente regional del Kurdistan iraquí.

agosto El borrador de la constitución obtiene la aprobación de los negociadores chiíitas y kurdos, pero no la de los representantes sunnitas.

SADDAM ES PROCESADO

2005 octubre Saddam Hussein es procesado por crímenes contra la humanidad. Los votantes aprueban una nueva constitución que aspira a crear una democracia federal islámica.

15 diciembre Los iraquíes votan por el primer gobierno de mandato completo y por el primer parlamento desde la invasión liderada por EEUU.

2006 20 enero La Alianza Iraquí Unida, liderada por los chiíitas, se proclama vencedora de las elecciones parlamentarias de **diciembre** pero sin lograr obtener la mayoría absoluta.

noviembre Saddam Hussein es declarado culpable de crímenes contra la humanidad y condenado a pena de muerte.

diciembre El informe del Grupo de Estudio de Irak, que formula recomendaciones al Presidente Bush sobre futuras políticas en el país, describe la situación de "grave y en deterioro". Advierte de la posibilidad de una inmersión en el caos que provocaría la caída del gobierno y una catástrofe humanitaria.

SADDAM EJECUTADO

2006 30 diciembre Saddam Hussein es ejecutado en la horca.

2007 enero El presidente de los EEUU, Bush, hace pública una nueva estrategia en Irak; miles de tropas más serán enviadas para reforzar la seguridad en Bagdad.

julio El Presidente Bush declara que ha habido tan sólo un limitado progreso militar y político en Irak tras su decisión de reforzar el número de tropas norteamericanas allí destinadas.

octubre El parlamento turco da su visto bueno a las operaciones militares en Irak contra rebeldes kurdos. Turquía empieza a ser presionada para evitar una invasión.

Karbala, la principal provincia chiíita, se convierte en la 18ª provincia transferida al control local.

ATAQUES AÉREOS TURCOS

2007 diciembre Turquía lanza un ataque aéreo contra combatientes del movimiento kurdo PKK dentro de Irak.

Gran Bretaña traspasa la seguridad de la provincia de Basra a las fuerzas iraquíes, lo que marca el final de casi cinco años de control militar británico en el sur de Irak.

2008 enero El parlamento promulga una legislación que permite a antiguos oficiales del partido Baath de Saddam Hussein volver a la vida pública.

abril El comandante militar de EE.UU. en Irak, general David Petraeus, dice al Congreso que quiere detener la retirada de tropas americanas debido a los pobres avances en materia de seguridad.

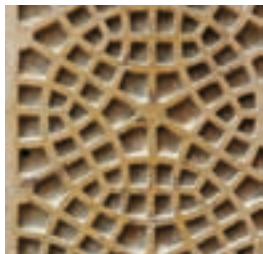
junio Australia termina sus operaciones de combate en Irak.

El Primer Ministro Maliki visita Irán por tercera vez desde su entrada en funciones. Aspira a aplacar los temores iraníes sobre las propuestas de extensión ilimitada de la presencia militar estadounidense en Irak, afirmando que no permitirá que su país sea usado como plataforma de lanzamiento para un ataque americano contra Irán.

julio El Primer Ministro Maliki habla por primera vez de la posibilidad de concretar un horario para la retirada de tropas americanas como parte de las negociaciones sobre un nuevo acuerdo de seguridad con Washington.

El principal bloque suní árabe, el frente de acuerdo iraquí, se vuelve a integrar al gobierno liderado por los chiíes, casi un año después de haberse retirado.

septiembre Las fuerzas estadounidenses entregan el control de la provincia de Anbar al gobierno iraquí. En un inicio un punto clave de la insurgencia anti-estadounidense y, posteriormente, un fortín de Al-Qaeda, es la primera provincia suní devuelta al gobierno chií iraquí.



Afganistán

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

¿Puede ser ganada la guerra en Afganistán?

Los talibanes tienen confianza renovada y nuevas tácticas, y su campaña contra el gobierno y la OTAN está siendo un éxito desde inicios de 2007.

Al este del país, en Jalalabad, los suicidios con bomba se han vuelto tan frecuentes que la carretera que va de allí a Kabul es conocida como la carretera “de Bagdad”.

Ni de lejos, ni la OTAN ni el gobierno del presidente Karzai parecen saber cómo contrarrestar la insurrección renovada de los talibanes. Las tácticas de éstos están diseñadas para hacer sentir a la gente que no están seguros en ninguna parte.

Al sur de Kabul, en la provincia de Logar, dos escuelas han sido atacadas en los últimos días, y algunas estudiantes fueron heridas o asesinadas. Los talibanes se muestran particularmente en contra de la educación de las mujeres.

Durante unos años, tras ser expulsados del poder, los talibanes parecían haber desaparecido. Las chicas volvieron a las escuelas que los talibanes habían cerrado, se creaban grupos de mujeres, y éstas empezaban a salir en la televisión. Desgraciadamente, hoy ha vuelto a darse una campaña de asesinatos contra mujeres destacadas.

Las tropas de la OTAN están bloqueadas en el sur y, en el resto del país, ni la policía ni el ejército afgano pueden controlar la situación. Nuevos reclutamientos, nuevas armas, y nuevas tácticas están llegando para ayudar a los talibanes desde fuera. Especialmente desde Irak. Al-Qaeda, el firme aliado de los talibanes, está redirigiendo algunas de sus fuerzas hacia allí.

El nuevo comandante de Al-Qaeda en Afganistán, Mustafa bin Yazid, tiene experiencia militar en Irak, y se cree que es él quien está detrás de la nueva táctica de los hombres bomba, un hecho que era relativamente extraño en Afganistán hasta hace poco tiempo.

“Can the war in Afghanistan be won?”.
BBC. 17 Junio 2007.

¿Cuántos soldados hay en Afganistán?

En Afganistán hay 32.000 soldados de la OTAN, de los cuales 11.000 son de los EEUU, que también tienen desplegados 13.000 militares más que están entrenando al ejército afgano, construyendo carreteras, o buscando terroristas.

“Afghanistan: The government seeks stability via dialogue with enemies”.
Eurasianet. 10 Mayo 2007.

¿Qué visión tienen los afganos y las afganas de la coalición militar internacional?

Cinco años tras su caída del poder, los talibanes han vuelto y tienen un fuerte control psicológico y militar sobre la mitad del país.

La coalición militar internacional de Afganistán (la operación dirigida por los EEUU “Libertad duradera” y la Fuerza de Asistencia de Seguridad Internacional comandada por la OTAN) está haciendo aumentar el miedo y el resentimiento entre la población afgana. La distinción de los dos actores es muy borrosa, con la OTAN dirigiendo constantemente operaciones de guerra. Los afganos ven a los dos tomando posiciones en una situación de guerra civil y, como las tropas de la OTAN se están retirando a sus campos fortificados del sur del país, los locales perciben que la insurrección de

los talibanes está derrotando otra vez a los poderes militares globales.

"Afghanistan 5 years later – The return of the Taliban".
The Senlis Council. 15 Julio 2006.

¿Se está llevando a cabo de forma eficaz la reconstrucción de Afganistán?

Tras cinco años de compromisos por parte de donantes internacionales para proveer con recursos y asistencia a Afganistán, los afganos se están muriendo de hambre, y hay evidencias de que la pobreza está haciendo aumentar el apoyo hacia los talibanes.

Los EEUU están centrados en iniciativas de contra-terrorismo y las respuestas militares a la crisis del opio que sufre el país han minado las posibilidades de desarrollo tanto locales como internacionales por responder a los desafíos ligados a la pobreza.

"Afghanistan 5 years later – The return of the Taliban".
The Senlis Council. 15 Julio 2006.

¿La secuencia de la reconstrucción del país ha seguido el orden apropiado?

Las prioridades de la comunidad internacional no estuvieron en la línea de las necesidades de la población. Se ha priorizado en la seguridad militar en lugar de hacerlo en la ayuda a los afganos para luchar contra la extrema pobreza y la inestabilidad económica. El gasto militar sobrepasa en un 900% al dedicado al desarrollo y la reconstrucción.

"Afghanistan 5 years later – The return of the Taliban".
The Senlis Council. 15 Julio 2006.

¿Cómo los talibanes mantienen sus fondos llenos?

Del mismo modo que los Talibanes se mueven a través de las fronteras entre Afganistán y Pakistán con impunidad, también lo hace el dinero.

La circulación de dinero en Afganistán no ha sido parada y la principal razón para ello, es que tanto Washington como sus aliados cometieron el error de buscar soluciones de alta tecnología para este flujo monetario.

El sistema que utilizan los talibanes es un sistema de conexiones tribales que no cuenta con la sofisticación de un sistema financiero moderno. Los talibanes no utilizan bancos y se mueven libremente por las fronteras.

"How the Taliban keep their coffers full". Asia Times. 10 enero 2007.

¿Cuáles son las tácticas militares utilizadas por los talibanes en Afganistán?

Bush ha fracasado en su intento de conseguir menos restricciones y más tropas para Afganistán en la cumbre de la OTAN en Riga.

La OTAN, en su primera misión fuera de Europa, tiene unos 32.000 soldados en Afganistán luchando contra los talibanes por todo el sur y el este del país.

El comandante Mulá Obaidullah ha amenazado que si la OTAN despliega más soldados será más fácil para los talibanes lanzar sus ataques.

Los suicidios y las bombas en las carreteras, que tienen por objetivo las tropas extranjeras, han aumentado por cuatro este año, hasta 600 por mes, con violencia registrada en 32 de las 34 provincias del país.

Los talibanes optan por tácticas asimétricas basadas en precedentes históricos para vencer a las tropas de la OTAN. Primero contra los británicos en el s.XIX, y después contra la URSS en los 80, se venció utilizando campañas de baja intensidad y utilizando las ventajas geográficas. Además, se debe sumar el apoyo bajo mano de Pakistán para desestabilizar Afganistán, así como la corrupción del gobierno afgano que incluye *señores de la guerra* con conexiones con la industria de los narcóticos.

Mientras que la administración Bush pide más tropas y armamento, los críticos destacan que los EEUU han puesto demasiado énfasis en el gasto militar en lugar de en ayuda para la reconstrucción. Según algunos cálculos, las operaciones militares han costado 82,5 billones de dólares americanos desde 2002, comparado con 7,3 billones gastados en desarrollo. (Una disparidad de 900%).

"Time is on the Taliban's side". Asia Times. 2 Diciembre 2006.

Células talibanes secretas, en connivencia con simpatizantes de la administración afgana, están apareciendo en las ciudades del país. Estas acciones marcan una nueva fase de la insurrección donde los talibanes conducen operaciones en áreas urbanas en un intento de paralizar las administraciones locales del gobierno de Kabul. La intención es la de abrir nuevos frentes y, al mismo tiempo, evitar que la OTAN pueda lanzar bombardeos contra ellos.

"Taliban turn their focus on cities". Asia Times. 19 Mayo 2007.

¿Cuáles son las tácticas militares utilizadas por Al-Qaeda en Afganistán?

Las tácticas de los insurgentes en Afganistán están sufriendo una lenta evolución en el sentido de desplegar unidades más grandes que atacan más duramente las infraestructuras del país. Sin embargo, estos ataques no sustituyen los ataques de pequeñas unidades, emboscadas, secuestros, asesinatos y bombas suicidas.

La idea es utilizar unidades semi-convencionales para hacerse con ciudades pequeñas y destruir así la moral de los soldados demostrándoles que no pueden hacer nada contra los talibanes.

"Al-Qaeda's long march to war". Asia Times. 31 Mayo 2006.

¿Quiénes son los pashtunes?

Hay alrededor de 12.000.000 de pashtunes en Afganistán y cerca de 40.000.000 en Pakistán. Los talibanes son mayoritariamente pashtunes y son reclutados tanto en Afganistán como en Pakistán para luchar contra las tropas desplegadas por la OTAN.

De todos modos, los pashtunes se quejan de ser vistos como terroristas y reivindican su compromiso con la paz al mismo tiempo que critican el baño de sangre en el que está inmerso el país.

"Pashtuns in Pakistan speak out against the Taliban insurgency in Afghanistan". Eurasianet. 27 Noviembre 2006.

¿Cuál es la situación de los Derechos Humanos en Afganistán?

En muchas partes del país, los afganos son víctimas de abusos y opresión por parte de *señores de la guerra* locales y milicias, la mayoría de los cuales son aliados del gobierno.

En 2006, más de 1.000 civiles fueron asesinados como resultado de la violencia relacionada con la insurrección, la mayoría de ellos en el sur del país. En total, más de 3.000 afganos han muerto por la violencia en 2006, el doble que en 2005 y más que en cualquier año desde la caída de los talibanes en 2001. Las Naciones Unidas estimaron que la violencia desplazó unas 15.000 familias (alrededor de 80.000 personas) al sur de Afganistán.

En Mayo de 2006, Karzai minó el proceso crucial de reforma de la policía afgana nombrando una serie de personas conocidas por haber violado los derechos humanos, y a *señores de la guerra* como

Baseer Salangi y Ghulam Mustafa, como jefes regionales de la policía.

En cuanto a la situación de las mujeres, éstas y las niñas continúan sufriendo un status social, económico y político extremadamente inferior. Se encuentran entre los peores indicadores a nivel mundial como los de esperanza de vida (46 años), mortalidad materna (1.600 muertes por 100.000 habitantes), y tasa de alfabetización (12,6% de las mujeres de más de 15 años).

"Afghanistan: World Report 2007". Human Rights Watch.

Las reformas legales designadas para proteger a las mujeres no han sido implementadas y las mujeres continúan siendo detenidas por incumplir normas sociales.

La falta de un buen gobierno y de la aplicación de la ley, han contribuido a crear un clima de impunidad. Delegados del gobierno y poderes locales no rinden cuentas por sus acciones mientras que el acceso a la justicia es mínimo o nulo.

La escalada del conflicto ha causado tensiones sociales. Las violaciones del derecho internacional humanitario, así como de los derechos humanos, fueron cometidas con impunidad por todos los actores involucrados en el conflicto, incluyendo las fuerzas de seguridad internacionales y afganas, y los talibanes.

En cuanto al gobierno, la corrupción y la implicación de muchos políticos en el tráfico de drogas han minado la aplicación y el desarrollo de la justicia. Además, las prisiones privadas continúan siendo administradas por jefes regionales.

"Afghanistan: Report 2007". Amnesty International.

¿Cuál es la situación de la mujer en Afganistán?

Seis años después de la expulsión del poder de los talibanes, las mujeres viven una situación paradójica en Afganistán. Actualmente tienen voz y una posición reconocida por la Constitución, pero deben trabajar en una situación de miedo e intimidación constantes.

La buena noticia es que los derechos de las mujeres afganas se han consagrado con la constitución, una constitución que pide cambios en la ley para luchar contra las tradiciones que van en contra suya.

De los 361 miembros del parlamento hoy en día, 91 son mujeres.

Incluso han empezado a hablar de los matrimonios forzados, los asesinatos de honor, el aborto o las violaciones, en una sociedad predominantemente machista. Grupos locales de Derechos Humanos han empezado a documentar estas atrocidades.

Las malas noticias son que el Estado no puede proteger a las mujeres y asegurarles que puedan ir al trabajo tranquilamente.

La Comisión Independiente de Derechos Humanos de Afganistán, documentó más de 1.500 casos de atrocidades cometidas contra las mujeres en el último año.

"Women under siege in Afghanistan".
BBC. 20 Junio 2007.

¿Ha habido justicia para los criminales de guerra en Afganistán?

Durante los últimos cinco años, el gobierno de Afganistán, las NNUU y la comunidad internacional, dirigida por los EEUU, han seguido una política de colaboración con criminales de guerra, violadores de Derechos Humanos y traficantes de drogas, en lugar de perseguirlos.

Según HRW hay 5 acciones claves que se deben llevar a cabo en el país:

- Conmemoración pública del sufrimiento durante tres décadas de guerra del pueblo afgano (Invasión soviética 1979, guerras civiles de los 90 y ascenso y caída de los talibanes).
- Examinar los servicios públicos para que no cuenten con ningún violador de los DDHH.
- Documentar los sucesos del pasado para establecer responsabilidades.
- Promoción de la reconciliación y la unidad nacional.
- Establecimiento de un mecanismo de justicia y de depuración de responsabilidades.

"Afghanistan: Justice for War Criminals Essential to Peace".
Human Rights Watch. 12 Diciembre 2006.

¿Hay libertad de prensa en Afganistán?

En Afganistán, el sistema judicial está en manos de los religiosos de línea dura. La nueva Constitución afgana garantiza la libertad de expresión, pero la ley que rige los medios de comunicación dice que los periodistas no deberán discutir cuestiones religiosas o de seguridad nacional. Los límites exactos

de lo que está permitido no están bien definidos y los tribunales se inclinan por interpretarlos de forma rígida.

"Post-Taliban free speech blocked by courts, clerics".
Washington Post. 11 Diciembre 2005.



¿Funciona el sistema judicial en Afganistán?

La reforma de la justicia es una cuestión importante, puesto que, hasta el día de hoy, las facciones conservadoras dominan la Corte suprema y el sistema judicial deja a los líderes locales actuar impunemente.

"Afghanistan's opium future".
Jordan Times. 25 enero 2006 (Emma Bonino)



¿Puede funcionar la democracia en Afganistán?

La nueva Asamblea Nacional tiene el potencial de jugar un rol vital en estabilizar Afganistán, establecer el pluralismo, institucionalizar la competición política y dar voz a la diversidad de población del país. Para que sean responsables de la nación afgana se debe poder pedir responsabilidades al gobierno presidencial. Sin embargo, el éxito de esta institución inexperta está envenenado, particularmente debido a la ausencia de un rol formal por parte de los partidos políticos, cuestión esencial para gestionar las tensiones internas. La falta de estos bloques organizados ha visto cómo los círculos de poder de tiempos pasados han intentado dominar los procedimientos, hecho que obliga a las nuevas fuerzas moderadas a moverse rápidamente para establecer grupos formales que aseguren que sus voces son escuchadas.

El sistema de voto no transferible utilizado en las legislativas de 2005 excluyó a los partidos políticos, los cuales son vitales para el desarrollo de una democracia fuerte. La ausencia de sólidos bloques políticos significa que el presidente Karzai tendrá que establecer un apoyo concreto para cada cuestión tratada. Hasta el momento la política étnica ha sido uno de los principales elementos de organización, pero sería mejor llevar esta política a un campo más abierto de bloques formalizados.

En los primeros meses, la legislatura bicameral ha funcionado lentamente pero con un ritmo constante, enfatizando el proceso de toma de decisiones. Discusiones sin sentido y repetición de votaciones en las mismas cuestiones han demostrado a los legisladores la importancia de construir más bloques formales para organizar procedimientos así como la importancia de seguir procesos bien definidos.

Que la asamblea cuenta con *señores de la guerra*, jefes del ejército y traficantes de drogas no lo discute nadie, pero es la institución, y no los miembros, aquello que importa. Su presencia no debe ser utilizada como una excusa para que el cuerpo sea marginado.

Para que la legislatura y los valores democráticos arraiguen, el reconocimiento y el apoyo internacionales son requeridos. No es una cuestión de finanzas, recursos o entrenamiento, sino también de interacción entre la rama ejecutiva y la comunidad internacional.

Una de las primeras tareas de los representantes escogidos en una democracia es normalmente la de

gestionar la asignación de los recursos. Afganistán se encuentra en una situación inusual donde los donantes controlan prácticamente la totalidad de sus recursos. Sin embargo, la comunidad internacional puede contar con la Asamblea Nacional como interlocutor. En medio de un aumento de falta de ilusión en la cuestión de la reconstrucción política y económica, este es el foro desde donde empezar a gestionar las expectativas y escuchar las prioridades del pueblo afgano.

También es vital que las instituciones del país sean operativas para implementar su cuerpo legislativo. Si se tiene la sensación de que la Asamblea Nacional no consigue nada, los ciudadanos perderán la fe en la democratización, permitiendo a los antiguos círculos de poder reafirmarse fuera de las estructuras constitucionales.

La creación de la Asamblea Nacional fue sólo un paso en la transición política del país, no el definitivo. Un poder legislativo bien establecido, responsable y respetado, aportará estabilidad permitiendo un amplio espectro de voces para ser escuchadas y establecer las bases del futuro del país.

Construir buenas relaciones entre las instituciones del Estado necesita ser una prioridad.

"Afghanistan's new legislature: Making Democracy work". ICG. 15 Mayo 2006.

¿Cuál es la composición del parlamento afgano?

Muchos de sus miembros, incluyendo antiguos *señores de la guerra*, comunistas y monárquicos, tienen pocas credenciales democráticas. Además, algunos parlamentarios están sólo medio alfabetizados. Los críticos dicen que muchos parlamentarios basan sus votos en consideraciones personales, no en los mejores intereses para el país, y con muy poca consideración para la constitucionalidad de la cuestión.

"Afghanistan: Supreme Court to decide foreign minister's fate". Eurasianet. 29 Mayo 2007.

¿Qué posición ocupa Afganistán en la producción mundial de opiáceos?

Afganistán se ha convertido en el primer productor mundial de opio y la producción de droga ha alcanzado el 25% del PIB.

"Afghanistan's opium future". Jordan Times. 25 enero 2006 (Emma Bonino).

¿Cuáles son las diferentes estrategias anti droga?

Los programas de los EEUU para poner freno a los cultivos y a la exportación de narcóticos están fracasando, y así están ayudando a aumentar la insurrección de los talibanes y aumentar la amenaza de extender la inestabilidad por toda el Asia Central.

Según la Oficina de Drogas y Crimen de las NNUU, la producción total de opio en Afganistán aumentó en un 49% en 2006, y representó cerca de un 90% del suministro global de opio. Desde la caída de los talibanes del poder en 2001, el área de cultivo de opio ha aumentado de 8.000 hectáreas a 165.000 hectáreas.

Representantes de la OTAN acusan a los talibanes de traficar con drogas con tal de conseguir recursos para el reclutamiento y los entrenamientos. Otros analistas acusan a los miembros de la administración afgana, de la policía y del ejército, de aceptar sobornos para permitir el cultivo y el transporte de narcóticos. Esta corrupción ha limitado la habilidad del gobierno de Karzai para implementar un programa anti-narcóticos efectivo.

Actualmente, la tensión entre los EEUU y el gobierno afgano está aumentando debido a las diferencias para combatir esta situación. Mientras que los primeros prefieren fumigar con aviones, los segundos defienden golpear con palos los cultivos.

También entre los EEUU y la UE hay diferencias, puesto que los primeros quieren endurecer su política por erradicar los cultivos, y los segundos están considerando promover su legalización, así como la implementación de un programa para comprar opiáceos directamente de los granjeros afganos.

"Afghanistan: US and EU anti-drug strategies are diverging". Eurasianet. 3 Abril 2007.

¿Cómo está progresando la reforma de la policía afgana?

La reforma del sector de seguridad en Afganistán no ha funcionado bien como consecuencia de la ausencia de una estrategia coherente para reformar y reconstruir el ejército, la policía y el sistema de magistrados, dentro del marco de desarme.

Mientras que la reforma es un proceso muy lento, el pobre progreso que se percibe tras cinco años ha creado un sentimiento de desilusión entre la población que está con ganas y necesidad de

cambios. La reforma se está actualizando en estos momentos pero tiende a concentrarse en el entrenamiento y el equipamiento, mientras que no se piensa en las tareas de la policía en un estado democrático y con relación con otras instituciones.

Construir un cuerpo de policía se debe ver como una parte de un proceso más amplio de democratización, en lugar de solamente una tarea de seguridad. Un proceso en el que debe participar el conjunto de la sociedad y no quedar exclusivamente en manos de unos pocos. Éste es un hecho especialmente vital en zonas de conflicto donde la gente enfrenta la decisión de apoyar a las instituciones de gobierno o no. Cuando la gente confíe en la policía será el momento en que haya verdadera seguridad.

"Reforming Afghanistan's Police".
ICG. 30 Agosto 2007.

¿Cuál es la situación que se vive en la frontera entre Afganistán y el Pakistán?

La falta de progreso en la implementación de mejores esquemas de control de las fronteras de Afganistán es debida a la oposición de Kabul, puesto que esta acción legitimaría la Línea Durand, la artificial frontera de 2.600km establecida por los británicos en 1893 que divide las principales tierras pashtunes entre Afganistán y Pakistán, y que permanece disputada por los pashtunes en Afganistán. Pakistán ha empezado a levantar una valla en varias zonas seleccionadas a través de la frontera con Afganistán y también se ha comprometido a colocar minas en algunas áreas concretas de la frontera con la intención de frenar los ataques de los talibanes en Afganistán desde territorio paquistaní.

"Afghan-Pakistani tension could create opening for Iran".
Eurasianet. 3 Enero 2007.

¿Los Talibanes están recuperando sus fuerzas?

Privados del poder y sin controlar territorio, los Talibanes se han mostrado capaces de parecer más potentes de lo que indicaría su número de miembros o los recursos de los que disponen.

Los Talibanes afirman tener ahora influencia en la mayor parte del país y haber extendido su área de control más allá de su territorio tradicional en el sur del país.

Han creado un mecanismo de comunicación muy sofisticado que refleja un movimiento cada vez más seguro. Usan toda la gama de medios de

comunicación y se aprovechan de los fracasos políticos del gobierno en Kabul. El resultado es la debilitación del apoyo de la población a la creación de un estado, aunque muy pocos apoyan a los Talibanes activamente.

Un sitio Web con el nombre del antiguo régimen, el Emirato Islámico de Afganistán, está siendo usado como el centro de distribución de declaraciones del liderazgo.

Uno de los comandantes en la provincia de Wardak declaró que no controlan ni carreteras ni pueblos pero que controlan las áreas rurales y que tienen cada vez más seguidores debido a la corrupción de la administración.

En uno de los pueblos bajo el control de los Talibanes la gente afirma que ha aumentado la seguridad desde que vinieron los Talibanes y que ellos estaban dispuestos a resolver pequeños problemas, algo que el gobierno del Presidente Karzai nunca había hecho.

El comandante militar de los Talibanes en Wardak, Mullah Rashid Akhond dice que tiene 2.000 combatientes y que él es el operador de un sistema administrativo con órdenes que llegan desde Kandahar, en el sur, igual que durante el gobierno de los Talibanes que cayó en 2001. Dice además que los Talibanes tienen sus propios tribunales y que cada vez les llegan más casos que han sido retirados de los tribunales del gobierno.

Hace seis años los Talibanes tenían dificultades para reclutar nuevos combatientes, ahora se aprovechan de la creciente corrupción, la lentitud de la reconstrucción y la presencia de las tropas extranjeras.

El antiguo Ministro del interior, Ali Ahmad Jalali, dijo que la subida de los Talibanes ha sido causada por la debilidad del gobierno central. Lo que mueve a la gente, dijo, no es una ideología sino un ambiente inestable. El señor Jalali es un candidato potencial en las elecciones que se celebrarán el año que viene, porque el Presidente Karzai se ve enfrentado con una creciente presión internacional de entregar resultados rápidamente.

Lo que parece claro, es que la batalla por Afganistán parece más dura ahora que tras la primera derrota de los Talibanes en el año 2001.

"Why the Afghan Taleban feel confident" BBC. 1 de febrero de 2008
"Taliban Propaganda: winning the war of words?" International Crisis Group. 28 de julio de 2008

AFGANISTÁN CRONOLOGÍA

- 1919** Afganistán recupera la independencia tras la tercera guerra contra las fuerzas británicas que intentaban poner el país bajo su órbita de influencia.
- 1926** Amanullah se autoproclama rey e intenta introducir reformas sociales que conllevan una oposición por parte de las fuerzas conservadoras.
- 1929** Amanullah huye tras los disturbios y el descontento producido por sus reformas.
- 1933** Zahir Shah se convierte en rey y Afganistán continúa siendo una monarquía durante las siguientes cuatro décadas.
- 1953** El General Mohammed Daud se convierte en Primer Ministro. Hace un giro hacia la Unión Soviética en pos de ayuda económica y militar. Introduce numerosas reformas sociales, como la abolición del *pardah* (la práctica de recluir a las mujeres de la vida pública)
- 1963** Mohammed Daud es forzado a dimitir como Primer Ministro.
- 1964** Se introduce la monarquía constitucional, pero ésta lleva a la polarización política y a una serie de luchas de poder.
- 1973** Mohammed Daud toma el poder en un golpe y proclama la república. Promueve el enfrentamiento entre la URSS y las potencias occidentales, y su estilo le distancia de las facciones de izquierda, las cuales unen fuerzas contra él.
- 1978** Un golpe, por parte del izquierdista Partido Democrático Popular, derroca y mata al General Daud. Pero las facciones Khalq y Parcham del partido entran en disputa, llevando a una purga o al exilio la mayoría de los líderes de ésta última. Al mismo tiempo, líderes islámicos conservadores y étnicos que plantearon objeciones a los cambios sociales, empiezan una revolución armada en el ámbito rural.
- 1979** Una lucha de poder entre los líderes de izquierda, Hafizullah Amin y Nur Mohammed Taraki en Kabul, acaba en victoria del primero. Las revueltas en el ámbito rural continúan y el ejército afgano hace frente al colapso. Finalmente, la Unión Soviética envía tropas al país para eliminar a Amin, el cual es ejecutado.

INTERVENCIÓN SOVIÉTICA

- 1980** Babrak Karmal, líder de la facción Parcham del Partido Democrático Popular, se instala como gobernante, con el respaldo de las tropas soviéticas. Pero la resistencia al régimen se intensifica con varios grupos muhayidín luchando contra las tropas soviéticas. EEUU, China, Irán y Arabia Saudita les proveen de dinero y armas.
- 1985** Los muhayidín se reúnen en Pakistán para formar la alianza contra las fuerzas soviéticas. Se estima que la mitad de la población afgana ya ha sido desplazada por la guerra, muchos de ellos huyendo a los países vecinos como Irán o Pakistán.

EL NUEVO LÍDER SOVIÉTICO M. GORBACHEV DECLARA QUE RETIRARÁ LAS TROPAS DE AFGANISTÁN.

- 1986** EEUU empieza a proveer a los muhayidín de misiles Stinger, que posibilitan el derribo de los helicópteros soviéticos Gunship. Babrak Karmal es reemplazado por Najibullah como jefe del régimen respaldado por la Unión Soviética.
- 1988** Afganistán, la URSS, los EEUU y Pakistán firman acuerdos de paz, y la Unión Soviética empieza a retirar sus tropas del país.
- 1989** Las últimas tropas soviéticas salen del país, pero la guerra civil continúa puesto que los muhayidín presionan para derrocar a Najibullah.
- 1991** La URSS y los EEUU acuerdan dejar de enviar ayuda militar a ambos bandos.

TRIUNFO MUYAHIDÍN

- 1992** La resistencia cerca Kabul y Najibullah cae del poder. Las milicias rivales pugnan por extender su influencia.
- 1993** Las facciones muyahidínes acuerdan formar un gobierno con la etnia Tajika. Burhanudding Rabbani es proclamado presidente.
- 1994** La rivalidad entre facciones continúa y los talibanes, dominados por los pashtunes, surgen como el mayor reto para el gobierno de Rabbani.
- 1996** Los talibanes toman el control de Kabul e introducen la línea dura del Islam, prohibiendo a las mujeres trabajar, e incorporando castigos de corte islámico que incluyen lapidaciones y amputaciones. Rabbani huye para unirse a la alianza antitalibana del norte.

LOS TALIBANES BAJO PRESIÓN

- 1997** Los talibanes son reconocidos como los gobernantes legítimos tanto por Pakistán como por Arabia Saudita. La mayoría del resto de países continúa considerando a Rabbani como Jefe de Estado. Los talibanes controlan ahora dos tercios del país.
- 1998** Diversos terremotos matan a miles de personas. Los EEUU lanzan bombardeos de misiles sobre lo que se sospecha son las bases del militante Osama bin Laden, acusado de bombardear embajadas de EEUU en África.
- 1999** Las NNUU imponen sanciones y un embargo aéreo para forzar a Afganistán a entregar Osama bin Laden a fin de procesarlo.
- 2001** **enero** Las NNUU imponen más sanciones a los talibanes para forzarles a entregar a Osama bin Laden.
- marzo** Los talibanes hacen saltar por los aires las estatuas gigantes de los Budas, en un desafío a los esfuerzos internacionales para salvarlos.
- abril** El Mulá Mohammad Rabbani, el segundo líder talibán más poderoso tras el Comandante Supremo el Mulá Mohammed Omar muere de cáncer de hígado.
- mayo** Los talibanes ordenan a las minorías religiosas llevar etiquetas para identificarse como no-musulmanes, y a las mujeres hindúes llevar el velo del mismo modo que lo hacen las mujeres afganas.
- septiembre** Ocho trabajadores de ayuda exterior son procesados en el Tribunal Supremo por promover el cristianismo, tras meses de tensión entre los talibanes y las agencias de ayuda.
- Ahmad Shah Masood, guerrillero legendario y líder de la principal oposición a los talibanes, es asesinado, aparentemente por asesinos que se hacen pasar por periodistas.
- octubre** Los EEUU y GB lanzan bombardeos aéreos contra Afganistán después de que los talibanes rechacen la entrega de Osama bin Laden, al que se le acusa de ser el responsable de los ataques del 11 de septiembre en Norteamérica.
- noviembre** Las fuerzas de oposición toman Mazar-e Sharif y en cuestión de días marchan sobre Kabul y otras ciudades clave.

EL RÉGIMEN TALIBÁN CAE

- 2001 5 diciembre** Los grupos afganos llegan a un acuerdo en Bonn para un gobierno interino.
- 7 diciembre** Los talibanes finalmente rinden su último bastión, Kandahar, pero el Mulá Omar huye.
- 22 diciembre** El monárquico pashtún, Hamid Karzai, toma juramento como jefe de un gobierno interino cuyo poder es compartido por 30 miembros.
- 2002 enero** El primer contingente de fuerzas de paz extranjeras se instala en el país.
- abril** El ex rey Zahir Shah vuelve, pero declara que no va a hacer ninguna reclamación sobre el trono.
- mayo** El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas extiende el mandato de la Fuerza de Asistencia de Seguridad Internacional (FASIS) hasta diciembre del 2002. Las fuerzas aliadas continúan sus campaña militar para localizar lo que queda de Al-Qaeda y de las fuerzas talibanas en el sureste.
- junio** La Loya Jirga, o Gran Consejo, elige a Hamid Karzai como jefe de estado interino. Karzai escoge a los miembros de su administración, la cual ha de rendir servicio hasta el año 2004.
- julio** El Vicepresidente Ají Abdul Qadir es asesinado por pistoleros en Kabul.
- septiembre** Karzai escapa por poco a un intento de asesinato en Kandahar, su ciudad natal.
- diciembre** El presidente Karzai y líderes de Pakistán y Turquía firman un acuerdo para construir un gasoducto a través de Afganistán que tiene que transportar gas turco en Pakistán.
- 2003 agosto** La OTAN toma las riendas de la seguridad de Kabul, en su primer compromiso operacional fuera de Europa.

NUEVA CONSTITUCIÓN

- 2004 enero** La Gran Asamblea —o Loya Jirga— adopta una nueva constitución que aporta una presidencia fuerte.
- marzo** Afganistán se asegura la recepción de 8,2 billones de dólares en ayuda por un período de tres años.
- septiembre** Un misil es disparado hacia el helicóptero que transportaba al Presidente Karzai pero sin dar en el blanco; se trata del intento más serio de atentado contra su vida desde septiembre de 2002.
- octubre-noviembre** Elecciones presidenciales: Hamid Karzai es proclamado vencedor, con el 55% de los votos. Presta juramento de su cargo en diciembre, entre estrictas medidas de seguridad.
- 2005 febrero** Varios centenares de personas son víctimas mortales del invierno más severo de los últimos diez años.
- mayo** Se dan a conocer detalles de presuntos abusos a prisioneros por parte de fuerzas norteamericanas en centros de detención.

NUEVO PARLAMENTO

- 2005 septiembre** Primeras elecciones parlamentarias y provinciales en más de 30 años.
- diciembre** El nuevo parlamento celebra su sesión inaugural.
- 2006 febrero** La reunión de donantes internacionales en Londres se compromete a donar más de 10 billones de dólares en ayuda para la reconstrucción por un período de cinco años.

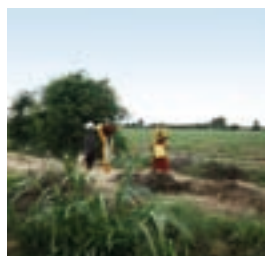
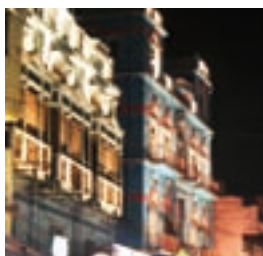
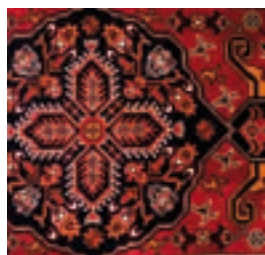
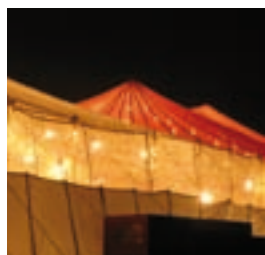
LA OTAN TOMA EL CONTROL

- 2006 julio 2006** Las tropas de la OTAN toman el liderazgo de las operaciones militares en el sur. Se producen fuertes luchas en el momento en que las fuerzas tratan de extender el control gubernamental sobre las áreas donde la influencia de los talibanes es grande.
- octubre** La OTAN asume la responsabilidad en cuestión de seguridad a lo largo y ancho de todo Afganistán, al tomar el comando en el este del país, el cual estaba, hasta ese momento, en manos de una coalición de fuerzas lideradas por los EEUU.

- 2007 marzo** Pakistán declara que ha arrestado al Mulá Obaidullah Akhund, el tercer miembro de mayor rango en el consejo de liderazgo de los talibanes.
- mayo** El comandante militar de mayor rango de los talibanes, el Mulá Dadullah, cae muerto durante la lucha contra fuerzas afganas y norteamericanas.
- Tropas afganas y pakistaníes mantienen enfrentamientos en la frontera, en el peor episodio de violencia que se produce tras décadas de disputas fronterizas latentes.
- julio** Muere el ex rey Zahir Shah.

INCREMENTO DE LA VIOLENCIA

- 2007 noviembre** Un ataque suicida contra una delegación parlamentaria mata al menos a 41 personas en el pueblo de Baghlan al norte del país. Es el peor ataque de este tipo que ha vivido el país.
- diciembre** Dos altos enviados de la UE y ONU son acusados por oficiales afganos de contactar con los Talibanes y son expulsados del país.
- 2008 abril** Los dirigentes de la OTAN se reúnen en Bucarest y afirman que la misión de mantenimiento de la Paz en Afganistán es de alta prioridad. Aseguran un compromiso firme, compartido y a largo plazo.
- junio** Los Talibanes organizan una evasión masiva de la prisión de Kandahar, liberando a al menos 350 insurgentes.
- julio** Un ataque bomba contra la embajada de India en Kabul mata a más de 40 personas, incluido un agregado de defensa.
- 2008 agosto** Diez soldados franceses mueren en una emboscada dirigida por combatientes talibanes.
- El Presidente Karzai acusa a la coalición afgano-estadounidense de asesinar a al menos 89 civiles en una operación aérea en la provincia occidental de Herat.



Pakistán

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

¿Cómo llega Musharraf al poder en Pakistán?

Después de un período de desgaste en las relaciones entre el jefe del Estado Mayor, el general Pervez Musharraf, y el primer ministro Nawaz Sharif, elegido democráticamente en 1997, se produce un golpe de estado incurso en octubre de 1999 que lleva al poder a los militares.

El general Musharraf quiso enseguida asegurarse el ejercicio de todos los poderes y el control absoluto sobre las instituciones proclamando el estado de emergencia y promulgando la Orden Constitucional Provisional (PCO) en la que se establecía:

- La asignación del encargo a Musharraf de Jefe del Ejecutivo, con poder de emanar y gobernar a través de Órdenes Ejecutivas.
- La suspensión de la Constitución del 1973, con la garantía del respeto de los derechos fundamentales siempre y cuando no entraran en conflicto con alguna Orden del Jefe del Ejecutivo.
- La suspensión de las actividades del Parlamento y de las cuatro Asambleas.
- La suspensión de sus funciones de todos los altos cargos del Estado, con la sola excepción del Presidente de la República.
- La asignación a las Fuerzas Armadas del poder de control sobre el país.

Éste será, y es, el *modus operandi* que caracteriza todavía el estilo de mando del general golpista. Además, en el primer período de su gobierno, hasta por lo menos los atentados del 11 de septiembre del 2001 en Estados Unidos, en ninguna ocasión había tomado distancia de la organización de Al-Qaeda, provocando el enfriamiento de las relaciones pakistaníes con Washington.

Además, tal y como se lee en el informe “Pakistán un futuro aún incierto”, Musharraf hizo una interpretación muy libre de la Constitución y de las disposiciones de la Corte Suprema tanto que se autoproclamó Presidente de la República (20/06/2001) sin tener en cuenta el principio de separación de las funciones de Jefe de Estado y Jefe de Gobierno. Son notorios los contrastes serios y graves mantenidos con el Poder Judicial, único órgano estatal que se ha opuesto contundentemente a la asignación de poderes extra legítimos a Musharraf.

Analisi e Ricerche Geopolitiche sull'Oriente ARGO: "Pakistan un futuro ancora incerto". Octubre 2007.

¿Ha habido avances en la política exterior después del golpe de estado de 1999?

Se ha podido asistir a una **mejora de las relaciones con la India** después de las tensiones agudas de 2001 y 2002.

A consecuencia de un discurso moderado y de apertura del primer ministro indio (abril 2003) y de demostraciones de voluntad conciliadora por parte de Pakistán, se volvieron a retomar las relaciones diplomáticas entre los dos países y se proclamó el cese del fuego a lo largo de la frontera de Cachemira (noviembre 2003).

En los últimos años se ha asistido a una situación cambiante en las relaciones bilaterales de estos países. En ocasión de catástrofes naturales (el terremoto de octubre de 2005), India concedió una importante ayuda económica a Pakistán, los dos países volvieron a restablecer una línea de autobús que une el *Jammu and Kashmir* (el estado más septentrional de la India) y el *Azad Kashmir* (bajo

control pakistaní), etc. Pese a todo, India acusó a Pakistán, y lo sigue sosteniendo, de no contribuir con todos los medios a su disposición en la lucha contra el terrorismo extremista islámico que sigue realizando atentados de gran entidad en suelo indio.

A pesar de la recíproca desconfianza y de la presencia de sectores abiertamente hostiles a una reconciliación entre los dos países, las respectivas diplomacias trabajan para alcanzar un acuerdo estable y duradero.

Después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, Pakistán se ha transformado en **el aliado más importante para los Estados Unidos en su lucha contra el terrorismo**.

Musharraf acordó el permiso para utilizar el territorio pakistaní en las operaciones *Enduring Freedom* (Libertad Duradera) y una notable libertad de actuación para el FBI y otras agencias norteamericanas. A cambio recibió 10 mil millones \$ en ayuda, un nuevo suministro de material bélico, el estatus de “*Major non NATO Ally*”, y un plan de ayuda de 750 millones \$ en concepto de desarrollo de las FATA (*Federally Administered Tribal Areas*) con la creación de zonas que puedan exportar sus productos a Estados Unidos libres de impuestos.

De todas maneras, y hasta el momento, el gobierno pakistaní no ha podido (¿o querido?) acabar con las operaciones de los talibanes, a pesar de las continuas denuncias y quejas del Presidente afgano, Hamid Karzai, y, de esta forma, tampoco ha conseguido asegurar el control de su territorio respecto a la presencia y actividad terrorista.

Hay otro contraste geopolítico entre Pakistán y Estados Unidos respecto a la construcción de un gaseoducto que debería llevar el gas de Irán a Pakistán y a la India, y a la realización del cual se oponen los norteamericanos porque este proyecto iría en contra de su plan de aislamiento político y económico de Irán. Por el contrario, los EEUU apoyan la construcción de un gasoducto entre Turkmenistán, Afganistán y Pakistán, en el cual estaría interesada también la India.

Entre la opinión pública pakistaní aflora la sensación que su país merecería más atención y más consideración por parte de los Estados Unidos, también en función del estatus político que le han concedido. Se entrevisté una postura incómoda al sentirse considerado un aliado ocasional y funcional a la búsqueda y captura de bin Laden, sin que se valore adecuadamente su potencial nuclear o su

posición estratégica, en comparación con el interés que suscita la vecina India.

Analisi e Ricerche Geopolitiche sull'Oriente ARGO: "Pakistan un futuro ancora incerto", OCTUBRE 2007.

Asia Times: "Musharraf remains the US's best option" de M. K. Bhadrakumar, 17 de noviembre de 2007.

¿Al-Qaeda estudia en las *madrasas*?

Es muy fácil caer en el estereotipo de relacionar de forma natural y directa el terrorismo con las *madrasas*. Pero la lectura de una entrevista a un escritor escocés publicada en *Le Monde Diplomatique* (Marzo 2006), invita a la prudencia y a la reflexión.

El rol dominante en la escena educativa del país de las *madrasas* lo protagonizan sobre todo debido a la ausencia y abandono del sistema escolar por parte de las autoridades competentes. El gasto en educación pública en Pakistán corresponde al 1,8% del PIB, el 15% de las escuelas no disponen de locales adecuados, el 40% no tienen agua corriente y el 70% no tienen electricidad. El absentismo de los profesores es tan alto que, de hecho, muchas escuelas existen sólo formalmente. La tasa de alfabetización es del 42% de la población con tendencia a disminuir (en la vecina India es del 65%, con tendencia a aumentar cada año). Pakistán ha optado por invertir en la compra de modernos F16 para su aviación, en lugar de invertir en el futuro de sus nuevas generaciones de ciudadanos y ciudadanas.

Las *madrasas* ofrecen una educación gratuita, aunque exclusivamente tradicional, a más de 800.000 estudiantes en todo el país. Es indudable que la doctrina que se enseña en las *madrasas* corresponde a los preceptos más duros de las interpretaciones más radicales y conservadoras de la religión islámica, así como no se puede negar la explosión de actos violentos derivados directamente del entorno de estas escuelas coránicas. Pero, según también unos estudios recientes, entre ellos el libro “*Understanding Terror Networks*” de Marc Sageman, ex agente de la CIA que ejerce actualmente como psiquiatra forense, los terroristas islámicos no son productos sociales de las escuelas coránicas o de un entorno de pobreza o exclusión socio-familiar, sino de acomodadas familias y de los sistemas educativos occidentales. Sageman analizó la biografía de 400 terroristas, llegando a las siguientes conclusiones: el 75% de ellos vienen de la clase media o alta, el 90% han vivido en familias

intactas y que cuidaron de ellos, el 63% frecuentaron la universidad. Sólo el 13% recibieron su educación en una *madrasa*.

La familiaridad con la tecnología no es habitual entre los estudiantes de las escuelas religiosas en países como Pakistán, donde, más bien, la atención se centra en la vigilancia de las conductas morales de sus vecinos y vecinas que han de regirse estrictamente en función de los preceptos islámicos. Mientras que, al contrario, los terroristas más activos carecen de muchos conocimientos religiosos.

Se esconde de esa forma otra evidencia importante para entender estos fenómenos: la incidencia que tienen las actuaciones de las empresas anglo-americanas y las políticas de sus respectivos gobiernos como clave para entender la hostilidad islámica hacia occidente.

Le monde diplomatique: "Viaje al interior de las madrasas pakistaníes", de William Dalrymple, marzo 2006.

¿Qué son las *Hudood Ordinances*?

Según la Comisión de Derechos Humanos de Pakistán (HRCP), "una mujer es violada en Pakistán cada dos horas y cada día tres mujeres se enfrentan al horror de una violación múltiple"¹. A pesar de estas cifras escalofriantes, durante 27 años la ley en Pakistán garantizaba la impunidad a aquellos que cometían estos crímenes. Las *Hudood Ordinances* se regían en sus principios legisladores en las leyes islámicas de la *sharia*. Por lo tanto, para poder demostrar una violación se necesitaba llevar como testigos de los hechos a 4 hombres, adultos y de confianza de los jueces. Si ese procedimiento no era posible, la víctima pasaba a ser inculpada, en el caso de ser una mujer casada, de adulterio y consecuentemente juzgada y castigada.

El 23 de noviembre de 2006, el senado de la república islámica de Pakistán, votó aplastantemente a favor del proyecto de ley sobre "la Protección de las Mujeres" que invalida los efectos más perniciosos de la ley Zina, impuesta por el entonces dictador Zia ul-Haq, como eje central de su programa de islamización de Pakistán. Hasta los partidos históricamente enfrentados entre sí se aliaron para evitar que se aprobara ni una sola de las enmiendas presentadas por la coalición de partidos islamistas

(la Muttahida Majlis-i-Amal, MMA) contrarios a esta reforma.

Dawn , 24/11/2006 "Senate passes women's bill; MMA amendments rejected", de Raja Asghar.

¿Cuál es la situación de los Derechos Humanos en Pakistán?

Según los resultados presentados en el informe sobre el estado de la situación de los Derechos Humanos en Pakistán, publicado en febrero de 2006 por la *Human Rights Commission of Pakistan* (HRCP), y que toma en consideración el período que va desde el 1 de noviembre de 2005 hasta el 31 de agosto del 2005, la situación es desalentadora, debido sobre todo a la creciente militarización de la sociedad y a una acentuada falta de transparencia en el tema de gobernanza.

Las violaciones más frecuentes, repetidas, y que se quedan normalmente impunes son:

- Las desapariciones forzadas de opositores políticos perpetradas por las fuerzas del estado.
- Crímenes cometidos contra las mujeres:
 - homicidios por honor (más de 300 mujeres en el período considerado),
 - mujeres o sus familiares cercanos rociados con ácidos corrosivos,
 - Mujeres mutiladas.
- Conversión forzada de grupos religiosos minoritarios al Islam, sobre todo en caso de presencia de mujeres jóvenes.
- Ataques multitudinarios y linchamiento de personas de grupos religiosos diferentes del mayoritario.
- Limitaciones, a través de amenazas, de la libertad de prensa.

Se analiza también la terrible situación a nivel de pobreza que de por sí lleva a la violación de Derechos Humanos básicos, como el acceso negado a un sistema básico de salud o a la distribución de agua potable.

Se registra un alto número de casos de suicidios de jóvenes que no consiguen encontrar trabajo.

Decenas de millares de niños se quedan fuera del sistema escolar en todo el país. La mayoría de los fracasos y abandonos escolares en los primeros cinco años de escolarización se registran entre las niñas, que tradicionalmente siguen ocupándose de

1 El País, 17/11/2006, "Pakistán da un primer paso para defender a las mujeres violadas". G. HIGUERAS

las tareas domésticas o del cuidado de los otros familiares menores.

La misma ubicación de las escuelas, mayoritariamente muy alejadas de los centros habitados, dificulta el desplazamiento y la participación de los niños y de las niñas.

Además, la Comisión sobre los Derechos Humanos sigue haciendo un llamamiento, en ocasión de la publicación de este informe, al gobierno, para que revise las leyes nacionales que prohíben la sindicalización de los/as trabajadores/as.

Hay pequeños pasos positivos que se entrevén en medio de una situación particularmente difícil, reconocibles en el registro de denuncias de los crímenes cometidos por parte de las cortes superiores. Además, se están tomando algunas medidas necesarias para que centenares de niños vendidos a los países del Golfo para ser explotados como conductores de camellos en las competiciones que se hacen con estos animales, en condiciones extremas y peligrosas, puedan regresar a Pakistán.

"PAKISTAN: Rights environment grim, says report", 06 Feb 2006
Source: IRIN.

¿Cuál es la situación de los Derechos Sindicales en Pakistán?

Según el prestigioso informe de la Confederación Sindical Internacional, Pakistán ha ratificado los 8 convenios que dan cuerpo a las Normas Fundamentales del trabajo, promovidas por la OIT, y que son los siguientes: 29, 87, 98, 100, 105, 111, 138 y 182.

Los convenios fundamentales de la OIT son:

- N° 29 Trabajo forzoso (1929)
- N° 87 Libertad sindical y protección del derecho de sindicación (1948)
- N° 98 Derecho de Sindicación y de negociación colectiva (1949)
- N° 100 Igualdad de remuneración por trabajo de igual valor (1951)
- N° 105 Abolición del trabajo forzoso (1957)
- N° 111 Discriminación en el empleo y ocupación (1958)
- N° 138 Edad mínima de admisión al empleo (1973)
- N° 182 Convenio sobre peores formas de trabajo infantil (1999)





En el informe se lee: “El artículo 17 de la Constitución de Pakistán establece que “todo ciudadano tendrá derecho a formar asociaciones o sindicatos, quedando sujeto a ciertas restricciones razonables impuestas por la ley...” No obstante, las restricciones previstas por la ley son extensas, poco razonables y claramente constituyen una violación del Convenio 87 de la OIT, ratificado por el gobierno. La Ordenanza de Relaciones Industriales de 2002 (IRO) continuó en vigor, dado que el gobierno, una vez más, no cumplió con sus promesas a los sindicatos, a la OIT y a la comunidad internacional, de enmendar la ley para que esté conforme con la normativa internacional.”

La ordenanza de 2002 excluye a numerosos trabajadores de muchos sectores de la posibilidad de sindicarse y del disfrute del derecho a la negociación colectiva. Más exactamente son:

- En el sector industrial:
 - los ferrocarriles,
 - los puertos,
 - los servicios de imprenta de seguridad,
 - las industrias de petróleo y gas,
- Correo y telecomunicaciones y las empresas de radio y televisión de Pakistán.
- La aviación civil.
- Los bomberos.
- Los trabajadores/as agrícolas.
- Los docentes y el personal de instituciones educativas.
- Hospitales, clínicas y residencias de ancianos.
- Organizaciones sin fines lucrativos.
- Servicios de seguridad/vigilancia en las instalaciones de energía o transporte.
- El personal de supervisión y directivo.

Además la IRO contempla la posibilidad que el gobierno unilateralmente tome la decisión de restringir los derechos asociativos de cualquier categoría de trabajadores, simplemente declarándolos “servidores del Estado”.

La misma constitución de nuevos sindicatos está dificultada por los íteres burocráticos y los obstáculos legislativos que se revelan funcionales a la cancelación o denegación de inscripción en el registro de Sindicatos de nuevos grupos organizados para la defensa de los derechos laborales.

Los dueños de las fábricas, de los medios de producción o de la erogación de servicios utilizan como armas contra la sindicación de sus trabajadores el despido, las amenazas y la confección de

listas negras de empleados, a los que se dificulta la búsqueda de trabajo en todo el país. En este contexto, los pleitos contra la imposición de no formar sindicatos presentados por los trabajadores pueden durar años.

Además, en Pakistán existen un total de 22 Zonas Francas Industriales (ZFI) donde está prohibido asociarse en sindicatos, ni hacer huelgas o disfrutar de la negociación colectiva, aunque la categoría de trabajadores allí operante esté amparada por el mismo decreto de 2002. Además, la “Ley de Zonas de Procesamiento a la Exportación” de 1980 exime de la aplicación de las principales leyes laborales en estas zonas.

En general en el país, las huelgas son muy poco numerosas y suelen ser declaradas ilegales. Eso sirve para justificar el despido de los trabajadores.

Cabe destacar la doble situación de vulneración a la que están sometidas las mujeres que, además de sufrir la misma o peor situación de explotación laboral que los hombres, son acusadas, por su labor sindical y actividad pública, de “deshonrar” a sus familias. La presidenta de la Organización de Mujeres Trabajadoras (Working Women’s Organisation - WWO), la señora Rubina Jameel, recibió duras críticas por los grupos islamistas con la acusación de “corromper a las mujeres”.

Informe anual sobre las violaciones de los Derechos Sindicales 2006. CIO/SL.

Tras la dimisión de Musharraf, ¿cuánto poder tendrá el nuevo presidente?

La constitución actual concede amplios poderes al Presidente, como el poder de nombrar a jefes de servicios, al jefe de la comisión electoral y al jefe de la comisión de servicios públicos.

La prerrogativa más controvertida es, sin embargo, la posibilidad de despedir a gobiernos centrales o provinciales en parte o por completo.

Estos poderes fueron incluidos en la constitución por Musharraf y la alianza gobernante ha indicado su deseo de abolirlos.

El próximo Presidente continuará teniendo estos poderes hasta que el parlamento vote en su contra con una mayoría de dos tercios.

“Pakistan after Musharraf”. BBC. 19 de agosto de 2008

¿Que pasará con el Presidente Musharraf?

Desde la dimisión del Presidente Musharraf, muchos hablan en favor de su procedimiento penal. Pero pocos lo esperan.

Informes en Pakistán dicen que su dimisión fue resultado de la mediación agitada de generales americanos, británicos, saudíes y pakistaníes. Se consideraba que un proceso de destitución o un procedimiento penal abrirían la caja de Pandora, con implicaciones para todos los afectados: Musharraf, el ejército, los políticos y también los países del oeste que están comprometidos en la “guerra contra el terrorismo”.

Musharraf ha dicho que quiere quedarse en Pakistán y el gobierno se ha mostrado dispuesto a ofrecerle la misma seguridad de la que disponía como Presidente.

Dado que muchos grupos militantes tienen a Musharraf como objetivo principal, también es probable que abandone el país durante un tiempo antes de regresar permanentemente.

“Pakistan after Musharraf”. BBC. 19 de agosto de 2008

¿Pakistán será gobernado por el ejército o un gobierno civil?

El ejército ha dominado la política pakistaní directa o indirectamente desde la segunda mitad de los años 1950 y ha llegado a tener influencia incluso en los sectores de la administración civil, la policía y la economía nacional.

Por eso y también por sus derrotas sufridas en Kargil en 1999 contra tropas Indias y más tarde contra militantes en las zonas tribales del oeste, el ejército es cada vez menos apreciado.

La impopularidad del señor Musharraf ha empeorado aún más su imagen.

Con la dimisión de Musharraf, el ejército parece haberse retirado completamente del ámbito político.

De momento está bajo presión por parte del oeste por no poder contener la militancia y de los medios que no tienen miedo de desvelar y criticar fallos políticos.

Sin embargo, el ejército sigue siendo la institución más organizada del país y puede que quiera volver a formar parte de la vida política si los políticos no logran resolver los innumerables problemas que tiene Pakistán.

“Pakistan after Musharraf”. BBC. 19 de agosto de 2008

¿Qué pasa con la amenaza de los militantes?

Durante los últimos dos años, el territorio de los militantes en las áreas tribales se ha extendido gradualmente hacia territorios bajo el control del gobierno en el noroeste del país. Allí han implantado su propio sistema judicial y de captación de fondos.

Muchos analistas hablan de una estrategia de las instituciones de seguridad pakistaníes, que permite a los militantes tener bases seguras en Pakistán para poder desestabilizar a India y Afganistán. Pakistán lo niega.

En la época post-Musharraf, la agravación o atenuación de la amenaza dependerá de la política del nuevo gobierno civil y de su capacidad para imponer su autoridad.

"Pakistan after Musharraf". BBC. 19 de agosto de 2008

PAKISTÁN CRONOLOGÍA

1940 La Liga Musulmana da su apoyo a la idea de una nación separada para los musulmanes de la India.

1947 Se crea, a partir de la partición de la India al finalizar el mandato británico, el estado musulmán de Pakistán Este y Oeste. Cientos de miles de personas mueren en una extensa ola de violencia comunitaria, y millones pierden su hogar.

1948 Primera guerra con la India por el disputado territorio de Cachemira.

GOBIERNO MILITAR

1956 La Constitución proclama a Pakistán como una república islámica.

1958 Se declara la ley marcial y el General Ayyub Khan toma el poder.

1960 El General Ayyub Khan pasa a ser Presidente.

GUERRA Y SECESIÓN

1965 Segunda guerra con la India por Cachemira.

1970 La secesionista Liga Awami vence en las elecciones generales de Pakistán Este, llevando a una creciente tensión con Pakistán Oeste.

1971 Pakistán Este intenta separarse, lo cual provoca la guerra civil. India interviene en su apoyo, y Pakistán Este consigue al final la secesión convirtiéndose en Bangladesh.

1972 El acuerdo de paz de Simla, con la India, establece la nueva línea fronteriza en Cachemira.

1973 Zulfikar Ali Bhutto se convierte en el Primer Ministro.

ZIA LLEGA AL PODER

1977 Se producen disturbios como consecuencia del presunto fraude electoral ejercido por parte del partido de Zulfikar Ali Bhutto, el Partido Popular del Pakistán (PPP). El General Zia ul-Haq perpetra un golpe militar.

1978 El General Zia pasa a ser Presidente.

1979 Zulfikar Ali Bhutto muere en la horca.

1980 Los EEUU se comprometen a ayudar militarmente al Pakistán tras la intervención soviética en Afganistán.

1985 Se deroga la ley marcial y la prohibición sobre los partidos políticos.

1986 Benazir, hija de Zulfikar Ali Bhutto, vuelve del exilio para liderar el PPP en la restablecida campaña electoral.

1988 Agosto El General Zia, junto al embajador de los EEUU y varios altos oficiales del ejército paquistaní mueren en un misterioso accidente aéreo.

Ghulam Ishaq Khan toma posesión como presidente provisional, y es elegido posteriormente para el cargo.

EL RETORNO DE BHUTTO

1988 noviembre El PPP de Benazir Bhutto vence en las elecciones generales.

1990 Benazir Bhutto es cesada como Primera Ministra bajo acusaciones de corrupción e incompetencia.

1991 El Primer Ministro, Nawaz Sharif inicia el programa de liberalización económica. La *Sharia*, ley islámica, se incorpora formalmente al código legal del país.

1992 El Gobierno lanza una campaña para erradicar la violencia de los partidarios urdu-parlantes del movimiento *Mohajir Quami*.

1993 El Presidente Khan y el Primer Ministro Sharif dimiten bajo presión del ejército. Las elecciones generales llevan de nuevo Benazir Bhutto al poder.

POLÍTICA Y CORRUPCIÓN

1996 El Presidente Leghari cesa al gobierno de Bhutto entre acusaciones de corrupción.

1997 Nawaz Sharif vuelve a ser el Primer Ministro tras la victoria electoral de su partido, la Liga Musulmana.

1998 Pakistán lleva a cabo sus propias pruebas nucleares tras varias explosiones similares llevadas a cabo por la India.

1999 abril Benazir Bhutto y su marido son condenados por corrupción y sentenciados a penas de cárcel. Benazir permanece fuera del país.

mayo Conflicto Kargil: Fuerzas respaldadas por Pakistán se enfrentan al ejército indio en las cumbres heladas del entorno de Kargil, en la Cachemira controlada por India. Más de 1.000 personas mueren en ambos bandos.

octubre El Primer Ministro, Nawaz Sharif es derrocado en un golpe militar liderado por el General Pervez Musharraf. El golpe es ampliamente condenado, y a Pakistán se le suspende de la Commonwealth.

2000 abril Nawaz Sharif es sentenciado a cadena perpetua bajo condena de terrorismo y secuestro.

diciembre Nawaz Sharif se exilia a Arabia Saudita tras ser indultado por las autoridades militares.

2001 20 junio El General Pervez Musharraf se autoproclama Presidente sin abandonar su puesto de Jefe del Ejército. Reemplaza a la figura del presidente Rafiq Tarar, quien había dejado libre su puesto a la mañana siguiente de que el parlamento que lo había escogido hubiese sido disuelto.

julio Musharraf tiene un encuentro con el Primer Ministro de la India, Atal Behari Vajpayee en la primera cumbre entre los dos países vecinos en más de dos años. La reunión termina sin grandes avances y sin tan siquiera una declaración conjunta, dadas las diferencias sobre Cachemira.

septiembre Musharraf se inclina del lado de los EEUU en su lucha contra el terrorismo y da su apoyo a los ataques sobre Afganistán. Los EEUU levantan algunas de las sanciones impuestas tras las pruebas nucleares de 1998, pero retiene otras establecidas tras el golpe de Musharraf.

TENSIONES DE CACHEMIRA

2001 octubre La India dispara sobre puestos militares paquistaníes en el mayor tiroteo a lo largo de la línea divisoria de control en Cachemira en un año.

diciembre La India y Pakistán amasan tropas a lo largo de la frontera común entre temores de una guerra cercana.

2002 enero Musharraf anuncia que se celebrarán elecciones en octubre de 2002 para finalizar tres años de dictadura.

abril Musharraf obtiene cinco años extras de mandato tras un referéndum criticado por inconstitucional y lleno de irregularidades.

agosto El Presidente Musharraf se autoguarantiza nuevos poderes, incluyendo el derecho a cesar un parlamentario electo. Las fuerzas de la oposición le acusan de perpetuar la dictadura.

octubre Las primeras elecciones generales desde el golpe militar de 1999 dan como resultado un parlamento inestable. Los partidos regatean sobre la formación de coaliciones. Los partidos religiosos salen mejor parados de lo esperado.

noviembre Mir Zafarullah Jamali es elegido como Primer Ministro por la Asamblea Nacional. Es miembro de un partido próximo al General Musharraf, y se convierte en el primer civil que ocupa el puesto de primer ministro desde el golpe militar de 1999.

2003 febrero Elecciones al Senado: el partido gobernante gana la mayoría de los escaños de la cámara alta. Se consideran estas elecciones como el paso final de lo que el Presidente Musharraf llama la transición a la democracia.

junio La provincia fronteriza del Noroeste vota por la introducción de la *Sharia*.

ALTO EL FUEGO EN CACHEMIRA

2003 noviembre Pakistán declara un alto el fuego en Cachemira, el cual rápidamente es emulado por la India.

diciembre La India y Pakistán acuerdan reanudar los enlaces aéreos directos y el permiso a sobrevolar los respectivos espacios aéreos a partir de principios de 2004 y tras una prohibición de dos años.

El Presidente Musharraf sobrevive a un atentado contra su vida; varias bombas explotan bajo un puente segundos después que su coche pasase sobre él.

2004 febrero El Dr. Abdul Qadeer Khan, científico nuclear de primer orden, admite haber filtrado secretos sobre armamento nuclear. Se pone en conocimiento público que la tecnología ha sido transferida a Libia, Corea del Norte e Irán.

abril El Parlamento aprueba la creación del Consejo de Seguridad Nacional, militarmente dirigido. Este hecho institucionaliza el rol de las fuerzas armadas en los asuntos civiles.

mayo Pakistán es readmitido en la Commonwealth.

diciembre El Presidente Musharraf declara que permanecerá en su puesto de Jefe del Ejército cuando previamente había prometido renunciar a ello.

2005 enero Militantes tribales en Belucistán atacan las instalaciones del mayor yacimiento de gas natural de Pakistán, forzando el cierre de la planta principal.

agosto Pakistán lleva a cabo una prueba de su primer misil cruise con capacidad nuclear.

2007 enero Islamabad rechaza una declaración del Responsable Nacional de Inteligencia norteamericano respecto a que los líderes de Al-Qaeda se esconden en Pakistán.

enero-junio La tensión crece entre el gobierno y la radical Mezquita Roja en Islamabad.

marzo El Presidente Musharraf suspende al Presidente de Tribunales, Iftikhar Mohammed Chaudhry, lo cual provoca una ola de ira por todo el país. Tienen lugar las primeras protestas conjuntas de los partidos de los exiliados Primeros Ministros, Benazir Bhutto y Nawaz Sharif.

junio El Presidente Musharraf expande el control mediático para incluir Internet y los teléfonos móviles, entre un creciente desafío a su gobierno.

julio Las fuerzas de seguridad se precipitan sobre el complejo de la Mezquita Roja en Islamabad tras una semana de asedio.

EL TRIBUNAL SUPREMO REINSTALA A CHAUDHRY COMO PRESIDENTE DE TRIBUNALES

julio Ms Bhutto y el Presidente Musharraf celebran una reunión secreta en Abu Dhabi sobre un posible pacto de reparto de poder.

agosto El Tribunal Supremo dictamina que Nawaz Sharif puede volver del exilio.

septiembre Mr Shariff vuelve al país pero es enviado de nuevo al exilio en pocas horas.

octubre Musharraf obtiene la mayoría de los votos en las elecciones presidenciales. El Tribunal Supremo declara que ningún vencedor puede ser anunciado formalmente hasta que no dictamine si el general reúne los requisitos para presentarse a las elecciones siendo Jefe del Ejército al mismo tiempo.

Casi 200 personas mueren en luchas con militantes islámicos en Waziristan Norte, bastión de grupos pro talibanes y pro Al-Qaeda.

La ex Primer Ministro Benazir Bhutto vuelve del exilio. Docenas de personas mueren en un atentado suicida durante su desfile de bienvenida en Karachi.

3 noviembre El General Musharraf declara el estado de emergencia mientras todavía espera que el Tribunal Supremo dictamine sobre si podía reunir los requisitos para presentarse a las elecciones. Chaudhry, el Presidente de Tribunales, es cesado. Ordenan someter a Bhutto a arresto domiciliario.

2007 noviembre El nuevo Tribunal Supremo, ahora equipado con jueces complacientes, rechaza apelaciones a la reelección del Presidente Musharraf.

CONVOCATORIA DE ELECCIONES

2007 noviembre El responsable de la comisión electoral de Pakistán anuncia que las elecciones se celebrarán el 8 de enero 2008.

Musharraf dimite de su puesto militar y jura su segundo mandato como Presidente.

15 de diciembre Se suspende el estado de emergencia.

27 de diciembre Benazir Bhutto es asesinada durante un acto de campaña electoral en Rawalpindi.

2008 enero Las elecciones se aplazan al 18 de febrero.

febrero En las elecciones parlamentarias los dos partidos de la oposición ganan una mayoría clara y se ponen de acuerdo para formar un gobierno de coalición.

marzo El candidato del Partido Popular Yusuf Raza Gillani se nombra Primer Ministro.

mayo El desacreditado científico nuclear, Dr. Abdul Qadeer Khan, declara que las acusaciones de que había transferido secretos nucleares a otros países son falsas y que había sido presionado por el gobierno.

7 de agosto Los dos principales partidos del gobierno deciden iniciar un proceso de destitución contra el Presidente Musharraf.

18 de agosto El Presidente Musharraf dimite. El portavoz del senado, Muhammad Sumroo es nombrado nuevo Presidente en funciones.

2008 septiembre Asif Ali Zardari, viudo de Benazir Bhutto, es elegido nuevo presidente de Pakistán en las elecciones celebradas el 6 de septiembre.

Un camión bomba estalla delante del Hotel Marriott de Islamabad, causando la muerte a 52 personas e hiriendo a 271. Este hecho es calificado por las autoridades paquistaníes como el peor atentado terrorista sufrido en su historia.



Glosario

Ayatolá: Del árabe *ayatollah*, que significa “signo de Dios”. En el Islam chiíta, máxima autoridad religiosa, las interpretaciones y dictámenes de los cuales son consideradas infalibles.

Al-Qaeda: Traducido por “la base”, es una organización terrorista que apoya actividades de extremistas islámicos por todo el mundo. Se dice que su fundador, líder y mayor colaborador es Osama bin Laden, un multimillonario de origen saudí, que se educó en las mejores universidades del Reino Unido.

Centrifugar: Separar los componentes (de una mezcla), de densidades y grosores diferentes, por la fuerza centrífuga mediante una centrifugadora.

Chiítas: Del árabe *shi’i*, que significa “partidarios de Alí”. También denominados “chiítas” por influencia del idioma francés. Rama del Islam originada por el cisma creado entre Alí y la dinastía *Mu’awiya* por la sucesión del califato a mediados del siglo VII. Los partidarios de Alí consideran que este tenía un derecho incontestable a la sucesión del Profeta, de quien era primo y yerno por su matrimonio con Fátima, y padre de sus descendientes. Alí está enterrado en la mezquita de Najaf (Irak), lugar sagrado y de peregrinación para todos los chiítas del mundo. Actualmente, constituyen aproximadamente un 10% de las personas musulmanas, aunque son mayoría en países como Irán o Irak.

Derecho Internacional Humanitario (DIH): Es el conjunto de normas que en tiempos de conflicto armado tienen la finalidad de, por una parte, proteger a las personas que no participan o han dejado de hacerlo en el conflicto, y por la otra, limitar los métodos y medidas de hacer la guerra. Los principales instrumentos del DIH son las Convenciones de Ginebra y los Protocolos Adicionales de 1977.

Estado de emergencia: Situación jurídica donde la autoridad civil delega sus funciones en la autoridad militar. En general, se declara a causa de un peligro del momento o inminente, resultante de una catástrofe, de una alteración grave del orden público, de una crisis internacional o de un conflicto armado.

Fatua: En el mundo islámico, dictamen jurídico sobre una duda planteada. Las *fatwah* son elaboradas por personas con autoridad para la interpretación de la *sharia*: los ulemas, los mulás, los ayatolás, etc.

Hamas: (Movimiento de Resistencia Islámico) es una organización nacionalista islamista sunnita palestina que tiene como objetivo el establecimiento de un estado islámico en la región histórica de Palestina (que comprende el Estado de Israel, Cisjordania y la Franja de Gaza) con capital en Jerusalén.

Hezbollah: “Partido de Dios”, es una organización islamista libanesa proirania y proiraní que cuenta con un brazo político y otro armado. Fue fundada en Irán en 1979 y en el Líbano en 1982, como respuesta a la ocupación israelí de aquel momento.

Islam: En árabe, “sumisión”; comparte raíz con la palabra árabe *salam*, que significa “paz”. Religión basada en las revelaciones de Dios al Profeta Muhammad entre los años 610 y 632. Junto con el judaísmo y el cristianismo, es la tercera gran religión monoteísta, considerada por la comunidad islámica continuación y sello de la Revelación divina.

Islámico: Relativo a la religión del Islam.

Islamismo: Movimiento político que considera la religión del Islam como la respuesta y solución a todos los problemas de la sociedad.

Islamista: Relativo al Islamismo. Designa a los seguidores de este movimiento político-social.

Kurdo: Individuo de un pueblo de origen indoeuropeo que habita una amplia zona, actualmente dividida entre Turquía, Irak, Irán, Siria y Armenia.

Madrasa: Escuela alcoránica de estudios superiores, especializada en el estudio del Islam y la perspectiva islámica, impartiendo especialmente lectura y escritura en árabe (la lengua sagrada que Dios utilizó en la revelación al Profeta), las fuentes sagradas del Islam y derecho islámico. El edificio puede incluir una mezquita, biblioteca, aulas, viviendas para los estudiantes y un patio central con una fuente para las abluciones.

Mulá: En el Islam chiíta, figura de autoridad religiosa, comparable al clérigo católico.

Musulmán: Del árabe *muslim*, “el que se somete”. Designa a la persona que profesa la fe del Islam. Este término se aplica únicamente a las personas, mientras que el adjetivo islámico se utiliza en el resto de casos (arte, calendario, legislación, etc.).

Oriente Medio: Denomina una región que incluye Afganistán, Pakistán e India. Sin embargo, la influencia de la terminología inglesa ha hecho que a menudo este término se utilice como sinónimo de Próximo Oriente. Es el caso de Naciones Unidas, que en sus textos utiliza el término “Oriente Medio” para referirse a la región geográfica donde se sitúan Israel, Palestina y los países árabes que los rodean: países de la Península Arábiga, Egipto, Siria, Irak, Kuwait, Jordania y Líbano.

Pashtunes: Es un grupo etnolingüístico de lengua iraní con poblaciones básicamente ubicadas al este y sur de Afganistán y en las provincias paquistaníes de la Frontera Noroeste, Áreas tribales de administración federal y Baluchistán. En general los pashtunes se caracterizan por su lenguaje *pashto* y el respeto tanto del *Pashtunwali* (un código de honor religioso y cultural, indígena pre-islámico) como del Islam.

Próximo Oriente: Denomina una región que incluye los países de la Península Arábiga (Arabia Saudita, Bahrein, Omán, Qatar, Emiratos Árabes Unidos y Yemen), así como Chipre, Egipto, Irak, Irán, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Siria y Sudán.

Señores de la guerra: Es un término, traducido literalmente del inglés *warlord*, que sirve para hacer referencia a una persona con poder que tiene *de facto* el control militar de un área subnacional, gracias a un grupo de fuerzas armadas leales al señor de la guerra, y no a la autoridad central.

Sharia: Derecho islámico que emana de las fuentes sagradas del Islam (Corán, la Sunna y los hadit), elaborada por personas con autoridad religiosa (ulemas, mulás, ayatolás...) a partir de un esfuerzo de interpretación y dictámenes jurídicos.

Sunnita: Rama mayoritaria del Islam (más del 90% de los musulmanes son sunnitas), también denominada “sunnita” por influencia del idioma francés. Se definen como seguidores de la Sunna (recopilación escrita de las palabras y actos del profeta Muhammad) y se caracterizan por el reconocimiento de los cuatro “califas bien guiados” (Abu Bakr, Umar, Uzman y Alí) depositarios de sus enseñanzas, no concediendo ninguna atribución especial a los descendientes del yerno del Profeta, Alí. Se agrupan en cuatro escuelas jurídicas: *hanefí*, *hanbalí*, *xaféi* y *malikí*.

Talibán: Del persa, *talib*, el que busca, estudiante. Grupo islamista reaccionario formado por estudiantes del Islam. Participaron en la Guerra de Afganistán contra la Unión Soviética y, mediante un golpe de estado, lograron el poder en 1996 implantando un régimen de cariz feudal, especialmente agresivo contra las mujeres.

Terrorismo: En un conflicto, estrategia que busca el dominio de un grupo social determinado a través de la creación de un estado emocional de terror. Aterrorizar permanentemente con actos sucesivos de violencia.

Uranio: El uranio es un elemento químico de número atómico 92 (es decir, con 92 protones en el núcleo). Su símbolo es *U*. Tiene varios isótopos, incluidos radiactivos empleados para la fabricación de armas nucleares y la producción energética en centrales nucleares.

Yihad: El significado básico de la palabra es esfuerzo, “esforzarse por”. El “gran Yihad” es el esfuerzo o lucha que debe llevar a cabo el musulmán contra las pasiones interiores. El “pequeño Yihad” o lucha “legal” (mal traducido como “guerra santa”) se planteó en el Islam medieval como lucha de defensa en un principio, y como lucha ofensiva posteriormente. Pero Yihad también quiere decir esfuerzo contra el subdesarrollo, los esfuerzos de difusión o resistencia cultural, una respuesta a campañas calumniosas, etc.



Bibliografía

Amnesty Internacional
www.amnesty.org

Asia Times
www.atimes.com

BBC
www.bbc.co.uk

Boston Globe
www.crisisgroup.org/home/index.cfm

Casa Árabe (Documentos de trabajo)
www.casaarabe-ieam.es

Center for Strategic and International
Studies
www.csis.org

Dawn
www.dawn.com

El País
www.elpais.com

Eurasianet
www.eurasianet.org

Galatea European Magazine
(Cuadrante)
www.galatea.ch

Human Rights Watch
www.hrw.org

Internacional Crisis Group
www.crisisgroup.org/home/index.cfm

Internacional Herald Tribune
www.iht.com

International Press Service
www.ips.org

Internacional Trade Union
Confederation
www.ituc-csi.org

Internationale Politik
www.internationalepolitik.de

IRIN
www.irinnews.org

Jordan Times
www.jordantimes.com

Le Monde Diplomatique
www.monde-diplomatique.fr

Naciones Unidas
www.un.org/spanish

The Independent
www.independent.co.uk

The New Yorker
www.newyorker.com

The Senlis council
www.senliscouncil.net

The Washington Post
www.washingtonpost.com

Recursos

Organismos internacionales

ONU, Organización de las Naciones Unidas.

www.un.org

Otras organizaciones

Political Resources on the Net.

Recursos políticos (parlamentos, partidos políticos, calendarios electorales, páginas gubernamentales), sociedad civil y medios de comunicación de todos los países del mundo.
www.politicalresources.net

Centros de investigación en el ámbito de los conflictos e investigadores por la paz

Observatorio Solidaridad de la Fundación Solidaridad de la Universidad de Barcelona.

Análisis y denuncias sobre violaciones de Derechos Humanos en conflicto armado.
www.observatori.org

Escuela de Cultura de Paz

Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos.
Universidad Autónoma de Barcelona. Informes, campañas, publicaciones y docencia.
www.pangea.org/unescopau

ICG (International Crisis Group).

Organización privada y multinacional que elabora informes con descripciones y consejos a la hora de hacer frente a crisis nacionales e internacionales. Argelia, antigua Yugoslavia, Camboya y África Central.
www.crisisgroup.org/home/index.cfm

INCORE (Initiative on Conflict Resolution and Ethnicity). Recursos, datos, documentos, acuerdos de paz y noticias.
www.incore.ulst.ac.uk

Medios de comunicación

Le Monde Diplomatique

www.monde-diplomatique.fr

Independent Media Center

www.indymedia.org/es/index.shtml

Derechos Humanos

Amnistía Internacional

<http://www.amnesty.org>

Human Rights Watch

<http://www.hrw.org>

Alto Comisionado para los Derechos Humanos de Naciones Unidas

www.ohchr.org/english

