

INFORME FINAL

PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE 2014PID-UB/065

***Anotación de documentos en línea para el aprendizaje del
Derecho internacional***

Rosa Ana Alija Fernández

Dret i Economia Internacionals

Facultat de Dret

ralija@ub.edu

Título del proyecto: *Anotación de documentos en línea para el aprendizaje del Derecho internacional*

Responsable: Rosa Ana Alija Fernández

Participantes: Rosa Ana Alija Fernández

Facultat de Dret, Grau de Dret

Resumen

La actuación, realizada en la asignatura *Derecho Internacional Público*, consistió en poner a disposición del alumnado documentos en una aplicación que permite su anotación en línea para que hicieran comentarios sobre su contenido. En total se debían comentar diez documentos, y se potenció en particular la discusión en el propio espacio de anotación. La actividad era obligatoria y evaluable para cada estudiante, y formaba parte de las actividades evaluables dentro de la evaluación continua.

Palabras clave

Aprendizaje colaborativo, aprendizaje autónomo, comentario de texto, redes sociales, Web 2.0/3.0

1. Introducción

La actuación propuesta atiende a una constatación reiterada curso tras curso: la reticencia del alumnado a preparar con anterioridad o de forma complementaria a las sesiones teóricas materiales y textos adicionales relacionados con los contenidos teóricos. Tradicionalmente, en la asignatura Derecho internacional público (Licenciatura de Derecho) se llevaban a cabo actividades prácticas semanales que implicaban la lectura de textos para su posterior discusión en clase durante una sesión presencial. Desde la implantación del Grado, en algunos grupos se ha incorporado esta metodología de trabajo para sustituir algunas sesiones teóricas por sesiones teórico-prácticas en las que se proporciona al alumnado un guion de textos seleccionados que deben leer con anterioridad a la sesión presencial, durante la cual se explican los contenidos teóricos a partir del debate respecto del contenido del guion. La lectura se orienta mediante unas "cuestiones a considerar". Si bien esta metodología se mantiene como parte del planteamiento docente de la asignatura, se decidió complementarla con la actuación que a continuación se describe.

2. Actuación de innovación docente

a. Contexto de aplicación

La actuación se llevó a cabo durante el primer cuatrimestre del curso 2014-2015 en la asignatura *Derecho Internacional Público*, asignatura obligatoria de segundo año del Grado de Derecho (Facultad de Derecho), de 6 créditos. La asignatura se imparte en dos sesiones semanales, de dos horas cada una, y, en el caso concreto, en horario de tarde, dato este último que dotaba al grupo en el que se realizó la actuación de características propias. Por una parte, la mayoría del alumnado combinaba el seguimiento de estudios universitarios con el desarrollo de actividades laborales. La media de edad era más alta que en los grupos de mañana, y había varias personas que retoman sus estudios de Derecho después de haberlos dejado de lado durante un período de tiempo significativo (5-10 años). También había estudiantes de diferentes nacionalidades, tanto Erasmus como residentes en España. En general presentaban un alto grado de motivación e interés por la asignatura, así como por la realidad internacional y las relaciones internacionales.

La asignatura se evalúa mediante examen final en el caso de quienes optan por la evaluación única, y mediante cuatro actividades a lo largo del curso y una prueba de síntesis para quienes optan por la evaluación continua. Tanto el examen final como la prueba de síntesis son diseñados de común acuerdo por el conjunto de docentes de la asignatura, por lo que el modelo que se sigue trata de ser lo más neutral posible para poder encajar en el mismo distintas metodologías docentes. En consecuencia, hace años que se utiliza un modelo de prueba teórica consistente en varias preguntas a desarrollar, lo que supone dar un peso significativo a un estilo de aprendizaje memorístico. Ello hace bastante complicado introducir metodologías de aprendizaje activo de forma decidida y mantener la motivación del alumnado respecto de las mismas cuando realmente no van a tener un reflejo directo en el modelo de evaluación. Aun así, la actuación desarrollada es una muestra de las posibilidades que existen para combinar aprendizaje activo y un sistema de evaluación principalmente memorístico.

b. Objetivos

Los **objetivos** que se buscaban con la actuación eran los siguientes:

1) Respecto del aprendizaje del alumnado:

- Familiarizarse con documentos vinculados a los contenidos de la asignatura.
- Identificar problemas jurídico-internacionales relevantes.
- Mejorar la capacidad de análisis crítico.
- Relacionar contenidos teóricos y práctica internacional.
- Fomentar el trabajo autónomo y previo a las sesiones teóricas.

- Fomentar el trabajo colaborativo.
- Mejorar la expresión escrita.
- Practicar la capacidad de resumir ideas.

2) Respeto del proceso de aprendizaje:

- Disponer de elementos sobre los que la docente pudiera proporcionar un *feedback* continuado respecto del aprendizaje.

c. Metodología y desarrollo de la actuación

La actuación se desarrolló a lo largo de todo el semestre en el que se impartió la asignatura. Antes de comenzar, se dieron instrucciones generales sobre la misma dentro de la programación de la asignatura complementaria del plan docente. La actuación se configuró como actividad evaluable dentro de la evaluación continua (una de las cuatro previstas en la asignatura). Sobre esa base, se fijaron esencialmente tres criterios de evaluación (junto con la calidad de los comentarios): ceñirse a las cuestiones planteadas, introducir referencias externas y -muy en particular- evidenciar que se habían leído los comentarios realizados por otros/as compañeros/as. Con este último criterio se pretendía fomentar el trabajo colaborativo y la evaluación entre iguales. Asimismo, se dejó muy claro que todas las opiniones son valiosas y enriquecen la discusión cuando están fundamentadas y expresadas respetuosamente, por lo que no se admitirían en ningún caso comentarios irrespetuosos u ofensivos, los cuales se penalizarían con un cero en el conjunto de la actividad.

Periódicamente la docente colgaba un documento en línea, a través de la aplicación *A.nnotate*, vinculado a los contenidos docentes que se estaban trabajando en ese momento en las sesiones presenciales. En total se subieron diez documentos para examinar y comentar. Aunque en un primer momento se preveía la publicación de un texto cada semana –excluyendo aquellas semanas en las que hubiera previstas otras actividades de evaluación continuada-, a lo largo del semestre la periodicidad de los comentarios se fue adaptando a las necesidades y demandas del alumnado. Este disponía aproximadamente de una semana para hacer entre uno y tres comentarios breves al texto, directamente registrados sobre el documento.

Los textos se ponían a disposición del alumnado a través del Campus Virtual de la UB, donde se colgaba el link al documento subido en *A.nnotate*. En la descripción de la tarea que constaba en el campus se indicaba el período a lo largo del cual debían comentarse los textos, se especificaban los aspectos a considerar y se formulaban diversas cuestiones que debían orientar cada comentario. Asimismo, se indicaban los criterios de evaluación de la actividad.

La naturaleza de los textos era variable: documentos oficiales (como tratados internacionales o resoluciones de organizaciones internacionales), materiales elaborados ad hoc, extractos de sentencias, noticias de prensa, fragmentos de obras de ficción,... De esta forma se pretendía que el alumnado llevara a cabo un análisis teórico en unos casos, y fomentar en otras ocasiones un estudio más práctico y aplicado. En cuanto al contenido de los comentarios que podían hacer los/as estudiantes, se les indicó que se considerarían comentarios evaluables aquellos que reflexionaran razonadamente sobre el contenido del documento, plantearan dudas argumentadas sobre el contenido de los textos, respondan a las dudas planteadas por otros/as compañeros/as, o introduzcan nuevas referencias a aspectos conectados con el contenido del documento. Por el contrario, no se considerarían evaluables aquellos comentarios que se limitaran a indicar conformidad o disconformidad con comentarios de otros/as compañeros/as sin aportar argumentos propios.

La actuación puso énfasis tanto en el trabajo autónomo que complementara las sesiones teóricas de forma continuada a lo largo del curso como en el trabajo colaborativo. En este sentido, se pretendía que la actividad en línea se convirtiera en una suerte de espacio de debate y reflexión, así que se insistió mucho al alumnado en mantener hilos de discusión si respondían a las dudas de otras personas o si rebatían opiniones ajenas, sobre todo porque en un primer momento los comentarios resultaban en una multiplicación de voces que repetían las mismas ideas, sin que se lograra evolucionar en el desarrollo de las ideas. Una vez que aceptaron seguir esta pauta, en lugar de limitarse a reproducir los mismos argumentos en comentarios aislados, los comentarios se volvieron mucho más ricos en aportaciones, más vivos y más profundos. Los/as propios/as estudiantes percibieron ese cambio, y lo valoraron positivamente, como se puede deducir de sus comentarios en la encuesta de valoración de la actividad que se les pasó una vez acabada esta (véase anexo).

Una vez realizados los comentarios, la profesora responsable los revisaba y calificaba. Para poder equilibrar el seguimiento progresivo con el volumen de trabajo que la actividad genera, se acordó con el alumnado que se darían bloques de calificaciones cada tres-cuatro textos. Las calificaciones se registraban en el campus, con comentarios de retroalimentación individuales. La revisión de los comentarios servía a la docente para identificar aspectos teóricos que no habían quedado suficientemente claros. De esta forma podía volver sobre ellos en las sesiones presenciales. Asimismo, los documentos comentados se reutilizaban a menudo en las explicaciones teóricas como referencias para ilustrar las explicaciones, habida cuenta de que el alumnado ya estaba familiarizado con su contenido y que sus comentarios daban pie a ulteriores desarrollos a lo largo de las explicaciones. La utilización de los textos ya comentados en clase permitía lograr un doble objetivo. Por una parte, darles relevancia como ejemplos concretos favoreció su consulta previa para poder seguir las explicaciones teóricas. Por otra parte, volver sobre ellos valorando positivamente los comentarios que se ajustaban a lo exigido y/o aclarando aspectos teóricos que no habían quedado claros, fomentó un mayor esfuerzo en la realización de la actividad concreta.

d. Recursos y soportes empleados.

Para llevar a cabo la actuación se utilizó una aplicación en línea denominada A.nnotate (<http://a.nnotate.com/>). Se trata de un sistema de anotación, colaboración e indexación para documentos e imágenes que admite formatos diversos, como pdf, Word y otros. Es una aplicación que puede utilizarse de forma gratuita (aunque hay opciones de pago para grandes volúmenes de documentos y usuarios, para esta actividad fue más que suficiente la versión gratuita).

Si bien se trata de una herramienta de manejo muy sencillo, dio algunos problemas de registro de usuarios y de guardado de comentarios. No obstante, la duda es si ello es consecuencia de que la aplicación pueda resultar más compleja de lo que parece a simple vista o, por el contrario, si se debe a la falta de pericia del alumnado a la hora de usarla, ya que durante el curso se observó en general una cierta dificultad por parte del alumnado en el manejo de herramientas virtuales on-line, o cuando menos un temor a usarlas. También se apreciaron limitaciones en el conocimiento del inglés, relevante para utilizar la herramienta propuesta, ya que los comandos aparecen en ese idioma.

El principal inconveniente que presenta A.nnotate es que los comentarios aparecen como etiquetas adhesivas sobre el documento, de manera que cuando la cantidad de participantes es elevada o se hacen muchos comentarios el documento queda cubierto y los comentarios superpuestos, lo que ofrece un resultado bastante desorganizado y caótico. La situación mejora cuando se trabaja en hilos de conversación, pero sigue sin ser plenamente satisfactoria, por lo que en este momento se está probando en otra asignatura a la que se ha exportado esta actuación con una aplicación diferente, igualmente sencilla de manejar pero más limpia en la interfaz y más ordenada en la secuencia de comentarios.

Por otra parte, las instrucciones, como ya se ha indicado, se proporcionaron a través del Campus Virtual de la Universitat de Barcelona, tanto en la programación (instrucciones generales de la actividad y encaje dentro de la estructura del curso) como en la descripción que acompañaba al link de cada documento a comentar.

3. Resultados y conclusiones

En general, los resultados han sido muy positivos. Se partía de cuatro indicadores de evaluación: a) mejora del manejo de conceptos propios de la asignatura y de la capacidad de análisis crítico, verificables a lo largo del curso durante las sesiones presenciales; b) mejora del trabajo colaborativo, verificable en el desarrollo de las otras tres actividades prácticas (desarrolladas en grupo); c) mejora de la tasa de rendimiento con respecto a años anteriores, verificable a través de las actas de la asignatura; y d)

nivel de satisfacción del alumnado con la metodología, verificable a través de las encuestas de evaluación.

En cuanto al manejo de conceptos propios de la asignatura, hubo una mejora manifiesta desde el tercer comentario. No es que ello significara una corrección total, pero sí se hizo evidente una mejor comprensión de las instituciones y los conceptos propios de la disciplina. El incremento de las preguntas con espíritu crítico y los debates en las sesiones presenciales revela una mayor seguridad y rigor a la hora de manejar los contenidos de la asignatura.

El aspecto sobre el que la actividad tuvo más impacto del esperado fue en el trabajo colaborativo. Para empezar, las actividades de prácticas en grupo se desarrollaron de una forma significativamente más fácil y provechosa que en años anteriores, pese a la heterogeneidad del grupo, con una mayor implicación de los/as estudiantes con el trabajo del grupo y mayor calidad de este. Pero es que, además, el alumnado que participó en la actuación aquí descrita consideró que la misma había servido para cohesionar al grupo (véase pregunta 16 de la encuesta de valoración) y valoró positivamente el poder crear entre todos/as un “conocimiento colectivo” (véase pregunta 3 de la encuesta de valoración).

En cuanto a la tasa de rendimiento, hay que tener presente que a la actividad constituía un cuarto de la nota total de la parte práctica de la asignatura, lo que se traduce en un 12,5% de la nota total de la asignatura. Por consiguiente, su valor en el global de la asignatura es más bien bajo. Sin embargo, su carácter continuado permitió utilizarla a efectos de evaluación formativa, lo que favoreció la identificación temprana de errores y problemas de comprensión de los contenidos teóricos, y con ello se estima que se mejoró el aprendizaje del alumnado.

Los resultados se pueden desglosar de la siguiente manera:

- La asignatura la cursaban 50 estudiantes, de los que 31 (62% del total) optaron por la evaluación continua, frente a 19 (38% del total) que siguieron la única. De los/as 31 estudiantes participantes, el 80,6% superaron la actividad. 6 tuvieron una calificación final inferior a 5 (19,4% del total). Respecto de este último dato, se trataba de estudiantes que participaron en la actividad de forma muy inconstante, si no marginal, realizando menos de cinco comentarios. 1 no hizo ningún comentario.
- De los estudiantes que superaron la actividad, 4 obtuvieron excelente (12,9% del total), 14 obtuvieron notable (45,1%) y 7 obtuvieron aprobado (22,6%).
- En el global de la asignatura, la tasa de superación de la evaluación continua fue del 67,7%. El porcentaje de excelentes fue del 3,2% (1 estudiante), 35,5% de notables (11 estudiantes), y 29% de aprobados (9 estudiantes).

En cuanto a la valoración de la actividad por el alumnado, esta ha sido muy bien recibida, como se puede observar en los resultados de la encuesta que se les pidió completar una vez concluida la actuación. Nótese, no obstante, que el número total de estudiantes que respondieron a la encuesta es únicamente de 14, por tanto menos del 50% de los participantes totales. Las principales críticas que realizaron a la actividad se refirieron al tiempo que debían dedicar a la misma, sobre todo porque estimaron que el número total de textos era excesivo y, en ocasiones, estos eran demasiado largos. Por el contrario, consideraron que un texto corto les permitía profundizar en el análisis. La responsable del proyecto comparte esta observación, a la vista de las variaciones en la calidad de los comentarios (sobre todo a efectos del trabajo colaborativo) en función de la dimensión del texto a analizar. También parecen motivar más al alumnado los textos no oficiales (noticias, extractos de obras literarias), en relación con los cuales los comentarios eran más críticos, certeros y fundamentados. Ello podría deberse a la mayor pericia del alumnado en el momento en el que debían comentarlos, pero también a un mayor interés por aquellos textos que resultan de lectura más sencilla y menos áridos y que, por tanto, favorecen una discusión en la que se sienten más cómodos, posiblemente por considerarse más preparados para opinar que ante un documento oficial.

La principal conclusión que se puede extraer de la actuación desarrollada es su ventaja a la hora de incentivar el análisis de materiales y la búsqueda autónoma de información más allá de los manuales o las explicaciones de clase. Además, ayuda a cohesionar el grupo y fomentar el trabajo colaborativo tanto en línea como en las sesiones presenciales. Por otra parte, el hecho de que la actuación sea continuada en el tiempo permite una mejora progresiva por parte del alumnado tanto en cuanto al manejo de los contenidos teóricos y conceptuales como a su dominio de los aspectos técnicos. Asimismo, resulta una actividad relativamente cómoda de evaluar para el profesorado, además de que las respuestas a las dudas y las réplicas a comentarios ajenos realizados por los/as estudiantes constituyen una primera valoración de los comentarios que el/la docente puede aprovechar. En cuanto a los aspectos negativos de la actuación, se deben señalar los problemas que el alumnado tiene a la hora de manejar herramientas on-line, pues su capacidad de manejo tecnológico tiende a ser más deficiente de lo que se le presupone a una generación de nativos digitales. Asimismo, todo apunta a que a priori se obtienen mejores resultados de aprendizaje con textos más bien cortos y menos técnicos, por lo que se debería prestar una especial atención a la selección de los documentos a comentar.

Referencias bibliográficas

- Cadiz, J., Gupta, A., & Grudin, J., “Using web annotations for asynchronous collaboration around documents”, en *Proceedings of the 2000 ACM conference on computer supported cooperative work*, 2000, disponible en: <http://research.microsoft.com/en-us/um/redmond/groups/coet/annotations/cscw2000/paper.pdf>
- Glover, I., Xu, Z. & Hardaker, G., “Online annotation – Research and practices”, *Computers & Education* 49 (2007): 1308–1320
- Hardaker, G., & Smith, D., “E-learning innovation through the implementation of an Internet supported learning environment”, *Educational Technology and Society Journal* 3 (2000): 422–432
- Hwang, W.-Y., Wang, C.-Y., & Sharples, M., “A study of multimedia annotation of web-based materials”, *Computers & Education* 48 (2007): 680–699
- Khvilon, E. (coord.), Patru, M. (coord. ed.), Resta, P. (dir. y ed.), Semenov, A. (codir.), *Las tecnologías de la información y la comunicación en la formación docente. Guía de planificación*, División de Educación Superior UNESCO, París, 2004, disponible en <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001295/129533s.pdf>
- Nokelainen, P., Miettinen, M., Kurhila, J., Floréen, P., & Tirri, H., “A shared document-based annotation tool to support learnercentred collaborative learning”, *British Journal of Educational Technology* 36 (2005): 757–770
- Su, A.Y.S., Yang, S.J.H., Hwang, W.-Y. & Zhang, J., “A Web 2.0-based collaborative annotation system for enhancing knowledge sharing in collaborative learning environments”, *Computers & Education* 55 (2010): 752-766
- Weng, C. & Gennari, J.H., “Asynchronous Collaborative Writing through Annotations”, CSCW’04, November 6–10, 2004, Chicago, disponible en <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.91.4140&rep=rep1&type=pdf>
- Yeh, S.-W. & Lo, J.-J., “Using Online Annotations to Support Error Correction and Corrective Feedback”, *Computers & Education* 52 (2009): 882-892
- Zhao, S. & Zhao, X.-A., “Talents Oriented Strategy of Online Learning in universities”, *Canadian Social Science* 6 (2010): 33-39

Anexo: Resultados de la encuesta de valoración

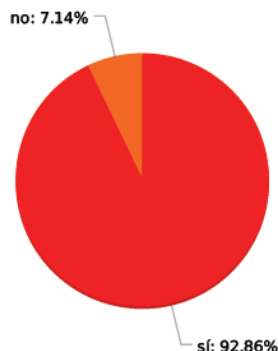
Valoración de la actividad de comentarios de textos vía A.nnotate

1. ¿Crees que esta actividad te ha ayudado a aprender mejor los contenidos de la asignatura? *

Número de participantes: 14

13 (92.9%): sí

1 (7.1%): no



2. En tu opinión, comentar textos mediante A.nnotate te ha permitido (puedes elegir todas las respuestas que consideres convenientes): *

Número de participantes: 14

11 (78.6%): Familiarizarte con documentos vinculados a los contenidos de la asignatura.

9 (64.3%): Identificar problemas jurídico-internacionales relevantes.

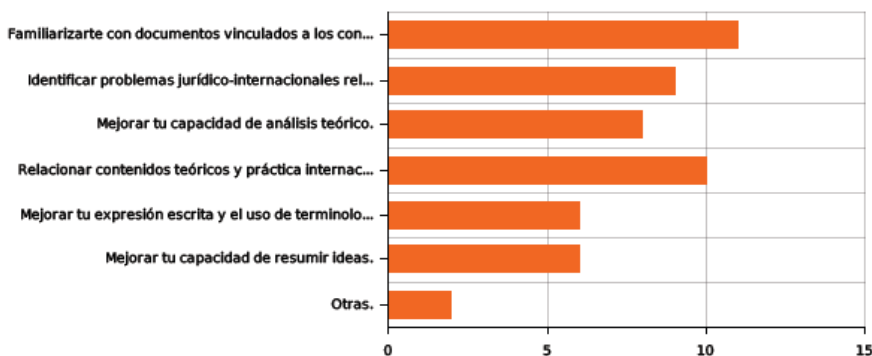
8 (57.1%): Mejorar tu capacidad de análisis teórico.

10 (71.4%): Relacionar contenidos teóricos y práctica internacional.

6 (42.9%): Mejorar tu expresión escrita y el uso de terminología propia de la asignatura.

6 (42.9%): Mejorar tu capacidad de resumir ideas.

2 (14.3%): Otras.



3. Si has respondido "Otras", precisa aquí tu respuesta.

Número de participantes: 2

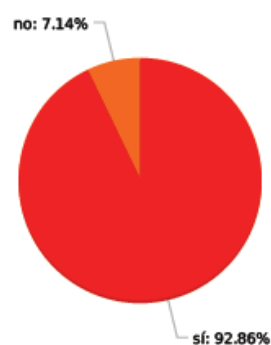
- Disponer de un espacio donde crear un "conocimiento colectivo" entre todos con la posterior corrección de la profesora.
- No me ha ayudado "estrictamente" a la hora de aprender contenido de la asignatura. A mi parecer es una buena actividad que ayuda al alumno a estar al corriente de la asignatura, pues no es una actividad que requiera mucho tiempo de dedicación. No obstante, cada semana, se ha de leer un texto e idear algún comentario jurídico, de manera que se convierte en una rutina y al menos a mi, me ha ayudado a no perder el hilo de la asignatura. Lo habré hecho peor o mejor, me habrán gustado más o menos los textos a comentar, pero concluyo diciendo que a parte de ser un mecanismo de formación académica, también se convierte en un mecanismo para estar atento a la asignatura.

4. ¿Crees que esta actividad te permite aprender con el trabajo de tus compañeros/as? *

Número de participantes: 14

13 (92.9%): sí

1 (7.1%): no



5. Si a la pregunta anterior has respondido sí, indica cuál/es de las siguientes opciones te parece que refleja/n mejor las ventajas que te ha reportado trabajar conjuntamente sobre el mismo texto (puedes dar más de una respuesta):

Número de participantes: 14

7 (50.0%): Me ha ayudado a reflexionar sobre ideas que no se me habían ocurrido.

6 (42.9%): Los comentarios de otras personas me han llevado a revisar normativa internacional que no había considerado.

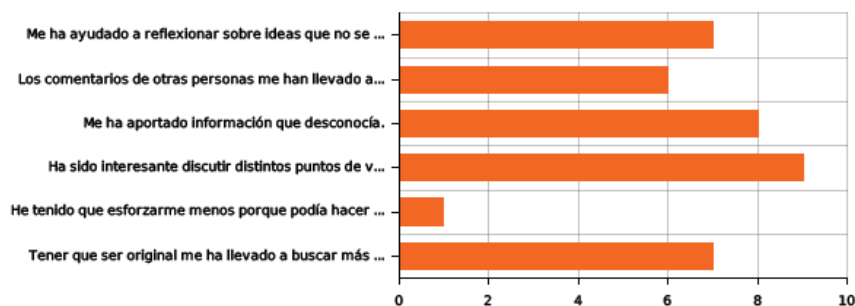
8 (57.1%): Me ha aportado información que desconocía.

9 (64.3%): Ha sido interesante discutir distintos puntos de vista.

1 (7.1%): He tenido que esforzarme menos porque podía hacer mi comentario a partir de lo que otras personas habían dicho.

7 (50.0%): Tener que ser original me ha llevado a buscar más información.

- (0.0%): Otras.



6. Si crees que no te ha reportado ningún beneficio trabajar colectivamente con tus compañeros o has contestado "otras" en la pregunta anterior, por favor aclara tu respuesta:

Número de participantes: 0

7. En relación con el tiempo que has tenido que dedicar a esta actividad, ¿crees que ha sido: *

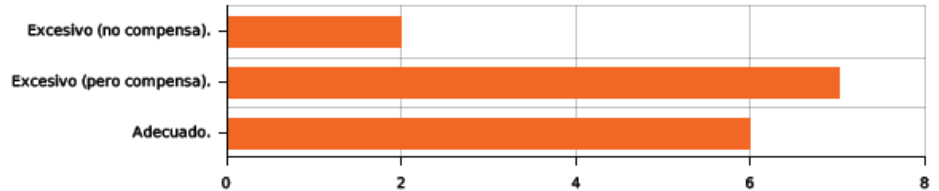
Número de participantes: 14

2 (14.3%): Excesivo (no compensa).

7 (50.0%): Excesivo (pero compensa).

6 (42.9%): Adecuado.

- (0.0%): Poco.



8. De media, ¿cuánto tiempo estimas que has tenido que dedicar a preparar cada comentario? *

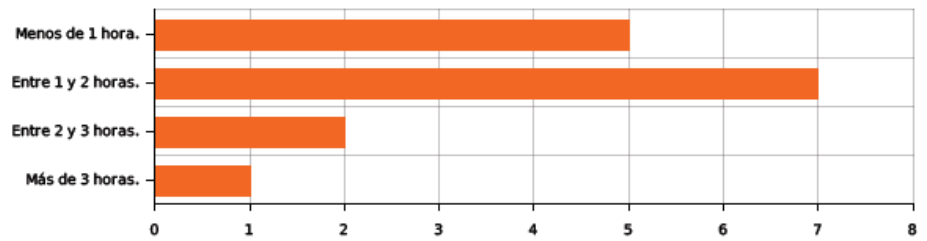
Número de participantes: 14

5 (35.7%): Menos de 1 hora.

7 (50.0%): Entre 1 y 2 horas.

2 (14.3%): Entre 2 y 3 horas.

1 (7.1%): Más de 3 horas.

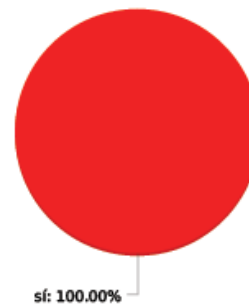


9. En cuanto a la herramienta utilizada, ¿A.nnotate te ha parecido fácil de usar? *

Número de participantes: 14

14 (100.0%): sí

- (0.0%): no



10. Si has contestado "no" a la pregunta anterior, por favor indica por qué.

Número de participantes: 0

11. En relación con la labor de la profesora en esta actividad, consideras que (puedes dar más de una respuesta): *

Número de participantes: 14

13 (92.9%): Ha utilizado adecuadamente los comentarios para aclarar dudas.

1 (7.1%): No ha utilizado adecuadamente los comentarios para aclarar dudas.

6 (42.9%): Sus comentarios individuales me han ayudado a entender mejor la asignatura.

- (0.0%): Sus comentarios individuales no me han aclarado nada.

1 (7.1%): Tarda demasiado en dar retroalimentación.



12. En relación con la labor de la profesora en esta actividad, añade cualquier otro comentario que consideres pertinente:

Número de participantes: 3

- Creo que sería mejor poner textos cortos, porque si alguien ve un documento a comentar de 7 paginas, sinceramente, no se lo lee. Se leen las primeras páginas y a partir de lo que ha leído hace el comentario (al menos eso yo hacia cuando el texto a comentar es muy largo y no tienes tiempo para leerlo todo). También es verdad, que no se ve proporcional un comentario de 7 paginas a comentar que a veces estaba hasta 2 horas y que eso cuenta super poco en la nota, y que en realidad piensas "podría estar estudiando para el examen final por ejemplo, que vale un 40%".
- La retroalimentación de la profesora es la clave para saber que es aquello del tema en lo que no has reparado y es importante, o bien no has entendido o confundido conceptos.
- creo que se deberían comentar mas las respuestas de los compañeros en clase para aclarar mejor las ideas porque hay algunos conceptos que se utilizaron en los comentarios que no me quedaron claros

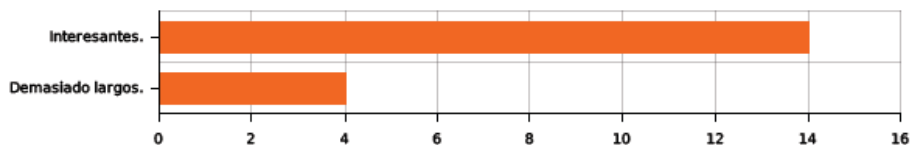
13. Respecto de los textos seleccionados, te han parecido: *

Número de participantes: 14

14 (100.0%): Interesantes.

- (0.0%): Poco adecuados para aprender.

4 (28.6%): Demasiado largos.



14. En relación con los textos propuestos para comentar, haz los comentarios que consideres oportunos:

Número de participantes: 4

- Algunos textos son demasiado largos. Creo que con textos cortos se puede sacar mucho mas que con uno largo.

Quizás alguna resolución y alguna sentencia para que el alumnado obligatoriamente trabaje con ellas, pero 2 puntuales, y con más tiempo para poder realizarlas.

- Ha habido de todo, prefiero textos menos extensos por una cuestión de practicidad. Ya que es una actividad rutinaria y la brevedad de los textos puede ayudar a que los comentarios de TODOS los alumnos sean de mayor calidad, pues en los textos largos podemos pasar por alto muchos temas interesantes.

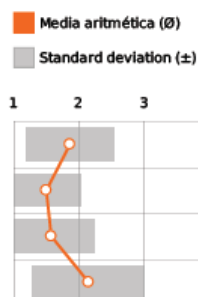
- Algunos textos que contenían muchas páginas, si se coincidían con otros exámenes, se hacían un poco cansinos.

- Algunos me parecieron muy interesantes como el de sealand otros eran demasiado largos, como la sentencia.

15. Por último, valora la actividad en su conjunto *

Número de participantes: 14

	Mucho (1)		Bastante (2)		Poco (3)		Nada (4)		Ø	±	1	2	3	4
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%						
Útil para aprender los contenidos ...	4x	28,57	8x	57,14	2x	14,29	-	-	1,86	0,66				
Útil para entender mejor la realid...	7x	50,00	7x	50,00	-	-	-	-	1,50	0,52				
Útil para entender mejor la asigna...	7x	50,00	6x	42,86	1x	7,14	-	-	1,57	0,65				
Útil para relacionarte con el resto ...	4x	28,57	4x	28,57	6x	42,86	-	-	2,14	0,86				



16. Añade cualquier otro comentario que quieras hacer sobre esta actividad. ¡Gracias!

Número de participantes: 3

- Facil y agradable manejo. Te conecta con la actualidad internacional y cohesiona el grupo.

- Los textos que superan las 5 ó 6 hojas requieren un tiempo y una atención que en algunos momentos no les hemos podido prestar, bien porqué hayan coincidido con otros exámenes o por tener que preparar otra actividad de esta misma materia.

- Creo que si en vez de 10 comentarios hubieran sido de 5 a 7 u 8 habría sido mejor porque como cada comentario solo vale 0,1 pues aveces tenemos mucho trabajo y hacemos otras cosas de esta u otra asignatura que tienen mas valor en la nota y dejamos de hacer los comentarios.