

VICTIMIZACIÓN INFANTO-JUVENIL EN ESPAÑA: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA DE ESTUDIOS EPIDEMIOLÓGICOS

Noemí Pereda, Georgina Guilera y Judit Abad

Universitat de Barcelona

Con el objetivo de conocer el estado de la investigación en España sobre la victimización de menores, se ha llevado a cabo una revisión sistemática de aquellas publicaciones que hayan proporcionado tasas de victimización de menores españoles, a partir de los propios reportes de éstos. Se realizó una búsqueda electrónica en las bases de datos Medline, PsycINFO, SciELO, Scopus y Latindex mediante terminología relativa a la infancia, la victimización y la procedencia geográfica de la muestra de estudio. Se seleccionaron 61 artículos, publicados entre el año 1994 y el 2010, en diversas revistas nacionales y, principalmente, sobre experiencias de victimización por iguales. Los trabajos españoles se centran, de forma mayoritaria, en una única forma de victimización, evaluada con instrumentos diversos y no adaptados a nuestro contexto sociocultural, lo que dificulta conocer la incidencia de otros tipos de violencia y la comparativa con trabajos internacionales.

Palabras clave: Victimología, Infancia, Adolescencia, Epidemiología, Revisión.

In order to reach a global vision of the research carried out in Spain about child victimization, we have conducted a systematic review of publications providing rates of victimization from the adolescents own self-reports. We searched the electronic databases Medline, PsycINFO, SciELO, Scopus and Latindex using terminology related to childhood, victimization and the geographical origin of the study sample. We selected 61 articles, published between 1994 and 2010, in different national journals and assessing, most of them, peer victimization experiences. Spanish studies are focused, mainly, in one specific form of victimization affecting children. Different instruments to obtain the data are used, not being adapted to our social and cultural context. This makes difficult to determine the incidence of other types of violence in Spanish children and to conduct comparisons with other international studies.

Key words: Victimology, Childhood, Adolescence, Epidemiology, Review.

La victimización interpersonal, entendida como el daño o perjuicio causado a una persona por el comportamiento contrario a las normas sociales de otra persona o grupo de personas (Finkelhor, 2008), afecta a un importante grupo de niños y adolescentes en todas las sociedades en las que ha sido estudiada. Ya en 1996, la Asamblea Mundial de la Salud expresó particular preocupación por los elevados niveles de violencia que debían afrontar los niños (resolución WHA49.25), constituyéndose en uno de los problemas de salud pública y comunitaria más graves a desafiar (Krug, Dahlberg, Mercy, Zwi y Lozano, 2002).

Si bien es cierto que en la actualidad existe una mayor sensibilización social, una formación más especializada por parte de los profesionales y un importante desarrollo de programas de prevención y detección ante estos casos, la infancia sigue encontrándose en situación de especial riesgo ante la violencia y sus efectos adversos. Esta vulnerabilidad infantil ha promovido una reciente línea de estudio denominada victimología del desarrollo (Finkelhor, 2007) desde la que se ha constatado que

los niños sufren la misma victimización que los adultos pero, a su vez, se encuentran en una posición de mayor riesgo para la vivencia, directa o indirecta, de otras muchas victimizaciones vinculadas, principalmente, a su nivel de dependencia y falta de autonomía (Finkelhor y Dziuba-Leatherman, 1994).

En este contexto, se ha producido un creciente interés general por el fenómeno de la victimización infanto-juvenil (Kendall-Tackett y Giacomoni, 2005), si bien la mayoría de trabajos se han centrado en un único tipo de victimización, obviando que las víctimas de una única forma de violencia son muy poco frecuentes (véase Finkelhor, Ormrod y Turner, 2007) y fragmentándose la investigación en el campo de la victimología del desarrollo. Los trabajos que tienen en cuenta una extensa gama de victimizaciones obtienen porcentajes de victimización considerables, así entre el 60,6% y el 67% de los menores encuestados informa haber experimentado una o más victimizaciones en el último año (e.g., Ellonen y Salmi, 2011; Finkelhor, Turner, Ormrod y Hamby, 2010; Romano, Bell y Billette, 2011). A su vez, trabajos centrados en la evaluación de diversas formas de maltrato y abuso sexual graves, muestran porcentajes de afectación de cerca de un 20% (Radford et al., 2011).

Cabe destacar que centrarse en una única forma de violencia, como se ha llevado a cabo mayoritariamente, impide considerar los frecuentes y graves casos de poli-victimización, o acumulación de diferentes tipos de victimización en la vida de

Correspondencia: Noemí Pereda. Grup de Recerca en Victimització Infantil i Adolescent (GReVIA). Institut de Recerca en Cervell, Cognició i Conducta (IR3C). Universitat de Barcelona. Passeig Vall d'Hebron, 171. 08035 Barcelona. España.
E-mail: npereda@ub.edu



un niño o niña y las serias consecuencias que puede suponer a lo largo de su desarrollo (Turner, Finkelhor y Ormrod, 2010).

En España, los estudios publicados hasta el momento se han centrado, preferentemente, en encuestas dirigidas a grupos de edad adultos, mayores de 16 años (Luque Reina, 2006), o se han llevado a cabo, en la mayoría de casos, con los datos obtenidos de los servicios de protección al menor de las diversas Comunidades Autónomas (véanse por ejemplo, Saldaña, Jiménez y Oliva, 1995; Sanmartín, 2002) existiendo un gran desconocimiento social respecto a la extensión de la victimización en niños y adolescentes a partir de sus propias respuestas. Conocer la incidencia de las diversas formas de victimización en los grupos de edad más jóvenes, por tanto, constituye una necesidad imperiosa en nuestro país. La importancia de esta información, obtenida directamente de los propios menores, y no de expedientes oficiales o informes profesionales, radica en el desconocimiento que suele existir por parte de los organismos oficiales respecto a este tipo de situaciones (Finkelhor y Ormrod, 2001).

OBJETIVO

Teniendo en cuenta estas necesidades, el objetivo del presente estudio es analizar la investigación epidemiológica que se está realizando en España respecto a la victimización de menores siguiendo el método autoinformante, para ofrecer una visión crítica de esta área de estudio mediante una revisión bibliográfica de las publicaciones al respecto. El objetivo último es hacer un diagnóstico de la investigación, aportando indicadores que permitan valorar la calidad metodológica de la misma, así como qué tipologías despiertan más interés en la comunidad científica y verificar si los estudios consideran la identificación de la poli-victimización entre sus resultados.

MÉTODO

Criterios de inclusión

En acorde con el objetivo del presente estudio, se seleccionaron aquellos trabajos que cumplieron con los siguientes criterios de inclusión: (a) los estudios eran artículos originales, publicados en revistas científicas, en inglés o español exclusivamente, con fecha de publicación hasta diciembre de 2010; (b) los participantes fueron reclutados en España, total o parcialmente; (c) la muestra de estudio incluía, mayoritariamente, a menores de 18 años y, en el caso de que el estudio incluyera a adultos, la media de edad del total de la muestra era inferior a los 18 años; y (d) interesados en la tasa de victimización (e.g., incidencia, prevalencia) directamente reportada por el menor. En este sentido, se excluyeron aquellos estudios que no presentaran dichas tasas o fuera imposible estimarlas con los datos ofrecidos y aquellos trabajos en los que quién informaba de la victimización era una fuente distinta al propio menor (e.g., expedientes, padres o cuidadores, profesionales de servicios sociales).

Localización y selección de documentos

Se realizó una búsqueda electrónica en las bases de datos *Medline* y *PsycINFO* a través de la *Web of Science* y también en *SciELO* y *Scopus* (hasta 2010 incluido) mediante una estrategia de búsqueda exhaustiva que incluyó terminología relativa a la infancia, la victimización y la procedencia geográfica de la muestra de estudio. Paralelamente, se realizó una búsqueda manual a partir de las revistas indexadas en el *Latindex*. De este modo pasaron a ser incluidos en esta revisión sistemática 61 artículos científicos, los cuales se encuentran en la lista de referencias precedidos con un asterisco (ver diagrama de flujo en la Figura 1). Los lectores interesados en obtener más información sobre la búsqueda realizada pueden solicitarla a los autores del artículo.

Codificación de datos

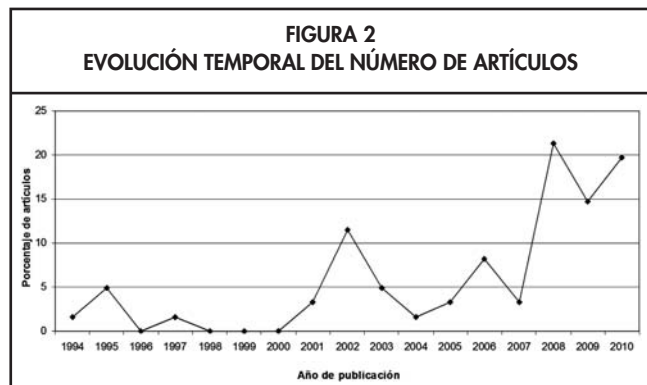
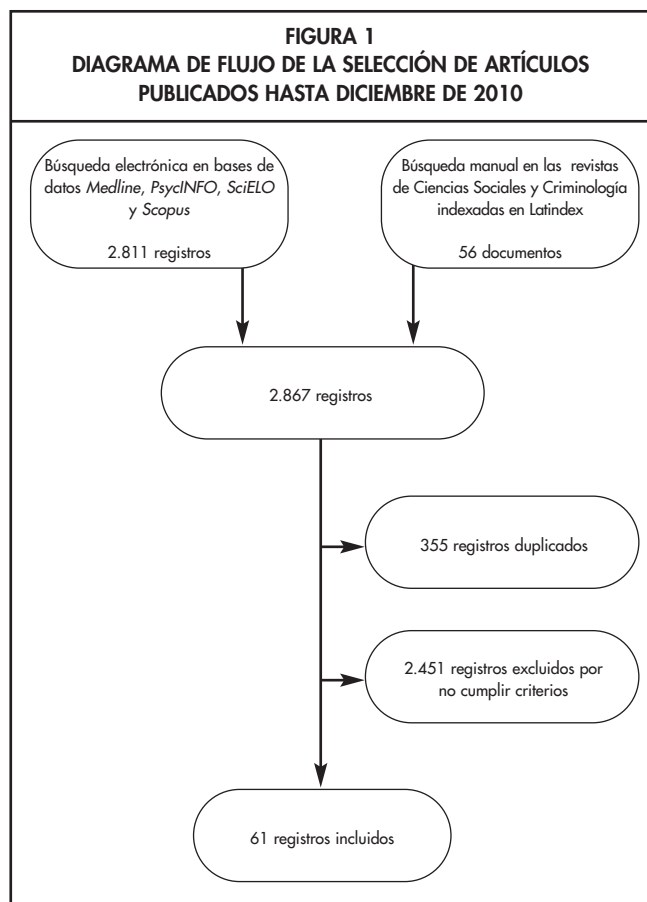
Se codificaron diversas características de los estudios en relación a cuatro aspectos diferenciados. En primer lugar, en cuanto a indicadores bibliométricos, se registró (a) el título de la revista, (b) el año de publicación del artículo, (c) el nombre y número de autores firmantes, así como (d) la institución de adscripción de cada uno de ellos. En segundo lugar, en relación al diseño y procedimiento de recogida de datos, se codificó principalmente información relativa a (e) el tipo de muestreo (no-probabilístico o probabilístico), (f) la procedencia geográfica de la muestra (provincia y/o comunidad autónoma), y (g) el centro de procedencia de los participantes (escuela, encuesta poblacional, centro de salud mental, o servicios sociales). En tercer lugar, por lo que respecta a la muestra de participantes, se codificó (h) el tamaño de la muestra española, (i) la media y rango de edad, (j) el porcentaje de varones y, finalmente, (k) su composición (únicamente niños y adolescentes o niños, adolescentes y adultos). Finalmente, en cuanto a la victimización, se registraron (l) las categorías de victimización siguiendo la propuesta de Finkelhor, Hamby, Ormrod y Turner (2005) (delitos comunes, victimización por parte de cuidadores, victimización por parte de iguales y/o hermanos, victimización sexual, testigo o victimización indirecta y victimización a través de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación), (m) el instrumento empleado para evaluar los acontecimientos victimizantes, y (n) el periodo temporal utilizado en la exploración de dichos acontecimientos.

El conjunto de artículos recopilados se dividió en tres bloques, codificados de forma independiente por dos de las autoras del presente estudio. En caso de que el artículo no proporcionara directamente alguna información, se dedujo o se estimó cuando fue posible a partir de los datos proporcionados en el artículo. Las respectivas codificaciones fueron comparadas con la finalidad de determinar el grado de acuerdo inter-codificador y se obtuvo un coeficiente Kappa de $k = 0,964$. En los pocos casos en que hubo desacuerdo (1,82% codificaciones), se revisó la documentación y se llegó a un acuerdo consensuado.



Cabe señalar que los resultados de cinco estudios fueron publicados en base a la misma muestra que otro de los estudios seleccionados. En este sentido, los resultados basados en indicadores bibliométricos incluyen la totalidad de artículos ($n = 61$), mientras que aquellos relativos a las características de la recogida de datos, los participantes y la victimización se basan únicamente en 56 estudios con la intención de no duplicar información en cuanto a las características de estos cinco estudios.

RESULTADOS



Indicadores bibliométricos

Tras una exhaustiva revisión de los títulos y resúmenes de los trabajos localizados, pasaron a formar parte del presente estudio un total de 61 artículos publicados entre el año 1994 y el 2010, ambos incluidos. En la Tabla 1 se muestran las características de dichos estudios.

La evolución temporal, en cuanto al número de artículos, se presenta en la Figura 2 y, como puede constatarse, el pico en cuanto a productividad se sitúa en el año 2008, momento en el que se publican el 21,31% ($n = 13$) de los artículos, seguido del año 2010 cuando se publican 12 artículos, que se corresponde con el 19,67% de los documentos.

Esta productividad se concreta en la participación de 183 autores con una contribución de entre 1 y 10 trabajos. Un porcentaje considerable de autores (59,56%) ha contribuido de forma puntual al estudio de la victimización en menores españoles, mientras que únicamente tres autores han publicado 5 o más trabajos sobre esta temática. La media de autores por trabajo se sitúa en 2,92 ($DT = 1,73$) y la mediana en 3,00 ($RIQ = 2,00$), con un rango que oscila entre 1 y 9 autores por artículo. La mayoría de artículos ($n = 50$; 81,97%) están firmados únicamente por autores que pertenecen a instituciones españolas, principalmente universidades.

Los artículos se publicaron en 36 revistas científicas, destacando la aportación de la revista *Psicothema* ($n = 6$; 9,84%), seguida de la *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado* ($n = 5$; 8,20%).

Recogida de datos

El tipo de muestreo empleado en el proceso de selección de los participantes no fue directamente reportado en diversos trabajos, si bien se dedujo a partir de otra información proporcionada en el artículo. En un 78,57% de los estudios se emplearon muestras de conveniencia (aunque en ocasiones se utilizó la técnica de la aleatorización para la selección de centros o aulas), mientras que en el resto de trabajos ($n = 12$; 21,43%) se utilizó un muestreo de tipo probabilístico.

Las muestras empleadas fueron, principalmente, reclutadas acudiendo a centros educativos ($n = 51$; 92,73%), aunque en un porcentaje menor se optó por servicios sociales ($n = 3$; 5,45%) y centros de salud mental ($n = 1$; 1,82%), o realizando una encuesta poblacional por correo postal ($n = 1$; 1,82%). En un estudio no se pudo establecer la procedencia de la muestra.

En relación a la procedencia geográfica de los participantes, si nos fijamos únicamente en la muestra española, en la Tabla 2 pueden observarse el número de estudios que se han desarrollado con datos de cada una de las comunidades autónomas, destacando la aportación de Andalucía ($n = 15$; 33,33%) y Castilla y León ($n = 8$; 17,78%). A ellos habría que añadir el artículo de Ramírez Fernández y Justicia Justicia (2006) que estudia la población de Ceuta y el trabajo que, por el tipo de diseño que se emplea, incluye datos de todas y cada una de



TABLA 1
CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIOS INCLUIDOS EN LA REVISIÓN

Estudio	Tipo de muestreo	CCAA o ciudad de procedencia de la muestra	Contexto de procedencia de la muestra	Número de centros	Tamaño muestra	% varones	Rango de edad (en años o según cursos)	Instrumentos	Categorías	Datos de co-ocurrencia temporal	Período temporal
Almeida, Caurcel y Machado (2006)	probabilístico ^a	Andalucía	escolar	14	842	51,01 ^b	11-16	Cuestionario Bull-S	vict-iguales; vict-indirecta	no	curso escolar actual ^a
Analtis et al. (2009)	probabilístico	ne	población general	ne	869	51,40	8-18	Kidscreen-52 questionnaire	vict-iguales		última semana
Archer, Fernández-Fuertes y Thanzami (2010)	no probabilístico	Castilla y León	escolar	5	601	41,77	15-19	Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory	vict-iguales		último año
Avilés Martínez (2006)	no probabilístico	Castilla y León; País Vasco	escolar	20	2181	51,40	10-18	Cuestionario sobre Intimidación y Maltrato entre Iguales	vict-iguales; vict-indirecta	no	últimos 3 meses
Avilés Martínez (2009a)	no probabilístico	Castilla y León; País Vasco	escolar	16	2169	51,70	10-20	Cuestionario sobre Intimidación y Maltrato entre Iguales	vict-iguales		ne
Avilés Martínez (2009b)	no probabilístico	Castilla y León; Galicia	escolar	8	730	50,42	1º ESO a 1º Bachillerato	Cuestionario de Cyberbullying	vict-electrónica		últimos 2 meses
Avilés-Martínez y Manjás-Casares (2005)	no probabilístico	Castilla y León	escolar	5	496	57,11	12-16	Cuestionario sobre Intimidación y Maltrato entre Iguales	vict-iguales; vict-indirecta	no	durante el trimestre
Buelga, Cava y Musitu (2010)	probabilístico	Comunidad Valenciana	escolar	11	2101	52,26	11-17	Escala creada ad hoc basada en la Escala de Victimización entre Iguales y la clasificación de Willard	vict-electrónica		último año
Cava, Buelga, Musitu y Murgui (2010)	no probabilístico ^a	Comunidad Valenciana	escolar	4	554	46	12-16	Cuestionario de victimización ad hoc a partir de la Escala Multidimensional de Victimización y el Cuestionario de Experiencias Sociales	vict-iguales		curso escolar actual
Cerezo Ramirez (2001)	no probabilístico	Murcia	escolar	ne	315	ne	10-15	Cuestionario Bull	vict-iguales		curso escolar actual ^a
Cerezo Ramirez (2002)	no probabilístico	ne	escolar	1	46	63,04	14-15	Cuestionario Bull-S	vict-iguales		ne
Cerezo Ramirez (2008)	no probabilístico	ne	escolar	1	107	52,34	7-13	Cuestionario Bull-S	vict-iguales		ne
Cerezo (2009)	no probabilístico ^a	ne	escolar	19	1.392	52,30	6-18	Cuestionario Bull-S	vict-iguales		curso escolar actual ^a
De la Torre, García, de la Villa Capiro y Casanova (2008)	no probabilístico	ne	escolar	4	345	45,50	14-18	3 ítems del Cuestionario de Preconcepciones de Intimidación y Maltrato entre Iguales	vict-iguales; vict-indirecta	no	curso escolar actual
Del Barrio, Marín, Montero, Gutiérrez y Fernández (2003); Gutiérrez, Barrios, de Dios, Montero y del Barrio (2008)	probabilístico	estudio nacional	escolar	300	3000	50	ESO	Escala creada ad hoc	delitos comunes; vict-iguales; vict-sexual; vict-indirecta	sí (únicamente en Gutiérrez et al., 2008)	curso escolar actual ^a
Del Castillo Fernández y García Varela (2002)	no probabilístico ^a	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	vict-iguales		ne



TABLA 1
CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIOS INCLUIDOS EN LA REVISIÓN (continuación)

Estudio	Tipo de muestreo	CCAA o ciudad de procedencia de la muestra	Contexto de procedencia de la muestra	Número de centros	Tamaño muestra	% varones	Rango de edad (en años o según cursos)	Instrumentos	Categorías	Datos de co-ocurrencia	Periodo temporal
Eslea et al. (2004)	no probabilístico ^a	ne	escolar	ne	859	54,90	EP y ESO	Olweus Bullying Questionnaire	vict-iguales		10-12 últimas semanas
Estévez López, Martínez Ferrer y Mustiu Ochoa (2006)	no probabilístico ^a	Comunidad Valenciana	escolar	4	965	ne	11-16	Escala de Violencia	vict-iguales		último año Escolar
Estévez, Murgui y Mustiu (2008); Estévez, Murgui y Mustiu (2009)	no probabilístico ^a	Comunidad Valenciana	escolar	7	1319	47	11-16	Peer Victimization Scale	vict-iguales		ne
Estévez, Villardón, Calvele, Padilla y Orue (2010)	no probabilístico ^a	País Vasco	escolar	10	1431	48,44	12-17	Cuestionario de cyberbullying; Cuestionario de cyberbullying-victimización (ad hoc)	vict-electrónica		vida
Fernández-Fuertes y Fuentes (2010)	no probabilístico	Castilla y León	escolar	5	567	41,62	15-19	14 ítems del Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory	vict-iguales		último año
Gallardo Cruz y Jiménez Hernández (1997)	no probabilístico ^a	ne	servicios sociales y escolar	ne	122	ne	9-14	Entrevista personal	vict-cuidadores; vict-indirecta	no	vida ^a
Garaigarabil y Oñederra; (2008) Garaigarabil y Oñederra (2009)	probabilístico	País Vasco	escolar	169	5983 (5 ^o y 6 ^o EP); 50,2 (ESO)	52,7	10-16	School Violence Questionnaire; Peer maltreatment in Compulsory Secondary Education; My Life at School	delitos comunes; vict-iguales; vict-sexual; vict-indirecta	si	curso escolar actual
García Contente, Pérez Jiménez y Nebot Adell (2010)	probabilístico	Cataluña	escolar	66	2727	50,53 2 ^o ESO ^a 2 ^o Bachillerato/ CFGM		Encuesta FRESC (Factores de Riesgo en Escolares de Barcelona) con ítems adaptados del Health Behaviour in School-aged Children y del Youth Risk Behavior Survey	vict-iguales		último año
García Orza (1995)	no probabilístico	Andalucía	escolar	1	64	57,81	11-14	Cuestionario ad hoc a partir del Cuestionario sobre Actitudes Intimidatorias y Violencia Interpersonal	vict-iguales		ne
González-Méndez y Santana Hernández (2001)	probabilístico	Islas Canarias	escolar	26	1146	36,60	16-18	Escala creada ad hoc y una versión modificada de la Conflict Tactics Scale	vict-indirecta		vida ^a
Hava García (1995a); Hava García (1995b)	probabilístico	Andalucía	escolar	6	532	51,50	13-20	Cuestionario ad hoc	delitos comunes; vict-cuidadores; vict-iguales; vict-sexual	no	vida
Hernández de Frutos, Sarabia Heydrich y Casares García (2002)	probabilístico	Navarra	escolar	18	603	51,91	12-17	Cuestionario basado en el modelo Olweus	vict-indirecta		curso escolar actual



TABLA 1
CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIOS INCLUIDOS EN LA REVISIÓN (continuación)

Estudio	Tipo de muestreo	CCAA o ciudad de procedencia de la muestra	Contexto de procedencia de la muestra	Número de centros	Tamaño muestra	% varones	Rango de edad (en años o según cursos)	Instrumentos	Categorías	Datos de co-ocurrencia	Periodo temporal
Jiménez García, Menéndez Álvarez-Dardet y Hidalgo García (2008)	no probabilístico ^a	Andalucía	escolar	30	623	50,20	11-17	Inventario de Acontecimientos	Vitales Estresantes	vict-sexual	últimos 5 años
Lila, Herrero y Gracia (2008)	probabilístico	Comunidad Valenciana	escolar	39	1908	50,52	13-18	ne	delitos comunes; vict-cuidadores; vict-iguales	sí	último año ^a
Marín Antón, Carbonero Marín, Rojo Fructuoso, Cubero y Blanco (2002)	no probabilístico ^a	Castilla y León	escolar	ne	196	ne	EP	Cuestionario <i>ad hoc</i>	vict-iguales	ne	ne
Martínez-Arias y Delgado (2006)	no probabilístico ^a	Madrid	escolar	2	745	51,60	12-18	Cuestionario de Evaluación de la Violencia en la Escuela	delitos comunes; vict-iguales; vict-sexual	no	últimos 3 meses
Marugán de Minguelsanz, Caño Sánchez y Foces Gil (2002)	no probabilística	Castilla y León	escolar	1	ne	ne	ESO	Cuestionario <i>ad hoc</i> de	vict-iguales Clima Social	ne	ne
Méndez y Cerezo (2010)	no probabilístico ^a	Murcia	escolar	ne	886	47,7	11-18	Cuestionario Bull-S	vict-iguales	ne	curso escolar actual ^a
Menesini <i>et al.</i> (2003)	no probabilístico	Andalucía	escolar	ne	296	ne	4º EP y 2º ESO	Version del Participant Roles Questionnaire; más 4 ítems de victimización	vict-iguales; vict-indirecta	no	curso escolar actual ^a
Monks, Ortega-Ruiz y Rodríguez-Hidalgo (2008)	no probabilístico ^a	ne	escolar	3	298	50,84	11-16	ne	vict-iguales	ne	vida ^a
Monks, Ortega-Ruiz y Torrado Val (2002); Ortega y Monks (2005)	no probabilístico ^a	Andalucía	escolar	1	92	53,26	4-6	ne	vict-iguales; vict-indirecta	no	curso escolar actual ^a
Muñoz-Rivas, Graña, O'Leary y González (2007)	no probabilístico ^a	Madrid	escolar	20	2416	41,4	16-20	Modified Conflict Tactics Scale (MCTS)	vict-iguales	ne	durante la relación con la pareja actual
Olayo, Ezpeleta, de la Osa, Granero y Doménech (2010)	no probabilístico	Cataluña	centros de salud mental	ne	520	54,3	8-17	2 ítems del Children's Perception of Interparental Conflict Scale; 1 ítem del Risk Factors Schedule	vict-indirecta	ne	últimos 3 años
Oliva, Jiménez, Parra y Sánchez-Queija (2008)	probabilístico ^a	Andalucía	escolar	10 ^b	101	37,62	15-18	Cuestionario <i>ad hoc</i>	vict-sexual	ne	vida ^a
Olivan (2002)	no probabilístico	Aragón	servicios sociales	1	100	60	11-17	ne	vict-cuidadores; vict-sexual	no	curso escolar actual
Orte Socías (2003)	no probabilístico ^a	Baleares	escolar	ne	3033	59,67	9-17	Cuestionario <i>ad hoc</i>	vict-iguales	ne	curso escolar actual
Ortega Ruiz (1994)	no probabilístico	Andalucía	escolar	3	575	54,00	14-16	Traducción del cuestionario de Olweus	vict-iguales	ne	curso escolar actual
Ortega, Elpe y Calmaestra (2009)	no probabilístico	Andalucía	escolar	10	830	49,90	12-18	Cuestionario de Cyberbullying	vict-electrónica	ne	últimos 2 meses



TABLA 1
CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIOS INCLUIDOS EN LA REVISIÓN (continuación)

Estudio	Tipo de muestreo	CCAA o ciudad de procedencia de la muestra	Contexto de procedencia de la muestra	Número de centros	Tamaño muestra	% varones	Rango de edad (en años o según cursos)	Instrumentos	Categorías	Datos de co-ocurrencia	Periodo temporal
Ortega, Elípe, Mora-Merchán y Calmaestra, Vega (2009)	no probabilístico ^a	Andalucía	escolar	7	1.671	51,3	12-17	DAPHNE Questionnaire	vict-iguales; vict-electrónica	sí	últimos 2 meses
Ortega y Mora-Merchán (2008)	no probabilístico ^a	Andalucía	escolar	4	707	58,00 ^a	5 ^o primaria a 3 ^o ESO	Cuestionario sobre intimidación y maltrato entre iguales	vict-iguales		curso escolar actual ^a
Ortega, Ortega-Rivera y Sánchez (2008)	no probabilístico ^a	Andalucía	escolar	3	420	43,3	14-20	Version modificada del AAUW Sexual Harassment Survey	vict-sexual		ne
Ortega, Sánchez, Ortega-Rivera, Nocentini y Menesini (2010)	no probabilístico	Andalucía	escolar	ne	170	0	16-18	AAUW Sexual Harassment Survey	vict-sexual		últimos 2 meses
Pérez Fuentes y Gázquez Linares (2010)	no probabilístico ^a	Andalucía	escolar	ne	1.214	43,70	12-16	Cuestionario de Factores Predictores de la Violencia Escolar para Escolares	vict-iguales		ne
Postigo Zagarra, González Barrón, Mateu Marqués, Ferrero Berlanga y Martorell Pallás (2009)	no probabilístico ^a	ne	escolar	ne	641	48,99	12-16	Cuestionario Bull-S	vict-iguales		curso escolar actual ^a
Ramírez Fernández y Justicia Justicia (2006)	no probabilístico	Ceuta	escolar	2	587	54,20	8-15	Version modificada del Cuestionario sobre maltrato entre escolares de Olveus	vict-iguales		durante el trimestre
Sánchez Burón y Fernández Marín (2007)	no probabilístico ^a	Madrid	escolar	59	2.283	48,3	5 ^o EP a 2 ^o Bachillerato	Escala creada ad hoc vict-iguales; vict-sexual	delitos comunes; vict-iguales	no	vida ^a
Sánchez Jiménez, Ortega Rivera, Ortega Ruiz y Viejo Almanzor (2008)	no probabilístico ^a	Andalucía	escolar	3	446	47,50	14-20	Cuestionario ad hoc a partir de la Conflict Tactics Scale y la Relational Aggression Scale	vict-iguales		vida
Sánchez Lacasa y Cerezo Ramírez (2010)	no probabilístico	Murcia	escolar	3	426	48,59	9-12	Cuestionario Bull-S	vict-iguales		curso escolar actual ^a
Velleman, Templeton, Rauber, Klein y Moesgen (2008)	no probabilístico	ne	servicios sociales	ne	6	35,6 ^b	12-18 ^b	Children of Alcoholics Screening Test; The Conflict Tactics Scales	vict-cuidadores; vict-indirecta	no	último año y vida
Viñas y González (2010)	probabilístico	Cataluña	escolar	5	352	49,70	12-17	Cuestionario ad hoc	vict-electrónica		curso escolar actual

Nota. ne = No se especifica; EP = Educación Primaria; ESO = Educación Secundaria Obligatoria; CFGM = Ciclo Formativo Grado Medio; vict-cuidadores = victimización por cuidadores; vict-iguales = victimización por iguales; vict-sexual = victimización sexual; vict-indirecta = victimización indirecta o testimonio de victimización; vict-electrónica = victimización electrónica
^aDeducción realizada por los autores a partir de la información ofrecida por el estudio
^bSe aporta información de la muestra total (por ejemplo: que incluye sujetos de otros países), pero no para la submuestra objeto de estudio



las comunidades autónomas españolas (Gutiérrez *et al.*, 2008; del Barrio *et al.*, 2003). En 11 estudios (19,64%) no se pudo determinar la procedencia de los participantes.

Participantes

Excluyendo aquellos participantes de fuera de España, el tamaño muestral de los estudios oscila entre un mínimo de 6 y un máximo de 5.983. La media de participantes por estudio se sitúa en 992,74 ($DT = 1.056,06$), con una mediana de 613,00 ($RIQ = 999,75$), teniendo en cuenta que en dos ocasiones no se pudo extraer el tamaño muestral. En un 35,19% de los estudios el tamaño muestral no superó los 500 participantes.

En prácticamente todos los estudios participaron varones y mujeres y, generalmente, el porcentaje fue similar. Como puede observarse en la tabla 1, existe alguna excepción como es el artículo de Ortega y colaboradores (Ortega, Sánchez, Ortega-Rivera, Nocentini y Menesini, 2010) centrado, exclusivamente, en la victimización en chicas de entre 16 y 18 años. Sin tener en cuenta este trabajo, el porcentaje de participantes de sexo masculino osciló entre un 36,60 y un 60,00%. En siete estudios (12,50%) no se especificó el porcentaje de chicos y chicas, y tampoco pudo ser estimado a partir de los datos proporcionados.

En la mayoría de los estudios ($n = 36$; 64,29%), la muestra estuvo conformada únicamente por niños y adolescentes, mientras que en el resto de estudios ($n = 20$; 35,71%) se incluyeron también adultos jóvenes. En 26 de los estudios (47,27%) se incluyeron niños de menos de 12 años, siendo los 4 años la edad más baja estudiada. En conjunto, la media de edad de la muestra se encuentra, mayoritariamente, entorno a los 14 años. Concretamente este resultado se cumple en 12 (21,43%) de los estudios incluidos. Cabe señalar que en 20 ocasiones (35,71%) no se especificó la media de edad de la muestra ni se pudo estimar mediante los datos proporcionados en el artículo.

Victimización: categorías, instrumentos y periodo temporal

En este apartado se consideran diversos aspectos relativos a la evaluación de la victimización en los 56 trabajos seleccionados.

Categorías de victimización

La victimización por iguales es la categoría más analizada, concretamente el 73,21% de los trabajos revisados versan sobre esta temática. A continuación, se encuentra la exposición a violencia o victimización indirecta con un 23,21% y la victimización sexual con el 17,86%. La victimización electrónica constituye el 10,71%, al mismo nivel que el estudio de la vivencia de delitos comunes (10,71%). En último lugar, aparece la victimización por cuidadores que alcanza el 8,93%.

Además, se ha tenido en cuenta si los trabajos se centran en una única categoría de victimización o presentan información sobre experiencias de tipología diversa. En relación a este aspecto, la mayoría (71,43%) se centra en una categoría, el 17,86% considera dos, y el 5,36% aporta información sobre

tres y cuatro categorías, respectivamente. Destacar que, del total de estudios revisados, tan sólo el 7,14% ofrece datos sobre la coocurrencia o acumulación de situaciones de victimización, o poli-victimización.

Instrumentos de evaluación

Los instrumentos más frecuentemente utilizados son el Cuestionario Bull-S (Cerezo, 2000) (13,72%) y el Cuestionario sobre Intimidación y Maltrato entre Iguales (CIMEI) (Avilés, 1999) (5,88%) en sus diferentes versiones, ambos referidos a acoso escolar. También puede destacarse la adaptación, modificación o utilización parcial del Revised Olweus Bully/Victim Questionnaire (Olweus, 1996) (7,84% de los trabajos) sobre acoso escolar o de la Conflict Tactics Scale (Straus, 1979) (7,84%) para evaluar violencia de pareja o exposición a violencia entre los padres. Asimismo, en el 19,61% de los estudios se utiliza un cuestionario o instrumento *ad hoc* para la valoración de la victimización no basado en instrumentos previos, o al menos que se indiquen en el artículo.

Periodo temporal

En 17 estudios el periodo temporal escogido para valorar la victimización no queda explicitado (36,96%), pero ha podido ser deducido a partir de otras informaciones aportadas. Se observa que la mayoría de los estudios (73,91%) hacen referencia a periodos temporales de un año o inferiores, mientras que el 23,91% incluye periodos temporales superiores a un año o relativos a toda la vida. Un estudio aporta información mixta, tanto del último año como de toda la vida del participante.

DISCUSIÓN

Como se constata en este trabajo, y deriva de los resultados obtenidos, las publicaciones sobre la extensión de la victimización infanto-juvenil en nuestro país obtenida a partir de los propios menores son frecuentes, especialmente desde los últi-

TABLA 2
ESTUDIOS PUBLICADOS EN REVISTAS CIENTÍFICAS POR CADA
COMUNIDAD AUTÓNOMA

Comunidad autónoma	Frecuencia	Porcentaje
Andalucía	15	33,33
Castilla y León	8	17,78
Comunidad Valenciana	5	11,11
País Vasco	4	8,89
Cataluña	3	6,67
Madrid	3	6,67
Murcia	3	6,67
Aragón	1	2,22
Baleares	1	2,22
Galicia	1	2,22
Islas Canarias	1	2,22
Navarra	1	2,22



mos años y en el contexto geográfico andaluz, si bien presentan una serie de limitaciones que no pueden obviarse y que deben corregirse para seguir avanzando en la investigación en este ámbito e incrementando el conocimiento que se tiene sobre esta problemática tal y como se ha solicitado desde organismos internacionales (Krug *et al.*, 2002).

Los estudios incluidos en la presente revisión han sido llevados a cabo por múltiples autores nacionales que, en líneas generales, no se encuentran exclusivamente vinculados con este ámbito de trabajo, abundando así las contribuciones únicas o puntuales que alcanzan el 59,6%. Esta misma falta de especialización se observa en las revistas que publican estos trabajos en las que, si bien se da una cierta preferencia por *Psicothema*, seguida de la *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, destaca la ausencia de revistas de referencia, que aglutinen una cantidad destacada de artículos sobre victimización en la infancia y adolescencia lo que, probablemente, influye en la dispersión de definiciones, métodos y resultados obtenidos.

De la revisión se desprende la existencia de una tendencia generalizada en los investigadores nacionales a centrarse en una única forma de victimización, especialmente, en el acoso escolar o *bullying*, así 7 de cada 10 trabajos analizan esta tipología. El hecho de que sólo el 7% de los estudios revisados aporte datos sobre la acumulación de diversas formas de victimización supone ofrecer una visión limitada de la realidad de la victimización en la infancia, así como subestimar los posibles efectos psicopatológicos asociados, dado que no se tienen en cuenta otras formas de victimización que el menor pueda estar sufriendo, además de la que se evalúa (Finkelhor *et al.*, 2007). Es necesario llevar a cabo trabajos sobre formas de victimización distintas a la cometida por iguales, que incluya aquellos tipos cuyos victimarios suelen ser desconocidos (como los delitos comunes), adultos del entorno menor (como la victimización por cuidadores o la victimización sexual) e incluso sus hermanos, tanto en niños como en adolescentes. En este sentido, el miedo a la notificación puede encontrarse en la base de esta limitación en los estudios, dado que mediante estudios que incluyan formas de victimización distintas al acoso escolar pueden descubrirse situaciones sugestivas de delitos incluidos en nuestra legislación, con las inevitables consecuencias éticas y jurídicas que puede suponer para el investigador.

En segundo lugar, la ausencia de instrumentos de evaluación estandarizados y con robustas propiedades psicométricas impide una exploración comprehensiva de la historia de victimización del menor. En el 20% de los trabajos revisados los investigadores han creado sus instrumentos *ad hoc*, adecuándolos a los objetivos de sus estudios en función de la forma de victimización que pretenden evaluar, sin tener en cuenta la validez de los datos que van a obtener ni el impedimento que supone este método en la comparación, nacional e internacional, de los resultados obtenidos (Hamby y Finkelhor, 2000).

A su vez, y siguiendo una limitación que puede aplicarse a otros contextos de las ciencias sociales, la mayoría de trabajos sobre victimización infanto-juvenil han sido publicados en revistas con escasa proyección en el ámbito internacional, salvo excepciones, lo que impide que se conozcan las investigaciones llevadas a cabo en España por la comunidad científica global. Es necesario que los trabajos puedan exponerse en foros científicos internacionales y enriquecerse de las revisiones de expertos de otras culturas y países lo que, desafortunadamente, sólo se consigue mediante la publicación en revistas de impacto internacional.

A nivel metodológico, la falta de información relativa al período temporal en que se evalúa la victimización, al tipo de muestreo utilizado y el uso de muestras de conveniencia son limitaciones añadidas. Como indicadores positivos, la inclusión de varones y mujeres en un porcentaje similar, la obtención de datos de niños menores a 12 años en cerca de la mitad de los estudios o el uso de muestras de un tamaño significativo, superior a 500 sujetos, en más de la mitad de los trabajos, ilustran el interés que en España ha despertado el estudio de la victimización en la infancia y también el esfuerzo que se ha dedicado al análisis de este tipo de experiencias.

Como propuestas derivadas del estudio realizado, cabe destacar la necesidad de consensuar criterios en las definiciones de las múltiples formas de victimización infantil, dado que la inclusión de conceptos y conductas distintas en unos y otros estudios dificulta el entendimiento entre investigadores y la posterior comparación entre estudios. Asimismo, el uso de instrumentos estandarizados y comprensivos es una necesidad en este ámbito. Si bien no existen demasiados instrumentos publicados que permitan llevar a cabo una evaluación general de la victimización del menor, y que se adecúen a la edad y capacidad de comprensión de éste, cabe destacar el reciente *Juvenile Victimization Questionnaire (JVQ)* (Finkelhor *et al.*, 2005), que está empezando a aplicarse en nuestro país. En esta misma línea, sería interesante poder crear una guía de actuación en la realización de estudios epidemiológicos, que permita establecer una serie de criterios a seguir cuando se desee llevar a cabo uno de estos trabajos, igual que existen, por ejemplo, guías para la publicación de revisiones sistemáticas (véase Moher, Liberati, Tetzlaff, Altman, y The PRISMA Group, 2009).

REFERENCIAS

Los artículos precedidos por un * fueron incluidos en la revisión sistemática.

*Almeida, A., Caurcel, M. J. y Machado, J. (2006). Perceived characteristics of victims according to their victimized and nonvictimized peers. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 4, 371-396.

*Analitis, F., Velderman, M. K., Ravens-Sieberer, U., Detmar, S., Erhart, M., Herdman, M., Berra, S., Alonso, J., Rajmil, L.



- y European Kidscreen Group (2009). Being bullied: Associated factors in children and adolescents 8 to 18 years old in 11 European countries. *Pediatrics*, 123, 569-577.
- *Archer, J., Fernández-Fuertes, A. A. y Thanzami, V. L. (2010). Does cost-benefit analysis or self-control predict involvement in two forms of aggression?. *Aggressive Behavior*, 36, 292-304.
- Avilés, J. M. (1999). *CIMEI. Cuestionario sobre intimidación y maltrato entre iguales*. Valladolid: Autor.
- *Avilés Martínez, J. M. (2006). Diferencias de atribución causal en el bullying entre sus protagonistas. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 4, 201-220.
- *Avilés Martínez, J. M. (2009a). Victimización percibida y bullying: Factores diferenciales entre víctimas. *Boletín de Psicología*, 95, 7-28.
- *Avilés Martínez, J. M. (2009b). Cyberbullying: Diferencias entre el alumnado de secundaria. *Boletín de Psicología*, 96, 79-96.
- *Avilés Martínez, J. M. y Monjas Casares, I. (2005). Estudio de incidencia de la intimidación y el maltrato entre iguales en la educación secundaria obligatoria mediante el cuestionario CIMEI (Avilés, 1999) –Cuestionario sobre Intimidación y Maltrato Entre Iguales-. *Anales de Psicología*, 21, 27-41.
- *Buelga, S., Cava, M. J. y Musitu, G. (2010). Cyberbullying: Victimización entre adolescentes a través del teléfono móvil y de Internet. *Psicothema*, 22, 784-789.
- *Cava, M. J., Buelga, S., Musitu, G. y Murgui, S. (2010). Violencia escolar entre adolescentes y sus implicaciones en el ajuste psicosocial: Un estudio longitudinal. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 21-34.
- Cerezo, F. (2000). *Bull-S. Test de evaluación de la agresividad entre escolares*. Madrid: Albor-Cohs.
- *Cerezo, F. (2009). Bullying: análisis de la situación en las aulas españolas. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9, 367-378.
- *Cerezo Ramírez, F. (2001). Variables de personalidad asociadas en la dinámica bullying (agresores versus víctimas) en niños y niñas de 10 a 15 años. *Anales de Psicología*, 17, 37-43.
- *Cerezo Ramírez, F. (2002). El bullying y su relación con las actitudes de socialización en una muestra de adolescentes. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5, 1-6.
- *Cerezo Ramírez, F. (2008). Agresores y víctimas del bullying: Desigualdades de género en la violencia entre escolares. *Informació psicològica*, 94, 49-59.
- *de la Torre, M. J., García, M. C., de la Villa Carpio, M. y Casanova, P. F. (2008). Relaciones entre violencia escolar y autoconcepto multidimensional en adolescentes de Educación Secundaria Obligatoria. *European Journal of Education and Psychology*, 1, 57-70.
- *Del Barrio, C., Martín, E., Montero, I., Gutiérrez, H. y Fernández, I. (2003). La realidad del maltrato entre iguales en los centros de secundaria españoles. *Infancia y Aprendizaje*, 26, 25-47.
- *Del Castillo Fernández, H. y García Varela, A. B. (2002). Una aproximación al análisis de las situaciones de violencia escolar a través de las motivaciones del agresor. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5, 1-4.
- Ellonen, N. y Salmi, V. (2011). Poly-victimization as a life condition: correlates of poly-victimization among Finnish children. *Journal of Scandinavian Studies in Criminology and Crime Prevention*, 12, 20-44.
- *Eilea, M., Menesini, E., Morita, Y., O'Moore, M., Mora-Merchán, J. A., Pereira, B., Smith, P. K. y Zhang, W. (2004). Friendship and loneliness among bullies and victims: Data from seven countries. *Aggressive Behavior*, 30, 71-83.
- *Estévez López, E., Martínez Ferrer, B. y Musitu Ochoa, G. (2006). La autoestima en adolescentes agresores y víctimas en la escuela: La perspectiva multidimensional. *Intervención Psicosocial*, 15, 223-232.
- *Estévez, E., Murgui, S. y Musitu, G. (2008). Psychosocial adjustment in aggressors, pure victims and aggressive victims at school. *European Journal of Education and Psychology*, 1, 29-39.
- *Estévez, E., Murgui, S. y Musitu, G. (2009). Psychosocial adjustment in bullies and victims of school violence. *European Journal of Psychology of Education*, XXIV, 473-483.
- *Estévez, A., Villardón, L., Calvete, E., Padilla, P. y Orue, I. (2010). Adolescentes víctimas de cyberbullying: prevalencia y características. *Psicología Conductual*, 18, 73-89.
- *Fernández-Fuertes, A. A. y Fuertes, A. (2010). Physical and psychological aggression in dating relationships of Spanish adolescents: Motives and consequences. *Child Abuse & Neglect*, 34, 183-191.
- Finkelhor, D. (2007). Developmental victimology: The comprehensive study of childhood victimization. En Davis, R. C., Lurigio, A. J. & Herman, S. (Eds.), *Victims of Crime* (3rd ed.) (pp. 9-34). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Finkelhor, D. (2008). *Childhood victimization. Violence, crime and abuse in the lives of young people*. New York: Oxford University Press.
- Finkelhor, D. y Dziuba-Leatherman, J. (1994). Victimization of children. *American Psychologist*, 49 (3), 173-183.
- Finkelhor, D., Hamby, S. L., Ormrod, R. K. y Turner, H. A. (2005). The Juvenile Victimization Questionnaire: Reliability, validity, and national norms. *Child Abuse & Neglect*, 29, 383-412.
- Finkelhor, D. y Ormrod, R. (2001). Factors in the underreporting of crimes against juveniles. *Child Maltreatment*, 6, 219-229.
- Finkelhor, D., Ormrod, R. K. y Turner, H. A. (2007). Poly-victimization: A neglected component in child victimization.



- Child Abuse & Neglect*, 31, 7-26.
- Finkelhor, D., Turner, H., Ormrod, R. y Hamby, S. L. (2010). Trends in childhood violence and abuse exposure. Evidence from 2 national surveys. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 164, 238-242.
- *Gallardo Cruz, J.A. y Jiménez Hernández, M. (1997). Efectos del maltrato y del status sociométrico sobre la adaptación social y afectivo infantil. *Psicothema*, 9, 119-131.
- *Garaigordobil, M. y Oñederra, J.A. (2008). Bullying: incidence of peer violence in the schools of the Autonomous Community of the Basque Country. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 51-62.
- *Garaigordobil, M. y Oñederra, J.A. (2009). Un análisis del acoso escolar desde una perspectiva de género y grupo. *Ansiedad y Estrés*, 15, 193-205.
- *García Continente, X., Pérez Giménez, A. y Nebot Adell, M. (2010). Factores relacionados con el acoso escolar (bullying) en los adolescentes de Barcelona *Gaceta Sanitaria*, 24, 103-108.
- *García Orza, J. (1995). Violencia Interpersonal en la escuela: El fenómeno del matonismo. *Boletín de Psicología*, 49, 87-103.
- *González Méndez, R. y Santana Hernández, J. D. (2001). La violencia en parejas jóvenes. *Psicothema*, 13, 127-131.
- *Gutiérrez, H., Barrios, A., de Dios, M. J., Montero, I. y del Barrio, C. (2008). The incidence of peer bullying as multiple maltreatment among Spanish secondary school students. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 247-257.
- Hamby, S. L. y Finkelhor, D. (2000). The victimization of children: Recommendations for assessment and instrument development. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 39, 829-840.
- *Hava García, E. (1995a). Victimización juvenil: Un análisis descriptivo. *Revista de Derecho Penal y Criminología*, 5, 545-578.
- *Hava García, E. (1995b). Victimización juvenil. *Boletín Criminológico*, 8, 1-4.
- *Hernández de Frutos, T., Sarabia Heydrich, B. y Casares García, E. (2002). Incidencia de variables contextuales discretas en la violencia "bullying" en el recinto escolar. *Psicothema*, 14, 50-62.
- *Jiménez García, L., Menéndez Álvarez-Dardet, S. y Hidalgo García, M.V. (2008). Un análisis de los acontecimientos vitales estresantes durante la adolescencia. *Apuntes de Psicología*, 26, 427-440.
- Kendall-Tackett, K. y Giacomoni, S. (2005). *Child victimization*. New York: Civic Research Institute.
- Krug, E., Dahlberg, L., Mercy, J., Zwi, A. y Lozano, R. (2002). World report on violence and health. Geneva: World Health Organization.
- *Lila, M., Herrero, J. y Gracia, E. (2008). Multiple victimization of Spanish adolescents: A multilevel analysis. *Adolescence*, 43, 333-350.
- Luque Reina, E. (2006). Las encuestas de victimización. En: Barca, E., Echeburúa, E. y Tamarit, J.M. (Coord). *Manual de Victimología* (p. 205-234). Valencia: Tirant Lo Blanch.
- *Martín Antón, L. J., Carbonero Martín, M. A., Rojo Fructuoso, J., Cubero, J. L. y Blanco, M. A. (2002). *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5, 1-5.
- *Martínez-Arias, R. y Delgado, P. (2006). La agresión entre iguales en la educación secundaria Obligatoria: tipología de conductas y diferencias entre los grupos. *Acción Psicológica*, 4, 183-198.
- *Marugán de Minguelsanz, M., Caño Sánchez, M. y Foces Gil, J. (2002). Análisis y tratamiento de la conflictividad en un centro de educación secundaria. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5, 1-5.
- *Méndez, I. y Cerezo, F. (2010). Bullying y factores de riesgo para la salud en estudiantes de secundaria. *European Journal of Education and Psychology*, 3, 209-218.
- *Menesini, E., Sanchez, V., Fonzi, A., Ortega, R., Costabile, A. y Lo Feudo, G. (2003). Moral emotions and bullying: A cross-national comparison of differences between bullies, victims and outsiders. *Aggressive Behavior*, 29, 515-530.
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G. y The PRISMA Group (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Medicine*, 6, e1000097.
- *Monks, C., Ortega-Ruiz, R. y Rodríguez-Hidalgo, A. J. (2008). Peer victimization in multicultural schools in Spain and England. *European Journal of Developmental Psychology*, 5, 507-535.
- *Monks, C., Ortega-Ruiz, R. y Torrado Val, E. (2002). Unjustified aggression in preschool. *Aggressive Behavior*, 28, 458-476.
- *Muñoz-Rivas, M.J., Graña, J. L., O'Leary, K. D. y González, M. P. (2007). Aggression in adolescent dating relationships: Prevalence, justification, and health consequences. *Journal of Adolescent Health*, 40, 298-304.
- *Olaya, B., Ezpeleta, L., de la Osa, N., Granero, R. y Doménech, J. M. (2010). Mental health needs of children exposed to intimate partner violence seeking help from mental health services. *Children and Youth Services Review*, 32, 1004-1011.
- *Oliva, A., Jiménez, J. M., Parra, A. y Sánchez-Queija, I. (2008). Acontecimientos vitales estresantes, resiliencia y ajuste adolescente. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 13, 53-62.
- *Oliván, G. (2002). Maltreatment histories and mental health problems are common among runaway adolescents in Spain. *Acta Paediatrica*, 91, 1274-1275.
- Olweus, D. (1996). *The Revised Olweus Bully/Victim Questionnaire*. Bergen, Norway: Mimeo, Research Center for Health Promotion (HEMIL), University of Bergen.



- *Orte Socías, C. (2003). Los problemas de convivencia en las aulas. Análisis del bullying. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 6, 1-7.
- *Ortega Ruiz, R. (1994). Violencia interpersonal en los centros educativos de enseñanza secundaria. Un estudio sobre el maltrato e intimidación entre compañeros. *Revista de Educación*, 304, 253-280.
- *Ortega, R., Elipe, P. y Calmaestra, J. (2009). Emociones de agresores y víctimas de cyberbullying: un estudio preliminar en estudiantes de secundaria. *Ansiedad y Estrés*, 15, 151-165.
- *Ortega, R., Elipe, P., Mora-Merchán, J.A., Calmaestra, J. y Vega, E. (2009). The emotional impact on victims of traditional bullying and cyberbullying: A study of Spanish adolescents. *Journal of Psychology*, 217, 97-204.
- *Ortega, R. y Monks, C. (2005). Agresividad injustificada entre preescolares. *Psicothema*, 17, 453-458.
- *Ortega, R. y Mora-Merchán, J. A. (2008). Las redes de iguales y el fenómeno del acoso escolar: Explorando el esquema dominio-sumisión. *Infancia y Aprendizaje*, 31, 515-528.
- *Ortega, R., Ortega-Rivera, F. J. y Sánchez, V. (2008). Violencia sexual entre compañeros y violencia en parejas adolescentes. *International Journal of Psychology & Psychological Therapy*, 31, 515-528.
- *Ortega, R., Sánchez, V., Ortega-Rivera, J., Nocentini, A. y Menesini, E. (2010). Peer sexual harassment in adolescent girls: A cross-national study (Spain-Italy). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 10, 245-264.
- *Pérez Fuentes, M. C. y Gázquez Linares, J. J. (2010). Variables relacionadas con la conducta violenta en la escuela según los estudiantes. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 10, 427-437.
- *Postigo Zegarra, S., González Barrón, R., Mateu Marqués, C., Ferrero Berlanga, J. y Martorell Pallás, C. (2009). Diferencias conductuales según género en convivencia escolar. *Psicothema*, 21, 453-458
- Radford, L., Corral, S., Bradley, C., Fisher, H., Bassett, C., Howat, N. y Collishaw, S. (2011). *Child abuse and neglect in the UK today*. London: NSPCC.
- *Ramírez Fernández, S. y Justicia Justicia, F. (2006). El maltrato entre escolares y otras conductas problema. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 4, 265-290.
- Romano, E., Bell, T. y Billette, J-M. (2011). Prevalence and correlates of multiple victimization in a nation-wide adolescent sample. *Child Abuse & Neglect*, 35, 468-479.
- Saldaña, C., Jiménez, J. y Oliva, A. (1995). El maltrato infantil en España: Un estudio a través de los expedientes de menores. *Infancia y Aprendizaje*, 71, 59-68.
- *Sánchez Burón, A. y Fernández Martín, M. P. (2007). Características de la agresividad en la adolescencia: Diferencias en función del ciclo educativo y del sexo. *EduPsykhé: Revista de Psicología y Educación*, 6, 49-83.
- *Sánchez Jiménez, V., Ortega Rivera, F. J., Ortega Ruiz, R. y Viejo Almanzor, C. (2008). Las relaciones sentimentales en la adolescencia: satisfacción, conflictos y violencia. *Escritos de Psicología*, 2, 97-109.
- *Sánchez Lacasa, C. y Cerezo Ramírez, F. (2010). Variables personales y familiares relacionadas con la dinámica del bullying en escolares de educación primaria. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8, 1015-1032.
- Sanmartín, J. (Dir.) (2002). *Maltrato Infantil en la familia. España (1997/1998)*. Valencia: Centro Reina Sofía para el Estudio de la Violencia.
- Straus, M. (1979). Measuring intra family conflict and aggression: The Conflict Tactics Scale. *Journal of Marriage and the Family*, 41, 75-88.
- Turner, H. A., Finkelhor, D. y Ormrod, R. (2010). Poly-victimization in a national sample of children and youth. *American Journal of Preventive Medicine*, 38, 323-330.
- *Velleman, R., Templeton, L., Reuber, D., Klein, M. y Moesgen, D. (2008). Domestic abuse experienced by young people living in families with alcohol problems: Results from a cross-European study. *Child Abuse Review*, 17, 387-409.
- *Viñas, F. y González, M. (2010). Amenazas a través de la telefonía móvil e Internet: Perfil psicológico y consecuencias emocionales. *Acción Psicológica*, 7, 31-40.

