

La nueva Ruta de la Seda

Un proyecto de la República Popular China

Daryl Lucas Herraiz

Memoria del Máster en Estudios Internacionales

Curso 2016-2017

Trabajo dirigido por: PATRICIA GARCIA-DURAN HUET

Resumen

La nueva Ruta de la Seda es un proyecto megaregional impulsado por el gobierno de la República Popular China con el fin de unir por tierra China con Europa cruzando toda Asia Central y uniendo, así, Oriente con Occidente. Se estima que las obras estarán acabadas para el año 2050. Kazakstán, Kirguistán y Uzbekistán son tres países de Asia Central por cuyo territorio se tienen que enlazar Oriente y Occidente. Este trabajo se pregunta por el impacto que *la nueva Ruta de la Seda* puede llegar a tener en estos tres países de Asia Central. ¿Puede este mega proyecto chino ser considerado como de ayuda al desarrollo?

Para responder a esta pregunta el trabajo sigue una metodología compuesta por dos etapas. En la primera se revisa la literatura sobre el impacto de inversiones en infraestructuras relacionadas con el comercio para identificar cuáles son las condiciones que debe de cumplir un país para que dicha inversión ayude a su desarrollo. Las fuentes utilizadas son las publicaciones de los Organismos Económicos Internacionales con más investigación sobre ayuda al desarrollo: el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el Banco Mundial, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. Una vez identificados estas condiciones, en una segunda etapa, se compara los tres países de Asia Central en base a las mismas.

Los resultados de la investigación indican que los tres países presentan las condiciones económicas necesarias para poder aprovechar una inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio. Sin embargo, ninguno cumple con las condiciones de gobernanza y de mercado de trabajo necesarias según la literatura para maximizar los beneficios de la inversión.

Resultaría interesante continuar estudiando este proyecto una vez este haya culminado para comprobar la evolución de estos indicadores y, poder estipular, si con la constitución de las redes de infraestructura que cruzan los países de la región geográfica de Asia Central, el desarrollo de Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán ha experimentado un cambio positivo.

Índice

RESUMEN	2
ÍNDICE	3
1. GLOSARIO	5
2. INTRODUCCIÓN	6
3. CAPÍTULO 1. LA NUEVA RUTA DE LA SEDA: UN PROYECTO DEL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA	9
3.1. El proyecto	9
3.2. Beneficios potenciales del proyecto y evolución	13
3.3. Conclusiones	20
4. CAPÍTULO 2. LOS PAÍSES DE ASIA CENTRAL	21
4.1. Los países de Asia Central en contexto	21
A. Kazajstán	22
B. Kirguizistán	24
C. Uzbekistán	26
4.2. Nivel de desarrollo de los países de Asia Central	27
A. Producto Interior Bruto	28
B. Diamante del Desarrollo	29
C. Índice de Gini	32
D. Índice de Desarrollo Humano	34
4.3. Conclusiones	34
5. CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA	36
5.1. Justificación de la hipótesis	36
5.2. Para testar la hipótesis	37
5.3. Conclusiones	40
6. CAPÍTULO 4. CONDICIONES EN LAS QUE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURAS DEL COMERCIO ES UN FACTOR DE DESARROLLO ECONÓMICO	41
6.1. Nexo inversión en infraestructuras y desarrollo	41
6.2. Condiciones para que el impacto de la inversión sea positivo	45
A. Condiciones institucionales	45
B. Condiciones sociales	49
C. Condiciones económicas	49
6.3. Conclusiones	50

7. CAPÍTULO 5. ¿CUMPLEN LOS PAÍSES DE ASIA CENTRAL CON LAS CONDICIONES?	51
7.1. Condiciones institucionales	51
7.2. Condiciones sociales.....	59
7.3. Condiciones económicas	62
7.4. Conclusiones.....	64
8.CONCLUSIONES	65
9. BIBLIOGRAFÍA	68
9.1. Obras generales y monografías	68
9.2. Artículos en revistas especializadas y contribuciones a obras colectivas.....	69
10. DOCUMENTACIÓN	71
11. OTRAS FUENTES DE CONOCIMIENTO	74
12. TABLA DE ILUSTRACIONES	76
13. TABLA DE FIGURAS	78
14. ANEXOS	79
9.1. Kazakstán.....	80
9.2. Kirguizistán	86
9.3. Uzbekistán.....	91

1. Glosario

BM: Banco Mundial

CEI: Comunidad de Estados Independientes

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

IDH: Índice de Desarrollo Humano

OBOR: *One Belt, One Road*

OCDE: Organización de Cooperación y Desarrollo Económico

OIT: Organización Internacional del Trabajo

OMC: Organización Mundial del Comercio

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OSCE: Organización para la Seguridad y Cooperación Europea

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

PIB: Producto Interior Bruto

PNB: Producto Nacional Bruto

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

UNCTAD: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

USD: Dólar Estadounidense

2. Introducción

El Cinturón Económico o *Nueva Ruta de la Seda* terrestre es una red de caminos por tierra de rutas ferroviarias, conductos de petróleo y gas natural, y otros proyectos de infraestructura, liderada por China. Esta iniciativa de integración transregional se extendería desde Xi'an (China central) a Europa a través de Asia Central alcanzando Moscú, Rotterdam y Venecia. El proyecto, que fue dado a conocer por el presidente Xi Jinping a finales de 2013, es la más ambiciosa iniciativa geoeconómica y de política exterior de China durante décadas. El gran país asiático defiende que su proyecto ayudará a Asia Central, ya que se considera esta iniciativa como un instrumento para la potenciación de los recursos naturales de los países centroasiáticos que a su vez mejorará la infraestructura de comunicaciones y transportes e impulsará al sector comercial. ¿Puede esta iniciativa tener un impacto positivo para los países de Asia Central tal y como defiende China?

La hipótesis de este trabajo es que China tiene razón en considerar que *la nueva Ruta de la Seda* es también un proyecto de ayuda al desarrollo. Para que esta hipótesis no se pueda rechazar, la financiación de infraestructuras relacionadas con el comercio que propone China debería poder tener un impacto positivo sobre el desarrollo económico de tres países en vías de desarrollo por los que pasaría el corredor y que están situados geopolíticamente en Asia Central: Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán.

Para testar la hipótesis, esta investigación identifica las condiciones para que la inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio sea un factor para el desarrollo económico de un país y evalúa si Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán cumplen con dichas condiciones. El trabajo se nutre de las publicaciones de las cuatro principales Organizaciones Internacionales versadas en temas de desarrollo: la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), el Banco Mundial (BM) y el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD).

El trabajo se estructura en seis capítulos. Los dos primeros son de carácter descriptivo. En el primero, se explica el contexto histórico de la antigua Ruta de la Seda. A su vez, se analiza cuáles son los objetivos y fases del proyecto emprendido por China para la restauración de la que en su día fue la antigua ruta. Paralelamente, se describe la iniciativa, exponiendo los rasgos que van a caracterizar y justificar la inversión del gran país asiático para su ejecución. El segundo capítulo se centra en los tres países centro asiáticos cuyo desarrollo debe favorecer la Ruta de la Seda: Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán. El capítulo describe, mediante el uso de diferentes variables e índices, el nivel de desarrollo, los principales actores económicos y el sistema político, así como los problemas actuales de los tres países.

El tercer capítulo presenta la metodología seguida para contestar a la pregunta de investigación. Después de justificar la hipótesis en base a la información recogida en los dos primeros capítulos, se propone llevar a cabo una revisión de la literatura para establecer cuándo la inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio son factores para el desarrollo económico de un país. En el capítulo cuarto se presentan los resultados de dicha revisión de la literatura y en el quinto se determina si Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán cumplen con dichas condiciones. En el sexto se concluye.

3. Capítulo 1. La Nueva Ruta de la Seda: un proyecto del Gobierno de la República Popular China

La Ruta de la Seda es el nombre que recibe la antigua ruta comercial que unía la actual Xi'an (China central) con Roma cruzando el imperio bizantino, Persia y la India posibilitando, de esta manera, el intercambio comercial de la seda. Actualmente, se ha popularizado el término *la nueva Ruta de la Seda* para designar al proyecto que pretende restaurar la antigua red de caminos y enlazar China con Europa. Esta es una iniciativa de integración megregional liderada desde Beijing. El gran país asiático quiere, con este proyecto, conectar su territorio con Europa mediante una red de infraestructuras y transportes por vía terrestre creando un corredor que comunique Xi'an con tres ciudades de Europa Central (Moscú, Rotterdam y Venecia).

El objetivo de este capítulo es explicar las características del proyecto chino. Para ello el capítulo se estructura en tres apartados. En el primero, se detalla la iniciativa que quiere emprender el Gobierno chino y su ligamen con la que fue la antigua ruta de la seda. Este punto se relaciona directamente con el segundo, en el que se exponen los objetivos principales del proyecto. Finalmente, en el apartado tercero se explica el estado actual y la planificación de las fases de la *nueva Ruta de la Seda*.

3.1. El proyecto

Para poder conocer más en detalle la que fue la Ruta de la Seda, nos debemos remontar a finales del siglo I a.C durante la dinastía Han. El arte de fabricar seda, material del cual únicamente se conocía su proceso de obtención en China, se transmitió de generación en generación sin revelar su secreto. No obstante, gracias a mercaderes y comerciantes, este material se empezó a transportar a Europa Occidental.

Al conocer la seda, los romanos, quienes apreciaban la delicada textura, la reclamaban en sus mercados. Al no ser producida en Occidente, la seda debía importarse de Asia. Así empezó su tránsito desde la antigua Xi'an¹, ciudad donde los comerciantes acudían para hacerse con los

¹ La antigua ciudad de Chang'an, actualmente, recibe el nombre de Xi'an, y se encuentra en la provincia de Shaanxi

textiles, y fue de esta manera como se empezó a desarrollar un itinerario para comerciar esta mercancía. (LLAGOSTERA, 2008). El recorrido enlazaba China con Occidente a través de este itinerario usado para intercambios mercantiles entre ambos continentes.

En 1877, en su obra “Viejas y nuevas aproximaciones a la Ruta de la Seda” el geógrafo alemán Ferdinand Freiherr von Richthofen acuñó el término “La ruta de la Seda” en referencia a la mercancía que se transportaba en el itinerario. Si bien la ruta fue evolucionando con el paso del tiempo, fue a mediados del siglo VIII, durante la dinastía Tang, cuando el itinerario alcanzó su máximo esplendor como consecuencia, entre otras, del estímulo del comercio.

La Ruta de la Seda nunca fue un solo camino, más al contrario, contenía diferentes trazados, pero podemos delimitar el marco geográfico con el siguiente itinerario: tras cruzar la frontera entre China, la ruta se extendía hacia Asia Oriental y Occidental, cruzando la costa oriental del Mar Mediterráneo y Europa del Este. China sostiene que la ruta, que unía China pasando por Asia hasta los mares Caspio y Negro, facilitó grandes logros para la historia de la civilización ya que la red potenció la transmisión de conocimiento, culturas, ideas experiencias, creencias y productos, lo que tuvo un profundo impacto en la historia y, especialmente, la de los pueblos de la región de Eurasia (The Silk Roads Project, 2008).

Inspirado en las caravanas de mercancías que habían transportado la seda, el presidente Xi Jinping dio a conocer en 2013 una propuesta conocida como *la nueva Ruta de la Seda*. El proyecto pretende restaurar la antigua red de caminos y enlazar China con Europa mediante una red de infraestructuras, transporte y comercio. La propuesta incluye dos rutas diferentes: la terrestre y la marítima. No obstante, esta investigación trata y queda acotada al itinerario terrestre.

La iniciativa china es la más ambiciosa iniciativa geoeconómica y de política exterior de China de las últimas décadas por incluir en su alcance a actores pertenecientes a dos continentes. El itinerario terrestre pretende la construcción una red de infraestructuras y transportes como carreteras, puentes, ferrocarriles, gasoductos, puertos y centrales eléctricas. El plan potenciaría el desarrollo de las relaciones tanto económicas como comerciales de los países por donde se

abrirá camino siguiendo en alguna parte del recorrido la antigua Ruta de la Seda: desde China hasta el Mediterráneo cruzando Asia Central y Oriente Medio.

Tal y como se menciona en el apartado de principios del Plan de Acción propuesto por China sobre la Iniciativa *Belt and Road*², el proyecto está en línea con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y defiende los cinco principios de la coexistencia pacífica: “respeto mutuo de la soberanía y de la integridad territorial de cada uno, no agresión mutua, no interferencia mutua en los asuntos internos del otro, igualdad y beneficio mutuo y coexistencia pacífica”.

En términos económicos, en noviembre de 2014, Xi Jinping anunció que el presupuesto del proyecto ascendería a 40 mil millones de dólares. Esta cifra que ha ido aumentando con el tiempo ya que en 2017, durante el discurso inaugural del fórum "Belt and Road"³, prometió 113 mil millones de dólares en financiación extra para la que considera “una forma de cooperación mutuamente beneficiosa que promueve el desarrollo y la prosperidad comunes”.

A su vez, “la iniciativa no es exclusiva y está abierta a la cooperación con otros países. Si bien la ruta está delimitada en los países por los que se circulaba la antigua ruta, está abierta a todos los países e organizaciones internacionales que quieran cooperar y ser parte del proyecto”. Como se ha mencionado, la ruta está abierta a todos los países que quieran ser parte, razón por la que, en parte, China no ha publicado ninguna lista completa. La finalidad es hacer que se sumen cuántos más países mejor y por eso según el Plan de Acción del gobierno chino, “se aboga por la cooperación, la apertura y la inclusión, el aprendizaje mutuo y el beneficio mutuo”. De esta manera, “la iniciativa terrestre se centrará en la construcción conjunta de un nuevo

² *Belt and Road* o *One Belt One Road* (OBOR) es el nombre que recibe La Nueva Ruta de la Seda haciendo referencia a *belt* como la parte marítima del itinerario y *road* a la red terrestre del proyecto. El Plan de Acción fue emitido por la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma del Ministerio de Relaciones Exteriores y el Ministerio de Comercio de la República Popular China, con autorización del Consejo de Estado en fecha 29/03/2015. Recuperado el 15 de julio de 2017, de http://english.gov.cn/archive/publications/2015/03/30/content_281475080249035.htm

³ El fórum “Belt and Road” tuvo lugar del 13 al 14 de mayo de 2017 en Beijing. En él participaron 28 jefes de Estado y representantes de más de 130 países y 70 organizaciones internacionales.

puente Eurasiático y en el desarrollo de los corredores económicos China-Mongolia-Rusia, China-Asia Central-Oeste de Asia y China-Península Indochina⁷⁴.



Ilustración 1 - Ruta de la seda ferroviaria (Tren Yixinou). Créditos del mapa: Francisco José Moya. Fuente: Transfesa / InterRail Services GmbH / National Geographic. Imagen vía Geopolítica Multipolar. Blog Elcano <https://blog.realinstitutoelcano.org/nueva-ruta-de-la-seda-empresas-espanolas/>

⁴ Ibid., p. 11



Ilustración 2 - El gran diseño de la nueva ruta comercial de China. Créditos del mapa: Stratford. <https://worldview.stratfor.com/analysis/grand-design-chinas-new-trade-routes>

3.2. Beneficios potenciales del proyecto y evolución

El gran país asiático defiende que su proyecto no solo potenciará el comercio entre China y Europa, sino que también ayudará al desarrollo de Asia Central, ya que se considera esta iniciativa como un instrumento para la potenciación de los recursos naturales de los países centroasiáticos que a su vez mejorará la infraestructura de comunicaciones y transportes e impulsará al sector comercial. Si bien China quiere mejorar la conectividad a través de la cooperación entre los países de la zona euroasiática, este proyecto de inversión en infraestructura a escala internacional pretende generar un mercado nuevo.

Desde la perspectiva del gobierno chino, el proyecto aspira a ser un corredor económico de Eurasia con el objetivo de una integración posterior en los mercados de dos continentes: Europa y Asia. El objetivo es promover los intercambios comerciales en la región y una integración económica entre los países involucrados. No obstante, con el ecuaníme de generar nuevos mercados, el gran asiático podrá fortalecer su economía, marcada por una

desaceleración en los últimos años. A su vez, China resultaría beneficiaria ya que implica la oportunidad para la exportación de bienes y servicios nacionales a otros países.

En referencia a la liberalización del comercio como consecuencia de la reducción de las barreras geográficas y la construcción de redes ferroviarias entre países, se espera – en palabras del Presidente Xi – "que el sentido de comunidad de lugar al sentido común y resurjan raíces profundas en los países vecinos de China"⁵.

A su vez, también hay que destacar que detrás de este plan, existe la idea del gobierno chino de promover la internacionalización de sus empresas. A partir del año 2000, desde Beijing se materializó la estrategia *Go Global*⁶ caracterizada por intentar llevar las empresas chinas a los mercados internacionales. Asimismo, un año después, cuando en 2001 China entró a formar parte de la Organización Mundial del Comercio, potenció la expansión de las empresas a los mercados internacionales (RABBIA, 2015).

Siguiendo el plan *Go Global* para mejorar la competitividad China en la economía mundial, el gobierno chino financió a partir del año 2009, especialmente en el continente africano, proyectos de infraestructuras en países en vías de desarrollo a cambio de cláusulas preferenciales en beneficio de empresas chinas. Con el proyecto *la Nueva Ruta de la Seda*, los beneficios económicos a nivel nacional son muchos y se abren para China nuevas oportunidades para comerciar con nuevos mercados, especialmente para sectores de su industria sobre-capacitados de producción como el sector de la siderurgia. (TAMBORRINO, 2017).

La materialización del proyecto sería una salida a la exportación de los excesos como consecuencia de la mencionada sobrecapacidad, especialmente, de la industria del acero. A su vez, este hecho, podría tener graves efectos secundarios en este sector manufacturero en otros países debido a la competencia (FAJUL, 2017).

⁵ Ponencia del Presidente de China Xi Jinping en la Conferencia sobre el trabajo diplomático con los países vecinos, Pekín 25/10/2013.

⁶ La estrategia, que también recibe el nombre de *Going Global* o *Go Out Policy*, tiene como objetivo fundamental promocionar la inversión china en el extranjero.

Paralelamente, hay que destacar el enorme efecto que supondría para las regiones fronterizas menos desarrolladas del país, especialmente las del oeste como Xinjiang⁷, donde la realidad étnica ha llevado a varios enfrentamientos recientes entre el nacionalismo chino y el nacionalismo local con los uigures⁸. Si bien las inversiones en infraestructuras tendrían un impacto en el comercio de los países de Asia Central, de la misma manera se beneficiarían regiones menos desarrolladas como la mencionada anteriormente. Desde otra perspectiva, hay que mencionar la convicción que se tiene desde Beijing sobre la mejorará de la estabilidad política con la materialización del proyecto. Con la construcción de una línea de ferrocarril se conectaría la región de Xinjiang con Kazakstán y Kirguizistán para seguir hacia el oeste hasta llegar a Europa.

En términos energéticos, la estrategia *One Belt, One Road* puede estar también motivada por el objetivo de diversificar la oferta energética del país con la consolidación de las relaciones exteriores con países de Asia Central.

A parte de los beneficios que puede aportar a china, el proyecto se presenta como un esfuerzo en cooperación al desarrollo. En 2016, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la República Popular de la China firmaron un Memorando de Entendimiento⁹ para mejorar la colaboración en la implementación de la iniciativa *la nueva Ruta de la Seda* y el Programa de Desarrollo Sostenible dentro de la agenda 2030 de Naciones Unidas, adoptado por la Asamblea General de Naciones Unidas en 2015. La ruta, que pretende mejorar la conectividad entre los países y los enlaces entre personas, “representa una poderosa plataforma para el crecimiento económico y la cooperación regional, que involu-

⁷ Xinjiang o Sinkiang, que en chino significa *Nueva Frontera* es una región autónoma dentro de la República Popular de la China. Debe su nombre a una situación geográfica privilegiada y a que tiene frontera con Mongolia, Rusia, Afganistán, Pakistán, India, Kazakstán, Kirguistán y Tayikistán.

⁸ Los uigures son un grupo étnico que habitan en Uzbekistán, Kazajistán, Kirguistán y, principalmente, en la región de Xinjiang. Son musulmanes y tienen su propia lengua de origen túrquico conocida como uigur.

⁹ El 19 de setiembre de 2016 se firmó el Memorándum sobre la cooperación en la Iniciativa “One Belt, One Road”. Recuperado el 25 de agosto de 2017, de <http://www.undp.org/content/undp/en/home/presscenter/pressreleases/2016/09/19/undp-and-china-to-cooperate-on-belt-and-road-initiative.html>

cra a más de 4.000 millones de personas, muchos de los cuales viven en países en desarrollo" – afirmó Helen Clark, administradora del PNUD. De esta manera, la materialización del proyecto puede ayudar a acelerar los objetivos de desarrollo sostenible, en un marco de desarrollo innovador y es, precisamente, con la firma de este Memorándum que se ejemplifica y se deja constancia de este nuevo marco de desarrollo.

Por otra parte, en el marco del fórum internacional *One Belt, One Road* de 2017 participaron 28 Jefes de Estado y Gobierno y se concluyó firmar un comunicado¹⁰ conjunto por estos líderes en el que se remarcó la iniciativa la *nueva Ruta de la Seda* como una herramienta para mejorar la cooperación internacional. En concreto, en el punto 9 de este documento se reitera “la importancia de ampliar el comercio y la inversión basados en condiciones de igualdad, en las normas del mercado y en las normas internacionales universalmente reconocidas”. El texto también hace alusión, en el punto 11, a “la promoción de la paz, la justicia, la cohesión social, la inclusión, la democracia, la buena gobernanza, el estado de derecho, los derechos humanos, la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer; y ayudar a mejorar la gobernanza económica mundial y asegurar el acceso igualitario de todos a las oportunidades y beneficios del desarrollo”.

En definitiva, se espera que la ejecución de este proyecto tenga un impacto en toda la zona y que sus consecuencias vayan más allá del sector puramente comercial. Además, se tiene la convicción que la iniciativa ofrezca un impulso a la cooperación internacional, al cumplimiento de los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y al logro de un crecimiento sostenibles donde se mejore la calidad de vida de todas las personas. Quedará pendiente ver como evoluciona la planificación, pero como afirmó Enrique Fanjul la ruta aspira ser “la primera fuente de proyectos de infraestructuras en el mundo” (FANJUL, 2016).

¹⁰ El fórum “Belt and Road for International Cooperation” tuvo lugar del 13 al 14 de mayo de 2017 en Beijing. En él participaron 28 jefes de Estado de: China, Argentina, Bielorrusia, Chile, Indonesia, Kazajstán, Kenia, República Kirguisa, Laos, Filipinas, Rusia, Suiza, Turquía, Uzbekistán, Vietnam, Camboya, Etiopía, Fiji, Grecia, Hungría, Italia, Malasia, Mongolia, Myanmar, Pakistán, Serbia, España y Sri Lanka. Estos líderes firmaron un comunicado conjunto. Recuperado el 25 de agosto de 2017, de: http://news.xinhuanet.com/english/2017-05/15/c_136286378.htm

A continuación, repasaremos la evolución del proyecto y los diferentes acontecimientos remarquables, en orden cronológico, desde que en septiembre de 2013 el presidente Xi Jinping verbalizase por primera vez la expresión "One Road, One Belt". Este hecho ocurrió en un discurso pronunciado en la Universidad Nazarbayev durante su visita Kazakstán dónde Xi sugirió que China y Asia Central deberían cooperen para construir el Cinturón Económico de la Ruta de la Seda.

- Noviembre 2013: durante la Tercera Sesión Plenaria del octavo Comité Central del Partido Comunista chino se pide la aceleración de las conexiones de infraestructuras entre los países vecinos facilitando, de esta forma, los trámites burocráticos para la materialización del proyecto.
- Diciembre 2013: durante su intervención en la Conferencia de Trabajo Económico Central que organiza anualmente el Gobierno chino para analizar la situación económica internacional y nacional, Xi “instó a la planificación estratégica de la iniciativa *Belt and Road* para promover la conexión de la infraestructura y construir una comunidad de intereses comunes”.
- Febrero 2014: Rusia y China llegan a un consenso sobre la conexión *Belt and Road*.
- Agosto 2014: durante su visita en Mongolia, Xi invita a los países vecinos a unirse en la iniciativa y a participar en el proyecto.
- Noviembre 2014: en el marco de Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico que tuvo lugar en Beijing, Xi anunció el presupuesto de 40 mil millones de dólares americanos para un fondo para financiar el proyecto la Ruta de la Seda.
- Febrero 2015: se celebra la Conferencia de Construcción Avanzada “One Belt, One Road” donde quedan definidas las prioridades de la iniciativa destacado la infraestructura de transporte, el comercio y la cooperación financiera.
- Marzo 2015: el Gobierno publica el Plan de Acción sobre los principios, el marco, las prioridades y mecanismos de cooperación para la iniciativa. El documento fue emitido por la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma del Ministerio de Relaciones Exteriores y el Ministerio de Comercio de la República Popular China, con autorización del Consejo de Estado.

- Mayo 2015: el presidente chino visita Kazakstán, Bielorrusia y Rusia, en una manio-
bra vista para intentar alcanzar la implementación del proyecto. En su estadía en
Moscú, Xi firmó con su homólogo ruso, Vladimir Putin, un decreto sobre la coope-
ración en el desarrollo de la Unión Económica Euroasiática con el proyecto econó-
mico *la nueva Ruta de la Seda*.
- Enero 2016: el Banco Asiático de Inversión de Infraestructuras (AIIB) empieza a
funcionar. El AIIB es un banco de desarrollo impulsado por China que proporciona
la financiación para proyectos de infraestructura en la región asiática.
- Junio 2016: Xi visita Serbia, Polonia i Uzbekistán y se alcanza un diálogo para me-
jorar la cooperación entre los países que participaron en la iniciativa.
- Mayo 2017: El fórum *Belt and Road* tuvo lugar del 13 al 14 de mayo en Beijing. En
él participaron 28 jefes de Estado y representantes de más de 130 países y 70 orga-
nizaciones internacionales líderes de 20 países. En su discurso inaugural, el presi-
dente Xi Jinping sentenció: "Debemos buscar resultados ganadores a través de una
mayor apertura y cooperación, evitar la fragmentación, abstenerse de establecer um-
brales inhibitorios para la cooperación o buscar acuerdos exclusivos y rechazar el
proteccionismo". Asimismo, también prometió 113 mil millones de dólares en fi-
nanciación extra para la que considera "una forma de cooperación mutuamente be-
neficia que promueve el desarrollo y la prosperidad comunes".

Así pues, los esfuerzos del gobierno chino han empezado a tener efectos prácticos si bien, debemos concretar que el proyecto está aún en fase de concreción debido a la gran magnitud de la ambiciosa iniciativa. A día de hoy, 22 de agosto de 2017, China ha firmado acuerdos de cooperación en el marco de *la nueva Ruta de la Seda* tanto en su itinerario terrestre como el marítimo, con 69 entidades, incluidos países, organizaciones internacionales y regiones¹¹. Respecto a los acuerdos bilaterales en materia de cooperación, algunos de los países que ya

¹¹ Los acuerdos de cooperación firmados incluyen tratos de cooperación financiera e intercambios culturales. Recuperado el 28 de agosto de 2017, de: http://news.xinhuanet.com/english/2017-08/17/c_136534087.htm

han llegado a un consenso con el gran asiático son: Hungría, Rusia, Mongolia, Tadjiquistán y Turquía.

Si bien como se ha comentado el proyecto aún no está definido, se están realizando algunos proyectos que en un futuro podrían ser añadidos a la ruta como la red ferroviaria que une el este de China con Irán, con posibilidad de ampliación hasta Europa. Paralelamente, el servicio de red por vía ferroviaria "China Railway Express" entre China y Europa también forma parte del proyecto y actualmente, se han empezado con los trabajos reemplazando las líneas de carga individuales no coordinadas¹².

Nursultan Nazarbayev, presidente de Kazajstán ha expresado en diferentes ocasiones, como en ceremonia de apertura de la Expo 2017 de Astana que "la cooperación en el transporte entre la frontera China-Kazajstán constituye un buen ejemplo de alineación de una nueva política económica y de la construcción del Cinturón Económico de la Ruta de la Seda, que sin duda traerá prosperidad económica y bienestar a los países, así como pueblos a lo largo e la ruta"¹³. En referencia a Uzbekistán, su presidente, Shavkat Mirziyoyev, expresó en el fórum *One Belt, One Road*¹⁴, la confianza de su país en el proyecto ya que tienen plena convicción en que este "ayudará a crear un cinturón de paz, bienestar, prosperidad y progreso". En Kirguizistán, donde se celebran elecciones presidenciales en octubre de 2017, el actual presidente Almazbek Atambáyev, aseguró que su nación participaría activamente en el proyecto. Paralelamente, durante una reunión¹⁵ del ministro de Relaciones Exteriores de China, Wang Yi, con su homólogo kirguiz, Erlan Abdyldaev, expresó que los dos países

¹² Lista de proyectos en curso en el marco de la iniciativa "One Belt, One Road" el 10/05/2017. Recuperado el 15 de julio de 2017, de: http://news.xinhuanet.com/english/2017-05/10/c_136271092.htm

¹³ El 08/06/2017, los presidentes Xi Jinping y el presidente Nursultan Nazarbayev de Kazajstán visitan conjuntamente el pabellón chino de la Expo 2017 en Astana. *Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular de la China*. Recuperado el 1 de agosto de 2017, de: http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1469515.shtml

¹⁴ El fórum "One Belt, One Road for International Cooperation" tuvo lugar del 13 al 14 de mayo de 2017 en Beijing. En él participaron 28 jefes de Estado y representantes de más de 130 países y 70 organizaciones internacionales.

¹⁵ La reunión entre los dos ministros tuvo lugar en Beijing el 6 de mayo de 2017. Recuperado el 3 de agosto de 2017, de: <http://prensa-latina.cu/index.php?o=rn&id=83737&SEO=extenderan-cooperacion-china-y-kirguizistan-en-marco-de-franja-y-ruta>

están listos para ampliar sus lazos y cooperar para materializar el proyecto *la nueva Ruta de la Seda*.

3.3. Conclusiones

El proyecto *One Belt One Road* propuesto por el presidente chino en septiembre de 2013 tiene la intención de hacer revivir la que fue la antigua “Ruta de la Seda” del imperio chino con la construcción de una enorme red de vías de transporte que incluirían infraestructuras, ferrocarriles, autopistas, conductos de gas y petróleo que comuniquen China, Asia y Europa. Con ello, quiere crear una gran plataforma global para posibilitar la cooperación económica, incrementar el comercio y hacer más posible la cooperación internacional y mejorar la calidad de vida de las personas con la creando una comunidad próspera y pacífica. Kazajistán, Kirguizistán y Uzbekistán, los tres países en vías de desarrollo de Asia Central por los que pasará la ruta están a favor del proyecto.

4. Capítulo 2. Los países de Asia Central

El capítulo presente se centra en analizar el nivel de desarrollo y el contexto político económico actual de Kazajstán, Kirguizistán y Uzbekistán. El capítulo se estructura en cuatro apartados. En el primero se pone de manifiesto el contexto político - económico de los países. En el segundo, se describen y revisan las variables que nos van a permitir conocer el nivel de desarrollo de los tres países. El tercer apartado recoge los datos de las variables del apartado anterior respecto a Kazajstán, Kirguizistán y Uzbekistán. Se concluye en el cuarto apartado

4.1. Los países de Asia Central en contexto

La situación geográfica y la gran extensión de los países de Asia Central implica que ocupan una posición geoestratégica en la encrucijada entre Oriente y Occidente. Se trata de países fronterizos con zonas de conflicto e inseguridad como Afganistán, la provincia china de Xinjiang e Irán. Los países de nuestro estudio - Kazajstán, Kirguistán y Uzbekistán – se caracterizan por ser de herencia comunista puesto que, son Estados que surgieron como desintegración de la Unión Soviética.

Para poder contextualizar la actualidad de estos países, es importante tener en consideración tres elementos. En primer lugar, su origen común comunista. A su vez, la posición geoestratégica que ocupan es realmente importante debido a que, como hemos mencionado, ocupan frontera con países de elevado riesgo para la seguridad. En tercer lugar, debemos considerar su alto poder energético en una época donde la escasez energética de algunos países pasa por establecer alianzas con países con alta potencialidad mediante la construcción de oleoductos y gasoductos que permitan circular a los hidrocarburos lejos de las fronteras nacionales.

A continuación, se describen los tres países considerando su historia, actualidad política, relación con Rusia, sistema económico, membresía a diferentes Organizaciones Internacionales y composición étnica.

A. Kazajstán

La República de Kazajstán, un país situado en el centro de Asia es el noveno país más grande del mundo por extensión y tiene frontera con China, Kirguistán, Rusia, Turkmenistán y Uzbekistán. Si bien Kazajstán tiene acceso al mar Caspio y al mar de Aral, a diferencia de Uzbekistán y Kirguistán, sigue siendo considerado como país sin litoral debido a que, esta expresión, *landlocked* en inglés, hace referencia a tener límites terrestres con un océano.



El país, en 1920, proclamó una República Autónoma Socialista Soviética y, en 1936, una República Socialista Soviética dentro de la URSS.

En marzo de 1990, Nursultan Abixulí Nazarbayev fue elegido Presidente de la entonces República Socialista Soviética de Kazajstán. El 16 de diciembre de 1991, Kazajstán se convirtió en la última exrepública soviética en proclamar su independencia. Después de un referéndum nacional, Nazarbaev, se convirtió en el primer Presidente de Kazajstán. En estas elecciones presidenciales, solo se presentó Nazarbayev como candidato, reflejando la continuidad política que había regido el país.

La Constitución del país, sometida a votación en 1995, establece un Estado republicano, con un sistema de Gobierno presidencialista teóricamente democrático y con una estructura territorial centralizada. No obstante, Nazarbayev, ha ocupado el cargo de Presidente desde 1990 siendo reelegido sucesivamente en 1999, 2005, 2011 y 2015. Con una población de 17,8 millones (Banco Mundial, 2016), en los últimos comicios de 2015, Nazarbayev fue reelegido con un 97,5% de los votos (Ministerio de Exteriores del Gobierno de España, 2017).

A diferencia de sus países vecinos, Kazajstán destaca por su desarrollo económico debido a la abundancia de recursos naturales, en gran medida por su acceso al mar Caspio. En el subsuelo del país, hay evidencia de reservas de petróleo, gas, uranio, volframio, zinc y plata, entre otros

minerales. Para el año 2017, la producción de petróleo estimada por el Ministerio de Economía del país es de 81 millones (BLANCO, 2017).

Kazajistán, con Astaná como capital, es el mayor productor de petróleo en Asia Central y ocupa la posición 18 en el ranking mundial de producción. Estos datos reflejan una evidencia, desde su independencia, Kazajistán ha dedicado esfuerzo al desarrollo de su industria de hidrocarburos convirtiendo al país en el estado dominante en Asia Central.

Por lo que respecta a la membresía del país en organizaciones internacionales destacadas, Kazajistán pertenece a Naciones Unidas, la Comunidad de Estados Independientes, la OSCE y la Organización de Cooperación de Shanghái. El año 2010, Kazajistán fue el país elegido como Presidente de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

En referencia a la relación de Kazajistán con Rusia, esta se caracteriza por ser especialmente estrecha a nivel político, económico y social que se materializa en numerosos encuentros entre Vladimir Putin y su homólogo kazajo. Por su parte, a nivel económico - comercial, observamos un efecto de la relación entre ambos países con la recesión económica en la que ha entrado Kazajistán los últimos meses, estrechamente vinculada con la crisis económica rusa.

A nivel nacional, Kazajistán se caracteriza por tener una diversidad étnica y cultural como consecuencia directa de las deportaciones masivas de diferentes grupos étnicos debido a la represión política característica del régimen comunista bajo el gobierno de Stalin. Si bien kazajos son el grupo más extenso, en el país hay presencia de 131 nacionalidades como los uigures, uzbekos, rusos, ucranianos y tártaros. En referencia a las diferentes creencias religiosas, el 70,19% de la población es musulmana y los cristianos ortodoxos representan el 23,9% de la población.

B. Kirguizistán

La República de Kirguistán, con Biskek como capital, es un país sin salida al mar que posee frontera con la República Popular de la China al este, Uzbekistán al oeste, Tayikistán al sur y Kazajistán al norte.

En 1926, el país se convirtió en la República Autónoma Soviética de Kirguistán y 10 años

más tarde, en 1936, se estableció la República Socialista Soviética de Kirguistán.

En 1991, con la independencia del país como República Kirguisa, su primer Presidente fue Askar Akayev, prometió diferentes reformas democráticas que nunca llegaron a materializarse. Con la “Revolución de los Tulipanes”¹⁶, en 2005 el Presidente Akayev dejó su cargo después de 14 años ocupando su presidencia. Después de la celebración de unos comicios, el Primer Ministro Kurmanbek Bakiyev se convirtió en Presidente.

Asimismo, en 2006, después de diferentes protestas organizadas por la oposición, ciertos poderes que residían en el Presidente fueron transferidos tanto al Gobierno como al Parlamento. Sin embargo, en septiembre de 2007, estos cambios constitucionales fueron declarados ilegales y se restableció la antigua Constitución de 2003. La consecución de estos hechos hizo que, a finales de 2007, el Presidente Bakiyev convocara elecciones. No obstante, siguió presidiendo el país tras ganar los comicios como representante del nuevo partido Ak Jol.

Al cabo de dos años, en de julio de 2009 se celebraron nuevas elecciones presidenciales con una alta participación del 79,13% en las que Kurmanbek Bakiyev, obtuvo el 76,12% de los votos. Después de unos meses, con el incremento paulatino de los precios de productos básicos



¹⁶ La “Revolución de los Tulipanes” es la expresión popular usada para describir las diferentes revueltas masivas del año 2005 que expulsaron del poder a Askar Akaev para iniciar un camino de cambio lejos del régimen ex soviético.

y la subida de tensiones entre diferentes clanes de Kirguistán, tuvo lugar un levantamiento que causó la huida del Presidente y la creación de un Gobierno Provisional encabezado por la Sra. Rosa Otunbayeva. El 27 de junio de 2010, después de un referéndum, entró en vigor la actual Constitución basando el sistema político entre el parlamentarismo y el presidencialismo.

El 11 de abril de 2016, el Primer Ministro Sariev renunció a su cargo y este fue ocupado por Sooronbay Jeenbekov, estableciendo una reforma constitucional sometida a referéndum el pasado 11 de diciembre de 2016. La modificación constitucional aumentó los poderes del Primer Ministro en detrimento del Presidente de la República. El nuevo texto constitucional ha entrado en vigor el 15 de enero de 2017. El próximo 19 de noviembre de 2017 tendrán lugar las próximas elecciones presidenciales, a las que ya se han presentado como candidatos el ex primer Ministro Temir Sariyev, el líder del partido opositor Onuguu-Progress, Bakyt Torobayev y Omurbek Babanov.

A nivel económico, este pequeño país de 199.900 km² centroasiático geográficamente arrinconado, no tiene un nivel de riqueza energética tan elevado como Kazajstán, aunque controla los principales ríos que abastecen de agua los cultivos y centrales hidroeléctricas de Kazajstán y Uzbekistán. Siendo un país que, mayoritariamente, basa su economía en la agricultura y la ganadería además de las diferentes extracciones mineras que hay en el país, especialmente, de oro, carbón, antimonio y uranio. No obstante, depende en gran medida de Kazajstán para poder exportar sus productos lo que origina tensiones entre ambos países.

Debido a su pasado soviético, actualmente, la República Kirguisa sigue siendo fuertemente dependiente de Rusia. Sin embargo, la presencia de actores como Estados Unidos y China ha supuesto un incremento de los esfuerzos rusos por mantener a este país bajo su única influencia.

En referencia a la membresía a diferentes Organizaciones Internacionales, Kirguistán pertenece a las Naciones Unidas, el Banco Mundial, OSCE y OMC y la Comunidad de Estados Independientes, entre otras (Ministerio de Exteriores del Gobierno de España, 2017).

Por último, decir que Kirguizistán es un país de diversidad étnica en el que conviven más de 41 etnias diferentes. Si bien los kirguises representan una mayoría, también encontramos uzbekos, rusos, ucranianos, chinos, azerís, etc.¹⁷. A nivel de creencias religiosas, el 75% de la población son musulmanes y el 20%, cristianos ortodoxos.

C. Uzbekistán

La República de Uzbekistán, ubicada en el centro del corazón de Asia Central es territorio fronterizo con Afganistán, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Turkmenistán.



Uzbekistán, con capital en Tashkent, se caracteriza por ser un *two double landlocked country*, es decir, debe atravesar dos países para tener salida a un océano y es que, este país está rodeado de cinco estados que tampoco tienen fronteras con océanos.

La República de Uzbekistán proclamó su independencia de la Unión Soviética en septiembre de 1991. Un año después, se aprobó la nueva Constitución establecía una república presidencialista.

Desde 1991 y hasta su fallecimiento en 2016, Islom Karimov fue el Presidente del país. Con su muerte, Shavkat Mirziyoev, ejerció de manera interina las funciones de Presidente hasta los comicios donde se materializó su triunfo. La actual Constitución de Uzbekistán ha sido modificada en varias ocasiones y establece que el mandato parlamentario es de 5 años. Uzbekistán cuenta con un Parlamento bicameral desde 2004 y está compuesto por el *Oliy Majlis* (Asamblea Suprema) y la Cámara Legislativa (Cámara Baja).

¹⁷ Observatory of economic complexity. Kirgizstan, 2017. Recuperado el 19 de octubre de 2017, de <http://atlas.media.mit.edu/es/visualize/line/sitc/eci/show/kgz/all/1964.2016/>

Uzbekistán, con 30 millones de habitantes, es el país más poblado de Asia Central. Debido a su problema de escasez de agua y la desecación del mar de Aral, Uzbekistán es un país muy sensibilizado con la preservación de la naturaleza.

La economía de Uzbekistán se basa en la exportación de los recursos naturales especialmente gas, oro, petróleo, algodón y productos agrícolas. Como consecuencia de la exportación de los recursos naturales del país al exterior, si bien el PIB del país ha crecido continuamente en los últimos años, el actual descenso de los precios de estas materias, exceptuando el oro, sumado a la recesión de Rusia que sigue siendo su principal socio comercial, ha comportado la ralentización del crecimiento económico.

Por lo que respecta la proximidad de este país con Afganistán, gran parte del interés de Occidente se deriva por la voluntad de cooperar logísticamente para las operaciones de la Fuerza Internacional de Asistencia y Seguridad, misión militar internacional bajo la dirección de la OTAN y establecida por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en 2001.

Uzbekistán pertenece a Naciones Unidas y algunas de las estructuras regionales dentro del espacio de la antigua URSS como la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

A la vez que los otros países analizados, Uzbekistán también se caracteriza por tener una diversidad étnica y cultural. Un 88% de la población es musulmana, sunita y un 9% de la población es cristiana ortodoxa. Por lo que refiere a la composición étnica del país, el 80% son uzbekas y hay presencia de tajiks, y kazakos, entre otros (Ministerio de Exteriores del Gobierno de España, 2017).

4.2. Nivel de desarrollo de los países de Asia Central

A continuación, vamos a identificar las diferentes variables e indicadores que nos indican el nivel de desarrollo de los países para, posteriormente, poder analizar la situación en Kazajstán, Kirguistán y Uzbekistán.

El análisis de la evolución de los países nos muestra cómo el crecimiento económico es una condición necesaria para lograr el desarrollo, pero no siempre es suficiente. Esto se debe a

que no siempre logra la mejora para todos los habitantes, sobre todo, porque el crecimiento puede repartirse de manera desigual. Así para medir el desarrollo de un país se acostumbra a utilizar indicadores tanto económicos como de carácter social. El indicador económico más utilizados para medir el grado de desarrollo de un país es el Producto Nacional Bruto (PNB) por habitante. Por otro lado, el Índice de Desarrollo Humano, el Índice de Gini y el Diamante del Desarrollo son los indicadores sociales más empleados para medir el desarrollo de los países.

A. Producto Interior Bruto

El Producto Nacional Bruto (PNB) o Ingreso Nacional Bruto es un indicador que muestra la cantidad total de bienes y servicios que un país produce en un año dividido por su población total. Por esta razón, podemos obtener el ingreso individual dividiendo el PNB por la cifra total de población. Como afirmó Kaushik Basu, primer Vicepresidente y primer Economista del Banco Mundial: “aunque necesitamos medir el progreso en el desarrollo de diferentes maneras, las mediciones basadas en los ingresos, como el INB, siguen siendo el principal criterio para evaluar el desempeño económico”¹⁸. Así, cuando más alto el PNB por persona mayor grado de desarrollo se considera que tiene el país.

De esta manera, según el Banco Mundial, los países con un PIB per cápita menor a 3.955 de USD son economías de bajos ingresos; los que tienen unos valores de PIB per cápita entre 1.006 y 3.955 de USD son economías de ingresos medios bajos; los países con un PIB per cápita entre 3.956 y 12.235 de USD son economías de ingreso medio alto y las economías de altos ingresos son aquellas con tienen per cápita de 12.236 USD o más (Banco Mundial, 2017). Los países de ingresos altos son considerados países desarrollados mientras que el resto son considerados países en vías de desarrollo.

Según los datos del Banco Mundial, en 2016, el PIB de Kazakstán fue de 7.510 USD (2016)., el Kirguizistán de 1.077 y el de Uzbekistán de 2.110 de USD. Según estos datos, Kazakstán

¹⁸ Comunicado de prensa del Banco Mundial de 1 de julio de 2015. Recuperado el 19 de noviembre de 2017, de: <http://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2015/07/01/new-world-bank-update-shows-bangladesh-kenya-myanmar-and-tajikistan-as-middle-income-while-south-sudan-falls-back-to-low-income>

es el país más desarrollado de los tres, Uzbekistán un país de ingresos medios bajos y Kirguizistán es el país con menor nivel de desarrollo con una renta per cápita que casi lo sitúa entre los países de renta más baja del planeta.

B. Diamante del Desarrollo

El Banco Mundial ha desarrollado el *Diamante Del Desarrollo* para medir el desarrollo de un país. Este indicador utiliza el PNB, así como tres indicadores socioeconómicos de un país concreto en relación con la media de todos los países de un mismo grupo de ingresos (ingreso bajo, medio – bajo, medio – alto y alto) (ROGERS, 2008). Los indicadores que se utilizan son el acceso al agua potable, el PNB por cápita, la esperanza de vida al nacer y la tasa bruta de matriculación en la educación primaria.

Debido a que según el Banco Mundial, Kirguizistán y Uzbekistán son países de ingresos medios bajos y Kazakstán es un país de ingresos medio altos (Banco Mundial, 2016), sólo es posible comparar los dos primeros entre ellos pues el diamante de desarrollo compara países del mismo grupo (puesto que los resultados de promedio de cada uno de los indicadores son diferentes). De esta manera, cualquier punto fuera del diamante de referencia muestra un valor mejor que el promedio del grupo, mientras que cualquier punto dentro señala un resultado por debajo del promedio.

Como podemos observar en las siguientes figuras (ilustración 3) realizadas con la base de datos del Banco Mundial, en el 2016, Kirguizistán tenía una esperanza de vida de 70 años y Uzbekistán obtuvo un resultado de 68 en esta tasa. Así pues, siendo la esperanza de vida de 66 años en los países de ingresos medio bajos, como comprobamos en las ilustraciones, tanto Kirguizistán como Uzbekistán presentan valores de esperanza de vida mayores al valor del diamante de referencia.

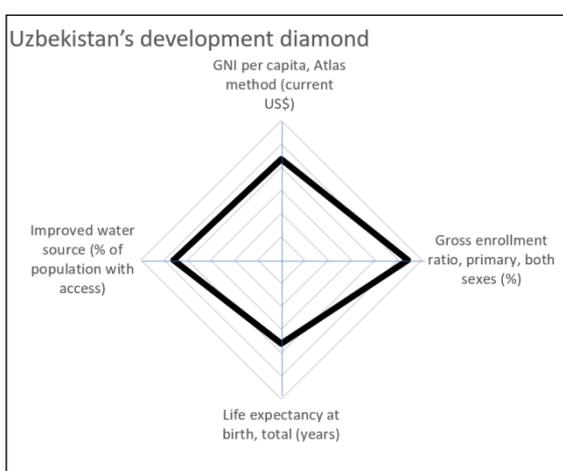
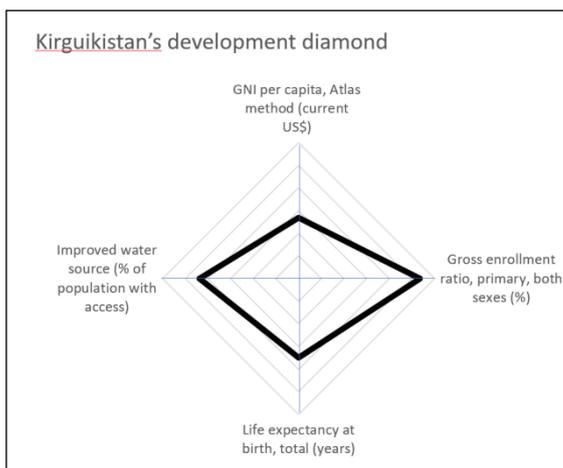


Ilustración 3-Diamantes de desarrollo de Kirguistán y Uzbekistán. Elaboración propia con datos del Banco Mundial

En referencia a la tasa bruta de matriculación secundaria, en la categoría de países de ingresos medio bajos, como comprobamos en la ilustración 3, Kirguistán (107,35%) tiene unos valores también por encima de la media (104,39%). Por otra parte, en la misma ilustración 3 vemos reflejado como Uzbekistán presenta los mismos valores que los del *diamante* de referencia con una tasa bruta de matriculación de 104,39%. A su vez, sobre el porcentaje de población con

acceso a agua potable, comprobamos en la ilustración 3 como tanto Kirguizistán (70%) y Uzbekistán (68%) obtiene resultados similares y ligeramente superiores a los del diamante del promedio de los países de ingreso mediano bajos (66,6%) por lo que tienen mejores resultados que el promedio de su grupo. Por lo que respecta al Producto Nacional Bruto per cápita, la media del grupo de países de ingresos medio bajo es de 1910 dólares. En este caso, comprobamos que ambos se encuentran dentro del diamante y dentro del promedio de su grupo: Uzbekistán presenta un PIB per cápita inferior (1740 dólares) y Kirguizistán de 1040 dólares.

Por otro lado, y por lo que concierne a Kazakstán, que forma parte del grupo de países de ingresos medio altos, el país se mantiene dentro del diamante y de los valores medios de su grupo debido a que su esperanza de vida es de 72 años y la media de su grupo es de 75. De esta manera, como comprobamos en la ilustración 4, en referencia a la tasa bruta de matriculación secundaria, mientras que Kazakstán (108) tiene unos valores por encima de la media (105%). Por su parte, este país con una tasa del 92% está por debajo de la media de su grupo, que es del 95% en lo que concierne al porcentaje de población con acceso a agua potable. Finalmente, en referencia al PIB per cápita, Kazakstán ofrece unos resultados de 8.710 dólares, lo que indica que ofrece mejores datos que la media de su grupo que son 8.202 dólares de PIB per cápita.

Kazakstan's development diamond

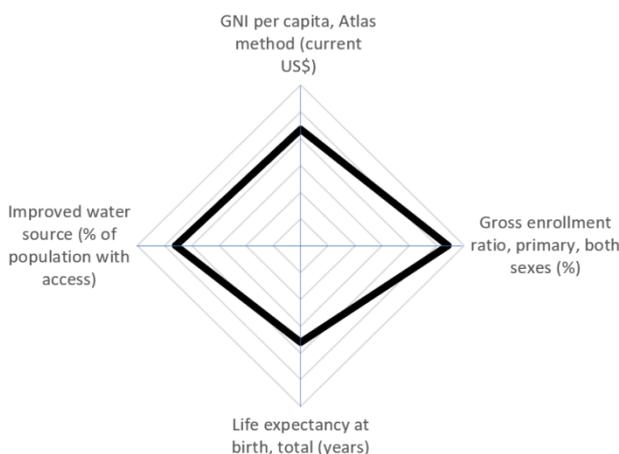


Ilustración 4-Diamante de desarrollo de Kazakstán. Elaboración propia con datos del Banco Mundial

De esta manera, hemos comprobado como el *Diamante de Desarrollo* de Kazakstán, respecto a los otros países de su grupo, se ajusta con pequeñas variaciones de los indicadores a la media de los países clasificados como de ingresos medio altos. Así pues, el país ofrece mejores resultados que la media del grupo en la tasa bruta de matriculación secundaria y en los resultados del PIB per cápita. Por lo que respecta a Kirguistán y Uzbekistán, se ha probado que Kirguizistán ofrece mejores valores que Uzbekistán, ambos del grupo de países con ingresos medio bajos. Sin embargo, Uzbekistán ofrece mejores resultados en referencia al PIB per cápita. Los resultados confirman la conclusión extraída del PIB per cápita ya que, Kazakstán se caracteriza por tener un desarrollo más alto por lo que sus resultados tanto de PIB per cápita, esperanza de vida, acceso a agua potable y tasa de escolarización son mejores y propios de un país considerado de ingresos medio altos y, proporcionalmente, más desarrollado.

C. Índice de Gini

El índice de Gini o coeficiente de Gini es una medida económica que sirve para calcular la desigualdad de ingresos que existe entre los ciudadanos de un territorio. Está formado por valores del 0 al 100, siendo el cero la máxima igualdad donde todos los ciudadanos tienen los mismos ingresos y el 100 la máxima desigualdad. De esta manera, este indicador nos permite conocer cómo de concentrado se encuentran los ingresos en un territorio concreto. El Índice de Gini tiene en cuenta la curva de Lorenz para realizar los cálculos, que es una forma gráfica de medir la distribución de la renta de los ciudadanos en la que se relacionan los porcentajes de población con los porcentajes de renta que esta población recibe.

Para poder establecer una relación comparativa según los resultados del Banco Mundial (Banco Mundial, 2016) que presentan los países respecto a su índice de Gini, sólo será posible comparar Kazakstán y Kirguizistán debido a que no hay datos actualizados respecto a Uzbekistán. Los últimos datos disponibles de este país son de 2003 por lo que sería contraproducente tomar los datos de ese año como valores representativos del país para la comparación.

De esta manera, en la escala del índice de Gini del 0 al 100, dónde el valor 0 representa absoluta igualdad y el 100 desigualdad total; tal y como comprobamos en la ilustración 5, en 2015, Kazakstán obtuvo un valor de 26,5. A su vez, en la ilustración 6 observamos cómo, en 2015, Kirguizistán obtuvo un valor de 29 en esta escala. Así pues, comprobamos que Kazakstán tiene mejores resultados en cuanto a igualdad debido a que su valor es más próximo a 0 que Kirguizistán.



Ilustración 5 - Índice de Gini de Kazakstán. Elaboración de *Trading Economies* con datos del Banco Mundial



Ilustración 6 -Índice de Gini de Kirguizistán. Elaboración de *Trading Economies* con datos del Banco Mundial

D. Índice de Desarrollo Humano

El índice de Desarrollo Humano (IDH) lo calcula el PNUD. Los datos se publican en el Informe de Desarrollo Humano de este programa de Naciones Unidas y actualmente, se calcula este índice para 187 países. Este índice se basa en entender por desarrollo humano “el proceso de ampliar las opciones de las personas como la optimización de su bienestar” (PNUD, 2017). El IDH “mide el progreso de un país en tres dimensiones básicas del desarrollo humano: disfrutar de una vida larga y saludable, acceso a educación y nivel de vida digno” (PNUD, 2017). A través de cálculos estadísticos, se establece un valor mínimo y máximo para cada dimensión del 0 al 1 (de menor a mayor grado). Posteriormente, se suman las puntuaciones obtenidas en los tres índices y se realiza la media aritmética para poder comparar las cifras entre países.

De esta manera, en primer lugar, en 2015 Kazajistán obtuvo 0’794 puntos. Esta cifra supone una mejora respecto a 2014, en el que el país se situó en 0’793. En el ranking del indicador, Kazakstán se encuentra en el puesto 57.

En el mismo año, Kirguistán obtuvo un IDH de 0’664 puntos, lo que también implica una mejora respecto a 2014, en el que obtuvo 0’662 puntos. La posición en la clasificación mundial del país fue de 120.

Por lo que respecta a Uzbekistán, su IDH en 2015 fue de 0’701 puntos. De esta manera, mejoró los resultados de este indicador respecto a 2014, en el que se situó en 0’697. La posición en el ranking mundial de IDH de Uzbekistán fue del puesto 106.

Con estos datos, comprobamos como Kazakstán vuelve a ser el país con mejores resultados seguido de lejos por Uzbekistán y Kirguistán.

4.3. Conclusiones

Por todo lo visto hasta el momento, los resultados de los países ponen de manifiesto que Kazakstán es un país más desarrollado que sus países vecinos y que Kirguistán es el menos

desarrollado. Hemos comprobado como en todos los indicadores estudiados, Kazakstán muestra resultados más positivos y Kirguizistán los menos positivos. De esta manera, comprobamos como la riqueza de hidrocarburos y minerales de Kazakstán es una gran fuente para la economía nacional. No obstante, este capítulo también ha puesto de manifiesto que ninguno de los tres países puede considerarse como democracia occidentaliza ni consolidada.

A continuación, la tabla que se muestra resume y recoge los distintos indicadores y el país que obtiene resultados más positivos en cada uno de ellos.

	<i>Diamante del Desarrollo (2015)</i>	<i>Índice de Gini (2015)</i>	<i>IDH (2015)</i>	<i>PIB per cápita (2016)</i>
<i>Kazakstán</i>	Mejores resultados	26'5	0'974	7510
<i>Kirguistán</i>	Peores resultados	29	0'664	1077
<i>Uzbekistán</i>	Mejores resultados que Kirguizistán	ND ¹⁹	0'701	2110

¹⁹ Datos no disponibles

5. Capítulo 3. Metodología

Este trabajo busca entender por qué China considera que la iniciativa *la nueva Ruta de la Seda* tendrá un impacto positivo en los países de Asia Central. Para ello se centra en la hipótesis de que el gran país asiático tiene razón al considerar que la ejecución del proyecto de infraestructuras es un proyecto de ayuda al desarrollo. Después de justificar la hipótesis, este capítulo propone una metodología cualitativa para testarla.

5.1. Justificación de la hipótesis

Los contenidos desarrollados en el primer capítulo han permitido definir el contexto histórico del proyecto *la Nueva Ruta de la Seda*, los orígenes y la situación actual de la iniciativa. Como hemos comprobado, la ruta es en su pura esencia un proyecto de inversiones en infraestructuras del comercio. Siendo, a su vez, uno de sus objetivos el fomento del desarrollo tanto de China como de todos los países por los que se pasará el itinerario.

Los contenidos desarrollados en el segundo capítulo han puesto de relieve la actualidad política, así como la situación económica de los tres países elegidos para este estudio: Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán. El estudio de la realidad de cada uno de estos países nos permite afirmar que los tres países de Asia Central están en vías de desarrollo.

En base a los datos de los dos primeros capítulos, para que China pueda afirmar que “La Ruta de la Seda” tendrá un impacto positivo sobre los países de Asia Central, dicha ruta debe de ayudarles en su desarrollo económico. De esta manera, como la ruta es una inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio, China espera que la inversión en dichas infraestructuras sea un factor determinante del desarrollo económico de estos países. Por esta razón, si la inversión en infraestructuras del comercio ayuda a ciertos países a desarrollarse y, a su vez, dichos países tienen condiciones similares a los de Asia Central entonces China tiene razón y su proyecto de “Ruta de la Seda” puede considerarse un proyecto de cooperación al desarrollo. Si la inversión en infraestructuras del comercio sólo ayuda a países

en vías de desarrollo que cumplan ciertas condiciones y ese no es el caso de los países de Asia Central entonces, esta hipótesis no tendría validez. Para testar la hipótesis, por tanto, esta investigación identifica cuándo la inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio son factores para el desarrollo económico de un país y evalúa si Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán cumplen con dichas condiciones.

5.2. Para testar la hipótesis

La hipótesis de este trabajo se centra en la relación entre las inversiones en infraestructuras relacionadas con el comercio y el desarrollo económico de países en vías de desarrollo y, en particular, de los países de Asia Central. De esta manera, para testar nuestra hipótesis, la investigación propone dos fases diferenciadas.

➤ Primera fase

La primera fase consiste en identificar las condiciones necesarias para que la inversión en infraestructuras sea un vector para el desarrollo económico. Para ello, el método consiste en la revisión de bibliografía especializada. Se han utilizado las bases de datos de publicaciones de las principales organizaciones internacionales versadas en temas de desarrollo: la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), el Banco Mundial (BM), la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

La UNCTAD fue creada en diciembre de 1964 por la resolución número 1995 (XIX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Su principal objetivo es “maximizar las oportunidades comerciales, la inversión, el desarrollo de los países en vías de desarrollo a la vez que proporcionar asistencia en sus esfuerzos para integrarse en la economía mundial”. La OCDE es un organismo internacional de carácter intergubernamental formado actualmente por 35 países. Su misión es la promoción de políticas para la mejora del bienestar económico y social de sus estados miembros. Entre otras cosas, la OCDE mide la productividad y los flujos globales del comercio e inversión. El BM es un organismo especializado de Naciones Unidas. Provee asistencia financiera y técnica a los países en desarrollo de todo el mundo ya que su objetivo pri-

mordial es combatir la pobreza con resultados duraderos. Finalmente, el PNUD es la red mundial de desarrollo establecida por las Naciones Unidas para proporcionar los conocimientos, las experiencias y los recursos para ayudar a los países a forjar y aumentar la calidad de vida de sus ciudadanos.

El hecho de haber escogido bibliografía especializada de estos cuatro organismos internacionales se justifica debido a que sus publicaciones estudian los factores ligados al desarrollo de los países. Si bien el PNUD contribuye ayudando a las naciones con intercambio de conocimientos, experiencias y recursos; la OCDE combina el intercambio de información con la elaboración de políticas, para maximizar el crecimiento económico y el desarrollo; el BM apoya con recursos financieros y recursos técnicos a los países en vías de desarrollo incentivando al sector privado para que invierta en estos y finalmente, la UNCTAD ayuda a los países a aprovechar las oportunidades, inversión y el desarrollo forjando de esta manera el vínculo entre comercio y desarrollo.

Como hemos podido comprobar, a pesar de que sus pautas de acción son totalmente diferentes y actúan de manera distinta, las publicaciones de estas organizaciones mencionadas pueden ser consideradas como la piedra angular del desarrollo ya que, a partir de los resultados de sus estudios se elaboran las políticas de desarrollo a nivel internacional y son referentes en todos los países. Paralelamente, también debemos destacar que los documentos que ofrecen estos organismos son elaborados por investigadores y expertos en esta área de conocimiento con explicaciones precisas y datos estadísticos detallados.

Así pues, para seleccionar las publicaciones sobre el tema, se ha hecho una búsqueda en sus respectivas webs oficiales. Más específicamente, se ha accedido a la sección publicaciones de sus webs y se ha hecho una búsqueda limitada entre los años 2014 a 2017, en inglés y español, con las palabras claves siguientes: inversión en infraestructuras, infraestructuras relacionadas con el comercio, comercio y desarrollo, infraestructuras y desarrollo. Se han obtenido un total de 14.995 resultados que se han depurado filtrándolos a través de las anteriores palabras clave. Así pues, al final se han obtenido 5180 resultados. Estos se han filtrado manualmente mediante la lectura de sus *abstracts* o resúmenes.

Al final, la revisión de literatura ha llevado a desestimar publicaciones porque no hablaban de condiciones de los países para que el efecto de la inversión en infraestructura fuera positivo para su desarrollo económico. Por esta razón, las publicaciones revisadas e analizadas con profundidad han sido 36. De esta manera, esta parte del trabajo se basa en un análisis del contenido de 36 publicaciones e informes de estos organismos: 13 documentos del BM, 5 documentos de UNCTAD, 15 DE OCDE, 2 del PNUD. No obstante, también se han revisado los Informes de Desarrollo Humano de los últimos 5 años elaborados por el PNUD.

A partir de los datos ofrecidos por las distintas organizaciones internacionales, se han establecido los factores y variables condicionantes para el impacto positivo en los países a posteriori de la inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio. En el capítulo cuarto se exponen los resultados del análisis.

➤ Segunda fase

A continuación, la segunda fase para testar la hipótesis se basa en comprobar si los tres países de Asia Central seleccionados (Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán) cumplen con las condiciones necesarias para que obtengan unos resultados positivos de las inversiones en infraestructuras del comercio. Para ello, también se ha hecho uso de las bases de datos de la OCDE, BM, UNCTAD y PNUD.

De esta manera, se podrá rechazar la hipótesis si se diesen cualquiera de los dos siguientes resultados:

- a) No hay evidencia en general de que las inversiones en infraestructuras relacionadas con el comercio tienen un impacto sobre el desarrollo de un país cualquiera.
- b) Dichas inversiones sólo tienen impacto sobre el desarrollo de ciertos países y los de Asia Central no cumplen con las condiciones determinantes.

5.3. Conclusiones

Este trabajo propone una metodología en dos fases para testar si el macroproyecto *One Belt One Road* de China se puede considerar un proyecto de cooperación al desarrollo. Primero se realiza una revisión de la literatura para determinar en qué condiciones la inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio es un factor de desarrollo económico. A continuación, se investiga si Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán cumplen con dichas condiciones.

De acuerdo con esta metodología, nuestra hipótesis sólo tendrá validez si las infraestructuras relacionadas con el comercio pueden tener un impacto sobre el desarrollo de Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán. En cambio, se podrá rechazar la hipótesis si se evidencia que las inversiones en infraestructuras relacionadas con el comercio no tienen un impacto sobre el desarrollo de un país cualquiera o si las inversiones sólo tienen impacto sobre el desarrollo de ciertos países y los de Asia Central no cumplen con las condiciones.

6. Capítulo 4. Condiciones en las que la inversión en infraestructuras del comercio es un factor de desarrollo económico

Este capítulo presenta los resultados de la investigación relativos a los factores condicionantes de un país para que la inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio tenga un impacto positivo sobre su desarrollo. La revisión de la literatura indica que hay un alto grado de consenso sobre el impacto positivo de la inversión en infraestructuras en general y las relacionadas con el comercio en particular sobre el desarrollo de los países. También indica que para que dichas infraestructuras tengan un impacto sobre el desarrollo se deben de dar una serie de condiciones en los países.

Este capítulo se estructura en dos apartados. En el primero se presentan evidencias de que el BM, la UNCTAD, la OCDE y el PNUD consideran que la inversión en infraestructuras puede tener un efecto positivo sobre el desarrollo de un país. En el segundo se presentan las condiciones que deben de cumplir los países para que el impacto de la inversión sea positivo. Dichas condiciones se han inducido de las publicaciones de estos organismos.

6.1. Nexo inversión en infraestructuras y desarrollo

El Informe sobre el Desarrollo Mundial de 1994 del Banco Mundial define los siguientes servicios como infraestructura:

- Servicios públicos: energía, telecomunicaciones, suministro de agua corriente, saneamiento y alcantarillado, recolección y disposición de desechos sólidos y gas canalizado.
- Obras públicas: carreteras y grandes obras de presas y canales para riego y drenaje.
- Otros sectores del transporte: ferrocarriles urbanos e interurbanos, transporte urbano, puertos y vías navegables y aeropuertos.

La OCDE (2007) propone una definición similar. Según este organismo la infraestructura es un medio para asegurar la entrega de bienes que promuevan la prosperidad y el crecimiento para contribuir a la calidad de vida, incluyendo el bienestar social, la salud, la seguridad de los ciudadanos y la calidad de su medio ambiente.

Por tanto, cuando se habla de inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio no se hace referencia a cualquier tipo de infraestructura. Mientras que las infraestructuras que aseguran la entrega de bienes pueden ser consideradas directamente relacionadas con el comercio (obras públicas y otros sectores del transporte), la infraestructura que contribuye al aumento de la calidad de vida (servicios públicos) tendría si acaso un efecto indirecto sobre el comercio. Por este motivo, esta revisión de la literatura se ha circunscrito preferentemente a las publicaciones que hacen referencia a las infraestructuras relacionadas con el transporte. Examinada la literatura especializada, a continuación, se presentan los resultados agrupados según su orden cronológico de publicación.

Según la UNCTAD, uno de los primeros autores en estudiar la relación entre inversión en infraestructura y desarrollo económico fue Aschauer en 1989 (UNCTAD, 2009). Este realizó un estudio sobre el impacto de la inversión pública en obras y mejoras de infraestructura sobre el producto interno de Estados Unidos entre 1945 y 1985. Su estudio concluía que “las inversiones en infraestructura básica, tales como ferrocarriles, aeropuertos, caminos, provisión de energía y agua, dentro de las inversiones en infraestructura, son las que presentan un mayor impacto sobre el crecimiento de la economía estadounidense” (ASCHAUER, 1989).

En 1993, Bandrés argumentó que las redes de infraestructura son una condición necesaria para el desarrollo contribuyendo a la competitividad de la economía. La inmovilidad de estas redes “exige aprovechamiento de los servicios que proporcionan en el lugar o momento en que se proveen, por lo que su localización en el territorio puede ejercer funciones equilibradoras sobre el desarrollo regional, contribuyendo a movilizar el potencial de recursos de las diferentes áreas geográficas” (BANDRÉS, 1993).

Otros autores ligan el impacto de la inversión relacionada con el comercio no sólo con crecimiento económico sino también con reducción de la pobreza. En 1997, Gannon y Liu del Banco Mundial defendieron que la inversión en infraestructura de transporte contribuye al crecimiento económico y ello lleva a la reducción de la pobreza pues dicha inversión reduce “los costos de transacción, expanden el comercio, integran los mercados, fortalecen la competencia, realzan la interacción social y, con el tiempo, aumentan los ingresos reales” (GANNON & LIU, 1997). En 1998, Jacoby - economista principal del Grupo de Investigación en Desarrollo del Banco

Mundial - encontró apoyo empírico para corroborar la relación de causalidad existente entre la inversión pública en infraestructura en las áreas rurales y la disminución de la pobreza debido a la ampliación de los mercados comerciales (JACOBY, 1998).

Rozas y Sánchez de la CEPAL destacaron en 2004 como ventajas del desarrollo de la infraestructura: “el alto grado de especialización productiva que permite generar economías de grande escala con integración del sistema económico y territorial de un país o región, mejoras en el acceso a los mercados de bienes e insumos, reducción de costos asociados al consumo de los servicios, incremento en la cobertura y calidad de los servicios provistos a la población, y mayor bienestar. De esta manera, el crecimiento económico incrementa los ingresos de la población y la infraestructura es un elemento de cohesión territorial, económica y social ya que articula el territorio y lo hace accesible desde el exterior permitiendo a sus habitantes conectarse con el entorno (ROZAS & SÁNCHEZ, 2004).

En la misma línea concluye una publicación de 2006, de Dupasquier y Osakwe, académicos de UNCTAD. Analizando la inversión extranjera directa en África, estos autores establecieron que el impulso de la cooperación en proyectos de desarrollo de infraestructura – redes de telecomunicaciones, transporte, producción de energía eléctrica y abastecimiento de agua – a nivel regional, reducía los costos de transacción y estimulaba el comercio entre los diferentes países en los que se implementaban los proyectos (DUPASQUIER & OSAWAKE, 2006). Al mismo tiempo, el Informe de Monitoreo Mundial 2008 del Banco Mundial, señaló la importancia de la logística comercial en los países en desarrollo en su lucha por combatir la pobreza. De este mismo Informe también se extrae la importancia del comercio en los países, especialmente menos desarrollados, en su interés por abordar restricciones fronterizas y ampliar su espectro de oportunidades comerciales. Por esta razón, una buena logística de infraestructura relacionada con el comercio es importante para conseguir tener una capacidad comercial, aumentar la competitividad y disminuir la tasa de pobreza (World Bank, 2008).

Unos años más tarde, en una publicación de 2010, Calderón y Servén, del Banco Mundial, sostienen que la provisión de una red de infraestructura es un ingrediente clave para el desarrollo económico basando esta argumentación en la certeza que el “crecimiento implica mejoras en la equidad implicando reducción de la pobreza” (CALDERÓN & SERVÉN, 2005).

Empíricamente, en el informe *Aid for Trade at a Glance* realizado conjuntamente entre la OECD y la Organización Mundial del Comercio, se pone de manifiesto la correlación general entre ayuda para el comercio y los incrementos en la actividad comercial evidenciando que, por cada dólar invertido en ayuda para el comercio, se incrementaba de promedio, 8 dólares en lo que refiere el conjunto de las exportaciones de los países en desarrollo (OECD & OMC, 2013). Paralelamente, por la misma inversión de 8 dólares, en los países con índices de pobreza más altos, el aumento del desempeño comercial era de más de 20 dólares.

Desde la perspectiva de la UNCTAD, “las inversiones en infraestructura de transporte, en particular, pueden generar empleo y contribuir a impulsar el crecimiento y a estimular la demanda” (UNCTAD, 2009). A su vez, en su informe “El desarrollo económico en África” (UNCTAD, 2015) de 2015, los expertos aseguran que los servicios de infraestructura son realmente vitales para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible²⁰ de las Naciones Unidas para el año 2030. Paralelamente, los servicios de transporte contribuyen a la productividad determinando la competitividad de las empresas. El informe también menciona que la insuficiente y costosa provisión de infraestructuras ha impedido el impulso del crecimiento. También destaca que el subministro de telecomunicaciones y transporte contribuyen al aumento de la productividad de las empresas africanas.

Ya en 2016, el Informe sobre el Desarrollo Humano del PNUD, ampara la necesidad de un crecimiento inclusivo para lograr que el Desarrollo Humano pueda llegar a todos. El argumento es el siguiente: cuando las inversiones en servicios e infraestructuras se ejecutan en un marco de las prioridades de Desarrollo Humano²¹, estas pueden generar oportunidades para los grupos

²⁰ Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) son un llamado universal a la adopción de medidas para poner fin a la pobreza, proteger el planeta y garantizar que todas las personas gocen de paz y prosperidad. Estos 17 Objetivos se basan en los logros de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, aunque incluyen nuevas esferas como el cambio climático, la desigualdad económica, la innovación, el consumo sostenible y la paz y la justicia, entre otras prioridades. Los Objetivos están interrelacionados, con frecuencia la clave del éxito de uno involucrará las cuestiones más frecuentemente vinculadas con otro. Recuperado el 15 de octubre de 2017, de: <http://www.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-development-goals.html>

²¹ Por Desarrollo Humano entendemos: progreso que va mucho más allá del aumento o la disminución de los ingresos de un país. Comprende la creación de un entorno en el que las personas puedan desarrollar su máximo potencial y llevar adelante una vida productiva y creativa de acuerdo con sus necesidades e intereses. Las personas son la verdadera riqueza de las naciones. Por lo tanto, el desarrollo implica ampliar las oportunidades para que cada

más desfavorecidos. De esta manera, si se invierte en infraestructuras en una región rural, se contribuye a la reducción de los costos de transporte posibilitando la participación de la población rural en los mercados y aumenta la capacidad de transporte de los trabajadores a áreas con demanda de empleo (UNDP, 2016).

En esta misma línea, Stefano Pettinato - Representante Residente del PNUD en El Salvador - manifestó públicamente que la “sostenibilidad, participación y transparencia” son requerimientos para que la inversión en infraestructura sea condición *sine qua non* para el desarrollo humano”²². Así pues, a consecuencia de la inversión en infraestructuras, el crecimiento económico de la región y de todo un país se verán beneficiados con un efecto generador competitividad y creación de empleo.

6.2. Condiciones para que el impacto de la inversión sea positivo

De las publicaciones de estos organismos internacionales también se puede inducir que existen condiciones para que las inversiones en infraestructuras relacionadas con el comercio tengan un impacto positivo sobre el desarrollo de un país. Con un objetivo de claridad, dichas condiciones se han agrupado de la siguiente manera: condiciones institucionales, condiciones sociales y condiciones económicas.

A. Condiciones institucionales

La buena gobernanza en las prácticas de las instituciones públicas para la inversión en infraestructuras es fundamental para asegurar la correcta formulación e implementación de políticas y beneficiar a todos los ciudadanos.

persona pueda vivir una vida que valore. El desarrollo es entonces mucho más que el crecimiento económico, que constituye sólo un medio —si bien muy importante— para que cada persona tenga más oportunidades. Recuperado el 15 de octubre de 2017, de: <http://desarrollohumano.org.gt/desarrollo-humano/concepto/>

²²PNUD (2015). Nota de prensa del 20 de julio de 2017. Recuperado el 14 de octubre de 2017, de: http://www.sv.undp.org/content/el_salvador/es/home/ourperspective/ourperspectivearticles/2015/07/20/la-infraestructura-como-inversi-n-para-el-desarrollo-humano-stefano-pettinato.html

El Instituto para la Gobernabilidad del Banco Mundial define la gobernanza como “el ejercicio de la autoridad de un país a través de tradiciones e instituciones. Esto incluye el proceso por el cual los gobiernos son seleccionados, monitoreados y reemplazados; la capacidad del gobierno para formular y aplicar efectivamente políticas sólidas; y el respeto de los ciudadanos y el Estado por las instituciones que gobiernan las interacciones económicas y sociales entre ellas” (Banco Mundial, 2017).

De esta manera, el estudio *Governance Matters*, del Instituto del Banco Mundial indica seis dimensiones de gobernabilidad:

- Voz y rendición de cuentas: mide el grado al que los ciudadanos de un país pueden participar en la elección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y la libertad de prensa.
- Estabilidad política y ausencia de violencia: mide la percepción de la probabilidad de que el gobierno esté sujeto a actos de desestabilización o sea derrocado a través de medios inconstitucionales o violentos, incluidos actos de terrorismo.
- Efectividad gubernamental: mide la calidad de los servicios públicos, la calidad de la administración pública y el grado al que es independiente de presiones políticas, la calidad de la formulación y ejecución de las políticas y la credibilidad del compromiso del gobierno con esas políticas.
- Calidad regulatoria: mide la capacidad del gobierno para formular y aplicar políticas y reglamentaciones acertadas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.
- Imperio de la ley / Estado de derecho: mide el grado al que los agentes confían en las reglas sociales y las obedecen y, en particular, la calidad de la ejecución

de contratos, la policía y los tribunales, así como la probabilidad de que se cometan delito y actos de violencia.

- **Control de la Corrupción:** mide el grado al que se ejerce el poder público en beneficio privado, así como la corrupción en pequeña y gran escala y el control del Estado por minorías selectas e intereses privados.

En el ámbito específico de las infraestructuras, un estudio de la CEPAL del 2017 recoge como una mala gobernanza puede afectar la eficiencia y eficacia de una inversión en infraestructura. Como comprobamos en el cuadro nº1 (los desafíos de la gobernanza de infraestructura), la gobernanza de la infraestructura abarca cuestiones relacionadas con la corrupción, la toma de decisiones políticas, el marco regulatorio, los flujos y fuentes de recursos financieros, las capacidades técnicas del sector público, la coordinación entre actores políticos y terceras partes, así como diferentes consideraciones administrativas y burocráticas.

El PNUD llega a conclusiones similares considerando que el proceso de decisiones que conciernen a los diseños de infraestructura bajo consideraciones técnico-económicas, el estudio de la localización de la infraestructura, la implementación de las operaciones y su posterior mantenimiento es una parte fundamental para la buena implementación y desarrollo del proyecto (UNDP, 2015). El PNUD también destaca que la ausencia de corrupción es primordial ya que, su existencia “socava la democracia, la gobernanza y los derechos humanos debilitando las instituciones públicas que son la base de una sociedad justa y equitativa” (PNUD, 2012). Así pues, es importante recalcar que, cuando las inversiones de infraestructuras relacionadas con el comercio son de por parte de financiación privado e incluyen concesiones a empresas, cobra especial importancia la ausencia de soborno y corrupción debido a que hay en juego grandes contratos lucrativos ofreciendo posibilidades de enriquecimiento personal a costa de todo un país.

La OCDE plantea la gobernanza de la infraestructura como los procesos, herramientas y normas de interacción, toma de decisión y monitoreo, utilizado por las instituciones del Estado y sus

contrapartes en el proceso de la provisión de los servicios de infraestructura a la sociedad (OCDE, 2015). Además, incorpora como condición de buena gobernanza la estabilidad ya que los conflictos armados, las amenazas de terrorismo o los disturbios políticos pueden debilitar un país implicando consecuencias importantes para el comercio. Paralelamente, también cobran vital importancia temas como la seguridad jurídica y calidad del marco regulatorio ya que cierta inestabilidad legislativa podría consecuencia que empresas e inversores en proyectos de infraestructura fueran reacios a hacer inversiones comerciales.

Cuadro 1 Los desafíos de la gobernanza de infraestructura	
Área principal	Impacto en las políticas de la infraestructura
Planificación y visión estratégica para el desarrollo de la infraestructura	Planificación insuficiente y ausencia de una visión estratégica resulta en la toma de las decisiones sub-óptimas o cortoplacistas e inadecuada priorización de los proyectos de infraestructura.
Involucramiento de las partes interesadas	Falta de un diálogo sobre el desarrollo de la infraestructura con sus usuarios finales, sociedad civil y el sector privado afecta negativamente la calidad de la planificación e implementación de los proyectos.
Coordinación de los actores a distintos niveles de Gobierno	La falta de coordinación entre numerosos actores sectoriales y de distintos niveles de Estado resulta en el fracaso de los proyectos económicamente viables o socialmente justificados.
Las capacidades técnicas del sector público	A lo largo del ciclo de vida de un proyecto de infraestructura cambia la naturaleza de las capacidades técnicas requeridas para su planificación, implementación o evaluación, haciendo indispensable la adquisición de nuevas capacidades o habilidades junto con la mantención de un conocimiento técnico mínimo y la memoria institucional.
Los flujos y fuentes de recursos financieros	Independiente de su fuente de financiamiento (público, privado o mixto), los proyectos de infraestructura requieren importantes compromisos con respecto a los flujos financieros o regulación de tarifas que llevan un alto grado de incertidumbre a largo plazo y que son difíciles de garantizar.
Las consideraciones administrativas [dado los alcances sustantivos (mandatos) o geográficos (jurisdicción territorial)] en la toma de las decisiones	Las jurisdicciones sectoriales o geográficas suelen no corresponder al área de impacto socio-económico o ambiental del proyecto, sin embargo, el proceso de la toma de decisiones está fragmentado entre varias instituciones y afectado por las limitaciones de sus mandatos respectivos.
Medición del desempeño en la provisión de servicios de infraestructura	La falta de los datos fiables o pertinentes, pero también la escasa capacidad de procesar y analizar los datos disponibles complican los procesos de evaluación ex ante o post facto, impidiendo la toma de las decisiones basadas en las evidencias sólidas.
Impacto del marco institucional o regulatorio existente	Los sistemas existentes, con la herencia histórica de las decisiones del pasado (subsidios o inversiones anteriores), prevalencia de ciertos grupos de interés o la necesidad de mostrar resultados pueden llevar sesgos importantes, resultando en las decisiones sub-óptimas para el desarrollo de la infraestructura. Además, la inestabilidad o complejidad excesiva del marco institucional aumenta la vulnerabilidad a las decisiones arbitrarias y desincentiva los inversores.
Vulnerabilidad a la corrupción	Por los montos involucrados, varios tipos de incertidumbre que implican los proyectos de infraestructura y procesos complejos, rinden el sector particularmente vulnerable a los riesgos de corrupción.
Impacto de los ciclos políticos y económicos	Las decisiones en materia de infraestructura y su implementación son muy sensibles a los ciclos políticos y económicos con los eventos como las elecciones o cambios económicos, que impactan directamente el sector.
Gestión de riesgos entre el sector público y privado	La distribución de riesgos en el financiamiento y operación de los proyectos de infraestructura es un proceso complejo que requiere una consideración cautelosa y honesta de los orígenes de riesgos y las responsabilidades de cada uno de las partes interesadas. Una asignación inadecuada de los riesgos resulta en desincentivos para la participación privada y oportunidades perdidas para el desarrollo de la infraestructura.

Ilustración 7- CEPAL. Los desafíos de la gobernanza de infraestructura. Obtenido de: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/41859/1/S1700455_es.pdf

B. Condiciones sociales

Según la OMC y la OCDE, la disponibilidad mano de obra local es una condición para el éxito de una inversión en infraestructura del comercio. El aumento del comercio, derivado de una inversión en infraestructuras permite lograr un rendimiento de la mano de obra mejorando la distribución del ingreso en favor de las rentas salariales y la población afectada por la pobreza multidimensional (OMC & OCDE, 2013). Para ello, sin embargo, es fundamental poder contar con recursos humanos suficientes para hacer frente a la ejecución de los proyectos.

C. Condiciones económicas

La rentabilidad económica de los proyectos de redes de infraestructura es importante como consecuencia de la inversión económica que comporta y denota optimización de los esfuerzos económicos hechos para la ejecución del proyecto. Por esta razón, para asegurar la optimización de las redes de infraestructura, es importante que se cumplan al menos dos condiciones. La primera es que el país tenga capacidad de financiación y estabilidad presupuestaria para poder hacer frente a los costes derivados del proyecto y a las reparaciones de las redes asegurando su buen funcionamiento a largo plazo. La segunda es que el país se abra al comercio.

La deuda es una herramienta del gobierno para diferir sus gastos en el tiempo y poder cumplir el conjunto de funciones que le son encomendadas. Por esta razón, es importante que el nivel de deuda pública, que incluye todas las obligaciones contraídas por el Gobierno en forma directa o a través de sus agentes financieros, tenga niveles sostenibles. La inversión a la escala de la que hablamos plantea preocupaciones sobre la eficiencia del proyecto debido a que los riesgos de la deuda se ven agravados por el estancamiento de los ingresos en estos países. De esta manera, el compromiso de los países quedaría demostrado con su endeudamiento para la ejecución del proyecto lo que implicaría, interrogantes con respecto a la sostenibilidad de su deuda.

En segundo lugar, también es importante que la inversión en infraestructuras del comercio (que reducen los costes de transporte y acceso de bienes y servicios) se vean acompañadas por la voluntad de los gobiernos de apertura comercial. Si se construyen las infraestructuras, pero no

se reducen las otras barreras comerciales (o se aumentan), el impacto positivo de la infraestructura sobre el comercio no será el óptimo.

6.3. Conclusiones

La revisión de la literatura de PNUD, UNCTAD, Banco Mundial y OCDE indica que, si bien la inversión en infraestructuras del comercio puede tener un impacto positivo sobre el desarrollo de un país, dicho impacto dependerá de que el país cumpla con ciertas condiciones. Dichas condiciones se resumen en el cuadro nº 2.

Variables Condicionantes

Características de las variables para que se cumpla la hipótesis

<p><i>Variables Institucionales</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Voz y rendición de cuentas</i> ▪ <i>Estabilidad política y ausencia de violencia</i> ▪ <i>Efectividad gubernamental</i> ▪ <i>Calidad regulatoria:</i> ▪ <i>Estado de derecho</i> ▪ <i>Control de la corrupción</i> 	<p>Buena gobernanza</p>
<p><i>Variables Sociales</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Tasa de empleo</i> ▪ <i>Tasa de población activa</i> 	<p>Oferta de mano de obra</p>
<p><i>Variables Económicas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Nivel de deuda externa</i> ▪ <i>Nivel de apertura comercial</i> 	<p>Estabilidad financiera y tendencia a disminuir las barreras al comercio</p>

7. Capítulo 5. ¿Cumplen los países de Asia Central con las condiciones?

En este capítulo se comprueba si los tres países de Asia Central cumplen con las condiciones identificadas en el capítulo anterior. Para ello también se ha hecho uso de las bases de datos de la OCDE, Banco Mundial, PNUD y UNCTAD. Cada uno de los apartados del capítulo se corresponde con una de las condiciones identificadas en el capítulo anterior.

7.1. Condiciones institucionales

El análisis de las seis dimensiones de gobernabilidad identificadas en el capítulo anterior para los tres países indican que, debido a su inestabilidad política, fragilidad institucional y vulneración de libertades básicas, ninguno de los tres países estudiados cumple con la condición de buena gobernanza. Esta es la conclusión que se desprende de los datos sobre dichas dimensiones de gobernabilidad obtenidos de 4 fuentes. La primera fuente es el Grupo de Gobernabilidad del Banco Mundial, que analiza más de 200 países combinando diferentes encuestas de empresas y expertos en desarrollo basándose en más de 30 fuentes de datos diferentes (Banco Mundial, 2017); la segunda es la organización no gubernamental *Human Rights Watch*, que hace investigación y promueve los Derechos Humanos; la tercera fuente es *Transparency International*, organización no gubernamental que supervisa y hace difusión de la corrupción política. Por último, también se ha utilizado el *International Budget Partnership*, asociación que colabora con organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo para mejorar la gobernabilidad.

1. **Rendición de cuentas:** mide el grado de participación de los ciudadanos de un país en la selección de su gobierno, la libertad de expresión, libertad de asociación y el grado de libertad de los medios de comunicación. Para más información de los niveles de rendición de cuentas de los países, consultar la complementación de datos en el [anexo](#).

Kazakstán: según los datos del Grupo de Gobernabilidad del Banco Mundial, Kazakstán no ofrece un alto grado de rendición de cuentas.

Tal y como observamos en figura 1, podemos afirmar que el país no tiene consolidadas libertades como la libertad de expresión, de asociación y hay cierta represión frente a los medios de comunicación que son críticos con el gobierno.

Voice and Accountability

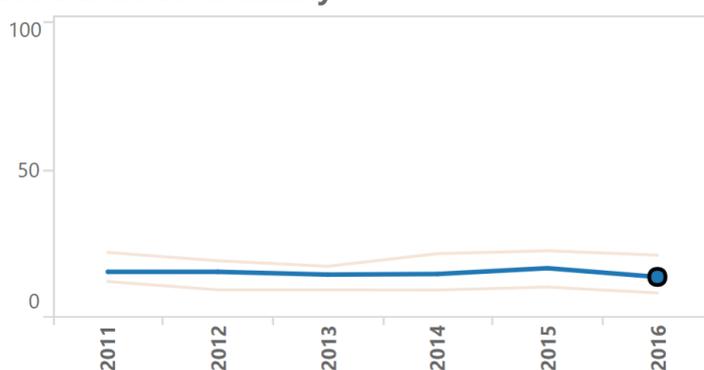


Figura 1 - Rendición de cuentas de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Kirguistán: el Grupo de Gobernabilidad del Banco Mundial, nos ofrece la gráfica (figura 2) en la que podemos observar que Kirguistán no tiene un alto grado de rendición de cuentas y no tiene aseguradas ciertas libertades básicas como la libertad de expresión en los medios de comunicación.

Voice and Accountability

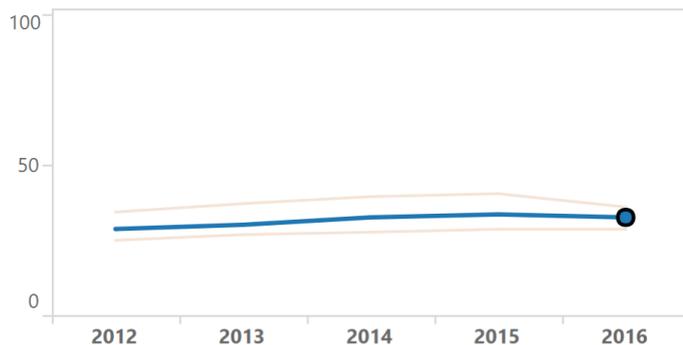


Figure 2 - Rendición de cuentas de Kirguistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Uzbekistán: según el Grupo de Gobernabilidad del Banco Mundial, el país tiene un bajo nivel de rendición de cuentas. Por esta razón, podemos decir que el país está en una situación de urgencia respecto al cumplimiento de derechos básicos fundamentales como la libertad de expresión, asociación y religión.

Voice and Accountability

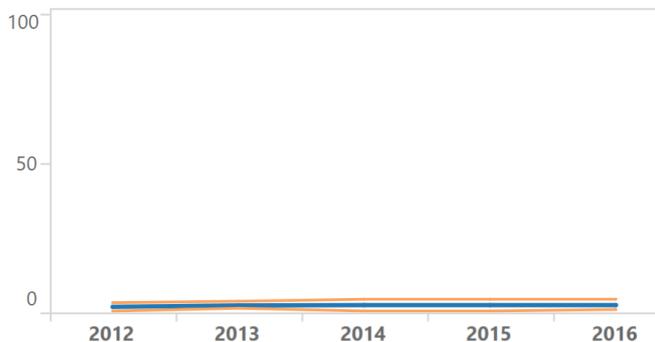


Figure 3 - Rendición de cuentas de Uzbekistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

2. **Estabilidad política y ausencia de violencia**²³: esta dimensión mide la estabilidad política y la ausencia de violencia. El terrorismo mide la percepción de la probabilidad de la inestabilidad política y la motivación política.

Kazakstán: según el Grupo de Gobernabilidad del Banco Mundial, si bien el país ha mejorado relativamente en su estabilidad política, la situación actual versus al terrorismo y a la violencia extremista es preocupante.

Kirguizistán: según el Grupo de Gobernabilidad del Banco Mundial, el país no ofrece un buen nivel de estabilidad política y ausencia de terrorismo. El índice que observamos a continuación de *World Global Indicators* nos muestra que los datos estables y alteraciones desde 2012.

Uzbekistán: según el Grupo de Gobernabilidad del Banco Mundial, Uzbekistán tiene un alto nivel de inestabilidad política lo que, refleja una democracia no consolidada donde no se muestran alteraciones en los datos de este ámbito desde 2014.

3. **Eficacia del Gobierno**²⁴: mide la calidad de los servicios públicos, la calidad del servicio civil y el grado de independencia de la presión política, la calidad de la formulación de políticas e implementación, la credibilidad del gobierno en el compromiso de dichas políticas.

²³ Para más información de los niveles de estabilidad política y ausencia de violencia de estos países, consultar el apartado [anexo](#).

²⁴ Para más información de los niveles de eficacia del Gobierno de estos países, consultar el apartado [anexo](#).

Kazakstán: según el *Open Budget Index* (2015), Kazakstán obtuvo 51 (International Budget, 2015) de 100 puntos disponibles en el ranking de eficacia del gobierno. Así pues, el país obtuvo una puntuación superior a la media.

Kirguizistán: según el *Open Budget Index* del 2015, el país obtuvo una puntuación de 54 puntos (International Budget, 2015). De esta manera, podemos decir que el país obtuvo una puntuación por encima de la media.

Uzbekistán: el país no figura en la lista del índice *Open Budget Index* por lo que no podemos conocer su posición en el ranking de eficacia del gobierno.

4. **Calidad del marco regulatorio**²⁵: mide la percepción de la habilidad del gobierno para formular e implementar políticas y reglamentaciones acertadas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.

Kazakstán: el ranking *Doing Business* del Banco Mundial, proporciona una clasificación mundial donde una elevada posición en la lista, indica un entorno regulatorio más favorable para la creación de una empresa local. Así pues, Kazakstán se posiciona en el puesto número 35 del ranking de un total de 190 países. Por lo que podemos decir que ofrece unos buenos resultados respecto a la calidad del marco regulatorio.

Kirguizistán: según el ranking *Doing Business*, el país obtuvo la posición 75 de 190 del ranking mundial. Así pues, comprobamos como el país obtuvo una clasificación por encima de la media.

²⁵ Para más información de los niveles de calidad del marco regulatorio de estos países, consultar el apartado [anexo](#).

Uzbekistán: el país se caracteriza por obtener la nota más baja de los tres países analizados, con la posición 87 de 190. Así pues, este dato nos hace afirmar que el país está por encima de la media, pero lejos de los otros países analizados.

5. **Estado de Derecho:** captura la percepción de la medida en que los agentes tienen confianza y se rigen por las reglas de la sociedad, y en particular la calidad de la ejecución de contratos, derechos de propiedad, la policía y los tribunales, así como la probabilidad del crimen y la violencia.

Kazakstán: según el Grupo de Gobernabilidad del Banco Mundial, la figura 4 muestra como en 2015 el país alcanzó un récord histórico desde que se tienen datos. De esta manera, podemos afirmar que el nivel de Estado de Derecho en Kazakstán se encuentra debilitado.

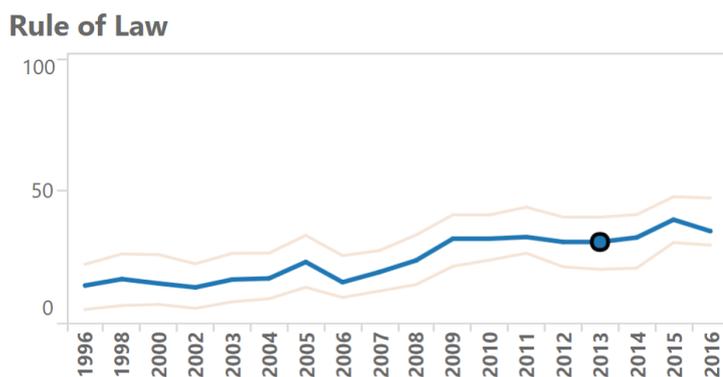


Figura 4-Estado de Derecho de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Kirguizistán: según el Grupo de Gobernabilidad del Banco Mundial, la figura 5 nos muestran como la variable del país no es estable y se ha experimentado una bajada en picado desde 2003.

Rule of Law

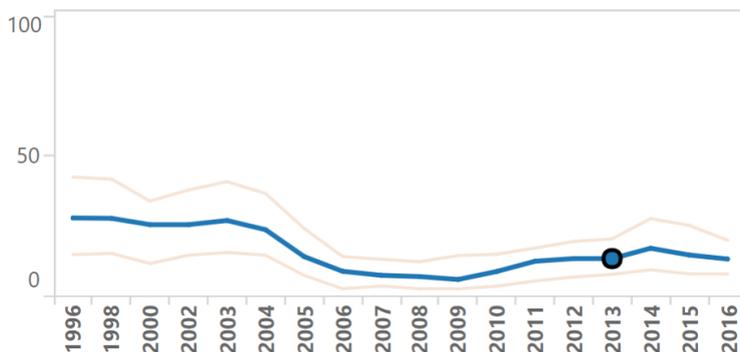


Figura 5 -Estado de Derecho de Kirguistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Uzbekistán: según el Grupo de Gobernabilidad del Banco Mundial, comprobamos en la figura 6 como la tendencia del país corrobora que no hay estabilidad de Estado de Derecho y que los niveles son los más débiles de los tres países comparados.

Rule of Law

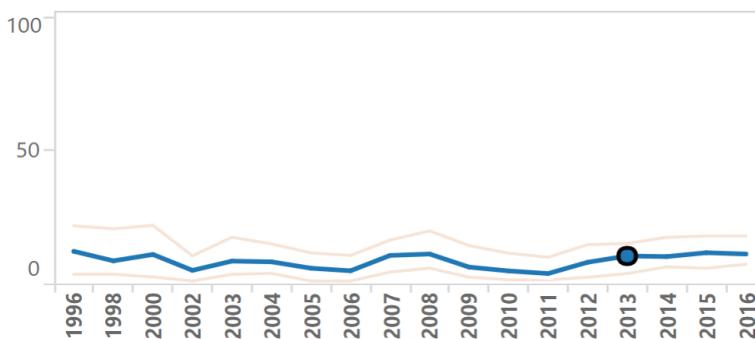


Figure 6 - Estado de Derecho de Uzbekistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

6. **Control de Corrupción**²⁶: captura la percepción de cómo es ejercido el poder público para el beneficio privado, incluyendo todo tipo de formas de corrupción. Angola ha firmado la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, pero aún no la ha ratificado.

Kazakstán: *Transparecy International* en su Índice de Percepción de Corrupción correspondiente a 2016, clasificó a este país en el puesto 131 de 176 indicando que el país está muy por debajo de la media en el control de la corrupción (*Transparecy International*, 2017).

Kirguizistán: según *Transparecy International*, el Índice de Percepción de Corrupción correspondiente a 2016, posición a la República de Kirguizistán en el puesto 136 de 176. De esta manera, comprobamos como el país está en la clasificación al final del ranking muy por debajo de la media (*Transparecy International*, 2017).

Uzbekistán: según *Transparecy International*, el país obtuvo la posición 156 de 176 relativa al Índice de Percepción de Corrupción 2016 indicando una clasificación muy por debajo de la media, prácticamente a la cola de la clasificación (*Transparecy International*, 2017).

Como hemos podido comprobar, las instituciones políticas de los tres países presentan fragilidades que no permiten que Kazakstán, Kirguistán y Uzbekistán sean considerados como países democráticos. Seguidamente, los tres países se caracterizan por unos altos índices de corrupción y el ejercicio de políticas bajo principios poco transparentes. En tercer lugar, otra característica común son las bajas tasas de participación electoral y unos mandatos presidenciales largos con ejercicio de uso de la fuerza, constantes violaciones de Derechos Humanos y control los medios de comunicación. Por estas razones, podemos afirmar que los tres países de Asia Central analizados no ofrecen buenos niveles de gobernanza ya que, presentan ciertos niveles de inestabilidad gubernamental.

²⁶ Para más información de los niveles de calidad del marco regulatorio de estos países, consultar el apartado [anexo](#).

7.2. Condiciones sociales

Para medir la fuerza de trabajo, se usan los dos indicadores más habituales a la hora de medir la capacidad del mercado de trabajo para ofrecer mano de obra para la consecución de proyectos de infraestructura. El primer indicador es la tasa de desempleo, que indica el porcentaje de personas que desean trabajar y están en condiciones de hacerlo, pero no encuentran trabajo. El segundo indicador es la tasa de población activa que recoge los habitantes en edad laboral que tienen un empleo remunerado (población ocupada) y todos los ciudadanos en edad laboral que están buscando trabajo (población en paro).

Kazakstán: según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), en 2016, la tasa de desempleo en Kazakstán era del 5% (OIT, 2016). Esta cifra, concuerda con los datos de *Trading Economics* (5%). Como observamos a continuación en la figura 7, podemos comprobar como la cifra de desempleo se mantiene bastante estable en el tiempo alrededor del 4,9% de tasa de desempleo. Por lo que respecta a la tasa de población activa, que agrupa toda la población en edad laboral con más de quince años que tienen un empleo remunerado y a aquellos que están buscando trabajo, en el año 2016, Kazakstán tenía un 66% de mujeres activas y 77% de hombres (Banco Mundial, 2017) activos con una cifra de 71% de población activa total.



Figura 7 - Tasa de desempleo de Kazakstán. Fuente: www.tradingeconomies.com

Kirguizistán:

- En 2016, según la OIT la tasa era del 7,2% (OIT, 2016). Sin embargo, según *Trading Economics*, desde 2014 el porcentaje de desempleo no es estable. Como comprobamos en la figura 8, la tasa de desempleo del país no es estable
- Por lo que respecta a la tasa de población activa, en 2016, Kirguizistán tenía un 75% de hombres activos en contraposición de una tasa del 48% de mujeres. De esta manera, el porcentaje total de población activa del país es del 61%.



Figura 8 - Tasa de desempleo de Kirguizistán. Fuente: www.tradingeconomics.com

Uzbekistán:

- Los últimos datos de la OIT que se han podido recabar en cuanto al desempleo son referentes a 2008 con una cifra del 0,4% (OIT, 2016). No obstante, según los datos de *Trading Economics*, podemos comprobar como la cifra se ha mantenido sin cambios desde 2015 con un 8,9% si bien alcanza un récord en 2010 con una cifra de desempleo del 9,3%. Según observamos en la figura 9, desde el 2010 la tasa no ha hecho más que disminuir.

- Por lo que refiere a la tasa de población activa, no se ha podido recabar información al respecto en páginas especializadas como en la Organización Internacional del Trabajo.



Figura 9 - Tasa de desempleo de Uzbekistán. Fuente: www.tradingeconomics.com

Los datos recabados indican que aparentemente no hay mucho margen de mano de obra para la consecución de grandes obras de infraestructuras. Los datos de población activa indican que tanto Kazajstán como Kirguizistán tienen porcentajes de población activa altos en comparación con los países de la OCDE y los tres tienen tasas de desempleo relativamente bajas. Sin embargo, como hemos podido comprobar, estas cifras no son estables y se fundamentan en una economía basada en la exportación de hidrocarburos. Por esta razón, resulta difícil poder afirmar si el mercado laboral de estos países está preparado para poder hacer frente a la gran demanda de personal que se necesitará para la construcción y ejecución del proyecto *la nueva Ruta de la Seda*.

7.3. Condiciones económicas

Para nuestra investigación es relevante poder comprobar si los tres países de nuestro estudio están preparados para los niveles de endeudamiento que podría suponer la ejecución del proyecto *One Belt, One Road* así como el grado de apertura comercial del país. Por esta razón, vamos a analizar el nivel de deuda externa y el indicador de apertura comercial.

El indicador de apertura comercial es una métrica económica y mide la relación entre el comercio y el PIB. Este índice calcula la proporción del comercio total del país, que es la suma de las exportaciones más las importaciones de bienes y servicios, dividido por el producto interior bruto del país. De esta manera, el nivel de apertura comercial depende de las barreras arancelarias establecidas por el país. En primer lugar, en 2016, la apertura comercial, medida en el comercio de mercancías (% del PIB), de Kazakstán tenía un valor de 61.804 (Banco Mundial, 2016). Seguidamente, en 2016, por lo que respecta a Kirguizistán, este país obtuvo un nivel de apertura de comercial de 110.794 (Banco Mundial, 2016). En tercer lugar, en este mismo año, el valor de apertura comercial de Uzbekistán fue de 42.105 (Banco Mundial, 2016).

A modo de comparación, podemos decir que el promedio del nivel de apertura comercial de los países ODCE es de un valor del 28% del PIB (428.226) (OCDE, 2016).

Estos resultados nos indican que Kirguizistán es el país con un índice más alto reflejando la elevada influencia del comercio en las actividades económicas del país. En segundo lugar, si bien Kazakstán ofrece unos resultados altos en relación con el PIB, Uzbekistán es el país con un indicador más bajo de apertura comercial. Sin embargo, todos los países analizados tienen un nivel de apertura comercial inferior a la de los países miembros de la OCDE.

La deuda externa es la suma de las deudas que tiene un país con entidades extranjeras y está compuesto por la deuda pública del Estado) y la privada. De esta manera, para estudiar la viabilidad de la deuda de estos países, vamos a analizar los informes del Fondo Monetario Internacional (FMI) para poder tener en consideración si los niveles de deuda son sostenibles debido a que una insostenibilidad en la deuda pública implicaría un aumento de costos para los acreedores y ciudadanos.

En 2016, la deuda pública en relación con el PIB en Kazajstán era del 21,1% experimentando un mínimo histórico del 5,90% en 2007 (*International Monetary Fund*, 2017). No obstante, en este país la incertidumbre es alta porque la economía sigue siendo vulnerable a los cambios en los precios de los productos básicos. De esta manera, como comprobamos, si bien Kazajstán es el país con un PIB más alto, también es el que soporta un nivel de deuda mayor.

A su vez, en 2016, Kirguistán registró una deuda pública equivalente al 56,60% del PIB. El país llegó a un máximo histórico con un porcentaje del 122,27% en 2000 y un mínimo histórico del 44,40 por ciento 2013. Este hecho nos indica la capacidad de endeudamiento del país debido a que en un período de trece años experimentó su máximo y su mínimo histórico de deuda pública.

No obstante, por lo que refiere a Uzbekistán, los últimos datos disponibles son de 2014 por lo que el hecho de no disponer de información actualizada complica poder analizar los datos y realizar un ejercicio de comparación entre países. Sin embargo, sobre la tasa de deuda pública como porcentaje el PIB del país podemos decir que Uzbekistán tiene la tasa más baja de la región con un 11,6% (*International Monetary Fund*, 2017).

	Deuda pública en \$ (2016)	PIB en \$ (2016)	% Deuda pública en PIB (2016)
Kazakstán	28.294 millones	22.910	21'1
Kirguizistán	3.833 millones	6.561	56'60
Uzbekistán	4.509 millones (2014) ²⁷	6.640	11'6

Estos datos nos permiten concluir que, si bien Kazajstán es el país que, actualmente, está manteniendo un porcentaje de deuda pública en el porcentaje del PIB más elevado, su rápida capacidad de recuperación histórica muestra una sólida capacidad para poder hacer frente al endeudamiento. En referencia a Kazajstán, observamos que es el país con un PIB más elevado debido

²⁷ Country Economy 2016. Recuperado el 10 de noviembre de 2017, de: <https://countryeconomy.com/national-debt>

a la explotación de recursos naturales. De esta manera, comprobamos que el actual nivel de deuda es del 21,1% dando margen para el endeudamiento del país. Para terminar, a modo comparativo, podemos afirmar que Uzbekistán, con unos niveles similares de PIB que Kirguizistán, solo tiene un porcentaje de deuda pública en el PIB de un 11'6% ofreciendo grandes posibilidades de endeudamiento para el país.

7.4. Conclusiones

Los tres países de Asia Central analizados parecen presentar las condiciones económicas necesarias para poder aprovechar una inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio. Sin embargo, no parece que ninguno de estos países cumpla con las condiciones de gobernanza y de mercado de trabajo necesarias según la literatura para maximizar los beneficios de la inversión. No queda pues claro si un megaproyecto como *One Belt One Road* ayudará a su desarrollo económico y si la inversión derivada de la ejecución del proyecto megaregional beneficiaría estos países.

8. Conclusiones

Previamente a la exposición de las observaciones que concluyen esta investigación, se van a mencionar los contenidos de los capítulos anteriores enfatizando los diferentes puntos que se relacionan con los objetivos y la hipótesis para que el lector pueda comprender el razonamiento de las conclusiones. De esta manera, la hipótesis que ha motivado esta investigación es que China tiene razón en considerar que *la nueva Ruta de la Seda* es un proyecto de ayuda al desarrollo. Así, la pregunta de investigación pretende responder a lo siguiente interrogante: ¿Puede esta iniciativa tener un impacto positivo para los países de Asia Central tal y como defiende China?

El primer capítulo de este trabajo se ha presentado en qué consiste el proyecto y se ha explicado el contexto histórico de la antigua Ruta de la Seda. A su vez, en el segundo capítulo se han podido conocer los tres países centro asiáticos cuyo desarrollo debe favorecer *la Ruta de la Seda*: Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán. El análisis de las realidades de los países se ha hecho mediante el uso de diferentes variables e índices, el nivel de desarrollo, los principales actores económicos y el sistema político, así como los problemas actuales de los tres países. De esta manera, debemos destacar el pasado comunista común de los tres países y la importancia de la posición geoestratégica que ocupan.

El tercer capítulo ha presentado la metodología seguida para contestar a la pregunta de investigación que ha consistido en una revisión de la literatura para establecer cuándo la inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio es un factor para el desarrollo de un país. En el capítulo cuarto se han presentado los resultados de la revisión de la literatura y en el quinto se ha determinado si Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán cumplen con dichas condiciones.

De esta manera, para empezar, los resultados recabados establecen la necesidad de cumplimiento de diferentes condiciones institucionales, sociales y económicas para que el impacto de la inversión en infraestructuras sea positivo para un país. En primer lugar, uno de los requerimientos es la buena gobernanza determinado por seis variables institucionales: voz y

rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia de violencia, efectividad gubernamental, calidad regulatoria, Estado de derecho y control de la corrupción. En segundo lugar, otra condición es la oferta de mano de obra que, se mide por la tasa de empleo y la tasa de población activa. En tercer lugar, otro requisito es la necesidad que los países tengan estabilidad financiera y una tendencia a disminuir las barreras al comercio. Así pues, esta característica se determina con el nivel de deuda externa y el nivel de apertura comercial.

Según lo que se afirma en el tercer capítulo, la hipótesis se considera válida si, al examinar los resultados, se observa que la inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio puede tener un impacto positivo sobre el desarrollo de un país concreto. En consecuencia, basándose en este requisito y en los resultados de la investigación, dicho impacto positivo dependerá de que el país cumpla las condiciones especificadas anteriormente (institucionales, económicas y sociales).

De esta manera, esta investigación puede concluir que, cuando más alto el Producto Nacional Bruto de un país, mayor grado de desarrollo se considera que tiene. Así pues, en primer lugar, Kazakstán es el país más desarrollado de los tres analizados. Kazakstán se caracteriza por tener un desarrollo más alto e ofrece resultados propios de un país considerado de ingresos medio altos y, proporcionalmente, más desarrollado. En gran medida, esto se debe a que su riqueza de hidrocarburos y minerales es una gran fuente para la economía nacional. Por otro lado, Kirguizistán y Uzbekistán son países clasificados como de ingresos medio bajos por lo que, su grado de desarrollo es inferior.

Por lo que respecta a las condiciones económicas requeridas para poder aprovechar una inversión en infraestructuras relacionadas con el comercio, si bien los tres países de Asia Central analizados presentan los requerimientos económicos necesarios; respecto a los niveles exigidos de buena gobernanza y de mercado de trabajo, ninguno de los tres cumplen con estas exigencias para maximizar los beneficios de la inversión. Se ha puesto de manifiesto en esta investigación que ni Kazakstán, Kirguizistán ni Uzbekistán pueden considerarse como democracias occidentalizadas ni consolidadas y que sus mercados de trabajo no serían capaces de absorber la demanda de trabajadores que implicaría un buen aprovechamiento de las redes de infraestructura.

En base a estos resultados, no podemos corroborar que la hipótesis quede rechazada ni, por el contrario, podemos aceptarla debido a que no queda claro si *One Belt One Road* ayudará al desarrollo económico de Kazakstán, Kirguizistán y Uzbekistán. Por lo tanto, no podemos responder a la pregunta de si China tiene razón en considerar que *la nueva Ruta de la Seda* es un proyecto de ayuda al desarrollo.

Sin embargo, el gran país asiático defiende que su proyecto ayudará a Asia Central ya que, considera esta iniciativa como un instrumento para la potenciación de los recursos naturales de los países centroasiáticos que, a su vez, mejorará la infraestructura de comunicaciones y transportes e impulsará al sector comercial. No obstante, una vez el proyecto esté materializado, quedará por comprobar qué tipo de consecuencias conlleva para los países por donde *la nueva Ruta de la Seda* se abre paso.

9. Bibliografía

9.1. Obras generales y monografías

ASCHAUER, D. (1989). Is public expenditure productive? *Journal of Monetary Economics*, 177.

BANDRÉS, E. (1993). *Las infraestructuras: políticas y realizaciones*. García Delgado.

CALDERÓN, C., & SERVÉN, L. (2005). *The Effects of Infrastructure Development on Growth and Income Distribution*. World Bank .

FAJUL, E. (2017). *La Nueva Ruta de la Seda: entre la oportunidad y la incertidumbre*. Editorial de Relaciones Internacionales del Instituto EI Cano.

GANNON, C., & LIU, Z. (1997). *Poverty and Transport*. Transportation Water and Urban Development Discussion Paper. (W. Bank, Ed.) Washington: World Bank.

JACOBY, H. (1998). *Access to Markets and the Benefits of Rural Roads: A Nonparametric Approach*. Washington: World Bank .

LLAGOSTERA, E. (2008). *Historia y leyendas de la seda China*. (U. N. Distancia, Ed.) Espacio, tiempo y forma. Serie II, Historia antigua, 21, págs. 13-28.

OCDE. (2015). *Towards a Framework for the Governance of Infrastructure* .

ROGERS, P. J. (2008). *An Introduction to Sustainable Development*. London: Earthscan.

ROZAS, P., & SÁNCHEZ, R. (2004). *Desarrollo de infraestructura y crecimiento económico: revisión conceptual*. (S. R. Infraestructura, Ed.) Naciones Unidas.

VIDALES GARCIA, A. (2016). *La nueva ruta de la seda y el resurgimiento geopolítico de China*. Instituto Español de Estudios Estratégicos.

9.2. Artículos en revistas especializadas y contribuciones a obras colectivas

BLANCO., N. (2017). *La producción de petróleo en Kazajstan*. *Energia* 16.

CASARINI, N. (2016). *Todos los caminos llevan a Beijing*. *Vanguardia Dossier*, 60, 6-16. Obtenido de <http://www.atrio.org/wp-content/uploads/LA-VANGUARDIA-1-Nueva-ruta-de-la-seda-I.pdf>

DUPASQUIER, C., & OSAWAKE, N. (2006). *Foreign direct investment in Africa: Performance, challenges, and responsibilities*. *Journal of Asian Economics*. Obtenido de

FANJUL, E. (2016). *La Nueva Ruta de la Seda y las empresas españolas*. *Revista* 7 de 4. Obtenido de <https://blog.realinstitutoelcano.org/nueva-ruta-de-la-seda-oportunidad-incertidumbre/>

HIGUERAS, G. (2015). *La Ruta de la Seda del siglo XXI*. *Política Exterior*. Obtenido de

LINCOT, E. (2016). *Las nuevas rutas, ¿qué desafíos?* (L. Vanguardia, Ed.) *Vanguardia Dossier*, 18-26. Obtenido de <http://www.atrio.org/wp-content/uploads/LA-VANGUARDIA-1-Nueva-ruta-de-la-seda-I.pdf>

MUÑOZ, M. (2016). *La Nueva Ruta de la Seda*. *Cátedra China*, 1-6.

RABBIA, N. (2015). *El continuo y creciente interés chino en África*. (I. d. Internacionales, Ed.) *Anuario en Relaciones Internacionales del Instituto de Relaciones Internacionales*.

ROCHA PINO, M. d. (2016). *La Nueva Ruta de la Seda Marítima en África*. *CIDOB*, 87-108.

RYSKELDI, S., & GALDINI, F. (2015). *Entre Oriente y Occidente: Kazajastán y la nueva Ruta de la Seda China*. *CIDOB*, Ediciones.

SHEN, S. (2016). *¿El nuevo Gran Juego?* Vanguardia Dossier, 28-34. Obtenido de <http://www.atrío.org/wp-content/uploads/LA-VANGUARDIA-1-Nueva-ruta-de-la-seda-L.pdf>

TAMBORRINO, R. (2017). The main objectives of the plan "One Belt, One Road".

10. Documentación

Organización de las Naciones Unidas

1. Informes:

Informe de la Reunión multianual de expertos sobre transporte y facilitación del comercio sobre su segundo período de sesiones Celebrado en el Palacio de las Naciones, Ginebra, del 8 al 10 de diciembre de 2009 (pp.6). TD/B/C.I/MEM.1/6

2. Documentos de las agencias del Sistema de Naciones Unidas:

OMC & OCDE (2015). La ayuda para el comercio, en síntesis, pp. 70. Recuperado el 12 de setiembre de 2017, de: <http://www.oecd-irary.org/docserver/download/4315124e.pdf?expires=1506741352&id=id&accname=guest&checksum=60B224A7F252317FDA639FD4F3CCB7FD>

OCDE (2016). Índice de apertura comercial. Recuperado el 19 de noviembre de 2017, de: <https://data.oecd.org/trade/trade-in-goods-and-services.htm>

International Labour Organization (2016). Recuperado el 23 de noviembre de 2017, de: <https://www.ilo.org/ilostatcp/CPDesktop/?list=true&lang=en&country=KAZ>

International Labour Organization (2016). Recuperado el 23 de noviembre de 2017, de: <https://www.ilo.org/ilostatcp/CPDesktop/?list=true&lang=en&country=KAZ>

PNUD (2015). Nota de prensa del 20 de julio de 2017. Recuperado el 14 de octubre de 2017, de: http://www.sv.undp.org/content/el_salvador/es/home/ourperspective/ourperspectivearticles/2015/07/20/la-infraestructura-como-inversi-n-para-el-desarrollo-humano-stefano-petinato.html

PNUD (2017). La anticorrupción y el desarrollo, pp 15. Recuperado el 3 de noviembre de 2017, de: http://www.anticorruptionday.org/documents/actagainstcorruption/print/materials2013/corr13_fs_DEVELOPMENT_ES_HIRES.pdf

PNUD (2012). La anticorrupción y el desarrollo, pp 15. Recuperado el 3 de noviembre de 2017, de:

http://www.anticorruptionday.org/documents/actagainstcorruption/print/materials2013/corr13_fs_DEVELOPMENT_ES_HIRES.pdf

UNCTAD. (2009). *The role of public investment in social and economic development*, pp 32. Recuperado el 3 de noviembre de 2017, de: http://unctad.org/en/Docs/web-diae20091_en.pdf

UNCTAD (2015). *Informe sobre el Desarrollo Económico en África*. Recuperado el 20 de setiembre de 2017, de:

<http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=257>

UNDP (2012). La anticorrupción y el desarrollo, pp 15. Recuperado el 3 de noviembre de 2017, de:

http://www.anticorruptionday.org/documents/actagainstcorruption/print/materials2013/corr13_fs_DEVELOPMENT_ES_HIRES.pdf

UNDP (2016). *Informe sobre el Desarrollo Humano*. Washington. Recuperado el 3 de agosto de 2017, de:

<http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/HDR2016/HDR16%20Overview%20Spanish.pdf?download>

UNDP (2017). *Human Development Report*. Recuperado el 17 de setiembre de 2017, de:

<http://hdr.undp.org/es/content/%C3%ADndices-compuestos-m%C3%A1s-all%C3%A1-del-idh>

UNDP (2015). *Making Infrastructure work for the poor*. Recuperado el 4 de agosto de 2017,

de: <http://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/poverty-reduction/making-infrastructure-work-for-the-poor.html%20>

World Bank. Aspectos de gobernabilidad. Recuperado el 12 de setiembre de 2017, de:

<http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>

World Bank (2008). *International Monetary Fund. Global Monitoring Report*. MDGs and the Environment, Agenda for Inclusive and Sustainable Development., 23-27. Recuperado

el 3 de noviembre de 2017, de: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/6518>

World Bank (2017). Medición de indicadores. Recuperado el 15 de setiembre de 2017, de: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>

World Bank (2017). Recuperado el 19 de noviembre de 2017, de: <https://datahelp-desk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519>

World Bank (2016), Indicadores de medición del nivel económico. Recuperado el 16 de octubre de 2017, de: <https://data.worldbank.org/income-level/lower-middle-income>

World Bank (2016). Medición de indicadores de desarrollo. Recuperado e 17 de octubre de 2017, de: <https://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

World Bank (2016). *Worldwide Governance Indicators*. Recuperado el 15 de setiembre de 2017, de: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>

11. Otras fuentes de conocimiento

China News. Agencia de Noticias. Recuperado el 25 de agosto de 2017, de: http://news.xinhuanet.com/english/2017-05/15/c_136286378.htm

Country Economy 2016. Recuperado el 10 de noviembre de 2017, de: <https://countryeconomy.com/national-debt>

International Budget 2015. Recuperado el 24 de octubre de 2017, de: <http://www.internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBS2015-OBI-Rankings-English.pdf>

International Budget 2015. Recuperado el 24 de octubre de 2017, de: <http://www.internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBS2015-OBI-Rankings-English.pdf>

International Monetary Fund. Recuperado el 10 de noviembre de 2017, de: <http://www.imf.org/en/Countries/UZB#countrydata>

International Monetary Fund. Recuperado el 10 de noviembre de 2017, de: <http://www.imf.org/en/Countries/UZB#countrydata>

Ministerio de Exteriores del Gobierno de España. Ficha de la República de Kazajstán. Recuperado el 17 de octubre de 2017, de http://www.exteriores.gob.es/Documents/Fichas-Pais/KAZAJSTAN_FICHA%20PAIS.pdf

Ministerio de Exteriores del Gobierno de España. Ficha de la República de Kirguizistán. Recuperado el 17 de octubre de 2017, de http://www.exteriores.gob.es/Documents/Fichas-Pais/KIRGUISTAN_FICHA%20PAIS.pdf

Ministerio de Exteriores del Gobierno de España. Ficha de la República de Uzbekistán. Recuperado el 17 de octubre de 2017, de: http://www.exteriores.gob.es/Documents/Fichas-Pais/UZBEKISTAN_FICHA%20PAIS.pdf

Ministerio de Asuntos Externos de la República Popular de la China. Recuperado el 1 de agosto de 2017, de: http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1469515.shtml

Observatory of economic complexity. Kirgizstan 2017. Recuperado el 19 de octubre de 2017, de <http://atlas.media.mit.edu/es/visualize/line/sitc/eci/show/kgz/all/1964.2016/>

Prensa Latina. Agencia de noticias. Recuperado el 3 de agosto de 2017, de: <http://prensa-latina.cu/index.php?o=rn&id=83737&SEO=extenderan-cooperacion-china-y-kirguizistan-en-marco-de-franja-y-ruta>

Transparency International 2016. Recuperado el 15 de noviembre de 2017, de: https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016

12. Tabla de ilustraciones

Ilustración 1 - Ruta de la seda ferroviaria (Tren Yixinou). Créditos del mapa: Francisco José Moya. Fuente: Transfesa / InterRail Services GmbH / National Geographic. Imagen vía Geopolítica Multipolar. Blog Elcano https://blog.realinstitutoelcano.org/nueva-ruta-de-la-seda-empresas-espanolas/	12
Ilustración 2 - El gran diseño de la nueva ruta comercial de China. Créditos del mapa: Stratford. https://worldview.stratfor.com/analysis/grand-design-chinas-new-trade-routes	13
Ilustración 3-Diamantes de desarrollo de Kirguizistán y Uzbekistán. Elaboración propia con datos del Banco Mundial	30
Ilustración 4-Diamante de desarrollo de Kazakstán. Elaboración propia con datos del Banco Mundial	31
Ilustración 5 - Índice de Gini de Kazakstán. Elaboración de Trading Economies con datos del Banco Mundial	33
Ilustración 6 -Índice de Gini de Kirguizistán. Elaboración de Trading Economies con datos del Banco Mundial	33
Ilustración 7- CEPAL. Los desafíos de la gobernanza de infraestructura. Obtenido de: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/41859/1/S1700455_es.pdf	48
Ilustración 8 - Rendición de cuentas de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	81
Ilustración 9 - Estabilidad política y ausencia de violencia de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	82
Ilustración 10 - Nivel de Eficiencia gubernamental de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	83
Ilustración 11 - Nivel del marco regulatorio de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	84
Ilustración 12 - Nivel de Estado de Derecho de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	85
Ilustración 13 - Nivel de corrupción de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	86

Ilustración 14 - Nivel de Estado de Derecho de Kirguistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	87
Ilustración 15 - Nivel de Estabilidad política y ausencia de violencia de Kirguistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	88
Ilustración 16 - Nivel de calidad del marco regulatorio de Kirguistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	89
Ilustración 17 - Nivel de Estado de Derecho de Kirguistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	90
Ilustración 18 - Nivel de corrupción de Kirguistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	91
Ilustración 19 - Nivel de rendición de cuentas de Uzbekistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	92
Ilustración 20 - Nivel de estabilidad política y ausencia de violencia de Uzbekistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	93
Ilustración 21 - Nivel de eficacia gubernamental de Uzbekistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	94
Ilustración 22 - Nivel de calidad del marco regulatorio de Uzbekistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	95
Ilustración 23 - Nivel de Estado de Derecho de Uzbekistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	95
Ilustración 24 - Nivel de corrupción de Uzbekistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance	96

13. Tabla de figuras

Figura 1 - Rendición de cuentas de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance __	52
Figure 2 - Rendición de cuentas de Kirguizistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance _	53
Figure 3 - Rendición de cuentas de Uzbekistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance _	53
Figura 4-Estado de Derecho de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance _____	56
Figura 5 -Estado de Derecho de Kirguistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance _____	57
Figure 6 - Estado de Derecho de Uzbekistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance ____	57
Figura 7 - Tasa de desempleo de Kazakstán. Fuente: www.tradingeconomies.com _____	59
Figura 8 - Tasa de desempleo de Kirguizistán. Fuente: www.tradingeconomies.com _____	60
Figura 9 - Tasa de desempleo de Uzbekistán. Fuente: www.tradingeconomies.com _____	61

14. Anexos

A continuación, se detallan los niveles de gobernanza de mencionados en el Capítulo 5 categorizados según los indicadores del *World Global Indicators* del Banco Mundial que son los siguientes:

- **Rendición de cuentas:** mide el grado de participación de los ciudadanos de un país en la selección de su gobierno, la libertad de expresión, libertad de asociación y el grado de libertad de los medios de comunicación.

- **Estabilidad política y ausencia de violencia:** esta dimensión mide la estabilidad política y la ausencia de violencia. El terrorismo mide la percepción de la probabilidad de la inestabilidad política y la motivación política.

- **Eficacia del Gobierno:** mide la calidad de los servicios públicos, la calidad del servicio civil y el grado de independencia de la presión política, la calidad de la formulación de políticas e implementación, la credibilidad del gobierno en el compromiso de dichas políticas.

- **Calidad del marco regulatorio:** mide la percepción de la habilidad del gobierno para formular e implementar políticas y reglamentaciones acertadas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.

- **Estado de Derecho:** captura la percepción de la medida en que los agentes tienen confianza y se rigen por las reglas de la sociedad, y en particular la calidad de la ejecución de contratos, derechos de propiedad, la policía y los tribunales, así como la probabilidad del crimen y la violencia.

- **Control de Corrupción:** captura la percepción de cómo es ejercido el poder público para el beneficio privado, incluyendo todo tipo de formas de corrupción. Angola ha firmado la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, pero aún no la ha ratificado.

9.1. Kazakstán

En marzo de 2016 hubo elecciones parlamentarias y a la vez, también se celebraron elecciones de los consejos locales (Maslikhats) en la República de Kazakstán después que el 13 de enero, los diputados de la Majlis (cámara baja del Parlamento) votaron unánimemente para que el Presidente Nursultan Nazarbayev (del partido *Nur Otan*) disolviera el Parlamento. Estas elecciones fueron las terceras elecciones parlamentarias y el índice de participación fue del 77,12% (7.566.150) con un total de votantes registrado de 9.810.852. Así pues, el partido *Nur Otan* obtuvo 6.183.757 votos (82,2% del total) y consiguiendo 84 representantes en el Parlamento²⁸.

Hay siete partidos políticos registrados en Kazajstán, seis de ellos impugnaron los resultados de las elecciones de 2008. Respecto los diferentes partidos políticos, el 3 de agosto de 2015, a petición del Ministerio de Justicia, *el Tribunal Económico Interdistrito Especializado de Almaty* decidió la disolución del Partido Comunista de Kazajstán (CPK) justificando que no cumplía con los requisitos de registro del partido. Así pues, el paisaje político en Kazakstán se caracteriza por el predominio de *Nur Otan* y una debilitada oposición en el país, con varios críticos prominentes del gobierno encarcelados o viviendo en el exilio²⁹.

Asimismo, según *Human Rights Watch*, los medios de comunicación no gozan de libertades de expresión y se enfrentan al acoso y la interferencia del gobierno con amenaza de violencia y represión³⁰.

²⁸ OSCE/ODIHR, Election Observation Mission Final Report of the Parliamentary election in Kazakhstan, 20th March 2016. <http://www.osce.org/odihr/elections/kazakhstan/248781?download=true>

²⁹ *Ibid.*,

³⁰ Human Rights Watch, Report of Kazhakastan (2016) <https://www.hrw.org/europe/central-asia/kazakhstan>

Por lo tanto, por lo que respecta al nivel de rendición de cuentas del Estado, tal y como observamos en la gráfica (ilustración 8) de *World Global Indicators* del Banco Mundial, podemos afirmar que el país no tiene consolidadas libertades como la libertad de expresión, de asociación y hay cierta represión frente a los medios de comunicación que son críticos con el gobierno. Además, no hay mejoras ni avances por lo que el país se mantiene en una situación de fragilidad con respecto ciertos derechos básicos y fundamentales.

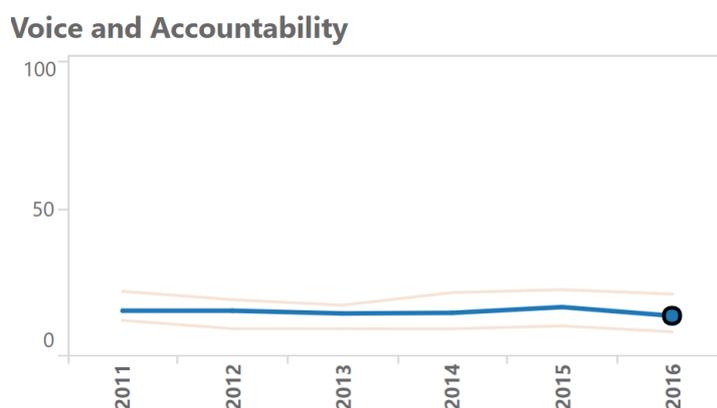


Ilustración 8 - Rendición de cuentas de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Por lo que respecta al nivel de estabilidad política y ausencia de violencia, según *International Budget Partnership* ha habido un crecimiento del extremismo islámico en el país, en parte, debido a la influencia de vecinos de Asia central, donde los islamistas tradicionalmente han gozada de una fuerte posición.

El 5 de junio de 2016 en la ciudad de Aktobe hubo un atentado en el cual se atacaron dos armerías y una base de la Guardia Nacional y fallecieron seis civiles y nueve soldados resultaron heridos. El ataque fue calificado por el Gobierno kazajo como un hecho perpetrado por “seguidores de movimientos religiosos radicales y no tradicionales”³¹.

Por tanto, si bien el país ha mejorado relativamente en su estabilidad política, la situación actual versus al terrorismo y a la violencia extremista es preocupante puesto que, durante 2016, las fuerzas de seguridad del país frustraron 12 ataques terroristas³². De esta manera, comprobamos en la ilustración 9 como se están haciendo esfuerzos para mejorar los niveles de estabilidad y que la policía está trabajando para arrestar a cualquiera que quiera atentar contra el país y cometer un delito de terrorismo.

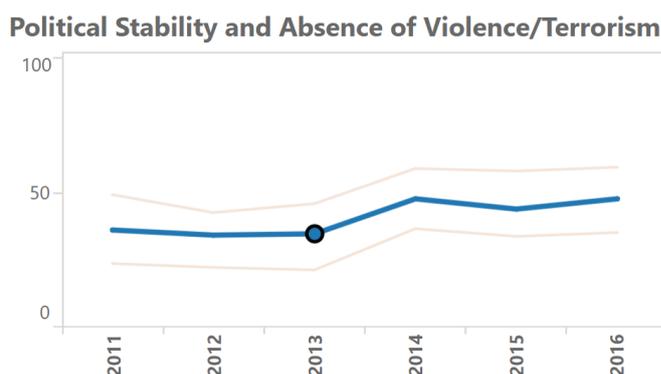


Ilustración 9 - Estabilidad política y ausencia de violencia de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

³¹ Human Rights Watch, Report of Kazakhstan (2016) <https://www.hrw.org/europe/central-asia/kazakhstan>

³² Sputnik News. 31/01/2017. <https://mundo.sputniknews.com/asia/201701311066596424-astana-terrorismo/>

En referencia al indicador de eficiencia del gobierno, según el Open Budget Index (2015), Kazakstán obtuvo 5133 de 100 puntos disponibles. Paralelamente, como observamos en la ilustración 10, desde 2014, cuando experimentó una subida considerada en solo un año, se ha mantenido estable sin mejoras en dos años. Por esta razón, podemos afirmar que no se han hecho mejoras en los niveles de eficacia y que el paisaje político en Kazakstán con el predominio de Nur Otan y una fuerte presión política aleja al país de obtener buenos niveles de eficacia gubernamental.

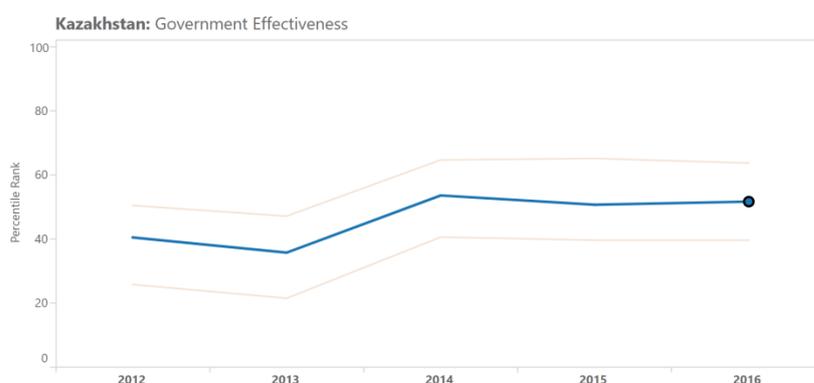


Ilustración 10 - Nivel de Eficiencia gubernamental de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Desde otra perspectiva, el ranking *Doing Business* del Banco Mundial, que estudia la calidad del marco regulatorio de los países, proporciona una clasificación mundial donde una elevada posición en la lista, indica un entorno regulatorio más favorable para la creación de una empresa local. Así pues, Kazakstán se posiciona en el puesto número 35 del ranking de un

³³ *Open Budget Index*, 2015. <http://www.internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBS2015-OBI-Rankings-English.pdf>

total de 190 países, subiendo 16 posiciones desde el último informe del 2016. Sobre el número total de días necesarios para que una persona mayor de edad pueda inscribir una empresa local, en Kazakstán era de 9,5 procedimientos³⁴ a seguir con un promedio de 0,3% ingresos por cápita³⁵. De esta manera, comprobamos en la ilustración 11 como el país sigue mejorando en este ámbito con la introducción de medidas para estabilizar su entorno regulatorio.

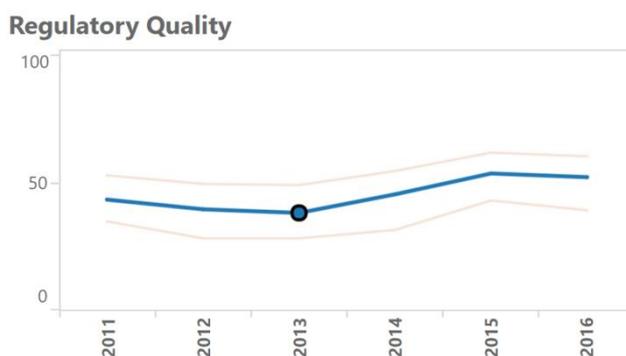


Ilustración 11 - Nivel del marco regulatorio de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

El siguiente indicador captura el nivel de Estado de Derecho bajo la percepción de la medida en que los agentes tienen confianza y se rigen por las reglas de la sociedad. En, Kazakstán el grafico (ilustración 12) de *World Governance Indicators* del Banco Mundial muestra como en 2015 se alcanzó un récord histórico desde que se tienen datos. No obstante, se percibe una suave bajada a partir del 2015 poniendo de manifiesto que el Estado de Derecho del país sigue debilitado. De esta manera, podemos afirmar que el país no ha introducido medidas para mejorar la calidad del sistema legal ni eficiente y que este hecho, condiciona que el nivel de Estado de Derecho sea débil.

³⁴ La medición captura la duración promedio que los abogados expertos en la constitución de sociedades estiman como necesaria para completar un procedimiento, haciendo un seguimiento mínimo de los organismos de gobierno y sin necesidad de realizar pagos extraordinarios.

³⁵ Banco Mundial, *Doing Business 2017*. <http://espanol.doingbusiness.org/data/exploreconomies>

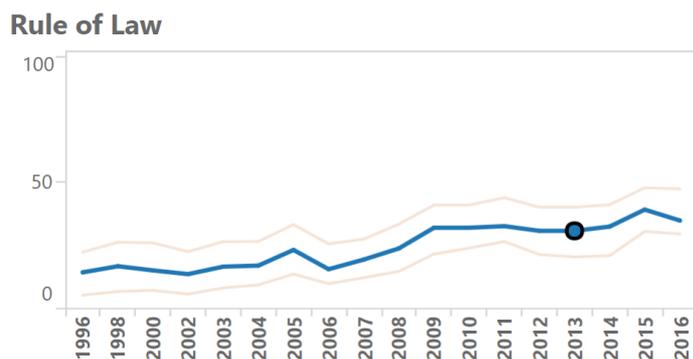


Ilustración 12 - Nivel de Estado de Derecho de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Finalmente, como observamos en la ilustración 13, respecto al nivel de corrupción de Kazakstán, *Transparency International* en su Índice de Percepción de Corrupción correspondiente a 2016, clasificó a este país en el puesto 131³⁶ de 176. Esta posición en la clasificación también concuerda con el gráfico, donde observamos como el control de la corrupción es un problema ya arraigado en la sociedad del país debido a que no hay prácticamente modificaciones y los niveles de corrupción son estables.

³⁶ *Transparency International* 2016. https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016

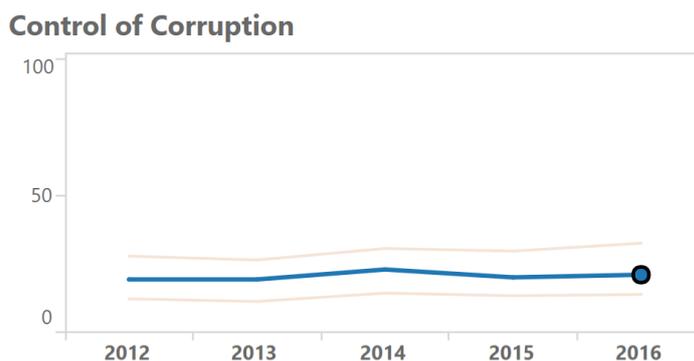


Ilustración 13 - Nivel de corrupción de Kazakstán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

9.2. Kirguizistán

El 11 de diciembre de 2016 se celebró un referéndum constitucional sobre una modificación en la Constitución a petición del actual presidente Almazbek Atambaye, siendo respaldadas por el 80% de la población en una jornada de votación donde participaron 2.851.952 votantes, representando el 42% con derecho a voto³⁷. Esta cifra, es la más baja en participación electoral en país desde que se proclamó la independencia de Kirguizistán³⁸ indicando un bajo grado de participación de los ciudadanos en los asuntos políticos del país.

Las modificaciones constitucionales otorgan más poderes al primer ministro y al gobierno, donde el partido socialdemócrata de Atambayev tiene prácticamente todo el dominio. Según la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, las enmiendas aprobadas fortalecen al poder ejecutivo con la pérdida de poderes del Parlamento y del poder judicial³⁹.

³⁷ Elections guide, Republic of Kirguikistan, 11th December 2016 <http://www.electionguide.org/elections/id/2995>

³⁸ Elections guide, Republic of Kirguikistan, 11th December 2016 <http://www.electionguide.org/countries/id/117/>

³⁹ OSCE/ODIHR, Election Observation Mission Final Report of the Referendum in Kyrgyzstan, 11th December 2016 <http://www.osce.org/odihr/elections/kyrgyzstan>

Tal y como observamos en la gráfica de *World Global Indicators*, Kirguizistán no ha mejorado prácticamente en su nivel de rendición de cuentas y el poder del país sigue creciendo a favor del presidente. Además, observamos como el país no ha mejorado ni ha introducido medida para cerciorar la consolidación de libertades básicas como el derecho a la libertad de expresión. En este sentido, en las últimas elecciones, los resultados de participación ciudadana fueron muy bajos. Por esta razón, según *Human Rights Watch*, el país debe mejorar en este aspecto y asegurar, especialmente, la libertad de expresión en los medios de comunicación.

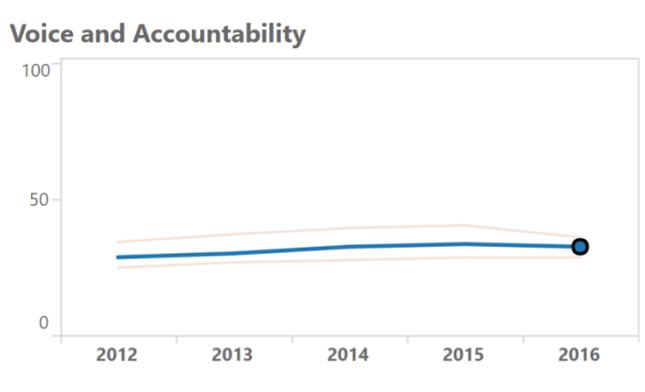


Ilustración 14 - Nivel de Estado de Derecho de Kirguizistán. Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Paralelamente, por lo que respecta al nivel de estabilidad política y ausencia de violencia, desde enero del 2016, según *Human Rights Watch*, el país es miembro del Consejo de Derechos Humanos de la ONU. No obstante, siguen impunes los malos tratos y la tortura y, tanto la violencia como la discriminación de mujeres y la comunidad LGBT es constante. Especialmente, las personas LGBT sufren discriminación por parte de los actores estatales y el 24 de mayo de 2016, el comité parlamentario de ley, orden y lucha contra la delincuencia restituyó el proyecto anti-LGBT e Kirguistán, que prohibiría la "propaganda de relaciones sexuales no tradicionales", para una segunda lectura repetida, donde, finalmente no se aprobó. Por lo tanto, según *World Global Indicators*, el país no ha introducido medidas para mejorar la situación de todos sus ciudadanos y siguen produciéndose constantes discriminaciones por parte del gobierno. Muestra de esto es el índice que observamos a continuación

con datos estables y sin, prácticamente, alteraciones desde 2012 lo que refleja la situación del gobierno de no introducir mejoras.

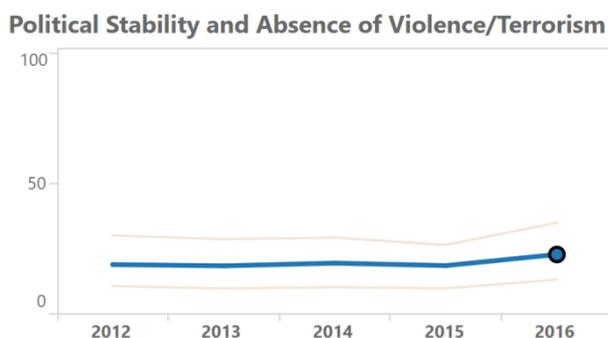


Ilustración 15 - Nivel de Estabilidad política y ausencia de violencia de Kirgizistán.
Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Desde otra perspectiva, por lo que refiere al nivel de eficacia gubernamental de Kirgizistán, según en el *Open Budget Index* del 2015, el país obtuvo una puntuación de 54 puntos⁴⁰. No obstante, según el gráfico de *World Global Indicators*, apreciamos que no se han introducido mejoras puesto que se ha mantenido en el mismo nivel de eficacia del gobierno desde el 2014, cuando se experimentó una tremenda bajada. De esta manera, podemos decir que el país debe cambiar la perspectiva e modificar las políticas para poder seguir avanzado y recuperar los índices de eficiencia del gobierno de 2013.

⁴⁰ Ibid.,

Según *World Global Indicators*, por lo que respecta a la calidad del marco regulatorio de Kirguizistán, en 2017, el país obtuvo la posición 75 del ranking mundial, bajando dos posiciones puesto que, en 2016 obtuvo el puesto 72. Por lo que respecta al número de días necesarios para inscribir una empresa, en Kirguizistán, se necesitan 10 días para laborales y realizar 4 procedimientos diferentes con un 2% de ingresos per cápita⁴¹. De esta manera, el país no ofrece un tiempo de espera para tramitar la inscripción de una empresa óptimo.

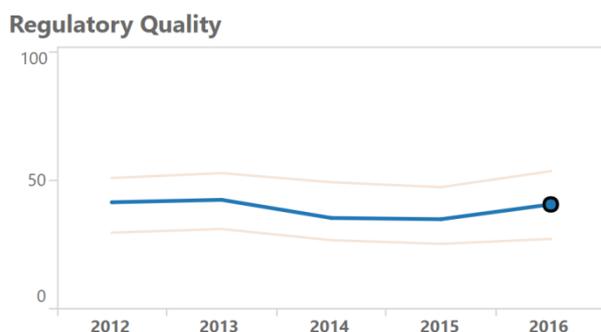


Ilustración 16 - Nivel de calidad del marco regulatorio de Kirguizistán Fuente: www.info.worldbank.org/governance

En el país, el Estado de Derecho se encuentra debilitado y la variable del país no es estable y se ha experimentado una bajada en picado desde 2003 de la que no se ha logrado recuperar aún. Curiosamente, si bien en 2014 el índice sube, en 2015 vuelve a caer debilitando la confianza de la población versus las instituciones públicas y la imagen del país al exterior poniendo en juego las inversiones extranjeras por lo que, el país debe mejorar en este aspecto.

⁴¹ *Ibid.*,

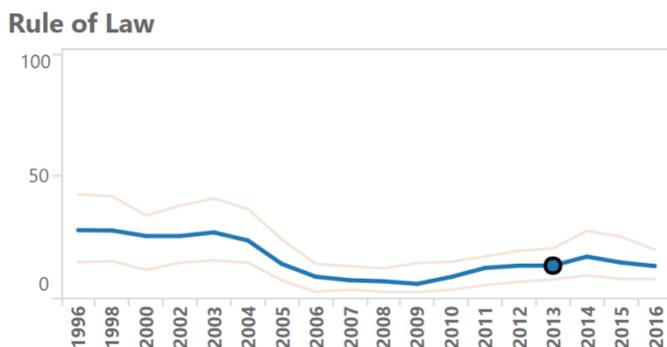


Ilustración 17 – Nivel de Estado de Derecho de Kirguizistán Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Para terminar, en el Índice de Percepción de Corrupción de *Transparency International* correspondiente a 2016, la República de Kirguizistán ocupa el puesto 136⁴² de 176. Es notorio que Kirguizistán es un país con una tasa elevada de corrupción y el pasado abril del 2016, el ex-primer ministro de Kirguizistán, Temir Saríyev, presentó su dimisión debido a un escándalo relacionado con la adjudicación del proyecto de reparación de una carretera. Así pues, como observamos los niveles de corrupción se mantienen prácticamente sin modificaciones. Este hecho nos indica, además de la clasificación al final del ranking nos corrobora el problema de corrupción en el país y la inexistencia de introducción de medidas para cambiar esta situación.

⁴² Ibid.,

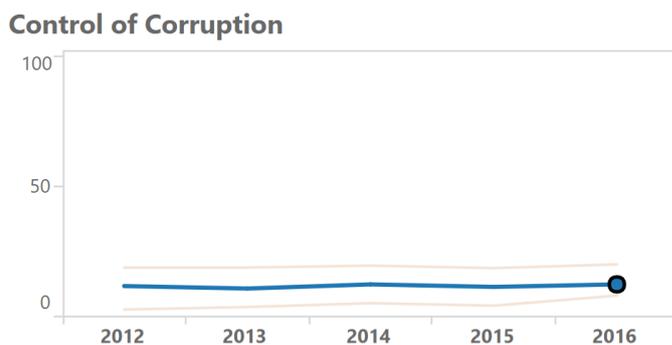


Ilustración 18 - Nivel de corrupción de Kirguistán Fuente: www.info.worldbank.org/governance

9.3. Uzbekistán

El 12 de setiembre en 2016, falleció Islam Karimov, Presidente autoritario del gobierno de Uzbekistán después de 27 años ejerciendo como tal. Con su muerte, el ex Primer ministro, Shavkat Mirziyoyev, se erigió como presidente. Aunque la constitución exigía al presidente del Senado, Nigmatulla Yuldashev, ejercer como presidente interino durante tres meses, el Senado optó por poner al cargo de presidente al Primer ministro Mirziyoyev en el cargo, estableciendo elecciones presidenciales para el 4 de diciembre en las que la participación fue del 87% (17,9 millones de votantes)⁴³. Mientras Mirziyoyev era presidente interino, en una de las primeras declaraciones públicas expresó su deseo de continuar con las políticas represivas de su antecesor Karimov, comprometiéndose a aplastar cualquier "amenaza interna o externa a la estabilidad y la soberanía".

La Organización para la Seguridad y la Cooperación en la Oficina Europea de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos en un informe oficial sobre la jornada electoral del 4 de diciembre, dictaminaron que no había habido un marco legal propicio para celebrar elecciones democráticas y destacaron la posición dominante de los actores estatales que actuaban

⁴³ The Wall Street Journal, Thomas Grove. <https://www.wsj.com/articles/shavkat-mirziyoyev-wins-uzbekistan-presidential-election-1480951138>

limitando libertades fundamentales. A su vez, los medios de comunicación estaban controlados y no proporcionaron a los votantes la oportunidad de escuchar puntos de vista alternativos. Paralelamente, las autoridades mantienen un control estricto sobre la población reduciendo las libertades de asociación, expresión y religión⁴⁴.

Según *Human Rights Watch*, el país está en una situación de urgencia respecto al cumplimiento de derechos básicos fundamentales como la libertad de expresión, asociación y religión y por esta razón, ofrece un bajo nivel de rendición de cuentas.

Voice and Accountability

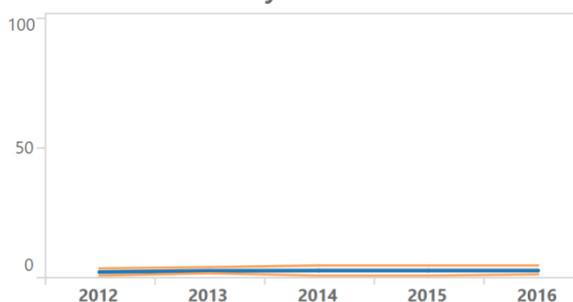


Ilustración 19 – Nivel de rendición de cuentas de Uzbekistán Fuente: www.info.worldbank.org/governance

En segundo lugar, sobre el nivel de estabilidad política y ausencia de violencia, según *Human Rights Watch* en el país no cesan las detenciones arrestadas por cargos políticos con represión de activistas, opositores y periodistas que ven acechados sus Derechos Humanos en un país donde “la tortura es endémica en sistema judicial penal”⁴⁵. Paralelamente, el colectivo LGTB se enfrentan a una profunda homofobia profunda y discriminada. Sin cifras

⁴⁴ Human Rights Watch, Report of Uzbekistan (2016) <https://www.hrw.org/europe/central-asia/uzbekistan>

⁴⁵ *Ibid.*,

concretas, se calcula que miles de personas permanecen encarceladas por cargos políticamente motivados, la tortura está muy extendida y las autoridades regularmente acosan activistas de derechos, opositores y periodistas. Por lo tanto, la situación de inestabilidad política lo que, refleja una democracia no consolidada y una sistemática represión política y constantes violaciones de los Derechos Humanos en un país donde no se muestran alteraciones en los datos de este ámbito desde 2014.

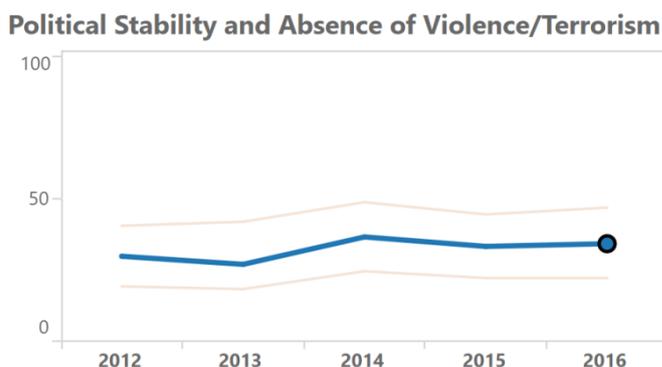


Ilustración 20 - Nivel de estabilidad política y ausencia de violencia de Uzbekistán Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Por lo que hace referencia al nivel de eficacia gubernamental, el país no figura en la lista del índice *Open Budget Index*. No obstante, según *World Global Indicators*, la constante del país es de un crecimiento en la eficacia del gobierno ralentizado.

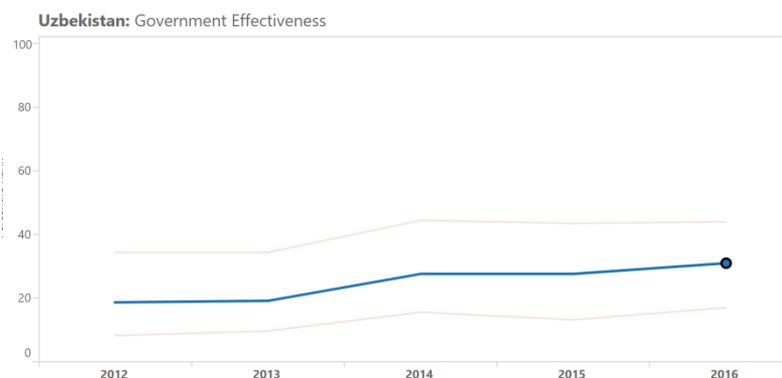


Ilustración 21 - Nivel de eficacia gubernamental de Uzbekistán Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Además, Uzbekistán se caracteriza por ser el país con la nota más baja de los tres países analizados respecto a la calidad del marco regulatorio con la posición 87 de 190. En el pasado ranking del 2016 del Banco Mundial, Uzbekistán obtuvo la puntuación 82. De esta manera, comprobamos como el país ha bajado de posición en el margen de un año. Por lo que respecta al número de días necesarios para inscribir una empresa, en Uzbekistán se requerían 5'5 días, 4 procedimientos y una cantidad de 3,2% ingresos per cápita⁴⁶. Tal y como observamos en el gráfico, Uzbekistán destaca por ser el país con unos niveles de calidad del marco regulatorio percepción más bajos, lo que indica que la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas no es beneficiario para el desarrollo del sector privado.

⁴⁶ *Ibid.*,

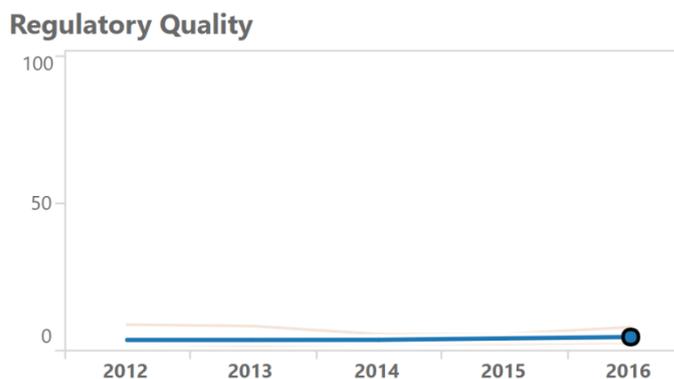


Ilustración 22 - Nivel de calidad del marco regulatorio de Uzbekistán Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Según *World Global Indicators*, la tendencia del país corrobora que no hay estabilidad de Estado de Derecho y que los niveles son los más débiles de los tres países comparados. Esta falta de poder consolidado se puede sentir en la economía, especialmente en la a promoción del sector privado, puesto que un poder judicial debilitado no contribuye a la inversión extranjera y refleja unas instituciones judiciales debilitadas que amenaza al Estado de Derecho.

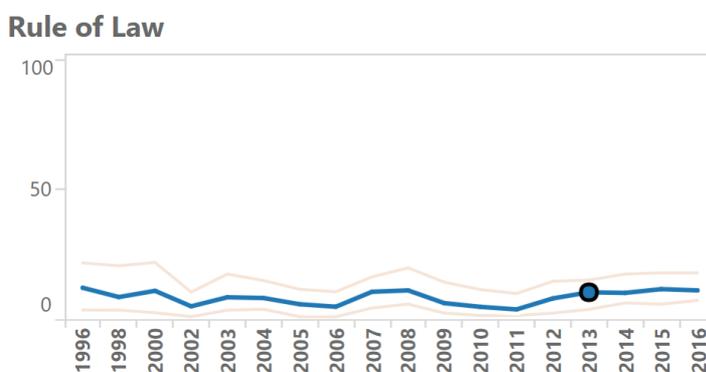


Ilustración 23 - Nivel de Estado de Derecho de Uzbekistán Fuente: www.info.worldbank.org/governance

Finalmente, sobre el nivel de corrupción, según *Transparency International*, Uzbekistán obtuvo la posición 156⁴⁷ de 176 relativa al Índice de Percepción de Corrupción 2016. La posición tan baja denota graves problemas y más aún, especialmente, cuando los datos demuestran que el país se encuentra en los puestos más bajos de corrupción mundial. De esta manera, se corrobora en el gráfico que no se están aplicando medidas ni políticas para acabar con ello y que la corrupción, preocupantemente, forma parte de la sociedad a todos los niveles.

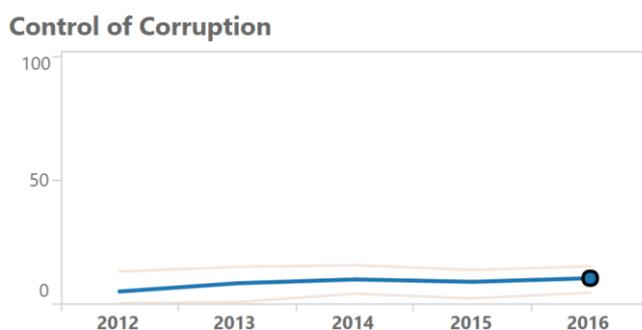


Ilustración 24 - Nivel de corrupción de Uzbekistán Fuente: www.info.worldbank.org/governance

⁴⁷ Ibid.,

