



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

REFLEXIONES ACERCA DEL ABSENTISMO UNIVERSITARIO EN LAS AULAS. ¿Un mismo patrón de conducta para diversos grados?

Aparicio-Chueca, Pilar

Universitat de Barcelona
Departament d'Empresa
Facultat d'Economia i Empresa
Av.Diagonal, 690
08034 Barcelona
pilaraparicio@ub.edu

Triadó Ivern, Xavier M.

Universitat de Barcelona
Departament d'Empresa
Facultat d'Economia i Empresa
Av.Diagonal, 690
08034 Barcelona
xtriado@ub.edu

Guardia-Olmos, Joan

Universitat de Barcelona
Dept Psicologia Social i Psicologia Quantitativa
Facultat de Psicologia
Mundet, Campus Mundet, Ponent
Pg.Vall d'Hebron, 171
08035, Barcelona
jguardia@ub.edu

Elasri Ejjaberi, Amal

Universitat de Barcelona
Departament d'Empresa
Facultat d'Economia i Empresa
Av.Diagonal, 690
08034 Barcelona
amal.elasri@ub.edu



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

Bernardo, Mercè

Universitat de Barcelona
Departament d'Empresa
Facultat d'Economia i Empresa
Av.Diagonal, 690
08034 Barcelona
merce.bernardo@ub.edu

Presas, Pilar

Universitat de Barcelona
Departament d'Empresa
Facultat d'Economia i Empresa
Av.Diagonal, 690
08034 Barcelona
pilar.presas@ub.edu

Maestro-Yarza, Irene

Universitat de Barcelona
Dept Hist. Econ., Instituc., Pol. i Econ. Mundial
Facultat d'Economia i Empresa
Av.Diagonal, 690
08034 Barcelona
imaestro@ub.edu

Turull Rubinat, Max

Universitat de Barcelona
Dept Hª del Dret D.Romà i D.Eclesiàstic de l'Estat
Facultat de Dret
Av.Diagonal, 684
08034, Barcelona
mturull@ub.edu

Roca Acedo, Berta

Universitat de Barcelona
Facultat de Dret, Principal
Av.Diagonal, 684
08034, Barcelona
bertaroca@ub.edu



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

1. RESUMEN:

Este trabajo analiza 3.198 cuestionarios a estudiantes de 7 grados de la UB. Se analizan las opiniones acerca de las causas del absentismo en el aula con el objetivo de averiguar si existe un mismo comportamiento de los estudiantes delante de dicho fenómeno. Los resultados presentan que el patrón factorial es similar: parecida composición factorial, pero con diferente porcentaje de explicación del fenómeno. Delante de este nuevo enfoque del fenómeno, se discute si la aplicación de medidas similares para reducir el absentismo en todas las facultades es una estrategia eficiente o se justifica la diversidad de estrategias correctoras.

2. ABSTRACT:

This paper analyses questionnaires distributed among 3198 University of Barcelona students of 7 different degrees. The opinions about the causes of absenteeism in the classroom are analyzed in order to find out if the same behavior of the students exists in front of said phenomenon. The results show that the factorial pattern is similar: similar factorial composition, but with a different percentage of explanation of the phenomenon. In view of this new approach to the phenomenon, it is argued that the application of similar measures to reduce absenteeism in all faculties is an efficient strategy or the diversity of corrective strategies is justified.

3. PALABRAS CLAVE: 4-6

absentismo, universidad, análisis factorial, estrategia universitaria

4. KEYWORDS: 4-6

absenteeism, university, factor analysis, university strategy



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

5. DESARROLLO:

Introducción: En la literatura de educación económica, se ha investigado la hipótesis de que la asistencia a clase puede correlacionar con el aprendizaje del estudiante (Marburger, 2001). Romer (1993) encontró una relación inversa entre el absentismo y el rendimiento del curso. La concepción del absentismo como indicador de rendimiento es muy habitual. Fernández (2006) y McCarey, Barr y Rattray (2006) correlacionan en sus obras, el porcentaje estimado de absentismo y el rendimiento académico, incluyendo un porcentaje de estimación de asistencia como variable.

En la literatura existente también hay algunos estudios relacionados con la asistencia a clase y los resultados académicos (Burd y Hodgson, 2006; Devadoss y Foltz, 1996; Halpern, 2007; Paisey y Paisey, 2004; Woodfield, Jessop y McMillan, 2006). Otros encontraron que asistir regularmente a clase tiene un impacto positivo con la duración de los estudios, [terminándolos](#) en los años establecidos (Cabrera, Bethencourt, González y Álvarez, 2006; Rodríguez, Hernandez, Alonso y Diez, 2003; de Jorge, Gil, Merino y Sanz, 2011).

Triadó-Ivern et al. (2013) estudió las causas del absentismo universitario en la facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Barcelona. [Hicieron](#) una aproximación de 12 causas del absentismo de los estudiantes, proponiendo una estructura causal de cuatro factores. El primer factor se relacionó con aspectos prácticos del curso en el que la asistencia no es un evento indispensable. El segundo factor incluye las características del profesor y de la asignatura que imparte. El tercero está conectado con elementos estructurales (horarios de clase, superposición, etc.). El cuarto factor está relacionado con el material que los estudiantes pueden obtener.

En López-Bonilla y López-Bonilla (2015) se analizaron 28 factores determinantes del absentismo universitario en el Grado de Turismo de la Universidad de Sevilla. Los autores concluyen que las causas del absentismo se pueden agrupar en siete factores que corresponden a la eficacia, el estilo docente, el interés académico, los contenidos y el formato docente, la influencia y los temores de clase, imponderables y de conveniencia. Siendo la dimensión "estilo docente" la que tiene la dimensión media más alta.

En este sentido, esta comunicación pretende dar un paso hacia delante. La revisión bibliográfica presenta que el absentismo es un constructo multidimensional. Ahora bien, ¿esta multidimensionalidad es igual para todas las titulaciones? Si no fuera así, ¿tiene sentido buscar o aplicar estrategias universitarias iguales a todos los grados para solucionar el problema? El objetivo de la presente comunicación es comparar si las razones de absentismo que exponen los estudiantes son similares en todos los grados o existen diferencias entre estudios y por tanto se han de aplicar estrategias diferentes que cada grado para reducir su tasa de absentismo en las aulas.



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

Metodología

El estudio se ha llevado a cabo a partir de los datos recogidos durante la primavera de 2017, con una muestra de 3.168 estudiantes de los títulos de Administración y Dirección de Empresas (ADE), Economía, Derecho, Relaciones Laborales, Psicología, Sociología, Ciencias del mar, Ingeniería geológica y Geología de la Universidad de Barcelona.

El absentismo universitario es un problema real, multidimensional, complejo y nada fácil de medir. La dificultad radica en cómo conseguir respuestas de “estudiantes que no asisten a clase y estudiantes ausentes”. Teniendo en cuenta esta limitación, se ha optado, respaldado por la literatura, por preguntar a los estudiantes que asisten a clase por los motivos por los cuales sus compañeros de clase no asisten. De esta manera, se intentó recoger la información sobre cada sujeto de manera veraz y eliminar el miedo de responder en primera persona. Se ha utilizado una escala Likert que varía desde 1 (totalmente en desacuerdo) hasta 4 (totalmente de acuerdo). Se ha utilizado un cuestionario apoyado por la revisión de la literatura (Triadó-Ivern et al., 2006; López Bonilla y López Bonilla, 2015), compuesto de 18 ítems y 5 elementos sociodemográficos.

Teniendo en cuenta la procedencia de los datos y la escala del fenómeno, se realizó un análisis factorial exploratorio para identificar la dimensionalidad del mismo. Se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio de componentes principales con rotación oblimin y se extrajeron aquellos factores con autovalores mayores que la unidad. Los valores de alfa de Cronbach oscilaron entre el 0,589 y el 0,778, lo que indica una correcta consistencia interna de los ítems que miden cada constructo y fue estadísticamente significativa para la prueba T-cuadrado de Hotelling y la prueba de aditividad de Tukey.

Resultados

El perfil sociodemográfico de los participantes muestra es de un 50,1% de hombres, con una edad media de 20,9 años y una desviación estándar de 3,45. Alrededor del 60% de los estudiantes de la muestra se encuentran entre el primer y segundo curso y el 76% está inscrito en el turno de la mañana (tabla 1).

En la tabla 2 se presenta la opinión de los estudiantes sobre las razones de por qué sus compañeros no asisten a clase, que da respuesta a las razones del absentismo universitario en las aulas. Analizando los diferentes ítems, se observa como casi todos los motivos tienen medias elevadas, estando por encima del 2 (Bastante de acuerdo). El primer motivo por el que los estudiantes creen que sus compañeros no asisten a clase es "debido a la forma de explicar del profesor/a, las clases son pesadas y/o aburridas" que obtiene una media de 3,15 sobre 4. Seguidamente, con una puntuación de 2,78 y 2,76 sobre 4 puntos, "el profesor no se obliga a ir a clase" y "el profesor dicta apuntes o lee transparencias", respectivamente.

Con el objetivo de reducir las variables que contribuyen a dimensionar el fenómeno del absentismo se ha realizado un análisis factorial obteniéndose cinco factores, resultando



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

una capacidad explicativa del 52,564% de la varianza (KMO 0,777, significativo). La tabla 3 presenta la comparación de los factores del absentismo diferenciada por grados. Se ha aplicado una rotación oblimin, ya que los factores se consideran correlacionados.

Según el análisis global para todos los grados, el primer factor explica el 17,75% de la variancia total. Agrupa los elementos relacionados con el perfil de los estudiantes como “simultanean estudios”, “solapamiento de horarios con otras asignaturas”, “trabajan y no asisten a clase”, “porqué viven lejos y no vienen a clase” y “porqué van a evaluación única”. El segundo factor, se refiere a los ítems relacionados con cómo superar la asignatura (evaluación): “es más útil estudiar en la biblioteca o en casa que asistir a las clases”, “ir a clase no sirve para aprobar” e “ir a las academias es mejor para aprobar”, dicho factor explica el 14% del fenómeno. En cambio, el tercer factor agrupa tres elementos relacionados con la metodología docente: “debido a la forma de explicar del profesor/a”, “las clases son pesadas y/o aburridas” y “el contenido no es interesante”, explicando casi el 9% del fenómeno. El cuarto factor contiene también tres elementos relacionados con el contenido de la asignatura como que “el profesor proporciona material suficiente y no es necesario asistir (libro, intranet, etc.)”, “el contenido es sencillo” y “el profesor dicta o lee apuntes”. El quinto y último factor, está relacionado con una alta autopercepción de los estudiantes: “repiten la asignatura”, “no se obliga a ir a clase” y “ya tienen buenos apuntes”.

A través de este análisis factorial se ha comprobado que el absentismo es un constructo multidimensional y real. Ahora bien, ¿esta dimensionalidad es igual para todas las titulaciones? Es decir, las estrategias de solución se pueden aplicar de la misma manera en todos los grados o facultades.

Para abordar este nuevo objetivo, se lleva a cabo un análisis factorial exploratorio para cada grado que nos permita realizar una comparación de factores entre titulaciones (tabla 3) y un análisis de la invarianza factorial para comprobar si tiene sentido aplicar estrategias universitarias iguales a todos los grados para solucionar el problema del absentismo en las aulas.

La invarianza o equivalencia de un modelo factorial de medida entre diferentes grupos implica la evaluación de la invarianza configural, la invarianza de medida o métrica y la invarianza estructural.

- La invarianza configural se refiere si la estructura factorial es similar entre los diferentes grupos.
- La invarianza de medida hace referencia al grado en que los parámetros del instrumento de medida son similares entre los grupos.
- La invarianza estructural se centra en las variables latentes no observadas.

Para conseguir los objetivos planteados en esta investigación, analizamos la invarianza configural. Para ello se requiere que el número de factores y el patrón de las cargas



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

factoriales sea el mismo en todos los grupos o muy similar.

Se puede observar cómo en todos los grados el análisis nos proporciona 5 factores, con cargas factoriales similares, aunque la explicación de cada uno de ellos es la principal diferencia.

El primer factor, el que viene explicado por el perfil del estudiante, coincide ser el factor de mayor explicación del fenómeno en todos los grados excepto en el grado de Psicología, que baja hasta la segunda posición.

El segundo factor del análisis general, se mantiene exactamente igual, en la composición de las variables, pero no de jerarquía de la explicación, en los grados de ADE, Economía y Sociología. En el resto de grados no se mantiene ni su composición ni su jerarquía. El tercer factor del análisis general, el que hace referencia a las características de la asignatura, se mantiene estable en su composición, pero no en la jerarquía de factores. Igual que en el factor dos, pasa con el cuatro y el cinco.

Resumiendo, respecto a la reflexión de si existen razones que expliquen el absentismo que sean iguales para todos los estudios o grados de la universidad, se observa que, independientemente de los estudios, la composición de la dimensionalidad factorial es similar a todos ellos. En todos los grados existen cinco factores que pueden explicar el fenómeno del absentismo, formados por las mismas variables. Sin embargo, cada uno de los factores tiene composición diferente en cada grado y además se observan porcentajes diferentes de explicación de cada factor en cada grado.

Conclusiones

Los resultados del estudio sugieren que el absentismo universitario es un fenómeno que existe en las aulas de la Universidad, independientemente del grado analizado.

Antes de seguir con las conclusiones, cabe recordar que el cuestionario se ha proporcionado a los estudiantes que sí asisten a clase, a los que se les ha preguntado por las razones por las que piensan que sus compañeros no asisten a éstas. Se trata de una metodología indirecta para obtener las razones que explican este fenómeno.

La opinión de los estudiantes de las causas de por qué hay absentismo en clase se debe a variables externas a ellos, y destacan especialmente los dos que tienen que ver con la percepción que las clases son aburridas, ya sea por causa del profesor o de la materia. Este primer motivo es valorado en un 3,16 sobre 4 puntos, y debe ser interpretado como el más importante de explicación del absentismo.

Se concluye, además, que de todas las variables que se pueden utilizar para explicar el fenómeno del absentismo, éstas se pueden reducir a cinco factores. El primero, relacionado con aspectos extrínsecos a la propia docencia e intrínsecos en la organización del estudiante. El segundo factor, que agrupa las variables referentes al profesorado. El



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

tercero, hace referencia a las variables relacionadas con la metodología de estudio, mientras que el cuarto recoge las variables asociadas a la sencillez de la materia. Por último, el quinto, está compuesto por las variables referentes a recursos externos de los que disponen los estudiantes. Estos resultados son consistentes con el estudio previo de Triadó-Ivern et al. (2013).

Este estudio pone de manifiesto la importancia del fenómeno del absentismo de los estudiantes a nivel universitario, con el objetivo de conocer la realidad y poder aplicar estrategias docentes y políticas educativas para hacer frente a esta situación.



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

5.1. FIGURA O IMAGEN 1

Tabla 1

Perfil sociodemográfico de los estudiantes

Por sexo	Hombre	50,1%
	Mujer	49,9%
Por curso	1er curso	34,9%
	2on curso	26,3%
	3er curso	19,9%
	4art curso	18,9%
Según el turno	Mañana	76,0%
	Tarda	24,0%
Por grados	ADE	33,2%
	Economía	22,9%
	Sociología	3,9%
	Derecho	19,2%
	Relaciones Laborales	5,4%
	Psicología	7,0%
	Ciencias del mar	3,5%
	Ingeniería geológica	0,8%
	Geología	4,1%

5.2. FIGURA O IMAGEN 2



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

Tabla 2

Opinión de los estudiantes sobre las razones de porque sus compañeros no asisten a clase

	<i>N</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>
Debido a la materia, las clases se hacen pesadas y aburridas	3109	2,89	,771
El contenido no interesa	3107	2,29	,752
El contenido es sencillo	3104	1,98	,765
Repiten la asignatura y no hace falta ir a clase	2892	2,26	,959
Ir a clase no sirve para aprobar	3063	2,07	,950
Debido a la forma de explicar del profesor/a, las clases son pesadas y/o aburridas	3120	3,15	,798
El profesor/a proporciona material suficiente y no es necesario asistir a clase	3119	2,31	,869
El profesor dicta apuntes o lee transparencias	3083	2,76	,935
El profesor no obliga a ir a clase	3071	2,78	1,001
Es más útil estudiar en la biblioteca o en casa que ir a clase	3086	2,31	,912
Ir a academias es mejor para aprobar	2946	1,85	,996
Ya tienen buenos apuntes y no hace falta ir a clase	3067	2,49	,893
Van a evaluación única	2958	2,50	1,040
Existen solapamientos en los horarios con otras asignaturas	2930	2,10	,994
Simultanean estudios	2776	1,98	,914
Se han matriculado de demasiados créditos	2878	1,96	,916
Trabajan y no pueden asistir a clase	2976	2,52	,989
Viven lejos y no vienen a clase	3005	2,35	,955



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

5.3. FIGURA O IMAGEN 3

Tabla 3
Comparación de factores del absentismo, según la percepción de los estudiantes, diferenciando por grados

Grados	Nº factores	Alpha de Crombach	KMO **	Capacidad explicada del modelo	Alpha de Crombach de cada factor	% de explicación de cada factor
TODOS Estudio completo n=3.163	<ul style="list-style-type: none"> F1: 13,14,15,16,17,18 F2: 5,10,12 F3: 1,2,6 F4: 3,7,8 F5: 4,9,11 	,697 (18 elementos)	,777 **	52,564		F1 = 17,751% F2 = 13,955% F3 = 8,287% F4 = 6,951% F5 = 5,620%
FEE n=1.895	<ul style="list-style-type: none"> F1: 13,14,15,16,17,18 F2: 1,2,6,8 F3: 4,9,11 F4: 3,7 F5: 5,10,12 	,689 (18 elementos)	,777 **	53,632		F1 = 17,688% F2 = 14,444% F3 = 8,157% F4 = 7,284% F5 = 5,632%
CT n=268	<ul style="list-style-type: none"> F1: 13,14,15,16,17,18 F2: 4,5,10,11,12 F3: 8 (negativo) F4: 1,2,6 F5: 3,7,9 	,757 (18 elementos)	,746 **	58,686		F1 = 21,158% F2 = 14,323% F3 = 9,760% F4 = 7,414% F5 = 6,031%
DERECHO n=777	<ul style="list-style-type: none"> F1: 13,14,15,16,17 F2: 10,12 F3: 1,2,6 (negativo) F4: 3,7,8 (negativo) F5: 9,11,18 F6: 4 	,680 (18 elementos)	,719 **	56,848		F1 = 17,036% F2 = 12,047% F3 = 9,140% F4 = 6,928% F5 = 6,049% F6 = 5,648%
PSICOLOGIA n=222	<ul style="list-style-type: none"> F1: 1,2,6 F2: 13,14,15,16,17 (negativo) F3: 9,11,18 F4: 4,5,10,12 F5: 3,4,7,8 	,723 (18 elementos)	,683 **	57,295		F1 = 19,307% F2 = 13,631% F3 = 9,941% F4 = 7,867% F5 = 6,550%
TODOS Estudio completo (eliminando el 4 y 9)	<ul style="list-style-type: none"> F1: 13,14,15,16,17,18 F2: 5,10,11,12 F3: 1,2,6 F4: 3,7,8 	,689 (16 elementos)	,770 **	50,854	F1=0,778 F2=-0,589 F3=-0,671 F4=-0,383	F1 = 19,221% F2 = 15,575% F3 = 8,306% F4 = 7,753%

1. Clases pesadas
2. Contenido no interesa
3. Hay suficiente material
4. Repiten asignatura
5. Academias para aprobar
6. Por la forma de explicar

7. Contenido sencillo
8. Profesor dicta o lee apuntes
9. No se obliga a ir a clase
10. Más útil ir a la biblioteca para aprobar
11. Ya tienen buenos apuntes
12. Ir a clase no sirve para aprobar

13. Viven lejos
14. Trabajan y no asisten a clase
15. Simultanean estudios
16. Se han matriculado de demasiados créditos
17. Solapamiento de horarios
18. Van a evaluación única



ESPACIOS DE APRENDIZAJE: AGENTES DE CAMBIO EN LA UNIVERSIDAD

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS (según normativa APA)

- Burd, E., y Hodgson, B. (2006). Attendance and Attainment: a five year study. *Innovation in Teaching and Learning in Information and Computer Sciences*, 5(2), 1-12.
- Cabrera, L., Bethencourt, J. T., González, M., y Álvarez, P. (2006). Un estudio transversal retrospectivo sobre prolongación y abandono de estudios universitarios. *Relieve*, 12(1), 105-127.
- De Jorge Moreno, J., Gil Gil, L., Merino de Lucas, F., y Sanz Triguero, M. (2011). Evidencia empírica de los motivos del absentismo en los estudiantes universitarios. *Revista de Investigación en Educación*, 9(2), 76-90.
- Devadoss, S., y Foltz, J. (1996). Evaluation of factors influencing student class attendance and performance. *American Journal of Agricultural Economics*, 78(3), 499-507.
- Halpern, N. (2007). Attendance in Higher Education: does it matter?. *Investigations in university teaching and learning*, 4(2), 7-13.
- López-Bonilla, J. M., y López-Bonilla, L. M. (2015). The multidimensional structure of university absenteeism: an exploratory study. *Innovations in Education and Teaching International*, 52(2), 185-195.
- McCarey, M., Barr, T., y Rattray, J. (2007). Predictors of academic performance in a cohort of pre-registration nursing students. *Nurse Education Today*, 27(4), 357-364.
- Marburger, D. R. (2001). Absenteeism and undergraduate exam performance. *The Journal of Economic Education*, 32(2), 99-109.
- Paisey, C., y Paisey, N. J. (2004). Student attendance in an accounting module—reasons for non-attendance and the effect on academic performance at a Scottish University. *Accounting education*, 13(sup1), 39-53.
- Rodríguez González, R., Hernández García, J., Alonso Gutiérrez, A. M., y Díez Itza, E. (2003). El absentismo en la Universidad: resultados de una encuesta sobre motivos que señalan los estudiantes para no asistir a clase. *Aula Abierta*, 82.
- Romer, D. (1993). Do students go to class? Should they?. *The Journal of Economic Perspectives*, 7(3), 167-174.
- Triadó-Ivern, X., Aparicio-Chueca, P., Guàrdia-Olmos, J., Però-Cebollero, M., y Jaría-Chacón, N. (2013). Empirical approach to the analysis of university student absenteeism: proposal of a questionnaire for students to evaluate the possible causes. *Quality & Quantity*, 1-8.
- Woodfield, R., Jessop, D., y McMillan, L. (2006). Gender differences in undergraduate attendance rates. *Studies in Higher Education*, 31(1), 1-22.