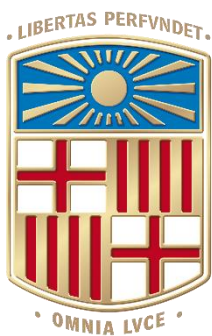


LA PRESÈNCIA DEL PROFESSORAT DE LA  
FACULTAT DE BIBLIOTECONOMIA I  
DOCUMENTACIÓ A LES XARXES  
ACADÈMIQUES  
Treball Final de Grau



**UNIVERSITAT DE BARCELONA**  
**FACULTAT DE BIBLIOTECONOMIA I DOCUMENTACIÓ**  
**GRAU D'INFORMACIÓ I DOCUMENTACIÓ**

ALUMNE: ROBERT MOKHTARI NIUB: 14978725

TUTOR: ERNEST ABADAL

CURS 2018-2019

*Agraïments:*

*Al Doctor Ernest Abadal, tutor del treball de fi de grau, per la seva exigència, el constant suport, l'orientació i la confiança d'acompanyar-me durant la trajectòria del projecte.*

*A Susana Martins i Milena Carvalho per inspirar amb la seva investigació i ponència al Bobcatssss 2019, aquest treball.*

*A les meves amistats i meves companyes de la universitat, Laura Avià, Carina Mirassó i Maria Planells pel seu interès, assessorament lingüístic, visió crítica externa i alleugeriment de la feixuguesa del camí; també a totes aquelles amistats que m'han acompanyat i han fet més amè el recorregut.*

## Taula de contingut

1. Introducció .....	2
2. Objectius.....	3
3. Metodologia .....	4
4. Revisió bibliogràfica .....	8
5. Resultats i discussió.....	14
5.1. Professorat a les plataformes .....	14
5.2. Google Scholar Profiles .....	15
5.3. Research Gate .....	17
5.4. Mendeley .....	18
5.5. Twitter .....	19
5.6. Relacions entre plataformes .....	21
5.6.1. Relació citacions amb retuits .....	22
5.6.2. Relació Impacte amb la mitjana de retuits.....	23
5.6.3. Relació de citacions amb les diferents dades de visionat .....	25
6. Conclusions.....	27
7. Bibliografia .....	30
8. Índex de taules .....	33
9. Annexos : Taules de resultats completes .....	34

## 1. Introducció

El present projecte s'origina en la idea de com en l'actualitat la identitat digital s'ha convertit en una de les parts més importants de la societat. Les persones utilitzen internet per a qualsevol tasca, ha passat de ser una simple eina a ser una part intrínseca d'ells mateixos. D'aquesta manera es considera que també és part important de la vida acadèmica, i s'ha transformat en un component més.

A partir de la irrupció de plataformes socials el món acadèmic s'ha vist afectat, la difusió i la visibilitat dels professors i investigadors ha evolucionat fins a tenir un abast social que abans no hi era, facilitant la transmissió de la comunicació científica. En aquest nou context ha proliferat la creació de plataformes acadèmiques, que no només serveixen per a la publicació sinó també per intercanviar opinions, col·laborar i treballar conjuntament. Aquest mateix context ha fet que molts autors es creïn perfils a Mendeley, Google Scholar Profiles, Research Gate o Twitter, entre altres plataformes per tal de difondre la seva feina. En contraposició, aquest nou enfocament complica la manera de mesurar l'impacte, fent que sigui més difícil definir indicadors i relacions, és a dir, que un article no estigui sent citat no vol dir que no s'estigui visibilitzant o difonent.

Per tant, serà interessant investigar la realitat de la presència acadèmica en diferents plataformes, ja que és una temàtica molt recent i en constant evolució, que si s'estudia pot generar un nou corrent de pensament o corroborar o confirmar algunes teories recents com les que mostraran en la revisió bibliogràfica.

La motivació d'aquest estudi parteix de la idea de la importància d'elaborar una identitat digital cohesionada, i que a partir de les plataformes acadèmiques podem caracteritzar la presència. El present estudi s'estructurarà en diferents parts, que pretenen ajudar a caracteritzar la presència acadèmica. Primer es descriuran els objectius i metodologia seguida, posteriorment es presentarà una revisió bibliogràfica temàtica, que pretén establir el camí a seguir en la discussió dels resultats, i finalment es mostraran les conclusions en base els objectius marcats.

## 2. Objectius

L'objectiu principal d'aquest treball final de grau és caracteritzar i analitzar la presència del professorat de la Facultat de Informació i Mitjans Audiovisuals de la Universitat de Barcelona en plataformes digitals acadèmiques, concretament: ResearchGate, Mendeley, Google Scholar Profiles i Twitter.

L'objectiu principal es concretarà:

- Estudiar els perfils que disposa el professorat de la Facultat en cada plataforma.
- Analitzar individualment les plataformes escollides, a partir dels indicadors bibliomètrics i altimètrics per tal de caracteritzar la presència, tenint en compte les diferències i contextualitzant les dades que s'extrauran.
- Estudiar la relació entre indicadors i plataformes, per saber si s'estableixen sinergies o si hi ha relacions entre l'ús de les plataformes.
- Analitzar la repercussió i aparença del professorat i descobrir quina plataforma és la que té més efecte en l'impacte.
- Reflexionar de com és la presència de la Facultat a les plataformes escollides a partir dels resultats recopilats.
- Determinar quina seria la plataforma que produeix una repercussió eficient i òptima.
- Reflexionar sobre les relacions entre les plataformes i els seus indicadors, mirant si estableixen sinergies.

En definitiva, amb aquest estudi es pretén ampliar la informació sobre la presència acadèmica en plataformes digitals, augmentant els coneixements disponibles. En altres paraules l'objectiu principal és entendre la comunicació de la ciència en la web 2.0, especialment en el context de la nostra Facultat, establint la imatge en línia.

### 3. Metodologia

Per caracteritzar la presència de la Facultat a les plataformes acadèmics es pretén:

- a) Realitzar un revisió bibliogràfica temàtica sobre les principals aportacions, que s'han realitzat en els últims anys.
- b) Seleccionar i identificar el professorat que conformarà la mostra, creat en base a una metodologia de treball, que esdevindrà en una sèrie de criteris de selecció que determinaren els resultat òptims per l'anàlisi.
- c) Escollir els indicadors més adients de cada plataforma, per tal de comprovar si les diferents idees exposades en els antecedents són verificables tenint en compte les característiques de cada plataforma.
- d) Recollir i tractar les dades de cada plataforma, amb la finalitat de facilitar la seva posterior valoració.
- e) Analitzar els diferents resultats de la Facultat:
  - En primer lloc, observar individualment a cada plataforma, i comentant com és la presència dels autors amb més impacte.
  - En segon, mirar la mitjana de la Facultat a partir de la mostra a cada plataforma.
  - Per últim, comprovar si hi ha relacions entre els indicadors de cada xarxa.  
Concretat en:
    - Relació citacions amb retuits
    - Relació Impacte amb la mitjana de retuits
    - Relació de les citacions amb les diferents dades de visionat

A partir d'aquestes idees, s'anirà concretant en diferents fases i tasques de la metodologia, on s'aniran desenvolupant tots els objectius que es volen aconseguir.

En una fase primària, s'ha realitzat una exhaustiva revisió bibliogràfica, per investigar l'estat de la qüestió i que s'ha investigat en els últims anys. Les cerques d'articles van ser realitzades a les bases de dades: Dialnet, LISA, TEMARIA i Google Scholar. Per tal d'augmentar la cobertura, s'ha buscat literatura grisa també.

Els termes de recerca en idiomes com el català, anglès i castellà van ser identificats a través d'anàlisi de noms i termes claus relacionats amb presència acadèmica, els conceptes xarxes acadèmiques i xarxes socials, els títols de les diferents plataformes analitzades, tot això combinant els diferents termes i conceptes amb cerques booleanes. Els resultats aconseguits es van filtrar per articles dels 10 últims anys, sortint-se d'aquest interval d'anys en les citacions dels articles apareixien articles rellevants o adients per la revisió bibliogràfica.

L'anàlisi de la presència acadèmica en plataformes digitals, s'inicia partint de la identificació dels professors que consten en la mateixa pàgina web de la Facultat, en el curs 2018-2019, el nombre del qual ascendeix a 101. A continuació, continuació es va fer un treball manual en les respectives webs, revisant perfils a Google Scholar Profiles (GS Profiles), ResearchGate (RG), Mendeley (M) i Twitter (T). Es van escollir aquestes plataformes perquè totes són acadèmiques, excepte Twitter. El principal motiu d'incloure aquesta és que encara que els professors poden estar utilitzant aquesta xarxa social per a opinar sobre temes diferents dels acadèmics, el seu extens ús en l'àmbit professional (conferències, xerrades, promoció de publicacions) demostraria com pot establir sinergies en la resta de plataformes i a la seva feina acadèmica, en altres paraules si la identitat digital està ben elaborada, afectarà de forma positiva a la seva repercussió.

Posteriorment, es va comprovar si els professors disposaven de perfils oberts en aquestes plataformes, tasca que s'ha realitzat entre l'última setmana de febrer i la primera de març. Es va dur a terme una cerca directa a les diferents xarxes socials i plataformes, amb els noms dels professors.

El següent pas va ser restringir el buidatge dels perfils que es va decidir per tal que la mostra fos molt representativa, i més acurada i actualitzada possible, amb els criteris de què els professors inclosos havien de disposar de dos perfils públics a GS Profiles, RG, Mendeley. Altrament, en aquests perfils haurien de tenir publicacions i mètriques per tal de poder extreure dades i poder conformar una mostra analitzable.

Finalment, va quedar un total de 35 professors. Un cop definida la mostra, es va decidir els indicadors que es recuperarien.

La taula número 1 mostra els indicadors escollits definits per a cada plataforma:

Taula 1. Definició dels indicadors:

Nom	Definició	Plataforma
Publicacions	Publicacions a la plataforma. (A RG són research items.)	GS Profiles, RG, M
Citacions	Nombre de cops que s'han citat totes les publicacions de l'autor.	GS Profiles, RG, M
Visionat de les publicacions	Comptabilitza cada vegada que es veu, es fa clic a una figura, es visualitza o descarrega una publicació depenen de la plataforma. (A RG és reads, a M és readers i a T és Impressions)	RG, M, T
Coauthors	Nombre d'altres autors amb els qual ha col·laborat en publicacions.	M
Seguits	Nombre d'usuaris que segueix l'autor.	T
Seguidors	Nombre d'usuaris que segueixen a l'autor.	T
Retuits	Nombre de tuits que han sigut retuitejats per altres.	T
Tuits totals	Nombre total de tuits que ha fet l'usuari.	T
H-index	És el major nombre h, és a dir, h publicacions s'han citat almenys h cops.	GS Profiles, RG, M
Index i10	Mesura el nombre d'articles amb almenys 10 cites.	GS Profiles
RG score	Algoritme que mesura la reputació científica basada en com el treball és rebut pels companys.	RG
Total Research Interest	Suma de l'interès en recerca per a cada article de recerca que un autor ha afegit al seu perfil (número de visionats, recomanacions i cites de l'autor). Basat en les diferents interaccions que es poden fer a la plataforma.	RG
Ràtio de followers	Mitjana de seguidors per persona seguida. (Amb un mitjana elevat amb un combinat amb una base solida de seguidors, pot significa que l'autor té molta influència)	T
Mitjana de mencions	proporció de mencions per tuit.	T
Mitjana de retuits	proporció de el tuits de l'autor que son retuitejats per altres usuaris.	T
Article més citat	Nombre de citacions que té l'article més citat de l'autor a partir de llindar de mínim 40 citacions.	GS Profiles
Temàtica	Matèria, assumpte o tema de què tracta l'article més citat.	GS Profiles

Els indicadors escollits es poden agrupar en dades quantitatives, dades bibliomètriques i dades qualitatives. Les dades quantitatives són les publicacions, citacions, visionat de les publicacions, coauthors, seguits, seguidors, retuits, tuits totals. Les dades bibliomètriques són h-index, index i10, RG score, total Research Interest, ràtio de followers (seguidors/seguits), mitjana de mencions, mitjana de retuits. Finalment, Les dades qualitatives són els indicadors: article més citat i temàtica.



Un cop determinats els indicadors, i per tal de poder satisfer els objectius proposats, es va començar amb el buidatge de dades. Aquesta tasca es va realitzar durant la primera quinzena de març de 2019. Durant aquestes dates, es va recopilar, per a cada plataforma, les diferents dades bibliomètriques i al·mètriques que es van decidir mesurar. En el cas de Twitter, es va usar també Twitonomy i Tuit Reach, que poden recuperar analítiques més específiques per a cada compte.

El processament de les dades es va realitzar amb Microsoft Excel, on es va introduir la informació en taules per plataforma per tal de facilitar l'anàlisi efectiu de les dades recollides. Posteriorment, es van elaborar les taules amb les relacions. Els resultats es comentaran primer individualment per plataformes, per tal d'analitzar la presència de la Facultat a cadascuna a partir de la mostra, comentant els principals autors, i posteriorment es faran les possibles relacions entre la plataforma més antiga, Google Scholar Profiles amb la xarxa social Twitter per tal d'establir si influeix les dades amb els resultats de l'altre.

## 4. Revisió bibliogràfica

A continuació es presenta un marc teòric, on s'agrupen de forma temàtica una selecció d'articles, en els quals es pretén analitzar i comentar les investigacions més rellevants sobre la presència d'investigadors i professorat en plataformes acadèmiques. En primer lloc es comenta els diferents perfils de presència acadèmica. En segon lloc, es presenta estudis sobre els indicadors bibliomètrics i altimètrics. Finalment estudis sobre la presència acadèmica en xarxes posant focus en les plataformes acadèmiques i en les xarxes que s'analitzen en l'estudi.

La societat de la informació ha anat generant la necessitat de tenir un component social en tot el que fem, tal com exposa Nabeth (2005), la gent necessita activitats que incloguin aquesta dimensió participativa de forma sòlida: intercanviant opinions, fent retuits, participant en comunitats d'interès, fòrums, xarxes socials, paulatinament acaben contribuint a generar i augmentar aquesta identitat digital. No obstant això, tot aquest component social no és nou a internet, ja que durant anys s'han fet servir els xats, l'IRC i els serveis de missatgeria per aquesta tasca, i ara s'ha transformat, passant a formar part de la repercussió que pot tenir una persona o de la difusió que es fa del seu treball.

En aquest escenari juguen un paper important les altmètriques, que segons J. Priem et al (2010) són una nova manera de mesurar l'impacte que complementen les mètriques i filtres que fins ara s'utilitzaven. Aquesta nova manera de mesura ajuda a augmentar la presència acadèmica, en altres paraules: no només amplien la visió de l'impacte que es té, sinó que també del que fa l'impacte.

Els estudis de la presència digital d'investigadors en plataformes socials acadèmiques és una literatura recent i escassa. Malgrat tot, molts autors han reconegut l'impacte que generen en l'àmbit acadèmic. N'és exemple el treball de Minucci i Severo (2015), on s'analitza la identitat digital, a partir d'enquestes, per determinar les diferents estratègies que acaben desenvolupant els acadèmics en les plataformes digitals.

En els seus resultats es mostren tres tipus d'estratègies en les xarxes digitals:

1. *Digital convicts*: investigadors que senten l'obligació de estar en línia en general a causa del seu entorn de treball, però no actualitzen els seus perfils.
2. *Digital focused*: investigadors estan centrats exclusivament a millorar la seva imatge professional.
3. *Digital performer*: investigadors orientats a obtenir visibilitat en general. Utilitzen totes les plataformes, barrejant elements personals i professionals.

A part d'aquestes estratègies, el treball de Minucci i Severo (2015) demostra la importància de tenir una presència en línia, la qual va sorgir fent el qüestionari, on gairebé la meitat dels estudiosos van admetre que se sentien empesos pel seu entorn de treball per gestionar un perfil digital.

Bar-ilan, Haustein, Peters, Priem, Shema, i Terliesner (2012), dins de la *17th International Conference on Science and Technology Indicators* expliquen com abans es mesurava la presència dels acadèmics en les diferents plataformes amb només l'impacte i visibilitat, però en les últimes dècades l'ecosistema digital ha canviat: avui en dia la presència en xarxes és més dinàmica i social, ara no només es disposa de bases de dades, llibreries digitals o repositoris, ara es troba una varietat de xarxes. D'aquesta manera, s'observa com han aparegut noves mètriques i plataformes, canviant el plantejament que teníem fins ara. La principal idea d'aquest article seria que, encara que les al·tmetriques noves són difícils d'interpretar, poden ajudar a contextualitzar i caracteritzar la presència web dels professionals.

Haustein, Costas i Larivière (2015) analitzen l'augment de mètriques que han sofert les diferents plataformes socials i com afecten les propietats dels documents i als patrons de col·laboració. Unes de les conclusions a què s'arriba en el document, presenten que els indicadors tenen potencial per mesurar l'impacte, encara que no es poden usar com alternativa per mesurar les citacions. Els autors consideren que serien un gran complement de l'indicador, ja que segons els seus descobriments influeixen en la taxa de citació. La complementarietat dels diferents indicadors, tanmateix, necessita investigació per entendre-la millor. En el document també es demostra que aquestes mètriques són bastant heterogènies de manera que aquest fet incideix en l'anàlisi i

complica la construcció d'un marc interpretatiu adequat, encara que faciliten establir relacions sempre que es contextualitzin..

Les citacions en articles revisats per parells i el factor d'impacte són dades generalment acceptades per mesurar l'impacte científic i en les últimes dècades han estat les més acceptades, però en estudis com els de Cabezas-Clavijo i Torres-Salinas (2010), Eysenbach (2011), i Orduña-Malea i Ontalba-Ruipérez (2013) ens mostra que la web 2.0 i les noves xarxes acadèmiques tenen cert potencial per veure les influències de les investigacions i publicacions dels acadèmics. També cal remarcar que la relació avui en dia continua sent difusa i serà un tema que s'haurà de continuar estudiant i investigant durant els pròxims anys. Aquests estudis serveixen per reflexionar com les al·mètriques poden servir per establir relacions amb les tradicionals cites, ajudant a realitzar una millor mesura de l'impacte i la influència real dels acadèmics.

A més a més, també els tres estudis, es conclou que s'ha de considerar la importància de contextualitzar les dades i els resultats, tenint en compte l'ús de cada plataforma i el propòsit concret de cadascuna.

Li i Thelwall (2012) decideixen comparar els filtres de qualitat de l'editor Faculty of 1000 (F1000)<sup>1</sup>, les dades d'ús de Mendeley i els indicadors bibliomètrics tradicionals. Amb aquesta investigació van determinar que les noves eines socials ajudaven a distribuir, comentar, compartir i col·laborar. Llavors, els resultats demostren que si es mesuren les dades d'aquestes xarxes i es relacionen amb els indicadors més tradicionals, s'observa una altra dimensió que ajuda a caracteritzar i contextualitzar. No obstant això, l'article se centra a comparar les dades per tal de veure quin procés d'avaluació de publicacions seria el més adequat. És bastant interessant la seva conclusió de com el recompte de Mendeley reflecteix la influència de la investigació des del punt de vista del lector, cosa que les altres no ofereixen.

Molts autors han plantejat si les al·mètriques tenen relació amb les citacions. Per exemple, els resultats de Costas, Zahedi i Wouters (2014), s'observa que, per les publicacions més recents, sí que es pot veure que la relació es valida i si la presència es manté i s'incrementa, acabarà evolucionant. En definitiva, es pot extreure del seu treball que les noves plataformes i els seus respectius indicadors seran importants en un futur

---

<sup>1</sup> Faculty of 1000 (F1000) és un editor de serveis per a tota la vida científics i investigadors clínics.

pròxim, només si la incorporació d'aquestes eines socials entre els estudiosos i el públic en general augmenta. Com a conseqüència aconseguiran tenir un paper important en l'anàlisi complementària de l'impacte i l'avaluació de publicacions científiques. No obstant això, aquest mateix estudi planteja que la presència i la densitat dels mitjans socials encara són baixes entre les publicacions científiques, plantejant dubtes sobre la fiabilitat d'indicadors basats en xarxes socials, encara que considera que s'ha de continuar investigant sobre el tema per determinar el potencial dels diferents tipus d'impacte que pot tenir combinar al·lmetriques amb citacions.

Les plataformes socials i digitals acadèmiques, no només interessen per les seves al·lmetriques, sinó també per l'ús que se'n fa i per l'anàlisi que es pot fer a partir d'elles. Aquest tema ha interessat a molts experts i articles com els de Nández, G., i Borrego, Á. (2013); González-Díaz, Iglesias-García, i Codina (2015); i finalment Rúas-Araújo i Campos-Freire (2016).

En el primer de tots, Nández i Borrego (2013) analitzen diversos aspectes d'ús de xarxes socials acadèmiques en dotze universitats catalanes. Mesuren l'impacte de les xarxes socials en contextos acadèmics mitjançant l'anàlisi dels perfils d'usuaris i els beneficis d'un servei de xarxa social que s'orienta específicament a la comunitat acadèmica. L'estudi està fet a partir d'enquestes i l'anàlisi de dades a Academia.edu, amb això van aconseguir determinar els principals motius de l'ús de xarxes socials i el seu profit per raons acadèmiques, el tipus de perfils i els beneficis. De totes les seves conclusions, les més interessants serien que molts acadèmics relacionen l'ús d'aquestes xarxes com una manera d'augmentar la seva visibilitat, no obstant això, molt pocs tenien ben treballat el seu perfil i quasi que se'l van fer per estar en contacte amb la resta de companys investigadors i acadèmics; podria ser que alguna de les causes sigui la manca de temps per gestionar el perfil o desconeixement de com optimitzar el perfil.

En el segon article, els tres autors es van proposar valorar l'impacte a ResearchGate i Academia.edu de les universitats espanyoles. El seu estudi dóna la premissa que les plataformes acadèmiques tenen potencial per a la difusió de la ciència. Encara que, mundialment, el grau de penetració va en augment, a l'estat espanyol sembla que falta molt perquè sigui equiparable al nivell d'altres països. En general, queda en una xifra baixa depenent de les universitats, no arribant al 50% dels autors de cada institució, o sent fins i tot anecdòtic.

Rúas-Araújo i Campos-Freire (2016) presenten també un estudi sobre l'ús de xarxes en tres universitats gallegues, concretament LinkedIn, Academia.edu, ResearchGate, Scilink, Nature Network i Válicos. En el seu estudi parteixen de la premissa interessant que xarxes professionals i científiques són populars però poc conegudes i usades en totes les seves possibilitats. Per investigar-ho, la metodologia va ser realitzar una enquesta al personal docent i investigador. Les seves conclusions segueixen la línia dels anteriors dos articles, de manera que al resultat final s'observa que la premissa d'origen és certa, perquè aproximadament el 60% tenen un coneixement bàsic d'aquestes xarxes i un 30% nul, encara que molts acadèmics tenen l'opinió que aquestes eines canvien la dinàmica de la comunicació accelerant el cicle de retroalimentació del coneixement. Això duu a pensar que des de les institucions potser s'hauria de potenciar aquestes eines per tal de millorar l'impacte, però segurament per falta de temps, recursos econòmics i coneixement de com s'haurien de gestionar, dependrà al final el seu aprofitament.

Torres-Salinas i Milanés-Guisado (2014) realitzen un estudi de 47 autors de la revista *El Profesional de la Información* a Google Scholar Profiles, LinkedIn, Mendeley, Slideshare i Twitter, on van descarregar i analitzar les diferents al·lmetriques. En aquest estudi es demostra; igual que els anteriors, l'interès creixent en investigar en els últims anys aquestes noves xarxes socials en el context acadèmic, encara que en els seus resultats demostrava que s'ha de continuar realitzant estudis.

En la mateixa línia, però centrant-se en l'anàlisi d'una o dues xarxes socials es troben els articles de Haustein, Thelwall, Peters, Amyot, i Larivière (2014); o Mohammadi, Thelwall, Haustein, i Larivière, (2015); o Orduña-Malea, i Delgado-López-Cózar, E. (2019). Tots quatre articles acaben demostrant com, amb la irrupció de noves plataformes, augmenta la manera de mesurar dades i com es creen interaccions entre elles. En el primer, es decideix comparar les dades mètriques de tuits i lectors de Mendeley, en el segon analitzen totes les al·lmetriques de Mendeley; en el tercer trobem una anàlisi de l'al·lmetrica més recent que ha creat Research Gate, al Research Interest Score. En general, aquests articles exposen idees de la riquesa d'aquestes plataformes, ofereixen noves maneres de caracteritzar la presència acadèmica, de l'auge de les al·lmetriques, i de com es relacionen acadèmics amb xarxes socials.

Pel que fa a les al·t mètriques i Twitter, el recent article d'Álvarez-Bornstein, B i Montesi, M. (2019) realitza un estudi de les característiques de la presència acadèmica a Twitter a través de les interaccions. A partir d'una sèrie d'enquestes per dur a terme una investigació quantitativa, arriba a arguments interessants on s'observa que Twitter serveix als acadèmics per seguir, conèixer i formar part de la realitat acadèmica de forma actualitzada, ràpida i còmode, amb la possibilitat de trobar la manera d'arribar a més gent. Encara que aquestes interaccions no tenen influència en el procés científic, potser perquè el flux d'informació de Twitter es produeix principalment com a retuit d'una manera unidireccional, i quan es comparteix és per presentar treballs rellevants.

En altres paraules, aquesta plataforma permet intercanviar idees i obtenir visibilitat a través de la participació i la presència en una comunitat, però la capacitat per interactuar és limitada i, com a conseqüència, genera poca influència en la investigació i els investigadors.

Finalment, cal fer esment al recent treball de Martins i Carvalho (2019). Aquest estudi analitza com ha afectat l'entrada de les plataformes digitals en la nostra vida, fins i tot com s'ha anat veient en els estudis més recents també s'està convertint en eines indispensables, per això les dues autores decideixen caracteritzar la presència acadèmica en la Facultat Porto Politécnic, que és on treballen. La comunicació se centra en un estudi destinat a caracteritzar la presència del professorat en Research Gate, Acadèmic, Acadèmic i Mendeley.

Martins i Carvalho van trobar que de l'univers P. Porto, només investigadors i professors de tres escoles tenen una presència més marcada en aquestes plataformes. El present estudi permet que les diferents escoles de P. Porto gestionin millor i augmentin la presència i la visibilitat de les seves escoles, professors i investigadors en aquestes plataformes, creant polítiques que estimulin el seu ús i, per tant, milloren la difusió de la recerca que desenvolupen, així com la imatge de l'organització. De totes maneres, la mostra és molt petita perquè es va quedar en pocs autors, però és un punt de partida interessant i si es fa més recerques, amb la finalitat de poder caracteritzar la realitat d'aquestes plataformes.

## 5. Resultats i discussió

### 5.1. Professorat a les plataformes

A la Facultat d'Informació i Mitjans Audiovisuals conviuen dos sectors. Les ciències de la informació i la comunicació audiovisual, dos mons que s'interrelacionen. Sota aquesta realitat, s'observa que la presència dels investigadors i professors de la Facultat en plataformes acadèmiques majoritàriament l'acaparen el sector de les ciències de la informació.

Taula 2. Presència del professorat a les plataformes

<b>Professorat de la Facultat</b>	101
<b>Perfil a GS Profiles</b>	40
<b>Perfil a RG</b>	31
<b>Perfil a M</b>	30
<b>Perfil a T</b>	34

En una primera reflexió analitzant les dades recopilades<sup>2</sup> s'observa que de totes les plataformes, la que disposa d'una major presència d'investigadors i professorat es Google Scholar Profiles. Endinsant-nos en cada plataforma, tenim que de 101 professors i investigadors a Google Scholar Profiles trobem 40 amb perfil; a ResearchGate el nombre arriba a 31; a Mendeley 30; i per últim, a Twitter 34. A Google Scholar Profiles segurament perquè és la més antiga, des de 2006 ofereix una manera de compartir la ciència, a més des dels seus inicis ofereix unes mètriques més convencionals que són les que més acostumats estan els investigadors. En general, de 101 professors s'ha trobat que quasi el 40% del professorat disposa de perfil en alguna xarxa social.

Aquestes xifres fan intuir, tal com diuen Minucci i Severo (2015), que molts autors estan en una o dues xarxes socials, investigadors que senten l'obligació de ser en línia en general a causa del seu entorn de treball, però que no actualitzen els seus perfils (*digital convicts*). També tenim autors que estan en dues o tres xarxes, que serien els investigadors, els quals estan centrats exclusivament a millorar la seva imatge professional (*digital focused*). Finalment, hi ha professorat que està en quasi totes les xarxes, i serien investigadors orientats a obtenir visibilitat en general (*digital performer*).

---

<sup>2</sup> Resultats complets en els annexos, taula 20.



Aquestes dades fan intuir que molts acadèmics, investigadors i professors, fan ús de les plataformes digitals segons les seves necessitats.

## 5.2. Google Scholar Profiles

Quan s'analitza les dades si es posa el focus en els 10 autors amb un h-index major (taula inferior), aquests tenen un impacte bastant positiu, la seva puntuació no baixa del 10 i demostra que es parla molt de les investigacions de la Facultat. Els rendiments de les publicacions que es tenen són molt alts, perquè mantenen un nombre elevat de citacions. En general, com es mostra a la taula 3, els indicadors d'aquesta xarxa tenen relació entre ells. S'observa com els autors que tenen un article més citat amb unes xifres grans, la resta d'indicador proporcionalment mostren xifres elevades.

Taula 3. Presència dels principals autors a Google Scholar Profiles

Nom	H-index	Index i10	Citacions	Publicacions	Article més citat	Temàtica
Barrios, Maite	25	37	1.909	110	311	Neuropsicologia
Abadal, Ernest	23	54	1.876	305	134	Accés obert
Borrego, Ángel	19	28	1.299	93	139	Bibliometria
Guallar, Javier	17	27	881	109	67	Prensa digital
Bonet Agustí, Lluís	16	27	1.042	121	92	Economia cultural
Grané Oró, Mariona	13	19	562	65	82	TIC
Pérez-Montoro, Mario	13	19	678	105	92	Arquitectura de la Informació
Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	13	17	532	123	88	Bibliometria
Urbano, Cristóbal	13	18	698	118	74	Bibliometria

En aquest estudi s'ha decidit incloure l'anàlisi de la repercussió a GS Profiles gràcies a la seva llarga trajectòria, analitzant autors segons el tema dels seus articles més citats. Aquesta tasca permet veure quins temes interessin més. Els resultats mostren que la Bibliometria és un dels temes més citats, a més seria adient considerar, tal com es pot observar als annexos, que tot el relacionat amb les tecnologies de la informació són temes amb resultats positius.

En els resultats dels autors principals pel seu article més citat, s'observa que els treballs acadèmics relacionats amb la gestió de la informació tenen una elevada repercussió. La majoria són temes de recent actualitat, sent la Bibliometria un dels més repetit. En general, les tecnologies de la informació serien temes en tendència en l'àmbit de la informació, com s'observa en la taula 4.

Taula 4. Temàtica de l'article més citat dels principals autors a Google Scholar Profiles

Nom	Article més citat	Temàtica
Barrios, Maite	311	Neuropsicologia
Abadal, Ernest	134	Accés obert
Borrego, Ángel	139	Bibliometria
Guallar, Javier	67	Prensa digital
Bonet Agustí, Lluís	92	Economia cultural
Grané Oró, Mariona	82	TIC
Pérez-Montoro, Mario	92	Arquitectura de la Informació
Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	88	Bibliometria
Urbano, Cristóbal	74	Bibliometria

Per últim, parlant de Google Scholar Profiles, si a partir de les dades de la mostra determinem com seria l'autor mitjana de la Facultat (Taula 5), seria un investigador que té un mínim de 79 publicacions, les quals tindrien 390 citacions, i el seu grau d'impacte estaria en 9 (h-index) i 11 (index i10), i tindria un mínim de 98 citacions en el seu article més citat. A través d'aquestes dades, s'extreu que essent la plataforma més antiga, el seu rendiment quant a impacte és molt eficient, i la mitjana de la Facultat es pot considerar molt bona.

Taula 5. Promig de mètriques de la Facultat a Google Scholar Profiles.

<b>H-index</b>	9
<b>Index i10</b>	11
<b>Citacions</b>	390
<b>Publicacions</b>	79
<b>Article més citat</b>	98

### 5.3. Research Gate

En la taula 6, els deu primers autors amb un h-index elevat, repeteix la dinàmica, ja que l'impacte és molt positiu. No obstant això, es pot veure que alguns autors varien en el llistat però més o menys es manté una presència molt positiva. Les interaccions mesurades mitjançant les lectures no baixen de 2.000, fet que fa pensar que les investigacions que penja el professorat de la Facultat són molt seguides.

Es pot observar com el Total Research Interest, és un indicador que no dóna dades complementàries com expliquen Orduña-Malea i Delgado-López-Cózar (2019), perquè observant les citacions i les visualitzacions d'aquests ja es pot agafar la idea de com està la situació. Encara que si l'analitzéssim per si sol, no quedaria mancat de context, perquè serveix per veure la relació de citacions i interès (reads).

Taula 6. Presència dels principals autors a Research Gate.

Nom	H-index	RG score	Total Research Interest	Citacions	Research items	Reads
Barrios, Maite	20	33,69	787,2	1.245	86	107.365
Borrego, Ángel	15	22,99	454	704	66	13.489
Abadal, Ernest	12	23,83	352,3	481	150	12.015
Guallar, Javier	8	17,03	176,8	245	86	5.460
Urbano, Cristóbal	7	18,68	265,2	310	90	13.539
Castrechini Trotta, Angela A.	7	15,51	130,8	124	72	4.463
Pérez-Montoro, Mario	6	17,51	116,6	146	77	2.872
Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	6	13,76	145,6	188	75	5.065
Térmens, Miquel	6	12,95	108,2	175	73	2.937

La mitjana de la Facultat segons la mostra, que es visualitza a la taula 7, donaria un investigador tipus que acumula 44 investigacions compartides amb la comunitat, que suposaria un mínim de 139 citacions, que acumularien 7.021 lectures. Tota la seva investigació a la plataforma generaria un impacte en un h-index de 5, la puntuació RG seria 9,82. Finalment, l'interès que genera el seu treball ho puntuaria amb un 101,8. En general, es pot afirmar que l'ús d'aquesta xarxa, dóna un alt rendiment, perquè en poques publicacions es pot generar un alt impacte.

Taula 7. Mitjana de mètriques de la Facultat de Informació i Mitjans Audiovisuals a RG.

H-index	5
RG score	9,82
Total Research Interest	101,8
Citacions	139
Research items	44
Reads	7.021

#### 5.4. Mendeley

En la taula 8, es poden observar els autors de la Facultat amb major impacte a Mendeley, continua en la línia homogènia de la Facultat. Tanmateix, el nombre de publicacions no determina l'impacte com a altres plataformes trobem que les citacions determinen la seva mesura. A més, en aquesta xarxa hi ha una manera de comptabilitzar les col·laboracions amb els co-autors, on podem arribar a inferir que la col·laboració afavoreix la repercussió que pot tenir cada autor.

Taula 8. Presència dels principals autors a Mendeley.

Nom	H-index	Coauthors	Citacions	Publicacions	Readers
Barrios, Maite	19	130	1.025	49	2.373
Borrego, Ángel	13	20	478	30	1.544
Abadal, Ernest	8	76	279	52	1.776
Guallar, Javier	7	19	139	74	435
Urbano, Cristóbal	7	17	128	107	586
Ardanuy, Jordi	5	7	93	11	316
Rodríguez Gairín, Josep M <sup>e</sup>	4	31	56	101	289
Balagué i Mola, Núria	4	4	46	10	221
Castrechini Trotta, Angela A.	4	6	48	7	167
Somoza, Marta	4	8	102	35	389

Pel que fa a la mitjana de les mètriques de la Facultat (taula 9), se segueix la tònica de les altres xarxes acadèmiques, aquí s'observa que mínim es col·labora amb uns 14 autors per persona, el total dels articles rep unes 164 citacions, les quals estarien en una mitjana de 31 publicacions, acumulen 408 lectures, i amb un impacte de 6 en el seu h-index.

Taula 9. Mitjana de mètriques de la Facultat a Mendeley.

H-index	6
Coauthors	14
Citacions	164
Publicacions	31
Readers	408

### 5.5. Twitter

Encara que Twitter no és una plataforma acadèmica, sinó que és una xarxa social, el seu ús és molt extens en aquest entorn. Pot servir des de seguir com es desenvolupa una conferència i quins són els *highlights* més important que s'han de seguir, com una eina per seguir el que estan realitzant els companys acadèmics i investigacions que interessin. De totes maneres, cal anar amb cura, perquè no és una eina pensada per a l'entorn acadèmic.

En la mostra, es pot veure que, en general, els principals autors amb impacte a Twitter varien molt. No obstant això, alguns es repeteixen. No obstant això, sí que trobem alguns que es repeteixen en les altres tres plataformes, en general es troba, que els tuits dels autors de la Facultat tenen una proporció molt elevada i positiva (taula 10).

Taula 10. Impacte dels principals autors a Twitter.

Nom	Mitjana de retuits	Mitjana de mencions	Retuits	Tuits
Cosials, Àlex	5,76	0,06	446	2.351
Pons i Serra, Amadeu	4,59	0,03	730	12.027
Agustí Ruiz, Lluís	4,46	0,41	2.211	14.646
Abadal, Ernest	4,38	0,43	600	469
Rueda Ramírez, Pedro	4,12	0,07	852	3.026
Urbano, Cristóbal	3,72	0,26	524	919
Comalat i Navarra, Maite	3,64	0,3	718	1.111
Pérez-Montoro, Mario	3,41	0,2	184	430
Guallar, Javier	3,21	0,45	1.840	34.925
Llueca, Ciro	3,19	0,68	2.284	4.405

D'altra banda si mesurem les visualitzacions<sup>3</sup> dels seus tuits, observem que hi ha variacions, però que la gran majoria arriben a molts usuaris, sigui directament perquè els segueixen o per la gent que en fa retuit (taula 11).

Taula 11. Visionat dels tuits i retuits dels principals autors a Twitter.

Nom	Retuits	Total tuits	Impressions
Guallar, Javier	1.840	34.925	382.653
García Grimau, Francesc	79	61.039	259.333
Boté, Juan-José	363	56.485	146.410
Pons i Serra, Amadeu	730	12.027	137.170
Abadal, Ernest	600	469	101.704
Bonet Agustí, Lluís	1.447	6.998	96.491
Agustí Ruiz, Lluís	2.211	14.646	95.826
Llueca, Ciro	2.284	4.405	60.442
Urbano, Cristóbal	524	919	34.118

Altrament, si es vol mesurar la relació entre seguits i seguidors, es detecta que acostuma a haver a la Facultat una ràtio de seguidors en alça. Encara que aquestes dades cal mirar-les bé, ja que depenent del nombre de seguidors i seguits, pot donar una proporció semblant, però no és el mateix disposar de 5 seguits, i 40 seguidors, pot donar un mitjana semblant a la de 500 seguits i 5.000 seguidors i no significaria el mateix. Observant els principals autors (taula 12), es pot veure que hi ha de tot, encara que fa sospitar que aquestes dades no serien del tot adients per mesurar i caracteritzar la presència, però poden ajudar a establir relacions.

Taula 12. Seguidors i seguits dels principals autors a Twitter.

Nom	Ràtio de followers	Seguits	Seguidors
Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	9,75	4	39
Bonet Agustí, Lluís	9,18	540	4.957
Sulé Duesa, Andreu	6,12	26	159
Abadal, Ernest	5,23	244	1276
Pons i Serra, Amadeu	3,59	388	1.394
Franganillo, Jorge	3,41	116	396
Comalat i Navarra, Maite	2,88	315	908
Rey, Carina	2,78	145	403
Salse Rovira, Marina	2,56	16	41

<sup>3</sup> A Twitter les visualitzacions es mesuren en Impressions, que són la suma de com es visualitzen en els *timelines* dels diferents usuaris de Twitter els tuits i retuits dels tuits de l'autor en qüestió.

A Twitter trobem que la mitjana de la Facultat (taula 13), un autor tipus tindria publicats un mínim de 6 mil tuits, amb un total de 400 retuits acumulats, la mitja d'aquests primers és de quasi 2 punts, mentre que la de mencions de 0.20. Totes aquestes dades fan que les publicacions de la Facultat arribin a 42 mil time-lines d'altres usuaris. Quant a la mitjana de seguits serien 595, i 874 seguidors, mentre que la mitjana d'aquest es quedaria en tot el conjunt de la Facultat que arribi dos punts. En altres paraules, tal com exposen Bar-ilan, Haustein, et al (2012), les dades que es recopilen encara que siguin positives, són difícils d'interpretar i treballar. En aquest context, la seva funció serà ajudar a contextualitzar i caracteritzar la presència dels professionals.

Taula 13. Mitjana de mètriques de la Facultat a Twitter.

<b>Mitjana de retuits</b>	1,93
<b>Mitjana de mencions</b>	0,2
<b>Ratió de followers</b>	1,79
<b>Seguits</b>	595
<b>Seguidors</b>	874
<b>Retuits</b>	415
<b>Total tuits</b>	6.618
<b>Impressions</b>	42.890

En general, els resultats recopilats, donen certa sensació de corroborar les idees exposades per Álvarez-Bornstein i Montesi (2019), del fet que Twitter al professorat permet mantenir-se actualitzat, sentir-se part de la comunitat científica i obtenir més visibilitat. Els acadèmics busquen estar en contacte amb altres acadèmics, agències governamentals i responsables polítics, i dependent del tipus de perfil observen que arribem més o menys aquests objectius.

## 5.6. Relacions entre plataformes

A partir d'aquests indicadors, pot considerar-se les relacions entre plataformes, de tal manera, que, per exemple, l'augment de mencions a Twitter afecti les citacions. Aquestes idees són les que ja han exposat per exemple Haustein, Costas i Larivière (2015) on conclouen que es poden intentar establir relacions entre els indicadors, sobretot amb els altimètrics serviran de complement, i podem veure si els autors amb un major nombre d'aquests disposen també d'un factor d'impacte elevat.

### 5.6.1. Relació citacions amb retuits

Una de les més anomenades entre els autors és la complementaritat d'altimètriques i les mètriques tradicionals. Per aquesta idea seria interessant establir relació entre indicadors semblants, el que seria les citacions amb el seu equivalent a Twitter, els retuits, d'aquesta manera tal com apunten Bar-ilan, Haustein, Peters, Priem, Shema, i Terliesner (2012), podrem contextualitzar millor les dades.

D'aquesta manera, en el conjunt de dades de la taula 14, s'analitza la possible relació entre si un autor té un perfil que ha rebut molts retuits amb les citacions que han rebut les seves investigacions. En general, s'observa que l'efecte és molt difús, perquè els autors amb més citacions disposen d'un alt nombre de retuits, també s'observa autors que al no disposa perfil a Twitter el seu treball igualment genera impacte.

Taula 14. Relació de citacions amb retuits

Nom	GS Profiles	ResearchGate	Mendeley	Twitter
	citacions	citacions	citacions	retuits
Barrios, Maite	1.909	1.245	1.025	0
Abadal, Ernest	1.876	481	279	600
Borrego, Ángel	1.299	704	478	0
Bonet Agustí, Lluís	1.042	130	0	1.447
Guallar, Javier	881	245	139	1.840
Urbano, Cristóbal	698	310	128	524
Pérez-Montoro, Mario	678	146	0	184
Grané Oró, Mariona	562	68	0	431
Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	532	188	56	0
Gascón García, Jesús	524	31	0	0

En canvi, en el moment del nombre de retuits (taula 15), no s'observa que sigui proporcional perquè en els resultats hi ha bastants variacions en l'ordre d'autors. S'observa com, alguns autors que reben unes citacions elevades en els seus articles, es mantenen entre els primers però n'apareixen d'altres nous o n'hi ha que desapareixen dels deu primers, segurament degut a la falta de perfil a Twitter o no generar suficient contingut en aquesta xarxa.



Taula 15. Relació de retuits amb citacions

Nom	GS Profiles	ResearchGate	Mendeley	Twitter
	citacions	citacions	citacions	retuits
Llueca, Ciro	138	25	0	2.284
Agustí Ruiz, Lluís	58	2	0	2.211
Guallar, Javier	881	245	139	1.840
Bonet Agustí, Lluís	1.042	130	0	1.447
Rueda Ramírez, Pedro	211	36	0	852
Pons i Serra, Amadeu	78	21	0	730
Comalat i Navarra, Maite	76	22	2	718
Jornet Benito, Núria	72	1	0	644
Abadal, Ernest	1.876	481	279	600
Urbano, Cristóbal	698	310	128	524

En aquesta relació, en general, es pot dir que no té la importància que s'espera i a més la dificultat de considerar-la poc concloent, serà igualment positiu disposar d'un perfil a Twitter si s'enfoca en promocionar les seves pròpies comunicacions. Segurament, les variacions es deuen als diferents tipus de perfils professionals que es troben en aquesta xarxa, entre autors que usen la plataforma com a manera de disseminar i compartir la seva activitat acadèmica, i els autors que en fan un ús més social.

#### 5.6.2. Relació Impacte amb la mitjana de retuits

En observar si la mitjana de retuits dels principals autors té alguna relació proporcional amb els diferents indicadors d'impacte que podem extraure a cada xarxa, ajudarà a corroborar els arguments que han exposat Costas, Zahedi i Wouters (2014) sobre si les al·t mètriques són un complement dels indicadors tradicionals, és a dir, que una puntuació elevada als indicadors de Twitter per exemple sigui equivalent a un impacte igualment proporcional.

Si observem els autors amb major impacte, partint de Google Scholar Profiles, i es comparen amb la resta d'indicadors (taula 16), ens trobem amb que en les diferents la relació és molt forta i manté la dinàmica anterior. Tant a Research Gate com a Google Scholar Profiles, les seves xifres són similars, variant en alguns punts. A Mendeley trobem més diferències, segurament pel fet que no tots els autors tenen publicacions indexades o disposen de perfil, tal com passa a Twitter.

Taula 16. Impacte a les diferents plataformes relacionat amb la mitjana de retuits

Nom	GS Profiles		ResearchGate		Mendeley	Twitter
	h-index	index i10	h-index	RG score	h-index	mitjana de retuits
Barrios, Maite	25	37	20	33,69	19	0
Abadal, Ernest	23	54	12	23,83	8	4,38
Borrego, Ángel	19	28	15	22,99	13	0
Guallar, Javier	17	27	8	17,03	7	3,21
Bonet Agustí, Lluís	16	27	6	11,99	0	2,88
Grané Oró, Mariona	13	19	6	7,12	0	2,68
Pérez-Montoro, Mario	13	19	6	17,51	0	3,41
Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	13	17	6	13,76	4	0
Urbano, Cristóbal	13	18	7	18,68	7	3,72
Térmens, Miquel	11	11	6	12,95	0	0

En resum, a la taula 16 es pot observar com la gran majoria d'autors que tenen uns coeficients elevats en les diferents plataformes disposen igualment d'una alta mitjana de retuits. En els casos d'autors amb valors nuls, és principalment perquè no disposen de perfil a Twitter, però sí que es pot veure certa relació.

En canvi, si es prioritza analitzar els autors amb una elevada mitja de retuits relacionant-ho amb l'impacte (taula 17), els resultats varien considerablement. Això fa pensar en els avantatges de ser retuitat i pot tenir certa relació amb l'impacte no sempre s'estableix de forma proporcional. Com s'observa en la relació anterior, segurament depèn de l'enfocament que faci l'autor de què publica al seu perfil, la relació serà més o menys forta, ajudant a millorar l'impacte.

Taula 17. Mitjana de retuits relacionat amb els indicadors d'impacte.

Nom	GS Profiles		ResearchGate		Mendeley	Twitter
	h-index	index i10	h-index	RG score	h-index	mitjana de retuits
Cosials, Àlex	4	1	0	0	0	5,76
Pons i Serra, Amadeu	6	3	3	6,4	0	4,59
Agustí Ruiz, Lluís	2	1	1	1,83	0	4,46
Abadal, Ernest	23	54	12	23,83	8	4,38
Rueda Ramírez, Pedro	6	4	3	13,78	0	4,12
Urbano, Cristóbal	13	18	7	18,68	7	3,72
Comalat i Navarra, Maite	4	3	3	4,76	1	3,64
Pérez-Montoro, Mario	13	19	6	17,51	0	3,41
Guallar, Javier	17	27	8	17,03	7	3,21

### 5.6.3. Relació de citacions amb les diferents dades de visionat

Les dades de visionament són una manera de veure a quantes persones arriben les publicacions dels autors. Això duu a pensar que, com més visionats tinguin, repercutirà en el nombre de citacions. En altres paraules, establint la possible relació de les citacions que reben els autors amb les diferents dades de visionat; es pot veure si les lectures, descarregues i les visualitzacions dels tuits als *timelines* afecten les citacions i retuits.

Els resultats dels principals autors de la Facultat (taula 18) continua en la tònica de les altres relacions, encara que s'observa que amb ResearchGate i Mendeley s'estableix molta relació entre les seves al·lmetriques, i fins i tot s'observa certa proporcionalitat amb Google Scholar Profiles. Si observem només les dades de visionat, en general també es confirma relació entre plataformes. En comparar-les es troba que els autors amb un visionament major, tenen unes citacions bastant elevades, i els valors nuls solen ser per no tenir suficients tuits o publicacions o directament no tenir perfil.

Taula 18 Relació citacions amb dades de visionat

Nom	GS Profiles	ResearchGate		Mendeley		Twitter	
	citacions	citacions	reads	citacions	readers	retuits	impressions
Barrios, Maite	1.909	1.245	107.365	1.025	2.373	0	0
Abadal, Ernest	1.876	481	12.015	279	1.776	600	101.704
Borrego, Ángel	1.299	704	13.489	478	1.544	0	0
Bonet Agustí, Lluís	1.042	130	12.433	0	34	1.447	96.491
Guallar, Javier	881	245	5.460	139	435	1.840	382.653
Urbano, Cristóbal	698	310	13.539	128	586	524	34.118
Pérez-Montoro, Mario	678	146	2.872	0	0	184	27.016
Grané Oró, Mariona	562	68	3.588	0	0	431	32.357
Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	532	188	5.065	56	289	0	0
Gascón García, Jesús	524	31	1.698	0	0	0	0

En la taula 19 es prioritza Twitter sobre les citacions. En aquest cas, es pot veure una major relació proporcional, ja que encara que hi ha variacions, en essència es mantenen els principals autors. De totes maneres s'han de continuar contextualitzant les dades, ja que s'observen algunes xifres que, encara siguin positives, no són del totes correlatives.

Taula 19. Relació dades de visionat amb citacions

Nom	GS Profiles	ResearchGate		Mendeley		Twitter	
	citacions	citacions	reads	citacions	readers	retuits	impressions
Guallar, Javier	881	245	5.460	139	435	1.840	382.653
García Grimau, Francesc	21	20	15.043	13	58	79	259.333
Boté, Juan-José	30	15	455	3	80	363	146.410
Pons i Serra, Amadeu	78	21	647	0	0	730	137.170
Abadal, Ernest	1.876	481	12.015	279	1.776	600	101.704
Bonet Agustí, Lluís	1.042	130	12.433	0	34	1.447	96.491
Agustí Ruiz, Lluís	58	2	14.261	0	75	2.211	95.826
Llueca, Ciro	138	25	687	0	174	2.284	60.442
Urbano, Cristóbal	698	310	13.539	128	586	524	34.118
Grané Oro, Mariona	562	68	3.588	0	0	431	32.357

Finalment, les diferències que es troben en aquestes xarxes vindria a confirmar les idees d'Haustein, Thelwall, Peters, Amyot, i Larivière (2014), segurament el context i l'audiència on trobem les al·t mètriques afecten l'impacte. A Mendeley i ResearchGate, és té una audiència investigadora i acadèmica la qual segurament acabarà investigant i redactant articles i per tant citarà el que hagi llegit. En canvi a Twitter disposa d'una audiència més àmplia on es genera més soroll, i dependrà o molt del perfil de l'autor, o del que busqui el seguidor.

## 6. Conclusions

Amb l'objectiu de realitzar un estudi de la presència dels acadèmics de la Facultat de Biblioteconomia i Documentació, s'han analitzat els perfils dels professors per a recopilar dades i elaborar indicadors. A primera vista, l'anàlisi d'aquestes plataformes permet veure l'heterogeneïtat de la forma de disseminació de la ciència. En aquest univers tan extens, no cal valorar negativament el fet de disposar de moltes plataformes, sinó pensar que el fet de compartir coneixement acadèmic i científic per diferents plataformes alhora és una manera de compartir coneixement acadèmic i científic, de manera que es tenen a l'abast unes eines per a democratitzar l'accés i promoure la visibilitat d'investigadors i la feina que estan duent a terme, tal com proposen Martins i Carvalho (2019), on la clau serà en fer un ús més eficient de cada una de les plataformes.

Per a poder caracteritzar la presència en aquestes plataformes, és necessari escollir indicadors òptims, de forma que en realitzar un mostreig es veurà com és la possible realitat que es vol analitzar. Avui en dia, ja es mesura el factor d'impacte. També han aparegut les al·t mètriques, diferents mètriques que busquen la ser l'alternativa. Per això, a partir dels antecedents trobats, s'ha treballat amb les diferents dades que dona cada plataforma, per tal de refutar el que s'ha investigat en els últims anys. Principalment, s'ha volgut comprovar que les dades al·t mètriques són un bon complement i que, en un futur, si es continua treballant en aquesta línia d'investigació, es podrà anar veient com s'estableixen sinergies entre les diverses mètriques existents i les que poden anar sorgint.

A partir dels resultats mostrats, la Facultat té una presència bastant positiva a les diferents plataformes, sobretot les acadèmiques manté un rendiment elevat, amb un impacte positiu de les diferents publicacions i investigacions que fan els seus acadèmics. A la xarxa social Twitter, on cal contextualitzar el seu ús difús, ja que el seu propòsit no és acadèmic i caldrà continuar investigant el grau d'incidència d'aquesta xarxa en aquest context, alhora que seria interessant crear una sèrie de directrius per millorar el seu ús en aquest món.

En general, a la Facultat s'observen certes diferències entre les diferents disciplines que conviuen en l'ecosistema, sobretot en l'àmbit dels mitjans audiovisuals, on no es publiquen tantes investigacions com a les ciències d'informació, perquè publiquen treballs de caràcter audiovisual que obtenen repercussió d'una forma diferent, ja sigui a través de premis, difusió, audiència, etc.

Segurament perquè disposen una història més extensa en els àmbits de crear, disseminar, publicar i compartir informació. En canvi en el món audiovisual, està més centrat en el llenguatge audiovisual, destinat a informar, entretenir o persuadir per mitjana de productes audiovisuals de caràcter informatiu, artístic o publicitari; aquesta realitat ha fet que fins fa poc no estigués tant estès tenir presència en plataformes acadèmiques, no obstant això, observem que en xarxes social tipus Twitter, Facebook o Instagram superen al professorat o investigadors del sector de les ciències de la informació.

Les plataformes acadèmiques analitzades són molt diverses i cada una ofereix una sèrie de components diferents. Google Scholar Profiles té, principalment, un enfocament més tradicional on hi ha perfils amb les seves dades i permet seguir investigacions i publicacions. Mendeley, amb un comportament més social, permet gestionar i compartir referències bibliogràfiques i documents de recerca, trobar noves referències i documents i fins i tot col·laborar en línia. Per últim, ResearchGate ofereix components socials, està més adreçada a col·laboracions entre investigadors de qualsevol disciplina. A banda d'aquestes tres xarxes acadèmiques, s'ha acompanyat l'anàlisi amb la xarxa social Twitter, molt emprada pels investigadors, la qual en 240 caràcters permet compartir pensaments, idees o qualsevol informació.

Una reflexió que es pot fer observant les diferents taules seria que la potenciació de l'ús de plataformes acadèmiques és sempre positiu. Un augment de la mitjana de la Facultat s'hauria d'aconseguir que tot el professorat es convertís en el tipus d'usuari *digital performer* per a millorar els rendiments.

Si s'analitza cadascuna de les plataformes individualment, es pot fer una idea sobre la xarxa on publicar i disposar d'un perfil per a crear una repercussió més eficient i òptima. No obstant això, els resultats demostren que si s'usen totes, de manera eficient serà indiferent i tindrem sinergies positives. A més, com expliquen Rúas-Araújo i Campos-Freire (2016), aquestes eines aconseguiran canviar la dinàmica de la comunicació accelerant el cicle de retroalimentació del coneixement.

De totes les plataformes, Google Scholar Profiles és la que major reconeixement genera, gràcies al seu component més tradicional. Com es veu, tot suma, i totes tenen molt potencial, sobretot ResearchGate, que ajunta el comportament social amb el component acadèmic i està en constant evolució, elaborant nous indicadors o eines, com es veu l'article d'Orduña-Malea i Delgado-López-Cózar (2019). En resum, com més perfils es disposin i més actualitzats es tinguin, es disposarà de més maneres de fer accessibles les investigacions.

Quan s'estableixen relacions entre les diferents plataformes, es poden veure possibles relacions entre les xarxes que l'ús de totes estableix sinergies, tal com s'ha comentat anteriorment. De totes maneres, els resultats demostren que no podem considerar-los uns indicadors que serveixin per ocupar el lloc els tradicionals tal com exposaven Costas, Zahedi i Wouters (2014). No obstant això, es pot considerar que ajuden a veure les influències de les investigacions i publicacions dels acadèmics, des d'una altra perspectiva i que serveixen per complementar la mesura de l'impacte. A més, si es continua en aquesta línia d'investigació, es podrà veure la seva evolució.

En anys vinents serà interessant continuar investigant com evoluciona la presència del professorat de la Facultat en les xarxes acadèmiques. Si es duguessin a terme estudis socials, tindríem un marc comparatiu i es veuria la part com és de positiu la caracterització de la ciència a través d'aquestes noves plataformes. Dit d'una altra manera, en comparar les diferents Facultats, segurament s'establirien sinergies positives per a trobar noves formes d'avaluar la ciència i potenciar la imatge corporativa.

## 7. Bibliografía

Aljenaibi, B. (2015). "Digital media platforms and education: The uses of social networking in the UAE and China". *Journal of Media Critiques [JMC]*, 1(5).

Álvarez-Bornstein, B., & Montesi, M. (2016). "La comunicación entre investigadores en Twitter. Una etnografía virtual en el ámbito de las ciencias de la documentación". *Revista Española de Documentación Científica*, 39(4).

Álvarez-Bornstein, B., & Montesi, M. (2019). "Who is interacting with researchers on Twitter? A survey in the field of Information Science." *JLIS.It*, 2(May), 87–106. <https://doi.org/10.4403/jlis.it-12530>

Bar-ilan, J., Haustein, S., Peters, I., Priem, J., Shema, H., & Terliesner, J. (2012). Beyond Citations: Scholars' Visibility on the Social Web. Dins de *17th International Conference on Science and Technology Indicators*. Montreal, Canada.

Cabezas-Clavijo, Á., & Torres-Salinas, D. (2010). "Indicadores de uso y participación en las revistas científicas 2.0: el caso de PLoS One". *El Profesional de la Información*, 19(4), 431–434.

Costas, R., Zahedi, Z., & Wouters, P. (2014). "Do "Altmetrics" Correlate With Citations? Extensive Comparison of Altmetric Indicators With Citations From a Multidisciplinary Perspective Rodrigo". *Journal of the American Society for Information Science*, 66(10), 2003–2019.

Eysenbach, G. (2011). "Can tweets predict citations? Metrics of social impact based on Twitter and correlation with traditional metrics of scientific impact." *Journal of Medical Internet Research*, 13(4).

González-Díaz, C., Iglesias-García, M., & Codina, L. (2015). "Presència de las universidades españolas en las redes sociales digitales científicas: caso de los estudios de Comunicación/ Presence of Spanish universities on scientific digital social networks: case of communication studies." *El Profesional de la Información*, 24(5), 640–647.

Haustein, S., Costas, R., & Larivière, V. (2015). "Characterizing social media metrics of scholarly papers: The effect of document properties and collaboration patterns." *PLoS ONE*, 10(3), 1–21.



- Haustein, S., Thelwall, M., Peters, I., Amyot, D., & Larivière, V. (2014). "Tuits vs. Mendeley readers: How do these two social media metrics differ?" *It - Information Technology*, 56(5), 2–13.
- Li, & Thelwall, M. (2012). "F1000 , Mendeley and Traditional Bibliometric Indicators." *17th International Conference on Science and Technology Indicators*, 2, 451–551.
- Li, X., Thelwall, M., & Giustini, D. (2012). "Validating online reference managers for scholarly impact measurement." *Scientometrics*, 91(2), 461–471.
- Martins, S., & Carvalho, M. (2019). "The presence of researchers and professors of P . Porto in digital platforms." Dins de *Bobcatsss 2019*.
- Minucci, S., & Severo, M. (2015). "Strategies for Building Online Identities in Academia. An Exploration of Digital Communication of Researchers in Social Sciences and Humanities." *Electronic Communication: Political, Social and Educational uses*, 163–182.
- Mohammadi, E., Thelwall, M., Haustein, S., & Larivière, V. (2015). "Who Reads Research Articles? An Altmetrics Analysis of Mendeley User Categories Ehsan." *Journal of the American Society for Information Science*, 66(9), 1832–1846.
- Nabeth, T. (2005). "Understanding the Identity Concept in the Context of Digital Social Environments, INSEAD." *D 2.2 Set of use cases and scenarios*, 74–91.
- Nández, G., & Borrego, Á. (2013). "Use of social networks for academic purposes: A case study." *Electronic Library*, 31(6), 781–791.
- Orduña-Malea, E., & Delgado-López-Cózar, E. (2019). *Research interest score: el nuevo indicador bibliométrico que mide la influencia de las publicaciones de un autor en ResearchGate*.
- Orduña-Malea, E., & Ontalba-Ruipérez, J. A. (2013). "Selective linking from social platforms to university websites: A case study of the Spanish academic system." *Scientometrics*, 95(2), 593–614.
- Priem, J., Taraborelli, D., Groth, P., & Neylon, C. (2010). Altmetrics: A manifesto. Recuperat de <http://altmetrics.org/manifesto>

Rúas-Araújo, J., & Campos-Freire, F. (2016). "Uso de las redes sociales digitales profesionales y científicas: el caso de las 3 universidades gallegas." *El Profesional de La Información*, 25(3), 431–440.

Torres-Salinas, D., & Milanés-Guisado, Y. (2014). "Presència en redes sociales y alométricas de los principales autores de la revista." *El Profesional de La Información*, 23(4), 367–372.

Vásquez, C., Torres-Samuel, M., Vilorio, A., Borrero, T. C., Varela, N., Lis-Gutiérrez, J. P., & Gaitán-Angulo, M. (2018). "Visibility of research in universities: The triad product-researcher-institution. Case: Latin american countries." *Data Mining and Big Data. DMBD 2018. Lecture Notes in Computer Science*, Vol. 10943, 225–234.

## 8. Índex de taules

Taula 1. Definició dels indicadors.....	6
Taula 2. Presència del professorat a les plataformes.....	14
Taula 3. Presència dels principals autors a Google Scholar Profiles .....	15
Taula 4. Temàtica de l'article més citat dels principals autors a Google Scholar Profiles .....	16
Taula 5. Promig de mètriques de la Facultat a Google Scholar Profiles. ....	16
Taula 6. Presència dels principals autors a Research Gate. ....	17
Taula 7. Mitjana de mètriques de la Facultat de Informació i Mitjans Audiovisuals a RG.....	18
Taula 8. Presència dels principals autors a Mendeley. ....	18
Taula 9. Mitjana de mètriques de la Facultat a Mendeley.....	19
Taula 10. Impacte dels principals autors a Twitter. ....	19
Taula 11. Visionat dels tuits i retuits dels principals autors a Twitter. ....	20
Taula 12. Seguidors i seguits dels principals autors a Twitter. ....	20
Taula 13. Mitjana de mètriques de la Facultat a Twitter. ....	21
Taula 14. Relació de citacions amb retuits.....	22
Taula 15. Relació de retuits amb citacions.....	23
Taula 16. Impacte a les diferents plataformes relacionat amb la mitjana de retuits .....	24
Taula 17. Mitjana de retuits relacionat amb els indicadors d'impacte.....	24
Taula 18 Relació citacions amb dades de visionat .....	25
Taula 19. Relació dades de visionat amb citacions .....	26
Taula 20: Professorat de la Facultat de Biblioteconomia i Documentació a les diferents plataformes .....	34
Taula 21: Autors a Google Scholar Profiles .....	37
Taula 22: Autors a Research Gate .....	38
Taula 23: Autors a Mendeley .....	39
Taula 24: Autors a Twitter .....	40
Taula 25: Relació citacions amb retuits.....	41
Taula 26: Relació Impacte a les diferents plataformes amb la mitjana de retuits.....	42
Taula 27: Relació de citacions amb les diferents dades de visionat .....	43

## 9. Annexos : Taules de resultats completes

Taula 20: Professorat de la Facultat de Biblioteconomia i Documentació a les diferents plataformes

ID	Nom	Perfil a GS Profiles	Ha compartit articles 2014-2019 a GS Profiles	Perfil a ResearchGate	Perfil a Mendeley	Perfil a Twitter
1	Abadal, Ernest	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
2	Agustí Ruiz, Lluís	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
3	Alcaraz Martínez, Rubén	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
4	Andreu i Dauí, Jordi	NO	NO	NO	SÍ	NO
5	Antúnez Piedra, Ainhoa	NO	NO	NO	NO	NO
6	Ardanuy, Jordi	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
7	Argudo, Sílvia	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
8	Balagué i Mola, Núria	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
9	Baró Llambias, Mònica	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO
10	Barrios, Maite	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO
11	Belis Garcia, Ricard	NO	NO	NO	NO	NO
12	Bonet Agustí, Lluís	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
13	Borràs, Josep Àngel	NO	NO	NO	NO	SÍ
14	Borrego, Àngel	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO
15	Boté, Juan-José	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
16	Bravo, José Luis	NO	NO	NO	NO	NO
17	Bravo Almirall, Aïda	NO	NO	NO	NO	SÍ
18	Brion Caiño, Rosa	NO	NO	NO	NO	NO
19	Cabello Bàrzanas, José María	NO	NO	NO	NO	NO
20	Cachada, Àngel	NO	NO	NO	NO	NO
21	Caso, Carlota	NO	NO	NO	NO	NO
22	Castrechini Trotta, Angela A.	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
23	Centelles, Miquel	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NO
24	Comalat i Navarra, Maite	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
25	Cosials, Àlex	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
26	Cunill Gallart, Jep	NO	NO	NO	NO	NO
27	Díez Bueso, Laura	NO	NO	NO	NO	NO
28	Duran Juvé, Dúnia	NO	NO	NO	NO	NO
29	Elvira i Silleras, Maria	NO	NO	NO	NO	NO
30	Escudé Matamoros, Núria	NO	NO	NO	NO	NO
31	Espinàs, Eulàlia	NO	NO	NO	NO	NO
32	Esteve, Asunción	NO	NO	NO	NO	NO

33	Estivill, Assumpció	NO	NO	NO	NO	NO
34	Fabeiro Garcia, Rosa M.	NO	NO	NO	NO	NO
35	Faure Carvallo, Adrien	SÍ	NO	NO	NO	NO
36	Ferrer Puig, Ramon	NO	NO	NO	NO	NO
37	Foix, Laia	NO	NO	NO	NO	NO
38	Forns Bernhardt, Carolina	NO	NO	NO	NO	NO
39	Franganillo, Jorge	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ
40	Garcia, Maika	NO	NO	NO	NO	NO
41	Garcia Asensio, M. Àngels	NO	NO	NO	NO	NO
42	García Grimau, Francesc	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
43	Gascón García, Jesús	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NO
44	Gormezano Monllor, Gerard	NO	NO	NO	NO	NO
45	Grané Oró, Mariona	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
46	Guallar, Javier	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
47	Guastevi Olives, Sara	NO	NO	NO	NO	SÍ
48	Gustems Carnicer, Josep	NO	NO	NO	NO	SÍ
49	Herrero, Sergi	NO	NO	NO	NO	NO
50	Iglesias, Domingo	NO	NO	NO	NO	NO
51	Iglesias Tovar, José Ramón	NO	NO	NO	NO	NO
52	Íscar Álvarez, Ricardo	NO	NO	NO	NO	NO
53	Jariod, Daniel	NO	NO	NO	NO	NO
54	Jornet Benito, Núria	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ
55	Llinares Heredia, Francesc	NO	NO	NO	NO	NO
56	Llueca, Ciro	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
57	Manresa Casals, Laia	NO	NO	NO	NO	NO
58	Mañà, Teresa	NO	NO	NO	NO	NO
59	Marquès Emo, Anna	NO	NO	NO	NO	NO
60	Mayol Puentes, Josep Maria	NO	NO	NO	NO	NO
61	Montoya Rubio, Alba	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO
62	Muntada, Mercè	NO	NO	NO	NO	NO
63	Ortiz Álvarez, Paula	NO	NO	NO	NO	SÍ
64	Padilla Miguel, Olga	NO	NO	NO	NO	NO
65	Palomar Baget, Núria	NO	NO	NO	NO	NO
66	Pedraza Jiménez, Rafael	NO	NO	NO	NO	NO
67	Pérez-Montoro, Mario	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ
68	Polanco Muñoz, Fernando	NO	NO	NO	NO	NO
69	Pons i Serra, Amadeu	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
70	Porret Gelabert, Miquel	NO	NO	NO	NO	NO
71	Puig, Míriam	NO	NO	NO	NO	NO
72	Rey, Carina	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ
73	Rius Cruz, Sandra	NO	NO	NO	NO	NO
74	Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ

75	Rodríguez Parada, Concepción	NO	NO	NO	NO	NO
76	Rovira Cuadrench, Josep	NO	NO	NO	NO	NO
77	Rubió i Rodon, Anna	NO	NO	NO	NO	SÍ
78	Rueda Ramírez, Pedro	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
79	Salse Rovira, Marina	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ
80	Sánchez Gómez, Lydia	SÍ	SÍ	NO	NO	NO
81	Santos Hermosa, Gemma	SÍ	SÍ	NO	SÍ	NO
82	Sanz Aznar, Javier	NO	NO	NO	NO	NO
83	Seguí i Palou, Rosa	NO	NO	NO	NO	SÍ
84	Serra, Jordi	NO	NO	NO	NO	NO
85	Somoza, Marta	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
86	Soy, Cristina	NO	NO	NO	NO	NO
87	Suárez Vilagran, Maria del Mar	SÍ	SÍ	NO	NO	NO
88	Sulé Duesa, Andreu	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
89	Tarrés, Muntsa	NO	NO	NO	NO	NO
90	Térmens, Miquel	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ
91	Turbany, Jaume	NO	NO	NO	NO	NO
92	Urbano, Cristóbal	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ
93	Valero, Pedro	NO	NO	NO	NO	NO
94	Vall Casas, Aurora	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO
95	Valls Bofill, Arola	NO	NO	NO	NO	NO
96	Vela, Nora	NO	NO	NO	NO	NO
97	Vicente Hernández, Lluís	NO	NO	NO	NO	NO
98	Vilà Balló, Adrià	NO	NO	NO	NO	NO
99	Vilaseca, Jaume	NO	NO	NO	NO	NO
100	Villanueva, Sergio	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO
101	Villarroya, Anna	SÍ	SÍ	NO	NO	NO
	Totals membres	40	39	31	30	34

Taula 21: Autors a Google Scholar Profiles

ID	Nom	h-index	index i10	citacions	publicacions	Article més citat	Temàtica
1	Abadal, Ernest	23	54	1.876	305	134	Accés obert
2	Agustí Ruiz, Lluís	2	1	58	48	-	-
3	Alcaraz Martínez, Rubén	2	1	27	22	-	-
4	Ardanuy, Jordi	10	11	392	72	89	Bibliometria
5	Argudo, Sílvia	4	1	33	31	-	-
6	Balagué i Mola, Núria	9	8	297	56	54	Biblioteca universitària
7	Baró Llambias, Mònica	8	7	265	73	-	-
8	Barrios, Maite	25	37	1.909	110	311	Neuropsicologia
9	Bonet Agustí, Lluís	16	27	1.042	121	92	Economia cultural
10	Borrego, Ángel	19	28	1.299	93	139	Bibliometria
11	Boté, Juan-José	3	-	30	22	-	-
12	Castrechini Trotta, Angela A.	7	6	230	49	92	Psicologia ambiental
13	Centelles, Miquel	5	2	98	54	43	Taxonomia
14	Comalat i Navarra, Maite	4	3	76	55	-	-
15	Cosials, Àlex	4	1	47	37	-	-
16	Franganillo, Jorge	8	7	196	66	57	Difusió
17	García Grimau, Francesc	2	1	21	23	-	-
18	Gascón García, Jesús	10	11	524	151	-	-
19	Grané Oró, Mariona	13	19	562	65	82	TIC
20	Guallar, Javier	17	27	881	109	67	Prensa digital
21	Jornet Benito, Núria	5	2	72	90	-	-
22	Lluca, Ciro	6	4	138	78	-	-
23	Montoya Rubio, Alba	1	-	1	12	-	-
24	Pérez-Montoro, Mario	13	19	678	105	92	Arquitectura de la Informació
25	Pons i Serra, Amadeu	6	3	78	58	-	-
26	Rey, Carina	8	7	261	86	87	Satisfacció d'usuaris
27	Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	13	17	532	123	88	Bibliometria
28	Rueda Ramírez, Pedro	6	4	211	73	55	Història del llibre
29	Salse Rovira, Marina	3	1	26	62	-	-
30	Somoza, Marta	9	9	362	105	102	Bibliometria
31	Sulé Duesa, Andreu	8	6	199	65	42	Accessibilitat web
32	Termens, Miquel	11	11	405	111	42	Accessibilitat web
33	Urbano, Cristóbal	13	18	698	118	74	Bibliometria
34	Vall Casas, Aurora	4	1	58	74	-	-
35	Villanueva, Sergio	3	2	70	31	-	-

Taula 22: Autors a Research Gate

ID	Nom	h-index	RG score	Total Research Interest	citacions	research items	reads
1	Abadal, Ernest	12	23,83	352,3	481	150	12.015
2	Agustí Ruiz, Lluís	1	1,83	27,4	2	12	14.261
3	Alcaraz Martínez, Rubén	1	1,79	2,8	3	15	316
4	Ardanuy, Jordi	5	13,27	89,9	147	40	1.582
5	Argudo, Sílvia	2	2,74	7,8	13	20	334
6	Balagué i Mola, Núria	5	9,26	57,9	102	29	1.457
7	Baró Llambias, Mònica	3	4,99	13,4	23	35	687
8	Barrios, Maite	20	33,69	787,2	1.245	86	107.365
9	Bonet Agustí, Lluís	6	11,99	142,4	130	44	12.433
10	Borrego, Ángel	15	22,99	454	704	66	13.489
11	Boté, Juan-José	2	2,32	11,7	15	12	455
12	Castrechini Trotta, Angela A.	7	15,51	130,8	124	72	4.463
13	Centelles, Miquel	2	2,23	5	10	9	190
14	Comalat i Navarra, Maite	3	4,76	13,7	22	33	1.017
15	Cosials, Àlex	0	0	0,6	1	5	3.421
16	Franganillo, Jorge	4	7,07	35,3	58	42	2.205
17	García Grimau, Francesc	3	4,45	15,1	20	7	15.043
18	Gascón García, Jesús	4	10,46	20,4	31	48	1.698
19	Grané Oró, Mariona	6	7,12	59,3	68	28	3.588
20	Guallar, Javier	8	17,03	176,8	245	86	5.460
21	Jornet Benito, Núria	1	2,23	0,6	1	9	38
22	Llueca, Ciro	3	8,05	14,2	25	30	687
23	Montoya Rubio, Alba	0	1,97	10,8	0	35	6.251
24	Pérez-Montoro, Mario	6	17,51	116,6	146	77	2.872
25	Pons i Serra, Amadeu	3	6,4	15,4	21	31	647
26	Rey, Carina	4	4,92	48,4	88	30	761
27	Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	6	13,76	145,6	188	75	5.065
28	Rueda Ramírez, Pedro	3	13,78	30,4	36	65	3.172
29	Salse Rovira, Marina	2	3,72	11,5	11	56	1.387
30	Somoza, Marta	5	8,82	82,9	92	25	1.754
31	Sulé Duesa, Andreu	5	7,93	64,9	117	36	2.759
32	Termens, Miquel	6	12,95	108,2	175	73	2.937
33	Urbano, Cristóbal	7	18,68	265,2	310	90	13.539
34	Vall Casas, Aurora	3	7,58	14,5	21	45	1.224
35	Villanueva, Sergio	2	8,15	39	48	20	1.149



Taula 23: Autors a Mendeleey

ID	Nom	h-index	coauthors	citacions	publicacions	readers
1	Abadal, Ernest	8	76	279	52	1.776
2	Agustí Ruiz, Lluís	0	1	0	25	75
3	Alcaraz Martínez, Rubén	0	0	0	21	104
4	Ardanuy, Jordi	5	7	93	11	316
5	Argudo, Sílvia	0	0	0	0	0
6	Balagué i Mola, Núria	4	4	46	10	221
7	Baró Llambias, Mònica	0	0	0	56	420
8	Barrios, Maite	19	130	1.025	49	2.373
9	Bonet Agustí, Lluís	0	0	0	1	34
10	Borrego, Ángel	13	20	478	30	1.544
11	Boté, Juan-José	1	5	3	5	80
12	Castrechini Trotta, Angela A.	4	6	48	7	167
13	Centelles, Miquel	0	0	0	0	0
14	Comalat i Navarra, Maite	1	0	2	0	8
15	Cosials, Àlex	0	0	0	3	13
16	Franganillo, Jorge	3	3	16	37	131
17	García Grimau, Francesc	2	3	13	3	58
18	Gascón García, Jesús	0	0	0	0	0
19	Grané Oró, Mariona	0	0	0	0	0
20	Guallar, Javier	7	19	139	74	435
21	Jornet Benito, Núria	0	0	0	0	0
22	Llueca, Ciro	0	0	0	22	174
23	Montoya Rubio, Alba	0	0	0	2	4
24	Pérez-Montoro, Mario	0	0	0	0	0
25	Pons i Serra, Amadeu	0	0	0	0	0
26	Rey, Carina	0	0	0	0	0
27	Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	4	31	56	101	289
28	Rueda Ramírez, Pedro	0	0	0	0	0
29	Salse Rovira, Marina	0	0	0	0	0
30	Somoza, Marta	4	8	102	35	389
31	Sulé Duesa, Andreu	3	10	25	21	136
32	Termens, Miquel	0	0	0	0	0
33	Urbano, Cristóbal	7	17	128	107	586
34	Vall Casas, Aurora	0	4	0	16	57
35	Villanueva, Sergio	0	0	0	0	0

Taula 24: Autors a Twitter

ID	Nom	mitjana de retuits	mitjana de mencions	Mitjana de followers	Seguits	Seguidors	retuits	total tuits	impressions
1	Abadal, Ernest	4,38	0,43	5,23	244	1276	600	469	101.704
2	Agustí Ruiz, Lluís	4,46	0,41	2,41	782	1887	2.211	14.646	95.826
3	Alcaraz Martínez, Rubén	1,61	0,23	1,11	750	834	256	2.066	834
4	Ardanuy, Jordi	1	0,09	1	25	25	2	392	75
5	Argudo, Sílvia	2,23	0,12	0,81	330	248	143	6.898	0
6	Balagué i Mola, Núria	0	0	0,06	18	1	0	2	0
7	Baró Llambias, Mònica	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Barrios, Maite	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Bonet Agustí, Lluís	2,88	0,21	9,18	540	4.957	1.447	6.998	96.491
10	Borrego, Ángel	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Boté, Juan-José	1,87	0,22	1,39	1.340	1.857	363	56.485	146.410
12	Castrechini Trotta, Angela A.	2,58	0,47	0,53	759	400	384	583	400
13	Centelles, Miquel	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Comalat i Navarra, Maite	3,64	0,3	2,88	315	908	718	1.111	21.381
15	Cosials, Àlex	5,76	0,06	1,04	799	833	446	2.351	5.831
16	Franganillo, Jorge	2,07	0,28	3,41	116	396	254	747	31.672
17	García Grimau, Francesc	1,98	0,09	0,91	2.873	2.619	79	61.039	259.333
18	Gascón García, Jesús	0	0	0	0	0	0	0	0
19	Grané Oro, Mariona	2,68	0,15	0,91	773	704	431	7.155	32.357
20	Guallar, Javier	3,21	0,45	1,65	4.078	6.736	1.840	34.925	382.653
21	Jornet Benito, Núria	2,76	0,16	0,43	2.131	923	644	4.159	29.328
22	Lluca, Ciro	3,19	0,68	0,85	2.864	2.446	2.284	4.405	60.442
23	Montoya Rubio, Alba	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Pérez-Montoro, Mario	3,41	0,2	0,8	816	651	184	430	27.016
25	Pons i Serra, Amadeu	4,59	0,03	3,59	388	1.394	730	12.027	137.170
26	Rey, Carina	1	0,01	2,78	145	403	2	10.520	6.037
27	Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	0	0	9,75	4	39	0	2	0
28	Rueda Ramírez, Pedro	4,12	0,07	1,36	275	375	852	3.026	27.373
29	Salse Rovira, Marina	1	1	2,56	16	41	1	12	0
30	Somoza, Marta	1,33	0,5	1	8	8	4	10	0
31	Sulé Duesa, Andreu	2,11	0,5	6,12	26	159	112	243	4.704
32	Termens, Miquel	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Urbano, Cristóbal	3,72	0,26	1,06	436	459	524	919	34.118
34	Vall Casas, Aurora	0	0	0	0	0	0	0	0
35	Villanueva, Sergio	0	0	0	0	0	0	0	0

Taula 25: Relació citacions amb retuits

ID	Nom	GS Profiles	ResearchGate	Mendeley	Twitter
		citacions	citacions	citacions	retuits
1	Abadal, Ernest	1.876	481	279	600
2	Agustí Ruiz, Lluís	58	2	0	2.211
3	Alcaraz Martínez, Rubén	27	3	0	256
4	Ardanuy, Jordi	392	147	93	2
5	Argudo, Sílvia	33	13	0	143
6	Balagué i Mola, Núria	297	102	46	0
7	Baró Llambias, Mònica	265	23	0	0
8	Barrios, Maite	1.909	1.245	1.025	0
9	Bonet Agustí, Lluís	1.042	130	0	1.447
10	Borrego, Ángel	1.299	704	478	0
11	Boté, Juan-José	30	15	3	363
12	Castrechini Trotta, Angela A.	230	124	48	384
13	Centelles, Miquel	98	10	0	0
14	Comalat i Navarra, Maite	76	22	2	718
15	Cosials, Àlex	47	1	0	446
16	Franganillo, Jorge	196	58	16	254
17	García Grimau, Francesc	21	20	13	79
18	Gascón García, Jesús	524	31	0	0
19	Grané Oró, Mariona	562	68	0	431
20	Guallar, Javier	881	245	139	1.840
21	Jornet Benito, Núria	72	1	0	644
22	Llueca, Ciro	138	25	0	2.284
23	Montoya Rubio, Alba	1	0	0	0
24	Pérez-Montoro, Mario	678	146	0	184
25	Pons i Serra, Amadeu	78	21	0	730
26	Rey, Carina	261	88	0	2
27	Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	532	188	56	0
28	Rueda Ramírez, Pedro	211	36	0	852
29	Salse Rovira, Marina	26	11	0	1
30	Somoza, Marta	362	92	102	4
31	Sulé Duesa, Andreu	199	117	25	112
32	Termens, Miquel	405	175	0	0
33	Urbano, Cristóbal	698	310	128	524
34	Vall Casas, Aurora	58	21	0	0
35	Villanueva, Sergio	70	48	0	0

Taula 26: Relació Impacte a les diferents plataformes amb la mitjana de retuits

ID	Nom	Google Scholar		ResearchGate		Mendeley	Twitter
		h-index	index i10	h-index	RG score	h-index	mitjana de retuits
1	Abadal, Ernest	23	54	12	23,83	8	4,38
2	Agustí Ruiz, Lluís	2	1	1	1,83	0	4,46
3	Alcaraz Martínez, Rubén	2	1	1	1,79	0	1,61
4	Ardanuy, Jordi	10	11	5	13,27	5	1
5	Argudo, Sílvia	4	1	2	2,74	0	2,23
6	Balagué i Mola, Núria	9	8	5	9,26	4	0
7	Baró Llambias, Mònica	8	7	3	4,99	0	0
8	Barrios, Maite	25	37	20	33,69	19	0
9	Bonet Agustí, Lluís	16	27	6	11,99	0	2,88
10	Borrego, Ángel	19	28	15	22,99	13	-
11	Boté, Juan-José	3	-	2	2,32	1	1,87
12	Castrechini Trotta, Angela A.	7	6	7	15,51	4	2,58
13	Centelles, Miquel	5	2	2	2,23	0	0
14	Comalat i Navarra, Maite	4	3	3	4,76	1	3,64
15	Cosials, Àlex	4	1	0	-	0	5,76
16	Franganillo, Jorge	8	7	4	7,07	3	2,07
17	García Grimau, Francesc	2	1	3	4,45	2	1,98
18	Gascón García, Jesús	10	11	4	10,46	0	0
19	Grané Oró, Mariona	13	19	6	7,12	0	2,68
20	Guallar, Javier	17	27	8	17,03	7	3,21
21	Jornet Benito, Núria	5	2	1	2,23	0	2,76
22	Llueca, Ciro	6	4	3	8,05	0	3,19
23	Montoya Rubio, Alba	1	-	0	1,97	0	0
24	Pérez-Montoro, Mario	13	19	6	17,51	0	3,41
25	Pons i Serra, Amadeu	6	3	3	6,4	0	4,59
26	Rey, Carina	8	7	4	4,92	0	1
27	Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	13	17	6	13,76	4	0
28	Rueda Ramírez, Pedro	6	4	3	13,78	0	4,12
29	Salse Rovira, Marina	3	1	2	3,72	0	1
30	Somoza, Marta	9	9	5	8,82	4	1,33
31	Sulé Duesa, Andreu	8	6	5	7,93	3	2,11
32	Térmens, Miquel	11	11	6	12,95	0	0
33	Urbano, Cristóbal	13	18	7	18,68	7	3,72
34	Vall Casas, Aurora	4	1	3	7,58	0	0
35	Villanueva, Sergio	3	2	2	8,15	0	0

Taula 27: Relació de citacions amb les diferents dades de visionat

ID	Nom	Google Scholar	ResearchGate		Mendeley		Twitter	
		citacions	citacions	reads	citacions	readers	retuits	impressions
1	Abadal, Ernest	1.876	481	12.015	279	1.776	600	101.704
2	Agustí Ruiz, Lluís	58	2	14.261	0	75	2.211	95.826
3	Alcaraz Martínez, Rubén	27	3	316	0	104	256	834
4	Ardanuy, Jordi	392	147	1.582	93	316	2	75
5	Argudo, Sílvia	33	13	334	0	0	143	0
6	Balagué i Mola, Núria	297	102	1.457	46	221	0	0
7	Baró Llambias, Mònica	265	23	687	0	420	0	0
8	Barrios, Maite	1.909	1.245	107.365	1.025	2.373	0	0
9	Bonet Agustí, Lluís	1.042	130	12.433	0	34	1.447	96.491
10	Borrego, Ángel	1.299	704	13.489	478	1.544	0	0
11	Boté, Juan-José	30	15	455	3	80	363	146.410
12	Castrechini Trotta, Angela A.	230	124	4.463	48	167	384	400
13	Centelles, Miquel	98	10	190	0	0	0	0
14	Comalat i Navarra, Maite	76	22	1.017	2	8	718	21.381
15	Cosials, Àlex	47	1	3.421	0	13	446	5.831
16	Franganillo, Jorge	196	58	2.205	16	131	254	31.672
17	García Grimau, Francesc	21	20	15.043	13	58	79	259.333
18	Gascón García, Jesús	524	31	1.698	0	0	0	0
19	Grané Oró, Mariona	562	68	3.588	0	0	431	32.357
20	Guallar, Javier	881	245	5.460	139	435	1.840	382.653
21	Jornet Benito, Núria	72	1	38	0	0	644	29.328
22	Lluca, Ciro	138	25	687	0	174	2.284	60.442
23	Montoya Rubio, Alba	1	0	6.251	0	4	0	0
24	Pérez-Montoro, Mario	678	146	2.872	0	0	184	27.016
25	Pons i Serra, Amadeu	78	21	647	0	0	730	137.170
26	Rey, Carina	261	88	761	0	0	2	6.037
27	Rodríguez Gairín, Josep M <sup>a</sup>	532	188	5.065	56	289	0	0
28	Rueda Ramírez, Pedro	211	36	3.172	0	0	852	27.373
29	Salse Rovira, Marina	26	11	1.387	0	0	1	0
30	Somoza, Marta	362	92	1.754	102	389	4	0
31	Sulé Duesa, Andreu	199	117	2.759	25	136	112	4.704
32	Termens, Miquel	405	175	2.937	0	0	0	0
33	Urbano, Cristóbal	698	310	13.539	128	586	524	34.118
34	Vall Casas, Aurora	58	21	1.224	0	57	0	0
35	Villanueva, Sergio	70	48	1.149	0	0	0	0