



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Facultat de Dret

Una interacción entre el fenómeno *outsiderness* y el reconocimiento político de la edad. Impacto en el voto a los partidos radicales y en la participación electoral

Pedro Diz Sánchez

Tutor del trabajo: Dr. Jordi Muñoz Mendoza

Febrero de 2019

Trabajo Fin de Máster

Máster en Análisis Político y Asesoría Institucional

Facultat de Dret. Universitat de Barcelona

ÍNDICE

	PÁG.
1. INTRODUCCIÓN	5
2. TEORÍA	9
2.1. Un debate central acerca de las causas del voto a los partidos radicales: la perspectiva de la inseguridad económica, la reacción cultural y su interacción	9
2.2. Definición de precariedad económica: <i>outsiderness</i>	12
2.3. Evidencia empírica. Mecanismos causales explicativos de la influencia de la posición <i>insider-outsider</i> en las preferencias políticas	13
2.4. El papel de la edad: argumento e hipótesis	23
3. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	26
3.1. El voto a partidos radicales. Definición y clasificación	26
3.2. Definición y categorías de operacionalización de <i>outsiderness</i>	28
4. ANÁLISIS EMPÍRICO	36
4.1. Fuente de datos	36
4.2. Metodología: especificación de modelos. Variables dependientes, variables independientes y variable moderadora, mecanismos causales, controles y efectos fijos.	36
4.3 Resultados	45
5. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN	62
6. REFERENCIAS	67
7. ANEXOS	76

Resumen

La literatura *insider-outsider* ha arrojado evidencia empírica sobre el efecto de la posición de los individuos en el mercado laboral y su impacto en las preferencias políticas, existiendo además un controvertido debate central acerca de la naturaleza de las causas del voto a los partidos radicales. Este proyecto contribuye a esta literatura sobre la posición en el mercado laboral y el comportamiento electoral explorando la existencia de una potencial interacción entre la edad y la precariedad económica u *outsiderness* que medie este efecto, vislumbrándose dos posibles escenarios expresados en nuestra pregunta de investigación ¿En qué medida existen efectos heterogéneos en los *outsiders* en función del grupo de edad al que pertenecen?; ¿tiene un mayor impacto el fenómeno *outsiderness* en la probabilidad de votar a un partido radical y/o abstenerse en los jóvenes o en los grupos no jóvenes? Para testar la hipótesis se emplea la octava ola de la Encuesta Social Europea (ESS) de 2016, la cual nos permite llevar a cabo un análisis comparado del comportamiento de los trabajadores de los países europeos. Tras confirmar las tendencias ya halladas por otros autores como Rovny y Rovny (2017) con respecto a la operacionalización basada en el estatus actual en el mercado laboral, empleamos modelos de regresión lineal múltiple con interacción que muestran que esta resulta únicamente significativa para los modelos donde la abstención es la variable dependiente. Los resultados sugieren que, en cierta coincidencia con el primer y principal escenario planteado, a medida que se incrementa un año la edad se reduce la probabilidad de abstención para los *outsiders* o precarios económicos y laborales de Rueda y para los trabajadores temporales de Emmeneger en un 0,2%, de forma que un individuo de 25 años de edad *outsider* tendría una probabilidad de un 10,3% de abstenerse en comparación con el 4,3% de un individuo de 55 años de edad. Y, un trabajador temporal de 25 años tendría un 13,6% de probabilidad de optar por la abstención y, en cambio para un individuo de 55 años con contrato temporal la probabilidad se reduciría al 7,6%. Finalmente, observamos una pequeña variación en el efecto de ser *outsider* al introducir en los modelos variables relacionadas con la vinculación a instituciones intermedias de representación de intereses, lo cual amortiguaría de algún modo el efecto de la precariedad económica y laboral u *outsiderness*, en consonancia con lo expresado por Fernández-Albertos (2018).

Palabras clave: política comparada, política económica, comportamiento electoral, edad, interacción, instituciones intermedias, eficacia política

Abstract

Insider-outsider literature has provided empirical evidence about the effect of the labour market position and its impact on political preferences, having in addition a controversial and core debate on the nature of the causes that explain the support for radical parties. Adding to the findings of labour market literature and electoral behaviour, this project explore the existence of a potential interaction between age and outsidersness which could mediate that effect. Two possible scenarios are considered in our research question. To what extent are there heterogeneous effects in *outsiders* depending on the age group to what they belong? Has outsidersness phenomena more impact on the likelihood of voting for a radical party or abstain in young age groups or in not young age groups? We test our expectations using the European Social Survey (ESS) Round 8 from 2016 in order to compare the behaviour of workers across European countries. After finding support for the main trends already found by other authors such as Rovny and Rovny (2017) referred to operationalizations rooted in current labor market status of individuals, we use multiple regression models with interaction which shows that the interaction is only significant in models where abstention is the dependent variable. The project yields support to the first scenario: as age increase one year, Rueda outsiders and Emmeneger temporary workers are 0.2% less likely to abstain. So, a 25-year-old outsider has a likelihood of 10.3% of abstention compared to the 4.3% of a 55-year-old outsider. In the same vein, the likelihood of a 25-year-old temporary worker is 13.6% compared to the 7.6% of a 55 year-old temporary worker. Additionally, we find little variation in outsider coefficients when we add variables related to intermediate institutions, which could mean that belonging or be bound to an intermediate institution reduce the effect of outsidersness as hypothesized by Fernández-Albertos (2018).

Key words: comparative politics, political economy, electoral behaviour, age, interaction, intermediate institutions, political efficacy

Resum

La literatura *insider-outsider* ha mostrat evidència empírica sobre l'efecte de la posició dels individus en el mercat de treball i el seu impacte en les preferències polítiques, existint a més un controvertit debat central a propòsit de la naturalesa de les causes del vot als partits radicals. Aquest projecte contribueix a la literatura sobre la posició en el mercat laboral i el comportament electoral mitjançant l'exploració d'una potencial interacció entre l'edat i la precarietat econòmica u *outsiderness* que pot mediar l'efecte. Es plantegen dos escenaris possibles a la pregunta d'investigació. En quina mesura existeixen efectes heterogenis en els *outsiders* en funció del grup d'edat al qual pertanyen?; té un impacte major el fenomen *outsiderness* en la probabilitat de votar per un partit radical i/o abstenir-se en els joves o en els grups no joves? Per testar la hipòtesi de treball s'empra la vuitena onada de l'Enquesta Social Europea (ESS) de 2016, la qual ens permeteix dur a terme un anàlisi comparat del comportament dels treballadors dels països europeus. Després de confirmar les tendències ja trobades per altres autors com Rovny i Rovny (2017) pel que fa a l'operacionalització basada en l'estatus actual en el mercat laboral, fem servir models de regressió lineal múltiple amb interacció que mostren que aquesta interacció resulta únicament significativa per als models on l'abstenció és la variable dependent. Els resultats mostren suport pel primer i principal escenari plantejat: a mesura que s'incrementa un any l'edat es redueix la probabilitat d'abstenció per als *outsiders* o precaris econòmics i laborals de Rueda i pels treballadors temporals d'Emmeneger en un 0,2%. D'aquesta manera, un individu de 25 anys d'edat *outsider* tindria una probabilitat d'un 10,3% d'abstenir-se en comparació amb el 4,3% d'un individu de 55 anys. I un treballador temporal de 25 anys tindria un 13,6% de probabilitat d'optar per l'abstenció, mentre que per un individu de 55 anys amb contracte temporal la probabilitat es reduiria al 7,6%. Finalment s'observa una lleugera variació en l'efecte de ser *outsider* al introduir als models variables relacionades amb la vinculació amb institucions intermèdies de representació d'interessos, la qual cosa podria atenuar l'efecte de la precarietat econòmica i laboral u *outsiderness*, tal com el documenta Fernández-Albertos (2018).

Paraules clau: política comparada, economia política, comportament electoral, edat, interacció, institucions intermèdies, eficàcia política

1. Introducción

¿En qué medida existen efectos heterogéneos en los *outsiders* en función del grupo de edad al que pertenecen?; ¿tiene un mayor impacto el fenómeno *outsiderness* en la probabilidad de votar a un partido radical y/o abstenerse en los jóvenes o en los grupos no jóvenes? Este trabajo pretende observar el efecto de la posición en el mercado laboral sobre el voto a partido radical y la abstención en función de la edad y no por separado, planteando dos escenarios distintos en nuestra hipótesis.

En este sentido, primero cabe señalar que la literatura *insider-outsider* ha arrojado evidencia empírica acerca del efecto de la posición de los individuos en el mercado laboral y las preferencias políticas, empleando distintas clasificaciones: el estatus actual que ocupan los individuos en el mercado laboral (Rueda, 2005, 2007; Emmenegger, 2009); y la clase de categoría ocupacional, que mide la propensión al riesgo social (Rehm, 2009, 2011; Häusermann y Schwander, 2011; Schwander y Häusermann, 2013). Disponemos, por tanto, de estudios contrastados que hallan una mayor probabilidad de los precarios económicos y/o laborales u *outsiders* a la hora de votar por un partido radical y/o abstenerse (Rovny y Rovny, 2017).

No obstante, nuestro objetivo es hallar respuestas en torno a los mecanismos causales que explican este efecto, concretamente el papel que desempeña la edad. Autores como Emmenegger et al. (2016) sugieren que el desempleo reduce el crecimiento del interés político durante la edad adulta temprana, mientras que no presenta ningún efecto más tarde en la vida, implicando también las experiencias de desempleo tempranas cicatrices que reducen los niveles de participación y de interés político en el largo plazo, así como el “muro invisible” que supone ser joven en el contexto actual (Politikon, 2017). Además, hemos de tener en consideración otros mecanismos que pueden ayudar a explicar el papel de la edad como la eficacia política en sus dimensiones interna (Muñoz, 2014; Emmenegger, Marx y Schraff, 2015) y externa (Rueda, 2005; Emmenegger, Marx y Schraff, 2015); el reconocimiento (Gidron y Hall, 2017; Lamont, 2018; Fernández-Albertos, 2018) y la *deprivación* relativa (Marx, 2016).

Así, en este artículo planteamos dos escenarios. Un primer escenario partiría del concepto de juventud como condición social, que implica que los grupos de edad más jóvenes se ven afectados por factores socioeconómicos que les confieren características propias (Consejo de la Juventud de España, 2018), concretamente los ligados al estatus

actual en el mercado laboral. Además, presentan características de índole política que los convierte en un sector electoralmente poco atractivo para los partidos políticos: el hecho de constituir una minoría del electorado, tener una mayor probabilidad de abstenerse *a priori* y caracterizarse por una elasticidad relevante a la hora de votar. De esta manera, podrían no verse cumplidas sus demandas y, por tanto, se percibirían políticamente poco reconocidos (Politikon, 2017). La interacción, ser *outsider* y joven, haría que estos tuvieran una mayor probabilidad de votar a partidos radicales u optar por la abstención.

El segundo escenario hipotetizado plantea una situación alternativa. Los grupos de edad no jóvenes *outsiders* se sentirían en mayor medida relativamente privados y se produciría una mayor atribución de responsabilidades hacia los partidos *mainstream*, lo que podría desembocar en el voto a un partido radical o en la abstención.

Para testar nuestra hipótesis empleamos como fuente de datos la octava ola de la Encuesta Social Europea de 2016, la cual nos permite llevar a cabo un análisis comparado del comportamiento de los trabajadores de los países europeos. A partir de estos datos, se clasifica a los trabajadores siguiendo la operacionalización basada en el estatus actual de los individuos en el mercado laboral de Rueda (2005, 2007) y Emmenegger (2009); y a los partidos políticos en cuatro familias: centro-izquierda *mainstream*, izquierda-radical y verdes, centro-derecha *mainstream* y derecha radical, incluyendo también la abstención definida como el hecho de no haber participado en las últimas elecciones.

Asimismo, empleamos la edad como variable continua., la cual presenta un intervalo de 15 a 99 años para las observaciones basadas en Rueda, y de 15 a 98 años para aquellas observaciones basadas en Emmenegger. Además de controles básicos como el sexo con mujer como categoría de referencia, si la persona encuestada es migrante, el nivel de estudios (ISCED), la unidad regional (tamaño de la región del encuestado: NUTS) y una serie de valores postmateriales que están relacionados con el voto a los nuevos partidos (derechos LGTBIQ, medio ambiente y la opinión acerca de la inmigración), así como efectos fijos de país.

Se establecen tres modelos para cada variable dependiente. Un modelo que incluye los controles básicos y los efectos fijos de país mencionados (1). Un segundo modelo que incluye variables relacionadas con la vinculación a instituciones intermedias de

representación de intereses (pertenencia actual a un sindicato u organización similar, haber trabajado para un partido político o grupo de acción política y participar en servicios religiosos semanales). Y, un último modelo (3) al cual se le añaden variables de eficacia política relacionadas con la confianza en los partidos políticos, en los políticos y en el parlamento, así como con la percepción que tienen los individuos sobre el grado de influencia del que les permite disponer el sistema político en lo que hace el Gobierno de sus respectivos países o “precariedad política” (Fernández-Albertos, 2018).

A tenor de la comparabilidad de los resultados con los de otros autores, en primer lugar estimamos modelos de regresión lineal que miden la probabilidad de voto a cualquiera de las familias políticas y la abstención en función de si los individuos son *outsiders* sin incluir la interacción. La tendencia hallada resulta bastante similar a la encontrada por autores como Rovny y Rovny (2017): operacionalizando según estatus actual del trabajador en el mercado laboral (Rueda, 2005, 2007; Emmenegger, 2009) los *outsiders* tienden a votar a menos y, a votar en mayor medida por partidos de izquierda radical y verdes. Así como, el comportamiento bastante similar que parecen mostrar trabajadores a tiempo parcial e *insiders*.

Por lo que respecta a la interacción, objeto principal de nuestro proyecto, esta resulta únicamente significativa para los modelos donde la abstención es la variable dependiente. En cierta coincidencia con el primer y principal escenario planteado, a medida que se incrementa un año la edad se reduce la probabilidad de abstención para los *outsiders* o precarios económicos y laborales de Rueda en un 0,2%. Lo mismo se aprecia para el caso de los trabajadores clasificados como temporales por Emmenegger.

De manera que, por ejemplo, un individuo de 25 años de edad *outsider* tendría una probabilidad de un 10,3% de abstenerse en comparación con el 4,3% de un individuo de 55 años de edad. Y, un trabajador temporal de 25 años tendría un 13,6% de probabilidad de optar por la abstención y, en cambio para un individuo de 55 años con contrato temporal la probabilidad se reduciría al 7,6%.

Por último, por lo que respecta al resto de mecanismos causales, esto es, la vinculación con instituciones intermedias de representación de intereses (2) y la eficacia política (3) únicamente podemos apreciar una pequeña disminución en el valor de los coeficientes al añadir las variables referidas a las instituciones intermedias. Esto significaría que estar vinculado a una institución intermedia de representación amortiguaría de algún

modo el efecto de la precariedad económica y laboral u *outsiderness*, en consonancia con lo expresado por Fernández-Albertos (2018). Por otro lado, no podemos concluir nada claro al respecto de las variables de eficacia política.

Finalmente, hemos de señalar que los resultados han de tomarse con cierta cautela debido a una serie de limitaciones metodológicas con las que nos hemos encontrado. Principalmente destacar la eliminación de aquellas observaciones en cada categoría (Emmeneger, 2009); y la dificultad para la interpretación de la interacción en lo referente a la comparación del comportamiento de los *outsiders* con el del grupo de los inactivos o no empleados debido a la heterogeneidad de estos últimos. Aunque lo que sí parece claro, es este efecto decreciente de *outsiderness* en función de la edad para modelos donde la variable dependiente es la abstención.

A pesar de las limitaciones metodológicas este proyecto contribuye a la literatura sobre la posición en el mercado laboral y el comportamiento electoral. Concretamente al papel que tiene la edad como variable moderadora, y puede ayudar a contribuir también con futuras investigaciones a la explicación sobre por qué se produce o qué mecanismos median el efecto descrito de la precariedad económica y laboral u *outsiderness*.

El artículo se estructura en un primer apartado teórico dividido en dos epígrafes donde se expone el contexto en el que se enmarca el mismo (el debate acerca de las causas a los partidos radicales y la precariedad económica u *outsiderness*) y los mecanismos causales explicativos, especificándose en el papel de la edad la pregunta de investigación y los dos escenarios de la hipótesis de trabajo. A continuación, se plantea la operacionalización de variables y se establece el análisis empírico, indicándose la fuente de datos y la metodología empleada. Seguidamente se muestran los resultados hallados para los modelos sin interacción y con interacción. Por último se plantean las conclusiones y la discusión, en las que se recogen algunas limitaciones que hemos encontrado en el presente proyecto y se exponen futuras líneas de investigación.

Finalmente, en los anexos se muestra la descripción de las variables empleadas en el trabajo, la clasificación de las familias de partidos políticos y los modelos de regresión lineal completos con y sin la interacción.

2. Teoría

2.1. Un debate central acerca de las causas del voto a los partidos radicales: la perspectiva de la inseguridad económica, la reacción cultural y su interacción

La discusión sobre las causas que han contribuido a la explicación del auge de los movimientos y/o partidos radicales o contestatarios en los últimos ciclos políticos se ha convertido en un debate central controvertido a menudo enfocado en la naturaleza económica y/o cultural en la que se basan sus apoyos (cf. Oesch, 2008; Blyth, 2016; Inglehart y Norris, 2016, 2017; Kauffmann, 2016; Young, 2016; Baker, 2017; Guiso, Herrera, Morelli y Sonno, 2017; Fernández-Albertos, 2018). Existiendo así dos hipótesis principales: la perspectiva del estancamiento e inseguridad económica y la reacción o “revuelta” cultural. Sin embargo, también se ha planteado la existencia de una interacción entre ambas (Gidron y Hall, 2017, 2018).

Por lo que respecta a la hipótesis de la primacía del factor cultural como causa del ascenso de los partidos radicales, esta tesis sugiere que el apoyo a estos partidos puede explicarse por la reacción de determinados sectores sociales antes preeminentes ante los cambios culturales.

Los principales valedores de esta hipótesis son Inglehart y Norris (2016), para quienes la tradicional pugna partidista entre izquierda y derecha, basada en gran medida en la economía y en una mayor o menor intervención redistributiva del Estado, se ha visto transformada con la presencia de un nuevo eje de carácter cultural. Este nuevo eje quedaría estructurado en uno de sus extremos por quienes ponen el énfasis en los valores tradicionales, el rechazo de la inmigración, la identidad nacional y la autoridad; y, en el otro, los que optan por valores “postmaterialistas” o cosmopolitas como el ecologismo, la diversidad cultural y la tolerancia. Para estos autores nos encontraríamos ante una “revuelta cultural” que sería la explicación alternativa más plausible a la meramente económica.

Muddle (2007) en sus estudios sobre populismo mantenía unas hipótesis similares al sostener que la mayoría de los partidos populistas profesaban un liberalismo en lo económico y estos aspectos jugaban un papel secundario en su programa. Por otra parte,

antes de la recesión económica, no se apreciaba un apoyo constatable de las clases desfavorecidas a estos partidos.

La crisis económica motivó un cambio en la visión de la problemática, descartándose la mayoría de los autores por la importancia de las variables económicas en el ascenso de los partidos radicales (cf. Kriesi y Pappas, 2015; Ballard-Rosa, Malik, Rickard y Scheve, 2017; Rodrik, 2017; Fernández-Albertos, 2018).

Así, Fernández-Albertos (2018) sostiene que los cambios producidos en las sociedades postindustriales, como son la globalización, la robotización y la desindustrialización, junto con la insuficiencia de las políticas redistributivas hacia los que sufren las consecuencias de este proceso y junto a mutaciones del sistema político que han dado lugar a fallas de representación de estos sectores, han ocasionado la aparición de lo que él denomina “precariado político”. Este precariado político, al verse sistemáticamente excluido, es proclive a decantarse por opciones electorales radicales o antisistema.

Para Rodrik (2017, 2018), desde la historia de la economía y la economía teórica se puede predecir que el impacto de la globalización generará cambios políticos, aunque estos cambios dependerán de las consecuencias de los distintos tipos de impactos globalizadores. Así, en líneas generales pueden irrumpir dos tipos de populismo: un populismo de izquierda y un populismo de derecha.

Autores como Ballard-Rosa, Malik, Rickard y Scheve (2017) muestran incluso como los cambios actitudinales de los individuos en relación con algunas de sus preferencias en el eje cultural pueden estar relacionados con los cambios económicos. De esta forma, la predisposición a adoptar valores autoritarios podría ser consecuencia de cambios económicos negativos.

En este punto, Gidron y Hall (2017, 2018) plantean la interacción entre las causas económicas y culturales. Los cambios económicos que han llevado a la disminución de los ingresos y la seguridad laboral de algunos sectores de la población han provocado en estos individuos un giro en los marcos culturales y en el lugar que ellos interpretan que ocupan en la sociedad. Estos autores, basándose en estudios etnográficos (Cramer, 2016; Hochschild, 2016) sostienen que el estatus social subjetivo o la percepción del escaso reconocimiento social motivaría el mayor apoyo hacia posiciones radicales de

este segmento poblacional. No obstante, esta percepción subjetiva se encuentra fuertemente influida por los factores económicos.

En síntesis, en base a estudios en regiones que se han visto afectadas negativamente por la globalización económica se aprecia en mayor medida el ascenso de propuestas, candidaturas y partidos radicales. Sería el caso de Trump (Autor, Dorn, Hanson y Majlesi, 2017), de Europa Occidental (Colantone y Stanig, 2017) y el caso del Bréxit en Reino Unido (Colantone y Stanig, 2018), evidenciando el peso del contexto.

Relacionado con los factores económicos encontramos una línea de investigación que estudia la interacción de la crisis económica con las políticas de austeridad llevadas a cabo por los gobiernos. De esta forma, Dal Bó et al. (2018) con datos municipales en Suecia y Fetzer (2018) en Reino Unido, muestran que esta interacción habría generado las condiciones propicias para el ascenso de partidos radicales de derecha como los Demócratas Suecos (*Sverigedemokraterna*) o el UKIP, así como el crecimiento del voto partidario del Bréxit.

Sin embargo, en este debate se plantean explicaciones de naturaleza más política como la hipótesis de Piketty (2018). El autor plantea mostrando evidencia de Francia, Estados Unidos y Reino Unido, que los partidos de izquierda, quienes anteriormente eran los representantes de las clases trabajadoras (asociadas a votantes de bajo nivel educativo y de menores ingresos), se habrían “brahmanizado”. Esto es, serían actualmente, en mayor medida, los representantes de los segmentos más educados de la población; mientras que los sectores con mayores ingresos todavía continuarían votando a la derecha (aunque cada vez menos). La situación descrita podría contribuir a explicar el crecimiento de la desigualdad y la falta de respuesta por parte de las instituciones democráticas, así como el ascenso del populismo.

Podríamos concluir con Fernández-Albertos (2018) y otros autores que los componentes económicos, sin negar la importancia de los cambios culturales en interacción (Gidron y Hall, 2017), serían imprescindibles para comprender el trasfondo político constituyente de una base del apoyo a los partidos radicales. Al no ver representados sus intereses, nuestras democracias generarían sectores de la población definidos como “precarios políticos” (Fernández-Albertos, 2018) o precarios económicos u *outsiders* (Rueda, 2005, 2007; Marx, 2014) que no se sentirían representados por las opciones políticas tradicionales o *mainstream*.

En el seno de esta discusión, este trabajo busca relacionar el debate central descrito, con la literatura existente sobre la posición ocupada por los individuos en el mercado de trabajo y sus consecuencias políticas, concretamente el incremento del apoyo a los partidos radicales y el impacto en la participación electoral. Considerando a los precarios económicos u *outsiders* como una categoría de precarios políticos que pasaremos a definir en el siguiente epígrafe.

2.2. Definición de precariedad económica: *outsiderness*

Son considerados “precarios políticos” “aquellos individuos que creen que su voz es sistemáticamente ignorada por los canales de representación convencionales”, teniendo en común la desconfianza con respecto al sistema político y una necesidad de compensación por los cambios económicos que les son desfavorables en términos de redistribución (Fernández-Albertos, 2018: pp. 11-22).

Así, Fernández-Albertos (2018) llega a la conclusión (basándose en una pregunta de la ola octava de la Encuesta Social Europea, ESS, sobre reconocimiento por parte del sistema político y una serie de indicadores sociodemográficos, económicos y políticos), que existe una mayor probabilidad de que determinados sectores de población desfavorecidos se consideren así mismos precarios políticos. En definitiva, concluye que existe una vinculación entre la precariedad política y la precariedad económica, donde la edad y la expectativa de presentar problemas económicos en los próximos doce meses se asocia a una mayor probabilidad de convertirse en “precario político”; mientras que, niveles educativos e ingresos más altos implican una probabilidad menor.

Estos precarios económicos perciben que han perdido su capacidad de influencia política por una serie de factores. El debilitamiento de las instituciones intermedias de representación de intereses (partidos políticos, sindicatos, asociaciones profesionales, asociaciones de vecinos, etcétera). La nueva gobernanza institucional que tiene como consecuencia la mayor complejidad en la toma de decisiones y la “deselectorización” de la democracia, donde el voto se muestra como una herramienta ineficaz para defender sus intereses. Lo difuso de la atribución de las responsabilidades al resultado de la acción de gobierno y la desigualdad en la posibilidad del acceso a las decisiones políticas. La falta de transparencia y la corrupción que han ocasionado desconfianza política y social. Todos estos factores en conjunto han dado lugar a la deslegitimación

de este segmento poblacional hacia el sistema político y sus canales tradicionales (Fernández-Albertos, 2018). Se trataría del “No nos representan” del 15-M en España.

Las causas políticas e institucionales a las que acabamos de hacer referencia y su constatación empírica permiten afirmar la existencia de una asociación entre precariado económico y precariado político, reconociéndose entre ellos a los precarios económicos. De esta forma, partimos de la presencia de un dualismo emergente en el mercado laboral entre aquellos que presentan un empleo seguro y estable (*insiders*) y aquellos que no (*outsiders*) (Rueda, 2005, 2007).

2.3. Evidencia empírica. Mecanismos causales explicativos de la influencia de la posición *insider-outsider* en las preferencias políticas

En general, la literatura ha aportado evidencia empírica sobre la influencia de la posición que ocupan los individuos en el mercado laboral en las preferencias políticas. Ya los estudios acerca de las implicaciones políticas del desempleo nos muestran niveles más bajos de participación, interés y/o eficacia política entre los desempleados. Concretamente, los primeros trabajos de Lazarsfeld y sus colaboradores (Jahoda, Lazarsfeld y Zeisel, 1972); el análisis mediante datos de encuesta de Schlozman y Verba (1979) en Estados Unidos; Marshall et al. (1988) para el caso británico, y Anderson (2001) en perspectiva comparada; y, otros más recientes (cf. Polavieja, 1999; Gallego, 2007; Marx y Picot, 2011; Giugni y Lorenzini, 2011).

Particularmente, la contribución de la literatura de la política insider-outsider tiene que ver con la formación de una nueva base para el comportamiento político que presenta el potencial de afectar los resultados electorales (Rovny y Rovny, 2017).

Esta literatura ha planteado diversas líneas de investigación, entre ellas, el estudio de las preferencias de los *insiders* y de los *outsiders* para las distintas políticas de bienestar en los países de la OCDE o lado de la demanda, enfatizando en la identificación del grado deseado de redistribución y de inversión estatal (cf. Rehm, 2009; Häusermann y Schwander, 2011; Häusermann, Kurer y Schwander, 2015; Gingrich y Häusermann, 2015; Fernández-Albertos y Manzano, 2016). Otra corriente de discusión viene dada por las estrategias de los partidos y los *outsiders*, esto es, el lado de la oferta partidista (Rueda, 2005, 2006, 2007; Lindvall y Rueda, 2014). Además, se ha puesto énfasis en la heterogeneidad de la composición del grupo de los *outsiders* (cf. Taylor-Gooby, 1991;

Kitschelt y Rehm, 2006; Emmenegger, 2009; Häusermann y Schwander, 2011; Marx y Picot, 2013; Marx, 2014). Por último, un tema que ha recibido mucha atención ha sido el comportamiento político de los *outsiders* en relación a su apoyo hacia los partidos radicales en contraposición con los partidos *mainstream* (cf. Rueda, 2005; King y Rueda, 2008; Kriesi, Grande, Lachat, Dolezal, Bornschier y Frey, 2006, 2008; Lindvall y Rueda, 2014; Marx, 2014).

El objetivo de este apartado es discutir el papel de algunos de los principales mecanismos causales que median en la explicación de la evidencia empírica hallada hasta el momento en el seno de las líneas de investigación expuestas. Entre ellos podemos citar: las preferencias con respecto a las políticas de redistribución; el lado de la oferta partidista y la teoría del partidismo; la eficacia política (Emmeneger, Marx y Schraff, 2015); la percepción de reconocimiento social y político (Gidron y Hall, 2017; Lamont, 2018) y la deprivación relativa (Marx, 2016); el papel de la edad (cf. García Albacete, Lorente y Martín, 2013, 2016; Emmenegger, Marx y Schraff, 2016); el sentimiento de amenaza por la llegada de nuevos trabajadores debida a la inmigración (King y Rueda, 2008); así como el rol de otras variables como el género, la educación, el nivel de ingresos, la confianza en el sistema político o la pertenencia a una institución intermedia de representación de intereses como sería un sindicato. Así como el papel de la edad.

2.3.1. La oferta partidista y la teoría del partidismo

Específicamente, en primer lugar exponemos una corriente fundamental de la literatura como es la oferta partidista. El debate en torno a las estrategias de los partidos y la división *insider-outsider* en el mercado de trabajo ha tenido que ver principalmente con el dilema o desafío al que se enfrentan los partidos socialdemócratas en las sociedades actuales, y brevemente acerca de otras familias de partidos (cf. Rueda 2005, 2006, 2007). En tanto que existen divergencias en las preferencias de los *insiders* y de los *outsiders* en función de las características expuestas en su definición, las estrategias de los partidos se ven influidas.

Los *outsiders* serían más partidarios de un incremento de la redistribución, por lo cual presentarían una menor probabilidad de votar por los partidos de izquierda *mainstream* que los *insiders*, los cuales constituyen la base electoral de la izquierda tradicional. A su vez, los *outsiders* pueden optar por partidos que favorezcan la desregulación en el

mercado laboral (i.e. partidos liberales o conservadores), ya que una mayor flexibilidad está asociada con niveles menores de dualización del mercado de trabajo. Sin embargo, se argumenta que esto último podría ocasionar un conflicto de intereses en el sentido de que los votantes *outsiders* que optasen por partidos de derecha abandonarían sus preferencias por la redistribución al priorizar la desregulación en materia de protección laboral (Rueda, 2005, 2007; Rovny y Rovny, 2017). También se ha señalado que las preferencias pueden estar condicionadas por el nivel de cualificación, siendo los menos cualificados favorables a la redistribución y los mayormente cualificados a la inversión social en materia de educación y servicios de empleo (cf. Häusermann, Kurer y Schwander, 2015; Gingrich y Häusermann, 2015).

Rueda (2005, 2006) señala que los partidos socialdemócratas consideran que su principal base electoral son los *insiders*, y por ello favorecerían a estos a expensas de los *outsiders* cuando exista un conflicto entre ambos grupos de trabajadores. La razón empírica que subyace sería que los *outsiders* son políticamente menos activos que los *insiders*. Por su parte, tomando Suecia como estudio de caso, Lindvall y Rueda (2014) sugieren que si los partidos socialdemócratas establecen políticas ventajosas para los *insiders*, incurren en un castigo electoral por parte de los *outsiders*. Siendo así, los *outsiders* en Suecia optan o bien por los partidos de izquierda radical, o bien por la abstención. Además, donde los socialdemócratas toman partido por políticas cuyo objetivo es atraer a los *outsiders*, existe un trasvase de voto *insider* hacia la derecha *mainstream*. En definitiva, los autores establecen una diferenciación entre la teoría partidista *insider-outsider* y el modelo partidista tradicional (donde los partidos socialdemócratas representan a la clase trabajadora y los partidos conservadores representan a los trabajadores de “alto nivel”) que reside en la afirmación de que no todo el mundo del trabajo es igualmente vulnerable al desempleo. Dicho riesgo relativo con respecto al desempleo afectará tanto a las preferencias de ambos grupos, como los incentivos de los partidos políticos para representar sus intereses (Rovny y Rovny, 2017).

Asimismo, Marx y Picot (2013) y Marx (2014) encuentran distintos efectos en diferentes grupos de *outsiders*. En comparación con los empleados estándar, los trabajadores atípicos presentarían mayor preferencia por los pequeños partidos de izquierda y los verdes, diferenciándose también de los desempleados al no mostrar niveles de participación en las elecciones que los *insiders*. Por otro lado, los

trabajadores temporales serían significativamente distintos a los permanentes en sus preferencias políticas (entre otras, en materia de políticas sociales o percepciones sobre el sistema político); y podrían ser un grupo potencialmente atraíble por la nueva izquierda, al combinar esta última en su oferta las ventajas pro estado del bienestar con una posición más cercana a los *outsiders* en el diseño de políticas sociales (e.g. la renta básica).

Por su parte, Fernández-Albertos (2018) analiza la vinculación de la precariedad económica con la precariedad política. El autor halla evidencia de la asociación existente entre la pérdida de bienestar económico y el escepticismo respecto del sistema político democrático, el cual se ve incrementado ante el aumento de la demanda de políticas públicas redistributivas. Existe, por tanto, un efecto significativo de la demanda de redistribución en la percepción de no sentirse incluido dentro del sistema político, pero varía en función de la posición económica del individuo. De tal manera que los individuos que presentan ingresos más altos siempre tienen una menor probabilidad de verse excluidos del proceso político, pero existen diferencias importantes en función de su demanda de redistribución: cuando es baja (el individuo no está de acuerdo con la reducción en la diferencia de ingresos por el Gobierno), se reduce el efecto del nivel de renta del hogar; mientras que, cuando es alta pertenecer a aquellos grupos de la sociedad con menores ingresos está diez veces más asociado con la sensación de ser “precario político”.

En síntesis, desde el lado de la demanda, estos precarios económicos que se consideran a sí mismos precarios políticos (aquellos que perciben que el sistema político no les da voz en absoluto) y aquellos que tienen menos vinculación con instituciones intermedias de representación de intereses (partidos políticos, sindicatos, entre otras) son los que finalmente resultan más proclives a votar a los partidos radicales. Siendo la pérdida de confianza en la capacidad de las instituciones de representar sus intereses el mecanismo que hace atractivo a los partidos radicales (Fernández-Albertos, 2018).

Así pues, desde el lado de la oferta partidista (las propuestas discursivas y programáticas de los partidos radicales), Fernández Albertos (2018) analiza las posiciones de los partidos sobre distintas cuestiones, entre otras, redistribución, apertura económica, cultural e integración supranacional, utilizando la Encuesta de expertos de Chapel Hill (un análisis del discurso y de las acciones de 132 partidos europeos

procedentes de catorce países en 2017) y el indicador sobre la importancia en cada partido del uso de argumentos contra las élites y contra el *establishment* (empleando solo aquellos partidos que presentan el valor más alto en la variable).

La principal conclusión extraída es que la oferta de partidos radicales o antisistema no parece encontrarse asociada sistemáticamente con posturas programáticas concretas, puesto que estos partidos son muy heterogéneos. Sin embargo, comparten la crítica a los elementos estructurales del sistema político que dificultarían la inclusión ciudadana en el sistema; una mayor crítica, sistemática, contra la corrupción y el proceso de integración europeo; y, el impacto del eje económico, en el sentido de que los partidos que abogan por un papel más activo en la gestión de la economía tienden a ser más antisistema en comparación con los menos intervencionistas (Fernández-Albertos, 2018).

Además, como hemos apuntado arriba, una explicación alternativa a la del dilema *przeworskiano* (la capacidad de los partidos socialdemócratas tradicionales de atraer a otros grupos de votantes, principalmente *insiders*, manteniendo a sus votantes tradicionales de clase trabajadora; Przeworski y Sprague, 1986), viene establecida por Piketty (2018). Al resultar actualmente los partidos de izquierda, en gran medida, representantes de los sectores de la población con mayores niveles educativos, los trabajadores más castigados por las transformaciones económicas (trabajadores poco cualificados y con menos recursos) se habrían quedado sin representación. En definitiva, una explicación de representación descriptiva que podría hacer atractiva la oferta de los partidos populistas o radicales para este segmento de la sociedad.

Para completar la explicación de la oferta partidista, habría que considerar que en las últimas décadas ha existido una convergencia en materia económica del centro-derecha y del centro-izquierda hacia la derecha, que ha ocasionado que los tradicionales votantes de centro-izquierda no se sientan representados (Iversen, 2006). Este fenómeno ha tenido como consecuencia cambios en la oferta de los partidos con la aparición en escena de los partidos radicales.

De esta forma, la derecha populista se habría desplazado hacia la izquierda en algunos aspectos económicos y sociales, haciendo más creíble su oferta de aumento de empleo y protección social (Betz y Meret, 2013; Lefkofridi y Michel, 2017). Por otra parte, estos partidos habrían adoptado posturas nativistas que incluyen nacionalismo y xenofobia

(Muddle, 2007). Otro factor de diferenciación de muchos partidos ha sido su énfasis en temas identitarios y de valores. Produciéndose el fenómeno de inclinación de las clases medias hacia la izquierda, mientras que las clases trabajadoras optan por la derecha radical (al ofrecer políticas del estado de bienestar *chauvinista*, es decir, políticas redistributivas para los nativos del estado) (Kitschelt y McGann, 1995; Inglehart y Norris, 2017).

Teniendo en cuenta que de acuerdo con la literatura, allí donde existe un partido de derecha *mainstream* en el gobierno es más difícil que aparezca un partido más a la derecha (Green y Hobolt, 2008), sería más problemático discernir las causas del ascenso de estos últimos partidos en este caso. Una posible explicación podría ser la existencia de algunas temáticas propias de cada partido en la competición electoral. Se acepta comúnmente como los *issues* característicos de la derecha *mainstream* las políticas de defensa, la criminalidad o la reducción impositiva. A fin de entrar en la competición electoral, los partidos de la derecha radical habrían introducido además nuevos *issues* como los valores de la familia, la identidad nacional y la inmigración (Meguid, 2005).

Así, ha de ponerse de manifiesto el comportamiento político de los *outsiders* en relación a su apoyo hacia los partidos radicales en contraposición con los partidos *mainstream*. Lindvall y Rueda (2014) mantienen que cuando los partidos de izquierda *mainstream* atienden a las demandas de los *insiders*, los *outsiders* optarán por abstenerse o por otras opciones dependiendo del sistema de partidos. Estas opciones pueden ir oscilar desde el apoyo a la izquierda radical (caso de Suecia en 1998), a partidos de derecha radical que reciben el apoyo de los desempleados (casos de Francia, Finlandia y otros países europeos).

Por otro lado, los denominados “perdedores” del mercado laboral (trabajadores no estándar y empleados poco cualificados) pueden considerar opciones referidas a partidos radicales o de protesta cuyas propuestas pueden resultar atractivas para aquellos perjudicados por la globalización (Kriesi, Grande, Lachat, Dolezal, Bornschieer y Frey, 2006, 2008). Los partidos de derecha radical pueden ser una opción atractiva para los *outsiders* que se encuentran resentidos con los partidos *mainstream* y las élites políticas (Rueda, 2005; King y Rueda, 2008).

Además, los *outsiders* que persiguen una reforma del *establishment político* y económico junto con preferencias de redistribución y la titularidad pública de las

empresas, pueden ser atraídos por los partidos de izquierda radical. Marx (2014), señala a pesar de ello que no está claro el encaje del apoyo a los partidos radicales dentro de los modelos de política económica de apoyo partidista, pudiendo resultar más que la representación de una opción ideológica coherente, un apoyo no instrumental o un voto protesta.

El voto por los partidos radicales puede atender también al sentimiento de amenaza de algunos *outsiders* que supone para ellos el incremento del número de inmigrantes, utilizados como chivo expiatorio por algunos partidos radicales que los han posicionado en competición directa por los empleos (especialmente los poco cualificados) (Rovny y Rovny, 2017).

Finalmente, existe una línea de investigación que sugiere que la combinación de la crisis económica junto con la puesta en práctica de políticas de austeridad por parte de los gobiernos, habría creado una doble penalización para la ciudadanía. La disminución de los ingresos y el incremento del desempleo, por un lado, y el agravamiento de las condiciones de estos “perdedores económicos” podría explicar el crecimiento de unos partidos radicales o populistas que se habrían convertido en sus “representantes” en el lado de la oferta (Dal Bó, Finan, Folke, Persson y Rickne, 2018; Fetzer, 2018).

Sin embargo, la oferta partidista constituiría únicamente una parte de la explicación. La cuestión nos conduce nuevamente al debate central acerca de las causas del voto a los partidos radicales y los componentes económicos en interacción con los cambios culturales: la percepción de sentirse política y socialmente reconocido.

2.3.2. La eficacia política

La eficacia política en sus distintas dimensiones ha sido demostrada como un buen predictor de la participación política (Acock, Clarke y Stewart, 1985; Rosenstone y Hansen, 1993; Ulbig y Funk, 1999); y, puede decaer por el hecho de encontrarse en una situación de desventaja en el mercado laboral (Emmeneger, Marx y Schraff, 2015), esto es, en precariedad económica u *outsiderness*.

En su dimensión interna, ésta implica la capacidad subjetiva de tomar decisiones políticas significativas. En este sentido, ser precario económico u outsider puede llevar a percepciones de incompetencia con respecto a la política (Emmeneger, Marx y Schraff, 2015). Así, en estudios como el de Muñoz (2014) en el que se emplea una encuesta

panel de individuos entre 16 y 44 años recogida en el período 2010-2012 en España, se encuentra que el desempleo presenta una serie de efectos psicológicos que deprimen la implicación política. Sin embargo, Emmenegger, Marx y Schraff (2015) con datos de cinco olas de la encuesta LISS en los Países Bajos de individuos de entre 18 y 65 años potencialmente activos en el mercado laboral (2008-2015) no encontrarían mediación de la eficacia interna en el efecto de la precariedad laboral sobre la abstención.

Por otro lado, la eficacia política externa tiene que ver con el sentimiento de que el sistema político no representaría a los precarios económicos u *outsiders*, y éstos tendrían incentivos para no votar por partidos políticos que no defenderían sus intereses (Rueda, 2005). Cabiendo, entre otras, dos posibilidades: que la participación sea menos probable (Plane y Gershtenson, 2004; Adams, Dow y Merrill, 2006), al percibirse el voto como una herramienta poco o nada útil (Emmeneger, Marx y Schraff, 2015); o bien, que la eficacia externa incrementara por la existencia de partidos en el sistema que representaran los intereses de estos sectores de la población, pudiendo aparecer como en los últimos años (Kriesi, 2014), siguiendo la terminología utilizada por la literatura, partidos radicales que motivaran en principio un voto de castigo o protesta hacia los partidos *mainstream*. En este sentido, Emmenegger, Marx y Schraff (2015) encuentran un efecto positivo de la desventaja en el mercado laboral tanto sobre el voto protesta como sobre la abstención, mediada por la eficacia externa.

2.3.3. La cuestión del reconocimiento y la *deprivación* relativa

La discusión del reconocimiento tiene lugar en un escenario donde se ha demostrado empíricamente la existencia de un segmento de la población que afirma que su voz en el sistema político no cuenta en absoluto (cf. Fernández-Albertos, 2018), entre ellos una parte importante de los precarios económicos u *outsiders* que hemos definido.

En este sentido, la cuestión se ha tratado mayormente desde el punto de vista del reconocimiento social. Así, por ejemplo, Gidron y Hall (2017) plantean la interacción de las causas económicas y culturales en el ascenso de los partidos de derecha radical a través de la variable estatus social subjetivo del individuo, definido como el nivel de respeto o consideración social que las personas creen que les es otorgado dentro del orden social. Este indicador refleja también sus percepciones acerca de estos niveles de reconocimiento en comparación con el resto de los miembros de la sociedad. Esto es, si el individuo se percibe así mismo como miembro completamente reconocido de la

sociedad. En tanto en cuanto los partidos populistas apelan a las personas que se sienten excluidas por las sociedades contemporáneas (Hochschild, 2016; Inglehart y Norris, 2017), este aspecto se convierte en especialmente relevante.

En síntesis, empleando como medida un indicador del *International Social Survey Program* (ISSP) sobre la posición donde los individuos se ubican en la sociedad, Gidron y Hall (2017) hallan que menores niveles de estatus social subjetivo están asociados con una mayor probabilidad de apoyo a los partidos populistas de derecha en un sector del precariado económico y político como los hombres blancos de clase trabajadora sin educación superior (algunos funcionarios, trabajadores de rutina y trabajadores poco cualificados del sector servicios). De esta forma, este indicador constituye un mecanismo a través del cual los factores económicos y culturales se combinan (se ha identificado una disminución del estatus social subjetivo en este sector desde 1987 en la mayoría de las democracias desarrolladas) para incrementar el apoyo a estos partidos, encontrándose diferencias importantes entre hombres y mujeres en la percepción de su estatus social.

Lamont (2018) va en la misma dirección al referirse a las brechas de reconocimiento existentes entre grupos estigmatizados de la población en Estados Unidos, entre los que se encontrarían las personas LGTBIQ, musulmanes, los inmigrantes que carecen de documentación, las personas de bajos ingresos, los trabajadores manuales o los obreros. Apareciendo reivindicaciones a la izquierda por la inclusión social; y a la derecha, las reivindicaciones por el reconocimiento de trabajadores blancos que se sienten defraudados al verse desplazados de su lugar “legítimo” en la sociedad (Lamont, Park y Ayala-Hurtado, 2017).

En relación con el reconocimiento encontramos la teoría de la deprivación relativa (RD), según la cual los individuos presentan descontento cuando resultan privados de alguna cosa sobre la que creen estar legitimados, en comparación con otros individuos o grupos. Si los individuos perciben que su situación no alcanza a la de su otro referente (posición *insider-outsider* en el mercado laboral, grupo de edad, etcétera), tienden a desarrollar sentimientos de ira y resentimiento y desarrollan respuestas actitudinales en este sentido (Runciman, 1966; Crosby, 1976; Smith, Pettigrew, Pippin y Bialosiewicz, 2012). De acuerdo con la investigación psicológica, el concepto es aplicable a la situación laboral percibida (Olson, Meen, Roesesc y Robertson, 1995) y *outsiders* como

los trabajadores temporales utilizarían como referentes a *insiders* como los trabajadores permanentes, desarrollando resentimiento si no consiguen alcanzarlos (Marx, 2016).

Los individuos pueden sentirse privados por numerosas razones (ingresos, horas de trabajo, contrato de trabajo, no tener un empleo, entre otras), pero para que la deprivación relativa produzca efectos políticos han de darse condiciones de atribución externa de responsabilidades (Marx, 2016). En relación con esto, Marx (2016) halla que los trabajadores temporales en comparación con los trabajadores permanentes, es más probable que exijan responsabilidades al gobierno por su situación económica y voten contra él.

Como podemos apreciar, el sentimiento de deprivación relativa tiene que ver con la inclusión y el reconocimiento social y político. Rueda (2005) ya señalaba que las diferencias *insider-outsider* ayudan a explicar las razones por las que algunos sectores de la población no se sienten representados por las opciones políticas *mainstream*. Así como, la menor probabilidad de que los *outsiders* se identifiquen con partidos que no representan sus intereses.

En este sentido, cabría cuestionarse si el mecanismo por el cual los *outsiders* presentan una mayor probabilidad de votar por los partidos radicales es la percepción de sentirse excluidos o menos reconocidos por un sistema político donde, por lo general, las responsabilidades políticas han sido ostentadas por partidos *mainstream*. Si existen diferencias de percepción de inclusión en el sistema político (de percibirse a sí mismo como precario político), entendida como el sentimiento de tener voz en el mismo, entre distintos grupos de *outsiders*. Así como, si esta percepción es una de las posibles causas que explican, como señala la literatura, la existencia de diferencias en el voto dentro de los *outsiders*.

No obstante, nuestra principal contribución tiene que ver con la edad y su papel como variable moderadora. En el siguiente apartado discutimos como podría variar el impacto de la precariedad económica u *outsiderness* sobre la probabilidad de votar a un partido radical y abstenerse en función del reconocimiento por grupos de edad, produciéndose efectos heterogéneos. Para ello mostramos dos posibles escenarios: uno para los grupos de edad jóvenes y otro para los grupos de edad no jóvenes.

2.4. El papel de la edad: argumento e hipótesis

La edad es una variable que parece haber influido en la configuración de la actual correlación de fuerzas en los distintos sistemas políticos. Así, la edad junto con la posibilidad de sufrir en un futuro problemas económicos está asociada con la probabilidad de considerarse un precario político (Fernández-Albertos, 2018). Por tanto, es relevante tener en consideración el grado de reconocimiento social y político de los distintos grupos de edad.

Por su parte, desde la literatura *insider-outsider* se han observado en mayor medida los efectos de la edad en la eficacia política. De esta manera, Emmenegger et al. (2016), siguiendo las teorías de la socialización, señalan que no tener en cuenta las etapas del ciclo vital supone un riesgo de subestimación de los efectos del desempleo en los trabajadores jóvenes y una sobreestimación de los mismos en los trabajadores de mayor edad. En este trabajo, observan que el desempleo reduce el crecimiento del interés político durante la edad adulta temprana, mientras que no presenta ningún efecto más tarde en la vida, implicando también las experiencias de desempleo tempranas cicatrices que reducen los niveles de participación y de interés político en el largo plazo.

Uno de los grupos de edad a los que la literatura ha prestado mayor atención han sido los jóvenes. Lo primero que hay que tener en consideración es que no constituyen un grupo homogéneo, ya que pueden estar condicionados por múltiples variables como podrían ser el lugar de residencia, el nivel de estudios o la ocupación. La crisis económica ha tenido en los jóvenes unos de los grupos más afectados, aunque no en el mismo grado. Así, la encuesta de Eurostat para el ciclo de crisis 2007-2013 confirma que aquellos con mayores niveles de estudios han encontrado empleo más fácilmente, en comparación con aquellos con menores niveles (Politikon, 2017). Tanto unos como otros pueden convertirse en precarios económicos y políticos si no ven cumplidas sus expectativas.

Aunque cuantitativamente no constituya el grupo de edad más amplio del electorado, sus especiales características entre las que se encuentra la mayor probabilidad de abstención y su elasticidad a la hora de votar hacen que este segmento poblacional pueda suponer una movilización diferencial cuando existan expectativas de cambio. En cualquier caso, la oferta política no puede dejar al margen las preferencias de los jóvenes, debido a cuestiones de reemplazo generacional (Politikon, 2017).

Problemas estructurales, acelerados con la crisis económica e institucional, han tenido efectos sobre la juventud, dando lugar a un cambio de actitudes políticas (García Albacete, Lorente y Martín, 2013, 2015). Esto junto a otros factores ha puesto de manifiesto una brecha generacional en la constitución de un nuevo sistema de partidos. Aunque no está claramente definida la cuestión de quién capitaliza esta brecha, ya que en principio dependería del país y de su estructura de competición ideológica y partidista (Politikon, 2017).

En relación con estos problemas estructurales y la crisis económica e institucional, los jóvenes debido al efecto generacional serían los más afectados por acontecimientos impresionables (véase la crisis económica) donde pueden existir transformaciones severas en las condiciones sociales, al presentar experiencias limitadas (García-Albacete, Lorente y Martín, 2015). De esta forma, impactos como la precariedad o la exclusión social resultarían más importantes en los jóvenes (Politikon, 2017: p. 34). Además, García-Albacete et al. 2013 muestran que los jóvenes desempleados presentan niveles menores de confianza y apoyo hacia los partidos políticos, y esas actitudes no se traducirían en mayores niveles de participación política.

Un aspecto importante, por otra parte, es el del ciclo vital, según el cual a medida que los individuos desarrollan vínculos sociales a lo largo de su vida votan más y presentan un mayor grado de identificación partidista. Además, al producirse una modificación en el sistema de partidos de un país, consecuentemente, existe una mayor probabilidad de que los jóvenes decidan votar a un partido “nuevo” en comparación con otros grupos de edad (Van der Eijk y Franklin, 2009).

Este artículo busca observar principalmente como varía el impacto de la precariedad económica u *outsiderness* sobre la probabilidad de votar a un partido radical y/o abstenerse en función del reconocimiento por grupos de edad. Se ha discutido acerca de la asociación de la edad y la posibilidad de sufrir problemas económicos con la probabilidad de considerarse precario político. Como hemos definido arriba, la precariedad económica y la precariedad política se encuentran vinculadas por medio de una serie de causas (el debilitamiento de las instituciones intermedias de representación; la mayor complejidad de la nueva gobernanza institucional y la “deselectorización” de la democracia; lo difuso de la atribución de responsabilidades y la desigualdad en el acceso a las decisiones políticas; la falta de transparencia y la corrupción, entre otras)

que hacen que un sector importante de la población perciba que no tenga voz en el sistema político (Fernández-Albertos, 2018) y, en consecuencia, no se sienta representado por los partidos tradicionales o *mainstream*. La falta de percepción de reconocimiento político podría también operar de forma acentuada en determinados grupos de edad (efectos heterogéneos), incrementándose la probabilidad de dichos grupos de abstenerse y/o votar por un partido radical.

La pregunta de investigación, por tanto, es la siguiente: ¿en qué medida existen efectos heterogéneos en los *outsiders* en función del grupo de edad al que pertenecen?; ¿tiene un mayor impacto el fenómeno *outsiderness* en la probabilidad de votar a un partido radical y/o abstenerse en los jóvenes o en los grupos no jóvenes?

Podrían existir dos escenarios. Un primer escenario es sugerido por la literatura referente a la precariedad juvenil, según la cual los jóvenes se enfrentan ante un “muro invisible” que presenta cimientos políticos (constituir una minoría del electorado; tener *a priori* una mayor probabilidad de abstención; y caracterizarse por una elasticidad relevante a la hora de votar) que puede convertirlos en un sector electoralmente poco atractivo para los partidos políticos (cf. Politikon, 2017). En consecuencia, sus demandas podrían no haberse tenido en consideración y estos, a su vez, se sentirían menos reconocidos políticamente. Así pues, los jóvenes que además son precarios económicos u *outsiders* estarían doblemente condicionados: primero por ser jóvenes, y segundo por ser *outsiders*. Esto es, la juventud entendida como una condición social según la cual existen factores socioeconómicos como el trabajo, la vivienda o los estudios que afectan de forma específica y otorgan de características propias a los jóvenes (Consejo de la Juventud de España, 2018). Por tanto, los *outsiders* de los grupos de edad considerados como jóvenes tendrían una mayor probabilidad de votar por partidos radicales y/o abstenerse.

Sin embargo, podría darse un segundo escenario alternativo. Esto es, que fuesen los grupos de edad no jóvenes en situación de precariedad económica u *outsiderness* los que optasen en mayor medida por votar por los partidos radicales y/o abstenerse. Esta explicación podría argumentarse a partir del mecanismo de reconocimiento y privación relativa anteriormente expuesto. Aquellos individuos no jóvenes podrían verse mayormente privados económica y laboralmente, produciendo efectos políticos mayores al existir una mayor atribución de responsabilidades hacía los partidos

mainstream, en comparación con los jóvenes. El referente de estos individuos vendría dado por un *insider* de un grupo de edad no joven. Al sentirse privados de sus demandas, los *outsiders* pertenecientes a estos grupos de edad podrían percibirse como un sector políticamente poco reconocido y votar en mayor medida por un partido radical u optar en mayormente por la abstención.

Así pues, la hipótesis de trabajo es la expresada a continuación:

Hipótesis: El efecto del fenómeno de precariedad económica u *outsiderness* en la probabilidad de votar a un partido radical y/o abstenerse será más pronunciado en...

1...*los grupos de edad jóvenes al percibirse políticamente poco reconocidos.*

2... *los grupos de edad no jóvenes al sentirse en mayor medida relativamente privados y producirse una mayor atribución de responsabilidades hacía los partidos mainstream.*

3. Operacionalización de variables

3.1. El voto a partidos radicales. Definición y clasificación

Una vez discutidos los diferentes mecanismos causales explicativos de la influencia de la posición *insider-outsider* en las preferencias políticas y planteado nuestro argumento e hipótesis, dirigida principalmente a contribuir a la explicación del apoyo a los partidos radicales, se hace necesario definir y clasificar a estos partidos.

En primer lugar, siguiendo a Fernández-Albertos (2018), evitamos recurrir a la etiqueta “populista” debido a la dificultad para operacionalizar a los partidos de acuerdo con este criterio. Tanto el populismo definido como retórica, es decir, el conjunto de herramientas discursivas que emplean los líderes de las fuerzas políticas para conectar con el electorado (la apelación al pueblo); como el populismo como ideología, esto es, las creencias que guían la acción de gobierno definidas por una serie de elementos que podrían conformar un mínimo común programático de todos los movimientos (antielitismo; dificultad para convivir con el pluralismo político, el rechazo a la existencia de poderes contramayoritarios que implican límites institucionales al ejercicio del poder por las fuerzas que ganan las elecciones, como el Poder judicial, la prensa o los organismos independientes; o, en términos económicos, la defensa de políticas “protectoras” a la ciudadanía, según Dornbusch y Edwards, 1991), plantean

problemas a la hora de delimitar una frontera que dibuje una clasificación clara (Fernández-Albertos, 2018: pp. 27-31).

Este autor emplea en su lugar la definición de “antisistema” para referirse a estos partidos, considerando “a todos aquellos ejemplos de oferta política novedosa que tienen como centro de su discurso la crítica no solo a las políticas públicas y los actores políticos existentes, sino hacia el orden económico y político que las sostiene” caracterizados por una acción política presentada como compatible con el marco de la democracia liberal y su heterogeneidad (al no adscribirse, en principio, a un programa político determinado con un mínimo común denominador ideológico claro) (Fernández-Albertos, 2018: p. 27). Para establecer una clasificación que indague en las causas del voto y la cercanía a dichos partidos, Fernández-Albertos (2018) utiliza un indicador de “antisistema” o antielitismo basado en la importancia del uso de argumentos contra las élites y el *establishment* en general mediante la selección de las veinticinco fuerzas políticas europeas que obtienen un valor medio superior a 8 de acuerdo con la escala 0-10 utilizada por la Encuesta de expertos de Chapel Hill de 2017.

Sin embargo, en nuestro caso buscamos diferenciar entre partidos radicales de izquierda y partidos de derecha radical. En este sentido, cabe señalar la existencia de clasificaciones en la literatura principalmente dirigidas a catalogar a los partidos de derecha radical populista (Muddle, 2007; Van Kessel, 2015). Así como las procedentes del *Manifesto Project* (Volkens et al., 2018), que clasifica a los partidos en distintas familias: ecologistas, izquierda socialista u otra izquierda, socialdemócratas, liberales, cristianodemócratas, conservadores, nacionalistas, agrarios, étnicos o regionalistas, partidos centrados en un tema concreto en especial y alianzas diversas. Por ejemplo, Marx (2014), emplea dicha clasificación identificando a la izquierda (ecologistas, comunistas y socialdemócratas), a la “vieja izquierda” (socialistas y comunistas), a la derecha (liberales y conservadores), a la extrema derecha (partidos nacionalistas) y a la “nueva izquierda” (ecologistas).

Por último, disponemos de otras clasificaciones como las que emplean Rovny y Rovny (2017), quienes distinguen entre izquierda principal o tradicional e izquierda radical, y entre derecha principal o tradicional y derecha radical.

Como especificamos en el apartado de metodología, nuestra opción pasa principalmente por una fórmula mixta de familias de partidos divididas en cuatro categorías: centro-

izquierda *mainstream*, izquierda radical y verdes, centro-derecha *mainstream* y derecha radical (ver anexo D).

3.2. Definición y categorías de operacionalización de *outsiderness*

Existen en la literatura de ciencia política y política social diversas definiciones que compiten entre sí por explicar las implicaciones de los distintos indicadores y conceptos, y cómo pueden ser comparados; así como, por analizar cómo la utilización de diferentes indicadores afecta a los hallazgos (Rovny y Rovny, 2017).

Por lo general, se distinguen cuatro operacionalizaciones de *outsiderness* agrupadas en dos categorías: i) el estatus actual que ocupan los individuos en el mercado laboral (Rueda, 2005, 2007; Emmenegger, 2009); y, ii) la clase de categoría ocupacional, la cual mide la propensión al riesgo social (Rehm, 2009, 2011; Häusermann y Schwander, 2011; Schwander y Häusermann, 2013).

3.2.1. El estatus actual de los individuos en el mercado laboral

La primera categoría divide a los *insiders* y a los *outsiders* según el estatus presentado por los individuos en el mercado de trabajo. Se trata de una concepción estática que considera la situación laboral actual, y no las situaciones pasadas o futuras ni la probabilidad de perder el empleo (Rovny y Rovny, 2017). Dentro de esta categoría encontramos principalmente dos clasificaciones: la clasificación binaria de Rueda (2005, 2007); y la clasificación categórica de Emmenegger (2009).

Por lo que respecta a Rueda (2005, 2007), el autor define a los *insiders* como “aquellos trabajadores con empleos altamente protegidos, lo suficientemente protegidos como para no sentirse muy amenazados por los altos niveles de desempleo.” En cambio, los *outsiders* serían “aquellos desempleados o que desempeñan empleos caracterizados por bajos salarios y bajos niveles de protección, derechos laborales, beneficios, y privilegios de seguridad social” (Rueda, 2005: p. 62).

Manteniendo el mismo criterio que Rueda, Emmenegger (2009) distingue entre ambos grupos. Sin embargo, en línea con una parte importante de la literatura que sostiene la necesidad de distinguir entre diferentes clases de *outsiders* (e.g. Marx y Picot, 2013; Marx, 2016), divide a los trabajadores en cinco grupos: 1) *insiders* empleados a tiempo completo con contrato permanente que no ocupan profesiones de grado superior ni

posiciones administrativas o de dirección (ESeC¹≠1); 2) distintos tipos de *outsiders*, clasificados como a) empleados a tiempo parcial, b) aquellos que presentan contratos temporales, o bien c) se encuentran actualmente en situación de desempleo; 3) trabajadores de “alto nivel” que ocupan profesiones de grado superior, posiciones administrativas o de dirección (ESeC=1); 4) autónomos; y, 5) los no-empleados, esto es, un grupo compuesto por estudiantes, amas/amos de casa, personas retiradas, aquellos que se encuentran asistiendo a miembros de la familia, personas que presentan un cierto grado de discapacidad o padecen alguna enfermedad, o bien individuos que están fuera de la fuerza laboral por otros motivos (Emmeneger, 2009: p. 137).

3.2.2. La categoría ocupacional como medida de la propensión al riesgo social

En cuanto a la segunda categoría de operacionalización, se pone énfasis en la evaluación del riesgo en el mercado laboral conforme a la categoría ocupacional. La cuestión planteada por la literatura en materia de política económica es que la exposición a los riesgos en el mercado de trabajo conforma las preferencias políticas, distinguiéndose entre el riesgo potencial de encontrarse en situación de desempleo o subempleo, y el riesgo materializado de dicho estatus traducido en encontrarse actualmente desempleado (Iversen y Soskice, 2001; Cusack, Iversen y Rehm, 2006; Mughan, 2007; Rehm, 2009, 2011) (Rovny y Rovny, 2017).

Häusermann y Schwander (2011; Schwander y Häusermann, 2013) delimitan el estatus de *insider-outsider* en función del concepto de precariedad laboral basado en el riesgo. El fenómeno *outsiderness* es explicado por la pertenencia a una categoría laboral que presenta tasas de desempleo por encima de la media, por tanto un riesgo superior al promedio del empleo vulnerable, basado en las medias de la fuerza de trabajo específicas por país. Lo relevante es la probabilidad general de que una persona se encuentre empleada o desempleada a lo largo de su vida, lo cual vendría determinado por su categoría ocupacional. Así pues, estos autores agrupan a los *insiders* y a los *outsiders* en función de las categorías ocupacionales, clasificadas mediante la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO/ISCO) establecida por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) con códigos de dos dígitos, encuadrando a los individuos en ocupaciones de *insiders* y ocupaciones de *outsiders* de acuerdo con

¹ Clasificación Socioeconómica Europea (Harrison y Rose, 2006).

evidencia de encuesta sobre la incidencia del desempleo o del empleo atípico por grupo ocupacional.

Esta conceptualización de *insiders* y *outsiders* utiliza la clase social como base de la clasificación de las categorías ocupacionales, utilizando la división en clases sociales en las sociedades posindustriales de Kitschelt y Rehm (2005) y Oesch (2006). La división se establece en cinco clases que comparten condiciones laborales y tasas de precariedad similares (Häusermann y Schwander, 2011), asignando valores de riesgo a cada categoría ocupacional por país. La medida del *outsiderness* variaría por categoría y país, recibiendo los miembros de la misma categoría idéntico valor.

Una de las aportaciones relevantes de Schwander y Häusermann (2013) reside en la desagregación de las clases postindustriales por sexo y edad, siguiendo el consenso existente en la literatura acerca de que las ventajas en el mercado laboral se encuentran también estructuradas por estas dos variables. La división *insider-outsider* depende, así, del género y de la segregación por edad, resultando las mujeres y los jóvenes sistemáticamente perjudicados en comparación con sus homólogos hombres y no-jóvenes (cf. Taylor-Gooby, 1991; Esping Andersen, 1999; Kitschelt y Rehm, 2006; Chauvel, 2009; Esping-Andersen, 2009). De esta forma, los autores combinan cuatro clases, dos sexos y dos grupos de edad (individuos por debajo de 40 años/individuos por encima de 40 años), resultando 17 categorías ocupacionales. Utilizando los datos de las Estadísticas de la Unión Europea sobre ingresos y condiciones de vida (EU-SILC) de 2007, establecen la medida del riesgo del desempleo y del empleo atípico (empleo a tiempo parcial involuntario; empleo a plazo fijo; y asistencia a miembros de la familia), y la comparan con las tasas medias de la fuerza de trabajo (Schwander y Häusermann, 2013: pp. 253-254).

La medida *insider-outsider* puede separarse, a su vez, en dos medidas: una dicotómica y otra continua. La dicotómica es calculada por medio de la selección de todos aquellos grupos que presenten una tasa de empleo atípico o de desempleo que sea mayor que la media de la fuerza laboral, considerando a estos grupos como *outsiders*. Por su parte, para calcular la medida continua los autores sustraen la tasa media de la fuerza de trabajo de la tasa de la categoría específica, atribuyendo la diferencia a los miembros de categoría referida como valor de la vulnerabilidad en el mercado de trabajo o grado de *outsiderness* (Schwander y Häusermann, 2013: p. 254).

Por último, Rehm (2009) mide la exposición al riesgo en el nivel ocupacional. El autor considera el riesgo de desempleo del individuo como una función de la tasa de desempleo en su ocupación (en el primer dígito del nivel ISCO-88) en un país y un año dado. Distingue entre nueve categorías ocupacionales y, para cada una de ellas calcula la probabilidad de convertirse en desempleado, basada en las tasas de desempleo ocupacionales calculadas a partir de las encuestas de fuerza de trabajo de la Unión Europea para cada categoría ocupacional por país y año (Rehm, 2009).

3.2.3. Las ventajas e inconvenientes de las principales categorías de operacionalización de *outsiderness*

Ambas clasificaciones a la hora de operacionalizar presentan ventajas e inconvenientes que tienen implicaciones teóricas y empíricas en los hallazgos. Así, la categorización referente al estatus actual de los individuos en el mercado laboral nos permite una mayor disponibilidad de datos (Rovny y Rovny, 2017: p.166); y capturar el estatus concreto del individuo de forma que, independientemente de la composición y niveles de empleo existentes en una determinada categoría, un trabajador a tiempo parcial es considerado un *outsider*.

Sin embargo, han de tenerse en consideración al menos dos principales inconvenientes. En primer lugar, se trataría de medidas más efímeras en comparación con las basadas en la categoría ocupacional. Y, en segundo lugar, puede argumentarse que no captura de forma precisa el elemento de riesgo definitorio característico de las sociedades postindustriales, esto es, que las opciones de mantener un empleo permanente varían en función del nivel de cualificación, del género, de la edad o del sector ocupacional, entre otras variables (Rovny y Rovny, 2017: p.166).

Por lo que respecta a la clasificación basada en la categoría ocupacional de Schwander y Häusermann (2013) y Rehm (2009), esta implica una serie de ventajas. Primero, la relativa estabilidad de la categoría ocupacional en contraposición con el estatus transitorio del mercado laboral, pudiendo argumentarse por ello que se trata de un indicador que captura en mayor medida las preferencias políticas. Segundo, la heterogeneidad existente en la construcción del grupo de *outsiders*, en diferentes países, distinguiendo entre trabajadores altamente cualificados y poco cualificados, procedentes de diferentes sectores económicos y de distintos grupos de edad. Tercero, captura

variables como la edad, el género y la ocupación, que son considerados indicadores de la ventaja o desventaja de los individuos en el mercado laboral, pero también del comportamiento político. Y, por último, específicamente la operacionalización de Rehm (2009) permite mostrar las variaciones a lo largo del tiempo basadas en el desarrollo de los mercados laborales en cada país en un año dado (Rovny y Rovny, 2017).

En cuanto a los inconvenientes, cabe destacar que el individuo no manifiesta por sí mismo un riesgo en el mercado laboral, lo cual es relevante ya que como señalan Rovny y Rovny (2017: pp. 165-166) podría considerarse a un trabajador a tiempo parcial como *insider* si la categoría ocupacional a la que pertenece está compuesta por muchos *insiders*, o bien se caracteriza por bajos niveles de desempleo, resultando una medida relativa de *outsiderness* específica por país basada en la categoría. Otra desventaja podría tener que ver con la mayor complejidad de los datos, al requerir información detallada sobre el sector ocupacional y parámetros de las medias por país para determinar si un grupo ocupacional es *insider* u *outsider*. Por otro lado, un aspecto que podría resultar una ventaja como es la combinación del riesgo ocupacional con la edad y el género para la base del cálculo del riesgo individual, puede ocasionar posibles efectos confundidores. Por último, concretamente aplicado para Schwander y Häusermann (2013), se trata de una medida temporal estática del riesgo basado en un año concreto; y, para Rehm (2009), tiene únicamente en consideración las categorías ocupacionales, presentando la edad y el género como independientes de la definición de *outsiderness* (Rovny y Rovny, 2017).

Finalmente, en lo que concierne a los hallazgos más recientes en la cuestión, Rovny y Rovny (2017) con datos de cinco olas de la ESS (2002-2010) encuentran una tendencia de los *outsiders* por votar a los partidos de derecha radical, operacionalizando por clase de categoría ocupacional; en cambio, utilizando la operacionalización del estatus actual hallan un mayor apoyo hacia los partidos de izquierda radical. En cuanto a la abstención, utilizando la categoría ocupacional la probabilidad de abstenerse de un completo *outsider* se incrementaría más de 20 puntos en comparación con un *insider*; mientras que empleando el estatus actual, bajo la operacionalización de Rueda sería 5,6 puntos más probable que los *outsiders* optaran por la abstención en comparación con los *insiders*, y bajo la operacionalización categórica de Emmenegger los trabajadores temporales y los desempleados presentan, respectivamente una probabilidad de más de 4,5 y 7,5 puntos porcentuales de optar por la abstención comparando con los *insiders*.

Los trabajadores a tiempo parcial, por último, no se comportarían significativamente diferente de los *insiders* (Rovny y Rovny: p. 174).

3.2.4. Otras clasificaciones y métodos de capturar la precariedad laboral y económica

Cabe destacar la existencia de trabajos que estudian únicamente algunas categorías de *outsiders* como el empleo de mano de obra barata (King y Rueda, 2008); los trabajadores atípicos (Marx y Picot, 2013); los trabajadores temporales (e.g. Marx, 2014, 2016; Schraff, 2017); o, los *outsiders* altamente cualificados (Häusermann, Kurer y Schwander, 2015).

Además, Gidron y Hall (2017) estudian una característica compartida del apoyo al populismo de derecha como fenómeno transnacional, esto es, el apoyo recibido por parte de segmentos clave de hombres blancos de clase trabajadora definidos conforme a las ocupaciones que Oesch (2006) denomina funcionarios, trabajadores de rutina y trabajadores poco cualificados del sector servicios; y, como aquellos trabajadores que han tenido una etapa educativa de un período inferior a 13 años.

Por otro lado, los trabajos que han estudiado el efecto de la interacción de la crisis económica con las políticas de austeridad llevadas a cabo por los gobiernos sobre el incremento del apoyo a la derecha radical, Dal Bó et al. (2018) y Fetzer (2018), emplean principalmente clasificaciones basadas en el estatus en el mercado laboral aunque con distintos indicadores.

Así, por ejemplo, Dal Bó et al. (2018) buscan a los perdedores en términos económicos de los recortes en el gasto público reflejados en el programa “*make-work-pay*” en Suecia, basándose en el marco de la Exclusión Social y la Vinculación al Mercado Laboral (SELMA).² Distinguiéndose entre *insiders*, cuando los salarios de los individuos exceden de 3,5 “importes básicos” o sueldo base (156.800 SEK en precios actuales, alrededor de 18.700 USD) en los últimos tres años; y, *outsiders*, divididos estos últimos en diferentes subgrupos dependiendo de sus ingresos.

Por otro lado, aparecerían los estudiantes, separados del resto de *outsiders* y definidos por la recepción de beneficios estudiantiles y la matrícula en la educación superior,

² *Labor Market Attachment* (Kindlund y Biterman, 2002; Bäckman y Franzen, 2007).

incluyéndose aquellos que participan de la formación militar. Además, aquellos que gozan del estatus de retirados o jubilados, definidos en función de la edad y los recibos de pensión relacionados con la edad. Diferenciándose entre aquellos retirados o jubilados de bajos ingresos considerados dentro de los *outsiders*, aquellos que han recibido algún tipo de “pensión garantizada” como complemento de una pensión baja; y aquellos que no tienen una pensión garantizada, definidos como retirados o jubilados de altos ingresos y que forman parte del grupo de *insiders* (Dal Bó, Finan, Folke, Persson y Rickne, 2018).

También se considera la combinación de ingresos provenientes del trabajo y de otras fuentes, como pueden ser los subsidios por desempleo o las bajas por enfermedad, en el empleo inestable dentro de los últimos tres años. Concretamente, se considera como individuos que tienen una baja por enfermedad amplia a aquellos que presentan como mínimo 90 días de permiso en al menos dos de los tres últimos años; y, a los individuos con seguro de discapacidad como aquellos que gozan de los beneficios recibidos por encima de un determinado umbral. Excluyéndose del mercado laboral a los individuos que han sufrido desempleo de larga duración (por lo menos 180 días en dos de los últimos tres años), que han estado económicamente inactivos (un ingreso inferior a 0,5 puntos de referencia en los tres años), o que han inmigrado recientemente a Suecia (Dal Bó, Finan, Folke, Persson y Rickne, 2018).

Finalmente, además de la clásica distinción *insider-outsider* y de la consideración de diferentes situaciones en el mercado laboral, así como la diferenciación entre distintas clases de *outsiders*, Dal Bó et al. (2018) establecen diferencias entre *insiders*. Las distintas clases de *insiders* se enfrentarían a diferentes riesgos por los que podrían perder su trabajo debido al cambio tecnológico, la externalización o las desaceleraciones comerciales a nivel general. En este sentido, emplean en cierto modo una clasificación también basada en la categoría ocupacional y la propensión al riesgo, distinguiendo entre *insiders* “seguros” e *insiders* “vulnerables”. Para ello, siguen investigaciones anteriores (Autor, 2013; Autor y Dorn, 2013; Goos, Manning y Salomons, 2014) que distinguen entre ocupaciones con diferente Intensidad de la Tarea o Empleo de Rutina (RTI)³ definidas por la clase de tareas que implican (específicamente, ocupaciones que implican tareas de rutina en comparación con ocupaciones con tareas manuales o

³ *Routine Task Intensity* (Goos, Manning y Salomons, 2014).

abstractas, que pueden estar más expuestas en períodos de altas tasas de pérdida de empleo). Los individuos que presentan una ocupación con un índice RTI por encima de la mediana son considerados *insiders* vulnerables, y aquellos situados por debajo como *insiders* “seguros” (Dal Bó, Finan, Folke, Persson y Rickne, 2018).

Para concluir, Fernández-Albertos (2018) considera únicamente a aquellos precarios económicos u *outsiders* que han respondido la opción “nada en absoluto” de la pregunta “¿Cuánto diría usted que el sistema político de {su país} permite a la gente como usted tener voz en lo que hace el Gobierno?”, correspondiente a la octava ronda de la ESS. Estos individuos conformarían el grupo del “precariado político”, existiendo otras definiciones más amplias que consideran “precarios políticos” hasta aquellos que consideran que su voz pesa poco.

Para este trabajo optamos, como vemos detallado en el apartado de metodología, por la operacionalización basada en un diferente número de observaciones sobre el estatus actual en el mercado laboral de Rueda (2005, 2007) y Emmenegger (2009) (consultar anexo A).

4. Análisis empírico

4.1. Fuente de datos

El presente análisis está basado en la base de datos correspondiente a la octava ola de la Encuesta Social Europea, conducida en 2016 (ESS, 2016, 2018). En este epígrafe es relevante hacer referencia a dos cuestiones: el ámbito de análisis y el tratamiento de los datos.

Primero, siguiendo a Marx (2014) para incrementar el grado de comparabilidad acotamos el estudio a aquellos países europeos pertenecientes a la Unión Europea (UE) y a la Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA), así como cumplidores del criterio de presentar un porcentaje mínimo de un grupo importante de *outsiders* como son los trabajadores temporales (Marx, 2014: p. 142).⁴ En este sentido, contamos con datos de 18 países: Austria, Bélgica, Suiza, República Checa, Alemania, España, Finlandia, Francia, Reino Unido, Hungría, Irlanda, Italia, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Suecia y Eslovenia. No se incluyen países como Grecia o Dinamarca debido a su no participación en esta ronda de la ESS.

Por último, en cuanto al tratamiento de los datos cabe señalar que hemos trabajado con un distinto número de observaciones en función de la clasificación *insider-outsider* empleada (ver anexo A). A continuación, en la metodología profundizamos sobre esta cuestión.

4.2. Metodología: especificación de modelos. Variables dependientes, variables independientes y variable moderadora, mecanismos causales, controles y efectos fijos.

4.2.1. Especificación de modelos

En primer lugar, a partir de nuestra pregunta de investigación acerca de la probabilidad de un mayor impacto del fenómeno *outsiderness* o precariedad económica y laboral en los grupos de edad jóvenes; y teniendo en cuenta los dos escenarios ya argumentados en nuestras hipótesis, fijamos un modelo de regresión múltiple con interacción entre la variable *outsider* y la edad. Siendo el objetivo principal, el de observar el efecto de la posición en el mercado laboral sobre el voto a partido radical y la abstención en función

⁴ Lo cual excluye a Estonia, Eslovaquia y Rumanía.

de la edad y no por separado. El modelo general podría venir representado de la siguiente forma:

$$\text{Radical Left/Radical Right/Abstain} = \beta_0 + \beta_1 \text{age} + \beta_2 \text{outsider} + \beta_3 \text{age} * \text{outsider} + \mathbf{Xiy} + \mathbf{\epsilon i}$$

Radical Left, *Radical Right* y *Abstain* representan las variables dependientes. β_0 es la constante del modelo. A continuación, aparecen la edad y la variable *outsider*, y la interacción o efecto multiplicador ($\beta_3 \text{age} * \text{outsider}$). Finalmente, \mathbf{Xiy} y $\mathbf{\epsilon i}$ representan, respectivamente, los controles y el error aleatorio.

4.2.2. Variables dependientes

Nuestras variables dependientes son el voto a los partidos radicales y la abstención. Como señalábamos arriba en la discusión acerca de la operacionalización de estos partidos, hemos optado por una fórmula mixta que implica una clasificación que contiene cuatro categorías de familias de partidos a partir de la pregunta “*Party voted for in last national election*” del cuestionario de la ESS, para cada país europeo indicado en el apartado de fuente de datos: centro-izquierda *mainstream*, izquierda radical y verdes, centro-derecha *mainstream* y derecha radical.

A esta nueva variable recodificada le añadimos la categoría “no” correspondiente a la pregunta “*Voted last national election*” (*vote*), esto es, aquellos individuos que se abstuvieron en las últimas elecciones de sus respectivos países. Calculando, así, una variable que contiene cinco categorías: centro-izquierda *mainstream*, izquierda radical y verdes, centro-derecha *mainstream*, derecha radical y abstención (consultar anexo A).

Para establecer la clasificación de los partidos radicales, hemos seguido clasificaciones como las de Muddle (2007) o Van Kessel (2015), quienes categorizan a los partidos de derecha radical o populista; o clasificaciones utilizadas en trabajos similares como los de Rovny y Rovny (2017).

Sin embargo, cabe apuntar que hemos tenido que tomar decisiones a la hora de clasificar a los partidos liberales, distinguiendo entre aquellos partidos liberales de carácter progresista y aquellos de carácter conservador, basándonos en la variable del índice de ideología izquierda-derecha (Índice ideológico derecha-izquierda: *rile*) de la última versión disponible de la base de datos del *Manifesto Project* (2018). Así como en

las últimas coaliciones de gobierno de las cuales han formado parte estos partidos, evitando establecer una clasificación *ad-hoc*.

Finalmente, es necesario señalar como subyace de la definición de partido “antisistema” de Fernández-Albertos (2018), la heterogeneidad de los partidos radicales y lo cambiante o volátil de la oferta partidista, como sería el caso del FIDESZ⁵ húngaro incluido hasta hace no mucho dentro de la familia liberal-conservadora y perteneciente al Partido Popular Europeo. En el anexo D mostramos la asignación de los partidos a su respectiva familia política.

En lo que respecta a la abstención, atendiendo a las posibilidades que nos ofrece la base de datos empleada, hemos optado por definir la variable abstención como el hecho de no haber votado en las últimas elecciones excluyendo la opción de aquellos que declaran no ser aptos para votar (ESS, 2016). Otras opciones, dependiendo de los datos disponibles, también podrían pasar por la clásica distinción entre abstención activa y abstención técnica o forzosa (por ejemplo, “fue a votar pero no pudo hacerlo” o “no fue a votar porque no pudo”) (Anduiza y Bosch, 2004: pp. 104-106). En cualquier caso, como hemos señalado, empleamos la cuestión acerca de si la persona encuestada votó en las últimas elecciones (*vote*), resultando abstención igual a 1 y voto a cualquier opción o familia política 0.

Por último, exploramos además modelos donde se compara el voto a los partidos radicales con el perfil de la abstención, siendo voto a partido radical (*Radical Left* o *Radical Right*) igual a 1 y abstención igual a 0 (ver anexo A).

4.2.3. Variables independientes y variable moderadora

4.2.3.1 Variables independientes

Por lo que respecta a las variables independientes, tal y como hemos señalado, para este trabajo optamos por aquellas clasificaciones referentes al estatus actual en el mercado laboral (Rueda, 2005, 2007; Emmenegger, 2009).

⁵ *Fidesz–Magyar Polgári Szövetség Keresztényd*, es el partido del primer ministro húngaro Viktor Orbán. Partido que hemos incluido por este motivo en la categoría derecha radical, sin obviar la aprobación en el Parlamento Europeo de una moción que insta a aplicar contra Hungría el artículo 7 del Tratado de la Unión Europea (TUE), la cual causó controversia y cierta división en el seno del Grupo del Partido Popular Europeo.

De esta manera, para las observaciones basadas en Rueda, consideramos *outsiders* a aquellos trabajadores que tienen un contrato temporal o se encuentran sin contrato (Duración temporal o indefinida del contrato de trabajo: *wrkctra*), y únicamente a los desempleados inactivos, es decir, que están buscando trabajo (Principal actividad en los últimos 7 días: *mnactic*). Los *insiders* quedarían definidos como trabajadores que presentan un contrato indefinido (*wrkctra*); e inactivos serían estudiantes (educación), individuos que presentan un cierto grado de discapacidad o padecen algún tipo de enfermedad, retirados, individuos que prestan algún servicio a la comunidad o están realizando el servicio militar, personas dedicadas a las tareas del hogar o al cuidado de los hijos u otras actividades relacionadas, u otros (Principal actividad en los últimos 7 días: *mnactic*).

Para Emmenegger (2009) los *outsiders* no representan una categoría única: a) trabajadores con contrato temporal o sin contrato (*wrkctra*); b) empleados a tiempo parcial, definidos como aquellos empleados con menos de 30 horas trabajadas a la semana (Total de horas habitualmente trabajadas por semana en el trabajo principal, horas extra incluidas: *wkhtot*); y, c) desempleados, tanto activos como inactivos (*mnactic*). Siguiendo al autor, establecemos una distinción entre trabajadores de “alto nivel” (*upscale*), definidos como empleados que desempeñan un trabajo remunerado (Código del entrevistador, encuestado/a en trabajo remunerado: *icpdwrk*), disponen de un contrato indefinido (*wrkctra*) y se ubican en la primera categoría de la Clasificación Socioeconómica Europea (Harrison y Rose, 2006) (ESeC=1); e *insiders*, los cuales comparten el hecho de trabajar de forma remunerada (*icpdwrk*) y tener un contrato indefinido (*wrkctra*), pero no se considera que se encuentren en la posición más alta de la ESeC (ESeC≠1). Finalmente, por un lado, los trabajadores por cuenta propia (Relación laboral: *emplrel*) y, por otro, los no empleados serían los inactivos de Rueda (*mnactic*).

Así, establecemos una variable dicotómica donde *outsider* toma el valor de 1, y 0 *insiders* e inactivos (Rueda) y, también distintas variables dicotómicas para medir el comportamiento de las diferentes clases de *outsider* establecidas por Emmenegger en comparación con el resto de trabajadores: empleado con contrato temporal igual a 1 y resto 0, trabajador a tiempo parcial 1 y resto 0, y desempleados igual a 1 y resto de trabajadores 0.

Por último, hemos de indicar la eliminación de aquellas observaciones coincidentes en más de una categoría, ya que éstas han de ser exclusivas (ningún encuestado/a puede resultar miembro de dos grupos al mismo tiempo) (Emmeneger, 2009: p. 137) (consultar anexo A).

4.2.3.2 Variable moderadora

En lo concerniente a la variable moderadora, la edad, el concepto de juventud puede ser conceptualizado de diversas formas y, aún empleando un enfoque teórico de la juventud como condición social (Consejo de la Juventud de España, 2018), los diversos factores por los cuales se considera que la misma presenta características propias (trabajo, vivienda, estudios, entre otros) dificultan la operacionalización de la variable edad en lo referente al establecimiento de la frontera final de la juventud.

Uno de los principales criterios para determinar la barrera de la juventud es el de la emancipación del hogar, de manera que en ciencias sociales existe la convención de establecer dicha barrera en los 35 años al entenderse que es a partir de esta edad cuando se han tomado las principales decisiones sobre la formación de un hogar: la emancipación del hogar en sí misma mediante la adquisición de un espacio propio por compra u alquiler y la posibilidad de tener hijos. Sin embargo, los datos apuntan a un retraso en la edad de toma de estas decisiones (Politikon, 2017: p.37).

Así, los problemas de los jóvenes para acceder a la vivienda son similares en los países de la Unión Europea. Los crecientes precios del alquiler y la compra de vivienda, la prolongación de la etapa de formación a menudo acompañada de prácticas no remuneradas y, en consecuencia, la formalización de relaciones y la tenencia de hijos más tardía parecen ser elementos comunes (Politikon, 2017: p.40; Tubella, Pacho, Carbajosa y Ayuso, 2019). A continuación, presentamos algunos ejemplos.

Las tasas de emancipación en España son más bajas que las del resto de países del entorno únicamente por delante de países de Europa del Este (Hungría, Eslovaquia, Rumanía) y del sur (Grecia, Italia, Portugal, Malta) según datos de Eurostat, la oficina nacional de estadística del Reino Unido (ONS) y la de Estados Unidos (US Census Bureau) (Politikon, 2017: p.40).

De acuerdo a los datos de la ONS también se está produciendo un retraso progresivo en la emancipación de los jóvenes adultos o *young adults* en el Reino Unido, registrándose

un 26% de jóvenes británicos (grupo de edad comprendido entre los 20 y los 34 años) que siguen residiendo con sus padres (cifra más alta registrada hasta la fecha). En Londres casi un tercio de los adultos jóvenes no se han emancipado, y de los que lo han hecho un 39% ha sido en régimen de alquiler y un 29% en vivienda de propiedad. Y, volviendo al nivel estatal, el número de jóvenes que todavía viven con sus familias habría aumentado un 3% en el último año, un 8% en un lustro y un 28% en la última década (Tubella, Pacho, Carbajosa y Ayuso, 2019).

Siguiendo al Istituto Nazionale di Statistica italiano, los jóvenes (comprendidos entre los 18 y los 34 años) que aún viven con su familia habrían aumentado en la región del Lazio (donde se encuentra Roma) del 65,1% de 2016 al 66,8% de 2017. A nivel nacional, la tasa es del 63,6% en 2017, existiendo hasta los 35 años una tasa de alquiler del 36,3% y una tasa de propiedad del 63,7% (Tubella, Pacho, Carbajosa y Ayuso, 2019).

En Alemania un 29,54% de los jóvenes (18-35 años) viven con sus padres, y de los jóvenes independizados un 57,5% vive en viviendas que no son suyas y solo un 13% es propietario. En Berlín, un 34,4% del mismo grupo de población vive aún con sus padres y, el resto un 50% es propietario y un 15,6% vive en viviendas de las cuales no es propietario. Todo ello, según los últimos datos de la Oficina Federal de Estadística (Destatis) que corresponden a los últimos datos disponibles de 2014 (Tubella, Pacho, Carbajosa y Ayuso, 2019).

Finalmente, los datos del Instituto Nacional de Estadísticas de Francia (Insee) de 2016 apuntan a una emancipación cada vez más tardía, de forma más destacada en las grandes ciudades como París y, sobre todo desde el comienzo de la crisis en 2008 debido principalmente al incremento en los precios de la vivienda (compra y alquiler). Por ejemplo, la edad media de emancipación de los jóvenes (18-34 años) nacidos en la región de Île de France (región de París) pasó de los 23,4 años de media en 1999 a los 24,2 de 2012. Además, cuando optan o tienen la posibilidad de emanciparse es habitual que elijan instalarse lejos de la capital, disminuyendo en 36.500 personas (el 1,2%) el número de jóvenes que vivía en la región de París entre los años 2007 y 2012. A su vez, en el mismo período se produjo un aumento en el número de jóvenes adultos que vivían todavía con sus padres (+32.000), y una disminución de la cifra de jóvenes propietarios (-68.500) (Tubella, Pacho, Carbajosa y Ayuso, 2019).

Además, en general, para destacar esta tendencia y en referencia a la crisis, estudios como los de Kwan Ok Lee y Gary Painter (2012) estiman un descenso entre uno y nueve puntos porcentuales en la probabilidad de que los menores de treinta años se emancipen durante una crisis, llegando el descenso a los once puntos porcentuales si el individuo se encuentra desempleado. Este fenómeno afectaría de manera distinta a los individuos dependiendo de su situación, de forma que aunque en España si tenemos en cuenta a la población de entre 18 y 40 años se incrementa el porcentaje de personas que ya no vive con sus padres desde 2005 (Ahn y Sánchez Marcos, 2015), este incremento se daría sobre todo debido a los trabajadores a tiempo completo. El mercado laboral actuaría como selector de oportunidades: ni los parados, ni los trabajadores a tiempo parcial se encontrarían detrás de este incremento (Politikon, 2017: pp.39-40).

En definitiva, como han acuñado los autores de El Muro Invisible (2017), “jóvenes que no pueden dejar de serlo” (Politikon, 2017: pp. 37-50) y, como acabamos de ver, “no todos los jóvenes son iguales”, influyendo diversas variables como la educación: un joven con estudios universitarios con el mismo contrato que otro que tiene educación secundaria, tiene una mayor probabilidad de superar la barrera que implica la penalización de bajos ingresos y trabajo inestable (Gebel, 2018).

Por tanto, teniendo en cuenta los factores expuestos parece complicado establecer la existencia clara de la frontera final de la juventud de la que hablábamos al comienzo del presente subepígrafe, al menos para nuestro modelo de regresión lineal y, teniendo en cuenta las características de la muestra utilizada. Es por ello, que para la estimación de la interacción entre *outsiderness* y edad empleamos la variable edad continua que aparece originalmente en la Encuesta Social Europea (Edad del encuestado/a: *agea*). En nuestro caso, contamos con una variable continua que va desde los 15 a los 99 años para las observaciones basadas en Rueda (2005, 2007), y de los 15 a los 98 para aquellas observaciones basadas en la clasificación de Emmenegger (2009). Por otra parte, a efectos de visualización de la muestra, como aparece en los resultados, para la representación de las tablas de descriptivos utilizamos una variable categórica dividida en siete intervalos: 15-17 años, 18-24 años, 25-35 años, 36-44 años, 45-54 años, 55 a 64 años y 65 o más años (ver tablas A1 y A2).

Finalmente, volviendo a nuestro modelo arriba especificado, cuando *outsider* sea igual a 1 el modelo tomará la siguiente expresión:

$$\text{Radical Left/Radical Right/Abstain} = \beta_0 + \beta_1 + (\beta_3 * \text{age}) \text{ outsider} + (\beta_2 * \text{age})$$

4.2.4. Otros mecanismos causales

Además de testar el papel de la edad en una posible interacción entre la misma, teniendo en consideración los dos escenarios que hemos descrito en este trabajo, y la precariedad económica y laboral u *outsiderness* buscamos aproximarnos a algunos de los mecanismos arriba expuestos que podrían mediar también la relación.

Optamos, por tanto, por introducir en los modelos de regresión lineal tres indicadores de eficacia política sobre la confianza en los partidos políticos (Confianza en los partidos políticos: *trstprt*), en los políticos (Confianza en los políticos: *trstplt*) y en el parlamento (Confianza en el parlamento nacional: *trstprl*) expresados en una escala tipo Likert de 0 10, siendo 0 “sin confianza en absoluto” y 10 “completa confianza”. La eficacia política, en este caso más bien externa, puede resultarnos de utilidad para medir la percepción de desconfianza en el sistema por parte de los *outsiders* jóvenes y la privación relativa traducida en un voto protesta (Emmeneger, Marx y Schraff, 2015) o bien en abstención al no sentirse representados por los partidos *mainstream*.

Asimismo, complementamos el modelo con un indicador que mide también la eficacia política, pero que ha sido demostrado como uno de los más eficaces a la hora de estimar con mayor precisión la percepción de este grado de reconocimiento político que presentan los individuos. En este sentido, empleamos la variable de “precario político” utilizada por Fernández-Albertos (2018) (“¿Cuánto diría usted que el sistema político de [su país] permite a la gente como usted tener voz en lo que hace el Gobierno?”: *psppsgva*), la cual toma el valor 1 si la persona encuestada declara tener muy poca o ninguna influencia en las decisiones del Gobierno.

Por último, disponemos de evidencia empírica sobre la asociación entre pertenencia o vinculación con las instituciones intermedias de representación, satisfacción con la democracia y voto a partido radical. De forma que los individuos que no participan en las mismas presentan una menor satisfacción con la democracia y, al mismo tiempo, una mayor predisposición a votar a partidos radicales; y, entre los que sí lo son amortigua los efectos de la situación económica en la desafección política (Fernández-Albertos: pp. 133-134). Incluimos, así, tres indicadores de vinculación con una institución

intermedia: pertenecer actualmente a un sindicato (Miembro de un sindicato o de una organización similar: *mbtru*), el hecho de haber trabajado para un partido político o grupo de acción política (Haber trabajado en un partido político o grupo de acción política en los últimos 12 meses: *wrkprty*) y acudir semanalmente a servicios religiosos (¿Con qué frecuencia acude usted a servicios religiosos al margen de ocasiones especiales?: *rlgatnd*).

4.2.5. Controles y efectos fijos

Para finalizar, incluimos en el modelo efectos fijos de país y algunos controles adicionales básicos con el objeto de aislar el efecto de la posición en el mercado laboral sobre el voto a partido radical y la abstención en función de la edad.

Las variables de control incluidas son el sexo (Género: *gndr*) con “mujer” como categoría de referencia, el tamaño de la región a la cual pertenece la persona encuestada. Si la persona encuestada es migrante (Nacido en el país: *brncntr*) (King y Rueda, 2008).

También, el nivel de estudios (Nivel de educación más alto, ES-ISCED), siguiendo la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (ISCED). El tamaño de la región a la que pertenece la persona encuestada (Unidad regional: *regunit*) que mide el tamaño de mayor a menor de la regiones de los países mediante la Nomenclatura de las Unidades Territoriales Estadísticas (NUTS: NUTS 1, NUTS 2 y NUTS 3).

Finalmente, se incluye un conjunto de variables referentes a valores postmateriales que pueden influir en el voto a los partidos radicales (Marx, 2014). Concretamente, los derechos LGTBIQ (Gays y lesbianas son libres de vivir su vida como deseen: *freehms*), el medio ambiente (Importante cuidar la naturaleza y el medio ambiente: *impenv*) y la opinión hacia inmigración (Los inmigrantes hacen del país un lugar peor o mejor en el que vivir: *imwbcnt*).

4.3 Resultados

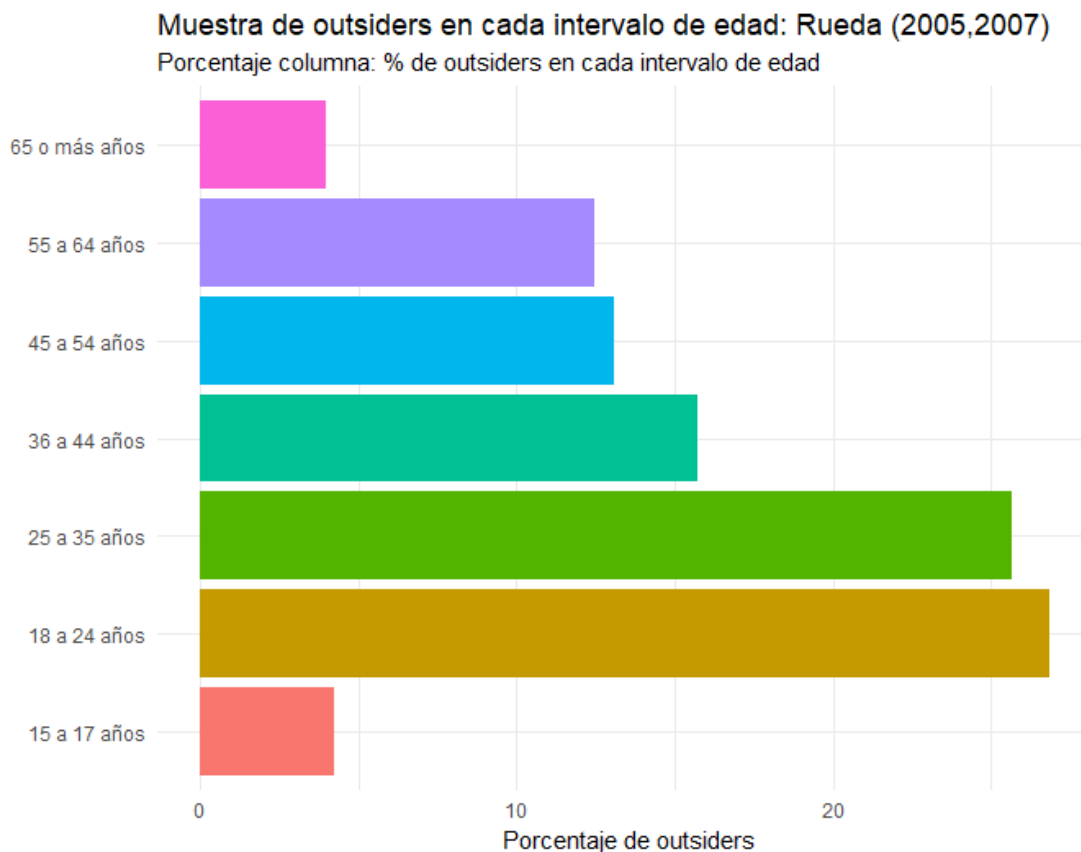
4.3.1 Descripción de la muestra: porcentaje de *outsiders* dentro de cada intervalo de edad

En primer lugar, es relevante mostrar uno de los aspectos más importantes de la muestra de la fuente de datos con la que hemos trabajado: la octava ola de la Encuesta Social Europea (ESS). Para nuestro proyecto, concretamente, cabe tener en consideración principalmente el número y porcentaje de tipos de trabajador en cada intervalo de edad de acuerdo con las clasificaciones de Rueda (2005,2007) y Emmenegger (2009) sobre el estatus actual en el mercado laboral, al ser el objetivo principal del presente trabajo observar el efecto de la posición en el mercado laboral sobre el voto a partido radical y la abstención en función de la edad y no por separado.

Antes de nada, recordar una de las limitaciones muestrales halladas como es la eliminación de aquellas observaciones coincidentes en más de una categoría de tipo de trabajador (tablas A.1 y A.2). En este sentido, presentamos un conjunto de gráficos elaborados a partir de las tablas de contingencia que aparecen en el anexo B. Primero aparece la muestra basada en las observaciones de Rueda (2005, 2007) donde se entiende el concepto de *outsider* como una única categoría (tabla B.1 y gráfico 1) y, posteriormente la representación de la muestra referente a las distintas clases de *outsider* por separado (trabajadores a tiempo parcial, temporales o sin contrato y desempleados), siguiendo a Emmenegger (2009) (tabla B.2 y gráficos 2, 3 y 4).

La muestra puede consultarse, como hemos señalado, en el anexo B y se representa también gráficamente el porcentaje columna, es decir, el porcentaje de *outsiders* dentro de cada uno de los intervalos de edad. A grandes rasgos, destacar la importante concentración de *outsiders* en determinados intervalos: el 26,9% de los individuos de entre 18 y 24 años es *outsider*, y el 25,7% en el intervalo entre 25 y 35 años de edad para la categoría única de Rueda (2005, 2007). Aparece a continuación el gráfico 1:

GRÁFICO 1



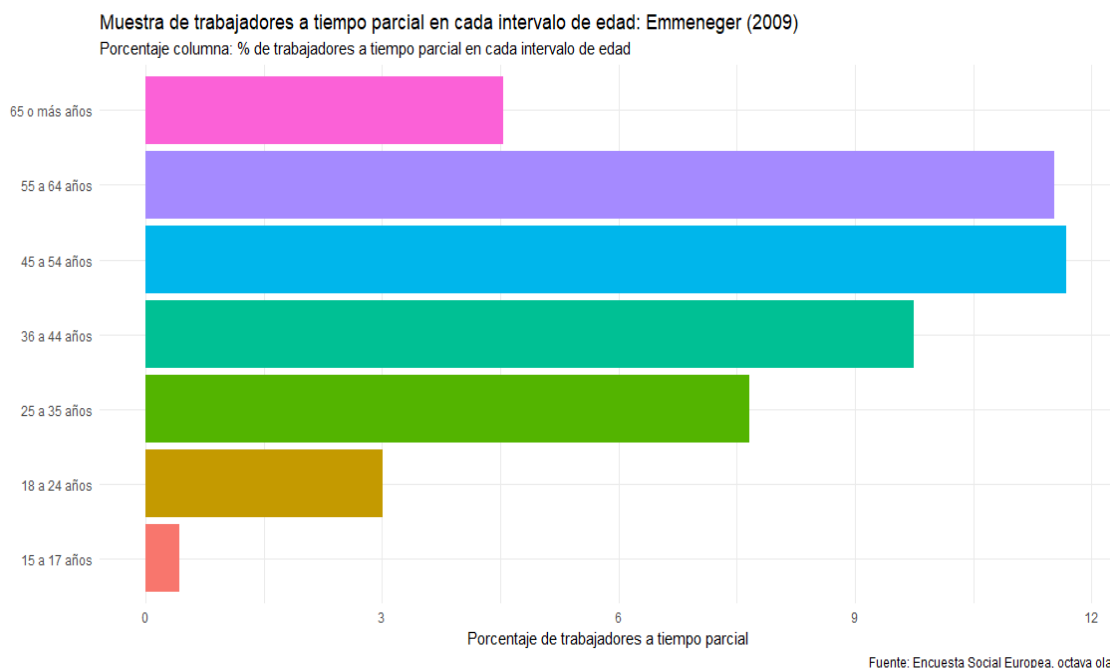
Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola

Elaboración propia a partir de la tabla B.1.

N válido= 19.186 (87,1% de los casos).

Por lo que respecta a las categorías de *outsider* por separado basadas en Emmenegger (2009), destacamos principalmente el hecho de que un 24,7% de las personas encuestadas en el intervalo de 18 a 24 años es empleada temporal o sin contrato, y un 34,4% en el intervalo de 25 a 35 años de edad. En los trabajadores a tiempo parcial, observamos un 11,7% de los individuos dentro del intervalo de edad de 45 a 54 años, y un 11,5% en el de 55 a 64 años de edad. Finalmente, la muestra de los desempleados no es significativa debido a la limitación a la cual hemos hecho mención. A continuación, se muestran los gráficos correspondientes:

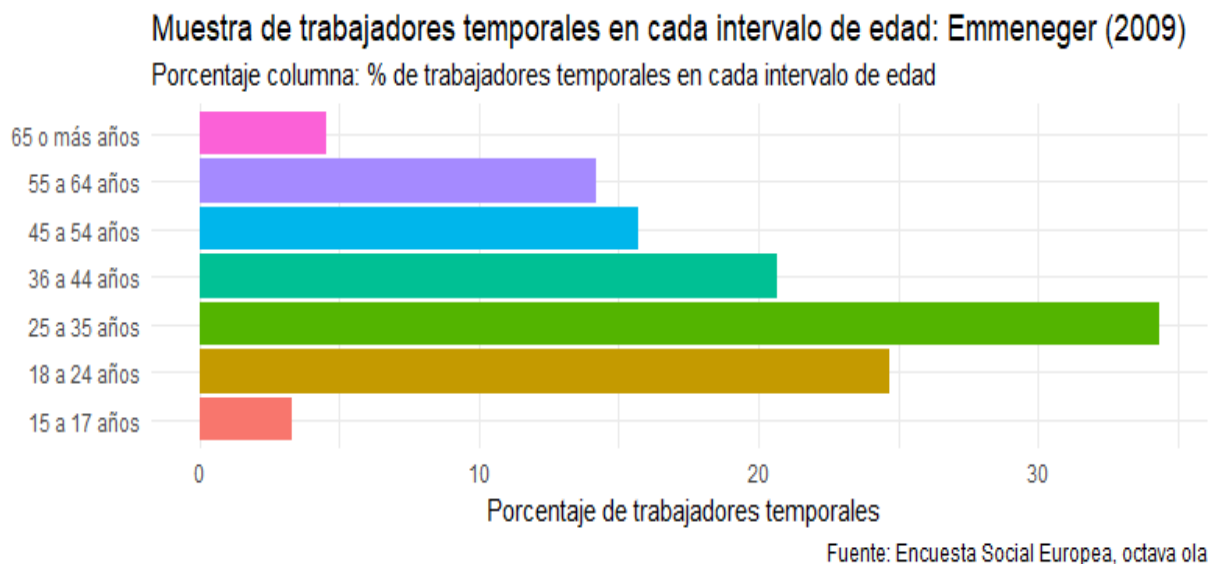
GRÁFICO 2



Elaboración propia a partir de la tabla B.2.

N válido= 12.078 (61,8% de los casos).

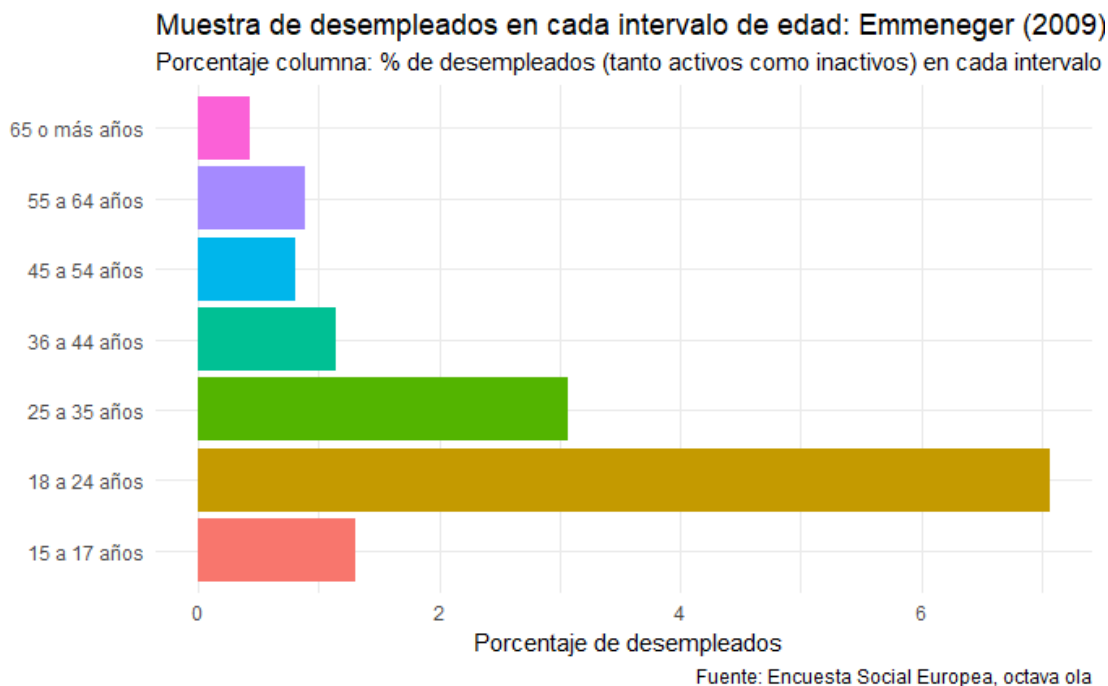
GRÁFICO 3



Elaboración propia a partir de la tabla B.2.

N válido= 12.078 (61,8% de los casos)

GRÁFICO 4



Elaboración propia a partir de la tabla B.2.

N válido= 12.078 (61,8% de los casos).

4.3.2 Modelos de regresión lineal sin la interacción

Primero, a tenor de la comparabilidad de nuestros resultados con los de otros autores, hemos estimado modelos de regresión lineal que miden la probabilidad de voto a cualquiera de las familias políticas y la abstención en función de si los individuos son *outsiders* sin incluir la interacción ($\text{edad} * \text{outsider}$). En la tabla 1 se recogen los principales resultados hallados, los cuales pueden resumirse en diversos puntos.

Los *outsiders*, siguiendo la clasificación de Rueda, presentan una probabilidad de 3,1 puntos porcentuales mayor de votar por los partidos de izquierda radical y verdes que los *insiders* y los inactivos. Bajo la operacionalización de Emmenegger, encontramos que la probabilidad de los trabajadores temporales es 3,3 puntos porcentuales mayor en comparación con el resto de trabajadores, y un 8,5% mayor para el caso de los desempleados.

En cambio, por lo que respecta a la probabilidad de voto a los partidos de derecha radical, no hallamos una relación significativa entre *outsiderness* y voto a estos partidos.

A excepción de los trabajadores a tiempo parcial, los cuales tendrían en principio una probabilidad de 2,3 puntos porcentuales mayor de votar a la derecha radical comparado con los demás tipos de trabajador; un comportamiento similar al de los *insiders* (2,5 puntos porcentuales).

TABLA 1

Efecto de outsidersness

Voto	Rueda	Emmeneger
Centro-izquierda mainstream	-0,014	A tiempo parcial 0,062*** Temporales 0,023* Desempleados 0,055
Izquierda radical/Verdes	0,031***	A tiempo parcial 0,012 Temporales 0,033*** Desempleados 0,085***
Centro-derecha mainstream	-0,060***	A tiempo parcial -0,064*** Temporales -0,121*** Desempleados -0,168***
Derecha radical	-0,005	A tiempo parcial 0,023*** Temporales 0,010 Desempleados -0,022
Abstención	0,047***	A tiempo parcial -0,034*** Temporales 0,055*** Desempleados 0,050
Izquierda radical/Verdes con abstención	0,009	A tiempo parcial 0,043 Temporales -0,002 Desempleados 0,091**
Derecha radical con abstención	-0,030***	A tiempo parcial 0,053* Temporales -0,027 Desempleados -0,035

Nota: Estimación del efecto de *outsiderness* sobre la probabilidad de voto a cualquier familia política o abstención, y comparación entre voto a partido radical y abstención. Se incluyen controles básicos (edad, mujer, migrante, nivel de estudios, unidad regional y valores postmateriales) y efectos fijos de país). Para las categorías de Emmeneger también se calculan los coeficientes para los *insiders*. Los modelos de regresión lineal completos pueden consultarse en el anexo E.

*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Finalmente, en lo referente a la abstención podemos decir que los *outsiders* tienen una probabilidad de 4,7 puntos porcentuales mayor de abstenerse que los *insiders* y los inactivos (Rueda). Y, en el mismo sentido, los trabajadores temporales (Emmeneger) presentan una probabilidad de 5,5 puntos porcentuales mayor en comparación con el resto de trabajadores.

De esta forma, la tendencia hallada resulta bastante similar a la encontrada por autores como Rovny y Rovny (2017): operacionalizando según estatus actual del trabajador en el mercado laboral (Rueda, 2005, 2007; Emmeneger, 2009) los *outsiders* tienden a votar a menos y, a votar en mayor medida por partidos de izquierda radical y verdes. Así como, el comportamiento bastante similar que parecen mostrar trabajadores a tiempo parcial e *insiders*.

Por último, otros resultados relevantes parecen indicar la misma relación que la expuesta en el apartado teórico de evidencia empírica existente entre posición en el mercado laboral y voto. Concretamente, los *insiders* tendrían una probabilidad de 5,7 puntos porcentuales mayor de votar por un partido de centro-izquierda *mainstream* en comparación con el resto de tipos de trabajador; en cambio, la relación sería inversa para el caso de un partido de centro-derecha *mainstream*, presentando los *insiders* una probabilidad de 5 puntos porcentuales menor.

En el anexo E pueden consultarse los modelos de regresión lineal completos para cada una de las familias políticas y la abstención, así como modelos que comparan el voto a partido radical con la abstención. En todos ellos, aparece en primer lugar el modelo con los controles básicos y los efectos fijos de país (1); en segundo lugar, el modelo añadiendo variables que representan la vinculación con instituciones intermedias de representación de intereses (2), donde se aprecia una pequeña disminución en el efecto de *outsider* (disminuye ligeramente el valor de los coeficientes: tablas E.2 y E.2.1; E.5 y E.5.1); y, en tercer lugar, el mismo modelo pero también con variables que hacen referencia a la eficacia política (3), donde el sentido del efecto no parece del todo claro.

4.3.3 Modelos de regresión lineal con la interacción

Sin embargo, el objetivo de nuestro proyecto es ir un paso más allá y observar el efecto de la posición en el mercado laboral (*insider/outsider*) sobre el voto a partido radical y la abstención en función de la edad y no por separado.

Para ello, hipotetizábamos dos posibles escenarios. Primero, la juventud como una condición social que implica que los grupos de edad más jóvenes se vean afectados por factores socioeconómicos (en nuestro caso, ligados específicamente al estatus ocupado actualmente en el mercado de trabajo) que les otorguen de características propias (Consejo de la Juventud de España, 2018). Además del hecho de presentar características de índole política características (constituir una minoría del electorado; tener una mayor probabilidad *a priori* de abstención; y caracterizarse por una elasticidad relevante a la hora de votar) que puede convertirlos en un sector electoralmente poco atractivo para los partidos políticos, por tanto no verse cumplidas sus demandas y percibirse políticamente poco reconocidos (Politikon, 2017). Esta interacción, ser *outsider* y pertenecer a un grupo de edad considerado como joven, haría que estos tuvieran una mayor probabilidad de votar a partidos radicales u optar por la abstención.

Pero, también podría hipotetizarse el escenario opuesto, es decir, que los grupos de edad no jóvenes *outsiders* se sintieran en mayor medida relativamente privados y producirse una mayor atribución de responsabilidades hacia los partidos *mainstream*, lo que podría desembocar en el voto a un partido radical o en la abstención.

En este proyecto, hemos planteado un modelo de regresión lineal con interacción entre las variables *outsider* y edad (*outsider**edad):

$$\text{Radical Left/Radical Right/Abstain} = \beta_0 + \beta_1 \text{age} + \beta_2 \text{outsider} + \beta_3 \text{age} * \text{outsider} + \mathbf{X_i y} + \mathbf{\epsilon_i}$$

Los principales resultados hallados se resumen en la tabla 2. Por lo general, puede observarse que, en cierta coincidencia con el primer y principal escenario planteado, a medida que se incrementa un año la edad se reduce la probabilidad de abstención para los *outsiders* o precarios económicos y laborales de Rueda en un 0,2%. Lo mismo se aprecia para el caso de los trabajadores clasificados como temporales por Emmeneger (tablas F.5 y F.5.1; gráficos 5 y 6).

De esta forma, por ejemplo, un individuo de 25 años de edad *outsider* tendría una probabilidad de un 10,3% de abstenerse en comparación con el 4,3% de un individuo de 55 años de edad. Siguiendo con el mismo ejemplo, un trabajador temporal de 25 años tendría un 13,6% de probabilidad de optar por la abstención y, en cambio para un individuo de 55 años con contrato temporal la probabilidad se reduciría al 7,6%.

TABLA 2

Efecto decreciente de *outsiderness* en función de la edad para modelos donde la variable dependiente es la abstención

	Rueda: outsider ***	Emmeneger: trabajador temporal ***
Si edad = 18	0,117 (11,7%)	0,15 (15%)
Si edad = 25	0,103 (10,3%)	0,136 (13,6%)
Si edad = 36	0,081 (8,1%)	0,114 (11,4%)
Si edad = 45	0,063 (6,3%)	0,096 (9,6%)
Si edad = 55	0,043 (4,3%)	0,076 (7,6%)
Si edad = 65	0,023 (2,3%)	0,056 (5,6%)

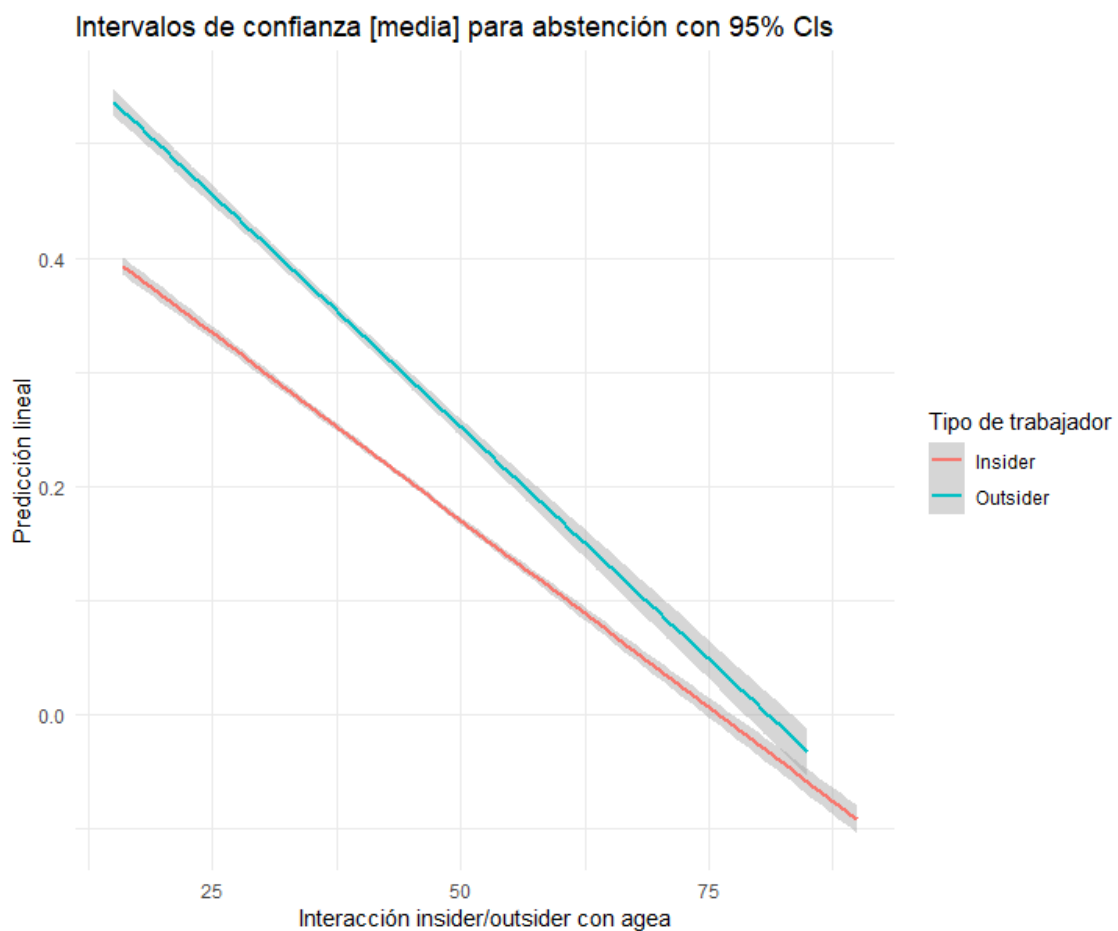
Nota: Estimación del efecto de *outsiderness* en función de la edad sobre la abstención. El cálculo se realiza a partir de la fórmula despejada: $Abstain = \beta_0 + \beta_1 + (\beta_3 * age) \text{ outsider} + (\beta_2 * age)$. Se incluyen controles básicos (edad, mujer, migrante, nivel de estudios, unidad regional y valores postmateriales) y efectos fijos de país. Únicamente se incluyen los resultados significativos del modelo (*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01). También se calculan los coeficientes para los inactivos (modelos basados en la clasificación de Rueda) o no empleados (modelos basados en la clasificación de Emmenegger). Los modelos completos pueden consultarse en el anexo F.

Sin embargo, nuestra hipótesis no se cumple para los modelos en los que la variable dependiente es el voto a partido radical (izquierda radical/verdes y derecha radical), por lo que no podemos aceptar del todo el primer escenario de nuestra hipótesis de trabajo (H.1). Por la misma razón, así como por las limitaciones muestrales a las que nos hemos referido a lo largo del proyecto, hemos de tomar los resultados con cierta cautela. Especialmente en lo concerniente a la comparación con otros tipos de trabajadores como los inactivos o no empleados que posiblemente debido a su heterogeneidad (estudiantes, individuos que presentan un cierto grado de discapacidad o padecen algún tipo de

enfermedad, retirados, individuos que prestan algún servicio a la comunidad o están realizando el servicio militar, personas dedicadas a las tareas del hogar o al cuidado de los hijos u otras actividades relacionada, etcétera) hace difícil medir el efecto de la interacción (tablas B.1 y B.2) (gráficos 11 y 12). Aunque lo que sí parece claro, es este efecto decreciente de *outsiderness* en función de la edad para modelos donde la variable dependiente es la abstención.

GRÁFICO 5.

Modelo únicamente con controles básicos y efectos fijos de país (1)

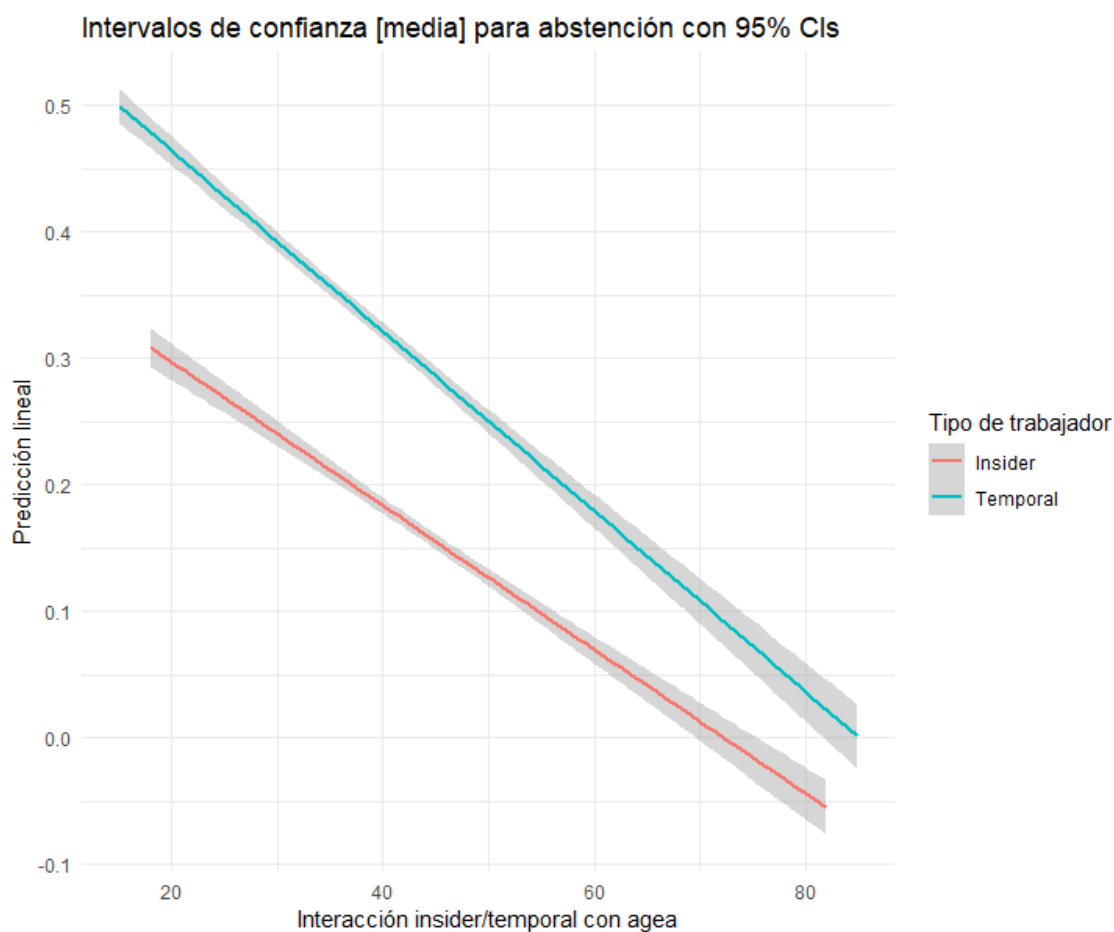


Fuente: Encuesta Social Europea, ola octava.

Elaboración a partir de la tabla F.5. Categoría de Rueda.

GRÁFICO 6.

Modelo únicamente con controles básicos y efectos fijos de país (1)



Fuente: Encuesta Social Europea, ola octava.

Elaboración a partir de la tabla F.5.1.Categorías de Emmeneger

Finalmente, por lo que respecta al resto de mecanismos causales, esto es, la vinculación con instituciones intermedias de representación de intereses (2) y la eficacia política (3) únicamente podemos apreciar una pequeña disminución en el valor de los coeficientes al añadir las variables referidas a las instituciones intermedias (pertenencia actual a un sindicato u organización similar, trabajado para partido político o grupo de acción política y servicios religiosos: tablas F.5 y F.5.1). Esto significaría que estar vinculado a una institución intermedia de representación amortiguaría de algún modo el efecto de *outsiderness* o precariedad económica, en consonancia con lo expresado por Fernández-

Albertos (2018) (gráficos 7 y 8).⁶ Por otro lado, no podemos concluir nada claro al respecto de las variables de eficacia política.

TABLA 3

Efecto decreciente de *outsiderness* en función de la edad para modelos donde la variable dependiente es la abstención [incluyendo variables de instituciones intermedias de representación]

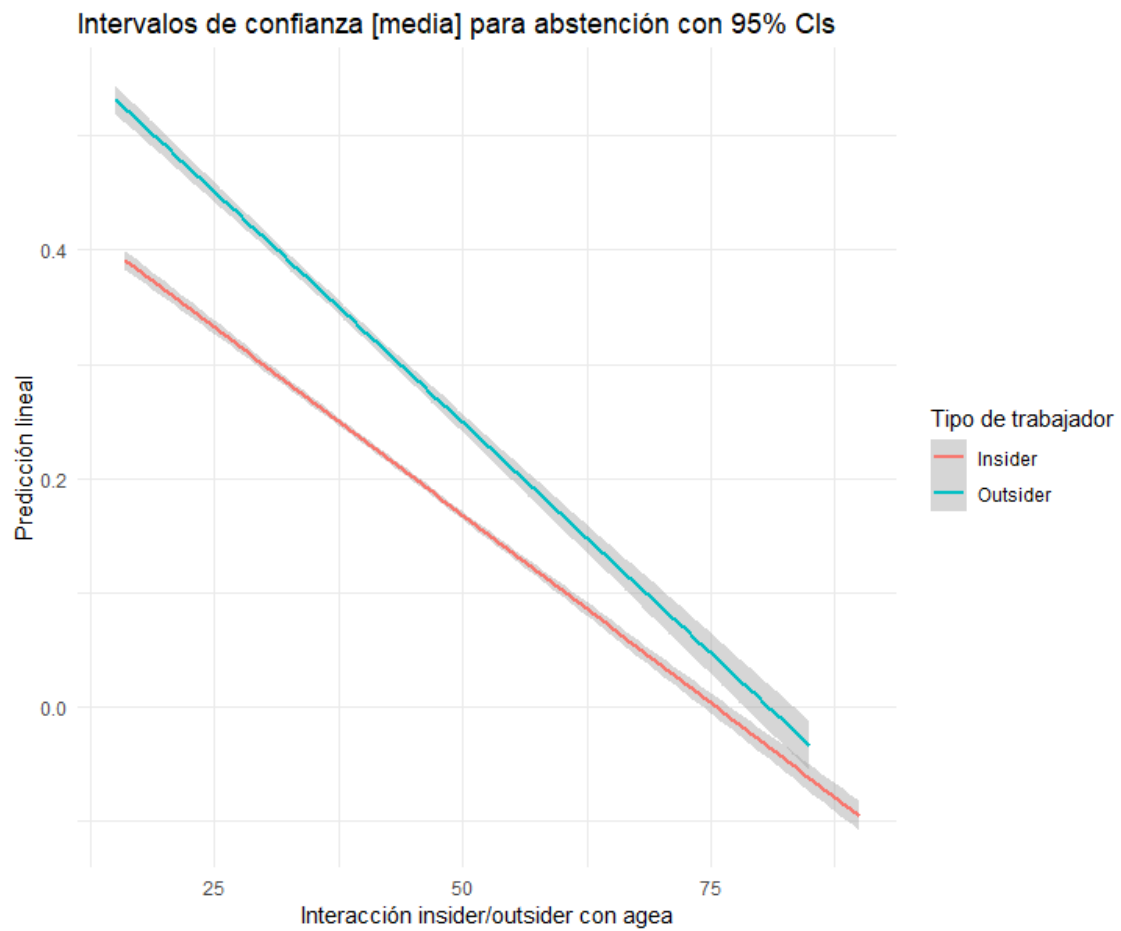
	Rueda:	Emmeneger:
	outsider ***	trabajador temporal ***
Si edad = 18	0,112 (11,2%)	0,139 (13,9%)
Si edad = 25	0,098 (9,8%)	0,125 (12,5%)
Si edad = 36	0,076 (7,6%)	0,103 (10,3%)
Si edad = 45	0,058 (5,8%)	0,085 (8,5%)
Si edad = 55	0,038 (3,8%)	0,065 (6,5%)
Si edad = 65	0,018 (1,8%)	0,045 (4,5%)

Nota: Estimación del efecto de *outsiderness* en función de la edad sobre la abstención. El cálculo se realiza a partir de la fórmula despejada: $Abstain = \beta_0 + \beta_1 + (\beta_3 * age) \text{ outsider} + (\beta_2 * age)$. Se incluyen, además de los controles básicos y los efectos fijos de país, variables que hacen referencia a la vinculación con instituciones de representación de intereses (pertenencia actual a un sindicato u organización similar, trabajado para partido político o grupo de acción política y servicios religiosos). Únicamente se incluyen los resultados significativos del modelo (*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01). También se calculan los coeficientes para los inactivos (modelos basados en la clasificación de Rueda) o no empleados (modelos basados en la clasificación de Emmeneger). Los modelos completos pueden consultarse en el anexo F.

⁶ Al igual que en el modelo sin variables de instituciones intermedias, a medida que se incrementa un año la edad se reduce la probabilidad de abstención para los *outsiders* o precarios económicos y laborales de Rueda en un 0,2%. Lo mismo ocurre para los trabajadores temporales de Emmeneger. Sin embargo, al cambiar los coeficientes de *outsider* el efecto es distinto (tablas 2 y 3).

GRÁFICO 7.

Modelo incluyendo variables sobre vinculación a instituciones intermedias (2)

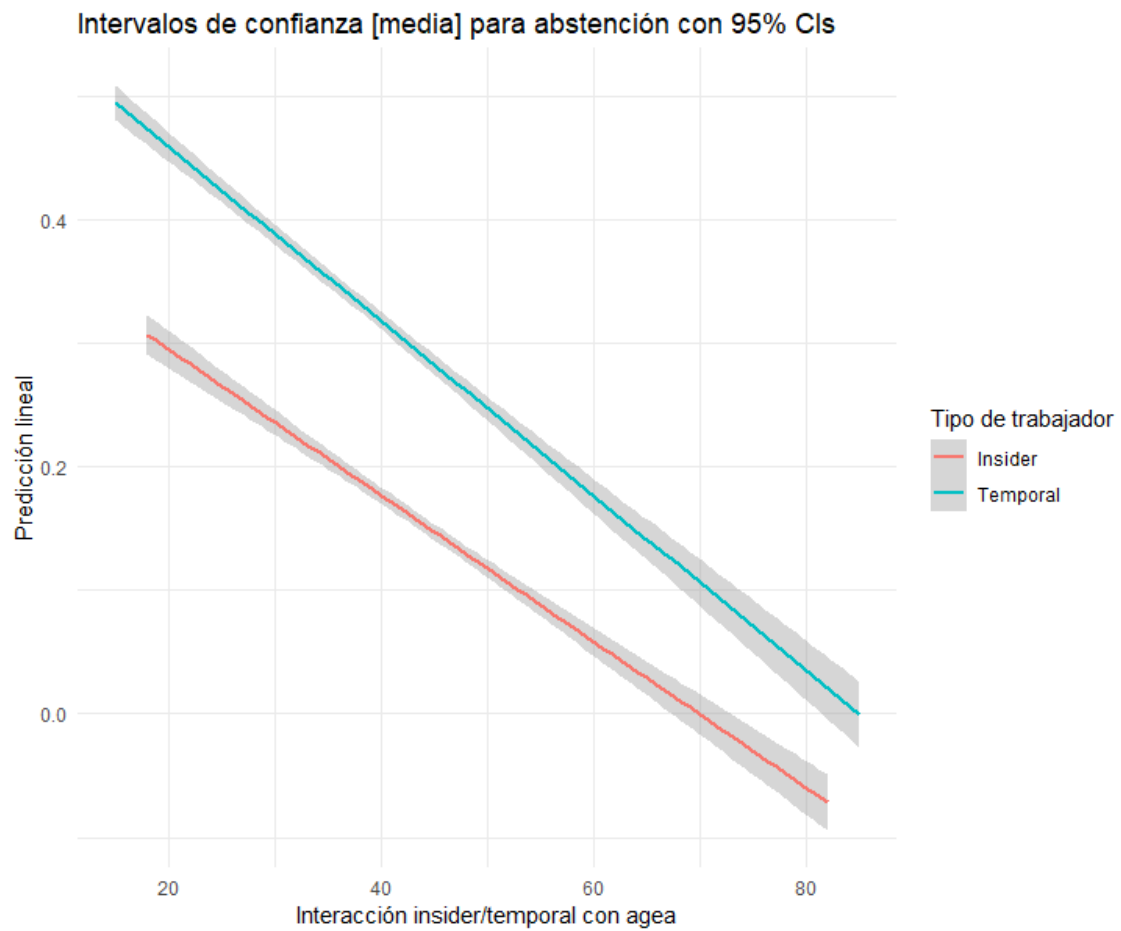


Fuente: Encuesta Social Europea, ola octava.

Elaboración a partir de la tabla F.5. Categoría de Rueda.

GRÁFICO 8.

Modelo incluyendo variables sobre vinculación a instituciones intermedias (2)

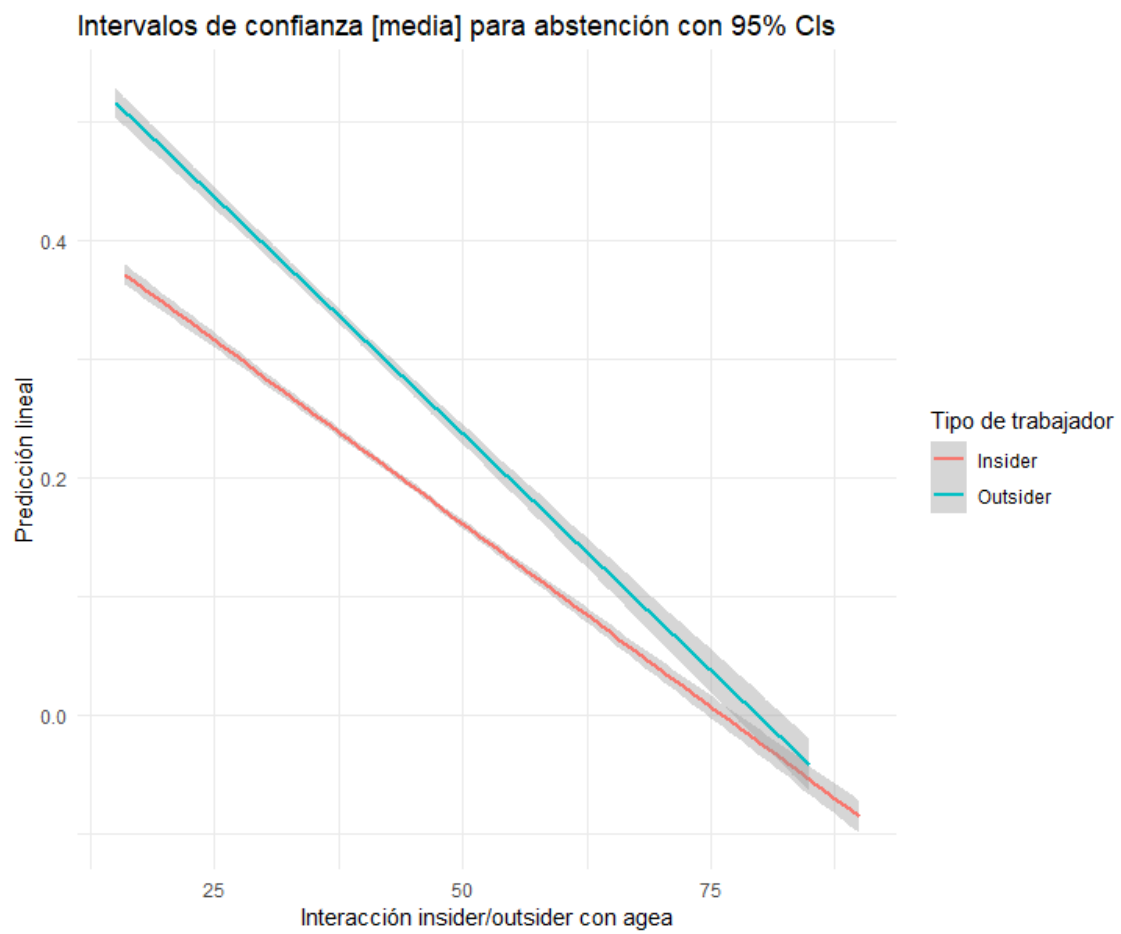


Fuente: Encuesta Social Europea, ola octava.

Elaboración a partir de la tabla F.5.1.Categorías de Emmenegger

GRÁFICO 9.

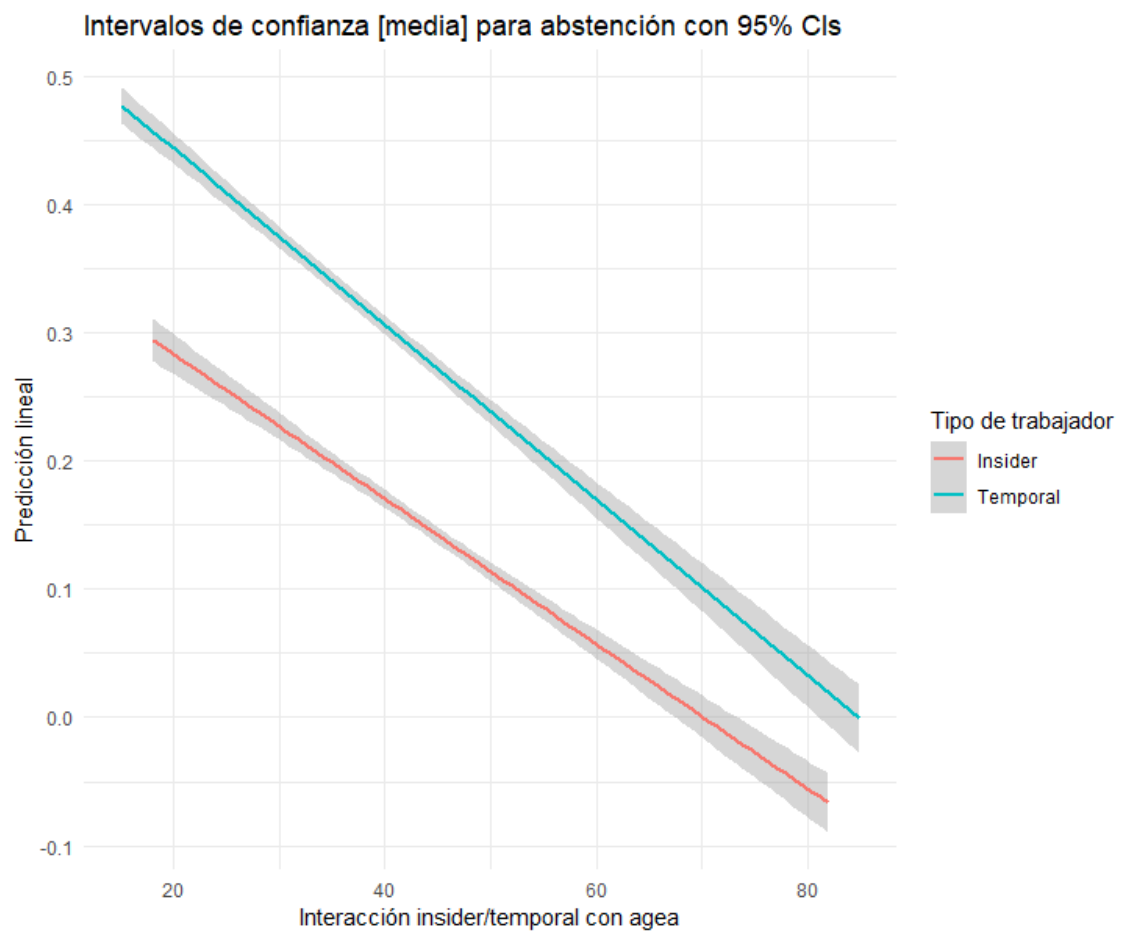
Modelo añadiendo variables sobre eficacia política (3)



Fuente: Encuesta Social Europea, ola octava.
Elaboración a partir de la tabla F.5. Categoría de Rueda.

GRÁFICO 10.

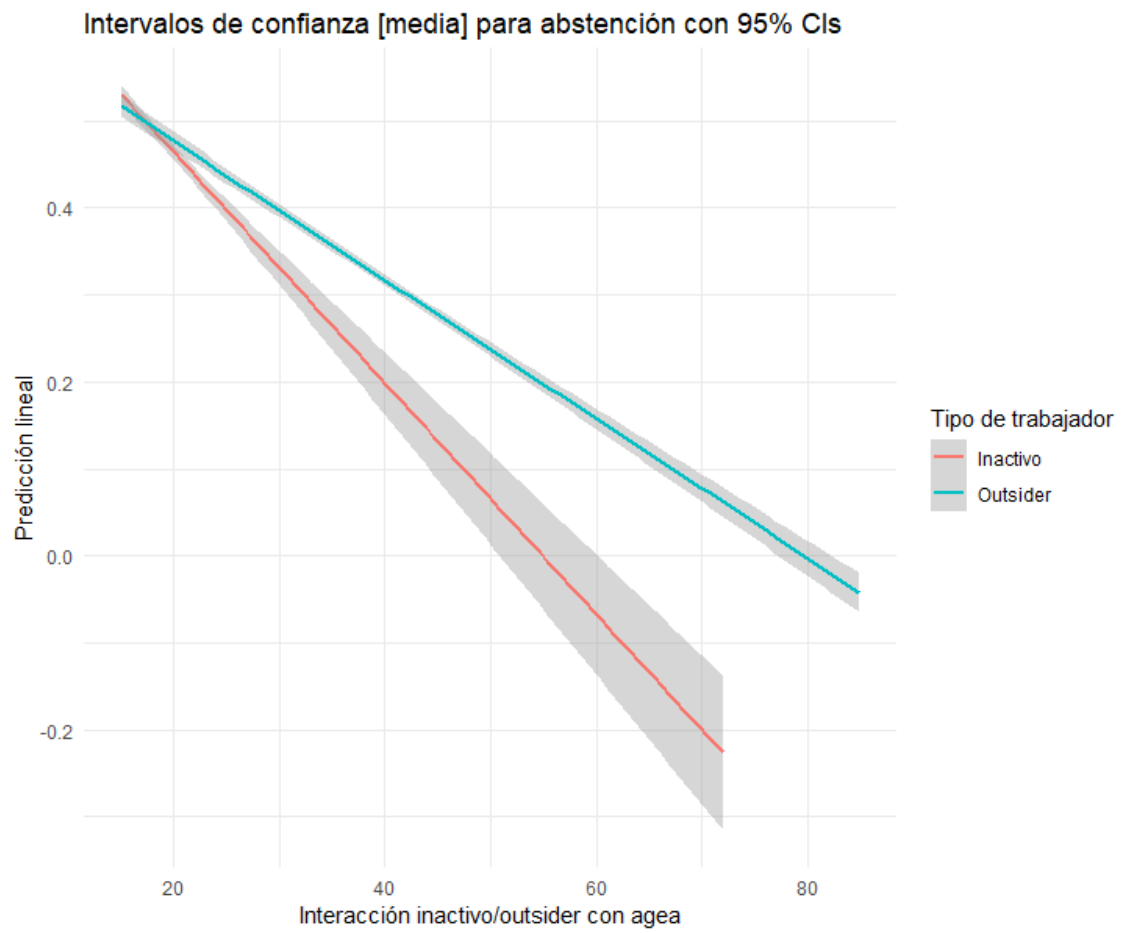
Modelo añadiendo variables sobre eficacia política (3)



Fuente: Encuesta Social Europea, ola octava.

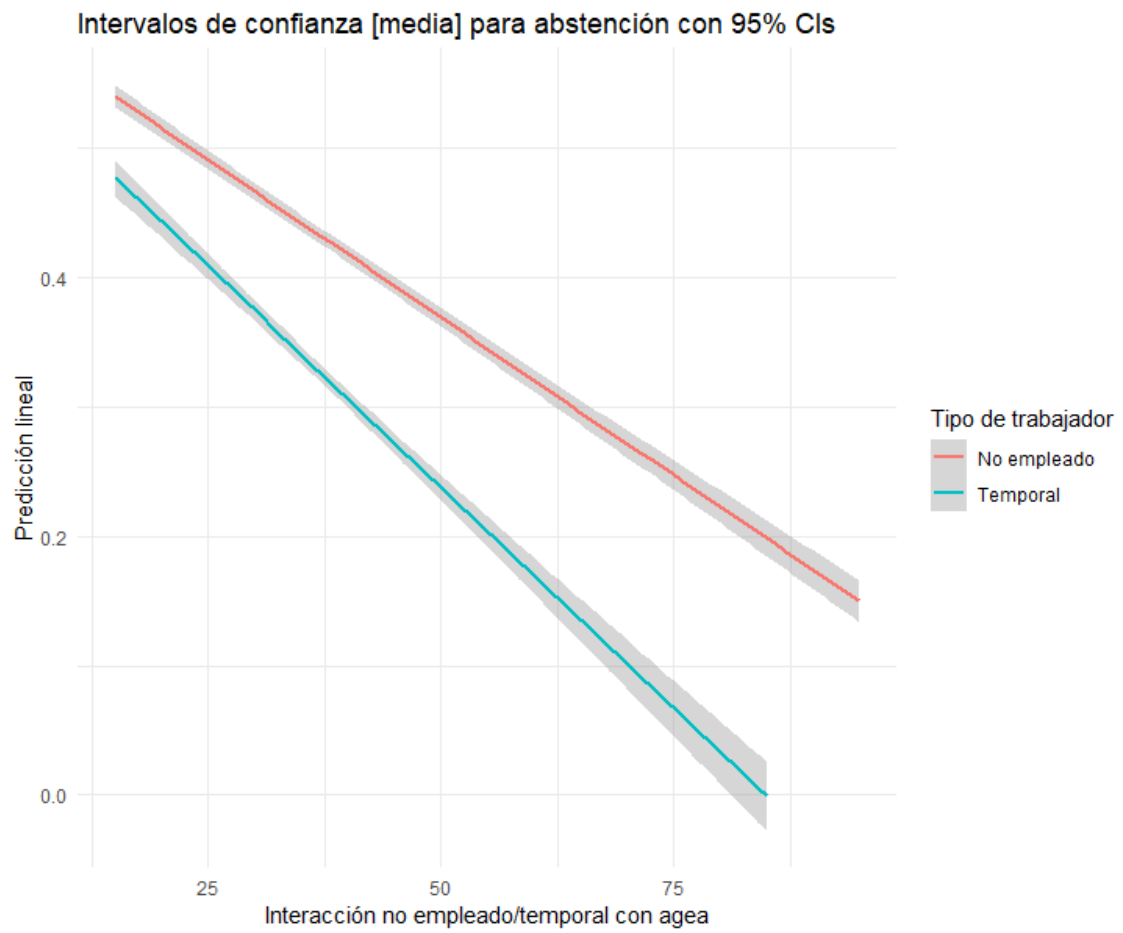
Elaboración a partir de la tabla F.5.1. Categorías de Emmenegger

GRÁFICO 11



Fuente: Encuesta Social Europea, ola octava.
Elaboración a partir de la tabla F.5.Categoría de Rueda.

GRÁFICO 12



Fuente: Encuesta Social Europea, ola octava.
Elaboración a partir de la tabla F.5.1.Categorías de Emmenegger.

5. Conclusiones y discusión

¿En qué medida existen efectos heterogéneos en los *outsiders* en función del grupo de edad al que pertenecen?; ¿tiene un mayor impacto el fenómeno *outsiderness* en la probabilidad de votar a un partido radical y/o abstenerse en los jóvenes o en los grupos no jóvenes? Este trabajo ha pretendido observar el efecto de la posición en el mercado laboral sobre el voto a partido radical y la abstención en función de la edad y no por separado planteando dos escenarios distintos que se reflejan en nuestra hipótesis.

Un primer escenario que parte del concepto de juventud como condición social, que implica que los grupos de edad más jóvenes se ven afectados por factores socioeconómicos que les otorgan de características propias (Consejo de la Juventud de España, 2018), concretamente los ligados al estatus ocupado actualmente en el mercado laboral. Además, del hecho de presentar características de índole política que los convierte en un sector electoralmente poco atractivo para los partidos políticos: constituir una minoría del electorado, tener una mayor probabilidad de abstenerse *a priori* y caracterizarse por una elasticidad relevante a la hora de votar. De esta manera, podrían no verse cumplidas sus demandas y, por tanto, se percibirían poco reconocidos políticamente (Politikon, 2017). La interacción, ser *outsider* y joven, haría que estos tuvieran una mayor probabilidad de votar a partidos radicales u optar por la abstención.

El segundo escenario hipotetizado plantea una situación alternativa. Los grupos de edad no jóvenes *outsiders* se sentirían en mayor medida relativamente privados y se produciría una mayor atribución de responsabilidades hacia los partidos *mainstream*, lo que podría desembocar en el voto a un partido radical o en la abstención.

Se ha partido de un marco teórico relacionado con el debate central acerca de las causas del voto a los partidos radicales (la perspectiva de la inseguridad económica, la reacción cultural y su interacción); los efectos políticos que tiene la posición en el mercado laboral sobre el voto; así como los mecanismos que pueden mediar la relación entre precariedad económica u *outsiderness* y voto: la oferta partidista y la teoría del partidismo, la eficacia política, el reconocimiento social y político y la deprivación relativa y el papel de la edad. A partir del papel de la edad como variable moderadora gira principalmente el proyecto.

La fuente de datos empleada es la octava ola de la Encuesta Social Europea de 2016, la cual nos permite llevar a cabo un análisis comparado del comportamiento de los trabajadores en los países europeos. A partir de estos datos, se clasifica a los trabajadores siguiendo la operacionalización basada en el estatus actual de los individuos en el mercado laboral de Rueda (2005, 2007) y Emmenegger (2009); y a los partidos políticos en cuatro familias: centro-izquierda *mainstream*, izquierda-radical y verdes, centro-derecha *mainstream* y derecha radical, incluyendo también la abstención definida como el hecho de no haber participado en las últimas elecciones.

La metodología empleada es una regresión múltiple con interacción entre la variable *outsider* y la edad, donde las variables dependientes principales son el voto a partido radical (izquierda radical y verdes y derecha radical) y la abstención. Empleándose controles básicos como el sexo con mujer como categoría de referencia, si la persona encuestada es migrante, el nivel de estudios (ISCED), la unidad regional (tamaño de la región del encuestado: NUTS) y una serie de valores postmateriales que están relacionados con el voto a los nuevos partidos (derechos LGTBIQ, medio ambiente y la opinión acerca de la inmigración), además de efectos fijos de país.

Se establecen tres modelos para cada variable dependiente. Un modelo que incluye los controles básicos y los efectos fijos de país mencionados (1). Un segundo modelo que incluye variables relacionadas con la vinculación a instituciones intermedias de representación de intereses (pertenencia actual a un sindicato u organización similar, haber trabajado para un partido político o grupo de acción política y participar en servicios religiosos semanales). Y, un último modelo (3) al cual se le añaden variables de eficacia política relacionadas con la confianza en los partidos políticos, en los políticos y en el parlamento, así como con la percepción que tienen los individuos sobre el grado de influencia del que les permite disponer el sistema político en lo que hace el Gobierno de sus respectivos países o “precariedad política” (Fernández-Albertos, 2018).

A tenor de la comparabilidad de los resultados con los de otros autores, antes de tratar los modelos con interacción, hemos estimado modelos de regresión lineal que miden la probabilidad de voto a cualquiera de las familias políticas y la abstención en función de si los individuos son *outsiders*. La tendencia hallada resulta bastante similar a la encontrada por autores como Rovny y Rovny (2017): operacionalizando según estatus actual del trabajador en el mercado laboral (Rueda, 2005, 2007; Emmenegger, 2009) los

outsiders tienden a votar a menos y, a votar en mayor medida por partidos de izquierda radical y verdes. Así como, el comportamiento bastante similar que parecen mostrar trabajadores a tiempo parcial e *insiders*.

Respecto al que es el objeto de nuestro proyecto, puede observarse que la interacción resulta únicamente significativa para aquellos modelos donde la abstención es la variable dependiente. En cierta coincidencia con el primer y principal escenario planteado, a medida que se incrementa un año la edad se reduce la probabilidad de abstención para los *outsiders* o precarios económicos y laborales de Rueda en un 0,2%. Lo mismo se aprecia para el caso de los trabajadores clasificados como temporales por Emmenegger.

De manera que, por ejemplo, un individuo de 25 años de edad *outsider* tendría una probabilidad de un 10,3% de abstenerse en comparación con el 4,3% de un individuo de 55 años de edad. Y, un trabajador temporal de 25 años tendría un 13,6% de probabilidad de optar por la abstención y, en cambio para un individuo de 55 años con contrato temporal la probabilidad se reduciría al 7,6%.

Por último, por lo que respecta al resto de mecanismos causales, esto es, la vinculación con instituciones intermedias de representación de intereses (2) y la eficacia política (3) únicamente podemos apreciar una pequeña disminución en el valor de los coeficientes al añadir las variables referidas a las instituciones intermedias. Esto significaría que estar vinculado a una institución intermedia de representación amortiguaría de algún modo el efecto de la precariedad económica y laboral u *outsiderness*, en consonancia con lo expresado por Fernández-Albertos (2018). Por otro lado, no podemos concluir nada claro al respecto de las variables de eficacia política.

Finalmente, hemos de señalar que los resultados han de tomarse con cierta cautela debido a una serie de limitaciones metodológicas con las que nos hemos encontrado. Principalmente destacar la eliminación de aquellas observaciones que coinciden en más de una categoría de tipo de trabajador, para así cumplir el criterio de exclusividad de cada categoría (Emmeneger, 2009).

Asimismo, aunque para los modelos se hayan calculado los coeficientes de los inactivos (Rueda) o no empleados (Emmeneger) y la interacción inactivo/no empleado*edad, debido a la heterogeneidad de este grupo (estudiantes, individuos que presentan un

cierto grado de discapacidad o padecen algún tipo de enfermedad, retirados, individuos que prestan algún servicio a la comunidad o están realizando el servicio militar, personas dedicadas a las tareas del hogar o al cuidado de los hijos u otras actividades relacionada, etcétera) se hace difícil la interpretación de la interacción a efectos de su comparación con el comportamiento de los *outsiders*. Aunque lo que sí parece claro, es este efecto decreciente de *outsiderness* en función de la edad para modelos donde la variable dependiente es la abstención.

Futuras líneas de investigación deberían llevarnos a considerar algunas alternativas. Primero, la confirmación de este efecto de la edad debería pasar por el empleo de una encuesta tipo panel para tratar de hallar la existencia de algún tipo de efecto vital o edad, período y/o cohorte o generacional (APC) (Galais, 2012). Lo cual podría resolver la cuestión planteada en el proyecto sobre la operacionalización de la edad y captar así de forma más óptima el primer escenario de la hipótesis de trabajo: ¿es el cambio en la edad (efecto vital), es fruto del período (por ejemplo, los jóvenes que han sufrido la crisis económica) o es más bien la pertenencia a una determinada cohorte o generación lo que determina el efecto de la posición en el mercado laboral sobre el voto?

Además, podría ahondarse en el escenario alternativo expuesto en el trabajo, explorando bases de datos que incluyan cuestiones más concretas acerca de la atribución de responsabilidades que los individuos han atribuido o atribuyen a sus Gobiernos, en línea con la variable dependiente empleada por Marx (2016).

También, cabría plantearse considerar hipótesis alternativas y/o complementarias a la del dilema *przeworskiiano* (Przeworski, y Sprague, 1986) fundamentalmente referidas a la representación descriptiva. En este sentido, trabajos como el de Piketty (2018) acerca de la *brahmanización* de los partidos de izquierdas que habría resultado en que estos sean fundamentalmente representantes de los segmentos más educados de la población, abandonando en sus políticas socioeconómicas y/o redistributivas a algunos sectores de menores ingresos con intereses distintos; u otros estudios mencionados en el marco teórico del presente trabajo como los de Lamont (2018) sobre brechas entre grupos estigmatizados de la población en Estados Unidos.

En este sentido, como ejemplo reciente e ilustrativo podríamos considerar, aunque con cautela y teniendo en cuenta las variables contextuales, las últimas *midterms election* en ese país, donde ha existido una elección histórica de mujeres congresistas y colectivos

desfavorecidos, reflejada en la portada del diario New Yorker (Mouly, 2018) y que se infiere del discurso de los Demócratas centrado en los asuntos sociales en figuras como la de la congresista más joven Alexandria Ocasio-Cortez (Ocasio-Cortez, 2018).

A pesar de las limitaciones expuestas y las líneas de investigación abiertas, podemos considerar que este proyecto contribuye a la literatura sobre la posición en el mercado laboral y el comportamiento electoral. Concretamente al papel que tiene la edad como variable moderadora, y que puede ayudar a contribuir también con futuras investigaciones a la explicación sobre por qué se produce o qué mecanismos causales median el efecto de la precariedad económica u *outsiderness* analizado.

6. Referencias

- Acock, Alan, Harold D. Clarke and Marianne C. Stewart. 1985. "A New Model for Old Measures-A Covariance Structure-Analysis of Political Efficacy." *Journal of Politics* 47 (4): 1062-1084.
- Adams, James, Jay Dow and Samuel Merrill. 2006. "The Political Consequences of Alienation-based and Indifference-based Voter Abstention: Applications to Presidential Elections." *Political Behavior* 28 (1): 65-86.
- Ahn, Namkee and Virginia Sánchez-Marcos. 2015. "Emancipation Under the Great Recession in Spain." *Papers de trabajo de la Universidad de Cantabria*.
- Anderson, Christopher J. 2001. "Desperate Times Call for Desperate Measures? Unemployment and Voter Behavior in Comparative Perspective." In Nancy Bermeo, ed., *Unemployment in the New Europe*. Princeton, NJ: Princeton University
- Anduiza, Eva y Agustí Bosch. 2004. *Comportamiento político y electoral*. Barcelona: Ariel.
- Autor, David, David Dorn, Gordon Hanson and Kaveh Majlesi. 2017. "Importing Political Polarization? The Electoral Consequences of Rising Trade Exposure." *NBER Working Paper* No. 22637.
- Baker, Dean. 2017. "Is Globalization to Blame?" *Boston Review*. Available at: <http://bostonreview.net/forum/dean-baker-globalization-blame> [Accessed on 3 August 2018].
- Ballard-Rosa, Cameron, Mashail Malik, Stephanie Rickard and Kenneth Scheve. 2017. "The Economic Origins of Authoritarian Values: Evidence from Local Trade Shocks in the United Kingdom." *Working paper*, Stanford University.
- Blyth, Mark. 2016. "After the Brits Have Gone and the Trumpets Have Sounded: Turning a Drama into a Crisis That Will Not Go to Waste". *Intereconomics* 51(6): 324-31.
- Colantone, Italo and Piero Stanig 2018. Global Competition and Brexit', *American Political Science Review*.

- Colantone, Italo and Piero Stanig. 2018. "Global Competition and Brexit." *American Political Science Review* 112 (2): 201-18.
- Colantone, Italo and Piero Stanig. 2018. "The Trade Origins of Economic Nationalism: Import Competition and Voting Behavior in Western Europe." *American Journal of Political Science* 00 (0): 1-18.
- Cortez-Ocasio. "The Courage to Change | Alexandria Ocasio-Cortez." *Youtube*.
Consulta: <https://youtu.be/rq3QXIVR0bs> (19 nov. 2018).
- Cramer, Katherine J. 2016. *The Politics of Resentment: Rural Consciousness in Wisconsin and the Rise of Scott Walker*. Chicago: University of Chicago Press.
- Crosby, Faye J. 1976. "A Model of Egotistical Relative Deprivation." *Psychological Review*, 83 (2): 85-113.
- Dal Bó, Ernesto, Frederico Finan, Olle Folke, Torsten Persson and Johanna Rickne. 2018. "Economic Losers and Political Winners: Sweden's Radical Right." Available at:
https://drive.google.com/file/d/115uMhYnCNqt_sb48R38uU4Tn3gldeaeq/view
[Accessed on 10 September 2018].
- Emmeneger, Patrick, Paul Marx and Dominik Schraff. 2015. "Labour Market Disadvantage, Political Orientations and Voting: How Adverse Labour Market Experiences Translate into Electoral Behaviour." *Socio-Economic Review* 13 (2): 189-213.
- Emmeneger, Patrick, Paul Marx and Dominik Schraff. 2016. "Off to a Bad Start: Unemployment and Political Interest during Early Adulthood." *The Journal of Politics* 79 (1): 315-28.
- Emmeneger, Patrick. 2009. "Barriers to Entry: Insider/Outsider Politics and the Political Determinants of Job Security Regulations." *Journal of European Social Policy*, 19 (2): 131-46.
- ESS Round 8: European Social Survey (2018): ESS-8 2016 Documentation Report. Edition 2.0. Bergen, European Social Survey Data Archive, NSD - Norwegian Centre for Research Data for ESS ERIC.

- ESS Round 8: European Social Survey Round 8 Data (2016). Data file edition 2.0. NSD - Norwegian Centre for Research Data, Norway – Data Archive and distributor of ESS data for ESS ERIC.
- Fernández-Albertos, José and Dulce Manzano. 2016. “Dualism and Support for the Welfare State.” *Comparative European Politics*, 14 (3): 349-75.
- Fernández-Albertos, José. 2018 *Anti-sistema. Desigualdad Económica y Precariado Político*. Madrid: Catarata.
- Fetzer, Thiemo. 2018. “Did Austerity Cause Brexit?” *CAGE Working Paper* No. 381.
- Gallego, Aina. 2007. “Unequal Political Participation in Europe.” *International Journal of Sociology* 37 (4):10-25.
- García-Albacete, Gema, Javier Lorente and Irene Martín. 2013. “How Does the “Crisis Generation” relate to Politics?” *Paper to be presented at the XI Congreso español de Ciencia Política y de la Administración. Sevilla, 18-21 September 2013*.
- García-Albacete, Gema, Javier Lorente and Irene Martín. 2015. “How Does the Spanish “Crisis Generation” relate to Politics?” In *Political Engagement of the Young in Europe: Youth in the Crucible*, London: Routledge, 70-92.
- Galais, Carolina. 2012. “Edad, cohortes o período. Desenredando las causas del desinterés político en España.” *Reis* 139: pp. 85-110
- Gebel, Michael. 2018. Consulta en: <https://www.uni-bamberg.de/en/empsoz/team/prof-dr-michael-gebel/> (8 enero 2019).
- Gidron, Noam and Peter A. Hall. 2017. “The Politics of Social Status: Economic and Cultural Roots of the Populist Right.” *The British Journal of Sociology* 68: S57-S84.
- Gidron, Noam and Peter A. Hall. 2018. “Populism as a Problem of Social Integration.” *Working paper*, Harvard University.

- Gingrich, Jane and Silja Häusermann. 2015. "The Decline of the Working-Class Vote, the Reconfiguration of the Welfare Support Coalition and Consequences for the Welfare State." *Journal of European Social Policy*, 25 (1): 50-75.
- Giugni, Marco and Jasmine Lorenzini. 2011. "Youth Coping with Unemployment: The Role of Social Support." *Revue Suisse de Travail Social* 11: 80–99.
- Guiso, Luigi, Helios Herrera, Massimo Morelli and Tomasso Sonno. 2017. "Demand and Supply of Populism." *CEPR Discussion Paper* No. DP11871.
- Häusermann, Silja and Hanna Schwander. 2011. "Varieties of Dualization. Identifying Insiders and Outsiders across Regimes." In Patrick Emmenegger, Silja Häusermann, Bruno Palier and Martin Seelieb-Kaiser, eds., *The Age of Dualization. The Changing Face of Inequality in Deindustrializing Societies*. Oxford: Oxford University Press.
- Häusermann, Silja, Thomas Kurer and Hanna Schwander. 2015. "High-skilled Outsiders? Labor Market Vulnerability, Education and Welfare State Preferences." *Socio-Economic Review*, 13 (2): 235-58.
- Hochschild, Russell Arlie. 2016. *Strangers in their Own Land*. New York: New Press.
- Inglehart, Ronald F. and Pippa Norris. 2016. "Trump, Brexit, and the Rise of Populism: Economic Have-Nots and Cultural Backlash." *Working paper* 2016-026, Harvard Kennedy School.
- Inglehart, Ronald F. and Pippa Norris. 2017. "Trump and the Xenophobic Populist Parties: *The Silent Revolution in Reverse*." *Perspectives on Politics* 15 (2): 443-54.
- Jahoda, Marie, Paul F. Lazarsfeld and Hans Zeisel. 1972. "*Marienthal: The Sociography of an Unemployed Community*." London: Tavistock Publications
- Kaufmann, Eric. 2016. "It's Not the Economy, Stupid: Brexit as a Story of Personal Values." Available at: <http://blogs.lse.ac.uk/politicsandpolicy/personal-values-brexit-vote/> [Accessed on 23 August 2018].
- King, Desmond and David Rueda. 2008. "Cheap Labor: The New Politics of "Bread and Roses" in Industrial Democracies." *Perspectives on Politics* 6 (2): 279-97.

- Kitschelt, Herbert and Philipp Rehm. 2006. "New Social Risk and Political Preferences." In Klaus Armingeon and Giuliano Bonoli, eds., *The Politics of Postindustrial Welfare States. Adapting Post-War Social Policies to New Social Risks*. New York: Routledge, 52-82.
- Kriesi, Hanspeter and Takis S. Pappas, eds. 2015. *European Populism in the Shadow of the Great Recession*. Colchester: ECPR Press.
- Kriesi, Hanspeter, Edgar Grande, Romain Lachat, Martin Dolezal, Simon Bornschieer and Timotheos Frey. 2006. "Globalization and the transformation of the national political space: six European countries compared." *European Journal of Political Research*, 45 (6): 921-56.
- Kriesi, Hanspeter, Edgar Grande, Romain Lachat, Martin Dolezal, Simon Bornschieer and Timotheos Frey. 2008. *West European Politics in the Age of Globalization*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ok Lee, Kwan and Gary Painter. 2012. "What Happens to Household Formation in a Recession?" *IRES Working Paper Series*.
- Lamont, Michèle, Bo Yun Park and Elena Ayala-Hurtado. 2017. "Trump's Electoral Speeches and His Appeal to the American Working Class." *British Journal of Sociology* 68 (S1): S153-80.
- Lamont, Michèle. 2018. "Addressing Recognition Gaps: Destigmatization and the Reduction of Inequality." *American Sociological Review*, 83(9): 419-44.
- Lindvall, Johannes and David Rueda. 2014. "The Insider-Outsider Dilemma." *British Journal of Political Science* 44 (2): 460-75.
- Marshall, Gordon, David Rose, Howard Newby and Carolyn Vogler. 1988. "Political Quiescence among the Unemployed in Modern Britain." In *Social Stratification and Economic Change*, ed. D. Rose. London: Hutchinson.
- Marx, Paul and Georg Picot. 2011. "Die sozialpolitischen Präferenzen der Mittelschicht: Antriebskraft oder Bremse?" *Sozialer Fortschritt* 60 (12): 289-95.
- Marx, Paul and Georg Picot. 2013. "The Party Preferences of Atypical Workers in Germany." *Journal of European Social Policy* 23(2): 164-78.

- Marx, Paul. 2014. "Labour Market Risks and Political Preferences: The Case of Temporary Employment." *European Journal of Political Research* 53 (1): 136-59.
- Marx, Paul. 2016. "The Insider-Outsider Divide and Economic Voting: Testing a New Theory with German Electoral Data." *Socio-Economic Review* 14 (1): 97-118.
- Mouly, Françoise. 9 November 2018. "Cover Story. Barry Blitt's «Welcome to Congress»." *The New Yorker*. Consulta: <https://www.newyorker.com/culture/cover-story/cover-story-2018-11-19> (19 nov. 2018).
- Muddle, Cas. 2007 *Populist Radical Right Parties in Europe*, New York: Cambridge University Press.
- Muñoz, Jordi. "Unemployment and political apathy. Evidence from a panel survey in Spain (2010-12)". Trabajo presentado en la Conferencia del Consorcio Europeo de Investigación Política (ECPR) en Glasgow, 2014.
- Oesch, Daniel 2008 'Explaining Workers' Support for Right-Wing Populist Parties in Western Europe: Evidence from Austria, Belgium, France, Norway, and Switzerland', *International Political Science Review* 29(3): 349-73.
- Oesch, Daniel. 2006."Coming to Grips with a Changing Class Structure. An Analysis of Employment Stratification in Britain, Germany, Sweden and Switzerland." *International Sociology* 21 (2): 263-88.
- Olson, James M., Jennifer Meen, Neal J. Roesesc and D. Joyce Robertson. 1995. "The Preconditions and Consequences of Relative Deprivation: Two Field Studies." *Journal of Applied Social Psychology*, 25 (11): 944-64.
- Piketty, Thomas. 2018. "Brahmin Left vs Merchant Right: Rising Inequality & the Changing Structure of Political Conflict (Evidence from France, Britain and the US, 1948-2017)." *Working Paper Series n° 2018/7*, World Inequality Database.
- Plane, Dennis L. and Joseph Gershenson. 2004. "'Candidates' Ideological Locations, Abstention, and Turnout in US Midterm Senate Elections." *Political Behavior* 26 (1): 69-93.

- Polavieja, Javier. 1999. "How Do Labour Experiences Affect Political Attitudes?: Analysing the Political Effects of Labor Market Dualization in Spain." *Working Paper*, Instituto Juan March, Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales.
- Politikon. 2017. *El Muro Invisible. Las Dificultades de ser Joven en España*. Barcelona: Debate.
- Przeworski, Adam and John D. Sprague. 1986. *Paper Stones: A History of Electoral Socialism*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rehm, Philipp. 2009. "Risks and Redistribution an Individual-Level Analysis." *Comparative Political Studies* 42 (7): 855-81.
- Rehm, Philipp. 2011. "Risk Inequality and the Polarized American Electorate." *British Journal of Political Science* 41 (02): 363-87.
- Rodrik, Dani. 2017 'Populism and the Economics of Globalization' (No. w23559) National Bureau of Economic Research.
- Rodrik, Dani. 2018 'Populism and the Economics of Globalization', *Journal of International Business Policy* 1.
- Rosenstone, Steven J. and John Mark Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan Publishing Company.
- Rovny, Allison E. and Jan Rovny. 2017. "Outsiders at the ballot box: operationalizations and political consequences of the insider-outsider dualism." *Socio-Economic Review*, 15 (1): 165-85.
- Rueda, David. 2005 'Insider-Outsider Politics in Industrialized Democracies: The Challenge to Social Democratic Parties', *American Political Science Review* 99(1): 61-74.
- Rueda, David. 2006. "Social Democracy and Active Labour-Market Policies: Insiders, Outsiders and the Politics of Employment Promotion." *British Journal of Political Science*, 36 (3): 385-406.

- Rueda, David. 2007 *Social Democracy Inside Out: Partisanship and Labour Market Policy in Industrialized Democracies*, Oxford: Oxford University Press.
- Runciman, Walter Garrison. 1966. *Relative Deprivation and Social Justice: A Study of Attitudes to Social Inequality in Twentieth-Century England*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Schlozman, Kay Lehman and Sidney Verba. 1979. *Injury to Insult: Unemployment, Class, and Political Response*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Schraff, Dominik. 2017. "Labor Market Disadvantage and Political Alienation: A Longitudinal Perspective on the Heterogenous Risk in Temporary Employment." *Macmillan Publishers Ltd.*, 53(1): 48-67.
- Schwander, Hanna and Silja Häusermann. 2013. "Who is in and Who is Out? A Risk-Based Conceptualization of Insiders and Outsiders." *Journal of European Social Policy* 23 (3): 248-69.
- Smith, Heather J., Thomas F. Pettigrew, Gina M. Pippin and Silvana Bialosiewicz. 2012. "Relative Deprivation: A Theoretical and Meta-Analytic Review." *Personality and Social Psychology Review*, 16 (3): 203–232.
- Simón, Pablo. 29 octubre 2018. "El dique verde". *EL PAÍS*. Consulta: https://elpais.com/elpais/2018/10/27/opinion/1540665785_307612.html (19 nov. 2018).
- Taylor-Gooby, Peter. 1991. "Welfare State Regimes and Welfare Citizenship." *Journal of European Social Policy* 1 (2): 93-105.
- Tubella, Patricia, Lorena Pacho , Ana Carbajosa y Silvia Ayuso . 2019. "El problema de emanciparse en Londres, París o Roma", *EL PAÍS*. Consulta: https://elpais.com/ccaa/2019/01/08/madrid/1546975187_633119.html (8 enero 2019).
- Ulbig, Stacy G. and Carolyn L. Funk. 1999. "Conflict Avoidance and Political Participation." *Political Behavior* 21 (3): 265-282.
- Van der Eijk, Cees and Mark N. Franklin. 2009. *Elections and Voters*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Van Kessel, Stijn. 2015. *Populist Parties in Europe. Agents of Discontent?* Palgrave Macmillan: UK.

Young, Clifford. 2016 'It's Nativism. Explaining Drivers of Trump's Popular Support', *Ipsos Public Affairs*.

Volkens, Andrea, Lehmann, Pola, Matthieß, Theres, Merz, Nicolas, Regel, Sven and Weßels, Bernhard (2018): The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR). Version 2018a. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB). <https://doi.org/10.25522/manifesto.mpbs.2018a>.

7. ANEXOS

Anexo A. Descripción de variables

Tabla A.1

Observaciones según clasificación de Rueda (2005,2007). Descriptivos

Variable	Operacionalización/Explicación (y variable de la ESS)	Rango	Media	Desviación estándar	Observaciones (N válido)
Partido votado en las últimas elecciones	Familia de partido al que votó: 1 si votó a centro-izquierda <i>mainstream</i> ; 2 si votó a izquierda radical/verdes; 3 si votó a centro-derecha <i>mainstream</i> ; 4 si votó a derecha radical; 5 si se abstuvo. (<i>prtv</i> por país y <i>vote=2</i>)	1-5	3,11	1,441	16.989
Votó a centro-izquierda <i>mainstream</i> -dummy	1 si votó a un partido de centro-izquierda <i>mainstream</i> . 0 si votó a cualquier otra opción o se abstuvo.	0-1	0,21	0,404	16.989
Voto a izquierda radical/verdes -dummy	1 si votó a un partido de izquierda radical o verde. 0 si votó a cualquier otra opción o se abstuvo.	0-1	0,12	0,319	16.989
Voto a centro-derecha <i>mainstream</i> -dummy	1 si votó a un partido de centro-derecha <i>mainstream</i> . 0 si votó a cualquier otra opción o se abstuvo.	0-1	0,30	0,459	16.989
Voto a derecha radical -dummy	1 si votó a un partido de derecha radical. 0 si votó a cualquier otra opción o se abstuvo.	0-1	0,12	0,324	16.989

Abstención -dummy	1 si se abstuvo. 0 si votó a cualquier opción.	0-1	0,26	0,438	16.989
Voto a izquierda radical/verdes – abstención	1 si votó a un partido de izquierda radical o verdes. 0 si se abstuvo.	0-1	0,31	0,462	6.346
Voto a derecha radical – abstención	1 si votó a un partido de derecha radical. 0 si se abstuvo.	0-1	0,32	0,465	6.422

Variable	Operacionalización/Explicación (y variable de la ESS)	Rango	Media	Desviación estándar	Observaciones (N válido)
Clasificación insider-outsider Rueda (2005,2007)	1 si <i>insider</i> (<i>wrktra</i> =1). 2 si <i>outsider</i> (<i>wrktra</i> =2, <i>wrktra</i> =3). 3 si desempleado en búsqueda de trabajo (<i>mnactic</i> =3). 4 si inactivos (<i>mnactic</i> =2, <i>mnactic</i> =5, <i>mnactic</i> =6, <i>mnactic</i> =7, <i>mnactic</i> =8 o <i>mnactic</i> =9).	1-3	1,57	0,809	19.248
Insider -dummy	1 si contrato indefinido. 0 si otros.	0-1	0,63	0,482	19.248
Outsider -dummy	1 si contrato temporal o sin contrato. 0 si otros	0-1	0,16	0,367	19.248
Inactivos -dummy	1 si dedicado a educación (por ejemplo, estudiante); si presenta un cierto grado de discapacidad o padece alguna enfermedad; si retirado/a; si servicios a la comunidad o servicio militar; si tareas del hogar, cuidando a los niños/as u otros; o si otros similares. 0 si otros.	0-1	0,20	0,404	19.248

Edad del encuestado/a	Edad del encuestado/a (<i>agea</i>)	15-99	44,29	15,750	21.949
-variable continua					
Edad del encuestado/a	1 si entre 15 y 17 años. 2 si entre 18 y 24 años. 3 si entre 25 y 35 años. 4 si entre 36 y 44 años. 5 si entre 45 y 54 años. 6 si entre 55 y 64 años. 7 si 65 o más años.	1-7	4,39	1,558	21.949
-intervalos					

Variable	Operacionalización/Explicación (y variable de la ESS)	Rango	Media	Desviación estándar	Observaciones (N válido)
Mujer -dummy	1 si mujer. 0 si hombre (<i>gndr</i>).	0-1	0,49	0,500	22.028
Migrante -dummy	1 si nacido en el país donde se realiza la encuesta. 0 si nacido en otro país (<i>brncntr</i>).	0-1	0,11	0,311	22.020
Nivel de estudios -ISCED	Nivel de estudios según Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (ISCED): educación baja (niveles I y II), educación media (niveles IIIb y IIIa) y educación alta (niveles IV, VI y V2) (<i>eisced</i>).	1-3	2,17	0,774	21.891
Unidad regional -NUTS	Tamaño de la región a la que pertenece la persona encuestada. Nomenclatura de las Unidades Territoriales Estadísticas, de mayor a menor: NUTS 1, NUTS 2 y NUTS 3 (<i>regunit</i>).	1-3	2,19	0,654	22.031

Derechos LGTBIQ	Gays y lesbianas son libres de vivir su vida como deseen. Escala 1 (muy de acuerdo) a 5 (muy en desacuerdo) (<i>freehms</i>).	1-5	1,89	1,043	21.617
Medio ambiente	Importante cuidar la naturaleza y el medio ambiente. Escala 1(más que a mí) a 6 (no como a mí en absoluto) (<i>impenv</i>).	1-6	2,19	1,027	21.750
Inmigración	Los inmigrantes hacen del país un lugar peor o mejor en el que vivir. Escala 0 (peor lugar) a 10 (mejor lugar) (<i>imwbcnt</i>).	0-10	5,08	2,358	21.436

Variable	Operacionalización/Explicación (y variable de la ESS)	Rango	Media	Desviación estándar	Observaciones (N válido)
Pertenencia actual a un sindicato -dummy	1 si pertenencia actual a un sindicato u organización similar. 0 si pertenencia en el pasado o no pertenencia (<i>mbtru</i>).	0-1	0,20	0,401	21.917
Trabajado para partido político grupo de acción política -dummy	1 si ha trabajado para un partido político o un grupo de acción política en los últimos 12 meses. 0 si no es así (<i>wrkprty</i>).	0-1	0,04	0,204	21.974
Servicios religiosos semanales -dummy	1 si asistencia semanal a servicios religiosos. 0 si cualquier otra frecuencia (<i>rlgatnd</i>).	0-1	0,10	0,306	21.900
Confianza en los partidos	Escala 0 (sin confianza en absoluto) a 10 (completa	0-10	3,69	2,369	21.676

políticos	confianza) (<i>trstprt</i>).					
Confianza en los políticos	Escala 0 (sin confianza en absoluto) a 10 (completa confianza) (<i>trstplt</i>).	0-10	3,70	2,413	21.749	
Confianza en el parlamento nacional	Escala 0 (sin confianza en absoluto) a 10 (completa confianza) (<i>trstprl</i>).	0-10	4,73	2,534	21.597	
Precariedad política -dummy	“¿Cuánto diría usted que el sistema político de [su país] permite a la gente como usted tener voz en lo que hace el Gobierno?”: 1 si la persona encuestada declara tener muy poca o ninguna influencia en las decisiones del Gobierno. 0 si cualquier otra categoría (<i>psppsgva</i>).	0-1	0,60	0,490	21.596	

Fuente: Encuesta Social Europea, ola octava.

Nota metodológica: Observaciones eliminadas para cumplir con el criterio de exclusividad en las categorías de tipo de trabajador: **a.** 372 casos coincidentes insider=1 & desempleado=1; **b.** 172 casos en los que coinciden insider=1 & desempleado=1; **c.** 7.985 casos coincidentes insider=1 & inactivos=1; **d.** 702 casos coincidentes “*working outsider*”=1 & desempleado=1 (de los cuales 541 tienen contrato temporal (*wrkctra*=2) y 161 no tienen contrato (*wrkctra*=3)); **e.** 220 casos en los que coinciden contrato temporal o sin contrato=1 & desempleado= 1; **f.** 2.897 casos coincidentes contrato temporal o sin contrato=1 & inactivos=1.

Tabla A.2**Observaciones según clasificación de Emmenegger (2009). Descriptivos**

Variable	Operacionalización/Explicación (y variable de la ESS)	Rango	Media	Desviación estándar	Observaciones (N válido)
Partido votado en las últimas elecciones	Familia de partido al que votó: 1 si votó a centro-izquierda <i>mainstream</i> ; 2 si votó a izquierda radical/verdes; 3 si votó a centro-derecha <i>mainstream</i> ; 4 si votó a derecha radical; 5 si se abstuvo. (<i>prtvt</i> por país y <i>vote=2</i>)	1-5	3,13	1,450	14.978
Votó a centro-izquierda <i>mainstream</i> -dummy	1 si votó a un partido de centro-izquierda <i>mainstream</i> . 0 si votó a cualquier otra opción o se abstuvo.	0-1	0,21	0,404	14.978
Voto a izquierda radical/verdes -dummy	1 si votó a un partido de izquierda radical o verde. 0 si votó a cualquier otra opción o se abstuvo.	0-1	0,12	0,320	14.978
Voto a centro-derecha <i>mainstream</i> -dummy	1 si votó a un partido de centro-derecha <i>mainstream</i> . 0 si votó a cualquier otra opción o se abstuvo.	0-1	0,29	0,455	14.978
Voto a derecha radical -dummy	1 si votó a un partido de derecha radical. 0 si votó a cualquier otra opción o se abstuvo.	0-1	0,12	0,327	14.978
Abstención -dummy	1 si se abstuvo. 0 si votó a cualquier opción.	0-1	0,27	0,441	14.978

Voto a izquierda radical/verdes – abstención	1 si votó a un partido de izquierda radical o verdes. 0 si se abstuvo.	0-1	0,30	0,460	5.706
Voto a derecha radical – abstención	1 si votó a un partido de derecha radical. 0 si se abstuvo.	0-1	0,31	0,464	5.795

Variable	Operacionalización/Explicación (y variable de la ESS)	Rango	Media	Desviación estándar	Observaciones (N válido)
Clasificación insider-outsider. Emmenegger (2009)	1 si <i>upscale</i> (<i>icpdwrk</i> =1, <i>wrkctra</i> =1 y ESeC=1). 2 si <i>insider</i> (<i>icpdwrk</i> =1, <i>wrkctra</i> =1 y ESeC ≠1). 3 si empleado a tiempo parcial (<i>wkhtot</i>). 4 si contrato temporal (<i>wrkctra</i> =2) o sin contrato (<i>wrkctra</i> =3). 5 si desempleado (<i>mnactic</i> =3 y <i>mnactic</i> =4). 6 si empleados por cuenta propia (<i>emplrel</i> =2). 7 si no empleados (<i>mnactic</i> =2, <i>mnactic</i> =5, <i>mnactic</i> =6, <i>mnactic</i> =7, <i>mnactic</i> =8 y <i>mnactic</i> =9).	1-7	4,24	2,102	12.119
Clasificación European ESeC -dummy	Clasificación ESeC (Harrison y Rose, 2006). ESeC=1 si large employers, higher mgrs/professionals. 2. ESeC≠1: si valores comprendidos entre 2 y 9 de la clasificación citada. Sin respuesta: si valores comprendidos entre 77777 y 99999.	1-9	1,87	1,195	6.614
Upscale -dummy	1 si empleo remunerado, contrato indefinido y ESeC=1.	0-1	0,10	0,299	12.119

		0 si otros.				
Insider -dummy	1 si empleo remunerado, contrato indefinido y ESeC≠1. 0 si otros.	0-1	0,20	0,403	12.119	
A tiempo parcial -dummy	1 si empleado a tiempo parcial (menos de 30 horas trabajadas a la semana). 0 si otros.	0-1	0,08	0,277	12.119	
Contrato temporal o sin contrato -dummy	1 si contrato temporal o sin contrato. 0 si otros.	0-1	0,19	0,396	12.119	
Desempleado -dummy	1 si desempleados (activos e inactivos). 0 si otros.	0-1	0,02	0,140	12.119	
Empleados por cuenta propia -dummy	1 si empleado por cuenta propia. 0 si otros.	0-1	0,19	0,389	12.119	
No empleados -dummy	1 si dedicado a educación (por ejemplo, estudiante); si presenta un cierto grado de discapacidad o padece alguna enfermedad; si retirado/a; si servicios a la comunidad o servicio militar; si tareas del hogar, cuidando a los niños/as u otros; o si otros similares. 0 si otros.	0-1	0,21	0,410	12.119	
Edad del encuestado/a -variable continua	Edad del encuestado/a (<i>agea</i>)	15-98	42,70	14,658	19.457	
Edad del encuestado/a	1 si entre 15 y 17 años. 2 si entre 18 y 24 años. 3 si entre 25	1-7	4,25	1,488	19.457	

-intervalos y 35 años. 4 si entre 36 y 44 años. 5 si entre 45 y 54 años. 6 si entre 55 y 64 años. 7 si 65 o más años.

Variable	Operacionalización/Explicación (y variable de la ESS)	Rango	Media	Desviación estándar	Observaciones (N válido)
Mujer -dummy	1 si mujer. 0 si hombre (<i>gndr</i>).	0-1	0,49	0,500	19.530
Migrante -dummy	1 si nacido en el país donde se realiza la encuesta. 0 si nacido en otro país (<i>brncntr</i>).	0-1	0,11	0,310	19.522
Nivel de estudios -ISCED	Nivel de estudios según Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (ISCED): educación baja (niveles I y II), educación media (niveles IIIb y IIIa) y educación alta (niveles IV, V1 y V2) (<i>eisced</i>).	1-3	2,19	0,764	19.403
Unidad regional -NUTS	Tamaño de la región a la que pertenece la persona encuestada. Nomenclatura de las Unidades Territoriales Estadísticas, de mayor a menor: NUTS 1, NUTS 2 y NUTS 3 (<i>regunit</i>).	1-3	2,21	0,655	19.533
Derechos LGTBIQ	Gays y lesbianas son libres de vivir su vida como deseen. Escala 1 (muy de acuerdo) a 5 (muy en desacuerdo) (<i>freehms</i>).	1-5	1,88	1,042	19.172
Medio ambiente	Importante cuidar la naturaleza y el medio ambiente. Escala	1-6	2,20	1,029	19.279

1(más que a mí) a 6 (no como a mí en absoluto) (*impenv*).

Inmigración	Los inmigrantes hacen del país un lugar peor o mejor en el que vivir. Escala 0 (peor lugar) a 10 (mejor lugar) (<i>imwbcnt</i>).	0-10	5,07	2,356	19.023
-------------	--	------	------	-------	--------

Variable	Operacionalización/Explicación (y variable de la ESS)	Rango	Media	Desviación estándar	Observaciones (N válido)
Pertenencia actual a un sindicato -dummy	1 si pertenencia actual a un sindicato u organización similar. 0 si pertenencia en el pasado o no pertenencia (<i>mbtru</i>).	0-1	0,22	0,411	19.427
Trabajado para un partido político de acción política -dummy	1 si ha trabajado para un partido político o acción política en los últimos 12 meses. 0 si no es así (<i>wrkprty</i>).	0-1	0,04	0,200	19.481
Servicios religiosos semanales -dummy	1 si asistencia semanal a servicios religiosos. 0 si cualquier otra frecuencia (<i>rlgatnd</i>).	0-1	0,10	0,298	19.408
Confianza en los partidos políticos	Escala 0 (sin confianza en absoluto) a 10 (completa confianza) (<i>trstprt</i>).	0-10	3,70	2,371	19.222
Confianza en los políticos	Escala 0 (sin confianza en absoluto) a 10 (completa confianza) (<i>trstplt</i>).	0-10	3,70	2,416	19.287

Confianza en el parlamento nacional	Escala 0 (sin confianza absoluta) a 10 (completa confianza) (<i>trstprl</i>).	0-10	4,75	2,533	19.159
Precariedad política -dummy	“¿Cuánto diría usted que el sistema político de [su país] permite a la gente como usted tener voz en lo que hace el Gobierno?”: 1 si la persona encuestada declara tener muy poca o ninguna influencia en las decisiones del Gobierno. 0 si cualquier otra categoría (<i>psppsgva</i>).	0-1	0,60	0,490	19.140

Fuente: Encuesta Social Europea, ola octava.

Nota metodológica: Observaciones eliminadas para cumplir con el criterio de exclusividad en las categorías de tipo de trabajador: **a.** 56 casos coincidentes upscale = 1 & empleado a tiempo parcial = 1; **b.** 186 casos coincidentes insider= 1 & empleado a tiempo parcial=1; **c.** 172 casos en los que coinciden insider=1 & desempleado= 1; **d.** 500 casos coincidentes =1 & =1; **e.** 551 casos coincidentes empleado a tiempo parcial=1 & empleado por cuenta propia= 1; **f.** 3 casos coincidentes empleado a tiempo parcial=1 & desempleado=1; **g.** 33 casos coincidentes empleado a tiempo parcial=1 & no empleado=1; **h.** 220 casos en los que coinciden contrato temporal o sin contrato=1 & desempleado = 1; **i.** 81 casos coincidentes empleado por cuenta propia =1 & desempleado; **j.** 1088 casos coincidentes no empleado=1 & empleado por cuenta propia=1.

Anexo B. Muestra de los tipos de trabajador dividida en intervalos de edad: Rueda (2005, 2007) y Emmenegger (2009)

Tabla B.1

***Outsiderness* en función de la edad: Rueda (2005,2007)**

		Edad del encuestado/a [recodificada], Agerec							
Rueda, clasificación <i>insider-outsider</i> (Rueda1)		15-17	18-24	25-35	36-44	45-54	55-64	65 ≥	Total
	Insiders	7 1,0%	524 29,3%	2.618 69,3%	2.977 80,4%	3.514 83,0%	2.343 75,2%	199 10,7%	12.182 63,5%
	Outsiders	30 4,2%	480 26,9%	969 25,7%	582 15,7%	555 13,1%	388 12,5%	74 4,0%	3.078 16,0%
	Inactivos	670 94,8%	783 43,8%	190 5,0%	145 3,9%	167 3,9%	385 12,4%	1.586 85,3%	3.926 20,5%
	Total	707 100%	1.787 100%	3.777 100%	3.704 100%	4.236 100%	3.116 100%	1.859 100%	19.186 100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: Cruce de la variable edad (*Agerec*) con la variable Rueda, clasificación *insider-outsider* (*Rueda1*).
N válido= 19.186 (87,1% de los casos). Porcentaje columna.

Tabla B.2

Outsiderness en función de la edad: Emmeneger (2009)

		Edad del encuestado/a [recodificada], <i>Agerec</i>							
		15-17	18-24	25-35	36-44	45-54	55-64	65 ≥	Total
Emmeneger, clasificación insider-outsider (Emmeneger)	Upscale	-	10 0,8%	227 9,8%	328 14,4%	379 14,4%	239 12,5%	20 2,2%	1.203 10,0%
	Insider	-	85 6,4%	532 23,0%	639 28,1%	713 27,1%	464 24,2%	34 3,7%	2.467 20,4%
	Empleado a tiempo parcial	3 0,4%	40 3,0%	177 7,7%	222 9,8%	307 11,7%	221 11,5%	42 4,5%	1.012 8,4%
	Empleado temporal o sin contrato	23 3,3%	328 24,7%	794 34,4%	470 20,7%	412 15,7%	272 14,2%	42 4,5%	2.341 19,4%
	Desempleado activo o inactivo	9 1,3%	94 7,1%	71 3,1%	26 1,1%	21 0,8%	17 0,9%	4 0,4%	242 2,0%
	Empleado por cuenta propia	1 0,1%	28 2,1%	355 15,4%	505 22,2%	693 26,4%	528 27,5%	135 14,6%	2.245 18,6%
	No empleado	657 94,8%	744 56,0%	154 6,7%	86 3,8%	103 3,9%	176 9,2%	648 70,1%	2.568 21,3%
	Total	693 100%	1.329 100%	2.310 100%	2.276 100%	2.628 100%	1.917 100%	925 100%	12.078 100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: Cruce de la variable edad (*Agerec*) con la variable Emmeneger, clasificación insider-outsider (*Emmeneger*).

N válido= 12.078 (61,8% de los casos). Porcentaje columna.

Anexo C. Otros mecanismos causales

❖ Vinculación con instituciones intermedias de representación de intereses:

- Pertenencia actual a un sindicato u organización similar

Rueda (2005,2007)

		Pertenencia a un sindicato u organización similar (<i>mbtru</i>)		Total
		Otros	Actualmente miembro	
Rueda, clasificación <i>insider-outsider</i> (<i>Rueda1</i>)	Insiders	8.567 57,1%	3.614 86,9%	12.181 63,5%
	Outsiders	2.604 17,3%	471 11,3%	3.075 16,0%
	Inactivos	3.839 25,6%	76 1,8%	3.915 20,4%
	Total	15.010 100%	4.161 100%	19.171 100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable pertenencia a un sindicato u organización similar (*mbtru*) con la variable Rueda, clasificación *insider-outsider* (*Rueda1*). N válido= 19.171 (87,0% de los casos).

Porcentaje columna.

Emmeneger (2009)

		Pertenenencia a un sindicato u organización similar (<i>mbtru</i>)		Total
		Otros	Actualmente miembro	
Emmeneger, clasificación insider-outsider (<i>Emmeneger</i>)	Upscale	881 8,8%	321 15,9%	1.202 10,0%
	Insider	1.630 16,2%	833 41,3%	2.463 20,4%
	Empleado a tiempo parcial	792 7,9%	218 10,8%	1.010 8,4%
	Empleado temporal o sin contrato	1.940 19,3%	400 19,8%	2.340 19,4%
	Desempleado activo o inactivo	239 2,4%	2 0,1%	241 2,0%
	Empleado por cuenta propia	2.023 20,1%	221 11,0%	2.244 18,6%
	No empleado	2.535 25,2%	23 1,1%	2.558 21,2%
	Total	10.040 100%	2.018 100%	12.058 100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable pertenencia a un sindicato u organización similar (*mbtru*) con la variable Emmeneger, clasificación insider-outsider (*Emmeneger*).

N válido= 12.058 (61,7% de los casos).

Porcentaje columna.

- Trabajado para partido político o grupo de acción política

Rueda (2005,2007)

		Trabajado para partido político o grupo de acción política (<i>wrkprty</i>)		Total
		No	Sí	
Rueda, clasificación <i>insider-outsider</i> (<i>Rueda1</i>)				
	Insiders	11.663 63,4%	520 65,6%	12.183 63,4%
	Outsiders	2.959 16,1%	128 16,1%	3.087 16,1%
	Inactivos	3.788 20,6%	145 18,3%	3.933 20,5%
	Total	18.410 100%	793 100%	19.203 100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable trabajado para partido político o grupo de acción política en los últimos doce meses (*wrkprty*) con la variable Rueda, clasificación *insider-outsider* (*Rueda1*). N válido= 19.203 (87,2% de los casos).

Porcentaje columna.

Emmeneger (2009)

		Trabajado para partido político o grupo de acción política (<i>wrkprty</i>)		Total
		No	Sí	
Emmeneger, clasificación insider-outsider (<i>Emmeneger</i>)	Upscale	1.136 9,8%	69 12,7%	1.205 10,0%
	Insider	2.329 20,2%	140 25,7%	2.469 20,4%
	Empleado a tiempo parcial	976 8,5%	36 6,6%	1.012 8,4%
	Empleado temporal o sin contrato	2.243 19,4%	105 19,3%	2.348 19,4%
	Desempleado activo o inactivo	241 2,1%	1 0,2%	242 2,0%
	Empleado por cuenta propia	2.105 18,2%	138 25,3%	2.243 18,5%
	No empleado	2.520 21,8%	56 10,3%	2.576 21,3%
	Total	11.550 100%	545 100%	12.095 100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable trabajado para partido político o grupo de acción política (*wrkprty*) con la variable Emmeneger, clasificación insider-outsider (*Emmeneger*).
N válido= 12.095(61,9% de los casos).

Porcentaje columna.

- Asistencia a servicios religiosos semanales

Rueda (2005,2007)

		Servicios religiosos (<i>rlgatnd</i>)		Total
		Otra	Una vez a la semana	
Rueda, clasificación <i>insider-outsider (Rueda1)</i>	Insiders	11.191 65,1%	965 49,2%	12.156 63,5%
	Outsiders	2.747 16,1%	331 16,9%	3.078 16,1%
	Inactivos	3.251 18,9%	665 33,9%	3.916 20,4%
	Total	17.189 100%	1.961 100%	19.150 100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable servicios religiosos (*rlgatnd*) con la variable Rueda, clasificación *insider-outsider (Rueda1)*. N válido= 19.150 (86,9% de los casos).

Porcentaje columna.

Emmeneger (2009)

		Servicios religiosos (<i>rlgatnd</i>)		Total
		Otra	Una vez a la semana	
Emmeneger, clasificación insider-outsider (<i>Emmeneger</i>)	Upscale	1.114 10,4%	88 6,8%	1.202 10,0%
	Insider	2.297 21,4%	167 12,9%	2.464 20,4%
	Empleado a tiempo parcial	915 8,5%	94 7,3%	1.009 8,4%
	Empleado temporal o sin contrato	2.107 19,6%	233 18,0%	2.340 19,4%
	Desempleado activo o inactivo	200 1,9%	42 3,2%	242 2,0%
	Empleado por cuenta propia	1.974 18,4%	259 20,0%	2.233 18,5%
	No empleado	2.147 20,0%	413 31,9%	2.560 21,2%
	Total	10.754 100%	1.296 100%	12.050 100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable servicios religiosos (*rlgatnd*) con la variable Emmeneger, clasificación insider-outsider (*Emmeneger*).
N válido= 12.050(61,7% de los casos).

Porcentaje columna.

❖ Eficacia política:

- Confianza en los partidos políticos

Rueda (2005,2007)

Confianza en los partidos políticos (*trstprt*)

Rueda	SC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	CC	Total
Insider	1.479	895	1.341	1.630	1.560	2.092	1.501	1.061	399	92	42	12.092
	57,4%	61,8%	64,0%	65,3%	65,1%	63,2%	68,3%	68,1%	64,7%	57,5%	52,5%	63,9%
Outsider	499	260	333	413	382	515	301	211	80	27	19	3.040
	19,4%	18,0%	15,9%	16,5%	15,9%	15,6%	13,7%	13,5%	13,0%	16,9%	23,8%	16,1%
Inactivos	599	293	420	453	455	704	396	287	138	41	19	3.805
	23,2%	20,2%	20,1%	18,1%	19,0%	21,3%	18,0%	18,4%	22,4%	25,6%	23,8%	20,1%
Total	2.577	1.448	2.094	2.496	2.397	3.311	2.198	1.559	617	160	80	18.937
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable confianza en los partidos políticos (*trstprt*) con la variable Rueda, clasificación *insider-outsider* (*Rueda1*). N válido= 18.937 (86,0% de los casos). Porcentaje columna.

Emmeneger (2009)

Confianza en los partidos políticos (*trstprt*)

Emmeneger	SC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	CC	Total
Upscale	81	87	103	168	171	205	196	137	43	8	3	1.202
	4,9%	9,6%	8,0%	10,3%	11,2%	9,7%	14,4%	14,5%	11,3%	7,9%	6,3%	10,1%
Insider	303	165	283	347	314	456	293	206	75	15	6	2.463
	18,5%	18,3%	22,1%	21,4%	20,6%	21,7%	21,6%	21,9%	19,7%	14,9%	12,5%	20,7%
Empleado a tiempo parcial	97	53	98	145	124	196	145	88	38	6	3	993
	5,9%	5,9%	7,6%	8,9%	8,1%	9,3%	10,7%	9,3%	10,0%	5,9%	6,3%	8,3%
Empleado temporal o sin contrato	364	199	259	320	302	393	231	147	66	22	17	2.320
	22,2%	22,1%	20,2%	19,7%	19,8%	18,7%	17,0%	15,6%	17,4%	21,8%	35,4%	19,5%
Desempleado activo o inactivo	70	22	22	26	27	26	17	11	7	4	2	234
	4,3%	2,4%	1,7%	1,6%	1,8%	1,2%	1,3%	1,2%	1,8%	4,0%	4,2%	2,0%
Empleado por cuenta propia	353	199	252	320	290	369	223	147	55	13	3	2.224
	21,5%	22,1%	19,7%	19,7%	19,0%	17,5%	16,4%	15,6%	14,5%	12,9%	6,3%	18,7%
No empleado	372	177	265	298	296	458	253	206	96	33	14	2.468
	22,7%	19,6%	20,7%	18,3%	19,4%	21,8%	18,6%	21,9%	25,3%	32,7%	29,2%	20,7%
Total	1.640	902	1.282	1.624	1.524	2.103	1.358	942	380	101	48	11.904
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable confianza en los partidos políticos (*trstprt*) con la variable Emmeneger, clasificación *insider-outsider* (*Emmeneger*). N válido= 11.904 (60,9% de los casos). Porcentaje columna.

- Confianza en los políticos

Rueda (2005,2007)

Confianza en los políticos (*trstplt*)

Rueda	SC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	CC	Total
Insider	1.578	803	1.360	1.584	1.537	2.036	1.526	1.092	461	92	55	12.114
	57,3%	59,6%	64,6%	64,3%	65,5%	64,1%	67,6%	68,5%	66,8%	51,6%	54,5%	63,8%
Outsider	545	261	349	404	353	482	320	206	83	32	21	3.056
	19,8%	19,4%	16,6%	16,4%	15,0%	15,2%	14,2%	12,9%	12,0%	20,1%	20,8%	16,1%
Inactivos	633	284	395	477	458	658	410	296	146	45	25	3.827
	23,0%	21,1%	18,8%	19,4%	19,5%	20,7%	18,2%	18,6%	21,2%	28,3%	24,8%	20,1%
Total	2.756	1.348	2.104	2.465	2.348	3.176	2.256	1.594	690	159	101	18.997
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable confianza en los políticos (*trstplt*) con la variable Rueda, clasificación *insider-outsider* (*Rueda1*). N válido= 18.997 (86,2% de los casos). Porcentaje columna.

Emmeneger (2009)

Confianza en los políticos (*trstplt*)

Emmeneger	SC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	CC	Total
Upscale	75	67	120	157	167	212	184	152	57	9	3	1.203
	4,3%	7,7%	8,8%	10,0%	11,2%	10,7%	13,0%	15,9%	13,3%	8,9%	5,1%	10,1%
Insider	316	166	306	323	294	431	333	195	77	14	8	2.463
	18,3%	19,0%	22,5%	20,7%	19,8%	21,7%	23,5%	20,4%	17,9%	13,9%	13,6%	20,6%
Empleado a tiempo parcial	102	57	103	144	131	188	134	95	39	2	6	1.001
	5,9%	6,5%	7,6%	9,2%	8,8%	9,5%	9,5%	10,0%	9,1%	2,0%	10,2%	8,4%
Empleado temporal o sin contrato	396	209	262	319	273	353	248	156	71	23	18	2.328
	22,9%	24,0%	19,3%	20,4%	18,4%	17,8%	17,5%	16,4%	16,5%	22,8%	30,5%	19,5%
Desempleado activo o inactivo	75	16	30	23	23	35	12	11	7	3	2	237
	4,3%	1,8%	2,2%	1,5%	1,5%	1,8%	0,8%	1,2%	1,6%	3,0%	3,4%	2,0%
Empleado por cuenta propia	363	176	279	289	298	350	236	151	72	15	2	2.231
	21,0%	20,2%	20,5%	18,5%	20,1%	17,6%	16,7%	15,8%	16,7%	14,9%	3,4%	18,7%
No empleado	404	181	258	309	299	416	268	194	107	35	20	2.491
	23,3%	20,8%	19,0%	19,8%	20,1%	21,0%	18,9%	20,3%	24,9%	34,7%	33,9%	20,8%
Total	1.731	872	1.358	1.564	1.485	1.985	1.415	954	430	101	59	11.954
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable confianza en los políticos (*trstplt*) con la variable Emmeneger, clasificación *insider-outsider* (*Emmeneger*). N válido=11.954 (61,2% de los casos). Porcentaje columna.

- Confianza en el parlamento nacional

Rueda (2005,2007)

Confianza en el parlamento nacional (*trstprl*)

Rueda	SC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	CC	Total
Insider	904	446	868	1.237	1.294	2.109	1.629	1.757	1.231	380	210	12.065
	55,4%	59,8%	61,4%	63,3%	64,1%	63,2%	64,6%	68,5%	69,1%	71,6%	59,0%	64,0%
Outsider	336	139	273	349	338	519	382	363	224	58	53	3.034
	20,6%	18,6%	19,3%	17,9%	16,7%	15,5%	15,2%	14,2%	12,6%	10,9%	14,9%	16,1%
Inactivos	391	161	273	368	387	710	509	444	327	93	93	3.756
	20,4%	21,6%	19,3%	18,8%	19,2%	21,3%	20,2%	17,3%	18,4%	17,5%	26,1%	19,9%
Total	1.631	746	1.414	1.954	2.019	3.338	2.520	2.564	1.782	531	356	18.855
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable confianza en el parlamento nacional (*trstprl*) con la variable Rueda, clasificación *insider-outsider* (*Rueda1*). N válido=18.855 (85,6% de los casos). Porcentaje columna.

Emmeneger (2009)

Confianza en el parlamento nacional (*trstprl*)

Emmeneger	SC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	CC	Total
Upscale	38	20	68	107	110	149	202	229	185	62	32	1.202
	3,6%	4,2%	7,5%	8,6%	9,2%	7,1%	12,5%	14,4%	16,5%	18,3%	14,6%	10,1%
Insider	177	79	184	288	248	414	333	351	264	71	41	2.450
	17,0%	16,7%	20,2%	23,2%	20,,8%	19,6%	20,6%	22,0%	23,6%	20,9%	18,7%	20,7%
Empleado a tiempo parcial	72	32	56	98	101	228	140	139	88	22	20	996
	6,9%	6,8%	6,1%	7,9%	8,5%	10,8%	8,7%	8,7%	7,9%	6,5%	9,1%	8,4%
Empleado temporal o sin contrato	249	106	203	266	258	389	284	297	171	50	41	2.314
	23,9%	22,4%	22,3%	21,4%	21,6%	18,4%	17,6%	18,6%	15,3%	14,7%	18,7%	19,5%
Desempleado activo o inactivo	47	14	29	23	21	41	23	17	10	5	6	236
	4,5%	3,0%	3,2%	1,9%	1,8%	1,9%	1,4%	1,1%	0,9%	1,5%	2,7%	2,0%
Empleado por cuenta propia	210	126	195	226	210	427	298	263	183	59	31	2.228
	20,1%	26,6%	21,4%	18,2%	17,6%	20,2%	18,4%	16,5%	16,3%	17,4%	14,2%	18,8%
No empleado	250	97	176	234	244	462	336	297	219	70	48	2.433
	24,0%	20,5%	19,3%	18,8%	20,5%	21,9%	20,8%	18,6%	19,6%	20,6%	21,9%	20,5%
Total	1.043	474	911	1.242	1.485	1.985	1.415	954	430	101	59	11.859
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable confianza en el parlamento nacional (*trstprl*) con la variable Emmeneger, clasificación *insider-outsider* (*Emmeneger*). N válido=11.859 (60,7% de los casos). Porcentaje columna.

- Precariedad política

Rueda (2005,2007)

		Precariedad política (<i>psppsgva</i>)		Total
		Otros	Precariado político	
Rueda, clasificación <i>insider-outsider (RuedaI)</i>	Insiders	5.194 67,9%	6.902 61,2%	12.051 63,9%
	Outsiders	1.160 15,3%	1.877 16,6%	3.037 16,1%
	Inactivos	1.270 16,8%	2.501 22,2%	3.771 20,0%
	Total	7.579 100%	11.280 100%	18.859 100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable precariedad política (*psppsgva*) con la variable Rueda, clasificación *insider-outsider (RuedaI)*. N válido=18.859 (85,6% de los casos).

Porcentaje columna.

Emmeneger (2009)

		Precariedad política (<i>psppsgva</i>)		Total
		Otros	Precariado político	
Emmeneger, clasificación insider-outsider (Emmeneger)	Upscale	689 14,3%	510 7,2%	1.199 10,1%
	Insider	1.053 21,8%	1.405 20,0%	2.458 20,7%
	Empleado a tiempo parcial	456 9,5%	538 7,6%	994 8,4%
	Empleado temporal o sin contrato	898 18,6%	1.420 20,2%	2.318 19,5%
	Desempleado activo o inactivo	57 1,2%	174 2,5%	231 1,9%
	Empleado por cuenta propia	857 17,8%	1.366 19,4%	2.223 18,7%
	No empleado	812 16,8%	1.622 23,1%	2.434 20,5%
	Total	4.822 100%	7.035 100%	11.857 100%

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Nota: cruce de la variable precariedad política (*psppsgva*) con la variable Emmeneger, clasificación *insider-outsider* (Emmeneger). N válido=11.857 (60,7% de los casos).

Porcentaje columna.

Anexo D. Familias de partidos políticos

Para la codificación de los partidos políticos hemos asignado a cada partido una familia política. Distinguimos entre cuatro categorías: centro-izquierda *mainstream*, izquierda radical y verdes, centro-derecha *mainstream* y derecha radical.

Centro-izquierda <i>mainstream</i>	
Austria	SPÖ, NEOS
Bélgica	SP .A, PS
Suiza	Social Democratic Party, Green Liberal Party
República Checa	ČSSD
Alemania	SPD
España	Partido Socialista Obrero Español-PSOE, Esquerra Republicana de Catalunya-ERC, PNC-Nueva Canaria
Finlandia	For the Poor, Social Democratic Party
Francia	PR-Parti Radical Valoisien, Parti Radical de Gauche-PRG, PS-Parti Socialiste
Reino Unido	Labour, Liberal Democrat, Scottish National Party-SNP, Plaid Cymru
Reino Unido-nir	Social Democratic and Labour Party
Hungría	MSZP-Együtt-DK-PM-MLP-Kormányváltók
Irlanda	Labour, Social Democrats
Italia	Partido Democratico-PD, Radicali Italiani-Amnistia giustizia e libertà
Países Bajos	Labour Party, Democrats 66-D66
Noruega	Labour Party-A, Centre Party-SP
Polonia	United Left
Portugal	PDR-Partido Democrático Republicano, PS-Partido Socialista
Suecia	Socialdemokraterna-SAP
Eslovenia	DESUS-Demokratska stranka upokojencev Slovenije, PS-Pozitivna Slovenija, SD-Socialni demokrati, SMC-Stranka Mira Cerarja y ZAAB-Zaveznštvo Alenke Bratušek

Fuente: Encuesta Social Europea , octava ola.

Izquierda radical y verdes

Austria	Grüne, KPÖ, Piratenpartei Österreich
Bélgica	Groen!, PVDA+, Ecolo, PTB
Suiza	Green Party, Swiss Labour Party, Pirate Party Switzerland
República Checa	KSČM
Alemania	Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, Piratenpartei
España	Unidos Podemos, Podemos, Izquierda Unida-IU, En Comú Podem, Compromís-Podemos-EUPV, Compromís, En Marea, EH Bildu, PACMA, Candidatura d'Unitat Popular-CUP
Finlandia	Pirate Party, Independence Party-IPU, Green League, Left Alliance, Communist Party, The Communist Workers' Party, Workers Party
Francia	NPA-Nouveau Parti Anti-Capitaliste, LO-Lutte Ouvrière, FDG-Front de Gauche, EELV-Europe Écologie Les Verts, Autres mouvements écologistes
Reino Unido	Green Party
Reino Unido-nir	Sinn Fein, Green Party, People Before Profit Alliance
Hungría	LMP-Lehet Más A Politika, Munkáspárt-Magyar Kommunista Munkáspárt
Irlanda	Anti-Austerity Alliance-People Before Profit, Green Party, Sinn Féin, Socialist Party-United Left Alliance
Italia	Sinistra Ecologia e Libertà-SEL, Rivoluzione Civile-Ingroia, Movimento 5 Stelle
Países Bajos	Socialist Party-SP, Green Left, Party for the Animals, 50PLUS
Noruega	The Party Red-RØDT, Socialist Left Party-SV, Green Party-MDG
Polonia	Together Party
Portugal	PTP-MAS-Agir, B.E.-Bloco de Esquerda, PCP-PEV-CDU-Coligação Democrática Unitária, JPP-Juntos pelo Povo, L/TDA-LIVRE/Tempo de Avançar, PCTP/MRPP-Partido Comunista dos Trabalhadores Portugueses, Partido Unido dos Reformados e Pensionistas, PAN-Pessoas-Animaís-Natureza
Suecia	Miljöpartiet de gröna-MP, Vänsterpartiet-V, FI-Feministiskt initiativ, Piratpartie
Eslovenia	VERJAMEM-Stranka Igorja Šoltesa y ZL-Združena levica-DSD, IDS in Stranka TRS

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

Centro-derecha *mainstream*

Austria	ÖVP
Bélgica	CD&V, N-VA, Open VLD, CDH, MR
Suiza	The Liberals, Christian Democratic Party, Conservative Democratic Party, Evangelical People's Party
República Checa	TOP 09, ODS, KDU-ČSL
Alemania	CDU/CSU, FDP
España	Partido Popular-PP, Ciudadanos, CDC-PdeCAT, EAJ-PNV, CC-PCC, CC
Finlandia	The National Coalition Party, The Swedish People's Party-SPP, The Centre Party, Christian Democrats
Francia	Nouveau Centre, UMP-Union pour un Mouvement Populaire, MODEM-Mouvement Démocrate
Reino Unido	Conservative
Reino Unido-nir	Ulster Unionist Party-UUP, Alliance Party
Hungría	*
Irlanda	Fianna Fáil, Fine Gael
Italia	Scelta Civica-con Monti, UDC, FLI, Popolo della Libertà-PdL, FARE-Giannino
Países Bajos	People's Party for Freedom and Democracy-VVD, Christian Democratic Appeal-CDA, Christian Union
Noruega	Liberal Party-V, Christian Democratic Party-KRF, Conservative Party-H, Coastal Party-KYST
Polonia	Modern Poland, Civic Platform, Polish Peasants Party
Portugal	NC- Nós, Cidadãos!, PPV/CDC-Partido Cidadania e Democracia Cristã, MPT-Partido da Terra, PPM-Partido Popular Monárquico, PPD-PSD/CDS-PP-Portugal à Frente
Suecia	Centern-C, Folkpartiet liberalerna, Kristdemokraterna-KD, Moderata samlingspartiet-M
Eslovenia	DL-Državljanska lista, NSI-Nova Slovenija-Kršćanski demokrati, SDS - Slovenska demokratska stranka y SLS-Slovenska ljudska stranka

Fuente: Encuesta Social Europea., octava ola.

* *Fidesz–Magyar Polgári Szövetség Keresztényd* es considerado actualmente un partido de derecha radical por lo expuesto en el subapartado 4.2.3.1 sobre variables dependientes.

Derecha radical

Austria	FPÖ, BZÖ, Team Frank Stronach
Bélgica	Lijst Dedecker, Vlaams Belang, Front National, Parti Populaire
Suiza	Swiss People's Party, Federal Democratic Union, Ticino League
República Checa	ANO 2011, Úsvit přímé demokracie Tomia Okamury
Alemania	AfD, NPD*
España	**
Finlandia	True Finns, Freedom Party-VP
Francia	FN-Front National, MPF-Mouvement pour la France
Reino Unido	UK Independence Party-UKIP
Reino Unido-nir	Democratic Unionist Party-DUP, Traditional Unionist Party
Hungría	Fidesz–Magyar Polgári Szövetség Keresztényd, Jobbik-Jobbik Magyarországért Mozgalom
Irlanda	***
Italia	Lega Nord, Fratelli d'Italia, La destra
Países Bajos	Party for Freedom-PVV, Reformed Political Party
Noruega	Progress Party (FRP)
Polonia	KORWIN, Kukiz '15, Law and Justice-PiS
Portugal	PNR-Partido Nacional Renovador
Suecia	Sverigedemokraterna-SD
Eslovenia	****

Fuente: Encuesta Social Europea, octava ola.

* El NPD, en sentido estricto, no sería asimilable a la AfD debido a la característica de acción política compatible con el marco procedimental de la democracia liberal (Fernández-Albertos: p.27).

** En España, uno de los pocos países donde todavía no había emergido un partido de derecha radical con representación, actualmente ha emergido el partido Vox con 12 escaños en el Parlamento de Andalucía aunque no cuenta con representación en el Congreso de los Diputados español.

Esto último reabre un debate en el seno de la clasificación de los partidos de derecha radical: partido de derecha radical populista asimilable al presente contexto europeo (Francia, Italia, Suiza, Austria, Alemania, Suecia, Noruega) o partido de extrema derecha de perfil tradicional.

*** Irlanda y Portugal serían de los pocos países que no cuentan con un partido de derecha radical con representación (el PNR no tiene representación).

**** En la encuesta no se pregunta por el partido *Slovenska nacionalna stranka* (SNS).

ANEXO E. Modelos de regresión lineal sin interacción

Tabla E.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y voto a centro-izquierda *mainstream*. Categoría de Rueda

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	-0,014 (0,010)	-0,009 (0,010)	-0,008 (0,010)
Edad	0,002*** (0,000)	0,002*** (0,000)	0,002*** (0,000)
Mujer	0,017** (0,007)	0,018** (0,007)	0,019*** (0,007)
Migrante	-0,011 (0,013)	-0,009 (0,013)	-0,004 (0,014)
Nivel de estudios	0,011** (0,005)	0,004 (0,005)	5,403E5 (0,005)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,009** (0,004)	-0,008** (0,004)	-0,010** (0,004)
Medio ambiente	-0,008** (0,003)	-0,005 (0,004)	-0,006 (0,004)
Inmigración	0,018*** (0,002)	0,018*** (0,002)	0,015*** (0,002)
Pertenencia actual sindicato		0,097*** (0,009)	0,097*** (0,009)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,046*** (0,017)	0,040** (0,017)
Servicios religiosos- semanales		-0,022* (0,013)	-0,025* (0,013)
Confianza partidos políticos			0,002 (0,003)
Confianza políticos			0,003 (0,003)
Confianza parlamento			0,006** (0,002)
Precariedad política			-0,006 (0,008)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	-0,021 (0,026)	-0,020 (0,026)	-0,174*** (0,029)
Número de casos	12.889	12.829	12.548
R ²	0,084	0,092	0,093

Errores típicos entre paréntesis.
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.1.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y voto a centro-izquierda *mainstream*. Categorías de Emmeneger

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Insider	0,057*** (0,011)	0,039*** (0,011)	0,041*** (0,011)
A tiempo parcial	0,062*** (0,016)	0,055*** (0,016)	0,056*** (0,016)
Temporales	0,023* (0,012)	0,013 (0,012)	0,016 (0,012)
Desempleados	0,055 (0,034)	0,059* (0,034)	0,060* (0,035)
Edad	0,002*** (0,000)	0,002*** (0,000)	0,002*** (0,000)
Mujer	0,018** (0,009)	0,019** (0,009)	0,019** (0,009)
Migrante	-0,009 (0,016)	-0,006 (0,016)	0,000 (0,016)
Nivel de estudios	0,009 (0,006)	0,003 (0,006)	-0,002 (0,006)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,013*** (0,005)	-0,011** (0,005)	-0,013** (0,005)
Medio ambiente	-0,010** (0,004)	-0,008* (0,004)	-0,009** (0,004)
Inmigración	0,020*** (0,002)	0,020*** (0,002)	0,017*** (0,002)
Pertenencia actual sindicato		0,089*** (0,012)	0,087*** (0,012)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,061*** (0,019)	0,056*** (0,019)
Servicios religiosos- semanales		-0,028* (0,015)	-0,032 (0,015)
Confianza partidos políticos			0,001 (0,004)
Confianza políticos			0,001 (0,004)
Confianza parlamento			0,008*** (0,003)
Precariedad política			-0,007 (0,010)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Número de casos	8.312	8.276	8.115
R ²	0,077	0,085	0,086

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.2

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y voto a izquierda radical y verdes. Categoría de Rueda

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	0,031*** (0,008)	0,030*** (0,008)	0,029*** (0,008)
Edad	0,000** (0,000)	0,000** (0,000)	0,000** (0,000)
Mujer	0,013** (0,005)	0,016*** (0,005)	0,017*** (0,005)
Migrante	-0,038*** (0,010)	-0,037*** (0,010)	-0,032*** (0,011)
Nivel de estudios	0,030*** (0,004)	0,028*** (0,004)	0,029*** (0,004)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,021*** (0,003)	-0,020*** (0,003)	-0,019*** (0,003)
Medio ambiente	-0,026*** (0,003)	-0,025*** (0,003)	-0,025*** (0,003)
Inmigración	0,011*** (0,001)	0,011*** (0,001)	0,014*** (0,001)
Pertenencia actual sindicato		0,018** (0,007)	0,014** (0,007)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,064*** (0,013)	0,066*** (0,013)
Servicios religiosos- semanales		-0,041*** (0,010)	-0,040*** (0,010)
Confianza partidos políticos			0,004 (0,084)
Confianza políticos			- 0,008*** (0,003)
Confianza parlamento			-0,004** (0,002)
Precariedad política			-0,016** (0,006)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,137*** (0,022)	0,138*** (0,022)	0,157*** (0,022)
Número de casos	12.889	12.829	12.548
R ²	0,072	0,075	0,079

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.2.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y voto a izquierda radical y verdes. Categorías de Emmeneger

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Insider	-0,005 (0,009)	-0,010 (0,009)	-0,011 (0,009)
A tiempo parcial	0,012 (0,013)	0,011 (0,013)	0,010 (0,013)
Temporales	0,033*** (0,010)	0,029*** (0,010)	0,026** (0,010)
Desempleados	0,085*** (0,028)	0,087*** (0,028)	0,071** (0,029)
Edad	-0,001*** (0,000)	-0,001* (0,000)	-0,001* (0,000)
Mujer	0,009 (0,007)	0,012* (0,007)	0,014* (0,007)
Migrante	-0,042*** (0,013)	-0,040*** (0,013)	-0,037*** (0,014)
Nivel de estudios	0,020*** (0,015)	0,018*** (0,005)	0,019*** (0,005)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,028*** (0,004)	-0,026*** (0,004)	-0,026*** (0,004)
Medio ambiente	-0,026*** (0,004)	-0,026*** (0,004)	-0,026*** (0,004)
Inmigración	0,014*** (0,002)	0,014*** (0,002)	0,017*** (0,002)
Pertenencia actual sindicato		0,023** (0,010)	0,023** (0,017)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,047*** (0,016)	0,049*** (0,016)
Servicios religiosos- semanales		-0,048*** (0,012)	-0,047*** (0,013)
Confianza partidos políticos			0,007** (0,003)
Confianza políticos			-0,014*** (0,003)
Confianza parlamento			-0,004* (0,002)
Precariedad política			-0,008 (0,008)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,217*** (0,027)	0,217*** (0,027)	0,250*** (0,029)
Número de casos	8.312	8.276	8.115
R ²	0,072	0,076	0,080

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.3

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y centro-derecha *mainstream*. Categoría de Rueda

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	-0,060*** (0,011)	-0,058*** (0,011)	-0,054*** (0,011)
Edad	0,004*** (0,000)	0,004*** (0,000)	0,004*** (0,000)
Mujer	-0,030*** (0,007)	-0,032*** (0,007)	-0,031*** (0,008)
Migrante	-0,164*** (0,014)	-0,167*** (0,014)	-0,156*** (0,015)
Nivel de estudios	0,068*** (0,005)	0,073*** (0,005)	0,066*** (0,006)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	0,007* (0,004)	0,003 (0,004)	0,001 (0,004)
Medio ambiente	0,006 (0,004)	0,006 (0,004)	0,006* (0,004)
Inmigración	-0,002 (0,002)	-0,002 (0,002)	-0,008*** (0,002)
Pertenencia actual sindicato		-0,058*** (0,010)	-0,058*** (0,010)
Trabajado para partido político/grupo acción política		-0,012 (0,018)	-0,021 (0,018)
Servicios religiosos- semanales		0,140*** (0,014)	0,134*** (0,014)
Confianza partidos políticos			-0,002 (0,004)
Confianza políticos			0,010*** (0,004)
Confianza parlamento			0,009*** (0,002)
Precariedad política			-0,015* (0,009)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	-0,163*** (0,027)	-0,150*** (0,027)	0,168*** (0,031)
Número de casos	12.889	12.829	12.548
R ²	0,127	0,136	0,141

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.3.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y centro-derecha *mainstream*. Categorías de Emmenegger

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Insider	-0,050*** (0,013)	-0,043*** (0,013)	-0,039*** (0,013)
A tiempo parcial	-0,064*** (0,019)	-0,061*** (0,019)	-0,059*** (0,019)
Temporales	-0,121*** (0,014)	-0,112*** (0,014)	-0,108*** (0,014)
Desempleados	-0,168*** (0,040)	-0,176*** (0,040)	-0,158*** (0,041)
Edad	0,004*** (0,000)	0,004*** (0,000)	0,004*** (0,000)
Mujer	-0,046*** (0,010)	-0,051*** (0,010)	-0,050*** (0,010)
Migrante	-0,163*** (0,018)	-0,165*** (0,018)	-0,153*** (0,019)
Nivel de estudios	0,078*** (0,008)	0,082*** (0,007)	0,074*** (0,007)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	0,008 (0,006)	0,002 (0,006)	0,001 (0,006)
Medio ambiente	0,012** (0,005)	0,012** (0,005)	0,013** (0,005)
Inmigración	-0,008*** (0,002)	-0,009*** (0,002)	-0,015*** (0,002)
Pertenencia actual sindicato		-0,039*** (0,014)	-0,041*** (0,014)
Trabajado para partido político/grupo acción política		-0,020 (0,022)	-0,027 (0,022)
Servicios religiosos- semanales		0,155*** (0,018)	0,150*** (0,018)
Confianza partidos políticos			-0,004 (0,005)
Confianza políticos			0,014*** (0,005)
Confianza parlamento			0,010*** (0,003)
Precariedad política			-0,017 (0,012)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,078** (0,038)	0,087*** (0,038)	0,054 (0,040)
Número de casos	8.312	8.276	8.115
R ²	0,121	0,130	0,137

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.4

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y derecha radical. Categoría de Rueda

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	-0,005 (0,007)	-0,006 (0,007)	-0,008 (0,007)
Edad	0,000 (0,000)	6,190E-5 (0,000)	5,070E-5 (0,000)
Mujer	-0,031*** (0,005)	-0,032*** (0,005)	-0,032*** (0,005)
Migrante	-0,022** (0,010)	-0,023** (0,010)	-0,022** (0,010)
Nivel de estudios	0,001 (0,004)	0,000 (0,004)	-0,001 (0,004)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	0,009*** (0,003)	0,009*** (0,003)	0,008*** (0,003)
Medio ambiente	-0,002 (0,003)	-0,001 (0,003)	-0,001 (0,003)
Inmigración	-0,019*** (0,001)	-0,019*** (0,001)	-0,020*** (0,001)
Pertenencia actual sindicato		0,008 (0,007)	0,007 (0,007)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,018 (0,013)	0,017 (0,013)
Servicios religiosos- semanales		0,014 (0,009)	0,013 (0,010)
Confianza partidos políticos			0,006** (0,003)
Confianza políticos			-0,003 (0,003)
Confianza parlamento			0,002 (0,002)
Precariedad política			0,005 (0,006)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,252*** (0,019)	0,252*** (0,019)	0,102*** (0,022)
Número de casos	12.889	12.829	12.548
R ²	0,198	0,200	0,203

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.4.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y derecha radical. Categorías de Emmenegger

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Insider	0,025*** (0,007)	0,026*** (0,008)	0,024*** (0,008)
A tiempo parcial	0,023*** (0,011)	0,024*** (0,011)	0,022* (0,011)
Temporales	0,010 (0,008)	0,010 (0,008)	0,008 (0,008)
Desempleados	-0,022 (0,023)	-0,023 (0,023)	-0,026 (0,024)
Edad	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)
Mujer	-0,030*** (0,006)	-0,031*** (0,006)	-0,030*** (0,006)
Migrante	-0,028** (0,011)	-0,028** (0,011)	-0,027** (0,011)
Nivel de estudios	0,002 (0,004)	0,003 (0,004)	0,003 (0,004)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	0,010*** (0,003)	0,010*** (0,003)	0,010*** (0,004)
Medio ambiente	-0,003 (0,003)	-0,003 (0,003)	-0,003 (0,003)
Inmigración	-0,016*** (0,001)	-0,016*** (0,001)	-0,016*** (0,001)
Pertenencia actual sindicato		-0,002 (0,008)	-0,002 (0,008)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,014 (0,013)	0,015 (0,013)
Servicios religiosos- semanales		0,010 (0,010)	0,011 (0,011)
Confianza partidos políticos			0,008*** (0,003)
Confianza políticos			-0,008*** (0,003)
Confianza parlamento			-2,208E-5 (0,002)
Precariedad política			0,009 (0,007)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,075*** (0,022)	0,074*** (0,022)	0,066*** (0,024)
Número de casos	8.312	8.276	8.115
R ²	0,142	0,142	0,143

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.5

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y abstención. Categoría de Rueda

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	0,047*** (0,010)	0,042*** (0,010)	0,040*** (0,010)
Edad	-0,006*** (0,000)	-0,006*** (0,000)	-0,006*** (0,000)
Mujer	0,031*** (0,007)	-0,031*** (0,007)	-0,027*** (0,007)
Migrante	0,236*** (0,014)	-0,235*** (0,014)	-0,215*** (0,014)
Nivel de estudios	-0,110*** (0,005)	0,105*** (0,005)	-0,094*** (0,005)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	0,014*** (0,004)	0,016*** (0,004)	0,020*** (0,004)
Medio ambiente	0,029*** (0,004)	0,026*** (0,004)	-0,025*** (0,004)
Inmigración	-0,009*** (0,002)	-0,008*** (0,002)	-0,001 (0,002)
Pertenencia actual sindicato		-0,065*** (0,009) (0,007)	-0,063*** (0,009)
Trabajado para partido político/grupo acción política		-0,116*** (0,017)	-0,101*** (0,017)
Servicios religiosos- semanales		-0,092*** (0,013)	-0,082*** (0,013)
Confianza partidos políticos			-0,010*** (0,003)
Confianza políticos			-0,002 (0,003)
Confianza parlamento			-0,012*** (0,002)
Precariedad política			0,032*** (0,008)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,885*** (0,026)	0,873*** (0,026)	0,780*** (0,030)
Número de casos	12.889	12.829	12.548
R ²	0,170	0,178	0,186

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.5.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y abstención. Categoría de Emmenegger

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Insider	-0,028** (0,011)	-0,012 (0,011)	-0,015 (0,011)
A tiempo parcial	-0,034** (0,016)	-0,029* (0,016)	-0,030* (0,016)
Temporales	0,055*** (0,012)	0,060*** (0,012)	0,059*** (0,012)
Desempleados	0,050 (0,035)	0,052 (0,035)	0,053 (0,036)
Edad	-0,006*** (0,000)	-0,006*** (0,000)	-0,006*** (0,000)
Mujer	0,050*** (0,009)	0,051*** (0,009)	0,049*** (0,007)
Migrante	0,241*** (0,016)	0,238*** (0,016)	0,217*** (0,017)
Nivel de estudios	-0,110*** (0,006)	-0,105*** (0,006)	-0,095*** (0,006)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	0,023*** (0,005)	0,026*** (0,005)	0,027*** (0,005)
Medio ambiente	0,028*** (0,004)	0,025*** (0,004)	0,025*** (0,004)
Inmigración	-0,009*** (0,002)	-0,009*** (0,002)	-0,003 (0,002)
Pertenencia actual sindicato		-0,071*** (0,012)	-0,067*** (0,012)
Trabajado para partido político/grupo acción política		-0,102*** (0,019)	-0,093*** (0,019)
Servicios religiosos- semanales		-0,090*** (0,015)	-0,083*** (0,016)
Confianza partidos políticos			-0,013*** (0,004)
Confianza políticos			0,007* (0,004)
Confianza parlamento			-0,013*** (0,003)
Precariedad política			0,024*** (0,010)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,632*** (0,033)	0,613*** (0,033)	0,639*** (0,035)
Número de casos	8.312	8.276	8.115
R ²	0,191	0,199	0,200

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.6

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* e izquierda radical y verdes-abstención. Categoría de Rueda

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	0,009 (0,014)	0,010 (0,014)	0,007 (0,014)
Edad	0,004*** (0,000)	0,003*** (0,000)	0,004*** (0,000)
Mujer	-0,014 (0,011)	-0,008 (0,011)	-0,005 (0,011)
Migrante	-0,215*** (0,018)	-0,210*** (0,018)	-0,198*** (0,019)
Nivel de estudios	0,121*** (0,008)	0,111*** (0,008)	0,110*** (0,008)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,043*** (0,006)	-0,043*** (0,006)	-0,046*** (0,006)
Medio ambiente	-0,050*** (0,005)	-0,045*** (0,005)	-0,046*** (0,006)
Inmigración	0,024*** (0,003)	0,023*** (0,003)	0,021*** (0,003)
Pertenencia actual sindicato		0,102*** (0,016)	0,101*** (0,016)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,272*** (0,031)	0,266*** (0,031)
Servicios religiosos- semanales		0,002 (0,023)	-0,005 (0,024)
Confianza partidos políticos			0,011*** (0,005)
Confianza políticos			-0,010* (0,006)
Confianza parlamento			0,003 (0,004)
Precariedad política			-0,054*** (0,014)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	-0,181*** (0,038)	-0,167*** (0,038)	0,135*** (0,042)
Número de casos	4.862	4.827	4.646
R ²	0,291	0,308	0,311

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.6.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* e izquierda radical y verdes-abstención. Categorías de Emmenegger

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Insider	0,018 (0,020)	-0,005 (0,020)	-9,429E-5 (0,020)
A tiempo parcial	0,043 (0,028)	0,034 (0,028)	0,041 (0,028)
Temporales	-0,002 (0,018)	-0,014 (0,018)	-0,014 (0,019)
Desempleados	0,091** (0,043)	0,095** (0,043)	0,082* (0,045)
Edad	0,004*** (0,001)	0,003*** (0,001)	0,004*** (0,001)
Mujer	-0,024* (0,014)	-0,019 (0,014)	-0,015 (0,015)
Migrante	0,220*** (0,022)	-0,215*** (0,022)	-0,205*** (0,023)
Nivel de estudios	0,107*** (0,010)	0,099*** (0,010)	0,096*** (0,011)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,059*** (0,008)	-0,058*** (0,008)	-0,061*** (0,008)
Medio ambiente	-0,047*** (0,007)	-0,045*** (0,007)	-0,046*** (0,007)
Inmigración	0,028*** (0,003)	0,027*** (0,003)	0,026*** (0,004)
Pertenencia actual sindicato		0,136*** (0,022)	0,130*** (0,023)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,203*** (0,037)	0,198*** (0,038)
Servicios religiosos- semanales		0,003 (0,029)	-0,006 (0,030)
Confianza partidos políticos			0,015** (0,007)
Confianza políticos			-0,018*** (0,007)
Confianza parlamento			0,007 (0,005)
Precariedad política			-0,037** (0,017)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,225*** (0,052)	0,241*** (0,052)	0,241*** (0,057)
Número de casos	3.122	3.101	2.997
R ²	0,297	0,314	0,314

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.7

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y derecha radical-abstención. Categoría de Rueda

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	-0,030** (0,015)	-0,028* (0,015)	-0,034** (0,015)
Edad	0,004*** (0,000)	0,004*** (0,000)	0,004*** (0,000)
Mujer	-0,073*** (0,012)	-0,071*** (0,012)	-0,074*** (0,012)
Migrante	-0,144*** (0,020)	-0,146*** (0,020)	-0,151*** (0,021)
Nivel de estudios	0,074*** (0,009)	0,070*** (0,009)	0,065*** (0,009)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	0,004 (0,006)	0,003 (0,006)	-0,002 (0,006)
Medio ambiente	-0,016*** (0,006)	-0,013** (0,006)	-0,015*** (0,006)
Inmigración	-0,019*** (0,003)	-0,018*** (0,003)	-0,025*** (0,003)
Pertenencia actual sindicato		0,073*** (0,018)	0,074*** (0,018)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,197*** (0,039)	0,195*** (0,039)
Servicios religiosos- semanales		0,069*** (0,022)	0,057** (0,023)
Confianza partidos políticos			0,018*** (0,006)
Confianza políticos			-0,004 (0,006)
Confianza parlamento			0,010*** (0,004)
Precariedad política			-0,024* (0,014)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,107*** (0,039)	0,109*** (0,039)	0,086* (0,042)
Número de casos	5.021	4.986	4.787
R ²	0,239	0,248	0,263

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla E.7.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsiderness* y derecha radical-abstención. Categorías de Emmenegger

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Insider	0,042** (0,020)	0,028 (0,020)	0,032 (0,021)
A tiempo parcial	0,053* (0,028)	0,048* (0,028)	0,048 (0,029)
Temporales	-0,027 (0,018)	-0,031* (0,019)	-0,033* (0,019)
Desempleados	-0,035 (0,045)	-0,034 (0,045)	-0,041 (0,047)
Edad	0,004*** (0,001)	0,004*** (0,001)	0,004*** (0,001)
Mujer	-0,093*** (0,015)	-0,093*** (0,015)	-0,092*** (0,015)
Migrante	-0,136*** (0,023)	-0,137*** (0,023)	-0,137*** (0,024)
Nivel de estudios	0,084*** (0,010)	0,080*** (0,010)	0,080*** (0,011)
Unidad regional	-	0,093*** (0,020)	-
Derechos LGTBIQ	0,002 (0,008)	0,001 (0,008)	0,000 (0,008)
Medio ambiente	-0,015** (0,007)	-0,013* (0,007)	-0,015** (0,007)
Inmigración	-0,018*** (0,003)	-0,018*** (0,003)	-0,022*** (0,004)
Pertenencia actual sindicato		0,080*** (0,025)	0,078*** (0,026)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,157*** (0,043)	0,153*** (0,044)
Servicios religiosos- semanales		0,063** (0,026)	0,054** (0,027)
Confianza partidos políticos			0,027*** (0,007)
Confianza políticos			-0,018*** (0,007)
Confianza parlamento			0,008* (0,005)
Precariedad política			-0,003 (0,008)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	-0,075 (0,056)	-0,161** (0,068)	-0,125** (0,061)
Número de casos	2.829	2.807	2.705
R ²	0,246	0,254	0,261

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

ANEXO F. Modelos de regresión lineal con interacción

Tabla F.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsider**edad y voto a centro-izquierda *mainstream*. Categoría de Rueda

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	0,037 (0,032)	0,036 (0,032)	0,037 (0,032)
Inactivos	0,055* (0,030)	0,057* (0,030)	0,056* (0,031)
Edad	0,004*** (0,000)	0,004*** (0,000)	0,004*** (0,000)
Outsider*Edad	-0,001** (0,001)	-0,001* (0,001)	-0,001 (0,001)
Inactivos*Edad	-0,003*** (0,001)	-0,002*** (0,001)	-0,002*** (0,001)
Mujer	0,020*** (0,007)	0,020*** (0,007)	0,021*** (0,007)
Migrante	-0,013 (0,013)	-0,011 (0,013)	-0,006 (0,014)
Nivel de estudios	0,002 (0,005)	-0,001 (0,005)	-0,006 (0,005)
Unidad regional	-0,095*** (0,009)	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,007* (0,004)	-0,006* (0,004)	-0,008** (0,004)
Medio ambiente	-0,007** (0,003)	-0,005 (0,003)	-0,006 (0,004)
Inmigración	0,018*** (0,002)	0,018*** (0,002)	0,015*** (0,002)
Pertenencia actual sindicato		0,083*** (0,009)	0,083*** (0,009)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,045*** (0,017)	0,040** (0,017)
Servicios religiosos- semanales		-0,018 (0,013)	-0,021* (0,013)
Confianza partidos políticos			0,002 (0,003)
Confianza políticos			0,003 (0,003)
Confianza parlamento			0,006** (0,002)
Precariedad política			-0,005 (0,008)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,208*** (0,033)	-0,068** (0,028)	-0,211 (0,031)
Número de casos	12.889	12.829	12.548
R ²	0,089	0,095	0,096

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.1.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y voto a centro-izquierda *mainstream*. Categorías de Emmeneger**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
A tiempo parcial	-0,034 (0,061)	-0,028 (0,061)	-0,044 (0,062)
Temporales	-0,046 (0,039)	-0,043 (0,039)	-0,050 (0,039)
Desempleados	0,185* (0,094)	0,191** (0,094)	0,188* (0,097)
No empleados	-0,054 (0,036)	-0,047 (0,036)	-0,055 (0,037)
Edad	0,002*** (0,001)	0,001*** (0,001)	0,001*** (0,001)
A tiempo parcial*Edad	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)	0,002 (0,001)
Temporales*Edad	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)
Desempleados*Edad	-0,005* (0,003)	-0,005* (0,003)	-0,005* (0,003)
No empleados*Edad	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)
Mujer	0,019** (0,009)	0,019** (0,009)	0,020** (0,009)
Migrante	-0,006 (0,016)	-0,004 (0,016)	0,002 (0,016)
Nivel de estudios	0,007 (0,006)	0,001 (0,006)	-0,004 (0,007)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,013*** (0,005)	-0,012** (0,005)	-0,013** (0,005)
Medio ambiente	-0,010** (0,004)	-0,008* (0,004)	-0,009** (0,004)
Inmigración	0,020*** (0,002)	0,020*** (0,002)	0,017*** (0,002)
Pertenencia actual sindicato		0,097*** (0,012)	0,095*** (0,012)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,061*** (0,019)	0,056*** (0,019)
Servicios religiosos- semanales		-0,027* (0,015)	-0,032** (0,015)
Confianza partidos políticos			0,001 (0,004)
Confianza políticos			0,000 (0,004)
Confianza parlamento			0,008*** (0,003)
Precariedad política			-0,006 (0,010)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,058 (0,037)	0,055 (0,037)	0,043 (0,039)
Número de casos	8.312	8.276	8.115
R ²	0,075	0,084	0,085

Errores típicos entre paréntesis. *p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.2

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y voto a izquierda radical y verdes. Categoría de Rueda**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	0,008 (0,025)	0,007 (0,025)	0,006 (0,025)
Inactivos	0,047** (0,023)	0,047** (0,023)	0,054** (0,024)
Edad	8,959E-5 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)
Outsider*Edad	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)
Inactivos*Edad	-0,001** (0,000)	-0,001** (0,000)	-0,001** (0,000)
Mujer	0,013** (0,005)	0,016*** (0,005)	0,017*** (0,005)
Migrante	-0,039*** (0,010)	-0,037*** (0,010)	-0,033*** (0,011)
Nivel de estudios	0,029*** (0,004)	0,028*** (0,004)	0,030*** (0,004)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,021*** (0,003)	-0,020*** (0,003)	-0,019*** (0,003)
Medio ambiente	-0,025*** (0,003)	-0,025*** (0,003)	-0,025*** (0,003)
Inmigración	0,011*** (0,001)	0,011*** (0,001)	0,014*** (0,001)
Pertenencia actual sindicato		0,017** (0,007)	0,016** (0,007)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,064*** (0,013)	0,065*** (0,013)
Servicios religiosos- semanales		-0,040*** (0,010)	-0,040*** (0,010)
Confianza partidos políticos			0,004 (0,003)
Confianza políticos			-0,008*** (0,003)
Confianza parlamento			-0,004** (0,002)
Precariedad política			-0,015** (0,006)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,031 (0,022)	0,032 (0,022)	0,059** (0,023)
Número de casos	12.889	12.829	12.548
R ²	0,073	0,076	0,079

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.2.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y voto a izquierda radical y verdes. Categorías de Emmenegger**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
A tiempo parcial	0,115** (0,050)	0,117** (0,050)	0,123*** (0,051)
Temporales	0,017 (0,032)	0,018 (0,032)	0,021 (0,032)
Desempleados	-0,103 (0,077)	-0,108 (0,077)	-0,120 (0,079)
No empleados	0,042 (0,029)	0,043 (0,030)	0,056* (0,030)
Edad	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)
A tiempo parcial*Edad	-0,002** (0,001)	-0,002** (0,001)	-0,002** (0,001)
Temporales*Edad	0,001 (0,001)	0,000 (0,001)	0,000 (0,001)
Desempleados*Edad	0,006*** (0,002)	0,006*** (0,002)	0,006*** (0,002)
No empleados*Edad	-0,001 (0,001)	-0,001 (0,001)	-0,001 (0,001)
Mujer	0,010 (0,007)	0,012 (0,007)	0,013* (0,008)
Migrante	-0,044*** (0,013)	-0,042*** (0,013)	-0,039*** (0,014)
Nivel de estudios	0,021*** (0,005)	0,019*** (0,005)	0,021*** (0,005)
Unidad regional	-	-0,049*** (0,008)	-
Derechos LGTBIQ	-0,028*** (0,004)	-0,026*** (0,004)	-0,026*** (0,004)
Medio ambiente	-0,026*** (0,004)	-0,026*** (0,004)	-0,026*** (0,004)
Inmigración	0,013*** (0,002)	0,014*** (0,002)	0,017*** (0,002)
Pertenencia actual sindicato		0,021** (0,009)	0,022** (0,010)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,046*** (0,016)	0,048*** (0,016)
Servicios religiosos- semanales		-0,048*** (0,012)	-0,048*** (0,013)
Confianza partidos políticos			0,007** (0,003)
Confianza políticos			-0,014*** (0,003)
Confianza parlamento			-0,004** (0,002)
Precariedad política			-0,008 (0,008)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,199*** (0,030)	0,246*** (0,033)	0,225*** (0,032)
Número de casos	8.312	8.276	8.115
R ²	0,073	0,077	0,082

Errores típicos entre paréntesis. *p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.3

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y voto a centro-derecha *mainstream*, Categoría de Rueda**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	-0,189*** (0,034)	-0,181*** (0,034)	-0,185*** (0,035)
Inactivos	-0,116*** (0,032)	-0,110*** (0,032)	-0,124*** (0,033)
Edad	0,002*** (0,000)	0,002*** (0,000)	0,002*** (0,000)
Outsider*Edad	0,003*** (0,001)	0,003*** (0,001)	0,003*** (0,001)
Inactivos*Edad	0,003*** (0,001)	0,002*** (0,001)	0,003*** (0,001)
Mujer	-0,031*** (0,008)	-0,032*** (0,008)	-0,031*** (0,008)
Migrante	-0,163*** (0,014)	-0,166*** (0,014)	-0,155*** (0,015)
Nivel de estudios	0,071*** (0,006)	0,074*** (0,006)	0,067*** (0,006)
Unidad regional	-0,063*** (0,010)	-	-
Derechos LGTBIQ	0,006 (0,004)	0,003 (0,004)	0,000 (0,004)
Medio ambiente	0,006 (0,004)	0,006 (0,004)	0,006 (0,004)
Inmigración	-0,002 (0,002)	-0,002 (0,002)	-0,007*** (0,002)
Pertenencia actual sindicato		-0,054*** (0,010)	-0,054*** (0,010)
Trabajado para partido político/grupo acción política		-0,011 (0,018)	-0,020 (0,018)
Servicios religiosos- semanales		0,139*** (0,014)	0,132*** (0,014)
Confianza partidos políticos			-0,002 (0,004)
Confianza políticos			0,010*** (0,004)
Confianza parlamento			0,009*** (0,002)
Precariedad política			-0,016* (0,009)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,094*** (0,036)	-0,091*** (0,030)	-0,102*** (0,032)
Número de casos	12.889	12.829	12.548
R ²	0,129	0,137	0,143

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.3.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y voto a centro-derecha *mainstream*, Categorías de Emmenegger**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
A tiempo parcial	-0,058 (0,070)	-0,051 (0,070)	-0,037 (0,071)
Temporales	-0,165*** (0,045)	-0,160*** (0,045)	-0,159*** (0,045)
Desempleados	-0,157 (0,109)	-0,134 (0,108)	-0,139 (0,111)
No empleados	-0,118*** (0,042)	-0,113*** (0,042)	-0,128*** (0,042)
Edad	0,004*** (0,001)	0,004*** (0,001)	0,004*** (0,001)
A tiempo parcial*Edad	-7,211E-5 (0,001)	0,000 (0,001)	-0,001 (0,001)
Temporales*Edad	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)
Desempleados*Edad	-0,001 (0,003)	-0,002 (0,003)	-0,001 (0,003)
No empleados*Edad	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)
Mujer	-0,035*** (0,011)	-0,038*** (0,011)	-0,036*** (0,011)
Migrante	-0,164*** (0,018)	-0,166*** (0,018)	-0,154*** (0,019)
Nivel de estudios	0,068*** (0,007)	0,072*** (0,007)	0,063*** (0,008)
Unidad regional	-	0,064*** (0,012)	-
Derechos LGTBIQ	0,011* (0,006)	0,005 (0,006)	0,004 (0,006)
Medio ambiente	0,012** (0,005)	0,012** (0,005)	0,012** (0,005)
Inmigración	-0,008*** (0,002)	-0,008*** (0,002)	-0,015*** (0,002)
Pertenencia actual sindicato		-0,057*** (0,013)	-0,059*** (0,013)
Trabajado para partido político/grupo acción política		-0,022 (0,022)	-0,029 (0,022)
Servicios religiosos- semanales		0,157*** (0,018)	0,152*** (0,018)
Confianza partidos políticos			-0,003 (0,005)
Confianza políticos			0,014*** (0,005)
Confianza parlamento			0,010*** (0,003)
Precariedad política			-0,019 (0,012)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,098** (0,043)	0,044 (0,047)	0,077* (0,045)
Número de casos	8.312	8.276	8.115
R ²	0,121	0,131	0,138

Errores típicos entre paréntesis. *p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.4

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y voto a derecha radical. Categoría de Rueda**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	-0,009 (0,024)	-0,010 (0,024)	-0,016 (0,024)
Inactivos	-0,048** (0,022)	-0,048** (0,022)	-0,054** (0,023)
Edad	7,294E-5 (0,000)	-4,656E-6 (0,000)	-7,918E-5 (0,000)
Outsider*Edad	-3,368E-6 (0,001)	2,974E-6 (0,001)	9,411E-5 (0,001)
Inactivos*Edad	0,000 (0,000)	0,001 (0,000)	0,001 (0,000)
Mujer	-0,030*** (0,005)	-0,031*** (0,005)	-0,031*** (0,005)
Migrante	-0,022** (0,010)	-0,023*** (0,010)	-0,022** (0,010)
Nivel de estudios	-0,001 (0,004)	-0,002 (0,004)	-0,003 (0,004)
Unidad regional	0,037*** (0,007)	-	-
Derechos LGTBIQ	0,009*** (0,003)	0,009*** (0,003)	0,009*** (0,003)
Medio ambiente	-0,002 (0,003)	-0,001 (0,003)	-0,001 (0,003)
Inmigración	-0,019*** (0,001)	-0,019*** (0,001)	-0,020*** (0,001)
Pertenencia actual sindicato		0,005 (0,007)	0,004 (0,007)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,019 (0,013)	0,018 (0,013)
Servicios religiosos- semanales		0,015 (0,010)	0,013 (0,010)
Confianza partidos políticos			0,006** (0,003)
Confianza políticos			-0,003 (0,003)
Confianza parlamento			0,002 (0,002)
Precariedad política			0,005 (0,006)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,150*** (0,025)	0,261*** (0,021)	0,117*** (0,024)
Número de casos	12.889	12.829	12.548
R ²	0,198	0,200	0,203

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.4.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y voto a derecha radical. Categorías de Emmenegger**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
A tiempo parcial	-0,059 (0,041)	-0,059 (0,041)	-0,062 (0,042)
Temporales	0,009 (0,026)	0,009 (0,026)	0,007 (0,027)
Desempleados	-0,135** (0,064)	-0,134** (0,064)	-0,139** (0,066)
No empleados	-0,053** (0,024)	-0,053** (0,024)	-0,056** (0,025)
Edad	6,700E-5 (0,000)	3,212E-5 (0,000)	1,750E-5 (0,000)
A tiempo parcial*Edad	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)
Temporales*Edad	0,000 (0,001)	0,000 (0,001)	0,000 (0,001)
Desempleados*Edad	0,003 (0,002)	0,003 (0,002)	0,003 (0,002)
No empleados*Edad	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)
Mujer	-0,026*** (0,006)	-0,027*** (0,006)	-0,026*** (0,006)
Migrante	-0,028** (0,011)	-0,028*** (0,011)	-0,027** (0,011)
Nivel de estudios	-0,002 (0,004)	-0,002 (0,004)	-0,001 (0,004)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	0,011*** (0,003)	0,011*** (0,003)	0,011*** (0,004)
Medio ambiente	-0,003 (0,003)	-0,003 (0,003)	-0,003 (0,003)
Inmigración	-0,016*** (0,001)	-0,016*** (0,001)	-0,016*** (0,001)
Pertenencia actual sindicato		0,001 (0,008)	1,443E-6 (0,008)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,014 (0,013)	0,015 (0,013)
Servicios religiosos- semanales		0,010 (0,010)	0,011 (0,011)
Confianza partidos políticos			0,008*** (0,003)
Confianza políticos			-0,008*** (0,003)
Confianza parlamento			-2,135E-5 (0,002)
Precariedad política			0,010 (0,007)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,109*** (0,025)	0,109*** (0,025)	0,099*** (0,027)
Número de casos	8.312	8.276	8.115
R ²	0,142	0,142	0,143

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.5

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y abstención. Categoría de Rueda**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	0,153*** (0,033)	0,148*** (0,033)	0,159*** (0,033)
Inactivos	0,062* (0,031)	0,054* (0,030)	0,069** (0,031)
Edad	-0,006*** (0,000)	-0,006*** (0,000)	-0,006*** (0,000)
Outsider*Edad	-0,002*** (0,001)	-0,002*** (0,001)	-0,003*** (0,001)
Inactivos*Edad	0,000 (0,001)	0,000 (0,001)	-6,108E-5 (0,001)
Mujer	0,028*** (0,007)	0,028*** (0,007)	0,025*** (0,007)
Migrante	0,237*** (0,014)	0,237*** (0,014)	0,216*** (0,014)
Nivel de estudios	-0,101*** (0,005)	-0,099*** (0,005)	-0,088*** (0,005)
Unidad regional	0,102*** (0,009)	-	-
Derechos LGTBIQ	0,012*** (0,004)	0,014*** (0,004)	0,018*** (0,004)
Medio ambiente	0,029*** (0,004)	0,026*** (0,004)	0,026*** (0,004)
Inmigración	-0,009*** (0,002)	-0,008*** (0,002)	-0,001 (0,002)
Pertenencia actual sindicato		-0,050*** (0,010)	-0,050*** (0,010)
Trabajado para partido político/grupo acción política		-0,117*** (0,017)	-0,102*** (0,017)
Servicios religiosos- semanales		-0,095*** (0,013)	-0,084*** (0,013)
Confianza partidos políticos			-0,011*** (0,003)
Confianza políticos			-0,002 (0,003)
Confianza parlamento			-0,012*** (0,002)
Precariedad política			0,032*** (0,008)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,574*** (0,034)	0,866*** (0,029)	0,757*** (0,032)
Número de casos	12.889	12.829	12.548
R ²	0,174	0,181	0,189

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.5.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y abstención. Categorías de Emmenegger**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
A tiempo parcial	0,036 (0,062)	0,021 (0,062)	0,020 (0,062)
Temporales	0,186*** (0,039)	0,175*** (0,039)	0,182*** (0,039)
Desempleados	0,209** (0,096)	0,186* (0,095)	0,209** (0,097)
No empleados	0,183*** (0,037)	0,169*** (0,037)	0,183*** (0,037)
Edad	-0,005*** (0,001)	-0,005*** (0,001)	-0,005*** (0,001)
A tiempo parcial*Edad	-0,001 (0,001)	0,000 (0,001)	0,000 (0,001)
Temporales*Edad	-0,002*** (0,001)	-0,002*** (0,001)	-0,002** (0,001)
Desempleados*Edad	-0,003 (0,003)	-0,002 (0,003)	-0,003 (0,003)
No empleados*Edad	-0,001 (0,001)	-0,001 (0,001)	-0,001 (0,001)
Mujer	0,032*** (0,009)	0,034*** (0,009)	0,030*** (0,009)
Migrante	0,242*** (0,016)	0,240*** (0,016)	0,218*** (0,016)
Nivel de estudios	-0,094*** (0,007)	-0,090*** (0,007)	-0,080*** (0,007)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	0,020*** (0,005)	0,022*** (0,005)	0,024*** (0,005)
Medio ambiente	0,028*** (0,004)	0,025*** (0,004)	0,025*** (0,004)
Inmigración	-0,010*** (0,002)	-0,009*** (0,002)	-0,003 (0,002)
Pertenencia actual sindicato		-0,062*** (0,012)	-0,058*** (0,012)
Trabajado para partido político/grupo acción política		-0,100*** (0,019)	-0,090*** (0,019)
Servicios religiosos- semanales		-0,091*** (0,015)	-0,084*** (0,015)
Confianza partidos políticos			-0,014*** (0,004)
Confianza políticos			0,007* (0,004)
Confianza parlamento			-0,014*** (0,003)
Precariedad política			0,023** (0,010)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,535*** (0,038)	0,532*** (0,038)	0,557*** (0,039)
Número de casos	8.312	8.276	8.115
R ²	0,197	0,205	0,206

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.6

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad e izquierda radical y verdes-abstención. Categoría de Rueda**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	-0,038 (0,046)	-0,036 (0,046)	-0,043 (0,047)
Inactivos	0,112*** (0,041)	0,107*** (0,041)	0,094** (0,042)
Edad	0,005*** (0,001)	0,005*** (0,001)	0,005*** (0,001)
Outsider*Edad	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)
Inactivos*Edad	-0,004*** (0,001)	-0,003** (0,001)	-0,003*** (0,001)
Mujer	-0,011 (0,011)	-0,006 (0,011)	-0,003 (0,011)
Migrante	-0,218*** (0,018)	-0,213*** (0,018)	-0,200*** (0,019)
Nivel de estudios	0,114*** (0,008)	0,028*** (0,004)	0,106*** (0,009)
Unidad regional	-0,016 (0,015)	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,040*** (0,006)	-0,041*** (0,006)	-0,043*** (0,006)
Medio ambiente	-0,049*** (0,005)	-0,045*** (0,005)	-0,046*** (0,005)
Inmigración	0,024*** (0,003)	0,023*** (0,003)	0,021*** (0,003)
Pertenencia actual sindicato		0,089*** (0,016)	0,089*** (0,017)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,269*** (0,031)	0,264*** (0,031)
Servicios religiosos- semanales		0,004 (0,023)	-0,003 (0,024)
Confianza partidos políticos			0,011** (0,005)
Confianza políticos			-0,010* (0,006)
Confianza parlamento			0,003 (0,004)
Precariedad política			-0,053*** (0,014)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	-0,192*** (0,053)	-0,220*** (0,043)	-0,183*** (0,047)
Número de casos	4.862	4.827	4.646
R ²	0,296	0,312	0,314

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.6.1**Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsider**edad e izquierda radical y verdes-abstención. Categorías de Emmeneger**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
A tiempo parcial	0,160 (0,102)	0,176* (0,102)	0,187* (0,105)
Temporales	-0,038 (0,061)	-0,027 (0,061)	-0,025 (0,062)
Desempleados	-0,129 (0,118)	-0,126 (0,117)	-0,157 (0,122)
No empleados	0,059 (0,055)	0,061 (0,054)	0,051 (0,056)
Edad	0,005*** (0,001)	0,005*** (0,001)	0,005*** (0,001)
A tiempo parcial*Edad	-0,003 (0,002)	-0,004 (0,002)	-0,004 (0,002)
Temporales*Edad	0,001 (0,001)	0,000 (0,001)	0,000 (0,002)
Desempleados*Edad	0,006* (0,003)	0,006* (0,003)	0,007** (0,002)
No empleados*Edad	-0,003*** (0,001)	-0,003** (0,001)	-0,003** (0,001)
Mujer	-0,009 (0,015)	-0,006 (0,015)	-0,004 (0,015)
Migrante	-0,225*** (0,022)	-0,220*** (0,022)	-0,211*** (0,023)
Nivel de estudios	0,096*** (0,011)	0,090*** (0,011)	0,087*** (0,011)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	-0,055*** (0,008)	-0,054*** (0,008)	-0,057*** (0,008)
Medio ambiente	-0,045*** (0,007)	-0,044*** (0,007)	-0,045*** (0,007)
Inmigración	0,028*** (0,003)	0,027*** (0,003)	0,026*** (0,004)
Pertenencia actual sindicato		0,126*** (0,022)	0,122*** (0,022)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,198*** (0,037)	0,193*** (0,038)
Servicios religiosos- semanales		0,007 (0,029)	-0,001 (0,030)
Confianza partidos políticos			0,016** (0,007)
Confianza políticos			-0,018*** (0,007)
Confianza parlamento			0,007 (0,005)
Precariedad política			-0,035** (0,017)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,199*** (0,063)	0,204*** (0,063)	0,207*** (0,067)
Número de casos	3.122	3.101	2.997
R ²	0,303	0,318	0,318

Errores típicos entre paréntesis. *p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.7

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y derecha radical-abstención. Categoría de Rueda**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
Outsider	0,043 (0,049)	0,045 (0,049)	0,033 (0,050)
Inactivos	0,047 (0,043)	0,044 (0,044)	0,011 (0,045)
Edad	0,006*** (0,001)	0,005*** (0,001)	0,005*** (0,001)
Outsider*Edad	-0,002* (0,001)	-0,002* (0,001)	-0,002 (0,001)
Inactivos*Edad	-0,002*** (0,001)	-0,002** (0,001)	-0,002* (0,001)
Mujer	-0,070*** (0,012)	-0,069*** (0,012)	-0,071*** (0,012)
Migrante	-0,145*** (0,020)	-0,147*** (0,020)	-0,151*** (0,021)
Nivel de estudios	0,067*** (0,009)	0,064*** (0,009)	0,059*** (0,009)
Unidad regional	0,007 (0,014)	-	-
Derechos LGTBIQ	0,005 (0,006)	0,005 (0,006)	-0,001 (0,006)
Medio ambiente	-0,015*** (0,006)	-0,013** (0,006)	-0,015*** (0,006)
Inmigración	-0,018*** (0,003)	-0,018*** (0,003)	-0,025*** (0,003)
Pertenencia actual sindicato		0,057*** (0,019)	0,059*** (0,019)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,196*** (0,039)	0,196*** (0,039)
Servicios religiosos- semanales		0,072*** (0,022)	0,061*** (0,023)
Confianza partidos políticos			0,018*** (0,006)
Confianza políticos			-0,004 (0,006)
Confianza parlamento			0,010*** (0,004)
Precariedad política			-0,024* (0,014)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	0,033 (0,055)	0,058 (0,044)	0,047 (0,047)
Número de casos	5.021	4.986	4.787
R ²	0,242	0,250	0,265

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01

Tabla F.7.1

Modelos de regresión lineal que estiman la relación entre *outsideredad y derecha radical-abstención. Categorías de Emmenegger**

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
A tiempo parcial	-0,107 (0,102)	-0,077 (0,103)	-0,087 (0,106)
Temporales	0,070 (0,061)	0,080 (0,061)	0,070 (0,062)
Desempleados	-0,085 (0,117)	-0,058 (0,117)	-0,085 (0,122)
No empleados	0,041 (0,055)	0,047 (0,055)	0,017 (0,056)
Edad	0,006*** (0,001)	0,006*** (0,001)	0,006*** (0,001)
A tiempo parcial*Edad	0,002 (0,002)	0,002 (0,002)	0,002 (0,002)
Temporales*Edad	-0,003** (0,001)	-0,004** (0,001)	-0,004** (0,002)
Desempleados*Edad	0,000 (0,003)	0,000 (0,003)	9,030E-5 (0,003)
No empleados*Edad	-0,003*** (0,001)	-0,003*** (0,001)	-0,003*** (0,001)
Mujer	-0,073*** (0,015)	-0,073*** (0,015)	-0,071*** (0,016)
Migrante	-0,135*** (0,023)	-0,136*** (0,023)	-0,136*** (0,024)
Nivel de estudios	0,069*** (0,011)	0,066*** (0,011)	0,065*** (0,011)
Unidad regional	-	-	-
Derechos LGTBIQ	0,006 (0,008)	0,005 (0,008)	0,004 (0,008)
Medio ambiente	-0,013* (0,007)	-0,011 (0,007)	-0,013* (0,007)
Inmigración	-0,018*** (0,003)	-0,017*** (0,003)	-0,022*** (0,004)
Pertenencia actual sindicato		0,069*** (0,025)	0,066*** (0,025)
Trabajado para partido político/grupo acción política		0,152*** (0,043)	0,148*** (0,044)
Servicios religiosos- semanales		0,064** (0,026)	0,055** (0,027)
Confianza partidos políticos			0,029*** (0,007)
Confianza políticos			-0,018** (0,007)
Confianza parlamento			0,009* (0,005)
Precariedad política			-0,002 (0,017)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Constante	-0,112* (0,067)	-0,117* (0,067)	-0,163** (0,071)
Número de casos	2.829	2.807	2.705
R ²	0,254	0,261	0,270

Errores típicos entre paréntesis
*p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01