

prácticas y teóricas de la abierta discusión de las interpretaciones que realizamos sobre el comportamiento social humano pasado así como de los principios teóricos y metodológicos que empleamos en esta labor, nuestro viejo enfermo crónico recuperará definitivamente la salud.

Me gustaría terminar esta breve disquisición citando la frase introductoria de una de mis reseñas preferidas, escrita precisamente por uno de los arqueólogos que mayor capacidad crítica y disposición para el debate ha mostrado en la Historia reciente de la disciplina: «*This is a little book with a little message being blown through a large horn with a loud noise*» (BINFORD, 1989:69). Naturalmente, no todas las reseñas necesitan ser tan contundentes con respecto a la obra recensionada. La frase en sí me resulta particularmente atractiva, sin embargo, por exhalar sin ambigüedades ni perifrasis esa actitud tan imprescindible para la investigación en ciencia social: la actitud crítica.

Bibliografía

ANKERSMIT 1989

Ankersmit, F. R.: «Historiography and Postmodernism». *History and Theory. Studies in the Philosophy of History*. Vol. 28. Núm 1. Middletown. Wesleyan University Press.

BINFORD 1989

Binford, L.: «Review of Hodder, *Reading the Past: Current Approaches to Interpretation in Archaeology*». En BINFORD, L.: *Debating Archaeology*. San Diego. Academic Press.

GARCÍA CALVO 1988

García Calvo, A.: «Autoridades». En REYES, R. (ed.): *Terminología Científico-Social. Aproximación Crítica*. Barcelona. Anthropos

KOSSO 1992

Kosso, P.: «Observation of the Past». *History and Theory. Studies in the Philosophy of History*. Vol. 31. Núm. 1. Middletown. Wesleyan University.

LAKATOS 1993

Lakatos, I.: *La Metodología de los Programas de Investigación Científica*. Madrid. Alianza

LECOURT 1975

Lecourt, D.: *Marxism and Epistemology*. London. New Left Books

LOZANO et al. 1992

Lozano, I. Mateo-Sagasta, A. Ruiz-Gálvez, M. Ruiz, G.: «Autoarqcrítica». *Arqcrítica. Crítica de Arqueología Española*. Núm 4. Madrid. Librería Tipo

PAREKH 1982

Parekh, B.: *Marx's Theory of Ideology*. London. Croom Helm.

RUIZ ZAPATERO 1985

Ruiz Zapatero, G.: «La reseña de publicaciones arqueológicas: S.O.S.». *Trabajos de Prehistoria* Vol 44. Madrid. CSIC.

RUNNELS 1994

Runnels, C.: «The place of book reviews in the professional literature». *Journal of Field Archaeology*. Vol. 21. Boston. Boston University.

SCHAFF 1988

Schaff, A.: *Historia y Verdad*. Barcelona. Crítica.

Evaluación del impacto de las reseñas en Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología

Dr. Josep M. Fullola Pericot

Palabras clave: Investigación. Prehistoria. Historia Antigua. Arqueología. Índices de impacto.

Reseñar y ser reseñado han sido dos actividades que la ciencia arqueológica española ha cultivado poco y mal a lo largo de su historia. Por un lado, los personalismos y los gremialismos han llevado a malentender críticas constructivas; por otro, el arma arrojada que es una crítica malévola se ha usado con profusión. Este conjunto de acciones ha desembocado en un descrédito de esta actividad científica del que apenas hemos podido empezar a salir gracias a iniciativas como la tan breve como brillante tribuna que fue *Arqcrítica*.

La reseña usual, clásica, era la poco crítica, la que apenas daba cuenta de los capítulos de la obra reseñada, y casi nada de cosecha propia aportaba a la visión que el lector obtenía. Iniciativas loables en el campo de las reseñas son las revistas especializadas en esta actividad, como el *Índice Histórico Español*, que ha intentado a lo largo de 45 años seguir una línea de información a sus suscriptores de casi todo lo que se publicaba en el país sobre temas hispánicos. Muy posiblemente la ingente cantidad y la gran concisión

de los textos que se acumulaban y acumulan en sus páginas le han restado posibilidades críticas y de impacto científico.

Pero si dejamos de lado la casi siempre sana apertura de tipo anglosajón que representó *Arqrútica*, el tema de las reseñas ha tomado nueva importancia a partir de la evaluación de la investigación que desde hace ocho años empezó a implantarse en España para la mayoría de los miembros de la comunidad universitaria y del Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Tras unos comienzos poco diáfanos, que favorecieron en alguna ocasión el sectarismo, la Comisión Nacional para la Evaluación de la Actividad Investigadora (CNEAI) fue perfilando mejor los criterios evaluadores. Se llegó, para el año 1995, a la necesaria publicidad de los miembros de las comisiones y de dichos criterios; entre estos últimos se incluía ya la cuestión del impacto y de las reseñas entre sus postulados básicos (orden de 02.12.1994, BOE del 03.12.1994, artículo 7.4).

Nuestro campo de la prehistoria, la arqueología y la historia antigua está sumido en el poco estructurado mundo de las "letras" (por oposición al de las "ciencias"), si lo vemos desde dos puntos de vista: el de la evaluación de los índices de impacto, y el de la consideración de las revistas nacionales e internacionales que tienen un mayor valor a la hora de establecer esos índices.

Pese a que existen repertorios de citaciones en ciencias humanas y sociales como el *Arts and Humanities Search* y el *Social Scisearch*, nuestro mundo, el de la prehistoria, la arqueología y la historia antigua, aparecía en España pálidamente reflejado en dichas bases de datos (GARCÍA, SALES & ROMÁN 1996). El panorama del impacto de las revistas nacionales era desolador y debía acometerse un estudio en profundidad para ordenar dichas publicaciones a partir de su incidencia científica, medida en citas y reseñas, según el modelo de "ciencias".

Para evaluar las publicaciones de artículos la propia CNEAI ya se proponía *atender al medio de difusión empleado, aceptándose como indicio de calidad la publicación en revistas de reconocido prestigio. La comisión nacional elaborará un listado con aquellas revistas que cumplan este requisito, basándose en la calidad de los artículos publicados. En todo caso, las revistas reconocidas deberán contar con un comité editorial formado por especialistas de reconocido prestigio en su materia y con un riguroso proceso de evaluación de manuscritos* (resolución de 26.10.1995 de la DGICYT-CNEAI, BOE del 16.11.1995, p. 33054).

De la intención se pasó a la acción. La mayoría de nosotros recibimos entre 1995 y 1996 una encuesta hecha por el CINDOC del CSIC en la que se nos pedía información sobre el conocimiento que teníamos de un gran número de publicaciones nacionales. Sobre esta base y las que recogía el BOE citado en el párrafo anterior (comité de reconocido prestigio y riguroso proceso de evaluación de manuscritos) deberá llegarse a una clasificación de nuestras revistas, que la comunidad científica nacional deberá tener en cuenta a la hora de publicar sus trabajos. Pasar una evaluación de los "referees" o modificar, atendiendo a sus indicaciones, los artículos que presentamos en tal o

cual revista dejará de ser un acontecimiento exótico y todos deberemos pasar por él sin menoscabo de nuestro prestigio y de nuestro orgullo científicos; es casi vergonzante que aún haya que recordar, en nuestro ámbito, que así se hace en todas las publicaciones de alto nivel científico.

Cuando se llegue a este momento entraremos en una dinámica de la que muchos han abominado, la del modelo de "ciencias" aplicado a las "letras". La aplicación ciega de estos postulados puede llevar a distorsiones en la evaluación de la calidad de nuestra investigación, y de ello han de ser conscientes los rectores de las comisiones evaluadoras; hay que pensar en factores correctores o propios de nuestros campos científicos.

Sirva para ello el ejemplo que voy a exponer. El que esto suscribe ha intentado repetidamente, como miembro del comité asesor 10 de Historia y Arte de la CNEAI, que en las convocatorias anuales para la evaluación de los investigadores españoles apareciesen considerados los congresos como lugares de publicación adecuados en nuestro campo de "letras"; para "ciencias" los congresos ni se contemplan. Huyendo, lógicamente, de reuniones localistas (en el sentido más amplio del concepto) se ha propuesto que los congresos / symposia / reuniones de nivel nacional e internacional, en los que aportaciones valiosas científicamente deban ser expuestas y discutidas en público y deban después pasar un filtro de calidad para su publicación, sean tenidos en cuenta al mismo nivel que las "revistas de impacto". Esperemos que los nuevos responsables de la CNEAI acepten dicha idea y así lo reflejen en la convocatoria de evaluación para el año 1998.

De todo lo expuesto hasta aquí debemos colegir que las reseñas en nuestro campo de la prehistoria, la arqueología y la historia antigua deberían tener una consideración mucho mayor por dos motivos: por la nueva trascendencia que adquieren en el proceso de evaluación y por la información que deben proporcionar al lector tanto del contenido del trabajo reseñado como de las opiniones del autor de la reseña. En este último caso ya nos vamos acostumbrando a la idea anglosajona de que, a veces, una reseña o varias se convierten prácticamente en un artículo, con sus citas bibliográficas, con un análisis profundo, por parte de autor, de la orientación científica de las obras reseñadas, etc.; era una idea iniciada en *Arqrútica* y que debiera tener continuidad entre nosotros.

El número de reseñas que ofrece una revista especializada de nuestro campo podría pensarse que ha de ser directamente proporcional a su importancia; por no citar nombres de publicaciones nacionales, terminemos haciendo alusión al último número de *L'Anthropologie*, en el que casi cincuenta páginas aparecen dedicadas a las reseñas; valorémoslo y tomemos nota, por la cuenta que nos trae, de cara al futuro más inmediato.

Bibliografía

- GARCÍA et al. 1996
A. García Marín, P. Sales Heredia y A. Román Román, "Evaluación de publicaciones periódicas en el ámbito

de las ciencias sociales y humanas. Estudio de los indicadores de calidad: el juicio de los pares y la difusión internacional”, *Sistemas de Información: balance de 12 años de jornadas y perspectivas de futuro; V Jornadas españolas de documentación automatizada* (CÁCERES, 1996), ed. CINDOC-CSIC, Madrid, pp. 995-1018.

Gonzalo Ruiz Zapatero

Universidad Complutense de Madrid
Facultad de Geografía e Historia
Departamento de Prehistoria
28040 Madrid

Ricardo Olmos

Consejo Superior de Investigaciones Científicas
Centro de Estudios Históricos
Duque de Medinaceli, 6
28014 Madrid

Leonardo García Sanjuán

University of Southampton
Department of Archaeology
Visiting Research Fellow

Josep M. Fullola Pericot

Departament de Prehistòria,
Història Antiga i Arqueologia
Facultat de Geografia i Història
Universitat de Barcelona
Carrer Baldiri Reixac s/n
08028, Barcelona