

Grado de Filología Hispánica

Trabajo de Fin de Grado

Curso 2019-2020

TÍTULO: Expresiones referenciales empleadas a los inmigrantes en el discurso parlamentario de VOX

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: ARIADNA ARIAS PALACIOS

NOMBRE DEL TUTOR: DRA. ANNA LÓPEZ SAMANIEGO



Autoria



Declaració d'autoria

Amb aquest escrit declaro que sóc l'autor/autora original d'aquest treball i que no he emprat per a la seva elaboració cap altra font, incloses fonts d'Internet i altres mitjans electrònics, a part de les indicades. En el treball he assenyalat com a tals totes les citacions, literals o de contingut, que procedeixen d'altres obres. Tinc coneixement que d'altra manera, i segons el que s'indica a l'article 18, del capítol 5 de les Normes reguladores de l'avaluació i de la qualificació dels aprenentatges de la UB, l'avaluació comporta la qualificació de "Suspens".

Barcelona, a 12 de juny del 2020

Signatura:

Membre de:

LE
RU

Reconeixement Internacional de l'excel·lència



B:KC

Barcelona
Knowledge
Campus



Health University
of Barcelona
Campus

Resumen

El presente estudio, basado en el análisis crítico del discurso, se centra en las expresiones referenciales empleadas por el Grupo Parlamentario VOX para construir la imagen del inmigrante mediante las muestras de las intervenciones en el Congreso de los Diputados. El corpus analizado se basa en las intervenciones que dicho partido político realizó entre el 22 de junio de 2019 hasta el 27 de febrero de 2020.

El trabajo se divide en dos partes. En primer lugar, se presenta un marco teórico que fundamenta la construcción del discurso sobre la inmigración. En segundo lugar, se analizan las expresiones referenciales atribuidas al grupo de los inmigrantes, mediante un análisis cuantitativo y cualitativo. Con el fin de realizar un análisis lo más amplio posible, el estudio se apoya en categorías gramaticales (expresiones, adjetivos, verbos y adverbios) que clasifica, en el análisis cuantitativo, las expresiones referenciales en tablas con el fin de observar sus ocurrencias. Dichas tablas se analizarán en profundidad en el análisis cualitativo, en el que se mencionará, además, la polaridad y los papeles temáticos de las expresiones, así como los participantes del discurso y los recursos retóricos.

Palabras clave: Discurso político, debate parlamentario, inmigración, discurso racista

Abstract

The present study, based on critical discourse analysis, focuses on referential expressions employed by VOX Parliamentary Group to build the immigrant image through samplings of the interventions at the Congress of Deputies. The analysed corpus is based on the interventions which this political party conducted between June 22, 2019 until February 27, 2020.

The thesis is divided into two parts. Firstly, a theoretical framework is presented which basis the discourse construction about immigration. Secondly, it analyses the referential expressions assigned to the immigrant group through a quantitative and qualitative analysis. In order to conduct an as-broad-open-as-possible analysis, the study relies on grammatical categories (expressions, adjectives, verbs and adverbs) that classifies, in quantitative analysis, the referential expressions on charts with the aim of observing their occurrences. These charts will be analysed deeply in the qualitative analysis, in which will be mentioned, furthermore, the polarity and the thematical roles of the expressions, as well as the discourse participants and rhetorical resources.

Key words: political discourse, parliamentary discussion, immigration, racist discourse.

ÍNDICE

1. Introducción.....	Pág. 2
2. Marco teórico.....	Pág. 3
2.1. El debate parlamentario en el discurso político.....	Pág. 4
2.2. El análisis crítico del discurso racista.....	Pág. 5
3. Estado de la cuestión y las variables de estudio	Pág. 8
4. Metodología y pregunta de investigación.....	Pág. 9
5. Análisis.....	Pág. 10
5.1. Contexto de las expresiones referenciales:	
las estrategias argumentativas.....	Pág. 14
5.2. Los recursos retóricos de las expresiones referenciales.....	Pág. 16
5.3. La polaridad y los participantes del discurso.....	Pág. 20
5.4. Los papeles temáticos.....	Pág. 21
5.4.1. Papeles temáticos y xenofobia en el lenguaje.....	Pág. 22
6. Conclusiones.....	Pág. 25
7. Bibliografía.....	Pág. 30
8. Anexos.....	Pág. 35

1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, con la llegada de la ultraderecha al Congreso de los Diputados, el fenómeno de la inmigración, y sobre todo de la inmigración ilegal, es un tema que se encuentra a la orden del día tanto a nivel español como europeo. Los flujos migratorios han experimentado un alto crecimiento desde la segunda mitad de 1990. Un ejemplo de ello son los inmigrantes (más conocidos como “refugiados”) que llegan a los distintos países de Europa huyendo de sus países de origen. Este hecho marca una nueva realidad para todo el mundo, con nuevas políticas migratorias y leyes que intentan regular esta situación.

Este trabajo es un análisis crítico del discurso del Grupo Parlamentario VOX generado en las sesiones del Pleno en el Congreso de los Diputados. El estudio pretende identificar y analizar las distintas expresiones referenciales que el partido político VOX atribuye a los inmigrantes y en qué contexto se enmarcan. Es importante analizar en profundidad cómo aborda este partido la cuestión de la inmigración y con qué temas la relaciona. La finalidad es observar cómo categorizan al grupo discriminado y en qué situaciones sale a relucir la cuestión de la inmigración extranjera. Para acotar esta cuestión, el trabajo se ha centrado en las dos últimas legislaturas del Gobierno de España, es decir, la legislatura XIII 2019-19 y la legislatura XIV 2019-actualidad. En ambas legislaturas, el presidente del gobierno es Pedro Sánchez, aunque en la primera era presidente en funciones hasta que se celebraron las elecciones de abril de ese mismo año.

El marco teórico que guía el trabajo lo constituyen los estudios sobre el discurso político y el subgénero de la intervención en el Congreso de los Diputados y el análisis crítico del discurso racista (Van Dijk, 2016). El discurso político tiene un gran impacto en la sociedad, que se ha incrementado con el auge de las redes sociales. En este contexto, no se puede ignorar el discurso de la ultraderecha, ya que presenta consecuencias inmediatas en la realidad de muchos ciudadanos y ciudadanas, ya sean o no inmigrantes, que sienten que su situación no está siendo valorada, sino todo lo contrario.

El propósito del trabajo es analizar como el Grupo Parlamentario VOX construye la imagen del inmigrante. Con el fin de realizar dicho estudio, el trabajo se ha centrado en las expresiones referenciales que designan a este colectivo y su contexto de aparición. Además, se han tenido en cuenta los recursos retóricos empleados para caracterizarlo y los participantes del discurso, es decir, los emisores y receptores de las intervenciones pronunciadas por el Grupo Parlamentario VOX, para proporcionar un análisis lo más amplio posible. Aunque el número de intervenciones permite extraer algunas conclusiones preliminares, cabe destacar que el corpus es reducido.

2. MARCO TEÓRICO

El género discursivo analizado en este trabajo es el debate parlamentario. Este se enmarca dentro del discurso político, género mucho más amplio que engloba distintas modalidades propias del ámbito político. Es por esa razón por la que es esencial plantearse, en primer lugar, qué es el discurso político. En un sentido estricto, el discurso político es aquel discurso “producido dentro de la ‘escena política’, es decir, dentro de los aparatos donde se desarrolla explícitamente el juego del poder” (Giménez, 1983:126). No obstante, tanto el término *discurso político* como el de *escena política* ya no deben entenderse de manera tan estricta, pues dentro de él se incluyen todas aquellas prácticas discursivas generadas tanto dentro como fuera del ámbito político. Por tanto, son ejemplos de él *stricto sensu*, el discurso presidencial, el de los partidos políticos, el de la prensa especializada en política, el magisterial y el de los cuerpos de seguridad (policías y militares). Sin embargo, en la concepción actual entiende que no solo los ejemplos anteriores son los únicos discursos políticos, sino que se incluyen todos los discursos que pueden no haber sido emitidos desde un lugar institucional pero que tienen una clara intención política como, por ejemplo, el discurso disidente. Este discurso representa a un conjunto heterogéneo de individuos que no forman parte de la élite intelectual y social, pero utilizan estrategias argumentativas para deslegitimar la imagen de la élite (Cruz Moya, 2002).

El debate parlamentario es considerado un ejemplo prototípico del discurso político, por lo que su consideración como tal no da lugar a debate. Aun así, es importante destacar la gran importancia que tienen, en este momento, los medios de comunicación y las redes sociales. Mucho antes del *boom* que se está viviendo en la actualidad, Simone Bonnafus en su obra “El análisis del discurso político” (1998, citada en Gutiérrez Vidrio, 2000) lanzó esta cuestión al aire: “¿Existe hoy en día algún discurso político ‘puro’ que no pase por los medios de comunicación?” La realidad es que no. Todos los ejemplos prototípicos de discursos políticos son manipulados, en mayor o menor grado, por los medios de comunicación. Por tanto, es complicado establecer una línea entre lo que es y lo que no es discurso político, ya que este, como bien indica la autora, es un discurso “filtrado” tanto por los medios de comunicación como por las redes sociales.

Muchos expertos en este discurso han planteado la distinción entre el discurso político estricto y el discurso político amplio. Dicho de otro modo, se habla de una concepción restrictiva y una concepción extensiva (Gutiérrez, 2006: 120). Como el debate parlamentario se enmarca dentro de la concepción restrictiva, se mencionará brevemente las características principales del discurso político en cuanto a forma planteadas por Giménez (1983):

- La base del discurso debe ser “esencialmente polémica”.
- Es un discurso propiamente argumentado por lo que su estructura presenta una tesis, argumentos para defender su postura y contraargumentos que refuten las tesis presentadas por los oponentes.

- El discurso es estratégico.
- El enunciado es performativo, por lo que no solo se limita a describir un hecho, sino que realiza el hecho mientras lo expresa. Estos enunciados son comunes en las estructuras “Prometo que...” El emisor desea manifestar un compromiso y asumir, asimismo, una posición.
- El discurso ya no se enfoca únicamente en convencer al adversario, tal y como plantea la retórica tradicional, sino que busca a los indecisos para atraerlos, así como reafirmar a los que comparten su propia ideología.

2.1. El debate parlamentario en el discurso político

Una vez planteadas las bases, el estudio se centrará en el debate parlamentario, concretamente en el subgénero de las intervenciones que suceden en las sesiones del Pleno, tal y como se observa en el corpus. El objetivo del debate es “el intercambio y la confrontación de opiniones, valoraciones y argumentos de los portavoces e integrantes de los distintos partidos políticos y del gobierno.” (Cortés Rodríguez y Bañón Hernández, 1997) Esta definición es limitada, pues es importante recordar que el marco social en el que actualmente se enmarca el debate parlamentario es muy distinto del de los años 90. Es por ello por lo que, además de todo lo mencionado anteriormente, en las sesiones los partidos políticos buscan atraer nuevos votantes y reafirmar a los que tienen de cara a las próximas elecciones (Gutiérrez, 2004: 6).

El discurso político, por tanto, presenta una naturaleza esencialmente argumentativa, práctica discursiva que busca atraer y captar al receptor con el fin de convencerlo. Por tanto, el discurso se organiza en tres tipos de aserciones (Charaudeau, 1992: 789): una aserción de partida, una aserción de llegada de lo que debe representarse y una aserción de pasaje que justifica la relación y la causa entre las dos aserciones anteriores. Con el fin de convencer al receptor, los argumentos y contraargumentos pueden estar creados a partir de intervenciones de sus oponentes o directamente de los medios de comunicación y, sobre todo, de las redes sociales. A pesar de que se ha considerado para este trabajo la concepción estricta del discurso político, es importante mencionar que los emisores de este discurso se abastecen de otros discursos “no-políticos”. El género, poco a poco, evoluciona y se distancia cada vez más de la retórica política tradicional.

En cuanto a los participantes que intervienen en el debate parlamentario, el emisor que produce el discurso se denomina “portavoz” del partido al que pertenece, pero no se dirige a un único receptor, pues los emisores saben que serán escuchados por los miembros de la cámara, por los medios de comunicación y por los votantes.

Los debates están limitados por un tiempo establecido. Por tanto, es importante destacar la presencia del moderador, que controla los tiempos de habla de acuerdo con el reglamento. El moderador, o más conocido como presidente o presidenta, puede llamar

al orden en el caso de que sea necesario. En las intervenciones que se incluyen en el corpus se observa este hecho en varias ocasiones.

En las sesiones del Pleno la estructura de la intervención puede variar dependiendo de si se trata de una moción, una comparecencia del presidente del gobierno, una ronda de preguntas, una votación o un debate *per se*. No obstante, por norma general, la estructura que presenta es la siguiente:

- Presentación por parte del presidente o presidenta al portavoz del partido. El participante agradece el turno de palabra y saluda a los receptores, en este caso, a los de la cámara.
- En la exposición, parte inicial del discurso, se presenta el tema principal del debate de manera breve. Se indica la posición desde la que se parte y las intenciones del partido político.
- En el desarrollo aparecen los argumentos y contraargumentos en torno al tema en cuestión.
- El presidente o presidenta, como moderador del debate, avisa al participante de que el tiempo del que dispone es breve, pues debe ir finalizando su intervención. El participante reúne las ideas clave de su discurso para dar más peso a sus argumentos. En este momento es habitual que el participante incorpore discusiones o réplicas que ha recibido durante su turno.
- El cierre lo indica el moderador dando las gracias al participante, para dar paso a un nuevo portavoz de otro partido político.

El presente estudio se basa en otros trabajos en español que han sido relevantes, previamente, en la cuestión que se analiza. Destacan los trabajos de Crespo Fernández (2010), Bañón Hernández (2008) y Lario Bastida (2006). Dentro de sus análisis se puede encontrar estudios sobre los medios de comunicación y su papel fundamental en la perpetuación de estereotipos o el léxico que se emplea en dichos medios y que el discurso político adopta (Lario Bastida, 2006).

Las intervenciones que se analizarán serán las del partido político VOX cuya representación en el Congreso es de 52 diputados y diputadas. Debido al objeto de investigación en el que se centra este estudio, se ha decidido plantear las bases del discurso racista para comprender mejor el análisis posterior.

2.2. El análisis crítico del discurso racista

El Análisis Crítico del Discurso explora la tensión entre el discurso como un modo de acción (Austin 1962; Levinson 1983 citado en Fairclough 2008: 170-185) y como un modo de acción situado en un contexto social e histórico. Por tanto, el análisis presenta una relación directa con la sociedad, pues se pretende analizar la desigualdad social mediante el estudio de la gramática discursiva, la semántica y los actos de habla (Van

Dijk, 2003: 175). Su principal objetivo es la crítica a la dominación como abuso de poder. Dentro de esta disciplina se sitúa el Análisis del discurso racista.

La visión de los inmigrantes dentro del ámbito político es una cuestión que se ha trabajado a lo largo de la historia del Análisis del discurso crítico, tanto en español como en inglés. Según Van Dijk, el discurso en el que se desarrolla esta temática es el discurso racista. Esta modalidad se manifiesta en la comunicación entre personas, ya sea de manera escrita o hablada. El discurso racista “contribuye a la reproducción del racismo como una forma de dominación étnica o racial” por lo que emplea una “práctica social discriminatoria.” El emisor se expresa mediante ofensas o insultos y muestra una actitud de superioridad frente al colectivo discriminado (Van Dijk, 2009). Estos recursos son considerados “políticamente incorrectos”. Lo interesante de este tipo de estudios es identificar los recursos lingüísticos que se utilizan para enmascarar las expresiones ofensivas. Para ello, se debe distinguir los diferentes tipos de modalidades que aparecen en el discurso racista dentro del ámbito político.

Teniendo en cuenta las dos modalidades que plantea Van Dijk en el prólogo del *Discurso racista*, el presente trabajo ha decidido incluir un subtipo dentro de la segunda modalidad, más específico para el estudio en cuestión. Para comprender más claramente la importancia de las modalidades, se debe definir primeramente el concepto de “racismo blanco”. Esta corriente plantea que la “raza blanca” debe tener el control sobre las otras razas no blancas porque es superior a ellas. El discurso racista puede estar dirigido a los otros étnicamente diferentes como práctica para ejercer un control sobre ellos o puede basarse sobre los otros étnicamente diferentes para convencer a los demás de la perversidad de las otras razas. Como se ha comentado anteriormente, el presente trabajo añadirá un subtipo dentro de la segunda modalidad: el discurso racista sobre los otros étnicamente diferentes para el grupo étnico dominante. Este subtipo, que el presente trabajo considera específico para el subgénero del debate parlamentario, presenta un discurso creado para convencer al colectivo dominante de que *los otros* son los peligrosos. Se plantean cuestiones “políticamente incorrectas” en un deseo de reafirmar los ideales de este grupo.

Los emisores no tienen ningún miedo a ser tildados de *xenófobos*, pues esa etiqueta es emitida por los miembros del colectivo que no simpatizan con sus ideas (los *progres*, en palabras del grupo parlamentario VOX). Este tipo de discurso intenta plantear las cuestiones como “verdades absolutas” que han sido ocultadas por otros miembros del poder. No hay que olvidar el destinatario (receptor del discurso) que en este caso es doble: En primer lugar, el receptor inmediato, los diputados y diputadas del Congreso, del mismo partido o de distinto. En segundo lugar, los votantes, es decir, los españoles y españolas mayores de 18 años, ya sean afines a la ideología del grupo parlamentario (para quién está construido principalmente el discurso) o no (Molero y Cabeza, 2006: 22).

El grupo parlamentario VOX se caracteriza por las críticas agresivas al oponente político, por lo que esta actitud excesivamente destructiva suele ser censurada por la audiencia de la cámara, ya que, como se ha mencionado anteriormente, sus intervenciones suelen ser “políticamente incorrectas”. Por ello, es común que los portavoces del partido en el parlamento sufran interrupciones (de ahí la presencia del moderador) en la mayoría de sus intervenciones por otros partidos políticos de distinta ideología. Los portavoces del grupo de extrema derecha emplean acciones de ataque al adversario, es decir, lo asocian con términos negativos y, de ese modo, atacan a su credibilidad. Estas acciones estratégicas se denominan ataque *ad hominem* (Lo Cascio 1998, Woods-Irvine-Walton 2004, Woods-Walton 1989, citado en Fuentes Rodríguez, 2012: 59). Para reforzar su imagen y sus ideales deben marcar la diferencia entre su partido político y sus votantes frente al papel del adversario, a quién destaca su inferioridad y, también, su falta de sinceridad. Aquí se demuestra que esta estrategia, propia del discurso político, se emplea, a su vez, en el discurso racista dentro del ámbito político (López, 2012).

Los insultos, cada vez más, son recursos propios del discurso político, pero no son los únicos, pues se utilizan otras estrategias discursivas para caracterizar al grupo discriminado. Por tanto, se basan de términos amenazantes de naturaleza metafórica como “olas”, “inundaciones” o “avalanchas” que provocan en el interlocutor sentimientos negativos y claramente amenazantes. Los inmigrantes no solo asesinan y violan a “nuestras mujeres”, sino que ensucian los barrios, reducen los puestos de trabajo y generan más paro (Van Dijk, 2010: 90). En ningún momento se mencionan los aspectos positivos de la sociedad multicultural ni se plantean mejoras para la situación que viven las personas de origen extranjero. Los inmigrantes, para los partidos de ultraderecha, son un contratiempo político, social y económico que debe erradicarse como solución a todos los problemas del país en cuestión (Concepción Sepúlveda, Rodrigo Alsina y Medina Bravo, 2008: 134)

La finalidad del discurso racista es defender y legitimar el racismo blanco frente al colectivo discriminado, es decir, el no dominante. Se juzga a la minoría que, en la mayor parte de las ocasiones, es ignorada, tanto en sus problemas como en sus peticiones. Para solventar esta cuestión ha nacido, como respuesta el movimiento antirracista, un discurso que lucha contra las élites dominantes y ayuda a que las minorías dispongan de un espacio en el que su voz sea escuchada y respetada.

En España, el papel del discurso sobre la inmigración dentro del discurso político es un tema que todavía no se ha estudiado en profundidad (Lischinsky, 2007), por lo que el presente estudio desea aportar información nueva sobre el tema. Van Dijk es el autor que mayor atención ha dedicado al discurso racista en el ámbito político (Van Dijk, 2005; Van Dijk, 2007; Van Dijk, 2011), aunque también hay que destacar la figura de autores como Charteris-Black (2009: 467-494), cuyo estudio se centra en las metáforas que contribuyen a la legitimación de la inmigración como un invasor en el discurso de la política de derecha.

Dentro del ámbito del análisis del discurso en español, existen muy pocos estudios que hayan tratado estas cuestiones pues, aunque la ultraderecha no sea un fenómeno nuevo, su representación en el Congreso de los Diputados sí lo es. El trabajo pretende realizar un análisis crítico del discurso a través de las variables planteadas.

3. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y OBJETIVOS

El objeto de estudio de este trabajo son las expresiones referenciales al grupo de los inmigrantes. El análisis pretende responder a la pregunta de investigación: ¿Cómo construye el grupo parlamentario VOX la imagen del inmigrante en sus intervenciones en el Congreso de los Diputados?

Para desvelar la estructura ideológica del partido político VOX sobre la inmigración, se analizarán las categorías gramaticales, concretamente las expresiones referenciales dirigidas a este colectivo. Por tanto, las variables de estudio serán las expresiones referenciales, los adjetivos calificativos, el predicado, el verbo y sus papeles temáticos y los adverbios en -mente.

Los objetivos del trabajo son los siguientes:

4. Clasificar las expresiones referenciales y los adjetivos más recurrentes mediante tablas de Excel.
5. Clasificar la polaridad mediante tablas de Excel.
6. Clasificar los papeles temáticos (agente o paciente) de los verbos mediante tablas de Excel.
7. Analizar los resultados obtenidos en las tablas mediante un análisis semántico-pragmático.

El estudio pretende analizar los mecanismos que el Grupo Parlamentario VOX utiliza para presentar la imagen del inmigrante en sus intervenciones en el Congreso de los Diputados.

4. METODOLOGÍA Y PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

El análisis discursivo será cuantitativo y cualitativo basado en el corpus formado por las sesiones del *Diario de sesiones del Congreso de los diputados* publicadas con fechas que van desde el 22 de julio de 2019 hasta el 27 de febrero de 2020, por lo que se contemplan dos legislaturas, la XIII (2019-2019) y la XIV (2019-Actualidad). El total de palabra que presenta el corpus es de 66.604, pero, atendiendo al objeto de interés de este estudio, solo se analizarán las intervenciones en las que aparecen muestras sobre la caracterización de los inmigrantes. El corpus analizado, por tanto, está formado por 37.688 palabras.

El análisis parte de la identificación de todas las expresiones referenciales que aluden a personas de origen extranjero. A fin de analizar la caracterización de este grupo de personas, se han tenido en cuenta, no solo estas expresiones, sino también el contexto de la predicación en la que aparecen. Para el análisis cuantitativo, las expresiones se han clasificado en dos tablas de Excel. En la primera se representa la expresión referencial junto con la predicación y la intervención en la que se encuentra. Asimismo, se clasifican los adjetivos y los adverbios en -mente. El análisis finaliza con la clasificación de los verbos y el papel temático que desempeña la expresión referencial en la predicación. En el caso de que sea paciente, se incluye una columna indicando el agente con el fin de que el análisis refleje de la manera más exhaustiva posible el tipo de acciones o actividades que se atribuyen a estas personas o en las que estas personas se ven involucradas. Este estudio se basa en las expresiones referenciales que aluden y caracterizan a los inmigrantes, por lo que se han elegido los papeles temáticos para llevar a cabo un análisis semántico-pragmático local que fundamente la investigación.

La segunda tabla de Excel se centra en la polaridad y la temática con las que se relacionan las expresiones referenciales. Para responder a la pregunta de investigación planteada, se debe analizar la polaridad de dichas expresiones, que se clasificarán como expresiones positivas, negativas o neutras, dependiendo del contexto en el que se enmarquen o de la naturaleza de la propia expresión referencial. La temática de la intervención ayuda a conocer la intención comunicativa del emisor y con qué fin menciona al grupo de los inmigrantes y permite ampliar el análisis hacia un nivel más global o macroestructural de construcción del discurso. Es determinante para el estudio del léxico y de las nominalizaciones el contexto comunicativo en el que se enmarcan dichas expresiones. Aunque todos los discursos se reproducen dentro del Congreso de los diputados, cada debate parlamentario plantea un tema diferente y el análisis debe estar enmarcado dentro de su propio contexto, ya que su significado variará según la situación.

El análisis cualitativo, por otro lado, tendrá en cuenta tanto los resultados del análisis cuantitativo mencionado como la dimensión estratégica fundamental del discurso político, atendiendo también a los recursos retóricos empleados. En ocasiones, aparecen otras referencias que, sin aludir explícitamente a las personas extranjeras, sí apuntan al

tema de inmigración. Estas expresiones no se han incluido en las tablas de Excel, pero sí se analizan dentro de este subapartado.

5. ANÁLISIS

En cuanto a la cuestión que nos ocupa, cómo construye el grupo parlamentario VOX la imagen del inmigrante, se ha realizado un análisis cuantitativo a través de una tabla de Excel donde se han clasificado un total de 96 expresiones referidas a los inmigrantes en varias columnas: oración, intervención, expresión referencial, adjetivos, verbo, adverbio y papel temático (agente y paciente). Estos datos se han filtrado para facilitar la búsqueda y poder establecer un patrón de las variables más repetidas por el partido político para referirse directamente a la población inmigrante. Cabe destacar que muchas expresiones no se han contemplado por no aludir a este colectivo explícitamente, aunque se mencionarán más adelante en el análisis cualitativo.

Tabla 1: Captura de la tabla de Excel empleada para el vaciado de corpus (anexo 1)

1	Oración	Fuente	Expresión referencial	Adjetivo	Agente o paciente	Verbo	Adverbio	AGENTE
2	porque no queriendo hablar de natalidad ante el acuciante proble	inter2_100919	inmigración	solución de la izqu	paciente	ser		el problema demográfico
3	efectivamente: 24 millones de euros más para menas ha anunciad	inter1_110919	menas		paciente	anunciar diner	efectivamente	la Comunidad de Madrid
4	los gobernantes británicos fueron entusiastas promotores de muc	inter1_110919	errores de la Unión Europ	grandes	paciente	ser		los gobernantes británicos
5	los gobernantes británicos fueron entusiastas promotores de muc	inter1_110919	avalanchas	migratorias	paciente	ser		los gobernantes británicos
6	y no los de la sociedad multicultural que ustedes nos quieren imp	inter1_110919	sociedad	multicultural	paciente	imponer		el gobierno de Pedro Sánchez
7	ustedes trazaron la estrategia migratoria	inter1_110919	estrategia	migratoria	paciente	trazar		el gobierno de Pedro Sánchez
8	tienen que resignarse ante las avalanchas de personas que les ata	inter2_110919	avalanchas de personas		agente	atacar	gravemente	
9	qué partido va a defender los intereses legítimos de los ciudadani	inter2_110919	avalanchas	migratorias	agente	protagonizar		
10	por el que quieren perseguir a millones de europeos con delitos c	inter2_110919	inmigración	ilegal	paciente	criticar		millones de europeos
11	ciudadanos extranjeros han asaltado nuestra frontera, golpeando	inter1_220719	decenas de ciudadanos	extranjeros	agente	asaltar		
12	y nos señalen como enemigos de mujeres, de homosexuales y de	inter1_220719	inmigrantes		paciente	señalar		nosotros (VOX)
13	las organizaciones no gubernamentales ni representan a los inmij	inter1_220719	inmigrantes		paciente	(no) representar		ONGs
14	la inmigración es el gran conejo que se saca de la chistera	inter1_220719	inmigración		agente	ser		
15	270000 nuevos inmigrantes cada año durante veinte años es la dis	inter1_220719	inmigrantes	nuevos	agente	ser		
16	por el llamado multiculturalismo, que no es otra cosa que liquidar	inter1_220719	multiculturalismo		agente	liquidar		
17	ese disparate multicultural de elegir un pueblo nuevo es lo que pi	inter1_220719	disparate	multicultural	agente	elegir		
18	nos oponemos a la inmigración ilegal	inter1_220719	inmigración	ilegal	paciente	oponerse		nosotros (VOX)
19	que puedan entrar en nuestro país los millones de inmigrantes qui	inter1_220719	millones de inmigrantes		agente	entrar		
20	se la prometen a quienes vulneran nuestra propia legalidad y vive	inter1_220719	quienes		agente	vulnerar		
21	aceptamos una inmigración legal y ordenada	inter1_220719	inmigración	legal	paciente	aceptar		nosotros (VOX)
22	aceptamos una inmigración legal y ordenada	inter1_220719	inmigración	ordenada	paciente	aceptar		nosotros (VOX)
23	una inmigración orientada a las necesidades y posibilidades de nu	inter1_220719	inmigración		agente	orientar		
24	y que atienda especialmente a la capacidad y a la voluntad del inn	inter1_220719	inmigrante		agente	integrar	especialmente	
25	aceptamos, especialmente, la inmigración hispanoamericana para	inter1_220719	inmigración	hispanoamericana	paciente	aceptar	especialmente	nosotros (VOX)

Como se puede observar en la tabla 2, las expresiones referenciales más repetidas han sido *inmigración* (22 ocurrencias), *inmigrante* (15 ocurrencias), *avalancha* (7 ocurrencias) y *problema* (7 ocurrencias).

Tabla 2: Clasificación de las expresiones referenciales

EXPRESIÓN REFERENCIAL	PORCENTAJE	OCURENCIA
Inmigración	21,12%	22
Inmigrante	14,4%	15
Avalancha migratoria	6,72%	7
Problema	6,72%	7
Mena	3,84%	4
Extranjero	3,84%	4
Refugiado	2,88%	3
Manada	2,88%	3
Efecto llamada	1,92%	2
Otras	27,84%	28

Las expresiones que restan (25,84%) no se han incluido en la tabla debido a que su número de ocurrencias es menor a 2. La gran mayoría de estas expresiones son sinónimas de las que sí se repiten. Algunos ejemplos son *ciudadanos extranjeros*, *oleada migratoria* o *ilegales*. Este tipo de estructuras se han contemplado en la segunda tabla de Excel, similar a la primera, donde se han incluido las expresiones referenciales creadas a partir de recursos retóricos. Estas expresiones han sido clasificadas, además, por temática y polaridad.

Tabla 3: Captura de la tabla de Excel empleada para clasificar la polaridad y la temática (anexo 2)

1	Expresión referen	Adjetivo	Verbo	Polaridad	Temáti
2	inmigración	solución de la izquierda	ser	neutra	ley de la eutanasia
3	menas		anunciar dinero para	neutra	la UE
4	errores de la Unión	grandes	ser	negativa	la UE
5	avalanchas	migratorias	ser	negativa	la UE
6	sociedad	multicultural	imponer	negativa	la UE
7	estrategia	migratoria	trazar	neutra	la UE
8	avalanchas de personas		atacar	negativa	la UE
9	avalanchas	migratorias	protagonizar	negativa	la UE
10	inmigración	ilegal	criticar	negativa	la UE
11	decenas de ciudadanos	extranjeros	asaltar	negativa	valla de Melilla
12	inmigrantes		señalar	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
13	inmigrantes		(no) representar	neutra	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
14	inmigración		ser	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
15	inmigrantes	nuevos	ser	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
16	multiculturalismo	multicultural	liquidar	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
17	disparate	ilegal	elegir	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
18	inmigración		oponerse	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
19	millones de inmigrantes		entrar	neutra	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
20	quienes		vulnerar	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
21	inmigración	legal	aceptar	positiva	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
22	inmigración	ordenada	aceptar	positiva	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
23	inmigración		orientar	positiva	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez

Se han contabilizado un total de 52 adjetivos tanto calificativos como especificadores. Los más frecuentes han sido *ilegal* (13 ocurrencias), *migratoria* (9 ocurrencias) y *masiva* (6 ocurrencias). Los adjetivos especificadores como *migratoria* se han incluido dentro de las expresiones referenciales (Tabla 3) debido a que acompañan y caracterizan al sustantivo y delimitan la referencia a diferencia de los adjetivos calificativos, que presentan la cualidad del objeto de forma objetiva o subjetiva, así como también cargan de polaridad al sustantivo. Estos últimos pueden expresar polos opuestos (un ejemplo es *ilegal/legal*). Los especificadores, en cambio, presentan una cualidad ligada al sustantivo, por lo que su semántica no se basa en calificar sino en relacionar. Expresa una cualidad extrínseca del sustantivo al que acompaña, de ahí que no tenga sentido separar dicho adjetivo del nombre.

Dentro de esta categoría gramatical se ha observado un predominio de la polaridad negativa con respecto a las expresiones referenciales: la semántica de la gran mayoría de ellas es neutra y es el adjetivo el que carga de polaridad a la expresión, ya que forma parte de su función en la lengua. La polaridad negativa, positiva o neutra se expresa, por tanto, fundamentalmente a través de dichos adjetivos, aunque también se ha observado que puede aparecer expresada a través de la semántica del verbo, del papel temático y del propio contexto en el que se enmarca. Los adjetivos calificativos que aparecen en más de dos ocasiones en el corpus se han clasificado de forma individual en la tabla 4.

Tabla 4: Clasificación de los adjetivos calificativos

ADJETIVO	PORCENTAJE	OCURRENCIA
Ilegal	12,48%	13
Masiva	8,64%	9
Extranjero	3,48%	4
Legal	2,88%	3

En cuanto al segundo Excel que se ha realizado para el análisis cuantitativo, se han clasificado las expresiones referenciales, junto con los adjetivos, en tres categorías distintas: temática en la que se enmarca dicha expresión, recurso retórico (en el caso de que se haya utilizado) y la polaridad de las expresiones referenciales junto al adjetivo calificativo (si aparece tal). El análisis busca determinar cómo se categoriza a los inmigrantes, por lo que es clave distinguir las expresiones positivas, negativas o neutras que se encuentren dentro del discurso parlamentario.

En las siguientes tablas se presenta la frecuencia de las expresiones positivas, negativas o neutras para aludir a los inmigrantes, así como las temáticas más habituales en torno a las cuales se ha planteado la cuestión de la inmigración, ya sea legal o ilegal.

Tabla 5: Clasificación de la polaridad de las expresiones referenciales

POLARIDAD	PORCENTAJE
Positiva	15,61%
Negativa	72,75%
Neutra	11,64%

La tabla 5 demuestra que en la mayoría de contextos en los que aparece una expresión referida al grupo de inmigrantes, la carga que presenta es negativa (72,75%). En los contextos en los que aparece la polaridad positiva en cuanto a este tema, lo hace junto a verbos como *aceptar*, *integrar*, *ordenar* u *orientar* y, sobre todo, con expresiones referidas a los inmigrantes legales, más concretamente a los hispanoamericanos. El grupo parlamentario VOX considera que, debido a que la cultura hispanoamericana parte de una raíz española, los inmigrantes hispanoamericanos se integran con mayor facilidad en el país. Rechazan, en general, la inmigración ilegal, cargándola de polaridad negativa, pero la rechazan todavía más si no proviene de países hispanoamericanos.

En cuanto a las expresiones neutras, que presentan el porcentaje más bajo, hay que tener en cuenta que, pese a que comprende expresiones cuyo significado no entraña valoraciones positivas o negativas, se han cargado de polaridad negativa debido a su uso extendido en predicaciones cargadas de polaridad negativa. Simplificando esta cuestión, pues se tratará más extensamente en el análisis cualitativo, las expresiones referenciales atribuidas al grupo de los inmigrantes son de carácter neutro, pero el uso de dichas

expresiones en contextos negativos ha provocado que dicha expresión se cargue de polaridad negativa.

Finalmente, para terminar con el análisis cuantitativo, se han contabilizado los temas de cada una de las intervenciones en las que aparecen las expresiones referenciales. La totalidad ha sido de 11 temas: la regulación de la eutanasia, las políticas migratorias de la Unión Europea, los acontecimientos sucedidos en la valla de Melilla, la investidura de Pedro Sánchez como presidente del gobierno, la política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms, el referéndum e independencia catalana, la violencia de género, el sistema de pensiones, la criminalidad, la inmigración ilegal fomentada por el gobierno de España y, de nuevo, la independencia de Cataluña. Como se puede observar, la temática de las intervenciones es de actualidad y presenta temas que durante la legislatura XIII y XIV fueron candentes en la sociedad. El uso de este tipo de temática, que podría calificarse como polémica, forma parte de la intencionalidad del emisor, que construye su discurso a través de cuestiones históricas, económicas y sociales. Es importante destacar que este tipo de problemáticas se infieren a partir de un conocimiento del mundo común y, en ocasiones, se acude al imaginario sociodiscursivo (Charaudeau, 2005: 157) con el fin de atribuir determinados elementos lingüísticos a un colectivo en concreto. Como se observa en los ejemplos del corpus, los ataques del Grupo Parlamentario VOX tienen una clara diana: el Gobierno de España. Tal y como se indica en el marco teórico, los portavoces del grupo de extrema derecha emplean acciones de ataque al adversario, mediante asociaciones negativas para atacar a la credibilidad del oponente político. Estas acciones estratégicas se denominan ataque *ad hominem* (Lo Cascio 1998, Woods-Irvine-Walton 2004, Woods-Walton 1989, citado en Fuentes Rodríguez, 2012: 59).

En cuanto a las temáticas con las que se relaciona a los inmigrantes, que es la materia que ocupa el trabajo, cabe destacar que no solo aparecen en su propio contexto, es decir, las políticas migratorias tanto de la Unión Europea como del propio gobierno de España, sino que además aparecen en el discurso en contra de la independencia catalana, en la eutanasia y en relación con el sistema de pensiones. En estas intervenciones, los inmigrantes se encuentran, en la gran mayoría de oraciones, en posición de paciente, con el claro objetivo de utilizar a dicho grupo como un arma para atacar al gobierno. La inmigración, concretamente la inmigración ilegal, aparece inserta en temáticas en relación con las cuales, *a priori*, no tendría por qué tener espacio. La carga, en la mayoría de casos, es negativa, como se puede apreciar en el porcentaje elevado de la tabla 5.

En cuanto al análisis de los papeles temáticos y los roles actanciales, es decir, los participantes del discurso, se expresan a través del agente (inicia, produce o transforma un hecho) y del paciente (víctima o beneficiario de los efectos que inicia, produce o transforma el agente).

Si la expresión referencial tiene un papel temático de paciente, se ha ampliado el análisis añadiendo la columna de “agente”, pues era necesaria al descubrir que la mayoría de las ocurrencias aparecían en posición de paciente, tal y como se refleja en el porcentaje de la tabla 6:

Tabla 6: Clasificación del papel temático de las expresiones referenciales

PAPEL TEMÁTICO	PORCENTAJE
Agente	41,28%
Paciente	50,88%

Tal y como se observa en la tabla 6, las expresiones, generalmente, se encuentran en posición de paciente (50,88%) en verbos como *imponer*, *promocionar*, *llamar* o *recibir* frente a las expresiones que acompañan a verbos como *atacar*, *cometer*, *agredir* o *violar* cuyo papel temático es de agente (41,28%). En la mayoría de las ocurrencias donde la expresión aparecía como paciente, el sujeto que realiza la acción es el Gobierno de España.

Una vez analizadas cuantitativamente las variables, el estudio se centrará en el análisis cualitativo en el que se entra a debatir las cuestiones planteadas anteriormente. Como se ha mencionado, para realizar un análisis más preciso, se han barajado diversos conceptos y se han redactado en subapartados. El análisis cualitativo pretende dar respuesta a la pregunta de investigación: cómo categoriza la imagen del inmigrante el Grupo Parlamentario VOX.

5.1. Contexto de las expresiones referenciales: las estrategias argumentativas

La inmigración es planteada, dentro de las intervenciones analizadas, como un problema del Estado que se debe erradicar. Las expresiones referenciales que aluden a los inmigrantes no son propiamente negativas, pues ya se ha comentado que es el contexto en el que son insertadas el que las carga de polaridad, y no solo el contexto más local, sino también el de la estrategia argumentativa en la que se enmarca su aparición. Para plantear con más claridad esta cuestión, la intervención de Santiago Abascal del día 22 de julio de 2019 (6 intervención S.Abascal, 22-07-19) es muy útil como ejemplo.

En esta intervención se plantea la cuestión de la valla que separa el continente africano de Melilla, que forma parte del territorio español. Este tema es simplemente una anécdota, pues el portavoz del grupo parlamentario VOX realiza un discurso en contra de la investidura de Pedro Sánchez como presidente del gobierno ya que, en aquel momento, Pedro Sánchez era presidente en funciones:

Señora presidenta, señor candidato a la presidencia del Gobierno, señoras y señores diputados, permítame antes de nada recordar en esta tribuna a los guardias civiles heridos

hace pocos días en la valle de Melilla. [...] Efectivamente, en el Grupo Parlamentario VOX no vamos a apoyar la investidura del Señor Sánchez. (6 intervención S.Abascal, 22-07-19)

Lo que hay que hacer es dejar de darles a los **inmigrantes ilegales** que saltan **violentemente** la valla de Ceuta y de Melilla [...] un trato excepcional. (1 intervención de López Álvarez, 19-02-20)

Van Dijk (2009: 44-45) propone un ejemplo parecido a este en el que, en un reportaje, se presentan las acciones de las personas negras de manera negativa, con el único fin de minimizar las acciones de la policía cuando no se puede justificar objetivamente qué acción es mejor o peor. Es evidente que los guardias civiles de los que habla el portavoz del Grupo Parlamentario Vox fueron heridos, como también lo fueron los inmigrantes que intentaron saltar la valla. No se destaca, en ningún momento, el daño que pudo sufrir el colectivo discriminado, sino que se acentúa el de los guardias civiles, es decir, *nosotros* frente a *ellos*.

El relato de los hechos siempre transcurre a través de un proceso semántico de inversión de papeles. El inmigrante se presenta como un enemigo, se rebaja su identidad hasta conseguir despersonalizarlo, transformarlo en un objeto que carece de sentimientos, objetivos o motivaciones. Los inmigrantes saltan *violentemente*, no saltan en busca de una calidad de vida mejor, no saltan para huir de la miseria, no saltan porque en su país ya no pueden conseguir trabajo y alimento. Saltan “violentemente” y hieren a los que nos protegen, porque el Gobierno no lo impide. Para el partido político, existe un enemigo en común, el grupo de los inmigrantes. Pero a este se le suma el más fuerte: el Estado.

Los **inmigrantes** llegan a España como si fuera una tierra de promisión por culpa de los **Gobiernos** que les prometen lo que no pueden cumplir. En este contexto, la atribución a la **inmigración** de un papel salvador del sistema de pensiones es de una enorme frivolidad. (2 intervención González Coello de Portugal, 04-02-20)

El impulsor de las políticas migratorias en España fue el presidente José Luis Rodríguez Zapatero en el año 2005. Este dato es relevante pues, en el actual Gobierno de España, se encuentra Pedro Sánchez, del mismo partido político, PSOE.

El miedo a la pérdida de fronteras o a la pérdida del “control” que estas suponen es típico del discurso preventivo (Bañón Hernández, 2008: 32) Se convence a un grupo de personas, en este caso los votantes (*nosotros*, los españoles) de que un colectivo determinado, intenta destruir todo aquello que forma parte de nuestro imaginario, de nuestra cultura, con el único fin de invadir y repoblar los territorios con sus propias ideas de enfrentarse al mundo. El terrorismo, crimen, anarquía social y colapso del sistema sanitario y de pensiones se relacionan con un grupo en concreto, en este caso, los inmigrantes, sin entrar en detalles sobre su estado administrativo, es decir, si son legales o ilegales. Este tipo de alarma social provoca miedos a invasiones por parte de grupos totalmente diferentes y, cuando se plantean políticas migratorias que pretenden

regular tanto a nivel administrativo como social la situación inestable del inmigrante, son totalmente rechazadas por este colectivo en concreto, que los siente como una amenaza:

Es preciso recordar que, mientras las instituciones ofrecen esta medida [refiriéndose a las políticas migratorias propuestas por el actual Gobierno], más de tres millones de españoles no tienen trabajo. Todos los partidos del espectro parlamentario, excepto VOX, han creado un mito: que los **inmigrantes** que llegan a España, **legal o ilegalmente**, vienen a salvarnos las pensiones. (2 intervención González Coello de Portugal, 04-02-20)

Cabe destacar el uso de los adverbios como modificadores oracionales (en este ejemplo anterior, *legal o ilegalmente*) que impulsan y fortalecen el contexto negativo en el que se contextualiza la expresión referencial. Un ejemplo que ilustra, con más claridad este proceso es el de “**Avalanchas de personas** que les atacan, y que a veces les atacan **gravemente**.” (3 intervención S.Abascal, 11-09-19)

El grupo de los inmigrantes es, así pues, un colectivo asociado a la criminalidad en cuanto a conflictos en los barrios y a violencia de género. No obstante, la temática estereotipada y recurrente en la que se enmarcan dichas expresiones referenciales puede resumirse en que las minorías, independientemente de donde provengan, causan problemas y las autoridades -en este caso, el Gobierno de España- deben controlarlas. La inmigración, a través de los medios de comunicación, se concibe como una transgresión de las leyes del país en cuestión, como un problema en todos los aspectos importantes de una sociedad, como un invasor. El discurso político, en el caso de este trabajo, la intervención, solo es un altavoz más que reproduce lo que durante tantos años se ha consolidado en la sociedad: es un enemigo para la nación. Esta afirmación puede demostrarse a partir de las expresiones que se han identificado en el corpus para aludir al grupo de los inmigrantes. Algunos ejemplos son *avalanchas de personas*, *manadas de salvajes*, *inmigración masiva*, *entradas masivas* o *problema de la inmigración*.

5.2. Los recursos retóricos de las expresiones referenciales

En la caracterización del grupo de los inmigrantes, con el fin de evitar constantemente el uso de determinadas expresiones de carácter peyorativo, suele recurrirse a los recursos retóricos tanto en el discurso político como en la prensa. Para evitar expresiones con connotaciones negativas evidentes, el discurso del Grupo Parlamentario VOX recurre a procesos metafóricos o de sinonimia. En este apartado, se presentarán las expresiones referenciales atribuidas a los inmigrantes que nacen a partir de recursos retóricos en las intervenciones del Grupo Parlamentario VOX.

En ocasiones, estos recursos se emplean como eufemismos del adjetivo sustantivado *ilegal*. Sin embargo, la relación de dicho sustantivo con el *inmigrante* parte de una imposibilidad semántica, tal y como demuestra Eliecer Crespo Fernández (2008: 50), pues la persona “nunca es ilegal; lo es su situación administrativa de entrada o estancia

en el país”. Por tanto, tal y como recoge el Diccionario de la Real Academia Española, *ilegal* es aquello “que es contra la ley” pero la voz aparece en las intervenciones como un sustantivo que engloba a todas las personas inmigrantes cuya situación administrativa es ilegal:

Un Gobierno que proteja nuestra industria y nuestro campo, ahora amenazado por la competencia de productos extranjeros producidos con mano de obra esclava; un Gobierno con coraje para defender nuestras fronteras y para expulsar a todos los **ilegales**; un Gobierno... (4 intervención S.Abascal, 04-01-20)

Por tanto, si se considera que el inmigrante es, en la gran mayoría de casos, contrario a la ley, es evidente que todos los contextos en los que se encontrará dicha expresión presentan una polaridad negativa. Sin embargo, no solo el contexto demuestra que esta expresión referencial está vinculada a sentimientos negativos, sino que muchas construcciones retóricas refuerzan esta concepción negativa.

A partir de los discursos de los partidos políticos de izquierda y, sobre todo, de los discursos feministas, el sustantivo colectivo *manada* ha adquirido connotaciones negativas asociadas, en su gran mayoría, a grupos de personas que, colectivamente, violan a mujeres. Uno de los primeros casos en los que se registra el sustantivo *manada* en prensa escrita, nace a raíz del suceso de la violación múltiple de una mujer durante las fiestas de San Fermín de Pamplona. Este caso, muy popular durante el año de 2016, obtuvo el nombre de “El caso de La Manada” a causa de que el propio grupo se denominaba de este modo. A partir de estos sucesos, el sustantivo aparece en múltiples ocasiones, siempre relacionado con la cuestión de la violencia de género.

En las intervenciones del Grupo Parlamentario VOX, *manada* denomina a un grupo de inmigrantes que han cometido un delito de violación. Por tanto, se produce un epíteto en cuanto a que *manada* recoge el significado de “cuadrilla o pelotón de gente”, según recoge el Diccionario de la Real Academia Española, pero se le añade un nuevo matiz relacionado con las violaciones en grupo, pues presenta asociaciones socioculturales añadidas. El Grupo Parlamentario VOX recoge este término, como ya se ha mencionado anteriormente, de la prensa y del discurso feminista:

Lo digo porque, señorías, en VOX nos preocupan todas las víctimas, independientemente de su edad, su condición, de su sexo y del autor de los crímenes. (Rumores). Sí, señorías, aunque a ustedes les sorprenda y algunos no lo comprendan, nos preocupan todas las víctimas. Sin embargo, para otros las víctimas solo tienen importancia cuando el autor es hombre y español. [...] Uno de enero: detenida **una manada de siete magrebíes** por agresión sexual en Pamplona. (5 intervención S.Abascal, 07-01-20)

En relación a este tema, también se aprecia el uso del término *plaga*, “aparición masiva y repentina de seres vivos de la misma especie que causan graves daños a poblaciones animales o vegetales” (DRAE) para referirse a las violaciones producidas por un grupo de personas que cada vez son más comunes en la sociedad española. Este término, como

se observará más adelante, está creado a partir de metáforas relacionadas con fenómenos catastróficos y animales:

Señores diputados y sobre todo señoras diputadas, en veinte horas de debates no ha habido un solo segundo empleado en esta Cámara para denunciar la **plaga de violaciones en manada** que se han cometido en los primeros días de este año, **fundamentalmente** por extranjeros. (5 intervención S.Abascal, 07-01-20)

El uso del adverbio modal *fundamentalmente* apoya el argumento que defienden, el cual indica que las violaciones en manada se producen, por regla mayoritaria, por extranjeros. Este tipo de argumentos no están demostrados empíricamente y se basan en suposiciones u opiniones personales. Por tanto, constituyen una falacia, en concreto, un *argumentum ad ignorantiam*, según el cual se sostiene la verdad o falsedad de un argumento alegando que no existe ninguna prueba que indique lo contrario o que el oponente es incapaz de presentar pruebas convincentes que demuestren lo contrario.

Aunque las siguientes consideraciones no formen parte del subapartado de los recursos retóricos, sino de los participantes en el discurso, este fragmento es muy interesante y justifica el uso del sustantivo *manada* en este contexto:

Señores diputados y sobre todo señoras diputadas, en veinte horas de debates no ha habido un solo segundo empleado en esta Cámara para denunciar **la plaga de violaciones en manada** que se han cometido en los primeros días de este año, **fundamentalmente** por extranjeros. (5 intervención S.Abascal, 07-01-10)

El Grupo Parlamentario VOX recibe acusaciones en el Congreso de los Diputados de una manera constante. Previamente a dicha intervención, se les ha acusado de xenófobos, homófobos y machistas por otros partidos políticos. Ellos se basan en estos argumentos para contraponerlos. De este modo, afirman que les preocupan las víctimas pero que, a diferencia de *otros* (el Gobierno de España o los partidos que difieren de sus ideas) no solo se centran en las violaciones que cometen los españoles, sino también los inmigrantes. De ahí el uso de los gentilicios, que tienen como finalidad demostrar que no solo violan los españoles, sino también los inmigrantes que viven en España, legal o ilegalmente, pues no se aclara su situación administrativa.

Cabe destacar el uso de las cifras como elemento retórico que suele acompañar y dar peso a los argumentos, con el fin de reforzar la tesis. Según Van Dijk, “no tiene ninguna relevancia [el uso de las cifras], pero su efecto semántico-retórico de apariencia objetiva y precisa sí la tiene.” (*Discursos sobre la inmigración en España*, 2007) En ocasiones, se transforma de verdad lo que en realidad, es una estimación:

270 000 nuevos inmigrantes cada año durante veinte años es la disparatada cifra que manejan algunos insensatos. Y no es solo el señor Sánchez, es que casi todos ustedes, señorías, comparten una indiferencia por el envejecimiento del pueblo español, unida a un particular entusiasmo por el llamado **multiculturalismo**. (6 intervención S.Abascal, 22-07-19)

Otras referencias al inmigrante se basan en el recurso retórico de la metáfora. Tal y como indica Casas Gómez (1986: 221), es el mecanismo que mejor se adapta a las expresiones difemísticas que buscan intensificar el léxico y asociarlo a desastres naturales o a elementos bélicos. Sin duda, a través de estos elementos lingüísticos, el emisor pretende crear un concepto negativo de la inmigración.

El Grupo Parlamentario VOX no es el creador de este tipo de expresiones referenciales, pues ya se han leído y escuchado con anterioridad por otros partidos políticos y medios de comunicación. En este apartado se van a mencionar, a modo de ejemplo, tres metáforas relacionadas con la inmigración: *avalancha migratoria* (*u oleada migratoria*), *efecto llamada* y *entradas masivas*.

En el caso del término *avalancha migratoria*, esta metáfora hace referencia a un desastre natural como son las avalanchas de nieve, que asolan todo lo que hay a su paso:

Este caso no es nuevo, señorías, tal y como se han encargado ustedes mismos de recordarnos en sus intervenciones, es solo un capítulo más de la **avalancha migratoria** que Europa padece desde hace tiempo; una **avalancha migratoria** que todos ustedes, prácticamente desde todos los partidos políticos aquí presentes, promocionan, (7 intervención S.Abascal, 29-08-19)

Apoiada por el verbo *padeecer*, la expresión referencial tiene una clara connotación negativa que ya aparece en su propio significado a través del proceso metafórico que la relaciona con una amenaza latente, brusca, incontrolable, capaz de desestabilizar a los países que reciben a los inmigrantes, en este caso Europa, pero también España. Con la expresión referencial *oleada migratoria*, ocurre lo mismo. Esta expresión se intensifica, además, a través del adjetivo calificativo *gran*, que refuerza la idea de oleada inmensa, o tsunami.

En 2015 vivimos una **gran oleada migratoria** y entonces ustedes les llamaban refugiados y les daban la bienvenida. (7 intervención S.Abascal, 29-08-19)

Estas metáforas están relacionadas con los líquidos, más concretamente con el desbordamiento del agua. Tanto las grandes oleadas como las avalanchas, son catástrofes naturales incontrolables que arrasan todo a su paso. Sin embargo, estas catástrofes son inevitables y no carecen de culpables, más allá de la propia naturaleza. En cambio, la inmigración se percibe como un problema que *ustedes* (el Gobierno) han promocionado o que *ustedes* han acogido. De nuevo, la contraposición del *nosotros* frente al *otro*. El Grupo Parlamentario VOX acusa, en gran parte de sus intervenciones, al Partido Socialista de ser el causante de estas *avalanchas migratorias*, entre otros partidos.

En cuanto al término *efecto llamada*, se recoge por primera vez por miembros del Partido Popular en el año 2005, a consecuencia del proceso de regulación migratorio que decretó el Partido Socialista, dirigido en aquel momento por José Luis Rodríguez Zapatero. La expresión referencial, que puede parecer algo opaca, presenta una causa-efecto, es decir, si el Gobierno de España garantiza una regulación de la inmigración

para todos aquellos inmigrantes que lleguen al país, esto provocará que los inmigrantes acudan a dicho país de manera masiva, colapsando el sistema económico:

Creo que se va a continuar alimentando el **efecto llamada** de la **inmigración ilegal**, que crea un drama en los países de origen, una tragedia en nuestras fronteras y crea conflictos en **nuestros** barrios. (6 intervención S.Abascal, 22-07-19)

La inmigración no solo se presenta a través de metáforas sobre catástrofes naturales, sino también con metáforas que refuerzan la idea de invasión y violencia. Dentro de este contexto, el *efecto llamada* no está relacionado solo con el “reclamo” de las políticas migratorias a los inmigrantes, sino con la idea de *drama*, *tragedia* y *conflictos*. Aunque estos temas ya se han tratado en subapartados anteriores, el inmigrante se presenta a través de una imagen amenazante y agresiva. Es un problema que debe controlarse para que no cause daños mayores y es típico del discurso preventivo (Bañón Hernández, 2002: 44-50) en el que se muestra que la inmigración masiva es una realidad y que, como tal, se debe prevenir para que no vaya a más. Este tipo de discursos tiende a exagerar la gravedad del asunto y considera que el grupo de los inmigrantes es una amenaza para la sociedad y para la cultura de la nación. Lo mismo ocurre con la expresión referencial *entradas masivas*:

Por cierto, dejen a nuestras fuerzas de seguridad del Estado que ante **entradas masivas** se defiendan y no les deje nunca más con el material antidisturbios en los furgones, porque **nuestros** policías y **nuestros** guardias civiles... (8 intervención López Álvarez, 19-02-20)

Como se ha comentado anteriormente, de nuevo se produce una crítica al Gobierno de España a través del tema de la inmigración ilegal, concretamente la que se produce a través de la valla de Melilla. Se aprecia de nuevo el distanciamiento entre *nosotros* (“nuestros policías y nuestros guardias civiles”) frente a *ellos*. Aunque no se hace una alusión explícita a la inmigración, *entradas masivas* es una clara referencia, pues es el tema principal de toda la intervención.

5.3. La polaridad y los participantes del discurso

Los roles discursivos dentro del ámbito político deben analizarse mediante una perspectiva lingüístico-discursiva, pues se parte de un sujeto hablante (el emisor de la intervención) que responde a un acto de comunicación, es decir, él es quién produce el mensaje, en este caso un diputado o diputada del Grupo Parlamentario VOX. Este sujeto hablante posee una intención comunicativa que, normalmente en el discurso político, es de convencer al otro de algo. Por tanto, el discurso se construye para el receptor de dicho mensaje, que deberá interpretar y decodificar aquello que se le comunica a partir de inferencias que emisor y receptor comparten. Como se ha comentado anteriormente, en los discursos analizados el receptor es doble, aunque podría incluirse un tercer sujeto interpretante: los medios de comunicación (Charaudeau y Maingueneau, 2002: 485).

En el discurso de Vox analizado pueden distinguirse tres tipos de participante en el discurso: *nosotros* al que pertenecerá el Grupo Parlamentario VOX y la ciudadanía europea o española, *ellos*, expresión que categoriza al gobierno de España o a la oposición y *los otros*, que será el grupo de los inmigrantes. La confrontación entre *nosotros* y *los otros* es latente y reiterada en el discurso político (Duque, 2009) y siempre se utiliza para apoyar la argumentación del discurso. En este caso, no se habla de un *yo* que represente la identidad de una sola persona, sino de un *nosotros* que representa la identidad de todo un país. Por tanto, *nosotros* corresponde a la construcción de la identidad de los españoles y españolas, en el que también se incluye el Grupo Parlamentario Vox, frente a *los otros o ellos* que corresponde a la construcción de la alteridad (Chirinos, 2006: 233).

Además, el receptor al que va dirigido el discurso participa en él dentro de un *nosotros* inclusivo al que se apela ocasiones. Habitualmente, este receptor es calificado con la expresión referencial *los españoles* y se confronta con la expresión referencial *inmigrante o inmigración*. Los mecanismos que se utilizan para apelarle son mediante valores y emociones que se sitúan dentro del plano de la ideología que partido político y votante comparten:

Nosotros nos alineamos con el espíritu fundacional de la Unión Europea que defiende [...] que apoya a las familias y que defiende los valores que sí son **genuinamente** europeos y no los de la **sociedad multicultural** que ustedes nos quieren imponer. (3 intervención S.Abascal, 11-09-19)

Por lo que respecta al grupo de los inmigrantes, en la mayoría de ocurrencias actúa en posición de paciente, pues es quién padece la acción:

una avalancha migratoria que todos **ustedes** [el Gobierno de España y la oposición], prácticamente desde **todos los partidos políticos** aquí presentes, promocionan [...] pero todos con las mismas consecuencias terribles para los españoles. (7 intervención S.Abascal, 29-08-19)

Cuando el *otro o ellos* se opone al terreno del *yo/nosotros*, cualquier posibilidad de acercamiento entre ambos colectivos se disipa. La intromisión de los inmigrantes en España siempre se presenta a través de construcciones metafóricas asociadas a la saturación y el desbordamiento, como es habitual en el discurso racista (Van Dijk, 2016).

La selección del léxico o de las expresiones referenciales, ya sea el uso de pronombres o de sustantivos negativos, positivos o neutros, muestra una clara distancia social entre los participantes del discurso. Con esta apertura de intervención, el Grupo Parlamentario VOX confirma, verbalmente, su pertenencia al grupo dominante (*nosotros, los españoles*) frente al grupo dominado (*ellos*, “quienes vulneran nuestra propia legalidad y viven para contarlo”). Aunque no se encuentra, explícitamente, una clara referencia a los inmigrantes, sí se intuye la distancia social que establecen entre el grupo dominante y el grupo minoritario.

[...] donde ustedes, los solidarios, prometen recompensas en forma de pagas y de asistencia sanitaria que luego a veces no llega a **todos los** españoles y se la prometen a **quienes vulneran nuestra propia legalidad y viven para contarlos**. Nosotros, a pesar de lo que ustedes dicen de **nosotros**, aceptamos **una inmigración legal y ordenada**...

En relación a la tabla 2 del análisis cuantitativo, se encuentra un apartado denominado “otros” donde se recogían las expresiones que solo aparecían una vez porque se tienda a presentar al grupo de los inmigrantes con expresiones descriptivas como esta: “quienes vulneran nuestra propia legalidad y viven para contarlos”. Este tipo de expresiones se emplean como expresiones denominativas, pues pretenden valorar al inmigrante e identificarlo a través de una valoración negativa de este, lo cual constituye, en sí mismo, una estrategia de manipulación de la interpretación del discurso. Es por esta razón por la que el porcentaje que presenta la categoría “otros” es tan elevada (27,84%).

Durante la intervención del suceso de la valla de Melilla, la historia es narrada de manera emotiva. De este modo, se desarrolla el tema de la inmigración como un problema del actual gobierno español:

Lo resolveremos, dicen [el gobierno de España], con la inmigración, que es el **gran conejo que se saca de la chistera**: 270 000 nuevos **inmigrantes** cada año durante veinte años es la disparatada cifra que manejan algunos insensatos. (6 intervención S.Abascal, 22-07-19)

Como se observa, hay una alusión al gobierno de España y una intención de desprestigiar al gobierno de Pedro Sánchez a partir de la cuestión migratoria. Categorizan a los inmigrantes como “conejos” que el gobierno se saca “de la chistera” con el fin de resolver el sistema público de pensiones, otro de los grandes temas que se repite no solo en esta intervención, sino también en otras. Tacha de “insensatos” a los que consideran que la inmigración puede ser una ayuda a nivel económico y demográfico, esto es, el Gobierno.

Es importante destacar el uso del adjetivo, en este caso sustantivado, *disparate*. Vuelve a aparecer ante la cuestión del multiculturalismo:

Pues ese **disparate multicultural** de elegir un pueblo nuevo es lo que parecen proponer muchos aquí cuando ya ha fracasado en toda Europa. (6 intervención S.Abascal 22-07-19)

5.4. Los papeles temáticos

Esta variable de análisis es la más útil para descubrir la finalidad encubierta que presentan las expresiones referenciales atribuidas al grupo de los inmigrantes, ya que pone de manifiesto cómo se utiliza la inmigración para atacar a otros agentes. Este hecho se ve reflejado en el análisis cuantitativo, ya que el papel temático más frecuente que desempeñan los inmigrantes es el de paciente (50,88%).

Debido a la situación precaria que presenta este colectivo tanto en su país de origen como en su país de llegada, es relativamente probable que, dentro de los discursos, el inmigrante se presente como un sujeto que padece la acción. No obstante, si se analiza el tipo de acciones de las que se les suele presentar como paciente, se observa que se les trata como “objeto” en el lugar de “sujeto” de su propia vida. No dejan de ser un objeto más al servicio del enfrentamiento, para deslegitimar al contrario y abanderarse con la verdad absoluta. La intención comunicativa es clara: destruir al adversario y convencer a los convencidos, y a los que todavía no lo estaban.

Retomando el ejemplo del subapartado anterior (6 intervención S.Abascal, 22-07-19), la alusión indirecta al gobierno de España (“parecen proponer **muchos** aquí”) aparece como agente de la acción, frente al paciente *disparate multicultural* cuya carga negativa (también aparece en otras intervenciones como “multiculturalismo”) viene proporcionada por el contexto en el que se enmarca. Presentada mediante el sustantivo *disparate*, la elección de un pueblo nuevo se muestra negativamente, pues lo que de verdad desea el portavoz es mantener el nacionalismo de España.

Balibar (2005) defiende que no existe un nacionalismo puro, pero que sí es cierto que hay nacionalismos dominantes y nacionalismos dominados. Una nación necesita crear una identidad que logre que sus ciudadanos se sientan representados, con el fin de fortalecer el sentimiento de comunidad. Por tanto, el hecho de destacar el *multiculturalismo* como algo negativo, como una acción que *los otros*, en este caso el adversario político, es decir, el agente (el Gobierno), quiere imponer a la ciudadanía (es decir, a *nosotros*), demuestra que el Grupo Parlamentario VOX reitera la distancia social entre *nosotros* y *ellos*. El uso de estos términos responde a la estrategia de polarización que está presente en todas las intervenciones, ya que es propio de la comunicación política.

5.4.1. Papeles temáticos y xenofobia en el lenguaje

Zanfrini (2004, citado en Martínez Rodríguez, 2011) considera que existe un nuevo racismo que se basa en el hecho de reivindicar el derecho a “preservar nuestra cultura de la amenaza de la contaminación y la hibridación” que podría crearse si no se defiende la idea y el sentimiento de nación, en este caso, nación “con fronteras”, frente a “una nación sin fronteras” que, como expresa el portavoz del Grupo Parlamentario VOX “no es una nación, igual que una casa sin paredes deja de ser un hogar” (6 intervención S.Abascal, 22-07-19). En este ejemplo, además, se aprecia el uso de la analogía entre *nación* y *hogar*, con una figura retórica que ejerce la función de apelar a los sentimientos del receptor. La nación es el hogar de los españoles y, como el hogar que es, debe estar delimitado por fronteras. Del mismo modo que a la vivienda propia no accede cualquier persona, algunos partidos políticos de ultraderecha consideran que así debe ser en la nación. Por tanto, lo que se reitera de manera continua es la regulación de

la inmigración, es decir, de las políticas migratorias que son gestionadas por el gobierno de España.

Cuando se menciona la regulación de la inmigración, se habla de una inmigración *legal* y *ordenada* que priorice, sobre todo, las culturas que comparten “nuestras raíces, nuestras costumbres y nuestros valores, principalmente la hispanoamericana” (2 intervención González Coello de Portugal, 04-02-20). En este caso, la cuestión de la inmigración legal desempeña el papel de paciente y, el agente que realiza la acción es *nosotros*, es decir, el Grupo Parlamentario VOX. Es destacable, también, que son de las pocas expresiones referenciales que tienen una polaridad positiva, pues se enmarcan en un contexto totalmente afirmativo. Si bien es cierto, que *inmigración legal* es una expresión neutra, adquiere matices negativos o positivos dependiendo de la situación comunicativa en la que se emplee.

De este modo, las expresiones presentadas mediante la polaridad positiva quedan reflejadas en construcciones en las que se hacen referencia a los inmigrantes legales y, sobre todo, a los inmigrantes hispanoamericanos:

Por ello, presentaremos [1ª persona del plural del futuro simple como marca de “nosotros” frente “ellos/otros”] en la legislatura iniciativas **para ordenar la inmigración** sobre la base de las necesidades reales de nuestra economía y priorizando la que comparte **nuestras** raíces, **nuestras** costumbres y **nuestros** valores, principalmente la hispanoamericana. (2 intervención González Coello de Portugal, 04-02-20)

La diferenciación entre inmigrantes legales e inmigrantes ilegales es clara. No solo existe una distancia lingüística entre el grupo dominante y el grupo dominado sino que, además, se emplea una nueva distancia entre el grupo dominado que sí está aceptado (los inmigrantes legales, sobre todo los hispanoamericanos) y el grupo dominado que no está aceptado (los inmigrantes ilegales). El hecho de que los inmigrantes tengan culturas diferentes que no se asemejan a la cultura propia del país al que llegan provoca grandes conflictos entre los que asumen que el multiculturalismo es una fuente de enriquecimiento para todos los ciudadanos, y los que rechazan la fusión de culturas y buscan un nacionalismo puro. Debido a que este último grupo es calificado de *xenófobo*, se ha implantado una nueva idea que considera que hay inmigrantes más “aceptables” que otros, pues comparten parte de las raíces de la cultura del país. Por tanto, los inmigrantes de origen europeo son más aceptados socialmente, a diferencia de los extraeuropeos, cuyas culturas son más lejanas y presentan más dificultad a la hora de integrarse en un país europeo como España. Sin embargo, el Grupo Parlamentario VOX incluye, dentro de los inmigrantes más “aceptables” a los inmigrantes hispanoamericanos porque comparten raíces culturales con los españoles.

Nosotros, a pesar de lo que ustedes dicen de nosotros [el Grupo Parlamentario VOX ha sido acusado, en numerosas ocasiones, de xenofobia], **aceptamos una inmigración legal** y ordenada, **una inmigración** orientada a las necesidades y posibilidades de **nuestra** economía y que atienda especialmente a la capacidad y a la voluntad del inmigrante de integrarse en **nuestra** cultura y de aceptar **nuestras** leyes. Por eso, cuando

es necesaria, **aceptamos** especialmente **la inmigración hispanoamericana** para España y como posible solución para Europa. (6 intervención S.Abascal, 22-07-19)

De nuevo, en este ejemplo, la inmigración legal y la inmigración hispanoamericana adquieren una polaridad positiva, su papel temático es el de paciente y el que realiza la acción es *nosotros*, es decir, el Grupo Parlamentario VOX. También, como se ha comentado anteriormente, *ustedes* (el gobierno de España) aparece explícitamente en el discurso como una forma de ataque y de polarización, justo después de la locución prepositiva “a pesar de”. Lo que se quiere demostrar es que, *a pesar de* haber sido juzgados como un partido político xenófobo, VOX no rechaza la inmigración, sino la inmigración ilegal, pues ellos aceptan una inmigración regulada que fomente la integración del inmigrante en la cultura y, para que este hecho sea más sencillo, la inmigración hispanoamericana es la adecuada.

6. CONCLUSIONES

En el presente estudio se han analizado las expresiones referenciales empleadas por la ultraderecha española para aludir a los inmigrantes, mediante las muestras de las intervenciones del Grupo Parlamentario VOX en el Congreso de los Diputados. El corpus analizado está compuesto por 37.688 palabras de un total de 66.604 y está basado en las intervenciones de este grupo en el congreso que se realizaron desde el 22 de julio de 2019 hasta el 27 de febrero de 2020.

El estudio no pretende demostrar si el Grupo Parlamentario VOX es o no un partido xenófobo, sino analizar la imagen del inmigrante que construye en su discurso y cómo lo hace. Por tanto, se parte de una pregunta de investigación inicial, *cómo se construye la imagen del inmigrante en el discurso del Grupo Parlamentario VOX*, que se ha respondido a través de un análisis cuantitativo y cualitativo.

Los principales hallazgos del análisis han desvelado que el uso de la figura de la inmigración se construye a través de estrategias al servicio de la argumentación. El análisis, por tanto, ha desvelado, en primer lugar, que la imagen del inmigrante que se ofrece en los discursos del partido VOX es estereotipada y negativa; y, en segundo lugar, que esa construcción del inmigrante está al servicio de estrategias argumentativas destinadas a derrotar al adversario político. El análisis demuestra que la presentación de la imagen del extranjero es, en la gran mayoría de casos, negativa, pues se enmarca en un contexto donde no se resaltan las dificultades que sufren los inmigrantes para conseguir que su situación se legalice, debido a la regularización administrativa, sino que siempre aparecen asociados a los conflictos en los barrios, la inseguridad y la violencia, la pérdida de empleo o de dinero público. No se menciona, en ningún momento, las circunstancias que han llevado al colectivo a inmigrar, pues el grupo de los inmigrantes, en las intervenciones analizadas del Grupo Parlamentario VOX es planteado como un problema que el Gobierno de España debe solucionar.

Los recursos más habituales para aludir al inmigrante son las metáforas, concretamente las relacionadas con líquidos. El agua se presenta en forma de *avalancha* u *oleada*, y se percibe como desbordante y catastrófica. Arrasa con todo, con todo aquello que forma parte de *nuestro* mundo. La intención comunicativa que subyace el uso tanto de la metáfora como de la analogía es la de prevenir al receptor del desbordamiento que puede sufrir el país si no se regular la inmigración. Por tanto, el orador desea prevenir, avisar, notificar de una situación que se percibe como peligrosa desde ciertos partidos políticos. El discurso se convierte en un discurso preventivo (Bañón Hernández, 2008: 32) contra la inmigración pues, a través del uso de los recursos retóricos, se construyen imágenes catastróficas que refuerzan la percepción negativa del colectivo inmigrante como un invasor.

Aunque las expresiones referenciales que se emplean para categorizar al grupo de los inmigrantes sean *inmigración* (21,12%) e *inmigrante* (14,4%), expresiones de polaridad

neutra, se demuestra, a partir de estas primeras consideraciones, que el contexto transforma las expresiones referenciales en negativas (72,75%) a través de dos tendencias: (a) el grupo de los inmigrantes se presenta de manera abiertamente negativa y difemística, es decir, la inmigración es planteada como un problema que hay que gestionar, con el fin de denostar al Gobierno que no sabe controlarlos frente a (b) la tendencia que emplea eufemismos y que disimula el rechazo a la inmigración elaborando una distinción entre dos tipos de inmigración: la que se adapta (los hispanoamericanos o los inmigrantes procedentes de otros países de Europa) y la que no (inmigrantes de otras nacionalidades). El papel de la inmigración, sobre todo la que se “adapta”, aparece en las intervenciones mediante una estrategia argumentativa de inversión, es decir, es la forma que se emplea para demostrar que “nosotros no somos los racistas”, sino los que utilizan estos términos.

De este modo, y a través de la polaridad *nosotros* frente *ellos/otros*, el grupo dominante se presenta mediante el uso inclusivo del pronombre personal *nosotros*, que engloba tanto a los participantes del Grupo Parlamentario VOX como a los propios votantes. En cuanto a *ellos/otros*, estas dos categorías se emplean para designar dos grupos distintos, pero que categorizan al adversario del Grupo Parlamentario VOX: el Gobierno de España y los inmigrantes. Este hecho se produce porque la inmigración es planteada como un problema que el gobierno debe solucionar pero, lejos de producirse esta solución, el Grupo Parlamentario VOX cree que el gobierno ayuda a los inmigrantes que actúan en el plano de la ilegalidad, a través de políticas migratorias.

La distancia comunicativa entre *nosotros* frente *ellos/otros* permite demostrar que el grupo de los inmigrantes se presenta con mayor frecuencia en posición de paciente (50,88%). Cabe recordar que el papel temático de *paciente* se debe a las expresiones referenciales que aparecen en esta posición porque están al servicio de la intención comunicativa principal del hablante, ya que se usan como ataque al Gobierno de España. En esta misma línea, cuando los inmigrantes *atacan, violan o invaden*, su papel temático cambia a agente (41,28%). No obstante, se ha demostrado que las expresiones referenciales son más frecuentes en posición de paciente como un refuerzo de la imagen y de los ideales del Grupo Parlamentario VOX, frente al de otros partidos políticos. Este tipo de construcciones se refuerzan a través de adverbios modificadores que intensifican el argumento del orador y potencian la imagen que se desea proyectar al receptor por medio del discurso.

Como resultado de estas estrategias, se ha mostrado también cómo la presentación negativa de la figura de la inmigración se utiliza, en realidad, como forma de ataque y desprestigio al Gobierno de España y a otros partidos políticos que se oponen a las ideas del Grupo Parlamentario VOX. Si bien esta estrategia de la presentación negativa del inmigrante para atacar al gobierno puede resultar eficaz para ganar votos entre determinados grupos sociales, estas presentaciones estereotipadas de los inmigrantes alimentan la xenofobia y niegan los derechos universales de todos los ciudadanos que habitan en el mundo.

Debido a las limitaciones de tiempo y espacio, no se han podido tratar con más profundidad estos temas y sería interesante desarrollarlos en posibles estudios, así como ampliar el corpus analizado a otros tipos de géneros políticos como, por ejemplo, las interpelaciones dentro de debate parlamentario, a fin de ofrecer una visión más completa del uso estratégico de la inmigración en el discurso de VOX. Pese a ello, la aportación de este trabajo, aunque pequeña, se espera que constituya un punto de partida relevante dentro del ámbito académico.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Balibar, E. (2005). The Construction of Racism. *Actuel Marx*, 38, Issue 2, 11-28. https://www.cairn-int.info/article-E_AMX_038_0011--the-construction-of-racism.htm#
- Bañón Hernández, A. M. (2002). Discurso e inmigración: propuestas para el análisis de un debate social. Murcia: Universidad de Murcia. Servicio de Publicaciones.
- Bañón Hernández, A. M. (2008). Análisis crítico del discurso de los medios de comunicación sobre las personas emigradas. Una mirada personal. *Inmigración, discurso y medios de comunicación*, 23-44. <https://core.ac.uk/download/pdf/16368518.pdf#page=23>
- Casas Gómez, M. (1986). Algunos problemas del eufemismo/disfemismo en la praxis lexicográfica española, DIETER KREMER (ed.), *Actas du XVIII Congrès International de Linguistique et de Philologie Romanes*.
- Charaudeau, P. (1992). Gramática de significado y de la expresión. París. Editorial Hachette.
- Charaudeau, P. y Maingueneau, D. (2002). Diccionario de análisis del discurso. Buenos Aires, Paidós.
- Charteris-Black, J. (2009). Gran Bretaña como contenedor: metáforas sobre inmigración en la campaña electora de 2005. *Discurso y Sociedad*, Vol. 3, 467-494. https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/30310073/ds3%283%29charteris.pdf?1354957138=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DGran_Bretana_como_contenedor_m etaforas_s.pdf&Expires=1591696806&Signature=U-5VS5DSRzo5IjbRjFn9MMxleuJBpfF7LazZwSxK4Rgf9FgTpikQVygjs3uVdwZONPNT7~b0FrblvzWGcek4mROQ~p9anTj7hZUT92swX1dfLR0GNZ~ukZEp92up~8NW8t7ieLGfvXyQxxUWR5tI8Ezh8YNhJmecW5YHC8SQ-Eba2eKJUEKfM42-rdB~NgHSktwxJ~FVkaWHbylbR9lyfyxZIrbsJvDDJNZoh48EoFDg4vUzRWbD94CbBESgpo-1xtD6H~PibjImV67Gv6iSLJk1TYVXU7Tr~gEjmdhdh5aVhelx5ITQJxCYzqZuxV4d0Qlky1f8cMQh2-xxqttw__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA
- Chirinos, A. (2006). Discurso e identidad. *El análisis del discurso en las ciencias sociales*. Universidad de Zulia, ediciones Astro Data, 225-240.
- Concepción Sepúlveda, L. G., Rodrigo Alsina, M. y Medina Bravo, P. (2008). Niveles semántico de las representaciones sociales de la inmigración subsahariana:

los sucesos de Ceuta y Melilla según ABC. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 14, 48-129. <https://repositori.upf.edu/handle/10230/33557>

Cortés Rodríguez, L. y Bañón Hernández, A. (1997). Comentario lingüístico de textos orales II. El debate y la entrevista. Madrid. Arco Libros.

Crespo Fernández, E. (2008). El léxico de la inmigración: atenuación y ofensa verbal en la prensa alicantina. *Inmigración, discurso y medios de comunicación*, 45-63.

<https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/16236/1/1JGAlibroInmigracion.pdf#page=45>

Crespo Fernández, E. (2010). Eufemismo y disfemismo léxico en la designación del inmigrante 'sin papeles'. *Bulletin of Hispanic Studies*, 87 (3), 273-289. https://www.researchgate.net/publication/265709241_Eufemismo_y_disfemismo_lexico_en_la_designacion_del_inmigrante_'sin_papeles'

Cruz Moya, O. (2002). Voces dominante y voces disidentes: análisis crítico del discurso periodístico almeriense del siglo XIX. *Revista electrónica de estudios filológicos*, IV. <https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/50932/1/Voces%20dominantes.pdf>

DRAE (2014). Diccionario de la Real Academia Española, 23ª edición.

Duque, E. (2009). Batallas internas en la comunicación política. Estructura retórica y construcción de los participantes en un discurso de Esperanza Aguirre. *Discurso y sociedad*, vol. 3, 658-681. <http://www.dissoc.org/ediciones/v03n04/DS3%284%29Duque.pdf>

Fairclough, N. (2008). El análisis crítico del discurso y la mercantilización del discurso público: las universidades. *Discurso y sociedad*, 2(1), 170-185. [www.dissoc.org/ediciones/v02n01/DS2\(1\)Fairclough.html?iframe=true&width=90%&height=90%](http://www.dissoc.org/ediciones/v02n01/DS2(1)Fairclough.html?iframe=true&width=90%&height=90%)

Fuentes Rodríguez, A. (2012). Subjetividad, argumentación y (des)cortesía. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 49, 49-92. <https://idus.us.es/handle/11441/16776;jsessionid=0571C5EE3961A8455980DA70B18A6ADF?>

Giménez, G. (1983). Análisis del discurso político. México: Editorial Universidad Autónoma de México.

Gutiérrez Vidrio, S. (2000). El discurso político. Reflexiones teórico-metodológicas. *Departamento de Educación y Comunicación, UAM-Xochimilco*. Versión 10, 109-125.

https://www.researchgate.net/profile/Silvia_Gutierrez/publication/27391203_El_discurso_politico_Reflexiones_teorico-metodologicas/links/00b49518c246262395000000/El-discurso-politico-Reflexiones-teorico-metodologicas.pdf

Gutiérrez, S. (2006). *Discurso político y argumentación*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. https://www.researchgate.net/profile/Silvia_Gutierrez/publication/251886295_DISCURSO_POLITICO_Y_ARGUMENTACION/links/546f70e70cf24af340c08c64.pdf

Lario Bastida, M. (2006). Medios para minorías y minorías en los medios. *Inmigración, discurso y medios de comunicación*, 65-85. <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/16236/1/1JGAlibroInmigracion.pdf#page=65>

Lischinsky, A. (2007). Un caso de doble discurso en política: contraargumentos del gobierno español al racismo discursivo de la oposición parlamentaria. *Discurso y sociedad*, vol. 1(1), 3-65. https://www.researchgate.net/profile/Alon_Lischinsky/publication/28205797_Un_caso_de_doble_discurso_en_politica_contraargumentos_del_gobierno_espanol_al_racismo_discursivo_de_la_oposicion_parlamentaria/links/0c68770e61490e6b78caab16/Un-caso-de-doble-discurso-en-politica-contraargumentos-del-gobierno-espanol-al-racismo-discursivo-de-la-oposicion-parlamentaria.pdf

López, J. M. (2012). La cita como estrategia argumentativa y de ataque a la imagen en el discurso parlamentario. *Discurso y sociedad*, vol. 6, 169-186. www.dissoc.org/ediciones/v06n01/DS6%281%29Lopez.pdf

Martínez Rodríguez, R. (2011). La construcción del otro a partir de estereotipos y la reproducción de los prejuicios a través del lenguaje y del discurso de las élites. En F. J. García Castaño y N. Kressova. (Coords.). *Actas del I Congreso Internacional sobre Migraciones en Andalucía*, 2253-2261.

Molero L. y Cabeza, J. (2006). El análisis del discurso como método para la investigación en las ciencias humanas y sociales. *En análisis del discurso en las ciencias sociales y humanas*. Universidad de Zulia. Ediciones Astro Data, 13-42.

Van Dijk, T. A. (2003). La multidisciplinariedad del análisis críticos del discurso: un alegato a favor de la diversidad. *Métodos de análisis crítico del discurso*, Barcelona: Gedisa, 143-177. www.discursos.org/Art/La%20multidisciplinariedad.pdf

Van Dijk, T. A. (2005). *Política, ideología y discurso*.

- Van Dijk, T. A. (2007). Discurso racista. *Quórum académico, revista especializada en temas de la comunicación y la información*. Venezuela: Facultad de Humanidades y Educación, 15-50.
- Van Dijk, T. A. (2009). Dominación étnica y racismo discursivo en España y América Latina. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Van Dijk, T. A. (2010). Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso. *Revista de Investigación Lingüística*, 13, 167-215. <https://revistas.um.es/ril/article/view/114181/108121>
- Van Dijk, T. A. (2011). Discurso y poder. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Van Dijk, T. A. (2016) Análisis crítico del discurso. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 30, 203-222. <https://revistas.uach.cl/index.php/racs/article/view/871>

8. ANEXOS

Anexo 1

1	Oración	Fuente	Expresión referenciada	Adjetivo	Agente o paciente	Verbo	Adverbio	AGENTE
2	porque no queriendo hablar de natalidad ante el acuciante	inter2_10091	inmigración	solución de la iz	paciente	ser		el problema demográfico
3	efectivamente: 24 millones de euros más para menas ha ar	inter1_11091	menas		paciente	anunciar	din	efectivamente
4	los gobernantes británicos fueron entusiastas promotores	inter1_11091	errores de la Unión Eur	grandes	paciente	ser		la Comunidad de Madrid
5	los gobernantes británicos fueron entusiastas promotores	inter1_11091	avalanchas migratorias		paciente	ser		los gobernantes británicos
6	y no los de la sociedad multicultural que ustedes nos quie	inter1_11091	sociedad	multicultural	paciente	imponer		los gobernantes británicos
7	ustedes trazaron la estrategia migratoria	inter1_11091	estrategia migratoria		paciente	trazar		el gobierno de Pedro Sánchez
8	tienen que resignarse ante las avalanchas de personas qu	inter2_11091	avalanchas de personas		agente	atacar	gravemente	
9	qué partido va a defender los intereses legítimos de los ciu	inter2_11091	avalanchas migratorias		agente	protagonizar		
10	por el que quieren perseguir a millones de europeos con d	inter2_11091	inmigración	ilegal	paciente	criticar		millones de europeos
11	ciudadanos extranjeros han asaltado nuestra frontera, golp	inter1_22071	decenas de ciudadano	extranjeros	agente	asaltar		
12	y nos señalen como enemigos de mujeres, de homosexual	inter1_22071	inmigrantes		paciente	señalar		nosotros (VOX)
13	Las organizaciones no gubernamentales ni representan a l	inter1_22071	inmigrantes		paciente	(no) representar		ONGs
14	la inmigración es el gran conejo que se saca de la chistera	inter1_22071	inmigración		agente	ser		
15	270000 nuevos inmigrantes cada año durante veinte años e	inter1_22071	inmigrantes	nuevos	agente	ser		
16	por el llamado multiculturalismo, que no es otra cosa que	inter1_22071	multiculturalismo		agente	liquidar		
17	ese disparate multicultural de elegir un pueblo nuevo es l	inter1_22071	disparate	multicultural	agente	elegir		
18	nos oponemos a la inmigración ilegal	inter1_22071	inmigración	ilegal	paciente	oponerse		nosotros (VOX)
19	que puedan entrar en nuestro país los millones de inmigra	inter1_22071	millones de inmigrantes		agente	entrar		
20	se la prometen a quienes vulneran nuestra propia legalida	inter1_22071	quienes		agente	vulnerar		
21	aceptamos una inmigración legal y ordenada	inter1_22071	inmigración	legal	paciente	acceptar		nosotros (VOX)
22	aceptamos una inmigración legal y ordenada	inter1_22071	inmigración	ordenada	paciente	acceptar		nosotros (VOX)
23	una inmigración orientada a las necesidades y posibilidad	inter1_22071	inmigración		agente	orientar		
24	y que atienda especialmente a la capacidad y a la voluntac	inter1_22071	inmigrante		agente	integrar	especialmente	
25	aceptamos, especialmente, la inmigración hispanoamerica	inter1_22071	inmigración hispanoamericana		paciente	acceptar	especialment	nosotros (VOX)
26	los extranjeros que cometan delitos graves	inter1_22071	extranjeros		agente	cometer		
27	cuando sus autores son extranjeros todo cambia	inter1_22071	extranjeros		paciente	ser		autores de las violaciones
27	cuando sus autores son extranjeros todo cambia	inter1_22071	extranjeros		paciente	ser		autores de las violaciones
28	se va a continuar alimentado el efecto llamada de la inmig	inter1_22071	efecto llamada de la ir	ilegal	agente	alimentar		
29	ustedes mismos de recordarnos en sus intervenciones, es :	inter1_29081	avalancha migratoria		paciente	ser		los partidos políticos (menos VOX)
30	una avalancha migratoria que todos ustedes, prácticament	inter1_29081	avalancha migratoria		paciente	promocionar	prácticament	los partidos políticos (menos VOX)
31	en el año 2015 vivimos una gran oleada migratoria	inter1_29081	oleada migratoria		paciente	vivir		los españoles
32	entonces ustedes les llamaban refugiados	inter1_29081	refugiados		paciente	llamar		el gobierno de Pedro Sánchez
33	ni eran refugiados aquellos ni estos son naufragos	inter1_29081	refugiados		paciente	ser		el gobierno de Pedro Sánchez
34	ni eran refugiados aquellos ni estos son naufragos	inter1_29081	naufragos		paciente	ser		el gobierno de Pedro Sánchez
35	cuando algunas células yihadistas han sido detenidas	inter1_29081	células	yihadistas	paciente	detener		
36	muchos de los terroristas que atacaron con extrema crueld	inter1_29081	terroristas		agente	atacar		
37	la crisis migratoria va más allá del terrorismo	inter1_29081	crisis migratoria		agente	ir		
38	la crisis migratoria va más allá del terrorismo	inter1_29081	terrorismo		paciente	ir		crisis migratoria
39	la avalancha migratoria genera	inter1_29081	avalancha migratoria		agente	generar		
40	muchas ciudades europeas ya hay barrios donde no impera	inter1_29081	ley islámica		agente	imperar		
41	hemos tenido conocimiento de nuevas manadas de salvaje	inter1_29081	manadas de salvajes	nuevas	paciente	tener		nosotros (VOX)
42	como sus autores son extranjeros	inter1_29081	autores	extranjeros	agente	ser		
43	Tres individuos de origen magrebí, ilegales, la atacaron en	inter1_29081	individuos de origen m	ilegales	agente	atacar		
44	las decenas de inmigrantes ilegales, en su mayoría musulr	inter1_29081	decenas de inmigrante	ilegales	agente	tener		
45	las decenas de inmigrantes ilegales, en su mayoría musulr	inter1_29081	musulmanes		agente	tener		
46	con las mafias del comercio ilegal que arruinan a nuestros	inter1_29081	mafias del comercio	ilegal	agente	arruinar		
47	Y eso es lo que el Ministerio del Interior ha podido const	inter1_29081	inmigración	ilegal	paciente	ser	probablemen	Ministerio del Interior
48	España ha recibido 71577 inmigrantes	inter1_29081	71577 inmigrantes		paciente	recibir		España
49	para que todos esos ilegales víctimas o clientes de las ma	inter1_29081	ilegales	víctimas	agente	recibir		
50	para que todos esos ilegales víctimas o clientes de las ma	inter1_29081	clientes de las mafias		agente	recibir		
51	que reciben muchos inmigrantes	inter1_29081	muchos inmigrantes		agente	recibir		
52	cuántos nos cuesta mantener un mena	inter1_29081	mena		paciente	mantener		españoles
53	cuánto cuesta la inmigración ilegal	inter1_29081	inmigración	ilegal	agente	costar		españoles
54	cuánto cuesta mantener los centros de menas	inter1_29081	centros de menas		paciente	mantener		españoles

54	cuánto cuesta mantener los centros de menas	inter1_29081	centros de menas	paciente	mantener		españoles
55	Esta es la realidad que envuelve al Open Arms, que la oligi	inter1_29081	llegada de inmigrantes: masiva	paciente	imponer		la oligarquía
56	Europa podría acoger a muchísimos más refugiados	inter1_29081	refugiados	paciente	acoger		Europa
57	estas avalanchas producen también una caída de los salar	inter1_29081	avalanchas migratorias	agente	producir		
58	inmigrantes ilegales que han llegado a España	inter1_29081	inmigrantes legales	agente	llegar		
59	tiene para las clases medias, ya ahogadas a impuestos, es	inter1_29081	inmigración masiva	agente	tener		
60	terminen con el efecto llamada	inter1_29081	efecto llamada	paciente	terminar		gobierno de Pedro Sánchez
61	quien entre a España de manera ilegal	inter1_29081	manera ilegal	paciente	entrar		España
62	lanzando ese mensaje a las mafias y a la inmigración ileg	inter1_29081	inmigración ilegal	paciente	lanzar		gobierno de Pedro Sánchez
63	se acabará para siempre con el negocio de los negreros de	inter1_29081	negocio de los negreros del siglo XXI	agente	acabar		
64	un Gobierno con coraje para defender nuestras fronteras p	inter1_04012	ilegales	paciente	expulsar		gobierno
65	un Gobierno que esté al lado de los españoles más desfav	inter1_04012	MENA	paciente	devoiver		gobierno
66	ha venido aquí con esa basura de que nosotros queremos c	inter2_04012	personas	agente	ahogar		
67	detenida una manada de siete magrebíes	inter1_07012	manada de siete magrebíes	paciente	detener		
68	tres afganos violan a tres chicas	inter1_07012	tres afganos	agente	violar		
69	un colombiano agrede sexualmente a una cría	inter1_07012	colombiano	agente	agredir	sexualmente	
70	un grupo de guineanos agrede sexualmente a una chica	inter1_07012	grupo de guineanos	agente	agredir	sexualmente	
71	detenido un hombre paquistaní por abusar sexualmente	inter1_07012	hombre paquistaní	paciente	detener	sexualmente	policía
72	denunciar la plaga de violaciones en manada	inter1_07012	plaga de violaciones en manada	paciente	denunciar		
73	se han cometido en los primeros días de este año, fundam	inter1_07012	extranjeros	agente	cometer	fundamentalmente	
74	el 69% de todos los varones imputados en violaciones grup	inter1_07012	extranjeros	paciente	imputar		varones
75	tres marroquíes que agredieron sexualmente a una joven	inter1_07012	tres marroquíes	agente	agredir	sexualmente	
76	grupo de afganos refugiados, por cierto que violaron	inter1_07012	grupo de afganos refugiados	agente	violar	sexualmente	
77	Están obsesionados con la imposición de una nueva socie	inter1_04022	nueva sociedad	paciente	imponer		actual gobierno
78	actual Gobierno promueven la inmigración masiva	inter1_04022	inmigración masiva	paciente	promover		actual gobierno
79	los inmigrantes que llegan a España, legal o ilegamente, v	inter1_04022	inmigrantes legal	agente	salvar	ilegalmente	
80	Escrivá es un firme defensor de la inmigración masiva	inter1_04022	inmigración masiva	paciente	ser		Escrivá
81	cuyo objetivo es paliar la escasez de mano de obra con tra	inter1_04022	trabajadores extranjeros	paciente	paliar		Escrivá
82	España necesita diez millones de inmigrantes	inter1_04022	diez millones de inmigrantes	paciente	necesitar		España
83	la atribución a la inmigración de un papel salvador del sist	inter1_04022	inmigración salvador	paciente	atribuir		papel salvador del sistema de pensiones
84	presentes ya en muchas partes de España y de Europa, que	inter1_04022	inmigración masiva	agente	suponer		
85	presentaremos en la legislatura iniciativas para ordenar la	inter1_04022	inmigración	paciente	ordenar		nosotros (VOX)
86	priorizando la que comparte nuestras raíces, nuestras costi	inter1_04022	hispanoamericana	paciente	priorizar	principalmente	nosotros (VOX)
87	qué opinión le merece al Gobierno de España el aumento	inter2_12022	aumento de criminalidad	paciente	merecer		gobierno de España
88	impulsada por grupos de origen extranjero	inter2_12022	grupos de origen extranjero	agente	impulsar		
89	son millones los inmigrantes subsaharianos	inter3_19022	millones inmigrantes subsaharianos	agente	ser		
90	va a dejar de fomentar el gobierno la inmigración ilegal	inter3_19022	inmigración ilegal	paciente	fomentar		gobierno
91	inmigrantes ilegales que saltan violentamente la valla de	inter3_19022	inmigrantes ilegales	agente	saltar	violentamente	
92	Su estrategia de márketing político con el Open Arms, el Ac	inter3_19022	problema de la inmigración	paciente	aumentar		estrategia de márketing político
93	de darle más fuerza a las mafias y el de seguir poniendo e	inter3_19022	inmigrantes	paciente	arriesgar		gobierno
94	ayuden así al lucrativo negocio de la inmigración ilegal	inter3_19022	lucrativo negocio de la ilegal	paciente	ayudar		gobierno de Pedro Sánchez
95	España es la solución al hambre subsahariana	inter3_19022	hambre subsahariana	paciente	ser		España
96	nuestras fuerzas de seguridad del Estado que ante entrad	inter3_19022	entradas masivas	paciente	defender		fuerzas de seguridad del Estado
97	la inmigración condicionaba	inter2_26022	inmigración	agente	condicionar		

Anexo 2

1	Expresión referen	Adjetivo	Verbo	Polaridad	Temática
2	inmigración	solución de la izquierd	ser	neutra	ley de la eutanasia
3	menas		anunciar diner	neutra	la UE
4	errores de la Unión	grandes	ser	negativa	la UE
5	avalanchas	migratorias	ser	negativa	la UE
6	sociedad	multicultural	imponer	negativa	la UE
7	estrategia	migratoria	trazar	neutra	la UE
8	avalanchas de personas		atacar	negativa	la UE
9	avalanchas	migratorias	protagonizar	negativa	la UE
10	inmigración	ilegal	criticar	negativa	la UE
11	decenas de ciudadar	extranjeros	asaltar	negativa	valla de Melilla
12	inmigrantes		señalar	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
13	inmigrantes		(no) represent	neutra	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
14	inmigración		ser	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
15	inmigrantes	nuevos	ser	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
16	multiculturalismo	multicultural	liquidar	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
17	disparate	ilegal	elegir	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
18	inmigración		oponerse	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
19	millones de inmigrantes		entrar	neutra	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
20	quienes		vulnerar	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
21	inmigración	legal	aceptar	positiva	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez
22	inmigración	ordenada	aceptar	positiva	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez

23	inmigración		orientar	positiva	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez				
24	inmigrantes		integrar	positiva	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez				
25	inmigración	hispanoamericana	aceptar	positiva	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez				
26	extranjeros		cometer	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez				
27	extranjeros		ser	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez				
28	efecto llamada de la	ilegal	alimentar	negativa	(no) apoyar la investidura de Pedro Sánchez				
29	avalancha	migratoria	ser	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
30	avalancha	migratoria	promocionar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
31	oleada	migratoria	vivir	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
32	refugiados		llamar	neutra	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
33	refugiados		ser	neutra	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
34	náufragos		ser	neutra	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
35	células	yihadistas	detener	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
36	terroristas		atacar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
37	crisis	migratoria	ir	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
38	terrorismo		ir	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
39	avalancha	migratoria	generar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
40	ley	islámica	imperar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
41	mandadas de salvajes nuevas		tener	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
42	autores	extranjeros	ser	neutra	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
43	individuos de origen	ilegales	atacar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
44	decenas de inmigrar	ilegales	tener	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				

45	musulmanes		tener	neutra	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
46	mafias del comercio	ilegal	arruinar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
47	inmigración	ilegal	ser	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
48	71577 inmigrantes		recibir	neutra	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
49	ilegales	víctimas	recibir	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
50	clientes de las mafias		recibir	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
51	muchos inmigrantes		recibir	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
52	menas		mantener	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
53	inmigración	ilegal	costar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
54	centros de menas		mantener	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
55	llegada de inmigran	masiva	imponer	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
56	refugiados		acoger	neutra	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
57	avalanchas	migratorias	producir	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
58	inmigrantes	legales	llegar	positiva	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
59	inmigración	masiva	tener	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
60	efecto llamada		terminar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
61	manera	ilegal	entrar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
62	inmigración	ilegal	lanzar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
63	negocio de los negreros del siglo XXI		acabar	negativa	política migratoria del Gobierno por el suceso ocurrido en el buque de pabellón español Open Arms				
64	ilegales		expulsar	negativa	referéndum e independencia catalana				
65	mena		devolver	positiva	referéndum e independencia catalana				
66	personas		ahogar	negativa	referéndum e independencia catalana				

66	personas		ahogar	negativa	referéndum e independencia catalana				
67	manada de siete	magrebíes	detener	negativa	violencia de género				
68	tres afganos		violar	negativa	violencia de género				
69	colombiano		agredir	negativa	violencia de género				
70	grupo de guineanos		agredir	negativa	violencia de género				
71	hombre	paquistaní	detener	negativa	violencia de género				
72	plaga de violaciones en manada		denunciar	negativa	violencia de género				
73	extranjeros		cometer	negativa	violencia de género				
74	extranjeros		imputar	negativa	violencia de género				
75	tres marroquíes		agredir	negativa	violencia de género				
76	grupo de afganos	refugiados	violar	negativa	violencia de género				
77	sociedad	nuevas	imponer	negativa	sistema de pensiones				
78	inmigración	masiva	promover	negativa	sistema de pensiones				
79	inmigrantes	legal	salvar	negativa	sistema de pensiones				
80	inmigración	masiva	ser	negativa	sistema de pensiones				
81	trabajadores	extranjeros	paliar	negativa	sistema de pensiones				
82	diez millones de inmigrantes		necesitar	negativa	sistema de pensiones				
83	inmigración	salvador	atribuir	negativa	sistema de pensiones				
84	inmigración	masiva	suponer	negativa	sistema de pensiones				
85	inmigración		ordenar	positiva	sistema de pensiones				
86	hispanoamericana		priorizar	positiva	sistema de pensiones				
87	aumento de criminalidad		merecer	negativa	criminalidad				

88	grupos de origen	extranjero	impulsar	negativa	criminalidad
89	millones inmigrante	subsaharianos	ser	negativa	el gobierno de España fomenta la inmigración ilegal
90	inmigración	ilegal	fomentar	negativa	el gobierno de España fomenta la inmigración ilegal
91	inmigrantes	ilegales	saltar	negativa	el gobierno de España fomenta la inmigración ilegal
92	problema de la inmigración		aumentar	negativa	el gobierno de España fomenta la inmigración ilegal
93	inmigrantes		arriesgar	negativa	el gobierno de España fomenta la inmigración ilegal
94	lucrativo negocio de ilegal		ayudar	negativa	el gobierno de España fomenta la inmigración ilegal
95	hambre	subsahariana	ser	negativa	el gobierno de España fomenta la inmigración ilegal
96	entradas	masivas	defender	negativa	el gobierno de España fomenta la inmigración ilegal
97	inmigración		condicionar	negativa	independencia de Cataluña

Anexo 3 (intervenciones)¹

(1) Intervención 19-02-20: LÓPEZ ÁLVAREZ

La señora LÓPEZ ÁLVAREZ: Lo que hay que hacer es dejar de darles a los inmigrantes ilegales que saltan violentamente la valla de Ceuta y de Melilla o a los que llegan a nuestras costas un trato excepcional. Su estrategia de márketing político con el Open Arms, el Aquarius o su sustituto, el Ocean Viking solo provocan un dilema y no es el del rescate o dejarlos morir, es el de potenciar la desgracia, el de aumentar exponencialmente el problema de la inmigración, el de darle más fuerza a las mafias y el de seguir poniendo en riesgo la vida de esos inmigrantes. Lo que resulta más indignante es que ustedes utilicen el concepto de razones humanitarias para acoger a África, y ayuden así al lucrativo negocio de la inmigración ilegal. Cuanto más eficientes son las ONG que rescatan a los inmigrantes más crueles serán las ofertas de las mafias. Deben ustedes ponerle punto final al apoyo que ofrecen a esos indeseables que trafican con personas. Punto final a la financiación a esas cuestionables ONG que solo juegan con la miseria humana respaldada por la mercancía ideológica progre (aplausos) sobre que no podemos dejarles morir y que cuentan a esos inmigrantes que siempre habrá un barco que les rescate en el Mediterráneo.

Les animo a que acaben ustedes con ese lucrativo negocio de la inmigración ilegal, porque la vida —la vida— no tiene precio y las mafias en auge adquieren, con el paso de los años, más poder gracias a ese mercadeo de esperanza en una vida mejor para embolsarse miles de euros al mes. Acaben ya con la idea tan ampliamente extendida de que España es la solución al hambre subsahariana y así dejaremos de mandar el mensaje a toda África de que España es su única salida. Dejen de invertir el dinero de todos los españoles en quitar las concertinas. Construyan un muro, el muro de hormigón y el jurídico. Por cierto, dejen a nuestras fuerzas de seguridad del Estado que ante entradas masivas se defiendan y no les deje nunca más con el material antidisturbios en los furgones, porque nuestros policías y nuestros guardias civiles... (Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, algunos de ellos puestos en pie).

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora López.

(2) Intervención 04-02-20: GONZÁLEZ COELLO DE PORTUGAL

El señor GONZÁLEZ COELLO DE PORTUGAL: Muchas gracias, señora presidenta.

¹ El Diario de sesiones puede consultarse completo aquí:
<http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Publicaciones/DiaSes/Pleno>

Señorías, significo en esta mi primera intervención que es un honor representar a millones de españoles en esta Cámara, sede de la soberanía del pueblo español. Pido a Dios que nos ayude a todos.

Todos queremos que nuestros mayores tengan un mayor poder adquisitivo, especialmente cuando con su trabajo ya honraron las pensiones de sus padres y de sus abuelos, pero la cuestión no es si se está a favor o en contra de subir las pensiones; el problema es la propia viabilidad del sistema público de pensiones, del que poco se ha hablado hoy; actualmente existe un agujero entre 18 000 y 20 000 millones de euros, déficit que irá aumentando con los años; es un sistema de reparto que se ha convertido en un esquema Ponzi por la incompetencia y cobardía de los distintos gobiernos a la hora de introducir las reformas necesarias para su permanencia. Ahora mismo es prácticamente imposible subir las pensiones sin incrementar la deuda nacional, sin aumentar el déficit público y sin introducir medidas que solventen el problema demográfico. Plantear una subida de las pensiones sin incluirla en un marco de reformas que hagan posible la viabilidad social y financiera del sistema constituye un ejercicio de irresponsabilidad. Además, a corto y medio plazo esta decisión reviste una especial gravedad, cuando la Seguridad Social lleva años arrojando un déficit del 1,5 % y cuando el déficit para el conjunto de la Administración pública se situará este año 2020 alrededor del 2,5 % del PIB, desbordando con ello los objetivos acordados con la Comisión Europea. A largo plazo la iniciativa gubernamental se enmarca en la permanente fuga hacia adelante de toda una serie de Gobiernos que, con independencia de su color político, han ignorado el aumento de la tasa de dependencia derivada del envejecimiento de la población y de la jubilación de los baby boomers, que continuarán presionando al alza el gasto de pensiones durante las próximas décadas. Ustedes han hecho suyo el viejo adagio de Keynes: «A largo plazo todos estaremos muertos». Y yo me permito añadir: Que este problema venga otro y lo solucione. Ustedes han sustituido un sistema, discutible o no, por la más absoluta discrecionalidad. Su contrarreforma se ha visto acompañada por dos nuevos elementos que elevan el gasto estructural: la supresión del factor de sostenibilidad —que era similar al de Italia, Dinamarca, Finlandia o Portugal, por citar algunos países— y la eliminación del índice de revalorización de las pensiones. La tesis de que la financiación del sistema de pensiones devendrá de una mejoría de las tasas de empleo es un ejercicio de voluntarismo. ¿Cuándo van a presentar a esta Cámara un plan que permita saber cómo van a financiar las pensiones y cómo van a garantizar la sostenibilidad financiera del sistema?

Al menos hagan un esfuerzo de imaginación. En enero de este año el Fondo Monetario Internacional ha advertido que el sistema está en riesgo. Sin medidas preventivas concretas, el gasto en pensiones se incrementará entre un 3 y un 4 % en el año 2050 —son datos del Banco de España—, algo absolutamente insostenible. ¿Se pueden subir las pensiones? Sí, pero esto debe ir unido a una reducción del gasto político, a un plan de natalidad y, por supuesto, a unos Presupuestos Generales del Estado. Por tanto, a pesar de que deseamos más que nadie subir las pensiones, VOX no puede respaldar algo que es contrario al interés general de los españoles y de las próximas generaciones. Además, se trata de un real decreto que una vez más encubre e impone una agenda ideológica.

Están obsesionados con la imposición de una **nueva sociedad**. Las políticas migratorias del actual Gobierno promueven **la inmigración masiva** como receta contra el invierno demográfico y como solución al problema económico de nuestro país. Es preciso recordar que, mientras las instituciones ofrecen esta medida, más de tres millones de españoles no tienen trabajo. Todos los partidos del espectro parlamentario, excepto VOX, **han creado un mito: que los inmigrantes que llegan a España, legal o ilegalmente, vienen a salvarnos las pensiones**. Este es otro argumento falso que no se sostiene cuando se comprueban los números. A pesar de esta certeza, el ministro Escrivá es un firme defensor de la **inmigración masiva**, cuyo objetivo es paliar —según sus tesis— la escasez de mano de obra con **trabajadores extranjeros**. Lleva años asegurando que **España necesita diez millones de inmigrantes**. **Los inmigrantes** llegan a España como si fuera una tierra de promisión por culpa de los Gobiernos que les prometen lo que no pueden cumplir. En este contexto, **la atribución a la inmigración de un papel salvador del sistema de pensiones es de una enorme frivolidad**. Esto supone un desconocimiento supino de los problemas económicos y de integración, presentes ya en muchas partes de España y de Europa, que una **inmigración masiva** supondría. Por ello, presentaremos en la legislatura iniciativas para **ordenar la inmigración** sobre la base de las necesidades reales de nuestra economía y **priorizando la que comparte nuestras raíces, nuestras costumbres y nuestros valores, principalmente la hispanoamericana**.

En este real decreto nos presentan otro martillazo de ideología de género. Las diferencias en la retribución de las pensiones que nos han presentado en casos de violencia intrafamiliar buscan una vez más dividir a los españoles. No podemos aceptar que la equiparación solo ocurra cuando exista una violencia de género de hombre a mujer y se discrimine cuando es de mujer a hombre, de mujer a mujer o de hombre a hombre. Esa equiparación en la práctica crea un agravio comparativo entre huérfanos. Sí, señorías, entre huérfanos. ¿Qué culpa tienen los huérfanos? Les advertimos que este tipo de medidas son contrarias al artículo 14 de la Constitución.

Resumiendo, si su opción es elevar el tope máximo de cotización, esto se traducirá en un aumento del paro y generará un incremento del gasto de pensiones de cara al futuro. Si deciden subir las cotizaciones sociales, que están por encima de la media de la Unión Europea, encarecerán los costes laborales, lo que afectará de manera negativa la competitividad de la economía y una vez más la creación de puestos de trabajo.

Concluyo ya. VOX quiere garantizar un modelo que dé cobertura al retiro, que sea viable y garantice a los españoles unas pensiones dignas, pero no solo a la actual generación de jubilados o en trance de pasar al retiro, sino también a nuestros hijos, a nuestros nietos y a los hijos de nuestros nietos. En esto consiste una verdadera solidaridad intergeneracional. En definitiva, no apoyamos su propuesta por sentido de la responsabilidad, por rechazar la demagogia en la que este Gobierno se ha instalado, por producirse al margen de un proyecto presupuestario y, sobre todo, porque no se ve acompañado de medida alguna que garantice la sostenibilidad financiera del sistema. Por eso, nuestro voto será la abstención. Además, exigiremos al Gobierno que deje de jugar con las pensiones, que deje de convertirlas en un objeto de transacción política, y que presente en esta Cámara de manera urgente un programa que garantice la viabilidad del sistema. (Aplausos).

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor González.

(3) Intervención 11-09-19: Santiago Abascal

El señor ABASCAL CONDE: Muchas gracias, señora presidenta.

Después de esta historia y de estos lamentos de amor, de traiciones y de celos, de «llámame tú», de «me has dedicado cinco minutos y has dedicado más tiempo a la bancada de la derecha», de «me has puesto más mensajes» o de «me has llamado menos», vamos a volver a lo que hoy nos ocupaba aquí, aunque parece que todos los grupos se resisten. Pero no puedo hacerlo sin expresar mi sorpresa, porque no esperaba que una diputada bajara a esta tribuna a reírse de la pronunciación que yo utilizaba al referirme a un fugado golpista. He dicho 'Puidemon' sin ningún tipo de intención, porque es como lo leo y porque no sé decirlo de otra manera. Señora Borràs, si quiere yo digo 'Puchimon' o digo 'Puchdemont'. Llámenle como ustedes quieran. A mí me repugna lo mismo su racismo lingüístico que el racismo ideológico del Partido Nacionalista Vasco. Quien tiene que pronunciar el nombre del señor Puigdemont es el tribunal que le tiene que juzgar y que le tendrá que encerrar por renegado y por golpista. (Aplausos).

Sin embargo, a lo que veníamos aquí el señor Sánchez se lo reprochaba a los otros grupos que habían hablado de otras cuestiones, aunque él ha hecho lo mismo era a hablar de Europa, a hablar del proyecto europeo, así que díganos lo importante, que es a lo que no han contestado. ¿Qué partido de los que estamos en esta Cámara va a ir a Europa a defender nuestro campo y a defender nuestra maltratada industria, que soporta regulaciones casi soviéticas desde Bruselas y a la que luego se obliga a competir con productos chinos y con naranjas sudafricanas? En sus discursos generales y huecos no han hecho ni una mención a los problemas de muchas empresas y de muchos agricultores españoles, ni una sola palabra. Díganos, señor Sánchez, ¿cómo van a competir nuestras empresas y nuestros agricultores con los que producen con mano de obra esclava y sin regulaciones de ningún tipo y con productos extracomunitarios? ¿Qué partido va a ir a Bruselas a defender las actuaciones de nuestros servidores públicos, de nuestros guardias y de nuestros policías en las fronteras de Ceuta y de Melilla, a exigir más medios materiales, humanos y jurídicos y a exigir también un respaldo legal y político que no tienen? Quizá usted tiene asesores que le informan y le dan datos, pero nosotros hemos hablado con los guardias civiles y con los policías nacionales que están en nuestras fronteras, que no se sienten respaldados, que dicen que no tienen medios materiales y que tienen que resignarse ante las avalanchas de personas que les atacan, y que a veces les atacan gravemente. (Aplausos). ¿Qué partido va a ir a defenderles frente a quienes dicen que no podemos defender nuestras fronteras? ¿Qué partido va a defender los intereses legítimos de los ciudadanos europeos, de los trabajadores precarios, de los parados y de los pensionistas frente a esos pretendidos derechos de acogida, de asistencia social y de asistencia sanitaria de los que protagonizan las avalanchas migratorias? ¿Qué partido va a defenderles en Europa? ¿Qué partido va a defender a los españoles y su dignidad en Bruselas frente a los países que la han despreciado acogiendo a un prófugo golpista que ha cometido el peor delito que puede cometer un representante público? No va a hacerlo el Partido Socialista ni lo puede hacer de verdad el Partido Popular, que ya aplaudió al tribunal alemán que se negó a entregarnos a

Puigdemont y lo hizo a través de su portavoz más cualificado, el señor Rajoy. Déjense de hablarnos de sillones y de dimes y diretes sobre lo que hoy no estaba previsto en el debate y defiendan la soberanía nacional, que es la que ustedes representan, y no una soberanía europea ni una soberanía globalista o mundial. Defiendan nuestras fronteras externas y defiendan nuestra seguridad interior, que está comprometida. Defiendan a los españoles, por ejemplo a esos 2,7 millones de españoles que votaron a VOX y a los que ustedes también representan frente a un político francés que se entrometió en la política nacional, el señor Macron, que es su aliado y que dijo cuáles tenían que ser las políticas de pactos que dictaron desde el Elíseo. (Aplausos). Defiendan a nuestro campo y defiendan nuestra industria frente a quienes los estrangulan al favorecer la competencia de productos extracomunitarios. Porque, si no hacen eso, ¿para qué quieren los sillones, de los que hoy han hablado aquí?, ¿para qué queremos al señor Borrell en una posición de poder? Lo tenemos muy claro, porque nos lo ha dicho hoy el presidente del Gobierno: para criminalizar a millones de europeos que disienten de la dictadura progre. Por eso ha venido aquí a hablarnos de los delitos de odio y de ese encargo que trajeron de la Cumbre de Marrakech, por el que quieren perseguir a millones de europeos con delitos de odio solo por criticar la **inmigración ilegal**. Quieren acabar con la posibilidad de muchos españoles de opinar. No van a poder hacerlo, van a tener que seguir escuchándonos aquí, van a tener que retorcer mucho las leyes, van a tener que convertirlas en totalitarias si quieren amordazarnos con unos delitos de odio, ante los que ustedes quizá tienen que hacer una reflexión. Lo digo por las *fake news* de las que usted hablaba, deslizado de alguna manera que favorecían a las nuevas alternativas políticas.

Yo le agradezco su preocupación por las *fake news*. (El señor presidente del Gobierno en funciones, Sánchez Pérez-Castejón, realiza signos negativos con la cabeza) —Sí, no lo niegue, porque lo hace así, lo hace pensando en eso—. Le agradezco que nos proteja. Mire (mostrando varios titulares de prensa): «No, Santiago Abascal no ha dicho que llenarán «las cunetas de independentistas» en el acto de Vistalegre». Esta *fake news* circuló por todas las redes sociales. No era de nuestros simpatizantes. «El bulo sobre Ortega Smith y los «fusilamientos con amor»: el entrecomillado es falso y se refería a una cruz conmemorativa». «Vox percibe casi tres millones de euros en subvenciones por sus escaños en Andalucía». Esta *fake news* es del diario El País. Son *fake news* producidas no por personas anónimas muchas veces, sino por medios de comunicación o por líderes políticos: Susana Díaz acusa a Abascal de ser cómplice de los maltratadores de mujeres, es decir, de los que maltratan a nuestras madres, a nuestras hijas, nuestras abuelas.

La señora PRESIDENTA: Señor Abascal, tiene que ir terminando. Gracias.

El señor ABASCAL CONDE: Medio minuto.

Un senador castellano, el señor Maroto, aseguró que VOX proponía quitar la protección a las mujeres para dársela a los toros. Incluso el señor Rivera llegó a decirnos en campaña electoral que lo que VOX proponía es que hubiera armas en los colegios. Gracias por protegernos de las *fake news*, señor Sánchez. (Aplausos).

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Abascal.

(4) Intervención 04-01-20: Santiago Abascal

El señor ABASCAL CONDE: Gracias, señora presidenta.

Quim Torra debe ser detenido. Afrontamos un debate de investidura en circunstancias absolutamente excepcionales con el presidente de la Generalidad de una región y con una Generalidad en total y absoluta rebeldía. Quim Torra acaba de ser condenado e inhabilitado por los tribunales por desobediencia, por cometer el delito de desobediencia; por cierto, a raíz de una querrela que VOX inició en los tribunales, y aprovecho la ocasión para dar las gracias a los miles de españoles que pagaron la fianza que entonces los tribunales nos exigieron. (Aplausos). La Junta Electoral Central ha decidido, a raíz de esa condena, destituir al presidente de la Generalidad y la respuesta del presidente de la Generalidad ha sido la de un rebelde y la de un sedicioso. Ha decidido arriar la bandera de España del palacio de la Generalidad, ha convocado ilegítimamente un pleno y ha dicho que él no se da por destituido, porque solo le destituye el Parlamento de Cataluña, en una declaración clarísima de rebelión y de desobediencia de nuevo. El señor Quim Torra debe ser detenido, pero en España no hay ley por las necesidades de la investidura del señor Sánchez.

Señorías, hace unos meses en esta misma tribuna nos dirigíamos a los patronos del señor Sánchez: a los señores de Podemos, del Partido Nacionalista Vasco, de Esquerra Republicana y al grupo de liberados y laguntzailles de Bildu. Les decíamos lo siguiente: jamás apoyaremos a un Gobierno que ponga en riesgo la unidad nacional, el orden constitucional, las libertades de los españoles y la prosperidad económica de nuestra patria. A nadie le sorprendió, porque era lo mismo que habíamos venido diciendo por toda España antes de las elecciones de abril. Por lo tanto solo cumplíamos con el mandato que nos habían dado los electores. Esa misma promesa la hemos repetido durante estos meses en la campaña electoral de noviembre a lo largo y ancho de toda España [las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plural (Junts per Catalunya) abandonan el hemiciclo], y en consecuencia votaremos no a esta investidura clandestina, a esta traición navideña, a esta emboscada a la Constitución que hoy se está perpetrando en las Cortes Generales. (Aplausos). Y de nuevo nuestra negativa no sorprenderá a ningún español y no sorprenderá a ninguno de los diputados de esta Cámara, porque simplemente estamos haciendo lo que habíamos prometido, a pesar de que algunas voces también nos decían a nosotros que tuviéramos un gesto para que el señor Sánchez no tuviera que depender de los golpistas. Pero si yo ahora subiera a esta tribuna y dijera lo contrario de lo que dije en las elecciones de una manera clara y rotunda, ¿qué dirían los españoles de mí? Pues dirían que soy un fraude, que soy un mentiroso, que soy un estafador, que soy un personaje sin escrúpulos, una persona indigna de representar a los electores, indigna de representar a sus compatriotas. En fin, una persona sin escrúpulos y sin honor, que es una palabra que por cierto se ha pronunciado mucho a lo largo de esta mañana. Pues bien, ¿qué repitió el señor Sánchez y conviene que recordemos de nuevo para que conste en el Diario de Sesiones durante estos años, durante estos meses, y durante estas fechas electorales? Hoy por cierto nos ha dicho que la mentira no es un fenómeno nuevo. Ya lo sabemos. Nos dijo y nos prometió a todos los españoles, especialmente a los que le votaron, que no pactaría con los populistas, con los comunistas, porque eso conduce a la pobreza, a las cartillas de racionamiento y a la Venezuela de Chávez; literalmente, señorías. El señor Sánchez

dijo que no tendría ministros comunistas en el Gobierno, porque entonces no podría dormir, igual que la mayoría de los españoles; nos dijo que aquello le quitaba el sueño y nos llevó a unas nuevas elecciones. El señor Sánchez dijo que prohibiría en el Código Penal los referéndums ilegales y que nunca pactaría con los separatistas. El señor Sánchez, hoy de nuevo candidato a la Presidencia del Gobierno, dijo en el templo de la soberanía nacional, aquí mismo, en esta tribuna, lo siguiente: lo voy a decir aquí para que conste en acta, yo no voy a permitir que la gobernabilidad de España dependa de partidos independentistas como ERC. Y hoy depende precisamente de su abstención. Consta en acta, señorías, como consta en los actos del señor Sánchez la traición permanente. (Aplausos). Así que en buena lógica ya sabemos lo que es el señor Sánchez para muchos españoles, algunos de los cuales le habían votado. El señor Sánchez es un fraude, es un mentiroso, es un estafador, es un personaje sin escrúpulos que a caballo del apoyo mediático y sometiendo a las instituciones democráticas es capaz de cualquier cosa con tal de seguir viviendo en el palacio de la Moncloa. (Aplausos). Es un villano de cómic, es un tirano banderas, que lo mismo se envuelve en la bandera nacional, que en la estelada, que en la europea, que en la cubana; un político indigno que ha cometido el mayor fraude electoral de la democracia española pactando al día siguiente de las elecciones con los que había dicho por activa y por pasiva durante la campaña que no iba a pactar, al día siguiente exactamente. (Aplausos). Y la verdad es que a algunos ya no nos extraña. En el señor Sánchez todo es un fraude, desde su tesis doctoral convertida en secreto de Estado, hasta el discurso que ha interpretado hoy, que ha interpretado hoy —y lo quiero decir con esas palabras—, que es toda una estafa a los votantes, muy especialmente a los honrados votantes socialistas, y una traición al conjunto de los españoles. Pero da igual, porque señores comunistas y separatistas, a su testafarro ya nada le quita el sueño con tal de seguir durmiendo en el palacio de la Moncloa.

Por cierto, ha dicho el señor Sánchez que no nos gusta un pelo, y es verdad, ya se gusta bastante él solito. (Risas.—Aplausos). Y ha dicho también que VOX, a lo que él llama la ultraderecha, es una planta exótica que comenzó a florecer en Andalucía, y floreció rápidamente por necesidades de la sociedad andaluza para mandar a los socialistas a la oposición, después de cuarenta años haciendo lo imposible, lo que todos habían pensado que no iba a ocurrir y lo que los socialistas habían dado también por imposible. (Aplausos). Y por cierto, si aquello lo pudimos hacer, con mucha más facilidad vamos a poder echar al señor Sánchez, porque de hecho trescientos mil de los socialistas que ya le votaron a él en abril han decidido apostar por VOX en estas elecciones de noviembre. (Aplausos.—Risas). En definitiva, nada de lo que diga el señor Sánchez en esta tribuna ni en ningún sitio merece la más mínima credibilidad ni respeto, así que no tiene mucho sentido hablar de lo que él ha dicho esta mañana en la Cámara. Aquí hemos oído a un charlatán cuyas palabras tienen el mismo valor que las de un timador profesional, a un actor con corbata morada que lo mismo podría haber venido aquí con el lazo amarillo en la solapa. La palabra dada se cumple. Eso es algo que algunos enseñamos a nuestros hijos, algo que el señor Sánchez no practica y nunca podrá transmitir. Por eso creo que hago bien en dirigirme desde esta tribuna a los verdaderos capos de este Gobierno: a los señores comunistas de Podemos y a los separatistas y golpistas de toda condición. Ustedes ya saben perfectamente que el señor Sánchez les va a traicionar. Eso es algo tan evidente que le están pidiendo que cumpla a toda prisa los acuerdos a los que han

llegado, acuerdos infames que producirán daños, en algunos casos irreversibles. Usted, señor Pablo Iglesias, le ha pedido, en primer lugar, unos cuantos sillones en el Consejo de Ministros desde donde manejar presupuestos con los que alimentar a ese leviatán comunista que necesita de la subvención, del dinero público y de los impuestos brutales para desarrollarse. Por eso lo primero que harán será subir los impuestos a los españoles, sin importarles la miseria y el desempleo que van a producir. De hecho ustedes necesitan la miseria para atrincherarse en el poder, como ha ocurrido en Venezuela. (Aplausos). Y con esos millones saqueados a la España que madruga regarán a cada asociación, a cada ONG, a cada medio de comunicación y a cada empresa controlada por sus camaradas, gasolina que pagaremos todos los españoles para alimentar la maquinaria liberticida que ya se vislumbra en el programa que han pactado, a pesar de los eufemismos y de esa neolengua en la que ustedes hablan y en la que algunos nunca hablaremos.

Voy a poner solo unos ejemplos. Ustedes pretenden liquidar la libertad de educación impidiendo que los padres ejerzan el derecho constitucional a elegir la educación de sus hijos. Probablemente acabarán apoyando contenidos para niños —por cierto, en contradicción con lo que decía el señor Sánchez esta mañana— que hasta hace poco se habrían considerado corrupción de menores, como ya ha ocurrido en alguna comunidad autónoma. Ustedes pretenden liquidar también la libertad religiosa incorporando ese concepto de laicidad del Estado absolutamente fuera de la Constitución, que recoge que España es un Estado aconfesional, pero no laico. Ustedes pretenden incluso coartar la libertad de expresión. Ya anuncian —y lo ha hecho esta mañana el señor Sánchez— que van a crear guías y cursos que, de facto, servirán para censurar un contenido u otro en las redes y promocionar los que convengan. Es decir, más millones, más dinero, más oficinas para comisarios políticos. Entiendo que esto de las redes les preocupe, porque ya controlan ustedes una gran parte de los medios de comunicación, entre otras cosas gracias al señor Rajoy, como bien sabe el señor Casado. Y ahora pretenden acallar las voces críticas en las redes y en las calles, y me viene a la imagen un buen hombre jubilado que ayer osó ponerse delante de la sede del Partido Socialista a decir viva España y feliz Navidad, y que fue arrastrado de malas formas por la policía que envió el señor Marlaska. En una España en la que se pueden cortar carreteras, en la que se pueden quemar contenedores y en la que el presidente de la Generalidad está en absoluta rebeldía, se arrastra un buen hombre jubilado porque osa ponerse delante de la sede del Partido Socialista. Esta es la España bolivariana a la que algunos nos quieren llevar. (Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).

Pero en este programa bolivariano todavía van más allá y están dispuestos a pisotear incluso el derecho al trabajo. Sí, el derecho al trabajo, porque ustedes proponen en su acuerdo derogar el artículo 315.3 del Código Penal, que voy a leer aquí: «Quienes, actuando en grupo o individualmente, pero de acuerdo con otros, coaccionen a otras personas a iniciar o a continuar una huelga, serán castigados con la pena de prisión de un año y nueve meses hasta tres años». Es decir, que bajo su Gobierno, sus piquetes, sus escraches, es decir, sus milicianos tendrán impunidad total para coaccionar a empresarios y a trabajadores. Si no, explíquennos por qué quieren derogar este artículo del Código Penal. Esa coacción, señorías, que podrán

ejercer miles de liberados, ¿hasta dónde va a llegar? ¿Acabará también con la libertad de cátedra, con la libertad de expresión en las universidades, como intentaron con la señora Rosa Díez, a la que no le permitieron ustedes hablar?

Por supuesto los socios comunistas y bolivarianos imponen también un programa de gobierno que profundice en la división de los españoles en todos los aspectos, ya sea por su sexo, por su visión de la historia, por su religión, por su lengua o por el territorio en el que vivamos. En fin, les ha faltado proponer directamente la derogación del artículo 14 de la Constitución; es de hecho lo que ustedes pretenden, y en gran medida ya lo han logrado en algunos aspectos. Esa estrategia suicida de división y de enfrentamiento, por supuesto, apuesta por seguir con las profanaciones de tumbas, por imponer una historia maniquea y oficial que condene a media España, que amordace a los historiadores y su libertad de cátedra, que reabra las heridas que el pueblo español ya había cicatrizado y que tantos buenos socialistas habían aplaudido. Por cierto, está bien que elijan el mes de octubre como el día de recuerdo a las víctimas de odios pasados, así podrán ustedes, los socialistas, pedir perdón por los crímenes del PSOE en 1934, cuando dieron un golpe de Estado contra la República, o los crímenes de octubre de 1936 en Aravaca, donde las milicias socialistas y comunistas comenzaron el asesinato de miles de españoles, muchos de ellos niños —aunque ustedes se rían en estos momentos—, que luego continuarían en Paracuellos. (Aplausos).

No tengo duda de que ustedes van a hacer muchísimo daño; harán mucho daño pero fracasarán, y excepto unos miles de fanáticos y de nostálgicos y otras decenas de miles que viven del cuento de la memoria histórica, la mayoría del pueblo español acabará rechazando su cultivo de los odios viejos, de los odios de otro milenio. Pero todavía nos propone más ámbitos de división, por ejemplo, en eso que ustedes llaman género. Ya han hecho leyes como la fracasada en la lucha de la violencia contra la mujer, que acaban con la igualdad de todos los españoles ante la ley. —Y no solo lo digo yo; lo dice don Alfonso Guerra, de su partido, que hace poco advertía que esa ley que ustedes defienden y que, por cierto, han apoyado todos los grupos de esta Cámara menos VOX, es una ley abiertamente inconstitucional y que solo fue aprobada por el Tribunal Constitucional por las presiones que recibió de Zapatero. Y de la sumisión de los tribunales ya hablaremos luego, que es un tema que interesa especialmente a la señora Lastra y al señor Garzón—.

Esta locura sin pies ni cabeza necesita muchos millones. Es la ideología de género y la quieren extender ustedes también al terreno fiscal. Nos hablan de fiscalidad de género en su acuerdo, y eso va a ser divertido porque lo que ustedes llaman género es una percepción personal que el Estado tiene que reconocer según sus propias leyes y nada tiene que ver con el sexo de nacimiento. Si ustedes, por ejemplo, pretenden una fiscalidad favorable a las mujeres por el hecho de serlo, díganos cuántos españoles no se van a sentir mujer a la hora de hacer la declaración de la renta. (Aplausos). Y es que en ustedes, todo lo que no es violento o ilegal es, sencillamente, absurdo.

Dividirán a los españoles con respecto al cambio climático. Ya lo están haciendo como excusa para culpabilizar a nuestro campo, a nuestra industria y a nuestra agricultura, para ponerse un plan hidrológico nacional que lleve el agua a todos los españoles, para castigar a las personas

más humildes que ya no pueden entrar con sus coches en las ciudades y no tienen dinero para comprarse otro, para criminalizar nuestras formas de vida y para llevar al paro a miles de españoles trabajadores del sector del automóvil, industria absolutamente imprescindible en nuestro país. Ya han visto estos días cómo en España han caído las ventas del automóvil. Claro, a la ministra se le calienta la boca contra el diésel y eso tiene consecuencias directas sobre nuestra economía y sobre los empleos. Por supuesto, promueven ustedes la división entre territorios. Según la comunidad en la que resida cada español tendrá unos derechos u otros; y eso no es nada nuevo, porque esa injusta división ya existe en España, pero ustedes proponen profundizar en ella hasta el punto de que quien resida en una comunidad autónoma —esa es la clave de la cuestión y de lo que aquí estamos debatiendo—, una que ustedes consideren nación, podrá decidir sobre el conjunto de España, y el que resida en Teruel no podrá decidirlo.

Aquí enlazamos con otra de las cartas a los Reyes Magos que han escrito los otros patronos del señor Sánchez: los separatistas, los caciques del Partido Nacionalista Vasco a lo suyo en este juego ya tradicional y miserable de sacar tajada de cada debilidad de España, bien sea recogiendo las nueces del terrorismo o las nueces del golpismo en Cataluña. (Aplausos). Es decir, lo de siempre, aquí no ha cambiado nada; ellos con tal de debilitar a España hacen lo que haga falta: de izquierdas, de derechas, republicanos, comunistas racistas, supremacistas, lo que sea, como bien sabe don Aitor Luis Esteban, un estudioso de la historia de su partido y a quien tanto le gusta disfrazarse de gudari y recrear batallitas —¡jojo, señores diputados!, que esta no es una licencia literaria; entren ustedes en Google—. Pues bien, estos señores del PNV primero piden que el señor Sánchez cumpla los acuerdos que en su día firmaron con el señor Rajoy —por cierto, no sé si el señor Casado se opone a esta parte del programa de Gobierno— y, en segundo lugar, hablan en nombre de los navarros —donde el PNV es inexistente— con esa prepotencia clásica del separatismo vasco y piden echar a la Guardia Civil de la Comunidad Foral. —Otro desprecio más a los mejores hombres y mujeres de España, a los que nos cuidan y protegen, a los que han cuidado y protegido a tantos concejales socialistas en el País Vasco y en Navarra y para los que exigiremos siempre respeto y equiparación salarial pero de verdad, no la expresada en un discurso de alguien que jamás cumple su palabra—. (Prolongados aplausos). Y, por último, piden igualdad en el reparto del botín golpista, porque, claro —ustedes lo valen—, no quieren ser menos que el separatismo catalán. Ellos son ciudadanos de primera, y los de Palencia, los de Murcia, o los de Canarias, o los de Teruel son unos súbditos que tienen que aceptar lo que negocien los supremacistas de distinta condición. Con estas peticiones del PNV a Bildu le quedaba poco por pedir, así que se han conformado con el acercamiento de un asesino en serie en los últimos días y con la garantía de que podrán seguir homenajando impunemente a sus criminales. Por todo lo demás, parece que están contentos; no hay más que verlos; el empleado Sánchez cumplirá los acuerdos con ETA de excarcelaciones y de blanqueamiento, como antes hicieron el señor Rajoy y el señor Rodríguez Zapatero. En justicia, señor Sánchez, debería darles a ellos un ministerio que bien le podría quitar al señor Iglesias, que tanto les alababa en aquella herriko taberna, porque son los que más han trabajado por la conformación de este Gobierno y, de hecho, han venido haciéndolo el señor Eguiguren, el señor Zapatero y el señor Rubalcaba, precisamente desde mucho antes del fatídico 11 de marzo en España.

Esquerra Republicana de Catalunya ha sido el capo más exigente y el más complacido. Desde la cárcel, condenados por sedición, los dirigentes de Esquerra han impuesto la consolidación del golpe y la liquidación de la soberanía nacional. El señor Rufián ha exigido a Sánchez que al golpe de Estado se le llame conflicto político —ya lo ha conseguido— y que se supere la judicialización del mismo. Vamos a ver, señores de Esquerra, eso que ustedes llaman judicialización no es más que la ley actuando contra los criminales que hay en sus partidos. Por lo menos hablen claro y digan que lo que ustedes quieren es impunidad para saltarse la ley y destruir el orden constitucional en España. (Aplausos). Con un presidente, como el que hoy pretenden elegir en esta Cámara, España será lo que los separatistas de todos los rincones pacten y voten, y el resto de los españoles tendrá que aceptarlo y pagar las cuentas de las diversas obsesiones nacionalistas, entre ellos, los residentes en Teruel, muchos de los cuales verán cómo su voto —el que dará hoy usted, señor Guitarte— servirá para convertirlos en ciudadanos de tercera.

Déjenme que hable con pena del triste papel que pretende hoy jugar el representante de Teruel Existe en esta farsa que estamos viviendo. (Rumores). Y digo con pena porque muchos españoles vimos con simpatía la elección del señor Guitarte como representante de los olvidados del Estado de las autonomías, de las víctimas de un sistema que venía premiando a los traidores y castigando a los que eran leales a España. Se lo digo con franqueza, señor Guitarte: ninguna migaja, pero tampoco ningún mendrugo o ningún festín, que le ofrezcan justifica una traición a España, porque España también existe, señor Guitarte. (Aplausos). Quizá la mayoría de los votantes de Teruel Existe creían legítimamente que al estar representado el nombre de su provincia en el Congreso obtendrían privilegios que han obtenido otros de mala manera al chantajear a los Gobiernos, pero ahora van a ver cómo se convierten en una triste alfombra de esos mismos privilegiados. Espero que usted reflexione, señor Guitarte, creo que todavía está a tiempo —y si no que sus paisanos le pidan cuentas, que no tengo ninguna duda de que lo harán—; de la misma forma que están a tiempo de evitar este Gobierno los diputados socialistas de Extremadura, de Andalucía, de Castilla, en definitiva, del resto de España. De lo contrario, también tendrán que explicar a sus votantes por qué apoyan un Gobierno que restringe libertades y derechos, que pone en peligro la prosperidad económica, que negocia con golpistas y que convierte a los españoles de sus provincias en parias que tienen que aceptar lo que los separatistas decidan. (Aplausos). Y no lo reconocerán ustedes por la disciplina de partido, pero son muchos de entre ustedes los que lo están pensando.

Este proyecto de Gobierno bolivariano, socialista, comunista, separatista y demás, claramente acreditado en su radicalismo —escuchando las palabras del señor Sánchez esta mañana—, ¿cómo pretende imponer esa disparatada agenda, que supone una voladura del régimen constitucional, el ataque a derechos y libertades de los españoles y de la misma soberanía nacional? Ya lo hemos visto con claridad, incluso lo hemos intuido en esta tribuna: sometiendo y pisoteando las instituciones democráticas. Ya durante la etapa de Gobierno en funciones lo hemos comprobado, no solo por los ridículos desplantes a la corona, que a veces son casi infantiles y ridículos. Ayer mismo vimos las presiones al Tribunal Supremo por parte del señor Garzón —que se perfila como ministro— y de la señora Lastra —la portavoz del Partido

Socialista—, que salieron rápidamente en auxilio de Junqueras y de Torra, respondiendo obedientemente a los que les decían que apretasen contra el Tribunal Supremo. Hemos visto con vergüenza también cómo la Abogacía del Estado en mitad del proceso cambió su propio criterio, convirtiéndose así en la abogacía de Junqueras. Y gracias a esa pirueta hemos visto cómo el Tribunal Supremo se rendía, negando el evidente delito de rebelión que todos habían sostenido, que había sostenido el juez instructor, la fiscalía, la acusación popular, la abogacía del Estado hasta que el señor Sánchez se instaló en el palacio de La Moncloa, y que intuíamos en las palabras del rey cuando dijo que se estaba atentando contra el orden constitucional en Cataluña.

Hemos visto también al Centro de Investigaciones Sociológicas convertido en una agencia electoral más del Partido Socialista, dirigido por un individuo que se ha dedicado a insultar a millones de españoles. Y ya en plena negociación, esta vez para contentar a sus socios, hemos visto a policías embozados, que hacen visitas de cortesía a narcoterroristas aliados de Podemos y a los que, según el Gobierno de Bolivia, pretendían liberar de la Embajada de México. Estén absolutamente seguros de que descubriremos qué estaban haciendo allí unos servidores públicos, cumpliendo las órdenes que ustedes les habían dado; lo descubriremos, con total seguridad. (Aplausos). Pero quizá lo más escandaloso ha sido ver al Partido Socialista, —insisto, al Partido Socialista—, no a un Gobierno —que estaría mal—, sino al Partido Socialista, negociando con los golpistas de ERC el último escrito de la Abogacía del Estado. Y por último también, señora presidenta, hemos visto cómo esta misma Cámara se sometía para que consiguiesen el acta de diputados electos aquellos que en vez de jurar la Constitución se habían expresamente conjurado contra ella. Pueden estar seguros de que VOX perseguirá en los tribunales todos estos atropellos contra las instituciones democráticas de la nación española, que no son de ningún partido porque efectivamente son de todos.

Por eso no podemos considerar legítimo un Gobierno con tan clara vocación totalitaria, que será investido con los votos de diputados que realmente no lo son. Esta devaluación de nuestras instituciones, además de una senda antidemocrática, está siendo el camino para que otras instituciones y Gobiernos nos pisoteen, por ejemplo, en Europa donde otros Gobiernos —en teoría aliados— han puesto en duda nuestra democracia, han humillado y cuestionado a nuestros tribunales y han permitido que los fugitivos de la justicia española estén hoy en Bruselas riéndose del Estado de derecho, viviendo a cuerpo de rey o, mejor dicho, viviendo a cuerpo de eurodiputado. (Aplausos).

No ha habido ni habrá una sola voz en este Gobierno que defienda nuestra soberanía y nuestra democracia en Europa ni en ningún sitio. Por eso, por ejemplo, nuestros vecinos marroquíes se gastan el dinero que el señor Sánchez les regala para controlar las fronteras en comprar tanques y helicópteros de combate mientras reclaman las aguas de Canarias. Y es lógico porque cuando una nación no se respeta a sí misma todos tratan de aprovecharse de ella, como bien vemos en esta misma Cámara.

Señorías, enfrente de este proyecto fraudulento y traidor al que ustedes quieren dar forma de Gobierno, hay una España atónita y preocupada, una España sobrecogida que ve cómo las instituciones —Gobierno, tribunales y parlamentos— que debían representarles se han

convertido en cuevas de traidores, de cobardes y de mentirosos. Pero España frente a ese proyecto que no dejaba dormir al señor Sánchez y que ahora no deja dormir a los españoles, encontrará siempre un dique de contención, el dique de contención de VOX, de sus cincuenta y dos diputados y de sus más de 3,5 millones de electores. Por eso, haremos, como ya les advertí en el pasado mes de julio, no una oposición leal, que no merece este Gobierno, sino una oposición leal al pueblo español y, por lo tanto, una oposición total y frontal a este proyecto antiespañol y anticonstitucional que algunos quieren poner en marcha. (Aplausos). Frenaremos con todas las herramientas legales, judiciales y cívicas su plan liberticida y lo haremos en esta Cámara, lo haremos en los tribunales y lo haremos en las calles, como ya lo están haciendo los miles de españoles que hoy están preocupados a las puertas del Congreso en una manifestación espontánea convocada por un ciudadano (risas), y lo haremos el próximo 12 de enero a las doce en los ayuntamientos de los pueblos y ciudades de toda España.

De nada les va a servir, por cierto, que se empeñen en silenciarnos o en escondernos como han hecho en este hemiciclo repartiendo los escaños de una manera inaudita y ridícula en cualquier democracia. Es verdad que para diseminarnos por el hemiciclo han tenido que contar con la anuencia, el apoyo —y que se hayan aprovechado de ello— del Partido Popular y de Ciudadanos, porque para intentar silenciarnos los socialistas, los populares y los de Ciudadanos parece que sí se ponen de acuerdo. (Aplausos). Pero da igual, señorías, contra su grotesca ambición personal, señores del PSOE, de Podemos, de Esquerra Republicana, del PNV y de Bildu, VOX trabajará por una España unida, en el que el orden constitucional prevalezca en todos los territorios y por un Gobierno que atienda a los verdaderos problemas de los españoles, un Gobierno que baje todos los impuestos que no se puedan suprimir y que recorte el gasto político, porque ese es el único camino para fortalecer la economía y para conseguir unos salarios dignos sin tener que cargar la factura a los que con todas las dificultades están creando empleo; un Gobierno que proteja nuestra industria y nuestro campo, ahora amenazado por la competencia de productos extranjeros producidos con mano de obra esclava; un Gobierno con coraje para defender **nuestras fronteras y para expulsar a todos los ilegales**; un Gobierno que respete la libertad y la igualdad de todos ante la ley, que derogue las leyes que nos dividen y proteja de verdad a las mujeres y a todas las víctimas de la violencia doméstica; un Gobierno decidido a que los criminales sexuales y los terroristas no salgan nunca de prisión, digan lo que digan los tribunales supranacionales a los que ustedes obedecen; un Gobierno que defienda la libertad, la familia y la vida; un Gobierno que esté al lado de los españoles más desfavorecidos, **que devuelva la seguridad a los barrios y devuelva los MENA a sus países y a sus padres**; un Gobierno, en definitiva, al servicio de España y de los españoles.

Concluyo. Señores del PSOE, les ha costado una moción de censura, dos elecciones, millones de euros y trillones de mentiras instalarse en el Palacio de la Moncloa. Los españoles vamos a pagar muy cara su factura, pero les aseguro que el recibo de la vergüenza histórica la van a pagar ustedes, va a ir una vez más a cargo del Partido Socialista (aplausos), y además no van a triunfar porque España es mejor y mucho más fuerte que todos ustedes y todos los representantes que mienten a los españoles. Señorías, la soberanía nacional reside en esta

Cámara y en ningún otro lugar, en la sede de ningún partido y en ningún otro Parlamento, y este no es un vago concepto de teoría política, es la posibilidad que tenemos los españoles para elegir nuestro futuro. Quienes entre ustedes quieran arrebatarnos ese derecho y esa posibilidad, quienes traicionen la soberanía del pueblo español, quienes estén dispuestos a trocearla tendrán que responder ante los tribunales y ante el pueblo español. Se lo puedo prometer y se lo prometo. (Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Abascal.

(5) Intervención 07-01-20: Santiago Abascal

El señor ABASCAL CONDE: Gracias, señora presidenta.

Teniendo en cuenta algunas de las barbaridades y de las infamias que se han dicho en este hemicycle durante los últimos días (rumores), yo quiero comenzar esta intervención —si me lo permiten— condenando el repugnante asesinato que ayer un hombre cometió contra su mujer y contra su hija de tres años. (Protestas.—Aplausos). Y quiero decirles, señorías, que con una ley de violencia intrafamiliar no habría nunca más víctimas de segunda y todos los componentes de la familia (rumores), esta niña incluida, estarían igualmente amparados y los agresores estarían igualmente castigados. Por cierto, según nuestra propuesta, con prisión perpetua para los asesinos y para los criminales sexuales. (Aplausos). Lo digo porque, señorías, en VOX nos preocupan todas las víctimas, independientemente de su edad, de su condición, de su sexo y del autor de los crímenes. (Rumores). Sí, señorías, aunque a ustedes les sorprenda y algunos no lo comprendan, nos preocupan todas las víctimas.

Sin embargo, para otros las víctimas solo tienen importancia cuando el autor es hombre y español. Y me van a permitir que precisamente para contestar a lo que se ha dicho aquí estos días hagamos un repaso de lo que llevamos de año. Uno de enero: detenida una manada de siete magrebíes por agresión sexual en Pamplona. Uno de enero: tres afganos violan a tres chicas en Murcia. Uno de enero: un colombiano agrede sexualmente a una cría de dieciséis años en Lugo. Uno de enero: un desconocido viola y apaliza hasta dejar en coma a una chica de veinte años en Almería. Tres de enero: un grupo de guineanos agrede sexualmente a una chica en Teruel —para esto, Teruel no existe, señorías—. Cuatro de enero: detenido un hombre paquistaní por abusar sexualmente de una niña de catorce años en Barcelona. Y podría seguir hacia delante y también hacia atrás para relatar los niños y las niñas que han muerto, desgraciadamente, a manos de sus madres durante este mes de diciembre.

Señores diputados y sobre todo señoras diputadas, en veinte horas de debates no ha habido un solo segundo empleado en esta Cámara para denunciar la plaga de violaciones en manada que se han cometido en los primeros días de este año, fundamentalmente por extranjeros. (Aplausos). Si lo siguen ocultando, señorías, no lo vamos a resolver; si solo están ocupados en demonizar a VOX, no lo vamos a resolver. Señorías, no sirve de nada que ustedes oculten, porque son datos públicos, que el 69 % de todos los varones imputados en violaciones grupales han sido extranjeros, pese a ser solo el 10 % de la población. Señores del PSOE, los tres marroquíes que agredieron sexualmente a una joven en Sevilla ya están en libertad.

Señores de Podemos, el grupo de afganos —refugiados, por cierto— que violaron a tres jóvenes estos días atrás en Murcia ya están en libertad. ¿Cuándo es la manifestación? ¿Dónde está su indignación? ¿O es que la realidad estropea sus obsesiones y sus leyes ideológicas? (Aplausos).

Pero volvamos a lo que nos ocupa aquí —aunque también esto nos ocupa, porque es una de las razones más poderosas del no que vamos a dar al Gobierno que pretende salir en el día de hoy—, volvamos al matrimonio entre la mentira y la traición que va a engendrar y va a parir en el día de hoy el Gobierno de Pedro Sánchez. Señorías, el delincuente condenado, el rebelde Torra, no ha sido aún destituido ni detenido. El Gobierno sigue mirando para otro lado porque necesita hoy el permiso de los golpistas (aplausos), mientras Bélgica suspende la euroorden y el Parlamento Europeo vuelve a humillarnos, porque el señor Sánchez —que no sé si hoy hará risitas con la bancada socialista, apretará la mandíbula o desviará la mirada— quiere presidir o, mejor dicho, quiere copresidir un Gobierno ilegítimo, porque de la mentira y del fraude brutal a los españoles solo puede nacer la ilegitimidad. (Aplausos). Un Gobierno, señorías, que ha utilizado las instituciones para la investidura, porque normalmente se ganan las elecciones y se llega al Gobierno y se gobiernan las instituciones, pero el señor Sánchez primero ha llegado al Gobierno y ha usado las instituciones para ganar las elecciones. (Aplausos). Un Gobierno integrado y copresidido de facto por comunistas con estrechos vínculos con dictaduras, con personajes narcoterroristas y con teocracias. Por cierto, ya parece que en Bolivia quieren llamarles a declarar para que den explicaciones de cuáles han sido sus relaciones con esos Gobiernos. (Aplausos). Un Gobierno arrodillado ante diputados que no merecían haber sido acreditados en esta Cámara porque se han conjurado contra ella, contra esta Cámara, sede de la soberanía nacional y contra la Constitución. Un Gobierno que cuenta, señorías, con el beneplácito de ETA y que supondrá —no tengo ninguna duda— la culminación de los pactos y las conversaciones iniciadas entre el PSOE y ETA hace más de veinte años (aplausos), y que solo pueden terminar en el blanqueamiento, en la impunidad y en el referéndum. Señor Sánchez, usted hoy aquí se ha mostrado muy seguro y yo lo entiendo, usted está muy asegurado. Vimos ayer cómo el portavoz de Bildu presentó su plan de contingencia...

La señora PRESIDENTA: Señor Abascal, tendría que terminar.

El señor ABASCAL CONDE: Concluyo inmediatamente, presidenta.

Vimos ayer cómo el representante de Bildu presentó el plan de contingencia, por si acaso algún diputado socialista o de otro grupo tenía un ataque de dignidad, y por eso ustedes están muy asegurados. Lo que muchos españoles no sabían es que la compañía aseguradora de la investidura, es decir, del golpe institucional que ustedes están dando, se llama ETA. (Aplausos).

Señor Sánchez, ha citado usted aquí al señor Azaña, y hemos pensado lo mismo el señor Casado y yo —que creo que hemos leído mejor que usted al presidente de la República—, sí, porque el presidente de la República, el señor Azaña, dijo el día 18 de julio de 1936 —para animar a los suyos que no querían responder a la sublevación— lo siguiente: os tolero, permito, admito que no os importe la República, pero no os tolero, permito ni admito que no os importe España, porque el sentido de la patria no es un mito. Y a ustedes, señorías, no les

importa España, les importa el nuevo régimen y les importa el poder socialista; usted es más de Largo Caballero y de Negrín. Por cierto, aquí nos cuenta bien Largo Caballero cómo en París (muestra un libro), con el dinero que le daba Stalin, con el dinero de los españoles y del Banco de España, se dedicaban a hacer lo que parece que ya es tradición socialista con el dinero de todos: ir acompañados —en palabras del señor Largo Caballero, no mías— de señoras con las que no tenían ninguna relación familiar. (Aplausos).

Señorías —concluyo, señora presidenta—, en estos momentos de extrema preocupación, en estos momentos de perplejidad, de zozobra y de indignación me uno al sentimiento de millones de españoles y al de muchos diputados de distintos grupos de esta Cámara diciendo: ¡Viva el Rey (las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX: ¡Viva!) y viva España! (Las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX: ¡Viva!—Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).

(6) Intervención 22-07-19: SANTIAGO ABASCAL

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Iglesias.

Por el Grupo Parlamentario VOX tiene la palabra el señor Abascal Conde. (Aplausos).

El señor ABASCAL CONDE: Señora presidenta, señor candidato a la Presidencia del Gobierno, señoras y señores diputados, permítanme antes de nada recordar en esta tribuna a los guardias civiles heridos hace pocos días en la valla de Melilla. Otra vez **decenas de ciudadanos extranjeros han asaltado nuestra frontera, golpeando e hiriendo a nuestros guardias y atacando nuestra soberanía.** Y no es un hecho aislado. Es un fenómeno repetido demasiadas veces ante la pasividad del Gobierno de ahora y también hemos de reconocerlo de los Gobiernos anteriores.

Señor candidato a la Presidencia del Gobierno, el Grupo Parlamentario VOX no va a apoyar su investidura. (Aplausos). No desvelo ningún secreto. De hecho, usted ni siquiera ha solicitado nuestro apoyo y ha excluido a VOX así nos ahorra a todos la hipocresía de esa ronda de consultas que mantuvo con el resto de fuerzas políticas, por cierto, más propia de una república presidencialista que de una monarquía parlamentaria. No nos ha extrañado, porque son ustedes los grandes arquitectos de los cordones sanitarios de los que hablaba esta misma mañana y de las políticas de apartheid, es decir, de aplicar la censura a quien se atreve a disentir de su disparatada agenda ideológica.

Efectivamente, en el Grupo Parlamentario VOX no vamos a apoyar la investidura del señor Sánchez y he de reconocer que algunos nos han preguntado en estos días pasados si contemplábamos una abstención patriótica, como exigía a los grupos parlamentarios Ciudadanos y Popular el señor Sánchez hace unas horas. Yo ya respondí hace tiempo. Creo que VOX es el grupo parlamentario más lejano del proyecto que tiene el señor Sánchez para España y, de hecho, estoy también seguro de que usted se sentirá orgulloso de ello. Yo también. (Aplausos).

Nos amenaza usted, aunque no lo diga, con un Gobierno apoyado por todas las facetas del extremismo político si Ciudadanos y el Partido Popular no le apoyan; comunistas viejos y comunistas nuevos, separatistas, proetarras, chavistas y golpistas que pretenden conformar un frente popular con dos objetivos diferentes: la ruptura de la soberanía nacional y el cambio de régimen. Nosotros pensamos que el debate de hoy, tan programático en algunas cuestiones, son los árboles que no dejan ver el bosque, el bosque de un proceso que existe en España desde hace mucho tiempo.

Señorías, yo soy el hijo de un sencillo comerciante de Amurrio en Álava, en el valle de Ayala, en tierra vasca, que nos dejó hoy justo hace dos años y que entró en política para defender a su patria amenazada por los criminales de ETA. Mi padre, Santiago Abascal Escuza, llegó a sentarse unos meses en este hemiciclo representando a los vascos que seguían en pie, cuando unos caían asesinados por el odio separatista, otros huían víctimas del chantaje y del miedo y otros más los peores se rendían y traicionaban. Yo les confieso que me metí en política con dieciocho años únicamente para defender a mi padre, que fue amenazado de muerte durante los últimos treinta años de su vida. Yo no tenía otra vocación, pero muy pronto comprendí que esos asesinos etarras no eran locos sedientos de sangre; o, mejor dicho, no eran solo locos sedientos de sangre. Eran también criminales con un proyecto político concreto, que era el de acabar con España como nación, el de romper la convivencia entre los españoles y el de implantar una tenebrosa ideología totalitaria. (Aplausos). Pues bien, Arnaldo Otegi, condenado por ser dirigente de esa banda de criminales y que participó en el secuestro de un embajador del Reino de España, Javier Rupérez, y en el intento de secuestro de un padre de la Constitución que usted reivindicaba, Gabriel Cisneros, dice que usted es la mejor opción para ocupar el Gobierno. Y usted o, lo que es lo mismo, la televisión pública que dirige por persona interpuesta corresponde al halago terrorista invitando a Otegi a la pantalla de Radiotelevisión Española. Debería usted haberse evitado el bochorno histórico de esa entrevista, que es una humillación más a las víctimas del terrorismo y a todos los españoles. Y deberían haberse evitado también el bochorno de llamar a VOX esa misma noche para que sirviéramos de coartada, trampa en la que por supuesto no caímos. (Aplausos). Y a propósito de esa infamia televisada, nos gustaría saber a los diputados de VOX y a millones de españoles —yo sé que esto le sorprenderá a muchos diputados porque lo consideran cosa pasada— si este empeño de normalizar a los terroristas en la vida política y en la vida pública española es fruto de las negociaciones que el señor Zapatero mantuvo con la banda terrorista ETA. De hecho, nos gustaría conocer el contenido íntegro de esas actas de negociación que formalmente hemos pedido en esta Cámara. Creemos que los españoles tienen el derecho a conocer si el PSOE del señor Zapatero puso en marcha una hoja de ruta para blanquear la historia de ETA, legalizar sus marcas políticas, para excarcelar y conceder medidas de gracia a terroristas, para entregar Navarra al separatismo vasco o para incluso promover una reforma constitucional que contemple el derecho de autodeterminación y, por tanto, la liquidación de la soberanía nacional. Los españoles tienen derecho a exigirle el contenido de esas actas al Gobierno y saber si el Gobierno de España, si los Gobiernos de España han tenido o tienen hipotecas con bandas terroristas, es decir, si tienen hipotecas con los enemigos de España. En definitiva, tenemos que conocer si ese frente popular, del que usted es sólo uno de los cabecillas, es el resultado de un proceso que nace a partir del 11 de marzo de 2004 y en el que confluyen dos

amenazas: una, la propia existencia de España, a través de la impunidad para el separatismo catalán y la normalización de las marcas políticas de ETA; y otra amenaza al orden constitucional que anega el cambio de régimen y que incluso pretende el derribo de la monarquía planetaria. De todo ese proceso, el usufructuario a corto plazo, si se mantiene en el Gobierno, será usted, señor Sánchez, pero quienes van a recoger las nueces serán los de siempre, serán los separatistas. La existencia de ese proceso es la única forma de explicar el desafío permanente de la Generalidad de Cataluña, una institución en absoluta rebeldía contra la soberanía nacional y que vuelve a gozar de una incomprensible impunidad a pesar de que han reiterado que lo volverán a hacer. La misma impunidad que llevó al golpe de Estado de octubre de 2017 durante el Gobierno del señor Rajoy, la impunidad con la que muchos diputados que se sientan en esta Cámara, que inexplicablemente han adquirido la condición de diputados y que en vez de acatar la Constitución como la ley exige han jurado abiertamente combatirla en nombre de los principios —decían— delirantes del 1 de octubre. Pues bien, señor candidato, con estos aliados pretende usted ser investido presidente del Gobierno, con los amigos del condenado Otegi, con los amigos del golpista Junqueras y también con los amigos del tirano Maduro, ese sátrapa que bien maquillado por Zapatero ha sumido a Venezuela y a nuestros hermanos venezolanos en el caos, en la violencia, en la represión y en el hambre.

Permítanos, señor Sánchez, que no le otorguemos a usted ninguna credibilidad si pretende disfrazarse de político con sentido de Estado y permíteme también que repita en esta tribuna un aviso para sediciosos, para golpistas y para terroristas: más allá de los pactos secretos o de las promesas que hayan recibido desde un partido o de otro a cambio de su apoyo parlamentario, abandonen ustedes toda esperanza, porque nunca lograrán sus objetivos políticos o criminales. No ha llegado España hasta aquí para que la derrote una pandilla de sediciosos mitad corruptos y mitad fanáticos, porque no saben ustedes cuántos hijos de comerciantes, obreros, estudiantes, parados, médicos, jueces, hombres del campo y de la mar se pondrán en pie olvidando cualquier diferencia cuando sientan amenazada su patria. (Aplausos). Ojalá muy pronto la inmensa mayoría de los españoles que queremos seguir viviendo en paz y en libertad dentro del orden constitucional desterramos de las instituciones a quienes pretenden dinamitarlas. Sería una grandísima noticia para que el Estado pudiese de una vez por todas, después de treinta años, ocuparse única y exclusivamente de resolver los problemas de los españoles en vez de seguir creándose los.

Señorías, hay españoles que necesitan urgentemente de la eficacia del Estado, esa eficacia que comprobamos tan a menudo cuando se trata de la Agencia Tributaria y que hay que empezar a trasladar al resto de organismos e instituciones de la nación. Porque mientras la izquierda continúa con su disparatada agenda de ingeniería social implantando una sofocante dictadura progre, que quieren que traguemos con ella, y mientras los separatistas conspiran contra la Constitución, los españoles tienen que seguir pagando la factura, los españoles de a pie, una factura cada vez más abultada que, según su discurso, señor Sánchez, se incrementará todavía más. Si trabajas, impuesto sobre la renta; si ahorras, impuesto sobre el patrimonio; si consumes, impuesto sobre el valor añadido; si inviertes, impuesto sobre transmisiones patrimoniales y actos jurídicos documentados; si lo regalas, impuesto sobre donaciones, y si te

mueres, impuesto sobre sucesiones. Impuestos, impuestos, impuestos con los que arruinan a la España viva, a la España que madruga, con los que arruinan a las clases medias para que, con su esfuerzo, sostengan el disparate autonómico, el derroche político y la orgía de las subvenciones. Es inaceptable que haya hijos que tengan que renunciar a la herencia que les dejan sus padres, a los que tanto tiempo les costó generarla, porque no pueden hacer frente a la factura fiscal que ustedes les imponen. (Aplausos). Y es inaceptable que los pequeños y medianos empresarios estén ahogados con impuestos que subieron el señor Montoro y el señor Rajoy y que ustedes seguirán subiendo, según lo que ha anunciado hoy. Impuestos, tasas, burocracias, directrices europeas, nacionales, autonómicas y municipales que están asfixiando y empobreciendo a las clases medias y más desfavorecidas, destruyendo empleo o creándolo en condiciones que hacen imposible a nuestros jóvenes desarrollar un proyecto de vida. Porque digámoslo abiertamente, el ascensor social está quebrado en España, y lo han quebrado precisamente quienes dicen trabajar por las clases desfavorecidas, a las que no han ayudado, pero sí han logrado, en cambio, arruinar a gran parte de la clase media amenazando sistemáticamente la propiedad privada, despreciando el mérito y el esfuerzo; como hemos visto, por cierto, hace unas semanas con Amancio Ortega, un español humilde hecho a sí mismo al que han difamado brutalmente por crear empleo y por cometer el gravísimo delito de realizar donaciones a la sanidad pública; o como hicieron con Ismael, el currante del pladur, al que sus esbirros de la prensa ultraizquierdista trataron de ridiculizar por no aceptar la medicina de las oligarquías progres en una ya muy conocida entrevista.

Señorías, siento una rabia y una indignación profunda cuando me cuenta un autónomo hace unos días que este verano ni siquiera puede tomarse unos días de vacaciones; o el empresario de la pyme que dice que tiene que cerrar por no poder soportar la carga de un Estado que, entre unos y otros, están convirtiendo en un gigantesco e insostenible aparato de propaganda socialista. Lo más terrible de todo esto es que ustedes, desde todos los partidos políticos con responsabilidades de gobierno, destinan el dinero de esos impuestos a destruir riqueza, a financiar procesos golpistas que siguen en marcha, a restringir libertades para que solo unos puedan hablar y aniquilar la igualdad de los españoles ante la ley. Cuando no lo hacen ustedes directamente se lo encargan a esas asociaciones donde están sus amigos y camaradas, auténticos parásitos que van estrangulando la libertad y empobreciendo a la sociedad que les mantiene. Esos comisariados políticos que se apropian de sectores de la población como si fueran sus legítimos representantes y se atreven a dictaminar quién puede acudir o no a una manifestación. Por cierto, llegados a este punto, aprovecho para pedirle que cese al señor Marlaska, escuchando su vergonzosa justificación del ataque de unos energúmenos a unos diputados de esta Cámara entiendo mejor por qué en los numerosos procesos electorales de este curso los simpatizantes y los militantes de VOX han sufrido todo tipo de insultos, de coacciones, de ataques y amenazas como no ha tenido que padecerlos ninguna otra fuerza política de esta Cámara. Imagino que el ministro del Interior las encontraba perfectamente justificadas por el simple hecho de que no le gusta cómo pensamos ni lo que decimos, y lo lamento. Pues bien, en cambio, celebro informarle, señor ministro, que va a seguir escuchando a esos casi tres millones de españoles que han confiado en nuestra formación política, porque nos han votado precisamente para que defendamos su derecho a disentir del consenso progres de todos los partidos y de la inmensa mayoría de los medios de comunicación. (Aplausos).

A mí me hubiera gustado aprovechar esta sesión parlamentaria para dar las gracias a todos los portavoces políticos que se han solidarizado con los simpatizantes de VOX agredidos, amenazados e insultados a lo largo de todo el territorio nacional desde el pasado mes de diciembre, incluso desde antes. Pero ya lo he hecho en persona, porque han sido muy pocas las muestras de solidaridad recibidas y porque casi nadie, ningún grupo político, ha apoyado nuestra denuncia contra esas violencias, que parece que empiezan a ser vistas con normalidad desde que el comunismo con el que usted quiere pactar popularizó los escraches en España. Puedo llegar a entender esa falta de solidaridad, señorías, porque el miedo es una mordaza muy poderosa, pero deben entender los que hoy callan que ese violento apartheid que ahora sufre VOX, este permanente linchamiento mediático y este acoso callejero, es en realidad el linchamiento y el acoso a la democracia, al derecho a disentir, a la libertad de pensar de forma distinta y al deber de rebelarse frente a quienes pretenden imponer un discurso totalitario.

Sobre los ataques que hemos recibido durante este curso, debo añadir que fueron instigados por varios miembros de este Parlamento. Uno de ellos llegó a decretar la alerta antifascista, para convertir a nuestros votantes en una especie de monstruos nazis a los que habría que exterminar, y a pocas horas se recibían agresiones en nuestras sedes. Haré una confesión de la que no estoy particularmente orgulloso: durante un momento se me pasó por la cabeza decretar una alerta anticomunista en Galapagar. ¿Qué habría pasado, señorías? No lo sabremos, y no lo sabremos porque nosotros, los en teoría violentos, intolerantes, xenófobos, machistas, homófobos y todas esas lindezas que nos dedican, tenemos mucho más sentido de la responsabilidad y respetamos las leyes y la libertad de la gente a pesar de que ustedes nos demonicen y nos señalen como enemigos de mujeres, de homosexuales y de inmigrantes. (Aplausos). Por cierto, un diputado comunista ha dicho que los de VOX, después de oír las supuestamente durísimas intervenciones del Partido Popular y Ciudadanos, bajaríamos con las pistolas a esta tribuna, y lo ha dicho segundos después de reivindicar a Indalecio Prieto, que en 1934 sacó una pistola en este hemiciclo, la amartilló y amenazó al diputado Jaime Oriol. Como siempre, una doble vara de medir.

Puestos a contar verdades tan evidentes como silenciadas, señorías, permítanme compartir con ustedes lo que muchos españoles piensan. Las voceras del feminismo supremacista no hablan en nombre de todas las mujeres (rumores), sino en nombre de su propia ideología, que es una ideología totalitaria y, por cierto, también suicida. (Aplausos). Los colectivos LGTBI que atacaron a los representantes de Ciudadanos no hablan en nombre de todos los homosexuales, sino de aquellos que han hecho un negocio de dinero y de poder para hablar en nombre de ellos. Las organizaciones no gubernamentales —no gubernamentales pero siempre mantenidas por los Gobiernos— ni representan a los inmigrantes ni los salvan en el Mediterráneo; bien al contrario, en muchas ocasiones son la colaboración necesaria con las mafias que se lucran con el tráfico de seres humanos. En realidad, ni siquiera los animalistas hablan en nombre de los animales, a pesar de su discurso tan irracional y tan totalitario.

Señorías, VOX ha llegado hasta aquí, entre otras cosas, para denunciar esta fricción política que ustedes quieren instalar y por la cual unos pocos se arrogan la representación de todos con el dinero público de todos los españoles, incluso de aquellos a los que quieren amordazar. Acéptenlo y vayan acostumbrándose: VOX ha venido aquí para quedarse; VOX representa

también a muchas mujeres que no piensan como ustedes; VOX representa también a muchos homosexuales que no piensan con ustedes; VOX representa también a muchos vascos y a muchos catalanes que no piensan como ustedes, y VOX representa en definitiva a millones de españoles que simplemente no piensan como ustedes y que están hartos de que todos ustedes les digan cómo tienen que pensar, lo que tienen que decir y lo que tienen que hacer. (Aplausos). Y todos esos votantes de VOX, y muchos más que todavía no nos conocen porque se han formado una idea equivocada de nosotros a través de la manipulación política y mediática, reclaman un proyecto que no tiene nada que ver con el suyo, señor Sánchez, ni con el de sus presuntos socios. Son españoles que exigen el restablecimiento del orden constitucional en Cataluña, la disolución de los partidos golpistas y la ilegalización de cualquier proyecto separatista de ruptura de la unidad nacional y de la democracia. No podemos permitir que los enemigos de la unidad nacional y de la democracia sigan utilizando los instrumentos del Estado para atentar contra la soberanía nacional. Son españoles conscientes del disparate económico y que entienden que hay que recuperar, por ejemplo, competencias en educación y en sanidad como primer paso para la igualdad de todos los españoles en todo el territorio nacional y de la reversión del Estado de las autonomías. Son españoles hartos del infierno fiscal y que piden una bajada de todos los impuestos que no se pueden eliminar y que serían muchos si suprimimos las subvenciones a partidos, sindicatos, patronales y el derroche general del gasto político. Son españoles que crean empleo a pesar de las trabas administrativas, las que ya hay y las que usted ha anunciado. Son españoles que no encuentran empleo o que para hacerlo tienen que aceptar condiciones de semiesclavitud que no va usted a arreglar con ese estatuto de los trabajadores que anunciaba esta mañana, porque no habrá más empleo aquí mientras nuestras industrias y nuestro campo tengan que seguir compitiendo con productos que se han hecho en otros países que no tienen condiciones ni derechos laborales. Son españoles que requieren una agenda política destinada a promover la cultura de la vida frente a la cultura de la muerte, porque ya nos ha avanzado usted sus planes para afrontar el envejecimiento de la población: una ley de eutanasia. También decía que quiere una España que sea el mejor país para ser niño, desde el derecho a la educación al derecho a jugar; le faltó decir el derecho a nacer, señor Sánchez. (Aplausos). Son españoles que reivindican el derecho de los padres a elegir la educación de sus hijos y que se respete profundamente a la familia. Son también españoles de campo que ven amenazadas sus formas de vida, que ven amenazadas sus tradiciones. Son españoles que quieren un plan hidrológico nacional para que el agua de España sea de todos. Son españoles que quieren libertad para ir a los toros o para no ir, que quieren libertad para ir a cazar o para no ir, pero que no tienen que aguantar que unos fanáticos subvencionados les demonicen y les llamen asesinos. Son españoles que quieren seguir siendo españoles y gozar de libertad y de igualdad en todo el territorio que comprenden nuestras fronteras y que exigen que los políticos se ocupen de los problemas realmente importantes como, por ejemplo, el suicidio demográfico que estamos viviendo. Señorías, ¿cómo es posible que el fenómeno más crucial, que más va a condicionar el futuro de nuestro pueblo, que afecta, por ejemplo, al sostenimiento del sistema público de pensiones o a la supervivencia misma de nuestra cultura no haya suscitado aquí a lo largo de todo este tiempo o en el día de hoy un gran debate ni se hayan propuesto soluciones de urgencia? Sé que algunos, por una mezcla de pereza y de irresponsabilidad, no están preocupados. Lo resolveremos, dicen, con la inmigración, que es el gran conejo que se saca de

la chistera: 270 000 nuevos inmigrantes cada año durante veinte años es la disparatada cifra que manejan algunos insensatos. Y no es solo el señor Sánchez, es que casi todos ustedes, señorías, comparten una indiferencia por el envejecimiento del pueblo español, unida a un particular entusiasmo por el llamado multiculturalismo, que no es otra cosa que liquidar la identidad de España introduciendo culturas remotas, con diferentes lealtades, con diferentes visiones del mundo y con diferentes y a veces abominables ideas sobre la mujer o que ni siquiera contemplan una diferencia entre las leyes civiles y las ideas religiosas. Me recuerda mucho esto al poema Solución, de Bertolt Brecht —que es de los suyos—, en el que el autor ironiza sobre cómo el pueblo ha decepcionado a su Gobierno y le aconseja a este que disuelva al pueblo y que elija uno nuevo. Pues ese disparate multicultural de elegir un pueblo nuevo es lo que parecen proponer muchos aquí cuando ya ha fracasado en toda Europa, una Europa que, ya les adelanto, no se va a doblegar a las imposiciones de las oligarquías progres y globalistas por mucho que demonicen a millones y millones de europeos. En VOX, por supuesto, nos oponemos a la inmigración ilegal, esa que ustedes desde las instituciones, a pesar de lo que ha dicho esta mañana, amparan, incentivan y llaman, y por tener esa posición, ¿qué hacen? Pues lo fácil, lo de siempre: demonizarnos, insultarnos y nos llaman xenófobos y racistas. ¿Verdad, Ignacio? (Aplausos).

Señorías, una nación sin fronteras no es una nación, igual que una casa sin paredes deja de ser un hogar, pero si ustedes son partidarios de que se pueda entrar en España de cualquier manera, tienen derecho a plantearlo; que puedan entrar en nuestro país los millones de inmigrantes que lo deseen, al menos tengan el valor y la honradez de defenderlo así. Díganse al pueblo español: que van a dismantlar las fronteras y que a partir de ahora compartiremos nuestros recursos con todo habitante del planeta que desee o que necesite instalarse a vivir entre nosotros. Pero lo que es bochornoso es establecer unos trámites para entrar en España legalmente y premiar luego a quienes se los saltan, animándoles así no solo al desprecio por nuestras leyes sino a una aventura arriesgada y en ocasiones mortal que hace ricas a las mafias que trafican con seres humanos; una especie, señorías, de juegos del hambre, una crueldad infinita, donde ustedes, los solidarios, prometen recompensas en forma de pagas y de asistencia sanitaria que luego a veces no llega a todos los españoles y se la prometen a quienes vulneran nuestra propia legalidad y viven para contarla. Nosotros, a pesar de lo que ustedes dicen de nosotros, aceptamos una inmigración legal y ordenada, una inmigración orientada a las necesidades y posibilidades de nuestra economía y que atienda especialmente a la capacidad y a la voluntad del inmigrante de integrarse en nuestra cultura y de aceptar nuestras leyes. Por eso, cuando es necesaria, aceptamos especialmente la inmigración hispanoamericana para España y como posible solución para Europa. Y esto, digan ustedes lo que digan, es puro sentido común y es lo que piensa la mayoría de los españoles, incluso muchísimos de los votantes de la bancada de la izquierda (aplausos), como es de sentido común exigir que los extranjeros que cometan delitos graves o reincidan en los leves sean deportados a sus países de origen, con los que, por cierto, habrá que llegar a acuerdos para que cumplan allí su condena y para que no regresen jamás.

Pues bien, en vez de esto, muchos de ustedes se empeñan en engañar al pueblo español. Lo vivimos a diario; por ejemplo, cuando una repugnante violación colectiva es cometida por

españoles conocemos hasta los detalles más triviales y personales de los autores, se convocan grandes manifestaciones y se multiplican los titulares. Pero en las decenas de delitos semejantes cuando sus autores son **extranjeros** todo cambia. **Tres violaciones colectivas** se han denunciado la pasada semana, pero en estos casos se oculta **descaradamente** el origen nacional de los criminales y se dice que se hace para no provocar **xenofobia**. ¿Ustedes entienden lo que esto significa? ¿Acaso piensan que los españoles no pueden conocer la verdad, los datos reales de la criminalidad, porque ustedes les toman por locos? ¿Acaso tienen que tutelarles como si fueran menores? Lamentablemente, esto no es nada nuevo, lleva sucediendo demasiado tiempo y no solamente con este tema, llevan décadas diciendo a los españoles corrientes que son estúpidos, que son **xenófobos**, que son homófobos, que son machistas, que necesitan ser permanentemente controlados y reeducados por sus mayores, es decir, por ustedes y por sus altavoces mediáticos. Es curioso, porque esta misma Cámara es consecuencia de un régimen, la democracia, que parte de la idea de que la soberanía reside en el pueblo y que nosotros solo somos sus representantes. Siendo así, ¿cómo se puede pretender que la gente corriente sea lo bastante sabia para elegir a quienes les gobiernan pero no para gobernar sus propias vidas? Ese afán compartido en el proyecto del Gobierno del señor Sánchez es lo que desde VOX venimos llamando dictadura progre y a lo que nos oponemos y por lo que nosotros votaremos no, señor Sánchez. Una visión totalitaria de la sociedad que, incluso como en las más terribles novelas distópicas, se atreve a dictar nuestra memoria. Fíjense si son ustedes anacrónicos que cuando dejan de pensar en 1936 solo llegan a 1984.

Algunos viven obsesionados con lo que sucedió en España hace ochenta años. Por supuesto, esta obsesión está muy bien remunerada a través de chiringuitos y asociaciones correspondientes y, en definitiva, consiste en que con el dinero de todos se dicta a los españoles lo que tienen que pensar sobre nuestro pasado, sobre una época histórica concreta. Señorías, la Ley de memoria histórica es, fundamentalmente, un ataque a la libertad, además de un insulto a la inteligencia. (Rumores). Su propuesta de ampliarla es la iniciativa más totalitaria que ha escuchado esta Cámara desde los viejos discursos de Pablo Iglesias. Es increíble que tengamos que perder el tiempo y el dinero en este empeño de ustedes en profanar tumbas, contar mentiras (rumores) e imponer su visión sectaria de la historia o su verdad sobre la historia. Una historia redactada por ustedes y por sus asalariados que oculte, por ejemplo, que el fundador de su partido Pablo Iglesias amenazó de muerte desde esta tribuna al señor Maura en un mes de julio como este y que, pocos días después, el señor Maura fue tiroteado. (Risas). En la discusión que siguió —a pesar de que ustedes se rían— a aquella amenaza intervinieron José Canalejas y Eduardo Dato; Canalejas fue asesinado un par de años después y Eduardo Dato algo más tarde, cuando también era presidente del Gobierno. (Rumores). En esta misma Cámara diputados socialistas y comunistas amenazaron a don José Calvo Sotelo, uno de los líderes de la oposición, y días después, en un mes de julio como este, los guardaespaldas de un líder socialista fueron a casa del señor Calvo Sotelo, lo sacaron y acabó asesinado. Sin embargo —escuche bien, señora presidenta—, el pasado 13 de julio, en el aniversario de este crimen, la cuenta oficial de Twitter de esta casa prefería recordar otro acontecimiento muy importante: Frank Sinatra graba su primer disco. En fin, una memoria

histórica a su manera, donde se quitan las cruces que recuerdan a las víctimas del odio y se levantan estatuas a los asesinos. (Aplausos).

Pero volvamos a nuestros días, porque nosotros somos capaces, no sabemos si ustedes lo son. Creo que he mostrado las insalvables diferencias que existen entre el Grupo Parlamentario VOX y el conglomerado socialista, comunista, chavista y separatista (rumores) que representa el proyecto que pretende liderar el señor Sánchez. Creemos, señor Sánchez, que si sale adelante su investidura va a causar usted mucho daño a España y sabemos que no le importa, porque solo anhela el poder. Señor Sánchez, creo que con usted las clases medias van a sufrir más de lo que ya sufren y les va a costar cada vez más llegar a final de mes. Creo que los catalanes que viven bajo una Administración golpista y totalitaria van a estar más desprotegidos. Creo que nuestros admirables militares —muchos en misión por el mundo—, nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y nuestros funcionarios de prisiones — todos los que velan por nuestra seguridad— van a trabajar en peores condiciones y van a ser poco o nada reconocidos, como creo que no se les va a reconocer ni la justa equiparación salarial que merecen. Creo que se va a continuar alimentando el efecto llamada de la inmigración ilegal, que crea un drama en los países de origen, crea una tragedia en nuestras fronteras y crea conflictos en nuestros barrios. Creo que van a continuar los salarios de miseria que hacen imposible formar una familia. Creo que las mujeres van a estar más desprotegidas porque ustedes no meterán en la cárcel para siempre a los criminales sexuales. Es más, les recuerdo —ya que tanto se les llena a ustedes la boca hablando de la defensa de la mujer— que fue el Partido Socialista en 1994 quien rebajó las penas de prisión para los violadores. Creo, resumiendo, que el frente popular que usted desea realmente traerá miseria a la economía, traerá enfrentamiento, restricción de libertades, inseguridad en las calles y ventajas e impunidad para los enemigos de España. Pero también creo, señor Sánchez, que España resistirá, porque los españoles siempre han estado por encima de sus peores gobernantes; porque esta es una gran nación, una de las grandes protagonistas de la historia universal y sus gentes, su pueblo —voten lo que voten— aman a su patria y lo que representa. Y a pesar de los esfuerzos por vaciar y por relativizar la nación, los españoles siguen sintiendo a España profundamente. Algunos ingenuos pensaron que la podían liquidar en octubre de 2017 y se llevaron una sorpresa cuando descubrieron la España de los balcones y de las plazas, que no es otra cosa que la expresión de España como hecho existencial. Soportaremos, señor Sánchez, la calamidad que usted nos prepara, nos opondremos con toda nuestra fuerza parlamentaria a sus desvaríos y representaremos a esa España viva que está cargada de futuro, rindiendo homenaje todos los días y dando voz a esos millones de españoles que todos los días por las calles nos dan las gracias por haber llegado hasta aquí y que no tienen vergüenza de decir: ¡Viva España! (Varios señores diputados: ¡Viva!—Prolongados aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX).

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Abascal.

(7) Intervención 29-08-19: SANTIAGO ABASCAL

La señora vicepresidenta del Gobierno y ministra de la Presidencia, Relaciones con las Cortes e Igualdad en funciones (Calvo Poyato) *comparece ante el Pleno extraordinario, para dar cuenta*

de las decisiones tomadas en el mes de agosto respecto del buque de pabellón español Open Arms.

Comienza explicando que hay que examinar en términos amplios el conjunto de la política migratoria del Gobierno. Se trata de un asunto complejo que acompaña a la historia de prácticamente toda la humanidad. El día 3 de julio compareció ante la Comisión Constitucional y ese mismo día se publicaba en el Boletín Oficial del Estado la constitución de la Comisión delegada del Gobierno para Asuntos Migratorios, comisión que coordina permanentemente la acción del Gobierno. Según datos del Frontex, desde el año 2015, en tres años se habían incrementado las entradas un 170 %. El Gobierno tuvo que asumir de manera rápida y decidida esta situación. Menciona el Aquarius, buque que llevaba una sobrecarga y al que se le habían cerrado los puertos más cercanos. Afirma que la política migratoria de este Gobierno ha sido siempre la misma: incrementar recursos y dotaciones para salvar vidas en el Estrecho.

A continuación se refiere a la situación del buque Open Arms. Como no se abrían los puertos en Italia, el Gobierno ofreció Algeciras, puerto al que este buque arribó en dos ocasiones. Dado que las autoridades italianas no conseguían convencer al ministro Salvini de que abriera los puertos, el presidente decidió que un buque de nuestra Armada trajera a todos los migrantes que todavía se hallaban en una situación complicada.

Termina su discurso haciendo hincapié en que existe un problema particularmente preocupante: las mafias. Para ello el Gobierno ha elaborado el llamado Plan África, con el que esperan ordenar la inmigración y acabar con el tráfico de personas que ponen sus vidas en riesgo a cambio de dinero.

[...]

El señor ABASCAL CONDE: Muchas gracias, señora presidenta.

Quiero empezar esta intervención pidiendo disculpas, pidiendo perdón al pueblo italiano por el ataque brutal a su soberanía, contra la que se ha puesto en marcha la formidable maquinaria de propaganda internacional progre —tal y como hemos visto hoy aquí—, que va desde multimillonarios de Hollywood que viven en yates de lujo hasta el último de los medios de comunicación, pasando por organismos supranacionales —como acabamos de escuchar— o por la propaganda violenta de la extrema izquierda en las redes sociales contra quien osa oponerse a la inmigración masiva. Debo pedir perdón —creo que todos deberíamos hacerlo— porque este chantaje contra Italia y contra la soberanía del pueblo italiano se ha hecho, para nuestra vergüenza, con la excusa de un barco que enarbola el pabellón español. Por eso quiero continuar esta intervención reclamando, señora vicepresidenta, explicaciones al Gobierno por haber permitido que ese barco con bandera española, con una actividad ilícita contra la que ya habían advertido las propias autoridades marítimas, haya protagonizado este chantaje, primero, contra el ministro del Interior, Matteo Salvini —al cual, desde aquí, apoyamos—, por defender la soberanía italiana y, después, contra la propia soberanía italiana. Y precisamente venimos a hablar de soberanía, señorías, porque todos ustedes, todos nosotros, estamos aquí, trabajamos y cobramos del pueblo español para representar y defender su soberanía —aunque muchos de ustedes no crean en ella— y las leyes que emanan de la misma, esa

soberanía que hace que entre los límites de nuestras fronteras y en los barcos que llevan nuestra bandera no se viva en la ley de la jungla, sino que impere el Estado de derecho y las leyes que nos separan de la anarquía o la piratería.

Este caso no es nuevo, señorías, tal y como se han encargado ustedes mismos de recordarnos en sus intervenciones, es solo un capítulo más de la **avalancha migratoria** que Europa padece desde hace tiempo; **una avalancha migratoria** que todos ustedes, **prácticamente** desde todos los partidos políticos aquí presentes, promocionan, unos abiertamente, otros de manera más clandestina y disimulada o desde su altivez cosmopolita, pero todos con las mismas consecuencias terribles para los españoles, para nuestra seguridad, para nuestra convivencia, para nuestra economía, para la prosperidad de las futuras generaciones, para nuestro Estado social y de derecho y también para **nuestras fronteras** y nuestra soberanía, aunque a algunos de ustedes no les importe nada.

En el año 2015 vivimos una gran **oleada migratoria** y entonces ustedes les llamaban **refugiados** y les daban la bienvenida. Por aquel entonces el malo era Viktor Orbán, al que lapidaron como hoy hacen con Salvini, y **ni eran refugiados aquellos ni estos son náufragos**. Todos actuaron contra Orbán, desde Bildu hasta el Partido Popular en el Parlamento Europeo a pesar de ser su socio, simplemente porque decidió **defender sus fronteras** y no ceder a **la imposición globalista**. Por defender la voluntad del pueblo húngaro y avisar de que esas **avalanchas** eran un auténtico peligro, en aquel entonces solo VOX apoyó al señor Orbán, con el que compartimos el diagnóstico, incluido el diagnóstico de **infiltración terrorista** que ustedes sistemáticamente quieren ocultar. Y decimos **infiltración terrorista** porque lo hemos visto en la propia prensa española, cuando algunas **células yihadistas** han sido detenidas y hemos comprobado que, además, ya recibían ayudas sociales. Al señor Orbán, por supuesto, le acusaron de lo mismo que me van acusar hoy a mí —¡qué originales, ya lo han hecho antes de empezar!—: **de racismo, de xenofobia, de insolidaridad**, etcétera. Pero no me insultan a mí, no nos insultan a nosotros, insultan a millones de españoles, algunos de los cuales son sus propios votantes. (Aplausos). Recuerdo incluso al antiguo aliado del señor Rivera, el señor Valls, que llegó a pedir que se expulsara a Hungría del club europeo. Por desgracia, las advertencias del señor Orbán se cumplieron y muchos de los **terroristas** que atacaron con extrema crueldad las ciudades europeas habían entrado al continente gracias a esa bienvenida que ustedes insensatamente les otorgaron. Ese fue el caso, por ejemplo, de los autores de la masacre de Bataclan.

Pero la **crisis migratoria**, señorías, va más allá del **terrorismo**, porque hay aún más. Siendo terrible ese terrorismo del que algunos avisamos en vano desde el año 2014 y que las autoridades de Bruselas despreciaron, la **avalancha migratoria** genera también gravísimos **problemas de seguridad, económicos y de convivencia**. Ustedes saben, aunque lo callan, que en **muchas ciudades europeas ya hay barrios donde no impera la ley civil, sino la ley islámica**; que hay barrios en Europa donde las mujeres no pueden ir solas y vestidas como les apetezca; que las violaciones en manada han protagonizado con crudeza el verano, también en España. Ustedes lo saben, pero de eso no quieren hablar porque no les parece una parte del problema. Y esta barbarie, porque es barbarie allí donde un grupo se impone a la ley, ya está llegando a nuestro país por culpa de su irresponsabilidad. Esta misma semana hemos tenido

conocimiento de nuevas manadas de salvajes intentando violar a mujeres, pero, como sus autores son extranjeros, quedan convenientemente silenciadas por el feminismo, esta es de ayer mismo (lee un recorte de prensa): Una manada intenta violar a una joven en Quintanamanvirgo. Tres individuos de origen magrebí, ilegales, residentes en Boada de Roa, la atacaron en las bodegas aunque la víctima se zafó.

¿De verdad se creen ustedes capaces de convencer a los españoles de que las decenas de inmigrantes ilegales, en su mayoría musulmanes, no tienen nada que ver con este nuevo tipo de agresiones, con el aumento de las agresiones contra las mujeres, contra los homosexuales o con las mafias del comercio ilegal que arruinan a nuestros pequeños comerciantes? ¿De verdad se creen ustedes capaces de convencer a los españoles de la mentira? Desde que el señor Sánchez se vistió de superhéroe con el Aquarius, con la fuerza del dinero de los españoles, y trajo a nuestros puertos aquel otro barco, España ha recibido 71 577 inmigrantes según el Ministerio del Interior; no coincide al parecer con las cifras que hoy nos ha dado aquí la señora Calvo. Y eso es lo que el Ministerio del Interior ha podido constatar; porque probablemente serán muchos más por la naturaleza de la inmigración ilegal haciendo cada vez más abultada la factura de los servicios sociales, de la seguridad y de nuestra convivencia.

¿Y esa factura quién la paga? ¿Quién paga el pato? ¿Lo pagan ustedes? ¿Lo pagan los poderosos? ¿Lo pagan los directores de los medios de comunicación que ya están dando instrucciones para insultarnos? No. Esa factura la pagan, por supuesto, una vez más los españoles de a pie mientras ustedes desde sus tribunas, desde sus mansiones amuralladas les dicen que no basta con trabajar y mantener a sus familias y pagar sus impuestos. No. Les obligan a trabajar el doble cobrando lo mismo para que todos esos ilegales —víctimas o clientes de las mafias y de las ONG tan gubernamentales— reciban asistencia sanitaria gratuita y disfruten de las ayudas sociales a las que tienen tantas dificultades para acceder muchos españoles. ¿Saben ustedes que la renta de inserción mínima que reciben muchos inmigrantes es más de la media de lo que reciben los autónomos como pensión? ¿Saben ustedes cuánto nos cuesta mantener un mena y cuánto reciben en España las viudas, cuánto recibe la señora que más ha cotizado en España en toda su vida? Probablemente lo saben y les da igual, así que, señora vicepresidenta, contésteme si puede: ¿cuánto cuesta la inmigración ilegal a los españoles, cuánto cuesta mantener los centros de menas —usted ha dicho 14 000—, cuánto dinero, cuánta delincuencia, cuántos problemas de convivencia para que ustedes sigan cumpliendo lo que les dicen sus jefes desde Bruselas? (Aplausos).

Esta es la realidad que envuelve al Open Arms, que la oligarquía, despreciando la soberanía de las naciones —aunque a usted le dé la risa, señor Sánchez—, quiere imponer una llegada masiva de inmigrantes. Lo dijo el consejero delegado de una de las principales multinacionales europeas en 2015: Europa podría acoger a muchísimos más refugiados pulverizando el salario mínimo, liquidando el salario mínimo. ¿Van a negar ustedes que estas avalanchas migratorias producen también una caída de los salarios? En España —y se lo tengo que recordar porque parece que se les ha olvidado— hay una Seguridad Social en quiebra, más de 3 millones de parados, y millones que, a pesar de estar trabajando, tienen salarios de miseria y, por cierto, muchos de ellos inmigrantes legales que han llegado a España cumpliendo con nuestras leyes y

con el propósito de integrarse y que tienen, por supuesto, nuestra bienvenida, nuestro respeto y nuestro reconocimiento.

Nada de esto preocupa a esa extraña alianza en la que todos ustedes participan, como podemos ver en los discursos de hoy y que va desde los oligarcas progres y los caciques de Bruselas hasta la extrema izquierda; una alianza que se dedica a linchar mediáticamente a quienes denunciamos las catastróficas consecuencias de su enloquecido proyecto y que tratan de ocultar a la opinión pública. Pero cuentan con un problema y es que millones de españoles ya no les tenemos miedo ni a ustedes ni a sus insultos ni a sus estigmas. Ustedes están ocultando la delincuencia, la inseguridad, los problemas de convivencia, la saturación sanitaria y el terrible coste económico que, por supuesto, tiene para las clases medias, ya ahogadas a impuestos, esta inmigración masiva. Están ocultándolo, pero lo descubriremos poco a poco con nuestra actividad parlamentaria, pueden ustedes tener la más completa seguridad.

¿Quieren ustedes acabar de verdad con esta tragedia? Terminen con el efecto llamada, envíen un mensaje contundente a las mafias: quien entre a España de manera ilegal no podrá regularizar nunca su situación ni recibir una ayuda social. De esta forma tan sencilla —sí, soluciones sencillas para problemas difíciles, tratan de caricaturizar algunos—, lanzando ese mensaje a las mafias y a la inmigración ilegal, se acabará para siempre con el negocio de los negreros del siglo XXI y, de este modo, como ha demostrado por ejemplo Australia, concluirá esta locura alentada en todo el mundo por la dictadura progre financiada además de por nuestros impuestos, vía subvenciones, por millonarios como el señor Soros que fue la primera persona a la que parece ser recibió el señor Sánchez en la Moncloa. ¿Puede usted decirnos, señora vicepresidenta, qué compromisos adquirió el señor Sánchez con Soros en aquella reunión? Por cierto, es el verdadero dueño del Open Arms y no los testaferros que estos días estamos viendo en la televisión.

Abandonen de una vez este disparate disfrazado de falsa caridad y protejan a los españoles, porque ese es exactamente el deber que ustedes tienen encomendado y para el que los ciudadanos les han votado.

Muchísimas gracias. (Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Abascal.

(8) Intervención 19-02-20: LÓPEZ ALVÁREZ

— DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA TERESA LÓPEZ ÁLVAREZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿VA A DEJAR DE FOMENTAR EL GOBIERNO LA INMIGRACIÓN ILEGAL? (Número de expediente 180/000022).

La señora PRESIDENTA: Pregunta dirigida al señor ministro de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. Pregunta de la diputada doña María Teresa López Álvarez, del Grupo Parlamentario VOX.

La señora LÓPEZ ÁLVAREZ: Gracias. Buenos días. Señor Marlaska, son millones los inmigrantes subsaharianos que juntan dinero para pagar a las mafias que mercadean con sus vidas y que trafican con su desesperación. ¿Va a dejar de fomentar el Gobierno la inmigración ilegal?

La señora PRESIDENTA: Gracias.