



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

**Quito, metrópolis en expansión. Análisis de la  
movilidad residencial y sus cambios demográficos  
y espaciales recientes  
(1985 - 2010)**

Ana Belén Avila

**ADVERTIMENT.** La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) i a través del Dipòsit Digital de la UB ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX ni al Dipòsit Digital de la UB. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX o al Dipòsit Digital de la UB (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

**ADVERTENCIA.** La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) y a través del Repositorio Digital de la UB ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR o al Repositorio Digital de la UB. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR o al Repositorio Digital de la UB (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

**WARNING.** On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) service and by the UB Digital Repository ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized nor its spreading and availability from a site foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository is not authorized (framing). Those rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

# Quito, metrópolis en expansión. Análisis de la movilidad residencial y sus cambios demográficos y espaciales recientes. (1985 - 2010)

Tesis doctoral presentada por Ana Belén Avila  
Dirigida por: Dra Isabel Pujadas y Dr. Fernando Gil



**Programa de Doctorado en  
Geografía, Planificación Territorial  
y Gestión Ambiental**

Septiembre 2020



*Para mi abuela María Judith, mi primera maestra, quien me enseñó a leer y escribir.*

*Nunca permitiste que me quedara al margen de una buena formación académica.*

*En tu ejemplo de mujer sencilla, esforzada y valiente encuentro las convicciones para buscar oportunidades en la vida. Estos logros, siempre tuyos, son mi modesto homenaje.*



# AGRADECIMIENTOS

La oportunidad que he tenido de realizar una investigación doctoral ha trazado un camino lleno de aprendizajes, satisfacciones y alegrías. De encuentros, de viajes, de idas y vueltas. De Ecuador y Barcelona.

Ha forjado mi carácter, paciencia y constancia.

Dar gracias en unas líneas queda corto, pero es el reconocimiento que quiero extender a ustedes por estar a mi lado.

Isabel Pujadas y Fernando Gil, mis profesores. Gracias por su apertura, sus aportes y la paciencia que han tenido para realizar este trabajo junto a mí.

Madre, gracias por haberme dado herramientas para vivir lejos de casa, por abrazar mis decisiones, incluso cuando estas te han llevado a tolerar mi ausencia.

Padre, gracias ser fuente de calma, confianza y respaldo incondicional en este proyecto.

Gabriela Rodríguez y Karina Añazco, compañeras de maestría y amigas. Gracias por haberme inspirado a ver a la geografía como el prisma con el que podía analizar mis inquietudes y curiosidades sociales.

Eduard Montesinos, compañero y amigo. Gracias por siempre estar dispuesto a ayudarme y por hacer del doctorado un espacio menos solitario.

Jennifer Thiers, gracias por motivarme y por compartir tus conocimientos conmigo.

Lina Carmona, Laura Torres, Camilo Martínez y Anna Reguant. Gracias por ayudarme con los últimos detalles de este documento.

Lea y Pamela, gracias por haber sido mi familia y haber construido un hogar junto a mí en Barcelona.

Joan, gracias por comenzar juntos cada mañana. De tu mano he aprendido del respeto, la inocencia, la ternura y el servicio.

Marcela, Daniela, Silvia, Sharom, Marissa, Jhael, Sonia, Susana, Joghane-Li, Sabrina, Lucy y Francesca. Gracias por ser mis hermanas y amigas, por ser las mujeres que me han ayudado a creer en mí, gracias por siempre estar para recordarme quien es Fuerte cuando soy débil.

Christian y Marlin. Gracias por estar para mí con su tiempo y entrega. Siempre escuchándome.

Gabriela, mi prima. Gracias por dibujar con amor la portada de este trabajo, tener tu arte en primera plana me recuerda la gracia y favor que hemos recibido juntas. Diana, gracias por editar esta acuarela con la entrega que te caracteriza, tu amistad incondicional, es cosecha inmerecida de estos años también.

Hermanas, hermano, familia. Gracias por siempre animarme y confiar en que iba a poder culminar este proyecto.

Maria Angel, Daniela, Ivette, Silvia, Felipe y Marcela. Amigos de Ecuador, gracias por estar en el inicio de esta decisión, sin su cariño y buenos deseos no habría sido igual.

## **CONTENIDOS**

*Índice*

*Lista de tablas*

*Lista de mapas*

*Lista de gráficos*

*Lista de figuras*

*Lista de anexos*

*Acrónimos*

*Resumen*

<b>CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
1.1 Motivación	1
1.2 Justificación	2
1.3 Preguntas de investigación	4
1.4 Objetivos	5
1.5 Fuentes y enfoque metodológico de la investigación	6
1.5.1 Procedimiento y técnicas de análisis	6
1.5.2 Términos y conceptos	7
1.5.3 Aportaciones teóricas	9
1.5.4 Análisis Demográfico	9
1.5.5 Identificación de los flujos de movilidad residencial en Pichincha	11
1.5.6 Caracterización sociodemográfica de la población movilizadora residencialmente	15
1.6 Contexto geográfico	16
1.7 Estructura de la tesis	20
<b>CAPÍTULO II. ESTADO DE CUESTIÓN</b>	<b>23</b>
2.1 Movilidad residencial en la ciudad latinoamericana	23
2.2 Movilidad residencial en la ciudad de Quito	25
2.3 Proceso de urbanización en la ciudad de Quito	38
2.3.1 Etapa 1748-1904, ciudad radial concéntrica	40
2.3.2 Etapa 1904-1960, ciudad longitudinal	42
2.3.3 Etapa 1960-1970. Ciudad longitudinal polinuclear	43
2.3.4 Etapa desde 1970-2012. Conformación metropolitana	45

<b>CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO</b>	<b>49</b>
3.1 Concepción teórica de la movilidad residencial	49
3.2 Aportes teóricos al concepto "movilidad residencial"	52
3.3. La movilidad residencial observada desde varias ópticas	57
3.3.1 La Geografía y la movilidad residencial	58
3.3.2 Movilidad residencial y demografía	59
3.3.3 Movilidad residencial y sociología	62
3.3.4 Movilidad residencial y economía	63
3.4 ¿Por qué cambian de residencia las personas?	64
3.4.1 Movimientos en el ciclo de vida	67
3.4.1.1 Emancipación residencial	69
3.4.1.2 Nupcialidad y formación de pareja	71
3.4.1.3 Consolidación de una familia	73
3.4.1.4 Separación y divorcio	75
3.4.1.5 Jubilación y vejez	76
3.4.2 Curso de vida residencial	77
3.4.2.1 Estrategias e Itinerarios residenciales	79
3.4.3 Oportunidades en el espacio	82
3.4.3.1 Vivienda y movilidad residencial	82
3.4.3.2 Movilidad social y segregación	84
3.5 Movilidad residencial y expansión urbana	88
3.5.1 Expansión urbana en la metrópolis latinoamericana	95
<b>CAPÍTULO IV. LA POBLACIÓN DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO Y PICHINCHA: EVOLUCIÓN RECIENTE</b>	<b>101</b>
4.1 El Crecimiento de la población en la provincia Pichincha	103
4.1.1 Evolución y comportamiento parroquial en la provincia Pichincha 1990-2010	104
4.2 Distribución de la población por tamaño de población y por distancia al centro urbano del DMQ	110
4.3 Evolución de las tasas de crecimiento natural, natalidad y mortalidad en el DMQ	114
4.3.1 Evolución de las tasas de natalidad en las parroquias del DMQ	115
4.3.2 Evolución de las tasas de mortalidad en las parroquias del DMQ	118

4.4. Evolución de la fecundidad en la provincia Pichincha	121
4.5 La estructura de la población Pichincha	124
4.5.1 Estructura de la población en Quito urbano	125
4.5.2 Estructura de la población en Quito rural	127
4.5.3 Estructura de la población en las parroquias de fuera del DMQ	129
4.5.4 Índice de dependencia demográfica y de envejecimiento	131
4.6 Evolución de los hogares en Pichincha	133
4.7 Caracterización socioeconómica de hogares por parroquias en Pichincha	141
<b>CAPÍTULO V. MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA PROVINCIA PICHINCHA</b>	<b>143</b>
5.1 Movilidad por áreas de estudio: QU, QR y parroquias fuera del DMQ	143
5.1.1 Movilidad por áreas de estudio 1990	143
5.1.2 Movilidad por áreas de estudio en 2001	146
5.1.3 Movilidad por áreas de estudio en 2010	148
5.2 Movilidad por distancia al centro urbano: coronas periféricas	150
5.2.1 Movilidad por distancia al centro urbano en 1990	150
5.2.2 Movilidad por distancia al centro urbano en 2001	152
5.2.3 Movilidad por distancia al centro urbano en 2010	154
5.3 Movilidad parroquial por origen y destino en 1990	156
5.3.1 Movilidad desde QU hacia QR, 1990	156
5.3.2 Movilidad desde QU hacia parroquias fuera del DMQ, 1990	158
5.3.3 Movilidad desde QR hacia QU, 1990	159
5.3.4 Movilidad desde QR hacia parroquias fuera de DMQ, 1990	161
5.3.5 Movilidad desde parroquias fuera de DMQ hacia QU, 1990	164
5.3.6 Movilidad desde parroquias fuera de DMQ hacia QR, 1990	165
5.3.7 Movilidad dentro de QR, 1990	167
5.3.8 Movilidad entre parroquias fuera de DMQ, 1990	170
5.4 Movilidad residencial por origen y destino 2001	172
5.4.1 Movilidad desde QU hacia QR, 2001	172

5.4.2 Movilidad desde QU hacia parroquias fuera del DMQ, 2001	174
5.4.3 Movilidad desde QR hacia QU, 2001	176
5.4.4 Movilidad desde QR hacia parroquias fuera del DMQ, 2001	179
5.4.5 Movilidad desde parroquias fuera del DMQ hacia QU, 2001	181
5.4.6 Movilidad desde parroquias fuera del DMQ hacia QR, 2001	184
5.4.7 Movilidad dentro de Quito rural, 2001	186
5.4.8 Movilidad entre parroquias fuera del DMQ, 2001	188
5.5 Movilidad residencial por origen y destino en 2010	191
5.5.1 Movilidad desde el QU hacia el QR, 2010	191
5.5.2 Movilidad desde el QU hacia parroquias fuera del DMQ, 2010	193
5.5.3 Movilidad desde el QR hacia QU, 2010.	194
5.5.4 Movilidad desde QR hacia parroquias fuera del DMQ, 2010	197
5.5.5 Movilidad desde parroquias fuera del DMQ hacia el QU, 2010	200
5.5.6 Movilidad desde las parroquias fuera del DMQ hacia el QR, 2010	203
5.5.7 Movilidad dentro del QR, 2010.	206
5.5.8 Movilidad entre las parroquias fuera del DMQ, 2010	208
5.6 Principales resultados respecto a la movilidad residencial en la provincia Pichincha. El sistema de la movilidad residencial en Quito: entre urbanización y suburbanización	211
5.6.1 Hallazgos 1990	212
5.6.2 Hallazgos 2001	213
5.6.3 Hallazgos 2010	214
<b>CAPÍTULO VI. CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA DE LOS MIGRANTES RESIDENCIALES</b>	<b>217</b>
6.1 Nivel socioeconómico de los principales destinos de la movilidad residencial	217
6.2 Caracterización sociodemográfica de migrantes residenciales en QU	219

6.3 Caracterización sociodemográfica de migrantes residenciales en QR	225
6.4 Caracterización sociodemográfica de migrantes residenciales en parroquias fuera de DMQ	231
6.5 Significatividad de las características asociadas a la probabilidad de ocurrencia de movilidad residencial	237
6.5.1 Significatividad de las características asociadas a la probabilidad de ocurrencia de movilidad residencial desde las parroquias rurales y no metropolitanas hacia el QU.	239
6.5.2 Significatividad de las características asociadas a la probabilidad de ocurrencia de movilidad residencial desde el QU hacia las parroquias rurales y no metropolitanas	241
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>243</b>
<i>Referencias Bibliográficas</i>	
<i>Anexos</i>	

## Lista de tablas

Tabla 1. Indicadores demográficos	10
Tabla 2. Movilidad en Quito	30
Tabla 3. Tipos de movilidad y migración según características	50
Tabla 4. Tipos de movilidad y migración según características	51
Tabla 5. Formas principales de movilidad espacial	51
Tabla 6. Clásico ciclo de la vida familiar	68
Tabla 7. Curso de vida residencial	78
Tabla 8. Ejemplo de vida residencial	80
Tabla 9. Relación entre transiciones en el curso de la vida familiar con la demanda residencial y tipo de desplazamiento asociados	81
Tabla 10. División territorial cantonal en la provincia Pichincha 2010	101
Tabla 11. Número de habitantes en Pichincha	103
Tabla 12. Crecimiento de la Población en la Provincia Pichincha	104
Tabla 13. Cluster de tasas de crecimiento parroquial 1990-2010	108
Tabla 14. Distribución de la población del DMQ, comparación con la población 1990 -2010.	111
Tabla 15. Distribución de la población de Pichincha según distancias 1990-2010	113
Tabla 16. Tasa de crecimiento natural, en los años 1990, 2001 y 2010	115
Tabla 17. Tasa de natalidad en los años 1990, 2001 y 2010	115
Tabla 18. Tasa de mortalidad en los años 1990, 2001 y 2010	119
Tabla 19. Tasa de fecundidad en los años 1990, 2001 y 2010	122
Tabla 20. Índice de dependencia demográfica	131
Tabla 21. Índice de envejecimiento	132
Tabla 22. Número de hogares en la provincia de Pichincha 1990-2010	133
Tabla 23. Evolución del crecimiento de hogares en Pichincha 1990-2010	134
Tabla 24. Evolución del tamaño medio del hogar 1990-2010	134
Tabla 25. Cluster con tamaño medio de hogar en la provincia Pichincha	138
Tabla 26. Cluster para la provincia Pichincha: tasa de crecimiento, tamaño medio de hogar y densidad poblacional	139
Tabla 27. Hogares pobres y no pobres en Pichincha	141
Tabla 28. Movilidad residencial por áreas de estudio en 1990	144
Tabla 29. Movilidad residencial por áreas de estudio en 2001	146
Tabla 30. Movilidad residencial por áreas de estudio en 2010	148
Tabla 31. Movilidad residencial por distancia al centro urbano en 1990	151
Tabla 32. Movilidad residencial por distancia al centro urbano en 2001	153

Tabla 33. Movilidad residencial por distancia al centro urbano en 2010	155
Tabla 34. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes procedentes de QU en 1990	156
Tabla 35. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes procedentes desde el QU en 1990	158
Tabla 36. Parroquias de QR con mayor número de emigrantes hacia el QU en 1990	160
Tabla 37. Parroquias de QR con mayor número de emigrantes en 1990	162
Tabla 38. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes en 1990	162
Tabla 39. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de emigrantes en 1990	164
Tabla 40. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de emigrantes en 1990	165
Tabla 41. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes en 1990	166
Tabla 42. Parroquias de QR con mayor número emigrantes en 1990	168
Tabla 43. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes en 1990	168
Tabla 44. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de emigrantes en 1990	170
Tabla 45. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de inmigrantes en 1990	171
Tabla 46. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes de QU en 2001	173
Tabla 47. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes de QU en 2001	175
Tabla 48. Parroquias de QR con mayor número de emigrante al QU en 2001	176
Tabla 49. Parroquias de QU con mayor número de inmigrantes de QR en 2001	177
Tabla 50. Parroquias de QR con mayor número de emigrantes a las parroquias fuera del DMQ en 2001	179
Tabla 51. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes de QR en 2001	180
Tabla 52. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de emigrantes al QU en 2001	182
Tabla 53. Parroquias de QU con mayor número de inmigrantes de parroquias fuera de DMQ en 2001	182
Tabla 54. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de emigrantes al QR en 2001	184
Tabla 55. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes de parroquias fuera de DMQ en 2001	185
Tabla 56. Parroquias de QR con mayor número de emigrantes en 2001	186
Tabla 57. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes en 2001	187

Tabla 58. Parroquias fuera DMQ con mayor número de emigrantes en 2001	189
Tabla 59. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de inmigrantes en 2001	189
Tabla 60. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes del QU en 2010	191
Tabla 61. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes del QU en 2010	193
Tabla 62. Parroquias de QR con mayor número de emigrantes hacia QU en 2010	195
Tabla 63. Parroquias de QU con mayor número de inmigrantes de QR en 2010	195
Tabla 64. Parroquias del QR con mayor número de emigrantes a las parroquias fuera del DMQ en 2010	198
Tabla 65. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes del QR en 2010	199
Tabla 66. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de emigrantes hacia QU en 2010	201
Tabla 67. Parroquias de QU con mayor número de inmigrantes desde fuera del DMQ en 2010	202
Tabla 68. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de emigrantes al QR en 2010	204
Tabla 69. Parroquias del QR con mayor número de inmigrantes desde parroquias fuera del DMQ en 2010	204
Tabla 70. Parroquias del QR con mayor número de emigrantes en 2010	206
Tabla 71. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes en 2010	207
Tabla 72. Parroquias con mayor número de emigrantes en el resto de la provincia Pichincha en 2010	208
Tabla 73. Parroquias del resto de la provincia Pichincha con mayor número de inmigrantes en 2010	209
Tabla 74. Movilidad residencial por coronas periféricas en Pichincha, 1990-2010	212
Tabla 75. Nivel socioeconómico de los principales destinos de la movilidad residencial	218
Tabla 76. Comparación de la población sedentaria, inmigrantes, y emigrantes por edades, sexo y estado conyugal. Quito urbano, 1990-2010	220
Tabla 77. Comparación de la población sedentaria, inmigrantes y emigrantes según nivel de instrucción y tipo de vivienda. Quito urbano, 1990-2010	223
Tabla 78. Comparación de la población sedentaria, inmigrantes y emigrantes por edades, sexo y estado conyugal. Quito rural, 1990-2010	226
Tabla 79. Comparación de la población sedentaria, inmigrantes y emigrantes según nivel de instrucción y tipo de vivienda. Quito rural, 1990-2010	229

Tabla 80. Comparación de la población sedentaria, inmigrantes y emigrantes por edades, sexo y estado conyugal. Fuera DMQ, 1990-2010	232
Tabla 81. Comparación de la población sedentaria, inmigrantes y emigrantes según nivel de instrucción y tipo de vivienda. Fuera DMQ, 1990-2010	235
Tabla 82. Resultado de las regresiones logísticas para los años 1990, 2001 y 2010	238
Tabla 83. Resultados de la regresión logística. Movilidad desde parroquias rurales y no metropolitanas hacia el QU	240
Tabla 84. Resultados de la regresión logística. Movilidad desde QU hacia parroquias rurales y no metropolitanas	242

#### Lista de mapas

Mapa 1. División política administrativa de la provincia Pichincha. Distrito Metropolitano de Quito y resto de cantones de la provincia	17
Mapa 2. Conurbaciones entre el DMQ y los cantones vecinos	18
Mapa 3. Mapa físico del Distrito Metropolitano de Quito	19
Mapa 4. Localización del Distrito Metropolitano de Quito	102
Mapa 5. Tasas de crecimiento de la población en Pichincha por parroquias, 1990-2010	105
Mapa 6. Tasas de crecimiento de la población en Pichincha por parroquias, 1990-2001	106
Mapa 7. Tasa de crecimiento de la población en Pichincha por parroquias, 2001-2010	107
Mapa 8. Cluster por tasas de crecimiento	109
Mapa 9. Distribución de la población por distancia al Quito Urbano	114
Mapa 10. Tasa de natalidad en DMQ, 1990	116
Mapa 11. Tasa de natalidad en DMQ, 2001	117
Mapa 12. Tasa de natalidad en DMQ, 2010	118
Mapa 13. Tasa de mortalidad en DMQ, 1990	119
Mapa 14. Tasa de mortalidad en DMQ, 2001	120
Mapa 15. Tasa de mortalidad en DMQ, 2010	121
Mapa 16. Indicador sintético de Fecundidad en Pichincha 1990	122
Mapa 17. Indicador sintético de Fecundidad en Pichincha 2001	123
Mapa 18. Indicador sintético de fecundidad de Pichincha 2010	124
Mapa 19. Tamaño medio de hogar en Pichincha, 1990	135
Mapa 20. Tamaño medio de hogar en Pichincha, 2001	136
Mapa 21. Tamaño medio de hogar en Pichincha, 2010	137
Mapa 22. Cluster de tamaño medio de hogar	138

Mapa 23. Cluster, relación entre tasa de crecimiento, tamaño medio dehogra y densiad poblacional	140
Mapa 24. Categorización socioeconómica parroquial en Pichincha 2010	142
Mapa 25. Tasa de migración neta en 1990	145
Mapa 26. Tasas d emigración neta en 2001	147
Mapa 27. Tasas de migración neta en 2010	149
Mapa 28. Coronas periféricas en la provincia Pichincha	150
Mapa 29. Índice de eficiencia migratoria en 1990	152
Mapa 30. Índice de eficiencia migratoria en 2001	154
Mapa 31. Índice de eficiencia migratoria en 2010	155
Mapa 32. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia QR en 1990	157
Mapa 33. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia fuera de DMQ en 1990	159
Mapa 34. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia QU en 1990	161
Mapa 35. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia fuera de DMQ en 1990	163
Mapa 36. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial DMQ hacia QU en 1990	165
Mapa 37. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial DMQ hacia QR en 1990	167
Mapa 38. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial dentro del QR en 1990	169
Mapa 39. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial entre parroquias fuera de DMQ en 1990	172
Mapa 40. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia QR en 2001	174
Mapa 41. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia parroquias fuera DMQ en 2001	176
Mapa 42. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia QU en 2001	178
Mapa 43. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia parroquias fuera DMQ en 2001	181
Mapa 44. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial hacia parroquias fuera de DMQ hacia QU en 2001	183
Mapa 45. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial parroquia fuera de DMQ hacia QR en 2001	186
Mapa 46. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial dentro del QR en 2001	188
Mapa 47. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial dentro de las parroquias fuera de DMQ en 2001	190

Mapa 48. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia QR en 2010	192
Mapa 49. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia parroquias fuera de DMQ en 2010	194
Mapa 50. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia QU en 2010	197
Mapa 51. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia parroquias fuera de DMQ en 2010	200
Mapa 52. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial fuera DMQ hacia QU en 2010	203
Mapa 53. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial fuera DMQ hacia QR en 2010	205
Mapa 54. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial dentro de QR en 2010	208
Mapa 55. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial dentro de QR en 2010	210
Mapa 56. Localización de los principales destinos de la movilidad residencial en la provincia Pichincha	218

#### Lista de gráficos

Gráfico 1. Pirámide poblacional de Quito urbano en 1990	125
Gráfico 2. Pirámide poblacional de Quito urbano en 2001	126
Gráfico 3. Pirámide poblacional de Quito urbano en 2010	126
Gráfico 4. Pirámide poblacional de Quito rural en 1990	127
Gráfico 5. Pirámide poblacional de Quito rural en 2001	128
Gráfico 6. Pirámide poblacional de Quito rural en 2001	128
Gráfico 7. Pirámide poblacional parroquias fuera del DMQ en 1990	129
Gráfico 8. Pirámide poblacional parroquias fuera del DMQ en 2001	130
Gráfico 9. Pirámide poblacional parroquias fuera del DMQ en 2010	130
Gráfico 10. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la sedentaria en QU, 1990	221
Gráfico 11. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la sedentaria en QU, 2001	221
Gráfico 12. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la sedentaria en QU, 2010	222
Gráfico 13. Relación del nivel de instrucción de la población migrantes con la población sedentaria en QU, 1990	224

Gráfico 14. Relación del nivel de instrucción de la población migrantes con la población sedentaria en QU, 2001	224
Gráfico 15. Relación del nivel de instrucción de la población migrantes con la población sedentaria en QU, 2010	225
Gráfico 16. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la sedentaria en QR, 1990	227
Gráfico 17. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la sedentaria en QR, 2001	227
Gráfico 18. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la sedentaria en QR, 2010	228
Gráfico 19. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en QR, 1990	230
Gráfico 20. Relación del nivel de instrucción de la población migrantes con la población sedentaria en QR, 2001	230
Gráfico 21. Relación del nivel de instrucción de la población migrantes con la población sedentaria en QR, 2010	231
Gráfico 22. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 1990	233
Gráfico 23. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 2001	233
Gráfico 24. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 2010	234
Gráfico 25. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 1990	236
Gráfico 26. Relación del nivel de instrucción de la población migrantes con la población sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 2001	236
Gráfico 27. Relación del nivel de instrucción de la población migrantes con la población sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 2010	237

#### Lista de figuras

Figura 1. Flujos de movimientos en la provincia Pichincha	14
Figura 2. Origen y destino de los cambios de residencia en la provincia Pichincha	14
Figura 3. Esquema de la forma de organización territorial radial concéntrica	41
Figura 4. Esquema de la forma de organización territorial longitudinal (1904-1960)	43

Figura 5. Esquema de la forma de organización territorial longitudinal polinuclear (1960-1970)	45
Figura 6. Esquema de la forma de organización territorial del área metropolitana desde 1970	47
Figura 7. Movilidad residencial en tres escalas geográficas	53
Figura 8. Modelo Klaseen y Berg de 1982	89
Figura 9. Modelo del crecimiento urbano de Peter Hall	91
Figura 10. La ciudad actual, la ciudad fragmentada	99
Figura 11. Movilidad residencial en la provincia Pichincha 1990-2001-2010	215

#### Lista anexos

Anexo 1. Matriz de migración 1990
Anexo 2. Matriz de migración 2001
Anexo 3. Matriz de migración 2010
Anexo 4. Imagen de la parroquia "El Condado"
Anexo 5. Imagen de la parroquia "Calderón"
Anexo 6. Imagen de la parroquia "Conocoto"
Anexo 7. Imagen de la parroquia "Sangolquí"
Anexo 8. Habitantes del Distrito Metropolitano de Quito
Anexo 9. Nivel socioeconómico de las parroquias en Pichincha 2010
Anexo 10. Evolución de la población en Pichincha 1990-2010
Anexo 11. Evolución de los hogares en Pichincha 1990-2010
Anexo 12. Tasas de fecundidad 1990
Anexo 13. Tasas de fecundidad 2001
Anexo 14. Tasas de fecundidad 2010
Anexo 15. Proporción de jóvenes, adultos y viejos 1990
Anexo 16. Proporción de jóvenes, adultos y viejos 2001
Anexo 17. Proporción de jóvenes, adultos y viejos 2010
Anexo 18. Tasas de migración 1990
Anexo 19. Tasas de migración 2001
Anexo 20. Tasas de migración 2010
Anexo 21. Tasas de crecimientos 1990-2010



## ACRÓNIMOS

CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
DMQ	Distrito Metropolitano de Quito
INEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
ISF	Índice sintético de Fecundidad
IEM	Índice de efectividad migratoria
PDOT	Plan de Ordenamiento Territorial
QU	Quito urbano
QR	Quito rural
SIG	Sistema de Información Geográfica
TM	Tasas de migración
UIECP	Unión Internacional para el Estudio Científico de la Población



El presente trabajo de investigación analiza el tema “Movilidad Residencial” en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) y su área de expansión. Es una investigación realizada con una perspectiva geográfica y demográfica que contribuye al conocimiento y a la discusión urbana de la ciudad.

Esta tesis recoge a las aportaciones teóricas que definen el proceso “movilidad residencial” como un concepto sociodemográfico, y a los principales hallazgos espaciales que permiten la comprensión del crecimiento del DMQ y su área de expansión, en el período 1985-2010.

Entre los aportes significativos de este trabajo está la caracterización de los flujos residenciales en la provincia Pichincha, diferenciados por espacio urbano, rural-suburbano y no metropolitano, lo que permitió la identificación de los principales destinos de cambio residencial.

Finalmente se presenta una caracterización sociodemográfica de la población migrante residencial en la provincia y una prueba de significatividad de variables asociadas a la movilidad residencial.

Esta investigación permitió ver como la geografía ha incidido directamente en la conformación del DMQ y como esta expansión está formando una región con carácter metropolitano más amplia, que abarca a casi toda la provincia Pichincha. Esto se convierte en un desafío que se sugiere sea tomado en cuenta para la construcción de políticas de planeamiento territorial en la provincia.

*Palabras claves: movilidad residencial; descentralización relativa; expansión urbana; suburbanización.*

## RESUM

El present treball de recerca analitza el tema de la “Mobilitat Residencial” en el Districte Metropolità de Quito (DMQ) i la seva àrea d’expansió. Es una investigació realitzada amb una perspectiva geogràfica i demogràfica que contribueix al coneixement i a la discussió urbana de la ciutat.

Aquesta tesi recull les aportacions teòriques que defineixen el procés “mobilitat residencial” com a concepte sociodemogràfic, i les principals troballes espacials que permeten la comprensió del creixement del DMQ i la seva àrea d’expansió, en el període 1985-2010.

Entre les aportacions significatives d’aquest treball hi ha la caracterització dels fluxes residencials a la província de Pichincha, diferenciats per espai urbà, rural-suburbà i no metropolità, la qual cosa va permetre la identificació dels principals destins de canvi residencial.

Finalment es presenta una caracterització sociodemogràfica de la població migrant residencial a la província i una prova de significativitat de variables associades a la mobilitat residencial.

Aquesta investigació ha permès veure com la geografia ha incidit directament en la conformació del DMQ i com aquesta expansió està formant una regió amb caràcter metropolità més àmplia, que abasta quasi tota la província de Pichincha. Això es converteix en un repte que se suggereix es tingui en compte per a la construcció de polítiques de planificació territorial a la província.

*Paraules clau: mobilitat residencial; descentralització relativa; expansió urbana; suburbanització.*

## ABSTRACT

This research work focuses on the “Residential mobility” in the Quito Metropolitan District (DMQ) and its expansion area. It is an investigation carried out with a geographic and demographic perspective that contributes to the knowledge and the urban discussion of the city.

This thesis gathers the theoretical contributions that define the “residential mobility” process as a sociodemographic concept, and the main spatial findings that allow the understanding of the growth of the DMQ and its expansion area, in the period 1985-2010.

Among the significant contributions of this work there is the characterization of the residential flows in the Pichincha province, differentiated by urban, rural-suburban and non-metropolitan space, that allowed the identification of the main destinations of residential change.

Finally, a sociodemographic characterization of the residential migrant population in the province is presented, as well as a test of significance of variables associated with the residential mobility.

This research allowed to see how geography has directly influenced the conformation of the DMQ and how this expansion is forming a wider metropolitan region, which covers almost the entire Pichincha province. This becomes a challenge that is suggested to be taken into account for the construction of spatial planning policies in the province.

*Keywords: residential mobility, relative decentralization, urban sprawl, suburbanization.*



# INTRODUCCIÓN

## 1.1 Motivación

Quito, ciudad capital del Ecuador es la urbe donde nací y he residido la mayor parte de mi vida. Su evolución en el tiempo se convirtió en un tema objeto de mi curiosidad académica, especialmente desde el momento en que mis intereses me condujeron al campo de la geografía.

La motivación principal con la que se inició esta investigación, fue la voluntad de generar conocimiento desde la academia que posibilite perspectivas más amplias de planeamiento territorial del DMQ, y del conjunto de la provincia Pichincha ya que el estudio ha visto prudente ampliar al análisis a toda la provincia.

En principio, planteé hacer una investigación de corte histórica donde se relatara la relación entre el desarrollo urbano de la ciudad capital y los ciclos económicos nacionales. Sin embargo al iniciar la exploración bibliográfica sobre el desarrollo urbano en la ciudad de Quito surgieron dos observaciones que motivaron al cambio de tema de estudio.

La primera, que el tema urbano para la ciudad capital había sido abordado la mayoría de veces desde una perspectiva arquitectónica e histórica sobre estudios de caso en áreas y espacios específicos, la segunda y más importante observación es que a pesar que los tópicos más explorados eran la segregación urbana y las migraciones campo-ciudad, se encontró un gran vacío en cuanto a investigaciones con perspectiva geográfica y demográfica.

Estos hallazgos abrieron la posibilidad de aportar a la investigación académica estudiando a la geografía de la población del DMQ, con un enfoque cuantitativo y más amplio que el de un estudio de caso sobre un área específica de la ciudad. Una vez decidido realizar la investigación estudiando la geografía de la población,

se aterrizó a un concepto que no estaba siendo visibilizado y que prácticamente era el que podía explicar la expansión urbana y espacial del DMQ: *La Movilidad Residencial de la población*.

Cuando fui niña viví en el sur de la ciudad, más tarde junto con mi familia cambiamos de residencia a la periferia más próxima (vía a un valle dentro del DMQ) y una vez adulta me independicé totalmente cambiando de residencia al centro norte de la ciudad. Esto afirmó mi motivación de iniciar la investigación en el marco de este concepto.

Por otro lado, las migraciones de corto desplazamiento son menos exploradas que las migraciones de mayor recorrido. Para el caso del Ecuador no ha sido diferentes, el estudio de las migraciones interiores, se ha centrado en los flujos interprovinciales, generalmente del resto de provincias hacia la provincia Pichincha donde está ubicada la capital del país. Sin embargo, la expansión urbana de Quito es una realidad que motiva el análisis de su evolución demográfica y de sus movimientos residenciales en el ámbito metropolitano.

## **1.2 Justificación**

En los años 70 del pasado siglo, América Latina ya era conocida por la existencia de sistemas urbanos de corte macrocéfalo que son el resultado de un crecimiento demográfico explosivo de la segunda mitad del siglo XX en el marco de un proceso de Transición Demográfica que, a su vez, genera una migración interna campo-ciudad dirigida hacia una gran aglomeración urbana, que concentra la tercera parte o más del conjunto de la red urbana de un país (Castells, 1973).

Hoy en día la realidad continúa siendo la misma, en América Latina y el Caribe las ciudades y asentamientos urbanos concentran aproximadamente un 80% de la población regional. El alto peso poblacional de las ciudades hace que la urbanización y el desarrollo urbano sean temas centrales del desarrollo sostenible de la región. (CEPAL, 2017).

La expansión urbana ha hecho que muchas ciudades desborden los límites administrativos de sus municipios y terminen absorbiendo físicamente otros núcleos urbanos en un proceso de conurbación. El resultado ha sido la aparición de áreas urbanas

de grandes dimensiones territoriales, a veces formalizadas en un área metropolitana, integradas por múltiples municipios y con una intensa actividad e interacción.

En este escenario regional se ha desarrollado la urbanización del DMQ, capital del Ecuador. Una ciudad sin límites que constantemente se va extendiendo, conformando un continuo urbano que absorbe las localidades vecinas mientras que va tejiendo una red de relaciones con otras localidades más alejadas pero que dependen funcionalmente de la capital.

En una ciudad en crecimiento, la población está en constante movimiento. De hecho, de la dinámica de estos movimientos se desprenden temas como las estrategias residenciales y las prácticas de movilidad, y es de estas interacciones que se derivan consecuencias espaciales como la redistribución de las densidades, la segregación, la especialización funcional del espacio y la expansión urbana.

La expansión urbana, en concreto, ha sido una de las transformaciones más relevantes de las regiones urbanas en los últimos decenios y, en esta dinámica de cambio territorial, el análisis de la movilidad residencial es prioritario para la comprensión del crecimiento extensivo de la ciudad más allá de sus límites metropolitanos tradicionales (Pujadas, 2009). Además, es una variable clave para entender determinados procesos socio espaciales relevantes en las sociedades modernas (Feria Toribio y Andújar, 2015). O en otras palabras:

“La movilidad residencial es un fenómeno capaz de reconfigurar las ciudades alterando o renovando sus estructuras demográficas y sociales” (Duque, Torrado, Fuster, 2017, p.607). Además de estar relacionada con la movilidad social, pues los cambios de vivienda implican en cierta manera una reubicación en la escala social, al tiempo que la estabilidad residencial puede ser considerada una limitación a las posibilidades de ascenso social (o una residencia frente a la pérdida de estatus).

La movilidad residencial es el resultado en sí del conjunto de decisiones efectivas en forma de ubicaciones espaciales. En las ciudades latinoamericanas, que son urbes generalmente segregadas, la localización de la vivienda es una decisión trascendental, en el caso que sea una decisión voluntaria.<sup>1</sup> En este sentido.

---

<sup>1</sup> En esta investigación no se va a estudiar las expulsiones territoriales del área metropolitana.

Duque (2017) sostiene que la “movilidad residencial” es un fenómeno social de gran relevancia a analizar porque son los flujos de este tipo los que han modelado la forma de las ciudades, produciendo y reproduciendo espacios y dinámicas cotidianas (con efectos tangibles sobre el territorio y el espacio que habitamos).

Según Lungo (1996), existe un reto a nivel metodológico en las investigaciones urbanas para lo cual se requiere elevar el nivel analítico de las investigaciones, recuperar la integralidad de los enfoques, desarrollar investigaciones de largo plazo y replantear la cuestión epistemológica del carácter del objeto de estudio.

Con este planteamiento, se puede afirmar que estudiar el fenómeno de la movilidad residencial supone asumir de cierta forma este reto, ya que en el análisis convergen varias disciplinas, desde la geografía (flujos, áreas de relación), la demografía (estructuras de la población, transiciones vitales, dimensiones temporales), la economía (ingresos, construcción, ocupación laboral) o la sociología (clase social, contactos personales, redes familiares), que han desarrollado distintas metodologías para describir y explicar el fenómeno. (Baccaïni, 1991).

Por todo lo anterior, el estudio del concepto “movilidad residencial” en el DMQ es pertinente, ya no solo por lo poco explorado que ha sido el concepto, sino, además, por la oportunidad de desafiar a que los estudios urbanos sean desarrollados desde otras perspectivas, lo que hace a la investigación académica más creativa y de mayor aporte a la sociedad.

### **1.3 Preguntas de investigación**

Una vez que se ha explicado la finalidad y justificación del tema de investigación, los objetivos a alcanzar en la tesis se prefiguran a partir de los siguientes interrogantes:

- ¿Cuál ha sido la dinámica demográfica de la provincia Pichincha desde 1990 hasta el año 2010, y qué nos dicen dichos cambios sobre la expansión urbana de Quito? La hipótesis respecto a esta pregunta es que la expansión urbana ha marcado procesos de suburbanización que supera a los límites metropolitanos establecidos.

- ¿Cómo han evolucionado los cambios de residencia registrados en la provincia Pichincha desde el año 1985 hasta el año 2010 y cuáles son las parroquias de principal destino en estos cambios? Los cambios de residencia promueven la expansión urbana y marcan una etapa de descentralización relativa del espacio urbano, las parroquias de principal destino son parroquias suburbanas.
- ¿Qué variables sociodemográficas pueden caracterizar la población que ha protagonizado la movilidad residencial en el DMQ? La hipótesis es que la población adulta-joven de ambos sexos de nivel socioeconómico medio y medio-alto es la que protagoniza en mayor medida los movimientos residenciales.

## **1.4 Objetivos**

### **Objetivo General**

Esta tesis pretende caracterizar a la movilidad residencial en el Distrito Metropolitano de Quito como un fenómeno sociodemográfico y espacial relevante para conocer su expansión demográfica y urbana reciente, mediante un análisis de los cambios de residencia recogidos por tres censos consecutivos: 1990, 2001 y 2010. Este objetivo general se desarrolla a través de la consecución de los siguientes objetivos específicos.

### **Objetivos Específicos**

- Conocer los principales cambios demográficos del Distrito Metropolitano de Quito y la evolución de la población y de los hogares en la provincia Pichincha en el período 1990-2010.
- Identificar los cambios residenciales y espaciales metropolitanos y no metropolitanos de la provincia Pichincha entre 1985 y 2010.
- Encontrar las posibles causas que expliquen la movilidad residencial en el Distrito Metropolitano de Quito mediante variables explicativas del fenómeno sociodemográfico.

## **1.5 Fuentes y enfoque metodológico de la investigación**

Esta tesis doctoral es una investigación con un enfoque cuantitativo descriptivo, explicativo y espacial de dos décadas: la década de los 90, los primeros 10 años del nuevo milenio.

La fuente de información principal para esta investigación han sido los censos de población y vivienda<sup>2</sup>. Se utilizó esta fuente de información por sus características propias de universalidad, por la definición de sus áreas geográficas, su desagregación territorial y por su periodicidad. Además, se considera a los censos como una de las fuentes confiables temporalmente ya que son construidos y levantados con la misma visión demográfica más allá del tiempo en el que se recolectó, entonces su estandarización en cuanto a objetivos del levantamiento no ha cambiado, lo que supone que no encontraremos sesgos intencionales de ese tipo en los resultados.

El estudio ha sido desarrollado para el período 1985-2010, esto con el objetivo de lograr observar los cambios residenciales y sus repercusiones en el espacio metropolitano en un período considerable. De hecho la conformación del DMQ, fue en el año 2003, por lo que estudiar la dinámica de movilidad residencial trece años antes de la conformación del área metropolitana y siete años después de este hecho, posibilita tener consideraciones más amplias y reales en cuanto a la configuración del espacio y el impacto en la movilidad de la población.

### **1.5.1 Procedimiento y Técnicas de análisis**

Duque (2017) es muy explícito en mencionar que para la investigación del fenómeno es fundamental acotar con precisión la noción de “movilidad residencial” dentro de los diferentes flujos de movilidad, en especial para diferenciarlas de las “migraciones”. La definición y la medición están a su vez conectadas con la selección y tratamiento de las fuentes de datos para abordar su estudio.

---

<sup>2</sup> Levantado en fechas: 25 de noviembre de 1990, 25 de noviembre del 2001 y 28 de noviembre del 2010. El censo que debía llevarse a cabo el año 2000 tuvo que ser aplazado un año debido a la falta de presupuesto estatal.

Es así que el procedimiento de esta investigación inició con una clarificación de términos y conceptos del fenómeno movilidad residencial, luego se exploró las aportaciones bibliográficas del fenómeno en el área de estudio (estado de cuestión), y a la vez se investigó las aportaciones teóricas que iban a conducir la comprensión sociodemográfica de la movilidad residencial (marco teórico).

Con esto se dio paso al análisis demográfico del DMQ, a la caracterización de los flujos de movilidad y finalmente se profundizó en las posibles explicaciones de su funcionamiento y evolución.

### **1.5.2 Términos y conceptos**

La idea de “movilidad” se revela como una categoría social disputada y objeto de intensos debates académicos, políticos, sociales y económicos. Y de darse algún consenso, llega a ser una categoría social de dimensiones plurales y definición compleja, lo que facilita la conversión del término en un concepto significativo, dotado de diversos significados y representaciones. (Siqueira, Fazito, Monte-Mór, 2015)

Según Joaquín Susino (2003) “la movilidad espacial o geográfica es muy amplia, la mayoría de diccionarios o repertorios terminológicos acaban remitiendo a la migración sin referirse a la movilidad residencial” (p.51). Es así que para el inicio de la investigación se realizó una clarificación de términos y conceptos.

¿Qué es movilidad espacial? Según el diccionario multilingüe de la Unión Internacional para el Estudio Científico de la Población<sup>3</sup> (UIECP, también conocida por su acrónimo en inglés IUSSP), “con el nombre de movilidad espacial o movilidad territorial o movilidad física o movilidad geográfica, se estudian los fenómenos cuantitativos relacionados con el desplazamiento geográfico de los individuos que componen una población” (UIECP, 1985, p.119).

¿Qué es migración? Es el desplazamiento de una persona producido por un cambio de residencia, y el fenómeno caracterizado por este tipo de acontecimiento. Se trata

---

<sup>3</sup> Construido en respuesta a la Comisión de Población de las Naciones Unidas en 1958.

pues de una forma particular de movilidad. La precisión de la definición depende de aquella con la cual se defina la noción de residencia. (Pressat<sup>4</sup>, 1987, p- 106).

Por su parte, la UIECP (1985), da el nombre de migración o movimiento migratorio al desplazamiento, con traslado de residencia de los individuos desde un lugar de origen o lugar de partida, a un lugar de destino o lugar de llegada y que implica atravesar los límites de una división geográfica (p.119).

Como se puede ver las migraciones son una forma de movilidad espacial, donde juega un papel fundamental la definición de residencia.

¿Qué es residencia? Según Pressat (1987) la residencia es el lugar donde habita una persona (p.1521). Según UIECP, existe la residencia múltiple, la cual es distinguida entre la residencia principal y secundaria.

Y, finalmente, ¿qué es movilidad residencial? El diccionario de demografía no muestra una definición concreta para este fenómeno. Según Arango (1998), distinguir las migraciones de otros movimientos espaciales no es fácil y a menudo depende de convenciones. Susino (2003), concluye que todo lleva a una considerable confusión conceptual en el análisis demográfico de la movilidad residencial.

Por ello es importante tratar con precisión la noción de movilidad residencial dentro de los diferentes flujos de movilidad, en especial para diferenciarla de las migraciones.

Para intentar clarificarlos, Palomares, Feria y Susino (2017) sostienen que el concepto “movilidad residencial” se debería utilizar para designar específicamente un cambio de domicilio dentro de un mismo ámbito urbano o metropolitano y que, por lo tanto, no implica un cambio significativo de espacio de vida; mientras que el concepto “migración”, que puede ser internacional o interna, se debería limitar a aquellos cambios de domicilio que sí implican un cambio de espacio de vida (Palomares-Linares et al., 2017).

Para esta investigación se realizó un consenso empírico entre la estadística residencial disponible y la división territorial administrativa. Este consenso es clave, ya que las

---

<sup>4</sup> Diccionario de demografía Rolan Pressat, escrito en francés.

dinámicas sociales internas de las unidades territoriales son las que determinan si lo que ha existido es un fenómeno migratorio o una movilidad residencial (en el apartado caracterización de flujos se detallará el tratamiento que se dio a la estadística residencial y a la división territorial administrativa).

### **1.5.3 Aportaciones teóricas**

En el marco teórico se recopiló un amplio abanico de aportes bibliográficos teóricos que condujeron a la comprensión de la movilidad residencial como un fenómeno necesario de entender desde una óptica sociodemográfica. Los principales aportes teóricos al fenómeno han sido encontrados en investigaciones realizadas fuera del contexto latinoamericano.

De la teoría revisada, se encontraron claras tendencias que explican la causalidad de la movilidad residencial. La principal el “ciclo de vida”, donde se describió los cambios de residencia que hace un individuo en el transcurso de su vida.

En este capítulo se incluyó la aportación del modelo de fases del crecimiento urbano desarrollado por Peter Hall (1971), ya que analizar la dinámica de flujos residenciales en el DMQ ha requerido primero la comprensión de la dinámica poblacional propia de la expansión metropolitana. También se incluye el modelo de desarrollo y dinámica de la ciudad latinoamericana presentado por Axel Bordorsf en el 2002, ya que aproxima a una mayor comprensión de la realidad territorial de la ciudad y la periferia de la región.

### **1.5.4 Análisis Demográfico**

La población, como componente principal de las estructuras territoriales, ha sido tomado como el objeto de análisis de esta investigación, Por esta razón se ha realizado una descripción de la evolución y el comportamiento de la población en la provincia Pichincha. Se inició con la construcción de tasas de crecimiento migratorio de la población para la provincia, para DMQ y para cada una de sus parroquias, posteriormente se analizó la distribución de la población por tamaño de parroquias y por distancias al centro urbano. Para esta última distribución de la población se formó

grupos de parroquias en función de las distancias al centro urbano, las distancias fueron calculadas con un análisis geoespacial generado con la herramienta ARC GIS (software de información geográfica), tomando el centroide de cada parroquia con respecto al centroide urbano del DMQ.

En este análisis demográfico también se incluyó la descripción de la estructura de la población, la evolución de natalidad, mortalidad, crecimiento natural, fecundidad y nupcialidad de la provincia y del DMQ y el comportamiento de los hogares en la provincia.

Para dar respuestas a las preguntas planteadas en la investigación se ha construido diferentes tasas e índices, lo cuales se detallan en la tabla 1.

**Tabla 1. Indicadores demográficos**

Indicadores demográficos	Forma de cálculo
Densidad Poblacional	La densidad de población el número de habitantes dividido entre el área donde viven. Indica, por lo tanto, el número de personas en cada unidad de superficie, y normalmente se expresa en habitantes por km <sup>2</sup> .
Tasas de crecimiento migratorio	Es el cociente entre el incremento medio anual durante un período determinado y la población media del mismo período. Como consecuencia de la variación de nacimientos, defunciones y movimientos migratorios.
Tasas de crecimiento natural	Es el cociente entre el crecimiento natural anual (nacimientos menos defunciones) de un determinado período y la población media del mismo período.
Tasa de natalidad	Mide la frecuencia de los nacimientos ocurridos en un período en relación a la población total.
Tasa de mortalidad	Mide la frecuencia de las defunciones ocurridas en un período en relación a la población total.
Tasas de fecundidad	Es el número de nacimientos por cada mil mujeres en edad fértil en un año.
Índices de envejecimiento	Es el cociente entre los mayores de 65 años y la población menor de 14 años.

Tamaño medio de hogar	Es la relación entre la cantidad de habitantes y la cantidad de hogares existentes.
Número de inmigrantes	Es el resultado de la resta de la población residente habitual, menos los no migrantes.
Número de emigrantes	Es el resultado de la resta de la población según su residencia 5 años antes del censo, menos los no migrantes.
Migración neta	Corresponde al resultado de la resta entre los inmigrantes menos los emigrantes.
Migración bruta	Corresponde a la suma de los inmigrantes más los emigrantes.
Tasa de inmigración	Corresponde a la población de inmigrantes dividida por 5. El resultado se divide por la suma de la población residente en la fecha del censo y la población residente hace 5 años dividida por 2, multiplicado por 1000.
Tasa de emigración	Corresponde a la población de emigrantes dividida por 5. El resultado se divide por la suma de la población residente en la fecha del censo y la población residente hace 5 años dividida por 2, multiplicado por 1000.
Tasa de migración neta	Es el resultado de la resta de la Tasa de Inmigración menos la Tasa de Emigración.
Índice de eficacia migratoria	Es el resultado a la Migración Neta dividida por la Migración Bruta.

---

### 1.5.5 Identificación de los flujos de movilidad residencial en Pichincha

La recomendación metodológica que se observa en las aportaciones previas de análisis de la movilidad residencial ha sido poner el foco en los recorridos individuales sin tratar de pensar en las carreras familiares (Duncan y Hill, 1985 en Mulder, 1993). Esto, y el hecho que el perfil del hogar en Ecuador tiene diversos modos de convivencia y composición familiar; ha hecho que se considere como mejor opción estudiar los movimientos residenciales de las personas y no de los hogares. Además, la movilidad residencial desde la óptica demográfica de la investigación está muy asociada a la transformación (disolución, unión) del hogar o de los hogares origen.

Es importante mencionar que la movilidad residencial se ha estudiado desde un punto de vista agregado en el que se analizan los datos ofrecidos por los censos en forma de flujos de salida y entrada de las distintas unidades espaciales.

Los datos censales disponibles al público en las bases oficiales del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Ecuador (INEC) contienen cuatro bases de datos para cada año. Estas bases corresponden a cada temática del censo: vivienda, población, hogar y migración. La particularidad de las bases es que las 32 parroquias urbanas existentes en el DMQ han sido agregadas en una sola unidad territorial, llamada “Quito” (esta entidad es el centro urbano o *core* de la metrópoli quiteña mientras que las parroquias rurales conformarían la periferia o *ring* del área de estudio)

Para superar esta limitación, se tuvo que realizar una construcción de la categoría “parroquias urbanas” del DMQ con la información por sector censal para las 4 bases de cada censo<sup>5</sup>.

No obstante, ese no fue la única limitación. Para conocer los flujos de movilidad se ha utilizado la información levantada en la pregunta: Hace 5 años ¿en qué lugar vivía habitualmente? (imagen 1) y contrastarla con la pregunta ¿En cuál parroquia vive habitualmente?

Imagen 1. Preguntas censales sobre el lugar de residencia cinco años atrás. Censo de 1990 y 2010

Fuente: Formulario del Censo de Población y Vivienda de los años 1990, 2001 y 2010

<sup>5</sup> Esto se lo hizo utilizando el paquete estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS). Para el año 1990, no pudo realizarse esta construcción.

Como se puede observar, al ser la pregunta <hace 5 años> los posibles cambios surgidos en ese período son excluidos y así la multiplicidad de situaciones posibles del individuo dentro de una escala de tiempo continua. Es decir que los movimientos “permanentes” son los que están siendo observados estadísticamente, el resto de movimientos estaría invisibilizado.

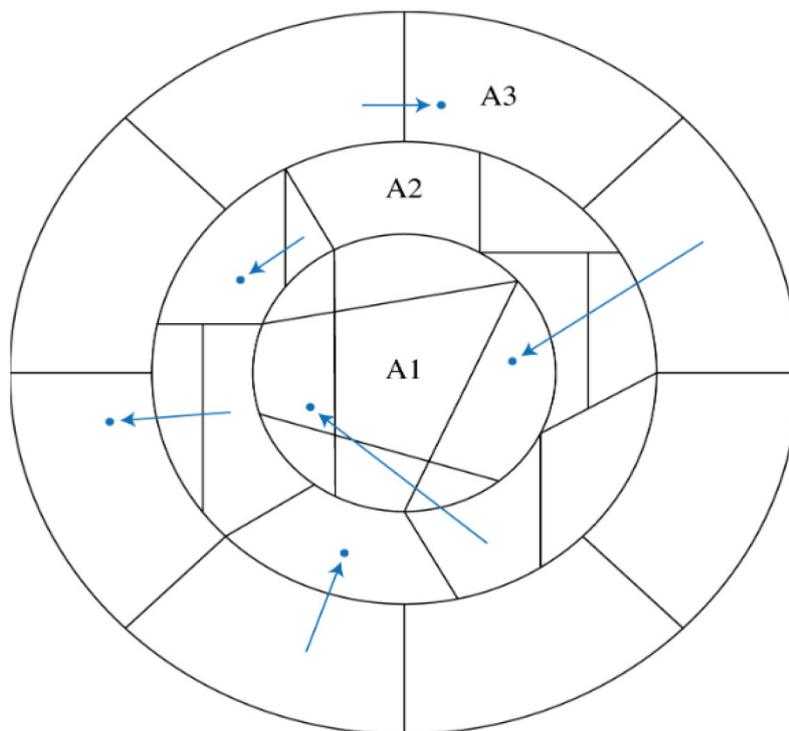
Otro inconveniente y el mayor de todos fue que la forma en que la pregunta ha sido formulada para captar la información de residencia anterior, tiene a las parroquias rurales o a la “ciudad” como escala más desagregada. Por tanto, a quienes residían 5 años antes en la “ciudad” de Quito no se les pregunta nada más (en particular, en qué parroquia urbana de la ciudad residían). Desde luego esta fue una limitación importante para el análisis de la movilidad residencial en, puesto que no permite analizar los cambios de residencia que se realizaron entre parroquias urbanas en el interior de la ciudad de Quito.

Por otro lado y citando a Siqueira, Fazito y Monte-Mór (2015) “las visiones diferentes sobre la movilidad territorial de la población iluminan la amplitud y complejidad del tema y ponen de manifiesto que no deben utilizarse conceptos preestablecidos sin cuestionar antes su adecuación a la realidad observada” (p.139), se decidió extender los flujos residenciales fuera del área metropolitanas y se incluyó los movimientos residenciales de todo la provincia Pichincha.

El QU es el área 1, el Quito rural (QR) es el área 2, juntos conforman el DMQ, y el área 3 es el resto de parroquias de la provincia Pichincha (figura 1).

De esta forma se pudo analizar los movimientos de población de parroquia a parroquia dentro del DMQ y fuera de él, permitiendo observar las relaciones espaciales estrechas que va construyendo la población del DMQ con otros cantones de la provincia Pichincha.

**Figura 1. Flujos de movimientos en la provincia Pichincha.**



Fuente: elaboración propia.

El “origen” del cambio de residencia es la respuesta de la pregunta ¿Dónde vivía hace 5 años”, mientras que el destino es la ubicación de la residencia actual , ¿Dónde vives habitualmente? y esas respuestas si las tenemos para los tres espacios a estudiar , lo que no se tiene es la desagregación el origen cuando las parroquias son urbanas. (figura1).

**Figura 2. Origen y destino de los cambios de residencia en la provincia Pichincha**

Destino	Origen		
	QU	QR	Fuera DMQ
QU	X	X	X
QR	✓	✓	✓
Fuera DMQ	✓	✓	✓

Fuente: elaboración propia. QU: Quito urbano, QR: parroquias rurales del DMQ, Fuera DMQ: resto de parroquias no metropolitanas de Pichincha.

El análisis movilidad se inició con la construcción de las matrices de migración de la provincia Pichincha a nivel parroquial y para los tres períodos censales. Estas matrices

incluían movimientos interprovinciales e internacionales. Posteriormente se analizó los flujos registrados exclusivamente a nivel local de la provincia, con esto pudimos identificar las parroquias que son los principales destinos de movilidad.

### **1.5.6 Caracterización sociodemográfica de la población movilizada residencialmente**

Para este análisis se ubicó socioeconómicamente a las principales parroquias de destino en las tres áreas de estudio, posteriormente se hizo un análisis sociodemográfico para población sedentaria vs la población de entrada y salida de cada parroquia.

Posteriormente se buscó la significatividad de las variables sociodemográficas relacionadas a la movilidad residencial considerando a la movilidad residencial como la variable dependiente en las regresiones binarias construidas para este capítulo.

Para esto se construyó en las bases de datos la categoría movilidad<sup>6</sup>, comparando la residencia actual y la residencia hace 5 años. En caso de que el individuo presente residencias en diferentes parroquias pasó a convertirse en un individuo movilizado.

Las variables independientes seleccionadas para la regresión han sido, edad, estado conyugal, tipo de vivienda y nivel de estudios. Se ha tomado la variable edad tomando en cuenta que el modelo esquemático de movilidad a lo largo de la edad ha sido presentado en la mayoría de las aportaciones teóricas. La variable estado conyugal ha sido tomada en cuenta ya que es en la formación o disolución de una familia independiente donde la teoría nos muestra mayor grado de movilidad residencial.

En este ejercicio se ha dejado de lado la población menor a 17 años, ya que, dado que han sido individuos movilizados hace 5 años, quiere decir que eran movimientos de arrastre (adolescentes y niños).

Sabemos que uno de los riesgos del enfoque causal basado en datos es que puede hasta cierto punto hacer perder de vista la libertad humana y la multiplicidad de opciones que puede tomar un individuo en cualquier circunstancia.

---

<sup>6</sup> Para esto se utilizó la herramienta R-commander versión 3.3.3

Cualquier forma de análisis de la movilidad residencial es inevitablemente una simplificación, una foto fija de un proceso en marcha (Duque, 2017). Según Módenes (2007) un análisis geodemográfico puede ofrecer mucha ayuda para estudiar la movilidad residencial. Para el caso del DMQ, donde el concepto movilidad residencial no ha sido aún explorado y explotado del todo, el tratamiento geodemográfico de los datos existentes ha sido la base para la obtención de los resultados de los siguientes capítulos.

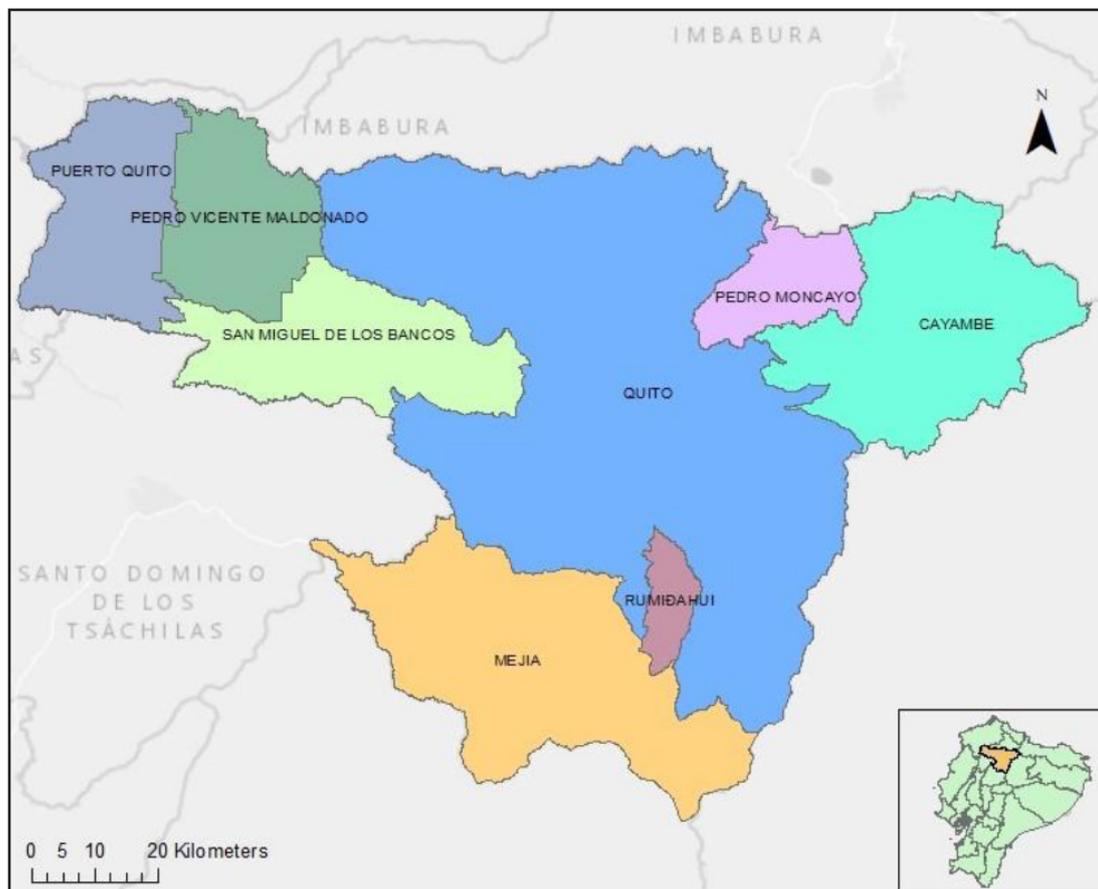
Es importante mencionar que “en las ciencias sociales no se ha podido demostrar completamente la causalidad” (Findleye, 1982, p.38). La movilidad no es un hecho aislado susceptible de considerarse como una variable dependiente o independiente, sino que es un proceso que sólo se puede comprender a través de su interacción con otros elementos demográficos, económicos, políticos, etc., que forman parte de la vida de un ser humano. (Courgeau, 1989 p. 58).

## **1.6 Contexto Geográfico**

La división política administrativa del Ecuador, está conformadas por 24 provincias subdividas en cantones; los cantones se dividen a su vez en parroquias que pueden ser rurales o urbanas. El DMQ o cantón Quito está ubicado en el tercio norte del país dentro de la provincia Pichincha en el llamado callejón interandino, que se desarrolla entre la cordillera occidental y la oriental de los Andes, entre la región costanera al oeste y la cuenca amazónica al este.

Limita al norte con la provincia Imbabura, al sur con los cantones Rumiñahui y Mejía, al este con los cantones Pedro Moncayo, Cayambe y la provincia Napo, y al oeste con los cantones Pedro Vicente Maldonado, Los Bancos y la provincia Santo Domingo de los Tsáchilas (mapa 1).

**Mapa 1. División política administrativa de la provincia Pichincha. Distrito Metropolitano de Quito y resto de cantones de la provincia.**



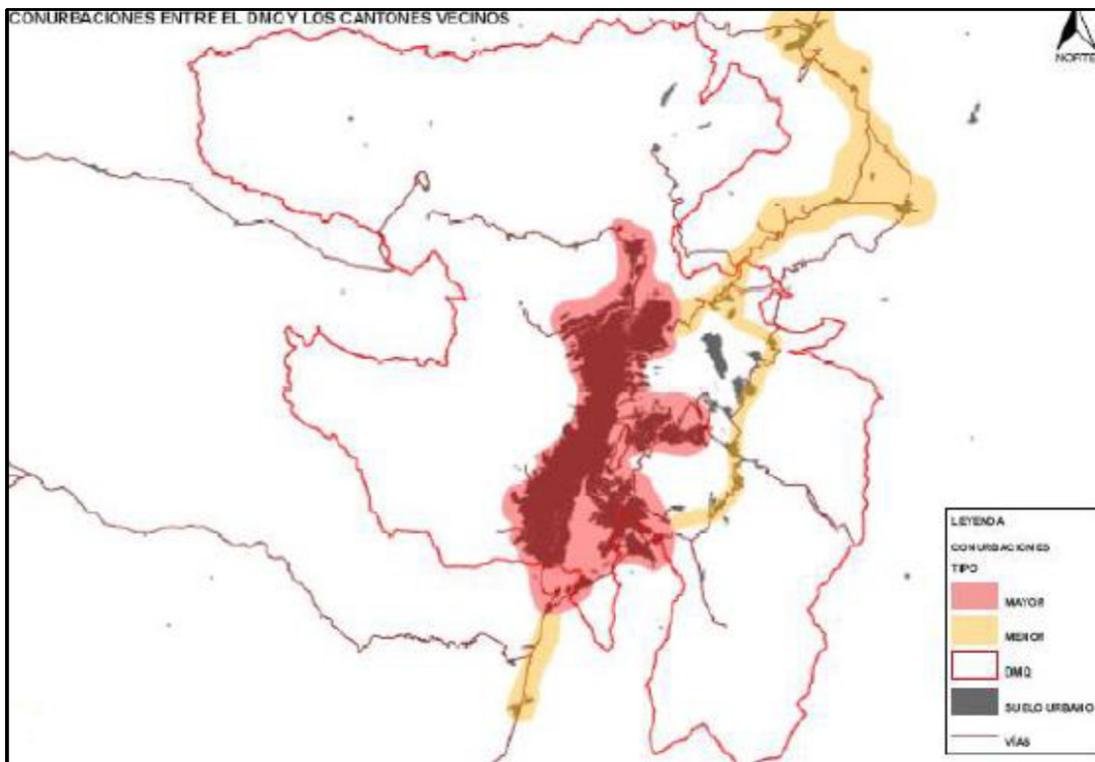
Fuente: elaboración propia.

La superficie de Pichincha es de 9.623 km<sup>2</sup> y su población en 2010 fue de 2.576.287 habitantes. El DMQ ocupa el 43% de la superficie de la provincia y sus habitantes, que en el 2010 eran 2.239.191, alcanzan el 87% de la población total de la provincia. Esta realidad geográfica invitó a que el análisis de datos se amplíe a toda la provincia, además que no tendría sentido separar radicalmente los movimientos residenciales de corto radio que se dan con los cantones cercanos al DMQ, como es el caso del cantón Rumiñahui.

La jurisdicción administrativa del DMQ está conformado por 65 parroquias 32 urbanas y 33 parroquias rurales la mayoría distribuidas en los tres valles de las afueras de los límites urbanos de la ciudad, valle de los Chillos, valle de Tumbaco - Cumbayá y el valle de San Antonio de Pichincha.

Según el Plan Metropolitano de Ordenamiento Territorial (PDOT, 2012), se evidencia una clara tendencia de conurbación del DMQ con los cantones vecinos de Rumiñahui y Mejía y a la configuración de corredores urbanos a los largo de una de las principales vías de comunicación terrestre hacia el sur a la cabecera del cantón Mejía y hacia los cantones del norte Cayambe y Pedro Moncayo.

**Mapa 2. Conurbaciones entre el DMQ y los cantones vecinos.**



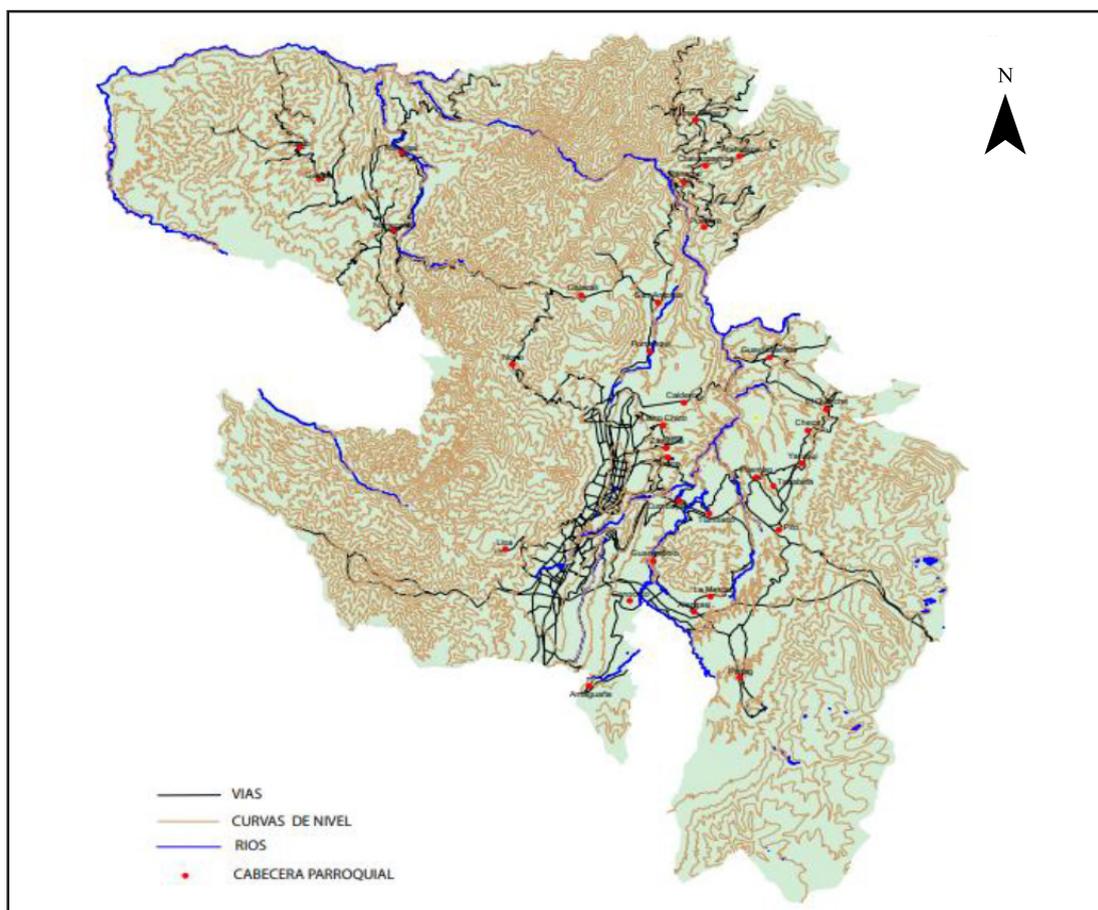
Fuente: tomado de la Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda, 2011.

Quito oficialmente, San Francisco de Quito fue fundada en 1534 en la meseta o altiplano de Iñaquito, que por estar ubicada sobre la hoya de Guayllabamba posee una morfología diversa, con cuencas deprimidas, es decir, con fosas tectónicas que han sido rellenadas por sedimentos de proveniencia fluvial, lacustre o eólica, todo esto produciendo gran variedad de niveles en el suelo.

La ciudad está delimitada por el volcán Casitagua por el norte, la falla geológica EC-31 (conocida como Falla de Quito-Ilumbisi o Falla de Quito) por el este, las faldas orientales del volcán Pichincha por el oeste y por el volcán Atacazo por el sur.

Las dimensiones aproximadas de la meseta son de 50 km de longitud en dirección sur-norte y 4 km de ancho de este a oeste. Se trata de un terreno irregular con una altitud que oscila entre los 2.850 metros sobre el nivel del mar en los lugares llanos y los 3.100 metros sobre el nivel del mar en los barrios más elevados (mapa 3).

**Mapa 3. Mapa físico del Distrito Metropolitano de Quito**



Fuente: tomado de academia. edu. Elaborado por Cristian San.

Algunas estribaciones desprendidas de la cordillera de los Andes han formado un paisaje enclaustrado, dividido en su parte central por el cerro de El Panecillo (3035 metros sobre el nivel del mar), al este por las lomas de Puengasí, Guanguiltagua e Itchimbia.

La principal cadena montañosa perteneciente al volcán Pichincha, encierra a la urbe hacia el oeste con sus tres diferentes elevaciones, Guagua Pichincha (4794 metros sobre el nivel del mar), Rucu Pichincha (4698 metros sobre el nivel del mar) y Cóndor Guachana.

El emplazamiento de la ciudad sobre esta geografía ha hecho que la expansión demográfica y espacial de Quito sea restringida en el sentido oeste-este, dando como resultado una urbe alargada en sentido norte-sur, en donde los barrios se desarrollan sobre pendientes fuertes tratando de ganar amplitud (Fernández, 1989).

El DMQ es un territorio altamente vulnerable ante desastres que radica en la alta exposición a amenazas de origen natural (volcánicas, sísmicas, hidroclimáticas, geomorfológicas). Según el (PDOT, 2012) prácticamente todo el territorio metropolitano está expuesto a algún tipo de peligro. En superficie, aproximadamente el 72% del territorio metropolitano presenta condiciones de susceptibilidad (topografía, naturaleza de los terrenos, sistemas de drenaje, ocupación del suelo propicia erosión a la erosión, entre otras) a movimientos en masa.

### **1.7 Estructura de la tesis**

Este documento presenta en su primer capítulo la introducción a la investigación, manifestando la motivación con la que el estudio inició y describiendo la pertinencia del tema para el DMQ. En el primer capítulo también se presenta el objetivo general de la investigación, la hipótesis, los objetivos específicos, las fuentes y el enfoque metodológico con que ha sido llevada a cabo el análisis. Este enfoque detalla el procedimiento y las técnicas con las que se ha abordado las preguntas de investigación y el desarrollo de los siguientes capítulos.

El segundo capítulo llamado estado de cuestión, presenta las investigaciones previas de movilidad residencial para el área de estudio. Dado que los estudios de movilidad residencial para el DMQ son escasos, se incluyó las principales líneas de investigación con las que se ha abordado el tema en varias ciudades latinoamericanas.

Por otro lado, también se vio pertinente incluir un breve estado de cuestión en cuanto al proceso de urbanización que vive el DMQ.

El tercer capítulo contiene el marco teórico con el que se ha desarrollado la investigación, en este apartado se ha mencionado construcción conceptual de la Movilidad Residencial,

las diferentes disciplinas que la estudian y los aportes teóricos que explican el por qué se mueven las personas. Entre estas partes está el ciclo de vida de las personas y la movilidad social como una posible explicación de la movilidad residencial.

Además se incluye un modelo de desarrollo urbano que puede explicar la realidad demográfica y espacial del DMQ, útil para comprender la movilidad residencial en el período de estudio y para observar las repercusiones de los flujos migratorios en el espacio metropolitano.

El cuarto capítulo está direccionado a la descripción de la evolución y comportamiento de la población en Pichincha y el DMQ. Se incluye un análisis de crecimiento de población en el período 1990-2010 y se observa la distribución de la población en la provincia por tamaño de población parroquial y por la distancia al centro urbano. En este capítulo se analiza la evolución de la estructura de la población y hogares en el DMQ y los cambios sociodemográficos.

El quinto capítulo incluye el análisis de la movilidad residencial, parte con la construcción de las matrices de migración para cada corte censal y con esto caracteriza sociodemográficamente a la población móvil. También se analiza la movilidad residencial en el espacio metropolitano por tamaño de parroquias y por distancia al centro urbano.

El sexto capítulo realiza la caracterización sociodemográfica de la movilidad residencial y el análisis de significatividad de las variables causales que podría explicar la movilidad residencial en la provincia Pichincha.

Finalmente, la tesis se completa con las conclusiones y hallazgos que responden a las preguntas de investigación, se cita la bibliografía empleada y los anexos requeridos para comprensión de los resultados.

## CAPÍTULO I

## ESTADO DE CUESTIÓN

Las investigaciones acerca de la Movilidad Residencial en Latinoamérica se encontró que son aportes recientes. Los estudios generalmente han sido construidos con un énfasis en el ejercicio empírico del fenómeno sociodemográfico y con una perspectiva coyuntural tanto de las condiciones socioeconómicas de esos tiempos como de la coyuntura habitacional de los espacios en los que se realizaron las investigaciones. A continuación, se describirá los principales aportes encontrados para las ciudades latinoamericanas y otros aportes específicos para la ciudad de Quito.

### 2.1 Movilidad residencial en la ciudad latinoamericana

Uno de los estudios más antiguos encontrados para 3 ciudades latinoamericanas es el estudio de Gilbert y Ward en 1982 donde se levantó información para 13 asentamientos de bajos ingresos en Bogotá, Ciudad de México y Valencia (Venezuela). Este trabajo se enfocó en identificar los principales puntos de recepción para los migrantes, la ubicación del lugar de residencia anterior, las características de tenencia y de vivienda, concluyendo que los patrones residenciales en estas ciudades latinoamericanas no son el resultado exclusivo de la elección de los migrantes sino el producto de las restricciones impuestas a los mercados de tierras y viviendas.

Dureau (1999) realizó un trabajo empírico utilizando un conjunto de innovaciones conceptuales sobre el tema de la movilidad espacial, la intención fue comprender mejor las prácticas de movilidad de los habitantes de las ciudades, a diferentes escalas espacio-temporales (de lo diario a lo biográfico) y sociales (de lo individual a la familia y a la red de relaciones) para avanzar en el análisis de la dinámica urbana. Se basó en los resultados de encuestas demográficas realizadas en 1993 en Bogotá (Colombia) y ofreció relevantes aportes sobre las transformaciones de las configuraciones urbanas a través de un análisis de las prácticas espaciales de los

habitantes de las ciudades y las formas de territorialidad urbana. En el año 2000, Dureau realiza otro análisis evidenciando que las aspiraciones residenciales de la población, no son suficientes para explicar las movilidades residenciales. Esto lo hace analizando las restricciones impuestas por la oferta de vivienda y la configuración urbana fuertemente segregada en Bogotá, donde la población pobre se caracteriza por inestabilidad familiar y por ende inestabilidad residencial.

Duhau (2003), realizó un análisis de la relación entre las características asumidas por la división social del espacio a escala metropolitana y la movilidad residencial intrametropolitana de los hogares en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) durante el periodo intercensal 1995-2000. A tal efecto, a partir de una tipología de jurisdicciones metropolitanas (delegaciones y municipios que integran la ZMCM), se abordan básicamente dos cuestiones. Por una parte, las características de la división social del espacio metropolitano en términos de los rasgos específicos que presenta la distribución de los hogares según estratos de ingresos en los distintos tipos de jurisdicciones y los cambios de dicha distribución resultantes de la movilidad residencial. Y por otra, el papel desempeñado por los distintos tipos de jurisdicciones en la movilidad residencial, de acuerdo con las formas de acceso a la vivienda predominantes en cada tipo de jurisdicciones y el significado de estas formas en términos de la distribución espacial de la oferta de vivienda destinada a los hogares correspondientes a distintos estratos de ingreso. Esta investigación si bien tuvo ciertas limitaciones estadísticas como mencionan sus autores en cuanto de la heterogeneidad interna de las unidades espaciales analizadas y el corto período de tiempo que se analizó (4, 23 años) si que se encontró un gran aporte. El principal es que la división social de espacio metropolitano y los cambios de la misma mediante los procesos de movilidad residencial acentúan los rasgos de una geografía urbana preexistente caracterizada por: polarización social, segregación residencial y la fragmentación de la estructura urbana.

Más tarde Delaunay y Dureau (2004) realiza otro análisis en la ciudad de Bogotá con las trayectorias biográficas de 1993, esta vez se analizó cuatro componentes de la movilidad residencial: la elección de la vivienda, su localización, tipo de tenencia, y

la decisión de lograr una autonomía residencial. El principal hallazgo encontrado fue que en una ciudad en rápida expansión, con una notable segregación residencial, el interés por la localización es fundamental, el significado que confieren los individuos a la ubicación de su vivienda dentro de la ciudad rebasa la simple consideración de los recursos con que cuenta el barrio; atañe también a las historias familiares y a la historia de la ciudad.

Herrera Ponce (2007) realizó un estudio de la movilidad residencial en Santiago de Chile con los datos de los censos 1992 y 2002. Esta investigación aportó dos niveles de análisis; uno micro que corresponde a las decisiones que toma el hogar con referencia al ciclo de la vida (matrimonio, hijos, movilidad educativa, laboral), condiciones de vivienda, y condiciones de lugar donde habita; y un segundo, respecto al mercado de la vivienda, nuevas construcciones, tasa de interés y valor de contribución.

Más tarde Del Pozo y Feldes (2009) investigó los principales factores que afectan la disposición a la movilidad residencial de los habitantes de dos poblaciones en la ciudad de Santiago de Chile. Encontró que a mejor percepción de la calidad de la urbanización y mayor satisfacción con el acceso al resto de la ciudad hay una menor disposición a moverse, y quienes percibían la segregación de su barrio eran quienes mostraron una mayor predisposición a irse del barrio.

Virgilio y Gil de Anso (2012) exploraron comparativamente las estrategias habitacionales implementadas por familias de sectores populares y medios residentes en el área metropolitana de Buenos Aires (Argentina). Seleccionaron familias de los sectores populares y medios y vieron como la lógica, las decisiones y los objetivos que guían el acceso al hábitat y los recursos que se movilizan varían según la posición que ocupan las familias en la estructura de clases.

## **2.2 Movilidad Residencial en la ciudad de Quito**

Según Dupérier (1994), el estudio de las dinámicas que inciden en la sociedad y en el espacio urbano es uno de los mayores focos de interés de la investigación en ciencias sociales.

Al momento de observar las investigaciones existentes para el DMQ no se encontró una amplia variedad de las líneas de investigación, y esto incluso con el creciente interés de la última década en el tema urbano en el espacio académico y político de la ciudad<sup>7</sup>. De hecho, existen notables vacíos en ciertas áreas de estudio, uno de ellos la investigación demográfica urbana.

En general se encuentran estudios que abordan las diferencias socioeconómicas en el espacio urbano quiteño, particularmente, el fenómeno de la segregación urbana.

En el año 2016, se encontró un primer análisis que pretendió incorporar el concepto de *Gentrificación* al debate urbano en la ciudad (Durán y Martí, 2016). Como sus autores lo expresan, esta investigación tenía como objetivo ampliar este campo de investigación que hasta ese momento había sido poco explorado a nivel teórico y empírico en la ciudad.

El interés en estos temas podría ser explicado por el hecho de que la diferenciación socioeconómica expresada en la ocupación del territorio tiende a generar espacios de acceso restringido, produciendo una morfología urbana en Quito organizada a través de la segregación residencial (Espa, n.d.).

Por el contrario, según López y Rojas (2016), “las investigaciones existentes sobre movilidad residencial en América Latina son trabajos empíricos realizados a principios del siglo XXI, y, para el caso de Quito y Ecuador, los estudios sobre movilidad residencial son casi nulos” (p. 44).

Para este estado de cuestión se incluyó tres estudios específicos para la ciudad de Quito que han sido hallados como investigaciones previas, estos han sido enfocados

---

<sup>7</sup> Este creciente interés por los temas se demuestra en los siguientes hitos:

- i. Quito fue la ciudad anfitriona de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Vivienda y el Desarrollo Urbano Sostenible (Hábitat III) celebrada el 20 de octubre de 2016, donde se construyó la Nueva Agenda Urbana posteriormente aprobada en la Asamblea General de las Naciones Unidas.
- ii. Creación de la maestría “Estudios Urbanos” en el año 2016 en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Sede Quito.
- iii. I Congreso Nacional de Geografía del Ecuador, Territorios en transición: transformaciones de la geografía del Ecuador en el siglo XXI, febrero 2018.
- iv. Celebración del XVII Encuentro de Geógrafos de América Latina (EGAL). Hacia Geografías de la Integración y la Diversidad, abril 2019.

a grupos pequeños de población y en una temporalidad relativamente corta. El cuarto y último estudio que se incluyó es una investigación realizado para 19 ciudades latinoamericanas, una de ellas la ciudad de Quito, y ha sido realizado con información censal desde el año 1982.

Una de las primeras investigaciones, sobre la construcción de Vivienda Unifamiliar y Movilidad Residencial (Miller, 1977) tuvo como muestra el cinco por ciento aleatorio de todas las casas unifamiliares nuevas, en construcción entre abril de 1973 y 1974, y que estaban ocupadas en 1977. Las listas de direcciones a partir de las cuales se extrajo la muestra se obtuvieron del Departamento de Planificación del Municipio de Quito.

Esta investigación combinó metodología cualitativa y cuantitativa, en una primera etapa se entrevistó a 161 hogares de un universo de 3104, posteriormente se realizaron 45 entrevistas más. La metodología cuantitativa consistió en una regresión multivariante, así como en una aplicación del método “vacancy chain of housing”.

En este estudio se encuentra varios hallazgos que permitieron comprender los motivos del movimiento residencial entre el primer y segundo “enlace” de la encuesta. El primer y segundo “enlace” son, respectivamente, las personas que se mudaron a las nuevas casas que se habían construido y las personas que se mudaron a las vacantes de vivienda creadas por los movimientos de los primeros enlaces.

Los principales factores que explicaban la decisión de mudarse fueron: un cambio en el tamaño de la familia y las necesidades de espacio; un cambio en el ingreso familiar; un cambio en el lugar o tipo de trabajo; el deseo de mudarse a un hogar mejor; el deseo de mejorar la conveniencia de la ubicación residencial; el deseo de mudarse a un vecindario mejor; y la búsqueda de obtener una mejor vivienda por los mismos costos.

El segundo estudio analizado, no es un estudio exclusivo de movilidad residencial anterior, es un estudio de “espacios residenciales” determinados por formas de movilidad temporal y/o circular en la ciudad de Quito y fue realizado por Françoise Dureau y Olivier Barbary en 1993. Se lo incluyó en este estado de cuestión por la aproximación conceptual y metodológica que emplea para entender las prácticas residenciales en la ciudad y porque esta investigación logró evidenciar las

modalidades de residencia complejas dentro de un espacio disperso que trasciende los límites del conglomerado urbano en la ciudad de Quito.

Fue realizado en base a una encuesta aplicada en diciembre de 1987, en 3.157 hogares de Quito, seleccionados por muestreo de áreas estratificado con dos etapas (manzanas, hogares) en una imagen de satélite. El cuestionario fue diseñado con preguntas que recopilaban las características demográficas y socioeconómicas de cada una de las personas que vivían en la vivienda encuestada, así como los datos relativos al acceso a la vivienda y las biografías migratorias y profesionales de los jefes de hogar. Otra ficha del cuestionario estaba destinada específicamente a recopilar en un período de dos años, todos los lugares de permanencia, fuera de la vivienda encuestada, que hubieran sido frecuentados por lo menos durante una noche.

Con el fin de poder reubicar las prácticas residenciales y profesionales de los jefes de hogar encuestados, una ficha del cuestionario estaba destinada a los ascendientes y descendientes del jefe de hogar y de su cónyuge que no viviera en la vivienda encuestada. De esta forma se recogió datos sobre las características de la actividad y del lugar de residencia actuales de cada uno de los padres, hijo y cónyuge que no vivían en el sitio encuestado.

Esta encuesta permitió presentar las innovaciones conceptuales y metodológicas que permitieron lograr un análisis profundo de las prácticas residenciales, no solamente a nivel de individuos sino también dentro de una perspectiva colectiva. Es decir, a grupos familiares que se encuentran segmentados en el espacio.

Esta investigación se planteó tres retos esenciales:

- No limitar la observación solamente a los migrantes. Esto con el fin de no segmentar a priori el *continuum* de las diferentes formas de movilidad, sean éstas definidas en función de un criterio espacial (movimientos hacia o a partir de la ciudad / movimiento dentro de la ciudad) o temporal (multiresidencia / migraciones temporales / migraciones definitivas).
- Tratar de determinar, en forma completa, los espacios residenciales. Esto con el fin de ver con mayor claridad el fenómeno de multiresidencia y de

estrategia de reproducción de los grupos familiares en diferentes puntos del espacio nacional.

- Analizar los comportamientos, considerándolos, no solamente a nivel de los individuos sino también de sus grupos familiares.

La determinación de los espacios residenciales se basó en la identificación de las localidades frecuentadas durante sus desplazamientos fuera de la ciudad y en la observación de la duración relativa que cada uno de estos lugares ocupa en el intervalo de tiempo analizado, es decir, dos años.

Finalmente, el análisis de la información recopilada se basó en un procedimiento de análisis tipológico multivariado: análisis de cuadros cruzados, interpretación de los factores de análisis de las correspondencias múltiples, y clasificación jerárquica, lo cuales permiten determinar los principales tipos de desplazamientos y de movilidades, así como las características de los jefes de hogar.

Con este proceso se encontró que dos tercios de los jefes de hogar no habían salido de la ciudad durante los dos años de estudio; un 9% había efectuado entre 10 y 50 desplazamiento fuera de Quito; y otro 9% había realizado más de 50 desplazamientos. Frente a esto surgieron las siguientes preguntas: ¿Cuáles son las razones que explican los desplazamientos fuera de la capital? ¿Cuáles son sus características?

Según las razones dadas por los jefes de hogar encuestados, los desplazamientos obedecieron a motivos profesionales o de vacaciones (39% y 37%, respectivamente). Las razones familiares sólo representaron un cuarto de los desplazamientos, las demás razones, como salud, deporte o capacitación, representaron una ínfima parte de los desplazamientos fuera de Quito.

Otro hallazgo interesante fue la clara dicotomía de los comportamientos del jefe de hogar en términos de intensidad de movilidad; o no sale de Quito nunca o casi nunca, o sale con frecuencia. Cada jefe de hogar practica en forma bastante exclusiva una de las formas de desplazamiento anteriormente identificadas. Esto permitió llegar a un esquema simple de movilidad: por una parte, movilidad nula (63%) o excepcional (27%); por otra parte, tres clases de movilidad frecuente ligadas, la primera, a

desplazamientos profesionales (9%), la segunda a desplazamientos familiares (6%) y la tercera, al regreso a Quito de los jefes de hogar que laboran en otro sitio.

La Tabla 2 también muestra que el 27% de los jefes de hogar sólo presentan formas de movilidad excepcional (1 o 2 salidas de Quito), ya sea que se trate de desplazamientos de tipo turístico, es decir, hacia lugares que no sean el sitio de origen o de residencia de la familia, o, por el contrario, de tipo “familiar”, es decir hacia el sitio de residencia de un pariente o hacia el sitio de origen.

**Tabla 2: Movilidad en Quito**

Movilidad nula o excepcional: Sin salidas de Quito durante el período	63%
1 o 2 salidas durante las vacaciones, a destinos turísticos	18%
1 o 2 salidas, hacia lugares de residencia de los parientes o lugares de origen	9%
Movilidad periódica por motivo profesional: De 10 a más de 50 salidas, periodicidades semanales a trimestrales, en su mayoría de los parientes o los lugares de origen.	6%
Movilidad periódica hacia el lugar de residencia de los parientes o hacia lugares de origen. Periodicidades semanales a trimestrales, en su mayoría por motivos familiares, hacia un mismo lugar de destino en la casi totalidad de los viajes.	3%
Movilidad periódica de regreso a Quito. Fuentes periodicidades (semanales a varias veces almes), duraciones cortas (1 a 4 días) hacia un solo lugar de destino.	1%

Fuente: Dureau y Barbary (1993:38)

En cuanto a factores demográficos y socioeconómicos de la movilidad de los jefes de hogar, el sexo, la edad, el nivel de instrucción, las características de la actividad, los ingresos, el origen geográfico y la duración de residencia en Quito constituyen una serie de variables, fuertemente interdependientes, que tiene consecuencias sobre la intensidad de la movilidad.

Las mujeres viajan en una proporción inferior a los hombres, pero con más frecuencia. Cuando los jefes de hogar son mujeres, viajan cuatro veces más frecuentemente que las mujeres que trabajan y casi tres veces más que los hombres.

Los no nativos de Quito, presentaron mayor movilidad que los quiteños de nacimiento y, sobre todo, viajan con más frecuencia. La movilidad frecuente de tipo “profesional” es practicada, en igual medida por los nativos de Quito y por los inmigrantes, la movilidad excepcional de tipo “turístico” corresponde sobre todo a los nativos de Quito, y la movilidad excepcional de tipo “familiar” corresponde sobre todo a los no nativos. En cuanto al efecto de la duración de la residencia en Quito, éste no es uniforme. En efecto, la intensidad de la movilidad en el caso de los inmigrantes fue mínima para aquellos que tenían entre 10 y 14 años de residencia en Quito, subió entre 15 y 24 años y volvió a bajar más allá de los 25 años de residencia.

El tercer estudio sobre movilidad residencial es muy reciente (López, 2017) y dedicado a la Movilidad residencial de la élite. Pasado y presente de la élite quiteña, Urbanización Jacaranda”. Se analizó la movilidad residencial en un segmento minoritario de la población, parte de la pregunta: ¿quién tiene la capacidad de moverse y optar por una mejor localización?, y su objetivo fue identificar la incidencia de la formación de geografías desiguales en la movilidad residencial de las élites en Quito, a través de una urbanización cerrada “Urbanización Jacaranda” en la parroquia Cumbayá.

Este trabajo incluye un análisis socio espacial con GIS estudiando las dinámicas y transformaciones territoriales de la parroquia Cumbayá y un análisis más micro de observación a la Urbanización Jacaranda.

Para este trabajo, los sujetos de estudio fueron: fundadores de la Cooperativa de Huertos Familiares Jacaranda, habitantes de Jacaranda que viven en la urbanización 25 años, 10 años, menos de 5 años, ex habitantes, población asiática (no contactado) y habitantes antiguos de Cumbayá. Del total de entrevistas se realizó 5 a informantes claves y 10 individuales semi-estructuradas.

El proceso de levantamiento de la información duró desde septiembre del 2015 hasta junio de 2016, un total de 9 meses, en todo este período se realizó un levantamiento

fotográfico intensivo, una etnografía documentada en el período octubre 2015 a junio 2016 y observaciones participantes que permitieron levantar información sobre fraccionamiento social y percepción del espacio.

Para el levantamiento de información se utilizó 17 indicadores, entre los más relevantes constan: descripción de ciclos de vida de la población que habita Jacarandá, porcentaje de nivel de instrucción; evolución de la densidad poblacional; descripción del tipo de familias; rangos (expectativas, cambios, mejoramiento de vivienda y de entorno); porcentaje de cambio de población; número de lotes incrementados / disminuidos; evolución de áreas, usos y tenencia; entre otros. Estos indicadores fueron los principales para identificar la incidencia de la formación de geografías desiguales en la movilidad residencial de las élites<sup>8</sup>.

Con esta investigación se conoció que Jacarandá atravesó tres períodos generacionales de movilidad residencial. El primer período o primera generación es cuando miembros de la élite quiteña decidieron llegar a Cumbayá motivados por la búsqueda de “mayor espacios” y por desarrollar un territorio exclusivo que les permitía realizar otras actividades que no solo sean reproductivas sino también recreativas como el deporte. “Este nuevo espacio les permitiría estar entre iguales e incrementar sus capitales” (López 2017, p. 128).

En un segundo período o segunda generación, se produjo una primera desvalorización de la élite neoliberal. La movilidad se originó con la salida de los “fundadores / originarios” a partir de los años ochenta-noventa por cuestiones de negocios y por pensar que era más rentable arrendar o vender sus predios. Estas viviendas vacantes fueron usadas por altos funcionarios que se vieron interesados en un territorio “homogéneo” que brindaba una serie de “beneficios”. Fue el tiempo del auge de las

---

<sup>8</sup> Para el proceso de codificación se realizó un análisis a través de los datos, conceptualizándolos e integrándolos para la formación de un patrón. En este sentido se planteó tres categorías con sus códigos: 1) Geografías desiguales; generación innovativa (Planteados por el grupo social antes y ahora, transformación urbana, arquitectónica, alianzas, actividades de comunidad); distanciamiento, actividades y funciones; 2) movilidad residencial; lógicas de necesidad (acceso redes sociales capital humano, percepción a cerca proximidad/distancia ligado a la preferencia, cambios demográficos, mejoramiento de hábitat); lógicas de oportunidad (acceso a suelo, vivienda, disponibilidad, cambios en uso de suelo); y 3) transformación de la élite: fraccionamiento de la élite, movilidad social, factores de resistencia, factores de dominio heterogeneidad (López 2017:51)

organizaciones internacionales y los diplomáticos buscaban territorios con amplias áreas verdes y que tengan un nexo no tan lejano a la ciudad. Estos extranjeros o segundos / terceros propietarios, al verse con políticas cambiantes que no ayudaban a las organizaciones internacionales, decidieron vender las viviendas.

El tercer período o tercera generación, fueron parte de la segunda desvalorización o decadencia del carácter elitista de Jacarandá. Se produjo el fraccionamiento y cambio en el ciclo de la élite a clase media alta. Los nuevos habitantes eran habitantes que han vivido en el norte de Quito o en el extranjero y querían recrear la forma en que vivían, así que vieron una oportunidad de implantarse en Jacarandá por poseer terrenos relativamente amplios y oportunidades de reinversión en adecuaciones.

Lo que se pudo concluir de esta investigación de tipo cualitativo es que todas las personas quieren moverse para mejorar sus condiciones de vida a través de la vivienda, pero no todas pueden hacerlo. La movilidad residencial es un factor determinante en el crecimiento del territorio, al ser las élites el grupo hegemónico que, por medio de la incorporación y acumulación del suelo, configuran una estructura social marcando tendencias con respecto a los otros grupos sociales.

En este sentido, “la formación de geografías desiguales incide en la movilidad residencial, al aumentar los límites urbanos, subdivisión del suelo, cambios en los usos y ocupación del suelo, todo esto fuera de la mancha urbana como estrategia de recapitalización que responde a una lógica dominante (sociedad-mercado) cíclica de acumulación” (López, 2017, p.127).

Recientemente se ha publicado (Rodríguez, 2019) un estudio comparativo de ciudades latinoamericanas sobre el efecto de la migración interna sobre la estructura y las disparidades etarias en las grandes ciudades de América Latina.

Esta investigación fue realizada para 19 ciudades latinoamericanas, 3 de ellas ecuatorianas: Quito, Guayaquil y Cuenca. El objetivo principal fue examinar el efecto de la migración sobre tres aspectos de la dinámica y estructura etaria de la población en i) el crecimiento demográfico de los grupos etarios en las grandes ciudades; ii) la composición por edad de la población de las grandes ciudades y de sus zonas componentes; y, iii) la segregación residencial de los diferentes grupos de edades.

El enfoque ha sido los movimientos internos, es decir el intercambio migratorio de las grandes ciudades con el resto del país, así como su propio intercambio interno, o movilidad residencial, entre zonas definidas de acuerdo al marco teórico o entre zonas administrativas menores (municipios y equivalentes). La fuente de información principal fue los resultados de la pregunta ¿Hace 5 años donde vivía? formulada en los censos de población.

En el marco teórico se muestra las fuerzas atractivas de las ciudades para los jóvenes con su contrapartida en fuerzas expulsivas para otros grupos de edad, en particular niños y adultos jóvenes padres de los niños. Este análisis se extiende hacia las zonas componentes de las ciudades, vinculando las fuerzas de atracción y expulsión con las mutaciones metropolitanas, e identificando las especificidades etarias de estos vínculos. Las “zonas” de estudio fueron diferentes para cada ciudad. Al menos hubo 2, dado que en todos los casos la distinción inicial es entre centro y periferia. Se identificó cuando fue posible el pericentro, la zona de la periferia que se ha transformado y que ha elevado su nivel socioeconómico de forma marcada (elitizado, enriquecido, “gentrificado”) y a una periferia más lejana, que ya puede estar acogiendo la expansión geográfica de la ciudad.

Para el caso de Quito, las zonas fueron planteadas de la siguiente forma:

- Centro: Quito
- Contorno: Conocoto y Cumbayá.
- Periferia interior: Alangasí, Amaguaña y Calderón (Carapungo).
- Periferia exterior: Atahualpa (Habaspamba) y Calacali.

El alcance de esta investigación es ambicioso a nivel geográfico y temporal ya que trabaja con datos censales desde los años 80. A continuación se describe el proceso estadístico en una forma resumida.

- i. Cálculo de flujos migratorios según área metropolitana y las “zonas” que las componen.
- ii. Segmentación de flujos por edad, para cuantificar la selectividad y “diferencialidad” etaria de los mismos, según ciudad y zonas dentro de ellas.

- iii. Cálculo del efecto de la migración sobre el crecimiento de las ciudades y de las diferentes zonas que las componen, diferenciando tipos de intercambios en el caso de las zonas, en particular la distinción entre intercambio migratorio intrametropolitano, por una parte, e intercambio migratorio extrametropolitano.
- iv. Estimación del efecto de la migración sobre la composición etaria de la población de las ciudades y las diferentes zonas que la componen, distinguiendo los dos tipos de intercambios migratorios antes mencionados.
- v. Estimación del efecto de la migración sobre las disparidades (segregación) etarias entre zonas y municipios, distinguiendo los dos tipos de intercambios migratorios antes mencionados.
- vi. Vinculación de los patrones y diferentes efectos estimados de la migración según edad, con las transformaciones sociales, económicas y demográficas de las grandes ciudades, también llamadas “metamorfosis metropolitana” o “mutaciones urbanas y/o metropolitanas.

Los resultados de este proceso fueron presentados por período intercensal y por zona de estudio.

En el primer período 1977-1982 el centro de Quito fue altamente atractivo (tasa de 30.5 por mil) aunque basado exclusivamente en la migración extrametropolitana, pues ya registró emigración neta intrametropolitana, aunque similarmente marginal en todas las edades. El atractivo extrametropolitano fue transversal por edad, pero bastante más acentuado en el caso de los jóvenes, sobre todo respecto de los niños y personas mayores.

En cuanto a las grandes zonas, dos de ellas fueron altamente atractivas, de hecho, una de ellas más atractiva que el centro (primer contorno). El atractivo se distribuyó mucho más simétricamente entre migración intra y extrametropolitana, aunque con algunas especificidades etarias. La inmigración neta intrametropolitana fue alta en todas las edades (entre un 20 y 40 por mil) pero hubo una selectividad que responde al perfil de inmigración de familias jóvenes con hijos.

En el caso de la inmigración neta extrametropolitana, también fue alta en todas las edades (entre 10 y 30 por mil), pero su cúspide se alcanza con bastante distancia

en el grupo 15-19. La inmigración neta de la periferia fue más baja en ambas zonas y con inversión en el predominio (mayor la extrametropolitana), pero mantuvo el patrón de la intrametropolitana.

Finalmente, la periferia exterior parece ser extrínseca al área metropolitana a la fecha y en tal sentido se observó un flujo significativo, principalmente de jóvenes desde ella hacia el resto de la ciudad.

En el período Quito 1985-1990 el Centro presentó una drástica caída del atractivo, casi exclusivamente por la abrupta baja de la migración extrametropolitana. En algunas edades (adultos) se registró emigración neta. La migración extrametropolitana siguió siendo positiva en todas las edades y con una cúspide en 15-29. De igual forma la emigración neta intrametropolitana, se dio en todas las edades y siguió el patrón de migración de familias jóvenes con niños.

Primer contorno y periferia interior se mantuvieron altamente atractivos, con predominio de la migración intrametropolitana, destacada por su cúspide en grupo 30-44. La inmigración extrametropolitana siguió registrando su cúspide en el grupo 15-29. La periferia exterior redujo su expulsión, pero aún se observó una cúspide bien marcada en el grupo 15-29.

Esta situación de pérdida de capacidad de atracción se manifiesta de nuevo en el período 1996-2001, pero ahora con una atracción inferior por emigración neta intrametropolitana un poco más alta e inmigración neta extrametropolitana algo menor.

En las otras zonas también se conservó el patrón del período anterior, aunque con tasas de inmigración neta del primer contorno y periferia interior más parecidas. La periferia exterior mantuvo su emigración neta, pero ahora básicamente por migración extrametropolitana, que a diferencia del período previo fue casi similar por edad.

En el último quinquenio 2005-2010, el Centro presentó el mismo patrón que el período anterior, pero con una novedad: la emigración neta intrametropolitana se redujo y alcanzó un nivel inferior al de 1977-1982, negativo pero cercano al equilibrio en todas las edades.

En las otras zonas se observó una fuerte caída de tasas de inmigración neta del primer contorno y periferia interior (las dos del orden de 10 por mil ahora) y sorprendentemente basadas en la migración extrametropolitana, que mantiene su perfil juvenil.

La periferia exterior mantuvo su patrón previo, pero con un menor nivel de emigración neta. Con todo, la migración intrametropolitana sigue siendo negativa, por lo cual no hay signos de suburbanización significativa hacia ella.

En conclusión Quito registra una tendencia común entre todas las ciudades: gradual caída del atractivo del centro y gran atractivo de la periferia, salvo la exterior que se mantiene más bien extrínseca al resto de la ciudad durante todo el período de observación, cuyos patrones etarios son de familias jóvenes en el caso de la intrametropolitana y definitivamente juveniles en el caso de la extrametropolitana.

También se encontró algunas especificidades importantes de mencionar: i) el centro jamás deviene expulsor en el período de referencia, aunque sí registra emigración neta intrametropolitana durante todo el período de observación la que tiende a reducir en el último quinquenio sumándose a las ciudades que experimentan signos de recuperación de su zona central; ii) las fuentes del atractivo de la periferia tienen oscilaciones, ciertamente vinculados con los cambios del atractivo del centro, ya que pasan del predominio de la migración intrametropolitana al predominio de la migración extrametropolitana, que tiene una cúspide juvenil durante todo el período de observación.

El autor de la investigación, menciona que generalmente las ciudades no han sido estudiadas en términos de su desagregación etaria, pues tiende a suponerse que ocurre por igual para todos los grupos. Y es esta perspectiva la que le hace a esta investigación un gran aporte.

Finalmente se puede ver que la investigación específica alrededor del concepto movilidad residencial para la ciudad de Quito ha sido escasa. Se encuentra la necesidad de una investigación de carácter más comprehensivo del fenómeno sociodemográfico, análisis que nos muestren indicios de los factores conductores de los movimientos en un escenario metropolitano como es el DMQ.

### **2.3 Proceso de Urbanización en la Ciudad de Quito**

El proceso de urbanización es un fenómeno con expresiones particulares dependientes al contexto geográfico, histórico y temporal del país o ciudad que se vaya a analizar. Por ejemplo, la urbanización en los países periféricos difiere sustancialmente de la urbanización de países centrales, no sólo por el desfase temporal que existe, sino porque el eje principal de la explicación al proceso urbanizador en estos últimos es la industrialización, hecho que no ha desarrollado en regiones como Latinoamérica.

Dado que el análisis de la movilidad de las poblaciones constituye un elemento clave para la comprensión del proceso de urbanización en los países en desarrollo (Dureau y Barbary, 1993) y que la Movilidad Residencial requiere ser observada en el escenario metropolitano, es muy pertinente conocer primero el proceso de urbanización de la ciudad.

Para el caso ecuatoriano el proceso de urbanización es relativamente largo, con orígenes anteriores a la colonización y la Revolución Industrial, aunque su expansión se cristalizó por la incorporación al mundo capitalista. Este proceso ha sido explicado y descrito desde varios enfoques y disciplinas, como la historia, la economía o la demografía. La información que se encuentra para el caso ecuatoriano es en su mayoría narraciones históricas.

La fundación de las ciudades coloniales representó el primer movimiento significativo de la población por poblamiento/despoblamiento y define las bases para la construcción de la “red urbana” posterior.

Según explica Achig (1983) fue en 1534 cuando se instaló el primer cabildo Quiteño y se solicitó a las personas que querían ser moradoras de esta villa dar sus nombres al escribano del momento. Se inscribieron 203 hombres, a los cuales se les repartió las tierras de acuerdo a su “calidad social”.

El centro de atracción y concentración, como en otras ciudades fundadas en la época de la Colonia (Borsdorf, 2003), era la plaza central, alrededor de esta se instalaron los primeros locales comerciales y los organismos de control. Las manzanas restantes fueron ocupadas por el resto de los fundadores, seguido de las reservas religiosas

ubicadas alrededor de las otras plazas, e inmediatamente después la zona rural indígena, que estaba destinada a ser quienes abastecerían a la ciudad.

Hacia el norte de Quito se extendía hasta un sector de quintas con jardines y huertos frutales. Estas quintas se confundían con el sector rural: donde sólo residían capataces y peones. La estratificación social estaba manifiesta también en la forma de ocupación de las edificaciones construidas. Las plantas altas estaban ocupadas por las familias pudientes y las plantas bajas, con menores o nulas condiciones de salubridad.

Quito, por su ubicación geográfica y las características de la fundación, estaba destinado a convertirse en un centro administrativo y de gobierno. El Cabildo Quiteño se encargaba del cobro de impuestos, nombramientos de autoridades locales y regionales, y control de precios de alimentos y de artículos manufacturados.

En el siglo XX, concretamente en el año 1987, Fernando Carrión; arquitecto y profesor-investigador sobre la historia urbana de Quito, realiza en su libro *Quito, Crisis y Política Urbana* una contextualización urbano-morfológica de la ciudad dentro del proceso de urbanización ecuatoriano.

Quito desarrolló consecutivamente tres formas de organización territorial que Carrión (1987b) denominó *longitudinal*, *longitudinal polinuclear* e *irregular dispersa*, fases similares a las que Borsdorf (2003) denominó como ciudad sectorial, ciudad polarizada y ciudad fragmentada.

- La primera etapa se originó a principios del siglo XX cuando, por la caducidad de la forma de organización radial-concéntrica, comenzó a gestarse una nueva organización urbana de tipo longitudinal. Los factores que promovieron este cambio fue la consolidación del Estado nacional, la constitución bicefálica de la urbanización nacional y el predominio de las relaciones de producción capitalistas.
- La siguiente etapa se considera iniciada desde fines de los años veinte con la crisis de las exportaciones tradicionales, la depresión mundial del treinta y la nueva inserción del Ecuador en la división internacional del trabajo. Estos acontecimientos promovieron una forma de organización *longitudinal-polinuclear*.

- La última etapa nació a partir de las transformaciones ocurridas desde los años sesenta como resultado de la modernización capitalista del Estado, cuestión que agota la forma anterior y gesta la formación *irregular dispersa*.

En el siglo XXI, el mismo investigador (Carrión y Erazo Espinosa, 2010) plantea una nueva hipótesis; periodizando el proceso de urbanización de Quito de la siguiente manera:

*“El desarrollo urbano de Quito presentó tres periodos claramente identificados: el primero que va desde la Revolución Liberal hasta fines de la década de 1950, el segundo hasta fines del siglo pasado y el último que llega hasta la primera década del siglo actual. El origen de cada período lo definimos como «crisis urbana» y su desarrollo como de transición-estabilización. En suma, Quito, es un proceso cíclico de evolución, que estaría en consonancia con los cambios provocados en la articulación de las relaciones de producción y la socialización de las fuerzas productivas.”*

(Carrión y Espinosa, 2012: 520).

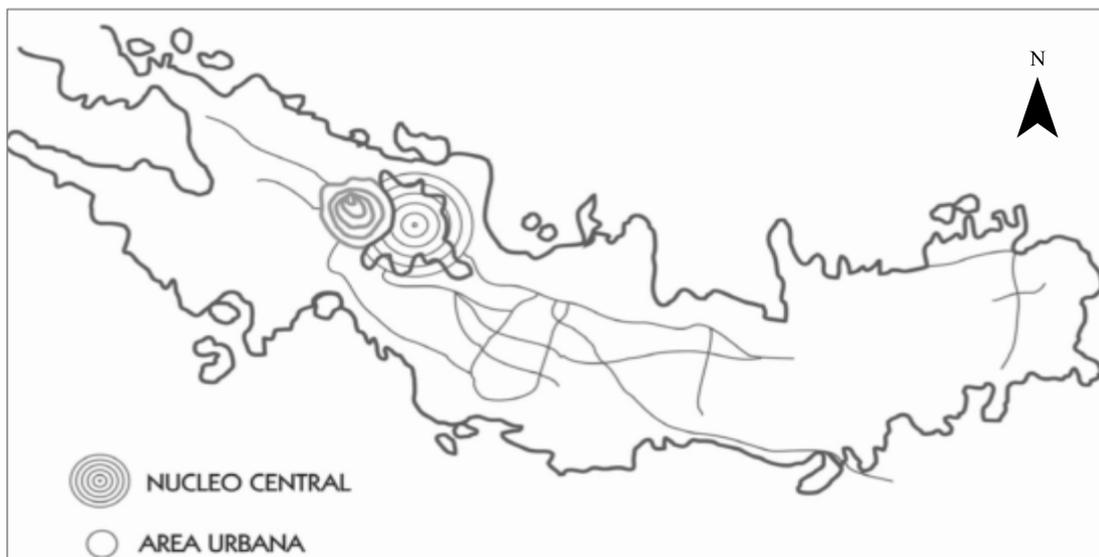
Esta periodización describe los hechos urbanos hasta el año 2010, lo que permite entender la conformación de Quito como área metropolitana. Además, se encuentra una periodización visual de la ciudad, basada en la conformación de centros y periferias a lo largo del tiempo, lo que permite comprender de mejor manera la expansión urbana de Quito. Combinando las dos periodizaciones propuestas por Carrión, más las aportaciones de Achig (1983) y otros autores, se propone a continuación una periodización del desarrollo urbano de Quito dividida en cuatro periodos.

### **2.3.1 Etapa 1748-1904, ciudad radial concéntrica**

En la ciudad colonial, la población económicamente acomodada se localizaba en el centro histórico, alrededor de la Plaza de Armas, lugar donde se desarrollaba las principales actividades de la población, en ese tiempo: iglesia, administración pública y actividades comerciales (H. R. Godard, 1986); Borsdorf, 2003). La población más

rica vivía alrededor y en las cercanías de la plaza, mientras que la más pobre vivía en la periferia, estableciéndose un gradiente social centro-periferia que ha llevado a que este modelo de ciudad colonial organizado a partir de la plaza central se le haya denominado modelo radial-concéntrico (Carrión 1987b). Durante los primeros tiempos de la República, la ciudad siguió manteniendo la misma ordenación y la misma conformación de los tiempos de la Colonia (Ulloa, Sócrates y Darquea, 1975). Este modelo comenzó a sucumbir en las jornadas independentistas del primer tercio del siglo XIX (Achig, 1983).

**Figura 3: Esquema de la forma de organización territorial radial concéntrica**



Fuente: Carrión y Erazo Espinoza. 2012, 506.

No es hasta la primera década del siglo XX que se evidencia el agotamiento del modelo radial-concéntrico, por saturación, consolidación y compactación al extremo del espacio urbano (Carrión, 1983).

Para el año 1904, la ciudad alcanzó su más alta densidad histórica (276 habitantes/hectárea) y además reveló el agotamiento de la segregación residencial como mecanismo de configuración y como elemento de división social. Es decir, que caducaron los mecanismos de apropiación, habilitación y utilización del suelo urbano de calidad, altamente condicionados por el despojo y el reparto heredados de una jerarquía social colonial (Carrión y Erazo Espinoza, 2012).

Se dice que Quito tuvo 28.000 habitantes en 1780; alrededor de 35.000 cuando se independiza (1830). A partir de la construcción del ferrocarril a inicios del siglo XX, se inició el proceso de explosión demográfica, siendo un componente fundamental en el crecimiento de demográfico y espacial de la urbe (Fernández, 1989).

### **2.3.2 Etapa 1904-1960. Ciudad longitudinal**

A raíz del agotamiento del modelo radial concéntrico, se originó la denominada organización longitudinal del territorio de Quito, la cual se constituyó mediante una segregación residencial promovida por la demanda de edificación estratificada: al norte los sectores de altos ingresos, al centro los tugurizados y al sur los de bajos ingresos (Carrión y Erazo Espinosa, 2012).

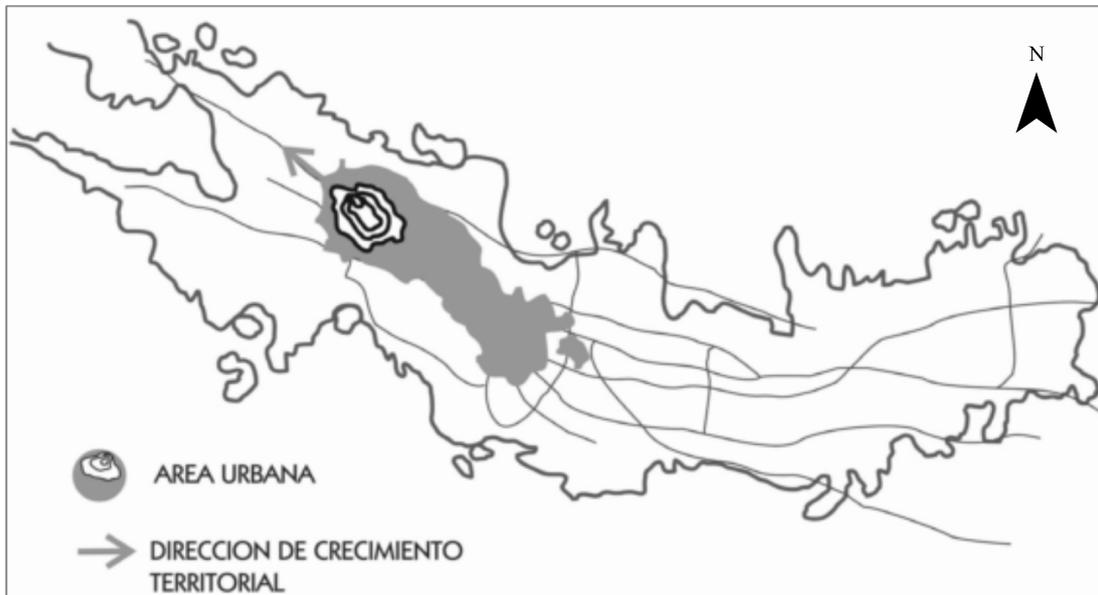
Las clases acomodadas se movieron al norte de la ciudad luego de abandonar sus residencias en el centro histórico (H. Godard y Vega, 1992). De esta forma se produjo la atomización de la propiedad por parte de las clases sociales bajas, tanto en el centro de la ciudad (tugurización) como en la periferia.

El acelerado y desigual proceso de constitución y habilitación del suelo urbano, logró en 18 años (1904-1922) cuadruplicar el área de la ciudad (ver Figura 3) e impulsó la especulación con la tierra urbana.

En el norte de Quito se formó un espacio en donde los propietarios eran mayoría mientras que la parte meridional de la ciudad albergó (en su mayor parte) a familias arrendatarias (Castelli, 1992). En 1930, los arrendatarios de la época constituyeron una “Liga de inquilinos”, con el fin de velar por los intereses de las personas de escasos recursos que se veían precisados a vivir arrendando moradas (Carrión y Erazo Espinosa, 2012).

En los años 40, se desarrolló el Plan Regulador de Jones Odriozola (1942-4945). Según Carrión (1987), este plan ubicó las funciones y usos urbanos principales en ámbitos territoriales específicos, densificó -por tugurización- el centro de la ciudad y formuló la propuesta de «ciudad jardín» en la zona norte (es decir una prolongación de la casa de hacienda a la ciudad).

**Figura 4: Esquema de la forma de organización territorial longitudinal (1904-1960)**



Fuente: Carrión y Erazo Espinoza. 2012, 508.

### 2.3.3 Etapa 1960-1970. Ciudad longitudinal polinuclear

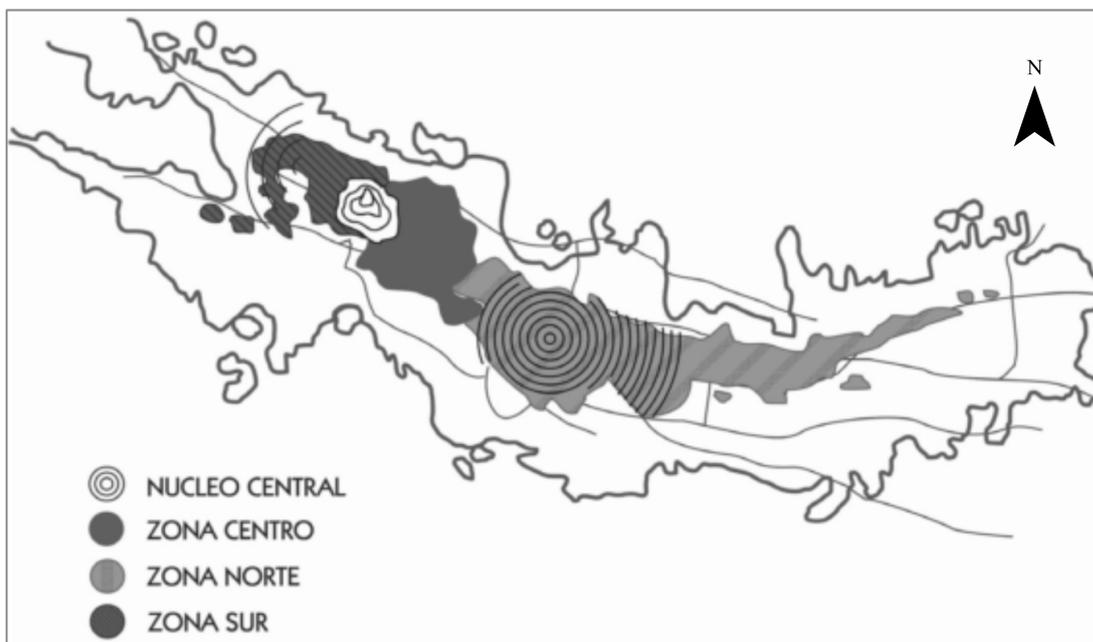
Según Carrión (1987a) la urbanización se aceleró significativamente en los años 1960, debido a la dinamización de la economía nacional a partir de la reactivación del modelo de agroexportador (boom bananero) y la integración del país en las redes de comercio internacional. Esto generó movimientos migratorios importantes desde las zonas rurales a las urbanas.

Las nuevas necesidades y demandas urbanas generadas por el incremento demográfico de Quito, acrecentaron la problemática social lo cual impulsó la formulación, en el año 1967, del Plan Director de Urbanismo de San Francisco de Quito. Este plan, al igual que el plan de Jones Odriozola, fue desarrollado con una visión segregacionista de la ciudad, pues no se planteó un tratamiento de los problemas a partir de la búsqueda de soluciones sociales inclusivas. Por el contrario, se propusieron más bien medidas de separación y circunvalación (Cifuentes, 2016).

El Plan Director de 1967 propuso la necesidad de “gestar la extensión urbana” dando prioridad a aquellas zonas “que se encontraban servidas por una vía con un relativo tránsito”. Es decir, que la incorporación de infraestructura vial era un condicionante

indispensable a la hora de integrar en la ciudad las zonas aledañas, de esta forma la ciudad longitudinal inició su transformación territorial hacia un ciudad policéntrica (Durán y Martí, 2016).

**Figura 5: Esquema de la forma de organización territorial longitudinal polinuclear (1960-1970)**



Fuente: Carrión y Erazo Espinosa. 2012. 514

En este período se consolida la forma longitudinal polinuclear de territorio. Se presenta como una evolución de la configuración territorial anterior. Este proceso se basó en el hecho de que las tres zonas ecológicamente diferenciadas (norte, centro y sur, ver Figura 4), tendieron a ser modificadas al interior de cada una de ellas por la emergencia de polos o núcleos de articulación zonal (que dieron origen a centralidades urbanas); esto es, por la conformación de áreas especializadas de actividad urbana (polos, núcleos, centros) que estructuraban ámbitos específicos de influencia (zonas) y que se encontraban mutuamente relacionados. Tal situación resultó de la especialización del territorio. En última instancia expresó un nuevo tipo de segregación urbana, construida a partir de la articulación de la tradicional segregación residencial con la segregación por usos de suelo que se incorporó de manera evidente en esa etapa. Su resultado concreto sería la consolidación de tres zonas ecológicamente dispares, norte, sur y centro, y también la formación de

núcleos de centralidad en sus respectivos interiores: Mariscal Sucre al norte, Villa Flora al sur, y en el centro el «centro urbano» (Carrión y Espinosa, 2012:514).

En este contexto llegaron los años 70, la renta petrolera permitió la acelerada modernización de la economía y la intensificación el proceso de urbanización (Godard y Vega, 1992). El estado, representado por su administración pública, manejó la mayor parte de los excedentes derivados de la comercialización petrolera, convirtiendo a Quito en el centro de mayor dinamismo relativo (político-económico) del país (Carrión, 1992).

#### **2.3.4 Etapa desde 1970 -2012. Conformación metropolitana**

En la década del 70 la población creció en un 51%; el área considerada como urbana por el municipio en 154%, con la característica adicional de que el 50% del conjunto de la superficie se encontraba “vacante”, o dicho de otra manera, bajo formas especulativas de tenencia de la tierra; el precio del suelo promedio para la ciudad aumenta sobre 700% (Carrión, 1983).

En los años 70 se consolidó la segregación urbana, que se manifestó, por un lado, por la divisoria norte - sur de la ciudad y, por otro lado, por la oposición entre “centralidad urbana” y “periferia de la ciudad” (Carrión, 1987c). Esta última, es una segregación que tiende a parecerse a la existente en la mayoría de las ciudades latinoamericanas (Borsdorf, 2003).

Posteriormente, en los años 80 estalla una fuerte crisis económica (fin de la bonanza petrolera, devaluación monetaria, deuda externa). Así, en 1985 el desempleo en barrios populares llegó a situarse en el 10%. Fue una época donde se incrementaron los problemas urbanos y sociales (Carrión, 1987c).

Por ejemplo, en 1987 el déficit acumulado de vivienda en Quito ya ascendía a las 50 mil unidades, mientras que el déficit de los servicios y equipamientos colectivos como el agua potable, alcantarillado y electricidad eran del 20%, 30% y 20,5%, respectivamente. En esta década aparecieron los “barrios periféricos”, donde se acumuló una población superior a las 250 mil personas asentadas en más de tres

mil hectáreas, lo cual dio por resultado que uno de cada cuatro habitantes de Quito residan en estas áreas de expansión en condiciones precarias (García,1985).

La década de los noventa fue la prolongación de la crisis económica de los años ochenta, cada vez la población económicamente deprimida asumía costos más elevados de vida. En 1999 la pobreza urbana pasó del 36% al 65%, configurándose nuevas formas de supervivencia y de organización socioeconómica (Larrea,2004: 27).

En suma, el proceso de urbanización en el siglo XX se caracteriza por la expansión incontrolable y desordenada de la mancha urbana hacia las áreas periféricas de la ciudad. La dinámica territorial del siglo pasado produjo el desplazamiento residencial desde el núcleo central hacia las áreas aledañas de la ciudad, provocando una incesante disputa por la apropiación del espacio en zonas de frontera entre lo urbano y lo rural por parte de actores políticos, económicos y sociales, desdibujándose así los límites físicos y transformando la organización territorial de la ciudad (Ron, 2017).

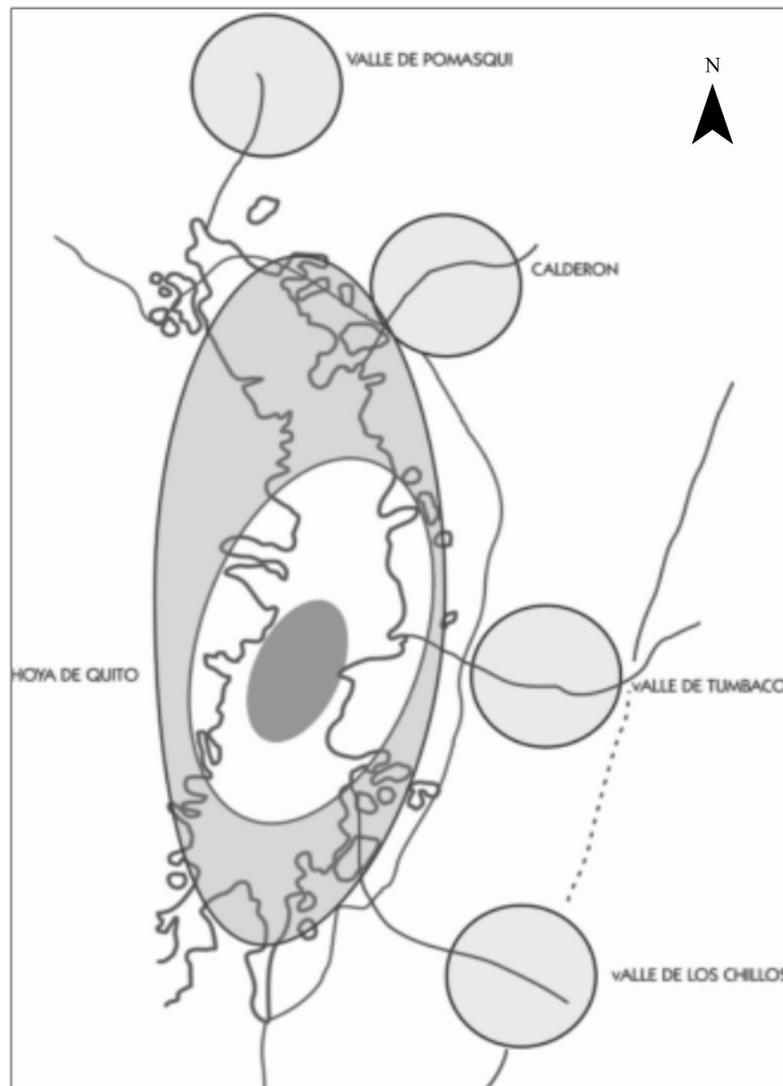
Esta expansión ha promovido la conformación de múltiples centralidades y de nuevas zonas de desarrollo urbano, generando así una “macroespacialidad” que ha transformado a Quito en una ciudad y área metropolitana oficializada en el año 1993<sup>9</sup> (Vallejo, 2008).

La urbanización de los valles circundantes que se observan en la Figura 5 (valles de Pomasqui, Calderón, Tumbaco, Chillos) responde a la relocalización hacia la periferia de ciertas funciones urbanas (industria, administración, servicios, etc.), en unos casos a la manera de ejes o corredores que siguen la dirección de las carreteras y autopistas construidas en la última década y que unen localidades existentes anteriormente pero que hoy han sido transformadas y conurbadas; mientras que en otros casos dicha relocalización se ha realizado con la formación de nuevas zonas industriales.

---

<sup>9</sup> En el año 1993 se promulgó la Ley de Régimen para el Distrito Metropolitano de Quito, que instituyó dicha entidad administrativa que comprende nueve Administraciones Zonales, las cuales contienen 32 parroquias urbanas y 33 parroquias rurales y suburbanas.

Figura 6: Esquema de la forma de organización territorial del área metropolitana desde 1970.



Fuente: Carrión y Erazo Espinosa. 2012. 517

Sin duda uno de los aspectos más sobresalientes estribó en el hecho de que se empezó a generalizar una nueva forma de implantación industrial -al menos para aquellas fábricas que contaban con alta composición orgánica de capital- en la periferia de la ciudad; con la característica adicional de que sus órganos directivos y administrativos se ubicaron en el centro metropolitano. Es decir, que esta división técnica del trabajo al interior de una misma unidad de producción asumió una expresión urbano-territorial absolutamente nueva, que condujo a la metropolización de la economía urbana (Carrión y Erazo Espinosa, 2012: 517).

Finalmente, Serrano (2017) sostiene que las periferias en Quito han surgido como producto de una ciudad difusa extensa y dispersa, con características diferentes al centro compacto de la ciudad, lo que provoca que sea un espacio atractivo para la suburbanización por parte de la población, y se convierta en el sitio donde varios bienes y servicios se aglomeren formando nuevas centralidades.

## MARCO TEÓRICO

### 3.1 Concepción teórica de la movilidad residencial

Al revisar la producción teórica construida del concepto movilidad residencial se encuentra que esta ha sido desarrollada con una óptica espacial de los movimientos demográficos en las sociedades contemporáneas. La población ha tenido la oportunidad y/o necesidad de moverse más allá de su movilidad cotidiana y de sus fronteras geográficas, dibujando de esta forma diferentes escalas espaciales de movilidad. Por ejemplo; las migraciones internacionales, las migraciones nacionales o los cambios de vivienda intraurbanos.

Los cambios de vivienda son la forma más local de movilidad espacial, y es a la que generalmente se le ha denominado como “movilidad residencial” (Siegel y Swason, 2004).

El desplazamiento de la población de un lugar de origen hasta un lugar de destino, es considerado un movimiento migratorio. Al ser la movilidad residencial un fenómeno de movimiento demográfico y geográfico está en el constante riesgo de ser confundido con el concepto migración.

Por esta razón es importante señalar que la movilidad residencial hace referencia al cambio de vivienda que no conlleva un cambio en el espacio de vida es decir que no conlleva una transformación total en los ámbitos de relación como por ejemplo; el cambio del lugar de trabajo. El término migración se considera cuando el desplazamiento residencial es de larga distancia, implica una salida del área local de tal forma que no sólo es un cambio de vivienda sino también del resto de ámbitos cotidianos.

La Movilidad residencial no es un sinónimo de migración, la movilidad residencial es un concepto que perfila espacialmente al movimiento geodemográfico en una escala más local, mientras que el término migración es más general y no alcanza a perfilar la escala espacial de forma implícita.

Duncan en 1975, definió un esquema (Tabla 3) que ha sido utilizado en muchas ocasiones para definir los límites entre la movilidad y migración. La *celda a* corresponde a la movilidad cotidiana, local y frecuente o periódica, la *celda b* a los cambios de vivienda dentro de la comunidad local, movilidad menos frecuente pero que no varía absolutamente los ámbitos de relación, al menos no todos ellos; los movimientos englobados en la *celda c* serían los practicados por los pueblos nómadas; mientras que los movimientos extra-locales y no recurrentes, contemplados en la *celda d* son aquellos que habitualmente denominamos migración.

**Tabla 3. Tipos de movilidad y migración según características**

Movimientos	Recurrentes	No recurrentes
Locales	<i>A</i>	<i>B</i>
Extralocales	<i>C</i>	<i>D</i>

Fuente: Adaptado de Duncan (1975, p986)

Bericat (1994), también incluye a los movimientos residenciales dentro de su clasificación basada en movimientos de dos tipos: rotación y translación.

Los puntos de rotación serían los lugares que estructuran las funciones vitales y recurrentes, como el hogar, el lugar de trabajo o una segunda residencia. El movimiento de translación representa un cambio de algún tipo rotación.

Ambos movimientos pueden clasificarse por la recurrencia al destino, además de recurrencia al origen que está en la base de la distinción entre movimientos de rotación y de translación. La combinación de dos tipos básicos de movimientos, la rotación y la translación, junto con el carácter recurrente o no de los destinos, da lugar a cuatro tipos de movimientos.

**Tabla 4. Tipos de movilidad y migración según características**

	<b>Translación</b>	<b>Rotación</b>
Recurrente	Residir o trabajar alternativamente en dos lugares distintos	Movimientos pendulares a un conjunto fijo de destinos
No recurrente	Cambios, provisionales o definitivos de residencia sin retorno	Movimientos pendulares a destinos únicos

Fuente: Bericat (1994)

Kauffman y Jemelin, 2004 proponen cuatro formas de movilidad espacial muy alineadas al esquema de Duncan. Diferencia las formas según dos dimensiones: la temporalidad con la que se relaciona (mucho tiempo o poco tiempo) y el espacio en el que tiene lugar (espacio interno o externo al “área de hábitat”<sup>10</sup>).

**Tabla 5. Formas principales de movilidad espacial**

	<b>Temporalidad corta</b>	<b>Temporalidad larga</b>
Dentro del área de hábitat	Movilidad cotidiana	Movilidad residencial
Fuera del área de hábitat	Viaje	Migración

Fuente: La mobilité, une forme de capital permettant d'éviter les irréversibilités socio-spatiales.

Kauffman y Jemelin, 2004 (p.3)

Según Courgeau (1975) el espacio de vida<sup>11</sup> es “la porción del espacio donde el individuo realiza todas sus actividades. Incluyendo lugares de tránsito, estadía y todos los lugares con los que está relacionada la persona” (p.31). Este aporte ayuda

<sup>10</sup> Área de hábitat: Traducción de “Bassins de vie”: es el área más pequeña en la que los habitantes tienen acceso a los equipos y servicios más actuales. Los servicios y equipos de la vida diaria utilizados para definir las áreas de vida se clasifican en 6 áreas principales: servicios a particulares, comercio, enseñanza, salud, deporte, ocio y cultura y red de transportes.

<sup>11</sup> L'Esace de Vie. l'habitat d'un individu se définit comme la zone où il vit. Il englobe donc tous ses lieux de passage et de séjour.

a comprender mejor la diferencia de las movilidades locales de las extralocales planteadas por Duncan, o las movilidad de dentro y fuera del área de hábitat planteadas por Kauffman y Jemelin.

Lewis (1982) fue más enfático, y afirmó que si hay un cambio de vivienda que propicia una transformación del espacio de vida se trata de una migración y que si el cambio de vivienda no impide la continuidad de aproximadamente el mismo espacio de vida no se trataría de una migración sino de un movimiento residencial local.

Brun (1993), en la misma línea sostiene que a partir de los años setenta el uso del concepto de movilidad se separa poco a poco del de migración, en relación con los significados sociales que implica el cambio de vivienda, a larga o corta distancia. Plantea a la migración como un fenómeno excepcional que provoca un cambio en el orden social ordinario y la movilidad como un componente normal de la sociedad un signo y factor de modernidad.

### **3.2 Aportes teóricos al concepto “movilidad residencial”**

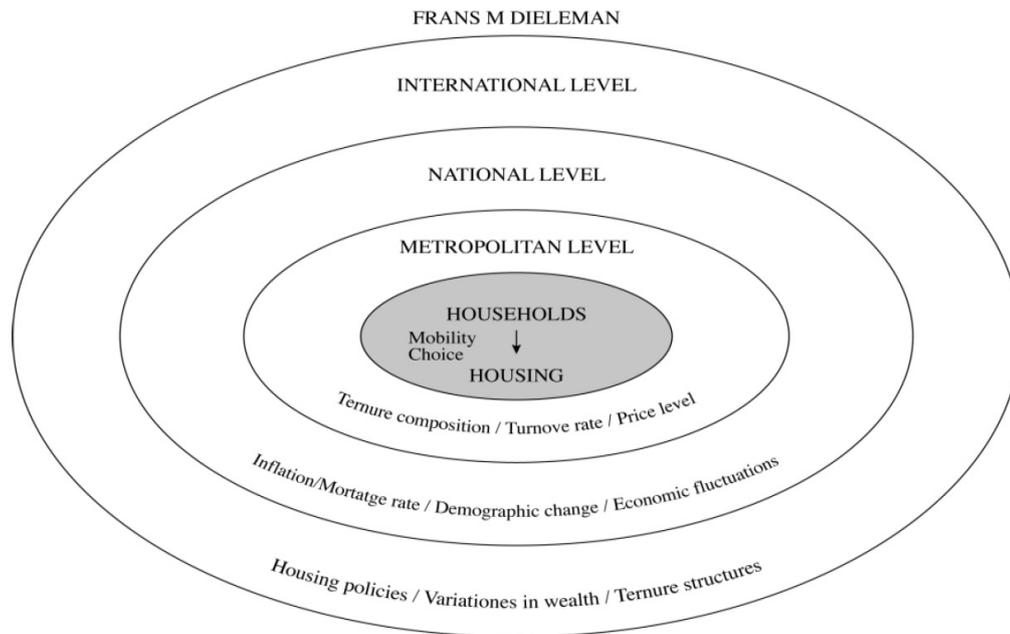
Desde comienzos del siglo XX se encuentran diferentes teorías acerca de los procesos de movilidad residencial que han intentado dar explicación a estos movimientos, desarrollando modelos socio espaciales a escala urbana, analizando la movilidad explicando la interrelación entre el uso del suelo, el transporte y la ubicación de las fuentes de empleo, y relacionando directamente la necesidad de viviendas con la estructura cambiante de la familia, y su influencia sobre las decisiones de localización residencial (Jiménez Blasco, 1989).

La movilidad residencial intraurbana puede ser considerada por varios estudiosos del tema como el modo más frecuente de traslado de población en el mundo desarrollado (Jimenez Blasco, 1989).

Dieleman (2001), en su artículo “Modelling residential mobility; a review of recent trends in research” organiza la literatura teórica en un diagrama de reubicación residencial que representa su incrustación en tres escalas geográficas. Como se puede ver en la figura 7 el núcleo del análisis consiste en los estudios que separan

el comportamiento de movilidad, la elección de la tenencia y las preferencias de vivienda a nivel micro. Estos aportes teóricos se enfocan en identificar quién es probable que se mude y cuál es su elección de vivienda.

**Figura 7. Movilidad residencial en tres escala geográficas**



Fuente: Dieleman (2001).

A continuación del núcleo, está la primera escala geográfica que representa el área metropolitana, estos son la composición de tenencia, el nivel de precios y la tasa de rotación del stock de viviendas (Dieleman , 2000). La siguiente escala, se centra en los estudios a nivel nacional que han documentado la importancia de las tasas de inflación e interés hipotecario, el cambio demográfico y las fluctuaciones económicas para el proceso de movilidad y elección de tenencia (Myers, 1999). Cómo última escala, está la reubicación residencial a nivel internacional que puede estar relacionada principalmente con las diferencias en las políticas de vivienda, los niveles de riqueza y la estructura de tenencia (Strassman, 1991).

Este diagrama presentado por Dieleman, es una estructuración teórica viable de comprenderla, no obstante siempre puede ser mejor la comprensión a través de una línea del tiempo que describa cuándo y cómo se ha iniciado la construcción conceptual de la movilidad residencial.

Es así que nos remontamos a la Ecología Humana Clásica, que es una de las primeras disciplinas que realiza teorías en torno a los procesos de cambio de residencia en la ciudad.

En 1925 Ernest W. Burgess presenta un modelo de expansión urbana conocido como el modelo de círculos concéntricos<sup>12</sup>, el cual ha dibujado el ascenso de las clases más acomodadas ocupando los espacios más dignos, en detrimento del desplazamiento que someten a los menos afortunados (Bailly, 1978).

Según Jimenez Blasco (1989), pese a que el modelo de Burgess ha sido criticado por la simplificación del proceso de realojamiento de las familias y la falta de universalidad y anacronismo, este ya contenía una teoría implícita de movilidad: el traslado de la población desde el área central hacia las sucesivas coronas exteriores conforme aumenta el rango social, de acuerdo a las leyes de invasión-sucesión.

Posteriormente, en 1939 Homer Hoyt tomando como punto de partida el modelo de Burgess propuso el modelo de sectores radiantes<sup>13</sup> mencionando al nivel de renta como el punto central de este modelo. Es así que el principal motor de la movilidad y crecimiento es la atracción ejercida por las élites, siendo éstas las que emplazadas inicialmente en el centro de la ciudad se desplazaran a lo largo de las principales y más rápidas vías de comunicación, en busca de mejores enclaves que el obsoleto y congestionado centro. Esta expansión que sigue la forma de cuña, obedece a un movimiento centrípeto, del centro a la periferia, y en ella se libera un espacio que deteriorado será ocupado por capas de menos poder adquisitivo (Bailly, 1978).

Según Short (1978) este modelo explicaría que el cambio de residencia es iniciado por la clase alta ya que esta población es la única que puede pagar una casa de nueva construcción y, a partir de aquí, las viviendas abandonadas actúan como un <<filtro>>, en el que las familias deben ocupar viviendas más antiguas, cuanto menores sean sus recursos económicos.

---

<sup>12</sup> Modelo representado por “una serie de círculos numerables, que designaría tanto las zonas sucesivas de expansión urbana como los tipos de áreas diferenciadas en el proceso de expansión” (Burgess, E, 1925:51).

<sup>13</sup> Hoyt plantea que el cambio urbano obedece a una teoría sectorial (Hoyt, J, 1939:116). Este modelo propone un diagrama en el que los límites impuestos por círculos concéntricos se interrumpen y amplían del centro a la periferia adoptando formas irregulares.

En 1955, Rossi<sup>14</sup> presenta un estudio más específico de la movilidad residencial, ya no solo como movimientos poblacionales que dibujan la expansión urbana sino como un fenómeno demográfico que puede ser explicado desde su causalidad. Es así que se presenta el primer aporte teórico relacionando la movilidad residencial con las necesidades de vivienda y con la estructura cambiante de las familias.

Casi todas estas teorías desarrolladas han sido criticadas por generalistas o deterministas, lo que es considerado un punto limitante a la hora exponerlas en otros espacios geográficos. De hecho en 1973, el geógrafo David Harvey expuso argumentos contrarios a los descritos a la ecología humana, explicando movimientos como la gentrificación (retorno de las clases alta al centro) o el salto de las clases medias a la corona metropolitana.

Según Long (1991) el estudio teórico de la movilidad espacial de la población se puede dividir en dos líneas de investigación. La primera línea, la estructural que está basada en el paradigma del desarrollo que intenta explicar la evolución temporal y la intensidad de las migraciones. La segunda, la coyuntural- individual está basada en la influencia de las etapas y transiciones del ciclo de vida, el estudio de los procesos de toma de decisiones residenciales y el estudio de las tensiones y preferencias residenciales en el individuo.

Más tarde Bonvalet en 1993 introduce el análisis de la sedentariedad, (no movilidad) la cual puede ser producto de un elevado grado de satisfacción residencial o de una consolidada integración al barrio, o todo lo contrario; puede ser producto de restricciones que no permiten a una determinada población salir de una vivienda sea cual fuere las condiciones de esta o el grado de satisfacción y comodidad que genera para la familia.

La movilidad residencial resulta en una redistribución espacial y/o social de la población. Prêteceille (1998) afirma que la movilidad residencial es un proceso mediante el cual se establece en el largo plazo la división social del espacio.

---

<sup>14</sup> Peter Rossi, se planteó descubrir las razones por las cuales los habitantes del área residencial de Filadelfia decidían dejar sus barrios para ir a vivir a otros lugares con diferentes marcos de referencia social y espacial. El descubrimiento fue que buena parte de la movilidad residencial se explica con los cambios del ciclo familiar y las aspiraciones de mejora de vivienda que esto implica.

Duhau (2001) confirma este enfoque cuando sostiene que entender a la movilidad residencial solo como un proceso migratorio vinculado a la movilización y al desplazamiento en función de lugar de trabajo o estudio es insuficiente. La movilidad residencial es un proceso que responde a las estrategias, necesidad y expectativas de las personas en cuanto a la vivienda (forma de tenencia, localización, entorno, características).

Di Virgilio (2011) también relaciona el proceso de movilidad residencial con las expectativas y estrategias de los sujetos, mencionando que el fenómeno demográfico evidencia prácticas espaciales con conductas concretas evidenciando una “dimensión simbólica” en los movimientos residenciales.

La literatura de movilidad residencial se va ampliando y de cierta forma especializando. Dieleman (2001) afirma:

Aparecen regularmente nuevos estudios de casos, que aclaran ciertos sectores del mercado de la vivienda (Kemp y Keoghan, 2001), o la situación en ciertos países (Mandic, 2001). Los estudios en profundidad que examinan el comportamiento de movilidad de un tipo particular de hogar incluyen estudios de adultos jóvenes que abandonan el hogar parental (Clarck y Mulder, 200; Mulder y Clarck 2000), adultos mayores (Warnes, 1993; Fokkema, 1996) y minorías étnicas (Bonvalet 1995, Bolt, 2001). Y hay un flujo constante de nuevas nociones teóricas y modelos empíricamente probados (Lu, 1998; Skaburskis, 1999; Lee 200; Nordvik, 2001). (p.250-252).

En esta diversidad de investigación se encuentra una diferencia muy marcada, los investigadores europeos y norteamericanos adoptan enfoques muy diferentes al analizar el proceso de movilidad residencial (Strassman, 2001).

La investigación producida en Europa enfatiza el proceso de movilidad residencial tratando a la oferta de vivienda como un factor exógeno, supuestamente porque las complejas intervenciones gubernamentales en el uso de la tierra y en las finanzas, construcción y fijación de precios de la vivienda limitan la oferta de vivienda nueva. En los Estados Unidos, las viviendas se pueden diseñar, financiar, construir, vender y alquilar con menos control gubernamental. Esto se refleja en la forma en que muchos investigadores norteamericanos abordan el proceso de movilidad residencial.

Los investigadores europeos se abocan al estudio de los procesos de movilidad residencial en el ámbito micro (en particular, hogares), los académicos americanos, en cambio, dan primacía a las fuerzas de mercado y a los factores económicos, incorporándolos a sus modelos explicativos (Virgilio, 2010).

Por otro lado, también se encuentra otro tipo de ópticas explicativas de la movilidad residencial en el interior de las áreas urbanas: 1. enfoque en el estudio de la demanda residencial que recaba las razones que llevan al cambio, 2. enfoque en la oferta residencial observando los criterios concretos de elección de la nueva vivienda, 3. enfocada también en la oferta residencial observando la especificidad histórica y local del parque, y 4. enfoque en el individuo y el hogar con las redes sociales próximas, especialmente la familiar, en la constitución de estrategias familiares de búsqueda de vivienda y de elaboración de una trayectoria residencial (Vervaeke, 1992)

En definitiva, “la movilidad residencial en ámbitos urbanos resulta una herramienta metodológica útil para ver como los procesos sociales interaccionan con el espacio, y al mismo tiempo, es un buen indicador de las estructuras territoriales que se configuran en los espacios urbanos, incluso, cada vez más, en la totalidad del territorio a partir de las actividades de los habitantes” (Módenes, 1998, p.143)

De hecho, los estudios de movilidad y migraciones han ido integrando progresivamente las decisiones residenciales con las relaciones familiares y sociales, eso ha dado paso a la construcción de nuevas metodologías y estadísticas.

Con este breve recuento teórico se puede ver que la movilidad residencial ha sido presentada desde siempre como un fenómeno implícito al hecho urbano. Su estudio y profundización continúa desde diferentes disciplinas y por ende desde varios enfoques. En este capítulo teórico se procurará explicar dichos análisis.

### **3.3 La movilidad residencial observada desde varias ópticas**

Kauffman y Jemelin (2004) mencionan que con cada tipo de movilidad poblacional se ha desarrollado intereses específicos de ciertas disciplinas. La movilidad diaria ha sido generosamente estudiada por geógrafos, las migraciones tradicionalmente han estado

en el campo perteneciente a la sociología, la antropología se ha interesado en el tópico viaje y el análisis de la movilidad residencial ha sido a menudo reserva de demógrafos.

Si bien en la sección anterior se ha conceptualizado a la movilidad residencial como un fenómeno sociodemográfico, sesgando de cierta forma al concepto como un hecho exclusivo de análisis demográfico o sociológico es importante describir como en la movilidad residencial convergen varias disciplinas de las ciencias sociales.

### **3.3.1 La Geografía y la movilidad residencial**

La geografía ha sido intencional en encontrar significado a los movimientos espaciales. El geógrafo se interesa cada vez más por aquellas situaciones que se salen de la “norma”. Cada vez más pone en cuestión las grandes divisiones clásicas entre movimientos de larga y de corta distancia por lo que respecta al tipo de cambios y las causas que los envuelven. (Módenes, 1998)

Es desde la geografía que se ha realizado una caracterización habitacional de las distintas unidades urbanas relacionándolas con la estructura y la dinámica social. Introduciendo a la dinámica social, como variable explicativa fundamental de la movilidad residencial.

Para la geografía el objeto de estudio es el movimiento residencial, más que la persona movilizadora. La geografía no busca un colectivo de migrantes, sino un colectivo de movimientos, de flujos (Thumerelle, 1985).

La geografía estudia a la movilidad residencial como un fenómeno geográficamente localizado, relacionando dos espacios.

Entre los modelos que tienen su origen precisamente en los estudios de Geografía Humana, destacan los modelos gravitatorios y de atracción/expulsión o “push y pull”. El modelo gravitacional se centra en los flujos de migrantes, asignando unas características de expulsión y de atracción a los puntos de origen y destino de dichos flujos combinados con una función de distancia que refleja el grado de separación espacial entre el origen y el destino.

El modelo gravitatorio clásico propuesto desde la geografía sostiene que “la migración entre dos puntos es simplemente una función del tamaño poblacional de dos lugares y la distancia entre ellos” (Speare, Goldstein, Frey, 1975, p.164), tomando a la distancia como variable independiente que se utiliza para explicar o predecir el tamaño de cada flujo.

Sin embargo, la aplicación de este tipo de modelos al estudio de movilidad residencial metropolitana resulta deficiente, ya que el modelo obvia características internas de la población y asume que entre dos puntos se producen flujos simétricos en ambos sentidos, algo no observado nunca en la movilidad intraurbana.

Por otro lado, los trabajos de Hägerstrand introdujeron dos conceptos básicos en la geografía humana para los posteriores estudios de movilidad: el de restricciones y el de trayectoria (Hägerstrand, 1970).

La movilidad de los individuos se ve limitada por una serie de restricciones o “constraints” que impiden que la trayectoria pueda ser como la que desearía el individuo en ausencia de dichas limitaciones. La trayectoria (“path”) es la que describe el individuo a lo largo del espacio y del tiempo desde el nacimiento hasta la muerte. Las trayectorias se construyen a lo largo de toda una vida, pero también pueden ser estudiadas por períodos de tiempo más cortos.

La “Time Geography” se interesa por el uso del tiempo y del espacio por parte de los individuos, para conseguir sus objetivos. Considera el tiempo y el espacio como recursos que constriñen la actividad de los individuos, que tienen diferentes posibilidades de movilidad según cuáles sean sus limitaciones.

### **3.3.2 Movilidad residencial y demografía**

La demografía en un contexto general ha estudiado a los mecanismos que explican la estructura interna de las poblaciones y la dinámica del crecimiento en el tiempo y en el espacio.

La demografía es una disciplina que ha alcanzado un notable refinamiento técnico, dominada por su tendencia claramente empirista (Caldweel, 1996). Los demógrafos

siempre han desarrollado interés por el tema migraciones, tanto en los cambios cuantitativos que el fenómeno genera en los habitantes de una población como en las características cualitativas de la población que decide moverse o no.

Los demógrafos se han interesado en la migración como:

- i. Uno de los componentes del crecimiento de las poblaciones afectando al número de habitantes, la velocidad del crecimiento y a la estructura interna de las poblaciones.
- ii. Un vehículo por el que se produce la redistribución de la población en distintas áreas espaciales, diferenciándose de la geografía al enfocarse más en los efectos de la migración sobre las poblaciones de origen y destino que en la estructuración territorial de los flujos. El territorio en los estudios demográficos tiende a aparecer como una característica más de los individuos y su estudio no significa un fin en sí mismo (Livi Bacci, 1993).

Zelinsky, en el año 1971 expuso la existencia de regularidades definidas y pautadas en el crecimiento de la movilidad de las personas a través del espacio y del tiempo durante la historia reciente y de forma paralela al proceso de modernización. Su principal hipótesis fue que la movilidad de la población aumenta con el desarrollo de la tecnología.

Estableció los vínculos entre la modernización de una sociedad y sus pautas migratorias, siguiendo un esquema paralelo a la Teoría de la Transición Demográfica. A medida que una comunidad experimenta el proceso de modernización tiene lugar una transición desde una condición relativamente estática (movilidad física y social severamente limitada) a tasas mucho más altas.

Propuso cinco etapas en la evolución de toda población, desde su estadio tradicional al de sociedad avanzada

1. Sociedades tradicional premoderna, se caracterizada por unas crecientes migraciones internacionales, movimientos de éxodo rural y de colonización interna.

2. Sociedad transicional temprana, que es también el de mayor crecimiento vegetativo. Tanto la circulación como los movimientos residenciales muestran en estas primeras etapas una baja intensidad.
3. Sociedad transicional tardía Es el momento donde el proceso de modernización se va consolidando, disminuye la emigración internacional, así como los movimientos de colonización interna, manteniéndose altos los flujos campo-ciudad e incrementándose los movimientos residenciales.
4. Sociedad avanzada, la movilidad residencial se estabiliza en un nivel alto, los movimientos rural-urbano se reducen, y se producen fuertes desplazamientos interurbanos. Comienza también a observarse una alta movilidad de personal cualificado y una gran circulación.
5. Sociedad superavanzada del futuro, la movilidad residencial cae gracias a las mejores redes de comunicación y las relocalizaciones residenciales serán interurbanas o intraurbanas

Rogers y Castro (1984) presentaron un modelo demográfico de movilidad formulando matemáticamente la curva de migración por edades gracias a la descomposición de cada uno de sus componentes: movilidad pre-laboral, laboral, y de retiro. Este modelo contribuyó notablemente a la difusión de la importancia de la edad a la migración, proponiendo la descomposición de la movilidad a lo largo del ciclo vital en desplazamientos de distinta naturaleza y supeditándolos a la situación laboral y familiar del migrante a distintas edades.

Por otro lado la demografía relaciona al fenómeno migratorio con el resto de fenómenos demográficos (fecundidad, mortalidad, nupcialidad), analizando la influencia que se produce mediante la aportación de migrantes en edades de mayor riesgo del resto de fenómenos o la influencia del fenómeno migración sobre un cambio en las propensiones de la ocurrencia del resto de fenómenos (Módenes, 1998).

La demografía, sobre todo en los últimos años, se está caracterizando por el uso de fuentes de datos individualizadas, en las cuales se conocen las características concretas de cada persona y la relación entre diversas variables puede realizarse

desde la mínima escala del individuo hasta cualquier nivel de agregación. Esto se consigue a través de la extensión de las encuestas de historias de vida en que se recoge información retrospectiva sobre multitud de temas, entre ellos la movilidad residencial, de los entrevistados (Módenes, 1998).

### **3.3.3 Movilidad residencial y sociología**

El enfoque geográfico de movilidad hace referencia a lo espacial y a lo físico del movimiento poblacional, el enfoque sociológico se refiere a un cambio de estado, a las consecuencias sociales o individuales de los movimientos realizados o previstos.

La movilidad residencial se inserta muy bien en una determinada forma de entender la sociología urbana, la cual por definición interpreta la conducta de los actores sociales en la ciudad. De hecho la movilidad residencial “es consustancial a la urbanización y como tal fue entendida por la primera escuela de sociología que hizo de la ciudad su principal objeto de investigación: la Escuela de Chicago” (Susino, 2003, p.11).

La sociología al igual que la demografía enfoca su interés en la dinámica y la estructura familiar. Sin embargo, la sociología profundiza su interés en las relaciones dentro del hogar, dentro de la pareja, o la red de parentesco y cómo estas influyen en las decisiones de movilidad y localización, mediante la construcción de estrategias residenciales (Módenes 1998).

La sociología además desarrolla el estudio de la movilidad residencial como un indicador de la movilidad social, con lo cual se establece cierto paralelismo entre los conceptos de trayectoria social y trayectoria espacial (Le Goascoz, Madoré, 1993).

Varios estudios parten de ópticas conductistas que revisan el concepto de toma de decisiones de la migración y los procesos de elección. Las interrogantes suelen ser: ¿quién migra? ¿por qué? y ¿con qué consecuencias sociales y personales? (Cadwallader, 1989).

En los últimos decenios, el renacido interés sociológico por el entendimiento de la conducta de los propios actores, no ya colectivos, sino individuales, y la reivindicación

de su papel activo en la conformación de la realidad social, incluida la ciudad puede, puede llevar a otorgar mayor relevancia a esta conducta específica que es el cambio de vivienda en las áreas urbanas. Algo que se pone de manifiesto en los manuales o introducciones más recientes a la sociología urbana (Grafmeyer, 1994).

El estudio de la intensidad diferencial con la que se presentan los fenómenos demográficos por grupos y categorías sociales es conocido como el análisis diferencial de los fenómenos demográficos. La lógica de este tipo de análisis demográfico es claramente afín a la sociología pues se trata de medir el comportamiento diferencial de los distintos grupos sociales, categorías sociales o en relación con alguna variable caracterizadora de las desigualdades sociales (Susino, 2003, p.70).

### **3.3.4 Movilidad residencial y economía**

La economía en su objetivo de comprender el comportamiento económico de la población, va a tener un interés constante en las motivaciones y estrategias que pone en práctica el individuo a la hora de tomar las decisiones de necesidades básicas como es la residencia o la vivienda.

Los estudios de movilidad residencial, desde la economía tienen un enfoque más estructural que el resto de las disciplinas las cuales toman al individuo y al espacio como las variables protagonistas.

Las primeras aproximaciones micro al análisis migratorio provinieron de economistas. Ravenstein (1889) con sus Laws of Migration es el más conocido. El enfoque es el clásico, basado en la oferta y la demanda, y ambas relacionadas mediante fluctuaciones en los salarios.

Los motivos económicos (mayores ingresos) dominan en las decisiones migratorias, la migración cae con la distancia, las mejoras tecnológicas (en transporte especialmente) incrementan el volumen de la migración, los migrantes que recorren largas distancias se dirigen a las ciudades, las mujeres predominan entre los migrantes de corta distancia, o que hay una distinción rural/urbano en la propensión a migrar.

Un segundo desarrollo de esta visión economicista de la migración vino desde la Economía Neoclásica, que desarrolló los enfoques behavioristas. Estos modelos se apoyaban en el concepto del “homo economicus”, cuyos movimientos se regían por los criterios de máxima racionalidad y optimización de los beneficios, así como en la plena libertad de los individuos y el respeto por los mecanismos de mercado.

La crítica a este tipo de modelos ha sido dirigida hacia el supuesto de la libertad individual y de ausencia de barreras a los desplazamientos (Lee, 1966), supuesto que olvida tanto las barreras políticas como las restricciones sociales o “social constraints”, concepto ampliamente extendido en la literatura anglosajona posterior.

Otra contribución es la de Sjaastad (1962) quien presentó una nueva perspectiva en los estudios de migración: el modelo de capital humano, modelo que ha prevalecido desde entonces en la ortodoxia económica en esta área. Según esta perspectiva, los migrantes basan su decisión en la anticipación de un conjunto de costes y beneficios que serían consecuencia de la migración. El individuo calcula la utilidad esperada de trasladarse a un determinado punto y se mueve hacia aquel en el que los beneficios netos son más altos.

Finalmente, se puede ver que la economía ha presentado un gran interés en la movilidad, ha construido especialidades con una óptica geográfica en su materia, como la economía urbana o economía regional. De hecho, la economía urbana generalmente aborda el tema de oferta y demanda de vivienda, mostrando el fenómeno de la movilidad residencial como uno de los mecanismos de ajuste en el mercado (Modenés, 1998).

### **3.4 ¿Por qué cambian de Residencia las personas?**

Como se mencionó en el apartado metodológico, las causas de los movimientos poblacionales pueden ser aproximadamente identificadas y descritas. Pero no se puede asumir pasos causales al fenómeno demográfico ya que de hecho en las ciencias sociales no se puede demostrar una completa causalidad (Findley, 1982,p.38).

“La demografía ha considerado a la migración, como una ínfima parte de un iceberg que emerge del agua” (Courgeau, INED;59). Lo mismo sucede con la movilidad residencial. Las condiciones físicas y sociales que preceden al movimiento del individuo u hogar son varias y muchas de ellas no medibles.

En la revisión conceptual y teórica de la movilidad residencial se observa un implícito objetivo de responder a la pregunta ¿por qué se mueve la población?. Y lo que se encuentra en esta revisión es una serie de respuestas basadas en investigaciones empíricas, las cuales han logrado expresar las necesidades, aspiraciones o simplemente preferencias por las que la población llega a moverse y cambiar de residencia.

De hecho Duque (2017) menciona que, “existe un consenso generalizado en torno a los principales factores explicativos de la movilidad residencial, que incluyen fundamentalmente factores individuales y también condicionantes o circunstancias estructurales” (p. 609).

Según Mulder y Hooimeijer, (1999) se encuentra tres claras tendencias explicativas al proceso de movilidad residencial y estas parecen superar los contextos geográficos y por ende las tipologías de mercado de vivienda actuales en el mundo occidental<sup>15</sup>.

1. Se observa una fuerte correlación entre la tasa de movilidad y la etapa en el ciclo de vida de una persona, los jóvenes adultos entre las edades de 20 y 35 son los segmentos más móviles de la población.
2. Existe una fuerte correlación entre la tasa de movilidad residencial y el tamaño, y la tenencia de la vivienda actual. Los hogares en unidades relativamente grandes son menos móviles, probablemente porque no hay “estrés ambiental” - que los hogares en viviendas más pequeñas, y los propietarios-ocupantes tiene una tasa de movilidad mucho menor que la tasa de los inquilinos.
3. Claras interrelaciones entre la vivienda de una persona u hogar y eventos del curso de la vida, como la formación y disolución de la familia, y la carrera educativa y laboral.

---

<sup>15</sup> Clark y Dieleman (1996) contrastan los mercados de vivienda. Entre Estados Unidos, un mercado relativamente libre y el noroeste de Europa donde hasta hace poco los mercados estaban más regulados.

Los aportes de movilidad espacial de Clark y Dieleman (1996) como se citó en Escolano y Ortiz (2007) permiten establecer otras generalidades para el análisis de la movilidad residencial: (i) los desplazamientos a corta y mediana distancia son más numerosos que los de larga distancia, (ii) las motivaciones están condicionadas a los cambios en el ciclo de vida, (iii) la población migra desde centro a la periferia y (iv) los arrendatarios se mueven más que los propietarios.

Módenes (1998) presenta otra tipificación de los motivos causales que explican la movilidad residencial. Esta tipificación la hace observando los criterios de selección que de población movilizada en el conjunto de la población total. Esta selección puede demográfica, geográfica y económica-social.

Se considera selectividad demográfica porque la propensión a migrar es cambiante con el rango de edad y porque se encuentra que las personas que cambian de residencia están en un cierto rango de edad (20 y 40 años). Generalmente en los años de desarrollo profesional, integración laboral, emancipación, y/o formación de una familia independiente es el tiempo donde mayor grado de movilidad residencial se registra.

Además se presenta una selección por sexo, no tan considerable ya que la mayoría de los movimientos lo efectúan hogares ya constituidos, pero no menos importantes. Los movimientos de solitarios domina uno u otro sexo según la edad en el momento del desplazamiento: hombres entre los jóvenes, mujeres entre más adultos.

En cuanto a la selectividad geográfica, se refiere a los factores que influyen en la selectividad espacial de la residencia. Estos factores pueden ser de tipo tangibles como las condiciones ambientales y urbanísticas o factores más subjetivos como los imaginarios sociales propios de una población.

La calidad y oferta de vivienda, los equipamientos y el clima social de las unidades de análisis son sin duda variables importantes a la hora de decidir el lugar de la residencia. También lo son las redes familiares previas de las cuales no se desea poner tanta distancia, o lo contrario, grupos poblaciones de los cuales no se quiere estar tan cerca (ejemplo: inmigrantes).

La selectividad geográfica de la movilidad residencial da paso a la comprensión de trayectorias o itinerarios espaciales a partir de la estructura y dinámica de la población. Es posible que al analizar detalladamente los flujos de entrada y salida se aprecie que están seleccionados demográfica y socialmente de manera distinta respecto a las poblaciones bases.

Se puede encontrar individuos con ciertas características comunes y que se comportan espacialmente de forma similar, revelando sus preferencias por localizaciones periféricas o centrales, por núcleos o sectores con oferta inmobiliaria de muy diferente valor, encadenamientos de un número mayor o menor de sucesivos movimientos migratorios.

En cuanto a la selectividad socioeconómica, las variables que se analizan son el nivel de estudios, el nivel de ingresos y el nivel profesional. Estas variables, junto con la edad, condicionan la capacidad económica de ejecutar la decisión de moverse o no y la dirección o lugar de destino del desplazamiento.

Castells (1974) afirmaba que la decisión residencial está influida por tres variables principales: la renta, el ciclo de vida y la dimensión de la familia. Muchas o pocas pueden ser las razones por las que la población decide moverse y cambiar de residencia o no hacerlo. Estas pueden ser; necesidades, aspiraciones o preferencias.

Es así que se ha procedido a agrupar estas razones en los siguientes apartados: El primero hace referencia a las necesidades y aspiraciones propias del curso de vida, el segundo con un carácter más específico a las oportunidades habitacionales y el tercero relacionado a la urbanización y metropolización.

### **3.4.1 Movimientos en el ciclo de vida**

En 1947, se encuentra el primer modelo clásico de ciclo de vida planteado por Paul Glick dibujando la historia familiar en seis fases entre el matrimonio y la disolución de la familia nuclear Tabla 6.

**Tabla 6. Clásico ciclo de la vida familiar**

Etapas	Transiciones que caracterizan	
	El comienzo	El final
1. Formación	Matrimonio	Nacimiento de primer hijo
2. Extensión	Nacimiento del primer hijo	Nacimiento del último hijo
3. Extensión completa	Nacimiento del último hijo	Emancipación del primer hijo
4. Contracción	Emancipación del primer hijo	Emancipación del último hijo
5. Contracción completa	Emancipación del último hijo	Defunción del primer miembro de la pareja
6. Disolución	Defunción del primer miembro de la pareja	Defunción del último miembro de la pareja

Fuente: Adaptación del modelo Glick (1947), (1977) tomado de Höhn y Mackensen (1989)

Este modelo de ciclo de vida ofrece el retrato de una familia nuclear aislada y ha sido criticado por varias limitaciones metodológicas. Es un modelo que se basa en la asunción explícita de que todos los miembros de una cohorte se casan, de que ninguno se divorcia, de que la muerte del primer esposo ocurre necesariamente después de que el último hijo se haya ido de casa lo cual es bastante alejado de la realidad. Las familias sin hijos añaden otra limitación, dado que se encuentran en el estadio de contracción completa, también conocido como “nido vacío”, durante toda su vida.

Glick, en 1977 en un intento de ampliar la aplicabilidad del modelo solucionó el problema de los posibles divorcios y segundas nupcias limitando el modelo ajustado tan sólo a las primeras nupcias, además excluyó del análisis a estas parejas sin hijos, cambiando además la expresión de “nido vacío” por la de “etapa post-parental”. Aunque esto hizo a la población estudiada algo más homogénea, no solucionó las limitaciones del modelo.

Según Módenes (1998), la primera vez que el concepto ciclo de vida fue integrado en un estudio de movilidad residencial se debió a Rossi (1955). Como se mencionó

anteriormente este estudio llevado a cabo en Filadelfia (ciudad icónica de la historia estadounidense) y se presenta a la movilidad residencial como un fenómeno demográfico. La conclusión del análisis fue que la mayor parte de transiciones residenciales estaban relacionadas íntimamente con la vida familiar de los hogares. El aumento del número de individuos del hogar y la tensión que se traslada a la utilidad de la vivienda da como paso un movimiento residencial. Para Rossi esta movilidad estaría inducida por las necesidades marcadas por el ciclo de vida familiar.

En Modenés (1998) se encuentra una detallada descripción del ciclo de vida familiar-residencial, aunque su descripción está construida desde un contexto europeo no está lejos de describir la mayor de las facetas residencial a lo largo del ciclo de vida de los individuos independientemente de su contexto.

Parte del primer movimiento residencial autónomo, conocido como la emancipación residencial, seguido de otros desplazamientos ligados a la formación de una o sucesivas parejas, posteriormente los cambios derivados de las nuevas necesidades habitacionales de los hijos, posible divorcio o disolución de pareja, la etapa postparental y la jubilación.

#### **3.4.1.1. Emancipación residencial**

La emancipación residencial conocida en inglés como “leaving home” o, más específicamente, “leaving parental home” es la formación de un hogar separado del de la familia de origen, pues se concibe como el “paso de dependencia de vivir en casa de los padres a la autonomía de vivir separado de estos” (Miret, 2007, p.302).

Estos movimientos residenciales según la teoría anglosajona tienen una preferencia espacial. Los jóvenes solitarios tienden a ir a residir al centro de las ciudades, donde se encuentra un parque de viviendas antiguas y más fácilmente accesible (Godard y Bloss, 1988). Los más tradicionales, lo que embarcan desde el comienzo en un proyecto de pareja, se inclinaría por otro tipo de vivienda, más periférica y más nueva.

Según la CEPAL OIJ (2004) en la región Iberoamericana existen factores estructurales que retrasan la edad de la emancipación residencial. Las crecientes dificultades de

la región para pasar del ámbito educativo al laboral, en particular, la precariedad de los empleos y la insuficiencia de los salarios provoca que las sociedades tengan una reducida capacidad para conseguir que las personas jóvenes salgan de la residencia familiar.

“La información disponible a partir de encuestas de hogares y de encuestas de juventud para Iberoamérica indica que una alta proporción de los jóvenes entre 15 y 29 años vive en su familia de origen” CEPAL OIJ 2004 (p.80).

En Latinoamérica los jóvenes tienden al retraso de la emancipación residencial, esto se entiende por el contexto propio de la región, “desigualdades al interior de cada país, pero también de las diferencias en los significados acerca de la familia, la sexualidad y el rol de la mujer en cada sociedad<sup>16</sup>” (Ciganda y Pardo 2014, p.206).

La emancipación residencial es un proceso que consta de tres componentes: la emancipación familiar, o formación de un nuevo hogar independiente, la emancipación laboral, o independencia económica respecto a la economía paterna y la emancipación residencial, o separación respecto a la residencia de los padres (Garrido, Requena; Leal, 1997).

Módenes (1998), es claro en señalar que a pesar de que los tres componentes sean necesarios para definir el paso a la fase de adulto, en la práctica no siempre se coincide que ocurran al mismo tiempo y es posible que una de las tres transiciones suceda sin la ocurrencia de las otras dos, por ejemplo: trabajar y vivir soltero en casa de los padres, vivir en una residencia de estudiante costeadas por padres, haberse casado en la adolescencia y convivir con la pareja en una de los dos hogares de pertenencia.

En Ecuador estos escenarios son muy comunes. Existe migración interna de estudiantes a las principales ciudades, situación en la cual los padres costean vivienda a los hijos fuera de casa. También hay familias que acogen a los “nuevos hogares

---

<sup>16</sup> Dos ejemplos: i. En las localidades rurales de México las mujeres abandonan su hogar de origen antes que la generación precedente, lo cual no sólo estaría asociado exclusivamente a un modelo de matrimonio precoz sino también a patrones de migración interna (Perez, 2004) ii. Un estudio en Montevideo-Uruguay encuentra que el retraso en la emancipación residencial es de los jóvenes provenientes de familias con mayores recursos y que la emancipación temprana es para los jóvenes de estratos bajos (CEPAL, 1998).

en construcción” por falta de autonomía económica y también hay el individuo que ha adquirido independencia económica pero no es precisamente el candidato para la emancipación residencial inmediata

Esto devela mucho de la realidad ecuatoriana y latinoamericana. Los ingresos no siempre son los suficientes como para financiar su nueva residencia, generalmente son ingresos que apoyan a sus gastos personales o incluso recursos de apoyo a la sustentación económica del grupo familiar.

Por otro lado también está la concepción cultural del movimiento residencial. En Ecuador no es muy común la emancipación residencial desligada de un cambio en el estado civil. Generalmente, el cambio de residencia de padres a una nueva residencia responde a un cambio en el estado civil, ya sea en matrimonio o cohabitación.

En Latinoamérica el aumento de hogares no familiares (unipersonales y sin núcleo) es un fenómeno característico de los hogares situados en los estratos más altos (CEPAL, 2014) nos lleva al ejercicio de comprender primero las pautas residenciales de los estratos más altos.

#### **3.4.1.2 Nupcialidad y formación de pareja**

La formación de pareja, ya sea en el esquema civil del matrimonio o en la cohabitación está íntimamente ligada a la emancipación residencial. Desde que comenzaron los estudios de movilidad residencial urbana mediante la perspectiva del ciclo de vida familiar se consideró la formación de pareja como una etapa clave. De hecho, en la mayor parte de los modelos de ciclo de vida residencial paralelos al ciclo de vida familiar, el matrimonio constituía la primera transición, la que iniciaba el desarrollo de ambos ciclos, es decir, se identificaba con el inicio de la vida autónoma de los individuos y como el nacimiento de los hogares (Módenes, 1998)

En 1960, se planteó un “modelo” de vida residencial donde el primer período del ciclo de vida de los hogares coincidía con una pareja antes de tener el primer hijo (Abu-Lughod, 1960). Modelo limitado que recoge la norma social de la clase media blanca norteamericana años cincuenta.

Más adelante ya se encuentran planteamientos donde la emancipación residencial no está exclusivamente ligada a la formación de pareja, aunque en muchos casos siga apareciendo como una etapa “obligada” de un único modelo de ciclo de vida residencial (Lewis, 1982).

Lo que se puede afirmar es que la nupcialidad o cohabitación acarrea casi siempre un movimiento residencial, de uno o ambos miembros de la pareja. La pareja en su conjunto se mueve respecto a la vivienda de los padres a su nueva residencia, o en su defecto hay un solo movimiento residencial que sería el desplazamiento de uno de los miembros de la pareja a la vivienda del otro (Módenes, 1998).

En cuanto a tema localización espacial, se observa que en el período previo sin hijos de los hogares aumenta la propensión de éstos a permanecer en el centro urbano, no tan sólo porque el movimiento suburbano lo realizarán más tarde sino porque aumentaría el enraizamiento residencial y aumentaría la resistencia a un cambio residencial posterior (Mulder, 1993).

Es importante puntualizar que para la región Latinoamericana la unión consensual o de hecho opera efectivamente como alternativa al matrimonio. Históricamente ha sido frecuente (Esteve, Lopez y Spijker, 2010) y con características demográficas iguales a las de un matrimonio formal, se encuentra que en el seno de la unión consensual “se tiene un promedio de hijos igual o superior al de las uniones formales” (Vignoli, 2011, p. 60) confirmando su regularidad y validación en la sociedad.

Esto como un rezago histórico de la región<sup>17</sup> más no como una posición moderna que ponga de relieve la segunda transición demográfica. “La unión consensual estaría lejos de reflejar condiciones de autonomía, posturas antitradicionales o elección entre opciones múltiples; sus raíces serían precisamente tradiciones étnicas, pobreza y exclusión” (García y Rojas, 2002: 22).

La alta frecuencia relativa de la cohabitación en América Latina y el Caribe es esencialmente económica y apunta a los diversos costos inmediatos y a largo plazo que supone la formalización de la unión. Las uniones libres no requieren trámites que cuestan tiempo y dinero (Castro, 2001: 42) y no son motivo de grandes y costosas celebraciones (De Vos, 1987: 503).

Las movilidades residenciales de las parejas en matrimonio o uniones de hecho es probable que tengan comportamientos residenciales diferentes.

### **3.4.1.3. Consolidación de una familia**

La construcción y consolidación de la familia es la etapa siguiente a la emancipación residencial, generalmente cuando entran a escena los hijos surgen los cambios residenciales.

Las pautas residenciales del modelo clásico de Abu-Lugho (1960), muestran que la pareja tras casarse vive en una casa unifamiliar de alquiler cercana a la zona central de apartamentos y que posteriormente con el nacimiento de los hijos se realiza un cambio a una casa nueva en propiedad en la zona suburbana donde los hijos llegaría a la edad de emancipación.

En Francia las pautas espaciales son similares, las políticas de vivienda francesa de los años sesenta y setenta promovía que la pareja acceda a una vivienda plurifamiliar reciente de alquiler situada en la periferia o de propiedad en las capas sociales mejor situadas, mientras que el progreso económico del hogar le conducía a una casa individual suburbana (Jacquier, Ballain, 1982).

---

<sup>17</sup> Un primer elemento común es la acción de cuatro fuerzas: a) la imposición por parte del poder colonial y la Iglesia del matrimonio católico; b) las limitaciones prácticas para materializar el matrimonio católico a causa de la situación de conflicto, la institucionalidad débil y las restricciones eclesiásticas a los matrimonios interétnicos, etc.; c) la resistencia de los indígenas a abandonar sus prácticas nupciales ancestrales; d) las barreras culturales y lingüísticas entre conquistadores e indígenas. El resultado de esta compleja tensión fue una hibridación en la cual parte importante de la población quedó al margen del ritual oficialmente reconocido.

Un segundo elemento, es la altísima relación de masculinidad de los conquistadores que incentivó uniones casuales, transitorias y variadas; esto último promovió por dos vías a las uniones consensuales. Por una parte, cuando las relaciones entre un conquistador y una indígena devenían duraderas, no podían ser formalizadas (por las restricciones antes descritas y el hecho de que muchos conquistadores eran casados en su tierra de origen).

La tercera línea explicativa es más bien política, ya que remite a la debilidad generalizada de las instituciones, marcos normativos y regulaciones administrativas en la región, que se mantuvo después de la independencia. En muchos países el Estado tuvo serios problemas para penetrar formalmente. Por tanto, la mera gestión administrativa que entraña un matrimonio legal era una empresa compleja en las regiones donde aquel virtualmente no existía. Había otras barreras de entrada importantes, como la lectoescritura y el conocimiento del idioma oficial. De Vos (1998) y Quilodrán (2001).

No obstante, todas estas pautas son muy lineales y no abarcan la realidad de toda una población ni en su momento y difícilmente en la actualidad. Warnes (1992) en su esquema propuesto para Gran Bretaña introdujo la variable estabilidad laboral, la cual propiciaba escenarios más reales. Si la persona “jefe” de hogar no tendría una estabilidad laboral y por ende económica era muy probable que habite en una vivienda barata de propiedad. Si no era así se debería contentar con un alquiler. Con el nacimiento un primer hijo y solo si se está en una buena posición económica el hogar realizaría un desplazamiento suburbano hacia una casa pagada con hipoteca, de tipo medio; si la situación económica era frágil, el hogar tendría que optar vivienda del parque social.

La consolidación de la familia trae presiones de vivienda, “las parejas sin hijos son las que menos movimientos residenciales suelen hacer, mientras que conforme aumenta el número de hijos, lo hace ligeramente el número de desplazamientos” (Lelièvre, 1990, p.79).

En Latinoamérica, una vez más la realidad es diferente, en primer lugar por la amplia diversificación de las estructuras familiares de la región. Primero que existen sugerencias provenientes de información censal y de encuestas especializadas que la unión conyugal frecuentemente se formaliza con posterioridad a la concepción y a veces luego de la reproducción (CEPAL,2004).

En todos los países latinoamericanos independientemente de su nivel de desarrollo económico y la fase de la transición demográfica ha caído el porcentaje de hogares nucleares biparentales y crecido el de hogares monoparentales con jefatura femenina (tanto extensos como nucleares). La caída acelerada de los hogares nucleares biparentales es un fenómeno característico de los hogares situados en los estratos más altos. En cambio, la caída menos pronunciada de los hogares nucleares biparentales y el aumento acelerado del porcentaje de hogares monoparentales con jefatura femenina (extenso y nuclear) son tendencias más características de los estratos bajos (CEPAL,2014).

También hay casos y no poco frecuentes en los que estar soltera e incluso ser madre reciente sin convivir con el padre del bebé tampoco es del todo inusual, sobre todo para las madres adolescentes, que con alguna frecuencia mantiene una relación

romántica con el progenitor de sus hijo o hija sin lograr conformar un hogar o una familia (Vignoli, 2011, p.64)

Los patrones residenciales de los hogares en Latinoamérica resultan tan diversos como lo son sus estructuras.

#### **3.4.1.4 Separación y divorcio**

Los modelos clásicos de evolución residencial de las familias no contemplaban esta transición que representa una ruptura del ciclo lineal, incluir este evento al modelo coincidió con el aumento de los divorcios en la sociedad occidental (Módenes, 1998).

En principio se podría aseverar que la separación matrimonial implica un desplazamiento espacial para como mínimo un miembro de la pareja. Esto genera un impacto sobre el mercado de la vivienda, ya que los divorciados ejercen una demanda real extra sobre el mercado de la vivienda (Dieleman, Schouw, 1989:243).

El destino inicial de los desplazamientos suelen ser vivienda de peor calidad o con un régimen de tenencia más frágil que la vivienda de origen. Los hogares de divorciados “tienen que comenzar de nuevo en el mercado de la vivienda en los escalones más bajos, mientras que los hogares que han permanecido en la vivienda anterior puede que tengan que realizar un movimiento de ajuste a la nueva situación del hogar más tarde (Dieleman, 1985:236).

Según Van Noortwijk (1992) existen disparidades entre las condiciones de vivienda de la población divorciada y la del resto de la población de su misma edad. Se sostiene que esto no es a razón de diferencias de ingresos, o de la composición del hogar, o del grado de urbanización, sino del simple hecho de su situación familiar.

Para el caso Latinoamérica se observa que la interrupción de las uniones genera dos tipos de subpoblaciones: la de quienes permanecen solos y la de quienes vuelven a ingresar en uniones conyugales y sea matrimonios o uniones consensuales (Quilodrán,2001). Estas serían las uniones que probablemente marquen nuevos movimientos residenciales.

En la mayoría de los países latinoamericanos, los hombres divorciados suelen casarse nuevamente con mayor frecuencia que las mujeres. De hecho se encuentra también que los arreglos familiares de América Latina tienden a acomodar a las mujeres viudas o separadas en familias de hijos, hijas o parientes (Saad, 2005), lo que dificulta dibujar pautas residenciales partir de una separación divorcio.

#### **3.4.1.5 Jubilación y vejez**

Siguiendo el curso lineal clásico del ciclo de vida se supone que una vez los hijos han crecido e inician su propia emancipación se presenta un replanteamiento de las necesidades residenciales de la familia, lo que generalmente termina en un nuevo movimiento residencial.

Según Bonvalet (1990) la última etapa de movilidad residencial suele comenzar aproximadamente a los 50-55 años, cuando acaba la emancipación residencial de los hijos y se inicia la salida del mercado laboral.

Con la llegada de la jubilación y vejez la movilidad diaria obligada disminuye y pueden surgir nuevas necesidades de localización o características de vivienda como el tamaño, sería el cambio residencial que cierra la trayectoria residencial de los individuos.

En esta etapa, lado la viudez juega un papel importante, especialmente a edades muy avanzadas ya que los individuos abandonan la vivienda para ir a casa de algún familiar directo o a una institución de acogida.

La mayoría de los desplazamientos intraurbanos se concentran en un período inmediatamente posterior a la jubilación. Están más unidos a la solución de un problema de vivienda o a situaciones de fragilidad familiar o económica. La finalidad inmediata del cambio es sobretodo acercarse a vivir cerca de los hijos si están en la periferia, encontrar una vivienda que sustituya la que se ocupó cedida por la empresa, ir a vivir a una vivienda secundaria, dejar una vivienda incómoda para una edad avanzada (Cribier, 1990)

En Latinoamérica las transferencias sociales se encuentran poco desarrolladas, lo que compromete permanentemente la calidad de vida del jubilado. La coresidencia

con hijos u otros parientes ha sido la manera de asegurar la satisfacción de las necesidades básicas diarias de la población jubilada (CELADE, 2005).

### **3.4.2 Curso de vida residencial**

Cabe recalcar que todo lo anteriormente mencionado como ciclo de vida, son consideraciones estáticas de las relaciones entre desarrollo familiar y movilidad residencial.

La literatura francesa fue crítica al modelo “ciclo de vida” . Observaba que las etapas marcadas en este modelo reflejaban de normas sociales y etapas bastante estereotipadas. Resultaba un concepto muy rígido (Courgeau y Lelièvre, 1989).

El ciclo de vida medio reflejaría una visión muy positiva de la evolución de los individuos y los hogares en que toda la vida sería un progreso ascendente en todos los sentidos para iniciar una curva descendente hacia el final. Sin embargo, la realidad muestra una multiplicidad de recorridos, crisis, interrupciones y nuevos comienzos (Hooimeijer, 1990).

Dado que el concepto ciclo de vida tiene excesivas connotaciones normativas y está muy relacionado con un estereotipo de clases medias urbanas, muchos autores, especialmente en la literatura anglosajona reemplazaron el término ciclo de vida o “life cycle” por “life course” o curso de vida (Elchardus, 1984; Duncam, Hill, 1985; Mulder1993).

Este reemplazo aportó que no todos los individuos o grupos sociales siguen una misma secuencia de etapas vitales. En segundo lugar, un curso de vida es específico de una cohorte, es decir, es una función de las condiciones demográficas, sociales y políticas de un lugar y un período particular.

El curso de vida de un individuo no puede ser considerado como una trayectoria a través de un único y recurrente ciclo de vida, sino a través de una compleja red de ciclos de vida (Elchardus, 1984).

En la siguiente tabla se muestra de forma sistematizada la relación entre la biografía familiar y la biografía residencial a lo largo de este curso de vida.

**Tabla 7. Curso de vida residencial**

<b>Eventos de la Biografía familiar</b>	<b>Estrategias en la Biografía residencial</b>
Formación de la pareja	Movilidad a apartamento en el centro de la Ciudad. De alquiler. Barato
Nacimiento primeros hijos	Movilidad a casa unifamiliar suburbana en propiedad
Emancipación de los hijos	Estabilidad residencial o movilidad a pequeña casa de alta calidad. Suburbana, en áreas recreativas, o en áreas de origen
Viudedad	Movilidad a vivienda de algún hijo, o institucionalización

Fuente: Adaptado de Jones (1990)

Aunque el esquema se construido a partir de la clase media blanca norteamericana resulta clarificadora a la hora de establecer la interacción entre las etapas residenciales adoptadas a lo largo del curso de vida.

Lelievre y Bonvalet (1989, 1991) aplicaron el enfoque de curso de vida para la reconstrucción de la historia residencial de las generaciones francesas nacidas entre dos guerras mundiales y en el periodo post-bélico (en concreto, los nacidos entre 1926 y 1935, y en 1945). Este análisis comparó la historia social y residencia de los individuos haciendo posible la confirmación la relación existente entre ambos tipos de movilidad.

Por otro lado, Mulder (1993) realizó un completo estudio de la movilidad en los Países Bajos a través de la óptica longitudinal de curso de vida, convirtiéndose en una de las mejores aplicaciones desde esta óptica al estudio de migraciones, aportando un magnífico desarrollo metodológico. La autora examina, usando la CBS Housing Demand Survey, el efecto de los eventos biográficos como detonantes de la decisión de migrar a lo largo del curso de vida, y pone en evidencia cómo estos se ven condicionados por la interacción entre el tiempo individual (edad) y el tiempo histórico y social (momento).

Warnes (1990) defiende la adopción de la trayectoria de vida o el curso de vida como armazón útil para entender la migración. Aboga por tener en cuenta la interacción entre condiciones sociales, condiciones medioambientales y circunstancias personales.

El impacto en las ciencias sociales del análisis de curso de vida, afectó a distintas disciplinas, superando una perspectiva que concebía la vida en una serie de cortes transversales: “Any point in the life span must be viewed dynamically as the consequence of past experiencia and future expectation” (Giele y Elder 1998, pág 19.)

#### **3.4.2.1 Estrategias e Itinerarios residenciales**

La estrategia residencial se entiende como el compromiso aceptable entre las restricciones del mercado de vivienda, económicas, financieras y los fines fijados por los individuos, es decir es el resultado del conjunto de decisiones efectivas en forma de ubicaciones y momentos de cambio residencial (Bonvalet y Fribourg, 1990).

La aplicación al campo de la población urbana del concepto de estrategia deriva de los estudios realizados por la Escuela de Chicago. La ciudad era el medio de la modernidad, de la nueva cultura basada en la movilidad y el crecimiento, los habitantes participaban de esta actividad diseñando estrategias como respuesta a la deslocalización consustancial con la nueva vida urbana (Gotman, 1990).

El concepto de estrategia explora las decisiones residenciales que toma los hogares en una perspectiva longitudinal y de coherencia biográfica. Con el concepto de itinerario se muestra la traducción espacial de la secuencia de decisiones residenciales a lo largo de la vida del hogar (Modenés, 1998).

El itinerario se puede definir como la aplicación práctica de una estrategia residencial. Durante los años cincuenta y parte de los sesenta, el desarrollo del concepto de itinerario residencial espacial reflejaba los mismo o parecidos defectos que el ciclo de vida: rigidez y falta de diversidad. Cada etapa del (único) ciclo de vida familiar poseía unas mismas características residenciales, que conjugaban tres elementos: tenencia, tipología constructiva y localización dentro del espacio urbano.

A este patrón responde uno de los primeros esquemas desarrollados, donde se detalla qué tipo de transición residencial representa cada cambio en el ciclo.

Con los aportes de ciclo de vida de Rossi, se intentó concretar las necesidades residenciales que se aparejaban con cada estadio de ese ciclo. Un ejemplo significativo es el de Abu-Lughod, Foley, Winnick (1960).

**Tabla 8. Ejemplo de ciclo de vida residencial**

<b>Ciclo de vida residencial ligado al ciclo de vida familiar en Estados Unidos</b>	
<b>Etapa del ciclo de vida</b>	<b>Necesidades/aspiraciones residenciales</b>
1. Antes de tener hijo	Apartamento barato en el centro
2. Nacimiento de los hijos	Alquiler de una vivienda unifamiliar cercana a la zona de apartamentos
3. Crecimiento de los hijos	Propiedad de una vivienda suburbana seminueva
4. Período salida hijo	Como en 3, o traslado a un área con mejor status
5. Tras emancipación hijos	Estabilidad residencial
6. Últimos años	Residencia/apartamento/ vivir con hijos

Fuente: Short (1978), recogiendo la propuesta de Abu-Lughod et al. (1960)

Este esquema como se mencionó anteriormente es rígido, ya que describe el camino residencial de la evolución de un hogar clásico formado por una pareja con hijos, de forma lineal, unidireccional, sin interrupciones o accidentes.

T. Warnes (1992) lo calificó como un modelo limitado al comportamiento de la clase media blanca, urbana y nativa. Procuró mejorar el esquema añadiendo transiciones excluyentes o alternativas al primer esquema de curso de vida como; rupturas familiares o tipos de hogares diferentes. Exponiendo de esta forma una variedad de posibilidades y no un único itinerario residencial.

**Tabla 9. Relación entre transiciones en el curso de la vida familiar con la demanda residencial y tipo de desplazamiento asociados**

<b>Transición del curso de vida</b>	<b>Necesidades y aspiraciones de vivienda</b>	<b>Distancia de los movimientos (frecuencia anual)</b>
Emancipación residencial	Bajo coste, contrato corto, alquiler, centro ciudad, compartido quizá	Corta y larga distancia: frecuencia alta (1+)
Unión pareja	Coste medio/ bajo, contrato algunos años	Distancia corta: f. media (0,3)
Estabilidad laboral	Casa o piso de propiedad, hipoteca pequeña	Distancia muy larga; f. media (0,3)
Primer hijo (ingresos elevados)	Casa con 2 o + hab. Hipoteca media	Distancia corta; (desplazamiento suburbano largo en grandes ciudades)
Primer hijos (ingresos bajos)	Casa o piso de propiedad pública	Distancia muy corta
Promociones laborales o herencia	Hipoteca más grande, más superficie	Dist. Muy larga; f.baja (0,1)
Divorcio	Coste bajo, contrato alquiler corto	Distancia corta
Cohabitación y segundo matrimonio	Alquiler coste medio o hipoteca pequeña	Dist. Corta y larga; f. baja (0,1)
Jubilación	Compra contado casa, coste medio o bajo	Dist. Muy larga a zonas perirurbanas
Viudez o descenso de ingresos	Coste bajo, alquiler o compartido en zonas bien equipadas	Dist. Corta o retorno
Pérdida autonomía o enfermedad crónica	Coste bajo, alquiler, compartir institución	Dist. Corta; f. media (0,3)

Fuente: Warnes T, 1992, p (184).

La dependencia entre movimiento sucesivos confirma la existencia de un hilo común que conduce a una estrategia residencial de conjunto (Módenes, 1998). El estudio de los itinerarios residenciales suelen ser el número de movimientos residenciales que los forman, así como las fechas de los traslados y las duraciones de cada una de las residencias.

Los tipos de traslado no solo varían en función de la edad o la situación familiar del individuo sino también de la experiencia migratoria anterior, del rango de orden del itinerario del desplazamiento (Baccaini, 1991).

### **3.4.3 Oportunidades en el espacio**

#### **3.4.3.1 Vivienda y movilidad residencial**

“El conjunto de vivienda de cualquier área configura un agregado que se asemeja al de la población humana en muchos aspectos”, (Myers 1990, p.15) en la literatura europea se ha realizado un análisis de las restricciones y oportunidades que ofrece el stock de vivienda.

Por su parte la literatura norteamericana ha ido introduciendo el concepto demografía de la vivienda (housing demography), concepto que integra procesos estructurales de los hogares, localización en subáreas urbanas y característica del mercado de vivienda. “Esta integración se concibe dentro de un marco longitudinal de cambio poblacional, comportamiento individual en el curso de la vida, ajustes en el consumo de vivienda mediante procesos de movilidad, cambios en los mercados de vivienda y cambios dentro de los vecindarios y otras subáreas espaciales” (Myers,1990, p.13).

También es importante mencionar que de las interrelaciones entre estructura de vivienda y dinámica poblacional surgen los análisis de la distribución de la población por edad en cada tipo de vivienda, o la evolución de los tipos de hogar sucesivos en la vida de una vivienda, dando lugar al concepto “filtración residencial”.

Ratcliff (1949) define a este concepto como la situación en que un hogar deja libre una vivienda tras efectuar un desplazamiento residencial y la vivienda anterior es ocupada por un hogar perteneciente a una categoría inferior de ingresos, como consecuencia del descenso del precio de mercado de la vivienda producto de su envejecimiento. Por lo tanto se produciría un cambio descendente en la categoría social que ocuparía la vivienda.

Frente a esto Myers (1990b) critica que se considere como consecuencia de los cambios residenciales un itinerario descendente en cuanto a la valoración y la categoría social que ocupa la vivienda argumentando que estas dinámicas coincidieron exclusivamente con un momento de construcción postguerra excepcional para Estados Unidos. También objeta que no ha habido un buen tratamiento de las dimensiones temporales, como tampoco en otros aspectos de la movilidad residencial.

Harvey (2007) vuelve a plantear el tema de la filtración haciendo otro tipo de reflexión “por este proceso de “filtración” los grupos más pobres podrán finalmente conseguir mejores alojamientos, (p180).

Finalmente, lo que se puede aseverar actualmente es que las viviendas siempre han sido un bien de larga duración y que la vida de los hogares es más corta, lo que implica que las viviendas serán ocupadas como media por más de un hogar. Siempre hay hogares con diferentes niveles de ingreso ocupando diferentes viviendas con diferentes precios y niveles de calidad.

Por otro lado, Myers y Doyle (1990) exploraron las relaciones entre tamaño de la vivienda y tamaño de la familia (fase del ciclo familiar). Las conclusiones demuestran que las unidades de habitación antiguas suelen estar ocupadas por población envejecida y que el cambio de ocupante renueva la distribución por edad de la población.

En un barrio de viviendas unifamiliares en propiedad la población envejecería al mismo tiempo que las viviendas, y con el transcurso del tiempo se produciría una transformación de la composición de la población en condiciones de baja movilidad residencial. Contrario a lo que sucede en un parque de viviendas multifamiliar, que en el contexto americano estaría en el sector de alquiler, habría una mayor circulación y renovación de los residentes pero con una mínima transformación de la estructura familiar. Estas viviendas funcionarían como un parque de entrada para los jóvenes, quienes cuando avanzan en su vida familiar protagonizarían rápidamente un nuevo cambio residencial hacia otra área y otro tipo de parque.

En Europa la dinámica es diferente, la oferta de vivienda dentro del mercado tiene varios orígenes, la vivienda nueva y la vivienda por mortalidad constituyen una oferta primaria, por cuanto su entrada al mercado no significa salida de otra, lo que si pasa cuando media previamente un movimiento residencial. En este caso se trataría de una oferta secundaria.

Cuando una unidad habitacional de oferta primaria entra en el mercado, en muchas ocasiones es ocupada por un hogar que ya ocupaba una vivienda. Esta segunda vivienda queda libre, entra en la oferta secundaria, y es ocupada por otro hogar, que a

su vez es posible que haya dejado otra vivienda, y así sucesivamente. Generando un cadena de vacantes residenciales. “Una cadenas de vacantes puede definirse como una secuencia de liberaciones de alojamientos por la movilidad de los hogares que produce la disponibilidad de viviendas de oferta primaria” Filius (1992).

Toda oferta primaria tiene un efecto multiplicador sobre el número de viviendas vacantes del mercado, la cadena de vacantes dura lo que tarda en aparecer la demanda primaria, es decir quién no ha liberado ninguna vivienda en el mercado previamente, ejemplo un hogar nuevo o un hogar inmigrante.

También es importante mencionar que el acceso al mercado de vivienda puede estar mediatizado por la intervención de los poderes públicos, la intervención que puede ser muy intensa prácticamente nula. Para Strassman (1992) las diferencias internacionales en los niveles de movilidad residencial no sólo estarían altamente relacionados con la dinámica particular en cada lugar del ciclo de vida, sino sobre todo con el tipo de intervención pública.

El estado con la implementación de políticas o con la falta de ellas construye los distintos tipos de parque y mantiene los flujos de movilidad residencial entre ellos modelando de cierta forma un itinerario residencial modelo para la inmensa mayoría de la población.

Para el caso Latinoamericano, el mercado de vivienda y su oferta es más difícil de entender. Virgilio (2011), bien menciona en que “la movilidad residencial es el producto de las oportunidades habitacionales” (p.179). Las localizaciones habitacionales no siempre son decisiones, más bien son oportunidades que reflejan problemas complejos como: accesos desiguales de la región, el déficit habitacional cuantitativo y cualitativo, los costos y mecanismos de financiamiento, y estrategias patrimoniales de uso de red familiar.

### **3.4.3.2 Movilidad social y segregación**

Generalmente las migraciones de larga distancia son causadas por las necesidades económicas o sociales del momento y conllevan desprendimientos familiares y sociales.

Por esta razón, el movimiento migratorio ha sido relacionado con un tipo de fracaso o imposibilidad de seguir en el lugar de origen, percepción contraria a la que se ha ido desarrollando a cerca de la movilidad residencial ya que cada vez se ha convertido en un sinónimo de movilidad social. (Blum, Gorce, Thelot, 1985; Fielding, 1992).

Este concepto hace referencia a los cambios en las condiciones socioeconómicas de los individuos o familias a través del tiempo, y con la proyección de dichos cambios en la posición dentro de la estructura social jerárquica que adopte la sociedad (Camargo, 2017).

Todaro (1969), es quien aproximó la movilidad geográfica y la movilidad social planteando que la migración es estimulada por consideraciones económicas racionales, es decir la maximización de la utilidad, a la manera de las teorías económicas de corte neoclásico.

Castells (1974), planteaba que de existir itinerarios de movilidad residencial son hasta cierto puntos independientes de la movilidad social. No obstante, el estudio de la causalidad de la movilidad residencial, se complementa con el estudio de las motivaciones que conducen a la elección de la localización espacial de la vivienda (Stillwell, Congdon, 1991:7). Dicha elección, puede ser una respuesta negativa a la localización anterior o puede ser el deseo de aproximarse a un medio nuevo más apreciado (Módenes, 1998, p.46).

Además que la vivienda da cuenta de la posición sociodemográfica y socioeconómica del individuo y del hogar (Lévy, 1998). La movilidad residencial es una práctica que se desarrolla sobre la base de un habitus de clase o estrato social (Virgilio 2011, p.185).

A la hora de decidir la zona de la ciudad o del área metropolitana en donde se quiera residir, se efectúan alianzas entre las aspiraciones y la lógica del mercado de la vivienda. La estrategia puede ser minimizar el precio, pero también conservar o mejorar ciertas aspiraciones residenciales.

Por otro lado, se encuentra también la dimensión del “imaginario social” en la causalidad de la movilidad residencial, lo que permite una aproximación más rica a este fenómeno abordándolo como una especie de “estrategia de adaptación/promoción social” (Conde, 2007).

Los cambios de residencia no son un fin en sí mismo, sino un medio para obtener algo, un comportamiento instrumental (Willekens, 1987). Ese algo puede ser “formas y estilos” de vida dominantes producto de “imaginarios sociales” que el mercado de consumo ha establecido.

También se encuentra el papel determinante de las “culturas urbanas”<sup>18</sup> en la movilidad residencial las cuales marcan unos gustos estéticos específicos de cada localidad y un determinado sistema de representaciones sociales sobre el territorio urbano con un conjunto de valores distintivos diferenciales. Conjunto de dimensiones decisivas a la hora de comprender la posible “intensidad” de la movilidad y su orientación hacia unas y otras zonas urbanas y/o metropolitanas.

Se podría decir que la “movilidad residencial” es un “síntoma” y al mismo tiempo un signo de las estrategias de movilidad social, de promoción social de unos y otros sujetos sociales, de una y otras clases sociales en el territorio urbano (Conde, 2007, p.55)

La segmentación social tiene expresiones territoriales y es posible advertir que casi desde su fundación las ciudades han sido segmentadas socialmente (Rodríguez,2000).

La sociología urbana con una perspectiva a la que llamaremos enfoque clásico de la segregación residencial, ha definido el concepto como la constatación empírica de que familias o individuos de similares características tienden a agruparse en el espacio.

El sociólogo estadounidense Michael J. White (1983) es quien por primera vez definió explícitamente y sin rodeos la segregación residencial “en un sentido geográfico como la distribución desigual de los grupos sociales en el espacio físico”. Poco después Massey y Denton (1988) también definieron a la segregación como “el grado en que dos o más grupos viven separados unos de otros en diferentes partes del medio urbano” (p,282).

Módenes, 1998 sostiene que la segregación residencial se construye y se mantiene gracias a la existencia de flujos diferenciales de movilidad residencial, de la existencia

---

<sup>18</sup> La estructura, composición social, económica, tradiciones, morfología urbana son un conjunto de características que acaban cristalizando en una cultura urbana relativamente específica de cada ciudad.

de itinerarios segregados en función de las distintas características sociales, en los que determinados lugares del territorio urbano se especializan en grupos concretos.

La localización de determinados grupos sociales en sitios específicos de la ciudad o de la tendencia a evitar la “mezcla social” en las subunidades territoriales puede ser analizado desde dos ópticas, desde la afinidad o desde la exclusión (Rodríguez,2000).

Rossi (1955) ya reconoció la existencia de un número significativo de cambios residenciales forzados, totalmente involuntarios, las consideraciones previas a estas reflexiones eran que si una familia cambiaba de vivienda y se trasladaban a otro barrio se consideraba un fracaso de la vida en comunidad local.

De hecho, la idea de la existencia de un curso residencial en el cual los hogares iban mejorando sus condiciones y accesos fue una idea de finales del siglo XX ya que anteriormente la estabilidad residencial dominaba los polos sociales: la clase burguesa en sus barrios predilectos y la clase obrera sin posibilidad de una movilidad social ascendente (Francia Haumot, 1993).

Hay teorías que expresan que la insatisfacción residencial se convierte en movilidad residencial, solo cuando el individuo o el hogar tiene los medios para producirla efectivamente (Bernard, 1995:16). Sin embargo, también se dan situaciones donde la movilidad residencial es reflejo de precariedad económica y con ello un limitado acceso al mercado de vivienda.

Un ejemplo claro para estas aseveraciones son los itinerarios residenciales de los vecindarios norteamericanos donde la mayoría de habitantes son afroamericanos con una alta frecuencia de cambio residencial (ligado a la dependencia del mercado de alquiler) pero en un radio espacial muy corto, circunscrito al vecindario (en relación con la imposibilidad de acceder a otros mercados de la vivienda).

Rhein (1990) sostienen que la movilidad residencial sería uno de los mayores procesos de reproducción del esquema de polarización social preexistente. “Los elementos físicos de una ciudad –topografía, tipología de las edificaciones existentes, vías de comunicación, parques, lagos, etc- condicionan la elección residencial de las

familias, pero es la estructura social urbana la que influye más en la decisión de un cambio de residencia”. (Jimenez, 1998: 273).

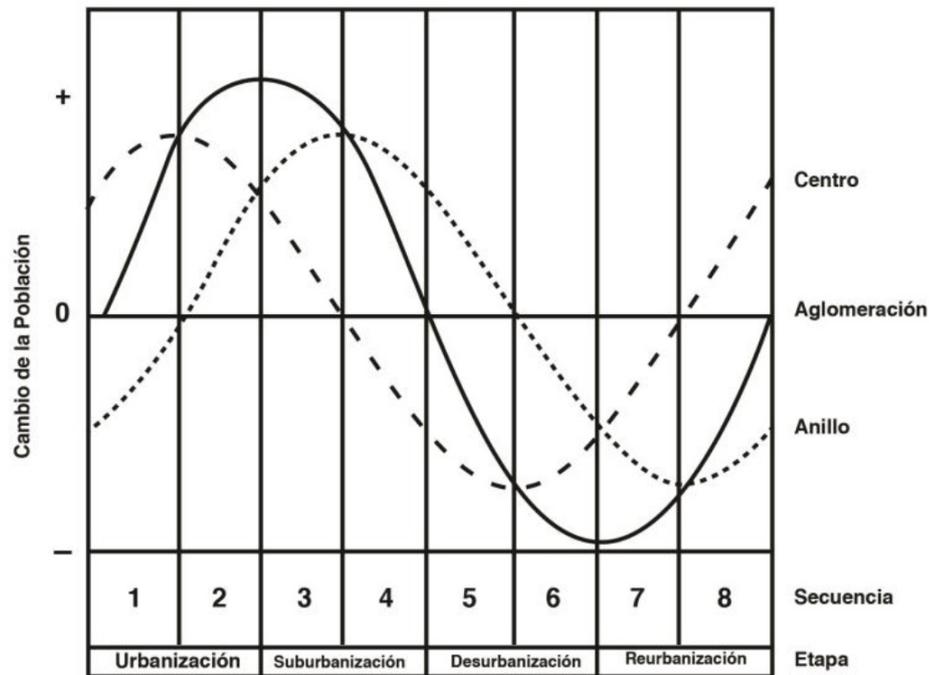
Es un hecho que la renta modela los precios del suelo determinando así las posibilidades de los individuos u hogares a acceder a las distintas localizaciones en función de su capacidad de pago. Por ende se podría afirmar que la segregación residencial es el resultado de una movilidad residencial modelada por la renta de los individuos o de los hogares.

### **3.5 Movilidad residencial y expansión urbana**

Para estudiar la movilidad residencial en el contexto área metropolitana como es la ciudad de Quito se ha considerado oportuno entender primeramente las fases del desarrollo urbano, se ha seleccionado citar el planteamiento de Klaassen y Berg de 1982, que contempla las siguientes etapas.

1. Urbanización: concentración y crecimiento absoluto de la población en la ciudad central seguido de un ligero crecimiento en la periferia con lo que la centralización es relativa.
2. Suburbanización: la ciudad central crece menos que la periferia y se inicia la desconcentración primero relativa y después absoluta por pérdida de población de la ciudad central. Descentralización en el área metropolitana conocida como periurbanización en las investigaciones francesas.
3. Desurbanización: descentralización más allá del área metropolitana. Descenso demográfico intenso en la ciudad central y débil crecimiento en la periferia con posterior descenso en la periferia.
4. Reurbanización: proceso asociado al lento aumento del área urbana que se inicia en el centro y sigue en su periferia y que conlleva un proceso de centralización renovada. Esto conduce a un modelo cíclico de renacimiento del crecimiento de la región urbana y, en definitiva, un nuevo período de urbanización.

Figura 8. Modelo de Klaassen y Berg de 1982



Fuente: Champion, 1981

La expansión urbana está en constante cambio y aceleramiento, los flujos residenciales alimentan esta expansión frente. Ha sido oportuno comprender el modelo elaborado por Peter Hall en 1971 ya que muestra el crecimiento y evolución del sistema urbano a partir del crecimiento de la población y la dirección de los movimientos migratorios.

El modelo presentado en primera instancia contempla 4 etapas:

1. Período de centralización donde la población se concentra en el centro a expensas de la periferia
2. Período de descentralización relativa donde el centro crece de manera más lenta que su periferia
3. Período de descentralización absoluta cuando el centro pierde población
4. Y finalmente, el área metropolitana en conjunto experimenta un declive a causa de que la pérdida de población del centro es mayor que las ganancias de su periferia.

Posteriormente en 1984 hay una revisión a este modelo, y es la que se va a describir a continuación. El modelo distingue como sistemas urbanos: el sistema urbano principal, el resto de sistemas urbanos y las áreas no metropolitanas. Al interior de los sistemas urbanos hay una anilla central o núcleo, que incluye todas las poblaciones consideradas como centrales del sistema y una anilla exterior que está formada por aquellas poblaciones asociadas al núcleo del sistema.

El grupo de las áreas no metropolitanas incluye aquellas poblaciones de carácter rural o aquellas que no están asociadas a ningún sistema urbano y además no presenta núcleos o anillas.

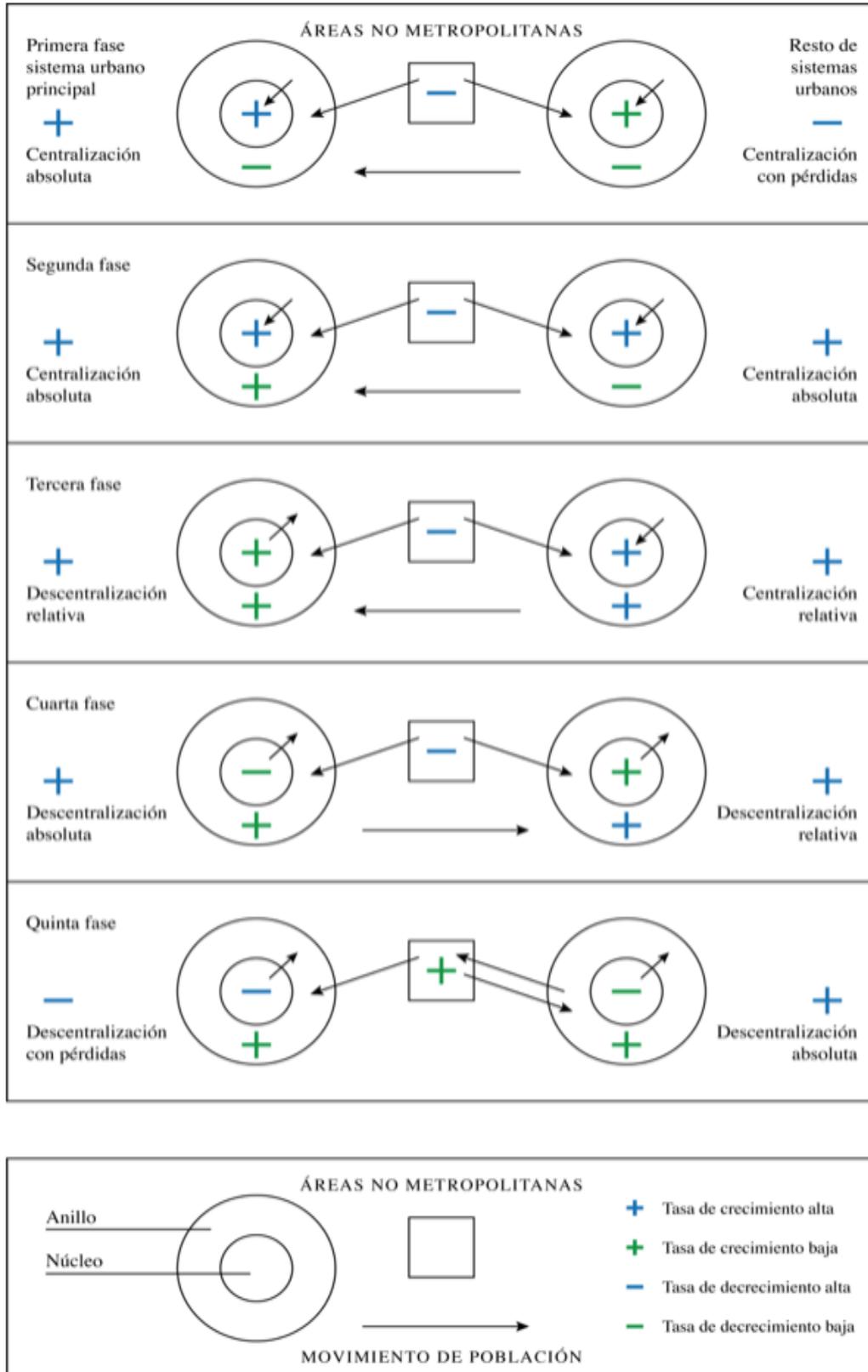
Estos tres grupos urbanos experimentan un comportamiento diferente en el ritmo de crecimiento de sus anillas y en la dirección de los movimientos de población (movilidad residencial) que Hall resume en una evolución en cinco etapas que se trasladan sucesivamente desde el sistema urbano principal al resto de sistemas urbanos.

**Etapas 1: Primacía en aumento 1.** En esta etapa se presenta una fuerte emigración de las áreas no metropolitanas hacia los dos grupos de sistemas urbanos. Las ciudades centrales de ambos sistemas son las que experimentan unas tasas de crecimiento de población considerables, sobre todo el núcleo central de todo el sistema urbano. En esta etapa, las anillas exteriores de ambos sistemas urbanos están perdiendo población en favor de sus núcleos.

El modelo define la etapa del sistema urbano principal como centralización absoluta, es decir un fuerte crecimiento de población en el núcleo del sistema, provocado por la intensa emigración rural, la que proviene del resto de sistemas urbanos y la de su anilla de ciudades. Este es el único sistema que, en esta primera etapa, experimenta un crecimiento global positivo.

En el resto de sistemas urbanos, la tasa positiva del crecimiento de la población en el núcleo no es lo suficiente intensa como para compensar la fuerte pérdida de su anilla exterior, la población de la cual se dirige mayormente hacia el sistema urbano principal (etapa de centralización con pérdidas para el resto de sistemas urbanos).

Figura 9. Modelo del crecimiento urbano de Peter Hall



Fuente: Hall, 1984, p.248

**Etapa 2. Primacía en Aumento 2.** Las áreas no metropolitanas continúan expulsando población, el bloque de los otros sistemas urbanos se encuentra ahora en la etapa de centralización absoluta, con una tasa de crecimiento de población muy positiva en su núcleo de ciudades, que ya empieza a ofrecer factores atractivos para retener población y disminuir la emigración hacia el sistema urbano principal.

El sistema urbano principal entra en la fase denominada de centralización relativa, que se caracteriza por el incremento positivo de población del anillo exterior. Este cambio está motivado por la progresiva saturación que experimenta el núcleo central y supone el inicio de la expulsión de población desde éste a su periferia urbana. En estos momentos la tasa de incremento de población del anillo exterior no supera el crecimiento del núcleo.

**Etapa 3. Primacía en aumento 3.** La sucesión de etapas continúa y el resto de sistemas urbanos se sitúa en la etapa de centralización relativa, con un intenso crecimiento del núcleo central y un ligero crecimiento de su anillo exterior.

Por su parte el sistema urbano principal ha entrado en la etapa definida como descentralización relativa. Etapa en que el anillo exterior supera la tasa de crecimiento del núcleo y se aprecia un cambio en la dirección de los flujos de población ya que ahora es más significativa la emigración desde el núcleo central, cada vez más saturado y con dificultades para crecer, hacia el anillo exterior. Esta nueva etapa se define como descentralización relativa.

Para Hall este es el cambio más significativo de la evolución urbana ya que antes de este estadio el sistema principal de ciudades tiene tendencia a crecer más rápido que los otros sistemas urbanos, pero a partir de esta etapa se produce un giro en el modelo de crecimiento que afecta al sistema urbano principal.

**Etapa 4. Primacía en descenso 1.** En esta etapa el resto de sistemas urbanos llega a la etapa de la descentralización relativa, mientras que el sistema central experimenta tres cambios significativos. El primer cambio se produce en el núcleo del sistema, que presenta una tasa de crecimiento ligeramente negativa provocada por la continua pérdida de población hacia su anillo exterior, el cual experimenta aún un crecimiento moderado, no tan intenso como en la etapa anterior.

El segundo cambio es en la dirección de los movimientos de población que provienen del resto de sistemas urbano, hasta el momento la población se dirigía desde los otros sistemas urbanos hacia el sistema urbano principal, ahora se observa una inversión del movimiento poblacional desde el sistema principal al resto de sistemas urbanos.

El tercer cambio es en el ritmo de crecimiento global del sistema urbano principal, inferior en relación al de los otros sistemas urbanos. Esta nueva etapa del sistema urbano principal se denomina descentralización absoluta y representa el cambio más general del sistema urbano ya que el sistema principal de ciudades empieza a perder la primacía sobre el resto de sistemas urbanos y se establece la inversión del modelo de crecimiento para el resto de los sistemas urbanos.

**Etapa 5. Primacía en Descenso 2.** En esta etapa los cambios afectan a todo el conjunto urbano. Las áreas no metropolitanas que, hasta el momento habían expulsado población hacia los dos sistemas urbanos presentan, por primera vez, un crecimiento moderadamente positivo y más rápido que el de las áreas metropolitanas. Esto en razón de la emigración de población desde los sistemas urbanos hacia las zonas rurales.

El resto de sistemas urbanos continúa con el proceso evolutivo y llega a la etapa de descentralización absoluta, con unas tasas de crecimiento aun moderadamente positivas. El sistema urbano principal presenta una pérdida tan elevada de población en el núcleo urbano que no compensa el incremento positivo del anillo periférico, presentando unas tasas globales de crecimiento negativo.

En la evolución del conjunto urbano, este sistema ha pasado de ser el principal atractor de población a una expulsión continua de ésta, primero desde el núcleo a la periferia o, posteriormente, hacia los otros sistemas urbanos o las zonas rurales. Esta nueva etapa se denomina descentralización con pérdida de población.

El crecimiento de la ciudad se modifica sustantivamente y asociado a este crecimiento se sitúan algunas dimensiones básicas en la comprensión del fenómeno de la movilidad. Por ejemplo, las zonas de las ciudades que se valorizan y que se desvalorizan, por ejemplo;

zonas periurbanas, casi rurales, que se integran en la ciudad; zonas residenciales más clásicas que se degradan y abandonan. La configuración territorial de este modelo nos aproxima a la comprensión de la conformación de las áreas metropolitanas<sup>19</sup>.

Vinuesa (1975), menciona que “el desarrollo urbano que ha experimentado el mundo en las últimas décadas, ha hecho necesaria la aparición de la expresión área metropolitana, que viene a reflejar la existencia de un fenómeno urbano para el que el término ciudad, a pesar de amplitud y complejidad, ha quedado pequeño” (p. 1143).

Siguiendo el modelo general de comportamiento (Hall y Hay, 1980), los centros metropolitanos son los que alimentan gran parte de la movilidad residencial metropolitana a través de los procesos de descentralización poblacional.

La movilidad residencial constituye a la vez un factor que explica la aparición y desarrollo de la ciudad metropolitana y un elemento descriptor de su dinámica y organización (Feria y Andujar, 2015). La composición actual de la población de las distintas unidades espaciales de un área metropolitana es producto de la historia residencial (Le Bras, Chesnais, 1976).

En efecto, “sin el cambio de residencia de un municipio a otro, pero dentro del mismo espacio de vida colectivo de significativas cantidades de unidades convivenciales no podría constituirse ni física ni funcionalmente lo que entendemos como por la ciudad metropolitana.

La movilidad residencial en términos de organización espacial se trata originalmente de un proceso de desconcentración de la población desde la ciudad central hacia la corona metropolitana. “Esta tendencia centrífuga de la población y en consecuencia del proceso de urbanización que le acompaña es inmanente al fenómeno metropolitano, pero conforme mayor y más maduro se vuelve éste más compleja e intensa resulta la pauta espacial de la movilidad residencial metropolitana” (Feria y Andujar, 2015, p.17)

---

<sup>19</sup> En los Estados Unidos ya se hablaba de zonas metropolitanas a mediados del siglo pasado, y a partir de 1910 se definen y delimitarán áreas metropolitanas, en países con un menor grado de urbanización la aparición del concepto y fenómeno ha sido más reciente. ciudad.

### **3.5.1 Expansión urbana en la metrópolis latinoamericana**

Otro modelo importante de comprender es el modelo de desarrollo y dinámica de la ciudad Latinoamericana presentado por Axel Borsdorf en el 2002, quien asegura que los primeros modelos de la ciudad latinoamericana fueron publicados cuando la región todavía estaba bajo la influencia económica de la estrategia de industrialización para la sustitución de importaciones, es decir que los procesos económicos y de planificación, aun en el espacio urbano, estaban fuertemente dirigidos por el Estado. No obstante, desde entonces todos los países latinoamericanos (excepto Cuba) cambiaron a un nuevo paradigma económico, basado en un modelo más liberal y por ende una mayor influencia de la globalización.

Esta retirada del Estado, la privatización y la desregulación permitieron a los inversores, planificadores y ciudadanos mayores libertades que según Borsdorf puede ser observado en la estructura de las ciudades.

Este modelo está basado en observaciones y estudios en Santiago, Lima, Quito y Ciudad de México y estructurado en cuatro momentos, los cuales son identificados como el período de la ciudad colonial, la ciudad sectorial, la ciudad polarizada y finalmente, la ciudad fragmentada.

#### **La época colonial: la ciudad compacta**

La formación de la ciudad colonial tuvo un desarrollo lento, causado por el crecimiento natural, una orientación económica de la colonia basada en la explotación de recursos naturales y una sociedad estable pre-industrial colonial.

La plaza mayor, denominada originalmente plaza de armas, constituía el centro de cada ciudad como la estructura clave para la red de calles urbanas.

La posición social de cada uno de los ciudadanos estaba determinada por la distancia de su casa respecto de la plaza principal, cerca de la plaza estaba instalada la aristocracia, formada por las familias de los conquistadores, los funcionarios de la corona y los encomenderos o grandes hacendados. El círculo siguiente era ocupado por la clase media, formada por comerciantes y artesanos, en este espacio se ubicaba por lo general el mercado municipal. En el último círculo, el más periférico, vivían los

“blancos pobres”, los indios y mestizos. De esta manera, una fuerte centralización, un gradiente social centro-periferia y el principio de una estructuración socio-espacial en círculos son las características de la ciudad colonial en Hispanoamérica.

### **La primera fase de rápida urbanización (1820-1920): la ciudad sectorial**

En las primeras décadas del siglo XIX, la mayoría de las colonias españolas en Latinoamérica obtuvo su independencia lo que causó con un cierto retraso la reestructuración del organismo urbano, ante todo en lo relativo a la estructura social y económica. Llegaron nuevos inmigrantes europeos y con ellos las modas urbanísticas, como el boulevard francés de la época de Haussmann, denominada alameda, paseo o prado, y la villa europea.

El principio de estructuración espacial más típico de esta época es la diferenciación sectorial orientada a estructuras lineales, esto se evidencia claramente en el crecimiento de los sectores de la clase alta, que se orientó al boulevard principal, y en el desarrollo de las primeras zonas industriales, establecidas cerca de las líneas ferroviarias que conectaban la ciudad con el resto de cada país. Hasta 1920 la industrialización no estaba muy desarrollada, no obstante, los primeros barrios obreros se desarrollaron en las casas abandonadas por la clase alta, bajo la forma de conventillos, tugurios o vecindades. El desarrollo sectorial rompió con la estructura circular de la ciudad colonial, la expansión lineal del centro, que pasa de ser un centro administrativo (en la época colonial) a un centro comercial, el crecimiento lineal de los barrios altos con villas modernas orientadas a amplios paseos, prados o alamedas, y el sector ferroviario.

### **La segunda fase de rápida urbanización (1920-1970): la ciudad polarizada**

Entre 1920 y 1930, la política económica apuntaba a la sustitución de importaciones mediante industrias bajo el control del Estado, ciertas tendencias espaciales de los períodos anteriores se intensificaron, la industrialización rápida alrededor de las líneas ferroviarias y las autopistas reforzó el crecimiento de algunos sectores. Nacieron los barrios marginales periféricos localizados tanto en nichos no edificados dentro del perímetro urbano como en lotes aislados fuera de la ciudad. Al mismo tiempo, también fueron construidos barrios de vivienda social en la periferia urbana, mientras que al otro lado de la ciudad, las clases más afortunadas se alejaban cada

vez más del centro de la ciudad con barrios exclusivos con casas y bungalows, calles amplias y extensas áreas verdes proliferaron en el “barrio alto” de cada ciudad.

Hacia el final de esta época nacieron los primeros centros comerciales, como réplicas de los shopping centers estadounidenses, y rápidamente devinieron en focos del crecimiento de nuevos barrios de lujo. Aparecieron también los primeros clubes de campo (country clubs), implementando la idea de un estilo de vida campestre dentro de la ciudad, otra idea importada desde Estados Unidos. Es importante mencionar también que hacia el fin de esta época fueron construidas torres de departamentos bien protegidas por servicios de seguridad, y se comenzaron a cerrar las primeras calles mediante barreras y cercos.

En este tiempo, la polarización resultó del principio de estructuración espacial más importante seguido por otro principio subordinado: el del crecimiento celular fuera del perímetro urbano.

Esta fase de urbanización estaba representada en los modelos de la ciudad latinoamericana de los años 70 y 80, el éxodo rural estimuló un rápido crecimiento de la población urbana a través de flujos migratorios internos que solían localizarse en los conventillos centrales, y desde ahí hacia los barrios marginales periféricos. Estos flujos son considerados como ejemplos de la movilidad vertical hacia la vivienda social; sin embargo, y al otro lado, también eran observados flujos contrarios.

### **La fase más reciente del desarrollo urbano en América Latina: la ciudad fragmentada**

El ferrocarril, motor del crecimiento lineal en el siglo XIX, y las pocas autopistas centrífugas perdieron importancia, la construcción de nuevas autopistas intraurbanas modernizadas y ampliadas facilitaron la aceleración del tránsito, convirtiendo según (Meyer y Bähr, 2001) a las zonas periféricas y periurbanas atractivas para las clases medias y altas.

La dinámica urbana de este período está caracterizada por los megaemprendimientos, proyectos urbanísticos con casas para las clases altas, área gigante, amurallada y asegurada por sofisticadas instalaciones de seguridad, que ofrece a sus habitantes

centros de comercio, espacios de entretenimiento, fuera del perímetro urbano generalmente en zonas rurales donde los lotes han sido divididos y vendidos con alta ganancia especulativa.

Esto ha producido una fragmentación, una nueva forma de separación de funciones y elementos socio-espaciales, elementos económicos y barrios habitacionales se dispersan y mezclan en espacios pequeños: urbanizaciones de lujo se localizan en barrios muy pobres; centros de comercio se emplazan en todas partes de la ciudad; barrios marginales entran en los sectores de la clase alta. Este desarrollo se hace posible solamente a través de muros y cercos, barreras con que se separan y aseguran contra la pobreza las islas de riqueza y exclusividad.

Es importante mencionar también que el fenómeno de los muros no es privativo de los barrios de la clase alta: los barrios de clase media y baja también se amurallan, y se observa este fenómeno de igual manera en los barrios marginales. Los barrios cerrados son urbanizaciones con dos o más departamentos o casas que cuentan con una infraestructura común y se encuentran cercados por muros o verjas, separados del espacio público mediante una barrera o puerta y vigilados por guardias o cámaras de video. A nivel de infraestructura, sus instalaciones pueden incluir áreas verdes, equipamientos deportivos (canchas de tenis o de golf, etc.), áreas infantiles, piscina, sauna y club house.

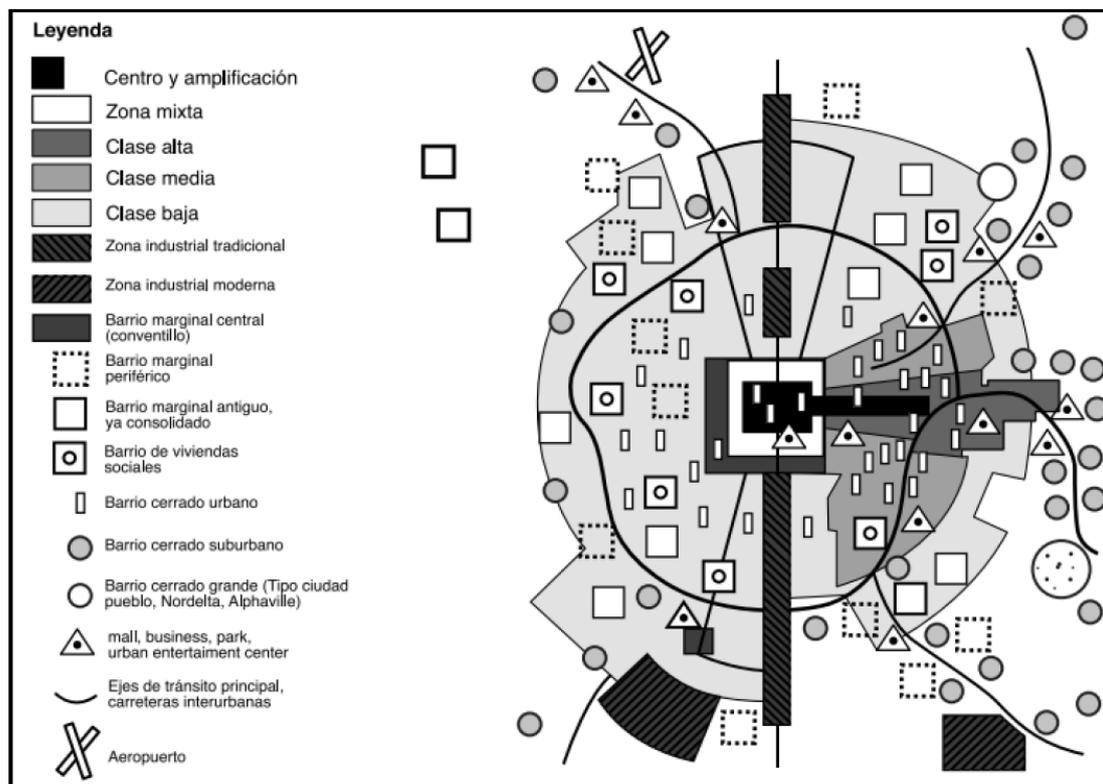
En Chile, estos barrios cerrados se llaman condominios (Borsdorf, 2000); en Argentina, barrios privados (Janoschka, 2002c); en Ecuador, conjuntos o urbanizaciones cerradas (Kohler, 2002) y en México, fraccionamientos cerrados (Cabrales y Zamora, 2002; Ickx, 2002) o condominios (Kanitscheider, 2002).

En algunas ciudades, el centro urbano era capaz de ganar importancia a través de medidas de upgrading (galerías o pasajes comerciales, remodelación de estaciones de metro, etc.). Pero también en estas ciudades la estructura del consumo en el centro urbano perdió su importancia predominante. Mucho más importantes son los malls y shopping centers, y aun los primeros urban entertainment centers. Originalmente orientados a los barrios de los estratos altos, hoy en día estas infraestructuras se dispersan a lo largo de todo el perímetro urbano.

Esta fase de fragmentación está simbolizada por la libre distribución de zonas industriales, por la localización de centros comerciales en toda la ciudad, orientados a las autopistas intraurbanas y aeropuertos y por la presencia de barrios cerrados en todo el perímetro urbano y en la periferia ex tramuros.

A este respecto, y en tanto fenómeno de gran visibilidad, los barrios cerrados pueden ser clasificados en tres tipos: urbanos, suburbanos y gigantes. Los barrios cerrados urbanos son urbanizaciones densas, que frecuentemente adoptan la forma de casas estandarizadas. Comúnmente, sus habitantes pertenecen a la clase media y baja. También hay complejos de edificios altos o manzanas que fueron cercados posteriormente. Comparados con éstos, los barrios cerrados suburbanos constituyen generalmente edificios más amplios, equipados con extensas áreas verdes e infraestructura de lujo, y son habitados por familias de clase media alta y alta.

Figura 10. La ciudad actual, la ciudad fragmentada



Fuente: Borsdorf, Bahr y Janoschka (2002), adaptado por Borsdorf

El modelo también refleja el proceso de consolidación en barrios marginales antiguos. Originalmente percibidos como “barrios de la miseria”, muchos de ellos fueron significativamente consolidados: cabañas y “mediaguas” se transformaron en casas de materiales concretos, que cuentan con infraestructura urbana como electricidad y alcantarillado; escuelas, mercados y tiendas abrieron sus puertas, y aun áreas verdes y plazas fueron incorporadas. También los barrios de grupos marginales emplazados en el centro (conventillos, tugurios, vecindades) están en proceso de disminución, en virtud de programas de renovación urbana o debido a presiones del mercado de suelo.

## LA POBLACIÓN DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO Y PICHINCHA: EVOLUCIÓN RECIENTE

Como se mencionó en el apartado metodológico la provincia Pichincha está dividida en 8 cantones<sup>20</sup>. El cantón de Quito o Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) ocupa la mayor proporción del territorio, un 43% de la superficie provincial y el 87% del total la población. Le siguen en importancia los cantones de Cayambe y Mejía con un 14% y 15% respectivamente de la superficie, aunque solo concentran un 3%, cada de ellos, de la población. Menor tamaño tienen los restantes cantones, siendo el cantón de Rumiñahui el de menor dimensión con el 1%.

La densidad de los cantones muestra una alta concentración en DMQ y en Rumiñahui con 535 y 618 hab/km<sup>2</sup> respectivamente. Muy inferior la densidad en los restantes cantones, convirtiendo al cantón Rumiñahui en el de mayor densidad poblacional pese a ser el de menor superficie en Pichincha.

**Tabla 10. División Territorial cantonal en la Provincia Pichincha 2010**

División Territorial	Superficie		N° de parroquias	Población		Densidad Hab./Km <sup>2</sup>
	km	%		habitantes	%	
Distrito Metropolitano de Quito	4.183	43%	65	2.239.191	87%	535
Cayambe	1.350	14%	8	85.795	3%	64
Mejía	1.476	15%	8	81.335	3%	55
Pedro Moncayo	339,1	4%	5	33.172	1%	98
Rumiñahui	139	1%	5	85.852	3%	618

<sup>20</sup> Pichincha estaba conformada por 9 cantones hasta el años 2006, el cantón número 9 fue oficializado como una nueva provincia del Ecuador. Para el análisis de los censos anteriores al año 2010 este cantón no ha sido tomado en cuenta.

CAPÍTULO IV

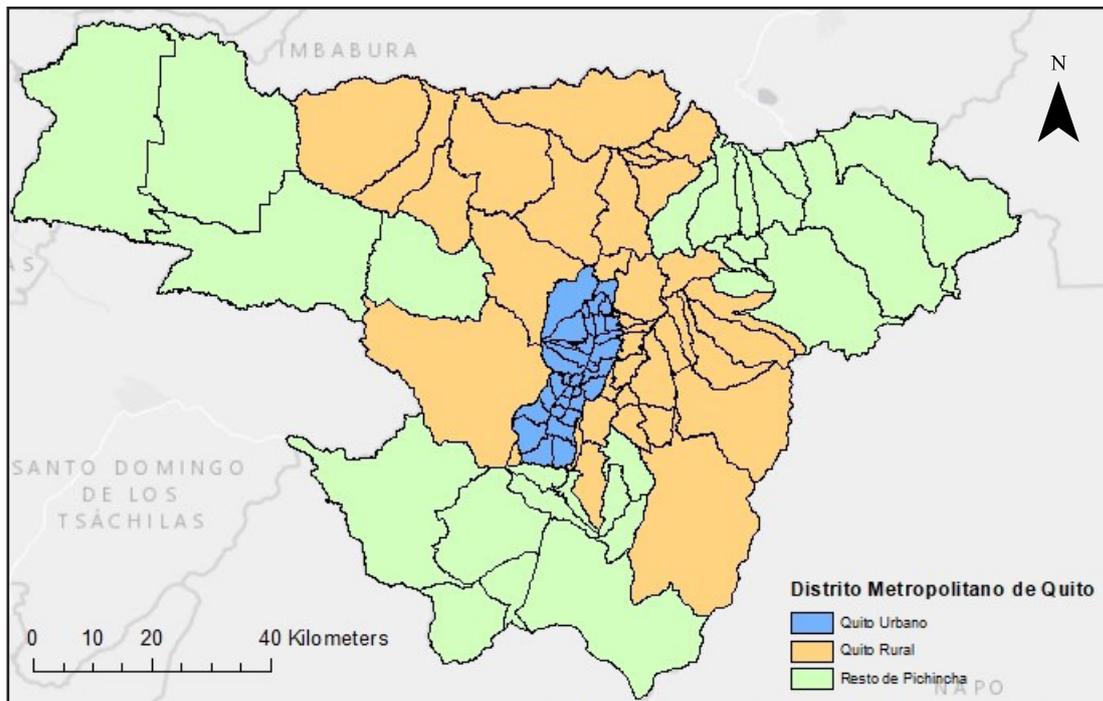
San Miguel de los Bancos	839	9%	2	17.573	1%	21
Pedro Vicente Maldonado	656,5	7%	1	12.924	1%	20
Puerto Quito	640,7	7%	1	20.445	1%	32
<b>Total Pichincha</b>	<b>9623,3</b>	<b>100%</b>	<b>95</b>	<b>2.576.287</b>	<b>100%</b>	<b>1.442</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Esta centralidad geográfica, a su vez puede resultar una centralidad para la provincia Pichincha. Lo cual no excluye la existencia de otras centralidades dentro de la provincia o incluso dentro del mismo DMQ.

Las parroquias rurales del DMQ se encuentran a un máximo de 54 kilómetro de distancia al QU, la parroquia más lejana de Pichincha se encuentra a una distancia de 89 kilómetros del QU.

**Mapa 4. Localización del Distrito Metropolitano de Quito**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

#### 4.1 El Crecimiento de la población en la provincia Pichincha 1990-2010

Entre 1950 y 1962 la tasa de crecimiento de la población total del Distrito Metropolitano de Quito se incrementó en un promedio anual de 3,9%, entre 1962 y 1973 disminuye al 3,6% en el siguiente período intercensal (1974-1982) asciende a una tasa de crecimiento de 4,5% promedio anual.

A continuación, se analizará el comportamiento de la población de QU, QR (juntos conforman el DMQ) y para el resto de las parroquias de Pichincha que están fuera del espacio metropolitano en los últimos años censales: 1990, 2001 y 2010.

En 1990 la provincia Pichincha tenía 1.603.787 habitantes, para el año 2001 ascendió 2.101.799 y en el año 2010 alcanzó los 2.576.287 habitantes. La población rural en 1990 tenía 297.270 habitantes y para el año 2010 superó los 600 mil habitantes.

**Tabla 11. Número de habitantes en Pichincha**

Pichincha	1990	2001	2010
Quito urbano	1.112.575	1.413.179	1.619.146
Quito rural	297.270	426.674	620.045
DMQ	1.409.845	1.839.853	2.239.191
Resto de Pichincha	193.942	261.946	337.096
Pichincha	1.603.787	2.101.799	2.576.287

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Para comprender mejor el incremento de la población en la provincia se ha calculado las tasas de crecimiento para cada espacio de estudio. En la tabla 12 se puede ver como Pichincha incrementó 972.500 habitantes entre 1990 y 2010 y como las tasas de crecimiento han sido positivas a todo nivel territorial y en los dos períodos analizados.

Sin embargo hay ciertas dinámicas particulares para cada década o espacio que llaman la atención. Por ejemplo, el espacio rural del área metropolitana tenía una tasa de crecimiento anual de 3,3 en el período 1990 - 2001 y para el siguiente período

2001-2010 la tasa anual ascendió a 4,2, convirtiéndose en el espacio con mayor tasa de crecimiento de todo el análisis.

El comportamiento del QU es contrario ya que presenta las menores tasas de crecimiento de toda la población, inferior incluso al crecimiento del resto de las parroquias de Pichincha.

**Tabla12. Crecimiento de la Población en la Provincia Pichincha**

Pichincha	Crecimiento absoluto		Crecimiento relativo		Tasa de Crecimiento		
	1990-2001	2001-2010	1990-2001	2001-2010	1990-2001	2001-2010	1990-2001
Quito urbano	300.604	205.967	27,02%	14,57%	1,52	2,20	1,89
Quito rural	129.404	193.371	43,53%	45,32%	4,24	3,34	3,74
DMQ	430.008	399.338	30,50%	21,70%	2,21	2,45	2,34
Resto de Pichincha	68.004	75.150	35,06%	28,69%	2,84	2,77	2,80
Pichincha	498.012	474.488	31,05%	22,58%	2,29	2,49	2,40

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

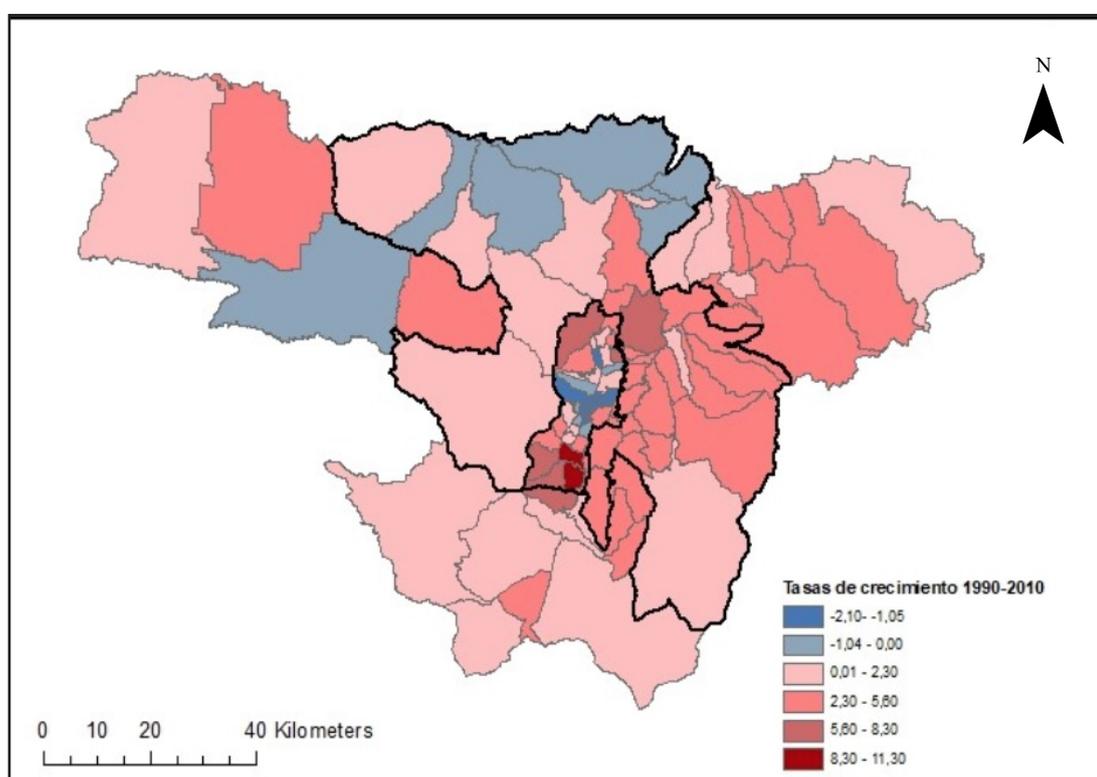
Estas tasas diferenciadas por espacios se convierten en la primera afirmación demográfica del proceso de suburbanización con centralización relativa a nivel provincial, ya que la periferia (QR y resto de Pichincha) ha crecido más que el centro (QU) y este centro si bien presenta tasas en menores proporciones sigue con crecimientos positivos.

#### **4.1.1 Evolución y comportamiento parroquial en la provincia Pichincha 1990-2010**

Para comprender mejor la evolución del crecimiento poblacional en la provincia se ha realizado un ejercicio a nivel parroquial, lo que permitió ver como cada parroquia tiene su propia dinámica de crecimiento y no guarda un patrón similar por el hecho de compartir el mismo espacio geográfico o administrativo.

En el mapa 5 se muestra las tasas de crecimiento para todo el período de análisis 1990-2010, donde se ve como las parroquias que registran las mayores tasas de crecimiento están ubicadas al sur del QU (Turubamba y Quitumbe con tasas de crecimiento de 11,3 y 11,1 respectivamente) y es en este mismo espacio urbano que se encuentran las parroquias con tasas negativas (Chimbacalle, La Concepción, San Juan, Itchimbía, Centro Histórico, Mariscal Sucre) convirtiendo al QU en un espacio de contrastes con patrones de crecimiento totalmente diferentes.

**Mapa 5. Tasas de crecimiento de la población en Pichincha por parroquias, 1990-2010**



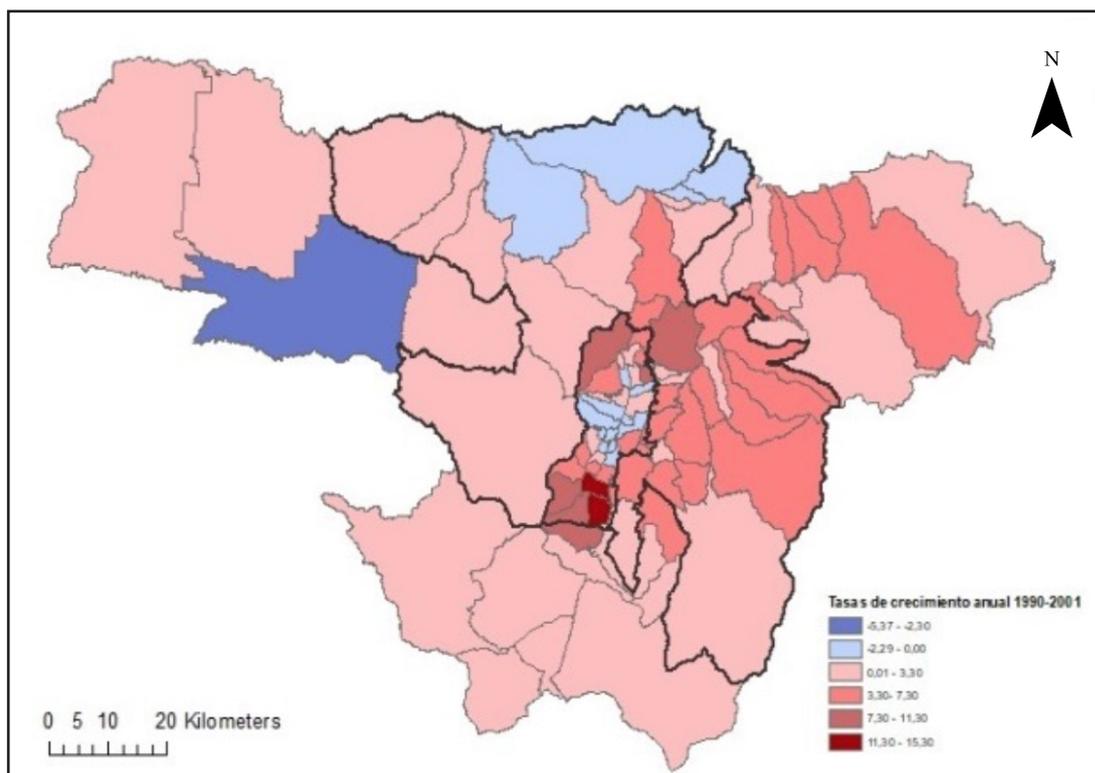
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Los crecimientos medios están al este de la provincia, concentrados en su mayoría en las parroquias denominadas rurales del DMQ, y los más moderados dispersos en el QR y en el resto de la provincia.

A nivel de DMQ el crecimiento de población que tiene la parte oriental es realmente significativo, todas estas son las parroquias rurales que presentan las altas tasas de crecimiento mencionadas en el apartado anterior. La parroquia Calderón es la parroquia con mayor tasa de crecimiento (7,4).

Por otro lado, la parte norte del DMQ muestra también parroquias con tasas negativas; Gualea, Nanegal, Atahualpa, Puéllaro, San José de Minas y Chavezpamba, evidenciando una vez patrones de crecimiento diferentes en el mismo espacio.

**Mapa 6. Tasas de crecimiento de la población en Pichincha por parroquias, 1990-2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

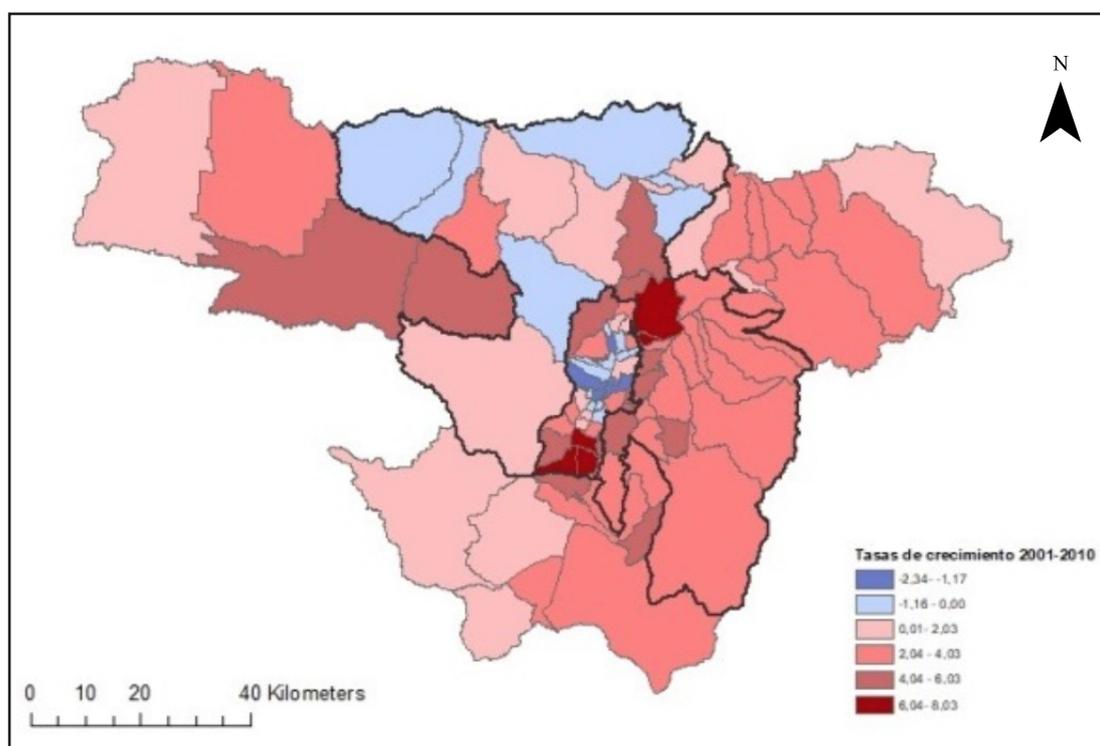
En el mapa 6 se replicó el mismo ejercicio a nivel parroquial pero solo para el primer período 1990 -2001. Aquí se puede observar el crecimiento poblacional extendido hacia el este del QU muestra y claramente el despoblamiento del centro urbano, 11 parroquias de un total de 32 ya presentan una tasa negativa de crecimiento: Concepción (-0,8), Jipijapa (-0,1), Belisario Quevedo (-0,2), Mariscal Sucre (-1,9), Itchimbía (-1,5), San Juan (-1,2), Libertad (-0,7), Centro Histórico (-1,6), La Magdalena (-1,2), Chimbacalle (-1,1), La Ferroviaria (-0,3).

En el siguiente período (2001-2010) como muestra el mapa 7 el despoblamiento se acentuó en las parroquias del centro urbano: La Mariscal Sucre (-2,3), Centro Histórico (-2,2), Concepción (-1,7), San Juan (-1,3) e Itchimbía (-1,3). El crecimiento

poblacional de las parroquias rurales del DMQ también se ve acentuado, parroquias como Calderón y Llano Chico con tasas de 6,7 y 6,3 respectivamente sobresalen en la frontera este de QU y QR.

El sur de la ciudad sigue siendo un área con un importante crecimiento poblacional, Quitumbe (8,2), Guamaní (6,8) y Turubamba (6,5) son las tres parroquias que más crecieron en el DMQ y en la provincia Pichincha en este período.

**Mapa 7. Tasas de crecimiento de la población en Pichincha por parroquias, 2001-2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

El observar por separado la evolución de crecimiento entre los dos períodos censales se confirmó una dinámica de crecimiento urbano semejante en los dos períodos.

Dentro del QU en contraposición con las parroquias más céntricas, que pierden población, las parroquias situadas en los extremos norte y sur (El Condado, Turubamba, Quitumbe, Guamaní) experimentaron incrementos de población y las parroquias rurales orientales del DMQ son las que presentan mayor tasa de crecimiento en ambos períodos.

Este último punto se puede explicar bajo dos criterios. El primer criterio de carácter geográfico y un segundo criterio, consecuente al primero, de carácter sistémico (infraestructura vial y mercado inmobiliario).

Al occidente del QU está la cordillera andina, la población se ha extendido a las faldas de las montañas pero su crecimiento no puede desbordarse como si lo ha podido hacer en los valles orientales. Los cuales han sido dibujados por la infraestructura vial construida por la administración local, y por los agentes inmobiliarios que han sabido aprovechar estas variables promoviendo el mercado de vivienda en estos espacios. De esta forma la población ha encontrado el lugar de expansión.

Para complementar este análisis se ha construido un cluster de 4 categorías en base a las tasas de crecimientos 1990-2000 y 2001-2010. Como se ve en la tabla 13 el cluster representado tiene 4 agrupaciones<sup>21</sup>.

**Tabla 13. Cluster de tasas de crecimiento parroquial 1990-2010**

Cluster	Tasa media de crecimiento 1990-2001	Tasa media de crecimiento 2001-2010
Categoría 1	0,23	-0,27
Categoría 2	4,66	4,56
Categoría 3	2,95	2,71
Categoría 4	10,53	6,22

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

La categoría 1 es una agrupación con despoblamiento y crecimientos bajos está conformado por 33 parroquias incluidas las más céntricas del QU que han mostrado una pérdida continua de población en las últimas décadas junto con las parroquias rurales occidentales del DMQ.

La categoría 2 es una agrupación conformada por 15 parroquias todas con tasas de crecimiento positivas, para el primer período la tasa media de crecimiento fue 4,66

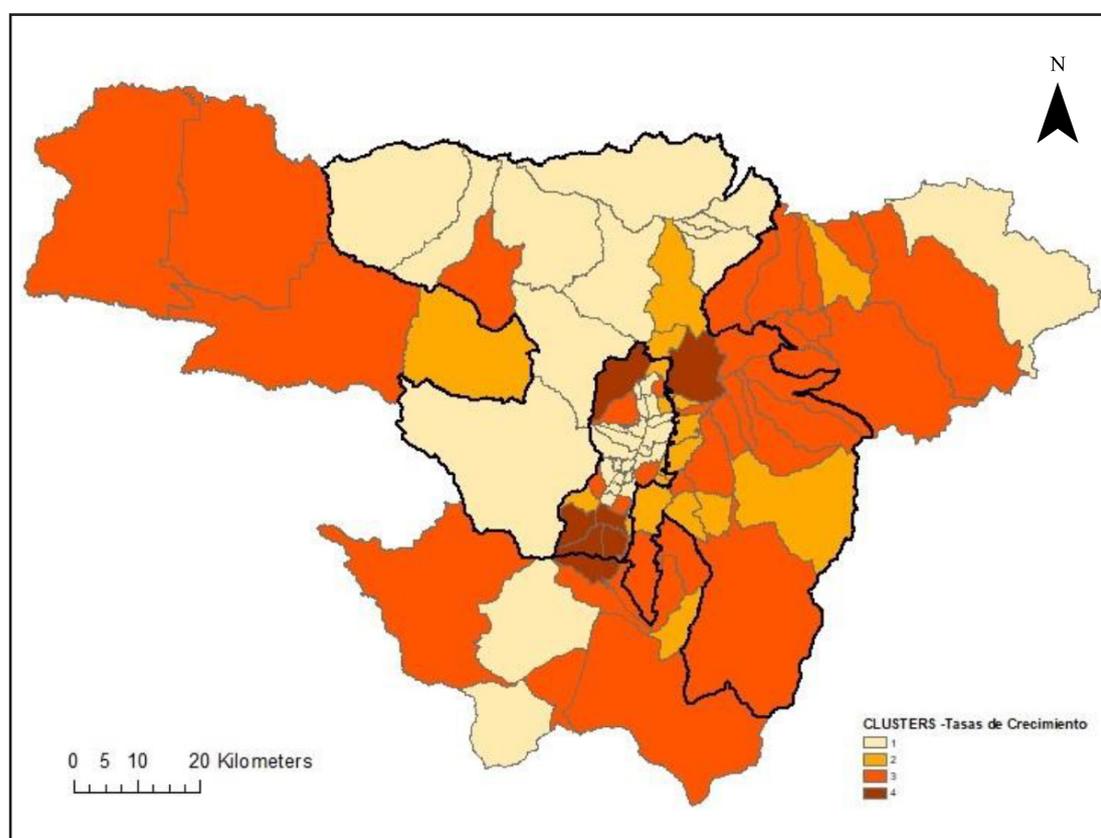
<sup>21</sup> Las agrupaciones 2 y 3, han sido más difícil relacionarlas e interpretarlas. No obstante las agrupaciones 1 y 4 evidencian realidades territoriales importantes de mencionar.

LA POBLACIÓN DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO Y PICHINCHA:  
EVOLUCIÓN RECIENTE

para el segundo período tasa media fue de 4,56. Estas parroquias están más dispersas que las parroquias de la primera aglomeración.

La categoría 3 está conformada por 36 parroquias con crecimientos positivos con tendencia a la baja la mayoría fuera del DMQ la tasa media de crecimiento es de 2,95 para el segundo período la tasa media es de 2,71.

**Mapa 8. Cluster por Tasas de crecimiento 1990-2010**



Elaboración propia. Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC Elaboración propia.

La categoría 4 es una agrupación con crecimientos positivos altos, 7 parroquias: Condado, Calderón, La Ecuatoriana, Quitumbe, Guamaní, Turubamba y Cutuglahua 6 de ellas pertenecen al DMQ, concentradas la mayoría en el sur del centro urbano y todas con tasas de crecimiento importantes. El primer período presenta una tasa de crecimiento media de 10,53 máxima de 15,3, en el segundo período la tasa media fue de 6,22 y la máxima de 8,02.

Este cluster nos permite afirmar que las parroquias denominadas rurales dentro del espacio metropolitano tienen un comportamiento suburbano y que muchas parroquias que están fuera del DMQ tienen dinámicas metropolitanas incluso urbanas. Es decir, que la realidad demográfica de las parroquias no responde necesariamente a la división político administrativa con las que han sido categorizadas.

#### **4.2 Distribución de la población por tamaño de población y por distancias al centro urbano del Distrito Metropolitano de Quito**

Para conocer mejor al DMQ se ha realizado un análisis de cómo están distribuidos los habitantes en el DMQ por el tamaño de población de sus parroquias y por la localización de la población dentro de la provincia Pichincha según distancias al QU.

Para la distribución por tamaño de población se ha realizado una categorización de 6 rangos entre menos de 1.000 habitantes hasta más de 100.000 habitantes, en dichos rangos de población se ha ubicado a la suma de los habitantes de las parroquias cuya población correspondía con los rangos establecidos.

Al analizar la distribución de los habitantes según el tamaño de la población en las parroquias, se encuentra que en el período 1990 y 2010 los habitantes están concentrados en parroquias cuya población oscilan entre 25.000 y 75.000 habitantes.

Como se puede ver en la tabla 14, la concentración demográfica ha actuado en favor de las parroquias de mayor tamaño, tal como propugnan los modelos de desarrollo urbano de una jerarquización creciente de los municipios metropolitanos. Las parroquias con menor tamaño tienen una ligera tendencia a la desconcentración, poco significativa pero existente.

Las parroquias cuya población oscila entre 75.000 y 100.000 habitantes han triplicado el total de habitantes. Observamos que en el año 1990, 4 parroquias entre 75.000 y 100.000 habitantes alcanzaban un total de 113.513 habitantes, para el año 2010 el total llegó a los 325.253 habitantes.

**Tabla 14. Distribución de la Población del Distrito Metropolitano de Quito comparación con la población 1990-2010**

Distrito Metropolitano de Quito									
Tamaño	Población 1990			Población 2001			Población 2020		
	Hab.	Nº parr	%	Hab.	Nº parr	%	Hab.	Nº parr	%
> 100.000	36.297	1	1,63	84.848	1	4,65	152.242	1	6,83
75.001 -100.000	113.513	4	5,1	226.129	4	12,38	325.253	4	14,6
50.001 - 75.000	463.613	13	20,81	639.217	13	35,01	779.913	13	35,01
25.001 - 50.000	623.424	20	27,98	693.793	20	38	745.444	20	33,46
1000 -25.000	133.015	25	5,97	180.318	25	9,88	223.337	25	10,03
< 1000	1.598	2	0,07	1.651	2	0,99	1.590	2	0,07
Total	1.371.460	65		1.825.956	65		2.227.779	65	

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

“Calderón” es el primer y único espacio del DMQ que se convirtió en la primera parroquia en superar los 100.000 habitantes, llegando a los 152.242 en el año 2010. Este crecimiento se debe a factores históricos y sociales propios del lugar ya que desde la época de la colonia este espacio había sido estado destinado a los denominados “capariches” que son las personas cuya labor era la limpieza de la ciudad.

Según Guerrero (2010), esta concepción de marginalidad ha incidido en que los precios del suelo sean menores y por ende más accesibles que otros espacios rurales cercanos al centro urbano. Además “Calderón” ha sido una parroquia particularmente promovida desde los planes de ordenamiento territorial de la ciudad, ya que varias zonas vacantes de este espacio fueron declaradas zonas residenciales permitiendo a los actores inmobiliarios la ocupación del suelo para la construcción de grandes proyectos habitacionales en la parroquia lo cual ha incidido directamente en sus niveles de crecimiento poblacional.

La distancia al centro urbano ha sido también una de las características utilizadas para describir y explicar cómo se produce el crecimiento de la población en una región metropolitana. Para realizar este análisis por localización según distancias, es necesario recalcar que lo que en esta investigación se ha denominado como QU, de hecho es el espacio considerado como la <<Ciudad de Quito>> para términos administrativos del territorio ecuatoriano.

Por esta razón en la tabla 15, se coloca a Quito como el centro del cual se calcula las distancias para el resto de parroquias del DMQ y para el resto de parroquias de la provincia Pichincha.

La distribución de población resulta de la suma de los habitantes de las parroquias que se encuentran localizadas a un mínimo de 24 kilómetros y un máximo de 90 kilómetros del QU<sup>22</sup>.

La primera observación que se puede encontrar en los datos es la relación directamente proporcional entre distancia corta y número de habitantes. En los tres años censales se observa que entre más cerca está una parroquia al QU, más habitantes presenta.

Las parroquias que están a más de 57 kilómetros del QU, corresponden al 2% de la población total de Pichincha, y esta proporción no ha variado con el paso de los años.

También podemos observar nuevamente la tendencia a la desconcentración demográfica en el QU y una consecuente tendencia a la concentración en las parroquias rurales más próximas. En 1990 el 15% de la población del DMQ estaba ubicado en parroquias localizadas a no más de 24 kilómetros del QU, para el año 2010, pasa a ser un 22% de la población ubicada en el mismo perímetro. Y el Quito urbano pasa de un 71% en 1990 a un 63% de concentración en el 2010.

También se encuentra que la población conformada entre el QU y las parroquias cercanas (no más de 24 kilómetros de distancias) suman el 85% del total de la población en el período analizado. Lo que nos puede indicar que la movilidad residencial en el DMQ, en su mayoría ha sido desde el QU hacia el QR.

---

<sup>22</sup> Nota: Los rangos de las distancias han sido calculados con el GIS, ubicando al centroide del QU con respecto al centroide del resto de parroquias de Pichincha. Luego se ha realizado una división natural por cortes de Jenks.

**Tabla 15. Distribución de la Población de Pichincha según distancias 1990-2010**

<b>Distribución de la Población según la distancia al Quito Urbano</b>						
<b>Distancia km</b>	<b>Población total</b>			<b>Distribución en %</b>		
	<b>1990</b>	<b>2001</b>	<b>2010</b>	<b>1990</b>	<b>2001</b>	<b>2010</b>
Quito	1.112.575	1.413.179	1.619.146	71%	67%	63%
hasta 24	229.817	387.131	576.157	15%	18%	22%
24,1 a 40	99.273	145.503	188.443	6%	7%	7%
40,1 a 57	96.208	122.482	152.400	6%	6%	6%
57,1 a 90	27.530	33.504	40.141	2%	2%	2%
Total Pichincha	1.565.403	2.101.799	2.576.287	100%	100%	100%

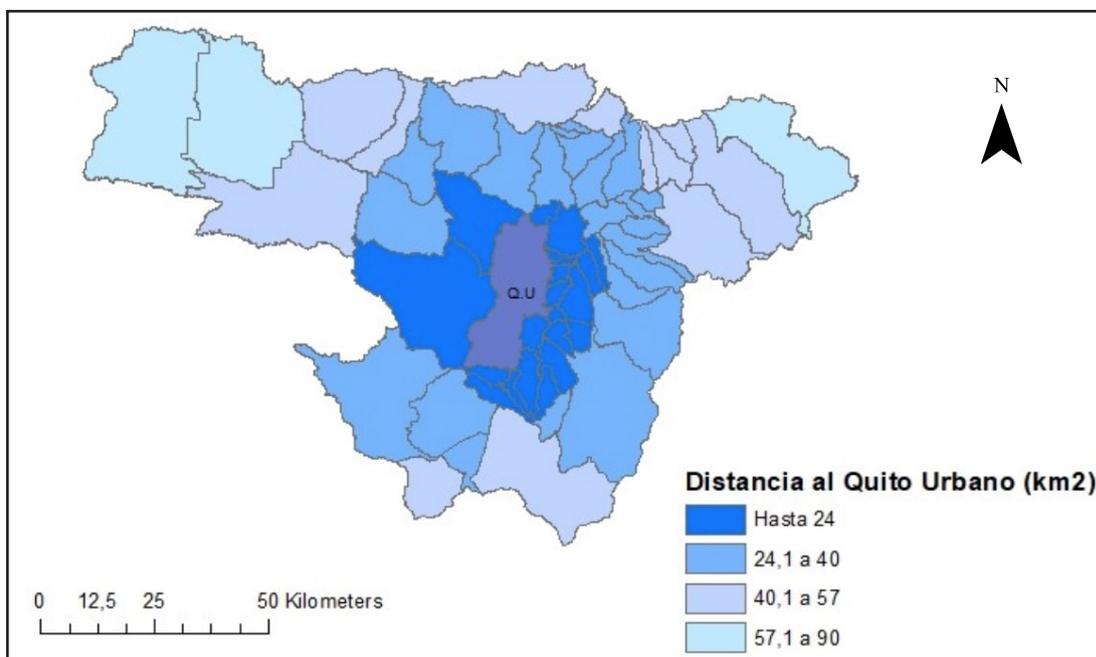
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 9, se puede ver los grupos de parroquias por distancia. El primer anillo que rodea al QU aglomera a un total de 21 parroquias, de las cuales 16 son parroquias rurales del DMQ y el resto son parroquias de los cantones Mejía y Rumiñahui.

Entre las parroquias rurales del DMQ, se encuentra la parroquia “Calderón” que en el análisis de la distribución de población del DMQ por tamaño de población resultó ser la primera parroquia en superar los 100.000 habitantes.

Entre las parroquias no metropolitanas, se encuentra la parroquia Sangolquí que es conocida como una de las manchas urbanas “predilectas” fuera de los límites del DMQ gracias a los ejes de comunicación entre la ciudad y la parroquia (Collin, 1992).

**Mapa 9. Distribución de la población por distancia al Quito Urbano.**



Elaboración propia.

### **4.3 Evolución de las tasas de crecimiento natural, natalidad y mortalidad en el Distrito Metropolitano de Quito**

La dinámica demográfica de DMQ está no solo relacionada con los flujos migratorios, sino principalmente con el crecimiento natural de su población. La natalidad es elevada, aunque con tendencia a la disminución y su tasa bruta de mortalidad es muy reducida, con lo que el crecimiento natural es muy elevado y es el máximo responsable del crecimiento de la población. En 1990 el conjunto del distrito metropolitano tiene una tasa de crecimiento natural del 20 por 1000 habitantes y apenas existen diferencias entre los distritos urbanos y los rurales. En el año 2001 se aprecia ya una mayor diferencia a favor de las parroquias urbanas que son las que ganan población joven y esta diversidad se acentúa en el último año en 2010, cuando la tasa del Quito urbano duplica a la del Quito rural.

**Tabla 16. Tasa de crecimiento natural, en los años 1990, 2001 y 2010**

Pichincha	Crecimiento natural (cifras absolutas)			Tasa crecimiento natu- ral por 1000 hab.		
	1990	2001	2010	1990	2001	2010
Quito urbano	22.678	24.204	28.458	20,4	17,1	17,6
Quito rural	4.970	5.572	5.265	19,2	13,1	8,5
DMQ	27.648	29.776	33.723	20,2	16,2	15,1

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

#### 4.3.1 Evolución de las Tasas de Natalidad en las parroquias del DMQ

La tasa de natalidad del DMQ en el año 1990 era de 24,74 y para el año 2010 descendió a 18,84, muy semejante a la dinámica nacional.<sup>23</sup> Como se puede ver en la tabla 17 las tasas de natalidad del QU son superiores a las tasa del quito rural e incluso a las del DM.

**Tabla 17. Tasa de natalidad en los años 1990,2001 y 2010**

Distrito Metropolitano de Quito	Tasas de natalidad por 1000 hab.		
	1990	2001	2010
Quito urbano	24,81	21,39	21,88
Quito rural	24,43	16,70	10,90
DMQ	24,74	20,30	18,84

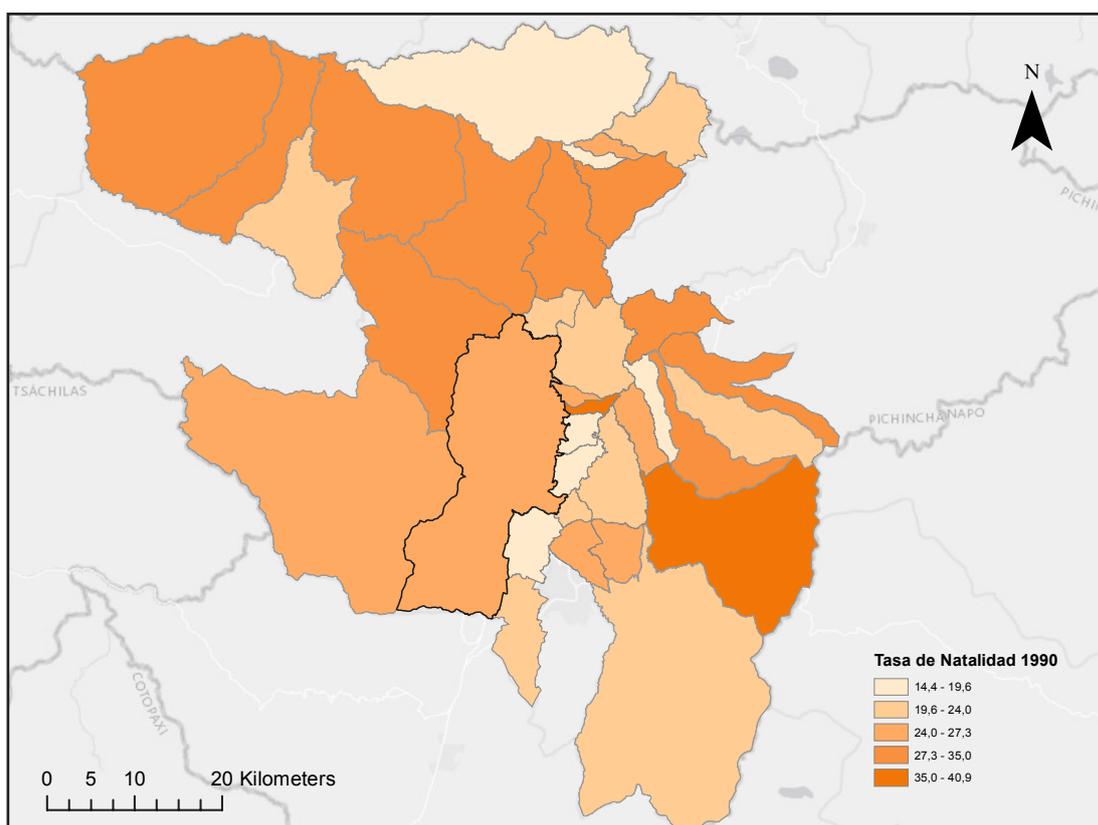
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Para conocer mejor la dinámica de natalidad del DMQ se procedió a analizar los datos nivel parroquial y se encontró que el área que concentra las mayores tasas de natalidad están localizadas en el noroocidente del DMQ es decir en espacios rurales no que no han presentado características suburbanos del distrito.

<sup>23</sup> Tasa de natalidad en Ecuador 1990:29,91. 2001:24,97. 2010:21,47

QU tiene una tasa de natalidad de 24,8, mientras que parroquias suburbanas como Calderón, Conocoto y Cumbayá con tasas de 22,9, 19,5 y 17,9 respectivamente.

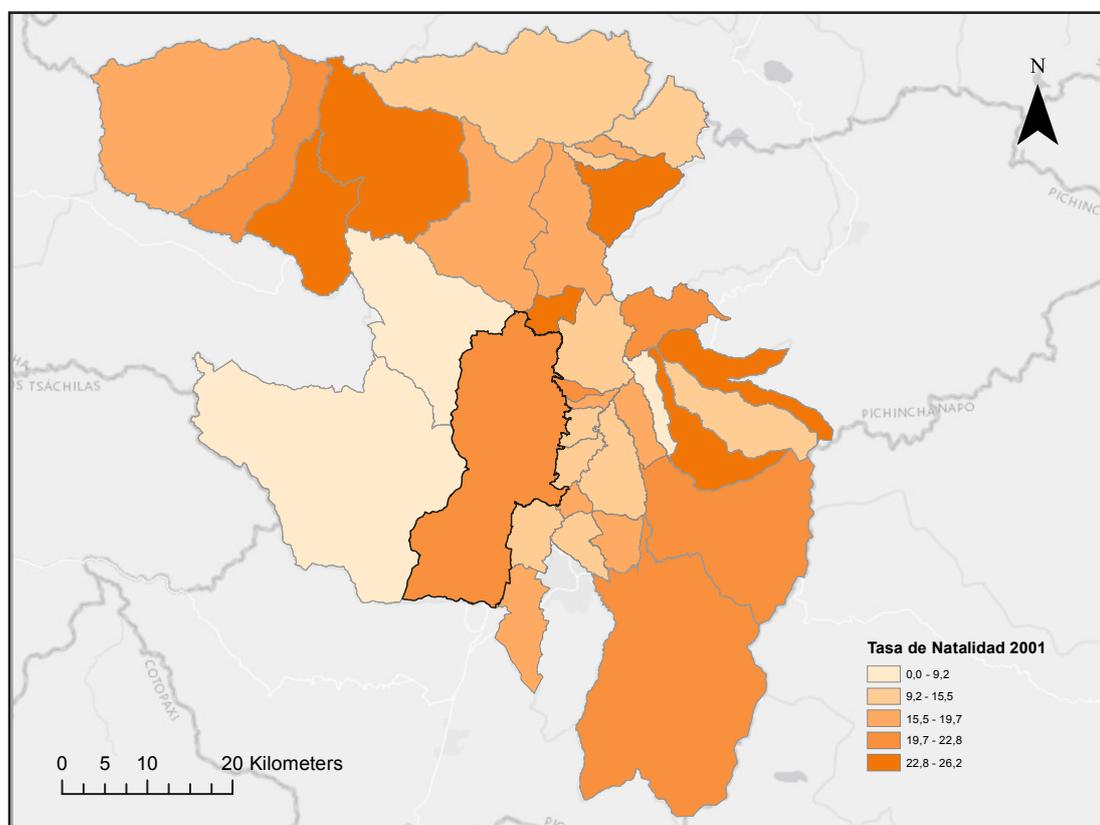
**Mapa 10. Tasa de natalidad en DMQ, 1990**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Para el año 2001, las parroquias con mayores tasas de natalidad están dispersas, y ya no se encuentran parroquias con tasas tan elevadas como en el año 1990, la mayor tasa de natalidad es de 26,1 en Nanegal y la parroquia con menor tasa es Lloa (3,4) nuevamente espacios del noroccidente del DMQ. QU para este año tiene una tasa de natalidad inferior a la década anterior (21,3), lo mismo sucede con las parroquias conurbadas Calderón (13,2), Conocoto (12,2) y Cumbayá (13).

**Mapa 11. Tasa de natalidad en DMQ, 2001**



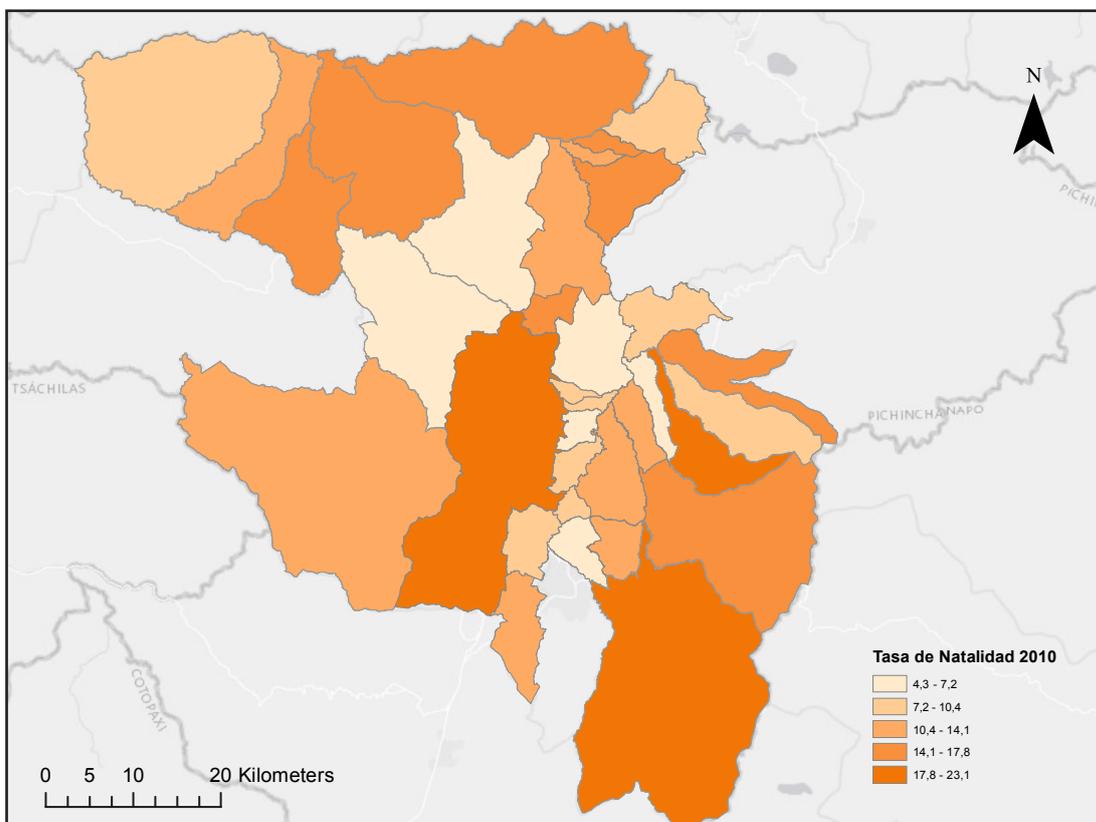
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Para el año 2010 siguen siendo las parroquias rurales noroccidentales (Yaruquí, Pintag y Nanegalito) las que más crecimiento natural presentan. La tasa mínima de crecimiento sigue siendo como lo era en el año 1990, la parroquia Tababela esta ocasión con una tasa de 4,3.

La tasa de natalidad del QU es una de las parroquias con mayor natalidad 21,9, la segunda tasa más elevada de todo el DMQ.

Este análisis a nivel parroquial nos ha mostrado que si bien el QU presenta tasas elevadas de natalidad las parroquias rurales del noroccidente tienen la misma tendencia, incluso pueden ser tasas superiores al mismo QU, ya que muchas veces los registros de la ciudad pueden estar sobredimensionados por los nacimientos rurales registrados como urbanos.

**Mapa 12. Tasa de natalidad en DMQ, 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 4.3.2 Evolución de las Tasas de Mortalidad en las parroquias del DMQ

En cuanto a las tasas de mortalidad estas son considerablemente inferiores a las tasas de natalidad. Los avances médicos, sanitarios y el progresivo aumento del nivel de vida de la población ha contribuido a que la mortalidad disminuya considerablemente entre 1990 y 2010 situándose en niveles muy bajos en el último censo, incluso más bajos que las tasas a nivel nacional<sup>24</sup>. Además la estructura por edades de las parroquias del DMQ incide aún más estos niveles de baja mortalidad.

<sup>24</sup> Tasas de mortalidad en Ecuador 1990: 6,17. 2001: 5,13. 2010: 5,07

LA POBLACIÓN DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO Y PICHINCHA:  
EVOLUCIÓN RECIENTE

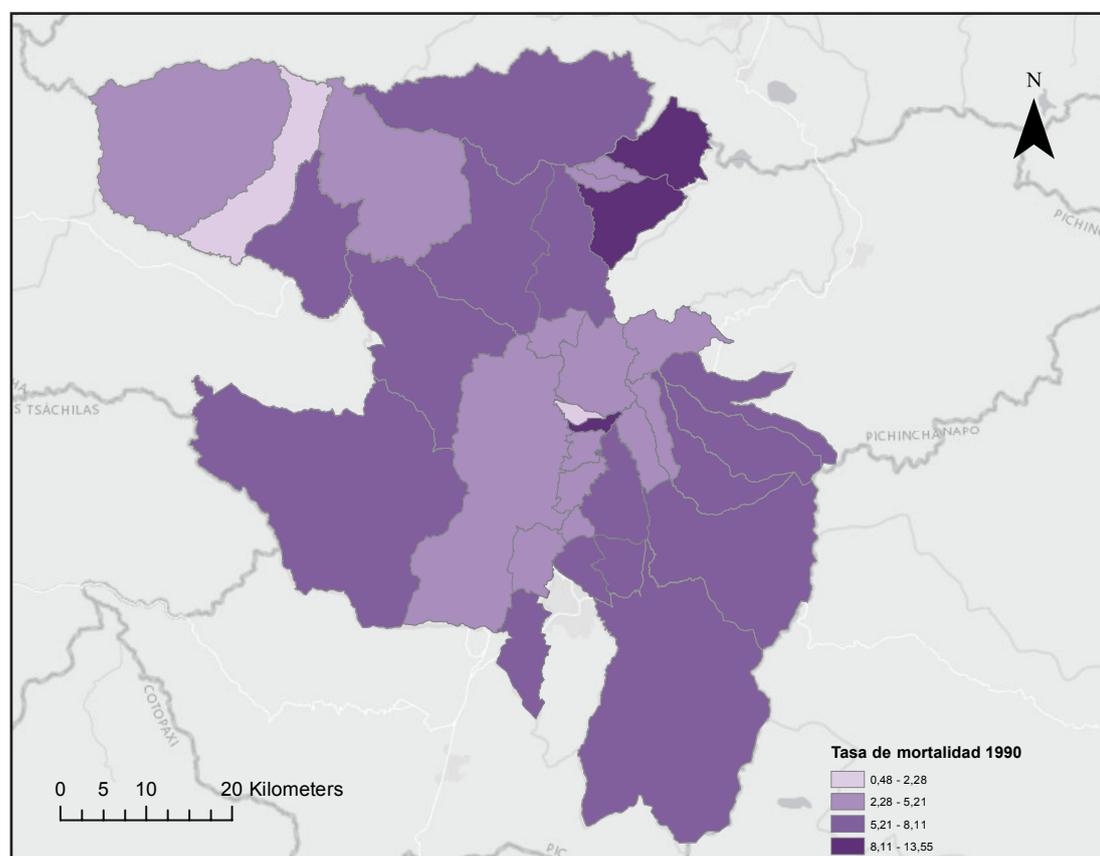
**Tabla 18. Tasa de mortalidad en los años 1990,2001 y 2010**

Distrito Metropolitano de Quito	Tasas de mortalidad por 1000 hab.		
	1990	2001	2010
Quito urbano	4,43	4,26	4,31
Quito rural	5,23	3,64	2,41
DMQ	4,58	4,12	3,78

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En este año censal las parroquias rurales del DMQ presentan mayores tasas de mortalidad en comparación con el QU (4,4), la tasa de mortalidad más alta fue la tasa de la parroquia Atahualpa (13,5) y la parroquia con menor tasa de mortalidad fue Gualea (0,4), ambas parroquias rurales.

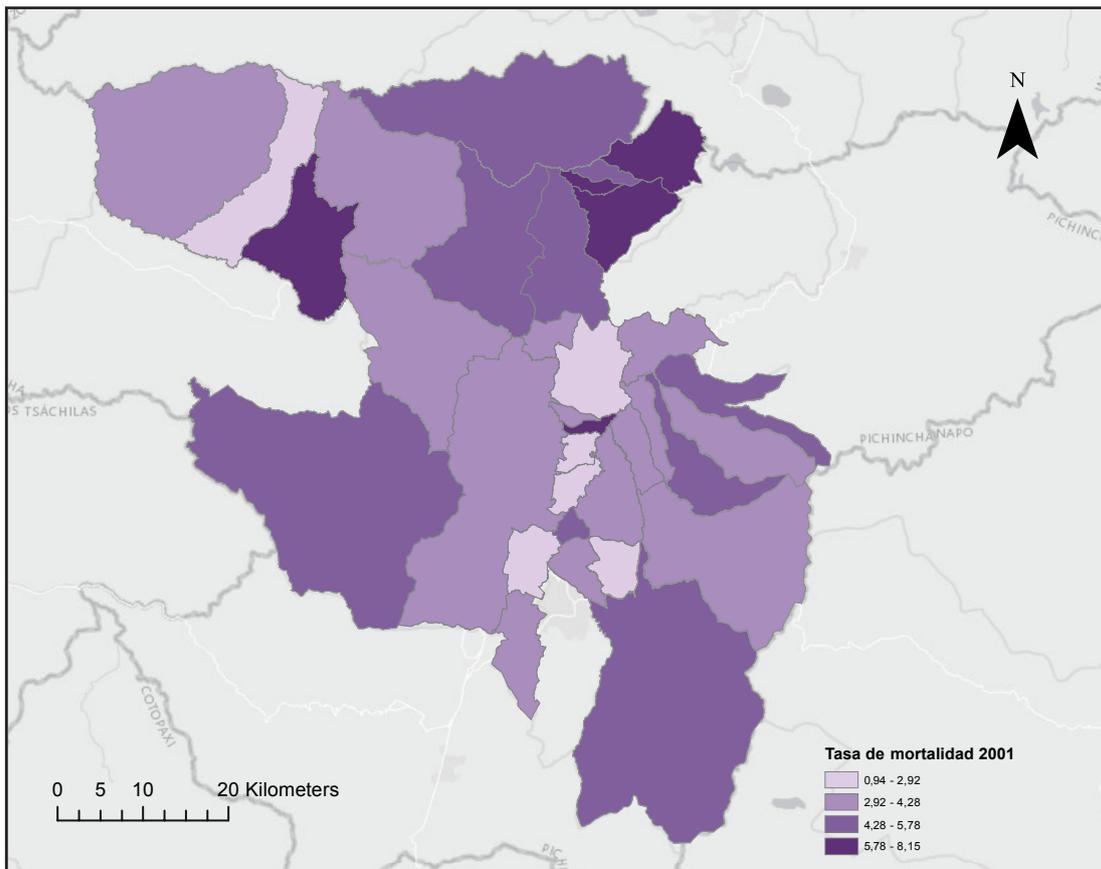
**Mapa 13. Tasa de mortalidad en DMQ, 1990**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el 2001 las tasas de mortalidad en promedio disminuyeron y a diferencia de 1990, las tasas de QR en el 2001 son inferiores a las tasas de QU. La parroquia con mayor tasa fue Zambiza (8,15) y la parroquia con menor sigue presente en la parroquia rural Gualea (0,4).

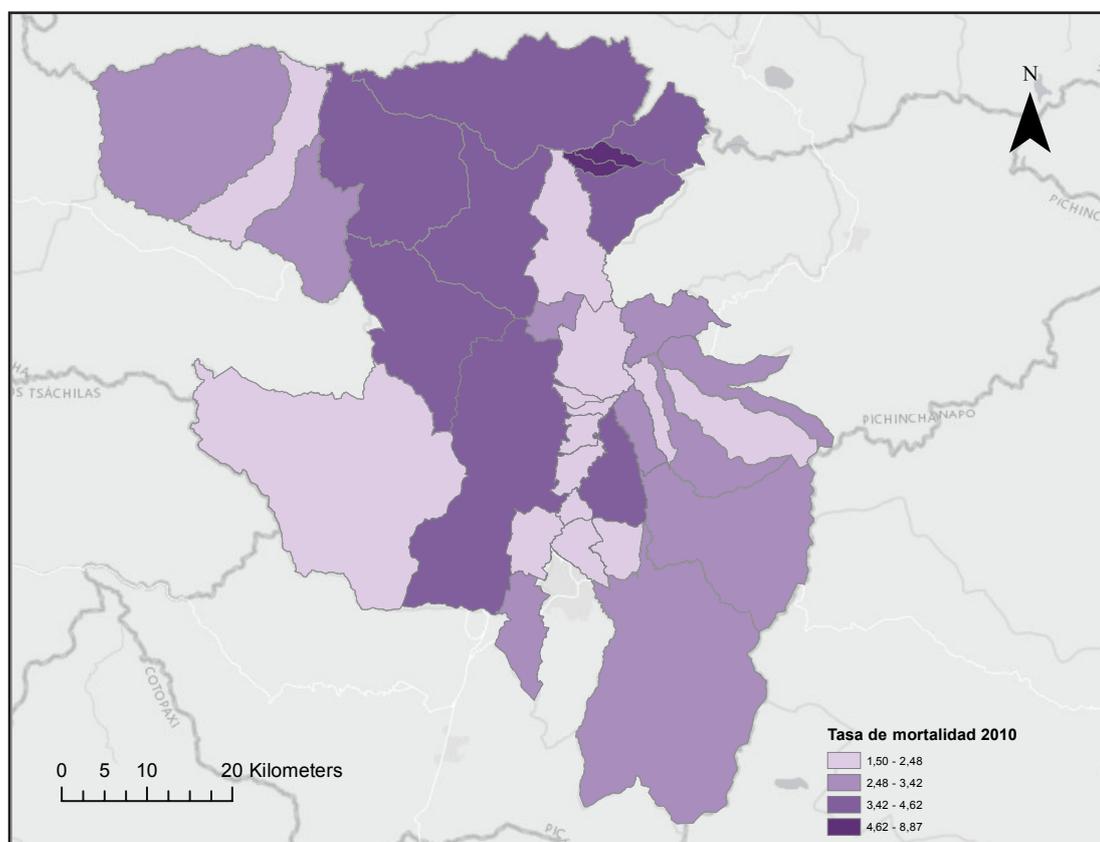
**Mapa 14. Tasa de mortalidad en DMQ, 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Para el año 2010, QU mantuvo su tasa de mortalidad (4,3) la parroquia que menor tasa presentó fue Calderón (1,5). En este año las parroquias suburbanas son las parroquias con menores tasas de mortalidad, a diferencia del QU y el norooccidente del DMQ que son el área con mayor mortalidad para el año 2010.

**Mapa 15. Tasa de mortalidad en DMQ, 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

#### **4.4 La evolución de la fecundidad en la provincia Pichincha**

La fecundidad en Ecuador se ha mantenido a niveles muy elevados hasta los años ochenta del siglo pasado, aunque el cambio de comportamiento se acelera y decae con rapidez en las últimas décadas del siglo XX. Las capitales y grandes ciudades son las que encabezan la transición demográfica y las que ejercen el papel difusor del control de la natalidad.

Con los datos disponibles por parroquias se ha conseguido calcular las tasas de fecundidad por grupos de edad para los tres espacios de estudio y el Índice Sintético de Fecundidad (ISF) que expresa el número medio de hijos por cada mujer en edad fértil.

Como se puede ver en la tabla 19, las tasas más elevadas de fecundidad están en las edades entre 20 y 29 años para los tres años censales tanto como para el área urbana rural del DMQ como para el área no metropolitana.

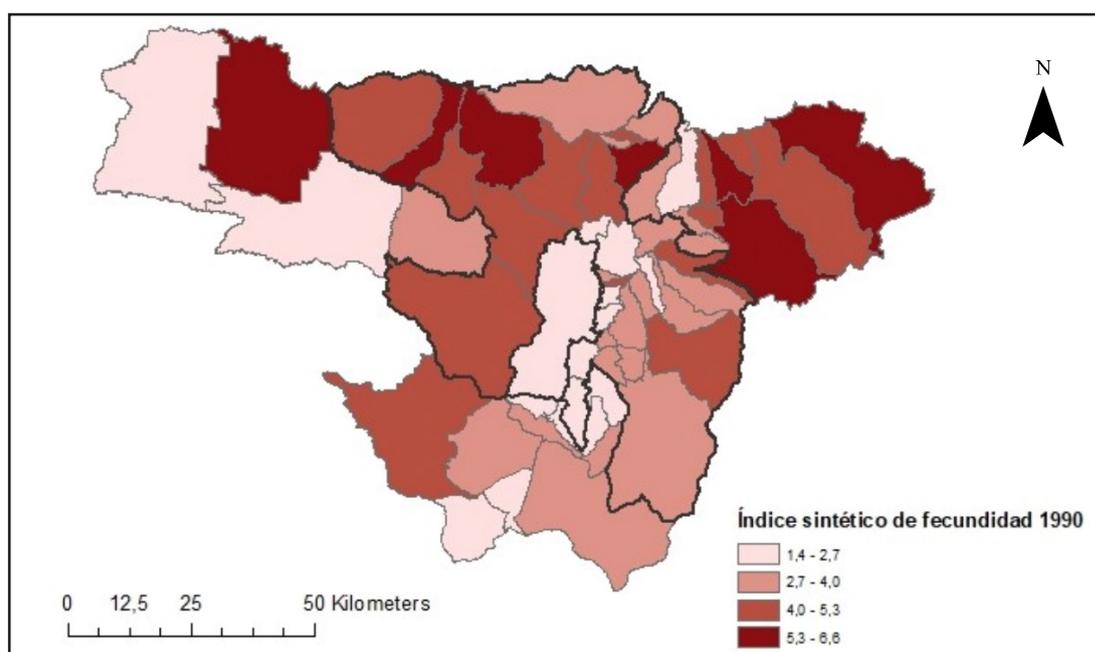
**Tabla 19. Tasas de fecundidad en los años 1990,2001 y 2010**

Grupos de edades	Quito urbano			Quito rural			Fuera DMQ		
	1990	2001	2010	1990	2001	2010	1990	2001	2010
15-19	45,62	60,30	73,06	65,09	59,75	40,89	66,13	84,48	67,79
20-24	130,01	115,65	118,02	156,27	105,52	65,04	168,72	140,92	110,15
25-29	133,19	115,33	113,67	140,79	85,90	59,46	162,28	116,38	91,42
30-34	103,16	80,92	99,03	111,74	66,67	46,18	128,15	91,89	68,13
35-39	60,57	53,03	53,54	82,49	36,77	25,94	80,78	60,47	37,95
40-44	23,95	14,76	17,03	46,58	14,28	8,82	50,05	26,62	15,20
45-49	4,35	1,72	1,62	11,56	1,96	1,28	12,51	3,53	1,45

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 16, a más de ver la heterogeneidad territorial en cuanto a los niveles de fecundidad ya se ve como QU tiene un menor ISF que el resto del DMQ e inclusive que la provincia Pichincha.

**Mapa 16. Indicador sintético de Fecundidad en Pichincha 1990**



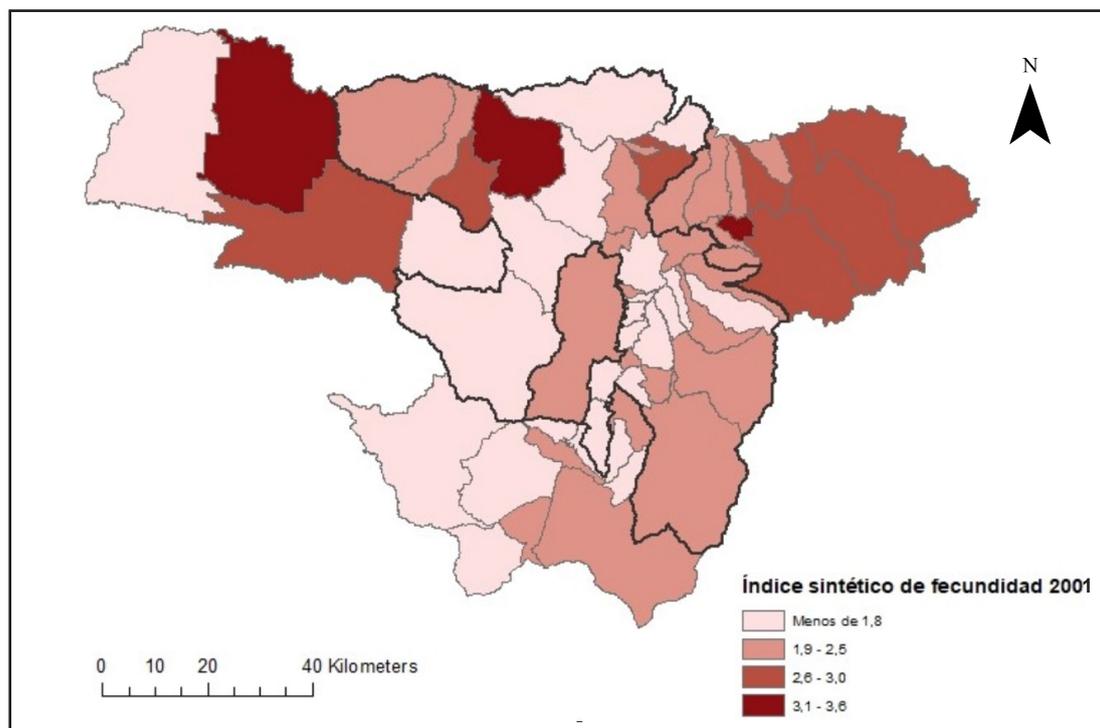
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

El promedio del ISF del QU es de 2,5 hijos por mujer, mientras que las parroquias periféricas ubicadas al norte de la provincia como Gualea, Pedro Vicente Maldonado, Olmedo, Cangahua alcanzan un ISF mayor a 6 hijos por mujer, convirtiéndose en las parroquias con el mayor ISF de la provincia.

En el año 2001 se ve como las parroquias suburbanas del DMQ reducen considerablemente su ISF y como se forma una concentración de parroquias con ISF elevados en el noroccidente de la Pichincha. El ISF el mayor índice fue de 3,5 hijos por mujer (parroquia Otón).

La aglomeración de las parroquias con mayor ISF está lógicamente muy relacionado con las aglomeraciones en el noroccidente que muestran los mapas de tasas de natalidad presentados anteriormente.

**Mapa 17. Indicador sintético de Fecundidad en Pichincha 2001**

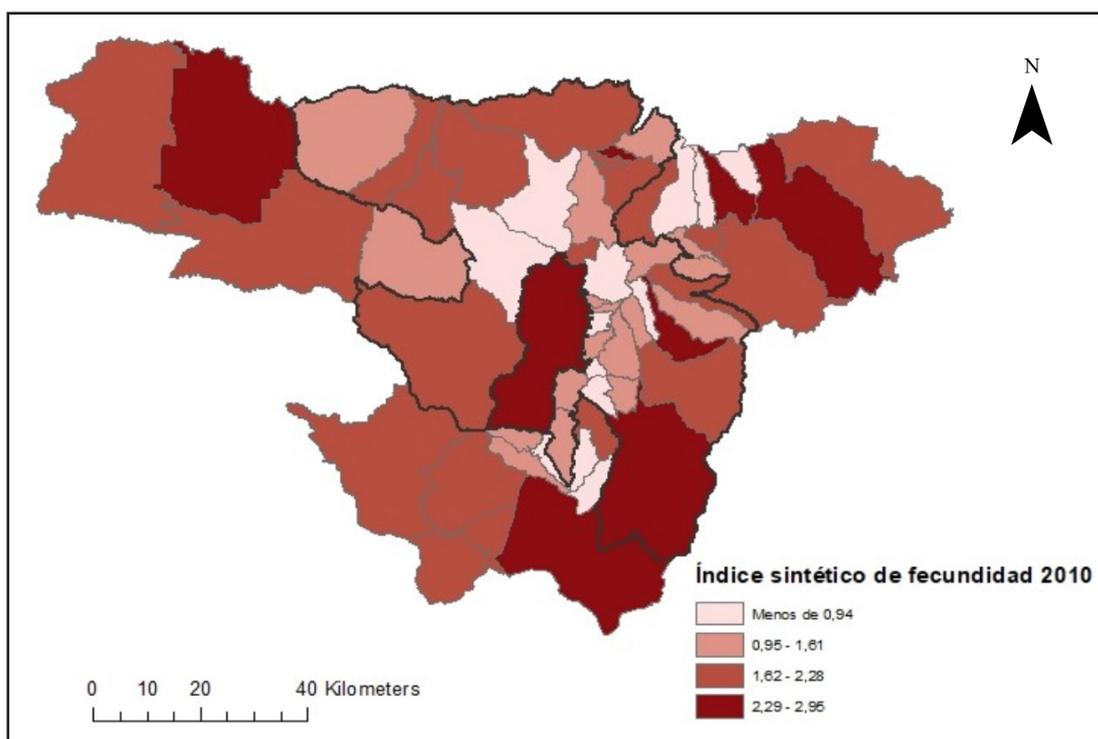


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el año 2010 las parroquias suburbanas del DMQ siguen con su tendencia a índices inferiores y las parroquias que más alto índice presentan siguen por fuera del área metropolitana (Tabacundo y Cayambe) 3 hijos por cada mujer en edad fértil.

QU presenta un ISF de 2,3 hijos por mujer uno de los más elevados en este año pero un índice muy inferior a los años anteriores.

**Mapa 18. Indicador sintético de Fecundidad de Pichincha 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Finalmente viendo el mapa 16 y 18 se concluye que el ISF ha reducido a casi la mitad en los 20 años de análisis y que las parroquias suburbanas del DMQ presentan un índice inferior al mismo QU. Si fuera posible observar este índice a nivel parroquial urbano se podría comprender mejor aún el comportamiento de la fecundidad pero estos registros aún no han sido construidos en el país.

#### 4.5 La estructura de la población en Pichincha

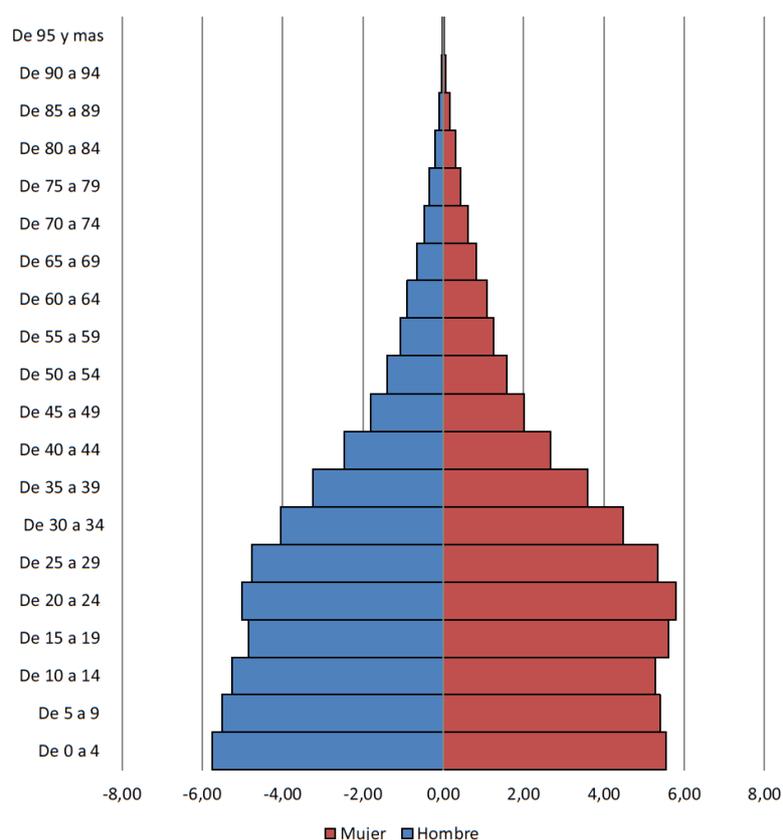
En este apartado se ha construido las pirámides poblacionales para cada espacio de estudio y para los tres años censales con el objetivo conocer las proporciones de niños, jóvenes, adultos y mayores a los largo de estas dos décadas de análisis.

#### 4.5.1 Estructura de la población en Quito urbano

Las pirámides poblacionales de QU en los tres años censales corresponden a pirámides de tipo progresivas, con una alta proporción de niños y jóvenes y una baja proporción de adultos y ancianos.

Lo que llama la atención en esta pirámide es el patrón de comportamiento que se encuentra en los habitantes de 20 a 24 años ya que en los tres años se ve una saliente mostrando como QU es un espacio receptor de migrantes jóvenes que probablemente llegan a la ciudad para trabajar y/o estudiar.

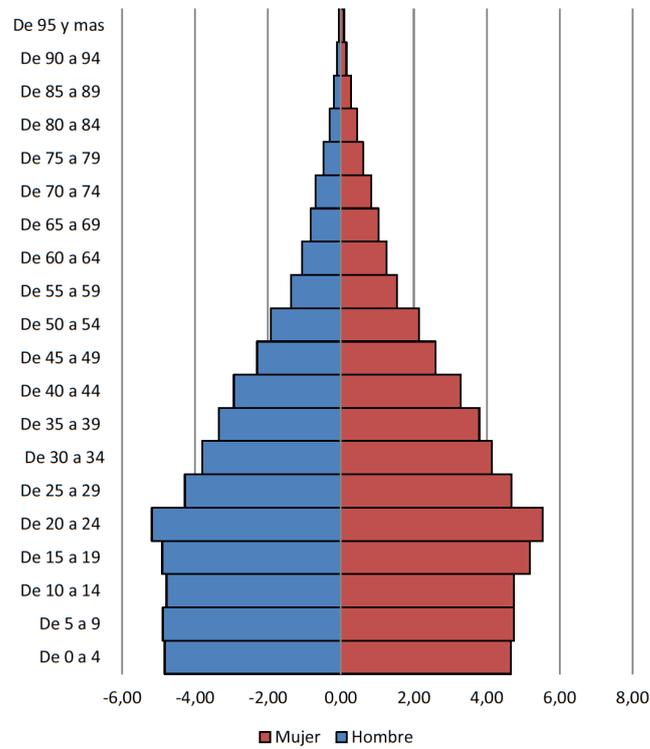
Gráfico1. Pirámide poblacional de Quito urbano en 1990



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

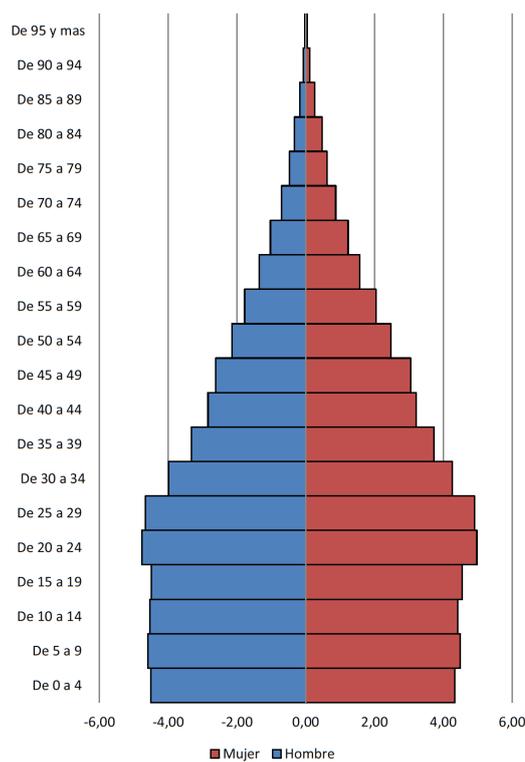
La pirámide del año 1990, es una pirámide más estrecha a partir de edades tempranas como los 35 años, para el año 2010 este estrechamiento se observa en edades más avanzadas como los 60 años, mostrando un incremento en la esperanza de vida en el espacio urbano.

**Gráfico 2 . Pirámide poblacional de Quito urbano en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 3. Pirámide poblacional de Quito urbano en 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

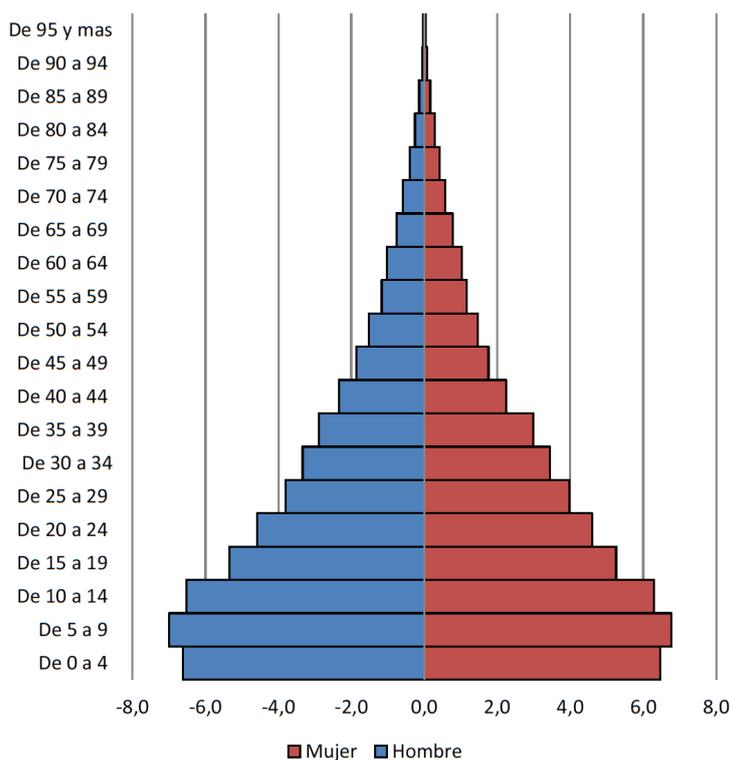
#### 4.5.2 Estructura de la población en Quito rural

Las pirámides poblacionales en el espacio rural del DMQ, son igualmente unas pirámides progresivas con altas proporciones de población joven y baja proporción de adultos y mayores. No obstante en este espacio se ve ciertas diferencias en comparación en el espacio urbano.

En el QU la tendencia de la población infantil es a disminuir su proporción con el paso del tiempo, mientras que en el espacio rural la tendencia es todo lo contrario, llegando al año 2010 a tener una elevada proporción de habitantes de niños de 0 a 4 años.

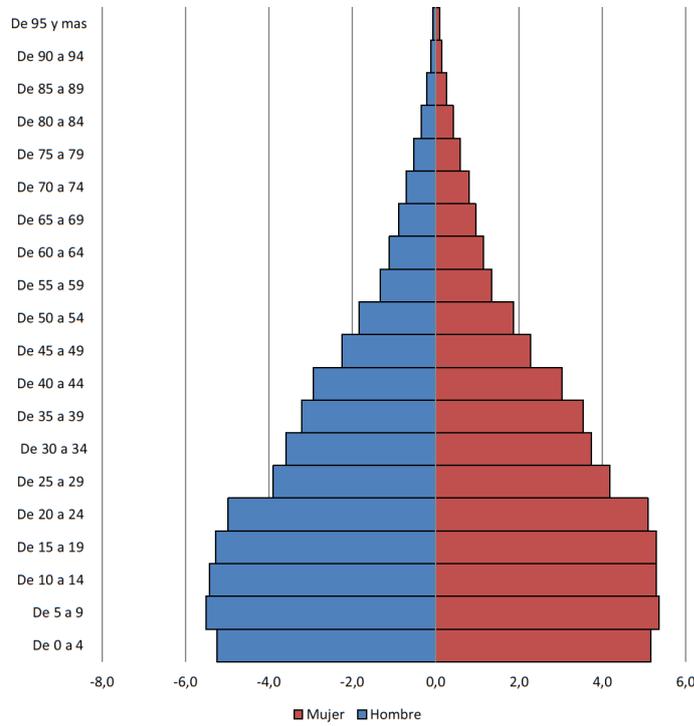
Por otro lado se observa como la población infantil de 5 a 9 años tiene un significativo incremento en la pirámide y como a partir del año 2001 la población joven adulta del espacio rural gana proporción, lo que nos permite intuir que el incremento de población adulta y el aumento de población infantil en el espacio rural puede ser el resultado de la migración residencial de hogares conformados con hijos que buscan una vivienda en el espacio rural.

**Gráfico 4. Pirámide poblacional de Quito rural en 1990**



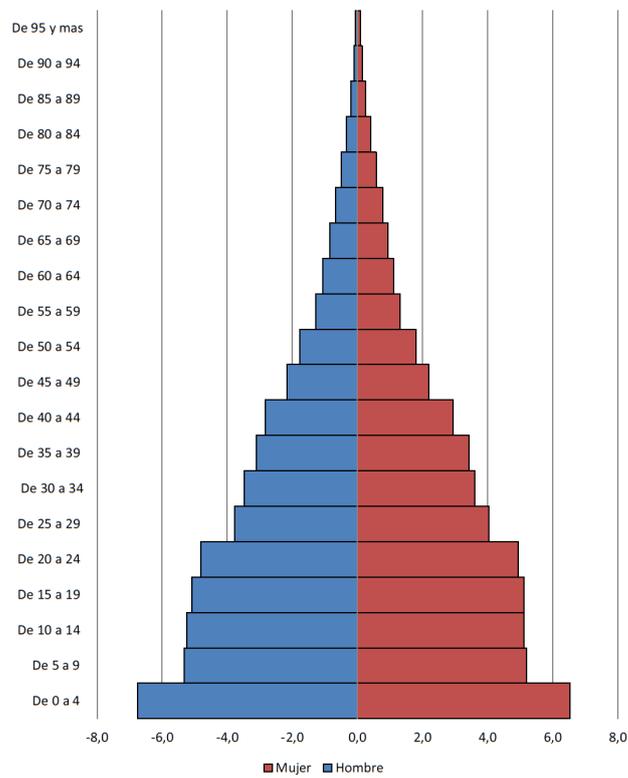
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 5. Pirámide poblacional de Quito rural en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 6. Pirámide poblacional de Quito rural en 2010**



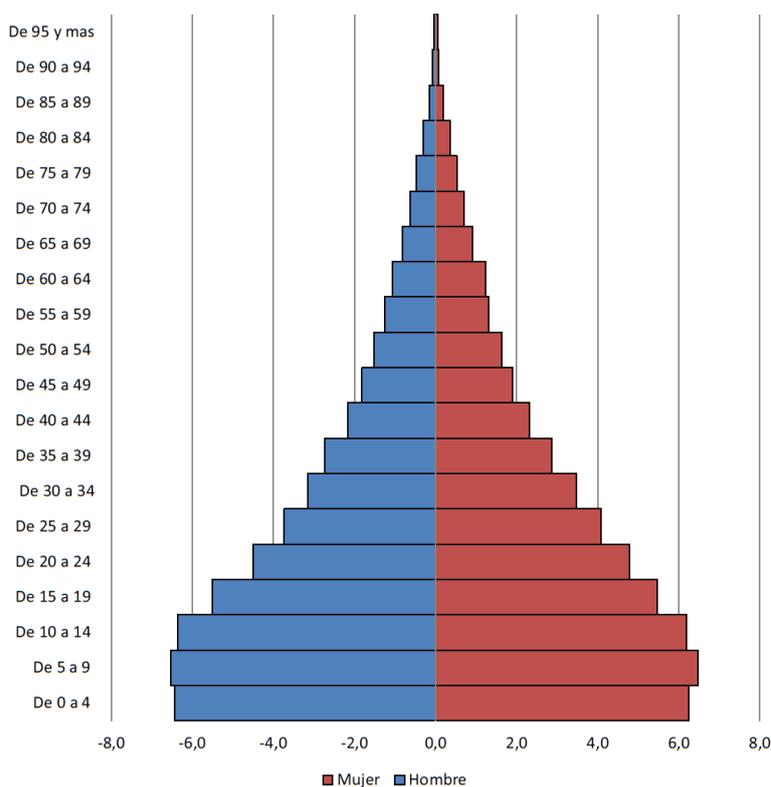
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 4.5.3 Estructura de la población en las parroquias fuera del Distrito Metropolitano de Quito

Las parroquias del resto de Pichincha que están fuera del área metropolitana conserva la estructura progresiva de la pirámide y ciertas particularidades del espacio rural del DMQ, como por ejemplo la mayor proporción de habitantes de 5 a 9 años en los 3 años censales y el incremento de población joven adulta a partir del año 2001.

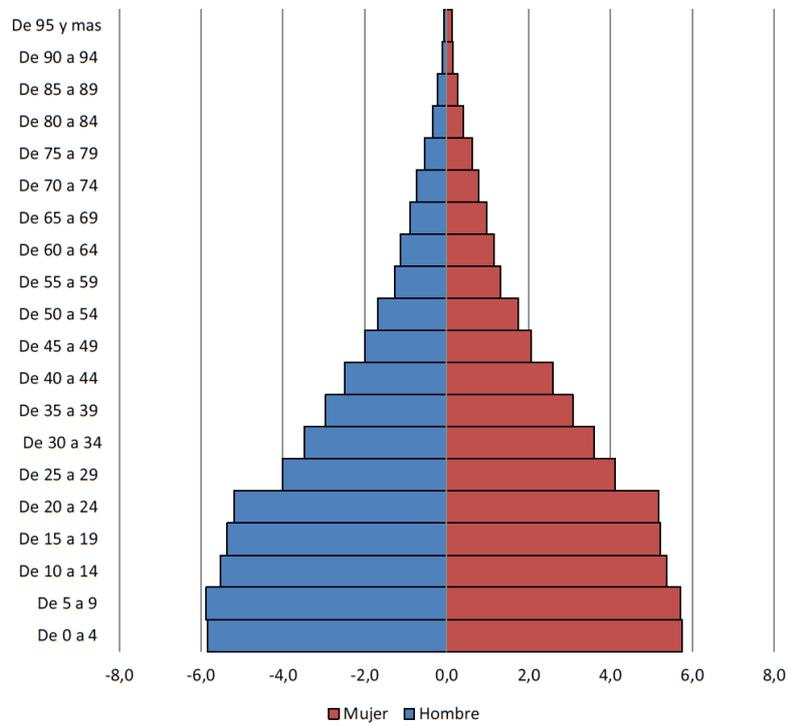
Marcando de cierta forma la misma pauta demográfica y migratoria que el espacio rural del DMQ.

Gráfico 7. Pirámide poblacional parroquias fuera del DMQ en 1990



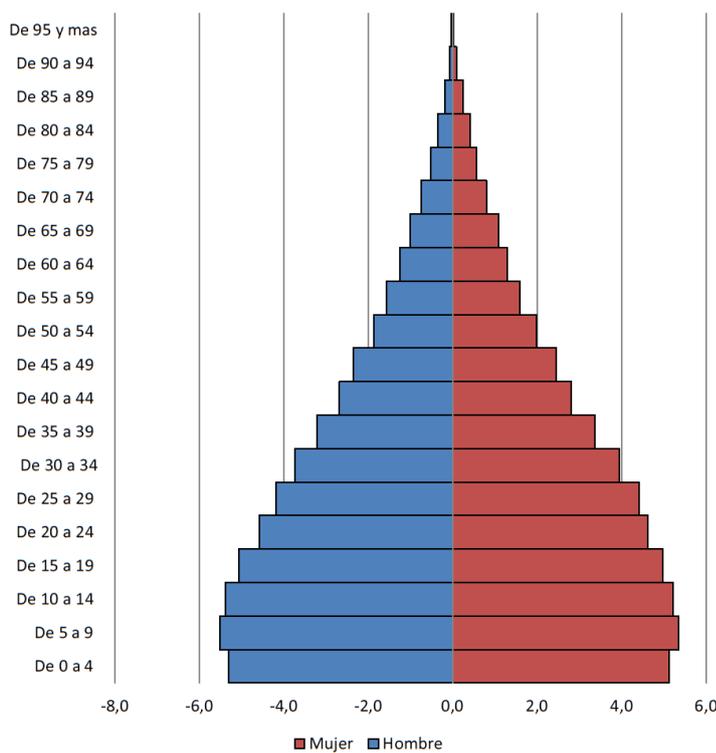
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 8. Pirámide poblacional parroquias fuera del DMQ en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 9. Pirámide poblacional parroquias fuera del DMQ en 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

#### 4.5.4 Índices de dependencia demográfica y de envejecimiento

A continuación se ha construido el índice de dependencia (ID) que mide la población en edades teóricamente activas en relación a la población en edades teóricamente inactivas, es decir una relación de dependencia potencial.

Las personas menores de 15 años y los mayores de 64 años se consideran demográficamente inactivas, mientras que la población demográficamente activa es la que tiene entre 15 y 64 años.

Para el caso de Pichincha en el año 1990 presenta un ID de 64 y para el 2010 un ID de 52,4. Es decir que por cada 100 personas que están en edad de trabajar hay 52 personas en edades inactivas.

El DMQ, tiene un ID ligeramente menor al de la provincia, en 1990 se registró un ID de 62,7 y para el 2010 descendió a 51.1.

**Tabla 20. Índice de dependencia demográfica**

	1990	2001	2010
Quito urbano	58,8	53,3	49,9
Quito rural	40,4	61,6	54,3
DMQ	62,7	55,1	51,1
Pichincha	64,0	56,6	52,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

La reducción progresiva del ID se debe a que la disminución de la fecundidad ha ido reduciendo la población menor de 15 años, disminución que no ha sido compensada por el aumento de la población mayor de 64 años, pese al progresivo envejecimiento de la población. Por lo tanto, este aumento de la población en edad demográficamente activa (15-64) situaría al DMQ y al conjunto de Pichincha en una situación de “bono demográfico”.

Por otro lado, el Índice de envejecimiento (IE) en la provincia de Pichincha ha ido evolucionando a medida que pasa el tiempo, en 1990 por cada 100 personas menores de 15 años había 13 personas de 65 o más edad, para el 2001 este índice se elevó 23,7 y en el 2010 disminuyó a 22,4, es decir que por cada 100 personas menores 15 años hay 22 personas mayores de 65 y más.

Esta evolución presenta una dinámica diferente en el DMQ y en sus subáreas del QU y QR ya que en estas áreas el IE ha ido incrementando con cada levantamiento censal, por ejemplo el QU en 1990 tenía un IE de 13, en el 2001 ascendió a 21 y en el 2010 a 24 aproximadamente.

**Tabla 21. Índice de envejecimiento**

	1990	2001	2010
Quito urbano	13,0	21,2	23,8
Quito rural	17,3	19,2	20,9
DMQ	12,7	20,7	23,0
Pichincha	12,8	23,7	22,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

La estructura de la población y estos índices analizados nos permiten concluir que Pichincha tiene una población con proporciones importantes de jóvenes y niños, y a la vez nos permiten intuir que estos grupos son los que marcan pautas demográficas diferentes para cada uno los espacios de analizados

#### 4.6 Evolución de los hogares en Pichincha

Para seguir entendiendo el comportamiento demográfico de la provincia se procedió a analizar la evolución de los hogares urbanos, hogares rurales y hogares no metropolitanos en los tres años censales.

**Tabla 22. Número de hogares en la provincia de Pichincha 1990-2010**

Pichincha	Número de Hogares			Crecimiento relativo	
	1990	2001	2010	1990-2001	2001-2010
Quito urbano	267.416	380.238	471.945	42,2%	24,1%
Quito rural	63.365	105.411	169.269	66,4%	60,6%
DMQ	330.781	485.649	641.214	46,8%	32,0%
Resto de Pichincha	33.345	61.970	87.122	85,8%	40,6%
Pichincha	364.126	547.619	728.336	50,4%	33,0%

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Pichincha en 1990 tenía 364.126 hogares conformados, para el año 2010 este número se duplicó llegando a ser 728.336 hogares en la provincia. En el período 1990-2001 las parroquias no metropolitanas fueron el espacio que más incremento presentaron (85,95 %), mientras que en el período 2001-2010 fueron las parroquias rurales del DMQ las sobresalieron (60,6%).

En la tabla 23, se puede comparar las tasas de crecimiento anual de los hogares con las tasas de población, se encuentra que la población ha crecido a menor ritmo que el incremento de hogares. Esto explica que los hogares se están haciendo más pequeños, es decir la dinámica de los hogares es mayor de lo que percibimos con los efectivos de población, de modo que su repercusión sobre el crecimiento urbano y de las viviendas es muy notable. Como ejemplo sirve la comparación del crecimiento de la población, en el Distrito metropolitano de Quito, de 2,3% entre 1990-2010 y de 3,4% de crecimiento de los hogares. En el primer caso la población total duplicaría cada 30 años y en el caso de los hogares duplicaría cada 20 años.

**Tabla 23. Evolución del crecimiento de hogares en Pichincha 1990-2010**

Pichincha	Tasa anual crecimiento hogares			Tasa anual crecimiento de población		
	1990-2001	2001-2010	1990-2010	1990-2001	2001-2010	1990-2010
Quito urbano	3,3	2,4	2,9	2,2	1,5	1,9
Quito rural	4,7	5,4	5,0	3,3	4,2	3,7
DMQ	3,6	3,1	3,4	2,4	2,2	2,3
Resto de Pichincha	5,8	3,9	4,9	4,9	2,8	3,9
Pichincha	3,8	3,2	3,5	2,7	2,3	2,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Las tendencias de crecimiento diferente entre el espacio rural y urbano del DMQ sigue afirmando el proceso de suburbanización de las parroquias rurales metropolitanas.

Para profundizar este análisis se calculó el tamaño medio del hogar donde se tuvo como principal resultado, la misma tendencia de reducción de tamaño de hogar tanto para el QU como para el QR.

Evidenciando nuevamente como la realidad demográfica supera la categorización asignada al espacio rural metropolitano e incluso como los espacios no metropolitanos tienen comportamientos muy similares al DMQ.

**Tabla 24. Evolución del tamaño medio del hogar 1990-2010**

Áreas	Tamaño medio del Hogar		
	1990	2001	2010
Quito urbano	4,2	3,7	3,4
Quito rural	4,7	4,0	3,7
DMQ	4,3	3,8	3,5
Resto de Pichincha	4,7	4,2	3,9
Pichincha	4,3	3,8	3,5

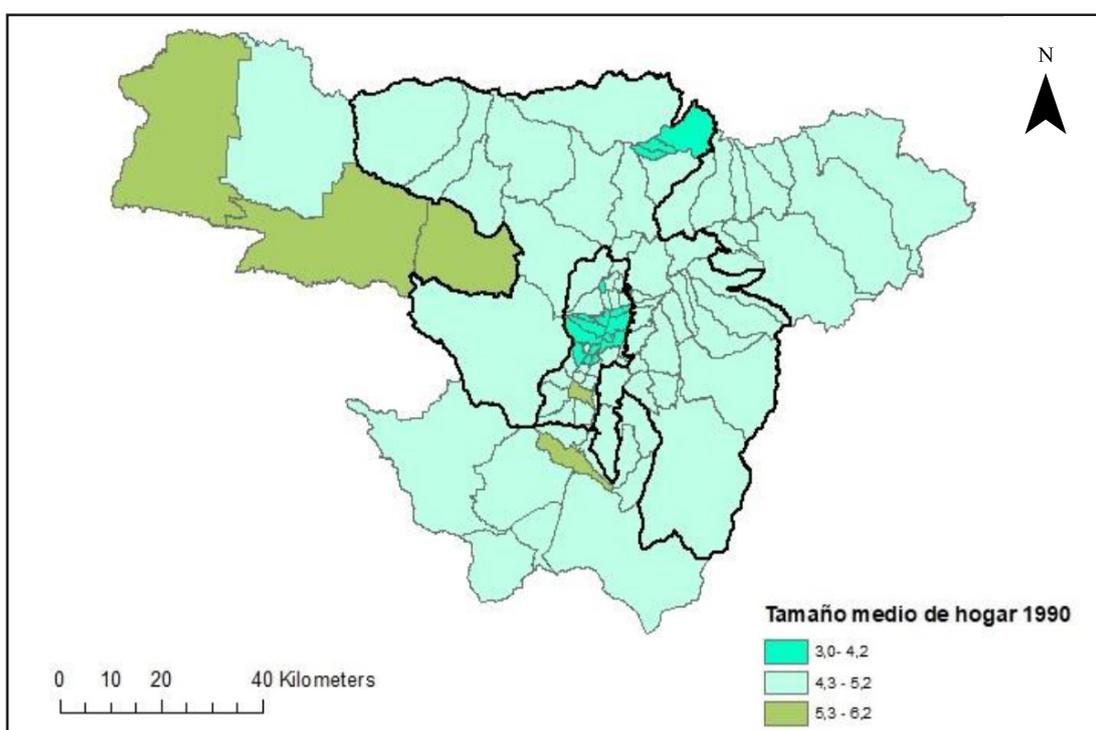
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

LA POBLACIÓN DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO Y PICHINCHA:  
EVOLUCIÓN RECIENTE

Al analizar este indicador a nivel parroquial fuera del DMQ, se encuentra también que las parroquias entre más cerca están al QU más pequeño es el tamaño medio del hogar.

En 1990 las parroquias con tamaño de hogar medio más pequeño se encontraban concentradas en el centro del QU mientras que las parroquias con mayor tamaño de hogar estaban localizadas al oeste de la provincia.

**Mapa 19. Tamaño medio de hogar en en Pichincha, 1990**

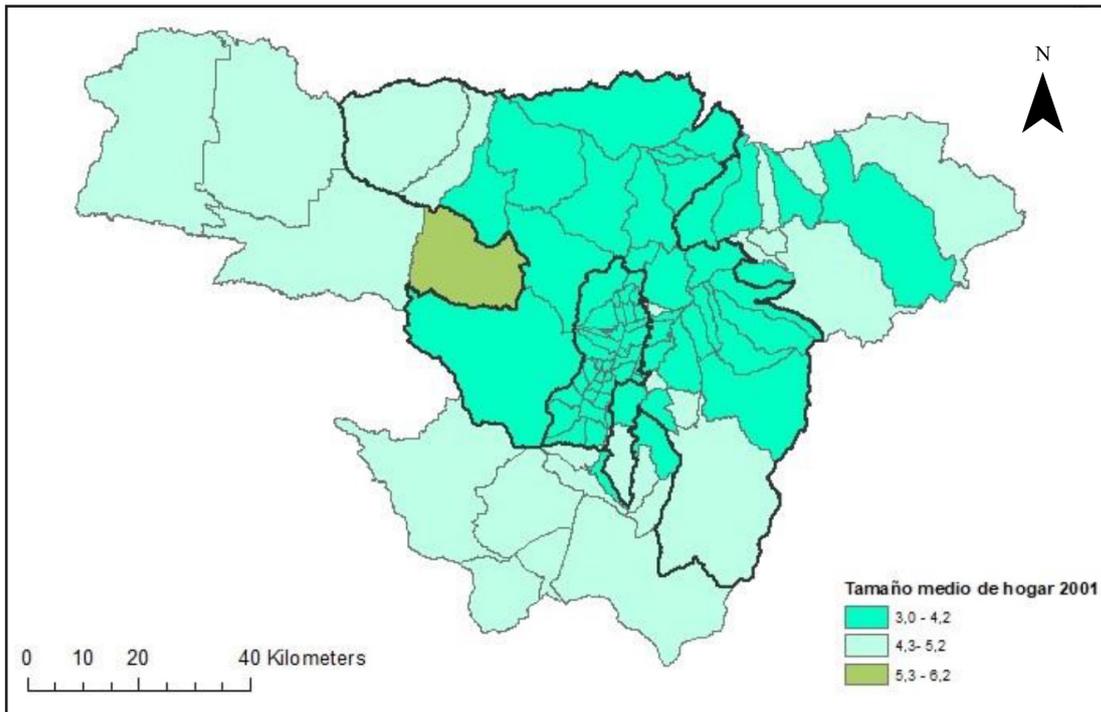


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

El cambio del tamaño medio de hogar en el período 1990-2001 es muy importante, prácticamente todo el DMQ presenta un menor tamaño de hogar, solo la parroquia Mindo al noroccidente de Pichincha conserva un tamaño de hogar similar al año 1990.

En el mapa 20 se ve como las parroquias rurales presentan el mismo comportamiento que las parroquias urbanas del DMQ.

**Mapa 20. Tamaño medio del hogar en Pichincha, 2001**

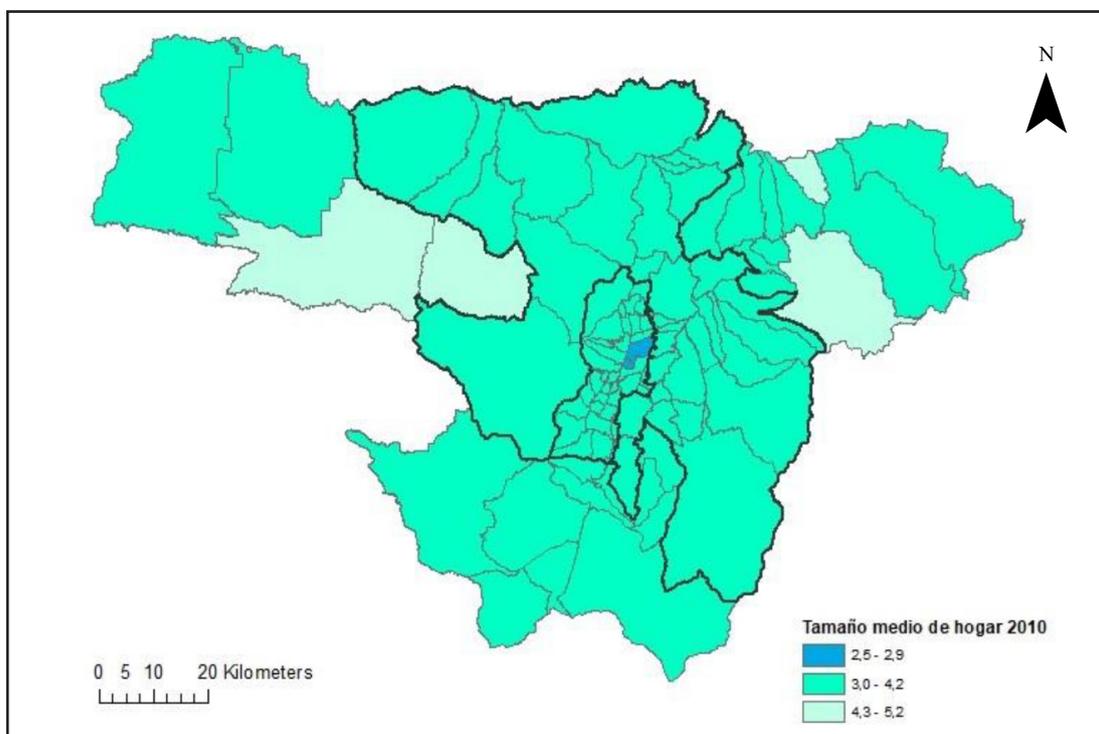


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Para el año 2010 toda la provincia había disminuido de tamaño medio hogar, incluso se observa dos parroquias del QU (Iñaquito y Mariscal Sucre) con un tamaño mucho menor al de los años anteriores (2,5).

Las parroquias con mayor tamaño de hogar están en el rango de 4,3 y 5,2 y son las parroquias no metropolitanas San Miguel de los Bancos, Mindo, Tupigachi y Cangahua.

**Mapa 21. Tamaño medio del hogar en Pichincha, 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En la tabla 25 se presenta un ejercicio de clusterización con el tamaño medio de hogar donde encuentra 6 categoría interesantes. La primera es la aglomeración de parroquias con los tamaños medios de hogar más pequeños de la provincia, parroquias localizadas dentro QU. La segunda aglomeración es más amplia y comprende casi todo el DMQ el tamaño medio de hogar oscila entre 3,67 y 4,68 personas por hogar.

La tercera categoría está conformada por parroquias urbanas y rurales del DMQ y lo tamaños medios de hogar están entre 4,30 y 3,52.

La cuarta categoría y quinta categoría son las parroquias con tamaños medios de hogar más elevados de toda la provincia llegando a una medio 5,48.

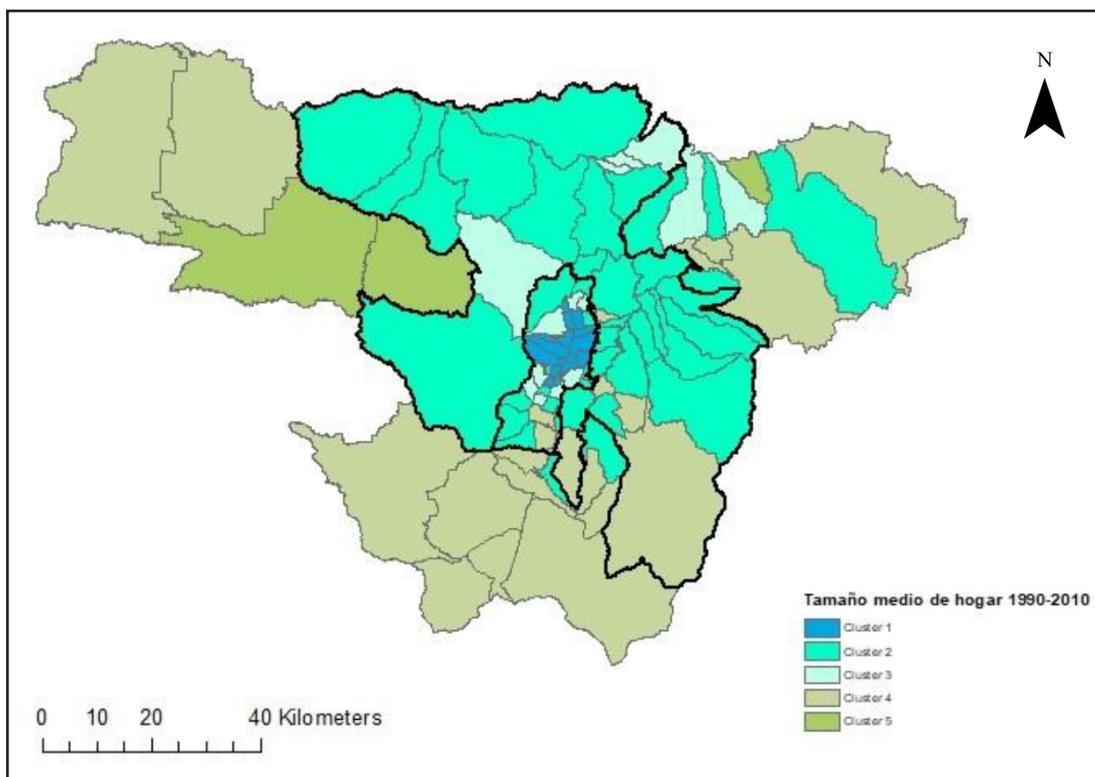
**Tabla 25. Cluster con tamaño medio de hogar en la provincia Pichincha**

Cluster	Tamaño medio de hogar 1990	Tamaño medio de hogar 2001	Tamaño medio de hogar 2010
Categoría 1	3,98	3,44	3,06
Categoría 2	4,68	4,02	3,67
Categoría 3	4,30	3,81	3,52
Categoría 4	4,96	4,42	3,93
Categoría 5	5,48	4,94	4,71

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 22 se puede ver como las parroquias urbanas del DMQ son las que tiene menor tamaño medio de hogar seguida de las parroquias rurales de del DMQ, marcando nuevamente las pautas de suburbanización en el distrito.

**Mapa 22. Cluster de tamaño medio de hogar**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

A modo de síntesis, y para relacionar la evolución de los hogares con el comportamiento demográfico parroquial se construyó un nuevo ejercicio de clusterización (tabla 26) con tres variables : densidad poblacional al 2010, tamaño medio de hogar al 2010 y la tasa de crecimiento del período 1990-2010.

**Tabla 26. Cluster para la provincia Pichincha: tasa de crecimiento, tamaño medio de hogar y densidad poblacional**

Cluster	Tasa de media crecimiento 1990-2010	Tamaño medio de hogar 2010	Densidad media 2010
Categoría 1	-0,7	3,0	3.916
Categoría 2	4,3	3,6	2.562
Categoría 3	0,1	3,4	11.677
Categoría 4	8,6	3,8	2.636
Categoría 5	1,8	3,8	134
Categoría 6	2,4	4,6	57

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

La categoría 1 está conformado por parroquias exclusivas del QU con tasas negativas de crecimiento son: Concepción, Jipijapa, Rumipamba, Iñaquito, Belisario Quevedo, Mariscal Sucre, Itchimbía y San Juan

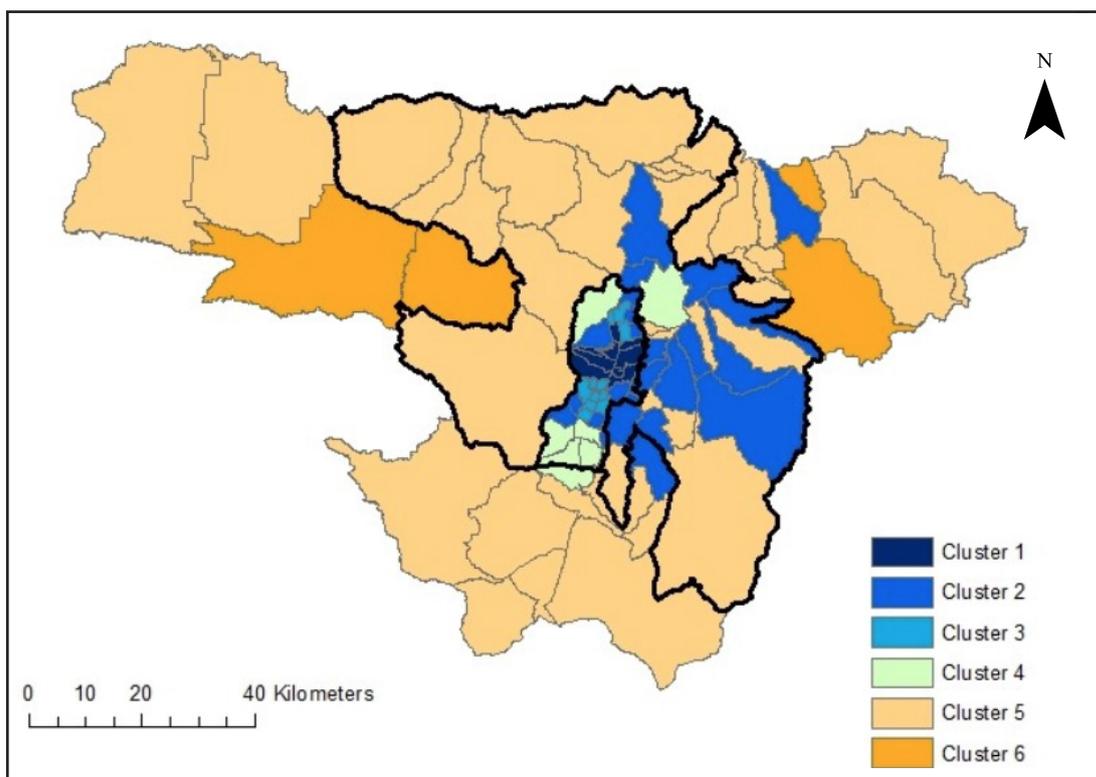
La categoría 2 son parroquias con una tasa de crecimiento positivo, un tamaño medio de hogar moderado y una densidad media poblacional de 2.562 hab/km<sup>2</sup>, en esta categoría están parroquias metropolitanas y la parroquia no metropolitana Tabacundo.

La categoría 3 concentra parroquias urbanas con crecimientos inferiores pero una elevada densidad poblacional de 11.677, son: La libertad, Centro Histórico, Chilibulo, San Bartolo, Solanda, La Ferroviaria, La Magdalena, Chimbacalle, Kennedy, Cotocollao y Ponceano.

La categoría 4 son parroquias su mayoría del QU y dos rurales (Calderón y Cutuglahua) con una tasa de crecimiento media elevada 8,6, con un tamaño medio de hogar moderado de 3,8 y una densidad de 134 hab/km.

La categoría 5 abarca las parroquias rurales metropolitanas y la mayoría de las parroquias no metropolitanas. La aglomeración 6 está conformado por 4 parroquias exclusivas del área no metropolitana, con elevado tamaño medio de hogar y un densidad poblacional baja (57hab/km<sup>2</sup>) son: San Miguel de los Bancos, Mindo, Cangahua y Tupigachi.

**Mapa 23. Cluster, relación entre tasa de crecimiento, tamaño medio de hogar y densidad poblacional**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Es importante recalcar que en este análisis la categoría 2 del cluster está conformado por varias parroquias rurales ubicadas al este del DMQ y es la misma categoría a la que pertenecen las parroquias urbanas. Esto va evidenciando una vez más como estas parroquias denominadas como rurales tienen características demográficas de espacios urbanos, convirtiéndolas efectivamente en los espacios suburbanos del DMQ. A la vez que en la categoría 5 están parroquias suburbanas y parroquias no metropolitanas evidenciando una vez más que las parroquias periféricas van teniendo comportamientos metropolitanos.

#### 4.7 Caracterización socioeconómica de hogares por parroquias en Pichincha

Para acercarnos a un reconocimiento socioeconómico de las parroquias de la provincia, se ha procedido a analizar la variable hogares pobres y hogares no pobres desarrollada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. Esta variable es construida con un enfoque multidimensional de la pobreza por esta razón se la considera una categorización amplia y posible de tomarla en cuenta para este análisis.

Tabla 27. Hogares pobres y no pobres en Pichincha

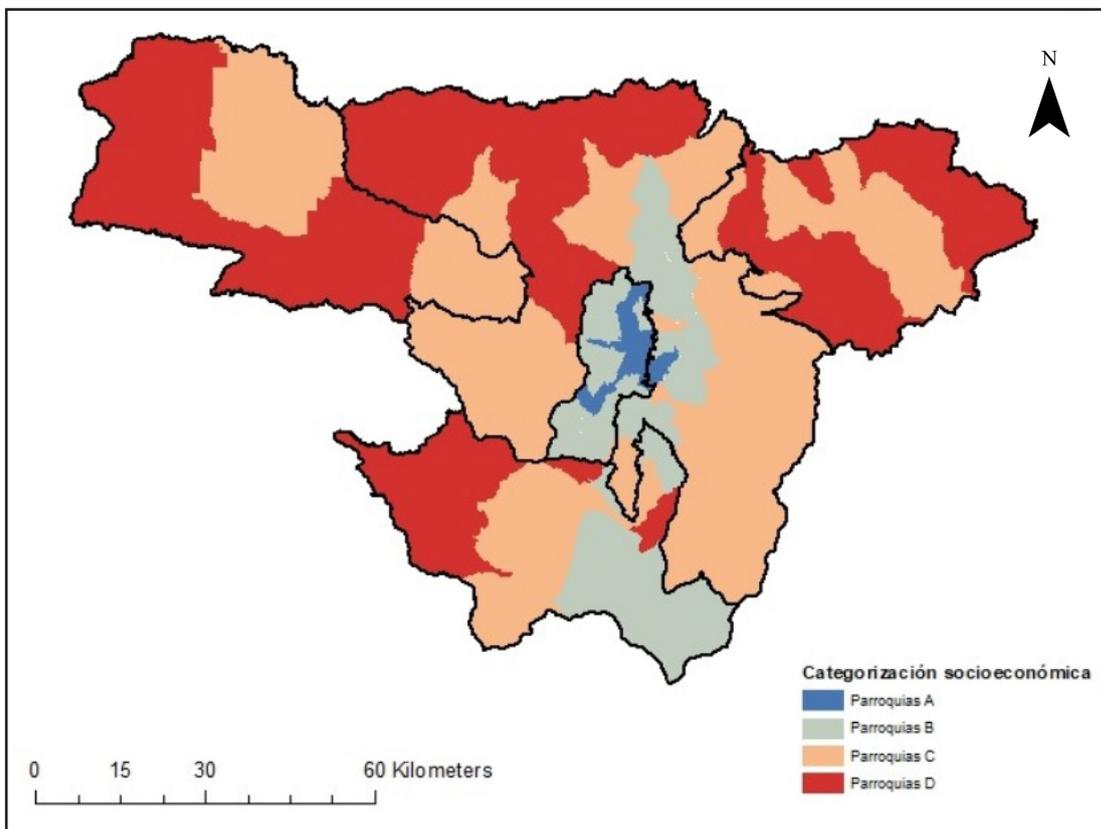
2010	Hogares no pobres	Hogares pobres
Quito urbano	74,71	25,29
Quito rural	59,88	40,12
Fuera DMQ	41,35	58,65
Pichincha	66,73	33,27

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

A partir de este indicador de hogares pobres y no pobres se formó 4 grupos de parroquias reflejados en el mapa 24. Las parroquias A son las parroquias donde los hogares pobres no sobre sobrepasan el 23,5% del total, las parroquias B están en el rango 23,51% hasta 44,76% de hogares pobres (cerca del 50% de los hogares viven en condiciones de pobreza), las parroquias C entre 44,77% y 73,16% de hogares pobres y finalmente las parroquias D donde los hogares pobres es la mayoría de la población llegando al 98,70% de los hogares en estas condiciones.

Las parroquias del grupo A son los espacios en los que los hogares pobres tienen menor incidencia, todas estas son parroquias urbanas a excepción de la parroquia suburbana Cumbayá. Las parroquias del grupo B están conformado por espacios urbanos, suburbanos y por parroquias de fuera del DMQ evidenciando que los niveles de pobreza no estarían condicionados a un espacio ni urbano ni metropolitano. Lo que si es evidente es que los hogares en condiciones de pobreza están localizados en su mayoría en las parroquias fuera del DMQ.

**Mapa 24. Categorización socioeconómica parroquial en Pichincha 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

## **MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA PROVINCIA PICHINCHA**

El objetivo de este capítulo es mostrar el movimiento residencial de la población en el período 1985- 2010. Se realizó la construcción y análisis de las tasas e índices migratorios para las tres áreas de estudio y finalmente se presenta los flujos de movilidad entre parroquias por origen y destino para 8 tipos de movimiento: i. movilidad desde el área urbana hacia el área rural, ii. movilidad desde el área urbana hacia el área extrametropolitana, iii. movilidad desde el área rural hacia el área urbana, iv. movilidad desde el área rural hacia el área extrametropolitana, v. movilidad entre parroquias rurales, vi. movilidad desde el área extrametropolitana hacia el área urbana, vii. movilidad desde el área rural al área extrametropolitana, y; viii. movilidad entre parroquias extrametropolitanas.

### **5.1 Movilidad por áreas de estudio: Quito Urbano, Quito Rural y fuera del DMQ (resto de la provincia Pichincha)**

El siguiente análisis se ha basado en las tasas de migración (TM) y en los Índices de eficiencia migratoria (IEM) construidos a partir de los datos encontrados en las matrices de migración de Pichincha (1985-2010), las cuales incluyen a los migrantes de otras provincias del Ecuador y de otros países. (Anexo 1)

#### **5.1.1 Movilidad por áreas de estudio en 1990**

En el año 1990 las tasas de migración neta en las tres áreas de Pichincha –en el Quito urbano (QU), Quito Rural (QR) y el resto de la provincia– son positivas es decir que hay más población inmigrante que emigrante. El DMQ en su conjunto tiene una tasa mayor (19,12 %) al área no metropolitana (13,69 %), que de hecho es el área con menor tasa de migración de la provincia. Al interior del DMQ, ya

se encuentra nuevamente el comportamiento diferenciado entre el espacio rural y urbano, el QR supera con alrededor 10 puntos la tasa de migración del QU (26,63 % y 17,29 %) respectivamente.

Las tasas de inmigración muestran que en el año 1990 el área rural del DMQ, es el lugar de principal destino de los inmigrantes de la provincia Pichincha, la tasa es de 38,07 %, seguido de las parroquias no metropolitanas cuya tasa es de 25,43 % y finalmente el QU que es de 22,87 %. Mientras que las tasas de emigración muestran que las parroquias fuera del DMQ es donde más emigración se ha generado con una tasa de 11,74 %, la diferencia más notable es con el QU que muestra una tasa de emigración de 5,58%.

En cuanto a la eficiencia migratoria se observa que todas las áreas de la provincia tienen una similar capacidad de atracción, el QU con una ligera superioridad mientras que las parroquias fuera del DMQ son las que menor atracción de inmigrantes presentan (0,4).

**Tabla 28. Movilidad residencial por áreas de estudio en 1990**

Áreas	Datos absolutos			Tasas			
	Inmigrantes	Emigrantes	Migración neta	i	E	mn	IEM
Quito urbano	122.205	29.816	92.389	22,87	5,58	17,29	0,61
Quito rural	49.472	14.872	34.600	38,07	11,45	26,63	0,54
DMQ	171.677	44.688	126.989	25,84	6,73	19,12	0,59
Fuera de DMQ	20.489	9.457	11.032	25,43	11,74	13,69	0,37
Pichincha	192.166	54.145	138.021	25,80	7,27	18,53	0,56

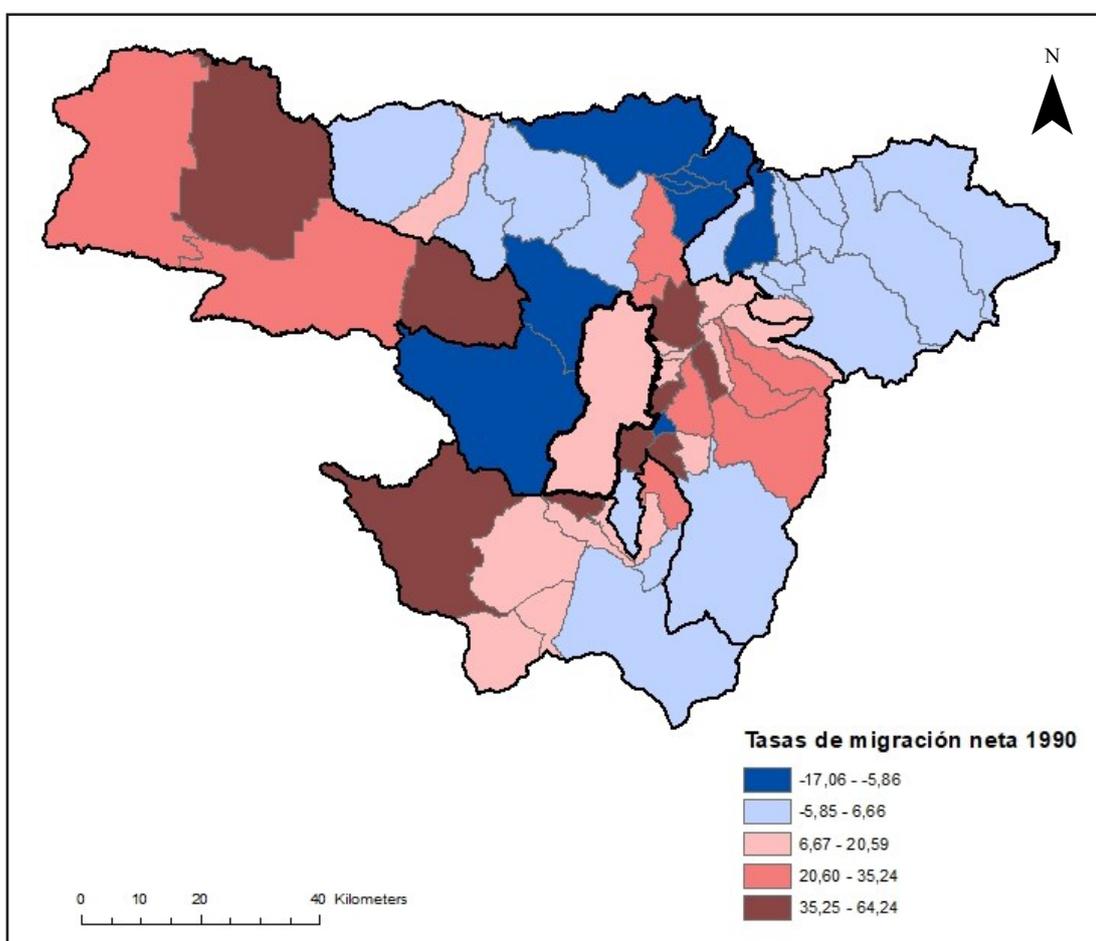
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el siguiente mapa se muestra como el Quito urbano tiene una tasa de migración positiva y elevada, pero las parroquias suburbanas del este del DMQ en conjunto son las que mayores tasas de migración neta presentan. En este mapa se puede observar como la movilidad residencial es el fenómeno que ha ido dibujando el proceso de

suburbanización del DMQ. Esto no quiere decir que no haya parroquias dentro del DMQ con saldos migratorios negativos, pero lo que si se visualiza claramente es como el valle oriental en el DMQ es donde la mayoría de la población ha decidido habitar.

Las parroquias que tienen saldos negativos migratorios son poblaciones que generalmente están en la búsqueda de acercarse al centro urbano, ya que sus condiciones socioeconómicas se ven comprometidas al estar lejos del centro. Son territorios donde la movilidad rural hacia al centro sigue siendo una dinámica migratoria frecuente.

**Mapa 25. Tasas de migración neta en 1990**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.1.2 Movilidad por áreas de estudio en 2001

Para el año 2001 la dinámica es similar a la del año 1990: las tasas de migración neta de las áreas de estudio son positivas y el área rural es el área con la tasa más elevada (31,3 ‰), lo que demuestra el reforzamiento durante los años 1990 de las dinámicas de suburbanización. El cambio con el año 1990 es que ahora ya no son las parroquias fuera del DMQ que tiene la menor tasa de migración neta, ahora es el QU el que posee esta característica. Esta reducción en 3,5 puntos de la tasa de migración neta del QU entre 1990 y 2001 se debe a un aumento de los emigrantes (de 29.816 a 41.576) de superior al incremento de inmigrantes. Se trata de un cambio significativo en la dinámica de la movilidad interna en el DMQ y expresa la expansión del crecimiento urbano hacia las nuevas periferias.

En cuanto a la efectividad migratoria, las parroquias fuera del DMQ y el QR incrementaron su IEM en 1 décima, mientras que el QU disminuyó en 1 décima.

**Tabla 29. Movilidad residencial por áreas de estudio en 2001**

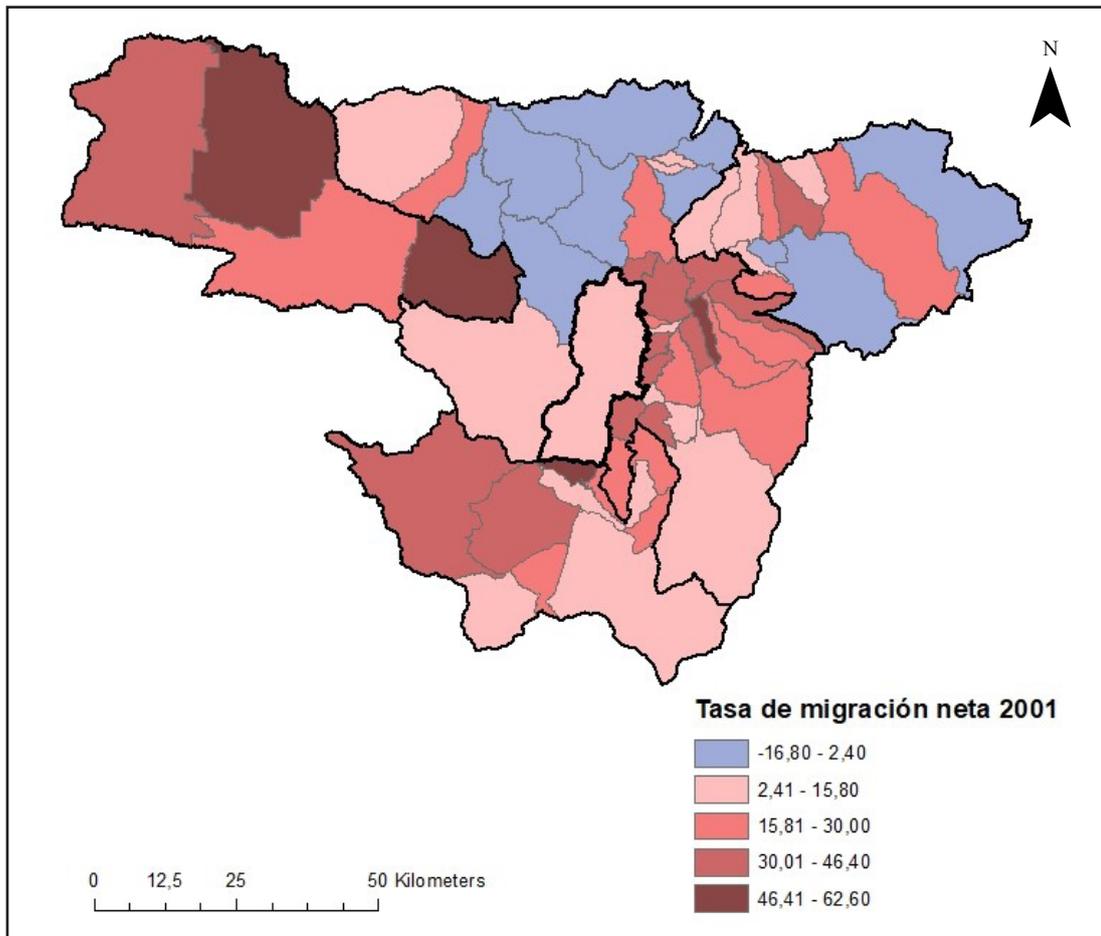
Áreas	Datos absolutos			Tasas			
	Inmigrantes	Emigrantes	Migración neta	i	e	mn	IEM
Quito urbano	127.164	41.576	85.588	20,50	6,70	13,80	0,51
Quito rural	71.194	16.571	54.623	40,79	9,50	31,30	0,62
DMQ	198.358	58.147	140.211	24,96	7,32	17,64	0,55
Fuera de DMQ	38.247	12.376	25.871	35,24	11,40	23,83	0,51
Pichincha	236.605	70.523	166.082	26,19	7,81	18,38	0,54

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 26 se evidencia como la dinámica migratoria del 2001 es similar a la de 1990, Quito urbano tiene una tasa de migración positiva, pero las mayores tasas de migración neta están presentes en las parroquias al este del área urbana. El proceso de suburbanización es visible en el valle oriental del DMQ.

Las parroquias con saldos migratorios negativos son menores en número y en tasa, para este año aparecen aglomeradas en el norte de la provincia.

Mapa 26. Tasas de migración neta en 2001



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.1.3 Movilidad por áreas de estudio en 2010

Finalmente, para el año 2010, ya se ven más cambios en estos indicadores: en general, las tasas de migración neta disminuyen en todas las áreas analizadas, excepto la tasa de QU que anota un incremento a 15,9 %; no obstante, sigue siendo la menor tasa de la provincia. La reducción se produce tanto en las tasas de inmigración como en las de emigración.

El cambio más significativo es que para el año 2010 el área con mayor tasa de migración neta fue fuera del DMQ, mostrando así que como el proceso de suburbanización puede estar superando los límites del DMQ.

En cuanto a la efectividad migratoria, el índice en general sube a 0,68 siendo las parroquias fuera del DMQ las que presentan el menor índice (0,52). La disminución de las tasas de migración va acompañada por un ligero aumento de la eficiencia y retención de la población migrante debido a la drástica reducción de la emigración.

**Tabla 30. Movilidad residencial por áreas de estudio en 2010**

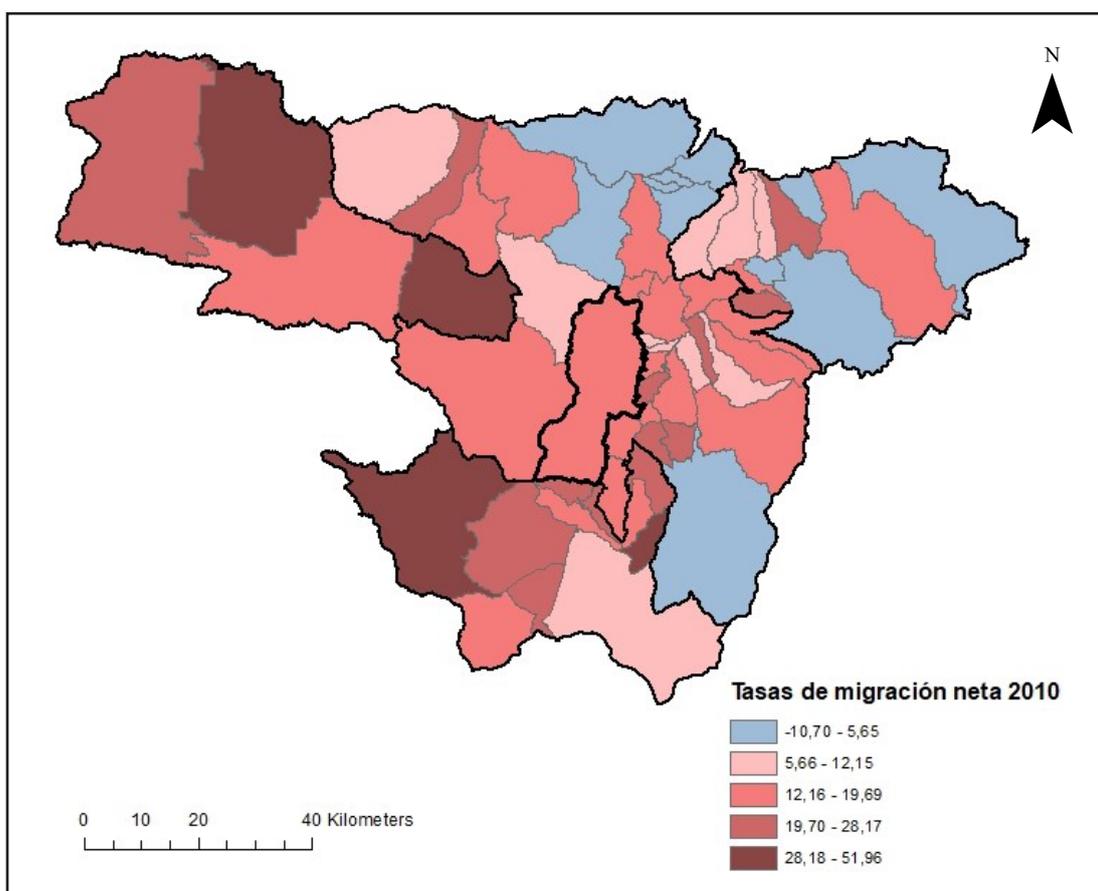
Áreas	Datos absolutos			Tasas			
	Inmigrantes	Emigrantes	Migración neta	i	e	mn	IEM
Quito urbano	132.599	19.329	113.270	18,58	2,71	15,88	0,75
Quito rural	55.245	11.675	43.570	20,64	4,36	16,28	0,65
DMQ	187.844	31.004	156.840	19,15	3,16	15,99	0,72
Fuera de DMQ	39.013	12.179	26.834	27,17	8,48	18,69	0,52
Pichincha	226.857	43.183	183.674	20,17	3,84	16,33	0,68

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 27 se observa que aunque las tasas de migración neta hayan disminuido, las parroquias con saldos migratorios negativos también lo han hecho. Se puede ver una provincia más homogenizada en cuanto a las tasas de migración, la mayoría de parroquias están viviendo una dinámica de más inmigrantes que emigrantes, la búsqueda al centro urbano ya no es tendencia por excelencia.

El norte de la provincia sigue siendo el área donde la emigración es mayor que la inmigración, pero el sur del DMQ y de la provincia en general es un territorio donde la inmigración es más elevada. En general la población va ocupando el espacio más allá de los límites del DMQ.

**Mapa 27. Tasas de migración neta en 2010**

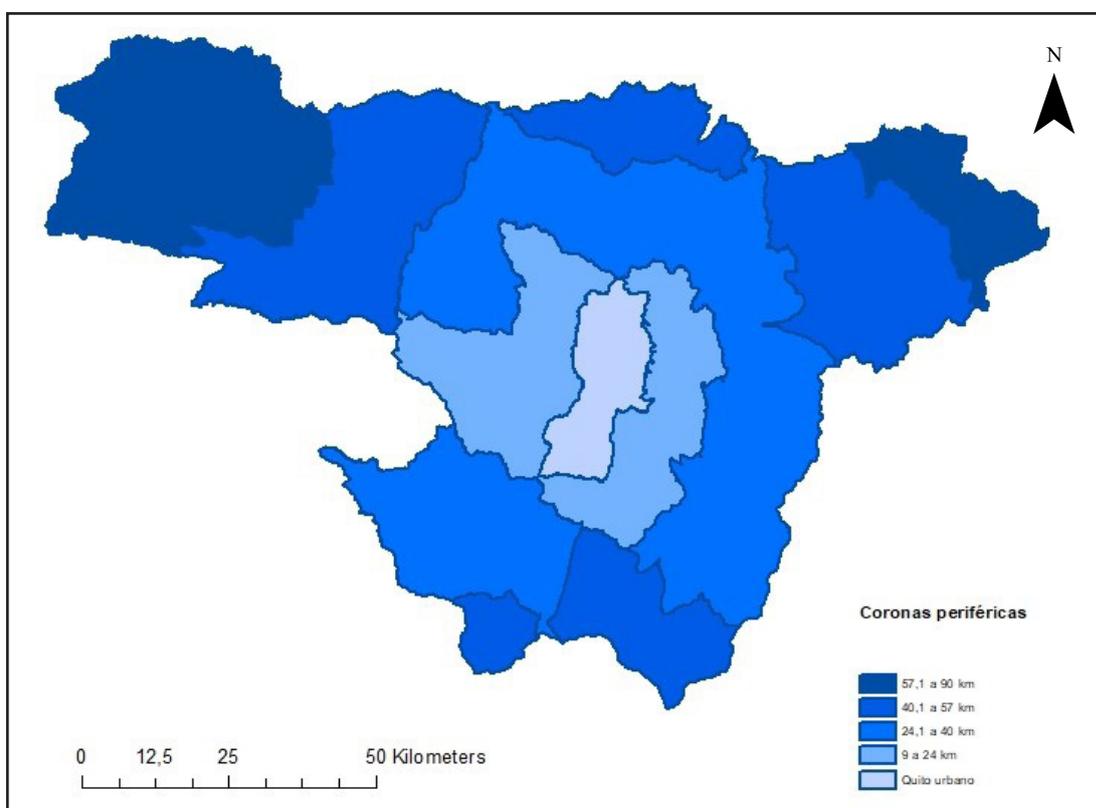


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

## 5.2 Movilidad por distancia al centro urbano: coronas periféricas

En el capítulo anterior se analizó el crecimiento y distribución de la población en 4 rangos de distancia desde el centro urbano, en este capítulo estos rangos se los ha llamado coronas periféricas y se ha construido las tasa de migración y los IEM en base a esta distribución para analizar los flujos de movilidad residencial.

Mapa 28. Coronas periféricas en la provincia Pichincha



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.2.1 Movilidad por distancia al centro urbano en 1990

En 1990 tomando a QU como centro urbano se observa que a medida que la distancia va incrementando la migración neta va disminuyendo las parroquias ubicadas de 9 a 24 km del QU tienen una tasa de migración neta de 32,12; a medida que se van alejando del centro la tasa disminuye, llegando a una tasa de 4,41. No obstante, las parroquias más lejanas ubicadas de 57,1 a 90 km de la ciudad de Quito presentan una

tasa de migración neta también alta (28,86), aunque en cifras absolutas su valor es muy reducido lo cual repercute en tasas exageradamente elevadas.

En cuanto a la efectividad migratoria se observa que esta disminuye a medida que nos alejamos del QU; la excepción son las parroquias más alejadas, que presentan un índice más alto (0,73). Las parroquias con menos atracción migratoria serían la parroquias ubicadas de 40,1 a 57 km, su índice es de 0,13, lo que significa que inmigración y emigración casi se anulan.

**Tabla 31. Movilidad residencial por distancia al centro urbano en 1990.**

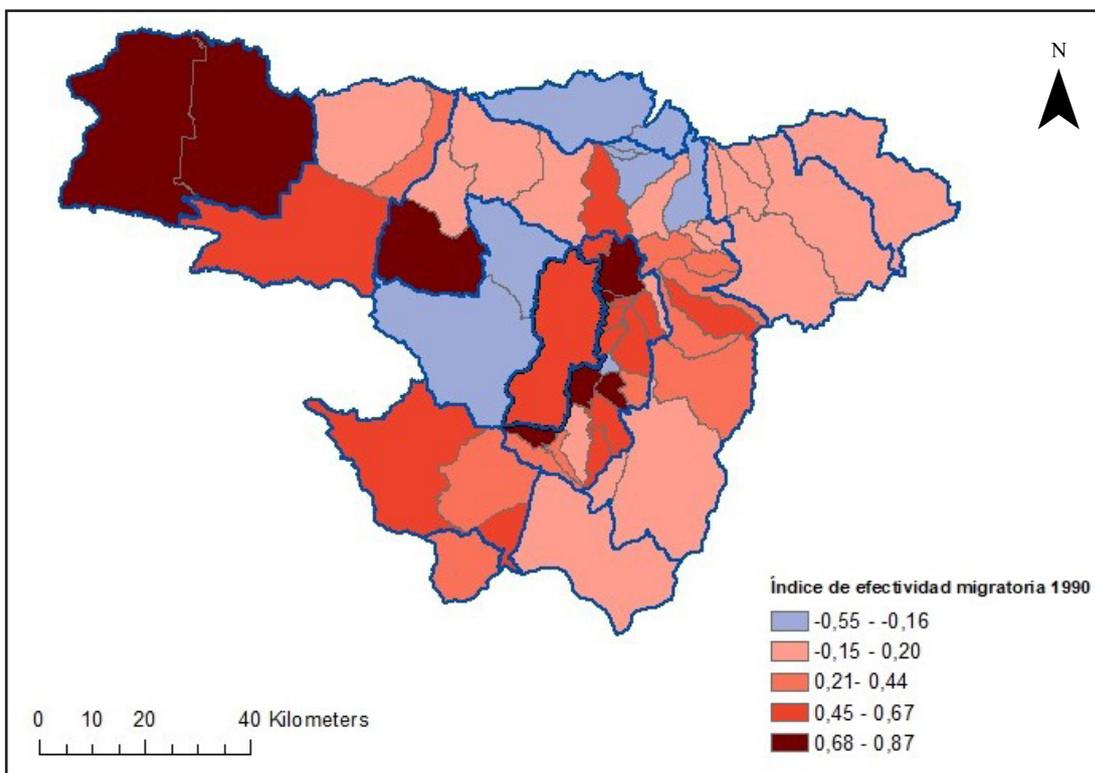
Distancia en Km.	Datos absolutos 1985-1990			Tasas			
	Inmigrantes	Emigrantes	Migración neta	I	e	mn	IEM
Quito urbano	122.205	29.816	92.389	22,87	5,58	17,29	0,61
9 a 24	43.783	10.293	33.490	41,99	9,87	32,12	0,62
24,1 a 40	12.990	6.538	6.452	27,60	13,89	13,71	0,33
40,1 a 57	8.873	6.819	2.054	19,05	14,64	4,41	0,13
57,1 a 90	4.315	679	3.636	34,24	5,39	28,86	0,73
Total	192.166	54.145	138.021	25,80	7,27	18,53	0,56

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 29 se puede ver que la mayoría de parroquias tiene índices de efectividad migratoria positivos. Las parroquias que presentan índices negativos, están localizadas al oeste del QU y al norte de la provincia, son parroquias rurales con una emigración superior a la inmigración, territorios que buscan acercarse a los centros urbanos de la provincia.

Las parroquias del noroeste de la provincia que presentan elevados índices de efectividad migratoria, son territorios donde la inmigración es alimentada por poblaciones de otras provincias del Ecuador.

Mapa 29. Índice de eficiencia migratoria en 1990



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.2.2 Movilidad por distancia al centro urbano en 2001

En el año 2001, la migración neta en valores absolutos sigue el orden decreciente según la distancia al centro. La tasa de migración neta más elevada es la de las parroquias que se encuentran de 9 a 24 km (34,70); a medida que las parroquias se alejan del centro la tasa de migración neta disminuye y nuevamente vuelve a elevarse con las parroquias más alejadas, llegando a una tasa de 30,86. No obstante, la tasa de migración neta más reducida no es la de las parroquias situadas a 40,1 a 57 km del centro, sino la del propio QU (13,8%). Nuevamente se vuelve a ver una “suburbanización con descentralización relativa” donde el centro urbano sigue ganando población, pero crecen más las coronas periféricas.

En cuanto a la efectividad migratoria las tasas más elevadas recaen en las mismas áreas donde la migración neta es elevada. La diferencia con el año 1990 es que las parroquias de 40 a 57 km de distancia del QU han incrementado su índice de efectividad migratoria. Ello se podría interpretar como que el “sprawl” o área de difusión de la ciudad de Quito se ha ido extendiendo en el espacio, llegando a parroquias cada vez más alejadas.

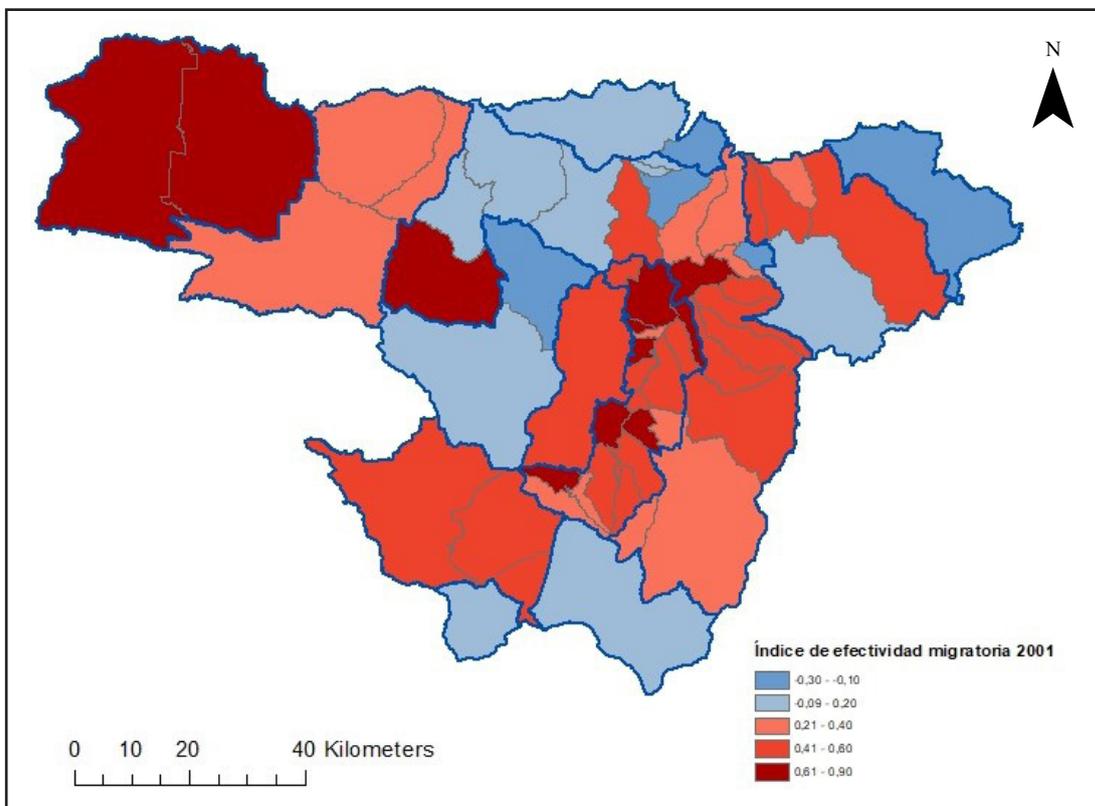
**Tabla 32. Movilidad residencial por distancia al centro urbano en 2001**

Distancia en Km.	Datos absolutos 1996-2001			Tasas			
	Inmigrantes	Emigrantes	Migración neta	I	e	mn	IEM
Quito urbano	127.164	41.576	85.588	20,50	6,70	13,80	0,51
9 a 24	69.682	14.914	54.768	44,15	9,45	34,70	0,65
24,1 a 40	20.074	6.809	13.265	33,19	11,26	21,93	0,49
40,1 a 57	14.370	6.013	8.357	27,92	11,68	16,24	0,41
57,1 a 90	5.315	1.211	4.104	39,97	9,11	30,86	0,63
Total	236.605	70.523	166.082	26,19	7,81	18,38	0,54

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 30 se puede observar como hay más parroquias con índices de efectividad migratoria negativos, es decir que cada vez hay más áreas donde la emigración es superior a la inmigración. Se observa además más parroquias al este del QU con un índice de efectividad migratoria más elevado que el año 1990, confirmando así que la conformación de parroquias suburbanas en el valle oriental del DMQ.

**Mapa 30. Índice de eficiencia migratoria en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.2.3 Movilidad por distancia al centro urbano en 2010

Para el año 2010 se observa que, en general, las tasas de migración neta son menores a la de los períodos anteriores. De nuevo las tasas son más pequeñas a medida que las parroquias se alejan del centro, pero otra vez la tasa mayor (24,87%) se encuentra en las parroquias más alejadas –aquellas situadas a más de 57 km del QU, seguidas de las parroquias más cercanas al QU (18,42), las más profundamente afectadas por la expansión de la ciudad de Quito, es decir las parroquias que más inmigración urbana han recibido.

Respecto a la efectividad migratoria, los índices más elevados están en el QU y en sus parroquias más próximas, mientras que el menor IEM corresponde a la corona situada a 40,1 - 57 km del centro, convirtiéndolas en las parroquias menos afectadas por el “sprawl” quiteño.

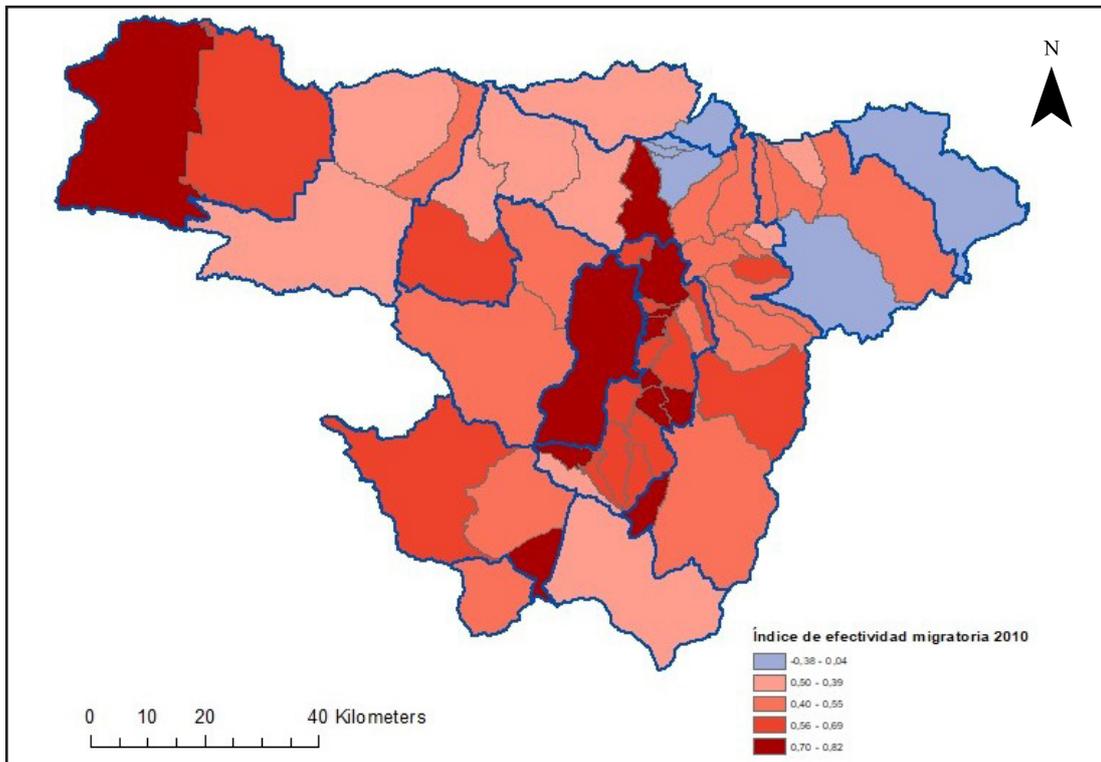
**Tabla 33. Movilidad residencial por distancia al centro urbano en 2010**

Distancia en Km.	Datos absolutos 2005-2010			Tasas			
	Inmigrantes	Emigrantes	Migración neta	i	e	mn	IEM
Quito urbano	132.599	19.329	113.270	18,58	2,71	15,88	0,75
9 a 24	56.394	10.683	45.711	22,73	4,30	18,42	0,68
24,1 a 40	18.234	5.411	12.823	22,59	6,70	15,88	0,54
40,1 a 57	14.191	6.427	7.764	21,56	9,77	11,80	0,38
57,1 a 90	5.439	1.333	4.106	32,94	8,07	24,87	0,61
Total	226.857	43.183	183.674	20,17	3,84	16,33	0,68

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Para el año 2010, el mapa 31 evidencia como las parroquias cercanas al QU son las parroquias con índices de efectividad migratoria superior y como a mayor distancia del QU el territorio va presentando menores índices de efectividad migratoria.

**Mapa 31. Índice de eficiencia migratoria en 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.3 Movilidad parroquial por origen y destino en 1990

En este apartado se verá los habitantes por parroquia que en 1985 vivían en una parroquia diferente a la del año censal 1990, se especificará el área de origen y destino del cambio residencial.

#### 5.3.1 Movilidad desde Quito urbano hacia Quito rural

En el año 1985, 19.267 personas vivían en el Quito urbano y para el año 1990 esta cantidad de habitantes se movilizaron hacia parroquia rural del DMQ. Las parroquias rurales que más habitantes receptaron fueron: Calderón (6.401 hab.), Conocoto (3.910 hab.), Tumbaco (1.937 hab.), Cumbayá (1.628 hab.) y Pomasqui (1.555 hab.); juntas receptaron el 70% de la población movilizada desde el QU. Las dos primeras parroquias con proporciones significativamente más elevadas, lo que pone a Calderón y Conocoto como principales parroquias de inmigrantes urbanos en el espacio metropolitano.

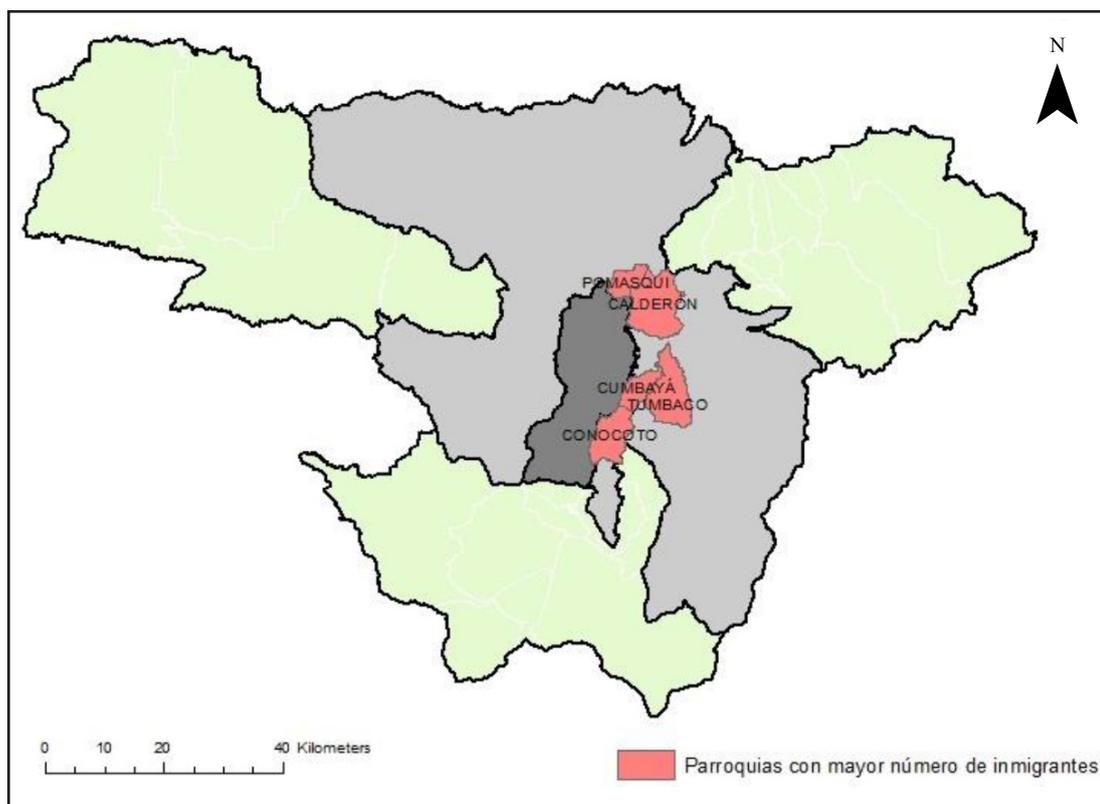
**Tabla 34. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes procedentes de QU en 1990.**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Calderón	6.401	29%	Pifo	434	2%	La Merced	163	1%
Conocoto	3.910	18%	Yaruquí	367	2%	Calacali	144	1%
Tumbaco	1.937	9%	Guaylla- bamba	336	2%	San José de Minas	134	1%
Cumbayá	1.628	7%	Nayon	330	1%	Nanegal	133	1%
Pomasqui	1.555	7%	Amaguaña	306	1%	Pacto	126	1%
Alangasi	1.193	5%	Llano Chico	303	1%	Zámbiza	123	1%
San Antonio	1.015	5%	El Quinche	271	1%	Checa (chilpa)	119	1%
Puembo	442	2%	Pintag	242	1%	Otras	545	2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el siguiente mapa se puede ver como todas las parroquias rurales del DMQ que mayor población han recibido del QU se han movilizado directamente a las parroquias contiguas del área urbana evidenciando el proceso de suburbanización en el valle situado al oriente de Quito.

**Mapa 32. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia QR en 1990**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.3.2 Movilidad desde Quito urbano hacia parroquias fuera de DMQ

En cuanto a la movilidad desde el QU hacia parroquias fuera del DMQ (resto de provincias de Pichincha) es totalmente inferior a la movilidad hacia QR, se registra un total de 6.660 personas que en 1985 vivían en el QU y en 1990 se han movilizado hacia fuera del área metropolitana. Las parroquias que más población recibieron fueron: Sangolquí (3.637 habs), Cayambe (902 habs.), Cutuglahua, (506 habs.) San Miguel de los Bancos (295 habs.) y Tabacundo (262 habs); juntas reciben al 74% de la población movilizada desde QU al área fuera del DMQ.

**Tabla 35. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes procedentes desde el QU en 1990**

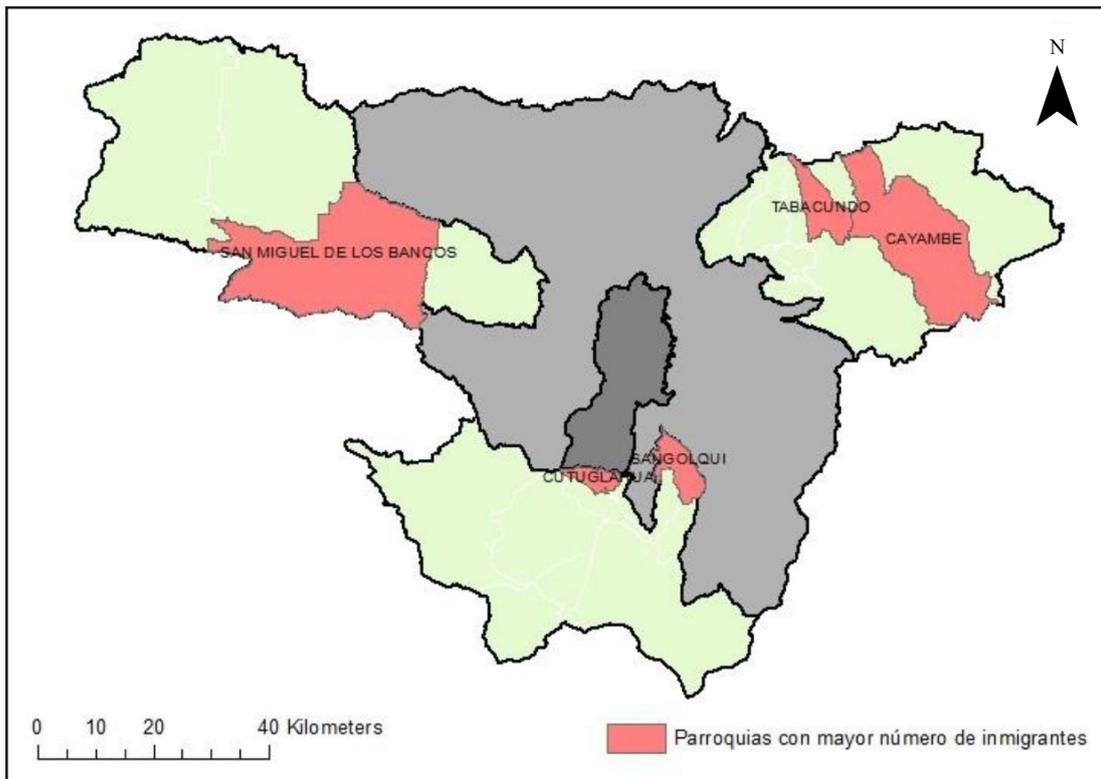
Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	3.637	48%	Machachi	227	3%	Aloasi	76	1%
Cayambe	902	12%	Puerto quito	184	2%	Ascazubi	72	1%
Cutuglahua	506	7%	Aloag	145	2%	Cangahua	72	1%
S. M Bancos	295	4%	Uyumbicho	138	2%	Olmedo	70	1%
Tabacundo	262	3%	M. C. Astorga	99	1%	La Esperanza	50	1%
Tambillo	258	3%	Mindo	91	1%	Cotogchoa	50	1%
P. V Maldonado	233	3%	Malchingui	90	1%	Otras	116	2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el siguiente mapa se puede ver cómo, para este caso, las parroquias fuera del DMQ que más población movilizada recibieron desde el QU están dispersas en la provincia Pichincha. No obstante, Sangolquí (parroquia que prácticamente alberga la mitad de la población movilizada) y Cutuglahua son parroquias que están cerca al centro urbano de Quito.

Cabe aclarar, que para ese entonces el DMQ no estaba constituido oficialmente, pero que tampoco fueron consideradas parte del DMQ en los siguientes años, pese a los importantes flujos de población que ya presentaban entre 1985 y 1990.

**Mapa 33. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia fuera de DMQ en 1990**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.3.3 Movilidad desde Quito rural hacia Quito urbano

La movilidad residencial desde QR hacía QU es muy inferior comprándola con la movilidad desde Quito urbano hacia Quito rural, 5.693 personas en 1985 vivían en parroquias del QR y para 1990 se habían desplazado hacia parroquias urbanas.

Estos flujos muestran valores más homogéneos en cuanto a su proporción sobre el total de movilizandos de procedencia rural, aunque destacan algunas procedencias. Las parroquias que mayor movilidad tuvieron hacia el QU desde el área rural fueron: Conocoto (560 hab.), Calderón (534 hab.), Tumbaco (526 hab.), San José de Minas

(385 hab.) y Cumbayá (326 hab.); juntas forman el 37% de habitantes movilizados. Se observa que las migraciones desde el QU al QR están más concentradas –las cinco primeras parroquias suman el 70% de los migrantes–, mientras que la movilidad en sentido inverso es más desconcentrada.

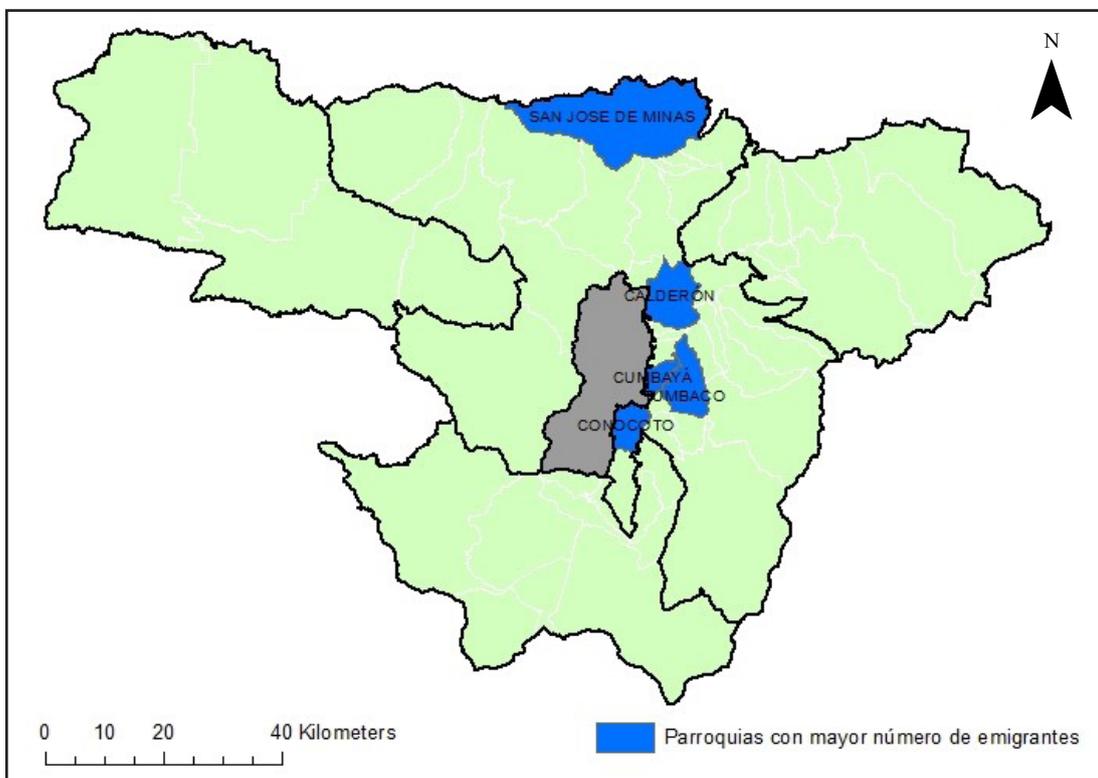
**Tabla 36. Parroquias de QR con mayor número de emigrantes hacia el QU en 1990**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Conocoto	560	9%	Atahualpa	196	3%	Puembo	87	1%
Calderón	534	9%	Yaruquí	186	3%	Nayón	85	1%
Tumbaco	526	8%	Nanegalito	180	3%	Gualea	74	1%
S. José de Minas	385	6%	Nono	179	3%	La Merced	59	1%
Cumbayá	326	5%	Nanegal	178	3%	Guangopolo	56	1%
Pomasqui	324	5%	Calacali	167	3%	Llano Chico	56	1%
San Antonio	250	4%	Pintag	162	3%	Checa	54	1%
Puéllaro	240	4%	Pifo	140	2%	Perucho	44	1%
Amaguaña	239	4%	El Quinche	137	2%	Chavez-pamba	35	1%
Guaylla-bamba	238	4%	Alangasí	132	2%	Tababela	33	1%
Pacto	230	4%	Lloa	89	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

De las cinco parroquias de QR que más emigrantes registraron hacia el QU en 1985-90, 4 de ellas (Conocoto, Calderón, Tumbaco, y Cumbayá) están en el límite con el área urbana siendo esta una de las razones por las que se generan estos movimientos, la cercanía con el centro urbano. Además que estas parroquias son las que más recibieron movilizados del QU (observe mapa 29 y mapa 31).

**Mapa 34. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia QU en 1990**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.3.4 Movilidad desde Quito rural hacia parroquias fuera de DMQ

En cuanto a la movilidad desde QR hacia las parroquias que están fuera del DMQ es aún menor, 1.707 habitantes movilizados. También se encuentra que la mayor población emigrante proviene de otras parroquias, diferentes a las que se observan en el apartado anterior. Para este caso se encuentra a Amaguaña (270 hab.), Conocoto (237 hab), Pintag (201 hab.), Guayllabamba (142 hab.) y Tumbaco (101 hab.) como las parroquias con mayor número de emigrantes, encabezando la lista Amaguaña con el 14 %.

**Tabla 37. Parroquias de Quito Rural con mayor número de emigrantes en 1990**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Amaguaña	270	14%	Calderón	67	3%	Puembo	30	2%
Conocoto	237	12%	Nanegalito	65	3%	Yaruquí	30	2%
Pintag	201	10%	Pifo	55	3%	Guangopolo	26	1%
Guaylla- bamba	142	7%	El Quinche	52	3%	La Merced	26	1%
Tumbaco	101	5%	Pomasqui	45	2%	Nanegal	25	1%
Alangasi	87	5%	San Antonio	44	2%	Lloa	14	1%
San José de Minas	87	5%	Gualea	33	2%	Atahualpa	11	1%
Pacto	84	4%	Puellaro	33	2%	Checa	11	1%
Cumbayá	81	4%	Chavez- pamba	31	2%	Otras	36	2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias del resto de Pichincha con mayor recepción de población movilizadas son: Sangolquí (819 habs.), Cayambe (169 habs.), San Miguel de los Bancos (158 habs.), Pedro Vicente Maldonado (92 habs.) y Tabacundo (79 habs.). Sangolquí vuelve a ser la parroquia protagonista concentrando el 43% de la población de QR que ha escogido como destino parroquias fuera del DMQ.

**Tabla 38. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de inmigrantes en 1990**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	819	43%	Uyumbicho	49	3%	Aloag	28	1%
Cayambe	169	9%	Cutuglahua	47	2%	M. C Astorga	27	1%
S. M Bancos	158	8%	Malchingui	47	2%	Aloasi	25	1%
P. V Maldonado	92	5%	Machachi	45	2%	Cangahua	23	1%

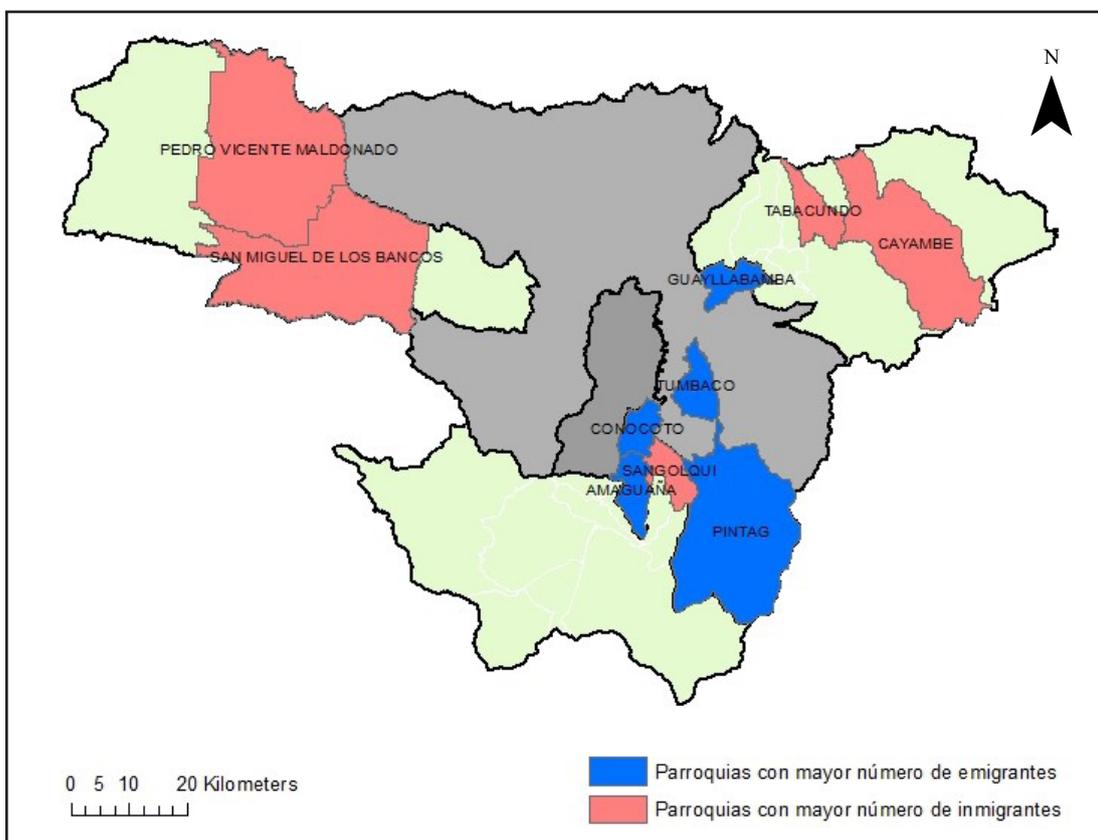
MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA PROVINCIA PICHINCHA

Tabacundo	79	4%	Tambillo	44	2%	S. Cuzubamba	21	1%
Ascazubi	72	4%	Mindo	33	2%	Cotogchoa	21	1%
Puerto Quito	50	3%	Olmedo	32	2%	Otras	43	2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Como se puede ver en el mapa 35, la dinámica entre QR y parroquias fuera del DMQ no tiene un patrón espacial de cercanía necesariamente, son flujos diversos. Sin embargo, Sangolquí vuelve a aparecer como la parroquia que más emigrantes registran. Este escenario y el escenario de los flujos provenientes del QU, muestran que Sangolquí es una parroquia con una alta capacidad atractiva de habitantes en la provincia Pichincha.

**Mapa 35. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia fuera de DMQ en 1990**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.3.5 Movilidad desde parroquias fuera de DMQ hacia Quito urbano

La población que se movilizó desde parroquias que no son parte del DMQ llega a un total de 4.835 personas, cifra no muy diferente a los movilizadas desde Quito rural hacia Quito urbano en el mismo año censal (apartado 5.3.3), pero si inferior a la movilidad desde en el centro urbano hacia el resto de Pichincha (apartado 5.3.2). Lo que confirma que en los años 80 ya la tendencia era salir del centro y buscar espacios fuera del área urbana.

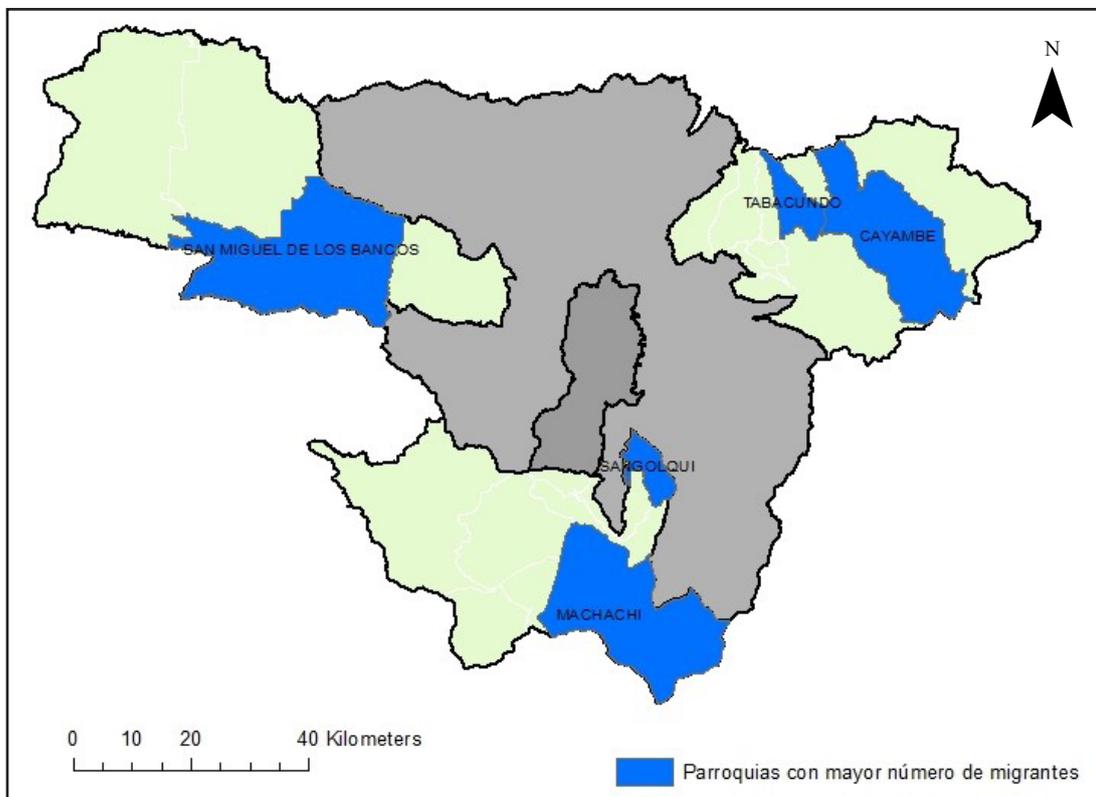
**Tabla 39. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de emigrantes en 1990**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Cayambe	1.402	27%	Aloag	125	2%	La Esperanza	46	1%
Sangolquí	1.137	22%	Malchingui	120	2%	Mindo	46	1%
Machachi	755	14%	M. C Astorga	94	2%	Tupigachi	44	1%
Tabacundo	323	6%	Olmedo	83	1%	Tocachi	42	1%
S. M Bancos	211	4%	Uyumbicho	63	1%	Cutugalahua	40	1%
Tambillo	168	3%	P. V Maldonado	62	1%	El Chaupo	36	1%
Puerto Quito	164	3%	Ascazubi	56	1%	S. R Cuzubamba	32	1%
Cangahua	135	3%	Aloasi	52	1%	Otras	49	1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

La mayoría de población que salió de parroquias ubicadas fuera del DMQ hacia el QU estaba ubicada en las parroquias más pobladas del área no metropolitana: Cayambe, Sangolquí, Machachi, y San Miguel de los Bancos. Sangolquí y Machachi son las que están localizadas más cerca al QU.

**Mapa 36. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial DMQ hacia QU en 1990**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.3.6 Movilidad desde parroquias fuera de DMQ hacia Quito rural

En este caso los movilizadas desde fuera de DMQ hacia parroquias el QR fueron 2.165 personas. Las parroquias fuera del DMQ que más población movilizó hacia fueron las mismas que cuando el destino era QU (apartado 5.3.5): Sangolquí, Cayambe, Machachi, Tabacundo y San Miguel de los Bancos; en esta ocasión encabezando la lista Sangolquí con un 37%.

**Tabla 40. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de emigrantes en 1990**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	940	37%	S. R Cuzubamba	60	2%	Aloag	32	1%
Cayambe	490	19%	Tocachi	60	2%	Otón	24	1%

CAPÍTULO V

Machachi	173	7%	Tambillo	57	2%	Olmedo	23	1%
Tabacundo	115	5%	Uyumbicho	57	2%	Mindo	20	1%
S.M Bancos	112	4%	Cangahua	48	2%	Cotogchoa	17	1%
Malchingui	81	3%	Puerto Quito	44	2%	Tupigachi	16	1%
Ascazubi	68	3%	P. V Maldonado	43	2%	Otras	55	2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias que recibieron a la mayoría de población que optó como destino el QR son Conocoto (407 hab.), Calderón (303 hab.), Alangasí (247 hab.), Tumbaco (225 hab.) y Guayllabamba (173 hab.) juntas recibieron al 54% de población movilizada en este análisis. Conocoto, Calderón y Tumbaco son parroquias que en el análisis de flujos desde el QU hacia el QR también fueron las mayores receptoras de inmigrantes.

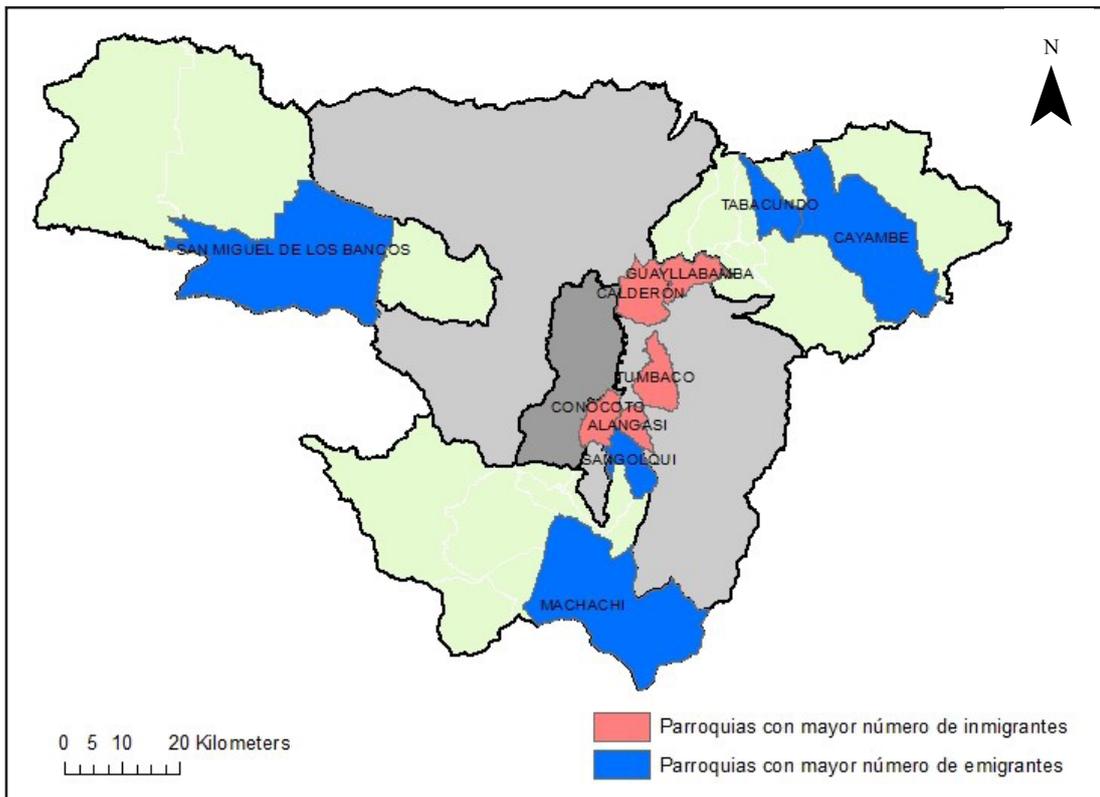
**Tabla 41. Parroquias de Quito Rural con mayor número de inmigrantes en 1990**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Conocoto	407	16%	Pomasqui	94	4%	Nanegalito	25	1%
Calderón	303	12%	Puembo	92	4%	S. J Minas	23	1%
Alangasi	247	10%	Pifo	74	3%	Nayón	22	1%
Tumbaco	225	9%	Yaruquí	57	2%	Calacali	18	1%
Guaylla- bamba	173	7%	La Merced	50	2%	Llano chico	15	1%
El quinche	135	5%	San Antonio	42	2%	Nanegal	15	1%
Amaguaña	134	5%	Checa	39	2%	Guangopolo	13	1%
Pintag	112	4%	Pacto	35	2%	Otras	56	1%
Cumbayá	99	4%	Tababela	30	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

El mapa 37 muestra como las parroquias que más población movilizada recibieron están aglomeradas, se observa también como Sangolquí, Conocoto y Alangasí comparten sus límites y formando así un espacio de flujos residencial importantes.

**Mapa 37. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial DMQ hacia QR en 1990**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.3.7 Movilidad dentro de Quito Rural

En 1990, se registraron 5.886 personas que han cambiado su residencia a otra parroquia pero no han dejado el área rural. Tumbaco, Cumbayá, Pomasqui, Conocoto y Yaruquí, juntas registran el 33% de la población que decidió dejar su parroquia en el QR para irse a vivir a otra parroquia del mismo ámbito espacial.

**Tabla 42. Parroquias de Quito Rural con mayor número de emigrantes en 1990**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Tumbaco	618	10%	Puellaro	209	4%	Atahualpa	100	2%
Cumbayá	355	6%	Calderón	206	3%	Pacto	91	2%
Pomasqui	348	6%	Calacali	165	3%	La Merced	86	1%
Conocoto	346	6%	Nanegal	163	3%	Perucho	63	1%
Yaruquí	309	5%	Pintag	163	3%	Chavez- pamba	55	1%
Pifo	306	5%	Amaguaña	154	3%	Guangopolo	46	1%
S. José de Minas	298	5%	Guaylla- bamba	152	3%	Nayon	39	1%
Puembo	287	5%	Checa	141	2%	Nono	37	1%
San Antonio	267	5%	Nanegalito	129	2%	Lloa	36	1%
El Quinche	218	4%	Alangasi	128	2%	Zámbiza	30	1%
Tababela	211	4%	Gualea	107	2%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias que mayor recepción de población registraron fueron: Tumbaco, Yaruquí, San Antonio, Calderón y Pifo. Tumbaco y Yaruquí, así como registran mayor número de emigrantes, también registran mayor número de inmigrantes.

**Tabla 43. Parroquias de Quito Rural con mayor número de inmigrantes en 1990**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Tumbaco	691	12%	El Quinche	190	3%	Gualea	90	2%
Yaruquí	510	9%	Guaylla- bamba	190	3%	Nanegal	84	1%
San Antonio	479	8%	Checa	165	3%	Pacto	76	1%
Calderón	441	7%	Tababela	142	2%	Calacali	72	1%
Pifo	369	6%	Nayon	110	2%	Llano Chico	70	1%

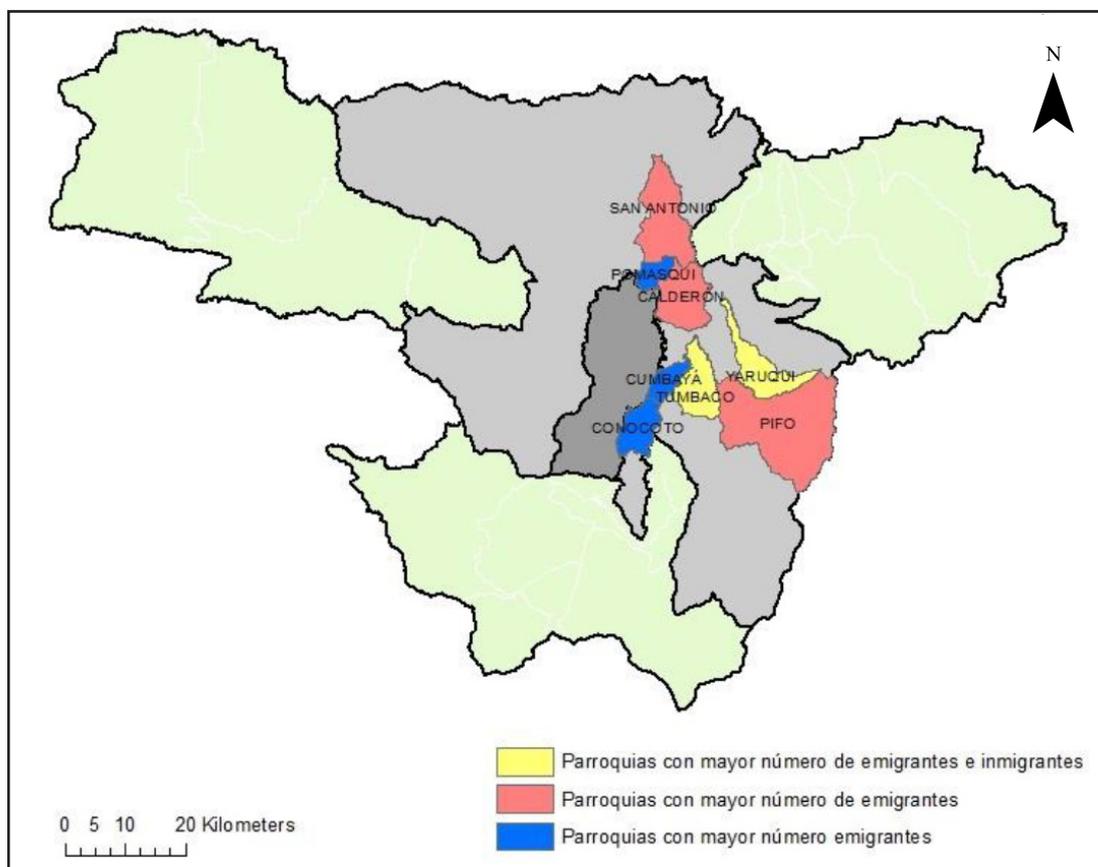
MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA PROVINCIA PICHINCHA

Conocoto	326	6%	Amaguaña	107	2%	La Merced	63	1%
Puembo	315	5%	Puellaro	101	2%	Atahualpa	41	1%
Cumbayá	301	5%	Nanegalito	99	2%	Zámbiza	31	2%
Alangasi	289	5%	Pintag	99	2%	Perucho	27	1%
Pomasqui	280	5%	S. J Minas	91	2%	Otras	37	1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 38 se puede ver como todas las parroquias que mayor flujo de movilidad tienen en el QR, se encuentran localizadas al este del DMQ y muy cerca del área urbana. Pomasqui, Conocoto, Calderón y Cumbayá están en el límite con el QU. Por lo tanto eran ya zonas claras de expansión de la ciudad de Quito y que dentro de este espacio ya había una propia dinámica de movilidad residencial.

Mapa 38. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial dentro del Quito rural en 1990



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.3.8 Movilidad entre parroquias fuera del DMQ

En cuanto a la movilidad entre parroquias exteriores al DMQ, se registran un total de 2.409 habitantes. Las parroquias que más emigrantes presentaron en este análisis fueron: Machachi, Cayambe, San Miguel de los Bancos, Sangolquí y Aloag; juntas suman el 50% de la población movilizada.

**Tabla 44. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de emigrantes en 1990**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Machachi	417	17%	Puerto Quito	87	4%	S. R Cuzubamba	30	1%
Cayambe	270	11%	Olmedo	82	3%	Cotogchoa	30	1%
S. M Bancos	191	8%	Tocachi	80	3%	Mindo	29	1%
Sangolquí	177	7%	Cangahua	76	3%	Otón	26	1%
Aloag	174	7%	Tupigachi	59	2%	Cutuglahua	22	1%
Tambillo	167	7%	Aloasi	39	2%	Rumipamba	21	1%
Tabacundo	117	5%	M. C Astorga	39	2%	Ascazubi	19	1%
P. V Maldonado	91	4%	La Esperanza	38	2%			
Uyumbicho	89	4%	Malchingui	31	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias que mayor población recibieron fueron: Cayambe, Sangolquí, Tambillo, Aloasi y Tabacundo; todas estas representan el 45% de la población inmigrante desde otra parroquia fuera del DMQ. Cayambe y Sangolquí vuelven a aparecer como un destino predilecto a la hora de movilizarse residencialmente.

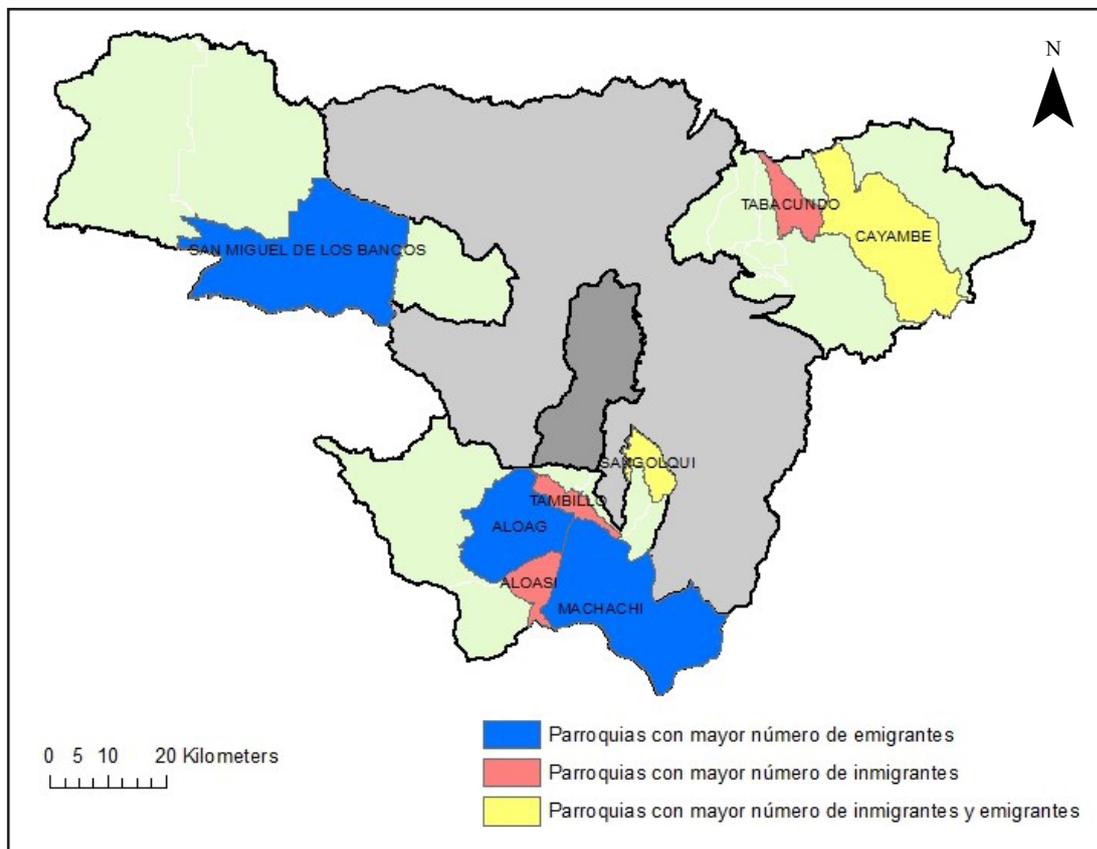
**Tabla 45. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de inmigrantes en 1990**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Cayambe	296	12%	Puerto Quito	105	4%	Malchingui	32	1%
Sangolquí	271	11%	Mindo	90	4%	Cangahua	30	1%
Tambillo	181	8%	S. Miguel de Los Bancos	84	3%	S.R Cuzubamba	30	1%
Aloasi	177	7%	Uyumbicho	67	3%	Olmedo	23	1%
Tabacundo	172	7%	Cotogchoa	57	2%	Otón	22	1%
P. V Maldonado	165	7%	Tupigachi	49	2%	El Chaupi	22	1%
Machachi	152	6%	M. Cornejo Astorga	47	2%	Rumipamba	16	1%
Aloag	122	5%	La Esperanza	39	2%			
Cutuglahua	121	5%	Ascazubi	37	2%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 39 se ve como las parroquias fuera de DMQ que más flujos presentaron están concentradas en dos áreas. La primera al noreste conformada por Tabacundo y Cayambe, y la segunda ubicada al sureste con las parroquias Aloasi, Machachi, Aloag y Tambillo.

**Mapa 39. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial entre parroquias fuera de DMQ en 1990**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

## 5.4 Movilidad residencial por origen y destino en 2001

En este apartado se verá los habitantes por parroquia que en 1996 vivían en una parroquia diferente a la del año censal 2001, se especificará el área de origen y destino del cambio residencial.

### 5.4.1 Movilidad desde Quito urbano hacia Quito rural

En el año 2001 las personas que habitaba en parroquias rurales provenientes de parroquias urbanas, fueron 31.093, (40 % más que en el año 1990) pero lo que no cambió fue las parroquias que mayor inmigración receptaron: Calderón (9.384 hab.), Conocoto (6.465 hab.), Tumbaco (2.280 hab.), Pomasqui (2.185 hab.) y Cumbayá

(2.083 hab.). Calderón sigue siendo la parroquia con mayor número de inmigrantes en el área rural del DMQ, por sí sola absorbe el 30% de la inmigración, seguido de Conocoto con el 21%.

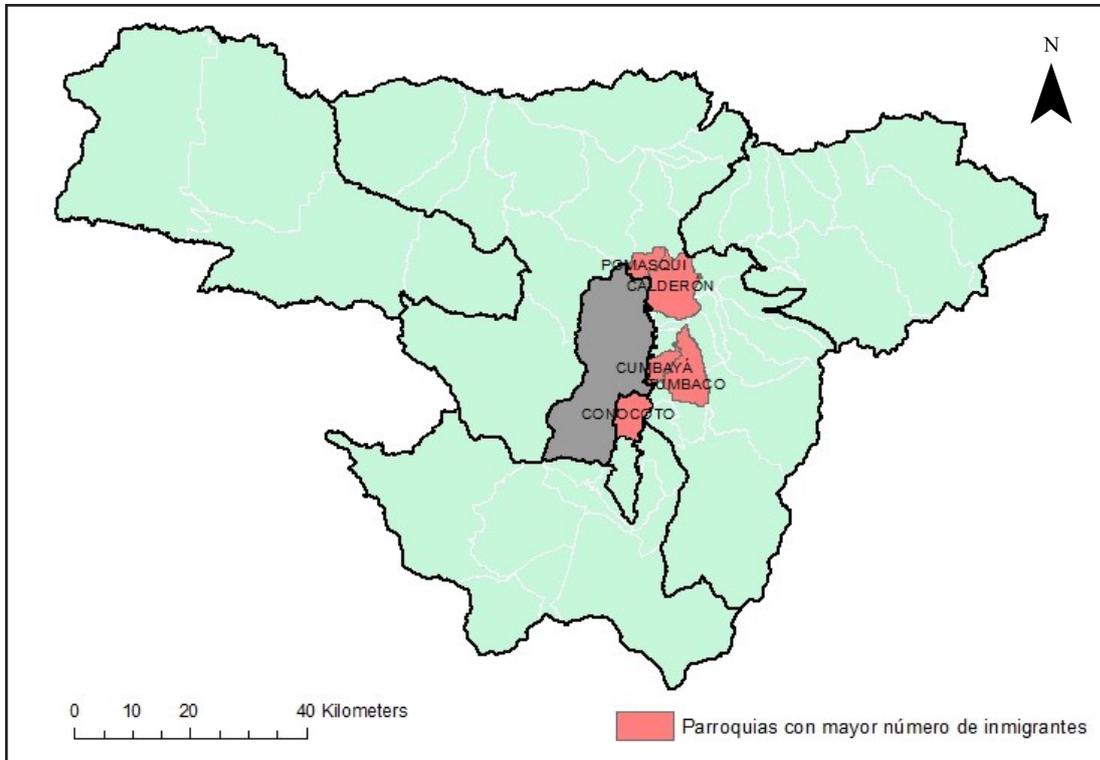
**Tabla 46. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes de QU en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Calderón	9.384	30%	Nayón	869	3%	Yaruquí	368	1%
Conocoto	6.465	21%	Amaguaña	741	2%	Pintag	269	1%
Tumbaco	2.280	7%	Guaylla- bamba	562	2%	La Merced	266	1%
Pomasqui	2.185	7%	Llano Chico	487	2%	Checa	206	1%
Cumbayá	2.083	7%	Puembo	445	1%	S. J de Minas	198	1%
Alangasi	1.351	4%	Pifo	420	1%	Otras	1.121	4%
San Antonio	972	3%	El Quinche	418	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Como se puede ver el mapa 40, la dinámica es igual al año 1990. Las parroquias del QR que mayor inmigración tienen desde el QU están conurbadas al centro, cabe mencionar que en este análisis el DMQ ya había sido conformado oficialmente y por ende estas parroquias consideradas rurales ya estaban viviendo el proceso de suburbanización.

**Mapa 40. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia QR en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

#### 5.4.2 Movilidad desde Quito urbano hacia parroquias fuera del DMQ

Para el caso de la movilidad desde el área urbana hacia las parroquias fuera del DMQ, la cifra de habitantes movilizados es 10.429, casi 4.000 habitantes más del año 1990. Las parroquias que más población inmigrantes recibieron fueron: Sangolquí (4.955 habs), Cutuglahua (1.312 habs), Cayambe (1.049 habs.) Machachi (424 habs.) y Tabacundo (389 habs.). Sangolquí al igual que el año 1990 vuelve a encabezar la lista con el 47% de inmigrantes, Cutuglahua toma mayor protagonismo en este flujo convirtiéndose en la segunda parroquia con más inmigrantes, el 13% del total.

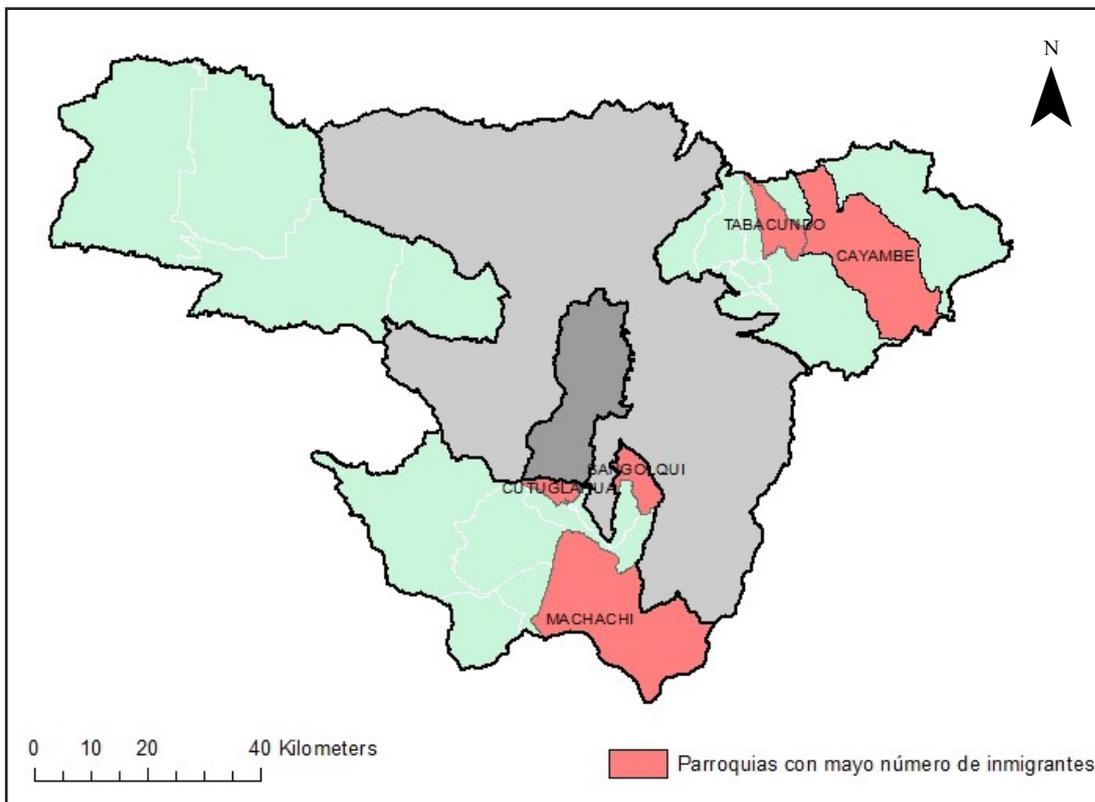
**Tabla 47. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes de QU en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	4.955	47%	SM Bancos	219	2%	La Esperanza	99	1%
Cutuglahua	1.312	13%	Puerto Quito	208	2%	S. R Cuzubamba	88	1%
Cayambe	1.049	10%	Aloasi	189	2%	Cangahua	84	1%
Machachi	424	4%	Tambillo	180	2%	M. C Astorga	73	1%
Tabacundo	389	4%	Malchingui	147	1%	Ascazubi	71	1%
P. V Maldonado	307	3%	Uyumbicho	123	1%	Olmedo	68	1%
Aloag	241	2%	Mindo	104	1%	Cotogchoa	53	1%
						Otras	103	1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 41 se evidencia nuevamente como Sangolquí que es una parroquia fuera del DMQ, tiene una importante relación con el QU pese a que no comparte límite con el área urbana. Por su parte Cutuglahua, que es la segunda parroquia con mayor recepción de movilizadores, sí está directamente en el límite con el QU. Se repiten, pues, las tendencias que se observaron en el periodo 1985-1990, aunque también hay algunas diferencias, como la aparición de la parroquia Machachi entre las parroquias con mayor número de inmigrantes y la desaparición de San Miguel de los Bancos en esta lista.

**Mapa 41. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia parroquias fuera DMQ en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.4.3 Movilidad desde Quito rural hacia Quito urbano

En cuanto a la movilidad desde parroquias del QR hacia el QU, se encuentra que hay 6.045 movilizadados (similar cantidad en el 1990). Las parroquias que más emigrantes registran son Calderón (718 habs.), Conocoto (569 habs), Llano Chico (569 habs.), Tumbaco (434 habs.) y Pomasqui (376 habs.). En el año 1990, Llano Chico y Pomasqui no aparecían como parroquias con mayor número de emigrantes.

**Tabla 48. Parroquias de QR con mayor número de emigrantes al QU en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Calderón	718	13%	Nanegalito	172	3%	Puembo	80	1%
Conocoto	569	10%	Amaguaña	158	3%	Calacali	73	1%

MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA PROVINCIA PICHINCHA

Llano Chico	569	10%	Yaruquí	136	2%	San José de Minas	71	1%
Tumbaco	434	8%	Guayllabamba	130	2%	Nanegal	59	1%
Pomasqui	376	7%	Nanegal	122	2%	Pacto	58	1%
Cumbayá	319	6%	Pacto	106	2%	Zámbiza	56	1%
S. J Minas	262	5%	Calacali	95	2%	Checa (chilpa)	40	1%
San Antonio	242	4%	Alangasi	92	2%	Otras	112	2%
Nono	200	4%	Pifo	90	2%			
El Quinche	179	3%	Puellaro	83	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias del área urbana que más inmigración de las parroquias rurales recibieron fueron: Condado (1.065 habs.), La Kennedy (356 habs.), Ponceano (habs.), Cochapamba (265 habs.), Comité del Pueblo (237 habs.), Puengasí. El Condado aparece como la parroquia con mayor población proveniente del QU con un 19%, seguido de la Kennedy con un 6%.

**Tabla 49. Parroquias de QU con mayor número de inmigrantes de QR en 2001**

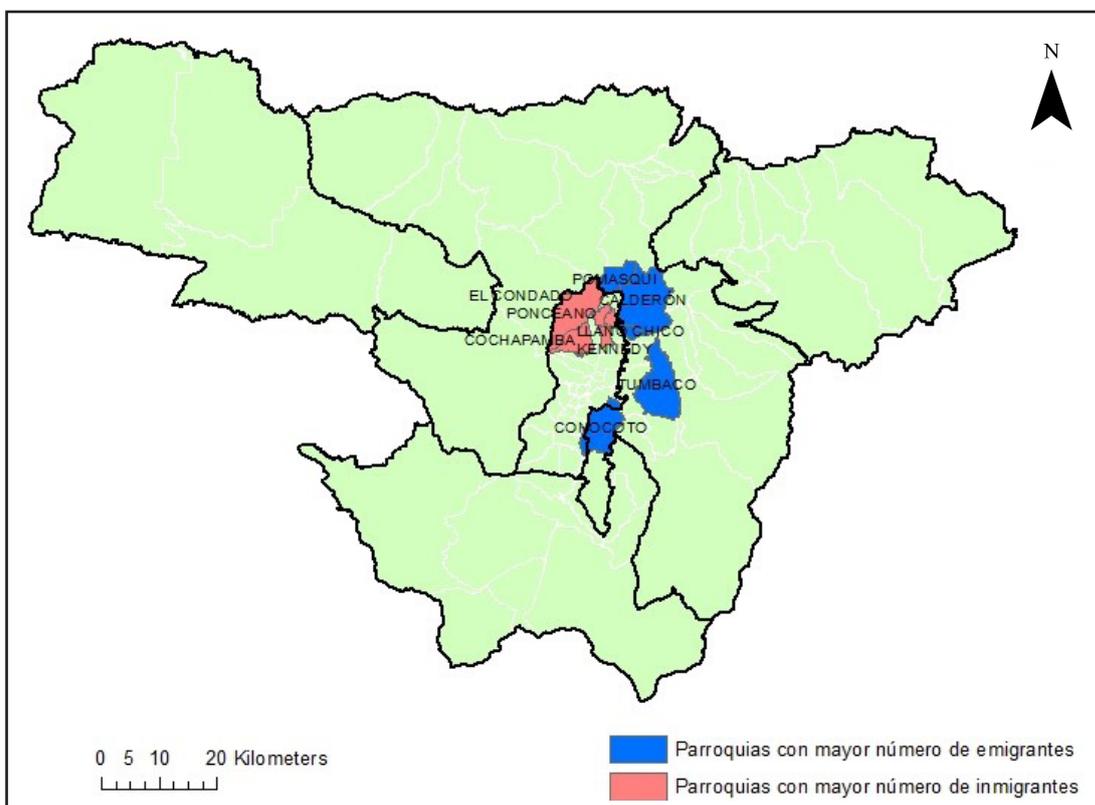
Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
El Condado	1.065	19%	San Juan	150	3%	Chillogallo	113	2%
Kennedy	356	6%	Solanda	141	3%	Turubamba	112	2%
Ponceano	281	5%	Itchimbía	140	2%	La Ferroviaria	108	2%
Cochapamba	265	5%	Centro Histórico	136	2%	La Mena	104	2%
C. del Pueblo	237	4%	La Argelia	123	2%	Guamaní	97	2%
Puengasí	222	4%	San Bartolo	121	2%	La Ecuatoriana	89	2%
Carcelén	199	4%	Jipijapa	119	2%	Chimbacalle	76	1%

Iñaquito	186	3%	Belisario Quevedo	118	2%	Mariscal Sucre	72	1%
Cotacollao	177	3%	Quitumbe	115	2%	La Magdalena	62	1%
S. I Inca	169	3%	Rumipamba	114	1%	La Libertad	59	1%
Concepción	161	3%	Chilibulo	114	2%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Como se puede ver en el mapa 42, ya no aparecen la parroquia San José de Minas y Cumbayá que en 1990 si eran parroquias con mayor número de emigrantes. Las parroquias con mayor inmigración están concentradas al norte de la ciudad, y las parroquias con mayor emigración están al noreste del DMQ. Tres de ellas: Calderón, Pomasqui y Llano Chico se encuentran en el límite con el área urbana y cerca de las parroquias con mayor inmigración formando un espacio con importantes flujos residenciales.

**Mapa 42. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia QU en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

#### 5.4.4 Movilidad desde Quito rural hacia parroquias fuera del DMQ

En este flujo de movilidad desde parroquias rurales hacia parroquias fuera de DMQ, se observa un incremento en los movilizados. En 1.990 se registraban 1.924 habitantes movilizadas y en el 2001 se encuentra registrados 2.765 habitantes. Las parroquias que mayor número de emigrantes presentan son Conocoto (482 hab.), Amaguaña (358 hab.), Pintag (202 hab.), El Quinche (160 hab.) y Guayllabamba (156 hab.). Conocoto vuelve a aparecer como parroquia con importante número de emigrantes, pero en este caso, a diferencia del año 1990, está encabezando la lista con el 17%.

**Tabla 50. Parroquias de QR con mayor número de emigrantes a las parroquias fuera del DMQ en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Conocoto	482	17%	La Merced	72	3%	Calacali	42	2%
Amaguaña	358	13%	Pifo	67	2%	Nayon	29	1%
Pintag	202	7%	Puembo	58	2%	Checa	22	1%
El Quinche	160	6%	Pacto	55	2%	Nanegal	22	1%
Guaylla- bamba	156	6%	Nono	48	2%	Gualea	20	1%
Tumbaco	155	6%	Yaruquí	48	2%	Lloa	20	1%
Calderón	151	5%	Pomasqui	45	2%	Atahualpa	19	1%
Alangasi	145	5%	Puellaro	45	2%	Zámbiza	16	1%
Nanegalito	129	5%	San Antonio	43	2%	Otras	27	1%
Cumbayá	94	3%	SJ Minas	43	2%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias que mayor inmigración recibieron desde el QR fueron Sangolquí (43%), Cayambe (10%), Pedro Vicente Maldonado (4%), Cutuglahua (4%) y Uyumbicho (3%). Sangolquí nuevamente es la parroquia principal receptora de inmigrantes en esta área y vuelve a encabezar la lista de parroquia con un 43% de inmigración en el grupo de parroquias fuera del DMQ), seguida de Cayambe con un 10%.

**Tabla 51. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes de QR en 2001**

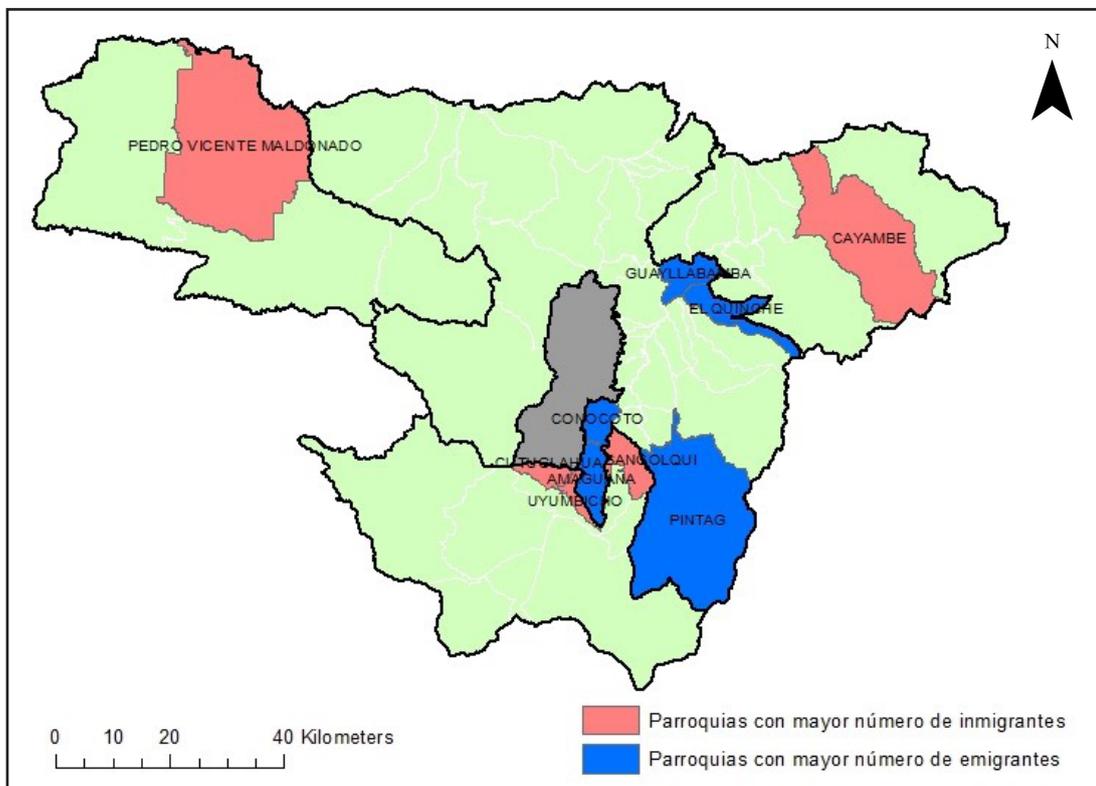
Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	1.199	43%	Tabacundo	93	3%	Cangahua	51	2%
Cayambe	280	10%	Ascazubi	91	3%	Puerto Quito	46	2%
P.V Maldonado	123	4%	S. R Cuzubamba	70	3%	Aloasi	41	1%
Cutuglahua	103	4%	Malchingui	70	3%	Cotogchoa	34	1%
Uyumbicho	95	3%	Tambillo	66	2%	La Esperanza	24	1%
S. M Bancos	95	3%	Aloag	59	2%	Tocachi	23	1%
Machachi	93	3%	Mindo	56	2%	Olmedo	19	1%
						Otras	42	2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 43 se puede ver que las parroquias de San Miguel de los Bancos, Tabacundo y Tumbaco ya no están entre las principales parroquias de este flujo de movilidad, como lo fueron en 1990.

En este año Conocoto, Amaguaña y Pintag, tres de las parroquias con mayor emigración, están localizadas al sur del DMQ, justo en el límite con Sangolquí, Cutuglahua y Uyumbicho, tres parroquias con una importante inmigración volviendo a marcar un espacio de flujos de movilidad importante en esta área.

**Mapa 43. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia parroquias fuera DMQ en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

#### 5.4.5 Movilidad desde parroquias fuera del DMQ hacia Quito urbano

En este caso, la movilidad desde parroquias fuera del DMQ hacia parroquias urbanas de Quito registra un total de 4.777 movilizados, cifra muy similar al año 1990.

Las parroquias que están fuera del DMQ y que registran mayor población emigrante son Sangolquí (1.323 hab.), Cayambe (792 hab.), Machachi (15%), San Miguel de los Bancos (5%) y Tabacundo (4%); juntas suman el 72% de la población movilizada desde fuera del DMQ hacia el área urbana.

**Tabla 52. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de emigrantes al QU en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	1.323	30%	Puerto Quito	143	3%	Mindo	51	1%
Cayambe	792	18%	Aloag	141	3%	El Chaupi	43	1%
Machachi	690	15%	P. V Maldonado	132	3%	Uyumbicho	40	1%
S. M Bancos	206	5%	Cutuglahua	109	2%	Ascazubi	25	1%
Tabacundo	170	4%	Cangahua	79	2%	S. R Cuzubamba	25	1%
Olmedo	164	4%	Aloasi	55	1%	M. C Astorga	24	1%
Tambillo	154	3%	Malchingui	53	1%	Otras	64	1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Las parroquias del área urbana con mayor población inmigrante fueron: El Condado (280 habs), Ponceano (234 habs.), La Kennedy (229 habs.), Turubamba (221 habs.) y Guamaní (203 .habs.). Entre todas reciben el 26% de los habitantes del QU que han dejado parroquias ubicadas fuera del DMQ. En este caso los datos por parroquia muestran que el área urbana recibió población de fuera del DMQ de una forma más desconcentrada a nivel territorial, pues algunas parroquias se sitúan en el norte de Quito, mientras que otras tienen una posición más al sur, por ejemplo las parroquias Guamaní y Turubamba.

**Tabla 53. Parroquias de QU con mayor número de inmigrantes de parroquias fuera de DMQ en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
El Condado	280	6%	La Argelia	149	3%	S.I Inca	111	2%
Ponceano	234	5%	La Ferroviaria	145	3%	Itchimbía	100	2%
Kennedy	229	5%	Jipijapa	137	3%	Carcelén	99	2%
Turubamba	221	5%	Chimbacalle	137	3%	La Magdalena	98	2%
Guamaní	203	5%	Rumipamba	135	3%	Chilibulo	96	2%
Solanda	195	4%	Cochapamba	127	3%	La Mena	88	2%

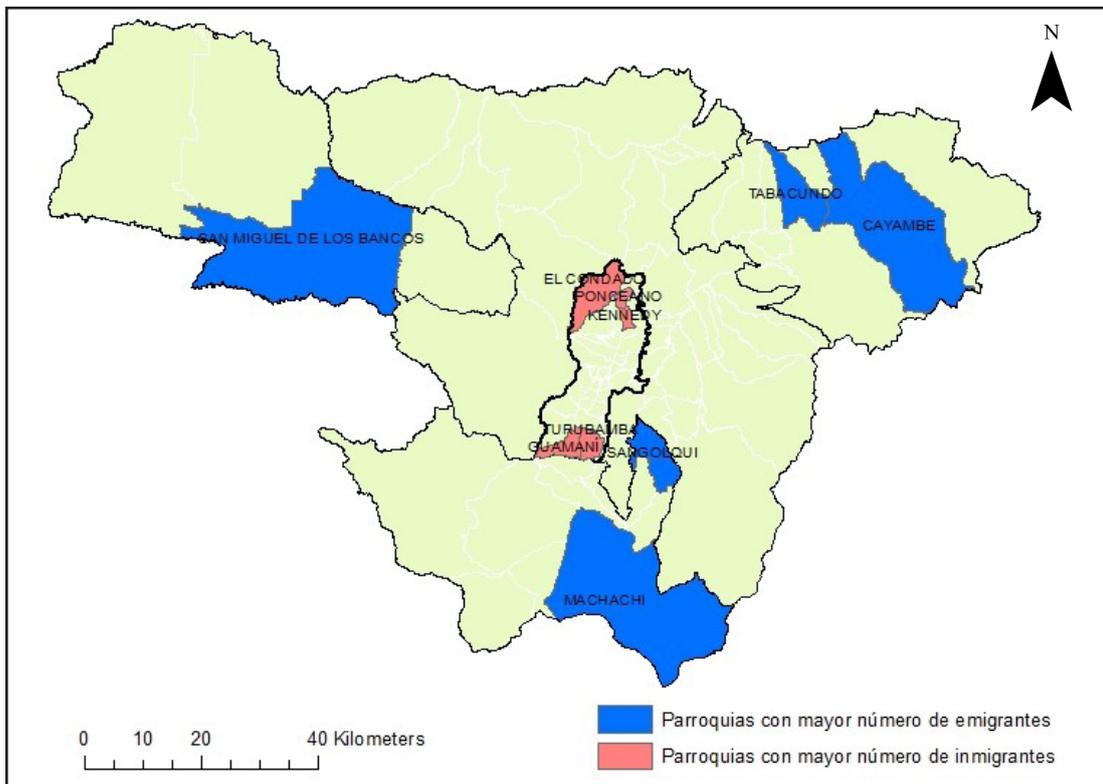
MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA PROVINCIA PICHINCHA

C. Pueblo	193	4%	Concepción	127	3%	Cotocollao	84	2%
Quitumbe	174	4%	C. Histórico	121	3%	Chillogallo	82	2%
Puengasí	169	4%	San Juan	119	3%	Mariscal Sucre	55	1%
Iñaquito	151	3%	La Ecuatoriana	119	3%	La Libertad	39	1%
B. Quevedo	149	3%	San Bartolo	117	3%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el siguiente mapa se puede ver cómo las parroquias con mayor emigración siguen siendo las mismas que en al año 1990. En cuanto a la parroquias urbanas con mayor inmigración están localizadas o bien al sur o bien al norte de la urbe. En este caso no se forma ninguna concentración de parroquias con flujos importantes de movilidad, lo que sí se sigue observando es una cierta concentración de parroquias con mayor inmigración al norte del QU.

**Mapa 44. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial parroquias fuera de DMQ hacia QU en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

#### 5.4.6 Movilidad desde parroquias fuera del DMQ hacia Quito rural

En este caso de movilidad desde fuera de DMQ hacia parroquias rurales, hay un incremento en el número de movilizadas pasando de 2.535 en 1990 a 3.813 en el año 2001. En cuanto a las parroquias del resto de Pichincha cuya población ha emigrado en mayor número son las mismas parroquias que mayor emigración llevaron hacia el área urbana en este mismo año censal (2001) y las mismas que mayor emigración llevaron hacia el área rural en el análisis censal anterior (1990), de esta forma se puede entender que los territorios fuera del DMQ que más emigración registran no han variado.

Sangolquí (2.004 hab.), Cayambe (418 hab.) Machachi (261 hab.), San Miguel de los Bancos (128 hab.) y Tabacundo (115 hab.), en este caso sumando el 77% de la población movilizada desde el área fuera del DMQ hacia el área urbana del DMQ.

**Tabla 54. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de emigrantes al QR en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	2.004	53%	Aloag	73	2%	S. R Cuzubamba	46	1%
Cayambe	418	11%	P. V Maldonado	73	2%	M. C Astorga	35	1%
Machachi	261	7%	Malchingui	69	2%	El Chaupi	30	1%
S. M Bancos	128	3%	Ascazubi	65	2%	Mindo	29	1%
Tabacundo	115	3%	Olmedo	58	2%	Cotogchoa	27	1%
Puerto Quito	95	2%	Tambillo	57	1%	Otras	90	2%
Cangahua	87	2%	Uyumbicho	55	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Las parroquias rurales que mayor población recibieron fueron: Conocoto (407 hab.), Alangasí (482 hab.), Calderón (453 hab.), Amaguaña (440 hab.) y Pintag (212 hab.), estas suman el 63% de la población localizada en el QU proveniente de fuera del DMQ. Amaguaña y Pintag no figuraban como destinos principales en el año 1990, el resto de parroquias ya aparecían como parroquias con mayor número de inmigrantes.

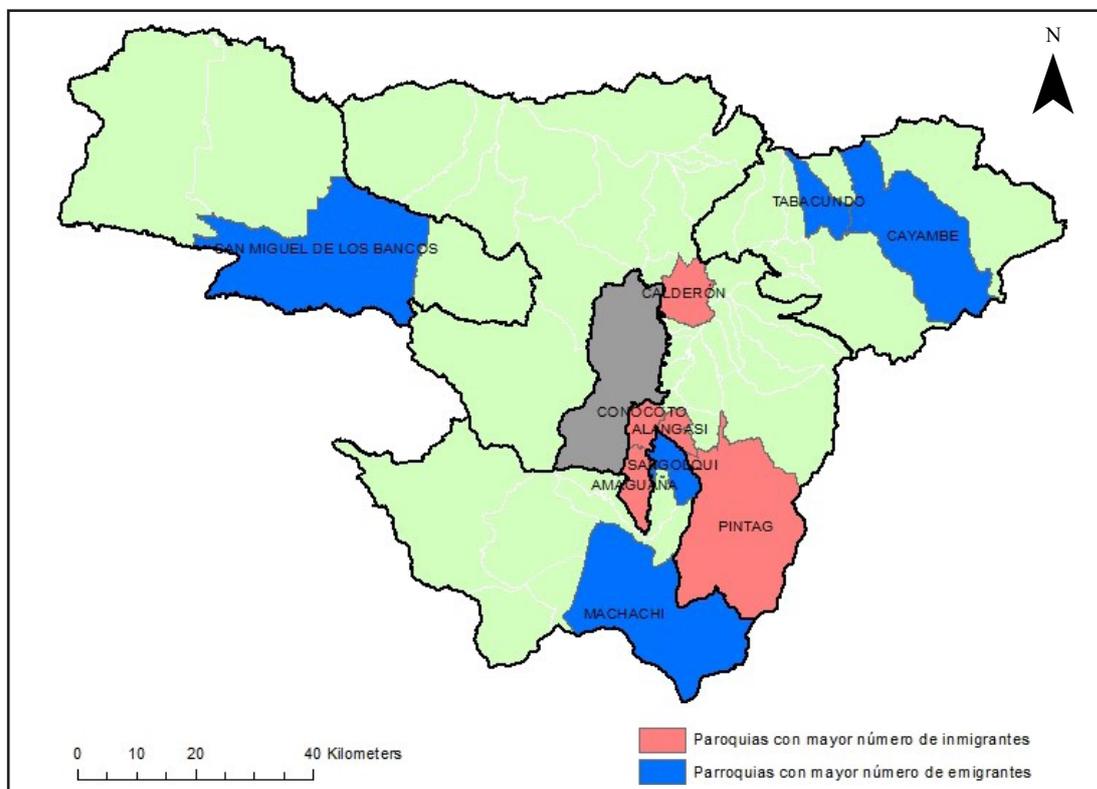
**Tabla 55. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes de parroquias fuera de DMQ en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Conocoto	794	21%	Cumbayá	94	2%	Pacto	55	1%
Alangasi	462	12%	Pifo	92	2%	Nanegalito	46	1%
Calderón	453	12%	S. Antonio	91	2%	S. J Minas	32	1%
Amaguaña	440	12%	Yaruquí	78	2%	Llano Chico	26	1%
Pintag	212	6%	Puembo	75	2%	Nayón	26	1%
Guaylla- bamba	199	5%	Pomasqui	65	2%	Otras	128	3%
Tumbaco	172	5%	Checa	60	2%			
El Quinche	159	4%	La Merced	56	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 45 se observa al igual que en 1990 como las parroquias con mayor inmigración están concentradas al sureste del DMQ, aunque las parroquias con mayor emigración estén dispersas en la provincia. Conocoto, Sangolquí, Alangasí, Amaguaña y Pintag forman un nuevo espacio de movilidad residencial.

**Mapa 45. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial parroquias fuera de DMQ hacia QR en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.4.7 Movilidad dentro de Quito Rural.

Los habitantes de parroquias rurales del 2001 que hace 5 años vivían en otra parroquia dentro de la misma área rural fueron 7.608 personas. Las parroquias que registran mayor población emigrante dentro del área rural del DMQ son: Tumbaco (1.040 hab.), Cumbayá (693 hab.), Pifo (480 hab.), Yaruquí (475 hab.) y Conocoto (455 hab.), siendo Tumbaco la parroquia que encabeza la lista con un 14%.

**Tabla 56. Parroquias de QR con mayor número de emigrantes en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Tumbaco	1.040	14%	Guayllabamba	226	3%	Pacto	87	1%
Cumbayá	693	9%	Checa	218	3%	Llano Chico	75	1%

MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA PROVINCIA PICHINCHA

Pifo	480	6%	S. J de Minas	215	3%	Tababela	69	1%
Yaruquí	475	6%	Amaguaña	193	3%	Nono	65	1%
Conocoto	455	6%	Pintag	181	2%	Zámbiza	63	1%
Pomasqui	425	6%	Puellaro	167	2%	Gualea	52	1%
Calderón	421	6%	Calacali	157	2%	Perucho	50	1%
Puembo	392	6%	Nanegalito	141	2%	Chavezpamba	48	1%
San Antonio	299	5%	Nanegal	104	2%	Atahualpa	47	1%
El Quinche	286	4%	Nayon	99	1%			
Alangasi	255	4%	La Merced	93	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias que más inmigración registran son: Alangasí (941 hab.), Amaguaña (894 hab.), Atahualpa (491 hab.), Calacalí (482 hab.) y Calderón (463 hab.); encabezando la lista Alangasí y Amaguaña con un 12%.

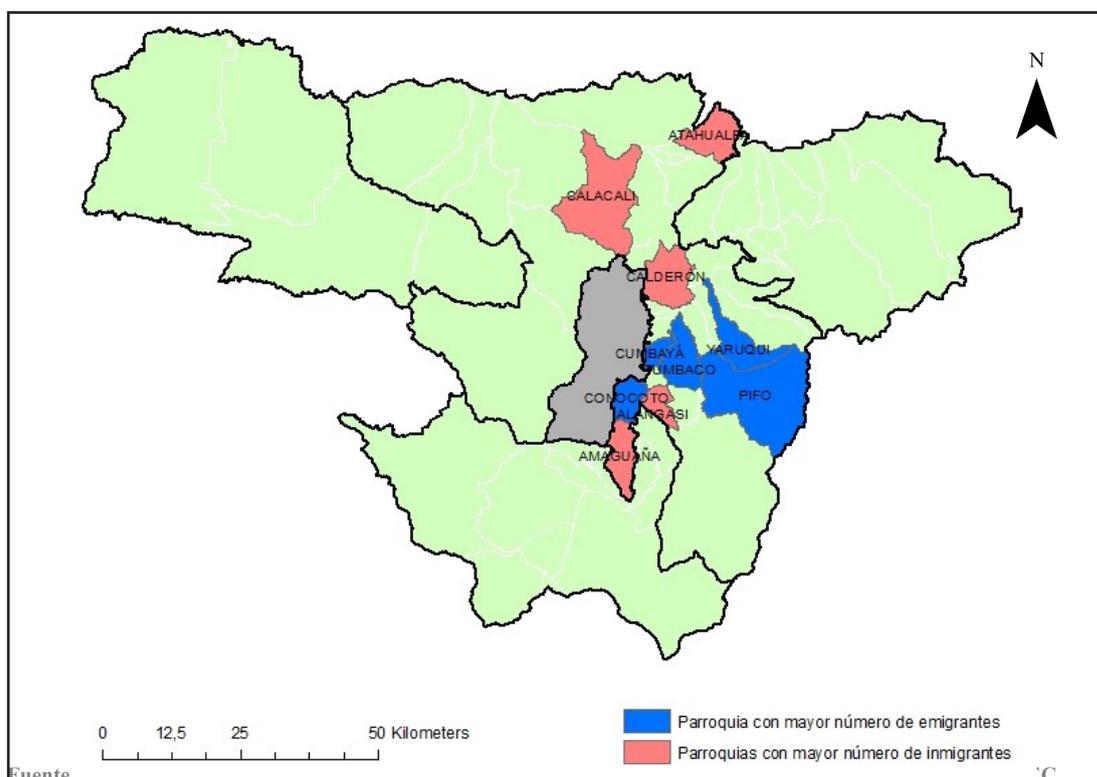
**Tabla 57. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Alangasí	941	12%	El Quinche	322	4%	Nayon	94	1%
Amaguaña	894	6%	Gualea	300	4%	Nono	87	1%
Atahualpa	491	6%	Guangopolo	280	4%	Pacto	86	1%
Calacali	482	6%	Guaylla- bamba	236	3%	Perucho	83	1%
Calderón	463	6%	La Merced	228	3%	Pifo	72	1%
Conocoto	460	6%	Llano Chico	222	3%	Pintag	65	1%
Cumbayá	430	6%	Lloa	142	2%	Pomasqui	55	1%
Chavez- pamba	372	5%	Nanegal	100	1%	Puellaro	51	1%
Checa	351	5%	Nanegalito	99	1%	Puembo	46	1%
						Otras	156	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 46 se ve como las parroquias con más población que cambia de residencia están concentradas en el este del DMQ, y las parroquias que mayor población han recibido están dispersas entre el norte y sureste del DMQ. Conocoto, Amaguaña y Alangasí, formando una aglomeración de parroquias con flujos de movilidad que en 1990 aún no se evidenciaba tan claramente, ya que Amaguaña y Alangasí no figuraban como parroquias de destino principal.

**Mapa 46. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial dentro del QR en 2001**



#### 5.4.8 Movilidad entre parroquias fuera del DMQ

Por otro lado la movilidad entre parroquias fuera del DMQ, incrementó a comparación del año 1990 (2.409 hab.), para el año 2001 se registran 3.603 movilizadas. Las parroquias con mayor población emigrante en el área fuera del DMQ fueron: Machachi (524 hab.), Cayambe (453 hab.), Sangolquí (345 hab.), Tabacundo (2456 hab.) y San Miguel de los Bancos (199 hab.), suman un 47% de la población movilizada en esta área.

**Tabla 58. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de emigrantes en 2001**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Machachi	524	14%	Cangahua	136	4%	Cotogchoa	50	1%
Cayambe	453	12%	Olmedo	120	4%	El Chaupi	44	1%
Sangolquí	345	9%	Uyumbicho	112	3%	Mindo	37	1%
Tabacundo	256	7%	M. C Astorga	105	3%	Tocachi	36	1%
S.M Ban- cos	199	5%	S. R de Cuzubamba	101	3%	Ascazubi	31	1%
Puerto Quito	199	5%	Tupigachi	96	3%	Otón	31	1%
Tambillo	192	5%	Aloasi	92	2%	Malchingui	22	1%
P. V Maldonado	191	5%	La Esperanza	65	2%			
Aloag	186	5%	Cutuglahua	58	2%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias que más inmigración registran fueron: Cayambe (296 hab.), Ascazubi (369 hab.), Cangahua (350 hab.), Olmedo (262 hab.) y Otón (242 hab.) Estas cinco suman 50% receptan el 50% de la población movilizada.

**Tabla 59. Parroquias fuera de DMQ con mayor número de inmigrantes en 2001**

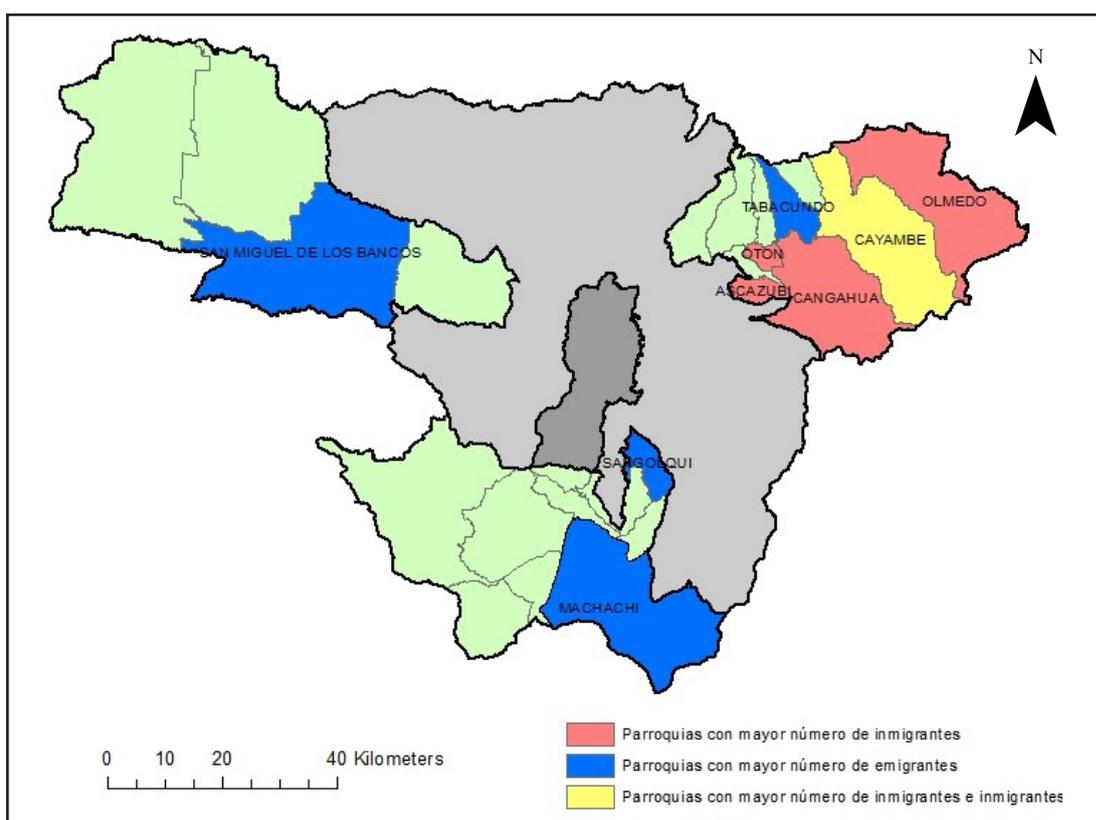
Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Cayambe	622	17%	Cutuglahua	149	4%	Tupigachi	47	1%
Ascazubi	369	10%	El Chaupi	127	3%	Sangolquí	44	1%
Cangahua	350	9%	M. C Astorga	118	3%	Cotogchoa	39	1%
Olmedo	262	7%	Tambillo	100	3%	Rumipamba	35	1%
Otón	242	7%	Uyumbicho	87	2%	S. M Bancos	31	1%
S.R Cuzubamba	213	6%	Tabacundo	74	2%	Mindo	27	1%

Machachi	200	5%	La Esperanza	66	2%	P. V Maldonado	19	1%
Aloag	184	5%	Malchingui	61	2%			
Aloasi	161	4%	Tocachi	53	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 47 se puede ver como a diferencia del año 1990, el principal espacio de flujo migratorios ya no está al sureste ahora se encuentra está al noreste de la provincia. La parroquia Cayambe es una parroquia con un buen flujo de población que ha cambiado de residencia, de donde la gente se va y a donde la gente llega. Las parroquias con mayor inmigración están alrededor de ella revelando así esta área como otro lugar importante de flujos en el período 1996-2001, mientras que las parroquias que tienen mayor salida de población están dispersas en la provincia.

**Mapa 47. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial dentro de las parroquias fuera de DMQ en 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

## 5.5 Movilidad residencial por origen y destino en 2010

En este apartado se verá los habitantes por parroquia que en 2005 vivían en una parroquia diferente a la del año censal 2010, al igual que los apartados anteriores se especificará las parroquias de origen y las parroquias de destino del cambio residencial.

### 5.5.1 Movilidad desde el Quito urbano hacia el Quito Rural

En el año 2010 los habitantes de parroquias rurales que en el año 2005 vivían parroquias urbanas del DMQ fueron 10.123 personas, cifra que muestra una gran reducción del 67% de persona que hicieron este flujo migratorio en comparación con el período anterior (31.093 en el año 2001). Las parroquias con mayor número de inmigrantes en el QR desde el área urbana fueron: Conocoto (1.952 hab.), Calderón (1.52 hab.), Alangasí (910 hab.), San Antonio (818 hab.) y Cumbayá (754 hab.), juntas reciben al 59% de los emigrantes del QU.

Conocoto, Calderón y Cumbayá siguen siendo destinos principales como lo eran en el año 2001, en este año aparecen las parroquias Alangasí y San Antonio entre las 5 primeras parroquias de destino, superando a las parroquias Pomasqui y Tumbaco que en el 2001 figuraban entre las primeras 5 parroquias con mayor inmigrantes del Quito urbano.

**Tabla 60. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes del QU en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Conocoto	1.952	19%	El Quinche	247	2%	Pacto	81	1%
Calderón	1.588	16%	Yaruquí	145	1%	Gualea	80	1%
Alangasí	910	9%	Nayón	138	1%	Tababela	79	1%
S.Antonio	818	8%	Pifo	136	1%	Nanegal	73	1%
Cumbayá	754	7%	Llano Chico	124	1%	Lloa	59	1%
Tumbaco	643	6%	Puambo	115	1%	Zámbiza	58	1%

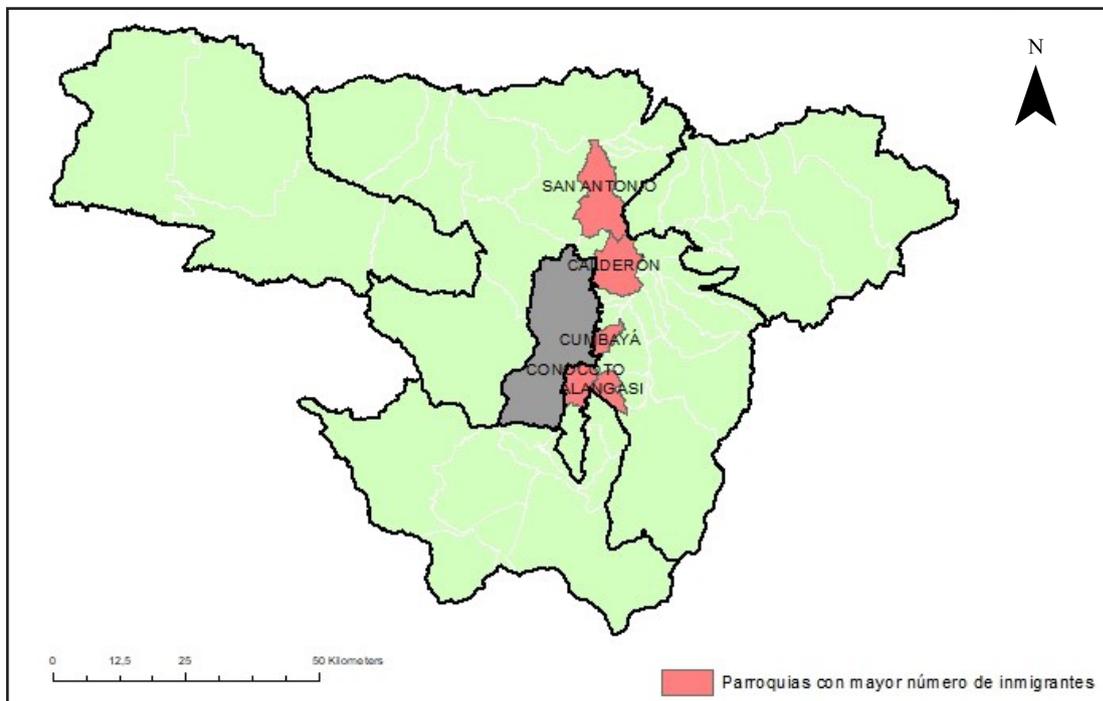
CAPÍTULO V

Amaguaña	515	5%	Checa	110	1%	Guangopolo	54	1%
Pomasqui	468	5%	S. J Minas	101	1%	Puellaro	52	1%
La Merced	278	3%	Pintag	95	1%	Otras	110	1%
Guaylla- bamba	252	2%	Nanegalito	88	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Como se puede ver en el siguiente mapa las pautas espaciales en el 2010 son similares a las de los años censales anteriores, todas las parroquias con importante inmigración se encuentran localizadas al este del DMQ, unas al norte y otras hacia el sur. Calderón, Cumbayá, Conocoto y Alangasí están en el límite con el área urbana, su proceso de suburbanización es notable.

**Mapa 48. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia QR en 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.5.2 Movilidad desde el Quito urbano hacia parroquias fuera del DMQ.

Para este flujo migratorio también se encuentra una disminución de habitantes movilizados no como el anterior flujo pero si existe una reducción del 14 % pasando de 10.429 habitantes movilizados a 8.952 habitantes que dejaron una parroquia urbana y se movieron a parroquias fuera del DMQ. Las parroquias fuera del DMQ, que mayor número de inmigrantes tienen desde el área urbana fueron: Sangolquí (4.009 habs.), Cayambe (877 habs.), Cutuglahua (741 habs.), San Miguel de los Bancos (527 habs.) y Machachi (472 habs.). En estas parroquias habitan el 74% de los emigrantes del QU. Sangolquí sigue siendo el principal destino fuera del DMQ con el 45% inmigrantes provenientes del QU (45%).

**Tabla 61. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes del QU en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	4.009	45%	Tambillo	215	2%	Olmedo	70	1%
Cayambe	877	10%	Aloag	152	2%	Cotogchoa	63	1%
Cutuglahua	741	8%	Malchingui	138	2%	S. R Cuzubamba	55	1%
S. M Bancos	527	6%	Uyumbicho	120	1%	Cangahua	54	1%
Machachi	472	5%	Mindo	115	1%	La Esperanza	51	1%
P. V Maldonado	331	4%	Aloasi	110	1%	Otras	110	1%
Tabacundo	311	3%	Ascazubi	89	1%			
Puerto Quito	263	3%	M.C Astorga	79	1%			

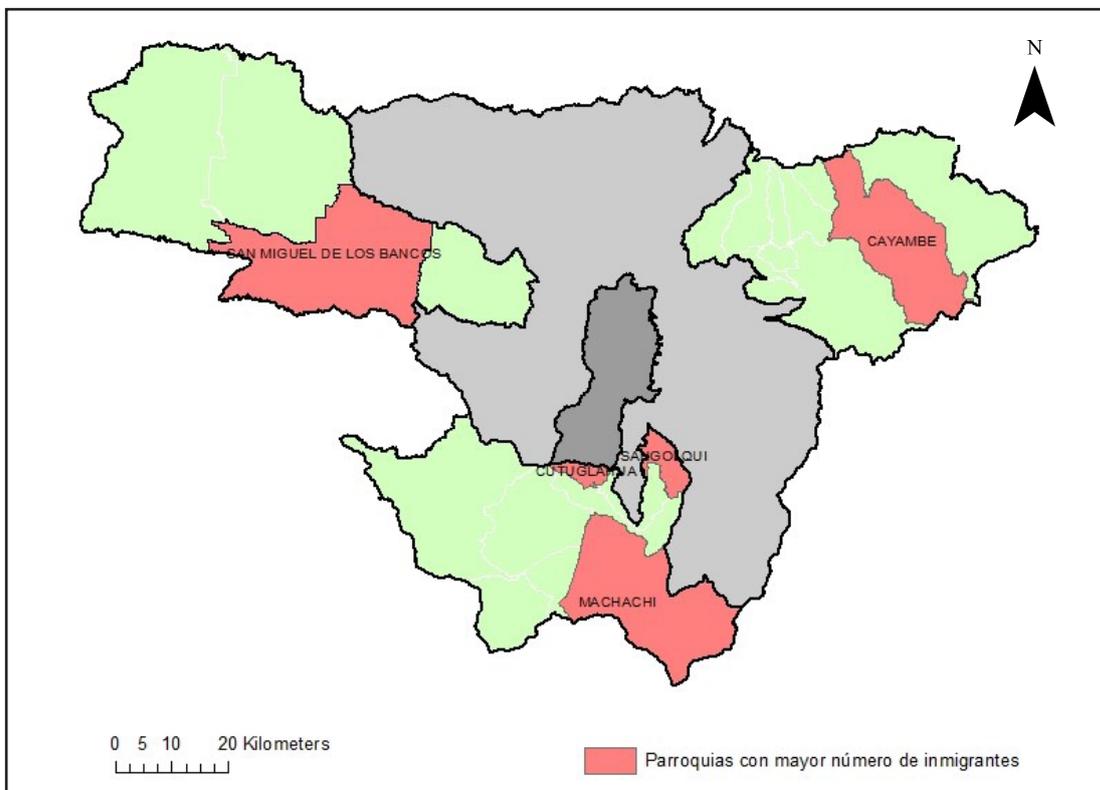
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En mapa 49, al igual que en los años censales anteriores se ve como las parroquias fuera del DMQ que tienen mayor número de inmigrantes están dispersas en la provincia. Sangolquí, Cutuglahua y Machachi están ubicadas al sur de la provincia,

Cayambe al noreste al igual que San Miguel de los Bancos, parroquia que en el año 2001 no estaba entre las principales parroquias de destino.

Sangolquí limita con las parroquias rurales del DMQ y Cutuglahua directamente con el área urbana que ya son zonas claras de expansión urbana y metropolitana.

**Mapa 49. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QU hacia parroquias fuera de DMQ en 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.5.3 Movilidad desde el Quito Rural hacia el Quito urbano.

El flujo de personas movilizadas desde parroquias rurales a parroquias urbanas en el año 2010 fue de 3.306 habitantes, en el año 2001 fue de 5.601 personas, una disminución alrededor del 40%. Las parroquias del área rural que mayor número de emigrantes registra hacia el área urbana fueron: Calderón (235 hab.), Tumbaco (201 hab.), Conocoto (154 hab.), El Quinche (103 hab.) y Pomasqui (100 hab.); juntas suman el 43% de los emigrantes, siendo Calderón las más importante con

el 13%. El Quinche es una parroquia que en el año 2001 y 1990 no figuraba como parroquia con significativo número de emigrantes hacia el área urbana.

**Tabla 62. Parroquias de QR con mayor número de emigrantes hacia QU en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Calderón	235	13%	Nanegal	64	3%	Calacali	25	1%
Tumbaco	201	11%	Amaguaña	60	3%	Checa	24	1%
Conocoto	154	8%	Yaruquí	49	2%	Atahualpa	20	1%
El Quinche	103	6%	Nanegalito	46	2%	Gualea	19	1%
Pomasquí	100	5%	Pintag	39	2%	Puellaro	19	1%
Cumbaya	95	5%	Alangasi	38	2%	Nono	15	1%
S.J Minas	93	5%	Llano Chico	37	2%	La Merced	14	1%
S. Antonio	90	5%	Puembo	37	2%	Lloa	14	1%
Guaylla- bamba	82	4%	Pifo	33	2%	Perucho	13	1%
Pacto	74	4%	Nayon	30	2%	Otras	23	1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias con mayor número de inmigrantes son las mismas que en el año 2001, El Condado (231 habs.), Cochapamba (97 habs.), Carcelén (91 hab.), Ponceano (85 habs.) y La Kennedy (83 habs.), juntas registran el 32% de la inmigración en el área urbana. El Condado sigue siendo la parroquia urbana con más inmigración (13%) en este análisis.

**Tabla 63. Parroquias de QU con mayor número de inmigrantes de QR en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Condado	231	13%	S. I Inca	60	3%	Guamaní	46	2%
Cocha- pamba	97	5%	Turubamba	57	3%	Ecuatoriana	42	2%

## CAPÍTULO V

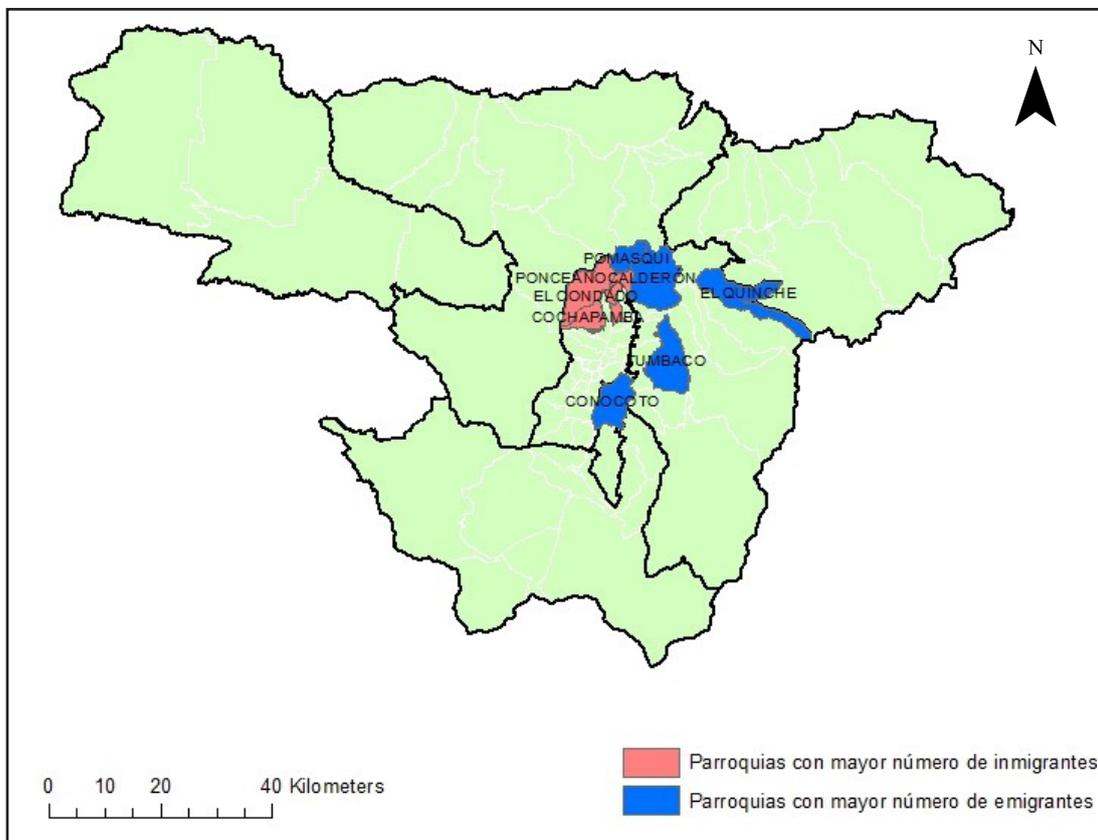
Carcelén	91	5%	Solanda	55	3%	La Magdalena	37	2%
Ponceano	85	5%	Concepción	50	3%	Rumipamba	34	2%
Kennedy	83	4%	B. Quevedo	50	3%	La Mena	29	2%
Quitumbe	74	4%	Argelia	50	3%	Chilibulo	28	2%
C. Pueblo	69	4%	Iñaquito	49	3%	C.Histórico	21	1%
Puengasí	69	4%	Itchimbia	47	3%	Chimbacalle	21	1%
Jipijapa	68	4%	Cotocollao	46	2%	La Libertad	20	1%
Chillogallo	65	4%	San Juan	46	2%	Mariscal Sucre	18	1%
Ferroviana	62	3%	San Bartolo	46	2%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 50 del año 2010 y en el mapa 41 del año 2001 se puede ver como las parroquias del área urbana norte del DMQ presenta un crecimiento de población por la inmigración originaria de las parroquias rurales Pomasqui y Calderón que son las principales parroquias con emigración.

Por otro lado vuelve a aparecer la parroquia Conocoto como una de las principales parroquias con mayor emigración al sur y al límite con el área urbana, registra un 8% del total de emigrantes desde QR hacia QU.

**Mapa 50. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia QU en 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

#### **5.5.4 Movilidad desde Quito Rural hacia parroquias fuera del DMQ.**

Para el movimiento residencial desde parroquias rurales hacia parroquias fuera del DMQ se registran 3.064 habitantes, un 11 % más de movilizadados que en el año 2001 (2.765 hab.). En este caso las parroquias del área rural que más emigrantes registraron son: Conocoto (567 hab.), Amaguaña (379 hab.), El Quinche (298 hab.), Calderón (279 hab.), Guayllabamba (262 hab.), el 59% de los emigrantes provienen de estas parroquias. Conocoto es la parroquia que por sí sola alcanzó el 19% de los emigrantes desde el Quito rural.

Calderón en el año 2001 no se veía como una parroquia con importante emigración, para el 2010 registró el 9% de los emigrantes. Lo que evidencia como la población va superando los límites metropolitanos establecidos.

**Tabla 64. Parroquias del QR con mayor número de emigrantes a las parroquias fuera del DMQ en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Conocoto	567	19%	Yaruquí	79	3%	Checa	27	1%
Amaguaña	379	12%	Cumbayá	78	3%	Gualea	27	1%
El Quinche	298	10%	Nanegalito	64	2%	La Merced	23	1%
Calderón	279	9%	Puembo	62	2%	Atahualpa	21	1%
Guaylla- bamba	262	9%	S. Antonio	54	2%	Lloa	21	1%
Tumbaco	164	5%	S. J Minas	50	2%	Nayón	17	1%
Alangasi	163	5%	Puéllaro	47	2%	Llano Chico	16	1%
Pintag	130	4%	Pacto	43	1%	Otras	64	2%
Pifo	86	3%	Pomasqui	43	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias que mayor número de inmigrantes son las mismas parroquias que en el 2001 registraron ser el principal destino en este tipo de flujo. Sangolquí (1.192 habs.), Cayambe (265 habs.), Ascazubi (211 habs.), Santa Rosa de Cuzubamba (137 habs.) y Uyumbicho (116 habs.); el 63% de los inmigrantes están localizados en esas 5 parroquias. Sangolquí por sí sola concentra el 39% de la inmigración que desde el QR se dirige al resto de la provincia Pichincha.

**Tabla 65. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de inmigrantes del QR en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	1.192	39%	P. V Maldonado	108	4%	Aloag	43	1%
Cayambe	265	9%	Machachi	85	3%	Cangahua	42	1%
Ascazubi	211	7%	Cutuglahua	85	3%	Tocachi	36	1%
S. R Cuzubamba	137	4%	Cotogchoa	58	2%	Rumipamba	32	1%
Uyumbicho	118	4%	Puerto Quito	53	2%	Olmedo	30	1%
Tabacundo	116	4%	Mindo	51	2%	La Esperanza	27	1%
Malchingui	112	4%	Tambillo	48	2%	M. C Astorga	25	1%
S. M Bancos	111	4%	Aloasi	44	1%	Otras	35	2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

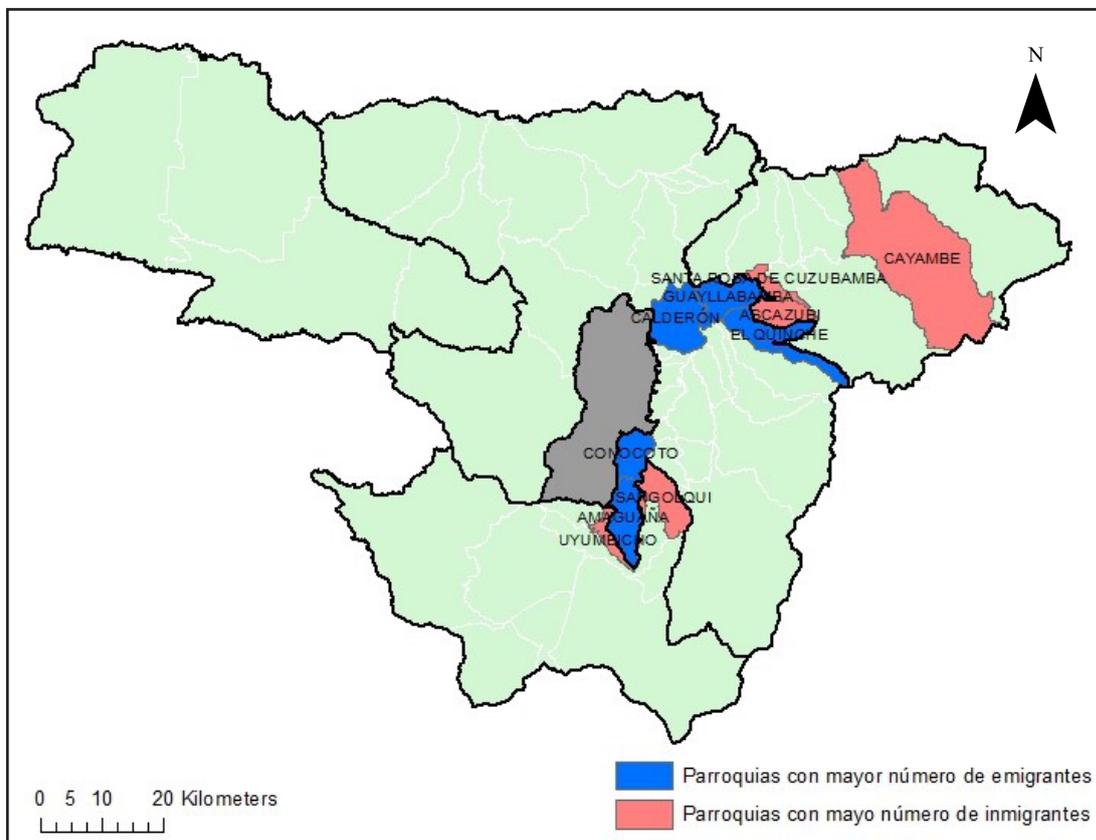
En mapa 51 se observa como las parroquias con mayor número de inmigrantes y emigrantes están aglomeradas en dos grupos noreste y sureste del área urbana.

En el grupo del sureste está Sangolquí, que es la parroquia que más inmigración recibe, al límite de Conocoto y Amaguaña, que son parroquias que también registran mayor emigración. Uyumbicho, inmediatamente al sur, también participa de esta dinámica territorial, aunque no registra tanta inmigración como lo hace Sangolquí.

El grupo del noreste está conformado por Calderón, El Quinche, Guayllabamba, Ascázubi y Santa Rosa de Cuzumaba. Cabe recalcar que esta dinámica al noreste no se evidenciaba en el año 2001.

Todas estas parroquias mencionadas, pertenezcan oficialmente al DMQ o no, participan de esta dinámica de intenso volumen de cambios residenciales que va marcando la expansión de Quito.

**Mapa 51. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial QR hacia parroquias fuera de DMQ en 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.5.5 Movilidad desde las parroquias fuera del DMQ, hacia el Quito urbano.

En cuanto a la movilidad desde parroquias fuera del DMQ hacia parroquias urbanas del distrito se registraron 4.245 movilizaciones, datos muy similares a los años anteriores. En este caso las parroquias con mayor número de emigrantes hacia el QU son: Sangolquí (735 hab.), Cayambe (728 hab.), Machachi (488 hab.), San Miguel de los Bancos (278 hab.) y Tabacundo (227 hab.); juntas suman el 71% de emigrantes desde las parroquias fuera del DMQ hacia el QU.

Al comparar este análisis con el escenario de emigración desde QR hacia QU (apartado 5.5.3) se encuentra que las parroquias Sangolquí y Cayambe aportan significativos flujos de personas hacia el QU, juntas representan casi la misma proporción (42%) de lo que 5 parroquias del QR (43%) representan en emigrantes hacia el QU. Esto

demuestra una vez más que el “hinterland” migratorio o región urbana funcional de Quito sobrepasa los límites del DMQ y abarca gran parte de la provincia Pichincha. No solamente las parroquias del resto de Pichincha más cercanas al QU, como Sangolquí, intercambian habitantes con la capital, sino también otras situadas en los ejes de expansión de Quito hacia el norte, el este y el sur de la provincia.

**Tabla 66. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de emigrantes hacia QU en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	735	21%	P. V Maldonado	155	4%	Malchingui	45	1%
Cayambe	728	21%	Tambillo	122	4%	Cangahua	38	1%
Machachi	488	14%	Olmedo	117	3%	Uyumbicho	29	1%
S. M Bancos	278	8%	Cutuglahua	94	3%	Aloasi	21	1%
Tabacundo	227	7%	Aloag	77	2%	Ascazubi	19	1%
Puerto Quito	177	5%	Mindo	51	2%	La Esperanza	19	1%
						Otras	60	2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias con mayor número de inmigrantes desde el resto de Pichincha encontramos: El Condado (249 habs.), Guamaní (197 habs), Quitumbe (193 habs.), La Kennedy (188 habs.) y Turubamba (181 habs.); juntas registran el 29% de la inmigración en este análisis. Las parroquias de El Condado y la Kennedy vuelven a aparecer con un importante número de inmigrantes como lo fue en el apartado 5.3.3.

**Tabla 67. Parroquias de QU con mayor número de inmigrantes desde fuera del DMQ en 2010**

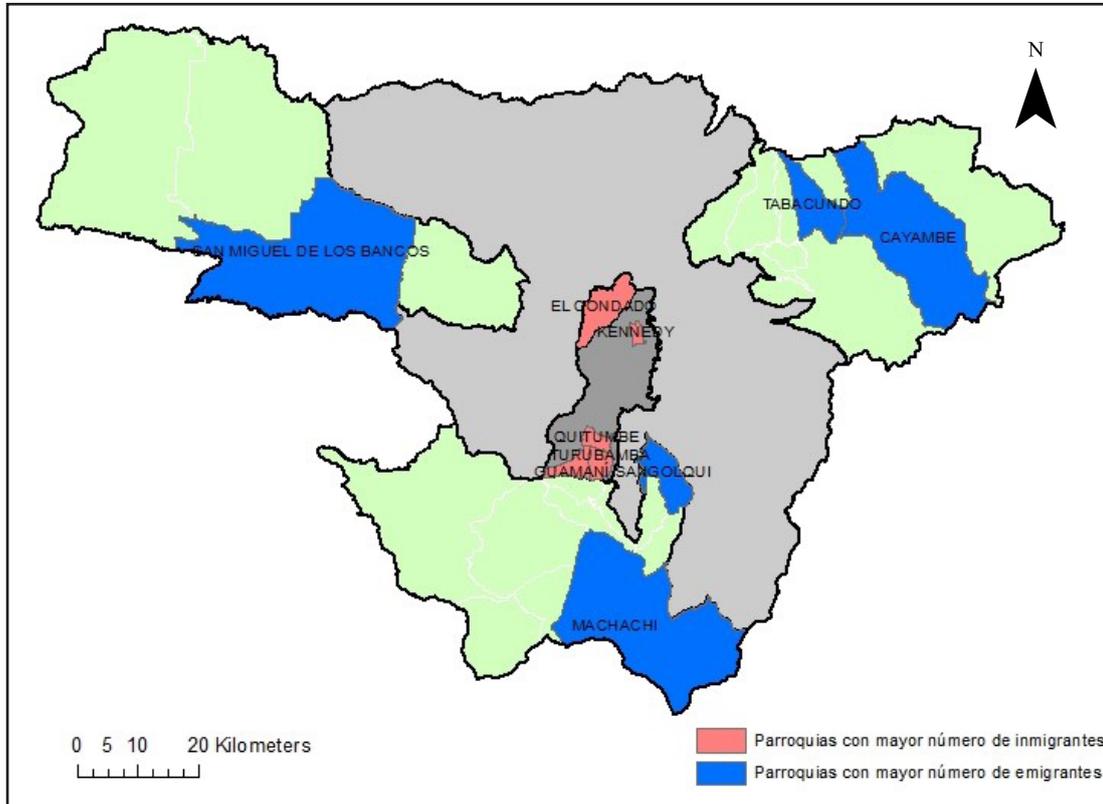
Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
El Condado	249	7%	San Bartolo	111	3%	Chillogallo	82	2%
Guamaní	197	6%	Carcelén	109	3%	La Magdalena	69	2%
Quitumbe	193	6%	Iñaquito	105	3%	Rumipamba	67	2%
Kennedy	188	5%	C. Pueblo	104	3%	La Mena	66	2%
Turubamba	181	5%	B. Quevedo	100	3%	Itchimbia	60	2%
Puengasi	167	5%	Ferroviana	97	3%	Cotocollao	59	2%
Ponceano	156	4%	San Juan	94	3%	Chilibulo	54	2%
S. I Inca	147	4%	Jipijapa	91	3%	Concepción	46	1%
Solanda	130	4%	Chimbacalle	89	3%	La Libertad	28	1%
Argelia	125	4%	Ecuatoriana	83	2%	Mariscal Sucre	27	1%
Cocha-pamba	124	4%	C.Histórico	82	2%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En este caso, se ve como las parroquias del QU que mayor número de inmigrantes reciben desde parroquias fuera del DMQ están más desconcentradas territorialmente que cuando dichos inmigrantes vienen desde el QR. De hecho, hay tres parroquias que se encuentran al sur del QU, situación muy diferente al análisis del apartado 5.5.3, donde todas las parroquias con más inmigración procedente del QR estaban concentradas en el norte del QU.

Las parroquias con mayor número de emigrantes también se encuentran dispersas y la parroquia que más cerca está al área urbana es Sangolquí, lo que se podría interpretar que esta situación cercanía es la que alimenta la inmigración a las parroquias del sur de Quito urbano. Las parroquias Quitumbe, Turubamba y Guamaní son territorios más empobrecidos donde el precio del uso del suelo es más económico que el resto de la ciudad y esto puede ser un atractivo para la migración de fuera del distrito.

**Mapa 52. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial fuera DMQ hacia QU en 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.5.6 Movilidad desde las parroquias fuera del DMQ hacia el Quito Rural

El flujo de parroquias fuera del DMQ hacia las parroquias próximas del área rural también redujo el número de habitantes movilizados en un 13%, en el año 2001 se registraron 3.813 y para el año 2010 el número fue de 3.335 habitantes.

Las parroquias con mayor número de migrantes Sangolquí (1.430 hab.), Cayambe (386 hab.), San Miguel de los Banco (264 hab.), Machachi ( 259 hab.) y Tabacundo (152 hab.), sumando el 75% del total de los emigrantes. En este caso son las mismas parroquias que más emigrantes emitían hacia el QU desde fuera del DMQ (apartado 5.3.5), la diferencia es que cuando los emigrantes se dirigen hacia el QU estas mismas parroquias aportan 4 puntos porcentuales menos (71%), el aporte sigue siendo significativo.

**Tabla 68. Parroquias fuera del DMQ con mayor número de emigrantes al QR en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Sangolquí	1.430	43%	Conocoto	80	2%	Mindo	38	1%
Cayambe	386	12%	Ascazubi	77	2%	Aloag	35	1%
S. M Bancos	264	8%	Puerto Quito	75	2%	Cutuglahua	28	1%
Machachi	259	8%	Olmedo	66	2%	Cotogchoa	24	1%
Tabacundo	152	5%	Malchingui	56	2%	El Chaupi	22	1%
P. V Maldonado	96	3%	Cangahua	48	1%	Otón	21	1%
Tambillo	81	2%	Uyumbicho	38	1%	Tupigachi	18	1%
						Otras	42	1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Las parroquias que mayor inmigración recibieron fueron: Conocoto (601 habs.), Calderón (460 habs.), Amaguaña (398 habs.), Alangasí (289 habs.) y Tumbaco (196 habs.), sumando el 59% de los inmigrantes. Conocoto nuevamente es la parroquia con mayor inmigración en el QR.

Comparando el escenario del apartado 5.5.1, en este flujo las parroquias que aparecen con mayor inmigración son Tumbaco y Amaguaña, las parroquias Cumbayá y San Antonio quedan como parroquias con importante inmigración, exclusivamente cuando el origen son parroquias urbanas.

**Tabla 69. Parroquias del QR con mayor número de inmigrantes desde parroquias fuera del DMQ en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Conocoto	601	18%	La Merced	113	3%	Checa	37	1%
Calderón	460	14%	San Antonio	106	3%	Puembo	35	1%
Amaguaña	398	12%	Pifo	77	2%	Gualea	33	1%
Alangasí	289	9%	Cumbayá	76	2%	Llano Chico	32	1%

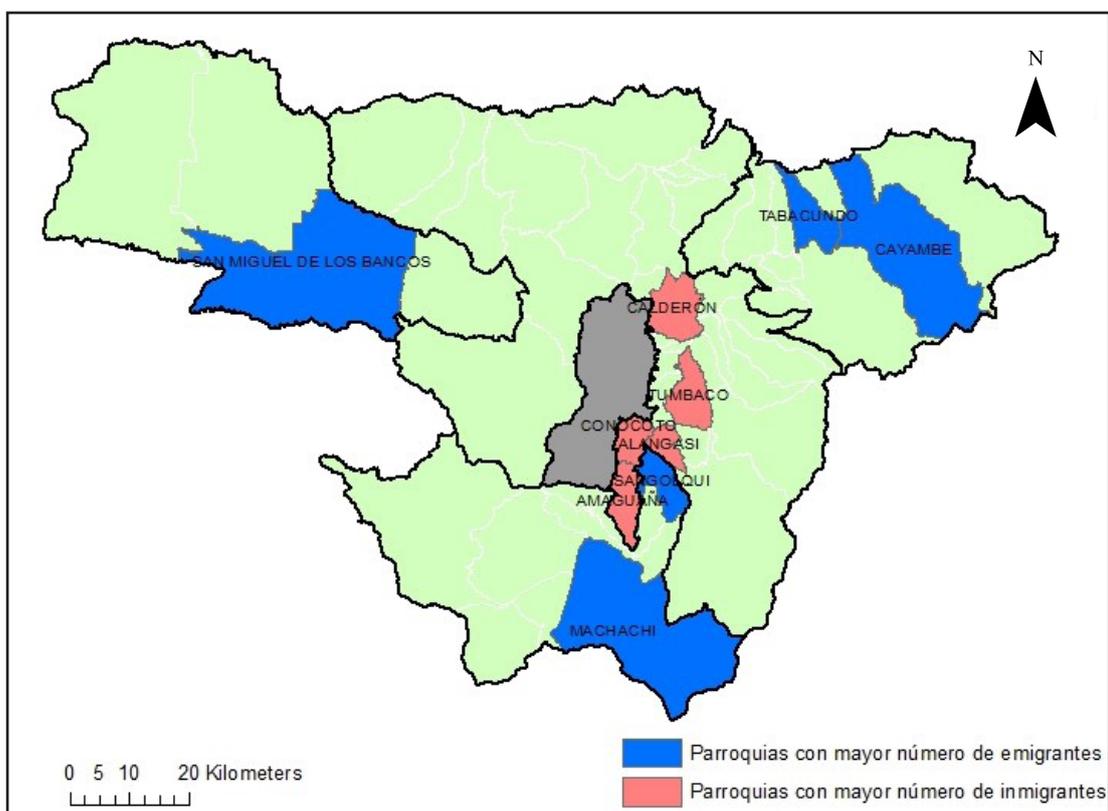
MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA PROVINCIA PICHINCHA

Tumbaco	196	6%	Yaruquí	75	2%	Nanegalito	31	1%
Guaylla- bamba	179	5%	Pomasqui	65	2%	Guangopolo	26	1%
Pintag	162	5%	Nayón	58	2%	Puéllaro	21	1%
El Quinche	133	4%	Pacto	40	1%	Nono	17	1%
						Otras	75	2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En este análisis las parroquias con más emigrantes siguen dispersas en la provincia, Sangolquí, que es la parroquia con mayor número de emigrantes hacia el QR, está en el límite con las parroquias de Conocoto, Amaguaña y Alangasí, que son las que mayor inmigración reportan mostrando sin duda el carácter de expansión de la conurbación la conurbación quiteña.

Mapa 53. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial fuera DMQ hacia QR en 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.5.7 Movilidad dentro del Quito Rural

La movilidad interna entre parroquias rurales también tuvo un decrecimiento en número de habitantes movilizados. En el año 2001 se registraron 7.608 hab. para el año 2010 este número descendió a 5.193, 32% de reducción. Las parroquias con mayor emigración registrada en el grupo de parroquias rurales de esta área fueron: Tumbaco (650 hab.), Cumbayá (399 hab.), Calderón (368 hab.), Conocoto (359 hab.) y Yaruquí (336 hab.). Tumbaco al igual que en el año 2001, encabeza la lista de parroquias con mayor inmigración, en este caso con el 13% de la emigración total entre parroquias del QR.

**Tabla 70. Parroquias del QR con mayor número de emigrantes en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Tumbaco	650	13%	Alangasí	205	4%	Tababela	60	1%
Cumbayá	399	8%	Amaguaña	158	3%	Nanegal	53	1%
Calderón	368	7%	Puéllaro	154	3%	La Merced	49	1%
Conocoto	359	7%	Checa	149	3%	Llano Chico	46	1%
Yaruquí	336	6%	San Antonio	147	3%	Gualea	45	1%
Pifo	293	6%	Nanegalito	119	2%	Nayón	41	1%
Puembo	286	6%	S. J Minas	118	2%	Perucho	40	1%
El Quinche	275	5%	Pintag	102	2%	Atahualpa	37	1%
Guaylla- bamba	241	5%	Pacto	83	2%	Chavezpamba	36	1%
Pomasqui	212	4%	Calacalí	75	2%	Otras	58	1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a las parroquias que mayor inmigración registran en esta área fueron Tumbaco (533 hab.), Pifo (374 hab.), Yaruquí (346 hab.), San Antonio (337 hab.) y Calderón (494 hab.). Tumbaco y Calderón encabezando la lista con el 20% del total de personas que han decidido habitar en estas parroquias, en este año las parroquias que encabezan la lista de destinos potenciales son diferentes al año 2001.

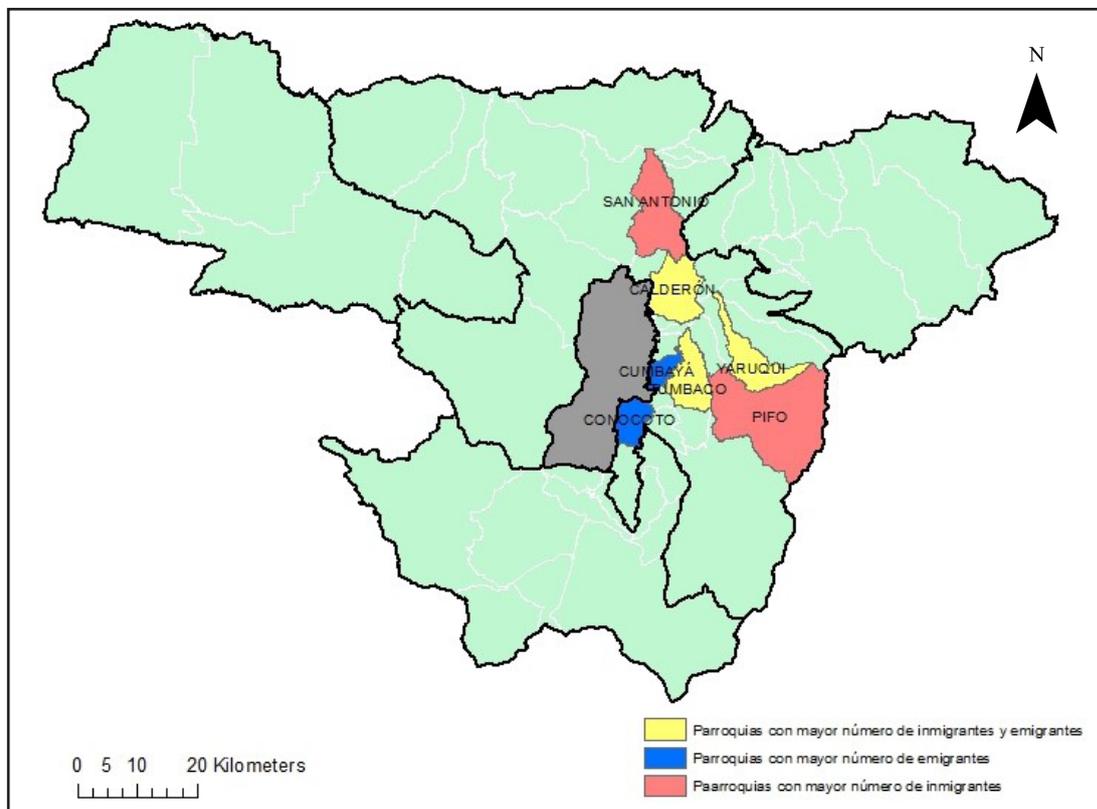
**Tabla 71. Parroquias de QR con mayor número de inmigrantes en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Tumbaco	533	10%	Guaylla- bamba	193	4%	Guangopolo	63	1%
Calderón	494	10%	La Merced	193	4%	Nanegal	62	1%
Pifo	374	7%	Puembo	174	3%	Llano Chico	59	1%
Yaruquí	346	7%	Cumbayá	169	3%	Puéllaro	55	1%
San Antonio	337	6%	Pomasqui	140	3%	Calacalí	53	1%
Conocoto	309	6%	Tababela	133	3%	Pacto	49	1%
Alangasí	297	6%	Pintag	107	2%	Gualea	48	1%
El Quinche	256	5%	Nanegalito	90	2%	Atahualpa	29	1%
Checa	216	4%	S. José de Minas	71	1%	Otras	80	2%
Amaguaña	194	4%	Nayón	69	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Como se puede ver en el mapa 54, las parroquias que más inmigrantes y al mismo tiempo más emigrantes registran son Tumbaco, Calderón y Yaruquí. Cumbayá es una parroquia que, aunque tiene alta emigración, no registra importante inmigración desde el resto del QR. San Antonio, por su parte, registra una importante inmigración, pero una baja emigración.

**Mapa 54. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial dentro de QR en 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 5.5.8 Movilidad entre las parroquias fuera del DMQ

La movilidad entre parroquias fuera del DMQ incrementó para el año 2010 en un 20%. En el año 2001, 3.693 habitantes se movilaron dentro de esta área y para el año 2010 se incrementó el número a 4.430 movilizados internos. Las parroquias que más emigrantes registran son Sangolquí, San Miguel de los Bancos y Tabacundo son las parroquias que más emigrantes registran. Machachi y Cayambe aparecen como las principales, con un 14% del total de emigrantes cada una.

**Tabla 72. Parroquias con mayor número de emigrantes en el resto de la provincia Pichincha en 2010**

Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Machachi	604	14%	Cangahua	153	3%	Uyumbicho	49	1%
Cayambe	601	14%	Cutuglahua	133	3%	El Chaupi	46	1%

MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA PROVINCIA PICHINCHA

Sangolquí	500	11%	Olmedo	103	2%	Cotogchoa	44	1%
S. M Bancos	402	9%	Tupigachi	88	2%	Otón	34	1%
Tabacundo	380	9%	Aloasi	87	2%	Tocachi	34	1%
P. V Maldonado	280	6%	Cutuglahua	81	2%	Malchingui	32	1%
Aloag	219	5%	S. R Cuzubamba	62	1%	Ascazubi	26	1%
Tambillo	190	4%	La Esperanza	56	1%			
Puerto Quito	163	4%	Mindo	55	1%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a la inmigración, las parroquias con más inmigrantes fueron: Cayambe (539 hab.), Sangolquí (426 hab.), Machachi (414 hab.), Tabacundo (393 hab.) y Aloasi (298 hab.), juntas suman el 46% de los inmigrantes que han decidido estas parroquias como su destino.

**Tabla 73. Parroquias del resto de la provincia Pichincha con mayor número de inmigrantes en 2010**

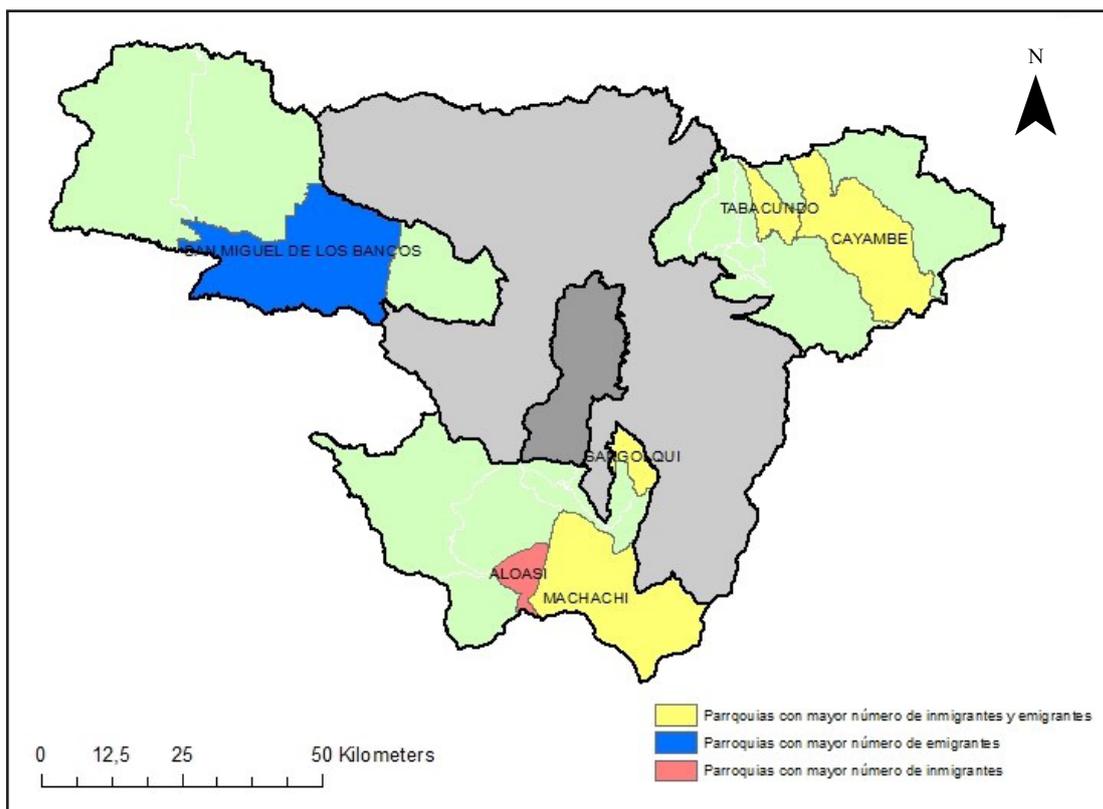
Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%	Parroquias	Habs.	%
Cayambe	539	12%	S. M Bancos	175	4%	S. R Cuzubamba	65	1%
Sangolquí	426	10%	Cutuglahua	145	3%	Ascazubi	64	1%
Machachi	414	9%	Cotogchoa	141	3%	Otón	56	1%
Tabacundo	393	9%	Uyumbicho	126	3%	El Chaupi	53	1%
Aloasi	286	6%	La Esperanza	104	2%	M. C Astorga	53	1%
P. V Maldonado	274	6%	Tupigachi	100	2%	Rumipamba	47	1%
Puerto Quito	241	5%	Olmedo	95	2%	Malchingui	46	1%
Aloag	213	5%	Cangahua	82	2%	Tocachi	42	1%
Guaylla- bamba	177	4%	Mindo	73	2%			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 55, se observa como la mayoría de parroquias tiene importantes flujos de movilidad residencial entre sí, a excepción de Aloasi, que es una parroquia con importante número de inmigrantes pero no de emigrantes, y San Miguel de los Bancos, que tiene buen número de emigrantes pero no es una parroquia con significativa inmigración.

En 1990 la movilidad interna de las parroquias fuera del DMQ formaban un espacio al sureste de la provincia con las parroquias que más emigrantes e inmigrantes registraban, en el 2001 esta aglomeración espacial se la vuelve a ver pero en el área noreste de la provincia. En el año 2010 estas dos aglomeraciones se ven claramente tanto al sur como en al noreste de la provincia.

**Mapa 55. Localización de las parroquias con más participación en la movilidad residencial dentro de QR en 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

## **5.6 Principales resultados respecto a la movilidad residencial en la provincia Pichincha. El sistema de la movilidad residencial en Quito: entre urbanización y suburbanización**

En la tabla 74 se presenta un resumen del análisis de movilidad residencial por distancias al centro urbano para superar la división entre parroquias rurales y urbanas del DMQ, ya que como se ha podido ver esta división no refleja la realidad demográfica de la provincia.

Entre los principales resultados se encuentran:

- Cierta estabilidad en el conjunto de la provincia de Pichincha de las tasas de i,e, mn en los tres periodos, aunque con una tendencia a las disminución en las tasas de migración.
- La proximidad al QU es importante ya que la primera corona es la que más inmigración recibe, aunque expresa cierto agotamiento en el último periodo cuando las tasas de inmigración son más homogéneas en todas las coronas.
- El índice de efectividad migratoria de las parroquias que se encuentran ubicadas en la corona de 9 a 24 km va incrementando con el tiempo evidenciando que la inmigración alimenta el crecimiento poblacional de estas parroquias y por ende van adquiriendo carácter suburbano.
- Los IEM van reduciendo según va aumentando la distancia, con la excepción de la última corona. Esta interrupción de secuencia sucede por dos razones, la primera que son parroquias rurales con poca población y la segunda que están en áreas que limitan con otras provincias absorbiendo migraciones del resto provincias.

**Tabla 74. Movilidad residencial por coronas periféricas en Pichincha, 1990 - 2010**

Distancia	1990				2001				2010			
	i	e	mn	IEM	i	e	mn	IEM	i	e	mn	IEM
Quito Urbano	22,87	5,58	17,29	0,61	20,50	6,70	13,80	0,51	18,58	2,71	15,88	0,75
9 a 24 km	41,99	9,87	32,12	0,62	44,15	9,45	34,70	0,65	22,73	4,30	18,42	0,68
24,1 a 40 km	27,60	13,89	13,71	0,33	33,19	11,26	21,93	0,49	22,59	6,70	15,88	0,54
40,1 a 57 km	19,05	14,64	4,41	0,13	27,92	11,68	16,24	0,41	21,56	9,77	11,80	0,38
57,1 a 90 km	34,24	5,39	28,86	0,73	39,97	9,11	30,86	0,63	32,94	8,07	24,87	0,61
Total	25,80	7,27	18,53	0,56	26,19	7,81	18,38	0,54	20,17	3,84	16,33	0,68

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Una vez comprendido los principales resultados de la movilidad residencial por distancias al centro urbano, resulta interesante mencionar los resultados a partir del análisis de flujos absolutos y relativos entre los habitantes exclusivamente de Pichincha (Figura 11).

### 5.6.1 Hallazgos 1990

Cómo se mencionó anteriormente, la constitución oficial del Distrito Metropolitano de Quito fue en el año 1993, antes de este año no se tenía dividido al distrito en dos áreas (el área de parroquias urbanas y el área de parroquias rurales). Sin embargo en 1990 ya se ve claramente como la movilidad residencial se direcciona al este del DMQ, evidenciando el proceso de expansión urbana hacia el valle oriental de la ciudad.

En 1990 existen más inmigrantes en las parroquias rurales (21.432 hab.) que en las parroquias urbanas (10.528 hab.). El área rural capta más inmigrantes urbanos (19.267) que provenientes de parroquias no metropolitanas (2.165 hab.).

Las parroquias fuera de DMQ registran 8.367 inmigrantes, de los cuales alrededor del 80% (6.660 hab.) son provenientes de parroquias urbanas, lo que quiere decir que en 1990 las parroquias no metropolitanas ya recibían significativa población del centro urbano de la provincia.

Estos datos muestran dos cosas importantes: i. el área rural y las parroquias fuera del DMQ se alimentan de población que está dejando el centro urbano y ii. el gran receptor de inmigrantes es el área de las parroquias de lo que en 3 años se convertirían en el área rural del DMQ dibujando de esta forma el proceso de suburbanización hacia el valle oriental de la ciudad de Quito muy evidente.

Al analizar los flujos migratorios se observa el protagonismo de dos parroquias en la captación de inmigrantes, “Calderón” y “Conocoto” ubicadas en lo que ahora sería el área rural del DMQ y “Sangolquí” ubicada fuera del DMQ.

### **5.6.2 Hallazgos 2001**

Al observar los flujos migratorios en el año 2001 se puede realizar un análisis comparativo con el año 1990, lo que permite entender los procesos de expansión urbanos que está viviendo la provincia Pichincha. En 1993 el DMQ ya se dividió en dos áreas (las 32 parroquias urbanas y las 33 parroquias rurales), las parroquias urbanas con elevados número de emigración y las parroquias rurales con elevados números de inmigración.

El área rural recibió más inmigrantes que el área urbana (34.906 vs 10.822 respectivamente), el área que más emigrantes muestra sigue siendo el área urbana con 33.858 hab.

Las parroquias fuera de DMQ registran 13.194 inmigrantes, 79% (10.423 hab.) provenientes del QU y un 21% (2.765 hab.) provenientes de parroquias rurales.

El gran receptor de inmigrantes sigue siendo área rural, seguido de las parroquias fuera del DMQ y por último el área urbana. Esto es diferente al año 1990, cuando aún el área urbana recibía más inmigrantes que las parroquias fuera del DMQ, lo que muestra como el proceso de descentralización urbana va siendo ya notable.

Las parroquias que en 1990 eran las que más inmigrantes recibieron siguen siendo las mismas en el año 2001, “Calderón” y “Conocoto” para el área rural y “Sangolquí” para el área fuera del DMQ. En este año ya se puede tener el destino principal del área urbana apareciendo “El Condado” como parroquia urbana receptora de elevada inmigración.

La historia de la parcelación que vivió esta parroquia en los años 60<sup>25</sup> puede explicar de cierta forma la razón por la cual este espacio se convierte en una parroquia atractiva de inmigración. Se parcelaron dos tipos de predios; estuvieron los menores a 300m<sup>2</sup> y otros mucho más amplios que posibilitaron la construcción de una urbanización para funcionarios públicos en la década de los 80.

Esta promoción inmobiliaria atrajo a ejecutivos gubernamentales, altos oficiales del ejército y en general a familias de clase media alta que seguramente buscaban alejarse del centro urbano. Más tarde aparecieron mansiones exclusivas, urbanizaciones privadas y centros de entretenimiento y relajación exclusivos.

Por otro lado, los predios más pequeños de las parroquias fueron atractivos para personas con menores capacidades adquisitivas, es decir que la parroquia se convirtió en un espacio que finalmente atrae los dos tipos de inmigrantes, los que quieren diferenciarse y segregarse residencialmente, y los que no tienen mejores lugares donde habitar.

### **5.6.3 Hallazgos 2010**

Para el año 2010 sigue habiendo más inmigración el QR que en el QU (13.458 hab. vs 7.551 hab. respectivamente). Las parroquias urbanas continúan siendo el área con mayor emigración, 19.075 hab.

El QR y las parroquias de fuera del DMQ siguen recibiendo más inmigrantes provenientes del QU, mostrando una vez más como la expansión quiteña supera las fronteras metropolitanas.

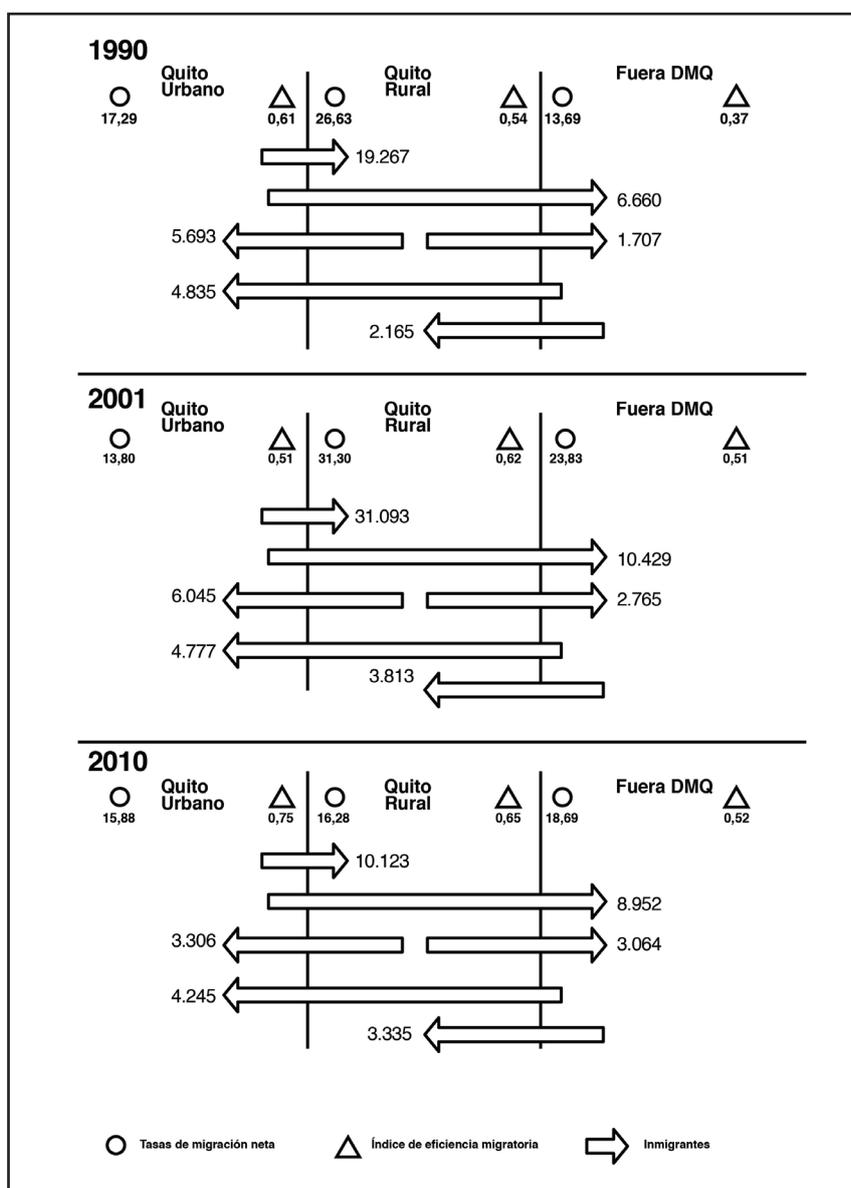
---

<sup>25</sup> Años donde la Convención Nacional decretó la División Política del Ecuador creó la ley para la conformación de provincias, cantones y parroquias.

Las parroquias protagonistas siguen siendo las mismas, “El Condado” para el Quito urbano, para el Quito rural “Conocoto” y para el espacio fuera del DMQ vuelve a aparecer Sangolquí.

“Conocoto” siempre ha sido un paso obligado al valle suroriental del DMQ lo cual la ha convertido en una parroquia atractiva para los inmigrantes. La necesidad de vivienda, la infraestructura vial de conexión, el clima y los predios económicos de la zona han promovido la construcción inmobiliaria en esta parroquia.

Figura 11. Movilidad residencial en la provincia Pichincha 1990-2001-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC



## CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA DE LOS MIGRANTES RESIDENCIALES

Después de analizar la movilidad residencial en la provincia, la pregunta que sigue es ¿Quiénes se han movido?, ¿Quiénes se cambian de casa? ¿Cuáles son los habitantes que se han desplazado al QU, al QR o fuera del DMQ?

Para resolver estas interrogantes se realizó una caracterización sociodemográfica para la población móvil y sedentaria en cada uno de los espacios de estudio y se terminó con el análisis de una regresión logística binaria para cada año censal donde la variable dependiente fue la movilidad y las variables independientes fueron: sexo, estado conyugal, edad, nivel de instrucción y tipo de vivienda.

### 6.1 Nivel socioeconómico de los principales destinos de la movilidad residencial

Ubicar espacialmente al lugar de residencia muestra el tipo de acceso al mercado inmobiliario que tiene la población, para hacer este análisis se retomó la clasificación realizada previamente en el capítulo IV (apartado 4.7) donde se planteó una categorización de parroquias en función de las proporciones de hogares pobres y no pobres.

Las parroquias El Condado, Calderón, Conocoto y Sangolquí a pesar de pertenecer a espacios diferentes, comparten la categorización B del nivel socioeconómico. Categoría correspondiente a espacio donde habitan mayor número de hogares no pobres que hogares pobres.

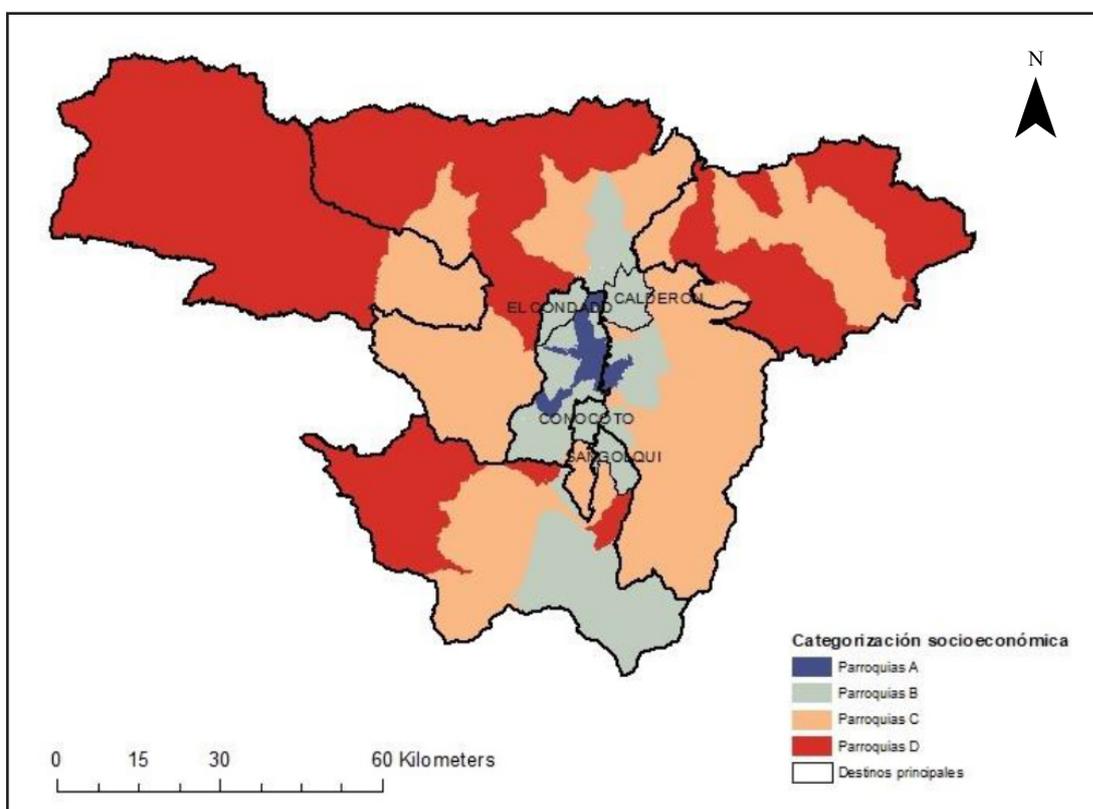
**Tabla 75. Nivel socioeconómico de los principales destinos de la movilidad residencial**

Destinos principales	Hogares no pobres %	Hogares pobres %
El Condado	64,34	35,66
Calderón	72,07	27,93
Conocoto	72,36	27,64
Sangolquí	70,72	29,28

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el mapa 26 podemos ver a El Condado como principal receptor de migrantes residenciales en el espacio urbano, Calderón y Conocoto como las parroquias receptoras del área suburbana y Sangolquí como el destino principal del espacio no metropolitano. Todas en la franja de parroquias de categoría B (rango de 23,51% hasta 44,76% de hogares pobres).

**Mapa 56. Localización de los principales destinos de la movilidad residencial**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

La ubicación socioeconómica de las parroquias de principal destino nos han acercado a la afirmación que las personas que hacen parte de las proporciones gruesas de movilidad residencial son habitantes de un nivel socioeconómico medio.

Para proceder con una mejor caracterización de los migrantes residenciales, se realizó una comparación de comportamiento de variables demográficas entre población inmigrante y emigrante en el QU, QR y el espacio no metropolitano.

## **6.2 Caracterización sociodemográfica de migrantes residenciales en Quito Urbano**

Al analizar la tabla 75 y la variable sexo se ve intensidades muy similares entre hombres y mujeres, con una pequeña proporción de mujeres sobre hombres que no muestra comportamientos diferentes significativos.

La variable edad por grupos quinquenales si muestra divergencias en las proporciones de edad para cada tipo de población. Es así que en 1990 y 2001 se ve como la mayoría de población inmigrante al QU tienen entre 15 y 24 años, para el año 2010 esta mayoría se desplaza a la edad entre los 20 y 29 años. Lo que quiere decir que, en el período 1985 y 2010, la mayoría de población que migró al QU es una población joven en etapa laboral o en etapa de estudios.

Por otro lado, la población emigrante del QU, que sale a parroquias rurales o a parroquias no metropolitanas, tienen otra tendencia en la proporción de las edades. La mayoría de población está concentrada en los grupos infantiles de 5 a 14 años, seguido de los jóvenes entre 25 a 34 años. Esta tendencia, más la significativa proporción de población entre 35 y 39 años en la población emigrante vs la inmigrante nos muestra que la emigración del QU hacia el resto de la provincia está conformada en su mayoría por parejas en edades de matrimonio con hijos pequeños que han buscado fuera del QU muy probablemente espacios de vivienda más amplios.

En la variable estado conyugal, lo primero que se observa es como el estado “unidos” ha ido incrementando en el transcurso de los años con una ligera tendencia más alta en la población inmigrante. En cuanto a la población soltera, hay una mayor

proporción de solteros inmigrantes que emigrantes, siendo la mayoría de casados y unidos que han salido del espacio urbano, confirmando de esta forma que la población emigrante tiende a ser parejas constituidos.

**Tabla 76. Comparación de la población sedentaria, inmigrantes y emigrantes por edades, sexo y estado conyugal. Quito urbano, 1990-2010**

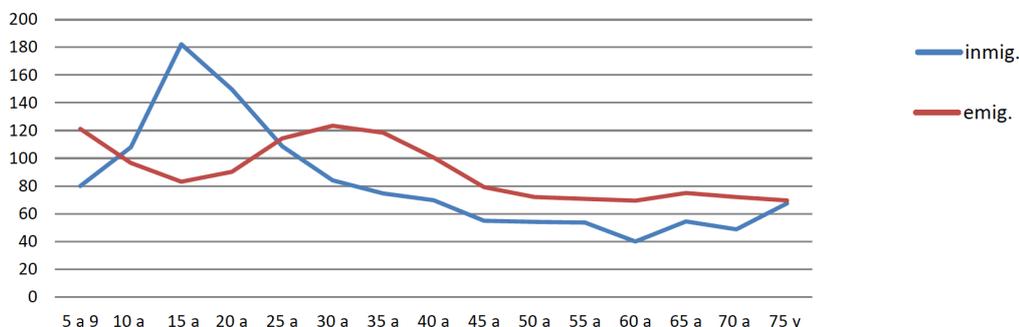
Grupo de edad	1990			2001			2010		
	Sedentaria	Inmig.	Emig.	Sedentaria	Inmig.	Emig.	Sedentaria	Inmig.	Emig.
5 a 9	12,81	10,24	15,53	11,09	8,38	11,40	10,20	8,74	10,60
10 a 14	12,16	13,13	11,74	10,82	9,70	10,87	10,10	8,44	9,24
15 a 19	10,90	19,86	9,06	10,38	14,39	9,23	9,59	12,67	8,10
20 a 24	11,09	16,59	10,01	10,69	15,12	10,79	9,82	16,94	10,64
25 a 29	11,20	12,16	12,81	9,58	12,30	10,90	10,08	13,42	12,41
30 a 34	9,80	8,24	12,10	8,82	9,17	10,79	8,90	9,80	10,97
35 a 39	7,95	5,93	9,41	8,10	7,38	9,63	7,77	7,68	9,49
40 a 44	6,01	4,19	6,04	7,14	6,63	7,91	6,78	5,13	6,58
45 a 49	4,46	2,45	3,53	5,66	4,10	5,26	6,41	4,78	6,09
50 a 54	3,51	1,90	2,53	4,69	3,59	3,91	5,25	3,59	4,61
55 a 59	2,74	1,47	1,94	3,34	3,06	2,53	4,38	2,45	3,49
60 a 64	2,35	0,94	1,63	2,66	1,61	2,06	3,35	1,88	2,62
65 a 69	1,76	0,96	1,32	2,16	1,16	1,57	2,59	1,36	1,97
70 a 74	1,29	0,63	0,93	1,76	1,19	1,17	1,81	1,07	1,29
75 y más	1,94	1,31	1,35	3,09	2,22	1,99	2,96	2,05	1,90
<b>Sexo</b>	<b>1990</b>			<b>2001</b>			<b>2010</b>		
Hombre	46,70	47,18	47,65	46,97	47,79	48,07	47,13	50,01	48,79
Mujer	53,30	52,82	52,35	53,03	52,21	51,93	52,87	49,99	51,21
<b>Estado conyugal</b>	<b>1990</b>			<b>2001</b>			<b>2010</b>		
Casado/a	59,02	52,49	67,99	52,50	48,45	59,00	45,33	37,87	48,35
Unido/a	4,04	5,28	5,44	8,55	12,12	11,36	13,55	19,47	18,55
Div./a, sep./a	3,67	2,85	2,92	5,81	2,45	5,23	8,40	7,72	8,03
Viudo/a	3,65	2,60	2,66	4,02	3,43	2,93	3,80	2,50	2,63
Soltero/a	29,62	36,78	20,99	29,02	33,55	21,47	28,92	32,43	22,43

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Para complementar este análisis se ha graficado las diferencias entre población emigrante, inmigrante y sedentaria, las cuales se muestran en el gráfico 7,8 y 9 para los tres años de estudios. Estos gráficos toman como índice base 100 el comportamiento de la población sedentaria y a partir de esa constante se analiza a la población inmigrante y emigrante.

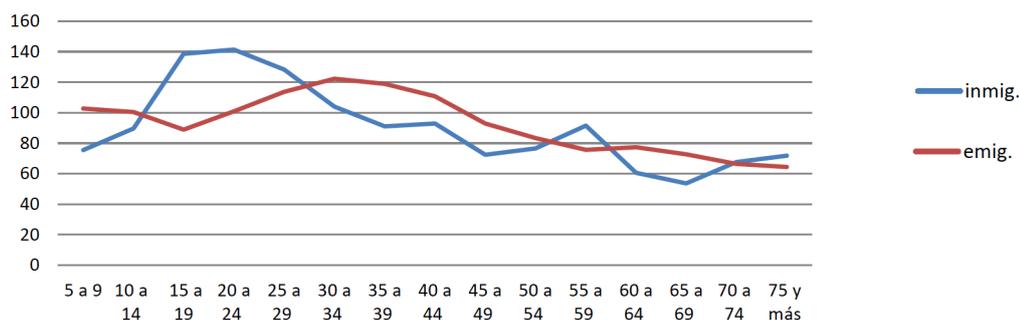
En los tres años (1990, 2001 y 2010) la tendencia muestra que la población inmigrante al QU llega en edades jóvenes. Si se observa el período de vida de 10 a 29 años, el porcentaje de los emigrantes y de la población sedentaria es mucho menor. Es solo entre los grupos de edad 25-29 a 40-44 que la población emigrante supera la población sedentaria. Estos gráficos permitieron afirmar que el QU es un espacio de destino para los inmigrantes jóvenes y y que la emigración va incrementando a medida que estos jóvenes entran en la etapa de constitución y ampliación de la familia. A partir de los 45 años, predomina la población sedentaria.

**Gráfico 10. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la población sedentaria en QU, 1990**  
(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

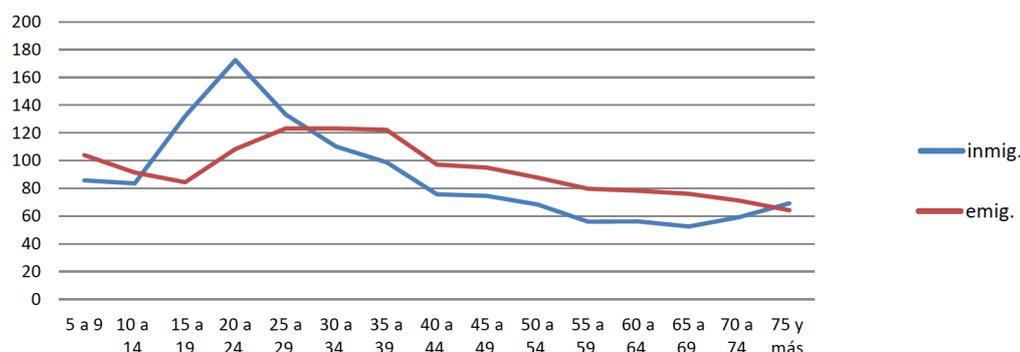
**Gráfico 11. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la población sedentaria en QU, 2001**  
(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 12. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la población sedentaria en QU, 2010**

(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

Por otro lado, está el comportamiento de la variable nivel de instrucción la cual muestra como la población emigrante del QU en su mayoría son habitantes que tienen un nivel de educación media y superior (universitaria y con posgrado). Lo que quiere decir que los habitantes que salen del QU son generalmente personas que tienen mayores accesos (variable educación superior para ese momento está muy relacionada con el nivel de ingreso, sobre todo en una ciudad latinoamericana donde los niveles de pobreza son tan elevados y el acceso a educación no es universal ni gratuito). Por el contrario, los inmigrantes suelen tener un nivel educativo inferior a los emigrantes y los sedentarios, aunque con el tiempo las diferencias entre los tres grupos se van mitigando, a medida que aumenta el nivel educativo de la población.

El tipo de vivienda es una variable que también revela quienes son los que se están moviendo: si bien la mayoría de habitantes vive en casas, la población emigrante presenta mayor proporción de residencia en casas o villas y, por el contrario, la población inmigrantes tiene más tendencia a vivir en departamentos. Esta realidad permite afirmar que quienes salen del QU prefieren los espacios más amplios para habitar y quienes llegan al QU suelen hacer uso de departamentos, que es un tipo de vivienda más frecuente en la ciudad de Quito pero poco en la periferia.

La población inmigrante en el año 1990 muestra un importante porcentaje de población habitando en cuartos de inquilinato, tendencia que en los siguientes años es más infrecuente. Este tipo de viviendas fueron muy comunes en los años 70 y 80's

por la pobreza urbana propia de la época, ya que en estas décadas la ciudad recibía migraciones rurales en condiciones muy precarias y este tipo de viviendas de bajo costo era el lugar de residencia de muchos inmigrantes.

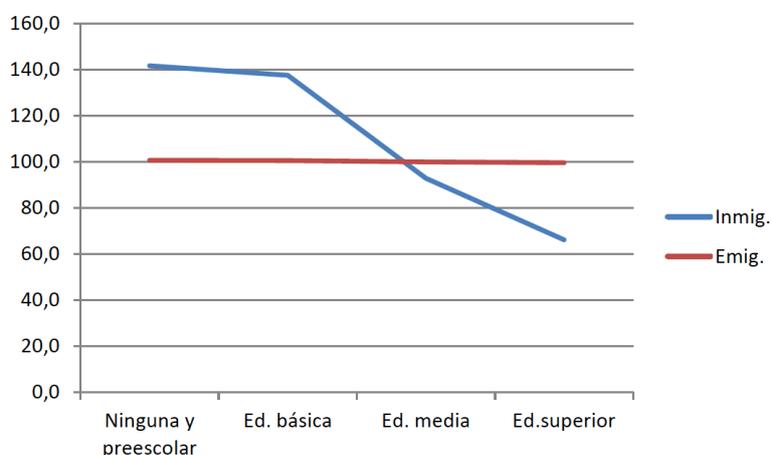
**Tabla 77. Comparación de la población sedentaria, inmigrantes y emigrantes según nivel de instrucción y tipo de vivienda. Quito urbano, 1990-2010**

Nivel de instrucción	1990				2001				2010			
	Sedentaria	Inmig.	Emig.		Sedentaria	Inmig.	Emig.		Sedentaria	Inmig.	Emig.	
Ninguna y preescolar	4,83	6,84	4,86		3,63	4,67	2,64		2,98	2,61	2,37	
Ed. básica	26,76	36,80	26,88		27,46	33,64	26,79		23,29	23,71	21,76	
Ed. media	41,69	38,70	41,66		38,78	37,50	36,16		38,00	36,82	35,23	
Ed. superior	26,70	17,65	26,59		30,14	24,20	34,40		35,54	36,66	40,51	
<b>Tipo de vivienda</b>	<b>1990</b>				<b>2001</b>				<b>2010</b>			
Casa/Villa	50,54	44,42	75,03		57,56	73,99	72,33		52,61	56,86	76,00	
Departamento	26,79	20,99	6,75		20,21	11,00	10,69		36,74	29,83	13,55	
Cuarto(s) en casa de inquilinato	15,97	20,14	6,99		10,57	5,80	6,46		8,11	9,52	5,61	
Mediagua	6,44	11,10	8,50		9,46	8,43	8,53		2,32	3,14	3,93	
Rancho	0,05	0,15	0,50		0,75	0,20	0,25		0,01	0,18	0,29	
Covacha	0,16	0,33	0,31		0,45	0,24	0,25		0,03	0,03	0,07	
Otras	0,06	2,87	1,92		1,00	0,00	0,00		0,17	0,44	0,54	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

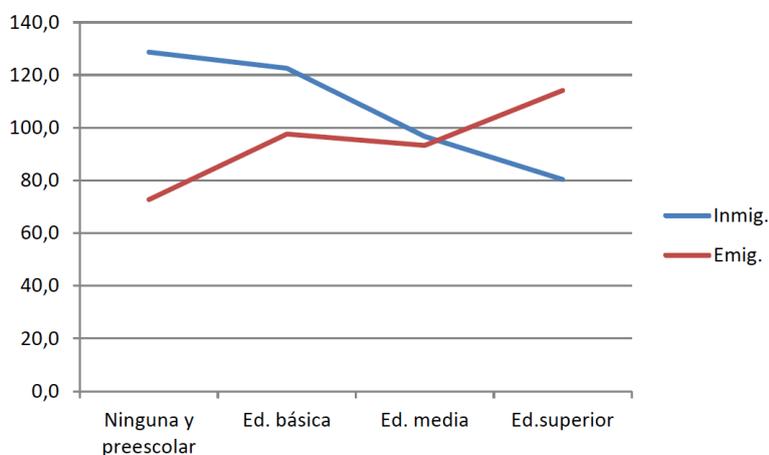
En el gráfico 10, 11 y 12 podemos ver como los inmigrantes al QU tienen menores proporciones de habitantes con educación superior a comparación de la población sedentaria y la población emigrante. Es un hecho que quien sale del QU cuenta más frecuentemente con estudios universitarios y que, de las personas que entran al QU, hay una sobrerrepresentación de las que no tienen educación o sólo preescolar/básica.

**Gráfico 13. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en QU, 1990**  
(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

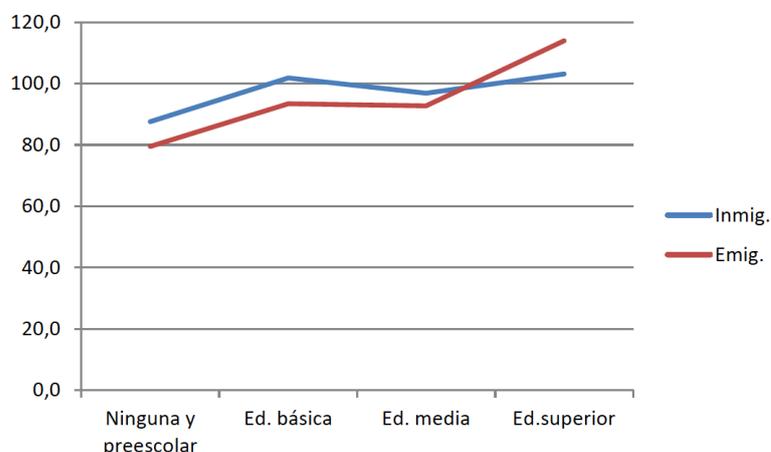
**Gráfico 14. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en QU, 2001**  
(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 15. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en QU, 2010**

(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En el año 2010 ya no se ve un comportamiento tan diferenciado entre población inmigrante y emigrante, y sobre todo se observa menores proporciones de persona sin estudios. La población que se moviliza en esta década es más homogénea en cuanto a sus accesos educativos, tendencia que refleja las progresivas mejoras de nivel educativo y de vida, y sobre todo que la movilidad puede estar ya no tan marcada por el nivel educativo.

### 6.3 Caracterización sociodemográfica de migrantes residenciales en Quito Rural

A continuación se realiza el mismo ejercicio para el espacio rural del DMQ. El comportamiento de la variable edad en este espacio confirma las afirmaciones descritas para el QU, la población inmigrante está concentrada en los grupos de edades infantiles de 5 a 14 años y de 25 a 34 años, mientras que la población migrante se concentra en los habitantes jóvenes de 15 a 24 años.

Con la variable sexo se observa el mismo comportamiento que el QU, una ligera proporción de mujeres sobre hombres pero en términos generales las intensidades son similares entre ambos sexos.

En cuanto al estado conyugal se vuelve a encontrar como el estado “unidos” ha ido incrementando con el tiempo, y como al comparar entre los dos grupos de población móvil, la mayor proporción de casados está en el grupo de inmigrantes y la mayor

proporción de solteros en la población emigrante. El espacio rural ha receptado parejas unidas y casadas, en edades reproductivas y con hijos, confirmando la movilidad residencial para este período ha estado estrechamente relacionada con los cambios del ciclo de vida de las personas y sus necesidades habitacionales, especialmente en el momento de constitución de la familia y el nacimiento de los hijos.

**Tabla 78. Comparación de la población sedentaria, inmigrantes y emigrantes por edades, sexo y estado conyugal. Quito rural, 1990-2010**

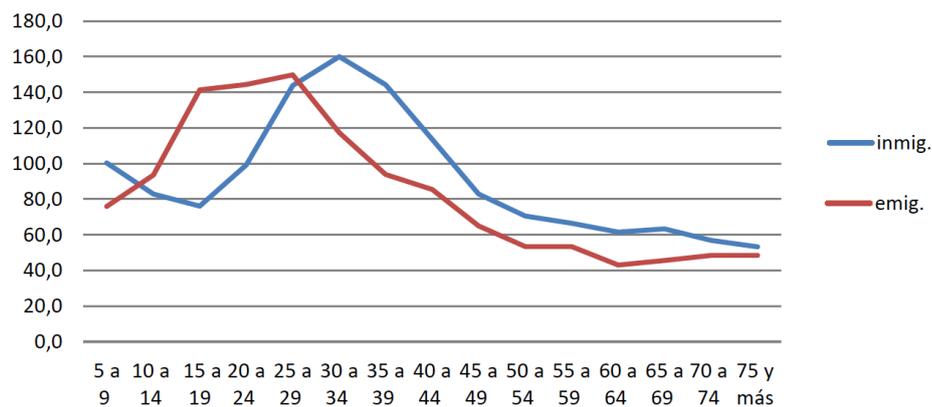
Grupo de edad	1990			2001			2010		
	Sedentario	Inmig.	Emig.	Sedentaria	Inmig.	Emig.	Sedentaria	Inmig.	Emig.
5 a 9	15,64	15,70	11,89	12,57	11,24	10,20	11,06	10,11	10,64
10 a 14	14,76	12,24	13,81	12,35	10,90	10,71	11,02	9,51	9,87
15 a 19	12,19	9,27	17,24	11,52	9,46	12,01	10,25	8,88	10,77
20 a 24	10,10	10,03	14,59	10,42	10,65	13,83	9,64	10,71	13,19
25 a 29	8,42	12,11	12,62	8,46	10,62	12,61	9,46	11,73	12,70
30 a 34	7,47	11,96	8,77	7,81	10,83	10,17	8,54	10,77	10,82
35 a 39	6,58	9,49	6,18	7,40	9,65	7,94	7,81	9,39	8,49
40 a 44	5,31	6,03	4,54	6,70	8,12	7,04	6,78	6,93	5,79
45 a 49	4,34	3,60	2,82	5,22	5,29	3,98	6,35	6,17	5,40
50 a 54	3,63	2,56	1,94	4,30	3,99	3,11	4,94	4,48	3,64
55 a 59	2,92	1,94	1,56	3,19	2,55	3,65	4,03	3,40	2,28
60 a 64	2,60	1,60	1,12	2,67	2,06	1,51	3,12	2,77	2,23
65 a 69	2,02	1,28	0,92	2,21	1,54	1,22	2,46	2,06	1,37
70 a 74	1,53	0,87	0,74	1,80	1,19	1,25	1,73	1,32	0,97
75 y más	2,50	1,33	1,21	3,39	1,91	0,75	2,79	1,77	1,84
<b>Sexo</b>		<b>1990</b>			<b>2001</b>			<b>2010</b>	
Hombre	49,07	47,21	48,84	48,40	48,23	47,71	48,24	49,21	49,99
Mujer	50,93	52,79	51,16	51,60	51,77	52,29	51,76	50,79	50,01
<b>Estado</b>		<b>1990</b>			<b>2001</b>			<b>2010</b>	
Casado/a	63,25	69,20	57,19	57,20	59,54	50,79	50,39	49,07	43,30
Unido/a	3,36	5,07	5,85	7,25	10,83	13,49	12,93	19,25	21,76
Div./a, sep./a	1,78	2,99	2,50	3,51	5,22	5,55	6,16	7,66	7,90
Viudo/a	4,52	6,2,45	2,82	4,23	2,91	3,09	3,55	2,74	2,45
Soltero/a	27,09	20,27	31,63	27,77	21,49	27,08	26,97	21,26	24,59

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En los siguientes gráficos se vuelve a analizar el comportamiento de la variable edad poniendo como base la población sedentaria. La tendencia muestra como la población que se ha movilizado al QR tiene mayores proporciones en las edades de 5 a 14 años, y en las edades de 25 a 44 años, con un máximo entre los 30 y 34 años, evidenciando una vez más como las poblaciones que han decidido moverse al QR son mayoritariamente adultos con hijos pequeños.

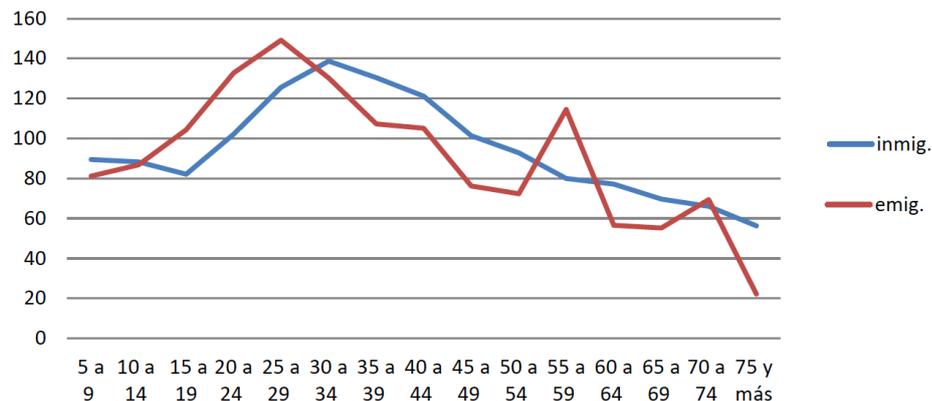
También se ve como las proporciones entre migrantes y emigrantes se van homogeneizando con el transcurso del tiempo: las diferencias más marcadas por edades se ven en los años 1990 y 2001 cuando los procesos migratorios al QR eran más intensos.

**Gráfico 16. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en QR, 1990**  
(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

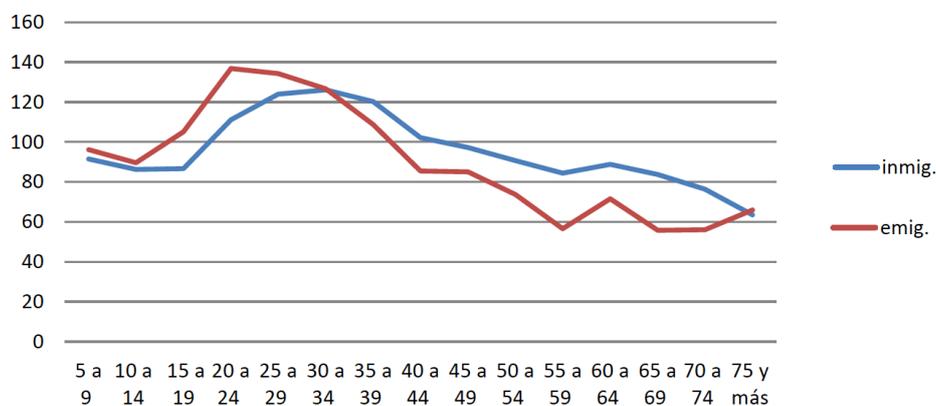
**Gráfico 17. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en QR, 2001**  
(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 18. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en QR, 2010**

(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En cuanto a la variable nivel de instrucción, los datos siguen confirmando el comportamiento analizado desde el QU. La llegada de flujos de inmigrantes de nivel de formación medio y superior en las parroquias rurales del DMQ refleja la salida de las categorías medias y medias-altas del QU y un indicio de una nueva segregación residencial en las parroquias rurales, especialmente en las que se concentra esta inmigración. Esta tendencia entre 1990 y 2010 es creciente, lo cual contribuye a la vez al aumento del nivel de instrucción de la población sedentaria, que ha pasado de solo un 9,8% de educación superior al 28,3% en 2010.

En cuanto al tipo de vivienda, se observa como la población sedentaria y la población inmigrante prefiere las casas sobre el resto de tipos de viviendas, evidenciando que el espacio rural es un espacio destinado a habitantes que buscan preferentemente viviendas más amplias. El tipo de vivienda “departamento” tiene una mayor presencia entre la población emigrante, dado que su destino prioritario es el QU aunque sigue una evolución creciente entre la población inmigrante, a cambio de la reducción generalizada del tipo de vivienda de “mediagua”. Estos cambios podrían servir para abrir nuevos interrogantes y preguntarnos si la estructura de la vivienda se está transformando con la desaparición de vivienda medianera en los parroquias rurales a favor de la construcción de nuevos departamentos, debido al proceso de suburbanización que experimentan las parroquias rurales más próximas al QU.

La participación de los cuartos de inquilinato en el espacio rural del DMQ es inferior al QU, confirmando lo descrito anteriormente: que este tipo de vivienda es una construcción más relacionado con los espacios urbanos.

**Tabla 79. Comparación de la población sedentaria, inmigrantes y emigrantes según nivel de instrucción y tipo de vivienda. Quito rural, 1990-2010**

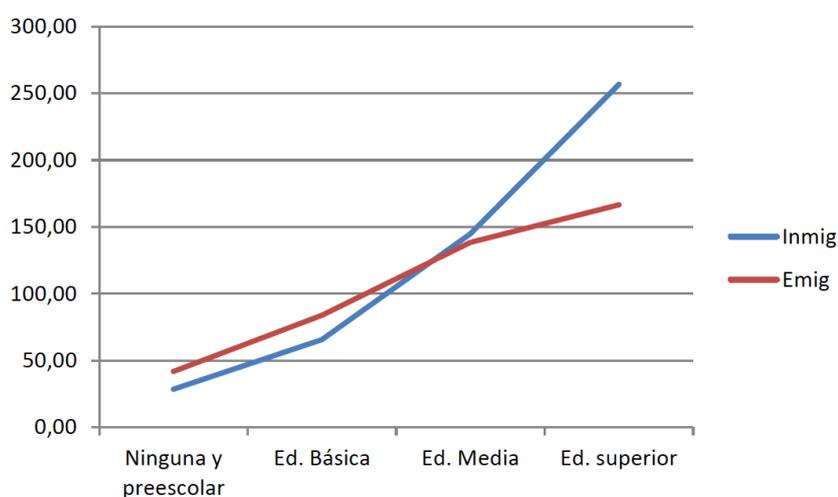
Nivel de instrucción	1990		2001		2010	
	Sedentario	Inmig. Emig.	Sedentaria Inmig. Emig.	Sedentaria Inmig. Emig.	Sedentaria Inmig. Emig.	
Ninguna y preescolar	16,36	4,67 6,84	8,55 2,79 3,90	5,52 2,55 3,35		
Ed. Básica	46,39	30,41 38,89	41,30 26,93 23,86	30,92 23,43 30,36		
Ed. Media	27,43	39,74 37,94	32,79 35,99 46,06	35,19 36,38 37,72		
Ed. superior	9,81	25,18 16,33	17,35 34,29 26,18	28,36 37,64 28,57		
<b>Tipo de vivienda</b>	<b>1990</b>		<b>2001</b>		<b>2010</b>	
Casa/Villa	78,81	75,47 49,03	76,90 72,37 52,10	78,92 76,17 69,28		
Departamento	2,63	6,62 17,33	6,47 10,68 21,77	11,54 13,05 17,71		
Cuarto(s) en casa de inquilinato	4,31	7,12 17,75	5,09 6,13 13,99	4,22 5,62 7,86		
Mediagua	12,16	9,07 11,74	10,85 8,92 9,77	4,92 4,48 4,43		
Rancho	0,49	0,36 0,40	0,34 0,21 0,33	0,12 0,06 0,27		
Covacha	0,27	0,29 0,46	0,33 0,26 0,41	0,04 0,08 0,08		
Otras	1,33	1,06 3,29	0,02 1,43 1,64	0,23 0,54 0,37		

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

En los siguientes gráficos se sigue observando las tendencias ya explicadas, en este caso los habitantes que han migrado al QR tienen más proporción en el nivel de instrucción superior que la población sedentaria y que la población migrante. Los que salen del QR en su mayoría está en nivel de instrucción básico y medio.

**Gráfico 19. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en QR, 1990**

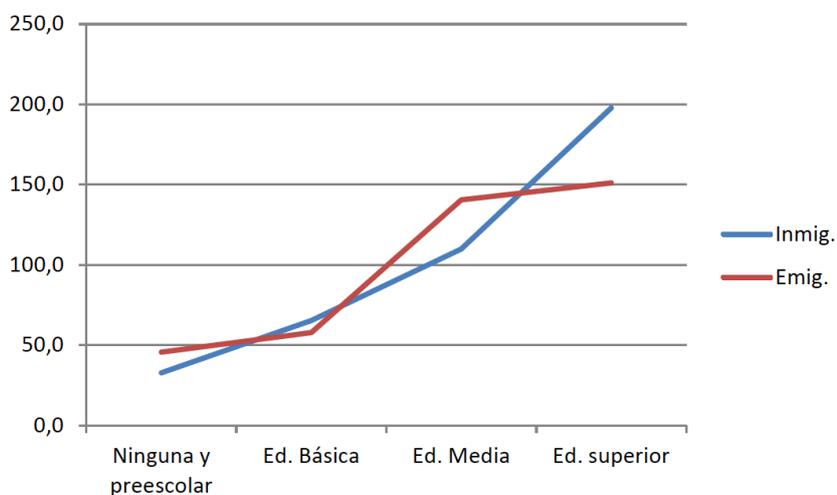
(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

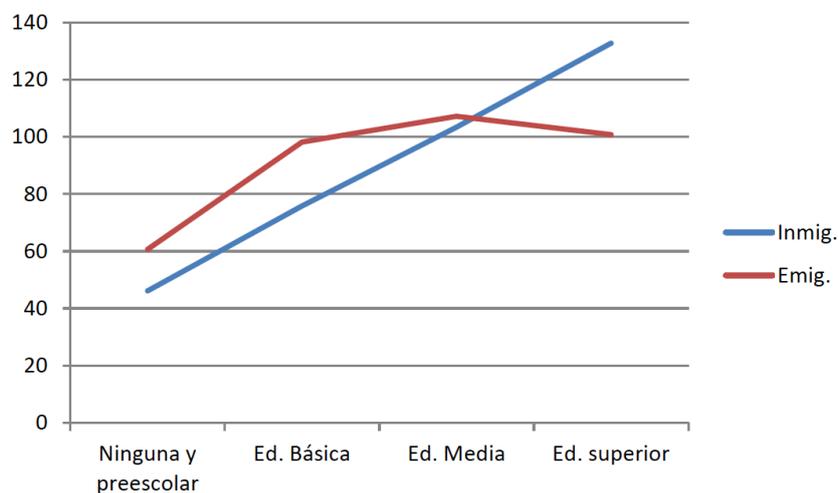
**Gráfico 20. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en QR, 2001**

(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 21. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en QR, 2010**  
(índice 100 población sedentaria)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

#### **6.4 Caracterización sociodemográfica de migrantes residenciales en las parroquias fuera del Distrito Metropolitano de Quito**

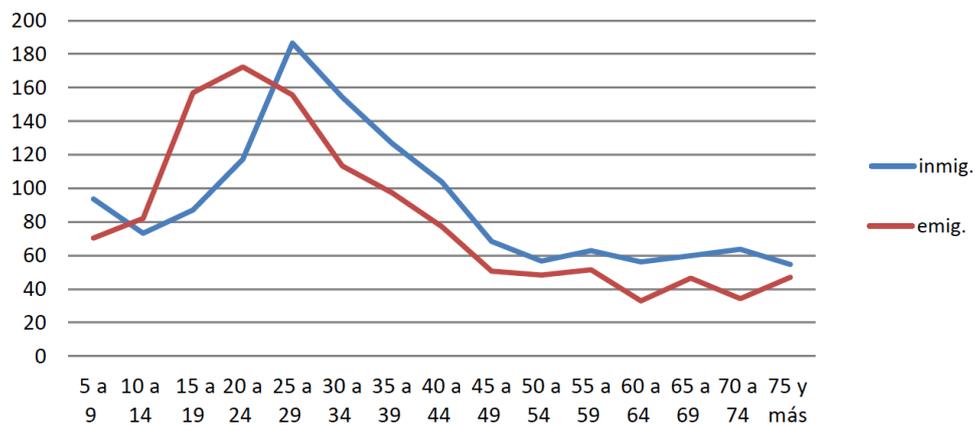
En este espacio no metropolitano se vuelve a observar, al analizar la variable edad, como la población inmigrante se concentra las edades infantiles de 5 a 14 años y en las edades jóvenes adultos de 20 a 34 años. En otras palabras, presenta similares características a las observadas en el espacio rural del DMQ.

En cuanto al estado conyugal, es de nuevo la misma tendencia que el QR: los casados inmigrantes son más que los casados emigrantes, y los solteros emigrantes son menos que los solteros inmigrantes. Esto, además de confirmar las afirmaciones realizadas en los espacios anteriores, muestra como esta área no metropolitana va tomando el carácter de las parroquias suburbanas propias del espacio denominado rural en el DMQ.



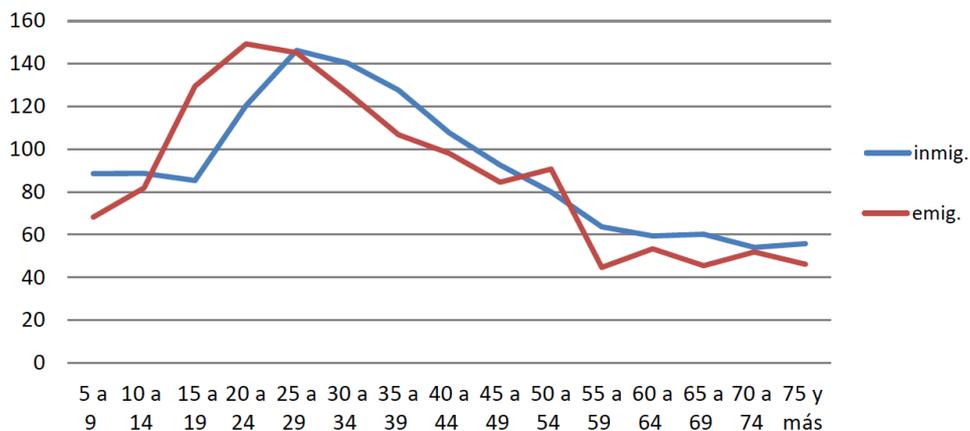
a ser más sedentaria. Al igual que en el espacio rural del DMQ, la población en edades infantiles tienen mayor proporción en la población inmigrante, al igual que en las edades adultas a partir de los 30 años. Por el contrario, los jóvenes entre 15 y 24 años tienen más peso entre la población que emigra desde las parroquias de feura del DMQ. En otras palabras, en el espacio no metropolitano siempre hay más inmigrantes adultos (y sus hijos pequeños) y emigrantes jóvenes.

**Gráfico 22. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la población sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 1990 (índice 100 población sedentaria)**



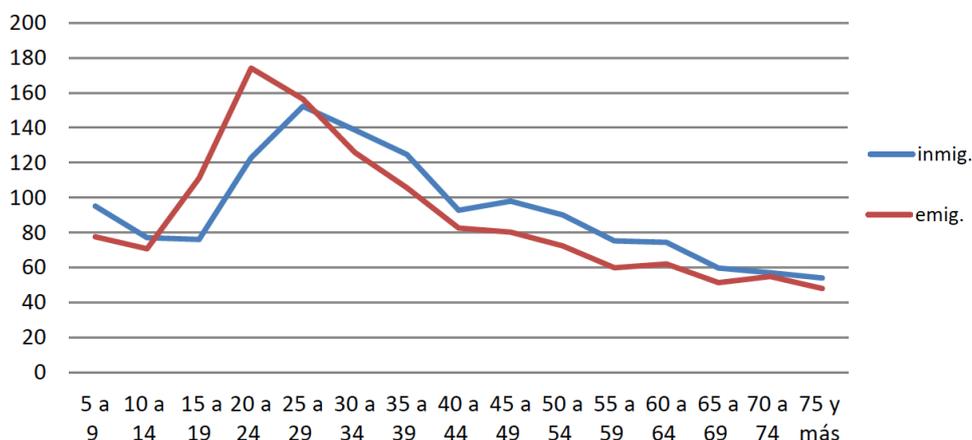
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 23. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la población sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 2001 (índice 100 población sedentaria)**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 24. Relación de los grupos de edad de la población migrante con la población sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 2010 (índice 100 población sedentaria)**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

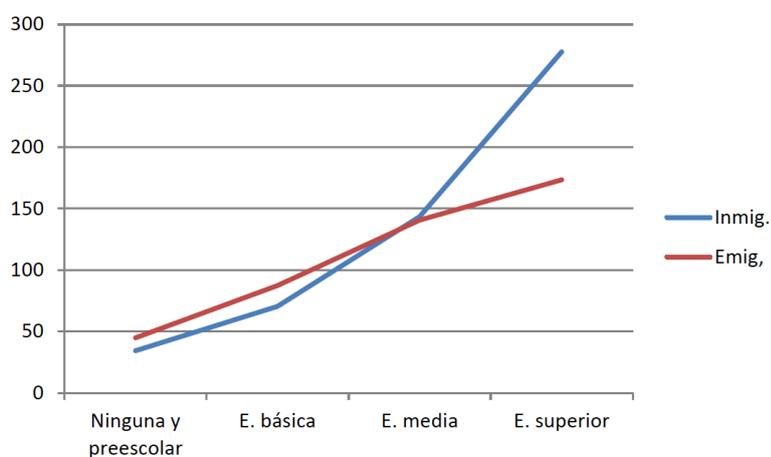
En el año 1990 la mayoría de la población que cambia de residencia en las parroquias no metropolitanas tiene un nivel de instrucción básica y media; esta dinámica cambia para el año 2010, donde la mayoría de inmigrantes y emigrantes tiene un nivel de instrucción media y superior, a medida que aumenta el nivel de educación de la población y que se van estableciendo en este espacio exterior al DMQ inmigrantes con mayor formación. En consecuencia, las personas con nivel de instrucción superior presentan mayor proporción entre los inmigrantes, mientras que los de bajo nivel educativo pesan más entre los emigrantes.

En cuanto al tipo de vivienda, en las parroquias no metropolitanas tanto la población sedentaria como la población inmigrante tienen preferencia por vivir en casas. En el año 2001 se observa que hay un porcentaje importante de migrantes que habitan en departamentos (probablemente han emigrado al QU) mientras que en 2010 un porcentaje creciente de emigrantes que habita en casas; estos grupos representan a los flujos que han migrado desde las parroquias no metropolitanas al espacio urbano donde predomina el departamento, y al espacio rural, donde predomina habitar en casas unifamiliares. La tendencia hacia la mayor suburbanización podría explicar estos cambios entre 2001 y 2010.



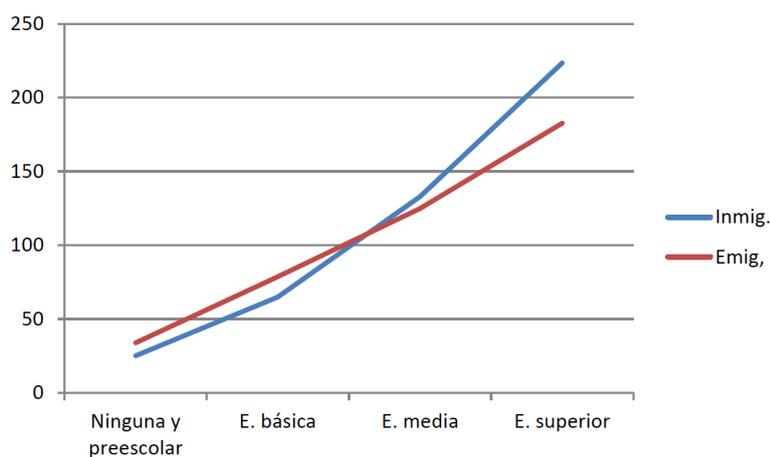
Para el año 2010 las diferencias entre poblaciones se van acortando, mostrándonos como las características educacionales pueden estar perdiendo el peso en la relación con la decisión de realizar una movilidad residencial.

**Gráfico 25. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 1990 (índice 100 población sedentaria)**



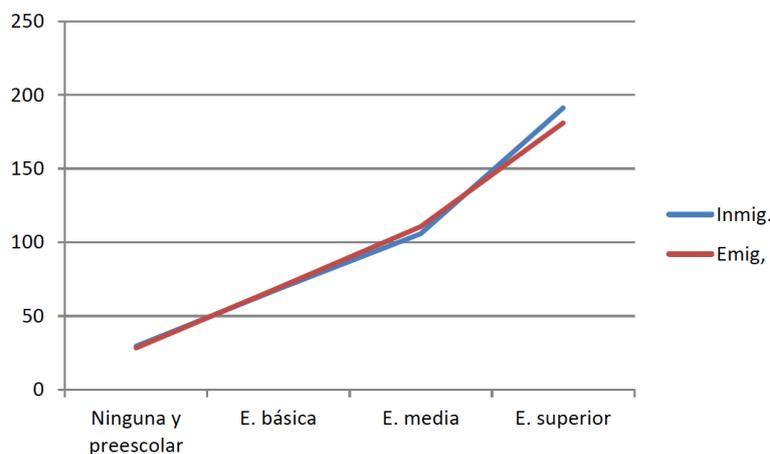
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 26. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 2001 (índice 100 población sedentaria)**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

**Gráfico 27. Relación del nivel de instrucción de la población migrante con la población sedentaria en parroquias fuera de DMQ, 2010 (índice 100 población sedentaria)**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. INEC

### 6.5 Significatividad de las características asociada a la probabilidad de ocurrencia de movilidad residencial

Para finalizar, se analizó si algunas características asociadas a la probabilidad de ocurrencia de la movilidad residencial en Pichincha son estadísticamente significativas o no. Se ejecutó una regresión logística para cada año censal y posteriormente una para cada tipo de movimiento: i. Origen QU – destino QR y parroquias no metropolitanas. ii. Origen parroquias no metropolitanas y QR – destino QU.

Tabla 82. Resultado de las regresiones logísticas para los años 1990, 2001 y 2010

	1985-1990			1996-2001			2005-2010					
	B	Error	Sig.	Exp(B)	B	Error	Sig.	Exp(B)	B	Error	Sig.	Exp(B)
<b>Sexo</b>												
Mujer *												
Hombre	0,010	0,011	0,374	1,010	0,016	0,009	0,070	1,016	0,116	0,013	0,000	1,123
<b>Grupos de edades</b>												
Más de 75			0,000				0,000				0,000	
5 - 14 hños	0,980	0,052	0,000	2,664	0,918	0,036	0,000	2,505	0,840	0,212	0,000	2,316
15-29 años	0,971	0,048	0,000	2,640	0,834	0,032	0,000	2,302	1,033	0,046	0,000	2,809
30-44 años	0,641	0,048	0,000	1,898	0,610	0,032	0,000	1,840	0,655	0,046	0,000	1,926
45-59 año	0,099	0,049	0,044	1,104	0,233	0,033	0,000	1,263	0,272	0,046	0,000	1,313
60 - 74	-0,037	0,052	0,484	0,964	0,033	0,035	0,348	1,034	0,087	0,048	0,073	1,091
<b>Estado conyugal</b>												
Casado *			0,000				0,000				0,000	
Unido	-0,732	0,027	0,000	0,481	-0,792	0,016	0,000	0,453	0,369	0,016	0,000	1,446
Soltero	-0,190	0,025	0,000	0,827	-0,286	0,014	0,000	0,751	0,218	0,028	0,000	1,243
Divorciado	-0,286	0,055	0,000	0,751	-0,307	0,033	0,000	0,735	0,038	0,035	0,272	1,039
Viudo	-0,268	0,046	0,000	0,765	-0,316	0,032	0,000	0,729	0,062	0,041	0,133	1,064
<b>Tipo de vivienda</b>												
Casa *			0,000				0,000				0,000	
Departame	-0,918	0,019	0,000	0,399	-0,790	0,013	0,000	0,454	-0,830	0,018	0,000	0,436
Cuarto en	-0,451	0,018	0,000	0,637	-0,228	0,015	0,000	0,796	-0,296	0,026	0,000	0,744
Mediagua	0,075	0,018	0,000	1,078	0,070	0,015	0,000	1,073	0,142	0,030	0,000	1,153
Rancho	0,123	0,075	0,102	1,131	0,250	0,074	0,001	1,285	0,662	0,115	0,000	1,938
Covacha	0,490	0,090	0,000	1,633	0,146	0,079	0,065	1,157	0,445	0,256	0,083	1,560
<b>Nivel de instrucción</b>												
Ninguna			0,000				0,000				0,000	
Educación	0,173	0,024	0,000	1,189	0,206	0,024	0,000	1,228	0,155	0,037	0,000	1,168
Educación	0,049	0,025	0,048	1,051	0,152	0,025	0,000	1,164	0,147	0,037	0,000	1,159
Educación	0,074	0,027	0,006	1,077	0,379	0,025	0,000	1,460	0,411	0,038	0,000	1,508
<b>Constante</b>	<b>-3,482</b>	<b>0,055</b>	<b>0,000</b>	<b>0,031</b>	<b>-3,398</b>	<b>0,039</b>	<b>0,000</b>	<b>0,033</b>	<b>-4,585</b>	<b>0,054</b>	<b>0,000</b>	<b>0,010</b>

\*señala la variable de referencia

En primer lugar, se define la variable dependiente “movilidad residencial”, que identifica aquellos individuos que han realizado un cambio de parroquia en los 5 años anteriores a la fecha censal. Como variables independientes se utilizaron: sexo, estado conyugal, tipo de vivienda, nivel de instrucción y grupos de edad.

El tipo de análisis realizado si bien une a las tres regresiones en una tabla, considera por si solos los comportamientos de las variables para cada año.

Las variables que presentan la misma dirección para los tres años son: sexo, edad, tipo de vivienda y nivel de instrucción. Hombres y mujeres apenas presentan diferencia significativa, mientras que observando el comportamiento de la variable edad se ve que las personas jóvenes entre 5 y 29 años son las que presentaron más probabilidad de cambiar de residencia. En cuanto al tipo de vivienda, se ve que las personas que habitan en mediagua, rancho y covacha (viviendas de peor calidad) tienen mayor propensión a moverse. Respecto al nivel de instrucción, la propensión de las personas a cambiar de residencia aumenta con el incremento del nivel educativo.

#### **6.5.1 Significatividad de las características asociadas a la probabilidad de ocurrencia de movilidad residencial desde las parroquias rurales y no metropolitanas hacia el Quito urbano.**

Esta regresión contempla a los migrantes residenciales que migran desde las parroquias rurales del DMQ y las parroquias no metropolitanas (que en el análisis descriptivo presentaban rasgos semejantes) hacia el QU; la significatividad de la variable edad muestra que la propensión migratoria es en edades jóvenes de 5 a 29 años, siendo el grupo de 15 a 29 años las personas con más probabilidad a movilizarse al QU en 1990, 2001 y 2010.

El comportamiento de la variable estado conyugal es más divergente: en los años 1990 y 2001 los resultados muestran que los casados son quienes más migran al QU, mientras que en 2010 son las personas unidas y solteras las que tienen más tendencia a emigrar al QU desde la periferia. Esto puede ser debido a la difusión de las uniones libres entre los jóvenes en las últimas décadas, en detrimento de los matrimonios. En el caso del tipo de vivienda, los resultados muestran que la migración al QU está asociada a viviendas de menor calidad (mediagua, rancho y covacha). Finalmente, la variable nivel de instrucción presenta una mejor significatividad; las personas que tienen educación básica son la que han presentado mayor probabilidad de migrar al QU en los 3 censos, mientras que las que tienen educación superior presentan la

menor probabilidad, especialmente en 1990 y 2001. No obstante, debido al aumento progresivo del nivel de instrucción de la población, las diferencias en la propensión de migrar al QU según el nivel de instrucción, dejan de ser significativas en 2010.

**Tabla 83. Resultado de la regresión logística: Movilidad desde parroquias rurales y no metropolitanas hacia el QU**

	1985-1990			1996-2001			2005-2010		
	B	Error	Sig.	B	Error	Sig.	B	Error	Sig.
<b>Grupos de edades</b>									
Más de 75			0,000			0,000			0,000
5 - 14 años	0,940	0,106	0,000	0,470	0,085	0,000	0,965	0,460	0,000
15-29 años	1,273	0,101	0,000	0,904	0,076	0,000	0,979	0,104	0,000
30-44 años	0,537	0,101	0,000	0,515	0,076	0,000	0,462	0,102	0,000
45-59 años	0,030	0,105	0,775	0,247	0,077	0,001	0,080	0,104	0,444
60-74 años	-0,255	0,114	0,025	-0,127	0,085	0,135	-0,140	0,111	0,206
<b>Estado conyugal</b>									
Casado *			0,011			0,000			0,000
Unido	-0,013	0,057	0,817	-0,207	0,038	0,000	0,329	0,039	0,000
Soltero	-0,105	0,056	0,060	-0,186	0,037	0,000	0,249	0,064	0,000
Divorciado	-0,049	0,115	0,668	-0,177	0,080	0,027	0,058	0,080	0,465
Viudo	-0,026	0,100	0,794	-0,036	0,076	0,634	0,101	0,095	0,288
<b>Tipo de vivienda</b>									
Casa *			0,000			0,000			0,000
Departament	0,032	0,028	0,264	0,040	0,025	0,112	-0,279	0,036	0,000
Cuarto en	0,070	0,030	0,021	0,239	0,032	0,000	-0,067	0,055	0,226
Mediagua	0,244	0,038	0,000	0,091	0,039	0,019	0,070	0,090	0,434
Rancho	0,586	0,295	0,047	0,895	0,282	0,002	2,754	0,376	0,000
Covacha	0,363	0,190	0,056	0,362	0,185	0,051	0,467	0,712	0,512
<b>Nivel de instrucción</b>									
Ninguna			0,000			0,000			0,000
Educación	-0,174	0,048	0,000	-0,177	0,054	0,001	-0,058	0,093	0,532
Educación	-0,929	0,050	0,000	-0,607	0,054	0,000	-0,218	0,093	0,019
Educación	-1,195	0,056	0,000	-0,715	0,057	0,000	-0,020	0,094	0,835
Constante	-4,528	0,117	0,000	-4,616	0,092	0,000	-5,527	0,127	0,000

\*señala la variable de referencia

### **6.5.2 Significatividad de las características asociada a la probabilidad de ocurrencia de movilidad residencial desde el Quito urbano hacia las parroquias rurales y no metropolitanas.**

Para este caso el comportamiento de las variables es más similar en los tres años censales. Pero las variables que más significatividad presenta son la edad, el estado civil y el nivel de instrucción.

La variable edad nos muestra que quienes tienen más tendencia a salir del QU hacia parroquias suburbanas o no metropolitanas son los jóvenes de 5 a 14 años y los de 15 a 29 años; constituyen estructuras de edades propias de hogares de familias jóvenes que están buscando espacios fuera del área urbana. En consonancia, quienes más tendencia tienen a dejar de vivir en el QU son, en 1990 y 2001, las personas casadas; sin embargo, en 2010 son los unidos y solteros los que más propensión tienen a emigrar, lo cual puede ser debido, como ya se ha indicado, a la mayor expansión de las uniones libres en los tiempos recientes. En el nivel de instrucción se observa que cuanto más nivel educativo, más tendencia a emigrar desde el QU, aunque esta tendencia se proyecta a disminuir con el tiempo. Por lo tanto, el análisis de regresión confirmó las tendencias mostradas por el análisis descriptivo y demuestra que la edad y el nivel de instrucción son las variables más importantes para explicar la movilidad en la provincia Pichincha.

Tabla 84. Resultado de la regresión logística. Movilidad desde QU hacia parroquias rurales y no metropolitana

	1985-1990			1996-2001			2005-2010		
	B	Error	Sig.	B	Error	Sig.	B	Error	Sig.
<b>Grupos de edades</b>									
Más de 75			0,000			0,000			0,000
5 - 14 fños	0,690	0,061	0,000	0,802	0,040	0,000	0,546	0,242	0,024
15-29 años	0,577	0,056	0,000	0,561	0,036	0,000	0,743	0,052	0,000
30-44 años	0,522	0,055	0,000	0,462	0,036	0,000	0,439	0,052	0,000
45-59 años	0,111	0,057	0,051	0,220	0,037	0,000	0,152	0,052	0,004
60 -74 años	0,052	0,060	0,388	0,115	0,040	0,004	0,065	0,055	0,235
<b>Estado conyugal</b>									
Casado *			0,000			0,000			0,000
Unido	-1,025	0,033	0,000	-0,968	0,019	0,000	0,449	0,018	0,000
Soltero	-0,297	0,030	0,000	-0,463	0,017	0,000	0,378	0,031	0,000
Divorciado	0,106	0,070	0,128	-0,122	0,038	0,001	0,232	0,039	0,000
Viudo	-0,321	0,054	0,000	-0,425	0,037	0,000	0,095	0,046	0,037
<b>Tipo de vivienda</b>									
Casa *			0,000			0,000			0,000
Departament	0,608	0,030	0,000	0,435	0,017	0,000	0,070	0,022	0,002
Cuarto en	0,691	0,026	0,000	0,535	0,019	0,000	0,291	0,030	0,000
Mediagua	0,229	0,021	0,000	0,262	0,016	0,000	0,116	0,032	0,000
Rancho	-0,309	0,079	0,000	-0,265	0,077	0,001	0,079	0,120	0,514
Covacha	0,857	0,107	0,000	0,301	0,090	0,001	0,434	0,279	0,120
<b>Nivel de instrucción</b>									
Ninguna			0,000			0,000			0,000
Educación	0,567	0,028	0,000	0,537	0,027	0,000	0,369	0,041	0,000
Educación	1,195	0,029	0,000	0,908	0,028	0,000	0,598	0,041	0,000
Educación	1,752	0,032	0,000	1,492	0,029	0,000	0,976	0,042	0,000
<b>Constante</b>	-3,070	0,064	0,000	-2,903	0,044	0,000	-4,106	0,059	0,000

\*señala la variable de referencia

Quito, como capital del Ecuador es una ciudad en plena expansión. La estructura joven de la población, más las migraciones propias a una ciudad capital hacen de Quito una ciudad en continuo crecimiento y marcada por el movimiento de la población, que no solo llega de todas las provincias del Ecuador hacia la capital, sino que también migra desde ésta hacia las parroquias rurales vecinas, expandiendo los límites de la ciudad “real”; es así que en los años 90 fue constituido el Distrito Metropolitano de Quito.

Esta área metropolitana, conformada por 32 parroquias urbanas y 33 parroquias rurales, es uno de los 8 cantones de la provincia Pichincha, y ocupa el 43% de la superficie y representa el 87% de la población total de la provincia. Este estudio ha tomado como referencia esta división metropolitana rural y urbana, más las parroquias del 13% restante de superficie de la provincia y ha establecido tres espacios de análisis: Quito urbano (las parroquias urbanas, es decir, la ciudad de Quito propiamente dicha), Quito rural (parroquias rurales del DMQ) y espacio no metropolitano (26 parroquias del resto de Pichincha).

Las preguntas de investigación contempladas para este trabajo han sido contestadas con los principales hallazgos en el análisis realizado.

En primer lugar nos preguntábamos cuál ha sido la dinámica demográfica de la provincia Pichincha desde 1990 hasta el año 2010, y qué nos dicen dichos cambios sobre la expansión urbana de Quito. Para contestar esta pregunta se realizó un análisis de crecimiento de población aplicado a las 91 parroquias agrupadas en los espacios determinados como áreas de estudio, encontrando que en el período 1990-2010 el QU creció a una tasa anual de 1,89%, el QR a una tasa de 3,63% y el resto de parroquias no metropolitanas a una tasa de 2,34%, desvelando que el espacio urbano es el área que ha tenido menor crecimiento de la provincia, mientras que el espacio rural del DMQ y las parroquias no metropolitanas han tomado ventaja en este crecimiento. Datos que

evidencian como la población en Pichincha está en un proceso de “suburbanización con descentralización relativa” (Van den Berg et al. 1982) a nivel provincial, ya que la “periferia” (QR y resto de Pichincha) ha crecido más que el centro (QU), y este centro, si bien presenta menores tasas de crecimiento, sigue teniendo incrementos positivos.

Para complementar el análisis de crecimiento poblacional, se realizó un análisis dividiendo al período de estudio en dos momentos: 1990-2001 y 2001-2010 y observando individualmente las tasas de crecimiento por parroquia. Lo que se encontró para los dos períodos es que dentro del QU se encuentran parroquias situadas en los extremos norte y sur con importantes incrementos de población y parroquias céntricas con tasas negativas de crecimiento que son las que hacen del área urbana el espacio con menor crecimiento en la provincia.

Además, se observa incrementos de población en las parroquias rurales orientales del DMQ, el crecimiento en esta dirección se puede explicar bajo dos criterios. Un primer criterio de carácter geográfico y un segundo criterio, consecuente al primero, de carácter sistémico (infraestructura vial, mercado inmobiliario y construcción del nuevo aeropuerto).

Al occidente del QU está la cordillera andina, la población se ha extendido a las faldas de las montañas pero su crecimiento no puede desbordarse como sí lo ha podido hacer en los valles orientales. Valles que han sido dibujados por la infraestructura vial construida por la administración local, y por los agentes inmobiliarios, que han sabido aprovechar estas variables promoviendo el mercado de vivienda en estos espacios. Además, habría que mencionar el papel reforzador de estas tendencias que ha tenido la construcción del nuevo Aeropuerto Internacional de Quito “Mariscal Sucre”, que se trasladó desde el interior del QU hacia la parroquia de Tababela situada en los valles orientales, a unos 25 km al este del centro histórico. Este hecho, junto a la construcción de ejes viales de alta capacidad para comunicar Quito con el nuevo aeropuerto, ha reforzado la decantación demográfica y económica del DMQ hacia el área oriental.

En este sentido, se realiza un análisis de la distribución de la población en Pichincha con respecto al centro urbano, dejando de lado la división política administrativa y agrupando a la parroquias por coronas de distancia al QU. Los resultados fueron:

una relación directamente proporcional entre distancia corta al centro y número de habitantes, y la desconcentración demográfica del centro urbano. En 1990 el QU concentraba el 71% de la población de Pichincha y en el 2010 se redujo al 63%, mientras que las parroquias localizadas a no más de 24 kilómetros del QU (en su mayoría denominadas como rurales), pasaron del 15% de concentración de la población en 1990 al 22% en el 2010. En efecto la población está expandiéndose a los espacios rurales y no metropolitanos, incrementando la “mancha urbana” de Quito hacia el norte, sur y, sobre todo hacia el este transformando muchas parroquias clasificadas administrativamente como “rurales” en parroquias “suburbanas”. Este hecho no solo pone en duda la validez actual de la categoría “parroquia rural” contrapuesta a la “parroquia urbana” –sino también la pertinencia de los límites actuales del DMQ, pues la expansión urbana de Quito ya los ha traspasado por varios puntos y ha “invadido” ciertas parroquias del resto de la provincia Pichincha. Dicho sea de paso, este hecho refuerza la decisión inicial de haber escogido la provincia Pichincha y no el Distrito Metropolitano de Quito como caso de estudio de esta tesis.

Para conocer más el carácter demográfico de los espacios se realizó un análisis de hogares en los tres espacios de estudios. Estos resultados mostraron que en el período 1990-2010 se duplicó el número de hogares en Pichincha, en 1990 la provincia tenía 364.126 hogares conformados, para el año 2010 este número llegó a ser 728.336. Al observar los crecimiento relativos de los hogares, se ve que entre 1990 y 2001 las parroquias no metropolitanas fueron el espacio que más incremento presentaron (85,95 %), mientras que entre los años 2001y 2010 fueron las parroquias rurales del DMQ las sobresalieron (60,6%).

Otro hallazgo interesante fue la diferencia entre las tasas de crecimiento de hogares con las tasas de crecimiento de población: la población ha crecido a menor ritmo que los hogares. Por ejemplo, el DMQ entre 1990 y 2010 tiene una tasa de crecimiento anual de población de 2,3%, mientras que la tasa de incremento de los hogares es de 3,4%, es decir que, en el primer caso, la población total se duplicaría cada 30 años y en el segundo caso de los hogares duplicaría cada 20 años.

Este mayor crecimiento de los hogares que de la población tiene una relación obvia con el tamaño medio de hogar: se encontró que en el período 1990-2010 hay una

tendencia de reducción del tamaño del hogar tanto para el QU como para QR, lo que va mostrando como las parroquias rurales van adoptando un carácter más urbano. Evidenciando nuevamente como la realidad demográfica ha superado la categorización asignada al espacio rural metropolitano e incluso como los espacios no metropolitanos tienen comportamientos muy similares al DMQ.

Para conocer más acerca del espacio de Pichincha en términos socioeconómicos, se clasificó a los hogares según su nivel de pobreza. Se formó 4 grupos de parroquias, el primero con parroquias donde los hogares pobres no sobrepasan el 23,5% del total de hogares, el segundo grupo donde los hogares pobres están en el rango 23,51% hasta 44,76%, el tercer grupo donde están las parroquias con 44,77% y 73,16% de hogares pobres y finalmente el cuarto grupo donde los hogares pobres son la práctica totalidad de la población, llegando al 98,70% de los hogares en estas condiciones.

El análisis mostró que las parroquias con menos hogares pobres están exclusivamente dentro del QU, a excepción de la parroquia rural Cumbayá, en el valle oriental de Tumbaco, donde se han asentado muchos hogares de clase media-alta y alta. Esta exclusividad no se vuelve a observar en otro espacio, tanto el Quito rural como el área no metropolitana muestran una mixtura socioeconómica –confirmando el modelo teórico de la *ciudad fragmentada* latinoamericana propuesta por Borsdorf (2003)<sup>26</sup> y otros autores–, evidenciando de esta forma que las condiciones de los hogares no estarían condicionados a un espacio urbano ni metropolitano y, a su vez, que los espacios no metropolitanos (resto de Pichincha) tienen condiciones socioeconómicas similares a los espacios rurales del DMQ. Esto último volvería a poner de relevancia la poca consistencia de los límites actuales del DMQ.

Finalmente, y con todos los resultados previos se realizó un ejercicio de clusterización para las 91 parroquias de la provincia con las variables: tasas de crecimiento, tamaño medio de hogar y densidad poblacional. Este ejercicio arrojó 5 categorías:

---

<sup>26</sup> De hecho, la distribución de los grupos sociales y de los tipos de barrios en el área metropolitana de Quito se parece extraordinariamente al modelo de *ciudad fragmentada* dibujado por Borsdorf (2003: 39, figura 1), con la expansión de las clases medias y altas desde el centro urbano histórico hacia un “cono oriental” de alta renta, mientras que por el resto de la periferia se distribuyen barrios de distintas clases sociales, incluyendo “barrios cerrados” de renta media y alta.

La categoría 1 conformada por parroquias exclusivas del QU con tasas negativas de crecimiento y el menor tamaño medio de hogar (3,0). Se trata de las parroquias del centro urbano de Quito.

La categoría 2 con parroquias de crecimiento positivo, tamaño medio de hogar moderado (3,6) y una densidad media poblacional de 2.562 hab/km<sup>2</sup>, en esta categoría están parroquias del QU, QR y una parroquia no metropolitana: Tabacundo.

La categoría 3 concentra parroquias urbanas con crecimientos inferiores (0,1%), tamaño medio de hogar moderado (3,4) pero una elevada densidad poblacional de 11.677 ha./km<sup>2</sup>.

La categoría 4 son parroquias en su mayoría del QU y dos rurales (Calderón y Cutuglahua) con una tasa de crecimiento media elevada de 8,6%, con un tamaño medio de hogar más alto (3,8) y una densidad de 134 hab/km<sup>2</sup>.

La categoría 5 abarca la mayoría de la superficie de la provincia, conformada por parroquias rurales metropolitanas y la mayoría de las parroquias no metropolitanas, el tamaño medio del hogar es de 3,8 y su tasa de crecimiento es de 1,8%.

Por último, la aglomeración 6 está conformada por 4 parroquias exclusivas del área no metropolitana, con elevado tamaño medio de hogar (4,6), una densidad poblacional baja (57 hab/km<sup>2</sup>) y un crecimiento moderado (2,4%).

Resumiendo, las categorías 1 y 3 del clúster son las parroquias urbanas más céntricas, con crecimientos casi nulos o negativos; las categorías 2 y 4 son las parroquias que más crecen, sobre todo por inmigración, e incluyen tanto parroquias urbanas situadas en ambos extremos norte y sur de la ciudad de Quito como, sobre todo, parroquias rurales situadas al norte y en los valles orientales; son las que hemos denominados “parroquias suburbanas”. Por último, las parroquias de las categorías 5 y 6 son las que mantienen un carácter más rural y agrario o han sido solo afectadas de manera incipiente por el proceso de expansión urbana de Quito.

Este clúster dejó claro que las características demográficas urbanas no son exclusivamente del QU, ya que las parroquias rurales del DMQ también van adoptando este carácter y que incluso hay espacios no metropolitanos que ya presentan este tipo

de características. También se evidenció que el comportamiento demográfico de las parroquias no metropolitanas es similar al comportamiento rural metropolitano.

Con este ejercicio, se puede decir que la densidad poblacional, las tasas de crecimiento y la distribución de la población, y la dinámica de hogares, verifican la hipótesis planteada en respuesta a la primera pregunta de investigación. La expansión urbana de Quito vive un proceso de suburbanización en el área rural oriental del DMQ y en parroquias no metropolitanas de la provincia, marcando una expansión urbana mucho más amplia de los límites administrativos establecidos para el Distrito Metropolitano de Quito.

En este contexto espacial se procede a realizar el análisis propio de la “movilidad residencial” y así responder a la segunda pregunta, que cuestionaba cómo han evolucionado los cambios de residencia registrados en la provincia Pichincha desde el año 1985 hasta el año 2010 y cuáles son las parroquias de principal destino en estos cambios.

Para responder esta pregunta, se partió de un análisis migratorio para toda la provincia que permita conocer de forma más amplia la dinámica residencial de cada espacio de estudio. Los principales resultados se encontraron a partir de las matrices de migración que se desarrollaron para los tres años censales, estas matrices incluyeron los movimientos desde y hacia las otras provincias del Ecuador, y las entradas de habitantes provenientes de otros países. Con este ejercicio de base se construyó las tasas de migración y los índices de eficiencia migratoria.

En el año 1990 las tasas de migración neta en las tres áreas de Pichincha –en el Quito urbano (QU), Quito Rural (QR) y el resto de la provincia– fueron positivas. Al interior del DMQ, ya se encontró un comportamiento diferenciado entre el espacio rural y urbano, el QR superó con alrededor 10 puntos la tasa de migración del QU (26,63 ‰ y 17,29 ‰ respectivamente). Por otro lado, también se encontró que el QR es el lugar de destino principal de habitantes en la provincia Pichincha, ya que su tasa de inmigración fue de 38,07 ‰, seguido de las parroquias no metropolitanas, cuya tasa fue de 25,43 ‰, y finalmente el QU con una tasa 22,87 ‰. Por lo tanto, en 1990 ya eran patentes las dinámicas de suburbanización desde la ciudad de Quito hacia sus parroquias periféricas.

En cuanto a las tasas de emigración se encontró que las parroquias no metropolitanas (resto de Pichincha) fueron donde más emigración se registró, con una tasa de 11,74 ‰ –probablemente debido a la persistencia de la migración rural-urbana–; la diferencia más notable es con el QU, que muestra una tasa de emigración de 5,58‰.

Para el año 2001 la dinámica es similar a la del año 1990: IEM similares, tasas de migración neta positivas y el QR nuevamente como el área con mayor inmigración, para este año aún más elevada (31,3 ‰), lo que demuestra el reforzamiento durante los años 1990 de las dinámicas de suburbanización. El cambio con el año 1990 es que ahora ya no son las parroquias fuera del DMQ las que tienen la menor tasa de migración neta, ahora es el QU el que posee esta característica. Esta reducción en 3,5 puntos de la tasa de migración neta del QU entre 1990 y 2001 se debe a un aumento de los emigrantes (de 29.816 a 41.576) de superior al incremento de inmigrantes. Se trata de un cambio significativo en la dinámica de la movilidad interna en el DMQ y expresa la expansión del crecimiento urbano hacia las nuevas periferias.

Finalmente, para el año 2010, ya se ven más cambios en estos indicadores: en general, las tasas de migración neta disminuyen en todas las áreas analizadas, excepto la tasa de QU que anota un incremento a 15,9 ‰; no obstante, sigue siendo la menor tasa de la provincia. El cambio más significativo es que para el año 2010 el área con mayor tasa de migración neta se registra fuera del DMQ, mostrando como el proceso de suburbanización supera los límites del Distrito Metropolitano de Quito.

Para complementar este análisis se calculó estos indicadores para las “coronas periféricas”, las mismas que previamente se emplearon para conocer la distribución de la población con respecto al centro urbano.

En 1990 tomando a QU como centro urbano, se observó que a medida que la distancia incrementa la migración neta disminuye: las parroquias ubicadas de 9 a 24 km del QU tienen una tasa de migración neta de 32,12 ‰; a medida que se van alejando del centro la tasa disminuye, llegando a una tasa de 4,41‰. No obstante, las parroquias más lejanas ubicadas de 57,1 a 90 km de la ciudad de Quito presentan una tasa de migración neta también alta de 28,86 ‰, aunque en cifras absolutas su valor es muy reducido, lo cual repercute en tasas exageradamente elevadas.

## CONCLUSIONES

En el año 2001, la migración neta en valores absolutos siguió el orden decreciente según la distancia al centro. La tasa de migración neta más elevada fue la de las parroquias que se encuentran de 9 a 24 km (34,70 ‰). En este año la tasa de migración neta más reducida no fue la de las parroquias situadas a 40,1 a 57 km del centro, sino la del propio QU (13,8‰). Lo que se convierte en una evidencia más de la “suburbanización con descentralización relativa” (Van den Berg et al. 1982), donde el centro urbano sigue ganando población, pero crecen más las coronas periféricas.

En el año 2010 las tasas de migración neta fueron menores a la de los períodos anteriores. De nuevo las tasas son menores a medida que las parroquias se alejan del centro, pero esta vez la tasa mayor (24,87‰) se encuentra en las parroquias más alejadas, aquellas situadas a más de 57 km del QU, seguidas de las parroquias más cercanas al QU (18,42‰).

Respecto a la efectividad migratoria, en este análisis los IEM se van reduciendo según va aumentando la distancia, lo que se puede interpretar como que el impacto de las migraciones en el crecimiento de las parroquias periféricas disminuye a medida que aumenta la distancia con el centro, con la excepción de la última corona. Esta interrupción de secuencia se debe a que las parroquias más exteriores de Pichincha son parroquias rurales con poca población –por lo tanto, la llegada de inmigrantes, aunque sean pocos, tienen un impacto más significativo– y, segundo, que están en áreas que limitan con otras provincias, absorbiendo migraciones del resto de provincias.

El IEM de las parroquias que se encuentran ubicadas en la corona de 9 a 24 km va incrementando con el tiempo y esto evidencia que la inmigración alimenta el crecimiento poblacional de estas parroquias y, por ende, van adquiriendo carácter suburbano.

Con este escenario de movimientos en Pichincha y para responder la segunda parte de la pregunta ¿Cómo han incidido los cambios de residencia en la dinámica territorial de los espacios metropolitanos y no metropolitanos? se retomó la comprensión conceptual del fenómeno sociodemográfico “movilidad residencial” tal como fue planteado en el marco teórico. La movilidad residencial es un cambio de vivienda que no conlleva una total transformación en el espacio de vida y al mismo tiempo es la forma más local de movilidad espacial, por esta razón se realizó un análisis de 8 tipos flujos de movimientos residenciales interparroquiales exclusivos dentro de la

provincia Pichincha: i. movilidad desde el área urbana hacia el área rural del DMQ, ii. movilidad desde el área urbana hacia el área extrametropolitana (resto de Pichincha), iii. movilidad desde el área rural del DMQ hacia el área urbana, iv. movilidad desde el área rural hacia el área extrametropolitana, v. movilidad entre parroquias rurales del DMQ, vi. movilidad desde el área extrametropolitana hacia el área urbana, vii. movilidad desde el área rural al área extrametropolitana; y viii. movilidad entre parroquias extrametropolitanas.

Estos flujos mostraron varios resultados importantes. En 1990 ya se observaba como QU era el área con mayor emigración y el área de las parroquias rurales (que en 3 años se convertiría en el área rural del DMQ) ya era el gran receptor de inmigrantes, procedentes tanto de parroquias urbanas como de parroquias no metropolitanas. En cuanto a los habitantes movilizados al espacio no metropolitano, alrededor del 80% (6.660 hab.) fueron habitantes provenientes de parroquias urbanas, lo que quiere decir que en 1990 las parroquias no metropolitanas ya recibían población de la expansión urbana.

En el año 2001 el QR sigue siendo el gran receptor de inmigrantes y el QU el área con más emigrantes (33.858 hab.). El espacio no metropolitano sigue receptando una importante cantidad de habitantes proveniente del QU, alrededor del 79% de sus inmigrantes (10.429 hab.). En este año se dio un importante cambio: si en 1990 el QU recibía más inmigrantes que las parroquias no metropolitanas, para el 2001 la descentralización urbana se hizo más notable, ya que el espacio no metropolitanas recibió más habitantes que los recibidos por el área urbana.

En el año 2010 las proporciones de movimientos son menores a comparación de las del 2001, pero la tendencia sigue marcándose: centro urbano con más emigración, QR el receptor de migrantes residenciales por excelencia, seguido por el espacio no metropolitano. En el 2010 el QU atrajo 7.551 habitantes, mientras que el espacio no metropolitano sumó un total de 12.016 habitantes, mostrando una vez más como la expansión quiteña supera las fronteras metropolitanas.

Con este análisis de flujos residenciales también se pudo identificar a las parroquias que han sido los destinos locales más importantes en el período 1985-2010: El Condado (parroquia urbana), Calderón, Conocoto (parroquias rurales) y Sangolquí (parroquia

## CONCLUSIONES

no metropolitana), parroquias que por su localización geográfica cercana al centro urbano han sido beneficiarias de conectividad, lo que les ha convertido en espacios de interés para los gestores inmobiliarios y por ende espacios protagonistas de los flujos de la movilidad residencial en Pichincha.

Los hallazgos principales de este apartado confirman de nuevo la hipótesis de que en Pichincha se vive una etapa de suburbanización con descentralización relativa del centro urbano, el cual se ha está expandiendo con movimientos residenciales muy significativos hacia el espacio no metropolitano.

Con la evolución de los movimientos residenciales identificados, se pudo caracterizar y conocer a quienes se habían movido, y así poder responder a la tercera pregunta de investigación que hacía referencia a las variables sociodemográficas que caracterizan la población que ha protagonizado la movilidad residencial en el DMQ.

Esta caracterización se hizo de manera diferenciada para los tres espacios de la provincia y los hallazgos más importantes fueron en cuanto a las variables sexo, edad y estado conyugal.

Con la variable sexo se concluyó que en el QU, el QR y el espacio no metropolitano las intensidades de movilidad entre hombres y mujeres son similares, con una pequeña proporción de mujeres sobre hombres, la cual no muestra comportamientos diferentes significativos.

En cuanto a la variable edad, se pudo ver que entre 1990 y 2001 la mayoría de población movilizada al QU tenía entre 15 y 24 años, para el año 2010 esta mayoría se desplaza a los habitantes entre 20 y 29 años. Lo que quiere decir que en el período 1985-2010 la mayoría de población que se movió al área urbana es una población joven en etapa laboral o en etapa de estudios.

Situación diferente a la observada en el QR y en el espacio no metropolitano, donde las edades que más movimiento registran fueron los grupos de edades infantiles entre 5 y 14 años y los jóvenes adultos entre 20 y 34 años. Se trata sobre todo de la llegada de familias jóvenes con hijos pequeños, que protagonizan movimientos de suburbanización en busca de viviendas más adecuadas a sus expectativas habitacionales.

En cuanto a la variable estado conyugal, la diferencia más notable es al comparar la población casada y población soltera de los movilizados. Entre los solteros que se movilizaron, son más los que tienden a llegar al QU que los que tienden a llegar al QR y al espacio no metropolitano, mientras que los casados que se mueven tienen a ir más al QR y al espacio no metropolitano.

El comportamiento de las variables estado conyugal y edad nos permitió concluir que las personas que buscan preferiblemente los espacios suburbanos y no metropolitanos tienden a ser parejas unidas y casadas en edades reproductivas y con hijos. Con esta realidad se puede afirmar que en la provincia Pichincha la movilidad residencial hacia las parroquias suburbanas está directamente relacionado con las transiciones en el curso de vida de los habitantes.

Por otro lado, en cuanto al nivel socioeconómico de la población que participa de los movimientos residenciales, aunque afectan a todos los grupos, se puede afirmar que los habitantes con nivel socioeconómico medio son los protagonistas de estos cambios, pues las parroquias de destino predilectas por los movilizados son parroquias cuya categorización socioeconómica están dentro de espacios con una incidencia de la pobreza no mayor al 35% (hogares con necesidades básicas insatisfechas). Esta conclusión se ve reforzada con el análisis de las regresiones ya que el nivel de instrucción es una de las variables más significativas las características de los que emigran del QU.

Finalmente, este trabajo me ha permitido entender que el fenómeno movilidad residencial no se trata de un hecho aislado, que lo posibilite a ser considerado una variable dependiente o independiente. Es un proceso que sólo se pudo comprender viendo su interacción con otros elementos como los geográficos y/o demográficos.

La movilidad residencial va contando, a nivel micro, la historia y formas de vida de la población, de cada uno de los habitantes que la protagoniza, y a nivel macro es causa y consecuencia del proceso de crecimiento y expansión de la ciudad analizada, en este caso la capital del Ecuador. Esta investigación permitió comprender cómo el Distrito Metropolitano de Quito tiene una geografía que determina su expansión urbana, la cual supera la suburbanización de sus parroquias rurales formando

## CONCLUSIONES

una región con carácter metropolitano más amplia y que abarca ya a casi toda la provincia Pichincha, lo cual debe ser tomado en cuenta para los lineamientos de la planificación territorial local.

Para continuar con el análisis de la movilidad residencial en la provincia Pichincha se considera oportuno en un futuro realizar estudios exclusivos de la movilidad intraurbana, acercarse a las biografías migratorias de los habitantes en los espacios principales de movilidad entre 1985 y 2010 y realizar análisis de correlación entre tipo de tenencia de vivienda y movilidad.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abue-Lughod, J., Foley, M y Winnick, L. (1960). Housing choice and housing constraints. Englewood Cliffs, N.J: Prentice-Hall.
- Achig, L. (1983). El proceso urbano de Quito. Quito: Centro de Investigaciones Ciudad.
- Arango, J. (1998). “Sociología de las emigraciones”. En Giner, S., Lamo de Espinosa, E y Torres, C. Diccionario de sociología. (pp. 490-492).
- Arango, J. (1998). Sociología de las migraciones, en Giner, Salvador, Lamo de Espinosa, Emilio, y Torres, C., Diccionario de sociología. (pp. 490-492).
- Arbucias, J. (2003). Movilidad Residencial: Procesos Demográficos, Estrategias Familiares y Estructura Social. (Tesis doctoral). Universidad de Granada.  
<https://digibug.ugr.es/handle/10481/36716>
- Association Laboratoire Logement. (1991), Mobilité résidentielle et marché du logement dans quelques pays d'Europe.
- Association Laboratoire Logement. (1991). Mobilité résidentielle et marché du logement dans quelques pays d'Europe. Association Laboratoire Logement.
- Baccaini, B. (1991). Mobilité, distances de migration et cycle de vie. Tesis doctoral. Universidad de Paris I. Paris.
- Baccaini, B. (1991). Mobilité, distances de migration et cycle de vie, Tesis doctoral, Univ. París.
- Bailly, A y Oya, J. (1978). La organización urbana. Madrid: Instituto de Estudio de Administración Local.
- Bericat, E (1994). Sociología de la movilidad espacial. El sedentarismo nómada. Madrid: Siglo XXI.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bericat, E. (1994). Sociología de la movilidad espacial. El sedentarismo nómada. Madrid: Siglo XXI.
- Blum, A., Gorge, G y Thelot, C. (1985). Mobilité sociale et migration-géographique. *Population*, 40 (3). (pp. 397-433).
- Bonvalet, C (1993). Le transmis et l'acquis: localisation, statut d'occupation et type d'habitat", en Bonvalet, C y Gotman, A (ed.), *Le logement une affaire de famille*. París: L'Harmattan.
- Bonvalet, C y Fribourg, A. (1990). Introduction, en Bonvalet, C y Fribourg, A (ed). *Strategies résidentielles. Congrès et Colloques (2)*. (pp. 1-6). París: INED-Plan Construction et Architecture, MELTM
- Bonvalet, C y Lelievre, E. (1989). Mobilité en France et à Paris depuis 1945: bilan résidentiel d'une generation. *Population* 44(3), (pp. 531-59).
- Bonvalet, C y Lelievre, E. (1990): Residential mobility in France and in Paris since 1945: the history of a cohort. *Population, English Selection*, (2). (pp.187-212).
- Bonvalet, C. (1990) "Projects de retraite", en Bonvalet, C y Fribourg, A (ed.), *Stratégies résidentielles, Congrès et Colloques*, (29), (pp.265-282). París: INED\_Plan Constrution et Architectire, MELTM.
- Borsdorf, A. (2003). Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana. *Revista eure* 29(86). (pp. 37-49). Santiago de Chile.
- Brown, L y Moore, E. (1970). The Intra-urban Migration Process: A Perspective. *Geografiska Annaler. Series B, Human Geography*, (52B)1.
- Brun, J. (1993). "La mobilité résidentielle et les sciences sociales. Transfert de concept et question de méthodes". *Les annales de recherche urbai*, 59-60. (pp. 3-14).
- Cadwallader, M. (1989). A Synthesis of Macro and Micro Approaches to Explaining Migration: evidence from Inter-State Migration in the United States. *Geografiska Annaler: Series B. Human Geography*. (pp. 85-94). doi:10.2307/490517.
- Caldwell, J. (1996). *Demography and Social Science. Population Studies*. (50). (pp.30-33).

- Calvache, R. (2017). La movilidad residencial y su relación con la vivienda. Áreas Metropolitanas andaluces.
- Camargo, A. (2017). Prácticas Residenciales y Movilidad Social en Barrios Populares Consolidados en Bogotá. Universidad Externado de Colombia.
- Carrión, F. (1983). La Renovación Urbana en Quito. Quito: C. de A. del E. Ediciones CAE, Ed.
- Carrión, F. (1987a). La urbanización ecuatoriana. (pp. 113–127).
- Carrión, F. (1987b). Crisis y Política Urbana. Quito: El Conejo-CIUDAD, Ed.
- Carrión, F. (1987c). Crisis y Política Urbana. Quito: El Conejo-CIUDAD, Ed.
- Carrión, F. (1992). Evolución del Espacio Urbano Ecuatoriano. Nueva Historia del Ecuador (pp. 41–72). Quito: In Corporación Editora Nacional.
- Carrión, F., & Erazo, J. (2012). La forma urbana de Quito: una historia de centros y periferias. Bulletin de l'Institut Français D'études Andines, 41(3). (pp. 503–522). Recuperado de <https://doi.org/10.4000/bifea.361>
- Castelli, B. (1992). Dinámicas del Suelo en Quito. In I. F. de R. S. P. L. D. E. C. (ORSTOM) Instituto Geográfico Militar (IGM). Atlas Infográfico de Quito. Socio-dinámica del espacio y política urbana. Quito: Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH) Ed.
- Castells, M. (1974). La cuestión urbana. Arquitectura y Urbanismo. Madrid: Siglo XXI.
- Castells, M. (1973). La urbanización dependiente. En Castells et al, Imperialismo y urbanización en América Latina. Madrid: Siglo XXI.
- Castro, T. (2001). Matrimonios sin papeles en Centroamérica: persistencia de un sistema dual de nupcialidad, en Rosero, L. Población del Istmo 200: familia, migración, violencia y medio ambiente, Centro Centroamericano de Población, San José.
- Cifuentes, M. (2016). Planificación urbana , modernización vial y cambios en la vida cotidiana de Quito : el caso del barrio San Blas , 1967-1973. Procesos, Revista Ecuatoriana de Historia, 44. (pp. 46–74).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ciganda, D y Pardo, I. (2014). Emancipación y formación de hogares entre los jóvenes uruguayos: las transformaciones recientes. *Papeles de Población* 20(82). (pp. 203-231).
- Clarck , W y Dieleman, F. (1996) *Huseholds and Housing: Choice and Outcome in the Housing Market*, Rutgers University. New Jersey: CUPR Press.
- Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL) (2004). *La juventud en Iberoamerica. Tendencias y urgencias*. Santiago de Chile: Cepal.
- Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL). (1998). *Emancipación Juvenil: Trayectorias y Destinos. Tendencias y urgencias*. Montevideo, Uruguay: CEPAL.
- Conde, F. (2007). *La vivienda y el espacio residencia en las áreas metropolitanas*. Centro de estudios Andaluces. Consejería de la Presidencia.
- Courgeau, D. (1995). “Mobilité: démenagement et employ”, en Ascher, F (ed). *Llogement en questions*. (pp. 141-170). La Tour d’Aigues, L’Aube.
- Courgeau, D. (s.f). *Le concept de Migration*. Institut National d’Études Démographiques. Paris. (pp.27-33).
- Courgeau, D. y Lelivre, E. (1989). *Analyse démographique des biographies*. (pp. 268). Paris: Editions del INED.
- Courgeau. D. (1990). *Nuevos enfoques para medir la movilidad Espacial interna de la población*. *Notas de Poblacion* 18(50). Repositorio digital de Cepal. Francia. Recuperado de <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/12927>
- Cribier, F. (1990), “Historie résidentielle d’une génération de parisiens nés entre 1906 et 1912”, en Bonvalet, C y Fribourg, A (ed.), *Stratégies résidentielles, Congres et Colloques* (2), (pp. 97-108). París, INED-Plan Construction et Architecture, MELTM.
- De Vos, S. (1987). *Latin American households in comparative perspective*, en *Population Studies* (41). De Vos, S. *Nupciality in Latin America*, en CDE Working Paper, 98(21). Universidad de Wisconsin. Recuperado de <http://www.ssc.wisc.edu/cde/cdewp/98-21.pdf>.

- Del Pozo, F.; Jeldes, I.; Montenegro, V. Y Riquelme, I. (2009). Disposición a la movilidad residencial en dos barrios populares de Santiago. Instituto de Sociología. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperado de: <http://www.lahn.utexas.org/Case%20Study%20Cities/Settlement%20Selection/Santiago/Carolina%20Study>
- Delaunay, D y Dureau, F. (2000) Componentes sociales y espaciales de la movilidad residencial en Bogotá. Estudios demográficos y urbanos. 35(2), (104). Publicación electrónica cuatrimestral. México, A.C: El Colegio.
- Di Virgilio, M. (2011). La movilidad residencial: una preocupación sociológica, en Territorios (25). (pp. 173-190).
- Di Virgilio, M., Gil, M y De Anso. (2012). Estrategias habitacionales de familias de sectores populares y medios residentes en el área metropolitana de Buenos Aites. Revista de Estudios Sociales 44. (pp.236, 158-170). Bogotá.
- Dieleman, F y Schouw, R. (1989). Divorce, mobility and housing demand. European Journal of Population, 5(3). (pp. 235-252).
- Dieleman, F. (2001). Modelling residential mobility: a review of recent trends in research. Journal of Housing and the Built Environment, 16. (pp. 249-265).
- Dieleman, F. et al. (1985). Households in the reduction phase, residential mobility and housing consumption”, Spaces, Populations, Société, (1). (pp. 233-239).
- Dieleman, F., Clark, W y Deurloo, M. (2000) The geography of Residential Environments: Choice, Satisfaction, and Behavior. Greenwood: Eds, Aragonés, J., Francescato, G. and Garling, T.
- Dureau, F. (1999). “Les mobilités à géométrie variable des habitants de Bogota”. Espace, populations, sociétés, 2. (pp. 329-344).
- Duhau, E. (2003). División social del espacio metropolitano y movilidad residencial. Papeles de Población (36). (pp.161-210).
- Duhau, E. (2003). División social del espacio metropolitano y movilidad residencial versión Online ISSN 2448-7147. Pap. poblac 9(36). Toluca.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Duncan, G y Hill, M. (1985). Conceptions of longitudinal households: fertile or futile?. *Journal of Economic and Social Measurement*, 13 (3-4). (pp. 361-375).
- Duncan, O. (1975): “Ecología humana y estudios demográficos”. En Hauser, P.M, Duncan, O.D. *El estudio de la población*, Vol. 3. (pp. 956-1008). Santiago de Chile: CELADE.
- Dupérier, É. (1994). El observatorio de las dinámicas urbanas en Quito. Institut Français de Recherche Scientifique Pour Le Développement, en Coopération (ORSTOM). (pp. 51-64).
- Duque, R. (2017). La movilidad residencial y su relación con la vivienda. *Áreas Metropolitanas andaluces*.
- Durán, G y Martí, M. (2016). Transformaciones Urbanas, Gentrificación y Espacios de Ciudadanía. Un análisis Socioespacial de Quito (2000-2015). *Contested Cities*. (pp. 1–21).
- Dureau, F y Barbary, O. (1993). Ciudadinos en Movimiento: Aproximación Conceptual y Metodológica a las Prácticas Residenciales. *Desarrollo Y Sociedad*, (31). (pp. 28–38).
- Dureau, F. (1999). Dos ejemplos de cuestionarios biográficos aplicados en Bogotá y en tres ciudades petroleras de Casanare. *Estudios Demográficos y Urbanos* 14(3, 42). (pp. 631-673). Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/43163338>
- Dureau, F. (2002). Bogotá: Unas estrategias residenciales muy diversas marcadas por un dominio desigual del espacio. *Metropoli en movimiento*. (8). (pp. 96-102).
- Elchardus, M. (1984). Life cycle and life course. The scheduling and tempo integration of life, en S. Feld, S y Lesthaeghe. R (ed.), *Population and social outlook*. (pp. 251-267). Bruselas: Koning Boudewijnstichting.
- Escolano, S y Ortiz, J. (2001). Patrones espaciales de movilidad de la población: algunos efectos en la sociodemografía del gran Santiago. En *Movilidad espacial y reconfiguración metropolitana*, de Carlos De Mattos y Rodrigo Hidalgo, (pp. 53.68). Santiago: EURE libros.

- Escolano, S y Ortíz, J. (2007). "Patrones espaciales de movilidad de la población: algunos efectos en la sociogeografía del gran Santiago". En *Movilidad espacial y reconfiguración metropolitana*. (pp.53-68). Santiago: EURE libros.
- Espa, I. (s.f). *La movilidad y las nuevas lecturas urbanas de la segregación social*.
- Feria, J y Andujar, A. (2015). *Movilidad Residencial metropolitana y crisis inmobiliaria*. *Anales de Geografía*, 35(1). (pp.13-40).
- Feria, J y Andujar, A. (2015). *Movilidad Residencial metropolitana y crisis inmobiliaria*. *Anales de Geografía*. 35(1). (pp. 13-40).
- Fernández, M. (1989). Quito: *Crecimiento y Dinámica de una Ciudad Andina*. *Revista Geográfica*, (110), 121–164.
- Fielding, A. (1992). *Migration and social mobility: South East England as an escalator region*. *Regional Studies*, (26).
- Filius, F., Dieleman, F y Hooimeyer, P. (1992). "Sortie du marché du logement, offer primaire et chines de vacances des logements". En Lelievre, E y Lévy-Vroelant, C (ed.). *La ville en movement: habitat et habitants, Villes et Enterprise*. (pp. 287-298). París: L'Harmattan, (Villes et Enterprise).
- Filius, F., Dieleman, F y Hooimeyer, P. (1992). *Sortie du marché du logement, offer primaire et chines de vacances des logements*, en Lelievre, E y Lévy-Vroelant, C (ed.). *La ville en movement: habitat et habitants*. (pp. 287-298). París: L'Harmattan, (Villes et Enterprise).
- Findley, S. (1982). *Migration survey. Methologies: a rewiw of design issues*. (20). IUSSP, Lieja.
- Gamundi, P. (2007). *Vivir aún en casa o tener casa propia: emancipación Residencial en España, 1976-2007*. Centro d'Estudis demografics, Departamento de Geografía. Universidad Autónoma de Barcelona.
- García, B. y Rojas, O. (2002). *Cambios en la formación y disolución de las uniones en América Latina*. *Papeles de Población* (32). Toluca
- García, J. (1985). *Las organizaciones barriales en Quito*. Quito: Ed. ILDIS\_ CIUDAD,.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Garrido, L y Requen, M (1997), Proyección de hogares y familias en R. Vergues (ed), La edad de emancipación de los jóvenes, Centre de Cultura Contemporània de Barcelona, (pp. 13-54) Barcelona: Urbanitats 1.
- Giele, J y Elder, G. (1998). Methods of life course research. Qualitative and quantitative approaches. (pp.344). Londres: Sage Publications.
- Gilbert, A y Peter, M. (1982). Ward Residential Movement among the Poor: The Constraints on Housing Choice in Latin American Cities. Transactions of the Institute of British Geographers 7(2). (pp. 129-149). The Royal Geography
- Gober, P. (1986). "How and why Phoenix households changed: 1970-1980". Annals of the Association of American Geographers, 76. (pp-536-549).
- Gober, P. (1986). How and why Phoenix households changed: 1970-1980. Annals of the Association of American Geographers, (76). (pp. 536-549).
- Godard, F. (1990). Sur le concept de stratégie, en Bonvalet, C y Fribourg, A (ed), Stratégies résidentielles. (2) (pp. 9-22). Paris: INED-Plan Construction et Architecture.
- Godard, H y Vega, J. (1992). La Distribución de la Población Urbana Ecuatoriana y el Crecimiento de la Capital. In I. F. de R. S. P. L. D. E. C. (ORSTOM) Instituto Geográfico Militar (IGM). Atlas Infográfico de Quito. Socio-dinámica del espacio y política urbana. Quito: Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH) Ed.
- Godard, H. (1986). Análisis comparado de los centros y de los lugares de centralidad en Quito y Guayaquil. Cultura, 3(24). (pp. 889-895).
- Gotman, A. (1990). Stratégies résidentielles, strategies de la recherché, en Bonvalet, C y Fribourg, A (ed.). Strategies résidentielles. Congrès et Colloques (2), (pp. 23-34). Paris: INED- Plan Construction et Architecture, MELTM.
- Grafmeyer, Y. (1994). Sociologie urbaine. Paris: Natha.

- Guerrero, P. (2010). La Gestión Urbana en la parroquia Metropolitana Calderón del Distrito Metropolitano de Quito: Consideraciones urbanas hacia un modelo de ciudad deseable. Tesis. Ecuador: Flacso.
- Hägerstrand, T. (1970): "What about People in Regional Science". Papers of the Regional Science Association, 24,1, (p. 7-21).
- Hall, P y Hay, D. (1980). Growth Centres in the European Urban Systems. Heineman, Londres.
- Hall, P. (1984). The World Cities. Weindenfeld & Nocholson. London.
- Hall, P. (1984). The World Cities. Weindenfeld & Nocholson. London.
- Hall, P. y Hay, D. (1980). Growth Centres in the European Urban Systems. Londres: Heinemann.
- Harvey, D (1973). Urbanismo y desigualdad social. Madrid: Siglo XXI de España Editores, S.A.
- Harvey, D. (2007). Urbanismo y desigualdad social. Madrid: Siglo XXI editores.
- Harvey, D. (2007). Urbanismo y desigualdad social. Madrid: Siglo XXI editores.
- Herrera, M. (2007). "Movilidad residencial en la Región Metropolitana de Santiago ¿hacia un mayor asentamiento poblacional? comparación de datos de los censos 1992 y 2002". En Movilidad espacial y reconfiguración metropolitana, (pp. 69-86). Santiago: EURE libros.
- Herrera, M. (2007). "Movilidad residencial en la Región Metropolitana de Santiago ¿hacia un mayor asentamiento poblacional? comparación de datos de los censos 1992 y 2002". En Movilidad espacial y reconfiguración metropolitana. (pp. 69-86). Santiago: EURE libros.
- Hohn y Mackensen, R (eds). (1989). Later Phases of the Family Cycle: Demographics Aspects. Oxford: Clarendon Press.
- Hooimeijer, P. (1990). "Towards a spatial demography of housing". En Hazen, A y Frinking, G (ed), Emerging issues in demographi research. (pp.281-300). Nueva York-Amsterdam: Elsevier Science Publishers.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Hooimeijer, P. (1990). Towards a spatial demography of housing, en Hazen, C y Frinking, G (ed), Emerging issues in demographic research. (pp. 281-300). Nueva York-Amsterdam: Elsevier Science Publishers.
- Hooimeijer, P. (1990). Towards a spatial demography of housing, en Hazen, C y Frinking, G (ed), Emerging issues in demographi research. (pp.281-300). Nueva York-Amsterdam: Elsevier Science Publishers.
- Hoyt, H. (1939). The structure and growth of residential neighborhoods in American cities. Federal Housing Administration. Washington, D.C.
- Jaquier, C y Ballain, R. (1982). Evolution des quartiers ancies. Plan Construction et Architectures. Paris: MELTM.
- Jimenez, B. (1989). La movilidad Residencial intraurbana. Anales de Geografía de la Universidad Complutense, n° 9 (pp. 271-277). Madrid: Ed. Un Com.
- Kauffman y Jemelin. (2004). La mobilité, une forme de capital permettant d'éviter les irréversibilités socio-spatiales. Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne (EPFL) Laboratoire de sociologie urbaine (LASUR). (pp. 83-91).
- Larrea, C. (2004). Pobreza, Dolarización Y Crisis En El Ecuador. Quito: Flacso.
- Le Goascoz, M y Madoré, F. (1993). Introduction en M.H Le Goascaz y F. Madoré (ed.), Marché du logement et stratégies réidentielles: une aproche de géographie sociales. Paris: L'Harmattan.
- Lee, E. (1966): "A theory of migration", Demography, Vol. 3, p.47-57-
- Lelièvre, E. (1990). Point de connaissances quantitatives en matière de mobilité résidentielle, en Bonvalet, C y Frilbourg, A (ed), Stratégies Résidentielles. Congrès et Colloques (Vol.2), (pp. 49-64). París, INED-Plan Construction et Architecture, MELTM.
- Lewis, G. (1982). Human migration: a geographical Perspective. Nueva York: St. Martin' Press
- Livi- Bacci, M. (1993). Introducción a la demografía. Barcelona: Ariel S.A. Recuperado de <https://geohistoriahumanidades.files.wordpress.com/2010/11/massimo-livi-introduccic3b3n-a-la-demografc3ada.pdf>

- Long, L. (1991). Residential Mobility differences among developed countries. *International Regional Science Review*. 14(2), (pp. 133-147).
- López, C y Rojas, R. (2016). Movilidad Residencial de las Élités Pasado y Presente de la Élite Quiteña. *Constested Cities*.
- López, C. (2017). Movilidad residencial de la élite. Pasado y presente de la élite quiteña, urbanización Jacarandá 1970-2016. Tesis de maestría. Ecuador: Flacso.
- López, E y Spijker, J. (Noviembre, 2010). La estabilidad de la nupcialidad latinoamericana: aproximación desde los microdatos censales. Documento presentado en el IV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, La Habana.
- Lungo, M. (1996). Los retos de la investigación urbana. Una perspectiva latinoamericana. *International Social Science Journal*.
- Massey, D y Denton, N. (1988). The Dimensions of Residential Segregation. *Social Forces*, 67(2). (pp.281-315).
- Massey, D y Denton, N. (1988). The Dimensions of Residential Segregation. *Social Forces*. 67(2). (pp.281-315).
- Miller, F. (1977). Single family housing construction and residential mobility in Quito, Ecuador . University of Windsor.
- Modenes, J. (1998). Flujos espaciales e itinerarios biográficos: La movilidad Residencial en el área de Barcelona. Departamento de Geografía. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Monte, R., Fazino, D y Siqueira, J. (2015). Rumbos desencaminados hacia una Frontera Demográfica: repensando las contribuciones de la demografía a los estudios de frontera. *Notas de población* N° 100, Santiago de Chile.
- Mulder, C and Hooimeijer, P. (1999) Residential Relocations in the Life Course. In: *Population Issues, an Interdisciplinary Focus* (eds, van Wissen, L.J.G. and Dykstra, P.A), Kluwer Academic. New York: Plenum Publisher's.
- Mulder, C. (1993). Migration dynamics: a life course approach. (Thesis). Amsterdam: Ppod Publications

- Myers, D y Doyle, A . (1990). Age-specific population-per-household ratios: Linking population age structure with housing characteristics”, en Myers, D (ed)., Housing demography. Linking demographic structure and housing markets. (pp.109-130). Madison: University of Wisconsin.
- Myers, D. (1990). Introduction The emerging concept of housing demography, en Myers, D., (ed9), Housing demography. Linking demographic structure and housing markets. (pp. 3-31). Madison: University of Wisconsin.
- Myers, D. (1990b). “Filtering in time: rethinking the longitudinal behavior of neighborhood housing markets”. En Myers, D (ed.), Housing demography, Linking demographic structure and housing markets. Social Demography. (pp 274-296). Madison: University of Wisconsin.
- Myers, D. (1990b). Filtering in time: rethinking the longitudinal behavior of neighborhood housing markets”, en Myers, D (ed.), Housing demography, Linking demographic structure and housing markets. (pp. 274-296). Madison: University of Wisconsin.
- Myers, D. (1999) Cohort Longitudinal Estimation of Housing Carrers. Housing Studies, 14(4), (pp. 473-490).
- Park, R y Burgess, E. (1925). The City: Sugestions for Investigation of Human behavior in the Urban Environment. Chicago: University of Chicago.
- Pérez, J. (2004). Diferencias en el curso de vida de madres e hijas: cambio intergeneracional en la salida del hogar, en Fernando Lozano (coord.), El amanecer del siglo y la población mexicana, (1). Universidad Nacional Autónoma de México. México: Somede.
- Préteceille, E. (1998). De la ville divisée a la ville éclatée: questions et catégories de la recherche”, en Nicole May et al. (dir.), La ville eclatée. La Tour des Aigües: Edtions de l’Aube.
- Pujadas, I. (2009). Movilidad residencial y expansión urbana en la Región Metropolitana de Barcelona, 1982-2005. Revista Scripta Nova: 12(290).

- Quilodrán, J. (2001). L'union libre latinoaméricaine a t'elle changée de nature?. El Colegio de México. Recuperado de [www.iussp.org/Brazil2001/s10/S11\\_02\\_quilodran.pdf](http://www.iussp.org/Brazil2001/s10/S11_02_quilodran.pdf).
- Ratcliff, R. (1949). *Urbanland economics*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Rhein, C. (1988). La segregation démographique en C. Bonvalet y p Merlin (ed), *Transformation de la famille et habitat*. (120) (pp. 127-148). Paris: INED/DREIF/IDEF\_PUF.
- Rhein, C. (1990). "Mobilité, coches sociales et dynamiques locales du parc de logements". *Revue Belge de Géographie*, 3.
- Rhein, C. (1990). *Mobilité, coches sociales et dynamiques locales du parc de logements*. *Revue Belge de Géographie* (3).
- Rodríguez, J. (2000) *Segregación residencial: un acercamiento sociohistórico*. Porto Alegre.
- Rodríguez, J. (2000). *Segregación residencial: un acercamiento sociohistórico*. Porto Alegre.
- Rogers, A. y Castro, L. (1984) "Age patterns of migration: cause –specific profiles". En Rogers, A (ed): *Migration, urbanización and spatial population of dynamics*. (pp. 92-121). Boulder: Westview Press.
- Ron, K. (2017). *La producción social del espacio en el periurbano del Distrito Metropolitano de Quito: Calderón de lo rural a lo urbano*. Ecuador: Flacso.
- Rossi, P. (1955), *Why families move. A study in the social psychology of urban residential mobility*. Glencoe (Illinois): The Free Press.
- Saas, P. (2005). *Los adultos mayores en América Latina y el Caribe. Arreglos residenciales y transferencias informales*. *Notas de Población* N° 80. (pp. 127-154). Publicación de las Naciones Unidas. Santiago: CEPAL
- Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda del municipio del Distrito Metropolitano de Quito. (2012-2022). *Plan de Ordenamiento Territorial DMQ*.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Serrano, C. (2017). Geografía de las nuevas centralidades en el periurbano de Quito: Un Análisis de la evolución espacial en las parroquias Cumbayá-Tumbaco y San Antonio de Pichincha (2001-2010). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Tesis. Ecuador: Flacso.
- Short, J. (1978). "Residential mobility". *Progress in Human Geography*. 2(3). (pp. 419-447).
- Shryock, H. (1976). *The methods and materials of demography. Studies in population*. Orlando: Academia Press.
- Sjaastad, L. (1962): "The costs and returns of human migration", *Journal of Political Economy*, 70, (pp. 80-93).
- Speare, A., Goldstein, S y Frey, W. (1975). *Residential mobility. Migration and metropolitan change*. Cambridge (Mass.): Ballinger
- Stillwell, J., Congdon, P. (ed). (1991). *Migration models: macro and micro approaches*. Londres: Belhaven Press.
- Strassman, W. (1992). "Mobilité résidentielle et marchés du logement: une comparaison internationale". En Lelièvre, E y Lévy –Vroelant, C (ed.). *La ville en mouvement: habitat et habitants*. (pp.189-199). París: L'Harmattan.
- Strassman, W. (1992). *Mobilité résidentielle et marchés du logement: une comparaison internationale*, en Lelièvre, E y Lévy –Vroelant, C (ed.), *La ville en mouvement: habitat et habitants*. (pp.189-199). París: L'Harmattan.
- Strassmann, W. (1991). *Modelling the choice of Tenure and Building Type*. *Urban Studies*, 36 (13), (pp. 2199-2215).
- Strassmann, W. (2001) *Residential Mobility: Contrasting Approaches in Europe and the United States*, *Housing Studies*, 16 (19). (pp. 7-20).
- Thumerelle, P. (1985). *Contribution a la reflexion theorique su la mobilité spatiales des populations en Espaces, populations, Societes. Migrations et organisation – Migrations and cities*. (pp. 11-17). <https://doi.org/10.3406/espos.1985.994>
- Todaro, M (1969). *A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries*. *American Economic Review*, (59). (pp. 138-148).

- Ullmann, H., Maldonado, C & Nieves M. (2014). La evolución de las estructuras familiares en América Latina, 1990-2010. Los retos de la pobreza, la vulnerabilidad y el cuidado. Santiago de Chile: CEPAL.
- Ulloa, S y Darquea, G. (1975). Estudio del desarrollo histórico de Quito. Borrador de difusión interna del Plan director de Quito, Departamento de Planificación, I. Municipio de Quito. Quito.
- Uribe, C. (2005). Ascensos y descensos en la reproducción social. Universidad Humanística. (59), (pp. 36-51).
- Vallejo, R. (2008). Quito: Capitalidad y Centralidades. Centro-H, Revista de La Organización Latinoamericana Y Del Caribe de Centros Históricos, (2). (pp. 47-54). Recuperado de [https://doi.org/10.1016/S1138-3593\(01\)73931-7](https://doi.org/10.1016/S1138-3593(01)73931-7)
- Van Noortwijk, L., Hooimeijer, P & Dieleman, F. (1992). Influence du divorce sur la trajectoire résidentielle aux Pays-Bas”, en Lelièvre, E y Lévy-Vroelant, C. (ed), La ville en mouvement: habitat et habitants. (pp.69-82). Paris: L’Harmattan.
- Vervaeke, M. (1992). Les logiques familiales d’accès au logement, en E. Lelièvre y C. Lévy-Vroelant (ed.), La ville en mouvement: habitat et habitants. (pp. 63-174). Paris: L’Harmattan, (Villes et Entreprises).
- Vignoli, J. (2011). La situación conyugal en los censos latinoamericanos de 200: relevancia y perspectivas. Chile: CEPAL.
- Vignoli, J. (2019). El efecto de la migración interna sobre la estructura y las disparidades etarias en las grandes ciudades de América Latina. Tesis doctoral. Universidad Nacional de Córdoba.
- Vinilla, J. (1975). Sobre el concepto de área metropolitana. Estudios Geográficos, (pp. 140- 141). Madrid.
- Vinuesa, A. (1975). Sobre el concepto de área metropolitana. UAM. Departamento de Geografía 1143-1156. <http://hdl.handle.net/10486/668499>
- Vinuesa, J. (1975). Sobre el concepto de área metropolitana. UAM. Departamento de Geografía (pp. 1143-1156). Recuperado de <http://hdl.handle.net/10486/668499>

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Warnes, A. (1990). Migration and the life course, en Champion and Fielding (eds): Migration Processes and Patterns, (12), (pp.175-187).
- Warnes, T. (1992). Migration and the life course, en T. Champio y T. Fielding (ed.), Migration progress and prospects (1). Londres-Nueva York: Belhaven Press.
- White, M. (1983). The measurement of Spatial Segregation. The American Journal of Socology, 88(5). (pp. 1008-1018).
- White, M. (1983). The measurement of Spatial Segregation. The American Journal of Socology. 88(5). (pp. 1008-1018).
- Willekens, F. (1991). Understanding the interdependence between parallel careers, en Siegers, J.; De Jong-Gierveld, J.; Van Imhoff, E. (Eds.): Female labour market behavior and fertility: A rational-choice approach. (pp.301) Berlin: Spinger-Verlag.
- Zelinsky, W. (1971): "The hypothesis of mobility transition". Geographical Review 61(2), (pp. 219-249).

## ANEXO 1. MATRIZ DE MIGRACIÓN 1990

Parroquias	Quito	Alangasi	Amagaña	Atahualpa	Cajaceli	Chalderón	Conocoto	Cumbaya	Chavezpamba	Chieca	El Quince	Gualea	Guangopolo	Guayllabamba	La Merced	Llano Chico	Llao	Mindo	Nanegal
Quito	992.759	137	245	196	169	541	563	327	37	54	137	74	56	239	59	56	89	46	179
Alangasi	1.200	8.205	4		2	12	128	5		9	9	1	12	7	28				
Amagaña	307	7	16.166			7	31	5			2		12	1	3				
Atahualpa	62		8	1.877					5					1					
Cajaceli	145				3.083						4	1		2				1	9
Chalderón	6.404	5	14	19	8	26.074	53	22	6	1	5	4		15	2				20
Conocoto	3.911	32	50	9	8	22	21.490	14			7	2	10	24	28				2
Cumbaya	1.630	1	11	5	6	13	9	8.948	6	1	7		6	9	2				
Chavezpamba	16						4		876										
Chieca	119		9	2		3	6	4		3.103	44		1	4					1
El Quince	273	1	27		12	5	1	13		20	5.431	6		29		1			1
Gualea	87		1		15		1			1	1.656		1.570	1					1
Guangopolo	29	2																	5
Guayllabamba	339	5	6	1	5	13	2	1		13	20	1	1	5.849	1		9		
La Merced	163	11	3				19			1		1	2	3	3.241				1
Llano Chico	303				1	15	2				3			6	3.858	1			
Llao	35															1.213			
Mindo	91		1			1					1	4		7			1.148		
Nanegal	133	4		2	4	2	1		1		3	4		4	1				2.472
Nangaito	91		7	2				6		1		36		3		2		3	6
Nayon	330		1			3	2	14		5	1	17		5	4				10
Nono	43					1									6				
Pacto	126	1	1			7						18	1	7	1				2
PV Maldonado	233	1	6			2						9		6					8
Pencho	23		2						11										5
Pifo	434	9	11			6	14	32	4	15	24	1		2	8	3			8
Pintag	242	15	9	1		2	16	6		6	2	1		2	6				13
Pomasqui	1.558	5	1	8	12	8	12		2										2
Puellaró	82										6			5	2				
Puambo	442	10	5	8	7	19	9	22	1		17	1	1	3					
San Antonio	1.018	4	6	14	56	31	9	1	4	4	1	11		10					25
SJ Minas	134					4	4	1	7										25
SM Bancos	297	1	17			2	5	4	11	1	6	10		8				19	8
Tababela	86	3	1			3		9			19								
Tumbaco	1.939	3	7	13	11	27	20	180		17	30	1	1	12	7		4		4
Yanqui	370	10	1		4	6	1	26	3	46	28	2		1			4		
Zambiza	123					7	4								8				2
Puertoquito	184	3	14					4						5					2
Cayambe	907	2	7	3		13	3	15	10	2	6			24		1			8
Ascuzubi	72				1			1			33			7					
Cangahua	72						6			7									1
Olmeco	70					3								15					
Oton	13				1			1						2					
SR Cruzbamba	24													15					
Machachi	239	1	2			1	5	6				1							1
Aloag	146	3	2	1											1		5		
Aloasi	76																		
Cungahua	506		25			4	7	5											
El Champi	17					3	1	3											
MC Astorga	99	4	5											3	1				
Tambillo	259	3	14			4		11						1					
Uyumbicho	139		37			6	7												
Tabacundo	266	1		2	2	6	15	7	6		2			2					
La Esperanza	50			1				2			3			10					
Malchingui	90			2		1	4							2					
Treachi	35					1													
Tupigachi	24																		
Sangolquí	3.655	65	136	1	2	31	179	21	4	1	1	8	26	33	24		5		
Cotacocha	50	3	3				2	1											
Rumipamba	5		1																
Total general	1.022.575	8.557	16.835	2.184	3.425	26.889	22.638	9.711	1.000	3.309	5.838	1.870	1.698	6.384	3.412	3.946	1.352	1.243	2.839



Machachi	Along	Atwasi	Catiglahua	El Chaupi	MC Astorga	Tambillo	Uyumbicho	Tabacundo	La Esperanza	Malchinguai	Tocachi	Tupigachi	Sungolui	Cotogehua	Rumipamba	Otros países	Total	Población	
759	125	52	40	37	94	169	63	324	46	120	42	44	1,145	11	15	16,579	1,114,964	1,068,770	
3	4				6			1	1	1	3	4	195	4		142	10,620	9,589	
9	1					13	19	1	1	1	2	4	78			46	16,959	16,897	
4								4								8	2,027	2,106	
31						5		26		11	23	1	7			31	3,429	3,427	
30	4	5	6	1		1	21	6	6	11	1		105	2	1	258	35,333	31,111	
11								8		1	1	5	261	2		375	28,342	25,490	
								8		1	1	5	15	1		267	12,116	10,914	
						6			1		4		2			1	922	961	
9	2					12		2	2	11	8		4			42	3,720	3,515	
1						1		2	2	11	8		11	1		41	6,390	6,114	
						2							6			26	2,049	1,960	
	4		1			2		13	3	35	6	4	6			49	7,077	6,731	
1						3		2					37			35	3,665	3,539	
1								2			2		4	5		17	4,349	4,148	
						3										20	1,313	1,333	
								1			1		3			25	1,666	1,455	
																16	2,910	2,875	
1													1			59	2,165	2,132	
	1					1					1	5	1			76	5,673	5,401	
							3						1	1		28	1,333	1,365	
1		1			5	6		5					1			48	4,303	4,251	
																94	7,497	6,773	
19	1				4			10		1	1	7	80	1		43	6,399	6,003	
5	4						1						26	6		105	13,378	12,325	
7						4	1	9		4		4	4			24	5,300	5,385	
11	1	1		1		4		6	1	2			14	1		50	5,970	5,417	
1						2		2		1	4		12			80	12,350	11,599	
1	2					2	8	1					1			25	7,473	7,626	
											5	1	12	1		212	14,441	13,557	
23	9	3	4		3	3	4	16		8	6		37	3		307	22,880	21,302	
8					3			5		1		1	5			35	7,437	7,047	
													10			1	2,293	2,212	
2	1	4			1			1		14			6			270	13,496	12,403	
9	4							76	16	13	43	19	19			115	23,931	23,859	
3	1							7		1	1	1	1			13	2,634	2,575	
1			1			1		2			1		5			1	128	9,656	9,622
11																1	12	6,026	6,025
									1							23	1,923	1,912	
16,706	45	11	2	6	1	38	1	1								9	2,301	2,305	
46	5,500	5	1	1	10	20	1	4				22	22	1		77	17,999	18,029	
130	13	4,563				25	2				4	9	9			15	6,237	6,034	
21	23	3	2,467		4	18	22				3	3	3			6	5,063	4,863	
5	5	4		1,073							3	21	21			6	3,512	3,026	
11	9	1			2,035	2					6	3	3			115	2,719	2,448	
89	29	3	1	1	3	5,002	33	1				12	12			28	5,845	5,621	
9	6	1	4			37	2,787					9	9			20	3,167	3,082	
1		5				1		5,076	16	17	6	7	8			35	5,824	5,729	
								5	1,956		11	3	8			6	2,094	2,071	
								4	4	2,645	16	2	2			11	2,861	2,869	
											1,395					40	1,448	1,513	
7							6	2			3,052					12	3,162	3,167	
69	32	1	12			14	21	7			7	2	35,194	29	18	490	42,797	40,127	
						5	1	2				39	39	2,152		1	2,327	2,269	
4	4							1					5		384	40	422	426	
18,059	5,831	4,663	2,540	1,127	2,177	5,397	2,996	5,633	2,048	2,877	1,577	3,171	37,457	2,210	429	20,590	1,558,806	838,119	

ANEXO 2. MATRIZ DE MIGRACIÓN 2001

Parroquias	Quito	Alangasi	Amaguasha	Ahuajalpa	Chalaceli	Calderon	Conocoto	Cumbaya	Chavezpamba	Checa	El Quimeche	Guala	Guangopolo	Guayllabamba	La Merced	Llano Chico	Llano	Nanegal	Nantegalito	Navon	Nono
Quito	1.156.318	149	183	79	117	958	771	409	35	27	183	61	23	146	66	53	67	122	183	126	216
Alangasi	1.351	12.218	36	1	5	7	118	2	2	3	2	1	8	1	28	5	3		2	7	3
Amaguasha	741	10	18.165	1		6	130	1	1		5		2	2	5				4	3	2
Ahuajalpa	45			1.572				3			1										2
Chalaceli	132			2.882	6			1			1								2		8
Calderon	9.384	24	24	17	6	57.296	60	96	8	21	21	6	4	49	5	44		8	25	28	17
Conocoto	6.465	86	71	5	3	69	36.128	20	8	9	9	20	12	10	20	2		4	8	1	8
Cumbaya	2.083	7	3	1	3	10	14	14.282	1	2	8			8	1			4	1	19	1
Chavezpamba	29		1					1	655												
Checa	206	3	1	1			2	19	2	5.220	37	1	1	6	1			1	1	2	1
El Quimeche	418	13	3	1	12	23	5	23	2	78	8.655			67	1			29	17	2	2
Gualea	93						4	3		1	7	1.569									
Guangopolo	58	6			1		7	4		1	4		1.834	1							
Guayllabamba	562	10	9	1	2	47	3	5	7	11	67			8.128	1				6		1
La Merced	266	47	1	4	4	2	6	4		6				2	4.346				1		
Llano Chico	487	8	1		28	1	3			1				8		4.777				7	1
Llano	32				2											1.103					1
Nanegal	99		4	1	5	1	1					5				1		1.950	2	2	
Nantegalito	130	2	2		6	6	3	1		1	16			1	2			2	1.778		1
Navon	869	1	2		1	6	5	38		1	6	4						4	1	6.785	1
Nono	57				3	4	3														1.341
Puerto	106	1				3	6	8		1	3	14							1		
Perucho	32			3				4													
Pifo	420	6			1	10	5	51		21	13			3	1				5	1	1
Pintag	269	14	10			39	10	12	1		2	2		8	2	1	1	11	12	1	3
Pomasqui	2.185	1	3		24	16		5			2			5	1				1		
Puellarco	103										2										
Puemblo	445	2	6		6	12	5	49	2	22	9		2	10	8	1			18	14	2
San Antonio	972		4	4	54	31	3	2	1		3			2					6	3	1
SJ Minas	198	1	1	9	3	15	9	2	2		13			1	2				6	3	1
Tabahela	105							8			14			1					1	4	
Tumbaco	2.280	9	12	1	2	44	17	290	1	19	21	2	2	23	2	5		10	9	7	6
Yanqui	368	4	3	3	10	13	23	49	2	43	41		3	14		15		4	3	5	
Zambiza	100				2	2	2	1				1									
Cayambe	1.049	2	14	2	14	26	12	21		1	35	3		29	3	2	2	5	10	1	4
Asaznubi	71		1		7	8	3			1	10			14							
Cangahua	84	1	1											7					1		1
Olnedo	68						1	1			6	1		7							2
Oton	10		1				1		1		6			4							
SR Cuzubamba	88		2		1	1	1	1		1	8			19	1		8			1	
Machachi	424	4	8			4	9	7		2	10			4					6		7
Along	241	3	3	1	5	9	2			6									4	1	1
Altoasi	189	2	1		1	2	3	4		2				2							4
Cutacutahu	1.312	1	16			16	11	5	2		1						1			7	1
El Chuppi	15	1												4							
MC Astorga	73		4					2											1		1
Tambillo	180	3	41	1			3	2												5	
Uyumbicho	123		59			3	4	8							1				3		2
Tibacundo	389	1	3	2	1	7	6	10		1	17			11					4	1	1
La Esperanza	99		2	2	2					3	4			2		1				2	
Matchinqui	147			2	2	12	3	1		1				22						3	1
Tocachi	26	4				3	1			2	2			4							
Tupigachi	45										1	1		1				4			
Sangolquí	4.955	110	194	8		46	394	22	4	6	19	1	9	4	60	4	3		11	7	16
Cotacocha	53	2	8				14	1							3						
Rumipamba	7		1				1														
SM Bancos	219	3			5	5	2	1		4		2		1	3	5	5		1	35	1
Mindo	104				3	3	5	1				10		7	1	1	1		3	15	
PV Maldonado	307	1			1	4	3	5			6	3		6	1				6	38	
Puerto Quito	208	6			1		4				3	3		8					3	1	6

Pioto	Pereche	Piño	Pintag	Pomastui	Puellaro	Pueblo	San Antonio	St/Minas	Tababela	Tumbaco	Yaruqui	Zambiza	Cavambe	Asazubi	Cangahua	Ohmedo	Oton	R Cuzatamb	Machachi	Along	Aloasi	Cutuqhua	El Chaupi	MC Astorga	
107	33	90	92	435	99	105	276	265	17	507	149	41	844	23	81	174	6	30	28	152	67	110	44	27	
1	1	8	55	8	5	2	4	2	2	37	4	1	15	1	2	1	1	5	28	11	17	1	1	1	
		12	16	2	5	6	1	6		3	1	1	10		2			3	43	17		3	5	3	
				18	1	1	15	4		1	2	2	3						2	1					
21	4	10	4	145	23	16	65	56	73	73	22	11	91	3	18	26	1	4	14	3		1	2		
2	2	7	28	34	1	6	15	6	2	40	3	2	12	2	2			1	37	12	3	2	3		
3		17	4	12	1	33	1	3	3	201	10	1	20	5	2	7	4	1	12	5	5				
	13		1	4	10	4	3	9	3	3	3	3	3						5					1	
5	5	25	5	5	2	16	6	4	9	27	57	5	17	3	2	2	1	3	6	4		1		1	
7	7	20	6	1	11	23	1	8	5	63	54	1	28	29	30	1	4	5	10	2	1	2		1	
		2		1	1	4	4	5	1	1	1	1	1						4	4		1			
		1	1	1	1	3	3	5	17	17	5		1						1	1					
6	1	16	1	17	45	4	10	10	34	34	8		40	18	7	9	4	24	15		1		1	10	
4	4	2	9	4		1	1	1	5	5	5		1		1				1						
		3	2	3	2	1	1	3	2	2	2	1	1						1	1	6				
8				3	2	2	2	5	2	2	2	1	1	1	2				1	3					
10		4		3	2	6	7	6	8	4	5	2	2		2				1	1					
		2		2		1	1	1	1	1	2	3	4						2	2					
3.579		2	10	4		8	1	1	3	3	2		1						3					10	
2	5	8.902	7	3	5	67	4	1	10	180	89		38		1	4		1	8	3					
5	1	6	5	14.173	13	1	103	20	1	16	1	1	11	1	3	2		2	18	1	1	5	3		
1	9	1	1	3	4.794	2	3	3	3	2	2		24		4	2		1	11	1					
2	2	62	6	8	7	7.381	14	8	9	158	43		24		4	2		1	15	1					
2	4	7	1	111	4	15.274	6	6	6	6	5	2	11		1	1		1	15	1				1	
2	4	6	6	14	6	3	6.164						15		3	3		1	1	1					
1	4	46	3	3	2	26	2	1.406	40	40	61	3	3		1				1	1				1	
4	6	141	20	13	16	106	26	18	14	27.669	93	2	33	4	3	1			11	1	1			5	
2	4	74	4	4	4	68	2	2	11	76	10.069		25	1	3			2	8	1	1			2	
1	1	1	1	1		1					2.490		1						3	3					
1	1	16	1	6	15	7	3	9	27	27	12		29.475	7	106	77	14	60	17	1		2	3	1	
2	8			7	7	12			5	5	6		6	2.941	1	1	2	11	1	1					
		2		2	3	1		1	1	4	1		40	4	11.104	1	1	1	1	1					
						1		1	1	1	3		19		5.520										
						1		1	1	1	3		4		1		1.863	7							
		3	5	3	3	5	1	1	6	6	3		21	17	8	1	8	2.534		3					
3		7	7	4	4	3	2	2	5	5	6		10		3	3		1	18.326	77	60	30	25	64	
		2	8	2		1			7	7	1	2	7		1	2			66	6.000	17	3	9	9	
		1	3	3	3	3	4	3	2	2	3	4	3		2			4	106	29	5.237	14	12	12	
		4	6	1	1	2	8	8	14	14	2	5	9		2			4	71	16	4	6.155	12	12	
						1			2	2			8						21	9	4		935		
			1						2	2		1	5						19	16		2		1.951	
1		2	7			5			2	2		1	5						58	21	3	7	1		
3		3	1	1	1	4	5	2	7	7	5		183		8	13	6	1	37	2	8	1			
		1	1	1	12			4	1	1	1		34						13	1					
		3		5	5			3	1	1	3		3	1											
		1						4					35		4	14		1							
		15	152	13	3	10	11	19		53	4	2	35		2	5		2	75	4	3	5			
		2				4													2	5	4	3			
		1	1	3	3																				
10		1	2	3		5			4	4		2	7	2				7	17	6				6	
2		3		1	1	1	2	1					4					1	10	1					
32		3		1	2	1	3	1					11						1	3					
1			1	1	3		4	1		2			3		2				1	2		1			1

Tamaño	Uyumbicho	Tabacundo	La Esperanza	Malehiguit	Trocachi	Tupigacheli	Sungolqui	Cotacachou	Rumijpamba	SM Bancos	Mirado	PV Maldonado	Puerto Quibo	Resto de pais	Otros países	No habia nacido	Total	Población media
177	54	179	28	72	18	12	1.458	10	6	224	53	148	153	101.479	14.627	134.934	1.418.416	1.283.482
	2	7	1	2			366	8	1	3	1	1	1	5	210	1.587	17.008	15.421
	22	40					278	5	1	1				947	107	2.337	22.959	20.622
	1						1							31	7	182	1.870	1.688
	3						196		1	1				94	9	337	3.527	3.190
	15	7	4	9		4	656	6	1	28	5	8	6	5.840	396	8.594	82.857	74.263
	4	2		1		1	27		1	1	3	10	7	2.928	465	4.791	52.053	47.262
							1			1			3	1.363	663	1.800	20.657	18.857
							1			28					1	73	840	767
							11			3			6	592	15	868	7.189	6.321
							16			6		5	2	1.525	64	1.532	12.783	11.251
							15			11		1		112	14	209	2.100	1.891
							10			10	1	4		61	3	244	2.270	2.026
							45			10				1.396	62	1.377	12.046	10.669
							19			1		1	3	136	15	645	5.558	4.913
							2			4				126	19	632	6.166	5.534
							3			8				66	3	166	1.398	1.232
							19			15		1	2	119	17	318	2.543	2.225
							12			2				159	10	280	2.445	2.195
							33			3		1		461	155	1.004	9.442	8.438
							3			8				104	6	160	1.695	1.535
							3			2		9	17	207	53	605	4.688	4.083
							19			3		1	1	33	1	76	762	686
							154			5		1	4	794	91	1.516	12.306	10.790
							26			1		2	4	258	26	1.607	14.450	12.843
							5			3		4	1	937	232	1.784	19.676	17.892
							33			3		5		78	5	614	5.665	5.051
							45			3		8		1.000	52	1.370	10.783	9.413
							10			5		8	6	908	132	2.137	19.794	17.657
							3			2				230	12	795	7.531	6.736
							67			3		6	3	183	18	272	2.233	1.961
							17			4		2	13	2.525	540	4.121	38.248	34.127
							2			3		2	4	1.097	37	1.672	13.784	12.112
							2			4				66	8	269	2.967	2.698
							45			9		38	7	3.524	244	5.233	40.427	35.194
							10			2		3	1	177	15	385	3.727	3.342
							1			1			1	138	11	2.015	13.464	11.449
							3			1				59	6	717	6.420	5.703
							4			1				12	1	257	2.169	1.912
							4			2		3	4	166	2	401	3.335	2.934
							36			1		5		1.224	70	2.314	22.820	20.506
							36			3		1	2	1.319	31	878	8.712	7.834
							30			2				360	6	755	6.788	6.033
							8			1				884	22	1.135	9.824	8.689
							1			8				113	4	156	1.282	1.126
							1			3				424	20	327	2.851	2.524
							22			1			5	333	15	659	6.489	5.830
							46			4				127	9	307	3.624	3.317
							3			21		14	10	1.411	50	1.587	11.810	10.223
							1							163	13	399	3.079	2.680
							4						12	77	10	434	3.838	3.404
							45.633			11		3	2	168	10	770	5.146	4.376
							74			3			2	3.623	813	5.764	62.229	56.465
							2.265			1				78	6	302	2.825	2.523
							3			362				18	11	60	488	428
							2			5.724				919	81	1.100	8.256	7.156
							392			19				303	22	303	2.362	2.059
							6			102		6.061	119	1.519	159	1.441	9.872	8.431
							4			22		79	11.750	2.138	243	2.367	16.879	14.512

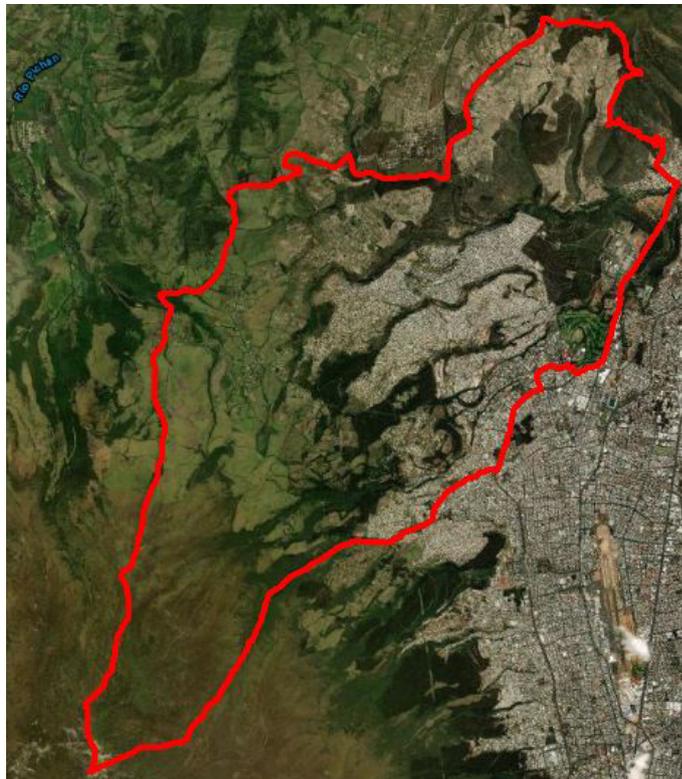
ANEXO 3. MATRIZ DE MIGRACIÓN 2010

Parroquias	Quito	Alamposi	Avanaguasha	Athualpa	Calacali	Calderon	Conocoto	Cumbaya	Chavezpamba	Checa	El Quinche	Guala	Guangopolo	Guayllabamba	La Merced	Llano Chico	Llona	Namagal	Namagalito	Nayon	Nono
Quito	1.350.992	84	105	46	29	657	431	204	15	50	172	24	5	137	28	49	14	82	66	84	25
Alamposi	913	19.167	22	3	5	22	82	22	4	4	3	1	6	1	30	2	6		1	1	1
Avanaguasha	523	20	25.258	1	10	89	89	14	1		5		1	2	7						
Athualpa	31			1.613	1	8		8						4						3	
Calacali	34	2	1	3.335	3	2	2	1	8	2	7								1	3	4
Calderon	1.605	7	8	8	6	122.819	30	18	7	10	53	4	2	75	2	16		3	10	12	4
Conocoto	1.990	37	56	1	1	54	66.934	28	1	2	3	6	5	16	3	1	1	2	4	1	
Cumbaya	760	8	4	3	1	8	12	24.872	3	5	5			4						2	
Chavezpamba	21			3	3	3		681								3					
Checa	112		5	1	2	4	2	5	1	7.238	41			10		1				1	
El Quinche	260	6		1	4	4	9	14	3	34	12.481	2		46				2	2	2	
Guala	80	1				2					1	1.529						1	1	19	
Guangopolo	54	14	2	1	1	8	11	11	2	4	1		2.522	1							
Guayllabamba	253	3	9	3	27	6	2	2	2	12	47			12.452				1	1	1	3
La Merced	278	64	17		2	2	35	7				1	2	4	6.671				13		
Llano Chico	126	4	1		28	5	3	3			2	4		4	9.103				2		
Llona	59										2				1.259						
Namagal	74			1	1	4	3	3	1	3	1	1	1	4		1		2.057	16	1	
Namagalito	88	1	3	1	1	4	3	3	1		7	15		3	1	1	1	14	2.175		
Nayon	140	1			4	4	7	18			2	1				2		3	2	12.968	
Nono	30				2	4															1.352
Pacoto	81	4				3	1	1		1	7	2		1		1	1	4	6		
Perucho	4													4							
Pifo	138			1		21	11	19	1	12	17			13		2					
Printag	100	16	21			4	18	6						3		3				1	
Pomasqui	473			3	7	26	3	7						3		1		3	5		3
Puelliari	52			1	1	11	1	1			1			4							
Puembro	116	3		3	10	7	7	19	2	1	11	6		7		1		8	17	9	1
San Antonio	824	5	2	3	40	48	9	18	2		8										
San Jose De Minas	102			2	1	7	1	16	3	2	4	1									
Tababela	79			1	1	1	1	16	1	7	6			3							
Tumbaco	654	12	7	4	3	36	16	154	2	10	14	1	5	9		2	2	2	4	3	
Yanqui	146	1		1	1	12	1	15		42	27			21		1			8	3	
Zambiza	58				1											13				6	
Cayambe	892	7	9	1	3	26	18	8	1	2	39	1		39			4		1	2	3
Ascazubi	89				1	2	2			12	102			58		1				3	
Cangahua	54		4		1	5	1			5	4			11							
Olmeco	70					7	7				5			3		4					
Oton	11					6								5							
SR Cuzubamba	56	1	1			6	7				13			65		2		3			
Machachi	479	4	14		2	10	16	17		1	5			3					1		
Along	152	1	5		1	4	4	6			4					1	3	7			1
Aloasi	111	2	3		1	4	7	2			12					1					
Cutigahua	741	8	7	1	1	2	29	4			9			1					3		
El Charpi	24										1							2			
MC Astorga	79	4	1	4	1	2	2	3	1		4	1		1						1	
Tambillo	215	3	19		1	5	2	3		4	1			6		1					
Uyumbicho	120	16	73	1	1	8	13	1		2	1										
Tabacundo	315	1	4	1	1	20	8	5	1		27	3		6		1			2	3	
La Esperanza	51			5		3				4	4										
Malchinguí	138		2			5	5			1	7	1		28		2			5		
Tecachi	30			1		5				8	8			8		3					
Tupigachi	29					2		1		5							1				
Sangolquí	4.042	110	218	6		120	421	22	4	1	27		4	5	16	1	1	2	8	4	
Cotacocha	63	3	17			1	6	3		6				5				1			
Rumiupamba	17		2			3	4	1		4											
SM de los Baños	575	1		1	2	14	14	2		1	4	3	1	9	2	7	2	2	22		1
Mindo	115				2	3	3			6	10			1					3	7	
PV Maldonado	333	1			3	15	9	1		1	1			1					1	15	3
Puerto Quito	270	2	2			5	5	1		6	6			6				1		2	

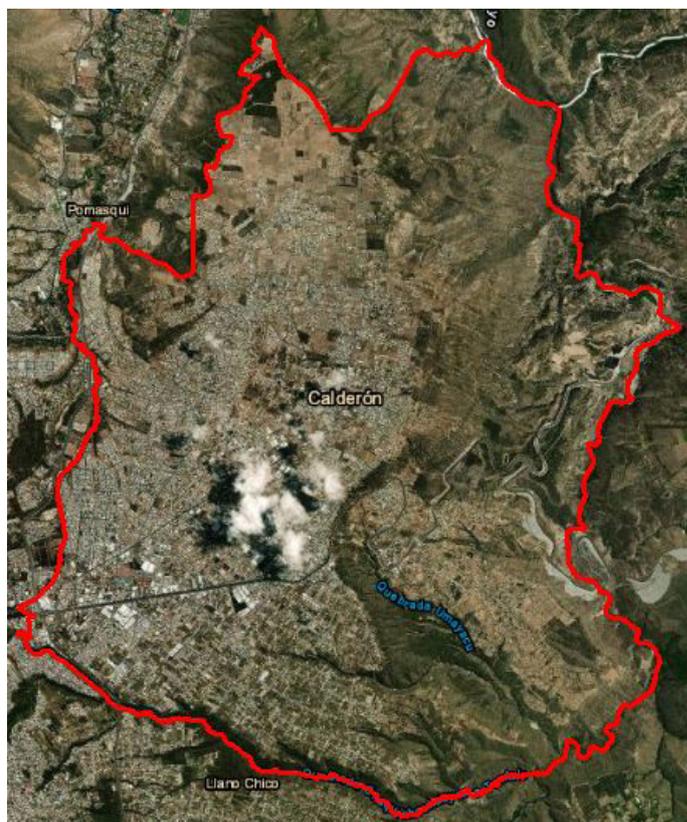


Tambillo	Uyumbicho	Tabacundo	La Esperanza	Matchinqui	Toetchi	Tuplatchi	Sungolqui	Cotogchoa	Rumipumbi	SM Bancos	Mindo	PV Maldonado	PuertoQUITO	Resto del país	Otros países	No habian nacido	Total	Población media
145	30	264	29	62	15	11	926	28	2	378	73	176	222	92.323	32.533	143.739	1.627.330	1.483.591
3	2	2					235		4	4	1	4	3	889	419	2.023	23.999	21.976
21	22			1		1	264	15		5		3	4	1.294	162	3.024	30.857	27.833
		1									1	1		25	15	150	1.879	1.729
	1						6							68	48	370	3.924	3.554
13	1	44		12	2	1	89		1	41	41	27	11	8.397	2.227	14.772	150.781	136.009
18	4	9		1	3	1	378	4	3	64	1	7	14	3.248	1.312	6.854	81.253	74.399
	1	4				1	20			10	6	2		1.404	1.445	2.468	31.197	28.729
							1							13	2	69	812	743
							8			2	2	1		301	85	915	8.906	7.991
							7	1		4	4	2	5	1.049	128	1.726	16.034	14.308
1		5					1			9	3	1		104	15	179	1.988	1.809
							16							75	14	285	3.039	2.754
							15							1.097	207	1.631	16.013	14.382
				34	2		84	2		4	3	5	6	1.95	55	827	8.332	7.505
										8	4			263	78	1.036	10.698	9.662
1	3									3	4	2	1	64	6	135	1.536	1.401
					1		3			6	6	2		119	39	219	2.582	2.363
							6			17	3	1	2	210	68	310	2.973	2.663
6							20			10	1	1	5	1.359	414	1.359	15.579	14.220
2							4			2	2	1	1	24	30	155	1.625	1.470
							4			6	6	14	3	194	68	457	4.749	4.292
							6							14	1	57	766	709
7	10				2		11					4	3	788	136	1.803	16.589	14.786
7	3	2					131	2	2	10	2	5	2	305	62	1.880	17.900	16.020
							15							949	632	2.517	28.752	26.235
8											3			57	16	446	5.450	5.004
2	2			2		1	1			2	2	1	2	602	116	1.460	13.526	12.066
2							16			2				1.311	515	3.141	32.101	28.960
4	4						27			40	1	7	1	203	17	644	6.916	6.272
							1			2				122	30	269	2.808	2.539
							39			9	2	5	7	2.351	776	4.856	49.866	45.010
5	13			3			11			4	2	1		1.837	97	1.837	17.840	16.003
1	2									2	2	1		92	14	348	4.015	3.667
														2.771	475	5.521	50.624	45.103
	194		19	7	14	24	56			17	1	5	11	281	11	490	4.980	4.490
	1			1			5			9				2.088	14	2.088	16.172	14.084
	4	21					3							685	4	685	6.688	6.003
	3						2			3				45	3	340	2.758	2.418
	1						1			1				160	26	492	4.177	3.685
	2						7			1		2		1.430	248	2.698	27.986	25.288
56	5	3				4	60	3	4	11		8	2	709	57	906	9.185	8.279
26	3						31			6		1		686	46	980	9.581	8.601
24	3						39	3	1					911	98	1.898	16.452	14.554
12							31			35		2	3	111	3	152	1.438	1.286
2	1						1			3		1		408	32	394	3.446	3.052
1										4	1			765	765	8.235	7.470	7.164
6,516	3						30	1		2				1.169	291	2.008	16.405	14.397
28	3,655						48			2	2			83	25	456	3.926	3.490
	2	12,113	28	12	9	48	9			11	1	12	13	86	12	434	4.571	4.137
	59		3,199		4	3	3			3	2	1		31	7	183	1.947	1.764
	1	16			7		6			1				103	10	763	6.104	5.341
	19		6		1,618	2	2							3.982	1,426	6,874	80,835	73,961
	10					5,086	1			85	3	9	7	113	19	369	3,851	3,482
34	25	8					62,885	32	1	1				63	12	110	784	674
		6					128	3,088		1				1.031	133	1.687	14,094	12,407
3		4					4	4	503	5	23	1	16	378	129	356	3,648	3,292
		4					11			32	2,546	20	2	1.450	204	1.651	12,816	11,165
1	3	11					5			120	13	8,796	93	2,078	171	2,385	20,295	17,910
3		6					13		1	50	12	125	15,092					

ANEXO 4. IMAGEN DE LA PARROQUIA "EL CONDADO"



ANEXO 5. IMAGEN DE LA PARROQUIA "CALDERÓN"





ANEXO 8. HABITANTES DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO

Parroquias urbanas	Habitantes	%	Parroquias rurales	Habitantes	%
El Condado	85.845	3,9%	Calderón	152.242	6,8%
Quitumbe	79.057	3,5%	Conocoto	82.072	3,7%
Solanda	78.279	3,5%	Tumbaco	49.944	2,2%
Kennedy	70.041	3,1%	San Antonio	32.357	1,5%
Guamaní	65.065	2,9%	Cumbayá	31.463	1,4%
La Ferroviaria	64.480	2,9%	Amaguaña	31.106	1,4%
San Bartolo	63.771	2,9%	Pomasqui	28.910	1,3%
Puengasí	62.628	2,8%	Alangasi	24.251	1,1%
La Ecuatoriana	62.313	2,8%	Pintag	17.930	0,8%
Cochapamba	57.679	2,6%	Yaruquí	17.854	0,8%
La Argelia	57.657	2,6%	Pifo	16.645	0,7%
Chillogallo	57.253	2,6%	Guayllabamba	16.213	0,7%
Turubamba	56.169	2,5%	El quinche	16.056	0,7%
Carcelén	54.938	2,5%	Nayon	15.635	0,7%
San Juan	54.027	2,4%	Puembo	13.593	0,6%
Ponciano	53.892	2,4%	Llano chico	10.673	0,5%
Chilibulo	48.729	2,2%	Checa	8.980	0,4%
Comité del Pueblo	46.646	2,1%	La merced	8.394	0,4%
Belisario Quevedo	45.370	2,0%	SJ de Minas	7.243	0,3%
Iñaquito	44.149	2,0%	Puellaro	5.488	0,2%
La Mena	43.860	2,0%	Pacto	4.798	0,2%
San Isidro del Inca	42.071	1,9%	Zambiza	4.017	0,2%
Centro Histórico	40.870	1,8%	Calacalí	3.895	0,2%
Chimbacalle	40.557	1,8%	Guangopolo	3.059	0,1%
Jipijapa	34.677	1,6%	Nanegalito	3.026	0,1%
Concepción	31.892	1,4%	Tababela	2.823	0,1%
Itchimbia	31.616	1,4%	Nanegal	2.636	0,1%
Rumipamba	31.300	1,4%	Gualea	2.025	0,1%
Cotocollao	31.263	1,4%	Atahualpa	1.901	0,1%
La Magdalena	30.288	1,4%	Nono	1.732	0,1%
La Libertad	28.376	1,3%	Lloa	1.494	0,1%
Mariscal Sucre	12.976	0,6%	Chavezpamba	801	0,0%
Total urbano	1.607.734		Perucho	789	0,0%
			Total rural	620.045	
	Total DMQ			2.227.779	

ANEXO 9. NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LAS PARROQUIAS EN PICHINCHA 2010

Parroquias	% Hogares no pobres	%Hogares pobres	Parroquias	% Hogares no	%Hogares pobres
Condado	64,34	35,66	La Merced	39,32	60,68
Carcelen	82,95	17,05	Llano Chico	50,50	49,50
Comité del Pueblo	71,48	28,52	Lloa	33,24	66,76
Ponciano	81,80	18,20	Nanegal	23,06	76,94
Cotocollao	84,89	15,11	Nanegalito	31,16	68,84
Cochapamba	64,39	35,61	Nayon	68,99	31,01
Concepción	88,08	11,92	Nono	12,25	87,75
Kennedy	81,95	18,05	Pacto	16,93	83,07
San Isidro Del Inca	70,54	29,46	Perucho	40,86	59,14
Jipijapa	81,06	18,94	Pifo	36,02	63,98
Iñaquito	84,36	15,64	Pintag	30,53	69,47
Rumipamba	84,83	15,17	Pomasqui	74,44	25,56
Belisario Quevedo	74,96	25,04	Puellaro	28,73	71,27
Mariscal Sucre	83,10	16,90	Puembo	55,23	44,77
San Juan	70,62	29,38	San Antonio	65,84	34,16
Itchimbia	78,86	21,14	SJ Minas	23,37	76,63
Puengasi	76,40	23,60	Tababela	47,16	52,84
Centro Histórico	65,14	34,86	Tumbaco	58,44	41,56
La Libertad	58,09	41,91	Yaruqui	35,44	64,56
Chilibulo	72,37	27,63	Zambiza	51,72	48,28
San Bartolo	85,00	15,00	Cayambe	47,26	52,74
La Magdalena	83,70	16,30	Ascazubi	37,35	62,65
Chimbacalle	81,13	18,87	Cangahua	4,91	95,09
Ferrovial	68,40	31,60	Olmedo (Pesillo)	10,92	89,08
Argelia	67,29	32,71	Oton	7,12	92,88
Solanda	84,25	15,75	SR Cuzubamba	18,58	81,42
La Mena	80,37	19,63	Machachi	59,07	40,93
Chillo Gallo	68,45	31,55	Aloag	37,97	62,03
Ecuadoriana	73,17	26,83	Aloasi	42,42	57,58
Quitumbe	74,67	25,33	Cutuglahua	12,05	87,95
Turubamba	65,73	34,27	El Chaupi	34,85	65,15
Guamani	62,55	37,45	MC Astorga	16,47	83,53
Alangasi	65,41	34,59	Tambillo	49,88	50,12
Amaguaña	47,41	52,59	Uyumbicho	59,30	40,70
Atahualpa	32,66	67,34	Tabacundo	38,15	61,85
Calacali	47,21	52,79	La Esperanza	28,82	71,18
Calderón	72,07	27,93	Malchingui	29,49	70,51
Conocoto	72,36	27,64	Tocachi	12,85	87,15
Cumbaya	76,52	23,48	Tupigachi	4,81	95,19
Chavezpamba	33,50	66,50	Sangolqui	70,72	29,28
Checa	30,12	69,88	Cotogchoa	33,34	66,66
El Quinche	45,90	54,10	Rumipamba	1,29	98,71
Gualea	13,61	86,39	SM Bancos	22,63	77,37
Guangopolo	39,97	60,03	Mindo	30,09	69,91
Guayllabamba	40,19	59,81			

ANEXO 10. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN PICHINCHA 1990-2010

Parroquias	Superficie	Hab.90	Hab. 01	Hab. 10	Densidad 90	Densidad 01	Densidad 10	Tasa Crecimiento 90-01	Tasa Crecimiento 01 -10
Belisario Quevedo	13,49	47.574	46.713	45.370	3.527	3.463	3.364	-0,2	-0,3
Carcelén	9,65	23.853	39.178	54.938	2.472	4.060	5.693	4,6	3,8
Centro Histórico	3,73	59.632	50.145	40.870	15.981	13.438	10.953	-1,6	-2,2
Cochapamba	23,36	28.289	44.869	57.679	1.211	1.921	2.469	4,3	2,8
Comité Del Pueblo	5,48	24.119	39.293	46.646	4.402	7.172	8.514	4,5	1,9
Cotocollao	2,77	28.561	32.384	31.263	10.323	11.704	11.299	1,1	-0,4
Chilibulo	8,56	42.787	47.059	48.729	4.997	5.496	5.691	0,9	0,4
Chillogallo	15,37	21.728	41.777	57.253	1.414	2.719	3.726	6,1	3,6
Chimbacalle	2,42	50.345	44.607	40.557	20.832	18.458	16.782	-1,1	-1,1
El Condado	54,69	22.172	55.787	85.845	405	1.020	1.570	8,8	4,9
Guamani	21,67	15.028	35.737	65.065	693	1.649	3.002	8,2	6,9
Iñaquito	15,05	40.903	43.851	44.149	2.717	2.913	2.933	0,6	0,1
Itchimbia	11,21	41.961	35.409	31.616	3.744	3.159	2.821	-1,5	-1,3
Jipijapa	6,23	35.190	34.991	34.677	5.650	5.618	5.568	-0,1	-0,1
Kennedy	6,68	65.459	70.603	70.041	9.797	10.567	10.483	0,7	-0,1
La Argelia	7,18	30.654	46.708	57.657	4.269	6.504	8.029	3,9	2,4
La Concepción	5,21	40.352	37.050	31.892	7.749	7.115	6.124	-0,8	-1,7
La Ecuatoriana	26,47	14.680	41.858	62.313	555	1.581	2.354	10,0	4,5
La Ferroviaria	6,37	67.233	65.220	64.480	10.554	10.238	10.122	-0,3	-0,1
La Libertad	2,65	31.679	29.387	28.376	11.958	11.093	10.711	-0,7	-0,4
La Magdalena	2,92	36.635	32.176	30.288	12.565	11.036	10.388	-1,2	-0,7
La Mena	8,70	23.330	36.464	43.860	2.683	4.194	5.044	4,1	2,1
Mariscal Sucre	2,79	19.788	16.059	12.976	7.098	5.760	4.654	-1,9	-2,3
Ponceano	6,65	40.482	52.137	53.892	6.086	7.838	8.102	2,3	0,4
Puengasí	11,31	28.961	48.438	62.628	2.561	4.284	5.539	4,8	2,9
Quitumbe	13,77	9.601	39.458	79.057	697	2.865	5.741	13,7	8,0
Rumipamba	10,37	28.883	31.351	31.300	2.785	3.023	3.018	0,7	-0,0
San Bartolo	3,90	51.175	60.358	63.771	13.129	15.484	16.360	1,5	0,6
SI del Inca	6,21	12.873	30.134	42.071	2.074	4.855	6.778	8,0	3,8
San Juan	18,95	69.436	60.639	54.027	3.663	3.199	2.850	-1,2	-1,3
Solanda	4,46	52.576	77.747	78.279	11.797	17.445	17.564	3,6	0,1
Turubamba	17,20	6.635	31.695	56.169	386	1.842	3.265	15,3	6,6
Alangasi	29,43	11.064	17.322	24.251	376	589	824	4,2	3,8
Amaguaña	56,30	16.779	23.584	31.106	298	419	553	3,1	3,1
Atahualpa	70,18	2.067	1.866	1.901	29	27	27	-0,9	0,2
Calacali	190,22	3.505	3.626	3.895	18	19	20	0,3	0,8
Calderon	78,89	36.297	84.848	152.242	460	1.076	1.930	8,0	6,7
Conocoto	38,63	29.164	53.137	82.072	755	1.376	2.125	5,6	4,9
Cumbaya	21,12	12.378	21.078	31.463	586	998	1.490	5,0	4,6
Chavezpamba	12,31	929	865	801	75	70	65	-0,6	-0,9
Checa	89,56	3.836	7.333	8.980	43	82	100	6,1	2,3
El Quinche	74,69	6.706	12.870	16.056	90	172	215	6,1	2,5
Gualea	120,86	2.085	2.121	2.025	17	18	17	0,2	-0,5
Guangopolo	10,19	1.670	2.284	3.059	164	224	300	2,9	3,3
Guayllabamba	55,44	7.103	12.227	16.213	128	221	292	5,1	3,2

La Merced	31,71	3.733	5.744	8.394	118	181	265	4,0	4,3
Llano Chico	7,90	4.384	6.135	10.673	555	777	1.351	3,1	6,3
Lloa	539,97	1.357	1.431	1.494	3	3	3	0,5	0,5
Nanegal	245,77	2.948	2.560	2.636	12	10	11	-1,3	0,3
Nanegalito	124,67	2.358	2.474	3.026	19	20	24	0,4	2,3
Nayon	16,11	5.767	9.693	15.635	358	602	971	4,8	5,5
Nono	214,28	1.455	1.753	1.732	7	8	8	1,7	-0,1
Pacto	347,16	4.403	4.820	4.798	13	14	14	0,8	-0,1
Perucho	9,80	669	786	789	68	80	81	1,5	0,0
Pifo	254,24	6.431	12.334	16.645	25	49	65	6,1	3,4
Pintag	490,49	11.484	14.487	17.930	23	30	37	2,1	2,4
Pomasqui	23,59	13.735	19.803	28.910	582	839	1.226	3,4	4,3
Puellaró	70,93	5.485	5.722	5.488	77	81	77	0,4	-0,5
Puembo	31,77	6.148	10.958	13.593	194	345	428	5,4	2,4
San Antonio	111,41	12.479	19.816	32.357	112	178	290	4,3	5,6
SJ Minas	308,00	7.594	7.485	7.243	25	24	24	-0,1	-0,4
Tababela	25,33	1.804	2.277	2.823	71	90	111	2,1	2,4
Tumbaco	65,25	23.229	38.498	49.944	356	590	765	4,7	2,9
Yaruquí	71,95	7.543	13.793	17.854	105	192	248	5,6	2,9
Zambiza	7,41	2.297	2.944	4.017	310	397	542	2,3	3,5
Cayambe	382,41	24.083	40.485	50.829	63	106	133	4,8	2,6
Ascazubi	37,03	2.661	3.756	5.050	72	101	136	3,2	3,3
Cangahua	332,37	9.836	13.508	16.231	30	41	49	2,9	2,1
Olmedo	392,61	6.074	6.439	6.772	15	16	17	0,5	0,6
Oton	24,35	1.958	2.125	2.766	80	87	114	0,7	3,0
SR Cuzubamba	21,80	2.326	3.487	4.147	107	160	190	3,7	1,9
Machachi	467,98	18.402	22.492	27.623	39	48	59	1,8	2,3
Aloag	235,47	6.301	8.850	9.237	27	38	39	3,1	0,5
Aloasi	66,34	5.175	6.855	9.686	78	103	146	2,6	3,9
Cutuglahua	28,36	3.593	9.987	16.746	127	352	590	9,7	5,9
El Chaupi	138,28	1.263	1.322	1.456	9	10	11	0,4	1,1
MC Astorga	480,57	2.776	3.132	3.661	6	7	8	1,1	1,7
Tambillo	46,33	5.960	6.571	8.319	129	142	180	0,9	2,7
Uyumbicho	21,19	3.217	3.679	4.607	152	174	217	1,2	2,5
Tabacundo	72,39	5.898	11.699	16.403	81	162	227	6,4	3,8
La Esperanza	41,16	2.125	3.276	3.986	52	80	97	4,0	2,2
Malchingui	84,95	3.004	3.912	4.624	35	46	54	2,4	1,9
Tocachi	95,76	1.459	1.587	1.985	15	17	21	0,8	2,5
Tupigachi	43,72	3.232	5.120	6.174	74	117	141	4,3	2,1
Sangolquí	57,30	43.397	62.562	81.140	757	1.092	1.416	3,4	2,9
Cotogchoa	36,55	2.389	2.843	3.937	65	78	108	1,6	3,7
Rumipamba	42,06	429	477	775	10	11	18	1,0	5,5
SM Bancos	581,35	15.220	8.288	13.731	26	14	24	-5,4	5,8
Mindo	268,80	1.708	2.429	3.842	6	9	14	3,3	5,2
PV Maldonado	623,95	7.681	9.965	12.924	12	16	21	2,4	2,9
Puerto Quito	694,88	13.775	17.100	20.445	20	25	29	2,0	2,0

## ANEXO 11. EVOLUCIÓN DE LOS HOGARES EN PICHINCHA 1990-2010

Parroquias	Núm- de Hogares 90	Núm. de Hogares 01	Núm. de Hogares 10	T. medio de hogar 90	T. medio de hogar 01	T. medio de hogar 10	Tasa de Crec. de Hogares 90-01	Tasa de Crec. de Hogares 01-10
Belisario Quevedo	11.760	13.513	14.635	4,05	3,46	3,10	1,27	0,89
Carcelén	5.042	10.058	15.621	4,73	3,90	3,52	6,48	5,01
Centro Histórico	16.055	14.263	12.761	3,71	3,52	3,20	-1,07	-1,23
Cochapamba	6.581	11.588	16.387	4,30	3,87	3,52	5,28	3,93
Comité Del Pueblo	5.373	10.242	13.139	4,49	3,84	3,55	6,04	2,81
Cotacollao	6.920	8.876	9.569	4,13	3,65	3,27	2,29	0,84
Chilibulo	10.358	12.408	13.771	4,13	3,79	3,54	1,66	1,16
Chillogallo	4.777	10.275	15.253	4,55	4,07	3,75	7,21	4,49
Chimbacalle	13.263	12.940	12.575	3,80	3,45	3,23	-0,22	-0,32
El Condado	4.678	13.425	22.905	4,74	4,16	3,75	10,06	6,12
Guamaní	3.356	8.651	16.964	4,48	4,13	3,84	8,99	7,77
Iñaquito	11.320	14.314	17.102	3,61	3,06	2,58	2,16	2,00
Itchimbia	10.219	10.354	10.217	4,11	3,42	3,09	0,12	-0,15
Jipijapa	9.002	10.444	11.740	3,91	3,35	2,95	1,36	1,31
Kennedy	15.195	19.544	21.911	4,31	3,61	3,20	2,31	1,28
La Argelia	6.603	11.902	15.945	4,64	3,92	3,62	5,50	3,30
La Concepción	9.357	10.616	10.359	4,31	3,49	3,08	1,15	-0,27
La Ecuatoriana	3.244	10.052	16.491	4,53	4,16	3,78	10,83	5,65
La Ferroviaria	15.399	17.381	18.020	4,37	3,75	3,58	1,11	0,40
La Libertad	6.756	7.869	7.853	4,69	3,73	3,61	1,40	-0,02
La Magdalena	9.011	9.188	9.271	4,07	3,50	3,27	0,18	0,10
La Mena	5.354	9.334	12.042	4,36	3,91	3,64	5,18	2,87
Mariscal Sucre	5.257	4.957	5.036	3,76	3,24	2,58	-0,53	0,18
Ponceano	9.208	14.037	16.185	4,40	3,71	3,33	3,91	1,59
Puengasí	6.655	12.570	17.709	4,35	3,85	3,54	5,95	3,88
Quitumbe	1.812	9.744	20.915	5,30	4,05	3,78	16,52	8,86
Rumipamba	7.246	9.300	10.577	3,99	3,37	2,96	2,29	1,44
San Bartolo	11.002	15.991	18.475	4,65	3,77	3,45	3,46	1,62
SI Inca	2.676	7.666	11.929	4,81	3,93	3,53	10,04	5,04
San Juan	17.669	16.996	16.242	3,93	3,57	3,33	-0,35	-0,50
Solanda	12.093	20.263	22.305	4,35	3,84	3,51	4,80	1,07
Turubamba	1.308	7.732	14.798	5,07	4,10	3,80	17,53	7,48
Alangasi	2.347	4.152	6.448	4,71	4,17	3,76	6,54	5,01
Amaguaña	3.238	5.497	8.001	5,18	4,29	3,89	6,06	4,26
Atahualpa	493	488	560	4,19	3,82	3,39	-0,11	1,54
Calacali	772	908	1.040	4,54	3,99	3,75	1,82	1,52
Calderon	7.762	21.018	40.986	4,68	4,04	3,71	11,70	7,70
Conocoto	6.210	13.044	22.166	4,70	4,07	3,70	8,60	6,07
Cumbaya	2.701	5.336	8.950	4,58	3,95	3,52	7,86	5,91
Chavezpamba	223	237	234	4,17	3,65	3,42	0,68	-0,14
Checa	831	1.794	2.306	4,62	4,09	3,89	8,93	2,83
El Quinche	1.439	3.251	4.363	4,66	3,96	3,68	9,48	3,32
Gualea	426	502	559	4,89	4,23	3,62	1,84	1,20

Guangopolo	333	491	769	5,02	4,65	3,98	4,41	5,11
Guayllabamba	1.513	3.124	4.485	4,69	3,91	3,61	8,39	4,10
La Merced	781	1.305	2.189	4,78	4,40	3,83	5,87	5,92
Llano Chico	944	1.413	2.707	4,64	4,34	3,94	4,58	7,49
Lloa	282	380	429	4,81	3,77	3,48	3,37	1,36
Nanegal	596	656	757	4,95	3,90	3,48	1,07	1,60
Nanegalito	503	662	861	4,69	3,74	3,51	3,10	2,96
Nayon	1.199	2.370	4.248	4,81	4,09	3,68	7,87	6,70
Nono	331	456	509	4,40	3,84	3,40	3,62	1,23
Pacto	888	1.140	1.330	4,96	4,23	3,61	2,81	1,73
Perucho	164	216	227	4,08	3,64	3,48	3,11	0,55
Pifo	1.396	2.989	4.403	4,61	4,13	3,78	8,83	4,40
Pintag	2.336	3.254	4.603	4,92	4,45	3,90	3,75	3,93
Pomasqui	2.845	5.037	8.004	4,83	3,93	3,61	6,55	5,28
Puellaró	1.103	1.375	1.485	4,97	4,16	3,70	2,48	0,86
Puambo	1.335	2.677	3.619	4,61	4,09	3,76	8,04	3,41
San Antonio	2.650	4.812	8.857	4,71	4,12	3,65	6,85	7,01
SJ Minas	1.672	1.886	2.055	4,54	3,97	3,52	1,35	0,96
Tababela	376	566	778	4,80	4,02	3,63	4,65	3,60
Tumbaco	5.091	9.670	13.829	4,56	3,98	3,61	7,39	4,05
Yaruqui	1.684	3.488	4.857	4,48	3,95	3,68	8,43	3,75
Zambiza	504	703	1.037	4,56	4,19	3,87	3,77	4,41
Cayambe	5.016	9.738	13.081	4,80	4,16	3,89	7,65	3,33
Ascazubi	590	946	1.356	4,51	3,97	3,72	5,39	4,08
Cangahua	2.145	2.907	3.719	4,59	4,65	4,36	3,44	2,77
Olmedo	1.236	1.491	1.706	4,91	4,32	3,97	2,11	1,51
Oton	424	459	664	4,62	4,63	4,17	0,89	4,19
SR Cuzubamba	485	803	1.092	4,80	4,34	3,80	5,76	3,47
Machachi	3.599	5.221	7.251	5,11	4,31	3,81	4,22	3,72
Aloag	1.274	1.820	2.303	4,95	4,86	4,01	4,04	2,65
Aloasi	1.006	1.534	2.499	5,14	4,47	3,88	4,80	5,57
Cutuglahua	715	2.260	4.143	5,03	4,42	4,04	13,64	6,97
El Chaupi	245	301	369	5,16	4,39	3,95	2,31	2,29
MC Astorga	567	734	971	4,90	4,27	3,77	2,91	3,16
Tambillo	1.141	1.539	2.167	5,22	4,27	3,84	3,38	3,88
Uyumbicho	699	952	1.225	4,60	3,86	3,76	3,49	2,84
Tabacundo	1.375	2.938	4.386	4,29	3,98	3,74	8,80	4,55
La Esperanza	477	774	1.023	4,45	4,23	3,90	5,53	3,15
Malchingui	633	970	1.271	4,75	4,03	3,64	4,86	3,05
Tocachi	340	411	537	4,29	3,86	3,70	2,13	3,02
Tupigachi	642	1.011	1.416	5,03	5,06	4,36	5,18	3,81
Sangolqui	9.294	15.534	22.091	4,67	4,03	3,67	5,87	3,99
Cotogchoa	495	664	1.011	4,83	4,28	3,89	3,32	4,78
Rumipamba	97	104	203	4,42	4,59	3,82	0,78	7,71
SM Bancos	2.915	1.816	2.760	5,22	4,56	4,98	-5,12	4,76
Mindo	276	467	799	6,19	5,20	4,81	6,02	6,15
PV Maldonado	1.486	2.213	3.239	5,17	4,50	3,99	4,52	4,32
Puerto Quito	2.548	3.614	5.037	5,41	4,73	4,06	3,96	3,76

## ANEXO 12. TASAS DE FECUNDIDAD 1990

Parroquias	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49
DMQ	45,62	130,01	133,19	103,16	60,57	23,95	4,35
Alangasi	64,91	131,12	138,06	107,76	74,94	59,04	5,62
Amaguaña	41,27	126,25	116,14	103,20	63,06	53,22	19,17
Atahualpa	66,67	150,00	186,44	95,24	56,60	97,56	100,00
Calacali	125,00	187,92	196,43	160,92	90,91	100,00	29,41
Calderón	57,71	138,31	127,57	95,79	68,20	38,90	4,57
Conocoto	32,91	103,06	110,22	85,84	58,65	16,05	5,48
Cumbaya	46,42	130,07	109,06	66,79	58,82	15,97	4,31
Chavezpamba	0,00	290,32	241,38	166,67	96,77	55,56	0,00
Checa	66,95	142,13	136,36	86,96	104,17	63,29	12,66
El Quinche	101,65	228,40	173,73	126,76	157,58	50,96	8,85
Gualea	155,84	236,11	238,81	196,08	145,83	250,00	103,45
Guangopolo	45,45	205,48	133,33	109,09	93,75	88,24	0,00
Guayllabamba	90,21	253,73	142,86	112,90	76,19	35,46	0,00
La Merced	64,68	178,95	130,43	151,08	34,48	54,05	57,97
Llano Chico	83,33	133,97	200,00	82,19	72,00	57,69	0,00
Lloa	17,24	196,43	219,51	189,19	166,67	120,00	0,00
Nanegal	157,89	227,72	183,91	169,01	181,82	115,94	33,33
Nanegalito	83,33	246,58	180,56	268,29	59,70	0,00	0,00
Nayon	40,11	142,32	122,27	87,80	15,54	30,86	40,00
Nono	69,44	333,33	153,85	93,75	222,22	111,11	0,00
Pacto	142,11	209,58	171,64	216,98	163,27	45,87	61,54
Perucho	100,00	312,50	125,00	125,00	0,00	0,00	0,00
Pifo	125,00	254,90	201,44	144,80	129,03	77,52	29,41
Pintag	52,10	129,67	139,53	138,14	113,40	55,56	8,30
Pomasqui	71,12	155,89	118,86	98,39	68,69	18,52	0,00
Puellaro	136,17	245,90	202,38	244,27	180,45	72,07	0,00
Puembo	99,32	166,67	160,31	93,46	57,32	56,45	8,93
San Antonio	71,65	200,95	206,50	141,86	133,33	101,96	21,16
San Jose de Minas	57,82	140,19	98,21	115,79	125,00	50,85	10,58
Tababela	0,00	88,61	84,75	92,31	120,00	23,26	38,46
Tumbaco	60,46	139,37	129,72	121,81	64,90	40,34	7,43
Yaruqui	70,56	208,33	181,54	153,85	110,55	73,62	0,00
Zambiza	120,00	203,70	230,00	139,24	250,00	33,90	0,00
QR	65,09	156,27	140,79	111,74	82,49	46,58	11,56
Cayambe	88,09	205,22	205,70	161,21	95,45	90,24	17,24
Ascazubi	88,05	143,88	157,41	94,12	52,63	57,69	16,95
Cangahua	95,89	299,45	293,60	245,55	164,79	115,00	27,03
Olmedo	144,98	368,16	290,54	211,43	117,02	141,73	7,14
Oton	37,04	263,16	164,18	220,34	157,89	93,75	60,61
Santa Rosa de Cuzubamba	68,32	85,71	177,22	180,33	111,11	102,56	0,00
Machachi	67,70	149,80	167,08	110,92	89,82	36,87	20,59

Aloag	58,82	182,66	135,14	105,26	77,38	45,11	9,62
Aloasi	55,19	164,12	71,43	108,57	79,14	55,05	7,87
Cutuglahua	36,46	66,67	57,97	56,74	37,38	12,66	16,95
El Chaupi	24,39	73,53	120,00	119,05	0,00	40,00	0,00
Manuel Cornejo Astorga	124,14	110,09	173,47	160,00	224,14	87,72	52,63
Tambillo	66,67	193,88	217,39	139,64	70,18	45,45	0,00
Uyumbicho	21,16	73,17	104,90	80,65	40,40	0,00	0,00
Tabacundo	170,35	289,16	219,73	211,76	129,25	45,11	44,78
La Esperanza	95,74	226,80	275,86	266,67	111,11	17,86	20,41
Malchingui	107,78	102,36	241,76	123,29	87,50	18,18	16,67
Tocachi	29,85	173,08	69,77	34,48	120,00	0,00	0,00
Tupigachi	75,58	314,81	191,92	161,29	96,39	81,08	16,67
Sangolquí	41,72	152,81	144,29	100,32	51,03	18,47	6,66
Cotogchoa	29,63	89,29	112,24	57,14	54,55	35,71	0,00
Rumipamba	26,32	55,56	181,82	142,86	285,71	0,00	0,00
SM Bancos	26,05	80,99	71,57	71,60	41,34	47,14	0,00
Míndo	16,13	123,08	186,05	117,65	66,67	103,45	0,00
PV Maldonado	142,09	309,90	266,92	258,71	179,19	130,08	0,00
Puerto Quito	42,14	63,71	77,78	73,77	48,65	19,23	0,00

ANEXO 13. TASAS DE FECUNDIDAD 2001

Parroquias	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49
DMQ	60,3	115,6	115,3	89,2	53,0	14,8	1,7
Alangasi	59,9	87,2	55,8	70,7	38,1	21,0	4,6
Amaguaña	50,1	122,4	80,2	74,1	39,8	4,4	2,2
Atahualpa	71,4	101,1	70,2	109,1	19,2	63,8	0,0
Calacali	44,7	89,8	100,0	33,3	30,6	0,0	0,0
Calderón	49,5	86,8	67,9	49,1	25,6	8,5	1,0
Conocoto	38,3	71,6	71,6	49,1	28,8	7,9	0,7
Cumbaya	28,1	66,8	74,0	86,5	31,0	8,7	0,0
Chavezpamba	60,6	260,9	160,0	80,0	40,0	0,0	0,0
Checa	78,5	96,1	53,1	69,1	22,7	7,2	0,0
El Quinche	81,0	140,7	110,4	91,5	90,9	15,0	0,0
Gualea	148,1	100,0	125,0	200,0	19,2	61,2	0,0
Guangopolo	63,5	162,6	58,8	57,1	44,1	45,5	0,0
Guayllabamba	89,0	126,2	92,2	67,1	38,9	22,1	4,3
La Merced	40,0	157,3	116,1	55,8	54,3	0,0	0,0
Llano Chico	87,2	101,7	70,2	68,3	75,5	16,2	24,2
Lloa	15,6	33,9	25,0	25,0	0,0	0,0	0,0
Nanegal	163,5	244,7	118,4	132,4	100,0	50,0	0,0
Nanegalito	129,6	168,2	147,4	135,6	63,5	36,4	0,0
Nayon	43,0	77,4	57,8	69,8	25,7	9,5	4,1

Nono	51,3	25,6	56,6	50,0	87,0	27,8	0,0
Pacto	79,6	156,6	118,0	92,2	85,9	21,5	11,8
Perucho	142,9	166,7	0,0	87,0	45,5	0,0	0,0
Pifo	78,7	119,9	109,4	77,4	32,2	14,3	4,5
Pintag	70,1	140,0	118,4	101,3	67,1	53,1	3,5
Pomasqui	92,5	169,9	119,3	77,3	33,2	25,1	0,0
Puellaro	109,8	174,5	151,0	100,0	66,2	69,0	8,3
Puembo	55,5	118,9	111,1	81,6	38,6	19,2	0,0
San Antonio	68,6	117,4	112,1	58,5	51,0	13,8	2,5
SJ Minas	90,3	125,0	39,5	116,3	68,5	24,1	0,0
Tababela	18,7	68,0	27,8	48,8	44,1	37,7	0,0
Tumbaco	54,9	91,3	87,1	54,7	24,8	11,0	3,4
Yaruqui	101,0	151,7	145,1	94,2	47,9	12,6	0,0
Zambiza	44,1	103,2	83,9	84,9	56,6	34,5	0,0
Cayambe	112,08	197,72	148,70	111,33	86,47	26,92	5,90
Ascazubi	88,76	124,35	76,50	20,69	30,61	54,95	0,00
Cangahua	75,55	145,04	154,49	132,43	94,97	62,94	11,81
Olmedo	113,33	164,34	142,16	116,02	101,27	45,75	5,62
Oton	88,89	255,32	126,58	157,89	103,45	122,81	0,00
SR Cuzubamba	96,94	115,00	139,07	113,21	86,96	15,15	32,26
Machachi	76,86	154,74	116,42	99,45	41,72	18,52	4,34
Aloag	93,02	102,14	73,97	75,99	47,97	26,88	6,29
Aloasi	95,65	136,61	113,79	90,20	59,63	4,90	0,00
Cutuglahua	41,29	54,11	39,02	43,84	36,91	27,21	0,00
El Chaupi	15,15	142,86	66,67	25,00	28,57	27,03	0,00
MC Astorga	54,55	90,91	75,27	49,50	55,56	25,32	0,00
Tambillo	84,08	136,22	87,11	73,93	56,12	9,85	6,62
Uyumbicho	25,38	97,83	94,20	75,76	16,53	9,71	0,00
Tabacundo	125,79	176,55	119,58	106,98	80,27	36,36	0,00
La Esperanza	115,15	152,32	109,49	112,07	47,06	41,10	0,00
Malchingui	92,39	168,42	101,91	94,89	68,63	13,51	0,00
Tocachi	78,43	148,65	94,34	140,00	23,81	31,25	0,00
Tupigachi	77,88	121,32	89,55	75,34	64,52	54,26	0,00
Sangolquí	69,90	109,19	122,49	88,92	48,67	15,94	1,21
Cotogchoa	14,08	30,30	35,09	39,22	0,00	14,49	0,00
Rumipamba	0,00	0,00	0,00	55,56	0,00	0,00	0,00
SM Bancos	89,24	147,06	129,15	93,62	104,55	57,80	7,30
Mindo	53,76	72,07	78,13	29,85	44,44	97,56	0,00
PV Maldonado	132,35	200,91	138,51	118,24	100,00	54,55	0,00
Puerto Quito	72,37	116,49	78,18	61,73	48,08	16,04	6,01

ANEXO 14. TASAS DE FECUNDIDAD 2010

Parroquias	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49
DMQ	130,77	175,31	145,30	82,01	32,67	14,93	9,65
Alangasi	99,92	175,81	131,18	92,90	56,18	23,97	1,74
Amaguaña	114,04	143,57	126,25	82,93	48,30	12,86	3,88
Atahualpa	117,65	173,91	71,43	71,43	86,96	0,00	0,00
Calacali	86,42	148,02	119,77	80,49	48,54	20,79	2,36
Calderón	83,69	135,01	124,84	88,24	49,77	15,18	0,00
Conocoto	78,81	143,82	124,34	79,65	50,00	18,38	0,00
Cumbaya	73,06	118,02	113,67	99,03	53,54	17,03	1,62
Chavezpamba	50,78	104,48	140,50	76,19	53,89	26,85	0,00
Checa	109,76	145,16	111,11	55,56	22,22	0,00	0,00
El Quinche	163,46	56,18	51,28	108,11	63,29	0,00	0,00
Gualea	124,14	120,00	44,64	52,17	49,02	49,18	0,00
Guangopolo	81,97	126,17	85,64	64,68	48,99	11,03	0,00
Guayllabamba	67,19	91,84	69,15	97,83	41,38	33,61	0,00
La Merced	57,97	127,66	119,05	33,90	48,78	0,00	0,00
Llano Chico	88,65	83,33	74,71	63,22	41,88	20,69	0,00
Lloa	84,80	91,24	72,07	59,52	32,91	27,21	2,35
Nanegal	19,61	115,94	80,00	71,43	64,52	17,24	0,00
Nanegalito	70,92	105,02	87,86	51,47	32,26	14,96	0,00
Nayon	63,18	101,11	83,33	59,63	39,74	9,98	3,01
Nono	60,61	100,00	117,65	0,00	38,46	41,67	0,00
Pacto	67,34	96,67	90,21	50,33	33,42	19,87	0,00
Perucho	64,18	101,06	79,69	62,26	41,26	7,16	1,07
Pifo	45,70	86,54	81,85	79,23	32,89	17,65	6,60
Pintag	53,21	91,10	85,70	67,42	37,11	10,08	0,38
Pomasqui	97,83	85,71	98,36	20,41	30,77	0,00	0,00
Puellaro	81,97	82,28	74,32	49,18	19,61	11,36	13,33
Puembo	45,45	60,50	68,67	59,32	65,33	25,64	6,67
San Antonio	58,70	109,56	78,65	51,02	18,02	14,76	0,00
SJ de Minas	57,79	105,13	55,25	53,73	23,33	16,88	0,00
Tababela	58,04	102,56	44,78	53,89	31,45	10,87	0,00
Tumbaco	44,12	83,20	59,97	42,75	34,56	27,36	9,20
Yaruqui	55,48	76,16	64,77	62,83	28,85	11,22	1,09
Zambiza	45,05	77,14	77,03	51,20	28,94	5,09	2,41
Cayambe	51,45	86,25	43,13	69,91	24,91	4,15	0,00
Ascazubi	39,88	65,18	79,69	52,43	31,55	6,43	0,74
Cangahua	34,88	52,63	87,72	16,39	36,36	20,00	19,23
Olmedo	61,40	93,75	31,06	36,50	20,55	7,87	0,00
Oton	38,91	100,40	32,86	37,74	20,10	6,94	0,00

SR Cuzubamba	36,89	63,59	45,28	45,07	24,03	18,91	2,51
Machachi	31,97	56,02	57,85	46,74	20,56	19,44	0,00
Aloag	24,57	52,14	56,75	45,74	26,24	8,41	1,06
Aloasi	31,14	52,42	45,73	46,40	22,06	12,20	0,00
Cutuglahua	14,08	35,74	51,53	65,88	30,63	9,52	0,87
El Chaupi	41,18	45,20	47,06	34,88	35,21	0,00	0,00
MC Astorga	53,08	40,19	29,26	43,24	15,77	7,81	5,15
Tambillo	34,75	58,44	28,41	34,72	9,01	25,00	0,00
Uyumbicho	38,46	40,00	53,03	33,61	9,80	0,00	13,51
Tabacundo	30,93	61,22	52,02	6,90	17,09	0,00	0,00
La Esperanza	24,39	27,03	37,04	76,92	0,00	0,00	0,00
Malchingui	23,19	47,98	36,18	28,41	22,75	3,64	0,00
Tocachi	59,52	73,53	0,00	0,00	0,00	25,64	0,00
Tupigachi	26,33	42,48	37,97	28,76	11,90	5,46	1,09
Sangolquí	25,32	56,96	29,76	20,83	7,19	0,00	0,00
Cotogchoa	15,87	27,52	25,30	23,60	13,78	3,64	0,00
Rumipamba	10,36	28,17	14,35	26,32	25,16	0,00	0,00
SM Bancos	32,52	39,37	8,33	16,81	0,00	0,00	0,00
Mindo	17,39	18,81	25,64	9,01	0,00	6,67	0,00
PV Maldonado	11,30	20,30	11,70	14,49	14,18	0,00	0,00
Puerto Quito	10,53	15,38	14,71	14,08	0,00	0,00	0,00

ANEXO 15. PROPORCIÓN DE JÓVENES, ADULTOS Y VIEJOS 1990

Parroquias	% Jóvenes	% Adultos	% Viejos	Parroquias	% Jóvenes	% Adultos	% Viejos
Belisario Quevedo	21,7	69,6	8,7	La Merced	31,3	62,7	6,0
Carcelén	26,6	68,3	5,1	Llano Chico	30,9	63,9	5,2
Centro Histórico	26,7	65,7	7,7	Lloa	30,5	58,2	11,3
Cochapamba	29,4	66,0	4,6	Nanegal	31,9	56,9	11,2
Comité Del Pueblo	30,0	65,2	4,9	Nanegalito	32,1	58,4	9,5
Cotacollao	21,5	69,9	8,6	Nayon	27,2	66,6	6,2
Chilibulo	27,9	65,5	6,6	Nono	28,8	55,9	15,4
Chillogallo	31,1	64,2	4,7	Pacto	32,5	57,7	9,9
Chimbacalle	24,8	66,4	8,9	Perucho	26,9	57,8	15,3
El Condado	31,4	64,8	3,7	Pifo	32,3	62,1	5,6
Guamani	33,5	63,1	3,4	Pintag	32,1	61,0	6,9
Iñaquito	15,2	71,8	13,0	Pomasqui	26,6	67,4	6,0
Itchimbia	21,6	69,3	9,1	Puellaro	27,6	60,7	11,6
Jipijapa	19,1	71,2	9,7	Puembo	32,1	62,3	5,6
Kennedy	21,2	69,0	9,7	San Antonio	30,1	64,4	5,5
La Argelia	31,0	64,5	4,6	San Jose De Minas	31,0	55,9	13,1
La Concepción	18,1	69,7	12,2	Tababela	31,3	60,8	8,0
La Ecuatoriana	31,6	64,2	4,2	Tumbaco	29,1	64,8	6,2
La Ferroviaria	29,5	64,3	6,1	Yaruqui	31,3	62,6	6,1
La Libertad	29,9	63,8	6,3	Zambiza	29,6	63,6	6,7
La Magdalena	23,2	67,3	9,5	Cayambe	33,3	61,3	5,4
La Mena	28,5	65,7	5,8	Ascazubi	29,7	63,0	7,3
Mariscal Sucre	14,8	73,1	12,2	Cangahua	38,8	56,1	5,0
Ponceano	23,5	69,8	6,8	Olmedo (Pesillo)	34,1	55,7	10,1
Puengasi	27,6	67,1	5,3	Oton	35,3	59,8	4,9
Quitumbe	30,5	66,7	2,9	Santa Rosa De Cuzubamba	33,3	60,5	6,2
Rumipamba	18,1	70,0	11,9	Machachi	29,1	64,1	6,8
San Bartolo	25,1	66,9	8,0	Aloag	31,8	61,2	7,0
San Isidro Del Inca	28,8	67,3	3,9	Aloasi	32,5	60,3	7,2
San Juan	26,0	66,2	7,8	Cutuglahua	35,3	60,1	4,6
Solanda	26,1	68,5	5,4	El Chaupi	32,6	60,2	7,3
Turubamba	33,0	63,8	3,2	Manuel Cornejo Astorga	32,1	59,8	8,1
Alangasi	26,5	66,8	6,7	Tambillo	29,2	63,7	7,0
Amaguaña	30,4	63,3	6,3	Uyumbicho	27,1	64,4	8,5
Atahualpa (Habaspamba)	26,9	58,9	14,2	Tabacundo	35,6	59,8	4,6
Calacali	30,0	59,5	10,5	La Esperanza	36,2	57,4	6,3
Calderon (Carapungo)	29,5	66,0	4,5	Malchingui	30,7	59,4	9,9
Conocoto	26,4	67,3	6,3	Tocachi	31,4	56,1	12,4
Cumbaya	25,3	68,0	6,7	Tupigachi	38,1	56,3	5,6
Chavezpamba	29,3	54,3	16,4	Sangolqui	26,3	67,0	6,6
Checa (Chilpa)	32,9	61,1	6,0	Cotogchoa	28,5	64,2	7,3
El Quinche	31,8	62,5	5,7	Rumipamba	37,2	56,0	6,8
Gualea	30,9	56,9	12,2	San Miguel De Los Bancos	35,0	60,0	5,0
Guangopolo	30,1	64,1	5,9	Mindo	31,7	62,7	5,6
Guayllabamba	30,4	63,4	6,2	Pedro Vicente Maldonado	36,8	58,6	4,6
				Puerto Quito	36,9	57,8	5,3

ANEXO 16. PROPORCIÓN DE JÓVENES, ADULTOS Y VIEJOS 2001

Parroquias	% Jóvenes	% Adultos	% Viejos	Parroquias	% Jóvenes	% Adultos	% Viejos
Alangasi	29,9	63,6	6,5	Tumbaco	31,4	62,4	6,2
Amaguaña	31,2	62,7	6,1	Yaruqui	34,4	59,8	5,8
Atahualpa	30,3	56,3	13,4	Zambiza	29,7	63,5	6,8
Calacali	30,4	58,6	11,0	Cayambe	34,8	59,7	5,4
Calderón	32,1	62,7	5,2	Ascazubi	31,9	60,2	7,9
Conocoto	29,8	64,5	5,7	Cangahua	42,0	52,6	5,5
Cumbaya	27,7	66,6	5,8	Olmedo	36,3	54,3	9,4
Chavezpamba	32,9	54,0	13,1	Oton	38,5	56,6	4,9
Checa	36,8	57,8	5,4	Santa rosa de cuzubamba	35,5	58,6	5,9
El Quinche	33,8	60,0	6,2	Machachi	30,9	62,3	6,7
Gualea	33,1	55,8	11,1	Aloag	31,0	63,2	5,7
Guangopolo	35,9	58,3	5,8	Aloasi	32,4	59,5	8,2
Guayllabamba	31,7	61,7	6,6	Cutuglahua	36,3	58,6	5,0
La merced	34,7	59,4	5,9	El Chaupi	36,8	56,0	7,2
Llano chico	33,1	60,6	6,4	Manuel Cornejo Astorga	34,7	57,3	8,0
Lloa	33,9	53,9	12,2	Tambillo	31,7	60,7	7,6
Nanegal	37,4	53,0	9,6	Uyumbicho	27,3	63,8	8,9
Nanegalito	34,4	57,1	8,6	Tabacundo	35,7	58,7	5,5
Nayon	30,9	64,2	4,9	La Esperanza	35,7	56,3	8,0
Nono	31,4	57,1	11,5	Malchingui	33,9	56,5	9,6
Pacto	39,1	53,9	6,9	Tocachi	34,0	54,3	11,8
Perucho	15,3	27,7	57,1	Tupigachi	40,6	54,3	5,1
Pifo	35,0	59,6	5,4	Sangolqui	29,1	64,2	6,7
Pintag	34,9	58,5	6,6	Cotogchoa	31,3	61,0	7,7
Pomasqui	30,0	64,5	5,4	Rumipamba	41,3	50,5	8,2
Puellaro	35,0	55,9	9,1	San miguel de los bancos	39,6	55,6	4,8
Puembo	34,6	60,1	5,3	Mindo	41,6	53,8	4,6
San antonio	33,5	61,0	5,5	Pedro vicente maldonado	39,9	55,4	4,7
San jose de minas	32,8	54,9	12,3	Puerto Quito	40,1	55,1	4,7
Tababela	33,3	59,2	7,5				

ANEXO 17. PROPORCIÓN DE JÓVENES, ADULTOS Y VIEJOS 2010

Parroquias	% Jóvenes	% Adultos	% Viejos	Parroquias	% Jóvenes	% Adultos	% Viejos
Alangasi	36,6	58,8	4,6	Tumbaco	38,3	56,8	4,9
Amaguana	37,8	57,3	4,9	Yaruqui	37,7	56,5	5,7
Atahualpa	37,7	52,7	9,6	Zambiza	35,7	59,2	5,1
Calacali	38,3	54,6	7,1	Cayambe	39,7	54,6	5,7
Calderón	39,5	56,9	3,6	Ascazubi	35,7	57,6	6,7
Conocoto	36,6	59,0	4,4	Cangahua	45,6	50,1	4,3
Cumbaya	36,7	59,3	4,0	Olmedo	46,8	48,0	5,2
Chavezpamba	39,0	51,9	9,1	Oton	45,6	50,6	3,8
Checa	38,6	56,4	5,0	Santa Rosa De Cuzubamba	42,3	53,3	4,4
El Quinche	38,2	55,5	6,3	Machachi	35,7	59,5	4,8
Gualea	43,7	50,9	5,3	Aloag	37,6	57,0	5,4
Guangopolo	40,2	54,8	5,0	Aloasi	35,9	57,6	6,6
Guayllabamba	39,0	56,1	4,8	Cutuglahua	41,4	54,6	3,9
La Merced	40,4	55,0	4,7	Chaupi	38,9	56,0	5,1
Llano Chico	38,8	56,7	4,6	Manuel Cornejo Astorga	44,2	51,6	4,3
Lloa	43,1	50,6	6,3	Tambillo	35,3	59,5	5,2
Nanegal	44,2	50,6	5,2	Uyumbicho	33,6	59,5	6,9
Nanegalito	39,1	55,2	5,7	Tabacundo	39,4	53,7	6,8
Nayon	37,5	58,9	3,6	La Esperanza	42,2	50,3	7,5
Nono	35,1	55,1	9,8	Malchingui	37,6	53,6	8,8
Pacto	42,9	52,9	4,1	Tocachi	37,8	52,4	9,8
Perucho	33,5	55,0	11,5	Tupigachi	46,2	49,1	4,8
Pifo	39,6	55,3	5,1	Sangolqui	34,8	60,6	4,6
Pintag	41,3	53,1	5,6	Cotogchoa	37,7	55,5	6,8
Pomasqui	35,5	60,6	3,9	Rumipamba	36,1	53,4	10,5
Puellaro	42,2	51,1	6,8	San Miguel De Los Bancos	46,0	51,7	2,3
Puembo	38,7	56,4	4,9	Mindo	43,3	53,8	2,9
San Antonio	41,2	54,4	4,4	Pedro Vicente Maldonado	46,2	51,2	2,5
San Jose De Minas	41,7	50,2	8,2	Puerto Quito	47,4	50,5	2,1
Tababela	39,8	53,5	6,7				

ANEXO 18. TASAS DE MIGRACIÓN 1990

Parroquias	Pob. residente 90	Pob. residente 85	No migrantes	Inmigrantes	Emigrantes	Migración neta	Migración bruta	Tasa de inmigración	Tasa de emigración	Tasa de migración	IEM
Quito	1.114.964	1.022.575	992.759	122.205	29.816	92.389	152.021	22,87	5,58	17,29	0,61
Alangasi	10.620	8.557	8.205	2.415	352	2.063	2.767	50,37	7,34	43,03	0,75
Amaguaña	16.959	16.835	16.166	793	669	124	1.462	9,39	7,92	1,47	0,08
Atahualpa	2.027	2.184	1.877	150	307	-157	457	14,25	29,16	-14,91	-0,34
Calacali	3.429	3.425	3.083	346	342	4	688	20,19	19,96	0,23	0,01
Calderon	35.333	26.889	26.074	9.259	815	8.444	10.074	59,52	5,24	54,28	0,84
Conocoto	28.342	22.638	21.490	6.852	1.148	5.704	8.000	53,76	9,01	44,75	0,71
Cumbaya	12.116	9.711	8.948	3.168	763	2.405	3.931	58,06	13,98	44,07	0,61
Chavezpamba	922	1.000	876	46	124	-78	170	9,57	25,81	-16,23	-0,46
Checa	3.720	3.309	3.103	617	206	411	823	35,11	11,72	23,39	0,50
El Quinche	6.390	5.838	5.431	959	407	552	1.366	31,37	13,31	18,06	0,40
Guala	2.049	1.870	1.656	393	214	179	607	40,11	21,84	18,27	0,29
Guangopolo	1.646	1.698	1.570	76	128	-52	204	9,09	15,31	-6,22	-0,25
Guayllabamba	7.077	6.384	5.849	1.228	535	693	1.763	36,49	15,90	20,59	0,39
La Merced	3.665	3.412	3.241	424	171	253	595	23,96	9,67	14,30	0,43
Llano Chico	4.349	3.946	3.858	491	88	403	579	23,68	4,24	19,43	0,70
Lloa	1.313	1.352	1.213	100	139	-39	239	15,01	20,86	-5,85	-0,16
Mindo	1.666	1.243	1.148	518	95	423	613	71,23	13,06	58,16	0,69
Nanegal	2.910	2.839	2.472	438	367	71	805	30,47	25,53	4,94	0,09
Nanegalito	2.165	2.099	1.725	440	374	66	814	41,28	35,08	6,19	0,08
Nayon	5.673	5.129	4.997	676	132	544	808	25,03	4,89	20,14	0,67
Nono	1.333	1.396	1.176	157	220	-63	377	23,01	32,25	-9,23	-0,17
Pacto	4.303	4.199	3.794	509	405	104	914	23,95	19,05	4,89	0,11
PV Maldonado	7.497	6.049	5.853	1.644	196	1.448	1.840	48,55	5,79	42,76	0,79
Perucho	624	670	559	65	111	-46	176	20,09	34,31	-14,22	-0,26
Pifo	6.399	5.606	5.101	1.298	505	793	1.803	43,25	16,83	26,42	0,44
Pintag	11.360	11.240	10.712	648	528	120	1.176	11,47	9,35	2,12	0,10
Pomasqui	13.378	11.272	10.553	2.825	719	2.106	3.544	45,84	11,67	34,17	0,59
Puellaró	5.300	5.470	4.988	312	482	-170	794	11,59	17,90	-6,31	-0,21

Puembo	5.970	4.864	4.460	1.510	404	1.106	1.914	55,75	14,92	40,83	0,58
San Antonio	12.350	10.847	10.284	2.066	563	1.503	2.629	35,63	9,71	25,92	0,57
SJ Minas	7.473	7.779	7.006	467	773	-306	1.240	12,25	20,27	-8,03	-0,25
SM Bancos	14.441	12.673	12.157	2.284	516	1.768	2.800	33,69	7,61	26,08	0,63
Tababela	1.777	1.651	1.403	374	248	126	622	43,64	28,94	14,70	0,20
Tumbaco	22.880	19.724	18.469	4.411	1.255	3.156	5.666	41,41	11,78	29,63	0,56
Yaruqui	7.437	6.657	6.130	1.307	527	780	1.834	37,09	14,96	22,14	0,43
Zambiza	2.293	2.131	2.087	206	44	162	250	18,63	3,98	14,65	0,65
Puerto Quito	13.496	11.310	11.015	2.481	295	2.186	2.776	40,01	4,76	35,25	0,79
Cayambe	23.931	23.787	21.617	2.314	2.170	144	4.484	19,40	18,19	1,21	0,03
Ascazubi	2.634	2.516	2.373	261	143	118	404	20,27	11,11	9,17	0,29
Cangahua	9.656	9.587	9.328	328	259	69	587	6,82	5,38	1,43	0,12
Olmedo	6.026	6.024	5.836	190	188	2	378	6,31	6,24	0,07	0,01
Oton	1.923	1.900	1.826	97	74	23	171	10,15	7,74	2,41	0,13
SR Cruzubamba	2.301	2.308	2.185	116	123	-7	239	10,07	10,67	-0,61	-0,03
Machachi	17.999	18.059	16.706	1.293	1.353	-60	2.646	14,34	15,01	-0,67	-0,02
Aloag	6.237	5.831	5.500	737	331	406	1.068	24,43	10,97	13,46	0,38
Aloasi	5.063	4.663	4.563	500	100	400	600	20,56	4,11	16,45	0,67
Cutuglhua	3.512	2.540	2.467	1.045	73	972	1.118	69,07	4,82	64,24	0,87
El Chaupi	1.212	1.127	1.073	139	54	85	193	23,77	9,23	14,54	0,44
MC Astorga	2.719	2.177	2.035	684	142	542	826	55,88	11,60	44,28	0,66
Tambillo	5.845	5.397	5.002	843	395	448	1.238	29,99	14,05	15,94	0,36
Uyumbicho	3.167	2.996	2.787	380	209	171	589	24,66	13,56	11,10	0,29
Tabacundo	5.824	5.633	5.076	748	557	191	1.305	26,12	19,45	6,67	0,15
La Esperanza	2.094	2.048	1.956	138	92	46	230	13,33	8,88	4,44	0,20
Malchingui	2.861	2.877	2.645	216	232	-16	448	15,06	16,17	-1,12	-0,04
Tocachi	1.448	1.577	1.395	53	182	-129	235	7,01	24,07	-17,06	-0,55
Tupigachi	3.162	3.171	3.052	110	119	-9	229	6,95	7,52	-0,57	-0,04
Sangolqui	42.797	37.457	35.194	7.603	2.263	5.340	9.866	37,89	11,28	26,62	0,54
Cotogchoa	2.327	2.210	2.152	175	58	117	233	15,43	5,11	10,32	0,50
Rumipamba	422	429	384	38	45	-7	83	17,86	21,15	-3,29	-0,08
Total	1.558.806	1.420.785	1.366.640	192.166	54.145	138.021	246.311	25,80	7,27	18,53	0,56

ANEXO 19. TASAS DE MIGRACIÓN 2001

Parroquias	Pob. residente 90	Pob. residente 85	No migrantes	Inmigrantes	Emigrantes	Migración neta	Migración bruta	Tasa de inmigración	Tasa de emigración	Tasa de migración	IEM
Quito	1.283.482	1.197.894	1.156.318	127.164	41.576	85.588	168.740	20,50	6,70	13,80	0,51
Alangasi	15.421	12.767	12.218	3.203	549	2.654	3.752	45,45	7,79	37,66	0,71
Amaguaña	20.622	18.899	18.165	2.457	734	1.723	3.191	24,87	7,43	17,44	0,54
Atahualpa	1.688	1.717	1.572	116	145	-29	261	13,63	17,03	-3,41	-0,11
Calacali	3.190	3.198	2.882	308	316	-8	624	19,29	19,79	-0,50	-0,01
Calderon	74.263	58.826	57.296	16.967	1.530	15.437	18.497	50,99	4,60	46,40	0,83
Conocoto	47.262	37.836	36.128	11.134	1.708	9.426	12.842	52,33	8,03	44,31	0,73
Cumbaya	18.857	15.478	14.282	4.575	1.196	3.379	5.771	53,30	13,93	39,37	0,59
Chavezpamba	767	745	655	112	90	22	202	29,63	23,81	5,82	0,11
Checa	6.321	5.487	5.220	1.101	267	834	1.368	37,30	9,04	28,25	0,61
El Quinche	11.251	9.284	8.655	2.596	629	1.967	3.225	50,57	12,25	38,32	0,61
Guala	1.891	1.702	1.569	322	133	189	455	35,85	14,81	21,04	0,42
Guangopolo	2.026	1.900	1.834	192	66	126	258	19,56	6,72	12,84	0,49
Guayllabamba	10.669	8.656	8.128	2.541	528	2.013	3.069	52,60	10,93	41,67	0,66
La Merced	4.913	4.577	4.346	567	231	336	798	23,90	9,74	14,16	0,42
Llano Chico	5.534	4.911	4.777	757	134	623	891	28,99	5,13	23,86	0,70
Lloa	1.232	1.193	1.103	129	90	39	219	21,28	14,85	6,43	0,18
Nanegal	2.225	2.198	1.950	275	248	27	523	24,87	22,43	2,44	0,05
Nanegalito	2.195	2.231	1.778	417	453	-36	870	37,69	40,94	-3,25	-0,04
Nayon	8.438	7.039	6.785	1.653	254	1.399	1.907	42,72	6,56	36,16	0,73
Nono	1.535	1.670	1.341	194	329	-135	523	24,21	41,06	-16,85	-0,26
Pacto	4.083	3.828	3.579	504	249	255	753	25,48	12,59	12,89	0,34
Perucho	686	666	579	107	87	20	194	31,66	25,74	5,92	0,10
Piño	10.790	9.539	8.902	1.888	637	1.251	2.525	37,15	12,53	24,62	0,50
Pintag	12.843	12.466	11.991	852	475	377	1.327	13,47	7,51	5,96	0,28
Pomasqui	17.892	15.078	14.173	3.719	905	2.814	4.624	45,12	10,98	34,14	0,61
Puellaró	5.051	5.105	4.794	257	311	-54	568	10,12	12,25	-2,13	-0,10
Puambo	9.413	7.936	7.381	2.032	555	1.477	2.587	46,85	12,80	34,05	0,57
San Antonio	17.657	15.892	15.274	2.383	618	1.765	3.001	28,41	7,37	21,04	0,59

SJ Minas	6.736	6.687	6.164	572	523	49	1.095	17,05	15,59	1,46	0,04
Tababela	1.961	1.493	1.406	555	87	468	642	64,27	10,08	54,20	0,73
Tumbaco	34.127	29.371	27.669	6.458	1.702	4.756	8.160	40,68	10,72	29,96	0,58
Yaruqui	12.112	10.741	10.069	2.043	672	1.371	2.715	35,76	11,76	24,00	0,50
Zambiza	2.698	2.610	2.490	208	120	88	328	15,67	9,04	6,63	0,27
Cayambe	35.194	31.190	29.475	5.719	1.715	4.004	7.434	34,46	10,33	24,13	0,54
Ascazubi	3.342	3.060	2.941	401	119	282	520	25,05	7,44	17,62	0,54
Cangahua	11.449	11.408	11.104	345	304	41	649	6,04	5,32	0,72	0,06
Olmedo	5.703	5.872	5.520	183	352	-169	535	6,32	12,16	-5,84	-0,32
Oton	1.912	1.918	1.863	49	55	-6	104	5,12	5,74	-0,63	-0,06
SR Cuzubamba	2.934	2.711	2.534	400	177	223	577	28,34	12,54	15,80	0,39
Machachi	20.506	19.829	18.326	2.180	1.503	677	3.683	21,62	14,91	6,71	0,18
Aloag	7.834	6.411	6.000	1.834	411	1.423	2.245	51,50	11,54	39,96	0,63
Aloasi	6.033	5.410	5.237	796	173	623	969	27,82	6,05	21,78	0,64
Cutuglahua	8.689	6.338	6.155	2.534	183	2.351	2.717	67,45	4,87	62,58	0,87
EI Chaupi	1.126	1.053	935	191	118	73	309	35,06	21,66	13,40	0,24
MC Astorga	2.524	2.118	1.951	573	167	406	740	49,38	14,39	34,98	0,55
Tambillo	5.830	5.501	5.075	755	426	329	1.181	26,65	15,04	11,61	0,28
Uyumbicho	3.317	3.035	2.814	503	221	282	724	31,68	13,92	17,76	0,39
Tabacundo	10.223	8.480	7.930	2.293	550	1.743	2.843	49,04	11,76	37,28	0,61
La Esperanza	2.680	2.383	2.281	399	102	297	501	31,52	8,06	23,46	0,59
Matchingui	3.404	3.228	3.065	339	163	176	502	20,45	9,83	10,62	0,35
Tocachi	1.382	1.326	1.259	123	67	56	190	18,17	9,90	8,27	0,29
Tupigachi	4.376	4.199	4.079	297	120	177	417	13,85	5,60	8,26	0,42
Sangolqui	56.465	49.440	45.633	10.832	3.807	7.025	14.639	40,91	14,38	26,53	0,48
Cotogchoa	2.523	2.352	2.265	258	87	171	345	21,17	7,14	14,03	0,50
Rumipamba	428	389	362	66	27	39	93	32,31	13,22	19,09	0,42
SM Bancos	7.156	6.275	5.724	1.432	551	881	1.983	42,65	16,41	26,24	0,44
Mindo	2.059	1.565	1.446	613	119	494	732	67,66	13,13	54,53	0,67
PV Maldonado	8.431	6.473	6.061	2.370	412	1.958	2.782	63,61	11,06	52,55	0,70
Puerto Quito	14.512	12.197	11.750	2.762	447	2.315	3.209	41,36	6,69	34,67	0,72
Total	1.889.863	1.723.781	1.653.258	236.605	70.523	166.082	307.128	26,19	7,81	18,38	0,54

ANEXO 20. TASAS DE MIGRACIÓN 2010

Parroquias	Pob. residente 90	Pob. residente 85	No migrantes	Inmigrantes	Emigrantes	Migración neta	Migración bruta	Tasa de inmigración	Tasa de emigración	Tasa de migración	IEM
Quito	1.483.591	1.370.321	1.350.992	132.599	19.329	113.270	151.928	18,6	2,7	15,9	0,7
Alangasi	21.976	19.624	19.167	2.809	457	2.352	3.266	27,0	4,4	22,6	0,7
Amaguaña	27.833	25.902	25.258	2.575	644	1.931	3.219	19,2	4,8	14,4	0,6
Atahualpa	1.729	1.719	1.613	116	106	10	222	13,5	12,3	1,2	0,0
Calacali	3.554	3.456	3.335	219	121	98	340	12,5	6,9	5,6	0,3
Calderon	136.009	124.127	122.819	13.190	1.308	11.882	14.498	20,3	2,0	18,3	0,8
Conocoto	74.399	68.296	66.934	7.465	1.362	6.103	8.827	20,9	3,8	17,1	0,7
Cumbaya	28.729	25.558	24.872	3.857	686	3.171	4.543	28,4	5,1	23,4	0,7
Chavezpamba	743	739	681	62	58	4	120	16,7	15,7	1,1	0,0
Checa	7.991	7.466	7.238	753	228	525	981	19,5	5,9	13,6	0,5
El Quinche	14.308	13.229	12.481	1.827	748	1.079	2.575	26,5	10,9	15,7	0,4
Guala	1.809	1.625	1.529	280	96	184	376	32,6	11,2	21,4	0,5
Guangopolo	2.754	2.554	2.522	232	32	200	264	17,5	2,4	15,1	0,8
Guayllabamba	14.382	13.094	12.452	1.930	642	1.288	2.572	28,1	9,3	18,8	0,5
La Merced	7.505	6.771	6.671	834	100	734	934	23,4	2,8	20,6	0,8
Llano Chico	9.662	9.214	9.103	559	111	448	670	11,8	2,4	9,5	0,7
Llota	1.401	1.305	1.259	142	46	96	188	21,0	6,8	14,2	0,5
Nanegal	2.363	2.207	2.057	306	150	156	456	26,8	13,1	13,7	0,3
Nanegalito	2.663	2.425	2.175	488	250	238	738	38,4	19,7	18,7	0,3
Nayon	14.220	13.110	12.968	1.252	142	1.110	1.394	18,3	2,1	16,2	0,8
Nono	1.470	1.402	1.352	118	50	68	168	16,4	7,0	9,5	0,4
Pacto	4.292	4.064	3.859	433	205	228	638	20,7	9,8	10,9	0,4
Perucho	709	748	678	31	70	-39	101	8,5	19,2	-10,7	-0,4
Pifo	14.786	13.690	13.269	1.517	421	1.096	1.938	21,3	5,9	15,4	0,6
Pintag	16.020	15.573	15.281	739	292	447	1.031	9,4	3,7	5,7	0,4
Pomasqui	26.235	24.383	23.975	2.260	408	1.852	2.668	17,9	3,2	14,6	0,7
Puellaro	5.004	5.033	4.803	201	230	-29	431	8,0	9,2	-1,2	-0,1
Puambo	12.066	11.416	11.022	1.044	394	650	1.438	17,8	6,7	11,1	0,5
San Antonio	28.960	26.242	25.866	3.094	376	2.718	3.470	22,4	2,7	19,7	0,8

SJ Minas	6.272	6.154	5.869	403	285	118	688	13,0	9,2	3,8	0,2
Tababela	2.539	2.235	2.161	378	74	304	452	31,7	6,2	25,5	0,7
Tumbaco	45.010	41.573	40.497	4.513	1.076	3.437	5.589	20,8	5,0	15,9	0,6
Yaruqui	16.003	15.059	14.575	1.428	484	944	1.912	18,4	6,2	12,2	0,5
Zambiza	3.667	3.500	3.477	190	23	167	213	10,6	1,3	9,3	0,8
Cayambe	45.103	42.107	40.159	4.944	1.948	2.996	6.892	22,7	8,9	13,7	0,4
Ascacuzubi	4.490	3.972	3.833	657	139	518	796	31,1	6,6	24,5	0,7
Cangahua	14.084	14.056	13.789	295	267	28	562	4,2	3,8	0,4	0,0
Olmedo	6.003	6.069	5.751	252	318	-66	570	8,3	10,5	-2,2	-0,1
Oton	2.418	2.353	2.288	130	65	65	195	10,9	5,4	5,4	0,3
SR Cuzubamba	3.685	3.396	3.239	446	157	289	603	25,2	8,9	16,3	0,5
Machachi	25.288	24.013	22.627	2.661	1.386	1.275	4.047	21,6	11,2	10,3	0,3
Aloag	8.279	7.443	7.102	1.177	341	836	1.518	29,9	8,7	21,3	0,6
Aloasi	8.601	7.558	7.426	1.175	132	1.043	1.307	29,1	3,3	25,8	0,8
Cutuglahua	14.554	12.848	12.574	1.980	274	1.706	2.254	28,9	4,0	24,9	0,8
El Chaupi	1.286	1.168	1.087	199	81	118	280	32,4	13,2	19,2	0,4
MC Astorga	3.052	2.569	2.455	597	114	483	711	42,5	8,1	34,4	0,7
Tambillo	7.470	6.932	6.516	954	416	538	1.370	26,5	11,6	14,9	0,4
Uyumbicho	4.227	3.773	3.655	572	118	454	690	28,6	5,9	22,7	0,7
Tabacundo	14.397	12.914	12.113	2.284	801	1.483	3.085	33,5	11,7	21,7	0,5
La Esperanza	3.490	3.287	3.199	291	88	203	379	17,2	5,2	12,0	0,5
Malchingui	4.137	3.893	3.743	394	150	244	544	19,6	7,5	12,2	0,4
Tocachi	1.764	1.678	1.618	146	60	86	206	17,0	7,0	10,0	0,4
Tupigachi	5.341	5.204	5.086	255	118	137	373	9,7	4,5	5,2	0,4
Sangolqui	73.961	65.751	62.885	11.076	2.866	8.210	13.942	31,7	8,2	23,5	0,6
Cotogchoa	3.482	3.184	3.088	394	96	298	490	23,6	5,8	17,9	0,6
Rumipamba	674	519	503	171	16	155	187	57,3	5,4	52,0	0,8
San Miguel De Los Bancos	12.407	11.423	10.377	2.030	1.046	984	3.076	34,1	17,6	16,5	0,3
Mindo	3.292	2.713	2.546	746	167	579	913	49,7	11,1	38,6	0,6
Pedro Vicente Maldonado	11.165	9.350	8.796	2.369	554	1.815	2.923	46,2	10,8	35,4	0,6
Puerto Quito	17.910	15.553	15.092	2.818	461	2.357	3.279	33,7	5,5	28,2	0,7
Total	2.341.214	2.157.540	2.114.357	226.857	43.183	183.674	270.040	20,2	3,8	16,3	0,7

## ANEXO 21. TASAS DE CRECIMIENTOS 1990-2010

Parroquias	TCN 90	TCN 01
Quito Urbano	20,38	17,13
Alangasi	19,88	11,14
Amaguaña	14,12	12,89
Atahualpa	7,26	7,50
Calacali	23,97	12,69
Calderon	19,09	10,37
Conocoto	13,96	9,33
Cumbaya	16,48	10,58
Chavezpamba	20,45	11,56
Checa	16,94	12,14
El Quinche	24,31	19,89
Gualea	34,53	20,27
Guangopolo	19,16	14,45
Guayllabamba	24,78	17,34
La Merced	20,63	15,84
Llano Chico	23,49	15,97
Lloa	19,16	-1,40
Nanegal	27,48	22,27
Nanegalito	17,81	18,59
Nayon	14,91	10,73
Nono	21,31	5,70
Pacto	26,12	16,60
Perucho	13,45	7,63
Pifo	31,41	18,65
Pintag	16,11	17,05
Pomasqui	19,66	20,35
Puellaro	21,70	16,60
Puembo	22,61	15,33
San Antonio	28,13	14,43
San Jose De Minas	8,95	10,02
Tababela	10,53	6,15
Tumbaco	17,48	11,53
Yaruqui	24,92	21,17
Zambiza	28,73	9,85



