



Urbanismo Táctico: Reflexión y Crítica

Por: Laura María Chaves Vargas



URBANISMO TÁCTICO: Reflexión y Crítica

Autora: Laura María Chaves Vargas

Tutor: Doctor Antoni Remesar

Trabajo final para la obtención del grado de máster
en Diseño Urbano: Arte, ciudad, sociedad

Universitat de Barcelona

Facultad de Bellas Artes

Barcelona, 2021



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Agradecer como un acto de amor a la oportunidad de aprender y de pensar.

Gracias a la mezcla perfecta de componentes que hoy aquí me tienen: a la mágica vida, a mi fantástica familia; a mi madre, a mi hermano, a mi padre y mis abuelos; a la amistad, de aquí y de allá, que me escucha, me quiere y apoya siendo soporte sin condición; al amor que llega, que es, está, permanece y crea a mi lado; a Barcelona por dejarme recorrer sus calles. A la familia que somos y que aquí vive.

Por supuesto... a la bici que me sigue llevando por caminos por los que nunca pensé ir, que resiste, persiste y me ayuda a hacerlo real.

Gracias a mis profesores y profesoras por compartir su conocimiento, por la paciencia, la entrega y la particular forma de enseñar.

Aquí queda lo que se ve y lo que no, lo caminado, dibujado, leído, escrito, pensado, llorado, disfrutado y reído en todo este tiempo.

Gracias Antoni Remesar por la guía.

A todo esto y más... gracias por cambiarme la vida.

RESUMEN

Palabras clave: *Urbanismo Táctico, Espacio público, Hacer ciudad, usos urbanos, pacificación, lugar.*

El Urbanismo Táctico se ha considerado una herramienta de transformación de espacio público de bajo costo, con un alto impacto y de rápida implementación, trayendo consigo posiciones a favor y en contra. Su amplia aplicación ha generado confusiones propias de un concepto que se adquiere, algunas veces, sin tener en cuenta el contexto, los aspectos culturales o los procesos propios y previos con los que se ha hecho la ciudad.

Esta búsqueda alternativa por construir un entorno urbano más blando y humano, muestra una necesidad de modificar los procesos, los objetivos y los enfoques de la planificación, de los proyectos urbanos. El urbanismo entendido como un proceso y una estrategia, la táctica vista como

la acción aleatoria, pasajera y puntualizada. Un urbanismo táctico, el oxímoron de una necesidad por humanizar la ciudad funcional. La necesidad de encontrar un punto en común que represente ese cambio esperado.

En la siguiente investigación se cuestiona el oxímoron desde el análisis de las prácticas de Urbanismo Táctico en los contextos Latinoamericanos y de la ciudad de Barcelona, para entender desde casos incomparables, cómo se interpreta, se evidencia, se hace y se problematiza el concepto.

ABSTRACT

Key words: *Tactical Urbanism, Public Space, Making city, Urban Uses, Pacification, Place.*

Tactical Urbanism has been considered a low-cost public space transformation tool, with high impact and implementation, bringing with it positions for and against. Its wide application has generated confusions typical of a concept that is acquired, sometimes, without taking into account the context, cultural aspects or the own and previous processes with which the city has been made.

This alternative search to build a softer and more humane urban environment shows a need to modify the wells, the objectives and the planning approaches of urban projects. Urbanism understood as a process and a strategy, the tactic seen as random, temporary and specific action.

A tactical urbanism, the oxymoron of a need to humanize the functional city. The need to find a common ground that represents that expected change.

In the following research, the oxymoron is questioned from the analysis of the practices of Tactical Urbanism in the Latin American contexts and of the city of Barcelona, to understand from incomparable cases, how the concept is interpreted, evidenced, made and problematized.

RESUM

Paraules clau: *Urbanisme Tàctic, Espai públic, Fer ciutat, usos urbans, pacificació, lloc.*

L'urbanisme tàctic s'ha considerat una eina de transformació de l'espai públic de baix cost, amb un elevat impacte i de ràpida implementació, portant posicionaments a favor i en contra. La seva àmplia aplicació ha generat confusions pròpies d'un concepte que s'adquireix, algunes vedades sense tenir-ne en compte el context, els aspectes culturals o els processos propis i previs amb els quals s'ha fet la ciutat.

Aquesta recerca d'alternatives per construir un entorn urbà més proper i humà, demostra una necessitat de modificar els processos, els objectius i els enfocaments de la planificació i dels projectes urbans. L'urbanisme entès com un procés i una estratègia, la tàctica vista com l'acció

aleatòria, passatgera i puntual. Un urbanisme tàctic, l'oxímoron d'una necessitat d'humanitzar la ciutat funcional. La necessitat de trobar un punt en comú que representi aquest canvi esperat

En la següent investigació es qüestionarà l'oxímoron des de l'anàlisi de les pràctiques d'urbanisme tàctic en els contextos llatinoamericans i de la ciutat de Barcelona, per entendre des de casos incomparables, com s'interpreta, s'evidencia, es fa i es problematitza el concepte.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	10
METODOLOGÍA	13
Pregunta y objetivos de la investigación	15
Fases metodológicas	16
Casos latinoamericanos	16
Casos en Barcelona	18
CAPÍTULO 1: Conceptos	24
CAPÍTULO 2: Urbanismo táctico, qué y cómo	47
Casos de estudio	48
Fundación Placemaking	49
Ocupa Tu Calle	58
Cégesis, Entre 4 y 20, Activa Valdivia	66
Urbanismo Vivo	74
Super Illa de Sant Antoni	83
Carrer Pelai	93
Vía Layetana	100
Super Illa del Poblenou	108
Consejo de Ciento	119
CAPÍTULO 3: Reflexión y Crítica	131
BIBLIOGRAFÍA	145
ÍNDICE ANALÍTICO	147
ANEXO: Entrevistas transcritas	153
Lucía Nogales , Ocupa Tu Calle - Lima, Perú	152
Guillermo Bernal , Fundación placemaking Latinoamérica / Lugares públicos - Ciudad de México – México	158
Carolina Hauffman , Urbanismo Vivo - Buenos Aires, Argentina	166
Ana Velásquez , ONG Cégesis, coordinadora 24y20 km– Activa Valdivia consorcio - Valdivia Chile	173
Adriana Sansao , Universidad Federal de Río de Janeiro Laboratorio de intervenciones temporarias y urbanismo táctico - Río de Janeiro.	180
Leonardo Brawl , Translabur, Sao Paulo - Brasil	
Javier Vergara Petrescu , Fundación	185
Ciudad Emergente - Santiago de Chile, Chile	194

INTRODUCCIÓN

La duda que aquí se pretende resolver nace evidentemente de una necesidad propia por reflexionar acerca de una herramienta que usé indiscriminadamente para promover mi trabajo ciudadano, mi activismo. No podría decir de dónde surgió, o quién fue la primera persona que me planteó al **Urbanismo Táctico** como “eso” que describía mi deseo por transformar las calles, esa nueva forma de hacer las cosas, que ponía en lienzo al asfalto y a la pintura como un material poderoso e invencible que servía para dar un mensaje, la necesidad de un cambio al espacio público que por un momento se sentía mío, nuestro.

Fueron varias las calles que se pintaron bajo esta premisa, propuestas ingenuas motivadas por la pasión, por sentir real que en cada intervención estaba la soberanía de una voz que en colectivo, reclamaba el derecho de hacer una ciudad diferente. No podré decir poco más del por qué nace esta inquietud, sobretodo porque en ese entonces mi saber-hacer se basaba en la mirada empírica de un entorno urbano que se sentía sediento de cambio.

Cuando se logran conocer y entender los procesos de hacer ciudad, la mente se abre y menos mal lo hace. La complejidad de un territorio urbano que se construye a través del tiempo, el conocimiento de sus componentes, de su historia; todos aquellos factores que se debe tener en cuenta a la hora de gestar cambios. Barcelona parece el ejemplo perfecto para entender esto, una ciudad antagónica a mi ciudad natal, no mejor ni peor, simplemente diferente y esta parecía la oportunidad perfecta de encontrar puntos comunes y poner a dialogar sus contrastes. Es así como se podría describir el nacimiento de la pulsión que motiva esta investigación.



Ahorabien, en Latinoamérica aparece el término de Urbanismo Táctico, gracias a un traspaso cultural de Estados Unidos con Lydon como su precursor, y se entiende como una herramienta de transformación de espacio público de bajo costo y con un alto impacto, y empieza a denominar una parte del hacer ciudadano y a ser promovida por este grupo de base, transforma estéticamente a la ciudad, reemplaza procesos tradicionales de la planificación urbana, se amplía la idea de la materialidad, se acortan los tiempos, la experimentación, la permanencia. Sin embargo y a su vez, se denota una ambigüedad en esta forma de hacer, se desconocen los límites, la finalidad, los agentes que la deben promover y las intenciones con que lo hacen.

Poco dista la confusión de la implementación de la herramienta en la ciudad de Barcelona y la manifestación repentina del término a causa de la pandemia de la Covid – 19. La opinión pública desata un debate en medios por la aparición de intervenciones, quizás desconectadas, que variaban mucho del proceso de hacer espacio público en la ciudad: el uso de nuevos materiales, la pintura en el asfalto, el discurso político. El conjunto estético de lo que parecía semejar, o no, a los procesos latinoamericanos; al 1, 2, 3 del Urbanismo Táctico que Lydon recopila en sus publicaciones.

Es así como esta investigación, procura poner en una misma mesa las dos caras del concepto y descomponerlo para entenderlo. Se hace una revisión de la literatura, lo que se ha escrito y pensado a grandes rasgos; se analizan los discursos de algunas de las personas precursoras que en Latinoamérica han hecho uso de la herramienta, para interpretar las características que lo motivan y la forma en que estos agentes lo perciben; se analizan las actuaciones de la ciudad de Barcelona para denominar el cómo se han implementado estas transformaciones de usos que promueven; y por último, se le da forma a una reflexión crítica sobre el concepto de Urbanismo Táctico.

ANOTACIÓN: Para efectos formales, todas las imágenes aquí consignadas son de autoría propia. Por lo contrario, las pocas imágenes tienen su respectiva citación como pie de página.



Metodología



Pregunta de investigación:

¿Qué es esto del “Urbanismo Táctico”?

Objetivos

General

Entender el concepto de Urbanismo Táctico desde la experiencia latinoamericana y de la ciudad de Barcelona para hacer una reflexión crítica acerca de su uso.

Específicos

OE1: Conocer las apropiaciones conceptuales del Urbanismo Táctico en organizaciones, colectivos y/o ONG de Latinoamérica, que lo han implementado en sus territorio como parte su trabajos en la ciudad.

OE2: Realizar un análisis urbano de las intervenciones de Barcelona que han sido denominadas bajo el concepto de “Urbanismo Táctico”.

OE3: Poner a dialogar las experiencias y reflexionar sobre el concepto de Urbanismo Táctico para entender sus alcances, límites y posibles confusiones.



FASES METODOLÓGICAS

La siguiente investigación consta de tres fases:

Primera fase:

Se hace un estudio de la literatura, para conocer el marco teórico y conceptual con el que actualmente se habla de Urbanismo Táctico. El surgimiento del concepto, dónde se sitúa, cuáles son sus características y el estado del arte.

Segunda Fase:

Obtención de datos de los estudios de caso.

a. Casos Latinoamericanos.

Mapeo de red:

Para poder establecer a las organizaciones con las cuales se iba a tener contacto, se hizo un mapeo de agentes que en Latinoamérica pertenecen a la “Red de Placemaking” que es una entidad en la que diferentes organizaciones afines a temas urbanos y trabajo ciudadano se reúnen, trabajan y se conectan de forma virtual o presencial, según sean sus capacidades. En este caso, se buscaron organizaciones que se encontraran en la mayoría de los países latinoamericanos y que tuvieran gran trayectoria o renombre en sus territorios y que pudiesen considerarse expertas tanto en el desarrollo de propuestas de urbanismo táctico, como en otras herramientas de trabajo ciudadano que actualmente se presenten en sus zonas.

Entrevista Semiestructurada:

La entrevista semiestructurada sirve con la idea de entender los conceptos apropiados sobre el Urbanismo táctico y que son llevados a la práctica por parte de organizaciones que se entienden como homónimas



pero se reconocen en sus diversidades contextuales y territoriales.

Se llevaron a cabo siete (7) entrevistas semiestructuradas a través de video conferencia a siete organizaciones con diferentes características: Fundación Placemaking en Ciudad De México (México), Ocupa tu calle Lima (Perú), Fundación Ciudad Emergente en Santiago (Chile), Cégesis en Valdivia (Chile), Urbanismo Vivo en Buenos Aires (Argentina), Translaburb en Porto Alegre (Brasil) y El laboratorio de intervenciones urbanas de la universidad Federal de Río de Janeiro (Brasil).

De cada una de las organizaciones, se entrevista a la persona fundadora o coordinadora a lo largo de una hora y de forma virtual, siguiendo una misma estructura de entrevista, con algunas variaciones propias de la conversación.

En la presente investigación, se analizan cuatro (4) entrevistas (Ciudad de México, Lima, Valdivia y Buenos Aires) para reducir la extensión del análisis, sin embargo las transcripciones de todas se encuentran en los anexos y serán referenciadas a lo largo de la discusión como información primaria que se hace fundamental para responder la pregunta y concluir.

Ejemplos:

De cada una de las organizaciones, se selecciona un caso que ejemplifique su práctica en relación al Urbanismo Táctico y que dejen ver la relación de mapas de agentes que están involucrados en la acción y las características similares presentes con estos ejemplos.



b. Casos de Barcelona

Selección de casos:

En el apartado virtual (<https://www.barcelona.cat/urbanismetactic/es>) el Ayuntamiento de Barcelona ha listado ocho (8) actuaciones bajo el concepto de Urbanismo Táctico: **Las Súper Manzanas, Protegemos las escuelas, Actuaciones de Emergencia por la Covid 19, Ampliaciones de terrazas, Ronda de Sant Antoni, Ronda Universitat, C/Pelai y Actuaciones de movilidad.**

Si bien es cierto esta categorización no responde a un esquema concreto más allá de la temporalidad e incluso de la política que el Ayuntamiento maneja, en el caso de la investigación, se categorizaron los casos según un criterio de pacificación de vías, es decir, aquellas actuaciones que se han hecho para modificar los usos de las calles, disminuyendo la velocidad de paso de vehículos motorizados y priorizando la presencia de la movilidad sostenible: caminantes, ciclistas y usuarios de vehículos de movilidad personal. Además también aquellas acciones que han buscado transformar las calles en espacios públicos de estancia y han hecho variaciones significativas en los usos.

En este caso, se seleccionan los casos de **las Super Manzanas (Super Illas en catalán) de Sant Antoni y del Poblenou y los cambios de sección de Carrer Pelai, Vía Layetana y Carrer Concejo de Ciento, en un rango de tiempo del 2006 hasta el 2021.**



Obtención de datos para el análisis urbano

1. Observación de los espacios para entender la interacción humana en ellos, su vialidad, interacción y usos.

2. Registro fotográfico de los elementos físicos que varían los usos de las calles y de los nuevos espacios o lugares obtenidos con la intervención.

3. Recolección de información contextual para cada uno de los casos evaluados: Historia, vistas ortográficas.

4. Representación de la sección de la calle para entender sus proporciones y variaciones dentro de la propuesta de intervención.

5. Verificación de las modificaciones físicas a través del tiempo.

Tercera fase:

Análisis de los datos obtenidos.

La intención de la investigación en ningún momento es comparativa, ya que los casos estudiados son naturalmente diversos, e incomparables. A pesar de ello, la información en última instancia, pretende poner en diálogo el concepto de Urbanismo Táctico para que de esta manera se puedan entender las características

conceptuales comunes y de acción que se evidencian con el conjunto de ejemplos que se presentan en este proceso investigativo.

Para poder llevar a cabo el estudio de los datos, se tiene en cuenta que el proceso de investigación tiene información obtenida de forma cualitativa cuyo enfoque se basa en entender el “qué” del urbanismo táctico y otra que es el análisis urbano, enfocado en entender el “cómo” se hace Urbanismo táctico.

Para lograr el objetivo de la investigación, se diseñan diversos esquemas que en conjunto, alimentan el análisis y la posterior discusión reflexiva y crítica con la cual se quiere dar respuesta a la pregunta detonante de este proyecto de investigación.

En el “*que*” se ubican los casos de estudio Latinoamericanos, ya que de estas experiencias, en el análisis del discurso, se puede percibir la descripción y la problemática del concepto de Urbanismo Táctico. Aspectos fundamentales para el proyecto.



Para esto, se utilizan las siguientes herramientas:

1. Anatomía de la organización: En este apartado se esquematiza la forma en que la organización interactúa con su entorno y se relacionan con él. Esto sirve para entender las características propias de su territorio y la evolución organizativa que se debe tener para poder ser parte del proceso de hacer ciudad; entendiendo esto último como la idea de que la ciudad la hacen quienes actúan en ella y quienes tienen derechos y deberes sobre su entorno urbano. (Harvey, 2008). Es una fotografía de la forma en que se han organizado cada una de las entidades.

2. Metodología de la organización: En este apartado se esquematiza el cómo actúan y llevan a cabo sus procesos cuando su objetivo es realizar una intervención urbana bajo el concepto de Urbanismo Táctico.

3. Urbanismo Táctico para: Se establecen dos categorías para ubicar el discurso evaluado de las entrevistas. En una primera instancia las frases sirven para describir al Urbanismo Táctico y la forma en que las organizaciones lo entienden y lo

caracterizan.

En la segunda categoría se ubican las problemáticas que el concepto presenta y que se evidencian en el discurso. En este caso, se pueden ver los puntos en los cuales, las personas entrevistadas describen los puntos débiles, confusos o que generan problema dentro del proceso de hacer urbanismo táctico según cada uno de los casos.

4. Nube de palabras: Al pasar cada una de las entrevistas se hace una selección de las palabras que fueron más usadas dentro del discurso, mostrándolas jerárquica y gráficamente, con el fin de dar una idea general de lo hablado en cada una de las entrevistas.

5. Ejemplo: En este apartado, se selecciona un caso particular de los casos latinoamericanos estudiados para denominarlos y mostrar las características físicas, de cambio de uso y los recursos utilizados en las intervenciones de Urbanismo Táctico que se evalúan.

6. Mapa de agentes: Según cada uno de los ejemplos utilizados, se organiza un mapa de relaciones entre los agentes relacionados en dicha intervención con el fin de entender a simple vista, las relaciones de poder, los agentes que se vieron



involucrados y de dónde surgieron los recursos.

7. Esquema de Análisis de la intervención:

este tipo de representación ubica en un plano cartesiano cuatro variables básicas para entender una intervención de urbanismo táctico en el espacio público y las representa según valores dicotómicos.

Entonces se entiende que puede ser *Button-Up/TopDown*, *de baja inversión/Alta inversión*, *Efímero/Permanente*, o si tiene *Materiales móviles/Materiales fijos*.

Según este esquema, los puntos del plano cartesiano se pueden situar hasta el valor de cinco, tensionando la gráfica según se entiendan las características de los ejemplos analizados y generando una impresión fija de cada intervención.

En el “**Cómo**” se lleva a cabo un análisis urbano de los espacios públicos seleccionados dentro de la ciudad de Barcelona, según lo aprendido dentro del Máster de Diseño Urbano: Arte, ciudad y sociedad para entender el espacio público y lo que lo compone.

Para esto se utilizan las siguientes herramientas:

1. Contextualización: Barcelona ha sido una ciudad característica por su planificación urbana, es por esto que se requiere dejar en contexto concreto, no solo la ubicación del lugar que se analiza, sino también las características históricas y antecedentes.

2. Esquemas de sección de la calle: Este tipo de gráficos, representan las proporciones, elementos y usos propios de la calle analizada dentro del paisaje urbano desde el plano del suelo. De esta manera se logra entender la comparación entre la versión de la calle antes y después de ser intervenida con los elementos que cambiaron sus usos.

3. Caracterización de los elementos físicos: Listado de elementos físicos del paisaje como mobiliario urbano, elementos de segregación, demarcaciones en el plano del suelo, etc.

4. Esquema de la planta: Desde la vista de planta de la calle, se hace una representación de los usos, flujos o características no solo del lugar puntual de la intervención, sino también de las calles continuas.



5. Componentes de la intervención: Esta tabla ubica las características particulares de cada intervención en dos variables: Permanencia y provisionalidad. Por tanto, cada caso presenta diversidad de elementos a tener en cuenta y estos se ubican en relación a estos dos términos, permitiendo entender a primera vista si los elementos usados para modificar la calle, mueven más la balanza para un lado o para el otro.

6. Esquema de análisis de la intervención: Igual que en los casos latinoamericanos, esta herramienta permite ver en un plano cartesiano, las cuatro (4) variables dicotómicas.



Capítulo 1

Conceptos

La importancia de este capítulo está en dar a entender los conceptos con los cuales se desarrolla la investigación. La necesidad de encontrar referencias a lo largo del tiempo ha permitido situar al Urbanismo Táctico en el imaginario colectivo y se ha convertido en una herramienta altamente usada en los procesos de transformación del espacio público en diferentes contextos tanto del Norte como el Sur global.

El “*hacer ciudad*” como lo menciona el geógrafo y teórico social marxista británico David Harvey (2008) es un ideal de gobernanza y participación ciudadana, sin embargo, ha sido un proceso que ha tomado tiempo, dependiente de quienes toman decisiones “*de arriba hacia abajo*” (*top-down*), es decir jerarquizadas a través de las instituciones del gobierno, dejando en muchos casos los intereses y decisiones aislados de las necesidades reales o los deseos de la comunidad. El desarrollo urbano ha sido sometido no solo a ese tipo de condiciones sino también a una demanda por acceder a los fondos económicos que financian tales propuestas a nivel nacional o regional. Por tanto, la incidencia de los planes urbanos ha dejado una deuda desde muchos frentes.

No ha existido una forma estandarizada de sobrellevar las intenciones de crecimiento territorial y densificación que los planes han traído consigo. Como proceso táctico de desarrollo urbano, se reconoce la búsqueda de implementar intervenciones de “bajo costo y alto impacto” que transforman el espacio público de manera efímera o permanente, aprovechando algún evento atractivo para los ciudadanos que conlleve inversión y atracción de mercado, puesto que para llevar a cabo los planes urbanos, se requiere de una serie de recursos con los cuales no siempre se cuenta. (Lydon y Garcia. 2015).



Muchos de estos grandes saltos que se dieron en los desarrollos de las ciudades Europeas sirvieron como ejemplo en ciudades estadounidenses, sin embargo el enfoque de desarrollo urbano de Estados Unidos se basó en priorizar el uso del automóvil como el principal eje no solo en su planificación sino también a la manera en que se tomaron decisiones, dando por sentado el valor que el espacio público tiene para la sociedad y reduciéndolo a un solo uso: la movilidad automotriz. Con el coche aparece la opción de trasladarse mayores distancias, se expanden las ciudades y se requiere nuevo tipo de infraestructura para conectar estas necesidades: Las avenidas, las altas velocidades, se crea así el culto al coche (Hall, 1996).

Como consecuencia de este proceso de urbanismo moderno y enfoque de desarrollo que responde al capital, el espacio público empieza a disputarse según quién y cómo podría ser pensado y diseñado, siendo cuestionadas no solo las decisiones de cómo se había hecho la ciudad, sino también una búsqueda por corregir los enfoques con los que se había priorizado las acciones. Esta dialéctica urbana traspasa a la democracia tradicional que se reduce a veces, en elegir representantes a través de la votación, convirtiéndose en un incentivo para hacer de la participación ciudadana una nueva formas de afrontar la hegemonía del desarrollo del urbanismo moderno. Se reclaman espacios, se implementan estrategias, se rompen los límites, se toman acciones por cuenta propia. El arte, la creatividad y la innovación aparecen como herramientas de reclamo.

En San Francisco Estados Unidos, la artista y arquitecta Bonnie Ora Sherk en la década de los setenta desarrolló una serie de instalaciones artísticas performáticas a las que denominó *Portable Architecture*. En



esa época la inversión en parques se estaba reduciendo como consecuencia en parte, del éxodo que las personas estaban haciendo para vivir en los suburbios y de la crisis económica. La motivación para Sherk, era lograr que las personas pensarán diferente sobre el uso y la importancia del espacio público (Lydon y Garcia. 2015).

“La instalación de Arquitectura Portátil original de Sherk reveló el potencial del artista para inspirar mejoras en la infraestructura, pero también ilustró que las artes en general faltaban en el proceso de planificación e implementación .
“(Lydon y Garcia. 2015).¹

En el caso particular de este ejemplo, la instalación artística efímera en su esencia, logra crear una imagen contrapuesta al entorno urbano que en ese momento se estaba viviendo en San Francisco y a su vez alinearse a las búsquedas artísticas que en la década de los setenta se estaban formando alrededor del “*hacer del arte*”. Aparecen así nuevos conceptos que tratan de describir la búsqueda de crear imágenes por encima de la técnica: *el happening, Fluxus, actions, demonstrations, body art, among art*, entre otros. Pero en 1973 todos estos sucumbieron por los críticos de arte a una sola categoría: *el Performance*. (Stiles, 2014).

“El trabajo del performance varía desde actos puramente conceptuales, o sucesos mentales, hasta manifestaciones físicas que pueden tener lugar en privado o público [...] La performance puede comprender gestos simples presentados por un solo artista, o eventos complejos y experiencias colectivas que involucren espacios geográficos muy dispersos y comunidades diversas” (Stiles, 2014)

La *Arquitectura Portable* de Sherk se puede llegar a considerar un antecedente claro de un movimiento que empezó a gestarse en San Francisco y que aprovechó a la ciudad como contexto de experimentación. El reclamo por el nuevo uso de las calles, la búsqueda por habitarlas diferente. ¿San Francisco como ecosistema de innovación social? Podría ser una hipótesis que explique por qué muchos de los movimientos que se desplegaron mundialmente, que fueron copiados y adaptados, tienen su nacimiento en esta ciudad. Lo anterior no compete hondear más allá de comprender que existe una coincidencia.

Posterior e inspiradas en la intervención de Sherk, emergen acciones efímeras también de un alto impacto. En noviembre del 2005, el *Park (ing) day* que fue pensado para transformar un

1. Traducción propia



espacio de parking como un lugar para el arte, el activismo y expresión cultural. Se creó como un prototipo de diseño urbano open source accesible para todos y todas (*Park(ing) Day*, 2021). Pero lo que realmente se podría decir que estaban promoviendo, era el concepto de (re) utilizar la calle como espacio público cambiando la forma en que esta se aprovechaba, es decir, de parking para coches, a estancia para las personas, haciendo un juego de palabras de *parking a park* (parque en inglés), que serviría perfectamente para ilustrar esta propuesta.

El mayor éxito que se puede decir que tuvo esta iniciativa, fue el tener la suerte de haberse realizado en una era digital con internet, puesto que gracias a la promoción que recibió a través de esta red, el apoyo internacional de grupos simpatizantes, mostró su interés por replicarlo como modelo, convirtiéndose en un movimiento mundial que promueve así, la modificación de los usos de parking en sus ciudades. El despliegue mediático forzó a los precursores del *Park(ing) Day* a crear también una comunidad alrededor del concepto y por ende la necesidad de elaborar un manual que permitiera a las personas interesadas, a conocer más a fondo el cómo se podría hacer esto en sus ciudades. Las alianzas locales permitieron que desde entonces,

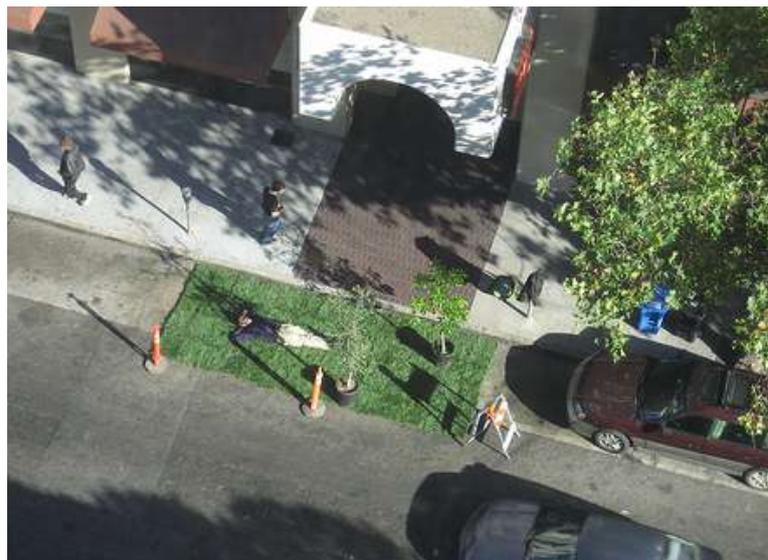


Imagen 1.
Intervención Park (ing) Day en San Francisco: Park (ing) Day 2021.



Imagen 2.
Intervención Park (ing) Day en Barcelona: Park (ing) Day Barcelona 2020.



el evento se realice de forma anual y se mapean a los demás precursores alrededor del mundo que estén llevando a cabo la actividad en el día acordado para hacerlo.

De una acción puntual a un movimiento social, en este caso no es tanto el impacto de la transformación del parking en sí, sino la oportunidad que tuvo de escalarse como idea e ideal. En el 2009 inspirado en el *Temporary Plaza Program de Nueva York*, se aprueba en San Francisco un programa similar, la acción escala a política pública. En este sentido, el grupo precursor del *Park (ing) Day SF* diseñan un sistema modular para sentarse y poner materas al que denominan Wallket, sin embargo, poco tiempo después el gobierno de San Francisco prefiere llamarlo Parklet, convirtiéndolo así, en el elemento final de la construcción del San Francisco's Parklet Program.

Podría decirse que lo más interesante de lo que estaba pasando en Estados Unidos en ese momento, era la coincidencia del discurso que buscaba cambiar el paradigma de las calles y por ende de la movilidad. En Nueva York el *Programa de Plazas Temporales*, estaba impulsando a los grupos precursores de la comunidad, a apropiarse de un espacio y recibir el apoyo de

la administración para poder gestionar sus iniciativas de transformar el espacio público. El departamento de transporte de Nueva York (DOT, por sus siglas en inglés) diseña esta iniciativa promoviendo a la ciudad como caminable, poniendo en valor nuevos espacios, pero sobretodo, dejando claro que eran acciones de bajo costo, que podían solucionar rápidamente sus objetivos (Departamento de Transporte de la ciudad de Nueva York, 2021).

Janette Sadik-Khan fue la comisionada del DOT desde el 2007 hasta el 2013 y durante su liderazgo apareció en la ciudad de Nueva York, una fuerte intención por impulsar no solo la aparición de espacios públicos nuevos como plazas, sino de hacer un esfuerzo por convertir a la ciudad en amigable para el uso de la bicicleta como medio de transporte. En este sentido, pareciese que ambos objetivos se complementan para transformar la visión de la ciudad funcional y del urbanismo como se estaba promoviendo hasta ese entonces, pero sobretodo, de recuperar las calles y la infraestructura desmedida que había posicionado al coche como rey. En el contexto estadounidense, esta manera de ver las cosas, denotaba específicamente un cambio significativo en el arquetipo urbano.



“Si puedes cambiar la calle, puedes cambiar el mundo.” (Sadik-Khan, 2017).

La icónica intervención de Times Square que sirve de ejemplo e inspiración para muchas otras, convirtió al nudo emblemático Neoyorquino, en una nueva imagen de espacio público y según Sadik la importancia de este ejercicio no era solo el de crear una nueva visión, sino demostrar a la comunidad que se llevaban a cabo acciones con una baja inversión, que permitían modificar rápidamente la forma en la que la ciudad se vivía. Sobre todo en un contexto de recesión por la crisis económica que estaba pasando por Estados Unidos desde el 2008 (Stubbs, 2019).

Hasta el momento, el programa sigue en funcionamiento y abierto a que organizaciones que lideren proyectos de transformación de espacios públicos en plazas, hagan parte de él y adquieran el apoyo del gobierno, siempre y cuando estos se responsabilicen de la sostenibilidad del espacio transformado. Una transacción de la política pública que convierte en agentes activos a la ciudadanía.

Ahora bien, entendiendo lo anterior, las acciones de base social que surge en ciudades



Imagen 3

Times Square, New York City street change: NYC Department of Transportation.



Imagen 4

Ejemplo programa de plazas de New York City: New York Times



estadounidense como una respuesta a la recesión y la necesidad de un cambio de paradigma (Una ciudad más humana) pueden haber desplegado una forma de hacer las cosas muy particulares para ese contexto. Cuenta Mike Lydon en la publicación “*Urbanismo Táctico vol. 3*” que cuando viajó a Nueva Orleans (Estados Unidos) a un retiro con un grupo de colegas llamados la nueva generación de nuevos urbanistas (o *NextGen*) compartió sus notas construidas por la observación de lo que él denominó “una oleada” de intervenciones aparentemente no relacionadas, que se producían en las calles de Nueva York, San Francisco, Dallas, entre otras (Steffens, 2013).

“Aunque algunas veces el trabajo fue criticado, se hizo evidente que se pueden encontrar puntos en común en el uso deliberado de acciones a corto plazo, para poner a prueba la viabilidad de la creación de cambios físicos a largo plazo, o al menos, la creación de una conciencia de que existe esa posibilidad.” (Lydon, 2013) (Steffens, 2013).

Lydon toma así lo conocido hasta entonces desde el gobierno y su burocracia, que ponían a las acciones de bajo costo como pruebas piloto, viendo que podía llegar a existir un nuevo elemento que quizás no se había tenido en

cuenta a la hora nombrarse y era la participación ciudadana como gestora de prototipos en el diseño urbano. Si bien es cierto, los antecedentes que hasta ahora han hilado la historia no tienen en su naturaleza, la necesidad de resguardarse con una misma descripción, si fueron puestos en un mismo catálogo que ejemplificaba el “*saber-hacer*” de un colectivo bajo el nombre de Urbanismo Táctico.

Tras el éxito que en el 2011 tuvo la publicación al ser descargada miles de veces, la condición open source del catálogo y el acceso a internet, permitieron que el concepto fuera desplegado con rapidez en diferentes lugares del mundo. En el 2013 y después de haberse gestionado tres encuentros presenciales llamado “*Salón de Urbanismo Táctico*”, se llevó a cabo el cuarto encuentro en la ciudad de Santiago de Chile, cuya gestión y organización estuvo coordinada por la *Fundación Ciudad Emergente*, a cargo de Javier Vergara Petrescu. En esta oportunidad, el encuentro tenía como objetivo, lograr compilar el tercer volumen de la publicación de Urbanismo Táctico sobre los casos latinoamericanos, aquellos que podrían ser parte de las características encontradas como comunes para entrar dentro del inventario.



“[...] El desafío del Urbanismo Táctico en Latinoamérica está en reconocer el valor de las acciones informales en el espacio público y encausarlo en forma de políticas públicas urbanas inclusivas de largo plazo” (Vergara, 2011) (Steffens, 2013)

Una clara diferencia que se menciona en la tercera versión publicada de Urbanismo Táctico en los casos latinoamericanos, fue el establecer los enfoques con los cuales se abordaba este tema, entendiendo claramente que en Estados Unidos estas intervenciones surgen como suma de variables ligadas a la crisis económica, al boom del internet y a las variaciones demográficas del momento (Steffens, 2013); mientras que para Latinoamérica, las realidades son distintas, la relación con el gobierno, la precariedad habituada de la calidad urbana y por supuesto, las perspectivas con los cuales, las organizaciones habían desarrollado las soluciones que fueron seleccionadas para ser divulgadas como ejemplo dentro de la publicación.

Javier también menciona un punto importante a tener en cuenta y es que la alta presencia de economías urbanas informales en Latinoamérica y la situación económica y social, hacen que las estrategias de corto plazo para solucionar problemas de habitabilidad a largo plazo, son prácticas recurrentes en la ciudad, por tanto, encontrar buenos ejemplos de acciones rápidas, livianas y baratas en el imaginario colectivo latinoamericano, no es ninguna novedad. Podría decirse mejor, que este componente de ciudad emergente, se encuentra en el ADN de las personas (Vergara, 2013) (Steffens, K. 2013) (Pág. 17) y en este caso, no necesariamente responde a una



herramienta conceptualizada que viene de una cultura extranjera.

De este grupo de acciones de bajo costo, con un alto impacto, surgieron también conceptos que han tratado de describir y poner en común metodologías o modelos. Además suelen tener unos límites muy delgados que dificultan la diferenciación entre sí y como consecuencia de esto, las descripciones pueden llegar a encontrarse tan sutilmente en coincidencias, que la confusión puede ser un resultado claro a la hora de aplicarse o replicarse en diferentes contextos. No obstante, el acercamiento con el que se llega a la transformación urbana, puede seguir siendo materia de discusión, puesto que lo que prima por lo general, es la idea de cambiar el espacio público en lugares habitados, vividos, disfrutados y queridos por las personas que están en el territorio.

Entre espacio y lugar existe una diferencia importante de entender como parte del conjunto de conceptos que aquí se tratan. A grandes rasgos el espacio existe a pesar de la interacción, de la apropiación o de la sociabilidad. No todos los espacios son lugares, aunque puede que existan lugares que no necesariamente cuenten de espacio (Gustafson, 2001). en este sentido, la ciudad tiene en su trama urbana, una cantidad de espacios que son, pero que al no tener un significado, una identidad, un valor de memoria, un sentido colectivo, una interacción, no llegan a considerarse lugar; por tanto, tienen un valor social distinto.

El lugar puede variar a través del tiempo y no necesariamente significan lo mismo para todas las personas. Está supeditado a la cultura, al carácter social, económico, o a la experiencia propia que se haya tenido en él, a la experiencia de los y las ciudadanas (Gustafson, 2001) y por ello para Canter, es importante tener en cuenta también los



aspectos físicos del lugar que permiten la interacción y así quizás, el desarrollo de las demás características que lo componen.

“El lugar, según este modelo, resulta de la relación entre acciones, concepciones y atributos físicos. En particular, Canter afirma que la influencia de los atributos físicos en el proceso psicológico y conductual merece más atención” (Canter, 2000) (Gustafson, 2001).

En este sentido, el lugar se vuelve parte fundamental del deseo de transformación de la ciudad, siendo este al parecer el verdadero objetivo con el cual se centran las intervenciones que hasta ahora se están evaluando. No lejos de este enfoque, aparece un movimiento que al parecer, ha centrado sus esfuerzos en la fabricación de lugares: *El Placemaking*.

La creación de lugares puede inspirar a las personas a reimaginar y reinventar colectivamente al espacio público, entendiendo que estos pueden llegar a ser el corazón de la comunidad. Se fortalece la conexión entre las personas que habitan un territorio y sobre todo los lugares que comparten o crean, es por esto que se considera que es un proceso colaborativo. En este sentido, la promoción de un “buen diseño urbano” queda en un segundo plano, lo importante aquí es facilitar los patrones creativos del uso. (Project for Public Space, 2007).

Según su descripción, el proceso con el que Placemaking se acerca a cambiar el territorio, se basa en el fortalecimiento de la comunidad y cómo esta se relaciona con sus espacios públicos, es quizás este un discurso poderoso con el cual se enfrentan a los cambios urbanos, sin



embargo, el dejar a un lado el valor que el diseño urbano tiene dentro de esta necesidad de cambio, puede llegar a perder un componente valioso a la hora de crear lugar. Es tal vez aquí donde pueden conectarse dos cosas, el urbanismo táctico como herramienta que genera interacción y cambios de uso con elementos físicos; y el Placemaking como enfoque, como directriz.

Project for Public Space (PPS), es una organización sin ánimo de lucro estadounidense que desde mediados de los 90' inició con el uso del concepto como parte de su approach. Teniendo como influencia la visión y cambio de paradigma que desde los 60' Jane Jacobs y William H. Whyte habían tenido. Jacobs con su libro "The death and life of great American cities" (1961) había logrado marcar una pauta necesaria para las ciudades de Estados Unidos que promovía la importancia de diseñar ciudades para las personas, no solo para los coches. Sembrando la idea, que el valor está en tener vida en los barrios, invitaba al uso del espacio público y motivaba el empoderamiento ciudadano para adueñarse de él (Project for Public Space, 2007).

Para PPS existen once principios del Placemaking que en algunos casos, son

adoptados como metodología o como método, pero se podría decir que simplemente son consejos que enmarcan su saber-hacer de su movimiento. En estos puntos en general, se entiende a la comunidad como experta conocedora de su territorio y además de los problemas que existen y quieren resolver; se le da valor al lugar por encima del diseño, teniendo como meta más al proceso intangible que a lo tangible; la búsqueda de socios en la construcción de lugar y el fortalecimiento de alianzas con demás agentes implicados en este tipo de desarrollo; la elaboración de propuestas livianas, rápidas y baratas, destacando la oportunidad experimentar con el espacio público; o incitar a la interacción entre personas con elementos sencillos que van desde una banca o un puesto de comidas.



Figura 1. Diagrama "what makes a great place?" Project for Public Space.

En este sentido, el lugar depende entonces de múltiples variables que lo componen y que según qué caso, se pueden llegar a condicionar unas a otras. PPS diseñó este diagrama fortaleciendo la idea de lugar y de sus componentes, pero de alguna manera, poniendo en papel las características inamovibles con las que tenían que cuidar su approach, su enfoque, su forma de hacer y pensar las cosas.

Así como sucedió con el Urbanismo Táctico, la influencia en Latinoamérica de esta visión permeó el quehacer de las organizaciones en ese lado del mundo, promoviendo redes de trabajo que además adoptaron su nombre y sutilmente sus principios: Placemaking Latinoamérica, Colombia, México, Brasil... pareciese entonces que cada país sirve de apellido frente a un grupo de pensadores que antecieron a una idea y que además, no son parte siquiera de sus territorios, ni de sus componentes sociales.

La oleada de pensadores que empezaron a alzar la voz en contra del urbanismo tradicional y funcionalista, basaron sus argumentos bajo la premisa de poner como punto central a la vida

de las personas en la ciudad, pero sobretodo de mejorar su calidad. Hasta mediados del siglo XX la ciudad, siguiendo las directrices de la Carta de Atenas, había sido víctima de un pensamiento funcionalista que consagraba a la vida humana en cuatro componentes (Habitar, circular, trabajar y recrearse) teniendo a Le Corbusier como su más conocido precursor (Colectivo Punt 6, 2019) En Europa se vivían las consecuencias de una revolución industrial que tuvo sus influencias en Estados Unidos de América y que determinaron hasta cierto punto el desarrollo de sus ciudades en cada continente.

Claramente ambos espacios, enfocaron sus esfuerzos de desarrollo basándose en sus capacidades económicas conformes a la época. Sin embargo, la influencia europea para dar pautas en la construcción de ciudades, seguía siendo hasta cierto punto, muy valorada entre los teóricos urbanos. Lo importante de destacar aquí, es que la visión funcionalista, pensada en el capital, empezó a cuestionarse para los años 60' y es por este motivo quizás, a grandes rasgos por supuesto, entran una serie de componente y agentes a debatir esta perspectiva y a crear propuestas que lo contradijeran.

Ya se alcanza a ver cómo el Placemaking fue tal



vez una consecuencia de esto, sobre todo cuando mencionan a Jane Jacobs (1961) como parte de su inspiración para trabajar y cuando claramente ella en su libro, habla de su descontento con la visión funcionalista de la ciudad y el nuevo enfoque que consideraba, debía tener. No obstante, el cambio de paradigma en contra del capitalismo arrasador que promueve al desarrollo desmedido y expandido de áreas metropolitanas, ha tenido una amplia aproximación desde otros frentes, de ahí nace el movimiento New Urbanism y su posición postmoderna frente al diseño de la ciudad.

“Históricamente, el surgimiento de una nueva manera de afrontar el urbanismo presupone que las formas inmediatamente anteriores estaban erróneas o han agotado sus virtudes hasta el punto de llegar a la obsolescencia [...]” (Chávez, S. y Badillo, W, 2017)

Entendiendo esto, el modelo moderno urbano se encontraba socialmente deteriorado por la segregación de los usos, era ambientalmente insostenible y demandaba de recursos infinitos, con una visión carente de principios políticos, estandarizada, masificada y monocromática y urbanísticamente dispersa dependiente del coche.

El nuevo modelo, desde un enfoque post-moderno, se planteaba el ser socialmente integrado, más humano. Ambientalmente sostenible, eficiente; políticamente estructurado con objetivos que apuntaran a resolver estos principios; diversificado, incluyente y urbanísticamente más compacto, peatonal a escala humana. La reconfiguración de la escala de la ciudad permitía concretar acciones sobre problemáticas puntuales. Es decir, tener claridad en el nuevo enfoque humano al que se le quería apostar para lograr bienestar y



calidad de vida, pero sobretodo, poner en valor el espacio donde esto se podía desarrollar (Blasco, 2015) (Chávez, S. y Badillo, W, 2017).

Sumado a lo anterior, otra de las razones principales que forzaron la necesidad de cambiar la perspectiva, fue la crisis energética debido a la escasez de petróleo que replanteó la dependencia a este combustible para el funcionamiento de la vida urbana. El colapso que podía significar a la metrópoli estadounidense tal cual como se había planteado en el siglo XX hasta ese entonces y las demás ciudades que también tenían esa dependencia, presentó la solución de fragmentar los alcances urbanos y reducir la escala como una idea consecuente con el nuevo marco teórico que se estaba desencadenando en ese momento (Blasco, 2015) (Chávez, S. y Badillo, W, 2017).

Como nuevo paradigma de pensamiento urbano, los postulados que dieron enfoque al movimiento, se fundaron y consolidaron con el congreso de New Urbanism a principios de los noventa donde se publica abiertamente la Carta del Nuevo Urbanismo (Congress for the new urbanism, 2001). Reivindicando la necesidad de reestructura la planeación urbana en diferentes escalas, hasta llegar al diseño urbano y por ende el planteamiento posible por configurar la calle para diversificar sus usos (Chávez, S. y Badillo, W, 2017).

Siguiendo con la idea de reunión de expertos, en el 2016 se celebra en la ciudad de Quito la tercera conferencia de las Naciones Unidas sobre Vivienda y Desarrollo Sostenible HABITAT III, para definir la Nueva Agenda Urbana, que serviría como documento internacional de referencia para la planificación, la gestión, el estudio, la participación de las ciudades por parte de los agentes implicados. La primera versión se llevó a cabo en Canadá (1976), la segunda en Turquía (1996), con una diferencia temporal de 20 años. La evolución y objetivos de estos encuentros, se enfocaban a grandes rasgos, en la expansión de los entornos urbanos, la vivienda y el desarrollo sostenible (Habitat III, 2016).

El diálogo se basó en la premisa de que en el 2050 la población urbana mundial se duplicaría, trayendo consigo problemas claros de un territorio que no ha sido pensado para soportar esta densidad: la vivienda, el desarrollo sostenible, los servicios básicos, la seguridad alimentaria, se convierten en aspectos fundamentales a tener en cuenta, además se entiende que la urbanización es una de las tendencias más transformadoras que se presentarían para el XXI (Habitat III, 2016) puesto que hay que diseñar, pensar y planificar el territorio que sostendría a una significativa cantidad de personas viviendo en espacios urbanos.



Esta preocupación conjunta de los estados miembros de las Naciones Unidas dentro del congreso de HABITAT III se alinea y coincide con los Objetivos de Desarrollo Sostenible ODS (2015), que fueron pensados teniendo en cuenta el Acuerdo de París. La agenda planteada y adoptada por los 196 países participantes de la COP21 en diciembre del 2015, acuerda el cumplimiento de 17 metas para el 2030, todas estas con la intención de limitar el calentamiento global (CMNUCC, 2015).

Es aquí donde se entran a mediar estrategias teniendo en cuenta las capacidades de desarrollo que los países presentan para poder lograr estas metas. Los esfuerzos a largo plazo se proyectan con una injerencia tanto a nivel local como internacional. El apoyo entre países se puede proporcionar con recursos económicos, técnicos y de creación de capacidad. La Organización de Naciones Unidas (ONU) pone dicotómicamente a los países desarrollados y a aquellos en vía de desarrollo, por tanto los primeros, deben de alguna manera apoyar con recursos a aquellos que no los tienen (CMNUCC, 2015).

La cuota también se mide por el nivel de impacto ambiental que una nación tenga, es decir, entre mayor cantidad de emisiones

produzca, la compensación debe ser directamente proporcional. Aparecen así, convocatorias, fondos, ayudas y un gran esfuerzo por compensar la balanza de la sostenibilidad ambiental y social entre el sur y el norte global. Aunque es evidente que este tipo de dinámica desproporcionada de un acuerdo entre disparejos, puede llegar a desnivelar a aquellos países que para lograr las metas, necesiten endeudarse con la banca internacional, siendo víctimas claras de estrategias neoliberales.

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) es una entidad que le apuesta al desarrollo de América Latina y el Caribe, proporcionando préstamos, ayudas o servicios técnicos a los países latinoamericanos en vía de desarrollo. Esta entidad ha asumido al Urbanismo Táctico como parte de su carta de presentación en el programa de LAB ciudades donde según ellos, se llegan a transformaciones del espacio público a través de la experimentación, el co-diseño y la participación ciudadana.

Basta con ver los ejemplos de su actuación para encontrar en la similitud de sus acciones, la búsqueda por mimetizar al espacio público de nuevos colores y elementos efímeros que rápidamente modifiquen los usos y transformen



superficialmente la cara de una ciudad. Para Brenner (2015) la solución puede llegar a estar siendo parte del mismo problema, una consecuencia clara del capitalismo desmedido, del neoliberalismo, de la brecha social. Puesto que, “los urbanismos tácticos desmedidos” como lo menciona él, han surgido de contextos que han sido poderosamente rotos y configurados a través de la historia con proyectos de urbanización neoliberal. (Brenner, 2015)

Este tipo de dinámicas se siguen basando en una construcción donde el derecho a la ciudad al que se refiere Lefebvre (2020), se supedita a los ricos, la élite y a las personas con poder para reorientar las inversiones públicas y creación de políticas a la priorización del proyecto de una ciudad neoliberal. Sabiendo que este presenta fallas en el modelo de gobernanza y participación ciudadana, sus fatídicas consecuencias socio ambientales destructivas y la vulnerable posición ideológica y política que trae para una sociedad. El neoliberalismo sigue siendo la carta de presentación del desarrollo urbano en todo el mundo. (Brenner, 2015)

“Por tanto, la cuestión de cómo los diseñadores pueden contribuir a futuros urbanos alternativos debe enmarcarse de la manera más directa —y, desde mi perspectiva, mucho más combativa— en relación con la aparente resiliencia y elasticidad de las formas neoliberales de gobernanza urbana.” (Brenner, 2015)

Apostarle la solución de las ciudades y el cambio que requieren y necesitan, no debe basarse simplemente en modificar estéticamente su condición, puesto que puede traer consigo una confusión del valor que el espacio público merece, más aún cuando este según qué casos, ha sido relegado anteriormente desde el enfoque moderno,



desvinculándolo del derecho al bienestar y la calidad de la vida.

Esta nueva mirada del urbanismo y sus modificaciones ideológicas han sido analizadas por Borja (1998) y descritas al menos en tres puntos importantes: Se revaloriza el “lugar” que tiene el espacio público, el ambiente urbano y la calidad de vida; la aparición y exigencia de la de democracia ciudadana, la necesidad por hacer parte de la concertación de planes, de políticas públicas integradoras, la gestión de la proximidad y la recuperación del protagonismo de los gobiernos locales; y por último, teniendo relación directa con lo anterior, la adopción del concepto de ciudadana o ciudadano, como sujeto de la política urbana, el cual adquiere su valor de ciudadanía, siendo activa presencia en la construcción y gestión de la ciudad. (Borja, 1998).

También se pone sobre la mesa la posición que el urbanismo debe tener en el actual modo de entender a la ciudad. Este acompaña procesos desurbanizadores o disolutorios frente a propuestas puntuales, especializadas, monofuncionales expresadas por medio de políticas sectoriales que se someten al mercado y se ejecutan por la iniciativa del sector privado; o contrario a lo anterior, impulsa políticas que favorezcan el hacer ciudad desde la

heterogeneidad funcional, el fortalecimiento de las relaciones sociales, multiplicando los lugares de integración cultural (Borja, 1998) es decir en últimas palabras, sometiendo a la ciudad a una coherencia entre su urbanización que potencializa al espacio público y a las personas que en él permanecen, interactúan y habitan.

“El urbanismo actual debe dar respuesta relativamente rápida a los desafíos de la competitividad y la cohesión. Asimismo debe saltar sobre las oportunidades (y si es preciso ‘inventarlas’) puesto que los grandes proyectos solamente son viables cuando aparecen un conjunto de circunstancias favorables. [...] cuando es posible concretar las voluntades de un conjunto de actores públicos y privados...” (Borja, 1998)

Los planes y proyectos urbanos requieren recursos: económicos, sociales, territoriales; requieren también voluntades políticas y acuerdos que salvaguarden las decisiones o que las proscriban en caso de ser necesario. En este sentido, la oportunidad de sacar del papel un plan y ejecutarlo requiere tiempo, en gran medida, porque son muchas las variables que se deben mover o tenerse en cuenta. El Urbanismo Táctico es quizás esa oportunidad para demostrar que la complejidad de un plan, se puede hacer con una serie acciones puntuales; no obstante, hasta qué punto esta visión realmente alimenta al objetivo



final, o más importante aún, ¿este denota coherencia con el paso de los años?

Bajo esta premisa, algunos de los grandes saltos urbanos que han hecho las ciudades en términos de espacio público, infraestructura o imagen, se han suscrito teniendo como estrategia al evento, a la eventualidad. En este sentido, cuando una ciudad se vuelve foco del mundo, trae consigo inversión, como consecuencia, un deseo por afrontar la responsabilidad de organizarlo y gestarlo. Los grandes eventos internacionales dejaron gran parte de la infraestructura con la que algunas ciudades cuentan hasta hoy, es el ejemplo de la Torre Eiffel en París, consecuencia de la Exposición Internacional de 1889; (Lydon 2015) o los juegos olímpicos de 1992 que sirvieron de apertura para hacer del modelo Barcelona, uno de los más estudiados en el caso de transformación, regeneración y diseño urbano.

Barcelona en este caso ya había tenido experiencia en la gestión de eventos internacionales. En 1952 llevó a cabo el congreso eucarístico internacional, luego en 1888 la exposición internacional, siendo sin duda, catalizadores de un desarrollo significativo en la ciudad y dejando en ella equipamiento y espacios públicos. Estos antecedentes sirvieron de carta de presentación a la hora de plantearse ser sede de los juegos olímpicos, aprobación que llegó en el año de 1986 y que marcaba la oportunidad de plantear una serie de acciones que permitieran transformar Barcelona, pero sobretodo establecer un modelo, un saber-hacer urbano. (Borja, 2010)

Pascual Maragall alcalde en esa época (1982 a 1997), fue el primero en acuñar el término de 'modelo' a la serie de actuaciones que empezaban a gestarse y ser alimentadas por la idea de promoverse con eventos



internacionales: creación de espacio público de calidad, monumentalización de la periferia, áreas de nueva centralidad y la apertura del puerto a la ciudad; además de una serie de actuaciones de infraestructura y de modificación administrativa que se llevaron a cabo gracias a la inversión y atención prestada, dando sus inicios en los olímpicos hasta el último esfuerzo con el fórum de las culturas. (Borja, 2010)

Poco bastó para que el término de ‘modelo’ se convirtiera en un aspecto a estudiar y se empezaron a crear diversas miradas entorno a él: la institucional por parte de gobierno, la academia, la ciudadana crítica de los y las habitantes de Barcelona y por último la internacional (Montaner, J. M., Álvarez, F., & Muxí, Z. 2012). Lo que trajo consigo una serie de opiniones encontradas a la hora de asimilarlo y establecerlo como un manual, un modelo de posible replicación.

Al descontextualizar las variables propias del Modelo Barcelona, toda esa serie de coincidencias que se tuvieron que gestar y que trajeron consecuencias positivas para la ciudad, empezaron a perder importancia. Es decir, se creyó de alguna manera que bastaba solamente con ser ciudad anfitriona de un evento

internacional, para que esto trajera mágicamente una transformación urbana profunda.

El ejemplo anterior, enmarca claramente una referencia de las acciones tácticas que una ciudad puede ejecutar para hacerse a sí misma. Entendiendo por supuesto, todos los elementos humanos y no humanos que la componen y actúan en esta tarea. Barcelona en este caso particular, es quizás como una “abuela sabia” ejemplo para muchos de su urbanismo y su planificación, no solo desde considerar al modelo planteado a inicios de los 90’ sino también por todo su recorrido urbanístico desde el conocido plan Cerdá.

Es entonces como la aparición de intervenciones nombradas como Urbanismo Táctico que se han dado a conocer en diferentes lugares de Barcelona, algunas promovidas por la pandemia de la COVID-19 desde el año 2020, ponen a la opinión pública a debatir, no solo el término como tal, dando por sentado su uso, sino también a considerar que el gobierno de Ada Colau, ha adquirido una forma particular de entender al urbanismo y la manera en que este debe concebirse, pareciendo desconectado de un hacer ciudad característico y propio.



Según el Ayuntamiento, el Urbanismo Táctico es una fórmula que cambia rápidamente los usos de una calle, que además permite adaptarse a una movilidad diferente y a vivirla bajo un nuevo concepto. En últimas, propone la transformación del espacio público apuntando a un objetivo: la pacificación. Al mismo tiempo, sitúa a las actuaciones tácticas como un proceso con el cual se ha contado desde “hace unos años” para llevar a cabo cambios funcionales con mucha rapidez y de una forma más económica, dejando clara la posibilidad de revertirse en caso de que no funcione y poniendo como ejemplo a otras ciudades que también lo han hecho (Ayuntamiento de Barcelona, 2021).

Un aspecto importante que destacan en su descripción, es que se pone en valor la visibilidad que la herramienta permite y la posibilidad que esta da para modificar fácilmente los usos. Pero sobre todo, la experimentación de alternativas innovadoras y ensayos con nuevos tipos de urbanizaciones, ajustándose, según la mirada del Ayuntamiento, a las necesidades de la ciudadanía (Ayuntamiento de Barcelona, 2021). Si bien es cierto el manejo de elementos efímeros en la transformación de las calles, alivianan la responsabilidad de hacer un diseño final, la estética presente en este tipo de propuestas puede llegar a convertirse en una envoltorio, ligado más al concepto y a la forma en que se ha aceptado y se concibe a nivel global o a la necesidad de encajar en un acuerdo tácito, que a una verdadera condición obligatoria.

Por último, siendo quizás lo más importante, es la visión con la que se conciben las actuaciones, al considerarse temporales. Se espera que el ensayo demuestre viabilidad y se pueda financiar, las



obras pasen a ser definitivas. (Ayuntamiento de Barcelona, 2020) Bajo esta premisa se llevó a cabo la primera intervención de Super Illas en el Poblenou, propuesta promovida por la Agencia de Ecología Urbana, liderada por Salvador Rueda. En ese entonces el cambio de usos y la pacificación que estaba por ocurrir en el barrio, estaría enmarcada por un Urbanismo Funcional como lo denominó Rueda, resaltando la idea de que lo importante estaba en la función del espacio, en la interacción y no tanto en las condiciones que este tuviera.

Poco se hablaba de táctico en Barcelona para el 2016, dicho de otra manera, la acción que se promovió en el barrio del Poblenou, ya tenía una intención escalable, hacía parte de un plan, se relacionaba directamente con una visión de urbanismo sistémico propio de la ciudad y respondía a unos acuerdos y lineamientos de la unión europea que respondían claramente al acuerdo de París, a los ODS.

Se incluía en un plan de barrio, de distrito, de municipio. Si el urbanismo se escala y se piensa a largo plazo, sea cual sea el enfoque o la herramienta con la que se trabaje en un inicio, sigue siendo parte de una estrategia para cumplir un plan, que por su naturaleza se descompone

y se trabaja por partes. Verlo diferente, puede llegar a confundir, o simplemente a adquirir valores que no son necesarios.

A la final, la oportunidad de conectar y de entender las particularidades con las cuales nos enfrentamos a un concepto, se hacen fundamentales para asumirlo, para trabajarlo, pero sobre todo para defenderlo. Es la oportunidad perfecta para pensar que más allá de un término existe un debate y de que con él, se adquieren valores que no se creían viniesen incluidos. Lo importante no es estremecerse creyendo que se tardó mucho en entender el contexto general, sino alegrarse porque finalmente se llegó, se llegó a un punto en el que parece más valioso fortalecer lo propio que asumir ingenuamente lo “otro”; a un punto en el que aprender a discernir críticamente puede ser la verdadera herramienta con la que se cuenta para transformar el espacio público de nuestras ciudades, la verdadera herramienta que ayude a cambiar el mundo.





Capítulo 2

Urbanismo Táctico:
Qué y Cómo

Casos de Estudio en Latinoamérica



Fundación Placemaking /



Lugares Públicos

Ciudad de México México

- Lugares públicos es una consultora de espacio público en México y a partir de 2018, formalmente 19, fundamos la fundación Placemaking México como parte de una forma distinta de trabajar el espacio público distinta desde la sociedad civil y trabajarlo en red, seguimos haciendo consultorías públicas y privadas desde lugares públicos, pero trabajamos en red nacional con Placemaking México.

Hoy somos 14 organizaciones mexicanas que estamos trabajando en red, la cual yo soy el director ejecutivo y una de ellas es la consultora lugares públicos. Imagínate que es una estructura de trabajo, la fundación lo que hace es apoyar a otras organizaciones locales para que generen diferentes proyectos, cuando lo podemos hacer nosotros in house, como lugares públicos, pero entendemos que la fortaleza de trabajo en red, nos ha permitido seguir siendo una oficina pequeña en CDMX, pero poder seguir trabajando a 2000km de distancia

Desde
2018



Nivel de incidencia
en México

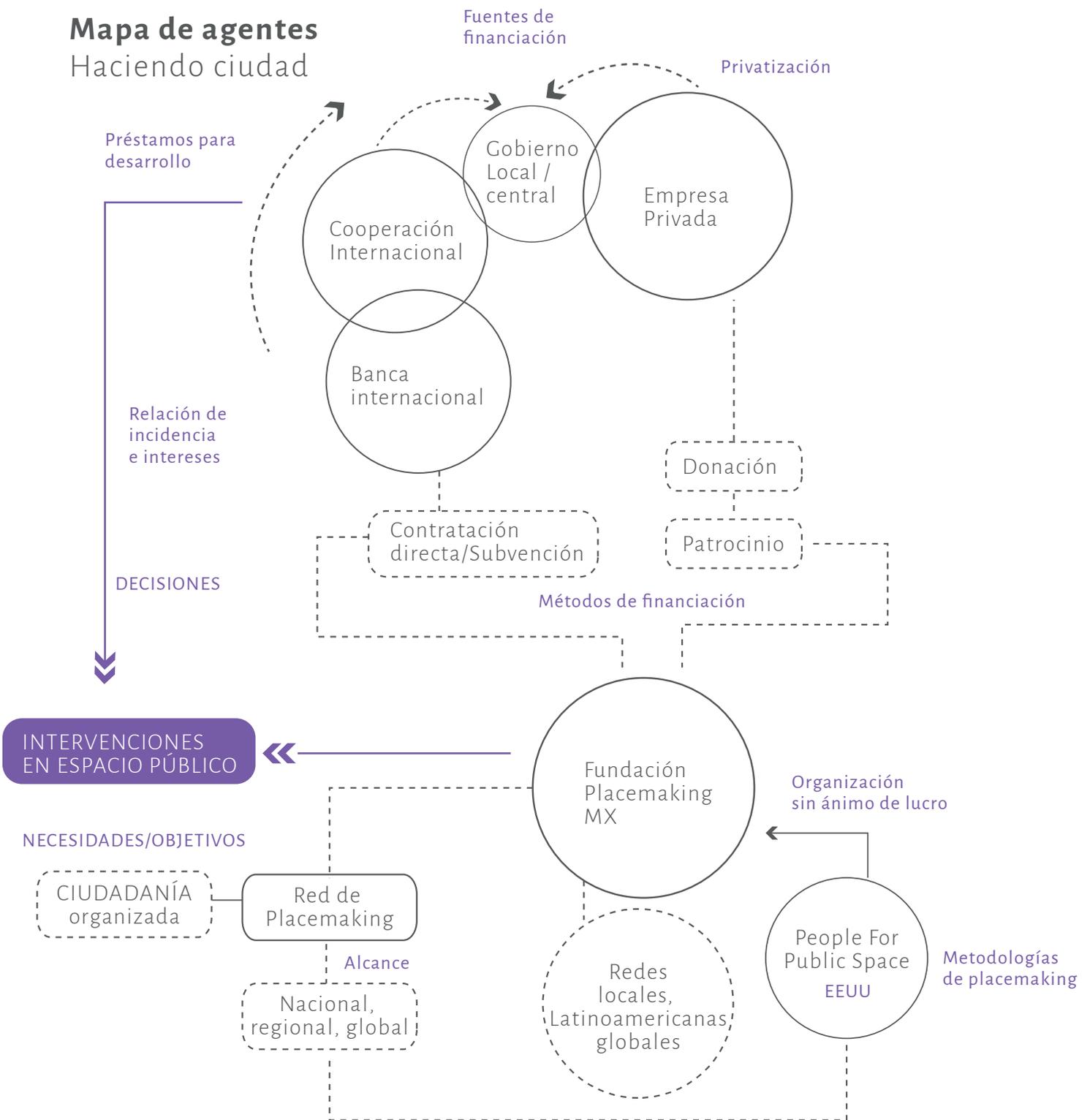
Guillermo Bernal, Director Ejecutivo

PROBLEMÁTICAS

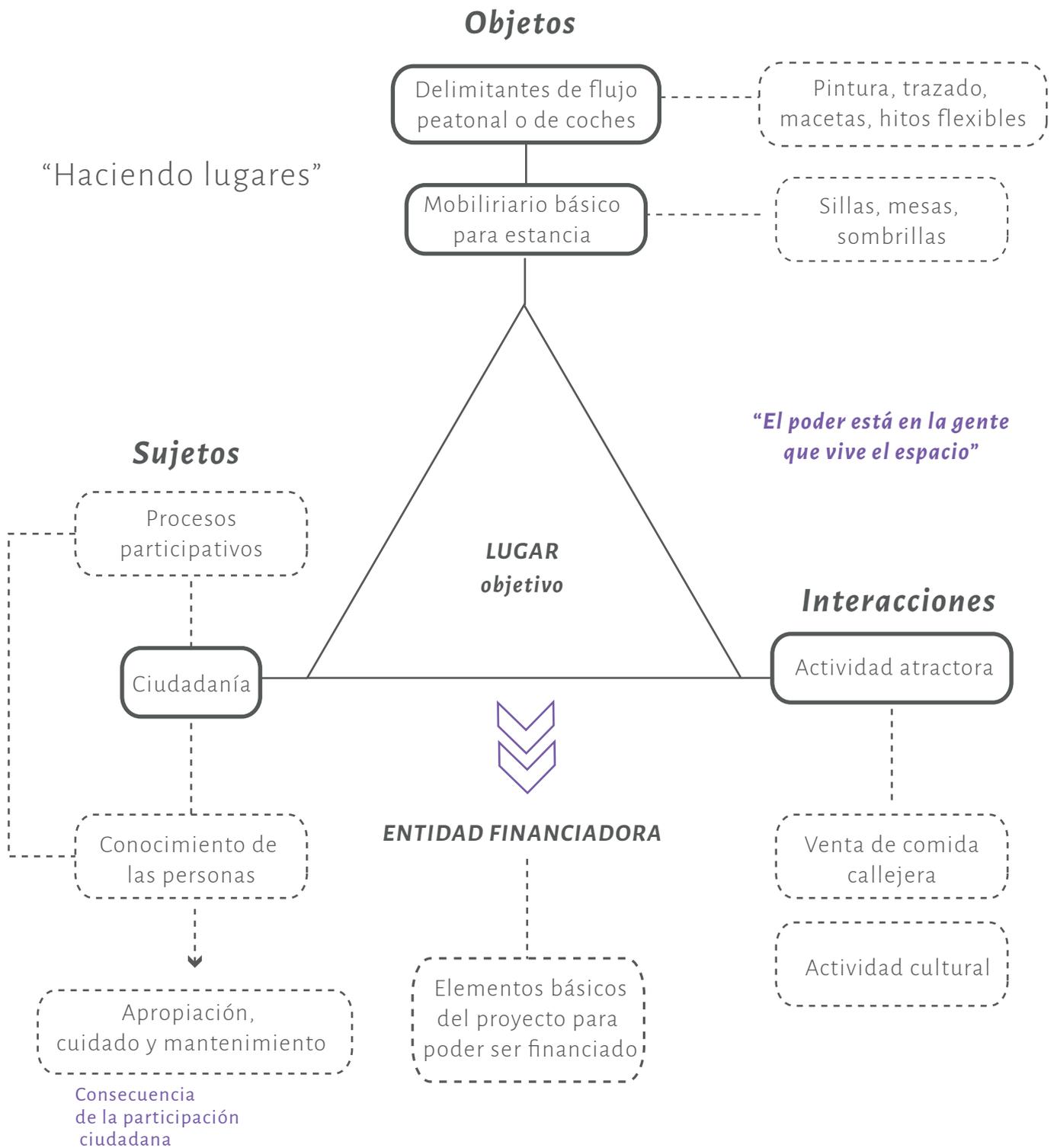
- No hay recursos públicos para generar proyectos de espacio público.
- Deficiencia en el diseño y calidad de espacios públicos.
- Débiles procesos de gobernanza.
- Escasez de procesos participativos.
- Deficiencia del Estado para hacer trasabilidad en los proyectos de espacio público.

Anatomía de la organización

Mapa de agentes Haciendo ciudad



Metodología Placemaking CDMX



Urbanismo Táctico

Para Fundación Placemaking

Descripción

Es una herramienta funcional, rápida y práctica.

Permite la experimentación a bajo costo y reduce costos en proyectos de espacio público.

Permite la corrección de errores rápidamente y sin sobrecostos.

Ayuda a darle diferentes funciones al espacio público de forma rápida.

Permite la equivocación, lograr objetivos con materiales más baratos y fortalecer la acción de gobierno.

Ayuda a generar más espacio para las personas para vivir, para conocerse, para disfrutar, para mejorar su economía.

Usa elementos físicos que en el espacio público no van a tener mucha duración: Sillas, pintura, macetas.

Problemáticas del concepto

Se debe abrir espacio a la innovación, a la iteración y no pensar que el UT es la única herramienta.

Las administraciones públicas se equivocan cuando aplican la herramienta.

Se requiere darle a las intervenciones valor comunitario y de co-construcción de ciudad

Vivimos en una región latinoamericana, mundial que en general copia y pega, y lo hace mal.

Lo que se ponga en el espacio público se acaba. No es el objeto, sino el objetivo.

Parte de la globalización ese es el problema, copiar lugares sin importar el contexto.

Se implementa el concepto en intervenciones que no tienen apropiación ciudadana.

El riesgo del UT es que se copie como moda, que se copie como fin y no como medio.

No todo lo que funciona aquí, funciona en otro lado.

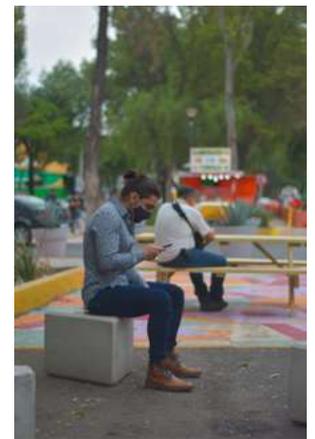
Urbanismo Táctico

Ejemplo



Elementos para segregación del flujo vehicular y peatonal del cruce: Hitos flexibles, materas medianas, trama de color con pintura.

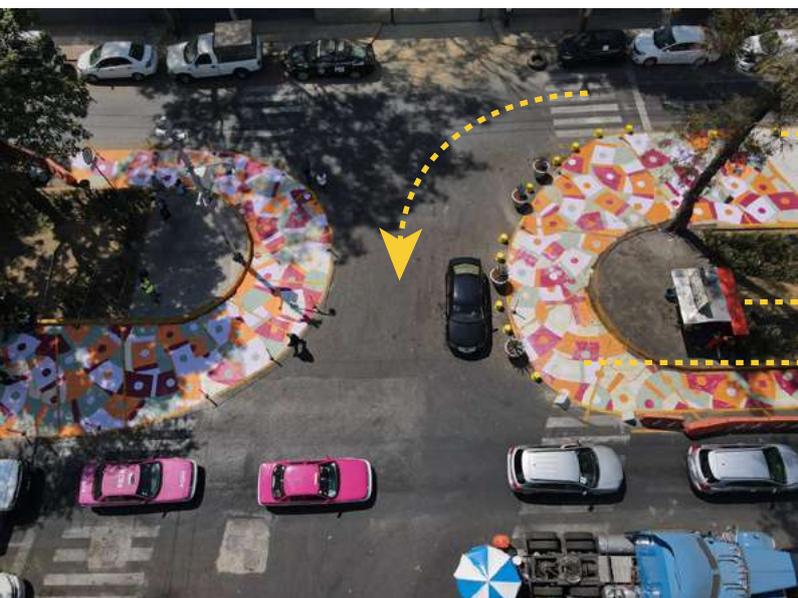
Nuevos usos, mobiliario temporal.



Fuente: Fundación Placemaking México



Cruce sin intervención, parking de coches en ambos costados. Fiscalía Azcapotzalco, Ciudad de México.



Aumento en el radio de giro para reducir velocidad

Reducción en el espacio de giro, ganancia de espacio para estancia

Puesto ambulante de hamburguesas

Nueva zona de estancia

Fuente: Fundación Placemaking México



Disposición de mobiliario temporal para nuevos usos del espacio.
Zona de espera, reunión y comida.



Zona ampliada y delimitada para evitar parking ilegal

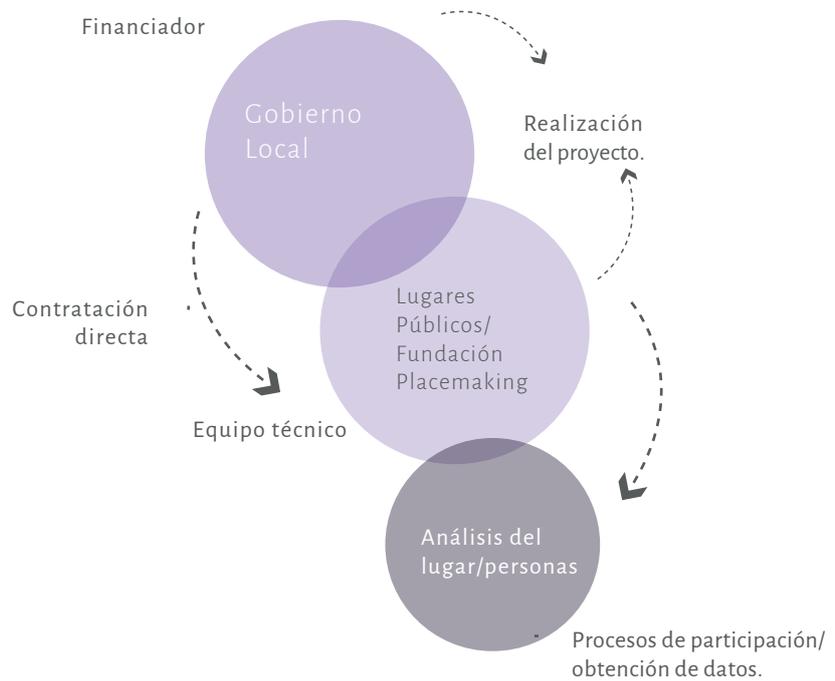


Cruce invadido por parking ilegal de coches

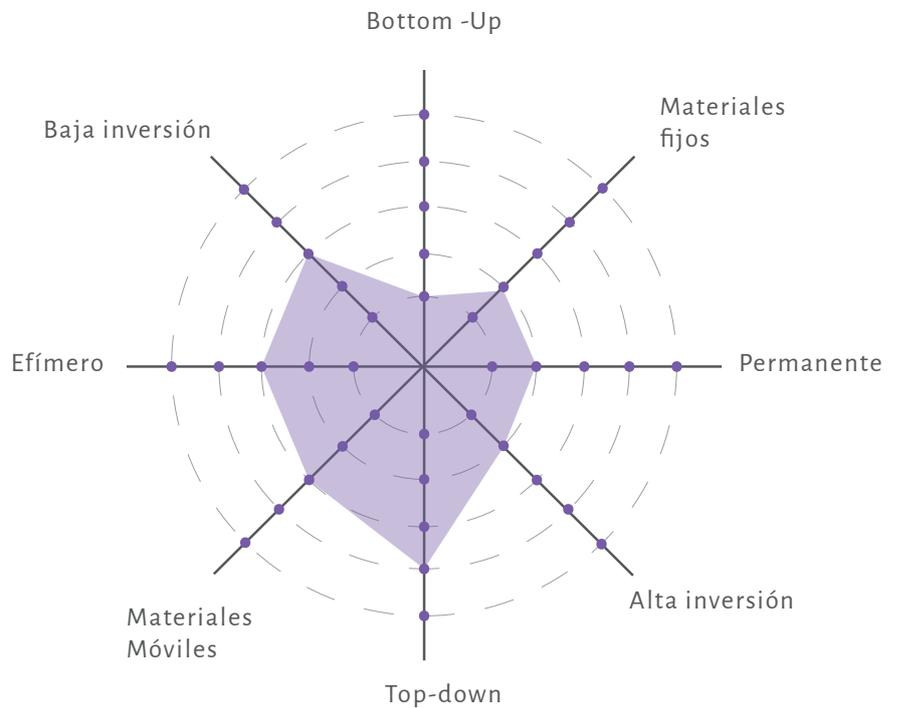
Fuente: Google Maps

Mapa de Agentes

El Mapa de agentes muestra las relaciones que se tuvieron las organizaciones para llevar a cabo la intervención.



Esquema de Análisis de intervención



Ocupa tu Calle

Lima

Perú

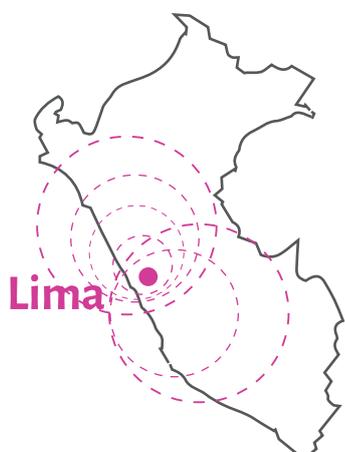
2

- “Es una organización que promueve, en un principio hablábamos más de intervenciones urbanas para incidencia en políticas públicas, ahora hablamos más de **urbanismo ciudadano** porque nos parece un término más completo de lo que promovemos, que **no es solo la acción sino un enfoque**.

El urbanismo como concepto que al final abarca las iniciativas de las personas que están reivindicando **la mejora de su calidad de vida**, abarca las acciones, pero abarca otros modelos, al final son **todas las acciones que engloban a apuntar a una reivindicación un nuevo modelo urbano**, que sea alternativo a lo que estamos acostumbrados, este modelo más vertical, sin participación ciudadana, sin humanización del espacio, sin diseño centrado en las personas, sería como un enfoque pensado en las personas, tras disciplinar, participativo, tomando la participación en todos los niveles y sí con las intervenciones urbanas como una de sus herramientas principales.”

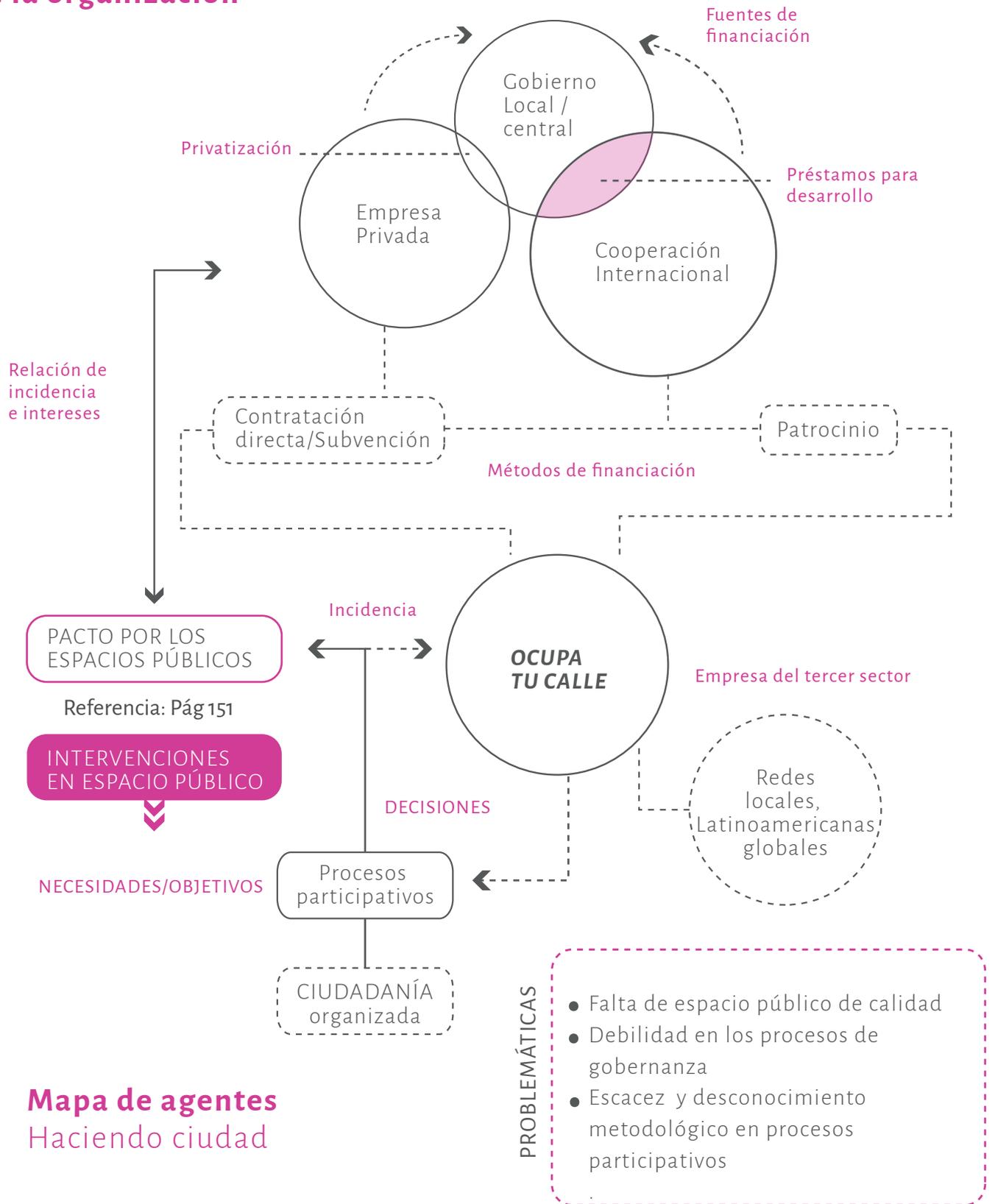
Lucía Nogales, Coordinadora Ocupa Tu calle

Desde
2014



Nivel de incidencia
en Perú

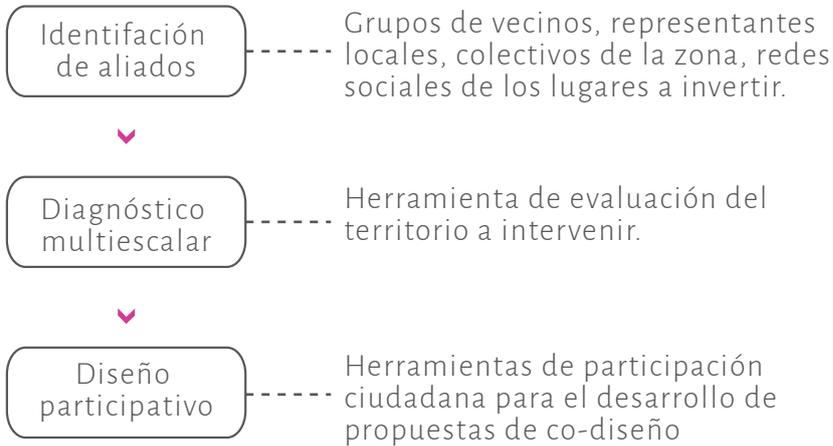
Anatomía de la organización



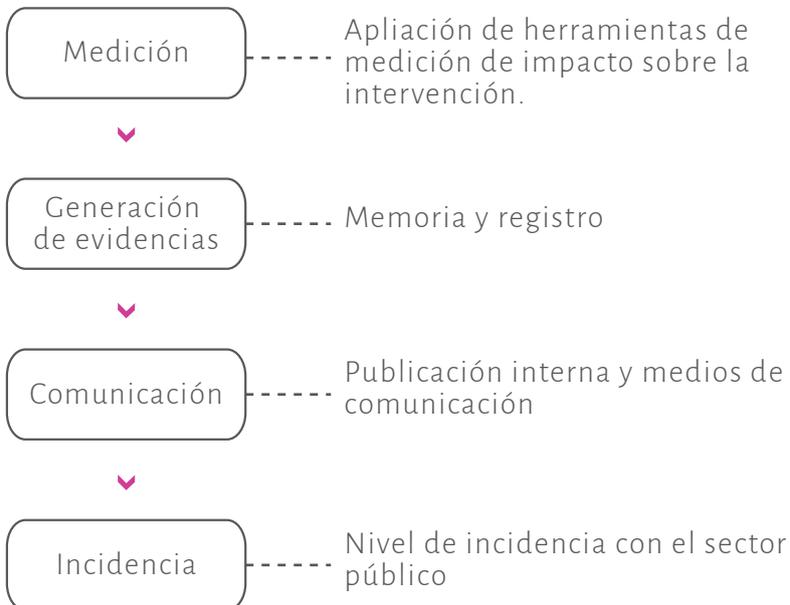
Mapa de agentes Haciendo ciudad

Metodología

Ocupa Tu Calle



INTERVENCIONES EN ESPACIO PÚBLICO



Factor variable en la metodología
Tiempo de permanencia de la intervención

Urbanismo Táctico

para Ocupa Tu Calle

Descripción

No es de un contexto regional	Es un movimiento emergente que responde a agenda internacional
Es puntual	Es una herramienta importada que necesita ajustes según el contexto
Es temporal y para experimentar	Su clasificación: Efímeras, temporales
<i>“No puedes poner pallets y decir que has recuperado un espacio público.”</i>	No tiene vocación de permanencia
Tiene un objetivo claro	Herramienta que puede ser usada por vecinos para protestar
Es una herramienta con mucho potencial	

Problemáticas del concepto

No soluciona los problemas de una comunidad	¿cuándo se retira? ¿quién se hace cargo?	Cofusión en la temporalidad
confusión de los materiales y su duración en el espacio público	No hay claridad en la finalización de la intervención	Confusión en su uso por parte de los municipios

Urbanismo Táctico

Ejemplo



Fuente: Google Maps

Acceso al carril bici por vías que alimentan la vía central

Paso peatonal, punto de conflicto con peatones, ciclistas y coches.

Carril bici delimitado por pintura, sin segregación física.

Cambio de vía bidireccional, carril bici central a vía unidireccional, carril a izquierda

Cruce demarcado con pintura asfáltica, siguiendo líneas de deseo ciclista.



Antes

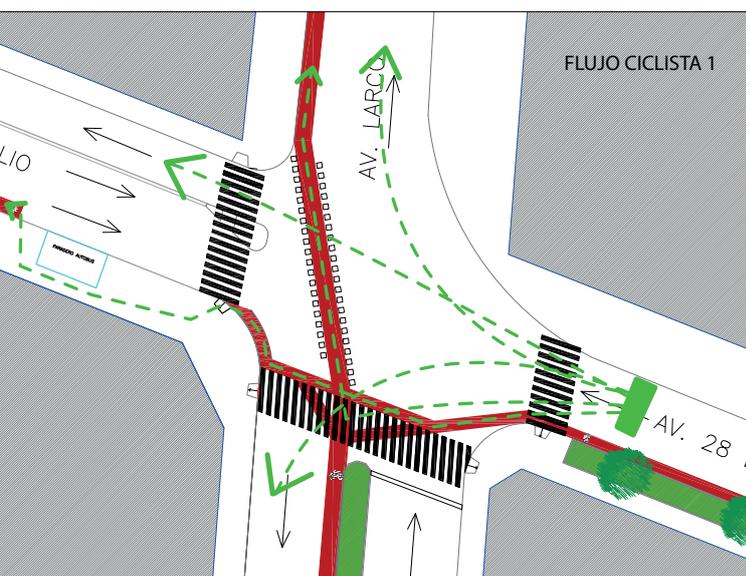


Carril bici previo a ntervención

Después



Carril bici previo a ntervención

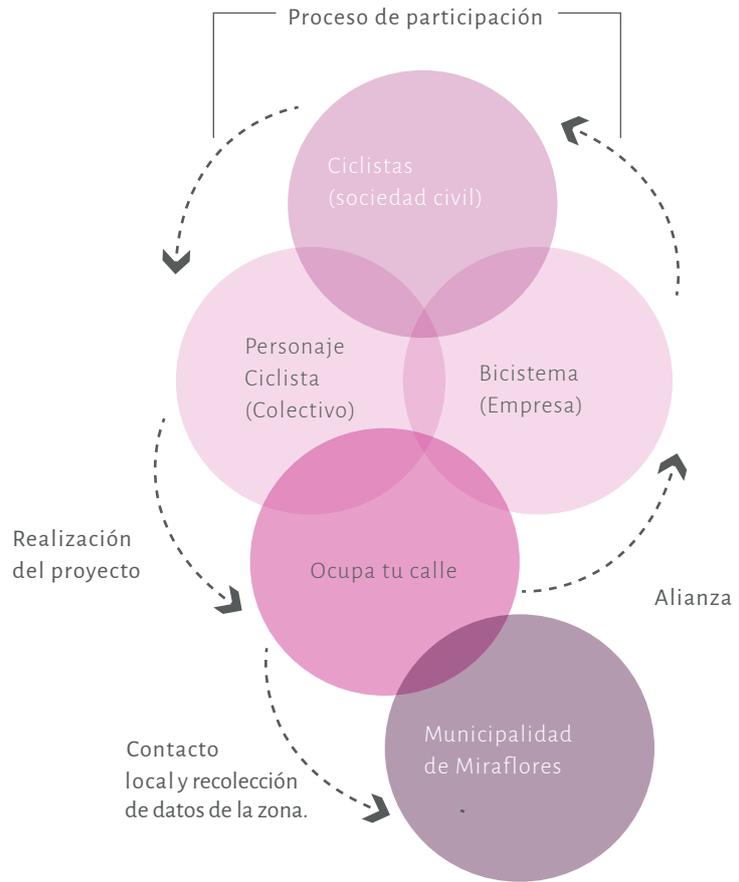


--- Líneas de deseo ciclista

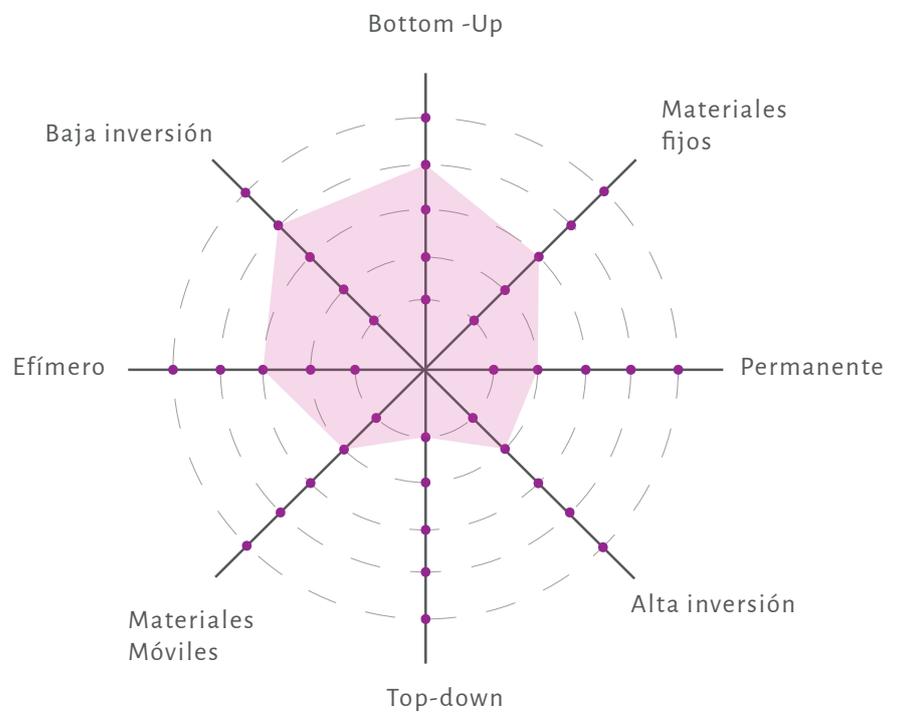
Esquema de la intervención, con análisis de las líneas de deseo de cruce de los ciclistas tras observación en el punto.

Mapa de Agentes

El Mapa de agentes muestra las relaciones que se tuvieron las organizaciones para llevar a cabo la intervención.



Esquema de Análisis de intervención





Cégesis Entre 4y20 Activa Valdivia

Valdivia Chile

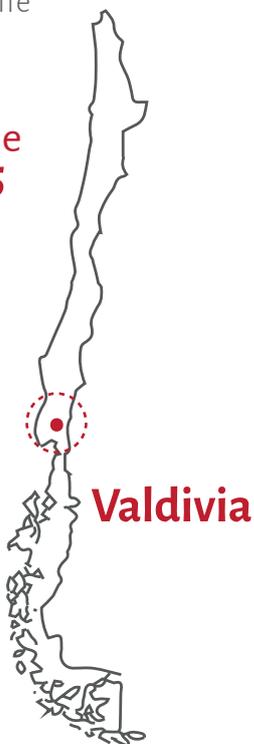
■ **Activa Valdivia** es una oficina que parte en el año **2014-2015** que es una oficina técnica de un consorcio, que es una instancia de articulación entre la empresa privada, el organismo público, la academia y social. Y el fin de este consorcio inicialmente, desempolvar proyectos que estaban en la ciudad hace mucho tiempo y no se estaban desarrollando. [...]

Cégesis (ONG), donde soy la coordinadora del 24/20 que es una instancia de diálogo, educación e intervenciones urbanas pero para promover esto, el diálogo y la educación, respecto a la desmotorización, la educación vial y el fomento de los modos no motorizados en la ciudad. Lo hacemos mediante seminarios, campañas, diálogos. [...]

Y también trabajo en una oficina que se llama **Urbanismo y Territorio**, donde hacemos proyectos permanentes. Son casi todas licitaciones públicas de ciclovías y de espacios públicos, donde lo táctico que se implementa ahí justamente es desde la participación ciudadana. Entonces ahí hemos desarrollado con el equipo de participación, herramientas que las hemos extraído desde el urbanismo táctico, Placemaking, Ghel, o oficinas de distintas partes del mundo u otras que hemos desarrollado nosotros también,

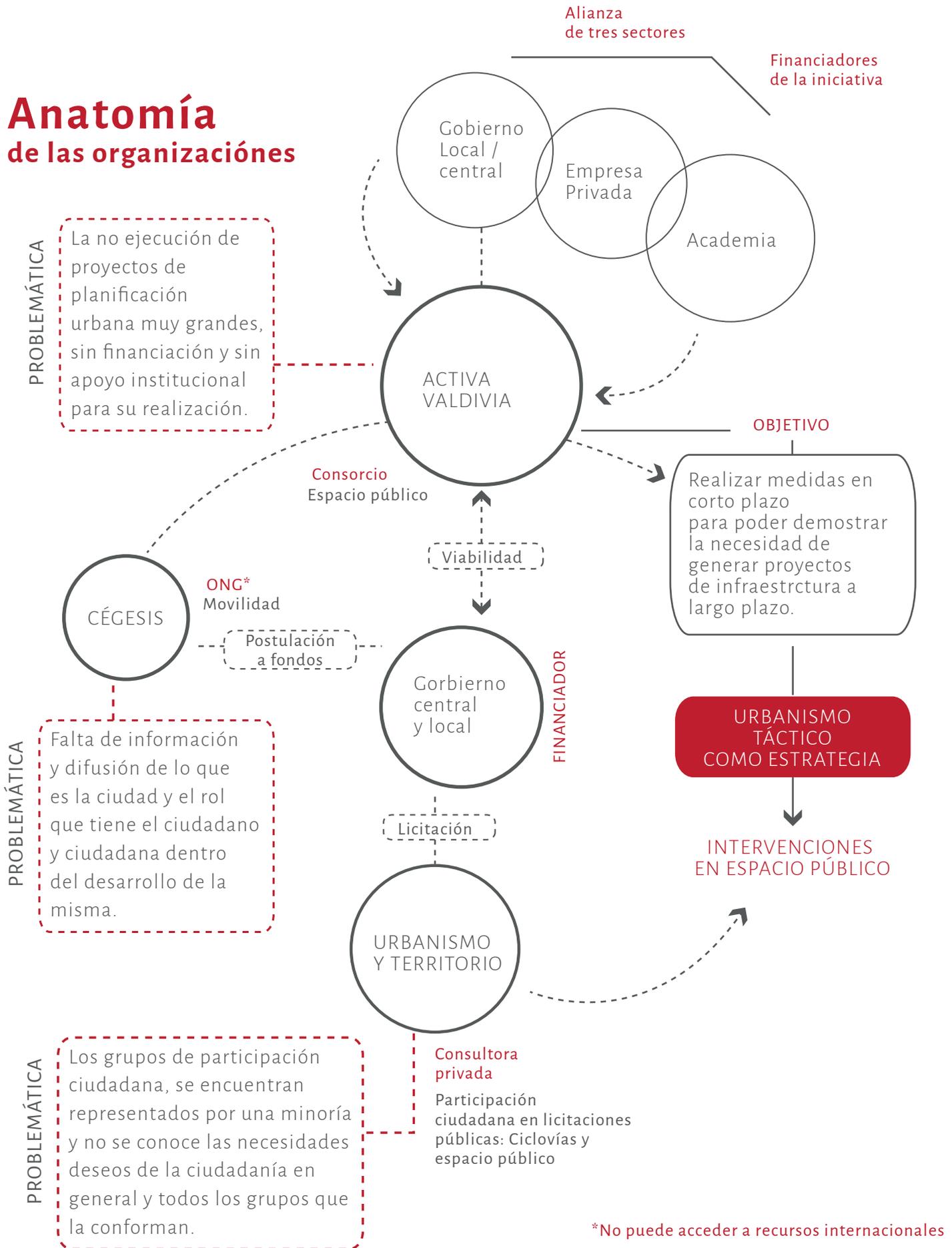
Nivel de incidencia
en Chile

Desde
2015



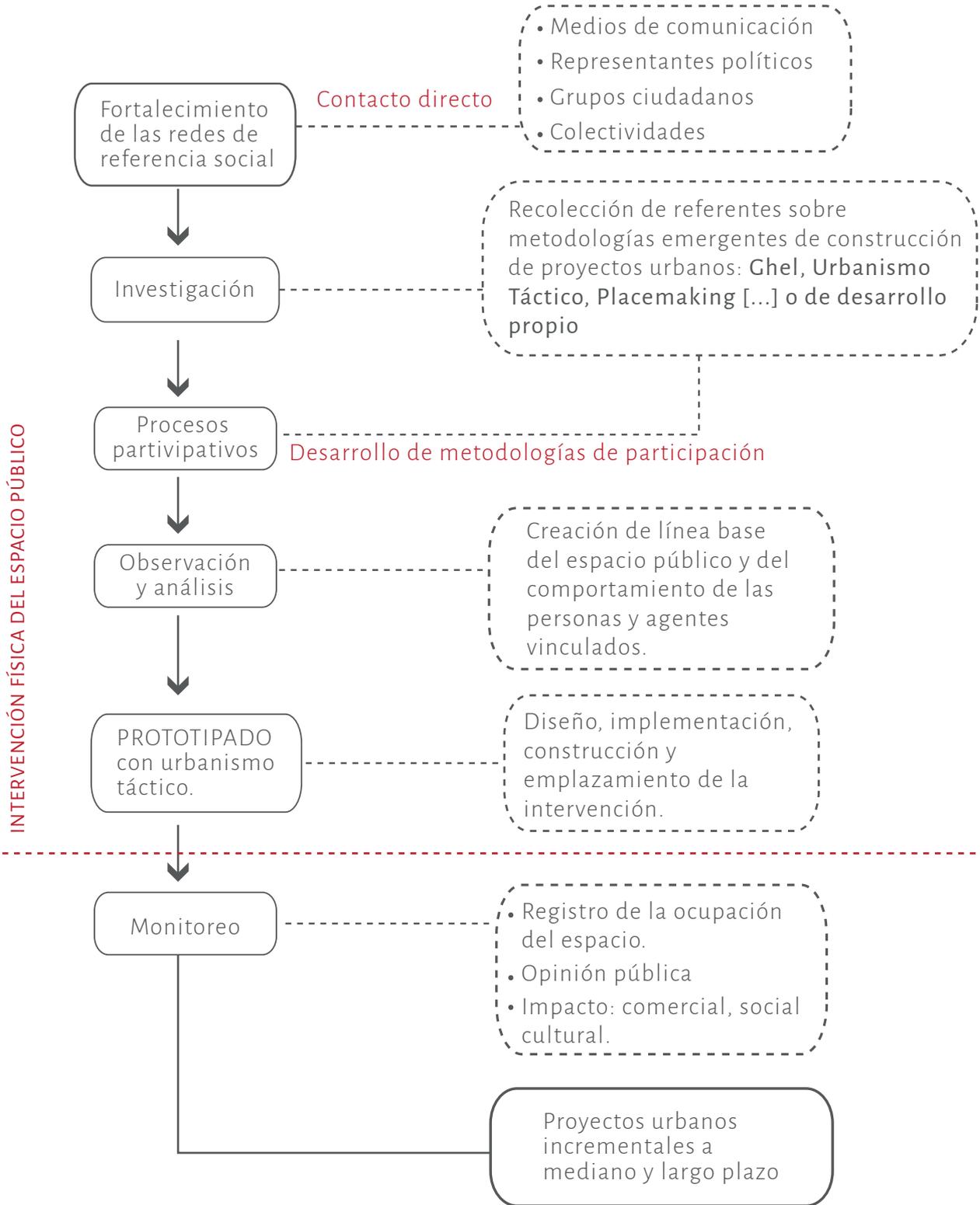
Ana Velasques, Coordinadora Entre 4Y20

Anatomía de las organizaciones



Metodología

Similitudes en las organizaciones



Urbanismo Táctico

Para Activa Valdivia/Cégesis

Descripción

Son **estrategias de corto plazo**

Pueden considerarse **medidas tácticas estrategias tácticas de bajo costo**, de alto impacto, de corto tiempo, para **medir**, para **monitorear**, para **informar** a las personas de la importancia de este tema.

Problemáticas del concepto

Es diferente denominarlo como estrategia de corto plazo a decir, esto es construir ciudad.

Toda las administraciones públicas deberían apuntar a la incrementalidad.

Están llevando el urbanismo táctico a la ejecución de eventos, de actividades. No hacen urbanismo, no están haciendo una forma de hacer ciudad basada en la decisión y participación.

Simplemente es un nombre que se le dio a una acción que todos estaban buscando en su forma de querer hacer nuevos proyectos, nuevas formas que incorporen a la ciudadanía en la planificación de la ciudad.

Creo que al momento hay una confusión del concepto, se ha malinterpretado el concepto a que instituciones [...] lo ocupen como un título para hacer actividades, eventos que pueden ser cualquier cosa.

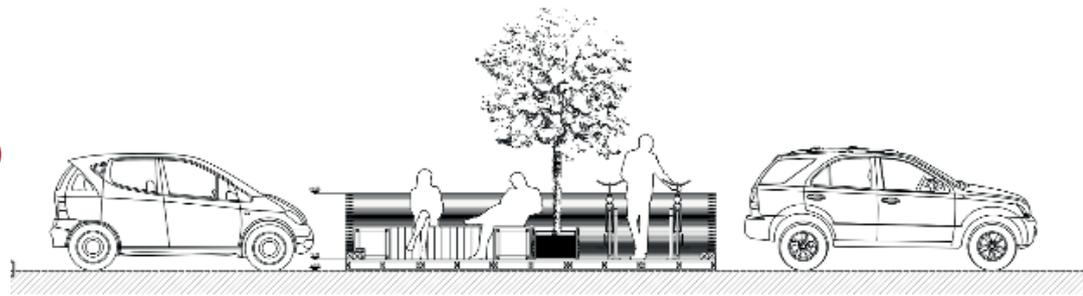
Mayra Madriz* hablaba de cómo se ha ido mal utilizando el concepto, de que no se entiende muy bien. Ella decía que prefiere llamarlo **URBANISMO INCREMENTAL**

La idea es que esto sea incremental, si esto funciona, entonces lo natural es que esto en un mediano tiempo avance a cierta cosa y a largo plazo con otra infraestructura y con más presupuesto avance a otra cosa.

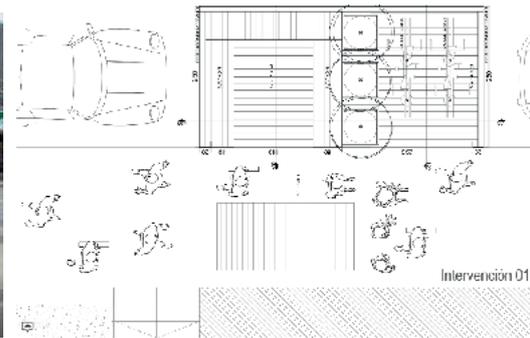
*Gehl Architects New York & San Francisco director.

Urbanismo Táctico

Ejemplo

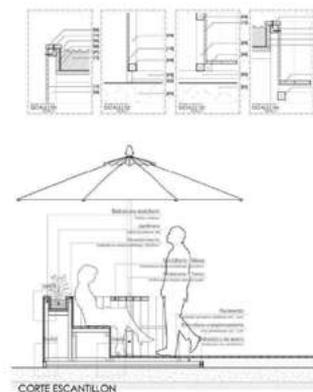


Parklet de Avenida Picarte

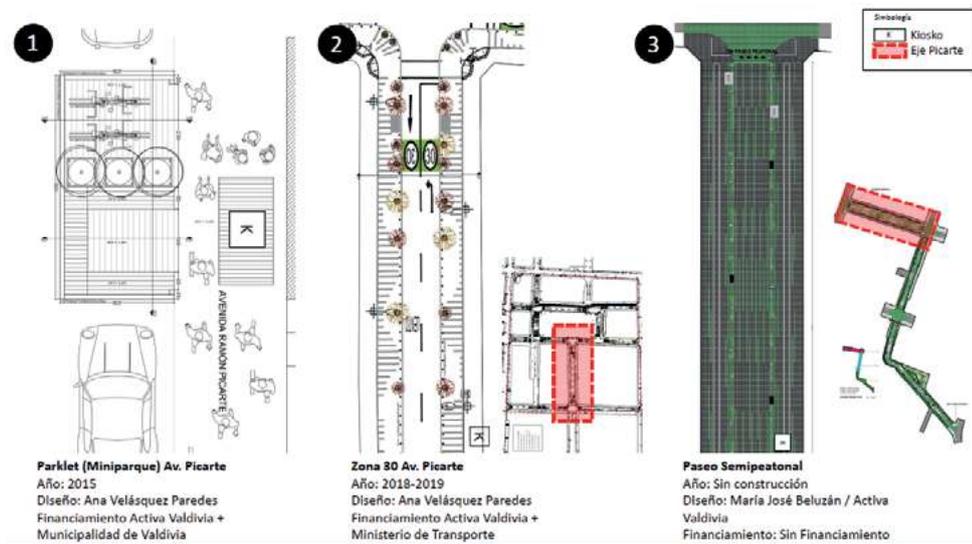


“Se planteó el primer Parklet en Valdivia, el primer Parklet en Chile. Ese Parklet si bien sacó un estacionamiento, gracias al monitoreo que se hizo, el siguiente ejercicio fue sacar todos los estacionamientos de la primera cuadra, entonces se generó una ampliación de calzada y a partir de ese ejercicio, se desarrolló una modificación a un proyecto de estacionamiento subterráneo, que es un proyecto de infraestructura que ya está aprobado, que ya está dentro de los organismos correspondientes que es la semi peatonalización de todo ese espacio.”

Parklet barrio la Esmeralda



Parklet diseñado e inspirado en el proyecto de AV. Picarte finalista del premio aporte urbano chile 2018.



“El proyecto que se diseñó con infraestructura definitiva, con soterramiento de cables, pavimentación de vereda, accesibilidad universal, pavimentación de calzada, mejoramiento de tiempos de semáforo, iluminación. Un proyecto que obviamente con muchos más recursos. Creo que este es un proyecto que se puede ver en la incrementalidad de una idea uno.”



Av. Picarte **2014**

Primer parklet del que se conoce construido en Latinoamérica, inspirado en el proceso de San Francisco (EEUU).

“Sacamos un estacionamiento con el Parklet: Maderita, qué se yo. Luego se generó una ampliación de calzada con hitos verticales, con plantas y pintura. Es como el ejercicio típico...”



Av. Picarte **2018 - 2019**

Intervención de pacificación (ZONA 30) en la Av. Picarte

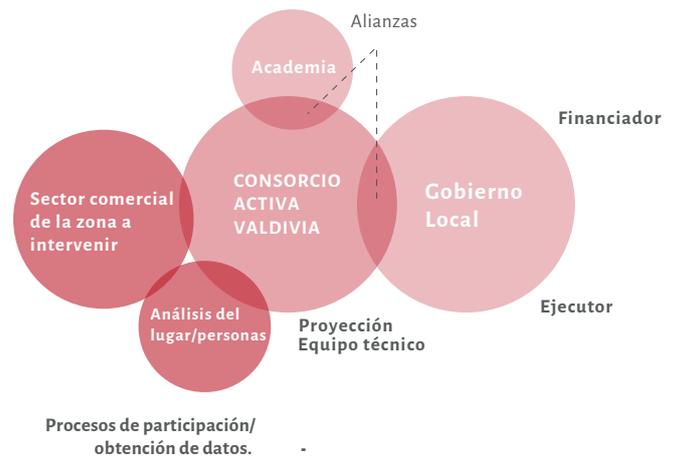


Parklet Barrio la Esmeralda **2017**

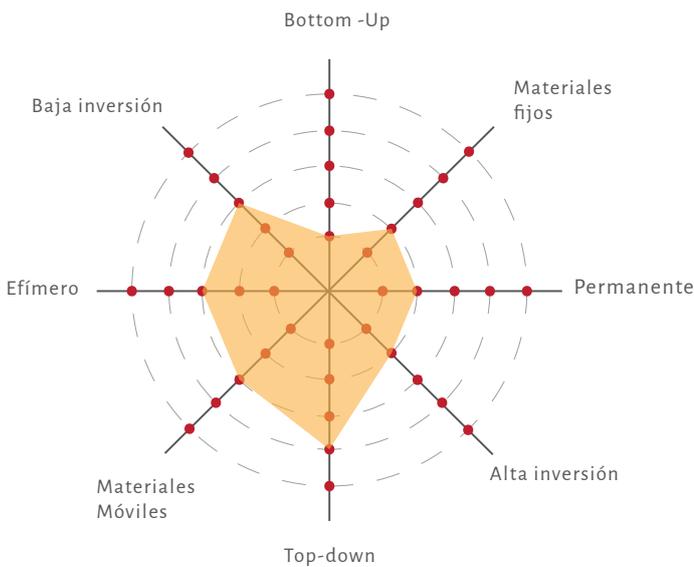
Voz de Ana Velasques

Mapa de Agentes

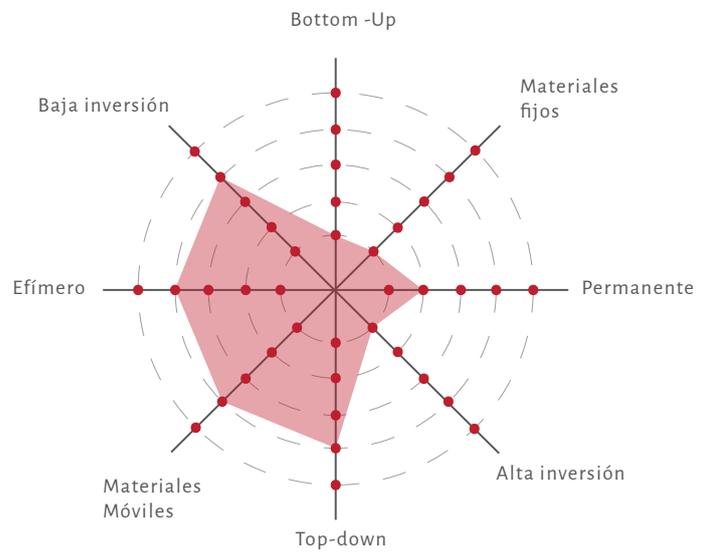
Las alianzas en las dos intervenciones incrementales del proyecto de peatonalización de la Av. Picarte tuvieron la misma estructura de alianzas entre agentes involucrados. La intervención del barrio Esmeralda, tuvo también esta estructura de proyección, financiación y ejecución.



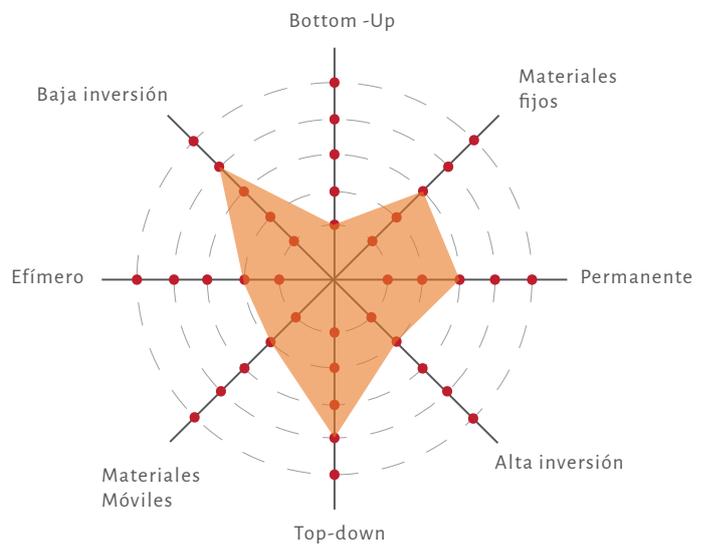
Esquema de Análisis de intervención



Parklet barrio la Esmeralda



Parklet Av. Picarte



Zona 30 Av. Picarte

Urbanismo Vivo



Buenos Aires

Argentina

- “es un equipo de trabajo que trabajamos en pos de proyectos que tienen que ver con volver la ciudad un espacio más humanizado, los espacios públicos que tengan mayor inclusión. Trabajar la ciudadanía en conjunto con el territorio. Básicamente humanizando los espacios. Básicamente trabajando con la gente para poder encontrar la esencia de los lugares y dar respuesta a deseos reales.

Solos somos en este momento 4 socias, cinco una está en Madrid. Somos cinco en este momento todas arquitectas, de acuerdo al proyecto que tenemos entre manos es que nos aliamos con otras organizaciones o invitamos a personas de otras disciplinas a participar, entendiendo que somos todas arquitectas. Desde nuestro recorrido profesional hemos hecho recorridos y especializaciones muy distintas muy distintos, hay una que ha hecho cartografía, otra especializada y comunicación, yo en movilidad y caminabilidad, otra en dinámicas y actividades, dinámicas de equipo. A partir de ahí de acuerdo al proyecto complementamos con amigos.

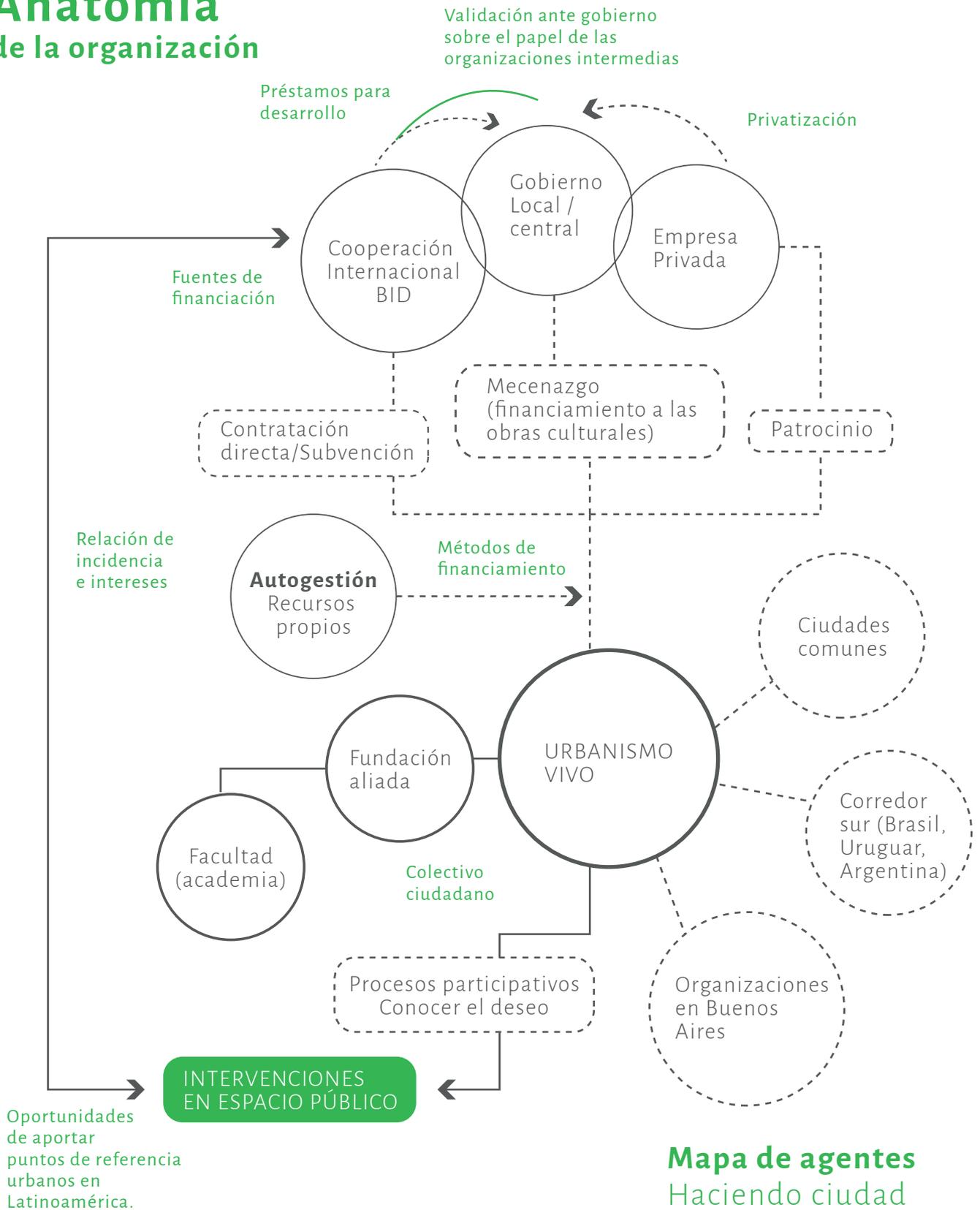
Desde
2015



Nivel de incidencia
en Argentina

Carolina Hauffmam, Co-fundadora

Anatomía de la organización



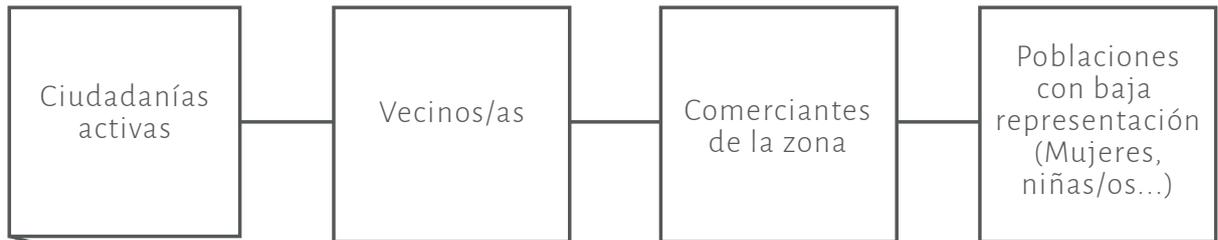
Metodología

Urbanismo Vivo

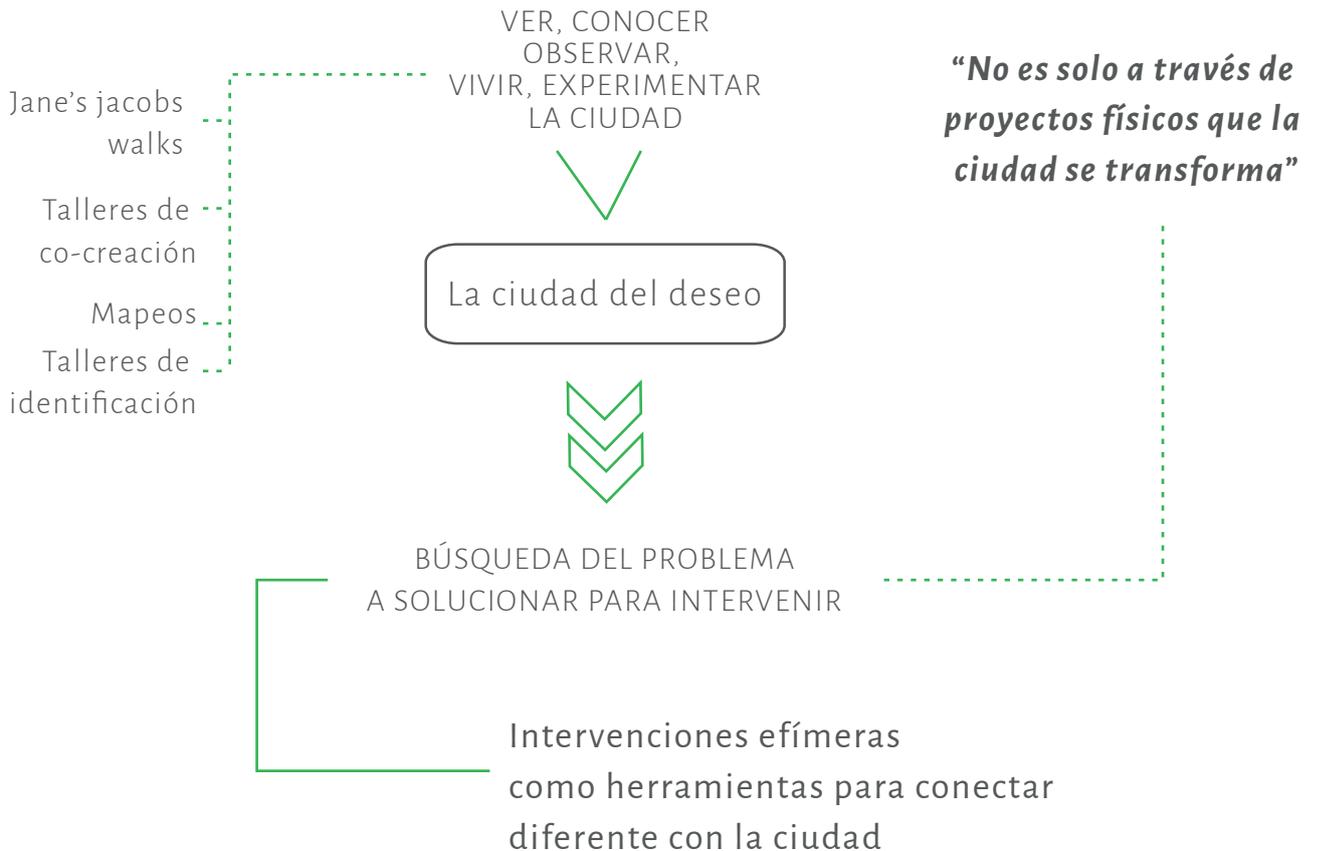
PROBLEMÁTICAS

- Deficiencia en los procesos participativos para co-producir ciudad.
- No se conoce el deseo ni el problema de la ciudadanía.
- Se requieren nuevas formas de interactuar con la ciudad para cambiar su visión.

Agentes relacionados



Métodos para:



Urbanismo Táctico

Para Urbanismo Vivo

Descripción

Es una gran respuesta para un proceso de respuesta final.

El Urbanismo Táctico, no debe ser la respuesta final.

No es una transformación permanente.

Puede ser una herramienta fácil de replicar y de escalar para otras ciudades.

Es una respuesta temporal

Es una herramienta para experimentar el nuevo espacio.

Se entendió en su momento, como algo liviano, barato y rápido y esa no puede ser la forma final de la ciudad.

Problemáticas del concepto

El U.T. tiene que venir con mediciones, con evaluación de impacto, evaluación de apropiación.

El U.T. debe cuidarse, últimamente está siendo muy descuidado.

El U.T. debería ser parte de un proceso y termina siendo una respuesta precaria.

Entre más barato y liviano sea, menos va a durar, menos va a quedar.

Entender las limitaciones de lo que hace el U.T. es entender la oportunidad de cambiar el espacio muy rápido.

Es importante entender que necesitamos aprender de nuestra identidad Latinoamericana para hacer ciudad

Urbanismo Táctico

Ejemplo

Autopista "25 de Mayo"

Se había convertido en una zona de parking incontrolable

Espacio sin iluminación, sin puntos de atracción.



El bajo autopista, es un espacio residual ocasionado por una avenida elevada de alta velocidad.

Sección dividida 3 a 1. un ancho de calle para coches tres veces más grande que las veredas.

Se amplía la acera con segregación visual con pintura y elementos para uso del espacio: Sillas, bloques, materas, hitos flexibles.

Montaje de intervención



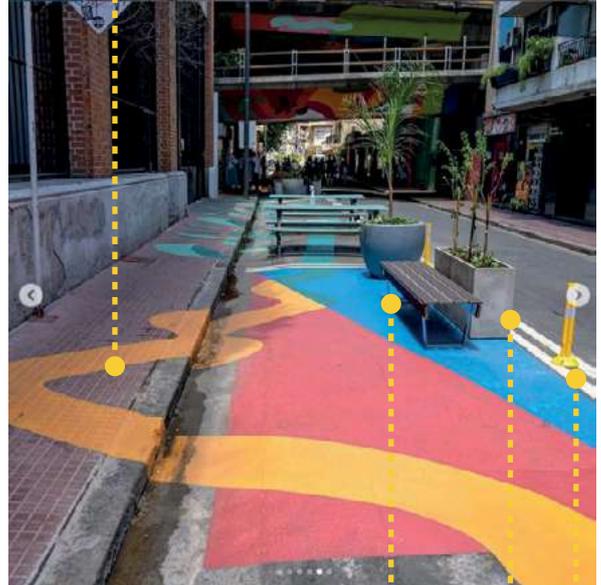
Acciones de activación del espacio

Elementos de segregación física
hitos verticales, hitos de ormigón y
materas.



Se agrega un elemento vertical
informativo sobre el proyecto y
la conexión nueva en la zona.

La trama pintada se expande
hasta las aceras con la intención de
reforzar la zona peatonal y de estancia
dentro de la intervención. Plano del suelo

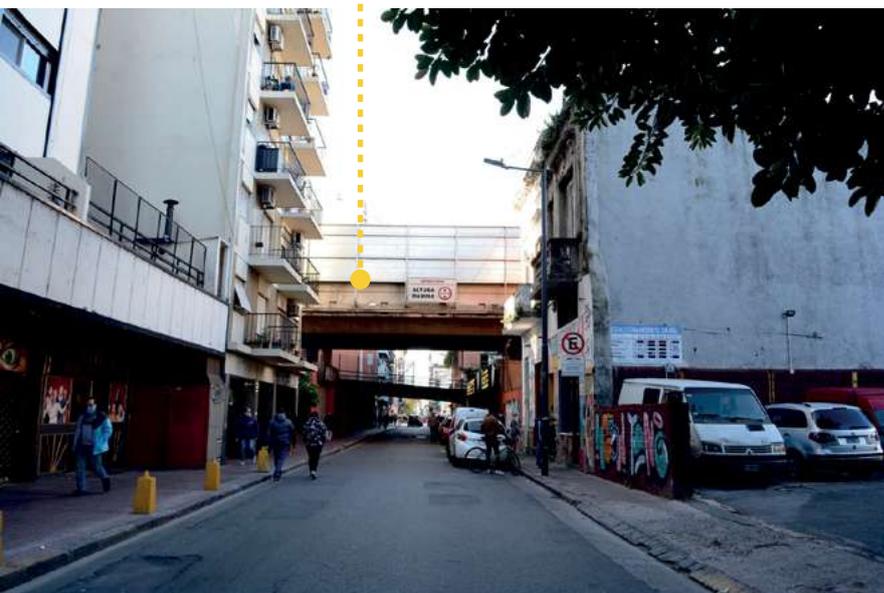


Instalación de sillas livianas.

Materas horizontales

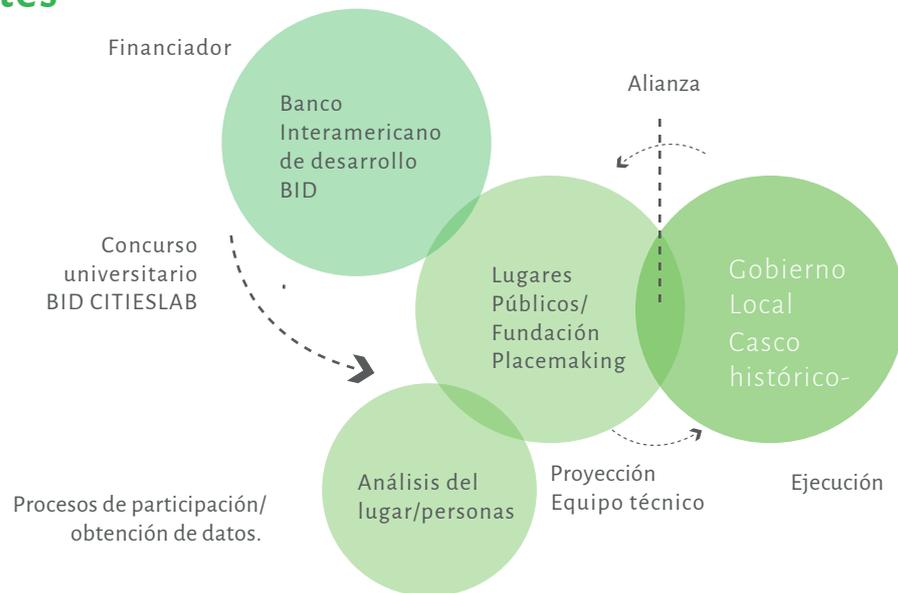
Instalación de hitos
flexibles.

Cruce de la autopista en el plano
del aire.

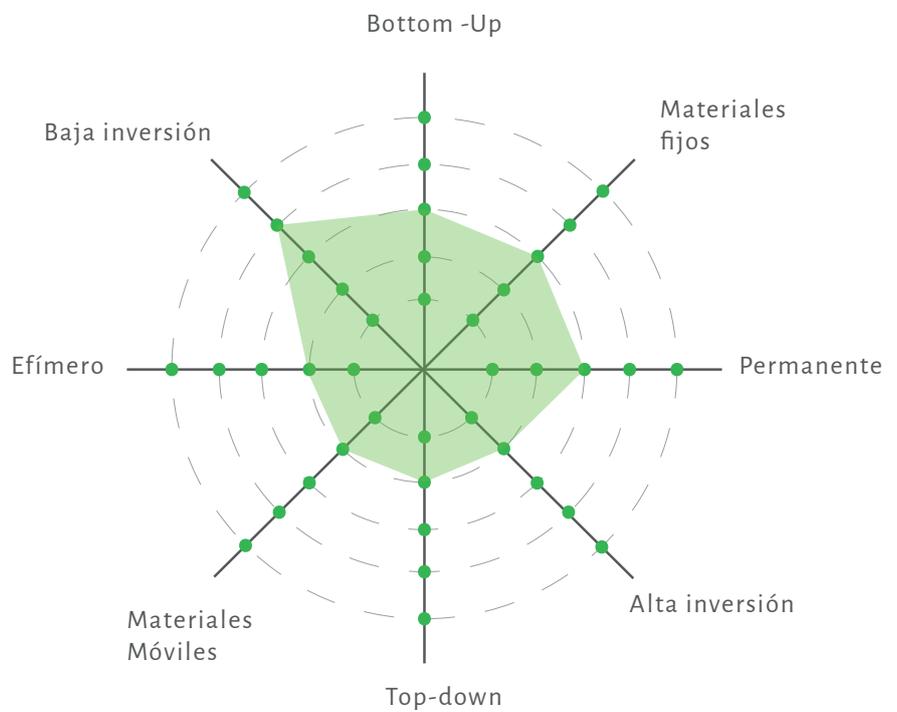


Mural colaborativo en las estructuras
del paso de autopista. Plano del aire.

Mapa de Agentes



Esquema de Análisis de intervención



Casos de Estudio en Barcelona





Super Illa

Sant Antoni



Contexto

La Super Manzana se encuentra en el barrio de Sant Antoni, en el distrito del Ensanche. Es la cuarta actuación del plan de Super Manzanas en Barcelona después de ser aprobado el Plan de Movilidad Sostenible y el Plan Estratégico del Distrito de Sant Martí.

Se desarrolló en el año 2018 conectando la ronda de Sant Antoni, Paralel y la Gran vía de Les Corts Catalans. Se ha denominado como una actuación táctica por parte del ayuntamiento, por ser implementada con un bajo costo, teniendo un alto impacto y en un término de tiempo relativamente corto.



Gran vía de
Les Corts Catalans

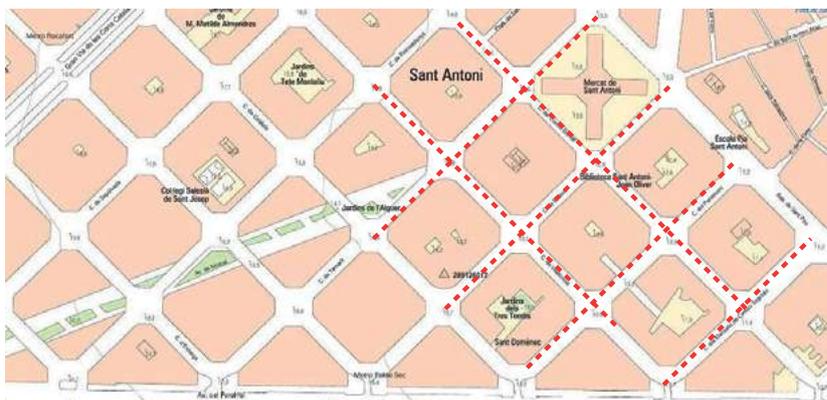
Ronda de Sant Antoni

Mercado de Sant Antoni

Paralell

Fuente: Instituto Cartográfico de Cataluña

Se organiza en 9 manzanas del Ensanche después del Mercado de Sant Antoni pasando por la calle Manso, Parlament y Marques de Camposagrado, creando en los cruces nuevos espacios de estancia para las personas.



Fuente: Instituto Cartográfico de Cataluña

El principal objetivo de esta actuación, es la pacificación de las vías, disminución de uso de coches en el sector, bajar los índices de contaminación del aire y regular la temperatura urbana de la zona.

El concepto de Super Manzanas o Super Illas (en Catalán) ha sido impulsado por Salvador Rueda desde el año de 1987; determina a la super manzana como una célula urbana donde se establecen flujos de movilidad prioritaria para peatones y vehículos no motorizados con el fin de reducir emisiones, ruido y riesgos viales causados casi siempre por los vehículos automotores a grandes velocidades.

La célula urbana cuenta con una dimensión de 400x400 (9 manzanas del Ensanche de Barcelona) establecidas en intervías, que no se penetran, espacios internos de los barrios que sirven para promover los comercios de proximidad y la vida del vecindario sin ruido y sin emisiones.

La idea de cambiar las funcionalidades de la trama urbana conectándola, se encuentra en unos inicios en el Plan Maciá (1931-1938) elaborado por Le Corbusier y Josep Lluís Sert. (Rueda, 2016). Sin embargo, el plantemiento de Rueda, establece un principio Ecosistémico, cambiando el enfoque del Plan Maciá, que seguía los principios del CIAM y la Carta de Atenas que buscaba desarrollar las funciones claves de: Habitar, trabajar y recrearse [...] apuntar a “La ciudad funcional”.

Es por esto que la propuesta de las Super Illas en Barcelona, aprovecha las vías existentes y simplemente presenta la necesidad de modificar sus usos.



Fuente: Instituto Cartográfico de Cataluña

Como antecedentes a las actuaciones en Sant Antoni en el 2019, está la implementación de la Super Illa del Poblenou en el 2016 y anterior a eso, la pacificación de la Villa de Gracia con plataforma única.

En el año 2012 entra en funcionamiento la red Ortogonal de buses de Barcelona que no solo permitió mejorar el servicio del transporte público de la ciudad, sino que impulsó la posibilidad de crear nuevos espacios urbanos en las Super Illas. El principal requerimiento de este tipo de intervenciones es lograr que los flujos de vehiculares adyacentes a la zona recorran el perímetro y no ingresen, es así como se gana espacio y se logra la pacificación.

Transformación y usos

Disposición y usos



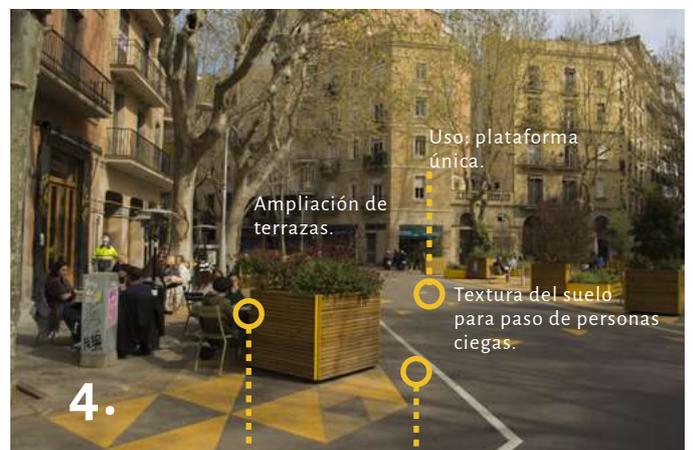
Se ha delimitado el espacio visualmente con una trama geométrica de triángulos en el plano del suelo. Para variar de forma visual los usos de la calle.



Se han incluido elementos físicos de materiales fijos, para modificar los usos del espacio para motivar nuevos tipos de interacción con el espacio transformado.



Entre los elementos físicos agregados se encuentran jardineras de madera y metal que no corresponden a un catálogo de mobiliario urbano, junto a mobiliario de catálogo.



Se habilitaron los chaflanes para ampliar las terrazas de los cafés y bares del sector de San Antoni, a su vez se demarca tanto visual como físicamente la separación de uso del suelo. Una combinación entre plataforma única pacificada.

Transformación y usos

Mobiliario



Los separadores New Jersey, son barras de hormigón pintado en amarillo que se usan para delimitar las nuevas zonas del chaflán que pueden ser usadas por las terrazas.



Uso de mobiliario de catálogo, tramas visuales, texturas, jardineras adaptadas a la zona.



Transformación y usos

Secciones de calle



Cambios en la infraestructura de la calle para delimitar los usos de la misma.

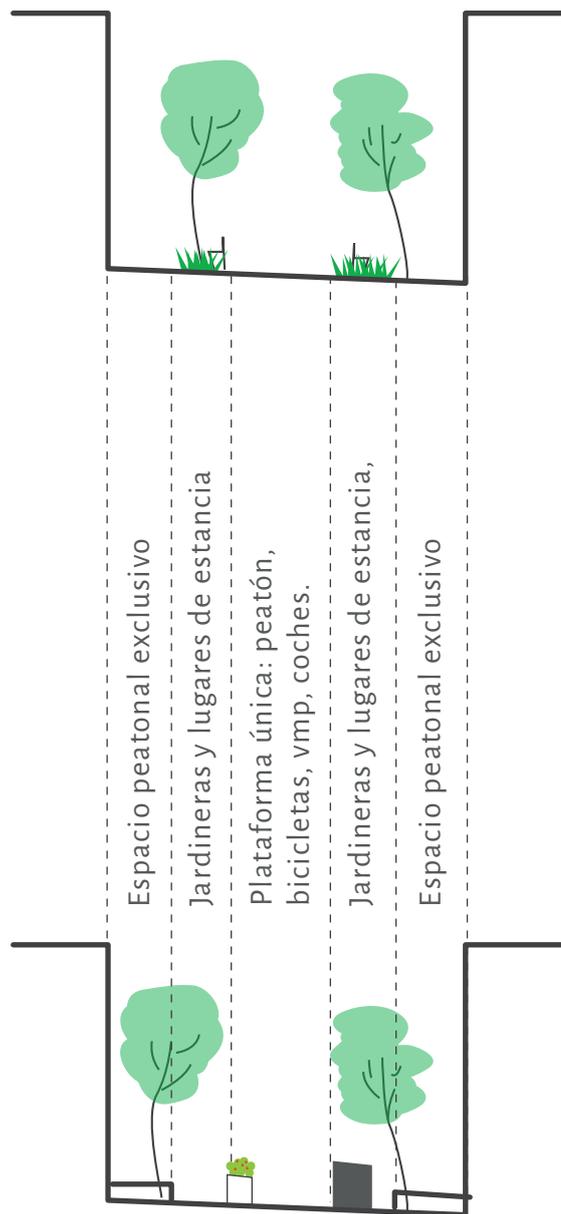


Se adhieren elementos físicos temporales para modificar los usos de la calle manteniendo la misma distribución de la sección.



Año 2017

Sección de vía permanente inicio de proyecto de pacificación Super Manzana de San Antoni



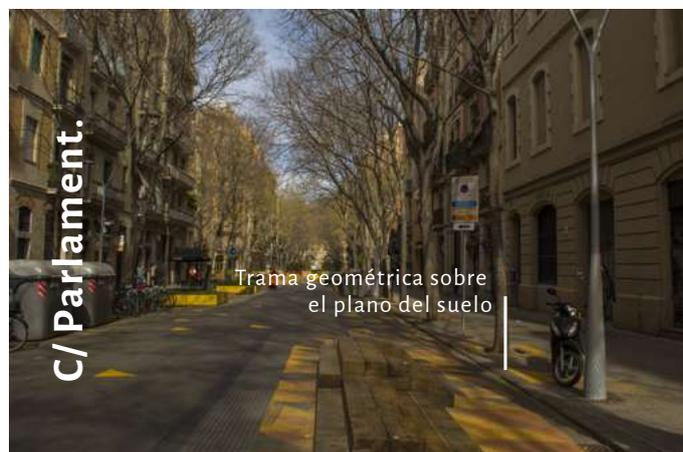
Sección de vía con elementos temporales para modificación de usos dentro de la Super Manzana de San Antoni.

Transformación y usos

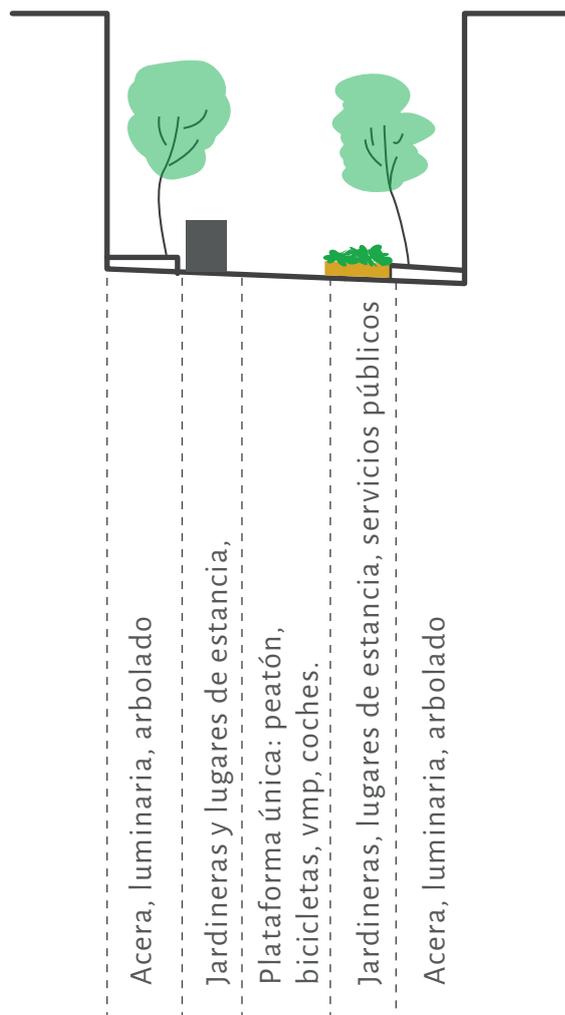
Secciones de calle

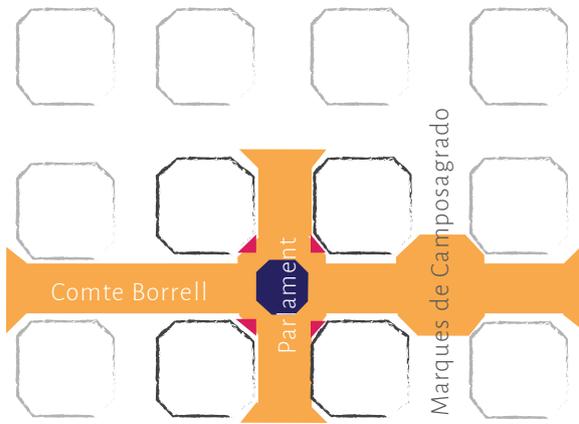


El color amarillo sobre la calle, resalta la temporalidad de la intervención de la pintura ya que no se confunde con la señalética normativa de para las calles ni la movilidad.

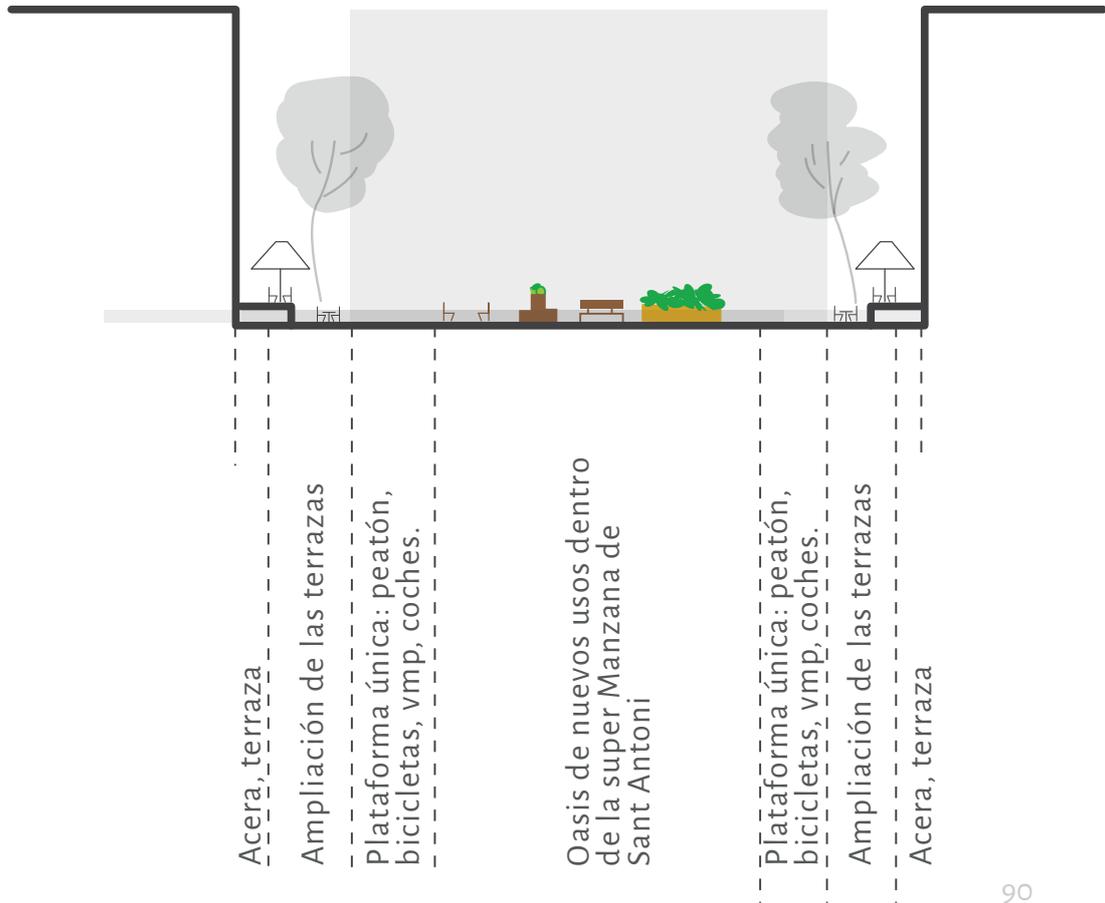


La trama pintada en el plano del suelo, se sobrepone al asfalto y a la acera para crear visualmente una unidad; en este caso invitar a entender la calle como una extensión peatonal.





- Ampliación de terrazas/Usos privados
- Zona para tránsito pacificado
- Nuevo espacio público para estancia y permanencia.



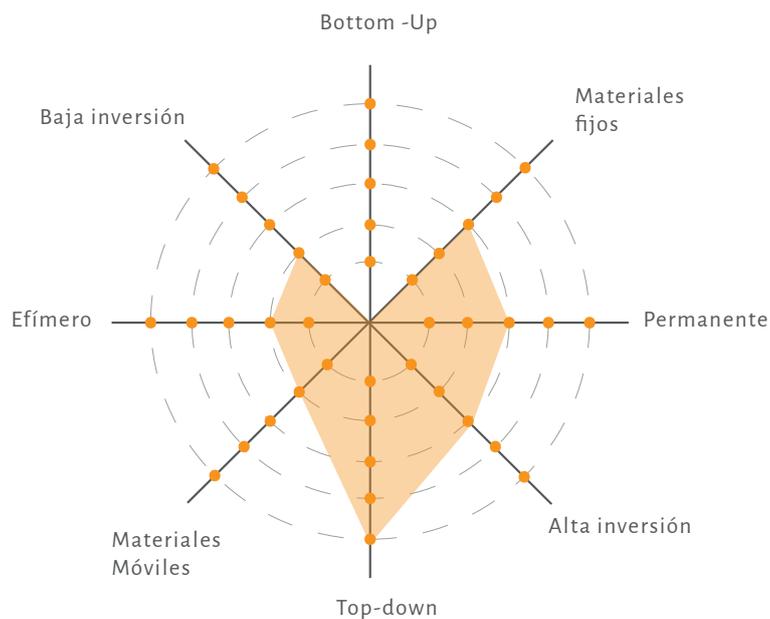
Transformación y usos

Esquemas de Análisis de la Intervención

Componentes de la intervención

Mobiliario	Uso	Provisional ○ —●— ○ —○— ○ Permanente
	Materiales	Provisional ○ —○— ● —○— ○ Permanente
Infraestructura (secciones de calle)	Suelo	Provisional ○ —●— ○ —○— ○ Permanente
	Señalética	Provisional ○ —●— ○ —○— ○ Permanente
	Uso	Provisional ○ —○— ○ —●— ○ Permanente
Vegetación	Jardineras en superficie	Provisional ○ —●— ○ —○— ○ Permanente
	Jardineras soterradas	Provisional ○ —○— ○ —●— ○ Permanente

Esquema de análisis de la intervención





Carrer Pelai

Ciutat Vella



Contexto

Carrer Pelai es una vía limítrofe entre el distrito del Raval y La Dreta del Eixample. Conecta al al Ensanche con el centro comercial de la ciudad, las Ramblas, Plaza Cataluña, Vía Layetana, vías importantes que bajan al mar.

También, ésta vía es comercial, albergando grandes cadenas de retail de ropa, o productos de consumo. La intervención del Carrer Pelai, se impulsó con mayor rapidez bajo la excusa de aceleración de acciones tácticas por la pandemia del COVID 19 a principios del año 2021.

El Ayuntamiento de Barcelona, ha categorizado esta actuación como táctica por haber tenido una inversión de bajo costo (37.589 euros) con un alto impacto y con una rápida implementación, dejando en claro que esta acción es la primera que se hará, puesto que a finales de ese mismo año, se llevaría acabo otro cambio (obra urbanística;ver imagen) sobre el C.de Balmes para incluir nuevos pasos peatonales, reduciendo el ángulo de giro de los coches sobre esa intersección.



Fuente: Instituto Cartográfico i geològic de Catalunya



Fuente: Instituto Cartográfico i geològic de Catalunya



Fuente: Ajuntament de Barcelona



Fuente: Ajuntament de Barcelona 93

Transformación y usos

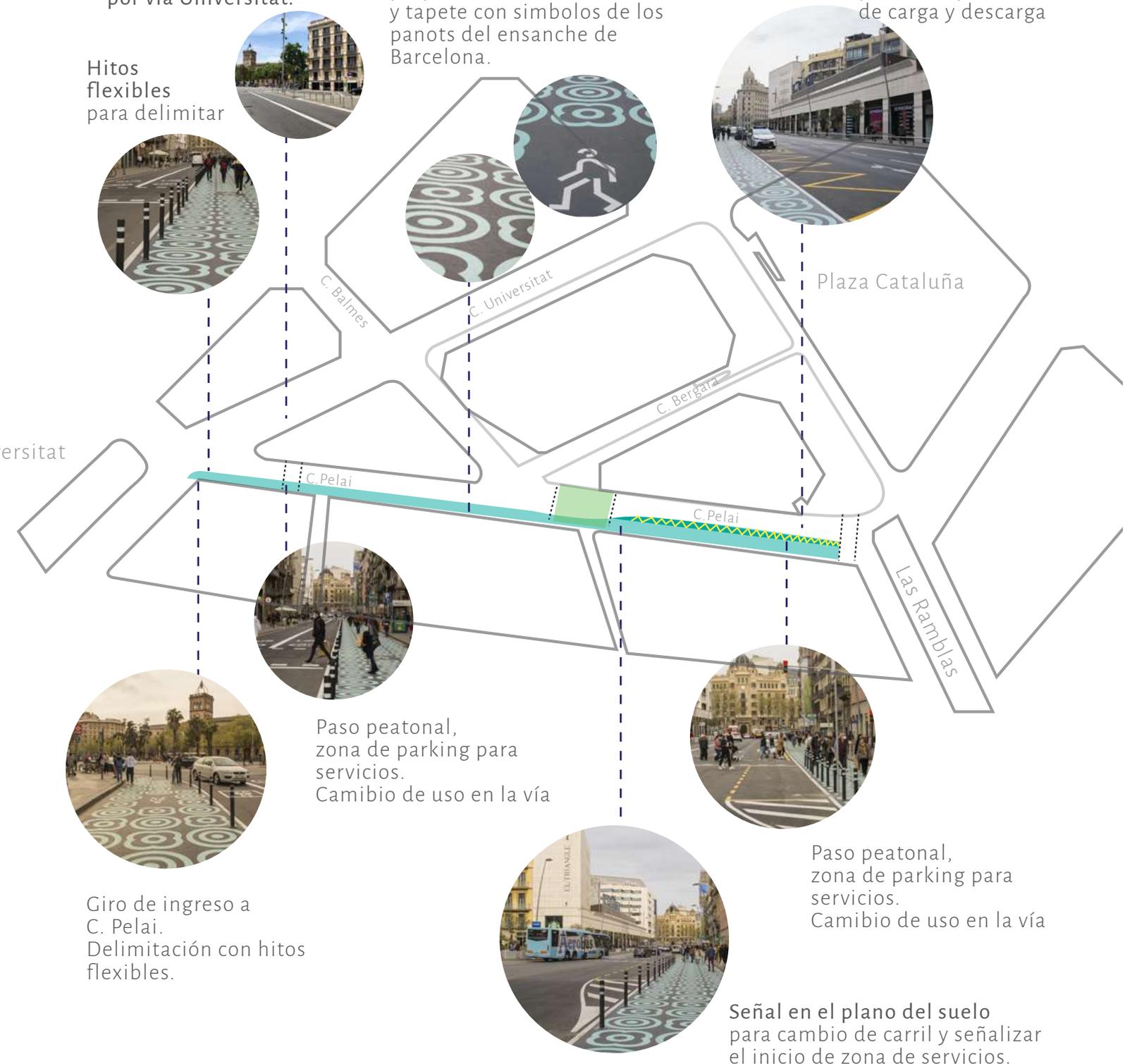
Elementos físicos

Acera ampliada para limitar el giro de los coches que van por vía Universitat.

Hitos flexibles para delimitar

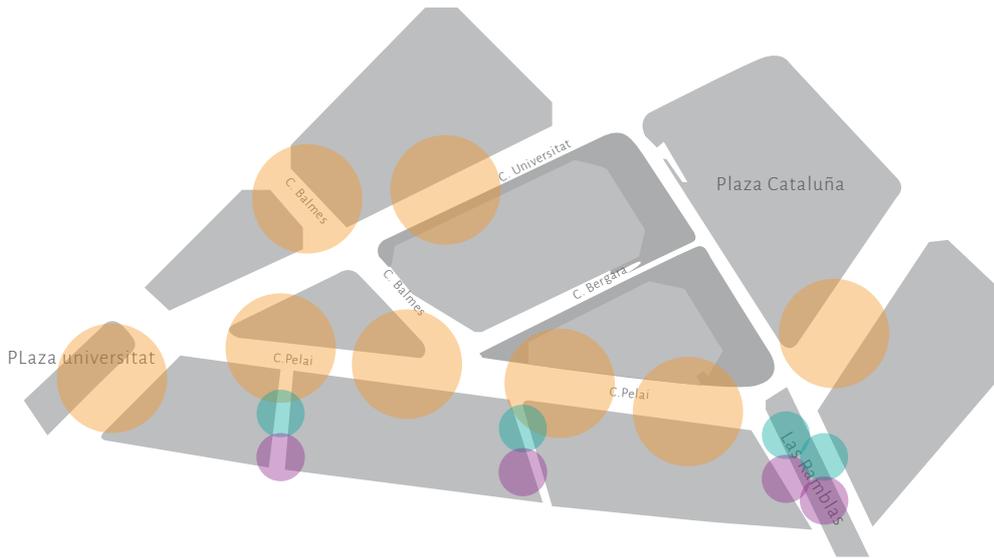
Plano del suelo: Pintura de símbolo para peatones propio de la intervención y tapete con símbolos de los panots del ensanche de Barcelona.

Plano del suelo: Zona de parking para taxis y servicios de carga y descarga



Transformación de usos

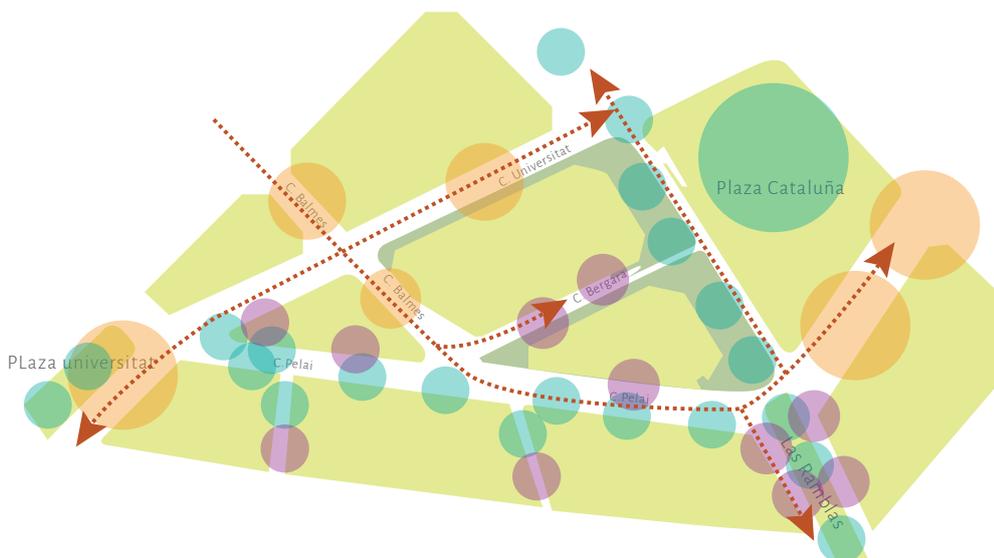
Flujos de la movilidad



Velocidades previas a la intervención

- **<math>< 50 \text{ km/h}</math>**
 Vía rápida de 3 a 4 carriles.
- **<math>< 30 \text{ km/h}</math>**
 Único carril
 Vía preferente para bicis
- **<math>< 20 \text{ km/h}</math>**
 Plataforma única o Zona peatonal

Dirección del flujo automotor

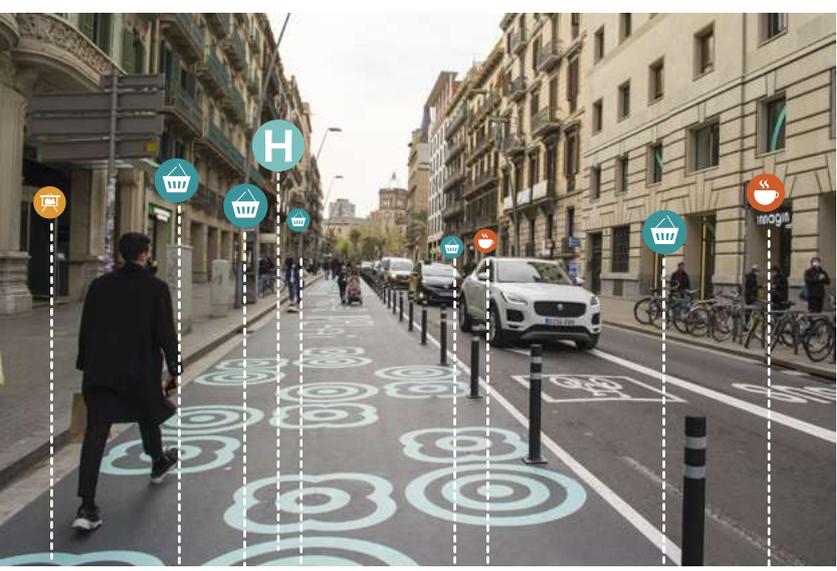
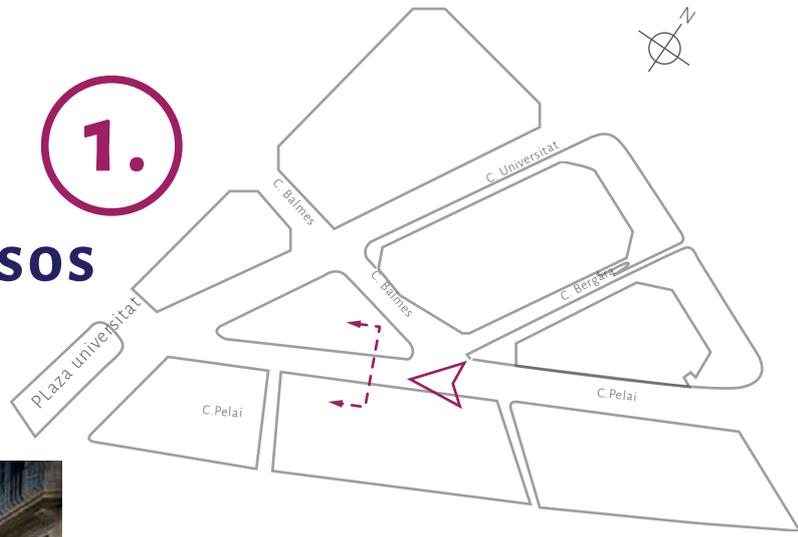


Nuevas velocidades de C. Pelai

Transformación y usos

Disposición y usos

Año 2009, foto tomada de Google maps.



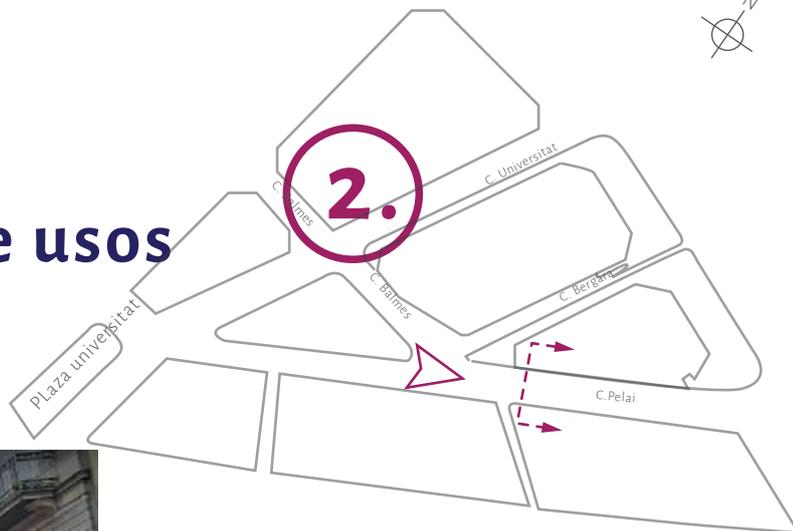
-  Restaurante/cafetería
-  Comercio
-  Oficina
-  Hotel



Transformación de usos

Disposición y usos

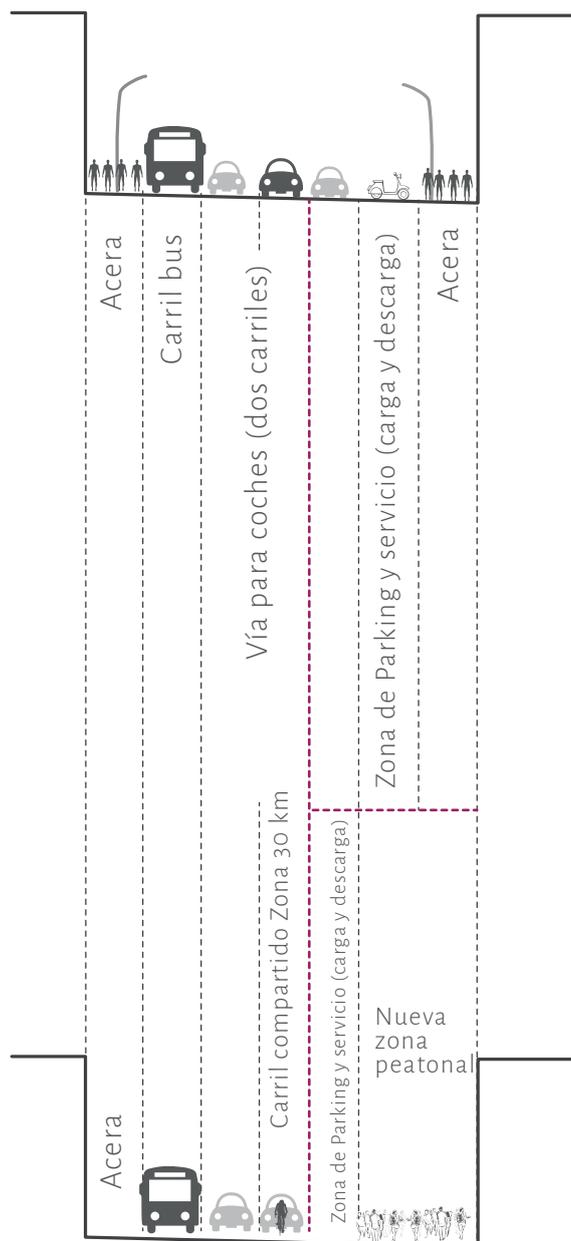
Año 2009, foto tomada de Google maps.



Fotografía de C. Pelai 2021



-  Restaurante/cafetería
-  Comercio



Transformación y usos

Elementos físicos



Uso peatonal de la nueva zona delimitada con pintura e hitos flexibles.



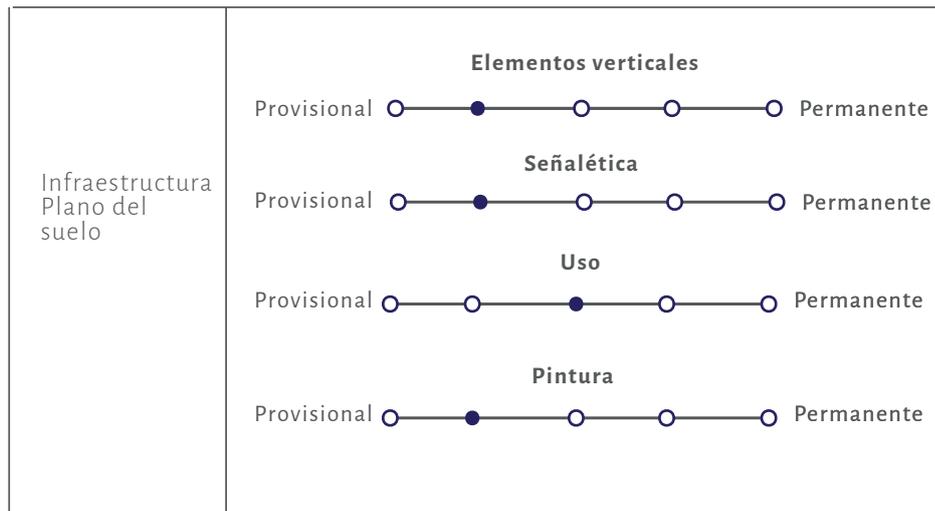
Zona peatonal delimitada solamente con pintura

Intersección con C. Balmes y C. Bergara

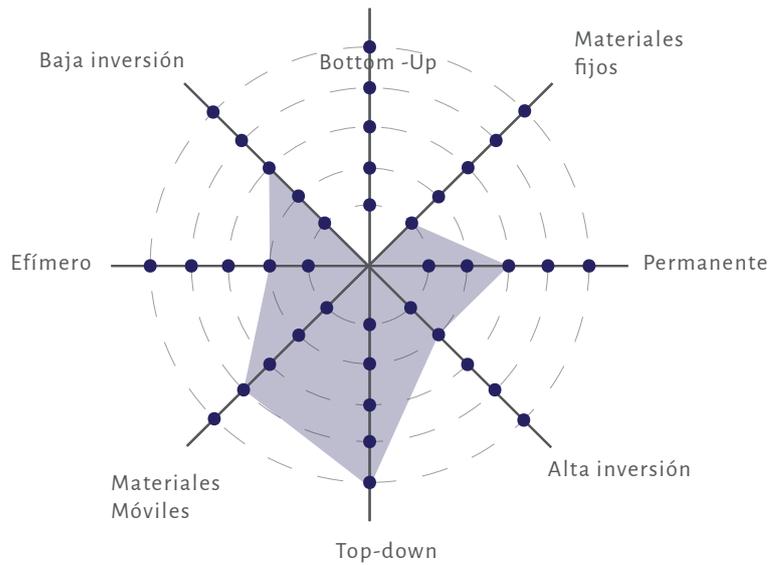
Transformación y usos

Esquemas de Análisis de la Intervención

Componentes de la intervención



Esquema de análisis de la intervención





Vía Layetana

Ciutat Vella



Contexto

Una vez se derrumbaron las murallas (1854 y 1859), la ciudad se empieza a expandir siguiendo los lineamientos del Plan de Ensanche que Cerdá planteó en 1859.

La vía Laietana (Layetana en Catalán) fue producto de una de las reformas interiores del casco antiguo, que estuvo a cargo de Àngel Baixeras.

El proyecto de Baixeras preveía una remodelación profunda de la antigua ciudad, y su aspecto más destacado era la apertura de tres grandes vías —denominadas inicialmente A, B y C— para hacer más transitable el núcleo antiguo, siguiendo el antiguo proyecto de Cerdá. Sin embargo, el proyecto no se aprobó hasta 1895, y aún hubo de esperar hasta 1908 para su ejecución, realizada parcialmente, ya que solo se construyó la vía A, rebautizada como Vía Laietana. (Gran Enciclopedia Catalana, 2006)

Los objetivos con los que se fortaleció la idea de necesitar una vía de acceso como está fueron: Revaloración del centro histórico como un espacio simbólico y monumental, el saneamiento de los barrios del Ciutat Vella, La conexión vial entre el área portuaria y los nuevos barrios del Ensanche y la voluntad de creación de un centro de negocios moderno (Navas, 2011).

Sin vía Laietana

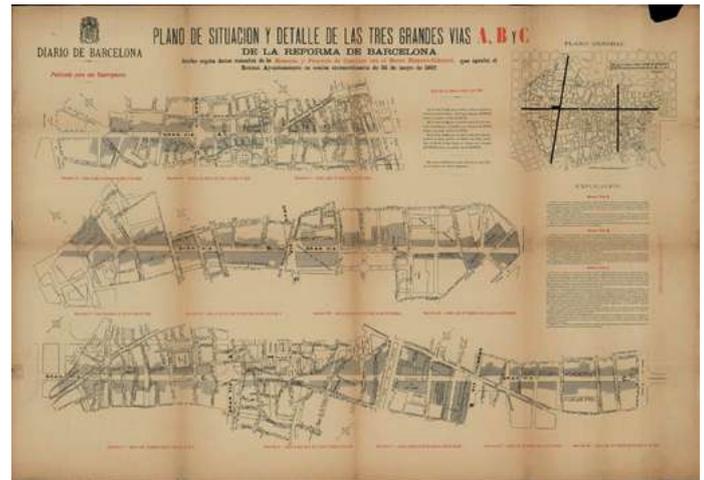
Plano de Barcelona con la parte principal de su ensanche: publicado en 1872

Fuente: Col·lecció de la Cartoteca, <https://cartotecadigital.icgc.cat>



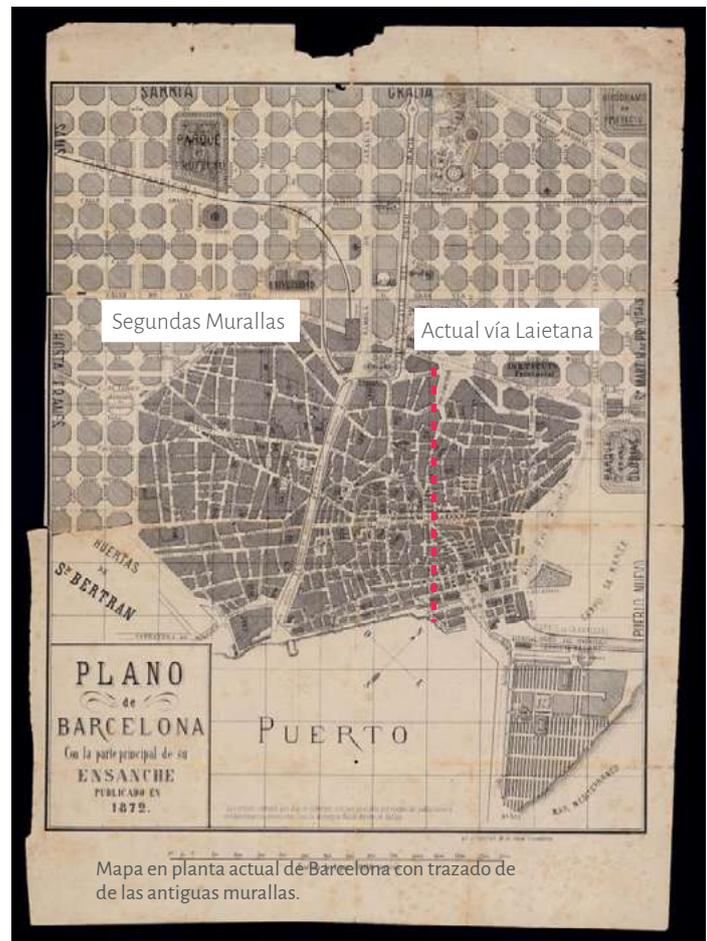
Apertura de vía Laietana en 1907

Fuente: <http://www.labarcelonadeantes.com/via-layetana-i.html>



Plano de situación y detalle de las tres grandes vías A, B y C de la reforma de Barcelona, hecho según los datos tomados de la Memoria y proyecto de contrato con el Banco Hispano-Colonial, que aprobó el Ayuntamiento el 22 de mayo de 1907

Fuente: Col·lecció de la Cartoteca, <https://cartotecadigital.icgc.cat>

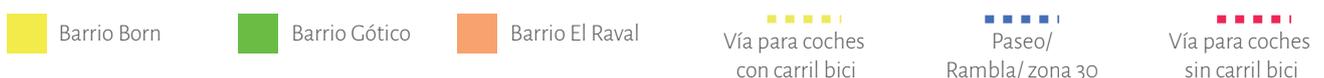


Mapa en planta actual de Barcelona con trazado de las antiguas murallas.

En la actualidad, la vía Laietana es una arteria principal de la ciudad de Barcelona que conecta al centro con el puerto. Es la única vía rápida que aún mantiene su carácter exclusivo para medios de transporte motorizados. Es también el límite entre el barrio del Gótico y el Born, entornos urbanos con gran densidad y cuyas calles son en su mayoría plataformas únicas, con velocidades menores a 30 km/h.

Hasta el momento, no se cuenta con una segregación para carril bici, siendo la única vía con estas características que no tiene este tipo de infraestructura. Es también una vía comercial, de restaurantes, gran cantidad de atractores turísticos a sus alrededores y de paso peatonal obligado para conectar ambos barrios.

El Ayuntamiento de Barcelona decide intervenir la vía, denominando su actuación como táctica en el marco de acciones promovidas por la pandemia de la Covid 19 en el año 2020. La intención de esta intervención se basó en reducir la cantidad de carriles y ampliar las aceras al igual que reducir la velocidad límite a 30 km/h; sin embargo, después de un año de haber instalado hitos flexibles como segregación y pintura en el asfalto para indicar visualmente su cambio de uso, hasta el momento la zona no se ha entendido como espacio exclusivo de caminantes, dejando en evidencia la necesidad de incluir carriles bici en la sección de la vía, ya que han sido las personas que usan este medio de transporte, las principales usuarias de la nueva zona delimitada.



Ensanche



Transformación y usos

Elementos físicos



Pintura amarilla con patrones en círculos para referenciar el cambio de usos sobre la vía intervenida.



Uso de hitos flexible amarillos de fácil instalación y desinstalación.
Cambio a zona 30km/h



Los usuarios de la bicicleta lo usan como carril bici aunque no exista ninguna información que refuerce este uso.



Interrupción del espacio delimitado con pintura para dar espacio al giro de los coches que entran al Gótico.



La segregación en la vía no invita a ser usada por las personas. Se siguen manteniendo al límite físico de la infraestructura de la acera.



Reducción del espacio intervenido, sin señalética de uso. No hay elementos comunicativos que indiquen a las personas cómo se debe usar este nuevo espacio demarcado con pintura amarilla.



Mar

Transformación y usos

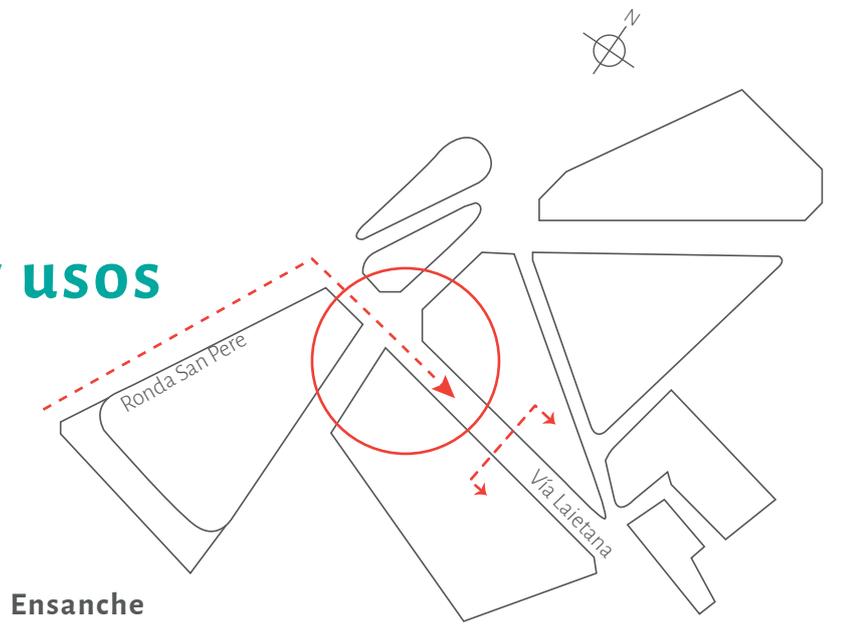
Análisis de sección



Vía Laietana año 2009
Fuente: Google Maps

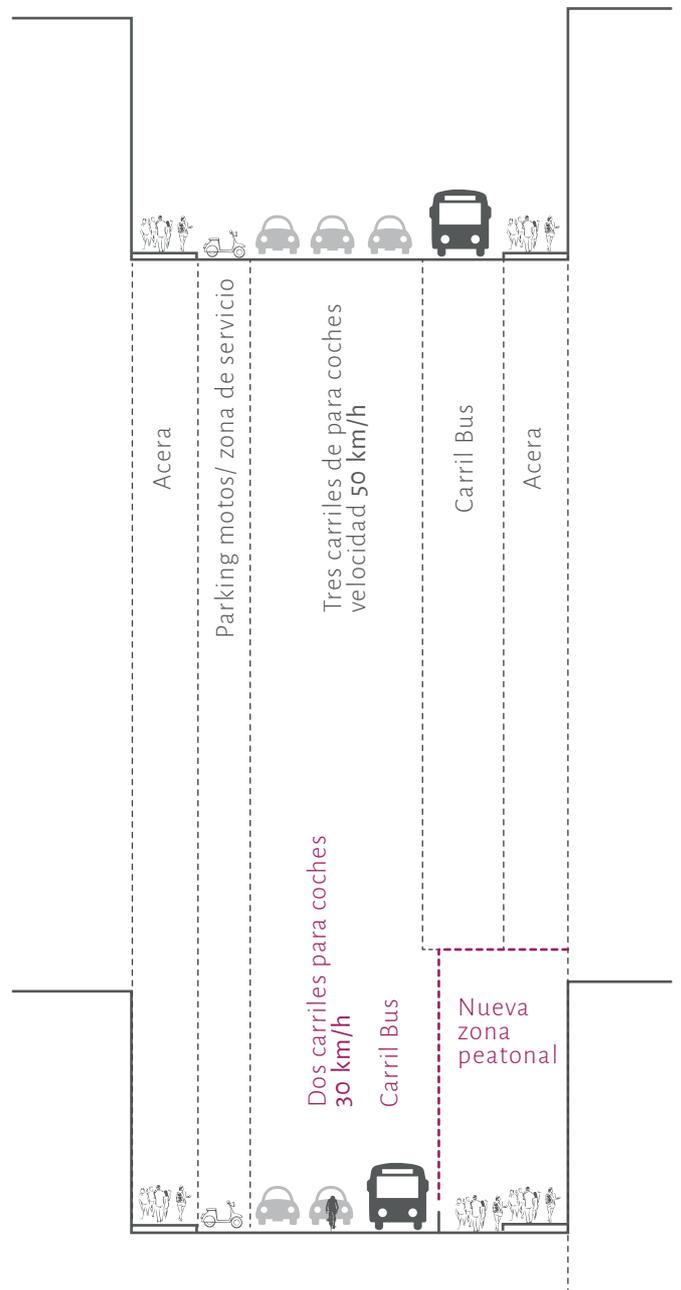


Vía Laietana año 2021



Ensanche

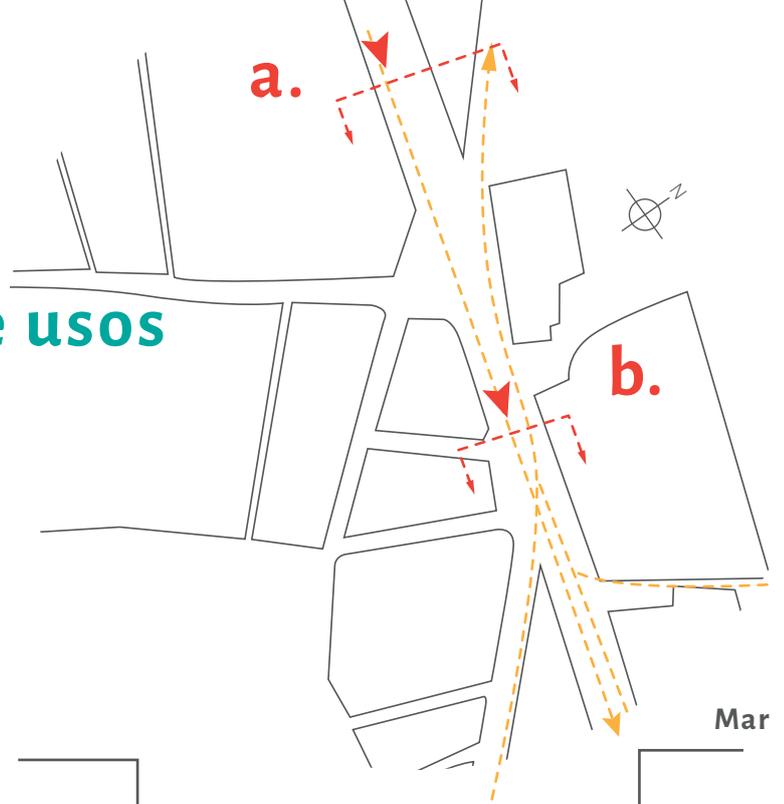
Mar



Ensanche

Transformación de usos

Análisis de Sección



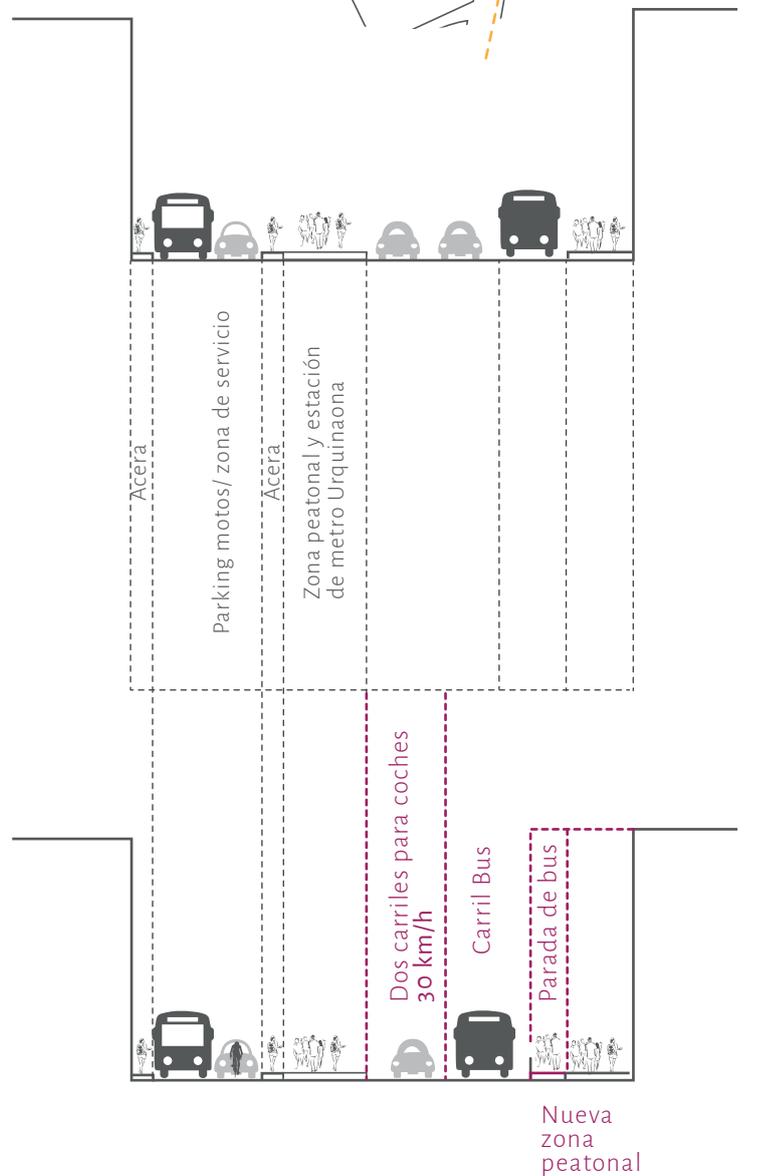
a.



Vía Laietana año 2009
Fuente: Google Maps



Vía Laietana año 2021



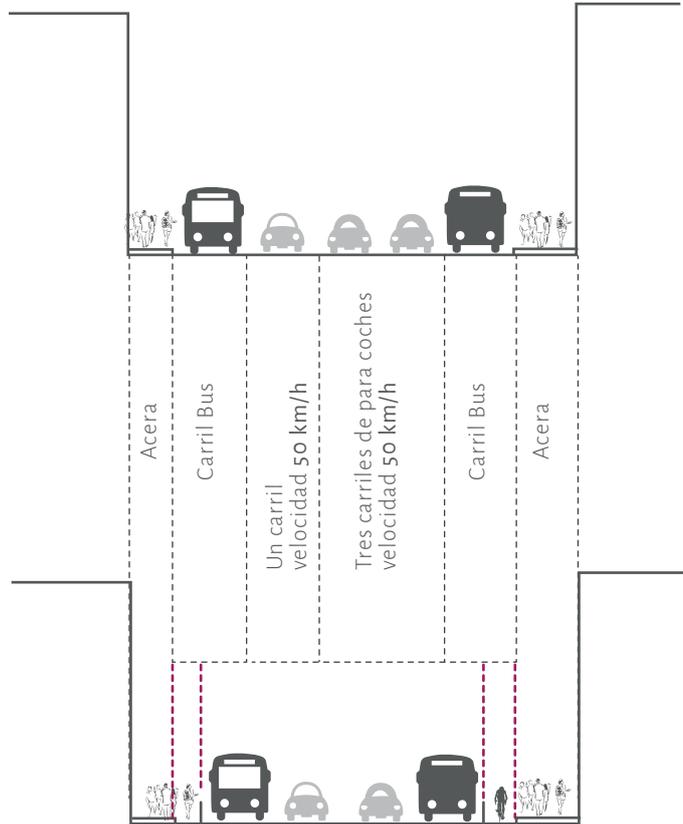
Transformación de usos

Análisis de sección

b.



Vía Laietana año 2009
Fuente: Google Maps



Nueva zona peatonal



Vía al mar

Vía Laietana año 2021



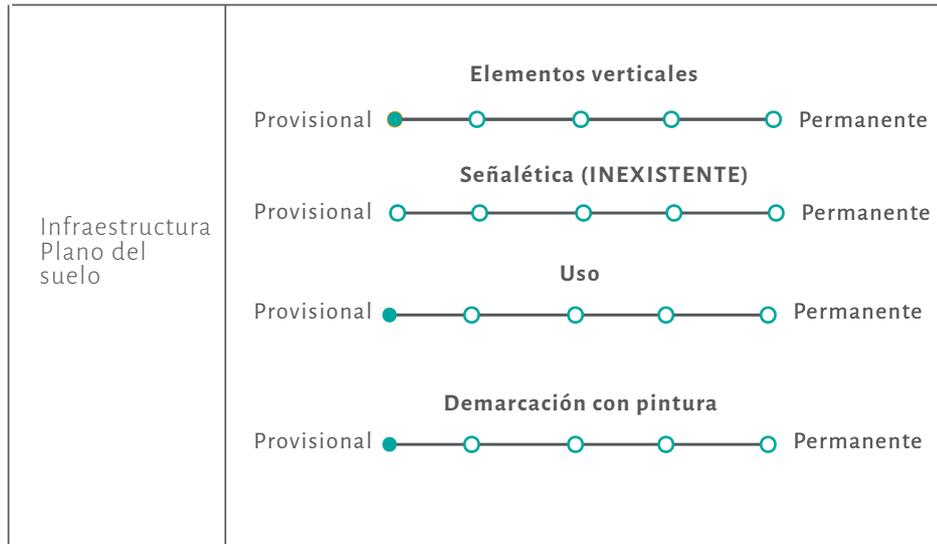
Vía al centro

Vía Laietana año 2021

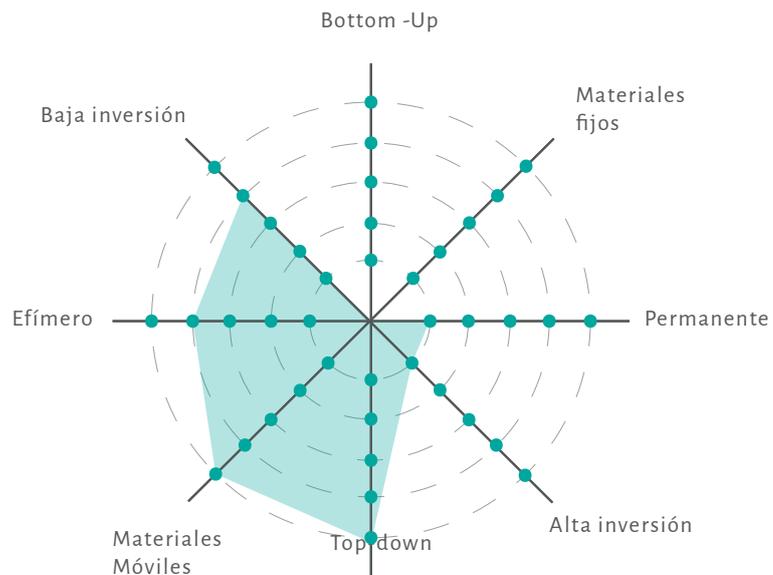
Transformación y usos

Esquemas de Análisis de la Intervención

Componentes de la intervención



Esquema de análisis de la intervención





Super Illa

Poblenou



Contexto

En el año 2016 se implementa en el barrio del Poblenou una Super Manzana de la nueva era, que para Salvador Rueda se denomina “*FUNCIONAL*” *no urbanística*. Se hace en el Poblenou, antigua zona industrial de Barcelona, con trama de Ensanche, lo cual permitió hacer los primeros experimentos de una super manzana con trama ortogonal. Además se contaba con baja densidad de población vecinal, razón por la cual se puede llegar a controlar mejor las variables de la intervención que se necesitaban para realizar una primera prueba. (Rueda, 2016).



----- Rambla del Poblenou

----- Marina

----- Diagonal

■ Glorias

— Perímetro de la
Super Illa del Poblenou

El barrio del Poblenou se encuentra en el distrito de Sant Martí, siendo delimitado por el mar Mediterráneo, el Río Besós, el Distrito de Sant Andreu y El distrito de la Ciutat Vella. Al haber sido un barrio industrial, su uso de suelo (22A) estaba limitado a uno solo. Sin embargo, como proceso de regeneración del barrio, se han incluido modificaciones en el uso, atrayendo nuevos equipamientos, parques y el desarrollo del 22@ como centro de innovación y desarrollo tecnológico.

Esta intervención fue la primera de otras 7 Super Manzanas que fueron también aprobadas en la plenaria y que para antes de cumplir el año 2018, se debían haber implementado. En el caso de este modelo urbano, es muy importante saber modificar los usos de las vías previendo el buen funcionamiento del sistema de la ciudad, tanto de la movilidad de las calles, como de la convivencia de nuevos usos que se darán en las nuevas áreas recuperadas. A su vez, cómo esta célula (como Rueda lo denomina) se convierte un nodo ecosistémico dentro de la ciudad, que puede llegar a formar corredores verdes si se conectan con otros espacios urbanizados con ese objetivo.

CORREDOR VERDE URBANO

PARQUE DE LA CIUTADELLA - PG. DE LLUÍS COMPANYS - C. ALMOGÀVERS - C. PERE IV - C. CRISTOBAL DE MOURA - RÍO BESÓS



Figura 30. Plano del Corredor verde urbano, del río Besós al Parque de la Ciutadella. Fuente: BCNecología

La propuesta de la Super Manzana Funcional, esta incluida en el Plan de Movilidad Urbana Sostenible y fue aprobado por el Plenario del Ayuntamiento de Barcelona después de dos años y medio de proceso participativo. (Rueda, 2016) Sin embargo por el gran choque que trajo su implementación, existieron retractores de la propuesta y significó un descontento para los vecinos que no se sintieron parte de la decisión de llevar a cabo este modelo en las calles de su barrio.



Una de las razones por las cuales se implementa en el Poblenou, es porque que la presión sobre las vías periféricas de la supermanzana no incrementarían el volumen de tráfico por efecto de su implantación. (Rueda, 2016)

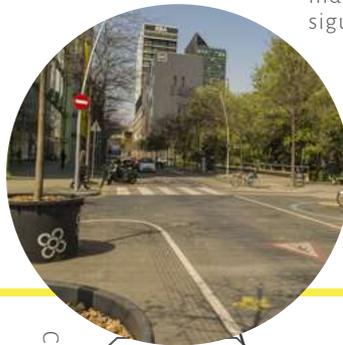
Transformación y usos

Disposición y usos

En la sección de la vía se habilita un carril con preferencia peatonal, como si fuese una plataforma única. Además de ser el límite que indica el cerramiento de la calle siguiente.

En la sección de la vía se habilita un carril con preferencia peatonal, como si fuese una plataforma única. Además de ser el límite que indica el cerramiento de la calle siguiente.

Se incluyen juegos infantiles, y Macetas de gran formato para árboles jóvenes en las dos plazas que se forman por el desvío del flujo automotor.



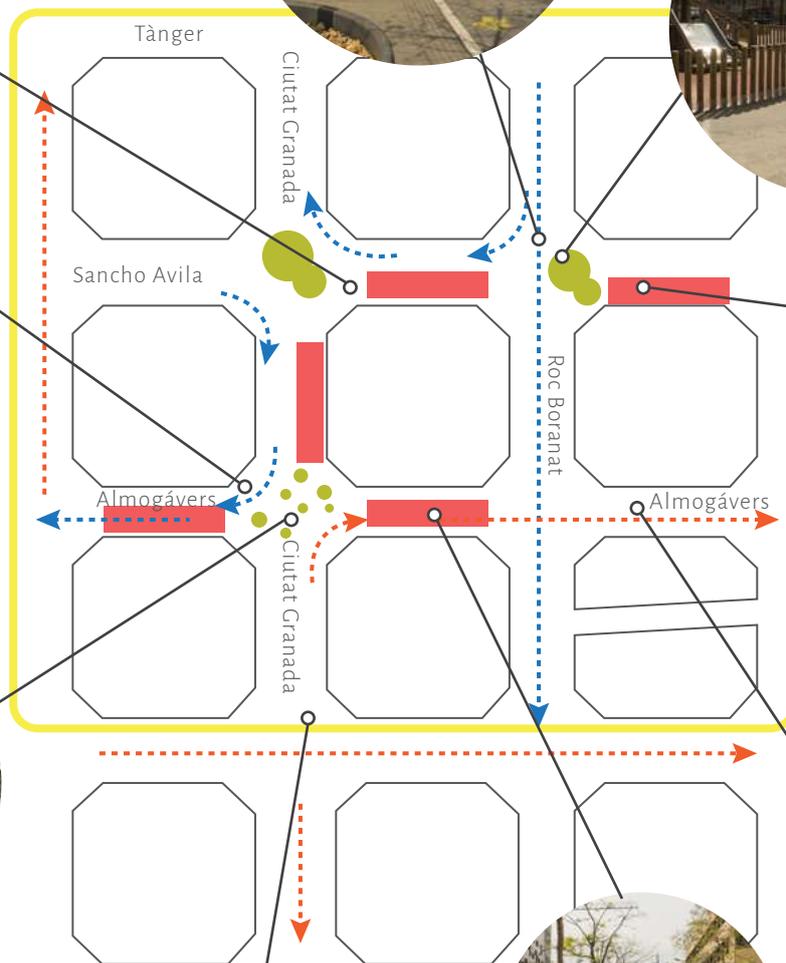
Lo giros de la zona perimetral de la Super illa están indicados con línea continua sobre el plano del suelo, elementos físicos como macetas de gran formato y texturas circulares que indican los nuevos usos en la vía



Se usan macetas de gran formato para árboles en esta nueva plaza.

El uso de pintura en el plano del suelo (de la acera al asfalto de la calle), usa figuras circulares que pretenden indicar el nuevo su nuevo uso peatonal y de estancia.

Además se agregan elementos físicos que complementan la nueva estética



Cierre de vía, sin tránsito de coches se incluyen las tres esculturas "els guardians"(2018)



Zona con plataforma única urbanizada, jardineras soterradas.

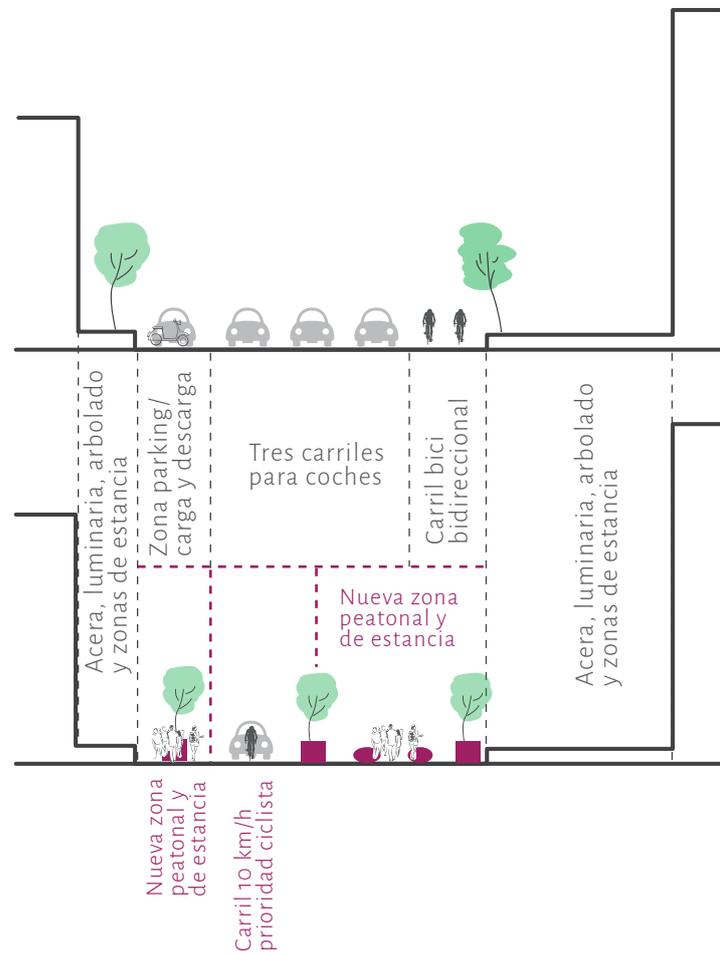
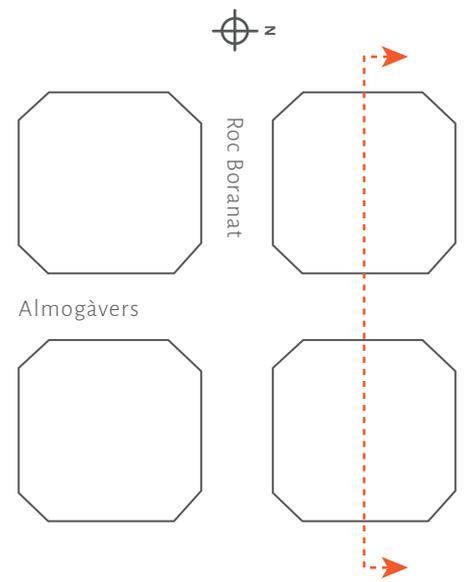


Se ha modificado el uso de la calle agregando una pista para correr en lo que antes eran dos carriles bici y se usan las macetas de gran formato para ser límites fijos de los nuevos usos de las cas calles.

- Perímetro de la Super Illa**
- Dirección de vías**
- Zona de estancia pacificada**
- Paso vial 10km/h**
- Plaza de juegos**

Transformación de usos

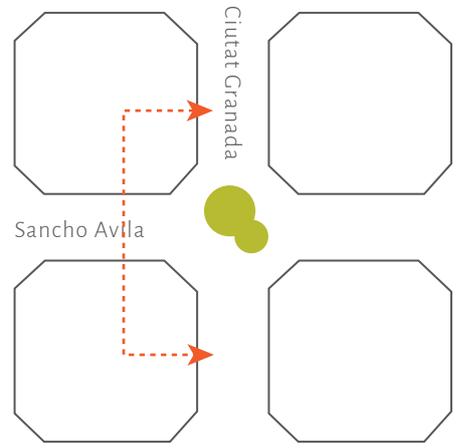
Disposición y usos





Transformación de usos

Secciones de calle



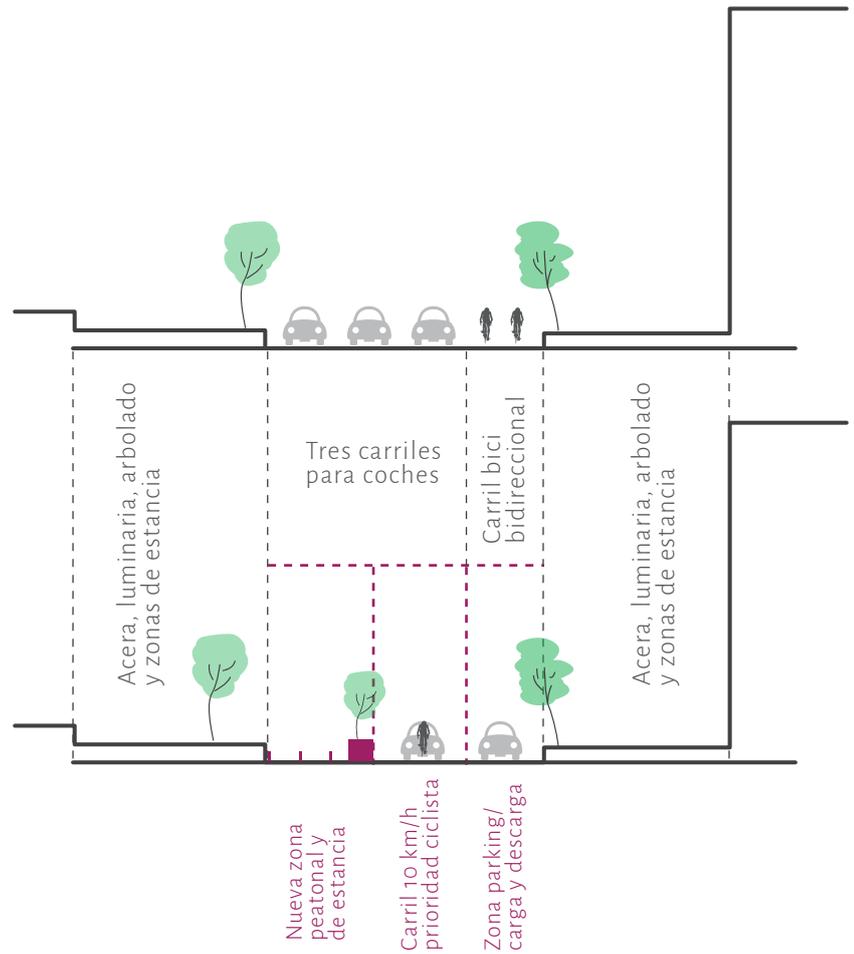
Año 2013

Sección de calle con carril bici bidireccional y parking



Año 2016

Vía 10 km/h Bicipreferente/
zona parking, carga y descarga/
cambio de dirección de la vía.



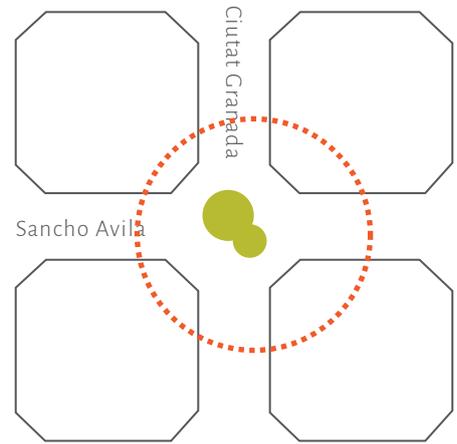
Año 2021

Se ha agregado zona de juegos infantiles.



Transformación y usos

Cambios en el tiempo



Cruce C. Sancho Avila con C. Boronat



C. Sancho Avila con C. Boronat



Transformación y usos

Elementos físicos

Señal de zona 10 bidireccional para bicicleta.



Señal que indica uso de bicicleta en todas las direcciones

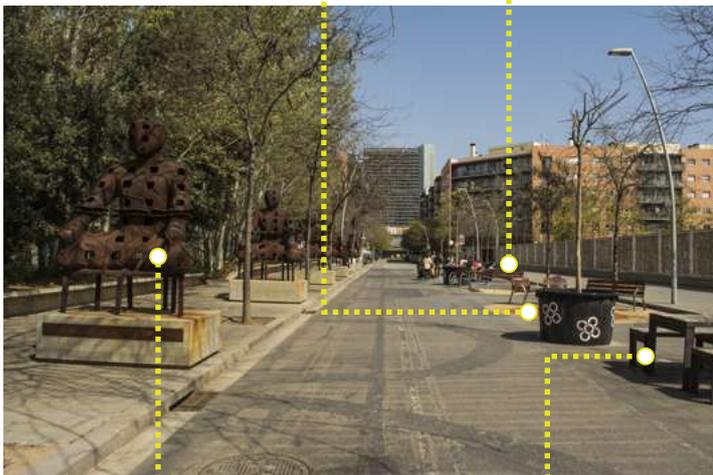
Textura en el plano del suelo para ciegos para indicar límites con la vía de coches.



Tramas circulares para indicar usos pacificados

Materas de gran formato para árbolado

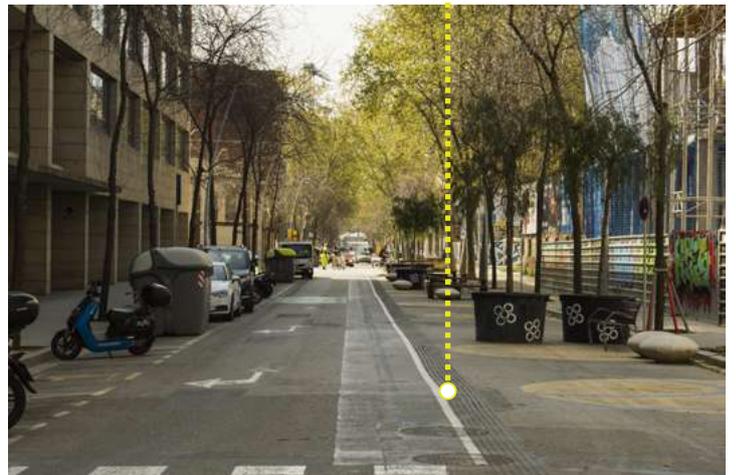
Sillas de catálogo Fabregás



Esculturas "Els Guardians" de Xavier Mascaró

Mesas con soporte metálico y madera ancladas al suelo

Textura en el plano del suelo para ciegos para indicar límites con la vía de coches.

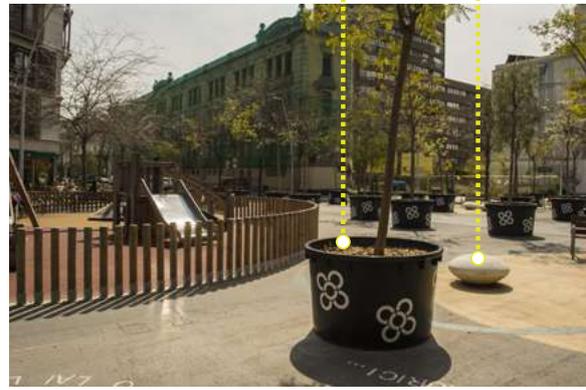


Se usan macetas de gran formato plásticas para simular el arbolizado de la zona y para delimitar los nuevos usos de la calle.



Dentro de las zonas de los cruces se ubican juegos infantiles bordeados de macetas de gran formato

Elemento de catálogo multiusos



Juegos infantiles en madera



Las macetas plásticas han sido pintadas con uno de los símbolos de los panots de Barcelona: La flor

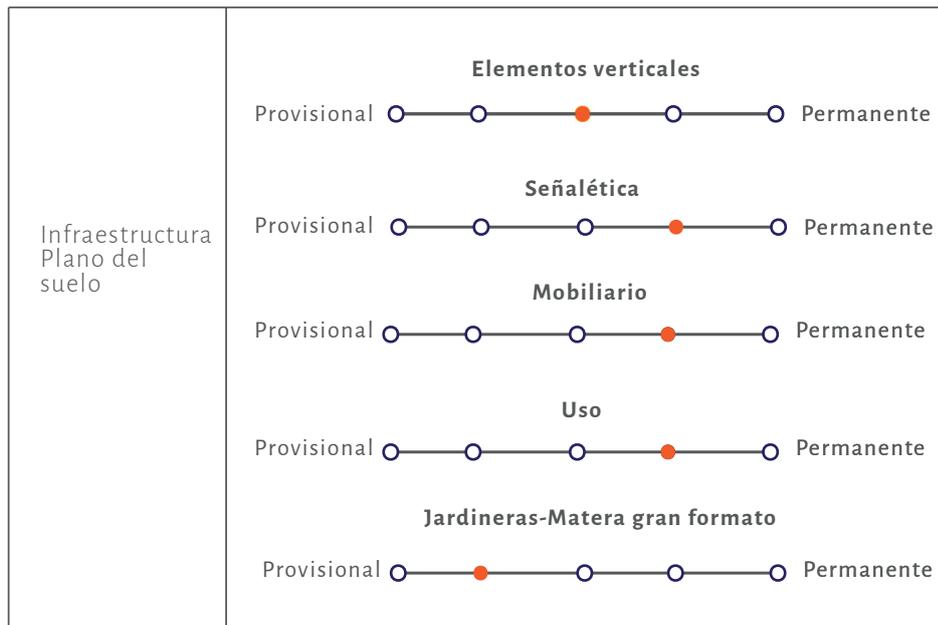
Textura en el plano del suelo con el mismo diseño.

Cerramiento de juegos según normativa ancladas y fijados con hormigón.

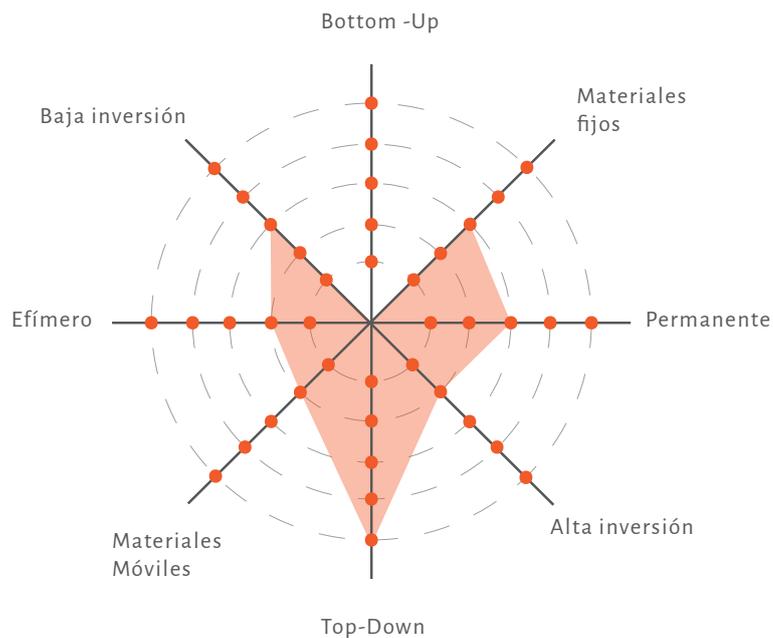
Transformación y usos

Esquemas de Análisis INTERSECCIONES

Componentes de la intervención



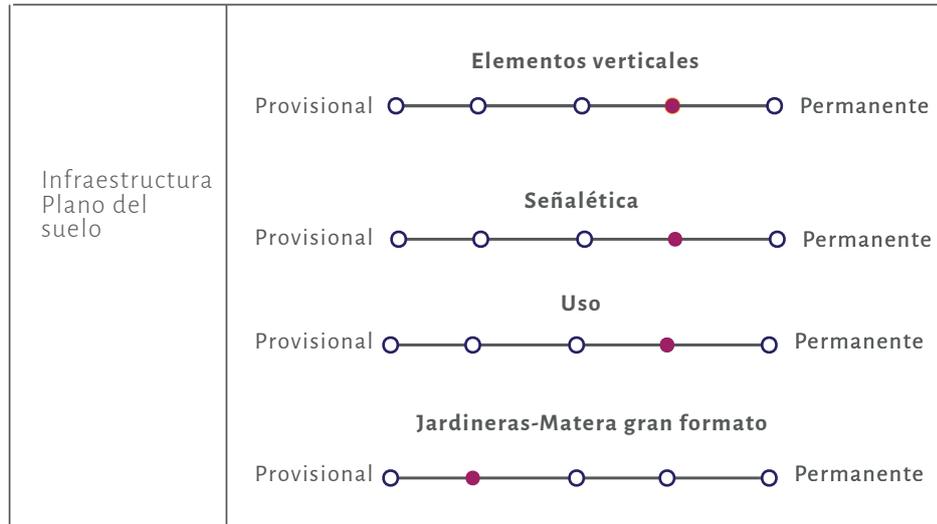
Esquema de análisis de la intervención



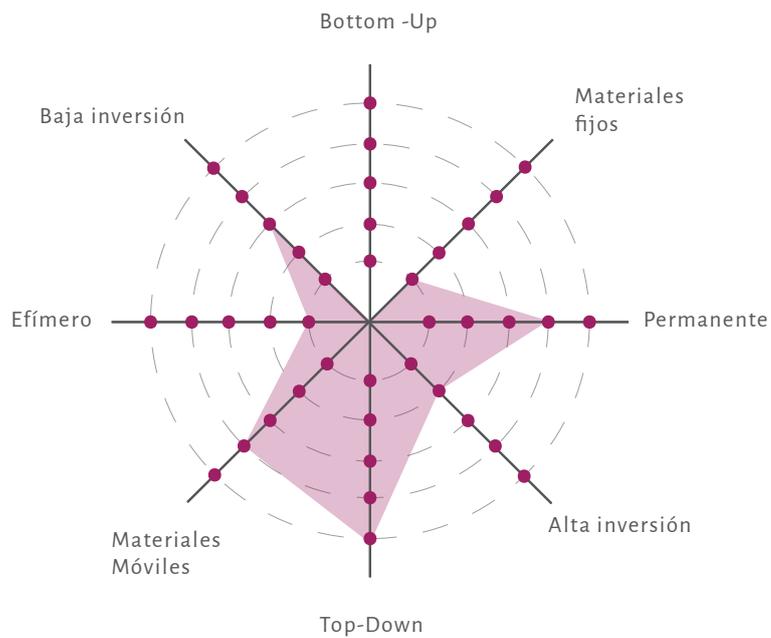
Transformación y usos

Esquemas de Análisis CALLES

Componentes de la intervención



Esquema de análisis de la intervención





Consejo de Ciento

Eixample Izquierda



Contexto

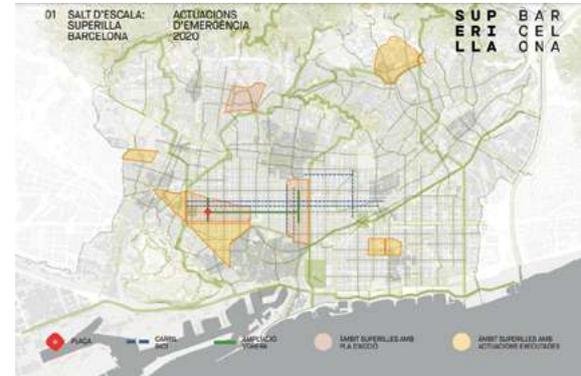
Consejo de Ciento es una vía del Ensanche que toma su nombre por una institución de autogobierno municipal de la ciudad de Barcelona entre los siglos XIII y XVIII. Es paralela al Mar, con una dirección Sur - Norte. Conecta desde el límite del Ensanche con Sants en el Parque Joan Miró hasta la Meridiana.

Hace parte de las zonas seleccionadas por el Ayuntamiento para llevar a cabo la implementación de las Super Illas: Espacios de bajas emisiones, que tiene como objetivo incluir nuevas zonas verdes, pacificadas y con variación de usos pensando en una prioridad peatonal y de movilidad sostenible.

Zonas seleccionadas para llevar a cabo las Super Illas en Barcelona



Línea de actuaciones tácticas hechas por el Ayuntamiento.



Fuente: Ayuntamiento de Barcelona 2020

Esta intervención agregarían más de 13.000 m2 a la zona del Ensanche, creando un nuevo espacio que posibilita la idea de arbolizar, peatonalizar y por ende reducir la cantidad de emisiones de Co2 que produce la zona.



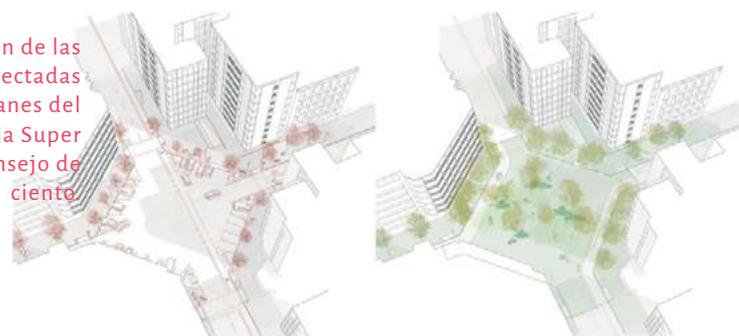
Fuente: Instituto Cartográfico de Cataluña. Año 2020

- Super Illa de Consejo de Ciento
- Super Illa de Sant Antoni
- Límites de la intervención

Para el año 2021 el Ayuntamiento de Barcelona bajo el mandato de Ada Colau, hace efectivo un concurso de ideas que permitan concretar las acciones que se han venido presentado en la zona, incluyendo algunas de las que en este mandato se han denominado tácticas. Esto con la idea de ser ejecutadas y finalizadas en el primer semestre del 2023, con un proyecto de más de 37 millones de euros.

El concurso se basó en presentar propuestas con dos enfoques: Pacificación de las calles y la aparición de plazas en los espacios formados por los chaflanes de cuatro manzanas del Ensanche.

Visualización de las plazas proyectadas para los chaflanes del Ensanche en la Super Illa de Consejo de ciento



Fuente: Ayuntamiento de Barcelona 2020

Visualización de la propuesta ganadora para las vías de la Super Manzana. Propuesta ganadora: Caminar des del centre



UTE b67 Palomeras Arquitectes, SLP +Cierito Estudio, SCCLP Fuente: Ayuntamiento de Barcelona 2020

Acciones prioritarias



Listado de actuaciones prioritarias:

- | | |
|---|--|
| A1: Reurbanización Estructurante | A5: Mejora de Aceras |
| A2: Reurbanización Táctica | A6: Nuevo Carril Bus |
| A3: Reurbanización Estructurante | A7: Mejora de Aceras |
| A4: Reurbanización Estructurante | A8: Nuevo Carril Bici Provisional |

En el año 2020 y promovido como actuación de la pandemia de la Covid 19 se intervinieron de forma táctica chaflanes y calles del Consejo de Ciento, Rocafort, Villadomat, Av. Roma.

Esquema de actuaciones llevadas a cabo por el Ayuntamiento en la Super Illa de la Izquierda del Ensanche, denominadas acciones prioritarias.

Transformación de usos

Chaflanes - Elementos físicos

a.



Las bolas de hormigón tienen diferentes dimensiones y están sobre puestas en diferentes partes de la intervención.



Se modificaron los usos oculatando la anterior demarcación para evitar confusiones.



Se modificaron las ubicaciones de los semáforos peatonales para alargar el paso de personas caminando en el chaflán.

Aparecen jardineras soterradas dentro del chaflán



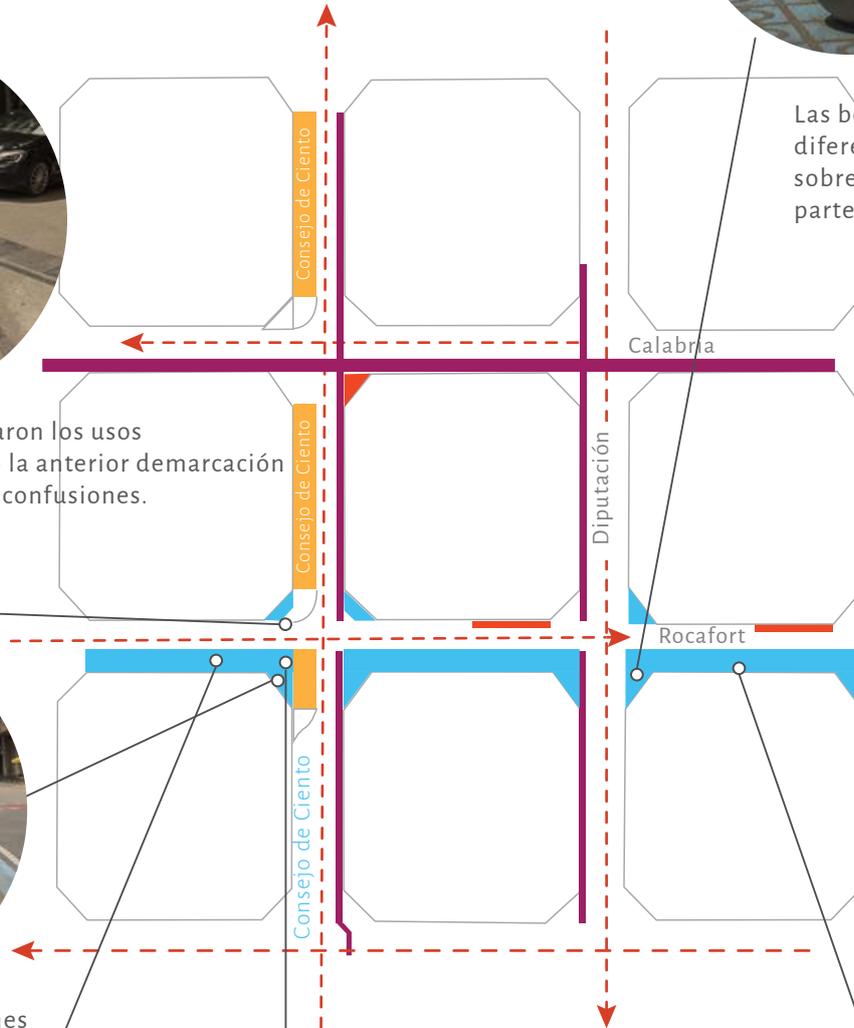
Se usan algunos elementos físicos sobre el plano del suelo como bolas o bloques de hormigón ancladas.



En la línea de separación con la vía se utiliza texturizado para personas ciegas, tratando de reforzar el límite entre las nuevas



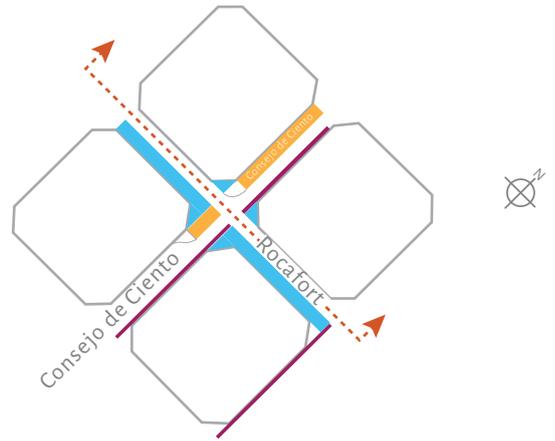
El suelo se demarca con pintura azul simulando la figura de los panots que son usados en diferentes calles del Ensanche.



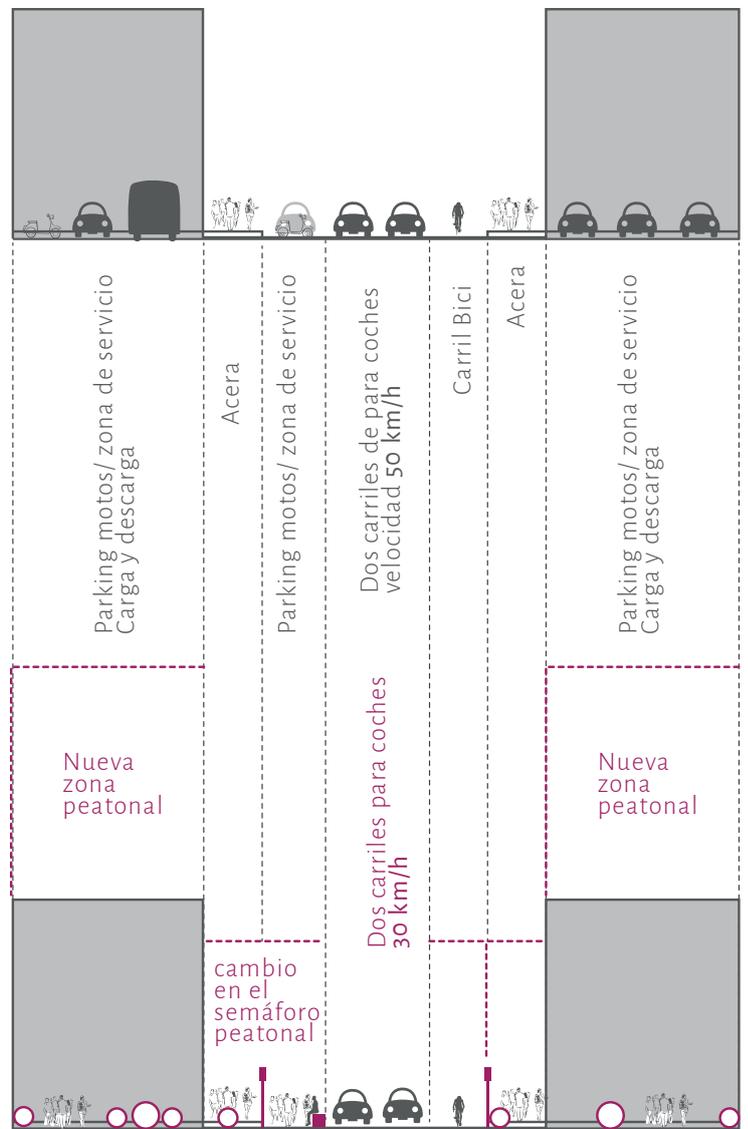
- Intervención de ampliación en Consejo de Ciento
- Nuevas estaciones de Bicing instaladas
- Ampliación de vía demarcada en calle Rocafort
- Carril bici unidireccional y bidireccional

Transformación de usos

Sección de calle



Fuente: Google Maps

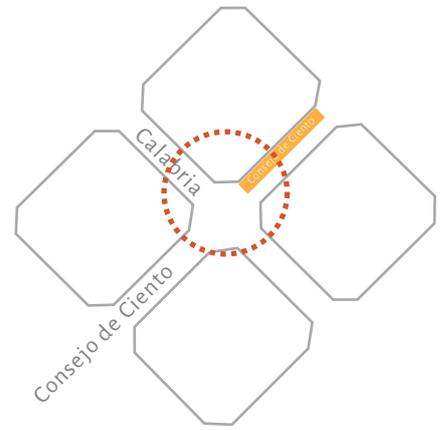


■ Elementos modificatorios de los usos.

Transformación y usos

Chaflán - temporalidad de evolución

b.



Año 2014



Año 2017

El chaflán de **C. Diputación con C. Consejo de Ciento** ha tenido a lo largo de los años una evolución en su proceso de esponjamiento de la esquina de la manzana y desde entonces, la intención de modificar su uso.



Año 2018



Año 2019

Desde el año **2018**, se logran ver los **primeros elementos físico** que se incluyen en el chaflán para evidenciar el cambio de uso del espacio público en esta zona.

Año 2020 - 2021



Tanto la zona del chaflán como el uso del suelo dentro del predio con **la aparición de un huerto comunitario**, hacen ver la modificación del espacio y la forma en que este está siendo usado por la comunidad.

A su vez, en el **año 2020 - 2021 se cambian los elementos de mobiliario del espacio para coincidir con la intervención realizada sobre la vía de Consejo de Ciento**, Rocafort y el espacio del instituto de Viladomat. Tanto las bancas de catálogo, los bloques para sentarse, como las jardineras, entran en juego con las demás intervenciones anteriormente mencionadas, incluyendo la demarcación del suelo con barras amarillas.

El chaflán que se encuentra en C. Comte Borrell se ha segregado con reja anclado al suelo con demarcación pintada para mostrar el cambio de uso.

Transformación y usos

Chaflán - Elementos físicos

C.

En la vía paralela al instituto se han dispuesto elementos que pueden ser usados para sentarse, como paso peatonal, un totem de servicios para mecánica básica de bicicleta y parking de bicicletas modificando el uso anterior de la calle.

Disposición de bloques de hormigón anclados para separación de usos y también para sentarse.

En la sección de calle de Consejo de Ciento se ha usado pintura amarilla para demarcar el nuevo uso.

En este chaflanes se han creado nuevos espacios para estancia con mobiliario para sentarse, sillas de catálogo, jardineras sobre el suelo y una demarcación en pintura.

La línea pintada que limita las áreas de usos, cuenta con un texturizado.

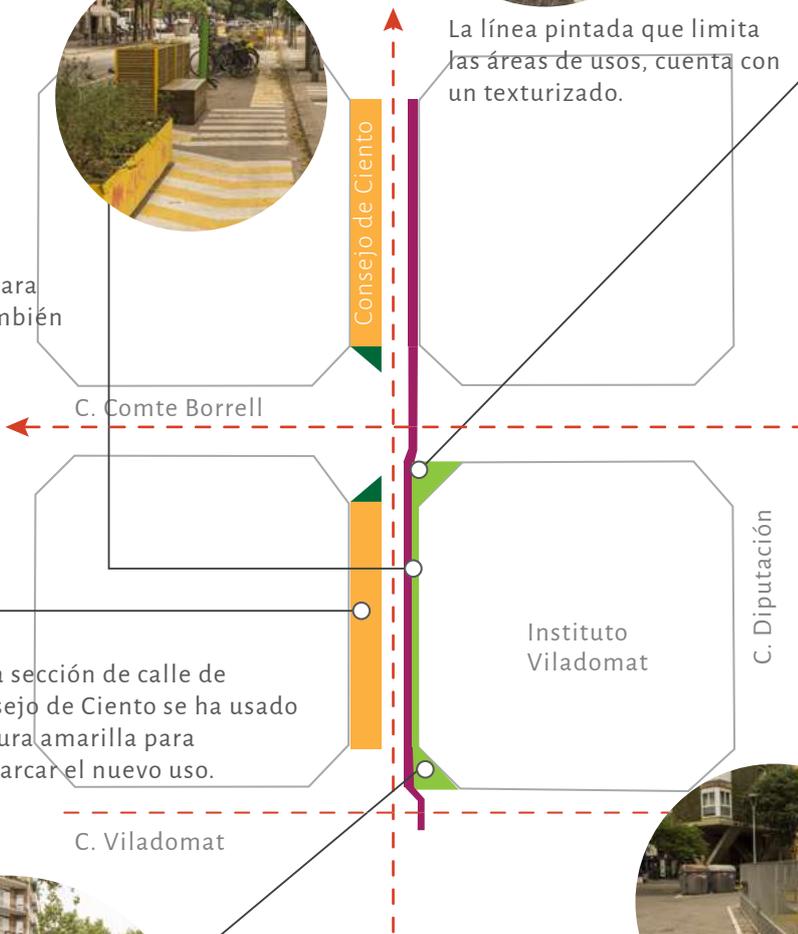
Se han incluido elementos lúdicos en los bordes de la reja y en el suelo.

Sillas de catálogo de marca Novatlu

Anclaje de la reja

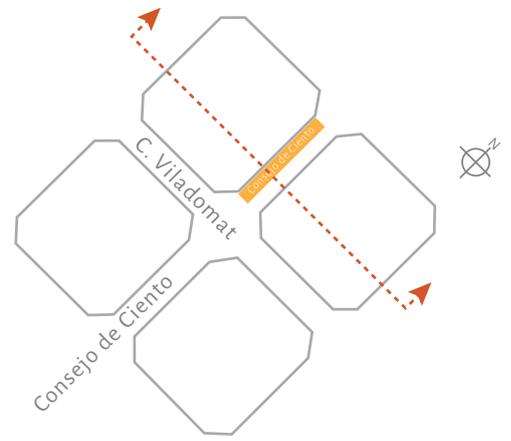
Diversos dibujos en el suelo.

- Nuevas estaciones de Bicing instaladas
- Intervención de ampliación en Consejo de Ciento
- Zona sentarse Parking y reparación de bicicleta
- Carril bici unidireccional y bidireccional

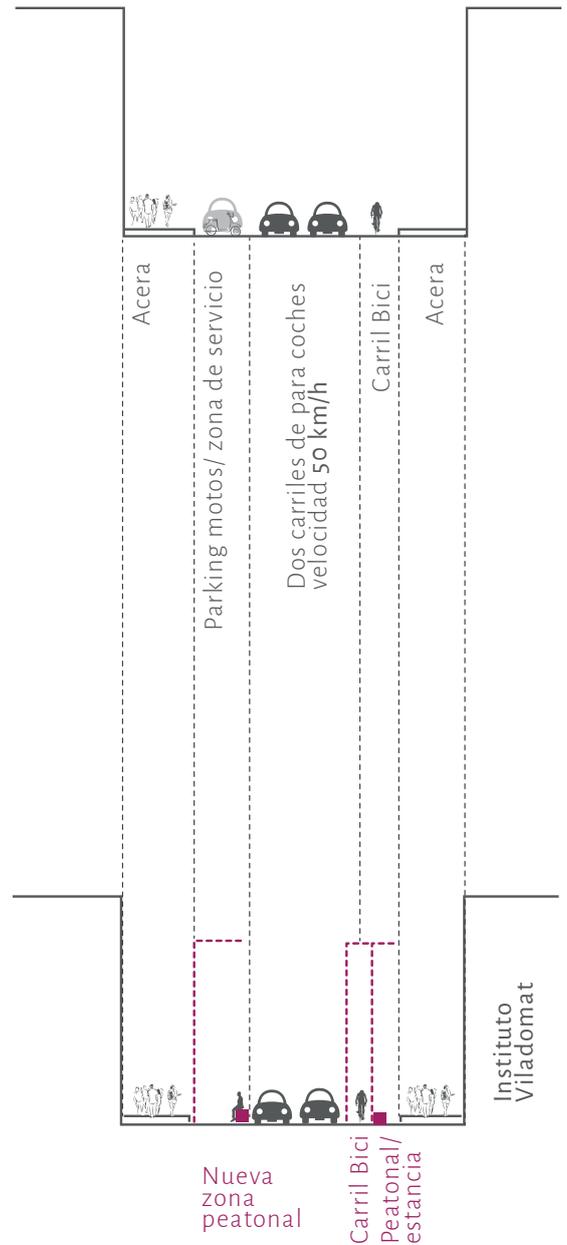


Transformación y usos

Elementos físicos

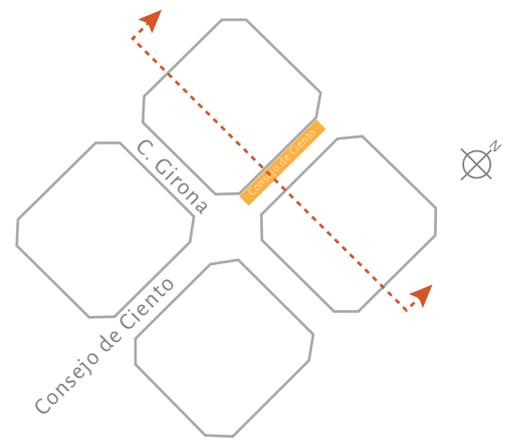


Fuente: Google Maps

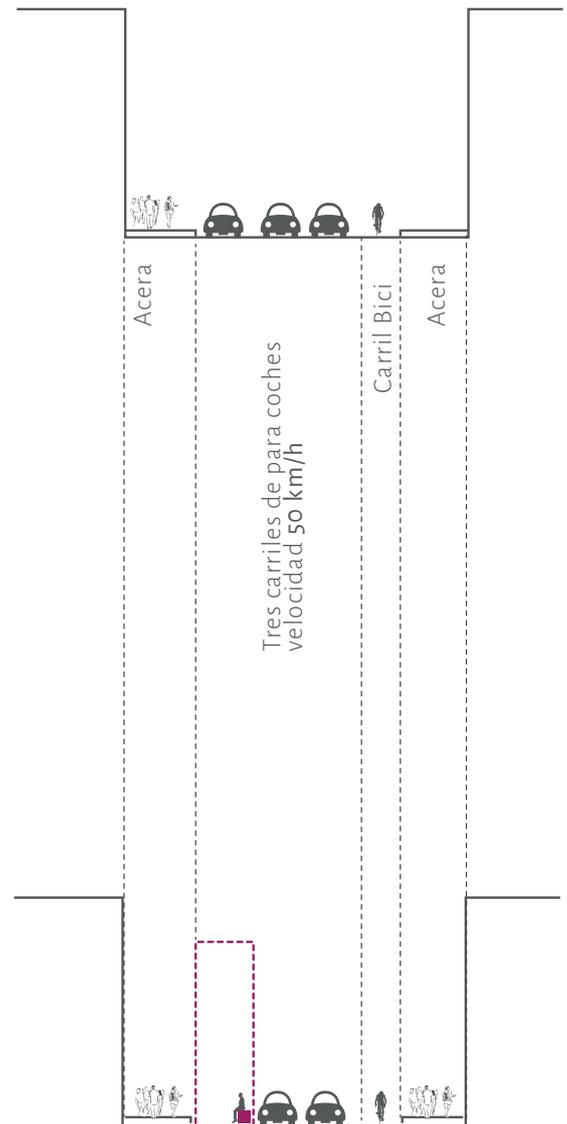


Transformación y usos

Elementos físicos



Fuente: Google Maps

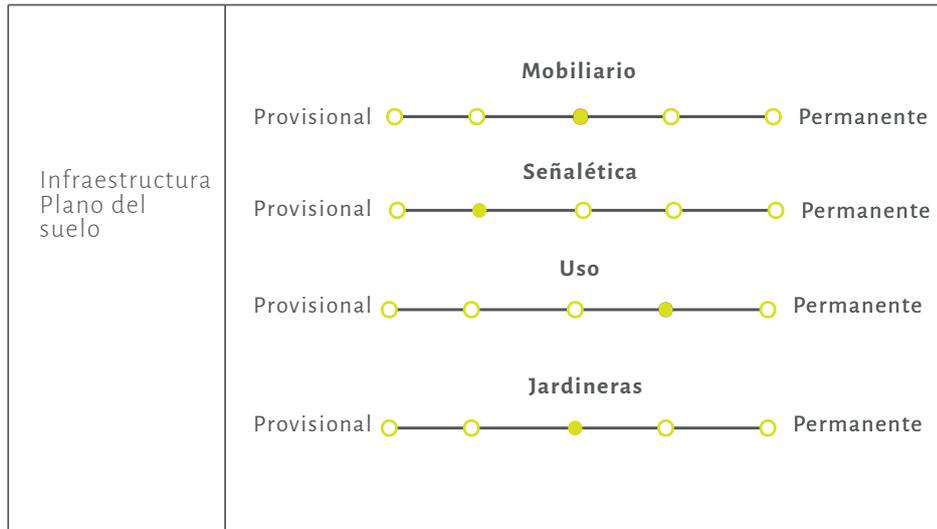


Nueva zona peatonal

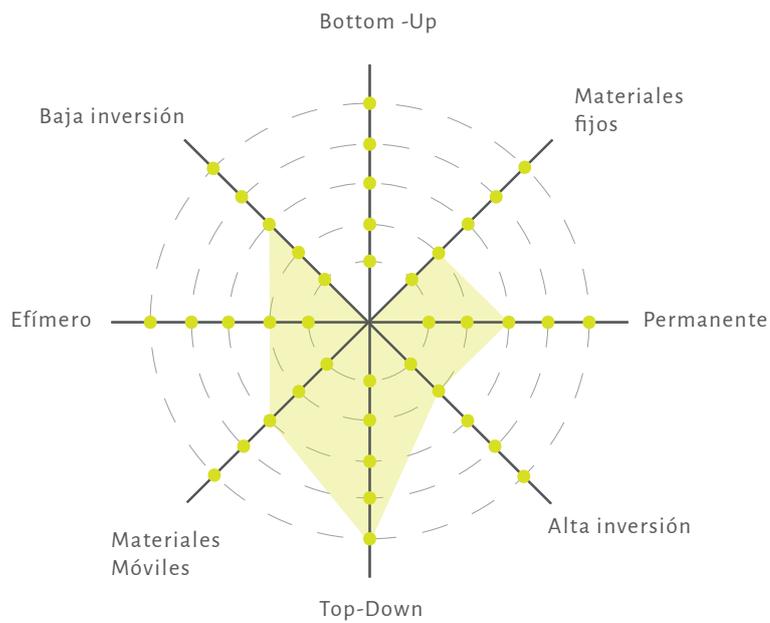
Transformación y usos

Esquemas de Análisis de la Intervención

Componentes de la intervención Chaflandes



Esquema de análisis de la intervención

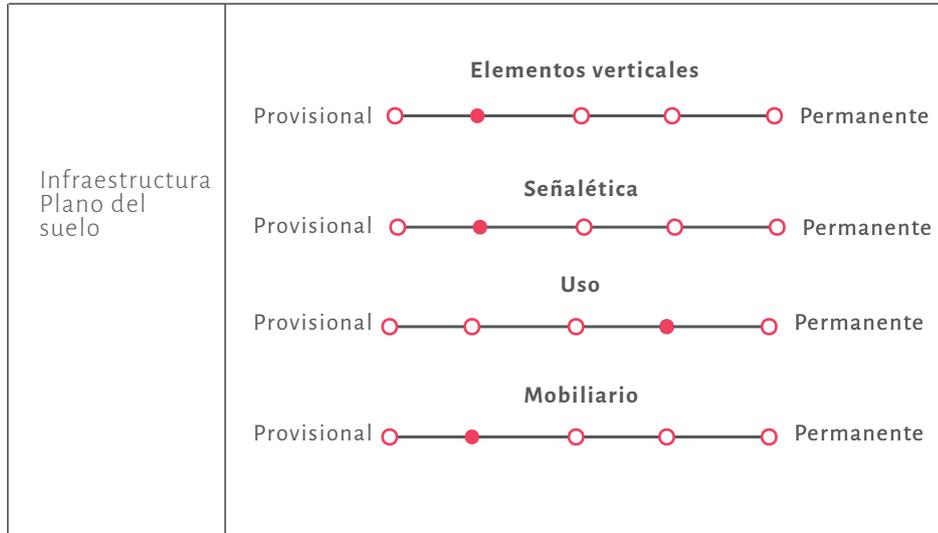


Transformación y usos

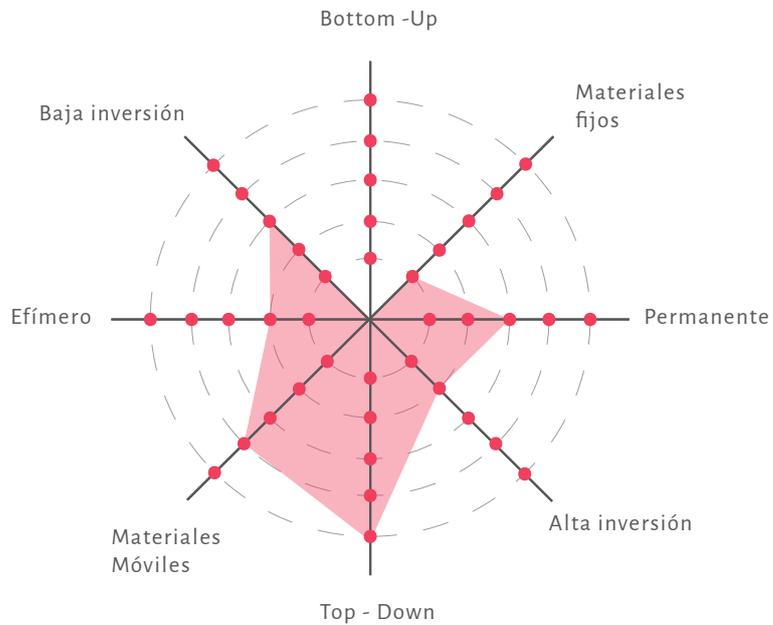
Esquemas de Análisis de la Intervención

Componentes de la intervención

Secciones de calle



Esquema de análisis de la intervención



Capítulo
3

Reflexión y
Crítica



La investigación aborda dos aspectos fundamentales el “*qué*” y el “*cómo*”. Bajo esta premisa, el “*qué*” procura responder las características propias del concepto “herramienta Urbanismo Táctico”, cómo se interpreta, se resuelve, se aplica y se describe. Para ello, se cuenta con información primaria a través de las entrevistas semiestructuradas que se hicieron con agentes involucrados dentro del proceso de “hacer ciudad” en ciudades Latinoamericanas. El “*cómo*” por el contrario, no responde a un discurso formado de los agentes involucrados o quienes lo gestionan; sino a un proceso de observación y análisis urbanos sobre condiciones ambientales: usos, características formales y estéticas, que han sido clasificadas por parte del Ayuntamiento de Barcelona como Urbanismo Táctico.

Es así, que la mirada Botton-up que describe el “*qué*” y que surge del análisis discursivo de los casos latinoamericanos y la Top- Down entendiéndose desde el “*cómo*” se han hecho las intervenciones tácticas en Barcelona, han sido analizadas para descomponer el concepto de Urbanismo Táctico y así resolver la pregunta de investigación, siendo este el componente particular con el que se aborda este tema.

La bibliografía conocida que lo ha descrito en una primera instancia y desde donde se acuña el término, se ha limitado a compilar casos, clasificarlos, denominarlos y poner bajo un mismo paraguas el ‘saber – hacer’ de organizaciones sociales, colectivos, fundaciones, grupos ciudadanos y diferentes tipos de agentes que han trabajado en la transformación urbana, incluso antes de que el término se haya dado a conocer y cobrado tanta relevancia.



En otros casos, el estudio del tema ha dado por sentado al concepto de Urbanismo Táctico partiendo desde su descripción consensuada para la elaboración de análisis que se limitan a entender sus alcances sociales, sus impactos urbanos y culturales, las características que lo componen, incluso a hablar sobre el futuro que pueden llegar a tener. Es decir, el Urbanismo Táctico como herramienta de transformación social de bajo costo y con un alto impacto.

Por otro lado, es importante recalcar, que la información publicada y el conocimiento creado en torno al Urbanismo Táctico han surgido en gran parte fuera de una institución académica, que se ha divulgado ampliamente a través de internet y ha adquirido validez gracias a la aceptación y apropiación del término en el discurso ciudadano desde lo individual, colectivo, o de las organizaciones de presión y en últimos términos a las instituciones oficiales: Administraciones públicas y universidades. Es quizás por este fenómeno, como el concepto se ha manipulado a tal punto, que no se puede esclarecer bien sus límites, o interpretar con claridad cuál es su uso.

Esta particularidad en la evolución del término y la forma en que se ha categorizado a través de un hacer plural y diverso, Lydon lo organiza

desde un esquema: Tactical Urbanism Spectrum (Espectro del Urbanismo Táctico). El esquema se compone de dos ejes, *Vertical – Horizontal*. Ubica horizontalmente a las **TÁCTICAS**, estando a la izquierda las *acciones no autorizadas* y a la derecha aquellas que han logrado *autorización o permanencia*. Y verticalmente, **“THE TACTICIANS” (Agentes tácticos)**, que se clasifican en la parte superior aquellos que representan *instituciones establecidas* y en la inferior al *activismo como acción no institucionalizada*. (Lydon, 2012)

Lydon, en la publicación Tactical Urbanism Vol 2. Short-term Action || Long-term Change (2012) dice:

“Muchos ejemplos de esta guía comenzaron como intervenciones de base no autorizadas que resultaron tan exitosas que pronto se convirtieron en autorizadas o permanentes. [...] así es como la acción a corto plazo crea un cambio a largo plazo. Esto es urbanismo táctico” (Lydon, 2012)

Esta forma de categorizar las acciones tácticas, las ubica en un espectro muy amplio, dejando a las particularidades en un segundo plano. Si este gran paraguas denominado Urbanismo Táctico, soporta todo por igual, puede llegar a saturar y confundir. **¿Si todo es Urbanismo Táctico?, entonces ¿nada lo es?**



Las cuatro variables del esquema que Lydon determina para establecer las categorías con las cuales organiza y publica a los casos que usa como ejemplo y que en su mayoría son Estadounidenses, pone en igual de condiciones a aquellas personas que venden de forma ambulante, con quienes hacen “*bombing gardening*” (Bombeo de semillas), o con las organizaciones que gestionan *parklets* para ganar espacio en las calle. Visto de esta manera, pareciese que el Urbanismo Táctico requiriera de una amplia gama de categorías que sustenten la razón por la cual el espectro se ha abierto tanto y al mismo tiempo, la necesidad de que este concepto las cobije a todas al tiempo.

El contexto en el que el término de Urbanismo Táctico nace es Estados Unidos; un país cuyas características urbanas, culturales, sociales y políticas distan mucho del resto de América y por supuesto de Europa y del mundo, es una de las principales razones con las que se cuentan para entender críticamente al concepto. Si bien es cierto, la globalización permite ampliar la mirada más allá de las fronteras, los procesos urbanos están enlazados a variables culturales y temporales que son imposible que sean comunes. Aplicar la misma herramienta en diferentes contextos, se convierte en el trabajo de adaptación que tiene que hacer cada grupo de personas que decidan transformar sus territorios haciendo uso de ella.

“Me parece una herramienta que tiene mucho potencial y que puede funcionar muy bien Pero como cualquier herramienta se mal usa y como cualquier herramienta que es de otro país al importarla hay que hacerle algunos ajustes.” **Lucía Nogales – Ocupa tu Calle - Perú** (ANEXO, Pág 152)

Dicho esto, es importante retomar la intención de hacer partícipe de esta investigación a organizaciones latinoamericanas, puesto que con una perspectiva global, estos países se conocen en vía de desarrollo. Por



tanto, responden internacionalmente a una agenda producto de acuerdos, de objetivos y pueden llegar a ser priorizadas para recibir apoyo internacional en proyectos amparados bajo la herramienta de Urbanismo Táctico.

Otro factor importante, es que América sufrió un proceso de colonización que actualmente hace parte de su cultura y una normalización ante la precariedad de calidad urbana, el Estado en muchos casos se queda corto ante las múltiples demandas sociales que toca priorizar y resolver al tiempo, haciendo que la mayoría de los países latinoamericanos, se sientan identificados en problemáticas comunes y en una particular forma de trabajar en red para solucionarlos.

Esta ausencia estatal puede llegar a ser tan evidente y a la misma vez tan difícil de ver, que en muchos de los casos, la comunidad ha sido la principal diseñadora y creadora de su entorno común, de su espacio público.

“[...] A nosotros nos gusta más la idea de que la parte táctica es la parte de solución de problema con bajo costo y alto impacto. O sea la gente ya lo hace en las villas, ya lo hace en lugares muy precarios, y no lo conoce con ese nombre, lo conoce como vida cotidiana, como solución.” **Leonardo Brawl - Translaburb/Sao Pablo- Brasil**
(ANEXO, Pág 185)

¿Cuál es entonces el valor de la táctica? ¿En qué momento es válida? ¿Quién puede usarla?

Ya Certeau (2004) nos explicaba la diferencia entre la estrategia y la táctica, haciendo hincapié en que son naturalmente diferentes, pero potencialmente complementarias. Desde este punto de vista, ¿Puede el contexto determinar qué es mejor usar?

En el caso Latinoamericano y teniendo el conocimiento propio y arraigado de un país que lo compone como es Colombia, podría decirse que existen formas distintas de abordar los problemas y que ante la idea creativa de resolverlos, ante la posibilidad de tomar cartas en el asunto frente a algo que puede llegar a ser mejor, el oxímoron de Urbanismo Táctico, no alcanza si quiera a pensarse. El hacer por encima del pensar. Se prioriza en ese sentido la necesidad de transformar y de no esperar a que alguien más lo haga.

“Simplemente es un nombre que se le dio a un acción que todos estaban buscando en su forma de querer hacer nuevos proyectos, nuevas formas que incorporen a la ciudadanía en la planificación de la ciudad. Porque la ciudad no está pensada para las personas y ahí todo el argumento a todos nos motiva.” **Ana Velásquez, Valdivia-Chile** (ANEXO, Pág 173)

Si algo está claro en todo esto, es que la



motivación de cambio que alimenta a todas las organizaciones que hicieron parte de la investigación y que usan esta herramienta u otras, se basa en la intención de que las decisiones sobre sus territorios sean concebidas de forma más democrática. Nacen del reclamo, del descuido o del inconformismo. Del deseo por que su voz sea tenida en cuenta ante un Estado sordo, paquidérmico y quizás obsoleto.

No se puede ver igual todo, el espectro para entender las dinámicas del Hacer ciudad en cada territorio, es mucho más amplio que el que Lydon plantea y a su vez, mucho más complejo que un simple término que se viraliza y denomina algo que ha pasado siempre: la dinámica social resistiendo ante el olvido estatal, el reclamo comunitario, el activismo, los movimientos sociales de base, el reclamo ante la hegemonía del poder, las acciones artísticas, la creatividad, la apropiación.

El enfoque urbano varió a partir de los años 70' (p2p urbanism) (Salingarons, 2010) la aparición de herramientas que conectaban posibilidades de ampliar voces, la oportunidad de darle participación a quienes hacen parte de los territorios, la necesidad de mediar los deseos, la idea de una democracia más participativa que dejara a un lado el simple acto de poner en una urna la votación de un representante que poco puede llegar a representar al pueblo.

¿Dónde está la participación? Por la tangente se ha abordado este tema, más porque la dimensión del trabajo no lo permitía, que porque el tema no fuese relevante. De hecho es fundamental entender que las acciones urbanas tácticas nacen de una idea orgánica por participar activamente de una construcción de nuestro



entorno, por adquirir un valor político frente a un sentir-pensar social. Es quizás por eso que en Latinoamérica, la apropiación y gestión de la herramienta se ha promovido a tal punto que ha perdido incluso su razón de ser.

¿Quiénes son los más interesados en que se promueva? De por sí la coincidencia de agentes que brindan recursos y esfuerzos para que se desarrollen proyectos con este tinte, son a su vez organizaciones con intereses capitales conocidos con claridad. Instituciones que presionan a los gobiernos, que tienen la capacidad de decidir en lugares de los que no son dueños. La posibilidad de presentar soluciones frente a problemáticas que el mismo sistema ocasiona. Ser salvador y verdugo al tiempo cuando lo único que debería importar es promover calidad urbana como parte de un derecho fundamental.

“Entonces ayudan mucho a que una práctica que nació como algo raro, algo nuevo, algo como fuera del ‘mainstream’, se empiece a transformar en una metodología validada, utilizada por gobierno, por ciudadanos, y eso solo ayuda a que hayan más herramientas para poder hacer mejores ciudades” **Javier Vergara Petrescu – Ciudad Emergente, Chile.** (Anexo, pág 194)

No se debe desconocer la idea de que la institucionalidad permite la validez, de hecho la crítica no está en el modelo que nos hemos

plateado como sociedad, para eso ya habrán otros espacios en los que se pueda escribir, sino que se encuentra en la intención oportunista por volcar las acciones ciudadanas, la innovación, los ideales, los sentires y pasiones altruistas, en un camino tradicionalista que sostiene la misma idea de progreso y desarrollo de hace varios años.

Los deseos por cambiar las cosas están y permanecen, no se desmonta un movimiento que ha puesto sus esfuerzos en la transformación de la noche a la mañana, sobre todo cuando se entiende que la ciudad persiste al tiempo. Lo que se necesita más bien, es reforzar los nuevos enfoques y quizás darle reconocimiento a aquellas ideas emergentes, pero sobretodo, en entender su pluralidad y naturaleza, dejando a un lado la creencia de que todo que se hace fuera es mejor, de que si se copia y se pega funciona igual y de restarle fortaleza e importancia a lo propio.

“Ahí está el riesgo del Urbanismo táctico, que se copie como moda, que se implemente como ‘se ve bien bonito’ y sí, se ve bien bonito. Que se copie como fin y no como medio para lograr y lo vemos en todo lo que hacemos. Nuestras ciudades son una copia absoluta. Y parte de la globalización, ese es el problema...” – **Guillermo Bernal – Fundación Placemaking CDMX – México**

Entonces se puede caer en el descuido de la identidad, en el desaprovechamiento de los recursos que nos pertenecen y en creer que



la ciudad se transforma solo en la superficie. El Urbanismo Táctico como se ha concebido hasta hoy, resuelve tan solo una parte del gran aglomerado de factores que se deben tener en cuenta para gestar cambios; y es ahí donde se diluyen sus límites, porque no se pueden poner a todas las acciones de transformación urbana en el mismo nivel, ni a todas las personas que abanderan este cambio bajo la misma mirada.

Y hablando de mirada, es bastante claro que las transformaciones físicas suelen tener más impacto que aquellas que no se ven, lo tangible e intangible tratándose de medir igual, aunque evidentemente no lo sea. Pintar una calle en superficie para que la pintura y el color hagan lo suyo, puede llegar a valorarse por encima de un cambio de hábitos sociales en lo urbano. ¿La forma sigue a la función, o la función a la forma? El diseño ya presentó este debate y ahora no es el momento de volver a discutirlo, sin embargo el simple cuestionamiento deja entredicho la necesidad de enfocar los esfuerzos para descomponer las problemáticas que se quieren resolver.

“No es solo a través de proyectos físicos que la ciudad se transforma, no solo a través de la forma urbana. Que sí, que la forma urbana condiciona los hábitos. Pero también tiene que ver con cómo miramos a la ciudad, como la registramos, como nos gusta, como nos enamoramos, como la conocemos.” –

Carolina Hauffman – Urbanismo Vivo, Buenos Aires.

No se desconoce el poder de la pintura ni del color, la necesidad de que la ciudad se vuelva lienzo del arte, la apertura a cambiar el formato con el que se crea y se innova, donde se plasman los sentires y sobre todo la necesidad de que esto suceda. Es más bien entender hasta dónde puede dar esta herramienta, su temporalidad, sus



límites naturales y cómo vale la pena presentarla abiertamente al mundo.

La ciudad construida hasta hoy ha sostenido el pasar del tiempo con materiales que así lo han permitido, es por esto mismo que pareciera imposible cambiar la directriz de sus formas a corto plazo, esta sensación de que “del dicho al hecho, hay mucho trecho”. Y es que en últimas la planificación urbana y el urbanismo se han encargado de que así sea. La dureza de un asfalto que se pensó poner hace algunos años, para que en el futuro fuera a seguir siendo útil y necesario.

Cerdá ya lo planteaba con su plan de Reforma y Ensanche en la ciudad de Barcelona, veía en el trazado ortogonal de sus calles posibilidades futuras. Su plan como oráculo de una sociedad urbana en la que no iba a tener la capacidad de vivir. No está mal planear, pero esta forma de hacer ciudad también tiene sus limitaciones. Se necesita dinero para hacer ciudades, para llevar a cabo planes, se necesitan dirigentes que se alineen a estos ideales, visiones conjuntas desde la diversidad de posiciones políticas, se necesita incluso normas que las protejan y que las validen con el pasar de los años y estrategias que permitan ver las oportunidades cuando estas se presentan.

Lo efímero y lo permanente empiezan a dialogar en este momento y se encuentran en los extremos de las acciones tácticas y del urbanismo. La permanencia necesita soportar el largo pasar del tiempo, mientras que lo efímero no, y no tiene por qué, aunque si se requiere establecer sus límites.

Desde este punto de vista las intervenciones analizadas que han sido llevadas a cabo en Barcelona y las cuales se describen como Urbanismo Táctico, se encuentran quizás en una contradicción. Pero no es el concepto simplemente el que se contradice, sino la forma en que se presentan estas acciones. Todas estas han sido promovidas y denominadas por el Ayuntamiento, han establecido unos valores estéticos y en muchos de los casos aceleradas por las condiciones sanitarias consecuencia de la pandemia de la Covid -19.

A simple vista parecen hechos aislados, soluciones populistas que quieren mostrar que en Barcelona pasan cosas diferentes, coloridas; una ciudad vanguardista que se pone en la mira de todas y todos. Quedarse bajo este espectro es una forma sesgada de comprender las intervenciones, es desconocer el hilo conductor



de un plan, que cuando se analizan y se conocen a fondo se puede percibir. Llamarlas Urbanismo Táctico puede haber sido la forma perfecta de tapar esto, no tanto porque no sean acciones tácticas, sino porque este concepto trae consigo confusiones propias de un traspaso cultural no decantado.

“El Urbanismo Táctico si uno lo quiere hacer, uno le tiene que poner el acento en la experimentación, en el probar, en el testear, para poder llegar a nuevas soluciones. Si uno lo piensa como una solución definitiva con pinturas y conos, puede ser terrible en el fondo. Lo peor que le puedes ofrecer a la ciudadanía... pero si lo presentas y lo crees como una solución de prueba, puede ser muy, muy potente.” – **Javier Vergara Petrescu – Ciudad Emergente, Chile.**

Aunque las opiniones puedan estar divididas en este tema, no se trata de tener juicios de valor sobre si esto es bueno o malo, sino de evidenciar las condiciones con las que se han llevado a cabo las intervenciones: la materialidad, la modificación de los usos, las apropiaciones, cómo estas se conectan entre sí, aunque pareciera que solo fuera su valor estético lo que las une.

El resultado de este proceso de investigación muestra la conexión de todas las intervenciones con el objetivo de modificar los usos de las calles y de pacificarlas, entonces, **¿Es necesario llamar a esto Urbanismo Táctico?** O simplemente dar a conocer la intención de cambiar el foco de una ciudad pensada desde una perspectiva y cómo está evolucionando y usando herramientas diferentes que le permiten acercarse y escalar a ese objetivo.

Lo que si puede decirse que se hace evidente, es la posibilidad de abordar la transformación urbana desde otro ángulo, uno que se



desconocía hace algunos años, uno que media los alcances a un corto plazo y que permite retroceder en el caso de que la solución no se vea clara. Es quizás esta posibilidad la que engancha más al término y al concepto, porque es algo que no se había contemplado desde la planificación urbana pura y dura.

Entonces ante la pregunta que aquí motiva todo lo escrito y pensado, podría decirse que no existe deseo más evidente por democratizar el hacer de una ciudad, que no existe necesidad más clara de que esto suceda. Tampoco puede desconocerse que como sociedad creativa, aparecerán múltiples herramientas que permitan y promuevan esto, de hecho es necesario que pase porque de no ser así, seguiremos consumiendo los recursos de un mundo que evidentemente es finito.

Frente al oxímoron del concepto, se ha logrado esclarecer el porqué de su surgimiento y tal vez la necesidad de que haya aparecido, la motivación de encontrar (nos) bajo un mismo paraguas.

Sin embargo y a su vez un llamado para que se pongan en valor todas aquellas cosas particulares que identifican culturalmente a una

sociedad, esas herramientas del saber-hacer propio de cada territorio, la evaluación constante y crítica frente a lo que se percibe de fuera y la necesidad por decantar la práctica.

Por supuesto que se admira la búsqueda por cambiar los puntos de vista, por cambiar del pedestal urbano a la movilidad insostenible, por promover al espacio público como máxima muestra democratizadora de una sociedad urbana pensada desde el bienestar de la vida. Fantástico el día en que se empezaron a cambiar los papeles y fantástica la oportunidad que nos da este tiempo de aportar a que esto se haga real.



REFERENCIAS

AGENCIA DE ECOLOGÍA URBANA DE BARCELONA. [En línea] Barcelona, [Última consulta 10 de junio del 2021] Disponible en: <http://www.bcnecologia.net/>

AJUNTAMENT DE BARCELONA. [En línea] Barcelona, [Última consulta 20 de junio del 2021] Disponible en: <https://www.barcelona.cat/urbanismetactic/es/>

Centro de Ecología Urbana de Barcelona (2016) La Supermanzana, nueva célula para la construcción de un nuevo modelo funcional y Urbanístico de Barcelona. http://www.bcnecologia.net/sites/default/files/proyectos/la_supermanzana_nueva_celula_poblenou_salvador_rueda.pdf

Cerón, M. C., & Cerón, M. C. (2006). Metodologías de la investigación social. Santiago: LOM ediciones.

Borja, J. (1998). Ciudadanía y espacio público. J. Borja (autor), Laberintos urbanos en América Latina, 9-26.

Borja Sebastián, J. (2010). Luces y sombras del urbanismo en Barcelona. Editorial UOC.

Borja, J., & Muxí, Z. (2003). El espacio público: ciudad y ciudadanía. Diputació de Barcelona, Xarxa de Municipis: Electa, Barcelona, 2003.

Brenner, N. (2015). Is "tactical urbanism" an alternative to neoliberal urbanism?. Post. Notes on Modern &.

Chalé Sabat, C. (2011). Anàlisi urbana d'un espai públic de rellevància històrica II: Via Laietana.

Chávez, S & Badillo, W. (2017). Orígenes del 'New Urbanism' y su influencia en los paradigmas de desarrollo urbano contemporáneos. Módulo Arquitectura CUC, 18(1), 9-38.

Choay, F. (2009). El reino de lo urbano y la muerte de la ciudad. Andamios, 6(12), 157-187.

CMNUCC. (2015). El acuerdo de París. United Nations Climate Change. <https://unfccc.int/es/process-and-meetings/the-paris-agreement/el-acuerdo-de-paris>

Congress for the new urbanism. (2001). Carta del nuevo urbanismo. https://www.cnu.org/sites/default/files/cnu charter_spanish.pdf

Departamento de Transporte de la ciudad de Nueva York. (2021). NYC Plaza Program. <https://www1.nyc.gov/html/dot/html/pedestrians/nyc-plaza-program>

De Certeau, M. (2004). "Making do": uses and tactics. PRACTICING HISTORY, 213.

EL PAIS. [En línea] Barcelona, [Última consulta 10 de junio del 2021] Disponible en: https://elpais.com/elpais/2020/11/02/eps/1604332524_619918.html

GOOGLE MAPS. [En línea] Barcelona, [Última consulta 18 de junio del 2021] Disponible en: <https://www.google.es/maps/@41.371064,2.1461022,15z?hl=es>

Gustafson, P. (2001). Meanings of place: Everyday experience and theoretical conceptualizations. *Journal of environmental psychology*, 21(1), 5-16.

Hábitat III. Conferencia de las Naciones sobre la Vivienda y el Desarrollo Urbano Sostenible. (2017). Nueva Agenda Urbana. Naciones Unidas.

Hall, P. (1996). *Ciudades del mañana. Historia del urbanismo en el siglo XX*. Barcelona: Ediciones del Serbal.

Harvey, D. (2008). The right to the city. *The City Reader*, 6(1), 23-40.

INSTITUTO CARTOGRÁFICO DE CATALUÑA. [En línea] Barcelona, [Última consulta 10 de junio del 2021] Disponible en: <https://www.icgc.cat/es/>

Jacobs, Allan & Appleyard, D. (1987). Toward an Urban Design Manifesto. *Journal of the American Planning Association*, 53(1), 112-120.

Jacobs, Jane (2011) *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Capitan Swing, Barcelona.

Lefebvre, H. (2020). *El derecho a la ciudad*. Capitán Swing Libros.

Lydon, M., y Garcia, A. (2015). A tactical urbanism how-to. In *Tactical urbanism*. Island Press: Washington, DC.

Lydon, M (ed). (2012). *Tactical Urbanism 2. Short-term action for Long-term Change*. Tacticians. The Streets Plans Collaborative, Inc.

Lydon, Mike et al. (2012). *The Open Streets Guide. Opening Streets to People || Sharing Resources || Transforming Communities (Vol. 1)*. Streets Plans & Alliance for Bicing & Walking.

Lydon, M & Garcia, A. (2016). *Tactical Urbanism Guide to Materials and Design*. Streets Plans Collaborative.

Montaner, J. M., Álvarez, F., & Muxí, Z. (2012). *Archivo crítico modelo Barcelona, 1973-2004*. Ajuntament de Barcelona, Barcelona (ES).

- Montaner, J.M. (2005, July 24). Barcelona, un nuevo proyecto en marcha. El Periódico.
- Montaner, Josep M. (2018, March 15). 'Estación ciudad' y microrregeneración urbana. El Periódico
- Park(ing) Day. (2021). Park(ing) Day. <https://www.myparkingday.org/>
- Project for Public Space. (2007). What Is Placemaking? <https://www.pps.org/article/what-is-placemaking>
- Punt 6, Colectivo (2919) Urbanismo Feminista: Por una transformación radical de los espacios de vida. Editorial Virus. Barcelona.
- Rueda, S. (2011). Las supermanzanas: reinventando el espacio público, reinventando la ciudad. In Ciudades (im) propias: la tensión entre lo global y lo local (pp. 123-134). Centro de Investigación Arte y Entorno.
- Rueda Palenzuela, S. (2017). Les superilles per al disseny de noves ciutats i la renovació de les existents: el cas de Barcelona. Papers: Regió Metropolitana de Barcelona: Territori, estratègies, planejament, (59), 0078-93.
- Salingaros, Nikos A. (2010). P2P Urbanism. Umbau--Verlag.
- Sansão-Fontes, A., Pessoa, M., Araujo-Souza, A., Sabaté, J., & Neves, L. (2019). Urbanismo Tático como teste do espaço público: o caso das superquadras de Barcelona. Eure (Santiago), 45(136), 209-232.
- Steffens, K. (2013). Urbanismo Táctico Vol. 3. Casos Latinoamericanos. The Street Plans Collaborative. https://issuu.com/streetplanscollaborative/docs/ut_vol3_2013_0528_17
- Stiles, K. (2014). Performance art. Oxford University Press.
- Stubbs, P. (2019). Janette Sadik-Khan—street fighter. The Environment Show. <https://www.environmentshow.com/janette-sadik-khan/>

ÍNDICE ANALÍTICO

A

acciones 18, 26 27, 29, 30, 31,31, 32, 33,34, 37, 39,41,
41, 42, 43, 134, 137, 138, 139, 140, 141, 154, 155, 156, 157,
162, 164, 176, 183, 184, 185, 186, 187, 196, 199, 200, 201
alto impacto– 6, 11, 25, 27, 33, 134, 136, 181, 194
Ayuntamiento– 18, 44, 45, 133, 140

B

bajo costo– 6, 11, 25, 29, 31, 33, 134, 136, 181, 194
Barcelona– 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 18, 21, 28, 42, 43, 44, 45, 133, 140, 141, 144, 145, 146, 160, 180, 200, 201
bicicleta– 29, 166
BID– 154, 185

C

calle– 17, 19, 21, 22, 28, 30, 38, 44, 135, 139, 154, 155, 156, 162, 172, 176, 180, 181, 182, 193
cambio de usos– 45

Ciudad - 3, 6, 6, 6, 6, 10, 10, 10, 10, 10, 11, 11, ,11, 11,15, 15, 20, 20, 21, 21, 21, 25, 26, 27, 27, 29, 29, 29, 29, 29, 30, 31, 31, 32,
32, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 37, 37, 38, 40, 40, 40, 41, 41, 41, 41, 42, 42, 43, 43, 43, 45, 133, 137, 137, 137, 138, 139, 139, 139, 139,
140, 140, 140, 140, 140, 140,141, 141, 142, 144, 144, 144, 144, 145, 146, 146, 156,, 160, 160, 161, 161, 162, 162, 162, 165, 165, 165,
165, 167 ,167, 168, 168, 169, 169, 169, 169, 169, 170, 172, 172, 172, 172, 173, 173, 173, 174, 175, 175, 175, 176, 176, 176,
177, 178, 179, 180, 186, 187, 188, 189, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201

ciudadanía– 30, 41, 44, 137, 141, 144, 168, 169, 170, 171, 172, 174, 176, 177, 178, 180, 181, 184, 187, 201
ciudades para las personas– 35
coche– 26, 29, 37
“cómo”– 19, 133
comunidad– 25, 28, 29, 30, 34, 35, 136, 158, 160, 164, 167, 168, 169, 174, 175, 192, 198, 199
COVID-19– 43

D

democracia– 26, 41, 137, 164
derecho a la ciudad– 40
desarrollo– 16, 25, 26, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 136, 138, 144, 158, 167, 176, 178, 179, 180, 181, 193, 196, 197, 200
diseño urbano– 28, 31, 34, 35, 38, 42, 162, 199

E

efímero– 140, 169, 172
escala humana– 37

Espacio público

6, 10, 11, 11, 21, 21, 25, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 35, 39, 39,
40, 41, 42, 43, 44, 45, 136, 142, 144, 146, 154, 155, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 184, 194, 196, 197, 198, 201
Estados Unidos– 11, 26, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 135, 198
estrategia– 6, 42, 45, 136, 162, 163, 165, 178, 180, 192
Europa– 36, 135, 158, 163, 167, 168, 174, 175, 188

F

financiación– 155, 156, 163, 179, 183, 192

G

globalización– 135, 139, 166

gobernanza– 25, 40

H

hacer ciudad– 10, 20, 25, 41, 43, 133, 140, 180, 199

herramienta– 6, 10, 11, 22, 25, 33, 35, 44, 45, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 156, 157, 159, 162, 165, 166, 173, 192, 194

I

innovación– 26, 27, 138, 166, 188, 189, 196, 199, 200

intervención– 10, 19, 20, 21, 22, 27, 30, 45, 155, 157, 159, 161, 163, 182, 184, 185, 190, 193, 194, 200

J

K

L

Latinoamérica– 9, 11, 15, 16, 32, 36, 138, 160, 170, 171, 173, 174, 175, 176, 177, 180, 181, 185, 186, 188, 190, 200, 201

lugar– 6, 21, 27, 28, 33, 34, 35, 36, 41, 156, 161, 162, 164, 169, 171, 174, 184, 194

M

mobiliario– 21, 165

modelo– 28, 34, 37, 40, 42, 43, 138, 144, 145, 154, 155, 158, 163, 167

movilidad– 18, 26, 29, 44, 142, 155, 159, 162, 165, 166, 168, 184, 185, 196

N

Ñ

O

Objetivos de Desarrollo Sostenible– 39

ODS– 39, 45, 196

P

pacificación– 6, 18, 44, 45

paradigma– 29, 31, 35, 37, 38, 186

Park(ing) Day– 28, 146

Parklet– 29, 182

participación ciudadana– 25, 26, 31, 39, 40, 154, 158, 163, 164, 165, 166, 176, 177, 184, 198

peatón– 186

permanente– 25, 140, 159, 173, 194

pintura– 10, 11, 139, 140, 156, 157, 159, 181, 182, 200, 201

Placemaking– 9, 16, 17, 34, 35, 36, 139, 146, 160, 161, 166, 177, 188, 194

planificación– 6, 11, 21, 26, 27, 38, 43, 137, 140, 142, 180, 188, 199

prototipo– 28, 201

Q

R

S

sostenible– 18, 37, 38, 196

Super Illas– 18, 45

T

táctica– 6, 136, 173, 194, 198

tácticas– 43, 44, 133, 134, 138, 140, 141, 181, 186

temporal– 38, 157, 159, 173, 177, 184, 185

top-down– 25

transformación– 6, 11, 25, 29, 30, 33, 34, 43, 44, 133, 134, 138, 139, 142, 146, 166, 172, 173, 193

U

Urbanismo - 6, 6, 9, 16, 19, 20, 21, 26, 29, 35, 36, 37, 41, 41, 41, 43, 43, 45, 45, 134, 140, 140, 144, 144,

145, 154, 158, 159, 161, 162, 165, 166, 167, 168, 172, 173, 174, 176, 177, 180, 181, 182, 187, 188, 190, 194, 198, 199, 200, 201

Urbanismo táctico– 6, 9, 16, 19, 20, 21, 35, 134, 158, 159, 161, 162, 165, 166, 167, 173, 176, 177, 181, 182, 194, 198, 199, 200, 201

usos– 6, 8, 11, 18, 19, 21, 28, 37, 38, 39, 44, 45, 133, 141

V

W

X

Y

Z

Entrevista Lucía Nogales

Ocupa tu calle

Lima - Perú

¿Cómo describirías a ocupa tu calle?

Ocupa tu calle es una organización que promueve, en un principio hablábamos más de intervenciones urbanas para incidencia en políticas públicas. Ahora hablamos más de urbanismo ciudadano porque nos parece un término más completo de lo que promovemos, que no es solo la acción sino un enfoque. Si bien lo estamos definiendo entre todas, estamos haciendo un súper libro que sale en agosto, con las amigas de ciudades comunes de argentina y el BID.

El urbanismo como concepto que al final abarca las iniciativas de las personas que están reivindicando la mejora de su calidad de vida, abarca las acciones, pero abarca otros modelos, al final son todas las acciones que engloban a apuntar a una reivindicación un nuevo modelo urbano, un modelo que apunta a reivindicar un nuevo modelo urbano realmente, que sea alternativo a lo que estamos acostumbrados, este modelo más vertical, sin participación ciudadana, sin humanización del espacio, sin diseño centrado en las personas, sería como un enfoque pensado en las personas, tras disciplinar, participativo, tomando la participación en todos los niveles y sí con las intervenciones urbanas como una de sus herramientas principales.

¿Qué tipo de organización tienen ustedes?

No somos un colectivo, ahora estamos en una especie de empresa B porque no es una ONG, porque por lo general una ONG suele vivir de fondos de donaciones, sino como, eso consultorías, proyectos, que nos financian, sin embargo nosotras no invertimos en proyectos necesariamente financiados al 100% como son el pacto por los espacios públicos, o como puede ser el foro, que son procesos que realmente no cubren por sí los montos, pero que cubrimos nosotras con ingresos, en otros países se empiezan a llamar empresas B, empresas sociales, en Perú no hay ese reconocimiento, entonces tenemos como la figura de asociación civil en términos legales.

¿Qué problemática abordan como organización?

Nosotras el espacio público, dentro del espacio público, es sobre todo, ahora mismo estamos más centradas en agenda política, de impulsar las buenas prácticas en él... hemos trabajado temas de género,



infancia, migración, hemos hecho procesos participativos que no necesariamente han terminado como acciones en entornos particulares. Digamos que estamos cogiendo una parte amplia de participación, hemos tocado un montón, ahora tocamos uno de caminabilidad.

¿Cómo abordan estas problemáticas...?

En torno a la intervención urbana tenemos la identificación de aliados, porque siempre proponemos trabajar con articulación de gente para no inventa la rueda todo el rato, el diagnóstico, diagnóstico multiescalar, dependiendo del grado de incidencia, diseño participativo, la medición, la generación de evidencias, la comunicación y la incidencia. Estas son como las fases más genéricas a la hora de hacer una intervención

A la hora de nuestro objetivo como organización en general tenemos varias líneas de incidencia como el pacto y varios temas que impulsamos ahí, por otro lado tenemos la investigación y publicaciones, por otro lado, las intervenciones urbanas, el modelo de reinicia tu barrio, que lo venimos pensando como un modelo a raíz del COVID. Procesos de participación diversa y los modelos más OCUPA tu..., que son modelos más como ocupa tu calle, ocupa tu cole... y luego el tema de las redes como el foro que siempre tratamos de impulsar que otros hagan, visibilizar las prácticas de otros.

¿Cómo se financian...?

Tenemos una financiación mixta, entre proyectos de cooperación internacional en los que podemos postular y ganar como su día ONUHABITAT, hemos ganado ahí varios o con la fundación AVINA, aunque es un porcentaje pequeño.... Como esta línea de cooperación internacional y está la línea de consultorías. Un poco la que ahora mismo nos mantiene.

¿Las municipalidades las contratan?

No, aunque una vez nos contrató un municipio para dar unas recomendaciones de cómo manejar el tema de los patinetes eléctricos, estas nuevas formas de micro movilidad y estaban como locos, pero fue algo muy puntual.

Algunas del estado, el año anterior, nos contrató el ministerio de la mujer para hacer un piloto de prevención de violencia de género en espacio público. Pero sobretodo el BID, GIZ, la cooperación



alemana, también empresas privadas del Perú, para incidir desde sus áreas de marketing. Ahora mismos está croma, es de pinturas, nos está apoyando en el foro, en el pacto, más por poner la pintura en agenda que por contratarnos a nosotros para hacer intervenciones.

Solo hacemos intervenciones si tenemos financiación, lo que pasa es que en un momento, teníamos proyectos que ganábamos que siempre se ponen para hacer intervenciones, era y es lo que creo que ayuda un poco a visibilizar temas. El hacer algo.

Ahora por ejemplo el tema del pacto ayuda mucho más porque le hemos dado la vuelta. Hemos tocado a los municipios, en lugar de ir a los municipios, tenemos a los municipios les hemos hecho firmar sabiendo que se exponen a fiscalización ciudadana y a los que tratamos de conseguir financiación para que ellos hagan intervenciones piloto y ellos puedan aprender haciendo o consolidar lo que están haciendo.

Las intervenciones siempre están ahí como herramienta, si tenemos un proyecto que hemos ganado y tienen x intervenciones, entonces esas intervenciones se adjudican a los lugares en función de lo que estemos trabajando. En este caso todas las estamos enmarcando en el pacto, que nos da un marco general, ya tenemos unos lineamientos, unos compromisos, hay un montón de municipios inscritos, tenemos como 18, no solo de Lima sino del Perú, entonces ya todo lo que entra ya va a municipios del pacto que ya han un filtro que han mostrado interés en trabajar o para proyectos estratégicos que ya tuviéramos en marcha, como un aliado, si el ministerio de la mujer nos contrata para hacer esto tiene unos recursos limitados y yo encuentro recursos complementaría para poder llevar a cabo el proyecto.

¿Cuál es el nivel de incidencia?

Ha traspasado Lima, con el foro logramos pasar Perú, Cusco Piura, Arequipa. Pero igual nuestra idea es reforzar los colectivos de cada ciudad, por eso también nos preocupamos para hacer cursos, que no son muy rentables, foros, charlas, tal... para que la gente se empape.

¿Cómo podrían describir las acciones que ocupa tu calle ha sido más representativa?

Poner como ejemplo...

Yo creo que una muy antigua, la de la plazoleta de la integración en sí, que marcó como... se hizo más conocida, muy visible. Nos buscaban más de lo que me gustó porque nos buscaban por el tema de los pallets que yo ya no uso.

El concurso en el marco del foro del 2019



El marco de un curso

Camino seguro al cole,

Me ha gustado el proceso de Santa Beatriz que ha terminado más que en acciones en la apropiación de los vecinos.

¿Cómo clasificarías las intervenciones?

Mira yo he hecho una calificación en general dependiendo de lo que hemos trabajado

Efímeras considero a las que hemos hecho de 0-3 meses o las que se mueven. Por ejemplo nosotras tenemos el corredor de historias que es una intervención que se mueve. Es un triciclo

Temporales para mí es eso, de 3 meses a un año (pintura pallets, que sé yo)

Y ya con vocación de permanencia, es un poco lo que nosotras venimos haciendo últimamente, a ver es una vocación de permanencia que no es una mega obra, pero si intentamos usar materiales un poco más permanentes. Dependiendo. En general yo creo que hay una confusión bastante grande en esto de lo temporal, confunde a las personas, a los municipios y se mal usa. Creo totalmente en su funcionamiento. Creo en lo temporal que te puede demostrar... y esto. Pero si no hay una cadena, ¿no? Si no va a haber esta cadena a tan clara de a dónde nos va a llevar esto y tal... para mí tiene que quedar muy claro: ¿Cuándo se va a retirar? ¿Quién se va a hacer cargo? O dejar muy claro que es temporal. Quizás está en nuestro discurso, pero a la hora de inaugurarlos no se ve.

Que haya clara una fase siguiente o que se sepa bien qué va a pasar después, eso me parece un poco lo que hay que tener cuidado.

Algunas veces hacemos intervenciones que se van a hacer con algún municipio y es en barrios que necesitan equipamiento pues ya signa un poco más de dinero porque usamos materiales más estables. Porque por ejemplo queremos hacer en un barrio juegos para niños y tú puedes experimentar con pallets, pero ya sabes que hacen falta juegos, y ya sabes diseñar juegos y lo puedes diseñar con los vecinos y no tiene que ser la mega obra pero ahí va más nuestro rollo con la acupuntura urbana, que sabes bien dónde tienes que dar la tecla, pero que no necesariamente tienen que ser temporales o súper temporales.

Que pueden ser de diseño centrado en las personas, pequeñitas, pero bien. Bien hecho.

Lo otro es una herramienta que se puede usar, que creo que le sirve más a los vecinos para protestar



rápidamente o a los municipios si van a hacer un testeo, pero a mí me preocupa en barrios que ya sabes que tienen necesidades, bueno voy a hacer un experimento, o sea chévere, pero no es la solución. A veces se arma mucha fiesta para nada.

¿Ustedes cómo incorporan la participación ciudadana?

Siempre que nos toca un proceso hacemos un mapeo de actores. En Suramérica tenemos esa suerte que los barrios tienen un dirigente o dos que vienen asociados, sobre todo los más vulnerables que en Perú se llaman Asentamientos Humanos. Las zonas más vulnerables siempre hay dirigentes, en las zonas urbanas siempre hay un comité de vecinos, pues depende, organizaciones ONGS que haya en la zona. O colectivos, representantes del sector, mercados y tal.

En redes sociales siempre hay un grupo de Facebook que representa a los vecinos, nos metemos en esos grupos y hacemos un llamado. Entender las lógicas y ver quienes pueden ser más relevantes y contactarlos. Siempre contactamos al municipio siempre contactamos a los actores.

¿Qué opinas del urbanismo táctico?

Yo creo que el urbanismo táctico, que como te digo que es un enfoque que compartimos y asimismo del que hemos aprendido. Es algo que es puntual, es algo que se puede aprender como el placemaking... también no es de un contexto regional, el urbanismo táctico nace de estados unidos... y todas estas cosas de botton up y top Down... no vamos a hablar de esto en Suramérica. Porque claro, estamos en la agenda global y se suma pero también ubicándonos. Realmente esta guerrilla de bottoum up que abandera el urbanismo táctico que valoro. En Suramérica se han hecho las ciudades desde las personas sin Estado y hay un montón de participación que fue modelo referente para los movimientos sociales de los 70 en Europa.

Todo el tema participación y comunidad nos tienen que mirar a nosotros, en cuanto menos desarrollo hay más sentido de comunidad. Eso me preocupa de cara al desarrollo. Porque vemos la importancia de lo que es estar organizados para ser resilientes.

El urbanismo táctico es una cosa de las que hacemos que aplica cuando la hacemos. Como te digo que no lo hacemos tal cual, esta temporalidad y este experimentos puro depende de qué contexto este, pues me va más o menos que no va en lo que hacemos. Porque en estados unidos si tú vas a hacer una cosa



con pintura pallets y cuatro maceta a la gente le parece divertido porque ellos están acostumbrados a los súper materiales y nunca han hecho nada. Pero aquí me parece un poco ridículo importarlo tal cual porque no puedes poner pallets y decir he recuperado un espacio público. En tal caso di, vamos a hacer esta prueba para... ya también los municipios absorbieron esto: "urbanismo táctico" PAM y todo el mundo usa el término urbanismo táctico indistintamente. Nosotras no.

Siempre lo pongo, se menciona. Hay una agenda internacional con estos movimientos emergentes que coincide, porque vivimos en una globalidad, me parece importante. No soy 'antiurbanismo táctico'. Me parece una herramienta que tiene mucho potencial y que puede funcionar muy bien Pero como cualquier herramienta se mal usa y como cualquier herramienta que es de otro país al importarla hay que hacerle algunos ajustes.

Para mi hay que tener claro, cuando uno hace una intervención urbana, el objetivo y hay mucho objetivos. No solo está la experimentación. Puede ser para cubrir un equipamiento, una intervención urbana más permanente, cumple la función de una mini infraestructura que cumple la función que puede servir al barrio, una intervención más temporal que puede servir como un experimento más temporal para ver cómo funciona. En torno a la movilidad puede ser muy práctico. Te puede servir para consolidar lazos, hacer festivales de vecinos que te pueden servir para a crear cohesión, depende para qué vayas a hacerla, dependes proceso, temporalidad, materiales, eliges todo.

Suena obvio pero si uno pierde de vista el objetivo. Pierde el norte.

Hay mucha cooperación internacional en los procesos internacionales.

¿Cuáles crees que sean las intenciones de estos fondos?

Hay diferencias, una cosa es ONU hábitat que tiene una agende de mejora de la calidad de vida. Que va por el reconocimiento. Otra cosa es el BID, que es un banco y da préstamos a países y dan préstamos a países con intereses muy altos. Es acercarse a hacer cambios con intenciones de mover sus intereses. También hay tipos de cooperaciones que tienen otros tipos de convenios. Que pueden existir algunos acuerdos de años o de historias.

Más a empresas o agendas de países de carácter privado. Quienes hacen los estudios o quienes piden esos acuerdos o contratos.



Entrevista Guillermo Bernal
Fundación placemaking Latinoamérica
Lugares públicos
Ciudad de México – México

¿Cómo definirías tu organización?

Lugares públicos es una consultora de espacio público en México y a partir de 2018, formalmente 19, fundamos la fundación Placemaking México como parte de una forma distinta de trabajar el espacio público distinta desde la sociedad civil y trabajarlo en red, seguimos haciendo consultorías públicas y privadas desde lugares públicos, pero trabajamos en red nacional con Placemaking México. Hoy somos 14 organizaciones mexicanas que estamos trabajando en red, la cual yo soy el director ejecutivo y una de ellas es la consultora lugares públicos. Imagínate que es una estructura de trabajo, la fundación lo que hace es apoyar a otras organizaciones locales para que generen diferentes proyectos, cuando lo podemos hacer nosotros in house, como lugares públicos, pero entendemos que la fortaleza de trabajo en red, nos ha permitido seguir siendo una oficina pequeña en CDMX, pero poder seguir trabajando a 2000km de distancia, desde ciudad de México hasta Tijuana que es la frontera con estados unidos, Cancún, 2000km de distancia, pasando por ciudad de México...para que veas la distancia, es como trabajar desde Barcelona hasta Moscú.

Y somos 10 personas en la fundación, el año pasado hicimos 42 proyectos, entonces, la idea de trabajo en red y en colaboración, nos ha permitido poder generar mayores impactos, a beneficiarios directos de los proyectos y programas, de la metodología y de los procesos, pero también, creo que es importante, el fortalecimiento de organizaciones, personas en ciudades pequeñas, intermedias, medias en nuestro país, entonces, eso es parte de un trabajo colaborativo que estamos intentado realizar a nivel global con Placemaking mx, yo soy parte del pool de directores de Placemaking x y también regional y nacional, también ciudad, generar esta red de colaboración, donde no compitamos entre consultoras sino que colaboremos entre personas. Porque el reto de construir espacio público es muy grande, o sea el reto de construir lugares desde y para la comunidad es muy grande y creamos Placemaking en NY, como antes era People For Public Spaces, es muy grande sino trabajamos en red.

¿Cuáles son las disciplinas del grupo de trabajo?



En realidad, pocos arquitectos, aunque mi co-directora es arquitecta, pero es la menos arquitecta de los arquitectos, tenemos un paisajista, diseñador gráfico, urbanista, yo estudié política y luego un máster en estudios urbanos. Somos multidisciplinarios, creemos: (este es un concepto de Placemaking)... creemos que lo más bello del diseño, más allá... la belleza del diseño está más allá de la forma, sino cómo la forma se refleja en el beneficio de las personas. Y si quieres categorizarme como neo funcionalista, está bien. Pero realmente es cómo lo que hacemos, lo que trabajamos, funcione para la gente y cómo funciona, es que nosotros nos quitemos la licencia, los estudios y lo que traigas encima, el ego.. y se lo entregues a las personas que van a utilizar el espacio público. Y no quiere decir que quites tu técnica, porque tú sabes resolver de manera técnica cómo apoyarles, pero si entregarles el ego y el beneficio a las personas porque así vas a hacer espacio públicos que funcionen.

Pero déjame darte un contra ejemplo. Estábamos haciendo un parque, pusimos una banca muy bonita, 360 grados y una vecina decía que la quería poner “aquí” y unas personas de mi equipo dijo que la vecina había dicho que la quería poner aquí, entonces pues lo ponemos aquí. Y entonces yo les digo, creo que se desentiende esta idea de empoderar a las personas, no es que ellos decidan todo, es que ellos decidan los objetivos más que los objetos ¿a qué me refiero con esto? Es la señora quería un lugar, una banca, que le diera sombra. Pero tú como técnico paisajista no puedes permitir que pongan una banca en las raíces de un árbol. Entonces es tu labor como técnico permitir que eso no pase. Entonces tu objetivo, es lograr que la señora logre tener lo que quiere de la mejor manera posible.

La fundación Placemaking está constituida legalmente. Nos sentiríamos como una organización de segundo nivel. El primer nivel, yo lo diría, es quienes están haciendo las cosas y de segundo nivel, están apoyando a que esto suceda. Nosotros recibimos donaciones y las distribuimos a otras organizaciones para que puedan llevar a cabo los proyectos.

¿Qué problemáticas de la ciudad abordan ustedes?

Un tema fundamental, es que no hay recursos públicos para generar los proyectos. Esa es nuestra fortaleza. Aquí hay muchos gobiernos. Ciudad de México: ciudad central hay 16 gobiernos. Y en la metrópoli hay más de 31 o 37 gobiernos locales, con una coordinación metropolitana inexistente y una a nivel ciudad bien. Es un gran problema, económico social fuerte. No hay recursos, nunca ha habido y ahorita en crisis menos. Entonces nosotros, si hablamos de urbanismo táctico. Nosotros lo que tenemos es una forma de resolver tus objetivos con objetos más baratos. Es prácticamente eso.



Hace unas semanas hicimos una intervención en avenida jardín. Pusimos mesas de picnic, color y unas macetas. Un espacio bien delicado porque es la fiscalía antisequestros de la ciudad de México. Entonces imagínate. Quitando autos, nosotros no, el gobierno quitando. Uno de esos autos estaba lleno de cocaína, estaba el resguardo. Es conflicto, un conflicto importante.

El alcalde y su equipo se acercan a nosotros y nos dice, tenemos presupuesto suficiente para quitar los autos y poner bolardos. Nosotros dijimos: ¿cuántos te vas a gastar? Entonces le dijimos, vamos a poner macetas en lugar de bolardos y vamos a poner hitos flexibles. Porque para poner los bolardos hay que ponerlos bien puestos. Hay que hacer una excavación, o sea es una obra más amplia. Entonces nosotros dijimos: vamos a pintarlo, macetas, mesas de picnic como de madera. Te vas a gastar la mitad del presupuesto. Vas a lograr tu objetivo de un pedazo de la calle, que es bien rudo, pero aparte de eso, vas a apoyar una acción fundamental que es, si te equivocas, te va a costar menos, se quitan los hitos flexibles, las macetas, las mesas y regresan los autos.

Y esto te lo puedes llevar a otro lugar y puedes usar la misma estrategia en otro lugar. Son como legos, de repente cambias de estrategia a otro lugar para probar tus acciones. Entonces, para mí, esa es la fortaleza del urbanismo táctico, te apoya a que te equivoques, a lograr tus objetivos con materiales más baratos y a la vez, fortalecer la acción de gobierno, si se equivocan. Porque se equivocan siempre. Se corrige.

Se equivocan en líneas de deseo, en flujos peatonales, en marcaje de cebras, se equivocan en ese diseño urbano. El urbanismo lo que ayuda es: Nos equivocamos en hacer la cebra peatonal Nos equivocamos en ese radio de giro... - Pero no pasa nada lo desatornillas y no mueves un poquito más para adentro, un poquito más para fuera. Pero da la opción de crear. Pero déjame decirte que no es el fin, el fin no es el objeto. Lo que pongas se acaba. Lo que sea, así sean los muebles de Escofet. Se acaba. No es el objeto, es el objetivo de lograr crear espacio público.

Entonces lo vemos como una moda. Si vamos a hacer un diseño

¿Qué tipo de problemáticas solucionan, cuales son las categorías que se intervienen...?

Te diría una general, generar más espacio para vivir disfrutar y jugar la ciudad. No es una pelea entre el auto y la persona. Entre la persona en auto y la persona con zapatos. Si hablas con gente de movilidad, el auto es un objeto, pero es la persona que usa el auto y que lo usa con diferentes objetivos. Parece que se habla de auto como si fuera esa película de cars. Como si se moviera sola. El 99% de las veces no se mueve solo. Es una persona que se sube y lo utiliza como una herramienta para moverse. No es quitarle el auto, es darles diferentes formas a las personas para disfrutar el espacio que tienen. Darles más espacio a las



personas para vivir, para conocerse, para disfrutarse, para mejorar su economía.

En la intervención de la fiscalía eran 52 autos mal estacionados y ahí había un puesto de hamburguesas. En últimas le ayudamos a mejorar su economía. Subió 3 veces su presencia, generamos cruces seguros, momentos de cruces seguros y más rápidos. Se generó un espacio más seguro para bicicletas, para que pudieran pasar más seguras. El tema fundamental es que le dijimos al gobierno, puedes lograr mucho más con tus recursos que con lo que quieres hacer. Entiendo tus bolardos, pero no son solo bolardos, tienes que hacer una ampliación, tienes que generar la acera, las jardineras. Las mesas que pusimos son de madera, a la tercera lluvia se van a morir.

¿Qué estrategia tienen para abordar estos problemas, tienen otros medios de financiación?

Creo que el éxito que hemos tenido en México, es el entender el ecosistema. Yo se lo he intentado explicar mucho a mi equipo norteamericano, también a mi equipo tercer mundo: África, creo que lo puede entender claro, aparte de Asia, Bangladesh que tienen también fundaciones placemaking... es que el estado es muy débil, y eso quiere decir muy pobre. El 90% v de nuestro financiamiento viene donaciones de la empresa privada y solo el 10% viene de proyectos públicos, del gobierno. Europa es otra cosa, estados unidos es muy similar a México de hecho, en estados unidos el modelo económico de generación de estas cosas es privado.

Son empresas, inmobiliarias, bancos. Pero en Europa, déjame decirlo... cada vez más. En Europa el estado es muy fuerte, pero cada vez necesita más de la empresa privada.

Tamara Eger – En Europa cada vez más acción privada que publica, entonces entendimos eso, dejamos de buscar con el estado, y empezamos a buscar proyectos con lo privado. Llevamos 7 años de trabajo, al entender eso los últimos 5 años hemos sido exitosos.

Financiamos nuestra organización y financiamos a otras organizaciones para que hagan las intervenciones, hay algunas que si hacemos nosotros.

¿Cómo manejan la participación ciudadana?

Con el entendimiento de que las personas tienen que participar con nosotros y que necesariamente tienen que participar con nosotros, porque necesitamos mantener los espacios hacia delante. Sostenibilidad social, es por eso que la gente tiene que entrar, entendemos que el gobierno no tiene la capacidad de



darle mantenimiento suficiente, para cuidar, para el mantenimiento no tiene dinero para cuidar el espacio público para regenerarlo cada vez que se daña. Pero cuando haces parte a la gente, a las personas, a los vecinos, ellos lo construyen como si fuera su casa, cuando lo ven como su casa, como una extensión de su casa y colectivamente, no solo uno sino muchos, eso es el espacio público, para mí. Públicamente es la gente que se empodera del espacio, es como democracia representativa contra participativa.

La gente va lo cuida, lo mantienen y entonces le quitas una carga al estado sobre el espacio. Si hay un huerto urbano que lo mantienen la comunidad, le estas quitando metros cuadrados al sistema de limpia y poda para mantener el espacio y es la misma comunidad que está cuidando ese espacio verde. El grupo de los scouts, que salen y limpian el espacio, que salen y que cuidan y juegan sábados o domingos en el espacio. Le quitas una carga al estado para limpieza. Es por eso que se tiene que incorporar la comunidad y la gente en el espacio, para eso tienes que invitarlos a decidir sobre el espacio, por eso la participación ciudadana es muy importante. Pero es que incluso importante otra vez es preguntarles bien. Me ha pasado muchísimas veces.

Un ejemplo; taller con niños en el espacio donde van a hacer un dibujo sobre su parque ideal. A ver dibújate su espacio de los sueños. Los niños están ahí dibujándose el espacio, los columpios, una montaña rusa. Llegas tú como facilitador. Te llegan 500 dibujos y se ponen a analizar objetos. ¿Cuántos niños dibujaron resbaladillas?, ¿Cuántos dibujaron columpios? Pues 17 columpios, 17... ¿Cuántos árboles? Entonces la participación infantil es contar cuantos objetos hicieron en sus objetos. Entonces la participación infantil es contar cuantas veces dibujaron objetos. Son los objetos de deseo. Ahh entonces el parque es súper participativo, súper colaborativo para la infancia...ONU hábitat e infancia hacen esto así, entonces el parque fue co- diseñado con los niños quieren. No es cierto. La verdad fue contabilizar objetos y ver lo que los niños quieren.

Más allá de qué funciona qué es lo que quieren, no los sentimientos los niños reflejaban. El niño estaba reflejando que quería un espacio para sentirse seguro, libre, que se divierte, que juega. Eso es bien distinto a contar columpios y poner columpios porque la mayoría de los niños pintaron columpios. Es el entendimiento de los objetivos por encima de los objetivos.

Un ejemplo más claro, si nos ponemos a pensar qué color vamos a pintar. 80% rojo 20% amarillo. Pues ganó el rojo. En lugar de entender el color como deseo. Entonces ahí va la técnica de nosotros como profesionistas donde entender con técnicas de color, donde podemos decidir con técnicas de color, que color, qué formas, mejores funciona para resolver los objetivos planteados. Nuestro trabajo es bien de facilitador sobre las acciones.



Más claro, género y más serio. Hacemos participación ciudadana en el espacio público. La realidad es que en el espacio público hay más hombres usando el espacio público que las mujeres. Si ponemos participación ciudadana de votación. Vamos a seguir ganando los hombres. Y vamos a seguir influyendo en la ciudad sobre la mayoría.

Por eso hay que considerar la participación ciudadana como una herramienta hacia los objetivos y considerar a las minorías. Considerar las respuestas menos tomadas en cuenta. No en la mayoría sino en la minoría para resolver problemas específicos.

¿Qué piensas del urbanismo táctico?

A mí me encanta, pero hay que tener cuidado con la moda. Te voy a platicar otro ejemplo. Parques de bolsillo. Es una estrategia de urbanismo táctico. Que es Quitarle una plaza al auto un día, quitarle la plaza para hacer un parque, llenarlo de plantas, sillas... Esto inició en san francisco hace unos años. Empezó allá y de repente el gobierno mexicano dice: vamos a hacer un parklet en dice vamos en el zócalo. Para mí esto es una desconexión total del proceso. Porque lo importante del parklet quisiera coger el espacio del parking. Pero en el zócalo de la ciudad de México no hay vecinos. El único que vive es el presidente en el palacio nacional. Porque fue copiar y pegar. Fue una buena idea que funcionó en san francisco. Es un copiar y pegar.

Vivimos en una región latinoamericana, mundial, en general que copiamos y pegamos. Es que el BTR de Curitiba (Brasil), que funciona muy bien y pongámoslo en todas la ciudades, las bicis funcionan muy bien entonces copiemos y peguemos. Pues sí, pero cuando hablas de ciudades como Madrid que tiene una topografía muy complicada pues tienes que tener sistemas distintos de movilidad.

Entonces el riesgo del urbanismo táctico y ya lo estamos viendo. Porque en el zócalo se quitó el parklet y se puso un tapete estupendo guajaqueño y mobiliario Escofet. Entonces urbanismo táctico en la ciudad de México. ¡No! Para mí es copiar y pegar buenas ideas y hacerlas mal. No hay apropiación. El mes pasado llegó una marcha feminista al zócalo, a nuestra plaza cívica y en el tapete carísimo guajaqueño las mujeres pusieron mensajes. Eso es la apropiación del espacio público. Erróneamente: Vandalizaron el arte urbano que existía en el espacio.

Tiene valor comunitario Ese arte urbano no tiene valor comunitario y de co-construcción de ciudad. Ahí



está el riesgo del UT, que se copie como moda, que se implemente como “se ve bien bonito” y sí, se ve bien bonito. Que se copie como fin y no como medio para lograr y lo vemos en todo lo que hacemos. Nuestras ciudades son una copia absoluta. Y parte de la globalización ese es el problema.

Veo un parque, en Kazán casi a la mita de Rusia y veo un parque y veo uno en México y veo uno en Colombia en Popayán son idénticos. Se copian los objetos y no se copian los objetivos de los espacios.

Entonces es ese el mal entendimiento sobre la participación ciudadana y sobre copiar. Y ese es el riesgo de lo que hacemos. A mí me han dicho: “Es que Placemaking es solo poner sillas y mesas en el espacio público. No. Es poner a gente que se siente. Que vive espacio, que sienta y que viva y que juegue.

No todo lo que funciona aquí funciona en otro. Las cosas pueden funcionar, hay objetos maravillosos como la bicicleta que funciona muy bien. Pero no caería en el hecho de que se acabó y la bicicleta es la panacea que va a solucionar el problema de movilidad en todo el mundo. No. Es la herramienta hoy que va a solucionar, pero por qué no abrir campo a la innovación a la interacción a la transformación para que existan nuevas herramientas en el futuro que funcionen mejor que la bicicleta. Que utilicen las bondades para generar una mejora herramienta. Lo mismo el urbanismo táctico, lo mismo los btr, para mí tienen que tener un grado de iteración y de quitar nuestro ego sobre las soluciones.

Siempre creímos en la creación de redes. Noy más Eatan Kent, que es el director ejecutivo de placemaking x y yo le creo firmemente es que en redes es como vamos a transformar esto. La pandemia hoy nos obliga a trabajar en red. Antes queríamos hacer un parque en Tijuana, agarrábamos un vuelo. Hoy no podemos hacer eso. Entonces tenemos que buscar en la red como trasformar. Entonces eso es algo que estamos aprendiendo. Creo que se puede transformar y se puede seguir cambiando.

Creo que ese ha sido el éxito de nosotros en México. Que ya pensábamos en red, la pandemia nos obligó a seguir pensando en red y nos ayudó a entender diferentes contextos, a trabajar de diferente forma con las personas en los diferentes lugares. Aunque nuestros parques se parezcan, son todos distintos y construidos con personas diferentes, con objetivos diferentes. Aunque la banca es la misma cumple objetivos diferentes.

¿Placemaking como tal, es una red muy grande... puede pasar lo mismo que con el urbanismo táctico?

Se hablan más de 100 lenguas en américa.

Si utilizamos la palabra en inglés es porque nos une con el momento actual. Pero la metodología nos



pide que apliquemos la palabra tal cual.

En realidad lo que hace la metodología es decir que el poder está en la gente que vive el espacio. Nosotros venimos a implementar la metodología, no adoctrinar una forma de pensar. No es implementar el modelo Copenhague. Es implementar el fortalecimiento de modelos locales en cada comunidad a la que vamos. Es de vertical a horizontal el modelo que nosotros implementamos.

Son 11 principios para pensar la ciudad. Está el libro de people for public spaces. Basado en willian White, Jane Jacobs.

¿Qué opinas de que los grandes precursores de intervenciones de urbanismo tácticos sean los organismos internacionales? ¿Cómo lo ves?

Creo que es muy delicado porque están utilizando nuestra pasión, para otros objetivos. Que puede ser vender créditos. Las bancas de cooperación internacional lo que hacen es vender créditos. O la empresa privada lo que hace es posicionamiento de marca para vender más su producto. O la inmobiliaria está para vender más pisos. Está en nosotros estar conscientes de eso. No ser ingenuos, ahí está la clave. Sabemos el mundo en el que estamos. Pero también con el estado, los políticos quieren votos. Quieren hacer un parque o una recuperación con urbanismo táctico porque quieren poner contenta a la gente para que voten más por ellos y se puedan reelegir. Así tan pragmático. Eso es Europa, o estados unidos o México. Los países democráticos.

Es entenderlo de salirnos de esa ingenuidad y entenderlo y utilizarlo a nuestro favor. Porque nosotros como sociedad civil como activismo, al entender los fines de los otros, podemos utilizarlo para nuestros fines para nuestra construcción y nuestro entendimiento de cómo es hacer la ciudad. El riesgo es que no nos demos cuenta. Pero que el BID, CAF, GIZ, WRI, y que nos den lana para hacer intervenciones para hacer intervenciones urbanas, pues que bueno. Coca-Cola, Corona, que bueno. Pero estemos claro dónde estemos parados. Porque si no se nos van a ir encima y lo he visto. Pasión, entrega, trabajo y no les pagan, o no les pagan los honorarios a la gente que está trabajando las intervenciones.

La cooperación internacional es buenísima porque apoya con crédito. El problema es cuando compras a crédito algo que no utilizas, que no te genera valor, no esta mala la banca de cooperación internacional, porque le da la capacidad a nuestros países, a nuestra región, de tener recursos para aplicar proyectos que no pueden haber aplicados y lo van a pagar a crédito. El problema es cuando venden un malecón gigante en Barranquilla, el cual no está generando ni desarrollo económico ni valor comunitario ni desarrollo social. Entonces, miles de millones de dólares invertidos en banca internacional que acaban en el caño.



Entonces nuestros países están en deuda.

Nosotros como profesionistas y lo entendemos. Cuando entiendo sus objetivos, se los logramos, pero también logramos el nuestro. Es un “win-win”. Nosotros como profesionistas tenemos que saber en dónde estamos y no ser ingenuos.

Y tenemos objetos que funcionan muy bien y luego no lo vemos “malinchismo” (la malinche fue la traductora de Hernán Cortez cuando se conquistó México) y es que es mejor lo de afuera que lo de adentro... Nuestras ciudades tienen un entendimiento del comercio local, de la vida en la calle, de la comunidad, de la vecindad, de la conformación del espacio público, de la plaza, del centro de la conformación de ciudad que no la tienen Europa, que no la tienen Estados Unidos, no la tienen Estados, no la tiene Asia hay cosas que podemos implementar y ser mejores que otro. Y copiando y pegando pero adaptándola, aplicándola sin perder identidad.

Carolina Hauffman

Urbanismo Vivo

Buenos Aires Argentina

¿Cómo describirías a urbanismo vivo?

Yo trabajo en urbanismo vivo que es un equipo de trabajo que trabajamos en pos de proyectos que tienen que ver con volver la ciudad un espacio más humanizado, los espacios públicos que tengan mayor inclusión. Trabajar la ciudadanía en conjunto con el territorio. Básicamente humanizando los espacios. Básicamente trabajando con la gente para poder encontrar la esencia de los lugares y dar respuesta a deseos reales.

Solos somos en este momento 4 socias, cinco una está en Madrid. Somos cinco en este momento todas arquitectas, de acuerdo al proyecto que tenemos entre manos es que nos aliamos con otras organizaciones o invitamos a personas de otras disciplinas a participar, entendiendo que somos todas arquitectas. Desde nuestro recorrido profesional hemos hecho recorridos y especializaciones muy distintas muy distintos, hay una que ha hecho cartografía, otra especializada y comunicación, yo en movilidad y caminabilidad, otra en dinámicas y actividades, dinámicas de equipo. A partir de ahí de acuerdo al proyecto complementamos con amigos.



¿Ustedes están constituidas legalmente?

Somos un colectivo, no estamos constituido como personería jurídica. De ser necesaria una personería jurídica tenemos una institución amiga que nos presta la personería. Acá en Argentina es bastante engorroso poder hacer ese trámite, muy caro y por el momento no necesitamos hacer ese trámite, porque tenemos una amiga ONG y podemos trabajar de ahí.

¿Qué problemática de la ciudad es la que más abordan?

Yo creo que la que más abordamos tiene que ver con la ciudadanía activa, con el concepto de involucrar a la ciudadanía en la toma de decisiones, de las cosas que se hacen, de la conciencia, de la co-creación o la co-producción de la ciudad a partir de cada una de las personas de cómo habitamos nuestro espacio, cómo lo hacemos, como decidimos que sea, como después lo mantenemos y sobretodo cómo lo deseamos, como lo imaginamos. Y trabajamos sobretodo en esa temática. De esa temática se pudo haber llevado a poblaciones más específicas poder pensar en las mujeres cómo quieren las ciudades las mujeres, cómo les gustaría que fuesen como quieren esas ciudades, como se la imagina, como la quieren, con los niños y las niñas. La problemática tiene que ir con abordar la problemática desde su lugar de origen.

En realidad como un paso antes de abordar el problema con la comunidad, es involucrar a la comunidad para entender el problema. Es un pasito antes, es antes de pensar también, cuál es el problema, es pensar cuál es ese deseo. Cuál es la idea de esa ciudad de la que uno quiere aspirar y después quizás a partir de ese deseo encontrar problema. Es la intención de vincular a la comunidad en la toma de decisiones, en la co-construcción de la ciudad en el “vamos”.

No es solo a través de proyectos físicos que la ciudad se transforma, no solo a través de la forma urbana. Que sí, que la forma urbana condiciona los hábitos. Pero también tiene que ver con cómo miramos a la ciudad, como la registramos, como nos gusta, como nos enamoramos, como la conocemos.

También como nosotros hacemos este festival de caminata, que en realidad es un evento cultural que es bastante efímero, hemos hecho intervenciones efímero, tiene que ver con lo efímero de poder conectar con la ciudad, que las personas conecten con la ciudad de otra forma, cambien la forma de esto: observarla, mirarla, entenderla.

Nos interesan proyectos que refuercen ciudadanías activas que conecten con la ciudad para cambiar



los espacios físicos en el momento con nosotros. A través de un proyecto de cambio. O que quede esta semilla de habitar estos espacios físicos a través de otra conexión. Tiene que ver con cambiar conexión con la ciudad. O Conectar más... no cambiarla.

¿Cómo hacen para conectar esta ciudadanía?

Invitando, se invita. Se proponen diferentes formas de invitar y me parece que muchas veces une el problema. El problema, la gente está unida, en realidad uno invita a metodologías a formatos a que se pueda producir, juntos y juntas esa producción de respuesta que se está construyendo con el diálogo, pero que quizás en el diálogo no se puede trasladar la propuesta a un diseño. Un poco la idea es poder hacer metodologías de participación precisamente puedan hacer en el diálogo se co-construya o salga como resultado la producción del deseo.

¿Cómo se financian?

Tenemos proyectos que somos contratados, por así decir, tanto por gobierno, con gobierno local. BID hemos trabajado mucho con BID sobretodo el otro el año pasado. Tenemos proyectos que son financiados por becas, nosotros tenemos mecenazgo, que es una especie de financiamiento a las obras culturales, a las propuestas culturales por parte de gobierno, por empresas privadas por convocatorias abiertas, buscamos mucho por convocatorias para poder hacer proyectos que queremos. Y buscamos ese financiamiento. Y otras veces por deseo propio, autofinanciadas, autogestionadas porque nos parecen importantes. Nos ha pasado que el festival de caminatas nos parece importantísimo, lo queremos hacer, lo vamos a hacer y lo hicimos y conseguimos el financiamiento después, ya lo habíamos hecho pero como no lo financiaron retroactivamente. Por esencia igual lo hubiéramos hecho.

Para nosotras hay cosas que son importantes que existan en el mundo. Y también tienen esa cosa que mueven mucho más. O sea nosotras trabajamos con una idea de conexión. Nosotras somos 4-5 arquitectas pero en realidad estamos trabajando mucho. Con los chicos de traslabur, en la red de placemaking, con la chica de Lima de ocupa. De esta conexión Latinoamérica, tan cercana, con diferentes personas, de la red, de esto trabajo, donde estamos todo el tiempo aprendiendo, entre nosotras, retroalimentando, es también lo que nos incentiva.

Entonces el festival de caminatas acá en buenos aires creció un montón y pudo contagiar a muchas ciudades a que se haga, y nos re contagia que esto crezca cada vez más que podamos ser parte y entonces



dan ganas de eso, de poder sostener esto, te das cuenta que tantas ciudades están trabajando por una ciudadanía activa porque es básicamente eso, a ver cómo se conecta el lugar con la gente y que sea lo más digno, seguro, amable, inclusivo que se pueda porque eso es lo que puede hacer que se conecte con la gente.

Nosotras somos personas muy inquietas, somos personas que nos gusta trabajar todo el tiempo. Entonces la realidad es que estamos en muchos lugares, estamos en la facultad, en gobierno. A partir del festival sobretodo, hemos conocido a otras personas que quieren hacer esto en otras ciudades. Nos interesa mucho el trabajo de mucha gente, en cuanto vemos que alguien está haciendo, nos contactamos y ellos se conectan con nosotras. Estamos en contacto con otras partes de Argentina, en la plata, en salta, en Bariloche. Hay ciertos nodos acá.

Bueno en Buenos Aires hay mucha gente que hemos hecho red. De hecho el proyecto Ciudades Comunes que es esta organización de organizaciones de la que formo parte, la mayoría es de buenos aires. Que empieza a ser gente con la que te empezás a vincular que de pronto de cosas muy muy distintas se pudo armar ciudades comunes y la ideatón y luego el libro.

Y a nivel regional nosotras, de vuelta, nosotras trabajamos con Traslabor que nos hemos ido hasta Brasil y con ellos y ellas. Y digo, desde ahí, hay algo donde es bastante espectacular, que formamos esta red de corredor sur, para consolidar esta red desde acá.

[...] cómo puede ser que porto alegre y buenos aires quedan tan cerca y nos tuvimos que conocer en Ámsterdam. Cómo puede ser este nivel de “ridiculismo”. Muchas veces como tan eurocentrismo, que finalmente estamos conectando con los que tienen experiencia, cuando en realidad hay tanto para aprender de lo que son las respuestas donde están las respuestas, ni hablar locales, de origen que es esta respuesta desde la vulnerabilidad. Que es esta respuesta desde la construcción de ciudades, ni siquiera co- construcción. Ahí se hace el placemaking Latinoamérica encima. Como que arranca esta red, que hoy es mucho más activa, mucho más presente y que existe, que estamos mucho más activas y conectas, y después uno tiene más afinidades con unos y con otras y los congresos son lugares hermosos para conectarnos, porque te conoces en talleres, en debate, porque estas conversando. También te conoces en lo personal que nos une también en nuestra cultura.

¿Cuál actuación es muy representativa?



Yo creo que el festival de caminatas es un montón, porque reúne todas estas variables de conectar con otras personas, que reúne líderes y especialistas, a poder pensar la ciudad de otra manera, a invitar a las personas a pensar de otra forma y se armen caminatas que propongan otras formas de circular si quiera, ni siquiera de registrar la ciudad tiene intervenciones, también tiene un poco de transformación urbana, pero mucho de efímero y cultura.

Creo que también, digo dentro de esto, del festival, también, hemos empezado a trabajar mucho la temática con niños y niñas y urbanismo feminista, urbanismo feminista, que hemos podido trasladar a proyectos. El último proyecto que ha sido grande, grande, grande y ha sido muy grande y además ha sido en pandemia, lo cual ha sido un proceso participativo digital, lo cual ha sido un desafío enorme, ha sido San Telmo y muchas de las cosas que venimos aprendiendo y experimentando en el festival surge el trabajo con las chicas de la ciudad que resiste que es una ciudad feminista. Y de ahí han surgido talleres.

Para nosotras todos los proyectos han sido emblemáticos. En San Telmo hay juegos en la calle, pintados en la calle, porque tienen que haber espacios para niños y niñas. Desde el trabajo con participación digital, como le pareció que no había participación con niños y niñas porque en el barrio no había. El festival para mí es uno, plaza clemente. Si me preguntas como fue financiado. No lo fue. Pero para nosotros fue muy importante.

¿Cómo es la relación con la administración pública?

Depende del proyecto, si nos contrata la administración, es más como eso... de expectativa de ellos, de responder. Pero en realidad la contratación es de muchísima libertad y de muchísima confianza. Eso a mí me impresiona, como el nivel de confianza y libertad porque sabemos qué hacemos cosas que proponen algo disruptivo en la forma del encuentro, que proponen una forma distinta. Pero por otro lado es lo que se elige, que sea una forma distinta, que sea de una forma que capte algo que quizás sea más difícil de otra forma. Eso, siempre como un aliado, sobretodo en el territorio, las organizaciones gobierno muchas veces tienen trabajo en el territorio que es de una forma, entonces conocen y es más fácil entrar, de vincularse con un aliado. Quizás es un aliado de un aliado, pero que gobierno funciona mucho, en nuestro caso. Y a veces porque no tienen, o a veces por buscar otro formato de encontrarse con el territorio y con la ciudadanía. Muchas veces es porque no lo tiene es vínculo entonces hay que habilitarlo. En cualquiera de las dos formas, es un aliado y facilitador.



¿Qué piensas tú del urbanismo táctico?

El urbanismo táctico, a mí me parece... voy a buscar las palabras correctas. Me parece que el urbanismo táctico, es una gran respuesta para un proceso de respuesta final. No me parece que el UT deba ser la respuesta final. El UT sirve para algo, funciona para algo, no transforma de forma permanente. No es en sí mismo. Esto me parece clave. El UT se entendió en un momento como algo liviano, barato, y rápido y esa no puede ser la forma final de la ciudad. Esa puede ser una herramienta de transformación del espacio para eventualmente transformarla a esa forma de deseo máxima. Entonces el UT es una herramienta para experimentar el nuevo espacio, para transformarlo, para cambiarlo. Tiene que pedirse. El UT tiene que venir con mediciones, con evaluación de impacto, evaluación de apropiación. Y a partir de ahí empezar a pensar cómo entonces, debería ser su forma final si se quisiese.

Porque me parece que hay que cuidar al UT, eso es lo que siento que está pasando, últimamente porque siento que está siendo muy descuidado. Porque está siendo sobre utilizado como forma final. Porque empiezan a quedar lugares feos por el UT. Y el ut no debería haber sido esa forma final deseado, el urbanismo táctico debería haber sido parte del proceso y termina siendo una respuesta precaria. Yes que no es una respuesta precaria es una respuesta temporal el tema es que tiene que poder servir esa temporalidad para entender algo de cómo podría ser. O como debería ser, o como debería mejorarse. Entonces en ese sentido hay que entenderlo como parte del proceso que debería ser parte del proceso. Como una herramienta, que entre más barato y liviano sea, menos va a durar, menos va a quedar. Entonces entender un poco las limitaciones de lo que hace le ut y también entender la oportunidad de cambiar un espacio muy rápido, muy increíblemente, darle vuelta. Y decir ¿y a ver? Y no fue tan caro, y no fue tan permanente, y no fue tan irreversible. Es una oportunidad. Es una herramienta.

¿Cómo entiendes la relación la cooperación internacional?

A ver, nosotros hemos trabajado en un proyecto de urbanismo táctico para el BID el año pasado en San Telmo. Yo creo que hay algo interesante de la propuesta de poder revisar espacios genéricos que sucede en Latinoamérica. Por ejemplo en nuestro caso un bajo autopista. Y explorar una forma de resolverlo, de mejorarlo. Y me parece súper interesante para que otras ciudades puedan aprender en ese caso, digo: un organismo internacional que viene a poner la plata en transformar la ciudad de forma táctica. Ese titular no me parece bueno. Hay ciertas, cosas, maneras lugares que me parece que hay una oportunidad de crecer, aprender, de replicar, de escalar para otras ciudades, que sin esta inversión quizás no podría ser



referente de cómo hacerlo. Me parece que hay algo de esta contratación a urbanismo vivo, por ejemplo, que no es gobierno de la ciudad de Buenos Aires que no es otra ciudad que lo viene a ver, sino que también da lugar a creativos y creativas a trabajar de forma distinta, es como una forma también mostrar otras formas, es también mostrar que organizaciones intermedias que pueden trabajar en vínculo con gobierno y con ciudadanía pueden encargarse de dar respuesta en territorio a lo que está pasando.

Me parece que en este sentido, ese trabajo a nivel latinoamericano, esa validación a este tipo de organizaciones desde los gobiernos, es más fácil de visibilizar a partir de estas organizaciones internacionales que dan oportunidades. Yo creo que hay algo ahí de que es un proceso de descentralizar. Me parece que es un proceso de visibilizar estas organizaciones. Me parece que, digo BID, pero hay muchas inversiones de afuera que ha permitido que organizaciones como la de nosotras que quizás desde gobiernos hubiera sido absorbido por ellos o ellas, o hubiese quedado dentro de la burbuja de gobierno y quizás no se hubiera podido capitalizarse desde urbanismo vivo.

Por otro lado UT viene a dar respuesta que no debería ser un organismo internacional que dé respuesta a la forma final de una ciudad, cuando debería ser el gobierno. Entonces me parece que es como una forma rápida, económica y liviana de decirle a gobierno pueden transformar sus ciudades, teniendo en cuenta otras cosas, miren este espacio tan vulnerable, miren la importancia de que las mujeres tengan una voz, miren a que los niños y niñas tengan espacios en estos proyectos. Me parece eso, un poco a excusas, oportunidades.

¿Quisieras agregar algo?

Me quedo con esto como de este aprendizaje, como de quienes aprendemos. Yo desde la facultad estudiando arquitectura todas estas grandes de Europa y me parece que hay tanto que aprender a nivel latinoamericano regional, local, tanto, tantísimo en tantos lugares y me parece que la oportunidad es también en lograr poder armar una comunidad de aprendiza, y de enseñanza, de vínculo, y reciprocidad... La mitad de Latinoamérica es Brasil y la mitad de los latinoamericanos son brasileños y hay algo que nos sentimos más cerca de España que de Brasil por el idioma.

Hay algo que empezó a pasar esto que llamamos placemaking y encontramos un refugio en inglés un movimiento Latinoamérica. Lo mismo las Jan's walks, estaban las jane's walks en el mundo y ahora el festival de caminatas. Es ver cómo nos vamos apropiando cada vez más con nuestra forma, con nuestra idiosincrasia, con nuestras lógicas, y que podemos aprender de esto, porque a nivel latinoamericano tenemos muchos puntos en común, buenos y malos y mucho para aprender de lo bueno y de lo malo para



poder potenciarlos y poder aprender de cosas reales de nuestro territorio.

En nuestro país se dicen villas, en Brasil serán favelas, todo esto es una forma de habitar la ciudad a nivel Latinoamérica de unas formas súper características de unos machismos súper característicos, de una sociedad machista. Me parece que desde acá nos consolidamos para poder desarmar o mejorar la situación desde la comunidad con la que nos podemos identificar.

Europa es nuestro modelos si aspiramos a tener esas formas finales de ciudades, no vamos a poder tenerlo, no tenemos ese presupuesto, no tenemos ese tiempo, no tenemos esa gestión de gobierno que le da lógica a eso. Estaría buenísimo que Europa aprenda de Latinoamérica porque también tiene muchísimo que aprender.

Ana Velásquez

Valdivia Chile

ONG Cégesis, coordinadora 24y20 km– Activa Valdivia consorcio

¿En qué proceso te encuentras?

Yo trabajaba en Activa Valdivia, Activa Valdivia es una oficina que parte en el año 2014-2015 que es una oficina técnica de un consorcio, que es una instancia de articulación entre la empresa privada, el organismo público, la academia y social. Y el fin de este consorcio inicialmente, desempolvar proyectos que estaban en la ciudad hace mucho tiempo y no se estaban desarrollando.

¿Por qué no se desarrollaban? Y esa era la duda y hacia donde quería trabajar.

Esos proyectos eran súper grandes. Elefantes blancos dentro de la ciudad: una costanera, un teatro en medio del río, un “bafer” de protección en medio del humedal. Estamos hablando de una cantidad de infraestructura y de recursos económicos muy grande, entonces obviamente ese era el primer freno de por qué no se hacían esas cosas y lo utópico que puede ser diseñar y diseñar proyectos que claro, pueden ser en favor de la ciudad, pero el día de mañana no consiguen aprobación, factibilidad y toda esta burocracia estatal que requieren para llevarse a cabo.

Entonces dentro del equipo de Activa Valdivia dijimos: bueno, entonces qué podemos hacer para sustituir, para poder avanzar cuál era nuestra misión para lograr este tipo de proyectos, porque nosotros no tenemos dinero para ejecutarlo, ni tampoco las herramientas para ir a donde una institución pública, que si bien estaban sentados en la mesa de negociación, nos digan: si ya ahora lo vamos a hacer.

Y desde ahí fue que comenzamos a desarrollar medidas en el corto plazo para poder demostrar la



necesidad de generar proyectos de infraestructura a largo plazo. Siempre se planteó como hay una meta. Voy a poner un ejemplo: Hay una calle, una de las arterias principales, donde el comercio en realidad es retail, hay estacionamientos por ambos costados y verdades anchas pero tampoco tanto y al medio dos pistas vehiculares una hacia el centro y otra desde el centro.

Entonces esta arteria principal, hace muchos años había un proyecto, esto que llamo como elefantes blancos, era la peatonalización, el soterramiento de cables, ampliaciones de vereda, un paseo peatonal que no tenía por donde porque ni siquiera la ciudadanía lo entendía, los comerciantes tampoco lo entendían. Entonces ese proyecto estaba hace muchos años. Entonces hay que plantear la priorización de los peatones en la ciudad, etc...

Entonces empezamos a investigar obviamente qué es lo que se estaba haciendo en el mundo, sabemos que en Latinoamérica el ut incremental es justamente de esa época. 2014-2015 y fue un boom que se empezó a hacer en todo lado. De hecho estábamos aquí en Valdivia y las de ocupa tu calle y creo que un municipio en sao paulo creo que era, eran los primeros que estaban haciendo como parklet en Latinoamérica. Nosotros hicimos uno basados justamente en lo que se estaba haciendo en San Francisco en Estados Unidos y en un manual que habían desarrollado en Sao Paulo

Ya y comenzamos a hacer esto y empezamos a investigar, investigar y ya... desde ahí empezamos a usar el urbanismo táctico desde ahí. Ver un tema de interés para el desarrollo de la ciudad, hacer acciones que ayuden a difundir ese tema, monitorear cómo pasan estos comportamientos siempre en pos de del uso de las personas, o visibilidad de las personas o de las personas no motorizadas dentro de la ciudad. Pero siempre con estas miras hacia lo que queremos que son inversiones súper caras y que nadie las quiere financiar, porque no tienen a su criterio por qué ser.

Por el 2018-2019 el consorcio dijo ya tenemos nuestra misión cumplida. Ya este punto ya está dentro de la articulación para poder desarrollar estas iniciativas están. Se identifican que hay que escuchar instancias que vienen desde la ciudadanía, incorporarlos dentro de las participaciones. Se empezaron a activar más las participaciones hasta donde una administración sorda te lo permite. Porque también tenemos estas cosas que finalmente el que autoriza, en este caso un alcalde puede afectar o fomentar estas iniciativas.

Y desde ahí cambio su misión desde ahora a si poder sacar estos proyectos que eran mucho más grande donde se hicieron pilotos, donde se hizo participación ciudadana y ahora están en fase de poder buscar financiamiento para estas obras permanentes. Muchas de las obras temporales, en el estallido social desaparecieron. Casi todas eran de madera o estructuras metálicas muy livianas. Obviamente todo eso se



puede usar para barricadas o proyectiles, entonces de esas cosas muy poco queda. Pero si queda la necesidad de poder desarrollar estos proyectos permanentes, que era la crítica, por qué estas cosas las quemamos. Oye llevaban años pretendiendo ser... lo temporal tienen que ser meses no tiene que ser por siempre. Entonces ahí hay una falla que no es de quien lo ejecuta, sino de quien lo administra.

Hoy en día sigo trabajando en una ONG que se llama Cégesis, donde soy la coordinadora del 24/20 que es una instancia de diálogo, educación e intervenciones urbanas pero para promover esto, el diálogo y la educación, respecto a la desmotorización, la educación vial y el fomento de los modos no motorizados en la ciudad. Lo hacemos mediante seminarios, campañas, diálogos. En la pandemia también hicimos un intento, a partir de urbanismo táctico, a través de unos chicos aliados en Santiago, para poder generar, no solamente pintar, sino generar estas instancias pero con un propósito, monitorear, informar para qué sirven, por qué, por qué esto el día de mañana puede ser un paseo peatonal, por qué esto influye en la economía y ahí tuvimos un montón como freno por parte de la administración local que terminan pintando unos paraguas en el piso.

Y ahí está su UT, que nadie lo entendió nunca. Porque claro no tienen esta parte de la comunicación, difusión e información de por qué se están haciendo las cosas.

Y también trabajo en una oficina que se llama urbanismo y territorio, donde hacemos proyectos permanentes. Son casi todas licitaciones públicas de ciclovías y de espacios públicos, donde lo táctico que se implementa ahí justamente es desde la participación ciudadana. Entonces ahí hemos desarrollado con el equipo de participación, herramientas que las hemos extraído desde el urbanismo táctico, Placemaking, Ghel, o oficinas de distintas partes del mundo u otras que hemos desarrollado nosotros también, para tener desde la participación tener esta instancia como de poder abarcar a mayor cantidad de la población, de todas las edades, de distintos rangos etarios, disminuir esta brecha jerarquizada que tienen todas las organizaciones ciudadanas donde van casi siempre los representantes de las organizaciones y no la ciudadanía en general para poder que estos proyectos, que si bien son definitivos, tengan también esta parte desarrollada desde y por las personas.

La oficina es una consultora privada, una oficina que trabaja en toda Chile desde Arica hasta Puerto Williams que es la última ciudad de Latinoamérica antes de la Antártida ahí somos 3 o 4 equipos de trabajo. La ONG somos 12 personas más o menos, dentro de la ONG hay tres iniciativas. Que tiene que ver con la ciudad que es entre 24y20 km por hora, la otra tiene es de inclusión hoy en día quienes trabajan en esa línea tienen un proyecto muy interesante que es para poder generar una identificación real de las personas en situación de



discapacidad dentro de la región para poder trabajar con ellos para incluirlos dentro de la ciudad también. Y el otro equipo trabaja con ecología, tienen que ver más con sostenibilidad, protección de humedales, reciclaje. Lo hacen a través de talleres, lo hacen con instituciones educativas por la importancia del cambio climático, la importancia de la ecología, el resguardo, la biodiversidad en las ciudades.

Y otra cosa que se está gestando muy fuertemente también en la organización, porque en Chile a partir del estallido social, hoy día tenemos que votar por los constituyentes los que son los que van a redactar esta nueva constitución y a partir de ahí están impulsando un equipo el desarrollo de herramientas para que este proceso sea participativo. Entonces cómo se van a desarrollar las plataformas para que las personas participen no solamente sean jerarquizados, que participen niños, niñas, adolescentes, personas que no estén relacionadas con organizaciones civiles y cosas así.

¿Cómo trabajan la estrategia de conexión con la ciudadanía?

Creo que ahí un rol que es súper positivo para la ONG es que trabajamos en una ciudad es muy pequeña, Valdivia tiene 120 mil habitantes, no es un territorio imposible de trabajar. Además el tiempo que la ONG le queda muy fácil llegar a medios de comunicación, llegar puerta a puerta, llegar al colegio, ir generando una red de contactos, muy sencilla. Si es fácil en fusión de las redes que ha podido generar la ONG con otras organizaciones que hay. Entonces nos retroalimentamos de las redes sociales que todas estas redes tienen. Como un boca-boca. De ahí también con lo público. Es de la misma manera. Es un territorio que al ser pequeño, igualo uno conoce identifica, el concejal, el diputado. Desde ahí se van articulando. Igual esto no es de un día para otro.

La ONG se gestó desde el 2013, entonces lleva ahí años gestándose, tocando la puerta, haciendo reclamos, escribiendo al diario, desde ahí ha logrado articular la verdad.

¿Cuáles crees que son las principales problemáticas de ciudad que trabajan en sus proyectos?

Lo que más nos hemos dado cuenta, por lo menos en el 2020, lo que más vemos que... lo hemos ido trabajando pero es necesario trabajar aún más. Es la falta de información y difusión de lo que es la ciudad. Y el rol que tiene el ciudadano y ciudadana dentro del desarrollo de la misma. Uno cree que está súper hablado y que las personas en general lo identifican, pero a la final uno se va dando cuenta de que no es así. Las personas no leen el diario, no todos se manejan en redes sociales al punto que te descubran de que te respondan de lo que tú quieres hablar.



No todas las personas se reconocen como actores, actrices principales protagonistas dentro de usar la ciudad, ni siquiera en el desarrollo, de usar la ciudad de poder vivirla y desde ahí yo creo que la principal problemática en la que estamos trabajando actualmente.

¿Cuál es su principal medio de financiación?

A partir de postulación a fondos públicos. Bueno acá todos los países tienen, en Chile hay como distintos niveles de financiamiento, hay algunos que no son tan fáciles de conseguirlos. Como Chile es un país súper centralizado, casi todo en organizaciones mucho más grandes que casi todas quedan en Santiago y a regiones y ciudades más pequeñas no es muy común que uno logre ese tipo de financiamiento.

Después hay financiamientos ministeriales, regionales, que es como... el país está dividido en tantas regiones y en esa región el gobierno tiene representantes por ministerio: de vivienda, transporte, economía... y ellos tienen fondos y uno postula.

Y otros son también de manera directa con municipios, que disponen de recursos anualmente para que las organizaciones civiles postulen y puedan financiar sus iniciativas.

¿No existe una relación con fondos internacionales?

No de hecho en Chile es bien difícil trabajar con el BID, o con este tipo de organizaciones. Como te mencionaba, como es un país bien centralizado, todas las platas, todos los recursos que entran siempre entran, por ejemplo el BID, entran a través de la "Subdere", entran a través de un ministerio quien los administra. La forma de poder trabajar con el BID o con organizaciones internacionales, es a través de postulaciones o consultorías que es por ejemplo lo que hace Espacio Lúdico, ciudad emergente consultorías a estos organismos. No es que hagan un trabajo, coincide que sea en Santiago, o en los territorios que trabajan, pero casi siempre es a través de consultorías que desarrolla la organización para estas instituciones u organismos.

¿Cuáles han sido las relación costo/impacto?

Yo creo que hay un tema, hablando de costo, tanto en la ONG como en activa Valdivia y otras cosas que se desarrollan, hay una cosa de los recursos que tú dispones, pero también de los recursos que tú consigues al articularte. Por ejemplo vas a hablar con la empresa de tal cosa que va a distribuir no sé cuánto material,



o vas a hablar con todos estos medios de comunicación y te van a dar esta portada. Claro si todo eso uno lo pagara, en realidad es un costo alto que genera obviamente mucha incidencia en difusión y reconocimiento de las personas. Pero si lo hablamos en el costo dinero, no sé si tiene más que ver con dinero, o en saber articular para el beneficio de la ciudad.

¿Cuáles son sus articulaciones?

Si. Por ejemplo desde 24y 20, Nosotros estamos generando alianzas estamos generando alianzas. Hay una fundación que se llama “Pedaleable”, que es una fundación, ahí es distinto. Por ejemplo las fundaciones, ciudad emergente es una fundación, ellos si pueden recibir recursos ponte tú de una organización internacional. Nosotros somos una ONG, una organización sin fines de lucro, nosotros estamos en otro escalafón dentro de lo que son corporaciones, fundaciones, y estas cosas.

Hay una fundación que se llama “Pedaleable” que está en Argentina y está en Chile, entonces, la ONG 24y20 a través de ellos, hemos podido difundir cosas, la idea es poder generar iniciativas conjuntas para poder ir avanzando en distintos territorios. Lo que yo te conversaba de la participación sobre la constitución. Es desde región, desde una ciudad chica, pero siempre con miras a como esto aporta a la ciudad y al resto del país.

¿Qué piensas sobre UT?

[...]Hoy en día una de las grandes deudas o faltas que le hacen al UT en sí, es justamente eso. No quiero decir que se están mal utilizando. Son estrategias de corto plazo: Si. Pero es distinto denominarlo como una estrategia de corto plazo a decir esto es UT. Esto es construir ciudad. Siento que es un concepto, como dices tú que pasa allá en Barcelona, que en Latinoamérica igual, por ejemplo en Chile muchas instituciones públicas, que no está mal que lo hagan, de hecho todas deberían tener un departamento que sea tan activo en hechos de participación para el desarrollo de la ciudad y que sea incrementar, a esto va, que vaya a la incrementabilidad de las cosas. Pero no lo hacen así lo hacen simplemente como: vamos a cerrar la calle, vamos a pintarla y ya esto es UT, no estás haciendo un evento, una actividad. No estás haciendo urbanismo, no estás haciendo una forma de hacer ciudad basada en la decisión y participación yo creo que esa es la base de todos que entendemos quienes venimos haciéndolo hace años.

Simplemente es un nombre que se le dio a un acción que todos estaban buscando en su forma de querer hacer nuevos proyectos, nuevas formas que incorporen a la ciudadanía en la planificación de la ciudad.



Porque la ciudad no está pensada para las personas y ahí todo el argumento a todos nos motiva. Respecto al urbanismo táctico, creo que al momento hay una confusión del concepto, se ha malinterpretado el concepto a que instituciones, o profesionales que no lo ven para una instancia que sea para un desarrollo común desde y para las personas, que priorice en las personas y todo eso que a nosotros de manera distinta nos puede motivar. Lo ocupen como un título para hacer actividades, eventos, que pueden ser cualquier cosa. Hay veces que yo veo actividades que yo digo, ¿esto lo hizo un equipo de urbanistas tácticos, o esto lo hizo una productora? Lo hizo una productora! Y está bien también. Pero eso no es urbanismo táctico.

Hace unos años atrás, escuchando a la Mayra Magris de Gehl, ella hablaba justamente de cómo se ha ido mal utilizando el concepto, como se ha do manoseando, de que no se entiende muy bien. Y ella decía que le gustaba denominarlo como urbanismo incremental. Porque se entiende mucho más. Y eso a mí me parece muy correcto. Porque cuando tú dices: No, yo hago urbanismo incremental. Inmediatamente te saca de la pintura en la calle, empiezas de algo y tú vas creciendo hacia algo.

Entonces creo, que para mí por lo menos, esa es una definición mucho más legible de lo que es el urbanismo táctico. Nosotros creo que todas las personas que vas a entrevistar. O bueno la mayoría te va a hablar como de eso, de que estamos pensando en hacer medidas tácticas, estrategias tácticas de bajo costo, de alto impacto, de corto tiempo, para medir, para monitorear, qué es lo que pasa, para informar a las personas de la importancia de este tema. Hoy en día por el tema de la pandemia, esto de las ciclovías emergentes que han aparecido, que está súper bien. Pero la idea es que esto sea incremental. Esto funcionó entonces lo natural es que esto en un mediano avance a cierta cosa y a largo plazo con otra infraestructura y con más presupuesto avance hacia otra cosa.

Durante un proceso que como fue incremental, fue validado todas sus partes por la ciudadanía, fue social y pública también. Creo que eso para mí es el urbanismo táctico.

¿Cómo ves esta intención de los fondos internacionales para impulsar estas iniciativas?

Yo creo que es súper positivo, yo creo que... estoy pensando en el caso de Perú. En Perú siempre hay una gran participación de ocupa tu calle siempre han sido súper respaldadas por la ONU y por AVINA, pero estas organizaciones siempre apuntan a países donde hay una mayor brecha en recursos económicos. Chile, si bien tiene mucha desigualdad, no tiene esta imagen. Que yo creo que fue como oculta.

Tenemos que pensar que hasta el 2019, según el presidente, era el saisis de Latinoamérica, según él no



necesitábamos apoyo. Es distinto a otros países que si necesitan ese apoyo porque los recursos públicos no dan. Acá también necesitamos esos apoyo, sino que se ha ocultado, se ha trabajado de otras maneras, se ha invisibilizado, pero no sé hasta qué punto.

Igual aquí en Chile, por ejemplo, hay muchas fundaciones que trabajan con organismos internacionales. Que trabajan con fundaciones estadounidenses, holandesa. Unas para educación, otras para disminución de la pobreza. Entonces en términos de urbanismo no sé qué tanto esté influenciado Chile, pero en otros temas si que lo está. Chile me refiero no a Santiago, porque en Santiago vas a escuchar de todo. No es lo mismo en otras regiones.

¿Qué intervención ha sido como la más representativa?

Yo creo que la más interesante, fue lo que paso después. Que fue donde se planteó el primer Parklet, de hecho el primer Parklet en Valdivia, el primer Parklet en Chile, por ese nos contactaron las chicas de ocupa tu calle, como que tuvo bastante difusión.

Ese Parklet si bien sacó un estacionamiento, gracias al monitoreo que se hizo, el siguiente ejercicio fue sacar todos los estacionamientos de la primera cuadra, entonces se generó una ampliación de calzada y a partir de ese ejercicio, se desarrolló una modificación a un proyecto de estacionamiento subterráneo, que es un proyecto de infraestructura que ya está aprobado, que ya está dentro de los organismos correspondientes que es la semi peatonalización de todo ese espacio. Sacamos un estacionamiento con el Parklet: Maderita, qué se yo. Luego se generó una ampliación de calzada con hitos verticales, con plantas y pintura. Es como el ejercicio típico. El proyecto que se diseñó con infraestructura definitiva, con soterramiento de cables, pavimentación de vereda, accesibilidad universal, pavimentación de calzada, mejoramiento de tiempos de semáforo, iluminación. Un proyecto que obviamente con muchos más recursos. Creo que este es un proyecto que se puede ver en la incrementalidad de una idea uno.

Adriana Sansao

Universidad Federal de Río de Janeiro

Laboratorio de intervenciones temporarias y urbanismo táctico

Río de Janeiro.

MI laboratorio está en la universidad, es un laboratorio académico. Se llama de intervenciones temporales de urbanismo táctico, que está en el programa de postgrado de urbanismo de la universidad Federal de



Río de Janeiro. Empecé en 2014 con ese “Lab”, después de que ingresé como docente en “Prour”, armé el laboratorio. La verdad las investigaciones vienen desde antes, desde el doctorado que hice entre 2017 y 2011. Y ahí desplegaba un poco esa investigación que hablaba de las intervenciones temporales para el tema UT.

¿Quiénes las componen?

Es un laboratorio que yo coordino, pero que hacen parte profesores de la universidad, estudiantes de doctorado, magister, que aquí decimos “maestrado” y pregrado. Y colaboradores, la mayoría arquitectos que colaboran.

Tienen una figura que trabaja dentro de la universidad.

¿Cómo funcionan en cuestiones de alianzas?

El programa de postgrado tiene sus propias alianzas, que son “nucleaciones” otras universidades que tenemos convenios, pero hay además alianza hechas por los propios laboratorios que son para trabajos específicos. Por ejemplo tenemos alianzas con el ayuntamiento de Río por nuestra iniciativa de trabajar, la verdad doble, de ellos y nuestra para trabajar conjuntos. O tenemos alianzas con instituciones específicas, por ejemplo un curso de extensión, Escuelas de enseñanza de niños, escuelas, adolescentes, escuelas de arte. Independiente del tema que vamos a desarrollar, buscamos alianzas que específicas para ese trabajo. Entonces ya hicimos alianzas con poder público, con sector privado y además con instituciones externas a la universidad y otras universidades obviamente.

En general son alianzas sin pago, porque ya tenemos sueldo, nos paga la universidad. En general son sin fines de lucro o personal. Hay contraparte, por ejemplo ofrecen algo, contraparte como estudiantes de prácticas. También podemos hacer consultorías, podemos hacerlo dentro de la ley. En esos casos si hay pagos. Pero en general si hacemos una alianza no hay plata.

Podemos buscar recursos públicos y privados para financiar las acciones, no para financiar la gente. Recibimos financiación pública que es más fácil, porque tenemos acceso a fondos, como somos doctores. Los doctores tienen acceso a financiación estatal, federal y con eso podemos hacer cosas. Además podemos hacer contrato específicos en el sector privado que dan una contraparte. Nuestro trabajo no está pagado con plata pero si se puede hacer un intercambio. También se pueden hacer contratos a través de una fundación. La universidad tiene una fundación que puede recibir plata del sector privado, un poco más burocrático. Si



el sector privado quiere contratar a esa fundación, puede entonces entrar dinero a l laboratorio a través de la fundación.

¿Qué problemáticas atacan?

Trabajamos con espacios públicos en general, acciones para activación de espacios. Para mejorar espacio público para el uso de las personas. Nuestro nicho es UT y acciones de activación temporal de espacios subutilizados, áreas residuales, aparcamientos, cosas así. Para aportar, para aumentar la cantidad de espacios libres para los peatones y la movilidad activa.

¿Cómo manejan el tema de la participación ciudadana. Vinculan a la ciudadanía?

Sí, no tenemos una metodología única. Pero si para cada trabajo intentamos involucrar y usar un abordaje propio para la situación. Por ejemplo cuando hacemos alianzas para público externo, trabajamos con ellos para las activaciones. Ya hay un poco la participación en ese sentido de que la gente externa puede hacer nuestros cursos y trabajar con nosotros en las acciones. Ya hay otra alianza con el sector público que desarrollamos una metodología de encuestas, entrevistas, conteos, oficinas para pensar como una etapa de colaboración para co-creación de la intervención y así podemos pasar adelante y hacer el trabajo físico de actuación en el área. Después de esa etapa preliminar de consultas y oficinas, etc.

Hay también un trabajo que estamos desarrollando con el sector privado por ejemplo. La idea es hacer una dinámica participativa online. Con actores sociales del entorno del lugar. Porque ahora en pandemia es muy difícil de hacer cualquier cosa presencial. Hoy mismo tenemos una reunión con la asociación de vecinos, la idea es que ellos entren como nuestros interlocutores, para juntar a un grupo de interesados de personas que tengan interés en el cambio de ese lugar específico. Para hacer unas dinámicas online y pasar esa etapa del proyecto. O sea, cada situación un poco exige un camino. Una metodología. Porque a veces cuando estamos solo nosotros necesitamos involucrar y llegar a la gente. Pero cuando ya tenemos un grupo con alianzas, con la sociedad civil, el grupo ya está formado, no necesitamos buscar otros interlocutores externos. Entonces depende un poco de la situación.

¿Cómo miden relación costo/impacto?

Hicimos muchas accione temporales, entonces el impacto es a la hora. Algo temporal que claro, tiene un impacto a largo plazo que se quede en la memoria, algo que puede llevar a otras acciones, pero en general



son acciones muy baratas. Pero que no tienen un impacto físico duradero.

En otras situaciones, cuando trabajamos con el poder público, es más fácil de hacer un poco más grande. Lograr medir. Participamos una intervención de UT en el 2018. Que hubo un seguimiento de conteo, un informe final que ellos hicieron. Nosotros participamos solo de una parte, ellos hicimos la evaluación numérica, cuantitativa. Para poder luego, porque ahora en pandemia no es posible, para poder implementar la acción definitiva. O sea, hay formas de, cuando trabajas de UT de evaluar la etapa temporal para seguir. Pero nosotros no trabajamos con grandes intervenciones de UT trabajamos con cosas más puntuales. Y cuando ya hicimos algo más grande fue con el ayuntamiento que tiene sus propias metodologías de medición.

Tenemos otros laboratorio en el departamento que se llama vuelca a la movilidad activa. Nuestro laboratorio es más de acciones, buscar la participación, involucramiento, alianzas. Pero nosotros no somos expertos en mediciones por ejemplo. Entonces colaboramos pero no, todavía no hicimos una gran intervención que pudiéramos hacer evaluaciones detalladas.

¿Cuál crees que es la incidencia en el territorio?

Para nosotros sí, ya es bastante. Hay muchas colaboraciones. Por ejemplo trabajé en un grupo de extensión en Bella Horizonte. Pero son cosas muy de participar en workshop. Ya hice cursos en el noreste de Brasil Pero hacer intervenciones fuera. Nunca.

¿Han tenido inversión internacional?

Todavía no, pero estamos intentando. Creo que en breve tenemos algo.

¿Es fácil?

BID ha empezado a hacer intervenciones en Brasil. Estaba un poco ocupado en Latinoamérica y Brasil estaba un poco periférico. Pero hace un año, creo que en 2020 empezaron en algunas ciudades. El mercado de Río no es BID. Creo que están intentando llenar este hueco. Hay algunas ONG que son extranjeras que han centrado sus sedes aquí como el ITDP y ellos si hacen inversiones, incluso ya trabajaron en alianzas con nosotros. Pero son sucursales brasileras, no puedes decir que es una plata extranjera, es de aquí, es nacional, pero organismos que son sucursales de grandes organismos internacionales, pero trabajan aquí también.

¿Qué opinas del UT?



Yo veo una metodología muy diversa, que puede ser usada para fines muy diversificados. En general se usa para cambiar calles, espacios abandonados, muy efectiva porque con pocos elementos, pocos recursos, se puede hacer mucho. Pero además, muchos autores defienden que debería ser algo más, más acción de base comunal, o sea hay muchos caminos que se pueden decir que son acciones de UT que intentan involucrar actores sociales diversificados, hacer como articulaciones, hacer pruebas y hacer intervenciones de pequeñas dimensiones.

O sea, si hay esas tres dimensiones del porte, de la articulación de actores de sectores, la idea de la prueba de alguna forma. Yo podría decir que son acciones de UT. Pueden ser usadas de muchas formas.

Nosotros intentamos usarlas más para esta conquista de espacios para el ciudadano, el peatón, disminuir el desequilibrio entre áreas de vehículos y peatones. Que las ciudades latinoamericanas tienen un problema ya crónico. Que naturalizamos mucho el tema de no tener aceras dignas. Que el tráfico es inseguro. La ciudad desequilibrada, mucho aparcamiento. Naturalizamos

Yo creo que el UT puede aportar porque puede hacer cambios que sea vea el beneficio muy rápido y luego enganchar con un programa político a más grande escala. Pero veo como algo que podría o debería desplegar a acciones más efectivas.

Lo veo como algo provisional, que es una etapa de un proceso que va a llevar a cambios más duraderos.

¿Por qué consideras que estos tipos de instancias están interesadas en apoyar?

Yo creo que es un continente con ciudades muy pobladas, desequilibrios gigantes socio espaciales. Cualquier ciudad en Latinoamérica se puede encontrar los mismos problemas en el sentido de desequilibrio socio espacial. Son ciudades donde de las oferta de los espacios públicos está en tordas partes en Latinoamérica. Puedo ver una foto en río y una en BUENOS aires, y no podríamos decir en dónde está. Es tan genérico el problema. Esa no existencia de un bienestar urbano. Llama la atención.

[..] No sé cuando empezaron a mover estos recursos, cuando empezaron a interesarse en nuestro mercado [...]

Ve que hay un movimiento paralelo con el propio movimiento ciudadano de mejorar el espacio, hay un movimiento de porte de recursos para que la gente pueda hacerlo. No sé decir de otras partes, yo veo que el interés de ese cambio de paradigma, también está ligado con mover estos cambios.

Puedes ver en nuestra página web, puedes ver un mapeo de las intervenciones temporales, algunas de ellas



acciones tácticas, en Río de Janeiro. Un termómetro de lo que puede pasar en otras metrópolis, no diría 2010, pero a partir del 2014 ha empezado a aumentar mucho. Es un mapeo de acciones, pero las acciones las hace la gente, entonces se puede medir un poco. Saber que la cosa ha calentado hace 6-7 años.

[...] Dijiste ahora que tenías que sacar plata de mi bolsillo, pero por otra parte reclamamos que no tenemos voz, es un poco difícil, yo creo que también es nuestro papel, enseñar cómo podría ser la ciudad. Hacerlo nos va a costar un poco. Pero claro como práctica, para enseñar, para hacer una prueba, como práctica, yo creo que vale la pena y así también tenemos más voz. Hacemos un campo.

Habrà siempre la necesidad de criticarlo... cuál es el papel del ciudadano, del gobierno, ¿quién debe pagar? Pero hacerlo también que es una forma de involucrar que no se hace. En general lo hace el poder público cuando lo hace y si no lo hace no hay nada. Entonces es una forma de meterse y pensar en el futuro de como eso puede ser una metodología para que el propio poder público pueda hacerlo.

Leonardo Brawl

Sao Paulo

Translabur

Urbanista, arquitecto, activista social y desde esa mirada que mezcla activismo ciudadano, derecho a la ciudad junto con el urbanismo soy parte del colectivo Translabur que es tras disciplinario. Somos 6 colegas mitad del área del urbanismo y la arquitectura, la otra mitad psicología social, comunicación y trabajamos con un concepto que estamos desarrollando desde el 2012 o unas cosas así y no tenemos muy claro. Porque arranca extraoficialmente. Desde esa mirada activista que parte de la trayectoria personal de todas las personas que son parte de colectivo. Pero nada desde el 2012, 2013, 2014... o así. Seguimos esa fisión de mirada desde lo que tenemos de ciudadanía lo que tenemos con conocimiento técnico. Y ahí empezamos a poner mucha discusión, comprender por lo que pasamos.

Es importante entender que Porto Alegre tuvo esa historia de presupuesto participativo, entonces oficialmente aquí arranca acá para todo el mundo a finales de los 80. Entonces hay un imaginario, tuvimos los encuentros internacionales del foro social mundial a los principios de los 2000 entonces eso fue muy transformador para el imaginario acá.

Por ejemplo Boloña en Italia quedó por 16 años con un gobierno de izquierda, humanista. Después porto alegre igual. Había una ola popular que se quedó un montón de tiempo haciendo muchos cambios y desde



ahí nació una política pública. Inició socialmente una intención muy participativa. Entonces desde ahí, todos los del colectivo estuvimos involucrados.

Aunque en los últimos 10 años ha cambiado mucho esa visión, con esa ola muy fea más de derecha, extrema derecha y no por visión del mundo política, sino por visión de ciudad y justicia social. Que creo que infelizmente es lo que nos acerca más como latinoamericanos. Siempre hay ese tema de la precariedad, siempre muy presente, hay esa grieta social siempre muy fuerte. Y eso compartimos con los países vecinos. Muy neoliberal. Se pone todo a las empresas.

Me parece importante poner esa idea de donde salimos.

Mucha gente empezó su mirada activista en ese contexto, en los últimos 10 años cambio esto. Porque estamos muy ligados directamente con el gobierno nacional. Y la cosa está malísima. Pero hay contexto, hay masa crítica.

[...] Translatur era parte de un laboratorio ciudadano acá en un instituto de investigación autónomo, instituto de investigación e innovación social, desde ahí la gente se encuentra en una de esas casas colaborativas y se encuentran en la línea de ciudad. Esa casa, esa línea de actuación en la ciudad sigue como un colectivo autónomo. Desarrolló una línea que se llama innovación social urbana. Que tenemos principios de transparencia, conocimiento abierto, idea de mucha producción de mucha producción de “copy left”, apertura total, conocimiento libre, horizontalidad. Un montón de conceptos así junto con el nuevo urbanismo. En nuestra región latinoamericana los nombres pueden cambiar y cambian con nombres de Europa, del norte como Canadá o los yankees. Pero muchas veces son similares.

Nuestro colectivo también está involucrado en un montón de redes: Placemaking X, Placemaking Latinoamérica que creo que es la red más viva, de conexión real. La gente desde 2017 hay un montón de oportunidades para compartir, vernos personalmente, hacer amigos. Hay la red de Placemaking Brasil, una de las primeras, pioneras en iniciar una red nacional en conectar. Hay también otras como las de las caminatas de Jane Jacobs. Son redes muy fuertes, colaboración cruzada y cosas así. Hay la red cinco ait que también se acerca mucho a un tema que nos dedicamos mucho en Translatur, diseño de procesos cívicos. Otro paraguas, que es diseñar los procesos, mucho más que pensar como arquitecto en el resultado, se trata de pensar cómo involucrar a la gente cómo vas a hacer justicia con un tema de información.

No puedes llegar a hablar de una manera muy técnica y hablar de participación, si el abuelo, el vecino, no comprende el tema, el idioma muy técnico de planificación. Entonces trabajos en 3 líneas que en Translatur: co—creación y participación, proyectos que en general son más largos. Más complejos en involucrar más



actores sociales. El segundo es pedagogía urbana, comprender dónde nos encontramos con la gente. A partir de una idea que toda la gente es especialista en su territorio, nunca el técnico que vaya a llegar desde afuera. Entonces es un tema de idioma. EN medio nos encontramos ahí. Es el encuentro del conocimiento técnico con la sabiduría más empírica. Por último la tercera línea es de activación. Donde ponemos esa parte práctica, sean de resultados físicos como intervenciones, la mayoría son intervenciones efímeras, intentando lograr cosas más permanentes. Hay una característica de esa precariedad, no hay mucha plata para trabajar,... pero la activación hay esa manifestación del proceso.

Son tres ejes y nos dedicamos a distintas escalas del proceso. Incluso la pasión principal así como la incidencia en la política pública. Trabajamos con una idea de creación capas de información sensibles que es decir. La toma de decisión por ejemplo, de un territorio de interés de una ciudad. Cuando haya esa decisión. Intentamos poner eso que llamamos como masa crítica para discutir un tema. Es un tema de meta proyecto, es decir, como arquitecto, hacer el proyecto de encuentro de persona, cómo es la llegada, va a tener algo de comida. Ese tema muy sensible de escucha profunda, tras disciplinar. Es vital para eso. Porque los técnicos no tienen muchas herramientas para promover, desde la academia este tipo de metodologías.

Entonces desde el diseño de procesos cívicos hay toda una idea de armar cómo va a ser ese proceso de escuchar, comprender deseos, vocaciones, sueños, hay un montón de información cualitativa que intentamos interpretar y adaptarla en un lenguaje que no va a quedar como opuesta a la información que los gobiernos están acostumbrados a usar. Y sí que el cambio de política pública es pasar a usar también la capa de información sensible. Trabajamos un poco en eso. En ese sentido tuvimos los proyectos más expresivos como por ejemplo los laboratorios urbanos efímeros que tuvimos la suerte de trabajar con BID y gobierno, diferentes escalas, la academia, proyectos más largos y resultaron reportes finales como directrices para que el gobierno local también pudiera usarlas. Por ejemplo se van a usar una convocatoria internacional de proyectos como el común en Brasil también qe se ponga informaciones desde la gente. Es un poco de la innovación que estamos impulsando desde Translabur. Es un poco trabajar con directrices que surja de las personas.

También importante entender el concepto de hélice cuádruple, otro eje que es muy importante: Sociedad civil, academia, administración pública y el sector de iniciativa privada. Pero siempre haciendo que la invitación venga a los encuentros para que vengan como ciudadanos y ciudadanas para que venga como gente común. Eso cambia un poco para romper el hielo, para mapeo de información, mapeo de agentes que está involucrados en un tema.



Y también para no olvidarme de nada ese tipo de reporte final, las directrices para territorios de interés público, al final tienen como tres líneas de información que organizamos un montón de datos, de un montón de herramientas distintas que son directrices espaciales, arquitectónicas, espaciales, intervención física. Segundo directrices de programación, lo que va a pasar en el espacio. Directrices de autogestión siempre traer esta discusión, cómo se va a mantener. Gobierno va a poner todo, la empresa va a poner plata, también controlar el flujo de información y de poder. Siempre traer esa información con mucha transparencia para incidir en el cambio de política pública.

¿Cuántas personas son en Translabur?

Somos 4 arquitectos y arquitectos y urbanistas. En Brasil la formación es junta. La carrera es la misma. Psicólogo social y comunicación. Pero también todo cambia dependiendo del proyecto. Trabajamos como una idea de núcleo y trabajamos en expansión de ese ecosistema.

Trabajamos en la red Latinoamérica con un programa que creamos que se llama las residencias urbanísticas, entonces llamamos a Carolina y su equipo en Argentina, diciéndole que necesitamos a alguien de su equipo de urbanismo vivo para hacer un proyecto al noreste de Brasil. Se llama a un colega de la red para intercambiar conocimiento y metodología científica.

¿Están constituidos legalmente?

Es mezclado, el colectivo Translabur ha decidió no tener constitución legal, porque muchas cosas del diálogo con movimientos de base, si te acercas con esa figura muy jurídica, no lo ven con buen ojo. Distinto de ONG. Pero en Brasil, muchas de las descripciones de las ONG en Brasil no pueden hacer proyectos, el tema de responsabilidad técnica, hay un tema del colegio, de la profesión. Es muy complejo que una ONG esté habilitada para trabajar. Si dice proyecto o asesoría, por lo general tiene que tener una figura jurídica de empresa.

Pero logramos en medio, usamos la figura jurídica del instituto de investigación donde empezamos. Muchos de nosotros somos fundadores. Pero en general el colectivo se mantiene autónomo. Por eso nos presentamos así. Es un colectivo y cuando necesita esa conexión de interfaces más jurídica, usamos la figura del instituto de investigación. En Brasil presentarse como instituto de investigación, al ponerse al lado de una institución privada de una facultad, digamos somos como los primos pobres, digámoslo así. Pero tenemos la misma categoría.



Entonces podemos lograr incentivos fiscales, alguna cosa de apoyo de gobierno, no solo de cultura. Porque eso también puede crear un problema acá en Brasil. Que se compita con mucha gente del universo muy amplio de cultura, buscando el mismo apoyo. Al convertirse como instituto de investigación puede lograr apoyo del ministerio de cultura y también trabajar otra línea.- y también trabajar como sector privado pero sin ánimo de lucro.

¿Qué problemáticas abordan?

Infelizmente son muchos problemas. Pero lo que percibimos desde que empezamos. Que toda la cultura, la ciudad que empezó con presupuesto participativo se está perdiendo. La gente no tiene interés en participar de nada y estamos hablando de la ciudad donde empezó eso. Donde era más fuerte. Y otras ciudades entonces no tienen nada.

Nuestro principal preocupación en proyecto, es siempre que el proceso cree una mentalidad ciudadana, ese es nuestro desafío, por ejemplo si tenemos un acuerdo con gobierno local de trabajar un tema muy chiquito con una plaza, intentamos hacer con ese presupuesto chiquito, casi nada. Cómo convertir ese proceso en la parte que llamamos miope. Usamos un proceso que llamaos Proyecto miope aquel proyecto que la gente no ve. Es aquí que tenemos que hacer el proyecto práctico para la plaza y al mismo tiempo hacer el proyecto de pedagogía urbana crear ese despertar cívico. Que se perdió en los últimos años.

Hay muchas experiencias que se crean foros de discusiones para tener participación. Por ejemplo un barrio obrero que crees que van a haber muchas personas para discutir, hay como cinco personas. Los cinco de siempre que están ahí por un tema muy personal. No podemos contar con el individuo que tiene interés porque ha leído sobre participación... en general hay que retomar la idea cívica, ciudadana, porque el tejido social está muy flojo. Debemos fortalecerlo.

Los proyectos puntuales, siempre intentamos mirarlos desde ese concepto. Es una excusa. Hacer la parte puntual, es parte de gran plan.

Hacer la parte física es excusa de ese gran plan de fortalecer la cohesión social...

En general para hacer una actuación profesional. Desde un área que no tiene mucho reconocimiento, es una actuación nueva, los gobiernos no lo comprenden muy bien, los colegas que esa es parte de una posibilidad de actuación profesional. Entonces estas trabajado siempre así, para demostrar que pensar procesos, es una movida muy profesional, igual que hacer edificios, casas. Es nuevo... nuevo cuando no hay



la consciencia de que esto es importante.

Este ejemplo que te estoy poniendo pasa muchas veces. Hay un presupuesto muy pequeño para una actuación muy específica y el gobierno local no tiene interés en la otra parte. Nosotros pensamos internamente, es en parte poner una parte de nuestros honorarios porque no lo consideraron oficialmente dentro del proceso. La pedagogía siempre está igual que la gente quiere una plaza con juegos para niños. Siempre intentamos involucrar oficial o extra oficialmente.

¿Cuál es la estrategia que usan para conectar con la comunidad?

Hay distintas herramientas, trabajamos con la idea de que el Laboratorio es como un hardware al que se le pueden poner muchos softwares. Desde encuentros con comida para invitar a la gente, dinámicas con gente para romper hielo, mapeos, caminatas. También hacemos la presentación de proyectos locales, una herramienta que me gusta mucho que es el PechaKucha, creamos noches con comida, bebida y presentación de proyectos locales. Es una herramienta muy potente porque la gente pasa a conocer su vecindario y eso tiene una potencia increíble. Muchas veces llevas mucho tiempo en un barrio y no sabes que tu vecino tiene hace 20 años un proyecto de fotografía, o curso de idiomas, para encontrar la potencia que ya está allí.

Es una herramienta adentro de los laboratorios se puede mucha cosa. El concepto es hacer pruebas con metodología científica. Por ejemplo adentro de un laboratorio creamos grupos de trabajo, líneas de trabajo temáticos. Por ejemplo un taller de UT y ahí invitamos estudiantes de la red de una ciudad. De la ciudad que sea, secundarista o que están así en un curso más profesional. Para trabajar un problema que identificamos colectivamente, y encontrar soluciones colectivas. También la escucha, distintas maneras de hacer escucha, ahí hay un montón de maneras, Urales, encuestas, hay cabinas de escuchas. Cuando hablo de herramientas hay un montón. Las cabinas por ejemplo hablamos el galpón que está abandonado. Entonces ponemos puntos de internet, lugares para que la gente pase el día, para que empiecen a sentir un espacio. Ponemos cabinas para trabajar ocultas.

Depende, hay convocatorias de ocupación de espacio. No crear solución, sino herramientas para que la gente llegue con la solución. Para que la gente se sienta atraída. No llevar la solución. Provocar.

¿Qué tipo de financiación tienen?

Eso cambia mucho también, en general dentro del eje de co-creación y participación estamos logrando más reconocimiento, hay proyectos con gobiernos locales. Que creo esa idea de mantenimiento del grupo.



Y también promueve una idea un poco de dinero para usar en las actividades que son de autor. Mucho de nuestros proyectos que son como propios nosotros los financiamos.

Un proyecto más oficial con gobierno que toma más tiempo, o con BID, o con AVINA... felizmente hay ese encuentro con algunas instituciones internacionales que están dando apoyo a esa línea de placemaking, UT... y también hay casos directos. Por ejemplo tuvimos un proyecto en una calle que habían muchos bares, restaurantes, bares y comprendieron la importancia de una activación de esa calle. Directamente con sector privado que llamamos de real, chicos, una pareja tiene ahí un bar para tomar un vino, una pareja con casa de música. Una escala no tan grande de tiempo pero que también tiene como dinero para el equipo, dinero para la construcción de la intervención.

También están las convocatorias, no pasan tanto quisiéramos o nos toca adaptarnos mucho. Ese es el tema, necesitamos despertar el despertar a la gente que va a hacer la redacción de esas convocatorias. Siguen con una mirada muy cerrada de espacios para arquitectura. No comprenden, etapas de participación, o etapas previas.

Siempre intentamos ponerlos en la convocatorias en las que participamos y hay de distintos tamaños, unas muy relámpago, poca plata, poco tiempo, pero más sencilla la aplicación, otras todo lo contrario.

¿Qué opinas del UT?

Ese también es un temazo, porque percibo que muchos colegas que están muy dedicados en la academia, profesor, profesores, están ganando mucha fuerza en los últimos años y eso tiene un impacto con los gobiernos que muchas veces lo comprenden de una manera demasiado simple.

Y hay una confusión de lo que una imagen puede crear. Es decir lo que vemos de UT en un país que tiene, que ya logró un desarrollo urbano, es distinto de lo que está intentando lograr.

Siempre decimos que el UT de una ciudad europea, en general es la preocupación de cambiar la experiencia ciudadana para tomar un café, de una ciudad que ya funciona muy bien. Es distinto lidiar con la precariedad que tenemos en nuestro continente. América latina en general.

Traemos siempre esa discusión, tenemos que tener ojo, así como el movimiento ecológico, el capital puede empoderarse de eso de una manera muy mala, por ejemplo tenemos autobuses que se dicen ecológicos y ni son eléctricos. O sea se convierte en un tema de narrativa, que es la manera que el capitalismo se hace



dueño de la posibilidad de transformación estructurales reales. Y está pasando un poco eso con el UT.

Tenemos un ejemplo de empresas de comunicación que están creando antítesis de ciudad, Barrios cerrados para familias... y dicen usamos Placemaking, usamos UT... pero eso no es ciudad, es un barrio cerrado. Está fuera del tejido.

Entonces hay un problema en la narrativa y creo infelizmente que estamos perdiendo un poco, porque no dominamos la narrativa, es decir el uso del término sin profundizar. Entonces es decir, hay mucha gente que trabaja UT con una mirada muy académica. Principalmente la mirada de una situación perfecta. Que es principalmente usar el urbanismo táctico como etapa de prueba para después hacer la intervención permanente. Esa es una idea muy cerrada. Muchos colegas que trabajan con el tema diario la usan. Los colegas en Chile lo usan mucho. Porque el gobierno tiene ese lineamiento más cerca de los países ricos.

Pero eso es solo una mirada. A nosotros nos gusta más la idea de que la parte táctica es la parte de solución de problema con bajo costo y alto impacto. O sea la gente ya lo hace en las villas, ya lo hace en lugares muy precarios, y no lo conoce con ese nombre, lo conoce como vida cotidiana, como solución.

Entonces cuando va a un lugar como una favela, una villa, ya hay mucha sabiduría táctica, entonces muchas veces nos gusta trabajar al UT como una herramienta de oportunidad, herramienta de hacer una intervención. Empoderamiento del espacio público. Que para mucha gente a veces no es una etapa de un proceso muy regulado, muy oficial. Muchas veces el UT, por ejemplo.. Crear una plaza, en BOUIDO en un barrio que es históricamente olvidado por un gobierno, y muchas veces invitar a un gobierno, no contesta, no hace parte del proceso.

Desde abajo la gente se organiza, comprende las herramientas y empieza la acción. O sea convertir una plaza en un huerto comunitario, eso es vida táctica. Entonces me gusta esa mirada, porque es la mirada de la mayoría de las personas. La mayoría de las personas está en esa base. Desde ahí nos gusta hacer la defensa del término.

Nuestro UT no es lo mismo de crear una experiencia para tomar un café en el río Sena una cosa así. Hay que defender esa narrativa desde la precariedad, todo es transversal, por ejemplo el tema de la discusión del sur global. Nunca perder esa mirada de que hay problemas, todo está interconectado, hay tema de género, de seguridad, seguridad alimentaria... entonces el UT tiene que estar involucrado en esa discusión, de una precariedad tremenda y cómo puede aportar desde espacio, como parte de un camino



para solución social.

¿Cómo ves el financiamiento internacional?

Es también es una pregunta muy importante, es una discusión que tenemos en la red. En Colombia, en Perú, en Chile, Argentina... siempre hay actores que tienen lo más importante: dinero e influencia con los gobiernos. O sea los actores externos tienen más influencia para empezar el proceso que has intentado en toda tu vida profesional y siempre con la cara en la puerta. Creo que mucho más que el tema que tienen la plata.

Eso puede cambiar un poco, es decir ONU HABITAT tiene un interés un poco más “legítimo” porque muchas veces no son préstamos, tienen plata para hacer programas. Me parece un poco más directo. Y gobierno es parte.

Distinto que cuando son banco mundial o BID, que muchas son préstamos para gobierno que están involucrados en operaciones más grandes. Por ejemplo están haciendo autopistas gigantes, puentes y hay millones de dólares en esa discusión. Y adentro de ese programa hay los laboratorios de prueba adentro de la organización de esos bancos.

Ahora en estos últimos 10 años es hacer que los gobiernos despierten para la importancia de algunos cambios. Es decir están ahí en un momento que no solo es la relación de préstamo entre bancos y gobiernos. Son las primeras movidas. Creo que en algunos años podemos estar involucrados y podemos estar siendo usadas. Hay que estar ¡jojo!

Por ejemplo las convocatorias del Banco mundial hay muchas de movimientos sociales y base, que no trabajan más con programas del banco mundial, pero al mismo tiempo se van a trabajar con aquel que crea el problema estructural de una nación. Si hay deudas gigantes para el fondo internacional, creadas por el BANCO X. Entonces no podemos trabajar con movimientos campesinos, eso cambia.

Hay que estar siempre atentos y atentas, que una oportunidad para nosotros no nos usen por instituciones que tienen mucha plata, parece apoyo pero muchas veces pueden ser un caballo de Troya. Hay que estar atentos. Aprendemos mucho con los movimientos, que tienen historia de 40 años de lucha, por espacio tanto en campo como en ciudad. Hay unos movimientos de vivienda también. Se aprende mucho. Estamos llegando en esa disputa, vimos que hay una experiencia de 3 años somos niños y niñas en esa lucha.



Javier Vergara Petrescu
Ciudad Emergente
Santiago de Chile, Chile

Ciudad Emergente es una fundación, sin fines de lucro, que partimos hace unos 10 años que tiene un propósito de cómo podemos hacer una ciudad de forma colectiva para hacer mejores barrios mejores, mejores territorios, mejores ciudades, para hacerlas más vivibles. La forma con que nosotros trabajamos este proceso es a través de métodos ágiles de innovación que tienen que ver, construir, medir y aprender.

Construir de forma colectiva, de manera rápida distintas soluciones que puedan ser medibles, que permita levantar evidencia de lo que se hace y con esas evidencias poder generar impacto en política pública, incidencia en cambiar los hábitos o cambiar el diseño de la ciudad.

Estos métodos lo vemos también lo vemos como aplicado UT, hacemos acciones de corto plazo, pero que buscan siempre tratar de impactar en un cambio a largo plazo. Eso que hemos definido como tal, como UT, esas metodologías ágiles, las hemos aplicado como tal a más de 10 países en los últimos 10 años. De hecho ahora en el 2021 cumplimos 10 años de ciudad emergente.

¿Qué problemáticas abordan?

Abordamos muchas aristas distintas de la ciudad, porque cuando hablamos de hacer la ciudad más vivible, podemos estar hablando de problemáticas de transporte en la ciudad, o una problemática medioambiental en un barrio, o podemos estar hablando de una necesidad de espacio público, por tanto nuestras formas de entrar al problema tienen muchas aristas. Dependiendo del problema que queramos abordar, vamos a entrar con un equipo más especializado en alguna temática más específica, pero en el fondo trabajamos muy alineado al objetivo de desarrollo sostenible número 11 de los ODS y desde ahí tratamos de entrar en distintas acciones. Como te decía temáticas más ambientales, de manejo de residuos, o de movilidad, ahí yo creo que tenemos más flexibilidad.

Porque el método realmente es el mismo. Ya sea si trabajamos en una temática de movilidad activa o temática de participación vecinal va a ser el mismo método.



[...] ¿Y ese método es una metodología propia de Ciudad Emergente?

Es una metodología que no la inventamos nosotros, está muy arraigada en el desarrollo de software, que tiene que ver con el “prototipaje” rápido lean start up, en el fondo de construir, medir y aprender. Pero lo que hemos hecho de alguna medida es llevarlo del software al hardware, entendiendo el hardware como la ciudad, tratar de llevar esa metodología al desarrollo de las calles de las ciudades, donde a veces los cambios demoraran mucho tiempo.

Dentro de ciudad emergente hay una reflexión de que los tiempos de la ciudad pareciera que están muy distintos tiempos de las personas. Cuando vemos por ejemplo, cuanto tiempo nos demoramos en desarrollar un ser humano. Nos demoramos 9 meses en desarrollar un ser humano. La personita empieza a vivir, básicamente nace. Pero cuando hablamos de un desarrollo ciudad, los tiempos para desarrollar un proyecto de ciudad, un espacio público, un parque, el mejoramiento de un barrio, la construcción de vivienda, son tiempos que se escapan mucho más allá de un rango que solemos tener de un proyecto humano. Y los tiempos de ciudad como son tan largos, generan frustración, generan también a veces decepciones en las comunidades, se transforman en proyectos de mucho power point y poca acción.

Y en ese sentido la metodologías que nosotros implementamos, buscan innovar o mejorar esos tiempos que a veces son tan lentos.

¿Cuántas personas trabajan en el equipo de ciudad emergente?

Hoy día hay un equipo base de Ciudad Emergente y un equipo asociado. Entonces del equipo base, me refiero a personas que están contratadas a tiempo completo, o a media jornada. Es un equipo contrato de cerca de 15 personas. Y del equipo asociado, que se asocian por algún proyecto específico, es una red de consultores que lo llamamos nosotros, que están... que de hecho ahora que estamos cumpliendo diez años la estamos formalizando como tal, antes básicamente contratábamos a gente por proyectos... y esa red, no te diría un número cerrado, pero entre unas 20 y 50 personas puede ser.

¿Cómo se financia?

Es distinta para cada iniciativa, de hecho hoy día, yo te diría que el 70% de Ciudad Emergente viene del sector privado y un 30% del sector público. Pero esa relación, hace unos cinco años atrás era a la inversa. No hay una sola fuente de financiamiento, va a depender de las oportunidades que haya. En ciudad emergente



piensa que somos una fundación, no hay un patrimonio o un donante que financie el quehacer de ciudad emergente, sino que nosotros levantamos nuestro propio financiamiento y lo vamos a buscar de fuentes privadas o fuentes públicas, o iniciativas que nosotros salimos a buscar que pueden ser, no se, consultorías al sector público o consultorías al sector privado.

Me habías mencionado que ustedes habían hecho intervenciones en 10 países distintos, o sea que me ¿podrías decir que la incidencia de ciudad emergente es internacional?

Yo diferenciaría incidencia de alcance, en el fondo el alcance es en 10 países, cuando hablamos de incidencia nos referimos más a cambiar una política pública, a cambiar el hábito de las personas, entonces, diría alcance e incidencia. Con respecto a alcance, de esos 10 países, la mayoría ha sido en Chile. Pero claro, Ciudad Emergente lo fundamos en NY en el año 2011, entonces siempre hemos tenido una mirada regional-internacional. Hemos desarrollado proyectos en Estados Unidos, en Guatemala, en Honduras, en Panamá, en Colombia, en Perú, en Ecuador, En Argentina. Ya fuera de América hemos trabajado con proyectos en Suecia, en Inglaterra, algunas cosas en el Sur de África. Por decirte algunos.

¿Cómo manejan la participación ciudadana?

La participación ciudadana es bien importante, porque de alguna forma cuando hablamos de de construir la ciudad colectiva, es poder involucrar a los vecinos del barrio, a comunidades que comúnmente no son invitadas a participar en la construcción de la ciudad. Entonces hay una mirada bie prioritaria en involucrar a las personas, en hacer participación ciudadana.

Ahora, ¿cómo lo hacemos? Muchas veces impulsamos procesos que tienen que ver con co- creación, que tienen que ver con construcción colectiva, invitando a las personas que se sientan protagonistas de estos cambios y para eso intentamos utilizar harto como la simplificación del lenguaje. El urbanismo táctico lo ponemos en nuestra web, o lo usamos cuando estamos en un espacio académico, o cuando estamos hablando con nuestros clientes, intentamos hablas más de Urbanismo Táctico, pero con un vecino del barrio lo llevamos a un lenguaje más sencillo.

Por ejemplo una acción de participación puede ser compartir una comida en el espacio público y pasar una tarde con la comunidad para poder conocerse, construir vínculos de confianza por ejemplo. Que eso es una acción muy táctica en el fondo. Si yo quiero impulsar un cambio de hábitos con la comunidad para que se



respete y no haya accidentes de tráfico y que los vehículos respeten a los ciclistas y a los peatones. ¿Cómo construyo esta confianza?

Cómo construyo esos vínculos en la comunidad. Para nosotros eso se hace con cosas tangibles, sencillas, concretas y ahí por ejemplo hemos impulsado con mucha fuerza proyectos de participación como son los Malones en Chile, o Malones urbanos que son como comidas en las calles, donde cada uno trae algo para compartir. Y en ese compartir, que es bien sencillo, uno empieza a conocer al otro y empieza a conocer qué hace; entonces la participación nosotros tienen que ver con simpleza y tiene que ver con apropiarse, como te digo, esa acción que te digo de los malones, tratamos que sea auto gestionado, que no sean en el fondo diseñados, o conducidos por ciudad emergente, sino que nosotros podamos habilitar a una comunidad para que ellos puedan habilitar estas actividades.

Que sea también una forma de auto convocarse, entonces eso ayuda mucho a cambiar colectivamente la ciudad. Ya no es una organización tratando de hacer un cambio, sino que es algo más sistémico. Es como algo que en el fondo uno empieza a contagiar al otro para que parecieran imposibles. Como ¿cómo vamos a confiar en los vecinos? Pues hagamos algo bien sencillo y demostremos con evidencia qué es lo que ocurre cuando nos juntamos a comer. Y esa evidencia nosotros la intentamos hacer más sistemáticas, de recogerlas de levantar la data, de hacer encuestas durante estas comidas por ejemplo y luego también tener registro de cómo puede impactar esto.

De hecho haciendo esta acción que te digo como los Malones, hemos logrado ver, después de hacer más o menos 4 años los malones, a escala nacional, durante la última versión antes del COVID, logramos reunir a más de 10 mil personas a más de 300 de estos malones autogestionados. A los cuales se le aplicó un instrumento, que es una encuesta de confianza, hemos visto que los niveles de confianza antes de los malones es de 12%. Un 12% de las personas encuestadas confían en alguien que no conoce y luego de hacer estas actividades aumentan en un 67%.

¿Qué opinas del urbanismo táctico?

Me parece refrescante, como que creo que le hace a la disciplina del urbanismo tener más herramientas para trabajar la ciudad. Porque en el fondo cuando hablamos de ciudad muchas veces uno se queda en la planificación pura y dura, o en el diseño urbano, o a veces en el diseño de políticas, que está súper bien. Todo eso es súper importante.

El UT viene a complementar y no viene a reemplazar nada de lo anterior. En el fondo pretender que el UT es una varita mágica para construir ciudad, es equivocarse rotundamente con lo que es el urbanismo táctico. Porque en el fondo hacer acciones de corto plazo, ayudan a diseñar de alguna manera más ágil, más innovadora. En ese sentido como que viene a refrescar un poco los métodos que se utilizan para hacer ciudad, que necesitan constantemente más innovación. En la ciudad hay poca innovación.



Uno ve la innovación, como te decía, en el desarrollo de software, en el desarrollo de tecnología, pero a veces no se aplican del todo a transformar las calles, a hacer la ciudad más vivible, queda como una cosa más bien de aplicaciones de grupos que acceden solamente a cierta tecnología.

¿Qué intervención te ha gustado más?

La que más me gusta, es que en el fondo me gustan todas, porque me ha tocado impulsarlas todas. Pero en el fondo hay una que ya te mencionaba que ha tenido esta insistencia, como perseverancia, tiene que ver con esto de los malones, que tienen que ver con estas comidas auto gestionadas. Y que a partir de eso se producen cosas bien probables, cuando tú juntas a personas que no se conocen y empiezan a asociarse se abren muchas posibilidades. Entonces para nosotros los Malones son una suerte de primer paso para cosas mucho más ambiciosas, que tiene que ver con poder cambiar las calles de la ciudad y ahí tenemos iniciativas como las calles compartidas, o las ciclovías experimentales. Que son en el fondo intervenciones que se hacen con pintura o con conos que permiten en el fondo romper, el no se... los estigmas que tienen muchas veces las calles de que son solo calles para los autos, o las “ocuplaza” que también hay en varios países, similares a las que hay hoy día son las plazas de bolsillo, que de alguna manera son políticas públicas que se inspiraron en algún momento con este trabajo de las “ocuplaza” que son ocupaciones de lugares subutilizado, formándola en plazas para las personas.

¿Qué piensas de que los fondos internacionales estén tan interesados en promover esto en Latinoamérica?

Me parece súper bien, porque yo creo que entre más haya mejor. Porque no es suficiente todavía en crear un cambio más sistémico. Yo creo que ser requiere todavía mucho más. Entonces me parece súper bien que el BID y ONU Hábitat promuevan este tipo de acciones. Porque finalmente lo que hacen es que ayudan a validar estas metodologías a una escala de política pública. Por ejemplo el BID, a través del BIDLAB nosotros hemos trabajado un par de veces con ellos. Finalmente lo que hacen es instalar esta conversación a nivel de gobierno locales, a nivel de gobiernos centrales.

Entonces ayudan mucho a que una práctica que nació como algo raro, algo nuevo, algo como fuera del ‘mainstream’, se empiece a transformar en una metodología validada, utilizada por gobierno, por ciudadanos, y eso solo ayuda a que hayan más herramientas para poder hacer mejores ciudades.

[...] si tú me preguntas a mí, lo que hace Barcelona con las súper illas y con las ampliaciones de vereda, y si lo hacen sobre todo desde el sector público, eso es precisamente un súper buen ejemplo de urbanismo táctico, porque finalmente lo que están haciendo es pilotar y probar y “prototipar” lo que pueden de alguna manera ser cambios permanentes.

Y si lo hace el sector público, hay más opciones eventualmente a que esos cambios pasen, o tengan un impacto. Que no quede como una actividad entretenida. Creo que ahí es muy potente.



En Latinoamérica ha ido madurando de apoco y que el sector público abrace este tipo de prácticas no ha sido de un día para otro. Al menos en Chile, hoy día tú puedes ver a gobiernos locales, a gobiernos centrales, hablando de UT, porque se ha hecho mucho desde la sociedad civil y eso ha logrado agilizar al sector público y también al sector privado y no ha sido de un día para otro, toma tiempo.

[...] es muy interesante porque la realidad de la sociedad civil y del Estado en España o en Latinoamérica son distintas. En España hay un estado de bienestar mucho más fuerte de los que tenemos en Latinoamérica, donde probablemente debido a reformas estructurales de la economía de los años 70' y después de las dictaduras que pasaron por Latinoamérica, los Estados se han reducido mucho en su actuar, bueno en algunos países no. Pero en el fondo, con estados más pequeños, ocurre que alguien tiene que hacerse cargo de estas problemáticas donde a veces el estado no llega. Y la sociedad civil se puede empezar a empoderar. Sobre todo cuando las acciones son sencillas y baratas probablemente es más fácil hacer este tipo de activismo con cosas que no son tan complejas. Cerrar las calles con pinturas y con conos no requiere mucha ciencia, requiere más bien de voluntad. Cuando el Estado no llega, y el sector privado tampoco, hay un espacio ahí para que la sociedad civil de hacer cosas, de provocar y eso quizás puede ser distinto de España, donde el Estado quizás, llegó de manera más efectiva y cubrió ciertas necesidades de carencia de espacio público. Los espacios públicos de Barcelona los miramos todos como algo que es deseable, el diseño de la ciudad, tiene como un estándar que es muy atractivo. Es que si vemos el UT aquí o allá tiene una connotación bastante distinta.

Pero es interesante esa mirada, porque ahí requiere una aclaración del concepto en España al menos donde, al menos como lo vemos en Ciudad Emergente, el UT, es prototipo, es piloto. Cuando uno ve la pintura y ve algo medio pobre uno lo tiene que mirar desde el ensayo. Lo que busca es un validar un concepto, que si no funciona pues echamos para atrás y las cosas siguen tal cual están hoy en día.

Pero al menos el UT si uno lo quiere hacer, uno le tiene que poner el acento en la experimentación, en el probar, en el testear, para poder llegar a nuevas soluciones. Si uno lo piensa como una solución definitiva con pinturas y conos, puede ser terrible en el fondo. Lo peor que le puedes ofrecer a la ciudadanía, pero si lo presentas y lo crees como efectivamente como una solución de prueba, puede ser muy, muy potente.

Poner un acento, como en negrita, que un buen urbanismo táctico es aquel que busca probar, experimentar para poder en el fondo, generar ciertas evidencias de lo que funciona y de lo que no y luego ya vendrán recursos más permanentes, y se podrán concretar soluciones más duraderas. Pero es importante como recordar eso.





