



UNIVERSITAT^{DE}
BARCELONA

**Grau de Lingüística:
menció en català i francès**

**Treball de Fi de Grau
Curs 2020-2021**

**ANÀLISI CRÍTICA DELS DISCURSOS POLÍTICS
CONTRARIS A LA LLEI DE PLURILINGÜISME EN EL
SISTEMA EDUCATIU VALENCIÀ**

Nom de l'estudiant: Judith Gallardo Ortiz

Nom del tutor: Avel·lí Flors Mas

Barcelona, 16 de juny del 2021

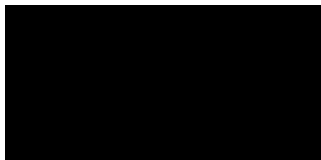


Amb aquest escrit declaro que soc l'autora original d'aquest treball i que no he emprat per a la seva elaboració cap altra font, incloses fonts d'Internet i altres mitjans electrònics, a part de les indicades. En el treball he assenyalat com a tals totes les citacions, literals i de contingut, que procedeixen d'altres obres.

Tinc coneixement que d'altra manera, i segons el que s'indica a l'article 18, del capítol 5 de les normes reguladores de l'avaluació i de la qualificació dels aprenentatges de la UB, l'avaluació comporta la qualificació de "Suspens".

Barcelona, a 16 de juny del 2021.

Signatura: Judith Gallardo Ortiz



RESUM

En aquest treball analitzo els arguments dels actors contraris a la Llei 4/2018, per la qual es regula i promou el plurilingüisme en el sistema educatiu valencià. Per fer aquesta anàlisi, he utilitzat els diaris de sessions del 4 de febrer del 2018, any en què s'aprova la llei, i del 24 de febrer del 2021, any en què s'ha d'implementar a tots els nivells educatius. M'he centrat en dos aspectes del discurs: els *topoi* o llocs comuns i la força il·locutiva dels verbs. He observat que els arguments dels actors s'emmarquen en la ideologia del nacionalisme espanyol i del neoliberalisme lingüístic. També, que aquest conflicte en aparença lingüístic, té les seves arrels en una sèrie de conflictes socials i polítics que es remunten des de la Transició espanyola.

PARAULES CLAU

Conflicte lingüístic valencià, Llei 4/2018, anàlisi crítica del discurs, polítiques lingüístiques

RÉSUMÉ

Dans ce travail, j'analyse les arguments des acteurs opposés à la Loi 4/2018, qui réglemente et promeut le multilinguisme dans le système éducatif valencien. Pour faire cette analyse, j'ai utilisé les agendas de session du 4 février 2018, année du vote de la loi, et du 24 février 2021, année où elle doit être mise en oeuvre à tous les niveaux d'enseignement. Je me suis concentré sur deux aspects du discours: les *topoi* ou lieux communs et la force illocutoire des verbes. J'ai observé que les arguments des acteurs s'inscrivent dans l'idéologie du nationalisme spagnol et du néolibéralisme linguistique. Aussi, que ce conflit apparemment linguistique a ses racines dans une série de conflits sociaux et politiques qui remontent à la Transition espagnole.

MOTS CLÉS

Conflit linguistique valencien, Loi 4/2018, analyse critique du discours, politiques linguistiques.

*En el nostre temps, el discurs polític i l'escriptura
són la defensa d'allò indefensable.*

George Orwell

1. INTRODUCCIÓ	6
2. CONTEXT	7
2.1. Context social i polític del País Valencià	7
2.2. Context lingüístic	9
2.3. La Llei 4/2018 en el context legal	11
2.3.1. Marc legal general	11
2.3.2. La Llei 4/18: Regulació i promoció del plurilingüisme en el sistema educatiu valencià	12
3. MARC TEÒRIC	13
3.1. Polítiques lingüístiques	13
3.1.1. Actors de les polítiques lingüístiques	13
3.2. El discurs i la ideologia	14
3.2.1. Teoria social del discurs	14
3.2.2. La ideologia i el poder	14
3.2.3. Ideologies en contra de la promoció de les llengües oficials diferents del castellà	15
3.3. Models d'anàlisi	15
3.3.1. <i>Topoi</i>	16
3.3.2. Acte il·locutori	16
4. METODOLOGIA	17
4.1. Actors	18
4.2. Anàlisi de les dades	19
5. RESULTATS	20
5.1. <i>Topoi</i>	20
5.1.1. <i>Topos</i> : Perill i amenaça	21
5.1.2. <i>Topos</i> : Dret i amenaça	23
5.1.3. <i>Topos</i> : Abús	24
5.1.4. <i>Topos</i> : Avantatge	25
5.1.5. <i>Topos</i> : Simetria	26
5.1.6. <i>Topos</i> : Herència lingüística	27
5.2. Força il·locutiva dels verbs	27
5.3. Síntesi	30
6. CONCLUSIONS	31
REFERÈNCIES	33
ANNEXOS	36
Corpus	36
Verbs amb més freqüència d'aparicions	65

1. INTRODUCCIÓ

Al País Valencià hi ha una sèrie de conflictes de caràcter lingüístic, social i polític que han sigut objecte de nombrosos estudis. Aquest conflicte presenta, com una de les seves ramificacions, el secessionisme lingüístic valencià, que és un moviment que afirma que el valencià és una llengua diferent del català. Es diu que és un problema de caràcter social i polític perquè, tot i que aparentment el focus és la llengua, en realitat ens trobem davant d'un conflicte ideològic (Pradilla, 2005). A finals de l'època franquista, van aparèixer forces tradicionalistes espanyoles, que han anat desenvolupant un discurs cada vegada més anticatalà (Buding, 2015). Aquests discursos, que acostumen a prioritzar la cultura i la llengua castellana a la valenciana, demostren que en realitat, el conflicte català-valencià és una excusa que oculta el conflicte vertader que és entre castellà i valencià (Ninyoles, 1969).

En els últims trenta anys, a partir de l'Estatut d'autonomia i de la Llei d'ús i ensenyament del valencià, s'ha estès la sensació que el valencià s'estava intentant promocionar. Però, com ja veurem en el desenvolupament d'aquest treball, les polítiques de promoció han sigut poc intenses i com a conseqüència els resultats han sigut limitats (Bodoque, 2011). Si observem les dades estadístiques sobre el coneixement i l'ús del valencià, veurem que encara estan lluny de ser equivalents al castellà. Amb l'objectiu de millorar la situació precària de la llengua, a l'abril del 2018 el Govern del Botànic, format per la coalició dels partits d'esquerra del País Valencià, va impulsar la Llei 4/2018, que té com a objectiu regular i promoure el plurilingüisme en el sistema educatiu valencià. Com era d'esperar, la dreta política va votar en contra de la llei argumentant que es tractava "d'una imposició", "d'una dictadura lingüística" que "discriminava els castellanoparlants" i que anava en contra de "la llibertat d'elecció". Aquests arguments, però, no són exclusius dels actors contraris a la llei educativa valenciana. Altres estudis, com el de Regueira (2009), demostren que habitualment la ideologia nacionalista espanyola acusa les llengües no castellaneres de ser "imposades".

Sabem que les institucions educatives, especialment les obligatòries, són essencials per a garantir el coneixement del valencià. És evident que el coneixement de la llengua no implica el seu ús, però també ho és que sense coneixement, l'ús no és ni tan sols una possibilitat. I que, per tant, la Llei 4/2018 pot ser un suport necessari per al manteniment de la llengua.

Els discursos polítics de la dreta tenen un cert seguiment en determinats sectors de la societat. Els parlants es limiten a repetir els arguments dels actors contraris, sense parar esment en els detalls de les paraules, en la ideologia que hi ha darrere del seu discurs que, com comentava, poc o res té a veure amb aspectes pròpiament lingüístics.

La pregunta de recerca que tracta de respondre aquest treball és quins són els arguments dels actors polítics contraris a la Llei 4/2018. No em limitaré a enumerar-los, sinó que aprofundiré en aquells que siguin més freqüents, per comprendre millor en quina ideologia s'emmarquen els actors i quin és el missatge que es vol transmetre.

Dedicaré un apartat al context politicosocial i lingüístic del País Valencià perquè, com ja he esmentat, el conflicte valencià és complex i cal entendre'l abans d'aprofundir en els discursos contraris a la llei. Després, explicaré quin és el marc teòric que, a tall de resum, està centrat en especialistes de dos camps: la política lingüística i l'anàlisi del discurs. Per últim, analitzaré els discursos dels actors contraris a la Llei 4/18, fixant-me en dos aspectes: els *topoi* o llocs comuns, que m'indicaran quins són els arguments més repetits pels actors contraris, i la força il·locutiva dels verbs, que em proporcionarà informació sobre el to dels discursos. A partir d'aquesta anàlisi veurem que els discursos estan basats en arguments afins al neoliberalisme lingüístic i que els actors associen el valencià amb la imposició i el castellà amb la llibertat.

2. CONTEXT

2.1. Context social i polític del País Valencià

Durant l'època de la Transició es van produir una sèrie de conflictes entre identitat i llengua del poble valencià, que han influenciat les polítiques lingüístiques que s'han fet fins a l'actualitat. A grans trets, el País Valencià estava polaritzat en simpatitzants de dos grups: el nacionalisme polític i els coneguts com a *blavers*. El nacionalisme polític «defensava la unitat de la llengua catalana i la necessitat de la seva oficialitat i potenciació» (Badenes, 2019: 7). Per contra, els *blavers* es caracteritzaven per ser espanyolistes i anticatalanistes. Postulaven que la llengua que es parla a Catalunya, Balears i País Valencià no era la mateixa. Negaven les similituds entre les varietats i argumentaven l'existència d'una pretensió catalana per a sostreure el patrimoni cultural valencià, així com la seva identitat i acabar amb la unitat

espanyola (Bodoque, 2000). Aquest moviment, l'anticatalanista, tot i desenvolupar-se en la Transició, «té els seus orígens vinculats a les autoritats franquistes dels últims anys de la dictadura, especialment en la província de València, com a una forma de deslegitimar socialment les primeres reivindicacions democràtiques modernes contra el règim» (Bodoque, 2000: 10).

Influïdes per aquesta dinàmica, les polítiques lingüístiques del País Valencià es poden dividir en tres grans etapes: la primera de l'any 1982 fins a l'any 1995, la segona des de l'any 1995 fins a l'any 2015 i la tercera que comprèn des de l'any 2015 fins a l'actualitat.

Durant la primera etapa, va governar el PSPV-PSOE i es va aprovar l'Estatut d'Autonomia (1982) i la Llei d'ús i ensenyament del valencià (1983). Aquest marc legislatiu, que explicarem més endavant, va suposar un avenç significatiu pel valencià, tot i que es van fer «certes renúncies aparentment simbòliques com la denominació de la llengua» (Badenes, 2019: 8).

A la segona etapa, en què governava el PP, la qüestió lingüística del valencià va passar a un segon pla. En paraules de Pradilla (2002: 4) «al PP la llengua només l'interessa en tant que el molesta». Es van retirar els ajuts als mitjans escrits en valencià i, de mica en mica, es van anar perdent els mitjans de comunicació audiovisual: l'any 2011 van cessar les emissions de la TV3, al 2013 les de RTVV i al 2014 les de Catalunya Ràdio i Catalunya Informació. Pel que fa a l'administració, la LUEV¹ ja establí que el valencià era la llengua pròpia del País Valencià i també, de la Generalitat i de l'administració pública i local, però la manca de voluntat política va tenir com a conseqüència una clara asimetria, amb un ús preeminent del castellà (Flors, 2017: 115). Pel que fa al sistema educatiu, es van produir alguns canvis rellevants com: la introducció del plurilingüisme educatiu. En aquesta etapa, però, l'anglès, no era més que una excusa per a «reduir l'ensenyament en valencià i mantenir la llengua en una posició subalterna» (Tasa i Bodoque, 2016 en Badenes, 2019: 9).

La tercera etapa suposa un canvi en la política del País Valencià, després de vint anys del govern de la dreta, es produeix l'anomenat I Govern del Botànic, un acord governamental signat entre el PSPV-PSOE i Compromís amb el suport parlamentari de Podem. L'any 2017, el govern va crear el Decret 9/2017 (Decret de plurilingüisme), que establí un programa plurilingüe dinàmic que estava dividit en diferents nivells progressius i que es podia

¹ Llei d'ús i ensenyament del valencià

dissenyar en funció de les necessitats del context del centre educatiu. La Diputació d'Alacant va impugnar judicialment el Decret i el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana el va acabar anul·lant². El Decret de plurilingüisme es va substituir per la Llei 4/2018, que té com a objectiu regular i promoure el plurilingüisme en el sistema educatiu valencià, que és l'objecte d'aquest estudi, i de la qual parlarem amb més profunditat en l'apartat 2.3.

2.2. Context lingüístic

En aquest apartat veurem quin és el context lingüístic del País Valencià per tal de comprendre quina importància té la Llei 4/2018 en el marc social valencià.

Les dues llengües oficials són el castellà i el valencià, però en el territori, per qüestions històriques, hi ha zones³ on els habitants són castellanoparlants i d'altres zones que són valencianoparlants. Com veiem a la Taula 1, en la zona valencianoparlant hi ha un alt percentatge que entén el valencià, perfectament o bastant bé, un 77,6%. El percentatge en la zona castellanoparlant és inferior, 37,3%. Pel que fa a la parla, un 56,4% dels habitants de la zona valencianoparlant té una bona competència oral, entre perfecta i bastant bona, mentre que en la zona castellanoparlant són un 14,7% els que la tenen. La competència en lectoescriptura és inferior que la de comprensió i producció oral en totes dues zones: en la valencianoparlant un 56,9% de la població sap llegir, perfectament o bastant bé, en valencià i un 38,3% en sap escriure, mentre que en la castellanoparlant només en sap llegir un 24% i escriure un 11,4%.

² Cuquerella, T (2018) El TSJ anula parte del decreto de plurilingüismo porque no permite la elección de los padres de la lengua de escolarización. *elDiario.es*:

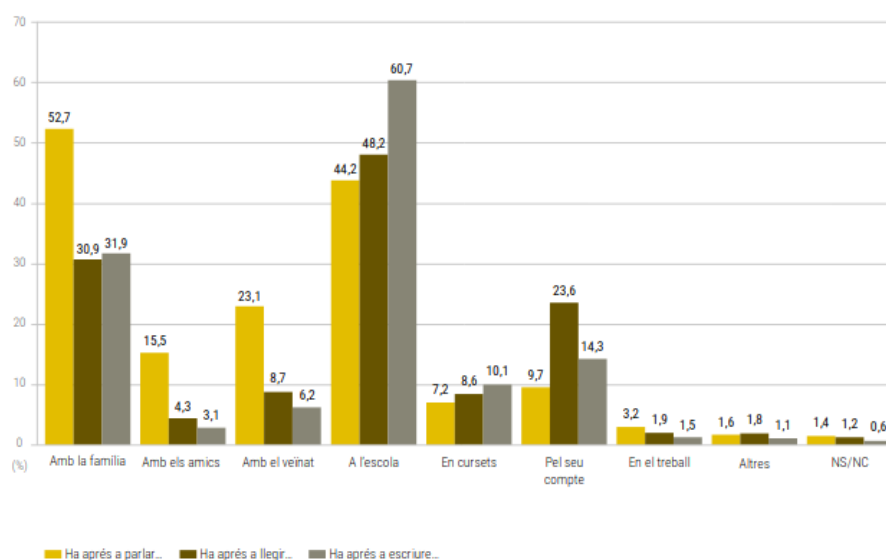
https://www.eldiario.es/comunitat-valenciana/politica/tsj-decreto-plurilinguismo-eleccion-escolarizacion_1_2151216.htm

³ La zona castellanoparlant és la que se situa a l'oest de la Comunitat Valenciana: El Alto Mijares, el Alto Palancia, el Rincón de Ademuz, los Serranos, la Hoya de Buñol, la Plana de Utiel-Requena, el Valle de Cofrentes-Ayora, la Canal de Navarrés, el Alto Vinalopó, el Vinalopó Medio i la Vega Baja.

	TOTAL	Zona valencianoparlant	Zona castellanoparlant
Entén (%)			
Gens	6,2	3,6	23,3
Un poc	21,4	18,7	39,4
Bastant bé	28,3	28,3	28,3
Perfectament	44,1	49,3	9,0
NS/NC	-	0,1	-
Sap parlar (%)			
Gens	21,7	16,7	54,8
Un poc	27,3	26,8	30,5
Bastant bé	17,9	19,0	10,7
Perfectament	33,0	37,4	4,0
NS/NC	0,1	0,2	-
Sap llegir (%)			
Gens	20,1	16,2	45,9
Un poc	27,0	26,5	30,1
Bastant bé	24,9	25,8	19,1
Perfectament	28,0	31,4	4,9
NS/NC	-	0,1	-
Sap escriure (%)			
Gens	40,3	36,2	67,8
Un poc	24,9	25,5	20,8
Bastant bé	14,5	15,5	8,1
Perfectament	20,2	22,8	3,3
NS/NC	-	-	-

Taula 1. Extreta de: *Enquesta d'ús i coneixement del valencià* (2015), Generalitat Valenciana

En la Taula 2, veiem que l'aprenentatge del valencià es du a terme especialment en l'àmbit familiar o en l'escolar. En l'àmbit familiar, predomina l'aprenentatge de la comunicació verbal (52,7%) mentre que a l'escola s'adquireix la lectoescriptura, un 60,7% aprèn a escriure i un 48,2% a llegir.



Taula 2. Extreta de: *Enquesta d'ús i coneixement del valencià* (2015), Generalitat Valenciana

En resum, hi ha una petita proporció de valencians amb unes competències totals del valencià, és a dir, que tinguin un coneixement perfecte o bastant bo en comprensió i producció oral i en lectoescriptura. L'escola és l'organisme que permet l'ensenyament formal de la llengua: la lectoescriptura. Però pel que fa a la parla, rep un paper més important la família. Per tant, podem afirmar que tant la institució educativa com la família són dos actors fonamentals per al manteniment lingüístic.

2.3. La Llei 4/2018 en el context legal

En aquest apartat contextualitzaré la Llei 4/2018 en el marc polític estatal i autonòmic; faré un resum dels articles que estan relacionats directament amb l'objecte d'aquest treball.

2.3.1. Marc legal general

La Constitució espanyola (1978) postula en l'article 3 que el castellà és la llengua oficial de l'Estat espanyol i que tots els espanyols tenen el deute de conèixer-la i el dret d'utilitzar-la. També, indica que les altres llengües espanyoles poden ser oficials en les seves comunitats autònomes. Per últim, afirma que les llengües del país són patrimoni cultural i són objecte de protecció i respecte. En l'Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana (2006), concretament a l'article 6, es postula que al territori hi ha dues llengües oficials: la valenciana, pròpia del territori, i el castellà, llengua oficial de l'Estat. De la mateixa manera que en la Constitució espanyola, s'esmenta el dret de conèixer i utilitzar les dues llengües oficials. També, recalca la importància de protegir el valencià i afegeix el dret a rebre «l'ensenyament del valencià i en valencià». La Llei 4/1983, Llei d'ús i ensenyament del valencià, va un pas més enllà: es crea amb l'objectiu de garantir una bona competència en valencià i en promoure el seu ús en àmbits específics com l'educació, l'administració pública i els mitjans de comunicació de titularitat pública. L'article 18 d'aquesta llei és el més significatiu per aquest treball, ja que consisteix en la incorporació del valencià en l'ensenyament de tots els nivells educatius. La incorporació del valencià, però, no era igual per a tot l'alumnat, ja que existia un sistema de línies, que constava de dues variants principals: una en què la llengua vehicular predominant era el castellà i una altra que tenia el valencià com a llengua vehicular (Tasa i Bodoque, 2016 en Badenes, 2019). Les línies podien

coexistir, fins i tot, en el mateix centre educatiu, ja que eren les famílies les que escollien el programa. En qualsevol cas, en l'article 19.2, la llei especificava que els alumnes que havien cursat els estudis obligatoris havien d'estar en disposició d'emprar les dues llengües en igualtat de condicions en finalitzar els estudis.

2.3.2. La Llei 4/18: Regulació i promoció del plurilingüisme en el sistema educatiu valencià

A diferència de l'anterior model de línies, aquesta llei estableix un únic programa per al conjunt del sistema educatiu, que es defineix com a plurilingüe i intercultural i es basa en els següents objectius:

1. Garantir a l'alumnat l'assoliment d'una competència plurilingüe. És a dir, el domini de les dues llengües oficials del territori (valencià i castellà) tant en l'àmbit oral com escrit, i l'obtenció d'un nivell funcional d'una o més llengües estrangeres. Aposta també, pel contacte amb altres llengües, que tot i no ser curriculars, són pròpies d'una gran part de l'alumnat.
2. Garantir la igualtat d'oportunitats de l'alumnat del sistema valencià i la integració en la societat valenciana independentment de la seva procedència sociocultural.
3. Garantir la normalització del valencià en l'ús social i institucional.

Aquests objectius es consideren assolits, segons s'exposa en l'article 5 de la llei, si en acabar els ensenyaments obligatoris el nivell de valencià i castellà és, com a mínim, d'un B1 i el nivell de la llengua estrangera d'un A1. En acabar els ensenyaments postobligatoris no universitaris, és a dir, batxillerat o cicles formatius, el nivell de les llengües oficials haurà de ser un equivalent al B2 i en la primera llengua estrangera d'un A2.

Tots els centres educatius sostinguts amb fons públics tenen l'obligació d'aplicar el programa d'educació plurilingüe i intercultural. Malgrat això, els centres poden adaptar la llei tenint en compte el context socioeducatiu i demolingüístic de l'alumnat. Per a dissenyar aquestes adaptacions en el programa, els centres han de tenir en compte que el temps mínim destinat als continguts curriculars de les llengües oficials és del 25% de les hores lectives. És a dir, a més de l'assignatura de valencià, el valencià ha de ser llengua vehicular de, com a mínim, una matèria no lingüística. El temps destinat a la llengua estrangera pot variar entre el 15% i el 25% de les hores lectives. Tot i que existeix aquesta variabilitat, els centres han de

respectar uns percentatges límit: el valencià pot ocupar com a màxim el 60% del temps lectiu i, el castellà té garantit en qualsevol cas el seu ús com a llengua vehicular.

3. MARC TEÒRIC

Aquest treball entronca amb dues disciplines: la política lingüística i l'anàlisi del discurs. Per aquest motiu, en aquest apartat definiré política lingüística i esmentaré els seus actors. També, tractaré la relació que existeix entre el discurs i la ideologia, fent èmfasi en els conceptes que permeten comprendre la ideologia dels actors contraris a la Llei 4/2018. Per últim, comentaré quins són els dos models d'anàlisi en què es basa aquest estudi.

3.1. Polítiques lingüístiques

D'acord amb la definició de Spolsky (2004), les polítiques lingüístiques es defineixen tenint en compte tres aspectes: la pràctica lingüística, és a dir, l'ús que en fan els parlants de la llengua; les creences o ideologies vers la llengua, que condicionen les pràctiques, i els esforços que es fan per a modificar o influenciar aquesta pràctica mitjançant qualsevol mena d'intervenció planificada. Vila (2012) n'afegeix una dimensió més al fet lingüístic, l'adquisició o coneixement de la llengua. Aquestes quatre dimensions estan íntimament relacionades, no es poden comprendre de manera independent. Sabem que la llengua forma part de la cultura d'un poble i que, per tant, se l'associen conceptes ideològics, que potenciaran, o no, l'ús. També, que sense un bon coneixement, l'ús no és possible. I, que la intervenció planificada pot ajudar a mantenir les llengües, en especial, les minoritzades, que és el cas del valencià.

3.1.1. Actors de les polítiques lingüístiques

Encara que el govern tingui un paper fonamental en la implantació de polítiques lingüístiques, també hi ha altres actors que participen d'ella. Zhao (2011) en diferencia quatre tipus: persones amb poder, aquells qui tenen autoritat pública; amb expertesa, formen part de l'elit intel·lectual; amb influència, coneguts socialment, que creen tendències i modes; i amb interès, ciutadans que no tenen prestigi social, però que prenen decisions lingüístiques.

En aquest treball, ens centrarem en els actors de poder: en els partits polítics del País Valencià, que tenen representació a la cambra i, més en concret, en aquells que són contraris a la Llei 4/2018. També els considerarem actors d'influència, ja que les seves ideologies influeixen en el comportament, ideologia i discurs de la societat.

3.2. El discurs i la ideologia

En aquest apartat ens centrarem en la ideologia: veurem com es pot manifestar en el discurs i quina importància té dins del marc social. Cal tenir en compte, però que el concepte d'ideologia del discurs no és equivalent a la ideologia que esmenten Spolsky i Vila com a dimensió del fet lingüístic. La ideologia que es reflecteix en el discurs fa referència al concepte de manera molt més general, no necessàriament ha d'estar relacionada amb la llengua, sinó que pot estar-ho amb aspectes socials (racisme), polítics (nacionalismes), econòmics (capitalisme).

3.2.1. Teoria social del discurs

En aquest treball es considera el discurs com una pràctica social, és a dir, assumeixo que és un mode d'actuació (Austin, 1962; Levinson, 1983 en Fairclough, 2008: 3) situat en un context social i polític. El discurs, per tant, està configurat socialment, però alhora contribueix a configurar allò que és social (Fairclough, 2008: 3). Com que els discursos s'emmarquen i s'entenen dins d'un context social, quan sentim un discurs podem identificar trets ideològics i assenyalar l'entorn social i cultural des del qual s'han generat (Ramírez Caro, 2000 en J. Carlos Gómez, 2017: 6).

3.2.2. La ideologia i el poder

La ideologia és un sistema d'idees de grups socials que fonamenten les pràctiques socials dels membres que en formen part (Van Dijk, 2003: 15). Una de les pràctiques socials més condicionades per les ideologies, com he avançat abans, és el discurs. En aquest treball s'analitza el discurs polític perquè s'entén com una eina que pot influir en les actituds d'un grup i, evidentment, en la seva ideologia. «Un dels recursos socials més importants de gran

part del poder contemporani és l'accés al discurs públic. Qui controla el discurs públic, controla directament la ment de les persones i, per tant, també les seves pràctiques socials» (Van Dijk, 2003: 48).

Les ideologies, a més, estan íntimament relacionades amb els interessos dels grups. És a dir, protegeixen els recursos o activitats que afavoreixen al grup. D'aquesta manera, les ideologies «es dirigeixen a la formulació dels principis gràcies als quals el grup mereix certs avantatges respecte a un altre grup» (Van Dijk, 2003: 47). Relacionant aquests conceptes amb el discurs polític, podem afirmar que els partits produiran discursos d'acord amb les seves ideologies, que defensen la seva manera de viure i d'entendre el món.

3.2.3. Ideologies en contra de la promoció de les llengües oficials diferents del castellà

En el treball que ens ocupa, s'analitzen els discursos contraris a la Llei 4/2018, que té l'objectiu de promoure el coneixement d'una llengua minoritzada, el valencià. Aquesta actitud està associada a la ideologia del nacionalisme espanyol, que representa «una posició conservadora que conceptualitza de forma essencial la llengua castellana com un dels emblemes culturals més definidors de la nació espanyola» (González, 2013: 6). D'acord amb això, els actors amb aquesta ideologia mostren reticències cap a les altres llengües oficials de l'Estat, perquè consideren que posen en perill el coneixement castellà en les comunitats autònomes en què són pròpies (Regueira, 2009). Aquesta ideologia, a més a més, acostuma a estar associada amb el neoliberalisme lingüístic: que consisteix a considerar que la intervenció de l'Estat és una amenaça per a la llibertat individual (Block, Gray i Holborow, 2012 en González, 2013: 7).

3.3. Models d'anàlisi

Per a elaborar l'anàlisi d'aquest treball m'he basat en dos models: en el dels *topoi* (Wodak, 2001) i en la força il·locutiva dels verbs (Searle, 1976).

3.3.1. *Topoi*

El concepte de *topos* va néixer en el context de la retòrica grega i se'n va anar estenent fins a convertir-se en un lloc comú o argument repetitiu. En paraules de Richardson (2004 en I.Z.Zagar (2010: 5) els *topoi* són idees claus a partir de les quals es pot argumentar sobre temes específics. En aquest treball, com ja he esmentat, em baso en la classificació de Wodak (2001), que en distingeix quinze:

- | | | |
|------------------------------|--------------------|----------------------|
| 1) Utilitat o avantatge | 6) Justícia | 11) Números |
| 2) Inutilitat o desavantatge | 7) Responsabilitat | 12) Legalitat i dret |
| 3) Definició o interpretació | 8) Càrrega | 13) Història |
| 4) Perill o amenaça | 9) Finances | 14) Cultura |
| 5) Humanisme | 10) Realitat | 15) Abús |

L'autora estudia els llocs comuns dels discursos que tracten sobre racisme, etnicisme i nacionalisme, i recomana que els autors adaptin i desenvolupin el seu propi llistat en funció de les característiques del corpus.

Els *topoi* assenyalen la línia argumentativa de l'emissor. És a dir, ens mostren de manera general de quines idees parteix. A partir d'aquí l'emissor enriquirà el seu discurs amb recursos argumentatius: com l'exemplificació, els arguments d'autoritat, les analogies, etc. En aquest sentit és interessant per a aquesta anàlisi perquè ens permet observar quins són els temes que comparteixen els actors contraris a la Llei 4/2018 i, a partir d'aquí, indentificar els arguments més específics.

3.3.2. Acte il·locutori

Segons Searle (1980) la unitat mínima del llenguatge té una doble funció: per una banda, és un enunciat, una expressió, i per una altra, convida a realitzar una acció determinada, per exemple: agrair, demanar o assegurar. Així doncs, l'autor distingeix quatre actes de parla: l'acte d'emissió, que és l'emissió oral o escrita de les paraules, l'acte proposicional, que és

l'acte de referir-se, l'acte perlocutori, que expressa els estats d'ànims, pensaments o ideologies de l'emissor, i per últim, l'acte il·locutori, en què em centraré en aquest treball.

«L'acte il·locutori és la intenció, la finalitat o el propòsit que té l'emissor quan realitza una emissió» (Yin Xin, 2015: 14). En aquest treball, estudiaré l'acte il·locutori dels discursos polítics que estan en contra de la llei 4/18, per a fer-ho em centraré en la classificació de verbs de Searle (1976 en Yin Xin, 2015). Estudiar la força il·locutiva dels verbs permet avaluar el grau de compromís dels actors amb els seus discursos i les accions que en deriven.

Searle distingeix cinc tipus de verbs:

1. Els verbs directius tenen l'objectiu de persuadir al receptor perquè dugui a terme una acció. En aquesta categoria trobem verbs molt explícits com: ordenar, manar, etc. I també més implícits com: demanar o poder. A més a més, determinats verbs que, en un principi, no tenen significat directiu poden obtenir-lo si es realitzen en forma imperativa. Per exemple, el verb cantar per si mateix no és un verb directiu, però si el diem en imperatiu: canta (tu), adquireix el to d'ordre.
2. Els verbs expressius manifesten els sentiments, pensaments i actituds del parlant. En són alguns exemples els verbs disculpar-se, agrair o felicitar.
3. Els verbs representatius són aquells en què l'emissor es compromet a explicar la realitat. En aquesta categoria s'inclouen verbs objectius com enunciar o explicar, però també aquells que tenen un to més subjectiu com penso o crec.
4. Els verbs compromisius expressen el compromís del parlant, impliquen una acció per la seva part. En són un exemple els verbs garantir o prometre.
5. Els verbs declaratius tenen l'objectiu de modificar una situació i de produir un canvi en el món. Perquè aquests verbs produeixin l'efecte esperat en el receptor, l'emissor ha de tenir prou autoritat. Per exemple, si un director li diu a un alumne: estàs expulsat de l'escola, l'alumne marxarà. En canvi, si li diu un altre alumne, no marxarà, perquè no té prou autoritat per fer aquesta declaració.

4. METODOLOGIA

Com ja he esmentat, l'objecte d'aquest treball és la Llei 4/2018, pensada per a regular i promoure el plurilingüisme en el sistema educatiu valencià. L'objectiu és analitzar els discursos contraris a la llei i esbrinar quins són els arguments que comparteixen els actors. Treballo sobre dos corpus: el diari de sessions de les Corts Valencianes del 14 de febrer del 2018, any en què s'aprova la llei 4/2018, i el diari de sessions del 24 de febrer del 2021, any en què s'ha d'implementar a tots els nivells educatius. Els diaris de sessions proporcionen una perspectiva prou àmplia sobre les opinions dels actors contraris a la llei. A més a més, he considerat important que tots els diputats es trobin en el mateix context comunicatiu: mateix espai i temps, mateixa situació i com a tema principal la llei que és objecte d'aquest estudi.

4.1. Actors

En les taules 3 i 4, veiem la categorització dels actors contraris a la Llei 4/2018 que van participar de les sessions del 14 de febrer del 2018 i 24 de febrer del 2021. Per tal de definir bé els actors, he dividit les taules en sis parts: les dues primeres ajuden a conèixer els diputats de manera individual (nom i professió), la tercera i quarta permeten ubicar-los dins d'un partit (anys com a diputat i partit al qual pertanyen), a la cinquena veiem com s'autodefineixen els partits a la seva pàgina web, i per últim, el nombre de paraules que diuen en cadascuna de les sessions que analitzo. Tot això, proporciona informació sobre el corpus d'anàlisi, que compta amb un total de 12.890 paraules. Cal esmentar, que totes les intervencions dels actors contraris, tant en la primera com en la segona sessió, es van fer en castellà.

Al diari de sessions de febrer, només hi ha Ciutadans i PP, ja que són els dos únics partits de la cambra que estaven en contra de la Llei l'any 2018. A l'any 2021, s'afegeix Vox, que va aconseguir representació a les Corts Valencianes després de les eleccions autonòmiques de l'any 2019.

Diari de sessions del 14 de febrer del 2018					
Diputades	Professió	Anys com a diputada	Partit polític	Autodefinició del partit	Nombre de paraules
M. Ventura Campos	Psicòloga	2015-Act.	Ciudadans	Liberal, progressista, demòcrata i constitucionalista	2313
B. Gascó Enriquez	Llicenciada en humanitats	2015-Act	PP	Dreta democràtica i reformista	4125

Taula 3. Actors contraris a la llei del diari de sessions 2018

Diari de sessions del 24 de febrer del 2021					
Diputats	Professió	Anys com a diputat	Partit polític	Autodefinició del partit	Nombre de paraules
C.P. Gracia Caladín	Enginyer industrial	2019-Act	Ciudadans	Liberal, progressista, demòcrata i constitucionalista	546
M. de los Llanos Massó	Llicenciada en ciències religioses	2019-Act.	Vox	“” ⁴	1500
B. Gascó Enriquez	Llicenciada en humanitats	2015-Act	PP	Dreta democràtica i reformista	4406

Taula 4. Actors contraris a la llei del diari de sessions 2021

4.2. Anàlisi de les dades

Respecte a la forma de treballar el corpus: he seleccionat totes les intervencions dels actors contraris a la llei (VOX, Ciudadanos i PP). Un cop seleccionada la informació, m’he centrat en dos aspectes concrets del discurs: la semàntica i la gramàtica. De la semàntica, em focalitzo en els *topoi* o llocs comuns, d’aquesta manera sabem quin tipus d’arguments utilitzen els actors que s’oposen a la llei. Per obtenir-los, he etiquetat de forma manual el text. Pel que fa a la gramàtica, m’he fixat en els verbs en relació amb la força il·locutiva, és a dir,

⁴ No s’autoubiquen ideològicament a la seva pàgina web.

quins tipus de verbs s'utilitzen en funció d'allò que els actors volen transmetre: emocions, compromís, etc. Per obtenir dades més concretes, he utilitzat Sketch Engine, una eina informàtica que permet analitzar corpus. Com aquest és molt ampli, i les dimensions del treball estan acotades, he seleccionat amb ajuda del programa els verbs més freqüents. Després, he observat les *collocations*, és a dir, les paraules que estan davant i darrere dels verbs seleccionats, per saber si tenen o no relació amb els *topoi*. I, per últim, he analitzat els verbs d'acord amb la seva força il·locutiva.

Aquest tipus d'anàlisi m'ha permès observar quins són els arguments més repetits entre els actors polítics contraris a la Llei 4/2018, relacionar els arguments amb la ideologia dels partits i comprovar quin és el to que utilitzen en els seus discursos.

5. RESULTATS

Com he esmentat en l'apartat 4, dedicat a la metodologia, en aquest treball s'analitzen els discursos polítics d'acord amb dos elements: els *topoi* o llocs comuns i la força il·locutiva dels verbs.

5.1. *Topoi*

Per a treballar els *topoi* del text, he pres com a referència la classificació de Wodak (2001: 74) i n'he trobat quatre de molt recurrents: perill i amenaça, dret i llei, abús i avantatges. A més a més, he observat que en els discursos hi ha una tendència a parlar de la simetria de les llengües i d'*herència lingüística* (Rampton, 1990), de manera que seguint la proposta de l'autora, d'ampliar la llista de *topoi* si s'escau, els he afegit a l'anàlisi.

En la taula següent he relacionat els *topoi* i amb els seus arguments:

<i>Topoi</i>	<i>Arguments</i>
Perill i amenaça	Nacionalisme català
	Conflictivitat social
	Manca de llibertat
Dret i llei	Legalitat (Constitució, Estatut, etc).
	Dictadura
Abús	Discriminació
	Engany, estafa, secta, etc.
Avantatges	Competitivitat
Simetria	Igualtat entre castellà i valencià
Herència lingüística	Llengua materna
	Llengua històrica o del territori

Taula 5. Topoi localitzats en els discursos

Cal tenir en compte, abans d'aprofundir en cadascun dels arguments, que tots els partits contraris a la llei no utilitzen els mateixos *topoi* per a defensar la seva opinió. Per exemple, l'únic partit que parla de la competència com a avantatge de manera explícita és Ciudadanos,⁵ Cs (2018). També és l'únic que no compara la llei amb una dictadura lingüística. Tota la resta de temes els comparteixen, tot i que com veurem, s'observen alguns matisos.

5.1.1. *Topos*: Perill i amenaça

El primer *topos* en què ens fixem és el de perill i amenaça, el més repetit tant en el diari de sessions del 14 de febrer del 2018 com en el diari de sessions del 24 de febrer del 2021. Els arguments utilitzats pels actors contraris a la llei plurilingüe són el nacionalisme català, la conflictivitat social i la manca de llibertat. En primer lloc, consideren que la llei té la seva arrel en el nacionalisme català. En els discursos s'esmenta a Catalunya de manera implícita: PP (2018) diu «Son ustedes los que no paran de mirar al norte. Ya tendrán que explicar por

⁵ Per referir-me a les intervencions dels actors polítics, faré servir les sigles del partit al qual pertanyen seguides de l'any en què es va produir la intervenció.

qué». A més a més, expliquen que la llei plurilingüe és un error perquè provoca conflicte social: «errores que solo nos han llevado a un conflicto entre valencianos. Y si trasladamos la visión a la autonomía vecina, ha llevado al odio». PP (2018) també esmenta el cas català de manera explícita: «Por eso van a tener nuestro “no” a esta ley, nuestro “no” a su demagogia , señor Nadal, nuestro “no” a que engañen a la gente, y nuestro “no” al adoctrinamiento catalanista». En aquesta intervenció, a més a més, s'inclou el terme demagògia, que implica dominació i està associat a l'engany o a l'estafa, dos arguments que formen part del *topos* d'abús i que veurem amb més deteniment al llarg d'aquesta anàlisi. I la paraula adoctrinament, que també implica dominació, però en aquest cas està més associat a l'àmbit educatiu o d'aprenentatge. També es fa referència al nacionalisme sense esmentar el cas català. Per exemple, PP (2018) comenta que «están haciendo una ley para colmar las ansias nacionalistas que tienen todos ustedes». És interessant destacar el terme *ansia*, ja que evoca a la necessitat o desig nacionalista. És a dir, des de la perspectiva del PP, el nacionalisme català és un sentiment, quelcom subjectiu i personal. En el corpus també veiem com Cs (2018) justifica que no donarà suport a la llei perquè és «una propuesta que no busca un plurilingüismo real y efectivo, sino un plurilingüismo adulterado hacia una ideología nacionalista que poco a poco nada tiene que ver con lo que desean las familias». El fet que els partits contraris a la Llei 4/2018 considerin un perill el nacionalisme català, té a veure amb el secessionisme que ja comentava en l'apartat 1 d'aquest treball. En el País Valencià, certs grups socials i polítics conservadors postulen que el valencià i el català són dues llengües diferents. Tot allò que tingui a veure amb la cultura i la llengua catalana suposa, doncs, una amenaça perquè fa grinyolar la seva ideologia.

En segon lloc, la llei suposa una amenaça pels actors contraris perquè implica la manca de llibertat dels pares d'escollir la llengua vehicular dels seus fills. L'argument de la manca de llibertat de les famílies s'utilitza de manera freqüent en les comunitats autònomes que tenen dues llengües oficials, i acostuma a utilitzar-se a favor del castellà i no pas de les llengües minoritzades. L'argument del dret dels pares en escollir la llengua en què s'imparteixen les classes dels seus fills és un argument discutible i que va més enllà de la reclamació dels drets individuals com a ciutadans i com a pares (Regueira 2009: 201). Regueira inscriu aquest argument dins del context nacionalisme espanyol, que contempla el castellà com a llengua comuna i d'unió entre els diferents territoris. De fet, en l'argumentari dels actors en contra, veiem com la diversitat està mal vista, PP (2021) comenta que el valencià és un element que

s'utilitza per a «que se sientan diferentes, para que parezca diferente. La utilizan como elemento identitario, como elemento de diferenciación».

5.1.2. *Topos*: Dret i amenaça

El segon *topos* que analitzarem és el de dret i llei. Els arguments que s'utilitzen tenen a veure amb la llei, més concretament amb la Constitució i l'Estatut d'autonomia: «respetando el Estatuto de autonomía, respetando la legalidad» (PP, 2021). A més a més, el PP i VOX esmenten la Llei d'ús i ensenyament del valencià (1983), però es refereixen a ella de manera molt diferent. El PP defensa la LUEV, perquè la considera una bona alternativa a la Llei 4/2018, amb la que no està d'acord: «La llei d'ús el día del debate decía frases como las que le voy a leer: “Creo que sería bueno para nuestro pueblo que la llei d'ús fuera un motivo de unidad y superación de enfrentamientos”». En canvi, VOX (2021) considera que la Llei d'ús és la culpable de que hagi aparegut la Llei 4/2018: «En una de sus intervenciones, el señor Galán Ruiz, del Grupo Popular, dijo: “Fueron aceptados unos decretos de normalización, pero fueron aceptados además porque se aplicaban en comarcas valencianoparlantes, no en las castellanoparlantes . Por esto es por lo que entendíamos que se debía haber seguido con esta política, seguirla durante unos años y, después de unos años, haber intentado aplicar con más o menos obligatoriedad en toda la Comunidad Valenciana”. Pues, señores del PP, eso es lo que ha hecho después Compromís al cabo de unos años, todo obligatorio. Y ustedes en aquel momento no les pareció demasiado mal».

La Llei d'ús va suposar un avanç per a la situació del valencià en el sistema educatiu del País Valencià, però els seus resultats no van ser satisfactoris, «d'una banda, la LUEV ja naix amb la limitació estatuària de l'article 7.6 de l'EACV⁶ pel que fa als territoris de predomini lingüístic castellà. I de l'altra, la fredor dels poders públics respecte a l'aplicació d'aquesta és més eloqüent, encara que s'emparen en fredes estadístiques» (Alcaraz, Ochoa i Isabel, 2004: 122). La LUEV no va aconseguir normalitzar el valencià, però feia la sensació, socialment, que s'estava fent quelcom per a fer-ho. Per aquest motiu, el PP reivindica en el seu discurs que es mantingui la Llei d'ús i s'elimini la Llei plurilingüe 4/2018, perquè no té efectes reals en la normalització de la llengua del territori, però alhora permet crear la sensació que es promou el valencià: «Y aquí me parece una cosa que es curiosa, porque he encontrado un tuit del señor César Jiménez⁷ donde dice, lo dijo en la comisión de educación, que él odiaba el

⁶ Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana.

⁷ Diputat de Podem de Castelló de la Plana.

valenciano, pero que la llei d'ús le ayudó a superarlo. Lo dice él en sus propias redes sociales. Y yo la verdad es que esto me parece un poco, no lo sé, sorprendente. Una persona que defiende la llei d'ús de esta manera y que hoy va a votar en contra de una enmienda que dice que se respete la llei d'ús» (PP, 2018). Com veiem en aquesta intervenció, el PP defensa que la Llei d'ús aconseguix que les persones que odien el valencià acabin tenint connotacions positives de la llengua. Defensa, per tant, la seva utilitat. I aprofita per a posar en dubte el criteri del govern: un dia està a favor de la llei i un altre dia no ho està.

Dins del *topos* de dret i llei, també trobem l'argument de la dictadura lingüística. Tot i que aquest argument es podria incloure en altres *topoi* com en abús o, fins i tot, en perill o amenaça, he decidit incloure'l en el de dret i legalitat perquè els actors contraris a la Llei 4/2018 acostumen a relacionar el concepte amb legalitat, dret i llibertat. Justifiquen que la Llei plurilingüe promou una dictadura lingüística i que «al final lo que consiguen (...) es implantar un modelo educativo único, de pensamiento único y prácticamente con una lengua única. Ustedes lo que hacen (...) es recuperar ese monolingüismo franquista» (PP, 2018). Aquest discurs coincideix amb un dels missatges més difosos entre els nacionalistes espanyols, que el castellà està en perill en les comunitats amb llengua pròpia (Regueira, 2009). En l'anàlisi veiem, que a més d'indicar que el castellà es troba en perill a causa d'un suposat monolingüisme valencià, s'emfasitza la idea que les polítiques lingüístiques són dictatorials, fins a arribar al punt de comparar-les amb la repressió lingüística que van patir les llengües minoritzades en els temps de Franco. La situació de les llengües no castellanen en l'època franquista no és comparable, però. Durant la dictadura estava prohibit fer ús del valencià en tots els escenaris públics i en gran part dels quotidians, a més a més, es va veure afectada la producció cultural. La Llei 4/2018 no prohibeix l'ús de cap llengua, sinó que té l'objectiu de promocionar i regular el coneixement de les dues que són oficials en el territori: castellà i valencià. De fet, s'estipulen uns percentatges: el valencià només pot fer-se servir en un 60% de les hores lectives, no hi ha la possibilitat del monolingüisme a l'escola.

5.1.3. *Topos*: Abús

El tercer *topos* que he localitzat és el d'abús. En l'anàlisi s'entén que aquest abús és de poder, és a dir, que els actors contraris a la llei consideren que el govern utilitza el seu poder per a manipular i menysprear a la població castellanoparlant. La suposada discriminació dels

castellanoparlants, i del castellà, en les comunitats on hi ha una altra llengua oficial, és el cas del País Valencià, Galícia o el País Basc, és un argument molt comú dels nacionalistes espanyols (Regueira, 2009). Les paraules discriminatori i marginació apareixen de forma explícita en el discurs dels actors contraris a la Llei 4/2018: «Es vital que no se discrimine a nadie que decide hablar o bien en castellano o bien en valenciano» (Cs, 2018) i «marginan a las familias» (PP, 2018). En canvi, l'argument d'engany apareix en els discursos de maneres més diverses. Cs (2018) comenta que el seu partit no vol fomentar «un chiringuito». Amb aquesta afirmació ens diu que el govern considera el poder polític com a un negoci i que, per tant, això suposa enganyar els ciutadans. Afegeix, també, que l'article 11⁸ de la llei «esconde lo que ellos (els partits que estan a favor de la Llei 4/2018) quieren o desean para esta Comunidad Valenciana». PP (2018) fa referència a l'engany de manera explícita, diu que la llei de plurilingüisme és un «engaño lingüístico». També, que les polítiques que s'estan fent en el País Valencià són «sectarismo» perquè «el objetivo de esta ley, trasladar a los niños ideas nacionalistas, ideas que están sesgadas, manipuladas, incluso me atrevería a decir, falseadas». Cal remarcar el terme sectari, que està associat amb separació o ruptura. En aquest sentit està íntimament relacionat amb els arguments del *topos* de perill i amenaça que ja he esmentat com: nacionalisme, demagògia i adoctrinament. El PP, també esmenta que la ideologia nacionalista, s'entén que catalana, és una ideologia esbiaixada, manipulada i falsejada, és a dir, enganyosa. Un altre dels arguments que apareixen en el discurs, de tots tres partits, de manera reiterada és el de «imposición en diferido», que també indica de manera explícita que la Llei 4/2018 és un engany.

5.1.4. *Topos*: Avantatge

El quart *topos* és el d'avantatge. Cs postula que la llei no està pensada per a educar a alumnes competents, entenent competent en l'àmbit laboral. És a dir, consideren que el valencià té un valor diferent en el mercat i que proporciona menys oportunitats de mobilitat (Pujolar, 2020). En aquest sentit, veiem que els seus arguments coincideixen amb la ideologia de neoliberalisme lingüístic. Vegem alguns dels arguments que l'exemplifiquen: «comparto que se apueste –y como les he dicho– por un modelo competencial, donde se aprenda el máximo

⁸ L'article 11 de la Llei 4/2018 afirma que es promourà que els centres educatius sostinguts amb fons públics vehiculin el 50% del temps curricular en valencià. També que, d'acord amb l'article 6 de la mateixa llei, que aquests centres vehiculin un 25% dels temps curricular en anglès.

número de idiomas para que el alumno salga preparado de la educación obligatoria y que pueda ser competitivo tanto a nivel nacional como a nivel internacional. Pero si nos vamos al artículo 11, esta competencia se ve diluida por una imposición en diferido» (Cs, 2018). Com podem veure, Cs aposta per un sistema educatiu que prioritzi aquelles llengües que estiguin associades a l'èxit laboral no només nacional, sinó també internacional. El PP (2021), tot i que no de manera explícita com Cs, també esmenta la competitivitat. Demana que la llei «se haga en base a la planificación, a una consulta a las familias y, sobre todo, a resultados académicos». Comenta que la llei s'ha de fer «sobre todo» tenint en compte els resultats acadèmics. És a dir, que els resultats acadèmics, i per tant, es pot sobreentendre que la competitivitat de l'alumnat, té més prioritat que la planificació i que la consulta a les famílies.

5.1.5. *Topos*: Simetria

El cinquè *topos* que he trobat en els discursos és el de simetria. És a dir, els actors contraris a la llei demanen igualtat entre dues llengües, perquè consideren que no són tractades de la mateixa manera en la Llei 4/2018. En el discurs, Cs (2018) es queixa que només hi ha una oficina de drets lingüístics i que està enfocada, específicament, per a rebre denúncies dels valencianoparlants: «Es vital que no se discrimine a nadie que decide hablar o bien en castellano o bien en valenciano. Pero parece que la discriminación solo atiende hacia un lado, ¿no?, un sentido que cuando esta conselleria ha creado –y tengo que decirlo– la oficina de derechos lingüísticos, únicamente está orientada a las denuncias de los valencianohablantes, olvidándose también de parte de la sociedad, o por lo menos que se respeten ambas lenguas». Cal tenir en compte, però, que la oficina de drets lingüístics deriva d'un altre Decret⁹ i no pas de la Llei 4/2018. Afegeix a més, que «la conselleria tiene la responsabilidad de garantizar el uso de ambas lenguas –el valenciano y el castellano–. Pero esta norma no lo cumple cuando ustedes solo ofrecen información en una sola lengua». És important comprendre que el valencià és una llengua minoritzada i el castellà, no. I que, per tant, la llengua que cal promoure és l'amenaçada i no pas la dominant, que ja s'usa de forma habitual. Per la seva banda, el PP (2018) esmenta el terme equitatiu de forma explícita, per a denunciar que les matèries amb més pes es fan en valencià i les que tenen menys importància en castellà: «han dicho que no a que las lenguas se distribuyan de forma equitativa porque, si no, al final

⁹ El Decret 187/2017, de 24 de novembre, del Consell, publicat en el DOGV de 18 de desembre de 2017.

ustedes lo que hacen es que Educación Física se dé en castellano, Educación Artística en inglés, y Naturales y Sociales en valenciano. ¡Que son muy listos!». En aquest fragment observem que el PP considera que hi ha assignatures més importants que d'altres. Critica que les assignatures menys rellevants pel partit, com l'educació física i artística, s'imparteixin en les llengües que valora més, el castellà i l'anglès. I que, per contra, les assignatures amb més pes, s'imparteixin en valencià. La llei, però no especifica la llengua en què s'han d'impartir les assignatures. Cada centre educatiu pot escollir sempre que es respectin els percentatges.

5.1.6. *Topos*: Herència lingüística

L'últim *topos* és el d'herència lingüística. Pels actors contraris a la Llei 4/2018, la llengua es vista com a una herència: o bé familiar, aquella que es transmet de pares a fills i cal preservar; o bé històrica, aquella que és pròpia d'un territori. En el discurs, veiem que apareix de manera constant el terme llengua materna. La llengua materna és vista com a sinònim de llengua familiar, aquella que es parla a casa i que, per tant, l'infant domina per sobre de la resta, la seva L1. S'emfatitza, a més, en el dret «a la educación de la lengua materna en las primeras etapas educativas» (Cs, 2018). Consideren doncs, que ensenyar en una llengua diferent de la familiar és contra productiu. Tot i que, hi ha evidència científica (Meisel, 2011) que no és així. Pel que fa a la llengua com a herència històrica, el PP (2021) comenta que s'han de respectar las «zonas castellanohablantes». Quan parla de zona, de la mateixa manera que Ciudadanos, està postulant que la llengua s'emmarca en un territori en concret. També, en aquest cas, fa referència al caràcter històric de la llengua. La zona és castellanoparlant perquè “sempre” s'ha parlat més en castellà que en valencià o en qualsevol altra llengua.

5.2. *Força il·locutiva dels verbs*

En aquesta anàlisi només es tindran en compte els verbs amb una major freqüència d'aparició. D'aquesta preselecció¹⁰, no es tindran en compte els verbs auxiliars (*ser*, *estar*) perquè considerem que no aporten informació rellevant per a l'estudi. Tampoc no es tindran en compte els verbs d'acció (*aprobar*, *acabar*, *ir*, *mirar*, *pasar*, *dar*, *seguir*, *poner*, *ver*, *votar*,

¹⁰ Als Annexos està la taula completa.

sentar, volver, hacer) perquè no aporten informació sobre la força il·locutiva dels enunciat. A més a més, es tractaran el verb *haber* i el verb *tener* només en els contextos en que formen part d'una perífrasi, perquè en aquests casos sí que tenen un fort component il·locuti.

He classificat els verbs seleccionats segons la proposta de Searle (1976): verbs directius, expressius, representatius i compromisius. No he trobat cap verb declaratiu amb una freqüència representativa i, per tant, no consten en aquesta anàlisi.

Com podem veure a la Taula 6, els verbs més utilitzats en els discursos són els directius, 216 aparicions, seguit dels verbs representatius, 153. Els verbs compromisius també juguen un paper important amb un total de 81 aparicions, seguit dels expressius amb 34 aparicions.

V. directius		V. expressius		V. representatius		V. compromisius	
Lemma	Freq.	Lemma	Freq.	Lemma	Freq.	Lemma	Freq.
haber	(24) ¹¹	gustar	22	hablar	60	garantizar	24
tener	(29)	aceptar	12	saber	27	respetar	19
poder	82			entender	23	defender	14
querer	37			creer	18	intentar	12
pedir	30			suponer	13	promover	12
imponer	14			pensar	12		
Total	216	Total	34	Total	153	Total	81

Taula 6. Selecció dels verbs amb més freqüència d'aparició.

L'ús freqüent dels verbs representatius, en especial del verb *hablar*, s'utilitzen en els discursos dels actors contraris especialment per a fer referència a les intervencions del govern o a altres discursos previs. S'usen com a instrument contextualitzador, més que no pas un suport argumentatiu. L'ús freqüent dels verbs directius i compromisius, en canvi, ens mostren el to del discurs: exigent. Els actors contraris exigeixen que les famílies escollin la llengua en

¹¹ El número està entre parèntesi perquè els verbs *haber* i *tenir* tenen més freqüència d'aparició (veg. taula dels Annexos). Però, en aquesta anàlisi, només tindrà en compte el verb quan apareix formant una perífrasi d'obligació perquè és quan aporta informació sobre la força il·locutiva.

què s'escolaritzen els seus fills i que el castellà estigui garantit a totes les escoles. Demana més compromís al govern per a fer possible les seves demandes.

Si ens fixem en els verbs de forma individual, veiem que, el verb amb més aparicions és *poder*. Si observem la seva col·locació en el discurs, veiem que acostuma a aparèixer a prop del *topoi* abús-engany, concretament, en contextos on es parla dels percentatges obligatoris de valencià a les escoles. Els actors pressuposen que quan la llei dona als centres educatius la possibilitat d'adaptar el percentatge d'ús del valencià i del castellà, en realitat els hi està donant la llibertat d'eliminar definitivament el castellà de l'aula. Tot i que això no és possible: tal com hem vist en la descripció de la llei, hi ha un mínim d'ús de totes tres llengües (valencià, castellà i anglès) però també un màxim. Independentment de l'escola a la qual vagin els alumnes, el coneixement del castellà està garantit. Aquest verb, també es troba de manera freqüent a prop del *topoi* abús i amenaça- manca de llibertat: *pueda elegir, pueda haber libertad, para que la familia pueda decidir, puedan escoger*. Recordem que els pares sí que poden escollir l'escola a la qual van els seus fills, de manera que tenen la llibertat de portar-los a una en què el percentatge de valencià és del 25%, en el cas d'algunes escoles privades i d'un 60% màxim en les escoles públiques o concertades. L'únic que els prohibeix la llei és que els seus fills no tinguin coneixement del valencià en acabar l'etapa escolar obligatòria.

Si deixem de banda el verb *parlar*, que com he comentat s'utilitza per contextualitzar els arguments, el segon verb amb més representació en el corpus és *querer*, que apareix 37 vegades. Aquest verb mostra de manera clara les ideologies dels partits a favor i en contra de la llei, perquè el discurs es divideix entre: nosaltres volem X i no volem Y, vosaltres voleu Y i no voleu X. Alguns exemples són: «no queremos fomentar un chiringuito» (Cs, 2018), «lo que no queremos es someter a una imposición» (Cs, 2018), «lo que queremos es que se cumplan las normas» (PP, 2021), «no tenemos en la Comunidad Valenciana un modelo inofensivo, como ustedes nos quieren trasladar esta mañana» (PP, 2021), «no entiendo el porqué no quieren eliminar el artículo 11» (Cs, 2018). Com podem observar, el verb reforça la idea de molts dels *topoi* que he esmentat amb anterioritat: abús, perill i amenaça, legalitat i llei.

Pel que fa als verbs *haber* i *tener*, apareixen 24 i 29 vegades respectivament formant una perífrasi d'obligació: *hay que, tener que*. El verb *haber*, acostuma a anar seguit de verbs com *priorizar, apostar, promover i velar*. Aquestes perífrasis s'entenen millor en el context de

parla, en què veiem de manera clara quines són les exigències dels actors contraris a la llei: que es prioritzi la competència dels alumnes, que es garanteixi el castellà com a llengua vehicular i que es promogui el valencià en comptes “d’imposar-lo”. Aquest últim argument és rellevant en la nostra anàlisi. Hem vist, al llarg de tot el treball que els actors contraris a la llei consideren que el valencià s’imposa, però que s’hauria només de promoure, mentre que el castellà s’ha de garantir. Per una banda, el verb imposar és directiu, implica una ordre, una obligació en contra de la voluntat, en aquest cas, dels parlants castellanoparlants. I els verbs garantir i promoure, tot i que són compromissius, no tenen la mateixa força: garantir implica més esforç per part de l’emissor que es compromet, gairebé té l’obligació de fer allò que es proposa. En canvi, promoure està més relacionat amb el terme afavorir, implica un esforç per part de l’emissor però sense garanties d’èxit. Aquesta preferència pel castellà vers les altres llengües de l’Estat, com he esmentat amb anterioritat, formen part de la ideologia del nacionalisme lingüístic espanyol. Per altra banda, abans de dir que una llengua s’està imposant, hem de tenir en compte «que es inevitable que l’Estat, per acció o per omissió, faci política lingüística; i que totes les polítiques públiques (també les lingüístiques) impliquen l’ús de mitjans més o menys coercitius» (Morales & Pérez, 2019)

El verb respectar, que de la mateixa manera que els verbs promoure i garantir, forma part dels verbs compromissius, acostuma a aparèixer associat al *topos* de legalitat i llei i de perill i amenaça: manca de llibertat. Alguns exemples són: *respeten su libertad, respetando la voluntad de las familias, respetando los derechos lingüísticos, respetado la llei d’ús*.

Per últim, si ens fixem en el verb expressiu amb més quantitat d’aparicions: *gustar*. El verb agradar acostuma a aparèixer conjugat en la primera persona del singular condicional d’indicatiu. En aquests discursos pren un matís de cordialitat, més que no pas de desig: *me gustaria preguntarles, me gustaria conocer, me gustaria hacerle tres matizaciones*.

5.3. Síntesi

A partir de totes les dades recopilades en el corpus, coneixem quins són els arguments dels actors polítics contraris a la Llei 4/2018. Per una banda, els actors consideren que la llei és una amenaça perquè atempta contra la llibertat dels parlants castellanoparlants. També, que el govern, que es definit pels actors contraris com a nacionalista català, ha aprovat la llei per saciar les «ànsies nacionalistes» i que això provocarà un conflicte social, equivalent al de

Catalunya. Veiem també, que les polítiques lingüístiques del govern són comparades amb una dictadura, equivalent a la franquista. I per tant, són classificades com abusives i discriminatòries. Hem vist, però, que l'anàlisi de la llei no coincideix amb el plantejament que fan aquests partits.

Hem observat, gràcies a la força il·locutiva dels verbs, que el to dels actors contraris és exigent: la majoria dels verbs que apareixen en el discurs són directius. De manera general, podem dir que els actors demanen que es respecti la llibertat d'elecció de les famílies en escollir la llengua vehicular. Aquest argument encaixa amb la ideologia de neoliberalisme lingüístic, que ja havia esmentat en el marc teòric. També demanen que hi hagi un equilibri entre les dues llengües oficials: castellà-valencià. Postulen que, en la llei hi ha un desequilibri a favor del valencià i que, d'alguna manera, s'està discriminant el castellà. Però en el que més emfatitzen és en la necessitat de garantir el castellà i de promoure el valencià. Com ja hem comentat en l'apartat 5.2.2, els verbs garantir i promoure són potser els més rellevants en aquesta anàlisi perquè ens demostren de manera clara que els actors contraris a la llei són favorables a la ideologia del nacionalisme lingüístic espanyol.

En relació amb el percentatge d'hores lectives en les diferents llengües de la Llei 4/2018: valencià, castellà i anglès, hem vist que els actors mostren reticències en el percentatge del valencià: els hi sembla que és molt alt, en canvi, consideren que el destinat a anglès és insuficient. Aquest argument es comprèn si tenim en compte que un dels actors contraris a la Llei 4/2018, Ciudadanos, esmenta la importància de la competitivitat de l'alumnat. El valencià, pels actors contraris, no té prestigi social i, per tant, no pot garantir l'èxit professional. En canvi, l'anglès, que actualment és considerada llengua internacional, sí que té prestigi i sí que facilita l'accés laboral. A partir de tot això veiem que els actors contraris consideren el castellà, la llengua de cultura, herència i aquella que cal garantir. L'anglès és un instrument per aconseguir èxit professional. I el valencià passa a ser opcional: possible però no necessari.

6. CONCLUSIONS

L'abril del 2018, el Govern del Botànic, format per la coalició dels partits d'esquerra del País Valencià, va impulsar la Llei 4/2018, de regulació i promoció del plurilingüisme en el sistema educatiu valencià. L'oposició no va trigar a argumentar en contra de la llei, acusant-la, entre

altres coses, de dictatorial i discriminatòria. L'objectiu d'aquest treball ha estat analitzar els discursos dels actors contraris a la llei, per tal d'observar els arguments més comuns. He classificat els arguments en diferents *topoi* o llocs comuns, d'acord amb el mètode d'anàlisi del discurs de Wodak (2001). D'aquesta manera he obtingut una perspectiva general sobre els temes que es repeteixen en els discursos contraris a la Llei 4/2018. Després, he aprofundit en alguns dels arguments de caràcter més específic. Gràcies als resultats que he obtingut en aquesta primera part de l'anàlisi, he comprovat que els actors contraris a la Llei 4/2018 són favorables al nacionalisme lingüístic espanyol i al neoliberalisme lingüístic. Com ja avançava en la introducció del treball, el conflicte valencià tot i que aparentment és lingüístic, té les bases en aspectes de caràcter polític. La dicotomia que s'estableix entre català i valencià, que es deixa entreveure en alguns fragments del discurs amb les referències al procés català, als Països Catalans i als suposats conflictes socials que tot allò comporta, no és més que una cortina de fum que oculta el conflicte vertader, que es troba entre el castellà i el valencià. Els actors contraris no estan a favor del percentatge de valencià a les escoles perquè encara que pugui oscil·lar entre un 25% i un 60%, posa en perill el predomini del castellà a les aules, que com hem vist, és un fet demostrat. En aquest sentit, l'anàlisi d'aquest treball, tot i estar enfocada des d'una perspectiva lingüística, no es pot entendre sense tenir en compte els factors extralingüístics, especialment, els ideològics. Perquè els discursos dels actors contraris a la llei, no tracten sobre dret, ni sobre llengua, ni sobre aprenentatge, parlen sobre ideologia política i aquesta ideologia es manifesta en la seva opinió respecte a els temes socials, en aquest cas, l'educació.

A més dels llocs comuns i els arguments, he parat esment en la força il·locutiva dels verbs (Searle, 1976). Hem vist com els verbs emfatitzaven els arguments més rellevants pels actors contraris: atorgant més força al suposat abús, perill i amenaça que suposa la Llei 4/2018. També, aporta al discurs el to, que com hem vist és exigent. Els actors contraris exigeixen que el castellà es garanteixi, mentre que el valencià es promocióni. Aquesta és una prova més que potencia la idea que els actors contraris són afins a la ideologia del nacionalisme lingüístic espanyol.

Com a comentaris finals: soc conscient que aquesta anàlisi es podria haver fet de manera molt més aprofundida. Hagués sigut interessant, per exemple, observar les diferències entre els partits contraris a la Llei 4/2018, perquè és cert que en els temes principals coincideixen, però hi ha alguns matisos en el seu discurs que els diferencien.

També considero interessant, per a un proper estudi, comparar els discursos dels opositors polítics de la Llei 4/2018 amb associacions que es defineixen a si mateixes com “apolítics”, com per exemple, Hablamos Español. Aquesta anàlisi seria interessant no només per comprovar si realment l’associació és apolítica i observar quines tendències ideològiques segueix. Sinó perquè, a més, és una associació que va sorgir un cop es va dissoldre Galicia Bilingüe, associació de la qual s’ha parlat en altres articles, com el de Regueira, que hem esmentat en el treball que ens ocupa.

REFERÈNCIES

Badenes, C. (2019). *La política lingüística del govern valencià (2015-2019)*. TFG. Universitat Pompeu Fabra, Barcelona.

Bodoque, A. (2000). Partits i conformació d’elits polítiques autonòmiques. Transició i partits polítics al País Valencià. *Working Papers (183)*. <https://www.corteidh.or.cr/tablas/13336>

Bodoque, A. (2011). El model valencià de política lingüística. *Llengua i Dret (56)*, 143-147. <http://revistes.eapc.gencat.cat/index.php/rld/article/view/2402/n56-bodoque-ca.pdf>

Buding, H. (2015). Comunitat lingüística i conflicte lingüístic: revisió d’uns termes sociolingüístics respecte el discurs valencià. *Revista d’Estudis Catalans (28)*, 5-17 http://www.romanistik.uni-freiburg.de/pusch/zfk/28/05_Budig.pdf

Constitució Espanyola. Butlletí Oficial del Estat, 29 de diciembre de 1978. Article 3. <https://www.boe.es/buscar/pdf/1978/BOE-A-1978-31229-consolidado.pdf>

Decret 9/2017 pel qual s’estableix el model lingüístic educatiu valencià i se’n regular l’aplicació als ensenyaments no universitaris de la Comunitat Valenciana. [2017/870]. 27 de gener, 2017 (Comunitat Valenciana). https://dogv.gva.es/datos/2017/02/06/pdf/2017_870.pdf

Estatut d’autonomia de la Comunitat Valenciana [BOE-A-2006-6472], 11 d’abril de 2006 (Comunitat Valenciana). Article 6. <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2006-6472>

Fairclough, N. (2008). El anàlisi crític del discurs i la mercantilització del discurs públic: Las universidades. *Discurso & Sociedad* (2), 170-185
[http://www.dissoc.org/ediciones/v02n01/DS2\(1\)Fairclough.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v02n01/DS2(1)Fairclough.pdf)

Flors, A. (Ed.). (2017). Les polítiques lingüístiques del País Valencià. Dins *Usos lingüístics i identitats socials entre adolescents catalans i valencians*. Tesis doctoral. Universitat de Barcelona. 99–114. <https://tdx.cat/handle/10803/458518#page=1>

Gómez Alonso, J. C. (2017). Intertextualidad, interdiscursividad y retórica cultural. *Tropelías. Revista de Teoría de la Literatura y Literatura Comparada* (1), 107-115
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6145319>

González, I. (2013). La ideologia lingüística contrària a la revitalització del gallec. El cas de Galicia Bilingüe. *Treballs de Sociolingüística Catalana* (24), 201-224
<https://www.raco.cat/index.php/TSC/article/view/88268/382299>

Llei 4/1983, d'ús i ensenyament del valencià. [0428/1983] 4/1983 (Comunitat Valenciana).
https://dogv.gva.es/datos/1983/12/01/pdf/1983_802514.pdf

Llei 4/2018 per la qual és regula i promou el plurilingüisme en el sistema educatiu valencià [2018/1773]. 4/2018. (Comunitat Valenciana).
https://dogv.gva.es/datos/2018/02/22/pdf/2018_1773.pdf

Ninyoles, Rafael L. (1969). *Conflicte lingüístic valencià: substitució lingüística i ideologies diglòssiques*. València: 3 i 4.

Ochoa, J, Ferran, I i Alcaraz, M. (2004). La llei d'ús i ensenyament del valencià en via morta. *Revista de Llengua i Dret* (41), 105-140
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1048559>

Pradilla, M. A. (2005). La deriva estandarditzadora valenciana. Del secessionisme rupturista a l'aïllacionisme particularista. *Revista d'Estudis Catalans* (18), 141–170
http://www.romanistik.uni-freiburg.de/pusch/zfk/18/09_Pradilla.pdf

Pujolar, Joan (2020). La mercantilització de las lenguas (commodification). Dins Luisa Martín Rojo i Joan Pujolar (ed.), *Claves para entender el multilingüismo contemporáneo*. 131-164. Barcelona/Saragossa: Editorial UOC/Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Meisel, J.M. (2011). *First and second language acquisition: parallels and differences*. Cambridge University Press.

Rampton, Ben (1990). Displacing the 'native speaker': expertise, affiliation, and inheritance. *ELT Journal* 44 (2), 97-101.

Regueira, X. L. (2009). Nacionalismo y libertad lingüística: Galicia Bilingüe y la ofensiva contra la normalización de la lengua gallega. *Universidade de Santiago de Compostela*. <https://minerva.usc.es/xmlui/handle/10347/9911>

Sketch Engine. (2003). [Software]. <https://www.sketchengine.eu/#blue>

Van Dijk, T. A. (2003). Ideología y discurso. *Ariel Lingüística*. 13–50

Vila i Moreno, X. (2012). Algunes bases per a la recerca sociolingüística en sentit ampli. Dins de *Posar-hi la base: usos i aprenentatges lingüístics en el domini català*. 11–24. IEC. <https://publicacions.iec.cat/repository/pdf/00000187/00000074.pdf>

Wodak, R. (2001). Discourse and knowledge: theoretical and methodological aspects of a critical discourse and dispositive analysis. Dins M. Meyer (Ed.), *Methods of critical discourse analysis*. 33–66. SAGE Publications. https://www.fib.unair.ac.id/jdownloads/Materi%20Kuliah/Magister%20Kajian%20Sastra%20dan%20Budaya/Analisis%20Wacana/methods_of_critical_discourse_analysis_ruth_wodak_and_michael_meyer_sage_publications_2001.pdf

Xin, Y. (2015). *Las teorías de los actos del habla*. TFM: Máster Universitario Internacional en Lengua Española y Lingüística. Universidad de Oviedo. https://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/handle/10651/42654/TFM_Yin%20Xin.pdf?sequence=6

Zagar, I. (2010). Topoi in critical discourse analysis. *Lodz Papers in Pragmatics* 6 (1), 3-27 https://www.researchgate.net/publication/250166324_Topoi_in_Critical_Discourse_Analysis

ANNEXOS

Corpus

14 de febrer de 2018

Ventura Campos (Ciutadans)

Gràcies, president.

Hace veinte años Noam Chomsky, una figura, como ustedes saben, de las más destacadas en el área lingüística del siglo XX, ya anunciaba que el plurilingüismo era una realidad creciente, y que había que alejarse de estas sociedades monolingües, que lo son a costa del asesinato de otras lenguas –sabias palabras las de Chomsky .Indicaba que en una sociedad plurilingüe todas las lenguas tienen cabida sin superioridad moral y que la riqueza cultural se basa en la libertad del individuo [Perill i amenaça: manca de llibertat] al expresarse en aquella lengua que él desee .Pero más allá, no por consiguiente, para el creador de la gramática generativa ., decía una frase que a mí gusta, y hacía apelación a que ni los científicos ni los políticos tenían nada que decir acerca de las fronteras que delimitan las lenguas . Sabias palabras las de Chomsky, que yo comparto plenamente, porque las lenguas son de las personas y no de los gobernantes .Pero parece que veinte años después de ser pronunciadas estas sabias palabras seguimos anclados en los viejos errores . En esos errores de la imposición lingüística [Perill i amenaça: manca de llibertat] . Errores que solo nos han llevado a un conflicto entre valencianos. Y si trasladamos la visión a la **autonomía vecina**, ha llevado al odio [Perill i amenaça: conflictivitat social].Y aquí estamos de nuevo, en una tercera ocasión en esta legislatura, debatiendo el proyecto lingüístico de los centros educativos . Un proyecto lingüístico que ha generado problemas donde no los había [Perill i amenaça: conflictivitat social], que ha enfrentado a la sociedad y encima ha hecho que los padres salgan a la calle a manifestarse en contra del primer decreto, y del decreto ley en segunda ocasión . ¿Por qué? Porque creían que estaban sometidos a una imposición [Perill i amenaça: manca de llibertat] .Pero, en esta ocasión, el tercer intento de aplicar esta ideología lingüística en las aulas ha venido de la mano, pues no del Consell, sino de tres diputados de estas Cortes y, por lo tanto, han intentado suavizar este proyecto lingüístico . Suavizar a través, también hay que recordar, de las diferentes denuncias que han llegado al tribunal superior de justicia, porque se creía . .

., se apelaba en los primeros decretos que era el chantaje lingüístico [Abús: engany]. Y, por lo tanto, como bien sabemos, el tribunal superior de justicia lo paralizó cautelarmente. También en esta propuesta de ley lo que se busca es derogar esta segunda intención, ¿no?, que era el decreto ley, la imposición [Perill i amenaça: manca de llibertat], el rodillo que nos impusieron en septiembre al inicio de curso y, como ya bien hemos dicho en muchas ocasiones, que tiene visos de inconstitucionalidad [Dret i llei: legalitat]. Pero el botànic ha pensado esta vez que a la tercera va la vencida. Y aquí estamos de nuevo defendiendo una propuesta de ley, que vaya por delante que Ciudadanos no va a apoyar. No vamos a apoyar por tratarse de una propuesta que no busca un plurilingüismo real y efectivo, sino un plurilingüismo adulterado hacia una ideología nacionalista [Perill i amenaça: nacionalisme] que poco a poco nada tiene que ver con lo que desean las familias. Pero, a pesar de esta propuesta de ley, tener el ADN de aquellos que formulan esta propuesta, decir que Ciudadanos nos hemos comprometido a intentar mejorarla y hablar con los diferentes grupos parlamentarios, contribuir a su mejora a través de enmiendas y diseñar una propuesta acorde a la normativa autónoma y a la normativa estatal y, ¿cómo no?, al Estatuto de autonomía. Específicamente, si nos vamos a la exposición de motivos, cuando se habla del Estatuto de autonomía, se debe hacer mención tanto al derecho de conocer, usar y recibir enseñanza en valenciano, como también la responsabilidad de La Generalitat de garantizar un uso normal y oficial de ambas lenguas, tanto el castellano como el valenciano, adaptándola a las necesidades para su conocimiento y, así, que nadie se sienta discriminado [Abús: discriminació] por razón de lengua materna [Herència lingüística: llengua materna] o la lengua que desee utilizar. Es vital que no se discrimine [Abús: discriminació] a nadie que decide hablar o bien en castellano o bien en valenciano. Pero parece que la discriminación solo atiende hacia un lado [Simetria], ¿no?, un sentido que cuando esta conselleria ha creado –y tengo que decirlo– la oficina de derechos lingüísticos, únicamente está orientada a las denuncias de los valencianohablantes, olvidándose también de parte de la sociedad, o por lo menos que se respeten ambas lenguas [Simetria]. Del mismo modo, como se recoge en el Estatuto de autonomía, la conselleria tiene la responsabilidad de garantizar el uso de ambas lenguas –el valenciano y el castellano–. Pero esta norma no lo cumple [Simetria] cuando ustedes solo ofrecen información en una sola lengua, en este caso valenciano, a las familias –y voy a explicarme. Esa discriminación positiva [Abús: discriminació] que ustedes dicen hacer está generando malestar en las familias de esta comunidad, cuando las familias van a los centros educativos y únicamente reciben información en valenciano. Tenemos que recordar que no todas las personas que viven en nuestra comunidad conocen nuestra lengua, y tenemos que ofrecer ambas lenguas. Señorías, hablar en tu lengua materna [Herència

lingüística: llengua materna] no debería suponer un problema, fuera esta el valenciano o fuera el castellano . Y ustedes deberían evitar cualquier tipo de discriminación [**Abús: discriminació**] indiferentemente de la lengua que se utilice para hablar .Es más, entendemos que se debe presentar una exposición de motivos que identifique y argumente el derecho a desarrollar un modelo educativo plurilingüe, que favorezca el aprendizaje de las lenguas oficiales como también una lengua extranjera como mínimo . Porque también hay que recoger otros derechos constitucionales como son la libertad de elección de enseñanza de los padres [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] y el derecho a la educación de la lengua materna en las primeras etapas educativas [**Dret i llei: legalitat**].Con esta propuesta de ley no se puede entrar en batalla, en batalla de lenguas . Hay que priorizar la importancia de las lenguas . Hay que priorizar que todas las personas seamos competentes [**Avantatges: competitivitat**] a nivel de aprendizaje de lenguas y, por lo tanto, hay que apostar por una normalización lingüística de ambas lenguas [**Simetria**], así como la incorporación no solo del inglés, de más lenguas extranjeras. Y también aumentar esos porcentajes que ustedes hablan en esta propuesta en cuanto a las lenguas extranjeras .Pero para conseguir esta normalización se debe trabajar desde el camino de los consensos y del buen hacer por parte de las administraciones, alejándose en cualquier momento de cualquier tipo de ideología que favorezca la imposición [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] .Así, como proponemos en Ciudadanos, hay que apostar por un modelo inclusivo, plurilingüe en el que se garantice la presencia del valenciano, el castellano y el inglés, respetando siempre el derecho constitucional [**Dret i llei: legalitat**] de las familias a elegir este modelo educativo –qué quiere para sus hijos–, habilitando también un proceso que sea objetivo, transparente [**Abús: engany**] y eficaz.Como he dicho, comparto que se apueste –y como les he dicho– por un modelo competencial,[**Avantatges: competitivitat**] donde se aprenda el máximo número de idiomas para que el alumno salga preparado [**Avantatges: competitivitat**] de la educación obligatoria y que pueda ser competitivo [**Avantatges: competitivitat**] tanto a nivel nacional como a nivel internacional .Pero si nos vamos al artículo 11, esta competencia se ve diluida por una imposición en diferido [**Perill i amenaça: manca de llibertat**]. Es decir, cuando se habla de promover . . . , o cuando se habla que la conselleria promoverá que todos los centros educativos sostenidos con fondos públicos se vehicule el 50% del tiempo curricular en valenciano y un 25% en inglés, esto traducido en otras palabras es que los centros tendrán como lengua vehicular el valenciano sí o sí .Es decir, que aquellos centros que deseen afianzar el aprendizaje de una lengua extranjera, únicamente tendrán un 25%, y en sus horas lectivas podrán dedicarle un 25% al castellano, como mínimo, tal y como recoge el artículo 11 .Ustedes, con este artículo, tengo que decirles que entiendo que se están

coartando libertades, también están coartando la libertad [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] y la autonomía del centro y, además, están condenando al chantaje de las dos lenguas oficiales. En ese sentido, les pido que lo eliminen, porque también me gustaría preguntarles: ¿cómo van ustedes a promover que se garanticen estos porcentajes? ¿Van a ir sus asesores lingüísticos a cada uno de los centros? Son algunas de las preguntas que les he hecho en la comisión, y aún estoy esperando que me contesten.

Muchas gracias . (Aplaudiments)

[...]

Pido la palabra también porque hay una frase que ha dicho el señor César Jiménez, sobre que nosotros asimilamos el fomento de las lenguas al nacionalismo . No, nosotros entendemos que el fomento de las lenguas es para que el alumnado sea más competente [**Avantatges: competitivitat**]. Y si nos basamos..., yo por lo menos en mi intervención he utilizado la palabra nacionalismo es porque hay que hacer memoria, ¿no?, hay que hacer memoria de lo que ha pasado en esta legislatura, en los acontecimientos pasados . Le quiero recordar que hemos tenido un decreto y un decreto ley que han buscado una imposición ideológica [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] a la desesperada, a la desesperada. Y en este caso, ahora, con esta propuesta que usted también es firmante, indicar que es una propuesta más descafeinada, que sinceramente ha perdido un poco la esencia de lo quería Compromís –tengo aquí al conseller y se lo tengo que decir– pero es más descafeinada.

Pero, como bien he dicho, hay un artículo, ¿no?, el artículo 11, que ustedes, con ese artículo pues sinceramente creo que es una imposición en diferido [**Perill i amenaça: manca de llibertat**], y les pido por favor que eliminen este articulado, el artículo 11, de imposición en diferido [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] . Porque me gustaría conocer, porque lo he preguntado por activa y por pasiva y aún no me han contestado . Me gustaría conocer cómo van a promover que los centros educativos favorezcan un mínimo del 50% de sus horas lectivas en valenciano . ¿Cuál va a ser el sistema? ¿Cuál va a ser el mecanismo de esta promoción? ¿Van a ir con los asesores lingüísticos centro por centro a explicarles cuál es el proyecto? Es que esta información, si no nos la ofrece al ciudadano, pues, sinceramente, no podemos darle..., tenemos que votar en contra . Por otro lado, indicarle, y quiero recordarle, que esta promoción que ustedes aluden al artículo 11 ya venía reflejada en los presupuestos de 2018, cuando ya avanzaron que los centros educativos, que tendrán como lengua vehicular

el valenciano, pasarían de 1.059 a 1.256 en el próximo curso. Y también pasaríamos a aumentar 197 centros con lengua base vehicular en valenciano, que esto pues haciendo un cálculo serán más de cinco mil alumnos .Indicarle que estoy apostando que sea la autonomía del centro que, en función del contexto, el que elija lo que desea . Pero ese artículo 11, pues sinceramente entendemos que es una imposición en diferido[**Perill i amenaça: manca de llibertat**], que lleva el ADN de este gobierno y, por lo tanto, lamentablemente no vamos a poder votar a favor .Gracias . (Aplaudiments)

[...]

Gracias, presidente .Bueno, en primer lugar, quiero decirle a la compañera que trabajar por la libertad es trabajar por la libertad de todos los ciudadanos [**Simetria**, de todo el alumnado. Y ustedes desde el minuto cero no han trabajado por la libertad [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] cuando impusieron un modelo del chantaje lingüístico [**Abús: engany**]. (Aplaudiments) Por otro lado, desde Ciudadanos queremos trabajar por mejorar la educación . De hecho, agradezco también el buen talante, hay que decirlo, que han tenido desde la conselleria para intentar mejorar esta ley con nosotros . Pero hay líneas que no podemos . Nosotros no podemos, como bien he dicho al compañero de Podemos, favorecer a una imposición diferida, [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] que hacen ustedes con esta propuesta de ley .Ustedes, no entiendo el porqué, no quieren eliminar el artículo 11, no lo entiendo, y me llama mucho la atención . Pero voy a ir más allá . Hay parte de la ley, de la propuesta de ley que lo hemos eliminado porque sinceramente apela a la discriminación entre ciudadanos[**Abús: discriminació**] . Por lo tanto, cuando hay discriminación[**Abús: discriminació**] atentamos también contra la libertad [**Perill i amenaça: manca de llibertat**].Y también indicarle que también hay una disposición derogatoria, la disposición tercera, que se habla de convenios de colaboración entre entidades de reconocido prestigio para la dinamización de la educación plurilingüe dentro de los centros . Sinceramente, entre otros artículos que hemos encontrado que no estamos conformes, nos alarma el grado de subjetividad que tiene esta disposición tercera .Porque me gustaría conocer, y lo he preguntado también, qué entidades son estas . Porque nosotros no queremos fomentar un chiringuito en su conselleria [**Abús: engany**]. Por lo tanto, nos gustaría también que fueran más objetivos y que dijeran cuáles son esas entidades de reconocido prestigio .Le he dicho dos ejemplos, pero hay muchos más, como usted puede ver en las enmiendas, que no compartimos y hemos intentado hacer una ley que tenga cabida

todas las familias de Castellón, Valencia y Alicante . Que se conozca en función de qué contexto . Con esta ley no quiere decir, como bien han dicho anteriormente, que vayamos en contra de alguna de las lenguas oficiales, ni muchísimo menos. Yo amo tanto el valenciano como el castellano. Amo ambas lenguas, porque me siento valenciana en primer lugar . Pero lo que no queremos es someter a una imposición diferida [Perill i amenaça: manca de llibertat]. con su ley, porque ya nos lo demostraron en el primer decreto y en el segundo decreto ley con esta imposición [Perill i amenaça: manca de llibertat]. Por lo tanto, nosotros sí que amamos la libertad, nosotros sí que queremos favorecer una educación, pero una educación inclusiva, para toda la Comunidad Valenciana, y no una educación con sus matices que tienen ustedes en este ADN, como bien he dicho al principio de los compañeros de partido .

Muchas gracias . (Aplaudiments)

[...]

Gracias, presidente .Ha dicho que es falso lo que yo he dicho. Yo le he dicho que es una imposición en diferido [Perill i amenaça: manca de llibertat]. lo que quiere hacer este gobierno con el proyecto lingüístico. Yo también les invito a los medios de prensa a que se lean la propuesta de ley . Si no fuera una imposición en diferido, [Perill i amenaça: manca de llibertat]. no tendría ningún problema este gobierno en eliminar el artículo 11; el artículo 11 esconde lo que ellos quieren o desean para esta Comunidad Valenciana .Y lamento que tenga que pedir ya la palabra porque yo entendía que la réplica se la hacía a la señora Gascó, pero me alegra también que le haya gustado mi intervención . Eso es que me ha prestado atención .Muchas gracias . (Aplaudiments)

Gascó Enríquez (PP)

Gracias, presidente .Miren, dicen que a la tercera va la vencida, pero ustedes por contravenir lo español hasta van a desdecir al refranero . Porque a la tercera con esta ley del engaño lingüístico [Abús: engany] tampoco van a acertar, señorías, ténganlo muy claro . (Aplaudiments)Porque es una ley hecha de espaldas a la sociedad y de espaldas a la comunidad educativa .Y no lo dice el Partido Popular, porque para ustedes la culpa de todo es del Partido Popular . Una página entera hoy en los medios de comunicación: la nueva ley de plurilingüismo obvia las peticiones de padres y estudiantes . Ustedes no han hecho caso absolutamente a nadie .Es una ley que coarta la libertad de las familias [Perill i amenaça: manca

de llibertat]. Y lo siento, sé que no les gusta que se lo recordemos, pero coarta la libertad de las familias [**Perill i amenaça: manca de llibertat**], y no nos cansaremos de repetirlo . Que margina el castellano, que no se ajusta a la ley . Decía el señor Nadal: «Es que ese no es el modelo valenciano. Así no se defiende lo valenciano .» Sumando ilegalidad tras ilegalidad [**Dret i llei: legalitat**] tampoco se defiende lo valenciano, señor Nadal. (Aplaudiments)Y una ley así está condenada a fracasar. Pero miren, señorías, a mí me gustaría hacerles una reflexión. Porque en el último pleno salió un debate que me pareció muy interesante, lo abrió un diputado socialista, sobre si la ideología era algo positivo o no era algo positivo. Y yo coincido plenamente con el señor Subías en que la ideología realmente es algo positivo .Somos políticos, tenemos ideas, y mal futuro le auguro a aquel partido que no tenga un ideario, que no tenga esas ideas o que cada día tenga unas distintas, que eso también pasa . Pero cuando alguien trata de imponer [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] sus pensamientos para que toda la sociedad, empezando por los niños, acaben pensando como ellos y demonizando cualquier otra idea que no coincida con las suyas, eso no es ideología, eso es sectarismo [**Abús: engany**] (aplaudiments), y esa es su política, sectarismo .Y precisamente ese es el objetivo de esta ley, trasladar a los niños ideas nacionalistas, ideas que están sesgadas, manipuladas, incluso me atrevería a decir, falseadas [**Abús: engany**]. Vienen aquí y se les llena la boca hablando del Estatuto de autonomía .Oiga, nombran dos artículos del Estatuto de autonomía, pero se les olvida, seguro que ha sido una casualidad, decir que La Generalitat tiene que garantizar el uso normal de las dos lenguas oficiales, [**Simetria**] que nadie podrá ser discriminado [**Abús: discriminació**] por razón de lengua o que se delimitarán los territorios [**Herència lingüística: llengua històrica o del territori**] que pueden ser exceptuados de la enseñanza del valenciano . De verdad .Luego, me dice: «No, no, es que esto lo han hecho las universidades valencianas, y por eso esta ley es magnífica.» Oiga, deme el informe de las universidades valencianas, es que no lo tengo, ¿dónde está? ¿Dónde está ese informe? Lo desconocemos por completo . No se lo ha dado a nadie .Pero es que encima los logros de ese informe con el que ya elaboraron el decreto del chantaje lingüístico[**Abús: engany**] es un decreto que acabó derogado por el TSJ, o suspendido por el TSJ, mejor dicho, derogado al final por el señor Marzà, y una ley que tiene una comisión bilateral .Y ahora vuelven a coger ese mismo informe que no conocemos para hacer esta ley . Ese es el ideario en el que se basan . Esos son los informes científicos en los que se basan, informes que nos han llevado a un desastre tras otro desastre . No hay que ser Einstein para acabarle augurando el mismo final (aplaudiments), porque cuando se repiten los mismos errores, las consecuencias van a ser las mismas .Pero esta ley falla en la fundamentación, se lo estoy diciendo . Pero es que el articulado todavía es peor . Me decían

que no les hemos dado razones objetivas . Tienen treinta artículos y hemos hecho sesenta y siete enmiendas . Hemos tenido que enmendarlo absolutamente todo, y con explicaciones técnicas y razonadas que no nos han aceptado ninguna . Lo que traen hoy aquí, ya se lo he demostrado, es un texto sin participación .Pero es que resulta curioso que ustedes en la ley pongan que hay que contar con los esfuerzos y con los compromisos de todos los agentes de la comunidad educativa . Pero es que lo han hecho sin reunirse con nadie, que lo dijeron el día de la comisión todas las personas que asistieron . Hasta el STEPV dijo que no se había contado con los sindicatos, hombre, y no es muy partidario de comulgar con las ideas del Partido Popular .Se quejaron las familias, se quejaron los alumnos, se quejaron los profesores de que habían marginado [Abús: discriminació] a toda la comunidad educativa . Porque ustedes no están legislando para el pueblo . Por lo menos, suban aquí y reconózcanlo . No están haciendo una ley para mejorar la formación del alumnado . Están haciendo una ley para colmar las ansias nacionalistas [Perill i amenaça: nacionalisme] que tienen todos ustedes . (Aplaudiments) Y ya está.Y nos cansaremos de repetirlo, de verdad. Miren, yo solamente les voy a decir una cosa: desde luego, si legislan como lo están haciendo hasta ahora, que están repitiendo todos los errores, de espaldas a la sociedad y a la ley, ya saben cuál va a ser el resultado. Yo les pediría que no subestimaran al estado de derecho y a las familias, porque son ellos quienes les dicen continuamente que la legalidad [Dret i llei: legalitat] y que la libertad [Perill i amenaça: manca de llibertat] son principios irrenunciables, que no se les olvide .

Y luego, además, me dicen, «no, no, es que esta ley promueve la libertad», y nos hace un discurso magnífico sobre la libertad. Pero si van a imponer un modelo único [Dret i llei: dictadura] si lo dice la ley . Viva la libertad, pero te pongo un modelo único[Dret i llei: dictadura] . Es que hacen buena aquella frase de Voltaire de «proclamo en voz alta la libertad de pensamiento, pero muera todo aquel que no piense como yo» [Dret i llei: dictadura]. Ese es su modelo de libertad . (Aplaudiments) Hombre, va . Venga ya .Pero miren, al final lo que consiguen es algo que reconozco que llevan peleando durante muchísimo tiempo, que es implantar un modelo educativo único, de pensamiento único y prácticamente con una lengua única [Dret i llei: dictadura] . Ustedes lo que hacen, señor Nadal, es recuperar ese monolingüismo franquista [Dret i llei: dictadura] . Es que lo están haciendo ustedes (veus), precisamente lo que criticaban es lo que están resucitando ustedes . (Aplaudiments)Y marginan a las familias [Abús: discriminació]. Y ustedes no entienden, y se lo he dicho en muchísimas ocasiones, que no pueden arrebatarle a un padre, a una madre, su derecho constitucional [Dret i llei: legalitat] a decidir la lengua en la que quieren que estudien sus hijos .

Lo suyo es una dictadura lingüística [**Dret i llei: dictadura**] .Si es que ha subido usted aquí a definirlo. Lo ha dicho usted solo.No me cansaré de repetírselo: dejen a la gente en paz, respeten su libertad [**Perill i amenaça: manca de llibertat**], respeten su derecho a decidir [**Dret i llei: legalitat**]. Si es que es tan simple como eso. Y han votado en contra de todas nuestras enmiendas en las que les pedíamos libertad de elección [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] y una consulta de participación a las familias . Demagogia, ni una . El movimiento se demuestra votando .No se opongan a nuestras medidas, no se opongan a la libertad [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] y no se opongan a la participación, y así nos creeremos que realmente (aplaudiments) esta es una ley plural . Ténganlo muy claro. Y por supuesto no reconocen la diversidad de nuestra tierra . Les da exactamente igual la llei d'ús [**Dret i llei: legalitat**] .Y aquí me parece una cosa que es curiosa, porque he encontrado un tuit del señor César Jiménez donde dice, lo dijo en la comisión de educación, que él odiaba el valenciano, pero que la llei d'ús le ayudó a superarlo . Lo dice él en sus propias redes sociales. Y yo la verdad es que esto me parece un poco, no lo sé, sorprendente. Una persona que defiende la llei d'ús de esta manera y que hoy va a votar en contra de una enmienda que dice que se respete la llei d'ús [**Dret i llei: legalitat**].Yo de verdad que no lo puedo entender, la incoherencia tras la incoherencia que se está haciendo en el desarrollo de esta ley . Miren, nosotros no estamos en contra del valenciano y nunca lo hemos odiado, nunca . Al contrario, hemos trabajado, y mucho, para promoverlo, pero es que ustedes no lo promueven, lo imponen [**Perill i amenaça: manca de llibertat**]. Unos lo odian y otros lo imponen [**Perill i amenaça: manca de llibertat**].Nosotros hicimos lo posible y nadie, absolutamente nadie se quejó, todo lo contrario, hubo un consenso unánime en el decreto del 2012. Y ahora ustedes aprueban este decreto sin ningún consenso, sin contar con nadie, de forma unilateral, que le llaman de plurilingüismo, pero reducen el inglés a mínimos . Donde en infantil solamente lo dejan al 10% .Y luego, donde está la trampa, porque cómo no, todas sus leyes tienen trampas [**Abús: engany**], dicen que el inglés puede oscilar entre un 15 y un 25% . Puede oscilar . Es decir, puede haber un 2% de inglés o cero horas de inglés, porque como puede oscilar, y no pasará absolutamente nada. Y ese será el plurilingüismo de la Comunidad Valenciana (aplaudiments) una vez más, un plurilingüismo sin inglés .Y bueno, tengo que ir terminando, porque se me acaba el tiempo . Mire, su ley, por todas las razones que les he comentado, es un engaño a los valencianos [**Abús: engany**]. Parece mentira y lo que me sorprende es que ustedes, los de la superioridad moral, estén legislando con trampas[**Abús: engany**], porque en cada renglón, en cada artículo se esconde una triquiñuela para engañar a los valencianos, utilizando als seus fills, als nostres

fills .Esto no es educación, esto es el procés valenciano [**Perill i amenaça: nacionalisme**] i no les quepa ninguna duda que vamos a frenarlo..

[...]

...antes de que sea demasiado tarde.

Muchísimas gracias. (Aplaudiments)

[...]

Gracias, presidente .Mire, señor Jiménez, el problema es que, claro, en mi primera intervención tenía ocho minutos, no podía hablar de todo . Pero usted es que me ha hecho gracia que precisamente me hable de la fundamentación de la ley en los datos estadísticos . Si precisamente la muestra no representa al alumnado que tendrían que estar evaluando [**Abús: engany**]. Es que esta ley no representa a la muestra, a las personas que van a ser afectadas . Han puesto otra encuesta dentro de una ley .Es que me parece que es lo más antipedagógico e ilegal [**Dret i llei: legalitat**] incluso... Es que es engañar a la gente[**Abús: engany**]. Es como si hacen una encuesta de las personas que son vegetarianas en la Comunidad Valenciana y la ponen en la ley . Es que esa encuesta que han hecho no representa el decreto del 2012 que es el que tendrían que haber evaluado para ver si realmente hacía falta o no hacía falta esta ley . Pero eso a ustedes les da igual .Usted viene aquí y me dice que yo he hablado –y es verdad– de una consulta a todas las familias, porque en los consejos escolares solamente está el 13% de las familias y usted me lo compara con el referéndum catalán [**Perill i amenaça: nacionalisme**]. Oiga, y luego es el Partido Popular el que habla de Cataluña . Son ustedes los que no paran de mirar al norte [**Perill i amenaça: nacionalisme**]. Ya tendrán que explicar por qué. (Aplaudiments) Yo he hablado de consulta a las familias.Pero miren, yo de verdad es que con Podemos sigo confundida con el tema lingüístico . Un día, exención, sí; otro día, exención, no . Un día llei d'ús, sí, otro día llei d'ús, no. No me aclaro. Yo lo siento, no me aclaro . La culpa será mía, encima . Pero es que esta vez ya no he ido a su programa electoral porque evidentemente en su programa hablan de fomentar el inglés, pero elaboran una ley donde el inglés se reduce prácticamente a mínimos, incluso puede desaparecer .Y me he ido a internet y he encontrado un documento muy interesante donde habla de sus preceptos fundamentales . Y es que es curioso ver cómo en esta ley sus principios fundamentales se los fuman en pipa, señor Jiménez . Es curioso . Mire, el primero de sus preceptos es defender la aplicación de la Declaración universal de los derechos humanos . Le voy a recordar que el artículo número 2

de los derechos humanos dice que «toda persona tiene todos los derechos y libertades sin excepción alguna de raza, color, sexo o idioma». Supongo que habrán pensado, «¡ah! Si nos saltamos un derecho humano pues tampoco pasa nada.» Vamos a seguir con el punto 2 de los principios de Podemos, promover la participación directa e igual de toda la ciudadanía. Aquí yo ya no sé si reírme o llorar, porque gracia no me hace. Porque participación, votando en contra de que se le pueda hacer una pregunta, una consulta, que se le pida opinión a todas y cada una de las familias [Abús: discriminació], cuando han votado en contra de las enmiendas que han presentado todos los agentes de la comunidad educativa. ¿De verdad, de verdad que ustedes pueden y están legitimados con esta ley a hablar de participación? Y luego hablan también de los procesos que se tienen que controlar. Entonces ustedes entiendo que entienden la participación si controlan los resultados. En el momento en el que no controlan los resultados y esas encuestas, esas consultas a las familias no los controlan, entonces votan que no. Y si no controlan los resultados la participación ya no les gusta. (Aplaudiments) Luego dicen que hay que trabajar, este es el punto 3, en favor de la recuperación de la soberanía popular y democrática. ¿Soberanía popular es que el conseller pueda hacer y deshacer a su antojo? ¿O que el señor Puig pueda hacer y deshacer a su antojo? Porque soberanía popular en esta ley no hay [Dret i llei: dictadura]. Es que han tenido totalmente marginada a la comunidad educativa [Abús: discriminació]. Es que se lo dijo la comunidad educativa en la propia comisión de educación. Pero el punto 4 que es velar para que la participación en Podemos sea libre, voluntaria y abierta. Y esta ley ni es libre, ni es voluntaria, ni es abierta. No es libre y ustedes lo saben, porque es que no se va a poder elegir [Perill i amenaça: manca de llibertat]. No es voluntaria porque es que imponen un modelo único [Dret i llei: dictadura] que se lo dice la ley. Y, ¿abierta? Si es que solamente representa a una minoría nacionalista [Abús: discriminació]. Si es que se lo decía el barómetro la semana pasada, que no se lo digo yo. Pero, de verdad, han renunciado absolutamente a todos sus principios. Tengo que ir terminando. También renuncian al principio quinto, renuncian al séptimo, renuncian al noveno y renuncian al décimo. Miren, en fin, ustedes incumplen ocho de sus diez principios en esta ley. ¡Caray con la nueva política, señor Jiménez! Es muy curiosa. Pero miren, déjense de lecciones de superioridad moral porque con esta ley ustedes, lo siento mucho, de verdad que no me gusta recordárselo, pero han tirado sus principios a la basura para convertirse en casta de la buena y, además, en casta nacionalista [Perill i amenaça: nacionalisme]. Muchas gracias. (Aplaudiments).

Gracias, presidente .Mire, señor Nadal, su ley es nacionalista [**Perill i amenaça: nacionalisme**] y sectaria [**Abús: engany**]. Yo, cada vez que salga lo repetiré, no me voy a cansar de decirlo . Si es que no son ni siquiera capaces de justificar el porqué de la ley, pero hoy no voy a entrar .Si es que lo que a mí me gustaría que ustedes entendieran es que con la imposición [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] no se consigue, con la imposición no van a conseguir que se hable más valenciano . Es que mientras usted hablaba estaba buscando los datos del barómetro del CIS y, mire, dice expresamente lo que ha publicado el Consell, ¿eh?: habla en valenciano siempre o casi siempre, con el gobierno del Partido Popular era el 32% y ahora es el 28,6% . Es que ustedes son una fábrica de gente que no quiere hablar en valenciano (aplaudiments), están haciendo que les coja manía . Pero es que, además, señor Nadal, a mí me preocupa que usted sea uno de los redactores de esta ley .

Mire, tengo afición a mirar lo que escribimos todos los diputados en nuestras redes sociales y a mí esto me preocupa mucho . Señor Nadal, este es un tuit suyo donde dice, referente a la campaña de Consum que nadie había hablado de boicot pero que usted se apunta: «I que estos només entenen de garrot .» (Aplaudiments)Que vostés només entenen de garrot . Este es usted, y usted es una de las personas que ha redactado la ley con la que van a tener que estudiar els seus fills, els nostres fills. Y yo pensaba que la época del garrote , la época franquista [**Dret i llei: dictadura**] ya la teníamos superada . El que no la tiene superada, señor Nadal, es usted . (Aplaudiments)Pero, mire, a mí lo que me gustaría, y de verdad se lo digo, es que habláramos de educación porque estoy ¡harta! –y me iba a salir otra palabra–, porque estoy cansada de que la gente para no hablar de una ley, si han hecho una ley, ¡oiga!, suban y hablen de su ley; pero, no, no, aquí ponen el ventilador, a criticar al Partido Popular, a hablar de denuncias, pensaban que iban a hablar también de la denuncia de la señora Oltra, hablan de lo humano y de lo divino pero no hablan de la ley .Pues yo quiero hablar de cosas importantes, yo quiero que hoy la gente sepa que ustedes van a decir que no a que los centros, por ejemplo los profesores en los momentos no lectivos puedan hablar como les dé la gana [**Perill i amenaça: manca de llibertat**]. Eso es importante que se hable en este debate y no del franquismo, señor Nadal .Es importante que la gente sepa que van a implantar un modelo único[**Dret i llei: dictadura**], porque es lo que es, ¡único!, y lo han bautizado así; que van a votar en contra de la libertad de elección de las familias [**Perill i amenaça: manca de llibertat**]; que han dicho que no a que las lenguas se distribuyan de forma equitativa [**Simetria**] porque, si no, al final ustedes lo que hacen es que Educación Física se dé en castellano, Educación Artística en inglés, y Naturales y Sociales en valenciano. ¡Que son muy listos! También hay que hablar

que han dicho que no a que se dé más del 50% en inglés . Eso es lo importante . En eso se centra el debate .Y luego me decía, «usted no puede demostrar que dice del inglés . . .»); otra cosa no, señor Nadal, pero esta ley, esta ley me la sé... Mire, en la página 32.361, en el artículo 6, se lee literalmente, mire: «El tiempo destinado a los contenidos curriculares en lengua.....extranjera en el conjunto de la escolaridad obligatoria puede oscilar... –puede oscilar ¿qué significa?, que puede oscilar (rialles)–, puede oscilar entre un 15% o un 20%.» (Veus)Perdone, no, no, eso significa que puede oscilar, que como máximo tendrán un 25%, pero «puede oscilar» significa que puede tener cero horas [Abús: engany] (veus) porque la diferencia termina, ¡sí, sí! (Aplaudiments)

[...]

Yo pensaba que a estas alturas todos veníamos aprendidos de casa y teníamos claro lo que significa «tener que», que implica obligación y es lo que se dice cuando se habla del castellano y del valenciano, «tiene que tener un porcentaje del 25% y puede oscilar el inglés...», que puede suponer un 0%. [Abús: engany] ¡Estudien gramática, señorías! ¡Estudien gramática que falta les hace! Y termino. (Veus)Miren, su ley refleja la esencia del botànic en general y la de Compromís en particular, porque para ustedes la participación solamente es una estratagema que utilizan cuando les conviene, y cuando están gobernando la opinión se las trae al paio .La educación es una herramienta para inculcar sus valores, la ley algo que se pueden saltar a la torera, y el progreso algo que hay que evitar porque eso les impide el poder llorar por las esquinas .Por eso van a tener nuestro «no» a esta ley, nuestro «no» a su demagogia, señor Nadal, nuestro «no» a que engañen a la gente [Abús: engany], y nuestro «no» al adoctrinamiento catalanista [Perill i amenaça: nacionalisme]. Van a tener nuestro «no» porque ustedes son un peligro para la Comunidad Valenciana [Perill i amenaça: conflictivitat social]. (Aplaudiments)

[...]

Gracias, presidente .A ver, señora Besalduch, eso es muy sencillo, dejemos de debatir «tener que» y «no tener que», acepten nuestra enmienda . Nosotros hemos puesto una enmienda para que diga «tener que estudiar inglés con un 25%», aprueben nuestra enmienda . (Veus) Es que todo lo demás es demagogia[Abús: engany], es que se lo he dicho antes, el movimiento se demuestra andando .Hablamos otra vez de participación, y respecto a la participación... ¡Es que no se lo dice el Partido Popular!, es que el Partido Popular está haciendo de portavoz de

las familias, es que se lo dijeron en la comisión . (Veus) Ja, ja, ja, está en el Diario de Sesiones . ¿A ustedes eso les hace risa? Se lo dijeron en la comisión, se han quejado en los medios de comunicación, no han aceptado ni una de las enmiendas de las familias .Rechazan nuestra enmienda para poder hacer una consulta y saber qué opinan, y a este proceso totalmente endogámico le llaman «participación» y encima le echan la culpa al Partido Popular . Una vez más, acepten nuestra enmienda y demuestren que lo que quieren es participación .Porque ustedes, además, ¡oiga!, es que les encantan esto de las verdades a medias [Abús: engany], ustedes no hablan de que reciben 400 millones de euros más del estado central pero que no saben en qué gastárselo porque con tanta tontería como esta al final (colpejant la trona) la educación y la gestión se les olvida .Pero lo que tampoco cuentan es que les retallades vostés també saben fer-les: en libros de texto, 10 millones de euros, ustedes, ¿eh?, ustedes, los del botànic; en personas adultas, 2,3 millones de euros; y en el bono infantil, 30 millones . Si es que, ¿de qué estamos hablando? (Aplaudiments) ¡Es que lecciones de superioridad moral, las justas! De verdad, las justas.Pero, mire, señora Besalduch, usted, no sé, como que ya veía cosas raras, no me acuerdo exactamente la palabra que ha utilizado, pero, mire, es que hacen ver como que el Partido Popular quiere exagerar cuestiones que no lo son . Lo que está pasando en las escuelas –y ya lo hice una vez y lo haré las veces que hagan falta– es que esto son mapas lingüísticos que aparecen en los centros .Y, miren, este es un mapa lingüístico..., que no pasa nada, que es un mapa lingüístico, que es verdad, es que los mapas lingüísticos existen . Este es un mapa lingüístico que está en un centro educativo . Esto es un atlas lingüístico, que aparece también en centros educativos, un atlas lingüístico . Aquí aparece un mapa de dialectos, y tampoco pasa absolutamente nada, y no nos quejamos ni denunciarnos absolutamente nada . En otro centro tenemos mapas con variedades dialectales .Los mapas lingüísticos existen . Pero cuando encontramos mapas con divisiones comarcales dels països catalans [Perill i amenaça: nacionalisme] como el de Benicàssim y ustedes los consienten, ustedes son los cómplices, y el señor Puig no hace absolutamente nada, ustedes se hacen cómplices de esta situación . Y a mí lo que me hace muchísima gracia es que cuando esto está pasando en los centros educativos, un mapa comarcal dels països catalans [Perill i amenaça: nacionalisme], pero es que luego somos nosotros los que tenemos que exagerar las situaciones . Es que esto se denunció hace meses y nadie ha ido a retirarlo, señora Besalduch . Ahí sigue. Y eso es lo que promueve la ley del engaño lingüístico [Abús: engany] que estamos aprobando hoy, (aplaudiments) que este tipo de cuestiones puedan ser legales [Dret i llei: legalitat] en los centros educativos .

Y a mí lo que me hace realmente..., no sé si gracia, pena o preocupación es que este fin de semana leíamos una entrevista de un insigne diputado socialista donde decía que el PSOE está en la centralidad de la izquierda, que no son un partido nacionalista y que no son un partido radical . Pues un partido que no es nacionalista y que no es radical, no consiente que esto esté colgado en un centro educativo . (Aplaudiments) No lo consiente .Y le ofendería exactamente igual que ofende al Partido Popular, y exigiría su retirada inmediata . Pero no lo hacen, porque están cómodos, porque ustedes representan a ese nuevo PSPV, que lo siento mucho, pero han perdido la centralidad de la izquierda, son nacionalistas y se han vuelto radicales [Perill i amenaça: nacionalisme]. Y para muestra, un botón: no han hecho absolutamente nada .Yo, de verdad –y tengo que ir terminando, se me acaba el tiempo–, creo que esta ley es un completo error que va a condenar al PSPV a un ostracismo importante, porque sus propios votantes, y lo saben, les están dando la espalda porque no comparten sus ideas .Yo les decía que ustedes y esta ley están condenados a fracasar, porque, miren, el éxito solo se consigue cuando trabajas por alcanzar tus metas sin sacrificar tus principios. Y ustedes, con esta ley, han vendido el alma a Compromís, han renunciado a todos esos principios . El PSPV ha vendido su alma al nacionalismo [Perill i amenaça: nacionalisme] y van a pagar las consecuencias ustedes y nuestros fills, (aplaudiments i veus)els seus fills .

24 de febrer de 2021

Gascó (PP)

Gracias, presidente .Desde el Partido Popular nos hemos visto obligados a presentar de nuevo una PNL en defensa de los derechos lingüísticos de los valencianos porque el gobierno de Ximo Puig ha vuelto a la carga con el tema. El Consell ahora ha dado una instrucción para que, antes del 28 de febrero, los centros presenten sus proyectos lingüísticos tanto en secundaria, como en bachillerato, en FP y en educación de personas adultas .Yo supongo que todos ustedes recordarán que este proceso tuvo que paralizarse el curso pasado debido a la pandemia porque la ley es muy clara al respecto . Y dice que los proyectos lingüísticos serán el resultado de un proceso participativo. Y evidentemente, el curso pasado ese proceso participativo no se podía garantizar.Este curso las condiciones sanitarias todos sabemos que son incluso peores que las del anterior . Por lo tanto, si el curso pasado no se podía aplicar, este tampoco . Es que es una cuestión de sentido común. Lo cual demuestra lo que nosotros venimos denunciando desde el minuto 1 de la actitud del Botànic, y es que para ellos lo que opinen las familias , lo que opinen los alumnos da exactamente igual [Abús: discriminació],

porque saben que al final lo que va a primar, lo que es importante y saben que lo que va a pasar es que se hará lo que quiera PSPV y Compromís. No hay más. Todo lo demás simplemente es una puesta en escena. Y aprovechando la pandemia para aprobar los proyectos lingüísticos, lo están demostrando .El otro día me decía el conseller: «¿Otra vez con este tema?». Por supuesto que sí, las veces que haga falta, las veces que haga falta. Cada vez que el Consell atente contra los derechos de las familias,[Dret i llei: legalitat] desde el Partido Popular estaremos enfrente para detener el sectarismo [Abús: engany] y el rodillo del Botànic . Cada vez, cada vez .Miren, nosotros estamos convencidos que hay que defender y promover el valenciano. Por supuesto que sí. Pero hay que hacerlo respetando la voluntad de las familias [Perill i amenaça: manca de llibertat], respetando el Estatuto de autonomía, respetando la legalidad, respetando la llei d'ús, [Dret i llei: legalitat] respetando nuestra diversidad y respetando las zonas castellanohablantes [Herència lingüística: llengua històrica o del territori] .Hay que promover el valenciano. No hay que imponerlo.[Perill i amenaça: manca de llibertat] Y esta es la diferencia sustancial que el Botànic no entiende, que entrado como elefante en una cacharrería eliminando líneas en castellano, estableciendo el modelo único [Dret i llei: dictadura], quitándoles participación a las familias, obligando a que en los actos de graduación, en las fiestas de fin de curso o por megafonía se hable en valenciano. Y encima estableciendo calendarios que son totalmente inviables, imposibles de cumplir por parte de docentes y de alumnos .Pero lo más triste de toda esta situación, desde mi punto de vista, es que no les ha importado anteponer la ideología [Perill i amenaça: nacionalisme] al aprendizaje. Esta ley..., y yo no sé ya cuántas veces lo hemos denunciado, esta ley no es pedagógica . Y es que al Botànic el aprendizaje de las tres lenguas les da exactamente igual . Pero, ¿qué va a tener de pedagógico una ley que al castellano lo margina [Abús: discriminació], que al inglés le pone techo e impone en valenciano en todos los ámbitos, les guste a los centros o no les guste a los centros? Es que es una ley profundamente sectaria [Abús: engany] que margina a las familias [Abús: discriminació] y esto lo digo desde el convencimiento en más absoluto, porque fue lo que dijo el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, que el modelo de Ximo Puig era un modelo que no se ajustaba a derecho. Y precisamente por eso la justicia lo tumbó .Pero la izquierda de este hemiciclo, burlándose de esa sentencia del TSJ, hizo una ley que es un calco del decreto que el alto tribunal había considerado contrario a derecho. Han tenido que hacer trampas al tribunal superior de justicia para aplicar su modelo lingüístico sectario en esta tierra. Trampas a la justicia.Es más, es que el artículo que estamos debatiendo hoy y el artículo que hace referencia a los proyectos lingüísticos son iguales, exactos . El del decreto que el TSJ suspendió y el de la ley que ahora estamos debatiendo. Es

tan grave este asunto, señorías . De verdad se lo digo, es tan grave .Miren, lo que nosotros intentamos con esta PNL es minimizar daños. La presidenta del Partido Popular lo ha dicho muchísimas veces: nada vez gobernemos esta será la primera ley que derogaremos, para poder tener una normativa lingüística que se ajuste a derecho. Pero, mientras, lo que pedimos en esta PNL es que se dejen en suspenso la aprobación de los proyectos lingüísticos, por lo menos hasta que la situación sanitaria permita que se puedan dar con las garantías de participación necesarias.Si el año pasado no se pudo hacer porque la pandemia no lo permitía, este tampoco. Así de sencillo. Es que no hay más . Es que ya le pueden dar vueltas al tema . Es que no hay más.En esta PNL también pedimos que se garantice que el castellano siga siendo lengua vehicular en la enseñanza valenciana. De verdad, yo me pregunto: ¿habrá un atentado mayor a los derechos fundamentales de los alumnos y sus familias [**Dret i llei: legalitat**] ¿Se puede atacar de forma más directa la libertad? [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] ¿Alguien me puede decir qué tiene de pedagógico desterrar el castellano de las aulas valencianas? De verdad, es que no lo entendemos .Otro de los puntos de la propuesta de resolución es para que quiten los artículos de la ley de la imposición lingüística[**Perill i amenaça: manca de llibertat**] que suponga la vulneración a las excepciones contempladas en la Llei d'ús i d'ensenyament del valencià [**Dret i llei: legalitat**]. Yo me pregunto: ¿en qué cabeza cabe que un alumno de una zona castellanohablante [**Herència lingüística: llengua històrica o del territori**] pueda estar exento de la asignatura del valenciano pero le obligan el 25 % del currículum de asignaturas troncales en valenciano? Es que no se sostiene por ninguna parte .Otra de nuestras propuestas es que cualquier instrucción que se dé se haga por escrito. Porque ahora, ante el malestar que está generando la aplicación de la ley, las soluciones que se dan no están contempladas en la misma, pero se dice de forma verbal. Oiga, si hicieron mal la ley. Yo no sé cuántas veces lo he dicho, Cámbienla, pero dejen de sacarse conejos de la chistera, dejen de decirles a los centros que hagan cosas, que lo único que van a conseguir es que incurran en prevaricaciones administrativas. Ya está bien

Y otra cosa que pedimos es que los proyectos lingüísticos se hagan con criterios objetivos. Ahora no sabemos en base a qué criterio se aprueba un proyecto lingüístico. El máximo número de horas en valenciano, esa es la única prioridad. Y voy terminando, presidente .Lo que nosotros pedimos es que se haga en base a la planificación, a una consulta a las familias y, sobre todo, a resultados académicos .Y termino. Pedimos oferta suficiente, oferta suficiente para que pueda haber libertad. En definitiva, lo que pedimos son cuestiones de sentido común que refuerzan la libertad de las familias,[**Perill i amenaça: manca de llibertat**] que no agreden a

nadie, que no arrebatan derechos [**Dret i llei: legalitat**]. Al contrario, lo que queremos es que nadie se sienta discriminado por cuestiones lingüísticas [**Abús: discriminació**]. Se lo dije el otro día al conseller, y hoy lo repito: rectifiquen. Están a tiempo. Y si no lo hacen, desde el Partido Popular volveremos a ir a los tribunales y volveremos a frenarles, porque la libertad de las familias [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] y sus derechos [**Dret i llei: legalitat**] están por encima de sus aspiraciones y de sus concesiones a los nacionalistas [**Perill i amenaça: nacionalisme**].

Muchas gracias. (Aplaudiments)

[...]

Gracias, vicepresidenta .Señora Llanos, de verdad yo estoy convencida que pensamos exactamente lo mismo y la verdad es que por eso me ha sorprendido su enmienda. De verdad se lo digo. Porque, claro, me presenta una enmienda a los 6 puntos que tiene mi propuesta de resolución.Entonces, yo no tendría ningún problema en debatir una iniciativa que usted me presentara. Pero, claro, en el momento que intenta desvirtuarme todos los puntos que yo he puesto encima de la mesa, y que además estoy convencida que ustedes comparten, tienen que entender que no lo podemos aceptar . No porque no estemos de acuerdo en el fondo, porque queremos que se debata y que se apruebe nuestra propuesta de resolución y no otra .Pero insisto, si usted cualquier otro día quiere presentar una PNL sobre aspectos lingüísticos, debatiremos los términos en los que me presenta su enmienda, a los que ahora además quiero entrar a debatir.Usted me pide derogar la Ley 4/2018, la ley de plurilingüismo . Mire, el mundo no empieza con la llegada de Vox a estas Cortes, señora Llanos . Cuando el año pasado entra esta ley ustedes no se pueden imaginar todo lo que hicimos desde el Partido Popular. (Aplaudiments) Cuando empieza el decreto del chantaje lingüístico [**Abús: engany**] presentamos enmiendas que, por cierto, no nos aceptaron ninguna, tuvimos que ir a los tribunales, tuvimos que poner a disposición de las asociaciones y de las ampa los tribunales para poder defender sus derechos. Conseguimos frenarlo . Cuando llegó esta ley a esta cámara evidentemente la votamos en contra, tuvimos que volver a presentar enmiendas, tuvimos que volver a tener un montón de reuniones para frenarla, tuvimos que abrir una comisión bilateral, presentamos interpelaciones, mociones subsiguientes, PNL, todo esto pidiendo lo que me pide la enmienda: derogar la ley . Por supuesto que sí .Yo creo que nadie tiene ninguna duda que el Partido Popular quiere derogar esa ley . (Aplaudiments) Le decía en mi primera intervención, mi síndica, la presidenta del Partido Popular ha dicho en numerosas ocasiones que la primera ley que derogará el Partido Popular será la Ley de la

imposición lingüística [Perill i amenaça: manca de llibertat] , con lo cual me trae este punto encima de la mesa y no tengo ningún problema .Luego me dice que se garantice. Si es que en mi punto de resolución lo pongo textualmente, me ha hecho dudar, que se garantice que el castellano siga siendo lengua vehicular. Me decía: es que son ustedes muy ingenuos . No somos ingenuos. Nosotros vivimos en un estado de derecho, señora Llanos Massó, y lo que queremos es que se cumplan las normas . En estos momentos, en la Comunidad Valenciana, aunque se haya aprobado una ley orgánica que dice que las comunidades autónomas podrán regular que no sea lengua vehicular, en estos momentos siendo. Por eso lo que pedimos, con todo el rigor del mundo, es que siga siendo . ¿Que dejará de serlo? No tengo ninguna duda, pero yo no puedo pedir lo que me gustaría en base a lo que el señor Marzà hace. Porque en otro punto pido que las propuestas sean verbales .No puedo decir que las propuestas sean verbales y luego yo hacer lo mismo. Que tengo que ser rigurosa, tengo que pedir las cosas conforme a la normativa existente en la Comunidad Valenciana, señora Massó .Y luego me pide cosas que están redactadas de forma prácticamente idéntica, simplemente por modificarme los puntos . Por eso digo que no acabo de entender –y termino, presidenta– . Mire, yo puedo entender que Vox quisiera más tiempo, y se lo acepto, ¿no?, al final entra dentro de la dinámica parlamentaria . Pero, de verdad, los protagonistas en estos momentos tienen que ser las familias que exigen libertad [Perill i amenaça: manca de llibertat] y los niños a los que se les están atropellando los derechos .[Dret i llei: legalitat] (Aplaudiments) La libertad va ser siempre nuestra tónica de trabajo . Si Vox quiere estar con nosotros, bien, y si no, lo siento pero también .Muchas gracias. (Aplaudiments)

[...]

Gracias, presidenta .¿Que el Partido Popular no hizo nada con la ley? Menos mal que existe el DOGV, la resolución con la apertura de la comisión bilateral para recurrir la ley . (Aplaudiments)Mire, la ley se puede recurrir de tres maneras: o a través de la comisión bilateral, que es el requisito previo para la cuestión de inconstitucionalidad; a través del Defensor del Pueblo, o a través de cincuenta diputados. Optamos de esta forma porque estábamos gobernando . (Aplaudiments) Lo de la moción de censura traperera que se lo expliquen esos, yo no se lo puedo explicar porque adivinos no somos .Aquí está el recurso que era previo a la cuestión de inconstitucionalidad de la ley, señora Llanos. ¿Pero, de verdad, que tengamos que estar discutiendo de este asunto? Mi PNL era para trasladar lo que la comunidad educativa y las familias les están pidiendo a esta gente y no les contestan. No

era para hablar de la llei d'ús, que si quiere hablamos de la llei d'ús . Si es que no tenemos en este partido absolutamente nada que esconder.Mire, rápidamente, de verdad, porque teníamos una intervención, que esto también lo habíamos debatido, la llei d'ús creo que fue un ejercicio de altura de miras por parte de todos los grupos de esta cámara, señora Llanos . La llei d'ús el día del debate decía frases como las que le voy a leer: «Creo que sería bueno para nuestro pueblo que la llei d'ús fuera un motivo de unidad y superación de enfrentamientos». ¿No está de acuerdo con esto, señora Llanos? Este proyecto de ley nos puede y nos debe servir para superar diferencias, y para conseguirlo se necesita la solidaridad de todos, porque el valenciano es la casa de todos, lo hablen o no. Y también estamos de acuerdo con esto, señora Llanos . El conocimiento y el uso de la lengua no será nunca una imposición,[**Perill i amenaça: manca de llibertat**] y esto se aprueba en la Llei d'ús i ensenyament del valencià .Nadie puede ignorar que dentro de nuestro pueblo hay zonas en las cuales no se utiliza el valenciano como vehículo de expresión [**Herència lingüística: llengua històrica o del territori**] y que es necesario respetar los derechos lingüísticos [**Dret i llei: legalitat**] de estos ciudadanos valencianos, no imponiéndoles por fuerza una lengua [**Perill i amenaça: manca de llibertat**]. Esto lo dice la Llei d'ús i ensenyament del valencià . (Aplaudiments) Hay que conjugar la libertad de los valencianos del área castellanoparlante con la obligatoriedad de la enseñanza [**Herència lingüística: llengua històrica o del territori**]. ¡Claro que estamos de acuerdo con lo que dice esa ley, señora Llanos!Pero lo que no le voy a consentir es que me diga que no hemos hecho nada para frenar el sectarismo [**Abús: engany**] del Botànic, porque no hemos hecho otra cosa. A esta diputada y a este grupo parlamentario se les podrá acusar de muchas cosas, pero de habernos quedado con medias tintas no, señora Llanos . (Aplaudiments) Le puedo garantizar que no.Porque, mire, hemos frenado todas y cada una de las imposiciones[**Perill i amenaça: manca de llibertat**] en materia lingüística de esta tierra, y además por todas las vías: la oficina de sus derechos lingüísticos, el decreto de los usos administrativos del valenciano, el decreto de los chantajes lingüísticos [**Abús: engany**] , la comisión bilateral de la ley, la imposición y el intento de adoctrinamiento que hasta el Síndic de Greuges nos ha dado la razón, la catalanización en las aulas. ¡Si es que no hemos parado, señora Massó! Me podrá acusar de muchísimas cosas, pero de no defender la libertad en esta tierra, lo siento muchísimo, pero a este grupo parlamentario no.Muchísimas gracias. (Aplaudiments)

[...]

Bueno, yo lo que quería decir es que la verdad es que me sorprende y mucho la radicalidad de Podemos con el tema lingüístico. Les decía que había estado mirando su programa electoral, para ver qué es lo que pensaba Podemos en este asunto y dicen, textualmente, que yo no sé si ustedes son conscientes de esto: que hay que regular por ley las sanciones que se tienen que interponer, en el ámbito público y privado, si a alguien no se le responde en valenciano –sanciones– y que, además, se les proporcionará servicio jurídico a las víctimas. Yo me pregunto, ¿son víctimas unos padres de Orihuela que quieren escolarizar a sus hijos en una lengua y no pueden hacerlo, señoría? **[Herència lingüística: llengua històrica o del territori]** Es que de verdad que me surge esa duda. Pero, claro, con afirmaciones de este calibre, que ponen en su programa electoral, no me sorprenden para nada las afirmaciones del señor Echenique hace solamente unas semanas. Él decía tres cosas que a mí me dejaron de piedra: en primer lugar, que se sentía orgulloso de blindar la inmersión lingüística; en segundo lugar, que era el mejor modelo para garantizar la igualdad de oportunidades; y, en tercer lugar, añadía que la lengua vehicular en castellano era algo que se había inventado el Partido Popular. De verdad, yo no doy crédito y me gustaría hacerle tres matizaciones. Mire, la primera, la inmersión lingüística es un sistema ilegal en España, **[Dret i llei: legalitat]** es que está literal y reiteradamente expresado en el Tribunal Supremo; es un modelo ilegal en España. En segundo lugar, no se puede garantizar jamás la igualdad de oportunidades, cuando se está discriminando a más de la mitad de la población; ¿qué clase de igualdad de oportunidades promueven ustedes? **[Abús: discriminació]** Y, en tercer lugar, me gustaría que le trasladaran al señor Echenique..., es que esto de la lengua vehicular en castellano no se lo inventa el Partido Popular, por favor, es que son los pronunciamientos de los altos tribunales. Lo que hace el Partido Popular, evidentemente, es recoger absolutamente toda la doctrina que han dictado los altos tribunales y plasmarla en un texto expositivo; es lo que tiene un estado de derecho, es lo que tiene un estado de derecho. Entonces, yo ahora me pregunto: ¿por eso están en contra de nuestra PNL, porque pedimos que se cumplan las sentencias? Porque a ustedes les da urticaria el cumplir la ley, ese es el problema que están teniendo. Ustedes son una contradicción personificada. Les encantan las manifestaciones, pero, claro, se ve que les gustan las manifestaciones en las que se queman contenedores y se va en contra de las fuerzas de seguridad. ¿Por qué no les gustan las manifestaciones de padres que piden libertad para sus hijos? **[Perill i amenaça: manca de llibertat]** (Aplaudiments) ¿Por qué no apoyan esas manifestaciones? Y, luego, también hablan continuamente de la importancia de atender la diversidad. ¿Y la diversidad lingüística no hay que atenderla? (Veus) ¿Solamente en los círculos se defiende la diversidad y se piensa igual que Compromís y, si no, ya no hay

diversidad? ¿La diversidad solamente es lo que ustedes consideran que es diferente? ¿A una persona que quiere hablar como quiera no se le puede considerar una persona con unas ideas propias y respetarla? [Abús: discriminació] Mire, la ley de la imposición lingüística [Perill i amenaça: manca de llibertat] –y termino, presidenta– es una ley mordaza y sorprende muchísimo que Podemos apoye cuestiones así; una ley donde no se dejó participar a nadie, donde nos tumbaron absolutamente todas y cada una de las enmiendas .Y, llegados a este punto, señora Gómez, ustedes, con la votación de esta PNL, van a dejar muy claras algunas cosas . En primer lugar, si defienden la participación o defienden el rodillo; si defienden la libertad o defienden la imposición [Perill i amenaça: manca de llibertat]; si están con el pueblo o están con los que mandan; si deciden construir, en definitiva, o pretenden desterrar y acabar con todo lo que se ha hecho en esta tierra por el sectarismo [Abús: engany] de Compromís y su apoyo a los nacionalistas en la Comunidad Valenciana . [Perill i amenaça: nacionalisme] Muchas gracias. (Aplaudiments)

[...]

Gracias, presidenta .Menos mal, lo he cogido de casualidad, pero menos mal que me he subido la resolución donde se publica la comisión bilateral sobre la ley de plurilingüismo . Claro que lo denunciamos, es un documento oficial que está publicado en el diario oficial de la Comunidad Valenciana. Dejen de decir lo que no es, que es un documento oficial, (aplaudiments) que el Partido Popular la abre y el Partido Socialista la cierra, es que es así de sencillo .Mire, si yo entiendo que ahora Compromís viene aquí para intentarme hacer hablar de lo que a él le interesa, pero, señora Robles, lo siento mucho, pero no voy a caer en su trampa.[Abús: engany] Si de algo han servido los seis años de gobierno de Compromís es para darnos cuenta de que es un partido que tiene dos caras, dos, y un único objetivo. Ustedes tienen una cara cuando están en la oposición y otra muy distinta cuando están en el gobierno. [Abús: engany] Es que prometían con tanta vehemencia las enfermeras escolares y, después, las echan de los colegios. Defienden al alumnado con necesidades educativas especiales y, después, no les duelen prendas en aprobar enmiendas donde les van a cerrar los centros. Piden sistemas de climatización y ahora ni hablan de los planes de climatización. Hablaban de construir colegios y ahora –a los ayuntamientos– no son capaces de construir ninguno . Pretenden que se eliminasen barracones y ahora están poniendo más.Pero hay un objetivo para Compromís que es irrenunciable, señora Robles, y es la imposición lingüística [Perill i amenaça: manca de llibertat]. Aquí, ya le digo, me habla de lo humano y lo divino, pero esa es

su verdadera esencia y su verdadero quehacer y su verdadera preocupación en estas Cortes y en el ejecutivo. Miren, y además... y lo peor de todo y lo que más me preocupa es que, para conseguirlo, están dispuestos a hacer cualquier cosa. Se han atrevido a chantajear a las familias. **[Abús: engany]** Cuando los jueces consideraban que no les daban la razón, la señora Oltra –Compromís, por supuesto–, dijo que si los jueces querían hacer política que fueran en listas, cuestionando absolutamente la independencia del poder judicial . Sus leyes han sido una triquiñuela al TSJ, y no lo dice el PP, lo dijo el propio Tribunal Superior de Justicia en un comunicado; le han hecho trampas a la legislación. Y, ahora, ni una pandemia les está privando de seguir adelante con la imposición lingüística **[Perill i amenaça: manca de llibertat]**. Para ustedes todo vale . ¿Y sabe por qué todo vale para Compromís en el tema lingüístico? Porque la normalització del valencià para ustedes es solamente etapa, exactamente igual que en Cataluña **[Perill i amenaça: nacionalisme]**. Es un medio para pasar a una sociedad monolingüe, señora Robles, para que se sientan diferentes, para que parezca diferente. La utilizan como elemento identitario, como elemento de diferenciación . **[Perill i amenaça: nacionalisme]** Y, luego, viene aquí y empieza a hablarme de un decreto ley de hace un año, un decreto ley –y por eso me da la razón– que nosotros apoyamos porque entendimos que no era un momento de hablar de proyectos lingüísticos, era un momento de paralizarlo . Y, precisamente, en mi PNL digo: si el curso se paró porque había un tema pandémico, este curso que se vuelva a parar . ¿Sabe cómo se llama eso, señora Robles? Se llama coherencia, (aplaudiments) coherencia y es lo que estamos pidiendo otra vez. Miren, nosotros –y me gustaría dejarlo meridianamente claro– no tenemos en la Comunidad Valenciana un modelo plurilingüe inofensivo, como ustedes nos quieren trasladar esta mañana; tenemos un modelo político nacionalista, **[Perill i amenaça: nacionalisme]** que excluye al castellano a conciencia **[Abús: discriminació]**. Eso es el resumen de lo que tenemos ahora mismo. Es un modelo autoritario **[Dret i llei: dictadura]** que impone su voluntad . Es una vergüenza que intentan meter con calzador en esta tierra. Y es un modelo ilegal **[Dret i llei: legalitat]** que frenaremos en los tribunales las veces que haga falta, señora Robles, las veces que haga falta, nunca me cansaré de repetirlo. Muchas gracias. (Aplaudiments)

[...]

Gracias, presidenta . Señora Besalduch, me decía que odio el valenciano. No, odio que se imponga el valenciano. **[Perill i amenaça: manca de llibertat]** ¿Sabe lo que sí odio? La mentira y la manipulación. **[Abús: engany]** Que usted tenga el rostro de decir que no hay un modelo

único, **[Dret i llei: dictadura]** cuando es lo que dice literalmente su ley, la ley que usted aprobó, clama el cielo . ¿Quién miente, señora Besalduch? Lo dice la ley, hombre, lo dice la ley . Ya está bien de intentar engañar a la gente **[Abús: engany]**. Yo entiendo perfectamente que el Partido Socialista esté avergonzado por la cantidad de cosas que ha hecho en contra de la educación en esta tierra y que intente camuflar la realidad por todos los medios, ese es su objetivo esta mañana, señora Besalduch. Pero lo siento, por mucho que se empeñen, ustedes no pueden negar que es un hecho que el PSOE ha vendido a los valencianos y al valenciano al nacionalismo más radical, **[Perill i amenaça: nacionalisme]** que es un hecho. (Aplaudiments) Mire, el Partido Popular abre la comisión bilateral –ya lo he enseñado– el Partido Socialista la cierra. Y para disimular, porque lo que hacen es disimular, lo que hacen es utilizar la estrategia de todo está bien. Lo hemos visto, lo acabamos de ver, si todo está bien, si aquí no pasa nada, si todo el mundo está contento . No pasa nada si el TSJ dice que ustedes están intentando burlar sentencias, qué chorradita, eh, qué cosa más pequeña . No pasa nada si la conselleria de educación tiene más de 30 sentencias en contra. 30 sentencias por atacar la libertad, por imponer sus ideas y por saltarse la normativa. No pasa nada. No pasa nada, verdad, señora Besalduch, todo está bien. Ustedes acaban de aprobar una ley donde el castellano deja de ser lengua vehicular en la enseñanza y lengua oficial del estado **[Abús: discriminació]**. No pasa nada, señora Besalduch. ¿Se imaginan que el francés dejara de ser lengua oficial en Francia o el alemán en Alemania? Es que ustedes hacen cosas que no hace ningún país del mundo porque serían insultantes para sus ciudadanos . Y sin sonrojarse, lo cual da vergüenza ajena . Pero no pasa absolutamente nada . No pasa nada por saltarse las líneas rojas sin ningún escrúpulo, ¿verdad? No pasa absolutamente nada, todo está bien .

Miren, ustedes han hecho, creo, lo más mezquino que se puede hacer en política y es vender lo más preciado que tenemos en este país . Vender la educación de nuestros niños al nacionalismo, **[Perill i amenaça: nacionalisme]** se lo decía antes . Y lo peor de todo es que lo han hecho por treinta monedas de plata . ¿Qué más nos queda por ver para que el señor Ximo Puig y el señor Pedro Sánchez sigan sentados en el gobierno, señora Besalduch? Es que es tan triste en lo que se ha convertido el Partido Socialista Obrero Español... Que ahora, mírenlos, me ponen todos cara de no haber roto un plato en la vida. Todos están ahí diciendo «pero si nosotros no hemos hecho nada». Son ustedes los responsables de que ahora mismo las familias no puedan escoger lengua en esta tierra **[Perill i amenaça: manca de llibertat]**. Los responsables de blanquear la inmersión lingüística. **[Abús: engany]** Los responsables de que se esté utilizando la pandemia para imponer un modelo lingüístico **[Perill i amenaça: manca de**

llibertat] que no convence a nadie. Los responsables de generar inseguridad jurídica y los responsables de anteponer su silla en el Palau a la libertad de los valencianos [Perill i amenaça: manca de llibertat] .Y termino, presidenta. Escuchen a la gente. Escuchen a la gente, señora Besalduch. Porque, aunque miren hacia otro lado, los problemas seguirán existiendo. Por eso, hoy les pido que hagan las cosas con transparencia, [Abús: engany]que se acaten las sentencias y que se garantice la libertad de los valencianos [Perill i amenaça: manca de llibertat]. Hoy hablo en nombre de muchísimas personas que, a estas alturas, ni siquiera están pidiendo que les entiendan. Solamente piden que les respeten .Muchas gracias. (Aplaudiments)

Massó Llinares (VOX)

Gracias, señora presidenta .Volvemos a un tema recurrente en esta cámara, que es la imposición lingüística [Perill i amenaça: manca de llibertat] y la falta de libertades [Perill i amenaça: manca de llibertat]que sufren nuestros niños y jóvenes en los centros educativos.Yo recuerdo que al conseller no le gusta . Siempre dice: «Ese es un debate que está cerrado» . Bueno, pues no está cerrado . Mientras Vox esté en este parlamento, ese debate no está cerrado .Comienza el Grupo Popular su exposición de motivos hablando del Estatuto y de la Ley de uso y enseñanza del valenciano. Yo he querido conocer de primera mano qué ocurrió los días 17 y 18 de noviembre de 1983, cuando estas Cortes aprobaron la Ley de uso y enseñanza del valenciano con la abstención del Grupo Popular . La verdad es que el diario de sesiones de aquellos días no tiene desperdicio .En una de sus intervenciones, el señor Galán Ruiz, del Grupo Popular, dijo: «Fueron aceptados unos decretos de normalización, pero fueron aceptados además porque se aplicaban en comarcas valencianoparlantes, no en las castellanoparlantes . Por esto es por lo que entendíamos que se debía haber seguido con esta política, seguirla durante unos años y, después de unos años, haber intentado aplicar con más o menos obligatoriedad en toda la Comunidad Valenciana». Pues, señores del PP, eso es lo que ha hecho después Compromís al cabo de unos años, todo obligatorio [Perill i amenaça: manca de llibertat] . Y ustedes en aquel momento no les pareció demasiado mal .Después de leer estas palabras, otro interviniente del grupo Popular, el señor Santo Matas, dijo: «Señorías, difícilmente yerra un hombre por exceso de moderación». Miren a lo que nos ha llevado su exceso de moderación. Pero es que antes de esa frase, el señor Santo Matas había dicho: «Queda algo evidente y claro –que además esto es muy fuerte–, que se está legislando en contra de la voluntad del pueblo. Y esta hay que respetarla, estén o no estén equivocados los ciudadanos, por cuanto vivimos, a Dios gracias, en un régimen democrático». Y en aras

de esa moderación de la que acababan de hablar, ustedes no se opusieron a la aprobación de esta ley después de decir que se estaba legislando en contra de la voluntad del pueblo **[Perill i amenaça: manca de llibertat]** . Y luego además añaden: «El Grupo Popular no está en contra de una ley de uso y enseñanza del valenciano, pero sí de algunos artículos de esta ley». Bueno, pues ahí va nuestra enmienda. Tienen oportunidad de arreglarlo . Acepten el primer punto de nuestra enmienda . Soliciten la derogación de la ley de plurilingüismo y de los artículos de la Ley de uso y enseñanza del valenciano que favorecen la imposición lingüística. **[Perill i amenaça: manca de llibertat]** Hablan también en la exposición de motivos de su iniciativa de que, con la aprobación de la nueva ley de educación, el castellano deja de ser lengua vehicular en la educación. No los creía tan ingenuos . ¿De verdad son tan ingenuos como para creer que el conseller Marzá necesita esta nueva ley de educación para erradicar **[Abús: discriminació]** el español de las aulas de la Comunidad Valenciana y de toda la comunidad en general? Por favor, que ya llevan unos años aquí . Alguien que pertenece a un partido que en estos últimos días está alentando a los violentos a que destrocen nuestras calles, que apoya a los terroristas callejeros frente a las fuerzas y cuerpos de seguridad; alguien que pertenece a un partido que veta todo lo que venga, sea lo que sea, de un grupo parlamentario elegido democráticamente con más apoyos que sus socios de Podemos; alguien que pertenece a un partido en el que alguno de sus miembros no tienen el mayor reparo en mentir en un burdo intento por identificar a un partido democrático con el verdadero fascismo, **[Dret i llei: dictadura]** ¿de verdad creen ustedes que alguien así necesitaba la nueva ley de educación para seguir con sus políticas de recorte de libertades? **[Perill i amenaça: manca de llibertat]** También siguen en su iniciativa diciendo que a ustedes les preocupa la elaboración de los proyectos lingüísticos de centro . A nosotros nos preocupa su existencia, directamente . Ya lo expresamos hace tiempo en esta cámara. Al no existir libertad de elegir un centro educativo, **[Perill i amenaça: manca de llibertat]** ¿quién respeta la libertad de los padres que tienen que llevar a su hijo a un colegio en el que la mayoría ha decidido un proyecto lingüístico **[Perill i amenaça: manca de llibertat]**? ¿Quién respeta los derechos de esas minorías? **[Dret i llei: legalitat]** Pasamos, como se lo dije una vez a Ciudadanos cuando proponía que los proyectos lingüísticos de centro los eligiera cada centro, que pasábamos de la imposición **[Perill i amenaça: manca de llibertat]** por parte de la conselleria a la imposición por parte de una mayoría en el colegio. ¿Dónde queda así esa libertad de elección? **[Perill i amenaça: manca de llibertat]** La verdad es que... sean valientes, abandonen esa moderación de la que hablaban en 1983, y que les acompaña desde entonces, y acepten nuestras enmiendas . Y acompañennos en la tarea de ser verdadera oposición con la dictadura lingüística **[Dret i llei: dictadura]** de este

gobierno.Otros puntos de nuestra enmienda, pues hablaba también..., ustedes hablaban de... –un momento, que me he liado– ustedes hablaban en su propuesta de resolución de que se garantice que el castellano siga siendo lengua vehicular. ¿Siga? Si prácticamente ha desaparecido en muchísimos sitios. Si en esta cámara yo ya relaté la cantidad de municipios en los que los alumnos de infantil solo tienen enseñanza en valenciano con una..., ni una sola hora de español. ¿Cómo que siga siendo? Nuestra enmienda va en el camino de que vuelva a ser, evidentemente .Y luego, garantizar –ustedes dicen– una oferta suficiente en castellano... Ah, bueno, garantizar eso, que el castellano sea lengua vehicular y que se pueda elegir. Pues hay que garantizarlo. No hay que velar porque exista. Hay que ser más taxativo.Ustedes, como digo antes, esa moderación que les acompaña desde 1983 ha sido lo que ha llevado aquí ahora al Botánico a hacer lo que está haciendo. Pero creo que no es tarde. Creo que todavía tenemos tiempo de poder hacerlo. Creo que es el momento de que, como he dicho, nos acompañen a ser verdadera oposición a la imposición lingüística [**Perill i amenaça: manca de llibertat**]. Empecemos desde cero. Derogemos todo aquello que implica un recorte de libertades y una imposición lingüística [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] y creo que así podremos devolver la libertad a los niños y a las familias .Muchas gracias. (Aplaudiments)

[...]

Gracias, señora presidenta .Dice que quizá pensamos lo mismo . Y quizá sí pensemos lo mismo, pero no actuamos igual . Esa es la diferencia entre ustedes y nosotros .Usted ha dicho que la ley era un calco, la Ley de plurilingüismo era un calco del decreto de plurilingüismo . Pues el Tribunal Constitucional está para algo. Si mi grupo hubiera tenido en aquel momento los diputados suficientes, le aseguro que esa ley de plurilingüismo (aplaudiments)estaría recurrida en el Tribunal Constitucional.Usted dice que yo ponga en mi enmienda que se garantice que el español vuelva a ser, es que la ley...de plurilingüismo ya lo está garantizando. Bueno, pues yo le recuerdo que la Ley de plurilingüismo contempla los proyectos experimentales, y en los proyectos experimentales el castellano ha desaparecido de todas las aulas de infantil.La verdad es que hablaba de que hay que respetar las zonas castellanoparlantes. Pues ahí volvemos a tener otra diferencia el Grupo Popular y nosotros . ¿Qué pasa con los castellanoparlantes de zonas valenciano-parlantes [**Herència lingüística: llengua materna**]? ¿Qué pasa con los valencianoparlantes de zonas castellanoparlantes? Esa división que se ha hecho por zonas es hacer valencianos de primera y valencianos de segunda. ¿Por qué un castellanoparlante [**Herència lingüística: llengua materna**] que vive en

Valencia no puede escolarizar a sus hijos en español y un valenciano-parlante que vive en Torrevieja no puede escolarizar a los suyos en valenciano, señora Gascó? (Aplaudiments) No entiendo muy bien, ustedes han rechazado nuestra enmienda, están en su derecho. Pero, claro, no me ha explicado en ningún momento qué problema tiene el derogar los artículos de la Ley de uso y enseñanza del valenciano, que ya su grupo, cuando se aprobó aquella ley en el año ochenta y tres se abstuvo porque había artículos con los que no estaba en contra. No me ha explicado por qué ahora no quieren derogar esos artículos. Lo de garantizar que el español vuelva a ser lengua vehicular, ya se lo acabo de explicar yo. Y luego, pues, nada, lo de siempre, el Partido Popular en su moderación, usted dice que llevan aquí desde el principio, nosotros acabamos de llegar. Pero yo confío en que quizá nosotros en menos tiempo consigamos lo que ustedes no han conseguido en treinta años. Porque aprobando esa Ley de uso y enseñanza del valenciano, cuando ustedes sabían que había artículos que vulneraban la libertad de los valencianos, [Perill i amenaça: manca de llibertat] es lo que nos ha traído a lo que estamos ahora. Creo que cuando nos enfrentamos a políticos radicales, a políticos liberticidas, no valen componendas. Hay que enfrentarse a ellos, igual que ellos se enfrentan a la libertad [Perill i amenaça: manca de llibertat]. Por tanto, señora Gascó, lamento que no haya aceptado nuestra enmienda, pero desde aquí también le digo que nosotros posiblemente siempre vayamos un paso más allá, porque nosotros creemos que es una urgencia para la Comunidad Valenciana recuperar las libertades que les han sido arrebatadas [Perill i amenaça: manca de llibertat]. Muchas gracias. (Aplaudiments)

Gracia Caladín (Ciutadans)

Moltes gràcies, presidenta .

Buenos días a todos, señorías. Miren, quédense con el dato, 29. 29 son los pueblos de la Comunidad Valenciana en los que a día de hoy ni uno solo, ni uno, de sus centros públicos ofertan ni una sola hora de castellano en la etapa de educación infantil. 29 pueblos en los que, como consecuencia de la gestión nacionalista [Perill i amenaça: nacionalisme] del señor Marzà, la escuela pública valenciana no está garantizando un derecho reconocido en la Declaración universal de derechos humanos [Dret i llei: legalitat] en la etapa de infantil. Ni una hora de castellano en infantil en ninguno de los cinco centros públicos de Algemesí, tampoco en los de Paiporta, tampoco en los de Moncada y así hasta 29. Vergüenza. Vergüenza que el rodillo ideológico pase por encima de la libertad de elección de la lengua [Perill i amenaça: manca de llibertat]. No se equivoquen, no, esta y no otra es la realidad de esa hoja de ruta basada en una

imposición lingüística [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] que se vive dentro de nuestro sistema educativo. Esto no va de estimar les llengües, esto va de respetar los derechos de todos los valencianos [**Dret i llei: legalitat**]. Esto no va de la defensa de la lengua, no se equivoquen, va de la libertad y de la defensa de la libertad . De la libertad para que pueda familia pueda decidir en qué lengua estudian sus hijos,[**Perill i amenaça: manca de llibertat**] para que cada estudiante tenga ese derecho reconocido a formarse en su lengua materna.[**Herència lingüística: llengua materna**] Un derecho que, como digo, no se está garantizando en 29 localidades de la Comunidad Valenciana en la etapa de infantil.Señorías, estas son las consecuencias de esa ley del plurilingüismo del 2018 y de unos proyectos experimentales que, precisamente, esquivan la propia ley . Y es que, bajo el discurso de victimización del valenciano, no se ha dudado en poner en marcha normas basadas en la discriminación [**Abús: discriminació**] y en el chantaje lingüístico [**Abús: engany**]. Y no lo digo yo, lo dice el Tribunal Superior de Justicia Valenciano cuando anula el decreto del año 2017 del chantaje lingüístico, dice textualmente: «La desproporción en detrimento de la lengua castellana es manifiesta».Y ¿saben también lo que dice esa sentencia? Pues, que el señor Marzà, con sus proyectos lingüísticos de centro, estaba creando un problema sobre la lengua donde no lo había.[**Perill i amenaça: conflictivitat social**] Porque dice textualmente: «Han convivido las dos líneas sin que se haya acreditado mínimamente discriminación o segregación». Unos proyectos lingüísticos anulados y que, sin embargo, a día de hoy y como consecuencia de una disposición transitoria y del articulado, siguen vigentes en la ley del plurilingüismo . Esta, sin duda, no es la ley que necesita el sistema educativo valenciano y tampoco la que garantiza los derechos del alumnado y de las familias [**Dret i llei: legalitat**].Y por eso Ciudadanos votó en contra de esta ley y por eso hemos pedido desde su modificación hasta su derogación. Así que, por supuesto, por supuesto que Ciudadanos votará a favor de la paralización de los proyectos lingüísticos de centro, por supuesto que votaremos a favor de la libertad de las familias, [**Perill i amenaça: manca de llibertat**]por supuesto que votaremos a favor de que en los centros se garanticen los derechos [**Dret i llei: legalitat**]. reconocidos en nuestra Constitución y en nuestro Estatuto –y concluyo ya–.Y lo haremos porque ante la imposición, libertad; [**Perill i amenaça: manca de llibertat**] ante el nacionalismo, libertad; [**Perill i amenaça: nacionalisme**] y ante la vulneración de los derechos del alumnado, [**Dret i llei: legalitat**]. señorías, libertad .Moltes gràcies, presidenta.

Verbs amb més freqüència d'aparicions

Lemma	Frequency ?	Lemma	Frequency ?	Lemma	Frequency ?	Lemma	Frequency ?
1 ser	376 ...	14 saber	27 ...	27 ver	14 ...	40 conseguir	11 ...
2 haber	212 ...	15 dar	24 ...	28 votar	14 ...	41 terminar	10 ...
3 decir	134 ...	16 garantizar	24 ...	29 imponer	14 ...	42 utilizar	10 ...
4 estar	116 ...	17 entender	23 ...	30 suponer	13 ...	43 oscilar	10 ...
5 tener	108 ...	18 gustar	22 ...	31 sentar	13 ...	44 recordar	10 ...
6 hacer	100 ...	19 discriminació	22 ...	32 volver	13 ...	45 llevar	10 ...
7 poder	82 ...	20 respetar	19 ...	33 pensar	12 ...	46 debatir	9 ...
8 ir	75 ...	21 seguir	18 ...	34 intentar	12 ...	47 venir	9 ...
9 hablar	60 ...	22 crear	18 ...	35 promover	12 ...	48 parecer	9 ...
10 mirar	43 ...	23 dejar	16 ...	36 aceptar	12 ...	49 reconocer	8 ...
11 querer	37 ...	24 poner	15 ...	37 acabar	12 ...	50 trabajar	8 ...
12 pasar	33 ...	25 aprobar	14 ...	38 derogar	11 ...		
13 pedir	30 ...	26 defender	14 ...	39 presentar	11 ...		

Taula completa dels verbs amb més freqüència d'aparicions: extreta de Sketch Engine.