

TRABAJO FINAL DE MÁTER
VÍCTOR ROMERO BALADÓN

Análisis con perspectiva de género de
las figuras mitológicas de la Antigua
Grecia a través de los contenidos de
mitología en Wikipedia

Tutora: Núria Ferran Ferrer

Curso 2021-2022

Universidad de Barcelona

Máster en Humanidades Digitales

Agradecimientos

A Miquel Centelles y, especialmente, a Núria Ferran, por su ayuda y apoyo en todo momento, sin los cuales no habría sido posible llevar a cabo este trabajo.

Resumen:

Wikipedia se ha convertido en una de las herramientas de divulgación de información más populares hoy en día, pero ¿Hasta qué punto es un elemento objetivo? Con el fin de averiguar esto, analizaremos, desde una perspectiva de género, distintas entradas sobre mitología griega, la cual, en su momento, se convirtió en una herramienta para legitimar estructuras y pensamientos en su sociedad. De esta forma, podremos ver si, por una parte, existían elementos de opresión de género dentro del panteón mitológico griego, y por otra, observar si estos posibles elementos se han mantenido y se siguen reproduciendo mediante Wikipedia o si, al contrario, han ido desapareciendo con el tiempo.

Palabras Clave:

Mitología, mito, mujer, diosas, patriarcado, Wikipedia, neutralidad.

Abstract:

Wikipedia has become one of the most popular tools for disseminating information today, but to what extent is it an objective element? To find out, we will analyse, from a gender perspective, different entries on Greek mythology, which, at its time, became a tool to legitimise structures and thoughts in their society. In this way, we will be able to see whether, on the one hand, elements of gender oppression existed within the Greek mythological pantheon, and on the other hand, to observe whether these possible elements have been maintained and are still reproduced through Wikipedia or whether they have disappeared over time.

Key Words: Mythology, myth, woman, goddesses, patriarchy, Wikipedia, neutrality.

Índice

1. Introducción	5
2. Marco teórico	6
2.1 El papel de Wikipedia	6
2.2 Objetividad y “neutralidad”	8
2.3 Análisis del <i>Scoping Review</i>	9
3. Objetivos	10
3.1 Objetivo principal	10
3.2 Objetivos secundarios	10
3.3 Preguntas.....	11
3.4 Tabla de objetivos y preguntas	13
4. Metodología	14
4.1 <i>Sampling</i>	15
4.2 <i>Scoping Review</i>	16
4.2.1 Obras escogidas	19
4.3 Técnicas para el análisis de datos y estadísticas de Wikipedia.....	21
4.4 Técnicas del análisis de <i>sitelinks</i> en Wikidata	22
4.5 Técnicas del análisis del discurso	23
4.6 Técnicas del análisis del lenguaje	26
4.7 Técnicas para analizar los adjetivos.....	27
4.8 Técnica para analizar la estructura de las entradas de Wikipedia.....	29
4.9 Análisis de la “neutralidad”	30
5. Resultados	31
5.1 Análisis de las figuras mitológicas a través Wikipedia	31
5.1.1 Datos y estadísticas de Wikipedia	31
5.1.2 <i>Sitelinks</i> en Wikidata	38
5.1.3 Análisis de los elementos de interseccionalidad.....	42
5.1.4 Análisis del lenguaje.....	51
5.1.5 Análisis de la estructura de Wikipedia	62
5.2 Neutralidad.....	74
5.2.1 “Neutralidad” de Wikipedia	74
5.2.2 “Neutralidad” del mito y sus funciones.....	77
6. Discusión.....	79

7. Conclusiones	84
7.1 Síntesis de la discusión	86
7.2 Descubrimientos realizados	87
9. Bibliografía.....	88
8. Anexos.....	95

1. Introducción

Mitos, deidades griegas, monstruos, rituales... Actualmente, todos estos conceptos suenan como algo demasiado lejano, algo que ya no forma parte de nuestro día a día, pero, si preguntamos a cualquier historiador, filósofo o especialista en culturas clásicas, este nos asegurará que la Antigua Grecia es, sin lugar a duda, uno de los pilares de nuestra sociedad actual. La cuna de la civilización. Y, de esta forma, es imposible aislar la sociedad griega de su mitología, pues esta fue uno de los componentes más importantes de su cultura, y, como veremos a lo largo de este trabajo, fue mucho más que una simple manera de explicar aquello que no conocían.

Los mitos griegos, al igual que los medios de comunicación hoy en día, fueron una herramienta de concienciación social y de creación de un pensamiento, mediante el cual se legitimaban ciertos valores dentro del ideal social griego (Marín, 1996; Pérez, 2014). El problema es que, estos valores, no siempre eran positivos, especialmente para la mujer (Botero, 2013). A partir de esta idea surgió mi Trabajo Final de Grado, llamado “*El mito y lo femenino*” (Romero, 2021), a través del cual estudié el uso del mito como herramienta educativa y el papel de la mujer dentro de este, quedando relegada a un segundo plano frente al hombre, legitimando así su papel en la sociedad.

A partir de dicho trabajo de investigación, surgió la idea de realizar este Trabajo Final de Máster, mediante el cual analizaré distintas biografías de diosas y dioses, así como otros personajes mitológicos, estudiando los distintos elementos de opresión de género que hay en estos y las diferencias que encontramos entre las biografías de figuras masculinas y las biografías de figuras femeninas para detectar el sesgo por razón de género.

En este caso, utilizaré Wikipedia como principal fuente de información a partir de la cual extraer las biografías, pues es el repositorio de información más grande del siglo XXI, siendo una plataforma abierta de generación colaborativa de contenido. Por este motivo, es el lugar ideal para comprobar si los elementos de opresión de género que existían en los mitos perduran hoy en día o si han pasado a la historia, lo que nos permitirá, en parte, conocer la mentalidad actual en referencia a este tema y al sistema patriarcal.

Para poder llevar a cabo esta tarea, no solo analizaremos los mitos y biografías escogidas, sino que, mediante distintas herramientas digitales, las cuales nos ofrecerán una mayor facilidad a la hora de investigar y estudiar ciertos elementos de humanidades, comprobaremos las diferencias de extensión de las biografías masculinas y femeninas, la presencia de ciertos términos despectivos que representen un elemento de opresión de género (realizando un análisis de interseccionalidad), las diferencias en las estructuras de las entradas de Wikipedia según el género del personaje al que pertenecen y otros conceptos similares, siempre realizando el análisis con perspectiva de género.

2. Marco teórico

Este estudio mezcla dos elementos que, a priori, parecen no tener relación entre sí, sobre todo si lo miramos desde una óptica temporal. Estos son: la mitología griega y Wikipedia. A pesar de esto, en realidad, ambas, salvando las distancias, son dos herramientas de divulgación de conocimiento, dos formas de educar a la sociedad (Marín, 1996; Aibar et al., 2019).

Para llevar a cabo este trabajo, tras haber analizado el papel de la mujer en los mitos griegos previamente (Romero, 2021), hemos decidido observar que imagen tenemos actualmente de algunas figuras femeninas de la mitología griega. Para ello, nos centraremos en Wikipedia, ya que será la base a partir de la cual analizar los distintos elementos de opresión de género que encontramos en algunas figuras mitológicas.

Como este estudio se realizará desde una perspectiva de género, es fundamental conocer cuál era el papel de la mujer dentro de la sociedad griega (Cantarella, 2012; Molas, 2006), así como su rol en la mitología del momento (Pomeroy, 1999; Sakellaridou, 1995; Zaragoza, 2006; Alzard, 2013; García, 2015)

Por otro lado, al igual que la mitología va a ser un elemento fundamental en este estudio, también será necesario conocer el funcionamiento de Wikipedia (Erxleben et al., 2014; Alonso-Jiménez, 2015; Voß, 2016) y su impacto dentro de la sociedad actual (Aibar et al., 2019; Ferré; Ferrante, 2019; Ferran-Ferrer et al., 2021).

De esta forma, el marco teórico de este estudio girará en torno a estos dos ejes, trabajándolos siempre desde una perspectiva de género, observando así los distintos elementos de opresión existentes tanto en la mitología como en su actual representación mediante Wikipedia.

2.1 El papel de Wikipedia

Wikipedia, actualmente, es uno de los recursos de información más utilizados, tanto en el ámbito académico como fuera de este (Aibar et al., 2005). Este dato nos muestra que, en la sociedad actual, mucha de la información popular sobre ciertos temas se basa en el contenido de Wikipedia, pues, al fin y al cabo, es un recurso abierto a cualquier persona con acceso a internet. Por lo tanto, al igual que lo fueron las Enciclopedias tradicionales en su momento, Wikipedia se ha convertido en una referencia a la hora de obtener conocimientos sobre ciertos temas concretos (Ferré; Ferrante, 2019).

Es obvio que Wikipedia no es la única fuente de información a la hora de informarse sobre distintos temas, y probablemente tampoco sea la más científica, pero, gracias a su fácil acceso, ha ganado gran popularidad en los últimos años. Un ejemplo de este hecho es que, si nos fijamos en el número de visitas que ha tenido la versión inglesa de Wikipedia durante el mes de julio de 2022, vemos que ha recibido un total de

9.387.220.569 visitas (Wikimedia Statistics, s.f.). Por otro lado, la versión en castellano ha obtenido, durante este mismo mes, un total de 1.030.912.885 visitas (Wikimedia Statistics, s.f.).

De esta forma, vemos que, Wikipedia, se ha convertido en un referente actual a la hora de conseguir información de forma rápida. Por este motivo, es tan importante que la información que contienen las distintas entradas de Wikipedia no solo sea correcta, sino que sea respetuosa y sin ningún tipo de elemento de opresión de género (Ferré; Ferrante, 2019).

Hay que tener en cuenta que cualquier persona puede editar un artículo de Wikipedia, de igual forma que se puede eliminar la información puesta por otro usuario (Blanco, 2021). Mediante este funcionamiento, Wikipedia se nutre y se retroalimenta de un gran número de aportaciones diversas, complementándose entre sí. Esto, según la propia web, favorece a que haya mayor número de puntos de vista, representando así a las distintas minorías que puedan leer o participar en sus entradas (Wikipedia, s.f.-a; Wikipedia, s.f.-b).

A pesar de que, tal y como explica la propia Wikipedia, eliminar la brecha de género dentro de su web es uno de sus objetivos (Wikipedia, s.f. -c), esto no se ha conseguido, pues el porcentaje de mujeres que editan en Wikipedia, como veremos a lo largo de este proyecto, es menor al de hombres que lo hacen, por lo que no existe paridad en la representación de género entre los editores (Hill; Shaw, 2013), lo que hace que predomine la opinión masculina a la hora de redactar las entradas. Además, esta “brecha de género” también está presente en la cantidad de biografías de género femenino existentes en esta Enciclopedia libre, pues, tal y como mencionaremos y analizaremos después, estas representan un número muy inferior a las biografías de personajes masculinos (Ferré; Ferrante, 2019).

Por lo tanto, si Wikipedia se ha convertido en una de las mayores herramientas de difusión de conocimiento (Aibar et al., 2005), esta “brecha de género” nos muestra que el contenido que se divulga a lo largo de sus entradas no cumple con los estándares de igualdad de género que, a priori, la propia entidad defiende.

Con el fin de centrarnos en esta “brecha de género” existente en Wikipedia, no utilizaremos únicamente los datos propuestos por la propia entidad, aunque sí que los usaremos para obtener un mayor contexto sobre cuáles son los objetivos de la propia Wikipedia respecto a este tema, sino que nos centraremos principalmente en bibliografía centrada en este ámbito, tanto para la versión castellana de Wikipedia como para la versión inglesa, lo que nos dará aún más perspectiva a la hora de realizar el análisis. Para ello, partiremos de autores y publicaciones como, por ejemplo, Aibar et al., 2005 o Brailas et al., 2015, los cuales se centran, principalmente, en el uso de Wikipedia a nivel

académico. Por otro lado, para investigar con mayor profundidad alguno de los elementos pertenecientes a la existente brecha de género en la versión castellana de Wikipedia, utilizaremos publicaciones como Ferré; Ferrante, 2019; Ferran-Ferrer et al., 2021 o Morejón; Ramos, 2021.

2.2 Objetividad y “neutralidad”

Siguiendo con el tema de Wikipedia, otro de los pilares que, según la propia entidad, son básicos para su funcionamiento, es la “neutralidad” o “punto de vista neutral”. Esto significa que buscan representar, como hemos mencionado anteriormente, todos los puntos de vista posibles en sus entradas, evitando caer en un sesgo ideológico de información (Wikipedia, s.f.-a; Wikipedia, s.f.-b).

Si un elemento educativo deja de ser neutral, centrándose y representando únicamente una ideología, pasa a ser un elemento utilizado para adoctrinar. Y, un ejemplo de esto, son los mitos griegos. Estos mitos, que, como veremos, fueron ideados por hombres, los cuales buscaban mantener su posición privilegiada, legitimando una organización social basada en el patriarcado, sirvieron para adoctrinar a toda una sociedad sobre cómo debía ser el orden correcto de las cosas (Pérez, 2009).

De esta forma, tal y como los mitos, en su momento, fueron herramientas que supuestamente se crearon para explicar aquello que la sociedad no comprendía o no sabía (Alzard, 2013), Wikipedia es una herramienta para enseñar y darnos conocimiento sobre aquello que desconocemos. Obviamente, no pretendemos comparar el objetivo de ambos elementos, pero lo que tratamos de explicar es que, si Wikipedia abandona su neutralidad y su objetividad, centrándose únicamente en la explicación de una ideología, acabara convirtiéndose, al igual que lo hizo el mito, en una herramienta para adoctrinar la sociedad.

Por este motivo, es tan importante analizar si podemos hablar de “punto de vista neutral” en Wikipedia, o si, por el contrario, es algo que se ha dejado atrás o que no se ha conseguido implementar correctamente. De esta forma, en el caso de que la respuesta nos lleve a esta segunda conclusión, podremos ver en qué elementos encontramos este sesgo de género.

Con el fin de profundizar en este tema, necesitaremos obtener información sobre dos temas: la mitología y la “neutralidad” en Wikipedia. Para el primero de estos, las principales fuentes utilizadas serán Alzard, 2013; Willner, 1982; Pérez, 2009; Molas, 2006 o Lefkowitz, 1986, entre otros. Estas obras nos servirán para conocer tanto los distintos usos del mito como el papel que desempeña la mujer en estos, observando así si existía algún tipo de neutralidad a la hora de describir al género femenino mediante las distintas figuras mitológicas.

En cambio, para observar la neutralidad en Wikipedia, los artículos o publicaciones escogidos serán similares a los utilizados a la hora de hablar de la “brecha de género” en esta misma enciclopedia libre. Por una parte, nuevamente, utilizaremos la información que nos proporciona la propia entidad sobre el concepto de “neutralidad” o “punto de vista neutral”, aunque, el principal análisis sobre el tema se realizará a través del estudio de fuentes como Ruiz, 2007; Ferré; Ferrante, 2019 o Mossiet, 2018. Es obvio que, el tema de la “neutralidad” se complementa con la “brecha de género” que antes comentábamos, por lo que es lógico que algunas de las obras que utilizaremos para formar el marco teórico de dicho apartado sean utilizadas también en este caso.

2.3 Análisis del Scoping Review

Para definir parte del marco teórico de este trabajo, principalmente la parte de los elementos de opresión de género dentro de la mitología griega, pues este era el objetivo principal del estudio desde el primer momento, a pesar de que posteriormente hayan surgido otros objetivos, hemos utilizado técnicas propias de un *Scoping Review* para escoger la bibliografía.

Tal y como explicaremos posteriormente en *Metodología*, la *query* que se ha utilizado para llevar a cabo este *Scoping Review* ha sido la siguiente: ("*Greek mythology*" OR "*greek myth*") AND (*feminism** OR *gender** OR *wom***n*). Esta *query* ha sido utilizada en tres bases de datos diferentes: *Scopus*, *MLA International Bibliography* y *Web of Science*.

El resultado de este proceso ha sido la elección de 33 publicaciones distintas para poder formar parte del marco teórico de este trabajo, complementado con algunas de las obras mencionadas anteriormente, las cuales, principalmente, van destinadas al tema de la neutralidad y la brecha de género en Wikipedia.

Algunas de las publicaciones que hemos extraído de este *Scoping Review* son, por ejemplo, Sakellaridou, 1995; Spector, 1996; Ciobanu, 2021 o González, 2020 las cuales nos han permitido conocer una reinterpretación más actual de los mitos de Medusa y Perséfone, entre otras, con una perspectiva más feminista. Por otro lado, otras obras interesantes han sido Lyons, 2003; Koulianou-Manolopoulou, 2008 o Batular, 2019, que, más que reinterpretar ciertos mitos, se centran en describir la situación de las mujeres mitológicas dentro del panteón griego, así como de hablar de su rol dentro de la sociedad.

3. Objetivos

Este trabajo de investigación tiene diferentes objetivos, los cuales, realizados mediante distintas metodologías, se irán complementando entre sí, de tal forma que se retroalimentarán unos a otros.

Obviamente, debido a las limitaciones de tiempo y espacio que alberga este trabajo, hay algunos temas u objetivos en los que no hemos podido profundizar lo suficiente o que han sido dejados de lado. A pesar de ello, consideramos que los objetivos en los que nos centramos son más que suficientes para poder comprender mejor el tema tratado en esta investigación.

Como ya hemos mencionado anteriormente, este estudio sigue la temática de mi Trabajo Final de Grado (Romero, 2021), motivo por el cual hay algunos objetivos que, si bien pueden parecer básicos para construir una base, los pasaremos por alto o los abordaremos de forma superficial, pues, al fin y al cabo, están explicados en este trabajo previo.

3.1 Objetivo principal

Los objetivos principales de este trabajo son, por una parte, poder visibilizar los elementos de opresión de género que encontramos en la mitología griega dentro del repositorio de información más grande del siglo XXI, Wikipedia, una plataforma abierta y colaborativa de generación de conocimiento. De esta forma, mediante las distintas entradas de esta enciclopedia libre, podremos observar si estos elementos de opresión de género perviven hoy en día, o, si, por el contrario, ya no lo hacen.

En el anterior estudio (Romero, 2021) ya se mostró que, dentro de la mitología, hay elementos claros de opresión de género, la cuestión es si, hoy en día, estos elementos han pasado a un segundo plano en el conocimiento popular de dichos mitos, o si han subsistido e incluso se han incrementado (Willner, 1982; Romero, 2021), siendo este el otro objetivo principal de este trabajo. Por este motivo, mediante el análisis de la información contenida en una de las plataformas más conocidas de divulgación de conocimiento, podremos observar cual es la situación actual, sin abandonar la mirada del pasado.

3.2 Objetivos secundarios

Una vez explicados los objetivos principales de este trabajo, pasaremos a mencionar los diversos objetivos secundarios, que, como hemos mencionado con anterioridad, servirán para complementar y retroalimentar el objetivo principal de este estudio.

Uno de estos objetivos será poder establecer una comparación entre las figuras mitológicas de ambos géneros, con el fin de observar si los personajes femeninos y los

personajes masculinos reciben un trato distinto a la hora de ser descritos en sus respectivas entradas de Wikipedia, utilizando un principio de interseccionalidad como base (Morgan, 1996). De esta forma, podremos analizar la discriminación de género dentro de diversas biografías femeninas y de diferentes mitos. Esto no solo nos ayudará a mostrar, de forma más visual, la constante opresión de género existente en la mitología griega, sino que también será de gran ayuda para poder ver la mentalidad y la evolución del pensamiento de los distintos autores y editores que forman Wikipedia (o, como mínimo, que forman parte de las entradas relacionadas con la mitología).

Por otro lado, otro de los objetivos secundarios será estudiar y analizar el concepto de “neutralidad”, tanto en el propio mito como en Wikipedia.

En este caso, este objetivo tendrá una base más teórica, pero es importante incidir en él para entender la existencia de ciertos elementos de opresión de género en el mito, pues es obvio que no son elementos casuales. De la misma forma, será muy interesante poder analizar la supuesta “neutralidad” o “punto de vista neutral” de Wikipedia, observando así hasta qué punto esta idea se cumple dentro de las distintas entradas estudiadas, pues, según la propia enciclopedia, este es uno de los cinco pilares fundamentales del funcionamiento de dicho portal de conocimiento (Wikipedia, s.f.-a; Wikipedia, s.f.-b). Además, otro de los objetivos secundarios, en relación con este anterior, será poder observar y estudiar la posible existencia de una “brecha de género” dentro de Wikipedia, tanto a nivel de participación de los usuarios como en el contenido que existe dentro de esta enciclopedia libre.

3.3 Preguntas

Si bien estos objetivos principales y secundarios son vitales para poder realizar dicho estudio, a medida que hemos planteado el tema y hemos decidido como encararlo, también han surgido distintas preguntas.

Una de las principales preguntas que se han formulado de cara a realizar el estudio, ha sido la siguiente: ¿Se puede afirmar la presencia de elementos de opresión por razón de género dentro de la mitología griega? Si bien la respuesta parece clara, sobre todo tras haber realizado un estudio previo sobre ello (Romero, 2021), hasta ahora el acercamiento con el tema ha sido principalmente teórico, por lo que será la parte más práctica la que nos ayude a poder resolver esta cuestión.

De la misma forma, y acorde a la neutralidad que mencionaba anteriormente, otra de las preguntas que han surgido a medida que planteábamos los objetivos ha sido: ¿Los elementos de opresión de género dentro de la mitología griega son presentados de forma “neutral” en el siglo XXI? Obviamente, como hemos mencionado con anterioridad, la Wikipedia, uno de los elementos de estudio principales de mi trabajo, será fundamental para poder contestar a esta pregunta, lo que no solo nos dará información sobre mitología,

sino también sobre como la sociedad convive o deja de convivir con estos supuestos elementos de opresión de género.

Como se puede observar, ambas preguntas van muy relacionadas, siendo la segunda dependiente de la respuesta de la primera, pero no por ello deben tener la misma respuesta ni apuntar en la misma dirección, ya que la posible presencia de elementos de opresión de género en la mitología no tiene por qué comportar que sean, o no, presentados con “neutralidad”.

Por último, relacionado con el tema de la “brecha de género” que podemos encontrar en Wikipedia, surge una pregunta más: ¿Las mujeres y los hombres se encuentran en una misma posición, o una similar, a nivel de colaboración y participación, así como de representación en el contenido, en Wikipedia? De esta forma, no solo nos preguntamos hasta qué punto hombres y mujeres participan de una forma similar dentro de Wikipedia, sino que también queremos saber si esta “brecha de género” se aplica al contenido que podemos encontrar en las distintas entradas de esta enciclopedia libre.

3.4 Tabla de objetivos y preguntas

Objetivos principales	Objetivos secundarios	Preguntas de investigación
Visibilizar los elementos de opresión de género que encontramos en la mitología griega dentro de Wikipedia.	Comparación entre las figuras mitológicas de ambos géneros, con el fin de observar si, dependiendo del género, reciben un trato diferente en sus entradas de Wikipedia, utilizando el principio de interseccionalidad como base (Morgan, 1996).	¿Se puede afirmar la presencia de elementos de opresión por razón de género dentro de la mitología griega?
Observar si los elementos de opresión de género presentes, <i>a priori</i> , en los mitos, persisten hoy en día o han sido eliminados, utilizando Wikipedia, una de las fuentes de información más populares del siglo XXI, como referencia.	Análisis del concepto de neutralidad, tanto en el mito como en Wikipedia.	¿Los elementos de opresión de género dentro de la mitología griega son presentados de forma neutral en el siglo XXI?
	Observar y estudiar la “brecha de género” que existe en Wikipedia.	¿Las mujeres y los hombres se encuentran en una posición similar, tanto a nivel de colaboración como de representación de contenido, dentro de Wikipedia?

4. Metodología

Con el fin de llevar a cabo este estudio, hemos decidido trabajar con una metodología bastante variada, mezclando herramientas digitales y análisis bibliográfico, nutriéndonos así de las distintas novedades que ofrecen las humanidades digitales. Esto se complementa con el hecho de que los objetivos de dicho estudio, si bien se apoyan entre sí, son bastante diversos, por lo que, a continuación, mostraremos las distintas metodologías o técnicas de análisis que vamos a utilizar para poder cumplir los objetivos propuestos, y, posteriormente, las explicaremos con mayor profundidad:

Objetivo	Técnica
Visibilizar los elementos de opresión de género que encontramos en la mitología griega dentro de Wikipedia.	<i>Sampling</i> : Elección de las figuras mitológicas a estudiar.
	Técnicas de selección de artículos propios de un <i>Scoping Review</i> : Para definir la bibliografía que será utilizada para analizar los elementos de opresión de género. Utilizaremos algunas bases de datos interdisciplinarias, como <i>Scopus</i> , <i>Web of Science</i> o <i>MLA Internatiol Bibliography</i> .
	Técnicas para el análisis de datos y estadísticas de Wikipedia, cuyos resultados serán representados mediante distintos gráficos, realizados a través de Power Bi.
	Técnicas del análisis de <i>sitelinks</i> en Wikidata mediante <i>Wikidata Query Service</i> .
Comparación entre las figuras mitológicas de ambos géneros utilizando el principio de interseccionalidad como base (Morgan, 1996).	Técnicas del análisis del discurso a través de la propuesta de interseccionalidad realizada por Kathryn Paul Morgan. Para ello, utilizaremos <i>Taguette</i> , un software de análisis cualitativo.
Observar si los elementos de opresión de género presentes, <i>a priori</i> , en los mitos, persisten hoy en día o han sido eliminados.	Técnicas para el análisis de datos y estadísticas de Wikipedia, cuyos resultados serán representados mediante distintos gráficos, realizados a través de Power Bi.

	Técnicas del análisis de <i>sitelinks</i> en Wikidata mediante <i>Wikidata Query Service</i> .
Análisis del concepto de neutralidad, tanto en el mito como en Wikipedia.	Técnicas para el análisis de datos y estadísticas de Wikipedia.
	Técnicas de análisis de la neutralidad a través de los distintos resultados y la bibliografía escogida.
Observar y estudiar la “brecha de género” que existe en Wikipedia.	Técnicas para el análisis de datos y estadísticas de Wikipedia.
	Técnicas de análisis del lenguaje mediante el estudio de <i>types</i> y <i>tokens</i> . Para ello, utilizaremos AntConc, un conjunto de herramientas de análisis de corpus.
	Técnicas para analizar los adjetivos de las distintas biografías, formando un corpus distinto para las biografías masculinas y las femeninas. En este caso, utilizaremos tanto <i>AntConc</i> como <i>Bitvise SSH</i> .
	Técnicas de análisis de la estructura de las entradas de Wikipedia (apartados y subapartados, imágenes y categorías).
	Técnicas de análisis de la neutralidad a través de los distintos resultados y la bibliografía escogida.

4.1 *Sampling*

Una de las partes principales de este trabajo, como hemos comentado anteriormente, es el análisis de ciertas biografías de figuras mitológicas. Para realizar este análisis partiremos de Wikipedia, pues, actualmente, esta enciclopedia libre y colaborativa es una de las fuentes de información más utilizadas y accesibles. En este caso, utilizaremos la versión de Wikipedia en inglés, pues, a nivel de idioma, es más accesible para otros países.

Uno de los primeros problemas que surgieron al empezar a trabajar en este proyecto fue, sin lugar a duda, decidir que figuras mitológicas escoger con el fin de

analizar sus biografías. Conscientes de que la mitología griega abarca un número demasiado extenso de personajes, independientemente del género o edad, nos vimos forzado a realizar un *sampling* o muestreo de estas figuras mitológicas.

De esta forma, con el fin de realizar una selección lógica, decidimos centrarnos en las divinidades olímpicas, ya que son algunas de las figuras más famosas e importantes de la mitología griega. El problema que surgió a raíz de esta elección es que nos encontrábamos con cinco biografías femeninas (Hera, Afrodita, Atenea, Artemisa, Deméter) y siete masculinas (Zeus, Poseidón, Ares, Hermes, Hefesto, Apolo y Dioniso) (Morillas et al., 1998) por lo que el análisis no era equitativo, lo que supondría un problema a la hora de realizar comparaciones entre el número de caracteres globales u otros elementos. Pero, como es común en la mitología griega, no todos los mitos o fuentes aportan la misma información, y es que algunas fuentes incluyen a Hestia entre las divinidades olímpicas, substituyendo a Dioniso, motivo por el cual decidimos incluir también esta figura (García, 2015).

Una vez escogidas estas biografías o figuras mitológicas, para acabar de igualar las biografías masculinas y las femeninas, añadimos también la figura de Perséfone, una de las divinidades más reconocidas debido a su famoso rapto (Sakellaridou, 1995). Por último, si bien ya había paridad en la representación de las figuras mitológicas, optamos por incluir también a Medusa y Perseo, pues, si bien no son divinidades, consideramos que Medusa era una figura elemental y crucial para poder entender mejor alguno de los elementos de opresión de género que existen dentro de la mitología (Ortega, 2017), por lo que, tras incluir a esta, añadimos también a Perseo, el semidios encargado de matar a este “monstruo” (Graves, 1985).

Una vez seleccionadas las biografías, separadas en el conjunto de personajes masculinos y el de personajes femeninos, podremos comenzar a realizar distintos análisis y estudios, los cuales nos permitirán observar si realmente existe esta diferencia de género en la mitología y en su representación en Wikipedia, la cual, sin lugar a duda, es la base del conocimiento general de mucha gente hoy en día (Aibar et al., 2005).

Para realizar los distintos análisis, ya sea del lenguaje, de estadísticas, de número de palabras... utilizaremos distintas herramientas, gran parte de ellas digitales, con el fin de poder facilitar el trabajo de investigación y poder obtener resultados de mayor provecho.

4.2 *Scooping Review*

Uno de los pasos previos antes de comenzar a analizar las distintas biografías ofrecidas por Wikipedia, así como los distintos datos que podemos obtener sobre algunas estadísticas de esta misma web, es definir un marco teórico adecuado para este trabajo, motivo por el cual hemos decidido utilizar algunas técnicas de selección de artículos

propias de un *Scoping Review* (Lopezosa; Codina, 2021), con el fin de poder realizar una descripción bibliográfica con perspectiva de género.

Este tipo de búsqueda, la cual se ha convertido en un procedimiento común en los últimos años, nos ha permitido acotar fácilmente los documentos y obras que hemos utilizado a la hora de poder formar el marco teórico de esta investigación. Además, el hecho de haber implementado algunas de las técnicas de selección de un *Scoping Review*, permite que cualquier persona pueda llegar a formar el mismo marco teórico, o, como mínimo, uno similar, a partir de la utilización de la misma *query*.

En este caso, para poder realizar esta búsqueda, nos hemos centrado en 3 bases de datos diferentes: *Scopus*, la cual cuenta con documentación de un gran número de disciplinas diferentes; *Web of Science*, que se centra principalmente en arte y humanidades; y *MLA International Bibliography*, especializada en fuentes clásicas. Estas bases de datos cuentan con una gran cantidad de artículos en otros idiomas, motivo por el cual gran parte de nuestro marco teórico ha estado escrito por autores de otros países, lo que también nos ha ayudado a poder observar las diferencias de opinión y de corrientes de investigación que hay en otras culturas.

Una vez escogidas las distintas bases de datos que íbamos a utilizar para realizar la búsqueda de parte del marco teórico, hemos definido la *query*. Para ello, adaptándonos a los formatos requeridos en las distintas bases de datos, hemos utilizado la siguiente fórmula: ("*Greek mythology*" OR "*greek myth*") AND (*feminism** OR *gender** OR *wom***n*). De esta forma, hemos obtenido todos los resultados que incluyan, por una parte, el término "*greek mythology*" o "*greek myth*", y, junto a uno de estos dos, el concepto de "*feminism*" (y derivados), el de "*gender*" (y derivados) o el de "*wome/an*".

En la siguiente tabla se puede observar el procedimiento realizado a la hora de escoger los distintos documentos y los motivos por los que han sido descartados gran parte de ellos:

Paso	Criterios
Búsqueda	Databases: <i>Scopus</i> , <i>Web of Science</i> y <i>MLA International Bibliography</i> . Query utilizada: (" <i>Greek mythology</i> " OR " <i>greek myth</i> ") AND (<i>feminism</i> * OR <i>gender</i> * OR <i>wom</i> * <i>n</i>). Periodo de publicación: 1896-2022
Evaluación	Número inicial de documentos obtenidos: 414 Duplicados: 68 Descartados por diferentes motivos: 381

	<p>Número final de documentos tras la selección: 33. Para realizar esta criba de documentos, hemos seleccionado únicamente aquellos que, tras leer un breve resumen de su contenido, hemos considerado que pueden ser útiles para la elaboración de este trabajo, eliminando todos los que se centran en otros temas o utilizan únicamente el tema de la mitología como una metáfora para abordar otros aspectos.</p>
Selección	<p>Tras revisar los 346 documentos obtenidos, habiendo descartado ya los que estaban repetidos, se han realizado diversas cribas, eliminando aquellas publicaciones que no eran adecuadas para este trabajo. Con el fin de poder realizar la selección final de obras y artículos, hemos descartado algunos archivos por diferentes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none">• Se han descartado un total de 204 documentos porque la temática de estos no corresponde a la del trabajo, ya sea porque no trata de mitología o por que la mujer no es el tema principal, por lo que carecían de utilidad de cara a esta investigación. Algunos de estos artículos sí que se centraban en las mujeres dentro de la mitología griega, pero el enfoque difería del de este trabajo.• 56 documentos han sido descartados por que se centran en la literatura, estudiando obras concretas o la influencia de la mitología en distintos autores.• Un total de 23 documentos han sido descartados por que tratan la relación de los mitos con el mundo artístico y, principalmente, cinematográfico.• 16 documentos han sido descartados porque se centran en diferentes teorías y corrientes psicológicas y utilizan el mito para hablar del psicoanálisis. También hemos incluido las obras que se centran en la medicina.• 10 documentos han sido descartados por que abordan exclusivamente el tema de la transexualidad dentro de la mitología griega o su tema principal es la orientación sexual de ciertos personajes mitológicos, principalmente hombres. Si bien es cierto que estos documentos tienen una clara relación con el tema de este estudio, consideramos que seleccionarlos supondría abarcar nuevos temas y establecer un marco teórico demasiado amplio y poco concreto.• Por último, hemos eliminado 4 documentos por el hecho de que tratan la relación del mito con las nuevas herramientas tecnológicas.

De esta forma, el marco teórico, una vez realizada la búsqueda y habiendo descartado parte de los resultados, ha sido formado por 33 documentos distintos, junto a

los artículos que, posteriormente, añadiré con el fin de complementar información. Los resultados de este proceso siguiendo las técnicas de un *Scoping Review* se pueden observar en el *Anexo A*.

Por otra parte, además de los artículos o publicaciones escogidos mediante este procedimiento donde he utilizado técnicas propias de un *Scoping Review*, habrá bibliografía complementaria, tanto del tema mitológico como sobre Wikipedia y su “neutralidad”.

4.2.1 Obras escogidas

Una vez escogidas las obras o los documentos que vamos a utilizar, consideramos que es interesante analizar el género de la persona o personas que han escrito dicha obra y ver en qué año ha sido publicada, pues esto nos puede revelar una gran cantidad de información sobre las tendencias de investigación que se están siguiendo en los últimos años y cómo han evolucionado.

Es interesante poder mostrar algunos datos estadísticos sobre las obras o artículos escogidos, pues nos darán una mayor perspectiva a la hora de entender el marco teórico.

A pesar de esto, si bien para contabilizar el género de los autores o la fecha de publicación hemos tenido en cuenta todas las obras escogidas, a la hora de utilizar dichos artículos o publicaciones, nos hemos encontrado con un problema, el cual no se ha podido solucionar. Dicho problema ha sido que algunos de los textos escogidos eran de acceso privado (15 concretamente), por lo que, a pesar de intentar ponernos en contacto con algunos de estos autores, no hemos conseguido obtener acceso a sus publicaciones. De esta forma, el marco teórico, en parte, se ha visto reducido por la imposibilidad de poder revisar dicha bibliografía, aunque ha sido complementada con bibliografía de temática similar.

Para poder mostrar estos distintos datos estadísticos anteriormente mencionados, realizaremos una serie de gráficos, de tal manera que el resultado será mucho más visual. Con tal de llevar a cabo este objetivo, utilizaremos un programa llamado PowerBi, perteneciente a Microsoft. A continuación, mostraré una serie de gráficos sobre alguno de los datos recopilados, junto a un breve análisis de estos:

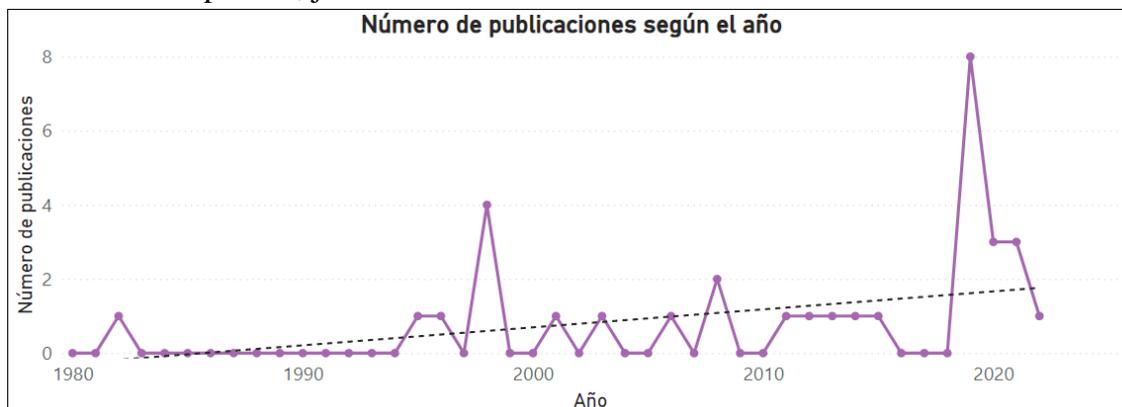


Gráfico 1: Número de obras según el año en el que se han publicado

Si nos centramos primero en el año de publicación de los artículos, capítulos de libro u obras, vemos que tan solo 7 de los 33 fueron publicados antes del año 2000, mientras que 20 de ellos fueron publicados a partir de 2010, lo que muestra una clara tendencia de aumento de los estudios de género en la última década. Hay que tener en cuenta que, en algunos casos, hay diferentes artículos que pertenecen a la misma obra o son reseñas (aportando información o con puntos de vista diferentes) de otras obras, por lo que es normal ver distintas publicaciones con la misma fecha o autor.

La línea discontinua que atraviesa este grafico lineal nos muestra la tendencia que se ha seguido y que, si no hay ningún cambio, se seguirá, habiendo claramente un aumento del número de obras publicadas a medida que pasan los años, lo que nos muestra, una vez más, el auge de los estudios de género.

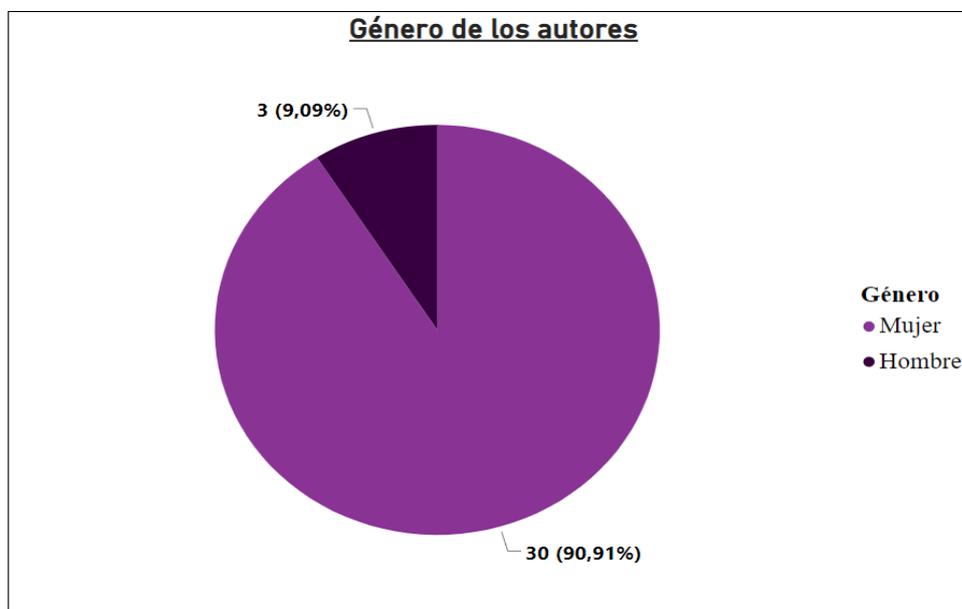


Gráfico 2: Comparación del género de los autores de las distintas publicaciones

En cuanto al género de la autoría de estas obras, solo encontramos 3 autores masculinos, por lo que, claramente, las mujeres son aquellas que se centran en la investigación de estudios de géneros, o, como mínimo, este es el caso que podemos observar a partir de esta búsqueda de bibliografía mediante técnicas propias de un *Scoping Review*. También es interesante mencionar que, en el caso de las tres publicaciones de autoría masculina, la más tardía es del 2001, por lo que vemos que, con el paso de los años, la participación de la mujer, sobre todo en estos estudios de género, parece haber aumentado exponencialmente.

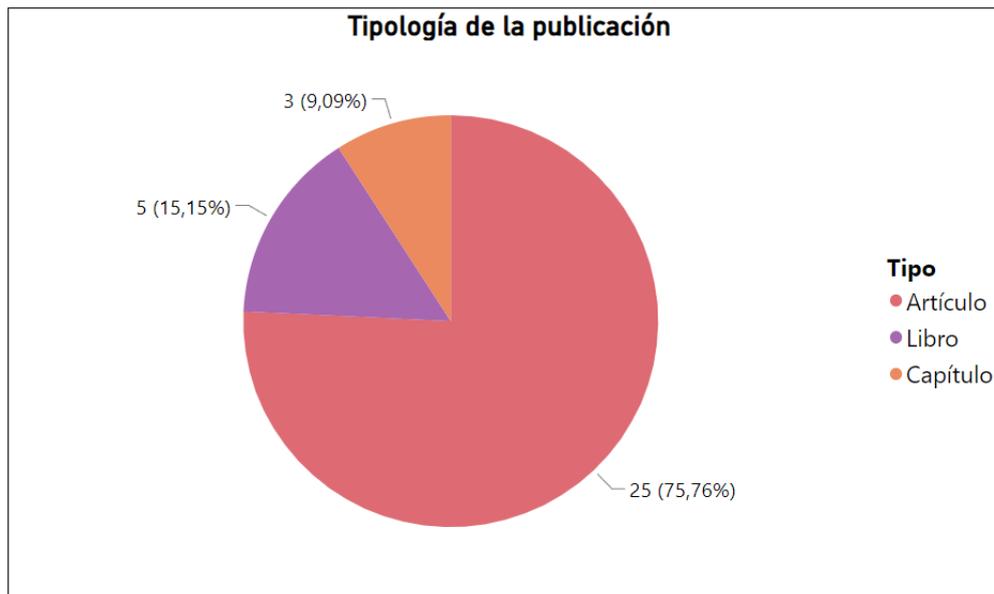


Gráfico 3: Comparación de las distintas publicaciones según su tipología

Por último, analizando la tipología de las distintas publicaciones escogidas, vemos que el 75% de estas son artículos de revistas, mientras que tan solo 5 obras son libros completos. También hay 3 de las publicaciones escogidas que son capítulos de obras completas, en las cuales participan distintos autores.

La abrumadora presencia de artículos de revistas especializadas nos muestra que, en la mayoría de los casos, se tratan temas muy concretos, sin excesivo número de páginas, motivo por el cual la presencia de libros es menor.

4.3 Técnicas para el análisis de datos y estadísticas de Wikipedia

Una vez seleccionado y definido el *sampling* que utilizaremos de cara a hacer un análisis de los distintos elementos de opresión de género dentro de la mitología griega, así como formado el marco teórico de este estudio, procederemos a centrarnos en los distintos datos de Wikipedia.

Como ya hemos mencionado, la versión inglesa de Wikipedia será la fuente de donde extraigamos las diferentes biografías a analizar. Es interesante utilizar las biografías de esta enciclopedia libre pues, aparte de ser accesible para todo el mundo, al ser editable y estar abierta a cualquier persona, también nos aportará información sobre como la sociedad ve a estas figuras mitológicas.

De esta forma, aparte de analizar los distintos elementos de opresión de género presentes en el texto, consideramos que es interesante realizar un análisis cuantitativo de los datos estadísticos de las diferentes entradas de Wikipedia que hemos seleccionado. Esto, como mencionábamos anteriormente, nos permitirá conocer información de los distintos editores, que, en este caso, pueden representar el conocimiento popular y actual

de las figuras mitológicas. Por lo tanto, podremos observar el número de ediciones y de editores, las visitas, los enlaces... logrando establecer una comparación entre las entradas de figuras femeninas y las entradas de figuras masculinas.

Para acceder a estos datos, nos basaremos en las estadísticas proporcionadas por la propia Wikipedia (mediante una herramienta llamada *XTools*). Estos datos, tal y como se explica en la propia web, no siempre estarán actualizados, por lo que no podremos saber la fecha exacta en la que estos datos fueron recogidos, pero, igualmente, nos permitirán obtener una idea general de la situación de las distintas entradas.

4.4 Técnicas del análisis de *sitelinks* en Wikidata

Con el fin de complementar los datos que hayamos podido conseguir mediante los valores estadísticos ofrecidos por Wikipedia, consideramos interesante seguir indagando en la popularidad de las distintas figuras mitológicas seleccionadas. En esta ocasión, dejando de lado los datos de la propia web, buscaremos la cantidad de *sitelinks* que tiene cada una de las biografías.

Los *sitelinks*, también conocidos como enlaces interlingüísticos o enlaces interwikis, son enlaces que te conducen a cierto sitio (en este caso a las biografías seleccionadas) desde Wikidata (una base de datos libre y colaborativa) o a distintos lugares de Wikimedia, entre los que se encuentra Wikipedia, entre otros (Saorín; Pastor-Sánchez, 2018). De esta forma, los *sitelinks* son aquellos enlaces existentes entre los diferentes idiomas de una misma entrada de Wikipedia y otro elemento perteneciente a Wikimedia, como es el caso de Wikidata (Voß, 2016). Además de los distintos idiomas de Wikipedia, estos *sitelinks* también pueden hacer referencia a otros contenidos de Wikidata que hayan sido introducidos, por los editores o editoras, en una entrada de Wikipedia (Erleben et al., 2014). El análisis de la cantidad de *sitelinks* de cada entrada es interesante, pues se usa como indicador para ver como de conocido o no es cierto concepto (Voß, 2016) (o, en este caso, figura mitológica).

Para ello, usaremos una *query* que nos permita obtener el número de *sitelinks* de cada una de las figuras mitológicas escogidas, la cual ejecutaremos mediante el propio servicio que Wikidata proporciona al usuario: *Wikidata Query Service*¹.

La *query*, en un principio, será la siguiente:

¹ Disponible en: <https://query.wikidata.org/>

```
SELECT ?mite ?etiqueta ?linkcount WHERE {  
  ?mite wdt:P31 wd:Q22989102;  
  rdfs:label ?etiqueta.  
  FILTER(LANGMATCHES(LANG(?etiqueta), "EN"))  
  ?mite wikibase:sitelinks ?linkcount .  
}  
ORDER BY DESC (?linkcount)
```

Esta *query* puede ser susceptible a cambios dependiendo de los resultados, ya que es posible que necesitemos añadir o sustituir algún elemento, o incluso utilizar varias *queries*, para completar la búsqueda.

En un primer momento, realizamos la búsqueda a partir de las instancias de “Olympian god”, intentando acotar al máximo el resultado, pero, obviamente, no incluía ni a Medusa ni a Perseo ni a Perséfone, además de que, como ya hemos explicado, según la fuente hay ciertas variaciones entre los dioses olímpicos, y, en este caso, excluía la figura de Dioniso (García, 2015). Por ese motivo, decidimos cambiar “Olympian god” por “Greek deity”, de tal forma que Dioniso y Perséfone se incluían en la búsqueda (junto a otras divinidades que, debido a la selección realizada al inicio de este trabajo, no incluiremos en la lista de resultados).

4.5 Técnicas del análisis del discurso

Otro de los objetivos principales de este estudio es, sin lugar a duda, ver los distintos elementos de opresión de género que encontramos en las biografías de figuras mitológicas dentro de Wikipedia. Para ello, consideramos que sería interesante observar estos distintos elementos o discriminaciones desde el punto de vista de la interseccionalidad.

En un primer momento, intentamos buscar algún esquema de interseccionalidad relacionado con el mundo mitológico, pero no conseguimos encontrar ninguno, por lo que decidimos centrarnos en la rueda de opresiones y privilegios que se nos presenta en la propuesta de Kathryn Paul Morgan (Morgan, 1996).



Ilustración 1: Eje de interseccionalidad propuesto en la obra de Kathryn Paul Morgan (Morgan, 1996).

En el eje de interseccionalidad propuesto en la obra de Kathryn Paul Morgan encontramos un total de 14 conceptos considerados un privilegio, siendo estos un elemento de dominación, y, en contra, 14 conceptos de opresión, siendo el eje opuesto de los anteriores.

El problema que surgió a raíz de esto es la dificultad encontrada al aplicar todos los términos de interseccionalidad al panteón mitológico griego, pues, como es obvio, no va a haber diferencia por religión o casta, ya que, al fin y al cabo, independientemente de su género, siguen siendo divinidades griegas. Por lo tanto, hay que tener en cuenta que, a pesar de que encontramos algunos elementos que muestran cierta discriminación hacia ciertos dioses o diosas, no todos los elementos de opresión y privilegios presente en la obra de Kathryn Paul Morgan son útiles a la hora de analizar estas figuras. Por ese motivo, realizaremos una selección de algunos de ellos que si se adecuan a este esquema, en los cuales nos centraremos a la hora de desarrollar este apartado.

Por este motivo, tras considerar que elementos de opresión/privilegio se podían aplicar a las figuras mitológicas (ya que algunos son inviábiles, como hemos mencionado anteriormente), analizaremos dichos personajes a través de los siguientes elementos de intersección mencionados por Kathryn Paul Morgan (Morgan, 1996):

- El primer eje de intersección a destacar, y a partir del cual girarán la mayoría de los elementos de opresión, como veremos posteriormente cuando analicemos los resultados, es el de “male/female”.
- Otro de los elementos de interseccionalidad que trabajaremos será el de “young/old”, destacando el elemento de la juventud como algo positivo dentro del mundo griego (Konstan, 2013).
- En relación con el anterior elemento, encontramos el eje de intersección entre “attractive/unattractive”, siendo Hefesto la principal divinidad afectada por esta opresión (Pomeroy, 1999).
- De la misma forma que en el caso anterior, el eje de “able-bodied/persons with disabilities” también se aplicará en el caso de Hefesto (Pomeroy, 1999), aunque, como veremos, será un tema con mayor complejidad en relación a la opresión de género.
- La oposición entre “fertile/nonfertile” también es interesante de analizar, ya que, dentro de la sociedad griega, la fertilidad era un elemento muy importante, pues la reproducción era una de las principales funciones del sexo femenino dentro de la sociedad (Cantarella, 2012).
- Otro elemento que destacar de cara al análisis es el eje de interseccionalidad de “European in origin/Non-European or Aboriginal”. En este caso, Dioniso es el único dios que se considera extranjero (Marcedo, 2012). Por otra parte, será interesante ver como las distintas formas de origen o nacimiento conllevan ciertos elementos positivos o negativos (Alzard, 2013).
- El eje de intersección de “Heterosexual/Lesbian, gay, bisexual” también será susceptible de análisis por el hecho de que la homosexualidad o bisexualidad no era mal vista en el caso de los hombres, pero si era algo negativo en el caso de las mujeres (Carlos, 2022). De esta forma, solo analizaremos este concepto cuando tenga relación con el género femenino, ya que, en el eje de interseccionalidad que estamos trabajando, la homosexualidad o bisexualidad es un elemento de opresión, pero, en el caso de la mitología griega, esto solo se aplica en el caso de las mujeres.

Una vez escogido el principio de interseccionalidad que vamos a aplicar a la hora de ver la diferencia de privilegios y de elementos de opresión dentro de la mitología griega, siempre en relación con el género, analizaremos las distintas biografías, seleccionando todos los elementos que puedan ser interesantes a la hora de analizarse. Para ello, primero de todo, pasaremos las distintas biografías a un formato “.txt”, seleccionando únicamente la información referente a la figura mitológica, dejando de lado los índices, las referencias bibliográficas, las notas a pie de página y los pies de foto (pues, a pesar de que las imágenes utilizadas nos pueden aportar información sobre una posible

discriminación de género, tal y como veremos posteriormente, no tenía sentido incluir un pie de foto si dicha imagen no se puede conservar en formato “.txt”).

Cuando todas las biografías hayan sido pasadas a un formato “.txt.” (*Anexo B*), utilizaremos la herramienta llamada *Taguette*, un software de análisis cualitativo de acceso gratuito y código abierto (Rampin; Rampin, 2021), lo que nos permitirá, de forma online, codificar con las categorías establecidas en el libro de codificación para analizar las interseccionalidades de cada una de las biografías seleccionadas (*Anexo C*). En este caso, únicamente hemos marcado los elementos de interseccionalidad (Morgan, 1996), por lo que algunos elementos de opresión de género no han sido marcados, aunque, posteriormente, serán analizados.

4.6 Técnicas del análisis del lenguaje

Otra de las herramientas que utilizaremos para poder llevar a cabo este trabajo será *AntConc*, un conjunto de herramientas de análisis del corpus, destinadas al análisis del texto y de la concordancia (Anthony, s.f.). Este programa nos permitirá crear y analizar un corpus, con el fin de poder observar las distintas características del lenguaje.

Mediante *AntConc*, pretendemos crear dos corpus. Por un lado, formaremos un corpus únicamente con las biografías de personajes masculinos, y, por otro lado, crearemos otro corpus con las biografías de personajes femeninos (*Anexo B*). Tal y como se ha explicado en el apartado de *sampling*, en ambos casos, las biografías han sido extraídas de Wikipedia (versión inglesa).

De la misma forma que cuando analizamos las biografías en *Taguette*, en este caso volveremos a necesitar que el formato de las biografías sea “.txt” (para poder crear un corpus mediante *AntConc*), por lo que, una vez más, tan solo nos centraremos en la información textual referente a la figura mitológica, sin incluir índices, referencias, bibliografía... En este caso, el tema principal a trabajar será el análisis del lenguaje que se usa en referencia a la figura mitológica escogida, pues el uso del lenguaje, al fin y al cabo, es una forma de perpetrar o no el sistema patriarcal en nuestra sociedad (Izquierdo; Rosano, 2017). De esta forma, mediante el análisis del lenguaje utilizado para describir a cada figura mitológica, podremos ver si, en este caso, hay gran cantidad de elementos patriarcales o, por el contrario, se utiliza un lenguaje más inclusivo, sin denotaciones machistas.

Una vez creados los dos corpus mediante estos archivos “.txt”, realizaremos una comparativa entre el número de *types* y *tokens* que contienen las biografías de personajes masculinos y las biografías de personajes masculinos. Los *tokens* equivalen al número total de palabras que encontramos dentro del corpus, mientras que los *types* representan el número de palabras diferentes que hay en dicho corpus. Por lo tanto, el número de

tokens será bastante superior al de *types*, pero este último nos servirá para poder observar la diferencia de riqueza léxica que hay entre distintos documentos.

Para poder observar los *tokens* y los *types* de ambos corpus, primero observaremos los de cada biografía de forma individual, para, a continuación, observar los *tokens* de todo el corpus (no es necesario ver los *types* del corpus completo, pues no será excesivamente diferente al resultado del documento con mayor número de *types*, ya que se irán repitiendo constantemente).

Una vez tengamos los resultados del este proceso, procederemos a analizar también cuales son las palabras más repetidas en cada uno de los corpus (*Anexo D*). Este último paso se realizará, únicamente, con el fin de observar si hay alguna connotación negativa o positiva en el lenguaje utilizado según el género de la biografía seleccionada.

4.7 Técnicas para analizar los adjetivos

De la misma forma que anteriormente hemos realizado un análisis del lenguaje total de las biografías seleccionadas, en este caso hemos querido centrarnos exclusivamente en los adjetivos.

Para ello, tras realizar un análisis y etiquetación morfológica de todos los textos de las figuras mitológicas seleccionadas (*Anexo E*), filtraremos aquellos adjetivos que nos parezcan más llamativos o interesantes de cara a marcar una opresión de género y analizaremos los resultados mediante una comparación entre las figuras masculinas y las figuras femeninas.

Con el fin de poder llevar a cabo todo este proceso, lo primero de todo será, reutilizando las biografías en formato “.txt”, usar un analizador morfológico, llamado “FreeLing” (proyecto creado por la Universitat Politècnica de Catalunya, y liderado por Lluís Padró) (FreeLing, s.f.). De esta forma, conseguiremos desglosar completamente las biografías, obteniendo la categoría morfológica de cada una. En el caso de los adjetivos, son catalogados mediante la etiqueta “JJ”. Hay que tener en cuenta que, en algunos casos puntuales, puede haber un pequeño margen de error, pero sigue siendo más preciso y rápido, de cara a analizar grandes textos, que hacerlo manualmente. Por otro lado, hemos podido observar que es frecuente que de errores a la hora de analizar las palabras en griego (como es el caso de los epítetos), pero es algo inevitable y que, al fin y al cabo, no es importante de cara a hacer el análisis.

Con los textos analizados morfológicamente, hemos decidido trabajarlos con una herramienta llamada *Bitwise SSH* (una herramienta para realizar transferencias de archivos de forma segura y poder acceder al mismo servidor personal desde distintos puntos) (Bitwise, s.f.). Mediante esta herramienta, podremos manejar los archivos introducidos desde distintos puntos, utilizando el servidor que nos ofrece este programa, trabajando en

un entorno Unix. De esta forma, además de otras opciones que ofrece el propio programa, hemos podido estar trabajando en un mismo servidor desde distintos ordenadores o localizaciones, facilitándonos el acceso al corpus creado.

Los primeros pasos, tras introducir los documentos en el servidor, será cambiar los nombres de los documentos, dejando únicamente el nombre de la figura mitológica pertinente, con el fin de poder facilitar el trabajo, y, tras esto, dividir los distintos documentos en dos carpetas distintas, una para las figuras masculinas y otra para las figuras femeninas.

Una vez todo este organizado de forma correcta, pasaremos a crear nuevos documentos a partir de los anteriores, conservando únicamente los adjetivos (“JJ”). Pero, como posteriormente seleccionaremos los adjetivos que nos parezcan más interesantes de cara a hacer un análisis de la opresión de género en el lenguaje, ordenaremos al programa que, además del adjetivo, mantenga las dos palabras anteriores y las dos posteriores (*Anexo F*), pues, de esta forma, podremos obtener un breve contexto sobre a que hace referencia el adjetivo, ya que es probable que, a pesar de estar dentro de la biografía de, por ejemplo, Apolo, algún adjetivo haga referencia a otra figura mitológica distinta. Para poder obtener este nuevo documento, la orden que utilizaremos en *Bitvise SSH* será la siguiente:

```
grep -2 'JJ' < “nombre del documento” |more > “nombre del nuevo documento”
```

Mediante la orden de “*grep -2*”, como hemos dicho, podremos seleccionar únicamente un término, en este caso todos aquellos que tengan la etiqueta “JJ”, junto a las dos líneas anteriores y las dos siguientes.

Tras repetir esta acción con los 16 personajes mitológicos escogidos, lo mejor y más óptimo será extraer los documentos obtenidos del servidor, pues, por comodidad, es más fácil trabajar con ello en un formato “.txt”. De esta forma, tras analizar todos los adjetivos (junto a su breve contexto), podremos hacer una selección de aquellos que consideremos interesante en cada una de las biografías. Obviamente, como ya se ha comentado, es muy probable que muchos de los adjetivos sean descartados, pues, aunque a simple vista puedan parecer interesantes de analizar, es posible que hagan referencia a otras figuras mitológicas u otros elementos distintos.

Para elegir los adjetivos que puedan ser útiles de cara a hacer un análisis, nos centraremos en intentar seleccionar aquellos que puedan tener una connotación de privilegio o de desventaja en cuanto a su relación con el género del personaje.

Una vez finalizada toda la selección, y tras eliminar aquellos que no nos interesaban, volveremos a introducir los documentos en *Bitvise SSH*, para, desde el

programa, volver a realizar un “grep”, al igual que la vez anterior, pero, en este caso, eliminando las palabras anteriores y posteriores. La orden, por lo tanto, será la siguiente:

```
grep -2 'JJ' < “nombre del documento” |more > “nombre del nuevo documento”
```

El objetivo de esta nueva orden será poder eliminar automáticamente todo aquello que no sean adjetivos, pues, de cara a analizar el corpus, no nos interesa el contexto, ya que todos los adjetivos seleccionados harán referencia a la figura mitológica a la que pertenecen.

Una vez hayamos completado este proceso, trabajaremos los resultados obtenidos mediante *AntConc*, pues esto nos permitirá formar un corpus con los distintos documentos, separándolos por género, y podremos observar el número de repeticiones de cada uno de los adjetivos seleccionados y la frecuencia con la que se repiten (*Anexo G*).

4.8 Técnica para analizar la estructura de las entradas de Wikipedia

En este caso, analizaremos la estructura de las distintas entradas de Wikipedia. El objetivo de esto es ver la cantidad de apartados y subapartados que hay en cada una de dichas entradas, observando si hay una diferencia notable entre las biografías de personajes de género masculino o de género femenino. Lo mismo haremos con el número de imágenes o fotografías y con las categorías a las que pertenecen dichas entradas.

Para este proceso, no utilizaremos ningún programa externo, ya que nos centraremos únicamente en la información que podamos obtener directamente de Wikipedia, para, posteriormente, realizar distintas comparativas.

Los elementos de la estructura de cada entrada de Wikipedia que analizaremos serán los siguientes:

- Número de apartados y subapartados de cada una de las biografías seleccionadas de Wikipedia: De esta forma, podremos realizar una comparativa con el fin de observar si uno de los dos géneros tiende a tener mayor cantidad de apartados y subapartados, así como ver si hay algún apartado que se repita constantemente o tenga algún elemento de opresión de género.
- Imágenes o fotografías presentes en las distintas entradas en Wikipedia de las deidades escogidas: Mediante el análisis de las imágenes que contiene cada deidad, no solo podremos observar que figuras mitológicas contienen un mayor número de imágenes en su entrada, sino que también podremos analizar si las figuras masculinas tienen una mayor representación visual en sus entradas, o, si por el contrario, la tienen las mujeres. Además, podremos

ver qué tipo de imágenes se utilizan para representar a cada deidad, analizando las figuras que las acompañan o los elementos que se representan.

- Categorías: Por último, también estudiaremos las distintas categorías a las que pertenecen cada una de las divinidades o figuras mitológicas escogidas, pues no solo nos aportaran información sobre las propias figuras mitológicas en sí, sino que podremos ver si estas categorías contienen algún elemento de opresión de género o si, por el contrario, se representan con total neutralidad. Además, en este caso, no solo analizaremos las categorías de la versión en inglés, sino que también lo haremos con la versión en castellano, pues, como veremos posteriormente, los resultados de este análisis serán interesantes de cara a ver algunos elementos patriarcales.

4.9 Análisis de la “neutralidad”

Como hemos comentado anteriormente, uno de los últimos objetivos de este trabajo es poder observar si Wikipedia tiene un “punto de vista neutral”, pues, según la propia web, este es uno de los elementos fundamentales de su funcionamiento (Wikipedia, s.f.-a). Para ello, nos centraremos principalmente en la “neutralidad” desde el punto de vista del género, utilizando como base teórica para poder realizar este análisis distinta bibliografía sobre Wikipedia (tanto en su versión en castellano como en su versión en catalán e inglés). En este caso, seguiremos, principalmente, una metodología cualitativa, dejando un poco atrás los datos cuantitativos de las estadísticas de Wikipedia, centrándonos así, principalmente, en distintas publicaciones y bibliografía.

De la misma forma, también observaremos si existe esta misma neutralidad en el mito y cuáles eran las funciones de este dentro de la sociedad griega, partiendo del estudio de publicaciones como Pomeroy, 1999; Molas, 2006 o Zaragoza, 2012, entre otros, los cuales analizan el papel de la mujer dentro del mito y la función de este último como elemento legitimador del patriarcado.

5. Resultados

5.1 Análisis de las figuras mitológicas a través Wikipedia

5.1.1 Datos y estadísticas de Wikipedia

Antes de proceder a analizar los distintos elementos de opresión de género presentes en las biografías de Wikipedia, nos centraremos, como hemos mencionado en *Metodología*, en comentar, brevemente, algunos de los datos que nos proporciona la propia Wikipedia sobre cada una de sus entradas. Estos datos los hemos extraído desde la herramienta *XTools* (un conjunto de herramientas de recopilación de estadísticas destinadas a las distintas opciones ofrecidas por Wikimedia) (MediaWiki, s.f.). En este caso, la propia web informa de que puede darse el caso de que los datos no sean demasiado recientes, sin especificar la fecha de cuando fueron recopilados.

Primero de todo, lo más interesante de cara a los futuros análisis es observar la cantidad de visitas que ha recibido cada página de las seleccionadas en los últimos 60 días (desde que se realizó el recuento estadístico, que, como he dicho, no sabemos con exactitud cuándo fue)².

De esta forma, los resultados obtenidos, separando por género las figuras mitológicas escogidas, es el siguiente:

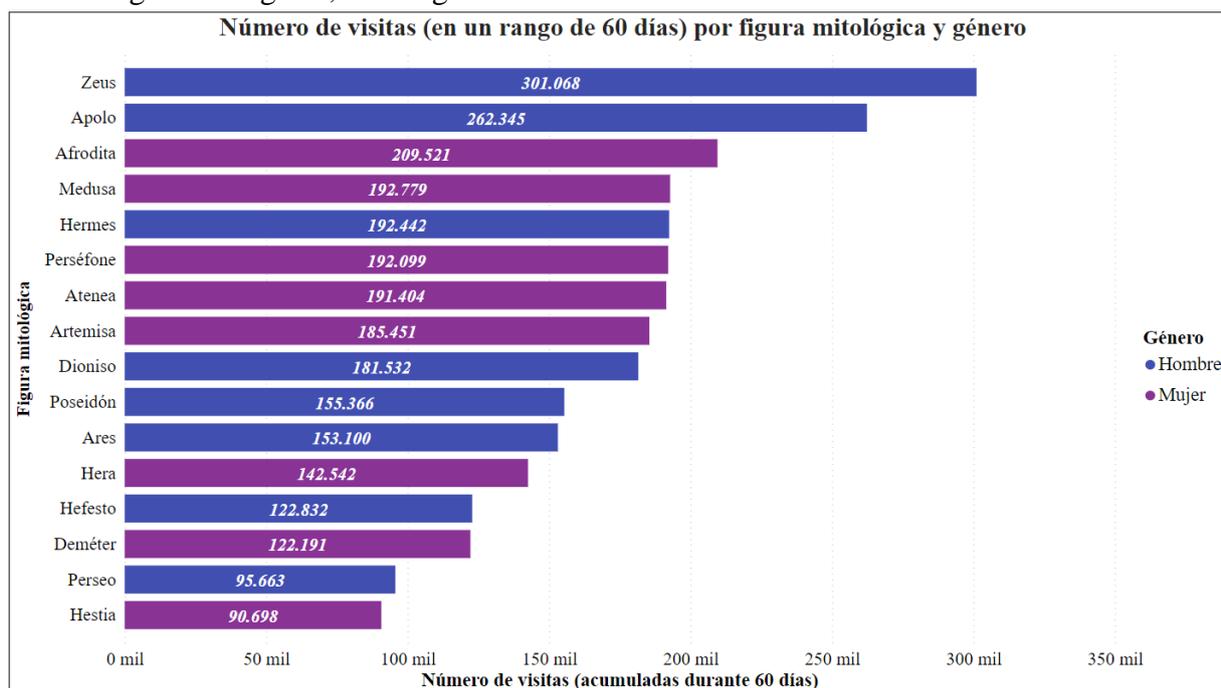


Gráfico 4: Número de visitas (en un rango de 60 días) por figura mitológica y género. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos de XTools.

² En este caso, los datos han sido recopilados a 14/08/2022.

Como podemos observar, las dos biografías que encabezan esta lista son de figuras mitológicas masculinas (Zeus y Apolo), habiendo una gran diferencia de visitas entre ambas y la primera figura femenina, Afrodita.

Medusa y Perséfone, a pesar de que ninguna de las dos es una divinidad olímpica (Morillas et al., 1998), se encuentran entre las 6 primeras figuras mitológicas con mayor número de visitas, siendo, junto con Afrodita y Atenea, las mujeres con mayor visibilidad dentro de Wikipedia (en este período de 60 días).

Si sumamos todas las visitas que han recibido las biografías masculinas y todas las visitas que han recibido las biografías femeninas, vemos que las entradas pertenecientes a una figura mitológica del género masculino han obtenido un total de 1.464.348 visitas en un rango de 60 días, mientras que las figuras mitológicas de género femenino han conseguido un total de 1.326.685. Por lo tanto, podemos comprobar que las biografías masculinas han recibido casi 150.000 visitas más que las de género femenino, las cuales, principalmente, han sido dirigidas a las figuras de Zeus y Apolo, pues son las que marcan la diferencia respecto a las figuras femeninas.

Si convertimos estos números en porcentajes, con el fin de que esta diferencia de visitas según el género sea mucho más visual, las biografías de género masculino obtienen un 52,46% de las visualizaciones, mientras que las figuras mitológicas femeninas obtienen un 47,53%. Cabe destacar que únicamente la figura de Zeus, el dios principal y más poderoso de la mitología griega (Morillas et al., 1998), obtiene un 10,7% de todas las visitas existentes en este periodo de 60 días.

Una vez hemos visto la cantidad de visitas que ha recibido cada entrada en un margen de 60 días, es interesante poder analizar el número de editores que han participado en la creación de dichas biografías. Además, en algunos casos, se nos permite acceder al perfil de algunos de estos editores, pudiendo observar el género de estos, lo que podría haber sido muy interesante a la hora de comparar la participación femenina y masculina según el género de la biografía. El problema con el que nos hemos encontrado es que la mayoría de los autores no proporcionan información sobre su género, por lo que consideramos que no puedo realizar un análisis profundo de este hecho.

Con el fin de centrarnos en los editores, primero vamos a mencionar el número total de ediciones que ha habido en cada entrada, pues es interesante poder observar si hay una relación directa con el número de ediciones y el número de editores (un editor puede haber realizado más de una edición).

A continuación, podemos observar un gráfico con los resultados de la recopilación de datos realizada mediante *XTools*:

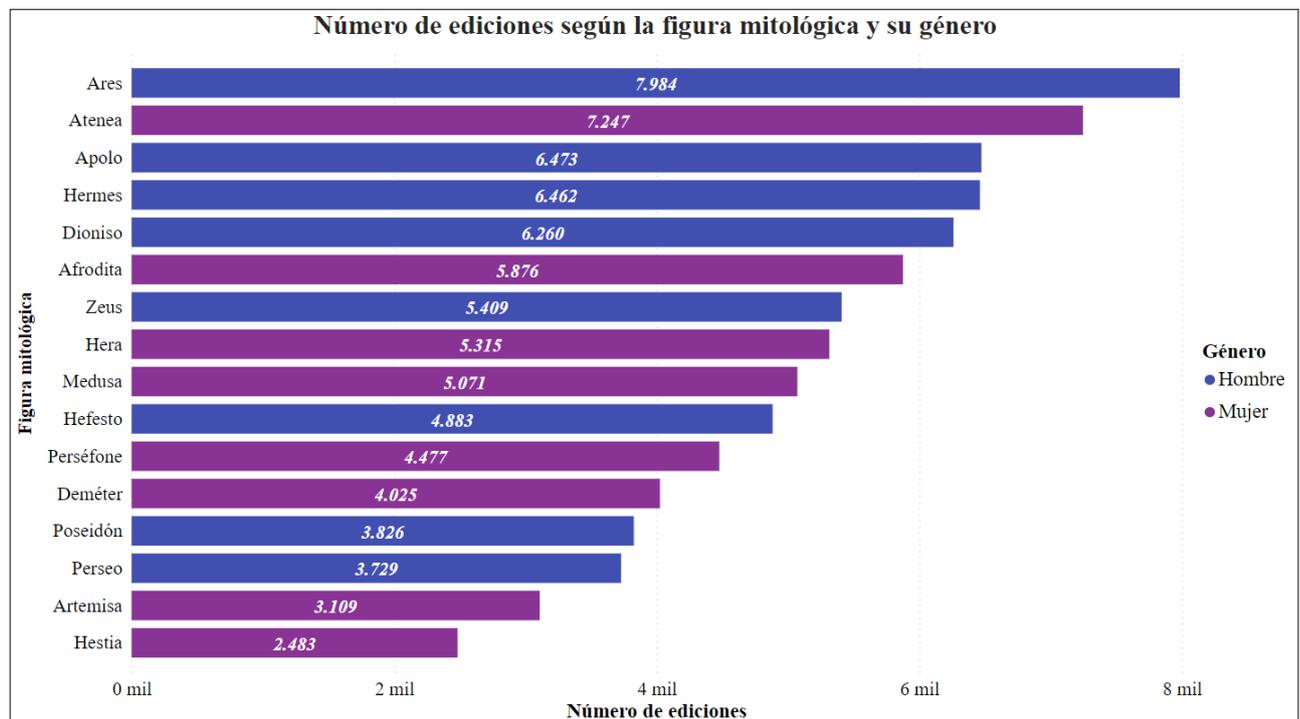


Gráfico 5: Número de ediciones según la figura mitológica y su género. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos de *XTools*.

En este gráfico de barras podemos ver tanto el número de ediciones que ha tenido cada una de las figuras mitológicas escogidas como el género al que pertenecen estas.

Como podemos observar, a excepción de Atenea, las biografías masculinas tienden a tener un mayor número de ediciones, ya que, entre las cinco primeras entradas con mayor número de ediciones, cuatro de ellas son de figuras masculinas (Ares, Apolo, Hermes y Dioniso). Si sumamos el total de las ediciones que ha habido según el género de la figura mitológica a la que pertenece la biografía, comprobamos que las figuras masculinas han obtenido un total de 45.026 ediciones, mientras que las femeninas han obtenido un total de 37.602.

Si convertimos estos números totales en porcentajes, obtenemos el siguiente resultado: las figuras masculinas cuentan con un 54,5% (resultado redondeado a la alza) del total de las ediciones realizadas a este conjunto de biografías, mientras que las mujeres cuentan con un 45,5% de estas.

Por otro lado, si comparamos el número de ediciones con el número de visitas (en un margen de 60 días) de las entradas de Wikipedia seleccionadas, podemos ver que no hay gran relación, ya que, si ordenásemos los resultados de mayor a menor número de visitas/ediciones, obtendríamos una lista con un orden bastante diferente. Al estar analizando los datos de tan solo 16 figuras mitológicas, es normal que alguna obtenga

algún puesto similar en estas listas, pero, por lo general, no podemos establecer un patrón ni podemos confirmar que a mayor número de ediciones exista un mayor número de visitas.

Siguiendo con esta comparación, sí que podemos confirmar que, tanto en el número de visitas como en el número de ediciones, las figuras masculinas sobrepasan a las femeninas, acentuándose ligeramente la diferencia en este caso, pues, como han mostrado los porcentajes que hemos calculado, la diferencia entre el porcentaje masculino y el femenino, en el caso de las ediciones, ha aumentado respecto al obtenido al calcular el porcentaje de las visitas.

Una vez realizado este análisis, es interesante poder comparar el número de editores con el número de ediciones, pues, a priori, debería haber una relación directa entre ambos datos, ya que, a mayor número de ediciones, es más probable que haya un mayor número de editores.

De esta forma, el gráfico con el número de editores o editoras, según las estadísticas de Wikipedia (proporcionadas por *XTools*), es la siguiente:

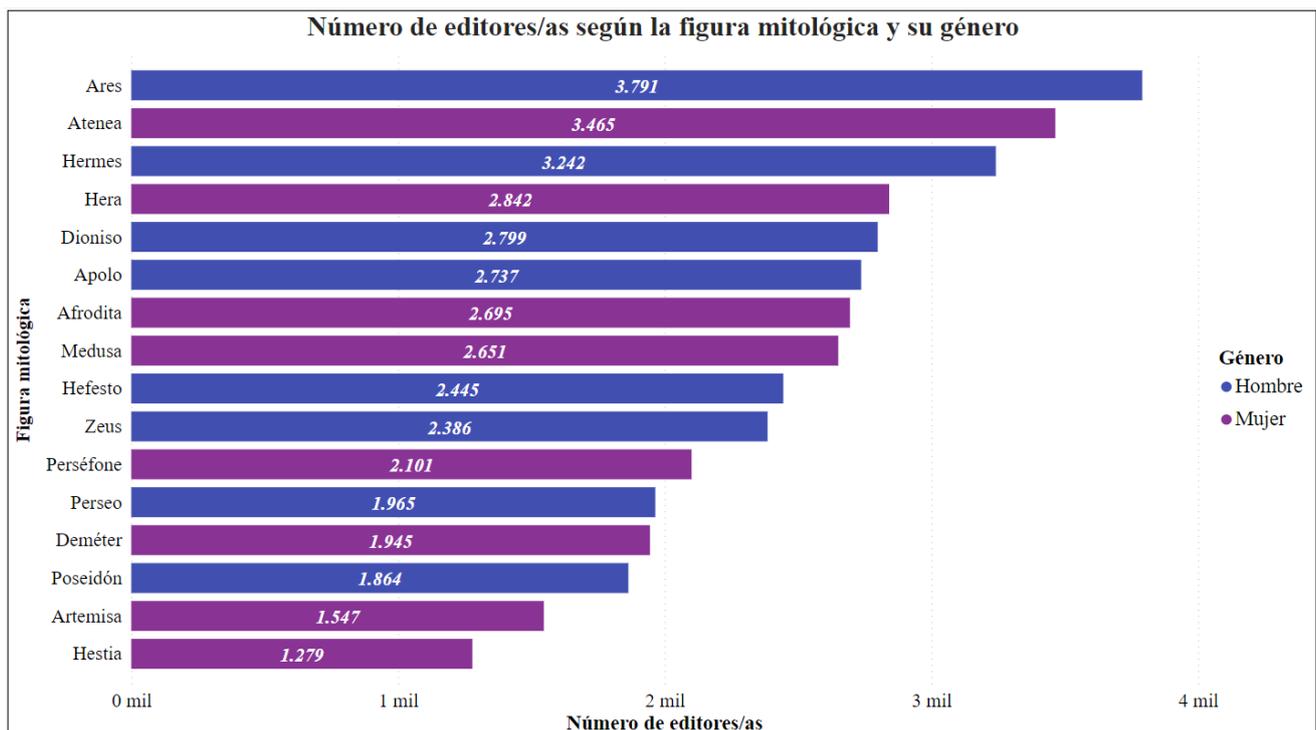


Gráfico 6: Número de editores/as según la figura mitológica y su género. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos de *XTools*.

En este caso, tal y como era de esperar, sí que observamos una relación directa entre el número de editores y el número de ediciones de cada biografía, pues, como mencionábamos, a mayor número de ediciones es más probable que haya un mayor número de editores. Obviamente, si ordenásemos estas figuras mitológicas de mayor a

menor número de editores o editoras no obtendríamos un resultado idéntico que en el caso del número de ediciones, pero, a grandes rasgos, tendrían un orden similar.

Como el resultado era el esperado, no hay nada destacable que sea necesario analizar, pero sí que es interesante mencionar que, nuevamente, el número de editores del total de las biografías masculinas es superior que el de las biografías femeninas. De esta forma, las biografías masculinas cuentan con una suma de 21.225 editores, mientras que las femeninas cuentan con tan solo 18.526.

Una vez que hemos observado el número de editores y de editoras (pues no se nos indica el género de estos) que han participado en la creación de cada biografía, las propias estadísticas proporcionadas por Wikipedia nos permiten ver cuáles son los 10 autores con mayor rango de participación, incluyendo el porcentaje que han aportado y el número de caracteres totales que han escrito.

A priori, la idea inicial era poder observar el género de estos autores, con el fin de poder establecer el porcentaje de participación masculina y el porcentaje de participación femenina, comparando si el género de la figura mitológica podía influir en el género de los autores o editores. A pesar de esto, la mayoría de los editores no indican su género en su perfil, por lo que, sin contar aquellos que proporcionan su nombre, a partir del cual, en algunas ocasiones, podemos deducir el género, es muy difícil identificar con que género se identifica el editor. Por este motivo, consideramos que no podemos hacer un análisis concluyente a partir de estos datos, hecho por el cual se ha descartado esta posibilidad.

A pesar de esto mencionado, sí que es interesante ver, brevemente, si los editores se repiten en gran parte de las biografías o si hay un gran cambio entre las biografías femeninas y las masculinas.

Tras observar todos los editores destacados, hemos podido entender que, si bien algunos editores únicamente participan en una biografía en concreto, la gran mayoría han colaborado en más de una, habiendo algunos que se repiten constantemente. Esto se debe a que, algunos de estos autores o editores, tal y como podemos ver en su registro de artículos editados, se centran en participar en entradas con una temática concreta, como, en este caso, la mitología griega.

Con el fin de evitar poner todos los autores y observar uno a uno los que se repiten, pues sería bastante repetitivo y tedioso para el lector, mencionaremos únicamente a tres de los editores, los cuales se repiten constantemente entre los diez editores más recurrentes de las biografías escogidas. Estos son: “Wetman” (está presente entre los 10 mayores editores de 14 de las 16 entradas seleccionadas), “Paul August” (presente en 13) y “Deiadameian” (presente en 12).

Por último en lo referente a los datos aportados por Wikipedia, es interesante fijarse en el número de páginas de Wikipedia que, mediante un enlace, te redireccionan a la página o biografía seleccionada. Esto es útil para poder saber cuántas veces se menciona cada divinidad o figura mitológica en otras entradas de Wikipedia, lo que nos puede mostrar la importancia que se le da a cada figura.

Nuevamente, a partir de los datos proporcionados por Wikipedia (recopilados en *XTools*), podemos realizar el siguiente gráfico:

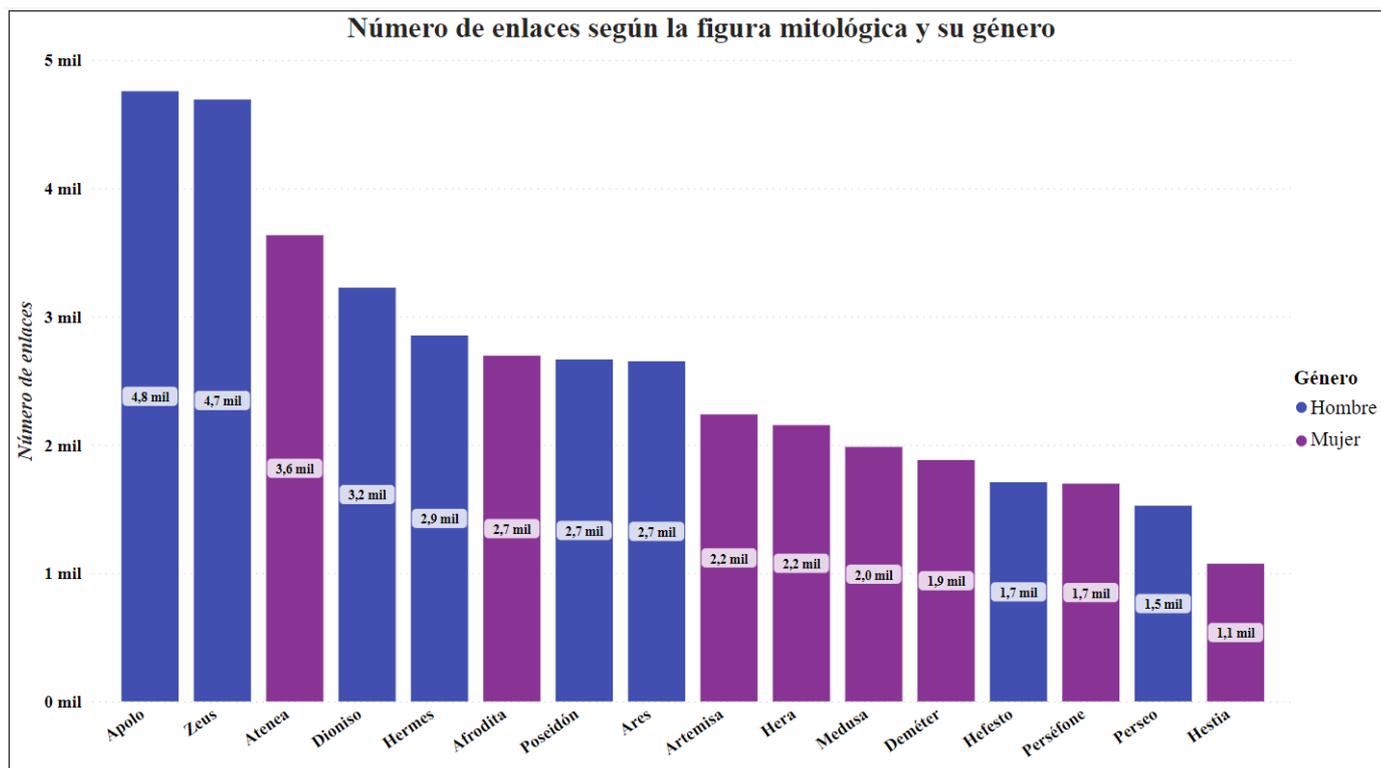


Gráfico 7: Número de enlaces según la figura mitológica y su género. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos de *XTools*

Como podemos observar, a excepción de Atenea, las figuras masculinas cuentan, mayoritariamente, con un número superior de enlaces hacia su página que las figuras femeninas. Esto nos indica que se hace referencia antes a las figuras masculinas que a las femeninas, dándoles un mayor grado de importancia a estas.

Si sumamos el total de enlaces hacia las figuras de género femenino, obtenemos un total de 17.360, un número muy inferior respecto a los 24.081 enlaces existentes, según los datos proporcionados en la última actualización estadística de Wikipedia, hacia las figuras de género masculino. Al convertir estos mismos datos a porcentajes, vemos que las figuras masculinas tienen un 58,1% del total de estos enlaces, mientras que las figuras de género femenino obtienen tan solo un 41,9% (redondeando a la alza). Esta diferencia, si la comparamos con los porcentajes anteriores (visitas, ediciones y número de editores o editoras) ha aumentado considerablemente.

También es interesante mencionar que las tres figuras con mayor cantidad de enlaces también son las figuras con mayor cantidad de visitas (en un período de 60 días), tal y como hemos podido observar antes, con la única diferencia de que Apolo sobrepasa a Zeus en esta ocasión.

5.1.2 *Sitelinks* en Wikidata

Tras analizar los datos de Wikipedia, nos centraremos, como se ha mencionado anteriormente, en los *sitelinks* de Wikidata, explicados previamente en el apartado de *Metodología*. Este análisis es importante pues, sumado a las visitas de las distintas entradas, podrá darnos una visión más completa del alcance de cada uno de estos personajes de la mitología griega.

Para entender el funcionamiento de Wikidata, hay que saber que esta base de datos se centra en elementos, los cuales, con el fin de ser identificados, van precedidos de “Q”, lo que facilita su diferenciación respecto a otros datos. Por otro lado, las propiedades, las cuales también veremos a la hora de realizar las distintas búsquedas, se identifican mediante la letra “P” (Obregón, 2021).

Una vez explicado el funcionamiento de Wikidata, con el fin de poder ver el número de *sitelinks*, también llamados enlaces interwiki, de las figuras escogidas, hemos adaptado una *query*, la cual hemos introducido en *Wikidata Query Service*, extrayendo los datos de esta misma base de datos. La *query* con la que hemos trabajado ha sido la siguiente:

```
SELECT ?mite ?etiqueta ?linkcount WHERE {
  ?mite wdt:P31 wd:Q22989102;
  rdfs:label ?etiqueta.
  FILTER(LANGMATCHES(LANG(?etiqueta), "EN"))
  ?mite wikibase:sitelinks ?linkcount .
}
ORDER BY DESC (?linkcount)
```

Para poder adaptar esta *query*, hemos ordenado que nos de todos los resultados que tengan la propiedad “Instancia de” (wdt:P31) “Greek deity” (wd:Q22989102), filtrando los resultados únicamente en inglés (“EN”), aportando el número de *sitelinks* de cada uno. Además, todos estos resultados debían estar ordenados, en forma descendiente, según el número de *linkcounts* que tuviesen.

Siendo conscientes de que incluir a Medusa y Perseo en la búsqueda iba a complicar y extender en exceso la lista de resultados, hemos decidido separar dichas

búsquedas, por lo que, el resultado de esta primera *query* (eliminando las divinidades que no han sido escogidas para este trabajo) es el siguiente:

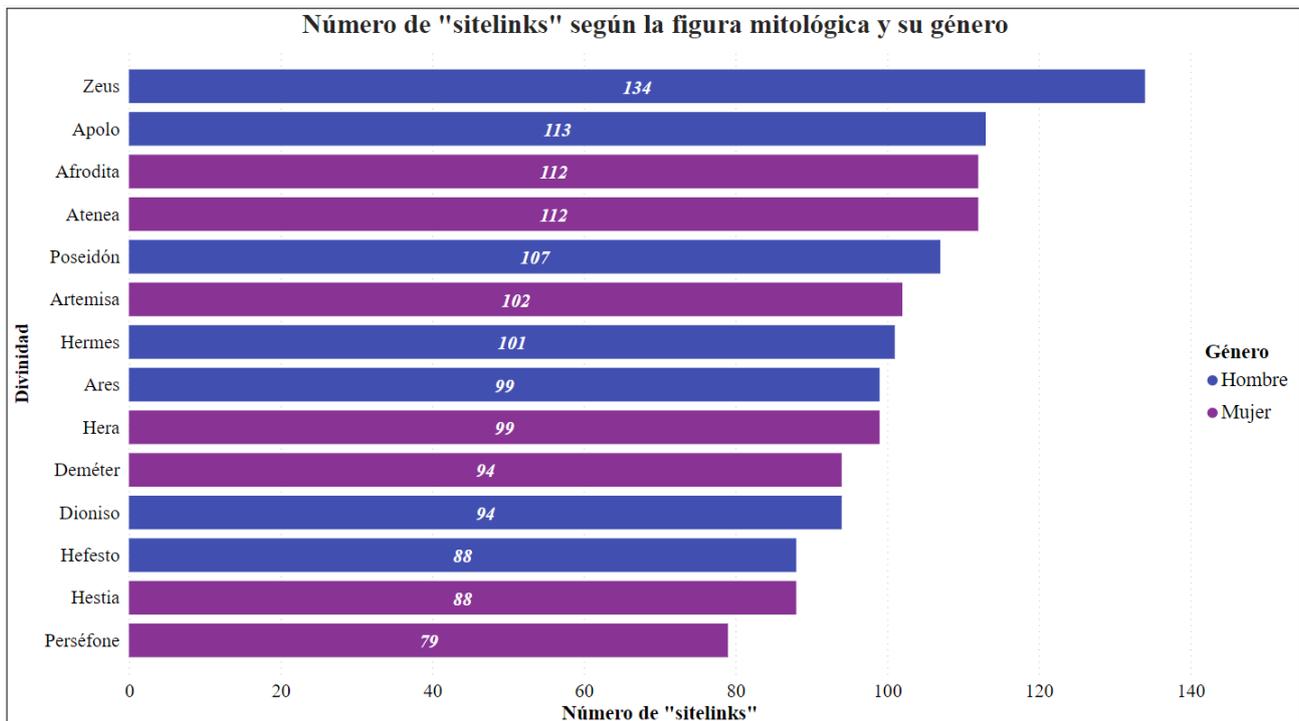


Gráfico 8: Número de "sitelinks" según la figura mitológica y su género. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos en "Wikidata Query Service".

En un primer momento, la idea era realizar la búsqueda añadiendo a la *query* una distinción de género, de tal forma que solo nos diese los resultados de las divinidades masculinas o de las divinidades femeninas, pero, finalmente, hemos decidido hacerlo en conjunto, con el fin de que la tabla y los resultados sean más visuales.

Antes de analizar los resultados obtenidos, es necesario realizar una búsqueda para Medusa y Perseo. Como no hemos encontrado un instancia que uniese a ambos personajes, hemos realizado ambas búsquedas por separado (al realizar las búsquedas por separado, indicaremos únicamente el resultado, sin crear una nueva gráfica para ello). Para ello, en el caso de Perseo, se ha sustituido "Greek deity" (*wd:Q22989102*) por "Greek heroes" (*wd:Q12502038*), obteniendo el siguiente resultado:

Figura mitológica	Género	Número de <i>sitelinks</i>
Perseo	Masculino	79

Tabla 1: Número de *sitelinks* de Perseo y su género. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos en Wikidata Query Service.

En el caso de Medusa, he substituido “*Greek deity*” por “*Mythological Greek carachter*”. En este caso, el número de resultados era muy alto, por lo que hemos añadido que solo mostrase los resultados que fuesen parte del grupo “*gorgon*” (nombre de Medusa y sus hermanas). De esta forma, la *query* final ha sido la siguiente:

```
SELECT ?mite ?etiqueta ?linkcount WHERE {  
  ?mite wdt:P31 wd:Q22988604;  
  wdt:P361 wd:Q102059;  
  rdfs:label ?etiqueta.  
  
  FILTER(LANGMATCHES(LANG(?etiqueta), "ES"))
```

El resultado obtenido, obviando el de sus dos hermanas, lo podemos ver a continuación:

Figura mitológica	Género	Número de <i>sitelinks</i>
Medusa	Femenino	81

Tabla 2: Número de *sitelinks* de Medusa y su género. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos en Wikidata Query Service.

Una vez tenemos todos los resultados de las biografías que hemos seleccionado para realizar este trabajo, es interesante analizarlos. Por una parte, observamos que las tres figuras con mayor cantidad de *sitelinks* son las mismas que, como hemos visto anteriormente, reciben mayor cantidad de visitas en Wikipedia en un rango de 60 días, lo que nos puede ayudar a comprender su popularidad.

Por otro lado, si exceptuamos a Zeus, el cual tiene una mayor diferencia en sus resultados, hay cierta equivalencia entre las figuras masculinas y las figuras femeninas, y a pesar de que los hombres siguen teniendo mayor cantidad de enlaces interlingüísticos, la diferencia no es excesiva.

Si sumamos, por separado, todos los resultados de las figuras masculinas y las figuras femeninas, obtenemos 815 enlaces en el caso de los hombres, y 767 en el caso de las mujeres. Como era de esperar tras conocer los anteriores resultados en las distintas comparativas realizadas, los hombres cuentan con mayor popularidad en este aspecto también. Pero, sin duda, lo más destacable es la preeminencia de Zeus incluso sobre los de su mismo género, teniendo una diferencia de más de 20 enlaces interlingüísticos con

Apolo, el siguiente en la lista. Por otro lado, no hay que olvidar que Zeus es el eje principal y mayor exponente del sistema patriarcal que se impone en la mitología griega (por su poder, por sus epítetos, por sus continuos abusos sin ningún tipo de castigo...) (Koulianou-Manopoulou; Fernández, 2008), por lo que, incluso entre las demás figuras masculinas, destaca sobremanera.

5.1.3 Análisis de los elementos de interseccionalidad

Tras haber analizado con perspectiva cuantitativa la visibilización de las figuras mitológicas de la Grecia Clásica en Wikipedia (en inglés) y Wikidata, procedemos a presentar los resultados del análisis del discurso a partir de los textos de las biografías seleccionadas de Wikipedia. Los textos se recopilaron en fecha 19/07/2022, y como se ha explicado en el apartado de *Metodología*, las categorías de análisis recogen las interseccionalidades (Morgan, 1996).

Antes de explicar los distintos puntos en los que nos centraremos, pues, como hemos mencionado con anterioridad, no todos los elementos de dicha propuesta se pueden aplicar a figuras mitológicas, y, mucho menos, a divinidades, es necesario mencionar que, tras analizar todo el contenido de las entradas seleccionadas de Wikipedia, hay muchos elementos de opresión de género que, ya sea por la forma en la que están escritos o por ser demasiado ambiguos o poco aplicables a la realidad (no hay que olvidar que estamos hablando de mitología), no se pueden incluir en ninguna de las opciones que Kathryn Pauly Morgan muestra en su obra. Por lo tanto, como ya hemos comentado en *Metodología*, se ha realizado una selección a partir de los elementos propuestos por esta misma autora en su obra (Morgan, 1996).

Tras esta pequeña introducción, pasaremos a explicar los distintos elementos de opresión o privilegios, presentes en la propuesta de interseccionalidad que Kathryn Pauly Morgan muestra, que pueden adecuarse a la información contenida en las biografías seleccionadas. Como hemos comentado con anterioridad, no hay que olvidar que, a excepción de Perseo (héroe mitológico) y Medusa (mujer-monstruo de la mitología griega), el resto de los personajes escogidos son divinidades, por lo que, por lo general, son representados como seres llenos de privilegios, con pocos defectos, aunque entre los propios dioses existe una especie de jerarquía marcada por algunos de estos privilegios, tal y como intentaremos demostrar a lo largo de los siguientes párrafos.

Si observamos el número de elementos de interseccionalidad en las distintas biografías (*Anexo C*), tanto de opresión como de privilegio, en el caso de las figuras mitológicas masculinas encontramos un total de 15 elementos, siendo 8 de ellos un privilegio, destacando aquellos que vienen dados por la edad y la apariencia. En el caso de los elementos de opresión, están principalmente representados por Hefesto y Dioniso, destacando el concepto de apariencia, el de discapacidad física y el del origen de los personajes. Hemos decidido que, en el caso de los hombres, por lo general, no era conveniente señalar los elementos de opresión debido a su sexualidad, pues, en el eje de interseccionalidad se concibe la homosexualidad como un elemento de opresión, pero, en la Antigua Grecia, en el caso del género masculino, este no era el caso (Carlos, 2022).

Por otro lado, en el caso de las figuras femeninas hay un total de 24 elementos de intersección, habiendo un total de 16 de ellos que suponen una opresión (destacando los elementos relacionados con su sexualidad y con su género), mientras que un total de 8 representan privilegios (donde destaca, una vez más, el aspecto físico, y, en este caso, el origen de dichas figuras mitológicas).

Hay que tener en cuenta que, a parte de los elementos de interseccionalidad, hay otras formas de opresión de género dentro de los distintos mitos o biografías, como la violencia (Molas, 2006), las cuales veremos posteriormente.

- Interseccionalidad de género

Centrándonos en los ejes de intersección, el principal elemento concebido como un privilegio u opresión es el del género. Es innegable que, en la antigua Grecia, al igual que ha seguido pasando posteriormente, el hombre ha tenido mayor influencia que la mujer, siendo este un privilegiado, mientras que el género femenino se ha encontrado oprimido en un gran número de aspectos (Cantarella, 2012).

En el caso de la diferencia de privilegios entre hombres y mujeres, al estar hablando de figuras mitológicas que, en su mayoría, son divinidades, no parece haber un gran número de privilegios u inconvenientes únicamente por el sexo del personaje, pero, si miramos con mayor detenimiento, encontramos un gran número de situaciones en las que se remarca un elemento patriarcal, donde el hombre sale beneficiado frente a la mujer. Algunos de estos elementos los podemos ver en los continuos abusos sexuales o violaciones que ciertas figuras mitológicas sufren por parte de los dioses (Koulianou-Manopoulou; Fernández, 2008). Gran parte de estos abusos sexuales proceden de las divinidades masculinas, siendo mujeres las víctimas, entre las cuales se incluyen las diosas olímpicas, pues, si bien no son sujetos mortales y cuentan con mayor “poder” que las mujeres u hombres normales, siguen siendo mujeres en un mundo de hombres. De esta forma, los abusos sexuales se convierten en una forma de justificar, mediante el mito, la superioridad masculina frente a la debilidad femenina (Alemany, 2017), muy presente en la sociedad griega, tal y como veremos posteriormente.

- o Naturaleza o carácter de las mujeres

Siguiendo con la diferencia de privilegios entre el hombre y la mujer, otra señal de superioridad masculina, aunque de forma más indirecta, es que, a lo largo de las biografías de Wikipedia que he seleccionado, encontramos numerosas ocasiones en las que el hecho de ser mujer comporta elementos negativos debido a su naturaleza (Zaragoza, 2012), como es el caso del carácter vengativo de Hera. Esto se debe a que, en la sociedad griega, la mujer se concebía como un ser de naturaleza salvaje, únicamente controlable mediante el matrimonio (Pérez, 2009).

Por este mismo motivo, la mujer debía tener un rol pasivo dentro de la sociedad (Konstantinou, 2018), mientras que el hombre era el encargado de llevar a cabo el rol activo, tanto a nivel social como a nivel político y sexual (Ruíz, 2005). De esta forma, mediante el mito se justifica la supuesta “naturaleza salvaje” de la mujer, otorgándole elementos negativos a su forma de actuar (Molas, 2006). Algunos ejemplos de este comportamiento es la continua naturaleza vengativa de Hera frente a las infidelidades de Zeus, provocando que trate de matar a los hijos de su esposo o a sus amantes (Graves, 1985), o el comportamiento salvaje de Artemisa, alejada del mundo de los hombres, la cual actúa, en alguna ocasiones, como un depredador natural:

“Artemis is presented as a goddess who delights in hunting and punishes harshly those who cross her. Artemis' wrath is proverbial, and represents the hostility of wild nature to humans.” – Entrada de Wikipedia de Artemis (Wikipedia, s.f.-d)

- Interseccionalidad de edad

Otro de los elementos de interseccionalidad que podemos observar dentro de las biografías escogidas es, sin lugar a duda, el contraste por la edad (“young” y “old”). Si bien es cierto que la edad no suele ser algo negativo entre los dioses, los cuales, a pesar de organizarse por generaciones, no tienen una edad determinada, sí que encontramos alguna referencia destacable. Esta idea la podemos observar en distintos ejemplos, como es el caso de Hermes, ya que este, según su biografía, es descrito como alguien joven, siendo este un aspecto positivo a destacar:

“In Classical and Hellenistic Greece, Hermes was usually depicted as a young, athletic man lacking a beard” – Entrada de Wikipedia de Hermes (Wikipedia, s.f.-e)

“Hermes is described as the “youngest” Olympian” – Entrada de Wikipedia de Hermes (Wikipedia, s.f.-e)

Ambas ideas son destacables pues, a pesar de no aportar demasiada información sobre el personaje en cuestión, se insiste notablemente en su juventud, virtud o cualidad que, en mucho de los otros dioses, no se menciona.

El caso de Hera también es llamativo, pues uno de sus epítetos (*Παῖς*) significa niña, haciendo referencia a su rol como virgen (Alzard, 2013). De esta forma, se utiliza el concepto de edad para hablar de la sexualidad de la diosa (como veremos posteriormente, la virginidad es un elemento destacable entre algunas divinidades femeninas). En cambio, para el resto de los atributos de Hera, no se menciona su edad, tan solo se llega a decir que es velada como a una mujer casada.

“Her iconography usually presents her as a dignified, matronly figure, upright or enthroned, crowned with a polos or diadem, sometimes veiled as a married woman.” – Entrada de Wikipedia de Hera (Wikipedia, s.f.-f)

En ningún caso encontramos referencias negativas hacía la vejez, ya que, como figuras divinas (a excepción de Perseo y Medusa), no se concibe la vejez como la cercanía a la muerte, debido a su inmortalidad. Además, hay que tener en cuenta que, en un gran número de mitos, los dioses adquieren formas y apariencias según su voluntad (en muchas ocasiones, se hacen pasar por otros sujetos o animales con el fin de engañar o manipular a los humanos) (Graves, 1985), por lo que es difícil concebir a una divinidad griega como una persona anciana.

- Interseccionalidad relacionada con el concepto de fertilidad

En la rueda de interseccionalidad trabajada por Kathryn Pauly Morgan también se menciona la dualidad entre fértil (privilegio) e infértil (opresión). En el caso de la mitología griega, no encontramos tanto una oposición entre este privilegio u opresión, pero sí que nos ha llamado la atención el hecho de que la fertilidad es un concepto que se menciona en varias biografías, siendo un atributo bastante común entre las deidades. Un ejemplo es Hermes, pues, según su biografía de Wikipedia, es uno de los símbolos de la fertilidad masculina:

“...in ancient times that Hermes was a symbol of the household’s fertility, specifically the potency of the male head of the household in producing children...” – Entrada de Wikipedia de Hermes (Wikipedia, s.f.-e)

Además, hay otros dioses, como es el caso de Deméter o Dioniso, que también se relacionan con la fertilidad, aunque está más dirigida a la naturaleza.

Cabe mencionar que, la fertilidad, en el mundo griego, era sumamente importante, motivo por el cual se incide tanto en que hay varias figuras divinas relacionadas con este concepto, y es que hay que tener en cuenta que el papel principal de una mujer, en su rol como esposa (pues era lo esperado), era poder dar descendencia legítima a su marido (Cantarella, 2012), por lo que, obviamente, la fertilidad era algo vital.

- Interseccionalidad de funcionalidad o capacidades físicas

Siguiendo con los conceptos de interseccionalidad aplicables a las biografías seleccionadas, podemos destacar el término de “personas con discapacidades”. En este caso, el ejemplo más ilustrativo es, sin lugar a duda, el de Hefesto, pues, tal y como podemos observar en su artículo de Wikipedia, Hefesto es descrito en diversas fuentes como alguien con problemas para caminar, debido a su cojera (hay distintos mitos que explican esa cojera). Esta característica, junto a su aspecto físico, fueron recurrentemente

utilizados para menospreciar a dicho dios, ya que, al fin y al cabo, era la única divinidad “defectuosa”.

“Hephaestus is described in mythological sources as "lame" (chōlos), and "halting" (ēpedanos). He was depicted with curved feet, an impairment he had either from birth or as a result of his fall from Olympus.” – Entrada de Wikipedia de Hefesto (Wikipedia, s.f.-h)

Este mismo ejemplo de Hefesto se puede relacionar con la dualidad de “atractivo” o “no atractivo” que propone el principio de interseccionalidad seleccionado. Uno de los mitos más conocidos de Hefesto y Hera se centra en explicar que, debido al poco atractivo de Hefesto, junto a sus “defectos”, su madre, Hera, lo repudio (Pomeroy, 1999), lo que nos muestra claramente un desprecio hacia aquellas personas no atractivas o no normativas.

- Interseccionalidad de apariencia física o atractivo

Si analizamos con mayor detenimiento la importancia del aspecto físico y la apariencia, también es interesante destacar que, en el caso de las mujeres, en varias ocasiones se hace referencia a su sensualidad y a su erotismo, tal y como sucede en el caso de Artemisa:

“In spite of her status as a virgin who avoided potential lovers, there are multiple references to Artemis' beauty and erotic aspect” – Entrada de Wikipedia de Artemisa (Wikipedia, s.f.-d)

Este erotismo también se ve plasmado en la forma en la que se representa a ciertas divinidades y en su vestimenta, pues, en el caso de Afrodita, se nos explica lo siguiente:

“Aphrodite is consistently portrayed as a nubile, infinitely desirable adult, having had no childhood. She is often depicted nude.” – Entrada de Wikipedia de Afrodita (Wikipedia, s.f.-i)

No hay que confundir este erotismo y esta sensualidad como algo excesivamente positivo, ya que, para los hombres, es decir, para aquellos que regían la sociedad del momento, esta característica era una especie de arma propia de las mujeres, junto a las mentiras o las manipulación (Molas, 2006). Un ejemplo de esto es que es una de las cualidades negativas que adquiere Pandora, la primera mujer. A pesar de esto, en estos casos, no se menciona como algo negativo, sino como una de las cualidades de las diosas.

Por otro lado, la apariencia de ciertas divinidades, de forma indirecta, nos puede transmitir un mensaje completamente diferente. Este es el caso de Atenea. La diosa de la sabiduría tiene una historia bastante particular en lo referente a su concepción, y es que, en la mayoría de las versiones de dicho mito, Atenea nace únicamente de la figura de Zeus, sin necesidad de madre (Graves, 1985). Por este mismo motivo, dicha divinidad se

representa, en un gran número de ocasiones, armada como un hombre, pues su parte femenina queda relegada a un segundo plano, mientras que la masculina, al haber nacido únicamente de un hombre, es potenciada (Alzard, 2013). De esta forma, Atenea que nace únicamente de un hombre, es una de las diosas más poderosas y respetadas:

“She was the daughter of Zeus, produced without a mother, so that she emerged full-grown from his forehead. There was an alternative story that Zeus swallowed Metis, the goddess of counsel, while she was pregnant with Athena, so that Athena finally emerged from Zeus. Being the favourite child of Zeus, she had great power. In the classical Olympian pantheon, Athena was regarded as the favorite daughter of Zeus, born fully armed from his forehead.” – Entrada de Wikipedia de Atenea (Wikipedia, s.f.-j)

En cambio, si nos fijamos en la figura de Hefesto, el cual nace únicamente de la figura de Hera, una mujer, es un ser “defectuoso” (Pomeroy, 1999), tanto en apariencia como en estado físico. Por lo tanto, la apariencia nos indica también un estatus social dentro del panteón griego.

- Interseccionalidad de origen

De esta forma, vemos también que el concepto de origen es importante a la hora de analizar la interseccionalidad. Es cierto que el eje de interseccionalidad con el que estamos trabajando se refiere a este concepto como el lugar de origen, pero, en el caso de las divinidades, nos ha parecido de mayor interés aplicarlo también a la forma en la que nacen estas figuras, en vez del dónde. A pesar de esto, sí que es interesante destacar la figura de Dioniso en cuanto al lugar de origen, pues, al ser una divinidad que alcanzo una fama tardía, se le considera un extranjero, siendo este uno de los epítetos del dios (hay un gran debate histórico sobre si Dionisio es una adaptación de un dios extranjero o si es originalmente griego) (Marcedo, 2012).

Centrándonos nuevamente en la forma en la que nacen, dejando a un lado el lugar de procedencia, pues no hay más elementos destacables respecto a este tema, al igual que Atenea, Afrodita nace únicamente de un hombre, aunque lo hace a partir de los genitales de Urano, motivo por el cual, posteriormente, se le relaciona continuamente con la fertilidad y el ámbito sexual (Pomeroy, 1999), convirtiéndose en una diosa excesivamente proactiva en cuanto a las relaciones sexuales, dejando de lado la pasividad típica de las mujeres de la época (Córdoba; Sagristani, 2010), siendo, nuevamente, un atributo masculino, abandonando su parte femenina ante la ausencia de una madre de quien heredarla.

Siguiendo con el ejemplo de Afrodita, ciertos autores/as opinan que, si bien nace de los genitales de Urano, esto es gracias, en parte, a Gea, su esposa, que, cansada de la violencia que su esposo ejercía sobre ella, le da una hoz a Zeus, la cual será utilizada para

castrar al dios. De esta forma, Afrodita nace a partir de la reivindicación de Gea contra su esposo y abusador, Urano, convirtiéndose en la diosa de mayor belleza y con menos dependencia del poder patriarcal (Alzard, 2013), estando en constante oposición contra este mediante el abandono de su rol pasivo en la sexualidad e incumpliendo con todas las expectativas y características que una mujer de la época debía albergar y cumplir.

Por otro lado, volviendo al tema del origen de las divinidades, el nacimiento de Medusa como “mujer – monstruo” (Rodríguez, 2011) es extremadamente interesante, y más en el contexto que nos encontramos actualmente. Medusa, según Ovidio, era una simple doncella del templo de Atenea, pero fue violada por Poseidón. Lo sorprendente, por desgracia, no es la violación en sí, pues como he mencionada con anterioridad, este era un recurso muy repetido en la mitología griega, ya que se convirtió en una forma de imponer la voluntad masculina sobre la femenina, quedando las mujeres relegadas a la voluntad de estos (Koulianou-Manopoulou; Fernández, 2008). El problema es que, Medusa, tras ser violada, fue castigada por la propia Atenea, convirtiéndola en el monstruo con cabello de serpiente que todos conocemos.

“In a late version of the Medusa myth, by the Roman poet Ovid (Metamorphoses 4.794–803), Medusa was originally a beautiful maiden, but when Neptune/Poseidon had sex with her in Minerva/Athena’s temple, Minerva punished Medusa by transforming her beautiful hair into horrible snakes.” - Entrada de Wikipedia de Medusa (Wikipedia, s.f.-k)

Este elemento se puede interpretar de diversas formas: por una parte, volvemos a la idea de que Atenea abandona su parte de mujer, potenciado su masculinidad (procedente de Zeus, su único progenitor), dejando de lado cualquier tipo de sororidad hacia Medusa. Por otra parte, Atenea también representa a la sociedad, repudiando así a una mujer violada, la cual ha perdido su estatus de virgen, convirtiéndose en un ser defectuoso de cara al resto del mundo (Alzard, 2013).

- Interseccionalidad según la sexualidad

Para finalizar el tema de la intersección, el último concepto a destacar es el de la sexualidad. En este caso, Kathryn Pauly Morgan se refiere a la diferencia de privilegios que reciben aquellas personas heterosexuales frente a las personas con otra corriente sexual. Si bien podemos encontrar algunas figuras mitológicas homosexuales o bisexuales, esto queda casi relegado al mundo de los hombres (como mínimo, en el caso de los personajes escogidos para hacer este trabajo, siendo Afrodita la única excepción). En la sociedad griega, las relaciones homosexuales entre hombres no eran algo negativo, sino que era común y aceptado (Carlos, 2022), por lo que era recurrente que algunos dioses tuviesen relaciones con sujetos de su mismo género. Por este motivo, no hemos contado como un elemento de intersección cuando se habla de la bisexualidad de ciertas

figuras masculinas, pues, en el caso del eje propuesto por Kathryn Pauly Morgan (Morgan, 1996), la homosexualidad o bisexualidad es un elemento de opresión, pero, en la antigua Grecia, en el caso de los hombres, era algo aceptado y normalizado (Carlos, 2022). En las biografías de Wikipedia encontramos algunos ejemplos de esto ya que uno de los epítetos de Dioniso era el de *Androgynos*, definido de la siguiente forma:

“...referring to the god in sexual intercourse, doing both the active Male role and the passive Female one”. – Entrada de Wikipedia de Dioniso (Wikipedia, s.f.-l)

Es destacable que, cuando hace referencia al aspecto femenino en el sexo, se le otorga un rol pasivo, tal y como he comentado con anterioridad, descartando la posibilidad de que la mujer pudiese tener un papel activo en este aspecto (Córdoba; Sagristani, 2010).

Pero, como añadido, es interesante mencionar el aspecto de la virginidad, pues, aunque el eje de interseccionalidad mostrado en la obra de Kathryn Pauly Morgan no se centre en ello al hablar del concepto de sexualidad, sí que consideramos importante comentarlo. Tal y como hemos explicado anteriormente, la virginidad era un elemento importante dentro del mundo femenino griego, motivo por el cual diferentes divinidades femeninas la conservaron, dándoles cierto estatus (Pomeroy, 1999). Un ejemplo de esto fueron Atenea y Artemisa, que, a pesar de mantener su virginidad intacta, sufrieron varias situaciones de acoso o de intento de violación por parte de otros personajes masculinos o de otras divinidades. Pero, el caso más destacado, sin duda alguna, es el de Hera, que, a pesar de ser madre y estar casada con Zeus, habiendo perdido su virginidad a manos de este (en una violación), dicha diosa, según distintos mitos, renovaba constantemente su virginidad (Graves, 1985), de forma anual, mediante distintos rituales. De esta forma, se nos muestra la importancia de la virginidad dentro de la sociedad, ya que, la propia Hera, una de las diosas más importantes del Panteón griego, buscaba conservarla, o, mejor dicho, recuperarla, a pesar de que, debido a su estatus de mujer casada, no lo necesitaba.

“At the spring of Kanathos, close to Nauplia, Hera renewed her virginity annually, in rites that were not to be spoken of (arrheton)”. – Entrada de Wikipedia de Hera (Wikipedia, s.f.-f)

En conclusión, si bien no todos los elementos de interseccionalidad se pueden aplicar a las figuras mitológicas seleccionadas, sí que se puede establecer una comparativa de privilegios u opresiones a partir de algunos de ellos, tal y como he intentado mostrar a lo largo de las anteriores páginas. Por otro lado, también es cierto que alguno de los elementos de interseccionalidad que Kathryn Pauly Morgan proponía han sido adaptados para que pudiesen cuadrar mejor con las características de las figuras mitológicas, pero, a pesar de ello, creemos que han sido útiles para poder observar las diferencias de

privilegios, los cuales, en la mayoría de los casos, favorecen a los hombres, siendo las mujeres las que se ven relegadas a un segundo plano de inactividad, tal y como hemos visto mediante los conceptos de virginidad, los continuos abusos sexuales o la caracterización salvaje del comportamiento femenino.

- Tabla de elementos de interseccionalidad

A continuación, a modo de resumen, mostraremos una tabla con los elementos de intersección que podemos encontrar a lo largo de las biografías escogidas para realizar los corpus. En este caso, algunas de las figuras mitológicas sufrirán o gozarán del mismo elemento de interseccionalidad en más de una ocasión, a pesar de que solo se nombren una vez.

Elemento de interseccionalidad	Privilegio/Opresión	Figuras mitológicas
Edad	Privilegio	Hermes, Apolo y Hera
Apariencia o aspecto	Privilegio	Hermes, Dioniso, Afrodita, Atenea y Artemisa
	Opresión	Hefesto
Fertilidad	Privilegio	Hermes y Deméter
Origen	Privilegio	Apolo, Afrodita y Atenea
	Opresión	Medusa, Hefesto y Dioniso
Sexualidad	Opresión	Dioniso, Afrodita, Artemisa, Atenea, Hera y Hestia
Capacidades físicas	Opresión	Hefesto
Género	Opresión	Hera, Atenea, Deméter, Perséfone, Artemisa y Medusa

Tabla 3: Tabla con los distintos elementos de interseccionalidad y las figuras en cuya biografía aparecen.

5.1.4 Análisis del lenguaje

Tras haber analizado los datos estadísticos ofrecidos por Wikipedia y los distintos elementos de jerarquización y obtención de privilegios que existen dentro de las distintas biografías que hemos seleccionado, pasaremos a observar algunas de las diferencias que encontramos entre el contenido de las entradas, comparando las masculinas con las femeninas. De esta forma, podremos seguir viendo como las biografías masculinas tienen mayor importancia, en cuanto a Wikipedia se refiere, que las femeninas, así como la diferencia de términos utilizados a la hora de describir los personajes mitológicos según su género.

El primer paso a realizar será, mediante *AntConc*, tal y como hemos explicado en *Metodología*, hacer un recuento de los *tokens* y los *types* de las distintas figuras mitológicas seleccionadas. En este caso, como hemos creado dos corpus diferentes según el género, mostraremos los resultados en dos gráficos separados.

A continuación, podemos ver el gráfico de barras agrupadas en horizontal con los resultados de las biografías de personajes femeninos:

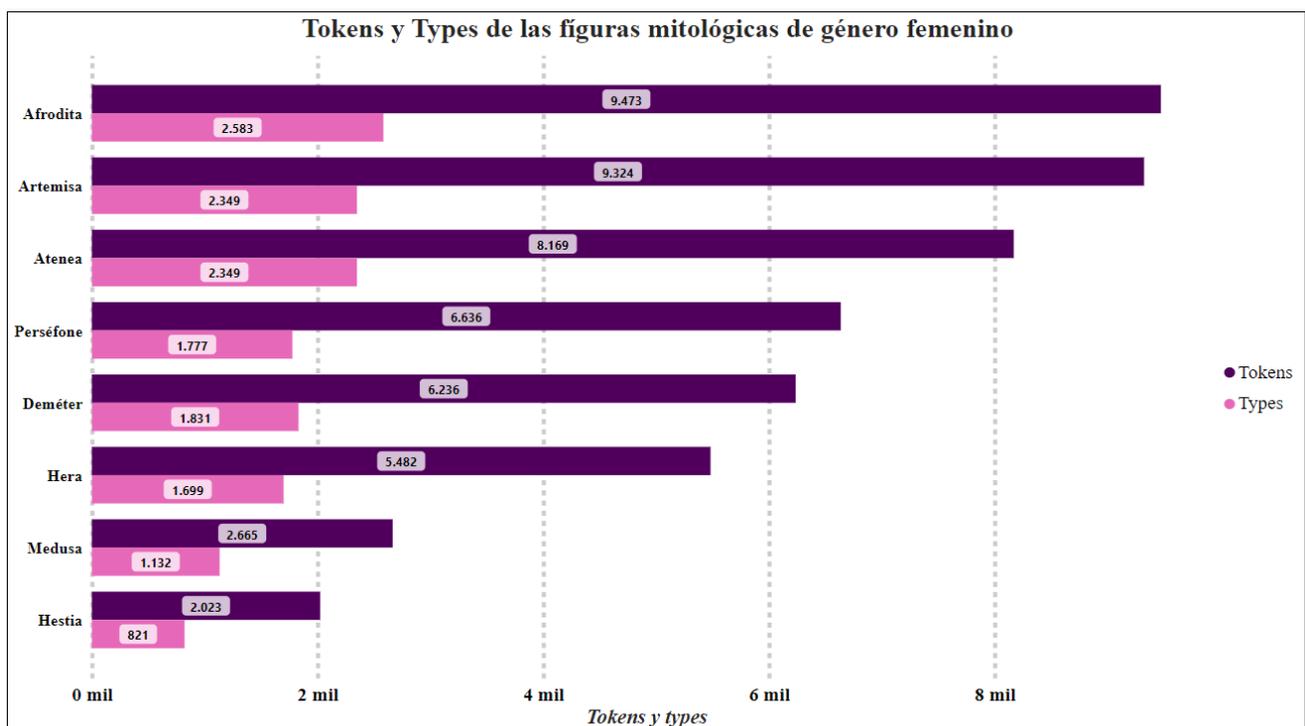


Gráfico 9: Gráfico del número de tokens y types de las figuras mitológicas de género femenino. Fuente: Elaboración propia

Como podemos observar, las biografías de Afrodita, Artemisa y Atenea tienen un mayor número de *tokens* que el resto de las biografías, de tal forma que, como es lógico, el número de *types* también es superior. Por otro lado, es interesante comentar que, si recordamos la gráfica donde se exponía el número de visitas de cada entrada (en un rango de 60 días) (*Gráfico 4*), no hay una relación directa entre dicho número de visitas y el

número de tokens, pues, si bien Afrodita es la primera en ambos casos (dentro del conjunto de figuras mitológicas femeninas), vemos que Medusa o Perséfone no cumplen con esta relación.

Lógicamente, como ya habíamos explicado anteriormente, el número de *types* es bastante inferior al número de *tokens*, pues, al fin y al cabo, la gran mayoría de las palabras se repiten, siendo los conectores y artículos algunas de las más utilizadas.

En cuanto al número total de *tokens* de este corpus formado por las ocho biografías femeninas, observamos que es de 50.008 *tokens*.

Una vez hemos visto los resultados del corpus de biografías femeninas, procederemos a mostrar los resultados del corpus de biografías masculinas:

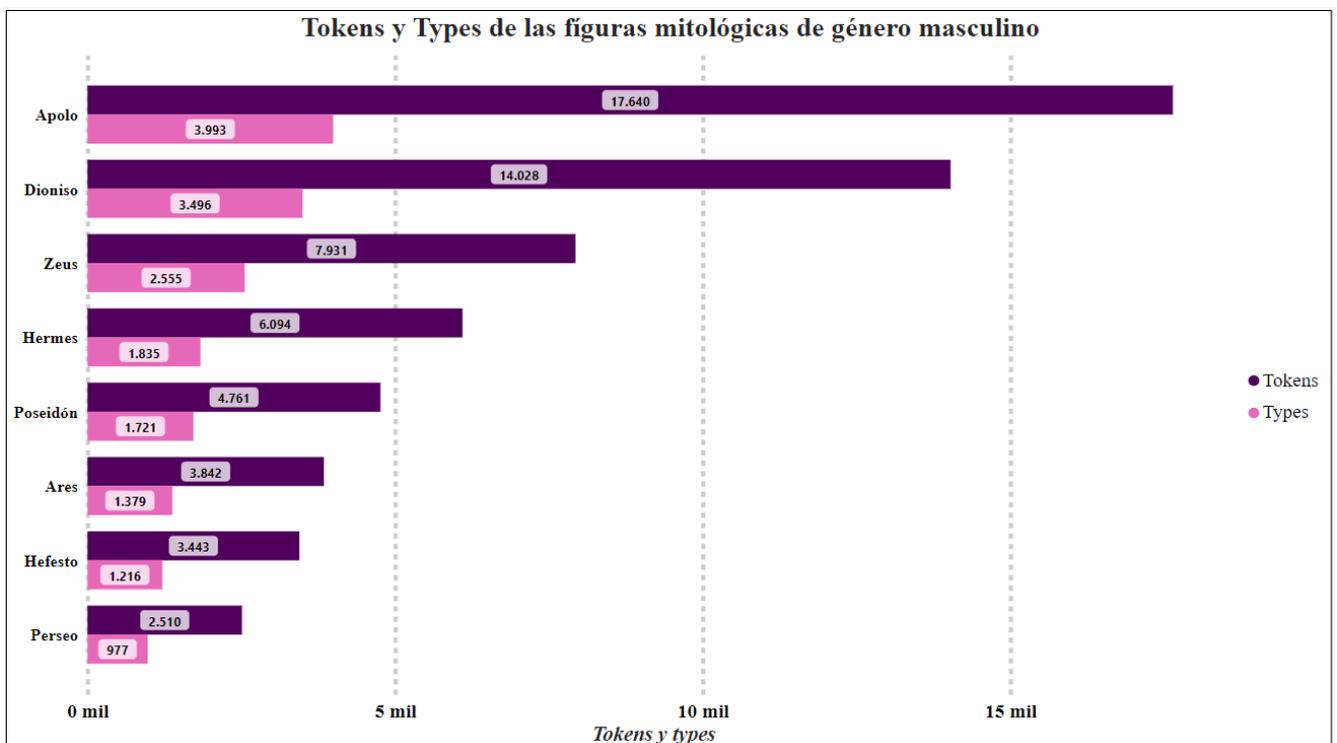


Gráfico 10: Gráfico del número de tokens y types de las figuras mitológicas de género femenino. Fuente: Elaboración propia

Sin duda alguna, lo primero que observamos al analizar la tabla es la gran diferencia de *tokens* entre las biografías masculinas y las biografías femeninas más extensas, pues, en el caso de los hombres, hay dos biografías que superan los 10.000 *tokens*, mientras que, en el caso de las mujeres, ninguna lo hace. Pero, en cambio, podemos comprobar que, mientras tan solo 4 biografías masculinas sobrepasan los 5.000 *tokens* (lo que equivale al 50% del total del corpus de biografías pertenecientes a figuras mitológicas masculinas), hay un total de 6 biografías femeninas que lo hacen (equivalente a un 75%). De esta forma, podemos confirmar que, si bien las biografías masculinas más

extensas sobrepasan notoriamente a las biografías femeninas, en el caso de los hombres hay un mayor número de biografías con una longitud relativamente breve.

Al igual que pasaba anteriormente, en este caso tampoco hay una correlación directa entre el número de visitas que recibe cada entrada y la extensión de esta, aunque, como ocurre también con el caso de las mujeres, la biografía más corta es la que menos número de visitas recibe, lo que nos indica la menor importancia de esta respecto al resto de figuras mitológicas de su mismo género.

Es interesante mencionar que, como podemos observar al realizar una comparación entre las biografías con más *tokens* según su género, el número de *types* no crece de forma exponencial, sino que, si bien aumenta, no tiene un crecimiento tan notable, pues, insistimos, hay un gran número de palabras que se repiten continuamente. A pesar de esto, sí que comprobamos que hay un mayor grado de riqueza léxica en el caso de los hombres.

En el corpus de figuras masculinas, el total de *tokens* es de 60.249, que, si bien la diferencia respecto al corpus de figuras femeninas se reparte principalmente entre las biografías de Apolo y Dioniso, al analizar el corpus de forma global, vemos que contienen aproximadamente un 20% más de *tokens* que el corpus de biografías femeninas. Sin duda alguna, esta es una prueba más de la mayor importancia que reciben las biografías masculinas sobre las biografías de mujeres. Hay que tener en cuenta que Wikipedia es un portal abierto, donde cualquier persona puede editar, por lo que es sorprendente que, a pesar del aumento de los estudios de género existente en los últimos años (Reverter, 2012), no haya habido un aumento de la información de estas figuras, o, como mínimo, no haya sido un aumento lo suficientemente grande como para estar a la par o superar la cantidad de *tokens* de las biografías masculinas.

Una vez hemos analizado y comparado la diferencia de *tokens* y de *types* que hay en cada uno de los corpus creados, es interesante ver cuáles son las 50 palabras con mayor presencia en cada uno de estos (*Anexo D*). Como hemos mencionado con anterioridad, las palabras más comunes son los artículos, conectores y preposiciones, entre otros elementos similares. A pesar de esto, hemos intentado ver si hay algún elemento destacable entre esta lista de palabras, observando así cuantas veces se repite dicho termino.

Para llevar a cabo esta tarea, hemos decidido comenzar analizando el corpus de figuras mitológicas femeninas. De las primeras 50 palabras más repetidas, 3 de ellas contienen una relación directa con algún elemento de opresión de género. A continuación, procederemos a mencionar estas palabras o conceptos, para, acto seguido, compararlas con el corpus de las biografías masculinas, observando así si hay alguna similitud o no.

Por una parte, con un total de 250 repeticiones (entre las ocho biografías), y con la posición número 23 de esta lista, encontramos el nombre de *Zeus*. Esto hecho es destacable pues, si bien es normal que se repitan nombres de algunas de las biografías escogidas, es la única figura masculina cuyo nombre está presente en esta lista. Por otro lado, es interesante tener en cuenta que Zeus es el mayor ejemplo de estructura patriarcal dentro de la mitología griega, siendo la divinidad más poderoso y uno de los mayores abusadores sexuales del panteón griego (legitimando así su poder y su fuerza sobre el resto de las figuras mitológicas) (Koulianou-Manopoulou; Fernández, 2008). De esta manera, Zeus es el único nombre masculino presente en dicha lista, por lo que es inevitable pensar que, de una forma u otra, todas las divinidades o figuras mitológicas femeninas analizadas tienen cierta relación con esta figura, convirtiéndose no solo en el ser divino más poderoso del panteón griego, sino en un elemento de conexión o un elemento común entre todas las divinidades, otorgándole así más poder sobre estas.

- Maternidad

Las siguientes palabras que hemos decidido seleccionar dentro de la lista de estos 50 *types* más utilizados en dicho corpus han sido: *mother* y *daughter*. La primera de estas se encuentra en la posición número 47, con un total de 108 repeticiones, mientras que la segunda es la número 50, con un total de 97 apariciones en el texto. Ambas palabras tienen un significado similar respecto a la posición de la mujer dentro de la mitología griega y dentro de la propia Wikipedia. Esto se debe a que, tal y como se ha tratado de mostrar con el paso de los años, en un gran número de ocasiones, a lo largo de la historia, las figuras femeninas siempre han cobrado importancia al lado de un hombre. Obviamente, todos somos conscientes de que las mujeres han tenido importancia por sí solas a lo largo de los siglos, pero la historia las ha relegado a un segundo lugar, convirtiéndose, por desgracia, en meras acompañantes, siendo presentadas como madres, hijas, hermanas o esposas (Ferré, Ferrante, 2019). Y esto, sin duda alguna, se ve representado en estas biografías de Wikipedia, pues, a pesar de estar hablando de diosas o de figuras mitológicas de gran importancia, siguen dependiendo de la figura masculina para tener cierto prestigio, perdiendo su propia presencia y convirtiéndose en meras madres o hijas.

Por otro lado, si analizamos el corpus formado por las biografías de figuras masculinas, podemos observar que no hay ningún nombre femenino ni ninguna mención a una diosa entre la lista de los 50 primeros términos con mayor presencia. De esta forma, al contrario que pasaba con la figura de Zeus en el caso del corpus de figuras femeninas, no hay ninguna diosa que cobre la suficiente importancia como para ser nombrada por encima de ciertos dioses.

- Paternidad

En el caso de los dioses, sí que, de forma similar al caso que había en el corpus de figuras femeninas, aparece la palabra *son* en la posición 44, con un total de 142 posiciones. En este caso, hay que tener en cuenta que, en muchas de las ocasiones en las que se menciona esta palabra, se usa para referirse a la gran cantidad de descendencia que tuvieron los dioses griegos, pero, al contrario que en el caso de las mujeres, no encontramos la palabra *father* dentro de esta lista. Por lo tanto, no se le relega a un segundo plano, convirtiéndose únicamente en “padres de...”, como era el caso de las mujeres, sino que siguen manteniendo su importancia como figuras individuales.

- Otros conceptos

Por último, una vez hemos terminado de analizar la cantidad de *tokens* y de *types* que hay en cada corpus (y en cada biografía de forma individual), así como cuales son los *tokens* con mayor presencia, he decidido buscar ciertos términos en ambos corpus, con el fin de poder ver la cantidad de veces que se repiten según el género de las biografías.

De esta forma, mediante *AntConc*, hemos realizado distintas búsquedas. A la hora de seleccionar que palabras o términos buscar, nos hemos basado en algunos de los elementos de opresión de género más presentes en la mitología griega (Molas, 2006; Zaragoza, 2006; Cantarella, 2012; Alzard, 2013).

Para realizar una búsqueda más completa, se ha añadido un asterisco al final de la raíz de la palabra, con el fin de obtener todas las variaciones de dicho termino (en algunos casos, hemos tenido que descartar algunos resultados, pues la raíz acababa derivando en una palabra completamente distinta). Por este motivo, junto a la búsqueda realizada, mostraremos algunos de los resultados esperados, con el fin de contextualizar dicha búsqueda:

- Rap* (*rape, raped, rapist, rapture...*): En el corpus femenino, hemos obtenido un total de 29 resultados, de los cuales hemos descartado 3 debido a su falta de relación con la búsqueda. De esta forma, encontramos un total de 26 términos relacionados con la violación o el rapto. En cambio, en el caso del corpus de biografías masculinas, a pesar de que cuenta, aproximadamente, con unos diez mil *tokens* más, tan solo hemos obtenido 13 términos que cumplan con la búsqueda (de los cuales he descartado 1, quedándonos con un total de 12, menos del 50% que en el caso del corpus de biografías femeninas).

Por otro lado, en muchas ocasiones, en las biografías masculinas no se utiliza el término violación (o similar), sino que se da a entender que el hombre toma a una mujer (o a un hombre) en contra de su voluntad mediante otros

términos más sutiles, restándole importancia. Con el fin de poder ilustrar esta idea, pondremos algún ejemplo:

“Chione, a princess of Phokis, attracted the attention of Hermes. He used his wand to put her to sleep and slept with her. To Hermes she bore a son, Autolycus.” – Entrada de Hermes de Wikipedia (Wikipedia, s.f.-e)

En este caso no se menciona ninguna palabra que se relacione con el término “violación”, pero es innegable que el sentido es el mismo. Si observamos la definición de “violar” según la Real Academia Española (RAE), obtenemos la siguiente definición: “Tener acceso carnal con alguien en contra de su voluntad o cuando se halla privado de sentido o discernimiento”. Por otro lado, si buscamos la definición de “rape” en el *Cambridge Dictionary*, con el fin de realizar la búsqueda en la misma lengua en la que está escrito el artículo de Wikipedia, el resultado es el siguiente: “To force someone to have sex when they are unwilling, using violence or threatening behaviour”.

Por lo tanto, es innegable que, aunque no se mencione dicho término, estamos hablando de una violación, pues la víctima ha sido “drogada” y no está en pleno uso de sus facultades, de tal forma que no se puede resistir.

Otro ejemplo de este blanqueamiento de la violación es el siguiente:

“According to a scholion on Theocritus’ Idylls, when Hera was heading toward Mount Thornax alone, Zeus created a terrible storm and transformed himself into a cuckoo bird who flew down and sat on her lap. When Hera saw the cuckoo, she felt pity for him and covered him with her cloak. Zeus then transformed back and took hold of her; because she was refusing to sleep with him due to their mother, he promised to marry her.” – Entrada de Zeus de Wikipedia (Wikipedia, s.f.-n)

Nuevamente, encontramos un caso similar al anterior, donde, esta vez, a pesar de que Hera está consciente, se utiliza tanto la mentira y el engaño como la fuerza con el fin de poder mantener relaciones con la diosa, a pesar de su voluntad y su idea de negarse.

- *Virgin*: En el caso de las mujeres, este término se repite un total de 48 veces, mientras que, en el corpus de biografías masculinas tan solo aparece dos veces, por lo que podemos ver que, en el caso de las figuras femeninas, este concepto cobra una gran importancia, mientras que, para los hombres, apenas tiene significado alguno, tal y como veremos posteriormente en el apartado de *Discusión*.

- Mother*/Father*: En este caso, hemos decidido comparar ambas palabras, una para el corpus de biografías femeninas y la otra para el de biografías masculinas. De esta forma, la palabra “madre” se repite un total de 113 veces entre las biografías de personajes femeninos, mientras que la palabra “padre” tan solo 71, a pesar de contar con un mayor número de palabras en su corpus.

Nuevamente, encontramos un ejemplo de que las mujeres, al fin y al cabo, estaban relegadas a su papel familiar, ejerciendo su función como madre (Cantarella, 2012) (a pesar de que algunas diosas se mantenían vírgenes, esto no significa que no tuviesen hijos mediante otros métodos).

- Marr* (*marry, married...*): Al igual que ocurre con el término “madre”, el casamiento está mucho más presente en las biografías de género femenino, teniendo un total de 80 apariciones en contra de las 45 apariciones en las biografías de género masculino.

- Lover* (*lovers*): Por último, consideramos interesante ver la relación de las figuras mitológicas escogidas con sus amantes, ya sean mujeres u hombres. En el caso de las diosas o figuras mitológicas femeninas, tan solo encontramos esta palabra (y sus derivados) en doce ocasiones, mientras que, en el caso de las figuras mitológicas masculinas, encontramos un total de 29 veces dicha palabra.

5.1.4.1 Análisis de los adjetivos

El lenguaje y la forma en la que nos expresamos, debido a la larga tradición machista que tiene nuestra cultura, alberga un gran número de elementos de opresión de género (Izquierdo; Rosano, 2017), los cuales hemos normalizado hasta tal punto que, en un gran número de ocasiones, ni si quiera nos damos cuenta de ello.

Con esta idea en mente, hemos decidido seguir analizando algunos elementos del lenguaje presentes en las biografías de Wikipedia que se han seleccionado. Si bien anteriormente se ha realizado la búsqueda de distintas palabras y se han mirado las palabras que se repiten con mayor frecuencia, en esta ocasión nos centraremos únicamente en los adjetivos.

Los adjetivos pueden ser un claro ejemplo de connotaciones positivas o negativas a la hora de describir a ciertas figuras mitológicas, pues, al fin y al cabo, estos suelen servir para expresar cualidades o darnos información sobre cierto sujeto.

Tras realizar los distintos pasos que se han mencionado en *Metodología*, no hemos encontrado ningún inconveniente o impedimento, por lo que hemos podido extraer los

distintos resultados de *Bitvise SSH* e introducirlos en *AntConc* sin ningún problema, seleccionando únicamente aquellos adjetivos que he considerado susceptibles de analizar.

Esta vez, hemos creado un corpus con los distintos adjetivos seleccionados en el caso de los hombres, y uno con los distintos adjetivos seleccionados en el caso de las mujeres, para, de esta forma, ver que palabras se repiten con mayor frecuencia y cuales son más dignas de mención, así como para poder comparar los resultados según el género (*Anexo G*).

Obviamente, de cara a ver la lista de adjetivos del corpus y las veces que se repite cada uno, *AntConc* detecta la palabra “JJ” como la más repetida, debido a que, como ya hemos mencionado, es la etiqueta que *FreeLing* daba a los adjetivos. De la misma forma también detectan como palabras frecuentes “JJR” o “JJS”, haciendo referencia a los adjetivos relativos y a los superlativos. Todas estas etiquetas, como es lógico, han sido obviadas a la hora de hacer el análisis.

Es cierto que en el caso de las figuras masculinas hay una mayor cantidad de adjetivos seleccionados, pero hay que tener en cuenta que, como ya hemos visto, hay mayor cantidad de *tokens* en las biografías de estas figuras que en las femeninas. Si miramos los datos, vemos que las biografías masculinas de Wikipedia que hemos seleccionado (comprobado a día 19/07/2022) contienen un total de 2.926 adjetivos, mientras que las biografías femeninas (comprobadas el mismo día) tienen 2.356 adjetivos (*Anexo F*).

Tras realizar la selección de los adjetivos del corpus de biografías masculinas, vemos que hay algunos que destacan sobre los demás por su número de apariciones. En el caso de los hombres, el adjetivo más repetido es “*young*”, con un total de 13 repeticiones, seguido de “*beardless*”, con un total de 10. En ambos casos, estos adjetivos se utilizan para describir un físico que podríamos considerar privilegiado, acorde, según la forma en la que se menciona, al canon de belleza establecido para estas figuras (Konstan, 2013). La palabra “*youthful*”, que puede funcionar como sinónimo de “*young*”, aparece otras 6 veces.

En cambio, en el caso de las mujeres, la palabra “*beautiful*” se repite un total de 28 veces, lo que no solo nos muestra que, en este caso, también es importante el aspecto físico, sino que podemos observar que tiene una mayor importancia que en el caso de los hombres, pues aparece un total de 28 veces, más del doble de repeticiones que los adjetivos más utilizados (de entre los seleccionados) en el caso de los hombres. Esta misma palabra, en el corpus de las figuras masculinas, tan solo aparece un total de dos veces, por lo que vemos que, si bien hay distintos conceptos que pueden funcionar casi como sinónimos, este adjetivo está dirigido principalmente a las mujeres.

A pesar de esto, “*beautiful*” no es el adjetivo más utilizado de entre los seleccionados, sino que es superado por la palabra “*naked*”. Esto es algo bastante llamativo. Somos conscientes de que, en el arte, es algo común que se retraten diosas completamente desnudas (al igual que pasa con las mujeres en general), pero, además de este hecho, este concepto se utiliza en un gran número de mitos, pues es común que ciertas diosas sean vistas desnudas por algún hombre (Bérchez, 2012) (en algunos casos se intuye que, el hombre, debido a su naturaleza y a la belleza de la diosa, lo debe hacer de forma “obligada”), lo que suele acabar llevando a castigos o situaciones variadas. A pesar de esto, es una muestra de que la mujer, mediante su desnudez, representa una especie de tentación hacia el hombre, sexualizando así al género femenino.

En este caso, la palabra “*naked*” se repite un total de 30 veces, aunque, por otro lado, la palabra “*nude*”, que representaría una situación similar, se repite 6 veces más, por lo que habría que tenerlo en cuenta también. En el caso de las figuras masculinas, entre estas dos palabras, apenas suman 6 repeticiones, por lo que vemos que la desnudez es algo que pertenece a las mujeres, ya que, en el caso de los hombres, no es algo recurrente, seguramente debido a su menor sexualización.

Siguiendo con el caso de las mujeres, el tercer adjetivo más repetido es “*virgin*”, con un total de 24 apariciones (hay un menor número de apariciones que al analizar el corpus entero mediante *AntConc*, ya que, en algunos casos, no realiza la función de adjetivo). La virginidad es un elemento muy importante para ciertas figuras femeninas (Pomeroy, 1999), tal y como hemos podido ver anteriormente, por lo que no es sorprendente que se repita. A pesar de esto, sí que creemos que es llamativa la cantidad de veces que aparece, pues solo hay un total de tres figuras divinas que mantengan esta virginidad (Atenea, Artemisa y Hestia), por lo que, como podemos ver, se incide mucho en la importancia de esta. A esto hay que sumarle que, en un total de 6 ocasiones, aparece la palabra “*virginal*”, que vendría a representar lo mismo. En cambio, si nos fijamos en el caso de los hombres, no ha aparecido ni una sola vez entre los adjetivos seleccionados (esto no quiere decir que no aparezca en las biografías o entradas de Wikipedia, sino que, por el contexto, se ha considerado que no era importante o no se utilizaba para describir a la figura masculina en cuestión).

En el caso de las mujeres, en algunas ocasiones encontramos una relación entre esta virginidad y el adjetivo “*asexual*”, pues, al decidir, por distintos motivos, mantener dicha virginidad, se niega su sexualidad.

Siguiendo con el caso de las mujeres, es interesante ver que, en un total de 10 ocasiones, se repite el adjetivo “*erotic*”, sumado a las 6 veces que se repite “*sexual*” o a las 4 ocasiones en las que se repite “*sensual*”. Como hemos mencionado antes, las mujeres estaban muy sexualizadas, y, este erotismo, en algunos casos, es una forma de justificar ciertos abusos o violaciones, ya que el hombre se ve en la “necesidad” de tener relaciones

con cierta mujer debido a su belleza. Esto se repite en un gran número de ocasiones, donde los dioses quedan prendados, a simple vista, de una mujer, ya sea mortal o una divinidad, por lo que se acaban generando raptos o abusos sexuales (el caso de Europa, Perséfone...). Pero, esto, realmente, no es más que una forma de legitimar estas violaciones e imponer un sistema patriarcal, donde el hombre puede abusar de la mujer, imponiendo así su voluntad (Alemany, 2017). En muchas ocasiones, las víctimas de estas violaciones debían sentirse honradas, pues habían llamado la atención de alguien superior a ellas, ya sea un héroe o un dios, lo que debía suponer un honor (Zaragoza, 2012).

Por otro lado, estos mismos adjetivos, como ya hemos comentado anteriormente, también tenían una connotación negativa, ya que se relacionaban con el engaño y las capacidades femeninas para persuadir a los hombres, siendo estas cualidades, por lo tanto, una especie de armas femeninas (Molas, 2006).

Para finalizar con los adjetivos de las mujeres, es interesante ver que hay un gran número de palabras con una connotación negativas, implícitas en el carácter femenino que se dibujaba mediante estos mitos. Algunos ejemplos son: “*jealous*” (8 veces), “*furious*” (6 veces), “*angry*” (4 veces) o “*monstrous*” (6 veces, aunque, en esta ocasión, se centra en la figura de Medusa, pero las mujeres-monstruo son algo muy recurrente dentro de la mitología griega). Como se ha mencionado previamente, las mujeres, desde el punto de vista de los hombres, tenían una naturaleza salvaje, motivo por el cual no podían tener un rol activo dentro del mundo político (Alemany, 2017) (mediante esta caracterización femenina en el mito, se justifica esta idea en la sociedad). Además, para ellos, la única forma de controlar dicha naturaleza salvaje era mediante el matrimonio (Pérez, 2009).

Si volvemos a fijarnos en algunos de los adjetivos masculinos, observamos que también hay algunos adjetivos que, actualmente, pueden tener una connotación negativa, aunque, probablemente, en una época de continuas guerras, como es el caso de la Antigua Grecia, no tuviesen este elemento perjudicial. Estos son, entre otros, los siguientes: “*dangerous*”, “*destructive*”, “*terrible*” o “*warlike*”, repetidos todos un total de seis veces cada uno. Esta teoría cobra más importancia cuando vemos que, algunos de estos adjetivos anteriormente mencionados, van acompañados de, por ejemplo, “*legendary*” (repetido en un total de 6 ocasiones) o “*powerful*” (con cuatro apariciones).

Por último, es necesario mencionar que, en algunos casos, hay varias referencias a que ciertas figuras masculinas tienen un aspecto andrógono o que tienen una mayor feminidad, y es que, en el caso de Dioniso, este tenía tanto el papel activo como el papel pasivo (relegado a las mujeres), tal y como se menciona en su propia biografía:

“Later images show him as a beardless, sensuous, naked or half-naked androgynous youth: the literature describes him as womanly

or "man-womanish". – Entrada de Wikipedia de Dionysus (Wikipedia, s.f. – 1)

Esto es interesante pues, como ya hemos comentado, la bisexualidad no era algo negativo en el caso de los hombres, pero este aspecto femenino o esta pasividad se destaca por ser algo fuera de lo común (Carlos, 2022).

5.1.5 Análisis de la estructura de Wikipedia

Siguiendo con el análisis de las diferencias existentes en Wikipedia entre las figuras de género masculino y las de género femenino, pasaremos a comparar el número de apartados y subapartados que hay en las distintas entradas, así como aquellos más destacados. Además, también observaremos el número de imágenes que hay en cada entrada, con el fin de poder ver si, en el caso de las figuras de género masculino, hay una mayor cantidad de representaciones gráficas que en el caso de las mujeres. Por último, haremos una pequeña comparativa entre las diferentes categorías a las que pertenecen las distintas figuras mitológicas, pues, como se mostrará posteriormente, es uno de los elementos más llamativos en cuanto a la superioridad masculina frente a la mujer.

Primero de todo, es interesante fijarse en el número de apartados y subapartados (incluyendo también los subapartados presentes dentro de estos) que encontramos en cada una de las entradas. Estos apartados incluyen también, en algunos casos, espacios reservados para notas a pie de páginas, referencias, links externos... los cuales serán incluidos también. Como es obvio, estos apartados pertenecen a las entradas o biografías existentes en la Wikipedia en versión inglesa, por lo que es probable que en la versión catalana o castellana el número sea bastante inferior.

Para poder llevar a cabo esta comparativa, procederemos a hacer un listado de las diferentes figuras mitológicas, separadas por su género, de tal forma que podremos ver si hay alguna que destaca sobre las demás, o si hay algún caso llamativo. Por este motivo, a continuación adjuntamos una gráfica con el número de apartados y subapartados de todas las biografías masculinas que han sido seleccionadas para realizar este trabajo:

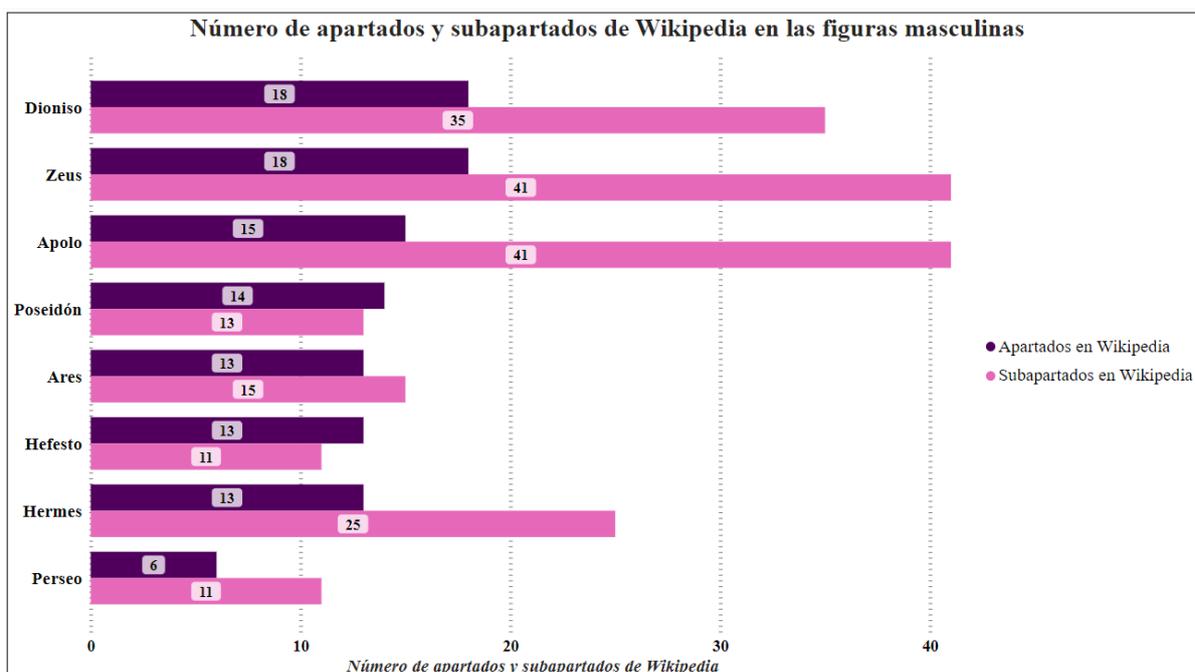


Gráfico 11: Gráfico del número de apartados y subapartados de Wikipedia en las figuras masculinas. Fuente: Elaboración propia

Como podemos observar, el número de subapartados tiende a ser mayor que el número de apartados, destacando Zeus y Apolo por tener un total de 41 subapartados. Por otro lado, Zeus, nuevamente, vuelve a ser el que mayor número de apartados tiene, empatando, en este caso, con Dioniso, teniendo un total de 18 en ambos casos.

Perseo, como era de esperar (pues es el único que no es una divinidad), es la figura con menor número de apartados y subapartados (teniendo, en este último caso, el mismo número que Hefesto), lo cual se puede entender debido a que, no tan solo es la figura menos importante a nivel mitológico entre las escogidas, ya que es la única que no tiene carácter divino, sino que también es la biografía con menos número de palabras de las anteriormente mencionadas, como pudimos comprobar cuando se analizaron los *tokens* y los *types*.

Si sumamos todos los apartados, obtenemos un total de 115, lo que nos da una media de 14 apartados por cada figura mitológica masculina (14,375 para ser exactos), mientras que, si hacemos lo mismo con los subapartados, obtenemos un total de 187 y una media de 23 (23,375 exactamente).

Antes de analizar algunos de los apartados y el contenido en el que se centran, pasaré a exponer la gráfica de figuras mitológicas femeninas:

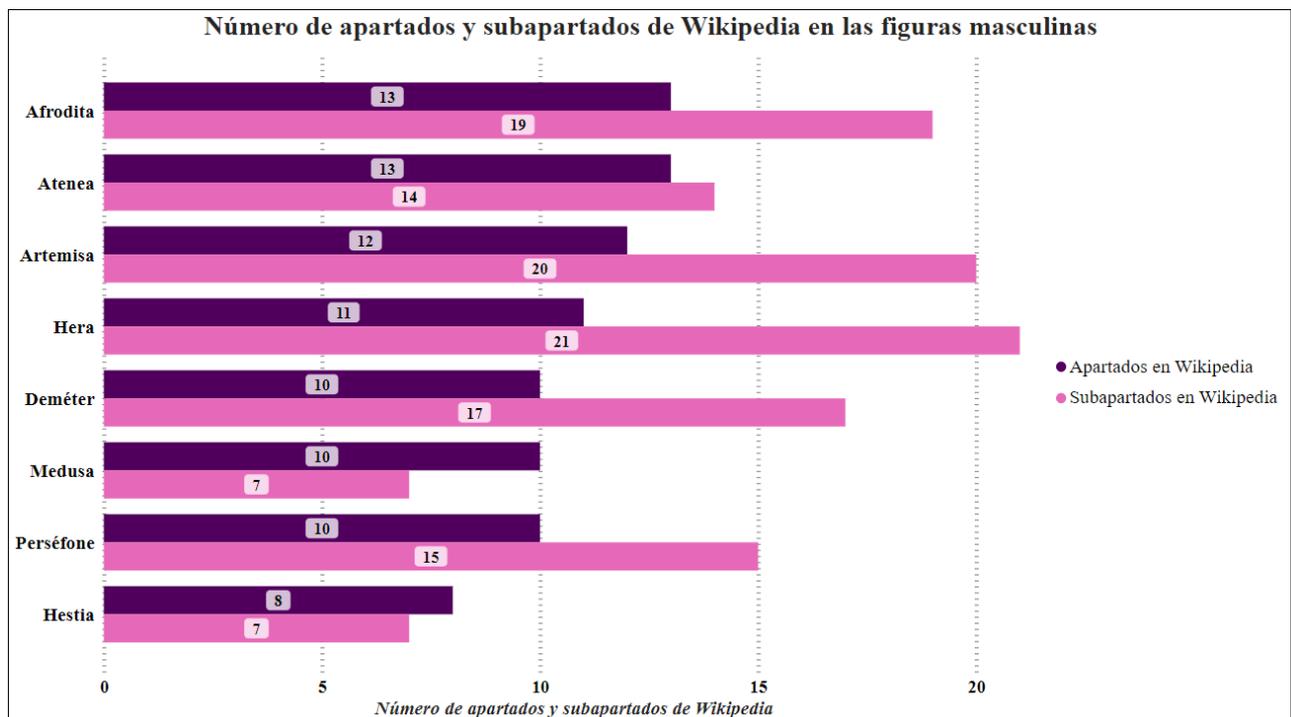


Gráfico 82: Gráfico del número de apartados y subapartados de Wikipedia en las figuras femeninas. Fuente: Elaboración propia

A simple vista, podemos ver que el número de apartados y subapartados es menor al de las figuras masculinas, ya que, Zeus o Apolo, entre otros, superan a cualquier figura

femenina en ambos casos. Por otro lado, sí que es cierto que ninguna de estas mujeres tiene menos apartados que Perseo, pero sí que tienen un número inferior de subapartados.

Al igual que hemos hecho con las figuras masculinas, si sumamos el global de apartados presentes en estas biografías, obtenemos un total de 87, un número considerablemente inferior al de los hombres, lo que nos da una media de casi 11 apartados por cada una de las figuras seleccionadas (10,875 exactamente). En el caso de los subapartados, hay un total de 120, aún más alejado a los 187 que hemos obtenido anteriormente. Estos 120 subapartados nos dejan una media de 15 por cada figura femenina (8 menos que en el caso de los hombres).

A continuación, podemos ver una gráfica circular con la comparación del número de apartados y subapartados total (sin distinción entre ellos) entre las figuras de distintos géneros:

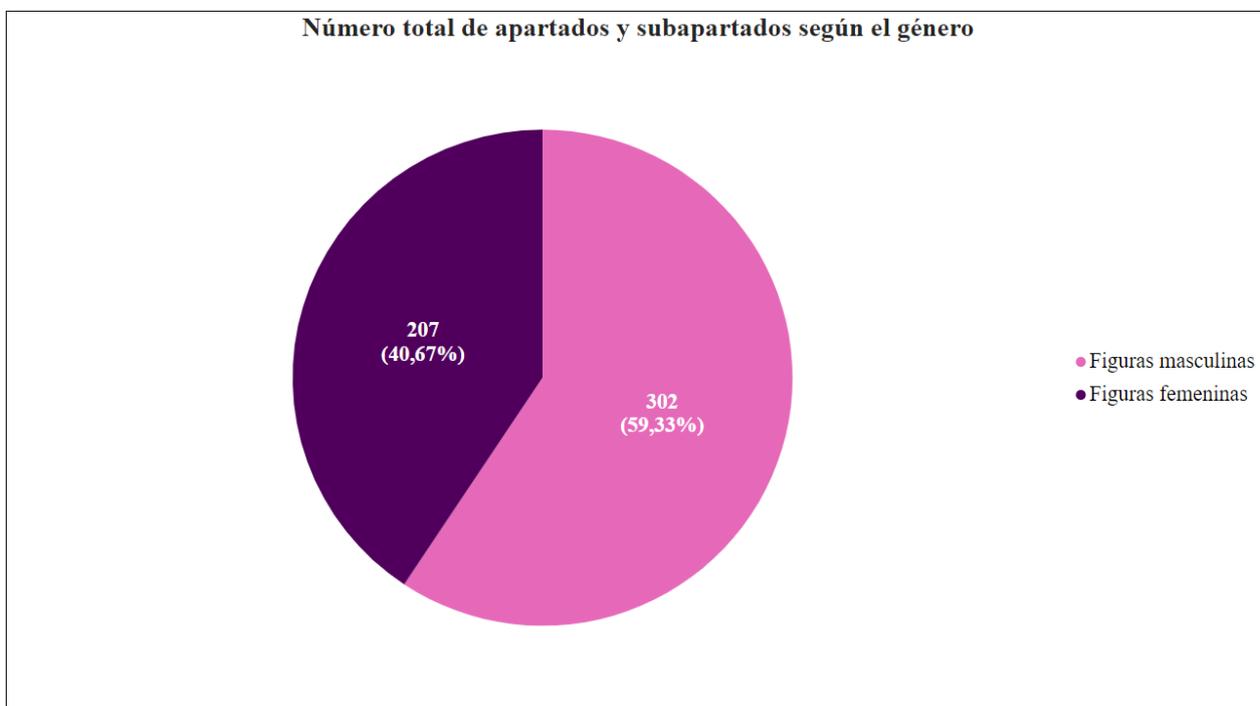


Gráfico 93: Gráfico de la comparación del número total de apartados y subapartados de Wikipedia según el género. Fuente: Elaboración propia

Es posible argumentar, sin lugar a duda, que, en el caso de las figuras mitológicas masculinas, la extensión es superior (hay que recordar que, cuando hemos analizados los *tokens* y los *types* no hemos incluido las referencias o notas a pie de página, sino que nos hemos centrado únicamente en el contenido mitológico o textual, pero el resultado es similar), por lo que el número de apartados debe ser superior, pero esto sería erróneo. El hecho de que tenga mayor extensión no significa que deba tener un mayor número de apartados necesariamente, ya que, simplemente, puede tener algún apartado con mayor cantidad de texto. Un ejemplo de esto es la figura de Zeus, que si bien es quien tiene

mayor número de apartados y subapartados, acorde a su importancia dentro del panteón olímpico (García, 2015), no es la figura mitológica con mayor número de palabras, siendo superada, notoriamente, por figuras como Apolo o Dioniso, e incluso por algunas diosas como Afrodita o Artemisa, entre otras. Un ejemplo más de esto es Hera, que si bien tiene un número de palabras muy inferior al de otras diosas, es la figura femenina con mayor número de subapartados.

De esta forma, podemos comprobar que, si bien la extensión, como es obvio, es un limitante a la hora de tener apartados o subapartados (sobre todo en casos en el que la extensión es bastante corta, como puede ser Hestia o Perseo), no es algo determinante a la hora de comprobar el número de apartados o subapartados que contiene cada una de las figuras mitológicas anteriormente mencionadas.

Tras haber realizado los distintos análisis, podemos llegar a la conclusión de que la mayor cantidad de apartados y subapartados se debe a que hay un mayor conocimiento de los mitos con protagonistas masculinos, pues, al fin y al cabo, han sido los que han cobrado mayor importancia a lo largo de los años.

Si nos fijamos en la temática de algunos de los apartados o subapartados de estas biografías, vemos que hay ciertos elementos destacables. Por una parte, es recurrente que en las figuras masculinas haya un espacio reservado a las relaciones amorosas de los dioses, ya sea mediante la explicación de los mitos relacionados con su esposa, con sus amantes o con su descendencia, la cual, en la mitología griega, suele ser amplia. De esta forma, de las ocho figuras mitológicas de género masculino, todas incluyen un apartado de este estilo (obviamente, tienen títulos diferentes, pero el contenido es similar, ya que se centra en sus relaciones o su descendencia a raíz de estas).

Por otro lado, si analizamos el caso de las mujeres, tan solo tres de ellas incluyen un apartado de este estilo (es el caso de Hera, Afrodita y Deméter). Hemos decidido no incluir la figura de Perséfone, pues si bien podríamos contar su relación con Hades como un ejemplo más de esta situación, ya que, al final, se ve obligada a establecer una relación con dicho Dios, al tratarse de un rapto (Sakellaridou, 1995) y ser forzada a ello en contra de su voluntad, no lo contaremos como una relación sentimental (en la propia Wikipedia se refiere a este mito como “abducción”, concepto totalmente diferente al resto).

Hay que tener en cuenta que, como se ha comentado anteriormente, algunas de las diosas deciden mantener su virginidad, por lo que no existe un apartado creado únicamente para hablar de relaciones amorosas por este motivo. Además, a pesar de que no se cree un espacio específico para comentar estos elementos o estas relaciones, no significa que no se mencionen a lo largo de su biografía, aunque sea de forma más superficial.

Creemos que también es interesante mencionar que, en algunos casos de los dioses masculinos, la descendencia de estos se debe a violaciones o raptos a distintas figuras mitológicas (Alemany, 2017), a pesar de que no se indique en ningún momento (nuevamente, encontramos una especie de blanqueamiento). Un ejemplo de esto es el caso de Zeus, uno de los mayores abusadores dentro de la mitología griega, acorde con el hecho de ser la figura con más poder del panteón griego, pues menciona los distintos hijos que tiene con Europa (rapto) o su matrimonio con Hera (que da inicio con un abuso).

Siguiendo con este ejemplo de Zeus, es de interés comentar que existe un subapartado donde se mencionan las distintas transformaciones que lleva a cabo el dios con el fin de seducir a ciertas personas o divinidades. Hoy en día, podríamos encontrar situaciones similares con la suplantación de identidad, pues el dios cambiaba su apariencia, normalmente en un animal, con el fin de acercarse a, normalmente, mujeres, y, en muchos casos, aprovechar la situación para tener relaciones con ellas. Otro ejemplo de esto es que, en el caso de Dánae, ni si quiera necesita de un rapto para poder imponer su voluntad sobre las mujeres, sino que, convirtiéndose en una lluvia dorada (Graves, 1985), el dios del rayo dejó embarazada a esta mortal, sin esta poder interferir.

Otro elemento destacable es el caso de Apolo, pues encontramos dos subapartados diferenciados según el género de sus amantes, estando uno dedicado a los amantes masculinos y otro a los femeninos. Esto nos muestra, como vimos con anterioridad, que en el caso de los hombres, la homosexualidad estaba completamente normalizada dentro de la mitología, siendo esta un reflejo de la sociedad (Carlos, 2022), pues, como ya hemos visto en alguna ocasión, y como analizaremos más en profundidad a posteriori, el mito (creado por hombres) no deja de ser una forma de legitimar ciertos comportamientos dentro del mundo griego, por lo que es normal que algunos dioses tengan romances con personas de su mismo sexo, pero, en cambio, en el caso de las mujeres no es una práctica recurrente.

En las figuras femeninas encontramos, en repetidas ocasiones, un apartado destinado a la relación de estos personajes con el arte. Es cierto que, en el caso de las figuras masculinas, algunas de ellas, como Apolo o Dionisio, también tienen un apartado similar, pero, en general, se repite en un mayor número de ocasiones en el caso de las mujeres, habiendo un total de seis figuras femeninas con un apartado o subapartado donde se trata este tema.

Por último, hay que mencionar que, si bien casi todas las divinidades tienen un apartado o subapartado dedicado a sus epítetos o nombres, las figuras masculinas tienen una mayor cantidad de epítetos que las figuras femeninas, destacando, una vez más, Zeus, Apolo o Dioniso, entre otros, los cuales tienen una gran cantidad de nombres. Es cierto que algunas diosas, como Artemisa, también tienen bastantes epítetos, pero no se pueden comparar con los de los dioses mencionados. Esto puede significar dos cosas, las cuales

nos llevan a conclusiones similares: por una parte, nos puede mostrar que, en la sociedad griega, los dioses recibían una mayor cantidad de epítetos, dándoles así mayor presencia e importancia, pero, por otra parte, puede significar que, al escribir los artículos de Wikipedia, se han puesto menos epítetos (ya sea por desconocimiento o por que han llegado una menor cantidad de epítetos femeninos a nuestros días). En ambos casos, la conclusión es similar, y es, nuevamente, la superioridad de las figuras masculinas sobre la de las figuras femeninas.

Como resumen, en la siguiente tabla podemos observar los apartados o subapartados más recurrentes según el género:

Género de la biografía	Apartado o subapartado recurrente
Masculino	Relaciones amorosas
	Epítetos
	Genealogía
Femenino	Epítetos
	Genealogía
	Presencia o relación con el arte

Tabla 4: Tabla con los apartados o subapartados más recurrentes según el género de la biografía.

- Análisis de las imágenes presentes en las entradas seleccionadas

Una vez hemos observado alguna de las diferencias que encontramos en los apartados y los subapartados, pasaremos a entrar en el tema de las imágenes y fotografías. En este caso, hemos decidido unir los resultados de las figuras masculinas y las figuras femeninas en un mismo gráfico, de tal forma que podemos realizar una comparación de forma más visual. Los resultados han sido los siguientes:

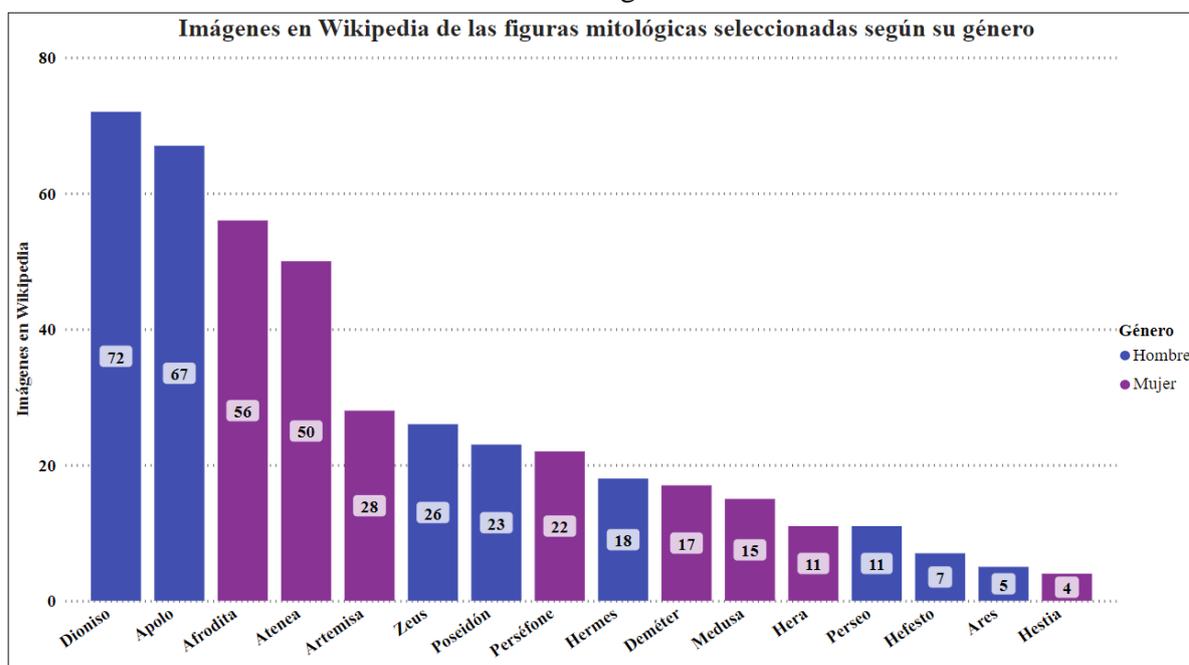


Gráfico 14: Gráfico del número de imágenes en Wikipedia según el género de las figuras mitológicas. Fuente: Elaboración propia

En este caso, hay que tener en cuenta que el número de imágenes depende, en parte, de la presencia que hayan tenido estas figuras mitológicas en el mundo del arte, ya que la gran mayoría de las imágenes muestran alguna pintura o escultura suya. A pesar de ello, vemos que Apolo y Dioniso presentan una cantidad superior de imágenes respecto al resto de figuras, siendo estas dos también las que más *tokens* tenían. Además, en ambos casos, tienen un apartado o subapartado dedicado a su presencia en las artes, por lo que su importancia artística es notoria.

En el caso de Apolo, la segunda figura masculina con mayor cantidad de imágenes en su entrada de Wikipedia tiene un total de 15 imágenes en las que no se representa a ninguna figura mitológica, sino que se muestran templos o elementos arquitectónicos, entre otras cosas. Por otro lado, nos gustaría destacar, como elemento anecdótico, que en la entrada de Apolo encontramos dos imágenes de una de sus esculturas más famosas, la obra de Bernini llamada “Apolo y Dafne”. No hay que olvidar que esta escultura representa un episodio de violencia sexual, donde Dafne, cansada de ser hostigada por Apolo, y ante la negativa de casarse con el dios, se acaba convirtiendo en un laurel como única escapatoria (Graves, 1985) (renuncia a su vida con el fin de acabar con el hostigamiento del dios).

Dioniso, el dios con mayor número de imágenes en su biografía, cuenta con un total de 33 imágenes donde aparece únicamente él, sin ningún otra figura que lo acompañe, siendo la figura masculina con más apariciones en solitario, con más del doble de representaciones en solitario que Apolo, el segundo con más imágenes sin ningún acompañante.

Si nos fijamos en las figuras femeninas, es innegable que, a lo largo de los siglos, la mitología griega ha sido un motivo de inspiración para un gran número de artistas, siendo algunos personajes femeninos bastante recurrentes, como es el caso de Afrodita (o Venus, en su versión romana) (Abao, 2002) y Atenea. Esto, al igual que pasaba con Apolo y Dioniso, lo vemos en la cantidad de imágenes presentes en su entrada de Wikipedia.

A pesar de esto, la cantidad de fotografías que encontramos en el conjunto de biografías femeninas es inferior al que encontramos en el conjunto de biografías masculinas. Por un lado, no hay ninguna biografía perteneciente a una mujer, de entre las seleccionadas, que supere las 60 imágenes, mientras que, en el caso de las biografías de personajes masculinos, hay dos de ellas que lo hacen. Además, Hestia es el personaje con menor representación de los 16 escogidos para este estudio.

Si sumamos el total de imágenes presentes en las ocho entradas de personajes mitológicos masculinos, obtenemos un total de 229 fotografías, mientras que, si sumamos el total de las de los personajes mitológicos femeninos, obtenemos 203. Si bien la

diferencia no es tan acentuada como en el caso de los apartados o subapartados, una vez más, los personajes masculinos destacan sobre los personajes femeninos.

En este caso, no es necesario ni conveniente calcular la media de imágenes por cada biografía según su género, pues hay una gran diferencia entre algunos personajes, aún y ser del mismo sexo. No tendría sentido, por ejemplo, hacer la media entre Afrodita y Hestia, pues una tiene una gran representación mientras que la otra tiene una representación casi nula.

Un dato llamativo es que, en el caso de las figuras masculinas, en un mínimo de 25 ocasiones salen representados con sus esposas o amantes (hablamos de un mínimo porque es posible que, en alguna de las imágenes, salga representada una posible amante pero no se haya identificado o no se le reconozca correctamente). Por otro lado, en el caso de las mujeres, tan solo salen con amantes o su esposo en 10 ocasiones, 9 de las cuales pertenecen a Afrodita. De esta forma, vemos que es mucho más común que los dioses o personajes masculinos sean representados con su pareja o amante, quizá como un símbolo de poder y de estatus. En cambio, en las mujeres tan solo encontramos a Hera y Afrodita, siendo la primera la esposa de Zeus, uno de los elementos principales alrededor del cual giran la mayoría de sus mitos. En el caso de Afrodita, como ya se comentó anteriormente, es una diosa que, mediante su sexualidad, se empodera a sí misma, teniendo ella el papel activo (Alzard, 2013), relegado únicamente a los hombres.

En el caso de las imágenes en las que las figuras mitológicas aparecen junto a sus parejas o amantes, hemos decidido excluir aquellas en las que se representan escenas de acoso (como el mito de Apolo y Dafne) (Graves, 1985) o de raptos (como es el caso de Perséfone) (Sakellaridou, 1995). Entre las figuras masculinas, encontramos dos escenas relacionadas con el rapto o el acoso en el caso de Apolo y otras dos en el caso de Zeus.

Por otro lado, dentro de las biografías de las mujeres, encontramos un total de 9, 8 de ellas únicamente en la entrada de Perséfone (siendo seis de ellas escenas del rapto a manos de Hades, y dos de ellas representaciones junto a este una vez se ha producido su unión). La imagen restante pertenece a Atenea, donde se le representa rechazando a Hefesto, el cual le acosaba y, ante la negativa de esta, intenta violarla (Graves, 1985). La diferencia principal es que, en el caso de las mujeres, a diferencia de lo que ocurría con los hombres, estas son las víctimas.

- Análisis de las categorías de las entradas seleccionadas

Una vez hemos analizado los apartados y subapartados, así como las distintas imágenes presentes en las entradas de Wikipedia, procederemos a comentar las categorías. Las categorías son aquellos conjuntos de páginas bajo los que se agrupan entradas con una misma temática o una característica común. Cada entrada puede, y suele, tener más de una categoría o folksonomía.

Como es lógico, en el caso de las figuras mitológicas, hay muchas categorías comunes entre las distintas figuras, pues, al fin y al cabo, todas estas figuras tienen un gran número de similitudes.

En esta ocasión, no buscamos comparar el número de categorías que tienen las biografías según su género, sino que pretendemos observar y destacar las categorías más llamativas (desde el punto de vista de un estudio de género), con el fin de mostrar la diferencia que existe entre el trato recibido por los personajes masculinos y los personajes femeninos. Además, las categorías ayudaran a entender también los diferentes papeles que tenían en la mitología griega los hombres y las mujeres.

Obviamente, no mencionaremos todas las categorías, tan solo aquellas que, por razón de perspectiva de género o por interseccionalidad, pueden ser importantes para realizar este análisis:

- “*Mythological rapists*”: Esta categoría está presente en todas las figuras masculinas, a excepción de Ares y de Perseo. En cambio, no hay ninguna figura femenina, de las seleccionadas, que forme parte de este grupo. Esto es algo bastante llamativo, pues, obviamente, muestra y confirma la idea que se ha mencionado anteriormente de que, para las divinidades griegas, las violaciones eran algo común y normalizado, utilizadas con el fin de imponer su poder sobre la mujer, perpetrando así el sistema patriarcal (Molas, 2006). Lo curioso es que, tal y como ya hemos podido ver, en algunas ocasiones no se habla de violaciones, pero el contexto es el mismo (un ejemplo de esto es, como hemos explicado brevemente a priori, Dánae) (Graves, 1985).

- “*Mythological rape victims*”: En este caso, encontramos la contraposición a la anterior categoría. Y, para sorpresa de nadie, en esta ocasión, ninguna de las figuras masculinas seleccionadas para este estudio forma parte de dicho grupo. En cambio, hay un total de cuatro figuras femeninas que si lo hacen: Hera, Medusa, Perséfone, Deméter. Si nos fijamos bien, de las cuatro figuras femeninas restantes, tres de ellas destacan por mantenerse vírgenes, y la otra es Afrodita, la única que, viviendo libremente su sexualidad, no ha sido víctima de una violación.

Pero, esta categoría es ciertamente engañosa, pues, entre las diosas que no han sido incluidas, sobre todo aquellas que se mantienen vírgenes, ha habido diversos intentos de violaciones, por lo que deberían incluirse en dicha categoría. El hecho de que finalmente una mujer no haya sido violada no exime de la culpa al violador ni del dolor o miedo a la víctima. Un ejemplo de esto es el intento de Hefesto de violar a Atenea, donde, a pesar de que esta consigue rechazarlo, el dios acaba eyaculando sobre la diosa (Graves, 1985).

Otro ejemplo similar es el de Artemisa, que en varias ocasiones ha sufrido intentos de violación (por parte de Acteón, entre otros).

De esta forma, vemos que casi todas las diosas olímpicas acaban siendo víctimas o son víctimas potenciales de estos intentos de violación. Por lo tanto, el rol de cada género está bien definido, siendo el hombre el que impone su voluntad a la fuerza, violando, mientras que la mujer es la víctima (Molas, 2006) (hay excepciones (Zaragoza, 2006), pero, en la mayoría de los casos, y tal y como podemos observar, esta es la norma).

- “*Rape of Persephone*”: Siguiendo con el tema de las violaciones, uno de los mitos más conocidos es el del rapto de Perséfone a manos de Hades. En esta categoría encontramos un total de 6 dioses implicados (de los escogidos, pues, a lo largo del mito, aparecen más divinidades): Zeus, Hermes, Atenea, Artemisa, Perséfone y Deméter. Es necesario que mencionar que Zeus, la figura más importante y poderosa del panteón griego, es el que da consentimiento para que este rapto se produzca, representando una especie de “hermandad” y apoyo masculino que, en muchas ocasiones, no se nos presenta en el caso de las mujeres (como ocurre con Medusa y Atenea).

- “*Consorts of Aphrodite*”: De las 8 figuras masculinas seleccionadas, 6 de ellas han tenido relaciones con Afrodita según esta categoría. Los únicos que están exentos son Apolo y Perseo. Lo sorprendente, como ya hemos mencionado en varias ocasiones, es que ninguna de estas relaciones con la diosa se realiza mediante una violación. Esto nos muestra una vez más como Afrodita, oponiéndose a la práctica donde los hombres tienen el rol activo dentro del mundo sexual, decide vivir su propia sexualidad (Alzard, 2013), revolucionando el concepto del sexo dentro del mundo femenino. A pesar de ello, si bien esto se puede ver como algo revolucionario y positivo hoy en día, no lo es para la sociedad griega del momento, donde Afrodita es representada como una persona lujuriosa, incapaz de controlar sus instintos.

La categoría de “*Consorts of ...*” se repite en un gran número de ocasiones, cambiando el sujeto.

- “*Homosexuality and bisexuality deities*” y “*LGBT themes in Greek mythology*”: En este caso, encontramos un total de 5 figuras masculinas que pertenecen a ambas categorías: Zeus, Poseidón, Apolo, Hermes y Hefesto. En cambio, si nos fijamos en las figuras femeninas, tan solo Afrodita cumple con la primera de estas dos categorías (aunque, debido a la temática de la segunda, se podría incluir en ambas). Esto nos muestra que, en el caso de los hombres, la homosexualidad o bisexualidad estaba completamente aceptada en la sociedad griega, siendo algo normalizado, sobre todo entre un joven y alguien de mayor edad. En cambio, en el caso de las mujeres, esto no era algo

corriente, pues solo Afrodita cumple con estas características, siendo la diosa de la lujuria, algo que, como ya se ha explicado previamente, no era para nada positivo (Carlos, 2022).

- “*Divine women of ...*”: Esta categoría, cambiando el nombre del dios, es bastante común entre las diosas, sin contar a aquellas que se mantienen vírgenes. Esto es importante, pues es significativo el cambio de terminología. En el caso de los hombres, se ha utilizado el termino consorte (Afrodita también lo utiliza en alguna de sus categorías), pero, en las mujeres, se utiliza el de “mujer de...”, lo que, aunque este normalizado, es un claro símbolo de posesión por parte del hombre, mientras que consorte no transmite tanto esta sensación. Hay que aclarar que esta categoría no significa que sea la esposa, sino que ha tenido relaciones con esa persona.

- “*Greek Virgin goddesses*”: Por último, encontramos esta categoría, donde se incluye a Atenea, Artemisa y Hestia. Sin buscar ser repetitivos, queremos remarcar el hecho de que, entre los olímpicos, no hay ningún dios que pertenezca a una categoría similar, sino que todos son personajes activos sexualmente. En cambio, hay tres de las seis diosas olímpicas (en algunas versiones, sobre todo las más tardías, son 5, pues se cambia a Hestia por Dioniso) que se mantienen vírgenes (sin contar a Hera, que renueva su virginidad constantemente) (Graves, 1985).

Por lo tanto, queda claro cómo se definen los roles de cada género mediante estas categorías, siendo algunas totalmente despectivas para el género femenino. Pero, antes de finalizar este apartado, hay que realizar un pequeño apunte sobre ciertas categorías de la versión de Wikipedia en castellano, pues creemos que van a ayudar a comprender ciertos argumentos que se han utilizado a lo largo de este trabajo.

Dentro de la versión en castellano de Wikipedia, encontramos dos conjuntos de categoría que muestran claramente el machismo que hay presente en ciertos artículos de esta web. El ejemplo de esto es que, en el caso de los hombres, encontramos las siguientes categorías: “Varones/Dioses que tomaron a ...”. En cambio, en el caso de las mujeres, encontramos algunos ejemplos de “Diosas tomadas por ...”. De esta forma, la terminología nos muestra una clara mentalidad o idea. El hecho de “tomar” a una mujer, como si de un objeto se tratase, define claramente el rol de cada uno dentro del encuentro sexual: el hombre es el que toma, el que tiene el rol activo y el que decide, mientras que la mujer es la tomada, el sujeto pasivo a merced del hombre (Córdoba; Sagristani, 2010). En muchas de las ocasiones, apenas hay resistencia por parte de las figuras mitológicas femeninas, (Alemany, 2017) que, finalmente, acaban aceptando la situación.

En conclusión, y sin centrarnos demasiado en la versión en castellano de Wikipedia, vemos que en esta enciclopedia libre, como la propia web se hace llamar,

seguimos encontrando una clara superioridad de las figuras masculinas sobre las figuras femeninas (como mínimo, dentro de la mitología griega), donde ya no solo predominan las visitas, la cantidad de palabras, los enlaces... sino que las figuras de género masculino contienen una mayor cantidad de imágenes, de apartados y unas categorías muy definitorias sobre su papel. La cuestión de esto es que, si bien por una parte la mitología en sí, y la forma en la que los mitos han sido explicados, tiene parte de culpa, pues, por lo general, otorga papeles muy definidos a cada género, Wikipedia también muestra una clara tendencia de favorecer a las figuras masculinas sobre las femeninas. Obviamente, al hablar de Wikipedia, hablamos de miles de autores y editores, por lo que, sin miedo a equivocarse, podríamos cambiar el término “Wikipedia” por “sociedad” y seguiríamos teniendo una afirmación más que válida, tema en el que profundizaremos posteriormente.

5.2 Neutralidad

5.2.1 “Neutralidad” de Wikipedia

Wikipedia, actualmente, es un recurso de información muy utilizado, llegando al punto de ser la web más usada en el sector educativo. Esto significa que, de una forma u otra, la información que contiene Wikipedia se ha convertido, poco a poco, en una base teórica para muchos de los conocimientos adquiridos, tanto por miembros del mundo educativo como por otras personas (Aibar et al., 2005).

El problema que surge en este punto es: ¿Quién escribe esta información? ¿Qué validez teórica tiene? Esta es una pregunta difícil de responder. Como ya hemos mencionado anteriormente, Wikipedia es una enciclopedia abierta, donde cada persona puede aportar información libremente (Ferré; Ferrante, 2019). Un ejemplo de esto es que, en muchos lugares, se está volviendo común que aportar información a dicha web se convierta en una tarea escolar, potenciando así la redacción y la exposición de conocimientos (Brailas et al., 2015). Por lo tanto, es posible que alguna de la información que se introduzca no cuente con la suficiente validez o no contenga una base científica.

A pesar de esto, es aquí donde nace la propia fuerza de Wikipedia. Son los propios usuarios los que, entre ellos, se retroalimentan, cuestionando si la información introducida es válida, pudiendo eliminarla o sustituirla en caso de que lo consideren correcto (Blanco, 2021). Pero ¿esto asegura que la información sea correcta?

Lo primero de todo, antes de introducirnos en este debate, será definir lo que, para Wikipedia, es una información legítima y correcta. Y es en este momento cuando, de forma directa, se nos presenta el concepto de “neutralidad” o “punto de vista neutral”.

Wikipedia, tal y como la propia web indica, tiene distintos pilares fundamentales, unas normas básicas sobre las que se rige, siendo, una de ellas, este “punto de vista neutral” (Wikipedia, s.f.-b). La propia enciclopedia define este concepto explicando que toda la información contenida en su plataforma debe estar escrita siguiendo esta regla básica, lo que implica que se deben tratar de incluir todos los puntos de vista, de forma igualitaria y justa, sobre una misma información, siempre y cuando tengan una base científica o pertenezcan a una fuente fiable (Wikipedia, s.f.-a).

Este principio del punto de vista neutral no solo se aplica a Wikipedia, sino que todos los proyectos de Wikimedia deben cumplir esta normativa, por lo que Wikidata, anteriormente analizada, está incluida (Wikipedia, s.f.-b).

De esta forma, la idea propuesta por Wikipedia es que, al ser una plataforma abierta, donde puede participar cualquier persona, se abarque la mayor cantidad de puntos de vista diferentes, intentando que la información de una entrada carezca de una única ideología (Blanco, 2021). Por lo tanto, podemos decir que busca conseguir uno de los

elementos más difíciles de encontrar y gestionar: la objetividad. Es innegable que, a la hora de publicar una obra o un artículo, sobre todo en el ámbito de la historia u otras ramas de humanidades, es difícil realizar un trabajo completamente objetivo, sin ningún rasgo de ideología (Ruíz, 2007). Por ese motivo, Wikipedia, al permitir que cualquier persona colabore, puede mezclar estos distintos puntos de vista en un mismo artículo.

El problema que encontramos es que, si bien, sobre el papel, parece un buen método para incluir todos los puntos de vista y generar así una cierta “neutralidad”, esto no asegura que las minorías sean representadas (Ferré; Ferrante, 2019). Esto se debe a que, como ya hemos dicho, cuando una información no es correcta, se puede cambiar o eliminar (en Wikipedia hay constantes debates sobre la información introducida, donde se expresan distintos puntos de vista sobre el contenido de cada entrada, decidiendo que hacer con él) (De Blas; Zamora, 2019), por lo que, por ejemplo, si se introduce una información con perspectiva de género, puede no ser aceptada en las discusiones y acabar siendo eliminada o sustituida. Esto, en algunas ocasiones, lleva a las llamadas “guerras de edición” donde, en un breve periodo de tiempo, se producen continuas ediciones en el mismo artículo, modificando aportaciones realizadas, seguramente debido a que ha habido de vandalismo dentro de la propia entrada, introduciendo información falsa o de carácter poco ético, o porque hay una diferencia ideológica y moral entre los distintos autores (Ferré; Ferrante, 2019).

Centrándonos en el concepto de neutralidad en relación con las diferencias de género y al sistema patriarcal, pues, al fin y al cabo, es uno de los temas de este estudio, vemos que, según los datos de la propia Wikipedia, aproximadamente, un 90% de los editores de esta web son hombres (Wikipedia, s.f.-c). Si analizamos otros datos, obtenemos resultados similares, pues los resultados de un estudio de Glott, Schmidt y Ghosh fueron que, en 2010, tan solo un 12,64% de las personas que contribuían en Wikipedia pertenecían al género femenino (Ferran-Ferrer et al., 2021). Esto, obviamente, es un dato alarmante. Si bien es cierto que, en los últimos años, se están creando proyectos para que haya una mayor participación femenina en Wikipedia (Ferré; Ferrante, 2019), sigue siendo un dato devastador y desesperanzador de cara a la igualdad de género.

Una vez que conocemos este dato, es obvio que, cuando en una entrada haya una discusión sobre un elemento de ámbito feminista o sobre ciertos hechos de opresión de género, la opinión femenina va a ser minoritaria frente a la masculina, por lo que, probablemente, si aquellos hombres que editan aquella entrada no están de acuerdo con lo que se dice, esta información acabe siendo eliminado o enterrada bajo continuas ediciones, pues, si se produjese una “guerra de ediciones”, los editores de género masculino representan una mayoría aplastante del total de participantes (Hill; Shaw, 2013).

Con este ejemplo pretendemos mostrar que, por mucho que gente de ciertas minorías o de diferentes ideologías traté de aportar información a Wikipedia, finalmente acabará prevaleciendo aquella información que sea acorde a la mentalidad de la gran mayoría, la cual, probablemente, acabe siendo la del hombre blanco occidental (Richerich, 2020), aquel que, históricamente y hoy en día, ha contado y cuenta con un mayor número de privilegios.

Siguiendo con el ejemplo de la brecha de género que existe en Wikipedia, esto no solo lo vemos mediante el número de editores de género femenino, sino que dentro del contenido de la propia web, también hay una notable diferencia entre la situación del hombre y al de la mujer. En 2019, en la versión española de Wikipedia, las biografías de mujeres científicas tan solo representaban un 8,8% del total (Ferré; Ferrante, 2019), y, en 2020, del total de 400.00 biografías existentes en la versión castellana de Wikipedia, tan solo el 21,41% eran de mujeres (Morejón; Ramos, 2021).

De esta forma, vemos que este supuesto “punto de vista neutral” no se cumple, sobre todo en el caso de la igualdad de género, pues ni hay paridad en el número de editores ni en el número de biografías según el género (Mossiet, 2018), y, además, es común encontrar elementos o estereotipos patriarcales dentro de estas entradas (Morejón; Ramos, 2021), presentando a un gran número de mujeres como “la madre de” o “la esposa de” (Ferré; Ferrante, 2019).

5.2.2 “Neutralidad” del mito y sus funciones

Los mitos griegos fueron una forma de dar explicación, mediante divinidades y otros elementos alejados de la realidad, al mundo que rodeaba a la sociedad del momento, dando respuestas a aquellas preguntas que no se podían resolver mediante sus propios conocimientos (Alzard, 2013). Por este motivo, y porque es la propia población la que crea el mito, estos se convierten en una fiel representación de la sociedad del momento (Willner, 1982).

De esta forma, la popularidad y diversidad de los mitos, radica en la capacidad de estos para difundir gran cantidad de mensajes, los cuales se implantaron, indirectamente, en la sociedad del momento (Willner, 1982). Esto nos muestra la falta de “neutralidad” en el mito, pues, si lo analizamos desde una perspectiva de género, tanto en el mito como en la sociedad, la mujer se convierte en un sujeto pasivo (Pérez, 2009). Los relatos mitológicos eran contruidos por hombres (Molas, 2006), y dirigidos una sociedad donde las *polis* eran regidas por estos mismos hombres, mientras que la mujer era relegada a un segundo plano dentro de la vida pública (Marín, 1996).

A lo largo de los distintos análisis realizados, hemos visto una clara superioridad de las figuras masculinas sobre las figuras femeninas, en cuanto a contenido del mito se refiere, observando que, en gran número de ocasiones, los hombres son los encargados de actuar y decidir, mientras que las mujeres son las encargadas de recibir las consecuencias y padecer los estragos que conlleva el cumplimiento de la voluntad del hombre (Ruiz, 2005). Algunos ejemplos de esto, repetidos en las distintas biografías seleccionadas, han sido los continuos abusos sexuales y la violencia ejercida por los hombres sobre las mujeres (Molas, 2006). Estas violaciones tenían como objetivo la reproducción (Alemany, 2017), relegando, una vez más, a la mujer a un rol de figura materna.

Los mitos, obviamente, no solo definían el papel de la mujer, sino que también lo hacían en el caso de los hombres (Pérez, 2009), pero estas eran las principales perjudicadas, pues, al fin y al cabo, los hombres, dentro de la sociedad del momento, gozaban de un mayor número de privilegios, mientras la mujer centraba su vida en el ámbito doméstico, alejada de la vida pública y masculina (Marín, 1996).

Mediante estos mitos, junto, obviamente, a las leyes de las *polis* (Molas, 2006), no solo se justifica la instauración de un sistema patriarcal, sino que se mantiene, denigrando la figura femenina (Zaragoza, 2006). De esta forma, no solo se niega una posible “neutralidad” en el mito, sino que hablamos de que existe una clara misoginia en este (Lefkowitz, 1986).

Una vez descartado este posible “punto de vista neutral” dentro del mito, es interesante poder observar cuales eran las funciones de este. Por una parte, como ya hemos mencionado, mediante la mitología se pretendía explicar aquello que, para los griegos, era desconocido (Alzard, 2013), pero, de cara a la sociedad, el mito se convirtió en una herramienta para legitimar ciertos valores y crear una ideología muy concreta (Pérez, 2009).

Por una parte, los mitos definen la personalidad y la naturaleza de las mujeres, mediante algunas figuras como Pandora (Molas, 2006), creando la idea de que, debido a su carácter salvaje y poco racional, los hombres debían “domarlas” mediante el matrimonio (Pérez, 2009). A pesar de esto, una vez establecido el matrimonio, la mujer seguía relegada a un ámbito familiar (Ruíz, 2005), no optaba a tener un papel activo a nivel político. El motivo de esto, más allá de asegurar un sistema patriarcal donde los propios hombres se aseguraban el poder, según algunos autores, se debía al miedo de los hombres hacía la sexualidad femenina (Lefkowitz, 1986).

El mito contribuyó a la creación de un universo masculino (Córdoba; Sagristani, 2010), representado por los dioses y héroes, encargados de poner fin a cualquier intento de rebelión contra el sistema patriarcal (Rodríguez, 2011), representado, de forma metafórica, mediante las “femme-fatale” (Esteban, 2015; Willner, 1982) o las “mujeres-monstruo”, como es el caso de Medusa (Ciobanu, 2021; Spector, 1996).

Otra de las funciones del mito, siguiendo con la corriente de definir el papel de cada género en la sociedad griega del momento, fue crear el rol de la esposa ideal, una figura recurrente en los distintos mitos griegos (Lefkowitz, 1986), representada, principalmente, por la figura de Penélope (Lyons, 2003). En cambio, también son recurrentes las representaciones de esposas contrarias a este ideal, como puede ser el caso de Medea, las cuales acaban teniendo un final trágico (Esteban, 2015), mostrando así las consecuencias de un comportamiento indigno en el caso de una mujer.

De esta forma, vemos que, no tan solo el mito carece de cualquier tipo de neutralidad, sino que es una herramienta patriarcal (Pérez, 2009), diseñada y usada por hombres, con el fin de seguir manteniendo un sistema donde las figuras masculinas ostentan el poder, relegando a las mujeres a un segundo plano.

6. Discusión

Una vez vistos y analizados los distintos resultados, mostrados mediante distintas gráficas y tablas, podemos observar las diferencias existentes, en Wikipedia, entre las figuras masculinas y femeninas pertenecientes a la mitología griega.

Por una parte, si nos centramos en el número de visitas que han recibido, en un periodo de 60 días, las distintas biografías seleccionadas (Gráfico 4), parece lógico que la figura de Zeus sea la más buscada, pues, al fin y al cabo, es uno de los principales exponentes de la mitología griega, así como una de las divinidades más conocidas (Morillas et al., 1998). Pero, cuando nos fijamos en las figuras femeninas, si bien es comprensible que Afrodita sea la divinidad o figura mitológica femenina con mayor cantidad de visitas, debido, en parte, a su gran influencia en el arte (Abao, 2002), destacan considerablemente las figuras de Medusa y Perséfone, pues, a pesar de no ser ninguna una divinidad olímpica (Morillas et al., 1998), ambas, sobre todo la primera de ellas, tienen una fuerte relación con algunas teorías feministas, ya que, por una parte, Medusa se ha convertido en los últimos tiempos en una de las figuras representativas del movimiento “Me Too” y otros movimientos feministas (Batular, 2019; Spector, 1996), y, por otra parte, Perséfone es principalmente conocida por su rapto (Sakellaridou, 1995).

Atenea, siendo la séptima figura con más visitas, se encuentra casi a la par que las tres anteriores (Medusa, Hermes y Perséfone). Esto nos muestra la importancia de la figura de Atenea dentro de la mitología griega, así como la relevancia que ha ido adquiriendo a lo largo de los siglos. Actualmente, hay diferentes opiniones, desde la óptica feminista, respecto a la figura de Atenea (Alzard, 2013), como hemos podido ver. Por una parte, representa el rol de una mujer triunfadora en un mundo de hombres que, mediante sus cualidades, reivindica su poder (García, 2015). En cambio, por otra parte, se convierte en una figura que, al haber nacido únicamente de Zeus, sin presencia de figura maternal, carece de parte femenina, representando solamente las cualidades pertenecientes a los hombres (Alzard, 2013; Hawke, 2020). De esta forma, su poder es tan solo una forma más de legitimar un sistema patriarcal, el cual ha “robado” la capacidad femenina de parir.

Otro de los elementos que hemos podido observar es que Hestia es la figura con menor número de visitas, coincidiendo también con el hecho de ser la figura que ha recibido menor número de ediciones y con menor número de editores en su entrada, teniendo cierta diferencia respecto al resto de biografías (sobre todo en el caso de las visitas). Esto se puede deber a que la figura de Hestia es menos conocida que el resto, ya que, como se ha mencionado con anterioridad, si bien algunas fuentes la consideraban inicialmente una de las doce divinidades olímpicas, acabó siendo remplazada por la figura de Dioniso (García, 2015; Morillas et al., 1998), quedando esta diosa en un segundo plano.

En el resto de las figuras, por una parte, hay una relación clara entre el número de ediciones y el número de editores, pero, en general, no la hay entre estos datos y el número de visitas recibidas.

De esta forma, tras analizar algunos de los datos proporcionados por Wikipedia, podemos observar que, en el caso de las biografías escogidas, sin pretender generalizar a toda la mitología griega, pero siendo una muestra válida de un comportamiento continuo, las biografías de figuras masculinas cuentan con más atención que las biografías de figuras femeninas. Esto lo podemos ver por diferentes motivos: por una parte, las biografías masculinas cuentan con mayor número de ediciones y de editores (*Gráfico 5*; *Gráfico 6*), lo que significa que hay más cantidad de gente aportando información sobre figuras del género masculino que del género femenino. Por otra parte, las visualizaciones de las biografías seleccionadas (en un margen de 60 días) son un mayor número en el caso de las biografías masculinas, superando a las femeninas por casi 150.000 visualizaciones (*Gráfico 5*) (hay que tener en cuenta que, gracias a los incipientes estudios de género y al auge de algunos movimientos feministas, algunas figuras mitológicas han cobrado un nuevo significado y han ganado importancia (Alzard, 2013; Batular, 2019), por lo que nos parece aún más significativo que, a pesar de esto, sigan predominando las visitas a las biografías masculinas). Y, por último, como hemos podido observar mediante el *Gráfico 7*, los enlaces a las biografías seleccionadas indican que las biografías de hombres o de figuras masculinas se mencionan mucho más en otras entradas que las femeninas, por lo que, no tan solo se les da más importancia, si no que se difunden mucho más.

Otro de los elementos destacables de los resultados obtenidos es el mayor número de elementos de interseccionalidad presentes en las biografías de figuras mitológicas de género femenino, destacando, entre estos, los elementos de opresión. En cambio, en el caso de las figuras masculinas, hay un mayor número de privilegios, a excepción de la figura de Hefesto, la única que ha nacido únicamente de una mujer, motivo por el cual es un ser “defectuoso” (Graves, 1985). Estos elementos de interseccionalidad nos muestran que existe una jerarquía entre las figuras masculinas y las femeninas, estando estas últimas en un escalón inferior, pues encontramos diversos elementos de opresión que vienen dados por el género del personaje, incidiendo sobremanera en la naturaleza negativa que, supuestamente, alberga el género femenino.

Si nos centramos en la extensión de las biografías seleccionadas, la cual hemos podido ver mediante el análisis de los *tokens* de cada una de estas, podemos llegar a diferentes respuestas. Obviamente, el hecho de que las entradas correspondientes a las figuras masculinas tengan una mayor extensión puede parecer algo anecdótico o puntual, pero, si lo sumamos al hecho de que también tienen una mayor cantidad de visitas, una mayor cantidad de editores y de ediciones y una mayor cantidad de enlaces hacia su

entrada (*Gráfico 4; Gráfico 5; Gráfico 6; Gráfico 7*), sería demasiado optimista intentar negar el hecho de que las biografías masculinas reciben mayor atención a la hora de ser redactadas. Esto, por otra parte, no solo se debe al hecho de que haya un mayor número de gente interesada en las figuras masculinas, sino que hay que tener en cuenta que, en la propia mitología griega, existe una superioridad patriarcal (Marín, 1996), donde los dioses o figuras mitológicas masculinas dominan, en un gran número de ocasiones, a las figuras femeninas (Molas, 2006). Esto hace que, dentro del conocimiento popular, las figuras masculinas sean más conocidas que las figuras femeninas (a nivel mitológico).

Siguiendo con el tema de los *tokens* y *types*, como hemos podido ver, destaca la presencia de las palabras “*mother*” y “*daughter*”, lo que, por una parte, nos muestra que, en Wikipedia, es común que las mujeres sean descritas como “madres de”, “hijas de”... necesitando así la aparición de una figura masculina para cobrar importancia. Por otra parte, la presencia de estos conceptos también hay que relacionarlo con el hecho de que, en la sociedad de la Antigua Grecia, ser madre era uno de los papeles principales de la mujer, por lo que es lógico que las diosas, que, al fin y al cabo, normalmente representan el ideal femenino en la sociedad (siendo castigadas cuando no lo hacen), cumplan también con este papel (Ruiz, 2005).

Por otro lado, encontramos, de nuevo, el hecho de que las mujeres dependen de un hombre para poder justificar su poder, ya sea un padre, un hermano, un hijo o un esposo. En cambio, como hemos podido observar mediante los resultados de algunas de las búsquedas realizadas, los hombres no dependen tanto de esta validación. El uso de las relaciones sanguíneas o sentimentales con hombres como herramienta para justificar el poder de una mujer es algo recurrente en Wikipedia, siendo un claro elemento de la “brecha de género” que existe en el contenido de esta Enciclopedia libre (Ferré; Ferrante, 2019).

Las mujeres, en muchas ocasiones, eran deshumanizadas hasta el punto de ser convertidas en meros “recipientes” para albergar al hijo de un Dios (Zaragoza, 2012). Esto lo podemos ver mediante las continuas violaciones de la mitología griega, donde, en muchas ocasiones, las mujeres debían recibir casi como una bendición el hecho de ser embarazadas por una divinidad (aunque fuese en contra de su voluntad) (Molas, 2006).

Continuando con esta idea, en la sociedad griega la mujer estaba relegada al ámbito doméstico y familiar (Cantarella, 2012), por eso se incide tanto en el rol de la mujer como madre, siendo la más representativa, entre las divinidades, Deméter.

Siguiendo con algunos de los conceptos seleccionados a partir del análisis de *tokens* y *types*, es interesante hablar de las violaciones y los raptos, pues, como hemos observado, el término “*rap**” tiene mayor presencia entre las figuras femeninas. Esto se debe, en parte, a que el tema de las violaciones y los abusos sexuales, en la mitología

griega, está mucho más presente en el caso de las mujeres, siendo estas las principales víctimas de estas prácticas (hay ocasiones en las que las mujeres también infligen estas violaciones, pero esto está relegado únicamente al mundo de los monstruos o mujeres-monstruos, las cuales acaban siendo castigadas) (Zaragoza, 2006).

Como ya he mencionado en varias ocasiones, la violación, dentro de la mitología griega, se acaba convirtiendo en un acto de poder, de dominio y de imposición del hombre sobre la mujer (Molas, 2006), estableciendo así una jerarquía patriarcal clara dentro de la sociedad griega (la mitología es, al fin y al cabo, un método para imponer unos valores dentro del mundo humano) (Marín, 1996), donde la mujer, en la mayoría de los casos, tiene como única opción resignarse y aceptar la voluntad del hombre, perdiendo su poder de decidir (Alemany, 2017).

Por otro lado, como hemos visto en alguno de los ejemplos, hay un claro blanqueamiento de la violación por parte de los hombres, ya que no se utiliza la palabra “violación”, a pesar de que el resultado sea el mismo. De esta forma, mediante la evasión del término violación (o similares) se le resta importancia a un acto que, si bien en el mundo mitológico de la Antigua Grecia no tenía gran importancia (Koulianiou-Manopoulou; Fernández, 2008), hoy en día está completamente penado, tanto a nivel moral como legal. No hay que olvidar que, por mucho que estemos hablando de figuras mitológicas, el artículo de Wikipedia se ha escrito recientemente, y, si bien no se trata de caer en presentismos, aplicando valores actuales a una época pasada, es sorprendente como cambia la terminología utilizada para las mujeres y para los hombres.

Otro de los términos destacados que encontramos en las distintas biografías es el de “*virgin*”, con un total de 48 apariciones en el corpus de figuras femeninas y tan solo 2 en el de figuras masculinas. Para comprender este hecho, hay que tener en cuenta que, en el mundo griego, la virginidad era algo necesario para las mujeres no casadas. Una mujer que perdía su virginidad antes del matrimonio dejaba atrás gran parte de su atractivo de cara a un futuro matrimonio (Alzard, 2013). Por supuesto, una vez se realizaba un casamiento, la virginidad dejaba de ser un elemento de prestigio, pues la mujer griega tenía como función convertirse en madre y parir un futuro ciudadano (Cantarella, 2012).

A pesar de esto, en el caso de la mitología era diferente, pues hay distintas diosas que deciden conservar su virginidad ante su negación a casarse (Graves, 1985). Pero, es sorprendente que aquellas diosas que deciden mantener su virginidad, como Atenea y Artemisa, son fruto de intentos de violación o de abusos sexuales, pues su condición como virgen parece resaltar su atractivo (al igual que pasaba en la sociedad griega de cara a casarse), mientras que Afrodita, el principal exponente femenino de control de su sexualidad, no suele estar amenazada por estos abusos (Alzard, 2013).

Si analizamos el caso que encontramos con el término “*lover**”, vemos que está mucho más presente en el corpus de biografías masculinas. Esto, obviamente, no es ninguna sorpresa, pues los hombres contaban con un mayor número de amantes, ya que, a nivel social, no suponía un inconveniente (era normal que los hombres tuviesen concubinas o una *hetáira* (Hinojal; Gallego, 2018), una especie de acompañante de alto nivel) (Cantarella, 2012), mientras que las mujeres no tenían este “privilegio”. A pesar de esto, Afrodita sí que cuenta con distintos amantes, siendo Ares el más destacado entre estos (Graves, 1985).

Centrándonos en los resultados de los análisis de la estructura de Wikipedia, es obvio que, tras ver la continua superioridad del hombre frente a la mujer en la gran mayoría de análisis realizados, no es sorprendente que las figuras masculinas cuenten con mayor número de apartados y subapartados, así como con un mayor número de imágenes. Esto, en parte, nos indica que hay un mayor conocimiento de las figuras masculinas por parte de la sociedad actual, plasmado en las diferentes entradas de Wikipedia. Pero, por otro lado, también nos hace ver que, tal y como hemos comentado al hablar de las funciones del mito, estos estaban hechos por hombres, y dirigidos a una sociedad regida por hombres (Molas, 2006), por lo que es normal que las figuras masculinas cobren más importancia que las femeninas, pues, al fin y al cabo, al igual que eran los protagonistas en las *polis* (Alemany, 2017), también lo eran en la propia mitología (siendo esta una forma de legitimar su poder dentro del mundo político y social).

Por último, otro punto a tener en cuenta es que, debido a la abrumadora diferencia del porcentaje de editoras femeninas frente al de editores masculinos, siendo estos últimos los que predominan (Ferré; Ferrante, 2019; Ferran-Ferrer et al., 2021), es muy posible que, a pesar de no haber podido confirmar el género de los editores de estas entradas (pues, generalmente, no lo indicaban en su perfil de usuario), las entradas de estas figuras masculinas hayan sido descritas, en gran parte, por hombres, motivo por el cual, en algunas ocasiones, como hemos visto al analizar los adjetivos y los elementos de intersección (donde, en el caso de las mujeres, predominan los elementos de opresión), se abandona la neutralidad y se cae en la utilización de referencias patriarcales o sexistas (Ferré; Ferrante, 2019) (no mencionar la palabra violación, presentar a las mujeres como “madres de ...” o “hijas de ...”, incluir un menor número de imágenes...).

7. Conclusiones

A lo largo de este estudio hemos podido realizar un análisis de diversos textos de Wikipedia, los cuales, a pesar de tratar sobre temas y obras de la antigua Grecia, han sido escritos a lo largo del siglo XXI, siendo editados constantemente. Esto es importante pues, como hemos mencionado en diversas ocasiones, la sociedad griega de la época era un sistema totalmente patriarcal, donde las mujeres estaban relegadas a un rol pasivo dentro del ámbito social y político (Molas, 2006). A pesar de esto, las diferentes entradas de Wikipedia, escritas recientemente, reproducen los esquemas patriarcales sin ningún tipo de perspectiva de género.

Wikipedia, tal y como la propia entidad propone, busca establecer un “punto de vista neutral” a la hora de informar a los lectores (Blanco, 2021), pero ¿lo consigue? Claramente, a lo largo de este análisis, hemos visto que hay un gran número de elementos que nos muestran que esta idea o propuesta no se está aplicando en las entradas sobre figuras mitológicas (como mínimo, en las seleccionadas, siendo algunas de las más importantes dentro del mundo mitológico griego), ya que las entradas de figuras masculinas tienen un mayor número de visitas, de caracteres, lenguaje con elementos patriarcales, elementos de opresión de género, categorías o folksonomías con machismos implícitos....

El problema que surge a partir de esta falta de igualdad de género dentro de las biografías es que, por una parte, estas entradas se acaban convirtiendo en una de las herramientas de difusión más utilizadas (Aibar et al., 2005), debido a su fácil acceso, por parte del público general, por lo que, de forma indirecta, se favorece a que se generen conductas y comportamientos patriarcales en la sociedad. Por otra parte, la culpa de que persistan estos elementos patriarcales no es de Wikipedia, sino que es algo que encontramos en la sociedad actual (Ferré; Ferrante, 2019). No hay que olvidar que cualquier persona puede editar un artículo de Wikipedia, por lo que el contenido que existe en una entrada representa la opinión general de aquellos que han participado, algo muy ilustrativo de cara a comprender el comportamiento actual de la población.

Con esto, no se pretende decir que aquellos que han editado o han sido partícipes en la creación de estas entradas traten de reproducir y expandir comportamientos e ideologías patriarcales sino que, seguramente, de forma inconsciente, tan solo están escribiendo con unos valores acordes a la educación que han recibido o a los valores que han conocido a lo largo de su vida. Por lo tanto, el problema de que Wikipedia contenga una “brecha de género” en su contenido no es solo de la propia web, sino de la sociedad en la que nos encontramos (Ferré; Ferrante, 2019).

Un ejemplo de esta idea lo podemos observar mediante las imágenes presentes en las distintas entradas seleccionadas. El hecho de representar estos elementos relacionados con las violaciones o los acosos es una forma más de normalizar esta situación que se

lleva realizando desde hace siglos. Obviamente, con esto no tratamos de decir que el objetivo de Bernini al representar a “Apolo y Dafne” o “El rapto de Perséfone” sea justificar estos actos, sino que, ya en la propia Grecia, estos mitos fueron completamente normalizados, hasta el punto en el que algunas figuras femeninas mitológicas deben “agradecer” sufrir estos actos (Zaragoza, 2012), pues Perséfone se acaba casando con uno de los dioses más importantes, Hades, el rey del inframundo, o muchas mujeres mortales acaban dando vida a semidioses que, posteriormente, alcanzarán la gloria (Graves, 1985). Por este motivo, al haber ya representaciones de estas situaciones en la Antigua Grecia, se han seguido produciendo sin siquiera hacer un debate moral de ello. Obviamente, y sin pretender desviarnos demasiado del tema, se representa únicamente un mito, y mucha gente considerará que tan solo es arte y que no hay que ir más allá, pero, actualmente, no sería moralmente correcto representar actos de violaciones o raptos en el arte (a no ser que se pretenda hacer una crítica, y aun así es posible que generase debate), por lo que es sorprendente su repetida aparición en dichas entradas de Wikipedia.

Con el fin de solucionar esto, en lo referente a las entradas seleccionadas, habría que hacer una revisión del lenguaje utilizado a la hora de describir a las distintas figuras mitológicas, así como cambiar las categorías a las que pertenecen, pues, sin lugar a duda, es uno de los elementos más llamativos, negativamente, desde una perspectiva de género.

Por otro lado, sería interesante que hubiese una mayor claridad a la hora de saber el género de los usuarios que editan este tipo de entradas, pues sería de gran utilidad para poder eliminar o reducir esta “brecha de género”, favoreciendo así un “punto de vista neutral”, igualando la participación masculina y femenina entre los editores.

Es obvio que no todas las figuras mitológicas cuentan con la misma importancia ni presencia en los mitos griegos (Graves, 1985), pero sí que es sorprendente que las biografías masculinas, por lo general, cuentan con mayor número de apartados y subapartados, así como con una mayor extensión, por lo que sería interesante tratar de aumentar el contenido de las figuras femeninas en la medida de lo posible.

Por otro lado, uno de los objetivos principales de este trabajo era confirmar la presencia de los distintos elementos de opresión de género en la mitología, lo que, a través de la propia Wikipedia, hemos podido demostrar, viendo que las mujeres son las principales víctimas de los abusos masculinos dentro de la mitología (Alemany, 2017), viéndose relegadas a un segundo plano.

De esta forma, si bien es cierto que hay autores que hablan de una cierta ideología feminista escondida dentro de la mitología griega, representada por alguna de las divinidades femeninas, creemos que esto es caer en un error, tratando de imponer algunos pensamientos actuales al comportamiento de ciertas figuras de la época, cuando, en realidad, estas, en su gran mayoría, son sujetos pasivos que actúan a partir de la voluntad

del hombre, y, en los casos en los que no es así, como Atenea o Afrodita, su poder viene legitimado indirectamente por una figura masculina, pues, en este caso, ambas han sido engendradas directamente por un hombre, sin la necesidad de una figura femenina, por lo que, inevitablemente, se convierte en una extensión del poder patriarcal.

En conclusión, la mitología griega se convirtió en una herramienta de legitimación patriarcal (Molas, 2006). A pesar de esto, con los años, algunas figuras se han convertido en imágenes o emblemas feministas, como es el caso de Medusa (Spector, 1996; Ciobanu, 2021) u otras figuras mitológicas (González, 2020), pero, muchos de los valores presentes en los mitos han persistido y se han acabado implantando en una sociedad que aún está muy lejos de lograr una igualdad de género.

7.1 Síntesis de la discusión

Como hemos podido observar, los resultados obtenidos a partir de los distintos análisis nos muestran que las entradas de Wikipedia de figuras mitológicas masculinas y las de figuras mitológicas femeninas, no reciben el mismo trato. Las biografías masculinas cuentan con mayor número de caracteres, imágenes, apartados, visitas... Pero, lo preocupante, es el lenguaje y los elementos de opresión de género que encontramos dentro de las biografías de figuras mitológicas de género femenino.

Los elementos de opresión que encontramos a lo largo de los corpus de biografías que hemos creado no solo se representan mediante los distintos ejes de interseccionalidad (Morgan, 1996), sino que hay, mediante el lenguaje y la forma en la que se explican ciertos elementos mitológicos muestran una clara inferioridad femenina respecto al hombre.

Nuevamente, incidimos en que, como ya se ha podido comprobar, la mitología griega no es neutra, sino que tiene un carácter patriarcal claramente marcado (Molas, 2006), pero esto no es excusa para que, desde Wikipedia, se reproduzcan algunos elementos machistas, como es el caso de las folksonomías, donde, sin lugar a duda, la mujer es tratada como un objeto, tanto en la versión en inglés como en la versión en castellano. De la misma forma, el hecho de que se evadan algunos términos, como es el caso de “violación” o “abuso”, nos indica que no se aplica una perspectiva de género a la hora de describir ciertos mitos o situaciones mitológicas.

Por lo tanto, por una parte es comprensible que se encuentren elementos patriarcales en las dieciséis biografías escogidas y analizadas, sobre todo a la hora de describir los mitos, pues, al fin y al cabo, estos tenían un gran número de elementos de opresión de género, con el fin de legitimar el poder de los hombres dentro de la sociedad del momento (Zaragoza, 2006). Pero, por otra parte, no se puede entender que, en una web como Wikipedia, donde se busca presentar la información desde un punto de vista neutral”, se utilice un lenguaje con connotaciones negativas hacía las mujeres.

7.2 Descubrimientos realizados

A lo largo de este estudio hemos podido comprender y descubrir un gran número de elementos y hechos relacionados con la mitología y con su representación mediante Wikipedia.

Por una parte, gracias al trabajo previo realizado sobre el papel de la mujer en la mitología griega (Romero, 2021), ya éramos conscientes de que el mito se convirtió en una herramienta de legitimización del poder patriarcal, pero, mediante este trabajo, hemos podido observar cómo, mediante el lenguaje y a través de los términos utilizados, este control de la sociedad se hace evidente, creando una supuesta superioridad masculina, dejando a la mujer en un segundo plano, la cual, en un gran número de ocasiones, como hemos podido observar mediante el análisis de la interseccionalidad de dichas figuras mitológicas, tiene un mayor número de elementos de opresión en comparación con las figuras masculinas.

Por otro lado, el mayor número de descubrimientos realizados a lo largo de estos meses, sin lugar a duda, han sido en relación con Wikipedia. Gracias a los distintos análisis realizados, hemos podido comprender que, a pesar de que la propia Wikipedia menciona que la “neutralidad” es uno de los pilares básicos de su funcionamiento (Wikipedia, s.f.-a; Wikipedia, s.f.-b), a la hora de plasmar este concepto en el contenido no se lleva a cabo correctamente, pues hay un gran número de elementos patriarcales presentes en las distintas biografías analizadas.

Otro de los descubrimientos que hemos podido realizar ha sido la existencia de una “brecha de género” dentro de Wikipedia, principalmente en cuanto a la participación de usuarios de género femenino, pues, en comparación con el número de hombres que participan en la edición de entradas de esta Enciclopedia libre, las mujeres representan un número muy inferior (Ferré; Ferrante, 2019). De la misma forma, esta brecha de género también está presente en el contenido de la propia web, tanto a través del lenguaje como mediante el número de entradas y biografías de representación femenina. Y, de esta forma, hemos podido entender que, si a través de una herramienta de difusión de conocimiento tan popular, como es el caso de Wikipedia, se reproducen estos elementos patriarcales, es inevitable que en la población actual se acaben reproduciendo estos comportamientos de una forma similar.

9. Bibliografía

Abao Ruiz, M. L. (2002), “Venus en el Arte”. En Calle González, J. M., *Monografías de arte 2001-2002*, Universidad de Sevilla, pp. 1-32.

Aibar, E; Lladós-Masllorens, J.; Maseguer-Artola, A.; Minguillón, J.; Lerga, M. (2005), “Wikipedia at University: what faculty think and do about it”, *The Electronic Library*, 33 (4), pp. 668-683. <https://doi.org/10.1108/EL-12-2013-0217>

Alemaný Mesas, N. (2017), “La violencia sexual en la mitología griega y su presencia en el rapto de Europa”, *Fòrum de Recerca*, 22, pp. 197-215. <http://dx.doi.org/10.6035/ForumRecerca.2017.22.12>

Alonso-Jiménez, E. (2015), “Una aproximación a Wikipedia como polisistema cultural”, *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 22 (68), pp. 125-149. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10536227005>

Álvarez Azcárraga, L (2017), “(De)construyendo la opinión pública. La creación colectiva de artículos sobre acontecimientos políticos en la Wikipedia en español”, *Caleidoscopio: revista semestral de ciencias sociales y humanidades*, 37, pp. 91-120. <https://doi.org/10.33064/37crscsh904>

Alzard Cerezo, D. (2013), *Construcciones y estereotipos de feminidad reforzados a partir de la mitología clásica: el caso de Afrodita, Hera y Atenea*, Universidad Complutense de Madrid (Trabajo Fin de Máster). <https://www.ucm.es/data/cont/docs/329-2013-12-17-TFM%20Dunia%20Alzaerdpdf.pdf>

Anthony, L. (s. f.). *AntConc Homepage*. Laurence Anthony’s AntConc. Disponible en: <http://www.laurenceanthony.net/software/antconc/>

B. Pomeroy, S. (1999), *Diosas, rameras, esposas y esclavas. Mujeres en la antigüedad clásica*, Ediciones Akal.

Batular, F. (2019), “A Feminist Stylistics Analysis of “The Laugh of the Medusa,” by Héléne Cixous”, *Folklor/Edeblyat*, 25 (97), pp. 177-189. <https://doi.org/10.22559/folklor.935>

Bérchez Castaño, E. (2012), “Diosas de la mitología griega: una experiencia de clase”, *Thamyris: Revista de Didáctica de Cultura Clásica, Griego y Latín*, 3, pp. 71-88. <http://www.thamyris.uma.es/Thamyris3/BERCHEZ.pdf>

Bitvise. (s. f.). *Bitvise SSH Server*. Disponible en: <https://www.bitvise.com/ssh-server>

Blanco Domingo, L. (2021), “Mnemósine y Wikipedia: Compartir el pasado como necesidad social”, *Área abierta*, 21 (2), pp. 205-218. <https://doi.org/10.5209/arab.72809>

Botero Urquijo, D. A. (2013), “La mujer trágica, una antagonista en busca de protagonismo”, *Desbordes*, 4, pp. 23-31. <https://doi.org/10.22490/25394150.1256>

Brailas, A.; Koskinas, K.; Defermos, M.; Alexias, G. (2015), “Wikipedia in Education: Acculturation and learning in virtual communities”, *Learning, Culture and Social Interaction*, 7, pp. 59-70.

Cantarella, E. (2012), “Identitat, gènere i sexualitat en el món antic”. En: Zaragoza Gras, J. & Fortea Domènech, G. (ed.), *Γυναίκες, Mujeres: Mirades sobre la dona a Grècia i a Roma*, Arola Editors, pp. 19-32.

Carlos González, A.G. (2022), “La concepción del lesbianismo en Grecia y Roma”, *Nexo: Revista Intercultural de Arte y Humanidades*, 18, pp. 39-45. <https://doi.org/10.56029/NX1839>

Córdoba, N.; Sagristani, M. (2010), “Sexualidad femenina en la Grecia clásica: reproducción y placer”, *Anuario de la Escuela de Historia Virtual*, 1, pp. 55-72. <https://doi.org/10.31049/1853.7049.v1.n1.4224>

Ciobanu, E. (2021), “Silent Medusa? En-gendering knowledge in the west: a case study”, *British and American Studies*, 27, pp. 135-146. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/silent-medusa-en-gendering-knowledge-west-case/docview/2530037968/se-2>

De Blas, S.; Zamora, M. (2019), “El uso de Wikipedia en entornos educativos como métodos pedagógico”. En P. Rivera-Vargas, P. Neut., P. Luccini, S. Pascual y P. Prunera (Ed.), *Pedagogías emergentes en la sociedad digital (Volumen I)*, Universidad de Barcelona, pp. 115-126. https://www.researchgate.net/profile/Pablo_Rivera_Vargas/publication/333088860_Pedagogias_emergentes_en_la_sociedad_digital/links/5cddec1a458515712eb06ca1/Pedagogias-emergentes-en-la-sociedad-digital.pdf#page=76

Erxleben, F., Günther, M., Krötzsch, M., Mendez, J., Vrandečić, D. (2014). “Introducing Wikidata to the Linked Data Web”. En Mika, P. et al., *The Semantic Web – ISWC 2014*, Italia, ISWC 2014, pp. 50-65. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-11964-9>

Esteban Santos, A. (2015), “Agamenón, Medea y Tarquinias: retrato sangriento de tres esposas. Heroínas de la mitología griega V”, *CFC (g): Estudios griegos e indouuropeos*, 25, pp. 157-191. http://dx.doi.org/10.5209/rev_CFCG.2015.v25.48485

Ferran-Ferrer, N.; Castellanos-Pineda, P.; Minguillón, J.; Meneses, J. (2021). “The gender gap on the Spanish Wikipedia: Listening to the voices of women editors”, *Profesional de la información*, 30 (5). <https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.16>

Ferré, M.; Ferrante, L., “Wikipedia y feminismo. Cómo romper con la brecha de género”, En Rivera-Vargas, P.; Neut, P.; Luccini, P.; Pascual, S.; Prunera, P. (Ed.), *Pedagogías emergentes en la sociedad digital (Volumen I)*, Barcelona, Universidad de Barcelona, 2019, pp. 115-126.

FreeLing. (s. f.). *FreeLing Home Page*. Disponible en: <https://nlp.lsi.upc.edu/freeling/node/1>

García Gual, C. (2015), “Las diosas griegas”, *Trama y fondo: revista de cultura*, 39, pp. 7-16. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5681959>

González, M. M., (2020), ““This is not about love, this is about guilt and terror”: Phaedra Backwards (2011) and forwards by Marina Carr”, *Irish Studies Review*, 28 (4), pp. 481-197. <https://doi.org/10.1080/09670882.2020.1827496>

Graves, R. (1985), *Los mitos griegos*, I, Madrid, Alianza Editorial.

Hawke, S. M. (2020), “The Missing Hymn of Metis: an Origin of Loss”, *Sophia*, 59, pp. 69-81. <https://doi.org/10.1007/s11841-020-00769-6>

Hinojal Casero, M.; Gallego Franco, H. (2018), *Mujeres fuera de la norma: Las prostitutas de la Atenas clásica*, Universidad de Valladolid. <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/33355>

Izquierdo, C; Rosano, S. (2017), “Niñas, hasta que un niño diga lo contrario: lenguaje y presencia”, *Educación*, 26 (2017), pp. 197-205. <https://doi.org/10.18800/educacion.201702.009>

Konstan, D. (2013), “Beauty, love and art: The legacy of Ancient Greece”, *ΣΧΟΛΗ*, 7 (2), pp. 325-337. https://www.researchgate.net/publication/298280357_Beauty_love_and_art_The_legacy_of_ancient_Greece

Konstantinou, A. (2018), “Female Mobility and Gendered Space in Ancient Greek Myth”, *The Classical Review*, 69 (2), pp. 522-523. <https://doi.org/10.1017/S0009840X19001239>

Koulianou-Manopoulou, P.; Fernández Villanueva, C. (2008), “Cultural and legal accounts of rape”, *Athenea Digital*, 14, pp. 1-20. <https://doi.org/10.5565/rev/athenead/v0n14.470>

Lefkowitz, M. R. (1986), *Women in Greek Myth*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press.

Lopezosa, C.; Codina, L., *¿Qué son las scoping reviews y por qué son importantes es tesis doctorales?*, Barcelona, Information Studies DigiDoc Group (UPF), 2021. https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/48540/Codina_scoping.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Lyons, D. (2003), “Dangerous Gifts: Ideologies of Marriage and Exchange in Ancient Greece”, *Classical Antiquity*, 22 (1), pp. 93-134. <https://doi.org/10.1525/ca.2003.22.1.93>

Marcedo, J.M. (2012), “Breve nota sobre a etimología de Dioniso”, *Synthesis*, 19, pp. 29-41. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5196/pr.5196.pdf

Marín Torres, J. M. (1996), “Mujer: mito, tragedia y cotidianidad”, *Asparkia: Investigación feminista*, 6, pp. 101-116. <https://www.e-revistas.uji.es/index.php/asparkia/article/view/1013>

MediaWiki (s.f.), *XTools*. Disponible en: <https://www.mediawiki.org/wiki/XTools>

Moisset, I. (2018), “Aprendiendo de Wikipedia”, *Habitat y Sociedad*, 11, pp. 49-64. <https://doi.org/10.12795/habitatsociedad.2018.i11.04>

Molas Font, M.D. (2006), “Las violencias contra las mujeres en la poesía griega: de Homero a Eurípides”. En Molas Font, M. D.; Guerra, S.; Huntingford, E.; Zaragoza, J., *La violencia de género en la antigüedad*, MTAS, pp. 33-60. <https://www.inmujeres.gob.es/areasTematicas/estudios/serieEstudios/docs/violenciaGeneroAntiguedad.pdf>

Morejón Llamas, N.; Ramos Castro, D. (2021). "Dones periodistes a la Wikipedia: una radiografía des de la perspectiva de gènere". *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, 47. <https://doi.org/10.1344/bid2021.47.06>

Morgan, K.P. (1996), “Describing the emperor's new clothes: Three myths of educational (in-) equity”. En *The Gender Question in Education: Theory, Pedagogy, & Politics*. Westview Press, Boulder, CO, pp. 105–122. <https://doi.org/10.4324/9780429496530-11>

Morillas, M.; Morillo, F.; Ruiz de Elvira, M. R.; Crespo, E.; Cuadrado, E.; Jiménez, P.; Macía, L. M., Martínez, M. (1998), *Los dioses del Olimpo*, Alianza Editorial.

Obregón Sierra, A (2021)., “Anàlisi bibliomètrica amb Wikidata: el cas Comunicar”, *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, 47. <https://doi.org/10.1344/bid2021.47.08>

Ortega, I. (2017), “Medusa, el silencio del monstruo”, *Aurora: papeles del Seminario María Zambrano*, 18, pp. 96-107. <https://doi.org/10.1344/Aurora2017.18.9>

Pérez Miranda, I. (2009), “Mito, género y “paideia”. Reflexiones desde la Historia Antigua”, *Foro de Educación*, 11, pp. 241-247. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=447544586015>

Rampin. R.; Rampin, V. (2021), “Taguette: open-source qualitative data analysis”, *Journal of Open Source Software*, 6, pp. 1-5. <https://doi.org/10.21105/joss.03522>

Reverter, S. (2012), “Los estudios de géneros y el feminismo”, en Torrent, R.; Reverter, S., *Variaciones sobre género. Materiales para el máster universitario en Estudios Feministas, de Género y Ciudadanía*, Castellón, ACEN. https://www.academia.edu/32937091/Los_estudios_de_g%C3%A9nero_y_el_feminismo

Richterich, A. (2020), “Tracing controversies in hacker communities: ethical considerations for internet research”. *Information, communication & society*, 23 (1), pp.76-93. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2018.1486867>

Rodríguez Blanco, M. E. (2011), “Mujeres monstruo y monstruos de mujer en la mitología griega”. En López Gregoris, R. & Unceta Gómez, L., *Ideas de mujer. Facetas de lo femenino en la Antigüedad*, Universitat d’Alacant, pp. 65-92. <http://hdl.handle.net/10045/57814>

Romero, V. (2021), “El mito y lo femenino. Análisis del papel de la mujer en la mitología griega”, Universitat de Barcelona. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.29336.06403>

Ruiz Gil, J. A., (2007), “Presentismo, objetividad e historia local”, *Revista de historia de El Puerto*, 38, pp. 67-70. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2320581>

Ruiz Sola, A. (2005), “Las heroínas griegas: trasvase cultural”. En Nieto Ibañez, J. M. (coord.), *Estudios sobre la mujer en la cultura griega y latina. XVIII Jornadas de Filología Clásica de Castilla y León*, Universidad de León, pp. 123-142. <http://hdl.handle.net/10612/11646>

Sakellaridou, E. (1995), “The Korē of the Korē — or Persephone's optics: The case of Pam Gems's Deborah's Daughter”, *Women's Studies International Forum*, 18, pp. 603-610. [https://doi.org/10.1016/0277-5395\(95\)80097-9](https://doi.org/10.1016/0277-5395(95)80097-9)

Saorín, T; Pastor-Sánchez, J. A. (2018), “Wikidata y DBpedia: viaje al centro de la web de datos”, *Anuario ThinkEPI*, 12, pp. 207-214. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2018.31>

Spector, J. J., (1996), “Medusa on the Barricades”, *American Imago*, 53 (1), pp. 25-51. <https://doi.org/10.1353/aim.1995.0016>

Voß, J. (2016), “Classification of Knowledge Organization Systems with Wikidata”. En CEUR-WS.org, *Proc. of the 15th European Networked Knowledge Organization Systems Workshop (NKOS 2016)*, Hannover, Germany. <http://ceur-ws.org/Vol-1676/paper2.pdf>

Wikidata Query Service. Disponible en: <https://query.wikidata.org/>

Wikimedia Statistics (s.f.). *Estadísticas de Wikimedia*. <https://stats.wikimedia.org/#/es.wikipedia.org>

Wikipedia (s.f.-a), *Wikipedia: Punto de vista neutral*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Punto_de_vista_neutral

Wikipedia (s.f.-b), *Wikipedia: Neutral point of view*. https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Neutral_point_of_view

Wikipedia (s.f.-c), *Brecha de género de Wikipedia*. https://es.wikipedia.org/wiki/Brecha_de_g%C3%A9nero_en_Wikipedia

Wikipedia (s.f.-d), *Artemis*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Artemis>

Wikipedia (s.f.-e), *Hermes*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Hermes>

Wikipedia (s.f.-f), *Hera*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Hera>

Wikipedia (s.f.-g), *Persephone*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Persephone>

Wikipedia (s.f.-h), *Hephaestus*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Hephaestus>

Wikipedia (s.f.-i), *Aphrodite*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Aphrodite>

Wikipedia (s.f.-j), *Athena*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Athena>

Wikipedia (s.f.-k), *Medusa*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Medusa>

Wikipedia (s.f.-l), *Dionysus*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Dionysus>

Wikipedia (s.f.-m), *Poseidon*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Poseidon>

Wikipedia (s.f.-n), *Zeus*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Zeus>

Wikipedia (s.f.-o), *Apollo*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Apollo>

Wikipedia (s.f.-p), *Ares*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Ares>

Wikipedia (s.f.-q), *Demeter*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Demeter>

Wikipedia (s.f.-r), *Hestia*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Hestia>

Wikipedia (s.f.-s), *Perseus*. <https://en.wikipedia.org/wiki/Perseus>

Willner, D. (1982), “The Oedipus Complex, Antigone, and Electra: The Woman as Hero and Victim”, *New Series*, 84 (1), pp. 58-78. <https://www.jstor.org/stable/675950>

Zannotti, A.; Magallanes Udovicich, M. L. (2019), “Wikipedia y ciencias sociales. Acceso libre al conocimiento en campos especializados”, *Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad*, 9 (16). <http://dx.doi.org/10.32870/Pk.a9n16.354>

Zaragoza Gras, J. (2006), “Violencia y misoginia: los raptos”. En *La violencia de género en la antigüedad*, Madrid, MTAS, pp. 61-76. <https://www.inmujeres.gob.es/areasTematicas/estudios/serieEstudios/docs/violenciaGeneroAntiguedad.pdf>

Zaragoza Gras, J. (2012), “Raptos i matrimonios”. En Zaragoza Gras, J.; Fortea Domènech, G., *Γυναικες, Mujeres: mirades sobre la dona a Grècia i Roma*, Arola Editors, pp. 33-50.

8. Anexos

Anexo A. Resultados del *Scoping Review*.

<https://drive.google.com/drive/folders/1aqmYWT13uWpMh2CXkDt3SDFMqcEhtJqN?usp=sharing>

Anexo B. Corpus de las biografías seleccionadas de Wikipedia en formato .txt:

<https://drive.google.com/drive/folders/1DHBTceA6mnF49om1cfg8BoyfU5Oiwstt?usp=sharing>

Anexo C. Corpus de las biografías con el análisis de los elementos de interseccionalidad mediante *Taguette*:

<https://drive.google.com/drive/folders/1bKiLsL3Fr7ky3h5AJLCQqO1iJ7Ia88vS?usp=sharing>

Anexo D. Listado de las 50 palabras más repetidas, según el género, a través del análisis de los corpus de biografías masculinas y femeninas mediante AntConc:

https://drive.google.com/drive/folders/1Vy4DoNN_-U5FrZcEGysquvfW-AuytFG2?usp=sharing

Anexo E. Corpus de las biografías seleccionadas de Wikipedia analizadas morfológicamente mediante FreeLing:

<https://drive.google.com/drive/folders/1RvGDBopZWUteodgmLgH0yfonp97N5pqW?usp=sharing>

Anexo F. Corpus del total de adjetivos de las biografías seleccionadas:

<https://drive.google.com/drive/folders/1iM1H-sygtE4rVCQDM80L0xXSuquHiK77?usp=sharing>

Anexo G. Listado de adjetivos, según el género, a través del análisis del corpus de los adjetivos seleccionados de biografías masculinas y femeninas mediante AntConc:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AUv5TN32GsILTKzkbZTd9ezLVqfaSIhh?usp=sharing>