



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

**TRAYECTORIA HISTÓRICA  
DE UNA COLECCIÓN AMERICANA  
150 AÑOS DE MUSEOS A LA RED**

Màster Gestió Del Patrimoni Cultural I Museologia

**Huayta Montoya Uriarte**

Tutora: Dra. Margarita Díaz-Andreu

**Julio 2022**

**RESUM:** En este trabajo se analiza una colección de antigüedades precolombinas del Museo Nacional de Antropología de Madrid, desde su recogida en los Andes centrales (con epicentro en el Perú) por la Comisión del Pacífico, una empresa de exploración enviada al continente americano entre 1862-1865. Se precisan las instrucciones, los puntos y formas de acopio, y su traslado a España. Después, en su destino, las momias, cráneos y objetos se siguen en las exposiciones temporales (1881, 1892-1893) y permanentes de las que formaron parte, por el Museo de Ciencias Naturales, el Museo Antropológico, el Museo Etnológico hasta el actual Museo Nacional de Antropología. Todo un recorrido en el que se mostrarán los cambios de apreciación hacia estos objetos –como parte de las especialidades emergentes de la etnología, la antropología y la arqueología–, los diferentes discursos museológicos de los que formaron parte, y los estudios que se realizaron con estos materiales, con especial atención a su registro y catalogación. Una investigación en perspectiva histórica sobre una colección y su gestión, que culmina con su exposición en una plataforma universal de museos en la red.

**PARAULES CLAU:** objetos, momias, cráneos, museos, arqueología, etnografía, antropología, catalogación, registro, Perú.

**ABSTRACT:** This paper analyzes a collection of pre-Columbian antiquities from the National Museum of Anthropology in Madrid, from its collection in the central Andes (with its epicenter in Peru) by the Pacific Commission, an exploration company sent to the American continent between 1862-1865. The instructions, points and forms of collection, and its transfer to Spain are specified. Later, at their destination, the mummies, skulls and objects are followed in the temporary (1881, 1892-1893) and permanent exhibitions of which they were part, by the Museum of Natural Sciences, the Anthropological Museum, the Ethnological Museum up to the present Anthropology National Museum. A whole journey in which the changes in appreciation towards these objects will be shown –as part of the emerging specialties of ethnology, anthropology and ethnography–, as well as the different museological discourses of which they were part, and the studies that were carried out with these materials, with special attention to records and cataloguing. An investigation in historical perspective on a collection and its management, that culminates with its availability on a universal online platform of museums.

**KEYWORDS:** objects, mummies, skulls, museums, archaeology, ethnography, anthropology, cataloging, registration, Peru.

## Sumario

INTRODUCCIÓN .....	5
CAPÍTULO 1. LA COMISIÓN DEL PACÍFICO: ACOPIOS, EXPOSICIÓN Y TRASVASES .....	10
1.1 Presentación de la Comisión (1862-1865) y precisión de sus referentes y acopios.....	10
1.1.1 El Museo de Ciencias Naturales y las instrucciones de 1862 .....	11
1.1.2 Los puntos de acopios de antigüedades (Perú, Bolivia / Chile).....	14
1.2 En Madrid. El gran despliegue de resultados y traslados .....	23
1.2.1 La <i>Exposición pública del Pacífico</i> (1866) en el Jardín Botánico .....	23
1.2.2 Almagro y el diario del viaje (1866) .....	25
1.2.3 Traslados en 1868-1869 al Museo Arqueológico Nacional y universidades .....	27
Conclusiones del capítulo .....	29
CAPÍTULO 2. DEL MUSEO DE CIENCIAS NATURALES AL MUSEO ANTROPOLÓGICO (1880-1940) .....	30
2.1 Las colecciones del Museo de Ciencias Naturales en grandes exposiciones .....	30
2.1.1 En la Exposición Americanista de 1881.....	31
2.1.2 En las Exposiciones del IV Centenario de 1892-1893.....	34
2.1.3 Cambio de sede y de etapa. 1895.....	39
2.2 En el <i>Museo antropológico</i> (1910-1940) con Antón y Barras de Aragón .....	40
2.2.1 Apunte sobre la tesis de Hoyos (1923-1924).....	41
2.2.2 Documentando colecciones e historia de la Comisión del Pacífico .....	43
2.2.3 El reportaje periodístico de Estévez (1928) .....	45
Conclusiones del capítulo .....	47
CAPÍTULO 3. DEL MUSEO ETNOLÓGICO AL MUSEO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA (1940-2013) .....	48
3.1 En el Museo Etnológico (1940-1952) con Pérez de Barradas .....	48
3.1.1 La nueva exposición general y su <i>Guía</i> de 1947 .....	50
3.1.2 Los objetos de la Comisión del Pacífico y estudios .....	52
3.1.3 Inventarios para el registro .....	54
3.2 En un museo en crisis 1950s-1970s.....	56
3.2.1 Cambios administrativos y una Escuela de Antropología .....	56
3.2.2 Gil Farrés: el traslado de momias de 1975 .....	58

3.3 En otro Museo Antropológico (1982-2013) con Pilar Romero de Tejada .....	59
3.3.1 Inventario y fichas de catalogación 1980s-1990s .....	60
3.3.2 Estudios y exposiciones 1980s-1990s .....	65
3.3.3 Momentos del siglo XXI. Dos exposiciones y digitalización de colecciones .....	67
Conclusiones del capítulo .....	71
<b>CAPÍTULO 4. DE VISITA AL MUSEO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA EN EL 2022 .....</b>	<b>72</b>
4.1 Salas de exposición.....	72
4.2 Almacén.....	74
4.3 Fichas de registro compartidas y no compartidas en Cer.es .....	76
4.4 Un apunte. La política sobre restos humanos y visitas externas .....	79
4.4.1 La visita al museo universitario “Profesor Reverte Coma” .....	80
4.4.2 La visita al Museo de América .....	81
4.5 Trayectos individuales, fichas y cruce de datos .....	82
Conclusiones del capítulo.....	86
<b>CONCLUSIONES GENERALES.....</b>	<b>87</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA GENERAL.....</b>	<b>91</b>
Documentos de archivo .....	91
Bibliografía .....	91
Webgrafía.....	101
<b>LISTA DE FIGURAS, CUADROS, TABLAS y MAPA .....</b>	<b>104</b>
Capítulo 1 .....	104
Capítulo 2 .....	104
Capítulo 3 .....	104
Capítulo 4 .....	105

## INTRODUCCIÓN

Durante el siglo XIX, varias décadas después de las independencias hispanoamericanas, objetos diversos del pasado precolombino llegaron a España. Uno de estos episodios de trasvase, protagonizado por la Comisión del Pacífico (1862-1865) centra la atención de esta investigación dedicada al seguimiento de un conjunto genuino de sus colecciones durante más de 150 años, desde su recogida y transporte a España, su exhibición en diferentes museos de la capital hasta su ubicación actual en una plataforma digital de consulta universal.

Se trata por tanto de una investigación de largo recorrido, centrada y dedicada a la segunda vida de objetos que no fueron creados ni para ser exhibidos e inventariados en museos, ni para transformarse en materias de estudio y de curiosidad. En los años en que comienza esta historia, la arqueología de tema precolombino estaba configurándose y este tipo de colecciones en proceso de desconexión de los museos de historia natural.<sup>1</sup> El interés por una colección precolombina en esta época se conectaba por lo tanto, con el nacimiento de instituciones y especialidades científicas, y la perspectiva del largo plazo ofrecía la posibilidad de distinguir las etapas de un proceso por el cual las colecciones de antigüedades se transformaron en sujeto de estudio de la etnología, de la antropología y de la arqueología.

En la línea de la obra clásica de Barry Lord y Gail Dexter Lord, “Las colecciones constituyen el atributo definidor de un museo, y su gestión forma parte del núcleo de cualquier actividad que pueda realizarse en un museo”.<sup>2</sup> Tal puede parecer una presentación antigua, en un tiempo en el que el interés de los museos se observa desplazado hacia la comunidad (museos vivos, participativos, sociales, con énfasis en los públicos, usuarios, etc.). Sin embargo, los museos centenarios que se estudian en este trabajo, tienen su pilar central de base, justamente, en la gestión de estas colecciones que desde la documentación (inventario, registro o catalogación) a través de una cadena de trabajos llega hasta su comunicación al público. La moderna gestión de colecciones que en el día está orientada a dar visibilidad a estas colecciones antes que, a su almacenamiento, mantiene a la investigación como uno de sus “objetivos irrenunciables”.<sup>3</sup> No es casualidad en este sentido, que el proyecto RIME (Red Internacional de Museos Etnográficos) que reunió entre el 2009-2013 a diez grandes museos etnográficos europeos planteara entre sus temas principales a bordo, el de “la mejora del conocimiento de las colecciones”.<sup>4</sup>

La actualidad e interés de la presente investigación está igualmente en consonancia, con lo que se espera de los museos en el ámbito internacional. El ICOM (Consejo Internacional de Museos),

---

<sup>1</sup> DÍAZ-ANDREU, 2007. LONGPERIER, 1850

<sup>2</sup> LORD y DEXTER, 2010 [1997], p. 79 y 89

<sup>3</sup> La obra citada de Lord y Dexter Lord ofrece los detalles de este recorrido de las colecciones. Los temas modernos en la gestión de colecciones en CABRERA, 2012.

<sup>4</sup> ROBLEDO, 2019, p. 37-38

define al museo como una institución “que adquiere, conserva, investiga, comunica y expone el patrimonio material e inmaterial de la humanidad y su medio ambiente con fines de educación, estudio y recreo”.<sup>5</sup> En este caso, en perspectiva histórica, se ofrece una investigación destinada a conocer el patrimonio material de un museo, con preguntas acerca del cómo y del porqué de esos objetos, sus orígenes, recorridos y alcances, el conjunto de lo cual forma parte de una acción comprometida con la protección, la conservación y la difusión de este patrimonio. Nada como conocer a fondo una colección para gestionarla, comunicarla y proyectarla hacia el futuro.

La presente investigación sigue el rastro de los objetos precolombinos acopiados por la Comisión del Pacífico que se encuentran en la actualidad en el Museo Nacional de Antropología de Madrid. Constituyen solo una pequeña muestra del grandísimo conjunto de materiales que esta Comisión trajo consigo y que hoy se conservan también el Museo Nacional de Ciencias Naturales, el Museo de América y el museo universitario “Profesor Reverte Coma” de la Universidad Complutense. La elección del museo y de su colección obedece a dos razones principales. Primero, pensando en la colección, porque se trataba de un conjunto pequeño, compacto y reconocible cuya trayectoria “vital” no era conocida ni había sido estudiada. Luego, pensando en el museo, porque nacido con posterioridad a la colección, tenía una historia muy rica que permitía el análisis de otros establecimientos previos que custodiaron los objetos, en ese proceso inicial de formación de instituciones que nos motivaba conocer especialmente.

Buscando ser más precisos, restringimos la búsqueda al universo precolombino del Perú, en sus conexiones con Bolivia y con el norte de Chile, flexibles porque las fronteras limítrofes actuales de estos países no son las de entonces, y porque es frecuente encontrarse con atribuciones culturales cambiantes de un país a otro. La segunda consideración que debo hacer respecto de los objetos precolombinos analizados en este trabajo, es que no los disgregamos de los restos humanos, cráneos y momias, con los que en algún momento estuvieron vinculados. El Museo Nacional de Antropología conserva momias y cráneos procedentes de la Comisión del Pacífico como “restos antropológicos” en apartado diferente. Ello puede dar la impresión que nos estamos refiriendo a cosas distintas, pero para los fines de este trabajo constituyen una unidad; las momias y los cráneos tienen el mismo origen que los objetos, que es arqueológico.

Establecido el material a investigar, con un punto de origen en América (Perú en general) y un punto de llegada en España (el Museo Nacional de Antropología) para el marco temporal que comienza en el momento del acopio (1862-1865) y que termina en época actual (2022), queda presentar la hipótesis central de este trabajo. Es esta que el conjunto de las colecciones reunidas por la Comisión del Pacífico constituye un material de referencia privilegiado para seguir esta trayectoria a través de los diferentes museos que las custodiaron. La naturaleza variada de estas colecciones posibilita el análisis de su gestión diferencial en perspectiva histórica y el reconocimiento del tránsito de simples objetos curiosos a objetos de especialidades científicas nuevas. Luego, el interés se puede seguir a través de los diferentes discursos expositivos de los que formaron parte, y a través de los estudios particulares de que fueron objeto.

Los objetivos específicos (OE) que buscamos en este trabajo fijando esta trayectoria son:

---

<sup>5</sup> Definición vigente según estatutos aprobados por la 22ª Asamblea General en Viena (Austria) el 24 de agosto de 2007. ICOM: CONSEJO INTERNACIONAL DE MUSEOS. “Definición de museo”.

OE 1. Determinar con la mayor precisión que se pueda, durante los trabajos en América de la Comisión del Pacífico, los puntos de acopio de antigüedades relacionados con el Perú y la naturaleza de los mismos; por razones históricas, con alcance a Bolivia y al norte de Chile.

OE 2. Identificar, de llegada a España, las colecciones en su destino y sus traslados a diferentes establecimientos y museos, distinguiendo los objetos precolombinos de origen peruano que se asentaron primero en el Museo de Ciencias Naturales (calle de Alcalá) y que luego se derivaron con destino al Museo Antropológico (paseo de Atocha).

OE 3. Ubicar en las grandes exposiciones internacionales decimonónicas, los objetos cuyo rastro seguimos – del Museo de Ciencias Naturales y de origen peruano - identificando su papel en la definición de la nueva especialidad de la arqueología americanista.

OE 4. Caracterizar para el siglo XX, las gestiones diferenciales respecto de estas colecciones en el Museo Etnológico y en el nuevo Museo Nacional de Antropología con atención especial a los registros, catalogación y exposición de estos objetos.

OE 5. Para el siglo XXI, realizar un reconocimiento directo de los objetos cuyo rastro histórico hemos seguido, y proponer algunas trayectorias individuales de manera que puedan aplicarse y extenderse a otros varios objetos de la colección.

Según los objetivos específicos formulados, nuestra metodología de trabajo ha supuesto en primer lugar, una revisión bibliográfica y documental considerable que incorpora fuentes de archivo y publicaciones del siglo XIX para asentar este trabajo en la medida de lo posible sobre fuentes originales. La estrategia seguida fue comenzar por el estudio a profundidad de la Comisión del Pacífico, continuando luego por el Museo de Ciencias Naturales hasta desembocar en el Museo Nacional de Antropología, y obras de consulta general.

Acerca de la Comisión del Pacífico es necesario que ponga de relieve que además de una importante bibliografía publicada, existe en la actualidad disponible en internet, gran parte de la documentación que generó. Un portal con información general fue creado como proyecto científico pionero en España en los años de 1998-2003.<sup>6</sup> Documentos manuscritos digitalizados del Archivo del Museo de Ciencias Naturales y de la Biblioteca Tomas Navarro del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, nos han sido de consulta indispensable.<sup>7</sup> Así también, debo mencionar al SIMURG (el portal de fondos patrimoniales digitalizados de las bibliotecas y archivos del CSIC creado en el 2008) que renovado hace poco, contiene abundante información manuscrita e iconográfica sobre la Comisión del Pacífico.<sup>8</sup> En este trabajo incluimos algún documento original del CSIC.

Debido a la superabundancia de información bibliográfica y documental disponible para los 150 años estudiados aquí, considerado el campo político, social o científico, debo señalar que en todo momento nos hemos visto precisados a acotar y a focalizar el tema de nuestra investigación, en el seguimiento a una colección física de objetos y restos materiales. La aclaración es importante porque era necesario también controlar la extensión de este trabajo.

---

<sup>6</sup> PONSATI, PÉREZ-MONTES Y MOLINA, 2003. Fueron los directores científicos de este proyecto Leoncio López-Ocón y Agnès Ponsati. Véase CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS. *La Comisión Científica del Pacífico (1862-1866)*. Disponible en: <<http://www.pacifico.csic.es/uym3/xml.htm>>

<sup>7</sup> Ambos asequibles desde MUSEO DE CIENCIAS NATURALES. “Archivo del MNCN. Catalogo online”. [Consulta: 5 julio 2022]. Disponible en: <<https://www.mncn.csic.es/es/es/colecciones/archivo>>

<sup>8</sup> SIMURG. “Fondos Digitalizados de las Bibliotecas y Archivos del CSIC”. [Consulta: 5 julio 2022]. Disponible en: <<http://simurg.csic.es/>>

En un segundo momento, realizamos nuestro breve, pero muy productivo trabajo de campo en Madrid, a fines del mes de abril y principios de marzo de este año en curso, para la visita de rigor al Museo Nacional de Antropología, que conocíamos de antiguo y que habíamos tenido ocasión de estudiar desde su página web<sup>9</sup> interesados en el registro y difusión (exposiciones) de las colecciones citadas; estancia que aprovechamos para realizar también algunas otras visitas al Museo de América (a su archivo, biblioteca y almacenes), al Museo de Ciencias Naturales y al Museo “Profesor Reverte Coma” que disponía de colecciones semejantes. Asimismo, la estancia madrileña fue también útil para la consulta directa de fondos y materiales diversos en la biblioteca de la Agencia Española de Cooperación Internacional y en el Centro de Ciencias Humanas y Sociales del Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

El trabajo se estructura en cuatro capítulos que siguen el hilo argumental.

En el primer capítulo presentamos brevemente a la Comisión del Pacífico, precisando la importancia del Museo de Ciencias Naturales como el gran referente de la época para el acopio de objetos culturales de procedencia americana. Después, nos centramos en los puntos de acopio o recogida de estos objetos en el Perú, con alcance a Bolivia y al norte de Chile. En la segunda parte se ofrece el despliegue de los resultados en Madrid, con una exposición y una obra, con las cifras de las diferentes colecciones recogidas, junto a la precisión de los traslados de las colecciones culturales a sus puntos de custodia permanente.

En el segundo capítulo reconocemos a la colección que nos interesa al interior del Museo de Ciencias Naturales, con motivo de grandes exposiciones que se celebraron en Madrid en 1881 y 1892-1893. En este tiempo, los objetos precolombinos son objeto de un cambio de status muy notable y representativos de la nueva realidad de la arqueología americanista. Después, las colecciones se trasladan al museo del paseo de Atocha – sede definitiva de la colección de interés en este trabajo - donde se funda en 1910 el Museo Antropológico, dirigido desde el campo de las ciencias naturales con interés especial por la bioantropología.

En el tercer capítulo centramos nuestra atención en las colecciones desde el momento en que el establecimiento cambia de nombre a Museo de Etnología (1940) hasta poco más allá de su transformación en el actual Museo Nacional de Antropología (1983, 2004). Las gestiones de los sucesivos directores se analizan diferencialmente en dos etapas, con un período intermedio a partir del cual el museo rompe sus lazos con las ciencias naturales y se administra desde una dirección de bellas artes. Seguimos a las colecciones especialmente en registros, catalogaciones y proyectos expositivos diferentes, con alcance a una gran plataforma digital.

El cuarto capítulo está dedicado a nuestra visita personal a las colecciones en el Museo Nacional de Antropología en este año 2022; por el almacén, salas de exposición y fichas de registro compartidas universalmente (cer.es), junto con una breve referencia hacia la actual política del museo en relación con restos humanos. Termina con el seguimiento particular realizado a siete piezas, que sistematizan el recorrido realizado a lo largo de todo el trabajo.

El conjunto demostrará la absoluta vigencia de estas colecciones y las diferentes miradas hacia estos objetos a lo largo de 150 años, una información que pensamos de utilidad para la gestión

---

<sup>9</sup> MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE. “Museo Nacional de Antropología”. [Consulta: 5 julio 2022]. Disponible en: <<https://www.culturaydeporte.gob.es/mnantropologia/portada.html>>



futura de estas colecciones. La originalidad del trabajo radica en el seguimiento de la trayectoria general y en el detalle de cada una de las etapas. Las más de 280 notas a pie de página con referencias bibliográficas y documentales constituyen nuestro soporte junto a las 47 figuras, 7 cuadros, 5 tablas y 1 mapa, insertos dentro del texto, que facilitan la labor de consulta de la variedad de datos ofrecidos en este trabajo.

Llega el momento de los agradecimientos y quisiera comenzar por el principio, recordando especialmente al Dr. Fermín del Pino Díaz y a Pilar Romero de Tejada, una pareja entrañable por el apoyo a este proyecto y por compartir conmigo algunas de sus experiencias de vida en el Museo Nacional de Antropología. A través de ellos llegué a Fernando Sáez Lara, director actual del Museo Nacional de Antropología a quien estoy especialmente agradecida por las gestiones diversas que realizó para facilitar mi estancia en Madrid y a través suyo, a las conservadoras del museo Patricia Alonso Pajuelo y Ana López Pajarón, a quienes agradezco haber compartido conmigo la información que les solicité.

En el Museo de América, debo agradecer la cálida acogida de Ana María Palacio Sánchez de Documentación, de Andrés Gutiérrez Usillos del Departamento de América Precolombina, y de Beatriz Robledo del Departamento de Etnología. En el Museo Complutense de Antropología Médica, Forense, Paleopatología y Criminalística “Profesor Reverte Coma” agradezco a la Dra. María Benito Sánchez por la experiencia de la visita guiada. Asimismo, agradezco al Dr. Leoncio López-Ocón del Consejo Superior de Investigaciones Científicas por conversaciones estimulantes y compartir conmigo su voluminosa tesis doctoral sobre el comisionado Jiménez de la Espada.

Finalmente, quisiera agradecer a la Dra. Margarita Díaz-Andreu por los comentarios y sugerencias recibidos en la tutoría de este trabajo, y a mi familia, la pequeña y la grande, por su apoyo incondicional en esta tarea.

## CAPÍTULO 1. LA COMISIÓN DEL PACÍFICO: ACOPIOS, EXPOSICIÓN Y TRASVASES

La Comisión del Pacífico (1862-1865) fue la empresa española de referencia en el conjunto de las expediciones de exploración de la primera mitad del siglo XIX. Fue una “Comisión de profesores de ciencias naturales agregada a una expedición marítima”; es decir, científicos que se desplazaron en una escuadra dirigida por un Vicealmirante (Luis Hernández Pinzón) reunidos con el objetivo de acopiar toda suerte de producciones de los tres reinos de la naturaleza incluido un muestrario diverso de la cultura material de las poblaciones americanas.

En la primera parte de este capítulo me ocupo de las instrucciones que recibieron los comisionados y las sitúo en relación al Museo de Ciencias Naturales que poseía de antiguo numerosas colecciones de objetos del pasado y del presente indiano. Destaco la labor de los dos comisionados a quienes se les encargó ejecutar los trabajos de registro y de acopio y luego, tomando como base los relatos del viaje, me interesan los lugares donde se hicieron con objetos precolombinos en el Perú, y los modos como se agenciaron con tales objetos. Después, en la segunda parte del capítulo, me ocupo de la Comisión ya de regreso en España, cargada con miles de ejemplares de los tres reinos de la naturaleza y con un importante conjunto de antigüedades, objetos etnográficos y restos antropológicos. En el Jardín Botánico se organizó una gran exposición en 1866 destinada a mostrarlo todo y el cometido nuestro será precisar lo que se exhibió y explicar después, a donde se derivaron y distribuyeron en 1868-1869.

### 1.1 Presentación de la Comisión (1862-1865) y precisión de sus referentes y acopios

La Comisión del Pacífico como proyecto científico se organizó en solo tres meses (mayo-julio de 1862) que fue el tiempo requerido para la definición del equipo científico y la redacción de las instrucciones de lo que tendrían que realizar.<sup>10</sup> La escuadra de buques de guerra en la que fueron enviados se planificó sin embargo, con dos años de anticipación y su actuación condicionó los trabajos de los comisionados especialmente cuando en abril de 1864, la escuadra ocupó por la fuerza las islas guaneras de Chincha en la costa del Perú, dando con ello inicio al estallido de la guerra abierta entre España y el Perú.<sup>11</sup> Los trabajos de la Comisión fueron unos hasta esa fecha y otros después; a nosotros nos interesa la primera parte del viaje – anterior a la guerra – en la que ocurrieron los acopios de objetos precolombinos en el Perú.<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> Los detalles de estas sucesivas reuniones BARREIRO, 1926, p. 41-46

<sup>11</sup> El combate naval del Callao del 2 de mayo de 1866, puso fin a la ocupación física en las islas Chincha y fue el inicio de un largo proceso de negociación. En perspectiva: NOVAK, 2001, cap. 1

<sup>12</sup> La segunda parte, coincidente con la guerra, fue el *Gran viaje* por la Amazonía (1864-1865).

Queda de este modo en evidencia que hubo mucho más que ciencia en el traslado de la Comisión del Pacífico a América<sup>13</sup> y que la notable política intervencionista condicionó los trabajos y el apoyo de los anfitriones. Por tanto, aquí solo me ocuparé del proyecto científico de acopio de cultura material, precisando antes, los referentes que se tenían al respecto en España.

### 1.1.1 El Museo de Ciencias Naturales y las instrucciones de 1862

El Ministerio de Fomento coordinó con el Museo de Ciencia Naturales los detalles de la misión científica y tras cambios de última hora, fueron seleccionados siete naturalistas - tres zoólogos (Patricio Paz y Membiela, Francisco de Paula Martínez y Sáez y Marcos Jiménez de la Espada), un geólogo-zoólogo (Fernando Amor), un botánico (Juan Isern), un taxidermista (Bartolomé Puig) y un “antropólogo” (Manuel Almagro) - además de un dibujante-fotógrafo (Rafael Castro). Véase la Figura 1 y el Cuadro 1 con el detalle de los comisionados y sus especialidades.

El Museo de Ciencias de Naturales de Madrid era en 1862, mucho más que un solo compendio de colecciones pensadas para naturalistas. Fundado como Real Gabinete de Historia Natural en 1771, desde enero de 1857 dependía de la facultad de ciencias de la Universidad Central de Madrid y era un lugar donde se ejercía también una importante actividad docente.<sup>14</sup> El establecimiento se encontraba a las órdenes de Mariano de la Paz Graells (Logroño, 1809-1898) médico y catedrático de zoología, durante cuya larga gestión como jefe y luego director (1845/1851-1867) se reconoce una época de renovación. Graells también era director del Jardín Botánico, lugar donde reformó un invernadero e instaló un zoológico local, para sus proyectos de aclimatación de especies desconocidas en los años previos al viaje de la Comisión.<sup>15</sup>

El Museo de Ciencias Naturales también poseía como rasgo genuino, importantes colecciones culturales con ejemplares precolombinos aportados en el siglo XVIII. Florencio Janer y Graells (Barcelona, 1831-1877) sobrino del director del museo, redactó una *Historia, Descripción y Catálogo de las Colecciones Histórico-etnográficas, curiosidades diversas y Antigüedades conservadas en el Museo de Ciencias Naturales de Madrid* (1860) como resultado de una comisión particular que recibió para examinar y organizar todo aquello.<sup>16</sup> He tenido oportunidad de consultar este grueso manuscrito en cuyas 2.884 entradas se registran producciones culturales del viejo y del nuevo mundo. La gran mayoría de los objetos del pasado y presente indiano -llamados “*histórico-etnográficos*”- procedían de expediciones enviadas a América en el siglo XVIII, conjunto en el que destacaba la “*magnífica colección de 606 vasos americanos*” remitidos por Martínez Compañón Obispo de Trujillo en el Perú.<sup>17</sup> Como nota curiosa añadiré que entre las personas a quienes Janer agradeció su ayuda para la realización de esta tarea, se encontraba “*Marcos Espada, ayudante*” del museo.<sup>18</sup> Era Marcos Jiménez de la Espada (Cartagena, 1831-1898) uno de los miembros elegidos para participar de la Comisión del Pacífico como zoólogo y que terminó luego interesado por el pasado precolombino.

---

<sup>13</sup> Es muy significativo que artículos periodísticos de 1861 ya sugerían la toma por la fuerza de las islas Chincha y Lobos, los depósitos de riquezas guaneras del Perú (PUIG-SAMPER, 2003, p. 22)

<sup>14</sup> Las clases se impartían en la calle de San Bernardo, en el museo y en el jardín botánico, y una junta de profesores presidida por el rector, regía el museo. MARTÍNEZ. 2021. “El Museo y la Universidad, unidos por las ciencias naturales”. También FERNÁNDEZ y BARATAS, 1992, p. 19; MONTERO, 2003, p. 187-191

<sup>15</sup> ARAGÓN, 2005; LÓPEZ-OCÓN, 2003a, p. 15

<sup>16</sup> Sobre Janer, CABELLO (2019, 2007a, 2007b) y PAPÍ (2013, p. 31-34)

<sup>17</sup> JANER, 1860, p. 53, ítems 220-825 (Archivo del Museo de América: FD02017)

<sup>18</sup> JANER, 1860, p. 27 (Archivo del Museo de América: FD02017)



**FIGURA 1.** “Sres. Paz, Amor, Isern, Espada, Martínez y Almagro (Naturalistas de la Comisión)” - Fotografía de Rafael Castro y Ordóñez. Museo Nacional de Antropología (Madrid)

<p><b>Dirección (primer presidente de la Comisión)</b>          Patricio M. Paz y Membiela (El Ferrol, 1808-1874), Capitán retirado de navío y naturalista aficionado. Dimitió de sus funciones de presidente de la Comisión en julio de 1863.</p> <p><b>Geología y Entomología</b>          Fernando Amor y Mayor (Madrid, 1822-m. California, 21 octubre 1863), con estudios en Filosofía y Farmacia, Catedrático en Cuenca, Córdoba y Valladolid, antes de partir. Fue vicepresidente de la Comisión y era el naturalista más experimentado.</p> <p><b>Mamíferos y reptiles acuáticos, peces, crustáceos, anélidos, moluscos y zoófitos</b>          Francisco de Paula Martínez y Sáez (Madrid, 1835-1908), licenciado en Ciencias Naturales, ayudante de la Facultad de Ciencias de la Universidad Central antes de partir. Secretario. Segundo presidente.</p> <p><b>Aves, mamíferos y reptiles terrestres</b>          Marcos Jiménez de la Espada (Cartagena, 1831-1898), licenciado en Filosofía (sección de Ciencias Naturales), ayudante en el Museo de Ciencias Naturales y profesor de zoología en la Universidad Central.</p> <p><b>Antropología y Etnografía</b>          Manuel Almagro y Vega (Matanzas, Cuba, 1834-1895) médico con estudios en Cuba, Madrid y París.</p> <p><b>Botánica</b>          Juan Isern Batlló y Carrera (Gerona, 1821 – m. Madrid, 23 enero 1866) bachiller en medicina por la Universidad Central de Madrid, ayudante del Museo de Ciencias Naturales y del Jardín Botánico.</p> <p><b>Disecador</b>          Bartolomé Puig y Galup (Sitges, Barcelona, 1826-1884), doctor en Medicina, ayudante disecador del Gabinete de Historia Natural de la Universidad de Barcelona.</p> <p><b>Dibujo y fotografía</b>          Rafael Castro y Ordóñez (Madrid, 1834-m. Madrid, 2 diciembre 1865) formado en pintura en la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando de Madrid. Recibió instrucciones en fotografía antes de partir.</p>
--

**CUADRO 1.** Equipo de la Comisión del Pacífico. Según BARREIRO (1926, p. 46) actualizado con PUIG-SAMPER (2013, p. 49-104)

La Comisión del Pacífico aparece de este modo como un proyecto neocolonial; España vuelve la mirada a sus antiguas colonias para buscar aquello que en otro tiempo le trajo prosperidad. Esas fueron las palabras que el director general de Instrucción Pública Pedro Sabau dirigió el 27 de mayo de 1862 al Ministro de Fomento, al tiempo de los preparativos de la Comisión: era necesario revertir el estado de “abatimiento y pobreza” de “los museos españoles”, había que promover “las ciencias españolas”, emular a las misiones que patrocinaban otros países (“*como lo practican las naciones cultas en casos semejantes*”) y volver sobre las glorias pasadas, cuando España tenía su imperio y podía presumir que sus museos “fueran citados entre los primeros”.<sup>19</sup>

Las Instrucciones preparadas para la Comisión se estructuraron en tres secciones - botánica, zoología, y mineralogía y geología.<sup>20</sup> Lo cultural se dispuso al fin de la sección zoológica de este modo:

“La Comisión procurará adquirir:

Una colección lo más completa posible de cráneos humanos de las diferentes razas indígenas de los países que visite la expedición.

Armas, trajes, útiles de cultivo, de pesca y caza, así como los del servicio doméstico de los pueblos salvajes, sus ídolos y artefactos serán de gran interés para completar las colecciones histórico etnográficas.

A los dibujantes y fotógrafos se les encarga el mayor cuidado en sacar retratos de cuerpo entero de todas las razas, así como vistas de las habitaciones y de cuantos objetos inmuebles puedan servir para ilustrar la historia de las poblaciones aún salvajes o semisalvajes.”<sup>21</sup>

El pedido incorporó como novedad los “cráneos” - que no se encuentran en la obra de Janer –y en punto de “ídolos y artefactos”, se trataba de encontrar materiales “*para completar*” las colecciones *histórico-etnográficas* con las que ya se contaban. El instructivo no menciona a otros especialistas más que al dibujante-fotógrafo, que finalmente fue uno, Rafael Castro y Ordóñez (Madrid, 1834-1865) formado en bellas artes y a última hora en fotografía. Se le encargó documentar con representaciones visuales las diferentes “razas” del recorrido y la cultura material de las poblaciones “salvajes y semisalvajes”. Para nosotros, el interés por Castro radica en su faceta de dibujante de objetos precolombinos, si bien es cierto que sus fotografías tuvieron una rápida circulación pues las incorporó a las casi treinta crónicas que escribió desde América y que se publicaron en España casi de inmediato.<sup>22</sup>

La persona que tuvo a su cargo las “*Secciones Etnográfica y Antropológica de la Comisión Científica del Pacífico*” fue Manuel Almagro y Vega (Matanzas, Cuba, 1834-1895) médico del Cuerpo de Sanidad Militar español, formado en Cuba, Madrid y Francia. En la única obra que publicó sobre la Comisión del Pacífico, Almagro firmó haciendo notar sus estudios en Francia y precisando para sus especialidades de trabajo los nombres de: *Etnográfica y Antropológica*.<sup>23</sup>

En Francia existía efectivamente la *Société Ethnologique de Paris* (1839) dedicada al estudio de los caracteres físicos, morales y culturales de los pueblos (del pasado y presente) y la más reciente *Société d'Anthologie de Paris* (1859) liderada por Paul Broca (1824-1880), que

---

<sup>19</sup> El texto completo en BARREIRO, 1926, p.41-42 y PUIG-SAMPER, 2006, p.12

<sup>20</sup> Las Instrucciones aprobadas el 7 de junio de 1862 fueron publicadas por PUIG-SAMPER, 2013, p. 387-399 y también el Reglamento, p. 403-406

<sup>21</sup> PUIG-SAMPER, 2013, p. 389-390

<sup>22</sup> Crónicas publicadas para *El Museo Universal*. LÓPEZ-OCÓN, 2001a, p. 230.

<sup>23</sup> ALMAGRO, 1866, portada.

propugnaba interés por el hombre en su estado natural. La antropología en Francia se orientaba hacia la anatomía, la cuestión biológica y el “estudio científico de las razas humanas” contra el dogma de la perpetuidad e inalterabilidad de las especies.<sup>24</sup> Almagro recibió esta formación y sus estudios de campo americanos debieron orientarse pues en este sentido.

En España, la primera *Sociedad Antropológica Española* fue fundada en 1865, cuando la Comisión ya se encontraba en América.<sup>25</sup> Por lo tanto, Almagro miró a Francia para solicitar instrucciones precisas y sabemos que una comisión de la citada sociedad de antropología le preparó lo que había solicitado, aunque el propio documento no se conoce.<sup>26</sup>

En cambio, sabemos de las *Instrucciones* (fechadas en 1861) que la Sociedad de Antropología de París redactó para dos médicos peruanos - Belisario Calonge de Trujillo y Telesforo León y Alba de Lima que, tras una residencia en Francia, regresaban al Perú.<sup>27</sup> Impresas en unas 50 páginas en letra menuda, con preguntas “Etnológicas y fisiológicas” y “Médicas y patológicas”, constituyen un excelente referente para este tipo de estudios. Lástima que de momento no hay manera de saber que los comisionados supieran de ellas.

Por último, en esos mismos años debemos precisar que ya circulaba el nombre de otra especialidad; así, el proyecto de una *Société d'Archéologie Américaine* (1857), y en el marco de la *Société d'Ethnographie américaine et orientale* (1859) la aparición del *Comité d'Archéologie Américaine* (1863) que buscaban el estudio especializado de las poblaciones del Nuevo Mundo en la época precolombina.<sup>28</sup> Pero esto no alcanzó a la Comisión del Pacífico en su origen.

### 1.1.2 Los puntos de acopios de antigüedades (Perú, Bolivia / Chile)

La escuadra salió de Cádiz el 10 de agosto de 1862 y cuando llegaron a territorio peruano, los comisionados tenían ya una importante experiencia en el reconocimiento de antigüedades. Para empezar, ya en las Islas Canarias gestionaron con el Gobernador de Santa Cruz de Tenerife la adquisición “para el Museo de Madrid [de] tres magníficas momias [guanches], encontradas pocos días antes en una caverna de la isla”.<sup>29</sup> En Río de Janeiro, en octubre de 1862, Martínez se emocionó en el Museo de Historia Natural de la ciudad, con sus “antigüedades de todo género (...) no solo propias del país, sino romanas, egipcias, europeas, etc.”<sup>30</sup> mientras Castro escribió un artículo para la prensa española que ilustraba con “un casco de plumas” y “una cabeza momificada” (Véase la Figura 2).<sup>31</sup> En Montevideo, en diciembre de 1862, la prensa local daba cuenta que “los SS de la Comisión con un arrojito sorprendente se hallaban al amanecer del día 30 en la cumbre del cerro [Pan de Azúcar] cavando las sepulturas de los indios, recogiendo yerbas y tomando víboras, pájaros y reptiles”.<sup>32</sup> Ya en Chile, entre mayo y junio de 1863, les vemos visitando colecciones; Martínez registra el encuentro con una “momia araucana” en “un colegio de niños del Dr. Hattwyg de Valparaíso; en Santiago de Chile, visitan acompañados del celebrado

---

<sup>24</sup> COMAS, 1961, p. 334-335. RIVIALE, 1998, p. 275; RIVIALE, 2000a, p. 35.

<sup>25</sup> Formada por médicos, su objeto fue “la historia natural del hombre y las ciencias que con ella se relacionan” y el primero de sus intereses, la “Clasificación de las razas, variedades de la especie humana, y discusión sobre su origen”. VERDE, 1994 y PORRAS, 2004a.

<sup>26</sup> Detalles del pedido en: PUIG-SAMPER, MARRODÁN y RUIZ, 1985, p. 228-229

<sup>27</sup> MOUSSY, LE BRET et GOSSE, 1861; RIVIALE, 2000b, p.48-56; RIVIALE, 2000a, p. 198-206

<sup>28</sup> PRÉVOST, 2009, p. 33

<sup>29</sup> ALMAGRO, 1866, p. 9. Llegaron a Madrid según BARREIRO (1926, p. 450). Véase aquí Cap. 2, Nota 71.

<sup>30</sup> MARTÍNEZ Y SÁEZ, 1994, p.55

<sup>31</sup> CASTRO Y ORDÓÑEZ, 1863a, p. 214.

<sup>32</sup> ISERN, 2006, p. 91-92

Philippi, “un gabinete de antigüedades de Oceanía y Perú en su mayor parte, establecido en la casa donde también lo está el correo” y un mes después, en Copiapó, el gabinete de la señora Teresa Gallo, que tenía “una momia bien conservada de un niño patagón”.<sup>33</sup>



**FIGURA 2.** “Casco de plumas de colores” y “Cabeza momificada, Brasil” (CASTRO, 1863a, p. 213)

Los comisionados llegaron al Perú con prevenciones y su estancia conjunta fue bastante más corta que en otros lugares.<sup>34</sup> No obstante, los resultados en materia de acopio de antigüedades fueron muy importantes. La escuadra estuvo efectivamente poco tiempo, pero los trabajos de exploración por el interior del país que realizaron Almagro e Isern – es decir el antropólogo y el botánico- suman algunas semanas e incluso meses. En la Tabla 1 presentamos una síntesis de estas exploraciones por el país y fechas de realización. Para la ubicación actual de las localidades citadas ver el Mapa 1.

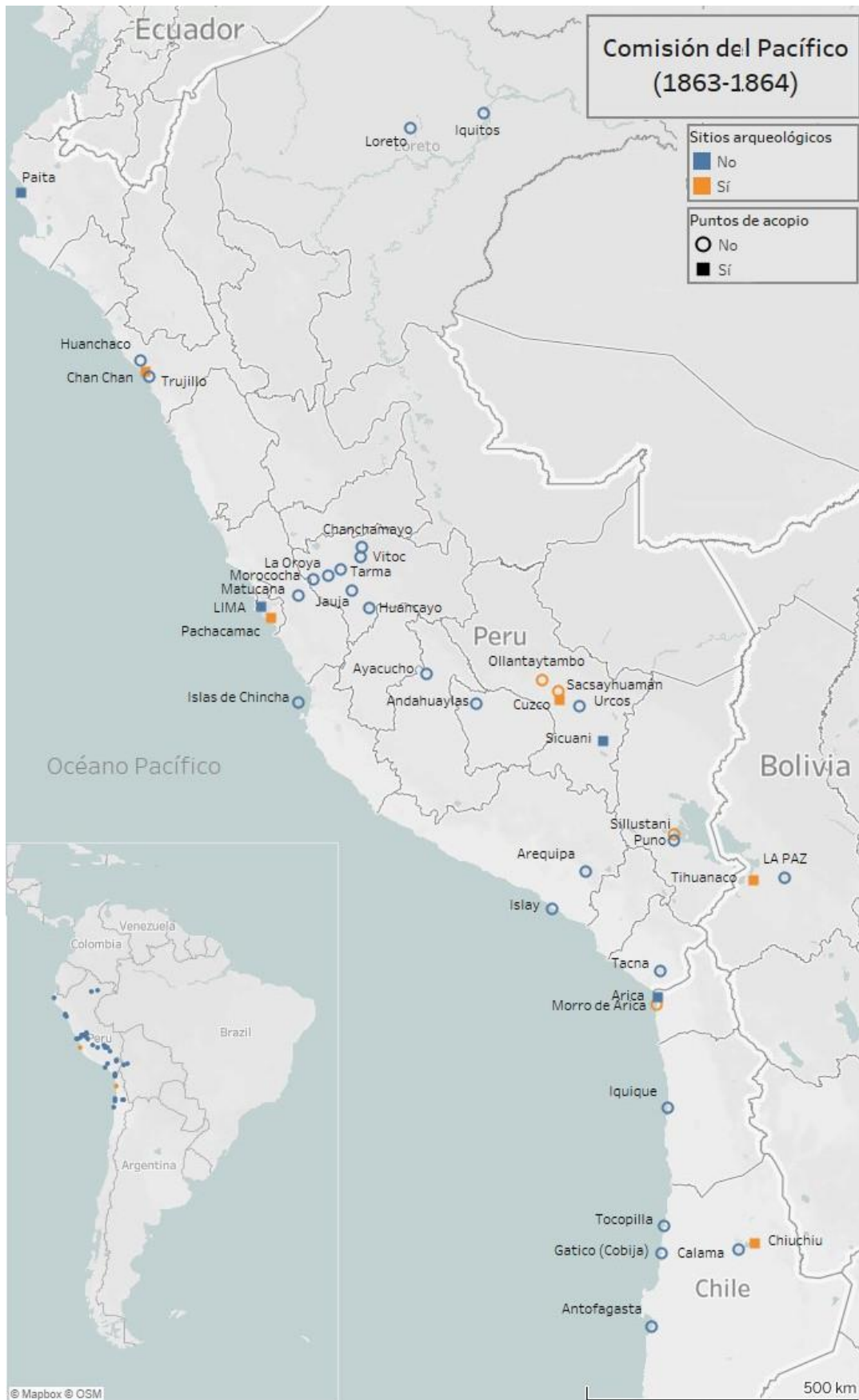
Comisionado	Lugar-Trayecto	Fechas
Almagro e Isern	Cobija-ARICA. El Gentilar (Necrópolis)	18/VI/1863
Martínez, Paz y Amor	Cobija-ARICA. faldas Morro de Arica (Necrópolis)	30/VI - 6/VII/1863
Almagro e Isern	Tacna, La Paz, TIAHUANACO y Puno	21/VI – 26/VII/1863
Isern	Puno, Arequipa, Islay, Lima	27/VII – 22/VIII/1863
Almagro	Puno, SILLUSTANI, CUZCO, SACSAYHUAMÁN, OLLANTAYTAMBO, Ayacucho, Jauja, Huancayo, La Oroya, Morococha, Matucana, Lima	27/VII – 30/VIII/1863
Isern	Lima, Tarma, Chanchamayo, Lima	17/IX – 17/XI/1863
Castro, Martínez	PAITA (Piura)	29 – 31/VII/1863
Almagro	Huanchaco, TRUJILLO, Lima	1 – 13/XII/1863
Isern	Lima, PACHACAMAC, Lima	XII/1863
Almagro	Cobija, Calama, CHIU-CHIU	22/IV – V/1864
Todos	LIMA (en varias ocasiones)	12/VII/1863 – X/1864

**TABLA 1.** Trayectos ordenados cronológicamente. En negrita ruinas y lugares de acopio de objetos

A continuación, ofrecemos el detalle de la información ofrecida para los puntos de acopios de antigüedades: Arica, Tiahuanaco, Cusco, Trujillo, Pachacamac, Chiu-Chiu (Bolivia) y Lima.

<sup>33</sup> MARTÍNEZ Y SÁEZ, 1994, p. 113-114, 115, y 126.

<sup>34</sup> Sobre estas prevenciones véase NOVAK, 2001, p. 35-36. Las estancias más largas fueron en Brasil, en Chile (SAGREDO Y PUIG-SAMPER, 2007; ALVARADO, 2008) y en Ecuador (CABODEVILLA, 1998). Para el Perú (CUETO, 1995; PUIG-SAMPER, MARRODÁN y RUIZ, 1985)



**MAPA 1.** Mapa actual de América de Sur con ciudades visitadas por la Comisión del Pacífico. Sitios arqueológicos y puntos de acopio de antigüedades. Elaboración propia.



### 1.1.2.1 ARICA

Considerando que el litoral peruano de la época se extendía hasta la provincia de Tarapacá y que Iquique era su puerto más meridional<sup>35</sup> acerca de las exploraciones de Arica, convendría precisar dos cuestiones. La primera, la visita realizada a “El Gentilar”, “un paraje arenoso en el que se encontraban esparcidas un sin número de cabezas, huesos humanos, restos de vestidos e industria. Las había (las cabezas) prolongadas, de distintas edades y sexos, pero todo en mal estado”. Luego hubo otra visita a las faldas del Morro de Arica, con cerros “todos arenosos y llenos de enterramientos que se dejan conocer por numerosos restos de vasijas, esqueletos, vestidos, etc., en muy mal estado.” No hay indicación de excavaciones propias y fue el primer contacto de los comisionados con necrópolis intensamente profanadas para entonces.

La segunda cuestión de interés tiene que ver con las gestiones que realizaron para procurarse una momia, teniendo como agente en el área al médico español Eduardo Rodríguez Prieto. El comisionado Amor “fue a obtener permiso de la autoridad para sacar alguna momia, que no fue permitido por no recibir alguna orden reciente”.<sup>36</sup> Ello nos remite a la legislación peruana; el Decreto Supremo 89 del 2 de abril de 1822 que establecía que “Los monumentos que quedan de las antigüedades del Perú son una propiedad de la nación” y que, “sin expresa y especial licencia del gobierno” quedaba prohibida la extracción de objetos en huacas.<sup>37</sup> Aquí no se mencionan sin embargo, restos de seres humanos (momias) en sentido estricto.

Los comisionados en ningún caso muestran conocer a William Bollaert (1807-1876) o al médico germano Ernest W. Middendorf (1830-1908) que vivió en Arica entre 1855-1862 y después en Lima, ambos con publicaciones de interés arqueológico.<sup>38</sup>

### 1.1.2.2 TIAHUANACO

Almagro e Isern viajaron desde Tacna con rumbo al altiplano y visitaron la ciudad de Tiahuanaco (Bolivia) “cuna de una civilización preincaica avanzada”.<sup>39</sup> Almagro escribe que fue a “estudiar ruinas magníficas, trabajadas con esmero, y que, diferentes de las del Cuzco, indican una civilización distinta y seguramente anterior a la quichua”. Describe bajorrelieves y piedras labradas de colosales tamaños, y anota que en “sus sepulturas se encuentran solamente artefactos de barro, piedra, oro, plata, cobre y una mezcla de estos tres últimos metales, llamada tumbaga.” Almagro precisa sus trabajos:

“En las numerosas excavaciones que hicimos de los antiguos sepulcros, llamados allí chulpas, que rodean la población de Tiaguanaco, encontramos, entre otros objetos interesantes, los curiosos cráneos antiguos, comprimidos de delante atrás, que figuran en la actual exposición. Algunos autores sin el menor fundamento, han creído que la forma de esos cráneos era característico de una raza, otros con razón creen que esta

---

<sup>35</sup> La guerra entre el Perú y Chile (1879-1883) culminó con el Tratado de Ancón (1883) por el cual el Perú perdió la provincia de Tarapacá y asumió la ocupación de las provincias de Tacna y Arica durante diez años. Por el Tratado de Lima (1929) Tacna quedó en territorio peruano y Arica en el de Chile.

<sup>36</sup> MARTÍNEZ Y SÁEZ, 1994, p. 131-133

<sup>37</sup> TELLO y MEJÍA. 1967, p. 1-2

<sup>38</sup> BOLLAERT 1860 y 1854; NÚÑEZ, 1973-1974 (para Middendorf). Después, el clásico de UHLE, 1922

<sup>39</sup> ISERN, 2006, p. 223

forma es debida a la compresión practicada por medio de tablillas en las cabezas de los niños recién nacidos y continuada hasta el total desarrollo de los huesos.”<sup>40</sup>

Desde Puno, Isern desciende con todos los equipajes rumbo a Lima, para salvaguardo todo. De parada en Arequipa, tuvo tiempo de arreglar los cajones “para los cráneos” y para sus plantas.<sup>41</sup>

### 1.1.2.3 CUSCO

Almagro viajó solo de Puno al Cusco, visitando en el trayecto las ruinas de Sillustani acompañado “del amable sr. coronel Tobar”.<sup>42</sup> Atravesó después las poblaciones de Lampa, Sicuani, Urcos y Oropesa antes de llegar al Cusco, ciudad a la cual dedicó algunas páginas de su libro. De inicio:

“El Cuzco representa en la civilización quichua, a Roma y a Atenas en la europea. Allí fue la cuna de la dominación de los hijos del sol, nacidos de las olas del lago Titicaca. (...) El Cuzco es de las poblaciones más interesantes para un ethnógrafo, pues allí hay numerosos restos de una civilización muy adelantada, que han sobrevivido a los ataques de los siglos y de los hombres. (...).”<sup>43</sup>

Siendo huésped del prefecto de la ciudad, Almagro pudo visitar la ciudad a gusto. Describió la arquitectura inca (y la colonial) e hizo lo propio con la fortaleza de Sacsayhuamán y las ruinas de Ollantaytambo. Sin embargo, los acopios en el territorio no fueron sencillos:

“Con frecuencia se encuentran en las cercanías del Cuzco objetos de barro, piedra, oro, plata o tumbaga, que necesariamente van a parar en manos de la Sra. Centeno, quien, si no consigue más que un ejemplar, no lo cede, esperando tener el par, y si reúne éste, no da ninguno por no descompletarlo. Esta circunstancia monopolizadora nos impidió hacer muchas colecciones, aunque si pudimos conseguir algunos objetos de barro y piedra, que con gran dificultad condujimos hasta Lima, situada a 200 leguas del Cuzco. Grandes objetos era imposible sacar de allí [...]”<sup>44</sup>

No nos detendremos en el muy conocido gabinete de Ana María Centeno Sotomayor (Cusco, 1816-1874)<sup>45</sup> y solo precisaremos que, saliendo del Cusco, tras pasar por los “ingeniosos puentes” sobre el río Apurímac, Almagro siguió por Andahuaylas, Ayacucho, Huancayo, La Oroya, Morococha y Matucana hasta Lima (ver Mapa 1).

### 1.1.2.4 PAITA

De su paso por el puerto de Paita (Piura), lugar de activo comercio al norte del país, Martínez recordó que compró “en casa del boticario (...) algunas conchas (“venus”) y árbol de mar”.<sup>46</sup> Castro, escribiendo para Madrid indicó:

“El primer punto que tocamos desde la salida de Callao ha sido Payta; es decir un montón de arena; vegetación ni la más mínima mata, horroroso, más que feo que

---

<sup>40</sup> ALMAGRO, 1866, p. 48-49. Se refiere a la exposición de 1866 en el Jardín Botánico.

<sup>41</sup> ISERN, 2006, p. 128-132

<sup>42</sup> ALMAGRO, 1866, p. 51. No es listado entre los viajeros por Sillustani, véase AYCA, 1995, p. 23-24

<sup>43</sup> ALMAGRO, 1866, p. 52-56

<sup>44</sup> ALMAGRO, 1866, p. 54.

<sup>45</sup> Para su museo y su *Catálogo* de 1876, con más curiosidades que antigüedades, ver GÄNGER, 2013

<sup>46</sup> MARTÍNEZ Y SÁEZ, 1994, p. 135

Stanley y más triste aún [...] Solo adquirimos la concha llamada de Venus y algunos guacos, vasos peruanos que compré”.<sup>47</sup>

La mención es importante porque en Paita, estos vasos podían tratarse de antigüedades o podían no serlo. Ya en 1844 Alexandre Brongniart, director del Museo Nacional de la Cerámica de Sèvres, escribió que en Paita “se encontraban imitaciones de vasos antiguos destinados a los “*turistas*”.<sup>48</sup> Propiamente, debe entenderse que entre los ceramistas de la costa norte seguían desarrollándose antiguas tradiciones alfareras, de manera que se fabricaban piezas al modo antiguo, que los no advertidos podían tomar por antigüedades. Aunque ciertamente, la malicia en materia de imitaciones y falsificaciones ya habría comenzado también.

#### 1.1.2.5 TRUJILLO

Las antigüedades de Trujillo eran conocidas por la grandísima colección formada por el Obispo Martínez Compañón que se encontraba en el Museo de Ciencias Naturales de Madrid. Almagro encontró la ocasión propicia para trasladarse a este lugar, saliendo de Guayaquil:

“Huanchaco, miserable puerto peruano, situado a seis millas de la ciudad de Trujillo. El Señor Almagro fue a esta última población con el objeto de estudiar las numerosas ruinas indias que allí se hallan.”<sup>49</sup>

En su destino, quedó decepcionado. Tras precisar que las “huacas” eran “las sepulturas” y que los “huacos” eran “los objetos que se encuentran en ellas”, lo describió de este modo:

“Muy lejos están [estas ruinas] de ser tan grandiosas como las de piedra del Cuzco y Tiaguanaco: son de tierra, y naturalmente, el tiempo ha hecho en ellas demasiada mella. En numerosas excavaciones hechas en las Huacas de Concha, del Obispo y Palacio del Sol, se han encontrado multitud de objetos de barro, plata, oro y tumbaga.”<sup>50</sup>

Esa fue toda la experiencia que Almagro quiso comunicar, acerca de los diez días que anduvo por la zona, pues regresó a Lima el 13 de diciembre de 1863. Los nombres que ofrece indican su conocimiento del sitio arqueológico de Chan-Chan, la ciudad de barro situada a unos cinco kilómetros de Trujillo, sede de la cultura Chimú. Ciertamente, podría haber llegado también a la sede de la cultura Mochica, en la Huacas del Sol y de la Luna, en la margen izquierda del río Moche. Quizás por alguna prevención – acaso legislativa – Almagro no entró en mayor detalle.

#### 1.1.2.6 PACHACAMAC

El botánico Isern exploró Lurín, en la costa sur de Lima (véase Tabla 1). En su diario escribió “Loring” hecho que despistó a algunos escritores que la supusieron población próxima a Valparaíso.<sup>51</sup> Propiamente escribió: “Me preparo para hacer un viaje de una semana al sur de la capital, escoltado por dos soldados de caballería hasta la Villa de Loring”.<sup>52</sup>

---

<sup>47</sup> CASTRO Y ORDÓÑEZ, 1863d

<sup>48</sup> RIVIALE, 2005, p. 26

<sup>49</sup> ALMAGRO, 1866, p. 60-61. Saliendo del Perú, ISERN (2006, p. 173) y JIMÉNEZ DE LA ESPADA (1928, p. 109-110) describieron los “caballitos de totora”.

<sup>50</sup> ALMAGRO, 1866, p. 61

<sup>51</sup> ORTÍZ (1987: 41) que sin duda retomó el error de HOYOS (1923-1924, p. 158)

<sup>52</sup> ISERN, 2006, p. 153-154

En el lugar, contrató a “dos guías nativos” con los cuales dijo: “*Sali por los arenales, más bien en busca de antigüedades que de flores.*” Y el 24 de diciembre anotó en su diario: “*Ordené se hiciesen excavaciones y encontramos muchos cráneos de indios, ropas, alhajitas y una concha de gran valor. En estos quehaceres me ocupaba el día de Pascua.*”<sup>53</sup> Su diario se vuelve muy vago en los meses de enero y febrero por lo que se desconoce cuándo regresó a la capital. Lo que es seguro es que estuvo; Almagro citó ya en Madrid, la presencia de seis moluscos recogidos por Isern en Pachacamac<sup>54</sup> y Paz, recordó asimismo esta exploración a “Panchacamac”.<sup>55</sup>

La labor de Isern aquí ha pasado, sin embargo, casi completamente desapercibida, por lo que resulta del todo sugerente ofrecer una descripción del lugar. Recurrimos al relato del médico Karl von Scherzer (Viena, 1821-1903) que en 1859 pasó por el Perú como miembro de una comisión científica patrocinada por el imperio austriaco, por el detalle que ofrece de cómo se organizaban las excavaciones en el lugar y lo que aquí se encontraba. He aquí un extracto:

“[...] muy temprano visitamos de nuevo las ruinas de Pachacamac, llevando de la hacienda a cierto número de negros con herramientas para intentar algunas excavaciones. En diversos puntos, sobre todo en las proximidades de la colina donde estuvo el templo del sol, encontramos esparcidos centenares de cráneos. La mayor parte de los que examinamos estaban comprimidos artificialmente; en efecto, no se veían aplastados siempre en un mismo lugar, lo que era una prueba clara de que había ocurrido una compresión artificial. Muchos cráneos, aunque ya hacía centenares de años que descansaban en la tierra, conservaban aún todo su cabello. [...] / Los indios peruanos, como se sabe, tenían la costumbre de envolver a sus muertos en una tela grosera y sepultarlos metidos en un receptáculo de cestería, en forma de canasto o saco, dejándoles ahí ciertos objetos y utensilios de que se habían servido en vida y que, en su mayor parte guardaban relación con las que fueran sus ocupaciones; en las tumbas de pescadores se colocaban redes, buitrones, etc. y en las de caciques, armas, bastones con puño de oro, vasijas de madera y cerámica, etc. [...] Me traje de Pachacamac una media docena de cráneos indios de formas muy notables, así como algunas partes de cuerpos momificados, que los negros habían desenterrado en mi presencia. Todos estos objetos fueron encontrados, en excelente estado de conservación [...]”.<sup>56</sup>

### 1.1.2.7 CHIU-CHIU (BOLIVIA)

Cronológicamente siguen las exploraciones de Almagro en Chiu-Chiu, que se organizaron desde el puerto de Cobija, que hoy no existe con ese nombre.<sup>57</sup> Por este puerto pasaron los comisionados, recibidos por el vicecónsul español José María Insausti, dedicado a la minería local, que favoreció a Almagro y a Isern con “datos” y se comprometió a enviarles a Lima, “una momia del desierto y algunas prendas del vestido de un cacique”.<sup>58</sup>

Casi un año después, Almagro regresó Cobija con la intención de pasar a Chiu-Chiu, “donde sabía que podía encontrar cadáveres momificados”. Después de recorrer un “inmenso arenal”:

---

<sup>53</sup> ISERN, 2006, p. 154.

<sup>54</sup> ALMAGRO, 1866, p. 163. Según CALATAYUD (1994a, p. 257), Almagro e Isern pasaron juntos a Lurín.

<sup>55</sup> BLANCO, RODRÍGUEZ y RODRÍGUEZ, 2006, p. 35 y 261-262.

<sup>56</sup> TORRES, 1990, p.109 y 113-117. Scherzer publicó su viaje en Viena (1861-1862, 3 vols.)

<sup>57</sup> MILLER (1983, p. 163) ubica Cobija en Gatico, al sur de Tocopilla y norte de Antofagasta (Chile)

<sup>58</sup> MARTÍNEZ Y SÁEZ, 1994, p. 128 y 130

“el 26 llegó al pueblecito de Calama, donde pudo saciar su sed: el 27 siguió al caserío de Chiu-Chiu, distante 45 leguas de Cobija. Practicó allí muchas excavaciones, de las cuales tuvo el placer de sacar numerosas momias, que con mucho trabajo han podido ser conducidas hasta Madrid, figurando en la actual Exposición. Arreglado todo para el transporte de dichas momias, regresó a Cobija el Sr. Almagro [...]”.<sup>59</sup>

En el diario oficial de la Comisión, Almagro reconoció la colaboración inestimable recibida en esta empresa, de dos compatriotas que les ayudaron con sus colecciones:

“Sr. Artola, español, dueño de la casa de comercio más importante de Bolivia, a quien le tenemos que agradecer el interés que en diversas ocasiones tomó por nosotros y nuestras colecciones; ayudado en el envío de éstas por nuestro simpático y buen amigo el vice cónsul de España José Manuel de Insausti.”<sup>60</sup>

No hay mención a que conocieran la información ilustrada que circulaba sobre las momias de Chiu-Chiu desde al menos los años de 1850 en la prensa británica y germana.<sup>61</sup>

### 1.1.2.8 LIMA

A la ciudad de Lima llegaron todos los comisionados en diferentes ocasiones a partir del 12 de julio de 1863 y por última vez en octubre de 1864, siendo seguramente Isern el que mejor conoció la capital (véase la Tabla 1).<sup>62</sup> No siendo este el lugar para referir todo lo que vieron y con quienes se encontraron, me limitaré a dejar puntualizados sus acopios.

Primero, recordar que recibieron regalos, y que queda el registro de por lo menos dos. Jiménez de la Espada que tuvo dos estancias en Lima<sup>63</sup> recuerda:

“1288. Ídolo peruano. Me obsequió con él un comerciante alemán establecido en Lima en 1863, de cuyo nombre siento haberme olvidado. Es de huayacán.”<sup>64</sup>

También el jurista peruano Francisco Esteban de Ingunza y Basualdo (Huánuco, 1808-1886) autor de unos *Viajes por el Oriente* (París, 1852)<sup>65</sup> les obsequió con una vasija. La referencia dice:

“1320. Vaso o huaquero, encontrado en una de las huacas de la costa del Perú. Fue regalo a la Comisión del Sr. D. Francisco Ingunza, de Lima”.<sup>66</sup>

Otro tipo de acopio fue el que realizó Castro en la “*Galería del Sr. D. Manuel Ferreiros. Lima, (Perú)*” dibujando a grafito objetos de esta colección.<sup>67</sup> Quedan cinco láminas de este trabajo que representan 79 objetos del pasado precolombino peruano, en su mayoría vasijas cerámicas, pero también cuchillos, figurinas o herramientas de labranza. Cada uno de los objetos lleva una numeración y notas manuscritas que se atribuyen a Jiménez de la Espada<sup>68</sup> que precisan el título,

---

<sup>59</sup> ALMAGRO, 1866, p. 74-75. Se refiere a la exposición de 1866 en el Jardín Botánico.

<sup>60</sup> ALMAGRO, 1866, p. 75

<sup>61</sup> BALLESTER, 2021, con dibujos de 1850; GONZÁLEZ, 2017

<sup>62</sup> Desde aquí escribió una crónica periodística poco conocida. Véase: ISERN, 1864.

<sup>63</sup> Estuvo en Lima en julio de 1863 con la escuadra y en noviembre (LÓPEZ-OCÓN, 2000, p. 30)

<sup>64</sup> CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS, 1881

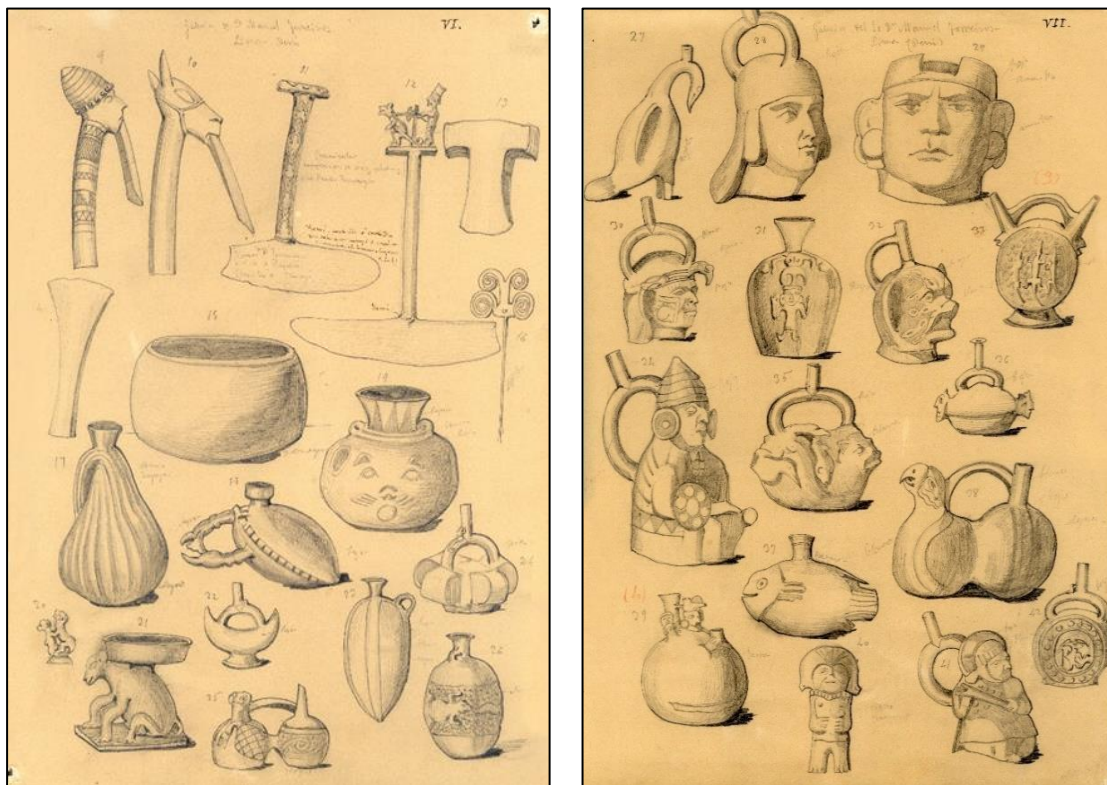
<sup>65</sup> La obra fue comentada por Humboldt. INGUNZA, 1993; HOLGUÍN, 2017, p. 294-298

<sup>66</sup> CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS, 1881

<sup>67</sup> Sobre el personaje, BADIA-VILLASECA, 2018

<sup>68</sup> LÓPEZ-OCÓN, 2009, p. 41 (“Son dibujos con diversas anotaciones de Espada” posteriores al viaje)

colores y materiales (barro, plata o tumbaga), en algún caso su procedencia (“huacas de Huacho”) e incluso un listado de “frutos del Perú” (Véanse las Figuras 3 y 4)



**FIGURAS 3 y 4.** Rafael Castro Ordóñez -©CSIC, Archivo del Centro de Ciencias Humanas y Sociales

Se desconoce completamente la motivación de Castro para esta labor, que fue descrita el 21 de julio de 1863 por el comisionado Martínez, de este modo:

“Pasé luego con Amor a casa de Ferreiros, director de Instrucción Pública. Entre sus colecciones es notable, por lo numerosa y variada, la de huacos, de los que hay variedad que sirvieron para entretener, dibujando, a nuestro fotógrafo.”<sup>69</sup>

Suponer que pudo ser a iniciativa del propietario Manuel Bartolomé Ferreyros y de la Mata (Lima, 1793-1872) figura política muy conocida en el país<sup>70</sup> sobre cuya gran colección no corresponde dar más detalles aquí, no parece probable por cuanto Castro, ya había realizado una labor semejante y con objetos muy similares en Santiago de Chile. Isern cuenta que Rudolf A. Philippi (Berlín, 1808-1904) director del Museo de Ciencias Naturales de esta ciudad “*permitió a Castro copiar algunas antigüedades peruanas y objetos patagones*”.<sup>71</sup> Castro reconoció que “*al que suscribe le facilitaron copiar en el museo algunas antigüedades del Perú y objetos patagones*”. Hoy se conservan de esta otra actividad tres láminas con “43 huacos”.<sup>72</sup>

Terminamos aquí el recuento de los puntos de acopio de antigüedades relacionados con el Perú, pertenecientes a la primera gran etapa del viaje. Cronológicamente siguen los trabajos en el Ecuador - en Guayaquil y en Quito- donde se preparó el *Gran Viaje* por la Amazonía.

<sup>69</sup> MARTÍNEZ Y SÁEZ, 1994, p. 134. Desde Lima CASTRO (1863b y 1863c) no escribió nada sobre ello.

<sup>70</sup> AYLLÓN. 2017. “Manuel Bartolomé de Santa Rosa Ferreyros de la Mata”

<sup>71</sup> ISERN, 2006, p. 112-113

<sup>72</sup> Una lámina adicional lleva objetos patagones (naipes, espuelas, alforjas y peine). LÓPEZ-OCÓN, 2007, p. 91. Estas cuatro láminas fueron publicadas por SAGREDO y PUIG-SAMPER, 2007, p. 191, 195-197

Ciertamente, también aquí observaron antigüedades<sup>73</sup>, aunque la gran cosecha o acopio que siguió fue fundamentalmente de carácter etnográfico por las riberas del Napo y del Amazonas.

## 1.2 En Madrid. El gran despliegue de resultados y traslados

Los Comisionados se reencontraron en Madrid el 18 de enero de 1866 tras los regresos escalonados de 1865. Habían fallecido y ya no eran más de la partida Amor, Castro e Isern.<sup>74</sup> Los demás, se reunían para proseguir con los trabajos.

En lo inmediato, los objetos aportados obtuvieron el protagonismo. Una *Comisión receptora* creada en 1863 se había ocupado del cuidado de las remesas remitidas desde América<sup>75</sup> pero nuevos despachos estaban por llegar. El 16 de febrero de 1866 se recibían en la capital 95 cajones “preparados por la Comisión en los distintos puntos de América donde habían estado”.<sup>76</sup>

Luego, la *Gaceta de Madrid* del 2 de marzo anunciaba que la última remesa estaba muy cerca: “han llegado a Barcelona 72 cajas con objetos recogidos por los individuos que forman la expedición científica del Pacífico. Es ya la última remesa y se esperaba con impaciencia para dar impulso a la exposición que de todos estos objetos se va a realizar”.<sup>77</sup>

### 1.2.1 La *Exposición pública del Pacífico (1866)* en el Jardín Botánico

Una Real Orden transmitida el 6 de marzo de 1866 formalizó la *Exposición pública* en el Real Jardín Botánico y dio orden a los comisionados viajeros de elaborar las respectivas obras científicas.<sup>78</sup> En los meses siguientes desde el Museo de Ciencias Naturales, las colecciones se prepararon a toda prisa coordinándose los trabajos en atención a las diferentes especialidades. De este modo, la “*Sección de Antropología, Etnografía y Fotografía*” quedó al cargo del comisionado viajero Manuel Almagro y de Florencio Janer.<sup>79</sup>

Según una publicación de la época, un equipo estimado en unas treinta personas del museo y del jardín participó en el montaje; con profesores naturalistas, viajeros, auxiliares científicos y peritos, disecadores, dependientes, ayudantes, fotógrafos y un arquitecto.<sup>80</sup> La gran muestra se

---

<sup>73</sup> En setiembre en las proximidades de Guayaquil, cerca de Chonana, “Almagro, en unión de Destruge, estuvo en busca de algunos huesos. Desenterraron varios de un enterramiento próximo”; en octubre, visitaron “las ruinas del palacio de los Incas, llamado hacienda del Callo”; en noviembre, en la hacienda Guachala “los restos de unas fortalezas llamadas pucarás” y cerca de Cayambe, “un sitio llamado Punchiatil” donde observaron tolvas (enterramientos) (MARTÍNEZ y SÁEZ, 1994, p. 191, 197 y 206). Jiménez de la Espada realizó croquis del *Tambo de Antisana* (BARREIRO, 1926, lámina 37; BADIA, PÉREZ-MONTES y LÓPEZ-OCÓN, 2000, p. 147, Fig. 43) y apuntes del palacio de Callo (LÓPEZ-OCÓN, 2009, p. 40-41).

<sup>74</sup> ALMAGRO, 1866, p. 154; MILLER, 1983, p. 238. En Madrid fallecieron Castro (el 2 diciembre 1865) por suicidio e Isern (el 23 enero 1866) tras una larga enfermedad. Amor en California durante la Comisión.

<sup>75</sup> Sobre esta *Comisión receptora* dirigida por de la Paz Graells, cuyo secretario fue el “literato etnógrafo” Florencio Janer, y demás integrantes ver “Exposición [sic] científica del Pacífico”, 1866, p. 332

<sup>76</sup> BARREIRO, 1926, p. 279.

<sup>77</sup> BLANCO, ROGRÍGUEZ Y RODRÍGUEZ, 2006, p.253

<sup>78</sup> MILLER, 1983, p. 241; LITVAK, 1984, p. LXXXVI ; PUIG-SAMPER, 2013, p. 310-311

<sup>79</sup> GRAELLS, 1866 (Archivo MNCN: ACN0041/730/004)

<sup>80</sup> Además de la Comisión receptora (con Graells, Colmeiro, Pérez, Galdo, Vilanova, y Janer) dice: “han tomado parte en la preparación y arreglo de la *Exposición pública*, y además los auxiliares científicos D. Salvador Barasona, D. Enrique Graells, D. Esteban López Silva, D. Joaquín González Hidalgo, D. César Ajero; los disecadores del gabinete de historia natural D. Ramón Dut, D. Manuel Sánchez, D. Jacinto Duque, y los

inauguró el 15 de mayo de 1866 y se mantuvo abierta hasta el 19 de junio, con un horario de visita de 3 a 7 de la tarde. Desde la prensa se dio cuenta del evento; *El Museo Universal* en cuatro entregas y con ilustraciones varias, comenzaba precisando:

“Todo Madrid ha visitado esta esposición (sic). Situada en el Jardín Botánico, un público numeroso, compuesto de diferentes clases de la sociedad, ha recorrido los departamentos en que se halla dividida, recreándose en la contemplación de las maravillas y curiosidades naturales allí depositadas.”<sup>81</sup>

La *Esposición pública del Pacífico* se desplegó en tres grandes salas del centro del edificio invernadero y en dos galerías situadas en cada uno de los extremos.<sup>82</sup> En el salón central se colocaron los retratos de los comisionados fallecidos y “170 grandes reproducciones de las fotografías hechas por Castro durante la expedición”.<sup>83</sup> Luego, todas las colecciones:

“Vamos ahora a indicar lo más notable de la *Esposición pública del Pacífico*. [...] Entre los objetos de antropología y ethnografía (sic), son notables treinta y siete momias del Perú y Bolivia, con los vasos, ídolos, cucharas y sacos de comestibles encontrados en sus sepulcros. Una momia de la isla de Guaytecas, archipiélago de Chiloé, cuarenta cráneos de indígenas de América, o sea antiguos peruanos, indios guaraníes, araucanos, aimaraes y quichuas y una cabeza de india guaraní. Los objetos encontrados en sepulcros, son todos muy curiosos. También han llamado la atención en la *Esposición pública* [...] Gran número de fotografías y dibujos de huacos. Las fotografías representan los puntos de vista más notables de los países que recorrió la Comisión científica.”<sup>84</sup>

De las ilustraciones que acompañan el reportaje, dos muestran objetos culturales. La primera ofrece la vista en primer plano, de altos y espaciosos salones con objetos etnográficos sujetos en las paredes y techos, que son observados por un público numeroso. En el lado derecho, al fondo, se pueden reconocer hileras de piezas – que suponemos momias- dispuestas como en urnas, en una sección elevada, por encima de las cabezas de los visitantes, de tal manera que solo pudiesen ser admiradas y no tocadas (véase la Figura 5). Sabemos que, para el montaje concreto de los restos humanos, Janer solicitó “urnas de un lado de madera y otros tres de cristales para colocar las momias y los objetos de más mérito y los pedestales necesarios y pintados para las referidas urnas”.<sup>85</sup>

La segunda ilustración reúne imágenes de las distintas colecciones, en que la antigüedad precolombina se representa con “vasos peruanos” y una “momia peruana” con más vasos. La panoplia de armas (“rodela y lanzas”) podría pertenecer a las colecciones de la Amazonía y las imágenes naturalistas son de un árbol con concha petrificada, mariposas y aves (Figura 6).

---

auxiliares peritos señores Rovira, Hernando y Vidal. Han asistido como dependientes del gabinete de historia natural el conserje D. Antonio Vidal, y los subalternos Andrés Cáceres, Roque Herrando, Manuel Blanco, José Pascual, José Trujillo, Federico García, Ramón Espinach, y del Jardín Botánico, el jardinero 1º D. Luis Vie, los ayudantes Manuel García, José Posiello, y otros individuos siempre que ha sido necesario. Se han encargado de los demás trabajos los fotógrafos Sres. Mudarra y Alonso Martínez, y el arquitecto de la esposición Dr. D. Francisco Jareño.” Véase: “Sección varia”, 1866, p. 159

<sup>81</sup> “Esposición [sic] científica del Pacífico”, 1866, p. 315

<sup>82</sup> BARREIRO, 1926, p. 406-411

<sup>83</sup> MILLER, 1983, p.241

<sup>84</sup> “Esposición [sic] científica del Pacífico”, 1866, p. 331-332

<sup>85</sup> MARTÍNEZ Y VERDE, 2005, p. 148





**FIGURA 5.** “Salón de entrada” (“Esposición [sic] científica del Pacífico”, 1866, p. 324)



**FIGURA 6.** “Varios objetos” (“Esposición [sic] científica del Pacífico”, 1866, p. 333)

La *Exposición científica* del Pacífico cumplió su cometido de presentar lo recogido y con la reseña periodística citada nos hemos formado una idea general de lo que se recogió.

### 1.2.2 Almagro y el diario del viaje (1866)

La obra oficial de la Comisión, redactada por Almagro e impresa ese mismo año de 1866, ofreció una relación histórica del viaje y una detallada “Enumeración de las colecciones expuestas”.<sup>86</sup> Trece colecciones fueron descritas con la indicación del número aproximado de ejemplares recogidos para cada una (véase la Tabla 2). La suma se aproxima a los 80.000 ejemplares.

<sup>86</sup> ALMAGRO, 1866, p. 157-174 (Enumeración)

Colecciones	Número de ejemplares
I. Colección de minerales, rocas y fósiles	1329
II. Herbario	8176
III. Colección de zoofitos	302
IV. Colección de moluscos	38755
V. Colección de insectos, miriápodos y arácnidos	20922
VI. Colección de crustáceos	1874
VII. Colección de gusanos	60
VIII. Colección de peces	2540
IX. Colección de reptiles	687
X. Colección de anfibios	829
XI. Colección de aves	3738
XII. Colección de mamíferos	249
XIII. Colección de Antropología y Etnografía	501

**TABLA 2.** Detalle propio de las trece colecciones listadas por ALMAGRO (1866)

La simple enumeración de estas colecciones evidencia en cuanto este viaje fue pensado para el acopio primero de colecciones naturalistas. En este terreno, el Perú aparece en general muy poco representado; no figura en la “Colección de minerales” y los únicos comisionados que se mencionan recogiendo muestras en el país son Isern, Almagro, Paz y Martínez.

La representación es mejor en el terreno de las antigüedades, insertas en la llamada “Colección de Antropología y Ethnografía”.<sup>87</sup> En este gran conjunto de 501 ejemplares, se listan lo mismo restos humanos que objetos del pasado y presente indiano, y objetos de Oceanía, además de “fotografías y dibujos” de cerámicas sin precisión de número. Véase el detalle en el Cuadro 2. Los datos concuerdan con lo publicado en *El Museo Universal* y no dejan dudas que en la exposición de 1866 el pasado y el presente indiano formaron un todo único.

<p><b>Sección de Antropología (79 ítems)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 38 momias <ul style="list-style-type: none"> <li>37 momias del Perú y Bolivia con los objetos encontrados en sus sepulcros</li> <li>1 momia de la isla de Guaitecas (archipiélago de Chiloé)</li> </ul> </li> <li>• 40 cráneos de indígenas de América (antiguos peruanos, guaraníes, araucanos, aimaraes, quichuas)</li> <li>• 1 cabeza embalsamada de india guaraní</li> </ul> <p><b>Sección de Ethnografía (422 ítems)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 73 objetos encontrados en sepulcros <ul style="list-style-type: none"> <li>1 objeto de oro</li> <li>12 objetos de piedra</li> <li>60 objetos de barro</li> </ul> </li> <li>• 346 objetos de los indios <ul style="list-style-type: none"> <li>11 hamacas (río Negro, yaguas y záparos)</li> <li>250 adornos y vestido (guaraníes, jibaros, canelos, aguaricos, ticunas, yagua)</li> <li>80 armas de los mismos</li> <li>3 tambores de los mismos</li> <li>1 canoa de los indios del Napo</li> <li>1 embarcación (destruida) de los indios changos</li> </ul> </li> <li>• 3 objetos de Oceanía</li> </ul> <p><b>Gran número de fotografías y dibujos de huacos</b></p>
--

**CUADRO 2.** Detalle propio de la *Sección de Antropología y Ethnografía* según ALMAGRO (1866)

Los trabajos con estas colecciones debieron de comenzar al término de la exposición, según la citada real orden del 6 de marzo. Sin embargo, Almagro regresó definitivamente a Cuba en julio de 1866 y no ha quedado rastro que cumpliera con la redacción de una memoria sobre su

<sup>87</sup> ALMAGRO, 1866, p.174

especialidad.<sup>88</sup> Esta ausencia resultó especialmente grave para el futuro estudio de las antigüedades de origen peruano, porque tampoco estaban más, ni Isern (que también excavó estos materiales en el Perú) ni Castro, que ilustró las colecciones de Ferreyros. Luego, como consecuencia de esas tres ausencias, estos materiales recuperados quedaron en manos de quienes no conocían de primera mano los detalles de su origen.

También termina entonces la colaboración de Florencio Janer, que había catalogado la antigua colección *histórico-ethnográfica* del Museo de Ciencias Naturales. Secretario de la *Comisión de recepción* y participante activo en la exposición de 1866, Janer era seguramente quien mejor conocía las posibilidades de estas colecciones; sin embargo, el 13 de julio de 1866 fue nombrado Gobernador de Álava y marchó a su nuevo destino.<sup>89</sup>

A estas circunstancias desfavorables hay que sumar que Graells, impulsor de los proyectos, dejó la dirección del Museo de Ciencias Naturales y del Jardín Botánico el 23 de abril de 1867.

### 1.2.3 Traslados en 1868-1869 al Museo Arqueológico Nacional y universidades

Durante la breve gestión de Francisco Méndez Álvaro (Ávila, 1806-1883) al frente del Museo de Ciencias Naturales (abril, 1867-setiembre, 1868)<sup>90</sup> se tomaron medidas para el traslado y acomodo definitivo de las colecciones culturales aportadas por la Comisión.

El 22 de febrero de 1868 se concretó la orden para que “*el Sr. Galdo auxiliado por el Sr Espada*” realizara la separación de los materiales a entregar al Museo Arqueológico Nacional. Una semana después, los trabajos de separación de materiales llegaban a fin. Dice un documento:

“Después de examinadas todas las momias se designaron seis, las más interesantes bajo el aspecto arqueológico, y se acordó que tanto estas como todos los objetos encontrados con ellas, al ser exhumadas por el individuo de esta comisión D. Manuel Almagro en los gentiles de Chiu-Chiu (Bolivia) formasen también parte [...]”.<sup>91</sup>

Tenemos por tanto a Manuel María José de Galdo López (Madrid, 1824-1895) doctor en medicina, catedrático de historia natural y uno de los fundadores de la Sociedad Antropológica Española (1865)<sup>92</sup> como el responsable principal de la separación de este material, asistido por el comisionado viajero Jiménez de la Espada (a quien Janer agradeció su colaboración en el *Catálogo* de 1860). Se desconocen los criterios utilizados por ambos para “seleccionar” los materiales a trasladar, especialmente para las seis momias de Chiu-Chiu con sus objetos que se declaran “las más interesantes bajo el aspecto arqueológico”.

El destino de estas colecciones era el novísimo Museo Arqueológico Nacional cuyo decreto fundacional del 18 de marzo de 1867 no solamente mencionaba la creación de una “*Sección Etnográfica*” dedicada a los objetos procedentes de “*las diversas gentes y razas que pueblan el*

---

<sup>88</sup> Almagro salió de España el 13 de julio de 1866 (MILLER, 1983, p. 245); PUIG-SAMPER (2017, p. 52-53)

<sup>89</sup> PAPÍ, 2013, p. 32. CABELLO, 2007b, p 87

<sup>90</sup> RODRÍGUEZ. 2018. “Francisco Méndez Álvaro”

<sup>91</sup> Libro Actas del 22/02/1868 y 29/02/1868. Véase COMISIÓN DE ESTUDIO DE OBJETOS DEL PACÍFICO, 1868-1872 (Archivo MNCN: CN0042/755/001).

<sup>92</sup> Galdo fue autor con Eduardo Chao de *Los tres reinos de la naturaleza* (1852-1858, 9 vols.). LÓPEZ, GLICK, NAVARRO y PORTELA, 1983, T. I., p. 361; GOMIS, 2012.

*globo*” pero, también hacía mención a las colecciones etnográficas americanas que se poseían de antiguo e incluso a las nuevas acopiadas por la Comisión del Pacífico.<sup>93</sup>

Los dos grandes fondos “etnográficos” del Museo de Ciencias Naturales pasaron entonces al Museo Arqueológico Nacional; por un lado, el conjunto antiguo catalogado por Janer y por otro, el nuevo material reunido por la Comisión del Pacífico. Lo primero salió a su nuevo destino, el 9 julio de 1867 y Janer se desplazó de Vitoria “para atestiguar que la entrega se había hecho correctamente”.<sup>94</sup> Aquí estaban todas las colecciones que Pedro Franco Dávila (Guayaquil, 1711-1786) había reunido en París y las procedentes de las exploraciones del siglo XVIII.<sup>95</sup>

Después, llegó el turno de las colecciones culturales aportadas por la Comisión del Pacífico cuyo traslado se realizó el 14 de marzo de 1868 cuando José Amador de los Ríos y Fernando Fulgosio, se presentaron en el Museo de Ciencias Naturales “para hacerse cargo de las colecciones de etnografía”.<sup>96</sup> En la *Lista* de este traslado se precisan 459 objetos en 75 números de orden, y el material precolombino queda formado esencialmente por: “53 huacos o vasos de barro peruanos del tiempo de los incas”, seis momias de Chiu-Chiu y 231 objetos encontrados con las momias. Junto a ello, “dos estantes de pino pintado de blanco al temple y con cristales, destinados a contener las momias y los vasos diversos que acompañaban a estas”.<sup>97</sup>

Con este traslado, las colecciones de la Comisión del Pacífico se disgregaron y los “contextos funerarios” se seccionaron; la mayor parte de las momias quedó al cargo del Museo de Ciencias Naturales mientras la mayor parte de sus ajuares se movieron al Museo Arqueológico Nacional. Seis momias se trasladaron como “muestras arqueológicas” en sus “dos estantes” y con “los vasos diversos” que las acompañaban, evidencia de la importancia de esta asociación. En este punto dejaremos al conjunto derivado al Museo Arqueológico Nacional, precisando que estas colecciones permanecen hoy en el Museo de América. Araceli Sánchez y Ana Verde realizaron la identificación de las piezas, y encontraron una correspondencia muy alta entre lo contenido en la *Lista* de 1868 y lo que actualmente se conserva en dicho museo.<sup>98</sup>

Mucho menos sabemos del traslado de las colecciones que se derivaron a otras diferentes instituciones del país. Entre julio de 1868 y diciembre de 1869 fueron 41 los centros beneficiados con materiales acopiados por la Comisión del Pacífico, esencialmente con producciones de los reinos animal y mineral. Sabemos que recibieron también momias ocho universidades: la de Valencia, Central de Madrid, de Barcelona, de Zaragoza, de Granada, de Sevilla, de Santiago de Compostela y de Valladolid.<sup>99</sup> Desconocemos el paradero actual de estas momias, con la excepción de la de Sevilla que se encuentra actualmente en el Museo de América.

---

<sup>93</sup> [RADA Y DELGADO], 1876, p. 2-3. Para este período PAPI, 2018 y 2004

<sup>94</sup> CABELLO, 2007b, p. 90 y 98 y 2019, p. 287; PAPI, 2013, p.33-34

<sup>95</sup> [RADA Y DELGADO], 1876, p. 11. Entre las colecciones de Franco Dávila, fundador del Real Gabinete, estaban las del Conde de Caylus, sobre el que realicé mi TFG (MONTROYA, 2020)

<sup>96</sup> PUIG-SAMPER, 2013, p. 321; PUIG-SAMPER y LÓPEZ-OCÓN, 1988, p. 601

<sup>97</sup> “Lista de los objetos procedentes de las colecciones traídas del Pacífico, destinadas al Museo Arqueológico de Madrid” en el LIBRO DE ACTAS DE LA COMISIÓN, 1868, p. 7-10

<sup>98</sup> SÁNCHEZ y VERDE, 2003b, p. 34. De las 287 piezas arqueológicas citadas en la *Lista* han identificado 260, y de las 355 piezas etnográficas, 305. Lástima que no precisaron indicación bibliográfica de esa *Lista*.

<sup>99</sup> COMISIÓN DE ESTUDIO DE OBJETOS DEL PACÍFICO, 1868-1869 (Archivo MNCN: ACN0041/731/034)

## Conclusiones del capítulo

En el recorrido realizado en este capítulo, hemos pasado de una voluntad de acopiar objetos de la naturaleza y cultura americana, a la instalación permanente de nuevas colecciones en dos nuevos museos de la capital de España. Hemos reconocido la importancia del Museo de Ciencias Naturales de los años de 1860s como un museo universitario de referencia en la custodia de objetos culturales americanos catalogados por Florencio Janer como *histórico-ethnográficos*.

De los diferentes puntos de acopio, sabemos que se excavó en Tiahuanaco, Trujillo, Pachacamac y Chiu-Chiu (en ese orden cronológico); que se adquirieron objetos por encargos o compras (en Arica y en Paita) y por regalo (en Lima) y, además, que existió un registro con dibujos de piezas precolombinas de origen peruano (realizados en Santiago de Chile y en Lima).

Desde el punto de vista humano, la actividad desplegada en el Perú por lo relativo a antigüedades queda limitada a la actividad de Almagro, Isern y Castro, cuyas fechas precisas de actuación han quedado registradas en nuestra Tabla 1. Su contribución a la Comisión del Pacífico termina poco después de regresar a España, para Castro e Isern por fallecimiento y para Almagro, por su viaje definitivo a Cuba. Las antigüedades quedaron después sin referentes.

Para la gran Exposición desplegada en el Jardín Botánico, la Comisión del Pacífico aportó como novedad principal, la abundancia de restos antropológicos (cráneos y momias) y sus objetos asociados de la antigüedad americana, junto a una abrumadora cantidad de objetos modernos de la Amazonía, formando un todo unido que recibió la denominación de *Antropología y Etnografía*. Poco después, el grueso de las colecciones culturales de origen precolombino y etnográfico se derivó al Museo Arqueológico Nacional mientras otro conjunto importante esencialmente presidido por los restos antropológicos quedó en el Museo de Ciencias Naturales.

## CAPÍTULO 2. DEL MUSEO DE CIENCIAS NATURALES AL MUSEO ANTROPOLÓGICO (1880-1940)

En este capítulo seguimos a las colecciones que quedaron bajo custodia en el Museo de Ciencias Naturales, que tras algunos años de permanencia en el Jardín Botánico reaparecieron con motivo de grandes exposiciones internacionales, en el IV Congreso de Americanistas (1881) y en las celebraciones del IV Centenario del descubrimiento de América (1892-1893). Se conocen listas impresas de los objetos seleccionados y expuestos en estos eventos, las que se analizan para conocer con detalle los restos precolombinos procedentes de la Comisión del Pacífico y el modo en que fueron registrados y catalogados. Lejos de olvidarse en estos años, las colecciones precolombinas han variado su status; de curiosidades se han convertido en objetos de estudio de una nueva especialidad, la arqueología americanista.

En la segunda parte analizaremos cómo, una vez terminados estos eventos, las colecciones del Museo de Ciencias Naturales relativas a su *Sección de Antropología, Etnografía y Prehistoria* se trasladaron a un edificio emblemático del paseo de Atocha, creándose en este lugar en 1910 un Museo de Antropología. Gestionado durante treinta años por científicos naturalistas, las colecciones de momias y de cráneos fueron protagonistas en las exhibiciones y estudios, y por primera vez, aparecieron investigaciones históricas sobre la Comisión.

### 2.1 Las colecciones del Museo de Ciencias Naturales en grandes exposiciones

En el Jardín Botánico, después de los traslados de 1868-1869 al Museo Arqueológico Nacional y otras diferentes universidades, quedaron restos antropológicos y objetos diversos sin que se conozca un listado preciso de todo ello. Tampoco se conocen las razones por las cuales ese material permaneció de forma transitoria en este lugar durante catorce años. De la información que veremos no parece que se pueda deducir, sin embargo, un estado de total abandono.

Antes, parece conveniente precisar que los trabajos de la *Comisión de Estudio* de las colecciones naturalistas aportadas por la Comisión del Pacífico quedaron definitivamente suspendidos por orden gubernamental el 30 de junio de 1875.<sup>100</sup> El acuerdo para el pase de las colecciones del Jardín Botánico al Museo de Ciencias Naturales solo llegó cinco años más tarde, el 11 de junio de 1880 después de “mortales años” de permanencia “en un pabellón húmedo y sombrío”.<sup>101</sup>

---

<sup>100</sup> Sobre este Comisión entre 1872-1875, BARREIRO, 1926, p. 414; PUIG-SAMPER Y LÓPEZ-OCÓN, 1988, p. 605; LÓPEZ-OCÓN, 2000, p. 36-37 y PUIG-SAMPER, 2013, p. 325.

<sup>101</sup> BARREIRO, 1926, p. 415 y 1992, p. 279-280

El contenido del decreto que autoriza este traslado es importante.<sup>102</sup> Las autoridades convocadas fueron Manuel Rioz y Pedraja (Cantabria, 1815-1887) como rector de la Universidad Central (1877-1881), decano de la facultad de farmacia y catedrático de química<sup>103</sup>, Miguel Colmeiro y Penido (Santiago de Compostela, 1816-1901) como director del Jardín Botánico (1868-1900) y Lucas de Tornos Usaque (Zaragoza, 1803-1882) como director del Museo de Ciencias Naturales (1868-1882) además del citado Galdo, como presidente de la *Comisión de Estudio* que parecía reactivarse. El traslado a la sede histórica del museo (en la calle de Alcalá) se haría de común acuerdo, dejando abierta la puerta para una reactivación de estudios de la Comisión, en mejores condiciones.

Como justificación para la decisión de este traslado, el citado documento presenta cuatro: era un tema que había quedado sin verificarse “por circunstancias especiales”; el local del Jardín no era adecuado “para la buena conservación de los objetos” y era necesario habilitar un espacio nuevo para que la Comisión pueda “continuar sus trabajos con mayor comodidad y decoro”. Se dejaba para el final, el argumento definitivo: porque se tenían que realizar reformas en el Jardín para “celebrar digna y decorosamente” el *Centenario* de su instalación en el Paseo del Prado y el Congreso de Americanistas previsto para reunirse en Madrid en 1881.<sup>104</sup>

En definitiva, después de años de espera, el traslado se resolvió rápidamente por un tema de imagen, porque la ciudad de Madrid había sido elegida para ser la sede el IV Congreso Internacional de Americanistas que reuniría en la capital a científicos y especialistas de muchas partes del mundo y se juzgaría a propósito, utilizar o reutilizar todo o parte de esos materiales.

Bajo la directa supervisión de Galdo, fueron llamados para encargarse de ejecutar el traslado, Marcos Jiménez de la Espada y Francisco de Paula Martínez y Sáez, “como dignos individuos que fueron de aquella honrosa expedición”.<sup>105</sup> Desconocemos los pormenores de cómo, cuándo y en qué consistió exactamente este traslado, pero debió ser muy rápido, porque estas colecciones reaparecen en setiembre de 1881 en una nueva gran exposición.

El Museo de Ciencias Naturales obtuvo, por lo tanto, en 1880, la plena custodia de lo que había permanecido en el Jardín Botánico, pero apenas hubo tiempo para pensar en cómo instalar aquello en su sede. Las colecciones culturales precolombinas fueron inmediatamente retomadas y, por lo tanto, no estarían en muy lamentables condiciones de conservación.

### **2.1.1 En la Exposición Americanista de 1881**

Con motivo del IV Congreso Internacional de Americanistas que se celebró en Madrid entre el 22 y el 28 de setiembre de 1881, en los patios y galerías del Palacio de Santa Cruz (sede del Ministerio de Ultramar) se desplegó una *Exposición Americanista*. Según la crónica oficial del evento, los dos patios cubiertos de cristal presididos por las estatuas de Cristóbal Colón y de Sebastián Elcano “*contenían ordenadamente los objetos relacionados con la arqueología; en las galerías altas se habían instalado los referentes a la historia y a la geografía.*”<sup>106</sup>

---

<sup>102</sup> Todo en RIOZ Y PEDRAJA, 1880 (Archivo MNCN: ACN0042/764/020)

<sup>103</sup> ALEGRE. 2018. “Rioz y Pedraja, Manuel”.

<sup>104</sup> Véase nota 102

<sup>105</sup> UNIVERSIDAD CENTRAL, 1880 (Archivo del CSIC: MJE ABGH0028/02/024)

<sup>106</sup> CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS, 1882, I, p. 39

Lo precolombino fue reclamado para ser exhibido como una nueva especialidad. Así lo entendieron los organizadores del evento, entre los cuales estuvo Marcos Jiménez de la Espada, que para entonces era ya un historiador reconocido de la naturaleza y culturas americanas.<sup>107</sup> Su interés por la época precolombina había quedado demostrada con motivo del III Congreso de Americanistas (Bruselas, 23-26 setiembre 1879) cuando presentó en su “Cuarta sesión: Arqueología” una extensa comunicación titulada “*Del hombre blanco y signo de la cruz precolombianos en el Perú*”. Cuatro láminas con vasijas del antiguo Perú ilustraron este texto, y las piezas procedían según indicó, de la colección “del Museo de Chile”, de la colección “del Sr. Ferreiros de Lima” y de la colección “del Museo Arqueológico Nacional de Madrid”.<sup>108</sup> Jiménez de la Espada se mantenía próximo a museos y a colecciones americanistas.

Conocemos lo que contenía la *Exposición Americanista* por el grueso volumen que se publicó para ofrecerlo a los visitantes. Esta *Lista* reunía tres grandes secciones, básicamente representadas por objetos, documentos y medallas.<sup>109</sup> En la “Sección primera” titulada “*Arqueología-Antropología-Monumentos históricos*” – nótese la palabra arqueología otra vez – se reunieron 1535 ítems organizados según las entidades y particulares expositores.

El “Museo de Ciencias Naturales de Madrid (Colección del Pacífico)” -con esa denominación de por sí llamativa- participó en el evento con una colección de 113 objetos y restos antropológicos (Nº1309-1422). He extraído del listado de lo que fue sujeto a exposición, primero los restos antropológicos (véase el Cuadro 3) y luego, los objetos antiguos, que he acomodado para los tres países a que se refieren (véase el Cuadro 4).

La importancia de la *Lista* de 1881 es máxima pues es la primera vez que se ofrece información sobre antigüedades entre los materiales del Museo de Ciencias Naturales procedentes de la Comisión del Pacífico. Además, las momias se ponen en relación con sus ajueres funerarios, aunque solo para las seis cuya procedencia se indica de Chiu-Chiu (que escriben Chinchin): el caso de la “*momia de muchacho*” que lleva un turbante (“*de plumas rojas y amarillas ceñido a la cabeza*”), el caso del hombre “*al parecer jefe, por las insignias que se han encontrado entre sus ropas, las cuales figuran aparte*” o la momia de una mujer “*al parecer principal, por la calidad de las ropas y adorno de sus orejas*” junto a la cual había una “*momia de guacamayo*”. Luego, según el registrador, durante estas excavaciones en el área se encontraron también: “un saquito” con granos de maíz, objetos de piedra y de madera (cazoletas, palas, paleta, cuchillo).

Del mismo modo, en esta *Lista* de 1881 se afirma que al Perú le correspondieron “*22 cráneos peruanos de razas diferentes*”, quizás alguno relacionado con las vasijas de cerámica (5) y las hachas de piedra (2) que también se indicaron para el país. Procedente de otro contexto figura la “*cabeza*” disecada adquirida en Río de Janeiro.

---

<sup>107</sup> Participó en las reuniones preparatorias del Congreso en enero y julio de 1880 (LÓPEZ-OCÓN, 2000, p. 40-41; 1991, p. 683-787). Los organizadores aparecen en la *Lista* (Madrid, 1881, s/p.). La “conversión” ocurrió en la década de 1866-1876. LÓPEZ-OCÓN, 1991, p. 373-584

<sup>108</sup> JIMÉNEZ DE LA ESPADA, [1887], p. 607

<sup>109</sup> CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS, 1881



**RESTOS ANTROPOLÓGICOS. 29 ítems**

- 1333. Veintidós cráneos peruanos de razas diferentes. Perú
- 1325. Momia de hombre, al parecer jefe, por las insignias que se han encontrado entre sus ropas, las cuales figuran aparte. Desenterrado en Chinchin, desierto de Atacama
- 1326. Momia de mujer, al parecer principal, por la calidad de las ropas y adorno de sus orejas, encontradas entre sus vestidos y que figuran aparte con ellos. Chinchin
- 1327. Momia de mujer, desenterrada en el mismo punto; las ropas figuran aparte. Lleva un niño en los brazos
- 1328. Momia de muchacho, con el llanto [llauto] de plumas rojas y amarillas ceñido a la cabeza. Del mismo punto
- 1329. Momia de hombre. Del mismo punto
- 1330. Momia con la envoltura y atadura con que se la enterró en el mismo estado en que fue hallada. Del mismo Chinchin
- 1332. Cabeza de indio guaraní, disecada y adornada por los mismos indios. Adquirida en Río-Janeiro

**CUADRO 3.** Restos antropológicos del “Museo de Ciencias Naturales de Madrid (Colección del Pacífico)” (CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS. 1881. *Lista*)

**BOLIVIA (CHIU-CHIU). 9 ítems**

- 1312. Piedra con una veta de sustancia más dura y ligeramente modificada, con algunos hoyos artificiales y que debió usarse como instrumento de percusión. Encontrada en unos enterramientos o huacas de Chinchin, distrito de Atacama
- 1313. Piedra horadada y de cuatro puntas, que ensartada en su palo servía de maza. Huacas de Chinchin
- 1314. Pala para labrar la tierra, hecha con una lámina de fonolilia con otra sustancia análoga, y que se encuentra amarrada al mango tal como se halló en una sepultura de Chinchin
- 1315. Otra ídem de pala más ancha, de la misma sustancia, que ha perdido la atadura. Chinchin
- 1316. Especie de cuchillo corvo de pala. Encontrado en una huaca de Chinchin
- 1317. Paleta de madera, de una sola pieza. Encontrada en una huaca de Chinchin
- 1318. Dos cazoletas o cucharones de madera, rectangulares y con el mango labrado. En una quedan huellas de algunos embutidos, probablemente de turquesa o de malaquita. Encontrados en las huacas de Chinchin
- 1319. Saquito que se encontró lleno de granos de maíz, en una de las huacas de Chinchin
- 1331. Momia de guacamayo, encontrada en la misma sepultura que la de la mujer núm. 1326

**PERÚ. 7 ítems**

- 1320. Vaso o huaquero, encontrado en una de las huacas de la costa del Perú. Fue regalo a la Comisión del Sr. D. Francisco Ingunza, de Lima
- 1321. Vaso doble de barro negro, antiguo. Perú
- 1322. Vaso de barro rojo con algún punto amarillento, que representa un prisionero con las manos atadas a la espalda y una soga al cuello. Huacas de la costa del Perú
- 1323. Huaquero pintado. Lleva una cabeza tocada delante de la boca, y la imagen simbólica del sol en la parte anterior. Por su forma y estilo de sus dibujos es de Recuay. Perú
- 1324. Vaso o huaquero de barro negro y barnices lustrosos, que representa un Ucumarí (*Ursus ornatus*), echado boca abajo sobre un paño cuadrado
- 1310. [Hachuela] de diorita. Perú
- 1311. [Hachuela] de diorita. Perú

**ECUADOR. 1 ítem**

- 1209. Hachuela de piedra, encontrada en la región central del antiguo reino de Quito, hoy república del Ecuador; por su forma parece obra de nación Kara

**CUADRO 4.** Antigüedades del “Museo de Ciencias Naturales de Madrid (Colección del Pacífico)” (CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS. 1881. *Lista*). Ordenado por países.

Respecto de las colecciones etnográficas (contemporáneas) que ocupan todos los demás ítems, proceden prácticamente en su totalidad de la Amazonía, entre los que llama la atención la “cabeza disecada o reducida de un perezoso” y “madejas de pelo humano”.<sup>110</sup>

Resta añadir que entre los particulares que contribuyeron con sus colecciones a esta exposición de 1881 figura Marcos Jiménez de la Espada que prestó 32 piezas (Nº1277-1308) adquiridas durante su viaje y que a fines de ese mismo año donó al Museo Arqueológico Nacional. Como era de esperar, la mayor parte procedía de Chile y de Ecuador, donde él pasó la mayor parte de su estancia americana, aunque dos se indican de antigüedad peruana.<sup>111</sup>

Tenemos por tanto que la *Exposición Americanista* de 1881 significó un protagonismo triple para las colecciones culturales acopiadas por la Comisión del Pacífico, debido a que fueron presentadas por un particular y por dos museos públicos (el Museo Arqueológico Nacional y el Museo de Ciencias Naturales). Además, Jiménez de la Espada presentó al congreso su comunicación sobre arquitectura inca, el “Palacio de Callo” que conoció en ese viaje.<sup>112</sup>

En los años siguientes, no debo dejar de señalar que Jiménez de la Espada asistió a los Congresos de Americanistas de Turín (15-20 setiembre 1886), Berlín (1-6 octubre 1888) y París (13-20 octubre 1890)<sup>113</sup> que fueron también grandes escaparates para los estudios sobre antigüedades y donde la especialidad de la arqueología americanista terminó de coger carta de naturaleza. Presentó su comunicación sobre “Los Quipus” en Turín; en Berlín encontró a Wilhelm Reiss y a Alphons Stübel autores de una obra de referencia sobre la necrópolis de Ancón en el Perú (1880-1887) mientras en París visitó la sección americana del Museo Etnográfico del Trocadero. Todo ello, como formación previa a su participación en los preparativos del IV Centenario.

### 2.1.2 En las Exposiciones del IV Centenario de 1892-1893

Un gran número de actividades y festejos se organizaron por toda España en 1892-1893 para conmemorar el IV Centenario del Descubrimiento de América.<sup>114</sup> La celebración fue un asunto de estado y seguramente entre sus principales atractivos estuvo la *Exposición Histórico-Americana* que se desarrolló en el Palacio de Biblioteca y Museos Nacionales entre el 11 de noviembre de 1892 y el 5 de febrero de 1893. En sus diferentes salas, junto a España, 17 países americanos y europeos ubicaron sus colecciones.<sup>115</sup>

Para la ocasión, la “nación española” se representó con seis colecciones (“precolombina, postcolombina, minería, documentos de Indias, Ayuntamiento de La Habana y Filipinas”). Lo precolombino se reafirmó como una especialidad y el equipo encargado de organizar esta sala estuvo presidido por Juan de Dios de la Rada (Almería, 1829-1901) director del Museo

---

<sup>110</sup> Ítems 1414 y 1418

<sup>111</sup> “1277. Silbato (Kuyuyña) hallado en una de las huacas de la costa del Perú. Es doble y de barro / 1288. Ídolo peruano. Me obsequió con él un comerciante alemán establecido en Lima en 1863”. Véase la Nota 55. LÓPEZ-OCÓN, 2003b, p. 60. Este último se encuentra en el Museo de América (Nº13.335)

<sup>112</sup> Véase la Nota 73. JIMÉNEZ DE LA ESPADA, 1883

<sup>113</sup> LÓPEZ-OCÓN, 1991, p. 855-922

<sup>114</sup> BERNABEU, 1987; DOMÍNGUEZ, 2017, Cap. 1; PAVIA. 2012. “Las exposiciones históricas de 1892”.

<sup>115</sup> La distribución de países y sus salas en RODRIGO (2018, Tabla 2). El Perú compartía la Sala 1 con Bolivia, Dinamarca y España-Minería. Faltaron Honduras, El Salvador, Chile, Venezuela y Paraguay.

Arqueológico Nacional, con la participación de Marcos Jiménez de la Espada en representación del “Museo de Ciencias” y de Narciso Sentenach como “escritor-arqueólogo”.<sup>116</sup>

La sala “*España- Época precolombina*” reunió objetos procedentes del Museo Arqueológico Nacional (en gran número), del Museo de Ciencias Naturales, del Museo Biblioteca de Ultramar y de algunos particulares.<sup>117</sup> Los objetos se organizaron, sin embargo, según los países de origen de las piezas y se incluyó un grupo heterogéneo denominado “América del sur”. En el *Catálogo* explicativo del conjunto, un breve “Preliminar” recordaba para estos acopios, a las expediciones patrocinadas por la Corona en el siglo XVIII y a la “expedición al Pacífico de 1862”.

Los objetos reunidos con el título de “Perú” (Nº365-1274) que llevan la expresa indicación de proceder del “Museo de Ciencias” y que por tanto fueron seleccionados por Jiménez de la Espada, se listan aquí en el Cuadro 5, según orden de aparición. La selección de 13 piezas precolombinas sigue en líneas generales, el catálogo establecido para la exposición de 1881, aunque se observan cambios, como el caso de las “cucharetas o cazoletas” que antes procedían de las “*huacas de Chinchin [Chiu-Chiu]*” y que ahora se colocan en el Perú, o el de la “cabeza de maza” que ahora se adscribe al Perú y en 1881 figuraba también de las “*Huacas de Chinchin [Chiu-Chiu]*”. Aparte de esto, se observa una propuesta razonada de ordenamiento o clasificación de las piezas que incide en las funciones de los objetos, lo cual es perfectamente comprensible después de su ubicación cronológica (en la época precolombina) y después de su ubicación geográfica (en el Perú). La clasificación es más profunda con las colecciones de cerámica y las descripciones demuestran un cierto nivel de especialización.

Esto mismo pues decirse, con matices, de los ejemplares agrupados como “América del Sur” (Nº1303-1621) procedentes del “Museo de ciencias” que aparecen en el *Catálogo* según se muestra en el Cuadro 6. La representación de restos humanos es tan alta que induce a pensar que se optó por presentar “todo” lo que se tenía. Las momias (31) proceden de la costa del Perú y de Chiu-Chiu. Sólo se ofrecen detalles de interés para seis momias – diríamos que las mismas que se describieron en 1881, aunque ahora se precisa que cinco eran de Chiu-Chiu (incluida la momia en su envoltura) y que una era de Arica. Estos detalles en la descripción permitirían ubicarlas fácilmente en la muestra, por ejemplo, a aquella que llevaba en la frente un turbante (“*llautu de madeja amarilla y roja*”). Además, se indican momias de aves (4) entre las cuales, una de guacamayo y una de halcón. Las “calaveras” (51) se describen con diferentes deformaciones para el “del Alto Perú” (“comprimir el cráneo de adelante atrás”) y para “la costa” (“compresión que producía los lóbulos parietales”). Se incorporaron dos “cabezas de indio reducida” (y la “cabeza de un perezoso” de la misma tradición cultural). En definitiva, muchos más restos antropológicos seleccionados y un esfuerzo por distinguirlos.

Lo expuesto por el Museo de Ciencias Naturales en esta ocasión ofrece muy poco sobre los objetos asociados a todas estas momias. Para las de Chiu-Chiu, en este último listado se añade un “trozo de un uncu”, “una pala” y “un percutor”. Las que procedían de la “costa del Perú”, quizás estuvieron relacionadas con las vasijas de cerámica de formas singulares y los objetos en piedra (hachas) y en cobre (punta de flecha) que se listaron en el apartado “Perú”. La incorporación de objetos de la Amazonía (“bolsa de red” y quizás el “armero”) al interior de la “Sala precolombina” buscaría quizás, precisar la ascendencia de los mismos.

---

<sup>116</sup> La lista del equipo organizador figura impresa al principio de la sección “España. Época precolombina”.

<sup>117</sup> El *Museo-Biblioteca de Ultramar* se creó en 1887 y cerró en 1908

### **SALA PRECOLOMBINA – PERÚ – MUSEO DE CIENCIAS**

- Objetos de culto
- Escultura
- Armas

**429 y 435.** Dos hachas auriculadas de diorita – Expositor Museo de Ciencias  
**437.** Hacha de la forma llamada celt. de anfibolita -Expositor Museo de Ciencias.  
**446.** Cabeza de maza con cuatro puntas cónica, de diorita – Expositor Museo de Ciencias  
**471.** Punta de flecha, de cobre. Expositor Museo de Ciencias

- Utensilios industriales
- Utensilios industriales y fabriles
- Utensilios domésticos

**500.** Cuchareta o cazoleta de madera, de forma cuadrangular – En la parte correspondiente al mango tenía tres figuras de forma humana, en cuclillas, de las cuales falta una – Expositor Museo de Ciencias.

**501.** Cuchareta o cazoleta de madera rectangular. El mango representa la cabeza de un puma u otro animal carnívoros, muy bien tallada. En los bordes de la cazoleta llevaba embutidos de otra sustancia, que faltan – Yuncas costeños – Expositor Museo de Ciencias.

- Objetos de adorno
- Instrumentos musicales
- Cerámica

**660 a 673.** Agoreros o adivinos. El museo Biblioteca de Ultramar expone el número 665 y el Museo de Ciencias el número 668

**725.** Indio prisionero- Expositor Museo de Ciencias

**79bis.** Especie de embudo formado por dos recipientes unidos mediante la figura de un puma, por cuya boca se vierte en el recipiente inferior que tiene debajo del cuello, el líquido echado en el superior, colocado en la región caudal del puma. Expositor Museo de Ciencias

- Vasos de formas curiosas
- Vasos representando animales mamíferos

**802 al 805.** Osos (ucumari). De estos expone el Museo de ciencias el número 803

- Aves
- Reptiles
- Peces
- Moluscos
- Frutos

**1037 a 1075.** Cucurbitáceas- Especies y variedades en su forma natural o modificadas artificialmente. El número 1.069 representa una especie semejante a la calabaza vinatera. El núm. 1043 lo expone el Museo de Ciencias, el 1054 y el 1056 el Museo de Ultramar y el 1073 y 1075 el Dr. D. Eusebio Valdeperas

- Vasos dobles

**1120.** Botija de la misma forma [vasija con un asa y el recipiente comprimido] de las llamadas peruleras. Expositor Museo de Ciencias

**CUADRO 5.** Objetos del “Perú” del “Museo de ciencias” en la sala “España época precolombina” (CUARTO CENTENARIO DEL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA, 1893b, III, p. 27-50)

### SALA PRECOLOMBINA - AMÉRICA DEL SUR – MUSEO DE CIENCIAS

- Utensilios domésticos
- Armas
- Utensilios industriales
- Objetos dudosos
- Momias cráneos y objetos funerarios

**1341 a 1373.** Treinta y una momias humanas de la costa del Perú y del lugar de Chiu-Chiu en Atacama, y dos de ave, un guacamayo y una especie de cernícalo. Entre éstas se distinguen:

- la núm. 1.349 por conservar entera la mortaja;
- la 1.350 por lo bien conservado que tiene el pelo;
- la 1.357 por ser de un niño de corta edad;
- la 1.369, por llevar otra momia de niño en el regazo y conservar su cabellera casi completa y partida en dos trenzas;
- la 1.366 por conservar sobre la frente gran parte de un llautu de madeja amarilla y roja, y
- la 1.373, por su cabellera, casi completa, partida en dos sobre la frente y trenzada en multitud de trenzas pequeñas. Esta última encontróse en Arica

Expositor, el Museo de Ciencias.

**1374 a 1423.** Cincuenta y una calaveras encontradas en los antiguos enterramientos de la sierra y costa del Perú y lugar de Chiu-Chiu – Algunas del Alto Perú demuestran claramente la costumbre de comprimir el cráneo de adelante atrás, y aún de deprimirlo por la sutura coronal; y en algunos de la costa, la compresión que producía los lóbulos parietales. Números 1.374 y 1389.

[No dice Museo de Ciencias, ¿olvido?]

**1495.** Cabeza de indio reducida por desecación – Jíbaros (República del Ecuador) – Expositor, Museo de Ciencias.

**1499.** Cabeza de un perezoso (*Bradipus*), reducida por desecación. Canelos. República del Ecuador – Expositor Museo de Ciencias

**1500.** Cabeza de indio, desecada. Botocudos (Brasil) – Expositor, Museo de Ciencias

**1442.** Trozo de un Unce [Uncú?] correspondiente a una de las costuras que lleva un doble bordado de colores vivos – Expositor, Museo de Ciencias.

**1489.** Una pala corva de madera de una sola pieza, Expositor, Museo de Ciencias.

**1493.** Percutor de forma rudimentaria – Es un canto de roca cuarzosa con depresiones para apoyar en ellas los dedos – Expositor, Museo de Ciencias

**1563.** Bolsa de red con varias semillas lenticulares que usan los indios del Napo para alumbrarse – Expositor, Museo de Ciencias

**1620.** Armero con dieciocho armas, entre ellas flechas, dardo, lanzas y cerbatanas – Expositor, Museo de Ciencias

**CUADRO 6.** Objetos de “América del sur” del “Museo de ciencias” en la sala “España época precolombina” (CUARTO CENTENARIO DEL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA, 1893b, III, p. 55-61)

Para formarse una idea de la variedad de los objetos expuestos relacionados con las momias de Atacama y del Perú, se pueden citar los que llevan la procedencia del Museo Arqueológico

Nacional, donde ubicamos, por ejemplo, “1433. *Uncu o camiseta encontrado con una de las momias de Atacama y Costa del Perú*” o “1503 y 1504. *Dos cestas, unas de ellas de caña forrada de cuero, y otra de cuero. Encontradas con las momias de Atacama y costa del Perú*”.<sup>118</sup>

Con respecto a la sección de la exposición titulada “*España- Época Poscolombina*” lleva abundante material etnográfico de la Amazonía recogido por la Comisión del Pacífico en la segunda etapa del viaje, aunque en la lista de “Ecuador” solo se menciona a la Comisión del Pacífico una vez (“380. *Canoa de los indios del río Napo, utilizada y traída por la Expedición del Pacífico*”). En la sección del “Perú”, el Museo de Ciencias Naturales expuso las series de cuadros de castas elaborados en el siglo XVIII “*representando tipos de los diferentes cruzamientos de la raza europea con las Indias, ejecutados con notable buen estilo*”.<sup>119</sup>

Podemos concluir que la *Exposición Histórico-Americana* de 1892 fue otro momento importante de difusión para las colecciones acopiadas por la Comisión del Pacífico. Las curiosidades de 1866 aparecen ahora ordenadas cronológicamente (“Precolombinas”) y geográficamente (por países). Esencialmente fueron restos de antropología física que se acompañaron de un reducido conjunto de objetos y de momias de animales. El catálogo revela un esfuerzo por comprender los objetos con descripciones más agudas, y respecto de los cráneos, hay un interés por identificar el tipo de deformación según su procedencia del “alto Perú” o de “la costa”. Con relación a las momias, la ausencia de notas de campo para la indicación más específica acerca de su procedencia es a notar, hecho comprensible porque Jiménez de la Espada no había participado en ninguna de las excavaciones promovidas por sus compañeros Almagro e Isern en Chiu-Chiu, Tiahuanaco, Trujillo o Pachacamac y poco podía añadir al respecto.

El otro evento de interés a destacar entre los actos conmemorativos del IV Centenario fue la *Exposición Histórico-Natural Etnográfica* inaugurada el 4 de mayo de 1893, que permaneció abierta al público hasta el 30 de junio, tenida como una prolongación de la primera y principal.<sup>120</sup> En la *Breve Noticia* (1893) que informa de ella, vemos nuevamente actuar a Marcos Jiménez de la Espada, como director junto a Manuel Maisterra, de la “Sala de Historia Natural (sala II)” en la que se presentaron “láminas y colecciones de minerales, animales y plantas, muchos de ellos obtenidos en el transcurso de expediciones científicas”. La Sala Precolombina (sala X) encargada a Ángel de Gorostizaga reunía “objetos ya expuestos en la Exposición Histórica Americana” y la Sala Postcolombina (sala IV) al cargo de Manuel Sentenach, se mantuvo igual.<sup>121</sup> Se dice:

“Los objetos expuestos en esta Sala [Precolombina] tienen el carácter general de la vida, de las costumbres y de la historia de los pueblos precolombinos. Se hallan instalados en vitrinas murales centrales, y consisten en vasos, ídolos, puntas de flechas, telas, reproducciones, momias, estucos con restos de pinturas, piedras de moler y objetos de la edad prehistórica. Todos los cuales llevan sus tarjetones descriptivos, así como cada vitrina, indicando el punto de procedencia de los productos.”<sup>122</sup>

---

<sup>118</sup> CUARTO CENTENARIO DEL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA. 1893b, T. III, España época precolombina, AMÉRICA DEL SUR, p. 55 y 58.

<sup>119</sup> Y un objeto: “387. Macana de madera en forma de porra, Perú y Bolivia - Expositor Museo de Ciencias”. CUARTO CENTENARIO DEL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA. 1893a, T. I, España. Época postcolombina (p. 1-33), Ecuador (p. 21-26); Perú (p. 26-29).

<sup>120</sup> RODRIGO, 2017a; MARTÍNEZ y CAGIAO, 2017; PAVIA, 2012

<sup>121</sup> RODRIGO, 2017b, p. 64

<sup>122</sup> *Breve noticia de la Exposición Histórico-Natural*, 1893, p. 32-33

En esta exposición como en la anterior, las colecciones de la Comisión del Pacífico, fueron presentadas según sus funciones, conjuntamente con materiales de otras procedencias, después de haber sido hecha la gran división cronológica y geográfica. Aunque hay mención a “objetos de la edad prehistórica” no puede afirmarse que las colecciones se expusieran de consideración a un paradigma evolucionista. Esto llegó algunos años después como veremos.

Queda precisar también, que en estos años de 1892-1893 Jiménez de la Espada no solamente se dedicó a estas dos exposiciones. En 1892 vio la luz su edición *De las antiguas gentes del Perú* de fray Bartolomé de las Casas y publicó uno de sus trabajos más conocidos sobre cultura material “*El Cumpi-Uncu hallado en Pachacamac*” (que ilustró con algunas láminas del manuscrito colonial del Martínez Compañón) obra que fue seguida de “*Una antigualla peruana: discurso sobre la descendencia y gobierno de los Ingas*”.<sup>123</sup> Siempre inserto en la edición de crónicas de indias hasta su fallecimiento en 1898, sus trabajos con piezas de museos continúan en los años siguientes, aunque en este punto termina su participación en la organización de exposiciones con las colecciones aportadas por la Comisión.

### 2.1.3 Cambio de sede y de etapa. 1895

El año de 1895 fue el de un ir y venir de colecciones ya terminados todos los eventos internacionales. Por un lado, el Museo Arqueológico Nacional inauguró el 5 de julio de 1895 su nueva sede en el Palacio de Biblioteca y Museos Nacionales (su actual emplazamiento) y aquí, la *Sección etnográfica* de sus fondos incluía el conjunto numéricamente más importante de las colecciones culturales de la Comisión del Pacífico. Por otro lado, cambios profundos afectaron al Museo de Ciencias Naturales pues desde el Ministerio de Fomento se emitieron dos órdenes -el 3 agosto y el 28 de setiembre de 1895 - para desalojar al museo de su sede histórica de la calle de Alcalá. En consecuencia, en los dos años siguientes, a falta de un nuevo gran edificio general, sus colecciones se fueron colocando en los bajos de la Biblioteca Nacional y “*por lo que se refiere a la parte de Antropología y Entomología*” estas colecciones pasaron al edificio del paseo de Atocha.<sup>124</sup> Fue el final de una etapa para el Museo de Ciencias Naturales.

Al edificio-museo del paseo de Atocha recientemente adquirido por el estado, se derivaron en 1895-1896 las colecciones de la “*Sección de Antropología, Etnografía y Prehistoria*” del Museo de Ciencias Naturales.<sup>125</sup> Ideado por el médico Pedro González de Velasco (Segovia, 1815-1882) miembro fundador de la *Sociedad Antropológica Española*, este edificio albergaba el que había sido su museo particular; un grandísimo gabinete anatómico-patológico ampliado con producciones de los tres reinos de la naturaleza, con todo tipo de objetos curiosos y en general poco de americanismo.<sup>126</sup> Ordenado construir por el propio González de Velasco, el edificio se asemejaba a un templo y como nota particular, en su frontispicio podía leerse la inscripción latina *Nosce te ipsum* (Conócete a ti mismo) (véase la Figura 7).

---

<sup>123</sup> LÓPEZ-OCÓN, 2009, p. 48; 2000, p. 46 y reimpresión p. 255-274; 1990, p. 923-1120

<sup>124</sup> MUSEO NACIONAL DE CIENCIAS NATURALES: Segunda época (1815-1900). [Consulta: 13 junio 2022]. Disponible en: <[https://www.mncn.csic.es/es/quienes\\_somos/segunda-epoca-1815-1900](https://www.mncn.csic.es/es/quienes_somos/segunda-epoca-1815-1900)>.

<sup>125</sup> Dice ADELLAC (1996, p. 237) que en el Museo Nacional de Antropología, el “borrador del registro de entradas de la sección de Antropología, Etnología y Prehistoria del Museo de Ciencias Naturales” del año de 1888, termina con esta nota: «*Se entregó el museo Velasco al Gobierno el 29 de octubre de 1887 pero la traslación de estas colecciones desde el N.º 11 de la calle de Alcalá donde estaba el museo de Ciencias Naturales desde su fundación por Carlos 3, no se hizo hasta algunos años después (1895)*”.

<sup>126</sup> Especialmente BARATAS, 2016; SÁNCHEZ, 2020 y 2014; PORRAS, 2004a

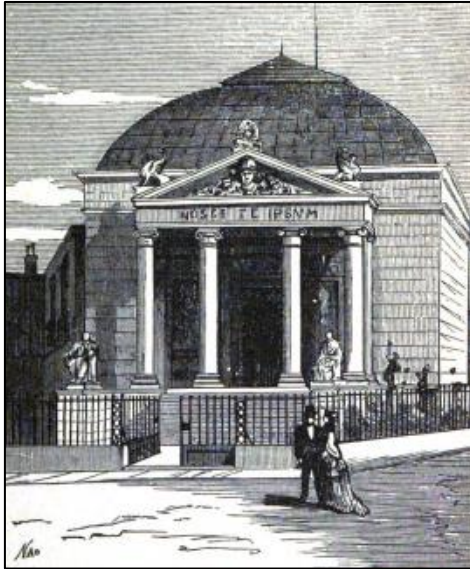


FIGURA 7. “El Museo Antropológico” (JORRETO, 1895, p. 179)

Las colecciones aportadas por la Comisión del Pacífico se encontraban en este edificio en 1895 según indicación precisa de la *Guía de Madrid* que describe aquí “*cuarenta y tantas momias que desenterraron los naturalistas que fueron a la expedición del Pacífico*”.<sup>127</sup> Y aunque el cronista pasa por alto los ajuares que las acompañaban, advertía que había más en tránsito.<sup>128</sup> El edificio del paseo de Atocha pasó de este modo a convertirse en sede definitiva del otro gran conjunto de piezas culturales y restos antropológicos de la Comisión del Pacífico.

## 2.2 En el *Museo antropológico* (1910-1940) con Antón y Barras de Aragón

La *Sección de Antropología* del Museo de Ciencias Naturales pasó a convertirse en 1910 en un nuevo Museo de Antropología, mientras paralelamente, el Museo de Ciencias Naturales recogía un nuevo impulso. Con propiedad, la creación del Museo de Antropología – en su versión extensa, “Museo Nacional de Antropología, Etnografía y Prehistoria”<sup>129</sup>- con sus colecciones destinadas para el estudio del hombre en su faceta tanto física (antropológica), cultural (etnográfica) como histórica (prehistoria) fue el resultado de un nuevo y complejo marco institucional establecido en España.

La *Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas* creada en 1907 determinó por Real Decreto del 27 de mayo de 1910, la fundación del Instituto Nacional de Ciencias Físico-Naturales, que en su artículo 1º quedaba integrado por el Museo de Ciencias Naturales, el Museo Antropológico (constituido por la Sección del mismo nombre del anterior), el Jardín Botánico y otros laboratorios.<sup>130</sup> El Museo Antropológico se dependía de este modo del Museo de Ciencias Naturales pero quedaba relacionado al mismo por un instituto superior.

---

<sup>127</sup> JORRETO, 1895, p. 180

<sup>128</sup> “deben trasladarse las de Anatomía comparada y de Paleontología” JORRETO, 1895, p. 182

<sup>129</sup> Así citado en el RD 119/2004 de 23 de enero, que reorganiza el museo. Véase más adelante.

<sup>130</sup> GOMIS, 2007, p. 37-38. Véase el especial: CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS. 2010. “Cien años de la creación de los primeros centros de la Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas. Historia”.



En este sentido, conviene precisar que el Museo de Ciencias Naturales, encontró ese mismo año de 1910 su emplazamiento definitivo en el Palacio de la Industria y Bellas Artes (su actual sede), obtuvo un nuevo reglamento, y que denominado *Museo Nacional de Ciencias Naturales* desde 1913 (hasta la fecha) conoció entonces una época importante de prosperidad. Estaba bajo la dirección de Ignacio Bolívar y Urrutia (Madrid, 1850-1944), entomólogo, conocedor y estudioso que fue de las colecciones naturalistas aportadas por la Comisión del Pacífico.<sup>131</sup> Remarco todos estos hechos porque en este trabajo no debe olvidarse que este museo custodiaba y custodia los miles de ejemplares de las colecciones naturalistas aportadas por la Comisión del Pacífico.

El nuevo Museo de Antropología quedó al cargo de Manuel Antón Ferrándiz (Alicante, 1849-1929) director del centro durante unos veinte años (1910-1929) y también Decano de la facultad de ciencias (1910-1917) de la Universidad Central.<sup>132</sup> Antón era la personalidad de referencia de la antropología española de la época como promotor que había sido de la antecesora *Sección de Antropología* (1883), de la cátedra libre de antropología (desde 1885) y como primer titular que fue de la cátedra de antropología establecida desde 1892 en la Universidad Central.<sup>133</sup> Durante su gestión y la de su discípulo y sucesor Barras de Aragón, en el museo se practicó una antropología dirigida desde las ciencias naturales, que dio prioridad a los estudios bioantropológicos, sin abandonar los etnohistóricos y sus conexiones con otras disciplinas.

Las colecciones se atendieron en sus dos secciones, de Antropología-Etnografía por un lado y de Prehistoria por otro.<sup>134</sup> Además, actuó como agente dinamizador de las actividades del museo, el que este establecimiento fuera también la sede de la *Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*, que fundada en 1921 tuvo por objetivo “el estudio de todas estas ciencias en todos sus aspectos y relaciones”. Su publicación periódica *Actas y Memorias*, tenía la marca “Madrid, Paseo de Atocha 13, Museo Antropológico Nacional”.<sup>135</sup>

Durante la vigencia de este museo, las colecciones de la Comisión del Pacífico se mantuvieron protagonistas en el montaje museográfico por lo relativo a sus momias y cráneos, y en el entorno científico del museo encontramos interés por esta colección en los trabajos de Hoyos o de Barras de Aragón mientras Barreiro, que presidía la *Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria* escribía directamente la historia de la Comisión.

## **2.2.1 Apunte sobre la tesis de Hoyos (1923-1924)**

Luis de Hoyos Sáinz (Madrid, 1868-1951) discípulo y colaborador de Antón, participó como “ayudante en la instalación del Museo de Antropología” en 1910.<sup>136</sup> Su investigación doctoral sobre *Cráneos normales y deformados del Perú* (1895) se basó en el estudio de las colecciones acopiadas por la Comisión del Pacífico que comparó con material análogo del Museo de Historia Natural de París. Cinco años después, volvió sobre el tema en su obra *Etnografía: clasificaciones*.

---

<sup>131</sup> Por ejemplo, de *Artrópodos del viaje al Pacífico* (1884). Para el museo BARREIRO (1992, p. 308-348)

<sup>132</sup> ORTÍZ, 1994a, p. 73

<sup>133</sup> PUIG-SAMPER, 1999, p. 164-167 y 1994; ORTÍZ, 1994c y 1994c; CALATAYUD, 1994b

<sup>134</sup> ROMERO DE TEJADA, 1992, p. 16-21. Para el contexto de la época, RUIZ, 2008

<sup>135</sup> SÁNCHEZ, 1990; ROMERO DE TEJADA, 1992, p. 34-39

<sup>136</sup> ORTÍZ, 1987, p. 548 (Apéndice I: Cronología de la vida de Luis de Hoyos, p. 545-551)

*prehistorias y razas americanas* y en una conferencia que dio en el Ateneo de Madrid.<sup>137</sup> Luego, entre 1911-1913 publicó otros cuatro artículos sobre cráneos americanos que coincidieron con una nueva estancia de estudios fuera del país, esta vez en Alemania y París.<sup>138</sup> Finalmente, diez años después, su tesis doctoral con añadidos apareció en tres entregas de las *Actas y Memorias* de la *Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria* (1923-1924), sociedad de la cual Hoyos fue miembro fundador, secretario y presidente.

Ciertamente, no corresponde valorar aquí el conjunto de esta obra, pero comentar solo algunos temas llamativos de su tesis. Lo primero pasa por reconocer que este trabajo constituye un primer esfuerzo de síntesis y valoración del conjunto de la Comisión del Pacífico, pues a los detalles del viaje dedicó Hoyos varias páginas de su presentación. En segundo lugar, sobre el conjunto de cráneos analizados por Hoyos - muchos documentados fotográficamente - debe señalarse que cayó en la confusión de atribuir a araucanos cráneos que no lo eran. Hoyos dijo que estudió cráneos de Tiahuanaco y de Chiu-Chiu, descartó la presencia de material óseo procedente de Trujillo (que luego matizó) y añadió, que la colección se completaba así:

“Los restantes objetos procedentes de esta expedición son: los cráneos araucanos, recogidos por D. Juan Isern, en diciembre de 1863, en Loring, cerca de Valparaíso; los cráneos guaraníes, procedentes de Bahía y Río de Janeiro, recogidos en 1862; la momia araucana comprada al Sr. Hattsoygo, alemán residente en Valparaíso, del que los adquirió también el Sr. Isern en 1863”.<sup>139</sup>

En el Capítulo 1 explicamos que hubo una extraña confusión con el término “Loring” y que, con propiedad, Isern realizó excavaciones en Lurín, al sur de Lima, en el templo de Pachacamac. Por lo tanto, los cráneos que recogió de este lugar – expresamente citados en su diario- no eran de araucanos. Luego, también indicamos que fue el comisionado Martínez y no Isern, quien escribió acerca de su encuentro con una “*momia araucana*” en “*un colegio de niños del Dr. Hattwyg* de Valparaíso. Por lo tanto, Hoyos conoció mal las actividades de Isern – cuyo diario no estaba entonces impreso - y atribuyó erróneamente la procedencia de algunos cráneos, generando así confusión en el conjunto. El error se mantuvo entre quienes estudiaron su obra.<sup>140</sup>

Sobre Trujillo, Hoyos reconoció más adelante en este mismo trabajo que de las excavaciones de Almagro en las “huacas del Gran Chimú” pudieron proceder algunos cráneos pero señaló que “*no hay modo alguno de saber cuáles son los que corresponden a dichos yacimientos, que en ningún caso pudieran ser más de media docena*” y que quizás fueran “*de los objetos perdidos en dos envíos, que no llegaron a España, aunque quedaron preparados en puertos americanos*”.<sup>141</sup> Desconozco las fechas de remisión de los envíos perdidos pero, lo cierto es que la ausencia de Isern y de Almagro – los excavadores en el Perú - en todas las labores de ordenación y traslados de colecciones, trajo consigo problemas de identificación de las piezas.

Al publicar su tesis en 1923, Hoyos actualizó sus datos y anunció dos nuevos trabajos que esperaba publicar; uno sobre las “*momias en cuclillas*” de Chiu-Chiu y otro sobre “*una cabeza*

---

<sup>137</sup> En la primera Hoyos se extendió largo sobre las “razas de América” con cronistas españoles (ORTÍZ, 1987, p. 226-228). Como “Deformaciones peruanas” reprodujo aquí parcialmente su tesis doctoral.

<sup>138</sup> Los diferentes artículos de HOYOS, 1911a, 1911b, 1913

<sup>139</sup> HOYOS, 1923-1924, p. 158

<sup>140</sup> Singularmente su biógrafa ORTÍZ, 1987, p. 41 y 229-230. También “Loring” como cercano a Valparaíso en ORTÍZ, 2019, p. 14. Igualmente, en SÁNCHEZ y VERDE, 2003b, p. 38

<sup>141</sup> HOYOS, 1923-1924, p. 162-163

*trofeo embalsamada*". Para ello recurrió nuevamente a estudios comparativos; en el primer caso, "al tener ocasión de ver los otros ejemplares de cadáveres momificados de América del sur existentes en los Museos de Francia y Alemania" y en el segundo caso, "en unión de las otras cabezas reducidas existentes en el Museo Antropológico de Madrid". Para las primeras llegó a precisar: "haremos en su día la adecuada publicación, ya que hasta hoy es tema poco analizado el de las momias americanas".<sup>142</sup> Lastimosamente no se conoce ni este trabajo, ni el siguiente dedicado a las cabezas reducidas (*tzantzas*) de los grupos Shuar de la Amazonia.

Esta anotación de Hoyos es especialmente interesante porque deja saber que retomó su estudio con las momias con treinta años de diferencia. Efectivamente, en 1893 Hoyos informaba del abandono de sus estudios de cráneos de momias debido a la práctica imposibilidad de realizar mediciones craneométricas con ellas y por la ausencia de referentes ("*por la dificultad de marcar sus puntos de partida y la imposibilidad de compararlas a otras*") concluyendo que las momias "*tienen solo un valor descriptivo y etnográfico inestimable, pero escaso o nulo antropométricamente*".<sup>143</sup> Aún antes, la *Revista de Antropología*, en su primer número de 1874, listaba un equipo multidisciplinario de científicos preparado para el estudio de estas momias.<sup>144</sup> Lástima que estas investigaciones no se conozcan, ni los nuevos argumentos de Hoyos.

Por último, la tesis de Hoyos lleva una crítica abierta a que colecciones americanas se mantuvieran en el Museo Arqueológico Nacional "pues pertenecen de hecho a un museo etnográfico, que debe y puede constituirse con los objetos procedentes de todo nuestro imperio colonial de América y Oceanía".<sup>145</sup> Más que una crítica a duplicidades en los establecimientos con colecciones americanistas, Hoyos reclama una reunión temática a propósito del imperio colonial español. En cuestión de tiempo esta demanda se hizo realidad.

### **2.2.2 Documentando colecciones e historia de la Comisión del Pacífico**

Francisco de las Barras de Aragón (Sevilla, 1869-1950) accedió a la dirección del Museo Antropológico en 1929 después de una larga experiencia de trabajo al interior del mismo. Doctor en ciencias naturales, tras ejercer en Oviedo y en Cádiz, en 1920 obtuvo la cátedra de antropología en la Universidad Central (en reemplazo de Antón) y al año siguiente, fue nombrado jefe de la Sección de Etnografía del museo.<sup>146</sup> Documentó diferentes colecciones del museo y en su tiempo se realizaron los primeros trabajos históricos sobre la Comisión.

Su primer contacto con las colecciones de la Comisión del Pacífico se produjo en el Gabinete de Historia Natural de la Universidad de Sevilla, visita que publicó en la prensa local en 1894.<sup>147</sup> Tres años después, con Manuel Medina dio cuenta de "la momia recogida en la localidad de Chinchin [Chiu-Chiu]" que se encontraba en dicho gabinete.<sup>148</sup> En 1925, ya en Madrid, recordó este trabajo en una sesión especial de la *Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria* en la que se trató de un homenaje a Marcos Jiménez de la Espada.<sup>149</sup>

---

<sup>142</sup> HOYOS, 1923-1924, p. 162

<sup>143</sup> HOYOS, 1893, p. 29-30. Sobre el tema volvió BARRAS DE ARAGÓN, 1897, p. 41

<sup>144</sup> SOCIEDAD ANTROPOLÓGICA ESPAÑOLA, 1874, p. 394-396

<sup>145</sup> HOYOS, 1923-1924, p. 163-164

<sup>146</sup> ROMERO DE TEJADA, 1977, p. 304-305; ORTÍZ, 1994c.; VALIENTE, 2007

<sup>147</sup> Con seudónimo en *La Andalucía Moderna* (29/08/1894). Citado por VALIENTE, 2007, p. 74-76

<sup>148</sup> BARRAS DE ARAGÓN y MEDINA, 1897

<sup>149</sup> SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ANTROPOLOGÍA, ETNOGRAFÍA Y PREHISTORIA. 1925, p.65

En esta última ocasión, Barras de Aragón comentó dos argumentos contrarios a la exposición de momias que en ningún caso impedirían sus estudios. Por un lado, advirtió que en Oviedo se habrían vuelto a enterrar momias “por temor de que fueran foco de infección” y que, ante este hecho él proponía “podía, al menos gestionarse que se sacasen los esqueletos”. Esta fue la solución encontrada por el antropólogo checo Alex Hrdlicka (1869-1943) curador del Museo Nacional de Washington – hoy Museo Nacional de Historia Natural del Instituto Smithsonian – ante una presión social distinta. Según Barras de Aragón:

“se había visto obligado a descarnar las momias y conservar sólo los esqueletos, porque el público, especialmente algunas damas de cierta representación social, protestaban con insistencia contra el espectáculo de las momias por el derecho moral, que ellos denominan *schoking*, y porque acaso representaba un peligro para la higiene”.<sup>150</sup>

En los años veinte del siglo XX tenemos por tanto argumentos tales como el “derecho moral” y el de “salud-higiene” opuestos a la exhibición de momias junto a acciones concretas de estudios de los huesos de esas mismas momias. No sabemos que Barras de Aragón se ocupara en adelante de las momias y de los cráneos procedentes de la Comisión del Pacífico. En cambio, investigó los orígenes de otras colecciones del museo (un *Quadro* con la historia natural del Perú de 1799 y las dos famosas series de *cuadros de castas*, andina y novohispana); además, contribuyó a rescatar información documental sobre las remesas de historia natural del siglo XVIII y algunos años más tarde realizó una semblanza biográfica de Manuel Almagro.<sup>151</sup>

Otra participación destacada en la sesión especial de 1925 fue la de Agustín Barreiro Martínez (Oviedo, 1865-1937) de la orden de San Agustín, doctor en ciencias naturales (1909), reconocido historiador de la ciencia, del Museo de Ciencias Naturales y de viajeros científicos (como Malaspina o Ruiz y Pavón) y de sus remesas.<sup>152</sup> A su trabajo de recopilación documental de esos años se debe la *Historia de la Comisión Científica del Pacífico* (1926) y la biografía de Marcos Jiménez de la Espada (1927) y la edición de su diario de viaje (1928). Además, participó en la organización de la *Exposición Retrospectiva de Historia Natural* (1929) realizada en el Jardín Botánico en que se trató también sobre la Comisión del Pacífico.<sup>153</sup>

La primera de las obras citadas de Barreiro lleva 47 ilustraciones que reproducen las fotografías tomadas durante el viaje por Castro y los croquis que Jiménez de la Espada dejó inéditos en su diario. No se ilustra ningún objeto, pero sí restos antropológicos: las fotografías de dos momias recogidas por la Comisión.<sup>154</sup> Según los pies de fotos que llevan, que son confusos, las momias proceden de dos lugares diferentes, una es de Bolivia y la otra de Chin-Chin [Chiu-Chiu], Chile (véanse las Figuras 8 y 9). El año citado de 1865 constituye con claridad un error pues si fue Tiahuanaco, debió decir 1863 y si fue Chiu-Chiu, debió decir 1864 (Véase la Tabla 1). Se suelen citar, sin embargo, como procedentes de Chiu-Chiu.

---

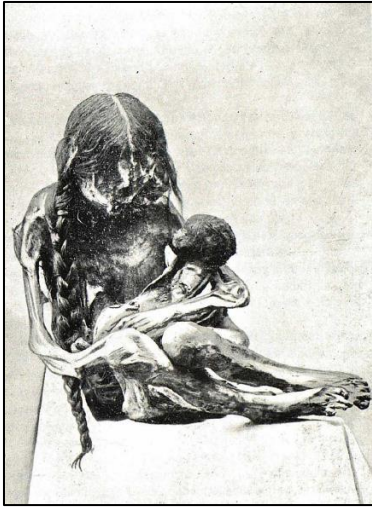
<sup>150</sup> SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ANTROPOLOGÍA, ETNOGRAFÍA Y PREHISTORIA. 1925, p.65

<sup>151</sup> Sobre las colecciones, por ejemplo, BARRAS DE ARAGÓN, 1912, 1929 y 1930; y los modernos de PINO, 2004 y ROMERO DE TEJADA, 2000 y 2003. Sobre las remesas BARRAS DE ARAGÓN, 1915 y 1918; y sobre Almagro, BARRAS DE ARAGÓN, 1947, p. 590-601

<sup>152</sup> SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ANTROPOLOGÍA, ETNOGRAFÍA Y PREHISTORIA. 1925, p. 64-65; ÁLVAREZ, J. 2018. “Agustín Jesús Barreiro Martínez”; LÓPEZ, GLICK, NAVARRO, y PORTELA, 1983, I, p. 103-104

<sup>153</sup> Cfr. [DUQUE DE MEDINACELI, BARREIRO, CABALLERO, GARCÍA & BOLÍVAR]. 1929. Véase: CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS. “Comisiones y exposiciones/ La Exposición de 1929”.

<sup>154</sup> Fueron reproducidas por PÉREZ DE BARRADAS (1947) y por MILLER (1983), en el segundo caso.



**FIGURAS 8 y 9.** A la izquierda “Momia recogida en Bolivia por D. Manuel Almagro (1865)” y a la derecha “Momia de Chin-Chin- Chile- Recogida por Manuel Almagro” (BARREIRO, 1926, p. 410 y 415)

Barreiro firmó su *Historia de la Comisión* como presidente de la *Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria* y como tal, se mantuvo muy vinculado al museo. Las *Actas y Memorias* de la Sociedad demuestran un interés preferente por la prehistoria y la antropología de España al interior de los círculos científicos del museo en esta época.<sup>155</sup>

### 2.2.3 El reportaje periodístico de Estévez (1928)

Una crónica periodística poco conocida, firmada en mayo de 1928 por Estévez Ortega, ofrece un panorama clarificador de lo que era el Museo de Antropología. El establecimiento se presenta como un centro vinculado a la universidad en el que funcionaba la *Sociedad*, una cátedra de ciencias y un laboratorio de antropología.<sup>156</sup> Dirigido por Antón al momento de la visita, sus colaboradores “dignos y admirables” eran el catedrático Barras de Aragón – descrito “*con ceseo simpático y sonrisa a flor de piel*”- y el conservador Domingo Sánchez, presentado con una “*conversación amenísima, pausada, encantadoramente evocadora*”.<sup>157</sup>

Una fotografía del salón central (véase la Figura 10) muestra la disposición de las colecciones, en las que se distinguen restos humanos (cráneos) y buen número de maniqués (“*ejemplares de distintas razas*” como les llama el periodista) junto a objetos de culturas diversas como pinturas de castas, una embarcación, vestimentas, recipientes y armas; el todo acomodado en hileras sucesivas de armarios, mesas y escaparates con vitrinas.

Estévez anotó también una “Sala de prehistoria” con “*una buena colección interesante; desde los más primitivos y rudimentarios instrumentos de piedra...*” y luego, una “Sala de momias” que describió con referencia al muy reciente hallazgo del arqueólogo británico Howard Carter de la tumba de Tutankamón encontrada en el Valle de los Reyes en 1922. Dice Estévez:

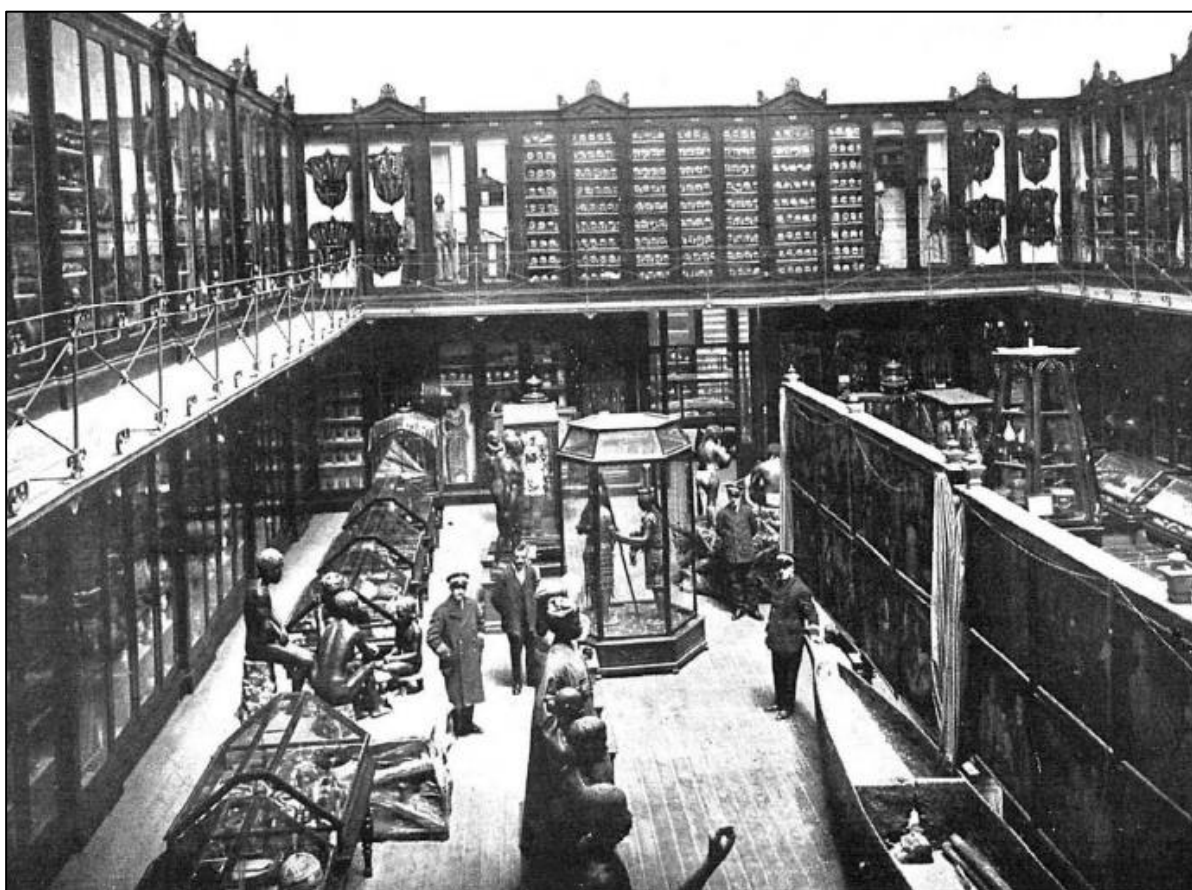
---

<sup>155</sup> SÁNCHEZ, 1990, p. 83

<sup>156</sup> ESTEVEZ, 1928, p. 44-47

<sup>157</sup> Este último, Domingo Sánchez Sánchez (Salamanca, 1860-1947) por largos años Conservador del Museo Antropológico (1911-1931) con importante experiencia en Filipinas, era doctor en medicina y profesor auxiliar en la Facultad de Ciencias. Publicó sobre insectos con Santiago Ramón y Cajal. LÓPEZ, GLICK, NAVARRO y PORTELA, 1983, II, p. 298-299; RUIZ, 2008, p. 465

“Las momias estaban desprestigiadas, pero adquirieron hace poco, con el descubrimiento de Tutankamón, una aureola magnífica. Ahora que, estas momias del antropológico son la antítesis de las egipcias. Están en unas urnas de cristal que rodean la habitación, exigua. En cuclillas, en actitudes diversas, aparecen con su trágica inmovilidad, con un aspecto que desagrada, y eso que, a las veces, recuerdan los toscos, los deformes muñecos tallados en madera por manos primitivas o torpes, que se exhiben en otras vitrinas de otras salas. Son de indios Chia-Chia [Chiu-chiu] traídas por la expedición de naturalistas enviada a las costas del Pacífico en 1862, y que el naturalista señor Almagro recogió. La actitud y gesto varia en cada una. / Las hay que tienen un aspecto de resignación infinita; las hay que parece que imploran; las hay que tienen una actitud de imprecación que conmueven, y las hay, como la de la madre con el hijo que, pese a su repugnante estado, induce a compasión y deja sentir una ternura insospechada. / Y en el centro las de Canarias, yacentes [...]”<sup>158</sup>



**FIGURA 10.** “Aspecto de la nave central del Museo Antropológico” (ESTEVEZ, 1928, p.45)

La Comisión del Pacífico queda representada en el reportaje de Estévez, por esta descripción que ofrece de las momias. Otras fotografías focalizan esqueletos, cráneos que parecen prehistóricos, maniqués en acción y “una cabeza de india reducida”. Para mayor información anotaré que en esta época el Museo Antropológico abría sus puertas todos los días excepto los lunes, de 10-12 de la mañana y que la entrada era gratuita.<sup>159</sup>

<sup>158</sup> ESTEVEZ, 1928, p. 44-47

<sup>159</sup> SANTOS, 2014, p. 250

El museo se apaga durante la guerra civil (1936-1939). Se afirma que las colecciones quedaron al cuidado de la Junta de Profesores del Instituto Nacional de Ciencias dirigido por Ignacio Bolívar.<sup>160</sup> Sin embargo, Pérez de Barradas se sitúa en 1939 como secretario y director interino de la institución después de la jubilación de Barras de Aragón, afirmando que el museo había entrado en decadencia debido a la muy pobre “consignación asignada en los presupuestos del Estado” al punto que, terminada la guerra civil:

“Al entrar las tropas nacionales en Madrid, el museo era una venerable ruina; la lluvia caía libremente en los salones y el polvo cubría las colecciones”.<sup>161</sup>

## Conclusiones del capítulo

Desde el Museo de Ciencias Naturales, las colecciones reunidas por la Comisión del Pacífico se difundieron en grandes exposiciones internacionales en las que hemos visto escindirse del gran conjunto de la “Etnografía” lo relativo al pasado precolombino, como una especialidad de estudio con el nombre de arqueología americanista. Los sistemas de clasificación de las colecciones se profundizan y hemos pasado de los genéricos e imprecisos “objetos encontrados en sepulcros” u objetos “de barro” a descripciones complejas ya en 1881 (“*Vaso de barro rojo con algún punto amarillento, que representa un prisionero con las manos atadas a la espalda y una soga al cuello. Huacas de la costa del Perú*”). Esta tendencia continua en 1892 con divisiones cronológicas, geográficas y funcionales demostrando el avance rápido de la especialidad.

La *Lista* de 1881 ofrece el primer detalle de las colecciones precolombinas al interior del Museo de Ciencias Naturales procedentes de la Comisión del Pacífico, que se compone de algunas momias, cráneos y objetos asociados. Más tarde, las exposiciones de 1892-1893 despliegan esencialmente colecciones de restos humanos, con unos pocos objetos. El comisionado Marcos Jiménez de la Espada se mantuvo en todo momento cercano a todas ellas en sus traslados principales y en las exposiciones; una labor que complementó con su edición de crónicas de indias. Lastimosamente, Jiménez de la Espada no ofreció mayor precisión acerca de la procedencia de las piezas, porque como sabemos, no estuvo personalmente en estos acopios, dejando evidente que tampoco contaba con notas de campo.

Una nueva etapa se abrió para las colecciones aportadas por la Comisión cuando la *Sección de Antropología, Etnografía y Prehistoria* del Museo de Ciencias Naturales se convirtió en un museo independiente con el nombre de Museo de Antropología (1910). Instalado en el paseo de Atocha, en la sede del antiguo museo del doctor González de Velasco, era este un museo dirigido por científicos, con características de museo universitario, pensado para la investigación, en el que los restos humanos aportados por la Comisión del Pacífico cobraron protagonismo. Las momias estuvieron abiertamente expuestas, en una sala especial, mientras paralelamente los historiadores de la ciencia, sacaban a relucir trabajos históricos de la Comisión del Pacífico. Ya entonces, algunas voces internas del país - como en Estados Unidos - se manifestaban contrarias a las exposiciones de restos humanos.

---

<sup>160</sup> ORTÍZ, 2019, p. 11.

<sup>161</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.13

## CAPÍTULO 3. DEL MUSEO ETNOLÓGICO AL MUSEO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA (1940-2013)

En este capítulo centramos nuestro interés en el conjunto de las colecciones que quedaron en el museo del paseo de Atocha (hoy calle de Alfonso XII) desde la creación del Museo Etnológico (1940) hasta poco más allá de su refundación como nuevo Museo Nacional de Antropología (1993 y 2004). Es un marco cronológico extenso que organizamos en tres etapas considerando que el tratamiento que se dio a las colecciones reunidas por la Comisión del Pacífico fue uno cuando el régimen franquista se hizo con el poder y otro con la llegada de la democracia, existiendo en el intermedio un periodo que aún permanece muy poco estudiado.

Seguiremos la gestión interna de estas colecciones a través de los sucesivos directores, focalizando nuestro interés en los registros y en las exposiciones permanentes - de qué modo y con qué discurso - y si ello fue aparejado con estudios sobre los objetos. Comenzamos con la dirección de Pérez de Barradas cuya impronta en el museo fue profunda y duradera, y seguimos con las direcciones de Tudela de la Orden, Caro Baroja, Esteva Fabregat y Gil Farrés, en un contexto de parálisis y profunda crisis del establecimiento.

Transcurridos los años de la transición política (1975-1978), un nuevo periodo se abrió con el arribo de la democracia. A partir de la nueva Constitución (1978), la Ley de Patrimonio Histórico Español (1985) y la llegada de los fondos estructurales de la integración en Europa (1986), se sucedieron las primeras actuaciones de política museística, que puso el énfasis en la restauración de inmuebles históricos, conservación de colecciones y mejoras en las instalaciones expositivas.<sup>162</sup> Todo ello repercutió para el impulso a un museo nuevo que en este caso Pilar Romero de Tejada dirigió durante treinta años, en los que se analiza aquí su gestión con las colecciones aportadas por la Comisión del Pacífico, en el registro y la catalogación, en las exposiciones y en su incorporación a grandes plataformas digitales.

### 3.1 En el Museo Etnológico (1940-1952) con Pérez de Barradas

Establecido el régimen franquista, el museo que habían dirigido Antón y Barras de Aragón cambió de nombre por el de Museo Etnológico (20 mayo 1940)<sup>163</sup> y poco más de un año después se integró “con sus colecciones, biblioteca y toda clase de material” al Instituto “Bernardino de

---

<sup>162</sup> BOLAÑOS, 2008, p. 432-445

<sup>163</sup> Por Orden del Ministerio de Educación Nacional de 20 de mayo de 1940 el museo cambia de nombre a Museo Etnológico y se adscribe al Patronato «Menéndez Pelayo» a través del Instituto de Geografía «Sebastián Elcano» (RODRIGO, 2007, p. 201). ROMERO DE TEJADA, 1992, p. 21-27



Sahagún” de Antropología y Etnología del recién creado Consejo Superior de Investigaciones Científicas.<sup>164</sup> Todas marcas de un nuevo tiempo.

Suspendida la *Junta para Ampliación de Estudios* se creó el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (1939) con una nueva estructura administrativa en el marco de la cual, el museo quedó bajo dependencia de un Instituto no vinculado directamente con las ciencias naturales. Las funciones esenciales de dicho Instituto estipuladas en su decreto fundacional, no sin alguna contradicción, eran: “a) El estudio antropológico del pueblo español” y “b) El estudio de las costumbres, arte y creencias populares de España, Marruecos y colonias”. Por tanto, se había creado un Museo Etnológico al amparo de una institución para la cual seguían siendo prioridad los estudios de bioantropología y con preferencia de España.

Las *Memorias* del Consejo Superior de Investigaciones Científicas de 1940-1941, recogen la necesidad de una reforma profunda en el edificio y en las salas de exposición. Buscando marcar distancia con la etapa anterior, se adelantó el retiro de la vista pública de restos antropológicos y se anunció la construcción de un nuevo edificio de tres pisos en galerías. Se precisó que:

“[...] el tétrico Museo del Dr. Velasco se verá transformado en un centro cultural en que serán expuestas las colecciones etnológicas de una manera didáctica e instructiva, acompañadas con fotografías, gráficos y explicaciones, que servirán para que el público se dé idea del desarrollo de la Humanidad desde las culturas primitivas hasta el islam. Los cráneos y esqueletos serán retirados de la vista del público y estarán ordenados en forma de colección de estudio”.<sup>165</sup>

Detrás de estas declaraciones y como artífice mayor de la transformación se encuentra José Pérez de Barradas y Álvarez de Eulate (Cádiz, 1897-1981) director del museo (1940-1952), antes director interino (octubre, 1939) y secretario del mismo (mayo, 1939). Hombre fuerte del régimen, sirvió a sus ideales también desde la cátedra de antropología de la facultad de ciencias (1939/ 1941-1970), la presidencia de la Instituto Bernardino de Sahagún (1941-1965) y la dirección del Museo del Pueblo Español (1939-1944).<sup>166</sup> Era doctor en ciencias naturales por la Universidad Central (1933) pero sus trabajos se orientaron hacia la prehistoria - en el Ayuntamiento de Madrid- y al americanismo tras su estancia en Colombia (1936-1939) donde se interesó por la arqueología, la antropología y la etnografía del país.

Los nuevos ideales de “hispanidad” que se difunden con el régimen alcanzaron todas las ramas del saber, y en palabras de Julio Martínez Santa-Olalla (Burgos, 1905-1972) – “ideólogo oficial del régimen en temas de arqueología”<sup>167</sup> – expuestas en el volumen especial que la *Sociedad Española de Antropología y Etnografía y Prehistoria* publicó ese año de 1940, se decía:

“(...) Antropología, raza y espíritu hispánicos; Etnografía, presencia de España en los Continentes, y Prehistoria, raíces de la hispanidad”.<sup>168</sup>

El nuevo Museo Etnológico apartó del primer plano los restos antropológicos y se desprendió de objetos prehistóricos. Una orden ministerial del 28 de noviembre de 1941 dispuso el traslado

---

<sup>164</sup> ESPAÑA, Decreto de 26 de septiembre de 1941. Sobre esta Sociedad ROMERO DE TEJADA, 1992, p. 39-43 y SÁNCHEZ, 1992

<sup>165</sup> CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS, 1942, p. 167-168

<sup>166</sup> RASILLA, 2018. “José María Pérez de Barradas y Álvarez”; SÁNCHEZ, 2008 y 1992, p. 32, 40-41

<sup>167</sup> QUERO, 2009, p. 423

<sup>168</sup> SÁNCHEZ, 1990, p. 74. Este número especial se llamó *Atlantis. Actas y Memorias* (Madrid, 1936-40)

al Museo Arqueológico Nacional de “una pequeña colección prehistórica” - en realidad, “varios miles de piezas” según informa un estudio moderno – cuya relación preparó Juan Cabré Aguiló (Teruel, 1882 -1947).<sup>169</sup> Poco antes, en julio de 1942, el Museo Antropológico recibió del Arqueológico, “una caja con armas y objetos procedentes de Filipinas”.<sup>170</sup> Una suerte de trueque de piezas acorde con los nuevos proyectos museográficos.



**FIGURAS 11 y 12.** A la izquierda “Portada principal del Museo Etnológico” y a la derecha, “Salón principal visto desde la puerta” (PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p. 21-22)

El Museo Etnológico fue inaugurado el 11 de julio de 1945. Si el frontis del edificio presentaba algunos cambios notables – recubierto, por ejemplo, el “*Nosce te ipsum*” (conócete a ti mismo) – el interior del edificio era irreconocible respecto de la etapa anterior.<sup>171</sup> La transformación fue radical según puede verse comparando las Figuras 11 y 12 con las 7 y 10.

### 3.1.1 La nueva exposición general y su *Guía de 1947*

La nueva propuesta museológica se presentó en el prefacio de la *Guía* (1947) elaborada para la comprensión de la visita.<sup>172</sup> La exposición testimoniaba la misión de España en el mundo a través de objetos de pueblos de tierras lejanas y sacaba del olvido los nombres de navegantes y exploradores - como Marcos Jiménez de La Espada citado expresamente – por su contribución a la difusión y exaltación de la presencia de España en el mundo. Junto al recién creado Museo de América – instituido por Real Decreto de 19 de abril de 1941 pero no inaugurado en edificio

---

<sup>169</sup> El 25 de setiembre de 1942 se recepcionó todo en el Museo Arqueológico Nacional, y Joaquín M.A de Navascués y Octavio Gil Farrés se ocuparon del registro. GARCÍA y GALÁN, 2016, p. 65-66

<sup>170</sup> ORTÍZ, 2019, p. 15

<sup>171</sup> Detalles en ROMERO DE TEJADA, 2008, p 473. La tumba de González de Velasco que se ubicaba en el salón principal fue retirada y solo quedó un busto (SÁNCHEZ, 2008, p. 412)

<sup>172</sup> Primero apareció la introducción (PÉREZ DE BARRADAS, 1946) y luego la versión completa (PÉREZ DE BARRADAS, 1947) aunque esta última sin nombre de autor. En esta segunda, Pérez de Barradas precisa que de “las culturas negras de Guinea, los moros de Joló y Mindanao y al Mundo Islámico” se ocuparon Caridad Robles Mendo, Julio Caro Baroja y María de las Mercedes González Gimeno. Él, de lo demás.

propio sino hasta 1965 – el Museo Etnológico estaba llamado a ser, decía Pérez de Barradas, “*el testimonio de nuestra acción exploradora, colonizadora y misional en todo el orbe*”.<sup>173</sup>

Difícilmente se podía ser más claro. El Museo Etnológico se presentaba al mundo como un museo pensado para la exaltación de colonizadores y la *Guía*, como una ocasión propicia para una defensa cerrada de sus conquistas.<sup>174</sup> En la breve “Historia” del museo ofrecida, se mencionaba con algún detalle a la Comisión del Pacífico como proveedora de las primeras grandes colecciones del establecimiento con “*momias y su ajuar funerario*” además de “*cráneos, adornos, vestidos, armas y toda clase de objetos etnográficos de los indios*”.<sup>175</sup>

Más adelante, se define a la “*etnología*” como una “*ciencia antropológica*” dedicada al estudio “*de todas las manifestaciones del espíritu humano*”. Acorde con ello, se desplegaron colecciones de todos los continentes siguiendo un ordenamiento muy preciso para “*mostrar – si bien solo con objetos materiales- el desarrollo histórico de la cultura humana en toda la tierra*”.<sup>176</sup> Es decir, de consideración a un guion evolucionista que, partiendo de la unidad psíquica del género humano, permitiera advertir diferentes grados o estadios de evolución.

El recorrido por la exposición comenzaba subiendo una escalera decorada con cuadros de castas. Llegados al segundo piso, se visitaban las “*culturas primitivas*”. Luego, la exposición continuaba en el primer piso con el detalle de pueblos filipinos, americanos y oceánicos, para culminar el recorrido en la planta baja, con las culturas más avanzadas con el islam como grado máximo de este desarrollo. En total 98 vitrinas (véanse las Figuras 13 y 14).



**FIGURAS 13 y 14.** A la izquierda, “Vitrina núm. 16. Guinea española” (PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.77). A la derecha, vitrina “Indios del Amazonas- Jíbaros” (RUIZ-JIMÉNEZ, 1993, p. 28)

América tuvo unos cuantos puntos de parada. En el segundo piso, con los nombres de “*Tierra del Fuego*”, “*Los cazadores de cabezas del Amazonas*”, “*Los indios del Amazonas*”, “*Los Ñañigos*”

<sup>173</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1947, Prefacio, s/p.

<sup>174</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.18. Dice: “Se tacha injustamente a los españoles de que al ponernos en contacto con los pueblos americanos hayamos destruido grandes culturas [...] No todo fue destruir [...]”.

<sup>175</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.12

<sup>176</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.23-24

y seguramente también con representación en la vitrina denominada “Origen de las plantas cultivadas”. Después, ya en la planta baja, con “Las culturas superiores de América”.

### 3.1.2 Los objetos de la Comisión del Pacífico y estudios

Cuatro vitrinas se dedicaron a los objetos reunidos por la Comisión del Pacífico, con una abrumadora representación de los que procedían de la Amazonía. Se caracterizaron a las “tribus jíbaras” con la denominación de “Los cazadores de cabezas del Amazonas” (vitrinas 7 y 8) y se expusieron para objetivarlos, “Cuatro cabezas humanas reducidas o tzantzas; otra preparada de perezoso, adornos especialmente collares y pectorales” (vitrina 7) además de vestimentas, más adornos, complementos y armas (vitrina 8).<sup>177</sup> Además, la *Guía* ofreció fotografías (Figuras 15 y 16) con la expresa indicación de su procedencia de la Comisión del Pacífico.



**FIGURAS 15 y 16.** A la izquierda “Tzantza o cabeza reducida de los jíbaros (indios del Alto Magdalena) procedentes de la Expedición al Pacífico de los Naturalistas españoles”. En la parte superior “Collares de los indios jíbaros del Alto Magdalena. Expedición de los naturalistas españoles al Pacífico” (PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.52)

La siguiente parada también fue dedicada al *Gran Viaje* y se denominó, “Los indios del Amazonas” (vitrina 9).<sup>178</sup> Reunía objetos etnográficos (modernos) que después de años de olvido, volvían a aparecer mayoritariamente representativos de la Comisión del Pacífico.

Finalmente, la tercera parada llevó por título “Las culturas superiores de América” (vitrinas 87 y 88) donde objetos aztecas, mayas, de las “culturas colombianas que trabajaron el oro” e incas se exhibieron para demostrar el “progreso cultural”; propiamente, “*pueblos de alta cultura*” que sin embargo no habían conseguido el “*nivel de las Oriente ni del mundo mediterráneo*”. Pérez de Barradas destacó de los Incas sus calzadas y sus fortalezas, así como sus industrias de joyería, tejido y cerámica, indicando que otras culturas desarrolladas les precedieron tanto en la costa (Trujillo y Nazca) como en la sierra (Tiahuanaco). Puntualizó que fueron elementos típicos de las culturas peruanas “*la deformación artificial del cráneo, la trepanación del mismo y la momificación*”. La vitrina 87 representaba al conjunto andino de este modo:

“vitrina núm. 87. Se exponen aquí dos momias, una de las huacas de Chiu-Chiu (Bolivia) traída con otras y su urna funeraria, por la Comisión de naturalistas del Pacífico. La otra, procedente de la costa peruana, ha sido donada con su urna por la Sociedad Malagueña

<sup>177</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.50-55

<sup>178</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.56-59

de Ciencias Naturales. Hay muestras de tejidos y de cerámica de distintos estilos. Llama la atención un cesto con ovillos de hilo y husillos de madera de la cultura Nazca.”<sup>179</sup>

En este escaparte se reunieron, por lo tanto, restos antropológicos y objetos de procedencias diferentes, de Bolivia (Chiu-Chiu) y de la costa peruana (cultura Nazca), de la Comisión del Pacífico y de la Sociedad Malagueña, con la precisión de “urnas” – como si fueran ajuares – para cada una de las momias. La *Guía* ofrecía tres fotografías; dos con las mismas momias que ya había ilustrado Barreiro (véanse las Figuras 8 y 9) y por primera vez, una con objetos precolombinos que indicó fueron aportados por la Comisión del Pacífico (véase la Figura 17).



**FIGURA 17.** “Vasos de Trujillo de color rojo, que representa un prisionero y otro de color claro, con la figura pintada del sol de Recuay. Dos placas de madera para tomar el ayahuasca. Comisión al Pacífico.” (PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p. 134)

Sobre estas piezas volveremos en la parte final del trabajo. De momento, me interesa poner de relieve que Pérez de Barradas publicó al año siguiente, un artículo de análisis de algunas piezas presentes en la vitrina con las momias, en los que demostró su buen conocimiento de la arqueología del área andina. La primera parte del artículo fue dedicado al estudio de una “*cesta peruana con utensilios para hilar*” adquirida por el Museo Etnológico en 1940 a Wistremundo de Loma. Ofreció el detalle del contenido de la caja-cesta, adjuntó el dibujo del trenzado y los detalles iconográficos de 24 husillos (Ver Figura 18) para concluir que: “*es idéntica a otras, como, por ejemplo, a la encontrada en las excavaciones de Max Uhle en Chíncha (Perú) y a la figurada en la obra de Max Schmidt procedente de Pachacamac*”.<sup>180</sup> Por primera vez, el estudio arqueológico puntual de objetos precolombinos andinos en el registro interno del museo.

La segunda parte del artículo fue dedicado a las “*Placas para tomar paricá*” cuya fotografía ya había presentado en su *Guía* (véase Figura 17). En este caso fue muy preciso en anotar que de las excavaciones de Almagro en Chiu-Chiu “*existen en el Museo Etnológico de Madrid, además de las momias y otros objetos, dos placas*”.<sup>181</sup> Tras ofrecer los detalles iconográficos de ambas piezas (Ver Figura 19), estableció su filiación cultural Tiahuanaco, poniéndolos en relación con objetos semejantes excavados modernamente. Dijo:

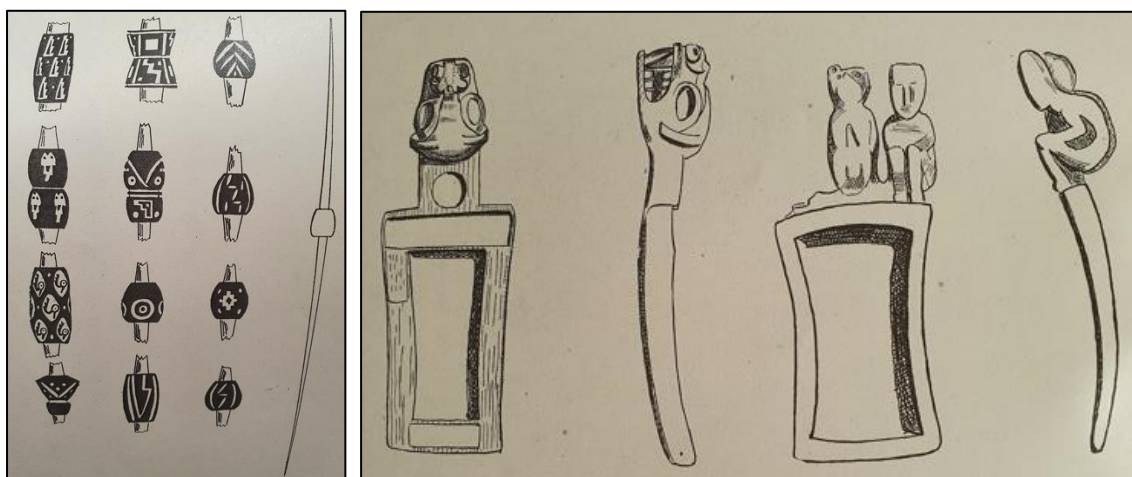
<sup>179</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.130-136

<sup>180</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1948, p. 127-128

<sup>181</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1948, p. 128 y 132



“Estas placas son análogas a otras muchas halladas en el N. de Chile y NW y centro de la Argentina, y su origen debe buscarse en Tiahuanaco. De estricto estilo Tiahuanaco se han hallado tabletas de madera en San Pedro de Atacama, y el profesor Max Uhle ha encontrado unas treinta en sus excavaciones en Chiu-Chiu. Estas tabletas, que han sido consideradas como tabletas de ofrendas, han servido para moler y tomar el paricá, que es una droga ilusiógena [alucinógena] formada por polvos de semillas de piptadenias. Su uso estaba muy extendido desde las Antillas hasta el sur del Continente [...]”<sup>182</sup>



**FIGURAS 18 y 19:** “Husillos decorados peruanos” y “Placas de madera para tomar paricá, procedentes de Chiu-Chiu (Bolivia)” (PÉREZ DE BARRADAS, 1948, p. 130 y 131)

El arqueólogo alemán Max Uhle (Dresde, 1856-1944) para muchos el “padre de la arqueología andina” ha sido citado en dos ocasiones. En este último caso, la referencia tiene que ver con una campaña de excavaciones que dirigió entre junio y agosto de 1912 “en las localidades de Calama, Chiu-Chiu, San Pedro de Atacama y Lasana, con importantes hallazgos en el cementerio Chunchuri de Calama, de donde recuperó más de 200 cráneos y momias y 1100 objetos antiguos”; material base que le sirvió para la definición de la Cultura Atacameña.<sup>183</sup> Uhle publicó parte de ese material<sup>184</sup> que Pérez de Barradas conoció.

Tenemos, por tanto, con este artículo de 1948, el primer estudio arqueológico publicado de objetos excavados por la Comisión del Pacífico que llegaba muchos años después que las descripciones de objetos de las exposiciones decimonónicas y con posterioridad a los estudios dedicados a momias y cráneos. No obstante, con buen nivel y demostrando la existencia de un material análogo de referencia para profundizar en el conocimiento de esta cultura.

### 3.1.3 Inventarios para el registro

En el archivo del Museo Nacional de Antropología se encuentran cuatro gruesos “Inventarios de objetos del Museo Etnológico” cuyas etiquetas llevan la fecha de 1948 (dos) y de 1952 (otros dos) (véase Figura 20). A nuestro pedido por conocer los registros más antiguos del material arqueológico acopiado por la Comisión del Pacífico, la documentalista del museo nos precisó

<sup>182</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1948, p. 132

<sup>183</sup> PAVEZ, 2021

<sup>184</sup> UHLE, 1913, Fig. 1-27 en 7 láminas.

que deberían de contenerse en los citados volúmenes; sin embargo, nos aseguró que no figuran aquí pues existe un salto en la numeración (del 3165 al 3406) sin explicación actual para ello.<sup>185</sup> Hemos podido reconocer que dichos libros llevan diferentes numeraciones y que han sido objeto de muchas consultas y revisiones difíciles de entender. Quizás un estudio detenido de los mismos en el futuro permita explicarlo. En cualquier caso, indican que el remodelado Museo Etnológico contaba con registros bastante detallados de sus colecciones.



**FIGURA 20.** Etiquetas de inventarios del Museo Etnológico (1948 y 1952). Fotografías propias.

Quizás de esta época proceda también, el “catálogo de Robles Mendo” utilizado algún tiempo después para el estudio de cráneos procedentes de la Comisión del Pacífico.<sup>186</sup> Según la *Guía* de 1947, hay que recordar que el museo contaba con una estancia de uso restringido para las “colecciones antropológicas” que ocupaba dos plantas, una de las cuales era para “las colecciones de cráneos extranjeros, siendo de interés los de Europa, Marruecos, Guinea, Perú y Filipinas”. Además, en aquella época, “La sección de esqueletos montados, momias, moldes y reproducciones en yeso” permanecía “pendiente de una instalación adecuada”.<sup>187</sup>

Paralelamente, los “laboratorios de antropología” y uno “de Fisiología antropológica” seguían en uso, lo cual lleva a tener que precisar también que, a pesar del nuevo montaje museográfico, en el museo los estudios de antropología física continuaron con interés. De hecho, llegaron a ser numéricamente muy superiores a los que se realizaron con otros materiales y, además, centrados en el ámbito peninsular.<sup>188</sup> Después de todo, el objetivo del Instituto Bernardino de Sahagún - que publicaba en el museo la revista *Trabajos del Instituto Bernardino de Sahagún* (desde 1945) - era según vimos, “el estudio antropológico del pueblo español”.

Para finalizar el registro de esta época, la *Guía* informó que la biblioteca del museo era “la más importante de Madrid para estudios antropológicos”.<sup>189</sup> Incorporaba seguramente, la formada por la *Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria* – instituto que dejó la sede del museo a principios de 1943, trasladándose a la facultad de filosofía y letras de la Universidad Central- pues dicha sociedad reclamó reiteradamente al museo, a lo largo de los años siguientes,

<sup>185</sup> Ana López Pajarón, Documentación y Archivo del Museo Nacional de Antropología.

<sup>186</sup> RUIZ, MARRODÁN y PUIG-SAMPER, 1987, p. 455. Caridad Robles Mendo trabaja para el museo en 1940-1941 según SÁNCHEZ (1992, p. 32). Ella participó en la elaboración de la *Guía*. Véase nuestra Nota 172.

<sup>187</sup> PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.153

<sup>188</sup> PÉREZ DE BARRADAS, *Op. Cit*; SÁNCHEZ, 1992, p. 39-40

<sup>189</sup> PÉREZ DE BARRADAS, *Op. Cit*.

“sus colecciones y biblioteca” que no parece que llegara a recuperar.<sup>190</sup> En síntesis, todas colecciones que debieron contar entonces con sus respectivos registros.

## 3.2 En un museo en crisis 1950s-1970s

Terminada la gestión de Pérez de Barradas, el Museo Etnológico padece una suerte de parálisis a lo largo de los treinta años siguientes, en los que apenas se puede reconocer alguna novedad acerca de las colecciones aportadas por la Comisión del Pacífico. Se trata de un período aún muy poco estudiado, pero en el que, según Pilar Romero de Tejada, como consecuencia del escaso interés por la etnología, se agravaron problemas que ya venían de atrás: asignación de escasos recursos económicos de la administración del estado, ausencia de personal especializado, carencia de instalaciones museográficas apropiadas (incluidos almacenes) y ausencia de planes de conservación e investigación.<sup>191</sup> En definitiva, un museo en crisis.

### 3.2.1 Cambios administrativos y una Escuela de Antropología

Después de Pérez de Barradas, los directores sucesivos no fueron más científicos y el vínculo con las ciencias se terminó de cortar de forma radical en 1962. José Tudela de la Orden (Soria, 1890-m. 1973) que dirigió el Museo Etnológico entre 1952-1962 (y muy brevemente en 1964) era doctor en filosofía y letras (historia), funcionario del Cuerpo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos (1915) y además ejercía el cargo de subdirector del Museo de América (desde 1941).<sup>192</sup> Viajó por América en 1955, se detuvo “especialmente en Méjico, Perú y Bolivia para ampliar sus estudios americanistas”<sup>193</sup> sin que sepamos en que se concretó aquello para beneficio del museo que dirigía. Después, escribió sobre temas históricos y de archivos pero sin atención hacia las colecciones propias del Museo Etnológico. Como hecho aislado, sabemos que en julio de 1953 entregó a la cátedra de antropología de la Universidad de Madrid “una pequeña muestra de cráneos y de los vaciados de yeso de cabeza de tipos étnicos duplicados”.<sup>194</sup>

Durante su gestión, se separó el Instituto “Bernardino de Sahagún” del museo. Con directores diferentes desde 1952, los desencuentros entre el museo y el instituto llegaron a su máximo en 1962 cuando se produjo el traslado del instituto a la facultad de ciencias de la Universidad de Madrid.<sup>195</sup> De esta forma, el edificio del paseo de Atocha, que desde la época del doctor González de Velasco había sido lugar de cátedra y de reunión de sociedades civiles científicas, se quedó sin instituciones que contribuyeran a su promoción y dinamismo.

Otro cambio todavía más radical llegó en setiembre de 1962 cuando un decreto<sup>196</sup> dispuso la separación del Museo Etnológico del Consejo Superior de Investigaciones Científicas y su administración en adelante, por la Dirección General de Bellas Artes del Ministerio de Educación

---

<sup>190</sup> Fue expulsada tras disputas entre Pérez de Barradas y Martínez Santa-Olalla. SÁNCHEZ, 1990, p. 62

<sup>191</sup> ROMERO DE TEJADA, 1988, p. 78 y 1992, p. 27

<sup>192</sup> GÓMEZ-BARRERA, Juan A. 2018. “José Aniceto Tudela de la Orden”; AGUIRRE, 1992, p. 326

<sup>193</sup> ROMERO DE TEJADA, 1977, p. 307

<sup>194</sup> ORTÍZ, 2019, p. 12

<sup>195</sup> SÁNCHEZ, 1992, p. 35-36

<sup>196</sup> “Decreto 2.411 del 20 de setiembre de 1962 del Ministerio de Educación Nacional por el que pasa a depender de la Dirección General de Bellas Artes, el Museo Etnológico y se crea el Patronato del mismo” reproducido en MINISTERIO DE CULTURA, 1980, p. 951 y 1136



Nacional. La nueva etapa, que prosigue en el día, supuso la desvinculación del museo de una red de centros científicos naturalistas con los que había interactuado desde su origen.

El cambio de administración y la renuncia de Tudela de la Orden no supuso una mejora en lo inmediato. Julio Caro Baroja (Madrid, 1914-1995) asumió la dirección por unos meses, de marzo/mayo a diciembre de 1964. Doctor en historia antigua por la Universidad Central (1942), había sido director del Museo del Pueblo Español (1944-1954) y director de estudios en la Sección de Historia Social y Económica de la *École Pratique des Hautes Études* de París (1961).<sup>197</sup> Caro Baroja conocía el museo de antiguo pues había colaborado en la catalogación de piezas para la *Guía* de Pérez de Barradas.<sup>198</sup> Tampoco sabemos en qué basó su gestión directiva.

Se debe llegar hasta la época de Claudio Esteva Fabregat (Marsella, 1918-2017) para advertir algún interés por las colecciones. Entre 1965-1968 Esteva dirigió el Museo Etnológico – o Museo Etnológico Nacional como se le llamaba en la documentación oficial.<sup>199</sup> Elegido para el cargo por el director general de Bellas Artes Gratiniano Nieto Gallo (que era catedrático de Arqueología, Epigrafía y Numismática de la Universidad de Murcia desde 1959<sup>200</sup>), Esteva se incorporó a la Universidad de Madrid en 1959 después de años de exilio en México. Era doctor en filosofía y letras (historia de América) por la misma universidad y maestro en ciencias antropológicas (etnología) por la *Escuela Nacional de Antropología e Historia* de México.<sup>201</sup>

En una entrevista, Esteva describió la situación penosa del museo. Lo encontró saqueado, sin personal y sin recursos. Sostuvo:

«Cuando llegué, recuerdo que faltaban en el inventario unas mil setecientas piezas que habían sido sustraídas y desaparecidas, mientras que parte de la biblioteca, sobre todo colecciones de revistas, había sido vendida en las librerías de viejo de la llamada Cuesta de Moyano. Caro Baroja (el director anterior a mi) me dijo: “Pues aquí no se puede hacer nada, porque primero hay que descubrir qué pasó con todo esto”. Entonces fui al director general de Bellas Artes y se lo expliqué. Me contestó “Hombre, no vaya usted a decir esto ahora, a estas alturas... vamos a ver si podemos saber qué pasó, y después veremos qué hacemos”. Le añadí que en el Museo nos habían cortado la luz por falta de pago. En fin, que convoqué a la prensa y les dije “Se le ha cortado la luz a una institución del estado llamada Museo Nacional de Etnología por falta de pago”. Al día siguiente la noticia salió en el diario ABC. Posteriormente averiguamos dónde habían ido a parar muchas de las piezas que recuperamos. Las tenía un particular con relaciones administrativas en el Museo».<sup>202</sup>

En este estado de cosas, el nuevo director “impulsó el inventario de los fondos, la reconstrucción de la biblioteca, la renovación de las instalaciones y consiguió un incremento en la financiación”.<sup>203</sup> Sin embargo, Esteva se centró sobre todo en tareas docentes promoviendo la instalación en el museo de una *Escuela de Antropología* bajo los auspicios del Instituto de Cultura Hispánica. Aunque funcionó solo para tres promociones, se ha valorado especialmente porque

---

<sup>197</sup> ESPAÑA, “Orden de 17 de mayo de 1964”. ROMERO DE TEJADA, 1977, p. 307-308. ÁLVAREZ, J. 2018. “Julio Caro Baroja”.

<sup>198</sup> Véase aquí la Nota 172

<sup>199</sup> Véase: ESPAÑA, “Orden de 25 de octubre de 1967”.

<sup>200</sup> Antes Conservador del Museo Arqueológico Nacional (1952-1960). PASAMAR, 2009, p.485

<sup>201</sup> Sobre Esteva las semblanzas de CAPEL, 2009; PINO, 2018; ROIGÉ, 2018

<sup>202</sup> BEZOS C. 2002. “Entrevista a Claudio Esteva-Fabregat”; ROIGE, 2018, p. 286

<sup>203</sup> CAPEL, 2008

en ella se formaron varios reconocidos antropólogos.<sup>204</sup> Esteve dejó la dirección del museo y por tanto de la escuela, tras su nombramiento en febrero de 1968, como profesor agregado de Etnología en la Universidad de Barcelona (más adelante, la cátedra de Antropología cultural).

Según la *Guía* de Gaya Nuño de 1968 – edición ampliada respecto de la de 1955 - el “Museo Nacional de Etnología” se podía visitar “diariamente, excepto los lunes, y de 10 am a 1:30pm” y al precio de 10 pesetas la entrada.<sup>205</sup> La exposición prácticamente no había cambiado nada en su estructura desde hacía casi treinta años pues la visita seguía comenzando con la subida de escaleras hasta llegar al segundo piso, para luego continuar el recorrido de bajada. En la segunda planta, las vitrinas dedicadas a la Amazonía seguían igual, con la exposición de las *tzantzas* y los “objetos amazónicos” (vitrinas 7-9) sin mayor detalle. Ya en la planta baja, solo se apunta que “la vitrina 87 contiene una momia peruana y dos bolivianas, más tejidos peruanos, cestería y cerámica incaica” – con lo cual, sí que hubo algún movimiento aquí, al añadirse una “momia boliviana”. Todas juntas se exponían con tejidos y cerámica “incaica”.

### 3.2.2 Gil Farrés: el traslado de momias de 1975

La gestión de Octavio Gil Farrés (Madrid, 1916-1992) al frente de la dirección del “Museo Etnológico Nacional” (15 enero 1970- 16 de febrero 1982)<sup>206</sup> aún debe ser estudiada, pero durante su período tuvo lugar el significativo traslado de momias de la Comisión del Pacífico. Licenciado en filosofía y letras (historia) por la Universidad de Valencia, miembro del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Anticuarios (1944), Gil Farrés trabajó en el Museo Arqueológico Nacional, en las Secciones de Numismática (1954) y de Edad Antigua (1958) antes de su traslado “en comisión de servicios” al Museo Etnológico Nacional. Sus publicaciones tratan de numismática y de colecciones del Museo Arqueológico Nacional.<sup>207</sup>

Cuando Gil Farrés llegó al Museo Etnológico Nacional, las momias presentaban problemas de conservación y la persona al cargo se había jubilado en 1968.<sup>208</sup> En este contexto, como director suscribió en 1975 “un acuerdo mediante el cual fueron entregadas a la Escuela de Medicina Legal de la Facultad de Medicina de la Universidad Complutense 29 momias de “indio americano de Chiu-Chiu” y una “momia guanche” para ser sometidas a tratamientos” diferentes.<sup>209</sup>

Documentación conservada en la Universidad Complutense indicaría que los problemas inherentes a la conservación de las momias llevaron a Gil Farrés ya en 1974 “a solicitar de la Escuela de Medicina Legal su aceptación en depósito”.<sup>210</sup> El caso es que el traslado terminó siendo una realidad y, además, definitivo para la mayoría de estas momias como se verá más

---

<sup>204</sup> Cito aquí solo a una pareja, Pilar Romero, futura directora del museo y Fermín del Pino, reconocido antropólogo americanista, que recibieron sus Diplomas en Antropología en 1966 y 1967 respectivamente.

<sup>205</sup> GAYA, 1968, p. 393-396

<sup>206</sup> DÍAZ-ANDREU, 2009

<sup>207</sup> GALÁN, E. “Octavio César Gil Farrés”. Véase nuestra Nota 169

<sup>208</sup> Lamentablemente no se precisa el nombre. MORA, 1996, p. 259

<sup>209</sup> ORTÍZ, 2019, p. 13. Se cita “Archivo del Museo Nacional de Antropología. Expediente 51/1985/3”. A mi solicitud, la documentalista del Museo Nacional de Antropología me facilitó el documento 51/1985/3, que puedo describir así. No lleva fecha, ni firma, ni destinatario. En papel membretado del “Museo Antropológico Nacional Etnografía-Prehistoria”- no Museo Etnológico Nacional - y en una extensión de cuatro páginas se lee una lista mecanografiada de cajones numerados (del 3 al 32), con: 28 “*Momia(s) de indio americano de Chiu-Chiu (Bolivia)*”, 1 “*Momia de indio americano de Chorro [Morro] de Arica (Perú)*” y 1 “*Momia de guanche de una caverna de Tenerife (Canarias) (Cuerpo extendido)*”.

<sup>210</sup> RUIZ, 2012a, p. 33

adelante en este trabajo. Queda sin duda a destacar como es que hasta este año de 1975 de salida de las momias, el museo no consiguió publicar ningún estudio sobre el conjunto de ellas – pese a que en su día dispuso de laboratorios especializados de bioantropología y pese también a existir excavaciones de referencia como las de Uhle para poner en correlación resultados.

Paralelamente, el museo recibió en noviembre de 1973 las colecciones del extinguido Museo de África<sup>211</sup> lo cual al parecer supuso otro gran problema pues se ha dicho que entonces, la exposición alcanzó “su grado máximo de confusión” dado que estas nuevas colecciones “se mezclaron con las existentes sin ningún criterio expositivo”.<sup>212</sup> Junto a estas dificultades de asimilación de colecciones nuevas, “el edificio había llegado a un grado extremo de deterioro y el conjunto de sus colecciones estaban sufriendo asimismo una importante degradación”.<sup>213</sup> Todos síntomas pues, de una crisis profunda al interior del museo.

### 3.3 En otro Museo Antropológico (1982-2013) con Pilar Romero de Tejada

Pilar Romero de Tejada (Madrid, 1943) accedió a la dirección del *Museo Nacional de Etnología* conociendo el establecimiento.<sup>214</sup> Licenciada en historia de América (1965) por la Universidad de Madrid y Diplomada en antropología (1966) en la *Escuela de Estudios Antropológicos* de Esteva, su vinculación con el museo se inició entonces. Durante la gestión de Gil Farrés, Pilar catalogó las colecciones de Filipinas y sobre ellas realizó su tesina de licenciatura; en 1970 obtuvo la plaza de conservadora del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos (Sección de Museos)<sup>215</sup> y poco después, sin dejar la especialidad de los estudios filipinos, dirigió el museo desde 1982 hasta el 2013.

Los primeros trabajos de la nueva etapa se vieron condicionados por las obras de “rehabilitación integral” del edificio encomendadas al arquitecto Miguel Ángel López, que se prolongaron hasta la reinauguración del museo el 4 de diciembre de 1986.<sup>216</sup> El edificio mantuvo la estructura de tres plantas, pero la exposición se organizó de un modo muy distinto, por áreas geográficas. En la primera planta se ubicó la exposición permanente dedicada a Filipinas con dos salas en el mismo nivel para exposiciones temporales; en la segunda planta quedó la exposición permanente dedicada a África y la biblioteca del museo, y en la tercera planta, la permanente de América y Oceanía además de la sala de antropología física y el laboratorio de restauración.<sup>217</sup> El discurso expositivo evolucionista que comenzaba con los “primitivos” había quedado atrás.

Más tarde, se reconocen dos grandes montajes para la sala americanista, uno de 1993 y otro de 2005, que coincidieron con cambios administrativos importantes. Por Real Decreto del 7 de mayo de 1993 el museo cambió de nombre una vez más, al crearse el *Museo Nacional de Antropología* para fusionar en una única institución lo contenido en el *Museo Nacional de Etnología* y en el *Museo del Pueblo Español*, uno “sobre las culturas indígenas de todo el mundo”

---

<sup>211</sup> SANTOS, 2014, p. 254

<sup>212</sup> ROMERO DE TEJADA, 1988, p. 77-78

<sup>213</sup> ROMERO DE TEJADA, 1992, p. 27

<sup>214</sup> Este es el nombre del museo que aparece en el Boletín Oficial del Estado de 1983

<sup>215</sup> Basado en el Currículo Vitae de Pilar. La tesina lleva el título *Los Igorrote de Filipinas* (1968). Sobre la plaza de conservadora: ESPAÑA, “Orden por la que se nombra a la señorita doña María del Pilar Romero”

<sup>216</sup> ROMERO DE TEJADA, 1992, p. 27-29

<sup>217</sup> ROMERO DE TEJADA, 1988, sobre esta reforma, con mapas y fotografías de cada una de las plantas.

y el otro sobre “etnografía española”.<sup>218</sup> Luego, la renovación de la sala americanista del 2004 ocurrió poco después que por Real Decreto del 23 de enero del mismo año se reorganizara el *Museo Nacional de Antropología*, en sus tareas y funciones, apartando definitivamente los “fondos museográficos del Museo del Pueblo Español”.<sup>219</sup> El nombre de Museo Nacional de Antropología permanece desde entonces.

Los trabajos dedicados al reconocimiento y catalogación de las colecciones precedieron estos nuevos proyectos museográficos de manera que en esos años de 1980s y 1990s, pasaron por el proceso de revisión, identificación y catalogación todas las colecciones americanistas, entre las cuales los restos acopiados por la Comisión del Pacífico, precolombinos y etnográficos. La tarea como se verá, parece haber sido bastante compleja.

### 3.3.1 Inventario y fichas de catalogación 1980s-1990s

Para conocer el estado de la cuestión acerca de las antigüedades reunidas por la Comisión del Pacífico en los años ochenta, se hizo necesario consultar en el archivo del Museo Nacional de Antropología, un grueso libro de inventario (que no lleva fecha) y un fichero manual que recoge individualmente el detalle de cada uno de los objetos.<sup>220</sup>

Este grueso “libro de inventario (sin fecha)” es el que sirve de referencia usual a los conservadores del museo para las indagaciones de tipo histórico.<sup>221</sup> Entre los números de registro 3192 y 3240 se listan objetos procedentes de la “*Exped del Pacífico*” que incluyen restos antropológicos junto a antigüedades y objetos etnográficos (del Napo y del Amazonas). En este intervalo se encuentran objetos de “México” (5) y de “Puerto Rico” (3) que difícilmente formaron también parte de los objetos acopiados por la Comisión del Pacífico.

El citado libro ofrece para cada uno de los objetos, información en once columnas que se denominan sucesivamente: 1) Número [correlativo], 2) Número de Catálogo, 3) Dimensiones, 4) Descripción del objeto, 5) Localidad, 6) Región o área, 7) Nación, 8) Cultura, 9) Procedencia, 10) Colocación y 11) Observaciones. Se pretendió de este modo reunir una información bastante completa de las piezas, aunque lamentablemente el libro tampoco lleva las fechas de estos registros ni los nombres de quienes realizaron esa labor.

Los objetos que llevan expresamente la “*Procedencia*” de la Comisión del Pacífico – que hemos siglado EP - son un total de 19 e incluyen todos los restos antropológicos (4 ítems) y todas vasijas cerámicas de la lista (10 ítems). De otros 19 objetos se puede inferir hasta cierto punto esta misma procedencia, por la forma en que van listados en el conjunto y porque en algunos casos llevan indicaciones como “*Localidad: D. Atacama*” o “*Región o área: Chiu-Chiu*”. En total pues, en este libro se ubican 38 objetos que serían los más antiguos que llegaron con las momias y que se guardaron relacionados con ellas. Presentamos todas estas piezas en el Cuadro 7.

Con respecto al material antropológico, llama la atención su reducido número, tanto por lo relativo a las momias (3) como respecto al cráneo con deformación (1). Quizás una lectura detenida del citado libro de inventario, permita ubicar a todos los demás ejemplares.

---

<sup>218</sup> ESPAÑA, RD 684/1993, de 7 de mayo. Integración que no se llegó a concretar.

<sup>219</sup> ESPAÑA. RD 119/ 2004, del 23 de enero.

<sup>220</sup> Consulta realizada según indicación y en presencia de la documentalista del Museo Nacional de Antropología

<sup>221</sup> Es posterior a los otros cuatro ya citados (Figura 21)

**Restos antropológicos (4)**

3192. Cráneo con deformación alargada ("Nación: Perú") - EP  
3230. Momia de mujer y niño ("Región o área: Chiu-Chiu") - EP  
3231. Momia de hombre ("Región o área: Chiu-Chiu") - EP  
3232. Momia de mujer ("Región o área: Lima"; "Nación: Perú") - EP

**Cerámicas (10)**

3193. Huaco de cerámica negra doble (Costa Norte / Perú / Chimú) (14 x 18 cm) - EP  
3194. Huaco de cerámica negra de doble vaso y representación zoomorfa (Costa Norte / Perú / Chimú) (24x 11.5 cm) - EP  
3195. Huaco de cerámica de forma globular y figura antropomorfa (Sierra central/ Perú / Recuay) (16 x 12 cm) - EP  
3196. Huaco de cerámica de forma globular y figura (Costa Norte / Perú / Mochica) (21 x 11 cm) - EP  
3198. Huaco doble de cerámica negra con figura antropomorfa (Costa Norte / Perú / Chimú) (23 x 21.5 cm) - EP  
3199. Huaco de cerámica que representa a una casa (Sierra central / Perú / Recuay) (14.5 x 13 cm) - EP  
3200. Huaco de cerámica negra de forma prismática con figura zoomorfa (Costa Norte / Perú / Chimú) (14 x 14 x 22 cm) - EP  
3202. Huaco de cerámica que representa a una figura antropomorfa (Costa Norte / Perú / Mochica) (19,4 cm) - EP  
3203. Huaco de cerámica de forma globular con decoración pintada y asa estribo (Costa norte/ Perú/ s.e) (16.7 x 14 cm) - EP  
3219. Huaco de cerámica de forma globular y figura antropomorfa (Costa Norte/ Perú / Chimú) (16 x6 cm) -EP

**Otros objetos que se atribuyen al Perú (19 ítems)**

3204. Cesto rectangular (34 x 8 x 14 cm) ("Región o Área: Costa norte"; "Nación: Perú") - EP  
3216. Tumi o cuchillo ceremonial de cobre (15 x 19 cm) (Costa Norte/ Perú/ Chimú) - EP  
3233. Fragmento de tela (63 x 7 cm) ("Nación: Perú") - EP  
3234. Fragmento de tejido (50 cm) ("Nación: Perú") - EP  
3205. Pesa de piedra de forma ovalada (15 x 35 cm) ("Nación: Perú")  
3206. Capacete de cestería (16 x 49 cm) ("Nación: Perú")  
3207. Hacha de piedra pulimentada de color verde (7.5 x 7 cm) ("Nación: Perú")  
3210. Hacha de piedra pulimentada de color verdoso (15 x 13 cm) ("Nación: Perú")  
3214. Hacha de piedra pulimentada de color negro (6.5 x 7 cm) ("Nación: Perú")  
3215. Hoja de hacha de bronce sin mango (14 x 14.5 cm) (Sierra/ Perú / Inca)  
3217. Vasija de barro vidriada (4.5 x 13 cm) ("Nación: Perú")  
3218. Maza o rompecabezas (38 cm) ("Nación: Perú")  
3224. Plato de barro con una tendidera en el borde (4 x 10 cm) ("Nación: Perú")  
3226. Arca (?) de madera (33 x 7.3 cm) ("Nación: Perú")  
3229. Macapel o banda rectangular para ponérsela sobre la frente (52 x 5.5 cm) ("Nación: Perú")  
3235. Bolsa tejida (21 x 18 cm) ("Nación: Perú")  
3236. Fragmento de tejido (46 x 32 cm) ("Nación: Perú")  
3237. Cinturón de faja de algodón con flecos en los laterales (1.72 x 6 cm) ("Nación: Perú")  
3238. Fragmento de cinturón de algodón (65 x 2,5 cm) ("Nación: Perú")

**Otros objetos que se atribuyen a Chile/ Bolivia (5 ítems)**

3197. Piedra que sirve como mazo ("Región: Atacama"; "Nación: Chile") - EP  
3239. Cuchillo de madera (36 x 18 cm) ("Localidad: Chiu-Chiu"; "Nación: Bolivia")  
3220. Tableta para rape de madera (D. Atacama / Chile/ Atacameña) (15 x 5.5 cm)  
3221. Tableta para rape de madera (D. Atacama / Chile/ Atacameña) (13 x 6 cm)  
3225. Piedra de jarceros ovalada con un hundimiento central (20 x 30 cm) ("Nación: Chile")

**CUADRO 7.** Objetos aportados por la Comisión del Pacífico que se listan en el "libro de inventario (sin fecha)" entre los N°3192-3240. Síntesis y organización nuestra.

Con relación a las piezas de cerámica, las culturas atribuidas - Chimú (4), Mochica (2), Recuay (2) y Costa norte (2) – indican un área de producción en el centro-norte del Perú, cuyo epicentro podría ser Trujillo, pero en ningún caso procedentes de excavaciones realizadas en Chiu-Chiu o en Tiahuanaco. Ciertamente, piezas como esas pudieron haber sido adquiridas también por otros medios en Lima o en Paita, pensando especialmente en las que se indican de la cultura Recuay. En cuanto al resto de objetos, en general se ajustan a los ajuares funerarios, con un contenido importante de textiles (unos 9 ítems) junto a herramientas elaboradas con piedras (5 ítems) y a otros dos objetos confeccionados con metales -uno en cobre (cuchillo) y otro en bronce (hoja de hacha) del que se dice culturalmente Inca. Los objetos cuya procedencia se indica en Chile y Bolivia, lo son en madera (tabletas y cuchillo) y en piedra (mazo).

La información recogida en el citado libro es evidentemente solo parcial del conjunto del material acopiado por la Comisión del Pacífico que se conserva en el Museo Nacional de Antropología, ya que faltan además de muchos cráneos y momias, todos los objetos etnográficos recogidos en la segunda etapa del viaje de la Comisión -que incluye la larga estancia en Ecuador y el viaje de descenso por el río Napo y el Amazonas atravesando el Perú y el Brasil. En términos generales, sin embargo, según se nos indicó, este listado recogería la información básica sobre antigüedades de la Comisión del Pacífico que tiene el museo.<sup>222</sup>

Además de este libro de referencia, en los años ochenta se trabajaron fichas de catalogación de color verde-gris para cada uno de los objetos de la colección, las cuales se mantienen en el día, en su fichero original, acusando ciertamente el paso del tiempo. Siguiendo los números de registro que aparecen en el libro de inventario citado, hemos consultado un buen número de ellas. En cada ficha, anverso y reverso, se consigna la forma, material y función del objeto y su atribución a una determinada cultura, región, área cultural y país además de sus “caracteres” específicos. Como novedad del mayor interés, estas fichas incorporan fotografías de los objetos e indicaciones sobre sus cambios de ubicación. Carecen, sin embargo, de fecha de catalogación y de nombre del catalogador y algunas dejan advertir tiempos diferentes en su elaboración, pues sobre lo inicial mecanografiado, se sumaron añadidos manuscritos que indican un trabajo posterior de revisión y corrección. Estos añadidos tampoco llevan fecha. Para un modelo bastante completo de estas fichas véase la Figura 21.

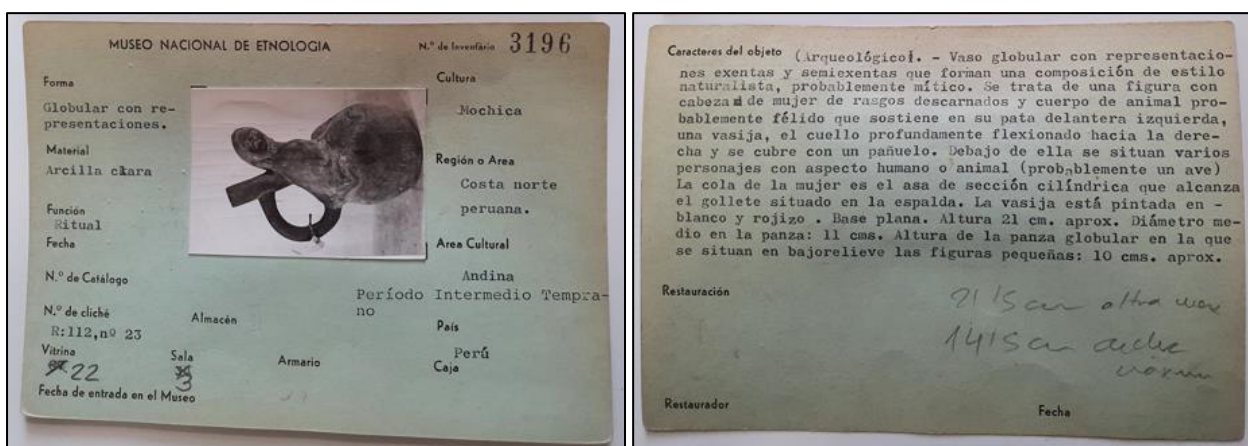


FIGURA 21. Ficha “verde” de registro de la pieza N°3196. Anverso y reverso. Fotografías propias

<sup>222</sup> Información proporcionada por la documentalista del Museo Nacional de Antropología.

No será del caso aquí describir cada una de las fichas, pero sí comentar la relevancia de la información proporcionada. Nos llamó la atención en primer lugar, que todas las fichas de las piezas de cerámica llevaran la indicación de haber estado en la “vitrina 87, sala 3”, que resulta ser el mismo número de vitrina en que estuvieron expuestas las momias de la Comisión del Pacífico en la *Guía* de Pérez de Barradas y en la descripción posterior de 1968 ofrecida por Gaya. La indicación mecanografiada “vitrina 87, sala 3” fue luego tachada, y al costado o encima se escribieron a mano otras referencias como vitrinas 20, 22 y 23 de la misma sala o armario 55, caja 2. Sabemos por tanto que las cerámicas estuvieron por largo tiempo asociadas con las momias y que luego no se dejaron de exponer (véase Tabla 3).

	Vitrina 87, sala3	Armario 55, caja2	Vitrina 20 sala 3	Vitrina 22, sala 3	Vitrina 23, sala 3
Nº3193					
Nº3194					
Nº3195					
Nº3196					
Nº3198					
Nº3199					
Nº3200					
Nº3202					
Nº3203					
Nº3219					

**TABLA 3.** Detalle de ubicación de las diez piezas de cerámica según las fichas verdes

Otros objetos se ubicaron también en la señalada “vitrina 87, sala 3” asociada con las momias. Tal fue el caso de las fichas que registran un “cesto rectangular” (Nº3204), un “tumi o cuchillo ceremonial de cobre” (Nº3216), una “pesa de piedra de forma ovalada” (Nº3205), una “maza o rompecabezas” (Nº3218), una “vasija de barro vidriada” (Nº3217), un “cinturón de faja” (Nº3237) o un “fragmento de cinturón de algodón” (Nº3238).

En líneas generales, en la descripción de los objetos, no hay diferencia entre lo que dice en el libro de inventario y lo que se consigna en las fichas. Sin embargo, existen modificaciones como, por ejemplo, el cambio de atribución cultural de la pieza Nº3216 que descrita como “tumi o cuchillo” de la cultura Chimú en el libro, aparece como Inca en la ficha. Estos cambios suelen ser frecuentes y demostración de trabajo con los objetos.

Un caso singular es el de la pieza Nº3217, que en el libro se registra como “vasija de barro vidriada” y que en su ficha aparece como “vasija de barro [...] pulimentada”. En este caso la corrección es muy importante pues “vidriada” indicaría una pieza de origen colonial. La fotografía contenida en esta ficha permite observar una etiqueta pegada al objeto, signo inequívoco de un antiguo sistema de registro (Ver Figura 22). Esta etiqueta nos recuerda una muy semejante que hemos visto pegada en la base de una vasija Chimú-Inca de la exposición de 1893 que ha sido publicada hace muy poco.<sup>223</sup>

Otro caso interesante es el de la pieza Nº3219 descrita en el libro de inventario como “vaso de cerámica de forma globular y figura antropomorfa” y en la ficha como “vaso globular de base anular semiplana. En la parte superior representación cefalomorfa”. En este caso la atribución

<sup>223</sup> NOTARIO, 2017, Fig. 1, p. 256

cultural se mantiene a la cultura Chimú, y en la fotografía se observa también una etiqueta pegada en el objeto que nos recuerda como en el caso anterior, la que vimos en la base de una vasija Chimú-Inca de la exposición de 1893 (Véase Figura 23).<sup>224</sup>

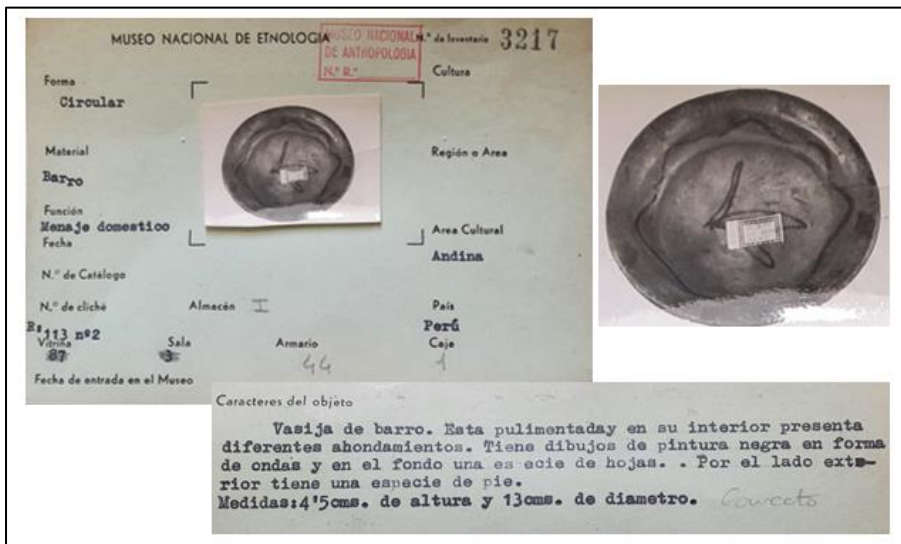


FIGURA 22. Ficha N°3217. Composición (anverso, reverso y detalle ampliado). Fotografías propias

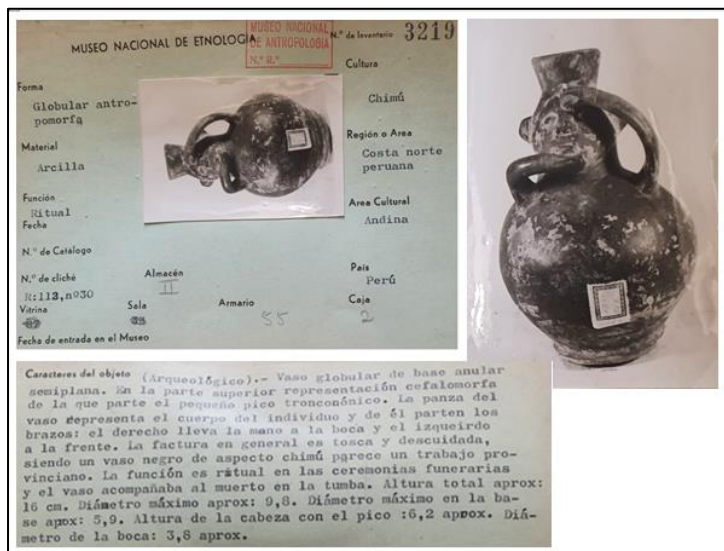


FIGURA 23. Ficha N°3219. Composición (anverso, reverso y detalle ampliado). Fotografías propias

Estas etiquetas antiguas son distintas de la que se puede observar sujeta en el asa de la pieza N°3196 (véase Figura 21). Lamentablemente, ninguna de las fichas lleva información sobre esos dos modelos de antiguas etiquetas, ni por supuesto, de su contenido.

Aunque volveremos sobre estas fichas en la última parte del trabajo, añadiría ahora, que su anónimo(a) catalogador(a) asumió que las piezas que en el libro de inventario se indicaban como localizadas en México o en las Antillas (Tainas) formaban también parte de las acopiadas por la

<sup>224</sup> NOTARIO, Op. Cit.



Comisión del Pacífico (fichas N°3208, N°3209, N°3211, N°3212 y N°3213). Ello merecería, pensamos, una revisión de la documentación de origen.

### 3.3.2 Estudios y exposiciones 1980s-1990s

Algunas colecciones procedentes de la Comisión del Pacífico, se estudiaron con mayor profundidad en los años previos a la gran reinauguración del museo de 1986. Fue el caso de los cráneos naturales y deformados cuyo análisis se presentó al III Coloquio de Antropología Física celebrado en México en 1984. En esta ocasión, se indicó que todos procedían de Tiahuanaco, que fueron llevados a España por Almagro, y se adjuntaron fotografías. En la breve introducción, junto a datos craneométricos, se pasaron revista de algunos cronistas de indias que escribieron acerca de la práctica de las deformaciones en la zona andina para concluir que pudieron deberse a “motivos rituales o religiosos, políticos, estéticos y de utilidad”.<sup>225</sup>

Poco después, en 1987, a insistencia de la directora, se transportaron de regreso al museo cuatro momias de la Comisión del Pacífico que en su día fueron trasladadas a la Universidad de Madrid (Universidad Complutense desde 1970).<sup>226</sup> Desconocemos los informes del traslado y los estudios que se verificaron con ellas, pero evidentemente, no regresaron todas las que salieron en 1975, por lo que el grueso conjunto de las momias aportadas por la Comisión del Pacífico permanece en la actualidad en la sede universitaria (véase nuestro capítulo 4).

Algunos otros objetos reunidos por la Comisión del Pacífico fueron objeto de estudios aún más puntuales. Con motivo de la exposición temporal *Culturas y Drogas* que abrió al público en el Museo Nacional de Etnología en mayo de 1987, encontramos descritas en el apartado “*El yopo*”, las “tabletas de madera”, con indicación de su procedencia (Chiu-Chiu), aunque sin mención a la Comisión del Pacífico.<sup>227</sup> Ana Verde, entonces encargada del Departamento de Educación del museo, describía en un informe con mucho detalle, el uso de estas piezas:

“Tablitas para el consumo de Cohoba o Yopo [...] Esta tablilla procede de la necrópolis prehispánica de Chiu-Chiu, en el desierto de Atacama, y era usada para depositar el polvo e inhalarlo. / El yopo o cohoba, es un polvo que se extrae de la *Anadenanthera Peregrina* o de la *Pitotadenia Peregrina*, y su uso se extiende desde las Antillas al Cono sur americano, variando su nombre entre los grupos que lo consumen, así en Perú se denomina “*Vilca*”. La forma de uso es la inhalación mediante unos largos tubos de caña o hueso y su función es la misma que la de otras plantas psicoactivas y/o alucinógenas del continente americano [...]”.<sup>228</sup>

La exposición temporal *Un templo a la ciencia. Historia del Museo Nacional de Etnología* inaugurada en abril de 1992 supuso un momento de reconocimiento general de la importancia de las colecciones de la Comisión del Pacífico para el museo. En el libro impreso para la ocasión, la directora buscó dar a conocer al público la historia abreviada del museo y presentarlo como “un centro neurálgico de la antropología del país” con una visión global de sus fondos, su edificio

---

<sup>225</sup> RUIZ, MARRODÁN y PUIG-SAMPER, 1987, p. 230-231

<sup>226</sup> ORTIZ, 2019, p. 13. Se cita: “Archivo del Museo Nacional De Antropología. Expediente 51/1985/3”. Fueron “cuatro momias (dos de varones numeradas con las etiquetas 3 y 8, y dos de mujer numeradas con las etiquetas 7 y 10)”

<sup>227</sup> GARCÍA y SANTOS, 1987, p. 56, N.º 127 y 128

<sup>228</sup> VERDE, 1987, p. 26

y las instituciones con las que estuvo relacionado.<sup>229</sup> La Comisión del Pacífico fue citada con cierto detalle en el campo de la antropología física<sup>230</sup> y luego, con un estimado de “*más de trescientos objetos etnográficos*” distribuidos entre el Museo Nacional de Etnología y el Museo de América. Sin entrar en especificaciones se citaban antiguos y nuevos trabajos sobre la Comisión; los de Almagro (1866) y Barreiro (1926) y los de Miller (1983) y Puig-Samper (1988).<sup>231</sup>

La apertura del nuevo gran montaje de la sala de América tuvo lugar el 31 de marzo de 1993.<sup>232</sup> Fue realizado por Ana Verde, responsable del Departamento de América del museo, parcialmente modificado después, por Concepción Mora.<sup>233</sup> Esta vez, el discurso expositivo siguió un doble criterio, temporal y geográfico; en el vestíbulo se ubicaron los objetos prehispánicos y taínos mientras en la sala central se acomodaron los modos de vida en el Ártico y en la Amazonía.<sup>234</sup> La presentación se mantuvo de este modo hasta el 2005, y apenas hace falta insistir en que lo precolombino supuso la presencia de objetos acopiados por la Comisión del Pacífico, registrados en las fichas cuyos detalles hemos especificado líneas atrás.

El cambio de nombre a Museo Nacional de Antropología (RD 684) al que ya nos hemos referido, ocurrió en el mes de mayo de 1993. Como para darle la bienvenida, en octubre, se abrió al público “la sala de exposición permanente de las colecciones antropológicas” después de años de mantenerse estas colecciones en depósitos. Concha Mora, al cargo del departamento de Antropología Física, fue autora de la breve guía de sala que se publicó, que incluye la descripción y fotografía de un cráneo femenino deformado “*recogido de las chulpas o casas de muerto por Almagro en junio de 1863. Col. Expedición al Pacífico*”.<sup>235</sup> Así también, los restos antropológicos destinados a la exposición recibieron diferentes tratamientos y según se indica en el respectivo manual de conservación, impreso también en aquella ocasión, se fotografiaron y describieron las cabezas reducidas de los “jíbaro” (*tzantzas*) y se dio detalle del estudio y tratamiento realizado a una momia guanche.<sup>236</sup> Quedaron al margen las momias andinas y en los años siguientes, se estudiaron también momias guanches y restos humanos prehistóricos.<sup>237</sup>

Fuera del museo, dos hechos de los años 1990s, contribuyeron a renovar la atención hacia la Comisión del Pacífico. En primer lugar, el descubrimiento en el Museo Nacional de Ciencias Naturales de un conjunto de fotografías de la Comisión, que fueron objeto en 1992 de una obra impresa y de una exposición itinerante.<sup>238</sup> Este hallazgo se asentaba en la publicación y estudio de un gran catálogo en que se citaban los manuscritos inéditos de la Comisión que guardaba este museo.<sup>239</sup> Acerca de la exposición comisariada por Ma. Ángeles Calatayud y Miguel Ángel Puig-Samper, recorrió entre 1992 y 1995 casi todas las comunidades autónomas de España y

---

<sup>229</sup> ROMERO DE TEJADA, 1992, p.6

<sup>230</sup> Mencionados como “colección de cráneos deformados de Perú y Bolivia” y “cuatro momias andinas procedentes de la Comisión del Pacífico”. ROMERO DE TEJADA, 1992, p. 49-50

<sup>231</sup> ROMERO DE TEJADA, 1992, p. 60-63. La obra de PUIG-SAMPER de 1988 fue ampliada en el 2013.

<sup>232</sup> MATEOS, 2006, p. 131

<sup>233</sup> Tuvo su guía de sala: Cfr. VERDE, 1993; RODRIGO, 2006a, p. 121

<sup>234</sup> RODRIGO, 2007, p. 202-203

<sup>235</sup> MORA, 1993, p. 10

<sup>236</sup> RUIZ-JIMÉNEZ, 1993, p. 28 y 57-59

<sup>237</sup> MORA, 1996 y 1995

<sup>238</sup> CALATAYUD y PUIG-SAMPER, 1992

<sup>239</sup> CALATAYUD, 1984, p. 315-348. Además, la tesis doctoral de Puig-Samper de 1986, que fue la base de su conocida obra de 1988, que nosotros utilizamos en su versión ampliada del 2013.

desde 1998 se trasladó a América, a diversas ciudades de Ecuador, Chile y Brasil.<sup>240</sup> Eran estos los países en los que la Comisión había residido más tiempo.

El segundo acontecimiento externo, tiene que ver con el hallazgo en 1995 de documentos inéditos de Marcos Jiménez de la Espada, entre los fondos de la Biblioteca General de Humanidades del Consejo Superior de Investigaciones Científicas de Madrid. Siguió a ello proyectos pioneros para informatizar y digitalizar todo este archivo, y para difundirlo a través de internet. El “tesoro oculto” de Jiménez de la Espada incluía un fondo iconográfico que renovaba el conocimiento de esta figura, estudiada a profundidad por Leoncio López-Ocón (1991). Incluimos un par de estas láminas en el Capítulo 1 (Figuras 3 y 4)

Al tiempo de estos acontecimientos, en el Museo Nacional de Antropología, se identificaba más material procedente de la Comisión del Pacífico. Por un lado, Dolores Adellac informaba que el museo contaba con una colección de fotografías; “128 positivos” de una donación del comisionado Francisco de Paula Martínez y Sáez fallecido en 1908.<sup>241</sup> Por otro lado, en 1996, Ana Verde ofrecía un “paseo por la historia de las colecciones” de la *Sección de América* informando que contaba con unas “2200 piezas”.<sup>242</sup> Como era de esperar, mencionó a las colecciones recogidas por la “Expedición Científica del Pacífico” pero más allá de aludir a “*treinta y seis momias y cráneos deformados*” y seguir el relato de Almagro (1866), sus comentarios se dirigieron a subrayar la dificultad de trabajar con estos materiales y con las fuentes para el estudio de la etnografía de la Amazonía.<sup>243</sup>

### 3.3.3 Momentos del siglo XXI. Dos exposiciones y digitalización de colecciones

El interés por los objetos reunidos por la Comisión del Pacífico alcanza el siglo XXI. Durante esta etapa de la gestión de Pilar Romero de Tejada, reconocemos tres acontecimientos de especial relevancia al respecto: la participación del museo en la gran exposición externa *Historia de un olvido*, la renovación de la sala de América en el 2005, y el proceso de digitalización de las fichas de estas colecciones que toma especial impulso desde el 2008.

- **Participación en la *Historia de un Olvido* (2003)**

Las colecciones acopiadas por la Comisión del Pacífico se exhibieron en gran número a fines del 2003 en el Museo de América, en una exposición que llevó por título *Historia de un olvido. La expedición científica del Pacífico (1862-1866)* comisariada por Araceli Sánchez y Ana Verde, Conservadoras de los Departamentos de Etnología y de América Precolombina del citado museo. Después de más de un siglo, volvieron a exhibirse como conjunto, decenas y decenas de piezas y objetos pertenecientes a esta expedición, en un gran proyecto museográfico que lo que buscaba era, por un lado, el “exhibir y difundir las colecciones recolectadas in situ” y por otro, “revitalizar, valorar y situar en el contexto de su época el trabajo realizado por los componentes de esta expedición científica”.<sup>244</sup> Es decir, esencialmente, la comprensión de la expedición científica, según indica la propia denominación de la exposición.

---

<sup>240</sup> PEÑA DE CAMUS, 2019, p. 16

<sup>241</sup> ADELLAC, 1996

<sup>242</sup> Decía que, de este total, casi 2/3 fueron adquiridos a partir de los años 80s. VERDE, 1996, p. 347

<sup>243</sup> VERDE, 1996, p. 339-344. Realizó un apunte de las seis cabezas “*txantxas*” que poseía el museo.

<sup>244</sup> SÁNCHEZ y VERDE, 2003b, p. 30

Las anfitrionas explicaron la complejidad del trabajo realizado para poner a punto las colecciones adscritas a esta Comisión; en este caso, las custodiadas en el Museo de América, que procedían del Museo Arqueológico Nacional. El proceso de “identificación y estudio”, de estas colecciones fue “lento y difícil” debido a que sus diferentes componentes se confundieron con otras colecciones. Después de una “labor casi detectivesca” de contrastación de fuentes – sin precisar cuáles fueron – presentaron las identificaciones de un grueso conjunto, que hizo posible solo entonces, su “*estudio, catalogación y recontextualización cultural, como pasos previos a su exhibición*”. Las autoras mencionaron un total de 592 piezas, reconociendo aquí la probable inclusión de objetos que no fueron directamente recogidos por los comisionados, pero fruto de “encargos” y otras relaciones establecidas especialmente en Ecuador.<sup>245</sup>

Otras diferentes instituciones fueron invitadas a participar con sus propias colecciones a esta gran exposición y de este modo colaboraron el Museo Nacional de Ciencias Naturales, el Jardín Botánico, la Biblioteca General de Humanidades del Consejo Superior de Investigaciones Científicas y el Museo Nacional de Antropología. Todo el material quedó reunido en un grueso catálogo, que, precedido por cuatro artículos académicos, incluía la extensa relación de las fichas de las piezas exhibidas, unión de fotografías y textos explicativos.<sup>246</sup> Lástima que la consulta de este catálogo sea complicada pues las fichas no siguen un orden temporal, geográfico, tipológico, temático o por especialidades (arqueología, etnografía o restos antropológicos).

El Museo Nacional de Antropología participó con 16 objetos cuyas fichas firmó Fernando Martínez de Alegría que conocía de cerca las colecciones del llamado *Gran Viaje* de la Comisión del Pacífico pues el año anterior había realizado una investigación sobre “Plumaria Amazónica” del museo.<sup>247</sup> También conocía de cerca estas colecciones la propia Ana Verde, pues antes había trabajado en el Museo Nacional de Antropología. Las piezas prestadas fueron:

- 4 cráneos con deformación craneana: dos “Tiwanaku” (Nº9.778 y 9.787), uno de “Chiu-Chiu” (Nº9.785) y otro “probablemente Inca” (Nº3.192)
- 2 cerámicas de la cultura Moche (Nº3.196 y 3.202)
- 10 objetos de origen amazónico

En la presentación de los objetos precolombinos, Martínez de Alegría se mostró categórico con las procedencias, atribuyéndolas todas a Almagro.<sup>248</sup> Del cráneo “probablemente inca” señaló que fue “*recogido por D. Manuel Almagro y Vega en julio de 1863 durante su estancia en Cuzco*” (Nº3.192). Similares afirmaciones se ofrecen para las cerámicas; el vaso figura “*recogido por D. Manuel Almagro y Vega en 1864*” (Nº3.196) y el “recipiente” como “*mandado a España por D. Manuel Almagro y Vega en 1864*” (Nº3.202). Como sabemos, no hay documentos del propio Almagro que así lo aseguren, ni fuentes nuevas citadas, por lo que sus afirmaciones pueden calificarse como mínimo de precipitadas. En el tema de los cráneos, especialmente difíciles de entender pues no sabemos en qué estudios se basó para su definición de “probablemente inca”.

---

<sup>245</sup> SÁNCHEZ y VERDE, 2003b, p. 30 y 34. Se indica que han identificado 260 piezas arqueológicas y 305 etnográficas (lo que suma 565) de un total posible de 642.

<sup>246</sup> SÁNCHEZ y VERDE, 2003a, p. 80-230

<sup>247</sup> MARTÍNEZ DE ALEGRÍA, 2002, p. 24-37

<sup>248</sup> MARTÍNEZ DE ALEGRÍA, 2003, p. 94-96, 146, 147

- **La renovación de la Sala de América del Museo de Antropología (2005)**

En el 2005 la sala de América del Museo Nacional de Antropología fue remodelada íntegramente y este hecho alcanza con fuerza a las colecciones reunidas por la Comisión del Pacífico. La renovación se proyectó desde el 2002<sup>249</sup> pero solo se concretó después del real decreto del 2004 que reorganizó el museo apartándolo del Museo del Pueblo Español.

Lo interesante es que esta reforma supuso previamente, “el estudio y análisis de los fondos americanos” de una colección que sumaba entonces 2.387 objetos. Diana Mateos ofreció cifras más concretas que sintetizamos en la tabla 4. En resumen, a la Comisión del Pacífico pertenecen “más de 300 objetos etnográficos entre armas, utensilios, adornos e indumentaria que pertenecieron a los grupos indígenas de la selva amazónica, así como algunas momias y cráneos deformados de Perú y Bolivia, y diversos objetos arqueológicos”.<sup>250</sup> Los cráneos citados procedían en su mayoría “de la zona andina de Tiahuanaco, en Bolivia y Perú y del desierto de Atacama, Chile” y las tres momias de Chiu-Chiu.

	<b>OBJETOS</b>
I Fondos de antropología física americana	41
• 37 cráneos (la mayoría de Tiahuanaco y Chiu-Chiu)	
• 4 momias (3 de Chiu-Chiu ingresadas en 1895 y 1 del Perú donada en 1951)	
II Fondos prehispánicos	621
III Fondos etnográficos	1.651
IV Fondos de bellas artes	54
<b>TOTAL</b>	<b>2.367</b>

**TABLA 4.** Detalle de las colecciones americanas del museo según MATEOS (2006, p. 134-135)

En esta ocasión, el nuevo montaje se organizó por temas, siguiendo un enfoque funcionalista, relativista y comparativo. El conservador responsable del departamento de América, Rodrigo del Blanco explicó el contenido temático de las cinco secciones en que fueron distribuidos los objetos: “Economía y transporte”, “Vivienda y ajuar doméstico”, “Indumentaria y adorno”, “Actividades lúdicas” y “Creencias”.<sup>251</sup> De esta forma, 460 piezas buscaron dejar atrás los criterios geográficos y cronológicos que habían prevalecido “para centrarse en una perspectiva de presente”.<sup>252</sup> Se argumentó que el criterio temático facilitaba al visitante la comprensión de la diversidad cultural y que de ese modo, el museo podía exhibir piezas independientemente de su representación entre los fondos del museo.<sup>253</sup>

La guía de sala impresa en el 2006 firmada por Rodrigo del Blanco permite constatar la presencia de objetos acopiados por la Comisión del Pacífico. Las antigüedades se insertan en las diferentes secciones de manera que, por ejemplo, vemos ilustrada y descrita con detalle una “*Vasija. Chimú, 1000-1300dc Perú*” silbante en la sección de “Actividades lúdicas”, lo mismo que la “*Tableta para tabaco en polvo. Atacames. Chile*” aparece en la sección de “Creencias”. También una “*Cabeza humana reducida. “tzantza”. Jívaro. Ecuador y Perú. Área Amazónica*” fue incluida en la sección “Creencias”.<sup>254</sup>

<sup>249</sup> MATEOS, 2006, p. 134

<sup>250</sup> MATEOS, 2006, p. 134

<sup>251</sup> RODRIGO, 2006a, p. 122, 125. Véase también MATEOS, 2006, p. 136-140

<sup>252</sup> ÁVILA CANTOS, 2006, p. 215

<sup>253</sup> RODRIGO, 2007

<sup>254</sup> RODRIGO, 2006b, p. 68 y 74

El Museo Nacional de Antropología cuenta también desde el 2005 con una “Sala de orígenes” situada en la planta baja, como recreación de antiguos gabinetes (como el que tenía el doctor González de Velasco). En este lugar encontraron cabida restos antropológicos como la momia guancho de historia muy antigua en el museo, que procedía del Real Gabinete de Historia natural a donde había ingresado en 1776, traída desde Tenerife como regalo para Carlos III.<sup>255</sup>

Finalmente, queremos apuntar que seguramente debemos de situar por esta época, “la última limpieza del pórtico” del museo que recuperó la frase *Nosce te Ipsum* (conócete a ti mismo) como “elemento identificador de la disciplina”.<sup>256</sup>

- **Un apunte sobre la digitalización de las colecciones (2008)**

El Museo Nacional de Antropología comparte desde hace varios años, los detalles de sus colecciones a través de redes de alcance estatal, y la celebración del Año Iberoamericano de Museos (2008) fue un momento especialmente importante para esta apertura. Se reunieron entonces 22 países iberoamericanos bajo el lema *Museos como agentes de cambio social* y entre las varias iniciativas y acciones que promovió el Ministerio de Cultura de España con tal motivo, figura el *Catálogo de colecciones iberoamericanas de los museos españoles* concebido para permitir el acceso a las fichas de catálogo y documentación gráfica de este tipo de colecciones conservadas en museos españoles usuarios del sistema Domus (Sistema Integrado de Documentación y Gestión).<sup>257</sup> El Museo Nacional de Antropología estuvo entre los 23 museos españoles participantes y en el conjunto de los 23,000 objetos seleccionados, se difundieron entonces las colecciones asignadas a la Comisión del Pacífico.

Más tarde, en marzo del 2010 se creó Cer.es, la *Red Digital de Colecciones de Museos de España*, un portal web que ofrecía un acceso unificado a los bienes culturales de los museos españoles que formaban parte del sistema Domus.<sup>258</sup> El Museo Nacional de Antropología colabora desde el inicio en este proyecto y su nombre figura entre los 61 museos participantes de aquel año<sup>259</sup> de manera que sus colecciones se difundieron también de este modo. En el día, Cer.es agrupa a 118 museos y constituye “un catálogo colectivo en línea”, espacio de difusión del conocimiento sobre bienes culturales de museos a través de la red más grande que existe en España.<sup>260</sup>

En el 2013, año en que Pilar Romero de Tejada deja la dirección del Museo Nacional de Antropología el proceso de gestión y digitalización documental iba muy desarrollado. En el sistema Domus ya se habían incorporado el 99% de las piezas y el 74% las fotografías del museo, mientras en el portal Cer.es, los datos incorporados iban por el 30%.<sup>261</sup>

Dejamos en este punto la gestión de Pilar que comenzó treinta años antes, en un proceso que nos ha llevado desde el registro físico de las colecciones mediante fichas a su digitalización y amplia difusión en la red a través de un sistema integral de alcance estatal y universal.

---

<sup>255</sup> RUIZ, 2008, p. 467.

<sup>256</sup> Detalles de la remodelación arquitectónica ROMERO DE TEJADA, 2008, p. 473

<sup>257</sup> SECRETARÍA GENERAL IBEROAMERICANA, 2008; MINISTERIO DE CULTURA, 2009; AZOR, 2008. Para el catálogo: MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE. “Acceso a catálogos de colecciones iberoamericanas”.

<sup>258</sup> MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE. “CER.es: colecciones en red”.

<sup>259</sup> ALQUÉZAR, 2010, Anexo 1: Museos y colecciones participantes en Cer.es.

<sup>260</sup> MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE. “Red Digital De Colecciones De Museos De España”.

<sup>261</sup> SÁEZ, 2013, p. 3 y 9.

## Conclusiones del capítulo

El *Museo Etnológico* que dirigió Pérez de Barradas cambió completamente la fisonomía del Museo Antropológico. Se apostó por una presentación al público de colecciones prioritariamente etnográficas (con énfasis en el presente) y siguiendo un guion evolucionista (de lo menos a lo más desarrollado). En este esquema, la Comisión del Pacífico aparece destacada muchas veces como gesta nacional y sus colecciones etnográficas Amazónicas cobraron especial protagonismo. Los objetos arqueológicos aportados por la Comisión se ubicaron discretamente en una vitrina, acompañando a dos momias (es decir, a una representación muy pequeña del conjunto que se guardaba en almacenes), mientras se estudiaron con alguna profundidad por primera vez dentro del museo, algunas de las piezas que las acompañaron.

Después de la salida de Pérez de Barradas, a partir de 1962, el museo se administró desde la Dirección General de Bellas Artes (hasta hoy) y los diferentes directores electos no fueron más científicos vinculados a las ciencias naturales. Se mantuvo el esquema expositivo heredado - con la inclusión de alguna “momia boliviana” más – y aunque faltan muchos estudios para esta etapa, sabemos que un problema de conservación con las momias, motivó su traslado a un instituto de medicina legal para los tratamientos de rigor. De este modo, 1975 fue el año en el que la mayoría de momias aportadas por la Comisión del Pacífico salieron definitivamente del museo de la calle de Alfonso XII (solo cuatro de ellas se trasladaron de vuelta en 1987).

Durante la gestión de Pilar Romero de Tejada, los cambios expositivos fueron importantes; primero con la organización del conjunto por áreas geográficas (Filipinas, África, América y Oceanía en tres plantas), olvidando para siempre la secuencia evolucionista. Más adelante, la Sala Americanista se remodeló de consideración a criterios cronológicos (con espacio propio para lo prehispánico) y a criterios geográficos (con espacio propio por ejemplo para la Amazonía). Después, el discurso expositivo cambió con la división de la sala de América por temas apostando por un esquema funcionalista, donde los objetos aportados por la Comisión del Pacífico se utilizaron, por ejemplo, en la sección de “creencias” o en la de “actividades lúdicas”. En el conjunto, no sabemos que se expusieran momias andinas, pero sí cráneos con deformaciones en la sala dedicada a temas de antropología física.

Las colecciones de la Comisión del Pacífico fueron también requeridas para otras exposiciones temporales del propio museo, así como para una exposición externa tan importante como fue *La historia de un olvido*. Con todo, sin embargo, tenemos que lo más destacado de la gestión de Pilar con estas colecciones tuvo relación con el reconocimiento, estudio y catalogación de estos objetos mediante la utilización de fichas individuales de registro con fotografías, en las que quedaron plasmados los datos técnicos de las piezas, prácticamente después de un siglo de su llegada al museo. Estos datos se pasaron al sistema de registro Domus, que desde el 2008 se compartieron en la red, antes incluso de la creación de Cer.es, donde la colección es en el día visible y disponible a todos los que deseen consultarla.

## CAPÍTULO 4. DE VISITA AL MUSEO ANTROPOLÓGICO EN EL 2022

El Museo Nacional de Antropología es en el día un museo de titularidad estatal que depende del Ministerio de Cultura y Deporte, Dirección General de Bellas Artes, Subdirección General de Museos Estatales. Desde noviembre del 2013 lo dirige Fernando Sáez Lara (Madrid, 1966). Licenciado en Geografía e Historia por la Universidad Autónoma de Madrid (1989), funcionario del Cuerpo Facultativo de Conservadores de Museos del Estado (2002), con experiencia en la Unidad de Apoyo de la Dirección General de Patrimonio Cultural y Bellas Artes, en el Museo Nacional de Artes Decorativas y en el Museo Arqueológico Nacional.<sup>262</sup> Fernando Lara asumió la dirección con un *Plan de actuación* que transmitía la necesidad de una renovación importante.<sup>263</sup> Han pasado desde entonces casi nueve años, entre los cuales los años duros de la pandemia del COVID (2019-2021) y ciertamente, respecto de cómo era el museo cuando lo tomó, se observan cambios importantes, especialmente visibles en rehabilitación y reforma arquitectónica o en la ampliación y renovación de diferentes espacios expositivos.

La gestión de la actual dirección no se analiza como etapa en este capítulo, por no estar concluida. Se ofrece en cambio, acorde con los fines de este trabajo, una panorámica actual de las colecciones de antigüedades reunidas por la Comisión del Pacífico conservadas en el Museo Nacional de Antropología. Presentamos nuestra experiencia personal desde lo que pudimos observar en nuestra última visita de marzo-abril del año en curso por las salas de exposición, el almacén y las fichas digitalizadas y no digitalizadas en el portal de Cer.es. Luego, tras una breve referencia a la actual política del museo sobre restos humanos, ampliamos nuestra información con las visitas realizadas a colecciones de antropología física semejantes en el museo del “Profesor Reverte Coma” de la Universidad Complutense y en el Museo de América.

El trabajo concluye con las trayectorias particulares “de vida” de piezas precolombinas de origen peruano (aunque no exclusivamente) – seis objetos y una momia - cuyo rastro hemos podido seguir desde 1881, cuando se documenta por primera vez que fueron aportadas por la Comisión del Pacífico. Son nuestro aporte para complementar este vacío que hallamos en sus fichas modernas y ciertamente, se pueden aplicar a otros objetos de la colección.

### 4.1 Salas de exposición

La Sala de América del Museo Nacional de Antropología sigue ocupando la tercera planta y manteniendo una ordenación temático-funcional para mostrar las colecciones. Las vitrinas con los objetos se distribuyen a lo largo de cinco áreas temáticas cuyos nombres llevan alguna variación respecto al montaje del 2005: “Modo de vida”, “Vida doméstica”, “Vestido”, “Ocio” y

---

<sup>262</sup> Información gentilmente proporcionada por Fernando a la autora.

<sup>263</sup> SÁEZ, 2013. Su intención de convertirlo en un “museo postpositivista” en SÁEZ, 2019.



“Religión”.<sup>264</sup> Acorde con este esquema, las piezas catalogadas como reunidas por la Comisión del Pacífico se disponen por las diferentes vitrinas según el tema a tratar, aunque el visitante no tiene cómo identificarlas pues para cada objeto se indica solo su filiación cultural. El interesado podría acceder a esta información, sin embargo, con solo disponer del número de catalogación (Cer.es) y una conexión a internet o a través de un sistema de código QR.

Por esta razón me vi precisada a solicitar expresamente una “relación” - a modo de listado - de las piezas que tenían catalogadas como pertenecientes a la Comisión del Pacífico expuestas en la Sala de América. Resultaron 18 objetos, 9 arqueológicos y 9 etnográficos, y ningún resto antropológico. Con estos datos en mano, pude distinguir estas piezas en siete vitrinas, utilizadas para objetivar los temas que llevan los siguientes títulos:

- Adornados con materias naturales
- El mundo precolonial
- Música de viento y percusión
- Substancias para comunicarse con lo sobrenatural
- Caza, pesca, agricultura y ganadería
- Luminarias, mobiliario y cestería
- Guerra y cabezas reducidas

En la vitrina “El mundo precolonial” se exponen cuatro piezas precolombinas de procedencia peruana junto a otras de distintas partes de América (véanse Figuras 24 y 25). La reunión se explicaría por un tema de culto.<sup>265</sup> Las otras cinco piezas antiguas se distribuyen en las demás vitrinas: una vasija “silbante” en la de “Música de viento y percusión”, una tableta en la de “Substancias para comunicarse con lo sobrenatural”, un “rompecabezas” (mazo) en la de “Guerra y cabezas reducidas” y un cuchillo y una pesa en la de “Caza, pesca, agricultura y ganadería”. La guía de sala, utilizada para su promoción y difusión, muy similar a la del 2006, reproduce imágenes de dos piezas antiguas procedentes de la Comisión del Pacífico: la vasija “silbante” y la “tableta”, ambas para caracterizar las áreas de “Ocio” y de “Religión”.<sup>266</sup>

También pude realizar una visita a la “Sala de Orígenes” ubicada en la planta baja, acondicionada en el 2005 para recrear antiguos gabinetes. En esta ocasión, no me encontré con la momia guancho puesto que había sido traspasada al Museo Arqueológico Nacional a fines del 2015.<sup>267</sup> En su lugar vi la sala presidida por el esqueleto del “gigante extremeño” Agustín Luengo Capilla (Badajoz, 1849-1875).<sup>268</sup> Entre el conjunto de cráneos y moldes reunidos aquí, me fue imposible reconocer alguno de la antigüedad americana o de procedencia peruana de la Comisión del

---

<sup>264</sup> Precisión en la guía de sala (*América*, 2015, p. 10-11) basada en la anterior (RODRIGO, 2006b)

<sup>265</sup> Por lo que dice la cartela, que es confuso: “Para las culturas americanas anteriores a la colonización europea del continente, el culto a la naturaleza tenía una gran importancia. El sol. La madre tierra o las montañas formaban parte del panteón (...) Creían en una vida después de la muerte, por eso se enterraban con objetos que les serían útiles en el más allá. La mayoría de vasijas de esta vitrina pertenecen a contextos funerarios. Muchos elementos de esas religiones perviven en las culturales actuales, aunque se vieron obligadas a transformarlos para adaptarlo al culto católico en la época colonial”.

<sup>266</sup> En la guía de sala: *América*, 2015 p. 68 y 74

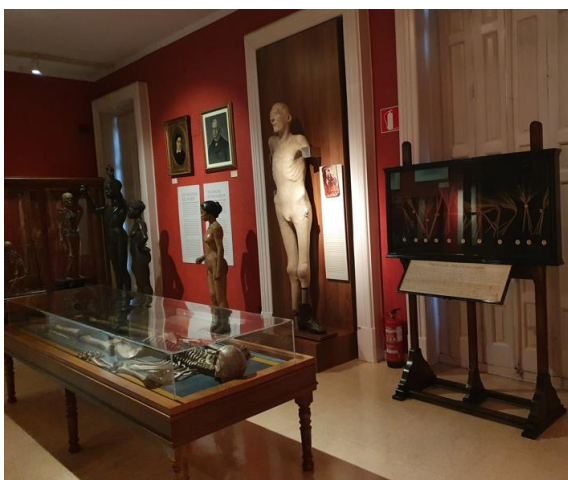
<sup>267</sup> Entre los fondos del museo hasta diciembre del 2015 (ORTÍZ, 2019, p. 2). Según HERRÁEZ (2012, p. 36) esta momia fue “reclamada desde el año 1976 en varias ocasiones por el Gobierno Canario y el Cabildo para el actual Museo del Hombre y la Naturaleza, de Tenerife. La última ocasión fue en el año 2011”.

<sup>268</sup> Recuerda este cambio MONTECHIARE, 2018. Sobre este gigante, SÁNCHEZ, 2020, p. 221-232

Pacífico, puesto que no tenían agregada ese tipo de información (Figuras 26 y 27). Esta Sala de orígenes se transformará prontamente según anuncia un comunicado del museo.<sup>269</sup>



**FIGURAS 24 y 25.** Sala de América. A la izquierda en el primer plano, la vitrina “El mundo pre-colonial”. A la derecha, detalle de piezas N°3196 y 3202 de esa vitrina. Fotografías propias.



**FIGURAS 26 y 27.** Sala de orígenes y detalle de la misma. Fotografías propias.

## 4.2 Almacén

En el almacén general del Museo Nacional de Antropología pude reconocer algunas de las piezas catalogadas como procedentes de la Comisión del Pacífico.<sup>270</sup> Solicité una visita conjunta a las momias y a sus objetos asociados como parte de una investigación dedicada a las antigüedades precolombinas, pero recibí respuesta negativa para lo primero y positiva para lo segundo, de manera que solo me ceñiré aquí a los objetos que pude ver.

En el espacio bien acondicionado en el que están, en general, se observa en los objetos un buen estado de conservación. Es el caso, por ejemplo, de la pieza N°3216 descrita en el libro como “tumi o cuchillo ceremonial de cobre” de la cultura Chimú, que vimos en su cajón.

<sup>269</sup> MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE. 2022. “¡Comenzamos la remodelación de la sala de orígenes!”

<sup>270</sup> Hace unos años se ofrecían visitas guiadas al almacén del museo. Véase: “¿Quieres conocer el almacén de la colección de América del Museo Nacional de Antropología?”, 2012.

La importancia del reconocimiento visual en el estudio con colecciones se demuestra por ejemplo con el caso de la pieza N°3194, que en su ficha de inventario antigua aparecía rota en pedazos, y que en el almacén hemos visto restaurada. Fue descrita en el libro de inventario como “Huaco de cerámica de doble vaso y representación zoomorfa (Costa Norte / Perú / Chimú)” (Véanse las Figuras 28 y 29)



**FIGURA 28 y 29.** A la derecha, fotografía propia de las piezas N°3194, 3200 y 3203 realizada en el almacén. A la izquierda fotografía de la ficha antigua de la pieza N°3194.

Distinto es el caso de la pieza N°3200, cuya antigua fotografía no dejaba saber de ninguna rotura por el ángulo en que se tomó. En la visita se pudo constatar que se encontraba rota, y de antiguo. La pieza parece pendiente de restauración (ver Figuras 28, 30 y 31)



**FIGURA 30 y 31.** A la izquierda, fotografía propia de la pieza N°3200 en el almacén. A la derecha, fotografía de su ficha antigua.

El reconocimiento en el almacén también permitió constatar que algunas piezas ya no portaban las antiguas etiquetas con las que aparecían en sus fotografías antiguas. Fue el caso de las piezas N°3217 (véanse Figuras 22 y 32) y N°3219 (véanse Figuras 23, 33 y 34) con un modelo de etiqueta tipo pegatina que indicamos, pudieron estar relacionadas con la exposición de 1893. Otro modelo de etiqueta, de amarre, se observa en la fotografía antigua de la pieza N°3196 (véanse las Figuras 21, 35 y 36). El retiro de estas etiquetas significa que ya no podrán ser contrastadas con otras semejantes. Lamentablemente, además, ninguna de las fichas de estas piezas deja constancia de esas antiguas etiquetas y lo que en ellas se decía.



**FIGURAS 32, 33 y 34.** A la izquierda, dos fotografías propias de las piezas N°3217 y 3219 en el almacén. A la derecha, fotografía de la ficha antigua de la pieza N°3219.



**FIGURAS 35 y 36.** A la izquierda, fotografía propia de la pieza N°3196 en la Sala de América. A la derecha, fotografía de la ficha antigua de la pieza N°3196 que lleva una etiqueta ajustada al asa.

### 4.3 Fichas de registro compartidas y no compartidas en Cer.es

El Museo Nacional de Antropología comparte en la actualidad en el portal de Cer.es, al mes de abril del 2022, las fichas de 7.965 objetos de los cuales 1.567 corresponden a su colección americana.<sup>271</sup> La práctica totalidad de los materiales adscritos a la Comisión del Pacífico se encuentran aquí, con alguna salvedad según indicaremos.

De acuerdo con los datos oficiales que me fueron facilitados por el museo, los materiales catalogados como pertenecientes a la Comisión del Pacífico son de tres clases – según la clasificación interna: objetos, fotografías y restos humanos – y suman en conjunto **293 ítems**. Para los detalles y aquello que está compartido en Cer.es véase la Tabla 5.

<sup>271</sup> Cifras oficiales solicitadas al Museo Nacional de Antropología y facilitadas por Ana López Pajarón.

	EN EL MUSEO	EN CER.ES
I Objetos Precolombinos y Etnográficos	143	143
II Fotografías	118	118
III Antropología Física	32	1
TOTAL	293	262

**TABLA 5.** Colecciones de la Comisión del Pacífico del Museo Nacional de Antropología (abril, 2022)

La atribución cultural de los 143 objetos (precolombinos y etnográficos) resulta la siguiente, según el listado que solicité: Amazónicos (103), Perú precolombino (12), Perú- área andina (5), Atacama (7), Chile (3), Mapuche (1), Tehuelche (4), Gran Chaco (1), América del sur (2), Mesoamérica (4) y Taíno (1). Estos datos son sin duda novedosos y no se corresponden bien con los que fueron ofrecidos a Carmen Ortiz, quien hace un par de años en un artículo conocido indicó que “el *“Listado de Arqueología Comisión Pacífico” proporcionado por la conservadora de América y Oceanía Patricia Alonso Pajuelo, recoge 77 piezas*”.<sup>272</sup> Deduzco que se han hecho revisiones en las atribuciones, lo cual es bastante usual, aunque la diferencia es grande. Siempre se mantendrían más estables con un seguimiento más cercano de los objetos, y sería del todo recomendable que estos cambios de atribución y las razones para ello quedaran reflejados en las fichas de cada pieza. Respecto de las cifras que se indicaban en tiempos de Diana Mateos – “unos 300 objetos” (véase la Tabla 4) - este conocimiento como se ve, ha variado mucho.

Todas las fichas digitalizadas en Cer.es, que son de dominio público y universal, contienen información relevante o atractiva de los objetos, incluida una foto reciente. Los objetos se describen brevemente y se incluye información sobre sus dimensiones, material y técnica de confección, atribución cultural e historia, de manera que el interesado o curioso puede animarse después a ir a visitarlas. Ese fue, personalmente, mi primer contacto con la colección.

Esta misma información se me remitió gentilmente cuando solicité las fichas modernas de las piezas, por lo que puedo decir que no hay diferencia entre las “fichas completas” digitalizadas en Cer.es y las que se utilizan en lo cotidiano en el museo con el sistema Domus, excepción hecha, claro está, de la información que debido a protocolos de seguridad no puede ser compartida a personal externo al museo como es, por ejemplo, la relativa a la ubicación de las colecciones en depósitos. Pude entonces comprobar que las piezas precolombinas asignadas a la Comisión del Pacífico carecían de datos acerca de su reconocimiento como tales, y que al menos en cuatro casos, carecían también de la indicación de haber llevado antiguas etiquetas (Nº3217, 3219, 3197 y 3197). En otras palabras, los objetos estaban desprovistos de una trayectoria de seguimiento desde el momento de su adscripción a la Comisión del Pacífico.

Considerando un ejemplo tomado al azar de modelo de ficha de Cer.es (Figura 37) podemos ver que lo que se indica acerca de la “Historia del objeto” es una información genérica:

“Recogido por D. Manuel Almagro y Vega, uno de los miembros de la Comisión Científica del Pacífico (1862-1866). En 1866 formó parte de la exposición Expedición del Pacífico celebrada en el Jardín Botánico de Madrid. Después pasó a formar parte de los fondos del Museo Nacional de Ciencias Naturales y finalmente, de los del actual Museo Nacional de Antropología.”

<sup>272</sup> ORTÍZ, 2019, p. 8



The screenshot displays the 'Ficha Completa' (Complete Record) for item CE3203 on the Cer.es platform. The record is organized into several sections:

- Museo:** Museo Nacional de Antropología
- Inventario:** CE3203
- Clasificación Genérica:** Objetos rituales
- Objeto/Documento:** Vasija
- Materia/Soporte:** Arcilla
- Técnica:** Cocción [oxidante], Modelado, Pintado [pigmentos naturales.]
- Dimensiones:** Altura = 16,70 cm; Longitud = 14 16; Diámetro de la base = 6 cm
- Descripción:** Vaso globular de base plana que representa un fruto con amplio apéndice. Asa estribo de pico regular cilíndrico. La decoración es pintada en blanco y negro sobre rojo y se compone de tres zonas paralelas en blanco con dibujos de aspas o angular en negro y rojo. El asa está también pintada en rojo y el gollete en blanco con líneas negras
- Datación:** 1000-1470
- Contexto Cultural/Estilo:** Cultura Chimú
- Lugar de Producción/Ceca:** Perú (América del Sur, América)
- Lugar de Procedencia:** Perú (América del Sur, América)  
Recolección: Almagro y Vega, Manuel [Manuel Almagro y Vega formó parte de la Comisión Científica del Pacífico (1862-1866), que recorrió parte de América del Sur recogiendo diversos materiales óseos, arqueológicos y etnográficos.]
- Historia del Objeto:** Recogido por D. Manuel Almagro y Vega, uno de los miembros de la Comisión Científica del Pacífico (1862-1866). En 1866 formó parte de la expedición del Pacífico celebrada en el Jardín Botánico de Madrid. Después pasó a formar parte de los fondos del Museo Nacional de Ciencias Naturales y, finalmente, de los del actual Museo Nacional de Antropología.
- Catalogación:** Martínez de Alegría Bilbao, Fernando

FIGURA 37. Pieza N°3203 y su ficha completa en Cer.es (CE3203)

Con los datos ofrecidos en este trabajo, este recorrido se podrá fijar con mayor precisión, y la trayectoria seguida por las piezas, quedar documentada desde su punto de origen hasta las exposiciones actuales. Como veremos en la parte final de este capítulo con algunos ejemplos, la información aportada en la presente investigación servirá para renovar las fichas modernas de las antigüedades y restos humanos acopiados por la Comisión del Pacífico.

Respecto de la colección de antropología física, sus fichas completas no están compartidas en Cer.es pero a mi solicitud, se me facilitaron aquellas cotidianas con las que se trabaja regularmente en el museo. Estas me fueron entregadas sin fotografías (con excepción de una ficha), de manera que se hizo complicado por no decir imposible cualquier investigación acerca del conjunto de los 32 ítems (5 momias y 27 cráneos) que conforman esta colección. Solo puedo decir que fueron elaboradas por Concepción Mora y Fernando Martínez (en noviembre del 2001) y por Ana López (sin fecha). Las momias adscritas a la Comisión del Pacífico se contabilizan como cinco (diferenciando la momia de la mujer del niño que lleva en brazos). Estas cinco momias se adscriben todas a la “Cultura Atacameña” y los cráneos, todos a “Tiahuanaco (La Paz, Bolivia)”.

Desconocemos en qué estudios se basa este nuevo recuento pues no coincide con la información proporcionada por Diana Mateos (véase nuestra Tabla 4). Mateos precisó que de las cuatro momias americanas que existían en el Museo Nacional de Antropología en el 2006, solo tres eran originarias de “Chiu-Chiu” pues la otra, “*procedente del Perú, fue donada al museo en 1951 por el vizconde Don León van Montenaeken*”. Respecto de los 37 cráneos de América, no se indicaba cuántos procedían de la Comisión del Pacífico, pero se anotaba “*la mayoría de ellos deformados, procedentes de la zona andina de Tiahuanaco, en Bolivia y Perú y del desierto de Atacama, Chile*”.<sup>273</sup> Como se puede observar, dos síntesis bastante diferentes.

El retiro de la colección de antropología física del portal de Cer.es ha tenido lugar hace relativamente poco tiempo puesto que en abril de 2021 pude trabajar al menos con un par de estas fichas (véanse las Figuras 38 y 39).<sup>274</sup> Con la N°CE9785, catalogada como cráneo de la

<sup>273</sup> MATEOS, 2006, p. 134

<sup>274</sup> Para la asignatura de *Exposiciones: Concepto y planificación* con Teresa Montserrat Sala García.

“Cultura Atacameña” procedente de “Chiu-Chiu desierto de Atacama” y con la N°CE9926, tenida como cráneo de la “Cultura Tiahuanaco” procedente de “Tiahuanaco, La Paz, Bolivia”.



FIGURAS 38 y 39. Dos fichas completas en Cer.es (N°CE9785 y N°CE9926) de abril del 2021

Tenemos por tanto en Cer.es, compartidos universalmente a todos los objetos, los cuales han sido motivo de una revisión importante hace relativamente poco tiempo. También se han revisado los restos de antropología física, aunque no están compartidos en la red. Las fichas no indican estos cambios, ni las fechas, ni los estudios que se tomaron como referencia.

#### 4.4 Un apunte. La política sobre restos humanos y visitas externas

En el Museo Nacional de Antropología no se me permitió realizar una visita de reconocimiento a las momias y cráneos que tienen catalogados como pertenecientes a la Comisión del Pacífico. Según acabo de indicar, las fichas de catalogación de los restos de antropología física me fueron facilitadas sin fotografías (con excepción de una ficha), imposibilitando de este modo cualquier verificación. Por último, se me pidió no insertar en este trabajo, una fotografía que había seleccionado - que realizada por la Comisión del Pacífico en 1863 y propiedad en su día del comisionado Paz y Membiela - mostraba un cráneo en un museo del Brasil.<sup>275</sup>

La conservadora de las colecciones de América y Oceanía me transmitió verbalmente como argumento único, “los derechos de los pueblos originarios de la cultura atacameña contrarios a tales exposiciones”. Le solicité documentación al respecto, y los dos textos que me remitió, los transmito al lector interesado en el pie de página.<sup>276</sup> Dado que no todos los restos acopiados por la Comisión del Pacífico se pueden atribuir a la cultura atacameña, solo cabe deducir que en el museo se trabaja en una redefinición integral de su política con relación a restos humanos, aunque en la “Sala de orígenes” se podían seguir visitando restos humanos con normalidad.

El hecho me sorprendió en plena investigación y, por tanto, no quería dejar pasar la oportunidad de manifestar, sin ánimo de polémica, mi posición. Me resulta muy difícil de entender el acceso abierto a la investigación de los objetos desenterrados con las momias y los cráneos, y paralelamente, la negativa total, incluso al reconocimiento y a la revisión de fotografías, de las propias momias y cráneos, como si ambos conjuntos no formasen parte, en principio, de la

<sup>275</sup> Era una fotografía similar a la publicada por BADÍA, S., PÉREZ-MONTES, Ma y LÓPEZ-OCÓN, L., 2000, Fig. 22. Cráneo humano de la colección de la Facultad de Medicina de Bahía. Otra en SIMURG. “Cráneo de perfil” [Consulta: 5 julio 2022]. Disponible en: <<http://simurg.csic.es/view/990000011540304201/craneo-de-perfil?q=filter,parents,equal,1207460>>

<sup>276</sup> La conservadora Patricia Alonso Pajuelo. Los dos textos que me remitió: COMISIONADO PRESIDENCIAL PARA ASUNTOS INDÍGENAS, 2008 y ALONSO, 2016

unidad de contextos funerarios. Tratándose de una investigación de tipo histórica, con referencia a una o a diferentes culturas, entiendo mal esta selección de lo que se puede investigar y lo que no, pues constituye a mi modo de ver, una forma de censura, que solo conduce a la obscuridad y parálisis del conocimiento. Por tanto, quería manifestarme del lado de una investigación libre y abierta del pasado sin condicionamientos ideológicos.

En el debate siempre vigente sobre la conservación, investigación y exposición de restos humanos – aquí solo me refiero al tema de la investigación, que es el único que me alcanza – después de exponer una lista extensa de leyes, guías y protocolos, Isabel Herráez del Instituto de Patrimonio Cultural de España ofrece una síntesis de “recomendaciones” de las que destaco solo una: “*De acuerdo con su función (ICOM, 2006), los restos humanos en museos y colecciones, se conservarán sólo por motivos de investigación, divulgación y enseñanza*”.<sup>277</sup>

Por último, deseo comentar desde el respeto a las comunidades indígenas, que la reivindicación de antepasados con miles - o cientos- de años de antigüedad, plantea límites objetivos cuando los derechos de unos entran en colisión con los derechos de otros. Dado que no conozco de comunidad indígena en el Perú ni en Bolivia, que reclame derechos semejantes a los de Atacama; perteneciendo Arica y Cobija en la actualidad a Chile – y no cuando tuvo lugar la Comisión del Pacífico - yo no soy capaz de decidir qué ancestros tienen más derechos.

La negativa del Museo Nacional de Antropología no impidió que pudiera realizar la visita a los otros dos museos que conservan colecciones antropológicas procedentes de la Comisión del Pacífico, el museo de la Universidad Complutense y el Museo de América.

#### **4.4.1 La visita al museo universitario “Profesor Reverte Coma”**

Realicé la visita al *Museo Complutense de Antropología Médica, Forense, Paleopatología y Criminalística “Profesor Reverte Coma”* el día 5 de abril con Fernando Sáez Lara, director del Museo Nacional de Antropología a quien agradezco la gestión que hizo para concertar la visita. Fuimos recibidos y guiados por la Dra. María Benito Sánchez, especialista en Antropología Forense, que nos hizo la visita muy instructiva.

En la sala cuatro de “Momificaciones históricas” además de cabezas momificadas egipcias se exponen un número importante de momias andinas en vitrinas.<sup>278</sup> Una pantalla próxima explica la procedencia del conjunto relacionada con la Comisión del Pacífico, y debajo de una fotografía de los comisionados de la expedición se dice:

“[...] La momificación de estos cuerpos es de tipo natural, siendo la aridez extrema del desierto de Atacama la que propició su conservación. Tampoco presentan signos evidentes de haber sido eviscerados, conservando muchos de ellos restos orgánicos en el interior de las cavidades torácica y abdominal. Aunque aceptada comúnmente su

---

<sup>277</sup> HERRÁEZ, 2012, p. 40

<sup>278</sup> Las “momias andinas” en la exposición permanente figuran en número de veinte, después de haberse tomado medidas para frenar el biodeterioro (RUIZ, 2012b, p. 167-169). Se han realizado algunos estudios con ellas como el de MINAYA y PAZ, 2006. Las momias guanches fueron retiradas de la exposición y una nota informativa indica: “Las momias guanches que poseía este Museo fueron cedidas sine die al instituto Canario de Bioantropología para ser exhibidas en el Museo que dicha entidad tiene en Tenerife. Por tanto, en esta Sala no hay ninguna momia guancho en la actualidad, pero la Dirección ha decidido mantener el poster informativo para conocimiento cultural”.



atribución al yacimiento de Chiu-Chiu, estas momias presentan rasgos comunes con las de otras culturas precolombinas del norte de Chile, Bolivia y sur del Perú. En ellas, las sepulturas, simples hoyos en el suelo, solían albergar por regla general uno o dos cuerpos. Los muertos, en posición genuflexa, eran acompañados por sus objetos personales, envueltos en bellos tejidos teñidos y atados con tiras de tela o cuerdas que han dejado, en algún caso, su impronta sobre la piel. Algunas de estas momias presentan signos de deformaciones craneanas de origen cultural [...].<sup>279</sup>

En otro punto del recorrido, con el título “El cráneo como forma de expresión cultural” se exponen deformaciones craneanas. En este caso, el panel explicativo dice:

“La anatomía de la especie humana no ha sufrido modificaciones en los últimos milenios, pero sí la imagen cultural exigida de ella, que ha sido diferente en cada época y lugar. En especial el cráneo humano ha sido motivo de atracción para todo tipo de rituales: punitivos, propiciatorios, mágicos...; ha sido empleado como ornato, como recipiente, como objeto de culto; ha sido perforado, pintado, enclavado... y, a veces, deformado intencionadamente. Las deformaciones craneanas fueron muy habituales en el mundo precolombino, también en África y en menor medida en Europa [...]. Esta práctica, realizada desde el nacimiento hasta los 3 años de edad, no supone una merma de la capacidad intelectual del individuo pues su capacidad cerebral no disminuye, tan solo cambia su morfología, si bien en algún caso, según D. Campillo, puede que no resultaran del todo inocuas, ya que la compresión continuada podía originar en el individuo úlceras, necrosis cutáneas e hipertensión endocraneal.”<sup>280</sup>

He seleccionado esos dos párrafos del museo universitario porque entiendo que constituyen buenos ejemplos de explicaciones de las colecciones antropológicas que custodian, elaborados según se ve, con profesionalidad y un lenguaje bastante asequible. Mi intención era verificar que las momias aportadas por la Comisión del Pacífico seguían perfectamente ubicables en el siglo XXI y esto es lo que puedo transmitir aquí.

#### **4.4.2 La visita al Museo de América**

Realicé la visita al Museo de América para lo propio el día 7 de abril, y en este caso, agradezco las coordinaciones realizadas por Beatriz Robledo, especialista en Antropología y Biología Forense y conservadora de Etnología del Museo de América. Junto a Mar Sanz, jefe del Departamento de Conservación del museo visitamos dentro de los almacenes, el espacio especializado destinado a la conservación de las momias. La experiencia fue igualmente muy instructiva, y sobre la naturaleza de este espacio y su acondicionamiento poco antes de la pandemia del COVID, veremos próximamente un estudio con todas las especificaciones técnicas.

El Museo de América conserva en la actualidad cinco momias de la Comisión del Pacífico, cuatro adscritas a Chiu-Chiu y un fardo funerario al Perú.<sup>281</sup> En el almacén se encontraban las primeras, tres infantiles conservadas de antiguo, y una de adulto varón que hasta hace poco se custodiaba

---

<sup>279</sup> Exposición. Museo Complutense de Antropología Médica, Forense, Paleopatología y Criminalística “Profesor Reverte Coma”. Visita del 5 de abril del 2022.

<sup>280</sup> *Op. cit.*

<sup>281</sup> CERZO, GÓMEZ-ESPINOSA y VERDE, 2012, indican algunos tratamientos recibidos. ROBLEDO, 2012.

en la Universidad de Sevilla. El fardo funerario, atribuido al Horizonte Medio (650-1000dc), se encontraba en la exposición permanente.<sup>282</sup>

Acerca de las colecciones culturales aportadas por la Comisión del Pacífico que guarda el Museo de América – que es el conjunto numéricamente más importante - no quisiera dejar pasar la oportunidad de transmitir datos actualizados que solicité al museo y que me fueron gentilmente proporcionados.<sup>283</sup> Al mes de abril del 2022, se contaban 571 piezas adscritas a la Comisión del Pacífico de las que 513 se comparten en Cer.es. Se componen básicamente de “Objetos precolombinos” (297) – que incluyen las momias- y de “Objetos etnográficos” (273). Del conjunto de objetos precolombinos, 49 se adscriben al Perú y 1 a Bolivia. En la exposición permanente, se ubican 65 piezas (de las cuales 25 precolombinas).

## 4.5 Trayectos individuales, fichas y cruce de datos

Presentamos a continuación el seguimiento realizado a siete objetos de la colección, tomando como referencia toda la información proporcionada a lo largo de este trabajo. Son tres objetos de la colección precolombina del Perú - del total de 12 ejemplares que actualmente se catalogan con este origen- a los que añadimos cuatro procedentes de Chiu-Chiu, uno de los cuales, catalogado en más de una ocasión del Perú y otro, que es con propiedad una momia. Desde las listas más antiguas de 1881 y 1892, pasando por el libro de inventario y las fundamentales fichas de los años 1980s-1990s hasta la exposición actual, cada ítem se trata individualmente. Con lo ofrecido en este trabajo, recorridos semejantes se pueden aplicar a muchas otras piezas.

### EL PRISIONERO

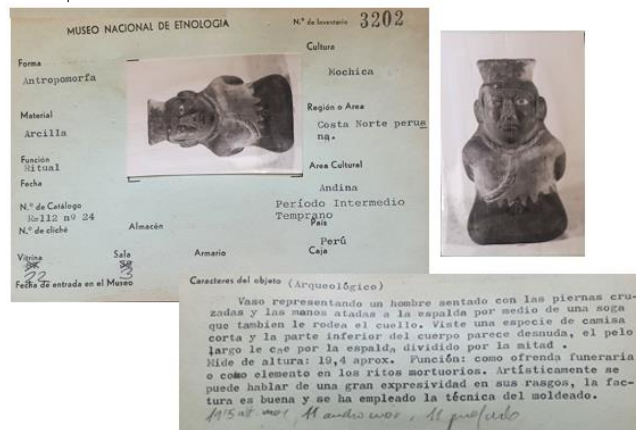
Para esta pieza N°3202 que se describe en el libro de inventario como un “*Huaco de cerámica que representa a una figura antropomorfa (Costa Norte / Perú / Mochica)*” y en su ficha como un “*Vaso representando un hombre sentado*”, el registro que se consigue es antiguo (Véanse las Figuras 40 y 41). La fotografía adjunta a la ficha permitió su rápida identificación con el “prisionero” fotografiado en la *Guía* de Pérez de Barradas (1947, Fig. 42) y antes con el “indio prisionero” (N°725) del *Catálogo* de 1892. Todavía más atrás, también con el “prisionero” (N°1322) de la *Lista* de 1881. Por lo tanto, llegamos hasta la exposición de 1881, en la que formó parte del gran conjunto denominado “*Museo de Ciencias Naturales de Madrid (Colección del Pacífico)*”. En época moderna, esta pieza figura en la “vitrina 87, sala 3”, es decir en la que contenía a las momias según informa la *Guía* de Pérez de Barradas (1947) y la obra de Gaya (1968). Luego, se colocó en la “vitrina 22” de la misma sala. Más tarde, esta pieza participó en la exposición *Historia de un olvido* (2003, p. 147) y en la actualidad se exhibe en la Sala de América (vitrina “El mundo precolonial”) (Ver Figuras 24 y 25). Además, se comparte en Cer.es (CE3202). Tenemos, por tanto, una pieza de cerámica que “acompañó” durante cerca de cien años a las momias de Chiu-Chiu, aunque culturalmente no podía haber sido excavada con ellas.

Dada la relación directa con la Comisión del Pacífico - desde 1881- se puede conjeturar que el lugar de su acopio fue Trujillo, pero pudo serlo también, Lima o Paita (por compra o regalo)

---

<sup>282</sup> Puede verse en Cer.es, Museo de América N°70388. Su radiografía en GUTIÉRRES, 2016, Fig. 66

<sup>283</sup> Agradezco a Ana María Palacio del Departamento de Documentación del Museo de América.

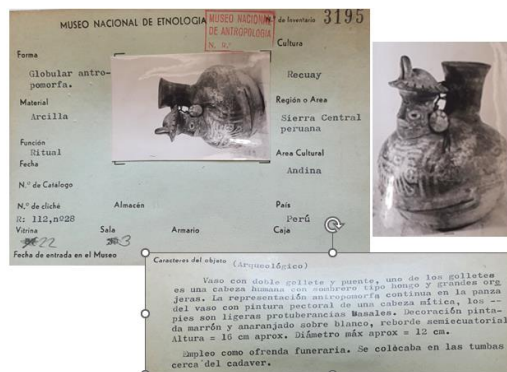


**FIGURAS 40 y 41.** Pieza N°3202, cultura Mochica. A la izquierda, en la Sala de América. A la derecha, composición de su ficha antigua (anverso-reverso-detalle). Todas fotografías propias.

### EL “SOL DE RECUAY”

Otra pieza de antigua procedencia es la N°3195 que en el libro de inventario figura descrita como “Huaco de cerámica de forma globular y figura antropomorfa (Costa Norte/ Perú / Chimú)” y en su ficha como “Vaso con doble gollete puente” (Véanse las Figuras 42 y 43). En este caso, también gracias a la adjunta fotografía se ha podido identificar “con la figura del sol de Recuay” que aparece en la *Guía* de Pérez de Barradas (1947, Fig. 42). En la *Lista* de 1881 se trataría del “Huaquero pintado. Lleva una cabeza tocada delante de la boca, y la imagen simbólica del sol en la parte anterior. Por su forma y estilo de sus dibujos es de Recuay. Perú” (1323). Por lo tanto, llegamos hasta la exposición de 1881, en la que formó parte del gran conjunto denominado “Museo de Ciencias Naturales de Madrid (Colección del Pacífico)”. Actualmente se exhibe en la sala de América (vitrina “El mundo pre-colonial”). Se comparte en Cer.es (CE3195).

Dada la relación directa con la Comisión del Pacífico - desde 1881- se puede conjeturar que el lugar de su acopio pudo estar en las proximidades de Lima (por compra o regalo)



**FIGURA 42 y 43.** Pieza N.º 3195, cultura Recuay. A la izquierda, en la Sala de América. A la derecha, composición de su ficha antigua (anverso-reverso-detalle). Todas fotografías propias.

## EL VASO DOBLE EN DOS NIVELES

Para esta pieza N°3194 que en el libro de inventario se describe como “*Huaco de cerámica negra de doble vaso y representación zoomorfa (Costa Norte / Perú / Chimú)*” y cuya ficha antigua informa que se trata de un “*Vaso doble muy deteriorado en cerámica negra*” el registro que se consigue también es antiguo (Véanse las Figuras 44 y 45). En este caso, para la completa identificación nos fue necesario observar el ejemplar en el almacén del museo (Ver Figuras 28 y 29). Se corresponde con la pieza que en el *Catálogo* de 1892 se describe como “*Especie de embudo formado por dos recipientes unidos mediante la figura de un puma, por cuya boca se vierte en el recipiente inferior que tiene debajo del cuello, el líquido echado en el superior, colocado en la región caudal del puma (79.bis)*”. Por tanto, la referencia más temprana indica que estuvo en la “Sala España-Época precolombina” de la exposición de 1892, como ejemplar del “Museo de Ciencias” y del “Perú”. Se comparte en Cer.es (CE3194). (Ver Figura 41).

En este caso, su asignación a la Comisión del Pacífico es de 1892. El origen cultural Chimú de la pieza indicaría su procedencia inferida de Trujillo.



**FIGURA 44 y 45.** Pieza N.º 3194, cultura Chimú. A la izquierda, en el almacén. A la derecha, composición de su ficha antigua (anverso-reverso-detalle). Todas fotografías propias.

## LA MAZA DE PIEDRA

Otro caso algo más complejo se presenta con la pieza N°3197 que se describe en el libro de inventario como “*Piedra que sirve como mazo*” y en la ficha como un “*Rompecabezas*” de forma estrellada (véanse las Figuras 46 y 47). En su ficha antigua, la pieza se asignó primero al “Perú” (mecanografiado) y después a Chile (con lápiz) especificando “Región o área” de Atacama. La pieza estuvo en la “vitrina 87, sala 3”, es decir en la vitrina que contenía las momias según Pérez de Barradas (1947) y Gaya (1968). Luego se trasladó a la “vitrina 5 de la sala 3” manteniendo su vigencia en la exposición. La ficha antigua de esta pieza lleva una fotografía que deja ver pegado al objeto una etiqueta, signo de algún registro particular, probablemente relacionado con la exposición de 1893, como en el caso de otras piezas estudiadas (N°3217 y 3219) (Véanse las Figuras 22 y 23). En el *Catálogo* de 1892 encontramos correspondencia para esta pieza con la “*Cabeza de maza con cuatro puntas cónica*” (N°446) que se expuso en relación con el “Perú”, y en la *Lista* de 1881 le vemos como “*Piedra horadada y de cuatro puntas, que ensartada en su palo servía de maza. Huacas de Chinchin [Chiu-Chiu]*”. Actualmente se exhibe en la sala de América (vitrina “Guerra y cabezas reducidas”). Compartida en Ce.res (CE3197).

A pesar de su relación directa con la Comisión del Pacífico - desde 1881- su filiación cultural resulta dudosa. En dos ocasiones se atribuye al Perú, lo que resulta comprensible pues la *maza* fue común entre los incas. Desconozco si fue muy usual en los registros de enterramientos de Chiu-Chiu. Como lugar de acopio se propone el Cuzco si fuera Inca.



**FIGURAS 46 y 47.** Pieza N.º 3197 adscrita a Chiu-Chiu y luego al Perú. A la izquierda, en la Sala de América. A la derecha, composición de su ficha antigua (anverso-reverso-detalle). Todas fotografías propias.

### LAS TABLETAS DE MADERA

Con los N<sup>º</sup>3220 y 3221 aparecen en el libro de inventario dos “*Tableta (s) para rape de madera*” descritas para la “*Localidad: D. Atacama*”, “*Nación: Chile*”, “*Cultura: Atacameña*” (véanse las Figuras 17 y 19). Estas mismas tabletas fueron presentadas como “*Dos placas de madera para tomar el ayahuasca*” en la *Guía* de Pérez de Barradas (1947, Fig. 42). Después, fueron estudiadas como “*Placas de madera para tomar paricá, procedentes de Chiu-Chiu (Bolivia)*” por el propio Pérez de Barradas (1948, p. 131). El registro más antiguo de las mismas, puede leerse en la *Lista* de 1881 donde aparecen como “*1318. Dos cazoletas o cucharones de madera, rectangulares y con el mango labrado. En una quedan huellas de algunos embutidos, probablemente de turquesa o de malaquita. Encontrados en las huacas de Chinchin [Chiu-Chiu]*”. También aparecen en el *Catálogo* de 1892 como “*Cuchareta(s) o cazoleta(s) de madera*” (N<sup>º</sup>500-501). Ambas fueron utilizadas en la exposición *Culturas y Drogas* (1987) y en guías de sala (Rodrigo del Blanco, 2006, p. 74; *América*, 2015, p. 74). Una de estas piezas (N<sup>º</sup>3220) se exhibe en la sala de América (vitrina “*Substancias para comunicarse con lo sobrenatural*”). Se comparten en Cer.es (CE3220 y CE3221). No escribió sobre ellas Barras de Aragón en 1921 como se informa en Cer.es

### LA MOMIA CON NIÑO EN BRAZOS

La referencia más temprana que encontramos es la que aparece en la *Lista* de 1881 como “*1327. Momia de mujer, desenterrada en el mismo punto [Chiu-Chiu]; las ropas figuran aparte. Lleva un niño en los brazos*” (Véase Figura 8). Más tarde, en el *Catálogo* de 1892 figura como: “*1.369, [se distingue] por llevar otra momia de niño en el regazo y conservar su cabellera casi completa y partida en dos trenzas*”. Barreiro ofreció una fotografía (1926) que en el pie página indicaba su procedencia de Bolivia (“*Momia recogida en Bolivia por D. Manuel Almagro (1865)*”). Luego fue descrita por Estévez (1928) como “*la madre con el hijo que, pese a su repugnante estado, induce a compasión y deja sentir una ternura insospechada*”. Su fotografía fue retomada por Pérez de Barradas (1947). En el libro de inventario sin fecha figuraba como “*3230. Momia de mujer y niño*” y en las fichas modernas, que me fueron facilitadas sin fotografías, dice: “*3230. Momia de mujer en posición sedente con las piernas hacia un lado y la cabeza agachada. La boca y los ojos están abiertos, el pelo es de color negro, muy largo, y peinado con trenzas. Entre sus brazos tiene la*

*momia de un niño*". No está compartida en Cer.es. En fecha reciente se ha asignado un número de registro diferente al niño. No hemos podido reconocerla (o reconocerlos) en el almacén.

## Conclusiones del capítulo

Nuestra visita a la sala de exposición confirma la plena vigencia de las colecciones de antigüedades acopiadas por la Comisión del Pacífico. Ya no se exhiben ni las momias ni los cráneos, pero sí objetos que por muchos años estuvieron asociados a ellas, de forma aislada, sin información contextual acerca de su origen y procedencia, organizados según los temas de que se trata en el guion museográfico. Se indica para cada una de estas piezas, su filiación cultural según parámetros modernos.

De la visita en el almacén se puede concluir el buen estado general de las piezas, quedando en evidencia que alguna ha sido restaurada, y que la limpieza de por lo menos cuatro piezas, las despojó de etiquetas que llevaban consigo (pegadas o atadas) visibles en las fotografías de sus fichas antiguas, las primeras de las cuales nos parecieron similares a las utilizadas en la exposición de 1893. Desconozco la fecha de realización de estas limpiezas.

Acerca de las fichas completas disponibles y no disponibles en Cer.es, en punto de los objetos, hemos observado un gran cambio en las asignaciones cronológicas (prehispánicas o etnográficas) respecto de los últimos datos que teníamos para el 2006, lo cual indica un trabajo reciente con estas colecciones. Para los cráneos y las momias también hay cambios significativos respecto del 2006, sin que sepamos en que nuevos estudios se sustentan. Solo hemos podido reconocer las momias acopiadas por la comisión del Pacífico conservadas en el Museo de América (5) y en el museo "Profesor Reverte Coma" (20).

Finalmente, hemos definido la trayectoria individualizada de seis objetos y una momia del conjunto de esta colección que demuestran, en líneas generales, desde 1881 o 1892, su extraordinaria permanencia en las exposiciones.

## CONCLUSIONES GENERALES

Al término de este largo recorrido, seguramente la gran conclusión general que emerge es la vigencia e importancia de las colecciones generales acopiadas por la Comisión del Pacífico, después de su llegada a España en 1865, hace ya más de 150 años. Para las colecciones que hoy conserva el Museo Nacional de Antropología, sin embargo, queda probado que la primera relación de objetos y restos antropológicos procedentes de la Comisión del Pacífico solamente aparece con motivo la exposición de 1881, en la lista de 113 objetos del "*Museo de Ciencias Naturales de Madrid (Colección del Pacífico)*". Antes, no se conocen descripciones de estos objetos, ni en la obra del viaje, ni en los diarios de los comisionados, ni en la documentación de la primera exposición de 1866. Para las momias y cráneos la situación no es exactamente esta.

La relevancia del período anterior a 1881 expuesto en este trabajo es sin embargo mucha, dado que fija el inicio del proceso. En el Museo de Ciencias Naturales de Madrid existían colecciones culturales precolombinas antes de la partida de la Comisión a América – colecciones catalogadas como *Histórico-Ethnográficas* en 1860, con gran número de vasijas cerámicas de origen peruano. A los miembros de la Comisión del Pacífico se les dio instrucciones para "complementar" aquello. En esencia, ocurrió así efectivamente dada la gran novedad de momias, cráneos con deformaciones culturales y ajuares funerarios que aportaron junto al gran número de colecciones realizadas en la Amazonía. El origen de la mayor parte de las antigüedades fueron las excavaciones protagonizadas sucesivamente en Tiahuanaco, Chan-Chan y Chiu-Chiu (por Almagro) y en Pachacamac (por Isern). Además, otros puntos de acopio cuya colecta fue por compra o regalos incluyen Arica, Cuzco, Lima y Paita. Se añade al conjunto, el que Castro dibujó objetos precolombinos de origen peruano en Lima y en Santiago de Chile.

Todo el conjunto se expuso en el Jardín Botánico en 1866; la sección de *Antropología y Ethnografía* – como se la denominó - reunía 501 ejemplares que incluían restos humanos (Antropología) y elementos culturales del pasado y del presente indiano (Etnografía). Al término de la exposición, tuvieron lugar episodios críticos para las colecciones precolombinas debido a la ausencia de los comisionados excavadores y del dibujante - por el fallecimiento de Castro e Isern y el viaje de Almagro a Cuba – con lo cual, todo el material precolombino quedó al cargo de personas que no los habían excavado y sin notas de campo para el contraste. En este contexto, según criterios de selección que nos son desconocidos, los objetos, momias y cráneos se trasladaron a los museos locales designados para su conservación. En 1868, al Museo Arqueológico Nacional se derivaron en gran abundancia colecciones precolombinas (hoy en el Museo de América) y el comisionado Marcos Jiménez de la Espada participó en esta tarea.

La celebración del Congreso de Americanistas de Madrid de 1881 significó un momento decisivo para las colecciones que quedaron al cargo del Museo de Ciencias Naturales porque fue cuando por primera vez hemos constatado un listado detallado como "*Colección del Pacífico*", en el que, junto a momias y cráneos se encuentran objetos, todos reunidos en una sección denominada "*Arqueología-Antropología-Monumentos históricos*". Las colecciones de la Comisión del Pacífico participaron de este modo, de la presentación de una nueva especialidad académica en España, la arqueología americanista. Más tarde, con motivo del IV Centenario (1892-1893) las



exposiciones demostraron el avance de la especialidad con una sala expresamente dedicada a la “*Época precolombina*”. El interés por esta colección se hizo visible en el esfuerzo desplegado para clasificar y organizar todo el material arqueológico aquí reunido, en términos cronológicos (precolombino y poscolombino), geográficos (Perú, América del sur) hasta llegar al uso-función de los objetos, con detalles de particular interés para la cerámica y descripciones de piezas más detallistas. Las etiquetas que se pegaron a algunas vasijas de la colección (según las fotografías de sus fichas antiguas) son semejantes a las que poseían objetos participantes en la exposición de 1893. En estos eventos, nuevamente tuvo una actuación destacada el comisionado Marcos Jiménez de la Espada como promotor, organizador y ponente. Al finalizar el siglo XIX, aún en vida de los últimos comisionados, estas colecciones se trasladaron al museo situado en el paseo de Atocha (hoy Alfonso XII) donde permanecen hasta la fecha.

El seguimiento de las colecciones en el siglo XX se inicia con la transformación de la *Sección de Antropología* del Museo de Ciencias Naturales en el Museo de Antropología (1910). Entonces, las series de colecciones de restos humanos tomaron protagonismo en la exposición, se estudiaron los cráneos aportados por la Comisión y se llevaron a cabo los trabajos históricos de Barreiro. Después de la guerra civil, el establecimiento cambió de nombre por el de Museo Etnológico y la prioridad en el montaje fueron los restos culturales. El aspecto del museo cambió completamente y la exposición se dispuso con series etnográficas de los cuatro continentes en una perspectiva evolucionista y con varios llamados elogiosos a la Comisión del Pacífico. Una vitrina fue dedicada a las “altas culturas” andinas en la que se expusieron un par de momias junto a objetos culturales precolombinos diversos. De esta época datan algunos gruesos inventarios y por primera vez se publicaron desde el museo estudios arqueológicos sobre objetos precolombinos de la exposición y aportados por la Comisión. El montaje permaneció casi sin variación durante cuarenta años – solo con el añadido de una momia más - historia que falta aún por conocer, y que termina hacia 1975, cuando se afirma que unas 29 momias se trasladaron fuera del museo por motivos de conservación.

Con la llegada de la democracia y una nueva dirección, se desarrolla un nuevo proyecto que a los pocos años tomó el nombre definitivo (hasta hoy) de Museo Nacional de Antropología (1993 y 2004). La exposición se organizó ahora por áreas geográficas (Filipinas, África, América y Oceanía) acabando con la perspectiva anterior de estadios culturales de la humanidad. Las colecciones de la Comisión del Pacífico mantuvieron su representación en la exposición de la Sala de América; primero, cuando el discurso expositivo fue cronológico-geográfico (1993), luego, en la apertura de la sala dedicada a las “colecciones antropológicas” (de reconciliación con las raíces biológicas de la antropología española) y después, cuando el montaje se organizó por secciones temático-funcionales (2005). En el día continúa con una versión ligeramente modificada esta propuesta de organización temática de la sala americana.

Un importantísimo trabajo de reconocimiento y catalogación se llevó a cabo con estas colecciones en los años 1980s y 1990s – es decir, cuando estaban próximas cumplir los cien años de estancia en el museo. Se elaboraron fichas individuales de registro para cada una de las piezas - objetos precolombinos y etnográficos según tuvimos ocasión de reconocer. Se adjuntaron fotografías y en cada una de estas fichas se recogieron datos técnicos de las piezas y su atribución cultural. El trabajo fue realizado por etapas y con sucesivas revisiones y correcciones. Además, algunas piezas fueron objeto de análisis más especializados –cráneos, tabletas o plumaria amazónica – y no cabe duda que el siguiente hecho destacado en relación con las propias colecciones fue, llegado el siglo XXI, su digitalización con el sistema Domus. Después, en el 2008, el que toda esta información se compartiera universalmente, y desde el 2010 también en la gran red de museos de España (Cer.es) donde estas colecciones son actualmente visibles.



Nuestra visita al museo de este año confirmó la presencia de piezas precolombinas aportadas por la Comisión en la exposición permanente, y en la visita al almacén, se observaron piezas a las que se les habían retirado al menos dos modelos diferentes de etiquetas antiguas durante alguna limpieza. Nuestra revisión de las fichas digitalizadas en Cer.es nos demostró que, para los objetos aportados por la Comisión, *Arqueológicos y Etnográficos* (que en el museo forman una unidad) hubo un cambio de atribución importante en su asignación cronológica. En el 2019 los objetos precolombinos sumaban 77 y hoy apenas llegan a la mitad, sin que sepamos en qué criterio se basó el cambio. Hay que recordar que en el 2006 se mencionaban más de 300 piezas para el mismo conjunto de materiales (arqueológicos, etnográficos y antropológicos). Esto hace evidente que en el museo las colecciones de la Comisión del Pacífico se mezclaron con otras y que la depuración constituye un trabajo que aún continúa, aunque lamentablemente, las fichas no precisan estos cambios ni su fundamento.

Debido a la falta de continuidad que hubo en los registros desde los años de 1881-1892 en que comenzaron, se comprenden bien las dificultades del seguimiento de esta colección. Sin embargo, una vez cumplido nuestro propósito de presentar la trayectoria general recorrida por la colección de antigüedades a lo largo de sus más de 150 años de “nueva vida” – traslados, exposiciones y estudios que nos ha sido posible reconstruir - en la parte final, nos hemos detenido en el conjunto de los 12 objetos precolombinos de origen peruano que en el día se adscriben a la Comisión del Pacífico, para realizar con tres de ellos, un recorrido individualizado, desde su punto de origen documentado, hasta las exposiciones actuales. Añadimos en este tramo final también, el caso de una pieza cuyos orígenes varían según los catalogadores entre Chiu-Chiu y el Perú, y finalmente, dos objetos y una momia de Chiu-Chiu. Ciertamente, se trata solo de una muestra pequeña, pero que viene a llenar un vacío que existía en la documentación, y que puede aplicarse por correlación a otras piezas de la colección estudiada.

De estos trayectos llama la atención, que las vasijas precolombinas originarias de la costa norte y central del Perú que, desde el punto de vista cultural, no pudieron haber sido excavadas con las momias de Chiu-Chiu - pero sí procedentes de otros puntos del mismo viaje, vinculados a Trujillo, Lima o Paita - acompañaron durante decenas y decenas de años, como “nuevos ajuares” a las momias en exposición, en una relación ya establecida en 1881 pero especialmente patente entre los años 1940-1970s en la vitrina 87. Por tanto, no quisiera dejar de referirme a las momias, colección numéricamente sin precedentes y sin rival en el estudio del coleccionismo en del siglo XIX pues en 1866, según la obra oficial, llegaron a España 37 momias (“*de Perú y Bolivia*”) y 1 momia (“*de Chiloé*”). En la actualidad, he podido reconocer las 20 que se custodian en el museo “Profesor Reverte Coma” y las 5 que custodia el Museo de América, y no me ha sido posible hacer lo propio con las que permanecen en el Museo Nacional de Antropología. En el conjunto, hay una que es propiamente un fardo funerario y que se atribuye al Perú.

La historia penosa de los 40 cráneos (“*peruanos, guaraníes, araucanos, aimaraes y quichuas*”) expuestos en el Real Jardín Botánico en 1866, también está por hacer, ya que de ellos quedan en el Museo Nacional de Antropología registrados en la actualidad, 27 que se atribuyen a “Tiahuanaco” - y que hasta el 2006 fueron catalogados “*de la zona andina de Tiahuanaco, en Bolivia y Perú y del desierto de Atacama, Chile*”. Los cráneos se estudiaron en 1895 y después se publicaron varios trabajos (con el error de Hoyos sobre la procedencia de los cráneos de Lurín, y su desconocimiento de las excavaciones de Isern en Pachacamac). Las momias en cambio, cuyo estudio multidisciplinario anunció la Sociedad de Antropología Española en 1874, y después Hoyos hacia 1893 y 1923-24, no fueron objeto de una publicación de época. Sin embargo, no pasaron desapercibidas. Algunas voces se mostraron contrarias a su exposición pública, ya por motivos de higiene o por un derecho moral. En otro momento se mencionó a momias “desprestigiadas” antes de recuperar una “aureola magnífica” tras del hallazgo de la momia de

Tutankamón. Más adelante, hubo quien decidió retirarlas como conjunto de las visitas públicas, y dejar solo dos expuestas. Hoy no están más en la visita pública.

Pocos son los objetos que, como los de la Comisión del Pacífico, pueden registrar un recorrido tan constante, mantenidos por años en la exposición permanente de un museo, asociados a momias y luego sin momias. Constituyen la evidencia que estamos ante una colección polivalente y valiosa para diferentes situaciones, y que estos objetos fueron portadores de mensajes muy diferentes según las circunstancias políticas y sociales del país. Asimismo, en otro sentido, estos objetos evidencian que fueron y son tenidos como una suerte de piezas insignias del museo, debido a los pocos recambios realizados. A pesar que la colección americana del Museo Nacional de Antropología cuenta en el día con 2.768 piezas (*Arqueológicas y Etnográficas*), continúan en la exposición permanente las mismas piezas! Se renovaron los discursos expositivos, pero no se cambiaron las piezas aportadas por la Comisión.

Esta investigación demuestra que el conocimiento de las colecciones lejos de ser un asunto estático y monolítico, es indispensable a los museos para tomar perspectiva, renovarse y recrearse. Las colecciones se encuentran desde hace unos años, además, disponibles en Cer.es – la plataforma en la red más grande de museos de España – y los retos y desafíos que plantea esta nueva forma de exposición todavía está por descubrirse. Para las diferentes colecciones acopiadas por la Comisión del Pacífico conservadas en diferentes museos de la capital, se divisa especialmente de valor la oportunidad de intercomunicación que este medio ofrece.

Para finalizar, reitero mi deseo que se desarrolle una investigación más profunda sobre las colecciones aportadas por la Comisión del Pacífico, de todos y cada uno de los objetos y materiales que la componen. Quizás se consiga con el tiempo, comunicar una gran exposición pensada en los objetos y en las culturas que quedaron representadas.

## **ADENDA**

El 24 de agosto del 2022 en Praga, el ICOM aprobó la nueva definición de museo: “Un museo es una institución permanente sin ánimo de lucro al servicio de la sociedad que investiga, colecciona, conserva, interpreta y expone el patrimonio material e inmaterial. Abiertos al público, accesibles e inclusivos, los museos fomentan la diversidad y la sostenibilidad. Funcionan y se comunican de forma ética, profesional y con la participación de las comunidades, ofreciendo experiencias variadas para la educación, el disfrute, la reflexión y el intercambio de conocimientos”.

El presente trabajo de una colección en una perspectiva histórica – más específicamente de la gestión de una colección en museos en una perspectiva histórica – se ha realizado considerando la definición actual de museología como: “1. f. Ciencia que trata de los museos, su historia, su influjo en la sociedad, las técnicas de conservación y catalogación” (REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. Diccionario de la lengua española, 23.ª ed., [versión 23.5 en línea]. <<https://dle.rae.es>>]

## BIBLIOGRAFÍA GENERAL

### Documentos de archivo

- COMISIÓN DE ESTUDIO DE OBJETOS DEL PACÍFICO. *Firma De Las Personas Representantes De Cada Centro Que Ha Recibido Una Colección De Objetos Del Pacífico Certificando Que Han Recogido Dichas Colecciones*, 28 julio 1868 – 13 diciembre 1869, 8p. - Archivo del Museo Nacional de Ciencias Naturales: ACN0041/731/034
- COMISIÓN DE ESTUDIO DE OBJETOS DEL PACÍFICO. *Libro De Actas De La Comisión De Estudio De Las Colecciones Del Pacífico*, 14 enero 1868- 30 agosto 1872, 43p. Archivo del Museo Nacional de Ciencias Naturales: CN0042/755/001
- GRAELLS, Mariano de La Paz. *El Presidente De La Comisión Receptora Comunica Las Decisiones Acordadas En La Reunión De Los Miembros De La Comisión Científica Del Pacífico Y La Receptora Para La Organización De Una Exposición*, 5 febrero 1866, 3p. - Archivo del Museo Nacional de Ciencias Naturales: ACN0041/730/004
- JANER. Florencio. 1860. *Historia, Descripción y Catálogo de las Colecciones Histórico-ethnográficas, curiosidades diversas y antigüedades conservadas en el Museo de Ciencias Naturales de Madrid. Su autor, Don Florencio Janer, del Cuerpo Facultativo de Archiveros Bibliotecarios*, 1860, 363p. – Libro manuscrito, Museo de América: FD02017
- RIOZ Y PEDRAJA, Manuel. *Manuel Rioz Comunica Al Director Del Museo De Ciencias Naturales Que Se Van a Trasladar Al Gabinete De Historia Natural Las Colecciones Del Pacífico Que Aún Se Encuentran En El Jardín Botánico*, 15 junio 1880, 6p. - Archivo del Museo Nacional de Ciencias Naturales: ACN0042/764/020
- UNIVERSIDAD CENTRAL. *Comunicación a Jiménez De La Espada Que Ha Sido Encargado, Junto Con Francisco De Paula Martínez, Del Traslado Al Gabinete De Historia Natural Las Colecciones Procedentes De La Expedición, Existentes En El Jardín Botánico*, 17 julio de 1880, 3p.- Archivo del CSIC- Centro de Ciencias Humanas y Sociales: MJE ABGH0028/02/024

### Bibliografía

- ADELLAC MORENO, Dolores. 1996. "La formación del Archivo Fotográfico en el Museo". *Anales del Museo Nacional de Antropología*. Madrid: Museo Nacional de Antropología, p. 235-251
- AGUIRRE BAZTÁN, Ángel (Ed.). 1992. *Historia de la antropología española*. Barcelona: Boixareu, 476p.
- ALMAGRO, Manuel. 1866. *Breve descripción de los viajes hechos en América por la comisión científica enviada por el Gobierno de S.M. C. durante los años 1862 a 1866 acompañada de dos mapas y de la enumeración de las colecciones que forman la exposición pública Por Don Manuel de Almagro, Doctor en Medicina de la Facultad de París revalidado en la de Madrid, ex Médico interno de los Hospitales civiles de París, Miembro de la Sociedad Imperial Zoológica de Francia, de la Médica de Observación Anatómica y de Antropología de París, Miembro de la Academia Imperial de Medicina de Río de Janeiro, Primer Ayudante de Sanidad de la Isla de Cuba, Individuo encargado de las Secciones Etnográfica y Antropológica de la Comisión Científica del Pacífico, etc.* Madrid: Imprenta Rivadeneyra, 174p.
- ALONSO PAJUELO, Patricia. 2016. "La exposición de restos humanos en museos el caso de las tsantsas (cabezas reducidas)". *Anales del Museo Nacional de Antropología*. Madrid, 20, p. 109-140
- ALVARADO, Margarita. 2008. "Imágenes de la Comisión Científica del Pacífico Sur en Chile, un catálogo para la visualidad del Chile del Novecientos". *Revista de Indias*. Madrid: CSIC, 68 (244), p.156-179
- AMÉRICA Museo Nacional de Antropología. 2015. Madrid: Ministerio de Educación Cultura y Deporte, 79p.
- ARAGÓN ALBILLOS, Santiago. 2005. *El zoológico del Museo de Ciencias Naturales de Madrid. Mariano de la Paz Graells (1809-1898), la Sociedad de Aclimatación y los animales útiles*. Madrid: CSIC, 235p.

- ÁVILA CANTOS, Débora. 2006. «Inauguración de la Sala de América del Museo Nacional de Antropología: un nuevo camino para la colección americana». *Revista Española de Antropología Americana*. Madrid, 36 (1), p. 214-217
- AYCA GALLEGOS, Óscar Raúl. 1995. *Sillustani*. Lima: Instituto de Arqueología del Sur, 164p.
- AZOR LACASTA, Ana. 2008. "Año Iberoamericano Museos. Museos como agentes de cambio social y desarrollo". *Museos.es: Revista de la Subdirección General de Museos Estatales*. Madrid, 4, p. 264
- BADIA-VILLASECA, Sara. 2018. *La obra de Rafael Castro y Ordóñez, fotógrafo de la Expedición Científica del Pacífico (1862-1865)*. Tesis doctoral. Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2 vols.
- BADIA, Sara; PÉREZ-MONTES, Carmen Ma. y LÓPEZ-OCÓN, Leoncio. 2000. "Una galería iconográfica" En: LÓPEZ-OCÓN CABRERA, Leoncio y PÉREZ-MONTES SALMERÓN, Carmen María (Eds.). *Marcos Jiménez de la Espada (1831-1898): tras la senda de un explorador*. Madrid: CSIC, p. 121-154
- BALLESTER, Benjamín. 2021. "Opera heroica de dos momias de Chiuchiu, por Aquinas Ried /Reid". *Sophia Austral*. Punta Arenas, 27 (3), 23p.
- BARATAS DÍAZ, Alfredo. 2016. "El Museo Antropológico del Doctor Velasco (1854-1892). Auge y descomposición de un proyecto museológico-docente". *Llull: Revista de la Sociedad Española de Historia de las Ciencias y de las Técnicas*. Madrid, 39 (83), págs. 45-72
- BARRAS DE ARAGÓN, Francisco de las. 1947. "Los últimos escritores de Indias. Biblio-biografía de españoles del siglo XIX que escribieron sobre países de fuera de Europa o viajaron por ellos. 1ª serie". *Boletín de la Real Sociedad Geográfica*. Madrid, 83, p. 587-643
- BARRAS DE ARAGÓN, Francisco de las. 1930. "Documentos referentes al envío de cuadros representando mestizajes humanos y varios productos naturales del Perú hallados en el Archivo de Indias de Sevilla" En: *Actas y Memorias de la Sociedad de Antropología, Etnografía y Prehistoria*. Madrid, 9 (2-3), p. 78-81
- BARRAS DE ARAGÓN, Francisco de las. 1929. "Noticia de varios cuadros pintados en el siglo XVIII representando mestizajes y tipos de razas indígenas de América y algunos casos anormales" En: *Memorias de la Real Sociedad Española de Historia Natural*. Madrid: Museo Nacional de Ciencias Naturales, 15, p. 155-168
- BARRAS DE ARAGÓN, Francisco de las. 1918. "Noticias sobre varios envíos de objetos naturales hechos de América en el siglo XVIII recogidas en el Archivo de Indias de Sevilla". *Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural*. Madrid, 18, p. 309-314
- BARRAS DE ARAGÓN, Francisco de las. 1915. "Noticias acerca de las órdenes y disposiciones dictadas en el siglo XVIII para la recolección en Indias de ejemplares con destino al Real Gabinete de Historia Natural". *Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural*. Madrid, 15, p. 230-234
- BARRAS DE ARAGÓN, Francisco de las. 1912. "Una historia del Perú contenida en un cuadro al óleo de 1799". *Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural*. Madrid, 12, p. 224-286
- BARRAS DE ARAGÓN, Francisco y MEDINA RAMOS, Manuel 1897. "Notas Antropológicas [Tres cráneos negros, uno chino y una momia de Bolivia]". *Anales de la Sociedad Española de Historia Natural*, Madrid, Serie II, VI (26), p. 43-46
- BARREIRO, Agustín Jesús. 1992. *El Museo Nacional de Ciencias Naturales (1771-1935)*, Edición de Pedro M. Sánchez Moreno, Prólogo de Pere Alberch e Introducción de Emiliano Aguirre. Madrid: Doce Calles, 509p.
- BARREIRO, Agustín Jesús. 1926. *Historia de la comisión científica del Pacífico (1862-1865)*. Madrid: Museo Nacional de Ciencias Naturales, 525p.
- BERNABEU ALBERT, Salvador. 1987. *El IV Centenario del descubrimiento de América en España: Coyuntura y Conmemoraciones*. Madrid: CSIC, 206p.
- BLANCO FERNÁNDEZ DE CALEYA, Paloma; RODRÍGUEZ VEIGA ISERN, Dolores y RODRÍGUEZ VEIGA ISERN, Pilar (Eds.). 2006. *El estudiante de las hierbas: diario del botánico Juan Isern Batlló y Carrera (1821-1866) miembro de la Expedición Científica del Pacífico (1862-1866)*, Prólogo de Miguel Ángel Puig-Samper. Madrid: CSIC, 731p.
- BOLAÑOS, María. 2008. *Historia de los museos en España*. Gijón: Trea, 2 ed. revisada y ampliada, 533p.
- BOLLAERT, William. 1860. *Antiquarian, Ethnological and other Researches in New Granada, Ecuador, Peru and Chili with Observations (on the Pre-Incarial, Incarial) and others Monuments of Peruvian Nations*. London: Trubner & Co, 279p.

- BOLLAERT, William. 1854. "Observations on the History of the Incas of Peru, on the Indians of South Peru, and on Some Indian Remains in the Province of Tarapaca". *Journal of the Ethnological Society of London*, 3, p. 132-164
- BREVE NOTICIA de la Exposición Histórico-Natural y Etnográfica de Madrid. *Planta entresuelo*. 1893. Madrid: Sucesores de Rivadeneyra, 61p.
- CABELLO CARRO, Paz. 2019. "Florencio Janer y Graells (1831-1877) Conservador de las colecciones del Real Gabinete en el Museo de Ciencias" En: CARRETERO PÉREZ, Andrés; AZOR LACASTA, Ana y OVEJERO LARSSON, Olga (Coord.), *150 años de una profesión: de anticuarios a conservadores*. Madrid: Ministerio de Cultura y Deporte, 2, p. 280-292
- CABELLO CARRO, Paz. 2007b. "Los comienzos de la administración de patrimonio a través de la biografía de Florencio Janer (1831-1877)". *Patrimonio cultural y derecho*. Madrid, 11, p. 77-106
- CABELLO CARRO, Paz. 2007a. "Los inicios de la museología en la función pública. La compleja historia de Florencio Janer (1831-1877)". *Museos.es*. Madrid, 3, p. 162-175
- CABODEVILLA, Miguel Ángel (Ed). 1998. *Marcos Jiménez de la Espada, Francisco de Paula Martínez, Manuel Almagro, Juan Isern. El gran viaje*. Selección de textos, edición y notas. Quito: Abya-Yala, 255p.
- CABRERA, Ana. "Introducción a la gestión de colecciones" En: ASENSIO, Mikel; CABRERA, Ana; ASENJO, Elena & CASTRO, Yone (Eds.). 2012. *Gestión de colecciones: gestión y control, documentación, investigación y conservación*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. SIAM. Series Iberoamericanas de Museología 1, p. 29-33
- CALATAYUD ARINERO, María de los Ángeles. 1994b. "Museo de Ciencias Naturales. Sección de Antropología (Madrid, 1883-1910)" En: ORTÍZ GARCÍA, Carmen y SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel (Eds.). *Diccionario Histórico de la Antropología Española*. Madrid: CSIC, p. 489-491
- CALATAYUD ARINERO, María de los Ángeles (Ed.). 1994a. *Diario de don Francisco de Paula Martínez y Sáez : miembro de la Comisión Científica del Pacífico 1862-1865*. Edición crítica, transcripción del original, biografía, notas, itinerario e índices. Madrid: CSIC, 334p.
- CALATAYUD ARINERO, María de los Ángeles. 1984. *Catálogo de las expediciones y viajes científicos españoles a América y Filipinas (siglos XVIII y XIX): fondos del Archivo del Museo Nacional de Ciencias Naturales*. Madrid: CSIC, 433p.
- CALATAYUD ARINERO, Ma. Ángeles y PUIG-SAMPER, Miguel-Ángel (Eds), 1992. *Pacífico inedito : 1862-1866 : Exposición fotográfica*. Madrid: Museo Nacional de Ciencias Naturales, 162p.
- CAPEL, Horacio. 2009. "La antropología española y el magisterio de Claudio Esteva Fabregat". *Scripta Nova: revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona, 13(287)
- CASTRO Y ORDÓÑEZ, Rafael [C.]. 1863a. "La expedición (sic) científica del Pacífico (Islas Malvinas o Falkland, 7 de abril de 1863)". *El Museo Universal*, Madrid 5 de julio, Nº27, p. 212-214
- CASTRO Y ORDÓÑEZ, Rafael [R. C.]. 1863b. "Expedición (sic) científica al Pacífico (Lima, 12 de julio de 1863)". *El Museo Universal*, Madrid, 4 de octubre, Nº40, p. 317-319
- CASTRO Y ORDÓÑEZ, Rafael [R.C.O] 1863c. "Expedición (sic) científica al Pacífico (En la mar rumbo a Payta. A bordo. Fragata Triunfo, julio 28 de 1863)". *El Museo Universal*, Madrid, 11 de octubre, Nº41, p. 323-324 y 25 de octubre, Nº43, p. 342-343
- CASTRO Y ORDÓÑEZ, Rafael [R. C. y O]. 1863d. "Expedición (sic) científica al Pacífico (A bordo de la fragata Triunfo. Agosto 9 de 1863. Con rumbo a Panamá)". *El Museo Universal*, Madrid, 8 de noviembre, Nº45, p. 354-355
- CEREZO, Carmen, GÓMEZ-ESPINOSA, Teresa y VERDE, Ana. 2012. "Momias americanas. Contexto histórico y estado de conservación. Museo de América y de Madrid" En: VALENTÍN, Nieves y GARCÍA, María (Coord.). *Momias: manual de buenas prácticas para su preservación*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p. 203-211
- COMAS, Juan. 1961. "El centenario de las primeras instrucciones para la investigación antropológica en el Perú: 1861". *Revista del Museo Nacional*. Lima, 30, p. 331-362
- COMISIONADO PRESIDENCIAL PARA ASUNTOS INDÍGENAS (Ed.) 2008. *Informe de la Comisión Verdad Histórica y Nuevo Trato con los Pueblos Indígenas*. Santiago de Chile, octubre de 2008, 684p.
- CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS. 1882-1883. *Actas de la cuarta reunión Madrid-1881*. Madrid: Imprenta de Fortanet, 2 vols.

- CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS. 1881. *Lista de los objetos que comprende la Exposición Americanista*, Madrid: Imprenta de M. Romero, s/p.
- CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS. 1942. *Memoria de la Secretaría General 1940-1941*. Madrid: CSIC, 450p.
- CUARTO CENTENARIO DEL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA. 1893a. "Catálogo de los objetos que presenta la nación española a la Histórico-americana de Madrid". En: *Catálogo general de la Exposición Histórico-Americana de Madrid 1892, Tomo I: España (Minerales) – Dinamarca – Bolivia – Perú – Costa Rica – España (época post-colombina) – Uruguay – República Argentina – República dominicana – Guatemala – Ecuador – Nicaragua – Estados Unidos*. Madrid: Sucesores de Rivadeneira, T. I, s/p.
- CUARTO CENTENARIO DEL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA. 1893b. "Catálogo de los objetos que presenta la nación española a la Histórico-americana de Madrid". En: *Catálogo general de la Exposición Histórico-Americana de Madrid 1892, Tomo II [Colombia – Suecia y Noruega- Alemania – España (época precolombina) –Portugal – España, documentos históricos de Indias – España, Ayuntamiento de la Habana – España, Islas Filipinas]*. Madrid: Sucesores de Rivadeneira, T. III, s/p.
- CUETO, Marcos. 1995. "La ciencia peruana y la comisión científica del Pacífico" En: DIEZ TORRE, Alejandro R.; MALLÓ, Tomas y PACHECO FERNÁNDEZ, Daniel (Coord.). *De la ciencia ilustrada a la ciencia romántica. Actas de las II Jornadas sobre "España y las expediciones científicas en América y Filipinas"*. Madrid: Doce Calles, p. 451-457
- DÍAZ-ANDREU, Margarita. 2009. "Gil Farrés, Octavio" En: DÍAZ-ANDREU, Margarita; MORA, Gloria y CORTADELLAS, Jordi (Coord.). *Diccionario histórico de la Arqueología en España*. Madrid: Marcial Pons, p.299-300
- DÍAZ-ANDREU, Margarita. 2007. *A World History of Nineteenth-Century Archaeology. Nationalism, Colonialism and the Past*. Oxford: Oxford University Press, 486p.
- DOMÍNGUEZ GREGORIO, Ignacio. 2017. Historia de la antropología americanista española. Tesis doctoral. Madrid: Universidad Complutense, 520p.
- [DUQUE DE MEDINACELI; BARREIRO, A.J., CABALLERO, A; GARCÍA VARELA, A. & BOLÍVAR, I.]. 1929. *Exposición retrospectiva de Historia Natural. 1 de julio de 1929*. [Madrid: s.n.], 34p.
- ESPAÑA. Real Decreto 119 del 23 de enero del 2004, por el que se reorganiza el Museo Nacional de Antropología. *Boletín Oficial del Estado*, 5 de febrero de 2004, núm. 31, pp. 4862 a 4863
- ESPAÑA. Real Decreto 684 del 7 de mayo de 1993, por el que se crea el Museo Nacional de Antropología. *Boletín Oficial del Estado*, 27 de mayo, núm. 126, pp. 1608 a 1641
- ESPAÑA. "Orden por la que se nombra a la señorita doña María del Pilar Romero de Tejada y Picatoste funcionaria del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos (Sección de Museos) en la plaza de Conservador del Museo Etnológico Nacional de Madrid". *Boletín Oficial del Estado*, 6 de marzo de 1970, núm. 56, pp. 3641 a 3641
- ESPAÑA. "Orden de 25 de octubre de 1967 por la que se convoca oposición para cubrir una plaza de Conservador en el Museo Etnológico Nacional". *Boletín Oficial del Estado*, 13 de noviembre de 1967, núm. 271, pp. 15667 a 15669
- ESPAÑA. "Orden de 17 de mayo de 1964 por la que se dispone que don Julio Caro Baroja se encargue temporalmente de la Dirección del Museo Etnológico de Madrid". *Boletín Oficial del Estado*, 23 de julio, núm. 176, pp. 9504
- ESPAÑA. Decreto de 26 de septiembre de 1941 por el que se crea el Instituto de Antropología y Etnología "Bernardino de Sahagún. *Boletín Oficial del Estado*, 6 de octubre de 1941, Año VI, núm. 279, pp. 7703
- "ESPOSICIÓN [sic] científica del Pacífico". 1866. *El Museo Universal*, Madrid, 7 de octubre, Nº40, p. 315-8; 14 de octubre, Nº41, p. 323-4; 21 de octubre, Nº42, p. 331-3 y 28 de octubre, Nº43, p. 340
- ESTEVEZ ORTEGA, Enrique. 1928. "Museos de Madrid. El antropológico". *Nuevo Mundo*. Madrid, 18 mayo, Año XXV, Nº1791, p. 44-47
- FERNÁNDEZ PÉREZ, Joaquín y BARATAS DÍAZ, Alfredo. 1992. "La enseñanza universitaria de las Ciencias Naturales durante la Restauración y su reforma en los primeros años del siglo XX". *Llull: Revista de la Sociedad Española de Historia de las Ciencias y de las Técnicas*, Madrid, 15 (28), p. 7-34

- GÄNGER, Stefanie. 2013. "Curiosidades. La colección de Ana María Centeno en el Cuzco, 1832-1874" En: ACHIM, Miruna y PODGORNY, Irina (Eds.). *Museos al detalle. Colecciones, antigüedades e historia natural, 1790-1870*. Rosario: Prohistoria Ediciones, p. 219-228
- GARCÍA, Lola y SANTOS, Francisco de (Coord.). 1987. *Culturas y drogas [Exposición Museo Nacional de Etnología, del 28 de mayo al 30 de septiembre]*. Madrid: Ministerio de Cultura, 62p.
- GARCÍA VUELTA, Óscar y GALÁN, Eduardo. 2016. "Cada cosa en su lugar: En torno a la formación de la colección de hachas de talón del Museo Arqueológico Nacional" En: GALÁN, Eduardo; GARCÍA-VUELTA, Óscar y MONTERO-RUIZ, Ignacio. *Hachas de Talón del Museo Arqueológico Nacional. Catálogo y estudio arqueometalúrgico*. Madrid: Ministerio de Educación Cultura y Deporte, p. 13-86
- GAYA NUÑO, Juan Antonio. 1968. *Historia y guía de los museos de España*. Madrid: Espasa-Calpe, 2da. edición ampliada y puesta al día, 996p.
- GOMIS BLANCO, Alberto. 2012. "El profesor Manuel M.<sup>º</sup> José de Galdo y las diez ediciones del "Manual de Historia Natural" En: LÓPEZ-OCÓN Cabrera, L.; ARAGÓN, S.; PEDRAZUELA FUENTES, M y JUARISTI, J. (Eds.). *Aulas con memoria: ciencia, educación y patrimonio en los institutos históricos de Madrid (1837-1936)*. Madrid: CSIC-CEIMES, p. 161-171
- GOMIS BLANCO, Alberto. 2007. "Investigación y docencia en el Instituto Nacional de Ciencias de la JAE". *Revista Complutense de Educación*. Madrid, 18 (1), p. 35-58
- GONZÁLEZ PIZARRO, José Antonio. 2017. "Atacama Culture Accumulation Cycle: The Tradition of Excavating and Exhibiting in the 19th and 20th Centuries". *Journal of Historical Archaeology & Anthropological Sciences*, 2(3), p. 79-85
- GUTIÉRREZ USILLOS, Andrés (Ed.). 2016. *Así me siento: posturas, objetos y significados del descanso en América [Catálogo de la exposición temporal organizada en el Museo de América, del 27 de octubre de 2016 al 17 de febrero 2017]*. Madrid: Ministerio de Educación Cultura y Deporte, 244p.
- HERRÁEZ, Isabel. 2012. "Cuestiones éticas y legales. Siempre sujetos, pero aunque fueran objetos tendrían sentido" En: VALENTÍN, Nieves y GARCÍA, María (Coord.). *Momias: manual de buenas prácticas para su preservación*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p.31-41
- HOLGUÍN CALLO, Oswaldo. 2017. "Zorilla y los románticos peruanos (Palma, Corpancho e Ingunza)", *Boletín de la Real Academia Española*. Madrid, 97 (315), p. 267-298
- HOYOS SAINZ, Luis de. 1923-1924. "Cráneos normales y deformados de los Andes, Perú y Bolivia" En: *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*. Madrid, 1923, 2, p. 151-184; 1924, 3, p.3-38 y 186-230
- HOYOS SAINZ, Luis de. 1913. "Crânes fuégiens et araucans du Musée Anthropologique de Madrid". *Journal de la Société de Américanistes*. Paris, 1913, X (1), p. 181-194
- HOYOS SAINZ, Luis de. 1911a. "Cráneos araucanos del Museo Antropológico Nacional". *Revista de la Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales*. Madrid, 10, p. 369-378
- HOYOS SAINZ, Luis de. 1911b. "Cráneo foguino del Museo Antropológico de Madrid". *Revista de la Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales*, Madrid, 9, p. 529-539
- HOYOS SAINZ, Luis de. 1893. *Técnica Antropológica, por Luis de Hoyos Sainz, pensionado de antropología por la Diputación de Madrid, alumno del Muséum d'Histoire Naturelle y École d'Anthropologie de Paris, de la Société d'Anthropologie de Paris*. Prólogo del Doctor Antón y Ferrándiz, Catedrático de Antropología de la Universidad Central. Dibujos del Doctor Aranzadi, dibujante del Museo de Ciencias Naturales. Madrid: Imprenta y Litografía de los huérfanos, 391p.
- INGUNZA S. Manuel Augusto de. 1993. "Cartas de Alexander V. Humboldt a un viajero peruano". *Boletín de la Sociedad Geográfica de Lima*. Lima, 106, p. 103-109
- ISERN, Juan. 2006. *Diario* En: BLANCO FERNÁNDEZ DE CALEYA, Paloma; RODRÍGUEZ VEIGA ISERN, Dolores y RODRÍGUEZ VEIGA ISERN, Pilar (Eds.). *El estudiante de las hierbas: diario del botánico Juan Isern Batlló y Carrera (1821-1866) miembro de la Expedición Científica del Pacífico (1862-1866)*. Madrid: CSIC, p. 25-250
- ISERN, Juan. 1864. "Correspondencia. Lima 29 de noviembre de 1863". *El Pabellón Médico: Revista científica y profesional de medicina, cirugía [sic] y farmacia*. Madrid, 14 de enero, p. 26-27
- JIMÉNEZ DE LA ESPADA, Marcos. 1928. *Diario de la expedición al Pacífico llevada a cabo por una Comisión de naturalistas españoles durante los años 1862-1865, escrito por D. Marcos Jiménez de la*

- Espada, miembro que fue de la misma*. Publícalo ahora por primera vez, adicionada con notas, el P. Agustín Jesús Barreiro, agustino. Madrid: Imprenta del patronato de Huérfanos, 257p.
- JIMÉNEZ DE LA ESPADA, Marcos. [1887]. “Del hombre blanco y signo de la cruz precolombianos en el Perú”. En: *Congrès International des Américanistes. Compte rendu de la Troisième session. Bruxelles 1879*. Bruxelles : Librairie Européenne, T. I, p. 526-650
- JIMÉNEZ DE LA ESPADA, Marcos. 1883. “Descripción del Palacio del Callo”. En: CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS. *Actas de la cuarta reunión Madrid-1881*. Madrid: Imprenta de Fortanet, T. II, p. 150-153
- JORRETO PANIAGUA, Manuel. 1895. *Guías Jorreto. España-Madrid*. Madrid: Librería de la viuda de Hernando y Compañía, 320p.
- LITVAK, Lily. 1984. “Estudio preliminar” En: ALMAGRO, Manuel. *La comisión científica del Pacífico. Viaje por Sudamérica y recorrido del Amazonas 1862-1866*. Barcelona: Laertes SA, p. V-XLV
- LONGPERIER, Adrien de. 1850. *Notice des monuments exposés dans la Salle des Antiquités Américaines (Mexique et Pérou) au Musée du Louvre*. Paris : Vinchon imprimeur des Musées Nationaux, 130p.
- LORD, Barry y DEXTER LORD, Gail. 2010 [1997]. *Manual de gestión de museos*. Barcelona: Ariel, 255p.
- LÓPEZ-OCÓN, Leoncio. 2009. “Objetos, imágenes y textos de Jiménez de la Espada como tecnologías de apropiación del saber” En: PINO DÍAZ, Fermín de; RIVIALE, Pascal y VILLARIAS-ROBLES, Juan José (Eds.). *Entre textos e imágenes: representaciones antropológicas de la América indígena*. Madrid: Ministerio de Ciencia e Innovación-CSIC, p. 39-51
- LÓPEZ-OCÓN, Leoncio. 2007. “Huellas chilenas en el archivo y la obra de Jiménez de la Espada” En: SAGREDO BAEZA, Rafael y PUIG-SAMPER, Miguel-Ángel (Eds.). *Imágenes de la Comisión Científica del Pacífico en Chile*. Santiago de Chile: Centro de Investigaciones Barros Arana, CSIC, p. 83-106
- LÓPEZ-OCÓN, Leoncio. 2003b. “La colección etnográfica de Marcos Jiménez de la Espada: un pionero del americanismo científico contemporáneo”. En: SÁNCHEZ GARRIDO, Araceli y VERDE CASANOVA, Ana (Coord.). *Historia de un olvido. La expedición científica del Pacífico (1862-1865) [Catálogo de la exposición celebrada en el Museo de América, diciembre 2003-mayo 2004]*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p. 60-69
- LÓPEZ-OCÓN CABRERA, Leoncio. 2003a. «Una empresa científica ultramarina en el Madrid de 1862» En: SÁNCHEZ GARRIDO, Araceli y VERDE CASANOVA, Ana (Coord.). *Historia de un olvido. La expedición científica del Pacífico (1862-1865) [Catálogo de la exposición, Museo de América, diciembre 2003-mayo 2004]*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p.11-19
- LÓPEZ-OCÓN CABRERA, Leoncio. 2001a. “Los desplazamientos de Jiménez de la Espada, Castro y Ordóñez y sus compañeros de la Comisión Científica del Pacífico por el espacio americano. Un viaje entre el presente y el pasado” En: VACA LORENZO, Ángel (Ed). *La formación del espacio histórico: transportes y comunicaciones. Duodécimas Jornadas de Estudios Históricos; organizadas por el Departamento de Historia Medieval, Moderna y Contemporánea*. Salamanca: Universidad de Salamanca, p. 215-240
- LÓPEZ-OCÓN CABRERA, Leoncio. 2000. “Guía del lector” En: LÓPEZ-OCÓN CABRERA, Leoncio y PÉREZ-MONTES SALMERÓN, Carmen María. (Eds.). *Marcos Jiménez de la Espada (1831-1898): tras la senda de un explorador*. Madrid: CSIC, p. 23-49
- LÓPEZ-OCÓN CABRERA, Leoncio. 1991. *De viajero naturalista a historiador: las actividades americanistas del científico español Marcos Jiménez de la Espada (1831-1898)*. Tesis doctoral. Madrid. Universidad Complutense, 2 vols. (1366p.)
- LÓPEZ PIÑERO José M.; GLICK, Thomas F.; NAVARRO BROTONS, Víctor y PORTELA MARCO, Eugenio. 1983. *Diccionario histórico de la ciencia moderna en España*. Barcelona: Ediciones Península, 2 vols.
- MARTÍNEZ, Leticia Ariadna y VERDE CASANOVA, Ana. 2005. “Las exposiciones americanistas españolas en la segunda mitad del siglo XIX” En: LÓPEZ-OCÓN Leoncio, CHAUMEIL, Jean-Pierre y VERDE CASANOVA, Ana (Eds.). *Los americanistas del siglo XIX. La construcción de una comunidad científica internacional*. Madrid: Frankfurt, Iberoamericana, p. 145-170
- MARTÍNEZ DE ALEGRÍA BILBAO, Fernando. 2003. “Fichas” En: SÁNCHEZ GARRIDO, Araceli y Ana VERDE CASANOVA (Coord.), *Historia de un olvido. La expedición científica del Pacífico (1862-1865) [Catálogo de la exposición celebrada en el Museo de América, diciembre 2003-mayo 2004]*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p. 96, 146, 147.



- MARTÍNEZ DE ALEGRÍA BILBAO, Fernando. 2002. *Plumaria amazónica. Museo Nacional de Antropología*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 141p.
- MARTÍNEZ Y SÁEZ, Francisco de Paula. 1994. *Diario de don Francisco de Paula Martínez y Sáez : miembro de la Comisión Científica del Pacífico 1862-1865*. Edición crítica, transcripción del original, biografía, notas, itinerario e índices de María de los Angeles Calatayud. Madrid: CSIC, 334p.
- MARTÍNEZ RIAZA, Ascensión y CAGIAO VILA, Pilar. 2017. "La Exposición Histórico-Americana como precedente de la participación hispanoamericana en la Exposición Histórico-Natural y Etnográfica" En: RODRIGO DEL BLANCO, Javier (Coord.), *La Exposición histórico-natural y etnográfica de 1893*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p. 93-104
- MATEOS MORANTE, Diana. 2006. "Propuesta de renovación de la exposición permanente de la sala de América del Museo Nacional de Antropología". *Anales del Museo Nacional de Antropología*. Madrid, 12, p.131-142
- MILLER, Robert Ryal. 1983. *Por la ciencia y la gloria nacional. La expedición científica española a América (1862-1866)*, Traductor Antonio M. Regueiro. Barcelona: Ediciones del Serbal, 256p.
- MINAYA BERNEDO, Ángel y PAZ RODRÍGUEZ, María Soraya. 2006. "Estudio radiográfico de dos momias de Chiu-Chiu (Bolivia) traídas por la expedición española al Pacífico en los años de 1862 a 1866". *Revista de la Escuela de Medicina Legal*. Madrid: Universidad Complutense, p. 28-38
- MINISTERIO DE CULTURA. 1980. *Legislación básica III: Patrimonio artístico, archivos y museos*. Madrid: Ministerio de Cultura, 1322p.
- MONTECHIARE, Renata. 2018. "Desafíos de los museos contemporáneos: el Museo Nacional de Antropología de Madrid y sus transformaciones". *Anales del Museo Nacional de Antropología*. Madrid, 20, p. 149-157
- MONTERO, Ángel. 2003. *La paleontología y sus colecciones desde el Real Gabinete de Historia Natural al Museo Nacional de Ciencias Naturales*. Madrid: CSIC, 283p.
- MONTOYA URIARTE, Huayta. 2020. *Caylus, un pionero de la arqueología del siglo XVIII. España y América en su Recueil d'Antiquités (1752-1767)*. Trabajo Final del Grado en Arqueología, Barcelona: Universidad de Barcelona (URI: <http://hdl.handle.net/2445/172201>)
- MORA POSTIGO, Concha. 1996. "Restos humanos antiguos en el Museo Nacional de Antropología". *Anales del Museo Nacional de Antropología*. Madrid, 3, p. 255-271
- MORA POSTIGO, Concepción. 1995. "Momias guanches en el Museo Nacional de Etnología" En: *Actas del I Congreso Internacional de Estudios sobre momias [1992]*. Tenerife: Museo Arqueológico y Etnográfico de Tenerife, I, p. 267-271
- MORA POSTIGO, Concepción. 1993. *Antropología física. Museo Nacional de Antropología*. Fotos de Federico Pérez Barillas. Madrid: Ministerio de Cultura, 18p.
- MOUSSY, M. de ; LE BRET, E. et GOSSE L-A (père). 1861. «Questions ethnologiques et médicales relatives au Pérou [Instructions pour le Pérou, séance du 7 mars 1861]». *Bulletins de la Société d'Anthropologie de Paris*. Paris : Typ. Hennuyer, 1861, T. II, 1<sup>er</sup> fascicule, p. 86-137
- NOTARIO ZUBICOA, Carolina. 2017. "Colecciones del Museo de América en la Exposición Histórico-Natural y Etnográfica" En: RODRIGO DEL BLANCO, Javier (Coord.), *La Exposición histórico-natural y etnográfica de 1893*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p. 255-270
- NOVAK TALAVERA, Fabian. 2001. *Las relaciones entre el Perú y España: 1821-2000*. Lima: PUCP, 350p.
- NÚÑEZ, Estuardo. 1973-1974. "La vida y la obra de E.W Middendorf" En: MIDDENDORF, Ernst W. *Perú. Observaciones y estudios del país y sus habitantes durante una permanencia de 25 años. Primera versión española con 25 grabados y 41 fotograbados*. Lima: UNMSM, I, p. XV-XXVIII
- ORTIZ GARCÍA, Carmen. 2019. "Las colecciones de restos humanos de la expedición del Pacífico y los museos españoles". *ASCLEPIO: Revista de Historia de la Medicina y de la Ciencia*. Madrid, 71 (2).
- ORTÍZ GARCÍA, Carmen. 1994c. "Barras de Aragón, Francisco de las" En: ORTÍZ GARCÍA, Carmen y SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel (Eds.). *Diccionario Histórico de la Antropología Española*. Madrid: CSIC, p. 239-142
- ORTÍZ GARCÍA, Carmen. 1994b. "Cátedra de Antropología. Facultad de Ciencias (Madrid, 1892)" En: ORTÍZ GARCÍA, Carmen y SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel (Eds.). *Diccionario Histórico de la Antropología Española*. Madrid: CSIC, p. 196-198
- ORTÍZ GARCÍA, Carmen. 1994a. "Antón y Ferrándiz, Manuel" En: ORTÍZ GARCÍA, Carmen y SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel (Eds.). *Diccionario Histórico de la Antropología Española*. Madrid: CSIC, p. 70-75

- ORTÍZ GARCÍA, Carmen. 1987. *Luis de Hoyos Sainz y la antropología española*. Madrid: CSIC, 612p.
- PAPÍ RODES, Conchi. 2018. "De Embajadores a Serrano. Primeras décadas del Museo Arqueológico Nacional" En: RUIZ ZAPATERO, Gonzalo (Dir.). *El poder del pasado. 150 años de arqueología en España: Catálogo de exposición*. Madrid: Museo Arqueológico Nacional, p. 30-37
- PAPÍ RODES, Concha (con la colaboración de Mónica MARTÍN). 2013. *El Museo Arqueológico Nacional en el Museo Español de Antigüedades*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 77p.
- PAPÍ RODES, Concepción. 2004. "La creación del Museo Arqueológico Nacional: el Casino de la Reina, sus facultativos y sus fondos" En: AYARZAGUENA SANZ, M. y MORA RODRIGUEZ, G. (Eds.). *Pioneros de la arqueología en España, del siglo XVI a 1912*. Alcalá: Museo Arqueológico Regional, p. 389-397
- PASAMAR ALZURIA, Gonzalo. 2009. "Nieto gallo, Gratiniiano" En: DÍAZ-ANDREU, Margarita; MORA, Gloria y CORTADELLAS, Jordi (Coord.). *Diccionario histórico de la Arqueología en España*. Madrid: Marcial Pons, p. 485-486
- PAVEZ OJEDA, Jorge. 2021. "Etnología e historia antigua de Chile". una conferencia inédita de Max Uhle en la Universidad de Chile, 1914". *Chungará*. Arica, 53 (2).
- PEÑA DE CAMUS, Soraya. 2019. "La expedición científica al Pacífico (1862-1866): su difusión a través de las exposiciones públicas" En: PEÑA DE CAMUS, Soraya (Ed.), *La expedición científica al Pacífico (1862-1866): fotografías y colecciones del Museo Nacional de Ciencias Naturales*. Madrid: Sociedad de Amigos del Museo Nacional de Ciencias Naturales, p. 9-20
- PÉREZ DE BARRADAS, José. 1948. "Algunos objetos americanos del Museo Etnológico de Madrid" En: *Trabajos del Instituto fray Bernardino de Sahagún*. Madrid: CSIC, p. 127-132
- PÉREZ DE BARRADAS, José. 1947. *Guía del Museo Etnológico*. Madrid: CSIC, 158p.
- PÉREZ DE BARRADAS, José. 1946. «El Museo Etnológico» En: *Trabajos del Instituto Bernardino de Sahagún de Antropología y Etnología*. Madrid: CSIC, p. 9-19
- PINO, Fermín del. 2018. "Claudio Esteve, promotor de la antropología en Madrid. Recuerdos de un testigo". *Arxiu d'Etnografia de Catalunya*. Barcelona, 19, p. 115-130
- PINO, Fermín del (Coord.). 2014. *El Quadro de la historia del Perú (1799), un texto ilustrado del Museo Nacional de Ciencias Naturales (Madrid)*. Lima: Universidad Nacional Agraria La Molina, 310p.
- PONSATI OBIOLS, Agnès; PÉREZ-MONTES, Carmela y MOLINA NORTES, Juana. 2003. «Una experiencia de comunicación científica en el CSIC a través de Internet, Portal de las colecciones documentales y científicas de la Comisión Científica del Pacífico (1862-1866)» En: SÁNCHEZ GARRIDO, Araceli y VERDE CASANOVA, Ana (Coord.). *Historia de un olvido. La expedición científica del Pacífico (1862-1865) [Catálogo de la exposición celebrada en el Museo de América, diciembre 2003-mayo 2004]*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p. 71-77
- PORRAS GALLO, Ma. Isabel. 2004a. "La Sociedad Antropológica Española, pionera de los estudios antropológicos en España" En: AYARZAGÜENA SANZ, M. y MORA Rodríguez, G. (Ed.), *Pioneros de la arqueología en España del siglo XVI a 1912*. Alcalá: Museo Arqueológico Regional, p. 371-378
- PORRAS GALLO, Ma. Isabel. 2004b. "Manuel Antón y Ferrándiz" En: AYARZAGUENA SANZ, M. y MORA RODRIGUEZ, G. (Eds.). *Pioneros de la arqueología en España, del siglo XVI a 1912*. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional, p.203-208
- PRÉVOST URKIDI, 2009. «El papel equívoco de los textos escritos en el americanismo francés, o las modalidades de la ciencia etnográfica en búsqueda de su científicidad (1850-1895)» En: PINO DÍAZ, Fermín de; RIVIALE, Pascal y VILLARÍAS-ROBLES, Juan José (Eds.). *Entre textos e imágenes: representaciones antropológicas de la América indígena*. Madrid: CSIC, p.27-37
- PUIG-SAMPER, Miguel Ángel. 2017. *Estudio crítico: la Comisión Científica del Pacífico*. Fundación Larramendi, Biblioteca Virtual de Polígrafos, 60p.
- PUIG-SAMPER, Miguel Ángel. 2013. *Crónica de una expedición romántica al Nuevo Mundo*. Madrid: Ediciones Polifemo, 427p. (Edición ampliada respecto de la de 1988)
- PUIG-SAMPER, Miguel Ángel. 2006. "Prólogo" a BLANCO FERNÁNDEZ DE CALEYA, Paloma, Dolores RODRÍGUEZ VEIGA ISERN y Pilar RODRÍGUEZ VEIGA ISERN (Eds.). 2006. *El estudiante de las hierbas: diario del botánico Juan Isern Batlló y Carrera (1821-1866) miembro de la Expedición Científica del Pacífico (1862-1866)*, Madrid, CSIC, p. 11-14
- PUIG-SAMPER, Miguel Ángel. 2003. "La expedición en la historia de la ciencia española" in SÁNCHEZ GARRIDO, Araceli y VERDE CASANOVA, Ana (Coord.). *Historia de un olvido. La expedición*

- científica del Pacífico (1862-1865) [Catálogo de la exposición celebrada en el Museo de América, diciembre 2003-mayo 2004].* Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p.21-27
- PUIG-SAMPER, Miguel Ángel. 1999. "El darwinismo en la antropología española" En: GLICK, Thomas F., RUIZ, Rosaura y PUIG-SAMPER, Miguel Ángel (Eds.), *El darwinismo en España e Iberoamérica*. Madrid: CSIC, Universidad Nacional Autónoma de México, p. 153-168
- PUIG-SAMPER, Miguel Ángel. 1994. "Antropología física" En: ORTÍZ GARCÍA, Carmen y SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel (Eds.). *Diccionario Histórico de la Antropología Española*. Madrid: CSIC, p. 85-91
- PUIG-SAMPER, Miguel Ángel, MARRODÁN, Ma. Dolores y RUIZ, Asunción. 1985. "De Tacna a Lima: excursión antropológica en la expedición al Pacífico (1862-66). *ASCLEPIO: Revista de Historia de la Medicina*. Madrid, 37, p. 221-234
- PUIG-SAMPER, Miguel Ángel y LÓPEZ-OCÓN CABRERA, Leoncio. 1988. "Los resultados de la Comisión Científica del Pacífico (1862-1866)" En: ESTEBAN PIÑEIRO, Mariano (Coord.), *Estudios sobre historia de la ciencia y de la técnica: IV Congreso de la Sociedad Española de Historia de las Ciencias y de las Técnicas: Valladolid, 22-27 de septiembre de 1986*. Valladolid: Junta de Castilla y León, II, p. 597-614
- QUERO CASTRO, Salvador. 2009. "Martínez Santa-Olalla, Julio" En: DÍAZ-ANDREU, Margarita; MORA, Gloria y CORTADELLAS, Jordi (Coord.). *Diccionario histórico de la Arqueología en España*. Madrid: Marcial Pons, p.423-424
- [RADA DELGADO, Juan de Dios de la]. 1876. *Noticia histórico-descriptiva del Museo Arqueológico Nacional, publicada siendo director del mismo el Excmo. Señor Don Antonio García Gutiérrez*, Madrid: Imprenta de T. Fortanet, 211p.
- RIVIALE, Pascal. 2005. "Las colecciones americanas en Francia en el siglo XIX: objetos de curiosidad, objetos de estudio" in LÓPEZ-OCÓN Leoncio, CHAUMEIL, Jean-Pierre y VERDE CASANOVA, Ana (Eds.). *Los americanistas del siglo XIX. La construcción de una comunidad científica internacional*. Madrid: Frankfurt, Iberoamericana, p. 23-37
- RIVIALE, Pascal. 2000a. *Los viajeros franceses en busca del Perú antiguo (1821-1914)*. Traducción de Edgardo Rivera Martínez. Lima: IFEA, PUCP, 456p.
- RIVIALE, Pascal. 2000b. "Las primeras instrucciones científicas francesas para el estudio del Perú prehispanico (siglos XVIII y XIX)". *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines*. Lima, 29 (1), p. 29-61
- RIVIALE, Pascal. 1998. « L'archéologie péruvienne et ses modèles au XIXe siècle » En : LEMPÉRIÈRE, Annick ; LOMNÉ, George ; MARTÍNEZ, Frédéric et ROLLAND Denis (Ed.). *L'Amérique Latine et les modèles européens*. Paris: L'Harmattan, p. 275-308
- ROBLEDO, Beatriz. 2019. "El Museo de América: discursos museológicos y proyectos internacionales". *ICOM España. Revista del Comité Español*, 16, p. 36-45
- ROBLEDO, Beatriz. 2012. "Estudio antropológico de los restos momificados. Museo de América de Madrid" En: VALENTÍN, Nieves y GARCÍA, María (Coord.). *Momias: manual de buenas prácticas para su preservación*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p. 213-225
- RODRIGO DEL BLANCO, Javier. 2018. "Prestadores y organización de espacios en las Exposiciones Históricas" En: RODRIGO DEL BLANCO, Javier (Coord.), *Las exposiciones históricas de 1892*. Madrid: Ministerio de Cultura y Deporte, p. 85-133
- RODRIGO DEL BLANCO, Javier. 2017b. "La organización de la Exposición Histórico-Natural y Etnográfica" En: RODRIGO DEL BLANCO, Javier (Coord.), *La Exposición histórico-natural y etnográfica de 1893*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p. 53-74
- RODRIGO DEL BLANCO, Javier (Coord.). 2017a. *La Exposición histórico-natural y etnográfica de 1893*, Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 340p.
- RODRIGO DEL BLANCO, Javier. 2007. "Notas. Colecciones americanas en el Museo Nacional de Antropología de Madrid". *Revista Española de Antropología Americana*. Madrid, 37 (1), p. 191-206
- RODRIGO DEL BLANCO, Javier. 2006b. *América. Museo Nacional de Antropología*. Fotos de Pablo Línés Viñuales. Madrid: Ministerio de Educación Cultura y Deporte, 79p.
- RODRIGO DEL BLANCO, Javier. 2006a. «La renovación de la exposición permanente de las colecciones americanas del Museo Nacional de Antropología». *Anales del Museo Nacional de Antropología*. Madrid: 12, p. 121-130

- ROIGÉ, Xavier. 2018. "El etnólogo como conservador de museo. Esteva y los museos de antropología". *Arxiu d'Etnografia de Catalunya*. Barcelona, 19, p. 281-290
- ROMERO DE TEJADA, Pilar. 2008. "La reforma de Pérez de Barradas en el museo antropológico (1940-1952). Análisis de los documentos y contradicciones" En: SALAS VÁZQUEZ, Eduardo (Direc.). *Arqueología, América, Antropología: José Pérez de Barradas, 1879-1981*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid, p. 471-483
- ROMERO DE TEJADA, Pilar (Coord.). 2003. *Frutas y castas ilustradas [Exposición Museo Nacional de Antropología, 25 febrero-29 agosto 2004]*. Madrid: Secretaría de Estado de Cultura, 169p.
- ROMERO DE TEJADA, Pilar. 2000. "Los cuadros de mestizaje del virrey Amat" En: MAJLUF, Natalia (Ed). *Los cuadros de mestizaje del Virrey Amat. La representación etnográfica en el Perú colonial [Exposición Museo de Arte de Lima, 15 diciembre 1999-13 febrero 2000]*. Lima: Museo de Arte de Lima, p. 17-25
- ROMERO DE TEJADA, Pilar. 1992. *Un templo a la ciencia. Historia del Museo Nacional de Etnología*. Madrid: Ministerio de Cultura, 79p.
- ROMERO DE TEJADA, Pilar. 1988. «Evolución del uso del espacio en los museos: las tres etapas del Museo Nacional de Etnología de Madrid» En: CONSELHO INTERNACIONAL DOS MUSEUS, *I Encontro das Comissões Nacionais portuguesa e Espanhola: 24 a 26 de Maio de 1988*. Lisboa: Conselho Internacional dos Museus, p. 73-89
- ROMERO DE TEJADA, Pilar. 1977. "La antropología española y el Museo Nacional de Etnología (1875-1974)" En: RIVERA DORADO, Manuel (Ed). *Antropología de España y América*. Madrid: DOSBE, p. 295-322
- RUIZ, Asunción; MARRODÁN, Dolores y PUIG-SAMPER, Miguel Ángel. 1987. "Cráneos normales y deformados de Tiahuanaco" En: SÁENZ FAULHABER, Ma. Elena y LIZÁRRAGA CRUCHAGA, Xabier (Eds.), *Estudios de Antropología biológica (III Coloquio de Antropología Física Juan Comas, 1984)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, p. 449-474
- RUIZ BREMÓN, Mónica. 2012b. "La exposición permanente del Museo de Antropología" En: GARCÍA FERNÁNDEZ, Isabel; RUIZ BREMÓN, Mónica; LÓPEZ GÓMEZ, Olga. *La renovación de un museo complutense: de Museo Reverte a Museo de Antropología*. Madrid: Universidad Complutense, p. 135-169
- RUIZ BREMÓN, Mónica. 2012a. "La antropología en los museos y colecciones españolas" En: GARCÍA FERNÁNDEZ, Isabel, RUIZ BREMÓN, Mónica y LÓPEZ GÓMEZ, Olga María. *La renovación de un museo complutense: de museo reverte a Museo de Antropología*. Madrid: Universidad Complutense, p. 3-36
- RUIZ BREMÓN, Mónica. 2008. "La antropología física en España en la primera mitad del siglo XX" En: SALAS VÁZQUEZ, Eduardo (Direc.). *Arqueología, América, Antropología: José Pérez de Barradas, 1879-1981*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid, p. 455-468
- RUIZ-JIMÉNEZ, Inmaculada. 1993. *Conservación y restauración del material etnográfico. Museo Nacional de Etnología*. Madrid: Ministerio de Cultura, 88p.
- SAGREDO BAEZA, Rafael y PUIG-SAMPER, Miguel-Ángel (Eds.). 2007. *Imágenes de la Comisión Científica del Pacífico en Chile*. Santiago de Chile: Centro de Investigaciones Barros Arana, CSIC, 238p.
- SÁEZ LARA, Fernando. 2019. "Museos y antropología: ¿Hacia dónde deberíamos ir y cómo deberíamos ser? Retos para el Museo Nacional de Antropología". *ICOM España. Revista del Comité Español*, 16, p.24-33
- SÁEZ LARA, Fernando. 2013. *Museo Nacional de Antropología. El Museo de la gente como Nos+Otros. Plan de actuación. Propuesta para la provisión de la plaza de Director/a del Museo (BOE del 1 de julio de 2013)*. Madrid, a 20 de julio, 34p.
- SÁNCHEZ GARRIDO, Araceli y Ana VERDE CASANOVA (Coord.). 2003a. *Historia de un olvido. La expedición científica del Pacífico (1862-1865) [Catálogo de la exposición celebrada en el Museo de América, diciembre 2003-mayo 2004]*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 236p.
- SÁNCHEZ GARRIDO, Araceli y VERDE CASANOVA, Ana. 2003b. "La Comisión Científica del Pacífico y el Museo de América" En: SÁNCHEZ GARRIDO, Araceli y Ana VERDE CASANOVA (Coord.), *Historia de un olvido. La expedición científica del Pacífico (1862-1865) [Catálogo de la exposición*

- celebrada en el Museo de América, diciembre 2003-mayo 2004]. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, p. 20-43
- SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel. 2020. *Entre cadáveres. Una biografía apasionada del doctor Pedro González Velasco (1815-1882)*. Madrid: CSIC, 325p.
- SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel. 2014. «El museo antropológico del doctor Velasco (anatomía de una obsesión)». *Anales del Museo Nacional de Antropología*. Madrid, 16, p. 265-297
- SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel. 2008. “Antropologías para después de una guerra: plenitud y declive de la obra antropológica de Pérez de Barradas (1939-1952)” En: SALAS VÁZQUEZ, Eduardo (Direc.), *Arqueología, América, Antropología: José Pérez de Barradas, 1879-1981*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid, p. 399-431
- SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel. 1992. «La antropología al servicio del Estado: el Instituto Bernardino de Sahagún del CSIC (1941–1970)». *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*. Madrid, 47, p. 22-44
- SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel. 1990. «La Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria (1921-1951)”. *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*. Madrid, 45, p.61-87
- SANTOS MORO, Francisco de. 2014. “Las formas de representación del africano en el Museo Nacional de Antropología”. *Anales del Museo Nacional de Antropología*. Madrid, 14, p. 265-297
- “Sección varia”. 1866. *El Restaurador Farmacéutico: periódico oficial de la Sociedad Farmacéutica de socorros mutuos, de los colegios de farmacéuticos de Madrid y Valladolid y de la Asociación Filantrópica Farmacéutica*. Madrid, 20 de mayo, Año XXII, nº20, p. 159
- SOCIEDAD ANTROPOLÓGICA ESPAÑOLA. 1874. “Extractos de sus actas. Sesión del 7 de abril”. *Revista de Antropología*. Madrid: Secretaría de la Sociedad, I (5), p. 394-396
- SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ANTROPOLOGÍA, ETNOGRAFÍA Y PREHISTORIA. 1925. “Acta de la sesión XXXIII (30 de octubre)” En: *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*. Madrid: Museo Antropológico Nacional, p.65
- TELLO, Julio C. y MEJÍA XESSPE, Toribio. 1967. *Historia de los Museos Nacionales del Perú 1822-1946*. Lima: Museo Nacional de Antropología y Arqueología, 268p.
- TORRES MARÍN, Manuel. 1990. *Así nos vio la Novara. Impresiones austriacas sobre Chile y el Perú en 1859*. Santiago: Editorial Andrés Bello, 166p.
- UHLE, Max. 1922. *Fundamentos étnicos y arqueología de Arica y Tacna*. Quito: Imprenta de la Universidad Central, 2ª edición, 150p.
- UHLE, Max. 1913. «Tabletas de madera de Chiuchiu». *Revista Chilena de Historia y Geografía*. Santiago, VIII (12), p. 454-458
- VALIENTE ROMERO, Antonio. 2007. *Francisco de las Barras de Aragón en la Sevilla intersecular*. Sevilla: Universidad de Sevilla, 197p.
- VERDE CASANOVA, Ana María. 1994. “Sociedad Antropológica Española (Madrid, 1865-1883)” En: ORTÍZ GARCÍA, Carmen y SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel (Eds.). *Diccionario Histórico de la Antropología Española*. Madrid: CSIC, p. 635-637
- VERDE CASANOVA, Ana. 1993. *América. Inuit de Canadá, indumentaria de Guatemala, amerindios amazónicos*. Museo Nacional de Antropología. Fotos de Federico Pérez Barillas. Madrid: Dirección General de Bellas Artes y Archivos, 18p.
- VERDE CASANOVA, Ana. 1987. *Material didáctico de la exposición Culturas y drogas, Museo Nacional de Etnología-Departamento de Educación y Acción Cultural*. Madrid, febrero de 1987, 52p. (Mecanografiado)

## Webgrafía

- ALEGRE PÉREZ, María Esther. 2018. “Rioz y Pedraja, Manuel”. *Diccionario Biográfico Español*. Real Academia de la Historia [Consulta: 12 de mayo 2022]. Disponible en: <<https://dbe.rah.es/biografias/19953/manuel-rioz-y-pedraja>>
- ALQUÉZAR YAÑEZ, Eva María. 2010. “TECNIMAP. Comunicación: El museo en el mundo digital. La Red Digital de Colecciones de Museos de España”. *PAe portal administración electrónica*. Gobierno

- de España. [Consulta: 1 de julio 2022]. Disponible en: <[https://administracionelectronica.gob.es/buscador-gsa/buscadorAvanzado.htm?q=alquezar&busqueda=true&ticket=&query\\_type=q](https://administracionelectronica.gob.es/buscador-gsa/buscadorAvanzado.htm?q=alquezar&busqueda=true&ticket=&query_type=q)>
- ÁLVAREZ BARRIENTOS, Joaquín. 2018. "Julio Caro Baroja". *Diccionario Biográfico Español*. Real Academia de la Historia [Consulta: 17 de junio 2022]. Disponible en: <<https://dbe.rah.es/biografias/10808/julio-caro-baroja>>
- ÁLVAREZ FERNÁNDEZ, Jesús. OSA. 2018. "Agustín Jesús Barreiro Martínez". *Diccionario Biográfico Español*. Real Academia de la Historia [Consulta: 23 de mayo 2022]. Disponible en: <<https://dbe.rah.es/biografias/17858/agustin-jesus-barreiro-martinez>>
- AYLLÓN DULANTO, Fernando. 2017. "Manuel Bartolomé de Santa Rosa Ferreyros de la Mata". Museo del Congreso y de la Inquisición [Consulta: 2 de mayo 2022] Disponible en: <[https://www.congreso.gob.pe/participacion/museo/congreso/presidentes/manuel\\_desantaro](https://www.congreso.gob.pe/participacion/museo/congreso/presidentes/manuel_desantaro)>
- BEZOS DALESKE, Carlos. 2002. "Entrevista a Claudio Esteva-Fabregat" En: *AIBR. Revista de Antropología Iberoamericana*. Octubre 2002, n.24. [Consulta: 20 de mayo 2022] Disponible en: <<https://www.aibr.org/antropologia/boant/entrevistas/OCT0201.html>>
- CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS. 2010. "Cien años de la creación de los primeros centros de la Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas. Historia" [Consulta: 13 de mayo 2022]. Disponible en: <<http://www.jae2010.csic.es/historia.php>>
- CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS. *La Comisión Científica del Pacífico (1862-1866)*. [Consulta: 1 abril 2022] Disponible en: <<http://www.pacifico.csic.es/uym3/xml.htm>>
- CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS. "Comisiones y exposiciones/ La Exposición de 1929" [Consulta: 22 de mayo 2022] Disponible en: <<http://www.pacifico.csic.es/uym3/cntnt/xml/fc02-5.xml>>
- GALÁN, Eduardo. "Octavio César Gil Farrés". Museo Arqueológico Nacional [Consulta: 25 mayo 2022]. Disponible en: <<http://www.man.es/man/museo/historia/personal/personal-tecnico/gil-farres.html>>
- GÓMEZ-BARRERA, Juan A. 2018. "José Aniceto Tudela de la Orden". *Diccionario Biográfico Español*. Real Academia de la Historia [Consulta: 16 mayo 2022]. Disponible en: <<https://dbe.rah.es/biografias/8889/jose-aniceto-tudela-de-la-orden>>
- ICOM: CONSEJO INTERNACIONAL DE MUSEOS. "Definición de museo". [Consulta: 16 julio 2022]. Disponible en:<<https://icom.museum/es/recursos/normas-y-directrices/definicion-del-museo/>>
- MARTÍNEZ, Carmen. 2021. "El Museo y la Universidad, unidos por las ciencias naturales". Museo Nacional de Ciencias Naturales. [Consulta: 13 mayo 2022] Disponible en: <<https://www.mncn.csic.es/es/comunicacion/blog/el-museo-y-la-universidad-unidos-por-las-ciencias-naturales-0>>
- MINISTERIO DE CULTURA. 2009. *Año Iberoamericano De Museos 2008. Informe*. Subdirección General de Museos Estatales. Dirección General de Bellas Artes y Bienes Culturales. Ministerio de Cultura. España, marzo 2009, 18p. [Consulta: 17 junio 2022]. Disponible en: <[https://1library.co/document/zglol28q-ano-iberoamericano-de-museos-informe.html?utm\\_source=search\\_form](https://1library.co/document/zglol28q-ano-iberoamericano-de-museos-informe.html?utm_source=search_form)>
- MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE. 2022. "¡Comenzamos la remodelación de la Sala de Orígenes!", Museo Nacional de Antropología, Noticias, 19 de abril [Consulta: 10 junio 2022]. Disponible en: <<https://www.culturaydeporte.gob.es/mnantropologia/museo/noticias/2022/remodelacion-sala-origenes.html>>
- MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE. "Acceso a catálogos de colecciones iberoamericanas" [Consulta: 1 julio 2022]. Disponible en: <<https://www.culturaydeporte.gob.es/gl/cultura/areas/museos/mc/cimm/colecciones.html>>
- MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE. "CER.es: colecciones en red" [Consulta: 17 junio 2022]. Disponible en: <<https://www.culturaydeporte.gob.es/cultura/areas/museos/mc/ceres/presentacion.html>>
- MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE. "Red Digital De Colecciones De Museos De España" [Consulta: 18 junio 2022]. Disponible en: <<http://ceres.mcu.es/pages/SimpleSearch?index=true>>

- MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE. "Museo Nacional de Antropología". [Consulta: 5 julio 2022]. Disponible en: <<https://www.culturaydeporte.gob.es/mnantropologia/portada.html>>
- MUSEO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA. Catálogo [Consulta: 18 junio 2022]. Disponible en: <<https://www.culturaydeporte.gob.es/mnantropologia/fondos/fondos-museograficos-y-documentales/cat-logo.html>>
- MUSEO NACIONAL DE CIENCIAS NATURALES. "Archivo del MNCN. Catalogo online". [Consulta: 5 julio 2022]. Disponible en: <<https://www.mncn.csic.es/es/es/colecciones/archivo>>
- MUSEO NACIONAL DE CIENCIAS NATURALES. *Segunda época (1815-1900)* [Consulta: 13 junio 2022]. Disponible en: <[https://www.mncn.csic.es/es/quienes\\_somos/segunda-epoca-1815-1900](https://www.mncn.csic.es/es/quienes_somos/segunda-epoca-1815-1900)>
- PAVIA FERNÁNDEZ, Javier. 2012. "Las exposiciones históricas de 1892", *El Blog de la BNE. Biblioteca Nacional de España*, 13 setiembre [Consulta: 11 mayo 2022]. Disponible en: <<https://blog.bne.es/blog/las-exposiciones-historicas-de-1892>>
- "¿Quieres conocer el almacén de la colección de América del Museo Nacional de Antropología?". 2012. En: *RevistadeArte-Logopress*, 27 de marzo [Consulta: 3 junio 2022] Disponible en: <<https://www.revistadearte.com/2012/03/27/quieres-conocer-el-almacen-de-la-coleccion-de-america-del-museo-nacional-de-antropologia/>>
- RASILLA VIVES, Marco de la. 2018. "José María Pérez de Barradas y Álvarez de Eulate". *Diccionario Biográfico Español*. Real Academia de la Historia [Consulta: 26 de mayo del 2022]. Disponible en: <<https://dbe.rah.es/biografias/5405/jose-maria-perez-de-barradas-y-alvarez-de-eulate>>
- RODRÍGUEZ OCAÑA, Esteban. 2018. "Francisco Méndez Álvaro". *Diccionario Biográfico Español*, Real Academia de la Historia [Consulta: 23 junio 2022]. Disponible en: <<https://dbe.rah.es/biografias/17621/francisco-mendez-alvaro>>
- SECRETARÍA GENERAL IBEROAMERICANA. 2008. "2008: Año Iberoamericano de los Museos". 12 febrero. [Consulta: 17 junio 2022]. Disponible en: <<https://www.segib.org/2008-ano-iberoamericano-de-los-museos/>>
- SIMURG. "Fondos Digitalizados de las Bibliotecas y Archivos del CSIC". [Consulta: 5 julio 2022]. Disponible en: <<http://simurg.csic.es/>>
- SIMURG. "Cráneo de perfil" [Consulta: 5 julio 2022]. Disponible en: <<http://simurg.csic.es/view/990000011540304201/craneo-de-perfil?q=filter,parents,equals,1207460>>

# LISTA DE FIGURAS, CUADROS, TABLAS y MAPA

## Capítulo 1

- **FIGURA 1.** “Sres. Paz, Amor, Isern, Espada, Martínez y Almagro (Naturalistas de la Comisión)” - Fotografía de Rafael Castro y Ordóñez. Museo Nacional de Antropología (Madrid) (p. 12)
- **CUADRO 1.** Equipo de la Comisión del Pacífico. Según BARREIRO (1926, p. 46) actualizado con PUIG-SAMPER (2013, p. 49-104) (p. 12)
- **FIGURA 2.** “Casco de plumas de colores” y “Cabeza momificada, Brasil” (CASTRO, 1863a, p. 213) (p. 15)
- **TABLA 1.** Trayectos ordenados cronológicamente. En negrita ruinas y lugares de acopio de objetos (p. 15)
- **MAPA 1.** Mapa actual de la América del sur con ciudades citadas en este trabajo. Sitios arqueológicos y puntos de acopio de antigüedades (p. 16)
- **FIGURAS 3 y 4.** Rafael Castro Ordóñez -©CSIC, Archivo del Centro de Ciencias Humanas y Sociales (p. 22)
- **FIGURA 5.** “Salón de entrada” (“Esposición [sic] científica del Pacífico”, 1866, p. 324) (p. 25)
- **FIGURA 6.** “Varios objetos” (“Esposición [sic] científica del Pacífico”, 1866, p. 333) (p. 25)
- **TABLA 2.** Detalle propio de las trece colecciones listadas por ALMAGRO (1866) (p. 26)
- **CUADRO 2.** Detalle propio de la *Sección de Antropología y Ethnografía* según ALMAGRO (1866) (p. 26)

## Capítulo 2

- **CUADRO 3.** Restos antropológicos del “Museo de Ciencias Naturales de Madrid (Colección del Pacífico)” (CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS. 1881. *Lista*) (p. 33)
- **CUADRO 4.** Antigüedades del “Museo de Ciencias Naturales de Madrid (Colección del Pacífico)” (CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS. 1881. *Lista*). Ordenado por países. (p. 33)
- **CUADRO 5.** Objetos del “Perú” del “Museo de ciencias” en la sala “España época precolombina” (CUARTO CENTENARIO DEL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA, 1893b, III, p. 27-50) (p. 36)
- **CUADRO 6.** Objetos de “América del sur” del “Museo de ciencias” en la sala “España época precolombina” (CUARTO CENTENARIO DEL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA, 1893b, III, p. 55-61) (p. 37)
- **FIGURA 7.** “El Museo Antropológico” (JORRETO, 1895, p. 179) (p. 40)
- **FIGURAS 8 y 9.** A la izquierda “Momia recogida en Bolivia por D. Manuel Almagro (1865)” y a la derecha “Momia de Chin-Chin- Chile- Recogida por Manuel Almagro” (BARREIRO, 1926, p. 410 y 415) (p. 45)
- **FIGURA 10.** “Aspecto de la nave central del Museo Antropológico” (ESTEVEZ, 1928, p.45) (p. 46)

## Capítulo 3

- **FIGURAS 11 y 12:** A la izquierda “Portada principal del Museo Etnológico” y a la derecha, “Salón principal visto desde la puerta” (PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p. 21-22) (p. 50)
- **FIGURAS 13 y 14:** A la izquierda, “Vitrina núm. 16. Guinea española” (PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.77). A la derecha, vitrina “Indios del Amazonas- Jíbaros” (RUIZ-JIMÉNEZ, 1993, p. 28) (p. 51)
- **FIGURAS 15 y 16.** A la izquierda “Tzantza o cabeza reducida de los jibaros (indios del Alto Magdalena) procedentes de la Expedición al Pacífico de los Naturalistas españoles”. En la parte superior “Collares de los indios jíbaros del Alto Magdalena. Expedición de los naturalistas españoles al Pacífico” (PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p.52) (p. 52)



- **FIGURA 17.** “Vasos de Trujillo de color rojo, que representa un prisionero y otro de color claro, con la figura pintada del sol de Recuay. Dos placas de madera para tomar el ayahuasca. Comisión al Pacífico.” (PÉREZ DE BARRADAS, 1947, p. 134) (p. 53)
- **FIGURAS 18 y 19.** “Husillos decorados peruanos” y “Placas de madera para tomar paricá, procedentes de Chiu-Chiu (Bolivia)” (PÉREZ DE BARRADAS, 1948, p. 130 y 131) (p. 54)
- **FIGURA 20.** Etiquetas de inventarios del Museo Etnológico (1948 y 1952). Fotografías propias (p. 55)
- **CUADRO 7.** Objetos aportados por la Comisión del Pacífico que se listan en el “libro de inventario (sin fecha)” entre los N°3192-3240. Síntesis y organización nuestra. (p. 61)
- **FIGURA 21.** Ficha “verde” de registro de la pieza N°3196. Anverso y reverso. Fotografías propias. (p. 62)
- **TABLA 3.** Detalle de ubicación de las diez piezas de cerámica según las fichas verdes. (p. 63)
- **FIGURA 22.** Ficha N°3217. Composición (anverso, reverso y detalle ampliado). Fotografías propias (p. 64)
- **FIGURA 23.** Ficha N°3219. Composición (anverso, reverso y detalle ampliado). Fotografías propias (p. 64)
- **TABLA 4.** Detalle de las colecciones americanas del museo según MATEOS (2006, p. 134-135) (p. 69)

## Capítulo 4

- **FIGURAS 24 y 25.** Sala de América. A la izquierda en el primer plano, la vitrina “El mundo pre-colonial”. A la derecha, detalle de piezas N°3196 y 3202 de esa vitrina. Fotografías propias. (p. 74)
- **FIGURAS 26 y 27.** Sala de orígenes y detalle de la misma. Fotografías propias. (p. 74)
- **FIGURA 28 y 29.** A la derecha, fotografía propia de las piezas N°3194, 3200 y 3203 realizada en el almacén. A la izquierda fotografía de la ficha antigua de la pieza N°3194. (p. 75)
- **FIGURA 30 y 31.** A la izquierda, fotografía propia de la pieza N°3200 en el almacén. A la derecha, fotografía de su ficha antigua. (p. 75)
- **FIGURAS 32, 33 y 34.** A la izquierda, dos fotografías propias de las piezas N°3217 y 3219 en el almacén. A la derecha, fotografía de ficha antigua de la pieza N°3219. (p. 76)
- **FIGURAS 35 y 36.** A la izquierda, fotografía propia de la pieza N°3196 en el almacén. A la derecha, fotografía de ficha antigua de la pieza N°3196 que lleva una etiqueta diferente ajustada al asa. (p. 76)
- **TABLA 5.** Colecciones de la Comisión del Pacífico del Museo Nacional de Antropología al mes de abril del 2022 según datos oficiales (p. 77)
- **FIGURA 37.** Pieza N°3203 y su ficha completa en Cer.es (CE3203) (p. 78)
- **FIGURAS 38 y 39:** Dos fichas completas en Cer.es (N°CE9785 y N°CE9926) de abril del 2021 (p. 79)
- **FIGURAS 40 y 41:** Pieza N°3202, cultura Mochica. A la izquierda, en la Sala de América. A la derecha, composición de su ficha antigua (anverso-reverso-detalle). Todas fotografías propias. (p. 83)
- **FIGURA 42 y 43:** Pieza N.º 3195, cultura Recuay. A la izquierda, en la Sala de América. A la derecha, composición de su ficha antigua (anverso-reverso-detalle). Todas fotografías propias. (p. 83)
- **FIGURA 44 y 45:** Pieza N.º 3194, cultura Chimú. A la izquierda, en el almacén. A la derecha, composición de su ficha antigua (anverso-reverso-detalle). Todas fotografías propias. (p. 84)
- **FIGURAS 46 y 47:** Pieza N.º 3197 adscrita a Chiu-Chiu y luego al Perú. A la izquierda, en la Sala de América. A la derecha, composición de su ficha antigua (anverso-reverso-detalle). Todas fotografías propias. (p. 85)