

EVALUACIÓN DE ADULTOS

WAIS-IV. Evaluación de aptitudes cognitivas



Dra. Estrella Ferreira García
Dra. Caterina Calderón Garrido

Diciembre 2022



**UNIVERSITAT DE
BARCELONA**

UNIVERSITAT DE BARCELONA

Departamento de Psicología Clínica y Psicobiología.

Sección de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos.

Materia: Evaluación de Adultos

Título: WAIS-IV. Evaluación de aptitudes cognitivas

Diciembre 2022

Cita del documento:

Ferreira, E. y Calderón, C. (2022). *Evaluación de Adultos: WAIS-IV. Evaluación de aptitudes cognitivas*. [Documento docente]. Facultad de Psicología, Universidad de Barcelona.



Reconocimiento – NoComercial – SinObraDerivada (by-nc-nd):
no se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de
obras derivadas.

ÍNDICE

LA EVALUACIÓN COGNITIVA 3

Pruebas de inteligencia	3
WAIS y la adecuación al desarrollo	5
WAIS y diferencias de género	6
WAIS y éxito socioeconómico.....	6

ESCALA DE INTELIGENCIA DE WECHSLER PARA ADULTOS. WAIS-IV..... 8

Ficha técnica.....	8
Descripción general	9
Corrección.....	15
Interpretación.....	16

REFERENCIAS 19

LA EVALUACIÓN COGNITIVA

1. LAS PRUEBAS DE INTELIGENCIA

Las pruebas de inteligencia fueron uno de los primeros éxitos de la psicología aplicada (Gibbons & Warne, 2019). Las primeras pruebas fueron creadas entre 1910-1920 y tuvieron una gran acogida (Cronbach, 1975; Thorndike, 1975). El uso de estas pruebas de inteligencia persiste en la actualidad, una de las pruebas más populares administradas individualmente son las Escalas de inteligencia de Wechsler, la última de las cuales es la *Escala de Inteligencia de adultos de Wechsler (WAIS-IV)*, la escala de inteligencia de Wechsler para niños (WISC-V) y la Escala de inteligencia preescolar y primaria de Wechsler (WPPSI-IV). Estos instrumentos han dominado las pruebas de inteligencia durante décadas (Gibbons & Warne, 2019).

La primera escala de Wechsler apareció en 1939 como Wechsler-Bellevue, una escala de inteligencia diseñada para adultos (Wechsler, 1944), a diferencia de la prueba de Terman con la escala Stanford-Binet que estaba dirigida a niños. Wechsler diseñó una escala para producir una puntuación de CI verbal y un CI de rendimiento (no-verbal), que en nuestro país se denominó CI manipulativo. Para ello, Wechsler evaluó formatos de ítems que estaban en otras escalas y seleccionó aquellos que consideró que eran mejores medidas para evaluar la inteligencia, basándose en su experiencia con la administración de pruebas como la *Army Alpha* y el *Army Beta* en Texas durante la primera Guerra Mundial (Wechsler, 1944). De entre todas las pruebas, Wechsler seleccionó aquellas escalas o ítems en base a cuatro criterios: 1) pruebas capaces de diferenciar a personas con mejor o peor

capacidad, 2) que fueran fiables, 3) con buena validez convergentes (es decir, se correlacionasen con otras escalas de inteligencia), y 4) que correlacionase con observaciones “subjetivas” realizadas por expertos (Gibbons & Warne, 2019; Molenaar et al., 2017). La escala del WAIS a lo largo de los años se ha ido actualizando, agregando o eliminando subpruebas, mejorando las normas de aplicación, corrección e interpretación, y actualizando las muestras (Gibbons & Warne, 2019).

La **estructura** del WAIS-IV, se ha vuelto similar a la del WAIS-III, con cuatro escalas de índice (comprensión verbal, razonamiento perceptivo, velocidad de procesamiento y memoria de trabajo) (Holdnack et al., 2013). Hay 10 subpruebas básicas y cinco subpruebas opcionales, que se pueden utilizar para ampliar la gama de funciones evaluadas o para sustituir las subpruebas básicas no válidas. Las principales diferencias con el III son la inclusión de una nueva subprueba, Acertijos visuales, en el índice de razonamiento perceptivo y la adición de un procedimiento de secuenciación a la subprueba de extensión de dígitos.

Los **objetivos** del WAIS-IV han sido actualizar la escala teórica y psicométricamente, mejorar la adecuación al desarrollo, facilitar su uso y utilidad clínica. El IV intenta diseñar pruebas que se ajusten a las teorías del **razonamiento fluido** (Carroll et al., 1997), la **memoria de trabajo** (Buehner et al., 2006), y la **velocidad de procesamiento** (Finkel et al., 2007). Para mejorar la adecuación al desarrollo, para aquellas personas con limitaciones intelectuales, se incluyeron instrucciones más explícitas y consistentes, se ha reducido el énfasis en las bonificaciones de tiempo, se han eliminado dígitos y letras con sonidos similares en la pruebas de secuencia de dígitos y números de letras, se han utilizado ilustraciones más claras y simples y se ha disminuido las demandas de motricidad fina (Hartman & Hartman, 2009).

El WAIS-IV está diseñada para ser **aplicada a una población de 16 a 90 años**, y se utilizó una muestra normativa de 2200 de participantes en 13 grupos de edad. Hay tablas normativas para diversos grupos clínicos, incluidos los intelectualmente dotados, las personas con discapacidad leve y moderada, diversas discapacidades de aprendizaje, TDAH, Autismo y Asperger, depresión mayor, principio de Alzheimer, y lesión cerebral de moderada a graves sufrida dentro de los 6 a 18 meses posteriores a la aplicación de la prueba.

En cuanto al **tiempo de administración**, el WAIS-IV requiere un promedio de 67 minutos para aplicar las 10 subpruebas, su predecesora el WAIS-III

requería 80 minutos para las 13 subpruebas obligatorias, aunque se ha reducido el tiempo de administración, sigue siendo una prueba larga comparada por ejemplo con la batería RIAS (C. Reynolds & Kamphaus, 2003) que se tarda la mitad de tiempo. Es posible realizar una evaluación más breve utilizando una **puntuación compuesta** basada en tres subpruebas de *Comprensión verbal* y las dos subpruebas de Razonamiento perceptivo que componen el *Matrices y Conceptos* (Hartman & Hartman, 2009).

En general, el **WAIS-IV es una prueba bien diseñada** y responde mejor a las necesidades clínicas que su predecesora.

2. WAIS Y LA ADECUACIÓN AL DESARROLLO

Las estimaciones de la **prevalencia de la discapacidad** caen desde la edad escolar hasta los 18 años o más (Silverman et al., 2010).. Hay autores que han sugerido que la adaptación a la vida como adulto independiente se asocia con expectativas menos exigentes para muchas personas en comparación con los entornos escolares. Aunque cuesta creer que dada nuestra cultura técnicamente sofisticada y altamente competitiva sea menos existentes para los adultos. Puede ser que la prevalencia de DI en adultos sea subestimada, y que sea necesario volver a examinar los criterios y métodos para definir mejor a esta población (Silverman et al., 2010).

Las **personas con discapacidad** tienen derecho a percibir ayuda de la administración. La persona tiene que tener un coeficiente intelectual válido de 69 o menos, una puntuación superior a 70 resultaría en rechazo de una solicitud de beneficios por discapacidad a menos que se observara alguna otra condición limitante (Silverman et al., 2010). Es por ello, que es importante disponer de cuestionarios de inteligencia válidos, fiables y actualizados.

Hay estudios que sugieren que el WAIS podría **subestimar la gravedad del deterioro intelectual**. En un estudio en el que se examinaron a 74 adultos con discapacidad intelectual (DI) (Silverman et al., 2010). Los resultados del WAIS de la escala global (CI) fueron 16.7 puntos superior a los resultados del Stanford-Binet (Silverman et al., 2010). Esto tiene importantes implicaciones para la estimación de la prevalencia de la discapacidad intelectual, la evaluación de la demencia y el deterioro cognitivo en la vez, el diagnóstico de DI en casos forenses, sobre todo

aquellos como en EEUU que pueden condicionar la pena de muerte (Silverman et al., 2010).

En los casos de **pena de muerte en EEUU**, las personas con DI condenadas por delitos no están sujetas a la pena de muerte. Por lo que disponer de cuestionarios fiables y válidos es muy importante para la identificación correcta de personas con DI.

En cuanto a la **demencia**, la evaluación de la demencia en adultos con deficientes intelectuales pre-existentes es particularmente difícil dado que las expectativas de un desempeño "no demente" puede ser muy heterogéneo (Silverman et al., 2010). La longevidad de la población viene asociado a un incremento de la preocupación por la **demencia**, o la enfermedad de Alzheimer. Para la evaluación de la demencia, se recomienda tener en cuenta el CI premórbido tanto en la selección de los instrumentos para evaluar la inteligencia.

3. WAIS Y DIFERENCIAS DE GÉNERO

La investigación sobre las **diferencias de género** en la inteligencia ha llevado a resultados inconsistentes. Hay estudios que han encontrado una ventaja en inteligencia general en las mujeres (Pezzuti et al., 2020; M. Reynolds et al., 2008), otros autores han encontrado diferencias a favor de los varones jóvenes (Irwing, 2012; Pezzuti et al., 2020). Las diferencias de género en la inteligencia se han interpretado por el tamaño del cerebro (Lynn et al., 2018), el tipo de pruebas utilizadas (Dunkel & Madison, 2022; Lynn & Vanhanen, 2012), o los análisis estadísticos realizados (Pezzuti et al., 2020).

No se han encontrado diferencias de género en velocidad de procesamiento (Pezzuti et al., 2020). Parece que los hombre se desempañan mejor que las mujeres en las pruebas que involucran habilidades de razonamiento perceptivo (Pezzuti et al., 2020), el WAIS-IV es más justo en cuanto al género que el WAIS-R (Pezzuti et al., 2020).

4. WAIS Y ÉXITO SOCIOECONÓMICO

La relación entre inteligencia y **éxito socioeconómica** ha sido fuente de numerosas controversias (Fuica et al., 2014; Lynn et al., 2018; Reeve &

Bonaccio, 2011; Strenze, 2007). En un metaanálisis que evaluó el poder predictivo de la inteligencia con el nivel socioeconómico de los padres y el rendimiento académico se encontró que la inteligencia era un predictor poderoso del éxito, pero, en general, no era mejor que el nivel socioeconómico o las calificaciones de los padres para predecir el éxito (Lynn et al., 2018; Strenze, 2007). La correlación entre inteligencia y educación fue de .56, entre inteligencia y ocupación de .43, y entre inteligencia e ingresos .20. Estos resultados sugieren que, si la inteligencia se mide antes de finalizar los estudios, es un potente predictor de éxito profesional 12 años o más después. En cuanto a los ingresos, el éxito financiero es difícil de predecir por cualquier variable, incluida las pruebas de inteligencia, y esto puede deberse a que el éxito financiero sea la suma de muchos factores (Nicolas et al., 2013; Strenze, 2007).

El nivel socioeconómico (SES) de los padres indica las ventajas o desventajas sociales experimentadas por una persona, y están relacionados con el rendimiento académico y la motivación con la escuela (Nicolas et al., 2013). El SES de los padres y el rendimiento académico están relacionados positivamente con el éxito profesional, pero el poder predictivo de estas variables es igual de fuerte que el de la inteligencia (Strenze, 2007). En conclusión, la inteligencia es importante en el éxito socioeconómico de una persona, pero el SES de los padres y en rendimiento académico también juega un papel importante en el logro de estatus (Strenze, 2007).

ESCALA DE INTELIGENCIA DE WECHSLER PARA ADULTOS. WAIS-IV

1. FICHA TÉCNICA

Nombre: WAIS-IV. Escala de inteligencia de Wechsler para adultos -IV.

Autores: David Wechsler.

Procedencia: Estados Unidos de América.

Adaptación española: Dpto. I+D Pearson Clínica & Assessment.

Aplicación: Individual.

Ámbito de aplicación: 16 a 89 años.

Duración: Variable, entre 60 y 90 minutos.

Finalidad: Evaluación exhaustiva del funcionamiento cognitivo general.

Material: Manual de aplicación, cuadernillo de estímulos/respuestas, cuadernillo de anotación, cronómetro, lápiz.

Corrección: Manual o con software.

2. DESCRIPCIÓN GENERAL

2.1. COMPOSICIÓN

La WAIS-IV está compuesto por 15 subtests, que evalúan diferentes aptitudes cognitivas, y en los que el sujeto debe responder en función de las directrices expuestas en cada prueba, teniendo presente que la dificultad se incrementa en cada ítem, y que por tanto a medida que se avanza en cada subtest, cada nuevo ítem es más difícil que el anterior.

Estos 15 subtests, se agrupan formando 6 índices: comprensión verbal, razonamiento perceptivo, memoria de trabajo, velocidad de procesamiento, coeficiente intelectual total y capacidad general.

Subtests

C. Cubos

El sujeto debe replicar con cubos en 3 dimensiones, una imagen en 2 dimensiones con un límite temporal variable en cada ítem.

Esta prueba evalúa la percepción visual, las relaciones espaciales, la coordinación viso-motora y la capacidad de síntesis y análisis.

S. Semejanzas

El sujeto debe determinar en qué se parecen dos palabras expuestas que representan objetos o conceptos comunes.

Semejanzas evalúa la comprensión, las relaciones conceptuales, y el pensamiento abstracto verbal y asociativo.

D. Dígitos

Esta prueba está formada por 3 tareas que se aplican por separado. La prueba de orden directo, en la que el sujeto repite en el mismo orden los números que ha leído el examinador; orden inverso, en la que el sujeto repite en orden inverso los números que ha leído el examinador; y orden creciente, en el que el sujeto repite ordenando de menor a mayor los números que ha leído el examinador.

M. Matrices

El sujeto observa una matriz o serie incompleta y ha de indicar de las 5 alternativas propuestas, cuál es la que mejor completa dicha matriz o serie.

En matrices se evalúa las habilidades de completamiento, clasificación y procesamiento de información visual, así como el razonamiento abstracto, analógico y serial.

V. Vocabulario

El sujeto nombra una serie de imágenes o definir oralmente una serie de palabras que el examinador lee en voz alta al mismo tiempo que el sujeto las lee del cuaderno de estímulos.

Vocabulario evalúa la riqueza del lenguaje, la comprensión y fluidez verbales, el nivel de educación, la capacidad de aprendizaje y el ambiente familiar temprano.

A. Aritmética

El sujeto debe resolver una serie de problemas aritméticos mentalmente (sin lápiz, ni papel) y dar la respuesta dentro de un tiempo determinado.

Esta prueba evalúa la atención y concentración, el razonamiento y cálculo numérico y el manejo automático de símbolos. Esta es una prueba sensible a la ansiedad, por lo que debemos tenerlo en cuenta.

BS. Búsqueda de Símbolos

El sujeto debe observar dos símbolos clave y comprobar si alguno de los mismos se encuentra en la misma línea entre los 5 símbolos de búsqueda. El sujeto debe contestar al mayor número de líneas en 120 segundos.

En búsqueda de símbolos se evalúa la rapidez y precisión perceptiva, y la velocidad para procesar información visual simple.

PV. Puzles visuales

Al sujeto, se le presenta un puzle completado y deberá en un tiempo límite determinado, seleccionar de entre 6 opciones presentadas, las tres piezas que permiten reconstruir el puzle presentado.

Puzles visuales analizan y sintetizan estímulos visuales abstractos, con ellos se permite evaluar el establecimiento de relaciones entre

I. Información

El sujeto debe responder oralmente a un conjunto de preguntas sobre conocimientos generales.

Esta prueba evalúa conocimientos generales, asimilación de experiencias y la memoria remota.

CN. Clave de Números

El sujeto observa una leyenda en la que se asocian símbolos a números, para posteriormente, en un tiempo determinado, copiar bajo cada número presentado el símbolo asociado.

En clave de números se evalúa la memoria visual inmediata, la previsión asociativa y la rapidez motora.

LN. Letras y Números

En esta prueba el sujeto escucha un conjunto de letras y números, y debe repetirlos indicando primero los números en orden creciente y a continuación las letras en orden alfabético.

Letras y números evalúan atención, concentración y memoria de trabajo.

B. Balanzas

Al sujeto se le muestra una balanza con dos platillos, y en un tiempo límite determinado deberá seleccionar de entre cinco opciones aquella que permita equilibrar los platillos de la balanza.

Esta prueba evalúa la capacidad para comparar, establecer analogías y el razonamiento cualitativo.

CO. Comprensión

El sujeto debe contestar oralmente a un conjunto de preguntas relacionadas con experiencias cotidianas y con la capacidad de comportarse correctamente, en base a los estándares de los valores sociales.

En comprensión se evalúa el juicio práctico, la comprensión y

CA. Cancelación

Al sujeto se le muestra una extensión de figuras geométricas y deberá, en un tiempo límite determinado, tachar únicamente dos figuras respetando los colores y la forma de estas.

Cancelación evalúa vigilancia, atención selectiva, velocidad de procesamiento visual, y rapidez y coordinación visomotora.

FI. Figuras incompletas

El sujeto debe observar una figura, y en un tiempo límite determinado, deberá indicar oral o físicamente (señalando el dibujo) qué elemento o parte de éste falta.

Esta prueba evalúa la memoria y la agudeza visual, y la discriminación entre detalles importantes y accesorios.

Índices

ICV. Índice de Comprensión Verbal

Mide aptitudes verbales que implican razonamiento, comprensión y conceptualización.

IRP. Índice de Razonamiento Perceptivo

Mide razonamiento no verbal y organización perceptiva.

IMT. Índice de Memoria de Trabajo

Mide atención, concentración y el procesamiento secuencial y simultáneo.

IVP. Índice de Velocidad de Procesamiento

Mide velocidad de procesamiento mental y grafo-motor.

CIT. Coeficiente Intelectual Total

Mide la aptitud cognitiva general.

ICG. Índice de Capacidad General

Mide la aptitud cognitiva general de forma menos sensible a la influencia de la memoria de trabajo y la velocidad de procesamiento sobre el rendimiento intelectual global.

2.2. APLICACIÓN

El WAIS-IV es una escala que se aplica de forma individual, en la que el examinador presenta los estímulos al sujeto y debe anotar todas las respuestas, así como controlar el tiempo asignado a cada tarea.

Previo a la aplicación del WAIS-IV es necesario cumplir con un conjunto de **directrices generales** para una adecuada evaluación:

1. *Familiarización con los materiales*: para lograr un ritmo de aplicación cómodo y fluido, es necesario que el examinador se familiarice previamente con el material y los procedimientos de aplicación.

2. *Materiales*: el examinador ha de preparar el material, de manera, que todos los materiales de la escala sean accesibles al examinador, pero permanezcan fuera de la vista del sujeto.
3. *Tiempo de aplicación*: variable, depende de diversos factores como la aptitud cognitiva del sujeto, el estilo y la apariencia del examinador, etc.
4. *Condiciones ambientales*: la sala donde se lleve a cabo la evaluación debe ser tranquila, privada y estar bien iluminada y ventilada.

Para la aplicación del WAIS-IV hay que respetar una serie de **normas**:

- I. *Orden estándar de aplicación*: el orden que siguen las pruebas se ha establecido para incrementar el interés y la motivación del sujeto, así como para reducir los efectos de la fatiga en el sujeto y es por ello, que el examinador ha de respetar el orden establecido siempre que sea posible.
- II. *Sustitución de pruebas principales por opcionales*: si durante la aplicación de una prueba principal se produce la invalidación de los resultados, el examinador puede sustituir esa prueba por una opcional, teniendo en cuenta que solo se permite una sustitución para cada índice.
- III. *Cronometraje*: en las pruebas con limitación determinada de tiempo el examinador deberá hacer uso de un cronómetro.
- IV. *Punto de comienzo*: todas las pruebas tienen un punto de comienzo (indicado con una flecha azul en el lateral izquierdo), para todas las edades, solo se tomará como punto de comienzo el ítem 1 cuando el examinador sospeche que exista discapacidad intelectual en el sujeto evaluado.
- V. *Regla de retorno*: permite aplicar los ítems que preceden al punto de comienzo para evitar el efecto suelo en los sujetos que padecen cualquier déficit intelectual general.
- VI. *Regla de terminación*: indica cuándo debe finalizarse la prueba, por ejemplo, 'tras tres errores consecutivos', de este modo se mantiene un ambiente de evaluación positivo y, además, se reduce el tiempo de evaluación.

VII. *Ítems de demostración, de ejemplo y de aprendizaje*: estos ítems sirven para clarificar las tareas a desarrollar en cada prueba, pues permiten demostrar cómo responder e incluso practicar con algunos ítems, lo que permite corregir al sujeto y asegurar así la comprensión de la tarea que se solicita.

Es importante observar al sujeto, para detectar la fatiga o frustración y así poder tomar medidas para que no afecten al resultado final de la evaluación.

Los autores, recomiendan que la pasación de la prueba se realice en un solo día, intercalando descansos. Sin embargo, contemplan que en el supuesto de que sea necesario realizar la evaluación en dos sesiones, estas tengan lugar preferiblemente en el plazo de una semana.

3. CORRECCIÓN

3.1. TEORÍA: ¿CÓMO SE CORREGI EL WAIS-IV?

El WAIS-IV se corrige de forma manual, y para ello es necesario haber registrado todas las respuestas del sujeto evaluado en el cuadernillo de anotación. Dicho cuadernillo dispone de dos páginas de resultados, la *página de resumen* y la *página de análisis*.

En primer lugar, se obtienen las **puntuaciones directas (PD)** de las 15 escalas, a partir del sumatorio de las puntuaciones otorgadas a las respuestas dadas.

A continuación, se cumplimenta la *página resumen*, trasladando las PD a un cuadro en el que deberá convertirlas en **puntuaciones escalares (PE)** que son puntuaciones dependientes de la edad cronológica del sujeto evaluado, es decir, que para la conversión de las puntuaciones se escogerá la tabla A.1 correspondiente a la edad en años y meses del sujeto. Acto seguido, se obtendrán las **sumas de las PE** para cada uno de los índices de la prueba.

Seguidamente, se trasladarán los sumatorios a otro cuadro en el que se convertirán dichos sumatorios en **puntuaciones compuestas, percentiles (PC) e intervalos de confianza**. Para ello, deberán consultarse las tablas de la A.3 a la A.7, que corresponden a cada uno de los índices de la prueba.

En este punto de la corrección se recomienda realizar los **perfiles de las puntuaciones escalares y compuestas**, para de este modo disponer de las puntuaciones del sujeto en formato gráfico y para así dar por terminada la *página resumen*.

A continuación, se inicia la cumplimentación de la *página de análisis*, en la que se llevan a cabo **comparaciones entre índices, pruebas y se determinan los puntos fuertes y débiles** del sujeto. Para ello el examinador deberá rellenar los campos indicados con las puntuaciones compuestas o escalares (según cada cuadro), realizar los cálculos que se solicitan en cada cuadro y, buscar en las tablas B.1 a B.5 los valores críticos, y las tasas bases siempre que las diferencias sean significativas.

3.2. PRÁCTICA: CORRECCIÓN CASO CLÍNICO WAIS-IV

En el documento docente '*Evaluación de Adultos: Práctica WAIS-IV. Evaluación de aptitudes cognitivas*' (Ferreira y Calderón, 2022) se desarrolla la actividad correspondiente a este apartado.

4. INTERPRETACIÓN

4.1. TEORÍA: ¿CÓMO SE INTERPRETA EL WAIS-IV?

La interpretación del WAIS-IV se inicia con el CI total, los índices, y se continúa con el análisis de las diferencias entre índices, pruebas y los puntos fuertes y débiles. De este modo se inicia la interpretación partiendo de aptitudes generales, pasando a continuación a aptitudes específicas y las variaciones de rendimiento entre dichas aptitudes.

Para poder proceder a la interpretación, primero conviene conocer las puntuaciones de la escala y los rangos normativos y no normativos de las mismas. Esta escala proporciona dos tipos de puntuaciones, las puntuaciones escalares y las puntuaciones compuestas. Las *puntuaciones escalares* representan el rendimiento del sujeto en comparación con sujetos de la misma edad y su media y desviación estándar son 10 y 3 respectivamente. Las *puntuaciones compuestas* son puntuaciones basadas en la suma de puntuaciones escalares de varias pruebas y su media y desviación estándar son 100 y 15 respectivamente (en la tabla 1 pueden verse las equivalencias entre las puntuaciones compuesta y su descripción cualitativa).

Tabla 1. Equivalencia entre puntuaciones compuestas y la descripción cualitativa.

Puntuación compuesta	Descripción
≥ 130	Muy superior
120 – 129	Superior
110 – 119	Normal – alto
90 – 109	Medio
80 – 89	Normal – bajo
70 – 79	Límite
≤ 69	Muy bajo

El **CI total** es la puntuación más fiable y la más representativa del funcionamiento de la aptitud intelectual general, y su interpretación debe acompañarse de los 4 índices de la escala **ICV, IRP, IMT E IVP**, poniendo especial atención a las puntuaciones escalares de las pruebas que componen cada índice, pues tal y como el propio Wechsler indicaba '*...los índices son estimaciones del funcionamiento general de un dominio cognitivo o área de conocimiento particular; por ello, estas puntuaciones siempre deben analizarse en el contexto de las pruebas que participan en su cálculo...*'.

Siguiendo en esta línea se pasa al **análisis de las diferencias entre índices y entre pruebas** donde el evaluador debe examinar cuidadosamente los resultados obtenidos por el sujeto en todas las pruebas y cuando las diferencias sean significativas, debe tenerse en cuenta esta variabilidad en la interpretación de las puntuaciones compuestas (Sattler, 2008), así como valorar si esa diferencia es frecuente o no en la población general con los valores de tasa base. En este punto muchos evaluadores se cuestionan qué porcentajes son indicadores de poca frecuencia de ocurrencia de dichas diferencias, y según Sattler (2008), si las diferencias entre puntuaciones se dan en menos del 15% de la muestra de tipificación, deben considerarse inusuales.

Tras este análisis, se recomienda evaluar los **puntos fuertes y débiles** del sujeto, siempre que proceda teniendo en cuenta la historia clínica y las evidencias propias del proceso evaluativo.

4.2. PRÁCTICA: INTERPRETACIÓN CASO CLÍNICO WAIS-IV

En el documento docente '*Evaluación de Adultos: Práctica WAIS-IV. Evaluación de aptitudes cognitivas*' (Ferreira y Calderón, 2022) se desarrolla la actividad correspondiente a este apartado.

REFERENCIAS

- Buehner, M., Krumm, S., Ziegler, M., & Pluecken, T. (2006). Reasoning, crystallized intelligence, working memory components, and sustained attention. *Journal of Individual Differences, 27*(2), 57–72.
- Carroll, J. ., Flanagan, D. ., Genshaft, J. ., & Harrison, P. . (1997). *Contemporary intellectual assessment: Theories, test, and issues*. New York: Guilford Press.
- Cronbach, L. (1975). Five decades of public controversy over mental testing. *American Psychologist, 30*, 1–14.
- Dunkel, C. S., & Madison, G. (2022). The possible role of field independence / dependence on developmental sex differences in general intelligence. *Intelligence, 91*(September 2021), 101628. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2022.101628>
- Ferreira, E. y Calderón, C. (2022). *Evaluación de Adultos: Práctica WAIS-IV. Evaluación de aptitudes cognitivas*. [Documento docente]. Facultad de Psicología, Universidad de Barcelona. <http://hdl.handle.net/2445/191568>
- Finkel, D., Reynolds, C. A., McArdle, J. J., & Pedersen, N. L. (2007). Cohort differences in trajectories of cognitive aging. *Journals of Gerontology - Series B Psychological Sciences and Social Sciences, 62*(5), 286–294. <https://doi.org/10.1093/geronb/62.5.P286>
- Fuica, P., Araneda, C., Tenorio, M., & Pérez-salas, C. P. (2014). Habilidades Cognitivas , Contexto Rural y Urbano: Comparación de Perfiles WAIS-IV en Jóvenes. *Terapia Psicológica, 32*, 143–152.
- Gibbons, A., & Warne, R. T. (2019). First publication of subtests in the

- Stanford-Binet 5, WAIS-IV, WISC-V, and WPPSI-IV. *Intelligence*, 75, 9–18. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2019.02.005>
- Hartman, D. E., & Hartman, D. E. (2009). Wechsler Adult Intelligence Scale IV (WAIS IV): Return of the Gold Standard. *Applied Neuropsychology*, 16(1), 85–87. <https://doi.org/10.1080/09084280802644466>
- Holdnack, J., Zhou, X., Larrabee, G., Millis, S., & Salthouse, T. (2013). Confirmatory Factor Analysis of the WAIS-IV / WMS-IV. *Assessment*, 18(2), 178–191. <https://doi.org/10.1177/10731911110393106>.Confirmatory
- Irwing, P. (2012). Sex differences in g: an analysis of the US standardization sample of the WAIS-III. *Personality and Individual Differences*, 53, 126–131.
- Lynn, R., Fuerst, J., & Kirkegaard, E. O. W. (2018). *Regional Differences in Intelligence in 22 Countries and their Economic , Social and Demographic Correlates: A Review*. 69(March), 24–36. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2018.04.004>
- Lynn, R., & Vanhanen, T. (2012). National IQs: A review of their educational , cognitive , economic , political , demographic , sociological , epidemiological , geographic and climatic correlates. *Intelligence*, 40(2), 226–234. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2011.11.004>
- Molenaar, D., Natasa, K., Rózsa, S., & Mészáros, A. (2017). Differentiation of cognitive abilities in the WAIS-IV at the item level. *Intelligence*, 65, 48–59. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2017.10.004>
- Nicolas, S., Andrieu, B., Croizet, J. C., Sanitioso, R. B., & Burman, J. T. (2013). Sick? Or slow? On the origins of intelligence as a psychological object. *Intelligence*, 41(5), 699–711. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2013.08.006>
- Pezzuti, L., Tommasi, M., Saggino, A., Dawe, J., & Lauriola, M. (2020). Gender differences and measurement bias in the assessment of adult intelligence: Evidence from the Italian WAIS-IV and WAIS-R standardizations. *Intelligence*, 79(July 2019), 101436. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2020.101436>
- Reeve, C. L., & Bonaccio, S. (2011). Intelligence On the myth and the reality of the temporal validity degradation of general mental ability test scores ☆. *Intelligence*, 39(5), 255–272.

<https://doi.org/10.1016/j.intell.2011.06.009>

Reynolds, C., & Kamphaus, R. (2003). *Reynolds Intellectual Assessment Scales and the Reynolds Intellectual Screening Test*. Lutz, FL: Psychological Assessment Resources, Inc.

Reynolds, M., Keith, T., Ridley, K., & Patel, P. (2008). Sex differences in latent general and broad cognitive abilities for children and youth: evidence from higher-order MG-MACS and MIMIC models. *Intelligence*, 36, 236–260.

Sattler, J.M. (2008). *Assessment of children: Cognitive foundations* (5^a ed.). San Diego, CA: Author.

Silverman, W., Mizejeski, C., Ryan, R., Zigman, W., Krinsky-mchale, S., & Urv, T. (2010). Intelligence Stanford-Binet and WAIS IQ differences and their implications for adults with intellectual disability (aka mental retardation). *Intelligence*, 38(2), 242–248. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2009.12.005>

Strenze, T. (2007). *Intelligence and socioeconomic success: A meta-analytic review of longitudinal research* ☆. 35, 401–426. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2006.09.004>

Thorndike, R. (1975). Mr. Binet's test 70 years later. *Educational Researcher*, 4(5), 3–7.

Wechsler, D. (1944). *The measurement of adult intelligence* (3rd. ed). Baltimore, MA: Williams and Wilkins.

Wechsler, D. (2012). *WAIS-IV: Escala de inteligencia de Wechsler para adultos IV*. Madrid: Pearson.