

Tribulaciones de Garfield en la selección de fuentes para un índice de citas: "What is a journal? What is a book?"

Cristóbal Urbano

Urbano, Cristóbal (2022). "Tribulaciones de Garfield en la selección de fuentes para un índice de citas: 'What is a journal? What is a book?'". *Anuario ThinkEPI*, v. 16, e16a43.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2022.e16a43>

Publicado en *IweTel* el 16 de diciembre de 2022



Cristóbal Urbano

<https://orcid.org/0000-0003-0935-6436>

Universitat de Barcelona
Departament de Biblioteconomia, Documentació
i Comunicació Audiovisual
urbano@ub.edu

Reseña en clave de "regreso al futuro" de:

Garfield, Eugene (1964). "What is a journal?". *Current contents*, September 8th.
<http://www.garfield.library.upenn.edu/essays/V1p006y1962-73.pdf>

Durante 31 años Eugene Garfield insertó en las entregas semanales del boletín de sumarios *Current Contents* columnas con informaciones prácticas y reflexiones sobre investigación y comunicación científica, o sobre la forma de analizarla con las herramientas de la Documentación (*Information Science*). De forma irregular al principio y posteriormente semana a semana bajo la denominación "Current Comments", usó esos textos para poner sobre la mesa con una cierta espontaneidad multitud de reflexiones y debates, que en algunos casos mantienen su actualidad a la luz de los acontecimientos presentes. Los textos, agradables de leer, breves y comprensibles a un amplio abanico de lectores, son un testimonio de primer orden de la evolución de la ciencia y del estudio de la misma basado en el análisis de la producción bibliográfica. Todas las columnas publicadas bajo su firma, junto a otros escritos suyos, están reunidas en una obra en 15 volúmenes bajo el título *Essays of an information scientist* (**Garfield**, 1977-1993); desde la primera publicada en 1962 bajo el título "The ideal library -- the Informatorium", a la última en 1993 titulada "From Current Comments to Citation Comments: Continuing a 31-year series of Current Contents Essays with a new focus".

Hojea sin un propósito definido alguno esos volúmenes alguna tarde lluviosa de otoño (si es que tal cosa vuelve a ser algo normal) puede ser un ejercicio de mucha utilidad y una garantía de alimento intelectual para que quienes nos dedicamos al campo de la comunicación científica o al de la documentación especializada, lo hagamos con el beneficio de la perspectiva histórica. Para empezar, hoy en esta reseña para *ThinkEPI* les proponemos la lectura –o relectura si procede para quienes pinten canas– de una columna de 1964 que comienza con dos preguntas "What is a journal?" y "What is book?"

El vivo debate sobre el futuro de las revistas científicas, la aparición de nuevos modelos de revistas, o las alternativas al propio concepto de revista, sucedido el pasado mes de octubre de 2022 en *IweTel* a raíz de la nota *ThinkEPI* titulada "Una propuesta arriesgada: hacer de los repositorios mega-journals" (**Orte-**

ga, 2022), fue el desencadenante para recuperar la columna de Garfield que hoy nos ocupa. En efecto, una mirada a diferentes fenómenos e innovaciones de los últimos años nos ayudaría a ver la relevancia de la pregunta de Garfield y al tiempo la necesidad de reformularla. La explosión de los mega-journals (o de portales editoriales nativos de internet funcionalmente equivalentes a un mega-journal de revistas "sincronizadas"), la portalización de contenidos de las revistas y su interoperabilidad habilitadora de bases de datos bibliográficas open access, la aparición de los *overlay journals*, la revisión en abierto, la apertura creciente de las revistas a la recepción de preprints como manuscritos a evaluar, la creación de sitios web de financiadores con publicaciones en abierto de los proyectos que apoyan (como el caso de la *Open Research Europe* de la *Comisión Europea*), o la política de editoriales como *Frontiers* de generar eBooks a partir de artículos ya publicados en sus revistas (<https://www.frontiersin.org/books>), entre otras situaciones, nos llevan a pensar en la necesidad cambiar "What is a journal?" por algo así como "What is the role of a journal in the new scientific communication ecosystem?"

Volviendo a la columna de Garfield, vemos cómo reflexiona en voz alta sobre la función de las revistas, el formato de artículo de revista y su contraste con los capítulos de libros de diversos autores reunidos por un editor, e incluso sobre si en el futuro se podrían abrir paso soluciones de comunicación científica sin el vínculo a un *peer review* previo, como los preprints, los informes de investigación, o lo que él denomina "*author journals*".

De inicio, el texto responde a las preguntas planteadas con una admirable economía de lenguaje, definiendo las revistas científicas como publicaciones seriadas cuyos contenidos aparecen de forma continuada, o periódica, en contraste con las monografías que son "*one-shot publications*". Acto seguido va directo al grano de lo que suponemos debía ser un debate con su equipo –o entre los usuarios de sus productos– en relación con la selección, o no, de capítulos de libros como documentos fuente objeto de análisis en su índice:

"...the rising flood of 'monographs' reflects a mechanism publishers and authors have used to by-pass conventional journal publication. If a monographic 'book' appears, containing 80 papers by 150 co-authors, what is the important difference between it and a journal which appears quarterly and contains 20 articles per issue?"

Sutilmente, a lo largo del texto se puede ver bien presente la defensa del *peer review* que define la esencia de las revistas científicas frente otras vías; incluso sembrando una cierta sospecha sobre, en su opinión, una menor exigencia de la revisión en el caso de los capítulos de libro. Por otra parte, en relación con formatos más alternativos y menos formalizados, opina que para los autores e investigadores con poca trayectoria y reconocimiento, el modelo de preprints, o el de los "*author journals*", presenta riesgos importantes de reducción de la calidad de la comunicación científica, por lo que alaba el beneficio que los autores noveles pueden obtener del *peer review*:

"such people would do well to seek out colleagues as referees before publishing."

Sus palabras también nos recuerdan que muchas editoriales de revistas de aquellos años aplicaban algún tipo de cobro que nos puede hacer pensar en los APC actuales pero disfrazados de costes de publicación especiales, lo que combinado con los subsidios a dichos cargos y los posibles envíos sucesivos en cascada a otras revistas tras previos rechazos arroja un panorama nada halagüeño:

"The primary publication situation at present is rather chaotic because journal policies vary considerably. Government subsidies, to cover page charges and/or purchase of reprints, insure that most authors can publish in one journal or another regardless of merit. Most manuscripts rejected by one journal are sooner or later published by another journal. Restrictive policies by established journals tend to stimulate the formation of new journals."

Fragmentos como este, leídos 58 años después, nos pueden servir como antídoto contra una cierta idealización de la edición científica pre-Internet. En cualquier caso, sus disquisiciones sobre control de la calidad de las publicación, que se dejan ver en la cita anterior, las hemos de entender también como una especie de mensaje publicitario; toda una argumentación que lleva a la frase con la que finaliza su columna y que podemos interpretar como una profecía en cierto modo autocumplida:

"The Science Citation Index will be an important adjunct to the "journal" however you define it or whatever form it may take."

Ese planteamiento lo deja bien claro en otra de sus columnas del año 1968, cuando puso de manifiesto su respuesta al dilema planteado por un director de biblioteca entre dedicar su presupuesto a adquirir el *SCI* o dedicarlo a contar con más revistas en la colección:

"The director of a well known university library, when asked why he had not subscribed to the Science Citation Index, answered as follows. 'I think the SCI is a fine retrieval tool. But I asked

the faculty members -- wich would you prefer, the SCI or 40 new journal subscriptions? We have finite budget and choices must be made.' In reply to this seemingly reasonable approach, I asked, 'Which 40 journals?' He seemed puzzled by this seeming non sequitur" (**Garfield**, 1968)

En el contexto del año 1964, esta columna, como otras tantas que publicó, se ha de entender a la luz de la estrategia de comunicación que el *ISI* practicó en sus inicios consistente en comentar y justificar públicamente las decisiones que iban tomando en la configuración del *Science Citation Index (SCI)*. Un ejemplo de ello sería todo lo relativo a la selección de los documentos fuente que debían ser objeto de la indización por citas puesta en marcha de forma novedosa para producir una base datos bibliográfica de nueva generación en aquel momento. Un debate que hoy en día se ha vuelto a poner sobre la mesa cuando se confrontan las estrategias de índices de citas selectivos, como *WoS* o *Scopus*, frente a recursos de información con coberturas mucho más amplias, como *Dimensions* o *Lens.org*, o directamente sin casi ningún elemento de selección como en el caso de *Google Scholar*. En cualquier caso, sigue siendo cierto lo que sostenía Garfield en la columna que reseñamos: una revista, un artículo, un libro, un capítulo, un preprint, una tesis, etc., son irrelevantes en un contexto académico si no los podemos recuperar/seleccionar mediante una fuente de información secundaria adecuada a las necesidades del usuario, ya estemos usando el término "servicio de indización y resumen" propio de la época en la que se publicó la columna, ya hablemos del difuso concepto actual de "buscador académico".

Esto es, con independencia de los formatos que puedan ser objeto de circulación en el ecosistema de comunicación científica en cada momento, el foco que esta columna pone en el acceso a la información confiable nos recuerda el continuo reto de desarrollar sistemas de indización y análisis de la producción científica robustos. Garfield falleció en 2017 y que sepamos no confrontó en sus últimos escritos las políticas actuales de *WoS* o *Scopus* que contemplan una cobertura más amplia e inclusiva de revistas, o la estrategia de máxima cobertura de todo tipo de documentos además de revistas por parte de nuevos actores como *Google Scholar*, con el principio de indización selectiva que él basó en la *Ley de Bradford* al crear el *SCI* (aplicada tanto al *output* de las revistas como a las citas recibidas por ellas para decir la selección de los títulos fuente). Sin embargo, de una forma más genérica su reflexión sobre los buscadores web, y *Google Scholar* en particular, estaba muy presente en su ánimo, como puso de manifiesto en su discurso de aceptación del doctorado *Honoris Causa* por la *Universitat de Barcelona* (**Garfield**, 2016), al reconocer que el éxito de sus índices de citas había abierto el camino a la competencia:

"It [*Web of Science*] is considered essential in libraries and elsewhere, but also sufficiently popular to engender competition from *Elsevier*, the world's largest journal publisher, as well as *Google Scholar*. Both have creatively re-applied citation linking. Indeed *Google's* technological success as a search engine is based on its citation ranking process."

Referencias

Garfield, Eugene (1968). "Decision making in libraries acquisitions: indexes or journals?". *Current contents*, April 9th.

<http://www.garfield.library.upenn.edu/essays/V1p021y1962-73.pdf>

Garfield, Eugene (1977-1993). *Essays of an information scientist*. Philadelphia: ISI Press. 15 vol.

Disponible también en el sitio web personal de Garfield en la biblioteca de la *University of Pennsylvania*:

<http://www.garfield.library.upenn.edu/allvols.html>

Garfield, Eugene (2016). "Speech by Dr. Eugene Garfield". En: *Solemne investidura com a doctor honoris causa del professor Eugene Garfield*. Barcelona: Universitat de Barcelona. ISBN: 978 84 475 4013 6

<http://hdl.handle.net/2445/112112>

Ortega, José-Luis (2022). "Una propuesta arriesgada: hacer de los repositorios *mega-journals*". *Anuario ThinkEPI*, v. 16, e16e29.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2022.e16e29>