

kuni baika kutan: una inscripción ibérica inédita en un vaso caliciforme de la ciudad cesetana del Vilar (Valls, Tarragona)

kuni baika kutan: A new Iberian inscription in a caliciform goblet from the El Vilar Csetan City (Valls, Tarragona)

Joan Ferrer i Jané 

Grup LITTERA (Universitat de Barcelona)

joan.ferrer.i.jane@gmail.com

Jaume Noguera 

Universitat de Barcelona

noguera@ub.edu

Pau Menéndez 

Universitat de Barcelona

paumenendez@ub.edu

Jordi Morer 

Món Iber ROCS S.L.

jmorerdellorens@gmail.com

David Asensio 

Universitat de Barcelona / Universitat

Autònoma de Barcelona / Món Iber ROCS S.L

davidasensio@ub.edu

Rafel Jornet 

Departament de Cultura, Generalitat de Catalunya

rafaeljornet@gencat.cat

Joan Sanmartí (†) 

Universitat de Barcelona / Institut d'Estudis

Catalans

sanmarti@ub.edu

Resumen: En este trabajo se analiza una inscripción ibérica realizada en la pared exterior de un vaso caliciforme de cerámica ibérica. Aunque carece de contexto estratigráfico, todo apunta a que debe de ser anterior a la destrucción del poblado a finales del s. III A. C. El elemento más destacable del texto es **baik**, que aparece casi siempre en forma **baikar**, exclusivamente en vasos para líquidos que normalmente se asocian a actos culturales. Un posible paralelo epigráfico para **baikar** podría ser el elemento latino *pocolom*, ‘cupa’, que aparece exclusivamente en inscripciones votivas asociado al nombre de la divinidad, que en este caso podría ser **kuni**, si el paralelo fuese correcto. Otro elemento interesante de esta inscripción es **kutan**, que podría estar relacionado con el par **kutun/kutur**, de también plausible contexto cultural.

Palabras clave: inscripción ibérica, lengua ibérica, escritura ibérica, inscripción votiva, cesetanos, segunda guerra púnica.

Abstract: We analyse an Iberian inscription made on the outer surface of a goblet of Iberian pottery. Despite the lack of stratigraphical context, the inscription was probably made before the destruction of the town at the end of the third century BC. The most notable element of the text is **baik**, which almost always appears in the **baikar** form, and exclusively in small recipients for liquids associated with worship activities. A possible epigraphic parallel for **baikar** could be the Latin element *pocolom*, ‘cup’, which appears exclusively in votive inscriptions associated with the name of the deity, which in this case could be **kuni**, if the parallel is correct. Another interesting element of this inscription is **kutan**, which could be related to the **kutun / kutur** pair, of also plausible religious context.



Key words: Iberian inscription, Iberian language, Iberian script, votive inscription, Cessetani, Second Punic War.

Recepción: 30.05.2022 | Aceptación: 06.09.2022

Financiación: este trabajo se inscribe en los siguientes proyectos: Proyecto *Estudio paleográfico, lingüístico y funcional del corpus epigráfico ibérico* (PID2019-106606GB-C33), proyecto *Guerra i conflicte al nord-est de la Península Ibèrica en època romana republicana (segles III-I aC)* CLT009/18/00031, financiado por el Departament de Cultura de la Generalitat de Catalunya, y proyecto *Caracterización social y funcional de los asentamientos urbanos de la Iberia septentrional* (PID2019-106224GB-I00), financiado por el MCIN/AEI/10.13039/501100011033.

1. Introducción

El yacimiento del Vilar de Valls (Alt Camp, Tarragona) (fig. 1) se conoce desde la construcción de la vía de ferrocarril de la línea Barcelona-Vilanova-Valls, en 1881. El primer seguimiento arqueológico fue realizado en 1923 por miembros del Institut d'Estudis Catalans, a consecuencia de la construcción de un campo de fútbol, pero no fue publicado. Durante los años siguientes, la urbanización de la zona provocó la destrucción y el expolio sistemático de los restos. A partir de 1983 se iniciaron los primeros seguimientos arqueológicos, siempre intervenciones de urgencia a remolque de las necesidades constructivas, pero en su mayoría permanecen inéditos. Gracias al Institut d'Estudis Vallencs, una parte de los materiales muebles han sido recuperados y parcialmente publicados. El asentamiento parece que fue abandonado a finales del siglo III A. C., un final que hay que relacionar con los niveles de destrucción e incendio localizados en muchos de los sondeos practicados (Fabra y Vilalta 2008, 183).

La importancia y la cronología final del asentamiento nos indujo a realizar, entre 2013 y 2015, prospecciones intensivas en los campos situados al norte y al este del Vilar de Valls. Estas prospecciones tuvieron como resultado la identificación de una concentración significativa de monedas hispano-cartaginesas, óbolos de Massalia, y proyectiles de plomo (López y Noguera 2016, 299). La presencia de un probable campamento militar cartaginés junto a una ciudad ibérica, con niveles de destrucción datados en la Segunda Guerra Púnica, justificó la primera excavación en extensión realizada en el asentamiento a finales de 2021.

Los primeros resultados nos han permitido identificar, en una superficie de 1.200 m², parte de la trama urbana de una ciudad, de unas 6 ha, con edifi-

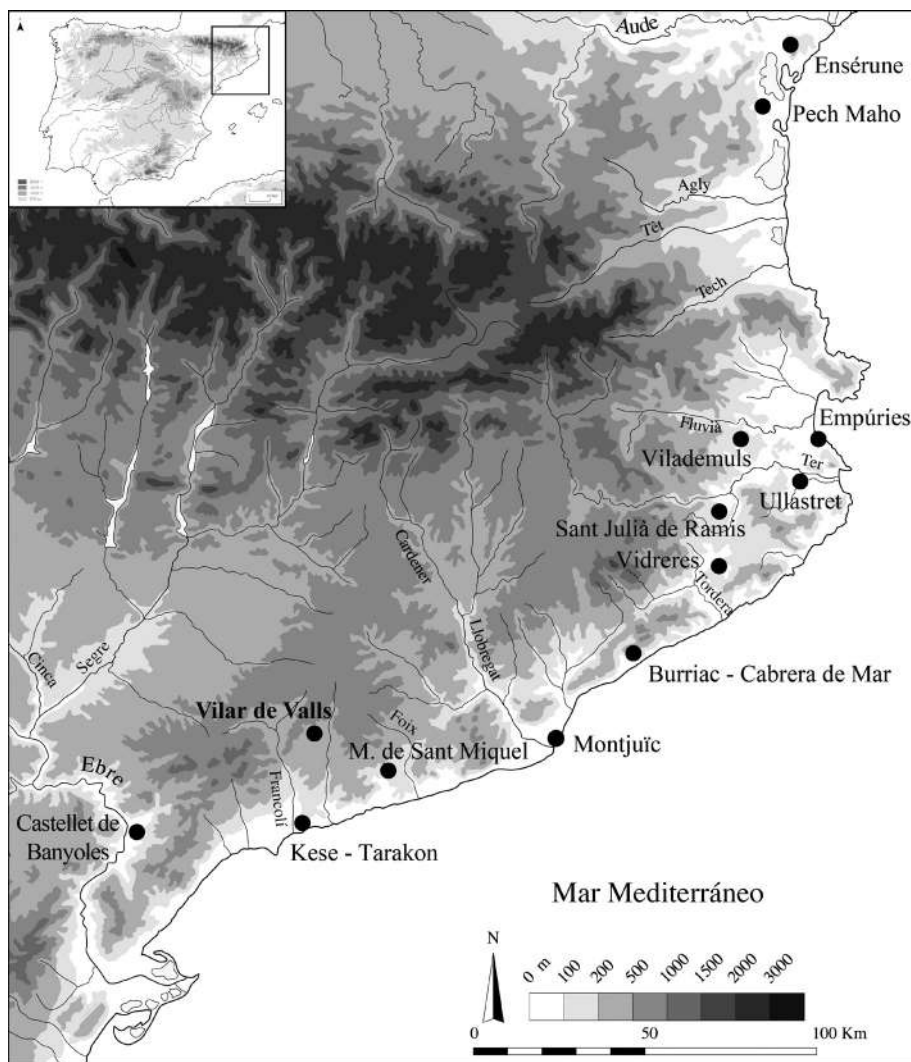


Fig. 1. Mapa del noreste peninsular con los yacimientos citados en el texto.

cios rectangulares de 43 m² adosados a la cara interna de la muralla, y calles de 6 m de anchura (fig. 2). El sistema defensivo está constituido por un foso de 13 m de anchura y unos 4 m de profundidad, y una muralla formada por dos muros paralelos separados por 6,5 m, cuyo espacio intermedio se rellenó con tierra arcillosa, sin materiales arqueológicos. Las dimensiones, estructura y disposición del sistema defensivo son similares a las documentadas en la ciudad ibérica de Masies de Sant Miquel (Banyeres del Penedès, Tarragona) (Noguera *et al.* 2020), situada a 30 km al noreste, también en territorio cesetano.

El objetivo principal de esta primera intervención ha sido identificar el urbanismo, el sistema defensivo y los límites del asentamiento en su extremo norte, a partir de la extracción de los niveles superficiales, primero con maquinaria y después manualmente. Gracias a ello se han identificado diversos recintos con potentes niveles de derrumbe procedentes de las paredes y de las techumbres, formados por adobes y restos de cubierta endurecidos por la acción del fuego. Algunos de estos estratos de destrucción han sido afectados posteriormente por trincheras y fosas modernas, por lo que hay que suponer que el material recuperado en los niveles superficiales procede de estos estratos alterados. De hecho, prácticamente todos los materiales arqueológicos de esta campaña se datan claramente a finales del siglo III A. C., como la cerámica de barniz negro de Rosas (formas Lamb. 23, 26 y 27), o la campaniense A (formas Lamb. 23 o 27ab), y también las diferentes importaciones anfóricas, como los recipientes púnico-ebusitanos T.8.1.3.1., los envases púnicos del área centro-mediterránea T.5.2.3.1., o las piezas itálicas Lyding-Will B. Especialmente significativo es el hallazgo, también superficial, de una moneda romana republicana, un sextante con un peso de 3,84 g, que lo relaciona con la reforma sextantal asociada a la introducción del sistema del denario; por



Fig. 2. Fotografía aérea vertical de la zona excavada durante la campaña de 2021.

lo tanto, acuñado después del 211/209 A. C. En consecuencia, y a la espera de nuevas intervenciones, los datos preliminares sugieren que estamos ante una destrucción generalizada y uniforme del asentamiento en los años finales de la Segunda Guerra Púnica en la península Ibérica.

El vaso caliciforme con inscripción ibérica objeto del presente estudio (fig. 3) fue recuperado en niveles superficiales, sin contexto estratigráfico, pero creemos que debe fecharse en la fase final del asentamiento. Se trata de un tipo de vaso profusamente documentado en las diferentes excavaciones realizadas en el Vilar (Fabra y Vilalta 2008, 194, fig. 106, 1), como es el caso de un segundo ejemplar también hallado durante la campaña de 2021 (fig. 4). Ambas



Fig. 3. Vaso caliciforme con inscripción del Vilar de Valls.

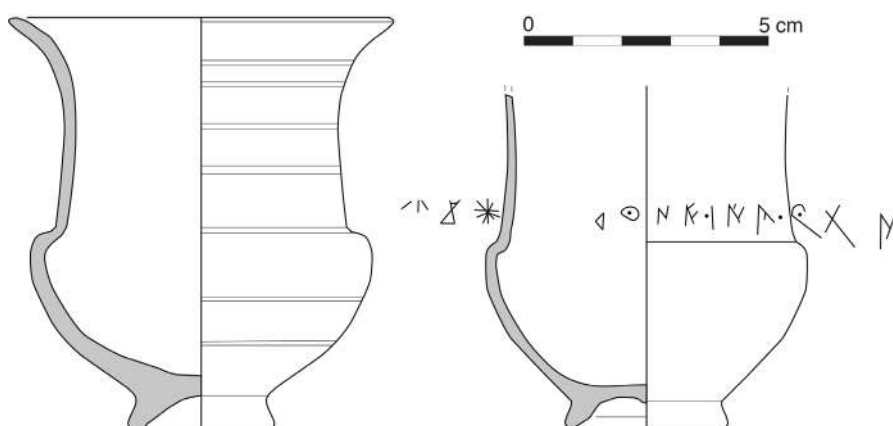


Fig. 4. Vasos caliciformes recuperados en los niveles superficiales del Vilar de Valls (dibujos R. Álvarez).

piezas se hallaron prácticamente intactas, pero el vaso con la inscripción ha perdido el borde. Este buen estado de conservación es otro argumento para defender su procedencia de los estratos de destrucción del último momento de ocupación del yacimiento.

2. La inscripción

La inscripción consta de quince signos de entre 0,25 y 1 cm de altura, y está realizada en la pared exterior del vaso (T.03.05)¹ siguiendo el sentido habitual de izquierda a derecha de la escritura ibérica nororiental. La inscripción está completa por la derecha y claramente incompleta por la izquierda (fig. 5).

El primer signo está partido por la mitad y sólo es visible la parte inferior, pero, a pesar de su extraña orientación, la alternativa más probable es que se trate de un signo **r1** algo inclinado. Las hipotéticas alternativas, que pasarían por identificar alguna variante irregular de **ko1** o **tu1**, no parecen mejores. Alternativamente, se podría proponer la posibilidad de que este signo perteneciera a un segundo texto girado 180°, cosa que permitiría identificar un signo **a**, circunstancia que explicaría mejor la extraña orientación, aunque la disposición enfrentada de ambos textos sería poco natural. Si se confirmara que se trata de una vibrante, esto implicaría que no puede ser el primer signo, puesto que en ibérico las vibrantes no son signos iniciales, de manera que cabe suponer la existencia de signos perdidos a la izquierda. De hecho, una pequeña incisión en el borde fragmentado podría ser el resto de la base de un trazo del signo anterior. En todo caso, el texto anterior debería seguir una orientación descendente, puesto que, de no ser así, deberían ser visibles los restos de la mitad inferior de los signos perdidos.

Después hay un espacio donde no se detectan signos, probablemente por estar realizados en la parte perdida del vaso, pero donde cabrían unos cuatro signos. Al contrario que para los signos anteriores, cabe suponer que en esta zona el texto se ha desviado hacia arriba, puesto que, si prosiguiera en dirección al siguiente signo visible por el camino directo, al menos la parte inferior de estos signos sería visible. No obstante, una pequeña zona erosionada del borde quizás podría ocultar algún trazo. Esta orientación tan irregular del texto quizás también podría explicarse por la presencia de dos textos independientes, de forma que la zona en la que no se conservan elementos epigráficos fuese la separación entre los dos textos.

1 Las referencias a inscripciones son las de la BD Hesperia: <http://hesperia.ucm.es/>.

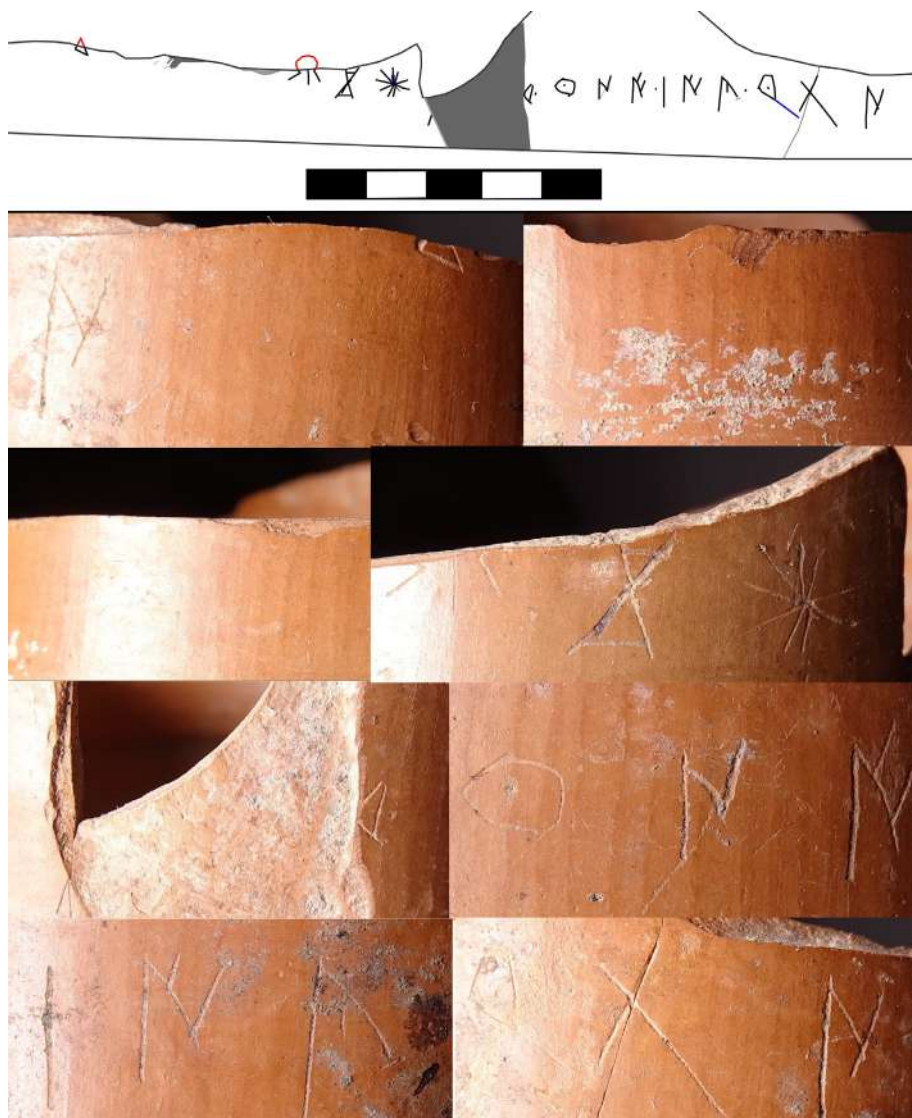


Fig. 5. Dibujo y fotografías de detalle de la inscripción del vaso.

El siguiente signo visible también ha perdido su mitad superior, pero es unívocamente identificable como un signo **be**, entre **be3** y **be11**². Los dos siguientes no presentan dudas **ko1** y **bo4**. Del siguiente sólo queda visible un pequeño trazo inferior, vertical o con cierta inclinación, que puede corresponder a una gran variedad de signos: **a**, **i**, **o**, **u**, **ka**, **ti**, **ba**, **bi**, **ś**, **ř**, **l** y **n**. Luego existe una zona desaparecida que podría afectar entre uno y dos signos, en

2 Las referencias a variantes de signos corresponden a MLH III: (Untermann 1990, 246).

función de su dimensión. El primer signo visible después de esta fractura es **r1**, que va seguido de un separador que consta de un solo punto en posición central. Aunque el punto no es equidistante, su factura no difiere de otros separadores, y también el siguiente separador aparece muy pegado al signo **ba**. El resto de los signos son claros **ku2**, **n1**, **i1**, separador, **ba1**, **i1**, **ka1** con el trazo interior muy corto y elevado, separador, **ku1/2**, **ta1** y **n1**. Así pues, la lectura propuesta, suponiendo que no se trata de un texto dual y que todos los signos pertenecen a un solo texto, sería:]r[---]bekobo+[c1/2]r · kuni · baika · kutan. Aunque si se tratara de dos textos independientes, el primer texto quedaría como]r[o]a[, si estuviera invertido 180°, mientras que el segundo quedaría como bekobo+[c1/2]r · kuni · baika · kutan.

El hecho de que no se detecte ninguna dualidad explícita ni tampoco ninguna variante compleja significativa hace pensar que se trata más bien de una inscripción no-dual, aunque la escasa longitud del texto impide establecerlo con total seguridad. Además, el término **baika** se documenta en textos duales compatibles con la variante compleja (Ferrer i Jané 2005, 958, nota 4), por tanto, la presencia de la variante simple indicaría una incoherencia en el valor esperado. Solo el uso de la variante de cuatro trazos de **bo**, **bo4**, que normalmente es característica de los textos más antiguos y duales podría apuntar en dirección contraria. Aunque la escritura no-dual es característica de los ss. II-I A. C., algunos textos del s. III A. C. ya la usan, como es el caso de los plomos de Orlell (CS.21.05-07), donde, a pesar de que se emplean variantes complejas, sólo se usan estas, por lo que claramente se trata de textos no-duales, circunstancia que se puede establecer con seguridad gracias a que se trata de textos suficientemente largos (Ferrer i Jané 2005, 968, nota 56). La cronología de esta pieza parece que también debe situarse en el s. III A. C., y su probable amortización a finales del mismo siglo, coincidiendo con la destrucción del yacimiento, por lo que pasaría a engrosar la relación de posibles inscripciones no-duales del s. III A. C.

Análisis del léxico del vaso:

-]r[/]a[: Sin comentarios.
-]bekobo+[c1/2]r: La secuencia inicial **beko** podría ser una variante del formante antropónimo **bekon** (Untermann 1990, núm. 29; Rodríguez Ramos 2014, núm. 32), presente por ejemplo, en *begonildun* del plomo de Enguera (V.16.01), *begonildir* de una cerámica pintada de Lliria (V.06.22), *bekonteke*[de uno de los plomos de Yátova (V.13.01), *bekonkine* de otro de los plomos de Yátova (V.13.01) y en la forma **bakon** en *bakonteger* del plomo de Palamós

(GI.20.01). Casi siempre aparece en primera posición y solo en **balabekon** en la estela de Alcalà de Xivert (CS.08.03) aparece en posición final. Esta circunstancia es favorable a considerar que este elemento está completo por la izquierda. El formante **beko** también aparece aislado en un grafito sobre cerámica campaniense de Azaila (TE.02.093a) y en la forma **bekon** aislado entre interpunciones en una placa de piedra de Sagunto (V.04.04) y en un texto fragmentado por ambos lados]**bekon**[en la lámina de plomo de Meca (V.15.02).

Alternativamente, también podría tener relación con el probable sustantivo del léxico común **bekoř** (cf. Moncunill y Velaza 2019, 161), puesto que la caída de la vibrante ante oclusiva es un fenómeno relativamente habitual en ibérico, especialmente ante labial (Quintanilla 1998, 229). No obstante, **bekoř** / **bekoř** aparece casi siempre aislado, en el plomo de La Serreta (A.04.01b) y en el del Llano de la Consolación (AB.07.06A), o combinando con **ban** en una cerámica pintada supuestamente de Lliria (V.06.082) y quizás en el plomo de la colección Marsal (GR.00.01). En otras combinaciones menos claras **bekoř** también aparece en uno de los plomos de Pech Maho (AUD.05.34).

Probablemente, tanto el formante antropónimo, como el sustantivo comparten la misma raíz, no obstante, el sustantivo aparece siempre representado con sorda, **beko** / **beko**, mientras que el formante antropónimo presenta tanto la sonora como la sorda en los textos plausiblemente duales.

Por lo que respecta al fragmento final, si se tratara de un formante antropónimo, el más probable entre los escasos que empiezan por **bo** sería **boř** (Untermann 1990, núm. 46; Rodríguez Ramos 2014, núm. 52), documentado en *Sillibor* (CIL II 3351), **eikeboř** (TE.05.01) o **arkeboř** (B.31.02), por ejemplo, teniendo en cuenta además que el siguiente fragmento de signo sería compatible con un signo **f**. En cambio, no es posible reconstruir **boto**, ni **bos**, pero quizás sí **boř** (Untermann 1990, núm. 47; Rodríguez Ramos 2014, núm. 53), para poder reconstruir **bekoboř**. Otro de los valores posibles del signo fragmentado es **n**, por lo que la lectura **bekobon** también sería posible, aunque **bon** no figura como formante antropónimo, sí que aparece en algunas leyendas monetales (cf. Moncunill y Velaza 2019, 194). Tampoco parece posible reconstruir el **bol[or]** que se documenta en el plomo de la Fundació CIRNE (Ferrer i Jané *et al.* 2022, 17), en este caso por falta de espacio, puesto que haría falta un tercer signo perdido para evitar las dos vibrantes consecutivas. No obstante, sí que podría ser **bol[or]**, con cambio de vibrante.

En todo caso, este elemento es el mejor candidato en esta inscripción para contener un nombre de persona y la reconstrucción más probable es **bekoboř**.

Aunque el espacio disponible aparentemente permitiría un signo más, en función del tamaño medio de los signos y del espaciado entre ellos habitual, quizás el segmento se completaría simplemente con el frecuente morfema [a]r que se interpreta habitualmente como marca de genitivo (cf. Moncunill y Velaza 2019, 96). Estrictamente, aunque son mucho menos frecuentes, también sería posible reconstruir otros morfemas como **er** o **ir**, que acompañan a los mejores candidatos a divinidades en las inscripciones rupestres por lo que probablemente sean marcas de dativo (cf. Ferrer i Jané 2019). No obstante, en algún caso estos morfemas parecen integrarse en el propio antropónimo, como podría ser el caso de *Sanibelser* (CIL I 709).

- **kuni**: La secuencia **kuni** es muy poco frecuente en ibérico. Aparece en uno de los plomos de Pech Maho (AUD.05.36) y en dos de los plomos de Yátova (V.13.01 y 03), pero siempre en secuencias de segmentación dudosa. La más clara sería **er̄kunin** (V.13.01), y que probablemente sea la unión de **er̄ku** + **unin** (Untermann 1990, núm. 139; Rodríguez Ramos 2014, núm. 167), por lo que tampoco serviría como paralelo. Solo si el separador anterior a **kuni** no se confirmase, se podría pensar en reconstruir [e]r̄**kuni**, con cambio de vibrante respecto del ya mencionado **er̄kunin**, pero no parece probable. Otra secuencia de lectura dudosa es el fragmento]**kuni** de una estela de Iglesuela del Cid (TE.19.02), si la corrección de lectura que propone Simón (2013, 196) sobre la lectura clásica]r̄**m̄i** fuera correcta, no obstante el estado de conservación de la superficie es muy deficiente. Otra posibilidad, teniendo en cuenta el par **isker̄** / **kisker̄** (Untermann 1990, núm. 64; Rodríguez Ramos 2014, núm. 69), sería un par **uni(n)** / **kuni(n)**, pero, al tratarse de un elemento aislado en un texto largo, no parece que identificar un antropónimo unimembre sea la mejor solución. Tampoco parece especialmente probable suponer que se trate la versión aislada del formante antroponímico **ku(n)** variante del más frecuente **ko(n)** (Untermann 1990, 203-204; Rodríguez Ramos 2014, núm. 88), que no parece tener entidad propia suficiente. Aunque el ejemplo más claro de uso de **kun** es precisamente el onomástico **sinekun** de la fusayola del Vilar (T.03.04). En todo caso, si fuera así, podría ir seguido de un morfema **i**, también muy poco productivo en ibérico, aunque podría ser una variante del morfema **e** (Ferrer i Jané 2019, 51), habitualmente considerada una de las marcas del dativo (cf. Moncunill y Velaza 2019, 236).

- **baika**: El elemento **baikar** aparece de forma sistemática en pequeños vasos para contener líquidos (cf. Moncunill y Velaza 2019, 123). La mitad de los recipientes son producciones ibéricas y la otra mitad son vasos de impor-

tación. En cuanto a las producciones locales, dos de los recipientes están hechos de plata: un vaso caliciforme del Castellet de Banyoles (Tivissa) (T.07.06) y una pátera de Aubagnan (LAN.01.01). También de origen ibérico son dos vasos de cerámica ibérica común: una taza del Turó dels Dos Pins (Cabrera de Mar, B.44.16) y un vaso caliciforme también de cerámica común ibérica de procedencia desconocida, conservado en el Museo de Figuerola (SP.01.10; Ferrer i Jané 2017, 86), a los que hay que añadir un vasito de Vilademuls de cerámica hecha a mano (GI.17.01; Ferrer i Jané y Sánchez 2017, 228). Las producciones importadas son cuatro cerámicas áticas y una campaniense A: una copa de figuras rojas de Ensérune (HER.02.01), dos *skyphoi* de barniz negro, uno de Montjuïc (B.37.03) y uno de Sant Julià de Ramis (GI.13.01; Ferrer i Jané 2011), una copa de Ullastret con la variante *baiketa* (GI.15.09; Ferrer i Jané y Medina 2018, 126) y una campaniense A de Vidreres (GI.21.01; Ferrer i Jané y Medina 2018, 122), que es la única que hasta ahora había documentado la forma *baika* (fig. 6).



Fig. 6. Vaso de Vidreres con *baika* y el de Ullastret con *baiketa*.

En este último texto, los signos están dispuestos en círculo, lo que permitía diversas lecturas, aunque *baika* ya era la más probable. La documentación de *baika* entre interpunciones en el vaso del Vilar confirma la existencia de esta variante, y también que la *r* final de *baikar* es efectivamente un morfo característico de los mejores candidatos a sustantivos (Orduña 2005, 73), que no siempre aparece, tal y como se documenta en otros posibles sustantivos, como *śali* / *śalir*, *eta* / *etar*, *kita* / *kitar*, *tesí* / *tesir* y *bidia* / *bidiar* (Ferrer i Jané 2017, 89).

Independientemente de su significado concreto, desde el punto de vista sintáctico parece claro su uso como sustantivo. Así, en la inscripción del vaso del Turó dels Dos Pins, **bantó(r)e + en + mí + baikar**, se integra en posición de sustantivo uno de los esquemas de propiedad NP/ND + {(a) r / (e)n} + (mí) + (N), (Ferrer i Jané 2006, Anexo 6). Otro indicio positivo de su uso como sustantivo es la documentación en el esquema **ífe + N** en el vaso caliciforme de Tivissa (C.21.2). Mientras que el vaso de procedencia desconocida del museo de Figuerola (Ferrer i Jané 2017, 86) aporta un argumento adicional, ya que documenta el esquema N+ **ban**, también característico de sustantivos.

En la tabla siguiente (Tabla 1) se relacionan las ya doce apariciones del elemento **baikar** y variantes en once recipientes diferentes, puesto que en el vaso de Tivissa aparece dos veces.

Yacimiento	Tipo / Forma	Material / Estilo	Dimensiones	baikar(r)
Lande Mesplède Vielle-Aubagnan (LAN.01.01)	Pátera	Plata	¿Pared exterior?	<i>baikar</i>
El Castellet de Banyoles (Tivissa) (T.07.06)	Vaso caliciforme carenado	Plata	Bajo el pie	<i>baikar</i>
				<i>baikar</i>
Turó dels Dos Pins (Cabrera de Mar) (B.44.16)	Pequeña taza	Cerámica común ibérica	Bajo el pie	baikar
Ensérune (Nissan) (HER.02.01)	Copa	Cerámica ática de figuras rojas	Pared exterior	<i>baikar</i>
Montjuic (Barcelona) (B.37.03)	<i>Skyphos</i>	Cerámica ática de barniz negro	Bajo el pie	<i>baikar</i>
El Puig del Castell Sant Julià de Ramis (GI.13.01)	<i>Skyphos</i>	Cerámica ática de barniz negro	Pared interior	<i>baikar</i>
Desconocida (Museu de Figuerola) (SP.01.10)	Vaso caliciforme globular	Cerámica común ibérica	Pared exterior	<i>baikar</i>
Camps de L'Hospital (Vilademuls) (GI.07.01)	Vasito	Cerámica gris ibérica	Pared exterior	<i>baikar</i>
Can Valmanya (Vidreres) (GI.21.01)	Copa	Cerámica de barniz negro (camp. A)	Bajo el pie	baikar

Yacimiento	Tipo / Forma	Material / Estilo	Dimensiones	baikar(r)
El Puig de Sant Andreu (Ullastret) (GI.15.09)	Copa de pie bajo	Cerámica común ibérica	Bajo el pie	<i>baiketa</i>
El Vilar (Valls) (T.03.05)	Vaso caliciforme carenado	Cerámica común ibérica	Pared exterior	baikar

Tabla 1. Inscripciones con **baikar** (9), **baikar** (2) y **baiketa** (1).

Así pues, teniendo en cuenta la reducida tipología de objetos en los que **baikar** se concentra, la hipótesis más plausible es que este elemento pertenezca al campo semántico de los recipientes de líquidos singulares, quizá identificando el tipo de soporte (Rodríguez Ramos 2002, 207; 2005, 34; Pérez Orozco 2009, 572; Ferrer i Jané 2011, 215; Panosa 2015, 82). En particular Rodríguez Ramos (2002, 207; 2005a, 34) lo interpreta como ‘copa ritual’, mientras que para Pérez Orozco (2009, 572) sería simplemente ‘vaso’, y para Panosa (2015, 82) ‘recipiente’ o ‘vasija’.

El concepto que representa **baikar** debería ser lo suficientemente genérico como para representar tanto una patera, como una copa, un *skyphos*, un vaso caliciforme o un vaso de pequeñas dimensiones, pero lo suficientemente específico como para no aparecer en otros tipos de recipientes, probablemente por estar relacionado con el campo semántico de los actos culturales en los que se usaran estos recipientes, identificando algún concepto relacionado con el acto cultural. El hecho de que, de los diez conocidos, tres hayan aparecido con seguridad en tumbas, y que otros tres sean vasos caliciformes es un indicio positivo de su uso cultural (fig. 7). También se debe tener presente que en tres casos **baikar(r)** aparece aislado como único texto del vaso; por tanto, no sería probable esperar un texto estrictamente descriptivo del objeto, sino



Fig. 7. Vasos caliciformes con **baikar** y **baiketa**: El Vilar (Valls), el Castellet de Banyoles (Tivissa) y el de procedencia desconocida de la colección de Figuerola del Camp.

algún concepto más potente relacionado con el culto con el que estuvieran relacionados estos vasos.

Por todo lo indicado, el mejor paralelo para **baikar** sería el elemento latino *pocolom*, ‘copa’/‘vaso’, pero que aparece exclusivamente en inscripciones votivas pintadas en un tipo concreto de cerámica de barniz negro etrusca de la primera mitad del s. III A. C. y que podría estar emparentado etimológicamente, y quizás también semánticamente (Hadas-Lebel 2009), con el etrusco **putlum* (Maras 2000, 133) que aparece en una inscripción también votiva etrusca esgrafiada en una *oinochoe*.

Si el paralelo fuese correcto, entonces los elementos que aparecen combinando con **baikar**, especialmente **bantor** y **soki** pero quizás también, **tañtolo** y **eker**, y ahora también **kuni**, podrían ser teónimos (Ferrer i Jané y Sánchez 2017, 230; Ferrer i Jané 2018, 118; Ferrer i Jané y Medina 2018, 129), ya que tanto *pocolom* como *putlum* aparecen siempre combinando con teónimos en genitivo, como por ejemplo *keri pocolom* ‘copa de Ceres’ (CIL I², 445) o *Menv putlumza* ‘*putlum* de Minerva’ (ET Ta 2.31). No obstante, la relación de estos elementos con **baikar** es muy variada desde el punto de vista morfológico. Así, la presencia de la marca de genitivo **en** (cf. Moncunill y Velaza 2019, 252) es clara en el caso del **bantor** de Cabrera de Mar, y plausible en el caso del **soki** de Tivissa, si estuviera representada por la **n** final. En cambio, en otros casos, como el **tañtolo** de Ullastret o el elemento fragmentado que precede al **baikar** de Vilademuls, claramente está ausente, por lo que habría que pensar en un sustantivo compuesto del tipo **ildirdaśalir**, aunque de significado equivalente al uso del genitivo en el primer elemento: ‘(moneda de) plata de *Ilerda*’. Además, en el caso de **eker** en Sant Julià de Ramis la composición se invierte y **baikar** aparece como primer elemento.

Referencia	Estructura del texto											
Vilademuls				[ba]sti / [u]sti / [ke]sti					baikar		mi	
Ullastret				tařtolo					baiketa			bam
Tivissa								bade	ife	baikar		
				řokin						baikar		
Aubagnan]bin						baikar		
Cabrera de Mar		bantor	en		mi					baikar		
Valls		bekoboř	[a] r		· kuni ·					baikar	kutan	
Sant Julià de Ramis										baikar	eker	ar
Figuerola	... ·									baikar		ban
Barcelona										baikar		
Ensérune										baikar		
Vidreres										baikar		

Tabla 2. Estructura de los textos con **baikar** (9), **baikar** (2) y **baiketa** (1).

El caso de **kuni** plantearía un nuevo esquema, sin marca explícita de genitivo y con la presencia de un separador. Además, la presencia de un relativamente claro antropónimo, **bekoboř** y de **kutan** complican la ecuación. De hecho, la posible marca de genitivo que acompaña a **bekoboř**, lo equipararía mejor al grupo anterior, especialmente al **bantor** del vaso de Cabrera de Mar. En todo caso, aunque la mayoría son interpretados habitualmente como antropónimos, su relación con **baikar** presenta problemas morfológicos similares a los ya indicados y en algunos casos, como **kuni** y **řokin**, parecen demasiado breves y poco comunes. En cambio, en otros casos, como **bantor** y **tařtolo** encajarían bien como antropónimos bimembres. No obstante, en contra de que estos elementos sean interpretados en conjunto como antropónimos cabe indicar también que, siendo ya el conjunto de cierta magnitud, se echa en falta encontrar a los formantes antroponímicos más frecuentes, que estadísticamente deberían aparecer en cualquier conjunto de antropónimos escogido al azar. De hecho, para algunos ya se ha considerado la posibilidad alternativa que fueran teónimos en base a otras argumentaciones, como **řoki** (Moncunill 2017, 147).

En cualquier caso, esta hipótesis no se podrá dar por confirmada hasta que alguno de los supuestos teónimos aparezca repetido frente a otro **baika(r)**, o coincida con alguno de los posibles teónimos identificados por otros criterios, como aparecer repetido en las inscripciones rupestres, o aparecer como divinidad en alguna inscripción votiva latina. Esta circunstancia aún no se ha producido, por lo que no se puede descartar que estos elementos sean en realidad nombres de persona e incluso en algún caso quizás elementos de léxico común.



Fig. 8. Las tres parejas de **kaštaun**, en fusayolas, y **baikar**, en pequeños vasos: Camps de L'Hospital (Vilademuls), Puig Castell (Sant Julià de Ramis) y el Vilar (Valls).

El análisis de conjunto de los textos donde se usa **baikar** (tabla 2) revela que la estructura de cada uno de ellos es distinta de los demás, siendo los únicos homogéneos los tres formados exclusivamente por **baika(r)**. Además, la inscripción del Vilar de Valls introduce una complejidad mayor que los casos hasta ahora documentados, puesto que alrededor de **baika(r)** aparecen tres elementos específicos, **bekoboŕ**, **kuni** y **kutan**, donde normalmente solo aparece uno. Dejando aparte el texto inicial del caliciforme de Figuerola que presenta otro tipo de complejidad, con **bidia** y **bene**.

De las diversas hipótesis planteadas sobre el significado de **baikar**, deben rechazarse las que relacionan este elemento con el campo semántico de los objetos de valor (Untermann 2001, 624; Gorrochategui 2002, 300; Orduña 2009, 504) o con el campo semántico funerario (Panosa 1993, 186), puesto que el conjunto actual contiene objetos de escaso valor y algunos no proceden con seguridad de contextos funerarios. Tampoco parece probable la interpretación de Moncunill (2017, 148), que divide el conjunto en dos grupos, interpretando **baikar** en uno de ellos como sustantivo— con el significado de ‘regalo’, ‘don’ u ‘ofrenda’—, y como antropónimo en el segundo grupo. Puesto que, sea cual sea la interpretación correcta, la solución más económica es que afecte a todo el grupo por igual.

Tras el hallazgo simultáneo en Vilademuls (Ferrer i Jané y Sánchez 2017, 228) de un pequeño vaso (GI.17.01) con el elemento **baikar** y de una fusayola (GI.17.02) con el elemento **kaštau[m]**, se hizo patente una correlación que se repetía en Sant Julià de Ramis de donde también se conocían un vaso con el elemento **baikar** (GI.13.01; Ferrer i Jané 2011) y una fusayola con **kaštaum** (GI.13.07; Ferrer i Jané 2008, 260). Con el hallazgo del vaso con **baikar**, el Vilar de Valls se añade al paradigma, dado que ya se conocía en el mismo yacimiento una fusayola con el elemento **kestaín** (T.03.04; Ferrer i Jané 2008, 256), variante de **kaštaum** / **kaštaun** (cf. Moncunill y Velaza 2019, 280) (fig. 8).

De hecho, este paradigma afecta a tres de las cinco fusayolas donde aparecen **kaštaun** y variantes, que es la mitad de frecuente que **baikar**, del cual se conocen ya once objetos (tabla 2), por lo que tiene buenas perspectivas de crecimiento a medida que aparezcan más fusayolas con **kaštaun**.

Ambos elementos se caracterizan por concentrarse en el ámbito nororiental del territorio de lengua ibérica, siendo la de Tivissa la localización más meridional (fig. 9). La única excepción es el **baikar** de Aubagnan, pero, al ser de plata, probablemente ha llegado a esta zona por ser un objeto valioso. En cuanto al vaso caliciforme de la colección privada de Figuerola del Camp, su procedencia no se conoce con precisión, aunque podría ser de Castellón, de acuerdo con los datos del propietario, pero su paleografía es compatible con la típica de la zona edetana (Ferrer i Jané 2017, 94-96).

Esta concentración en la zona septentrional del mundo ibérico probablemente tenga relación con diferencias en los actos culturales donde estos objetos eran usados, que, quizás fuesen mucho más frecuentes en el norte, o, simplemente, estos objetos fuesen más propensos a recibir inscripciones. Estas circunstancias serían las que en último término causarían la asociación

que se detecta en el registro arqueológico. El paradigma de esta asociación está representado por el silo de Vilademuls (E-110), puesto que ambas inscripciones proceden de la misma unidad estratigráfica (UE 2140), la primera que amortiza la base del silo (Ferrer i Jané y Sánchez 2017, 222), donde más que como material de desecho en posición secundaria, quizás se trate de un depósito cultual en posición primaria, aunque el estudio detallado de los materiales de este silo aún no se ha realizado y este último aspecto no se puede confirmar.

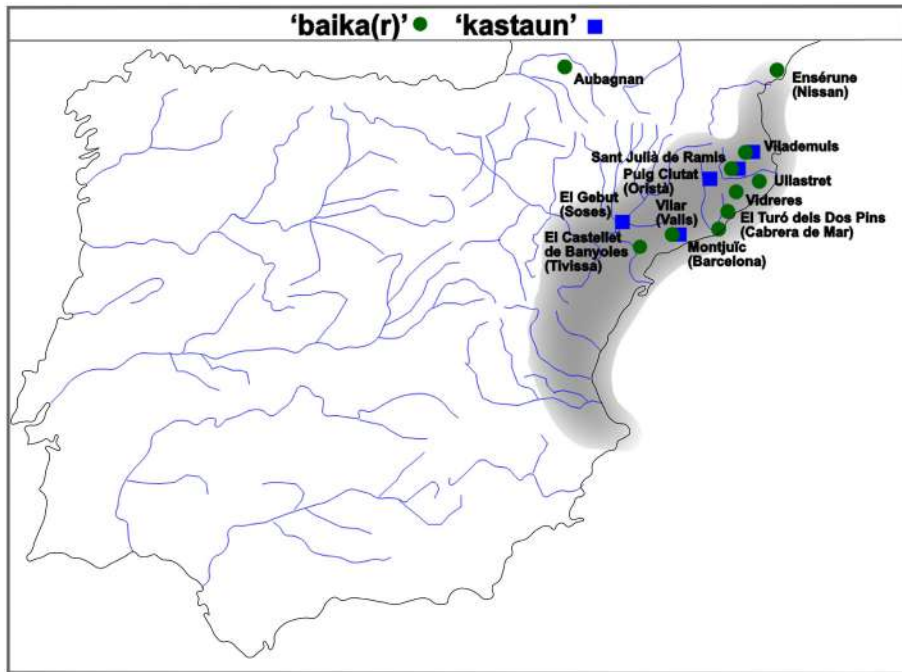


Fig. 9. Distribución comparada de **baika(r)** y **kaštaun** en el área de difusión de la escritura ibérica nororiental.

- **kutan**: El segmento **kuta** es muy poco frecuente en ibérico. Uno de los escasos ejemplos es el comienzo del segundo abecedario de la fusayola de Can Rodon (Cabrera de Mar) (B.44.39; Ferrer i Jané *et al.* 2011; Ferrer i Jané 2014), que contiene dos abecedarios abreviados (fig. 10). El primero, que contiene el inicio habitual de los abecedarios no-duales, comienza con la secuencia **kutukirbitatiko**, mientras que el segundo comienza con la secuencia **kutakituršborbi**. Otro posible paralelo podría ser el componente final del segmento **abarskutar** de uno de los plomos de Pech Maho (AUD.05.37); así como dos secuencias que podrían contener **kuta** en uno de los plomos de

Orlell (CS.21.9) y quizás también en un segmento de lectura dudosa de uno de los plomos de una colección particular (B.00.02; Ferrer i Jané 2021, 99); sin embargo, en ninguno de estos casos la segmentación es clara.



Fig. 10. Fusayola de Can Rodon con los dos abecedarios abreviados, uno empezando por **kutu** y el otro por **kuta**.

El inicio habitual con **kutu** de los abecedarios (Ferrer i Jané 2014, 248), ya había permitido relacionar esta secuencia con el frecuente elemento **kutur** que aparece en las láminas de plomo y en las inscripciones rupestres de la Cerdanya. Este elemento también aparece algunas veces con la forma **kutun**, lo que permite pensar que la base de este par sería **kutu**, que combina con **r** y **n** de la misma forma que lo hace **ildu** para generar los frecuentes **ildur** e **ildun**.

Texto	Secuencia inicial	Base	Base + r	Base + n
Abc. Can Rodon 1	kutukirbitatiko ...	kutu	kutur	kutun
Abc. Can Rodon 2	kutakituršborbi ...	kuta	*kutar?	kutan

Tabla 3. Abecedarios de la fusayola de Can Rodon.

Así pues, una primera alternativa sería considerar **kutan** como sustantivo formado de forma análoga a **kutur** / **kutun**. Si de un abecedario que comienza por **kutu** se puede generar el par **kutun** / **kutur**, quizás de un abe-

cedario que comienza por **kuta** se podría generar el par **kutan** /* **kutar** (Tabla 2). Respecto al significado de **kutan**, si la relación con **kutun** fuese correcta, en principio habría que pensar que debería estar en el campo semántico de la escritura y/o de las inscripciones religiosas, tal y como se presupone que ocurre con **kutur** y **kutun** (cf. Moncunill y Velaza 2019, 301-302).

Alternativamente, **kutan** quizás podría identificarse también como forma verbal, si el **an** final fuera el morfema característico de algunas formas que se identifican habitualmente como verbales (Orduña 2005, 190; cf. Moncunill y Velaza 2019, 91); **bideókan** (AUD.05.38A y GR.00.01), **bideósan** (V.07.02), **bidedean** (V.06.01), **bidegian** (AUD.04.02), etc. Aunque hay diversidad de opiniones al respecto de cual sería el núcleo verbal y cuales serían los morfemas, a nuestro parecer, el esquema correcto sería **(b)i + d(i/e) + V + (an)** (Ferrer i Jané 2006, 154), siendo V el núcleo verbal. No todos los morfemas verbales tendrían porqué estar presentes en todas las formas, por lo que otras formas más simples serían posibles, como podría ser la forma **dagan** del plomo de Casinos, supuestamente formado a partir del núcleo **dag(e)** más el morfo final **an** (Ferrer i Jané y Escrivà 2014, 217-219). Si fuera así, **kutan** podría estar basada en la raíz **kutu** y mantener la semántica supuesta para esta base, relacionada con la escritura o los actos culturales.

En todo caso, en contra de la consideración de **kutan** como forma verbal, hay que indicar que **kutuan** sería un mejor candidato basado en **kutu** y que la posibilidad de que se trate de un falso positivo es elevada al no contar, de momento, con indicios adicionales independientes que apunten en la misma dirección. Aunque la posición de **kutan** como elemento final del texto encajaría con el orden sintáctico teóricamente supuesto como canónico para la lengua ibérica: SOV, con el verbo en posición final (cf. Orduña 2006, 125), los ejemplos concretos verificables de este orden son escasos y en cambio existen claros contraejemplos con orden SVO (cf. Ferrer i Jané 2006, 153) o incluso OSV (cf. Moncunill y Velaza 2020, 606), circunstancia que impide tomar la posición final de **kutan** como indicio positivo de su consideración como forma verbal. También cabe indicar que en el resto de los ejemplos donde se usa **baika(r)** (tabla 2) no aparece ningún elemento claramente identificable como forma verbal y, probablemente, como en muchas frases simples en ibérico, el verbo 'ser' esté implícito.

3. Conclusiones

En este trabajo se ha analizado una inscripción ibérica realizada en la pared exterior de un vaso caliciforme carenado de cerámica ibérica. La inscripción podría constar de una línea que podría dar la vuelta al vaso, pero de la que sólo se habrían conservado unos quince signos de la parte final, de los probablemente más de 25 que podría tener en origen. No obstante, algunas irregularidades en su trazado permiten pensar en la posibilidad de que se hubieran escrito dos textos independientes, por lo que el número de signos perdidos podría ser menor y se concentrarían en el texto inicial,] r[o]a[, mientras que el segundo se podría reconstruir casi en su totalidad: **bekoboŕ[a]r · kuni · baika · kutan**.

En este texto el mejor candidato a nombre de persona es **bekoboŕ**, que podría corresponder al autor de la inscripción y propietario del vaso. Aunque el morfo final está incompleto, la alternativa más probable, aunque no la única, es que sea el canónico [a]r característico de las marcas de propiedad y asimilado al genitivo.

El elemento más destacable del texto es **baik**, que aparece casi siempre en la forma **baikar**. Ambas formas son exclusivas de pequeños vasos para líquidos, en especial vasos caliciformes, entre los que el del Vilar sería el tercer ejemplar conocido, y que normalmente se asocian a actos culturales. La forma **baik** también aparece en una copa de cerámica campaniense A de Vidreres y en una copa de cerámica ática de Ullastret en la forma **baiketa**.

Un posible paralelo epigráfico para **baikar** podría ser la voz latina *pocolom*, ‘copa’/‘vaso’, que aparece exclusivamente en inscripciones votivas en las que también aparece el nombre de la divinidad, según el esquema ND en genitivo + *pocolom*. Si el paralelo fuese correcto, entonces los elementos que aparecen combinando con **baikar** podrían ser teónimos, como sería **kuni** en el caso de esta inscripción, aunque de momento no hay datos independientes que confirmen esta hipótesis.

Otro elemento interesante de esta inscripción es **kutan**, que podría ser un sustantivo formado de forma análoga a **kutun** y, junto con **kutur**, podrían ser en origen una forma abreviada de designar el abecedario que podrían haber evolucionado para representar diversos conceptos del ámbito semántico de la escritura o, por asociación, con algún concepto de los actos culturales en los que se usaran los abecedarios. Alternativamente, **kutan** podría ser una forma

verbal basada en la raïz **kutu**, si el **an** final fuera el morfema característic de las formas verbales, mantenint la semàntica supuesta para la base **kutu**.

Aunque desgraciadamente es una pieza que ha aparecido fuera de contexto, todo apunta a que se trata de un vaso dedicado a las actividades culturales. El propio tipo de recipiente, un caliciforme, ya es un primer indicio, dado que aparecen a menudo en las cuevas santuario, pero también en santuarios urbanos y necrópolis. Se considera que se usarían en libaciones rituales y que acabarían depositados como ofrenda a la divinidad. También el hecho de que lleve una relativamente larga inscripción en la pared exterior confirma esta primera impresión. Por último, el léxico identificado, tanto **baika** como **kutan**, si estuviese relacionado con **kutun** y **kutur**, apuntan en la misma dirección, ya que son elementos característicos de contextos religiosos.

Agradecimientos: agradecemos las sugerencias y correcciones de los evaluadores anónimos que han permitido mejorar el resultado final del artículo.

| B I B L I O G R A F Í A |

- Fabra y Vilalta 2008: M. E. Fabra y E. Vilalta, “La destrucció del poblat”, en: J. M. Vergès, J. López (coord.): *Història de Valls, II. Prehistòria i Història Antiga*. IEV, Valls 2008, 183-185.
- Ferrer i Jané 2005: J. Ferrer i Jané, “Novetats sobre el sistema dual de diferenciació gràfica de les oclusives sordes i sonores”, *PalHisp* 5, 2005, 957-982.
- Ferrer i Jané 2006: J. Ferrer i Jané, “Nova lectura de la inscripció ibèrica de La Joncosa”, *Veleia* 23, 2006, 127-167.
- Ferrer i Jané 2008: J. Ferrer i Jané, “Ibèric **kaštaun**: un element característic del lèxic sobre torteres”, *Cypsela* 17, 2008, 253-271.
- Ferrer i Jané 2011: J. Ferrer i Jané, “Ibèric **baikar**: un nou testimoni en un *skyphos* àtic de Sant Julià de Ramis”, en: Burch, J., Nolla, J. M. i Sagrera, J. *Excavacions arqueològiques a la muntanya de Sant Julià de Ramis*, vol. 4: *Les defenses de l'oppidum de *Kerunta*. Documenta Universitària / Ajuntament de Sant Julià de Ramis. Girona 2011, 203-217.
- Ferrer i Jané 2014: J. Ferrer i Jané, “Ibèric **kutu** i els abecedaris ibèrics”, *Veleia* 30, 2014, 227-259.
- Ferrer i Jané 2018: J. Ferrer i Jané, “A la recerca dels teònims ibèrics. A propòsit d'una nova lectura d'una inscripció ibèrica rupestre d'Oceja (Cerdanya)”, en: Vallejo, J.M^a, Igartua, I. y García, C. (coord.). *Studia Philologica et Diachronica in Honorem Joaquin Gorrochategui. Indoeuropaea et Palaeohispanica*, 2018, 101-126.
- Ferrer i Jané 2019: J. Ferrer i Jané, “Construint el panteó ibèric amb l'ajut de les inscripcions ibèriques rupestres”, *Ker* 13, 2019, 42-57.

- Ferrer i Jané 2017: J. Ferrer i Jané, “Dos vasos caliciformes amb inscripció ibèrica *ante cocturam* del museu de Figuerola del Camp i el seu espectacular conjunt de falsos”, *Sagvntvm* 49, 2017, 85-101.
- Ferrer i Jané 2021: J. Ferrer i Jané, “Dos nous fragments de làmines de plom amb inscripcions ibèriques nord-orientals procedents d’una col·lecció particular”, *Liburna* 18, 2021, 91-111.
- Ferrer i Jané *et al.* 2011: J. Ferrer i Jané, A. Martin y A.G. Sinner, “Una tortera amb inscripció ibèrica de Can Rodon de l’Hort (Cabrera de Mar)”, *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* 9, 2011, 17-38.
- Ferrer i Jané *et al.* 2022: J. Ferrer i Jané, N. Moncunill, V. Sabaté, J. Velaza, J. Bolufer y E. Martínez, “El plomo ibérico de la Fundació CIRNE (Museu de Xàbia, Alicante): un nuevo texto en escritura nororiental dual”, *AEspArq* 95, 2022, 1-20.
- Ferrer i Jané y Escrivà 2014: J. Ferrer i Jané y V. Escrivà, “Un plomo ibérico de Casinos (Valencia) con numerales léxicos y expresiones metrológicas”, *PalHisp* 14, 2014, 205-227.
- Ferrer i Jané y Medina 2018: J. Ferrer i Jané y E. Medina, “Una nova inscripció ibèrica procedent de Can Valmanya (Vidreres): **Baika** i **Baiketa** també són **Baikar**”, *Cypsela* 21, 2018, 119-133.
- Ferrer i Jané y Sánchez 2017: J. Ferrer i Jané y M. Sánchez, “L’enigma B’oide al descobert: **kaštaum** i **baikar** en sengles inscripcions ibèriques sobre una tortera i un vaset de Vilademuls”, *Revista d’Arqueologia de Ponent* 27, 2017, 221-236.
- Gorrochategui 2002: J. Gorrochategui, “Nota sobre las inscripciones ibéricas de Aubagnan (Landas, Francia)”, en: X. Artiagoitia, P. Goenaga y J. A. Lakarra (eds.), *Erramu boneta: Festschrift for Rudolf P. G. de Rijk*, Bilbao 2002, 299-301.
- Hadas-Lebel 2009: J. Hadas-Lebel, “L’œnochoé *putlumza*: un *pocolom* étrusque?”, en: *Actes des journées d’études organisées à l’Université Lumière Lyon 2 — Maison de l’Orient et de la Méditerranée*, 2-3 février 2006, *Collection de la Maison de l’Orient méditerranéen ancien. Série philologique* 43.1, 2009, 273-285.
- López y Noguera 2016: J. López y J. Noguera, “La batalla de Kissa, en Tarragona”, en: M. Bendala (coord.) *Los Escipiones. Roma conquista Hispania*. Catálogo de la exposición del Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares 2016, 299.
- Maras 2000: D. F. Maras, “Le iscrizioni sacre etrusche sul vasellame in età tardo-arcaica e recente”, *Scienze dell’Antichità* X, 2000, 121-137.
- Moncunill 2017: N. Moncunill, “Nombres comunes en ibérico y su inserción dentro de la frase”, *PalHisp* 17, 2017, 141-156.
- Moncunill y Velaza 2019: N. Moncunill, J. Velaza, *Monumenta Linguarum Hispanicarum Band V.2 Lexikon der iberischen Inschriften / Léxico de las inscripciones ibéricas*, Wiesbaden 2019.
- Moncunill y Velaza 2020: N. Moncunill, J. Velaza, “Iberian”, *Palhispp* 20, 591-629.
- Noguera *et al.* 2020: J. Noguera, J. Sanmartí, C. Belarte, R. Sala, J. Morer, E. Ble, R. Jornet, V. Revilla y J. Pou, “La ciudad ibérica de Masies de Sant Miquel (Banyeres del Penedès, Tarragona) entre los siglos VII-III A. C. Resultados de una investigación con métodos no invasivos”, *Archivo Español de Arqueología*, 93, 2020, 35-60.
- Orduña 2005: E. Orduña, *Segmentación de textos ibéricos y distribución de los segmentos*, Madrid, Departamento de Filología Clásica. Facultad de Filología de la UNED, 2005.
- Orduña 2009: E. Orduña, “De nuevo sobre el sufijo ibérico -te”. *PalHispp* 9, 2009, 501-514.
- Panosa 1993: M. I. Panosa, “Nuevas inscripciones ibéricas de Cataluña”, *Complutum* 4, 1993, 175-222.

- Panosa 2015: M. I. Panosa, “*Inscripcions ibèriques de les comarques de Tarragona*”, Trama, 2, Institut Català d’Arqueologia Clàssica, Tarragona 2015.
- Pérez Orozco 2009: S. Pérez Orozco, “Construcciones posesivas en ibérico”, *ELEA* 9, 2009, 561-578.
- Quintanilla 1998: A. Quintanilla, *Estudios de fonología ibérica*, Vitoria-Gasteiz, 1998.
- Rodríguez Ramos 2002: J. Rodríguez Ramos, “La hipótesis del vascoiberismo desde el punto de vista de la epigrafía íbera”, *Fontes Linguae Vasconum* 90, 2002, 197-217.
- Rodríguez Ramos 2005: J. Rodríguez Ramos, “Introducció a l’estudi de les inscripcions ibèriques”, *Revista de la Fundació Privada Catalana per l’Arqueologia ibèrica* 1, 2005, 13-144.
- Rodríguez Ramos 2014: J. Rodríguez Ramos, “Nuevo Índice Crítico de formantes de compuestos de tipo onomástico íberos”, *ArqueoWeb* 15, 2014, 81-238.
- Simón 2013: I. Simón, *Los soportes de la epigrafía paleohispánica. Inscripciones sobre piedra, bronce y cerámica*, Zaragoza 2013.
- Untermann 1990: J. Untermann, *Monumenta Linguarum Hispanicarum, III Die iberischen Inschriften aus Spanien*, Wiesbaden 1990.
- Untermann 2001: J. Untermann, “Algunas novedades sobre la lengua de los plomos ibéricos”, en: F. Villar y M^a P. Fernández (eds.), *Religión, Lengua y Cultura Prerromanas de Hispania. Actas del VIII Coloquio sobre Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica (Salamanca, 11-15 de mayo de 1999)*, Salamanca 2001, 613-627.

